



Laboratoire  
Méthodes  
Formelles



# CONCEPTION ET VÉRIFICATION DE SYSTÈMES CRITIQUES

## LA SPÉCIFICATION DES PROPRIÉTÉS AVEC LA LOGIQUE CTL

🎓 2A Cursus Ingénieurs - ST5 : Modélisation fonctionnelle et régulation

🏛️ CentraleSupélec - Université Paris-Saclay - 2025/2026



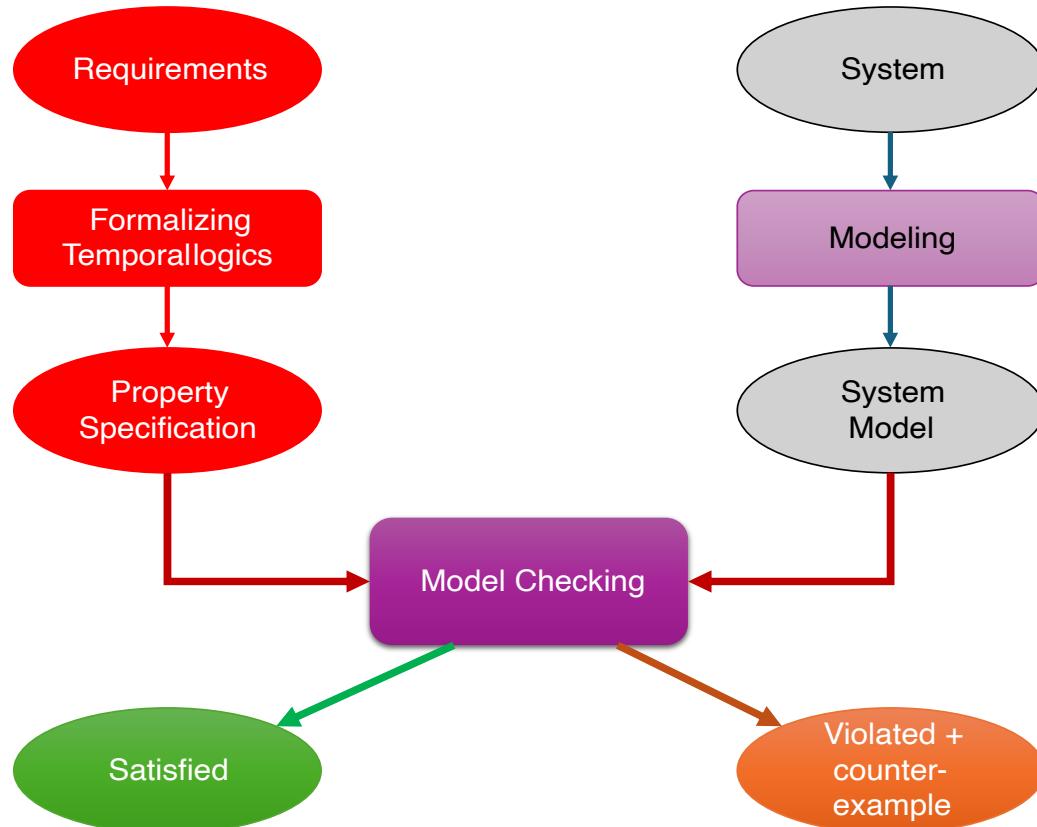
**Idir AIT SADOUNE**  
[idir.aitsadoune@centralesupelec.fr](mailto:idir.aitsadoune@centralesupelec.fr)

# PLAN

- Arbre de calcul
- Présentation de la logique CTL
- Exemple : le dîner des philosophes
- Résolution de formules CTL

[Retour au plan](#) - [Retour à l'accueil](#)

# PRINCIPE DU MODEL-CHECKING



# LOGIQUES TEMPORELLES

## POURQUOI ?

- Pas de variable pour gérer le temps (instants implicites)
- Temporel  $\neq$  temporisé
  - la logiques temporelles ne quantifient pas écoulement du temps.
- Deux approches :
  1. temps linéaire : propriétés des séquences d'exécutions (futur déterminé)
  2. temps arborescent : propriétés de l'arbre d'exécutions (tous les futurs possibles)

# PLAN

- Arbre de calcul
- Présentation de la logique CTL
- Exemple : le dîner des philosophes
- Résolution de formules CTL

[Retour au plan](#) - [Retour à l'accueil](#)

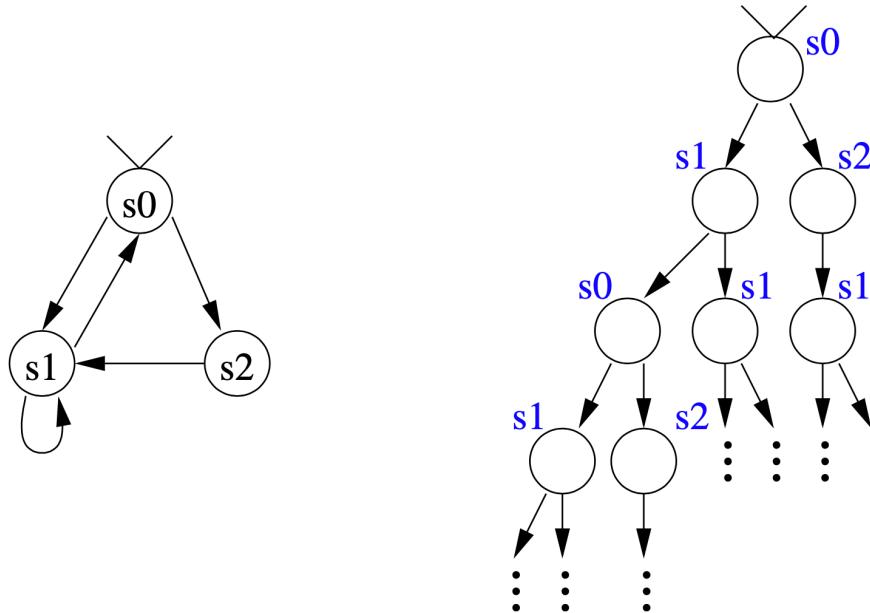
# ARBRE DE CALCUL

- Soit  $\mathcal{T} = (S, \rightarrow, s^0)$  un système de transition.  
Intuitivement, l'**arbre de calcul** de  $\mathcal{T}$  est le **dépliage acyclique** de  $\mathcal{T}$ .
- Formellement, le dépliage est le plus petit système de transition  $(U, \rightarrow', u^0)$  (éventuellement infini) avec un étiquetage  $l : U \rightarrow S$  tel que :
  - $u^0 \in U$  et  $l(u^0) = s^0$
  - si  $u \in U$ ,  $l(u) = s$ , et  $s \rightarrow s'$  pour certains  $u, s, s'$   
alors il existe  $u' \in U$  avec  $u \rightarrow' u'$  et  $l(u') = s'$
  - $u^0$  n'a pas de prédecesseur direct, et tous les autres états de  $U$  ont exactement un prédecesseur direct

# ARBRE DE CALCUL

## EXEMPLE

Un système de transition et son arbre de calcul  
(étiquetage *l* donné en bleu)



# ARBRE DE CALCUL

## REMARQUES

- Pour la vérification de propriétés CTL, la construction de l'arbre de calcul n'est pas nécessaire (→ voir le cours du Model-Checking).
- Cependant, cette définition permet de clarifier les concepts sous-jacents aux opérateurs de la logique CTL.

# PLAN

- Arbre de calcul
- Présentation de la logique CTL
- Exemple : le dîner des philosophes
- Résolution de formules CTL

[Retour au plan](#) - [Retour à l'accueil](#)

# LTL vs CTL

- LTL - (Linear-Time Logic)

- Décrit les propriétés des exécutions individuelles.
- Sémantique définie comme un ensemble d'exécutions.

- CTL - (Computation Tree Logic)

- Décrit les propriétés d'un arbre de calcul.
  - ➡ les formules peuvent traiter plusieurs exécutions simultanément.
- Sémantique définie en termes d'états.

# COMPUTATION TREE LOGIC - CTL

## APERÇU

- Combine les **opérateurs temporels** avec une **quantification** sur les exécutions
- Les opérateurs ont la forme suivante →  $Q \ T$

- $Q$

- $E$  : there **exists** an execution
- $A$  : for **all** executions

- $T$

- $X \equiv \bigcirc$  : next
- $F \equiv \lozenge$  : finally
- $G \equiv \square$  : globally
- $U \equiv \bigcup$  : until
- (et peut-être d'autres)

# COMPUTATION TREE LOGIC - CTL

## LA SYNTAXE

- Nous définissons d'abord **une syntaxe minimale**. Nous définissons ensuite des opérateurs supplémentaires à l'aide de **cette syntaxe minimale**.

- Soit  $AP$  un ensemble de propositions atomiques.  
L'ensemble des **formules CTL** sur  $AP$  est le suivant :

si  $a \in AP$ , alors  $a$  est une formule CTL ;

si  $\phi_1, \phi_2$  sont des formules CTL, alors le sont aussi

$\neg\phi_1, \quad \phi_1 \vee \phi_2,$

$EX \phi_1, \quad EG \phi_1, \quad E(\phi_1 U \phi_2),$

# COMPUTATION TREE LOGIC - CTL

## LA SÉMANTIQUE

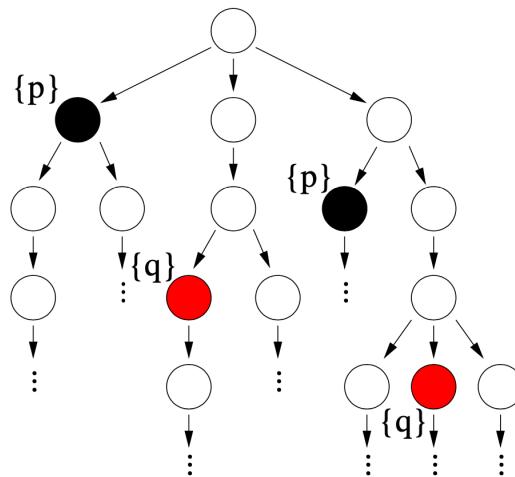
- soit  $\mathcal{K} = (S, \rightarrow, s^0, AP, v)$  une structure de Kripke.
  - $S$ : un ensemble d'états,  $\rightarrow \in S \times S$ : une relation entre états,  $s^0$ : l'état initial,  
 $AP$ : ensemble des propositions atomiques,  $v \in S \rightarrow 2^{AP}$ : une fonction d'étiquetage
- Nous définissons la sémantique de chaque formule CTL  $\phi$  sur  $AP$  par rapport à  $\mathcal{K}$  comme un ensemble d'états  $\llbracket \phi \rrbracket_{\mathcal{K}}$ , comme suit :

# **COMPUTATION TREE LOGIC - CTL**

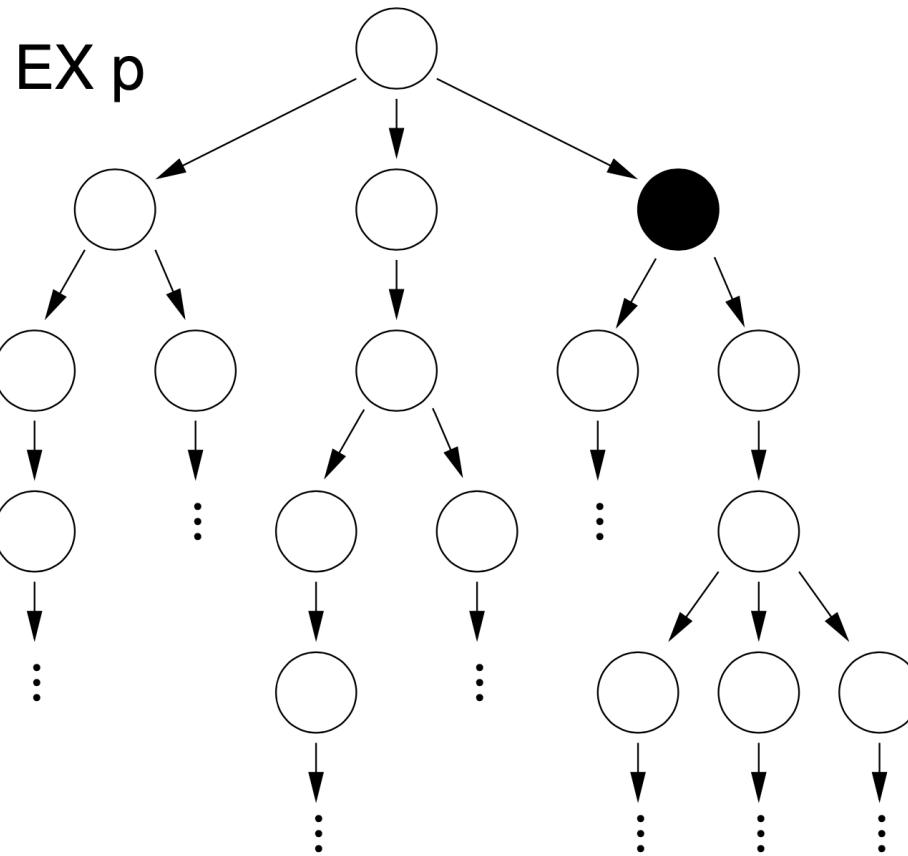
## **OPÉRATEURS SUPPLÉMENTAIRES**

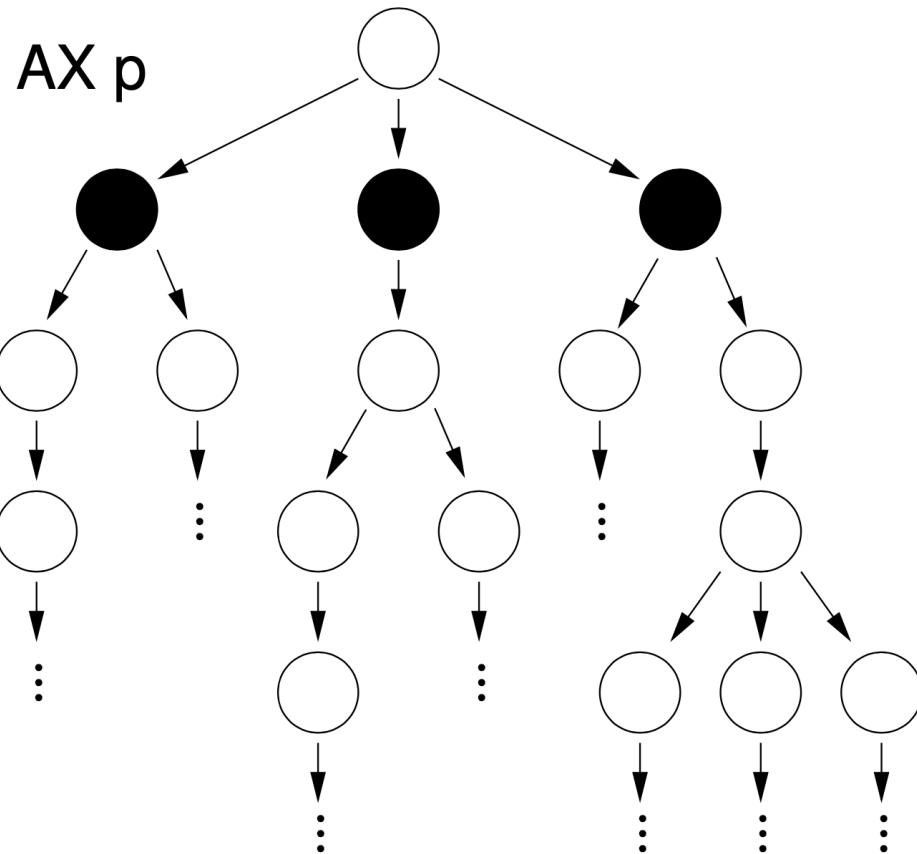
# OPÉRATEURS CTL ET ARBRES DE CALCUL

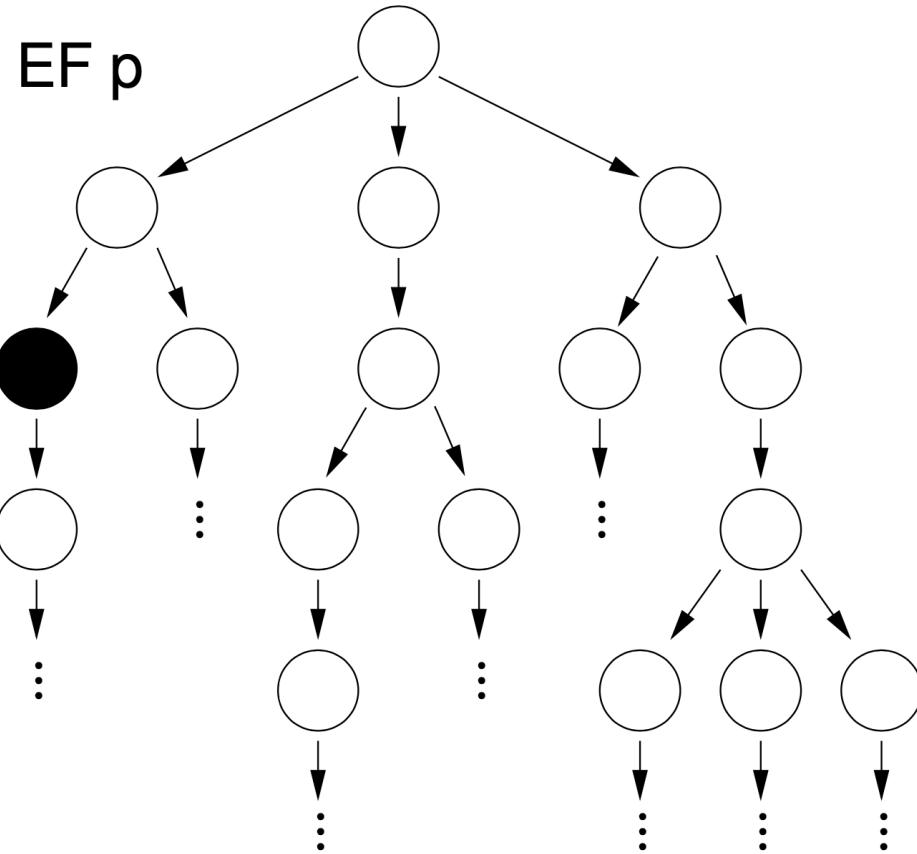
Nous utilisons l'arbre de calcul suivant comme exemple d'exécution (avec des distributions variables des états **rouge** et **noir**).

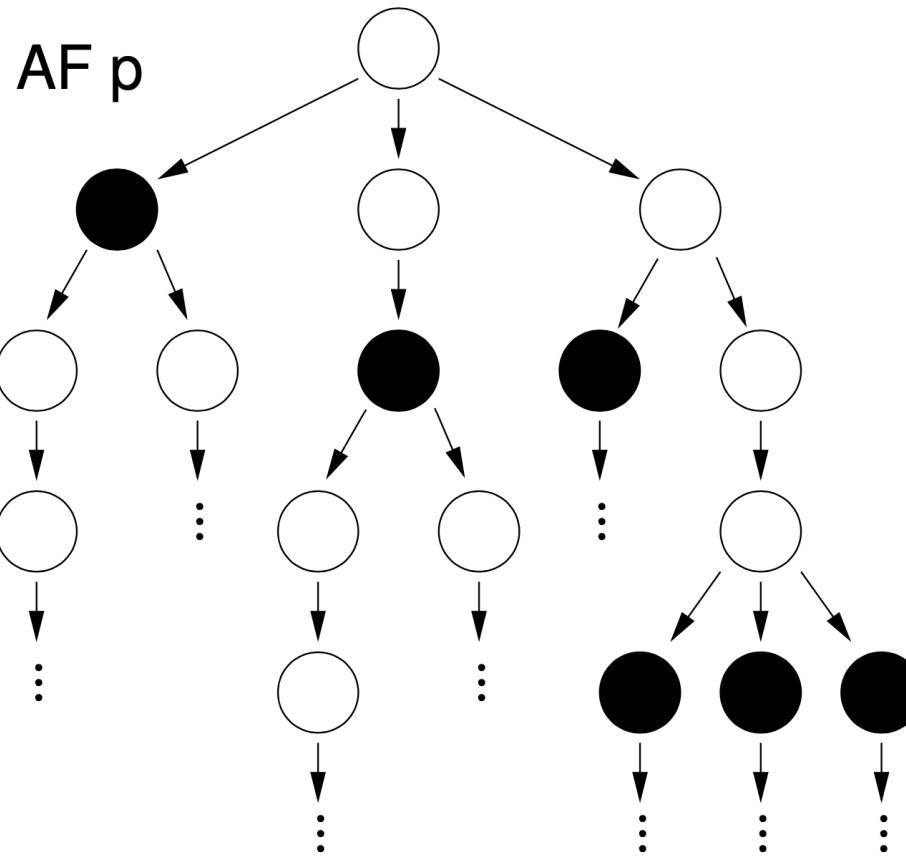


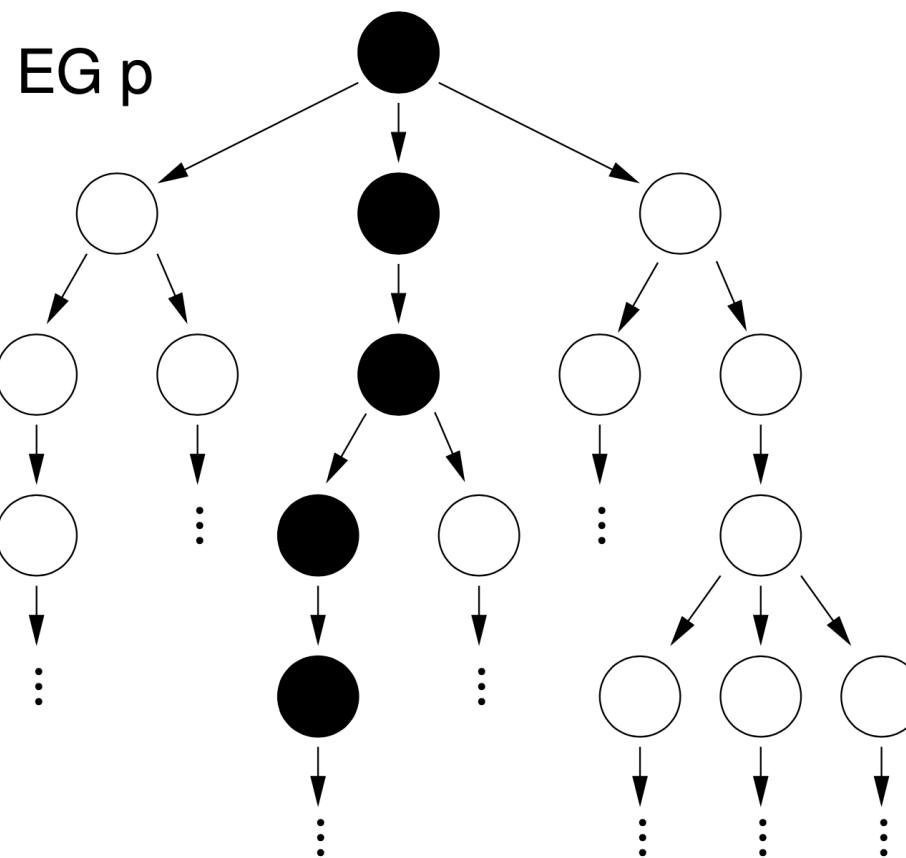
Dans les diapositives suivantes, l'état le plus élevé satisfait une formule donnée  
Les états **noirs satisfont  $p$**  et les états **rouges satisfont  $q$** .

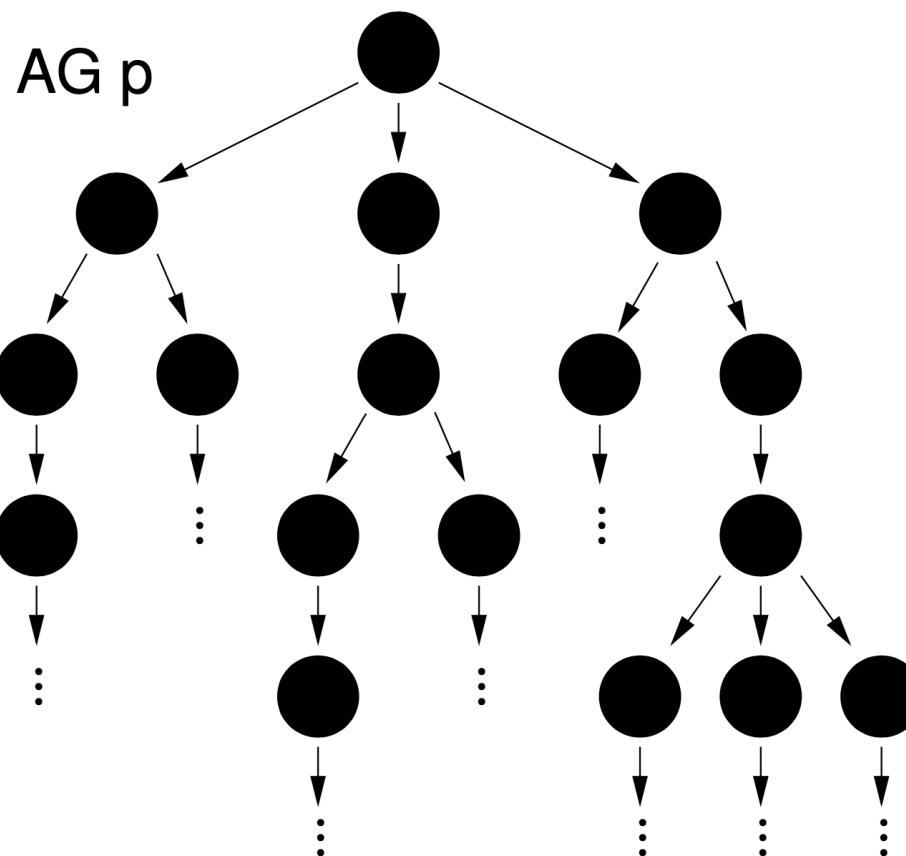


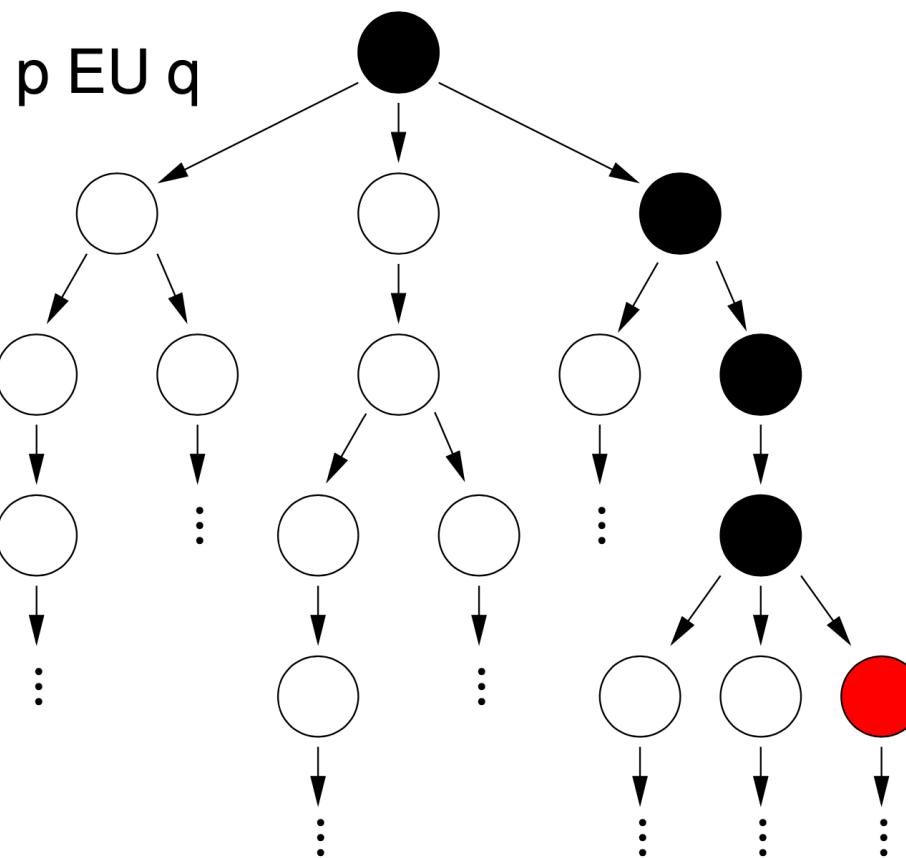


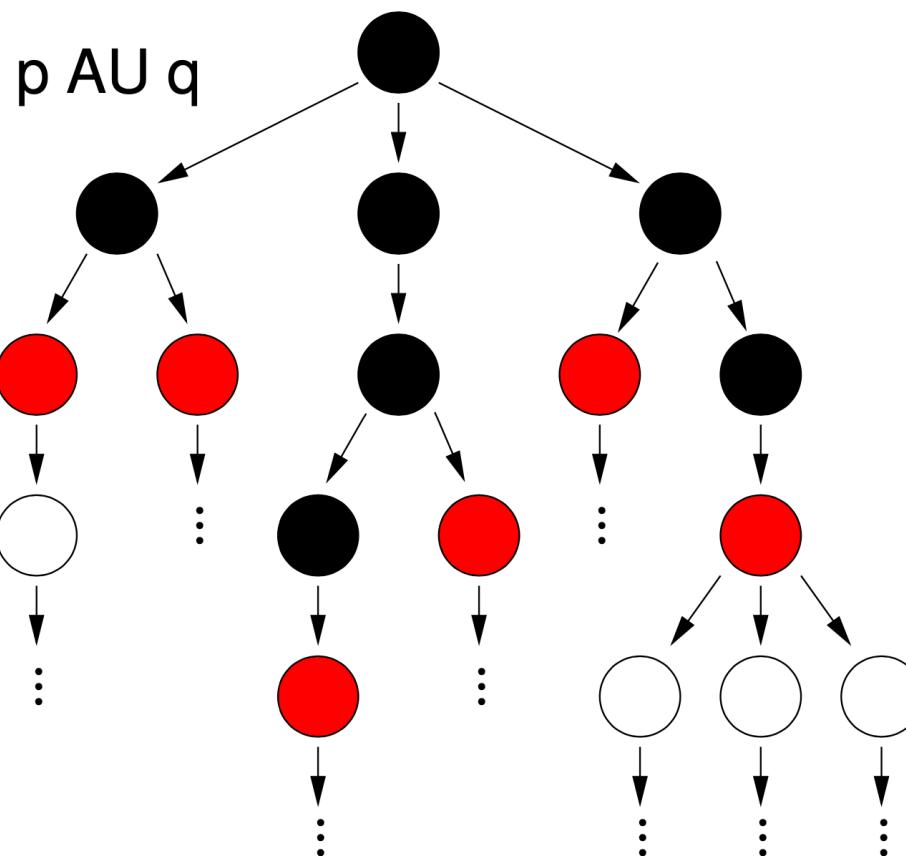












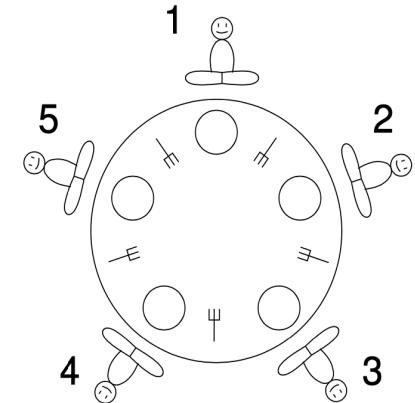
# PLAN

- Arbre de calcul
- Présentation de la logique CTL
- Exemple : le dîner des philosophes
- Résolution de formules CTL

[Retour au plan](#) - [Retour à l'accueil](#)

# LA SPÉCIFICATION

- Le problème du dîner des philosophes est un problème de **synchronisation** introduit par **Dijkstra** en **1965**.
- Il illustre les problèmes du **partage des ressources** dans la **programmation concurrente**.
  - le blocage, la famine et l'exclusion mutuelle...
- Énoncé du problème :
  - $K$  ( $K = 5$ ) philosophes sont assis autour d'une table ronde.
  - chaque philosophe alterne entre réflexion et repas.
  - il y a une baguette entre chaque philosophe ( $K$  baguettes au total).
  - un philosophe doit prendre deux baguettes (gauche et droite) pour manger.
  - un seul philosophe peut utiliser une baguette à la fois.



# QUELQUES PROPRIÉTÉS CTL

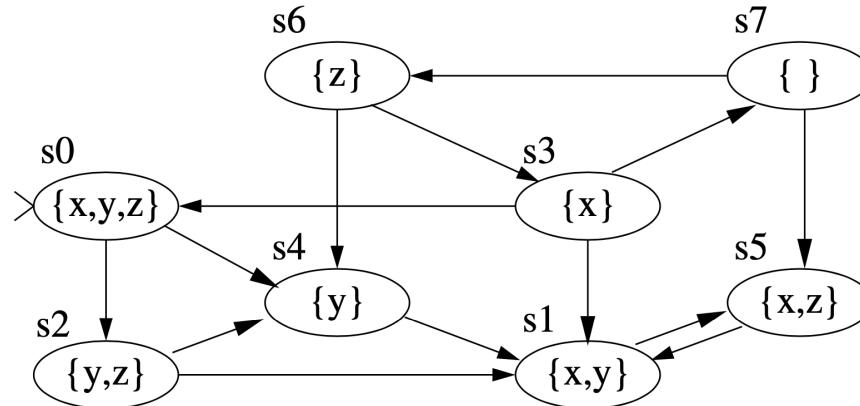
# PLAN

- Arbre de calcul
- Présentation de la logique CTL
- Exemple : le dîner des philosophes
- Résolution de formules CTL

[Retour au plan](#) - [Retour à l'accueil](#)

# EXEMPLE DE FORMULES IMBRIQUÉES

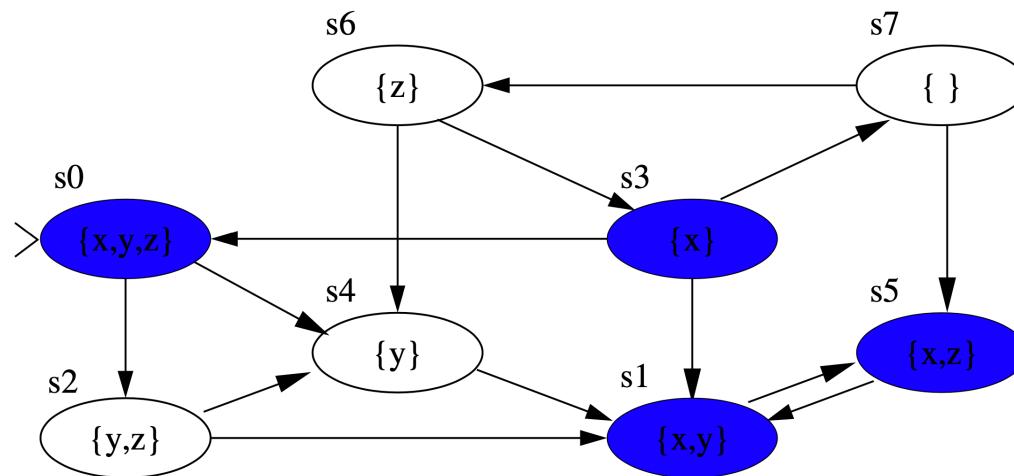
$s^0 \in \llbracket AFAG \ x \rrbracket$  ?



- Pour calculer la sémantique des formules avec des **opérateurs imbriqués**,
  - ➡ nous calculons d'abord les états satisfaisant les **formules les plus internes** ;
  - ➡ ensuite, nous utilisons ces résultats pour résoudre **les formules englobantes**.
- Dans cet exemple, nous calculons  $\llbracket x \rrbracket$ ,  $\llbracket AG \ x \rrbracket$  et  $\llbracket AFAG \ x \rrbracket$ , dans cet ordre

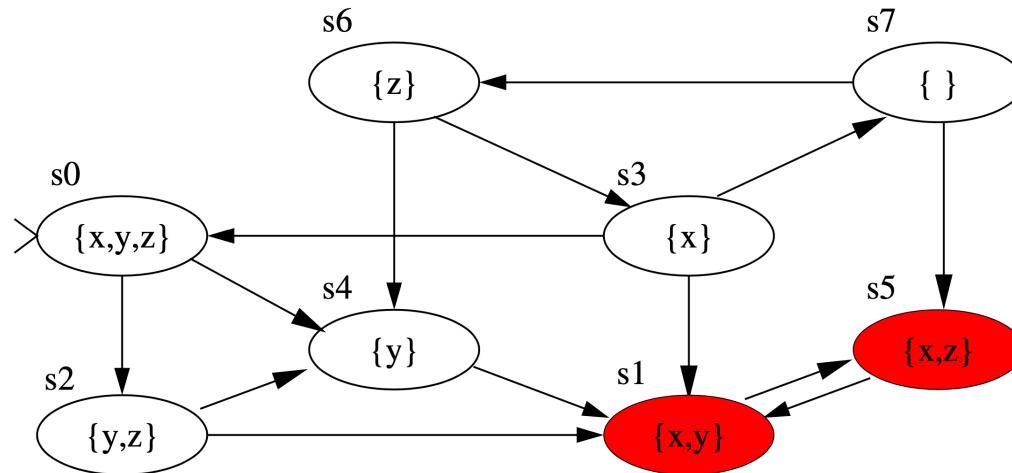
# EXEMPLE DE FORMULES IMBRIQUÉES

Calcul de  $\llbracket x \rrbracket$



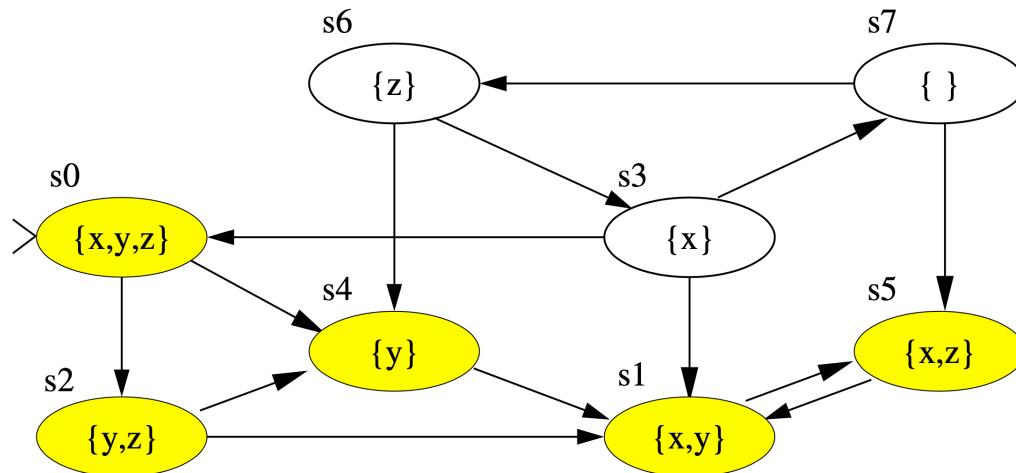
# EXEMPLE DE FORMULES IMBRIQUÉES

Calcul de  $\llbracket AG \ x \rrbracket$  ou de  $\llbracket \neg EF \neg x \rrbracket$



# EXEMPLE DE FORMULES IMBRIQUÉES

Calcul de  $\llbracket AFAAG x \rrbracket$  ou de  $\llbracket \neg EG \neg AG x \rrbracket$



# MERCI

[PDF version of the slides](#)

[Retour à l'accueil](#) - [Retour au plan](#)