**基于SSM的校园旧书交易系统**

**详细设计评审表**

**项目组长：张源 201922172014404**

**项目成员：刘明皓 201922172014395**

**皮揽宇 201922172014396**

**王玉翠 201922172014398**

**王文相 201922172014420**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **项目代码** | |  | **项目名称** | 校园旧书交易系统 | | | | | |
| **评审名称** | | 基于SSM的校园旧书交易系统详细设计评审表 | | | | | | | |
| **评审时间** | | 2020年5月29日 至 2020年5月29日 共 4 小时 | | | | | | | |
| **评审组成员** |  | **姓名** | **职务** | **单位** | | | | **签名** | |
| **组长** | 刘明皓 |  | 信息工程学院 | | | |  | |
| **组员** | 皮揽宇 |  | 信息工程学院 | | | |  | |
| 张源 |  | 信息工程学院 | | | |  | |
| 王文相 |  | 信息工程学院 | | | |  | |
| 王玉翠 |  | 信息工程学院 | | | |  | |
| **评审材料** | 1)《校园旧书交易系统详细设计评审表》  2)其他 | | | | | | | | |
| **评审的主要内容** | **《详细设计报告》** | | | | **是** | **否** | **不适用** | | **注释** |
| 软件设计的层次划分是否合理：低层模块/单元是否没有调用高层次模块/单元？ | | | | 是 |  |  | |  |
| 模块/单元的功能的分配合理，最大限度保证了模块的独立性？ | | | | 是 |  |  | |  |
| 是否充分考虑了软件/操作系统/硬件之间的兼容性问题？ | | | | 是 |  |  | |  |
| 确定了软件与其他系统的接口？对软件接口的规格进行了明确？ | | | | 是 |  |  | |  |
| 是否提供了统一的错误处理机制？ | | | |  | 否 |  | |  |
| 界面设计符合常用的使用习惯且风格保持一致？ | | | | 是 |  |  | |  |
| 界面上，逻辑相关的控件是否合理布局？ | | | | 是 |  |  | |  |
| 是否考虑了用户误操作的提示或禁止？ | | | | 是 |  |  | |  |
| 对于新算法或新技术，是否提供了功能演示说明其可行？ | | | |  | 否 |  | |  |
| 软件设计是否覆盖了需求规格说明书中的全部内容？ | | | | 是 |  |  | |  |
| **评审组意见及改进** | 详细设计环节中基本上覆盖了需求规格说明书的内容，层次划分合理，系统间的兼容也被充分考虑到，界面设计清楚简洁并符合常用的使用风格习惯。不足之处在于未对错误机制提供统一的处理，对于新算法与新技术也并未提供功能演示，在后续阶段可以对上述问题进行补充。 | | | | | | | | |
| **评审结论** | 本次评审基本上没有太大问题，详细设计说明书也实现的比较好。只是有几个细节需要加以补充，望后续继续努力。 | | | | | | | | |