

越缦堂读书记

[清]李慈铭

【越缦堂读书记】简介及书评.....	23
经部•易类.....	23
△易.....	23
△周易集解（唐李鼎祚）.....	24
△周易述传（清丁晏）.....	24
△方氏易学五书（清方申）.....	24
△周易二间记（清茹敦和）.....	24
△易守（清叶佩荪）.....	25
△易例（清惠栋）.....	26
△易确（清许桂林）.....	26
经部•书类.....	27
△尚书.....	27
△尚书正义（唐孔颖达）.....	28
△尚书今古文疏证（清阎若璩）.....	28
△尚书广听录（清毛奇龄）.....	29
△尚书未定稿（清茹敦和）.....	29
△古文尚书异（清段玉裁）.....	29
△古文尚书马郑注（清孙星衍辑）.....	30
△尚书集注音疏（清江声）.....	30
△尚书既见（清庄存与）.....	30
△尚书余论（清丁晏）.....	30
△尚书大传（清陈寿祺辑）.....	31
△虞书命羲和章解（清曾剑）.....	31
△尚书逸汤誓考（清徐时栋）.....	31
△太誓答问（清龚自珍）.....	31
△禹贡注.....	32
△禹贡锥指（清胡渭）.....	32
△禹贡集释（清丁晏）.....	32
经部•诗类.....	33
△诗经.....	33
△韩诗外传.....	35
△诗经世本古义（明何楷）.....	36
△严氏诗缉捕义（清刘星灿）.....	36
△三家诗拾遗（清范家相）.....	36
△诗渢（清范家相）.....	36
△毛诗通考（清林伯桐）.....	36
△毛诗识校（清林伯桐）.....	37
△毛诗故训传定本小笺（清段玉裁）.....	37
△毛诗考证尚书今古文考证（清庄述祖）.....	37
△诗经广诂（清徐 敖）.....	37
△毛诗后笺（清胡承珙）.....	38

△诗双声叠韵谱（清邓廷桢）	38
△三家诗遗说考（清陈乔枞）	38
△毛郑诗释（清丁晏）	38
△毛诗传笺异义解（清沈鎬）	39
△诗笺礼注异义考（清桂文灿）	39
△毛诗稽古篇（清陈启源）	39
△毛诗传笺通释（清马瑞辰）	39
△毛诗读（清王士禛）	39
△诗毛氏传疏释毛诗音（清陈奂）	40
△诗小学（清吴树声）	40
△诗三家注疏（清周曰庠）	41
△诗氏族考（清李超孙）	41
△诗管见（清尹继美）	41
△学诗详说（清顾广誉）	41
经部•礼类	42
△周礼	42
△周礼释文（唐陆德明）	42
△周礼汉读考（清段玉裁）	42
△周礼故书疏证（清宋世莘）	43
△周官禄田考（清沈彤）	43
△仪礼	43
△仪礼释宫（宋李如圭）	43
△仪礼管见（清褚寅亮）	43
△仪礼古今文疏义（清胡承珙）	44
△仪礼正义（清胡培辉撰）	44
△礼记	44
△礼记集说（宋卫湜集）	47
△礼学邑言（清孔广森）	47
△礼笺礼说（清金榜）	47
△礼经释例（清凌廷堪）	48
△三礼通释（清林昌彝）	48
△月令	49
△蔡氏月令（清蔡云辑）	49
△郑氏昏礼（汉郑玄）	50
△昏礼辨正（清毛奇龄）	50
△丧礼经传约（清吴卓信）	51
△飨礼补亡（清诸锦）	51
△求古录礼说（清金鹗）	51
△夏小正	51
△夏小正补传（清朱骏声）	52
△古经服纬（清雷铸）	52
△五服释例（清夏燮）	52
经部•春秋类	53
△春秋	53
△春秋集传辨疑（宋陆质）	54
△春秋别典（明薛虞畿）	54
△春秋阙如编（清焦袁熹）	54

△三正考（清吴鼐）	55
△春秋说略（清郝懿行）	55
△春秋朔闰表发覆（清施彦士著）	55
△春秋古经说（清侯康）	55
△春秋三传异文释（清李富孙）	55
△春秋异文笺（清赵坦）	56
△春秋述义拾遗（清陈熙晋）	56
△春秋繁露（汉董仲舒）	56
△春秋元命包（明孙穀）	56
△左传	57
△春秋左传诂（清洪亮吉）	58
△左传补注（清沈钦韩）	58
△春秋左氏古义（清臧寿恭）	59
△左传补疏（清焦循）	59
△春秋左氏传贾服注辑述（清李贻德）	60
△左传旧疏考正（清刘文淇）	61
△公羊传	61
△春秋公羊通义（清孔广森）	61
△公羊礼疏（清凌曙）	62
△春秋谷梁传时月日书法释例（清许桂林）	62
△谷梁大义述（清柳兴恩）	62
△谷梁礼证（清侯康）	63
△谷梁补注（清锺文熏）	63
经部•孝经类	63
△孝经郑注（清严可均辑）	63
经部•群经总义类	64
△隶经文（清江藩）	64
△经问（清毛奇龄）	64
△群经义证（清武亿）	64
△群经平议（清俞樾）	65
△戴氏经说（清戴祖启）	65
△说叩（清叶抱朴）	65
△古微书（明孙穀）	66
△七纬（清赵在翰辑）	66
△ <u>果文</u> 经笔记（清陈倬）	66
△传经表（清毕沅辑）	66
△左海经辨（清陈寿祺）	66
△《经说》《小学说》《广韵说》清吴麦云撰	67
△刊正九经三传沿革例（宋岳珂）	67
△唐石经校文（清严可均）	67
△经义杂记（清臧琳）	68
△经说（清王绍兰）	68
经部•四书类	68
△论语	68
△论语义疏（梁皇侃注）	69
△论语笔解（宋朱熹注）	69
△论语类考（明陈士元）	69

△论语稽求篇（清毛奇龄）	70
△论语正伪论语孔注辨伪（清沈涛）	70
△论语后案（清黄式三）	70
△论语正义（清刘宝楠）	71
△论语注（清戴望）	71
△论语旁证（清梁章钜）	72
△孟子外书（宋马廷鸾抄传）	72
△大学说（清惠士奇）△大学古本注（清艾畅）	72
△大学古本注中庸古本拾注论语别注孟子补注（清艾畅）	72
△四书集注补（清王复礼）	73
△四书正事括略（清毛奇龄）	73
△四书典故辨证（清周柄中）	74
△四书古今训释（清宋翔凤）	74
△四书拾义（清胡绍勋）	74
△四书辨疑（清俞樾）	74
△四书直指（清何纶锦）	75
△四书释地（清阎若璩）	75
经部•小学类	75
△尔雅	75
△尔雅新义（宋陆佃）	76
△埤雅（宋陆佃）	77
△小尔雅训纂（清宋翔凤）	77
△尔雅经注（清龙启瑞辑）	77
△尔雅吉注斟（清叶蕙心）	77
△释名	77
△广释名（清张金吾）	77
△骈雅（明朱谋焯）	77
△骈雅训纂（清魏茂林）	78
△拾雅（清夏澹人）	78
△恒言录（清钱大昕）	79
△通俗编（清翟灏）	79
△文字蒙求（清王筠）	79
△经典文字辨证（清毕沅）	79
△六书转注说（清夏圻）	80
△五经异义疏证（清陈寿祺）	81
△江氏小学书（清江有诰）	82
△苍颉篇	82
△说文解字（汉许慎）	82
△说文系传（南唐徐锴）	85
△说文引经考（清吴玉）	85
△说文字原集注（清蒋和）	85
△说文群经正字（清邵瑛）	85
△说文解字注（清段玉裁著）	85
△说文古籀疏证（清庄述祖）	86
△说文拈字（清王玉树）	86
△席氏读说文记（清席世昌）	87
△说文答间疏证（清薛传均辑）	87

△说文引经考 (清陈 豚)	87
△说文古本考 (清沈涛)	88
△说文通训定声 (清朱骏声)	88
△说文声订 (清苗夔)	88
△说文句读 (清王筠)	88
△说文释例 (清王筠)	88
△说文义证 (清桂馥)	89
△说文附记 (清桂馥)	89
△说文逸字 (清郑珍)	89
△说文管见 古韵论 清胡秉虔撰.....	90
△唐本说文木部笺异 (清莫友芝著)	90
△说文解字注匡谬 (清徐承庆)	90
△说文补考说文又考 (清戚学标)	91
△书契原指 (清陈致瑛)	91
△说文解字翼徵 (朝鲜朴 寿)	93
△玉篇.....	93
△复古编 (宋张有)	95
△六艺纲目 (宋舒天民)	95
△字学三书△佩 (宋郭忠恕) 群经音辨 (宋贾昌朝) 字监 (元李文) 仲撰.....	95
△字掌 (明叶秉敬)	95
△广韵.....	96
△韵补 (宋吴)	96
△唐韵考 (清纪容舒)	97
△江氏四声切韵表捕正 (清汪曰桢)	97
△诗声类诗韵分例 (清孔广森)	97
△五韵论 (清邹汉勋)	97
△汉学谐声 (清戚学标)	97
△切韵考 (陈澧)	98
△古韵通说 (清龙启瑞)	98
史部•正史类.....	98
△史记 (汉司马迁)	98
△史记志疑 (清梁玉绳)	101
△汉书 (汉班固)	101
△汉书地理志补注 (清吴卓信)	107
△人表考 (清梁玉绳撰)	108
△汉书注校补 (清周寿昌)	108
△汉书补注 (清王先谦)	108
△后汉书 (刘宋范晔)	108
△后汉书补表 (清钱大昭)	113
△续后汉书 (宋萧常)	113
△三国志 (晋陈寿)	114
△三国志辨误 (宋阙名)	118
△三国志补注 (清杭世骏)	118
△晋书 (唐房玄龄等)	119
△宋书 (梁沈约)	125
△南齐书 (梁萧子显)	128
△梁书 (唐姚思廉)	129

△陈书（唐姚思廉）	129
△魏书（北齐魏收）	130
△北齐书（唐李百药）	132
△周书（唐令狐德）	134
△隋书（唐魏徽等）	134
△南史（唐李延寿）	135
△北史（唐李延寿）	140
△旧唐书（后晋刘昫）	142
△旧唐书校勘记（清陈立、刘文淇、刘毓崧、罗嗣林）	144
△新唐书（宋欧阳修、宋祁）	144
△新唐书纠谬（宋吴缜）	151
△唐书宰相世系表订讹（清沈炳震）	151
△新旧唐书合钞（清沈炳震）	152
△旧五代史（宋薛居正）	152
△五代史记注（清彭元瑞）	152
△宋史（元脱脱）	153
△辽史拾遗（清厉鹗）	158
△辽史拾遗补（清杨复吉）	158
△金史（元脱脱）	158
△金史详校（清施国祁）	158
△廿一史四谱（清沈炳震）	159
△明史（清张廷玉）	159
史部•编年类	163
△竹书纪年	163
△竹书纪年集证（清陈逢衡）	163
△竹书纪年统笺（清徐文靖）	164
△顺宗实录（唐韩愈）	165
△资治通鉴（宋司马光）	165
△续资治通鉴长编（宋李焘）	165
△续资治通鉴（清毕沅辑）	166
△宋季三朝政要	166
△靖康要录（宋汪藻）	167
△建炎以来系年要录（宋李心传）	167
△明通鉴（清夏燮）	167
△皇明大政记（明雷礼、范守己、谭希思等辑）	167
△明监	168
△东华录（清蒋良骐）	168
△三朝要典	169
史部•纪事本末类	170
△西夏纪事本末（清张监）	170
△绎史（清马辅）	170
△皇清开国方略	171
史部•别史类	171
△世本	171
△世本辑补（清秦嘉谟）	172
△路史（宋罗泌）	172
△东观汉记	172

△西魏书 (清谢启昆)	173
△东都事略 (宋王偶)	173
△隆平集 (宋曾巩) 下午阅曾南丰《隆平集》。	173
△南宋书 (明钱士升)	173
△南烬遗闻	174
△大金国志 (宋宇文懋昭)	174
△元史类编 (清邵远平)	174
史部•杂史类	175
△国语 (吴韦昭注)	175
△战国策	177
△保越录 (元徐勉之)	177
△元朝秘史 李志常长春真人西游记 (清张穆校)	177
△武宗外纪 (清毛奇龄)	178
△先拨志始 (明文秉)	178
△列卿纪 (明雷礼辑)	178
△启祯野乘 (明邹漪)	178
△东林本末 (明吴应箕)	178
△两朝剥复录 (明吴应箕)	179
△社事始末 (清杜登春)	179
△幸存录 绩幸存录 (明夏允彝、夏完淳)	180
△炎徼纪闻 (明田汝成)	180
△南渡录 (明李清)	180
△野获编 (明沈德符)	181
△明季实录	182
△孤儿吁天录 (明杨山松)	183
△庚申外史 (明权衡)	183
△明季北路 明季南略 (清计六奇辑)	183
△史外 (清汪有典)	183
△南疆绎史 (清温睿临、李瑶)	183
△小腆纪年 (清徐)	183
△临安旬制记 (清张道)	186
△永历实录 (清王夫之)	186
△海东逸史 (清翁洲老民)	187
△野史无文 (清奈村农夫辑)	187
△五藩实录	187
△征缅纪闻 征缅纪略 (清王昶)	187
△啸亭杂录 (清昭揅)	188
△夷舶入寇记 (清魏源)	188
△马江记略	188
△西国近事汇编	188
△越史略	188
△伪齐录 (宋杨尧弼)	189
史部•传记类	189
△先圣生卒年月考 (清孔广牧)	189
△列女传 (汉刘向)	190
△列女传校注 (清梁端)	190
△人物志 (魏刘邵)	190

△道命录（宋李心传）	190
△嘉靖以来内阁首辅传（明王世贞）	191
△国朝名臣言行略（明刘廷元）	191
△表忠录（清缪敬持辑）	191
△国初人传	192
△国朝先正事略（清李元度）	194
△鹤徵录 鹤徵后录（清李集、李富孙）	195
△虞邑先民传略（清陶贞一）	196
△宋元学案（清全祖望）	196
△明儒学案（清黄宗羲）	198
△病榻梦痕录（清汪辉祖）	199
△国朝汉学师承记（清江藩）	200
△国朝宋学渊源记（清江藩）	200
△郑学录（清郑珍）	200
△吴侍郎行状	201
△历代名人年谱（清吴荣光）	201
△郑康成陈思王陶靖节陆宣公四年谱（清丁晏）	201
△朱文正年谱（清朱锡熊）△雷塘盒主弟子记（清张监、阮常生、阮福、阮孔恩、柳兴恩编）	202
△顾亭林年谱（清张穆）	202
△阎氏百诗年谱（清张穆）	202
△洪北江年谱	203
△郑司农年谱（清孙星衍）	203
△元和姓纂（唐林宝）	203
△万姓统谱（明凌迪知）	203
△九史同姓名略（清汪辉祖）	204
△三史同名录 元史本证（清汪辉祖）	204
△史姓韵编（清汪辉祖）	204
△同姓名录（清陈 ）	205
△登科记考（清徐松）	205
△宋理宗宝佑四年丙辰登科录	205
△两汉五经博士考（清张金吾）	206
史部•载记类	206
△吴越春秋（汉赵晔）	206
△越绝书（汉袁康）	206
△九国志（宋路振辑）	206
△十国春秋（清吴任臣）	207
△蜀畴杌（宋张唐英）	207
△钓矶立谈	207
史部•地理类	208
△太平寰宇记 宋乐史（清陈兰森辑捕）	208
△元和郡县补志（清严观辑）	209
△咸淳临安志	209
△临安志（宋周淙）	209
△嘉泰会稽志	210
△乾隆绍兴府志（清李亨特）	211
△乾隆绍兴府志（清李亨特纂）△嘉庆山阴县志（清徐元梅纂）	211

△乾隆府厅州县图志 (清洪亮吉辑)	212
△四明志 (宋罗浚)	212
△乾道四明图经 (宋张津等)	213
△汾州府志 (清戴震)	213
△萧山县志刊误 (清毛奇龄)	213
△洛阳伽蓝记 (后魏杨之)	214
△穆氏录 (宋范成大)	214
△江汉丛谈 (明陈士元)	215
△徐霞客游记 (明徐宏祖著)	215
△九华纪胜 (清陈蔚)	215
△唐两京城坊考 (清徐松)	215
△汉西域图考 (清李光廷)	215
△西域考古录 (清俞浩)	216
△绩黔书 (清张澍)	216
△英轺私记 (清刘锡鸿)	216
△出塞纪略 (清钱良惮)	217
△瀛寰志略 (清徐继畲)	217
△外家纪闻 伊犁日记 天山客话 (清洪亮吉)	218
△海国图志 (清魏源)	219
△使西纪程 (清郭嵩焘)	219
△台湾杂咏 (清王凯泰编)	219
△藤阴杂记 (清戴璐)	220
△谲觚 (清顾炎武)	220
△日下旧闻 (清朱彝尊)	220
△龙沙纪略 (清方式济)	220
△历代地理韵编今释 (清李兆洛)	221
△水经注 (后魏郦道元)	221
△水经注图 (清汪士铎著)	221
△三江考 (清阮元)	222
△昆仑河源考 (清万斯同)	222
△畿辅水利备览 (清唐监)	222
史部•职官类	222
△唐六典	222
△宋宰辅编年录 (宋徐自明)	223
△国朝列卿年表 (明雷礼辑)	223
△翰林记 (明黄佐)	224
史部•政书类	224
△独断 (汉蔡邕)	224
△大唐郊祀录 (唐王泾)	224
△魏郑公谏录 (唐魏徵)	224
△通典 (唐杜佑)	224
△唐会要 (宋王溥)	225
△通志 (宋郑樵)	225
△文献通考 (元马端临)	226
△玉烛宝典	226
△七十二候表 (清罗以智)	227
△吾学录 (清吴荣光)	227

△纪元通考（清叶维庚）	227
△建炎以来朝野杂记（宋李心传）	227
△国朝馆眩 里溢法考	228
△贾谊政事疏考补（清夏忻）	228
△盐法议略（清王守基）	229
史部•目录类	229
△直斋书录解题（宋陈振孙）	229
△广川书跋（宋董迪）	229
△崇文总目辑释（清钱侗）	229
△四库全书总目提要（清纪昀）	229
△四库未收书提要（清阮元）	230
△皇清经解渊源录 皇清经解提要（清沈豫）	230
△曝书杂记（清钱泰吉）	231
△东湖丛记（清蒋生沐）	231
△宋元旧本书经眼录（清莫友芝）	231
△朱氏经义考补正（清翁方纲）	232
△书目答问（清张之洞）	232
△拜经楼藏书记（清吴骞）	232
△隋书经籍志考证（清章宗源）	232
史部•金石类	233
△考古图（宋吕大防）	233
△金石录（宋赵明诚）	233
△啸堂集古录（宋王俅）	233
△钟鼎款识	233
△金石史（明郭宗昌）△石墨镌华（明赵崡）	234
△金石萃编（清王昶纂）	234
△金石文字跋尾（清钱大昕）	235
△两汉金石记（清翁方纲）	235
△小蓬莱阁金石文字（清黄易）	236
△金石综例（清冯登府）	236
△续三十五举（清桂馥）	236
△汉石例（清刘宝楠）	236
△金石订例（清鲍振方）	237
△金石例补（清郭磨著）	237
△金石苑（清刘喜海辑）	237
△比干铜盘铭	238
△武梁祠嗾獒图	238
△汉魏六朝墓铭纂例（清李富孙）	238
△三老碑拓本	239
△汉敦煌太守裴岑纪功碑跋	239
△汉析里甫阁颂跋	239
△宋扬皇甫诞碑	239
△韩敕礼器碑	240
△蜀汉三阙拓本	240
△爨宝子碑	240
△刘宋甯州刺史衅龙颜碑跋	240
△后魏比丘法生为文帝及北海王母子造像铭跋	241

△魏郑道忠墓志.....	241
△后魏咸阳太守刘玉墓志铭跋.....	242
△东魏比丘洪宝造像铭跋.....	242
△魏骠骑大将军定州刺史尚书令李宪墓志铭跋.....	242
△东魏辅国将军齐州刺史高湛墓志铭跋.....	243
△东魏太保太尉公刘懿墓志铭跋.....	243
△东魏渤海太守王偃墓志铭跋.....	244
△梁释慧影造像.....	244
△北齐定国寺碑铭跋.....	244
△北齐云门寺法愍禅师铭跋文.....	245
△北周张端姑墓志.....	245
△朱博残碑拓本.....	246
△隋凤泉寺舍利塔铭.....	246
△定武兰亭帖.....	246
△碧落碑.....	246
△襄阳新出唐碑九通.....	247
△古泉丛话（清戴熙）.....	247
史部•史评类.....	247
△史通（唐刘知几）.....	247
△史通通释（清浦起龙）.....	248
△唐史论断（宋孙甫）.....	248
△史略（宋高似孙）.....	248
△史乘考误（明王世贞）.....	248
△责备余谈（明方鹏）.....	248
△国史考异（清潘柽章）.....	249
△十七史商榷（清王鸣盛）.....	249
△廿二史劄记（清赵翼）.....	249
△廿二史考异（清钱大昕）.....	250
△炳燭偶钞（清陆锡熊）.....	250
△晋宋书故（清郝懿行）.....	250
子部•儒家类.....	251
△孔子集语（清孙星衍辑）.....	251
△孔子家语疏证（清陈士珂）.....	251
△荀子（唐杨惊注）.....	251
△荀子补注（清郝懿行注）.....	252
△新书（汉贾谊）.....	252
△法言（汉扬雄）.....	252
△文中子（隋王通）.....	253
△朱子语录（宋朱熹）.....	253
△龙溪语录（明王畿）.....	253
△明夷待访录（清黄宗羲）.....	254
子部•兵家类.....	254
△孙子十家注.....	254
△何博士备论（宋何去非）.....	254
△读史兵略（清胡林翼纂）.....	254
子部•法家类.....	255
△管子校正（清戴望校）.....	255

△韩非子	255
子部•农家类	256
△农书（元王桢）	256
△九谷考（清程瑶田）	256
△植物名实图考（清吴其浚）	256
子部•医家类	256
△类证普济本事方（宋许叔微）	256
△本经疏证 本经续疏 本经序疏要（清邹澍）	257
△医醇剩义（清费伯雄）	257
△难经疏证（日本丹波元胤）	257
子部•天文算法类	258
△翠微山房数学（清张作楠等）	258
子部•艺术类	258
△历代名画记（唐张彦远）△图画见闻志（宋郭若虚）△画继（宋邓椿）	258
△宝真斋法书赞（宋岳珂）	259
△墨池编（宋朱长文）	259
△清河书画舫（明张丑）	259
△蔬果十种（清金农）	259
△艺舟双楫（清包世臣）	259
△历朝画史汇传（清彭蕴璨）	260
△国朝画识（清冯金伯）	260
子部•谱录类	260
△群芳谱	260
△竹谱（晋戴凯之）	261
子部•杂家类	261
△鬻子（周鬻熊）	261
△尸子	261
△吕氏春秋（秦吕不韦）	262
△淮南子（汉刘安）	263
△论衡（汉王充）	263
△金楼子（梁元帝）	264
△天禄阁外史	265
△颜氏家训（齐颜之推）《颜氏家训》最切实可从，其考据亦细，略采数则：	265
△梁四公记（唐张说）	265
△三水小牍（唐皇甫枚）	265
△意林（唐马总辑）	266
△学林（宋王观国）	267
△鼠璞（宋戴埴）	267
△困学纪闻（宋王应麟）	268
△示儿编（宋孙奕）	268
△月河所闻集（宋莫君陈）	268
△避暑录话（宋叶梦得）	268
△玉音问答（宋胡铨）	270
△能改斋漫录（宋吴曾）	270
△扪虱新语（宋陈善）	271
△容斋随笔（宋洪迈）	271
△老学庵笔记（宋陆游）	277

△野客丛书 (宋王)	278
△云麓漫钞 (宋赵彥卫)	278
△贵耳集 (宋张端义)	279
△宾退录 (宋赵与[B081])	279
△志雅堂杂钞 (宋周密)	280
△玉壶清话 (宋释文莹)	281
△冷斋夜话 (宋释惠洪)	281
△春渚纪闻 (宋何远)	281
△细素杂记 (宋黄朝英)	281
△清波杂志、别志 (宋周辉)	282
△庶斋老学丛谈 (元盛如梓)	282
△敬斋古今 (元李治)	282
△七修类稿 (明郎瑛)	282
△邑林 (明周婴)	283
△震泽纪闻 震泽长语 (明王鏊)	283
△洹词 (明崔铣)	284
△本语 (明高拱)	284
△觚不觚录 (明王世贞)	284
△疑耀 (明张萱)	284
△谷山笔尘 (明于慎行)	285
△酌中志 (明刘若愚)	286
△泾林绩记 (明周元)	286
△玉堂荟记 (明杨士聪)	286
△宋稗类钞 (清潘永因)	286
△宋琐语 (清郝鯨行辑)	286
△广阳杂记 (清刘献廷)	287
△筠廊偶笔 (清宋荦)	287
△居易录 (清王士禛)	287
△池北偶谈 (清王士禛)	288
△香祖笔记 (清王士禛)	288
△吴门补乘、续编 (清钱思元)	289
△梅箒随笔 (清张作楠)	290
△茶香室从钞 (清俞樾)	291
△蕉轩随录 (清方浚师)	291
△玉井山房笔记 南苑唱和诗 (清许宗衡)	291
△交翠轩笔记 (清沈涛)	291
△丽滨著录 (清蒋叔起)	292
△冷庐杂识 (清陆以卜)	292
△樗园消夏录 (清郭磨)	292
△槎庵小乘 (清来斯行) 偶翻《槎庵小乘》, 记数则:	292
△思补斋笔记 (清潘曾绶)	293
△雪泥屋遗书 (清牟廷相)	293
△蛾术编 (清王鸣盛)	294
△札朴 (清桂馥)	295
△南江札记 (清邵晋涵)	297
△晓读书斋杂录 (清洪亮吉)	298
△炳烛编 (清李赓芸)	298

△多识录 (清练恕)	299
△蠡勺编 (清凌誉剑)	299
△爻山笔话 (清苏时学)	299
△何氏学 (清何治运)	300
△白田杂著 (清王懋兹)	300
△订讹杂录 (清胡鸣玉)	301
△午风堂从谈 (清邹炳泰)	302
△重论文斋笔录 (清王端履)	302
△学艺斋遗书 (清邹汉勋)	305
△舒艺室随笔 (清张文虎)	305
△读书杂释 (清徐)	305
△曲园杂纂 (清俞樾)	305
△俞楼杂纂 (清俞樾)	307
△宾萌内集 (清俞樾)	308
△儆季杂箸 (清黄以周)	308
△读书杂识 (清劳格)	309
△{廿}援园随笔 (日本物茂卿)	309
△疑辨录 (明周洪谟)	310
△日知录集释 (清顾炎武)	310
△潜邱劄记 (清阎若璩)	310
△群书疑辨 (清万斯同)	311
△古今释疑 (清方中履著)	311
△援鹑堂笔记 (清姚范)	312
△鍾山札记 龙城 记 (清卢文 召)	313
△群书拾补 (清卢文招)	313
△癸巳类稿 (清俞正燮)	313
△癸巳存稿 (清俞正燮)	314
△过庭录 (清宋翔凤)	314
△巢经巢经说 (清郑珍)	316
△群书札记 (清朱亦栋)	318
△二初斋读书记 (清倪思宽)	318
△读书偶识 (清邹汉勋)	318
△开有益斋读书记 (清朱绪曾)	318
△东塾读书记 (清陈澧)	319
△味经斋遗书 (清庄存与)	319
△十驾斋养新录 (清钱大昕)	320
△质疑 (清任泰)	321
△溉亭述古录 (清钱塘)	321
△宝甓斋札记 (清赵坦)	322
△瞥记 (清梁玉绳)	322
△钱竹汀先生日记 (清钱大昕)	322
△采硫日记 (清郁永河)	323
△拜经日记 (清臧镛)	323
子部•类书类.....	323
△艺文类聚 (唐欧阳询等编著)	323
△ 周易集.....	323
△太平御览.....	325

△读书记数略 (清宫梦仁)	325
子部•丛书类.....	326
△颐志斋丛书 (清丁晏)	326
△雕菰楼丛书 (清焦循)	327
△士礼居丛书 (清黄丕烈辑)	328
△二酉堂丛书 (清张澍辑)	329
△传经堂丛书.....	329
△式古居汇钞 (清钱熙祚编)	329
△吴氏经学丛书.....	329
△纷欣阁丛书 (清周心如校刊)	330
△玉函山房辑佚书 (清马国翰)	330
△荆驼逸史 (清陈湖逸士辑)	331
△纪载汇编.....	336
△明季稗史汇编.....	336
子部•小说家类.....	337
△燕丹子.....	337
△汉武内传.....	337
△西京杂记.....	338
△博物志 (晋张华)	338
△世说新语 (南朝宋刘义庆)	338
△国史补 (唐李肇)	338
△唐阙史 (唐高彦休)	339
△酉阳杂俎 (唐段成式)	339
△剧谈录 (唐康骈)	339
△唐摭言 (五代王定保)	339
△唐语林 (宋王谠)	339
△侯鲭录 (宋赵德麟)	340
△太平广记 (宋李昉)	340
△南部新书 (宋钱易)	340
△闻见录 (宋邵伯温) △闻见后录 (宋邵博)	340
△湘山野录 (宋释文莹)	341
△萍洲可谈 (宋朱弁)	341
△程史 (宋岳珂)	342
△高斋漫录 (宋曾慥造)	342
△挥麈录 (宋王明清)	342
△步里客谈 (宋陈长方)	343
△归潜志 (金刘祁)	343
△辍耕录 (元陶宗仪)	344
△菽园杂记 (明陆容)	345
△孤树袁谈 (明李默)	346
△世说新语补.....	346
△双槐岁钞 (明黄瑜)	346
△杂事秘辛 (明杨慎)	347
△醒世姻缘 (清蒲松龄)	347
△红楼梦 (清曹雪芹)	347
△广虞初志 (清黄承增)	348
△希夷梦.....	348

△阅微草堂笔记五种 (清纪昀)	348
△东皋杂钞 (清董潮)	349
△耳食录 (清乐钧)	349
△茶余客话 (清阮葵生)	349
△庸闲斋笔记 (清陈其元)	349
△闻见一隅录 (清夏 斤)	350
子部•释家类.....	350
△华严经音义 (唐释慧苑)	350
△一切经音义 (唐释玄应)	350
△大藏经音义 (唐释慧琳)	350
△金刚经.....	351
△楞严经.....	351
△法苑珠林 (唐释道世)	351
△云门显圣寺志 (明赵甸编)	352
△奏对机缘 (清释道)	352
子部•道家类.....	352
△老子 (周李耳)	352
△老子集解•考异 (明薛蕙)	352
△庄子 (周庄周)	353
△南华真经注疏 (唐成玄英)	353
△文子.....	353
集部•别集类.....	353
△陶渊明集 (晋陶渊明)	353
△盈川集 (唐杨炯)	353
△陈拾遗集 (唐陈子昂)	354
△张燕公集 (唐张说)	354
△储光羲诗集 (唐储光羲)	354
△元次山文 (唐元结)	354
△柳宗元集 (唐柳宗元)	355
△中山集 (唐刘禹锡)	355
△李元宝集 (唐李观) △吕衡州集 (唐吕温)	355
△王建诗 (唐王建)	355
△下贤集 (唐沈亚之)	355
△李卫公集 (唐李德裕)	356
△白氏长庆集 (唐白居易)	356
△樊川文集 (唐杜牧)	356
△樊南文集 (唐李商隐)	356
△玉溪生诗注 (清冯浩)	357
△黄御史集 (唐黄滔)	357
△罗昭谏集 (唐罗隐)	357
△谗书 (唐罗隐)	357
△骑省集 (宋徐铉)	358
△柳仲涂集 (宋柳开)	358
△穆参军集 (宋穆修)	359
△欧阳文忠集 (宋欧阳修)	359
△胡文恭集 (宋胡宿)	360
△尹河南集 (宋尹洙)	360

△苏魏公集（宋苏颂）	361
△盱江全集（宋李觏）	361
△苏诗补注（清查慎行）	361
△陶邕州小集（宋陶弼）	362
△李忠定公集（宋李纲）	362
△庄简集（宋李光）	362
△罗鄂州集（宋罗愿）	362
△朱子文集（宋朱熹）	362
△攻愧集（宋楼钥）	362
△赵昌父诗集（宋赵蕃）	363
△石湖集（宋范成大）	364
△南涧甲乙稿（宋韩元吉）	364
△魏鹤山集（宋魏了翁）	364
△蒙斋集（宋袁甫）	365
△林雾山集（宋林景熙）	365
△元遗山集（金元好问）	365
△陵川集（元郝经）	366
△黄晋卿诗（元黄潜）	366
△松雪斋全集（元赵孟頫）	366
△圭斋集（元欧阳元）	366
△雁门集（元萨都刺）	367
△金渊集（元仇远）	367
△铁崖乐府（元杨维桢）	367
△郑师山文集（元郑玉）	367
△吴渊颖先生集（元吴渊颖）	367
△宋文宪全集（明宋濂）	367
△宋学士全集（明宋濂）	368
△华川集（明王冕）	368
△高季迪集（明高启）	368
△方孩未先生集（明方震孺）	368
△升庵集（明杨慎）阅杨文献（慎）《升庵全集》，偶记数则：	369
△倪文贞公集（明倪元璽）	376
△严介溪文集（明严嵩）	377
△张太岳集（明张居正）	377
△俨山外集 中和堂随笔（明陆深）	378
△山堂别集（明王世贞）	381
△袁中郎全集（明袁宏道）	381
△天佣子集（明艾南英）	382
△谭友夏合集（明谭元春）	382
△唐荆川文集（明唐顺之）	382
△浪淘集（明程嘉燧）	383
△堵文忠公集（明堵允锡）	383
△刘子全书遗编（清沈复纂辑）	384
△瞿忠宣公集（明瞿式耜）	384
△刘蕺山集（明刘宗周）	386
△楼山堂集（明吴应箕）	387
△琅集（明张岱）	387

△初学集（钱谦益）	387
△四照堂集（清王猷定）	388
△寒支初集（清李世熊）	388
△祁忠惠公遗集（清祁彪佳）	388
△梅村集（清吴伟业）	389
△南雷文定 南雷文约（清黄宗羲）	389
△钝吟杂录（清冯班）	389
△壮悔堂集（清侯方域）	390
△砥斋集（清王宏）	391
△二十七松堂文集（清廖燕）	391
△施愚山集（清施闰章）	391
△西河合集（清毛奇龄）	391
△湛园集（清姜宸英）	392
△黔书（清田雯）	392
△思复堂集（清邵廷棻）	393
△解春集（清冯景）	393
△方望溪集（清方苞）	393
△孟邻堂文钞（清杨椿）	394
△果堂集（清沈彤）	394
△青溪文集（清程廷祚）	395
△樊榭山房集（清厉鹗）	395
△道古堂文集、诗集（清杭世骏）	395
△石笥山房文集（清胡天游著）	397
△刘海文集、诗集（清刘大魁）	398
△茨邮咏史新乐府（清胡介祉著）	398
△芝庭先生集（清彭启丰）	399
△鮚亭集、外编（清全祖望）	399
△宝纶堂集（清齐召南）	401
△学福斋集（清沈大成）	401
△梅崖居士集、外集（清朱仕）	402
△戴氏遗书（清戴震著）	402
△戴东原集（清戴震）	404
△春融堂诗词、文集（清王昶）	405
△纪文达集（清纪昀）	405
△汪子遗书（清汪缙）	406
△茹三樵所著书十二种（清茹敦和）	406
△周松霭遗书（清周春辑）	407
△潜研堂集（清钱大昕）	407
△惜抱轩文集（清姚鼐）	408
△惜抱轩尺牍（清姚鼐）	410
△章氏遗书（清章学诚）	410
△实斋杂著（清章学诚）	410
△杂体文稿（清孔继涵）	411
△红榈书屋诗集暂冰词（清孔继涵）	411
△复初斋文集（清翁方纲）	411
△南涧文集（清李文藻）	412
△树经堂遗文（清谢启昆）	412

△晚学集（清桂馥）	412
△经韵楼集（清段玉裁）	413
△韫山堂诗集（清管世铭）	414
△甓斋遗稿（清刘玉の）	414
△竹初文钞（清钱维乔）	414
△知足斋文集（清朱 ）	414
△二林居集（清彭绍升）	415
△南江文集（清邵晋涵）	415
△更生斋集（清洪亮吉）	415
△卷ご閣集（清洪亮吉）	416
△北江遗书（清洪亮吉）	416
△亦有生斋集（清赵怀玉）	417
△授堂遗书（清武亿）	418
△授堂文钞（清武亿）	419
△述学（清汪中）	419
△有正味斋集（清吴锡麒）	420
△两当轩集（清黄景仁）	420
△简庄缀文、对策（清陈鮀）	420
△陶山文录（清唐仲冕）	420
△刘端临先生遗书（清刘台拱）	421
△楚蒙山房集（清晏斯盛）	421
△晚闻居士遗集（清王宗炎）	421
△校礼堂集（清凌廷堪）	422
△大云山房集（清恽敬）	423
△邃雅堂集（清姚文田）	424
△珍艺宦文钞（清庄述祖）	425
△岱南阁集 五松园集 嘉谷堂集（清孙星衍）	426
△平津馆集（清孙星衍）	426
△监止水斋集（清许宗彦）	426
△铁桥漫稿（清严可均）	427
△思适斋集（清顾广圻）	427
△李养一先生文集（清李兆洛）	428
△拜经堂文集（清臧庸）	429
△高邮王石癯文简父子两先生集（清王引之、王念孙）	429
△研经室集（清阮元）	429
△如不及斋文钞（清章完素）	430
△梦余诗钞（清邵 风）	430
△九水山房文存（清毕亨）	430
△小漠觞馆集（清彭兆荪）	430
△左海文集（清陈寿祺）	431
△刘申受集（清刘逢禄）	431
△礼部集（清刘逢禄）	431
△安吴四种（清包世臣）	432
△简学斋试律（清陈沆）	434
△养素堂文集（清张澍）	434
△松心文集（清张维屏）	435
△青溪旧屋文集（清刘文淇）	435

△姚伯山全集（清姚柬之）	436
△躬耻斋集文钞（清宗稷辰）	436
△程侍郎遗集（清程恩泽著）	436
△刻楮集（清钱仪吉）	436
△衍石斋记事续稿（清钱仪吉）	437
△研六室文钞（清胡培翬）	437
△小重山房集（清张祥河）	439
△中复堂全集（清姚莹）	439
△籀经堂集（清陈庆铸）	441
△谷曼 谷九 亭集（清祁寯藻）	441
△松寥山人诗集（清张际亮）	441
△清白士集（清梁玉绳）	441
△甘泉乡人稿（清钱泰吉）	441
△敝居集（清黄式三）	442
△万善花室骈体文（清方履签）	442
△落 风楼文稿（清沈尧）	442
△董方立遗书（清董祐诚）	443
△古微堂集（清魏源）	443
△归朴庵稿（清彭蕴章）	446
△定庵文集（清龚自珍）	446
△武陵山人遗书（清顾观光）	447
△悔过斋文集（清顾广誉）	447
△东津馆文集（清潘曾沂）	447
△景紫堂全书（清夏忻）	447
△杨汀鹭集（清杨传第）	449
△守默斋杂著（清何应祺）	449
△衣讽山房诗集 海天琴语录（清林昌彝）	449
△林阜间诗文集（清潘諴）	449
△秋室集（清杨凤苞）	450
△颐彩堂文集（清沈叔埏）	450
△可仪堂古文（清俞长城）	450
△西垣诗钞 黔苗竹枝词（清毛卖铭）	451
△五百四堂诗钞（清黎简）	451
△显志堂集（清冯桂芬）	451
△第六弦溪文钞（清黄廷监）	451
△赖古斋集（清汤修业）	452
△倚琴阁诗词（清吴麟珠）	452
△集虚斋学古文（清方婺如）	452
△东井文钞（清黄定文）	453
△存悔斋集（清刘凤诰）	453
△白云[A061]堂文钞、诗钞（清吕星垣）	453
△通甫类稿通甫诗存（清鲁一同）	454
△汪梅屯文集（清汪士铎）	454
△殷斋文集（清张穆）	455
△依旧草堂遗稿（清费丹旭）	455
△经德堂文集（清龙启瑞）	455
△位西遗文·礼经通论（清邵懿辰）	456

△未灰斋文集（清徐 ）	456
△第一楼丛书（清俞樾）	456
△一鉉精舍甲部稿（清何秋涛）	458
△古红梅阁骈文（清刘履芬）	458
△景詹匱遗文（清姚湛）	458
△复堂类集（清谭献）	458
△高陶堂遗集（清高心夔）	458
集部•总集类	459
△古谣谚（清杜文澜辑）	459
△文选（梁昭明太子）	459
△文选理学权舆（清汪师韩）	459
△文选考异•文选李注补正（清孙志祖）	459
△文选旁证（清梁章矩）	460
△六朝文絮（清许梿编）	460
△唐文粹（宋姚铉编）	460
△唐诗鼓吹	460
△唐宋元二十二家文（明葛鼎选）	460
△唐人万首绝句选（清王士禛）	460
△唐贤三昧集（清王士禛）	460
△全唐诗	461
△全唐诗逸（日本河世甯辑）	461
△文苑英华	461
△会稽掇英总集（宋孔延之）	461
△古今岁时杂咏（宋蒲积中）	462
△赤城集（宋林表民编）	462
△文章轨范（宋谢枋得）	462
△台馆鸿章（明沈一貫辑）	463
△四六法海（明王志坚）	463
△皇明诗（明陈子龙）	463
△明文授读（清黄宗羲编）	463
△明诗综（清朱彝尊纂）	465
△列朝诗集小传（清钱谦益）	465
△三节诗	465
△碧血录	466
△感旧集（清王士禛）	466
△三陶文集	466
△古文辞类纂（清姚鼐选）	467
△清尊集	467
△国朝文录（清姚椿辑）	467
△国朝文录续编（清李祖陶辑）	468
△国朝文述（清王瑬编）	469
△皇朝经世文编（清魏源辑）	469
△金陵国朝诗徵（清朱绪曾）	470
△国朝骈体正宗（清曾燠编）	470
△湖海诗传（清王昶纂）	471
△国朝二十四家文钞（清徐斐然选）	471
△受经堂汇稿（清杨绍文编）	471

集部•诗文评类	471
△竹坡诗话（宋周紫芝）	471
△麓堂诗话（明李东阳）	472
△唐诗品汇（明高廷礼）	472
△南濠诗话（明都穆）	472
△梅村诗话（清吴伟业）	473
△静志居诗话（清朱彝尊）	473
△蠖斋诗话 方斋杂记（清施润章）	473
△柳亭诗话（清宋俊）	473
△西河诗话（清毛奇龄）	474
△带经堂诗话（清张宗衲辑）	474
△四六丛话（清孙梅辑）	475
△拜经楼诗话（清吴骞）	475
△北江诗话（清洪亮吉）	475
△诗巢香火证因（清沈复粲辑）	476
△听秋声馆词话（清丁绍仪）	477
△楹联丛话（清梁章矩）	477
集部•词曲类	477
△白石道人集（宋姜夔）	477
△草窗词（宋周密）	477
△赤城词（宋陈克）	477
△纳兰词（清纳兰性德）摘录成容若（德）《纳兰词。》	478
△冬青馆古宫词（清张监）	479
△瓶隐山房词（清黄曾）	479
△金梁梦月词 怀梦词（清周之琦）	479
△清梦盒二白词（清沈传桂）	479
△拙宜园集（清黄宪清）	480
△词林正韵（清戈顺卿）	480
△词律拾遗（清徐本立纂）	480
△牡丹亭（清汤显祖）	480
△燕子笺（明阮大铖）	480
△桃花扇（清孔尚任）	480
△长生殿 桃花扇（清洪升）	481
△院本四种（清尤侗）	481
△帝女花传奇（清黄燮清）	481
集部•劄记	481

【越漫堂读书记】简介及书评

本书系由云龙先生从《越漫堂日记》中辑出的李慈铭读书札记，共收录作者对近千种古籍的评议，颇多创见。

上海书店出版社（上海）出版，2000年6月第1版第1次印刷，精装32本，1321页，单价78元。

作者李慈铭（1829—1894），会稽人，字伯，号莼客、越漫老人，室名越漫堂，是晚清著名文士，著述宏富，诗文尤负盛名。一生记有日记数十册，时间长达三十余年，被推为晚清四大著名日记之一。平日读书感悟，也一一记入日记之中。

日记中所记的读书笔记，均系作者亲阅后有感而发，颇多创见，虽有言辞过苛之嫌，但从后来整理出来的《越漫堂读书简端记》来看，其读书程功甚深，非率尔操觚者可比，是研究古籍和学术史的重要参考资料。本书辑录者由云龙先生（1877—1961）是云南姚安人，辛亥革命后长期任云南地方要职，1927年被清史馆聘为名誉协修，解放后担任过云南省政协副主席。云龙先生一生从政，热衷于祖国文化遗产的研究，在历史、诗文及目录学等方面著述甚多。这个辑本原于1959年由商务印书馆排印出版，原辑本缺收咸丰二年（1852）至同治二年（1863）间的材料，出版者曾参照日记原本进行了补订、整理，并采用新式分类方法，将所辑资料按所评书籍的性质分隶哲学思想、政治·社会经济、历史、地理等十二大类，有些大类还析分小类。由于学术界习惯用经史子集四部分类法修理古籍，因此，这个用新分类法编辑的文本颇不便于检索。本社有鉴于此，将排印本按通行的四部分类法重新编排，并编制了书名、引，附于书后，以便读者查检。原排印本的标点、文字则概仍其旧。

书名：越漫堂读书记

作者：[清]李慈铭撰 由云龙辑 本社重编

出版社：上海书店

类别：

出版时间：2000-06-00

印刷时间：2000-06-00

上书时间：2006-05-04

开本：850*1168 1/32

页数：1300 页

印张：44·125

开本：

装订：精装

现售价格：78 元

经部·易类

△易

校《易》、《乾卦》及《坤卦》，并读《周易述》、《周易折中》、《易汉学》及《经义述闻》、《通介堂经说》诸书。惠氏之汉《易》，李氏之宋《易》，皆专门名家，国朝之魁硕也。惠氏并苞众家，非张氏专守虞《易》者比。王氏力攻虞《易》，徐君诋之尤峻，然皆有卓见，足为仲翔功臣。

同治壬申（一八七二）十一月二十二日

校《易》、《坤卦》及《乾凿度》三叶，虞说多出《乾凿度》，读《易》者不可不读此书也。

十一月二十三日

《易》、《 》苋陆，虞氏《注》苋说也，读如夫子苋尔而笑之苋。张皋文《周易虞氏义》云，字当作苋，今作[A061]下见，传写误耳。按张说是也。今李氏《周易集解》卢刻本周刻本、惠氏《周易述》本、丁氏《周易郑注》订正本、卢氏《经典释文》本、阮氏《注疏校勘记》本皆作苋者误也。《说文》苋，山羊细角者，从兔足，从苜，声读若丸，宽字从此。（徐氏监谓苋即今俗舔字，然说文此字说解甚可疑。苋既无所属之字，何以特立一部？苜者目不正也，从[A040]目，读若末，模结切；又徒结切，与苋之音甚远。段氏虽强以合韵当之，殊不可信。[A040]者羊角也，读若乖音，工瓦切。苋为山羊，何以不从[A040]而反从苜为

声？首为目不正，何以从羊角取义？覩从首又从兔足，何以见细角之义？兔足好蹲居，故止见二足，以象居形，若山羊则未见其蹲居，何取象于兔足？盖首覩二字下之说解，皆有窜乱，非许君本文。王伏友谓覩字 A 1 其角，A 1 其首，A 1 其足与尾，通体象形，差近之。）胡官切。盖虞氏读覩陆为欢睦，而古或假覩为欢，欢字呼官切，呼胡不过轻读重读之分。《易》、《释文》云，覩，覩，辩反，此以覩为覩菜字，从马郑以覩陆为商陆。宋衷以覩为覩菜之说，其字从草下见。《说文》覩侯润切。闲用类隔，侯用音和也。又云：三家音胡练反，此以覩为覩字。三家者，王萧李轨徐邈，盖皆同虞本，其字从首下儿，胡练即胡宫，古无四声之别也。又云：一奉作莞，华版反，此即莞莞同音通用，可与《论语》互证。《论语释文》莞尔，莞华板反，本今作莞，皆足申虞氏之义。《诗》、《斯干》、《释文》，莞音官；《说文》莞、[A061]也，可以作席，胡官切；是《论语》之莞莞皆假借字，本亦当作欢，欢尔犹《左传》之驥焉，《家语》之惧然，盖轻读则为欢，重读则为莞，莞尔者，壮其舒缓和说之貌。故《集解》曰小笑貌。《史记》、《孔子世家》一曰孔子欣然笑曰，又曰孔子欣然而笑曰，皆对弟子之言，欣然即莞尔也。《易》之作覩者古文，马郑皆传费氏《易》，费氏本以古文字，号《古文易》（见经典释文序录隋书经籍志。）王弼亦用费《易》，自江左以来，承用王《易》，故陆氏先用闲辩一音，以覩为正文也。其作覩者，今文，盖施孟相传如是。（许君虽言易孟氏为古文，然以汉志云刘向以中古文校施孟梁丘三家经、或脱去无咎悔亡、惟费氏经与古文同及释文隋志所言观之，则施孟梁丘不免参以今文矣。）虞传孟《易》，故所据本作覩也。覩训草，覩训说，各是一家之言，虞义亦颇近迂曲。而《论语》本作莞尔。今作莞尔，无有从[A061]下见作莞尔者，此学者所当分别也。今陈氏《论语古训》、翟氏《四书考异》、阮氏《论语校勘记》、黄氏《论语后案》诸书作覩，皆非。

光绪戊寅（一八七八）正月十六日

《易》理幽深，往往百思不得。如《归妹》六五，其君之袂，不如其娣之袂良。虞氏虽委曲取象，而袂字终不可通。窃谓君者，女君也。六五以阴而居尊位，为女君之象。袂即字，者，决也。娣谓二也，二居中而得五之应，其上只一阴，可决而去之。五则本阴，又比于上之阴，欲决去之甚难。惟与娣同心相应，得二之助，则可有成，故曰月几望吉。望者，日与月相对，五二同心以感君，则可冀君之相敬爱。圣人系此爻者，为后夫人警，不可恃帝妹之尊，而不礼娣侄，或生嫉妒也。唐高宗王皇后害萧淑妃之宠，援武昭仪以敌之，遂罹奇祸，此厄于上六之阴也。故孔子《象传》曰：帝乙归妹，不如其娣之袂良也。不下解义，惟省其君之袂四字，知所谓君者，即帝之妹，而义已明也。六五终在尊位，能与二相应，则不失其贵而可行，故曰其位在中，以贵行也。

光绪己丑（一八八九）六月二十四日

△周易集解（唐李鼎祚）

夜钞补《周易集解》乾彖传一叶，以旧藏雅雨堂本缺此叶，故取木渎周氏本钞补，以周本出于卢本也。歲月侵寻，荒经滋甚，穷年泛览，终归无益。拟自明日冬至始读易一卦，取两本互校之。

同治壬申（一八七二）十一月二十日

△周易述传（清丁晏）

阅丁俭卿《周易述传》，共二卷，述程传而多以史事证之，如杨诚斋先庄简之比，闲亦采郑义及诸家说附之。又《周易讼卦浅说》一卷，其意为淮人好讼者戒，故词务浅显易解而已。

光绪丁丑（一八七七）二月二十七日

△方氏易学五书（清方申）

夜阅《广陵》、《思古编》，其中载仪徵方申所作《周易五书》自序文五篇，曰《周易互体详述》，曰《周易卦变举要》，曰《虞氏易象汇编》，曰《诸家易象别录》，曰《周易卦象集证》，皆谨守汉学，专明古法，条分缕析，提要钩元，其辨证精博，多足裨近儒惠张之义，时亦正其疏舛，盖近时易学互象名家也。惜其书未见，不知已刻否？汪氏附传，言申字端斋，本姓申，为舅氏后，从方姓。性至孝，年五十，始为诸生，旋卒，时道光二十年也。是经生之最穷者矣。

同治乙丑（一八六五）二月初五日

△周易二间记（清茹敦和）

以钱二百文于书铺买得茹三樵先生《周易二间记》三卷。吾乡茹氏之《易》，范氏之《诗》，皆不专家

法，而说义通博，令人解颐。其源流所自，则近出毛西河，远接季彭山，盖越学之可名者也。三樵衡洲两先生，皆乾隆甲戌进士，是科经儒林立，得人最盛。顾多力宗汉学，主张许郑，而先生当时声华翕然，抄相称引，而著述卓卓，皆能成一家言。范氏《诗渢》及《三家拾遗》，幸得登四库；茹氏《易学》凡六七种，竟以后出见遗，今乡人亦鲜有知两先生姓字者矣。前日从周乙斋舍人乞得范氏书，今复得茹氏此书，不禁狂喜。茹氏之《易》，旧时予俱有之，又有《尚书未定稿》及《越谚释》诸书。范氏之《诗》，先得而早失。据府志本传，范氏自二书外，尚有《易说》二卷，《书义拾遗》七卷，《四书贯约》十卷，《夏小正辑注》四卷，《家语证伪》十卷，《韵学考源》二卷，《今韵津》五卷，《史汉义法》十卷，《史记蒙拾》三卷，《庙制问答》二卷，《刑法表》四卷，《南中日札》四卷，《文集》二十卷，皆未刻。

同治乙丑（一八六五）十二月初二日

阅茹三樵《周易二闻记》。茹氏之《易》，以此种为最佳。其诠释象解义，多本汉诂，援据经史，疏证名通。惟假设茶板蕴闻山人问答之辞，自相驳难，盖仿西河毛氏白鹭洲主客说《诗》之例。然时涉谐谑，近于小说；又往往泛引不根，或存两可之词，是其病也。

同治庚午（一八七〇）五月十二日

△易守（清叶佩荪）

阅归安叶闻 市政佩荪《易守》，凡三十二卷。前有张侍郎师诚、潘文恭太傅两序。佩荪字丹颖，闻其别号也。乾隆十九年进士，官至湖南布政使，以事降知府，遂告归。子绍楂，号琴柯，乾隆五十八年进士，官至寅西巡抚。绍本字幼之，号筠潭，嘉庆六年进士，官至山西布政使，左迁鸿胪少卿。叶氏父子三人俱以文学政绩，致位通显，朱文正作墓志言之极详，王述庵亦相称重。至道光壬辰，筠潭始刻以行世。其书依经诠释，象象各系于卦爻之下，章解句释。每卦之终，更标举大义，参互众说，以为之证，而不及系辞说卦诸传。卷首又别为总论一卷，抉全经之要旨，明诸卦之定位。其学兼综象理，而尽去纳甲卦爻爻辰卦变太极河洛之说；京费郑荀虞王程朱，皆所不满，而驳诘荀虞为尤甚。于此经之学，颇为朴实简当，自成一家者矣。然予谓晚世说经，总以有家法者为贵。盖名物之学，汉儒已尽之，后人不过掇拾其散佚；义理之学，宋学亦已尽之，后人不过推演其绪余。《易》之讲象数者，汉家法也；讲理蕴者，宋家法也。王弼之《易》，仅汉之别子小宗，不足成家。后世有述者，或汉或宋，皆所不祧，而与其为宋，不若为《汉》。何则？床儒说《易》之书具在，元明更推阐之，其理已明，无取屋下架屋。汉儒之书已尽亡，自王厚斋始拾遗举坠，畸僻单零，容有未尽，区区汲古之士，从而辑缀之，实为古学首功，是所谓笃信谨守者也。京费所传，岂无诡杂，郑虞之义，亦有支离，得失并存，无伤儒术。近儒若惠氏栋，汉之大宗；张氏惠言，其继大宗者矣。若李文贞，宋之嫡子，朱文端其嗣嫡子者矣。我朝《易》学，有此四家，绍往嬗来，便足以卓立一代。至于毛氏奇龄，则支子挺生；焦氏循，则旁宗递衍，不守师承；各有所得，取备一说可耳。叶氏此书，与胡氏煦之《函书》差等，而识力出胡氏之上，故持议较确，举例较严，无其迂蒙之习。而自信过专，弃取太决，故亦不如胡氏之尚有程朱家法。书中精言名论，多深得阴阳消息之理，不能具载。但以为昭代一家之书，自不可废，若云独守孔子之传，则吾未敢信也。

同治癸亥（一八六三）十一月十四日

读《易守》数卦。叶氏言互而不言变，颇为谨严。其经传文于每卦象爻辞之后，次以象传象传，盖从《乾卦》之例，而不标象曰象曰之文。其《乾坤》文言，仍次《系传》之后，此用孔氏《正义》说，以为夫子本如是。近儒庄珍执之说亦同。然既非古本，又非今本，似蹈龟兹王驴非驴马非马之讥也。

孔冲远云：寻辅嗣之意，以为象本释经，宜相附近，其义易了，故分爻之象辞，各附其当爻下言之，此则经传之合，始于王氏甚明。《三国志》高贵乡公问博士淳于俊曰：孔子作象象，郑玄作注，其释经义一也。今象象不与经文相连而注连之，何也？则当高贵时，尚无经传连合之本甚明。其曰郑氏注连之者，古者经自为经，注自为注。《汉志易经》十二篇施孟梁丘三家，下又云章句施孟梁丘氏各二篇，上所谓十二篇者，三家经传之本也；下所谓二篇者，三家所作之注也。注中无经文，故不依篇次，自为二篇也。《尚书》之经，及欧阳大小夏之章句解故，《诗》之经及《鲁故》、《齐说》、《齐故》、《齐传》、《韩故》、《韩说》、《毛》之诗及故训传，《春秋》之经及三传，无不如此，故皆分列其目。唐时义疏，亦尚如此。盖郑君传费氏易，《汉书》、《儒林传》言费直治《易》无章句，徒以象象系辞文言十篇解说上下经。所云无章句者，谓费氏不为经文作章句，惟注夫子之十翼，以解上下经之文，诚以十翼之义明则经义自明，其家法最为谨严。而刘向以中古文《易经》校诸家经，则惟费氏经与古文同，又不脱去无咎悔亡句，故东汉大儒陈元郑众马融

荀爽皆传之。《释文》引《七录》云，费直章句四卷；《隋志》云梁有费直注《周易》四卷，亡。所谓章句及注者，即其十篇之解说也。昔人谓经传合于费氏固妄，而误会班氏无章句之言以为无注者，亦非。两汉时经无师说者不能传授，故古文尚经古礼经皆亡。使费《易》而一无注解，则仅有一经文之本，何以得传业为费氏学？何以欲立于学官？且所云解说者，又何所指也？《后汉书》、《儒林传》云：马融为费氏《易》传，融授郑玄，玄作《易注》。所谓传者，如欧阳尚书之既有章句，又有说义；大小夏侯《尚书》之既有章句，又有解故；鲁《诗》之有故有说；齐《诗》之有故有传；韩《诗》之有故有说有传也。郑君作注，乃并经文注之，如注《乾》彖象传则先注经文，每卦如此，以补费氏之未备。盖郑君之学，网罗囊括，义极通贯，而云谨守家法。如笺《诗》注《礼》有读为读若当为之例，而必不肯改字。其所据者皆别本经文，或先儒之说，确有信依，始用其读，而于所注之本，不肯轻易，此其所以为大儒。后人妄谓郑喜改字，瞽目之言也。其注《易》则谨依费氏文字篇第而备解经文，又博存别本之经字，以益读者。后人谓郑始乱经，一孔之见也。

同治壬申（一八七二）十一月二十八日

△易例（清惠栋）

读惠定宇氏《易例》，是书草创未定，故体例不一，《四库提要》言之甚当。然采集经师微言，多义蕴精深，所包甚广，为《易》学者不可不读。

同治己巳（一八六九）四月初一日

△易确（清许桂林）

许字月南，嘉庆丙子举人，著有《庚辰读易记》二十卷，《毛诗后笺》八卷，《春秋三传地名考证》六卷，《谷梁传时月日释例》六卷，《汉书别本礼记长义》四卷，《大学中庸讲义》二卷，《四书因论》二卷，《许氏说音》十二卷，《说文后解》十卷，《太玄后知》六卷，《参同契金堤大义》二卷，《宣西通》三卷，《算牖》四卷，《步纬简明法》一卷，《立天元一导窍》四卷，《擢对》八卷，《半古从钞》八卷，《味无味斋文集》八卷，《外集》四卷，《诗集》二十六卷，《外集》八卷，《骈体文》四卷，《壹籁词》二卷。余所有者《谷梁传时月日释例》而已。此书共二十卷，前有唐确慎监、陶文毅澍两序。卷首为自序。卷一为《总论》，卷二为《易图》，卷三为《易理》，卷四为《易数》，卷五为《易用》，卷六为《易表》，分爻辰纳甲卦气八宫世应四表。卷七至十八为《易说》，自乾坤至杂卦传，依次说之。其书言《易》，以乾为主，乾即太极，凡《易》之理象数气，皆乾之理象数气。孔子曰，乾确然示人易矣，故名易确。以九宫为即图书之数，必先明九宫之法，然后知算数，知算数然后可以言《易》。而兼取反对爻变互卦，参取爻辰纳甲六日七分世应游归，谓卦气六日七分之说，出前汉孟氏，其来甚古，而以阳为主，深合经意。虞氏知乾阳为主，而消乾灭乾，大义既失，旁通之变，曲解多端。虞荀以降，变卦之说，无一可通。陈邵以来，卦位之改，尤极无理。于汉魏唐宋诸家，无所专主，而驳宋儒为尤力。又极诋消息之说，谓经之所无。《易传》言君子尚消息盈虚者，消息二字皆为减退之义，盈虚二字，皆为不美之辞，非汉儒之所谓消息。其持论甚坚，盖一家学也。后附《北堂永慕记》一卷，叙其生母吴孺人行事，（许氏言其父官南河通判，称其嫡母刘为安人，则吴当称太孺人。此不谙定制之故，今从其原文。）末言自己卯居忧至庚辰编次所得学易之说，定为《易确》，凡十九卷，并自序一卷为二十卷，以此记缀于卷末。则自书自当连自序二篇（约六千言。）为二十卷，而《永慕记》不入卷数。今目录乃以自序为卷首，而列《永慕记》为第二十卷，不合体例。其书刻于许氏歿后，是门人编次之失也。又言辨论诸家得失，别为《庚辰学易记》二十卷，据其门人陶应荣等跋，称分《记论古义》、《记辨新解》、《记申肛见》、《记存余说》四目，是于《易》学，可谓尽心矣。

光绪丁丑（一八七七）十月十七日

阅《易确》。其书通贯诸家，纵横辩论，虽勇于任肥，亦或近于穿凿，然铿锵不穷，亦一时之杰也。其论《困上九爻》辞云：困于葛万于○，当以葛字为句，○者藤蔓缴绕也，与困于石据于蒺藜一例。三乘刚为困石，五乘柔为困葛。其曰万者累也，系累于葛而○也。《困》之六爻，用韵甚明。初之木谷蕤，（慈铭按，古无蕤字，只作𠙴卖。𠙴卖正与木谷为韵。）二之食来祀，三之石藜妻，四之徐车，五之檻绂，说上之葛，皆韵也。石与藜妻韵，如《江南可采莲诗》，以北与西为韵。古者四声互相为韵，又有间错遥隔之韵。三爻之凶，四爻之终，五爻之祀，上爻之悔吉，亦韵也。北方读石如诗，三代至今如一，而论韵者犹谓支脂无入声，以石为生之入声，疏矣。上爻今读ば字为句，经生以《诗》有葛ば，误读相连，因于

《象传》增万字耳。此条论韵甚精。近世古韵之学既明，触类相发，甚有裨于经义。

《乾》九三之夕惕若下，自当有夤字，与上田人为韵，其下作厉无咎，故《象传》曰虽危无咎。惠氏栋之说不可易，而王氏引之谓必无夤字。许氏谓一本作夤，出于孟氏，诸本作厉，皆非也。闽人何治运谓《说文》夤敬惕也，《文言》言惕而夤在其中矣，夕惕若夤，犹言终委且贫，委即贫也，古人自有此语例，其说是也。何之《论诗鸡鸣》知子之来之杂佩以赠之云，《说文》赠，籀文作纬从纬省，知赠有宰音。古赠贿二字声近而义同，故赠可与来韵，而段氏《六书音均表》读来如凌，以与赠合韵，盖失之。此说古韵可与许氏说《易》一条并传，所谓日出不穷，令人解颐者也，故类列之。

许氏之论《十翼》曰：《汉书》、《儒林传》费直长于卦筮，无章句，徒以彖象系辞十篇文言解说上下经。彖谓卦辞传也，象谓大象爻象也。系辞兼今《系辞》、《说卦》、《序卦》、《杂卦》而言，文言文字为之字传写之误，以《文言》亦即在十篇中也。《艺文志》云，孔子为之彖象系辞文言序卦之属十篇，但云孔氏为彖象，不云为传。若如诸儒以卦辞为彖，则《儒林传》所谓上下经者，非卦辞耶？将谓以彖释彖耶？王弼注即费氏本，故于彖加彖曰，于象加象曰，于文言加文言曰，若卦辞为彖，则当称彖传曰矣。弼不注《系辞》，韩康伯注《系辞》《说卦》、《序卦》、《杂卦》，而《隋书经籍志》谓之《周易系辞》三卷，韩康伯注，此必因韩自题之名而著录，益见《说卦》、《序卦》、《杂卦》古皆谓之系辞也。《隋志》又云：周文王作卦辞，谓之《周易》；周公作《爻辞》，孔子为《彖》、《象》《系辞》、《文言》、《序卦》、《说卦》、《杂卦》而子夏谓之传，亦以彖象为孔子《易》名也。此亦昔人所未发。

十一月初五日

经部•书类

△尚书

是日偶考《尚书》如五器说，江氏王氏段氏孙氏皆主郑说，然郑音乃个切，惟见《集韵》所引，郑君不当言反切。江氏谓郑当读为较，亦近曲说。段氏谓较是鸟笼，下既有器字，则此不得云较者，是也。郑训如谓以物相授与之言，盖以与字释如字，故《集韵》乃个切下云若也，若犹与也。王氏引之《述闻》谓如者与也及也，其说较诸家为直截。然以五器为公侯伯子男朝聘之礼器，亦属空言无徵。又谓如字蒙上文修字言之。果如其说，则五器当在三帛之下，不当间以二牲一死卿大夫士之挚矣。郑《注》谓授挚之器有五，卿大夫上士中士下士也，器各异式，其言必有所本。《史记》、《五帝本纪》云，二牲一死为挚，如五器加一为字，则五器指授挚之器，盖无疑义。此谓修治公侯伯子男朝聘之五礼，躬桓信谷蒲，瑞节之五玉；赤缯黑缯白缯，玉之三帛；卿大夫羔膈二牲士雉一死之挚与授挚之五器，则文从字顺矣。惟五器为盛挚之物，故加如字以明之，若亦是五等之礼器，则以五玉三帛五器连文可也。至墨常谓五器即五玉，下云卒乃复，谓事毕而还之，然则如字又何解也。蔡沈乃妄移五玉至挚九字于协时月正日之上，而以修五礼如五器连文，其陋不足辩矣。

光绪乙亥（一八七五）四月初四日

《尧典》象恭滔天，滔天盖本作𠀤滔，或作𠀤滔，𠀤滔𠀤滔皆慢也，故《史记》作慢天。后涉下文浩浩滔天语，遂亦误为滔字。据《左传》昭二十六年官不滔之文，则滔𠀤滔字本可通，而下文既有滔天字，则此处必不作滔，此经典一定之例也。栖霞年廷相说经多不可训，而其解此经滔天谓本作𠀤滔，篆水天作A 1，而作A 1，二字相似，后人因下有滔天语，遂亦误倒作滔天，则说甚有理。盖静言庸违象恭而𠀤滔二语相对为文，静言即《秦誓》之论言，《公羊》引作诤言，《说文》引作巧言。庸者语辞，即《左传》庸何伤庸愈乎之庸，亦可作用。违者回邪也。静言庸违者，谓其言善而实违也。《史记》作善言其用辟，言字当略读，谓虽善言而其用实辟，辟同僻，僻亦邪也。象恭者，谓貌恭，故《史记》以似龚解之。象恭而恼者，谓其貌似恭而实慢包。合之即《皋陶谟》所谓巧言令色。以文从字顺求之，牟氏之说，不为无稽。今即不敢改变经文，但以滔作恼，训为慢天，于经恬已自惊然。天者上也，慢天即包慢君言之。孙氏星衍训天为性，转为偏迂。伪吼《传》谓貌象恭敬而心傲慢若漫天不可用，则谬甚矣。乃徐文靖《管城硕记》据《竹书纪年》有共工治河之文，遂谓滔天即指其治河无效，而卢氏文招、梁氏玉绳皆取之，是何异郢书燕说也。

光绪乙亥（一八七五）五月二十七日

《书》、《尧典》之敬授人时，本作民时，卫包所改，段懋堂氏论之详矣。且引《正义》所载《洪范孔

传》及《皋陶谟正义》以证唐初本尚作民时。今又得一证云，《隋书》、《天文志》言中宫六甲星所以布政教而授人时，《晋书》、《天文志》作授农时。《隋志》成于高宗永徽时，《晋书》亦至高宗时始行，而一作人，一作农，可知当日所据《尚书》本尚作民，故史臣避讳，改之不一也。

光绪辛巳（一八八一）八月三十日

《书》之篇目。不可努言。伏生今文二十九篇，以连序一篇言之，则今文似无序，故不知有百篇也；以有《大誓》一篇言之，则《大誓》出武帝时，不应伏生便有也；以分《康王之诰》为一篇言之，则陆元朗明言欧阳大小夏侯同焉《顾命》也。段氏玉裁、陈氏寿祺皆言今文有序，陈氏列十七证以明之，朱氏彝尊亦言伏生二十九篇合序数之。然汉儒谓二十八篇应二十八宿，语见《论衡》、《正说篇》。又《汉书》、《刘歆传》言博士以尚书为备。（文选本误作不备。）则不知《书》本百篇，其为不见序甚明。俞氏正燮谓使西汉经有害序，则古文多出之篇，博士何以不肯立学？论最破的。故王氏鸣盛、戴氏震皆言今文无书序，序亦孔壁中所得，太史公从子国问故，故得载之者，其言是也。龚氏自珍及俞氏皆谓伏生已分王若曰庶邦以下为《康王之诰》，然《释文》、《正义》皆谓马郑本始分，岂能妄造。然则谓武帝既得《大誓》，博士起传教人，因入之今文为二十九篇者，其言差近理，盖其语《大传》已述之，娄敬董仲舒皆称其文，足见汉初其篇虽亡，而轶说时在人口。及书既出，印证悉符，故人主深信而不疑，博上奉诏而恐后。若谓燎鱼流火，事近于诞，则《尧典》之厘降二女，《皋谟》之率舞百兽，亦为恒情之所怪，习见之所惊，帝王之兴，祯祥之告，非拘虚之士所能测也。龚氏乃谓其气体文法，皆不类，目为战国大誓，亦武断甚矣。氏谓《史记》所载如《原命》、《般庚》等，间与序说不同，知是本今文家言，故与古文序异。然史公正以得之子国秘授，外无传本，故所记或殊。使当时博士传业，明有序文，人人传诵，则如《文侯之命》，古今家说并同，何以史公误为襄王使王子虎命晋文公乎？

光绪壬午（一八八一）六月初八日

△尚书正义（唐孔颖达）

阅《尚书正义》。殷周间诸王之年，《无逸》、《洛诰》经有明文。《无逸》言高宗享国五十有九年，祖甲享国三十有三年，自时厥后，罔或克寿，或十年，或七、八年，或五、六年，或四、三年。郑注：祖甲，武丁子帝甲也。然则自祖甲以下廪辛、庚丁、武乙、太丁、帝乙五君之年可推矣。曰四、三年，不曰三、四年者，盖七、八年五、六年皆浑举一代之词，四、三年者，一代四年，一代三年，故变文以明之，古人文字无虚设也。自王肃伪造《孔传正义》，曲申伪传，以祖甲为太甲，于是宋以后人随意撰造商王年代。伪为《竹书纪年》者，作武乙三十五年，文丁十三年，帝辛五十三年。杜撰《皇极经世皇王大纪》等书者，作庚丁二十一年，帝乙三十七年，帝辛三十三年。《通鉴前编》从而实之，遂以为典要矣。《洛诰》言惟周公诞保文武受命惟七年。郑注：文王得赤雀，武王俯取白鱼，受命皆七年而崩；及周公居摄，不敢过其数也。此必伏生夏侯以来相承旧说，故凿凿言之。文王受命七年者，据《尚书大传》文王受命，一年断虞芮之质，二年伐于，三年伐密须，四年伐畎夷，五年伐耆，六年伐崇，七年而崩。（见诗文王序，正义引作尚书周传。）武王取白鱼在上祭于毕之年，是年始观兵于孟津，又二年克商，又四年而崩。是文武受命后皆七年也。周公成文武之德，故亦居摄七年。曰诞保文武受命惟七年，明文武皆受命七年也，公虽摄政，未尝有受命之瑞，经文特书此语，以明周公之心，纯乎文武之心，即纯乎臣子之心也。《伪孔传》释为大安文武受命之事，则经之受命二字，便成空文。《正义》从而略之，不能申明郑注。于是后人或据《史记》，谓文王受命十年，或据《汉志》，引三统历作九年；而宋以后人遂各以意改武王年岁及周公居东月日，且争文王无受命、周公无居摄事者，益纷纷矣至《吕刑》言穆王享国百年，享国自与《无逸》经文一例，皆主在位言之。《论衡》、《气寿篇》云：《传》称周穆王享国百年，并未享国之时，出百三四十岁矣，自是今文家师说如此。《伪孔传》云：穆王即位过四百年大期。盖阴主《史记》穆王即位春秋已五十，立五十五年崩之文而小变之，以见子长尝从子国问故，故词相合也。不知未即位时安得云享国。周初召公年亦百二十岁，毕公亦百余岁，穆王在位百年，何足为异。《列子》以穆王为神人，《穆天子传》瑶池八骏等事，皆以穆王寿为希见，故附会之，此不必疑者也。

光绪丙戌（一八八六）十二月初六日

△尚书今古文疏证（清阎若璩）

阅阎百诗《尚书今古文疏证》，其末有议孔门从祀一条，援嘉靖中黜荀子例，欲退象山阳明；又以王

州说，欲退欧阳文忠而进范文正。范公入祀固无愧，而欧公事业亦不相下，文章经术则更远出其上，进彼而退此，可为无谓。至议及陆王，则尤妄矣。

咸丰戊午（一八五八）十一月初一日

终日读《尚书》、《古文疏证》。阎氏此书，致力最深，虽时病冗漫，又气矜自满，动辄牵连它书，颇失体裁，而雄辩精到处，自不可及。惟既以《史记》所载之《大誓》为伪，又不信《书序》，因而并力攻《诗小序》，以及《左传》、《檀弓》俱遭驳诘，逞私武断，亦往往而有。全谢山笑为陋儒，非无因也。其中因端类及诸条，前人已闲采入《潜邱记》，予谓当悉去之，荆于《记》中，则其浩博自在，而此书之体例不致紊矣。

同治丁卯（一八六七）十一月二十六日

△尚书广听录（清毛奇龄）

余素喜毛西河氏诸经说，以其笔舌隽利，为经生家独出，顾武断处太多。今日偶阅其《尚书广听录》，名论虽不乏，略举其不可通者，如以放勋为尧名，重华为舜名，文命为禹名，似已。而于皋陶之允迪二字，知其不可通也，则曰古史记载之体，或记事，或记言，皋陶之曰允迪厥德，记言者也。然则皋陶何以独不记名而记言乎？《康诰》之命《康叔》，以封卫之时与事言之，则《书序》言属成王者是；以篇中朕其弟小子封及寡兄等称谓言之，则蔡《传》言属武士为是；此疑固自难解。乃毛氏必欲伸《序》抑蔡，引徐仲山《日记》，谓周公假武王之命以作词，犹武王合文王之年以纪岁，此皆不忍亡先王之义，是盖谓成王不敢专封康叔之名，而归本于武王，故周公假王命以作诰，亦推其意于武王也。顾读书必求情理；无论武王有意封康叔与否，当日未必有遗言；即封康叔时言之，其命固俨然出成王也。周公奉王命作诰，所奉者成王之命，非武王，则其称王若曰者，亦必假成王之词，断无舍今上而假口于无上者也。即欲归奉武王，岂不可措词，而必冒其兄弟之称，代先王为鬼语乎？古今立言，断无此体，是不通之尤者也。善乎宋之孙宣公曰书序错作也。观《左传》、《康诰》与《伯禽》、《唐诰》并命，《康诰》有篇，《伯禽》、《唐诰》岂无篇，亦不宜为孔子之所删，而《书序》百篇中不列其名，作伪露矣。

《尧典》、《舜典》之分合，《武成》之移改，今古聚讼不休，要皆不可据。惟《顾命》一篇，苏东坡讥其失礼，固当。伏生今文乃合《康王之诰》为一篇。国朝顾宁人氏说是简有脱简为最确。其说以越七月癸丑伯相命士须材句止，为《顾命》；而以下叙殡葬事尽脱矣。至狄设黼 缀衣句起，乃是成王葬后，叙康王即位于庙见诸侯之事，直讫王释冕反丧服句，为《康王之诰》，而狄设句以上文亦尽脱。此虽似凿空，而按之礼制，无一不合。

辛酉附识以上二说俱未确，尔时未能究汉儒之说，多惑于宋故耳。今按近儒江都氏署《公羊礼说》先谒宗庙一条，驳顾氏说，甚为精确。其曰《康王之诰》末有王脱冕反丧服句，顾氏谓未没丧不称君，而今《书》曰王麻冕黼裳，是踰年之君也，然则踰年即没丧乎？既已没丧称王，又何故释冕而反丧服耶？则顾氏必当云群公以下十六字亦是衍文，而后其说可通也云云，尤为通畅。凌氏又言天子大敛后，新君吉眼即位告庙见诸侯，有八证，皆确。

咸丰丁巳（一八五七）九月二十八日

△尚书未定稿（清茹敦和）

阅茹三樵先生《尚书未定稿》，其力主古文孔《传》为作伪，犹是西河毛氏之说。吾乡之言学者，如万氏季野、邵氏瑤圃皆信古文，盖越之宗派如是也。茹氏更谓郑秆二十四篇之目，即出于张霸《百两篇》中，非郑君本有，乃后人从张书摘出窜入郑书者，则益为无稽矣。余多排阎氏，又一引王氏《后案》而系以微辞。三樵与西庄甲戌同年，而持论不同如此。（其历引郑君他注，以证与二十四篇之目抵牾之处，亦足以备一说。）

光绪乙亥（一八七五）十二月十五日

△古文尚书异（清段玉裁）

阅段氏《古文尚书撰异》，其意实矫江氏（声）王氏（鸣盛）之专主《说文》诸书，改定经文，而尤与江氏为难。然谓枚氏所传之古文三十一篇，字字为孔安国真本，夫亦孰从而信之。苦为分别，多设游辞，所谓甚难而实非者，徐谢山诋其为伪古文讼冤，有以也。惟其博证广搜，旁及音诂，义据精深，多有功于经学，故为治《尚书》者所不可废耳。

同治甲戌（一八七四）六月初五日

夜阅段氏《古文尚书撰异》。此书诂训纷纶，可谓经学之窟，惟必分析今文古文，凿凿言之，且谓汉魏以前欧阳夏侯《尚书》无今文之称；孔安国所传《尚书》，亦用今字；《说文》所载《尚书》古文，马郑王本皆无之；俱近于任诞而谈，意过其通，反为蔽也。臧拜经言钱竹汀氏有签记颇多，惜不得见之。

光绪戊寅（一八七八）正月二十三日

△古文尚书马郑注（清孙星衍辑）

《古文尚书马郑注》。孙氏此书，虽据王伯厚本增辑，而全载经文，别标体例，实自为一书，其中颇指江艮庭王礼堂两家之失，然孙氏喜据他本以改今文，亦往往有未当者。如《皋陶谟》篇在治忽（此及下条，今伪古文皆在益稷篇。）改作采政。案郑注本忽作留，见《史记集解》，固可信；而在治作采政，则《史记索隐》明言是今文，非出古文也。无若丹朱傲句上加帝曰二字，予娶涂山上作禹曰二字，此固据《史记》，然司马氏虽云从孔安国问故，其书则多采伏生今文，此帝曰禹曰，未必全出古文也。《般庚》中自怒曷瘳，改作自怨曷瘳，此据《隶释》作载《汉石经》，然蔡中郎所书乃今文，非古文也。《般庚》下今予其敷心腹肾肠，改作今予其敷优贤扬厉，此据《三国志注》，然裴氏称为今文，固未确，而必指定古文，则《尚书正义》引郑注本作忧贤阳，谓即优贤扬厉之误，亦未有明证也。

同治庚午（一八七〇）五月初九日

△尚书集注音疏（清江声）

阅江氏《尚书集注音疏》。自注自疏，古所罕见，江氏盖用其师惠定宇氏《周易述》家法。惠氏以荀爽等《易》注既亡，掇拾奇零，非有一家之学可据，故不得不为变例。江氏亦以马郑之注，由于辑集，故用其师法。钜儒著述，皆有本原，不得以井管拘墟，轻相訾议也。

同治辛未（一八七一）正月二十三日

△尚书既见（清庄存与）

庄氏之《尚书既见》，向读龚定盒所撰碑文云云，私揣其书必毛氏《古文尚书冤词》之流，而侍郎素称魁儒，又在毛氏后，既有为而作，当更援据精慎，不似毛氏之武断。乃今阅之，既无一字辩证其真伪，亦未尝阐发其义理，但泛论唐虞三代之事势，凭私决臆，蔓衍支离，皆于经义毫无关涉。其开首即论舜征苗事，谓此尚是舜摄位而未为天子时，则枚书述益赞禹之言，明云帝初于历山，舜但摄位而皋陶已称之为帝，不几自相矛盾乎？又据《孟子》帝使九男二女以事舜于畎亩之中语，谓瞬徵庸以后，未受饶官，故尚在畎亩，而有舜往于田号泣之事，皆逞辨无理。其书仅三卷，卷不及五千字，而辨成王非幼年即位一节，至七八千字，所引不出《孟子》。附会纠缠，浮辞妨要，乾隆间诸儒经说，斯最下矣。阮氏《学海堂经解》中屏之不收，可谓有识。

同治癸亥（一八六三）十月十七日

△尚书余论（清丁晏）

阅丁俭卿《尚书余论》一卷，凡二十三条，皆证明《伪古文孔传》为王肃所作，与《家语》、《孔丛子》、《论语孔注》、《孝经孔传》皆一手伪书，其词甚辨。其谓马融《忠经》乃别一马融，是唐时居士撰《绎囊经》者，故其序有云臣融岩野之臣，又于民字皆避作人，治字皆避作理，（兆人章云，此兆人之忠也；冢臣章云，正国安人；武备章云，王者立武以威四方，安万人也，皆避太宗讳。天地神明章，昔在至理，又国一则万人理；政理章，夫化之以德，理之上也，施之以政，理之中也，惩之以刑，理之下也，德者为理之本，皆避高宗讳。国一则万人理句，又兼避太宗高宗讳。）为唐人无疑，所以宋《艺文志》始著录，而《绎囊经》亦始著录于《崇文总目》，非托名于汉之马季长也。论甚精，足发千古之疑。

光绪丁丑（一八七七）二月二十八日

阅丁氏《尚书余论》，凡二十三条，条为一篇，皆明《古文尚书》及孔《传》之为王肃伪作。曰余论者，以申闇惠诸君之说，阳发其所未及也。

光绪己卯（一八七九）十一月初七日

△尚书大传（清陈寿祺辑）

阅陈恭甫所辑《尚书大传》，广东新刻《古经解汇函》本也。原分五卷，番禺陈兰浦（澧）并为三卷，较闽中旧刻为精，然尚有误字。其前冠以《序录》一卷，自《史记》、《儒林传》至国朝嘉庆十年礼部题准山东巡抚全保咨送伏生六十五代孙邹平人伏敬祖承袭五经博士一疏，而附以元文宗至顺二年礼部尚书张起岩所撰《济南邹平县伏生乡重修伏生祠记》。盖建立伏氏博士之议，始于嘉庆元年孙渊如氏署山东按察使时所请，而邹平县有伏生乡，伏氏子孙仅三人，其二皆年老务农，遂以敬祖应袭。其地有伏生墓及祠，所据者亦止起岩此碑也。后附《大传辨讹》一篇，辨卢氏《雅雨堂本》及曲阜孔丛伯（广林）本之误。恭甫氏考证精洽，条系出处，较之卢本，实为远胜。盖卢刻虽称宋本，得之吴中藏书家，要出于掇拾，不足信也。吾邑樊氏廷筠亦有辑本，余旧有之，今已失，不能复记。陈氏此编，可谓空前绝后矣。

光绪戊寅（一八七八）三月二十六日

阅《尚书大传辨讹》，其辨卢氏文招、孔氏广森之误，极为精细。然陈氏皆据他书所引，不言《大传》以证其误妄，安知卢氏不别有所据乎？大约近儒之学，递考递密，而前辈所见之书，亦往往有未见者。

光绪己卯（一八七九）四月初九日

△虞书命羲和章解（清曾剑）

阅南海曾勉士（钊）《虞书》、《命羲和章解》。其说以此章为历学之祖，其言历象日月星辰即后世恒星七政各有一天之说所本也：其言测中星以定分至，即后世岁差之说所本也，其言寅饯，则后世里差之说所本也；其言敬致，即定气之说所本也；其言日中永短，即准北极高卑以分昼夜漏刻多寡之说所本也，所说即本阮文达而衍之。寅宾日出从《史记》训敬道出日，谓日初出，度其景识之，若道之行然，故曰宾。《周礼》、《大宗伯》注出接宾曰摈，接与宾古通用。寅饯内日从马融本作寅浅，云浅灭也，灭犹没也，灭没皆尽也。谓日入尽时，敬识之无余景。羲仲测日出，和仲测日入，互文相备。羲仲下不言日入者，东方见日早，校西方几差一时，则其入之早，亦差一时，可知因其见日早可以测里差，故以出日立文，其实羲仲未尝不度日入之景。和仲度日入必待灭尽者，若日入尚有余景，则差积不密，推节朔及日食皆差矣，故必候日入尽时识之。可谓凿然能发古义者矣。又云自唐以来历算皆用恒气，惟冬至用定气，以今年冬至与明年冬至之算折半之为夏至，四分之为二分，如此则分常先后天二日。西术测黄道与赤道交日，当其交处乃置二分，其法校密，近世江慎修氏发明之。然黄道赤道皆后起之名，太虚中本无黄赤道也，未见仪器之人，以此语之，反滋惑，不如即天象以求天行，以日出至日入若干时，又以日入至日出若干时算之，时刻平分，即命为二分，夫人皆知之，安用阳律阴律纷纷之说乎？故《尧典》只言日中、日永、日短，所以为最简而精。郑注皆言漏刻，亦至明切，惜乎治此学者，徒争中西之法而不知察也。其论尤为明快。其以阳谷为朝鲜，南交为交趾，昧谷为陇西，幽都为雁门之北、今之朔州，皆参用前人之说。惟以厥民因，据皋陶谟释文引马注：襄，因也。《说文》：汉令解衣而耕为襄，谓夏日勤于耕者，解衣犹勤于事者袒裼，则颇近支离矣。

光绪甲申（一八八四）十一月二十一日

△尚书逸汤誓考（清徐时栋）

阅《逸汤誓考》，其据《墨子》及《说苑》诸书，谓《论语》所引子小子履一节，是汤祷旱之词，以孔注伐桀告天为误，其说是也。谓《尚书》本有两《汤誓》，一伐桀，一祷旱，则武断矣。书中徵引辩驳，颇有断制，旁及训诂音韵，亦有依据。所附镇海吴善述、平湖叶廉锷、鄞刘凤章及王子常签校之语，亦具见读书细心。

同治甲戌（一八七四）五月二十九日

△太誓答问（清龚自珍）

夜阅龚自珍《太誓答问》，极辨晚出《太誓》之不可信。谓欣书二十九篇，以《康王之诰》奉不合于《顾命》也。晚出《太誓》，乃周秦间人之书，力驳惠江王孙诸家之说。然谓孔安国不传古文，谓《顾命》及《康王之诰》自古分为两篇，孔子所见如此，则定盒何从而知之耶？

同治辛未（一八七一）五月十一日

△禹贡注

读《禹贡》注。自来陵谷变迁不一，禹时九河之道，周已仅存徒骇。汉成帝时，仅有三河遗迹可寻，他若大野孟猪诸泽薮，业皆湮涸无存。墨水系雍梁两州之望者，至今杳无可考，则所谓九江三江者，安得强为分合？古今聚讼，纷纭莫决，皆若亲见当时之经画者，殊不必也。

三江之说，最可折衷者，莫如鄂璞岷江松江浙江之论。郦道元注《水经》因之，但其必欲强通《禹贡》一江分三江之旨，遂谓帆江水东注于具区，出为松江；又一派东至会稽余姚入海；曲折附会，不合地理矣。蔡沈《书传》亦主郭说，而谓三江不必涉东江中江之文，但求其利病之在扬州之域，则水之大者莫如扬子大江松江浙江而已。此言最为了当。国朝全祖望从之。王鸣盛《尚书后案》，泥于东为北江东迤北会于江东为中江之经文，遂力主郑康成左合汉为北江，合彭蠡为南江，岷江居其中，则为中江；谓足以尽破诸说。抑知经文东为北江，乃系于导漾之下，此是记汉水入海之文。而下文更记曰岷山导江，乃有东迤北会江东为中江语，此系于导江之下，是记江水入海之文，固各不相涉。且东迤北合于汇句，经文亦全不见所谓南江者。康成遽注口东迎者为南江，不过以上文言东为北江，下文言东为中江，遂臆断此为南江。然细玩经文，漾与江异源；汉出于漾，东汇泽为彭蠡，东为北江入海，与江之区别，各不相蒙。即如郑说，亦不得谓一江分三矣。陡庶阐郦道元陆德明张守节诸人所言松江娄江东江（亦曰上江，在今吴江县白蛇湖，）则六朝以后吴地之三江，必非《禹贡》之三江。赵爆以浙江浦江剡江为三江，则越地之三江。《国语》、《吴语》、《越语》及《吴越春秋》之所谓三江者皆是，非《禹贡》之所称矣。王氏《后案》谓韦昭之注越语三江为松江钱塘江浦阳江，此可以解《国语》，不可以解《禹贡》。浙江自杭言之曰钱唐，自越言之曰浦阳，一江而二名也。唐以后吴越为财赋薮，而松江入海之口，亦渐淤塞。宋范仲淹郑直单锷诸人言吴中水利，皆谓宜开松江俾归于海，则震泽底定。盖松江等三江为震泽之利害，即为吴中水利主要领；而禹时则吴下土旷人稀，震泽入海处，必皆深阔，未尝以此为重，不可执后世事以解经。此论诚当。其主郑说之三江，则不若郭义为长也。因读《禹贡》，论之如此。

咸丰庚申（一八六〇）三月初七日

△禹贡锥指（清胡渭）

阅胡础明氏《禹贡锥指》。是书精博固可取，而武断者亦多。如以梁州之黑水谓与雍州之黑水异，禹于梁州黑水，无所致力，故惟导雍州之黑水。至于三危，则《禹贡》九州分界水名先已相溷。以吐蕃之河源出星宿海，谓与西域之河源出葱岭及于阗者各别，是则河有三源，愈为纷歧。既据《汉志》自西域盐泽伏流为说，而又牵引唐刘元鼎元潘昂宵之言，故为此调人之舌。又谓汉武名于阗河源所出之山曰昆仑，即古昆仑国地，亦不知其所据。以《舜典》五十载陟方乃死，谓当读五十载为句，陟者崩也，方乃死者，所以解陟之为死也，则文理几至不通。此乃明白为文则可，虞夏史官所不受也。其他可议处尚多。又矜己自夸，劲涉措大口吻，亦非著书之体。其前冠以吉水李尚书振裕一序，文甚芜杂。而明白撰略例，谓李公称其书兼得虞夏传心之要，尤是腐儒妄言。所谓太极圈儿大、先生帽子高也。明与阎百诗顾景范诸君，皆久居徐健庵尚书幕，同佐修《一统志》，故于地理皆为名家，而识隘语俚，亦略相似。予尝谓当时有三大书：顾氏栋高之《春秋大事表》阎氏之《尚书古文疏证》胡氏之《锥指》，皆独出千古，有功经学，门径亦略同，而皆无经师家法，有学究习气。江氏藩辑《国朝经师经义》，皆弃而不录。全氏祖望力诋《锥指》，谓其葛藤反过于程大昌，皆非平情之论。

同治戊辰（一八六八）十二月十八日

△禹贡集释（清丁晏）

阅丁俭卿《禹贡集释》共三卷，其书采取众说，而附以己意者又低一格书之。大惜主马班桑郦许郑，而正胡氏《锥指》之失，务明古学，简鼓可传。

光绪丁丑（一八七七）二月二十九日

夜阅丁俭卿氏《禹贡集释》，凡三卷，节取自马郑《注伪孔传》以至国朝诸儒之说，而后低一格为之疏通，或加辨正，务取简明切要，便于循省，初学所宜首从事者也。末附《禹贡蔡传正误》一篇，又胡氏《锥指正误》一篇，大惜以胡氏之言三江九江皆为非是。谓胡氏于三江引郑《注》左合汉为北江，会彭蠡为南江，岷江居其中为中江，本于徐坚《初学记》；以《书疏》引郑云三江分于彭蠡为三孔东入海证之，则《初学记》所引实非郑《注》（初学记本作郑玄孔安国注，语不可解。）三江自当以《汉志》所言为确。胡氏于

九江主宋人胡旦谓在洞庭之说，东陵亦取宋人说以为巴陵，据《史记》、《河渠书》余南登庐山观禹疏九江，则九江在寻阳无疑。《班志》庐江郡寻阳，《禹贡》九江在南，皆东合为大江。应劭注云，江自寻阳分为九派；《水经》、《淮水》注，秦立九江郡，治寿春县，兼得庐江豫州之地，故以九江名郡，则宋人谓在洞庭者，白为肥说。慈铭案，三江之说，纷如聚讼，郑注是非，不能辄决，九江之辨，自为高也。

光绪己卯（一八七九）十一月二十三日

云土梦作，古本作云梦土作父，沈括言宋太宗得古本始改之。近儒王西庄以云土梦为是，谓云梦二泽名，云在江北，地尤卑，故始见土；梦在江南，地稍高，已可耕治。《伪孔传》连言云梦之泽，盖始误梦字于土上。（今注疏本作云土梦，又是后人所改。）段茂堂则谓作云梦土者古文，作云土梦者今文，《史记》、《汉志》皆用今文，本皆作云土梦，（据索隐本作云土梦。）今作云梦土者，后人误改之。又谓云土即云杜，古土杜字通用。汉有云杜县，云土与梦为二泽名。王段皆经学大师，而此事则同为意必之谈。王又误以宋太宗为唐太宗，谓所得必马郑古本；段以《史汉》作云梦土，皆后人妄改；尤为武断。丁氏分析言之，以云梦为一泽，或连言云梦，或单言云，或单言梦，实一而已，且谓唐以前无作云土梦者。慈铭案，其说甚确。若如王说，谓云始见土，梦已作，全袭蔡《传》，正丁氏之所谓支离。若如段说，谓伏生以云土连言为泽名，亦甚不辞。丁氏谓自沈括罗泌等瓶江南为梦江北为云之说，于古无徵，是也。

十一月二十四日

阅《禹贡集释》。解经有不可一例求者，扬州之厥包橘柚锡贡，此当从《孔传》谓锡命乃贡，以橘柚难致，不可常也。郑君注以锡为金锡之锡，自不必从，豫州之锡贡磬错，锡贡二字，当连上厥篚纤绩读之，与厥包橘柚锡贡句一例。以纤纩是细巧之物，故亦不为常贡，其下磬错二字自为句，上文厥贡二字直贯此句言之。颜师古《汉书注》及林之奇《尚书全解》，谓磬错亦待锡命而贡者非也。治玉石之错，并非珍异，何致慎重乎？至荆州之九江纳锡大龟，马注纳入也，《史记》作入赐，锡赐义同音转，古皆通用，命龟国之重宝，世不易得，故别异之。言若天者然，不敢同之于贡，此属辞之体也。苏子瞻《书传》谓若以下锡上者，则不辞矣。丁氏于三者概指为锡命而后贡，亦欠分明。

十一月二十五日

夜阅丁俭卿《禹贡集释》及《锥指正误》。其《集释》太略，然甚便于初学，驳《锥指》之词太峻，学者不可因此轻视胡氏也。

光绪癸未（一八八三）三月十三日

经部•诗类

△诗经

《诗》如月之恒，《传》恒弦也，《笺》月上弦而就盈。案《正义本》经文本作组，故孔冲远云《集本定本》作恒。《释文》本则作恒，故陆元朗云，恒本亦作𠂇，两本不同。今注疏本作恒者，后人以合刻《释文》而改孔从陆也。然陆氏言恒为之音，则同为古邓反，今人用日升月恒及升恒字，皆作平声，所谓重怪她缪矣。

光绪丁丑（一八七七）八月初十日

《大雅》、《板》之诗曰携无曰益，牖民孔易，民之多辟，无自立辟。笺疏以下，多不得其解。上云天之牖民，如埙如箠，如璋如圭，如取如携，皆喻其感应之速；而下句忽以携字连之，古人文义无此例也。携无曰益之携，当是上字之误，古文上作二，而古于重文皆作𠂇，此诗承天之牖民，而曰上无曰益，牖民孔易。上者君也，君之于民，无求多也，其牖民亦孔易也，善者民化之，不善者亦民化之，今民固多辟矣，无更立辟也。辟者邪也，毛训为法，亦为未审。而于携无曰益句无传，盖毛所见字犹作上，故不烦加释，至郑君时已误作携之重文，遂曲解之耳。至难易变易，古无二音，《吕氏读诗记》引李氏说，谓多求于民，则牖民之道变易，盖泥于韵而不知古音，说转支离。然其解无曰益，为无多求于民，与朱子《集传》两辟字皆训为邪，均为至确。若近儒段氏，谓上辟字本作僻，下字作辟者，非。今人俞荫甫谓益即隘，隘与咤通，谓如取如携，无有所阻也，则卮言日出矣。

《桑柔》之诗曰，好是稼穡，力民代食，稼穡维宝，代食维好。两稼穡字，毛郑本作家啬，段氏玉裁马氏瑞辰皆主之，是也。惟力民代食，诸家说皆迂回。盖力民，犹劳民也，言王惟好啬敛于家之人，劳民力而代之食，下云家啬维实，代食维好，皆刺王之任贪病民也。下章所谓贪人败类，首章所谓捋采其刈、

瘼此下民，语意皆同。郑《笺》好是家啬为居家吝啬，毛《传》力民代食为无功者食天禄，义尚未尽。王肅妄于无功上加一代字，遂不成语。近人陈硕甫主王说，谓当作稼穡者，非也。顾惟康谓《韩诗外传》载晋平公藏宝之台烧事引稼穡维宝二语，亦正是戒聚敛之意，本作家啬，后人以今诗改之，是也。

进退维谷，阮文达谓谷乃谷之 借，谷善也，因上韵为不胥以谷，故 谷字，此谬说也。进退维谷，正以朋友相谐，无可自明，前却俱穷，并林中之鹿之不若。《小雅》之局天踏地，《易》之不能退不能遂，皆同此意。阮氏引《尔雅》东风谓之谷风，郭注谷之言谷，《书》、《昧谷》、《周礼注》作柳谷为比，不知谷之言谷，犹天颠也，日实也，同音相训之例，不得用颠作天，用实作日也。昧谷柳谷，古今文字，同音异字，非此之比。此诗作谷之义，《传笺》甚明。《小宛》云惴惴小心，如临于谷；汉晋六朝文字有云若坠渊若坠冰谷者，不可指数。《晋书》、《贺循传》元帝尝问其父齐被祸事，循流涕曰：臣进退维谷。可知古无异解。阮氏又引《晏子春秋》对叔向言进不失忠，退不失行，引此诗为证。不知晏子此事，亦以齐衰晋乱，各忧其身，为事情君者之法，正喻其进退俱难。至引《韩诗外传》，则载齐家行他、楚申鸣之死，两引此诗，正与毛郑同义。阮氏强傅其曲说，而云诗有此例，古人文字有此苟且者乎？今市肆书谷作谷，书《廿疆》作姜，起于赵宋之世，而谓西周人避重韵者已为之，亦厚诬古人矣。马元伯以阮说为确，好新之蔽也。

既之阴女，反予来赫。阴犹隐也，《汉书》、《霍光传赞》阴妻邪谋，颜注谓不扬其过也。赫者，显相恐揭也，毛训炙，郑读作吓，其义相成。赫与阴为反对之词，既之阴女反予来赫者，谓予既为女隐，不扬其恶，而女反显相铄炙，更暴其过也。此承上指朋友言，谓女等贪残败类，冥之事，自极诡秘，予岂不知。如彼飞虫，时亦弋获者，飞虫亦喻小人，言女所为虽如飞虫，倏忽变乱，然亦时有为人弋获者。《笺》义本如是。自宋儒以飞虫为芮伯自喻，以弋获为千虑一得，甚为不辞。马氏瑞辰说此诗最近是，惟以阴为諳悉也，则尚未尽笺以阴为荫，失之。陈氏《毛诗疏》专违《笺》义，而此独从郑解，其说此章最迂曲，以赫炙为侵削，尤非。

涼曰不可覆背善詈，与既之阴女反予来赫，词意相成也。盖始为之隐，后薄言不可，而女反背极詈之也。虽曰匪予既作尔歌者，匪同非，犹詈也；既遂也，《广雅》、《释诂》遂、竟也，《礼记》、《玉藻》注既犹毕竟也；谓女虽非詈予，予遂为尔作歌，不能复为女隐也。与予岂不知而作语，遥相贯应。既作尔歌，与《卷阿》末章结句维以遂歌，文法正同。郑《笺》及朱子《集传》皆以虽曰匪予为女虽言此非我所为，而我已为尔作歌，既字皆训已然，近于不辞。《毛诗疏》训既为终，亦非。以尔为指厉王，此误沿《正义》说。

光緒辛巳（一八八一）七月初三日

《风》驃牝三千，毛《传》谓 来马与牝马，其实诗人特形容其马之多，谓 来马之牝者有三千耳。马七尺以上为 来，举此以见马之壮大，牝马至三千，极言其字畜之盛。千者都数之名，三者积数之辞，非实有三千，不必分 来牝为二也。《尔雅》、《释畜》古本作 来牡骊牝玄，此以释《诗》驃牝为 来马之牝玄者。《释文》引孙叔然注本及郑君《周礼》、《夏官》、《礼记》、《檀弓》注引《尔雅》皆同，此古读古义也。今二《礼》注皆误作牝骊牡玄，幸有《周礼释文》及《尔雅释文》可证。《尔雅》凡言牝牡，皆先牡后牝，其释鸟亦后言雌，此正名一定之例。今《尔雅》郭本作 来牝骊牝，以玄字属下驹字为句，此以骊牝释《诗》之驃牝也。骊驃双声，盖以《诗》言驃牝为黑色之牝耳，今本误作 来牝骊牡，则不可通矣。幸《释文》云牝频忍反，下同，可证上下皆牝字也。雪窗本亦不误。

光緒壬午（一八八二）七月初四日

春日迟迟，采繁祁祁，女心伤悲，殆及公子同归。《笺》以公子为幽公之女公子，谓春女感阳气而悲物化，有与公子同嫁之志，是也。古人为政，无以男女及时为急，故《桃夭》以宜家为美，《标梅》以迨吉相期，《周南》之风，尚承幽公之泽。其后《周礼》有中春会男女之文，周之先公先王，礼教所由兴也。春日采桑之女，感迟日之来，知嫁期之至，故女心伤悲者，所谓女子有怀、远父母兄弟也。殆及公子同归者，见其时君民一体，国无失时，所谓好色与民同之，内无怨女，外无旷夫也。《毛传》谓幽公子躬率其民同时出，同时归。夫古者男女不同行，国君之子，虽勤于民事，亦何至亲率采桑之女同出同归乎？郑君易之，自为致确。朱子谓此女将嫁幽公之子，则非矣。陈氏启源谓嫁言于归，无言同归者，岂知帝乙归妹见于《易经》，伯姬归宋，书于鲁史，谓嫁曰归，古今通谊。故连文则曰于归，单文则曰归，何容疑也。至辅广谓女感春阳而欲与公子同归，事近于亵。不知男女之情，古所不讳，怀春有女，亦咏《召南》。若谓公子省耕，游女群集，夕阳旷野，逐队同归，不更亵乎？

制彼裳衣，勿士行枚。《正义》引《定本》云勿士行枚无衍字。臧氏琳《经义杂记》谓据此知孔本经作

勿士銜枚，《箋》作初无銜枚之事。今《正义》本依《定本》及《释文》改经銜作行，《箋》初无下增行陈二字，当以孔本为是。《太平御览》卷三百五十七引诗勿士銜枚与孔合。慈铭案，臧说极确。《毛传》行字无训，于枚训微。胡氏承珙谓微即徽字，徽者止也，銜枚以止言语者是也。毛以銜字人所尽解，不烦为训，郑《箋》即申毛谊，行陈二字，明是后人妄加，盖必銜枚二字连文，方能成谊。若经文本作行枚，而郑《箋》以行陈释行字，銜枚释枚字，夫不曰陈，则行者何事？不曰銜，则枚者何物？古人有此文谊乎？阮氏《校勘记》及胡氏马氏（瑞辰）皆以臧说为非，殊不可解。至制彼裳衣，《箋》云女制彼裳衣而来，谓兵眼也，盖言在家妇女，方为征人制裳衣远寄，而东国已平，无有銜枚之事。所谓兵服者，即征人所服，非必戎服；所谓无事銜枚者，不过谓无事征战，故《箋》云言前定也，谓衣方来而事已定也。马氏谓制彼裳衣，是制其归途所服之衣，亦非。

娟娟者蠋，熏在桑野。毛《传》熏实也，郑训熏为久，云古者声宾填尘同也。有敦瓜苦，黑在栗新，毛《传》黑众也，郑笺熏尘也。慈铭案，《常棣》也无戎，毛训熏为填，郑亦训为久，复云古声填宾尘同。是郑以尘久为之本字，以填实为声近谊通字，以为借字，两云古声填尘同者，皆所以力申毛谊。盖娟娟者蠋在桑野者，蠋是桑中羸虫蟹蠋，在野以喻士之露宿车下，故云敦彼独宿，亦在车下，悯士之劳也。有敦瓜苦在栗薪者，栗读如东门之栗之栗、谓行上栗也。古者以栗表道，苦瓜而系积栗薪之上，以喻征人之妇，无所系属，日夜望夫之至。必云瓜者，《左传》言瓜期而往及瓜而代，盖古以瓜熟为戍归之期。栗在家巷之前，妇望归人之处，故云自我不见于今三年，言思妇之苦也。毛训为众，凡物尘积者必众，谊亦相申。胡氏谓语同训异者非。

仓庚于飞，熠其羽，之子于归，皇驳其马，亲结其，九十其仪，其新孔嘉，其旧如之何。《箋》谓仓庚仲春而鸣，嫁取之候，归士始行之时，新合昏礼，今还，故极序其情以乐之。其新来时甚善，至今则久矣，不知其如何也，又极序其情乐而戏之。此真善言物情，极得诗人之旨。古人三十而娶，周初必无失时未昏者。其从戎役，皆取壮者，膂力方刚，能胜军旅，必无少弱充数者。故东山四章，皆以夫妇相思为言。首章言独宿车下，结章以夫妇之情乐之，云其新孔嘉旧更如何，所谓婉而多风也。自王肃以仓庚羽翼鲜明，喻嫁者之盛饰，孔晁遂谓仓庚二语非纪时。（见周礼媒氏疏引孔晁申毛传义。）盖始以为士归而取妻，而此诗所言时物皆在夏秋，故以熠耀其羽，为喻嫁娶之盛。夫九十之仪，何至取喻于小鸟之有文？古人霜降逆女，冰泮杀止，先王制礼，一定不易，不得以归士有劳，夏秋为昏。且方言新娶，忽涉及久长，豫言其旧，于情为不合，于诗为不词。胡氏力申王孔之说，而以《箋》谊为迂，失之甚矣。

狼跋其胡，载其尾，公孙硕肤，赤鸟几几。《箋》谓周公进则躡其胡，犹始欲摄政，四国流言，辟之而居东都也。退则跔其尾，谓后欲复成王之位而老，成王又留之，孙之言孙，遁也。周公摄政七年，致太平，复成王之位，孙遁辟此成功之大美，成王以为太师，履赤鸟几几然。慈铭案，序言周公摄政，远则四国流言，近则王不知，周大夫美其不失其圣也，《箋》皆本此为说。故通其前后摄政，综公一生言之。其始摄政，若闻流言而不辟，则无以自明，将如狼之躡其胡。其后摄政，若已致太平而不复予明辟，则为王所疑，将如狼之跔其尾。惟公逊成功而不居，以太师终老，履赤鸟而安固，（说文坚固也，引诗赤鸟坚。）其谊甚明哲，无可易者。毛《传》误以公孙为成王，王肃遂云周公所以进退有难者，以俟王之长大，有大美之德，能服盛服。《正义》申郑说，又谓既逊而留为太师，是退有难也。夫美周公而言及成王之盛服，已为辞费，且于狼跋之谊，何所取兴？留为太师，何为有难？皆害经旨而违郑谊。胡氏谓专指周公初摄四国流言时事，二叔不咸，冲人未悟，周公欲进不能，欲退不得，正跋前后的状，以《箋》为非。不知此诗次东征西归之后，殿《豳风》之末，自据公始末之事，美其不失其圣。所云近则王不知者，成王虽因风雷之变，悔悟迎公，然使公久固其权，则始疑未必不萌。后世假托公事，所谓延登受册假王政者，或宵小谗构，因之以起，是如狼之尾，公亦终失其圣矣。惟孙其硕肤而反政，故受太师之位，优游履道，诗人以赤鸟之几几，反形狼之跋，皆以足容行步为言，是体物之工，属辞之妙也。马氏从孙毓说，以传公孙指成王为非，而谓周公亦豳公之孙，以硕肤为肤革充盈，异于狼之跋震，亦病纤凿。

郑君笺诗，成于晚年，最为纯粹。略举五则，以见《箋》之不易读而郑学之可贵也。

十一月初二日

△韩诗外传

阅武进赵氏（怀玉）所校《韩诗外传》。予尝谓《外传》辞旨，虽隽永可味，然在汉人著作中，经术最疏浅。所引大事，尤多乖谬；较之刘子政《说苑新序》，更不可信。其诠释与《内传》往往不符，盖以意

逆志，仅得《孟子》之一体者也。三家诗本惟鲁为最近，《外传》又太傅绪余，宜于风雅之原，不能无舛矣。但以两汉人书，存者无几，此书幸得不亡，古训法言，在在可述。亿孙此校，弥尚谨严，故可宝贵耳。

同治壬戌（一八六二）八月十四日

△诗经世本古义（明何楷）

得莲士书，以明何氏楷《诗经世本古义》借阅。楷字元子，福建清漳人，崇祯中为御史，负直声，后仕南都，至户部侍郎。入闽，升尚书。闽亡后卒。此书以时代先后为主，慎倒次第，始于《公刘》、《行苇》诸篇，谓在夏少康之世，此明人割裂古书之妄习，虽多存古义，采取颇富，而支离卤莽，得不胜失。莲士来书，谓其颇涉武断，诚然也。前有范文忠林兰友（字操圣。）曹学（字尊生。）三序。予最不喜明人经说，因遂还之，并以《三朝要典》属转还节子。即作复书，言《毛诗》之学，以注疏及吕氏《诗纪》严氏《诗辑》为之纲，（近时有合刻严吕诗说者，于厂市见之，甚佳。）以国朝陈氏《稽古编》胡氏《后笺》李氏《绌义》马氏（瑞辰）《传笺通释》为之纬，他书可不读矣。（顾亭林圣安本纪戴南都降臣有产部侍郎何楷名，而黄梨洲行朝录钱田间所知录皆言其入闽为户部尚书，掌都察院，以忤二郑请告归，为盗截其一耳，钦定明史因之，盖仅于降表签名，而未尝迎附者也。）

同治丙寅（一八六六）正月廿一日

△严氏诗缉捕义（清刘星灿）

夜对烛看近时鄞人刘星灿所著《严氏诗缉补义》，多正朱子《集传》及严氏之说，徵引颇富，而取裁亦当，其心力亦云勤矣。烛再见跋，倦而就寝，殊有裴晋公拔商陆火之感也。

咸丰戊午（一八五八）十二月三十日

△三家诗拾遗（清范家相）

校阅范衡洲先生《三家诗拾遗》。《四库提要》本及吾越嘉庆庚午刻本，俱以《文字考异》及《古逸诗》各一卷冠于首，卷三至卷十方依次以《毛诗》三百篇为纲，而辑缀鲁齐韩三家之说。《提要》以古逸诗与三家无涉，讥其开卷名实相乖。然衡洲自序，明言以此二卷附后，其凡例亦先言鲁齐韩三家之次第得失，而后言文字异同及古逸之诗，则四库所收本及家刻本皆钞胥之误。（凡例第三条有云：列之于首，以广见闻。首乃后字之误。）《岭南遗书》所刻嘉应叶钧重订本，其序言嘉庆六年得范氏书钞奉于保定莲花池之奎画楼，亦以《文字考异》及《古逸诗》居首，因据其自序为移附于后，盖钞本同出一本也。《提要》既不及细审序例，叶钧不过略一卜易，而遽自称重订，其序几欲据焉已有，伍氏遂收入《岭南遗书》，亦可笑矣。至范氏此书搜寻功深，具有心得，《提要》亦称其详赡有体，较王氏所录为备，虽时有引据稍疏，于三家亦间有出入，而功在创通大义，使后人得以推求先秦汉初经师微恬，非仅以掇拾繁碎为浩博也。近儒嘉兴冯氏登府及闽陈氏寿祺父子推衍递精，要皆原本范氏，沿袭为多；而陈氏跋冯氏《三家诗异文疏证》，诋范氏为自郐以下，抑何言之过与？

光绪乙酉（一八八五）正月山十日

△诗津（清范家相）

阅范左南太守《诗津》。《四库提要》谓其学出毛西河，而持论斟酌于毛《传》朱《传》之间，颇为平允。然其中从毛驳朱者为多，惟略于考据，多论文义，而时出新意，异于前人。虽涵咏诗辞，往往有得，究不免空谈测臆之病，非说经家法也。其首二卷为总论，较平实可传。

同治丙寅（一八六六）正月初二日

阅范左南先生《诗津》。其中说《诗》，多有名言隽指，盖出于乡先辈季彭山先生《诗解颐》之派；其考据典礼，亦多心得，而不甚信郑君，吾越说经家法，皆如是也。然援证确实，迥非傅会景向者比。

光绪乙酉（一八八五）正月二十一日

△毛诗通考（清林伯桐）

阅番禺林伯桐君学正《毛诗通考》，共三十卷。皆考郑《笺》之异于毛《传》者，大恬皆申毛而难郑；其时陈硕甫《毛诗疏》尚未出，而宗惜则同也。书止两册，每卷首皆有考郑《笺》异义五字，盖本其通考之一门，故以此标目，而全书未成也。如止考郑《笺》，不得名曰通考矣。

光绪甲申（一八八四）十一月二十四日

△毛诗识校（清林伯桐）

阅林月亭（伯桐）《毛诗识小》三十卷，亦仅两册。其书罕所发明，往往直录笺疏之说，亦多采近时诸家。以大率言名物，故曰《识小》也。

光绪甲申（一八八四）十一月三十日

△毛诗故训传定本小笺（清段玉裁）

段氏《诗经》小学，简核精深，治诗者不可不读。然如归宁父母，谓指文王之父母，则迂曲甚矣。以《葛覃》为后妃在父母家之诗。以言告言归为嫁，自是《序》、《传》相承先儒古义，至归宁父母，则毛《传》于释师氏下曰妇人谓嫁曰归，此释言归之归也；于宁安也下曰父母在则有时归宁耳，此释归宁之归也；两归字本不同，即谓归宁二字不连，如《召南》、《草虫笺》之言宁父母，《说文》引此诗作以晏父母，皆是无父母论罹之意。段氏乃谓既归曰舅姑，未归言父母，未知于古何据？又引《礼记》亲迎女在涂而胥之父母死，以为称父母之证，夫曰胥之父母，自对为文，于女何与？此等实为汉学之累，招妄人之排击者也。又以传文父母在则有时归宁耳九字为后人妄加，而其后作《毛诗故训传定本》，又不敢自坚其说，仍存此文，而注云或云此九字恐后人所增，是亦未有定见者也。

光绪戊寅（一七八九）正月二十一日

△毛诗考证尚书今古文考证（清庄述祖）

阅《珍执宦丛书》中《毛诗考证》、《尚书考证》两种，其意本主考列文字异同，而时佐以新意。其解书我旧云刻子为亥子，云即《易》菱滋之明夷，菱滋当作亥子，言殷以亥子亡也。庶群自酒当作层酒，《说文》层鼻息也。圻父薄韦为韦即卫字，薄者迫也言司马迫守边卫也。A 2 祭岁为{丞火}同蒸，祀同燎也。王宾杀里为杀当作秉，古文帘与秉形近而误，王宾为二王之后，秉里即秉璋也。皆令人失笑。惟解薄韦稍为近理，然郑及伪孔，皆以若畴圻父为句，下文定辟二字，总上三卿。惟蔡传读圻父薄韦为句，宏父定辟为句，则定君专属司空为不辞矣。其他改读文句，尤多迂妄。其解诗多取段氏毛诗小学阮氏校勘记之说，较《书》为优。而解先祖匪人为匪当作{八 }，先祖指后稷，{八 }人即便人，则尤怪妄矣。庄氏之学，大抵如是。其诸书中惟《弟子职集解》为最佳，以多用供稚存笺释本，故声音训诂，文从字顺，古谊湛然。次则《五经小学述》，虽寥寥数叶，未成之书，而依据《说文》，参证近儒诸说，尚有可取者也。

同治壬申（一八七二）八月二十日

阅庄氏述祖《毛诗攷证》，其第一条钟鼓乐之，云《石经》钟作鍾。慈铭案唐石经及宋刻本钟鼓多作鍾，虽曰同音，古或通用，实经典相承之误也。钟鍾二字迥别，又非有古今先后之殊，何以钟鼓字必作鍾以淆人耳乎？此等说出于臧拜经严铁桥诸家，乃佞宋之癖，名为好古，适以乱经，余所最不取者。其第二条我马虺ㄨ，云何焯曰虺作虺与仲虺之虺不同。慈铭案，《说文》无虺字，《玉篇》允部有勉值，《集韵》十五灰有虺，十四皆十五灰皆有<兀贵>，俱训马病，实后出俗字也，《广韵》尚无之。虺ㄨ本字当依《说文》作痕，《尔雅》作 ，今经典作虺ㄨ，是 借通用字。（今说文无痕字，尔雅释文痕，字林云病也，不傅说文。然诗周南释文云，虺说文作痕，必有据。）义门不通小学，故有此说，庄氏采之，过矣。陈氏启源谓当依《尔雅》作虺 ，攷《尔雅》各本只作虺 ，无有作虺者，亦误。其余虽颇简略，罕所发明，然谨严得汉学家法。惟先祖匪人一条，谓匪即颂，颂即笑，笑即便先祖，指后稷。先祖匪人，即《礼》、《表记》所云后稷自谓便人，则迂曲几不可训，余已于《壬申日记》中论之。

光绪壬午（一八八二）七月初六日

△诗经广诂（清徐 敖）

阅《诗经广诂》，桐城徐 敖撰。 敖号樗亭，由进士户部主事改浙江寿昌县知县，调临海县知县。前有道光十年洪氏颐煊序，其书共八册，不分卷，先以序例纲领及诗家源流，其后自《国风》至《商颂》，依次为说，皆搜辑古义，以为证左而不加论断。凡《春秋》内外传周秦诸子以至宋明国朝人之说，无不甄录，间亦附注己见。曰《广诂》者，取诗无达诂之义也。

光绪丙子（一八七六）三月二十二日

△毛诗后笺（清胡承珙）

阅《毛诗后笺》。胡氏此书，体例与并时马元伯之《传笺通解》、近出之顾访溪《学诗详说》，大略相同，不载经文，依次说之，兼采诸家，古今并列，微不及马，而胜于顾。盖马专于汉，顾偏于宋，多识达诂，终为诗学专家。若其取义兴观，多涉议论，后人之见，未必果得古人之心。此绌绎经文，体玩自得，乃宋欧阳氏以后之法。唐以前家法皆重训诂，而不为序外之说，所以可贵也。

光绪壬午（一八八二）六月十五日

△诗双声叠韵谱（清邓廷桢）

阅邓懈谷《诗双声叠韵谱》，凡分四目：曰错综，曰对待，曰累句，曰单词。谓错综为古人巧思，对待为作者常例，累句偶见，单词最多，大率通所可通，而不强通所不通，犹有亭林慎修诸君家法。以虞协侯，不从颅而从江，以妻韵室，不从段而从孔；亦为谨严。前有自序及凡例八则，持论皆佳，惜于古音同异之故，俱不标注，过为简略，又其中可补者尚多耳。此书与《说文双声叠韵谱》皆成于总督两广时，俱有番禺林伯桐序。以骈俪言音韵之学，源流深邃，裁制精工，亦近世之名篇也。林字月亭，广东举人。

同治壬申（一八七二）四月二十一日

△三家诗遗说考（清陈乔枞）

阅陈朴《斋齐诗遗说考》，共四卷。三家齐最无徵，朴斋本其父左海所辑之绪，增而益之，推衍其说，凡所增者，加一补字以为别。其自叙谓辕生以治诗为博士，诸齐以诗贵显者，皆固之弟子，而夏侯始昌最明。始昌通五经，后苍事始昌，亦通《诗》、《礼》为博士。戴德戴圣庆普皆后氏弟子，《诗礼》师传既同，则《仪礼》及二《戴礼记》中凡所称《诗》皆当为齐诗。郑君本治《小戴礼》，注《礼》在笺《诗》之前，未得《毛传》，知《礼》注所述多本齐诗之义。齐诗有翼、匡、师、伏之学，班固之从祖伯少受《诗》于师丹、叔皮父子，世传家学，《汉书》、《地理志》引子之营兮及自杜沮漆，并据齐诗之文。又云陈俗巫鬼，晋俗俭陋，其语亦与匡衡说合，是《汉书》皆用齐诗也。荀悦叔父爽师事陈，子纪传齐诗，见《经典释文》。《后汉书》言荀爽尝著《诗传》，爽之诗学，太邱所授，其为齐学明矣。辕固生作《诗内外传》，荀悦特著于《汉纪》，尤足证荀氏家学皆治齐诗，是《汉纪》、《申鉴》所引皆齐诗也。公羊氏本齐学，治《公羊春秋》者，其于《诗》皆称齐，犹之谷梁氏为鲁学，其治《谷梁春秋》者于《诗》亦称鲁也。董仲舒通五经，治《公羊春秋》，与齐人胡母生同业，则习齐可知，是《春秋繁露》所引皆齐诗也。《易》有孟京卦气之候，《诗》有翼奉五际之要，《尚书》有夏侯《洪范》之说，《春秋》有公羊灾异之条，皆明于象数，以著天人之应，渊源所自，同一师承。孟喜从田王孙受《易》，喜即东海孟卿子，焦延寿所从问《易》，是亦齐学也，故《焦》氏《易林》皆主齐诗说，非仅甲戌己庚达性任情之语，与翼氏齐诗言五性六情合；亥午相错，则乱绪业之辞，与《诗泛麻枢》言午亥之际为革命合。桓宽《盐铁论》以《周南》之兔为刺义，与鲁、韩、毛迥异，以《邶风》之鸣雁为难文与鲁、韩、毛并殊，是所引亦皆齐诗也。其搜采可谓备矣。穷而论之，惟《诗》纬如《推度灾泛麻枢》、《含神雾》等，盖多齐诗说。公羊本齐人，《春秋繁露》中或有齐诗说，余皆推測流派，近于景响之谈。至郑君本传明云习韩诗，亦间用鲁诗，《坊记》注以燕燕为卫定姜之诗，与刘子政《列女传》同，中垒世习鲁诗，则注所用鲁诗说也。至班孟坚本传惟云九岁诵诗书，及长，所学无常师，不为章句。则其于《诗》无所谓家法。《汉书》、《地理志》引齐诗曰子之营兮，颜注《毛诗》作还，齐诗作营。又右扶风杜阳下引《诗》曰自杜，颜注自土沮漆，齐诗作自杜，王伯厚辑三家诗，据以载之齐诗。《左海文集》、《答许子锦论经义书》，谓师古时齐诗久亡，不知何从得其说，其注此志以周道郁夷为韩诗，而不知韩诗实作威夷，则其踌躇末可尽信。班固之习齐诗，它无左验，其说甚，朴斋强以《汉书》证齐诗，亦显背其父说矣。

光绪戊子（一八八八）九月二十八日

△毛郑诗释（清丁晏）

阅了俭卿《毛郑诗释》共四卷，前有道光壬午自序，称是少时所为。本名《毛诗古学》，其后删存十五，改题今名，然实卓然汉学也。末附《书段氏校定毛诗故训传后》一篇，补正金坛意必之失，足为功臣。又附《诗序证文》一篇，《毛传格言录》一篇。

光绪丁丑（一八七七）三月初四日

△毛诗传笺异义解（清沈鎬）

阅震泽沈驾部鎬《毛诗传笺异义解》。其书萃自汉迄今诸儒之说，折衷其平，而以《说文》为主，近时人之最有根只者。

同治壬戌（一八六二）二月初五日

△诗笺礼注异义考（清桂文灿）

借得桂孝廉文灿《诗笺礼注异义考》，意在申明郑学，而寥寥数纸，词旨拙涩，远不及其《群经补证》。

同治壬戌（一八六三）六月二十六日

△毛诗稽古篇（清陈启源）

阅《毛诗稽古篇》第二十五卷至第二十九卷。陈氏古学湛深，此五卷为总诂分举与考异正字辨物数典稽疑六门，荟萃众义，尤为精确。其考异正字辨物三类，条分缕析，贯穿古今，考古者所不可不读也。

同治己巳（一八六九）十二月初五日

△毛诗传笺通释（清马瑞辰）

阅马氏瑞辰《毛诗传笺通释》，凡三十二卷，首有自序及例言七则。其书第一卷为通考《毛诗》源流篇，次《传笺正义》异同得失，共为说考辨十九篇。第二卷以下，乃依诗诠释，先列传笺，下申己意，亦往往与毛郑相违，惟必本之古训古言，且多驳正宋以后儒枉决之说，故为治诗者所不可少耳。

光绪乙亥（一八七五）九月十一日

马元伯《毛诗传笺通释》云，《韩弁诗》溥彼韩城，燕师所完，《释文》引王肃孙毓并音燕乌贤反，云北燕国。《潜夫论》周宣王时有韩侯，其国近燕。《路史》云，北燕伯款亦姑姓，则燕与蹶父为同姓，蹶父疑即北燕之君，入为王卿士者。慈铭案，《左传》宣公三年，郑穆公有贱妾曰燕姑，梦天使与己兰曰，余为伯，余尔祖也。杜注，姑南燕姓，伯南燕祖。若北燕为召公之后，自是姬姓。揆王肃等意，以此燕为北燕者，以韩地近北燕而非南燕，今顺天府固安县东南有韩侯城是也。若南燕，则今河南卫辉府延津县地。《左传》隐五年，卫人以燕师伐郑，注南燕国今东郡燕县，《正义》引《世本》云，燕姑姓。《汉书》、《地理志》东郡燕县（今本燕上衍一南字。）南燕国，姑姓，黄帝后，以地去汉之方城（即今固安。）远，故以北燕当之耳。然南燕是姑，而北燕非姑，马氏误据《路史》而忘《左传》，亦可谓疏矣。至《梁山》传笺皆主《禹贡》之梁山，郑君更明言在冯翊夏阳，盖皆以韩国后迁今陕西之韩城县后为晋所灭者，然此诗言奄受北国，其追其貊，是宣工时韩尚未迁，则梁山自当从《水经》、《湿水篇注》良乡县北有梁山，高梁水出焉为韩国镇山之确证。陈氏《毛诗疏》以梁为吕梁，尤孔说无稽。

《江汉诗》无曰予小子、召公是似、无如无念尔祖之无，无者语词也，诗语皆如此。《郑笺》及《正义》皆解为有无字。陈氏《疏》引《韩诗外传》以予小子为宣王自称，此《吕氏读诗记》引李氏陈氏说皆同，然皆曰女无以我为小子，则更不辞。予小子，天子对祖考言之，三字合读，不能分也。无曰予小子召公是似者，言无亦曰予小子敢文武是似，女惟召公是似也。文不具者，古人省文简质而语意已自足。

光绪辛巳（一八八一）七月初五日

△毛诗读（清王丨）

阅近人巴郡王丨《毛诗读》，凡三十卷，咸丰乙卯刻于成都。自序谓初为《毛诗述义》，与包慎伯陈硕甫相商榷，道光戊申于南昌舟次失去，归田后重辑此书。大抵指击郑《笺》，以来子《集传》为不足辨，而谓《诗》皆是责备臣道之辞，寓言妇德。《关雎》序言后妃，后妃谓王者之匹偶，引《晋语》若翟公子吾是之依兮、镇抚国家惟王妃兮。韦昭注言重耳当霸诸侯，为王妃偶，以证后妃王也，妃者匹也，后妃之德，言贤臣当匹其君之德。不特周召为后妃，即文王亦为后妃，雅则后妃之政有大小者也，颂则美后妃之成功者也，变则非其后妃者也。旧说误后妃为王后，他经前史无称王后为后妃者，《周书》之后皆斥王，《周礼》皆称王后，不称妃，何彼农矣序云：下王后一等，《葛覃传》云：王后织元ヨ，与《周礼》合，惟《关雎》八篇序传合正喻二义，而立后妃之名，示人以臣道之重，有偶王之责，不得如后世公卿徒卑以自牧也。所言皆狂悍迂曲，绝不可通，虽亦颇讲古本章句及典礼名物，而大端已谬，其文义又多故为晦窒，不足取也。

光绪戊子（一八八八）六月十四日

△诗毛氏传疏释毛诗音（清陈奂）

阅长洲陈氏奂《诗毛氏传疏》。奂字硕甫，金坛段若膺氏弟子也，故所疏一以段注《说文》为宗，以名物训诂独详。近儒之为《毛诗》学者，汪氏龙有《毛诗申成》，胡氏承珙有《毛诗后笺》，段氏有《毛诗小笺》，皆竟伸毛说，不主郑《笺》。陈氏亦屡引《后笺小笺》之说，而略不及《申成》，盖汪氏此书，行书绝少，予亦未尝见也。陈氏书分为三十卷，总为十册，前有自序及凡例各一篇。

同治丁卯（一八六七）九月初四日

陈硕甫《毛诗音》云：参差双声，参音如参，又音人参之参；差音如磋，又音等差之差。案《经典释文》，参初全反，差初宜反，又初佳反。是读参如讐，平声；读差如{差齿}，又如钗也。《广韵》二十一侵{山参}，{山参}差不齐也，亦作参，楚簪切。集韵二十一侵，{山参}，初簪切，{山参}差山不齐貌。又出参字云，参差不齐。考参岂是后出字，《广韵》犹以参参为一字，《集韵》竟分二字，误矣，然其音则皆与陆氏合也。音所衍切，《说文》系部《广韵》二十七衍《集韵》二十七衍皆同，其读如衫。人参之参，音所今切，《说文》木部有掺差，竹部有差，皆音所今切。掺下且引诗曰掺差荇菜，此殆陈氏音人参之参所本。差音如磋者，盖因《左传》郑有子{差齿}，《说文》引作子啮，而啮音昨何切，故音差如磋耳。（说文本有{差齿}字，口齿参差也，楚宜切，荡字当时后入窜入，非许书本有。其引春秋传曰郑有子{佐齿}，当本作子{差齿}，引在{差齿}下，今本皆后人乱之。广韵言{佐齿}字出字统，不云出说文。又啮从佐声，而说文无佐字，此其显然者。段氏玉裁注本乃反删{差齿}存{佐齿}，其误甚矣。段氏偏信释文{差齿}说文作{佐齿}之言，不知元朗所引说文多不足据也。）总之初金之音，自是六朝以来相承旧读，与初宜初佳昨何三音皆为双声，即读仓含切，亦与双声不隔。今俗语曰舛错，吾越方言曰侵磋，皆自然音转。若读如衫如森，则与初宜等三音，皆非双声，不特音和不合，即以类隔取之，亦相远矣。至其本字，则参当作掺，或作，差当作鑄（见说文系部，楚宜切。）或作{差齿}，而参差皆借字也。

光绪丁丑（一八七七）正月二十二日

△诗小学（清吴树声）

阅保山吴树声《诗小学》共三十卷，又补一卷。前有自序，言不精于训诂声音，不可以说经，尤不可说诗；而段氏玉裁《毛诗小学》、《毛诗故训传》，皆用其注《说文》双声叠韵之法解字以解经，然域于《毛传》专门之学，因谓《采蘋》于以奠之，《传》奠置也，据《礼注》奠献也；《简兮》简兮《传》，简大也，据《左传》等书《注》，简选练也；《考盘》在涧《传》考成也，据《笺》及《说文》、《汉书》注考老也，皆当以叠韵字为训。《北门》室人交遍摧我《传》，摧沮也，据《说文》摧挤也，《太玄注》摧趣也；《定之方中》灵雨既零《传》灵善也，据《说文》作雨既零，训书也，皆当以双声字为训。又谓诗中有古字，（如凯风吹彼棘心，心为尖之古字，说文作。母氏圣善，圣为听之古字。定之方中匪直世人，也为殴之借，即厶之古字。斯干君子攸芋，芋为字之古字。文王有周不显帝命不时，不为丕之古字，不显亦世，亦为弃之古字。抑无竞维人、桑柔秉心竞烈、文无競维烈、执竞武王各竞字，皆为强之古字。泮水靡有不孝，季为学之古字。）有讹字，（如关雎君子好逑，逑为仇之讹。左右P之，芝为若之讹。汝坟怒如调饥，调为朝之讹。殷武采入其阻，为突之讹。）有借字，有合音，（如采苓舍旃舍旃，旃为之焉之合音。七月八月断壶，壶为胡卢之合音。东山有敦瓜苦，敦为团圆之合音。十月之交山冢崩，冢为崔巍之合音。楚楚者茨，茨为蒺藜之合音。）有一字数义，（如同一介字，或训为助，或训为大，或为匱之借，或为戒之借。同一且字，或训为往，或训为存，或为恫之借，或为辅之借。）有一义数用。（如曰与于，皆语词也。女曰鸡鸣，士曰昧旦，义近于云。兄睨曰消，曰嫔于京，义通乎聿。曰止曰时曰为，为之借。黄鸟于飞之子于归，于与曰同义。于彼原隰，于邑于谢于训为往，作于楚宫，作十楚室，于读为为。）其书纯用段氏叠韵双声之法，有不得通者，参用旁通引申之义，博采古籍，研极形声，卓然小学名家。然不遵《小序》，好异旧说，往往近于武断。双声叠韵，固为训诂之本，而义贵引申，故训所传，必非无自，亦安得以声韵相限？即如穆姜曰元者善之长也，四语俱于声韵不相关合。天者颠也，天有颠谊，不得以颠谊尽之。日者实也，日有实义，不得以实义尽之。吴氏开卷释周南二字，以周为地名，南为乐名，皆攷之未审。以《商颂》天命元鸟为本作天命元王，汉世为讐纬之学者所改，则近于妄矣。《说文》需字下本引《东山》诗雨其蒙，右零作需也，灵雨既零之零与同，非灵与同。若如吴解，则雨既零之零字，当从段氏注《说文》零字解，作徐雨也，此谓{吝}雨既徐耳。而吴仍依《说文》旧本，解零为余雨，谓雨已后尚有余

雨也，则不成语矣。

同治癸未（一八七一）九月三十日

△诗三家注疏（清周曰庠）

见有邑人周曰庠所著《诗三家注疏》。其经文依《毛诗》，而注三家异同于下。其可知为三家说者，直书曰齐说鲁说韩说，升大字为注。其足补翼三家者，自周秦迄国朝诸家之说皆采之。惟毛郑孔朱四家，以人所尽读，故不录，亦升大字为集说。注与集说，皆以小字，各为之疏。前有贵阳周起滨序，称其书可与近时陈硕甫《毛诗疏》并传。曰庠号一峰，老于诸生。其自序言群经皆有论撰，惟此书已有清本。今询其子，言乱后所著尽亡矣。因假此以归。

同治己巳（一八六九）六月二十四日

阅邑人周一峰秀才《诗三家注疏》，其清奉仅存二卷，至《邶风》止；稿奉至《幽风》止。颇巩综古训，有裨经术，而体例未妥，约有数病。采集三家之说，不标出处，一也；集说泛存异义，非主三家，二也；疏多游移出入，罕所发明，三也。诸家或称名，或称字，或仅标书名，时代先后，凌杂无序，四也。

七月初九日

△诗氏族考（清李超孙）

阅李引树《诗氏族考》，盖以王伯厚有《诗地理考》，故作此以补之也。前有香子序，其书依《诗》之篇次，取所称之人名氏族，自后妃以至殷武，条举诸书，而下系以考证。凡经史诸子笺注疏，以及近儒著述，搜罗颇备，有伦有要，亦治诗者所不可少也。

光绪乙亥（一八七五）十一月十二日

△诗管见（清尹继美）

轩来，谈甚久，以所著《诗管见》为赠，并属为勘正未当处。其书博证详说，不为汉宋门户之见，发明诗人本旨，多令人解颐。论群诗中多为乐歌，尤足补先儒所未逮。惟好攻郑《笺》，是其病也。

同治癸亥（一八六三）四月初四日

△学诗详说（清顾广誉）

比日读顾惟康《学诗详说》，其书虽自称不专汉宋，然实墨守《集传》，攻击郑《笺》，于郑间有取者而不敢直言其是，于朱亦有一二异者而不敢显言其非。盖嘉兴守张杨园陆三鱼之学者，惟恐以一语背朱，为得罪圣门，犹不出学究之见。观其札记中称一吴下少年，著《止敬编》，其学于显处都已勘透，微处都已加工。然其人余曾识之，乃一声气之士，好言经济，于学实全无所解。惟康所言，尚在余识之者十年以前，而推许等之圣人，则其识卑可知矣。其说诗所采诸书，颇亦不陋，亦间涉考据。然止獭祭诸家，择其文从字顺有当于私衷者，以为折衷，自徇实事求是，以意逆志，而于恬趣之博，制度之精，名物之赜，皆未能探讨。于治乱升降、风会政事之大，四始六义微言之绪，及汉儒专门授受之业，尤所未知。故其论《小序》，亦出入依违，忽疑忽信，虽如《郑风》，亦不敢斥为淫诗，而终横一朱子之辩说于胸，谓《序》所指刺忽者不可荆弋，其他无论矣。惟其涵文会意，亦颇有得于经恬，尤甚便于初学，不可废也。

光绪己卯（一八七九）六月初八日

阅顾惟康《学诗详说》。宋人解经，每以后世文法绳改古人，朱子之逻《大学》、《孝经》章句，分《中庸》章节，皆不免此病。其论《诗》、《关雎》序，谓当于风以动之教以化之下直接然则《关雎》、《麟趾》之化句，以至于末为《小序》，而自诗者志之所之也至是谓四始诗之至也为《大序》。不知此篇为《关雎》之序，即为全诗之序，首尾贯串，包蕴众谊，古人文成法立，无可间然。故梁昭明以为卜子全制，编入《文选》；陆元朗孔冲远皆以为诗之纲领，无大小序之分，诚知言也。即旧说以自用之邦国焉以上为《小序》，以自风风也以下为《大序》，亦仍诸篇之例，以首一句为《小序》，下为《大序》，分而不分，文气仍联为一也。盖风风也，正承风之始也句，以下备言诗之教化声音及六义四始之惜，推言诗之至极。然后自然则《关雎》、《麟趾》之化句以下，又归本二南，以见二南之所以为风始，而云《周南》、《召南》正始之道，王化之基。下乃云是以《关雎》乐得淑女以配君子，又归本《关雎》本诗，以见《关雎》之所以为《诗》始，而结之云是《关雎》之义也，正以明此篇之为《关雎》序，古人文法之密如此。朱子徒以两化字可粘合，强以接之，而不知然则二字语气之不接。盖上方云风以动之、教以化之，而下忽云然则《关雎》、《麟趾》

之化，王者之风，不特气促词迫，亦全无义理。此南宋以后古文家及近世时文家凑拍无聊掉弄虚字之故智，岂秦汉以前所有乎？而《大序》又突以诗者志之所之也句起，无根立论，此后世作诗文集序者脱头文字，其末又以诗之至也句截然而止，无所归宿，古人皆不任受也。盖宋人文章，委靡已极，而好以私孔裁量古人。岂知文从字顺，亦谈何容易邪？余不喜驳斥宋儒，而此等是非，自不可泯，聊一发之。惟康谓朱子说视旧说益为允当，真屯_郎夫子之见矣。此书用力甚勤，亦颇平心求是，而不知古义，识解卑近，惟便于初学而已。

光绪辛巳（一八八一）五月二十八日

宋人说诗，不知言外之恬，故所作诗，亦无汉魏以来比兴讽谕之法。即如《汉广》之诗云子于归言秣其马，郑《笺》谦不敢斥其适己，于是子之嫁我愿秣其马，致礼傧，示有意焉，其义明白曲鬯。盖上云不可求思之求，即《关雎》寤寐求之之求，其求游女与求淑女无异也。至不敢求而慕之无已，犹之寤寐思服也。乃不敢斥其归己，而云其归也我愿秣其马，以致礼傧，此发乎情止乎礼义，忠厚悦怿之至矣。而欧阳文忠更之云出游而归，愿秣其马，犹古人言虽为执鞭，犹欣慕焉。此则韩冬郎诗之自怜输厩吏余暖在香鞯，为《香匿》媒辞矣。朱子吕成公皆从之，不可解也。（严华谷谓秣马指将来亲迎之人，尤无谓。）

五月二十九日

经部•礼类

△周礼

《周官》、《冢人》及葬言鸾车象人，注鸾车巾车所设遣车也，亦设鸾旗。郑司农云，象人谓以刍为人。言言间其不如法度者。玄谓言犹语也，语之者告当行若干于生存者，于是巾车行之。案郑君之意，以若干于生存者五字释象人二字，谓巾车设鸾旗，将行告于柩前如先人时，故不用先郑刍人之说。以为刍人当言刍灵，若以象人为明器之物，则是木人之俑，非周初所有。故下又引孔子谓为刍灵者善，谓为俑者不仁，非作象人者不殆于用生乎，以破先郑刍人之说。《疏》乃谓后郑以上古有刍人，至周不用而用象人，故不从先郑说。又谓郑君引《檀弓》文以明古时有涂车刍灵，至周仍存涂车，改刍灵为象人。考《淮南子缪称训》云，鲁以偶人而孔子叹，是用俑始于春秋之末。《檀弓》两载孔子论明器之言，并不分别夏殷周，惟仲尼言于曾子章，有夏后氏用明器殷人用祭器周人兼用之之文，然曰祭器，并不涉象人。郑君注孔子谓为刍灵者善三句，有云孔子善古而非周，此周字亦指春秋时之衰调而言。孔冲远《正义》乃谓自虞至殷，皆用刍灵，周初即用偶人，即引《冢人》此文为证。皆由于误会郑注文义，致成附会，而贾《疏》尤为迂曲矣。乾隆《三礼正义》亦斥贾《疏》以始作俑坐周公为悖礼，孔《疏》以夏殷用刍灵周用象人为无据。武虚《三礼义证》亦以《檀弓》注孔子善古而非周为周之季世；又于《春官冢人》亦引《淮南》及《家语》子游之言、《论衡》《薄葬》篇，以证用偶人始于周季鲁人，惟议《周礼》郑注为失检，则非。

光绪乙亥（一八七五）十二月十二日

阅《周礼注疏》。雷学淇《介庵经说》谓天官鳌人共愿瀛纸以授醢人，醢人内则俱有纸醢，注以纸为醢子。然鳌人云以时籍取，则非醢子也。其所掌鱼鳌龟蜃愿瀛皆水族，不应纸独在陆地。盖纸即《尔雅》、《释鱼》贝属之余<贝氏>，《释文》作余_氏，乃{圭黾}贝之小者耳。其说有理。又谓古无纸字，《说文》妄分纸为醢子，_氏为{圭虫}名，则谬矣。《说文》以_氏{圭虫}为<虫>虿毒虫之属，与{圭黾}黾之{圭黾}字迥异，不得混为一也。

光绪壬午（一八八二）八月二十四日

△周礼释文（唐陆德明）

阅《周礼释文》，以扰万民，郑音扰，而昭反，此因扰本从忧，故与犬_{A 3}之获同音，此音最古，郑君本不作反语，盖相传为郑学者作此读也。又云徐李音寻伦反，则是读作驯，郑注扰犹驯也，是李轨徐邈据注义为音耳。扰向无驯音，未必即改读驯也。

光绪己卯（一八七九）十二月十一日

△周礼汉读考（清段玉裁）

阅段氏《周礼汉读攷》。段氏此书义理精深，足为郑学津逮，惜其《仪礼汉读攷》止得一卷。胡墨庄作《仪礼古今文疏证》，虽意在补段，其攷证亦甚精暂，而于郑君之义犹多游移，盖胡氏说经不主高密家法，

观其《毛诗后笺》可知矣。

光绪丙戌（一八八六）十一月二十一日

△周礼故书疏证（清宋世萃）

阅临海宋确山县令（世萃）《周礼故书疏证》六卷，《仪礼古今文疏证》两卷，盖未见段茂堂氏之《周礼汉读考》、胡墨庄氏之《仪礼古今文疏义》两书。掇拾补苴，罕所贯通，以视段胡，无能为役。然考核，亦笃好之士矣。其书成于嘉庆戊寅，考段书成于乾隆癸丑，《仪礼汉读考》一卷，成于嘉庆甲戌，宋氏远宦滇南，故不能知。胡书成于道光乙酉，又在其后，益不及见耳。

光绪己卯（一八七九）十二月二十日

△周官禄田考（清沈彤）

阅《周官禄田考》，其说多与胡氏《仪礼释官》合，而与程易畴《沟洫强理小志》，亦互相发明。

同治壬申（一八七二）九月初二日

△仪礼

夜考《仪礼》涪清二字之别。张氏淳、岳氏珂、金氏曰追、卢氏文招、严氏可均、阮氏元、彭氏元瑞诸家校勘，皆未言及，自当以《说文玉篇广韵》有涪无清为断。《经典释文》皆作涪，则唐初本固如是。而《五经文字》云，清从泣下冈，大羹也；涪从泣下日，幽深也。今礼经大羹相承久作下字，或传写久误，不敢改正，则张氏反以当时本为误，其说自有所本。然张氏不知涪之从水音声，而云从泣下日，其不精小学可见。惟涪下固无羹汁之训，而清从冈泣声，形声皆合，又不敢谓决然古无此事，予疑清即泊也。《左传》去其因而以其泊馈，《说文》泊灌釜也，疑泊之或体为清，传写脱去耳。（卢氏释文考证皆作涪，仪礼注疏校正则云当从官本作清，段氏玉裁胡氏承珙则皆石当作清。）

同治癸酉（一八七三）二月二十四日

《丧服》小记久而不葬者惟主丧者不除一节，《正义》引了云谓（此字衍。）昔主（当作注。）要纪，案服问曰云云。此庾即谓庾蔚之，所引者《礼记略解》之文，（旧唐书经籍志礼记略解十卷，庾蔚之撰；隋书经籍志礼记略解十卷，庾氏撰。庾氏即蔚之，此乃隋志文。齐氏召南不加深考，作礼记正义孔颖达序考证，遂谓隋志止载蔚之礼论钞，不载略解矣。）谓昔注要记者，蔚之常注贺循《丧服要纪》也。（隋志丧服要纪十卷，贺循撰，梁有，宋员外常侍庾蔚之注。唐志丧服要纪十卷，贺循注，庾蔚之注。又案隋志别有王萧注丧服要记一卷，蒋琬撰丧服要记一卷，唐志止有王肃，而别有丧服要记五卷，贺循撰，谢微注。考两志王肃注，注字皆当作撰。）又引卢植云下子孙皆不除，萧望之又云独谓子皆未善也。考《汉书》、《萧望之传》虽有从夏侯胜问礼服之文，然自来无言望之有著述者。庾氏刘宋时人，当必有所本。

光储戊寅（一八七八）十一月初十日

△仪礼释宫（宋李如圭）

阅《仪礼释宫》，此李氏如圭所著，朱子录之，盖欲取以入《仪礼经传通解》，而后人遂误以为朱子作，编入《文集》。乾隆中开四库馆，据《永乐大典》所载李氏《仪礼集释》诸书及《中兴书目》，知为李作，奉敕更正，又命武英殿以活字版行之。而《钦定三礼义疏》成于乾隆初年，故《仪礼》卷首列是书，尚称为朱子所作。今浙局翻刻《义疏》，仍原本之旧，未及改也。

同治庚午（一八七〇）四月初七日

△仪礼管见（清褚寅亮）

阅褚括升氏（寅亮）《仪礼管见》，分上中下三卷，而上卷又分为六，中卷又分为五，下卷又分为六，仍如十七卷之数，故诸家序或併为三卷，或偶为十七卷也。其书专明郑注，务申古谊，于敖继公《集说》之故与郑违而实背经训者，一一订正，先摘录敖之妄改经文者四十二事，又冠以笙诗有声无词辨、拜下解、旅酬考、宫室广修考四第二刚有自序及王西庄序。褚氏于士礼肉贯发梳，精心礼会，可谓专门名家之学，骤读之不能得其要领。其中亦间有舍郑从敖者，尤非党护者比。然如谓大夫士有西房，大夫士无主，庶人妻衣用锦，外加禅谷，其名曰，为文之太著，士妻缁衣，不为文著，故外加者为景，转取鲜明；笙诗有词，金奏九夏亦有辞，而九夏夫子删之数说，皆鄙意所未安也。（九夏之亡，自以郑君周礼钟师注谓

此歌之大者载在乐章，乐崩亦从而亡，其说最高。褚氏谓夫子当以无所关系而删之，则孔说无稽。岂有乐之大歌，颂之族类，为祭祀宴飨钟鼓之所奏而其词转无关系者？至谓六笙之诗皆有词，放夫子录之三百篇，至秦以后始亡，非本无词者，是也。）

光绪癸巳（一八八一）十月十五日

△仪礼古今文疏义（清胡承珙）

阅胡氏承珙《仪礼古今文疏义》。其书胪举郑注，所载古今异文，援据《说文》及古籍故训，诠其通假，辨其正俗，务明郑君取舍之意，致为谨严。自序谓墨守郑学，鬯厥指归，良不诬也。又谓郑注略例，盖有数端，有必用其正字者，取其当文易晓，从瓶不从疣，从盥不从浣之类是也。有即用其借字者，取其经典相承，从辩不从遍，从益不从嗌之类是也。有务以存古者，视为正字，示乃俗误，行之而必从视是。有兼以通今者，升当为登，升则俗误已久，而仍从升是也。有因彼以决此者，则别白而定所从，《乡饮》、《乡射》、《特牲》、《少牢》诸篇是也。有互见而竝存者，可参攷而得其义，《士昏》从古文作枋，《少牢》从今文作柄是也。可谓深明指要者矣。

同治庚午（一八七〇）五月初四日

△仪礼正义（清胡培恽撰）

阅胡氏培《仪礼正义》共四十卷。凡分四例：一曰补注，补郑所未及也。一曰申注，申郑义也。一曰附注，兼取众说也。一曰订注，订郑失也。其书包罗古今，兼列众本异同，精博综，诚一时之绝学。其中《大射仪》、《聘礼》、《觐礼》各篇，为其门人江甯杨大所补。前有顺德罗尚书衍叙。板刻于淮上，今藏尚书京邸中。

同治己巳（一八六九）三月二十日

△礼记

授七儿《礼记》，至《郊特牲》、《内则》二篇，课余之余，偶得三条，附记于此。庶于章句，或有一助云。

大夫而飨君非礼也，大夫强而君杀之义也，由三桓始也。此当从黄氏颜氏说，以大夫强而君杀之义也九字连读，杀读降杀之杀，为是。《郊特牲》一篇，礼外无旁及者，此节皆言失礼之始，何得凭空插君杀大夫一句？无论其鲁无杀三桓事也。且三桓之飨君，经传中亦有可旁证者。《左传》定公八年，阳货将飨季氏于蒲圃而杀之。三桓之家臣有飨其主者，则知三桓有飨其君者也。哀公十一年，公至自越，孟武伯叔孙武叔逆于五梧，公宴于五梧，二子迎君于此地而遂设宴，其必出于二子可知也，是尤三桓飨君之明文也。近高邮王伯申氏驳颜氏说，谓如所说，当作大夫强而君杀之故也，不当下义字；而谓此处由三桓始也五字，因涉下文而误衍。予谓《礼记》无之故也三字文法，义即故也，此字盖释非礼二字。言大夫飨君为非礼者，乃大夫强而君杀之义也。与其臆删经语，何若读杀为去声乎？

胥亲御授绥，亲之也；亲之也者，亲之也。下亲之也亲字，当是敬字之误，观下文直接而亲之可知。若如向来诸儒说，则敬字何所承乎？

《内则》遂左还授师子，师辩告诸妇诸母名，二句诸家属读皆误，当以授师子为句方合文法。师辩告句，又与下宰辩告诸男名句相应。郑注，师子师也，知郑本读授师子为句，如从今读，则下明言子师，何烦注乎？

同治甲子（一八六四）四月二十九日

《乐记》，暴民不作，诸侯宾服，兵革不试，五刑不用，百姓无患，天子不怒，如此则乐达矣。合父子之亲，明长幼之序，以敬四海之内，天子如此，则礼行矣。《史记》、《乐书》亦同。按天子如此四字甚不成语。此段上节有云如此则民治行矣，下节有云如此则四海之内合敬同爱矣，文皆一律，此处不得添出天子二字，当是涉上文天子不怒而衍。此处是广论礼乐之功，推极之于天下大顺，不得忽接此四字，专就天子立言，与上下文义凌犯。孔《疏》谓天子若能使海内如此，则是礼道兴行。又云，《礼》云天子如此，《乐》不云天子者，《乐》既云天子不怒，故略其文，皆是曲说。至陆农师谓天子不怒当曰天下不怒，似亦有理，然与百姓无怒句辞意重复。辅汉卿谓四海之内一句，恐在合字上，是欲读以敬天子为句，义固甚通，但以敬四海之内，即所谓与人敬而无失四海之内犹兄弟也，其义所包甚广，既无左证，而欲颠倒经文以就己见，此宋儒之长技，非经学之通裁，故二说皆未敢从也。（高邮李氏谓当作四海之内以敬天子，亦未可从。）

同治甲子（一八六四）七月初三日

《礼》、《杂记》云，亲丧外除，兄弟之丧内除。郑注，亲丧日月已竟而哀未忘，兄弟之丧日月未竟而哀已杀，是以外为服，内为心。孔《疏》云：兄弟谓期服及小功缌也。宋儒长乐黄氏曰：如注说内除，则日月未竟而哀先杀，是不能终其丧也。内除外除，皆言日月已竟，服重者则外虽除而内未除，服轻者则不惟外除而内亦除也。（慈）案兄弟之丧，谓小功以下兄弟之服。郑氏注《仪礼》《丧服记》云，兄弟犹言族亲也，盖经传皆言昆弟。至此记大大之子于兄弟降一等，乃称兄弟，故郑以族亲明之。期大功中亦有兄弟眼，而昆弟之期，则一体至亲，不得谓之兄弟服。大功则为从父昆弟及为人后者为其昆弟，一为旁尊，一为义降，皆不得谓之兄弟服。《丧服传》云，曾祖父母何以齐衰三月也？小功者兄弟之服也，不敢以兄弟之服服至尊也。近儒程氏瑶田《丧服足徵记》云：小功以下，率皆兄弟服，故得专兄弟之名。然则言亲丧外除者，谓父母三年之丧，本以再期大祥而止。然二十七月而禫，禫而后除眼，父在为母齐衰期，然必十三月而祥，十五月而禫，所谓亲丧外除也。外者，眼制日月之外也。兄弟之丧内除者，谓如小功缌麻，兄弟之亲已杀，故大功之末，可以冠子，可以嫁子；父小功之末，可以冠子，可以嫁子，可以取妇。己小功，既卒哭，可以冠取妻，所谓兄弟之丧内除也。内者服制日月之内也。郑君《礼注》，皆精当不易，此条或偶有未尽，黄氏则逞臆求通矣。

同治甲子（一八六四）十一月初五日

《礼记》、《中庸》上祀无公，注先公组紝以上至后稷也。《正义》云：组紝太王之父，一名诸整。《周本纪》云，亚圉卒，子太公叔颖立；太公卒，子古公 父立。又《世本》云：亚圉云生太公组紝诸壁，则叔颖组紝诸整是一人。此云追王太王季上祀先公，则先公之中包后稷也。《司服》云享先王则袞冕，先公则惊冕。后稷为周之始祖，拾祭于庙，当同先王用袞，则先公无后稷，故郑注《司服》云，先公不啻至诸煞，若四时常祀，惟后稷及太王季之等，不得广及先公。《天保》云，祫廟祠蒸尝于公先王，郑《注》先公谓后稷诸墠，是四时常祀，但有后稷及诸整以下，（今本是四时常祀二句，误在郑注上；又后稷下无及字，今皆依文义更正。又案四时上当有文王二字，以天保为歌文王之事也。）此皆望经上下释义故不同，或有至字误也。（此指天保箋或本有作谓后稷至诸整者，故云有至字为误，其文甚明。今本后稷下仍有至，则此语不可解。今仿臧氏琳注疏削繁之例，稍为删正之。）案据此则冲远所见诗《天保》箋作先公谓后稷诸整无至字。今《诗经》注疏本仍有至字，而《正义》申之云，先公谓后稷至诸墠，俗本皆然。定本云诸整至不，疑定本误。《中庸》注云，先公组紝以上至后稷：《司服》注云，先公不 至诸整；《天作》箋云，诸整至不

。同是先公而注异者，以太王之前皆为先公，而后稷周之始祖，其为先公，书传分明，故或通数之或不数之，皆取便通，无义例也。此歌文王之事，又别时祭之名，文王时祭所及先公，不过组紝亚圉后稷而已。《箋》言后稷至诸整者，广举先公之数，不谓时祭尽及先公也。又《天作》序箋云：先公诸熬至不窟，正义申之云，诸整至不，于时并为毁庙，惟拾乃及之。此言祀者，（据序云祀先王先公。）乃是时祭，其祭不及此等先公，而箋言之者，因先公之言，责解先公之义，不谓时祭皆及也。时祭先公惟后稷，若直言先公为后稷，嫌此等不为先公，故除去后稷而指此也。案冲远两疏，皆近曲说。《天保》明云祫廟祠蒸尝，是四时之常祀，安得及先公？郑《箋》后稷下本无至字者是也。盖产时后稷为太祖，亚圉诸整古公季历为四亲庙，正与《王制》诸侯五庙二昭二穆与太祖合。郑《箋》不及亚圉者，省言之耳。后人误加至字，定本作诸整至不，则尤误矣。《天作》本为 祀之诗，（据疏引或说。故序云祀先王先公，祫亦称祀也。祫者，群主合食于太祖之庙，后稷为太祖，则自在先王之列，故箋于先公不言后稷。若如疏说，则《天保》、《天作》，皆本于不室等无涉，郑《箋》何必专为先公二字，两处皆横相牵引，以乖经义乎？至《中庸》先公，则自当包后稷言之。后稷虽为太祖配天，未尝追加王号，故仍称先公，而庙正南面之位，配天于南郊，所谓祀以天子之礼也。不 以降， 皆升合食。《国语》有我先王世后稷，吾先王不 及十五王十八王之称，所谓皆祀以天子之礼也。言各有当，不必强为之说。至冲远之疏《中庸》，明知《天保》箋有至字者为误，而《诗疏》复据误本，曲为附会，尤失于检校矣。）

光绪丙子（一八七六）二月十七日

《檀弓》滕伯文为孟皮齐衰，其叔父也，为孟虎齐衰，其叔父也。《正义》云，孟虎是滕伯文叔父，滕伯是孟皮叔父，言滕伯上为叔父，下为兄弟之子，皆著齐衰。案《正义》以此经上文云，古者不降、上下各以其亲，故知其叔父也两句，一指上言，一指下言。然两句同文，古无此例，且郑氏不应无注，疑下其叔父也，本作己叔父也。古书其已多通，《诗》、《郑风》彼其之子，《左传》襄二十七年引作彼己之子。此上句其叔父也，言孟虎是滕伯之叔父也，其字指滕伯；下句己叔父也，言己是孟皮之叔父也，己字指滕伯；

文义本自分明。故郑君止注膝伯文殷时滕君也，爵为伯，名为文，（此盖据世本言之，非止以周制诸侯降旁亲，故遂疑为殷人也。）其余不待更注。《正义》虽别自言之，而未言其字当两解。盖唐初本尚不误，今注疏中亦出为孟皮齐衰、其叔父也句，疑亦后人所转改，内两其字误同，而宋元人若马彦醇（孟）吴幼清等异说遂纷纷矣。

光绪丁丑（一八七七）正月二十二日

《礼记正义》、《王制祭法》，皆言天子七庙，与《谷梁》合，此自为王者之通制，不主文武世室而言。盖《王制》既云三昭三穆，自当连高祖之父祖数之，此周之尚文，以多为贵也。文武世室为特立，当如王肃言，权礼所施，非常庙之数也。世室制与庙别，故经典无九庙之文。惟常制，已祧之主皆入太祖之庙，周以有文武世室，故先公之主，藏后稷之庙；成康以下之主，依昭穆分藏文武世室，自当如郑君说以文武为二祧也。《周礼》、《春官》守祧奄八人，疏以天子七庙，通姜嫄为八庙者是也。周公成王时止有后稷文武三庙，而七庙之制早定，故守祧之奄，先设是数，若世室则其时不得豫定也。祧字不见《说文》，《祭法》及《春官》郑注皆曰远庙为祧，盖别乎近庙而言之。祧与庙对文则别，散文则通，故在《周礼》、《春官》曰守祧，曰庙祧；在《仪礼》及《左传》曰先君之祧；《左传》又曰丰氏之祧；此散文不别之证。凡主之已祧者曰祧，庙之将祧者亦曰祧，故郑君曰祧之为言超也，超上者美名也。或据《说文》跳畔也，为四时界祭其中，谓跳即祧。不知跳是兆域字，非祧字，庙安得为四时界以祭？此妄说也。《大戴礼》、《荀子》皆曰有天下者事七世，可知七庙者后王之通制。周以文武功德之盛，又别立两世室，故后世遂有九庙之说，明世室不在七庙中也。祧有四时之享尝，又上而为坛为蝉，则有祷，又上而为鬼，则有荐，（郑君祭法注云，凡鬼者荐而不祭。）祫则皆合食，是虽远而百世未尝不致孝飨也。东汉以后，称宗始滥，至唐而无帝不宗。然亲庙以三昭三穆为限，庙以九为定法，周之文百世而不易者也。（晋至康帝时庙已十一室，而世仍限以七。唐玄宗始准周制为九室，至宣宗时庙已十一室，而昭穆仍各限以三，盖以景帝当后稷为太祖，高祖太宗当文武世室，庙准乎九而世仍限以七也。）

光绪丁丑（一八七七）六月十七日

殷以前亲庙皆四，后世自晋汔明，开国之君皆立四亲庙，国朝亦止追尊肇兴景显四祖，是固谓百王之成宪不可易也。太祖创业，世祖定鼎，圣祖混壹华夏，故皆称祖。诚以称祖者百世不祧，称宗者亲尽则祧，义万世之成法也。世祖时创定庙制，分中殿为九间九室，圣意渊深，明示世数有定限也。宣宗时以郊坛配位有数，诏以三祖五宗为定，是郊配尚以地限，况庙制一定不可变也。澧时焉大，顺次之，宜次之，今九室已满而祧太宗，所谓时也顺也宜也。太宗既祧而祫，则从四祖以配食于前殿，又有陵殿以昭严事，有奉先殿以展孝养，尽礼尽文，何嫌何疑？而朝无知礼，士不通经，妄为揣摹，附会迁就，或请建世室，或请创别庙，务为不根之谈，轻坏大原之礼。而礼官万青藜者，争请分中殿为十一室，百僚群而和之，贻笑千古，可太息矣！（国朝以太祖高皇帝准周后稷为太祖，以世祖章皇帝圣祖仁皇帝准周文武世室，其后则以三昭三穆为断，率由成宪，无容凝讲者也。）

六月十八日

《檀弓》舜葬于苍梧之野，盖三妃未之从也。郑《注》释三妃甚明，而《汉书》、《刘向传》云舜葬苍梧，二妃不从。《后汉书》、《赵咨传》云，昔舜葬苍梧，二妃不从；《张衡传》云，哀二妃之未从兮，翩儻处彼湘瀕；此皆作二妃者，以书记相传，多云二女，未必用《檀弓》文也。乃章怀于《赵咨传》、《张衡》传两注、李善《文选》、《思玄赋注》皆引《礼记》作盖二妃未之从也。孜孔氏《正义》申说三妃甚详，岂唐时《礼记》有别本欤？然则《释文》及《正义》何以并不一言。且孔氏方引《山海经》之作二妃，以为不可从，使本经尚有一作二妃之本，岂有不引而驳之者乎？章怀及善注不可信。（宋裴徽《史记五帝本纪集解》亦引礼记曰舜葬苍梧，二妃不从。）近闻同治乙丑会试次题必得其寿，闱中有用三妃者，房官某翰林怒掷之曰：“舜止二妃，何处得三？”时周星誉御史亦为房官，见之，曰：“三妃似有出处。”某曰：“娥皇女英外，更有谁耶？”周不能答，竟黜之。若某者，盖尝见《礼记》别本者矣。

光绪戊寅（一八七八）正月三十日

郑志《檀弓》曰祥而缟，是月掸，徙月乐。答赵商曰：祥谓大祥二十五月，谓二十七月，既禅徙月而乐作，礼之正也。孔子五日弹琴，自省哀乐未忘耳。肺月可以歌，皆自省瑜月所为也。案此郑君兼答孔子既祥，五日弹琴而不成声，十日而成笙歌之义。赵商必以是经徙月乐，与孔子既祥经文两义为问，而郑答之，今本佚脱耳。《檀弓》是节疏引作自省乐哀未忘耳，其下皆自省作皆自身。今案乐哀二字，当从疏本士，志本误倒耳。此以自省乐为句，谓祥之月，暂县乐以自省习，而不令人作之。《檀弓》孟献子县而

不乐，疏云依礼 祭暂县省乐而不恒作是也，哀未忘耳为句，皆自省腧月所为者，谓孔子十日而成笙歌，亦在祥后腧月。盖丧事先远日，大祥之祭，已在二十五月之末，又十日则腧月矣。笙歌亦自作之乐，非正乐也。疏之身字，误。(郑君以是月二字不连上文为义，是月犹此月也，谓此月者则徙月乐，故云为二十七月，则乐在二十八月矣。孔冲远引论语子于是日哭之是日以证之，谓亦自焉文也，见孟献子节正义。)

古既葬虞而虞主复于寝，不入庙。既练作主迁庙，大祥始于庙。庙则有寝以藏衣冠，陈平生所用器物，此大清礼犹然。尝疑未入庙以先，衣冠器物，设于何所。今读《郑志》答张逸云：未葬以脯醢奠于殡，又如下室设黍稷曰馈，下室内寝也。本注谢兹云：下室之馈器物几杖如平生，乃知古人制礼之精，无事不尽善也。未葬则殡在正寝，器物在内寝，既葬则几筵在正寝，三年而毕，器物在庙，递迁而毕。此今日士夫家稍有力者皆可以行，而礼久不讲，遂无知之者矣。

光绪戊寅（一八七八）十一月二十日

△礼记集说（宋卫集）

通志堂本卫正叔《礼记集说》一部，计六函，一百六十卷。此书在南宋人经学中为杰出之本，先儒古义，赖以不坠。惟多载宋人说，为欠持择耳。自元代陋儒陈云庄《集说》出，村塾中争行之，明人不学，遂以取士，而礼学几亡，正叔之书，亦日淹晦。国初万充宗求其书不得，至愤而自为之，非徐健庵纳兰容若为之传钞梓行，则世闲几难复见。然近时钱警石著《曝书杂记》，尚言未见是书，警石生于嘉兴累世藏书之家，又专嗜研经，而所言如是，足见此书之不易得矣。杭董浦有《续礼记集说》，尚未刊行。警石言杭人有藏其稿者。萧山王兰陔有《皇朝八十一家》、《三礼礼记集说》，亦藏其家。今乱后，皆不知何如矣。

同治甲子（一八六四）四月初十日

卫氏《礼记集说》，卷首载诸儒名氏，以汉郑氏唐孔氏为首。其下论云，郑氏注虽间有拘泥，而简严该贯，非后学可及。孔氏《正义》，亦记载翔实，未易轻议。又云：朱文公《中庸章句》，以戒谨其所不睹、恐惧其所不闻，与莫见乎隐、莫显乎微为两事，剖析精诣，前所未有的。今观郑注，已具斯旨。案正叔是书上于理宗朝，当道学极盛之时，而能推崇康成如此，其卓识冠世，可谓千金一壺。彼陈汇泽者，岂足为其舆皂。乃世人知有陈氏集说而不知有卫，可悲也夫！

同治甲子（一八六四）五月初八日

△礼学邑言（清孔广森）

阅孔拜轩氏《礼学邑言》，共六卷，精奥通博，多出名解。其卷二《礼服释名》，推明周礼冕服之制，理董众说，据义必坚。卷六《周礼郑注蒙案》，俱摘郑君所引汉法，以史传证明之，补贾《疏》所未及，后有自跋，深以治经者不通史籍为病，诚通儒之言也。拜轩卒时，年仅三十五，而经学之外，尤明律算，凡所著录，皆由心得。其《公羊通义》、《大戴补注》二书，谨严简洁，自成名家，真近世之颜子矣。平生颇恶宋儒，此书中论《儒行》云，三代两汉贤者，多失之过，鲜失之不及；宋以后所称贤者，多失之不及，鲜失之过。《儒行》一篇，皆贤者过之事，宋儒谓非夫子语，岂其然哉。儒行云者，固言儒者之行，未尝目为时中之至行也。至于道涂不争险易之利，冬夏不争阴阳之和，殆亦和之至者欤！见利不亏其义，虽分国如锱铢，殆亦清之至者欤！东汉士君子，于儒行多有其一节；宋以后往往以不肖者之不及，貌为中庸，而其流弊，志行畏葸，识见浅近，遂至去凡人间不能以寸。其言痛快，足以起疴砭废。[B219]拜轩内行醇正，荐遭家难，遂以毁歿，贤者之过，可谓不负所言。后嗣贵盛，岂非天之报施善人欤！

同治甲子（一八六四）六月二十九日

△礼笺礼说（清金榜）

阅金辅之《礼笺》，古义湛深，研究不尽。国朝状元通经学者以辅之为巨擘，次则姚文僖文田、毕总督沅、胡尚站长龄、吴侍郎鍾骏、龙布政启瑞及洪氏莹而已。毕累于官，洪累于富，皆未能自竟其学。胡尚书仅名见而已，不知有无著述。吴侍郎著书，身后亦无一字流传，可惜也。辅之本字蕊中，盖如洪初堂之字蕊登，皆不免世俗之见。其后乃改辅之而号繁斋，始以故训为义。

光绪丙子（一八七六）二月初一日

阅金氏《礼说》。诚斋学过筠轩，而好出新意，果于自用，于郑君注说不能细心体会，轻加排斥，故所论著多异先儒，按之全经，往往不合；然其思力精锐，固近时之矫矫也。

光绪丙戌（一八八六）九月二十三日

△礼经释例（清凌廷堪）

阅《礼经释例》。此书条综贯穿，已无遗谊，惜其未及申释制体之由，俾人知等威节文，俱有精意。注疏以下诸说，反复推明，觉繁重之仪，实本简易，尤有益于来学。余老且病，不能为矣！

光绪壬午（一八八山）十月二十八日

△三礼通释（清林昌彝）

林字惠常，侯官人，道光己亥举人。咸丰三年进所著《三礼通释》二百八十卷于朝，赏教授。伯寅言其师陈颂南侍御尝谓此书乃侯官林一桂所撰，惠常为其弟子，攘而有之。及进书得官，其师之子，欲讼其事，惠常贿之，始得解。侍御正人，又同乡里，所言必不妄。其书同治三年刻于广州，毛督部鸿宾为助一千五百金，其《海天琴语录》中载之。观其《衣阤隐山房诗集》及《琴语》，绝无学问，必不能成此经学巨编。其通释中闲采及今人桂浩亭等说，盖稍有附益者。惠常自言受业于陈恭甫，又为一桂弟子，口耳传授，亦有一知半解，足以欺人也。近代窃人之书效郭象故智者，传泽之《行水金鉴》，出于归安郑元庆，见《全谢山集》、《邓芷畦墓志》；赵翼之《廿二史记》，出于常州一老诸生，武进阳湖人多能言其姓字；王履泰之《畿辅安澜志》，出于戴东原，见《段茂堂集》，任子田（大柱）之《字林孜逸》，出于了小稚（杰），忘出何书；毕秋帆之《释名疏证》，出于江艮庭；梁章钜之《文选旁证》，出于陈恭甫。任毕皆非不能著书者，《释名疏证》以江氏在毕幕府，为之属稿，非攘窃者比。若梁与林，则成闽人之惯技矣。

同治癸酉（一八七三）十月二十八日

阅《三礼通释》，共二百八十卷，分一千二百门，为释二百三十卷，为圆五十卷，首天文，终丧服，大括发明郑学，而博采自汉迄今诸家之说，多所辨正，亦时匡裨郑义，体例略似陈氏礼书，而确守古训，不同陈氏之好出新意，诚礼学之钜观，不朽盛业也。前有历城毛寄云总督（鸿宾）湘阴郭筠仙巡抚（嵩焘）两序及自撰论略二十八则，冠以上谕及礼部奏议，进书呈词。其书浩博无涯涣，穷年不能殚也。

十月二十九日

林惠常《三礼通释》中论张阑甚详，亦主贾《疏》二阑之说，而驳王文简门止一阑有六证之非。

光绪丙子（一八七六）十二月十三日

夜阅林惠常《三礼通释》论闻阙一条，力主贾《疏》及焦理堂之说，而痛驳江氏永、江氏声、王氏引之三家，然王氏六证，义据精深，林氏逐条强驳，多枝游之辞，实非王氏敌也。

十二月十五日

林氏《三礼通释》卷十二，释辟廡泮宫校序序，卷十三释视学养老之礼，其论《王制》西郊为四郊之误，《说文》廡下飨饮，泮下飨射，即乡饮乡射，皆申段驳顾。然段氏之学，固非顾所能及，而此事则以顾说为长。顾氏《周立学古义考》，分晰天子诸侯之大学小学为一类，乡学州序党序遂学为一类，及郑氏立四代之学为一义，大《戴》五学为一义，王肃刘芳崔灵恩等创论四郊四学为一义，引据谨严，语极分明。段氏虽博辩纵横，词锋四出，终不免强改经注，以成其说。林氏证引甚繁，尤多意必之辞。顾氏谓若四郊有学，则大学在中，郑《注》何以云或尚西或尚东无尚中之说？林氏驳之，以为上西上东乃注家之言，非经有明文。案《王制》曰：有虞氏养国老于上庠，养庶老于下庠，夏后氏养国老于东序，养庶老于西序，殷人养国老于右学，养庶老于左学，周人养国老于东胶，养庶老于虞庠，郑《注》皆学名也，异者四代相变耳，或上西，或上东，或贵在国，或贵在郊。是则所谓上东者，明指夏之东序，周之东胶，或贵在国也。所谓上西者，明指虞之上庠，殷之右学，所谓或贵在郊也。安得谓经无明文乎？又顾氏谓虞庠在国之西郊，与《大学》在郊互见，一为周制小学，一为殷制大学，同在西郊。林氏驳之，以为殷之大学即右学，《王制》何不云右学虞庠皆在国之西郊为径直乎？案《王制》虞庠在国之西郊句，紧承养庶老于虞庠句，作《王制》者正以上文上庠下庠东序西序右学左学东胶，皆明系以所在之方，可知其地，惟虞庠不系方，故足以在国之西郊一句，时方言周制，安得横加以右学二字乎？（顾氏以小学在公宫南之左、大学在郊为殷制，而周时为诸侯之制，若养国老于东胶，养庶老于虞庠，为周天子之制，两不相干，未尝谓周天子西郊更有右学也。）礼经坠佚，古制半湮，学校明堂，尤滋聚讼。要以周立四代之学言之，东胶养国老者，周学也；东序小学正诏学干戈羽龠者，夏学也；瞽宗大师诏春诵夏弦者，殷学也；三者皆大学，在国中。虞庠小学在西郊，此为立四代之学。若谓四郊皆有虞庠为成均，何以周于虞庠独立四处乎？且既有乡学遂学，而又四郊分立四学，不嫌重赘乎？况东郊南郊北郊之学，未尝一见于经传，而蔡氏《明堂月令论》引《易传》、《太

初篇》云天子朝入东学，昼入南学，哺入西学，暮入北学。（蔡中郎集作暮入西学，少北学一句。惠定宇氏明堂大道论据柳子厚四门助教壁记引夕入西学莫入北学，以为夕当作哺，是也。）又引《礼记》古文明堂之礼曰日出居东门，日中出南门，日侧出西门，日出入北门，蔡氏以四学皆在太学明堂，与《大戴》、《保傅篇》所谓帝入东学入西学入南学入北学入大学者合。夫郑注《王制》郊在乡界之外，则为远郊百里，刘芳引王肃《注》天子四郊有学，去都五十里，若谓四学分在四郊，岂有夫子一日行四百里或八百里者乎？有以知四郊之义不可通矣。

光绪戊寅（一八七八）五月十一日

阅《三礼通释》，其后附图五十卷，于天文亩步甚详，而于宗庙丧服皆太略，又其图虽兼综诸家，而时出肛决，亦往往不可信。

十一月二十八日

阅《三礼通释图》，其中据陈氏《礼书》及近儒程易畴焦理堂张皋文诸家颇不少。亦有采时人者，如曰陈庆镛定桂文灿定，又有曰宁德韩信同定者，未知何时人。又有曰龚景瀚定，景瀚闽人，亦不知所著何书也。其图有重出者，有绘而未成者，有所题非所圆者，且有图无说者十之九。又绘事未工，或时染坊刻礼书之陋习。

十一月二十九日

阅江慎修《乡党图考》焦理堂《群经宫室图》张皋文《仪礼图》林惠常《三礼通释》所载宫室图，皆以为大夫士亦有东西房，房皆有北堂，以郑君谓大夫士止东房西室为非。然窃以为郑说不可易。即以贾谊言一堂二内证之，亦明是东房西室，二内者，谓在堂之内也。若亦如诸侯有中室及左右房，则为三内矣。林氏谓堂之左右为东西箱，即东西夹，以郑君谓东西堂（即东西箱。）后之室为东西夹者为误，尤属武断。

十二月十五日

阅《三礼通释》中论隅阿雉一条，牵引众说，出入无主，又多误字。如云以高一丈广三丈为雉，此为不易之论，不必取六尺为板八尺为雉之说。案诸家从无有言八尺为难者，必是字误。又云，郑又云雉长三丈，是误以堵为雉也。案此语不可解。雉长三丈，郑君《诗笺》、《周礼》、《匠人注》、《礼》、《坊记注》、《尚书大传注》皆同，安得云以堵为难？且惠常既云广三丈为雉，不易之论，广即长也，（匠人注，度高以高，度广以广，疏引尚书大传郑注作度长以长，长广一也。惟左传正义引异义，板广二尺，广字作高字解。）何又以郑言雉长三丈为误？足见林氏此书，全是钞集而成。

光绪己卯（一八七九）闰三月十八日

△月令

《月令》所言天子十二月所居之处，郑康成注谓在大寝。其四仲月及土令所居，即明堂五室。其孟季月所居之左个右个，即四室之偏，仍合乎五室之制。但其说固有不可通者。《考工记》谓夏世室，殷重屋，周明堂，郑注或举宗庙，或举王寝，或举明堂，互言之以明其周制。然则三者不过异地而同制耳，非宗庙即正寝，正寝即明堂也。天子明堂为受觐及宗祀之所，自在国之南郊，太庙在王宫之左，其路寝则在路门之内，为天子每日听政之所，虽或可称明堂，然断不可称太庙。而《月令》四仲月皆言居太庙，此可疑一也。《月令》既称路寝为明堂，乃何以又有青阳总章元堂三名，与明堂相配，一似各因四时方位、而明堂但以象夏令得名者，尤他书所不经见。此可疑二也。王者必居南面，而元堂则必北向矣，殊乖向明出治之义。（此本汪氏说。）此可疑三也，汪氏辟其有五谬，予所疑者则有此三事，当俟博考以就正于通儒焉。

咸丰辛酉（一八六一）六月初六日

△蔡氏月令（清蔡云辑）

阅蔡氏云所辑《蔡氏月令》。云字立青，吴县人，钱竹汀弟子，嘉庆甲子优贡生。其书共二卷：上卷为《明堂月令论》，从《续汉志》刘昭注中录出者；次为《月令章句》，乃刺取《独断》及郑氏《月令注》刘氏《续志》注陆氏《释文》孔氏《正义》、《初学记》、《艺文类聚》、《北堂书钞》、《通典》、《白帖》、《太平御览》诸书所引中郎遗文断句，附以疏证。下卷为《月令问答》，从《中郎集》及《说郛》本录出者。次附以《月令集证》，乃采取古今及近儒之言《月令》者，以证《月令》非秦制。条理秩然，可以推见中郎一家之学。其《章句》中辨正经文数字，如孟春之月鸿雁来，据《吕氏春秋》、《淮南子》作候雁北。此因郑注止言今《月令》鸿皆为候而不言来北字之异，则《戴记》经文本亦作北也。王厚斋《困学纪闻》已言之。

还反赏公卿诸侯大夫于朝，据陆氏释文《唐石经》及《吕氏春秋》作还乃，以《正义》引夏秋冬皆作还乃，则知经文本亦作还乃也，（夏秋冬同。）《御定石经》、《考文提要》已言之。措之于参保介之御间，据注疏及《东京赋》作参保介御之间，段氏玉裁已言之。仲夏之月仲冬之月处必掩身，据注疏及《吕氏春秋》皆作处必掩为句，严氏可均、卢氏文招已言之，（掩当从吕氏春秋作。）孟秋之月坏垣墙，据《正义》、《释文》及《白帖》（秋门、墙壁门，）皆作坏墙垣，阮氏元《校讎记》已言之。此皆蔡氏述前人说已有定论者也。仲春之月玄鸟至至之日，据《初学记》引《月令章句》作玄鸟至之日；《毛诗》、《生民》传玄鸟至之日云云，《疏》云皆《月令》文；《说文》乙部引《明堂月令》以及《续汉志注》、《北堂书钞》、《艺文类聚》、《左传正义》、《周礼疏》、《通典》、《白帖》、《太平御览》引《月令》，皆作玄鸟至之日。冈考孔《疏》此段标经起止云自玄鸟至之日至高之前；又仲秋玄鸟归《疏》云玄鸟至不为仲春之候，则经文本作玄鸟至之日，不重至字作两句甚明也。仲夏之月以定晏阴之所成，据《疏》引《章句》晏谓（谓本作为字，误，蔡氏改正。）以安定阴阳之所成，因谓中郎训晏为安定，则经无定字可知；释义兼阴阳，则经有阳字可知。拟经文本作以晏阴阳之所成，与仲冬一例。阴阳方争，一埃其定，一安其成，义皆蒙上，此二字可称精心卓识矣。

同治癸酉（一八七三）十一月二十二日

△郑氏昏礼（汉郑玄）

汉郑仲师撰郑氏《昏礼》，有百官六礼辞及赞言，其书久佚，今从《艺文类聚》、杜氏《通典》所引参互录之。云礼物以玄缥，羊腐清酒白酒粳米蒲苇卷柏嘉禾长命缕胶漆五色丝合欢铃九子墨金钱禄得香草凤凰舍利兽鸳鸯受福兽鱼鹿鸟九子妇阳燧丹青女贞。其赞曰：物之所象者，玄象天，𫄸象地。羊者祥也，群而不党，跪乳有义。雁候阴阳，待时乃举，冬南夏北，各得其所。清酒降福，白酒欢之由。亢米馥芬，婚礼之珍。稷米粢盛，稷为天官（此句据太平御览卷八百四十所引，然文义不类，疑是误引。）蒲众多性柔，苇柔之久。卷柏卷曲附生，嘉禾须禄，长命之缕，女工所制，缝衣延寿，（缺二字。）为例。胶能合异类。漆内外光好。五色丝章采屈伸不穷。合欢铃音声和谐。九子之墨，藏于松烟，本性长生，子孙圆边。（此四句据北堂书钞卷一百四所引，通典引作九子墨长生子孙，古人引书多节取其字，而以意联合隐括之。此云子孙圆边者，当是圆啬之误，高同帛。）金钱为质，所历长久，金取和明，钱用不止。（此四句据太平御览卷八百二十六所引，通典引作金钱和明不止。）禄得香草为吉祥。凤凰雌雄伉合。舍利为兽，兽而能谦，礼仪乃食，口无讥愆。（此四句据太平御览卷九百十三所引，通典引作舍利兽廉而谨。案舍利即今之猞猁，亦狐类。）鸳鸯鸟，雌雄相类，飞止相匹，鸣则相和。受福兽，体恭心慈。鱼处渊无射。鹿者禄也。鸟知反哺，孝於父母。九子妇有四德。阳燧成明安身。丹为五色之荣，青为色首，自东方始。女贞之树，柯叶冬生，寒凉守节，险不能倾。案自凤凰以下，盖皆绣绘之象。赞言《艺文类聚》作谒文赞。古人六礼，如《仪礼》所载宾主答问之辞，皆别为书署，偕以通谒，谓之谒文。其礼物 胥家致于女家者，每事皆为韵语，以题记之，谓之赞言。其语多取吉祥，古雅可诵，惜所引不全耳。（所辑诸书，皆据玉函山房本。）

同治甲戌（一八七四）正月二十三日

△昏礼辨正（清毛奇龄）

夜阅毛西河《昏礼辨正》。中以纳采问名据《仪礼》士昏礼谓二礼一日并行，只以一使将事。问名乃问女所命之名，及其生之年月日，但曰问名者，举一以该二也。郑《注》谓问母姓者非。又谓纳徵即纳聘。昏礼自纳采至亲迎皆奠雁，惟纳徵用币者，以雁乃蟄物，非礼物。又据《谷梁》谓纳采问名纳徵请期祇四事，无纳吉之礼，问名后不当又纳吉。以命卜当在纳采之前，卜亦不必告女家。皆援据甚确。

又谓《曾子问》妇三月而后庙见姑成妇之说，乃指舅姑已亡者。若舅姑在，则妇至之夕，舅姑迎之，登堂交拜，行宾主之礼，然後帅以谒庙。次日质明，上堂行妇见礼，谓之成妇，不必三月始庙见也。尤足发千古之蔽。西河说经，虽有无道秦之讥，然其明快直捷处，往往如是。

至其谓尔时越俗，妇至不谒庙，不拜舅姑，牵妇入房，合卺就寝，直同野合。至请召宾客简帖，不曰三日庙见，则曰儿媳某日行庙见礼，以凶丧之礼行之於常，则我山会两邑皆向无此风，闻萧山亦不如此，或当日彼邑人有行之者耶？吾乡昏礼，大端多合于古，先之以行媒，多请士友戚好为之，皆备礼盛治具相迎送，继以过帖，或副以银币，曰传红，即纳采也。将娶则请庚，即问名也。继以过礼，亦曰行聘（俗语曰发盘。）即纳徵并请期也。惟亲迎之礼鲜行者，妇至则 胥先出迎交拜；古以舅姑为主人，今以 胥为主人。质明，（古昏礼以昏，今天下亦多成礼于夕，独吾越以子时至辰时为昏期，此最失礼。） 胥导以见庙，

乃见舅姑于堂，又以次见夫族内外少长，是夕始合卺同枕席焉。

咸丰庚申（一八六〇）十月初八日

阅毛西河《昏礼辨正》、《辨定祭礼通俗谱》、《丧礼吾说篇》、《曾子问讲录》诸书，虽蔑弃无儒，不特掊击注疏，痛诋朱子，至谓《礼记》由秦汉人掇拾，多不足信，《士礼》亦战国以后俗儒所为，怪诞不经，其恣悍已甚；然博辨不穷，不可谓非辩才绝出也。其力辨今世子死孙称承重之非，墓祭之近古，纸钱即明器，今市中所货千张，皆作刀布形，最为近古；上香即古之炳萧，乐之有喇叭酒捺，即汉晋之铜角，乐部之所谓横吹，《周礼》之六同，郑注谓以铜为管曰同，尤近于古。《士丧礼》有楔齿缀足几之非；殡在西墙下之非；大夫殡去车、以棺著地、士殡掘地埋棺之非，吊丧有哭无拜礼、主拜宾、宾不答，皆足以匡古今之失。所定祭礼亦实在可行。其言昏礼须庙见后始配合，三年丧宜三十六月，虽于古无徵，多为通儒所驳，然亦言之成理，持之有故也。四库只收《辨定祭礼通俗谱》，余皆附存目，尤深斥《其丧礼吾说篇》，谓颠舛乖谬，莫过于是。然其谓丧服有齐衰，无斩衰，及父在不当为母期年、父母不当为长子三年等，诚为鉅谬。其言丧礼立重诸儒所说近于非理，因谓重即铭旌，所以识别死者，即所以依神，故重有主道，重之为言幢也，童童然也，则颇有名理。若如旧说旧圆，诚不知何所取义也。

光绪丁亥（一八八七）十月初五日

△丧礼经传约（清吴卓信）

近人吴卓信《丧礼经传约》仅十一叶，间有小注，可谓简之至矣。然有不当详而详，不当略而略者，如练与小祥，虽同在十三月而为两祭两事，小祥为杀哀之制，练为除服之节，小记所谓祭不为除丧也。而吴氏乃曰十三月而小祥，期乃练也，略不分晰。期丧之有樟，惟父在为母及为妻，而吴氏乃曰：十五月而樟，期丧也；壹似凡期服皆有樟者。此等大节目尚不能全，亦太约矣。而备述《檀弓》兄弟之子犹子一节经文，此人人所读者，又详所不必详也。

光绪戊寅（一八七八）十一月初十日

△飨礼补亡（清诸锦）

阅秀水诸氏锦《响礼补亡》，寥寥数叶，闻后来有补之者，尚未见及，然其辨疏皆谨慎不苟。

咸丰庚申（一八六〇）十月十三日

△求古录礼说（清金鹗）

阅金氏《求古录礼说》。其《天子四庙辨》、《星辰说》、《屋漏解》、《楼考》、《冬祀行辨》、《夏礼尚文辨》，皆实能发古人之隐。以星为五星，辰为二十八宿，日月所会之十二次，申明《周礼》、《大宗伯》郑注之义，极为精璫。《屋漏解》言《丧大记》所云甸人取所彻庙之西北靡，薪用爨之，谓庙后之西北靡人所罕至，檐下可以积薪，供祭祀爨嬉，不得亵用，丧礼取以炊浴、所以神之也。旧说或以靡为门扉，或以扉为屋檐，皆谓抽取屋材。刘熙谓撤毁室之西北隅以示不复用，孔冲远以庙为正寝，谓主人已死，此堂无复用，皆悖于理。慈铭案：以新死而遽彻毁屋材以爨，理所必无。金氏以靡为隐处，以彻为取，即取所积之薪，尤前人所未发。惟以屋漏为即《诗》、《豳风》之向礼，《明堂位》之达乡，似犹无坚据。（案云：取所彻者。以庙靡所积之薪，本甸人所供，主人新死后，甸人已先发庙薪以待，至此而取之，故曰取所彻也。）

光绪丙戌（一八八六）六月初二日

△夏小正

观杨濠叟所书《夏小正》经文，其二月来降燕乃睇下增一室字。案《大戴礼》各本及傅崧卿本并注所引《关本》、《集贤本》、朱子《仪礼经传通解》本、王氏《玉海》本皆无室字。惟传文卢氏《雅雨堂本》作睇者盼也，盼者视可为室者也，百鸟皆曰巢，室六也。（诸本此三字皆作突穴取三字，突本突作突，穴作亢，庄氏述祖谓些三字是衍文，孔氏广森谓取字是其字之误。）与之室何也，掺泥而就家入人内也。（孔氏云，与之犹谓之，正月傅其必与之兽义同。慈铭案，与犹许也，鸟皆曰巢，而此独许之室为异也。掺即操字。）卢本之说，皆出于惠定宇氏，其言本宋本虽未可信，然亦必有据。以传文推之，似经文当有室字。又七月斗柄县在下则旦，于则旦上增参中二字，而于八月末去参中则旦四字。案《新唐书》、《历志》载《大衍术议》，一行推《夏小正》躔宿以八月参中则旦为失其传，孔氏谓盖本七月经文，写者失之，误缀八月之末，遂于七月末复衍则旦二字，是所改亦有本。又十月初昏南门见，（集贤本无见字，庄氏因之。）其下云，织

女正，北乡则旦，改作初昏；织女正，北乡南门，见则旦。案《大衍术议》亦疑十月定星方中南门昏伏，不当言见。庄氏谓十月初昏南门不见而记南门者，圣人以天地之心为心，南门有不见之时，天之明威，无不不见之时也，其说甚曲。吼氏谓初昏为一事，南门见为一事，初昏者，始令民昏姻也；南门见者，见于晨也。南门以九月末始见，十月旦已在隅，此记候之晚者。然正月云初昏参中，四月云初昏南门正，六月云初昏斗柄正在上，文法一例，不应此处独异。且记旦见南门，何不于九月中时而于十月隅时，是其说亦非，此改亦不知所本。又十有一月啬人不从下，有于是时也万物不通八字。案传文啬人不从，不从者弗行于时月也，万物不通，诸家多读弗行于时月也为句，孔氏谓当读行字绝句，于时月也万物不通二句，经文别为一事，时即是字，于时月也，犹《月令》之屡言是月也；万物不通，即《月令》之天气上腾，地气下降，天地不通，闭塞而成冬也。其说甚确。此所增与孔氏说合。《玉海》本啬人不从下亦有万物不通一句。惟诸本皆作于时月也，此作于是时也，则无此句法。又十有二月鸣弋，此作鸣鶩，案弋不知何鸟？金氏履祥《通鉴前编》谓当作弋，庄氏谓当作隼，皆以为脱半而成弋。然《说文》无弋字，《诗》、《小雅》、《四月》匪鹑匪弋，《说文》作匪辙匪鶩，《正义》本作鶩，而亦引《说文》作鶩。（今本注疏亦同。释文作弋以专反，盖后人所改。）孔氏谓盖此记已经隶写，以鶩作弋，后又误脱其半，则此鶩字正同孔说。又《小正》于十一月十二月两云陨麇角，传文于十一月云阳气至始动，于十二月云阳气旦（传本作且。）睹也。《礼记正义》谓节气早则十一月解，节气晚则十二月解。孔氏广森引姜上均曰，旦睹犹言明见也，向始动，今明见，始终之辞，其说皆牵强。庄氏谓十二月再记陨麇角者，戒失闰，所以示持盈守成，故于终篇著之，说尤迂曲。傅氏谓十二月是衍文，《大戴》误为之传者是也。今此于十二月作陨麇角，则谬之甚矣，岂并《月令》以下诸书俱未读耶？濠叟名沂孙，字咏春，常熟人，道光癸卯举人，官安徽凤阳府知府。其人不以学著，而篆法高古，一时无两，实出邓完白之上。此是辛巳闰七月所书，去其卒时不过两月，用笔浑厚，尤近《石鼓》，中用古文，亦多不苟。书已刻石，世所传贵，余以《小正》经文足为大法，自乡无哲傅子骏给事别出后始有专本，而近儒说者纷纭，多出臆定，因附论其得失，并指杨书之是非，使学者毋惑焉。

光绪癸未（一八八三）十一月初九日

△夏小正补传（清朱骏声）

阅朱丰芑《夏小正补传》。朱氏精于形声、训诂，故推阐古人文字，颇有创解。其解之兴五日翕望乃伏，传曰五日也者、十五日也，谓望读为坚。古以五月十五日为五日节，故《淮南》高诱注五月望作枭羹。《文子上德篇》詹诸辟兵寿尽五月之望。读为，蜓，守宫也，在壁曰蜓，在灿曰蜥易。世称它蝎之类，五日节必伏，兴者生也。此说为前人所未发。

光绪己丑（一八八九）二月初一日

△古经服纬（清雷铸）

阅《古经服纬》，通州雷氏蹲所撰，其子学淇注释。书分上中下三篇，共为二十四则，取冠服内外上下吉凶之制，采掇经传，条分件系，辨其名色，明其等威，颇切于日用。注亦详尽博赡，惟好异先儒，轻改旧说，时涉臆测而不可信。同时凌次仲撰《礼经释例》，任幼植撰《小儿服释例》，皆确守古训。雷氏父子，素不与东南诸儒接，盖皆未见其书。然贯串淹洽，正亦考古者所不能废也。

同治辛未（一八七一）七月十三日

△五服释例（清夏燮）

《仪礼》、《丧服经》、《斩章》为人后者疏引雷氏云：此文当云：为人后者，为所后之父。阙此五字者，以其所后之父或早卒，今所后其人不定，或后祖父，或后曾高祖，故阙之，见所后不定故也。又传曰：为所后者之祖父母妻，妻之父母昆弟，昆弟之子若子，注云：若子者，为所为后之亲如亲子。疏云：为所后者之祖父母，则死者祖父母当己曾祖父母，齐衰三月也。妻谓死者之妻，即后人之母也。夏氏燮《释例》云：为人后者，为其所后之祖，即父卒为祖后者服斩之例也。传言若子，但言所后之祖父母，不及所后之父母，盖以此为人后者，因所后之父已卒，来为祖后，故经但言为人后者以统之。雷氏所云犹是经之第二义。盖凡经言为父后者，皆父卒之称，若父在，不得直云为后也，故言所后之祖父母，而不及父母者，非逸也。慈铭案，雷氏之意，谓经文特阙此五字，以见所后之不定，本非谓逸也。盖经文为人后者四字，关乎天子诸侯，虽以兄继弟，以从父继从子，（如唐宣宗之继武宗，金卫绍王之继章宗。）以从祖继从孙，（如晋简文帝之继哀帝。）皆为人后之义，皆服斩也。圣人之经，立意深远，雷氏谓见所后之不定，亦所包甚广，

不特士之继宗子者，为祖后为曾祖高祖后，当服斩也。至傅文为所后者之祖当读句，父母读句，为所后者之祖即曾祖，关乎高祖以上也，为所后者之父母，即祖父母也。疏连读祖父母为句者，非。夏氏误遗传文所后者之者字，遂误认为所后之祖父母矣。夏氏又云其不及所后（案后下当增一者字。）之曾祖父母何也？盖曾祖父母齐衰三月服之尽者，而此所后（案后下亦当有者字。）之曾祖父母于为人后者，为高祖父母，故经不见高祖父母之服也。郑谓高曾同服。今不据。慈铭案：郑君谓高祖亦齐衰三月，此必汉儒相传孔门之微言，高不可易者。曾者，重也，曾，（俗作层。）索也。故入庙之称，虽于始祖，亦曰曾孙。《诗》称成王为曾孙，《书》称武王为曾孙，（见墨子兼爱篇中云：昔者武王将事太山隧。传曰，太山有道，曾孙周王，所谓传者，盖周书中语也。东晋伪尚书武成篇袭之。）《左传》蒯聩自称曾孙，皆非对曾祖之辞。曾孙以下之称同，可知曾祖以上之服同也。盖人多有及见高祖者，既不可无服，则齐衰三月以下，将何服乎？故即高祖以上推之，凡及见者，皆齐衰三月，则为人后者，如受之曾祖，当服重若子，即推之高祖以上，亦皆然也。夏氏用王肃之说，谓高祖无服者不可通。至云：父卒始有为后之称，援为长子三年。传文将所传重下一将字，可知未传重者不称为后，足补先儒所未及。

光绪丁亥（一八八七）十一月初三日

经部•春秋类

△春秋

《春秋》昭元年，晋荀吴率师败狄于大原。《公羊传》云，此大卤也，曷为谓之大原？地物从中国，邑人名从主人。何氏《解诂》云：古史文及夷狄之人皆谓之大卤，而今经与师读皆谓之大原。地物从中国者，以中国形名言之，所以晓中国，教殊俗也。此地形势高大而广平，故谓之大原。邑人名从主人者，不若地物有形名可得正，故从夷狄辞言之。《谷梁传》云，中国曰大原，夷狄曰大卤，号从中国，名从主人。又《谷梁》襄五年仲孙蔑卫孙林父会吴于善稻。传云，吴谓善伊谓稻缓，号从中国，名从主人。范氏《集解》云，夷狄所号地形及物类，当从中国言之，以教殊俗。人名当从其本俗言。又昭五年叔弓帅师败莒师于贲泉，狄人谓贲泉失台。号从中国，名从主人。又《公羊》桓二年取郜大鼎于床，传云此取之宋其谓之郜鼎何？器从名，地从主人。《谷梁》云，郜鼎者，郜之所为也；曰宋，取之宋也；以是为讨之鼎也。孔子曰，名从主人，物从中国，故曰郜大鼎也。慈铭案，《公》、《谷》于此屡发传者，七十子所受夫子之微言，正名之学也。地物从中国者，如东曰夷，西曰羌，南曰蛮，北曰狄，其字皆有义，此中国名之，非彼所自名也。肃慎之矢，越裳之难，以及《周书》、《王会解》所言义渠之，渠叟之犬，规规之麟，西申之凤，其矢也雉也，犬也麟也凤也，亦皆从中国之名，非彼所自名也。此地物从中国也。邑人名从主人者，如东则曰朝鲜，曰乐浪，曰秽貊，曰辰韩；西则曰林氏，亦曰央林，亦曰于陵，曰渠搜即渠叟，曰康，曰饶；南则曰瓯，曰僬侥，曰共人，曰自深，曰旁春；北则曰匈奴，曰撮狁，亦曰獯鬻，曰肃慎，亦曰稷慎，亦曰息慎，其名皆无义，从其国自名名之，其音或转而无定。故楚之封本曰荆，书曰荊州，《诗》曰蛮荆，曰荆舒，此中国之所名也，楚则其所自名也，后即从而称之。推之而句吴也，于越也，皆其所自名也，其后能以名自通于上国，则止曰吴曰越。《公羊》定五年传云，于越者，未能以其名通也，越者能以其名通也，此邑名之从主人也。人名则如介之葛卢也；长狄之侨如也；戎之驹支也；即莒之渠丘也，犁比也，庚舆也；吴之寿梦诸樊余祭等也；越之句践也，适郢也，勋与也；其名皆无义，皆其所自名也，此邑人名从主人也。鲜虞者，其国名也；白狄者，中国号之也；中山者，因其地形名之也。瞍瞗者，其国名也，长狄者中国号之也。能以其名通于中国，则楚之吴之越之；不能以其名通于中国，则狄之而已，不称其国名也。寿梦一名乘，诸樊一名谒，阖闾一名光，此以其名之通于中国者也，然《春秋》于寿梦不书吴子乘者，吴未能以名通中国也。于阖闾书吴子光者，能以名通于中国，故进之也。王莽改匈奴曰降奴，改其单于名皆一字，此莽之愚。魏太武改柔然曰蠕蠕；宋齐梁称魏为索虏，魏称宋齐梁为岛夷，此当日诸国君臣之妄也；皆不知《春秋》之义者也。金太祖太宗及诸王，皆别一名以同诸华，此金之速变旧俗，故其弱易，其亡亦速。南宋于金始君事之，后父事之，伯叔父事之，而境内之文，则概斥为虏。其先于辽也亦早为兄弟之国，是辽于宋如楚吴越之名通上国矣。金于宋始则如共主，后则如盟主矣，而宋人纪载皆虏之，是妄而无耻，皆不知《春秋》之义者也。是皆夫子所谓名不正则言不顺者也。呜呼！今之与西洋交也，其物皆从中国号之也，其地则不从中国，不从主人，而概曰各国也，记载文移，讳莫如深，不敢直称其国名，而举首一字以名之。记

载则曰某国，文移则曰大某，是岂《春秋》之所及料者哉。至《春秋》昭元年之文，《左氏经》作大卤，传作大原，大卤者，今甘肃之固原直隶州旧属平凉府，《汉志》之安定郡卤县也，（此当从宋氏翔凤过庭录之说，鍾氏文蒸谷梁补注驳之，非。）本狄地，则邑名当从主人作大卤矣。地者据其大言之，如曰夷曰狄是也；邑者据其小言之，各国有方言，即以名其邑，如今之土名。中国亦有方言，故邑名地名，多不可解，非止四夷也。凡如越之御儿椭李，皆方言也，即诸暨余暨余姚上虞，亦方言也。后来地志，强以文义傅会之，后人之陋也。会稽为扬州之山镇，地之大名也，故有文义可绎，所谓号从中国也。《左氏春秋经》古文也，故作大卤，后之经师，以地形知之，读曰大原，三传皆同，而《公》、《谷经》亦作大原，此《公》、《谷》非亲受于孔门，其经至汉始著竹帛，皆今文，固不如《左》氏之显证也。至善稻吴地也，善与伊，稻与缓，皆声之相转；善稻伊缓皆方言，吴之所自名，无义可绎，急言之则曰善稻，缓言之则曰伊缓，译音无定字，亦所谓邑名从主人，非中国谓之善稻，吴谓之伊缓也。贲泉者鲁地也，狄人谓之失台，失台当从杨疏作矢胎，段氏玉裁谓读贲为矢，犹今俗语谓粪为矢，矢胎狄语之贲泉也。至郜大鼎则史之常文，其鼎本郜所作，而取之宋，则曰取郜大鼎于宋，此古今通语，本无经恬也。二传曲求经文，无理而发难，自龋缠，如石五六之比，遂亦以孔子名从主人物从中国之言傅之，于是有谓中国指鲁言者，有谓主人指后所属者，异说滋纷，皆二传琐屑之病。而以郜大鼎及大原两传观之，则《谷梁》明见《公羊》之文而从之，刘逢父谓《谷梁》在《公羊》之后者是也。

光绪癸未（一八八三）九月初一日

△春秋集传辨疑（宋陆质）

阅陆质《春秋集传辨疑》，其书大半肛说，然其驳《左》氏固多妄，然其驳《公》、《谷》则颇近实，以《公》、《谷》亦多肛说也。文笔峭简，非宋以后所能。

光绪庚辰（一八八〇）十月二十七日

△春秋别典（明薛虞畿）

阅《春秋别典》十五卷，守山阁本，明海阳诸生薛虞畿字舜祥，其弟虞宾补辑成之。依《左传》十二公世次，采辑史子各书之事涉《春秋》者条录件系，其凡例谓《国语》、《公谷》、《檀弓》以既列于经而不录，管晏二子以太繁而略删，庄列诸家以寓言而节取，体例颇有斟酌，搜集亦云繁富。后有朱竹垞跋，言钞撮具见苦心，而阶其各条之末，不疏原书，为明人之积习。金山钱氏谓其所采约六百余事，《说苑》一书居三之一，其余杂出于《大戴礼》、《韩诗外传》、《逸周书》、《战国策》、《史记》、《吴越春秋》、《列女传》、《家语》、《孔丛子》、《管子》、《晏子春秋》、《墨子》、《庄》、《列》、《韩非》、《吕览》、《淮南》、《春秋繁露》、《新书新序》、《抱朴子》诸书，而误收《晋语》二条，编次亦有先后倒置及脱漏舛错，然其用心可谓勤矣，因为之逐条补注出处。有一条而兼取两书或三书者，依文之节次一一注之；有事与书同而文句小异者。或别有所据，或以意增损，则注云某书文小异。其显然谬误者，则附案于下。薛氏此书，虽所采无奇秘之籍，然有益于学者不浅。钱氏注之，更为完密。窃谓此与孙渊如氏《孔子集语》两书，当并梓之家塾，为读经者所必需也。

同治癸酉（一八七三）二月初六日

△春秋阙如编（清焦袁熹）

阅焦袁熹《春秋阙如编》，犹困学楼旧藏物也。值乱，弟辈偶携出，遂以得存。是书凡七卷，止于成公八年，而后附以《读春秋》十一则，共为八卷。《四库书目》极称之，谓近代说《春秋》者，以此为最。然《春秋》舍左氏《传》，则无从下手。袁熹欲一空附会穿凿之说，而不信《左传》，谓其多诬，概以圣人修《春秋》，不过仍旧史之文，直书而义自见，无所褒贬，则当日亦何所容其笔削？又何以游夏莫赞一辞乎？子曰：吾犹及史之阙文者，谓于事本阙者则阙之耳，非谓史必以阙为美也。故曰于其所不知，盖阙如也。袁熹以此命名，便为不知《春秋》之义。其中议论，多景（俗作影）附迁就，自相凿枘。于三传之说，忽信忽疑，进退无据，盖凭私自用，而又济以学究迂腐之识。观其孙鍾璜之跋，谓袁熹尝言《春秋》以啖助赵匡陆质三家为最优，则其识趣可知矣。袁熹本以时文小题名家，其书固无足取。《四库书目》虽纪河间总其事，然为之者非一人。河间于经学本疏，今提要所论三礼极精，皆出于戴东原氏之手，余经馆臣分纂。如此书提要，尽由不学之人所为，不足为定论也。

同治丁卯（一八六七）六月二十六日

△三正考（清吴鼐）

阅吴大年《三正考》，分上下两卷，大约据元儒张氏以宁、明儒李氏濂之说，参取诸家，以驳胡武夷蔡九峰之谬论。而于元儒则引赵氏访，国朝则引顾氏炎武、陈氏廷敬、蔡氏德晋说为多。上卷条列三代以前建朔及改时改月之证，冬可为春之辨，商周分至不系时之辨，三正通于民俗之说，下卷条驳何邵公程伊川胡康侯蔡季陈止齐程敬叔（端学）吕泾野说之误，皆疏通证明，言简而¹，诚如《四库提要》所言，篇帙无多，而引证详明，判百年纷纭□²曷之论，于经学深有功焉。惟信《伪古文尚书伊训》、《大甲篇》，申明其两十二月之说，而反以李川父疑之为非。又以唐虞为皆建寅，而以郑康成谓尧正建子，舜正建丑为无据。案《尚书正义》引郑注尧正建丑，舜正建子，盖三正为寅丑子迭嬗，故孔冲远推郑意，以为女娲建丑，神农建子，黄帝建寅，少皞建丑，颛顼建子，帝喾建寅；而马融注《甘誓》怠弃三正，云建子建丑建寅，则以尧为建子，舜为建丑，似违其次，不若郑说为愜。吴氏既误以马说为郑说，又以唐虞夏为皆不改朔，殊为失攷耳。吴名鼐，无锡人，乾隆丙辰进士，官工部主事，顾栋高序。

同治壬申（一八七二）正月二十一日

△春秋说略（清郝懿行）

阅郝氏《春秋说略》。郝氏书以《尔雅义疏》为最精，其用力亦最久，儒者推为此书绝学，几出邵氏《正义》之上。其书阮仪徵先刻入《学海堂经解》，至咸丰辛亥故两江总督陆建瀛始刊版单行于江宁。癸丑陷城，遂毁焉，故流传绝少。《春秋说略》多主左氏《传》，而时有所匡正。其持议在涵泳经文，自得其旨，不必强立义例，一洗自来以法家解经之蔽，亦可谓卓然独立者矣。

咸丰辛酉（一八六一）正月十八日

△春秋朔闰表发覆（清施彦士著）

游厂阅市，见有崇明施彦士朴斋所著《春秋朔闰表发覆》四卷，首有与张丹邮太守（作楠）往复书数通。（按书眉有附记：张丹祁吾浙金华人，嘉庆戊辰进士，朴斋，道光辛巳举人，出吾乡汤文端之门。）其书多正陈厚耀之误，固专门学也。又《历代编年大事表》一卷、《推春秋日食法》二卷，买之不成，因倚椟观逾时而罢。

同治癸亥（一八六三）正月二十一日

△春秋古经说（清侯康）

阅番禺侯君謨孝廉（康）《春秋古经说》共二卷。经文以左氏古文为主，而辨公谷之异文。谓公谷得于口授，远不若左氏明箸竹帛之可信，而公羊又出于谷梁之后，尤多臆说，人名地名之误，皆乖事实，条系而辨之，说经铿锵，皆有据，较趙氏坦之《异文笺》、臧氏寿恭之《左氏古义》更为守之笃而论之精，世之左祖《公羊》者无容置喙矣。

光绪甲申（一八八四）十一月二十五日

△春秋三传异文释（清李富孙）

阅李香子《三传异文释》，凡《左传》十卷，《公羊》、《谷梁》各一卷。其书麟³典注疏及子史诸书所引文字异同，附以石经旧纂，皆折衷是非，证明其义，大要以《说文》为主，以雅训为辅，专于形声通假，求其指归，采掇近儒，颇为赅密。书成于赵氏《春秋异文笺》之后，故于君氏尹氏等大端之异，皆置而不论，盖可为读《左》氏者小学之助矣。蒋氏别下斋所刻诸书，惟李氏兄弟所著三种，有功经学，其余皆短书小集，无甚重轻。如《石门碑畔》，乃嘉庆中诸城王春林（森文）署陕西略阳县知县时于褒城县石门道中摸拓摩崖石刻，自汉杨孟文《石门颂》以迄宋人题名，凡二十五种；或别写释文，或缩临真迹，而附以《游石门记》及略杨白崖之《甫⁴阁颂碑考》，写刻精工，足为清玩。其曰醇者，汉碑以当释字也。又《箕田考》，乃朝鲜人西原韩久庵（百谦）所著，以朝鲜平壤城外田分四区，区皆七十亩，为田字形，谓是箕子遗法，合乎殷人井田七十而助之制。《峡石山水志》乃雍正中海宁蒋坦斯《宏仁》记其峡石镇西山之胜，前有于越陈梓序，谓由吴门及海昌，中间数百里原野平敞，而巍然隆起，乃有峡川两山，独高于横亘，骚人墨客，遂借以游憩。又谓尝于秋霁登智标浮图，望吾越中诸山，澹烟一抹，白鸟双去，其语题目佳境，颇有小品胜致，盖亦能文之士，惜其字里颠末，不可考矣。两山者，审山（亦名沈山。）紫微山也。

光绪乙亥（一八七五）十一月二十日

△春秋异文笺（清赵坦）

阅赵宽夫《春秋异文笺》。其说多主左氏，于古人文字 借通用，考证颇博。

同治丙寅（一八六六）三月十五日

△春秋述义拾遗（清陈熙晋）

阅陈熙晋《春秋述义拾遗》。其首一卷辨杜氏《集解》序注疏之说，自卷一至卷八依传文之次，共一百四十三条，末一卷为河间刘氏《书目考》，又缀以《隋书》、《儒林传》。其每事先标举经文，附以杜注，然后顶格录刘氏《述义》语，皆采自《正义》，又低一格列《正义》说及古今诸家说，后加案曰，以折衷之，亦间有驳刘氏说者。论颇平允，而考证未博，颇有空言，文义近于批抹家者。其为鲁夫人一条，不知传文本无曰字，为即曰也。每条下多附监利龚绍仁评语，尤为非体。

光绪乙酉（一八八五）七月初四日

△春秋繁露（汉董仲舒）

阅《春秋繁露》，抱经堂本，凡十七卷八十二篇，最为足本。近儒赵敬夫钱溉堂卢召弓等校之者十三家，然尚有讹错不可读者。《玉杯》、《竹林》、《玉英》三篇，名皆与其文不类，《俞序》篇名，尤不可解，自由后人掇拾分裂所致。又全阙者三篇，并其名亦失之。董子之学，由《公羊》、《春秋》根极理要，旁通五行，可以见之施用。此书所载如《求雨》、《止雨》两篇，盖三代相传古法，非同术数，后儒昧于阴阳，遂轻议之。岂知圣人之言天道，多以事之近者求之。如《周礼》、《月令》所称，皆有至义，固不可为少见多怪者道也。其说《春秋》，尤独得精意，何氏《公羊》之诂，多出于此。欧阳永叔讥其王者大一元之说，惑于改朔；黄东发讥其以王正月之王为文王，及宋襄公由其道而败之语，于理不驯；此皆《公羊》家语，非董子所瓶。至程文简讥其辞意浅薄，则猖狂之言，更不足论矣。

同治丙寅（一八六六）三月初九日

读《春秋繁露》第七十七《循天之道篇》，校正数条，坱记于此：

是故东方生而西方成，东方和生北方之所起，而西方和成，南方之所养长，起之不至于和之所不能生养，长之不至于和之所不能成。案两长字本皆养字下校者旁记字，盖一本作长也，上云北方之中，用合阴而物始动于下，南方之中，用合阳而养始美于上，谓冬至物动于下，夏至物所养美于上。此云东方和生北方之所起者，谓至春分而物之动者始发生也；云西方和成南方之所养者，谓至秋分而物之长者始成就也，故下云起之不至于和之所不能生，谓不至春分中和之处，物虽起不能生也。云长之不至于和之所不能成，谓不至秋分中和之处，物虽长不能成也。以文义论，两养字皆作长字为胜。故校者记之，而后人误并连写，遂不可读矣。

高台多阳，广室多阴，远天地之和也，故人弗为适中而已矣。法人八尺，四尺，其中也。案法人八尺上有脱文，《尚书大传多士》曰士堂广三雉三分，广以二为内五分内以一为高。郑注雉长三丈，高穹高也，然则古人宫室以土制言之，高一丈二尺，此云法人八尺、四尺其中也，谓宫室高于人四尺，仅一身之中，使不远天也。

是故君子甚爱气而游于房，以体天也，气不伤于以盛通，而伤于不时天，并不与阴阳俱往来，谓之不时，恣其欲而不顾天数，谓之天并。案盛通上当有时字，以时盛通，与下不时天并句对。天并当作天逆，天逆与盛通反对为文，以形近谒作天并。

光绪壬午（一八八二）二月十六日

△春秋元命包（明孙穀）

《春秋元命包》说刑字曰，荆刀守井也，饮水之人，入井争水，陷于泉，刀守之，割其情也。段氏谓其说不经。《说文》荆在井部，易说井者法也，以视《元命包》说，如摧枯拉朽。慈铭案，纬说自有所本。昔隋《天文志》皆云东井八星，法令所取平也，王者用法平，则井星明。钺一星，附井之前，主伺淫奢而斩之，故不欲其明，明与井齐，则用钺于大臣。此即《元命包》说荆之意也。盖陷入于泉，非专指水言，凡溺于名位货利皆是也。井所以养人，无刀以守之则争，便利而不知止，遂陷于荆，此制字之本谊也。

光绪辛巳（一八八一）八月三十日

△左传

《左传》襄公十八年，晋人执卫行人石贾于长子。《释文》长丁丈反，又如字。《汉书》、《地理志》上党郡长子颜师古注曰：长读如长短之长，今俗读作长幼之长，非是。案《两汉志》、《晋志》、《唐元和郡县志》、《新旧唐志》宋《舆地广记水经注》，皆无说，但云周史辛甲所封邑而已。（路史以为紂太史。）《水经注》又引《竹书纪年》梁惠成王十二年郑取屯留尚子涅谓尚子即长子，是亦不读长短之长矣。长子自汉及晋皆属上党郡，唐宋属潞，自元及今皆属潞安府。《汉志》上党郡有潞县，云故潞子国，有屯留县，《左传》作纯留。《水经注》云故赤狄国留吁国也，潞氏之属。近儒遂谓长子乃长狄之长。然辛甲所封，何又属之长狄？《唐十道图》以为尧时丹朱所封，故谓之长子城，亦曰丹朱城，其说诚无稽，以为长狄，亦附会不足信也。

同治癸酉（一八七三）九月二十八日

左氏经传文之误，如桓十五年传人尽天也父一而已，误天作夫，遂致杜《注》妇人在室则天父、出则天父二语为虚设。段氏五裁据《唐律疏义》、《音义》两引俱作人尽天也以正之。

庄三十二年经传城谷误作城小谷（此后人据公谷二传以改左传也。二传经文误多一小字，遂以为鲁邑。凡二传之与左异者，往往因文字讹脱。）遂致杜《注》引谷城县有管仲井为不相应。孙氏志祖据《公羊疏》称《左传》作谷，与二《传》异；且引昭十一年传文齐桓公城谷而实管仲焉。杜注城谷在庄三十二年以正之。（此条阮文达已采入校勘记。）

今日偶阅《左氏正义》，如昭八年传游服而逆之，请命，对曰：闻强氏授甲将攻子，子闻诸？曰：弗闻。子盍亦授甲，无字请从。案将攻子，当作将攻予。《左传》予皆作余，此偶作予，遂因下文误为子耳。请命者，乃陈桓子请子旗之命，盖桓子忽见子旗之至，以为事露，故既改服而逆，且问子旗之来何所见命也。游服者，宴游之常服，杜注以为游戏之服，似非。对曰云云者，子旗对也。曰弗闻者，桓子诡言弗闻也。盖子旗本欲往子良家，（子旗兼治子良之室，自当往其家，故正义驳服虔说以将往为欲往陈氏者非也。）因数人有授甲之告，故至陈氏问之不得，桓子告以授甲而反云弗闻也。且子旗自言弗闻，则桓子亦不得遽有授甲请从之言。杜注请命为子旗问子桓所至者，盖误，此以情事推而得之耳。

遂世守之及胡公不淫，注胡公满遂之后也。案不淫者，满之字也，淫者满也。《说文》淫浸淫随理也。一曰久雨曰淫，浸淫即衍溢之意，淫雨亦作霪雨，亦言其久而满淫也。淫夫淫乱之字，本作侄，侄者近求也。此等字皆以声包义，奸乱作淫者，乃通借字，亦引伸义。满字不淫者，满而不溢之谊也。

舆嬖袁克杀马毁玉以葬，楚人将杀之，请之。《注》云，置马玉。案既杀马毁玉以葬矣，安得而复实之？者弗杀也，实犹舍也，读如唯执所之，谓袁克请而赦之也。

桓子授甲而如鲍氏，遭子良醉而骋，注云欲及子良醉，故骋告鲍文子。按醉而骋者子良也，加而骋二字，醉状如见。故下文又云皆将饮酒，情事宛然。若如杜注，则此时未遭人视，二字安知其醉？

光绪乙亥（一八七五）四月初八日

《左传》昭公九年，又饮外嬖嬖叔，两嬖字文不成义。《檀弓》作李调。窃意下嬖字当作{辟}，《说文》{辟}治也，引书有能俾{辟}，今《尧典》作，者本草字，古文义为{辟}也。{辟}叔为调之字，调者治也，名字相应。外嬖{辟}叔与外嬖梁五，文法正同，因{辟}字少见，遂亦误为嬖耳。外嬖对内宠言，当是近臣执御之流，注谓外都大夫，亦非。

光绪辛巳（一八八一）七月二十五日

《左传》襄二十五年九世之卿族，杜注，甯氏出自卫武公及喜九世。攷古人事数皆连祖言之，杜氏《世族谱》云，武公曾孙甯跪文仲，跪孙庄子速以下武子俞、成子相、惠子殖、悼子喜，俱不言世数。然武子以下，《左传》杜注皆言其系，（惟成十四年甯惠子无系。）而《国语》韦注云，甯庄子甯穆仲静之子，甯速则文仲之子为穆仲。甯庄子当卫懿公时，而《左传》庄六年卫放甯跪于秦，雷氏学淇谓当是文仲。以时代言之，跪当惠公初，速当懿公末，祖孙代仕，亦事之恒。（哀四年又有卫甯跪救范氏，盖悼子之疏族。世族谱杂人内亦有甯跪，当即指此人。）《姓纂》四十六径甯下云，卫武公生季，食采于甯。弟顷叔生跪，跪孙速生武子俞，俞生殖，殖生悼子喜，九世卿族。案如《姓纂》，则跪为武公孙，与杜氏言曾孙不合。古无弟承兄之采邑为氏者，且顷叔为季喜弟，亦是公子，何得蒙兄之氏？盖弟字上有脱文，顷叔当是季之子或弟是生之误，则跪为武公曾孙。杜氏于成二年甯相注云，甯俞子；于十四年惠子止注云，甯殖殖是相弟，故《姓纂》谓俞生殖，当有据也。如此则武公至喜，正合九世。洪氏莹、秦氏嘉谟皆以殖为相子，离

武公数之为九世，非也。甯氏孙氏，同出武公。《左传》成十四年《正义》引《世本》云，孙氏出于武公，至林父八世。《新唐书》、《宰相世系表》云，武公和生公子惠孙，惠孙生耳，为卫上卿，食采于戚，（诗从孙子仲，毛传公孙文仲也。秦氏疑耳即公孙文仲，故诗称孙氏。）生武仲乙，以王父字为氏，生昭子炎，炎生庄子紇，紇生宣子 酉， 酉生桓子良夫，良夫生文子林父。《姓纂》二十三魂云，武公生惠孙，惠孙生耳，耳生武仲，以王父字为氏，元孙良夫，世数皆同，盖皆出于《世本》。是所云八世，亦连武公数之。《世族谱》云，孙庄子级，武公三世孙；昭子，武公四世孙。雷氏学淇谓三是五字之误，是也。级紇字形音俱相近，未知谁是。孙庄子见《左传》哀二十六年，与甯武子垃称，靖成公之难。甯跪之被放，亦是忠于黔牟，与二公子同心；是孙甯垃公族世臣，功在社稷，献殇之难，两族俱亡，故太叔文子谓九世之卿族一举而灭之者，亦垃孙氏言之。孙与甯本一也，喜欲纳献公则必仇孙氏，孙亡而甯与之俱亡也。殖与林父为辈行，喜与嘉蒯等为辈行，武公至嘉等亦九世也。（此上当别出题目曰左传九世之卿族解。）

光绪壬午（一八八二）三月二十日

△春秋左传诂（清洪亮吉）

阅洪北江《春秋左传诂》。其书务为杜难，搜寻古训，具见苦心。然杜氏大病，在于贬孔父仇牧诸人，误会《春秋》之旨；又好傅会左氏称国以弑称人以弑之言。其他年月小差，地理小失，俱不能以一眚之误，遂废全书。贾服之义，又尽零落，刺取诸义疏中所引单词片语，或转不足以胜杜说。洪氏惟述前贤，罕下己意，所诂经传，仅得十一，盖亦尚待增订，非成书也。

同治丙寅（一八六六）十一月十五日

阅洪氏《左传诂》。其书颇多误字，为随笔校正数条。稚存好攻惠松崖氏，屡举其《左传补注》之失，然惠氏湛深古学，实非稚存所能及。此如虞刺郑违，刘规杜过，虽可各存其说，终难遽掩前贤。

同治丁卯（一八六七）七月初一日

△左传补注（清沈钦韩）

阅沈文起《左传补注》，其自序极诋公、谷及杜氏《集解》，言虽隽快，而以胡毋生等为汉之贱儒；以杜氏为起纨绔之家，习篡杀之俗，以孔冲远为卖国之谄子，以啖助等为儇恶，以宋人为吮杜预之涕唾，以元明人为目不识丁，以近人刘申受等为圣世之贼民；至谓以左氏视公、谷，如二八妙姝与盲母狗，殊病偏激，不似儒者之言。其书意主发明左氏礼学，如论继室，以声子谓大夫而下继室有为嫡者，故丧服之继母如母，天子诸侯不再娶，故继室而非嫡，《杂记》所谓摄如君也。论先配而后祖，谓《聘礼》大夫之出，既释币于弥，其反也，复告至于弥。忽受君父醮子之命于庙以逆其妇，反不告至，径安配匹，始行庙见之礼，是为坠成命而诬其祖。大夫宗妇觌用币，谓礼有内宗、外宗，郑云王同姓之女谓之内宗，王诸姑姊妹之女谓之外宗，又得兼母之党。《杂记》外宗为君夫人，犹内宗也。郑云谓姑姊妹舅之女及从母皆是。又有同姓大夫之妻，《丧大记》所谓外命妇也。又有外亲之妇，亦通谓之外宗。《服问》注云：外宗，君外亲之妇也；大夫宗妇觌，则外内宗之嫁大夫者及同姓大夫之妻觌夫人，非谓大夫与宗妇双双而至也。其言男女同蟄者，谓妇人而用币，是无别于男子。《列女传》、《嬖孽》载此事，谓妇费用币，是男女无别也，语尤明。论北面重席，新尊絮之召悼子，及旅而召公，谓《乡射礼》主人献众宾后大夫辞加席主人对不去，加席注云：不去者，大夫再重席正也，宾一重席。又《燕礼》司宫筵宾于户西东，上无加席，此以宾无加席，故《燕礼》卿辞重席，明非君在前则得重席。臧紇以重席待悼子，明其为卿之适从卿礼也。新尊絮酒，如《士冠礼》再醮摄酒，有司彻司宫摄酒（士冠礼注：摄，犹整也、又三醮、摄酒如再醮。）更新，示敬也。《燕礼》卿大夫皆脱履就席，主人乃献士于西阶上，所谓大夫举旅行酬而后献士也。《乡饮酒礼》云：既旅士不入，明士入，当旅酬节也。旅而召公，以士礼待之，明其不得嗣爵。论使与之齿，谓与旅者子姓兄弟为齿也。《特牲》、《馈食礼》设堂下尊之后兄弟之子举解，为旅酬悼子，设席自在堂上，所旅酬之人堂上无位，公、卿安能与悼子为齿？论辄而登席，谓《燕礼》命安彻俎之后，乃脱履升就席，皆坐。诗传不脱履升堂谓之饫，是君之享臣有终日不脱履者。燕虽脱履，亦在礼终，故《少仪》云：堂上无跣，燕则有之。今褚师声子必是未命坐之先已跣而升堂，玩其臣有疾异于人、若见之君将壳之之语，必是足创不堪著履，若勉著之，恐溃，须搁拭，将使君见而呕也。古者除遭丧于礼事，未闻徒跣。（案去履谓之跣，去簪谓之徒跣。）杜谓见君解<韦蔑>，出于杜撰。此类皆数典精确，足以推明礼制，余亦多所折衷。其谓僖十五年传文曰：上天降灾至唯君裁之四十七字，证以《列女传》并有此文，是孔陆之本偶尔褫夺，与余旧说合。

光绪戊子（一八八八）十一月初二日

△春秋左氏古义（清臧寿恭）

校臧寿恭眉卿《春秋》、《左氏古义》得三卷。其书于经文之有汉儒旧说者，皆采而存之，附以案语，多本之汉《志》、《说文》、《五经异义》及《左传》、《正义》，大抵主驳杜氏以复左氏经之旧，然不轻改经文，颇为谨严，又往往据《经典释文》参互考证，以知三传经文，今本多有转相窜改之误，亦阮氏校勘所未及。其人通算学，据三统术以考晨星超辰及朔闰积分之法，亦较诸家为密也。

同治甲戌（一八七四）十二月二十六日

校臧氏《春秋左氏古义》一卷，共六卷讫。所载实止经文，据其门人杨岘跋，言臧氏本以经传分编，先以经文，后为传文，未成而卒。经自昭公二十三年以后亦全阙，岘为之补完。则此书当题曰左氏春秋经古义考，今之所名，殊未妥也。其列三家经文异同，多以赵宽夫《春秋异文笺》为蓝本，而约略其语。其采掇贾服颖诸家古义，亦远不如李次白《春秋左传贾服注辑述》之详，然其长处亦不可没，予前已论之。

光绪乙亥（一八七五）正月初六日

△左传补疏（清焦循）

阅焦氏《左传补疏》。焦氏之学，《周易》、《孟子》为最，《礼》学次之，算学尤为专门。生平六经皆有撰述，汉学之外，于魏晋迄宋元诸儒经说，皆所钻研，诚通儒也。其《周易补疏》，谓辅嗣之法，虽参以己见，然其学渊源于刘表王畅，六书通借、解经之法，尚未远于马郑。如读彭为旁，借雍为瓮，通孚为浮、而训为务躁，解斯为厮、而释为贱役，皆明乎声音训诂者。且天资察慧，时有悟心，于钦则悟及全蒙，于损亦通诸剥道，惜秀而不实，识囿于年，局促揣摩，不足言通变神化之用。又貌为高简，故疏者概视为空论耳。

其《尚书补疏》，谓东晋晚出《尚书》孔传，至今日稍能读书者，皆知其伪。然试置其伪作之二十五篇、而专论其不伪之二十八篇，且置其假托之孔安国而论其为魏晋间人之传，则同时之何晏杜预郭璞范宁诸传注可存，此传亦何不可存？因言其善于郑注者有七事。如稽古郑训同天，《传》训顺考古道，同天可加帝尧，不可施皋陶。四罪而天下咸服，郑以禹治水毕乃流四凶，故王肃斥之云是舜用人子之功而流放其父，《传》以舜徵庸之初即诛四凶。《盘庚》三篇，郑以上篇乃盘庚为臣时所作，然则阳甲在上，公然以臣假君令，因而即真，此莽操师昭之事，《传》皆以为盘庚即位后所作。《金縢》我之不辟，郑读为避，谓周公避居于东，又以罪人斯得为成王收周公之属官，《传》训辟为法，居东即东征，罪人即指祿父管蔡。《明堂位》以周公为天子，汉儒用以说《大诰》，遂启王莽之祸，郑氏不能正，且用以为《尚书》注，而以周公称王。自时厥后，历曹马以及陈隋唐宋，无不沿莽之故事，《传》特卓然谓周公不自称王，而称成王之命，胜郑氏远甚。为此《传》者，盖见当时曹马所为，为之说者，有如杜预之解《春秋》，束皙等之伪造《竹书》，舜可囚尧、启可杀益，太甲可杀伊尹，君臣易位，邪说乱经，故不惮改《益稷》，造《伊训》、《太甲》诸篇，阴与《竹书》相合；又托孔氏《传》，以黜郑氏，明君臣上下之义，因恐触当时之忌，故自隐其姓名。其训诂章句之间，诚有未善，然三《盘》五《诰》诸奥辞，皆二疏通，诸家虽或规难而辨正之，终不能不用为蓝本。

其《礼记补疏》，谓《周官》、《仪礼》一代之书，《礼记》万世之书。《记》之言曰，礼以时为大，此一言也，可蔽千万世制礼之法。《周官》、《仪礼》固作于圣人，乃亦惟周之时用之，必先明乎《礼记》而后可学《周官》、《仪礼》。其言皆独具深识，雄出古今，绝无经生拘阂之见。予尝谓郑氏之学，《三礼注》可与圣经并垂天壤，间有小小疏失，不过如日月之食。《诗笺》精于名物训诂，亦经之功臣。若《易》若《书》，一则仅专家之孤学，一则仅传经之绪余也。虽其失皆在过于求密，又确守师传，不容出入。如《金縢》诸说，盖皆周秦以来诸儒相传之旧义，然春秋战国时，异说锋出，汉承秦绝学之后，掇拾丛残，不无择焉不精之弊。若近来惠氏张氏之《易》，王氏孙氏江氏之《书》，谓为郑氏一家之学则可，谓为《易》、《书》独绝之学，则不可也。雕菰此篇，可谓空前绝后者矣。

而其补疏《左传》，抉摘杜氏作《集解》之私心，尤为快论。其序云：“杜预为司马懿之，其以父幽州刺史恕与懿不相能，遂以幽死，故预久不得调。及昭嗣立，预尚昭妹，起家拜尚书郎，转参相府军事。盖昭有篡弑之心，收罗才士，遂以妹妻预而使参府事。预出意外，于是忘父怨而竭忠于司马氏。既目见成之事，将有以为昭饰，且有以为懿师饰，即用以为己饰，此《左氏春秋集解》之所以作也。懿师昭乱臣贼子也；贾充成济，郑庄之祝聃祭足，而赵盾之赵穿也；王凌母丘俭李丰王经，则仇牧孔父之伦也。昭弑高贵

乡公而归罪于成济，已俨然托于大义，而思免于反不讨贼之讥。师逐君，昭弑君，均假太后之诏以称君罪，则师旷所谓其君实甚，史墨所谓君臣无常位者，本有以启之，预假其说而畅衍之。射王中肩，即抽戈犯跸也，而预以为郑志在苟免，王讨之非，显谓高贵讨昭之非，而昭御之为志在苟免矣。师昭而后，若裕、若道成、若衍、若霸先、若欢洋、若泰、若坚，他如石虎冉闵苻坚，相习成风，而《左》氏《传》杜氏《集解》适为之便，故其说大行于晋宋齐梁陈之世。唐高祖之于隋，亦踵魏晋余习，故用预说作《正义》，而贾服诸家由是而废。吾于左氏之说，信其为六国时人，为田齐三晋等饰也。左氏为田齐三晋等饰，与杜预为司马氏饰，前后一辙，而孔子作《春秋》之义乖矣”云云，深心卓见，尤为圣人不易之论。盖其论枚氏之伪作孔《传》，犹属意必之词，虽雄辩绝人，而事无确证；若此所论，则论世知人，灼见幽伏，元凯百口不能解矣。左氏一书，自为圣经羽翼，其中要不无取义未纯，此盖七十子之言，已皆不能无疵；又经战国秦汉，至东京始列学官，尤不免后人羼入。王介甫郑渔仲皆因其纪及赵襄子之謚，疑为六国时人，((介甫所疑十一事，其说不传，惟书录解题载介甫左氏解，专辨书韩赵魏杀知伯事，去孔子六七十年，决非邱明所及见。渔仲举左传纪韩赵知伯等事八验，见通志六经奥论。))毛举数端以概全经，不若近时姚姬传言《左传》盖有吴起辈窜入以眉时者，如公侯之子孙必复其始语，尤其明验。他纪魏氏及赵氏韩氏齐田氏等事亦多夸，非邱明本文，此论最为近理。理堂仍介甫渔仲石林诸人之说，概指为六国时作，亦未免武断。然其论卫宣公熏于夷姜生急子一条，据洪容斋毛西河年数不合之说，谓当据《史记》及《列女传》、《新序》诸书，以夷姜为宣公夫人。《广雅》训为淫，熏夷姜犹《卫世家》所云爱夫人夷姜也，杜注误依服虔上淫曰熏之训，自足为左氏功臣。窃谓此论与钱竹汀《潜研堂答问》谓卫戴公文公，当依班氏《古今人表》为公子黔牟之子，《左传》以为顽与宣姜所生者误。二事皆足永垂宝书，不然以上淫君母之人，而卫人立之，石碏等纯臣奉之；以鹑奔无良之孽，而卫人依之，齐桓宋桓等贤诸侯辅之，则春秋之初，已无人心，康叔之泽，亦太衰矣。其关系于人伦世教，岂浅鲜哉！

焦氏此疏，其正杜氏助逆之旨者，如宋督弑其君与夷，(桓公二年。)郑伯使祭足劳王，(五气。)郑伯突出奔蔡，(十五年，焦谓杜注讥突不能倚任祭仲，反与小臣造贼盗之计，故以自奔为文，罪之。是明喻齐王芳不能倚司马氏，而与李丰张缉谋废师也。)卫侯朔出奔齐，(十六年。)宋万弑其君捷，(庄公十二年。)晋里克弑其君卓，(僖公十年。)宋人弑其君杵臼，(文公十六年。)晋赵盾弑其君夷皋。(宣公二年。)郑公子归生弑其君夷，君子曰仁而不武。(四年。焦谓杜注以例司马昭本不许将士伤害高贵，故初称畜老惮杀为仁。归生不讨子公，而昭能讨成济，是仁而且武矣，故云不讨子公为不武。)凡弑君称君，君无道也；称臣，臣之罪也。(焦谓左氏此二语最为悖理，而杜氏释例乃畅发其义，所以解昭之既弑高贵，而必假人后今，以甚言其无道也。)民不与却氏，胥童道君为乱，故皆书曰晋杀其大夫。(成公十八年。焦谓杜注言却氏失民，胥童道乱，宜为国戮，此司马懿之杀曹爽何晏，而罪爽之骄盈，晏之浮虚也。三却胥童杀而乐书不可制矣，曹爽杀而司马氏起矣。)枕尸股而哭。(襄公二十五年。焦谓司马孚哭高贵，全效晏婴所为，盖当时左氏盛行，故王经谏高贵，亦引鲁昭公不忍季氏之事。)下车七乘不以兵甲。(焦谓杜注齐旧依上公礼九乘。又有甲兵，今皆降损，以比昭弑高贵以王礼葬之。习氏汉晋春秋云，丁卯葬高贵乡公于洛阳西北三十里，下车数乘，不设旌旄，全袭左氏此传。)凡十三条，皆徵引魏晋间事，以诛杜之隐衷。余皆攷证训故名物，于地理尤详，固非如宋儒之纯尚议论也。

同治癸亥（一八六三）十月十九日

△春秋左氏传贾服注辑述（清李贻德）

终日疲困，阅李杏村《春秋左氏传》、《贾服注辑述》，其于名物训诂，皆推究古义，务极精严。若发明经传之旨，求其文从字顺，则贾服旧解，奇零不全，他书所存，往往上下冢属，遽难别白。或有本非贾服，而刺取误及者。以证经义，多不可通，故转不如杜氏也。

同治丁卯（一八六七）十二月十八日

阅《左传贾服解注》，其中论丘甲一条八百乘一条，俱引《司马法》，以申服贾之说，极为明哲。因取凌晓楼《四书典故》黄薇香《论语后案》焦理堂《孟子正义》及江慎修《周礼疑义举要》沈果堂《周官禄田考》胡雒君《仪礼释官》诸书证之，惟金繁斋《礼笺》之说，足相发明。盖以人计者为共赋之法，《周礼》小司徒所谓凡起徒役无过家一人。《司马法》所谓九夫为井云云，即小司徒之大事致民，金氏所谓正卒是也。以家计者为出军之法，小司徒所谓惟田与追胥竭作，《司马法》所谓夫三为屋云云，即小司徒之大故致余子，金氏所谓羨卒是也。

同治壬申（一八七二）八月二十八日

△左传旧疏考正（清刘文淇）

阅刘孟瞻《左传旧疏考正》，其大指以唐人作五经正义，多用旧疏而没其名，《左传》尤甚。孔冲远《序》谓以刘光伯《述义》为本，而刘颇规杜过，孔专申杜，因取刘之申杜者袭之，攻杜者芟之，间一二存其规语，而复驳之，以致出入纷错，辞气不属，而《正义》成后，太宗复诏详定，高宗又束更正，已非冲远之旧，而旧疏益以泯没。今取疏文之隔阂者，寻其脉络，较其从违，为分条别出之，孰为沈氏（文阿）之文？孰为刘氏之说？孰为孔氏增加？孰为唐人改窜？皆援据证明，其用力可谓勤而用心亦良苦。然唐初儒学尚盛，况其时沈之《义疏》，刘之《述议》，遍布人间，世所共习，冲远以耆儒奉敕撰述，而尽掩前人，攘为已有，独不畏人言乎？太宗非可欺之君，士亦何能尽罔，恐非甚无耻者不肯出此也。盖《正义》之病，在于笔舌冗漫，故复沓迂回，接续之间，多不连贯。其间用旧说而失系姓名者，或亦有之。若以为一部书中惟驳光伯之语出于冲远，余皆袭旧义，毋乃言之过欤？孟瞻此书，存此一段公案可耳。

光绪戊寅（一八七八）四月十八日

△公羊传

《公羊》桓八年传：夏曰杓。注云，麦始熟可杓，故曰杓。案《释文》杓亦作榆。《汉书》、《郊祀志》引《易》不如西邻之 祭，作渝祭。颜注，渝祭谓渝煮新菜以祭。《尔雅》、《释天》夏祭曰杓。郭注，新菜可沟。《诗》、《正义》引孙炎注同。沟渝字通，何注麦始熟可杓之杓，亦当作沟。

同治庚午（一八七〇）闰十月二十七日

△春秋公羊通义（清孔广森）

阅孔拜轩《公羊通义》。三传惟《公羊》最偏謗，何休注亦最 。拜轩偏信《公羊》，又谓《左传》旧学湮于征南，《谷梁》本义汨于武子，而以何氏生于汉世，授受具有本原，三科九旨之说，体大思精，为二传所未有。其说皆偏。盖以汉世最尊《公羊》，而休为汉人，杜范皆晋人。乾嘉间汉学极盛，弊轩故为此说，是亦蔽于汉儒者矣。

夫三传各有师承，左氏事最详，昔人谓其亲见列国之史者，其言最确，故三传自从《左》为长。即如僖公十七年夏灭项。《左》氏以为鲁灭。《公羊》以为齐灭，不书齐者，为桓公贤者讳；此义本凿。外灭未有不书国者，为桓公讳而仅曰灭项，则何以别于鲁灭之耶？讳伯主而引外恶为内恶，夫子必不出此！《左》氏以为僖公因淮之会灭之，齐桓怒而止公，夫人姜氏会齐侯以请之，乃得释。故下又云公至自会，此自是当时实事。弊轩谓《左》氏云鲁灭者，未知内讳不言灭之义。然终春秋世鲁自项外未尝灭国，何以知其内讳不言灭乎？忆吐二年无骇率师入极，《左》氏亦仅曰入，不曰灭；《公羊》以为讳灭而言入者，未可信也。赵匡曰：灭而言入，实入者将如何书之？此言颇当。又十九年邾姬人执曾 邑子用之。《左》氏以为宋襄公使邾文公执之者，《公羊》不言所以，而何氏以为邾曾 邑因季姬故，二国交忿，邾因曾 邑子至其地，执而用之。此本凿空之谈，拜轩遂附会其说，而曰《左》氏壹不知季姬事实，乃归恶于宋襄，又托子鱼谏语；赵匡讥《左》氏凡谬释经文，必广加文辞，欲以证实其事，信哉斯言，云云。此无论其蔑传妄断，即论季姬之事，《经》于僖公十四年书曰夏六月季姬及曾 邑子遇于防，使曾 邑子来朝，至九月又书季姬归于曾 邑。《左》氏以为季姬来宁，公怒曾 邑子不朝，止之。季姬因会曾 邑子于防而使来朝，公乃归季姬。《公羊》但曰非使来朝，使来请己也，其说亦可与《左》氏相通。曰请己者，即言请己归曾 邑也，固绝无私会择 胥之言。而何氏创为使来请娶己以为夫人之说，夫春秋世虽淫乱，未以诸侯女私会外侯娶昏于父者。况鲁号秉礼，僖公贤主，断无纵其息女至此！此固何氏之最谬妄者。拜轩更曰：季姬者伯姬之媵也，伯姬许嫁邾姬，于上九年卒。礼、嫡未嫁而死，媵犹当往，故是时鲁致季姬于邾姬，行及防，遇曾 邑子而悦之，使来请己，僖公许焉。则更无稽可考。九年《经》书伯姬卒，《左》氏无传，《公谷》亦仅曰许嫁而不言何国。汉人有曰许嫁邾姬者，亦不知何据。且伯姬卒以九年，亦无迟至五六年之久而媵始行者。媵既行则邾有迎，鲁有送，岂得涂遇目成，挺身更嫁？拜轩更引《白虎通义》曰：伯姬卒时，嫡季姬更嫁曾 邑，《春秋》讥之，以为即此注之证。班氏等说虽有师承，然总不如左氏之亲承圣教；况其说亦不过曰季姬更嫁于曾 邑，终不见私许事。自邵公以鄙俗之见申私说，宋胡安国元赵访和之，拜轩更附会其词，而《春秋》几成秽史矣。

圣祖仁皇帝御案从《左》氏而阙《公谷》，前人若苏子由，近人若李穆堂，皆深斥何氏此诂之悖。总之《左》氏或有福十处，不过张皇文饰，其事自有本末。二《传》虽已多疏舛，然各有师授，非向壁虚造之

谈。唐之啖助赵匡，生千余载之后，凭其私智小慧，而欲尽废传记，可谓小人之无忌惮者。宋刘敞孙复辈继兴，流及明代，其怪诡百出，几以解经为笑柄，真读书之厄也。拜轩此书，喜学汉人注书文法，多曲奥其句，未免笔钝舌强。然博识细心，其可取处甚多。又言何氏设例与经诡戾，序中举其不通者数端；注中亦时有异同，往往兼采《左谷》，旁及诸家，择善而从，多所补订，是固非专己守残者。且亦深讥啖赵之徒，横生异义，深为经病，而时不免转引其说以难《左》氏，则所谓蔽耳。

咸丰庚申（一八六〇）三月二十二日

阅《公羊通义》。孔氏注义简，既多正何解，亦不曲护传文，治公羊家最为谨确。然如齐仲孙来之为公子庆父，季姬及曾子遇于防之为淫奔，灭项之为齐桓，皆《公羊》之曲说，最不可通。注家例不驳传，从而申之可也，乃必横诋左氏，反以为诬。今即以齐仲孙一事明之，无论子女子所谓齐无仲孙，果何所见；齐既无仲孙，左氏何以能强造一仲孙湫之名？以鲁公子外之而强属之齐，名何以正？言何以顺？此皆三尺童子能辨之矣。此经上文季子来归，《公羊传》曰：其称季子何？贤也。此据其他皆称公子友也。然前书公子庆父如齐矣，此又何贤乎篡弑熏淫之贼而称仲孙也。岂为季子贤者讳而并讳庆父之名乎？外之以齐而美之以字，此何说也。以矛刺盾，恐百喙不能解也。

同治辛未（一八七一）六月十七日

△公羊礼疏（清凌曙）

阅江都凌晓楼先生（曙）《公羊礼疏》。乾嘉间诸儒多尚《公羊》之学，以西汉特重《公羊》，首立学官博士，而何氏作注，又在东汉，遂谓《公羊》最存古义，何注又最有师法。自武进庄氏方耕、曲阜孔氏羿轩皆专精其业，著有成书，凌氏与武进刘申甫起而和之，盖自两汉以来，言《公羊》者莫之先也。此书皆取其注之有关礼学者，条分件系，博引群书以证之，俱详赡而不芜，名通而不滞，可谓必传之作。凌氏字子升，以诸生贡太学，著有《四书典故》六卷、《春秋繁露注》十七卷、《礼论》一卷、《公羊礼说》一卷、《公羊问答》二卷及《礼疏》十一卷，总为《蜚英阁丛书》，皆精确得汉儒家法。先生食贫力学，阮仪徵督两广时，曾延教其子，并刻其《礼论》等入《皇清经解》。先生有自撰《礼论》前后序，述其贫悴之况，令人酸鼻。三旬九食，忍饿著书，真有不愧古人者。同时若戴东原氏，尝一月断炊，注《离骚》成始得食。郝兰皋氏官京师日惟一食，力疾作《尔雅义疏》，为户部主事二十年不迁，皆贫而乐道者矣。

咸丰辛酉（一八六一）六月初七日

△春秋谷梁传时月日书法释例（清许桂林）

得问月书，以孔氏微波榭所刻宋元宪《国语音》及近人海州许月南孝廉（桂林）《春秋谷梁传时月日书法释例》见赠。《谷梁》之学鲜传者，邵氏洪氏所辑皆未行。近日镇江柳宾叔孝廉（兴恩）撰《谷梁大义述》，仪徵太傅为之序；闽中陈颂南侍御复赞《谷梁传广证》，而其书都未见于世。许氏与柳氏同出吾乡汤文端之门，（文端典江南试，二君皆以经学得隽。）许氏此书，先从《谷梁》所书时日疏通其大旨，以《公羊》为《谷梁》外传，《左》氏为《谷梁》衍义，唐陶山作序已讥其武断，则汉人专门之结习，其能谨守师法者在此，其不能择善而从亦在此。予未暇为此学，亦未究阅其书，姑识其大端而已。

同治癸亥（一八六三）正月二十八日

阅海州许桂林《谷梁传时》、《月日释例》，亦一家之学，而首为总论，极诋左氏，其言甚悖，且云所著尚有《疑左》二卷，盖妄书也。是书成于道光丁未，前有阮仪徵唐陶山两序，唐序尤佳。

同治壬申（一八七二）三月十一日

△谷梁大义述（清柳兴恩）

阅镇江柳兴恩《谷梁大义述》。仅一册，前有序例七则，言第七为长编，言取载籍之涉《谷梁》者，以经、史、子、集依次摘录，附以论断，今所刻止《尚书》、《史记》寥寥数条；其第二述礼，止 賄三从庶母祭锡命四条；第五师说，止及何休《废疾》、郑君《释废疾》四条；第三异文，祇及隐桓；第四古训，并无一字。盖仅刻其略。柳氏毕生治此，其全书当有可观。然其序有云：《春秋》托始于隐者，惟《谷梁》得其旨。《传》曰：先君之欲与桓，非正也，邪也。探先君之邪志以与桓，是则成父之恶也。如《传》意，则隐于惠公为贼子。《传》曰：为子受之父，为诸侯受之君，废天伦、忘君父。如《传》意，则隐于周室为乱臣。《孟子》曰：孔子成《春秋》而乱臣贼子惧。托始于隐者，所以诛乱臣贼子。则诬妄悖诞，愚儒舞文，悍恣如此，伤教害义，亦《春秋》家学之乱臣贼子矣。

光绪乙酉（一八八五）十月二十五日

△谷梁礼证（清侯康）

阅侯君摸《谷梁礼证》共二卷，止于昭公八年秋于红之传，盖未成之书也。引史据经，古义凿然。然自僖公以后止文五年传会葬之礼于鄙上一条，而如二年作僖公主及大事于太庙跡，僖公四年逆妇姜于齐，六年闰月不告朔犹朝于庙，十有二年子叔姬卒，十有八年夫人姜氏归于齐，《谷梁》皆据《礼》以发《传》，而此悉略之，其下便接于红传礼证四条。疑其书实至僖公而止。其文传一事、昭传四事，刻者掇拾系于其后耳。伍崇曜跋言孝廉撰是书，未完而卒，假得其丛稿，厘为二卷。则非其次第本如是矣。

光绪甲申（一八八四）十一月二十六日

△谷梁补注（清鍾文熏）

阅鍾子勤《谷梁补注》。鍾氏用力勤至，足成一家之学，而时失之拘牵。如僖二十八年春公子买戍卫，不卒刺之，先名后刺，杀有罪也。公子启曰不卒戍者，可以卒也，可以卒而不卒，讥在公子也，刺之可也。慈铭案，成十六年十有二月乙酉，刺公子偃。大夫日卒正也，先刺后名，杀无罪也。范武子于公子启下仅注鲁大夫。杨士勋疏引旧解云，公子启即公子偃。启书日者，启无罪。是公子启曰之日，乃月日之日。非云曰之曰。古人作日月字皆方阔象形，作云曰字则瘦小，后人反之。（唐以前隶皆不如此。）于是以此传公子启日，误作公子启云解。士勋唐人，尚认日月字，故引旧解说之，旧解是也。启盖偃之字，以相反为义。公子启日者，传引刺偃书日以证此不书日为买之有罪，下云讥在公子也，刺之可也。言此为罪买当刺，故不书日，其理甚明。鍾氏不信旧解而申疏，言上下文势，理恐不然，犹襄二十三年传引蘧伯玉曰。今案彼传云冬十月乙亥臧孙纥出奔邾，其日正臧孙纥之出也。蘧伯玉曰，不以道事其君者其出乎，此是传引伯玉平日论出奔之事，非谓伯玉说此经也。伯玉年辈远过宣圣，岂得与春秋笔削之辞，亦不必是论武仲。鍾氏乃谓伯玉当夫子修春秋时，年近百岁，是比之于尸子沈子，亦不达甚矣。又谓不卒戍句，是当时断狱议罪之辞，公子启解其义而事可知，《左》氏《公羊》，徒滋曲说。后世史书但云某官某有罪弃市，或云有罪自杀，以实事为虚辞。案《左传》谓公畏晋杀之而以不卒戍告楚，《公羊》谓买不肯往戍而以不卒戍为内辞，揆之事理，《左》氏为长。晋伯方兴，释憾于卫，楚救不克，鲁先与楚，又亲于卫，不知晋文之强，故先戍卫。既知楚非晋敌，惧而杀买，托辞以谢楚人，此必左氏亲见鲁史，故能为此言。公谷皆传闻，测，不足为据。其以先名后刺为杀有罪，先刺后名为杀无罪，亦非通例。鍾氏乃欲后世史书皆以为法，反以称有罪为虚辞，则先刺后刺，岂足见实事乎？其慎甚矣。

光绪壬午（一八八二）五月二十三日

经部•孝经类

△孝经郑注（清严可均辑）

阅《孝经郑注》及洪筠轩所辑《补证》，臧在东所辑《郑氏解》，日本国郑注本。钱同人序虽举其孝治章以昔训古，见《公羊传》疏，聘问天子无恙诸语，见《太平御览》，圣治章上帝者天之别名也，见《南齐书》、《礼志》暨《困学纪闻》，凡三条合于郑义，谓非伪撰。然其它文辞多不类郑君，故阮文达深疑之。臧氏所辑，密于洪氏，而体例谨严，则洪为优。臧氏于开卷仲尼居《释文》引郑作尻下，即曰尻当作居。以隶书写篆文，自称正体者，发端于南宋毛居正岳珂等，而近时学者为尤甚。案此经以尻字为不可依，《颜氏家训》已言之。卢弓父补注《家训》，即深题其说。臧为卢之弟子，其《拜经日记》中，亦备言以古改今之非，同时严氏可均亦持是论。故严则深讥汲古阁毛氏刻书之非体，臧则痛诋惠松崖臆改《周易集解》之妄。然两君所主者，唐石经耳，开成立石，多用张氏《五经文字》之说；张氏所主，则汉熹平石经。熹平既非全出蔡中郎之手，而尔时行用隶书，半参俗体，即《五经文字》所载，偏旁乖谬，不胜偻指。盖许叔重所谓马头人为长，人持十为斗；陆德明所谓席下箸带，恶上安西者，汉隶往往有之。如必守经典相承之俗字，而以改者为谬，则《说文》等书可不作矣。苟于形声不失，体从省借，相沿已久，诚不须变改，以骇流俗。又或描摹象形，非篆非隶，涉于怪硝，如郭忠恕戴侗诸人，亦为好古之过。若如臧氏《日记》所举宋椠《礼记》，个不作个，修不作修，鍾不作钟，宣不作宣宣，昔不作A 4，[C059]不作示，迟不作迟，盖不作盖，并不作<立立>，■不作尝，■不作爽，■不作属，退不作逻，直不作■，■不作宾，■不作旨，会不作会，傅不作博，■不作袁，阴不作阴，龟不作龟，替不作贊，暴不作暴，弃不作弃，亩不作亩，教不作敦，

公不作沿，<耳>不作聰，■不作肉，■不作损，以为古意可法，是则古之所行，虽俗当遵；今之所改，虽正亦失，势必字形悉淆，书恬尽昧。闻史之孔改，贤于沮仓；市魁之趋便，胜于周孔，不亦谬哉！且毛岳二家，未精小学，其所订正，大率因时。观《六经正误》、《九经三传沿革例》所言，非有据依之本，辄不敢改，何尝有以隶写篆之事？《孝经》郑本，字自作<尸几>，必以为非，亦可谓少见多怪矣。善夫近人俞理初之言曰：字之当正者，正以经典之多俗字也。若寻常底下之书，亦任之而已。今人乃以经典承用者为不可改，是大惑也。此可以息俗儒之喙。

同治壬申（一八七二）十月初一日

经部•群经总义类

△隶经文（清江藩）

夜拥衾阅江子屏《隶经文》，其《明堂议》、《庙制议》、《特庙议》、《昭穆议》四篇，皆洋洋大文，说礼名家也。《诸侯五庙论祧庙说》，亦皆足明一家之学。他若《私谥非礼辨》，谓《仪礼士冠礼》，死而谥今也，展禽谥惠，黔娄谥康，始于春秋时，不可谓不古。《列女传》，黔娄先生死，曾子与门人往吊焉，曰：何以为谥？若据张荀爽之说，以私谥为非，则曾子为不知礼。《居丧不文说》，谓言不文者，即礼所云斩衰之丧，唯而不对；齐衰之丧，对而不言。丧《大记》所谓既葬，君言王事，不言国事；大夫士言公事，不言家事。既练，君谋国政，大夫谋家事也。盖谓不文饰其言。近日士大夫居丧不为诗文，以为合于礼经言不文之旨，非也。《答程在仁书》，言居丧不当称棘人。《诗》、《桧风》、《素冠》正义云：棘急也，情急哀戚，其人必艘，此棘人之义。自称棘人，则俨然以孝自居矣。古人居丧本无称谓，今必欲从俗，则居倚庐之时称斩衰，或称在苦；既葬之后称免服；小祥则称练；大祥则称缘；禫则称樟。《与伊墨卿太守书》，言《檀弓》郑注，拜而后稽颡为殷礼，稽显而后拜为周礼，此答来吊之宾拜也。若非来吊之宾，但稽显而已。《杂记》郑注，稽颡而后拜曰丧拜，此有三年之丧者；拜而后稽显曰吉拜，此非三年之丧者；皆谓受问受赐者也，此答问赐之拜也。若讣书门状，既无吊问之宾，又无赐与之事，邱琼山创用泣血二字固妄，阴静夫改用稽颡拜稽颡亦非，惟世俗之谢帖可用之。皆深于礼者之言。至《释由》一篇，谓《说文》无由字，自是夺误，由盖甲字之倒文，同倒子为A1之例。甲孚甲也，字象草木枝条出地之形，由当作A1，上象出地之枝条；下A1象根之孚皮。草木枝条，皆以自出，故由引申训从训自。良庭先生欲尽改《说文》从由声之字为从A1省声。段丈懋堂谓若然，则A1从由声又何说者，其言是也。《六甲五龙说》谓说文戊、中宫也，象六甲五龙相拘绞也。戊字五画，有五龙之形，而无六甲之义；且戊字象形何必取五龙？按天数五，地数五，自甲至戊，其数五，居十之中。《汉书》、《律麻志》，五六者天地之中合，故曰戊中宫也，以天干加地支，为六甲：甲子甲戌甲申甲午甲辰甲寅也；五龙者，五辰也。皆小学之精义。

同治癸亥（一八六三）十月十九日

△经问（清毛奇龄）

阅毛西河氏《经问》。其议论通辟处，往往推经义以断史事，极为明快；而臆说无徵，亦时有之。如辨阴厌阳厌，谓成人之阳厌在室之西北隅，所谓屋漏殃之，阳厌在室之东北隅，所谓交，即当室之白。不知室之东北隅名宦，为人之饮食处，突在室之东南隅，即安户处，此明见《尔雅》、《释宫》者。《说文》亦同，惟突作官，曰：户枢声也。因户在东南少右，其左之隙地曰官，正直户安枢处，常闻户枢之声。官，然，因名之曰官。《释名》曰：交，幽也，亦取幽冥也。《仪礼》、《既夕记》云：埽室聚诸突。郑注：室东南隅谓之突，其字作突。《说文》：突官，突也；官，冥也。二字盖可相通。是灾亦幽暗之处，故埽室者聚尘垢于此，犹今之扫室者，必先聚之户下以便畚而出之。（灾自当在户东，与牖隔远，故幽暗。牖更在户西。（户东无牖，古室中惟西南有一牖）其内曰奥，为尊者所坐处。段氏说文注谓灾在户东牖西者，非是。）然则宾之为地甚迫，岂有容祭之处？毛氏盖误记宦为灾，至以为当室之白，尤谬。古人在北牖，居室之西北，其上有囱以取明，故曰屋漏，言日光所穿漏，故曰当室之白；以日夕寝处其下，故曰仰不愧于屋漏，即独寝不愧衾之意。（此事别有辨。）若宦与交，安有此乎？

光绪己丑（一八八九）六月十二日

△群经义证（清武亿）

阅《群经义证》。武先生乾隆庚子进士，官博山县知县，所著尚有《群经考义》、《三礼义证》等书。

咸丰辛酉（一八六一）正月十三日

△群经平议（清俞樾）

阅俞荫甫《群经平议》、《易》、《书》、《诗》诸条。其书涵泳经文，务抉难词疑义，而以文从字顺求之，盖本高邮王氏家法，故不主故训，惟求达诂，亦往往失于武断，或意过其通，转涉支离。然多识古义，持论有本，证引疏通，时有创获，同时学者，未能或之无也。

同治己巳（一八六九）二月初三日

阅俞荫甫《孜工记》、《世室重屋》、《明堂孜》，专驳邻注，所谓言之成理持之有故，似是而甚非者也。其谓四堂内为五室；四堂各有内溜，皆注于太室中，而上为重屋，以避沾濡，必之谈，殆同儿戏。

光绪庚辰（一八八〇）十一月十二日

阅俞荫甫《左传》、《论语》、《孟子》诸经平义，其中惬意者甚少，亦有强立新义而仍与旧说无大异者，又有经注极明哲无疑义而故求曲说者，然穿穴证佐，皆有心思，终胜无本空谈也。

十一月二十三日

阅俞荫甫《论语平义》。俞氏熟于音诂，善于比例，故说经多解颐。惟《论语》之文平实简严，误文既少，旧解亦多确实，俞氏喜出新意，往往转失支离。二卷中惟言由诲女知之乎之知，当读志，有《荀子》、《子道篇》及《韩诗外传》可据；丧与其易也甯戚，戚当读蹙，有《南史》、《顾宪之传》可据；《雍也篇》今也则亡未闻好学者也，亡字涉《先进篇》而衍，有《释文》引或本可据；余匙可述。至解君子怀德四句，以君子小人为在上在下之；怀字训归，言君子归于德，则小人怀其乡土，若归于刑，则小人归它国之有惠者，则《皇疏》引李充已有此说，且亦引《老子》邻国相望不相往来之文，然谓君子归于德，归于刑，终属不辞也。

光绪辛巳（一八八一）十一月初七日

△戴氏经说（清戴祖启）

阅《戴氏经说》，上元戴祖启敬咸著，共三种：曰《尚书协异》二卷，曰《尚书涉传》四卷，曰《春秋五测》三卷，前有朱石君相国序，言尚有《老子新解》一种。其曰协异者，专考二十八篇之异文。曰涉传者，为二十八篇之传，取《史记》涉《尚书》以教之意。曰五测者，谓先儒之说《春秋》，纷而益远，故以五者测之：一常文以定体，二变文以别嫌，三互文以通异，四便文以修辞，五阙文以慎疑。（前有袁子才序。）朱序称其书为其子衍善所录，曾属沈嵩门进士景熊，王畹馨孝廉绍兰校之，二君皆湛深于经籍者，颇有异同。然以老书生穿穴众室，成一家言，不必竟是非于前贤，而自有不可没者。又《尚书》专注今文，亦食肉必食马肝也。案戴为朱分校乾隆戊戌会试所得士，而其言如此，甚有不足之意，其不为沈王所许可，更不待言。（王即南陔先生，萧山人，后官至福建巡抚。）戴夙为毕秋帆尚书所知，朱序亦言其子将就正于尚书，然后开雕。今书无毕序，盖贪山亦未取之，然其《尚书》颇能依据诂训，专释名物，不为空言。虽不信书序，又简略过甚，匙有独得，而所采者皆《尔雅》、《史》、《汉》马郑陆孔之说，梅氏伪《传》，一字不收。其解皇极，谓朱子作《皇极辨》，以汉儒训大训中为非，而曰皇君也，极者至极之义，标准之名。然《释诂》固明训皇君也，极至也；《汉书》、《五行志》固明训皇君也，极中也。中所以为至，则中与至固一训也。汉成帝诏皇极者，王气之极也。《儿宽传》唯天子建中和之极。意既与朱子同，而《洪范五行传》明作建用王极，《史记》、《宋世家》又明言王极之传言，然则朱子之说固同于汉人而偶未之考也。凡后儒创说多如此，故此书于一字之训，务溯其原云云。即此一条，可知其留心古义矣。《春秋》亦依经为说，不强通所不知，虽讥左氏从赴《公》、《谷》设例之非，而尚知折衷三传，意思存简密，较之焦袁熹之《春秋阙如篇》、方苞之《春秋通论》，固为胜耳。

同治辛未（一八七一）九月二十九日

△说叩（清叶抱崧）

阅南汇叶抱崧《说叩》。抱崧字方宣，诸生，所著杂载经史子中语，仅寥寥十余叶，多直录本书，鲜所发明，亦多耳目所习者。惟据《封氏闻见记》，进士试时务策五道，杂文两道，并帖校，其后改帖六经。又据王贞白有《帖经日试》、《宫池产瑞莲诗》，谓明经亦有试诗，驳顾氏《日知录》唐以诗赋取者为进士、经义取者曰明经之误。据《通典》称明经先帖文，然后行试帖经之法，试帖之名，与诗赋无涉，驳西河毛氏以唐人试诗为试帖之误。据《仪礼》丧服传郑《注》，绳菲今时不借也；贾《疏》云：此凶荼履，不得从

人借亦不得借人，驳今词人以草履为不借之误。皆稿。又辨福副二字，谓福方遇反，副普力反。颜师古曰：副貳之副，本为福字，从衣 声。今呼一裘为一福衣，取充备之意。副义训剖劈，《诗》云不坼不副，《周官》有 壴，并其正义，今书史假借，以副代福云云。按所引颜氏语出《匡谬正俗》。《曲礼》曰：为天子削瓜者副之，副为剖劈，自是正义。说文有副字，无福字。金坛段氏曰：副之则一物成二，因仍谓之副。因之凡分而合者皆谓之副，训诂中如此者甚多。福字虽见于《龟策传》、《东京赋》，然恐此字因副而制，岂容废副用福，自以段说为精。

咸丰辛酉（一八六一）二月廿七日

△古微书（明孙穀）

阅《古微书》，乃明孙穀所辑诸经纬，而附以证佐。其人自号贲居子，识见弁陋，采取亦隘，故诸书轶见他说者，往往不备。

咸丰丙辰（一八五六）六月二十七日

△七纬（清赵在翰辑）

阅赵氏所辑《七纬》，计《易》八种，《书》五种，《诗》三种，《礼》三种，《乐》三种，《春秋》十三种，《孝经》三种，皆采集各书，标以所出，而终以叙录，共为三十八卷。其中多附考辨，专主郑学，别择颇精，较之孙穀《古微书》，自为远胜。前有阮仪徵及归安叶鸿胪绍本张侍郎师诚三序，文皆极佳。仪徵言纬与讖殊，自隋始禁图讖，而贾公彦误有汉时禁纬之言。后世承其谬说，并为一谈。因据隋《经籍志》立四证辨之，亦一时之雄论也。赵氏名在翰，号鹿园，侯官诸生。其兄在田，嘉庆己未翰林，为仪徵所取士。

同治庚午（一八七〇）十月二十三日

△<果支>经笔记（清陈倬）

陈户部（倬）新刻其《<果支>经笔记》一卷，户部为陈硕甫弟子，故说经具有家法，亦颇有心得。此卷中如言《易》革卦彖传顺乎天而应乎人，古本作应乎天而顺乎民，引《礼纬》、《含文嘉》、《汉书叙传》、《述高纪》、《述哀纪》、《后汉书》、《黄琼传》、《魏志》、《袁术传》、《辛毗传》、《蜀志》、《先主传》、《后主传》、《却正传》、《宋书》、《礼志》、《北齐书》、《方伎传》等为证，今本因唐讳民为人而又互讹其文耳。又《诗》、《巧言篇》为鬼为蜮，鬼即 鬼之省， 鬼乃《庄子》所云 鬼二首。《颜氏家训》引《古今字诂》云古之虺字，三家诗当作为 鬼为蜮。《文选》鲍昭《芜城赋》云坛罗虺盛，盖本三家，《楚辞》、《大招》亦以虺与蜮并言。（案王菜友《说文释例》已言之。）《礼记》、《射义篇》盖观者如堵墙，经文本作盖观者如堵，注当有堵墙二字，释文出如堵二字，知所见经文犹未误。《史记田叔列传正义》引《礼记》云，孔子射于矍相之圃，观者如堵，堵墙也，盖引经复引注，此其明证。不知何时以注中墙字连写入堵字下，遂搅去此注耳。此三条极为精 高。

光绪丁丑（一八七七）十二月二十一日

△传经表（清毕沅辑）

《传经表》毕氏沅所辑，自周至三国时止，上二卷为传经，据两汉《儒林传》所载授受原流，分经为表；下二卷为通经，则无师承可考者，以通十一经（马融）十经（郑康成，以孝经为小同注，故止十经。）九经至一经为表；而无经可考者，下至汉魏书所载博士姓名，皆依时代附录之，搜采颇博，间亦有所考证，较朱睦模《授经圆》为优。

同治甲戌（一八七四）正月十六日

△左海经辨（清陈寿祺）

陈恭甫先生《左海经辨》中有《说文经字攷》一首，补竹汀钱氏《答问》所遗也。江都李氏刻入《小学类编》，只从《学海堂经解本》录出，未及攷陈氏原书。《经解》本多误字，转刻又有误者，寓中亦无原刻《左海》诸书，今据《说文》各书为之是正三十九处，并改正《经解》本别为 付注十条。陈氏古义湛深，然不及钱氏所举之密。盖钱氏惟举僻字以晓世之疑《说文》者，陈氏则习见如西但丰勿岂莱等字，重文如讯之古文A 1， 之古文A 1， 糟之籀文A 1， 挽之或文谊倪等字本易晓者，亦兼载之。又如A 1本读如卷，大徐本云古文以为丑字，小徐本丑作 ， 盖丑实误字，而陈氏谓A 1即《易》获匪其丑之丑。驵

大小徐本俱云牡马也，近儒段氏注以牡为壮字之误，盖隙下云牡马，与《尔雅》同，驵古字通奘，故有驵侩之训，其字又不与隙相次，段氏据牙牡齿改壮齿之例，改为壮马，其说是也。而陈氏谓驵即《尔雅》牝曰舍之舍，皆攷之未审也。今年读书，惟此一事耳。

光绪壬午（一八八二）正月初六日

陈氏《经字攷》云，挚即诗如轻如轩之轻。案挚当作挚，车部，挚抵也，从车执声，陟利切。小徐《系传》引潘岳曰如挚如轩，攷今本《文选》、《射雉赋》作如辕如轩，《说文》无轻及鞬。《集韵》六至陟利纽云，挚《说文》抵也，或作轻，輶垫 通作挚。云通作挚者，《考工记》大车之轤挚，又平地既节轩挚之任，郑注挚輶也。《释文》輶音周，或竹二反。《周礼》多故书，故轩轻字作挚，占文 借也。正字作挚，抵者不进，即前重之谓。懋堂段氏《说文》鷔下注云，车之前重曰挚，马重曰鷔，其音义一也。楚金引潘赋作如挚，盖所见唐季《文选》本有作挚者。李善注引《诗》如轻如轩，亦以今《毛诗》本释之，古本及三家或有作挚也。

《论语》井有仁焉，自来注说家皆不得其解。井读如驱而纳诸罟陷阱之中之阱，省借作井。井者法也，刑也，刑字从井。井有仁焉者，谓若明知其事干犯罪法，而中有仁道，其从之也者，谓忘身以殉之，如尾生之信，专诸聂政之勇。《孟子》赵注所谓藉交报仇，后世朱家剧孟任侠之流皆是也，故夫子答以君子可逝不可陷，可欺不可罔，陷正与阱对。逝者如夫子之见阳货，应不狃佛 之召，可以一往而不可轻身从之，盖其人求亲于我，或有向善之心，故往以试之，若见其不义，则决然舍去，所谓可欺不可罔也。经文本甚明白，后儒泥于井字，遂多生异说。俞荫甫欲翻汉宋旧注，乃谓井中有仁道，（此据刘氏正义。俞氏平义驳孔注仁人墮井之说，而解为于井之中而有仁焉，盖意以井中有为仁之道，而语不分明，刘氏焉添补道字。）夫井中何以有仁道？更不辞矣。又云逝当读折，谓杀身成仁，夫逝训往，与从字相应，若摧折则已陷矣；且杀身亦不得谓之折也。

正月初七日

△《经说》《小学说》《广韵说》清吴麦云撰

阅嘉定吴客槎明经（云）《经说》三卷、《小学说》一卷、《广韵说》一卷。客槎字德青，与钱辛楣氏同时，钱氏《养新录》中已采其说。《经说》本名《十三经注疏钞最》，乃取其文字声音训诂之互异者，折衷无~~阝~~氏，为之辨，至《尔雅》而小，尚阙《孟子》一经。《小学说》乃其较皆《说文》之本。《广韵说》亦本名《广韵抄最》，嘉定王叔侯（宗涑）为删节勘定，而海盐陈伟长（其）刊行之，易以今名，多附王陈两君按语，皆能有所是正。

咸丰辛酉（一八六一）正月二十六日

△刊正九经三传沿革例（宋岳珂）

阅岳倦翁《刊正九经三传沿革例》，识议精当，足为良法。南宋人学问如此谨慎守古训者，甚不多见。邺侯于掌故之学则有《愧鄰录》，于金石之学则有《法书赞》，于诗词之学则有《玉楮集》，而《金陀粹编》一书，则孝子慈孙，百代兴感。此书及《愧鄰录》，尤著述家眉目也。大忠之后，生此名儒，自为佳话。惜其历官无似，蒙讥史乘，转有愧于秦氏义烈侯耳。

同治壬戌（一八六二）十月十七日

夜以吴刻岳氏《九经三传沿革例》景宋本校知不足斋奉。吴刻间有误字，不及鲍刻之精。倦翁于小学尚疏，而别白谨慎，不敢妄改，南宋中人所仅见。其书虽仅三十余叶，而详载版本源流，经注体例，于音释一门，尤为赅备。此读经者之津筏，尤刻书者之准绳，所当家置一编者也。

同治壬申（一八七二）正月二十五日

△唐石经校文（清严可均）

阅严氏《唐石经校文》，此书甚精慎，其抨击亭林顾氏之误，几无完肤。中一条论吴氏廷华《仪礼章句》云：余尝随手翻之，得卷十一之卅叶，引《通典》吴氏徐整曰，即其书可知矣。案吴氏此条在丧服夫之姑姊妹之长殇下，其氏字乃误衍；以整为孙吴时太常，故称曰吴徐整。中林于《仪礼》用力颇勤，其《章句》一书，虽未博，亦多有可取，何至不知徐整之为姓名？铁桥薄之太过矣。

同治戊辰（一八六八）八月二十三日

△经义杂记（清臧琳）

得张问月书，并以武进臧玉林先生（琳）《经义杂记》见借。

阅《经义杂记》，共三十卷。玉林先生为康熙间诸生，与阎氏百诗为友，所著尚有《尚书集解》一百二十四卷，《大学考异》二卷，《水经注纂》三卷，《困卑钞》十八卷，《知人编》三卷，顾世无知者。至嘉庆初，其玄孙在东先生（镛堂）始表章其书，仪徵阮文达公为刻《杂记》于广东，复收入《学海堂经解》，于是先生之名始大著。其书精核训诂文字之学，国朝汉学实开其先，阎氏作序极推重之，顾历百余年而后大显，书之传不传固有数也。

咸丰辛酉（一八六一）三月初九日

△经说（清王绍兰）

阅萧山王南陔《经说》。无甚发明，且止三《礼》（附大戴礼）《传》，共六卷，亦未全之书。其第一条《周礼天官》太宰赞玉币爵之事云：赞玉当为赞王，引《小宰》凡祭祀赞王币爵之事、将之事注云又从太宰助王也，明此玉字亦王之误，而以郑注玉币所以礼神为非。不知《小宰》亦本作赞玉。（岳氏九经三传沿革例云：诸本皆作玉，惟越注疏及建大字本作王。）郑注谓又从太宰助王者，正以经文无王字，故注以明之，谓太宰既赞王，而小宰又赞之，使经文奉作赞王，何烦注乎？其下注裸将之事云：赞王酌郁鬯以爵尸谓之。明太宰不赞将，惟小宰赞之，故特云赞王，以见不同于祀五帝太宰助王也。岳倦翁谓《太宰》文先有赞王牲事，故下只云赞玉币爵，不必更出王字；小宰职卑，不获赞王牲事，而与赞币爵之事，故当云赞王。不知贾疏明云赞此三者，如岳氏之说，则太宰赞玉币爵三者，少宰只赞币爵，不赞玉，其说亦不可通。段氏五裁谓经之例，或言王，或省，无庸泥者，是也。王氏未能体会郑注，殊失之疏。然其余大率实事求是，无意必之谈，于礼学尤所用心。中丞著述大半散佚，此亦可宝也。

光绪丙戌（一八八六）十月初三日

经部•四书类

△论语

考《论语》𠂔（当作元。）两字，皂《疏》邢《疏》言皆支离。戴东原《释车》、段懋堂《说文》车部始分哲言之。凌晓楼《四书典故》原本戴说，疏之尤明。盖挽为大车，鬲与辕所接之关键；为小车，衡与所接之关键；皆仅咫尺之木，非此则鬲衡与辕离而车不可行矣。故以喻人之信，以为交接之具也。包氏既误以大车之鬲为挽，以小车之曲为元，朱子沿之；皇氏又误以挽为鬲下曲木缚轭之物，元为

（同端。）曲扼拘（同钩。）横（同衡。）之物。黄氏式三《论语后案》既取戴说，以𠂔元为皆箸辕端持衡之物，（通称，亦为辕鬲，亦为衡。）而又牵引皇《疏》，以《说文》革部之轔当挽。岂知轔乃缚轭之柔革，与挽何涉耶？皇《疏》引郑君《注》𠂔穿辕箸之，元因辕箸之，盖大车两辕，车广六尺六寸，则两辕相去亦六尺六寸，故须为两挽，各穿其端，以箸于鬲。小车一辕，则但为一元，因其端以箸于衡也。郑《注》本自明哲。

同治癸酉（一八七三）十二月十九日

《论语》开卷学而时习之不亦说乎，喜悦之悦本作说。《说文》说释也，说释即悦怿，此为第一义；而以谈说为第二义，本无两音也。经典相承，独此字未变。而皇侃《义疏本》乃俱作悦，亦有一二未尽者，此六朝俗本也。今仍作说，不可谓非唐人陆德明（作释文。）张参（作五经文字。）郑覃（刻石经。）三君之功，观《孟子》便悦多说少可见。又吾十有五而志于学，《论语》、《孟子》于字皆作于，惟引诗书则仍本文作于，此处唐《石经》及《高丽本》皆作而志乎学。《论衡》、《实知篇》所引同，朱《注》亦云志乎此，（以上皆本阮氏校勘记。）今作于者，乎字之误也。以上二条皆极浅，而人多不察，今日亦开手记之。

光绪戊寅（一八七八）正月初一日

《论语》觚不觚觚哉觚哉，此圣人叹当时字体之不正，与必也正名恬同也。觚者木简也，其形方，古人所以书。（见文选文赋注。）《急就章》云，急就奇觚与众异，《汉书》云操觚之士，《西京杂记》云傅介子弃觚而叹，《说文》幡书貌，拭觚布也；觚为书用，古之常语。春秋兵争，诈伪萌兴，书字不正，多昧名义，故夫子欲正百事之名，而叹今之觚不复成觚，即言字不复成字也。公子阳生为伯于阳，己亥为三豕渡河，当日简牍灭裂可知，觚哉之叹，并言书策之不足据也，亦与及史阙文之叹相发明也。特言觚者，觚方也，

方者法也。《太玄注》两言觚者法也，其谊盖古名法相应，叹觚之亡，即叹法之亡也。若如汉注以礼饮受洒二升之觚言，则爵觯散角之类多矣，何独言觚？且当时礼器具存，尊壶不改，何独有不觚之叹乎？

光绪辛巳（一八八一）七月二十五

△论语义疏（梁皇亾品）

皇亾品《论语义疏》十卷，亦乾隆中得之于日本，论者或与《考经孔传》、《孝经郑注》并疑其伪，然疏辞详密，条理秩然，文法辞气，大类六朝，必非彼国所能赝作。其所引自江熙所集十三家外，有樊光王朗张凭（见隋志。）梁冀（当作覩，晋人，见隋志。）殷仲堪沈居士沈靖熊埋（所引凡七八条，皆作埋。）褚仲都（见隋志。）颜延之顾欢秦道宾太史叔明（见隋志。）琳公诸家。又引虞氏赞一条，即《隋志》所载《论语》九卷郑玄注晋散骑常侍虞喜赞也。又引虞喜曰一条，（述说苑孔子见伯子事。）疑即《隋志》所载《论语新书对张论》十卷虞喜撰者也。又引张封溪曰一条。又《公冶长》下云，别有一书，名为《论释》云云。（即载公冶长解鸟语事。）其余佚文古义，往往而有，正不必以偶与《释文》不合疑之。

《南齐书》、《顾欢传》，不载其注《论语》。《隋书经籍志》、《经典释文序录》《论语》下皆无其名，而皇氏《义疏》，则于夫子之求之也下，引顾欢云，夫子求知乎己，而诸人访之于闻，故曰异也。于吾与汝弗如也下，引顾欢申苞注曰，回为德行之俊，赐为言语之冠，浅深虽殊，而品裁未辨，欲使名实无滥，故假问孰愈。子贡既审回赐之际，又得发问之旨，故十与二以明悬殊愚智之异，夫子嘉其有自见之明，而无矜克之貌，故判之以弗如，同之以吾与汝，此言我与尔虽异而同言弗如，能与圣师齐见，所以为慰也。诗书执礼下引顾欢曰：夫引网寻纲，振裘絮领，正言此三，则靡典不统矣。与其洁也下引顾欢曰：往谓前日之行也，夫人之为行，未必可一，或有始无终，或先迷后得，故教诲之道，洁则与之，往日非我所保也。未知生下引顾欢曰：夫从生可以善死，尽人可以应神，虽幽显路殊，而精诚恒一，苟未能此，问之无益，何遽问彼耶？回也其庶乎下引顾欢云：夫无欲于无欲者，圣人之常也；有欲于无欲者，圣人之分也。二欲同无，故全空以目圣，一有一无，故每虚以称贤。（案此申注一曰屡，犹每也，空犹虚中也之说。）贤人自有观之，则无欲于有欲，自无观之，则有欲于无欲，虚而未尽，非屡如何。凡六条。此足徵顾有《论语注》甚明，而诸家纪载皆失之。

皇《疏》于名物典制亦不甚详，然皆下己意，所引各家，大率空言名理，无一徵实者。《乡党》一篇，遂绝无采用之说，惟载江熙语四条，亦皆泛说耳。盖六朝人以此佐清言，《易》、《老》之外，即及于《论语》、《中庸》，故戴、梁武帝皆有《中庸注》，而郭象袁宏孙绰张凭蔡谟庾翼颜延之陶弘景殷仲堪顾欢，皆谈玄名宿，附托圣经，以至宋明帝梁元帝（见金楼子。）僧智略释慧琳，无不注《论语》矣。

同治壬申（一八七二）十月初六日

朱蓉生来，偶与论《论语》皇侃《义疏》。蓉生甚疑其伪，谓文词多近鄙俗，甚类日本人文法，间有似六朝者。殆彼国有佚存六朝人著述，因参杂为之。余谓其书与《释文》所引不合者，孙颐谷已举其子行三军则谁与音余子温而厉上有君字两条，然《释文》本引皇本共五条，其三条皆合，（曾是以为孝乎，皇云曾尝也。子疾，子路请祷，皇本作子疾病。德行以下，皇别为一章。又患不知也，俗本作患己不知人也，今皇本正同俗本。）则似非全伪也。

光绪辛巳（一八八一）十一月初六日

△论语笔解勿题（韩愈李翱注）

韩昌黎《论语笔解》。此书疑出依托，然解义简严，具有古训。

咸丰庚申（一八六〇）十月初五日

△论语类考孟子杂记（明陈士元）

是日北风劲寒，阅《论语类考》二十卷，《孟子杂记》四卷，皆明人应城陈士元心叔著。心叔在嘉靖时颇以文学名，尝官溧州知州，著有《溧志》，吾乡章氏学诚《文史通义》中力诋之。又著《江汉丛谈》，予于《越縵堂日记》辛集中亦指摘其谬。《论语类考》分天象时令封国邑名地域田则官职人物礼仪乐制兵法官室饮食车乘冠服器具鸟兽草木十八门，又各系以子目，往往凭臆武断，其引用古书，亦多稗贩不根，然尚足为初学帖括者之助。《孟子杂记》分系源邑里名字母妻嗣胄受业七篇，生卒补传稽书准诗揆礼徵事逸文校引方言辨名字同字脱断句注异评辞十三目，既非类书，亦非传记，似经解而无所发明，故自称杂记。《四库书目》以其无类可归，始附之经类，实未当也。其中纰缪，略如《类考》，而采取较广；逸文校引方言辨名

断句注异之属，颇有所订正。至若引桓宽《盐铁论》，而谓《汉书》、《桓宽传》中载孟子曰尧舜之道非远人也而人不思之耳等语，则全是瞽目昧言，似《汉书》并未寓目。明人著书卤莽，大抵如是。又其序自言孟子后身，生时，其父梦一老翁冠袍而入，自称齐卿孟轲，则尤可笑。孟子千余年后，尚以齐卿系衔自通，令人喷饭满案。明代人动以圣贤自神，以杨忠愍之贤，犹言梦大舜授乐，又何怪丰坊之伪撰古经，张璁之议减庙制耶。

同治戊辰（一八六八）十一月十五日

△论语稽求篇（清毛奇龄）

阅毛西河《论语稽求篇》，此书佳处固多，然如谓哀公问社是问社义，串我答以社名树松曰松社，树栗曰栗社，是臆造典故，绝无依据。谓不有祝鶡之佞而有宋朝之美，是喻无希世之资，而徒抱美质以游于人。谓人之生也直、罔之生也幸而免，生字如《孟子》生斯世也之生，言人之生于斯世，与世相接，以直道故也，若诬罔而犹在人世，是幸免耳。其谊皆不甚异旧注，而故作迂曲。至若《唐棣之华》二节，旧本与可与共学节合作一章，汉儒因有反经合道之说。何氏谓偏反喻权道之反，此先儒旧谊之不可从者。取诗中一反字以喻道之可反，圣门说诗，绝无此例。皇邢二疏皆谓树木之花，皆先合而后开，唐棣之花独先开而后合，以喻权道之为用，无反而后顺，此即后世辞赋家取义，亦无若此之纤巧。盖汉人传《论语》者，此处偶失分章，遂因而附会之，其说实不可通，当以朱子分章为正。毛氏必申旧说，以《王祥传》为证，谓祥临歿嘱后人使不擀濯，不含敛，不沐棺椁，不起坟茔，家人不送丧，祥掸不飨祀，虽不用古法，而反经行权，期合于道，故终之曰未之思也，夫何远之有，正取《唐棣》是篇以反作正之证。案《晋书》、《王祥传》祥著遗令训子孙，无言生无毗佐之勋，没无以报，故自气绝，但洗手足，不须沐浴，以至大小祥，乃设特牲，无违余命，皆言终制之事。其下自言行可复，信之至也，至临财莫过乎让，此五者立身之本，颜子所以为命未之思也、夫何远之有，乃是训子孙之语，与上截然两事，辞意亦绝不相涉。毛氏任意割裂，强相比附，其谓《晋书》亦无人能读耶？又若君子之道，孰先传焉，孰后倦焉，注疏皆无异说。朱子谓倦如诲人不倦之倦，以传与倦皆指教者言，尤为直截。毛氏谓倦即古券字，传与券皆古印契传信之物，传者符传，券者契券，以喻教者之与学者，两相印契。按《说文》券下从力，古倦字；券下从刀，契也；券券迥然两字。疲倦之倦可作券，未闻书券之券可作倦也。乃又引《考工记》、《人》左不券、郑《注》谓券字即今倦字可验。按《考工记》、《人》本作终日驰骋左不键，杜子春云键读为蹇，书键或作券，康成谓卷今倦字也。和则久驰骋，载在左者不罢倦，尊者在左也，是正谓券即罢倦字。郑君谊与许同，即键为键炬，蹇为蹇涩，亦皆倦极之意，与契券何涉？而强改经文注文以就己说，其谓《周礼》亦无人能读耶？此等持其辩博，疑误后人，不可以不正也。

光绪乙亥（一八七五）二月初八日

△论语正伪论语孔注辨伪（清沈涛）

阅沈西虽《论语正伪》。自序言其伪有五证，说皆甚确。惟云何氏故作伪以难郑，是其罪浮桀纣之一端，则强入人罪矣，平叔特不能别白耳。又阅沈文起《左传补注》。自序极言左氏深于礼经，亲承夫子微言大义，而力诋公羊诸家之妄，又备列左氏四厄，其论甚快。惟所言不无过激，指斥何劭公杜元凯孔冲远及唐宋以后诸儒，丑恶之辞，非儒者气象也。其末云：今险枝刻薄之人，有窃钻何休之余窍，以注误梧子，何不仁之甚也，盖圣世之贼民而已矣。其言殆为同时刘申甫龚定盒宋于廷诸人发，亦似过当。若近日之戴望、赵之谦等辈，乃所谓险枝刻薄者也；赵一无所知，又非戴比，真圣世之贼民耳。

光绪乙酉（一八八五）五月二十四日

△论语后案（清黄式三）

夜阅黄氏式三《论语后案》，其书共二十卷。先列《集解》，次列《集注》，而后引诸儒说以补益佐之，不专上汉宋，而悉心考据，务求至当。其诠释义理，亦深切著明，绝去空疏诘曲之谈。于经文之异文古字，皆随文附注，近世汉学诸家之说，采录尤多。以之教授子弟，既不背于功令，又可以资实学，诚善本也。书尚未梓，以活字版印行之。前有《薇香自记》、《印行小引》，后有自序及其弟式颖 生序各一首。

同治丁卯（一八六七）十一月十三日

△论语正义（清刘宝楠）

得陈六舟片，以新刻刘氏父子《论语正义》样本一册见示，卷七《雍也》一卷，卷十一至十三《乡党》三卷，皆题曰刘宝楠学。卷十九《季氏》一卷，卷二十二《子张》一卷，皆题曰恭冕述。然并有仁焉下引俞氏樾说两条，楚桢岂及见《群经平议》，则亦有叔饶所增入者矣。其书尚未刻成，体例与焦氏《孟子正义》相似，博取众说，详而有要，足以并传。

同治壬申（一八七二）十一月二十六日

傍晚坐藤花下，读《论语正义》，共二十四卷。自十八卷《卫灵》以下，为其子叔傀（恭冕）所续，未一卷为何氏《集解》序及宋氏翔凤所辑《郑君论语序逸文》，皆叔饶为撰正义。前有陈卓人（立）序，言真此书之作，始于道光戊子江甯乡试时，以十三经旧疏多畴驳，欲仿江氏孙氏《尚书》邵氏郝氏《尔雅》焦氏《孟子》例，别作疏义，楚桢任《论语》，刘氏孟瞻任《左传》，而以《公羊》属卓人，忽四十余年，于《公羊》疏辑成本七十余卷，尚未能写定云云。案此序作于同治己巳，时卓人客浙抚李瀚章署，未几闻其下世，今扬州刻其《白虎通疏证》，不知《公羊疏》在何所也？后有叔饶后叙，言是书于咸丰乙卯秋将卒业，而其父以病足，遂不起。又及十年，至乙丑秋，始写定。然十七卷以前所引书有俞荫甫《群经平议》及戴子高《论语注》等书，非楚桢所及见，则亦有叔饶所增入者。十八卷以下，采取不及以前之博，则学识又不及其父也。

光绪己卯（一八七九）闰三月二十四日

阅《论语正义》，其证引极博，而去取多未尽善。如左丘明不取段茂堂氏左名丘明之说，而据《史记》《自序》左丘失明语，以左丘为复姓，不知此以两明字相犯，故变文云左丘，犹称晋文公重耳为晋重，古人属辞所不拘也。老彭不用《大戴礼》及《汉书》、《古今人表》与仲虺并为殷大夫之说，而据《楚辞》彭铿斟雉注，谓彭祖以雉羹进尧，及《史记》、《五帝纪》以彭祖与禹皋陶并言，遂定为尧之史官。不知《天问》多属寓言，《史》之彭祖，亦单文偶见，或因世传彭祖寿八百，故以为自尧直至商时；而夫子言窃比于我，则必近代贤人，不当上取尧臣也。殷因于夏礼，节取戴望附会《公羊》之说。加我数年二句，取戴望说，加当作假，假者暇也，五十天地之数，谓安得数年之暇，用五用十以学《易》，皆曲说支离而谬，取之尤近于侮圣言，此等皆出叔饶之妄增耳。

闰三月二十六日

读《论语正义》，其解告朔饿羊，必用骈枝之说，以告朔为即班朔，不信郑注牲生饿，而必以为溃之饿，已属强辨。至俞荫甫又谓告朔与告月异，吉月当作告月，别造一典故矣。

光绪辛巳（一八八一）十二月二十七日

阅《论语正义》。近儒说经，过求证据，或反失之。葛。如有子曰礼之用一章，此自以礼之用和为贵为一节，（一节犹俗言一层。）先王之道斯为美、小大由之、有所不行一节，知和而和、不以礼节之、亦不可行也为一节。首二句总冒，言礼虽以严整约束为节目，其用实主于和也。先王之道斯为美，斯指礼；小大由之、有所不行，言事事必拘以礼文，则情或反离，所谓至敬无文、至亲无文也。知和而和，则情过于礼而流于亵，故亦不可行。其义本极明哲。马注人知礼贵和，而每事从和，不以礼为节，亦不可行，所言亦甚分明。自床注误分有所不行以下为一节，遂致迂折费解，而刘氏谓此章发明中庸之义，用即庸也，虽合古训而词反支矣。

光绪甲申（一八八四）八月十二日

△论语注（清戴望）

阅戴望《论语注》，本刘申甫《论语述何》之恬，以《公羊》义例，诠发圣言。谓绌夏存周，以春秋当新王，而微言在《论语》，其立意已甚谬。注中傅会牵率迂妄可笑之处，不胜凄指。又谓《齐论》有《问王》、《知道》二篇，盖明托王之事，改周受命之制，与《春秋》相表里，惜为张禹所去。夫问王，即问玉，《聘义》末所载子贡问君子贵玉贱珉一节，及《说文》所载字下孔子曰美哉远而望之奂若也、近而视之瑟若也云云，盖皆是其文。张侯以《论语》教授，欲便学者之读，故合齐鲁两家，为之章句。其去此二篇者，盖以文少不足分简策，而贵玉之文，已为小戴附入《礼记》，故遂去之，犹古论分《尧曰》、《子张问》以下为《从政》篇，后儒亦以奇零而并合之。望既不识字，妄以《公羊》家最谬之说，强诬古人，此东汉徐防所谓妄生穿凿，轻侮道术者也。其标题曰《戴氏注论语》二十卷，末有自序，亦仅题戴氏二字不出其名，

狂妄至此，真小人之无忌惮者。

同治壬申（一八七二）五月十六日

△论语旁证（清梁章钜）

阅《论语旁证》。其书采取不多，然颇能引用宋儒诸书，平心求是，发明朱注之说。此与黄氏《论语后案》，皆家塾必读之书也。

光绪丁亥（一八八七）正月十六日

△孟子外书（宋马廷鸾抄传）

《孟子外书》四篇。此书具多微言精理，与七篇毫无差谬，不解那卿何以小取？刘放注从略，治亦伪托。其书以马廷鸾抄传，廷鸾宋末宰相，贵与之父也。

咸丰庚申（一八六〇）十月初五日

△大学说（清惠士奇）△大学古本注（清艾畅）

阅惠半农氏《大学说》及艾橄堂《大学古本注》。半农极言朱子补格物致知章之非，谓格物即物行本末之物，格者度也，格物犹絜矩。以本末终始言格物，犹以上下前后左右言絜矩，谓此谓知本此谓知之至也二语，当如旧在其所厚者薄而其所薄者厚未之有世下。又谓亲民不必破新民，其说是矣。而谓先释明德新民止于至善三章而后释诚意一章，及《诗》云瞻彼淇澳两节在释止于至善章后，不久释诚意章传，皆当从未了改定本。则不汉不宋，又别出一《大学》改本矣。

橄堂谓次序一当如汉之旧，力言朱子强分经传及释大学为大人之学、释明德新民为明其明德之非，其说是矣。而谓格物之物乃性命中之实有者，不可以物言，不可以气言，故谓之物，则仍堕于虚无杳眇，视宋人之说，尤为支离。又谓在亲民者谓在亲与民，亲是人己交关处，尤谬妄无理。

窃谓致知者，即明德新民也。致知之功贯于平天下，则亲民止于至善皆贯之矣。格物者，由天下国家以及身心意皆物也。意为本，天下为末，所谓物有本末也。意为始，天下为终，所谓事有终始也。致知格物，即知止也。本末终始分先后，不分精粗内外，知止即知所先后也。自致知以及平天下，功有先后，事皆一贯，非必逐事而为之，非必明德新民而亲民，必亲民而后止于至善也。自天子以至于庶人，壹是皆以修身为本，而治国平天下，则非庶人所得与，非庶人之功至齐家而止，非天子诸侯于齐家后更加治国平天下之功也。所谓先后者，示人以为学之本自诚意始，夫子之所以谓一以贯之也。诚意先致知者，《中庸》之所以谓自明诚谓之教也。《大学》之道，所以明成人之教，故以学知言，不以生知言也。知至而意诚，则万物皆备于我，践形在是也，尽性在是也，与天地参在是也。故《大学》无言知本，次言诚意，而亦结之曰此谓知本。然后申言正心修身齐家治国平天下之功而终之以絜矩，非以格物始，絜矩终也。格物即格此心身家国天下之矩，絜矩即絜此天下国家身心之物，皆所谓明德新民也，所谓止于至善也。原始原终，彻上彻下，而何有纲目，何有条领，何有即物穷理，何有一旦贯通，使圣贤教人平正通达之旨，入于晦蒙荆棘，流于参禅喝棒乎？惠氏由不知明德新民止于诚意，诚意之即为知本，故尚泥朱子分明德新民至善焉三章，别分知本为一章，而以古本《诗》云《淇》、《澳》两节次于诚意为非也。

同治己巳（一八六九）正月初八日

△大学古本注中庸古本拾注论语别注孟子补注（清艾畅）

阅《大学古本注》一卷，《中庸古本拾注》一卷，《论语别注》四卷，《孟子补注》二卷，东乡艾畅撰。畅字橄堂，道光庚子进士，官临江府教授。所注兼采众说，多出新意，不主汉宋，而于宋儒驳难为多。其诠《大学》格物，谓物乃性德之实有者，格者体也。古人于无可名而为之名，则曰物。格物致知，乃静中体认，无可言说，其机缄皆于意见之，故直揭诚意，而不复明格物致知之义，固非缺简。反复辨论，尽翻旧说，至数千言。然曰静中体认，则仍涉于杳冥荒忽之谈，不出语录窠臼。而自谓圣贤奥义微言，晦数千年者，至是昭然无所复蔽，则亦言大而夸矣。其他诠释，亦多孤证臆造，不足据依。惟谓《康诰》之康，乃周圻内国名，故康城，在许州阳翟县西北三十五里，为今禹州。当时周召虞号管蔡霍，皆以地名，无称谥者（案邸叔邮季郁侯唐叔鲁公禽公晋侯燮宋公稽皆然，）且康叔之子称康伯，不合父子同谥。谓宗庙之礼所以序昭穆者，指大飨时凡同姓之无爵者，分昭穆序立于阼阶下。序爵则谓同姓大夫以上，所谓三命不齿者也。谓女为君子儒毋为小人儒，小人儒者，如言必信行必果径泾然小人哉之类。不有祝舵之而有宋朝之

美，谓佞者才也。佞训口才，亦可专训才，如自谦不妄谓不才也。有者以之为有也，此惑卫灵公事，以见世当用贤。言为国者若不知有祝鵠之才，而但知有宋朝之色，难乎免于今之世矣。难乎免，即奚而不丧之意。班固《人物表》列蛇于中上，而列朝于下下，明蛇非朝比也。谓谓之吴孟子者，乃时人谓之；昭公既讳姬为子，必不冠子以吴。《坊记》春秋犹去夫人之姓曰吴，其死曰孟子卒，可证。谓启予手之启，当作申。

《说文》申省视也。言省视予手足。谓割不正不食者，古人礼食常食割皆有正法，不正者不合法也。割有宜纵横午割者，非取必于方正。谓去兵去食，去者非已有而去之。盖势不暇励戎讲武，姑置足兵之政；势不及务农积粟，姑置足食之政。谓必也正名乎，当从旧说正百事之名。《祭法》黄帝以正名百物，而仓颉制字，即在其时，名即文字，物即事也。《韩诗外传》季孙之宰告季孙曰：君使人假马。孔子曰：君取臣，但谓之取，不谓之假。季孙悟，谓宰自后君有取，但曰取，毋曰假。孔子于冉有退朝，答以有政而正其为事，皆正名之谓也。《春秋》所书，于字名尤严。如书侵书伐书围书克书取书窃书弑书杀之类，字名各当其物，而大义自见。《春秋》即正名字之书也。谓夷逸当据《尸子》为夷诡诸之后（此据广博物志卷四十七引尸子夷逸者夷诡诸之裔。或劝之仕，曰吾譬则牛云云。）谓方民虐民之方，古方放字通用。《尧典》方命圮族，《汉书》王商史丹傅喜薛宣朱博等传，俱引作放命。是方命者，放弃先王之命也。谓蹶者趋者，《说文》蹶跳也，跳跃也。《广雅释诂》蹶跳也。《曲礼》足毋蹶，郑注：蹶行遽貌。《越语》蹶而趋之，惟恐弗及。《吕氏春秋》狐援闻而蹶往过之。是趋为疾行，蹶为行且跃，皆作气使然，故曰是气也而反动其心。谓决汝汉排淮泗而注之江者，当洪水泛滥时，南条诸水，混合不分。禹以江在南，地势处下，故决排诸冒地之水注江以入海。迨水落地出，惟汉入江，汝泗由淮入海，始各自为渎而不相通。后儒纷纷谓汝泗不通淮，淮不通江，此据禹既治后水由地中行言之也。若本如是，又何须禹治之？《孟子》文自不误。（案此与何氏义门说略同而更明显。钱氏竹汀谓朐山以南、余姚以北之海皆江之委，淮口距江口仅五百里，实为江之下流，是淮乃先入江后入淮者，其说似迂曲。）谓顽夫廉，顽同忼，贪也。凡此诸条，皆考证确凿，具有精义。至解五亩之宅，谓赵注以宅二亩半在田，二亩半在城，故为五亩，虽与《谷梁传》、《汉食货志》合，然皆不足信。五亩宅盖俱在井邑中，田间只有憩息灿庐，无宅，所谓中田有庐也。《诗》言十亩之间，桑者闲闲，正以宅各五亩，两宅相比为十亩，中间以墙，各树以桑，故为十亩之间，无所谓二亩半之宅也。其说《诗》甚解颐。愚案《说文》庐寄也，秋冬去，春夏居。廛二亩半也，一家之居。《公羊传注》云：一夫受田百亩，庐舍二亩半，凡为田一顷十二亩半，八家而九顷，共为一井。在田曰庐，在邑曰里，春夏出田，秋冬入保城郭。许何之义，并同赵氏，盖古说相承，恐终不可易耳。

同治丁卯（一八六七）九月十五日

△四书集注补（清王复礼）

偕诸弟进城至仓桥买得王复礼《四书集注补》四本。复礼号草堂，康熙间杭州人，其书皆驳朱《注》，而必考其说之所本，不似西河之肆詈。所订正者，亦俱博稽众说，最得其平。自序文亦佳。惟卷首题曰明经卫道之书，则犹是明人习气，可厌耳！

咸丰戊午（一八五八）一月二十四日

王草堂，钱唐人，著《四书集注补》，皆辨正《集注》名物、典故之误，而指其误之所本，绝不似西河之攻击。其书最佳，而四库不著录。《画史汇传》引《温州府志》云：王复澧，仁和人，新建伯守仁裔孙，性孝友，富著述，兰竹得文与可法。此可补入我越府县志。又引《覆瓿集》云：王麟，字文明，山阴人，王振鹏姨甥，官千户，尝从之游，工书。案《绍兴府志》、《文苑传》但云麟学昼于王振鹏。此云姨甥者，谓妻姊妹之子世。振鹏宁鹏梅，永嘉人，元仁宗赐号孤云处士，其画尤精界画，论者谓其上追千里，下掩十洲。尝绩《幽风图》，久藏吾邑汪武欢太守家，同治初兵乱，为会稽监生陶羲拚得之。乙丑余假归，陶屡干余，为转乞浙抚奏进，余不肯为言。辛未冬，遂身入京，由都察院进呈，意欲望美官；不得旨，复条陈时事，皆迂亢可笑，被旨诘斥，始失意归矣。

光绪丙戌（一八八六）七月二十一日

△四书正事括略（清毛奇龄）

阅毛西河《四书正事括略》，凡七卷，又附录一卷，前有西河自序，言时已八十五岁，门生儿子辈辑其所论四书诸说为之。其门人东阳王崇炳为之序目，言先生尝欲作《论》、《孟》传，一刊事理之误，以老不复能著书。其子孝廉文辉、进士远宗，偕门人会稽章大来（字泰占，诸生。）及同邑张文彬文楚文麓兄弟，

搜寻先生所著《大学证文》、《中庸说》、《论语稽求篇》、《四书剩言》、《四书索解》等二十种，摘其正事物之误者。合为五卷。一曰正名，二曰正文，三曰正礼制，四曰正故实，五曰杂正，凡一百七十六条；后续补二卷，凡五十四条；共二百二十一条，中亦间附三张子之说。其附录一卷，则远宗即当日答难之词录之为一十五条。西河之学，千载自有定论，无庸赘言。其诸经说，阮仪徵极称之，谓学者不可不亟读。凌次仲氏则谓西河之于经，如药中之有大黄，以之攻去积秽，固不可少，而误用之亦中其毒。顾独称其《四书改错》一书为有功圣学。予谓凌氏之言是也。西河经说，以示死守讲章之学究，专力帖括之进士，震聩发蒙，良为快事。若以示聪俊子弟，或性稍浮薄，则未得其穿穴贯穿之勤，而无入其矜躁傲慢之气，动辄诟詈，侮蔑前贤，其患匪细。此书成于晚年，颇于其前说有所订补，其醇粹者十而七八，平心而论，固远胜朱子之说。然时加以毒讐丑讥，自累其书，徒贻口实，为可惜也。此书及《改错》皆不入《西河全集》。是本为道光间萧山沈补堂所重刻，殊多误字。

同治戊辰（一八六八）八月初十日

△四书典故辨证（清周柄中）

阅周氏柄中《四书典故辨正》，其书虽采取未博，而反复详尽，多折衷于义理，间驳朱注，皆有据依。末附录其弟侄问答之辞十余条，亦颇精审。

光绪庚辰（一八八〇）正月十九日

△四书古今训释（清宋翔凤）

阅宋氏翔凤《四书古今训释》，前有嘉庆十八年九月自序。其书止采用群籍，而不更下己意，亦不全载经文。所列引用书目五十三种，然攷其所采未及列者，尚有五十种。所引自《集解》、《义疏》外，以阎氏《四书释地》翟氏《四书攷异》浚氏《四书典故考》为最多，《日知录》、《潜邱记》、《群经补义》、《潜研堂答问》诸书次之，而引钱献之《论语后录》凡廿九条，引其自著《朴学斋札记》凡十一条，大氏务求古谊，为徵实之学者也。惟于博奕下采《文选注》引《桓谭新论》论围一条，近于无谓。攷此先引见《史记集解》以喻薛公策黥布事，且较《选注》为详也。《论语》后附其《论语发微》五则，强以附合《公羊》，小言破道，曲说侮圣，不可以训。

光绪己卯（一八七九）闰三月初一日

△四书拾义（清胡绍勋）

牧庄昨购得《四书拾义》，今日借阅之。卷一上论，卷二下论，卷三学庸，卷四上孟，卷五下孟，共五卷，绩溪胡绍勋著。绍勋字文甫，竹邮先生（培）之族弟也。道光丁酉拔贡，后举孝廉方正。是书刻于甲午，前有江晋山（有浩）序、竹邮先生序、汪手存泽序。其书全主诂训音声，正汉宋旧说之误，依据明通，多有心得。其最精者，论与之粟九百一条云，孔注以九百为九百斗，考周之九百斗，合今所行用元时之斗，仅得一百八十九斗。古者百亩，当今二十三亩四分三厘有奇，合得米二百八十二斗，为古农夫之食，若此所得，反远逊农夫，何又嫌多而辞之？古制计粟以五量，量莫大于斛，十斗为一斛，粟至九百，必以量之最大者计之。孔子为鲁司寇是下大夫，其家宰可用上士。孟子曰：上士倍中士，当得四百亩之粟。又曰：卿以下必有圭田，圭田五十亩；明士亦有五十亩圭田，合之为四百五十亩，以《汉书》、《食货志》言亩收粟一石半计之，当得六百七十五石；若以石合斛，一石为百二十斤，古斛不足百斤，二斛约重一石有半，是百亩收百五十石，合得二百斛。四百亩为八百斛，加圭田五十亩为一百斛，共得九百斛矣。此说前儒皆所未及，近宝应刘楚桢《论语正义》中已采之。其余可取者尚多。其据《广雅》如均也解如其仁之如，与予旧说合。（予说在祥琴室日记中，）至谓聚饮之聚为骤借字，从容之从为动借字，则知一而不知二。谓屋漏当作幄漏，又从而招之招当作翫，尤近穿凿矣。

光绪丙子（一八七六）正月初十日

△四书辨疑（清俞樾）

阅俞荫甫《四书辨疑》。《四书》自朱子注出，南宋至明中叶，无一人敢异议者。陈天祥生元代？乃独著《辨疑一书，以疑朱注而辨之也。然根柢浅薄，读书甚寡，其学岂足望朱子之万一？俞氏举陈氏之误而条辨之，亦不回护紫阳。（其辨世臣亲臣一条，不如陈氏说为确；可谓曰知一条，读可字为句，尤病穿凿。）

光绪乙酉（一八八五）十月二十三日

△四书直指（清何纶锦）

阅山阴何教谕纶锦《四书直指》共四卷，其书多驳朱注，颇从古义，而泛言大旨，不能究心于名物训诂，往往师心武断，涉于措大习气。然知折衷郑说，亦时攻西河毛氏之短，故间有可取，亦乡先生之知学者也。何字子襄，嘉庆初举人，官金华学官。

同治庚午（一八七〇）十一月十三日

△四书释地（清阎若璩）

阅《四书释地》。其武城条下云，《春秋》四书谷而一书小谷者，明其为管仲之邑也。此尚未知《春秋左氏经》本作城谷，惟《公》、《谷》经文误作小谷耳。

光绪乙亥（一八七五）八月十九日

阎氏《四书释地续》以微仲为微子之子，列有三证；又引包尔庚时文微仲者微子之次子，厥后袭封宋公，终身止称微仲，以为如得一真珠船。孙氏志祖《家语疏证》驳之云：阎氏所引为确证者，以《汉书人表》宋微仲注云启子尔，不知《人》、《表》有两微仲，一在中上胶鬲商容之间，此即微子之弟名衍者也。一宋微中在中中楚熊艾（绎子）鲁考公之间，注云启子。一第一子，表本分明，盖两微仲，犹之两虞仲也，阎氏误合为一。然其说实始于古史。古史曰微子卒，世子蚤死，乃立世子之弟微仲衍，注云世以为微子之弟，失之。是又不必援包尔庚时文以为珍珠船矣。慈铭案，孙氏此驳甚确，但亦有小误。既据《人表》别有宋微中在楚熊艾鲁考公之间，则明是传国于微子者矣。又以在胶鬲商容之间者为名衍，然《檀弓》、《史记》皆云微子传国于衍，岂微子先传其弟，其弟复传微子之子，而两人皆号微仲乎？盖孙氏徒以《史记》、《微子世家》称微子开卒，立其弟衍；是为微仲；而《檀弓》郑《注》，又云微子适子死，立其弟衍，殷礼也，欲回护两家之说，不得不以衍属之微子之弟耳。然玩郑注之文，云立其弟衍者，明谓适子之弟，非微子之弟。微子受封于武王，为宋开国之君，不得私传于弟，以其适于死，乃立其次子，为殷礼耳。始封者为太祖，天子诸侯所同，成汤不闻传位于弟，惟太子太丁早卒，故太丁之弟外丙仲壬相继而立，此微子立衍所以为殷礼也。《史记》之误，盖无可疑。《人表》于中上但云微仲，与殷诸臣并列，即《孟子》所称之微仲，赵注所谓微仲胶鬲皆良臣也，此微仲不知何名。其名衍者，乃微子之次子，《人表》中中所谓宋微中也。特加一宋字，以明其为继国于宋之君，极为明画。《吕氏春秋》、《当务篇》谓纣同母三人，长曰微子启，次曰仲衍，尤不足据。马氏《绎史》疑《史表》为重出，梁氏《人表考》以《史表》为误，皆考之未审。毛西河《经问》逞肥凿空，更为谬悠。

十月初二日

经部•小学类

△尔雅

《尔雅》、《释天》，星名之下，附祭名讲武旌旗三章。邵氏《正义》，以为祭本于四时之祭，以次及于诸大祭，终于绎，取象于岁闰之相成，日逡之相继，故附见《释天》。讲武必顺四时，四时之田，所以共四时之祭，故亦附见《释天》。宵田火田，所以广其义，动众宜乎社，则为出师之祭，振旅阗阗，因释诗文而类叙之。旌旗则又因讲武而连类及之。翟氏灝《尔雅补郭》，则谓《汉志》言《尔雅》二十篇，今惟十九篇，疑本有《释礼》一篇，与《释乐》相次。祭名讲武旌旗三章，盖《释礼》之残文，烂在《释天》下者耳。孙氏志祖《读书脞录续编》，以为《广雅》篇第，一依《尔雅》，今《广雅》无《释礼篇》，则翟氏之说非是，《汉志》言二十篇者，盖以《释诂》有上下篇耳。郝氏《尔雅义疏》从孙氏说。予谓此三章附《释天》终可疑。张稚让作《广雅》在曹魏之季，或其时《尔雅》已缺《释礼》一篇，张氏亦无由知耶？观于董卓之乱，齐诗遂亡，则经籍之缺失多矣。

同治甲子（一八六四）十月初二日

旧纂《尔雅》，其释器米者谓之槩，作米生谓之槩。予以此句既与上搏者谓之兰文法相对。《周礼》内饔豕盲眠而交睫，腥。注，腥当为星，声之误也，肉有如米者似星。《礼记》、《礼运》饭腥而苴孰，孔疏，饭用生稻之米，故云饭腥。案此腥字亦当作星，然则《尔雅》所谓米者，正谓饭中有似星之米，故郭注云饭中有腥，盖以腥字释米字。饭中有腥者，谓饭中有米也，郭正用郑语。腥亦当作星，《说文》腥，星见食豕，今肉中生小息肉也。是腥本从星取义，而小息肉者，即《左传》所谓癥蠚，形亦似星，与星亦可相通。

借。《释文》引李巡云，米，饭半腥半熟，正以饭半腥半熟五字释米字。腥是胜字之借。《说文》、《彙》，炊米者谓之彙。炊谓煮作饭也。煮作饭而有米者谓之彙，是正用《尔雅》语，而虑单出米字。人或不晓，故加炊字以明之。言此谓已炊而仍似米者也。（段氏读炊为句，郝氏以炊宁为衍，皆非。）彙即今越俗所谓僵心饭，其对搏者曰米者，此古人措辞之工，若作米生，则不辞矣，以米无不生者也。近人贵宋元旧彙，其中诚有舰获，但须深思博攷，以求其通，否则观岳倦翁《沿革例》所言，其时宋本之误，已不胜凄指。若执一古本异文，辙欲轻改相承经籍，郢书燕说，流为丹青，其害正不浅耳。

同治壬申（一八七二）八月十二日

《尔雅》、《释山》，首曰河南华，河西岳，河东岱，河北恒，江南衡，末又云泰山为东岳，华山为西岳，霍山为南岳，恒山为北岳，嵩高为中岳。郑君注《周礼》，于大司乐用前说，于大宗伯用后说，固疑未能定而两存之。邵氏《正义》主前说，以后说为汉世之儒所附益，谓以霍当衡，多言始于汉武；而嵩高之为中岳，亦始于汉初。郝氏《义疏》驳之，以为《尔雅》前标五山，后列五岳，其河南华云云，未尝系以岳称。案《尧典》言四岳，《周礼职方》言九镇，而大司乐则曰四镇五岳，明九州九山，其五相承称岳，其四无岳名则称镇，与《职方》山镇九之称，互文见义，何得又别称五山？古今经典，未有此说，此郝氏之臆决，不如邵说为长。

九月十六日

《尔雅》、《释诂》，普戾 待也，又普戾底 止也，《注疏本》于上 字误作底，于下 字误作废，惟《释文》皆不误，近儒多据以订正。然邵氏《正义》于底 二字未能暨然分别，卢氏《释文攷证》且以待也之 为误。阮氏《校勘》尤为缪辐，又惑于 之分。张氏福礼堂本又误从《五经文字》以底为 。段氏《说文注》辨底 二字音义最为明哲，又谓古只有 无 底，与 争首笔之有无末笔则从同；阳尤直截。郝氏《义疏》本皆依段说，诠释极明。

光绪戊寅（一八七八）十月十六日

△尔雅新义（宋陆佃）

阅陆左丞《尔雅新义》，嘉庆戊辰萧山陆芝荣（号香圃。）据仁和宋助教大樽（字左彝，号茗香，乾隆丁酉举人。）手校本付梓者，前有萧山王氏宗炎序，后有仁和孙氏志祖跋，及宋氏所辑序录。据孙跋称是丁小山于京师购得景宋钞本，宋氏叙录但言据《直斋书录》、《解题》农师原本十八卷，其曾孙子通所刻，分为二十卷，今依直斋重编定为十八卷。陆芝荣跋则谓原本既不可得见，此编犹宋本之旧，不必改易，因仍编为二十卷。又谓宋君于经文援据众本，疏证精审，而注文尚多可议。闻鲍氏廷博尝见景宋写本，后有太原阎徵君跋，他日庶几见之，得以校定云云，则助教此本，未知是否即丁小山所购本也。张金吾《爱日精庐藏书志》载是书钞本并严元照跋，近时广东所刻《粤雅堂丛书》本，皆即丁氏本。予丁卯杭州书肆所见者，即此刻也。其书以吾越先达所著，又《尔雅》经文，尚宋时旧本，故为可贵。若其注则小言破道，不可为训，间有佳处，亦披沙拣金，无甚益于经术。直斋之言，严氏之跋，王氏之序，皆为定论，若宋氏陆氏张氏诸君，皆曲为回护，虽云好古，亦由嗜奇。即全谢山《经史问答》所称恨未得钞者，不过以古籍可，插架当备，且谢山于荆公之学，本有偏嗜，亦来足为定论也。

光绪乙亥（一八七五）九月十六日

阅陆左丞《尔雅新义》，嘉庆戊辰萧山陆氏芝荣所刻，三间草堂本，亦出于宋茗香所校，与近年粤雅堂本同。首有王谷人（宗炎）序，甚佳。左丞此书所据经文自胜，其注颇文句简古，有西汉人家法；然穿凿私臆，好行小慧，实经学家之魔道，陈直斋谓其不出荆公《字说》，玩物丧志，等之戏笑者，良不诬也。王《序》议论最正，孙颐谷亦止取其经文，可正俗误。宋氏、陆氏力回护之，盖好古之盛心，固宜如是。张月霄《爱日精庐藏书志》举其精确者二十二条，最为有识。严久能跋极诋其荒鄙，谓陈直斋所讥未足蔽辜，则不免过当。今即举其第一条论之，其解𠂔、落二字云：𠂔于人为叔，于天为始；落于花为落，于实为始。落之解义虽偏，尚自新隽，𠂔则无理矣。其解舒鳬鷺云：视鳌虽舒，音木，则其质木故也，吾越以人之痴钝者曰呆木。此方言之俗音，岂可以解经，然亦可见吾乡此语已古矣。其解窿、短戶云：猪淫秽，亦短。今处女腰胫纤细，既嫁而虫矣，既字而虫矣。若所谓衷駁亦以此；所谓小领亦以此；小领摄矣， 駁戒体犹在。数语体人物极妙，然与磨废何涉？

光绪丁亥（一八八七）正月初五日

△埤雅（宋陆佃）

阅陆氏《埤雅》。左丞为荆公高第弟子，前人多评此书为不及罗氏《尔雅翼》。其中却有数病：引书不指出处，一也；多主王氏字说，往往穿凿无理，二也；即物说诗，每失之迂曲，三也。然徵据赅洽，多存有宋以前旧文僻义，又时参以目验，故为考古者所必资。左丞兼精礼学，著述宏富，为宋世经儒之杰。前年在武林阅市，曾见其《尔雅新义》，惜未及购归也。

同治己巳（一八六九）六月二十二日

△小尔雅训纂（清宋翔凤）

阅宋于廷《小尔雅训纂》，《浮溪精舍丛书》之一也。凡六卷，其第六卷为序录及逸文之类。其书视王氏《疏》虽较精密，然王氏逐字为疏，无一遗漏，此则于习见及不可强通者略之；义在王氏之后，继起者易为功，亦犹郝氏《尔雅疏》继邵氏《正义》而作，虽视邵加精，而邵之用力为尤难，此非乡里之私言也。王氏于本书字字谨守，务申其谊，宋氏则谓此书既掇入《孔丛》伪书，必有窜乱，须别择言之，此其用意之少殊耳。近儒为《小尔雅》学者，王汾原氏及此书外，胡氏承珙有《义证》，嘉定钱氏东垣有《校证》，葛氏其仁（钱氏同邑人。）有《疏证》。胡氏墨庄遗书早刊行，葛氏书近日姚彦侍刻入《咫晋斋丛书》，惟钱氏书未见刻本耳。

光绪己卯（一八七九）九月十二日

△尔雅经注（清龙启瑞辑）

阅龙氏所刻《尔雅经注》附《音释》一卷，《集证》三卷，皆翰臣所辑。《集证》引用者，自《经典释文》至宋翔凤《过庭录》共二十一种，皆习见之书，务在简明，不取博辩也。间下己意，亦甚谨严。又采同时山东人潘泽农（克溥）说数条，颇有新意，而根据殊确。龙氏此书成于道光戊申任湖北学政时，自言就正于潘，潘时为兴国州知州，不言其为山左何郡县人，亦不知其所著更有何书也。

光绪聿巳（一八八一）十一月初五日

△尔雅古注斟（清叶蕙心）

阅《尔雅古注斟》凡三卷。女士乃江都李宾炳（祖望）之妇也。其搜采较臧，所辑为多，间附案语，亦甚精密。宾炳即刻《小学类编》者，伉俪擎经，唱随雅诂，栖霞福山，并艳千载，虽不敢望惠班，恐非义成宣文所能逮矣。书刻于光绪二年，后有宾炳跋，言女士时年六十有二。末附刻诗一卷，则未能工也。

光绪戊寅（一八七八）十一月十三日

△释名

《释名》、《释采帛篇》云：白，启也，如冰启时色也。灾晦也，如晦冥时色也。案《释名》一书，皆以声音为训。白之与启，声尤不类，当作白判也，如冰判时色也。《诗》隶冰未泮，《毛传》泮散也，盖泮为判之借。白与判音近，白有明辨谊，万物至曙而始辨，五色至白而始分。判者辨也，分也，故白之谊引伸为辨白，为告白，如史传所言事得白、以状白事之类是也。雪者至白之物也，故曰昭雪，曰洗雪，雪者白谊之引也。灾晦也者，读灾如冒，今音呼北切，亦近于冒，故与晦声近也。

同治丙寅（一八六六）七月初一日

△广释名（清张金吾）

阅《广释名》，凡二卷，嘉庆间昭文张金吾月霄所撰。补刘成国之遗，专采刘氏以前暨同时诸儒著述，义例谨严，援据精核，卓然汉学也。赵氏怀玉序称其引逸书至百二十种，有功无佚，诚为知言。鲍氏《知不足斋丛书》中所刻近代著作，若此书者，指不多屈。

同治甲子（一八六四）二月初四日

△骈雅（明朱谋焯）

阅朱中尉《骈雅》中《释训》一卷。中尉博极群书，其所著录，淹串奥僻，固探索难穷，然时失之泛杂。魏氏茂林为作《训纂》，爬罗剔抉，无隐不搜，尤足为中尉功臣，然多有未尽者。《骈雅》中重达《尔雅》语，《四库提要》讥其复引冗芜。然愚谓不特《尔雅》，即《广雅》、《说文》、《玉篇》、《广韵》等，本

专为小学而设，皆人人必读之书，中尉既意在刹拾幽隐，如别有同义之字，则《说文》、《篇韵》等，固不妨连缀入之。若仅剽袭单文，则原书各已条贯粲然，无烦采入。《骈雅》既蒙雅为名，《尔雅》、《广雅》之字尤不宜复举。此自大端之可议者。

至其舛误，即以《释训》一门言之，如云 析 昏备极也。按《广雅》《释诂》， 辟 析 昏云云备极也。盖讎语多取双声叠韵之字，《广雅》自以 辟 析为一事， 昏 p 为一事，故《集韵类篇》竝引《广雅》办 辟 析也，朱氏误割 析 昏为一事。边幅矜持也。按《后汉书》公孙述马援两传，所云坐饰边幅，修饰边幅，皆谓其修饰小节，盖以布帛之边幅，喻人威仪之末文，中尉训作矜持，误矣。云商榷扬榷大要也，按《文选》、《吴都赋》商榷万俗，注云：《广雅》曰、商度也，榷粗略也，言商度其大略也。《蜀都赋》请为左右扬榷而陈之，注云：扬榷粗略也。然则榷榷字通。榷有略义，扬榷可训大要，商榷不可训大要也。愚为《吴都赋》商榷之榷，当解如《汉书》榷酤之榷。《汉书》、《武帝纪》云，初榷酒酤，如淳曰：榷音较，是也。（韦昭说以木渡水曰榷，（说文榷水上横木所以渡者，）此榷字本义，不得以解榷酤，师古从之，其说尤迂曲不可从，榷较 借字。）《吴都赋》音榷为角，角榷古音同。商榷者，谓商度比较也。其上句曰判万士，则商榷两字亦平用。注谓商度其大略者谬，谓商榷为大要者尤谬矣。云乾没射成败也，此据《史记集解》服虔说。愚谓乾没者，竭泽入已之义，故史传多以隐盗为乾没。张守节《正义》，乾没谓无润及之而取他人也，其说是而未明显，服说不可从。云登来求得也，此据《公羊传注》，齐人谓求得为得来，作登来者，其言大而急出口授也。然则求得来者，方言之偶异；作登来者，词气之偶殊，不得引以为训诂。（何氏说本附会，不可信。）云昨 俄顷也。按昨 当为迮道。《公羊传》、今若是迮而与季子国，注云：迮起也，仓卒意。说文迮造二字相连。《左传》、桓子乍谓林楚，注云，乍暂也，此亦迮之误。《说文》无乍字，《训纂》引《盐铁论》鄙夫乐乍 而怪，此其字义并非。桓氏此语，盖以乍 为小声，安得作俄顷解乎？云倚魁偏妄也，此据《荀子》、《修身篇》。然魁大也，诸书无有训为妄者。按杨氏《荀子注》，倚奇也。《方言》云，秦晋之间凡物体全而不具谓之倚；魁大也，倚魁皆谓偏僻狂怪之行，云云。是则杨氏之训倚魁本不误，惟偏僻狂怪四字尚未当。愚谓《荀子》云倚魁之行，非不难也，然而君子不行，止之也。盖以倚魁指逸民之流，倚魁者，犹言奇特魁异也。中尉以为偏妄，误矣。云感 狗私恩也。按史传凡云感，皆作伉慨用，岂得以狗私恩释之？云凭陵依据也，据《左传》介恃楚众以凭陵我敝邑，则凭陵者，谓凭藉以陵轹之也。凭有依据义，陵岂有依据义乎？云朴属附著也，据《考工记》凡察车之道，欲其朴属而微至，注、朴属犹附著坚固貌也。是朴属当训坚固，不当训附著也。云寂漠寂寞也。寂漠即寂寞之异文，本无彼此之别，无须复举。云乃鬻乃祫鬻罗嗦旁喻歌声也，此尤无谓。鬻乃等乃方俗歌谣之土音，并非歌声。且此等字乐府中所载，奚啻千百？如必 以入，则吴侬巴渝，累纸难尽，何独举此五声乎？

同治癸亥（一八六三）六月二十二日

△骈雅训纂（清魏茂林）

阅《骈雅训纂》。朱郁仪撰《骈雅》七卷，颇为奥洽。近时魏涤生观察为之训纂，共十六卷，虽未极淹博，亦称精慎。其卷首辨正《四库书目提要》之误及《识语》一卷，尤为邃密。涤生名茂林，闽人，由部郎官直隶通永河道。所著尚有吴玉缙《别雅辑证》四十卷，《国朝四十七科》、《同馆诗赋题解》十二卷，皆已梓行。其门人光州吴鞠生廉访称其尚有《覃雅广腋天部类掖》、《天部二十九闻》诸书，则予未之见也。乾嘉间考据之学极盛，朝士多能读书。若南昌彭文勤、南汇吴白华总宪、稷堂侍郎、萍乡刘金门宫保、平湖朱菽堂漕帅、歙县程春海侍郎、山阳汪文端、吾乡莫宝斋侍郎，诸公于应制之学，皆能探讨本原，故虽不能赫赫以经术名，而被服儒雅，维持朴学，此道赖以不坠。涤生及歙县鲍觉生侍郎、仁和金亚伯大理等辈，述作斐然，皆其继起者。下此若萧山汤文端、宝应朱文定太宰、平湖徐辛庵少宰，亦尚知看书。自歙县吴县华阳相继当国，不说学，不爱才；蒲城滨州等佐之。而道光三十年间，外秉旄钺者，率满洲之任子贤郎，提创无人，弦诵遂绝。重以长洲黄县商城等柱腹撑肠，讲章半卷，蒙然张口，如坐云雾，上下愕然，并为一气，台省衮衮，尽原伯鲁之子矣！寿阳常熟，稍知学问，而廉谨保位，闭合不开。伏腊满朝，貔貅尽起，流毒天下，可叹也夫！

同治壬戌（一八六二）十月二十八日

△拾雅（清夏澹人）

购得高邮夏澹人（味堂）《拾雅》两帙。《拾雅》者，一补《尔雅》所释之未备，一补《广雅》所释诂

训之未详，（尔雅编补十九篇，广雅止补释诂释言释训三篇。）一补《尔雅》、《广雅》及《方言》、《小尔雅》之所未释。前有澹人自序，颇讥稚让既补《尔雅》而不无遗漏；又《尔雅》以释六经之言，而稚让间收《仓颉》、《说文》僻字，于载籍无徵。其书本为六卷，仿宋刻行。后其弟纪堂及其子齐林云林为之注，分为二十卷，刻于嘉庆庚辰，世所罕见也。

光绪丁丑（一八七七）八月初五日

阅《拾雅》，其书自为详雅，然有不必载者。如《尔雅》已载多草木岵无草木咳，而《诗》、《毛传》作山无草木曰岵，有草木曰屺，有无互误，前人多辨之，而此复收山无草木曰岵二语，此贪多也。有误引者，如《诗》被之僮僮，毛《传》僮僮竦敬也。竦敬者，形容其被饰之高耸，僮僮，犹言隆隆也。竦敬与下被之祁祁《传》舒迟也相对，其训义全在竦字。而此云僮僮敬也，非本谊矣。其注止引所出之书，不特略无辨证，且并不载所出书之注，尤为疏略。

八月初七日

△恒言录（清钱大昕）

《恒言录》分吉语、人身、交际、毁誉、常语、单字、叠字、亲属称谓、仕宦、眩厶、法禁、货财、俗仪、居处器用、饮食衣饰、文翰、方术、成语、俗谚有出等十九类，皆标方俗常语字，而引据子史说部诗文语录各书，证其出处，大氏与翟晴江《通俗编》相出入。阮文达之子常生及乌程张明经监又为补注所未备，前有常生序，言郑氏笺《诗》愿言则嚏曰，俗人嚏曰人道我。《注》礼夏后氏以褐豆曰，齐人以无发为秃褐，盖褐即髦，而嚏则今人犹然。自服子慎通俗之文不传，此道几乎绝响，非先生孰克成之云云，其言可谓有据。

同治乙丑（一八六五）三月十五日

△通俗编（清翟灏）

夜既倦甚，又苦烦燥，因阅翟晴江《通俗编》以自遣。翟氏书共三十八卷，分三十八门，采取极博，下至稗官小说，无所不搜，而经史所有，转有遗落者。如俗以鸡之种大者为大健头鸡，本于《尔雅》未成鸡健。俗以附和人为吃屁，本于《列子》承公孙之余窍。此类甚多，不可枚举。然异闻琐事，足以资谈助，正俗谬，其俳优故事两门，尤可观也。此事始于王伯厚《困学纪闻》，俗语多有所本一条，所载皆经史语。自后陶宗仪《辍耕录》杨慎《丹铅总录》胡应麟《庄岳委谈》郎瑛《七修类稿》等书，多喜证据俗事，渐近小说。近儒钱竹汀《恒言录》专龋史诸子，不及猥谈。赵云松《陔余丛考》闲载闾里叟辞，加以佐证。翟氏书在钱赵之间，虽各不相谋，要为繁富独出者矣。

同治癸酉（一八七三）十一月二十日

△文字蒙求（清王筠）

阅王筠《文字蒙求》，凡四卷，道光戊戌王筠为其友人陈山帽所作。取《说文》象形指事会意形声四类中二千余字，分类编纂，以教初学，俾识造字之原，为读《说文》者之纲领。其说解务取简要，多有异于许君者，篆亦间取钟鼎，体例甚善，心得为多，惟所说亦有肛决支离者。辛未之夏，尝为友人有改订之本，未及录副，今日复取一本，略举数条，明其得失，善悟者因此类推，思过半矣。（卷一象形分十四类，卷二指事分九类，卷三会意分二十一类，卷四形声分四类。其说象形多解颐之论，如日月水A 1 鬼鹿等字皆是，说A 1 字当横看如画水纹然，尤为创发。第三卷字最多，多守许义。第四卷多出入不确，大抵皆本其说文释例。）

光绪己卯（一八七九）三月二十三日

△经典文字辨证（清毕沅）

毕氏《经典文字辨证》五卷，最为简要明通，有功于学。其序备言古今文字正变，足以上继《说文》之序，尤不可不读。然亦有小误，如云胄{申肉}莫析，陕陕不殊，（今刻本及下注宁皆作挟，盖刻者之误。）句下自注云，陕字从夹，夹从大，从两人；陕字从夹，夹从大从A 1。案陕即俗狭隘字，其字从夹，夹在大部，从大从两人左右相向，故作A 1形，以两人一大人为夹俩义也。陕即今陕西字，其字从夹，夹在夹部，从夹象囊物形，即后出之闪字也，夹即俗腋字，夹间里物，故作夹形。A 1者非人非入，所谓指事也。自隶体便俗，故变作夹，变夹作夹，以取易别。毕氏似尚未了其义。又讥张有《复古编》以革为受别，而

不知二文并有，然孳实俗字，因受变为𡇗，遂为𡇗，俗又造𡇗字。翠氏谓古有𡇗字，不知何据？其书亦间有误者。如天部云𡇗（正）𡇗（通），凡从𡇗字放此，又见𡇗部，𡇗部云A 5（正）𡇗（通），凡偏旁从𡇗放此，又见夭部。案夭部之𡇗，覩𡇗之𡇗也，𡇗乃隶变。牽部首牽字训曰惊人，读若箭，其字从大从羊。今段注据《五经文字》改作卒，从大丫，丫即隶干字，其说甚确。今从辛偏旁之字，如A 6等，隶皆作𡇗，遂与彻𡇗字乱，故俗又造𡇗字，而其声义自别。毕氏似误仍为一字矣，此千虑之失，不为小也。

同治辛未（一八七一）十月初二日

△六书转注说（清夏圻）

阅夏心伯《六书转注说》。姚氏文田言，东南小学以戴海阳为大宗，然以互训解转注，实乖祭酒之旨。此书反覆辨证，翳障一空。凡某之属皆从某，即祭酒解转注之例，尤直截了当云云，其推许可谓至矣。心伯自序，言此书作于道光丙戌，是其成最早，故文僖犹得见之。其书本小徐之说，以部为类，以每部之首一字为建类之首，而同部诸字，即为同意相受，推之五百四十部，无一不合。上卷备论转注之义，谓戴氏以互训为转注，引《尔雅》、《释诂》之例；段氏守其师说，引初哉首基等字，皆训始以证之，不知此乃《尔雅》之例，非六书之例。六书造自仓颉，训诂至周以后始有，不得以解经之义，为造字主义。考训老老训考之类，亦《说文》之注例，出于后人之推阐，若造字之始，建老焉类首，而考考耆耋孝孝同意之字，皆转相输受，归于一类，是谓转注；非先有老之训而制考，先有考之训而制老也。又取戴氏指事象形形声俞意焉体、假借转注焉用二语，谓指事象形形声会意四者，皆明一字之体，散无统摄。转注则分别部居而有以贯之，借则一字数用而有以通之；转注者，自部首至部末，从而为经，借者一字为数字，衡而为纬。同意相受与会意不同，会意者，如武信之类，合二体以成一字，而意仅及于一字也；同意相受者，合一部之字，皆从部首之意，文虽繁而意则一也。考老同部，与江河上下同部不同。江河各有谐声，故谓之形声；上下就一字之体可识其意，故谓之指事。若考字在老部，所谓建类一首；考字即训老，所谓同意相受也。《说文解字》凡某之属皆从某者，即取六书转注之例以为部分，后人误以为分部之训，而不知皆许氏解转注之例。下卷历辨宋郑樵张有毛晃、元杨桓刘泰周伯琦、明赵古则杨慎赵宦光、国朝顾炎武、近儒戴震段五裁曹仁虎戚学标、同时朱骏声（字丰芑，官黟县教论。著有《说文通训定声》。咸丰初，经进其书；赐国子监博士衔。）诸家论转注之误。谓顾氏最通古音，而亦沿张氏杨氏之误，以字之有转音者为转注，盖失之不究。东原知顾氏之误，而以互训为转注，言弥近理而大乱真。习庵知戴氏之误，而谓字必部同义合音近者，始为转注，则又混转注于谐声。鹤泉以《说文》中某与某同意诸字为转注，是仅解得同意二字，而不解建类一首及相受二字。皆条分缕晰，辨证极详。其言六书次第，当依《说文》以指事为第一，象形为第二。班固郑樵毛晃皆以象形为首，小徐言六书起于象形；无形可载，有势可见，则为指事。不知古人画字，必从一始，故曰惟初太极，道立于一。一者指事字也，有一而后累百累千之字由之以生，故指事之字最少，而六书必以为首。有事而后有形，故象形次之。尤为不易之论。盖于许氏之学，贯穿周浃，所著书中，当以此为最矣。

以偏旁为转注，其论发之吾浙许氏宗彦。心伯言此书成后八年，见仪徵相国所刻《经解》中，有许兵部《转注说》一篇，其旨适合。又从朱丰芑《说文通训定声》中见引江艮庭先生论转注一条，谓说文分部五百四十即建类，始一终亥即一首，凡某之属皆从某，即同意相受；转注者，转其意也，注如挹彼注兹之注云云，尤见孜古之心，后先一辙，因附录两君之说于叙后。其末题甲午夏月。心伯盖未见《监止水斋集》，而江氏《说文》，本无传书，其说自为独悟。然许氏解形声之旨，谓江河是也，是以水为形，工可为声，故曰以事为名，取譬相成；从水者以事为名，从工从可者取譬相成。江河从水，即部分偏旁之义也。推之考考耆耋等字，则A 7者即偏旁也，部分也，以事为名也，所谓形也。[C020]句至旨者，即取譬相成也，所谓声也。是则由江氏许氏及心伯之说，不几混形声于转注乎？反覆思之，而知戴氏段氏互训之说终确不可易也。诂训虽起于后世，然造字之初，何以既制老，复制考，是必先有训义在矣。戴氏朴学深思，段氏于许书用力尤笃，岂有此等大义，尚思之未至者耶？可见乾嘉间诸大儒，著述精密，无可复议矣。心伯此书，以存一说可也。若欲以此轻前贤，奚其慎哉。

又阅《读诗记》之大半，其书虽主《集传》，攻《小序》，然谓序虽出卫宏，其中亦有古说，自不可废，持论尚为平允。又谓马端临言郑伯如晋，子展赋《将仲子》；郑伯享赵孟，子太叔赋《野有蔓草》；郑六卿钱韩宣子，赋《野有蔓草》及《褰裳》、《风雨》、《有女同车》、《簪兮》，此六诗皆朱子所斥为淫奔，而当时施之燕飨，是知六诗当如《序》说云云。然《序》以《将仲子》为刺庄公，《有女同车》、《簪兮》皆为

刺忽，为人臣子，歌本国之刺诗，播其先君之恶，必无是理，《序》之不足信益明。又辨叶绍翁《四朝闻见录》，载陈止斋讥考亭以千七百年女史之彤管，与三代之学校，为淫奔之具，偷期之所。然毛公彤管之传，未见成文，所说彤管，亦不过御夕进退之法，千七百年女史之言，不知何指？以彤管为淫奔之具，《集传》中并无此四字。且淫奔之具，果系何具？鄙俚之谈，实所未解。郑释城阙，以为国人废业，但好登高，毛公所谓乘城而见阙是也。朱《傅》轻儇放恣，亦是往来之貌。毛郑未尝以城关为学校之地，朱子亦无偷期之所语，论皆近理。其诠释文义，亦多宗毛《传》及《说文》，于训诂名物，顿详核足资参考。所创新解，亦时有可取。自序谓道光癸巳著此书，时居京师下斜街，主其师通州白小山总宪家，前有总宪一序。总宪为嘉庆己未进士，出来文正阮文达门，闻亦治经学者也。总宪尝延心伯课诸子，今日询之织宪孙子恒孝廉，言心伯馆其家时，曾以五色笔五校《诗经》注疏，其用力之勤可想。子恒又言心伯以教官致富，居积至五万金，然立品不苟。张文毅帅皖时，极尊礼之，所言必听，而未尝一厕军功，邀议叙，足皆可纪者也。

同治癸亥（一八六三）十月二十五日

△五经异义疏证（清陈寿祺）

阅陈恭甫《五经异义疏证》。恭甫此书，真经义之渊薮，其中采证极博，而不轻加断制，尤为谨严。如明堂一事，寻自汉以至唐时汪容甫孙渊如阮仪徵诸家，而不自立论，但载万中书世美说一以驳孙说之误。

郊等义亦然。盖古制既无确据，而诸家聚讼，纷如乱丝，论其违则各有据依，谕其合则皆参臆见，故罗列异同，以俟人之自择，此最可法者也。

同治壬申（一八七二）八月十七日

阅《五经异义疏澄》。《左传》隐元年《正义》引许慎《五经异义戴礼》及《韩诗说》八尺为板，五板为堵，一堵为雉。板广二尺，积高五板为一丈。五堵为难，难长四丈。古《周礼》及《左氏》说，一上爵板，板广二尺，五板焉堵，一堵之墙，长丈高丈，三堵为难，一雉之墙，长三丈，高一丈，以度其长者用其长，以度其高者用其高也。案八尺为板、五板为堵、一堵为难者，言其长之数，故下云雉长四丈也。板广二尺、磝高五板为一丈者，言其高之数，其下五堵为难句，五堵乃一丈二字之误，盖难之高一丈，诸说皆同，惟长则所言各异。如《戴礼》及《韩诗说》八尺为板，一堵为难，则难长四丈矣。如《古周礼》及《左氏》说一丈为板，三堵为难，（案此五板鸿堵，皆以纵计，令三堵之墙而成一雉。实止三板之长数，非横接五板为堵。）则雉长三丈矣。《诗》、《鸿雁传》云，一丈为板，五板为堵，《正义》，五板为堵，谓累五板也，板广二尺，故《周礼》说一堵之墙长丈高一丈也，《笺》云，《春秋传》曰，五板为堵，五堵焉难，难长三丈，则板六尺。案郑君引《春秋传》，即《公羊》定十二年传文，其云难长三丈则板六尺者，亦以堵为纵数，五堵之长，即五板之长，五六得三丈也。何劭公《解诂》云，八尺曰板，堵凡四十尺，难二百尺，是五板为堵，亦以横数，五八得四丈，五四得二十丈，与诸说皆不合。故《鸿雁正义》引郑驳《异义》云，《左氏簿》说郑庄公弟段居京城，祭仲曰：都城过百雉，国之害也，先王之制，大都不过三国之一，中五之一，校勾之一，今六不度，非制山。古之雉制，书传各不得其详。今以左氏说郑伯之城方五里，积千五百步也，大都三国之一，则五百步也，五百步为百雉，则知雉五步，五步于度长三丈，则雉三丈也，雉之度量，于是定可知矣。此郑以三丈为难之据，杜氏《左传集解》云：方丈曰堵，三堵曰雉，一难之墙，长三丈，高一丈。《鸿雁正义》又引王愆期《公羊注》云，诸儒皆以为难长三丈，堵长一丈，疑五误，当为三。（案此谓公羊传文五堵为难句，当作三堵也。）是晋儒皆知五板焉堵是纵数，非横数，三堵之长，仍三板之长，不从何氏之说，惟皆主板长一丈，欲破《公羊》五字为三。郑君则不欲破字，因为板长六尺之说也。至《鸿雁正义》又引《周礼》说雉高一丈长二丈者，二乃三之误；引《韩诗说》五堵为雉者，五亦一之误。其引何休注《公羊》云云，皆冲远等自为之说。而近世辑《五经异义》者，遂误以为许君之文，亦思许君岂得引何公注乎？陈恭甫《疏证》止引隐元年《左传正义》者是也。孔拜轩《公羊通义》谓当以五堵者度长，三堵者度高，欲主《公羊》以为调人，近于臆说。近人林惠常《三礼通释》谓五板为堵，计一板当长二尺，堵高广各一丈，三堵为难以横言者，尤谬。（周礼匠人疏引五经异义云：古周礼说云：天子城高七雉，隅高九雉，公之城高五雉，隅高七雉；侯伯之城高三雉，隅高五雉；都城之高，皆如子男之城高。案此足为难高一丈之明证。陆农师碑雅云，雉飞崇不过丈，修不过三丈，故雉高一丈，长三丈也，说虽巧，亦非无理。）

光绪己卯（一八七九）闰三月十五日

△江氏小学书（清江有诰）

诗经韵读 群经韵读 楚词韵读 先秦韵读 唐韵四声正 谐声表 入声表 等韵从说

得沈子培书，以《江氏小学书》八种送阅，歛江晋三（有诰）所著也。一《诗经韵读》，二《群经韵读》，三《楚词韵读》，四《先秦韵读》，五《唐韵四声正》，六《谐声表》，七《入声表》，附《等韵从说》，为八种。其未刻者尚有《汉魏韵读》、《唐韵再正》、《唐韵更定部分》、《廿一部韵谱》、《说文六书录》、《说文韵谱》、《说文质疑》、《说文更定部分》、《说文系传订讹》、《经典正字》、《隶书纠谬》十一种。首有段氏玉裁序及江氏寄段茂堂先生一书，寄王石耀先生两书，王氏致江氏二书，皆往复论古音分合之恬。又凡例二十三则，古韵总论二十三则。江氏后执蛰于段氏，而其说时有不同。其《唐韵四声正》首载祁门教官钱（师康）一书，云是辛楣先生孙，盖亦究心经韵者。

光绪壬午（一八八二）六月十九日

△苍颉篇

以马氏所辑《苍颉篇》与任氏《小学钩沈本》、孙氏岱南阁本参校。马氏采取最密，而孙氏最有条理。其中篇以下，依《说文》部目为次，便于检寻，则孙马两家所同也。惟诸书所引《苍颉篇》，既合赵高之《爰历》，胡母敬之《博学》，又合扬雄之《训纂》，贾鲂之《滂喜》，故或称《三苍》，亦称《五苍》；而杜林之训故，张揖之训诂，郭璞之解诂，亦皆不能分晰。任氏于《苍颉篇》下附《苍颉训诂》、《苍颉解诂》各数条，固嫌疣赘；马氏既言不能分别，故于《苍颉篇》开卷并题《爰历》、《博学》、《训纂》、《滂喜》诸篇名，又竝列张揖训诂郭璞解诂于下方，而复别辑扬雄之《训纂篇》，杜林之《苍颉训诂》及《三苍》各为一卷，出入纷孥，转乱耳目，不如孙氏之[B13F]合为一也。

光绪乙亥（一八七五）正月十四日

△说文解字（汉许慎）

阅《说文》。洪氏颐煊言《说文》字下或有注阙字者，盖是二徐校订时所阙，非许氏本文。按其说甚是。即如 借之，六书之一事也，此其音义不容不详者，而《说文》入之又部下，注曰阙，可知非叔重旧本如是矣。

许氏于大字人字皆分两部，以偏旁所从有籀文古文之别也。自白同字，仅省一笔，亦分两部，《玉篇》合大字为一部，段氏讥其致古籀偏旁壳乱不分。予谓《玉篇》实六朝俗学，即如《说文》白部之者，从白从A 1 声，A 1 古文旅，而《玉篇》入之老部，与耆耋等字一例，夫者从老，是何义乎？吕其书时代未晚，尚存古义，故尊奉之，不知希冯尔时，不过徇俗之书也。（《玉篇》既为唐孙强所改窜，而宋人复增益壳乱之，希冯之真，亦不可得见矣。然如者入老部，必是原本如此。）

同治丙寅（一八六六）二月初七日

《说文》𠂔龙𠂔 也。《方言》 ，齐鲁之间谓之𠂔蹇，或谓之𠂔龙。郭注，今俗呼 为𠂔龙，是即今妇之脚拢矣。缎字见《急就章》。近人以《说文》无此字，段字为之。然段字《说文》自训椎击物。缎出史游书，不得谓非古。其义虽与今所谓缎者殊，要是组驯之类，与其 段，何如 缎乎？

《说文》一书，古人制字本意，藉以攷见，其有功来学，固不可胜言。然经典假借，相承已久，从宜从俗，昔训所昭，但心知其意可矣。吾友陈珊士孙莲士两君皆《说文》，每以隐僻之文，施诸笺札，予屡规之。试思许君手撰此书者也，据其书，象似之象应作像，而许君称象形者皆仍作象。减省之省应作浩作省，而许君称从某省者皆仍作省。重叠之重应作缠，（多部多缠也，系部缠增益也。）而许君称重文者皆仍作重。可知祭酒惟示人以书契之恬，未常尽强人以反舌也。后人读书，好骇俗目，自是学古之癖。

三月二十五日

《说文》竹部，笠可以收绳者也，从竹象形。又曰互，笠或省；而木部极，楷梭也，从木互声。则互不当为笪之或体矣。二部A 1，从心A 1 在二之间；而木部A 1，竟也，从木A 1 声。又曰，A 1，占文A 1，则A 1 固从A 1，不当云心A 1 在二之间矣。盖互者叫也，交也；A 1者，竟也。（互从二从A 1。A 1 从二从A 1，皆会意。）皆古有之字，本应与亘亟等字同在二部。而竹部绞绳之器曰笠，木部之A 1，皆由互A 1 生。恒字亦从A 1 生，当入心部。今《说文》如此者，盖为后人窜乱。而系部之A 1，亦当从A 1，与A 1字偏旁，皆转写者误多一心字耳。

《说文》口部，名，自命也。从口夕，夕者冥也。冥不相见，故以口自名，案名之从夕，殊不可解。以冥转训，亦甚迂晦。疑名本从卩，卩者信也，亦制也。古人顾名思义，故名者人之所以为信。孔子曰必也正名，名之于人，所以制之。《礼记》先王谥以尊名，节以壹惠，生有名，死有名曰谥，其义一也。A 1 之篆体，与夕相似，故误侈从夕。今经传卩皆作节，此竹节字为之。名之从卩，与命同意。命从令，令从卩。娜氏先曰自命也，其义亦可推矣。后曰云云，疑非祭酒本旨。

七月初一日

《说文》弓部，A 9、帝喾射官，夏少康灭之。又羽部羿，亦古诸侯也，一曰射师。又邑部穷，夏后时诸侯夷羿国也。案羿自是一字，从羽犹从弓也。而帝喾射官之羿，即尧时所谓射十日杀猰猰斩九婴射河伯者，《论语》所称羿善射，孟子所称逢蒙学射于羿，皆是人也。羿为蒙所杀，故南宫适云不得其死。荡舟之募，即《弃稷》所谓无若丹朱傲之傲。陆氏《释文》于《益稷》文云傲一作异。古人论人，必时地相值，南宫正以羿禹稷同时位为尧臣，故取以衡量，必非夏相时之羿浇也。注《论语》者见羿名偶同，浇亦音近，遂误为夏时之羿浇。不知《左传》所载有穷事甚详，并无浇能荡舟之言。（竹书楚辞虽皆有浇覆舟灭斟灌主之言，然楚辞所述多诞，竹书出于晋时，盖影合论语楚辞而撰此言，非事实也，且论语所云荡舟与善射比。盖谓募善用舟师，正以多力能出奇，虽少水处亦纵荡自如，故书以为罔水行舟。非覆灭敌舟之谓。尝谓古之羿与蚩尤，皆神力间出之才。始皆立功帝室，而自恃其勇，终取灭亡。故言五兵者本于蚩尤。言射者本于羿。言舟师者本于，盖其时初制弧矢舟楫，其用未广，羿以奇杰为帝臣，能尽其利，故南宫以为不如禹稷之务躬稼也。）且羿为寒浞与家众所杀，非杀于逢蒙。羿浇皆乱贼不容诛，岂得但云不得其死，尤不得以尚力不尚德蔽之。故许于下引《论语》曰善射，于穷下曰夏后时诸侯夷羿国，分别画然。而羿下云亦古诸侯者，谓夏之有穷后屏；云一曰射师者，谓一说羿即帝喾射官之羿，盖许自序称《论语》皆古文，则所见《论语》作羿为古，而用羿亦可通。帝喾及尧时之羿为射官，未尝为诸侯。夏时之羿为有穷国君，未尝为射官。凡《山海经》、《归藏》、《楚辞》、《庄子》、《淮南子》所称之羿，皆尧时之羿也。尧时之羿，盖如稷与共工之比，即以其官名之。夏时之羿，乃名字偶同，而后人附会。自贾景伯言羿之先祖世为先王射官，于是郭璞则以为后羿慕羿射，故号此名。孔颖达则以为羿是善射之号，非人名字，故署时尧时及夏皆有羿，不知后羿名为何。郑樵则以为羿必太康时人，以射得名；尧时亦有善射之人，世诸以为羿。景纯冲远皆望文为说，羌无实据，渔仲直不学而妄言矣。其能析言之者，叔重而后，吴斗南辨之最明。或疑许于下云夏少康灭之，似亦从世为虞夏射官之说。不知此五字，盖是后人羼入。既云帝喾射官，则羿非诸侯国名，亦非氏族名，何得云少康灭之？且即如其说，夏羿乃寒浞所灭，少康惟灭浇，故《左传》云遂灭过戈、复禹之绩。寒浞已非少康所灭，何论羿耶？至异之非浇，《说文》亦甚明。疥部异下云：《虞书》曰若丹朱，读若傲。《论语》募荡舟，此以证《论语》之募与丹朱位时，非浇可知。（近人新化邹叔绩引管子若敖之在尧也。庄子尧伐丛脞敖，又尧攻宗脍胃敖国为虚厉，谓即虞书之傲，论语之。是也。）金坛段氏注许书，最称精穿，而于羿则以为夏时夷羿乃帝喾射官之裔，于异浇（说文下引左传生敖及殪。）则以为一人，可谓明有所不到了矣。

同治己巳（一八六九）七月十三日

订正《说文》若述委三义。[A061]部若，择菜也，若从口又，古文当作艾，从又择草，又即手也，古左右字祇作又。《毛诗》左右P之，芝当作若。（从吴氏树声说。）许君P下引《诗》，当本在若下。《玉篇》引作<毛见>，乃三家异文，<毛见>训亦为择。《释文》若之古文羲，A 1 0 聂之籀文A 1 1，其下从又口，即右字。（参用毕氏沅席氏世昌王氏筠之说。）

冂部远，当是《左传》古文遒人作证人，此下说解，当作证记也。《春秋传》曰证人以木铎铎于路，记《诗》言也，证记以声为训，证从定，象其行巡之义。故《汉书》、《食货志》作行人。远从冂，象其自下荐上之义。记诗言者，是许解《左传》之语。遒乃聃之借字，刘歆所谓轩车使者，扬雄所谓辅轩之使，此因采风之使有乘聃轩者，故曰聃人。以音近亦借通字为之，伪书遂改为遒人，后人反因伪书以改《左传》，遂转以改《说文》。其文又有脱落，而许书始不可读矣。（玉篇云，证今作记，已不知远字之义。然以远为古记字，则古文古训，尚可推究得之。）

女部委，当是《易》、《离卦》本字，从毋从中女。毋古貫字，象其中虚也，中女卦位也。籀文从儿从中女，儿即申字，（古神字作礼，亦申之变体。）A 1 2 者坤也，言其为坤之中女也，古文从因从女。因者象其虚明也。今说解误作从毋，盖非许氏之旧。段氏知中女为取诸《离》，而未悟其义。孔子曰：离者丽也，当本作委者丽也。委丽双声为训。离委丽委，皆取虚明之意。离乃鸟名，许君但训为离黄仓庚，全与卦义

无涉。《[B219]卦》字作[B219]，不作巽，幸许于丌部明言之。丌下未言，世遂莫识。惠氏栋知卦字不当作离而改从离，离为山神，亦与卦远。段氏谓仓颉制八卦字，坤[B219]皆特造，余皆取音义相同之字。然乾震艮坎兑，固与卦义卦德皆合，离则借而无义矣。故知丌为卦之本字无疑也。

同治辛未（一八七一）十月初一日

《说文》无别字，段氏据《诗》、《采薇》、《释文正义》补入弓部，训云弓戾也，谓弓很戾不调。案采薇象弭，《传》象弭弓反末也。郑《笺》弭弓反末别者，以象骨为之。《释文》引《埤苍》云，别弓末反戾也，《正义》言象弭为弓反末别戾之处，以象骨为之也。又引《尔雅》弓有缘者谓之弓，无缘者谓之弭。孙炎曰：有缘者以繁束，无缘者不以繁束，以骨饰两头。然则弭者弓梢之名，以象骨为末，弛之则反曲，故云象弭弓反末也。合考郑君及陆孔之说，则别自为弓末反曲处之名，其处饰以象骨，即谓之象弭，非很戾不调之名。盖别弭即辟耳，皆叠韵字。郑注辟呀倾头与语，亦是折曲之意。《玉篇》、《广韵》别皆作弭，又作弩，训为弓戾，皆非本谊也。弓之矫戾，自当用弗字，弗即拂也，从弓，丂者右戾，丂者左戾，故从弓八会意。《说文》以弗从弓，谓从韦省，恐非。

《汉书》、《五行志》时则有下体生上之疴。师古曰：病音阿。又《志》曰：灾及人谓之疴。志五行者自汉及隋皆有人疴一门。案《说文》疴病也，引《五行传》曰：时即有口疴。今传本《尚书大传》卷三《鸿范五行传》云，时则有口舌之疴，又时则有下体生于上之疴，郑《注》疴病也，字皆作疴。《玉篇》疴同疴，是以疴为正。《广韵》下注云，亦作疴，则又以疴为正。大徐本《说文》广下云，倚也；小徐本作疴也。班《书》多古字，疑《说文》本作疴，或作疴耳。《集韵》疴疴并列，下引《说文》病也，或从阿，是《说文》并有雨字之明证。

《广川书跋》引《说文》枝音奇，木别生也。案《说文》无枝字。《玉篇》支部艸巨宜切，杖也。《广韵》五支渠羈切，枝木别生也，枝上同。古岐枝字只作岐，且枝字从木从支，已含别生之义，故《说文》枝下云木别生条也，其不当别有枝字明甚。枝字从束从支，已为繁复无义，《玉篇》入之支部，则尤谬矣。其从市者，束当作韦，形误也。A 1 字隶变作市，A 1 字隶变作韦，遂亦与市乱，故梯果之，今作柿矣。

光绪乙亥（一八七五）三月十九日

《说文》目部 冒、暗、肾三字，皆后出俗字，非许书本有者也。曰部冒，冢而前也，冢冒者必氏目视。《书》、《君》昭武王惟冒，丕单称德，本与上文乃惟时昭文王，迪见冒闻于上帝文义一律。冒皆懋之借，亦即勗之省借字。故《释文》引马本作勗，而《说文》乃曰：冒，氏目视也；引《周书》武王惟冒。此必浅人见《书》经文有作冒者，遂窜入《说文》。王氏鸣盛、段氏玉裁遂以冒为孔壁真古文，王氏谓武王尊礼贤臣，不敢高视，则支离之甚矣。 ，演目儿，从穴中目；而又有 ，曰目突儿也，从目，叹，棺目也。从目叉，此即{穴乙}字。惟{穴乙}目专用叹，从爪目会意。而又有晤，曰：短深目儿也，从目叹声。皆音鸟括切。短深既近不辞，且已有育训深目，何取复沓如此？后儒以暮从两日，憾有二心，谓《说文》无此俗字。然许书中有两字同者，不可枚指，即日部之阳，亦二日也。要无有在一部中，而别出一字，即以此字为声义者， 训与宵无别，而曰从目， 、A 1 3 又与 A 1 4 同音，许书万无此体例。且 既音恤，而从育为义；使许果有此字，亦当如帅部因有蓐从蓐，而别立蓐部，爻部因有延从迪，而别立延部之例，更为育字立部矣。

光绪乙酉（一八八五）正月初七日

偶与子弟论《说文》A 1、史两古文之义，记之于此，足为言小学者之一助。手部握，才益持也，从手屋声，A 1 古文握，此大徐本也，小徐本作 A 1，案此即奉字也。奉从 A 1、从 A 1、从手，既从 A 1，又从手，繁复无义，此盖后出字。A 1 上 A 1 即 A 1 之小变，非帅蔡之 A 1 字。A 1 即 A 1 字而连之，故小徐仍从 A 1 从至者，物至而持之，亦从屋省声。奉轻读扶陇切，重读步奉切，俗之捧字，即奉之重读。奉屋一声之转，古以握奉为一字，而奉从至不从手也。

民，众萌（毛本作氓。）也，从古文之象。史古文民。案史从少、从 A 1，A 1 者女之古文，许于女部云妾，古文作 A 1，其下女字正如此作。《汗简》女作 A 1，母作 A 1，毋作 A 1，又引《说文》妻古文作 A 1，是 A 1 为古女字无疑。A 1 者帅木生也，民从女 A 1，犹姓从女生。古惟天子因生以为姓，其下惟帝子及大臣有功德者得赐姓，故姓从女生，言惟神圣之母所生者始有姓也；民者众庶萌生，故从女甲，犹帅木之繁芜以生也。大徐本史作 A 1，盖从母之古文，小徐作 A 1，笔画小变，而从母之形更显。从母者，所谓众人之母，与从女之义一也。或疑下从匕，古化字，从到人，谓母之所化生，其说亦通。小篆作民，仍从古 A 1 字，而下省作七，盖即 A 1 形而小变之，其实一也。故曰从古文之象。至民、氓，实一字，后

人重读之，因加亡为声而作泯。经典用民泯字无异义，泯之蚩蚩，即所谓民可使由之、不可使知之也。

光绪己丑（一八八九）六月二十五日

△说文系传（南唐徐错）

阅《说文系传通释》。二徐之学，虽未能弘奥精深，然家法谨严，通而不肆，有功许氏，不为虚也。

同治辛未（一八七一）六月初七日

阅《说文系传》所附《部叙》、《通论》、《祛妄》、《类聚》、《疑义》诸篇。李申耆跋此书，谓《通释》视大徐时出新意，不及大徐之醇确，其引书似都不检本文，略以意属，亦不若大徐之通敏。徒以《通论》诸篇，原本《说文》，旁推交通，致为研美，故宋人重《系传》云。予观《通论》三卷，虽其辞博辩，时能有所发明，然穿凿者多，瑕瑜互见，其得失亦正与《通释》相似。《部叙》以意附会，强通所不通，不如近儒段氏之谨约，蒋氏（和）之条贯。惟《祛妄》一篇，皆驳李阳冰之谬说，最为可取。《类聚》、《疑义》，亦皆有功许氏者也。

六月初九日

△说文引经考（清吴玉）

阅吴山夫《说文引经考》，其取证虽较吴氏云蒸书为博，而于许君义例，未能深知，误文窜语，无所别白；又以原书为次，不如吴氏分经为类，便于检寻。

光绪丁丑（一八七七）五月初二日

△说文字原集注（清蒋和）

阅《说文字原集注》，凡十六卷。乾隆中蒋和撰以进御者也。因元周伯温《说文字原》之旧，取无阝书五百四十部首之字，集录篆隶各体以究其正变，而后列正篆别义辨异三条以析其是非，虽未奥博，颇为谨严，亦小学之一助也。末附《说文字原表》及《说》，本小徐《说文》部叙之说，谓《说文》部居字义皆次第相生，参伍错综，务通其说，因编次为表，自相统贯，固未必尽得叔重之旨，而用心亦良苦矣。此书成于五十二年四库馆告竣之后，故未见收。

同治乙丑（一八六五）七月二十日

阅蒋氏《说文字原集注》。其书兼收古文奇字，下逮隶楷，先系以字之正义，次以别义，又次以辨正，用力甚勤。（元人周伯琦有《说文字原》一卷，取五百四十部首之字增减十易，自为一书，蒋氏则一仍许氏之旧。）惟所据《说文》，尚是误本；又时惑于周伯琦杨桓诸人不根之说，故多有舛背耳。

同治丙寅（一八六六）四月初七日

阅蒋和《说文字原集注》。其言汉碑虫字皆作虫，蛇者虫之类，虺者蛇之类。许君于它下注曰虫也。上古草居患它，故相问无它乎，此虫字不当读作虺，古人草居不独患虺也，此说近是。与予向所论虫虺虫它四字义合。（见说文隅得。）

同治戊辰（一八六八）闰四月十三日

△说文群经正字（清邵瑛）

阅哪氏《说文群经正字》，得<毕支>三卷。邵氏考证精核，不强为比附，而于今字之从隶变省者，悉据汉碑以著其所自，字之正俗，相斟判然。后人訾警《说文》者，徒见其妄庸矣。惟所列群经，不知《古文尚书》及孔《传》之伪，亦千虑之一失也。

同治壬癸（一八六三）二月十九日

△说文解字注（清段玉裁著）

夜治《说文》，段氏于此书字字剔抉，直已无间可指，而书中从声凡十字，乃独从大徐说，谓不成字，皆当作从露省声，则许书固无此例；且露下明云象回转形，而下又有作[B300]之古文，则为古文露字可知也。既有[B20I]中有回之[B300]，则先有[B20I]字又可知也。近时遵义郑子尹为补[B20I]二字，皆古文露字者是也，此金坛千虑之一失耳。

同治乙丑（一八六五）三月初一日

补注《说文》段注四事。一夷字，段引元应老人寸脈衰之说，案突当从宀从泵省。宀者，老人宜居屋

下也，爽音范，爪皮包脑，人象臂，文为足。老人面皱，故皮包脑，此以子籀文作A 1 证之。𠂇象𠂇有发，北象臂，人象胫，几者床，儿宜在床上，安宜在屋下。《象 A 1 有发，{一小}象突无发，又以为亢人在屋下，𠂇为嫩人在屋下证之也。（今说文无𠂇字，见元应所引。又A 1 在史部，训为脑盖，案下既有臂有交，则不仅指脑盖。）一岵屺字。段据《毛传》岵无草本，屺有草木，以许氏及《尔雅》、《释名》为误，谓岵之言瓠落，屺之言萎滋。故毛曰父尚义，母尚恩。案尚义尚恩，皆主其章末犹来无止犹来无弃句言之，疏说甚明。岵者怙冒也忧也，屺者圮兹也愍也，此孔冲远谓《毛传》转写之误，无可疑也。一七字。段从小徐本于A 1 下加A 1 即易突字也六字，而古文A 1 下去即易突字四字，以惠氏改《易》突字作A 1 为缪。案《释文易》突字下云，旧又汤骨反，汤骨者A 1 字之音也。所云旧者，陆氏据王弼本，则旧为郑荀所传古文本，是虽不出古及A 1 字，而旧本之有作A 1 或A 1 者无疑也。玉篇A 1，古文今作突，则尤古《易》作A 1 今易作突之明证。许先称《易》突如其来如及说解者，明经传借之例也；后出古文A 1 字云即《易》突字者，明《易》古文本作A 1 也。一乱字。段改治也为不治也。案下又云从乙治之，则既受治矣，何得仍云不治？惟受部既有籀训治，此字音义皆复，且乙亦无治义，疑此专为《论语》、《关雎》之乱字。乐歌将终，重理其乱曰乱，此郑君、《朱子论语注》及王叔师《楚辞注》韦宏嗣《国语注》意皆同，从乙者，象其音之曲而达，气之轧而出也。

同治壬申（一八七二）九月十五日

读《说文段氏注》。心部于惜凄惄悲惻惒惒殷，皆训痛也。段氏曰：惜者，痛之深者也；惄者，痛之专者也；悲者，痛之上腾者也；各从其声而得之。今请申之曰：惒者，痛之深而如燔者也；凄者，痛之入微而凄其者也；惄者，痛之专达而洞洞乎者也；悲者，痛之舒长而不能已者也；惻者，痛之直而迫者也；惜者，痛之散而可宽藉者也；愍者，痛之公而漫漫然者也；殷者痛之隐而不得泄者也。（段氏谓诗之忧心殷殷，谓忧之切者也，亦此意。）至于忧则愁心见于颜面，（本字作息，从页从心。）较痛为缓而弥久，怛则憎之轻而澹澹者，怆则伤之外见而仓皇者，皆视痛骂稍次也。愁者忧之结者也，痛者悲之踊者也，痛急而愁缓也。形声非尽含义，而大率如此。

光绪庚辰（一八八〇）八月二十七日

△说文古籀疏证（清庄述祖）

阅庄葆琛《说文古籀疏证》，共六卷，伯寅所新刻也。庄氏《珍艺宦丛书》中仅刻《古文甲乙篇目例》，此本未成之，约存十之五六，奇零丛杂，全无首尾，伯寅属元和管礼耕依原目理董之。其书专取钟鼎古文以补《说义》，分甲至亥廿二部，以统诸部。其义多不可解，如甲部先以一、二、三、四、上、王、正、示诸部，是也；而示下系以衣部，是何说也？钟鼎多赝物，又传抚多失真，读者亦多以意说，庄氏条例中亦自言之，而据此欲正秦篆之失，追颉史之遗，大率支离缪悠，凿空可笑。然庄氏本深通经学，思力勤邃，其引据纷纶，亦往往解颐，千虑之得，未始不有裨小学也。

光绪丙戌（一八八六）八月初五日

△说文拈字（清王玉树）

阅《说文拈字》共七卷，王玉树著。玉树字松亭，陕西安康人，乾隆己酉拔贡，官广东州判。卷一为考经，取《说文》引经之字，以考今之经文，卷二为辨体，取《说文》以辨经籍承用省改增加字体之异。卷三为审音，考音韵之流转；古今之通借也。卷四为订误，订《汲古》之妄改，《系传》之失真也。卷五为校附，考大徐新附之文，辨其得失。六曰正俗，时俗行用之字，辟其谬舛。七曰序志，则其目录也。每卷之前有序，皆为俪语，以发其凡，末各系赞四韵，其后又附补遗。卷前有伊秉绶邱庭两序，后有偃师段长基跋。其书成于嘉庆甲子，尚未见段钱严桂诸家之书，故所引用自赵凡夫《长笺》后，无所称说，而证引名通，抉间掐瑕，多与之合，亦一时之矫矫者矣。中有用古人及近儒说而不出其名者，予尝随手翻得一叶，于同字下注驳虞仲翻说云云，全用王氏《尚书后案》、《顾命篇》语，一字不易。以此推之，掩袭必多，是大病也。

同治壬申（一八七二）十月二十四日

阅王松亭《说文拈字》，其中时引《惠定字》及其师董朴园之说，盖曾见定字手批汲古本也。

十月二十五日

阅《说文拈字》。其书大半稗贩，凡《尚书》中所有之字，皆直录王氏《后案》，《易》则多本惠氏《易

述》，《诗》则多本陈氏《稽古篇》，而皆掩为己说，余亦不出《释文》、《汗简》、《六书故》、《复古编》、《丹铅录》诸书。其最可笑者，如枯字下袭《后案》引《释文》载陆玑《疏》箋可以为 箱，印本皆烂一箱字，《学海堂经解》本亦作一黑块，《拈字》遂删去箱字，不知检《释文》补之矣。横字下言古黉舍字只作横，因引《鲍昱传》修起横舍，又引《儒林传》游庠序横塾，继引《后汉书》、《儒林传》更修黉宇云云，不知游庠序横塾即出《后汉书》《儒林传论》，而《鲍昱传》亦在《后汉书》也。其订正文字，往往与段钱诸君合，疑已见诸家之书而并讳之。惟校附一卷，折衷是非，颇多可取，足与纽氏《新附考》毛氏《新附述谊》并传耳。

△席氏读说文记（清席世昌）

阅《席氏读说文记》，常熟席世昌予侃撰，前有黄廷监序。予侃得惠校《说文》本而善之，欲推广其义例，作《说文疏证》，草创未就，中年殂谢。其从舅张若云刻丛书，访其遗稿，因与娄东张铎即其所校《说文》中凡细书密注者，皆逐条缮录，连属其文，先将《说文》本文条举于前，次列疏解于下，仍分为十四卷。其书先列疏证补漏纠误四例；又谓读书识古字，其例有七：曰省，曰借，曰通，曰转，曰异，曰譖，曰增。谓字只一母，今有二母者，皆转写之误。惟否字口部不部两见，以两母故并收，此亦一例。又谓省文有省母省子二体，案一字有二母者，乃后世附益之字。《说文》以小篆为主，故所收亦多有之，非尽传写之误。至否字口部，自是重出，否以不为母，以口为子，何得谓之两母？且字岂有有母而无子者。省母省子，亦小篆之例，大篆所无。观《说文》中所载籀文多不减省，故其字往往繁重，即此可知。又谓许君所取，专用古文，不取小篆，则其论尤谬。许明言今叙篆文，合以古籀，又明言当时隶书，有马头人为长，人持十为斗，虫者屈中之类，故作此以解谬误，安得谓不用小篆？又谓王弼之《周易》，杜预之《左传》，既经窜改，无异伪书，当与梅迹之《伪古文尚书》概置弗取，持论亦未免过高。其间考证，亦时有疏失，如以璇字为璇之重文，非琼之重文，而不知璇实 之或字，有《文选注》可证，不得据《玉篇》以补璇字。以寥虚空也，谓当据《文选》、《天台山赋注》补入，而不知《说文》自有籀字。以铉之古文当为肩，不当为 ，而不知音肩者为 ， 所以举鼎，从一声，篆文为铉；音密者为孺， 所以覆鼎，从 。 本两字，礼之肩密，皆同音通借字。然贯通古籀，深究形声，古义湛然，不容一字出入，是汉学之卓绝者。所引惟惠氏说，而时订正其误。惟引段氏校一条，盖其时金坛一注及严氏钱氏诸书俱尚未出，而其说多与之暗合者，虽不及段氏之博奥，而亦无其武断之病，固其杰然可传者矣。

同治戊辰（一八六八）十二月二十日

△说文答间疏证（清薛传均辑）

阅《说文答间疏证》，甘泉薛传均子韵即钱氏《潜研堂答问》中钞出，其论《说文》者共三百二十三条，加之疏证，分为六卷。钱氏义据精深，引而不发，子韵参攷群籍，大率以《说文》本书及《经典释文》、《玉篇》、《广韵》为主，而一以形声通假之法求之，多所发明，有裨小学，间订钱说之误，亦尚不失谨严。其中附载曰经世案者十数条，（经世姓孙，字济侯。号惕斋，福建惠安人，道光时优贡生，著有十三经正读定本八十卷、春秋例辨八卷、尔雅音疏六卷、孝经说二卷、夏小正说一卷、释文辨证十四卷、经传释词续编八卷、说文会通十六卷、韵学渊源四卷、诗韵订二卷、惕斋经说六卷、读经校语四卷、四书集解十二卷、周易本义发明十二卷，又集古今治术本经术者为通经略，未成。又著小学辑记、近思录附注、性理辑义诸书，最为陈侍郎用光所知，见包慎伯所撰墓志。）其人于小学甚为精窍。乃首有平定张瀛重刻此书序极诋訾之，以为强作解事，浅陋之甚。（张即石舟，后改名穆。）所驳薛氏数条，其言亦甚浅也。张序又言此书陈硕士侍郎督学浙江时始刻之。是本为道光十七年张氏所重刻。

同治癸酉（一八七三）十一月初八日

△说文引经考（清陈 象）

阅陈氏《说文引经考》，凡七卷，末附《说文》、《引经互异说》一卷。其书大体谨严，较吴氏云蒸书为详，而亦不似吴氏云蒸之泛杂。

光绪庚辰（一八八〇）正月二十八日

阅陈孝廉《说文引经考证》，略为附注数条。孝廉嘉定人，素以小学名。道光甲辰平湖徐惺庵侍郎（士芬）典试江南，与孝廉素识，出都日以此行必得陈君自任。及入闱，以庠者养也校者教也序者射也命题，物色其文，榜发果隽，一时传为佳话。其文闱墨中曾刻之，诂训纷纶，汹佳作也。

正月二十九日

△说文古本考（清沈涛）

阅沈匏庐《说文古本考》共十四卷，未有刻本。近有人从其子英江钞得者，尚无序例，云其稟已七易矣。其书采唐宋人所引《说文》以证二徐本之误，亦有谓二徐是而所引非者，采取极博，折衷详慎，极有功于许书，学者不可不读也。

光绪戊寅（一八七八）十二月十六日

△说文通训定声（清朱骏声）

阅朱丰芑《说文通训定声》，取《说文》之字，以声为经，义为纬，分十八部，始于丰，迄于壮，引证赅博，条例精密，令读者览一字，而古音古义，通正别，本末了如，诚不可少之书也。其卷首叙说凡例皆极佳。又取《说文》得声之字，仿周兴嗣体，编为声母千文，尤便寻讽。惟以许氏转注之解为误，移假借之令长以当转注，别取朋来字以当假借，虽反覆申明，论极详备，然创违古义，终恐意过其通，未敢遽信耳。

同治甲子（一八六四）二月十二日

△说文声订（清苗夔）

曲苗夔《说文声订》，皆辨正二徐之误，于近时诸家，如段氏严氏姚氏，俱多诋斥。其论声亦间有微悟，如言昏当从民，非从氏省，汉碑可据。农当作从匄，匄亦声，谓农忙及时也，不当从匄。A 1 7 当从卤省，卤亦声，亦不当从肉。口部既有否，不部之否当作示，从不、声，《诗》鄂不字当作木。郑《笺》之拊，《释文》之跗，集韵十虞之不及环，皆即木字，《汉司农》、《刘夫人碑》有木字。此等一知半解，不无可取。而好为异说，任肛勇改，矜己骂人，多武断之谈，锢学究之习。其可笑者，谓牡从尧省声，不从土；A 1 8 从占声，不从古；痛诋段氏古 A 1 8 双声支真合韵之说；是于古音尚甚茫昧。至谓古无戈麻之音，其来始于西域，则真妄人之言矣。夔所著尚有《说文声例》等书。

同治辛未（一八七一）十月初四日

△说文句读（清王筠）

终日阅王筠《说文句读》。王氏于此书剖析极精，采证尤博，然好改原文，多所增减，至有无据而竟删篆者，则较金坛为甚矣。所注大概本段桂二家，兼用严氏王氏（煦），惜尚未能最诸家之长。

同治辛未（一八七一）十月初五日

阅《说文句读》。此书综括谨严，而精微之论多本之段氏，其勇改专辄处，则较段氏更甚。于篆体有增改者，A 3 加口以识之，犹可也；于《说解》有增改者，篆籀亦加口，则非体矣。每卷首题曰相国寿阳祁夫子鉴定，尤近于坊市邮学究书也。

光绪乙酉（一八八五）正月初九日

△说文释例（清王筠）

阅王筠《说文释例》凡二十卷。卷一，首为《六书总说》，次为指事，分正例一，变例八。卷二为象形，分正例一而其类五，变例十。卷三首为形声，次为亦声，（注曰，此形声会车著之变例。）次为省声，（注曰，此形声之变例兼有会意之变例。）次为一全一省，（注曰，此亦形声之类而芜杂不足为变例。）次为两借，（注曰此省声之变例。）次为以双声字为声，次为一字数音。卷四首为形声之失，（注曰亦芜杂不足为变例。）次为会意，分正例三，变例十二。次为转注。卷五首为假借，次为文饰，次为籀文，好重叠，次为或体，次为俗体。卷六为同部重文。卷七为异部重文。卷八首为分别文累增字，（注曰此亦形声变例。）次为叠文同异，（注曰亦会意正例。）次为体同音义异，次为互从。卷九首为展转相从，次为母从子，次为《说文》与经典互易字，次为列文次第，次为列文变例。卷十首为《说文》正解，（注曰，以下皆论说解。）次为说解变例，次为一曰。卷十一首为非字者不出于说解，（王氏谓半意半形者，象形之变归，半意半事者，指事之变格。许君例于字之有半形或半事者，说解中直云象某，或直解其文，不复云从某，以恐人之疑为字也。今本多有仍云从某者，乃传写之误。其无是字者，人犹易晓，其有是字而非从是字，如谷字非从从之类，若云从从，则人疑即从字矣。）次为同意，次为阙，次为读若直指，次为读若本义，次为读同，次为

读若引经。卷十二首为读若引谚，次为声读同字，次为双声叠韵，次为搅文，次为衍文。卷十三为误字，为补篆。卷十四为删篆，次为逻篆，次为改篆，次为观文，次为纠徐，次为钞存。（此录存其癸未冬所作说文钞十五卷中之箱。）卷十五至卷二十为存疑，皆辨说解中之可疑者，而驳段注者附焉。其前有道光丁酉自序，谓许书屡经窜易，不知原文尚存几何，大徐校定时，犹有集书正副本、群臣家藏本，苟能审慎而别白之，或犹存什一于千百，乃复乱以私意，如今本所谓足从口，木从A 1，鸟鹿足相似从匕，苟非后人所窜乱，则许君之志荒矣。故其书勇于疑许，驳击甚多。其《六书总说》，有曰许君之精神，与苍颉籀斯相贯通，故能作《说文》，所引经典，聊为印证而已。今人之精神，必出许君之前，乃能与许君相贯通，而可以读《说文》，所读经典，亦聊为印证而已，其自待亦过高，近于宋人六经注我之说。且自谓精神出许君之前，故能读《说文》，则许君能作《说文》者，其精神必出苍颉之前，是王氏又远高于苍颉矣。此其措大自尊之习，尤不可训。然其书贯穿通达，深明体例，讲六书者不可不观也。余于甲子岁购此，索银一两，以十千京钱得之，今则索银五两矣。

光绪丁丑（一八七七）十月十八日

△说文义证（清桂馥）

夜偶阅桂氏《说文义证》。是书以引据浩博见长，若其正误发疑，则远不及段氏。王友谓分肌析理，桂低尤精者，盖乡曲之见也。今即以李字下言之，其注引《西京杂记》霍将军妻一产二子云云，又谯周法训一产二子者当以后生者为兄，言其先胎也云云，然如何休隐元年《公羊解诂》云，其双生也，质家据见立先生，文家据本意立后生，此则眼前经注而反不引，此固百诗所云考据不漏之难也。（谯周以先胎为野人之谶语，君子不测暗。安知胎之先后也。不知此是周制，何氏非无本。）又孟字下引《礼纬》庶长称孟；（案出礼含文嘉。）《白虎通》适长称伯，庶长称孟；以及《容斋三笔》孟字只是最长最先之称云云。案孟之与伯，对文或别，散文则通。《月令正义》曰：《尚书》、《康诰》云孟侯，书传天子之子十八称孟侯，竝皆称孟，岂亦庶长乎？又案《白虎通》称庶长称孟，鲁大夫孟氏是也。然《公羊史记》皆以庆父为庄公母弟，（惟左传杜注以为庄公庶兄。）故其后为仲孙氏，是孟氏庶长之说先未确也。又晋赵氏如宣子文子简子襄子，皆称赵孟，而文子为晋景公姊庄姬之子，非庶长也，是孟非必庶之证也。《礼》之伯菜甫，《春秋》之伯父伯舅伯氏，（曲礼称同姓诸侯曰父，异姓诸侯曰舅。）又妇人称夫曰伯，《诗》之伯也执殳，自伯之东，岂皆适长乎？是伯非必适之证也。桂氏亦未分晰言之。（左传之称人谥如昭伯惠伯懿伯戴伯景伯文伯之类，指不胜屈。而独无称孟者。此尤可为散文不别之证。）

光绪丙子（一八七六）十二月初九日

△说文附记（清桂馥）

佳未谷《说文附记》谓《汉外黄令高彪碑》云“师事口口尉许公”，其所阙处当是故太二字。许叔重为太尉祭酒，故称太尉。彪卒于光和七年，正与许公同时。王友谓太尉为衙署之称，犹今官某部者，无论爵之大小，概以某部称之。案此真郢书燕说也。汉人称公，虽有数例，然大约主三公者为多，碑铭之例尤严。此阙处者固是故太二字，孜熹平四年汝南许训由司空为太尉，所称许公，当是训也。无论以衙署称人，汉世所无，至六朝始有之。如王融宫中书郎而称王中书，何遂官水部郎而称何水部，其先如潘岳官黄门郎而称黄门者，尚是后人所追称。至唐而李翰林杜工部始渐多，然未有标其长官以为称者。如唐制郎中员外郎皆属尚书省，故结衔曰尚书某部郎中尚书某部员外郎，然止可称某部，不得称尚书。太尉竝非衙署之称，自汉及宋，皆以为官名。南北朝以上，太尉皆得置属，未闻其下有得冒此称者。且今亦惟郎中员外主事称某部耳，尚书倚郎未有亦潭称某部者。（自唐以后，惟退之官吏部侍郎而尚称韩吏部。）至司务以下，则直称司务，亦不得称某部。王氏谓无爵之大小者，其言亦误。许君事迹，既已阙如，幸传《说文》一书，而得知其历官有太尉南阁祭酒，其师有贾侍中，其子有冲，为召陵公乘，亦可稍裨史阙，而必于尹珍以外，再求高弟一人，强取一《文苑传》中县令以为汶长门墙光宠，是措大之见，而不知其谬惑可笑也。

同治壬甲（一八七二）五月初五日

△说文逸字（清郑珍）

此书为遵义郑珍子尹所撰。据经典汉以前训义明白及《玉篇切韵》、《广韵》《释文》、《集韵》、《类篇》诸书所引《说文》形声悉当之字，而今大徐本所无者，决为传写遗落，共得一百六十五文，分为上下二卷，复博孜金石碑版以证之。用力颇勤，持议亦通辩，而仍谨守许氏家法，间附其子知同伯更说。未有附录一

卷，亦知同所为，乃取《说文》本书误文以及二徐所增，下至《六经正误》、《尔雅翼》等书所误引者，共三百字，以明《逸字》中所以不录之故。上有河间刘太守书年、独山莫孝廉友芝两序，皆深于是学者。刘序言贵州自子尹始为许郑之学，莫序言子尹为程春海侍郎弟子，其书刻于咸丰八年之冬，世尚罕见也。

同治壬申（一八七二）五月初八日

阅郑子尹《说文逸字》，所补凡一百六十五文，其中颇有确者。然其病在过信《玉篇》、《广韵》、《韵会》诸书及《释文文选注》所引，以为坚据。至于黍部补<黍奄><黍曷>，部补𠀤，此正犯元朗水族著鱼飞禽安鸟之讥。其儿部补免字曰，子脱胞也，从二儿，（即人字。）上儿母也，下儿子也，从A 1 省，（A 1 为女阴。）以为此妇人生挽之正字。无论《说文》自有挽字，训生子免身，不应复出，而其取义纤巧猥亵，亦已甚矣。且仅据《玉篇》儿部有免，而即撰造此说，欲以补许，尤为无稽。段氏补免于兔部，其说已凿，子尹驳段之非，而不自知其惑愈甚。许君自叙言本九千三百五十三文，今据大徐本已多七十八文，重一千一百六十三文；今大徐本已多百一十六文。安邱王𠀤友拟据原数以删，而子尹欲据它书以补，皆好古而又师心者也。免字不见许书，固为可疑，钱竹汀氏谓免有免音，免善走，故引申之义为脱兔，其理亦通，终似强为之说，要不能以臆决定为何部之脱耳。

六月初九日

△说文管见 古韵论 清胡秉虔撰

阅胡伯敬《说文管见》及《古韵论》。《管见》所得甚浅，然有益于初学之读《说文》者。《古韵论》亦不过述江戴段孔四家之说，互相证左，稍有补正。然所举《诗经》用韵数则，不免坼裂牵就，强以从我。盖言古韵之分合者，欲证之古书，往往讳彼举此，以信其说，虽段孔诸家，亦时有此病也。

光绪乙亥（一八七五）七月二十七日

△唐本说文木部笺异（清莫友芝著）

独山莫子 所著《唐本说文》、《木部笺异》一册。木部自祖至褐，凡一百八十八字，（连重文。）传是唐人写本，篆楷俱工，间有残缺。未有宋米友仁题右唐人书篆法《说文》六纸，臣米友仁鉴定恭跋行楷十六字。（莫氏跋言原纸合缝有绍兴小玺。）后又有宝庆初年四月三日妆池松题记行楷十三字。（莫氏题跋言原纸题记左有俞松心昼及寿翁二印。俞嘉禾人，官承议郎。淳佑甲辰著兰亭续攷者。）子 名友芝，道光辛卯举人，以荐特诏以知县发江南，不赴。此本得之黟县知县陕西张仁发，因为之摹写重刻，而别撰《笺异》一卷。其中与二徐篆体不同者五，说解不同者百三十有奇，而时有与段氏注暗合者，足见金坛之学，不可妄议矣。莫氏钩校细密，据其中桩枢恒字缺笔，抑 不缺，以《开成石经》不避御名例，定为穆宗以后人书。仪徵刘毓崧跋，谓古无不避御名者，此当是元和十五年穆宗登极之岁所书。又辨其不避虎世二字之由，其说甚辩。后又有南汇张文虎、桐城方宗诚及友芝之子彝孙共三跋，皆有所攷订。此书刻于同治甲子之后，而是年冬予在都中已见之，未及买归。今日灯下，始得略读一过。

同治丁卯（一八六七）九月二十七日

△说文解字注匡谬（清徐承庆）

《说文解字注匡谬》，元和徐承庆谢山著，匡金坛段氏注之谬者也。书四册，凡分十五科。一曰便辞巧说，破坏形体。如改皇作皇而谓从白；改 肉作 月而谓从月；以A 1 为即兆字，删八A 1 也亦声之训，而谓卜部之<兆卜>兆，皆后人所增；以籀为即刘字，改其篆作𠂔，而谓当从小徐因勿讲田之说。以及穀为𦵹，改德为德，改荑为{艸屮}，改栋为栏，改本为李，改末为来，改A 1 为A 1，改办为刃，改锡为 𩫔，改𠂔为𠂔，改晖为晕，改卒为卒，改魂为{云鬼}，改词为{司言}，改恬为A 1 9，改懦为 𩫔，改愧为伏，改继为继之类。二曰臆决专辄，诡更正文，如上之古文A 1 改作二，而以上为篆文。下之古文A 1，改为A 1，而吕下为篆文。吕及改牛之说解为事也理也，改莺之说解为鸟有文章貌，（按段此据毛传，其说甚辨。徐谓古有莺无莺，莺为后出字，毛传随文释义。莺为鸟名，又为鸟羽文，故鸟有文者，亦谓之莺。说文引书，有称其辞而非即上文说解之义者，此例甚多。如P 享 豐说等字下引诗皆与上解义不贯是也。其说较段为通。）改读之解为籀书也，改鞭之解为欧也，改𠂔之解为绕领也，改卧之解为伏也，改发之解为头上毛也，（徐谓原非根也，意旨甚深。）改縕之解为绞也之类。又如佳部增𩫔，（以大徐增入鬼部为非，而训为如小熊肉。）肉部增𩫔，（以大徐增𩫔为非，而训为膏肥儿。）兔部增免（案段训免为逸，又云从兔不见足，其说穿凿。徐引钱氏大听说，谓兔有免音。广雅兔脱也，论衡免去皮肤，免与脱同义。说文无免字，免即

兔也。兔善迷失，借为脱免字，有两音而非两字。汉隶偶阙一笔，世人遂区而二之。其说明通。若如段解，与逸下之训何异？此足订正段失。）之类。三曰依他书改本书。（凡它书引说文与本书不同者，不加审察，必以本书为误，改从他书。）四曰以他书乱本书。（据他书异义改原解，又黄公绍韵会所增易者，概指为小徐原本而深主之。）五曰以意说为得理。（如苏桂荏也，苋苋菜也之类。谓许氏原本篆文下又复写隶字，后人皆删之而或未尽。又如蘧蘧麦也之类，谓说文有三字一句之例。）六曰擅改古书以成曲说。（如改𦥑下齿不正也为<齿取><齿禹>也。耕下籀车也为籀耕也之类。谓凡字之联绵者，许氏皆当连文为训，因一律改之。）七曰瓶为异说，诬罔视听。（如[B219]字下谓伏羲文王作[B219]，孔子作巽，[B219]为卦名，巽为卦德之类。）八曰敢为高论，轻侮道术。（如谓参下商星也，当作晋星也之类。）九曰似是而非。（如谓昏字本不从昏，字本不从产，文章之文当作形，芟萝之萝当作雉，以及岵山有草木也当依毛传作无，岵之言瓠落也，岵有阳道，故以言父，屺山无草木也当依毛传作有，屺之言𡇗滋也，屺有阴道，故以言母之类。）十曰不知阙疑。（如谓镇博压也，博当作簿，簿压者，如今赌钱之有椿也。）十一曰信所不当信。十二曰疑所不必疑。十三曰自相矛盾。十四曰检阅废疏。十五曰乖于体例。（如以所作音均表十七部之音，载入说文注中，每字下用大徐切音之后系以某部。）分条抉摘，段氏之书几无完肤，而亦称其订正可依据者。篆文如A 1等二十四字，删溢肇踞三字，增字。说解如晓A 1等六十一条，谓其孜索订定之功，卓尔可称。又诋其说转注用其师东原戴氏说之谬，且并诋其所作《古文尚书撰异》为伪书讼冤，而颇称其《六书音韵表》，谓此书作于中年，极为精穷，不似注《说文》时老将至而耄及之也。段氏之学，博综深思，本休甯之精而广之，或恃其独到，往往失之坚僻。其《说文》之注，宏通博奥，兼苞众经，纵横不穷，为孜名物训诂者之渊薮，非仅为功于无书也。其专辄自用，动事更易，诚亦乖训注之体，当时竹汀钱氏，已屡规其失。自后钮匪石等著书诋之者不一，然皆未甚其辞。徐氏笃守无君家法，不薄视南唐二徐，义据确然，特为严谨。凡所攻击，皆中其疵。书中屡称钱少詹事云云，盖是竹汀弟子，故说经皆有师法。惟必分立名目，类求其短，且多加以恶謔毒讥，一若诉讼切齿之辞，此则吴缜《纠谬》陈耀文《正杨》之余习，著书者所宜深戒也。

同治丁卯（一八六七）八月初七日

阅《段注匡谬》，其中亦有过为吹索而实不能胜段者。如玉部改作玉解为朽玉；衣部诊上构而训为玄服；改而下颊毛也之训为须也；改竣下雇竣也之训为居也；改𠂇篆作A 1，谓从马系其足；改聊篆作A 1，谐从A 1得声；谓侮之训当作惕也，惕者慢易字，而伤也乃字误；谓患之训当作从心毋（即今贯字。）声，串即毋字，而心上贯吕之说非；谓苞下解云厅履，即《丧服》荐履之蔗；谓𦥑下引《诗》光光，即《鲁颂》牡马之；以及礎下删[A040]，个下增个，此皆义据精深，非由臆测。而徐氏概斥为谬，然恐其说终不可易也。

八月初九日

△说文补考说文又考（清戚学标）

阅戚学标所著《说文补考》、《说文又考》各一卷，其书意主形声，多正二徐之误，而于大徐尤加诋斥。自序言所著有《说文谐声谱》，又言凡段氏已订正者皆不更述。

同治癸亥（一八六二）十月十六日

△书契原指（清陈致瑛）

阅《书契原指》，邑人陈致瑛所撰。其书初集十四卷，题为《歌吟篇》，依许氏五百四十部首之字，为之申释，而后系以一诗。二集十八卷，题为《演赞篇》，以笔画多寡为次，自字始，痛字终，共一千七百九十一字。每字下首列许氏《说解》原文，次演说其义，而后系以一赞，曰歌吟者，谓效邵尧夫《三皇五帝吟》而作也。曰《演赞》者，取许氏叙文演赞其志义也。致瑛自谓由、主两字而悟书恬以示人明德为本，遂尽以阴阳大道天象人事诠释文字，观许氏干支数目等字之训，亦取五行象数阴阳方位为言。书契初兴，自参造化，后来孳乳日多，谐声转注，遂以偏旁为引申之端。致瑛所解如丂（谓从、从厂、谓阴、厂才世也。阴道右行，至未位而捩转向左，故著其右戾之形也。音沃，书家八法谓之掠。乙谓从、者阳一也，阳道左行，至巳位而捩转向右，故著其左戾之形也。许氏说丂曰右戾也，象左引之形，则乙下曰左戾也，下亦当有象右引之形一句，疑今本夺去。音弗，书家八法谓之磔。）厂（谓指七政及恒星皆不及天行之速，其向东才世引之象，明明可观。故许氏谓才世也明也。音曳。）飞（谓指天行左旋，至巳转复向右入地周流不息也。音移。）乙（谓从反乙，乙音轧，乙为自奎至轸十四宿之象，于黄昏全见，则天下皆春。故乙为玄鸟，

以玄鸟至春分而见也。全隐则天下皆秋，故反乙为匿指，此十四宿之全匿也。音隐。、谓此与一同意，言有生之、也。许氏谓有所绝止一、而识之者，言此、妙不可识，惟于有所绝止之时、而识之，乃见其随识而住也。一音袞为上下通也，上下通者大道之性，、一两文，密传性命之学。）𠂇（谓从、从口略断，、有所绝止，、以识之也。口象太极，有所断者，言于识此天理之时，有所闻断，即成𠂇象而为奸袞也。）𠂇（谓从二、二口相续之形，𠂇篆作A 1，𠂇篆作A 1。）入（谓从一分左右入地形，一者上下通也，言天地阴阳之性，从上分入于下也。A 1 谓从入者，阴阳从上俱下，从一者，道也。阴阳与道，混而为一，是谓三合。）内（谓从门者，门覆也，象大口上半图形，言阴阳分左右入于门内也。）闯（谓阴阳闯入于门下子位，合成一性，而再造岁功也。其订正此字之从一从从，金坛段氏已言之。）干（谓从一者地也，从反入者出也，阴阳出于地上，即为反入而有所犯也。篆作A 1。）A 1（谓阴阳到入而干上为罪也，篆作A 1。）拜（谓许氏云，从二干对构上平者，以文从二A 1而平其上作干，故训曰平也。徐楚金不得其解，遂谓拜但象物平而无义，误矣。）义（谓从A 1为右戾，则阴从右旋而左引；从A 1为左戾，则阳从左旋而右引。此指大道阴阳，岁岁南北交错往来如芟义众草不尽也。故义亦为治。）无（谓从乙入天之西北隅，乙者太乙之气也，太乙常亡匿于天之西北隅，而天下事物遂莫不因之，从有归无也。）止（谓从一下行，而匕机分从之之象。一下行者，即许氏所谓引而下行读若退者也。天地之性下行，匕机亦相从入地，而为来岁复生之机，如草木之出必有址。人之行必有足也。匕古化字，倒人为匕。A 1 谓止为足者，天行至冬至止足之处，反止为A 1，则谓既遇冬至复反乎止处，向左边蹈其故迹而出也。音塘。）A 1（谓从二乙，太乙之气从寅位小步而上，相连至卯辰两位而成。东方春三月之象。音敕。）A 1（谓彳为太乙从寅卯辰小步而上，反彳为亍，则谓太乙从申酉戌反步而止。）行（谓指天行一依乎太乙之气，一彳一丁，如人之步趋相从，合观彳亍两文，而天行可知矣。）A 1（谓亦从三乙，言太乙之气，其前往者固已三属相连，上升至于辰位，而后来者则犹在亥宫，相继进步，如行路之甚长也。音引。）久（谓从人从A 1，A 1者流也，指赤道度之流转，言大道生物之机，常随赤道度久久迟曳而行，往复周流，终古不息也。音吹。）久（谓从久略变其体，作人向前而A 1微退于后。人向前者，谓天行之速，A 1微后，谓赤道之迟。赤道较天行微有不及，积渐相观，遂如天行在前，而赤道从后至也。音致。）久（谓从久，复变其体，作人愈向前A 1愈退后形，言赤道与天行迟疾不及之数，积之既久，遂觉相距甚远也。故历年有岁差之法。）亏（谓从一从乃省，一犹地，乃象气之出难，言大道至三冬之候伏气地下也。音孜。）亏（谓从亏为藏其气，从一为二舒布其气，言大道之气，于一藏之后，复舒亏而言出也。）A 1（谓亏为气欲舒出，上碍于一，乃冬至天行在地下之气，然立春以往，则渐出矣。反亏为A 1，则谓呵止之，使此气终不得舒出也。音呵。）[C030]（谓从一上行，从A 1厂分左右到转而出。一上行者，即许氏所谓引而上行读若凶者也，A 1到转而左出，谓阳从寅位出地；厂到转而右出，谓阴从戌位出地。盖天地之一性上行，阴阳即各从左右分出，而万物皆随之以出，如仲木初生，两边即有枝茎也。）A 1（左本字，谓从A 1，作自寅向午旋转形。盖万物之A 1生，各随大道，自寅位起向午旋转，此为东方发育之事，如人之有左手也。篆作A 1。）又（右本字，谓从A 1作右转之形。盖大道生机，遇午以往，即当复归地下，万物因各随之右转，如人之有右手也。篆作A 1。）之（谓从一合为上象，从厂A 1到转分左右错迭而上，盖一性分左阳右阴交错而上，愈出愈大也。篆作A 1。）也（谓从口。从匕，口指大围，即太极之周行者。匕谓变化，言大口最下一处，为万物匕生之户，如女阴之能产育男女也。篆作A 1。）齐（谓从二，从三入，从三到入，二谓地，三入谓阴阳入地，三到入谓阴阳出地，言阴阳之出入至齐平也。物类感阴阳之气而成熟齐平者，莫如禾麦，故许氏以禾麦吐穗上平训之篆作由。等字A 1。）其言左右旋转之位，阴阳生配之理，皆有微悟。说行止左右等字，谓本于天道，理亦近然。太乙九宫之说，出于《乾凿度》，虽或斥为异端，而许氏说戊己两字亦言中官；《月令》又明载九宫之象，盖其由来已久，取以说字，未必果符初恬，要亦足备一说。说A 1 久等字，以星之进退行度为譬，虽似新奇而有至理，固非六书之通训，自成一家之心得。说之说齐，颇为精确。其尤近理者，如凶（谓从×，×古文五，从A 1，A 1音坎，×为五行，乙为张口，言阴盛如张口吞噬五行之象，而大口毁坏，两仪不分世。）亚（谓从二，从两乙相背，二者地数，为生万物之母，两乙犹阴阳善恶也。言人物各有此阴阳太乙之气，动而相背，即有善恶之分，次第之等也。）二字，说义甚精。又以句股法说宁（篆作A 1，谓此即历算家所祖，于圈内作六等边切形，以句股求正弦之法，文当从两一，从六等画。两一为南北极起算处，六等画象各弧六十度之正弦，半之即为十二弧各弧三十度之正弦。宁者，谓分周天三百六十之积度而明辨其理与数，故许氏曰辨积物也。）实为发前人所未发，此其可取者也。

至若日月云雨星气，及干支数目等字，皆起于最初，明有形象可指，而概谓从某从某，则慎倒矣。谓

A 1 字象参七星及觜三星形，乃字象曉匚星形，弟字象斗宿牛宿形，尸象北斗七星形，A 2 0 象箕宿及糠秕一宿形，亡象女宿形，弋象牛宿六星形，则怪诞矣。于后出之字，强配阴阳，取形声之文，横证性理，附会牵合；甚且援引奇门壬遁，推步占验，以及形家之堪舆，道家之丹法，支离穿凿，愈失其真。盖其为人，颇习天文历算及医卜相地之术，而读书寡陋，又锢于学究之识，动以先天皇极，揣测沮苍。其《歌吟篇》名既不经，诗尤无谓，尘鄙之状，喷溢行间。卷首有《自述赋》，盖效颜黄门《观我生赋》而作。通篇以故广西巡抚周之琦为主，以其素依巡抚幕下，故细述其宦迹，称为大贤。此则措大习气，不免通人之嗤耳。

致焕字小云，邑之花泾人，布衣，尝馆于族人家为童子师，予与素识，向以村夫子视之。今观是书，虽向壁虚造，凭肛自专，所得者，而冥搜之功，自不可没。又闻其辛壬间，曾与乡人举事起义，固亦村塾之奇士矣。予深喟夫越中人士，素昧小学，近日科第愈盛，识字愈稀，而潜心著述者，朴学弗彰，姓名泯没。致焕终身韦布，训蒙自给，考索文字，裒然成书，而村野驱鸟之流，未辨偏旁，俨拾青紫，转以马医夏畦之学笑之，是人心风俗之深忧也！莲舟前日持此相示，属予记其大凡以传其人，予甚愧其言，为穷一日夜之力，遍观而记之于此。

同治乙丑（一八六五）十一月二十一日

△说文解字翼徵（朝鲜朴 寿）

朝鲜正使朴卿，年六十余矣。朴君言戊辰岁英夷犯平壤，彼为平壤观察使，击败之。庚午复入犯，辛未又犯江华岛，皆不得志去。朴君今官礼曹判书。（犹中朝之澧部尚书。其弟寿，字温斋，著《说文解字翼徵》十四卷，取钟鼎文字以证《说文》，多驳许君旧解。其所据者，薛氏《钟鼎款识》之外，惟阮文达《积古斋钟鼎款识》，间一引冯云鹏《金索》苗夔《说文声订》诸书耳。彼国见闻既少，书籍不多，而能究悉形声，参稽经义，往往独抒所见，亦难能也。）

同治壬申（一八七二）十月初二日

阅《说文翼徵》。朴君颇识偏旁，折衷经注及《释文》，体例秩然，深为可取。惟彝器之属，本多赝作，自宋以来，言古文奇字者，大率皮傅肛决，强不知以为知。流及近世，模糊影响，郢书燕说，更不可问。温斋生于僻陋，目不见钟鼎真款，所列文字，皆采《目博古图》、《薛氏款识》、《阮氏款识》三书，写刻传讹，滋不足据。而《说文》亦仅见相沿误本，如朱氏孙氏祁氏之刻，段氏钱氏桂氏之注，概未之闻。其于经注，亦惟守《书》之《伪孔传》、《蔡传》，《诗》之朱《传》以为据依，辄以轻诋无 P 书，于阮氏亦屡加驳诘，至谓陈祥道薛尚功辈不足责备。又于文字但知求声，不知求义，且言古籀不作尖锋，《说文》、《汗简》诸书，形摹皆失，而以科斗为野言，点漆烧锥为妄说，古人之巧，岂不能聚毫为笔，屑煤为墨，则诚荒外怪诞之言矣。其中一知半解，不无足取，于声韵通转，亦有微悟。如谓元有兀声，衅有微声，乃有仍声，其见出二徐之上。又以古文上作二，与二形相似，谓《诗》、《皇矣》惟此二国，其政不获；毛《传》二国谓殷夏也，上文无言夏事者，此二国当是上国，上国谓殷也，毛《传》当奉作上国谓殷是也。钟鼎夏作亘，与是字近而误，说甚有理。

十月初七日

△玉篇

阅日本原本《玉篇》零卷，黎氏所刻《古逸丛书》之第十一种也。言部自话字至末三百十二字，<言言>部六字，曰部十一字，乃部五字，亏部四字，可部四字，今部六字，号部存号半字，亏部六字，云部二字，音部十六字，告部二字，部一字，口部十三字，品部四字，部三字，龠部九字，册部存一字，欠部存澈字，至末六十一字，食部一百四十四字，甘部十字，旨部三字，次部五字（中羨字蚀，而说解存。）幸（女涉反，本作A 2 1。）部三字，以上共为一卷，又水部澆字至洗字共存一百四十四字，为一卷。又糸部自经字至末一百十九字，糸部五字，素部八字，丝部七字，𦥑部七字，（其字皆作𦥑，殊不体。）牵部一字，索部三字，以上共为一卷。皆本藏其国之高山寺东大寺崇兰馆及佐佐木宗四郎家。又放部三字，丌部十一字，左部三字，工部存三字，卜部八字，（首卜字缺而说解存。）兆部二字，用部七字，爻部三字（字皆作受，成爻字矣，殊误。）<爻爻>部四字，车部存九十七字，舟部存二十七字，方部四字，以上共为一卷。藏其国人柏木探古家。相传为唐宋间写本，今杨星吾借于探古，以西洋影相法写之，其前三卷亦从探古所仿副本写出，而黎莼斋刻诸版。其注徵引极详，较中华行本，多至数倍，又每有野王案语，其切皆作反，盖真希

冯元本也。孜今本首载希冯自序，言总会众篇，校讎群籍，成一家之制，备文字之训，而所注殊简略，不称所言，以此证之，足云赅洽。其大加删减，不知出于何时？又车部下标题云凡一百七十五字，而今帐本云凡二百四十八字，计多七十三字；舟部下标题云凡六十四字，而今张本云凡一百十字，计多四十六字；其放部之上，向有部目一行（写在方部之下，盖其卷有移割而仍注明。）云金部第二百六十九凡三百卅九字。孜今帐本标题云凡四百七十三字，计多一百二十四字，则自宋陈彭年等递加以后，所谓《大广益会玉篇》者，其数犹可推知。惜此本车舟二部已残缺，金部并无一字，无由孜所增者何等字耳。又其误文夺字，脱简甚多，当细校而更刻之，始为善也。国家通广互市，海舶如织，耗财屈体，为辱已多，而得此数种异书，亦差强人意矣。

光绪癸未（一八八三）十一月十一日

阅日本《玉篇》，其中有可疑者，如曰字下云，《夏小正》时有养日，养长也，日之也，之也盖云也之误。然《小正》于五月言时有养日，于十月言时有养夜，则日为日月之日甚明，故时有养日，《传》云养长也，一则在本，一则在末。一则在本者，谓养夜记于十月不记于十一月者，系之始长之时，为在本也；一则在末者，谓养日记于五月不记于四月者，系之极长之时，为在末也。其文亦甚明。因诸家遇求深曲，皆不得其解，又因下文故其记曰有养日云也，而各本或误作时养日之也，或误作时养曰之也，或误作时养白之也，乌马转误，遂滋怪说。要之《小正》此文为日月之日，非云曰之曰，自无异说，何得引之于曰字之下乎？其下又云：《说文》曰词也，野王案，书籍说将语之词也，《尚书》帝曰咨四岳，益赞禹曰竈是也，此亦不可解。其可字下云，口我反，《周易》天地万物之情可见矣。野王案又曰，有亲则可久，有功则可大；可久则贤人之德，可大则贤人之业。《论语》、《雍也》可使南面虽百世可知竈是也。《礼记》曰体物而弗可遗，郑玄曰可犹所也，又曰始入而辞矣，即席曰可矣，郑玄曰可，犹止《此误作七。》也。《说文》可百也，其野王案下，盖有脱文，当作野王案可堪也。（文选司马子长难蜀父老注，不可犹不堪也。）《周易》又曰云云，今脱五字耳，其余多有可取，非彼国人所能伪为。惟脱误别体之字，连篇接简，几不可读。其龠部较今张本多一断字，注云鱼片反，《尔雅》大<龠>谓之<龠斤>。郭璞曰：断以竹为之，长一尺四寸，围三寸，孔上出寸三分，横吹之，小者尺二寸也。案《尔雅》只作沂，《广韵》、《集韵》二十一欣《类篇》龠部俱有断字，疑是陪以后滋生之字，未必野王本有也。陆氏《尔雅释文》云，沂郭鱼斤反，又鱼靳反。李孙云，篪声悲，沂悲也，或作断，又作A 2 3，音宜肌反。案《集韵》六脂牛肌切亦有济字，云大篪也，《广韵》尚无济，足证断A 2 3皆后出字。以李孙旧注沂悲也推之，则汉魏本读宜肌反。其实篪亦箫类，《尔雅》又云大箫谓之言，言沂一声之转，盖皆象音以为名，不必有定字定义也。

十一月十三日

阅日本新出《玉篇》糸部，自部首糸字至轔字。前年黎莼斋得之彼国高山寺者，从经字起，此则去年日本人得能良介续得之高山寺古文书中，复刻而传之，于是糸部竟全，亦云奇矣。惟其中误字甚多，校不胜校耳。其绚字下有重文二，云：约，（今误作约。）《声类》：亦绚字也。（今中国本只有钩字。注云同上。）弦，《广雅》：弦。（今误作丝。）索也。《声类》：亦绚字也。案此字今泽存堂诸本皆无，惟《集韵》三十二霰云：绚通作弦，以从衣之弦绚字例之，则绚弦一例也。因此知俗弦歌字作弦者，乃绚之异文，其字本出《声类》，而《玉篇》字作弦，疑避宋讳玄字缺笔，则此本实出宋时无疑，当在《大广益会》之先也。其絮字下云：方结反。《说文》：编绳也；一曰：弩要钩带也，带也。《苍颉篇》：肤，鼻也。案今泽存堂诸本只有繁字，云：方结切，编绳也，剑带也。案絮乃絮之误字，折本作A 2 4，隶误作A 2 5。《说文》有蔡字，云：扁绪（即偏诸。）也；一曰：弩要钩带，无系字。《类篇》：絮，匹蔑切，编绳，又必列切。《说文》：扁绪也，一说弩腰钩带，一说御左回曰絮。系，必结切，剑带谓之繁；又昆祭切，恶绵。《集韵》：絮，四蔑切，编绳。繁，必结切，剑带谓之系。是蔡、繁画然两字，编绳谓之絮，剑带谓之繁。《广韵》十六屑，絮，方结切，挽也；又普蔑切。《韵略》云：驭右回。而于絮下云：方结切。编绳、剑带，则已合两训于一字。今《玉篇》遂并脱去絮字，而附于部末杂字之列，但云：普蔑切，结。幸有此本，虽脱误几不可读，且逸去系字·然絮字之形与训固皆在也。此可以知日本新出本之可贵，非彼国人所能伪为矣。扁绪，段氏玉裁谓当作编诸，《汉书》、《贾谊传》作偏诸。偏诸者，合众采以为绦，服子慎谓之牙条，故亦可云编绳也。绪乃诸字之误。又补缝之组，是《说文》正字，今俗作绽，而今本《玉篇》无组字。此本肤镇二文下有组字，云：除苋反，《说文》：补缝也。《声类》：缝解也。或为锭字，在衣部。又绚字亦《说文》正字，而今本《玉篇》附于部末，与絮字正同。此本绚字在萦字下，其训甚详，皆可贵也。黎氏所刻糸字下半部终于绞字，今本绞下有絨至轔凡八十三字，皆宋人陈彭年等所附杂字，所谓大广益会者，此类是也。至《玉篇》原本

无纲统两字，今本皆附在绒字下杂字之列，则希冯当日避昭明简文讳。此书进于大同四年希冯为太学博士时，时简文已为太子；其后简文又命屡等删改，故书中皆避其讳，水部亦无衍字。

光绪甲申（一八八四）十月十六日

△复古编（宋张有）

哺后，步至厂阅市，以钱十四千购得张镰中《复古编》，末附张子野《安陆集》一卷，以濂中为子野之孙也。（此据东坡与赵清献言表忠观碑撰额帖，以为子野之孙，而楼攻愧言据谦中篆书金刚经跋，称其父为张三先生，则又似为子野之子。）乾隆庚子安邑葛鸣阳刻本，丁小雅诸公所校，极称精密。此本又从葛本翻刻，颇有误字。然予南北求之二十余年，今日得之，亦可快也。

同治甲戌（一八七四）正月十二日

阅《复古编》，共二卷。先以平上去入为次，取字之有正俗别体者俱明辨之，次以联绵字如嬖历不作霹雳之类，次以形声相类字，次以形相类字，次以声相类字，次以笔迹小异字，次以上正下讹字。张有字谦中，吴兴人，作此以抹正同时王介甫之《字说》者。后为黄冠，盖有托而逃也。其书辨正极严，笔画小异，概以俗谬斥之，虽或失之太拘，然有功于小学甚大，郭忠恕之《佩觿》、戴侗之《六书故》，远非其匹也。葛鸣阳据桂末谷写本，复取翁覃溪钱可卢程鱼门各写藏本，而丁小雅宋芝山助之校勘，影抚极精。葛氏又校以元明间刻本，作校正一卷，更取各家最录序跋之文，以及张氏平生之著述，复古之宗派，作附录一卷。其于是书，可谓尽心焉矣。

正月十三日

偶阅张濂中《复古编》。此书辨析精严，为治小学者之津辖，然亦有太拘者。如联字中谓伏牺必作处亏作羲，通作伏牺非；琵琶必作枇杷，作琵琶非；袈裟必作加沙，作袈裟非。案伏牺本无定字，《管子》作处戏，亦作处羲，《庄子》作伏戏，郑君《周礼》、《太卜注》作虡戏，《礼》、《月令注》作宓戏，《易》、《释文》引孟京《易》俱作伏戏，此皆古字也。作虡作戏为最古，宓即虡之省，羲即戏之通，作伏作牺为最后。若作亏，则惟《太卜》及《月令释文》两引又作亏，张氏谓必作虡亏，不知何据矣。琵琶胡乐，起于汉世，其字本篆文所无，要不得以木之枇杷当之，作隶书者自当从俗作琵琶，若作篆，则用搀<帚巴>可也。袈裟僧衣，起于东晋以后，梵言本无定字，亦当从俗书之，作篆则或用加沙耳。

光绪丁丑（一八七七）七月二十一日

△六艺纲目（宋舒天民）

阅《六艺纲目》，四明舒艺风（天民）撰，其子自谦（恭）为之注，同郡赵彦夫（宣中）又加附注，凡两卷，皆以四字为句，言礼乐射御书数之事，以教初学，亦《蒙求》、《急就》类也。于书数颇详，为宋元间人之留心小学者。道光末刘燕廷布政取朱笥河校本付梓，并属徐庄愍（有壬）改正算数中脱误字。末附《六艺发原》五叶，《字原》八页。今柳门取刘本重刻仿宋字样，古雅可爱。

光绪壬午（一八八二）六月十四日

△字学三书△佩（宋郭忠恕）群经音辨（宋贾昌朝）字监（元李文）仲撰

莲士以《字学三书》为赠，三书者宋郭忠恕《佩》、贾昌朝《群经音辨》、元李文仲《字监》也。张唐二徐以后，宋元之世，推三君为精小学。然郭氏此书，已多沿讹测臆之谈。买氏分别音义，虽非古人义异音同之法，然自陆氏《释文》，采集众音，相传已久，亦后人读经者不可不知。其末卷辨字训得失，则持议谨严，实胜郭氏也。《字监》分别正俗，皆据《说文》，亦甚有师法。此本为道光庚子汉军杨霈，即张氏泽存堂本重雕之蜀中者。郭李两书俱有讹字，不及贾书之善。杨字慰农，咸丰初官至两湖总督。

同治乙丑（一八六五）七月初四日

△字学三书△佩（宋郭忠恕）群经音辨（宋贾昌朝）字监（元李文）仲撰

阅明人叶秉敬《字学》，凡两卷，其书依据《说文》，于字体疑似，辨别毫厘，各以类从。四字为句，协以韵语，取便初学记诵也。在前明中，惟此书最为有功小学。然过信戴侗《六书故》之说，又好自出新意，故时有与无_レ氏背者。如谓斗从_{A 2 6 ()} [C068] (载) 象两手各有所执，不从两士相对。进从佳定，佳为翼飞，走为步走，非从籀省。身象人形，非从ノ声。父从又一，又者人也，一者乾也，非从持杖。皆解颐近理，而往往亦病穿凿；说学学文等字，尤涉支离，此《说文》一书所以不可轻议也。说枫字从李从

凡，凯字从室从凡，是矣；而云另有执字，从幸从丸，音子习反，茅芽也。按《说文》[A061]部，藕，草木不出也，一曰茅棍，从[A061]声，正与A 1等字从A 6者一例。若云从幸从丸，是何字乎？从幸从丸，别无意义，又何取三字合体乎？此所谓于眉睫音矣。所阅为玲珑山馆本，最称精审，颇亦不免误字，暇当用朱笔一校正之。

同治丙寅（一八六六）十一月十三日

△广韵

《广韵》以准为准之俗，昔人以为赵宋避寇莱公名，又以为避刘宋顺帝讳，近儒多据《逸周书》准德以义，《管子》规矩绳准，《庄子》平中准等文，又纬书名有灵准听，以证周秦时已有此字。然诸书皆后世转刻，不足为据。卢抱经更引《北史》魏长孙肥传，中山太守仇儒推赵准为主，造祆言云欲主其名淮水不足，以为唐以前有此字之明证。慈铭案，准即淮字，淮有准音，故古人通借用之耳。《春秋说题辞》云：淮出桐柏，淮者均也，均其务；雒之为言绎也，言水络绎光耀。淮均雒绎，皆以同音为训。《风俗通》云，淮者均，均其务也，与上下文江者贡也、济者齐也一例。《广雅》海晦也，江贡也，河何也，淮均也，济济也，伊因也，洛驿也，汉（古读如叹。）达也，渭彳胃也，汝汝也，泾径也，是淮均同音。《仪礼》毕诊玄，古文诊为均。《左传》均服振振，《汉书》均作沟，《说文》作诊，是均诊同音。诊之忍切，准之允切，《说文》准、平也；《广韵》准均也；是淮有准音矣。准为淮之俗省，亦为准之俗省，古人或假淮为准，后人文书便俗省准作准者，因少一点以别于淮耳。且淮从佳为声，而佳音似水，淮亦有水音。《周礼》、《考工记》注则利准注故书准作水，《释文》云，准音水。又权之然后准之注，准故书或作水；杜子春云，当为水。是古音准与淮可互通也。由此推之，《风俗通》、《皇霸篇》舜者推也循也，推即淮之误，淮者准之借也。（卢氏群书拾补校风俗通改推作准，云准音近舜。）《尚书大传》别风淮雨，别者烈字形近之误，淮者淫字音近之借也。淫尤音同，故尤豫亦作淫豫。古音侵真可通转，吴才老《韵补》以林簪薺湛等字入真韵，故淫亦可借淮字为之。《文心雕龙》谓淮别字新异，引傅毅用淮雨王融用别风为证，文人属辞，非典要也。《周礼职方》其浸颍湛，注湛或为淮，此尤淮音近准之确证。

光绪乙亥（一八七五）五月二十五日

阅明内府本《广韵》，前仅孙臞面《唐韵序》一首，亦不载其论。其书于目录注同用者，皆连缀之，如二冬下即缀三钟，但以鱼尾隔之，不别提行。韵下注文，刊削甚多。如开卷东字下即删十之七八，而《广韵》所最详者氏姓，考据家所宝贵，此本芟削尤甚。如东下原本云又姓，舜七友有东不訾，又汉复姓，十三氏以下自东门东郭至东方东里皆列数之，或并详其得姓之故，而此本云舜之后有东不訾，又汉复姓东方朔，谬误盖不可言。而近人颇有称之者，谓《泽存堂本》多经毛斧季张力臣等改窜，此本转得其真。此亦如今之议抱经卢氏所校《释文》，远不若通志堂本者，皆昧目一孔，好为大言，徒见其妄而已。

光绪庚辰（一八八〇）十月十一日

《广韵》二十三魂孙下云汉复姓二十三氏，《左传》秦大夫逢孙氏（云云）。何氏《姓苑》有经孙新孙古孙牟孙室孙长孙叔孙等氏，望称河南之者，是虏姓也。案此所举自逢孙至《姓苑》所举七氏，共二十四氏，而叔孙长孙已见前，云叔孙氏出鲁桓公，又齐大夫长孙修，是皆所谓汉复姓也。等氏二字，当在室孙之下，长孙叔孙四字，当在望称河南之之字之下。《后魏书》、《官氏志》献帝次兄拓拔氏，后改为长孙氏，叔父之允曰乙旃氏，后改为叔孙氏。凡代北姓，皆孝文迁洛后所改。太和中诏代北人归为河南洛阳人，故望称河南。《元和姓纂》三十六养云，长孙、河南洛阳，后魏献帝拓拔与怜七分其国，兄弟各统领之。第三兄为拓拔氏，（案今本拓拔误为长孙。）孝文帝以嵩宗室之长，改为长孙氏。又一屋云，叔孙河南，后魏献帝命叔父之后为乙旃氏，后改为叔孙氏。王氏应麟《姓氏急就章》云，长孙氏，齐长孙修，又后魏虏姓拓拔氏改。叔孙氏，鲁公子牙之后。又后魏虏姓乙旃氏改，皆可据以订正者也。自逢孙至《姓苑》所举室孙，共二十二氏，三亦笔画之误耳。

光绪壬午（一八八二）三月十九日

△韵补（宋吴）

夜阅吴才老《韵补》。此书泛滥极矣，然于复古不为无功。顾亭林正之，仅标举某韵合者几字，不合者几字，而不明言其所以然；且其去取，亦有未的者。拟再为详考之，而心绪烦乱，精力不继，古人所谓读书须有福也。

同治癸酉（一八七三）二月十三日

△唐韵考（清纪容舒）

阅《唐韵考》，亦守山阁本，凡五卷，国朝纪容舒著。容舒字迟叟，号竹崖，献县人。康熙癸巳举人，官至姚安府知府。是书即徐铉本《说文》所载音切，参伍钩稽，各归其部，以存孙《唐韵》之旧，用力甚勤。钱氏再加校订，补其失收之音切四十四条，音切下失收之字百一十有五，又疏其谬误，随条附案，致为精密。

正月二十三日

初拟钞纪竹崖《唐韵考》，以其便检寻，且以当钞《说文》也。既得十余纸，又以事辍，而书贾索还甚急，不能猝了。其书颇有舛漏，张啸山虽稍订正之而未尽，（此据守山阁丛书本，虽名为钱熙祚所校，实皆出张手也。张名文虎，南汇人。）又纪氏于《说文》之学，实未深造，故其大端误者有二：一字之子母不以次列，甚至有失载字母者；一许氏本书与新附不别，惟取其掇拾之功而已。今日复钞两页至十六勿而止，拟俟上上写毕，以付钞胥完之。

五月初九日

钞《唐韵考》二十八弥毕。《说文》尸部之夏，从尸从叉；小徐从叉，人善切，即今之软字也。A 1 部之古文 A 1，从皮从人，而充切，即今越俗语物柔弱之口（奴辈切。）字包。许君反训柔皮，A 1 训柔韦，是两字声谊并同。然夏既训柔皮，则不宜从尸，疑两字实止一字。A 1 之古文 A 1 即反字也，其上作 A 1 乃从皮，非从尸。今反字下说谱脱不可读，盖后人所窜入。《广韵》尼展切有反字，注曰柔弱；而充切又有反，注曰弱也，又尼展切。是固合为一字矣。

七月十八日

△江氏四声切韵表捕正（清汪曰桢）

阅汪刚木（曰桢）《江氏四声切韵表补正》，江氏酷信守温三十六字母之学，谓七音不得稍有出入，而尚调停古音，以祈古今相济。刚木则谓言等韵者，不必复言古音，而谓周沈之配合四声，天造地设，不容再出私意。其中纠正江说甚多，且改其所表之等次及入声之分配，实自为一家之书也。

光绪辛巳（一八八一）闰七月十六日

△诗声类诗韵分例（清孔广森）

阅孔众仲《诗声类·诗韵分例》。此书以补顾亭林段懋堂两家之未尽，近时上虞朱亦栋、当涂夏燮颇讥之。然孔氏于声类，分阳声原（即元）丁（即耕）辰《即真》阳冬东漫《即侵》蒸说九类，阴声歌支脂鱼侯幽宵之合九类，概以偏旁为主，部分秩然。又画分东冬为二，实发前人所未发。其谓入声自缉合等闭口音外，皆非古人所有。又论声惟主阴阳，而不言唇舌喉齿牙，惟主偏旁而不言字母等韵，虽推之于后，往往见其未密，而论三代秦汉古音，实为独得要领。夏燮拘守等韵，故徒见其扞格耳。《诗声分例》亦较江氏之《诗韵举例》为密。

同治庚午（一八七〇）五月初十日

△五韵论（清邹汉勋）

阅邹叔绩《五韵论》，其大括以阳阴去上入为五音，不出顾亭林氏之说，而以上平为阳，下平为阴，属商角；上声为宫，去入为徵羽，力辟前人以上平为宫下平为商上为徵去为羽入为角之非及守温字母之谬。

光绪辛巳（一八八一）闰七月十四日

△汉学谐声（清戚学标）

阅《汉学谐声》，吾浙太平戚学标鹤泉著。取《说文》之字，自一至旦，条系其谐声偏旁，以次相附，为二十二卷。其声无所附者，别为《杂字》一卷。又《总论》一卷。附以《说文补攷》一卷，《又攷》一卷，共二十六卷，成于嘉庆八年鹤泉官河南涉县知县时。前有黄氏河清序及自序，后有洪氏颐煊跋、临海宋氏世莘跋及自跋。其书务明许君古音，辨正二徐及孙唐韵之误，徵引经籍传注，精确为多，于古人通转借之法，言之尤悉。惟过疑今本《说文》，以为后人窜乱，全非许君之旧。谓原本必以声相附，后人尽改附于形，故今《说文》有只存部首一字，而下无所从者，则何以云凡某之属皆从某？又何以谓之建首？又谓转

注者，考老子皆从产，为建类一首。考老互训，为同意相受，由老而考，如挹彼注兹，故谓之转注。推此而尔与爽转注也，（歿为建首，尔爽同意。）裘与衰转注也，（衣为建首，裘衰同意。）苟与美善转注也。（羊为建首，苟美善同意。）许所言勺与包同意，皿与豆同意，巫与工同意，置与罢同意，奥与同意，皆转注之字，而讥戴氏以《尔雅释诂》证转注之非，论皆偏驳。许书固形声垃重，然既为文字，取义则自当以形统部，而不以声。转注与借，皆六书之用，而非六书之本体，戴氏之说，确不可易者也。鹤泉又谓古人不知有韵，犹汉人不知有反切，今取韵以言诗，已不可，取韵以言《易》，则更慎矣。顾氏之《音韵五书》，江氏之《古韵标准》，皆论韵之书，不可以言音，尤不可以言经，亦可谓独辟之论。

同治辛未（一八七一）十月二十四日

△切韵考（陈澧）

阅陈兰浦《切韵考》，共六卷，据《广韵》切语以考陆法言《切韵》，取上一字为双声，下一字为叠韵，分类为表以明之，又为论其得失。其外篇三卷，则考宋以后字母等韵之学也。

光绪壬午（一八八二）八月二十八日

△古韵通说（清龙启瑞）

阅《古韵通说》，临桂龙启瑞翰臣著。启瑞以道光辛丑进士第一人，历官通政司副使江西布政使，卒于官。书凡二十卷。前有自序，言自交汉阳刘菽云（名传莹，官国子监学正，卒时年仅三十有一。）始为声韵之学。道光庚戌为湖北学政，乃参攷姚氏《说文声系》张氏《说文谐声谱》苗氏《说文声读表》，折衷其说，为《音论》十篇。辛亥丁父艰归，始成此书。分冬东支脂质之歌真淳元鱼侯幽宵阳耕蒸侵谈缉二十部，每部首列平上去入之目，先以《诗》韵，次群经韵，附《骚》韵，次《说文》本音，次通韵，次转音，后系以论赞，部为一卷。其经韵取裁于段氏，本音取裁于姚氏张氏，谓段氏之分之脂支三部，张氏及高邮王氏之言通转流变，武进刘氏之论入声同部异用及异部同用，皆至当不易。又谓顾氏古无入声之说，不为无见。然平上去入四声，始于永明而定于梁陈之世，当日沈约诸人，精通音律，制为四声，以括天下之字，必有不可缺一者。又谓诗及群经用韵，用龃龉不合者，段氏以为合韵，其说较顾氏江氏以为方音者为近理。然古人之韵，既不得而见，又安知何者之为合？盖合韵不外转声，转声不外双声，双声即汉儒所谓声相近也。凡声近者皆可转，而不近者不能，故言韵则有一定之限，言声则递转而无穷。转声之说，自钱竹汀氏发之，其《声类》一书，实开字学音学之奥室。又谓《说文》谐声之字，往往有取诸转声者，小徐旁纽之说，略发其端。如曼冒声也，冒音如帽，又读如墨，帽墨皆曼双声。菑菑声也。菑读若而菑读如桓，桓与和双声。推之从古双声，叭从八双声，从从取双声，牡从土双声，苋（读者丸。）从苜（读者末。）双声，竣从卧双声，汨从冥省双声，寃从害省双声，充从育省双声，怍从作省双声。又或体中所从之字，多与小篆双声递变，如和本日声也，而或从刀作韧，则刀与日双声矣。葩本肥声也，而或从贲作<麻贲>，则肥与贲双声矣。砒本比声也，而《夏书》从宾作实，则宾与比双声矣。又谓入声古所谓急语，又所谓短言，其字多由平声矢口而得，不经过上去二声枢纽，如登为得、州为祝之类；（皆见公羊。）即由上去转者亦然，如去之为促，害之为曷，恶恶度度之类，皆以两字相切而成。其辨析声韵，致为精确。

同治甲戌（一八七四）八月二十三日

史部•正史类

△史记（汉司马迁）

周密《齐东野语》摘《史记》、《司马相如传赞》中有扬雄以为靡丽之赋，劝百而讽一语；又《公孙弘传》，有平帝元始中诏赐弘子孙爵语。又焦《笔乘》摘《史记》、《贾谊传》中有贾嘉最好学，至孝昭时列为九卿语。

《史记》谊《传》，当以贾嘉者最好学能世其家与余通书句结，而末一句乃后人所加，故《汉书》亦惟云嘉好学世其家，无孝昭时为九卿语也。

今本《史记》、《平津侯主父偃传》后，另行低一格载元后此诏，徐广注以为后人所写附者。且此诏突然以太皇太后诏大司徒大司空起头，亦不详其为何时何代，惟《汉书》有元始中诏修功臣后云云。至相如赞及《贾谊传》，则本文痕迹宛然，显系后人羼入。

咸丰丙辰（一八五六）三月初一日

偕莲士观宋椠《史记》，纸墨极古，字画亦不类明人影本。卷首有宁河王邓氏藏书印，乃邓愈后人。又有景濂二字印，或即是宋金华，惟书中殷字俱缺笔，而胤字项字俱不缺，殊不可解。又细阅其每册均有方印二寸许，皆剜去之，其迹宛然，疑是内府官书窃出而灭其图志者。然书被补抄，大是恨事，收藏家亦当品之中驷也。

咸丰丙辰（一八五六）五月初三日

《史记》、《司马相如传赞》末有扬雄语，《贾谊传》末有孙嘉孝昭时官九卿，《公孙弘传》末提行载元始中太皇太后诏一节，自南宋人王周密辈已疑之，固是后人羼入。予又读《楚元王传》，末叙文王子孙，直至地节二年，王纯谋反自杀国除，此事尚未经人指出。而王纯实未尝谋反。据《汉书》纯立十六年薨，谥节王，子延寿嗣。宣帝即位，与武帝子广陵王胥谋反，立三十二年国除。《诸侯王表》亦同。明是《史记》乖谬，皆褚少孙所补者也。

咸丰辛酉（一八六一）八月初二日

因校《贾子》，遂并校《史记秦始皇本纪》。王氏鸣盛谓赞中所载《过秦论》上篇秦孝公据殽函之固至攻守之势异也，为后人所羼入，此徐广注可据，其说是也。谓赞末所附周历已移仁不代母一篇，其向使婴有庸主之才句，上贾谊司马迁曰，司马迁三字是衍文，其秦之积衰句上当有司马迁曰四字，非也。周历已移一篇，上冠以孝明皇帝十七年十月十五日乙丑曰，乃明帝问班固论贾谊司马迁所言是非之文后人所附入者，徐广注及《索隐》言之甚明。班固以贾谊责子婴而司马迁取其说，故先列贾谊司马迁曰云云。秦之积衰以下，乃班驳贾马语也。

同治癸酉（一八七三）十二月初一日

钱竹汀《养新录》论张守节《史记正义》合汜泛为一字，遂列汜字有四音之误。臧拜经《日记》以王观国《学林》知汜水当音祀，而不知南汜之当音凡。又以汜泽城相混，因为分而疏之。《左传》成四年晋伐郑，取汜祭之，汜音祀，汉河南郡成皋之汜水也。孔氏《左传正义》颜氏《汉书注》皆辨之甚，今河南开封府汜水县西有汜水者是。《左传》僖二十四年王出适郑处于汜之汜，音凡，汉颍川郡之汜城，所谓南汜也。陆氏《左传释文》苏林《汉书注》皆音之甚明，今河南许州襄城县南一里汜城者是。《左传》僖三十年晋侯秦伯围郑秦军汜南之汜亦音凡，汉河南郡中牟之圃田泽，杜元凯所谓东汜也，《释文》亦音凡，今河南开封府中牟县西圃田泽者是（成七年楚子重伐郑师于汜。襄二十六年涉于汜而归，皆襄城之南汜也。襄九年诸侯伐郑，甲戌师于汜，此中牟之东汜也。惟昭五年郑伯劳子荡于汜，杜注及释例皆不言南汜东汜。以子荡自楚归推之，亦当是南泛，盖郑之南竟近楚也。故臧氏系之汜城。）《史记》、《高祖本纪》即皇帝位汜水之阳之汜，音敷剑反，在汉济阴郡定陶，今山东曹州府曹县北四十里有汜水与定陶分界者是。《春秋》隐七年天王使凡伯来聘，注汲郡共县东南有凡城，《释文》作城，亦音凡，汉河内郡共之亭也。今河南卫辉府辉县西南凡城者是。（左传昭二十二年王师军于汜，杜氏无注，释文音凡。臧氏以下文于解注洛阳西南有大解小解推之，则此泛亦周地，当即凡伯之在。）臧氏之学，颇嫌，繁而寡要，此数条折衷诸说，剖断详明，极有功于经学史学。汜水之汜，今河南公私皆读如祀，而经籍反致葛者，则由陆氏《释文》误音凡始。予案《山海经中山经》浮戏之山，汜水出焉。北流注于河，其东有谷，因名曰蛇谷。浮戏山者，《水经注》谓即方山，方山今在汜水县东南。汜从巳，《说文》已为它（即蛇字。）象形，因汜水出于此谷，故名曰蛇谷，可证汜之字从巳音同，已无疑矣。郭注蛇谷，言此中出蛇，望文生义，实为附会。至汜泽杜氏《释例》以为在中牟县，而僖三十三年郑有原圃注云：中牟县有圃田泽。两汉《志》中牟县皆有圃田泽，而不言有汜泽，臧氏谓圃田亦作甫田，甫巳一声之转，疑汜泽即圃田泽，其说近理。而洪北江《乾隆府》、《厅州县志》云，新郑县东北有东汜水，今涸。洪氏自当有所本，俟再考。

十二月初七日

秦三十六郡，裴徽谓河南上中地（案汲本有此五字盖误衍，监本王本皆无。）三川河东南阳南郡九江鄣郡会稽颖川砀郡泗水薛郡东郡琅邪齐郡上谷渔阳右北平辽西辽东代郡钜鹿邯郸上党太原云中九原雁门上郡陇西北地汉中巴郡蜀郡黔中长沙，凡三十五，与内史为三十六郡。《晋书》、《地理志》因之，遂谓其后置闽中南海桂林象郡为四十郡。王伯厚等皆从其说。近儒钱氏大昕据《汉书》、《地理志》，谓三十六郡是河东太原上党东郡颍川南阳南郡九江钜鹿齐郡琅邪会稽汉中蜀郡巴郡陇西北地上郡云中雁门代郡上谷渔阳右北平辽西辽东南海长沙三川泗水九原桂林象郡邯郸砀郡薛郡，以内史为京师，别于三十六郡。鄣非秦郡，刘原父《汉书刊误》已辨之。黔中郡置于昭襄王三十年，而《汉志》不之数，故取南海桂林象郡以易裴说。段

氏玉裁《说文注》力主钱氏之言。全氏祖望则去内史，而列东海黔中楚郡；又谓九原在三十六郡之外，而当取《水经注》之广阳郡。王氏鸣盛则数内史，而云其二当阙疑，以黔中鄣郡为不在三十六郡之内。金氏榜、洪氏亮吉则去内史而数鄣郡黔中郡。金氏榜说见《礼笺》。姚氏鼐则云，南海桂林象郡不当数。梁氏玉绳则数内史黔中及广阳。（亦据水经、水经注篇注。）折衷诸说，则钱氏是也。盖自裴氏泥于史文，分天下为三十六郡在始皇二十六年，而略取陆梁地为桂林象郡南海在三十三年，故谓此三郡不在三十六之数。抑知《汉志》明云秦京师为内史，分天下作三十六郡，足见秦一代定制，止三十六郡，无所谓四十郡也。无论史家叙事，往往总括前后，不必拘定年次。若以二十六年为断，则是年仅因灭齐置齐郡琅邪两郡，其余多置于二十六年以前及惠文昭襄庄襄之世，并有为六国旧所置者。且史文于三十三年，但云发诸尝逋亡人赘婿贾人略取陆梁地，为桂林象郡南海郡，以适遣戍，不云始置桂林郡象郡南海郡也。故徐广注云，五十万人守五岭，明为发罪适之人，以戍守三郡，非至此始置郡。其曰陆梁地者，谓三郡时有陆梁不靖之徒耳。（索隐正义说皆同。）况裴氏所数之九原，全氏谓其置郡当在三十三年蒙恬辟河南地之后，则裴说亦不能以二十六年为限断也。若内史则必不得侪于列郡，《汉志》甚明，郡各置守，而内史不名守也。鄣郡，班氏于丹阳下不称秦置，明是楚汉之间分会稽置，犹吴郡之比也。楚郡则秦以庄襄王名子楚，故讳楚字。《始皇纪》于楚皆改曰荆，而《楚世家》云灭楚名为楚郡者，谓灭去楚名，下楚字乃三字之误，《集解》引孙检注可证。

（王本注些二郡，各本皆误作秦郡，此由校者不解三郡之义，疑为秦字烂脱之故，而后人又以向无秦郡，遂遂改正文为楚郡矣。）东海《班志》明言高帝置，陈胜周勃传所称东海守及东海郡，皆不足据为秦制，故《高帝纪》又称为鄣郡，明是秦末及楚汉之间随时分易，犹东阳郡之比也。黔中虽见《楚世家》及《秦本纪》昭襄王三十年伐楚取江南为黔中郡，而次年即云楚人反我江南，《正义》谓黔中郡反归楚，盖自后秦不复置，故《班志》武陵郡下不载，是亦如新城巫郡之比，为楚旧郡而秦旋废也。广阳《汉志》言昭帝改燕国所置，郦注云，秦灭燕以为广阳郡，不知所本，亦恐不可信也。夫可证《史记》者，莫如《汉书》，班去司马时代不远，图籍具存，（班志两引秦地图。）不此之信，而横求单文孤证，出此入彼，强以足数，皆臆说也。故钱氏谓以志解志，自持其说甚坚；两与谈阶平书及与姚姬传书，皆反复详辩。段氏谓其说确然不易，而姚氏范《援鹑堂笔记》载《集解》三十六郡之说，亦以《汉志》为据也。

光绪丙子（一八七六）正月廿六日

校太史公书及《汉书》、《张良传》。四皓之名，《史记》有之，而《汉书》不见。班氏于史公书虽有所删节，大率闲文不急之事，若此则非所应删，疑《史记》亦本无之，后人取它书附益者也。盖四皓不必实有其人，所谓须眉皓然，衣冠甚伟者，不过一时宾客，耸动观瞻，高帝藉以塞戚夫人之请。岂真惮其羽翼太子哉，故史家皆等之传疑荒忽，后人侈张其事，既傅其姓号，又妄造名字，且有为作碑祠神坐者，所谓卮言日出。而疑之者或谓是子房所假托，或谓史公好奇傅会，皆非也。

光绪己卯（一八七九）正月初四日

校《史记》、《龟列传》，其衍宋元君得龟事二千五百余言，古今奇作也。其用韵或三句，或两句，皆因其自然，多存古音，而传写颇有误衍者，不能尽正也。

光绪己卯（一八七九）五月二十四日

《史记》、《荆轲传》，刺客曹沫事不足信，聂政则盗也，专诸乃乱贼，惟豫让荆卿不失为义。燕秦敌国也，丹与荆卿出万死一生之计，冀存社稷，非严仲子以一己之憾仇其国相，几并死其君者可同年语也。故聂政真盗，史公于《六国表》亦明著之。《纲目》以荆卿与政同科，其谬已甚。今之自附讲《春秋》之义者，尚拾紫阳之余唾，是夏虫之语冰矣。丹与荆卿田光高渐离诸人事，足以增长气义，故为甥侄言之。史叙荆卿事较《国策》为详，卿与渐离皆具本末。其论曰，始公孙季功董生与夏无且游，具知其事，为余道之如是，则《史记》此传非取之《国策》，而中垒《战国策叙》言取中书余卷及国别者八篇，以次相补，除其复重，其书名又有国策国事事语短长等之异，是《战国策》一书本杂掇而成，疑《燕策》此篇即取之《史记》而芟其首尾，以《国策》之体非纪一人之事，故删去荆卿始事，而径以燕太子丹质于秦亡归句起耳。《史记索隐》谓此传虽约《战国策》而亦别记异闻，非也。（史公谓世又言荆轲伤秦王非也，使国策先有明文，何必辨之？）

光绪癸未（一八八三）正月初七日

校《史记》、《十二诸侯年表》。《竹书纪年》虽始出时事已难信，今本又屡经窜乱，非唐以前人所见之本，然如所载春秋以后事：威烈王六年，晋夫人秦嬴贼幽公于高寝之上；十二年于越子朱句代邾，以邾子鵩归，十七年，田悼子卒；安王九年，晋烈公卒，子桓公立；十五年；晋太子喜出奔；二十三年于越迁于

吴；二十六年；越人杀太子诸咎越滑，吴人立孚错枝为君；此等皆足以补正史表（其以叔王为隐王，盖叔非谥。史记叔王名延，延叔一声之转，隐其谥也。）

光绪戊子（一八八八）九月初一日

△史记志疑（清梁玉绳）

梁氏《史记志疑》，竹汀钱氏亟称之。其考订训诂，固多可取，而颇多锢于学究识见，强解三代以上之事。最谬者辨禹无葬会稽事一条，尽翻《国语》、《管子》、《墨子》、《吴越春秋》、《越绝书》、《水经注》及本书之说，而独据《论衡》之颇辞，杜注《左传》涂山之孤解，谓禹时会稽在荒外，何由巡狩至此？又据《路史》言涂山亦有会稽之名，而并欲移会稽于濠州，且力辨舜葬苍梧之诬。岂知古圣王勤民忧物，不遗遐远，桐棺薄葬，随地而安，不必如后世营卜山陵，重烦人力。《国语》、《管墨》，皆出周时，三代所传。章章如是。许氏《说文》，最称谨慎，间引经传，必致确且精。其山部巖下云，九巖山也，舜所葬，在零陵营道。系部绷下引《墨子》曰，禹葬会稽，桐棺三寸，葛以绷之。山部下云，会稽山也。可知舜禹葬处，古无异说；而涂山本在会稽，汉时经师已言之。杜预谓在寿春，不过相传别说，（《说文》涂下云一曰九江当涂也。）亦不得以郦氏之驳为非。《汉书》刘向上疏，言尧葬济阴，舜葬苍梧，禹葬会稽，不改其列。殷汤无葬处，使禹葬稍有可疑，子政必不别白言之。王仲任汉之陋儒，所言多诞；罗长源所述尤无稽。曜北信所不当信，又杂引唐人柳宗元郑鲂之说以尽黜载籍徵信之言，是以沟犹瞽儒，不出方隅之见，而妄测古人，何其舛也。至谓句践非禹苗裔，闽越非名践种族，又不知谁授以世系矣。涂山与涂山是两地。涂山自在会稽，因此山而特制涂字。涂山则在汉为九江当涂，有晋为淮南寿春。（晋志淮南郡下亦有当涂县，注云古涂山国，而杜氏云在寿春东北。案寿春今为寿州，当涂今为怀远县，地界相接，非今江南太平府之当涂也。）在唐为濠州，乃古涂山氏之国，禹所娶者。涂涂古今字，后人牵合涂涂而一之，致滋异说。《汉书》、《地理志》九江当涂下，应劭注曰：禹所娶涂山氏国也；其文甚明。会稽禹陵，事无可疑，越为少康少子无余之封，历古讫今，更无异说。至以余姚为舜后支庶所封，而附会历山舜井渔浦诸地则妄矣。《汉地理志》，《续汉郡国志》，于余姚下皆无注。盖余姚如余暨余杭之比，皆越之方言，犹称于越句吴也。姚暨虞剡，亦不过以方言名县，其义无得而详，安可以姚虞之字有关于舜，遂谓重华居此耶？

同治己巳（一八六九）七月十一日

《史记》、《酷吏传》置伯格长以牧司奸盗贼，梁氏《志疑》云牧乃收之讹，司即伺字。予昨所购本为高邮王氏藏书，于牧乃收之讹五字，以墨笔勒之。考《读书杂志》云，《史记》、《商君列传》令民为什伍而相收司连坐，引之曰，收当为牧字之误。《方言》监牧察也。《周官》禁杀戮注，司犹察也，凡相监察谓之牧司，《周官》禁暴氏，凡奚隶聚而出入者则司牧之戮其犯禁者，亦引《酷吏传》此语为证。梁氏因《汉书》、《酷吏传》作收司，颜《注》谓收捕司察奸人，故据以正《史记》。王氏谓必先司察而后举发，举发而后收捕，不得先言收而后言司；其说是也。王氏《杂志》序中颇称《志疑》之细密，而书内抹勒处甚多，前辈论学虚心而不相假借如此。

光绪丙子（一八七六）正月廿五日

△汉书（汉班固）

夜读《汉书》、《霍光传》，书其后云：

昔人以愿辅幼主，任天下之重，废昏立明，与伊周比。呜呼，光诚社稷臣，不当牵于私爱，匿妻之弑君母。既慝矣，不当复纳女后宫以图宠利；然则光废昌邑之私心见矣。夫昌邑虽非贤，亦无大恶迹，何至并从官而诛之也。既废之公矣，何至引延年，要杨敞，以劫制为也。昔固有疑昌邑与从臣有密谋，光因之废立者。余读《杨敞传》，至敞妻语敞曰：君不从，祸且不测，辄废书叹曰：当日情势如此，光之罪其足疑耶！然则光特以权术挟主者耳，广树子姓，不以盛满为惧，仇怨浸盈，自取夷灭。史称光不学无术，呜呼其术也！其不学也！哀哉。

咸丰甲寅（一八五四）八月初一日

夜读《汉书》、《王莽传》。方望溪《书王莽传后》谓此传尤班史所用心，其钩抉幽隐，雕绘象形，信可肩随子长，而备载莽之事与言，则于义无取。莽之乱名改作，不必有徵于后，其奸言虽依于《典诰》，犹唾溺耳。徒以著其张为幻，则举其尤者以见义可矣，而喋喋不休，以为后人诙嘲之资，何异小说家。汉之朝仪礼器，一切阙焉，而具详莽所易职官地域之号名，不亦舛乎！云云。余谓莽僭号十六年，孺子婴居摄

二年，又平帝五年，政皆由莽，合二十三年之事，惟于一传见之，固不得不详尽。若汉之朝仪礼器，则自有志，又散见于霍光韦元成诸传，不得以此为讥。唯备载莽书奏，及诸颂莽功德之言，其中如张竦为陈崇请益莽国奏，累五六纸，皆浮辞讐罔语，令人发指，有污简牍，郑樵《通志》尽删之为善也。

咸丰丁巳（一八五七）八月三十日

阅《汉书》、《诸侯王表》、《王子侯表》、《功臣表》、《外戚恩泽侯表》。若王陵谥武侯，公孙弘谥献侯，皆本传所不载，幸见于表。惜其中讹错脱落者亦不少。如周_乡本传曰谥贞侯，而表作制字。谥法无制字，而《功臣表》又有高宛制侯丙猜。其他字之僻异者甚多，如衍侯（王子侯表、又功臣表有乐成式侯、土军式侯。）式王（济北王传。）侯（王子侯表，音斯。）敦侯（王子侯表，颜注又作敦，古穆字。）敷侯（王子侯表。）子侯（王子侯表，功臣表。）息侯（王子侯表，疑思字之讹。）只侯（功臣表，疑祁字之误。）刻侯（功臣表。）思_阝侯（功臣表，音。）等，皆不得其义。又若谥终者，_ガ文终侯外，《王子侯表》江都易王子有秣陵终侯缠，《功臣表》王陵孙有安国终侯_カ。谥原者，《王子侯表》自川懿王子刷原侯错以下，得此溢者凡十余人。按《谥法解》思虑不爽曰愿，无原字，疑原侯皆是愿侯之误。《功臣表》戈阳节侯任宫孙有愿侯惲，尚作愿字也。余若《王子侯表》有勤侯，《功臣表》有端侯，二字后世屡用之，实为溢法所未有。汉世诸侯王得恶谥如炀刺荒缪等字者甚多，犹存古制。其常用之溢，则有夷顷质节四字，盖亦如后世之通谥耳。又按谥法爱民在刑曰克，汉功臣有隆虑克侯周灶；彰义掩过曰坚，汉功臣有临穰坚侯戚鳃，皆古今所仅用者。

咸丰辛酉（一八六一）七月十三日

《汉书》、《刘德传》，德封阳城侯，传至孙庆忌，复为宗正太常，薨，子岑嗣，为诸曹中郎将列校尉，至太常，薨。传子至王莽败乃绝。而《恩泽侯表》，阳城缪侯刘德以宣帝地节四年封，封十年薨，子节侯安民嗣，十八年薨。子侯庆忌嗣，二十一年薨。居摄元年侯飒嗣，王莽败绝，与传不合。案宣帝地节四年至孺子婴居摄元年，计隔七十年，而《侯表》自德至飒仅四十九年，差二十一年，则庆忌后自宜更有一代。考《百官公卿表》，平帝元始三年，城门校尉刘岑子张为太常，与传合。（子张岑字。）表虽不言阳城侯，然西汉为太常者皆列侯，表例有爵无官者书爵，有官者虽有爵但书官，岑以列校尉为太常，故具官不具爵。岑后至元始五年由太常为宗伯，时王莽改宗正为宗伯，传不言为宗伯，则偶失之，而《恩泽侯表》脱去岑一代无疑矣。

红侯刘辟_一，年八十，由卫尉为宗正，子德两为宗正，德子向由谏大夫为宗正，德孙庆忌为宗正，庆忌子岑由城门太常为宗伯。五世宗正，自来所未有。

汉高祖兄仲封代王，为匈奴所攻，走归长安，贬为合（亦作。）阳侯，子濞始封吴王。《史记》、《汉书》纪传表皆同。《汉书诸侯王表》载仲以孝惠二年薨，亦不称谥。案《汉书平帝纪》五年，诏曰吴顷楚元之后。师古注，吴顷谓高帝之兄仲也，初为代王，后废为合阳侯，而子濞封为吴王，故追谥仲为吴顷王，顷读曰倾云云。然则纪及年表皆偶失载耳。（仲名喜。）高祖以其嫂_金之怨，不封兄子，太上皇为言，始封羹颉侯，而仲封代王，乃弃之边境以当盛疆之匈奴。及匈奴来攻，仲自归雒阳，本无大罪，乃废为侯。盖尚以治产业不如仲力之言，耿耿于心耳。光武亦有兄仲，追封谥为鲁哀王。

八月初二日

《汉书》、《成帝纪》，绥和元年，罢部刺史，更置州牧。《哀帝纪》，建平二年，罢州牧，复刺史。而《百官公卿表叙》，言哀帝元寿二年，复为牧。《哀帝纪》失书。

《平帝纪》，元始四年，尊孝宣庙为中宗，孝元庙为高宗。《王莽传》，平帝崩，奏尊孝成庙曰统宗，孝平庙曰元宗。《后汉书》、《光武纪》，建武十九年，追尊孝宣皇帝曰中宗。盖中兴初以中宗等庙号皆新莽柄政时所尊，故尽去之，至是始复中宗之号，而高宗等终不复。章怀于《光武纪》注，失引《平帝纪》及莽《传》，而引《汉宫仪》。光武以元帝为父，宣帝为曾祖，故追尊及之。此说殊谬。汉制有德者庙称宗，世祀弗毁，未尝论远近。若曾祖即当称宗，则元帝尤近，何不复高宗之称乎？况宣帝乃元帝父，光武为景帝六世孙，于成帝世次为兄弟；元帝为父，宣帝为祖，非曾祖。又云光武于哀帝为诸父，于平帝为祖父，哀平皆元帝庶孙，系兄弟行，光武于平帝亦为诸父，此注所引世次皆误。

高祖兄仲，以代王贬合阳侯，后以子濞封吴王，追谥仲为吴顷王，见《平帝纪》。而《高帝纪》、《诸侯王表》、《吴王濞传》皆失书。《史记》亦不载。（平帝纪元始五年诏书高祖兄弟吴顷楚元之后云云。）

八月二十七日

读《汉书》。《汉书》向号难读，故马融伏合从班昭受之。今世所行者只小颜注，而疏漏叠出，且亦刊

落不全。予读《孔光传》有云，领宿卫供养，行内署门户，省服御食物。颜注以行内为句，谓行在所之内中，犹言禁中，其义甚牵强支离。予以意读作行内署门户为句，谓行者巡行也；内署，尚方宫府也。《朱博传》，博谓尚方禁曰，冯翊欲洒卿耻，擦试用禁。予谓用禁之禁，当作卿，博对禁言，不应上句称卿，下句呼名也。又初博以御史为丞相，封阳乡侯，玄以少府为御史大夫，并拜于前殿。予谓上已有博代光为丞相、封阳乡侯食邑二千户之文，此处记与张玄并拜闻钟音事，不得复出封阳乡侯四字，此必是后人妄加者。《翟方进传》，母怜其幼，随之长安，织履以给方进读经。博士受《春秋》，其文几不可句读。予谓经字当是从字之误，此处当读织履以给方进读为一句，从博士受《春秋》为一句，经字盖涉上文至京师受经下文经学明习而误者也。又绥和二年春，荧惑守心。李寻谓方进曰，万岁之期，近慎朝暮。颜注万岁之期谓死也。予谓下文有郎贲丽善为星言大臣宜当之语，则万岁之期，当指宫车晏驾之事，故贲丽言可移于大臣，上即召见方进也。又王莽依《周书》作《大诰》，有云予惟往求朕所济度，奔走以传，近奉承高皇帝所受命。颜注以奔走为句，谓我当求所以济度之故，奔走尽力，不惮勤劳。予谓如此则文义不通，且亦不成句，当读予惟往求朕所济度为一句，奔走以传为一句；予惟往求朕所济度，即《周书》之予惟往求朕攸济也；奔走以传，谓奔走以传相之也，即《周书》之敷贲也。（后日阅王西庄十七史商榷及王石渠读书杂志，则孔光传一条翟方进传万岁一条已见西庄说，朱博传擦试用禁一条王莽传济度一条已见石渠说，皆与予同。）

同治甲子（一八六四）六月十八日

《汉书儒林传序》载公孙弘等奏，有云，臣谨案诏书律令下者，明天人分际，通古今之谊，文章尔雅，训辞深厚，恩施甚美，小吏浅闻，弗能究宣，无以明布谕下，以治礼掌故，以文学礼义为官，迁留滞。请选择其秩比二百石以上，及吏百石通一艺以上，补左右内史大行卒史；比百石以下，补郡太守卒史；皆各二人，边郡一人。先用诵多者，不足，择掌故以补中二千石属，文学掌故补郡属，备员，请著功令。此段文义，晦涩难详。以治礼掌故以文学礼义为官迁留滞十五字，尤不可解。颜注云言治礼掌故之官，本以文学习礼义而为之，又所以迁擢留滞之人，亦迁曲不明。今以意揣之，以治礼掌故，以字上当脱一臣字。文学二字，当在掌故之下，盖本作臣以治礼掌故文学，以礼义为官，迁留滞，治礼掌故文学。三官者，诸卿掾属之名。《平当传》，当少为大行治礼丞，功次补大鸿胪文学。（大行鸿胪本一官，百官公卿表，景帝更奏典客为大行令，武帝更名大鸿胪。又云，典客属官有行人，武帝更名大行令，是则平当始为大行令丞属，后转为卿属也。）《儿宽传》以射策为掌故，功次补廷尉文学卒史。《黾错传》，以文学为太常掌故。盖诸掾以掌故为大，文学次之，治礼又次之；而外郡亦有文学。《续汉书志》注引《汉官》曰，太守官属有百石卒史二百五十人，文学守助掾六十人，《汉书》列传多有言补郡文学者。《黾错传》应劭注，掌故六百石吏，主故事。《儿宽传》，苏林注，卒史秩六百石，旧郡亦有也。臣瓒注，汉注卒史百石。师古曰瓒说是也。予疑掌故之秩，亦不应至六百石，六字或亦有误。至治礼之秩，史注俱无明文，而此下云请选择其秩比二百石以上，又云比百石以下，所云其秩者，即指治礼等之秩也。寻公孙弘此奏之意，以为诏书律历之颁下郡国者，往往具天人古今之谊，其文尔雅，其辞深厚，而郡国小吏，浅闻不学，弗能究宣诏旨，以明布晓谕于下，因思诸卿属治礼掌故文学，以礼义为其官职。但其迁徙甚留滞，不若选择其中，以补左右内史大行及郡太守之卒史，先用记诵多者，若不足，则更择掌故以补中二千石属。又用掌故及文学以补郡属，中二千石，即指左右内史大行三官也。左右内史后为左冯翊右扶风，时尚未更名，以其治三辅地，与郡太守同，恐小吏不究诏意，故用治礼掌故等以补卒史。大行即大鸿胪，以汉制鸿胪主郡国邸，又掌外夷宾客，故亦更用卒史，俾得宣谕德意也。文学掌故，自是两官。上有云请太常博士弟子能通一艺者补文学掌故缺，亦谓补文学及掌故，古人连文言之也。云备员者，当如钱氏大听说，蒙上不足之文，谓或有不足，当以文学掌故充之，毋使缺额。颜注谓示以升擢之，非藉其实用者，非也。《平当传》，言少为大行治礼丞，功次补大鸿胪文学者，因其时大行已改为大鸿胪，而更名大鸿胪之属官行人为大行，仍属鸿胪。当初为行人之治礼，乃卿属之曹掾，后以功次转为鸿胪之文学，则列卿之曹掾也。予尝谓平津此议，关系学术，乃汉世一大制度，而文义茫昧，莫能考正，因参核传志，为疏通证明之。惜尚无左证，终不敢自信耳。（大行治礼丞□□□大行丞治礼□□□□□。百官公卿表行人署有令丞，□治礼，则□□有丞之称也。萧望之传，亦作大行治礼丞，误并与此同。东观记云，大鸿胪属官有大行丞一人，大行丞有治礼员四十七人，主斋祠傧赞九宾之礼。司马彪续汉志，大鸿胪下大行令一人六百石，丞一人，治礼郎四十七人，是则治礼者，盖今鸿胪寺鸣赞序班之职，不得以丞称。或萧平两传中丞字皆衍。）

七月初一日

读《汉书》、《五行志》，加朱二卷。此志多用刘向《五行传记》而兼采董仲舒刘歆京房之说。中垒以《易

书春秋》推验阴阳，归本人事，虽间有附会支离，而学阐天人，明体达用，直逼江都。近儒王体堂谓刘向不通经，未免高论骇世。

七月初三日

夜加朱《汉书》、《五行志》一卷毕。此志颇有乖错复杂处，然伏生《洪范五行传》、京房《易传》、刘向《五行传记》、刘歆《左氏传说》，皆幸于此志存其梗略。欧阳大小夏侯之《尚书说》亦可考见一二，盖皆西汉经学大师所遗鳞爪，深可宝也。

七月初十日

加朱《汉书》、《赵充国辛武贤传》。此卷以赵充国同事西羌，故合作一卷，而于充国传末带叙武贤始末，结之曰子庆忌至大官，更以辛庆忌字子真提行独起，另为一传，此不特以庆忌贤迟其父，而《汉书》中若《张耳陈余传》、《陈平王陵传》、《张苍周昌赵尧任敖传》、《窦婴田纷灌夫传》，皆两传相连，若断若续，盖班氏史法如此也。

七月十六日

读《汉书》加朱《赵尹韩张两王传》一卷。班氏言汉世父子为宰相惟韦平两家，王厚斋讥其忘周勃周亚夫父子。予读《王吉传》，吉子骏为御史大夫，居位六岁病卒。翟方进代骏为大夫。数月，薛宣免，遂代为丞相，众人为骏恨不得封侯。骏子崇，平帝时代彭宣为大司空，封扶平侯。《于定国传》，定国为丞相，封西平侯，薨，子永嗣，官至御史大夫。上方欲相之，会永薨。按成帝绥和元年，以何武言，置三公官，改丞相为大司徒，御史大夫为大司空，与大司马各置官属，禄比丞相，皆封侯。而其先御史大夫位上卿，掌副丞相，虽并号两府而次丞相一等，不得封侯。于永为御史大夫，以成帝阳朔三年；王骏以鸿嘉元年。（于永为大夫二年卒，少府薛宣代之，四月宣为丞相，骏代之，五年卒。）俱在何武奏更之前，故不得与韦平媲美也。然汉世自三家外，应数于王父子矣。

七月十八日

读《汉书》，加朱盖诸葛刘郑孙毋将何传一卷。《汉书》、《韩延寿传》御史奏延寿在东郡试骑士事，有云五骑为伍，分左右部军假司马，人持幢旁轂。王氏念孙《杂志》云，假司马千人持幢旁轂者，司马千人皆官名，见《百官表》。荀悦《汉纪》作假司马十人非。案此簿当读分左右部翠假司马为一句，千人持幢旁轂为一句。《续汉志》，大将军部下有军假司马，是军假司马四字连文为官名也。本书《百官》、《公卿表》西域都护下有司马侯千人各二人，小颜无注，千人盖即千夫长，此处言千人持幢旁车轂而行也。荀《纪》作十人，盖亦读司马为句，而言别以十人持幢。千人之名，《后汉书》屡见，或《汉纪》十人本千人之误，王氏以军字读句，误矣。（汉印中有校尉左千人，军假司马亦见汉印。）

七月十九日

夜点阅《汉书》、《窦婴田蚧灌夫韩安国王恢传》一卷。司马子长深恶武安平津两侯，然两侯皆有佳处，汉武之兴儒学，实以两人为首功。孟坚颇持平情，故《史记》、《魏其武安侯传赞》，右魏其而极贬武安，云武安之贵在日月之际，又云武安负责而好权，杯酒责望，陷彼两贤，迁怒及人，命亦不延，众庶不载，竟被恶言。而孟坚云，婴不知时变，夫亡术而不逊，蚧负责而骄溢，凶德参会，待时而发，以魏其灌夫武安三人并论，无所轩轾；其于平津，亦时致美辞，真不愧良史也。至此传删改《史记》处，则皆不如原本，予已于《汉书》眉间行间细评之。

八月三十日

加朱《汉书》、《司马相如传》一卷。此卷非取胡刻《文选》李善《注》及《尔雅》、《广雅》、《说文玉篇》诸书细截，虽读百千遍，亦如不读也。

十一月十九日

夜校《武帝纪》。元朔三年昭曰：夫刑罚所以防奸也，内长文所以见爱也，以百姓之未洽于教化，朕嘉与士大夫日新厥业，只而不解，其赦天下。张晏曰：长文，长文德也。晋灼曰：长音长吏之长。其后宋人刘氏昌诗《芦浦笔记》言章子厚家藏古本内长文三字，作而肆赦，盖而误为内，肆赦皆缺偏旁而为长文，诏云其赦天下，意甚明。王氏应麟《困学纪闻》亦言，或云古写本作而肆赦。明人杨氏慎等皆从之，以为于下文尤为贯穿。而宋人无名氏《南窗纪谈》，又述许少伊右丞言江南旧本作而长吏，近时许氏宗彦谓内长文即文无害之意。予案张晏曹魏时人，晋灼晋时人，其注已解作长文。《梁书》刘之遴言鄱阳王得胡卢中《汉书》古本，识者已斥其伪妄，则赵宋时章所藏古本，从何得来？此是后人以意读改，托言古本，以欺于世，宋人之故智也。是时汉武屡诏求贤劝学，此诏虽为赦发，亦以百姓未洽教化，嘉与士夫日新厥业为言，

则其意仍主文德。改长文作肆赦，与下赦天下语虽贯，而于诏意反不合，且其语亦太浅。改作长吏，似与上刑罚语相配，而长吏所以见爱，则尤浅直不成句，适成为南宋人文法耳。然内字必是而字之误，观张晋于内字皆无解，显然可知。而长文所以见爱者，即以长文德之意也。小颜据误本内作而字，不能校正，反曲为之说，致文义不通。宋人遂逞其私臆，纷纷妄改，许氏谓即文无害意，尤非。文无害者，见《史汉》《萧何传》，谓其文深，无人能胜害之也，与此何涉？

同治戊辰（一八六八）十月初十日

班氏《答宾戏》云，说难既酋，其身乃囚，秦货既贵，厥宗亦隧。注应劭曰：酋音酋豪之酋，酋雄也。《说难》韩非书篇名。予谓说难既雄，句似无义，班氏此段文，极言策士干进之害。此酋即乃字，《说文》道追也，或从酋作道。《诗》、《大雅》似先公道矣，《毛传》道终也，《尔雅》、《释诂》作酋。《释文》酋，郭音道。是酋道古相通借。韩非自以进说难而作《说难》，盖迫于进说也，故曰说难之情既迫，而其身乃囚矣，不当读作酋豪也。

十月十一日

《汉书》、《礼乐志》载唐山夫人房中歌，其冯冯翼翼之上，有桂华二字。刘氏《刊误》以为上章都荔遂芳育麻桂华十句之篇题是也。然华字与下光行芒章字俱不叶，盖华为英字之误。臣瓒注引《茂陵中书歌》，都荔桂英，美芳鼓行，都荔即都荔；美芳亦下章篇题之名。此可证桂华当作桂英，其韵方协。

同治庚午（一八七〇）闰十月二十七日

校正《汉书》两事。一《儒林传》满昌君都下，重君都二字，当是昌字，因文相次而误。君都乃满昌之字，与上文伏理膀君文法正同，故下即连叙昌理二人官位也。一《游侠传》东道它羽公子，它字上脱一赵字，当从《史记》赵他羽公子，是两人。羽姓出郑公子羽，《汉书》、《曹参传》有羽婴。公子乃其人名。《汉书》、《何武传》有杜公子，《儒林传》有大中大夫刘公子，盖皆以字为名，如薛汉字公子比也。

同治辛未（一八七一）五月二十一日

阅《汉书》、《百官公卿表》。班氏此表，例亦未能画一。其自三公将军外，有太常光禄勋卫尉太仆廷尉大鸿胪宗正大司农少府执金吾水衡都尉已十一卿，又加之以三辅，则班氏固不限以九卿也。水衡都尉及三辅秩皆二千石，则班氏固不限以中二千石也。然太子太傅少傅将作大匠詹事大长秋典属国皆二千石，将作等四官皆号列卿，何以不列？是熊氏后汉表兼及诸官，未为违失，可卢一概去之，非也。

同治壬申（一八七二）五月十三日

校《汉书》、《地理志》。近日本不暇为此事，以昨检一音，勿见太原郡广武下云河主贾屋山在北，疑河主字有误。因考全谢山王石渠诸家之说，知为句注之误。王说甚博而精，竹汀西庄尚不及也。今日粗毕一卷，惜无钱献之吴卓信两家之书，共相参证耳。

同治癸酉（一八七三）十月二十五日

《汉书》汝南郡鲖阳。孟康鲖音纣。自方氏《通雅》据监本作纣红反，始以音纣为误脱二字。钱氏大昕深主之。段氏玉裁喜言合韵，而此字独主钱说。惟卢氏文招据《高帝纪》小颜注音纣为是；王氏引之更引七证以明之；然不过主《后汉书》章怀音《晋书》何超音《左传释文》音《太平御览》音皆作纣，及《玉篇》、《广韵》、《集韵》鲖下皆不收纣红反，又引东韵之与幽韵通叶者十余事。予向主钱段说，谓诸书之音皆因孟音已脱，相沿而误，凡地名异读者，《汉志》诸家所音，不可枚数，皆本其方俗，而要不外双声叠韵之通转。鲖从同声，可转为调，亦可转为投，必不可转为纣。王氏所举，亦惟从与由通，融与由通，居与穹叶，农与猫通，皆双声最近，而无与鲖纣可贴切比例者。今以《周易传》封子应为鄭侯，苏林鄭音多，而明监本作多寒反例之，乃信纣下红反二字确是明人妄增，而王氏父子之说皆不可易也。鄭侯之鄭，《史记》、《周易传索隐》引苏林音、《汉志》孟康音、《水经注》音、《汉表》小颜音，皆作多。自沈氏绎旃据监本作多寒反，全氏祖望、赵氏一清皆深主之。王氏念孙辨之曰：单声之字，古多转入歌韵及哿个二韵，《说文》驿从单声。而《鲁颂》、《驷篇》有驿有哿，音徒河反。《尔雅》哿劳也，音丁贺反。《小雅大东篇》哀我惮人，《小明篇》惮我不暇，并音丁佐反。盖邯郸之鄭自音鄭，而沛郡之鄭县，则音多也。其言已极精窍。又云：凡《汉书注》中所引汉魏人音，皆曰某音某，或曰音某某之某，未有曰音某某反者。予因检全部《汉书》，有音某某反者，皆小颜自注语，他人固无是也，益服王氏之精识细心，虽以钱之谨严，段之通博，犹未悟及此也。忆去年周荐农丈曾告予云：顷校《汉书》，得一好事，因举《周易传》鄭字一条，独明监本作多寒反，而宋本汲本殿本皆误，予时既忘全赵之已有此说，又不忆王氏之言，然亦心疑之。惟语荐农丈以单多双声可通转，明板恐未可据，而荐农丈不之信。日后晤时，当备告之。

十一日二十一日

《汉书》、《五行志》水不润下一条，引京房《易传》云：颛事有知，诛罚绝理。（晋宋志皆作颛事者加诛罚绝理，有知乃者，加之字误也，此谓执事者诛罚过当，绝理句尚有脱字耳，续志误同。）大败不解，兹谓皆阴。解舍也。王者于大败诛首恶，赦其众，不然皆函阴气，厥水流入国邑。（续志晋宋志兹请皆阴下即接厥水句，无解舍至皆函阴气二十字。案上文兹谓狂，厥灾，水流杀人；又兹谓追非，厥水寒杀人；又兹谓不理，厥水，五谷不收；皆与此文法一例。解舍也等二十字，乃大败二句之注，不知何时混入正文。上文归狱不解注引张晏曰，解止也，此处解字与上异义，故注曰解舍也，盖亦师古所引旧注而传写失其名耳。又皆函阴气下有师古函读与合同八字小注，案上以皆函阴气释皆阴二字，故师古以函同含释之。然皆阴二字不成文义，疑本当作函阴，故旧注既以皆函阴气释函阴字，师古复以含释函字也。全书中师古并释旧注者虽所在多有，此则函字当本是正文，非注文耳。）惜此段脱误衍文甚多，《续志》及《晋宋志》亦同其误，不得尽正之。

同治甲戌（一八七四）十月二十九日

《汉书》、《食货志》诸买武功爵官首者试补吏，（句。官首者，武功爵之第五级也。）先除，（句。先除上疑当有秉铎二字，秉铎者武功爵之第六级，谓爵秉铎者必先除吏也。但史记文亦如此。索隐读试补吏先除为句，俱属之官首。）千夫如五大夫。（千夫者，武功爵之第七级，五大夫者旧二十等爵之第九级。五大夫得复卒一人，千夫如五大夫，亦得免陪役。下文言兵革数动，民多买复及五大夫千夫，（自民多至此为一句），徵发之土益鲜。于是除千夫五大夫为吏不欲者，出马。足见复役者优于补吏，以为吏多得罪谪也。）师古注皆误。

《汉志》臣瓒注，引《茂陵中书》武功爵第十级曰政戾庶长，《史记》、《集解》亦引瓒注作左庶长。左庶长与旧二十等爵之第十级正同，此既别置其名，不应相混，而政戾二字，又不可解。王伯厚《小学鉆珠》引《汉志》亦作政戾庶长盖其误久矣。

光绪乙亥（一八七五）六月十一日

《汉书》燕燕尾涎涎，张公子时相见，《汲本》、《五行志》、《外戚传》俱作涎字不误。钱氏泰吉谓吴免状所藏宋本亦作涎，惟《监本》、《评林本》及今官本俱作涎涎。案《玉台新咏》作燕燕尾殿殿，殿与涎《广韵集韵》俱同在三十二霰堂练切电纽下，是同音假借之字。后来俗本《玉台新咏》乃依误本《汉书》改作涎涎矣。

七月十四日

终日阅《汉书》。《地理志》会稽郡鄞下有镇亭，即今之天台山也。又云有越天门山，即今之南田岛也，明时为昌国卫。天台大山，不容自晋以前名不见于史志。盖镇亭天台皆音之相转。《大清一统志》云，镇亭山在奉化县西南一百里，山极高大，南自天台，西连四明，盖已明知为即天台山，而不敢质言之。观《文选注》引支遁《天台山铭》及《名山略记》，知天台之名，起于道佛之书。东晋风流，崇尚释老，铺叙山水，精蓝名刹，点饰为工，于是天台既名，而沃洲天姥之号，日以纷衍，无复知有镇亭者矣。

十一月初四日

《汉志》余暨萧山，潘水所出，东入海；又上虞柯水东入海，《水经注》谓潘水即浦阳江之别名，柯水疑即上虞江。盖道元未到东南，亦必确稽其地，知尔时永兴上虞，实已无此两水，故指两江以为疑辞。浦阳江宋以后谓之钱清江，今俗谓之西小江也。上虞江宋以后谓之曹娥江，今俗谓之东小江也。然二江皆源出乌伤（今义乌。）山中，由诸暨至萧山之义桥，并汇钱塘江水，而其流始大。曹娥江亦即所分之东流，汉末以后，皆谓之浦阳江，非两水也。萧山即在今萧山县治城内，安得谓浦阳江出此乎？使班氏果以潘水当浦阳江，则何不系之乌伤诸暨乎？盖古水多湮，不可考矣。

十一月初五日

夜读《汉志》，至敦煌郡效谷县下注师古曰本渔泽障也，桑钦说孝武元封六年云云，窃疑此非小颜所能言，文义亦不类其他注，当是班氏自注语而误为颜注也。因检钱氏《考异》王氏《商榷》则皆如予说，而胡氏《禹贡锥指》已无言之，深叹诸先生学识绝人，而予此境亦不易到也，读书甘苦自得之言，索解人亦甚少耳。

十一月初九日

《汉书》、《平帝纪》四年昭云，吒悼之人，刑罚所不加。下云男子年八十以上、七岁以下，家非坐不道诏所名捕，它皆无得系，可知曲礼八十九十曰耄，七年曰悼，自西汉以来，本无异文。姜湛园《札记》

言当作八十曰耄，九十曰悼，或据《白虎通》、《考黜篇》误文以证之者，皆谬说也。耄字《说文》作善，而此作吒，颜注吒者言其昏吒也，班书多古文，盖《礼记》本作吒。又此言年八十以上，则所据《礼记》亦八十九十连文，钱竹汀氏据《毛传》、《说文释名尔雅注》、《释文》诸书，谓当作八十曰耄，九十曰耄，王石渠氏列五证以明其不然，（见经义述闻。）尚未引及此也。

光绪丁丑（一八七七）十二月二十七日

校《汉书》韩安国等传。安国传，高祖曰提三尺取天下者，朕也。《高祖纪》亦云吾以布衣提三尺，师古注云，三尺剑也。今流俗本三尺下妄加剑字。案《史记》两处皆有剑字，不必皆是妄人所加。《考工记》言上士剑长三尺，中士剑长二尺五寸，下士剑长二尺，所谓上中下者，以形貌大小言之，则剑不必定是三尺，疑师古所见《汉书》本偶脱两剑字，遂附会之。观安国此传，如论匈奴云，自上古弗属，《史记》作自上古不属为人，据《索隐》引晋灼云，不内属于汉为人，正本晋灼《汉书》注，则《汉书》本作弗属为人，（详见王氏读书杂志。）弗属为人，犹弗属为民也，而师古本无为人二字，则解曰不内属于中国矣。又云安国为人多大略，知足以当世取舍，《史记》作取合，（汲本亦误作舍。）取合犹迎合，谓安国之智，足以取合于世也。而师古本误作舍，遂注曰舍止也，可取则龋止则止矣。又云于梁举壶遂臧固至它，皆天下名士，《史记》作郅它，《索隐》以为人名，是也。郅与至通，（王氏杂志亦言之。）它即今他字，古人名它者，如涉它尹公之它项它，（亦作佗，皆同字。）不可枚举，而师古读至它为虚字，遂注于梁举二人，至于它余所举，亦皆名士矣。此等皆望文为说，亦犹注三尺之比耳。然则唐彦谦诗所谓耳闻明主提三尺者，叶少蕴讥其为缩后语，虽失检《汉书》，亦非无理也。

光绪己卯（一八七九）二月二十八日

《司马迁传》谈为太史公。案太史公自是当时官府通称，固非官名，亦非尊加后世之称，史氏亦未尝有此官名也。东汉称尚书曰大尚书，（隶释祝睦碑曰拜大尚书，隶续刘宽碑阴有大尚书河南张只。）尚书即郎官，亦皆非官名。所有魏晋称中书令曰令君，唐称御史曰端公，皆不必为尊官也。

阴阳之术大详而众忌讳，案详《史记》作祥，详之通假字也。《易》视履考祥，《释文》本或作详；《孟子》申详，《檀弓》亦作祥，《说文系传》祥之言详也。名家使人俭而善失真，梁曜北《史记志疑》以俭字为未的，引《评林》董份说为检字之误。案董梁说是也。名家出于礼，不得云使人俭，且与上墨者俭义相犯，盖检即敛也。《孟子》狗彘食人食而不知检，赵注，检敛也。班《书》《食货志》作不知饮。名家以绳墨检察人，使各约束于礼而不得肆，故曰使人检而善失真。

有法无法，因时为业；有度无度，因物兴舍。王怀祖氏谓兴当从《史记》作与，与上为字相对，是也。至舍字《史记》作合，是舍之形误。此文法业为韵，度舍为韵，舍古音如舒，故余念字皆从舍省声。《诗》、《何人斯》以舍与车盱韵，《易》、《乾》、《文言》以舍与下韵，下古音如户也。

圣人不巧，时变为守，巧古音如朽，与守为韵。

光绪辛巳（一八八一）十一月三十日

△汉书地理志补注（清吴卓信）

阅常熟吴卓信立峰（一字项儒。）《汉书》、《地理志补注》一百零三卷，计二十册。立峰为常熟老诸生，其稿初归李申耆。道光二十八年，泾人包慎言孟开刻之。李记言其所著尚有《三国志补注》、《广说亲》等书，已佚不传。包序言李得此稿时，年已七十，笃老不复能手勘，故讹误甚多。孟开属其妹胥杨廷胪校正之。廷胪名传第，常州人，辛酉殉亲死汴中，予有诗哭之者也。

同治癸亥（一八六三）十月二十九日

阅吴卓信《汉书地理志补注》。卓信字立峰，一字项儒，常熟生员，卒年六十余，所著尚有《三国志补注》及《广说亲》，皆已佚；又有古文集，同县陈揆为刻之，亦不传。此书共一百三卷，李申耆钞得其副，后归潘芸阁侍郎，（锡恩）道光二十八年泾人包孟开（慎言慎伯族子。）始为刻之江宁。其书取班《志》原文，每句之下，引证诸书，搜采颇备，间亦附以按语，其于顾氏祖禹《读史方舆纪要》、全氏（祖望）《地理志稽疑》、钱氏坫《新斟注地理志》，采取尤多。然其各郡下所下今某地者，亦时有舛漏，又校勘粗疏，误文甚众，为可惜也。

光绪乙亥（一八七五）十月二十七日

比日兼阅吴项儒《补注》，其书采掇甚勤，间亦正定谬疑，多有心得。然有三大病：引古人已佚之书，不著所本，一也；以意添改旧文，二也；袭他人之说，以为已有，三也。又不通小学，如豫章之赣，以为

章贡合流，字当为赣，不知赣本古贡字，读赣为感，乃豫章方音，亦声之相转，此县自以赣江得名，其同郡之新淦，亦即此水此音，惟字异耳。其地虽有章水合流，并无领字，后人妄造，所谓俗谬不合六书者也。巴郡之朐忍，以为字当作胸腮，音蠹闰，即曲嬗虫，不知此本以朐忍山得名，本志《续志》、《晋志》皆作朐忍；《说文》亦作朐忍。自阙的《三十州志》误音朐为春，又云其地下湿多朐忍虫。因以名县，（见后汉书吴汉傅注引。）于是后人遂有蠹润闰蠹等音，改其字为胸腮，而《说文新附》及《广韵》、《集韵》等书，皆有此两字矣，然即谓是曲嬗，则正朐忍两字之音转。古所云丘虯（说文本文作嫔。）丘音区而朐音劬，与区叠韵兼双声也。武威之揖次谓晋以后作揖次，其改名之故未详，不知揖是揖字之误。隶书胥作骨，遂误为揖也。其徵引虽博，而如傅氏之《行水金鉴》、戴氏之《水经注校本》、王氏之《读书杂志》，最名一时，尤为注此志者所必不可少，而皆未之见，亦其疏也。（其文之误脱，一叶中多至十余字。乃至本志及续志之文，亦全不勘对。包孟开序言属杨汀芦及其族弟兴言校正，而其疏若此，乃知包氏之学，于此等事固绝不留意也。）

十一月十一日

△人表考（清梁玉绳撰）

阅《人表考》。梁氏于此书致力甚深，引证宏奥，几出马三代之上，卓然可传。惜好著议论，多涉迂腐，又往往杂引鄙倍之文，不知别择，自累其书，盖尚不免学究习气也。

同治丁卯（一八六七）四月二十六日

△汉书注校补（清周寿昌）

阅荐丈《汉书注校补》，已第十八次写本矣。校证甚密，诂训尤精。

光绪壬午（一八八二）六月初三日

阅荐丈《汉书注校补》本纪一册，其用力甚精专，自言第十八次写本矣。引证高穹，于音训文义尤详慎。其辨秦及汉初用亥正一条，谓皆改月改时，驳王伯申先生谓秦汉以十月为岁首而不改月，有十七证之非，其说最辩。又谓粤越虽一字，然春秋后越国之越无作粤者，犹郊之不作薌，许之不作无𦥑，故百越之越可通作粤，吴越之越不通作粤，所以重别国名，其论亦确。今日为附签四条，又校误脱三条。

六月初十日

阅荐丈《汉书注校补》、《百官公卿表》、《艺文志》、《地理志》。荐丈贯洽全书，于表志甚精，尤用力于地理，可卓然不朽矣。

光绪癸未（一八八三）二月廿九日

△汉书补注（清王先谦）

阅王益吾祭酒《汉书补注》、《武五子传》一卷，采取矜慎，体例甚善，其附己见，亦俱精确，尤详于舆地。张守节《史记正义》所长，即在此一事。又多采沈文起《汉书疏证》之说。此书闻稿本在上海郁氏，余尚未见，不知祭酒何从得之，晤时当询之也。

光储辛巳（一八八一）七月二十六日

△后汉书（刘宋范晔）

夜阅《后汉书》，记一二则：

母有呼予以字者，张劭母呼劭曰元伯，赵苞母呼苞曰威豪是也。

袁安之玄孙闳，以奉高之字称于世，见《郭泰传》及《黄宪传》。而闳《传》但云字夏甫，不言奉庙，然则东汉人已有二字者矣。（按此处有后来补记云：袁闳字夏甫，袁闳字奉高，乃别一人。今范《书》于黄宪郭林宗《传》闳字皆误作闳，后人遂沿其謠，予已改正之。然东汉人却有二字者，隗嚣将王元字惠孟，见嚣《传》注引《三辅决录》；而《马援传》称之为王游翁。王延寿字文考，而注引《博物志》称之为王子山。（尊客自记））

韩融与荀爽郑玄同以高隐名，见申屠蟠等传；而融附见其父韶传，乃仅言其官终太仆，余无一事可纪。陈重雷义之交谊，与张劭范式并称；而《袁敞传》乃载雷陈二人为人请托，此史家散文见意处。（陈雷事钱竹汀廿二史攷异中亦言之）

咸丰戊午（一八五八）十一月初四日

夜读《后汉书》，记二则：

和熹邓后之贤，亚于明德。史于后纪中，盛赞其徽美，然迹其有不肯立平原王，安帝已长，终不还政，俱有可议。史故于《安帝赞》中，指其计金授官诸弊政，而有哲妇家索之讥。又于周章杜根传中，一言其贪孩抱立殇帝，又平原王疾本非痼，以前既不立，恐后为怨，乃立安帝。一言其临朝权在外戚。乃知史讳之于纪而散见他纪传中，盖以邓为贤后不欲加贬，固善善从长之义也。至史称邓隙淳谨冤死。然据林传，则擅专之罪已著，而周章至欲矫诏诛之，想见其人，当优于窦宪而绌于马廖矣。

顾亭林论蔡邕之颂胡广黄琼，几于老韩同传，即使幸成《汉书》，必为秽史。然此颂乃系熹平六年，灵帝思感二人，图画于省内，诏邕为之颂，是其应制之作，非由于己，不得为讥。予按邕尝议以和安顺桓四帝无功德，宜去其庙号，董卓从而奏行，此真小人无忌惮之尤。夫礼祖有功而宗有德，然列朝既已加崇，岂得一旦臣子妄议斥革。况当卓之世，帝可废可杀，太后可弑，而先帝独不可滥膺一宗号乎！是其调媚奸臣，削弱王室，无君之心，莫此为甚。汉法擅议宗庙者弃市，惜王子师不能以此正言诛之耳。其后唐末苏楷附朱全忠，请改昭宗谥号，至后唐时将正其罪，楷遂忧怖而死，是犹邕作之俑也。

咸丰庚申（一八六〇）闰三月初五日

读《后汉书》、《南匈奴传》、《乌桓传》、《鲜卑传》。范史于外国传殊不经意，盖蔚宗生江右，不知西北事，故诸传多失考核。然叙致严谨，接续分明，自是良史。章怀注甚荒略，视以前之注优劣悬绝，固以草草终卷故也。又读《西羌传》序论、《西域传》序论，辞义并精。其论西羌，追咎赵充国之迁先零于内地，马文渊之徙当煎于三辅；论匈奴，致罪窦宪燕然之捷，不复南单于于阴山，而更立北单于于故庭，遂令南虏久居河西，终乱华夏，皆识见绝高，不仅为当时中原未复，创深索虏言耳。

九月二十三日

读《后汉书》、《光武纪》、《明帝纪》、《章帝纪》、《和帝纪》、《殇帝纪》。《后汉书》中八志，乃晋司马彪《续汉书志》，自来多误为范氏作。国朝朱氏彝尊、钱氏大昕、纪氏昀、王氏鸣盛、洪氏颐煊、赵氏翼，皆辨正之，今日为遍录于汲板范书之首。惟钱氏纪氏，谓以司马《书》并于范《书》，始自宋乾兴中孙余靖等奏请，则尚未确。《梁书》及《南史》、《刘昭本传》俱仅云昭注范晔书，而昭自序云：范志全阙，乃借司马《续书》八志，注以补之，分为三十卷以合范史。是合司马《志》于范书，乃始于昭。故《隋书》、《经籍志》云：《后汉书》一百二十五卷，范晔本，梁刻令刘昭注，即今所传帝纪十二卷志三十卷列传八十八卷是也。计共一百三十卷而云一百二十五卷者，写偶误耳。王氏谓章怀太子既用刘昭本《后汉书》，改其注矣，于志仍用昭注者，以注纪传易，注志难，故避难趋易云云。钱氏谓章怀本仅注范《书》，以志系司马书，故仍昭之旧注，不为更易，此说得之。当日有唐文治极盛，亲王朱邸，文学之士甚多，况既有旧注，但加考正，集众手以成完书，何难之有耶？

咸丰辛酉（一八六一年）三月初八日

予于戊午日记，曾疑东汉《袁闳传》言字夏甫，而《黄宪传》又称其字奉高，谓古人有二字，姑见于此。今阅洪氏颐煊《读书丛录》，言奉高是袁闳字。因按范《书》第五十六卷《王龚传》，言龚迁汝南太守，引进郡人黄宪陈蕃等。宪虽不屈，蕃遂就吏，龚不即召见，乃留记谢病去。龚怒，使除其录，功曹袁闳谏曰云云。又云闳字奉高；数辞公府之命，不修异操而致名当时。又按第五十三卷《黄宪传》，言颍川荀淑至袁闳所，章怀于闳下注云一作闳。然则闳字奉高，史书具有明文，而宪传之袁闳，皆为闳字之误。章怀所注者乃是误本。其云一作闳者，乃别据一不误之本。独思宪传与龚传仅隔两卷，章怀又见他本之作闳，乃不能援以改正，反注奉高为闳字，可谓率谬。足见当时东官僚属，各人分注，不相证核也。予于各史自谓于范《书》最留意，乃亦未曾检出，看书卤莽，深可愧汗。自来读史者亦无人纠及，诗文家遂相承用，以奉高为袁闳。夫古人无二字，闳传又言其恬静不事交游，后遂居土室不出，固与《黄宪传》中所言不符。顾非经洪氏指出，世无觉者，甚矣读书之难也！

六月十二日

阅《后汉书》。《灵帝纪》，光和二年中常侍王甫及太尉段并下狱死。并字下当增有罪二字。

《献帝纪》，建安五年，曹操杀董承等夷三族下，当增曹操杀董贵人一句。十九年曹操杀皇后伏氏，杀字当作弑。改皇后传为纪，创于范《书》，明帝后匹也。臣子害母后，何得云杀？（中平六年董卓杀皇太后何氏，杀亦当作弑。）

灵帝崩时，皇子辩即位，皇后临朝，而未踰年改元，谥之曰灵。其时何进为大将军，袁隗为太傅，刘虞为太尉，在幽州，丁宫为司徒，刘宏为司空，不知何人竟能据正直言，加君父以恶谥？三代而下，惟此

事最存古道。其陵号曰文陵者，盖以灵帝好文学，尝自撰《皇羲编》五十篇；又诏诸儒正五经文字刻石立于太学门外；又置鸿都门学生；又诏公卿举能通《古文尚书》（按今后汉书各本灵帝纪尚书上皆脱古文二字。）《毛诗》、《左氏》、《谷梁春秋》各一人，悉除议郎；故昭其政治之阙于谥法，而存其好文之美于陵号，谥与陵美恶不想应，尤千古仅事。蔚宗论曰：灵帝之为灵也优哉，从左传君子是以知齐灵公之为灵也句更申一义，语极有味。

《献帝记》建安元年，封卫将军董承为辅国将军、伏院等十三人为列侯，按此下四年云卫将军董承为车骑将军，是承未尝为辅国将军。伏完世袭不其侯爵，时已早为列侯。据《献帝伏皇后纪》，建安元年拜完辅国将军，仪比三司，是则此纪当云拜执金吾伏完为辅国将军，封卫将军董承等十三人为列侯，史文传写脱误故也。王氏《十七史商榷》谓董承下衍一为字，尚失之不考。《董卓传》云封卫将军董承、辅国将军伏完等十余人为列侯，亦误。章怀于卓传注引袁宏《后汉记》，误与此同。范氏盖承袁氏之误，其十三人当云十二人。

北乡侯以三月即位，至十月薨，尚未改元，史称少帝。弘农王以四月即位，九月被废，已两改元。（光熹昭宁。）而北乡侯系枝属，为阎氏所私立，顺帝时尚有追加尊谥之议；弘农王乃灵帝皇长子，继体正位，时年已十七，为贼臣所废弑，谥曰怀王，乃献帝时未有议追尊者。盖王允诛卓后，即遭李郭之乱，未及建议。及李郭平后，曹操专政，操虽名讨卓而实以卓为法，岂尚念弘农之事？献帝危若累卵，自不能追崇其兄也。《献帝本纪》初平元年董卓杀弘农王，杀亦当作弑。

《马融传论》，虽贬其屈节梁氏，然颇有恕辞。盖季长大儒，不欲深斥，故别创议论，为留余地。而辞曲旨晦，其义未安。末后数语，尤为乖谬，全失史家惩劝之旨。蔚宗良史，其议论尤别白忠佞，无少隐贷，独于此传失之，足见作史者不可存私意，而文人自相回护，亦结习使然。

崔氏自后，世载名德，烈亦有重名，历位郡守九卿，徒以自廷尉入钱五百万拜司徒一事，遂为千载口实。然同时若段樊陵张温等之登公位，皆先输货财，史家已有明文，其时要尚不止此数人。按《灵帝本纪》，光和元年初开西邸责官，私令左右卖公卿，公千万，卿五百万。至中平六年灵帝崩，其间十二年中，为太尉者则有张显陈球段刘宽许（有）杨赐邓盛张延张温崔烈曹嵩樊陵马日弹刘虞；为司徒者，则有刘合杨赐阵袁隗崔烈许相丁宫刘弘。其中或惟杨赐刘宽，以侍讲之恩，尊同帝师，不必以礼钱进，他人未必不由乎此。而古今皆盛传崔烈，为众丑所归，虽由其子以铜臭一语，扬名显亲，作史者遂于其传中故加采色以为写照，盖亦以烈为名士，故责备者多耳。其后李傕等陷长安城，烈时为城门校尉战死，是烈且殉国难，终不失为名士。乃蔚宗于《献帝纪》尚书其战歿，而烈传但言为乱兵所杀，岂死节之贤，尚不足洗入钱之臭乎？读史者所当为昭雪焉。烈子钧既以两字雅擅宠其父，而后为西河太守，与袁绍俱起兵山东，弃亲不顾，致陷父于狱，其不为太傅袁隗之绩者几希。烈虽幸脱卓之虎口，钧之罪不足赎也。蔚宗于《李通传论》，深讥其从光武起兵，陷父于死，自湛其族以取封侯，若钧者真证父攘羊之臭人矣。

《灵帝纪》言卖公千万，卿五百万，而《崔烈传》言因傅母入钱五百万。拜日，帝顾谓亲幸者曰：悔不小斲，可至千万。程夫人于傍应曰：崔公冀州名士，岂肯买官？赖我得是，反不知殊耶？按汉拜三公，多由九卿，其以光禄大夫太中大夫将作大匠及诸校尉得之者，十不一二。烈以中平二年拜司徒，去光和元年始开卖爵时已越八载，独仅入例钱之半，盖以名士故减价得之。是其时名士犹值钱也。

灵帝虽私卖公卿，然若本纪，中平五年三月永乐少府樊陵为太尉。六月丙寅大风，太尉樊陵罢。史言陵以入钱得公者，乃居位仅逾月，即以大风策免。收西邸私卖之礼钱，而仍用灾异策免之祖制，直是诈取财货，可发一笑。而陵以九卿出财千万，作公一月，亦云屈矣！

东汉尚书之权，重于三公。故自安顺以后，大将军及三公秉政者，皆加录尚书事，始于章帝即位，以赵为太傅，并录尚书事。至安帝延光四年，北乡侯即位，司徒刘为太尉，参录尚书事。云参录者，盖其时阎后临朝，以后兄阎显为车骑将军，专政，必以愿录尚书，故三公仅得参录。其后献帝建安元年，曹操以镇东将军初至洛阳，自领司隶校尉，即录尚书事，遂专汉政。讫于南北朝，凡篡祚移鼎者，无不先录尚书事，称为录公。

《和熹邓后纪论》，有曰建光之后，王柄有归，遂乃名贤戮辱，便孽党进，故知持权引谤，所幸者非己，云云。是称邓后之德，直不亚马后，而安帝为不克负荷。乃《安帝纪论》，则又曰：孝安虽称尊享御而权归邓氏，令自房帷，威不逮远，始失根统，归成陵敝，遂复计金授官，移民逃寇，既云哲妇，亦惟家之索，云云，则全归过于邓后。虽史家美恶，不妨彼此互见，然太相矛盾，未免轻重失伦。哲妇家索之语，用之

母后，亦有未合。

自汉以后，蔚宗最为良史，删繁举要，多得其宜。其论赞剖别贤否，指陈得失，皆有特见，远过马班陈寿，余不足论矣。予尤爱者，其中如《儒林传论》、《左雄周举黄琼黄琬传论》、《陈蕃传论》、《党锢传序》、《李膺范滂传论》、《窦武何进传论》，皆推明儒术气节之足以维持天下，反复唱叹，可歌可泣，令人百读不厌，真奇作也！其他佳制，固尚不乏，而数篇尤有关系。范《书》以外，惟欧阳《五代史》、欧宋《新唐书》诸论赞，虽醇疵互见，文亦时病结辖，然究多名篇，可以玩味。范《书》可指驳者甚少，宋人若赵明诚、洪迈、王欗辈，间及数条。近得王西庄《十七史商榷》、洪氏《读书从录》，考核加详。予偶有所见，注于范《书》中者，往往为二书所已有，深叹后人著书之难。今日无事，静阅诸纪传，取诸条摘出之，皆二书所未及者。非好与昔贤为难，亦读范《书》者所不可少，思为蔚宗之功臣耳。

六月二十六日

《后汉书》、《陈宠传》云，弘崇晏晏。章怀注，晏晏温和也。引《尚书考灵曜》曰，尧聪明文思晏晏。予按聪明文思晏晏，即今《尧典》文钦明文思安安也。此盖是今文家语。范《书》、《何敞传》曰，明公履晏晏之纯德。又曰：陛下履晏晏之姿，足见当时习用此语。晏晏即安安，训温和者非是。《郭躬传》云：父弘，习《小杜律》。注云小杜者，牡周少子延年也。按前《书》，周与延年俱著律令，而弘习小杜者，盖以周持法刻深，延年稍平恕耳。故弘世传法律，皆以宽平称。而躬少传父业，讲授徒众，常数百人。当时盛习经学，广集门徒，以法家讲授者，陆此一事，而徒众如是之盛，亦近人竞为刀笔者之滥觞也。

同治乙丑（一八六五）五月十六日

《后汉书》、《方术传》，昔人讥其载唐长房、荀子训、左慈等事；阳涉不经，有乖史法。然范氏于《华佗传》末，明言汉世异术之士甚众，虽云不经，而亦有不可诬，故简其美者，列于传末，其下列冷寿光、唐虞鲁女生徐登、赵炳、费长房、荀子训、刘根、左慈、计子勋（此人传仅四十五字，所记只自克死日一事，前人谓即荀子训，蔚宗误列为两人者是也。）上成公解奴、辜张、貂、趋、圣卿、编、育、意、寿、光、侯、甘、始、东、郭、延、年、封、君、达、王、真、郝、孟、节、王、和平等二十二人，原本盖皆联缀佗传之后，并不提行，故虽事涉怪异者，亦采附之，不足为蔚宗病也。（其以前之王乔，人事杳冥，亦宜附厕费长房、荀子训之间。）惟傅中所载郭宪、谢夷吾、李合、樊英、廖扶、公沙穆六人，不宜厕之术士。郭宪风节皎皎，为时名卿。李合、樊英、公沙穆皆儒者；合历位三公，有忠臣节；英以处士负重名，与郭宪皆当入列传。夷吾所至政绩尤异，穆治县有神明之称，皆当入循吏传。扶操履粹然，宜入独行传。蔚宗纪郭宪之异，只嘆酒灭火一事；樊英亦仅称其嗽水灭火，则乐巴亦有此事，何以入之列传乎？至夷吾之觇人将死，合之占知使星，扶之豫测岁荒，穆之无备大水，尤不得以术数概之矣。

同治丙寅（一八六六）正月初八日

读《后汉书》。蔚宗自论此书云：吾杂传论，皆有精意深旨，既有裁味，故约其词句。至循吏以下及六夷诸序论，笔势纵放，实天下之奇作，比方班氏，非但不愧。愚谓范氏此言，自翔非过。然其最佳者，如《郑康成传论》、《左雄周举黄琼传论》、《陈蕃传论》、《李膺传论》、《宦者传序》、《儒林传论》，兴高采烈，辞深理精，以云奇文，实超前古。次则《曹袁传论》、《丁鸿传论》、《邓彪张禹胡广诸人传论》、《蔡邕传论》、《李固传论》、《张奂传论》、《孔融传论》、《樊英传论》、（英在方术传。）《张俭传论》、《卢植传论》、《窦武何进传论》，皆抑扬反覆，激烈悲壮，令人百读不厌。它若《李通传论》，则讥其陷父以傲幸；《桓荣传论》，则讥其为学以取荣；《臧洪传论》，则惜其徒死之无益；《郭林宗传论》，则疑其知人之过圣；凡兹卓识，多出恒裁。至于荀爽荀彧，实非贞士，而慈明之论，既表其图董之智；文若之论，又褒其为汉之忠，此之立言，犹为过当。盖徇乎流俗之誉，未照其隐遁之情，要亦善善从长，义存匡世，伉慨奋发，可见其心。大抵蔚宗所著论，在崇经学，扶名教，进处士，振清议，闻之者兴起，读之者感慕，以视马班，文章高古则胜之，其风励雅俗，哀感顽艳，固不及也。具斯良史之才，而陷逆臣之辟，事出暧昧，辞尤枝梧，史传所书，显由诬构。近儒王西庄氏力为申辨，载所著《十七史商榷》中，其事甚明，奇冤始雪。盖蔚宗此狱，揆之以事以势，以情以理，皆所必无。《宋书》、《南史》，亦皆游移其辞，本无显据，实由香方之刺，遍及盈廷；人士共仇，证成其狱。所云犬彘相遇之言，母弟饥寒之状，妹妾流涕之诀，皆由忌者横加诬讐。夫以武子名儒，宣侯名臣，蔚宗承其家学，尝言耻为文士，其闺门无礼，岂至是耶？

蔚宗书中称引其先世之说凡三：《黄宪传论》称曾祖穆侯，《郑康成传论》称王父豫章君，《高凤传论》称先大夫宣侯，皆以见其前人学识品概，非泛泛指称。

蔚宗书本有志，自著于传中凡三。《公主传》云，事在《百官志》；《东平王苍传》云语在《礼乐舆服志》；《蔡邕传》云事在《五行天文志》。乃知当日志亦俱成，章怀谓托谢俨搜撰之言，恐都未确。

七月二十二日

校读《后汉书》宣秉张湛王丹王良杜林郭丹吴良承宫郑均赵典传一卷。蔚宗作传虽略依时代，而仍以类叙，故往往先后杂糅，自非史法。此卷所区，盖以清节，然自宣秉至承宫，皆世祖显宗时人。惟郑均，肃宗时人，而均一出即归，在朝日少，与诸人迥异。又其平生以至行称，故与毛义并称。范氏既于刘平赵孚诸人传序，附见义事，则均亦宜入之彼卷，以著同风，今厕此中，已为不类。尤可异者，赵典生当桓世，行事迥殊，且籍在党人，名列八俊，谢承书中言以阉祸自杀，而范书曰病卒，章怀之注，颇致疑词。然思八俊中如李膺杜密王畅刘佑，皆致位公卿，声气盖世；朱寓荀昱魏朗，亦皆位二千石，卓为名臣。典既丽名，夫岂录录？乃蔚宗于典传绝不及其被党锢。于《党锢传》则但云赵典，名见而已，致令读者异为两人。近儒如钱氏大昕洪氏颐煊，皆沿斯说。考典传，言父戒为太尉，注引谢书亦谓戒之叔子，（叔子者第三子也。）其他出处参证皆同。谢书言与窦武王畅谋诛宦官，而范书《皇甫规传》；称规于桓帝末，讼言典与刘佑尹勋等正直多怨，流放家门，证以范书典传，时方以谏争违旨，免官就国。又传言典为大鸿胪时，以恩泽诸侯，无劳受封，奏请一切削免爵土，是皆其累忤宦官之明证，何得谓非一人耶？如以其先卒为疑，则王畅刘佑，亦皆先卒，谢书言畅亦下狱自杀。而范书畅传以为病卒，又得谓并时有两王畅耶？知谓谢书所称别一赵典，然则赵戒之子有两名典者耶？蔚宗此事，可谓失之眉睫，羼入此卷，弥为不伦。

同治丙寅（一八六六）十二月廿五日

以《群书治要》校《后汉书》。《杨震传》殷周哲王，小人怨詈，则还自敬德，《治要》作洗目改听。案《无逸》皇自敬德，《今文尚书》作况自敬德。《隶释》载汉熹平石经《尚书》残碑，况作兄，兄即古况字，王肃《尚书注》训为滋益。石经用今文，杨震受欧阳尚书，故此疏用今文作况自敬德，因误作洗目改听，皆因形近致讹。章怀注仅引《古文尚书》皇自敬德，后人不解况字，遂改作还字。幸《治要》四字皆误，转可以推求而得。邢勵谓思误书亦是一适，此类是也。

同治辛未（一八七一）八月初五日

夜校注《后汉书》郑康成传。惠氏引《高士传》。言墓在高密城西北五十里砾阜，五十当是十五之误。唐史承节所撰《郑公碑》，言在高密县城西北一十五里砾阜山之原是也。

同治壬申（一八七二）二月十一日

夜又大风，校《后汉书》蔡邕仲长统两传。邕著《释诲》中速速方穀，夭夭是加，后人因此疑《诗》之夭夭是栋，当作夭夭是栋。章怀注方穀为并穀，而夭夭无训。案陆氏《释文》蔌蔌方谷，本无有字，以作方有谷者为非。惠氏士奇谓方穀定出齐鲁诗。阮氏元谓速穀字所传本异，而以毛作谷为借字，当依章怀训方穀为粒穀。近人保山吴氏树声以段懋堂谓钱塘张宾鹤言亲见《蜀石经》作夭夭是栋，遂驳段氏斥蜀本为误之武断，而以毛作夭夭为误。谓夭夭者少盛也，夭夭是栋，言民之壮盛者皆被残破，所谓民今之无禄也。毛《传》谓君天之在位栋之，既以君释天矣，在位二字非横添乎？郑《笺》谓天以荐瘥天杀之，王者之政，又复栋破之，既以天之荐瘥释夭夭矣，王者之政四字，非横添乎？其说甚辩。慈铭案蔡氏本习鲁诗，所传本容有不同。蔌蔌方谷，《释文》本无有字，今作方有谷，自为衍文。至《释诲》此节，云华离蒂而萎，条去干而枯，女冶容而淫，士背道而辜，人毁其满，神疾其邪，利端始萌，害渐亦牙。速速方穀，夭夭是加，欲丰其屋，乃其家。玩其上下文义，所解当与韩毛谊同。（韩诗同毛，见章怀注。）皆谓小人方逞其得志，而天罚已加，方字与是字对，穀乃谷之误，速乃蔌之借。方谷者，谓方食禄也。速速不必定以夭夭重字为对，古人文皆如是。若如吴说，以夭夭为壮盛，则何以云夭夭是加乎？夭夭是栋者，谓天既天之，而是复栋之也。毛以在位释是字，郑以王者之政释是字，皆不得谓之横添。段氏阮氏以蔡传夭夭为讹字是也。

同治癸酉（一八七三）十一月十八日

校《后汉书》。是日检《张敏传》、《仲长统传》，一切二字，《蔡邕传》所载三互法事，注皆不明。惠氏取小颜说，以一切为权宜。予记近人有详辨之者。因遍翻所有书不得，忽扰之甚，至于倾几碎盘，流汗录指，读书健忘，其苦如是，亦可笑矣。

十一月二十日

《后汉书》、《蔡邕传》，邕上疏有臣年四十有六孤特一身之语，不言其后有子否也。其女文姬传谓曹操愍邕无嗣。案《晋书》、《羊祜传》，祜为蔡邕外孙，讨吴有功，当晋爵土，请以封舅子蔡袭，遂封袭关内侯。是邕有孙，昔人已有言之者。今案《世说》、《轻诋篇》注引《蔡充别传》曰，充祖睦，蔡邕孙也。则邕孙不止一人，尤为明证。充司徒摸之父，《晋书》作克，附见摸传。（邕女文姬。人尽知之。其一女适上党太

守泰山羊衡，生女为司马师夫人。晋武帝即位，尊为皇太后，居弘训宫，称弘训太后，歿谥景献皇后，追尊母蔡氏为济阳县君。谥曰穆，即枯之母也，祜传称其贤行，较文姬焉生色矣。)

同治甲戌（一八七四）九月二十日

大抵南朝自刘宋以后，不甚讲考据。范蔚宗《后汉书》足称良史，又承武子家法，最重郑学，而《后汉书》中有三事之失，关于学术不浅。郑君传不举其所注《周礼》而载其《孝经》，致历齐及唐，辩论不决，此一失也。《儒林传序》称《熹平石经》为古文篆隶三体书法，致古今聚讼，此二失也。《卫宏传》言宏作《毛诗》序，致宋以后人集矢《小序》，此三失也。卫宏作序之说，后人虽为辨之，谓是宏别作一书，非指《小序》，然终无以关人之口。且汉人解经，亦渺有名序者。

光绪乙亥（一八七五）五月二十五日

《后汉书》、《巴郡》、《南郡蛮传注》引《代本》曰，廪君之先，故出巫诞（御览引世本作诞，古无蛋字。）也。又引《代本》曰，廪君使人操青缕以遗盐神，曰婴此即相宜，云（疑当作子。）与女俱生，宜将去，（御览引世本宜将上有弗字，惠氏栋谓去即弃字。）盐神受缕而婴之，靡君即立阳石上应青缕而射之，中盐神，盐神死，天乃大开也。又传文自巴郡南郡蛮本有五姓至靡君于是君乎盐城凡二百有二字，章怀注云此已上并见《代本》。所云《代本》即《世本》，章怀避丈宗讳改之也。惠氏补注言《御览》引《世本》文，大略相同。《世本》有传有记，又有别录，见《新唐书艺文志》，此当是传记或别录之文，盖奉载有四裔事也。自来辑《世本》者，自明及国朝吴氏雷氏孙氏，皆不之及。嘉庆中江都秦氏嘉谟据洪氏论孙辑本，更延顾千里氏补订攷正，较旧增十之六七，褒然成帙，而此尚见遗，盖不知《代本》之即《世本》也。记之以见读书之难。

光绪辛巳（一八八一）十月十四日

△后汉书补表（清钱大昭）

夜阅钱可庐《后汉书补表》，凡八卷。首曰诸侯王表，次曰王子侯表，次曰功臣侯表，次曰外戚恩泽侯表，次曰宦者侯表，次曰公卿表。其书考订精密，多驳熊表之误。然东京之司隶校尉，职任綦重，阳尹以下七郡守，皆其所属，实不可以不表。钱氏置此而表河南尹，盖谨守班表之例，不敢出入。连平练童子恕撰《后汉公卿表》，乃列司隶而舍河南尹，毛生甫亟称之，然二官究宜并列也。

同治己巳（一八六九）十一月二十日

终日校正钱晦之所补《后汉公卿表》，其谬误盖不胜指。以大将军与度辽将军并列一格，在司空之下，尤为乖舛。大将军位在三公上，度辽将军任为边将，秩二千石，与刺史太守相更代，不敢望九卿，高下杂糅，几昧官制。又光武时军中所置大将军如吴汉杜茂景丹，皆草创权置，实不过一将之任，与西京霍光王凤之为大将军，及永元后窦宪等之为大将军，爵秩权任，尊卑悬绝，而一概列之。钱氏讥熊表不明体例，而所表实未大胜熊氏。又表中诸人所迁徙之官，或有不列于表者，自宜书明徙何职，而亦但书曰迁，令人莫可寻究。其余官爵回互，举罢舛漏，层见叠出，疑是未定之本。而其子同人等遽以付刻，嘉定秦氏又不知校勘，误字甚多。予尝谓史表如王侯封嗣，无甚关系，惟公卿为治乱所出，深裨考证，而作者草草为可惜耳。

同治壬申（一八七二）五月初八日

《后汉公卿表》中致误之故，盖由拘于班例，不敢出入。然西京武帝始命卫青以大司马冠大将军，位次丞相。其后霍光为之，权侔人主，而班尚在丞相之下，（观霍光传奏昌邑王事可知。）非东京比。（袁绍拜太尉时，曹操为大将军，绍耻班在操下，让位赵岐。操惧，乃以大将军让绍，自为司空。）西京度辽将军始于范明友以卫尉兼拜，其任颇重，故班氏俱入第四格将军之列。（班表只标列将军。）东京度辽则有专秩比太守，此史表当随时变易者也。

五月初九日

△续后汉书（宋萧常）

阅萧常《续后汉书》。萧氏学识未精，不能知陈氏作书之意，其所采亦不出原书及注，而于吴魏人事，务从刊落，曹氏尤为简略。其以陈登袁涣邴原陆续四人为未尝忘汉，拔冠列传，在诸葛忠武之前。然陈袁犹为有说。邴陆既未与昭烈交，而邴仕曹氏，累居右职，陆仕孙吴，官至将军，强为汉臣，殊非史体。其未附音义四卷，颇兼订陈氏之误，亦有可采，而音诂多疏，间附议论，且自明其书法，尤近迂腐。惟其大

恬自正，文笔亦洁，其法班氏，以论为赞，亦颇能自抒所见。如《昭烈吴后赞》，讥昭烈事势与晋文公在秦时异，不得援怀羸为口实，以法正为逢君之恶，而以赵云不肯娶赵范之嫂相形。诸葛赞全载广汉张拭之论，以不能谏立吴后，且为之持节册诏，又不赂辅后主行三年之丧，且未瑜年而改元，为诚有余而学不足。崔林赞讥其议驳鲁相秩祀孔子之请，以为蔑师侮圣，与唐归崇敬之请东面祀孔子，其妄正同。而举宋艺祖不拜相国寺浮屠像，独至国学北面再拜，为足垂法百王。王肃赞讥其请号汉献为皇而不帝，以为妄贬旧君，曲学阿世，为无忌惮之小人。皆义正词严，有裨名教。它若以赵云通达治体，于关张诸将中为最优。以魏延之请由褒中出子午谷攻关中为奇策，必可得志，而武乡不用为失事会。以华歆之牵后坏壁，郗虑之奏收孔融，为死党于操，皆名德自居，而枭獍其行。以锺繇陈群之议复肉刑，为助操杀人。以辛毗之为袁谭使曹操，而陈说二康之必亡，为卖主以图己进身之基。以东京为亡于贾谢。以司马温公称荀或为仁，其谬同于花史。皆识断独优，多前人所未及。《四库提要》举其《昭烈纪》所云封陆城侯，与陈志云封陆城亭侯异，不知其所本，则萧氏于《音义》首一条，已据《汉书》、《王子侯表》言之甚明。案班表中山靖王子贞封陆城侯，固无亭字；而《地理志》中山国下有陆成县，则贞之为亭侯、县侯，固未可定，萧氏去之是也。（顾亭林钱竹汀皆据西京无亭侯之说。）封陆城侯者为昭烈之先世，《提要》不分晰言之，几似为昭烈之封矣。

同治辛未（一八七一）四月十五日

△三国志（晋陈寿）

阅《吴志》大略毕。承祚固称良史，然其意务简洁，故裁制有余，文采不足。当时人物，不减秦汉之际，乃子长作《史记》，声色百倍，承祚此书，合然无华，范蔚宗《后汉书》较为胜矣。《晋书南北朝史》又专务文藻，而笔力不及，宜马班之高视千古也。

三国时，魏既屡兴大狱；吴孙皓之残刑以逞，所诛名臣，如贺邵王蕃楼玄等尤多。少帝之诛诸葛恪滕胤，皆逆臣专制，又当别论。惟大帝号称贤主，而太子和被废之际，群臣以直谏受诛者，如吾粲朱据张休屈晃张纯等十数人，被流者顾谭顾承姚信等又数人，而陈正陈象至加族诛，吁，何其酷哉！自古宫闱之衅，未有至此者也。独刘氏立国四十三年，仅一黄皓以弄权闻，然亦无所陷害。昭烈惟诛刘封彭秉，后主时惟诛刘琰杨仪，四人皆以罪死。其夷族者惟魏延，则以杨仪等文致其反状也。然则先主孔明之治蜀，有万非魏吴所及者，作法于厚而国祚不延，天厌汉德久矣，论古者于此有深喟耳！

裴松之《注》博采异闻，而多所折衷，在诸史注中为最善，注家亦绝少此体。朱弁《曲洧旧闻》称苏子瞻尝谓刘壮舆曰：《三国志》注中好事甚多，道原欲修之而不果，君不可辞也。壮舆曰：端明何不为之？东坡曰：某虽工于语言，也不是当行家。后南宋人萧常撰《后汉书》，以蜀为正统，其所采事皆不出注中也。

咸丰己未（一八五九）二月初三日

阅《三国志》辛毗杨阜高堂隆徐邈胡质王昶王基王凌毋邱俭诸葛诞邓艾锺曾传。升平为曹魏大儒，立朝正直，亦有古人臣风，而劝明帝改正朔，用地正建丑，以青龙五年春三月为景初元年夏四月，此与唐武后之改用周正建子，新莽之改用商正建丑，先后何异。承祚讥其意遇其通，于传中略见其事，不详载议论，可谓有识。王子师为汉末忠臣之最，杀身湛族，仅遗兄子晨与凌二人，而彦云尽忠于魏，复灭其嗣，此天道之不可知者。

咸丰辛酉（一八六一）三月十四日

阅《三国志》魏三少帝纪。高贵乡公经术文章，咸有师法，留心政事，常以夏少康为念，真三代后不多见之令主。其决计讨司马昭，亦不失为英雄。后人见其败死，谓之寡谋轻举，为鲁昭公之续。不知楚庄王之讨斗椒，叔孙昭子之讨竖牛，卫献公之讨宁喜，汉桓帝之讨梁冀；即同时若吴景帝之讨孙琳，后世若宋文帝之讨徐傅谢晦，周武帝之讨宇文护，皆冒险奋发，卒底于成。事机之会，间不容发，勇决速断，固除乱之首务矣。后世人君，狃于鲁昭高贵之事，因循容忍，以酿大祸者，不知凡几，可胜慨哉！高贵自言政使死何所惧，况不必死耶，二语慷慨激烈，千载下读之犹有生气。元魏孝庄帝谓宁与高贵乡公同日而死，不与常道乡公同日而生，二君英武，异代同符，其皆不免，则天也。观《齐王纪》中历载其通《论语》，通《尚书经》，通《礼记》，皆遣使以太牢祀孔子颜渊；高贵养老乞言，亲行古礼，以王祥为三老，郑小同为五更，皆穆然有东汉之风，令人起敬。操尚权诈，不尚词章，皆不重儒，而二君乃有此事，不可谓非高堂叔平等之功也。观《高贵纪》所载太后追废之诏，丑辞诬诋，令人发指。以贤如髦而致斯惨酷，操之余殃甚矣。其时儒学重臣，若王祥王沈高柔裴秀卢毓辈，皆坐视此变，附和贼臣，经术之害，固有甚于匡张孔马者焉。

三月十五日

阅《魏志》、《蜀志》。陈氏本无《魏书》、《蜀书》、《吴书》之名，概题为志，后人误以标目。刻十七史廿一史者遂皆沿之，流俗所当正者也。

同治丙寅（一八六六）七月十九日

阅《吴志》兼读《后汉书》。汉儒之学，至康成而极盛，然由此骤衰。盖三方鼎峙，戎马纷纭，精庐不存，学侣四散。蜀限一隅，无可言矣。魏之大儒推王子雍，吴之大儒推虞仲翔，皆著书教授，门徒甚盛。肃之《圣证》，务难康成；翻之解经，又好违郑。时惟乐安孙叔然，独宗高密，称为大儒，著述群经，与肃措柱。又《魏志王基传》云：散骑常侍王肃著诸经传解及论定朝仪，改易郑玄旧说，而基据持玄义，常与抗衡，盖亦中流中之一奎。其余则崔季，传称从郑玄学，姜伯约传称好郑氏学，仅一二见而已。邴原龙腹，夙有高名，与郑同郡，而孙宾石讽其往学，辄有违言。《蜀志》、《李撰传》云：撰著古文《易》《尚书》、《毛诗》三《礼》、《左氏传》、《太玄指归》，皆依准贾马，异于郑玄；与王氏殊隔，初不见其所述，而指归多同，足见当时风会所趋，大抵如是。盖日中则昃，月盈则缺，自然之理，无容疑也。《后汉书》、《郑康成传》言基为其门人，近儒钱氏大听谓基卒于魏元帝景元二年，据碑云年七十二，溯其生在汉灵帝初平元年庚午，康成以建安五年庚辰卒，其时基仅十一岁，不得在弟子之列。陈氏景云谓基传不云尝师郑氏，盖私淑郑氏，非亲受业者也。高贵乡公临学讲经，独右郑氏，黜退王义，遂为司马氏所忌，旋致变殡。而侍中小同，先罹酖酷，学术所趋，世变系之，深可悲哉。

同治丙寅（一八六六）七月二十日

阅《三国志》、《吴书》。陈氏此志，本末析名何书。然《陆士龙集》与兄平原书，有陈寿《吴书》云云，则当时固已有此称，非后之刻《三国志》者所增题也。曹氏三祖并尊，后世称祖之滥，实始于此；而吴蜀皆不著其庙号。孜《孙破虏传注》引《吴录》曰，尊坚庙曰始祖。《三嗣主传》孙亮太平元年春注引《吴历》曰，正月为权立庙称太祖庙。陆士衡《辨亡论》下篇，亦云吴桓王基之以武，太祖成之以德，是则坚与权皆有庙号。而自来纪载，但称曰武烈皇帝大皇帝，则由陈《志》失载故也。惟蜀之昭烈，盖欲上媲光武，故用二字谥，而以未定中原，故未加庙号耳。

同治戊辰（一八六八）闰四月二十二日

《三国志》注引《献帝传》载禅代众事书表诏令，往复至万余言，鄙陋谄伪，辞费而言呐，文卑而气荼，承祚尽削之是也。然裴氏载之，亦足著当日之丑。其引孔子《玉版》及《易运期》、《春秋汉含孳》、《佐助期》、《诗推度灾》诸纬书，可备搜采。至引《孝经》中黄谶不横一等辞，引《易运期》谶言居东西有午等辞，则诸纬之谶也，与纬书不相涉，六朝以前，人皆能分别言之。自隋文禁纬，其书多佚，于是唐宋以后人不能辨之，往往以谶乱纬，而纬愈亡矣。孔子《玉版》即所谓《春秋玉版谶》，亦谶而非纬。许芝所引《汉含孳》曰汉吕魏、魏以微，孜《文选》陆机《答贾长渊诗》注引《春秋保乾图》，亦有汉以魏微、黄精接期、天下归高之语。芝又引《佐助期》曰汉以蒙孙亡，孜蒙孙二字，屡见《易纬是类谋》，有曰蒙孙之名生众妖，郑康成注，蒙孙重蒙之孙也。又曰网害之效慎蒙孙，又曰赤世顺蒙孙之详，郑注蒙孙君赤之孽名号。（案顺当作慎，详同祥，犹微也，君赤之孽名号，当作苍赤孽君之名。）又曰赤世遭斯，蒙孙当冲，卒贵大嬉，道主之游，其语多不可解。郑注嬉咸言赤世之末，有有卒贵之人道为游之人黄门常侍者云云，尤竭误不可读。盖诸纬亡逸之余，断烂错谬，莫能是正。而近人侯官赵氏在翰乃因黄门常侍语，谓东京以宦官亡，而蜀后主继之。魏为常侍曹腾之子，郑君注纬已先知之，则其附会甚于许芝矣。纬惟《乾凿度》最纯粹，其文及郑注亦尚完善可读。

同治壬申（一八七二）三月初二日

《蜀志》末《杨戏传》，载所著《季汉辅臣赞》，冠以昭烈皇帝，曰季汉，曰皇帝，以《先主传》中不敢正名而于此见之，此承祚最得春秋微而婉之恬者也。辅臣自诸葛亮以下，凡五十三人，其本志无传而赞有其人，承祚自为之注者，邓方费观吴壹陈到程畿程祁糜芳士仁郝鲁潘浚等十人，各注于题下，辅匡刘邕等十七人皆注于赞中本句之下；此已是后人所乱。其末又一行云《益部耆旧杂记》载王嗣常播卫继三人，皆刘氏王蜀时人，故录于篇，其下又提行列王嗣三人传。何义门云益部以下疑皆裴注而宋本误同。钱竹汀云，承祚作《益部耆旧传》，见于《晋书》本传及《隋经籍志》，若杂记则《隋志》无之，或云陈术撰，亦必晋人，不应承祚遽引其书。盖裴氏于李孙德李伟南（孙德名福，伟南名朝，皆有传而承祚注之。）二人注下，既各列杂记以补本注之阙。而王嗣等三人姓名不见于承祚书，故附录以传异闻，此亦裴注之恒例。今刊本皆升作大字，读者亦认为承祚正文，则大误矣。而姚姜坞云蜀《李赞传》末言陈术著《益部耆旧传》

及《志》，承祚或取其书，非裴注亦未可定。予谓古人著书无此体，承祚既有取于三人，何不为之立传，而忽羼入人著作于戏赞之末乎？《李撰传》固言陈术著《益部耆旧传》及《志》，未常有《杂记》之名。《华阳国志》、《陈寿传》云：自建武后，蜀郡郑伯邑太尉赵彦信及汉中陈申伯祝元灵、广汉王文表皆以博学洽闻，作《巴蜀耆旧传》。寿以为不足经远，乃并巴汉，撰为《益部耆旧传》十篇。又《汉中士女传》云：陈术字申伯，作《耆旧传》者也，失其行事，历新城魏兴上庸三郡太守。是术本不称杂记甚明，钱氏之说是也。惟术实季汉人，常璩列之后汉燕郡赵嵩之后，承祚附之蜀《李撰传》亦云历三郡太守，而钱氏以为晋人，则偶未攷及耳。窃谓刻《三国志》者，当以辅匡等十七人之注，皆移之题下，与邓方等十人注，皆升为大字，各较贊字低一格，而贊字皆升为平格。（今本贊某某皆堡二格，亦非。）其《益部耆旧杂记》以下皆低三格，以示存疑，不致相溷可矣。（今本益部云云低一格，王嗣等三人皆平格。）

五月二十二日

阅《三国志》、《高堂隆传》。隆上疏，有云夫六情五性，同在于人，嗜欲廉贞，各居其一，及其动也，交争于心。欲强质弱，则纵滥不禁；精诚不制，则放溢无极。情苟无极，则人不堪其劳，物不充其求，劳求粒至，将起祸乱，故不割情无以相供。由此观之，礼义之制，非苟拘分，将以远害而兴治也。数语可作《乐记》人生而静天之性也一节义疏，是七十子所传之精理微言也。隆为高堂生后人，故能为此论。阮文达《性命古训》，未采及此。又其临终上疏云，臣观黄初之际，天兆其戒，异类之鸟，育长燕巢，口爪胸赤，此魏室之大异也。宜防鹰扬之臣于萧之内，可选诸王使君国典兵，往往基跨，镇抚皇畿，翼亮帝室。其于后日司马氏之篡，事如烛照，谁谓儒者无益于国哉？

《王肃》传注引鱼豢《魏略》、《儒宗传序》云，正始中有诏议圜丘，普延学士。是时郎官及司徒领吏见在京师者万人，而应书与议者，略无几人。朝堂公卿以下四百余人，其能操笔者未有十人。嗟夫，学业沈陨，乃至于此！其言可为绝痛。盖魏之三祖，崇尚文辞，遂成风俗。故《高堂隆传》言自隆与苏林秦静卒后，学者遂废，至于正始而何平叔诛，甘露而郑小同酰，高贵乡公励精好学，间世一出，而所余王沈王业司马孚锺会等，皆人奴国贼无足与言，发愤锄凶，转婴酷变，而魏遂不可为矣。国之将亡，学殖先落，承祚于三少帝纪中，备载高贵讲学往复之言。承祚史裁最简，此独不厌其详，且高贵为司马氏之所最恶，而绝不顾忌，此其所以为良史也。

《魏略》载董遇善《左氏传》，为作朱墨别异，人有从学者，遇不肯教，由是无传。其朱墨者，朱墨别异，盖章句点读及表谱之学也。《儒宗传序》言台阁试诸生，不统其大义，而问字指墨法点注之间。字指谓字之音义也；墨法点注，则谓句读也。《经典释文》隋唐书《经籍志》皆载董遇《左氏传章句》三十卷。

同治癸酉（一八七三）十二月初九日

《三国志》、《诸葛亮传》注引《志林》曰，权召恪辅政，吕岱戒之曰：世方多难，子每事必十思。恪答曰：昔季文子三思而后行，夫子曰再思可矣，今君令恪十思，明恪之劣也。岱无以答。案《论语》再斯可矣，唐《石经》作再思可矣，皇仁品《义疏本》及《高丽本》俱作再思斯可矣。传注所据，盖古本相传如是。故郑君注云，文子忠而有贤行，其举事寡过，不必及三思也，全是美辞，而无讥意。恪之言亦用郑义，故岱无以答。皇本思下加斯字，语意便含不足，故皇《疏》云非美之之辞，已与郑义相反。今本去思存斯，则语气不完，而朱注更以三思为非，尤误中之误矣。惟文子实不得为贤，郑《注》亦失之忠厚。近儒谓夫子言文子何尝能三思，但肯再思已可矣，此解得之。

光绪丁丑（一八七七）十二月二十八日

点阅《三国志》、《乌丸鲜卑东夷传》，注引鱼豢《魏略》、《西戎传》，其言西域诸国道里最详，惜夺误太多，无从校正。然其最详者大秦一国，而此国境古今沿革，独为茫昧。班书仅于乌戈山离国下云西与犁靬条支接，其下但言条支，不言犁靬，而条支亦小国，为安息役属；又称条文善眩。而安息国下云，以犁靬眩人献于漠，是犁靬与条支实二而一者也。范书亦言条支为安息役属，置大将监领之。《魏略》亦云安息役属条支，号为安息西界，而范及鱼氏并云大秦国一名犁靬。（范作鞬字通。）魏收《魏书》谓波斯国古条支国，今西印度界中尚有波斯一国，号白头回，而敖罕（亦作浩罕，又作霍罕。）国西之布哈尔（哈亦作噶。）国相传以为即古大秦。其地距叶尔羌四十驿，西北界俄罗斯。道光二十二年或言其并灭敖罕之地，盖非实也。范书《西域传》，皆本安帝时班勇所记，已盛夸大秦。孟坚为勇之诸父，其撰《汉书》，在章帝时，相距匪遥，何以一无纪述？且所载宫室制度民物技艺，语皆近夸，《魏略》尤极形容。而蔚宗云，桓帝延熹九年，其所表贡，并无珍异，疑传者过焉，则已疑其说矣。又《魏略》言从安息界乘船，凡渡大海六，乃到其国。攷安息一国，今亦不知何地，或以为即回教祖国默克（默亦作墨。）等部。亦在西印度，则转在布哈

尔之西；而自伊犁以西，隃葱岭至各回部，何处须渡大海？是其道里皆不合也。班书但言条支国临西海，范书亦言大秦国以在海西，亦云海西国；且载自安息西南行八千里，乃渡海至大秦。魏收书云，大秦国从条支西渡海曲一万里，从安息西界循海曲至四万余里，虽与鱼略言稍殊，而皆云渡海，则在海外可知。今合诸书所记观之，知大秦实即今欧罗巴洲大西洋诸国也。魏收书云，其海傍出，犹渤海也，而东西与渤海相望，盖自然之理，此正明言东西洋之别也。范书鱼略皆言其王无常主，国有灾异，辄废而更立贤人，受放者甘黜不怨，此正今法兰西诸国王皆民建，废立不常之事也。鱼略言其别枝封小国有驴分王，驴分即古西洋之罗马大国，见于艾儒略等书，作罗汶或作罗闻者是也。范书言以石为城郭，列置邮亭，皆坚之，宫室皆以水晶为柱，此正如今西洋诸国之制。鱼略言其宫室为重屋，范书言其城邑周圜百余里，又皆言其人民连属，终无盗贼，今英法诸国皆然。鱼略言其别分诸国，如泽散驴分且兰贤督泛干罗诸王，皆分治海中，不知里数；范书亦言其小国役属者数十；此正知昔之罗马强时，统一欧罗巴洲之地，今英法诸大国亦各役属小国也。鱼略言其国有织成细布，用水羊毳名曰海西布，或曰野蚕茧所作，（范书亦云。）又织成氍毹疑毡厨帐之属，皆好，其色鲜于海东诸国所作，此正如今西洋呢锦洋布之属。范书言合会诸香，煎其汁以为苏合；鱼略言有草木十二种香，此正如今西洋之香水。鱼略言其常利得中国丝以为胡绫，此即今犹然。鱼略言大秦道既从海北陆通，又循海而南与交 七郡外夷比，又有水道通益州永昌，故永昌出异物。前世但论有水道，不知有陆道。案范书已云从安息陆道绕海，北出海西，至大秦。今西洋自地中海出印度北境，可由陆道至葱岭东西诸路，而欧罗巴东境正当俄罗斯国都，皆陆道也。水道由缅甸通云南达安南，正其明证。魏收书所云从条支西渡海曲一万里者，曲字涉下文而衍，此言其水道也。所云从安息西界循海曲至四万余里者，此即言其陆道也。范书言其人民皆长大平正，有类中国，故谓之大秦。魏收书言其人端正长大，衣服车旗拟仪中国，故外域谓之大秦。案自汉以来所见诸夷国名，皆本其方言，略无文义，大秦必非当时国名，盖其商贡之人，夸于中国，以汉承秦后，自谓大秦，以见其大于汉，犹今之称泰西称大西洋也。范书言有飞桥数百里，可渡海，亦其夸诞之言，至今犹然。盖西汉及东汉之初，商舶不通，故言西域者，至条支安息今印度之境而止。范书云前世汉使皆自乌弋以还，莫有至条支者。和帝永元九年，都护班超遣掾甘英穷西海，始抵条支，临大海，欲渡至大秦，而为安息西界船人所劝止，终不知其国之何若。安顺以后，商货忽通，产物奇异，故班勇所记以及华娇《汉后书》（范书多用书。）鱼豢魏收之流，遂盛相夸美其国，盖亦于汉晋时为盛，至南北朝后已衰，故《隋书》已不见。唐时为拂秣国，《旧唐书》、《西戎传》云，拂棘国一名大秦，在西海之上，东南与波斯接，地方万余里，列城四百，邑居连属，其所载大率与《后汉书》、《魏略》同。又云王宫第二门楼中悬一大金称，以金丸十二枚属于衡端，以候十二时。为一金人，大如人，立于侧。每至一时，其金丸辄落，铿然发声引唱，豪厘无失，此即今西洋钟表之制，拂秣盖即佛郎机，今称法兰西；拂佛法秣郎兰皆同音递转，西机其余音，是则大秦为今之欧罗巴洲诸国无疑也。近人魏源《海国图志》徐继畲《瀛寰志略》皆谓欧罗巴之意大里亚国即古之大秦，其说近矣，而未与诸书相证明，故世多不信。且意大里亚为昔罗马建都之地，盖即《魏略》所云驴分王，仅大秦之别国，不若以欧罗巴全境该之。若徐星伯等但据《汉书》犁轩一语，求之于西域诸国，遂以为布哈尔即大秦，景响附会，核之今西域回部至印度之地，何处容此一大国？更何有如诸书所称者乎？惟大秦盖萌芽于周，（海国图志等书皆云罗马崛起于周幽王时。）兴于秦，极盛于东汉之世，至晋以后渐衰，《唐书》所纪，亦多本鱼魏诸书。而云贞观后大食强盛，遂为臣属，盖那时亦惟因其贡使闲至，（言贞观乾封大足开元时凡五贡。）略有所闻，其商舶贸易往来，当已久绝，故究不知其国境所在，幸《魏略》言之最详，得以疏通证明焉。罗马衰后，分并不恒，至元以后，始复渐强，故明世大西洋商贩富庶，珍物流溢，至今日而又极盛矣。机巧日出，侈丽滋生，瑰奇怪诞，不可思议，不可究诘，而其国亦内耗，俗亦日敝，日中则昃，月盈则食，理之常也。

光绪庚辰（一八八〇）十月十五日

《三国志》、《虞翻传》注引《会稽典录》朱育问对云：其女则松杨柳朱、永宁瞿素，（案松杨当作松阳，今处州松阳县，后汉建安四年置。永宁即今温州永嘉县，东窜水和中置。）或一醮守节，丧身不顾；或遭寇劫贼，死不亏行。宫本考证曰：瞿一作翟。慈铭案：《艺文类聚》人部二引《列女传》（案此处自汉中赵高妻以后据本书人部十九及太平御览人事部所引，盖皆皇甫谧列女后传之文。）曰：会稽翟素者，翟氏之女也。受聘，未及配，适遭乱。贼欲犯之，临之以（人部十九此下有白字。）刃曰：不从者，今即死矣。素曰：我可得而杀，不可得而辱。贼遂杀素。又人部十九引皇甫谧《列女后传》曰：（自不可得而辱句上文皆同。）素婢名青乞代素，贼遂杀素，复欲犯青。青曰：向欲代素者，恐被耻获害耳；今素已死，我何以生为？贼复杀之。《初学记》人部引皇甫谧《列女传》、《太平御览》人事部引《列女后传》亦皆作翟素，盖作翟者是

也。

光绪乙酉（一八八五）十一月初三日

△三国志辨误（宋阙名）

夜阅《三国志辨误》，守山合本也。分上中下为魏蜀吴三卷，共只十七叶，言蜀者只二叶耳。不箸撰人姓名。《提要》疑为陈景云而又不能决。其书仅取误衍之文，略加攷正，多有可取。惟《虞翻传注》一条，云桓文遣之尺牍之书比竟三高，云文当作王，谓长沙桓王也。案此上文云，近者太守上虞陈业洁身清行遁迹黟歙云云，予初校《三国志》，亦疑桓文当作桓王，曾札记之。后读《水经》、《浙江篇注》云，沛国桓俨避地会稽，闻陈业履行高洁，往候不见，俨后浮海，南入交州。临去遗书与业，不因行李，系白楼亭柱而去。攷《后汉书》桓晔字文林，一名严（注引东观记严作磧。）初平中，避地会稽，遂浮海客交吐，晔即俨也。严碾皆俨之误，乃知此注所云桓文者当作桓文林，脱去一字耳，非桓王也。

同治癸酉（一八七三）正月二十三日

《三国志辨误》有两伍琼，皆汝南人，皆字德瑜，一官城门校尉，一官越骑校尉，先后为董卓所杀，此由裴世期以《英雄记》言伍琼字德瑜，汝南人，谢承书言伍孚亦字德瑜、汝南吴房人，疑孚为琼之别名，抑别有伍孚而未详。《辨误》以《董卓传》载伍琼与周毖同被杀在未入关前，而《荀攸传》载伍琼同谋刺卓在入关后，与谢承书所载伍孚刺卓，似同为一人，遂以为前后有两伍琼，而一又名孚。予案谢书载孚之刺卓，不言何时，而陈《志》、《荀攸传》亦不载伍琼之死，细究之，实止一入耳。范蔚宗《后汉书》兼采群籍，以一称伍琼，一称伍孚，遂分载于《董卓传》，以为两人两事。据陈《志》、《董卓传》无入关后刺卓之伍孚，谢《书》又不言有与周毖同死之伍琼，明是同此一人，而所纪互异。试思同郡同姓名同字同官列校同死卓难，岂有此事耶？《荀攸传》所纪，必是误文，盖攸之谋卓与荀爽同，皆其家传所附会，不足信。

七月初十日

陈少章《三国志辨误》举注文误入正文者两条。一《王肃传评》，以王肃亮直多闻能析薪哉句止，下文刘 以为肃方于事上而好下佞已云云，乃裴氏注文；与《谯周传评》后注引张 以为云云，正同。一《谯周传》末周三子熙贤同。少子同举孝廉，除锡令，东宫洗马召不就，传文已止。下云周长子熙，熙子秀字元彦，乃裴氏注文，下接《晋阳秋》曰秀性清静云云，今本皆阙为正文。其说甚确，然尚有不止是者。《邴原传》末附张泰庞迪张阁三人，其文云是后大鸿胪钜鹿张泰、河南尹扶风庞迪以清贤称永甯，太仆东郡张阁以简直闻，传文已止；其下云杜恕著《家戒》，称阁曰张子台视之似鄙朴人云云，乃裴氏注文。阁与泰迪一例，不容独贅它人称阁之语。裴注屡引杜恕《家戒》，此固不辨可知也。《步陷传》末附其子阐降晋事，云陆抗陷城斩阐等，步氏泯灭，惟 绍祀，传文已完。其下云领川周昭著书称步隙及严峻等曰云云，其文甚长，凡七百余言，且并及顾豫章（劭）诸葛使君（瑾）张奋威（承）三人，皆泛论其美，辞恬重沓，全无事实，必非承祚所取，其它传中绝无此例。其末又附见周昭本末而目录《步隙传》下，竝不出周昭姓名，则本为注文无疑，后人传录误连之耳。承祚史裁简要，类此可推。（三国志辨误三卷。四库目录不著名氏。今按钱氏廿二史攷异诸史拾遗所引陈氏景云说，皆与之合，文句亦同，王肃传评一条。徐详传佚一条，钱氏养新绿引陈少章说。亦一字不异。陈氏著文道十书，仅刻四种，故此书只有钞本。提要因何义门读书记引陈少章谓杨阜傅明帝被青绫半 袖袖疑衍字，而此书无此一条，遂以为非陈所著。不知陈为义门弟子，此条何氏又证以宋书五行志，已著之读书记中，故陈氏削而不载，且陈氏之书，其子黄中及门人于各书评识中录出。自有所遗，故钱氏所引亦有此书所无也。盖提要未见钱氏书故也。）

十二月十三日

△三国志补注（清杭世骏）

阅杭大宗《三国志补注》，所采大半自《世说注》、《水经注》、《太平御览》及汉晋诸书，其中如三少帝纪谏议大夫孔晏义上疏云云，据第十六卷注，称孔字义元，证此处晏字为衍文，以与何晏疏连缀，下又统言晏义而误。此类颇有纠正，其它曼衍为多。《四库提要历》搪其疏处，然尚有未尽者，如《明帝纪》行五铢钱一条，补注引杜氏《通典》载司马芝议云云，不知此明载《晋书》、《食货志》，乃舍之而引《通典》，是不寻其源也。《贾谢传》以翔为太尉一条，补注引《太平御览》称《齐职仪》曰黄初二年诏灾害勿贬三公遂为永制，不知此明载《文帝纪》中，是复出本书也。其书通题《道古堂外集》，总编卷数，校刻粗疏，误字甚多。

光绪丁丑（一八七七）二月初六日

△晋书（唐房玄龄等）

夜读《晋书》、《刘琨传》。余于今春三月间读《晋书》列传，略皆上口，而今又邈如隔世矣，健忘如此，可叹也！晋当永嘉之乱，惟祖士稚有名将才，余皆不足数。刘越石志大才弱，房张浚流也。晋之不亡者，以群雄[B227]乱，故聪勤有所顾虑牵制，至温太真起而南渡之基定矣。继以桓元子谢安石，皆晋第一流人物也。

咸丰丙辰（一八五八）十月二十四日

《晋书》世多诋之，以其芜而尚排偶也。然骈骊行文，自六朝至五代，诏策诰诫，无不出此，是当时所尚，即为史体矣，安见论赞之必须为散文乎？唯其书好载纤佻杂事，而贾充遇司马文王、陆云遇王弼、嵇康阮瞻之遇鬼，甚至载及荒幻，颇伤史体。至其论赞，则区类别，尽当情理，诉斥奸佞，无微不著；又多责备贤者，殊上足正班史之忠佞混淆，下不同宋祁之刻而无当。行文尤抑扬反复，求得其平，往往如人意中所欲言，典切秀婉，而不以词累意。盖其书多出太宗御定，当贞观右文、儒学极盛之时，固足以集艺林之大成也。

其传文纰误，固多可摘。即以《八王列传》论，如楚隐王璋之矫诏诛汝南文成王亮及卫也，亮《传》称自亮被执，时大熟，兵人坐亮车下。时人怜之，为之交扇，将及日中，无敢害者。璋出令斩亮者赏布千匹，遂为乱兵所杀。而璋《传》云：贾后夜逼帝作诏，使璋废亮灌，璋遂勒兵杀之。有劝其并杀贾模等者，璋犹豫。旋及天明，帝乃用张华计，出驺虞幡解兵，言楚王矫诏，玮遂下廷尉。临斩，出怀中青纸诏示监刑者，人皆冤之。夫帝固诏璋废二公也，而玮乃诛之。亮璠及贾后张华诸传，固皆称璋以夺北中候憾二公，故乘此报怨，是玮矫诏擅害国老，死有余罪，而何乎？又亮《传》称亮至日中始被害，而玮《传》言天明玮即被执，然则亮之死果在何时乎？玮既执矣，而犹能于日中下令杀亮乎？亮《传》固称楚兵夜攻亮府，

《传》亦言清河王遐夜收，而《裴楷传》亦称楷以与亮灌姻亲，逃匿妇翁王浑家，与亮子一夜八徙得免，则玮之作难于夜而晓就戮也明矣，史书亮之死误也。此一事也。

齐武闵王之与长沙厉王义相攻也，之《传》称义得河间王檄，即发兵攻之府，大战城内，矢及御前。明日之败，为义所擒。而义《传》云：之先遣将陈艾袭义，义率数百人驰入宫，乃放火烧之府，大战三日，始诛之；则又情事时日俱相差也。此又一事也。举此可以概其他矣。

若其诸《志》，则昔贤多诋其疏舛，纰误较他史独甚，予致力甚浅，不能知也。

咸丰丙辰（一八五六）十一月廿三日

舟中阅《晋书》。《晋书》之舛，芜累，多采小说，前人指摘之者不一。其尤谬者，如海西公之废，纪言桓温诬帝在藩夙有痿疾，嬖人相龙（志作向龙。）计好朱灵宝等参侍内寝，而二美人田氏孟氏生三男，长欲封树，时人惑之。又云：桓温有不臣之心，潜谋废立，以长威权。然惮帝守道，恐招时议，以宫闱重秘，状第易诬，乃言帝为阉，遂行废辱。又云：帝徙居吴县，深虑横祸，乃杜塞聪明，无思无虑，终日酣阳，耽于内宠，有子不育，庶保天年。是海西不男之语，明出于诬。而《五行志》诗妖中，乃载海西公太和中百姓歌曰：青青御路杨，白马紫游缰，汝非皇太子，那得甘露浆？识者曰：白者金行，马者国族，紫为夺正之色。海西公寻废，其三子立非海西公之子，缢以马缰死之。明日南方献甘露焉。又云：海西公初生皇子，百姓歌云：凤凰生一雏，天下莫不喜；本言是马驹，今定成龙子。其歌甚美，其旨甚微。海西公不男，使左右向龙与内侍接，生子以为己子，则又以温之言为实。

自魏武崇尚权诈，流品不立，继以文明，点饰浮华，由是风教凌迟，人不知有礼义。晋初佐命者，皆卑污无耻之徒，视篡盗为固有。故一传而后，世臣华胄，人有问鼎之心。王浚华轶苟，皆拥兵方隅，自图专制。牵秀李含刘舆之属，反覆行险，不识名分。王敦沈充祖约苏峻，遂显行叛逆。他若索琳临危而卖君，周勰失志而谋乱；其寒人得志者，若张方郭默王弥陈敏杜曾杜搜等，乱臣贼子，不绝于书。立国基浅，而礼教不兴，此干令升所以深叹也。

《晋书》以旧有《八王故事》一书，故立《八王传》。竹汀钱氏深讥其贤奸溷合，失劝惩之旨。谓汝南王无大过，齐王有讨逆之功，长沙不失臣节，趟伦当入《逆臣传》。其说是也。予谓八王之分合，若但以树兵相圆为义，则汝南未常有是，亦当去亮而以淮南王允补之。

庾亮执权召乱，史多贬辞。然其徵苏峻，未为非也。其出镇后，规复中原，遣将分据邾城沔中，而欲自镇石城，（今传作石头城，误。）方略布置，最为扼要。蔡谟驳之，不过拘墟自守之论。功不克终，情哉！

至屡欲率众入废王导，亦可谓不惑名实。导之庸鄙怀奸，实为晋室罪人，故陶侃与亮同志。史乃以此为其深罪，许敬宗辈之无识，可谓甚矣。

人才莫衰于晋。其始佐命者，若郑冲何曾石苞陈騤王沈荀粲荀勗贾充辈，皆人奴耳。所称元德耆旧，若王祥李郑裴鲁芝，并浮沈无耻，庸鄙取容。自后王谢继兴，殷庾垃盛，大率骄淫很戾，绝无才能。就中论之，若羊祜之厚重，杜预之练习，刘毅之劲直，王浚之武锐，刘弘之识量，江统之志操，周处之忠挺，周访之勇果，卞壹之风检，陶侃之干局，温峤之智节，祖逖之伉慨，郭璞之博奥，贺循之儒素，刘超之贞烈，蔡谟之检正，谢安之器度，王坦之之风格，孔愉之清正，王羲之之高简，皆庸中佼佼，足称晋世第一流者，盖二十人尽之矣。余辈纷纭，皆为录录，或一长片技，无当于人才；或立伪盗名，难欺夫识者。而浮华相扇，标榜为高，私传节其美称，旧史沿其虚誉。于是高门子弟，悉号清才；世禄衣冠，尽名博学。颖悟绝人之语，接简无虚；经通济物之称，连篇竟出。少年萎化，皆曰圣童；一语骄人，便为名士。甚至匈奴之刘，氐羌之苻姚，皆才悟超群，文辞继轨，迹其行事，乃桀跖之不如；按其品题，则颜卜之复出。今举其眉目，扬榷而言。七贤八达无论矣，若王湛之风流，刘惔之简贵，雅称领袖，未有殊能。卫阶杜义之伦，人物虽佳，何与人事？刘惔（附见刘惔传。）韩伯王蒙殷融，雅俗所宗，寂乎无述。而王济之傲纵，王澄之狂暴，殷浩之虚合，谢万之佻率，郗超之奸谄，王忱之轻很，皆乱世无赖，蠹国败家，而士类相矜，以为标准。至于末造，王殉王谧，以仍世盛名，为风流宰辅；而一则呈身于桓氏，一则奉玺于宋朝。王孝伯名誉冠时，身焉戎首；殷仲堪文章著代，甘结叛人；使处平治之朝，不过厮养之列。而史家无识，莫究其诬，夸六代之多才，贻千古之笑柄，晋之不竞，良可识矣！然宋儒王应麟谓僭号之国十六，而晋败其一，灭其三，不可以清谈议晋，盖深慨南宋之不振也。道学盛而事功绝，忠义明而武略衰，不又贻浮华者以口实哉。（东晋三复洛阳，再克庸蜀，斩李特，杀苻丕。燕魔姚襄，皆先委挚；李蒙逊，累见通笺。李寿有降号之谋，冉闵有送玺之举，盖其国势犹为强也。）

同治己巳（一八六九）五月二十七日

阅《晋书载记》。钱氏《廿二史劄记》，谓乞伏父子，生长西徼，未习儒书。而《国仁传》载其言曰，先人有夺人之心；《乾归传》载其言曰，兵犹火也，不戢将自焚；又曰，孤违蹇叔，以至于此，皆文人缘饰，失其本真。予案自唐以前，人尚华藻，纪载修饰，大率如此。《载记》中若此等者，不胜凄指。如秃发兄弟、鲜卑之族；沮渠蒙逊，卢水胡雏，岂尝知有书史。而乌孤有曰，兼弱攻昧，三者何先？利鹿孤之饯杨桓，有曰：鲲非溟海，无以运其躯；凤非修梧，无以 其翼。张檀之谓杨桓曰：安寝危邦，不思择木。谓宗敞曰：卿鲁子敬之俦；又引《诗》曰中心藏之，何日忘之。蒙逊之谓景保曰：昔汉祖困于平城，以娄敬为功；袁绍败于官渡，而田丰为戮。卿策同二子。又乾归谓诸将曰：昔曹孟德取袁本初于官渡，陆伯言摧刘玄德于白帝，皆以权略取之。其子炽磐有曰：此虏矫矫，所谓有豕白蹄。其臣翟之言曰：昔项羽斩庆子（即卿子冠军。）以宁楚，胡建戮监军以成功。乞伏昙达之言曰，昔伯凭险险，卒有灭宗之祸；韩约肆暴，终受覆族之诛。后凉吕超出氏种，而其对姚兴之问宗敞，有曰：敞在西土，方魏之陈徐，晋之潘陆，琳琅出于昆领，明珠生于海濒。若必以地求人，则文命大夏之弃夫，姬昌东夷之摈士。其对吕隆有曰：应龙以屈伸为灵，大人以知几为美；又曰：孙权屈身于魏，谯周劝主出降。皆动称古今，属辞典雅，出于增造，不问可知。然当日虽僭乱相仍，而戎夏既混，才辩互出。十六国中，张氏李氏，皆中华士夫，儒雅相尚。段业为京兆人，博涉史传，儒素长者，固不必论。而刘渊幼好学，师事上党崔游，习《毛诗》、《京氏易》、《马氏尚书》，尤好《春秋左氏传》孙吴兵法，《史》、《汉》诸子，无不综览。刘和好学夙成，习《毛诗》、《左氏春秋》、《郑氏易》，刘聪幼而聪悟好学，博士朱泛大奇之，年十四，究通经史，兼综百家之言，孙吴兵法，工草隶，善属文，著《述怀诗》百余篇，赋颂五十余篇。刘宣好学修絮，师事乐安孙炎，沈精积思，不舍昼夜，好《毛诗》、《左氏传》。刘曜读书，志于广览，善属文，工草隶。石弘受经于杜嘏，诵律于续咸，好为文咏。慕容皝尚经学，善天文，为世子时，率国胄受业于平原刘赞；既即位，勤于讲授，学徒甚盛，至千余人，造《太上章》以代《急就》，又著《典诫》十五篇，以教胄子。慕容博观图书，有文武干略，雅好文籍，自初即位至末年，讲论不倦，览政之暇，惟与侍臣错综义理，凡所著述四十余篇。李流少好学。李雄听览之暇，手不释卷。李班敬爱儒贤，师何点李钊，又引名士王嘏等以为宾友，每谓融等曰：观周景王太子晋、魏太子丕、吴太子孙登，文章鉴识，超然卓绝，未尝不有有色。李期聪慧好学，弱冠能属文。李寿敏而好学，少尚礼容，每览良将贤相建功立事者，未尝不反覆诵之。苻坚八岁请师就家学，及长博学多才艺。苻丕聪慧好学，博综经史。苻登颇览书传。苻融聪辩明慧，下笔成章，谈玄论道，虽道安无以出之，耳闻则诵，过目不忘，时人拟之王粲。尝著《浮圆赋》，壮丽清赡，世咸珍之，未有升高不赋，临丧不诔。

符胺幼怀远操，及为方伯，有若素士，耽玩轻籍，手不释卷，每谈虚语玄，不觉日之将夕。姚襄好学博通，雅善谭论。姚兴讲论经籍，不以兵难废业，时人咸化之。姚泓博学善谈论，尤好诗咏。慕容宝敦崇儒学，工谈论，善属文。慕容德博观群书，多才艺。沮渠蒙逊史亦言其博涉群史，颇晓天文。秃发傉檀与姚兴所使韦宗，论六国纵横之规，三家战争之略，机变无穷，辞致清辨，宗出而叹曰：五经之外，冠冕之表，复自有人。（以上俱见各载记中。赵氏翼廿二史记中僭伪诸君有文学一条，所采尚未全备。）此皆胡羯氏羌，而史所称如此，虽或因仍各国私史，未必尽真，然间气所锺，以成胡乱，亦有不可概论者。其间立学养才，所在多有。李雄刘曜耽仁隽荷坚姚兴拓跋，尤为专意，或亲临讲试，或建坛宫中，虽旦夕小朝，兵弋云扰，而文教之盛，韩胜江东，岂非盛亦有道者欤。

慕容盛与群臣言，诋周公伊尹，而称借蔡为忠于王室，太甲为至贤之主。佳虜（二字出盛本论。）之言，不足深诘，惟云管蔡言公将不利于孺子，周公当明大顺之节，陈诚义以晓群疑，而乃阻兵都邑，擅行诛戮，不臣之罪，彰于海内，方譖王《鵠》之时，归非于主。案以周公居东为征商，以我之弗辟，辟为致法，此始于层伪：《孔传》。若郑康成《尚书注》固训辟为避，以居东为屏居东都，《鵠》之时，为救己之官属，即王肃《尚书注》故与郑违。亦祇以居东为案检其事。《诗》毛氏《传》亦仅言甯亡二子，不可毁我周室，未尝显言诛戮。而《鵠序》云，周公救乱也，成王未知周公之志，公乃为诗以遗王。其称救乱者，即救成王多行诛杀之乱，故郑《笺》即本序谊而申言之。无彌君《说文》引作我之不辟，训辟为治，治亦非致法诛戮之谓。然则以辟为法，以居东为征东，自梅赜以前，并无此说。《隋志》言北上《尚书》惟用郑注，江南兼行梅氏，乃慕容盛在晋安帝隆安初而所言如此，则知当日幽薊间已有行《伪孔传》者矣。

同治庚午（一八七〇）六月二十九日

《晋书》无叙例，故事目不清，累经传刻，分合多误，间有标目错失者，如八王之类，皆未晰举。李雄号成，李寿号汉，并无后蜀之号，而误称后蜀；又不列西燕慕容冲，皆转写之失也。

同治甲戌（一八七四）九月十四日

读《晋书》、《礼志》、《儒林传》、《文苑传》、《隐逸传》、《艺术传》。范长文之与王殉书，辞直气壮，不畏强御。王彦伯之《释时论》，情苦思深，微文刺讥，一时之杰出也。永和初之议祧庙，太康初之议王昌前母服制，众论垃陈，各有据依，足以徵六朝礼学。然徐邈谓传称毁主升合乎太祖，升者自下之名，不可降尊就卑，其谊最正。故当日礼官，亦谓昔周室太祖世远，故迁有所归，今晋庙宣皇为主，而四祖居之，是屈祖就孙，足以折一时之议矣。王昌前母，因地绝于吴，不得往来，故昌父在魏更娶昌母，卫恒议谓地绝死绝，诚无异也，宜一如前母，不复追服。刘卞议谓前妻为元妃，后妇为继室，数语皆足以定名分，析是非，而诸人同异纷然，各执其说，此则聚讼之积习，伐异之褊心也。

九月十五日

《晋书》无许询支遁等传，名言佳事，刊落甚多。盖以鸠摩罗什佛图澄皆有道术，故入之《艺术传》；遁既缁流，而以风尚著称，无类可归，遂从阙略。然不列询于《隐逸》，又何说乎？若收许询，便可附入道林，因及释道安竺法深慧远诸人，标举盛会，亦自可观，作史者所不当遗也。许询《劄录》中有传，集《晋书》、《世说》及《晋阳秋》、《中兴书》而成者。

《晋书》、《艺术传》有会稽严卿，善卜筮。又韩友受《易》于会稽伍振元。《四王传》有琅琊国散骑常侍孙霄上书谏立凶门柏厉。晋时会稽为国，尚未置会稽县，三人不详其为何县人，然志府县人物者不宜遗之，而自来府志皆失载。《严卿传》有西郭外独母家寻白狗语，予尝欲仿厉樊榭《东城杂记》之例，撰《城西小志》，如此等者，较厉志为古隽矣。

九月十九日

《晋书》、《向雄传》雄为河内南主簿，太守刘毅吴奋皆以非理辱之。后雄为黄门侍郎，毅奋皆为侍中，同省，初不交言，武帝敕雄复君臣之好。雄不得已，乃诣毅再拜云云。《世说》、《方正篇》以为河内太守刘淮，孝标注引王隐孙盛之言，以为太守是吴奋，非刘淮。考《晋书》、《刘毅传》（晋有两刘毅，一与刘裕同起兵者，此则在武帝时。）毅一生未尝历外任，初无为河内太守之事。盖唐人修《晋书》，杂采诸说，既并列两事，又误淮为毅，上云毅奋同为侍中，下止云诣毅再拜，皆其疏也。

九月二十日

校《晋书帝纪》。官本之误，不减汲版，盖此书中秘亦无旧纂，又属于金银白芨之流，每卷下考证不过一二条，有并无一字者，皆极可笑。翰林人材，虽乾隆初亦不过如是，然在今日，即此一二条亦不知何语矣。

十月十七日

《晋书》先冠以宣帝景帝文帝纪，已是纰缪。《三国志》三少帝纪，称高贵乡公少好学夙成，齐王废，公卿议迎立，其下备述公之辞让有礼；又云即皇帝位，百僚陪位者欣欣焉，此明言高贵之为令主。而《晋书》、《景帝纪》则言帝本欲立彭城王据，太后不听，乃迎高贵。高贵受玺，惰举趾高，帝心忧之，其下又备载帝训高贵之言，浮辞讐语，令人愤邑。此皆当时司马之党如王沈辈者丑诬妄造。其后孙盛鱼豢王隐朱凤之流，传播秽言，以为信史。承祚身仕晋武之世，羁旅孤危，其时典午方隆，王沈诸党逆之徒，咸据高位，其书盛行，乃悉归刊削，绝不顾忌，此所以为良史也。裴世期注遍搜异说，而于《高贵纪》注，未有《晋书》所称一字。《彭城王据传》亦不注司马师本欲迎立之言。盖晋人多诬，世所共悉，而高贵贤明好学，见酷逆臣，亦古今所共痛。唐修《晋书》，何嫌何疑，乃舍承祚之直笔，而拾王沈之奸唾，满纸丑言，自成秽史，许敬宗辈真犬彘也。刘子玄云，古之书事也，令乱臣贼子惧；今之书事也，使忠臣义士羞。每诵斯言，为之三叹！

十月十九日

晋武帝纯孝性成，三代以下不多得。《礼志》中载其答诸臣请复膳易服诏云：吾本诸生，家传礼来久，何至一旦便易此情于所天？上陵诏云，此上旬先帝弃天下日也，便以周年，吾荣莹当复何时一得叙人子之情邪？答诸臣请不服衰 裙云：亦知不在此麻布耳，然人子之恩，为欲令哀丧之物在身，盖近情也。又云：患情不能跋及耳，衣服何在？答群臣请除太后丧诏云：不能笃孝，勿以毁伤为忧也，诚知衣服末事耳，然今思存草土，率当以吉物夺之，乃所以重伤至心，非见念也。其言皆真挚可味。汉文短丧，意以便民，后遂不知其本。晋武能以身率先，毅然行之，而当日群臣必夺其志，不知是何肺腑也。试问降膳素衣，人主行此于宫中，何损于天下之事？而谏者动以海内未平，万凡事殷为言。其时首列名者太宰司马孚太傅郑冲太保王祥太尉何曾司徒司马望司空荀粲。孚司马氏所称名德，冲祥曾粲皆当时所谓至孝也，而力强其君以从短丧，忠孝之道，如是而已矣。其后杜预造皇太子短丧之议，谓天子古无行服三年之制，高宗谅之者，除服而不言，故不云服丧三年，而云谅之三年，明不复寝苦枕土，以荒大政也。夫既云百官总已听于冢宰，则固不听政矣，言且可以不言，而身不可以行服，遁辞害理，可谓无人心者也。又引翟方进自以身为汉相，居丧三十六日而除，明国典之不可逾，而况于皇太子？是所谓饮狂药以药人也。顶之经学，从可知矣。王彪之议丧终，遇闰即当先除，不宜取闰以逾期限，而以博士吴商谓当俟闰终，小官之言不足准，则蒙面丧心，出此从土，此其为桓温草废海西奏，故能悍然不疑。而当时史臣，犹夸其朝服当阶神采毅然也。典午之世，名教埽地，深可悲哉！

十月二十三日

《四夷传》序论皆佳。《桓玄传论》备言帝王之兴，必有符瑞，而玄无之，故败。此等鄙识妄言，污之信史，深为可笑，盖又出许敬宗李义府辈奴才之笔耳。其言玄之生有大星坠于盆，如二寸火珠，其母马氏以瓢接取吞之，遂有娠。夫二寸之大，既不可吞，星火铄金，岂敢入口？马氏温之孽嬖，并非异人，揆之情理，万无此事。且玄骄淫狂竖，绝无才能，乘晋不纲，反覆得利，竟行篡窃，旋致歼夷。观其行事，昏惰恒怯，鄙陋诈伪，不特羿卓所羞称，亦为殮莽所不取，晋之豺狼，桓之枭獍，不祥莫大，厉气所锺，而犹夸其诞生，诧其奇异。盖以当日桓氏门客如王谢之徒，妄相造饰，而玄又小有文藻，自称名士。篡立以后，卞殷丑类，导谀献媚，作此祯符，以伪孽之盗干，比贼莘之降瑞，岂知燕卵本可吞之物，大星非下咽之需，史臣载之，无识甚矣！

十月三十日

刘元海僭位时，下令称绍修三祖之业，追尊蜀后主为孝怀皇帝，立汉高祖以下三祖五宗神主而祭之。案五宗者，文帝太宗、武帝世宗、宣帝中宗、明帝显宗、章帝肃宗也。元帝号高宗，成帝号统宗，以议出王莽，中兴时已去之。（宣帝中宗之号，亦莽所议加，故光武时复特诏追尊孝宣皇帝为中宗，后汉书本纪中特书之，以见非用莽之议。）和安顺恒四帝，亦有穆恭敬威四宗号。董卓时因蔡邕议四帝无功德，亦去其号，故元海此令，自高帝光武外，亦止举文武宣明章五帝功烈之盛，所谓五宗，无可疑矣。惟三祖则汉自高帝号太祖、光武号世祖外，无称祖者。而《王弥传》载元海谓弥之言，称昭烈为烈祖。三国时魏吴皆有祖宗之号，（孙坚号始祖，权号太祖。）惟蜀汉昭烈以天下未一，谦而不居，疑烈祖之号亦元海所追尊，与谥后帝为孝怀同出一时，史失载耳。（汉高号太祖，谥高皇帝，而史记汉书皆于纪首即僻高祖，以下亦俱作高祖，不知何故也。刘元海自以承汉后，此令首云昔我太祖高皇帝，固未尝误，其下言高祖以下者史文耳。）刘氏《载记》论曰，懿彼武王，殷之列辟，载旆乘时，兴兵誓野，投焚既陨，可以绝言，而轻吕旁挥，彤弧三

发，岂若响清跕于常道之门，驰金车于山阳之馆。故知黔首来苏，居今爱古，白旗陈肆，古不如今。是谓曹丕司马炎贤于武王舜禹之事，吾知之矣。唐史臣许敬宗辈虽谬妄，不至于此。其为此言，盖为唐之待鄆公地，故不觉其辞之悖也。然陈留王终晋之世，礼极优崇，朝会位在皇太子上，三代以后，晋之待曹氏，庶之待柴氏，可谓厚矣。（晋与赵宋国势最弱，乱亦最甚，而曹柴两姓，卒无风尘纤芥之警，盗贼亦未有假之以生心者，然则大公为心，报固不爽，其动以禁防前代为言者，胡弗思哉。）

十一月初三日

《晋书》于石氏慕容苻姚诸人，皆先举其所居郡县，而后系之曰羯人或鲜卑人或氐人或羌人，独于刘元海曰新兴匈奴人，仅举郡而无县，于例既不书一。且四夷传言魏武分匈奴为五部，左部居太原故兹氏县，北部居新兴县。（此县字衍。）元海《载记》亦云左部居太原兹氏，北部居新兴。元海为左部人，世为左贤王，领左部帅，则当为兹氏人，非新兴人矣。兹氏魏时改属西河郡，晋时西河为国，移治兹氏，改兹氏曰隰城。是元海当曰西河隰城匈奴人，于例方合。

《四夷传刘元海》、《载记》两兹氏，官本俱改曰泫氏，盖以《地理志》晋时太原无兹氏，而上党有泫氏也。不知泫氏自汉及晋皆属上党，未尝属太原。兹氏两汉志皆属太原。晋时所属既移，县名又改，故《四夷传》曰太原故兹氏县，加一故字，明尔时已无此县也。泫氏今山西泽州府高平县，兹代今山西汾州府汾阳县及孝义县地。《载记》曰建武初南单于入居西河美稷，今离石左国城即单于所徙庭也。案后汉西河郡本治离石，《晋志》西河统县四，尚以离石居首，离石今汾州府之永宁州及临县地。左国城在永宁州东北二十余里，左部城在孝义县南，庆稷废县在汾阳县西北，明元海家世所居，不出今汾州府境。故元海初为离石都尉，（此据前赵录，载记作北部，盖误。）后始僭位，亦都离石，其不当作泫氏明矣。

《三国志》、《魏武帝纪》建安二十年省云中定襄五原朔方郡，郡置一县，领其民，合以为新兴郡，明所统有四县也。（续汉志注引脱两郡字，遂不可解。）《晋志》言后汉灵帝末，羌胡大扰定襄云中五原朔方上郡等五郡，并流徙分散，建安二十年，始集塞下荒地，立新兴郡。阑る《十三州志》、《元和郡县志》所言略同。其所领县仍有定襄云中之名，改五原为九原，亦仍秦时之旧，以九原为郡治，（汉时五原郡，所统本有九原五原两县。）而九原定襄皆移置于太原阳曲县界，非汉时故地矣。（汉故阳曲县。为今忻州地，非今太原郭下之阳曲县也。）晋时新兴郡统县五，惠帝改为晋昌郡，今山西忻州及所属定襄县保德州、太原之岢岚州及岢县、大同府之大同县、甯武府之五寨县，皆其地也。

十一月初六日

校《晋书》、《隐逸传》一卷，此传至四十人，又附传者二人，颇不寥寂，盖以世乱方甚，又士尚清谈，玄宗多悟，故岩枯泽槁，较为多耳。孙登范粲陶潜尤其眉目，非唐宋以下人所及也。序论皆拙劣之至，读之邑邑。

十一月十九日

校《晋书》王祥王览郑冲何曾何劭石苞石崇传一卷，此传极状祥冲曾之浮湛固位，史文之微婉者。曾传备引傅玄《傅子》中语，叹曾之为大孝，而下历著曾行事之丑，又以旁见玄之为人，亦可想而知也。盖曾与傅嘏荀粲同为司马之死党，曹氏之贼臣，而却自居正人，不归贾充等下流之恶，故史特著之。祥虽彼善于此，然传载其高贵以祥为三老日，云祥几杖南面以师道自居，未识其所谓道者何道也二语，言外之意，不堪其丑。王氏鸣盛论《晋书》此卷，与《后汉书》、《胡广传》同一笔法，有识哉。

十一月二十六日

校《晋书》、《孝友传》一卷，《忠义传》一卷。《孝友传》中如刘殷王延，后皆仕于刘聪，王伯厚以为讥。然晋人如王祥何曾荀粲皆称至孝，而皆不忠于魏；曾颉至佐晋以倾魏，于殷延何责焉？祥与延皆为后母所虐，皆有盛冬求鱼得于冰上之事，而延能死刘氏靳准之难，效子胥抉目之言，较之休徵，加一等矣。

嵇绍与王裒不可同年语也，裒父仪虽为司马昭所杀，然裒本昭之司马，因军败不自请罪，而反归罪于昭，以致死，非不顺昭者也。裒本可以仕而不肯仕，所以为孝也。绍父康则以不党司马氏而死，绍之所处，当与诸葛靓同，观靓之事，则绍必不可为晋臣矣。山涛劝绍以仕，此竹林之绩风，清谈之结习也，绍幸以一死盖之，既仕则宜死也。《晋书》以裒入《孝友》，以绍入《忠义》，而论中以两人并衡，谓趣异而理同，又引《左传》天可雠乎之言，非也。守父之志而不仕，安得谓之雠乎？

嵇含之《吊庄周文》，可为破一代之膏肓，绩末流之毛发，与王沈之《释时论》、鲁褒之《钱神论》，皆有晋之蓍龟也，季世不纲，险诐皮颠倒，千古一辙，读之可叹！

十二月初十日

夜校《晋书》王逊至朱序传一卷。逊以功名终，未尝败衄，不当入此卷中。羊鉴一无事迹，惟有讨徐龛一事，不足立传也。

十二月十一日

《晋书》、《刘毅传》，载毅罢江州军府之奏，下云于是解悦毅移镇豫章，悦者，庾悦也。按《宋书》、《庾悦传》作解悦都督将军官，移镇豫章，《宋书》是也，移镇豫章者乃悦而非毅。悦本以建威将军兼督豫州司州等六郡，为江州刺史，治寻阳。毅以其时所督军府鳞次，而江州地险民疲，置军多费，故奏罢之，而悦遂解将军及所督豫司两州之郡，但以江州刺史移镇豫章，豫章本江州所属郡也。晋代以来，刺史兼都督者得专生杀，其次为监，皆持节，而往往以此州刺史兼督彼州，其权重有至八州十州十六州者，而各州仍各有刺史。又一州所属之郡，亦彼此分割，有一州而数人分督之者，并有一郡而数人兼督之者。其别有使持节都督持节督假节监三等，悦虽解军府，而刺史如故，故《宋书》下云，悦不得志，疽发背，到豫章少日卒也。毅本以都督豫州扬州为豫州刺史，镇姑孰，（晋属于湖县，今安徽太平府当涂县。）地逼建康，虽名藩镇，实执朝权。故刘裕讨卢循，以毅知内外留事，又转卫将军开府仪同三司江州都督，乃加督江州而非莅江州也，故毅奏有所统江州之语。其后毅为都督荆甯秦雍司（晋书误作四，从钱氏大听说改正。）州荊刺史，始去朝廷，故下云既出西藩，虽上流分陕，而顿失内权也。若豫章则在晋时为外郡，非形胜地，岂得以毅居之？而《晋书》又云夺悦豫章，何其谬也。唐人修《晋书》，不明当时官制，颠倒增改，于前后事语，亦不一相检究，盖官书之疏，史馆之陋，向来如是。至毅此奏，虽衔庾悦夙恨，然其言切实事势，不愧经国，故晋宋《书》皆全载之。毅备经悦挫辱，而此奏尚称悦甚有恤民（晋书作恤隐，唐避太宗讳。）之诚，且仅解其军府，不失以直报怨。《晋书》谓其褊躁如此，则以毅与裕不平而悦为裕党，故宋人归罪于毅，而唐人沿之，此又读史者所当知也。

十二月十三日

夜校《晋书》周处周访两家共一卷，是正十余条。其《周访传》有云贼率（即帅字。）杜曾摯瞻胡混等迎第五猗奉之。考《世说》、《言语篇》摯瞻曾作四郡太守大将军户曹参军，复出为内史，别王敦云云，注引摯氏《世本》，称瞻为太常虞兄子，高亮有志节，以言辞忤王敦，左迁随郡内史。后知敦有异志，建兴四年与第五猗据荆州以拒敦，为敦所害。是瞻固晋之忠臣矣。第五猗受愍帝之命，由侍中出为荆刺史，时元帝已有江表之地，而长安旋没于刘曜，愍帝被虏，猗特不顺于元帝，与华轶周馥同科；元帝之讨灭猗等，正与汉光武之杀谢躬无异。而《晋书》、《元帝纪》遽书猗与杜曾同反，已为乖误；至王敦此时方为元帝所倚信，未有反迹。要之摯瞻自以忤敦而死，而名为贼帅，何其谬耶？予校此书，不特正定疑误，多钱王二君所未及，其间发潜诛隐，别白是非，每足祛千载之蒙，惜当世能读之者少耳。

光绪乙亥（一八七五）九月二十四日

校《晋书》列传刘毅至何攀一卷，刘颂李重传一卷。毅传有云：汉魏相承，爵非列侯，则虽没而高行，不加之谥，至使三事之贤臣，不如野战之将。此汉晋礼志皆所未载。王厚斋辑《汉制考》及近人孙颐谷《读书脞录》中补辑数条，皆亦未采及也。

九月二十七日

校《晋书》傅元傅咸傅只传一卷，皇甫谧摯虞束晳王接传一卷。《摯虞传》云，时太庙初建，诏普增位一等，后以主者承诏失旨改除之。虞上表曰：臣闻昔之圣明，不爱千乘之国，而惜桐叶之信，所以重至尊之命也。前乙巳赦书，远称先帝遗惠余泽，普增位一等，驿书班下，被于远近，莫不鸟腾鱼跃，喜蒙德泽。今一旦收既往之诏，夺已澍之施，臣之愚心，窃以为不可。案仲洽此奏，深明国体，此予于去年十一月穆宗以天花将愈加恩王公大小臣工，十二月穆宗晏驾，王等请追收前命，两宫从之，窃议以为虽见诸大臣之忠悃，而于国体非宜。倘以尔时或骤晋宫衔，或优迁爵秩，至赏双眼花翎者十余人施恩太过，则何不让之于先，而乃辞之于后。且其中有特予迁官者，使奉诏后已得升除，亦将更贬之乎？谓当臣下恳请撤销，而朝廷下诏，以大行有命，不复追夺，方为两得也。

九月二十八日

校《晋书》列传解系至贾疋一卷，愍怀太子传一卷，陆机陆云陆喜传一卷。解系解结缪播索靖皆晋之忠臣，而与孙𬘭孟观牵秀张方等逆乱之人同卷，善恶溷淆，莫此为甚。即皇甫重阎鼎贾疋，亦耻与为列焉。李含夙有清名，为郭奕傅咸等所称重，而反覆乐祸，首倡乱端，西晋之亡，实含成之，与汉末贾诩，情罪无异，迹其悖逆，较张方凶竖，尚加一等也。

《山涛传》云，涛志必欲退，因发从妇弟丧，辄还外舍。《傅咸传》云，时司隶荀恺从兄丧，自表赴哀，

诏听之而未下，恺乃造杨骏。咸奏恺同堂亡陨，方在信宿，圣恩矜悯，听使临丧，诏未下而便以行造，急谄媚之敬，无友于之情，宜加显贬，以隆风教。张辅传，梁州刺史杨欣，有姊丧未经旬，车骑长史韩预强聘其女为妻，辅为中正，贬预以清风俗。夫从兄及姊之丧，以今日论，虽贤士大夫未闻变服，人亦无从知之。至古人嫂叔无服，况从弟妇丧，何关伦纪，而当时重之如是。盖晋虽承魏之敝，尚风流而忘名节，君臣大义，多不复知，而私家礼法犹严，清议犹峻，非后来之所及也。（傅咸张辅两条，日知录亦引之。）

九月二十九日

校《晋书》列传，却说阮种华谭袁甫传一卷，是正四条。却说传，说自言贤良对策第一，而阮种传先云种与却说及东平王康俱居上第，后更廷试，又擢为第一，则说非第一矣。然细究之，盖初试说第一，更试种为第一也。说拜议郎，种初除尚书郎，汉晋凡举贤良方正直言对策第一者，多拜议郎，则说为第一信矣。种传又擢为第一，又字盖乃字之误。（汲本作及，官本作又。）说种康三人居上第，犹世所称三鼎甲也。其更试，犹今之覆试也。当日晋武慕法两汉，特举贤良，而种传言毁誉之徒或言对者因缘假托，帝乃更延群士，廷以问之，盖庸琐之徒，护持资格，恶闻异，乐守故常，固自古而然也。国朝康熙之初，圣祖仁皇帝特开博学宏词科，优礼备至，而吏议犹力抑之，其授官皆出特旨。然由布衣进者五人，西河子德，幸即告归；竹垞稼堂，终以获谴，一时哄然，有野翰林之目，古今一辙，可叹也夫！

九月三十日

阅《晋书》。劳季言谓《周处传》中弱冠为乡里所患及入吴寻二陆事，采自《世说》。以处传及《陆机传》攷之，处长于机二十五岁，知小说妄传，非事实也。此真善读书者，因此并可证世传陆机所《周处碑》亦伪作。

光绪辛巳（一八八一）十二月十九日

△宋书（梁沈约）

《宋书》、《夷蛮传》中因西南夷诸国皆事佛，遂及晋以后佛教之盛衰，朝制之崇抑，并传宋世名僧道生慧琳慧严慧议摩诃衍等，此史家因事附见，其法最善。六朝以来，释教盛行，多有关于时事，没之不见，既为非实，而《魏书》特立《释老志》，亦为非体，惟类叙之法最宜。后人不用此法，于是唐修《晋书》，以鸠摩罗什单道开佛圆澄入《艺术传》；《旧唐书》以一行玄奘等入《方技传》，已为不妥，而东晋之道安支遁竺法深等，遂致无类可归，《新唐书》并不载玄奘，而梁之实志亦并无传。傥如《宋书》之法，即禅教之始，南北之宗，亦可因文叙述，史家所不宜略也。（旧唐书于神秀传，附叙达摩至惠能神秀南北宗之分未为不善。惟以神秀等入方技传。终未安。赵云松谓方者方外也。是忘汉志以方技指经方矣。）

光绪丁丑（一八七七）十一月初一日

《宋书》、《鲁爽传》，义宣初举兵召秀，（爽之弟。）加节进号征虏将军，当继谋之俱下。《官本考证》云谋南监本作湛，谓徐湛之也。慈铭案，徐湛之非义宣党，且早为元凶所杀，湛字亦不得误作谋，盖当作湛，谓义宣参军刘湛之也。《义宣传》言遣湛之等率军下就臧质。《臧质传》言义宣腹心刘湛之，南监本正作湛。此传未出刘湛之姓名，因《臧质传》屡见刘湛之，而此传系质传后，遂略其姓，亦是休文疏处，或传写所脱，北监本汲古本遂皆误湛作谋，官本悉据北监。作考证者，因见此传上文有元凶谓秀曰我为卿诛徐湛之之语，遂不辨其前后文理，而以徐湛之当之，可笑甚矣。又此传云益州刺史刘秀之遣军袭江陵，秀击破之，义宣还江陵，秀与共北走，众叛且尽，秀向城上射之，中箭赴水死。《官本》作秀之向城上射之，多一之字，盖以为刘秀之也。案刘秀之为益州刺史，此时何由入荆州，而鲁秀亦不能至益州。且北走者尚有义宣，则射死者果何人？自城上射下，亦不得云向，盖传文本当作秀向城，城上射之，脱一城字耳。义宣传言，义宣走未出郭，众散尽，夜还向城，则秀当亦走回荆州。时竺超民已志在归顺，为荆州城守，故从城上射之。观义宣之还，超民即送入狱，则秀可知矣。北监本多妄改，大略如此，而《官本》误因之。

十二月初一日

夜阅《宋书》谢灵运《山居赋》、《齐书》张融《海赋》，二赋实六朝奇作，而诸夺太多，张赋尤甚，不可句读，苦无善本校之。

十二月初二日

《南史》、《臧质传》，质走至寻阳，焚府舍，载妓妾入南湖，摘莲瞰之。案《宋书》质传，质自寻阳载妓妾西奔，使所宠何文敬领兵居前，至西阳，太守鲁方平诳文敬弃众而走。质往投妹夫武昌太守羊冲，既至，冲已为郡丞胡庇之所杀，无所归，乃入南湖，逃窜无食，摘莲瞰之。《南史》载妓妾下当有脱文，延寿

不至疏略如此也。入南湖下逃窜无食四字，亦不可省。

《宋书》、《沈庆之传》，庆之既为前废帝所杀，赠侍中太尉如故，谥曰忠武公。太宗即位，追赠侍中司空，谥曰襄公。《南史》同。案明帝之赠反较废帝为下者，以泰始初于景和之政一切反之，故其时诸臣存者，官爵一例削退，见沈攸之等传。（攸之废帝时封东兴县侯，太宗即位，以例削封。）庆之先于孝武时授司空，固辞，至废帝时拜太尉，故明帝转以司空为赠而去其太尉也。惟庆之本封始兴郡公，尝以始兴优近，求改南海郡，孝武不许，而明帝泰始七年改封苍梧郡公，则似有意贬下之，犹襄之谥亦远逊忠武也。

沈攸之人不足数，然其起兵实忠于宋。《南齐书》、《张敬儿传》载攸之与齐高帝绝交书，其辞甚直。《宋书》、《攸之传》不载，然犹载其与武陵王赞一书，犹足见其本心。《南史》皆削之。惟《宋书》载齐高帝讨攸之时，尚书符征西府一檄，《南史》亦削之，是也。攸之起兵，与魏之母邱俭诸葛诞情事正同，而檄文起处，适引俭诞为比，可发一噱。《南齐书》、《柳世隆传》亦载此檄而去其首数行，岂萧子显悟而删之欤？然子显为齐高之孙，而敬儿传备载沈《书》及高帝答书，此直道之在人心也。高帝答书，周彦伦所为，见《南齐书》、《彦伦传》，《南史》亦略之。尝谓绝交书及答书宜全入攸之传中。

《宋书》、《谢灵运传》，灵运《山居赋》有两督通沼语，钱竹汀谓督字字书所无，访之通人，亦无知者。案此赋自注中屡言前督后督，则必非误字。又《南齐书》、《周彦伦传》，彦伦为山阴令，县旧订滂民以供杂使，彦伦力言滂民之困，又有上虞以百户一滂大为优足之语，滂民亦不知何解，盖皆当时吾越方言也。

《宋书》、《臧寿传》随府转镇南将军，《傅隆传》年四十始为孟昶建威将军。案两将军俱当作参军，各本皆误。

《宋书》、《谢瞻传》，弟瞻，幼有殊行，所生母郭氏久婴痼疾，恐仆役营疾懈倦，躬自执劳。为母病畏惊，微践过甚，一家尊卑，感嚼至性，咸纳履而行。案微践过甚者，谓践履甚微，恐以行步声惊其母也，六朝每有此等句法。故下云家人咸纳履而行，其情事如见。汲本南北监本皆同，而《南史》误作母为病畏惊而微贱过甚，《官本》遂据以改《宋书》。试思上已云所生母，则自非正嫡，不必又言微贱，且妾婢皆为微贱，亦不必云遇甚，而于下家人咸纳履行语意亦不贯矣。

《宋书》、《孔季恭传》，季恭子灵符，入为丹阳尹，山阴县土境褊陻，（俗作狭。）民多田少，灵符表徙无赀之家于余姚鄞贸三县界，垦起湖田，此可见吾邑人丁之盛，六朝已然也。其《传论》云，会土带海傍湖，良畴亦数十万顷，膏腴上地，晦直一金，一杜之间，不能比也。此可见吾邑田价之高，古今如一也。

《宋书》、《孔琳之传》，言今世惟尉之职，独用一印，至于内外群官，每迁悉改，终年刻铸，丧功消费，是六朝以前易官即易印。近儒纷纷考究，或据《汉书》、《朱买臣传》以为一人一印，或据《后汉》、《马援传》注，以为官不易印，盖未检此传也。

《宋书》、《鲁爽传》，爽版南郡王义宣云，丞相刘义宣补天子名义宣。爽奉武夫，乐乱自不必言，而孔琳之于晋安帝时论铸印事，亦云官莫大于皇帝，此万非后世所敢言者也。黄架洲《明夷待访录》谓古者天子位高冢宰一等，故天子崩，冢宰摄政，固非骇人之论耳。

《宋书》、《蔡兴宗传》言右卫将军王道隆诣兴宗，不敢就席，良久方去，竟不呼坐。因及元嘉初中书舍人狄当（当作秋当。）诣王昙首、中书舍人王弘诣王球二事，王弘乃昙首之兄，球之从祖兄，为元嘉功臣之首，位司徒太保，勋贵莫二，必无人敢与之同名。而《南史》作弘兴宗。其下又云弘还，若弘既是姓，则下之还，应称名，盖皆误也。《南史》、《王球传》作徐爰，差为得之。爰后在孝武时兼著作，修《宋书》，而在元嘉时则权宠未盛，盖爰误作宏，又转为弘，《宋书》复因上言王昙首，遂讹王弘。《南史》因在《蔡兴宗传》遂谒作弘兴宗。要皆传刻之误，非沈李之误。

《南史》、《江祏传》，弟祀字景昌，位镇北长史南东海太守行府州事。案上言祀在明帝时已由卫尉作侍中，郁林时与始安王遥光尚书令徐孝嗣等称六贵，与祏同见杀，安得谓终于长史太守。考《南齐书》云，祀初为南郡王国常侍，历高祖当作高宗。骠骑东阁祭酒秘书丞、晋安王镇北长史南东海太守行府州事，是皆谓其历官耳，《南史》省去数语，遂于官制不明。

《南史》之改并宋齐诸书，诚多未善。于《宋书》所载朝章国故，刊落尤多，《南齐书》中关系之文，亦多删削。惟其与氏族连合为传，则别有深意，殊未可非。盖当时既重氏族，而累经丧乱，咱牒散亡。北朝魏收《魏书》犹多子姓合传，南朝则沈约萧子显姚思廉等，专以类叙，于兄弟子姓，分析太甚，李氏故力矫之。其书本为通史之体，与八书各自行世，故先以四代帝纪，次以四代后妃，而各列传，又皆先以诸王，其诸臣则有世系者皆联缀之，以存谱学。若欲考时代先后，则区分类别，自有本书，固并行不悖者也。大凡古人著述，须细推其恬，不可率尔讥之。

十二月初七日

《宋书》、《世祖纪》雍州刺史海陆王休茂杀司马庾深之举兵反，义成太守薛继考讨斩之。《官本考证》万承苍曰，按休茂传，薛继考乃为休茂尽力之人，而此纪忽以为讨斩休茂，何悖谬若此。《南史》作参军尹元庆起义讨之，殆是其实。慈铭案，本书休茂传，言继考初为休茂尽力攻城，及元庆起义，斩休茂，继考以兵胁行府州事刘恭之作启事，言继考立义，（今本宋专止义上脱继孝二字。）自乘驿还都，因得封赏，寻事泄伏诛。是当日本以为继考起义诛休茂，记注因而书之，后虽事泄而国史竟不追改，休文亦遂仍之，此亦可证沈书多本徐爰之旧。《南史》于休茂传甚略，但载元庆之禽斩休茂，不言继考事，而本纪亦改为元庆，此是李氏之细密处。《宋书》言继考先以冒功封侯，后虽被诛，而亦不言封赏元庆，盖尚有脱文也。万氏不一考《宋书》休茂传，《南史》亦仅观本纪，故尚为疑辞，而人误以斩之为讨之，反诋休文为悖谬，亦可笑矣。

《宋书》、《前废帝纪》永光元年八月庚午以尚书左仆射颜师伯为尚书仆射，《官本考证》万屡曰：一本上尚书下无左字，下尚书下有左字，两本皆误也，当作以尚书右仆射颜师伯为尚书左仆射，下云以吏部尚书王景文为尚书右仆射，即代师伯之任。慈铭案，前一年十二月乙酉，已书以尚书右仆射颜师伯为尚书左仆射，何此复重出乎？考《南史》十二月乙酉下作以尚书右仆射颜师伯为尚书仆射，无左字，次年八月庚午下，作以尚书仆射颜师伯为尚书左仆射，与万氏所指一本同。师伯传云，大明七年补尚书右仆射，废帝即位，又迁尚书仆射，领丹阳尹。废帝欲亲朝政，发诏转师伯为左仆射，以吏部尚书王景文为右仆射，夺其京尹，又分台任，师伯始惧。据《晋书》、《职官志》尚书左右仆射，经魏至晋，迄于江左，省置无恒，置之则为左右仆射，或不两置，但曰尚书仆射，是仆射不必左右相代也。师伯于孝武世为右仆射，其时尚有刘遵考为左仆射，及遵考迁后，师伯遂专任省事，故师伯传云师伯辅幼主，尚书中事悉以委之也。及以右仆射迁仆射，是时无左右也。至是以师伯为左仆射，而以王景文为右仆射，所谓分其台任也。尚书本为省，而六朝以来台合事皆综之，故仆射遂为宰相之职。此下诛尚书仆射颜师伯，仆射上当加一左字。《南史》此纪上下文及师伯传皆不误。《宋书》汲本监本传刻垃误，万氏见一不误之本，不能考正，而反妄辨其是非，所谓书愈校而愈广矣。

《宋书》、《顺帝纪》升明元年征西大将军荆州刺史沈攸之进号车骑大将军开府仪同三司，（句）尚书左仆射中领军镇军将军南兗州刺史齐王（即萧道成，休文讳其名，皆追称齐王。）为司空，录尚书事骠骑大将军刺史如故，句中书令卫将军开府仪同三司抚军将军刘秉为尚书令加中军将军。慈铭案，其时王僧虔为中书令，（见齐书僧虔传。）而《宋纪》例不书中书令之除代，盖不重其官。袁粲以卫将军开府仪同三司为尚书令，苍梧王时四贵辅政，以粲为首，褚渊次之，刘秉又次之，萧道成又次之。至是以道成独与其下谋弑苍梧，迎立顺帝，遂擅大权录尚书事，南朝所谓录公而尚虚尊粲等，以粲为司徒而已为司空处其下。此纪中书令当作尚书令，而开府仪同三司下有脱文，当日尚书令卫将军开府仪同三司袁粲为司徒中书监，（句）中书监护军将军褚渊为卫将军开府仪同三司，传写者以上下两卫将军开府仪同三司文相涉，遂致中脱耳。粲官司徒在司空上，而尚书令在录尚书下，故去尚书令代褚渊为中书监，而渊代粲为卫将军，刘秉代粲为尚书令也。《南史》、《顺帝纪》叙沈攸之萧道成进官后云，以袁粲为中书监司徒，以褚彦回为卫将军，刘节彦（秉之字，李氏避唐世祖晒嫌讳。）为尚书令，而褚渊以卫将军开府仪同三司，见《南齐书褚渊传》。

十二月十二日

校《宋书》，读顿观之《定命论》，（其弟子愿所作。）周朗报羊希书，上世祖言事书，邓琬为晋安王子勋诗太宗檄，太宗命台臣与袁粲书，皆六朝文之佳者。王微与江湛与从弟僧绰与何偃三书，皆历落有古致，于六朝别一蹊径，惜请夺已甚，多不可读。沈约谓微为文古甚，颇抑扬，微亦自言文词不怨思抑扬则流澹无味，今虽甚脱误，而兀傲自喜之意，犹可想其宗旨。其告弟僧谦灵文，沈折曲至，无意于文而文尤佳，令人不忍卒读也。谢晦上太祖两表，激烈简至，其词甚直，足以推见当日情事实由王华兄弟构陷，晦与徐傅本心可原。《南史》慨从刊落，皆为非是。

《宋书》、《百官志》尚书令任总机衡，仆射尚书分领诸曹，左仆射领殿中主客二曹以下，言吏部等六尚书领某某曹而独不及右仆射。据《晋书》、《职官志》云，祠部尚书常与右仆射通职，不恒置，以右仆射摄之。若右仆射阙，则以祠部尚书摄知右事，是《宋志》左仆射领殿中主客二曹句下有脱文，当取《晋志》补之。因右仆射领祠部尚书之职，故下列吏部祠部度支左民都官五兵，实有六尚书，而总之曰五尚书二仆射一令，谓之八坐；以祠部尚书即右仆射，故止曰五尚书也。若仆射止有一人，则置祠部，尚书有六而仍为八坐也。

《宋》、《百官志》中书令一人，中书舍人一人，中书侍郎四人，中书通事舍人四人。慈铭案，中书舍人一人，当据《晋志》改作中书监一人，今各本皆误。六朝止有中书通事舍人，无单称中书舍人者。晋宋两志所叙皆甚明。史有径曰中书舍人者，省文耳，至中书有令有监，自魏文帝始置，竝机密，至晋弥重，权在尚书令上。故荀勗自中书监迁尚书令，以为夺我凤凰池也。东渡以后，任专尚书，于是中书监令或止设一人。至宋世而中书监或特以为重臣之加官，中书令之授益轻，如傅亮何尚之皆由中书监令转尚书令，孝武以尚书令袁粲为中书监开府仪同三司领司徒，而加护军将军褚渊尚书令，渊固辞，粲亦辞领司徒，乃复以粲为尚书令，而渊为中书监，此其轻重较然已明，而中书令则孝武以后尤轻其选。如何戢在顺帝时已为中书令，（见南齐书何戢传，盖代王僧虔。）至齐高帝时为吏部尚书，帝欲加以散骑常侍，而褚渊不可；张绪于高帝初已为中书令，帝后欲以为仆射，而王俭不可；盖几与黄散相出入矣。《宋志》此下云汉成帝改中书谒者令曰中谒者令，罢仆射，今各本俱误作罢谒者，亦当据《晋志》改。

宋称荊州为陝西，《宋书》、《蔡兴宗传》云，兴宗出为南郡太守行荊州事，外甥袁粲曰：舅今出居陝西。《邓琬传》云，荊州刺史临海王子顼练甲陝西。《王弘传》、《谢晦传》亦皆称荊州刺史为分陝。盖江左以扬荆二州为极重，比周之二伯分陝，以扬州为东陝，故以荊州为西陝也。

《宋书》、《张劭传》，子敷演敬，《南史》敬作镜，盖赵宋避太祖之祖讳敬，故改为镜，《宋书》则改之未尽也。《官本》乃俱改为镜，又载之于考证，以示其校改之精，岂知尔时人无有以镜为名者乎。

《宋书》、《张劭传》本亡，后人杂取《南史》等书补之，故劭子敷，兄子畅，皆别有传，而此卷劭传后复重出敷传，言敷因父亡毁瘠成疾，伯父茂度譬之，敷益感恸，绝而复苏。茂度曰，我比止汝，而乃益甚，自是不复往，未期年而卒。此传末字误作来字，卷六十二《张敷传》自作未而卒，《南史》亦同。《官本考》证万承苍乃力辨往来二字连文之误，谓来当作未，而不一引本书及《南史》，何烦辞费耶？又但言畅传重出，而不知敷亦自有传，可谓粗疏矣。乾隆初武英殿刻诸史惟《史记》、《汉书》出齐氏召南手，故校勘较精，考证亦最可观，《旧》、《新唐书》全以沈东甫之《唐书合订》为据，亦颇有校正。《后汉》、《三国志》已为可笑，然有何义门校本，尚能是正数条。至《晋书》以下，则自郐无讥矣。《宋书》全出学士南昌万承苍手，《南齐书》全出知州华亭王祖庚手，彼二人者，无论其学与识，视沈萧霄壤，即文章亦不中作奴仆，而所作后跋，皆痛诋二书，无耻甚矣。

十二月十三日

夜点阅《宋书》、《礼志》。其读时令条内，引《魏台杂访》曰：前后但见读春、夏、秋、冬四时令，至于服黄之时独阙不读令，不解其故。案高堂隆撰《魏台杂访仪》三卷，隋唐《志》皆同。而《晋书礼志》引此事作魏明帝景初元年通事白曰前后云云，疑景初元年通事白曰八字是《杂访仪》原文，不解其故下亦当有令升答辞，而晋宋《志》皆略之也。

光緒丙戌（一八八六）八月二十一日

△南齐书（梁萧子显）

《南齐书》、《高帝纪》，《梁书》、《武帝纪》，皆载系出萧何，何子郑定侯延，延后五世为望之，小颜《汉书》注已纠其妄，其伪撰固不待言。惟两纪载自何至整凡二十世，名位皆同（惟第十二世吴郡太守永，梁书作冰，盖字形相似而误。）而《齐书》云：整生即丘令傍，傍生辅国参军乐子，乐子生皇考承之，字嗣伯（后追尊曰宣皇帝。）《梁书》云：整生济阴太守结，结生州治中副子，副子生南台治书道赐，道赐生皇考顺之，齐高帝族弟也。（后追尊曰太祖文皇帝。）是齐梁分支于淮阴令整。按其名字，傍为同父兄弟，乐子副子为从父兄弟，承之道赐为从祖兄弟。而齐高帝名道成，其兄名道度道生，不应与其族父同以道字系名，疑《梁书》叙世系，于副子下脱去一代，其人亦当以之字系名。而道赐与齐高帝为族兄弟，则顺之乃高帝族子也。疑史文既脱，而后人妄改子字为弟以实之耳。至之字系名，六朝祖孙数世累见者多有，当时习俗，固不拘也。

同治壬申（一八七二年）十月初四日

《南齐书》、《孝义》、《吴达之传》云：河南辛普明，侨居会稽，自少与兄同处一帐。兄亡，以帐施灵座。夏月多蚊，普明不以露寝见色。兄将葬，邻人嘉其义，赙助甚多。普明初受，后皆反之，赠者甚怪。普明曰：本以兄墓不周，故不逆来意，今何忍亡者余物以为家财。此事吾乡府县志流寓者皆失载。又《韩灵敏传》云：诸暨东湾里屠氏女，父失明，母痼疾，亲戚相弃，乡里不容。女移父母远住苧萝，昼樵采夜纺绩以供养。父母卒，亲营殡葬，守坟墓不肯嫁。此足为苧萝生色，府志列女虽已采之，而徵苧萝故事者，

但知西子，不知屠女。

南齐沛国刘子（）子瑚（琏）兄弟，立身行事，足为六朝第一流，汉儒之笃实，宋儒之谨严，皆不是过。惜皆历事宋齐，陷二臣之律，二君非慕荣进，子尤无宦情，屡次辞官，难进易退，而当时不以此为嫌，使无宋儒大声疾呼，严其限断，在三之节，克守者稀矣。二刘若生宋元以后，两廉俎豆，不当首及之哉。女不以醜二夫为耻，士不以易姓为非，此古人之所难，今人之所易也。

十月初五日

《南齐书》、《陆澄传》，澄领国子博士，时国学置郑王《易》、杜服《春秋》、何氏《公羊》、麋氏《谷梁》、郑玄《孝经》。案下澄与王俭书，谓晋太兴四年，太常荀崧请置《周易》郑注，博士太元立王肃易，元嘉建学之始，玄弼两立，逮颜延之为祭酒，黜郑置王，是其时国学已不立郑《易》，郑王《易》，当作王弼《易》。王西庄谓置上当有一议字者，非也。澄明言太元取服虔《左氏》，兼取贾逵经，今留服而去贾；太元有《谷梁》麋信注，颜益以范甯，麋犹如故，是诸家已早置矣。

独乃豚之俗字，始于六朝，《玉篇》尚无此字，《广韵》始收之豚下。《南齐书》、《江祏传》江夏王实元妃索煮沌，刘暄曰：旦已煮鹅，不烦复此。今《南齐书》、《南史》各本皆误作肫，晋宋诸书《南北史世说》屡见独字。

陆澄与王俭书，极言王弼《易》注之非。其下云，《左氏》太元取服虔而兼取贾逵经，服传无经，虽在注中而传又有无经者故也，今留服而去贾，则经有所阙。案杜预注《传》、王弼注《易》，俱是晚出，并贵后生，杜之异古，未如王之夺实，祖述前儒，特举其逢。又《释例》之作，所引惟深。（王西庄谓此下有脱文是也。）是澄意本欲兼立贾氏，又以杜之注《左传》特较胜王之注《易》，虽意谓可立，非以为胜贾也。又云《谷梁》、《太元》旧有麋信注，颜益以范甯，麋犹如故。尝谓《谷梁》劣《公羊》，为注者又不尽善，恐不足两立，必谓范善，便当除麋。是澄虽不云范胜于麋，而意在去麋也。俭答书谓元凯注传，超迈前儒，若不列学官，（案此下当有春秋二字。）其可废矣。贾氏注经，世所罕习，《谷梁》小书，无俟两注，存麋略范，率由旧式。是俭意并不与澄同，而下云凡此诸义，并同雅论，盖以《左传》立杜氏，《谷梁》止立一家，大略如澄议耳。

光绪丁丑（一八七七）十二月初七日

读《南齐书》、《高逸》、《孝义传》。余最喜读南北朝时两流之传，以其际暴君接踵，乱臣代出，天地睢刺，非此则人道几乎熄也。然诸史隐逸传中，亦鲜全节，萧齐世促，完美尤难。而褚伯玉臧荣绪刘纠庾易宗测诸人，绝意人寰，皭然云表。臧刘两子，实兼孝义。荣绪母丧之后，著适寝论，埽洒堂宇，置筵设席，朔望拜荐甘珍。灵预亡之后，逢外祖忌日，生徒辍讲，闭门垂泣，（此事不载纠传中，且梁书孝义韩怀明传。）此二事可以补礼经之未及，垂永感之恒规，正不独庾子陈经，著尊圣之盛典；云香导磬，想精梵之高踪耳。

光绪辛巳（一八八一）十一月二十九日

△梁书（唐姚思廉）

阅《南史》、《隐逸文学传》并校《梁书》、《文学处士传》。刘孝标注答刘沼，刘侯既重有斯难云云，乃答书之序，非书也。自《文选》误收入书类，题为《追答刘沼书》，沿谱至今。考《梁书》、《文学》、《刘峻传》，明云峻乃为书以序之曰，以下所载之文，悉与《文选》同。《南史》、《峻传》削去其文，但云峻乃为书以序其事，皆不误也。文中绝无答书之语，而人莫之察，可见读书细心之难。

光绪戊寅（一八七八）十月二十四日

△陈书（唐姚思廉）

阅姚氏《陈书》。八书中以此及《北周书》为最下。盖思廉颇拙于文，《梁书》多因其父，经历两世，纂集既详，论议亦美，《陈书》则殊帅帅，且一意主简，事迹多缺。北周制度文章，多拟古昔，德又志浮美，颇刊绮辞，而综究未精，甄审失当，又篇简残缺，尤甚他书。然《南北史》多以一家合传，意重谱系，致代不分，先后失序，故八书必不可少。而八书中尤要者，宋隋两书；次则《魏书》、《南齐书》、《梁书》。盖五书皆详赡有体例，符玺刊落较多也。自明季李映碧、近时童石堂，皆以八书注《南北史》，虽取便披览，终未允当。窃谓本纪宜用《南北史》，列传宜用八书而去其重复，平其限断，除其内外之辞，正其逆顺之迹，更以彼此互相校注。志则用《隋书》中《五代史志》，而注以宋魏南齐诸志，庶为尽善矣。

同治丙寅（一八六六）八月初五日

△魏书（北齐魏收）

阅《魏书》、《儒林》、《逸士》、《外戚》、《列女》传。魏世诸儒，谨守师授，尚有两汉遗风，不似江左六朝，浮华相扇，然多失之固陋。张普惠引经据义，议论侃侃，虽不入《儒林》，其所学所守，魏世一人而已。

夜读《魏书》李谧《明堂论》（见逸士传。其驳考工记一堂五室之制为狭小不容，近儒亦多疑之。惟江艮庭谓其误会九筵七筵为陔堂基之四周，而不知是言一面之修广是也。）张渊《观象赋》（见术艺传，赋有注，盖自注也。与隋李播天文大象赋可以参看。大象赋亦有注，或云李台，或云毕怀亮，或云李淳风，或云苗为。孙渊如据孙之绿手写本刻入续古文苑，顾千里为之校勘，而未及张赋，岂偶忘欤。）

同治甲戌（一八七四）二月初八日

东汉以后，举士者大率孝廉秀才两途，孝廉犹唐之明经，秀才犹唐之进士，故孝策经学，秀策文艺。世尚渐偏，以文为重，南北朝遂积重秀才。《魏书》、《邢峦传》，有司奏策秀孝，诏曰，秀孝殊问，经权异策，邢峦才清，可令策秀。《北齐书》、《李广传》，广求举秀才，州郡以广经儒，虑其不娴文辞难之。《刘昼传》，昼举秀才，对策不中，自恨无文藻，乃专意为文。《文选》所载嘒齐王融永明九年永明十一年策秀才文，梁任昉天监三年策秀才文，皆务尚华藻。北齐《文苑传》所载樊逊秀才对策，文极赡丽，沿至隋时，杜正伦一家三秀才，甚为当时称美。至于庸世，遂无人应举而进士始为极选矣。

光绪丁丑（一八七七）二月十六日

《魏书序传》云，汉初魏无知封高雇候，子均，均子恢，恢子彦。彦子歆，字子胡，成帝世位终钜鹿太守，仍家焉。歆子悦，字处德，性沈厚有度量，宣成公赵国李孝伯以女妻焉，位济阴太守。子子建，字敬忠，即收之父也。《北史》同，而无成帝世及仍家焉六字。案歆为无知之元孙，则成帝为汉成帝无疑，以上承汉初言之，故不别出汉字也。而歆子悦为李孝伯胥，则已在元魏太武文成之世，虽至愚者述其家世，必不致荒谬若此。考《北齐书》、《魏收传》云，曾祖緝祖韶父子建，緝韶名与《魏书》、《北史》不同。盖《魏书》中有脱文甚多，悦与子建当相隔十余世，为孝伯者乃韶而非悦。《魏书》此卷及《北齐书》、《魏收传》本皆已亡，后人取《北史》、《魏收传》前半以补《魏书》，后半以补《北齐》，故书分三史，文字悉同；而《北史》此传本取收之自序，宋人补缀《北齐书》时，《北史》尚完，故得知緝韶之名，今本《北史》亦脱，遂无可考正矣。

《魏书》卷三十六《李顺传》，后附《李同轨传》，其文悉同《北史》附其兄《李义深传》，又《北齐书》、《李元忠传》后附其宗人愍字魔怜，以豪桀起兵，屡立战功，至骠骑将军大都督东荆州刺史，封侨国侯，加散骑常侍。天平二年卒，赠使持节定殷二州军事，定州刺史。又元忠族叔景遣，亦以任侠闻，与元忠同举兵于西山，官至使持节大都督车骑将军昌平郡公，天平初为颍州刺史，被害，赠侍中大将军开府都督殷瀛二州军事，殷州刺史，子伽林袭。二人建竖卓然，愍之为南荆州，战绩尤伟，而《北史》皆失载。《北史》卷三十三叙赵郡李氏宗派枝叶，甚为繁碎，乃独遗此二人，《魏书》亦不载，皆失检之甚。

光绪戊寅（一八七八）二月二十日

《魏书》、《皇后传》，孝文昭皇后高氏传，肃宗诏曰：文昭皇太后德协坤仪，美符文姒，作合高祖，实诞英圣。而夙世沦晖，孤莹弗拊，先帝孝感自衷，迁奉未遂，永言哀恨，义结幽明。废吕尊薄，礼伸汉代。又诏曰：文昭皇太后尊配高祖，拊庙定号，促令迁奉，自终及始，太后当主，可更上尊号称太皇太后，以同汉晋之典，正姑妇之礼。案此节情事，颇不明皙。礼伸汉代下当有脱文。高后为孝文昭仪，生世宗及广平王怀而暴薨，或云冯昭仪所贼，冯昭仪即幽皇后也。孝文追谥高后为文昭贵人。世宗践阼，追尊配飨，即葬所起陵，号终宁陵，而幽后母养世宗，颇尽慈爱，后以淫乱厌沮，孝文遣诏赐死，然未尝显废，仍以后礼葬孝文长陵茔内。至此盖黜幽后配庙而以高后独配，故援汉光武废吕尊薄之文，其下当述黜幽后及高后改葬之事。又诏曰之上，当有灵太后自为丧主等语。《魏书》及《北史》、《灵皇后传》云：改葬文昭高后，太后不欲令萧宗主事，乃自为丧主，出至终甯陵，亲行奠遣，至于讫事，皆自主焉，即此诏所云自终及始，太后当主也。以太后为主，故更尊称太皇太后，以正姑妇之礼。其下云迁灵榇于长陵兆西北六十步，盖高后先葬洛城西长陵东南，而去陵实远，至是始为拊葬孝文。故诏云先帝迁奉未遂，以此为成世宗之志也。惟上文已言世宗践阼，追尊配飨，而此诏仍有拊庙定号之文，疑世宗时止追尊后号，而拊庙尚止幽后。盖自唐以前，庙皆一帝一后配，至唐明皇始以所生母昭成后并配，为失礼之始耳。《魏书》、《礼志》无明文，然熙平二年太常少卿元端奏云，圣朝以太祖道武皇帝配圆丘，道穆皇后刘氏配方泽，太宗明元皇帝配上帝，

明密皇后杜氏配地只，则郊社之配，止一帝一后，可以推之宗庙矣。（北史后妃传删去二诏，其叙事因两太后字相涉亦脱去数字，致更不可通，别见余北史札记中。）

三月十二日

校《魏书》刁雍王慧龙等传一卷，兼校《北史》、《宋书》、《晋书》。慧龙之为太原王愉孙，盖无可疑。观其生一男一女，遂绝房室，布衣蔬食，不参吉事，且作《祭伍子胥文》以寄意，及临砌乞葬河内之言，此岂假托贵门一时苟且者。乃魏收系之曰，自云太原晋阳人，既为其元孙松年所诉，复激怒时主，鞭配松年。今传中有云鲁宗之子轨归国，云慧龙是王愉家竖僧彬所通生，盖又松年被罪后诬加之词。其前既云慧龙与僧彬北诣襄陽，鲁宗之资给慧龙，送之渡江，假使非真，何以资送？其后又云慧龙卒后，吏人将士，于墓所起佛寺，图慧龙及僧彬象赞之，前后矛盾，不符已甚，其为丑诋无稽可知。夫以慧龙志节如斯，而任情污穢，收之秽史，诚可恶也。《北史》尽削此等语，可称卓识。至《晋书》、《王愉传》，后但云子孙十余人，皆伏法，不载姓名。其后有愉子绥传，云拜荊州刺史，坐父愉事与弟纳并被诛，而慧龙父散騎侍郎緝之名不见。又愉传言愉之诛以潜结司州刺史温详谋作乱，而《宋书》、《武帝纪》言绥以高祖起自布衣，甚相凌忽，又以桓氏甥，有自疑之志，遂被诛。又王谌谓其兄谧亦曰王驹无罪而诛，此是翦除胜己，以绝人望，驹，愉小字也。是潜结谋乱之言，亦刘裕所诬，非其实事，此皆《晋书》之疏也。（安帝纪亦止言刘裕诛王愉王绥等，不云愉等谋乱。）

光緒辛巳（一八八一）十一月十二日

校《魏书》、《敦煌宣公李实家传》一卷，兼校《北史》。魏世陇西李氏人才，实胜赵郡，而魏伯起作史时，赵郡之希宗为齐文宣后父，故于赵郡多为佳传。其论有曰宗族扶疏，人位盛显，李虽旧族，其世唯新，赞美之如此。陇西以为魏孝庄帝外戚或与义，邕又豫诛尔朱荣之谋，高氏藉荣而起，《魏书》于荣多恕辞，伯起揣摹时旨，又素为神所轻，故于陇西诸传，多致不满。其传末云，李氏自初入魏，人位兼举，因冲宠遇，遂为当世盛门，而仁义吉凶，情礼浅薄，棋功之服，殆无惨容，相视窘乏，不加拯济，识者以此贬之。而于承传言其以爵让弟茂，于产之传言其抚训诸弟，爱友笃至，皆互相矛盾，此其信口抑扬，所以为秽史也。冲之名德宗臣，而讥其见宠文明太后；或之忠勇奋发，而诋为轻薄无行；（见外戚传。）故《通鑑》皆不取之。神学行风流，当官守正，人伦归重，魏世一人，而讥其典选无称，不持检度，亵狎少年，求婚相阅，其卒也但载赠官而不举其谥，（神仁隽官至侍中骠騎大將軍仪同三司開國公贈都督三州軍事左仆射司徒公，必非无溢者。）皆有意贬之。

十一月十三日

校《魏书》房伯玉崇吉士达景伯景无景远传及罗结伊敏苟頽薛虎子等传一卷。房景先《五經疑問》十四篇，虽頗淺近，亦有意理；薛虎子徐州所上屯田減賦二疏，甚切邊計，《北史》概芟之，非也。

十一月十九日

校《魏书》韦閔韦珍苏湛杜銓裴駿裴修裴宣辛紹先辛祥辛少雍辛穆辛子馥柳崇等传一卷，窦瑾許彥李欣传一卷，卢玄卢度世卢淵卢义僖家傳一卷，兼校《北史》。读卢氏家傳云，房崇吉母傅氏，度世繼外祖母兄之子妇也；兗州刺史申纂妻賈氏，崇吉之姑女也；皆亡破軍途，老病憔悴，而度世推計中表，致其恭（北史作供，竊意恭恤乃敬恤之謂。）恤。每覲見傅氏，跪問起居，隨時奉送衣被食物，亦存賑（當作振，此據北史，魏書更誤作販。）賈氏，供其服膳。青州既陷，諸崔墮落，多所收贖。及淵昶等，并循父風，遠親疏屬，叙為尊長者，莫不毕拜致敬，閨門之禮，為世所推，謙退簡約，不與世競。父母亡后，同居共財，自祖至孫，家內百口。在洛時有飢年，無以自贍，然尊卑怡穆，丰儉同之。親從昆弟，常旦省謁諸父，出坐別室，至暮乃入。朝府之外，不妄交游，其相勸以禮如此。淵兄弟亡，及道將卒后，家風衰損，子孫多非法，帷薄混秽，為論者所鄙。往復其言，為之三叹。國無常治，家無恒理，君子之澤，五世而斬，象賢之堂，构紹之甚難，不肖之箕裘，墮之甚易，如漢之万石，梁之馬蕃，唐之花樹，皆不數傳而隕。房杜辛勤作門戶，一世而敗；柳氏家法，乃育賊蠭。是以達人哲士，櫟櫟畢生，整暗室之衣冠，戒惰容于妻子，片言無苟，小節必矜，凡以觀法子孫，導迎善氣，觀盧氏之所為尊行者，疏親必拜，遭亂者敬禮無愆，長者家風，誠可尚也，以之式俗，百世當原。而伯起必備著不才，發揚中庸，可謂聞善若惊，聞惡若崩者矣，小人不樂成人之美，所以為秽史也。

十一月廿一日

校《魏书》、《高允传》一卷，李靈崔鑒兩家傳一卷。高傳汲本誤字最多，宋本頗足綴正。高允《徵士頌》有云祖根運會，克光厥猷，仰緣朝恩，俯因德友，功雖后建，祿實先受，班同旧臣，位並群后。以猷

读上声，与友受后为韵。

十一月廿四日

校《魏书》尉元慕容白曜传一卷。白曜功高死，本传载其被诛事甚略，幸有太和中成淹追理一表，稍著其坐狱之由，词气抑扬，文采甚壮，魏代之佳疏也，《北史》芟之，非是。又校韩茂皮豹子皮喜传。

十一月廿五日

校《魏书》封敕文昌孔伯恭传，又赵逸胡方回胡叟宋繇张湛传。读《胡叟传》，觉箕颍风流，去人不远，然其人宜入之隐逸，（魏书作逸士。）虽赐散勋散爵，未尝一日仕。魏收以其与赵逸等俱自它国来，遂以同传，然叟未尝受姚氏及沮渠氏官也。密云岩邑，有此寓公，黍谷鲍邱，肢怀芳躅。

十一月廿六日

校《魏书》宗钦段承根阚刘晒赵柔索敞阴仲达等传。宗钦赠高允诗云，味老思冲，肮易体复，以《复卦》之复读去声，与茂秀宙为韵。段承根赠李宝诗云，衢交问鼎，路盈访强，强即玺字，玺本从土作玺，《说文》入土部，此诗读作弥，与缅践为韵，皆可以徵古音。刘晒（北史称其字延明，避唐世祖讳。）《传》云，李焉好尚文典，书史穿落者，亲自补治；又云沮渠蒙逊令晒专管注记，筑陆沈馆于西苑，躬往礼焉。《赵逸传》云神 三年三月上巳，世祖幸白虎殿，命百寮赋诗，逸制诗序。《胡方回传》云为赫连屈丐（即夏世祖勃勃。）统万城铭她祠碑诸文，颇行于世。皆可想见霸朝文事斐然之美，立国一隅，必有与也。《赵柔传》云，陇西王源贺采佛经幽旨，作《祇溯舍图偈》六卷，柔为之注解，亦足见禿发家风，文采照人。 补治书史事，蒙逊筑陆沈馆事，《晋书载记》及《十六国春秋》皆失采。方回为统万城铭事，《载记》以为其父义周所作。魏太武上巳赋诗，又《晋书》、《凉武昭王李玄盛传》亦载玄盛居酒泉，上巳日议于曲水，命群寮赋诗而亲为之序；此两事《月令辑要》俱未及收。

十一月廿七日

夜偶校《魏书》及《北史》、《帝纪》。两书于三公、三师多书拜而略罢，如孝文时，太傅新兴公丕之贬黜，皆不见于纪；然奉传虽言还为平城百姓，而于其卒仍书薨，且有谥，止罢官而不黜其爵也。

光绪乙酉（一八八五）十一月十一日

△北齐书（唐李百药）

《北齐书邢劭传》，除卫将军国子祭酒，以亲老还乡，了母忧哀毁遇礼。其下曰，后杨愔与魏收及劭，俱置学及修立明堂，奏曰云云，至灵太后令曰，配飨大礼，为国之本，比以戎马在郊，未遑修缮，今四表晏甯，当敕有司别议经始。此一段文字，近儒钱竹汀氏考正，以为《李崇传》中事，误入于此。李百乐此传已亡，后人以《北史》补入，而《北史》劭传与崇传连，不知何时错杂耳。案钱说甚精。崇此奏明载《魏书》本传，灵太后令曰云云，文亦悉同。《北史》劭传魏收作魏元义，又载灵太后令，以后复有除中书监至迁尚书令加侍中一段，则《北齐书》所无，此皆崇之官，劭传此奏在孝武太昌之后，安得尚有灵太后？盖取《北史》补《北齐书》者，觉其时不应有元义，乃将元义二字改作收而忘灵太后三字，又觉其官与后文叙劭之官不合，故又去此数行。惟《北史》载其奏自二黄两学盛自虞殷起，故其上止称请置学奏，此书则自世宗明堂显于周夏起，与崇传所奏悉同，又似反据《魏书》增入。且崇传所奏是崇一人所上，并不连元义等名，此皆不可解者。总之以此书劭传言之，自哀毁过礼以下，当云后累迁太常卿中书监摄国子祭酒云云，以至授特进卒，则劭之本末也。而自杨愔与魏收句起直至别议经始句，悉当削去。至劭之尝被疏出及卒于何时，皆未详载。据《魏收传》，称收于温子升邢劭稍为后进，劭既被疏出，子升以罪幽死，收遂大被任用。《许传称》同郡邢劭为中书监，德望甚高，与劭竞中正，遂附宋钦道，出劭为刺史，此传所不可阙者也。

《北齐书》、《儒林传》序甚佳，其叙述源流时俗兴废，言详恬简，不可不读。其《文苑传序》亦甚详。高齐累世淫凶酷暴，所不忍言，而其待民颇宽，又知重儒爱士，靡以好爵，一时横经挥翰之流，类能引置讲帷，擢居文馆，其隐退者，亦得雍容弦诵，优养林泉，故两传中人物亦颇可观，所当憎而知其善也。

光绪丁丑（一八七七）二月初十日

《北齐书》、《王 传》，尝诣晋祠赋诗曰：日落应归去，鱼鸟见留连。明日，虑思道谓唏曰：昨被召已朱颜，得无以鱼鸟致怪？《北史》同。百药书此卷本已亡，后人即以延寿书补之。已朱颜者谓已醉也，明北监本改朱为来，改颜为颇，以来字属上语，盖不解朱颜二字之义也。《太平广记》卷二百四十七《诙谐门》引《谈薮》正作朱颜，今若改之，则语妙全失。北监本多妄改，往往如此，而官本误因之。

《北齐书》、《文苑传》序述后主时开文林馆引文学之士待诏者诸人姓名官位而下，系之云待诏文林，亦是一时盛事，故存录其姓名。又《阳休之传》载周武平齐，徵吏部尚书袁聿修等十八人，今随驾赴长安，后卢思道有所撰录，止云休之与孝贞思道同被召者，是其诬妄焉。焉百药所以备载此两次姓名者，以其父德林皆与其列，借以夸恩遇，而入周一事，尤为其父出处所关，以见事由特徵，非同膚冒，故深辩思道之诬罔。《北史》、《文苑传》、《序》及休之传皆据以为本，而去待诏文林三语及后虑思道云云，盖未明百药本意。然思道诬罔之事与休之本传无涉，且百药语亦未必可信，待诏文林云云，则去之为非。

魏自孝武入关，以东魏为伪，以高氏为贼臣。其后洋又先篡而纬终灭于周，以为俘虏。隋承周，唐承隋，则高氏之为贼为僭伪益著。乃唐初称之为北齐，为之修史与魏周并者，何也？盖以李百药之父德林，薛收之父道衡，颜师古之祖之推，皆尝仕齐，颇被任遇。温大雅彦博之父君悠，亦尝为文林馆学士。高士廉之祖岳为齐清河王，士廉既功臣国戚，大雅兄弟任用百药等，皆久综文史之职，故协力跻之，列于帝统。而高氏穷凶极暴，颇知崇尚文学，优容儒士，遂得久假不归。此以知修史诸臣，出于私心，而有国者不可不重文士，所以藉其力者，非浅也。

光绪戊寅（一八七八）二月十四日

《北齐书》、《杜弼传》，显祖尝问弼云，治国当用何人？对曰：鲜卑车马客，会须用中国人。显祖以为此言讥我。盖高欢当日虽目尔朱为胡，而实自附其类，故所任用如库狄干、贺拔允、万俟普、万俟洛父子、可朱浑道元、破六韩常、莫多娄贷文、库狄迥洛、库狄盛、斛律羌举、斛律金、侯莫陈相、叱列杀鬼、步大汗萨、薛孤延、呼延族、乞伏贵和、乞伏令和兄弟、贺拔仁、尉标、尉相贵父子、尉长命、綦连猛，皆匈奴部族，非中国所有姓氏也。

《北齐书》、《赵彦深传》，彦深子仲将，善草隶，虽与弟书，书字楷正，云草不可解，若施之于人，即似相轻易，与当家十卑幼，又恐其疑。所在宜尔，是以必须隶笔。案此称楷为隶，亦是今真书即古隶书之明证。（北齐彦深传已亡，此小即北史文。）

《北齐书》、《慕容俨传》，俨镇郢城，为梁所围，城中先有神祠一所，俗号城隍神，公私每有祈祷，于是顺士卒之心，相宰祈请，冀获其佑。案此为城隍祠见史籍之始，而以为俗号，则唐初犹等之淫祀，至唐末始盛行。朱梁时吾越遂有墙隍（朱温避其机茂诚嫌名，改城为墙。）祠碑矣。（此条因学纪闻已言之。）

《北齐书》、《元孝友传》云，祖魏太武皇帝，兄临淮王谭，无子，令孝友袭爵。案《魏书》太武子临淮宣王谭，传子懿王提，孙康王昌，曾孙文穆王或，或无子，以弟孝友袭爵，是孝友为谭之曾孙，于太武为高祖，无子者乃或而非谭也。北齐此传已亡，后人取《北史》补之，而《北史》本系谭为传，其世次悉同《魏书》，乃妄加割截，颠倒错谬，可笑如此。

二月二十日

《北齐书》、《显祖纪》，天保十年五月，诛始平公元世、东平公元景式等二十五家，《北史》同，而《彭城王韶传》作元世哲元景武。《北齐书》、《元韶传》同。（百药书此传已亡，后人即取北史补。）考《魏书》、《任城王云传》，云有孙世哲，为高平县侯嵩之子，尚书令世之弟，武定中为吏部郎，未尝封始平公。而韶传又云，世哲从弟黄头。考《魏书章武王太洛传》，太洛嗣子彬，彬子融，融于景哲，皆世传国爵。景哲弟朗，即后废帝，朗子黄头，其群从无名世哲，亦无封始平者。惟《彭城王勰传》，言劭弟子正，庄帝即位封始平王，子钦字世道袭，齐受禅，爵例降。且《北史》讳世字，不应去哲存址。（今北史中所有世字，皆宋以后校书者所改窜。）疑此及《北齐书》皆有脱误，《北齐书》成于太宗时，不避世字名字。至景式则为东平王略之子，袭封武定中北广平太守，齐受禅，爵例降，见《魏书》略传，作武者误也。黄头袭封安定王，（朗为高欢所立，魏书称中兴主，被废后孝武封为安定王，旋被杀。）改封安平王，齐受禅，爵例降。《北史》于诸王子孙名多不见，偶然杂出，不知其为何人矣。又《魏书》、《出帝》（即孝武帝。）《纪》，太昌元年九月，前废帝子渤海王子恕改封沛郡王，前废帝即节闵帝也。《前废帝纪》普泰元年九月，封皇子子恕为渤海王，至此改封，以后亦不知所终。而《魏书》、《广陵惠王羽传》后叙子姓亦不及子恕。（节闵即羽之子。）钱竹汀氏谓魏书于宗室子姓，遗落甚多。余谓收书本已多阙，未必其旧如此，惟其成书当高洋大诛元氏之时，灭绝者十之九，仅有存者，微弱已甚，诸房谱牒，搜访不全；又意媚高氏，复党尔朱，故于元氏诸王，多加丑诋。即以临淮王或之名德，中山王熙之雅望，章武王融之死节，亦俱致贬辞，此其所以为秽史也。

三月十二日

△周书（唐令狐德）

《周书》、《宇文恺传》，议明堂引汉制云，元始四年八月起明堂辟雍长安城南，门制度如仪，一殿，垣四面门，八观，水外周，堤壤高，四方和会，筑作三旬。案汉武帝元封二年，从公玉带所上黄帝明堂图，立明堂汶水上，一殿四面无壁，以茅盖，通水，水圜宫墙，其后元始立于长安者，考《汉书》、《平帝纪》、《郊祀志》、《王莽传》、《续汉书》、《祭祀志》及《三辅黄图》、《水经注》李好文《长安志》诸书，皆不详其制。恺言未知所本。八观是每门有两观，然古天子诸侯，惟雉门有观，明堂虽为创制，不应四面皆立之，二字恐有误。又《黄图》言长安明堂亦汉武所立，元始更修崇之，则《武帝纪》并无立长安明堂事。考《纪》屡言幸太山，祀明堂，配以高帝景帝，则京师无明堂可知。《旧唐书》、《礼仪志》颜师古言汉武有怀创造，询于搢绅，言论纷然，终无定据，乃立于汶水之上而宗祀焉。孝成之代，表行城南，虽有其文，厥功靡立。平帝元始四年，大议营创。是长安先无明堂，《黄图》所言误也。

光绪戊寅（一八七八）二月二十六日

△隋书（唐魏徽等）

夜阅《隋书》。《隋书》之《诚节传》，即《忠节传》也。此必本王劭《隋书》因避文帝父忠之讳而立此目，唐代不应仍避隋讳，此魏徵辈之失检。其中如《皇甫诞传》云，以无逸诚义之后，诚义即忠义也。《何妥传》云：若信有此言，则威不从训，是其不孝；若无此言，面欺陛下，是其不诚。不诚不孝，何以事君？不诚皆即不忠也。此类甚多，不可枚举。

宋子京《新唐书》荆：诏令表奏骈俪之作，诚为过当，然自晋宋齐梁以下诸史，繁文浮恬，叠矩重规，饰伪崇诬，良为可厌。《隋书》稍加简择，较有体裁。其传论诸篇，虽承用偶俪，而辞意质直，杀而不繁，此房魏诸公浮华渐扫，其功不可没也。如《文四子传论》云：慎子有言曰，一兔走街，百人逐之。积兔于市，过者不顾，岂其无欲哉？分定故也。房陵分定久矣，高祖一朝易之，开逆乱之源，长觊觎之望。又云：自古废嫡立庶，覆族倾宗者多矣，考其乱亡之祸，未若有隋之酷。《诗》曰：殷鉴不远，在夏后之世，后之有国有家者，可不深戒哉。此等名言法戒，不愧良史。自宋以后，奉敕修史之臣，不敢为此言矣。又杨玄感等传论，发挥隋氏兴亡之由，其辞甚美。又云：隋之得失存亡，大较与秦相类。始皇并吞六国，高祖统一九州；二世虐用威刑，炀帝肆行猜毒；皆祸起于群盗，而身殒于匹夫，原始要终，若合符契矣。亦名论也。

同治壬申（一八七二）十月初十日

校《隋书》、《音乐志》及牛宏郑译何妥传。据《音乐志》下卷，牛里仁等议乐，引《东观书》马防得，大予丞（案今本误作太子丞。）鲍邺等上作乐事，凡一百八十二言。（一字为一言。）今《东观记》辑本，止防上言圣人作乐云云五十四言，而《后汉书》、《马防传》，惟是冬始施行十二月迎气乐防所上也一语。又引《顺帝纪》云，阳嘉二年冬十月庚午至作乐器如旧典，共四十九言，而今本《东观记》乃无一字，知掇拾遗落，盖亦多矣。《马防传》云云，《续汉书》、《律历志注》引作薛莹书，其文牧《隋志》尤详而微异，知里仁等所引实出《东观记》也。薛莹晋散骑常侍，撰《后汉记》一百卷，见《隋唐志》。

光绪己卯（一八七九）九月二十日

两日校《隋书》、《地理志》一卷。此志于小注分述梁陈齐周四代沿革，谒脱弥甚。钱竹汀氏《隋书考异》，于此志订正最多，然尚不及十之四。余复参考各书，为之补订，计两卷中不下三十条，亦未能尽正也。

光绪庚辰（一八八〇）二月初六日

校《隋书》、《礼仪志》。其《礼仪》一，言隋代夏全之日祭皂地只，从祀有神州迎州冀州戎州拾州柱州营州咸州阳州九州，又云神州东南方，迎州南方，冀州戎州西南方，拾州西方，柱州西北方，营州北方，咸州东北方，阳州东方。按《淮南子》、《坠形训》云，何谓九州？东南神州曰农土，正南次州曰沃土，西南戎州曰滔土，正西州曰并土，正中冀州曰中土，西北台州曰肥土，正北沸州曰成土，东北薄州曰隐土，正东阳州曰申土。《隋志》所言，大略本此，即邹衍所谓大九州也，而其中州名不同者五，拾州盖即台州，《周礼》、《夏官》职方氏《疏》云，自神农以上有大九州柱州迎州神州之等，至黄帝以来，德不及远，惟于神州之内分为九州，此等皆出纬书，其从祀地只实始隋代。（北周始于方丘之外别有神州之坛，以当古之北郊。）《旧唐书》、《礼仪志》一云太宗初，房玄龄等议礼有益于人则祀之，神州者国之所托，余八州则义

不相及，近代通祭九州，今除八州等八座，惟祭皇地只及神州，以正祀典。是八州之位，唐初尚存，至高宗永徽中并废神州之祀矣。

又《礼仪》二云，春迎灵威仰者，三春之始，万物禀之而生，莫不仰其灵德，服而畏之也。夏迎赤熛怒者，火色熛怒，其灵炎，至明盛也。秋迎白招拒者，招集、拒大也，言秋时集成万物，其功大也。冬迎叶光纪者，叶拾、光华，纪法也，言冬时收拾光华之色，伏而藏之，皆有法也。中迎含枢纽者，含容也，枢机有开阖之义，纽者结也，言土德之帝，能含容万物，开阖有时、纽结有法也。此五帝之号，皆以其德而名焉。案五帝之名，出《春秋纬》、《文惧钩》，郑君《周礼》、《小宗伯》注首称之，惟叶字作汁。此云叶拾也，叶汁皆从十得声，古音本同，故以拾为训。拒训为大，则拒乃钜之借。《礼记》、《曲礼正义》引作矩，亦借字也。《曲礼正义》、《周礼》、《天官》掌次《疏》及《大宗伯疏》，皆云本《文耀钩》。惟隋萧吉《五行大义》谓出《河圆》，盖《易纬》、《河图》、《括地象》亦有此文，其义训则惟此志有之，虽所释亦近望文生义，要之五帝之名不过如《尔雅》岁阳岁名月阳月名之比，有此古称，非同名号，故掌次疏赤熛怒作赤奋若，尤为显证。宋以后人不知古义，以纬书为怪诞，妄诋郑君，亦夏虫之见矣。

二月初八日

△南史（唐李延寿）

阅《南史》齐豫章文献王嶷等诸王传。自来宗藩之祸，无过于萧齐，而贤王之多，亦无过于萧齐，天道瞢昧，殊不可解。顾文献尤朱邸之表率，而身极富贵，歿备哀荣，子孙多才俊，皆见免危世，显用异代，虽以子恪之疑，犹被原赦，是亦为善之报矣。竟陵文宣王于武帝诸子，最称贤哲，以王融事见疑郁林，忧愤早卒，读史者咸以为惜。顾竟陵文弱，使稍假以年，必不能止宣城之篡，其优柔寡决，必将与鄱阳同败，得以先时令终，可谓天幸。明帝之肆虐，皆竟陵成之，太阿授人，自湛其族。史讥其当断不断，信哉。（按此段书眉补记：《齐书》成于萧子显，子显即豫章王之子，故为其父传，备极美辞，而诸王亦多致褒饰。《南史》则皆本《齐书》耳。）

咸丰庚申（一八六〇）九月二十四日

阅《南史》、《陈郡袁氏传》一卷。袁氏虽以忠节名，然淑之死，殊不足重。之起事虽正，原心可诛。直以妄庸，自取夷灭，与孔觊不可同年语矣。昂初为齐守而尽诚梁世，宪身劝后主而受官隋朝，皆不得云岁寒之节。泌至先降侯景而终委身陈氏，乃文帝亦深义之，盖六朝人固不识有纲常者矣。当日王谢至望易姓以迁阶级，故袁氏遂为世所希。以人物论，粲与昂庶其杰也。

咸丰庚申（一八六〇）九月二十五日

偶阅《南史》，记三事：

李氏好述神怪，自是史家一病。即如吴兴项羽神据郡厅事一事，自《孔季恭传》载之以后，而萧惠明、萧惠基及从子琛三人传中，皆言其为吴兴太守项羽神事，琛传所载罢祠牛及著履登厅事，又与季恭传相同。疑有一事分载两人之误。此等琐诡，偶一见之，以广异闻，未为不可，乃屡出迭见，述之不已，殊属可厌。

自晋武帝徙扬州刺史治所于建业，元帝东渡即建康为都，（以愍帝讳业，改为建康，南史皆称建邺，不知何据？）遂以扬州刺史为诸州统帅，多以上相领之，六朝皆然。惟宋孝武大明二年，以荧惑守南斗，乃移扬州于会稽，废西州，依古制立王畿，刺史徙镇浙东，见沈怀文等传。此乃都会改易一大事，未数年罢。后梁武帝复升会稽为东扬州，则建邺仍置扬州，故加东字以别之，与此不同。《颜竣传》出为东扬州刺史，正大明时新移会稽之扬州，其时别无扬州，本无东扬之称，史家欲别于建邺，故亦加东字耳。自来读史者多不明晓，特表出之。

六朝建业既置扬州刺史，复置丹阳尹，此犹东汉之既置司隶校尉，部河南河内河东弘农京兆冯翊扶风七郡，复置河南尹，皆治雒阳也。

咸丰辛酉（一八六一）五月十九日

加朱《齐高帝武帝纪》一卷。《齐高帝纪》后缕述符瑞凡一千一百三十四字，附会无理，甚为可厌，此皆萧子显本书所无者。又《海陵王纪》后，言先是武帝立禅灵寺于都下，当世以为壮观，天意若曰：禅者禅也，灵者神明之目，汉文帝晏驾而鼎业倾移也云云。殊不可解。钱竹汀《廿二史考异》曰：汉字误，文帝谓文惠太子。按此语终与上文不贯。且文惠未尝为天子，不宜称晏驾，《南史》他处未有以文帝称文惠者。况文惠卒于武帝之前，亦不得谓晏驾而鼎业倾移。考《南齐书》、《五行志》云：“世祖起禅灵寺初成，百姓纵观。或曰禅者授也，灵非美名，所授必不得其人。后太孙立见废也。”语甚明晰，延寿殆本此而妄改者。

北雍板虽较南雍及汲板为优，然讹夺尚不少，惜未得官本校之。

同治癸亥（一八六三）二月二十日

《南齐书》及《南史》、《东昏侯纪》，‘帝于殿内骑马，从凤庄门入微明门，马被银莲叶，具装铠杂羽孔翠，寄生，逐马左右卫从’云云，寄生二字殊不可解。按前有云教黄门五六十人为骑客，义选营署无赖小人善走者为逐马，左右数百人常以自随。（南史逐马下有鹰犬二字，南齐书无之。案此乃南史涉下有鹰犬队主媒翳队字而误。）疑此处寄生为骑客之误。具装钟杂羽孔翠七字，指东昏衣饰而言。

二月二十二日

加朱《南史》、《梁武帝纪》上卷，复正得《宋武帝纪》误三条，别有稿。兹录其一云：宋武九锡文末云：置宋国侍中黄门侍郎尚书左丞相大使奉迎。九文历代大略相同，惟此数语他处所无。王氏《十七史商榷》云：“左丞相大使奉迎七字不可解。《宋书》作左丞郎随大使奉迎，亦可疑。”案上文已有宋国置丞相以下之语，此处不当复言所置官。况霸府不设尚书，若左丞相左丞郎尤为不伦，当作置宋国侍中、黄门侍郎、尚书左丞，即随大使奉迎。盖是时刘裕方伐姚泓入洛阳，故晋帝为先置侍中黄门侍郎尚书左丞三官，令随大使奉迎。大使者，即所遣持节往授策命之袁湛范太二使也。国相任重，必以私人最亲者为之，非朝廷所敢预命；而侍中等三官，皆传宣近密之职，霸府所必有，而其位不尊。时刘穆之以裕之亲信掌太尉留府事，故可先择人充之，即令随使往迎宋公也。《宋书》既误即为郎，《南史》又转讹为相，又少一随字，遂不可解耳。

二月二十四日

加朱《南史》王镇恶朱龄石（弟超石。）毛修之（孙惠素。）傅弘之朱修之王玄谟（子瞻，从弟玄象玄载玄貌。）传一卷。毛修之传末叙在魏与朱修之问答事，全学《汉书》、《李陵传》，而笔力衰茶，全无生气，可谓寿光之步。玄谟虽自宋武霸府入仕，而生平建坚，俱在元嘉以后，与镇恶等同列，殊为不伦。

二月二十五日

夜读《南史》、《孝义传》。书郭原平传后云：长恭至行高义，辉映史册，读之如见三代鼎彝，敬爱抚摩，不能释手。乃翠籍既著吾郡，《南史》又非僻书，而越土罕道其名，萧山亦迷所处。迄今谈永兴风迹者，许询舍宅之寺，江郎梦笔之桥，附会侈张，流连歌咏，揭碑表里，常若不遑，而独枫郭氏孝行之居，无有咨询者。夸流寓之风华，昧本贯之美，问引船之埭，莫辨部门；溯运瓜之湖，并迷渎水，岂非文采之浮名易传，懿实之庸行易没，虽有佳传，鲜肯究寻乎？至于义行严门，山肱光哲，连缀郭传，并生元嘉，而世期姓名，亦无知者，是可既已。长恭禀承贤父，孝实因家，然世通瘞儿，事乖伦理，而迹既类巨，事又全前，不应一族之中，两见惊人之举。疑巨之行事，不见《汉书》，刘向孝子之圆，既为赝作，干宝搜神之记，尤出无稽，虽今古艳称，实繇附托。（汉人郭巨埋儿事，仅见搜神记及太平御览所引刘向孝子图。）若长恭者，佣食养亲，独力营墓，皆秉彝典，不越常闻。乃至恐裸耕之慢墓，倍价卖田；念家世之蒙旌，大丧恸哭。而三农之月，束带以向亲，五日之临，麦鋤以给食，深达忠孝之礼，有过经儒所为，出于鄙陋，真非恒理。惟因宅上之种竹，惧盗者之坠沟，立桥令通，采笋置外，既邻矫激，又近专愚，贤者之过，非可垂范者耳。

同治甲子（一八六四）十一月十二日

阅《南史》，徐勉《戒子书》曰：释氏之教，以财物谓之外命，外典亦称何以聚人曰财。六朝崇尚佛教，以旁行书为内典，以儒书为外典，故此引《易系辞传》而曰外典也。

六朝忠臣当以袁粲为首，而粲初为侍中领射声校尉时，以纳山阴人丁承文货，举为会稽郡孝廉，坐免官。篮簋不饬，贤者不免，所谓小德出入可也。

《宗殷传》，宗军人串瞰厅食，此串字最古。串即毋之隶变，《毛诗》串夷载路，《传》曰。串习，是串为掼。《说文》掼习也，引《春秋传》曰掼读鬼神，今《左传》作贯读鬼神。《孟子》我不贯与小人乘，亦假贯作掼，是古串贯掼通用也。《诗》、《郑笺》谓串夷即混夷，而《帛》之混夷脱矣，《毛诗》亦正作混。混音昆，昆串一声之转也。今俗训习者作惯，非。

六朝惟散骑常侍散骑侍郎有员外官，以常侍得珥貂，故置员外官，以宠朝臣之未得为常侍者。当侍既置员外，故侍郎因之，此皆虚授，不事事也。又有通直散骑常侍，则入直事事矣，而尚非真除，盖有应得常侍而资浅者，始以授之。侍中珥貂，较常侍更华要，选朝臣高资有文学而兼风貌者为之。宋孝武选王或谢庄阮韬何偃，皆以风貌。齐明帝欲用陆慧晓为侍中，以形短小而止，是也。亦有侍中夹侍，庾呆之为侍中夹侍，柳世隆谓齐武帝曰：庾呆之为蝉冕所映，弥觉华采，陛下故当与其即真，王俭不可而止。夹侍者，

犹常侍之通直，唐所谓襄行，今之学习行走是也。

东晋宋齐，扬州刺史皆宰相之兼职，梁代虽多以亲王为之，选授隆重，然非宰相之任矣，故称曰监州，不径名刺史。如萧景孔休源，皆以将军监扬州是也，盖已与诸州刺史无大异。而寄任甚颛，得预机密，故憬以近属而谓之越授，休源至有兼天子之称矣。

六朝以尚书仆射为宰相，称曰执法，执法者，犹言执政也，非中执法之谓。沈文季间单景仁隽，右执法有人否？齐明帝遂以为右仆射，王晏戏呼为吴兴仆射。文季曰：琅邪执法，似不出卿门。又朱异卒，梁武帝议赠官，或言异平生望得执法，乃赠尚书右仆射，是也。然中书通事舍人之职，内综机务，实执国柄，殆与唐代翰林学士号内相者同，惟多以杂流居之，又近汉之中书令。

六朝重北人而轻南士，故邱灵鞠欲掘顾荣冢，谓其引诸伧渡江妨涂辙也。王谢袁褚江何诸族，子弟出身，便官秘著，王谢尤甚。即人材极凡劣者，亦必至大中大夫，而南士高门，如吴郡之陆之顾之张，吴兴之忱，会稽之孔，举解得官，不过军府州郡行佐书记，及王国侍郎常侍之属，他或释褐奉朝请，或召为国子生，惟张稷起家著作佐郎，稷子嵊亦起家秘书郎，此南士之仅见者。余或为功曹从事史，如贺琛朱异，虽非望胄，亦是清门，而皆为此职。其历官也，中原高胄，至不屑为台郎。《王筠传》，为尚书殿中郎，王氏过江以来，未有居郎署者。或劝不就，筠曰：陆平原东南之秀，王文度独步江东，吾得比踪昔人，何所多恨！《江智深传》，元嘉末，除尚书库部郎，时高流官序，不为台郎，智深门孤援寡，独有此选，意甚不悦，固辞不拜。王弘王昙首一门，至不屑为御史中丞。《王僧虔传》，言王氏分枝居乌衣者，位望稍减。僧虔为御史中丞，曰：此是乌衣诸郎坐处，我亦可试为耳，甲族由来多不居宪台也。按《王淮之传》，淮之除御史中丞，自曾祖彪之至淮之，四世居此职。淮之尝作五言诗，范泰嘲之曰：卿唯解弹事耳！僧虔所指乌衣诸郎，盖即淮之家也。考南朝王氏，惟导之后最贵，导之后又以出于殉者为最。弘与昙首，皆殉之子，仍世台司，位望第一。王诞王惠两支，皆出于导子恬，宰相国戚，亦相继于世。而诞从孙奂传云：奂出继从祖仆射球，诸兄出身王国常侍，而奂起身著作佐郎。颜延之抚其背曰：阿奴始免寒士。按奂曾祖穆，为晋司徒谧之兄；祖僧朗，宋尚书右仆射；叔父景文，尚书左仆射，扬州刺史；而所继祖球，即谧之子，球又继为宰相，乃已不免寒士之称，兄弟至为王国官，不能逮殉后一支矣。若王敬弘王镇之王弘之三支，出于导从弟庾，王准之一支出于导从弟彬，胄望又在诞惠之下。《到捣传》云，王晏既贵，雅步从容。捣问曰：王散骑复何故尔？晏先为国常侍，转员外散骑侍郎，此二职清华所不为，故以此嘲之，晏即弘之孙也。沈文季亦诮晏曰：琅琊执法，似不出卿门。然晏从祖敬弘，为宋尚书仆射尚书令、开府仪同三司，从父昙生，官亦至吏部尚书太常卿，家门亦甚盛，而在王氏中，已为乙族矣。出身之美，秘著以外，推扬徐二州迎主簿。《徐勉传》，旧扬徐首迎主簿，尽选国华，中正取勉子崧充南徐选首。梁武帝敕勉曰：卿寒士而子与王志子同迎，偃王以来，未之有也。然甲族已多不肯就，南士则以此为首选。其官至仆射者，沈文季沈约张稷张充沈君理陆绩等不过数人。其联姻帝室者，惟陈文帝后主两沈皇后，皆吴兴人。后主沈后父君理，为武帝女会稽穆公主。然文帝娶沈后，在梁世时，文帝犹未贵达。君理之尚公主，亦在武帝镇南徐时。其登台司者，惟沈庆之章昭达，又皆是武人。（章昭达，吴兴武康人，与陈文帝有旧，以武功至开府仪同三司，宣帝时进位司空。）其几得仆射而仍失者，孔靖（即孔季恭）屡授屡固辞：孔奂已草诏，仍不行；张绪为王俭所沮；余无闻焉。《张率传》，梁武帝谓率曰：秘书丞天下清官，东南望胄，未有为主者，今以相处。则南人之难得清职可知。吾越仕宦最显者，惟孔靖孔奂孔休源，然皆不至台司执法。次则孔灵符孔琇之孔憲之孔觊孔稚圭虞琮孔范，皆至八坐。虞玩之贺瑁登至九卿。其得封爵者，惟戴僧静永兴人，封建昌县侯；王琳山阴人，封建甯县侯，俱以军功。戴法兴山阴人，以近幸得封吴昌县男而已。

六朝称吏部郎为通贵，其选授甚重，较他曹郎远甚。按《南史》，有以御史中丞迁者，庾景之王思远；有以侍中迁者，张绪；有以中书侍郎骁卫将军迁者，江智深；有以郡守行州事迁者，谢朓陆慧晓；有以少府卿迁者，王僧孺。（僧孺由御史中丞迁少府卿。）而王思远且上表固让，谢朓至于三让。跳传言中书疑跳官未及让，以问沈约。约曰：宋元嘉中，范晔让吏部，朱修之让黄门，蔡兴宗让中书，（黄门中书皆谓侍郎。）晔三表诏答。王蓝田刘安西晔贵重，初自不让。谢吏部今授超阶，让别有意，而王锡以公主子，才名甚盛，年二十四，迁吏部郎，不敢拜，其华要可知矣。

尚书左丞为纠辖之职，而资秩甚轻。贺琛为尚书左丞，加员外散骑常侍，旧尚书南坐无貂，貂自琛始。何修之为尚书左丞，卒。故事，左丞无赠官者，特诏赠黄门侍郎，儒者荣之。此皆在梁武帝时，为优儒之特典。

六朝人拜官，不特避家讳，父终此官者，亦不肯拜。谢举为太子詹事，以父满终此官，累表乞改。王

俭为侍中，以父僧绰终此职，固让。陆绩两拜御史中丞，皆以父任所终，固辞。此事唐以后无闻矣。

南朝颇重山阴令。《傅琰传》云：琰为山阴令，著异绩。后已官尚书左丞，齐高帝以山阴狱讼繁积，复以琰为山阴令，后迁益州刺史，古所未有。《顾觊之传》云：山阴剧邑三万户，前后官长，昼夜不得休。觊之御繁以简，自宋世为山阴令者，莫能尚也。《江秉之传》云：为山阴令，人产三万，政事繁扰，讼诉殷积，阶庭常数百人。秉之御繁以简，常得无事。宋世惟顾觊之亦以省务著绩，其余虽政刑修理而未能简事。盖其时会稽为东南列郡之首，尝立为东扬州，而山阴等于京县也。（沈宪传，齐高帝以山阴户众，欲分为两县。）

同治乙丑（一八六五）正月初四日

《孔觊传》，初晋安帝时，散骑常侍选望甚重，与侍中不异，其后担任闲散，用人渐轻。宋孝建三年，孝武欲重其选，于是吏部尚书颜竣以黄门侍郎孔觊司徒右长史王景文应举，既而常侍之选复卑。是则貂脚之名，不待唐代矣。侍中之选，华要日甚。《王峻传》，峻性详稚无趋竞心，尝与谢览约，官至侍中，不复谋进仕。《陆慧晓传》，慧晓已官五兵尚书领右军将军，朝议欲以为侍中，王兗欲以镇南兗州，王莹王志皆曰：侍中弥须英华，方镇犹应有选者。《虞惊传》，惊已为散骑常侍太子右率，齐武帝以惊布衣之旧，从容谓曰：我当令卿复祖业，转侍中，朝廷咸惊其美拜。《胡谐之传》，谐之为都官尚书，齐武帝尝从容谓之曰：江州有几侍中？谐之答曰：近世惟程道惠一人。上曰：当令有二。以语尚书令王俭，俭意更异，乃止。可知其任贵重，亚于宰相，至唐遂为宰相之加官，其积渐轻重，皆非一日也。

王谢子弟，浮华矜躁，服用奢淫，而能仍世贵显者，盖其门风孝友，有过他氏，马粪乌衣，自相师友，家庭之际，雍睦可亲。谢密王微，尤为眉目，三代两汉，如两人者，亦不多得，读其佳传，为之叹想。其余亦多至陆足称，虽改姓易朝，略无忠节，顾不恤国而能恤家，久据膏粱，要非无故。

孔灵符立墅永兴，至三十余里，包带二山。贺琛筑室郊郭间，讲授三礼，学侣三千余人，此皆乡邦盛事，虽雅俗不同，俱堪艳述，惜遗迹所在，未可想寻。

宋武帝之讨桓玄，本欲于山阴起事，孔靖以路远止之。（见孔靖传。）其后宋齐梁之世，以会稽起兵者，孔觊王敬则张彪凡三人，彪梁之忠臣，死有余烈。觊奉寻阳王讨宋明帝，檄召诸郡，仗义执言。敬则以高武旧将，其时齐明帝诛高武子孙殆尽，兴师伐暴，亦为堂堂之举。虽事皆不成，俱足千古，以视据地称叛者，岂真霄壤相悬，所谓吾越乃报警雪耻之邦，非藏垢纳污之地也。

前代人呼江西人为鸡，高僧郑见严介溪，有大鸡小鸡之謦，常不解所谓。问之江右人士，亦都不知。按《南史》、《胡谐之传》，谐之豫章南昌人，齐武帝欲奖以贵族盛姻，以谐之家人语候音不正，乃遣宫内四五人往谐之家教子女语。二年后，帝问诸之曰：卿家人语音正未？答曰：宫人少，臣家人多，非唯不能得正音，遂使宫人顿成语。帝大笑。又范柏年云：胡谐之是何侯狗？（此事南齐书不载。）乃知江西人曰，因误为鸡也。又《顾琛传》，宋世江东贵达者，侩稽孔季恭子灵符、吴兴邱深之及琛，吴音不变，知尔时吴越，乡语本同。

南朝学伍奢父子者两事而皆效。沈庆之被杀，子文叔谓弟文季曰：我能死，尔能报。文叔死，文季挥双刀驰去。萧懿为东昏所害，临死曰：家弟在雍，深为朝廷忧之，后梁武果起兵。又《隋书》、《王颁传》，父僧辩为陈武帝所杀，及隋伐陈，颁自请行，从韩擒虎先锋夜济，灭陈，伐武帝陵，剖棺焚骨，此亦学子胥鞭尸者。李延寿入之《北史》，而《南史》、《僧辩传》末，但云颁少有志节，荆州覆灭，入于魏；《梁书》亦同。窃谓此虽史家限断之法，然颁仕隋，除此一事外，都无表见，宜附于《僧辩传》，以快读者之心。

南朝轻武人。晋桓温之贵重，而谢奕犹呼为老兵；王述亦呼为兵，沈庆之文季父子，一家忠孝，为宋齐间之冠，而褚渊以门第裁之；尝于齐武帝前，言文季有将略，文季讳称将门，因此发怒。宗殷幼时，言欲乘风破万里浪，而其叔少文以为灭我门户也。

正月初五日

何敬容为吏部尚书，诠序明审，为吴郡太守，政为天下第一，固贵戚中之名臣。及为仆射，详悉旧事，勤于簿领，朝旰不休，盖贤相也。《梁书》本传，深致褒美，略无贬辞，但云晋宋以来，宰相皆文义自逸，敬容独勤庶务，为世所嗤鄙。《传赞》引王敬弘身居端右未尝省牒，深以为非。有曰：望白署空，是称清贵；恪勤匪懈，终致鄙俗。又曰：何国礼之识治，见讥薄俗，惜哉！其言最为平允。《南史》既添出拙于仲隶浅于学术通苞苴饷馈等语，又于独勤庶务下加贪怯二字，又增出苟既奇大父亦不小及丙吉萧何之对；《朱异传》复以敬容与异竝论，谓外朝则敬容，内省则异，操行各异，而俱见幸。（异传云：敬容质无文，以纲维为己任，质殷十字，似非恶语，何得谓之见幸。）观敬容先天而天不违之对，非不知文义者。邴吉之问，即曰有之，亦出偶然之误，不足为口实。至陆任狗父之戏，直是无赖恶薄语，史家何屑载之。敬容言侯景翻覆叛

臣，终当乱国；又以简文频讲老庄，谓晋氏祖尚元虚，胡贼遂覆中夏，今东宫复袭此，殆将为戎。其深识远见，高出一时，社稷之臣，庶乎无愧。《南史》谓为不学，极意讥笑，可谓无识。

山阴贺氏，自晋司空循，至孙道力，曾孙损，玄孙场，场子革季，及从子梁太府卿琛，六世以三礼名家，为南土儒宗。而《南史》场传，首载其伯祖道养善卜筮。遇一工歌女人病死，筮之曰此天帝召使歌，俄顷而苏，事极为不伦。李氏好言神鬼，往往可厌，而此事尤荒唐无谓。《梁书》场传，但言祖道力善三《礼》而已。（春秋正义引贺道养云：春贵阳之始，秋取阴之初，是道养亦著经说也。又云：宋太学博士贺道养为杜氏春秋左氏传序作注，又可考见道养官位。）

孔（即孔稚、南史避唐高宗嫌名、去稚字。）《传》，父灵产，事道精笃。过钱唐，于舟中遥拜杜子恭墓，自此至都，东向坐不敢背侧。《南齐书》亦同。按《南史》此下《沈约传》云：钱唐人杜灵字子恭，通灵有道术，东土豪家及都下贵望皆敬事之。灵产此事，本不足载，既欲载之，何不移《沈约传》中数语，入之灵产传中，便觉分晰。今几不详子恭为何人。

东昏潘妃死节事，见《王茂传》，窃谓此宜附见《东昏褚皇后传》下，以显其节。《褚后传》本有帝宠潘妃后不被遇之语；附传甚合。今在茂传，但云潘玉儿，不云潘贵妃，几令读者疑为两人。《梁书》、《王茂传》不载此事，《南齐书》《东昏本纪》但言拜爱姬潘氏为贵妃及为市令一事而已。（茂传云：东昏妃潘玉儿有国色，武帝将留之，以问茂。茂曰：亡齐者此物，留之恐贻外议，帝乃出之。军主田安敢求为妇，玉儿泣曰，昔者见遇时主，今岂下匹非类，死而后已，义不受辱。及见缢，洁美如生，兴出，尉吏俱行非礼。乃以余妃赐茂，亦潘之亚也。）

宋前废帝同产山阴公主淫乱，帝为置面首三十人。而齐东昏《褚后传》云，东昏娶后无宠，谓左右曰：若得如山阴主，无恨矣。山阴主，明帝长女也，后遂与为乱。是宋齐有两山阴主，皆淫乱者。《东昏纪》但云与诸姊妹淫通，不言为山阴主。

《江智深传》云，父僧安，宋太子中庶子，少无名。从兄湛礼敬甚简，智深常以为恨。故宋孝武言江僧安痴人，痴人自相惜，此与袁粲为袁灌儿，口吻如一；以袁灌为扬州秀才早卒也。《通鉴》但言僧安为智深父，而不载少无名云云，则痴人之语不明。

《张绪传》，言卒后赠散骑常侍特进光禄大夫。绪生时已为散骑常侍金紫光禄大夫矣，宋齐以后赠官与晋以前有别。汉魏晋多有赠本官者，盖赠以本官章服印绶也。宋以后但有加赠，绪乃赠特进耳，而史家率连书之。

齐高帝饷孔灵产白羽扇素隐几，曰君有古人之风，故赠君古人之服。明帝赐傅昭漆合烛盘，曰卿有古人之风，故赐卿古人之物。梁昭明太子赐到杏瓠食器，曰卿有古人之风，故遣卿古人之器。凡三用此语，皆本于《魏志》。太祖以素凭风素凭几赐毛阶，曰君有古人之风，故赐君古人之服，然殊病复沓。《梁书》《傅昭传》；语与此同；《刘杳传》不载瓠食器事；《齐书》、《孔稚传》载灵产此事，但云君性好古故遣君古物。

赠书之事，古今美谈；蔡邕王粲，艳传人口。《南史》中有两事。《王筠传》，沈约每见筠文咨嗟，常谓曰：昔蔡伯喈见王仲宣，称曰王公之孙，吾家书籍！悉当相付。仆虽不敏，请附斯言。《孔奂传》，沛国刘显深相叹美，执其手曰：昔伯喈坟素，悉与仲宣，吾当希彼蔡君，足下无愧王氏。所保书籍，寻以相付。

六朝爱尚辞华，竞相标置，五字之美，袭誉终身。故沈约郊居筑宅，风流所归，斋壁所题，王筠十咏，而刘杳之赞，刘显之诗，并命善书，列之此上。（见王筠刘杳刘显各本传。）他若柳吴兴本叶秋云之句，王融写扇而恐遗；王文海鸟鸣蝉噪之联，刘孺击节而不已。是以声华逾溢，浮藻相高，经术少文，废而不讲。遂至古学坠地，师法尽亡，汉儒醇朴之风，于焉尽变。若王仲宝者，少究《三礼》，尤善《春秋》，既宅台司，兴厉实学；至于钞何承天之《礼论》，存郑康成之《孝经》，（见陆澄传。）固为一世表仪，诸儒领袖矣。

正月初六日

《南史》言简文子汝南王大封，魏克江陵被害，而《北史》、《萧大圜传》，言大封于江陵未破时偕大圜先充使军前，周保定二年封晋陵县公，钱氏大昕已指其舛误。《梁书》无大封等传，以情事窍之，《北史》是也。大封大圜并使，大圜至长安受官爵，则大封可知。今本《南史》或是因上文诸王连言魏克江陵遇害，故传钞致误。然如《南郡王大连传》云，大连为东扬州刺史，侯景入寇建邺，大连率众四万来赴。及台城没，还东扬州，宋子仙攻之，大连弃城走，追及于信安县，大连犹醉弗之觉，于是三吴悉为贼有。大宝元年，封南郡王，贼遣将赵伯超刘神茂来攻，大连专委部将，留异以城应贼，大连弃走，为贼所获。夫大连先既弃城走，为贼及，何以不即被获，复须贼之来攻。其所守者又是何城？孜《梁书》、《大连传》云，太清元年，出为东扬州刺史。侯景入寇京师，率众四万来赴。及台城没，复还扬州。（扬上脱东字，东扬州者

会稽也。）三年，会山贼田领群聚党数千来攻，大连命中兵参军张彪击斩之。大宝元年，封为南郡王。景仍遣其将赵伯超刘神茂来讨，大连设备以待之。会将留异以城应贼，隆弃城走，至信安，为贼所获。是大宝以前，大连仍镇会稽，无宋子仙来攻之事。至留异以城降贼，始走至信安，《南史》误分一事为二。又《南史》于简文诸子为元帝改封者，皆以后之封号为目。《大圆传》言元帝改封晋熙郡王，而《南史》仍书乐良王，大圆独标其始封，亦不画一。

光绪丁丑（一八七七）十月二十五日

阅《南史》、《隐逸》、《刘凝之传》云，人尝认所著屐，笑曰：仆著已败，令家中觅新者偿君。案《宋书》败作故，偿作备，备，即今之赔字也。皆以《宋书》为优，故字与新对。

己卯（一八七九）二月初九日

△北史（唐李延寿）

终日阅《北史》。窃怪周隋间大儒，如熊安生何安刘炫刘焯辈，皆无耻小人，而偏付以绝学，深所不解，然则经术足取人耶？明人张璁程敏政辈黜前儒马融戴圣，是矣。王肃杜预亦有足罪；王弼以清谈解《周易》，何休以谶纬解《春秋》，其学未醇。若贾景伯已非显过；乃至议及郑仲师卢子干郑康成，则妄矣！刘更生风节文章，弁冕汉廷，而乃以少喜方术，尝上言铸黄金不成，谓之左道乱政，已为妄诋。又贬其初以献赋进，不几吹毛求疵乎！篁墩尝主会试，以关节私授唐寅等，得不谓之左道乎？苟沉周秦间大儒，其言性恶，亦意见独得之偏，未足为累；服虔范甯立身无过，而概斥之，皆非君子成人之美者也。

咸丰戊午（一八五八）正月二十三日

《北史》、《袁翻传》翻议明堂辟雍事，引郑玄云周人明堂五室是帝一室也，合于五行之数。周礼依数以为之室，本制具存，是周五室也。于今不同，是汉异周也。汉为九室，略可知矣。案《魏书》以为之室句下有云，德行于今，虽有不同，时说晒然，本制著存，而言无明文，欲复何责，以下方接本制著存云云。自周人明堂至欲复何责，盖是郑君驳《五经异义》之文。德行当行施行，《魏书》及《北史》、《贾思伯传》可证。其下句本制著存以下，乃是翻申郑义，《北史》删去数语，便不可解。

光绪戊寅（一八七八）二月十二日

《北史》、《阳休之传》，神武幸汾阳之天池，池边得一石，上有隐起字，文曰六王三川。问休之曰：此文字何义？对曰六者大王之字，河洛伊为三川，大王若受天命，终应统有关右。案《北齐书》作六者是大王之字，下有王者当王有天下一句，河洛伊为三川，句下有云亦云泾渭洛为三川，河洛伊洛阳也，泾渭洛今雍州也，以下方接大王云云。六是大王之字者，以高欢小字贺六浑也，王者一句是释石文王字之义，以三川亦包泾渭洛，故云终应统有关右。《南史》节去数语，文义便不可通。天池在今山西甯武府西南管涔山上，为汾水之上源，河洛伊之洛，本当作雒。

《北史》、《文苑传》序奉车都尉陆道闲。案《北齐书》陆作睦。钱竹汀《廿二史考异》云，《北齐书》、《文苑》、《颜之推传》附睦豫字道闲，赵郡高邑人。《广韵》睦下不言是姓，它书亦未见有睦姓者，而诸本皆从目旁。慈铭案，睦当作眭字之误也。《睦豫传》下云宗人仲让，天保时尚书左丞。《北史》、《崔暹传》有赵郡（今本误作同郡，北齐书不误。）眭仲让，当魏武定末为司徒中郎，即豫传之后为尚书左丞者也。王氏应麟《姓氏急就篇注》，眭氏，汉眭宏后，魏眭夸、北齐眭道闲，是其明证矣。《魏书》、《隐逸传》，眭夸赵郡安邑人，《北史》同。眭音息随反，读若眭，因眭误睦，遂因眭误陆，《北齐书》、《崔暹传》亦误作眭。（广韵眭睦下均不言是姓，元和姓纂谓眭是赵大夫食采眭邑，因以为氏。姓氏急就篇有眭氏西胡姓。）

《北史》、《文苑》、《樊逊传》，杨愔以孝谦兼员外将军。（孝谦即逊字，此传前半称名，后半称字，自来无此史体。孜其中有魏收作库狄干碑序，孝谦作铭，陆印不能辨等事，为北齐书所无。盖延寿据他传记补入，其原文称字，因亦仍之，遂并其后半皆改名为字，其疏缪甚矣。）孝谦辞曰：门族寒陋，访第必不成，乞补员外司马督。愔曰：才高不依常例，特奏用之。案《北齐书》左仆射杨倍辟逊为其府佐，逊辞云云，是所辞者愔之府佐，若长史谘议之类也。（南北朝三公及都督置府佐，开府仪同三司及诸将军加大字者，位皆从公。杨愔是时已拜开府仪同三司，故得开府置佐，是乃情之府佐，非仆射有府佐也。）特奏用之者，即奏用为府佐也。其下始云九年诏除员外将军。（时在天保八年。）盖南北朝以府佐为上选，称曰上佐，故逊自以门卑不敢当。其先魏襄城王元旭欲以为参军，而逊亦云家无荫第，不敢当此。其所云访第者，自曹魏设中正，下有访问主其事，（见晋书刘卞等传。）第即九品之第。《隋书》及《北史》、《刘焯》、《刘炫传》皆云除太学博士，以品甲去职，品卑即第卑也。若员外将军，魏齐以后所授，至为猥杂，如流外将军之比，（魏

制员外将军从八品，梁陈有流外将军。）逊何必辞之？《北史》误从省并官品，便尔茫昧。

《北史》、《温子升》传元仅（当作瑾。）刘思逸荀济等作乱，文襄疑子升知其谋；又云子升内深险，事故之际，好豫其间，所以终致祸败。案华山王大器及元瑾等与孝静帝谋诛高澄，事泄被烹，是千古痛心之事，诸人虽死，自是魏之忠臣。延寿于子升传后附荀济事，亦极写其忠烈，安得谓之作乱，又以子升为深险？此皆仍《魏书》元文，乃魏收党齐之言，失于刊正。凡《北史》中如称文襄崩之类，皆史之驳文。

《王传》备言与孝昭往复谋诛杨倍等及劝即帝位之事，一若仗义讨罪，正名定分，而于孝昭之谦逊，文饰尤至。此盖本于王氏家传，皆非实录。高齐一代，惟济南为令主，其嗣位数月，倍等辅政，亦最号清明。孝昭忌逼谋篡，以夙被恩遇，又衔文宣文暴；毕力以劝成之。史家沿其诬辞，无识甚矣。阳休之于齐世号为名德，而首附会石文，献媚神武；文宣之篡，亦与其事。夙称恬静，始欲隐居，而劝进是谋，助叔夺侄，尔时文章儒学之士，谁复知有名节哉！

二月十四日

《北史》、《魏收传》，收撰《魏书》顿丘李氏家传，称其本是梁国家人，庶因诉史书不直。（北齐书即用北史文。）案家人当作蒙人，李庶为魏文成元皇后兄嶷之曾孙，《魏书》、《元皇后传》云，梁国蒙县人；又《外戚》、《李峻传》亦同，峻即《嶷》之兄也。而李平李崇传皆云顿丘人，平即庶之祖，崇乃平之从兄也。《北史》无峻传，而《元后传》、《崇传》皆同《魏书》作梁国蒙人。乃《北齐书》《李构传》又作黎阳人，构即庶之从兄也，其下即附庶传，叙庶讼《魏书》事，而又云李平为陈留人，云其家贫贱，今《魏书》实无此语。倘以为魏收日后的改，收传但云改杨愔卢同崔绰等传，不云更改李传。且收于《李峻传》云，父方叔，刘骏济阴太守，刘骏即宋孝武，则固以为床之仕族矣。而《北史》列传专用谱学，类叙祖孙苗叶，乃《李崇传》既不载其祖方叔，亦不言其父诞之官爵，但云文成元皇后第二兄诞之子，其下附平传，但云崇从父弟，不言其父嶷。（魏书云，梁郡王嶷之子。）又峻封顿丘王，位太宰，《北史》、《外戚传序》云，峻附其家传，而家传中无其人。《魏书》《酷吏李洪之传》，言洪之本名文通，因与元后宗人结为兄弟，颇得其南中兄弟名字，乃改名洪之。后珍之等兄弟至京，遂叙长幼为昆季，数延携之宴饮，携之时或言及本末。据峻传言峻字珍之，与五弟诞嶷雅白（此先有一李白。）永，先后由南归京师，皆封公位显，而携之不知为何人之字？《魏书》洪之传所叙本不明哲，《北史》既无峻传，而洪之传又删去别云云，令人益无可考。《北齐书》、《李构传》又止言其祖平，不言其父奖，且传文止一行余，绝无一事，自来立传，未有此体。又《魏书》、《北齐书》、《北史》各传皆称顿丘李庶，即《北齐》此卷《裴让之传》亦明有顿丘李构之文，而构传忽作黎阳。盖《北齐》此卷已亡，后人按其目录，从《北史》诸书任便钞最，加以改窜，故同卷中如裴让之张宴之陆印王松年，皆不著其为何地人，亦可笑矣。崇平皆为名臣，谐与庶构皆一时名士，风流所归，崇庶之名尤著，而诸书叙其世系纷，郡县差互，故为理而董之。《魏书》、《元后传》云，梁国蒙县人，母顿丘王李峻之妹也，母字衍，《北史》亦同，盖八书脱佚已甚，而《北史》亦有缺误，展转补缀，往往不可究诘耳。（魏书地形容顿丘郡黎阳郡皆隶司州，所属皆有顿丘县。陈留郡梁郡皆隶南兖州，而蒙县隶谯郡。魏收作志，据武定时制为言，其实自西汉至东魏以前，蒙县皆属梁郡，即今安徽寿州之南蒙城之北。考魏书北史元后传及李洪之传，皆言世祖南伐，永安王仁军出寿春，至后宅，得后姊妹二人，遂入仁第。及仁被诛，后没宫，得幸于高宗，生献文，则庶光世本为梁郡蒙县人无疑。而庶讼史不实者，以当时甚重族望，庶家或本出顿丘，以顿丘为姓望，不欲复蒙梁郡之名，故当日皆称顿丘李氏，以史为不直也。）

中国人别称汉人，起于魏末北齐，以高氏虽云渤海人，而欢之祖徙居怀朔镇，已同胡俗，故《北史》、《神武纪》云，神武既累世居边，故习其俗，遂同鲜卑。及执魏政，其姻戚同起者，如娄昭尉景刘贵等，皆非中国种族，遂目中原人曰汉人。如《文宣皇后李氏传》云，帝将建中宫，高隆之高德正言，汉妇人不可为天下母，以李后为赵郡李希宗女也。《杨愔传》太皇太后曰，岂可使我母子受汉老妪斟酌，以时愔等议欲处愔后于北宫，政归李后，故愔后为此言。《废帝纪》云，文宣每言太子得汉家性质，以废帝李后所生也。愔《传》，废帝曰：天子亦不敢与叔愔，岂敢惜此汉辈？指愔及燕子献宋钦道郑子默也。《斛律金传》，神武重其古质，每诫文襄曰，尔所使多汉，有谗此人者，勿信之。《北齐书》、《高昂传》，高祖曰，高都督纯将汉兵，恐不济事，今当割鲜卑兵千余人，共相参杂。《高德政传》，显祖谓群臣曰：高德政常言宜用汉人，（北史无人字。）除鲜卑，此即合死。《北史》、《高昂传》，刘贵与高昂坐外白治河，役夫多溺死，贵曰，一钱价汉，随之死。高昂，拔刀斫贵。《薛修义》（北齐作循义。）传，斛律金曰：还仰汉小儿守收家口为质。此类甚多，皆分别汉人之始。

《北史》、《王劭传》，劭解隋文帝梦见崔彭李盛二人，曰彭犹彭祖，李犹李老，此用郑君《论语注》老

彭义。

二月二十日

《尔朱荣传》，称其妻北乡郡长公主，然传中无荣尚主之文。考《魏书》及《北史》、《东平王略传》云，尔朱荣，略之姑夫。又《魏书》、《章武王融传》云，融弟凝，姑尔朱荣妻，庄帝初，封东安王。略为景穆子，南安惠王植之孙，而融之父彬，亦惠王第二子，为章武敬王太洛后，是长公主乃桢之女也。桢子中山献武王英，既有大功，为魏名臣，彬亦有武勇，而其女复配懿，亦可快矣。

三月十二日

△旧唐书（后晋刘昫）

亭乍坐窗下看《唐书》、《元德秀传》，风来修然，秋气满怀，觉紫芝高行，冥若有会，一时尘襟，洗涤殆尽。旋阅《张巡传》，又觉凄然以厉，庭柯振动，有金戈铁马之思，境生情耶？情生景耶？终年读书，此境殊不多遇。

咸丰丙辰（一八五六）八月初十日

阅《旧唐书》、《马周传》。所载两疏，支离纠缠，第二疏尤甚，不过节用爱人一语，反覆几千百言，殊觉可厌，虽其中亦有人所难言者，然以比贾谊《治安策》，何其词气之弱欤！宾王以立谈取卿相，至今推名世才，当时岑文本比之苏张终贾，宋子京至惜其不能如傅说吕望，后世有述。今传中载周建白，惟定品官服色，长安街置鼓警众及此两疏。其第一疏，请尊崇太上皇大安宫，及九成宫避暑当以太上皇故速反，及停宗室勋臣世袭刺史，劝太宗当亲享宗庙，乐工授官不可预朝班，共五事，其言虽直，然不免回护将顺处。当高祖时，孙伏伽以万年县法曹上书谏三事：一献鹞雉琵琶弓箭者之不宜赏劳，一太常官借妇女裙襦五百充散妓服之淫乐宜废，一太子诸王左右之宜慎择，至有云陛下勿以唐得天下之易，不知隋失之不难也。高祖立擢治书侍御史，其事与宾王相类，而伏伽言较切直，故以高祖之纳谏，远不如太宗，而褒擢反过于周。其后伏伽至大理卿，周至中书令，则周之机辩，固自有过人者；其实宾王之才，尚不如五代时之王朴也。《旧唐书》以骈俪行文，芜词冗字，往往不免，一遇散文，尤形支绌，而当时奏疏，又皆沿六朝对偶之习，率不能为古文。宾王前疏稍杂整句，故尚成章；后疏全用散行，遂疏冗无伦次。因思《史记》娄敬说汉高都关中一篇，千古下觉成卒犹有生气。宾王称王佐才，而读其言令人生厌，此李习之所以叹唐史官才薄，不足发明，使后之观者，文采不及周汉之书也。余尝谓作史固不忌骈体，然首推《晋书》诸论赞，华而切事情，秀而有骨力。至盛唐以降，骈体益弱，六朝家法，无复存者，惟薛文惠公《五代史》尚有佳处，为可观耳。

咸丰丁巳（一八五七）十月二十二日

阅《旧唐书》，中有脱落数行者。近日局中诸君，皆不知史事，又甚粗疏，所谓书愈刻而愈亡矣。

同治癸酉（一八七三）十一月初二日

夜阅《旧唐书》、《高宗王皇后传》，叙后及萧淑妃废为庶人后，既云武昭仪使人缢杀之，其下又言各杖之百，截去手足，投酒瓮中，数日卒，其复累若是。疑高宗至囚所呼后一段事，旧书本无，后人据《新唐书》及《通鉴》添入耳。其穆宗论赞，贬斥亦太过。郑覃陈夷行传论与李珏杨嗣复等同科，尤为贤否不分。萧俛与段文昌劝穆宗销兵，致唐室再乱；萧俛召朱玫讨田令孜，遂以亡唐，无异何进之召董卓。二人实唐之罪人，传虽明载其事，而尚极称愧之德器，遭之忠诚，亦史识之不足也。李德裕传论，极言其功，反复尽致，则较《新唐书》为优。

十一月初三日

阅《旧唐书》、《李泌传》云魏太保八柱国司徒何弼之六代孙，徒何弼即李弼，以西魏尝赐姓徒何氏也。（李密传言弼以后周赐姓徒何氏者，因此制出宇文泰之意，遂属之后周耳。）司氏，后人妄加，钱氏大昕以何字为误，非也。（李光进传）元和四年王承宗范希朝引师救易定，按王承宗反攻易定，而范希朝救之，承宗下脱一反字，《新书》亦承其误。

十一月十二日

今夕读《唐书》李德裕裴度李绛柳公绰温造郑覃李石郑畋王铎李训等传，皆数复，为之愤激流涕，有生不并时之叹。又读元稹白居易传，至三四复。香山固无可议，微之亦挫折致然，少年铮铮，何可及也。白性恬静，知难而退，遂壹以诗自见；做之热中，竟至苦节不贞矣。二人之仅以诗名，要岂本心哉。

黄东发云：自知其必能相而相之者，古今一伊尹也；自知其必不能相而相之者，古今一郑五也；人皆

曰必不能相、己独曰必能相而汲汲于相者滔滔，皆郑五之罪人也。呜呼！伊尹吾不得而见之矣，得见郑五者斯可矣！徐仲车云：尊官重禄。人之所好也，安肯曰吾不才也，吾辱其位者耶？有祸败随之耶？取天下之笑耶？为万世之羞耶？甚者亡人之国，亡人之天下，不顾也。予读《陈平传》嘉平知其任，读郑君传，爱君知其量。呜呼，如君者岂易得哉！岂易得哉！黄徐两公之言，盖皆有所激，然实古今之名言也。唐人以进士为宰相之极选，以诗赋为致治之本原，驯至国亡，而犹不悟，聋虫瞎马，并为一谈，史官无识，奉为定论。予观张浚朱朴郑綮三人传，郑綮儡然守道，史有明文。张浚之主讨李克用诚谬，然当时太原与朱温逆顺之节，尚未尽分，浚亦非谓李罪甚于朱，惟以天下之乱，由此两人，欲先去其一，则其一易图，故因太原之危而先倾之。短于将略，偾师辱国，罪固难辞，要其人自有才气。始为王铎判官时，片言谕平卢王敬武即时出兵，后退居洛阳时，闻刘季述废立，移书藩镇，共图匡复，卒为朱温所害而死，此其建竖卓卓，岂不胜粥饭和鼓之流万倍哉！即朱朴入相无几，旋遭贬戮，史官诋之更甚。然其议迁都襄阳，志在兴复，见忌韩建，遽致诛夷，而史云时议以昭宗命台臣浚朴綮三人尤谬，季年之妖也，其无识至此。又云朴在中书与名公齿，笔札议论，动为笑端，其所谓名公者，犹《文宗纪》所谓石经立后数十年、各儒皆不窥之以为羌累甚者，正是一样肺肠，一色笔墨。此名儒者，诗赋书判庸烂鄙陋之名儒也。此名公者，进士宰相龌龊朋党之名公也。

十一月十四日

《旧唐书》、《长孙无忌传》称贞观十七年图画二十四人于凌烟阁，为无忌及河间王孝恭、杜如晦、魏徵、房玄龄、尉迟敬德、李靖、萧瑀、段志玄、刘弘基、屈突通、殷开山、柴绍、长孙顺德、张亮、侯君集、张公瑾、程知节、虞世南、刘政会、唐俭、李𪟝、秦叔宝止二十三人，盖偶脱高士廉，（士廉无忌传同为一卷，士廉传已言图形凌烟阁。）其人皆备书官爵，已卒者并书谥。于柴绍曰故荆州都督谯襄公柴绍，而《新书》乃作许绍。王氏《小学绀珠》引《两京记》（唐韦述注）作柴绍。案《旧书》以唐俭长孙顺德刘弘基殷峤（即殷开山。）刘政会柴绍传共为一卷，而于《殷峤传》中总之曰：十七年与长孙无忌唐俭长孙顺德刘弘基刘政会柴绍等十七人俱图其形于凌烟阁。其独举无忌者，以图形无忌为首也。唐俭等五人总书于此，故不分载传中；云十七人者，涉上十七年而误。《柴绍传》中备载其改封谯国公，卒赠荆州都督谥曰襄，子哲威袭爵谯国公。《许绍传》中则止云封安陆郡公，亦无图形之语。柴绍以高祖之婿，历著奇功，其妻平阳昭公主，又功参佐命；许功不及柴，又早卒于高祖时。宋子京以两人名同，又同赠荆州都督，同谥襄，遂误柴为许耳。《通鉴》有柴无许是也。

十一月二十七日

偶读《旧唐书》马怀素褚无量刘子玄元行冲韦述等传论云：子玄郁结于当年，行冲彷徨于极笔，官不过俗吏，宠不逮常才，非过使然，盖此道非趋时之具也，其穷也宜哉。此必出唐史官之笔，非刘昫辈所能为者。

《旧唐书》论赞有极佳者。江夏王道宗等传论云，道宗军谋武勇，好学下贤，于群从之中，称一时之杰，无忌遂良，衡不协之素，致千载之冤。永徽中，无忌遂良，忠而获罪，人皆哀之，殊不知诬陷刘洎吴王恪于前，枉害道宗于后，天网不漏，不得其死也。宜哉。太宗诸子传论云：太宗诸子吴王恪、濮王泰最贤，皆以才高辩悟，为长孙无忌忌嫉，离间父子，遽为豺狼，而无忌破家，非阴祸之报欤。此深得褒贬之直，而无忌遂良传中，则皆不见此事，《春秋》之为贤者讳也。

景龙中，褚无量之争皇后不得与祭南郊，开元初，卢履冰之争丧服父在增母三年，韦述之争舅服小功及堂姨舅服，皆援据汉儒古义，力破俗书，深有功于经学，非宋以后人所能及也。

以韩休之骰直，而感李林甫先告以入相之命，遂力荐林甫；以裴度之忠勋，而大和重入相时，亦效王播掇拾美余以希恩宠；盖非常之遇，中智所惊，晚节之贞，君子难保也。然荐休者萧嵩，而休与之不叶，竟为林甫所中而两罢；度以荐李德裕，旋为李宗闵牛僧孺所恶而去位；究其得失何在哉！此大过之所以贵独立不惧也。宋世赵昌言出知凤翔，而太宗虑其涕泣；向敏中门无贺客，而真宗叹其耐官。故寇忠愍附会天书而再相，卒罹丁谓之谗；钱苦水力辞枢密以悟君，遂洗蒙正之谤。

唐代人主好淫，宫闱无别，臣下化之，帷薄多惭。刘蕡之贤相也，而通于许敬宗之妾。裴光庭名臣也，而卒后其妻（武三思女。）与李林甫通；忠奸混淆，转相污染，何其丑也。故高祖私裴监之宫人，而有三贵妃经宿之报；太宗纳巢刺之故妇，而酿武媚娘聚麀之殃。

公族有罪，宥之再三；妇人从夫，捆外不与；此百王之通宪，有国之深谋也，息隐巢刺之因恶，罪贯神人，太宗不得已而诛之可也。而灭其子孙，削其属籍，竟以乱贼待之矣。此例既开，而吴恪曹明皆以爱

子而枉死。平阳公主之战功，奇绝今古，高祖越常格而谥之可也，而莽以甲胄，送以鼓吹，竟以功臣视之矣。此事既著，而太平安乐，皆以女子而干权。

《礼乐志》载开元时刑部郎中田再思之议服制，揣阿君意，凌蔑礼文，其辞伪而辩，经学之贼，奸言之雄也。范履冰一一折之，而谓别父母之服者，所以严夫妇之分。则天请父在为母三年，外示隆慈爱之服，隐以抗天皇之尊，履霜坚冰，其来有渐。数言义正词严，卓识无两。周人制服，义在尊尊，可谓深知礼意者矣。此志于期字皆作周，故一期为一周，再期为再周，以期断为以周断，皆避玄宗嫌名也。今人呼期年为周年，以后为两周年三周年，盖始于此。

十二月初五日

《旧唐书》、《杨收传》云马公嘉之，收即密达意于西蜀杜公；又云马公乃以收弟严为渭南尉。马公谓马植，杜公谓杜惊，此据当日志状之文，其不检至此。然则谓收之十三岁工诗，吴人呼为神童，至于造门请诗，观者压败其藩，又可尽信耶？《日知录》举《旧唐》、《中宗纪》、《玄宗纪》唐临等传之误承旧文者数条，钱氏《考异》举《崔元翰传》之称李勉为李公一条，尚未检及此传也。

光绪己卯（一八七九）正月廿九日

阅《旧唐书本纪》。自穆宗以后，时事纷繁，其文甚繁，为史体所未有，然幸存此纪，尚可考见晚季苍黄、瓜分瓦解及措置失理之故。假如新史一意苟简，益错出不可理矣。

光绪癸未（一八八三）三月初十日

《旧唐书》、《庐质传》云：同光中，质为翰林学士承旨，会覆试进士。质以后从谏则圣为赋题，以尧舜禹汤倾心求过为韵。旧例赋韵四平四侧，质所出韵乃五平三侧，由是大为识者所诮。案此事《容斋五笔》中尝论之，谓韵拘平仄不知起于何世。然律赋本以铿锵声病为主，平仄相间，诵之流美，亦应制者不得不然；而通人往往不拘。吴县吴姓舫先生（钟骏）馆阁耆宿，博综经史，两任浙江学政。余两应其古学试，一次赋题晋荀息以璧马假道，以辅车相依唇亡齿寒为韵，六平二侧也；一次赋题汲古得修绠，以学于古训乃有获为韵，一平六侧也。

光绪甲申（一八八四）十一月十三日

△旧唐书校勘记（清陈立、刘文淇、刘毓崧、罗嗣林）

阅《旧唐书校勘记》六十六卷，道光癸卯甘泉岑建功绍周刻《旧唐书》，属句容陈卓人（立）仪徵刘孟瞻（文淇）及其子伯山（毓崧）江都罗茗香（嗣琳）据沈东甫合钞本、张登封（宗太）《旧唐书考正》及《册府元龟》、《太平御览》、《文苑英华唐六典唐会要》、《通监》、《通典》、《通考》、《太平寰宇记》诸书参互成之，建功又取《御览》诸书所载有与今本不相附属者，别为逸文十二卷，阮文达为之序，刻于道光戊申。今此本乃同治壬申定远方浚颐所补刻者也。

光绪庚辰（一八八〇）十一月廿七日

阅《旧唐书逸文》，其所辑以《御览》为主，而附注诸书异同于下。然《御览》误字最多，凡与《唐会要》、《册府元龟》互异者，皆以两书为长，自宜取其详当者为主，而附注它本异同，不必执定一书也。至其字之笔划异同，如并作垃，骐麟作麒麟，帕作把之类，亦不必一一悉出。

十二月初二日

△新唐书（宋欧阳修、宋祁）

阅《新唐书》、《隐逸》王绩朱桃椎孙思邈贺知章秦系张志和陆羽陆龟蒙诸传。宋子京文好为古涩，昔贤病之，然以传高隐诸公，则笔墨简洁，肖其为人，殊可尚也。《朱桃椎传》尝织十芒置道上，见者曰居士层也，为鬻米茗易之，置其处，辄取去。而《南史》、《朱百年传》云：百年以蘖若置道头，辄为行人所取，明日已复如此，积久方知是朱隐士所卖。须者随其所堪多少，留钱取蘖若而去。二朱事殊相类。又《桃椎传》上云被裘曳索，下云夏则羸，冬緝木皮叶自蔽，亦未免矛盾。此传仅八行寥寥百七十二字，尚不能无误，是其疏处。自《晋书》以下，往往有此病，《旧唐书》、《宋史》尤多，不胜指驳矣。又阅《儒学传》一卷，不及《旧唐书》之详赡也。

咸丰庚申（一八六〇）七月初六日

夜读《新唐书》韦皋张建封严震韩宏传一卷。子京赞以为皋建封宏本诸生，震兴田亩间，未有以异人，不遭遇，与庸夫汨汨并箭而腐可也云云。夫自来贤杰，孰不兴于卑微，而子京独有感于之数公者，以唐代

重进士制科，数公皆书生不由科第，因时自奋，为中兴名臣，身备将相，以福寿终，故特有慨于科目之限人。使当日者，南康无楚琳之难，徐州无希烈之畔，许国无其舅刘玄佐之凭藉，即得一官，亦浮湛僚裨间耳。严忠穆臣节最著，德宗奉天兴元之变，最为有功；而其入官，以农家子数出资助边，得为州长史，稍用才能，至节镇阔国公。然非遭时险，首倡迎畔，亦安能功施竹帛如此哉！故国家屯蹇之际，诚志士屈抑自信之时也，要不能不阶尺寸，自为风云。如韦以陇州，张以马燧之荐，严以韦稹之治状，韩以外家，否则山泽终槁，若数公者，正未可遽指矣。呜呼，可感也夫！

子京《赞》又以为皋宏虽阴慝，卒能以言自解，长没天年。此论大谬，忠武岂得与隐公并称？其始陇州之节，诚贯神人，至治蜀二十一年，史虽有侈横之讥，然平云南蛮，通南诏，大破吐蕃，擒其元帅论莽热，其功烈为西南剧，岂隐公区区保宣武者可同年语？史所指厚赏以结士，务私其民，列州互除租，凡三岁一复，僚掾难显，不使还朝，谓非纯臣。顾忠武屡出师，非赏不济，互复以苏民，不得云私。且于正供无阙，库藏无亏，即过为惠施，奚病于国？署用僚掾为属刺史，亦取其习于民俗，周于利害，故用以收指臂，皆不得为咎。若其遣刘辟谒王叔文，请尽领剑南，此乃辟之妄，非忠武之意。夫当德宗播在奉天，朱泚据京师称帝，忠武僻守一州，贼又以猛将精兵，戍监其地，本道大帅已遭屠害，翻城应贼，逆势滔天，不于此时覬便游移，而出万死一生，密谋诛叛，间道自通。既已势极侯王，任崇将相，反为私计，以冀非分，不待智者而决矣。史又谓刘辟阶其厉，卒以叛，此尤不然。关之狂易，殆无人理，岂必有所据依，然后出此。观其起事，仅能袭取梓州，一遇王师，覆败无地，易于如此，何厉之阶？史但见忠武卒后，辟即构逆，以为贻患朝廷。不知当日杜甫公已言辟妄书生，可鼓而俘。故所名之帅，仅高崇文李元奕等一二不知名之边将；所遣之兵，仅神策诸军，其轻之不以为意，固可知也。使忠武素所训练百胜之士，有肯为辟用者，辟又能稍因忠武之规模，恐两川不复为唐有矣！史官无识，轻著贬辞，至以功节郁茂三代而下不数觏之臣，加以暧昧之罪，惜哉。彼韩隐公者，其所表表，惟斩吴少诚之使，及诛宣武骄兵三百入耳。都统淮西，逗挠危国，至于闻捷不怡，拜诏骜侮，齐楚尽灭，势屈入朝，跋扈彰明，卒得恶谥。幸有肃公为弟，恭俭为子，或忠勤以继节，或谦逊以干蛊，阅显荣，得全身名，而竟媿肩南康，同科阴慝，不几老韩合传，胡黄并颂与！

九月初九日

阅《新唐书》马植杨收路岩卢携郑畋王铎王徽韦昭度张周宝王处存赵匡凝及王重荣王珂父子、杨守亮守信顾彦朗彦晖兄弟、杨晟等传。忆丙辰岁读郑畋王铎王重荣父子传三过。戊午岁读《旧书》杨收路岩王处存及畋等传，至五六过。以诸人皆关系唐季甚重，故特留意，而过辄茫然。今日读诸传复数过，明日不知复何处去矣！至杨守亮等人本无取，事尤难记，更不必言。惟爱《顾彦晖传》云：所佩剑号疥癆宾。尝语诸将曰：与公等生死同之，违者先齿疥癆宾。三字颇生新。子京诸传叙事皆支离，其王处存赵匡凝一赞尤迂冗。《杨收传》中论琴均一事，前后春，盖于音律之学，未曾留心者。郑畋王铎杨收诸传，又皆不如旧书之详尽也。

七月十三日

夜风雨更稠，窗外落叶相搅，檐溜紧续，客怀愈伤，秉烛读郑余庆及子辩、孙子处晦、从谠传，又郑传，又郑殉瑜及子覃朗、覃子裔绰传，又贾耽传，又杜佑及子式方从郁、式方子淙、从郁子牧传，又高郢及子定传，又令狐楚及子绹、绹子漪传。唐之世家，自以郑氏及河东裴氏、京兆韦氏、赵郡李氏、兰陵萧氏，博陵崔氏，六族为最；而郑李人物尤著。如余庆从谠畋殉瑜覃朗七宰相，文忠文昭司空（覃以此官致仕，卒于武宗时。李德裕方柄政，与覃素厚，而史不言赠谥，盖记载之阙。唐代名臣以禄位终，有赠官而无谥者甚多，虽或失书。然郑畋以宰相建大功，卒赠太尉，僖宗思其忠力，又赠太傅，而无谥。李茂贞为请，始谥文昭，又似不尽为史阙。然覃以名德元老，卒于盛时，而史并不言赠者，必有阙文也。）固为名臣，若贞公之叱主书滑涣，争医工崔环，授五品官，宣公之奏止中尉除制用白麻，文献之诘李实进寿，司空（朗卒亦赠此官，而无谥，覃朗兄弟皆称司空也。）之不肯令文宗观起居注，劾中人李敬定不避道，皆有风力。贞公重厚有文，文献志节终始，宣公相业稍次，而史称其笃实，可谓不愧世家矣。传但载其孙颢尚万寿公主，而《通鉴》载颢父祇德官江西观察使，（江西二字记未真。）闻颢营作相，寄书曰：闻汝已为户部，是我必死之年，今又营作相，是我必死之日也。颢惧而止。祇德固辞疾，以太子宾客分司，后复为浙东观察使，值裘甫乱，不能抗，以王式代之，是亦谨厚长者，而《唐书》不及，乃采掇之疏。高贞公初节，忠孝备著，及晚为相，以不敢忤王慨文，获讥于世。夫当安禄山陷京师，毅然解衣，请代父死，时方童俊耳。至第进士，则极谏代宗营章敬寺；为郭子仪掌书记，则力救判官张晏；佐李怀光府，则力抗凶

焰，圆反正，谋泄引诘，正辞不挠。而后乃依违于一书史幸臣，既不能执正其罪，复不能洁身去位，其所谓爵禄盛而忠孝衰耶！贾元靖之待樊泽，可谓大臣之度。不纳张献甫言，恐其为变，挈以从行，弭乱效节，公忠达权，可谓大臣之心。推诚李纳，馆其兵不疑，猜其境不惧，使自畏服，不敢有谋，可谓大臣之才。及正揆席，乃亦籍于叔文，虽病诸心，不能有异，乞退不得，汨汨以终。呜呼，若二公者，皆一代之杰，而晚节少刷，名德遂减，史册蒙议，千载合然，可不戒哉！史称叔文非有枭杰之恶，磐石之势，徒藉久侍东宫之故，乘顺宗风痞，乃倚王坯，结李忠言，以通牛昭容，辗转为奸，遂据势要。后日宦官一怒，太子监国，叔文就死，如磔孤雏。而其始以贾高二公之宿德，郑文献杜文简之重望，同时在位，皆侥颜承顺，得非叔文之才，固有以异人，而其任八司马，所行多善政，诸公亦心服之耶！然则史之目以奸回者，殆以其起小吏，不为流品所容，又多得罪正人，败不旋跬，唐世重门户，遂群附以恶名。而《顺宗实录》，又出韩退之手。退之深嫉怀文者，史遂因而用之，殆非信辞矣。

又阅王师范（平卢度。）孟方立（昭义节度。）时溥（武宁节度。）朱宣朱瑾（宣，天平节度，瑾，横海军节度。）孙儒（淮南节度。）仁厚（东川节度。）赵肇及弟昶子（肇以彰义节度治陈州，加领太宁浙西两节度，又领忠武节度，仍治陈州。昶嗣继为忠武节度，皆留陈州。羽徒同州节度留后。）田𫖳（宁国节度。）朱延寿（奉国节度。）儒荆（荆南节度。）等传。唐末之乱，甚于汉之建安，晋之永嘉，往往一镇裂为数镇，镇复数盗分据，作传者每一人下附数十人，头绪纷杂，难于疏记，彼此矛盾，前后枘凿，固所不免，但子京于大事不能无差错处，是其病也。如《孟方立传》，谓昭义节度使高得击黄巢，保华州，为裨将成所杀，还据潞州，方立攻斩之。而《王徽传》云，昭义高得与贼战石桥，败绩，其将刘寅擅还据潞州，别将孟方立杀广。是一云成，一云刘广，名氏不同也。又方立传云：时王铎领诸道行营都统，方立请于铎，愿得儒臣守潞。铎使参谋中书舍人郑昌图知昭义留事，欲遂为帅。僖宗自用旧宰相王徽领节度，徽固让吕图。而徽《传》云：帝以兵部侍郎郑昌图权守潞，士心多附方立，昌图不能制。朝议以大臣镇抚，即授徽检校尚书左仆射同中书门下平章事领昭义节度使。是郑昌图之用，一云帝命，一云铎命也。杨行密孙儒钱镠传所载争常润苏三州事，皆彼此差谬，不及尽指出矣。以当日之枭獍纵横，豺虺充斥，而尚有如赵季兄弟父子之治陈州，张言（后改全义。）之治河南，及王师范之忠孝有礼，皆季代之祥麟瑞凤也。师范之事亲也，以舅得罪故，为母所怒，则立堂下，日三四至，不得见，三年拜省户外不敢懈。其事君也，昭宗以师范附朱全忠，命杨行密部将来瑾攻青州，且欲代为平卢节度，而师范闻昭宗在凤翔，哭曰：吾为国守藩，君危不持，可乎！与行密连盟，潜兵赴难。及闻弟之被执，则以数十万众遽降于全忠，可谓贤者矣。乃卒见酈人，湛族于洛，临死执义，谓不可令昭穆失序，于先人，宴饮从容，以次就坎，又何其天道之冥昧耶！抑天将举世禽兽之，而人道不绝者，违天不祥，故必尽灭乃止，无俾遗种于世耶！哀哉！

唐亡于黄巢，其自粤至都，兵锋无敌。而抵荆门关时，为襄阳节度使刘巨容所扼，大败，几获巢。诸将请追斩之，巨容曰：朝家多负人，不如留贼为富贵，故巢复炽，遂陷两京，故所谓民无信不立也。赵季三世治陈二十余年，力抗鉅冠，吏治甚著，陈人安如平时，胜于当时钱氏之保浙矣。朱宣朱瑾兄弟，雄长山东，而卒灭于朱温。宋人陈龙川讥其不能约纵诸镇，掎角进取，而仅首尾相救，自取灭亡。然宣瑾尝结时溥李克用而皆不济，且所据为鄂濮曹豫齐沂海七州，地皆滨海。温以全豫之力，南至淮，西界晋，北包赵，东面而制两镇，尚十余兴师而始克宣。瑾以出掠食，其子乃降，卒假吴兵，大破温于清口，斩其大将庞师古，报克两镇之仇，亦可谓英雄矣。

国朝全谢山谓李晋王之蹙于太原，国几亡，由不救河中王珂，致蒲绛入于贼，失国屏蔽。但晋王岂轻为人弱者，其时良将已尽，又有狄难，故以王氏甥舅之爱，而答其女书，谓道且断，往救必俱亡，不如归朝廷，盖度之于势，实不能救也。天方长乱，厚贼之毒以亡唐室，夫岂人谋哉！

《朱宣传》云：宣令贺环守濮州，为朱友裕所攻，委城走。友裕进击徐州，时溥求援于宣，战不胜而还，溥遂亡。而《时溥传》云：朱友裕率军攻溥，溥求救于朱瑾。瑾兵二万，与溥合攻杀全忠将霍存，瑾食尽还兗州。全忠使庞师古代友裕，遂灭溥。是救溥者，一云朱宣，一云朱瑾也。

以上数条，不知吴稹《纠缪》中已及之否？客中无此书，姑记于此，以备健忘。（此处有后记，吴氏皆未及。）

九月十六日

夜读归崇敬及子登，登子融，奚陟、崔衍、卢景亮、薛苹、卫次公、薛戎及弟放、胡证、丁公著、崔弘礼、崔玄亮、王质、殷侑及孙盈孙、王彦威传共一卷，又白志贞、裴延龄、崔损、韦渠牟、李齐运、李实、皇甫镈、王播及弟起、起子龟，龟弟式传一卷。归宣公（崇敬）王靖公（彦威）他无可称，皆当入儒

学传。崔懿公（衍）薛常侍（戎）皆以节行著，又皆为循吏，崔宜入孝友传，或循吏传；薛救马总事，宜入卓行传。殷司空宜与李绛温造等传同卷。王敬公播文懿公（起）兄弟宜别与他宰辅传为一卷。文懿子式亦名臣，其始虽交郑注，不得遽加以巧宦之目，此皆体裁之可议者也。

九月十九日

阅《唐书》徐浩、吕渭、杨凭、崔玄略、弟玄武、子铉孙沅等传一卷，又张荐、王仲舒等一卷，诸传皆甚率略。

九月廿二日

阅《唐书》杜宣献（黄裳）裴弘中（自）李贞简（藩）韦文公（贯之）贯之子贞公（澳）贯之兄绶、绶子孝公（温）传一卷，高威武（崇文）、子敬公（承简）伊壮缪（慎）朱灵公（忠尧）刘威公（昌裔）范宣武（希朝）王魏公（锷）孟赵公（元阳）王成公（栖耀）、子威公（茂元）刘公明（南川郡王、昌）赵成公（昌）李丰州（景略）任襄公（迪简）张万福高固郝玼传一卷，李光进（终振武节度使）及弟忠公（光颜）乌懿穆（重胤）王沛（终宣武帅）杨元卿（终宣武帅）曹华（终义成帅）高玛（终忠武帅）刘沔（终忠武帅）石雄（终凤翔帅）传一卷，于厉公（改谥思、v）传一篇，康承训（终河东帅）传一篇，李逢吉（谥曰成）元稹牛僧孺（谥文简，字思黯）实群（字丹列）及弟常（字中行）牟（字贴周）庠（字胄卿）巩（字友封）刘栖楚张又新杨虞卿（字师阜）杨汉公（字用义）杨汝士（字慕巢）张宿柏耆传一卷，姚贞公（南仲）独孤宪公（字至之）及顾敬公（字夷仲、少连）韦献公（字云客、夏卿）段平仲吕元膺（字景夫，终吏部侍郎）许宪公（字公范、孟容）薛存诚及子廷老（字商叟）李贞公（逊）及弟建传一卷。宋景文赞以杜黄裳善谋，裴垍能持法，李藩鲠挺，韦贯之忠实，皆足穆天纬，经国体，拨衰奋王，苗攘四方，宪宗中兴，宁不谓得人而致然耶！（按此处有眉注：李贞简清执持相体，终始节概可观，然当吴少阳请继旌节时，不能决计讨蔡；劝帝以节授之。韦文公能决镇蔡之不可兼讨，又料讨蔡置韩宏为都统，及令乌重胤李光颜连营，谓诸将必持重观望，久而始克，皆为善于谋国。然当盗杀武忠愍时，白文公请急捕盗，而韦不悦，是先亦沐于藩镇之焰矣。要之宪宗时宰相，杜宣献裴文忠李贞公（绛）裴弘中为最；李贞简韦文公李忠懿次之。）予谓元和人才可称极盛，足以上追汉之元朔，下轶宋之庆历，而史臣未极铺张，故迹较晦，所赞四人，未极其致也。康承训平庞勋之乱，功烈第一，乃仅酬以河东一镇，而即为韦保衡路岩所贬，唐之不竟宜哉。杨汉公拜同州刺史，郑裔绰争之，既详叙于裔绰传，复见于汉公传，一字不异，此亦子京失检处。

阅《新唐书》张宪公（荐，字孝举）赵涓李纤郑云逵徐岱（字处仁）王成公（仲舒）冯伉庾敬休传一卷，又孔忠公（巢父，字弱翁）巢父从子贞公（劲，弟翠、戢子温业）贞公孙纬（字化文，僖家昭亲时宰相司徒鲁国公赠太尉）穆事，宁四子赞质员赏，崔文简（）德公（郾，弟鄆、郸）柳元公（公绰、字宽，从父子华）公绰子仲郢（字谕蒙）仲郢子玼（玼兄璞、璧）杨贞孝（于陵，字达夫）马懿公（总，字会元）传一卷。《张荐传》载其祖裔事之舛误，《马总传》叙与刘总易镇事姓名相混，吴缜《纠谬》顾炎武《日知录》言之详矣。孔巢父至马总传为一卷，子京盖以孔戡柳公绰崔邻杨于陵马总等之不相为可惜；而又以穆崔柳代为孝友闻家，谓君子之泽远。顾宁之才节最著，其初以一尉能拒安禄山，斩伪令，檄州县并力捍贼，从颜真卿于平原，抗李光弼于徐州，抑李忠臣于淮西。及被诬贬，处散位，移疾者屡，而奉天之难，间道奔赴行在，至帝还京，即以秘监致仕，皆人所难。其尤异者，贼攻平原，劝真卿固守，真卿不从，而夜亡过河。故见萧宗言不用穆宁言以至此，此尤见其才识真有过人者。尝谓当天宝之乱，真卿起兵平原时，河北二十四郡，皆一时响应，使从李粤之计，贼可早灭，而真卿轻以河北招讨使让贺兰进明，事权遂夺，进明一败，乃致狼狈。然诸郡陷于尹子奇，而博平清河犹固守，且已改景城盐为军用，饷输不乏。又其时口口以口口归，刘正臣以渔阳归，真卿能守平原，即可绝燕赵，使贼有后顾忧，而轻弃以赴行在，遂致河北隔绝，盖鲁公忠义有余而材武不足，宁此言系于唐之存亡甚大，惜无有表而出之者。史称宁居家严，事寡姊恭甚，其所撰家令不传，而戒诸子语，以事亲养志为大，吾志直道而已，殊足见严气正性之学。《资暇录》载宁命诸子直饌，稍不如意则杖之，诸子将至直日，必探求珍异，罗于尊俎，然未尝免笞咤。给事（谓宁中子质）直饌，鼎前有熊白及鹿修，曰：白肥而修瘠，相滋其宜乎？即以白裹修和之而进，宁果再饱。饭讫，曰：谁直？可与杖俱来！将拜杖，曰：如此珍味，奚进之晚耶？云云，似太不近情。匡又所言，当传闻之过也。宁官既不显，赞与质立身皆有本末，而官皆偃蹇，员赏亦未达早卒，穆氏后遂无闻，积善之报何如耶！柳公绰仲郢父子俱为名臣，公绰政绩尤显，内行又俱醇备。《旧唐书》载公绰家法，中门东有小斋，每平旦，辄出至小斋，诸子等皆束带晨省于中门之外。公绰与弟公权及毕从弟再会食，自旦至暮不

离小斋。烛至，则命弟一人执经史，躬读一通，乃讲议居官治家之法，或论文，或听琴，至人定钟声起，然后归寝，诸子皆昏定于中门之内，其肃雍愉悍之风，千载下令人羨艳。仲郢子砒作家训，推奉于孝义节俭，言皆可敬而易从。其曰门第高者，实艺懿行，人未必信，纤瑕微累，十手争指，尤足为膏粱子弟痛下缄砭。昔人谓马援《诫兄子书》，深恶论议人长短，而乃斥杜保为天下轻薄子，遂致结梁松窦固之恨，卒以受祸，可谓自反所言。魏司徒王昶《诫子书》，亦以不言人过为要，故名其子侄曰默曰沉曰浑曰深，欲其顾名思义，而书中亦历言同时诸人之失，皆违本旨。柳氏《家训》盛称崔裴宽高钝诸家之德，而所戒者为王涯贾链舒元舆，盖以三人皆已湛族，无所顾忌，乃得引以为惩，而词气和婉，亦无过辞，其虑固较文渊文舒为深矣。顾砒终贬死，兄弟亦俱不显，至被劾为不孝，父仲郢为诉其诬。士人以公绰治家持韩，而被废，为之愧怅。而公绰从父子华，亦能吏，乃其曾孙璨为负国贼，至倾其宗，诸柳嗣遂不振，是皆天道之不可知者也。

公绰《太医箴》曰：天布寒暑，不私于人，人谨好爱，能保其身。端洁为堤，奔射犹败，气行无间，隙不在大。又曰：气与心流，疾乃伺之。又曰：驰骋劳形，叱咤伤气。公度（子华之子，附子华传）云：未尝以气海暖冷物，熟生物；不以元气佐喜怒。皆可谓养生宝诀。

十一月十二日

阅李洧刘景公（法）王承元牛元翼传良弼李寰史孝章史忠宪等传（唐时藩帅偏裨，多得王公爵，独史忠宪为魏博田宏正牙将，讨齐蔡常为先锋，称名将，阅三十战。其兄宪诚盗魏节，表为贝州刺史。后归国，历泾原朔方振武三镇节度使，又屡著勋绩，至检校尚书左仆射，而封仅北海县子，此唐中叶后所仅见者。）刘晏（字士安，附元绣包佶卢徵李若初及晏孙蒙、晏兄暹、暹孙潼等传。）第五琦（字禹。）班敬公（弘）、王敬公（绍）、李巽传一卷，关操董砖患（晋）陆长源刘全谅袁滋赵宗儒窦恭愿（易直）传一卷，张监（字季权。）姜公辅武忠愍（元衡、从弟儒衡。）李贞公宋贞公传一卷，于王智兴（子宰）杜兼、兼从弟敬公（羔、子中立。）杜肃公（亚）范传正传一卷，裴文忠（度、子昭公识弟谂。）传一卷，牛文简（思黯，子蔚、从，蔚子微。）李宗闵（损之）杨孝穆（嗣复，子授。损。）传，钱徽（字蔚章，起子。）崔咸韦表微高铅及弟铢锴子、冯懿公宿节讼（定）车寔仲（字见之，父端。）李文公（翫）卢简辞及弟弘止（字子弦。）简求（字子臧。三人皆伦子，官皆节度使。又简辞子知猷，官至太尉。弘止子虔灌官秘书监。简求子汝弼，官太原节度副使，而知猷子文度，简求孙文纪，皆贵显于五代时。）崔珙及兄、郑文简（肃、附孙仁表。）等传。李巽为人忌刻，然史言其为盐铁转运副使时，自刘晏后职废不振，赋入腹耗，巽位职一年，较所入如晏最多之年，明年过之，又明年增八十万缗，其才诚有大过人者。宪宗时，如巽与程屏皇甫缚王锷等继掌财赋，虽云艺货伴进，为贤哲所讥，然皆有智力，非专聚饮，尔时军兴，实赖其力。故其先德宗好货，所用白志贞赵赞裴延并等，皆诞妄小人，病民而无益于国。陈京杜佑号称儒者，亦全不知先王食货之经，剥下奉上，卒以召祸。呜呼，同一聚敛也，德宗用之而乱，宪宗用之而治，使贪使诈，知人为难，元和中兴之功，岂偶然哉！

刘晏韩，皆唐功臣之最也，天宝贞元之不亡，二人力也。晏同时有第五琦，同时有包佶，亦其次也，扩铁使始于琦，轻货贱物使始于佶。刘晏自言如见钱流地上，真圆法名言。刘晏每朝谒，马上以鞭算，质明视事，至夜分止，虽休憇不废。李巽至治家亦旬检案牍，簿书如公府，吏股栗胁息，常如与巽对。疾革，郎官省候，巽言不及病，但与商校程课功利，皆可谓公忠能举职者矣。

十一月十三日

阅《新唐书》。唐待宗室最薄。其初高祖新有天下，太祖以下皆封王。太宗即位，诏疏属王者皆降为公，惟尝有功者不降，然亦不许世袭。贞观十一年，诏高祖诸王及诸子为都督刺史者皆世袭，旋废不行。其后诸王遭武氏之祸，杀戮殆尽。中宗复辟，求其遗嗣绍封，亦不过三世而止，后遂夷为庶人。玄宗以后，王子皆居宅院，不分房，幼者至不出阁，遂莫能知其子姓多少。亲王薨后无赠官赠谥之典，王子罕得疏封。遘安禄山朱黄巢之逆，死亡系踵。至昭宗时，韩建以兵攻十六宅，杀通睦济韶彭韩沂陈延丹覃十一王，史载其被杀时惨之状，尤不忍言；而昭宗十七子皆为朱温蒋玄晖所杀。呜呼！大宗维翰，宗不子维城，诚所以隆本支，固宗祏也。唐用魏徵李百药封德彝之邪说，陵夷至不可救。刘秩杜佑虽建正议，卒不采用。使太宗广树同姓以强王室，则霍鲁韩舒纪越诸贤王，何至骈首阿武哉！玄宗自以藩王起兵，有鉴前事，遂始作俑，锢其子孙，尤为悖谬。韦庶人时设无临淄起事，则唐之祸更惨于嗣圣天授时。乃得志以后，不追原祸始，而痛矫前违，以惩后嗣，不其妄欤！欧阳氏谓周有天下，封国七十，而同姓居五十二。后虽有末大之患，然亦崇奖扶持，犹四百余年而后亡。至汉鉴秦，务广宗室，为长久之计。故自三代以来，独汉为

长世。唐有天下三百年，子孙蕃衍，可谓盛矣。其初皆有封爵，至世远亲尽，则各随其人贤愚，遂与异姓之臣杂而仕宦，至或流落于民间，甚可叹也。（宗室世系表序。）而宋子京谓唐自中叶，宗室子孙多在京师，幼者或不出阁，虽以国王之，实与匹夫不异，故无赫赫过恶，亦不能为王室轩轾。然则历数短长，自有底止，彼汉七国，晋八王，不得其效，愈速祸云。（宗室列传赞。）欧宋之旨不同。然封建藩维，自为有国者之至计，迂儒动以汉七国晋八王为言，然汉历三世而有七国之乱，孰与秦之二世而亡？况七国亦终不能为汉祸，而梁孝王且以兵当七国之冲矣。又其先吕氏之祸，使无齐王先起义兵，灌婴将重兵御齐于外，则平勃亦不能诛产禄如斯之易也。晋之八王构乱，孰与魏之三马同槽。儿琅邪东渡，非封建之效乎？晋之始起，德齐于丕而功逊于操，三世而亡，未为不幸。乃以刘石之凶焰，而建康尚绵典午之祚一百四年，此其得失，不待智者而辨矣！惜乎以唐太宗之神明英武，三代仅见，与名臣萧何等讲封建事，喟然欲与三代比隆，而诸臣龊龊，无远见深识，不能助成至计，殆亦运会使然者乎？柳宗元更推衍之皮说，张其狂澜，至以为公天下之端自秦始。斯言也，尤圣人所必诛。自唐以后，惟明代稍用古制。其封建诸藩，惟设护卫兵，食租赋，不得与郡县事，故诸王国较汉强弱悬甚。然有天下者，汉以后惟明为强，其亡时宗室被祸亦独少于前代。而陋夫小生，尚以靖难事为言。呜呼！自三王传子以来，公天下者终不可得见矣，与其失主异姓，毋宁失之同姓。后之人君，其当深思曹志陆机之言哉。宋待宗室，略同唐制。靖康时幸以康王为兵马元帅，得少救徽钦之祸。顾宁人谓明末流寇之难，使有如唐之号王巨嗣吴王只者，分据州镇以号召天下，其势当犹可为。予按唐代宗室为都统者四人。天宝末，号王巨以河南节度使兼统岭南何履光、黔中赵国珍、南阳鲁炅三节度使事，此为都统之始。（越国公垣传谓都统之名自王亘始，此言以都统入衔者始于王亘耳。其实巨固已为都统矣。）乾元元年，越国公以户部尚书持节都统淮南江西江东节度使。上元二年，殿中监剑南节度使李国贞以户部尚书持节都统朔方镇西北庭兴平陈郑河中节度使（国贞为淮安靖王神通玄孙，王之父。）建中二年，王国公李勉以永平军节度使同平章事为汴滑陈怀陈汝陕河阳二城宋亳颍节度都统。此四人后皆无功。凤以鲁炅兵屡败，旋弃南阳，走临淮，王亘以上元年与刘展战于寿春败绩，走丹杨。国贞旋以河中军乱被杀。勉以建中四年为李希烈所攻，溃围出，走保睢阳。然皆不失为贤者，巨与勉又先曾立勋。而节度使则有信安王、嗣吴王只、嗣曹王成，皆劳绩懋著。由是观之，宗室亦何负于国哉！

《醒乐志》第三，叙唐代庙制云：唐武德元年始立四庙，曰宣简公懿王景皇帝元皇帝。贞观九年高祖崩，于是拊弘农府君及高祖为六室。二十三年太宗崩，弘农府君以世远毁庙夹室，遂拊太宗。及高宗崩，宣皇帝迁于夹室而附高宗，皆为六室云云。上文仅有宣简公，此处突出宣皇帝，使初读史者几不知为何人。下又载太常博士张齐贤议云：唐受天命，景皇帝始封之君，太祖也，以其世近而在三昭三穆之内；而光皇帝以上，皆以属尊，不列合食云云，又突出光皇帝。按高宗上元元年八月，追尊六代祖宣简公为宣皇帝，五代祖懿王为光皇帝，此虽已载本纪，然纪志各自成文，亦宜彼此互见，则志于遂拊太宗下，宜增曰高宗上元元年尊宣简公为宣皇帝，懿王为光皇帝，始接及高宗崩云云，叙事方有首尾。且志又载开元十年诏宣皇帝复附于正室，谥为献祖，并证光皇帝为懿祖、按此亦已载于玄宗本纪十一年八月，志固不嫌重叙，而独缺其加帝号一节，不特眉目不清，文法亦不画一。（志云开元十年，纪云十一年，小误。懿献皆是庙号，志云追溢亦非。）

咸丰辛酉（一八六一）七月二十一日

欧阳公《新唐书》本纪，疏舛不一，今后摘其两率：

睿宗玄宗禅位之际，奉最 葛。睿宗虽于延和元年八月立玄宗为皇帝，自为太上皇，然仍揽大政。是年即改元先天，史仍以此号系之睿宗。至先天二年七月，太平公主等谋害玄宗，玄宗密计诛之，睿宗始归政。是年十二月改元开元。愚谓《睿宗本纪》，宜于先天二年七月下，书甲子皇帝诛太平公主及岑义萧至忠实怀贞等，下方云乙丑诰归政于皇帝，则情事始明。而《玄宗本纪》，其首宜直叙至太平等谋害，悉书崔湜薛稷李晋贾膺福唐常元楷李慈等同逆谋者姓名，及玄宗与郭元振王毛仲姜皎等讨逆大略。盖此虽见于《太平公主传》，然此等大事，本纪自宜略叙。又新纪例凡杀一命以上者皆书，而薛稷旧宰相，李晋等皆三品卿监将军，其死岂容不书？崔湜不著其同谋，而下突书流湜于窦州，几疑湜非与逆者。湜既流，旋复赐死，宜书流湜于窦州，诛之；而《纪》不书其死，亦误。新纪例凡一年数改元者，皆以最后定之元系年。而此年癸丑，既书为先天二年，自正月至七月，归之《睿宗纪》；复于《玄宗纪》提行书开元元年正月，一岁之间，两系帝纪，两系元号，两见正月以至七月，自乱其例，令观者杂糅，疑为两年之事。愚谓此年《睿宗纪》既以七月止，七月以后事，宜并叙入《玄宗纪》首。至十一月戊子群臣上尊号曰开元神武皇帝讫，始别提行，书开元元年十二月庚寅大赦改元，虽稍为变例，然此一年书法实为窒碍。如但以开元系年，则

不可以玄宗之号，入于睿宗之纪；如但以先天系年，则是年十二月已改为开元元年，次年正月即为开元二年，不可令开元元年之称，不见于纪，而于次年突书二年。如予说调停，颇为斟酌尽善，两不触背矣。又《睿宗纪》已书七月甲子大赦，《玄宗纪》复书七月丁卯大赦，仅四日间，不应两次大赦？盖只是诛太平等及玄宗听政之赦，一次分作两书，亦误。

玄宗天宝三载正月，改年为载，既书于本纪矣，至肃宗乾元七年，复改载为年，而本纪不书。如此大事，乃亦漏略，可谓疏矣。

九月初三日

阅《新唐书》史大奈（窦国公）冯盎（越国公、子智载）阿史那社尔（毕国元公）阿史那忠（薛国贞公）执失思力（安国景公）契宓何力（凉国毅公、子明）黑齿常之（燕国公）李谨行（燕国公）泉男生（卞国襄公、子献诚）李多祚（赵国公、附李湛）论弓仁（拔川郡忠王、孙惟贞）尉迟胜（武都郡王）尚可孤（冯翊郡王）裴玢（忠义郡节王）传一卷。诸人皆出蕃夷，以功节著，宋子京故总列之为诸夷蕃将传。然裴玢已居京兆五世，与诸人或身为国臣，或世为首领者，已是不同。至李多祚史虽称其先秣羯首长，然云后入中国，世系湮远，则不知在何时何代，与诸人迥非等夷，固宜与张柬之等《五王列传》同卷。李湛虽与多祚同预中宗反正之功，然为李义府子，自当附义府传，父子美恶，不妨互见，以附多祚，究为不伦。（新书以朕杞入奸臣传，而杞子元辅乃附其祖奕传，此犹稍可。）若所叙呵些世元公之将略，执失景公之谏争，契毅公之忠节，黑齿燕公之战功，华人中亦为杰出。而阿史那忠立为左贤王而泣，固请入侍，宿卫四十八年无纤隙。尉迟胜为于阗王，闻禄山之乱，舍国赴难，遂留宿卫，让国于弟，尤三代以下人所难。然亦足见唐初威德之及于诸夷者远哉！

九月二十三日

翻阅《新唐书》，予于诸史自《两汉》、《元史》外，以《唐书》致力为多，次则《晋书》、《五代史》、《明史》矣。又次则《三国志》、《南史宋史》矣。而《唐书》系二十五岁以后所阅，多病健忘。了已岁，尝以旧新两书参究一过。卒酉岁，又以《唐大诏令》、《太平广记》参究一过，迄今十不能记二三。复拟取《全唐文》参考之，尚无此暇日也。

同治甲子（一八六四）十一月初七日

对烛读《新唐书》、《文艺》、《隐逸》两传。子京文笔简峭，故传隐逸为宜。《隐逸传》中以王绩陆羽两篇为最佳。张《志和传》便有伧父气。孟说贺知章皆第进士，僦历宫中外，至春官侍郎同州刺史；知章亦历位礼部工部侍郎太子宾客秘书监，官皆三品，皆晚而致仕，不得列之隐逸。孔述睿（越州山阴人。）官亦至太子左庶子秘书少监，皆四品，屡衔朝命，以太子宾客致仕，亦不得侪之秦系吴筠之流。窃谓贺知章宜入《文艺传》，而以孟说孔述睿附之。说晚为道七术，与知章同；述睿与知章同里，又皆以太子宾客致仕，故附传为最合也。《旧书》贺知章改在《文苑传》。

同治甲子（一八六四）十一月二十五日

夜读旧新两《唐书》帝纪论赞。旧书间有芜词，然大致详尽，是非颇协。新书则多事外之文。不免支离，其文亦散弱，固不及子京列传诸论，峻洁可观。即较之《新五代史》之往复抑扬，亦为远逊。盖欧公于《五代史》全力为之，《唐书》事出分赞，精神有所不暇耳。

同治辛未（一八七一）十月二十六日

钞《新唐书》、《隐逸》中王绩朱桃椎秦系张志和陆羽陆龟蒙六人传。景文文笔峭洁，于传畸从逸格为宜。六人旷放萧寥，轶霄蜕滓，尤为可述。而旧书不载桃椎等五人，绩传亦甚简，宋景文补之，觉山水清灵，拂拂纸上。

光绪庚辰（一八八〇）九月十五日

阅《新唐书》、《地理志》。其末载从边州入四夷之路与关戍走集最要者凡七道，为它志所不详。其六曰安南通天竺道，载自交由云南入印度之路，尤今日之切要，所宜考究者也。此欧公本之贾《耽皇华四达记》等书，《通典》亦采之。考《旧唐书》、《贾耽传》，载耽于贞元九年上关中陇右及山九州等图一轴、《别录》六卷、《河西戎录》四卷；十七年又上《海内华夷图》及《古今郡国县道四夷述》四十卷。《新书》《艺文志》载贾耽《地图》十卷、《皇华四达记》十卷、《古今郡国县道四夷述》四十卷、《关中陇右山南九州别录》六卷、《贞元十道录》四卷、《吐蕃黄河录》四卷；而南宋时晁陈两家书目已无一载者，盖久亡矣。耽字敦诗，沧州南皮人，官至检校、司徒、左仆射、同中书门下平章事，封魏国公，卒年七十六，赠太傅，谥元靖。《太平广记》载其佚事颇多。

光绪甲申（一八八四）九月二十三日

△新唐书纠谬（宋吴缜）

阅吴缜《新唐书纠谬》。此书指驳欧宋之误，分二十门，为二十卷，鲍氏《知不足斋丛书》本最佳。予自丙辰岁阅一过，迄今五年，已遗忘略尽矣。其书但即纪表志传先后互勘，吴氏自序称方从宦巴峡，无他书可考，止以本史相质正，故亦不无小舛，为前人所攻。近儒王氏鸣盛讥其并不取《旧唐书》一相证核，太为省事，然亦称其指摘精当。按吴氏专著一书，纠并时新出之史，而欧宋皆大臣盛名，官修进御，吴欲以一人之力攻之，其用心自更精审，故得者尤多。其关系尤钜者，如据代宗年，辨《吴皇后传》林甫谋害肃宗，及玄宗诏高力士至掖庭选后之谬；（又代宗生之三日玄宗临澡而负姆取他宫儿易之之谬。）据贞观四年天下断死罪二十九人辨六年纵京师死囚四百之谬；（谓此乃录囚时举京师轻重系者之数，非皆死罪。）据高宗年，辨《孝敬皇帝传》称萧淑妃女义阳宣城二公主四十不嫁之谬；据王承宗反及李吉甫再入相岁月，辨《郑传》言吉甫谐漏言于卢从史之谬；据杨子琳杨惠琳二人时地先后，辨《刘昌裔传》、《戴叔伦传》俱以子琳作惠琳之谬；据《穆宗纪》及《刘总传》、《温造传》、《罗植传》，辨刘总所纳卢龙军八州九州七州不同之谬；据《玄宗纪》及《韦庶人传》、《刘幽求传》临淄王以夜入宫诛韦氏，辨《安乐公主传》所称方览镜作眉闻乱之谬；据《张孝忠传》载其子茂宗尚公主孝忠遣妻入朝执亲迎礼，辨《蒋义传》所称茂宗尚公主母亡遣占丐成礼之谬，皆有功于史学甚大。其他可采者甚众，不能备录。至参检年月姓名官爵之差错，亦读史者所不可不知。

惟驳《郑传》，杜黄裳方为帝夷削节度，不关决于，常默默，居位四年罢。谓黄裳与同以永贞元年为相，黄裳以元和二年正月罢，至四年二月方罢，不得云默默而罢。按传所云，乃终言之为相，未尝谓其因黄裳而罢也。驳《张九龄传》，九龄不肯附武惠妃谋陷太子，故卒九龄相而太子无患。谓当议废太子瑛时，九龄已为中书令久矣，安得云卒九龄相？且九龄以开元二十二年为中书令，二十五年太子竟废死，安得云太子无患？按传云卒九龄相者，谓终九龄为相时。上文已明载惠妃告九龄为宰相可长处，则传本不误，而吴氏误会文义。又按《玄宗纪》及《宰相年表》，农二十四年十一月九龄罢相，而太子瑛以二十五年四月被废以死，故传谓终九龄在相位时，太子得无患也。其义甚明。

余若卷第十二事状从复一门，所纠亦多未当。盖史事固有宜彼此互见者，吴氏慨以一事数出者为可刊省，亦属偏见。卷第十三宜削反存一门，所纠《杜审权传》，载其尽日少息，自起解帘彻钩，手拥帘徐下乃退。《高智图传》，载蒋冽兄弟植父墓侧松柏千余，谓末节常事，所不足载，固当。至谓《严绶传》之载报阙乡尉李达事，《韩混传》之载自始仕至将相乘五马无不终枢下，《李岩传》载为参军时制一裘服修身，亦皆不当记，则非是。恩怨之事，人不能免，司马迁传范雎韩信及李广之报霸陵尉，昔人不以为非；若韩李二事，尤足见其生平节俭，不可不载。卷第二十所纠误用字、不经字、讹错字，亦多系传写之误，或偶失检者，乃一一具列，此则未免有私怨之见存。又卷第十八与夺不常一门，驳《宗室传赞》论封建事，与十一宗诸子赞自相刺谬。按宋子京意固不以封建为是，其《宗室传赞》，讥李可廉肚佑之说皆为臆论，亦未尝偏斥百药，吴氏所纠亦误。要其全书中瑕类不及十之一，晁公武讥其不能属文，多误有诋诃，固未确论也。（吴氏所未纠者甚多，则一时钩稽未尽耳。）

咸丰辛酉（一八六一）八月二十一日

△唐书宰相世系表订讹（清沈炳震）

阅沈东甫《唐书宰相世系表订讹》。沈氏谓此书有谬误，而无可取，其实可废，然所订不及十分之一。余尝疑欧公既作此表，当时必聚谱牒，何以所载寥寥？凡名位显著之人，往往下无子姓；即有，亦不过一二传，岂其后皆荆乎？疑文忠意在谨严，凡所见谱牒，不尽以为可信，故存其父祖，而删其子孙。《宗室世系表》亦然，防五季散乱之后，人多假托华胄也。然因噎废食，何足以存谱学，疑其初稿必不如此。今但取《全唐文》中碑志考之，其可补者甚多，惜沈氏之未及也。至谓其无益可废，则亦不然。

光绪甲申（一八八四）九月十九日

阅沈氏《新唐书宰相》、《世系表订讹》，所注寥寥，未能钩稽汉晋南北五代各史，补其世数、官阀、子姓；若更取《全唐文》及自汉至宋文集碑版广证之，犹可十得四五也。

光绪戊子（一八八八）十一月初九日

△新旧唐书合钞（清沈炳震）

晨刻有人以沈东甫《唐书》合订八十册来售，索直钱八千，此书余素慕之，购而未得。今阅之，乃错杂新旧《唐书》而成者，其本纪用《旧书》，列传参用《新书》，表志则用《新书》而订正之，虽可谓集二书之长，然既不得为古人原书，亦不得为东甫自作之书，其病殆与 A 2 8 映碧（清）《南北史合注》同。近见彭文勤刘金门宫保合成《五代史记注》，则以欧史为主，而散附薛史及王溥《五代会要》，皆全载三书原文，不遗一字，体例为最善耳。东甫此书未尝不可传，顾不能无遗憾。今日又卒不能得钱，遂还之，亦可惜也。

（按本日书眉对《五代史记注》有补语如左）

后阅俞理初（正燮）《癸巳存稿》，言此书是俞先得朱竹垞稿本续缀成之，以呈刘宫保者。然宫保序及例述言文勤先成《梁家人传》及《唐六臣传注》十六卷，余以所收宋人书二百余种，贮一大簏中以付刘。刘后任山东学政，购得竹垞稿本。其颠末甚详，未尝言及俞也。

咸丰丁巳（一八五七）十月十二日

阅沈炳震《唐书合钞》，其中如《方镇表》添载拜罢姓名，《经籍志》补订书目，及《宰相世系表订讹》十二卷，皆足自成一书。虽尚有讹漏，然创始之功，实为不易。末附补正六卷，乃嘉兴丁子复小鹤所撰，据《册府元龟》、《唐会要》等书及影宋本《旧唐书》校订脱误，间亦指正沈氏之失，东甫是书成于乾隆初，全谢山为作墓志，极口推许。及武英殿校刊诸史，钱文端取以进呈，有旨交史局采用，故宫本新、旧《唐书考证》中多引其说；而其书至嘉庆末，海宁查世口始为刻于吴中。予于丁巳岁，以六金购之越中旧家，今亦付之一炬。此本为归安姚文僖公故物，每卷有印记。

同治癸亥（一八六三）三月二十日

阅《唐鲁合钞》。《新唐书》突厥西戎诸传，较旧书为详。西突厥后事，旧书甚阙略，新书亦不能备，然于突厥骑施苏禄一种，犹载至大历以后；西戎于康国下补安者东安喝汗（案即今浩罕。）东曹西曹中曹石国米国何国火寻史国小史国，颇详自蜀入藏通印度之路，而印度通今新疆南北路之道，亦略有可考。又补摩揭它、甯远、大勃律、吐火罗、谢、识匿、个失密、骨咄、苏毗、师子等十国，足见当日欧宋二公搜辑之功，实为周至。自云事增文省，夫岂偶然。

光绪甲申（一八八四）九月二十七日

△旧五代史（宋薛居正）

阅《旧五代史》。朱梁之恶极矣，而篡代以后，凶暴颇戢，爱礼文士，容纳谏臣，亦有一二可纪。（如任李琪兄弟及容崔沂之类。）又其时蒙面丧心如张文蔚等皆终身富贵，唐之世族如李、卢、崔、郑、萧、刘、杜、薛之流，科第仕宦，往往如故。友贞尤好儒士。（见李愚、窦梦徵等传。）当日士夫沿唐季浮薄之习，止知诗赋，不识伦常，社稷为轻，科名为重，但保门第，遑恤国家。故虽剧盗之朝，俨然奉为正朔所在，中原礼乐，自谢承千。其视李晋任父子凭阻河东，崎岖百战，经营西北，参杂华夷，外倚契丹，内恃部族，虽名为兴复唐室，而时人不知忠义，反以蕃人外之。迨庄宗灭梁，诸人久据华要，相率归顺。庄宗既以为中朝旧族，练习掌故，欲资其用，于是党护气类，阴右朱氏。既有张全义力阻发朱温之冢；并其用事之臣，自敬翔、李振、赵岩、张汉杰等数人外，一切录用，而发唐陵之温韬，改昭宗谥之苏楷，皆居位如故。至明宗时，始议改哀帝之谥，欲尊为景宗，而廷臣复谓少帝行事不合称宗，遂止改谥昭宣，盖皆阴主梁以外唐也。宋初修史者薛居正李防李穆之徒，皆历事二朝，受唐六臣之衣钵，耳目相习，不辨邪正，公然以梁为正统，于《太祖纪》务求详瞻，推崇备至，（今本梁太祖纪永乐大典已阙，据册府元龟所引薛史，并掇五代会要、太平御览诸书为之，附注仍得七卷。）《末帝纪论》系以美辞，而于《唐武皇纪论》多致不满，令人读之张目。昔人谓唐修《晋书》出许敬宗等人奴之手，宜其芜杂，薛文惠等亦奴才也。至于作《五代会要》者为王溥，撰《册府元龟》者为王钦若，皆不足道之人，宜其奉阳山如唐虞，视巢蔡如汤武矣。然当日人心之不伪梁者，实藉文士之力。吾尝谓北齐高氏之得并魏、周，其书亦列为一代之史，由于文林馆中李德林诸人，朱梁亦然。

光绪戊子（一八八八）十一月十四日

△五代史记注（清彭元瑞）

阅彭文勤《五代史记注》。此书因竹垞朱氏之恬，庆恸暨刘金门侍郎踵而为之，历访通人，采取极博，

大略仿裴世期《三国志注》，杂陈众说，而不能如裴氏之折衷，颇病复沓，故盅初不满其书也。

光绪癸未（一八八三）四月初八日

△宋史（元脱脱）

阅《宋史》、《文苑传》、《隐逸传》、《世家传》、《周三臣传》。《文苑传》太寥落，又置郭忠恕于苏舜钦诸人后，殊失次序。《文同传》载死后见形崔公度吐舌三叠之事，亦太怪妄，蹈《晋书》、《南史》之疵。

夜烧红烛看《宋史》、《李穀传》。李壳于周世宗时已以宰相致仕，恭帝即位告归洛邑，宋太祖建隆元年即卒，未尝受宋一官，于宋无一事可纪。其生平功绩卓卓，为周名臣，自宜入《五代史》，必不可入《宋史》者。乃薛欧两史俱不为立传，此亦限断之失。《宋史》盖以补五代之缺，与《周三臣传》一例者也。

同治壬戌（一八六二）十一月初二日

夜阅《宋史》，至四更方睡。计是日阅《理宗本纪》五卷、《度宗本纪》一卷、《瀛国公纪附》、《二王》一卷、《后妃列传》二卷、《宗室传》三卷、《忠义传》七卷、《文苑传》二卷，共得二十六卷。天寒晷短，又馆课去其十之三，宾客应酬去其十之四，重以病后目力不给，看书都灿灿涉猎，不加研究。然所见错谬漏略重沓失当之处，已指不胜屈。盖诸史莫劣于宋；而南监本《二十一史》，又于《宋史》校刊最劣，误文夺字，连篇接简，因随笔稍为改正之，十不及一也。《宋史》、《元史》皆乙部自合以下，而《宋史》事实浩繁，尤难修订。前贤如汤义仍、万季野、徐健庵、邵南江、陈和叔诸先生，累有志改作而卒不能成。钱竹汀氏《廿二史考异》中所纠正者，亦仅其梗略耳。（书眉记：南监之刻史书在嘉靖七年，其重刊者惟《史记》、《两汉》、《辽史》、《金史》共五部，余俱即监中宋元旧版修补；而《宋史》乃取广东布政使所刻板校补，故尤讹劣）。

十一月十七日

阅《宋史》。《刘沆传》云，沆既疾言事官，因言自庆历后台谏官用事，朝廷命令之出，事无当否悉论之，必胜而后已，专务抉人阴私，莫辨之事，以中伤士大夫，执政畏其言，进擢尤速。沆遂举行御史迁次之格，满二岁者与知州。《张洞传》云，洞谓谏官持谏以震人主，不数年至显仕，此何为者？当重其任而缓其迁，使端良之士不亟易，而浮躁者绝意，致书欧阳修极论之。余尝谓优容谏官，固朝廷之美事，而谏官之横，必起于柔弱之世，因恃上之容我，遂渐相胁制，党同媚异，力自要结，而朋党之祸兴，国家之乱成矣。唐之谏官，横于穆宗时；宋之谏官，横于仁宗时；南唐谏官，横于元宗时；明之谏官，横于神宗时；皆柔弱之主也。宋世言路，本多君子，而意气过激，私心生焉。由是真伪杂糅，邪党乘之。明代正人已不及宋，然其始起，亦尚持公道。即唐与南唐，慢不胜邪，其一二矫矫音，始亦未尝不为正论所归。迨至党局已成，气力胜于朝廷，而又逆知君相之无如我何，于是本为小人者，固惟自图便利，即本为君子者，亦惟自顾其气类而不暇为国事计，甚至坏封疆、坏朝廷、坏社稷而必不肯坏其朋党，此有国者所宜深察焉。刘冲之之言，诚深中时病，而卒为言路所力攻，争砌而天子为篆思贤之碑，其家终不敢请谥，台谏之焰，何其盛哉！张仲通重任缓迁之论，真名言也。

《包拯传》言其权知开封府时，贵戚宦官，为之敛手，闻音惮之，人以拯笑比河清，童稚妇女，亦知其名，呼曰包待制，京师为之语曰：“关节不到有阎罗包老。”然又曰恶吏苛刻，务敦厚，虽甚嫉恶，而未尝不推以忠恕，是孝肃非任威刑者。其折狱史惟载其知天长县察盗割牛舌一事，然此事《穆衍传》亦载之，又以为衍宰华池时事。至孝肃闲连劾罢三司使张方平、宋祁，遂权使职，欧阳文忠至比之禽蹊田之牛，其词甚厉。而《胡宿传》云泾州卒以析支不时给出恶言，且欲相扇为乱，既真于法，乃命劾三司吏，三司使包拯护弗遣。宿曰：泾卒闲悖慢，然当给之物，越八十五日而不与，计吏安得为无罪？拯不知自省，公拒制命，纪纲益废。拯惧，立遣吏，则希仁亦非真关节不到者矣。

光绪癸未（一八八三）四月十二日

吾越章氏皆祖琅邪王，其谱牒云，王名仔筠，南唐行营招讨制置使、金紫光禄大夫、检校太傅上柱国、武甯郡开国伯，宋宣和元年追封琅邪王，谥忠献。其妻杨氏，封渤海郡君贤德夫人，宋宣和中追封越国夫人，全活建州一城百姓，因世居练湖，故称练夫人。又云仔筠祖及，南唐康州刺史，始迁浦城，为始祖。父修，南唐福州军事判官。又仔筠妻杨之次尚有黄氏，封魏国夫人。考《东都事略》、《章得象传》云，世家泉州，高祖仔，事闽为建州刺史，遂居浦城。其夫人练氏，有智识。仔尝出兵，二将后期，欲斩之，大人救之得免。二将后仕南唐为将，攻破建州，时仔已死矣。夫人居建州，二将遣使厚以金帛遗夫人，并以一白旗授之曰：吾屠城，夫人植旗于门，吾以成士卒勿犯也。夫人反其金帛并旗弗受，曰君幸思旧德，愿全此城；必欲屠之，吾家与众俱死耳，不愿独生！二将感其言，遂不屠城，君子知其后必大。《宋史》《得

象传》作高祖仔钧，但云事闽为建州刺史，遂家浦城而已。旧新《五代史》马陆《南唐书》皆不载其事。惟吴氏志伊《十国春秋》闽下有章仔钧及其妻练伦传，云仔钧先世居汴，至宋兵部尚书岩，元嘉初守泉州，始家于南安。唐康州刺史及由南安徙浦城，及生福州军事判官修，修生仔钧。王审知镇闽，奏授高州刺史检校太傅西北面行营招讨制置使，屯戍浦城，累加光禄大夫、持节高州诸军事，卒后赠金紫光禄大夫、上柱国、武甯郡开国伯忠宪王。弟仔钏。练氏累封渤海郡贤德越国夫人，有子十五人：（自注云章氏世系碑云十八子。）仁坦仁嵩仁燧仁防仁澈仁郁仁政仁愈仁监仁肇仁激仁耀仁佑仁闻。仁坦仕南唐至检校太傅武都郡开国伯，仁燧至检校司徒建州刺史。孙六十八人。其叙释二将事尤详，且云二将者，或言一为行军招讨使边镐，一为先锋桥道使王建封也。按吴氏自记所引书目有章仔钧《族谱》，此盖即出章谱之文。陈氏仲鱼《续唐书》因之，然所叙官爵，多不足信。刘宋时有七兵尚书，无兵部尚书；其时无汴名，亦无泉州，无南安县。今之泉州南安县，时为晋安郡晋安县，至隋时始于今之福州置泉州，始改晋安县为南安县，至唐睿宗时始置今之泉州。且刘宋时只有刺史，无守名。仔钧在闽，而高州在岭外，属南汉，何以得持节高州诸军事？封爵有县伯无郡伯，唐制县公上始有郡公，宋制始有郡侯。仔钧止屯浦城，何以加西北面行营招讨使？所云西北面者，何地之西北面？行营者何处之行营？唐制光禄大夫从二品，金紫光禄大夫正三品，历五代至宋皆然，何以由光禄大夫赠金紫？皆明是后人不识官制地理者所伪造。至唐自中晚以后，至五季宋初，检校官固极滥，然亦罕加三师者，仔钧仅一戍将，亦无检校直加太傅之理。边镐升州人（陆氏书云，金陵人。）王建封上元人，皆南唐土民，未尝入闽。且镐起家为烈祖通事舍人，终始文臣，未尝为军校。盖仔钧名当从《宋史》，其事当从《东都事略》，最为可据。以建州刺史屯浦城，卒后其妻子居建州。当南唐之破王延政，所释二校，适在行间，遂有反旗免屠之事。贤德夫人之封，或在南唐，由其两子贵时所得。其时如吴越武肃王夫人吴氏封贞德夫人，文穆王夫人马氏封庄睦夫人，忠懿王母吴氏封顺德太夫人，忠懿王妃孙氏封贤德顺睦夫人；又梁朱温封张全义妻储氏为贤懿夫人，则当时自有此制。至云宋宣和中仔钧追封琅邪王谥忠献，练追封越国夫人，则不可考矣。又言练氏本杨姓，则诸书皆不言，章氏世传私谱，或有所据。仔钧多子，必非练一人所生。谱言更有黄氏，或亦可信。至仔钧祖父皆以为南唐官，则又后人误加南字耳。其它宋人说部，若叶梦得《石林燕语》，言章郇公高祖母练氏，其夫均为王审知偏将，领兵守西岩云云；胡

《耕录》言章郇公得象之高祖，建州人，仕王氏为刺史，号章太傅，其夫人练氏智识过人云云；沈括《梦溪笔谈》言王延政据建州，令大将章某守建州城，其妻连氏有贤智云云；所叙释将全城事，大略相同，其名氏小异，出于传闻，当以《宋史》及《东都事略》为正。叶氏谓均十五子，五为练氏出，郇公与申公皆其后也。胡氏谓太傅十三子，其八子夫人所生也，及宋兴，子孙及第至达官者甚众，余五房子孙无及第者，其后亦八房子孙出继五房耳。孜申公即子厚（），《东都事略》传云，父得象。《宋史》又有枢密，状元衡，亦皆仔钧后。粢传云，祖频为侍御史，忤章献后旨，黜官父封，以叔得集荫为孟州司户参军，试礼部第一。而《事略》传云世父得象。考《宋史》卷三百一《章频传》，频为三司度支判官，以按皇城使刘美事，美为后家，忤真宗旨，出知宣州。其后始历迁侍御史，以党丁谓贬，累迁刑部郎中度支判官，使契丹，至紫蒙馆卒，其下不云孙自有传。传本宜止云祖频自有传，此修史者彼此不相检照之故。传所叙频官，亦与频传不合。频传不言祖父，盖以前无显者。《宋史》得象传云，父奂。《宋史》亦有频传，云频有弟，无奂名，是非得象亲兄弟之子，因世父字而误。《事略》又云以得象荫将作监主簿，与《宋史》互异，疑《宋史》集是误字。至将作监主簿乃京官虚衔，孟州司户乃差使，互言之耳，其家世约略可得。有七子，其第三子综，官龙图阁直学士，尝知越州，今会稽章氏，皆综后也。要之仔钧事无可取，练氏自为奇女子，宋人争相传说，事必非妄，至今子姓甚盛，科名不绝，食报亦为丰矣。尝怪唐初婺人汪华，史亦无传。其始隋末窃据故郡，不过草泽之雄，而生以降唐保越国公之封，砌至赵宋膺英显王之号，今东南汪氏皆祖之。仔钧霸国偏裨，终于戍将，而亦没享王封，今浙闽章氏皆祖之。其人出于易姓之际，皆在若存若昧之间，而遗泽至此，不可解也。余戚友多章姓，自幼闻其祖为琅邪王而事无所见，即章氏长老亦言王立功时代无可考，书阙有间，数典多忘，故为博考而详辨之，将以论章氏子孙，俾刻之家乘焉。（吴氏陈氏不知别择，据私谱而笔之书。彭氏云楣、刘氏金门注五代史，遍采石林燕语诸说部，而不知引东都事略，皆失之疏。）

四月二十二日

孙威敏（沔），会稽先贤也，仁宗朝治边，威名最著。其官台谏及副枢密，皆有风节，而晚年坐按劾被废。《东都事略》但言在杭州贪纵不法，所刺配人以百数。《嘉泰会稽志》则云在杭治（奸）僧猾民不少贷，怨谤纷起，卒以御史弹奏被责。而《宋史》备载其事，云使者奏沔在处州时，于游人中见白牡丹者，遂诱

与奸。及在杭州，尝从萧山民郑曼市纱，曼高其直。会市贸纱有隐而不税者，事觉，沔取其家簿记积计不税者几万端，配隶曼它州。州人许明有大珠百，沔妻弟边殉以钱三万三千强市之，沔爱明所藏郭虔晖《画鹰图》，明不以献。初明父祷水仙大王庙生明，故名大王儿，沔即捕按明僭称王，取其画鹰，刺配之。及沔罢去，明诣提点刑狱断一臂自讼，乃得释。杭州人金氏女，沔白昼使吏卒舆致乱之。有赵氏女已许嫁莘旦，沔见之西湖上，遂设计取赵女至州宅，与饮食卧起。所刺配人以百数。及罢，盜去其按，后有诉冤者，多以无按不能自解。在并州，私役使吏卒，往来青州麟州市卖纱绢纸药物，官庭列大梃，或以暴怒击诉事者，尝剔取盗足后筋断之。奏至，乃责甯国节度副使，监司坐失察，皆被绌。然又云英宗即位，与执政议守边者难其人，参知政事欧阳修奏沔向守环庆养练士卒，招抚蕃夷，恩信最著，今虽七十，心力不衰，中间会以罪废，然宜弃瑕录过，遂起知河中府。《会稽志》以为韩琦作相荐之。使其所按果实，则淫戾已甚，韩欧大贤，何以荐之复起？且《宋史》又云沔居官以才力闻，强直少所惮，然喜宴游女色，故中间坐废。妻边氏悍妒，为一时传。夫既有悍妻，何以能所至纵淫？盖当时所按之迹，亦由文致，不皆尽实。大抵元规为人刚豪自遂，不修小节，或峻法立威，致怨者多，施志之言，虽为乡贤讳，亦公论也。《东都事略》尽削奏按事状，史裁严洁，实胜《宋史》。至《宋史》传末云，初陕西用兵，朝廷多假边帅，倚以集事。近臣出帅，或骄恣越法，及沔废，后真定路安抚使吕濬继得罪，（宋史谓濬豪侈自放，简忽于事，与都转运使李参不相能。还判流内铨参劾其借官鞠作酒，以私货往河东贸易，及违式受溃土事，下大理议，濬乃未尝受，而外廷纷然，谓濬有死罪。然则观吕之所坐，则元规之事益明。吕宁济叔，扬州人，仁宗宝元元年状元。）自此守帅之权微矣数语，则扼要之论，盖于元规之废，有深于时事焉。此《宋史》佳处。

宋初士夫学者，谨守汉唐诸儒传注之学，如杜镐聂崇义邢孙以至丁度贾昌朝宋祁兄弟皆然。自欧阳文忠刘原父始渐变其说。《宋史》、《杨安国传》云，安国讲说，一以注疏为主，无它发明，引喻鄙俚，世或传以为笑。尤喜纬书及注疏所引纬，尊之与经等。夫安国承其父光辅之学，又为孙宣公所荐，在经筵二十七年，仁宗称其淳质。《崔遵度传》中载其讲《易》、《鼎卦》覆链及《周官》大荒大札两事，因事纳忠，简而有要，极得汉经师家法，何有鄙俚可笑之事？讲经专依注疏，自是正学，取纬裨经，尤是通儒。盖自欧阳欲删正义引纬之说兴，驯至南宋，遂视注疏为土苴，故史家有此等谬说也。安国字君倚，密州安邱人，官至给事中，年七十余卒，赠尚书礼部侍郎。

四月二十四日

阅《宋史》。《寇碱传》云，碱少孤，鞠于祖母王氏，及登朝，以妻封邑同授之，朝臣得回封祖母自碱始。《李虚己传》以南郊恩封群臣母妻，虚己请罢其妻封以授祖母，诏悉封之，世以为荣。此后世四品以下她封祖父母之始。

《余靖传》云，太常博士茹孝标告靖少时尝犯法被榜，靖因左迁，分司南京。《章频传》云，宜州守讼频子许尝被刑而冒奏为秘书省校书郎，频坐谪。此后世应试及入赀者保结中例有未尝犯事受刑一语，亦古法也。

《章频传》又云与弟顿皆以进士试礼部预选，会诏兄弟毋并举，频即推其弟，弃去，后六年乃擢第。案仁宗后如宋元宪景文兄弟，亦并时擢第，频事在真宗天禧以前，此制不知何时始弛。然考唐时无兄弟并举者，五代及宋亦甚少，南渡后始屡见之，盖非古法。今人以此等为佳话，不知古反以为禁矣。

《齐廓传》廓字公辟，越州会稽人，举进士第，累迁提点湖南刑狱。弟唐为吉州司理参军。知越州蒋堂奏廓及唐父母垂老，穷居乡里，二子委而之官；唐复久不归省。于是罢唐，令归侍养。此后世有兄弟侍养者不去官之制。

《吕端传》，端由枢密直学士拜参知政事，岁余，左谏议大夫寇准亦拜参知政事，端请居准下。太宗即以端为左谏议大夫工业准上。案端先以右谏议大夫为开封府判宫，坐事左迁卫尉少卿，无何复旧官。复旧官者，即复右谏议大夫，所谓寄禄官也。开封府判官、枢密直学士、参知政事皆职也。端拜参政而官仍右谏议，故请居左谏议之下。

《张秉传》云，秉在太宗时以度支员外郎知制诰判吏部铨知审宫院，唐朝故事南省首曹罕兼掌诰，多退为行内诸曹郎，至是用此制，其后进改多优迁首曹，遂堕旧制矣。迁工部郎中依前知制诰，真宗嗣位，进秩兵部郎中。案南省首曹，如吏部四曹首为吏部郎，户部四曹首为户部郎之类。行内诸曹郎者，如吏部之考功司勋司封诸曹郎，户部之度支金部仓部诸曹郎之类。行者如吏部兵部为前行，户部刑部为中行之类。唐代郎中员外郎皆执事官，与宋元丰以前皆为寄禄官者异。首曹事繁，故不兼掌诰，知制诰者退为行内诸曹郎，如本吏部郎中，则退为司封等郎中；本户部郎中，则退为度支等郎中；本兵部郎中，则退为驾部等

郎中是也。首曹谓之头司，其余谓之子司，子司事简，故可兼内职。宋初郎中员外郎皆寄禄官，止以叙迁无职事，故不依唐制。至是用此制者，秉以度支员外郎知制诰，盖本为户部员外郎也。史少叙此一句，便不可解。至判吏部铨及知审官院，皆所谓差，与官无涉。其后迁工部郎中依前知制诰，乃迁后行首曹矣；进秩兵部郎中，乃迁前行首曹矣；皆所谓墮旧制也。作史者似沿袭旧文，而未明官制。

四月二十五日

阅《宋史》。《蒋堂传》，堂知益州。庆历初诏天下建学，汉文翁石室在孔子庙中堂，因广其舍为学宫，选蜀官以教诸生，士人翕然称之。又建铜壶阁，其制宏敞，而材不豫具，功既半，乃伐乔木于蜀先主惠陵江渎祠，又毁后上及刘禅祠，蜀人浸不悦。久之，或以为私官妓，徙河中府。然则后主宋以前蜀亦有祠也。

《狄斐传》云，斐子遵度，字元规，嗜杜甫诗，尝赞其集。一夕，梦见甫为诵世所未见诗，及觉，才记十余字，遵度足成之为《佳城篇》，后数月卒。此事徵少陵事者从未言及。

《郎简传》云，简字叔廉，杭州临安人，以工部侍郎致仕。喜宾客，即钱塘城北治园庐，自号武林居士，导引服饵，晚岁颜如丹。孙沔知杭州，榜其里门曰得寿坊。一日谓其子絮曰：吾退居十五年，未尝小不憇，今意倦，岂将逝与？就寝而绝，年八十有九。孜简与林和靖同时，今西湖处士人皆知之，而武林居士无能言者，此名位不及节行也。

《孙永传》云，永十岁而孤，祖给事中冲列为子行，荫将作监主簿，冲卒，丧除复列为孙。孜宋制凡尚主者，皆升为父同行，至神宗始绿英宗意革其制，而非尚主者亦私为之，如冲永事，尤可异也。

《苏颂传》云，神宗尝问宗子主祭承重之义。颂对曰：古者贵贱不同礼，诸侯大夫世有爵禄，故有大宗小宗主祭承重之义，则丧服从而异制，匹夫庶人，亦何预焉。近代不世爵，宗庙因而不立，尊卑亦无所统，其长子孙与众子孙无以异也。今五服敕嫡孙为祖父为长子犹斩衰三年，生而情礼则一，死而丧服独异，恐非先王制礼之本意。世俗之论，乃以三年之丧为承重，不知为承大宗之重也。臣闻庆历中朝廷议百僚应任子者，长子与长孙差优与官，余皆降杀，亦近古立宗之法。乞诏礼官博十参议礼律合承重者，酌古今收族主祭之礼，立为宗子继祖者异于众子孙之法，士庶人不当同用一律，使人知尊祖不违礼教也。案子容此言，深明礼意。今父为长子斩衰之服既杀，而适孙为祖犹称承重，凡为讣状越列诸父之前，甚非礼也。近儒陈见复等亦尝论之。余谓去适孙之承重及沈子敦谓今世出继者不当降所生服，皆持礼之名言。余又谓凡出继者如所继父母已卒，皆各令追服三年，庶使利寡妇之资者，亦稍申报本之谊，亦厚风俗之一端也。

四月廿六日

《宋史》先庄简传云：除太常博士，迁司封，（据嘉泰志及宝庆续志，是司封员外郎，事在宣和五年。）论士大夫谀佞成风，杜塞言路，怨嗟之气结为妖诊。王黼恶之，贬桂阳阳朔县。李纲亦以论水灾去国，居义兴。光伺于水驿，自出呼曰：非越州李司封乎？留数日，定交而别。（此事两志皆不载。）案光伺二字误倒，当作伺光。据《李纲传》，纲由御史改比部员外郎，迁起居郎。宣和元年，京师大水，纲上疏言：阴气太盛。朝廷恶其言，谪监南剑州沙县税。是忠定未尝为司封。且忠定邵武人，安得称越州？忠定早谪外，何得庄简反候之于水驿？是为忠定出候庄简无疑。余记旧藏南监本粒不误，北监本误耳。《学案》亦同《史》误。又吕成公为夷简六世孙，夷简生公著，公著生希哲，希哲生好问，好问生棚中，棚中生大器，大器生祖谦，而《宋史》、《忠义吕祖泰传》云：夷简五世孙。《学案》亦仍其误。又吕氏本莱州东莱人，蒙正之仲父龟祥知寿州，遂为寿州人，龟祥孙夷简居京师，始为河南人。《宋史》于《蒙小传》云河南人，而《夷简传》始云允世莱州人，已为谬误。《学案》乃于《祖谦传》云本河东人，则允非矣。

《宋史》庄简传中，惟云仲子孟坚，后附其幼子孟传，而相隔三十余卷，复别出一《孟传传》，其疏缪前人已言之。《宝庆续志》则备载其四子：孟博，字文约；孟坚，字文通；孟珍，字文潜；孟传，字文授。《学案》皆列入。而谢山节录庄简语四条云：汝辈居家，惟是尽一孝字，居官惟足尽一廉字，他日立朝事君，惟是尽一忠字。但守得此一字，一生受用不尽。又云：凡后生所至处，且须从贤士大夫游。又云：元城曰：某之学初无多言，旧所学于老先生者，只云由诚入，某平生所受用处，但是不欺耳。今便有千百人来问，某只此一句。又云：尹和靖之学真所谓絮静精微。诏皆庄简子孟珍所述，不知本于何书？孟珍尝擢守江阴及沿海制置司参议官，皆不赴，未闻其有著述。磬溪先生（即孟传别号。）所著等身，今皆不传。至庄简《读易老人详说》十卷，文渊阁尚有《永乐大典》中辑本；又《家训》一篇，余姚姜山有刻石，谢山盖皆未见。又《续资治通鉴》云：绍兴二十五年四月，台州阙守。州人诣御史台，举右朝请大夫通判州事管。管龙泉人，大观间执政，师仁兄孙也。侍御史董德元奏李光之子孟津，其继母乃管之妹，故鼓率士民举管为知州，管纵而不禁，请将管放罢，并议孟津鼓煽之罪。辛巳诏管放罢，孟津绍兴府羁管。光之得

罪也，其弟宽亦被罗织，除名勒停。长子孟博、中子孟醗皆侍行死贬所，仲子孟坚以私史对狱，除名编管，孟津其季也。田园居第悉籍没，一家残破矣。此本之李氏《建炎以来系年要录》。《宝庆续志》、《潘时传》云：时字德，金华人。父良佐，苦学笃行，躬授诸弟以经。公早孤，与兄甸养于叔父侍制良贵家。侍制与庄简李公为忘年道义交，故庄简以第五女归公，因家于绍兴上虞之五夫，历官左司郎中，直显谟阁。初为胥时，李公投岭海，家道零散，亲家陆升许以兴狱，子胥沈程摆踪而脱身，公独毅然与令人李氏朝夕岳母管夫人之蜀，（案称外姑为岳母，仅见于此。云谷此文，可谓不辞。然可知此等俗称起于南宋。）相其家事，终始如一。子二人：友端淳熙甲辰登进士，官太学博士，从学于南轩张公；友恭为江淮宣抚司干官，与友端皆受学于朱子；女一，适丞相史鲁公（案即弥远。）友恭子履端通判江陵府。（案朱子大全集潘公墓志所载家世出处，大略皆同。而墓志有云，公少从叔父学，长胥李氏，又得简为依归，皆详于续志。）案庄简之一为曹粹中，字纯老，号放斋，定海人。宣和六年进士，释褐黄州教授，终秦桧之世，未尝求仕。张魏公晚入相，荐之起，通判建甯，旋乞归，卒赠侍讲，著有《诗说》，王深甯首推之。一为沈程，而陆升之者，亦山阴人，放翁之从兄，尝告孟坚私史者。庄简与放翁之父宰交契，放翁最服膺忠简，而升之乃兴此狱，真鬼般之不若，亦可见吾越乡谊之恶矣。

光绪乙酉（一八八五）六月初二日

阅《宋史》、《艺文志》。自来此志之谬，无如《宋史》者，足徵欧阳文公等实非知学者也。钱竹汀氏《廿二史考异》卷七十三条举其复误，《养新录》卷七复补其脱漏；然有摘之不胜其摘者。即如集类先载《李白集》三十卷，严从中《黄子》三卷，《毛钦一集》三十卷，李白撰，已极舛谬；隔叶以后又载《毛钦一文》二卷。《新唐书》、《艺文志》：《毛钦一集》三十卷。钦一字杰，荆州长林人。案《直斋书录解题》有《毛钦一集》二卷，云：唐荆州长林毛钦一撰。长林，荆州军属县。钦一上诸公，自称毛钦一，字杰；或时又以杰为名，开元中人。则此志前所载《毛钦一传》三十卷李白撰十字皆衍文；或是传写之误，史家不至此也。

七月初三日

阅《宋史》、《度宗纪》、《瀛国公纪》。《宋史》于理宗后本纪搜辑极繁，虽病荆芜，非本纪之体，然当时以无实录，又了丧乱，内外文籍散失，故务求详备，如长编之例，以待芟择。亦犹《旧唐书》以自武宗后实录不备，遂于诸帝纪大小悉书，而昭宗昭宣身当亡国，僭夺纷纭，所载尤繁，此《宋史》亦于度宗以下较理宗尤详也。

七月十二日

阅《宋史》、《职官志》。自来官制之迁改不常，升转回互，纠纷错杂，莫过于《宋史》。《志》之繁酿凌乱，或直钞吏牍，或偏据一时，首尾不明，详略失当，亦莫过于宋。即以命妇一事言之，绝不言其官品之差，阶级之等；甚至徽宗政和改制，如恭人、宜人、安人等号古所绝无而行之至今者，竟无一字之及，致南宋人文集有所谓硕人、令人者，莫知其为何品，可太息也。

光绪丙戌（一八八六）六月十二日

李继迁之死，《宋史》、《真宗纪》系之景德元年二月，《夏国传》作正月二日，《辽史》、《圣宗纪》系之大统十一年五月，为宋真宗咸平六年，计早一年，《续通鉴长篇》系之景德元年正月，而为之考曰：《继迁传》、《吐蕃传》垃圾于上年十一月，《稽古录》亦同，惟本纪、实录载之次年二月，《疑传录》因西凉事并书之，果在十一月，何以二月始闻之？故系之是年正月。毕氏《续资治通鉴》从《辽史》。今按《辽纪》不足据也。继迁方以咸平六年十一月陷西凉府（《稽古录》、《续通鉴长篇》并同。）都首领潘罗支等伪降，继迁信之不疑。潘罗支乃集六谷蕃部等合击之，继迁大败，中流矢，奔还灵州，必已在十二月间，至次年正月二日，始以创死。宋人二月始闻之。疑《宋史》、《夏国传》得其实，李文简所引《国史》继迁等传，及《稽古录》据继迁攻取西凉日书之，故系之咸平六年十一月，《本纪》、《实录》据朝廷闻报日书之，故系之景德元年二月。惟《宋史》、《夏国传》谓取西凉在咸平六年六月，则误矣。若如《辽纪》其死在上年五月，何以宋至次年二月始据边塞入告耶？

九月十三日

阅《宋史》、《乐志》。古只有燕乐而已，唐始置教坊，有立坐二部伎，已近今之演剧，至宋乃有队舞、杂剧之名。队舞之剧，分小儿女弟子两队，其名各十，每易一舞名，衣冠妆束器具皆别，有曰婆罗门队、异域朝天队、佳人翦牡丹队、采莲队、菩萨戏香花队、彩云仙队，已同今之戏剧排场，而尚未扮演古事。至元人乃取古人古事演之，而又即宋时教坊所奏曲调演为词曲，其曲名源流，井然可考也。然《宋史》、《孔道辅传》言契丹优人以文宣王为戏，又《通考乐》二十，载唐昭宗光化中孙德昭之徒刃刘季述，帝反正。

命乐工作《樊啥排闼戏》以乐焉，是皆爨演古人之权舆矣。（唐会要卷五十三作盐州维毅军使孙德昭等杀刘季述，帝反正，制赞成功曲以褒之，仍作樊啥排君难戏以乐焉。）

《宋史》宦者《杨戩传》附李彥，而目不载彥名，其实彥传文倍多于哉也。未有云：当时谓朱彥结怨于东南，李彥结怨于西北。然彥置括田局于汝州，所暴敛者惟在京东西诸州县，此传西北字虽对朱彥东南言之，而于宋之舆地大势不合，亦史之驳文。又史于任守忠童贯梁师成杨戩李彥及董宋臣等一卷，皆不言何地人，亦太疏。

光緒丁亥（一八八七）四月初二日

△辽史拾遺（清厉鹗）

阅《辽史拾遺》。其书于金元人集采掇不多，御定《全金诗》中当有可补缀者。近人韩小云（太华）尝辑《全辽文》，未见其藁，盖不过于地志及近出碑幢中摭拾奇零而已。严铁桥等所辑《全金文》，世亦未见也。

光緒丁亥（一八八七）十月初三日

△辽史拾遺补（清杨复吉）

阅《辽史拾遺补》。杨复吉以厉氏未曾见《旧五代史》，因刺取薛史之涉辽事者，而又搜辑《契丹国志》《大金国志》薛徐两家、《续通鑑》及近儒钱竹汀氏《考异》诸书，依厉氏体例，以纪志表传为次，而多采宋人说部，故琐碎益甚。然于樊榭书，不为无补也。

光緒甲申（一八八四）七月十二日

△金史（元脱脱）

竟日阅《金史》。其文辞鄙家而支蔓，虽多本之元遺山《野史亭藁》，而纂修时又有欧阳原功诸人，乃绝不见史裁佳处，至多不成句读；盖当日记载皆俚俗之词，无能为之润色也。

光緒丁亥（一八八七）七月二十五日

阅《金史》。熙宗以天会十三年正月即位，九月追尊其父宗峻为景宣皇帝，庙号徽宗。而宋徽宗于是年四月以昏德公卒于五国城，时为高宗绍兴五年，岁在乙卯，至七年丁巳始闻丧，遥上庙号，亦曰徽宗。可谓巧合矣。

七月二十八日

阅《金史》、《后妃传》及《忠义》、《文艺》、《孝友》诸传，颇有法，叙、赞亦皆简絜，《文艺传》大抵本遺山也；其它传亦间有佳者。八月初一日

夜阅《金史》，至三更后始寝。世宗之贤，三代后所仅见；而所任用皆庸庸保位，有君无臣，此史臣所致慨也。《酈琼传》言宋金用兵之异，真当时实录。

八月初三日

阅《金史》、《宗室表》、《交聘表》。金之皇族自熙宗海陵两次诛戮后，存者无几，章宗于世宗子孙复行酷法，卫、郑、镐三王房，宣宗又禁锢之；至青城之变，蒙古恣行屠杀，且云完颜一族不赦，盖孑遗者仅矣，史家复不能详考，故所载寥寥，令人三叹。

光緒己丑（一八八九）二月初六日

△金史詳校（清施国祁）

阅施氏（国祁）《金史詳校》，共十卷，前有自作小引及例言三则，以南监本为主，而校以北监本、官本，及元至正四年甲申江浙祖刻本。凡竭二十余年之力，刊讹补脱，极为详密，间亦是正原文，凡舛复错出者，俱改正之。于宋《交聘表》，用全謝山之说，取《北盟会編》、《系年要录》等书数十种为之注，其事目至盈二卷，尤粲然可观。惟文笔郁矫，偶附议论，如谓宋相秦桧是宗弼所植，而秘不肯言；酈琼等传载琼告宗弼以秦桧老儒云云，皆宗弼故以欺人。案此是当日宋人恶桧者甚之之辞，未必有其事，后人徒以绍兴和议誓约中有不易宰相语，遂以为实，不知当日宋人全以臣礼事金，自居属国，故不得擅易辅相，非《金》必以桧为反间，恐宋易人梗和议也。末附《史論五答》一卷，乃北研答杨拙园论《金史》书五首，其辨粘罕无下狱被诛事，而谓粘罕之释兵入朝，由韩企先密议调维，善全君臣之际，则不免臆决。甚謂宇文虛中虽其始不忘宋，而后已委心事金，其死由于恃才取祸，不得为死节。案施德操《北窗炙牋录》等谓虛中谋

结死士劫金主帐，挟渊圣南归，其事固未可信，要其倦倦故国，屡以蜡丸言金虚实，且固请宋毋遣其家属北来，岳倦翁《宝真斋法书赞》诸书言之甚详。后为秦桧所泄，至百口并命，故宋人立祠赠谥，恤典甚渥，安得一抹杀之乎？北研尚有《金源记》及诗文集，俱未得见，有《金源纪事绝句》百首，自注甚详，此书亦屡引之，其于金源一朝之事，可谓尽心焉矣。此本归汪谢城，谢城为之校写，其每卷后有记云汪曰桢校写于越城开元寺，时谢城方为吾邑学官，权榷酷于此寺也。

光绪戊子（一八八八）正月二十四日

阅施北研《金史详校》。其用力甚至，于《交聘表》增注事实，尤为详备，然所采大率以李氏《建炎以来系年要录》、徐氏《三朝北盟会编》为主，而所载书名如李大谅《征蒙记》、晁公志《败盟录》、赵姓之《遗史》、张棣《图经》，以及《靖康纪闻》、《靖康要盟录》、汪伯彦《时政纪》、赵良嗣《燕云奉使录》、马扩《茅斋自叙》、王绘《绍兴甲寅通和录》之类，皆其书久亡，本之《系年要录》所引，今不明出之，而直云某书，则似亲见其书矣，此体例之可议者也。

光绪己丑（一八八九）二月初七日

△廿一史四谱（清沈炳震）

是日于厂市携沈东甫（炳震）《廿一史四谱》两帙，共五十四卷，为《纪元谱》、《封爵谱》、《宰执谱》、《谥法谱》，止于元代，其中采《旧唐书》而不及《旧五代史》，则其时此书尚未出，然实当云廿二史，而云廿一史者，仍明代之故称耳。纪元宰执，皆先次时代而后以韵为编，谥法则先列帝王追尊及后妃公主，以时代为次；诸臣谥则依《周书谥法解》为次，而后依姓为韵，惟封爵只编韵，不重序。所采于正史外，绝不旁及，未免拘疏。又斤斤于纲目正统之辨，亦不免措大意。谥法不列外国，如渤海南诏安南高丽诸王，亦其疏也。前有汪文端（由敦）序。

同治癸酉（一八七三）二月十九日

△明史（清张廷玉）

阅《明史》申时行王锡爵沈一贯方从哲沈一贯张四维马自强许圆体志皋张位朱赓传，时行至灌为一卷，四维至赓为一卷，传赞深眨时行等五人固位取容，掩饰避事，而于四维等六人，颇存恕辞。谓其时言路鴟张，贤否混淆，其所抨击，非为定论，是其分卷之意，固有等差。然长洲太仓，要为贤者，宜加四明德清一等。以建储一事论之，两公调护，实为首功，盖辅臣之责与谏臣异。明代台省，狃于积习，以直谏为名高，而人主骨肉之间，非可轻试。册立人事，英主所讳。以唐宣宗之明察，且有惧为闲人之言；以宋仁宗之贤，而当建储受贺，泫然泣下。况神宗有贵妃之宠，爱子之私，而一时曹郎科道，不知审度，贸然陈请，罔顾投鼠之忌，助成市虎之讹，指斥宫闱，发扬隐讳。幸而定陵素行姑息，性又宽厚，郑妃无武惠之谗，司礼无优施之术，否则以小臣之无礼，激君上之怒；以外廷之妄言，酿妃匹之仇；其祸将有不可言者。然非长洲之老成持重，潜移主心；太仓之机警善应，感悟艳妾；则张有德昧昧一疏而展期一年，许文穆亟亟继请而帝意益变，安见出阁之礼竟行，前星之位遂定哉。夫长洲之从众议者，以在告不预之密揭；太仓之负世诟者，以三王并封之拟谕；而不知此正大臣之用心。长洲揭言册立之事，圣意已定，有德不谙大计，惟宸断亲裁，勿因小臣妨人典。太仓之拟谕，则姑顺其指，而并援汉马后唐明皇后宋刘后抚子事以请，皆阳为将顺，而阴为挽回。盖神宗庸主也，明主可以理夺，而索主宜以情感。二公身为元辅，深被主眷，语言或激，则君将疑其与外臣比而渐疏之，大臣疏则元子不得立矣。观帝责许文穆，谓大臣不当与小臣比，则其意可见。故长洲自归于上，太仓请帝自择，皆不使帝有形迹之嫌，而言巽而易入，事切而可从，不为矜张，不居宠利，用心如斯，亦可以告无罪矣。其时士夫皆不学无术，轰然排诋，虫鸟一喙。且其心亦非必欲树元良安社稷也，平日欲收直声而不得，幸有此间，遂为奇货，号召俦类，狂走叫呼，此乱朝之大患，言路之极变也。然则申王二公，又乌可贬哉？吴次尾著《东林本末》，亦言人仓为才相，而深讥其并封之拟，盖未知大臣之用心者也。呜呼，光宗之立，要不得不推文定文肃之功；而文肃维持匡救，其功尤大。厥后其曾孙顥庵相国，事我圣祖皇帝，两疏请建储，获严谴，皆以御史合疏继进，上疑其朋党，遂震怒。夫圣祖之圣，视神宗之庸，相去奚止万万。理密亲王再立再废，圣祖心简世宗，神器有属，其事亦万万与神光父子异。而顥庵以仍还废储请，虽疏懃失指，其心无他，固亦不愧其祖。故圣祖终谅其忠，世宗高宗皆下诏原之。然其初以台臣继请，迹近比周，其心遂无以自明于上，罪且至不测，然则文肃调停匡顺之功，不益可知哉。史臣于此，盖有别白未精者。若四明德清，则又有辨。二人始皆有清望，及入阁后，皆以柔济

阴，自固其位，此所同者也。四明之持楚狱，倾归德，陷郭正域，尽留被察给事御史，亦可谓傲很恣肆，近于分宜江陵辈所为矣。此则德清所不敢，盖才固相去甚远，而德清所行益龌龊，其所值之时，亦较不幸。然四朋当建东宫时，力持改期之旨，至封还诏书，言万死不敢奉诏。又廷议有欲无冠婚后册立者，独持不可，曰不正名而苟成事，是降储君为诸王也。此皆有大臣之道者。至乌程沈相，则命人矣，盖又降德清一等。然其掌南礼部，时西洋人利玛宝王丰肃等方倡天主教，士大夫翕然宗之，独抗疏言陪京都会，不宜令异教处此。呜呼，此其识不高出徐光启辈万万哉！

同治丙寅（一八六六）五月初一日

阅《明史》严清宋继陆光祖孙珑陈有年孙丕扬蔡国珍愠时乔诸公传，明世七卿，以吏部兵部都察院为尤重，南京官亦惟此三卿有治事之职，委任稍隆，而南察院惟设右都御史一人掌院事，故陈恭介以冢宰致仕，而起为南京右都御史。史虽称故事吏部尚书未有以他官起者，屠塘掌都察院，杨溥严清掌兵部，皆用原衔领之。南京兵部尚书杨成起掌南院，亦领以故衔。有年以右都御史起，盖帝欲用之，而政府阴抑之。孜是时居政府者，兰溪新建，固素与恭介不平；四明虽乡人，亦非同志。其不用原衔，诚非无意。然南院之长，要非轻授，故神宗亦不疑也。惟恭介已于正月卒，而南院之起以四月下诏，冢宰大臣，余姚又非僻地，况恭介以礼予告，恩赉有加，岂有卒已四月，尚未入奏之理？或其月数有误耳。又恭介辨廷推阁臣疏言臣邑前有两阁臣，宏治时谢迁，嘉靖时吕本，垃由廷推，官止四品，而耿裕闻渊，则以吏部尚书居首，是廷推与推及吏部，皆非自今创也。按明白英宗复辟，岳正以修撰入阁后，翰林六七品官无复入者。吕原以通政司参议入阁后，五品官亦无复入者，至成化二年刘定之以太常少卿入阁后，四品官亦无复入者。惟谢文正吕文安皆以少詹四品入，又皆与恭介乡里，其援引最为切当。惟以吏部尚书入阁者，正德元年有焦芳，十年有杨一清。若耿裕闻渊两公，则虽推而终不入，芳或不足比数，恭介何不更引杨文襄乎？（又吏部入阁者，正德四年有刘宇，嘉靖八年有桂萼，二十三年有许赞，四十四年有严讷，四十五年有郭朴，恭介之不数及五人者，或以不由廷推故也。）

五月初十日

阅《明史》桑乔谢瑜（上虞人，以御史废于家，赠太仆少卿，与徐学诗叶经陈绍称上虞四谏。附王晔伊敏生童汉臣陈瑾等，瑾余姚人，御史。）何维柏徐学诗（字以言，终于通政司参议，赠大理少卿，附叶经字叔明，以御史巡按山东廷杖死，赠光禄少卿，陈绍字□□，终于韶州知府。）厉汝进王宗茂周冕赵锦（字元璞，余姚人。万历时官至左都御史刑部尚书，赠太子太保，谥端肃。）吴时来（字惟修，仙屏人，万历时官至左都御史，赠太子太保，谥忠恪。）张种董传策邹应龙（字云卿，官至兵部侍郎云南巡抚。）林润（字若雨，官至愈都御史应天巡抚。）传一卷，皆与严氏忤者。史言邹应龙林润二人之忠，非过于杨继盛；其言之切直，非过于沈链徐学诗等；而大惑由之授首，盖恶积灭身，而弹击适会其时。按《谢瑜传》，言是时帝虽向嵩，犹未深罪言者，嵩亦以初得政，未敢显挤陷，故瑜得居职如故。未几，假他事贬其官。徐学诗疏谓前后论嵩者，嵩虽不能显祸之于正言之时，莫不假事托人，阴中之迁除考察之际。如前给事中王晔陈蹬御史谢瑜童汉臣辈，于时亦蒙宽宥，而今皆安在哉。然徐疏当嘉靖二十九年，时分宜恶犹未甚肆也，故徐亦止下狱削籍。至三十一年，吾乡沈忠愍疏上，谪佃保安。三十二年，容城杨忠愍疏上，竟死西市。自是益恣睢，故王宗茂继沈上疏，劾其负国之罪八，自谓必死；及谪平阳县丞，怡然就官。赵端肃继杨上疏，切直相亚，时方巡按云南，万里就逮，濒死者数，下狱拷讯，榜斥为民，尚云天幸。嗣惟三十七年，吴忠恪及刑部主事张种董传策同日疏劾，皆拷讯几死，远戍烟瘴。而邹之疏，上于四十一年，知主眷已移，华亭方宠，冈而倾之；林更乘势而发，固不得与诸公同年语矣。华亭徐学谟尚书，以上虞徐太仆同名之嫌，白请改名，以媚当路，朱竹《静志居诗话》中深致丑笑。然薰莸区别，而曾参阳虎，每致混淆，幸其自明，不启来惑。而当赵端肃击嵩之时，有山西人赵锦为兵部尚书，素附严氏，《明史》屡及其人。时代相接，贤否易乱，此又同姓名录中听当亟辨者也。（崇祯及福王时有刚何楷，一字元子，官户部侍郎，后入闽，升尚书掌都察院，即在崇祯小以直谏著者，明史有传。一官御史，弘光中尝请禁四六文章及坊刻社稿，见顾亭林圣安本纪。有两左光无，一辽宁援剿总兵，一浙江巡按。）

又阅马永梁震王效周尚文马芳（芳子林。）何卿沈希仪石邦宪传一卷，俞大猷（字志辅，附卢镗汤克宽。）戚继光（字元敬，弟继美。）刘显李锡张元勋传一卷。史言世宗朝老成宿将，以俞族为称首，而数奇屡蹶，内外诸臣掩遏者众。然俞官至右都督，而终于署都督命事，乃得赠谥武襄，垃时名将，如李成梁官至太傅，戚继光官至少保，皆不得谥。刘显李锡，亦复无闻。盖中叶以后，立功武臣得易名者，惟梁震谥武壮，周尚文及王效刘文皆谥武襄，与俞而五，亦云幸矣。尚文传言终明之世，总兵官加三公者，尚文一人而已。（尚

文由太子太保加太保。)然李成梁于万历五年，以辽东总兵官加太保，(本传谓是年十二月又有圆山之捷，封宁远伯，而功臣世表作万历七年五月封，疑奉云七年乃六年之误。)及再镇辽东，又加大傅，是倘文传所云误也。

又板李成梁(字汝契，子如松如柏如桢如樟如梅。)麻贵(父禄，兄锦，及从子承恩等。)传一卷。史言沙岭麻氏多将才，人以方铁岭李氏，曰东李西麻，而赞中颇讥两家子弟，恇怯退避，堕其家声。张臣诸人传赞，又谓张承荫杜松，以将门广捐躯报国，视世所称东李西麻者，相去何等。成梁传中虽著其功，而多有贬辞。盖以成梁战功，多与团初兴京事相连，又亲加害于二祖，史臣为本朝讳，故有不敢质言者。试思成梁之斩王杲阿台父子，斩速把亥，斩何海及河沟劈山圆山红土俄瑷阳袄郎兔辽河可可母林北关等处之捷，安得谓非奇功？如松之破甯夏，灭喀拜，援朝鲜，克平壤，皆不愧名将。后继其父镇辽东，捣巢中伏，力战而死，谥曰忠烈，以视张杜，勇尤过之，较之刘挺马林，亦复何让？信史所言，固有未尽者耳。又阅张臣(子承荫，孙荫昌等。)董一元杜桐(弟松，子文焕。)萧如薰传。又记五事。

马芳以参将有功，加右都督，进左，赐蟒袍，偏裨加左都督，自芳始。李如松征喀拜，为提督陕西讨逆军务总兵官，武臣有提督自如松始。

俞大猷少受易于王宣林福，得蔡清之传。(俞晋江人。)家贫屡空，父歿，弃诸生，嗣世职百户。李成梁家贫不能袭职，年四十犹为诸生。巡按御史器之，资入京，乃得袭世职铁岭卫指挥使。

俞大猷举武会试，为金门千户，上书监司论海寇事。监司怒曰：小校安得上书？杖之，夺其职。可见明世文臣之横。吾乡萧副使名鸣凤，嘉靖中督广东学政，以愤抗肇庆知府郑璋，物论大哗，亦见《明史》本传。此二事皆赵氏《廿二史记》申明臣擅擅品官条所未及。

李成梁以隆庆四年代王治道为辽东总兵官，凡历二十二年，至万历十九年十一月罢，以杨绍勋代，一年罢，以尤继先代，半岁病去，以董一元代，凡三年罢，以王保代。一年，以李如松代。(按如松传。言二十五年冬辽东总兵董一元罢，廷推者三，中旨特用如松。而董一元传言一元以病归，命王保代。其下叙保事，亦云代一元镇辽东。参差不合，盖李传误。)明年四月战歿，以其弟如梅代，踰年罢，以马林代，时万历二十七年也。至二十九年八月，林获罪，仍起成梁代之，凡八年。至三十六年夏卒，以杜松代，明年罢，以王威代。明年，以麻贵代，凡二年罢。以张承荫代，时万历四十年也。至四十六年四月，我太祖高皇帝起兵拔抚顺，承荫赴援战死，以李如柏代。明年二月，杨镐四路出师，如柏出鴻臚关遁还。四月以李如桢代，明年罢。是岁神宗崩，李氏父子兄弟五人相代镇辽东，而成梁先后凡三十年，镇帅之久，古所罕比。(成梁传，言再镇八年，杜松传亦宣二十六年夏代李成梁镇辽东。而功臣表言三十四年六月卒，四年盖六年之误。)

《萧如薰传》，言自隆庆后，款市既成，烽燧少警，辇下视镇帅为外府。山人杂流，乞朝七尺牘往者，无不餍所欲。蓟镇戚继光有能诗名，尤好延文士，倾赀结纳，取足军府。如薰亦能诗，士趋之若鹜，宾座常满。妻杨氏继妻南氏，皆贵家女，至脱簪珥供客，犹不给，军中患苦之。一时风会所尚，诸边物力为耗，识者叹焉。

《焉林传》，亦言林雅好文学，能诗工书，交游多名士，时誉籍甚。想见明季浮华相煽，上下若狂。自唐寅屠隆，舰才子之目；康海李衰，标风流之称；波靡纤侄，市趋轻狎。七子五子，搢绅以署置相矜；心学禅学，师儒以能仁为尚。于是实学尽弃，庸行莫敦，小品盛传，清供日出。窃眉公之秘笈，炫耀典坟；诵李蟄之初谭，糠比孔孟。诗人贱于匀隶，名士多于蝇毫。风月数言，即推皋朔；烟霞十字，便笑储王。以马班为不足言，而批抹《尧典》。以篆籀为不屑议，而抉摘义《爻》，朝尽瞽人，世皆醉梦。遂至耸动军府，平揖通侯，蠹耗金钱，荧扰中外，可为永戒者矣。

五月十一日

阅《明史》徐阶高拱(附郭朴。)张居正(曾孙同敞。)传一卷，杨博(子俊民。)马森刘体乾王廷(附毛恺，江山人，隆庆时刑部尚书，谥端简。)葛守礼靳学颜传一卷，吴山陆树声瞿景淳(子汝稷、汝说，汝说即临桂伯忠宣公之父。)田一催(附沈懋学及懋学从孙寿民。)黄凤翔(晋江人，谥文简。)余继登冯琦(从祖惟讷。)王图(兄国，附刘曰甯。)翁正春(侯官人，天启初礼部尚书，忤魏间告归。以尝为神宗讲官，特加太子少保，赐敕驰传，异数世。时正春年逾七十，母百岁，率子孙称觞上寿，乡间艳之。崇祯初，谥文简。正春始以龙溪教谕，擢万历子年进士第一，明世职宫廷对者二人，曹鼐以典史，正春以教谕。)刘应秋(子同升。)唐文献(附杨道宾陶望龄。)李胜芳蔡毅中公鼐罗农姚希孟许士柔顾锡畴传一卷，王家屏陈于陛(南充人，父以勤相穆宗。于陛相神宗，谥文宪。明世父子为宰辅者惟南充陈氏。)沈鲤于慎行李廷

机吴道南传一卷，张瀚王国光梁梦龙杨巍李戴赵煥郑继之传一卷，（七人，皆万历时冢宰，皆素有声望，而秉铨后受制政府及言路者。）王汝训余懋学张善蒙孟一脉何士晋（附陆大受张庭李俸。）王德光蒋允仪挪维琏传一卷，李植江东之汤兆京金士衡王元翰孙振基（子必箱。）了元荐（字长孺，长兴人，附于玉立。）李朴夏嘉遇传一卷。自汝训至嘉遇，皆喽中以部院官建言者，然大抵挟持忿争，倾轧求胜，盖鲜可取。十晋以孤童几死，砥砺进身，其事可感。（士晋宜兴人，父其孝得士晋晚，族子利其赀，结党致之死。继母吴氏匿十晋外家，读书稍懈，母辄示以父血衣，士晋感厉，与人言未尝有笑容。万历二十六年举进士，持血衣恕之官，罪人皆抵法。）而挺击一疏，辞气慧激，至竟以逆谋坐郑氏，何其悖也。其得免罪，不可谓非天幸。李植江东之窥伺帝意，乘间攻击，遂恃亡知，与当国大臣为难。王元翰轻躁喜事，遍毁重臣，（沈德符万历野获编，言元翰贪横之状甚备。）知神宗之不罪言官，遂直攻上过，盖皆小人。维琏嘉遇，皆以私怨，负气构哄，虽辞理皆直，维琏又与嘉遇有间。然齐楚浙之党，实破于嘉遇，而客魏之党，即激成于维琏，扬己诟人，君子不取。维琏旋击魏，风节益著：嘉遇见亲众正，同罹党祸；故世之论秆，以二人为清流。兆京峻洁白持，身任朝局，尤为东林所推。元荐李朴，皆以部曹，愤发弹劾，直犯众怒，振奋之概，亦有足多。而元荐风裁尤峻，固此中之矫矫者。若于玉立者，其人本末，盖不可知。吴次尾《东林本末》，谓当时士夫言及中甫（玉立字。）虽在贤者，亦以为东林之蠹。全谓其遥执朝权，福清入相，亦由其力。惟郑太宰三俊尝曰，果若人言，何以废主事终乎？以此为持中之论。然史言玉立为刑部郎中，以妖书事与王士骐同褫官，是其起用固虽，而终以光禄少卿召，则非以废主事终者也。次尾亦言东林日益衰谢，玉守身被数十疏，犹日出奇，使其门生故人伺衅攻之，不肯遂已，亦可想其气焰矣。

齐楚浙三党，齐人元诗教为最强，而《夏嘉遇传》言浙为主兵，齐楚为应兵，盖以浙之沈朱方三相为东林听指目，而三党起于昆党宣党。宣党之构，起于韩敬科场事，敬亦浙人，故三党以浙为主。观忱床二相之持吕文安谥，及私孙尚书允广全侍郎天叙之进宫，商冢宰周祚及刘逢元董元儒胆忆训等主持韩敬事，乡谊之重，似非他所能间。然元荐亦浙人世，而《元荐传》言浙党所弹射东林者，李三才之次则元荐与于玉立，是亦惟重门户之私，而不顾乡里之谊矣。全谢山尝疑熊襄愍之功著辽左，而贤如魏忠节者，何以必请诛之，岂知襄愍固称宣党，东林素攻之者。故邹忠介杨忠烈顾裕愍魏忠节皆持重议，而忠节词尤峻。盖党论一兴，虽封疆所倚任者，亦不暇为之计。中朝水火，牢不可破，贤者且然，况其他哉？乌摩，是可深惜者矣！

五月十三日

阅《明史》谭纶（附徐甫宰，山阴人，宁允平，终潮州余事。）王崇古（附李棠。）方逢时吴兑（山阴人，字君泽。）郑洛张学颜张佳允殷正茂（附李迁。）凌云翼朱衡（附翁大立，余姚人。）潘季驯（字时良，乌程人。）吴桂芳（附傅希弩。）王宗沐（子士昌，从子士性。）徐贞明（附伍袁萃。）海瑞邱橙吕坤郭正域魏学曾（附叶梦熊梅国祯。）李化龙（附江铎，仁和人。）诸传。王襄毅之款俺答，李襄毅之平杨应龙，皆无赫赫功，而宣大遵平，永享其利。除贞明之议京东水利，实万世策，而良图莫究，深可惜也。元世虞文靖不能瓶于前，国朝怡贤亲王不能成于后，畿辅千里，永为瘠区，仰食东南，殆将终古。

五月十四日

阅《明史》。《明史》以杨嗣昌吴甡两传同为一卷，可谓老韩同传。武陵虽有才，然实盖世之奸，而傅多曲笔，以其后人方为显仕也。兴化入相，事出暧昧，而竟实之，尤不可解。

五月二十日

阅《明史》、《职官志》。明自定设翰林院詹事府后，其始设翰林院学士掌院事。正统以后，以尚书侍郎兼之，侍读侍讲学士及詹事从无专官，大率以礼部尚书吏部侍郎兼翰林院学士，以澧部侍郎兼詹事及侍读侍讲学士。中叶以后，专以尚书兼学士礼部及五部之以翰林出身者充之，故礼部尚书侍郎专用翰林，而侍郎有不理部务、专掌詹事府者；亦有添注者，故少詹事得推阁臣以居詹事府之首也。掌院事者多以礼部尚书，他部虽兼学士，而不掌院事，惟与讲筵。故崇祯末倪文贞为户部尚书，以掌计非长，专知讲筵，而吴履中以给事中擢户部侍郎掌部事。文贞本兼翰林学士，至是不理部务，而视学士预讲筵，其官则仍户部尚书也。《明志》翰林院下所叙尚未甚明，七卿表中书吴履中名已为非是，然尚存文贞名，未大失也，近来稗史中竟书文贞官为翰林学士，则大误矣。盖由学者未明官制，而有明一代无实授詹事及翰林侍读侍讲两学士，亦世所罕知也。明纂《神僧传》首有序一叶，前题《御制神僧传》序，末题永乐十五年正月初六日。《四库提要》未见此序，以其第九卷终于元帝师瞻巴，故疑元仁宗时人所为也。其第四卷载释道琳，会稽山阴人，吴国张绪礼事之，梁天监十八年卒。第五卷首载释普明本名法京，俗姓朱氏，会稽人，以陈太建

十四年入天台山，从智者受法后，增舰国清精舍，中像设备诸神异。又第九卷载释全清，越人也，得密藏禁兄之法，在唐末时，三人皆《嘉泰会稽志》中所未载，后来郡县志皆无之。至唐释澄观虽见于志，而其姓夏候氏，亦惟见于此书。其书虽成祖偶然钞撮而成，且惟载著迹灵异者，其高行古德如教宗之天台智者，律师之终南道宣，亦皆兄遗；然颇便于寻览。案头无《开元释教录》、《宋贊宁高僧传》、《惠洪僧宝传》及《五监会元》、《佛祖通载》、《释氏稽古略》诸书，不能悉考吾越名僧，补志乘所遗，聊记三事于此。

光绪丁亥（一八八七）十月初四日

史部•编年类

△竹书纪年

《竹书纪年》出于晋世，自唐孔颖达斥为不经，今所存者，又为明人窜乱，已非原奉，然三代佚事，多有类此存者，足以补经传之阙。如帝启十年，放王季子武观于西河，武观以西河畔，足证《左传》夏有覩扈《国语》启有五观之文。（自韦昭酈道元以五观为即五子之歌所云太康弟者，国朝阎氏若璩惠氏栋力主其说。而以今听传无子之歌，其文与事不合，乃出自古文尚书，为晋人伪撰。孙氏星衍亦以五子即五观乃一人，而又谓之者，往也。歌戈过古字通，乃夏侯国名，其后为浞澆所据。五子之歌，乃启命五观往封于歌之文，犹微子之命蔡仲之命类也。王氏鸣盛又以为竹书及逸周书，皆言启命彭伯寿征武观，武观来归，盖其后又道太康以荒淫，遂致失国。则五子之歌，必是史臣记五子淫乐致广之事。而皆云五武字同。五子之为武观，确然无疑。愚按诸说虽皆有本，然未免逞新立异；必云古文尚书为伪托，亦未敢尽信。盖五观是一人，乃启之奸子；五子又别是五人，则皆太康母弟也。五观亦称五子，见逸周书尝麦篇，盖观是国号，武是名，以音近而为五，故亦曰五子。若是五人，皆贤者也。孙氏历引歌戈过三字之通者，然即其说亦当云五子之命，不当云五子之歌也。王氏尤是想当然语，书百篇无专记荒唐者，故皆未敢信。）盘庚元年，自奄迁于殷，足以证《书盘庚》篇不常厥邑于今五邦之文。（汤迁毫，仲丁迁嚣。河直甲迁相，祖乙迁耿及奄，为五邦。马融注数商邱而不及奄者，乃未见竹书之文。书序明言祖乙圮于耿，则更迁于奄无疑。郑康成谓祖乙去相去耿，而国为水所毁，修德以御之，不复陡，亦是未见竹书而为此想当然语。祖乙初迁已圮矣，至盘庚更历七主一百二十五年而始迁都，岂祖乙以下世能修德乎？若追数商邱，则汤自商邱迁毫时，尚为诸侯。盘庚所云五邦，自皆指王畿而言，不当复及侯国事，否则自契至于成汤凡八迁，何不并数之而云十二邦耶？至孔传以为并设言之，则更无此文义矣。况殷即系毫故都之地。亦不得云五邦也。）幽王十一年，申侯鲁侯许男郑子立宜臼于申，号公翰立王子余臣于携，周二王并立。平王二十一年，晋文侯杀王子余臣于携，足证《左传》携王奸命诸侯替之之文。此皆三代兴废之大，其事具有本原，不可伪造，安得以不经斥之。若其事之荒唐，为后人口实者，如舜囚尧，伊尹自立，太甲杀伊尹等，最为害理。沈约谓后人窜入，非汲冢本文。国朝徐氏文靖雷氏学淇曾辨之矣。周以前之史，《尚书》、《春秋》外惟此仅存，良可宝贵，今日偶记及，因论之如此。（雷氏字瞻叔，号竹卿，顺天通州人，嘉庆甲戌进士。贵州知县。著有古经考、天象考异、世本注、夏小正疏、韵辨、亦器器斋经谊考诸书。余有其所注竹书纪年，甚博辨。雷兄弟十人，七登甲乙科。父蹲，以乙科放知县。著有古经服纬考，亦行世。）

咸丰庚申（一八六〇）五月二十七日

△竹书纪年集证（清陈逢衡）

阅陈穆堂《竹书纪年集证》共五十卷，其书援证颇博，用力甚勤，而好为议论，不脱学究习气。盖《纪年》一书，显由晋人讹撰，而今所传者，又为南宋以后人补缀增窜，乃伪中之伪。惟其间出晋人，尔时古书多在，故存疑存信，十疵一醇，往往足以取证经史，亦为孜古者所不废。陈氏胪列自来为是学者胡应麟、杨慎孙之、徐文靖、郑环、张宗泰、陈诗、赵绍祖、韩怡、洪颐、煊十家，又博采众籍，而于金氏《纲目前编》、罗氏《路史》、马氏《绎史》、梁氏《史记志疑》四书，所取独多。其拘牵书法，肅测古事，亦与梁氏之失同。又竝时通州雷氏学淇最精此学，陈氏盖犹未见其书，故无采者。要而论之，徐《笺》最简絮，雷校颇综究，皆陈氏所未逮；而详瞻则胜于二家，足以鼎足立矣。陈氏名逢衡，字履长，江都人。所著尚有《隋书经籍志考证》。

同治庚午（一八七〇）正月初九日

△竹书纪年统笺（清徐文靖）

阅徐位山先生（文靖）《竹书纪年统笺》。此书乃先生八十二岁时所作，援据精博，荟萃经史，真必传作也。然其中不能无疑者。如夏太康即位居斟，畋于洛表，羿入居斟。四年陟。仲康元年即位，居斟。徐氏谓羿居斟，不自立而立仲康也。七年仲康陟，世子相出居商邱，依邳侯。徐氏谓相为羿所逐，失国居商邱也。帝相元年即位，居商。徐氏谓宋、商、商邱三名一地。又据《括地志》谓古商邱亦羿所封之地，是羿居斟而立仲康，又就封于商而立相也。八年寒浞杀羿。九年相居于斟灌。徐氏谓相与羿居商邱，羿既见杀，故相出居斟灌也。十五年商侯相土作乘马，遂迁于商邱。徐氏谓此商邱当为帝邱。盖相土作乘马，以兵车卫相，遂迁帝邱。《左传》卫辄于帝邱，卫成公梦康叔曰，相夺予享；杜注相居帝邱，今濮阳是也。二十六年寒浞使其子浇灭斟灌。二十七年浇伐斟，大战于濮，覆其舟，灭之。二十八年寒浞使其子浇弑帝。徐氏谓相居斟灌，浇灭斟灌而不弑帝者，以尚有斟在；既灭斟，遂敢于弑帝。历综诸事，前后触连，皆不可通。

康既为羿所距，仲康何又与羿同居？羿既挟天子据斟矣，何又就封于商与相同居？（按此处书眉有后记：羿之距康，必以废昏立明为名。太康在外，仲康当已为羿所立，作史者必须太康四年崩后，始书仲康元年耳。）相既为羿所逐，其时禹故都有安邑，（称冀都，郡县志今陕州夏县。）启故都有夏邑，（郡县志今颍川阳翟县，禹始封于此。竹书纪午，帝启元年即位于夏邑，归于冀都。）何乃转徙羿之封地，自陷虎狼之域？相既自斟灌徙帝邱，斟灌今山东青州寿光县，帝邱今直隶大名府开州，相距数百里，斟又在今河南府巩县，何得灭二斟之后，即能弑佣？其时商侯相土既为司马，《商颂》所称相土烈者，何又毫无表见？相土既能作乘马以卫帝，乃二斟灭而不能救，坐视帝之弑而不敢出声息，是时帝邱及商邱皆入于浞，相土复居何所？且自契为舜司徒，始封于商，故《诗》曰天命玄鸟，降而生商；《毛诗谱》曰：商者契始封之地；《国语》，元王勤商，十四世而兴。是商既为契世守之地，何得义以封羿？羿既以有穷团君入据太康之都，虽未篡大位，已代夏政，何时复封于商？要之殷周以前，书阙有间，古事茫昧，不可得知。《竹书纪年》虽云可据，然自魏安厘王时入冢，至晋太康中始出，其中朽坏断佚，已自必多。更历至今，数遭兵燹，传写脱误，试观晋郭璞注《穆天子传》、唐司马贞《史记索隐》、宋董迪《广川书跋》诸书中所引，今已不全，可知非复原本。读者惟藉以攷证古事，则自多得处；若欲即其事一一疏通之，则求合反离，未有不窒碍者。以此为伪书而废之者固非，以为无一字不符合者，亦好古之过也。

又按《纪年》所云帝相十五年商侯相土作乘马遂迁于商邱者，当是专记相土之事，与夏后无涉。《世本》契居番，昭明居砥石，相土居商邱。《左传》陶唐氏之火正阏伯居商邱，相土因之。则此自为纪商侯之迁。故后至帝芒三十三年，又《书》商侯迁于殷，徐氏《笺》谓当是玄冥之子子亥，是也。若夏后相之居帝邱，或当是仲康初崩之时，羿有自立意，相为所逐，乃奔帝邱依邳侯。《竹书》仲康七年陟，世子相出居商邱。王氏应麟《地理通释》以商邱为帝邱之误者是也。次年相即位于商者，殆以是时相土能自强，故往依之，遂任相土为司马。相土以商侯辅政，故《纪年》于帝即位居商后，遂书征淮夷，三年征风及黄夷，七年于夷来宾，《诗》所称相土烈烈，海外有截，郑《笺》谓截整齐也。相土入为王官之伯，出长诸侯，其威武之盛烈烈者可为明证。至八年寒浞杀羿，九年相居于斟灌者，计浞初杀羿，必务为恭顺，有请帝相还都之举，故相居斟灌以近之。时相土朽政，浞亦不敢为恶。至十五年，相土作乘马迁于商邱，商是国名，商邱是其国中之地名，皆在今归德府境。盖契始封商，而其子昭明居砥石，地虽迁而国固仍为商也，则砥石即可称商；帝相之居商，必即是砥石。至此相土迁于商邱，或是返契之故国，（契封商未知居何地，古无所考。）或是相土更迁之地，皆不可知。其后更五年，至帝相二十年，寒浞始灭戈，盖相土已卒，浞无所畏，始渐萌逆节，驯至灭二斟，弑天子，竟革夏命矣。（自相土迁商邱后，纪年不复见其名。至少康十一年，始见使商侯冥治河。冥为相土之曾孙。夫自帝相十五年壬子，至少康十一年丙辰，阅六十五年，而相土已传曾孙。为司空治河，则当羿浞时，相土已老，其卒于迁商邱后之五年中可知。冥之祖昌若，父报圉，两世皆一无表见，则相土卒后，商之微弱又可知也。）予说虽凿空，然求之《竹书》本文，其事甚明，于《诗经》、《左传》亦俱吻合，按以情理，无不曲当，考古者必有取焉。即以解《诗》相土烈烈海外有截二语，亦是绝好一篇相土论，可资尚论之识。

咸丰庚申（一八六〇）十月初八日

△顺宗实录（唐韩愈）

阅韩文公《顺宗实录》。此书世多贬议，其叙次王叔文事，形容丑状，尤非体裁。伍文之事，自范文正首开昭雪之端，国朝田氏、鄆氏、何氏、全氏、祖望、陈氏、祖范、王氏、鸣盛，皆力为湔洗，而王氏辨之尤至，其事已明。文公当日既徇时情，又衔私恨，故虽交契如柳州，亦直著其罪；于梦得亦然。此犹以刘柳同在谴责，无可隐也。李景让、吕温皆时之闻人，未尝在八司马之列，而必追原党始，著其幸免，是亦不可以已乎。盖文公固端人而急功名，俗儒而能文章者也。

同治丙寅（一八六六）七月十三日

△资治通鉴（宋司马光）

阅《通鉴》、《晋安帝》、《恭帝纪》。《晋书》颇病芜杂，而孝武以后三秦五燕五凉迭起迭衰，纷孥这道，尤苦杂糅；《通鉴》叙之井井，不漏不烦，实非后人所能及。胡身之注地理，秩然亦为有功。

光绪丁亥（一八八七）正月二十日

△续资治通鉴长编（宋李焘）

阅《续资治通鉴长编》，近年浙中翻刻爱日精庐活字本也，此书遂有刻奉，是天壤间快事；惜局中校刊诸人无通史学者，故误字甚多。光绪乙酉（一八八五）五月十四日

伊川之在经筵，东坡之在翰林，皆古今第一得人之举。而当日盈廷互攻，峻言丑诋，不容一日得安其位，又皆出于一时之所谓君子，后世之推为名臣，反覆是非，阴阳消长，虽有圣人，不能定也。攻东坡者无论矣，攻伊川者如孔文仲、吕陶，犹以为东坡之党也。胡宗愈亦以为亲于东坡也。吾乡顾子敦侍郎风节卓绝，亦于东坡无与矣。至王魏则攻东坡者也，而其元祐二年九月上疏，帖黄有曰：‘颐轼自擢用以来，皆累有台谏官论列，若使二人言行全无玷阙，亦安得致人言如此之多？’是亦不信伊川者，然犹以为诸公非讲道学者也。元城刘安世，则温公之高弟，儒林之魁杰也，而元祐三年五月一为右正言，即疏言：‘考功员外郎欧阳造请权门，不惮寒暑，与程颐、毕仲游、孙朴、杨国宝辈交结执政子弟，参预密论，号为死党，搢绅之所共疾，清论之所不齿。’十余日后再疏言：‘与程颐、毕仲游、杨国宝、孙朴交结执政吕公著、范纯仁子弟，荐绅之间，号为五鬼。’其年八月又疏言：‘方今士大夫无不出入权势之门，何尝尽得鬼名？惟其阴邪潜伏，进不以道，故程顺熙、毕仲游、杨国宝、欧阳荣、孙朴五人者，独被恶声。’孔子曰：‘吾之于人也，谁毁谁誉，如有所誉者，其有所试矣。’盖人之毁誉，必皆以事考之，今众仪指此五人，可谓毁矣。然推考其迹，则人言有不诬者。（此疏独作程顺熙，或疑顺是颐之误，熙亦颐之坏字，盖一字而误分偏旁为两字也。又此处杨国宝误作贤，孙朴作孙朴，然其下又云：‘程顺熙先以罪去。’殊不可解。）其丑诋一至于此。伊川不待言，即欧阳叔弼为文忠之子，文行素著，东坡荐其史才，请以自代；乃以考功员外郎改著作郎实录院检讨官，非越分也，而元城力攻之，乃改集贤校理权判登闻鼓院，又以为不当用为馆职，乃复改职方员外郎，则较其考功原官班次在下，而又谓除目既传，中外骇愕。呜呼，此何说也？忠定于温公门下为第一人，当时所号为殿上虎者，而所攻击者如是。人之多言，亦可畏哉。

七月十四日

阅《长编》、《哲宗纪》及《宋史》。《宋史》是非多不公，如元绛、许将皆贤者；吾乡陆农师经学大师，进退粹然，而以其尝从荆公游，遂与吴居厚、温益等同传。且言陆与曾布比，不知布固非贤者，其在绍圣后则力与章蔡卞等抗，农师深疾卞，则不得不与曾合。《宋史》以布入《奸臣传》，本亦不公。至荆公为人自有本末，其学更不容轻诋也。当时所谓直臣若朱光庭、梁焘、王岩叟、蔡确、蔡京、蔡卞等，昧于大体，皆不足深取。即刘器之亦全是血气之偏，其以诗语请诛窜蔡确，以吴处厚为忠愤，尤不知国体也。刘挚、王岩叟之力以援立英宗功归韩忠献，以文潞公与王尧臣之子为冒功，请改正国史；器之与吴安持等力言宣仁授神器于适孙，非由蔡确定策，请书之国史，昭示天下；皆非所宣言。后来卞等诬宣仁有废立意，实此辈有以启之。

七月十九日

夜熟甚，阅《长编》、《哲宗纪》及《宋史》。《宋史》不为王瞻、王愍立传，其实二人皆良将也，当附于王子厚传后。其《外国传》叙青唐事，亦甚略，当取《长编》所引李远《青唐录》补之。

七月二十六日

阅《宋史》、《眩厃志》、《职官志》、《舆服志》、《礼志》。《宋史》每详所不当详，其职官本改变纷纭，有寄禄，有检校，有阶，有职，有差，有勋，有爵，有功臣、武臣，有横行，有东班、西班，文武有换授；

其叙迁有有出身、无出身之分，有常迁、特迁之分，有两转、一转之分。《志》壹意求详，至十二卷既不依时代为次，叙述繁酿，出入迷互。而元丰所改，政和所变易，及南渡以后增置分合，皆散厕不恒，莫究终始，以致宫品之高下，命妇之阶级，转茫然不辨。使我为此志，但一卷叙官司职掌，一卷叙品秩改移，便可了如指掌也。

十二月二十二日

△续资始通鉴（清毕沅辑）

卧阅《续通鉴》十二卷，已至真宗之大中祥符三年矣。毕氏此书，兼集众力，自谓尽善，然体例书法，多有未当，前后违梧，亦间有之。所附攷异，去取之间，尤多可议。盖诸儒固博于学，而才识未逮，益叹古人之不可及也。冯氏集梧序，言资治之名，出神宗御赐，故李焘仅称《续资治通鉴长编》，以此书竟称《续资始通鉴》为非，其说甚是。温公之书，体大思精，治乱得失，粲若龟鉴。此书絮之，轻重相县，奚翅十百。其校刊亦颇有误字。病中不能乙记，怅然于衷。

同治辛未（一八七一）六月二十九日

阅《续通鉴》五卷。真宗朝贤者，孙宣公一人而已，经儒之效，千载生色。李沆王僧愿，亦其次也。寇准霸才，蒙正谅士，无多可取。七月初一日

毕氏《续通鉴》合竹汀南江渊如北江冬友诸公之力，数十年始成，其所为考异，亦颇详慎，然以较温公之书，相去不知凡几。其中叙事，往往详略失当，姑取近日所见言之。如西辽德宗之殂，感天后之立及殂，仁宗之立及殂，承天后之立，皆失载，而突于孝宗乾道四年书承天后被杀，珠勒呼（旧作直鲁古。）立。夏国年号皆不记，而间亦一二书之。金哀宗自归德走蔡州，命王壁留守，而归德之陷不复书，此皆疏失之大者。臣下书薨书卒，皆无一定。辽金蒙古人名为乾隆时奉旨译正者，其旧名或注或不注，有始见不注而注于后者，有先一二注而后忽不注者，有始终注者，全无定例。尝谓此宜始终一一注之，以诸人旧名传习已久，新译所改，人所罕知，有猝迷其为何人者，不必省此数字也。

辽太祖阿保机今作安巴坚；义宗突欲今作托云，又更名倍，今作贝；（即东丹王，号人皇王，世宗之父，立后追尊。）世宗兀欲今作乌云；穆宗述律，今作舒噜。西辽德宗大石今作达实；感天后塔不烟今作塔布布延；仁宗夷列今作口；承天后普速完，今作布沙堪；末帝直鲁古，今作珠勒呼。金太祖阿骨打，今作阿古达；太宗吴乞买，今作乌奇迈。元太祖铁木真今作特穆津；太宗窝阔台，今作斡格德依；定宗贵由，今作库裕克；睿宗拖雷，今作图垒（太祖少子，太宗未立时监国，即宪宗世祖之父，后追尊。）宪宗蒙哥，今作莽贲扣；世祖忽必烈，今作呼必资；裕宗真金，今作珍戬（即明孝太子，为成宗之父，后追尊。）成宗铁木耳，今作特穆尔；武宗海山，今作哈尚；仁宗爱育黎拔力八达，今作阿裕尔巴里巴特喇；英宗硕德八刺，今作硕迪巴拉；显宗甘麻刺，今作噶玛拉；（裕宗长子，初封梁王，改晋王，为泰定帝之父，后追尊。）泰定帝也孙铁木儿，今作伊苏特穆尔；幼主阿速吉八，今作喇实晋巴；（泰定帝太子。）明宗和世 束。（束读若刺。）今作和实拉；文宗图帖睦尔，今作图卜特穆尔；宁宗懿 质班，今作伊勒哲伯；惠宗妥惧帖睦尔，今作托欢特穆尔；（即顺帝。）昭宗爱猷识理达腊，今作阿裕实哩达喇，以上皆乾隆时翻书房诸臣奉诏依当日国语翻译更正，殿本宋辽金元各史，皆改书今名，而相沿各书，如万斯同《纪元汇考》、齐召南《历代帝王年谱》、陈景云《纪元要略》、锺映渊《建元考》、叶九苞《历代建元考》、梁玉绳《元号略》等，皆止载旧名，故特记之。译音本无定字，其中如金太祖太宗元宪宗之名，颇近鄙恶，或当日南人有意为之，而金源蒙古君臣，时尚纯朴无忌讳，亦习而不觉，诚有如高宗圣谕所云者，余则音字重轻，亦不甚相远。其诸臣名如兀术之作乌珠，娄室之作洛索，伯颜之作巴延，似转不若旧名为雅。盖塞外风气质实，不务虚文，其名多取物色或人事，犹有古意，即氏族亦然。今虽译正旧名，而辽之氏耶律，金之氏完颜，元之号蒙古，至今未尝改字，固不可以一概论也。（元之氏孛儿只吉歹，元秘史可证，故今译为博尔济吉特，砸元史作奇渥温，则实出传讹，不知其所据也。）

光绪丁丑（一八七七）十一月二十三日

△宋季三朝政要

阅《宋季三朝政要》，亦守山合本，凡六卷。一至三为理宗，四为度宗，五为少帝，六为广王益王，不著撰人名氏，编年记载。前有自序，云理宗国史载入北都，过此无复可攷，故今将理度两朝圣政及幼主本末，纂集成书，以备它日史官之采择云。卷六首又自序云，陈仲微咸淳为侍郎官，以言事切直罢。乙亥，

除兵部侍郎，修国史。丙子，从二王入广，目击当时之事，逐日钞录。崖山败，流落安南。壬午岁，安南国使入觐，因言仲微之事，而得仲微所著《二王首末》，重加编次，以广其传。则其人似宋故臣、而曾仕元者，故书中皆僻大元大兵，卷末附论，亦颇颂元德。其所纪既简略，而叙次俚俗，全无义法，惟一二遗事，多足补史所未及，是非褒贬，亦为平允。其论谓宋太祖生于丁亥，以庚申岁建国，命曹彬平江南，亦以甲戌岁渡江，乙亥丙子而平。今大元世祖（原刻误作太祖。）圣武皇帝亦生于乙亥，以庚申岁即位，伯颜平江南，以甲戌岁渡江，以乙亥丙子而平。宋待柴氏最厚，事太后如母，抚养君如子。大元待宋后幼君，礼意尤笃，是其初待柴氏之报也。宋于柴氏族属，坟无诛戮，崇义之封，终三百年如一日。今大元于赵氏族属，一无所问，亦其不杀柴氏之报也。宋以周显德七年受禅，而幼君名显，（当作悬，古显字。）改元德佑，合显德二字，此亦犹刘庄靖诗路人笑指降王道，好似周家七岁儿。报应之数，往往符合，不得以因果附会之说訾之也。是本颇有误字，钱氏校勘亦未精。

同治癸酉（一八七三）正月二十三日

△靖康要录（宋汪藻）

阅《靖康要录》。共十六卷，无序跋，文澜阁传钞本也；颇脱落，多误字，《四库提要》谓当是《靖康实录》之节本。今观其按日系事，载及宰执庶官迁罢，似近朝报；而纪事多有一曰、又曰、云云，则又参以传闻。其事多直叙不断，详略轻重亦颇有失当者；，又是非混然，如以李忠定及先庄简公谓皆蔡氏党，纪真定死事，不及知州李邈，皆颠倒失实。然其他记载多详尽，有裨史学不浅也。

光绪乙酉（一八八五）二月十八日

△建炎以来系年要录（宋李心传）

阅《建炎以来》、《系年要录》。李氏蜀人，或谓其书颇薄东南士大夫而右蜀士，《四库提要》已举其言张德远富平符离之败，未尝稍恕，以为之辨。今观其于李忠定之诛宋齐愈，虽引吕中《大事记》之言，以为太过，然引张拭私记，谓忠定诬陷齐愈，则引当日齐愈按款一一为之辨析；又虞允文亦蜀人，其采石之功，当时盛相夸饰，而备引《挥麈录》诸书，言其事非实；则皆一代之公言也。惟于岳忠武郾城之捷，言之甚略，并不及朱仙镇一字，于韩张诸人亦屡言其短，于赵忠简亦甚有微辞，盖当日是非尚无定论，而朱仙镇之战亦多奉之《金陀粹编》等书，不无增饰，薪王当日亦颇恣横。忠简当高宗自海道还都吾越之时，金人北归，诸将缘路邀击，蕲王扼之北固，屡告捷音，吕忠穆力赞亲征，进幸浙西，号召诸路。时乌珠师老惮暑，军中虏获不可胜计，人人意足，急于遄归；高宗能一出师为之声援，正是极可乘之机会，而元镇力沮其议，谓金人回师袭我，必不能支，且倾吕而夺之位，此其所失甚大，不得为无罪也。至载岳自郾城奉诏班师，其下皆请还，岳亦以为不可留，且恐金人邀其后，始传令回车，军士应时皆南向，旗靡辙乱。岳望之，口啮而不能合，良久曰：岂非天乎？似未免言之太过。其中小注引朱胜非《秀水闲居录》甚多，痛诋德远元镇，几无完肤，则当日朝局恩怨之词，自不足凭，故李氏多加驳语。大抵每事博稽众采，详穷月日，平心折衷，于高宗一朝之事，绳贯珠联，较之《三朝北盟会编》，尤觉条理精密矣。

光绪丁亥（一八八七）七月十三日

△明通鉴（清夏燮）

阅《明通鉴》。夏氏此书，用力甚勤，采取诸书，虽不甚博，而尝得《明实录》，用以参校事迹之真伪，月日之先后，又博问通人，有所咨益，多著于说。其首有同治壬戌与朱莲洋明经论修此书书，具见大倡。惟据《明史》、《黄子澄传》周王燕王之母弟一语，及沈德符《万历野获编》言解缙等重修实录，以懿文为诸妃所生，成祖疑其故留罅漏，骇人听闻；又李清《三垣笔记》言于南京太庙启出硕妃一主，遂谓成祖本高丽硕妃所生，篡后自诬为高后子；恐亦恶而甚之之词，不足徵信。又如以元顺帝为瀛国公子，谓余应权衡皆元末明初人，其言可信；（此事予别有辨。）皆非史体。以建成为逊国逐荒，极辨朱竹垞诸说之非，而直载其为僧行历之事，俱可议也。

光绪辛巳（一八八一）六月初六日

△皇明大政记（明雷礼、范守己、谭希思等辑）

阅《皇明大政记》，自洪武至正德九朝为二十卷，丰城雷尚书礼所辑；嘉靖朝四卷，洧川范参议守己所续；隆庆朝一卷，茶陵谭希思所辑，共为二十五卷。（范氏所著，尚有明史提纲四十三卷。自洪武迄隆庆。）

又有春秋传二十五卷，证胡传之谱。史删二十八卷，纠纲目之失。见朱竹垞明史提纲跋。）前二十卷余姚朱锦校，后五卷金溪闵师孔校。万历中江宁周时泰合而刻之，郭文毅正域为之序。其书编年叙次，有正书，有分注，略如《纲目》之体，颇便于观览。而其详略多不一例，往往钜细失伦。其正书又好用书法，亦时浅俗可笑。尚书当嘉靖末任工部，督三殿大工有劳，而《明史》无传。此书于隆庆二年九月，书云工部尚书雷礼引疾乞休，许之，注云：礼言本部上供钱粮，已经奉诏节省，而为太监滕祥所持，危言横索，事事掣肘，嫌隙既成，事体相悖，乞早赐罢，以全国体。上览疏嘉允，令致仕去。礼在先朝以文学政事正直显，上初即位，忌之者甚众。及是，自知不理于众口，故屡疏急退，遂以著述行书，亦昭代名臣之一也。考《明史》、《七卿表》，礼以嘉靖三十七年九月为添注工部尚书，督大工；四十年三月回部管事；四十一年三月加太子太保，十月加太子太傅；四十五年三月晋少保，十月晋太傅柱国；隆庆二年九月致仕；可谓久任而恩礼备矣。其所著尚有《列卿记》，予未得见。尚书所记正德朝事，于王文成自兵部主事谪龙场驿丞、自驿丞迁庐陵知县之后历官，孙忠烈自刑部郎中为大理寺丞之后历官，皆一一记之。盖尚书江右产，深知二公之功大，故特载其始末，而于文成至赣后所施设，载之尤详，可以知其旨矣。《嘉靖大政纪》中载九十二月董圮削籍，注云：圮为吏部侍郎，闻母讣不为亟去，御史胡明善劾之，下都察院行勘不妄。都御史王延相覆奏削籍，永不叙用。《隆庆大政记》中载元年二月赐谥原任吏侍董圮为文简，兵侍陶谐为庄敏（正德纪中载庄敏忤刘瑾事，亦较明史为详。）案中峰始以忤阉瑾，由编修左官知县，清望甚著。及为讲官后，则颇不振。尝劾王文成为伪学，见沈德符《野获编》等书。若此所载，则名节更损矣。中峰《明史》无传，《绍兴府志》不言其削夺；又谓歿后世宗思之，赠礼部尚书，谥文简，则《志》误也。《隆庆纪》又载四年六月大学士李奉奏复吕姓，从之。案文安《明史》无传，凡见于帝纪及他传皆作李本，《宰辅表》及进士题名碑录，亦皆作李。府志但云初姓李，其后奏复，不详其由。考《宰辅表》本以嘉靖四十年五月丁忧，后遂不用。府志言以万历十五年卒，年八十四。据此书则其奏复姓在罢相后九年，年已六十七矣。《隆庆纪》又载六年三月礼部尚书潘晟乞致仕，许之。注云：先是给事中宋之韩论晟衰朽不堪典礼，上慰留之。之韩嗾同官贾侍郎等攻之，晟三疏乞去，乃得许。之韩浅鄙很慢，内啖附当事以自肥利，而外务搏击，以必胜立威，不独攻晟一事也。士大夫侧目视之。案潘公史亦无传，惟见于张居正等传中，言其为居正座主，以居正荐召入阁，半道，居正卒，遂罢归。《新昌志》则盛称其厚德雅重，有遗爱于乡。据此一事观之，则在朝亦有雅望，非恃门生之力者。三公皆越人，此不特可裨史阙，亦可为志乘之资也。（明七卿表载潘晟以隆庆四年庚午十一月任礼尚，六年三月致仕，即此所纪者是也。后万历六年戊寅三月，再任澧尚，八年十一月加太子太保，十二月致仕。宰辅表载晟以万历十年壬午六月，命为武英殿大学士，未任罢。是潘公尝两长春官也。今乾隆府志乃云历南京冢宰，张居正荐入内阁，晋大学士，而注云张居正事据明史增。夫南京尚书乃闲秩，潘之应召入阁，固在家居时，其官南吏部尚在入长礼部之前。志既错误，又失载其两官礼卿，而犹援明史以自炫其博，郡县志之可笑类如此。）

同治己巳（一八六九）二月初二日

△明监

书肆送嘉庆御纂《明监》来，两淮奉勃刻本也。书共二十二卷，仿范祖禹《唐监》而作。初命大学士曹振镛戴均元尚书戴联奎秀宁为总裁，侍讲朱璇为总纂。二十三年，以进呈卷中于万历朝事载入太祖开基武功，加以颂扬，而咎明之用人不当，奉旨申饬，以为非体。且卷帙过繁，视唐加倍，总裁交部议处，总纂及纂修严议。因改命大学士托津章煦、尚书英和和宁为总裁，翰林李象为总纂，王家相吴慈鹤戚人镜郭尚先为纂修。其例言取材自《明史》外，惟《纲目》、《通鉴辑览》、《明臣奏议》矣。

同治壬申（一八七二）十月初二日

△东华录（清蒋良骐）

夜阅《东华录》，湘源蒋良骐撰，（千之。）凡三十二卷，起天命元年，迄雍正十三年，曰《东华录》者，以国史馆在东华门内。乾隆三十年，重开史馆，千之充纂修官，故以东华名之。其书编年纪录，毫无触迕，据自序谓惟以实录红本及各种官书为主，遇阉分列传，其事迹有关朝章国典者，以片纸录之，信手摘钞，久之遂成卷轴。故其书断烂错杂，往往挂一漏十，有首无尾。盖翰林诸臣，分纂列传，例以阉拈名氏，随所得者为之，今则由提调派分矣。向传是书语多诋诬，故奉令禁，凡民间所妄谈国家草昧隐秘之事，谓皆出于此中，盖无稽之言，不可得而详也。家藏旧有两部，未及详覈，在都见钞本，亦无甚增损。

同治丙寅（一八六六）二月十四日

阅《东华录》，此书绝无触碍，而所记大事，往往不具首尾，错杂漏略，全无体裁，真断烂朝报也。同治丁卯（一八六七）九月十四日

连日以朱笔校阅初本蒋良骐《东华录》。其书虽诠综无次，详略不经，而自太祖至世宗五朝之圣德神功，亦藉以考见百一。士生下邑，既不获窥金匮石室之藏，得此为天管海蠡，良非无补。且其所纪载，皆直录史馆红本，绝无妨碍之词，故近日都市通行，不复重申明禁。窃谓唐柳芳之《日历》，宋李焘之《长编》，皆记述本朝，布行当代，识大识小，不以为非。今运值中兴，诏编方略，设有人上请取法前人，以三祖六宗之事，按代为编，附以诸臣列传，略仿宋世《东都事略》之体，昭著迹业，永炳丹青，亦未必不蒙深许也。

同治戊辰（一八六八）十二月十三日

△三朝要典

终日阅《三朝要典》，共二十四卷，始于万历乙卯，讫于天启丙寅，凡《梃击》八卷，《红丸》八卷，《移宫》八卷，前有天启御制序，后有总裁阁臣顾秉谦黄立极冯铨三序。其书仿《明伦大典》，编年纂辑，凡诸臣奏议，朝廷诏谕，俱以次录之，而后加以史臣之论断。先为《要典原始》，以三案由于争国本，故首载册立始末，而终载丙寅三月工部侍郎崔呈秀《三案本末》一疏。总裁三人外，副总裁者，施凤来杨景辰孟绍虞曾楚卿四人；纂修者，徐绍言谢启光余煌朱继祚张种华琪芳吴孔嘉吴士元杨世芳九人。初拟名曰《从信鸿编》，水曰《三大政记》，从定今名。其中议论，颠倒阴阳，丧心狂吠，固不必论。要而言之，梃击之狱，谓门禁疏虞，守卫单弱，前星之居，宜申警备，是也。而坐狱戚臣，指为刺客，则必无之事。巡视御史刘廷元奏称迹似风癫，貌实黠猾，其亦言之慎矣。而王之宗一揭，多有不可解者。柏木棍玻璃棍之言，皆一时妄说。且既云有心有胆，严刑不招，何得见饭低头，惧于饿死？是其叙述，已极支离，虽未必教导之伪辞，要不过风颠之谵语。乃陆大受直攻郑国泰，至有乾坤何等时之语。何士青至欲与国泰约，责以全家保护东宫，此直非情理所有。而刘廷元始疏言张差情境叵测，宫门何地，守卫何在，竟使奸徒闯入。再疏言张差所供，老公姓名，大宅住址，岂遂不可穷诘。东宫天下大本，乃令亡命匹夫，揶揄庭除，将恐跋荆聂于肘腋，环戈戟于牋任席，是未尝不危言耸论。乃后反以疏中有风癫二字为廷元罪案，不亦过欤！红丸之狱，方德清之票拟李可灼赏银养病，诚误也。而孙文介突以弑逆之罪加之。戎政尚书黄克钻奉诏具疏，据目见之事，为平情之言，其意甚公，义甚正，而薛文周等丑辞诋之。其初廷臣交章论劾，犹止及李可灼之不宜赏也，至惠世扬始援赵盾不讨贼、许世子不尝药之例，以弑君之罪劾德清矣。至文介而直谓可灼之药为从哲所进，遂请正德清弑君之法矣。且光宗之殂，其始不过咎文升之泄药，可灼之红铅也，至曹珍而谓与梃击同一奸谋矣。至傅宗皋而谓郑贵妃屡进承奉所致矣。至焦源溥而请夺郑养性之都督矣。至王之亲而谓用药即通夷之术，通夷即梃击之谋，共一线索矣。至张慎而谓深宫之中，狐媚蛊惑，男戎不胜，再设计于女戎矣。至魏大中而谓梃击非张差之意，泄药非崔文升之意，固郑养性之意矣。夫宫闱之事，人所难言；君父之终，名所当正；而以无端之暧昧，归狱先朝之贵妃。珍之言曰：二十年来忠臣义士受杖受谪以争册立，此属久蓄异志，实不意其猝遽之中，敢为阴蚀之计，陛下岂谓先帝三十日之崩，真为哀毁所致乎？宗皋之言曰：郑贵妃以皇祖宫嫔，辄遣往先帝御前，沾沾以承奉为名。今查汰月以来，所屡遣者何人？所承奉者何物？何以致先皇于寝疾、于崩殂？源溥之言曰：封后命不得而进治容；张差之棍不灵，则授以丽色之剑；崔文升之药不速，即促以李可灼之丸。先帝欲讳言进御之事，遂甘蒙不白之。大中之言曰：自己卯之梃不中，而至藏酙毒于女谒，俟元精耗损，惫不可支，而荡以暴下之剂，烁以纯火之铅，所以弥留而不可起。以数十年忠肝义胆所羽翼之元良，一旦戕于二贼之手。诸公所言，常人犹不堪之，况君父乎？夫女谒致病，至丑也；谅之之中，色蛊致死，大逆也。光宗方自饰以哀劳成疾，而诸臣力破之，其亦太不为帝地矣！至杨忠烈当泰昌大渐时，疏劾崔文升误用泄药，有不愿与此贼医俱生之语。明代奏疏，似此激烈者，不一而足。而后日詹事公鼐，则请以此疏纪为一书，传之久远。科臣魏应嘉，则称此疏九庙有灵，且为震悚，不亦标榜太过耶？次辅蒲州之揭，德情退后之三疏，尚书黄克钻之辨疏，叙述当日情事，缕甚明；诏旨亦再三言之。而诸臣必欲以谬悠之言，加人夷灭之罪，盖三案中最为苛刻无理者矣。移宫之狱，似乎防微杜渐，国是攸关。然有明一代，绝无女祸，选侍亦未有垂帘听政之萌。杨忠烈之请亟避乾清，是也；而大声疾呼，奋髯击柱，盖师韩魏公厉声撤帘之意。然魏公此举，本诡中庸；曹后还政英宗，非由挟制。大臣奉诏，正可从容，屏后见衣，毋乃太遽！忠烈效之，益复加厉。乃左忠毅复首疏革其已进贵妃之封号，

而云行于先皇，则伉俪之名犹可；行于殿下，则尊卑之称，断断有不可者。是何说耶？贵妃之封，泰昌再三面谕廷臣，礼部已进仪，司天已择日，嗣皇承命而行之，何所妨碍？而忠毅必请收回遗命，令仍守选侍之职，是导子以背父矣。且云武后之祸，立见今日，何其言之太甚耶？又云当年郭春女得幸，外边犹能传之，无得多生侈愿，何其词之轻肆耶？而张泼遂疏言选侍素餽圣母，以泰昌之谕封禹误命矣。曹应魁遂言选侍进先帝银五百两，求讨皇上与之看管矣。事益不情，言益非体。黄克钻以先帝为何如主之言，御史贾应春请保护选侍之揭，皆天理人情之至论也。而周朝瑞遽谓继春喜树旌旗，妄生题目，反复揭辨。孙文介复力攻德清为党护选侍。杨忠烈疏陈始末，旋疏乞归。其初疏未免过涉张皇，其继疏又似迹要挟。而一时之附和者，皆侈大其功。周宗建则曰：二十年不得见天子之臣，而护驾直宿，犹是九卿科道；两朝逼匹后之妃，而移宫清禁，终因言路谏官。方震孺则曰：文武捧护，亦云龙凤虎之一奇。毋亦夸谢非分欤？移宫可也，而先则逼迫踉跄，至屏绝其舆从；旋则逮讯奄竖，且拷系其所生。律以《礼记》父有爱妾没身敬之而不衰之文，诸君子固将何以自解也？继春之援孝宗善待万贵妃，泰昌善待郑贵妃；黄克缵之援宋仁宗待刘氏益厚，及无以孝和皇太后为汉之许后，皆不刊之论。王业诰所疏请四事，尤关于国体君德甚大，此固不能为东林曲护者也。况彼党中，请究梃击者，有亓诗教牟志夔朱童蒙；请究红丸者有博槐安伸温皋漠；请究移宫者有传槐王绍徽阮大铖，皆同东林之议。而王之宗之被谪也，阮大铖亦荐之；贾继春之被诘也，周宗建张慎言高弘图皆救之；是两造亦未甚判泾渭也。善乎崇祯初倪文贞之论三典曰：争梃击者力护东宫，争疯颠者计安神祖；主红丸者仗义之言，争红丸者原心之论；主移宫者弭变于几先，争移宫者持平于事后；各有其是，不可偏非。既而杨涟二十四罪之疏发，魏广微辈门户之说兴，于是逆杀人则借三案，群小求富貴则借三案，经此二借而三案之面目全非矣。其言可谓深得是非之平者。予感魏阉之祸，旷代所无，六君子五君子诏狱之惨，观《碧血录》诸书所述，千载而下，令人酸鼻。尝细推其故，而知诸君子当日之取祸，亦不为无因也。明代士夫尚意气，寡读书，如孙文介之称春秋许止例以论德清，诚大谬不然者。事君之义，就养有方，非事亲比。《曲礼》所云君饮药臣先尝者，谓左右内竖之臣耳。况许悼公之药，由止而进，故圣人律以弑君。泰昌之药，观李可灼刑部供状，本末甚明，即欲强坐德清以引进之罪，要不得谓即德清之药，亦不得责德清以先尝。而以寝门之侍疾，归狱纶扉；以道听之传闻，灭人门户，是诚何心哉！观文介所撰《恩恤诸公》、《死事略》，自谓锡山有二忠臣，盖以己与高忠宪也，此亦甚非贤者之言。呜呼，魏阉之恶，莫甚于以封疆罗织诸贤，而封疆之狱，莫冤于杨忠烈魏忠节两公，一则首劾经臣，一则力持大辟，而俱坐以重贿。吾又反覆思之，而叹文介此举，实阶之厉也。德清之拒可灼于内阁，出阁揭于怀中，固已众目共见。及十三臣召见乾清，光宗言及可灼，而德清谓未可轻信，此于形迹之间，岂犹有疑者？文介不疑援不切之经，悬坐以大逆，则亦何责于应元显纯辈耶？王心一平生行事，不甚可详，好事要功，盖非过论。应城鹰之性，嫉恶过严，力猛气矜，失于审度。一时同志，持正有余，而昧于成功不居之义，矜张过甚，遇事风生，往往自取盛名，不讳国恶。或更逆亿以快觚排，虽曰爱君，无辞植党。呜呼，攻三案者溃败决裂，吾不屑言之矣！五虎五彪等之犬彘，春秋责备，不能无喙于诸贤耳！故详论之，为后之观者择焉。

同治乙丑（一八六五）十二月初四日

史部•纪事本末类

△西夏纪事本末（清张监）

阅张秋水《西夏纪事本末》。凡分三十六目，目为一卷，琐碎丛杂，叙次无法，自宋辽金元四史、《册府元龟》外，无所采取。惟首冠以《范文正公集》中附录西夏堡寨并陕西五路、西夏地形二图，又自为年表、职方表，亦甚粗略。其书务欲尊宋，不出学究之见；至纪范文正与元吴书事，亦立一目曰龙图招谕，尚成文义乎。

光绪丙戌（一八八六）九月十三日

△绎史（清马辅）

阅《绎史》。卷九十六，越灭吴上下两卷。勾践入宦于吴事，萌芽于《国语》，然仅言为吴王前马，盖因入朝而为先马，犹楚共王阳桥之役，蔡景公为左许灵公为右也。而曰入宦三年，则或吴因入朝而留之，久始得归国。《左传》、《史记》，俱不言有宦吴事。《韩非子》亦但云为吴王洗马。孟子以勾践事吴，与太王事獯鬻并言，是不过以小事大之常。赵长君东汉陋儒，其撰《吴越春秋》皆以乡曲猥俗之言，景撰故事，增成秽说，盖误会宦事于吴之言，而以为身自入宦；误会男女姓名之言，而以为夫妇入事；误会范蠡为质

之言，而以为蠡与勾践夫妇同囚石室。独不思当日越提封千里，谋臣良将，任备内外，虽败栖会稽，而观诸稽郢行成之辞，大夫种五千人触战之说，其气犹壮。故伍胥谓越非慑畏吾甲兵之强，夫差亦欲藉以春秋曜军，则其负固不服，尚可想见。且王号未改，依然敌国，惟卑礼厚币，以侈吴心而伺其间耳。长君乃又造为吴更封越百里之说，且言越入胥门，子胥头如车轮，目若二电，发射十里，其鄙浅怪妄，齐东所不道，而古今信之，何哉！

同治辛未（一八七一）五月十五日

△皇清开国方略

恭阅《皇清开国方略》。爱新觉罗布库哩雍顺即天女佛库伦所生称为天子者，定三姓之乱，遂奉为贝勒。居长白山之俄朵里城，国号满洲。越数世，国人叛戕其主，幼子遁于荒野，有雀集其首，追者疑为枯木，遂得免。数传为肇祖原皇帝，计诱先世嬖人之后诛之，遂复旧业，居赫图阿拉地，汉语横甸也。后称兴京，距俄朵里城西一千五百余里。肇祖曾孙为兴祖直皇帝，兴祖生景祖翼皇帝，景祖生显祖宣皇帝，显祖生太祖高皇帝。景祖显祖并吞所近诸部，日强大。后以图伦城主尼堪外兰构古时城主阿太章京于明。明宁远伯李成梁围之；阿太章京子妇，景祖女孙也，故景祖偕显祖救之，城陷皆被杀。明乃诡言非本意，归二祖丧，授太祖都督敕印。而黄道周《博物典汇》则云：建州都指挥王杲为边患，总兵李成梁不能制，以显祖有胆略，令率兵讨杲，往返八日禽之。成梁忌其状貌非常人，诡请视火器，阴设反机害之。时太祖方四岁，李成梁佯哭之尽哀，迎太祖兄弟，厚致饩焉。太祖稍长，读书有谋略。十六岁始出之建地，遂日与弟厉兵秣马，动以复父警为辞。自万历三十四年贡后，以边关勒索无厌，遂不复贡云云。太祖初起时，止有显祖遗甲十三副。万历三十四年，自号聪睿贝勒，讨尼堪外兰，遂克图伦城，旋克嘉班城。尼堪外兰逃走明厅顺所，不纳，汰祖追及，诛之。万历四十四年丙辰，诸贝勒大臣上尊号为覆育列国英明皇帝，建元天命。三年，率步骑二万伐明，以七大恨告天。阴经略杨镐四路出师，号四十七万；三路大败，杜松王宣赵梦磨刘铤诸将皆战歿，遂克开原织岭。六年辛酉取渖阳，旋取辽阳，河东大小七十余城皆降附，遂徙都隐，号东京。七年壬戌取广宁，进逼山海关。朋经略熊廷弼巡抚王化贞遁入关，降者复四十余城，旋又克义州。十年乙丑，还都渖阳。十一年丙寅，攻宁远城，宁远道袁崇焕总兵满桂固守不下。八月太祖崩，第八子四贝勒即位，是为太宗文皇帝，改元天聪。五年卒未，取大凌河。九年乙亥，贝勒多尔袞收获察哈尔全部，获传国玺。明年丙子，建国号曰大清，改元崇德，群臣上尊号曰宽温仁圣皇帝。是年冬征朝鲜，大破之，国王李倧降。七年壬午，郑亲王济尔哈朗克塔山杏山城，太宗长子肃亲王（谥武王。）豪格（亦作合格。）克松山，擒明总督洪承疇，旋克锦州，降总兵祖大寿。八年癸未八月，太宗崩。开国大略具此。

咸丰丙辰（一八五六）九月二十二日

史部•别史类

△世本

阅《问经堂丛书》中所辑《世本》，及雷氏学淇所辑《世本》。《问经堂本》云是钱氏大昭原本，孙冯翼更增辑之，孙氏星衍为之审定付梓，已极详慎，今以与雷本相较，则雷氏远出其上，不特所增几两倍，而证据精核亦复过之。孙氏先以《作篇》、《居篇》，次以《姓氏篇》、《王侯大夫谱》共四篇。雷氏分为七，曰《帝系》，曰《王侯谱》，曰《卿大夫谱》，曰《氏姓篇》，曰《谥法篇》，曰《居篇》，曰《作篇》，更为详晰，而次第亦较得宜。乾嘉间，东南名儒接踵，然北方之学，若雷氏者，孤学深造，绝无依傍，自辟蹊径，正不得以家法少之也。

同治丙寅（一八六六）正月初一日

阅高邮茅雪水（泮林）所辑《世本》六卷，较洪氏饴孙本为谨严。前有自叙，考证甚密，颇言钱氏大昭、孙氏冯翼所辑之疏，又谓孙渊如所藏澹生堂钞辑《世本》二卷及洪氏所编《世本》四卷，外间俱未之见。江都秦嘉谟因洪书作《世本辑补》刊行，而所补者类皆司马迁、韦昭、杜预之说，注欠分晓，与《世本》原文相汨，转觉荡然无复疆界，泮林辑此与秦同时，云云。是序后题道光元年十月。案秦嘉谟补辑本自序，称原辑仅得六卷，复得澹生堂钞辑《世本》三卷，又于孙渊如观察处购得洪大令饴孙所编底稿十卷，较原辑增十之三四，爰延顾君千里详加校阅，其体例悉遵洪式云云。其后题嘉庆丙子九月。是洪书本十卷，今秦书亦十卷，近时吴中人皆言即洪氏书，秦实无所增加，而盗为已有者。据茅序则当时耳目所接，与秦同辑此书，而秦先刊行也。然秦书竟据《史记》及韦氏《国语解》、杜氏《左传集解》所言，以意增补，取

盈卷帙，大非辑古佚书之体，茅氏讥其汨乱，荡无疆界，是也。

光绪己丑（一八八九）六月二十八日

△世本辑补（清秦嘉謨）

阅《世本辑补》，江都秦嘉謨撰，共十卷。自序谓从孙渊如购得洪饴孙所编底稿增辑成之，又延顾千里详加校阅，体例悉依洪旧，搜采甚广，较雷氏孙氏两本信为赅备，考订亦详。

同治辛未（一八七一）十二月初二日

△路史（宋罗泌）

阅《路史发挥》六卷毕。此书先为前纪九卷，纪初三皇及因提纪禅通纪，至无怀氏止。后纪十四卷，为禅通纪疏仡纪，述太昊至夏桀事。国名纪八卷，分列上古及三代至汉诸国，加以疏证。发挥及余论十卷，皆其辨论之文。《四库书目》谓其无益经术，有裨文章，诚为笃论。其引证浩博，议论爽劲，虽多用纬书道书奇诡之说，而要归于正理，盖病在喜出新意，而佳处亦即在此。精锐之识，时足以匡正前贤，惟好用僻辞古语，颇近于虬户筱稼；又枝说杂出，时失著书之体，谬悠不根之谈，亦往往而有，此学无师法之故也。曰《路史》者，取《尔雅》路训大之义。

同治甲子（一八六四）三月初一日

阅《路史余论》十卷毕，略阅其《国名纪》一过。《余论》文章隽快，间附攷证，俱不足为据。国名所系始末舆地，亦难尽凭，惟取其博奥耳。其前后纪少时皆粗涉之。予家向有明椠本，字画疏恶，又多谬误。先大夫一再丹黄之，多所是正，常以未得善本校勘为恨。今此本为乾隆元年长源后人所重刻，而鱼豕弥甚，几不可读。又于上方添载李蛰孙乍广陈继儒陈仁锡诸人评语，尤为可厌。篇中亦间附元明诸家之说。

三月初二日

△东观汉记

阅《东观汉记》二十四卷，扫叶山房翻刻武英殿聚珍本也。《东观记》自明帝诏班固等撰始，至灵帝时蔡邕卢植等讫功，而献帝时杨彪复修补之，盖屡经名儒之手，至三续而始成，其难至是。晋时以《史记》、《汉书》与此为三史，至唐而渐佚，南宋而亡，学者憾焉。乾隆间，馆阁诸公，搜残拾坠，厘为二十四卷，稍存梗略，其功诚钜，顾考其中，范《书》所无者不过二十余人，亦鲜有事迹可纪。惟益州太守王阜事稍可录，而著其政绩之异，并无实事，但侈陈瑞应，殊涉浮怪，盖系其子孙家状，或吏民碑颂之词，全非国史之体，故蔚宗削之，但附见于《南蛮》、《西南夷列传》云：肃宗元和中，蜀郡太守王追为太守，政化尤异，有神马四匹出滇池海中，甘露降，白鸟见，始兴起学校，渐迁其俗，云云。益叹范《书》去取诚为不苟，而蔚宗询千古良史，远非伯喈所能及也。其以王阜作王追者，案阜乃俗字，说文作自，大陆也；又自，小自也。自俗作堆，《仪礼》士冠礼作追，注，追犹堆也。《文选》、《七发》，隃岸出追，李善注，追亦堆字，今为追，古文假借之也。是盖王名本作自，传写者讹为自，世遂以阜俗字写之，范《书》则用古假借字作追耳。

《四库书目提要》，言章帝之诏增修群祀，杜林之议郊祀，东平王苍之议庙舞，皆一朝典礼之大，范《书》俱不详载其文。他如张顺预起义之谋，王常赞昆阳之策，杨正之严正，赵勤之洁清，概从阙如，殊为疏略。案范《书》、《章帝纪》，元和二年，已载诏曰：今山川鬼神，应典礼者，尚未成秩，其议增修群祀，以祈丰年，云云。杜林东平王之议，范《书》亦载其事与文，首尾略具。盖作史者但见其大端，已足以示后世，固不必一一详述之也。若张顺王常之事，《东观记》但于《光武本纪》中带叙一语，此则范《书》偶漏之者。然此等本不甚有关系，固亦易于忽过。惟杨正赵勤二人行事可述，似不宜阙，而二人皆止于功曹，亦尚非史册所必不可少者。且正祇一事，去之尤无大害，要皆不足为蔚宗病，亦读蔚宗书者所不可不知也。予故采其事，为补录于范《书》中，而纪其略于此，俾后之读者有考焉。

咸丰辛酉（一八六一）三月初五日

阅《东观汉记》四库本，其末载不知时代者二十八人。案冯模即冯飭，杨乔见范《书》、《孟尝传》。（桓帝时人。）

同治壬申（一八七二）五月十八日

△西魏书（清谢启昆）

阅谢蕴山氏《西魏书》，体例谨严，自为佳作，惜其纪传，疏略相仍，亦有彼此不相照应者，固由其时记载散亡已尽，别无他书可资掇拾，故其五孜，如礼乐刑法等，仅存大略。然细求之《册府元龟》、《太平御览》、《通典》、《通孜》诸书，当有更可搜寻者。惟《封爵》、《百官》两表，最为精穷可传。其《历法孜》《百官孜》，亦补缀细密，至谓文帝以柔然告警，赐文后死，其莫断有足难者，则大谬之言。魏之结援蠕蠕，本为失策，观其与邺中高氏交隙之故，利害已明，究之周武灭齐，何尝藉其犄角之力？文帝始则废贤后以结狄亲，继则因边氛以除故剑，忍心害理，冤酷异常！黑獭以操莽之姿，粉饰《周礼》，而令武王废其邑姜，请昏獯鬻，古今可耻，孰甚于斯！文帝逼于强臣，盖非得已，以此称之，无识甚矣。

同治丙寅（一八六六）十一月初一日

△东都事略（宋王偶）

点阅《东都事略》。宋制状元，多授将作监丞通判某州，如吕蒙正陈尧咨孙何李迪王曾蔡齐王拱辰王尧臣吕濬贾黯郑獬冯京等皆然。然亦有以它官为通判者，如宋庠以大理评事通判襄州是也，有授推官者，如梁颢为大名府观察推官，孙仅为苏州推官是也。吕蒙正对太宗言，臣忝甲科及第释褐，止授九品京官。孜将作监丞大理寺丞光禄寺丞皆京官九品，故陈尧咨之兄尧叟亦以第一人授光禄寺丞，至南宋始授承事郎签书节度判官厅公事，为状元定制。而北宋时凡进士甲科，皆授将作监丞通判某州，或大理寺丞通判某州，如韩琦赵杨察等，皆第二人；苏易简李至赵昌言田锡宋湜周起李沆王随向敏中等皆仅甲科，而俱授将作监丞通判某州；王第二人，丁谓第四人，皆授大理评事通判某州；又李昌龄王化基夏侯岐温仲舒张齐贤冯拯李誥薛映孙刘敞等，亦皆以甲科授大理寺丞通判某州；钱易亦第二人，授光禄寺丞通判蕲州；宋祁以第十人授复州推官。吾越如杜正献以第四人授扬州观察推官，陆农师以第三人授蔡州推官。（凡通判推官，皆带京官，史不言者省文。）可知甲科分授通判推官，无第一第几之差，惟第一人至次科状元出，则入为史职，谓之对花召，是非第二人以下比耳。

光绪癸未（一八八三）正月初二日

点阅《东都事略》，王文穆丁谓南人多右之，盖以宋初北土甚盛而南少，两人又俱有文学，故论者颇左袒，然宝金邪，不可掩也。文穆之倾赵安仁李宗，巽甚可畏，不止轧寇莱公。谓之请刘后专政，罪尤大。然其贬也，乃以庇雷允恭擅移陵寝皇堂二十步，坐以不道，则转失其平。皇堂之移，欲利天子多子孙耳，而刘后欲并诛之，王沂公等亦以为意在无君，下流之归，亦已甚矣。当时如晏元献草葬李宸妃，志言其无子，仁宗语张士逊云，人言范仲淹尝欲乞废朕，英宗言入立时蔡襄有异议，使在汉唐之世，皆有湛族之祸，彼谮人者亦已太甚。然则谓明肃临朝时程文简尝献《武后临朝图》者，以文简为人大概观之，其事亦乌足信哉？

正月初六日

△隆平集（宋曾巩）下午阅曾南丰《隆平集》。

自来文章家推欧曾二公有史材。欧公《五代史》及《唐书》，人已议其疏略；若南丰《隆平集》所载北宋五朝事，尤一意主简。至于诸帝，仅述其世次年岁，而另列名类以纪其事，虽落小样，然可为本朝臣子书美不书恶之法。

咸丰乙卯（一八五五）二月二十六日

△南宋书（明钱士升）

夜雨，阅朋相国嘉善钱士升《南宋书》，至鸡鸣方罢。钱公为崇祯朝贤相，亦以文名，而此书芜秽、冗冗，甚无端绪。叙事往往入鄙俗语，其论多以骈俪行之，亦有卑陋可笑者；而佳者尚可节取。于《张浚传》颇致贬辞。朱子与唐仲友互讦事，见仲友本传及《王淮传》，亦具有斟酌，是亦少有所见者也。

咸丰戊午（一八五八）十一月二十二日

阅钱士升《南宋书》。诠综杂糅，求简而无义理，所附传诸人，往往不成文法。

光绪己丑（一八八九）正月十七日

△南烬遗闻

阅《南烬遗闻》。此书述宋徽钦及郑后朱后北狩之事，污辱惨酷，非复人理。不著作者名氏，昔人多斥其妄。或谓其愤南渡君臣忘复仇之义，故作此以激之。然其中时地情事，触忤甚多，如当时人所作，不应谬妄至此也。书仅一卷，载二帝至五国城而止。

咸丰辛酉（一八六一）九月十七日

△大金国志（宋宇文懋昭）

阅《大金国志》。此书前人多疑之，余谓实伪作也，宇文懋昭之名亦是景撰，盖是宋元间人钞撮诸纪载，间以野闻里说，故多荒谬无稽，复沓冗俗；而亦时有遗闻佚事，为史所未及。其载世宗之荒淫，章宗之衰乱，世宗有元悼太子允升，因谋害晋王允猷事发叛亡，章宗诛郑王允蹈，后其子爱王大辨以大通节度使据五国城以叛，屡败国兵，及章宗母为宋徽宗子郓王楷之女，又有郑宸妃为宋华原郡王郑居中之曾孙女，皆委巷传闻，绝无其事。又载明昌二年三月拜经童为相，经童者，僧童也，是不知胥持国由五经童子科出身，但闻当时有经童作相、监女为妃之说，妄以经童为僧童，成作伪之显证。至谓元为鞑靼，其先与女真同类，皆稣褐之后，别有朦骨国亦曰蒙兀，在女真东北，人不火食，夜中能视，金末渐强，自称祖元皇帝，其后鞑靼乃自号大蒙古国。然二国居东西两方，相望凡数千里，不知何以合为一名？其语尤为荒谬，盖是南人全不知东北边事者讹传妄说，所云朦骨似即俄罗斯也。其言爱王构兵与北朝通，定约以国家初起之地及故辽封疆自沟内以北归之于北，沟南则为已有，累岁结谋用兵，爱王无分毫得也。章宗太和四年六月，爱王发疾卒，其子雄三大王立，北朝约以进兵，雄畏惧而从。疑当日西北有假郑王子孙之名，啸聚扰边，蒙古阴与之通，视衅而发，故一闻卫王之立，遂致兴兵入犯。此书与张希颜《南迁录》所以异说滋纷耳。

光绪己丑（一八八九）正月二十五日

△元史类编（清邵远平）

夜阅邵远平《元史类编》，其书虽笔力孱弱，然于旧史具有增削，断制亦多审当，采证碑志，俱凿凿可从，较之朱国桢《南宋书》周济《晋略》，固自远胜，与陈《续唐书》可相駁，皆精于事例，劣于文字者也。《宋史》冗疏略，前贤迭攻，而徽钦以前九朝，尚有王辟《东都事略》一书。故邵云欲修南渡以后作《南宋事略》，迄不能成。朱相国《南宋书》，至嘉庆初始出，乃或似小说，或似朝报，或似帐簿。《晋书》虽诸志多讹舛，又传中好采小说，为世儒所诟；然其文采不可没，论赞尤精深华妙。济改之作《晋略》，（济，江阴人，有名道光间。）则枯寂陋略，使当时人皆无生气。读未数传，令人欲睡，诚妄费笔墨者矣。去年予于吴门书肆，见有《西夏书》，忘其作者姓名。错杂宋事，不立纪传名目，不知其所终始。洪稚存曾著《西夏国志》，惜尚未见有行世本也。（按西夏书事，青浦吴广成撰，四十二卷，道光乙酉刊。）

咸丰庚申（一八六〇）六月初七日

阅《元史类编》。《类编》采取他书，如《元典章》、《元文类》及各家文集说部，亦多矜慎。惟叙次冗漫，不知刊削，其间虚字往往有甚可笑者。予家有南沙席世臣所刻案山房《别史》五种，为《东都事略》、《南宋书》、《元史类编》及叶隆礼《契丹国志》宇文粹中《大金国志》。除《事略》外，四书多糅杂无次，纪载荒率。席氏又讐校甚疏，讹脱滋众，予甚嫌之，每以《事略》夹入为可惜。嗣得国初仿宋刻本，始大慰，而余史几屏不观。嗣阅钱唐梁玉绳《瞥记》，颇称邵氏之书，每足成一家学。丙辰长夏，复取观之，旋以事辍去，迄不细读。今重阅次其列传中补儒林文苑忠义及宋之降将，元末群雄，诚当矣；而忠义孝友节义俱杂编为旌德传，二字殊不古雅。又合叛逆僧道方技僭伪为杂行传，二字尤不伦。至如王文统虽以通李坛被诛，然其事暧昧：且为元开代宰辅，朝章国制，多瓶其手，是当入列传，而侪之铁失囊加台之列，误矣。扩廓即（王保保）虽跋扈拒命，然始终为阮功臣。其擅杀太原左丞孙景益及朝廷所置官吏，亦因扩廓方出师南征，而诸将李思齐张良弼等忽挟嫌拒命，据地反攻，其时奇皇后及太子以私憾扩廓不肯拥立之故，转右思齐等；又命其部下关保貊高合思齐等兵讨之，扩廓武臣，不忍委屈，遂激而为此。及擒关保貊高后，思齐一言谢过，遂即释然，卒为元死拒明兵。扩廓自大败徐达李文忠等十五万众于和林，明兵遂罕敢出塞。又从元主转徙金山哈刹那海以卒，妻毛氏殉，夫自经死，此岂得列之叛逆耶？明太祖亦呼王保保为好男子，是亦宜入列传，而置之叛逆，尤为失当。（按此处书眉有后注：李思齐后虽降明，然事迹皆在元末，又于元事最有关系，亦当立传。又陈友定尽节于元而不为立传；蔡子英之义不屈节，出塞从故主；王翰及伯颜子中之仗节而死：命院伯帖木儿、漳州路达鲁花赤迭里弥实与友定称闽中三忠，而皆不为立传，尤疏谬。）若

李坛于宋则为干蛊之忠臣，于元自为叛臣。至毕雄中，若张士诚方国珍，皆就抚受元官爵，而士诚卒称王，国珍亦反覆，皆当与韩林儿徐寿辉陈友谅明王暉等另立僭伪传，而以士诚国珍居首。邵氏入之杂行，尤非。且杂行二字，自来史传中所无。欧阳《五代史记》创立杂传一门，以居长乐老一流人，固为诸入朝秦暮楚，无所附丽，不得已而创此格。今邵氏所列诸人，若叛臣、宦官，方技、方外、僭伪，俱确有名目，而设此无稽之名，又何为乎？其以太祖太宗定宗宪宗末一天下，目曰世纪，是矣。至世祖以下，则宜直曰本纪，而必遵其曾祖经邦《宏简录》之例，标曰天王，而不名本纪，岂知《春秋》书天王乃因周称王之故；元称皇帝，何有天王之称？《宏简录》中乖舛百出，本不足据，何必仿之以重其失耶？

元代屡罢科举，又有汉人、南人之分，（金地为汉人，宋地为南人。）汉人至中书平章，而不得为丞相，南人无入中书省枢密院御史台者。顾尊崇前代圣贤，及宋儒周邵而下，皆加封赠。文学之士，亦多加优礼。其待当世之儒，若许吴两文正，徵聘之虔，有过于汉世之待樊英，所谓筑坛设席，犹待神明者。故其一朝，文章风气，最为陵弱，而稍知翰墨者，无不立致重名。上者回翔台阁，王公俱敬礼引重，无敢猜害；次亦为行省行台州郡所邀致；贵家富人，倾筐倒屣，得其一吟一句以为荣。终元世百年，内难屡作，大臣往往致死，而文臣无敢加陷害者。其一朝独无文字之狱，非后世所可及也。

元武宗传位其弟，出于至诚，宋宣公以后一人而已。乃仁宗负心，立其子而出武宗子和世 束（即明宗）于漠北；英宗复放和世 束弟图帖睦尔于琼州（即文宗。）至泰定帝立，乃召还图帖睦尔，封怀王，妻以公主之女。是仁英薄于明文两帝，而太定以裕宗嫡长孙，英宗叔父，入继大统，伦序最顺，且有恩于文宗者。乃文宗得位，不追仇仁英，而甘心泰定，蒙以与弑英宗之恶名，殊不可解。又文宗崩后，丞相燕帖木儿固请立皇子，而文后不答失里氏力申先帝让国初意，必欲立明宗子，坚拒不从。乃以明宗次子懿 质班在都，先立之。甫二月，宁宗殂。燕帖木儿复申前请，文后复不听，远迎顺帝于广西。是文后之贤，尤为古今罕有，其有于顺帝兄弟，可谓恩义深至。乃顺帝后至元六年，追发文帝弑兄事，撤其庙主，并痛诋文后，谓阴构奸臣，离间骨肉，罪恶尤重，徙置东安州，寻加毒害，并杀其子，可谓惨忍无人心者矣。夫明宗行在暴殂，事诚可疑，揆之人子不共戴天之义，固无所释仇；然其事隐秘，终无佐证。况文宗如果行此惨逆，文后必有微知其事者，岂有不惧其报复，而必舍己子，力拥立之，以速此祸。史谓燕帖木儿以明宗之崩，实与逆谋，故不欲立顺帝。果尔，则燕帖木儿时方以元功封太平王独为丞相，权势无敌，何不坚拥皇子以杜祸萌；且以此事微言之文后，以恐揭之，则宫闱亦必心动。而俱计不及此，诚不可解。予疑明宗之事，原不过疑案，顺帝欲实其事，遂附成诸臣与谋之罪，作史者循其闻见，未必深推当日之情事耳。然则武宗之公，文后之贤，皆贻大患，三代以下，诚不可以行古之道乎！《公羊》罪宋宣公为首祸，武宗行之而继败，先儒持议之苛，固有为而作者耶！近世孔广森谭轩氏著《元武宗论》，复申《公羊》之义，以文多不录云。

咸丰庚申（一八六〇）六月初十日

复阅《元史类编》，其疏谬愈出，至叙次之沓冗，文辞之鄙浅，更不必言，《四库》不收此书，有以也。
七月初九日

史部•杂史类

△国语（吴韦昭注）

过仓桥以三百钱买得孔传铎诗礼堂所刻韦注《国语》一部。传铎字振路，袭封衍圣公，羿轩检讨之祖父也。《国语》经明代坊刻，讹脱甚多，此本虽无所校订，较之后日吴中黄蕡圃所刻，相去悬殊，然误字尚少，亦近刻之佳者。盖孔氏自振路好为古学，聚书甚多，至其子户部主事继汾与其从子户部主事继涵，皆研精著书，各有师法。至其孙检讨，遂为汉学大家。继涵号芸谷，所刻《微波榭丛书》，中有宋庠《国语补音》，盖以补是刻之所未及者也。予家旧藏明刻《国语》，中有宋元宪《补音》，其误至不可读。微波榭所刻单行本，校勘甚精，予都中曾有之。

同治丁卯（一八六七）二月初七日

《晋语》，黄帝之子二十五人，其同姓者二人而已，唯青阳与夷鼓皆为己姓，青阳方雷氏之甥也；夷鼓彤鱼氏之甥也。其同生而异姓者，四母之子，别为十二姓。凡黄帝之子二十五宗，其得姓者十四人，为十二姓，姬酉祁己滕葴任荀（当作荀。）僖姑儻依（当作衣。）是也，惟青阳与苍林氏同于黄帝，故皆为姬姓。同德之难也如是云云。青阳两见。韦注但云青阳金天氏帝少皞，《史记》、《集解》引虞翻说（即国语旧注。）

《索隐》引旧解，皆读上文己姓为姬姓，谓下文是申说上文，故云故皆为姬姓，而得姓者十四人当读为十三人。（古四字积画作四与三混。）《玉海》引皇甫谧说，遂以夷鼓苍林为一人。小司马则以下文青阳二字为玄嚣之误，谓玄嚣是帝喾祖，本与黄帝同姬姓。近俞编修樾则谓下文青阳与三字是衍文。慈铭案，《逸周书》、《尝麦解》云，乃命少昊清，《汉书》、《律历志》引《帝考德》云，少昊曰清，清者黄帝之子清阳也，是少昊金天氏名清，嗣黄帝为帝者，乃方雷氏之甥己姓，亦曰清阳，即此上文所谓唯清阳与夷鼓皆为己姓者也。其字本作清阳，不作青阳也。下文云唯青阳与苍林氏同于黄帝，故皆为姬姓者，青阳即玄嚣，苍林即昌意。《史记》云玄嚣是为青阳，《汉》、《律历志》引《春秋外传》曰，帝颛顼苍林，昌意之子也，二人皆黄帝正妃嫘祖所生，故皆为姬姓。苍林之子帝颛顼高阳氏，青阳之孙帝喾高辛氏，又相代继黄帝为五帝，故云同于黄帝。《大戴礼》、《帝系》云，黄帝居轩辕之丘，娶于西陵氏之子，谓之嫫祖氏，产青阳及昌意。青阳降居江水，昌意降居若水。《山海经注》引《世本》云，黄帝娶于西陵氏之子，谓之嫫祖，生青阳及昌意。《史记》、《五帝纪》云，黄帝居轩辕之丘，而娶于西陵之女，是为嫫祖。嫫祖为黄帝正妃，生二子，其后皆有天下。其一曰玄嚣，是为青阳，青阳降居江水；其二曰昌意，降居若水。所说皆同。盖《史记》即本之《世本》，《世本》本有《帝系篇》，与《大戴》同，《大戴》此篇与《五帝德》相连，皆为孔子所论定。左氏受经于孔子，故《国语》所记，足以互证。盖青阳苍林皆正妃之子，当继黄帝有天下，而以少昊有凤鸟之瑞，遂避居若之水。曰降居者，明其为退让而避居也。少昊承绪而立，无所制作，及传子挚而衰，九黎乱德。（左传曰，我高祖少昊挚之立也。盖少昊及挚为两世，皆号金天氏。故汉志引帝考德曰，清者黄帝之子清阳也，是其子孙名挚，盖衍一孙字。）故孔子传《易》、《系辞》及言五帝德皆不数之，非谓其不帝也，（此说本马氏绎史。）太史公误会其意。又当时《左传》未行，偶不及见，遂于《五帝纪》中削去少昊一代；后人又以清阳与青阳相混，误以降居江水者谓即少昊。或云帅鸟师居西方，（沈约说。）或云自江水登帝位，（皇甫谧说。）而说《国语》者遂纷纷矣。韦注谓方雷西陵氏之姓即嫫祖，皇甫谧《帝王世纪》谓皇帝次妃方雷氏女曰女节，生青阳。沈约《宋书》、《符瑞志》，谓帝挚少昊氏母曰女节。《汉书》、《古今人表》谓梅母（即嫫母。）生仓林（即苍林。）《春秋命序》又谓少昊传八世，颛顼传二十世。皆异说滋伪，不为典要。

《鲁语》幕能帅颛顼者也，有虞氏报焉。《郑语》虞幕能听协风以成乐物生者也。韦注皆云：幕舜后虞思也。《史记集解》引贾逵《左传注》，亦云幕舜后虞思也。此韦氏所本。然详《左传》自幕至于瞽瞍，无违命之语。及《郑语》以虞幕与夏禹商契周弃讼言，而上文云夫成天地之大功者，其子孙未尝不章，虞夏商周是也，则幕为瞬之先甚明。故郑众杜预注《左传》皆云幕舜之先也，而司马贞罗泌马叙皆驳贾韦之说。近人汪远孙李诰德言之尤详。然罗泌据先秦时《吕梁碑》云，舜祖幕，幕生穷蝉，其文既无所徵信。马氏《绎史表》以幕冠舜之先，而上无所承，以为舜不出于颛顼，尤近孔决。慈铭案，《大戴礼》、《帝系篇》载舜之先穷蝉（世本作穷系。）敬康句芒（史记及汉书人表俱作句望。）娇牛瞽叟（人表作瞽灾。）五世名字，《史记》所载同，则其说必出于三代之世。《汉书》、《古今人表》上中仁人，列穷蝉句望二人，穷蝉以帝子而居第二，与娇极常挚等一例，句望亦列二等，则班氏必有所据。盖句望即虞幕也，句虞音近，吴之曰句吴，越之曰于越（亦作于越，见荀子。近儒谓于当作于者非，庄子淮南同。）皆长言之叠韵，盖方音过缓，一字如两字也。句吴之句，本不读钩，《吴语》之句东，《越语》之句无句东句章，宋公序补音引唐人旧音，皆读如字，可证。而吴与虞同字，故《史记》之虞仲（周章第。汉书人表作虞中，中古仲字。论语之虞仲，亦即此人，非仲雍也。）即《吴越春秋》之吴仲，《史记》之北虞，即《汉书》之北吴；是句虞同音字得通也。芒望皆从亡音，亡音同无；幕从莫音，莫无音近通借。故《论语》文莫，何氏训为文无，是芒幕亦通用字也。虞幕协风成乐，盖始受封于虞，而世掌乐官。故《吕氏春秋》、《古乐篇》云，帝尧立瞽叟，乃拌五弦之瑟，作以为十五弦之瑟，是瞽叟亦为尧掌乐，而世嗣封于虞。故《左传》云，自幕至于瞽叟无违命，而《尧典》称舜曰虞舜，又二女之降曰嫔于虞，明为虞国君之子也。（近人王崧说纬辨舜为有虞国君之子，其说甚详。）瞽叟非无目之人，亦非庶人后，以听后妻言，遂憎舜而逐之，此如尹吉甫之贤，亦有伯奇之放。嗣终感舜而底豫允若，始终皆无失德，故亦云无违命也。《史记》云五世为庶人，又云盲者子，盖书阙有间，因舜往于田及发于献亩之中等语，而疑其世为庶人；因瞽子之语，而误以为盲者子，似亦不免傅会。史公博采众说，苞罗百代，不能无疏舛之处，故述古帝王事，往往抵牾。如以鲧为颛顼之子，则不如《世本》言颛顼五世生鲧之确；（汉书律历志引，又山海经言骆明生弦，高诱吕览注亦曰禹颛顼六世孙。）以不为后稷子，则不如娄敬言后稷至公刘十余世之确。（周语云，昔我先王世后稷，又云，及夏之衰，我先王不，用失其官。则不已当夏之衰，故其孙公刘当桀之时，方符其世。昔人以夏衰为太康之世，亦非也。又山海经言后稷孙叔均始作牛耕。）此等是非显然，不必曲相瞻护。至《伪孔传》谓舜父有目不能分别好恶，时

人谓之瞽，配字曰瞍，则景谬说，不足诘矣。后人皆书瞽叟作瞽瞍，则又误以蒙瞍字当之。（伪孔云，瞍无目之称。）

同治壬申（一八七二）十一月十六日

△战国策

阅《战国策》，偶得三事记之。《楚策》一：是以嬖女不敝席，宠臣不避轩。姚氏续注谓避是敝字无疑，引《真诰》曰女宠不弊席，男爱不尽轮。案姚说是也。宠臣者，贵宠之臣，非专指色；不敝轩谓所乐之轩未敝，而恩已夺也。曹共公乘轩者三百人，卫懿公鹤有乘轩者，人臣以轩为重也。又：野火之起也若云，兕虎嗥之声若雷霆。案兕字衍，涉下文狂兕而误也，《说苑》、《权谋》作虎狼之嗥雷霆。《中山策》：乐羊食子以自信，明害父不求法。案信下脱一信字：信明，即楚人申鸣也，事见《韩诗外传》卷十。

光绪乙酉（一八八五）十月十二日

《战国》、《楚策》一，江乙所说之安陵君即《楚策四》庄辛所言之鄖陵君也。焉、安古通用，故鄖亦作安。鄖陵，楚地；安陵，魏地。（鲍彪吴师道之说皆误，盖由于徐广注史记以后之吕陵释魏之安陵。李奇注汉书，谓鄖陵六国时为安陵，遂合楚魏安陵为一地。）《魏策》四：安陵君曰：吾先君成侯受诏襄王，以守此地。《通鉴》注：安陵本魏地，魏襄王以封其弟。又《魏策》四言秦王欲以五百里之地易安陵，安陵君使唐且入秦止之。魏韩灭亡，而安陵以五十里之地存，是魏自有安陵。《史记》、《魏世家》：公子无忌言王之使者恶安陵氏于秦，秦欲诛之久矣。秦叶阳昆阳与舞阳邻，听使者之恶之，随安陵氏而亡之，绕舞阳之北，以东临许南，国必危。盖安陵本春秋时郑之鄖邑，战国时属魏，与韩邻，在今河南开封府鄖陵县西北十五里。楚之鄖陵即召陵，在今河南许州郾城县东四十五里。《太平御览》卷四百三十七引《新序》，载秦王以五百里易地事，作鄖陵君，知安鄖二字固通用也。

十月十八日

△保越录（元徐勉之）

手写《保越录》，此书系元末吾越人，记枢密副使吕国宝（珍）守绍兴拒胡大海事，不著撰人姓名，自至正十九年二月己巳围城至五月己酉解围，编日记载，大小百余战，所讲守御之法甚备。其述胡兵掘夷冢墓，杀掠村里，及节烈死义诸人，如山阴张正蒙（字景思，湖州德清县务提领。）及妻韩氏（庄节先生韩性之女。）俱自缢死，长女池奴投死，次女越奴饿死。郁景文妻徐氏，蔡彦谦妻杨氏（皆南池人。）俱被执投井死。会稽仇近忠结乡兵拒战死，山阴项里徐本道妻潘氏投火死。会稽栅头冯道二妻不屈死，皆史传及郡邑志所无者。四库收入史部传记类，外间无刻本。予求之累年，在家时闻霞头孙氏有此书，往借未得。叔子顷自内府借出，见之狂喜。书仅一卷，今日钞得十二叶，已将半矣。客囊余裕，将登是书于木，以寄守吏及乡之主兵者。

咸丰辛酉（一八六一）九月十六日

△元朝秘史 李志常长春真人西游记（清张穆校）

阅《元朝秘史》及李志常《长春真人西游记》，皆张石舟所校。二书自钱竹汀氏称之，谓足以订正《元史》。《秘史》译于元初，皆用俚俗语，欲人易知其事，质实可信。《西游记》更足证西北疆索道里风土。长春真人即邱处机，字通密，登州栖霞人。元太祖称之曰神仙，志常为其弟子，自称曰真常子。其书末记侍行人名，又称通元大师，《元史》作李真常。以元太祖辛巳（宋嘉定十四年，金兴定五年。）从处机由莱州至燕京，出野狐岭，（今张家口。）取道金山（今科布多之阿里太山。）阴山（今甘肃迪化州之博克达山。）至阿里马城，（即伊犁。）过答刺速没辇（今伊犁河。）霍阐没辇（今那林河。）至邪米思干城，（今西域之赛玛尔罕。）出铁门抵大雪山，（今和翠三托山。）见太祖于行在。甲申归至燕京，住大天长观，四年而处机歿。真常皆记所目都，文笔简雅，绝无浮饰。前有西溪居士孙锡序，为志常所索撰者，题年曰戊子，则宋理宗绍定元年元拖雷监国之年也。是本为钱竹汀从苏州玄妙观《道藏》借钞，后归段懋堂氏，有钱氏二跋、段氏题识。又归桐乡程氏同文，龚定庵徐星伯皆从程氏借钞。徐氏程氏皆有长跋，徐致穷新疆，程致穷金山以东，那林河以西，皆疏证精详。又有阳湖董佑诚致记中日食一跋，乌程沈子敦释金山以东一篇。（子敦名盎，道光甲午优贡。）

同治辛未（一八七一）七月二十八日

△武宗外纪（清毛奇龄）

毛西河《武宗外纪》。武宗昏暴，有明诸帝之仅见者，所谓彼狡童兮，几足与苍梧郁林为匹。其屡游宣府，至卒与西虏遇，及南京之行，皆足以亡国杀身。而竟以免者，以孝宗之德在人，又幸其在位仅十六年而歿。明之熹宗虽号失德，然远胜武宗之狂悦，而熹宗承神宗废弛，遂成乱阶。唐宪宗之后有穆宗，宣宗之后有懿宗，皆与武宗相似，皆以承贤父之业，获尽天年。而穆宗之子敬宗，遂以召祸；懿宗之子僖宗，驯至丧败。此左氏论乐魔乐盈之旨也。使武宗南巡以后，不遽夭歿，亦将有百倍宸濠之变矣。

咸丰庚申（一八六〇）十月初五日

△先拨志始（明文秉）

阅明人文秉《先拨志始》。秉字荪符，文肃公震孟之子。是书上下两卷，专纪万历至崇祯初国本党祸始末，较他书特详。如《忧危议》、《续忧危议》、《东林点将录》、《钦定逆案》，皆全载其文，不遗一字；于诸人附阉情状，胪列尤悉。荪符东林子弟，事事皆所睹闻，其言亦颇平允，无激烈之谈，可与其《烈皇小识》并传者也。

同治戊辰（一八六八）十二月十四日

△列卿纪（明雷礼辑）

阅雷礼《列卿纪》，共一百六十六卷，首题柱国少傅兼太子太傅工部尚书丰城雷礼辑。先有引，即序也；又有略，即凡例也。其书首中书省左右丞相平章政事左右丞参知政事，次国初弘文馆学士，次国初侍臣四辅官，次国初殿阁大学士，次内阁元辅并同直，次詹事府，次翰林院，次六部，次都察院通政司大理寺，次总督南京粮储，次各总督巡抚，次太常寺，次四夷馆，次顺天应天府尹，次光禄太仆鸿胪寺，次国子监，次尚宝司詹翰及各部寺监，俱先以国初诸任官，自为一卷。詹事兼及少詹，翰林兼及诸学士，又以兼翰林院诸学士别为一卷。六部兼及侍郎，而以总督仓储户部，提督团营戎政附兵部，总督易州山厂附工部，又以行部别为一卷。都察院兼及副都金都，而以明太祖先设御史台、御史大夫秩从一品，又有中丞，故先以大夫中丞，别为二卷，犹内阁之先有中书省也。通政兼及左右通政及参议，又有眷黄通政，自为一卷。大理兼及少卿及丞，太常寺四夷馆光禄寺太仆寺鸿胪寺尚宝司俱兼及少卿，顺天府应天府俱兼及丞，国子监兼及司业。自詹翰以下，皆并载南京，惟四夷馆为南京所不设，鸿胪寺尚宝司南京皆无少卿，故不著。每衙门皆先为年表，次为行实。年表止于万历十七年，行实止于嘉靖四十五年。其年表中皆书籍贯出身，谓防同名也。行实略如传体，惟终于本职者，详载始末，其所历之官，则但分载其本任之事。自谓凡有美刺，二书之，皆注明出于某书某录，明非由喜憎之私。今所见是钞本，尽去其注矣。（惟尚宝司但有年表，无行宝。）书首有明善堂珍藏书画印记，又有安乐堂藏书记，盖恰贤亲王故物也。坊贾索价十六金，仍却还之。

同治辛未（一八七一）十二月十二日

△启祯野乘（明邹漪）

阅无锡邹漪《启祯野乘》，有传无纪，词语鄙劣，乃并叶小鸾亦入闺合传，标之曰女仙，成何体制？忆全谢山《鮚崎亭外集》中有《绥寇纪略跋》，谓多系邹漪窜改，颠倒好恶，直为无忌小人；其所纪盖可见矣。

咸丰丙辰（一八五六）二月二十一日

△东林本末（明吴应箕）

阅吴次尾《东林本末》，夏嘛父校注，分三卷。其两卷为《门户始末》，又一卷为论七首。（曰江陵夺情，曰三王并封，曰癸巳孜察，曰会推阁员，曰辛垄乐察上下篇。曰三案。）据称为何梦华钞本，较《荆驼佚史》本为有条理。次尾议论侃侃，非陈同甫辈所敢望，若论东林人物，则不特李三才于玉立丁元荐王元翰王国图兄弟，固皆是小人；即顾宪成亦非贞士。至张溥张采等，继立复社，直同丧心跛。明代士不知学，兢务虚声，横议朝政，浸以亡国。东林复社，实为戎首。次尾身列党人，曲加掩护，所论多失其平。然其叙泾阳之声气结连，耀州及富平（孙丕扬）之爱憎反覆，则弄权植势，固已昭然，次尾亦不能为之掩讳。盖尝论之，赵高邑之清流品，失之过激，致群小艇而走险，借戈于逆，及彪虎狂噬而大狱成，此犹吴张温暨艳之覆辙也。韩蒲州之定逆案，失之过宽，致阉孽日谋翻局，藏韧于乌程，及马阮踵起而明社屋，此

犹宋范纯仁吕公著之私心也。况东林中败类如钱谦益惠世扬光时亨等，亦复何减四凶十孩儿童？复社则更不足言，求如次尾者，得几人哉？予读次尾此书，未尝不深赏其伉慨激烈，有廉贞立懦之功，而窃惜其意之或偏，故言之未尽也。咽父注颇详悉，而笔舌冗漫，有学究气。

同治己巳（一八六九）正月十九日

△两朝剥复录（明吴应箕）

感寒小病，卧阅吴次尾《两朝剥复录》，亦夏味父校证，凡六卷。羲甫于此书用力尤勤，然所证不出《明史》及文秉《先拨志始》、《烈皇小识》刘若愚《酌中志》等数种，故搜采未为赅备。其以吾乡商太宰周祚为逆案中人，则大谬矣。太宰累称浙党，与东林为难，暮年家居，又就国朝貂参之聘，故乡人皆轻之。然于阉党则不相涉。咽父盖以《明史》阉党崔呈秀传，称呈秀首疏荐张鹤鸣申用懋王用光商周祚许宏纲五人，遂误指为阉党，而五人皆非逆案中人。盖吾越之丽此案者，会稽徐大化最为罪魁，次则萧山来宗道，余姚卢承钦，山阴张如懋陈尔翼，皆名著丹书，至今遗臭。（大化之恶，不灭彪虎，仅入三等充军，实为漏网，来卢张陈四人，皆入四等坐徒三年纳赎。）次则会稽董懋中，入第五等闲置，皆孝子慈孙百世不能改者。若山阴王业浩，则文荪符谓为逆案之漏网；余姚蒋一聪，则黄梨洲指为阉党之余孽。二人虽未列爰书，而王于崇祯初为杨维垣所疏荐，以之与徐大化魏应嘉并称，且尝劾曹于汴易应昌等。蒋于京察时为沈维炳所纠拾，言其与孙杰崔呈秀相比，且尝沮刘念台，是皆幸免刑章，难逃清议。若会稽余武贞，纵预要典，自为正人，晚节堂堂，一死尤烈。荪符《先拨志始》，亦列之逆案漏网，盖未料其后振之奇也。至余姚姜逢元，初预纂修，阁笔而叹，遂致罢斥，故今所传《要典》，列衔并无其名，则于阉党本皎然不污。而晚景潦倒，与商公同，为可惜耳。（逆案又有山阴人孙杰，然明史及进士碑录皆言钱唐人。）

正月二十日

阅《两朝剥复录校证》，为补注数事。一朱延禧丁绍轼二人相业，尚可节取。（据先拨志始。）一商周祚非阉党，其天启五年官为南京工部尚书。（据倪文贞公集。）一曹钦程缚付西市，变为猪形，当属传闻之误。钦程终未正法，后从李自成西奔，何能获于南都？（据明史解学龙传阉党曹钦程传及三垣笔记。）一太常寺少卿庄钦邻下失注。钦邻后于崇祯间由南冢宰召为吏部尚书，未至，罢。一御史张汝懋为文恭公元忭之子，《明史》、《儒林传》亦载之。一祁承爍为忠惠公彪佳之父，《明史》、《祁彪佳传》虽未载，而朱竹垞《明诗综》全谢山《鮚琦亭集》及温氏《南强绎史》等皆载之，不仅见于《忠惠集》。一定海薛三省谥文介，与其兄三才谥恭敏，皆有清望。三省虽以天启五年任礼部尚书，然未三月即告归，并非阉党。（据鮚琦亭集外编及明史七卿表。）喙甫皆未能考，可知其史学之疏矣。

同治己巳（一八六九）二月二十九日

△社事始末（清杜登春）

阅杜登春《社事始末》。登春字九高，号让水，华亭人。其祖万历丙辰进士，始与同郡为昙花五子文会。父麟徵，（字仁趾。）崇祯辛未进士，（官职方主事。）于天启中魏奄诛东林时，首倡燕台十子之盟，旋与夏彝仲等六人立几社，而张天如周介生等立复社，两社同时盛兴，遂以党祸绵结四五十年，自天启至国朝康熙，历两姓四朝，屡酿事变而始歇绝。登春于崇祯癸未，已与夏存古等举西南酒朋会，为几社后起，入国朝始补诸生，由拔贡官翰林孔目，外授知县，终处州同知。此书详载复社几社以及求社景风社赠言社、雅似堂、昭能社、同声社、慎交社、原社、恒社、春藻堂、大雅堂之源流分合，水火消长，人才盛衰，世局变迁。登春承籍家世，鼎革后又久执牛耳，故所纪较吴梅村《复社纪事》诸书特详。当日所尚，无非八股文字，而侈然号召，高自标持，所刻文或曰国表，或曰名山业，或曰秉文，直同丧心玻，而张天如至谋起周宜兴以固社局。顺治中，叠经丁酉科场之创，己亥江上之狱，奉明旨禁社事，刘安邱相国至列之不赦之条；继又有辛丑奏销之案，而士气嚣张，侈口坛坫，结习日深，殊可厌恶，然其时文章气节之士，无不共出其中者。且朝廷既以时文取士，讲究举业，亦是分内事。比数十年来，国家开科愈数，贡额日增，而危上第之文，几乎不通一字，取士者无所谓程式，应试者无所谓揣摩，上下瞢然，相遇以诡，亦无有言及选政者，功名之事尚然，况古学耶？予尝谓时文不及二十年，必为功令所废，即此可知也。登春此书，可以考见易代之际六十年间东南风会，而朝政大局亦因以见。其记社中死节诸公，如吾邑祁忠惠（彪佳）死所居寓园池中，而以为守邦沟死；东阳张忠穆公国华死金华，而以为守京口死；周仲驭以弘光时与雷演祚同死狱中，而以为死于金沙破日；慈溪冯留仙邱仙兄弟，俱以甲申国变后，间道南归，相继病卒，未及见

南都之败，而以为起兵死，又何其舛也。

咸丰庚申（一八六〇）十一月初五日

△幸存录 纪幸存录（明夏允彝、夏完淳）

夜阅夏彝仲存古父子《幸存录》、《续幸存录》。彝仲颇左袒马士英，谓有封疆之才，且素无杀机；阮妍屡欲兴大狱，以马不欲而止。且言北京之变，魏藻德方岳贡皆以冤死，以稍迟为贼所得，然对贼惟求速杀，终无屈辞；与诸书不同。按当时刑辱诸臣，惟邱瑜固已就缢，且作书区分后事，未殊而为贼执，遇友某于途，以必死自誓，出书寄其子，而失之须臾，遗恨千古，实为不幸。若藻德则诸书皆言与陈演首劝进于贼廷，贼怒其负国，即廷中缚之去，或云枭示，或云拷死。明季之最负思陵者，洪亨九李建泰及藻德三人耳。彝仲之言，其亦传闻之失与。府寸则言马豪迈不羁，有制敌之才，而不宜处揆席；史清操有余，而不能应变，用违其才，安得不亡；以马与史道邻并称。且言阮亦爽朗有才气，其附亦无实迹，乃诸君子逼之至是；而南都进用时，其风流倜傥，犹足照映朝宁，后亦终不肯降敌，较张孙振辈为优；殊不解何以为巨奸大恶文过若是？或其目击心吁，推原其故，固容有此一段公论乎？其他论人，亦多贤奸错杂。刘念台疏称草莽孤臣，则援吴孙琳废立时称草莽臣之事，以讥其不学无术；刘将出都，疏纠黄澍，则援褚河南爱州上表之事，以为澍虽反覆小人，然此时方与马为难，而念台特疏纠之，未免有惧祸心。姜忠殷与马忿争朝堂，则谓两相朝，为千古绝可耻异之事。顾九畴议争惠代两朝庙号，并恤谥诸死事臣，则谓虽似有关国体，实非亟务。张捷老奸，其死也为鸡鸣寺僧所逼，而存古称其秉铨公正，有大臣风骨，一死尤青天白日。刘良佐翻覆无状，而存古称其四镇中最忠顺，后以上两朝伦理一疏争东宫元妃事不见用，愤而降敌。皆未免偏譎。惟言高开平之跋扈，一变而为忠烈，其死也部将尚欲为复仇；而黄虎山遽分兵困扬州，诸将家属，多在城中，遂倒戈相攻，敌乃乘间而入。是则虎山误国之罪，死不能赎。又言景帝不当号代宗。唐代宗即世宗，以避太宗讳而改；明既有世宗，不得更有代宗，语皆有识。存古幼以奇童称，其死陈忠裕之狱，年仅十七，而此书叙事老成，论断简洁，几欲突过其父，真奇才也。余旧见此两录刻本于《明季稗史》中，盖非全书，今所据则沈氏旧抄本也。

咸丰丙辰（一八五六）四月三十日（按本条书眉有后记：论草莽臣事如左，）

三国时魏明帝拜管宁太中大夫，复拜光禄勋，宁上疏自称草莽臣。皇甫谧上晋武帝书，亦称草莽臣，是则元晏先不学矣。抑存古读《三国志》，仅及吴而不及魏耶？又《仪礼》士相见礼曰：凡自称于君，上大夫则曰下臣，宅者在邦，则曰市井之臣；在野，则曰草茅之臣；庶人，则曰刺草之臣。郑注，宅者，谓致仕者也，致仕者去官而居宅，或在国中，或在野。

△炎徼纪闻（明田汝成）

阅田汝成《炎徼纪闻》。田为钱唐人，而所纪当时黔粤间苗事，于越人若陶庄敏谐、陈中丞克宅皆极致诋斥；于田州事，尤贬王文成，谓其姑息受降。盖田尝与翁万达共事，颇好杀、喜功名，幸依籍万达，稍得一二自效，遂敢为大言。其褒贬不足据，而所论诸土司形势情状，则事多目击，往往较史为详。文笔亦颇简洁，惟好润以古语，则明人习气也。

同治己巳（一八六九）三月二十七日

△南渡录（明李清）

阅李清（映碧）《南渡录》，共五卷。钞本失去序目，其书起于崇祯十七年四月丁亥福王至自淮安府，讫于乙酉七月唐王即位于福州改元隆武，遥上帝尊号曰圣安皇帝，二年五月帝遇害于燕京。每条皆先大书为纲而后系以事。映碧服官南都，事多参决，故所记较他书为详。其追谥建文太子诸王，及革除殉节诸臣，开国名臣，正德死谏诸臣，天启死狱诸臣，皆为所建白，故所载尤明备。如李善长之谥襄愍，诸野史皆不载，惟《明史稿》载之，实采于是书。解缙之谥文毅，程通之谥贞直，宋之谥果节，樊士信之谥壮愍，颜伯玮子有为之谥孝节，亦皆仅见于此。当日南都追谥之举，人颇讥之，以为非急，然有功世教，终非浅鄙。全谢山谓叔王立国，事事愤懑，惟补谥一节，足快人心，诚笃论也。（优恤北都殉难诸臣之请，始于御史陈良弼，追补靖难诸臣谥庞之请，始于太仆寺少卿万元吉。是录亦备载之。）它如沈子木沈微蚧父子之得谥，以微蚧子胤培官礼科都给事中所请；张邦纪之得谥，以为高宏图房师，孔贞运之谥文忠，初拟为文恭文恪，皆它书所不详。又言贞运卒于甲申七月，足证《明史》言贞运因哭临致疾而卒者，其事未审。李标卒于乙酉三月，足证《明史》言标于崇祯三年予告归，六年病卒者盖误。又言上命予谥，以国亡不果，则

史言标谥文节者，盖唐桂诸王所赠。魏国公徐弘基卒于甲申十二月，谥庄武，足订李瑶《南疆绎史》据《魏国公传》言弘基于南都亡后避居吴江、谋起兵被杀者，其事盖出于门客妄言，绝无依据。（此录又于乙酉二月书兵部尚书练国事卒，下云国事与魏国公徐弘基先后卒，幸也。可知宏基之卒在国亡前甚明，明史诸书，未尝有误。）甲申十二月再赠侍读学士丁乾学礼部右侍郎，仍命与谥汇一子，谥竟寝，足证《绍兴府志山阴县志》等书言乾学赠礼部尚书谥文忠者，事出有因。（此或是鲁王时所赠，由礼侍加赠，故得礼尚。文忠之谥，盖亦申请所得。）映碧拳拳故君，为弘光辨释甚至。如谓伦序则潞王不当立，而深斥主立潞议者之非。论北来太子一案，则力言王之明之伪，高梦箕为所欺，而外间归罪马士英之非。论童氏一案，则言始由刘良佐妻之误信，而不知其自供实为周王妃。（案此说盖误。童氏为周府宫人，遇福世子于曹州，遂留侍寝，载在南略甚明，必非周王妃也。又谓阁臣士英闻童氏至，欲上言皇上元良未建，奸党宗藩，尚怀觊觎。若事果真，当迎童氏归宫，密令河南抚按，设法迎致王子，以消奸宄。若谓童氏流离失散，不便母仪天下，则当置之别宫，抚育皇子。昔汉高祖开基英主也，吕后为项羽所获，置军中者数年。唐德宗母为乱兵所掠，终身访求不得。宋高宗母韦氏后邢氏，皆为金虏，韦氏终迎归，邢氏亦遥加后号，古帝王遭时不造，如此等事多矣。况童氏寄居民家，何嫌也。疏上，以从龙诸臣，皆云诈伪；且潜邸宫人无生子者，遂止。襄卫伯常应俊随上藩邸一疏，谓童氏皇嗣，绝无影响，然外疑愈甚。士英复刊其疏欲自明，人终不信也。上慈仁寡断，内外群小日横，致流言喧民间。故一闻皇太子至皆喜，而二三民望，言足徵信，如高弘图徐石麟刘宗周辈，又无立朝者，故愈疑愈辨，愈辨愈疑。上不得已，发士英初闻太子至议保全留中一疏，昭示臣民，然亦无信者。此所纪较诸书为得实。）又力辨其变童季女之非实事，宫中捕虾蟆之为旧例，且屡称其宽仁慈爱。初谒孝陵，即问懿文太子陵而往拜，语及大行辄哭失声。会审王之明时，召对群臣，言出泪落，连不成语。（有曰朕今日侧耳宫中，惟望卿等奏至，若果真即迎入大内，仍为皇太子，谁知又不是，慨伤久之。）于异议立潞诸臣从不追咎。僧大悲之狱，张孙振疏语挑激，欲兴大狱，阮大铖又欲借三朝要典兴党人之狱，上皆不允。于姜曰广之廷推，则仍点用；于徐石麟之乞休，则予温旨；此谢山所谓当时不忘故主者无几人耳。映碧虽主东林而不傍门户，其祖思诚，亦以礼部尚书丽名逆案，照不谨例闲住。映碧疏辨复官，故此书虽痛斥阮大铖（有云士英富贵已极，惟包揽交结，思永固福禄而已。贪庸误国不杀人者，士英也。贪奸误国，又思杀人者阮大铖也。其言最確。）而谓其先在天启初以科俸补吏部，同邑左光斗等疑恶之，迫使去，用魏大中代，罪大铖者亦偏也。若阴行赞导，亦无实据。又谓傅槲连纠左光斗魏大中等虽谬，然纠狎邪汪文言，自快人意。况以纠逆故，致服阙后终世不出，何云逆案？又谓薛国光性执，复以门户相仇，故为吴昌时所阱，然无黜声，追赃为过。其于东林诸人，则言周镳榷税芜湖时之不饬，章正宸尝告刘念台谓镳言有余而行不足，念台默然。念台所上纠马士英及四镇一疏，实镳所激。又屡言吕大器之横，顾锡畴之短，盖皆平心参决，不为过甚之言。惟以杨维垣张捷之殉节为真，以鲁王杭州之降为未尝监国，以伪太子为北朝所使，则皆传闻之误耳。

同治丁卯（一八六七）八月二十四日

△野获编（明沈德符）

得节子书，以沈德符《野获编》载张景明为兴府左长史二十年而歿，世宗即位，赐太子太保礼部尚书兼文渊阁大学士，谥恭僖，足证徐元梅《山阴县志》所载非诬。又解缙《明史》不言赠谥，而乾隆间其后人刻遗集，称《解文毅公集》，其末载传赞一首，不著谁作，言缙于神宗时追谥文毅。俱属予审定。即复以景明之谥，亦见王氏世贞《山堂别集》卷九《异典述》及卷七十二《谥法考》，惟太子太保作太子少保。解大绅谥，据邹忠介所作祠记，谓万历时忠介为请谥于朝，时于文定长礼部，已有成言，而忠介旋以谗出都，事遂寝。而《明史》、《礼志》载万历天启时补谥诸臣中，亦无解缙名。今《四库书目》称缙集为《文毅集》，盖亦据其后人所称称之，当再考。

同治丁卯（一八六七）正月二十二日

阅《万历野获编》，秀水沈德符著。德符字景倩，万历戊午举人，其书成于万历丙午，时尚为诸生也。景倩祖父皆以甲科起家为监司词林，故自序谓生长京邸，习闻朝廷事，今所记者，仅得百一。又谓编中强半述近事，故以万历冠之。然综究有明一代朝章国故、及先辈佚事，议论平允，而攷证切实，远出《笔尘国榷》、《孤树袁谈》、《双槐岁抄》诸书之上，攷明事者，以此为渊薮焉。其中如言世宗朝张桂之横肆，霍文敏之险忮，汪荣和（铉）之邪谄，徐文贞之献媚；穆宗朝高文襄之纵恣；万历朝言路之嚣，张给事中王元翰之贪戾；皆《明史》所不详。所载典制，多足以补史阙云。

二月二十九日

阅《野获编》。是书本有初编续编，予在都中，见明刻大字本，每条各有目甚详。今所阅本为康熙间桐乡钱枋所辑，割裂排纂，分四十八门，共为三十卷，屑琐猥杂，殊失其真矣。朱竹垞极称此书，而四库不著录，未知其故。《明史》中著《张永明传》所载各官之谒吏部，《孙珑传》所载冢宰之避阁臣，《陈有年传》所载冢宰之起为他官，皆出于是书。而万历中废辽府勘楚狱二事，与《明史》稍异而尤加详。其纪海忠介之被弹，郭文毅之见扼，皆由自取，亦足徵公论也。

二月三十日

阅《万历野获编》。入年来小病谢客，专以此编遣日，间取《明史》证之，盖言明事者，莫此为详也。沈氏所著有《飞枭语略》一卷，入四库子部杂说类存目，又《敝帚轩剩语》四卷，入四库子部小说家类存目，而此编独未见及。兹《朱竹垞集》有此书跋，言已钞辑略备，康熙庚辰桐乡钱（枋）为分四十八门，都为三十卷，以活字版印行，钦定《日下旧闻考》中取百数十条，不知开四库馆时何人遣之？其实《敝帚轩剩语》即从此编中录其神怪谐琐诸条，《飞枭语略》又从《剩语》中刺取论法帖纸墨及器玩数事为之。盖沈氏是编多直记朝政阙失，故当时深讳不出，而仅以谈谐琐语出应世人之求，别题书名而已。《飞枭语略》只十八条，即此编卷二十六之玩具一门，而《四库提要》讥《剩语》中载严世蕃报林润事，以为奖乱，即在此编卷二十八果报门中，则四库馆臣实未见此书也。近日通行皆道光初钱唐姚（祖恩）广东刻本，姚序称沈氏所著（清权堂集）中有天启宫词，而兹编于熹宗朝客魏乱政 未之及，殆危行言孙之旨。案沈氏自序虽题万历三十四年丙午，而卷十三褐盖一条，载巡城御史穆天颜于棋磬街答许显纯事末云，显纯后为魏鹰犬，即五彪之一，士大夫受其屠戮，最为惨酷，则已及天启之末。其它及万历末年事者甚多；亦时有前后舛误，彼此矛盾者，是随时记录，未及订定之故。卷十七奇兵不可再一条、梅客生司马一条，语有违悖，则编辑者之疏忽也。补遗四卷自序题万历四十七年己未。

光绪戊子（一八八八）正月初四日

阅《万历野获编》。此书不特考据故事极为精窍，其议论持平，绝无偏党，亦明人说部所仅见也。

十一月二十三日

△明季实录

阅钞本《明季实录》，共四卷。首题顾炎武编，盖伪也。其中丛杂无条理。第一卷为《南都》、《诸臣谕劝》、《官商助饷疏》，末具南京兵部尚书史可法、户部尚书高弘图、工部尚书程注、右都御史张慎言、兵部侍郎（误作尚书。）吕大器等十八人衔名，及《福王监国诏书》、《发哀诏书》、《登极诏书》、（五月初四日监国，诸书皆作庚寅，是初三日。）《南中近报》、《弘光七月廿七日劝诸臣和衷谕旨》、《大清檄明臣民文正讹复仇说》、《新进士》、《南归口述贼臣改六部为政府》兹、《迎降拥戴贼臣记》、梁溪华兰芬述《燕邸实抄》；第二卷为《从闯贼破京城伪官兹》、《泣鼎传真录》、闽中吴鸿磐《染血书》、《勋戚文武诸臣死节记》，应正祀文臣二十四人，正祀妇女九人，附祀文臣七人，正祀武臣七人，附祀武臣十五人，正祀内臣一人，附祀内臣六人纪，六等拟定罪从贼诸臣纪存疑，拟另议翁元益鲁栗等二十六人已奉旨录用张缙彦等八人纪；第三卷为《从逆诸臣》、《幸免诸臣》、《诛戮诸臣》、《刑辱诸臣》、《削发受刑诸臣》、《潜身诸臣兹》，（所载有重复参差者。）《叛逆奸臣及贼授伪官兹》，（此又与上诸臣兹多不同，盖别出一书。如周奎前见幸免诸臣兹之首，且辨其外传奎献太子以求免，实无此事。此于叛逆奸臣首列周奎名，云：献太子，是非出一人。其末云察得大明会典，凡从逆诸臣父母流三千里，妻子没入功臣家为奴，田产屋宅皆入官，立振乾纲，大加天讨，是在新天子矣，知出南都初立时人。）《大学士马士英请申大逆》、《上谕诸臣题奏殉难死节事》、《上谕陕西监军御史霍达题奏延安榆林各镇官绅殉难请旌表疏》；第四卷为《鹿城募建报国道场追荐忠魂水陆大会疏》，边大受《虎口余生记》，《御史题奏秦中死难各官并榆林失地情形疏》、《陕西殉节各官籍贯》、《酉阳随笔》，其中已尽采入《南北略南疆绎史》诸书，惟所载当时奏谕公文，则本之案牍。其遇明事皆抬格写，是福王立国时人所为者也。华馨之（兰芬）《燕邸实抄》载殉节遁逃从贼姓名甚详，其于吾乡周文节下注云：廿二日王德化激之而死。《从逆诸臣兹》于吾乡王自超下注云：以年少不更事，不用。自超行贿选司，仍许补。盖皆出仇嫉之口，不足凭信。尔时元黄水火，旦夕百变，间道传闻，爱憎任意。不特方岳贡之死云间，士夫何刚等公揭讼之；魏学濂之死禾中，士夫讼之；项煜之受太常寺丞，周鍾之帅伪诏，吴梅村《绥寇纪略补遗》及亡名氏《花邮看行侍者谈往》皆力申雪之也。（岳贡之被拷，献下江南策，学濂之官户部司务，为草场视刍，扬扬得意，且献由海道平浙及趨漕策，煜之驰驿进香太山；鍾之劝进帅诏，皆马阮辈诬之。）

光绪丙戌（一八八六）五月二十六日

△孤儿吁天录（明杨山松）

阅杨山松《孤儿吁天录》，其前三卷辨其祖鹤之，后皆辨其父嗣昌事。

咸丰丙辰（一八五六）五月二十八日

△庚申外史（明权衡）

阅权衡《庚申外史》。文笔俚拙，其称韩林儿为小明王，刘福通为刘太保，盖以明祖初奉林儿之故。至称明玉珍为明元帅而亦不名，则不知何故矣。顺帝正后宏吉刺氏，此作库必氏，二皇后奇氏，此作祁氏，其余诸臣姓名，亦多有与史异者。又于察罕脱脱父子，多加贬辞，及以田丰之杀察罕为义，弥乖正论。

同治丙寅（一八六六）七月十三日

△明季北路 明季南略（清计六奇辑）

《明季北略》二十四卷，《明季南略》十八卷，无锡计六奇用宾所辑。《北略》自万历辽事起至崇祯帝殉难李自成败亡止，而结以门户党祸诸论。《南略》自福王监国起至永历被害止，而终以洪承畴行状节略。予向嫌其所载多凭传闻之词，是非失实，然采取颇广。当时鼎革纷纭，沧桑百变，读此则已得其梗略。今两日来，重阅一过。《北略》之最舛者，如言袁崇焕之通敌，毛文龙之死，李明睿之主南迁，李国祯之伉慨殉节，懿安后之得旨不肯死；又谓张献忠后禅位于孙可望，被酙而死；李自成自幼能作诗，有《咏蟹》七律；皆极谬妄。其可笑者，如谓万历间有道士至天门，见神将俱不在，云已降辅新朝，惟关壮穆以受明朝恩不去。又有道士至天门，见包拯奏帝，命杀星降凡。此皆村巷委谈，不足致辨。他若陈继儒陋士也，而大书其卒；程源，愈人也；而屡载其言。其余岁月互讹，死生倒置，尚难悉指，（如谓庐州陷庐州知府郑履祥死难、提学御史被杀之类。）而大致详窍，可取者多。《南略》则以闻见较亲，故大端无误。惟其书依年叙次，而标目纷杂，全无体例，又掇拾既多，不免自相矛盾耳。

同治丁卯（一八六七）四月初五日

△史外（清汪有典）

阅汪氏《史外》，亦名《前明忠义别传》，共三十二卷。卷一卷二为方孝孺至程济等，卷三为刘球至海瑞等，卷四为张振德至王三善等，卷五卷六为万至刘铎等，卷七为刘之纶至孙承宗等，卷八卷九卷十为卫景瑗至何燮等，卷十一为卢象升至范淑泰等，卷十二卷十三卷十四为范景文至巩永固等，卷十五为张令至李昌龄等，卷十六为卢州忠义合传，卷十七为焦源溥至雷演祚等，卷十八至二十七为福唐桂鲁死事诸臣史可法至薛大观等，卷二十八为文学许琰至理鬯和十九人合传、及刘孔晖至许文岐等，（此卷标题称布衣诸公合传，然所列许琰等十九人，皆诸生，故其传叙作文学诸公传，至刘孔晖等六人皆职官，而王汉则河南巡抚也。盖标题之误。今正。）卷二十九为许布衣昼网巾先生合传，邓欧石三布衣合传，卷三十为遗臣姜躁等，卷三十一为史八夫人沈云英刘淑英，卷三十二为国变难臣钞记，（据沙伟业无世旧钞，甲申三月燕京之变，被难诸臣，凡分七目。一曰死难姓名，二曰刑辱姓名，三曰囚辱姓名，四曰潜身姓名，五曰叛逆奸臣姓名，六曰降臣职姓名，七曰诛戮姓名。）采薇子一壶先生合传。汪氏名有典，字起謨，一字订顽，安徽无为人。其书成于乾隆初，尚在《明史》未颁之前。虽间伤冗杂，而议论激发，志节伉慨，想见其人。所纪亦颇详慎。

同治己巳（一八六九）二月十九日

△南疆绎史（清温睿临、李瑶）

阅《南疆绎史》，为乌程温睿临（康熙时举人。）原本，本名《佚史》，皆纪明末弘光隆武永历三期及鲁监国事，仅存二十卷。今吴郡李瑶补勘之，为纪略六卷，为列传二十四卷，又为摭遗十八卷，恤溢考八卷。虽纪叙芜冗，然搜辑幽隐，略备考证，其心力亦云勤矣。

△小腆纪年（清徐 ）

阅《小腆纪年》附攷其二十卷。六合徐 撰。字彝舟，道光丁未进士，以翰林检讨家居办理团练，加赞善衔，后授福建福甯府知府，卒官。此书专记明末福唐桂鲁四王及台湾郑氏事，自甲申正月起，至癸亥八月王师取台湾止。每年大书国朝年号，而附注弘光隆武永历诸号，遵纯庙钦定《辑览》例也。其体例

全仿朱子《纲目》，有事迹错出者，为附攷以折衷之；有须发明者，则系以论断；详赡简质，有条不紊，足称佳史。所载如谓鲁王自辛卯（顺治八年。）九月舟山失守后，次年正月次厦门，依朱成功。癸巳三月去监国号，郑芝龙遣其私人招降成功，令先献鲁王，成功乃送王至粤中行在避之。王不欲行，成功强之出海，遇风回居南澳，凡七年。至己亥秋，永历帝手命仍监国，成功迎居金门。壬寅，闻永历云南之讣，诸遣臣复谋奉王监国，会延平王新薨，岛山多事，未果行。是年十一月二十三日辛卯，王殂于台湾，诸旧臣礼葬之。足证《明史》诸书言王以郑氏礼懈，将往南澳，成功沉之海中者，其诬有因。（鲁王前妃张氏，会了人监国时册为妃，生世子。丙戌，江东师溃、毛有伦护宫眷出海被劫北行，张妃自杀，世子或言为义士申毅潜挟以去。王更立鄞县张嫔为妃，号元妃，辛卯殉节于舟山，无子。及王薨后，二月陈妃生子名桓，育于台湾，后随郑氏降，命居山西。而温氏《南疆佚史》于己丑王次健跳时，大书八月王辰世子生，徐氏遂以申毅挟世子去一事，系于辛卯九月舟山失守之时，而不知其非也。又永历帝之二年戊子闰三月壬午皇子慈庇生，皇后王氏出，即后于康熙元年壬寅四月与永历同被害于云南者。而《南疆佚史》，于顺治四年丁亥为永历年大兵九月下武冈时（时永历驻武冈，改曰奉天府。）言大学士吴炳扈世子以行，中道被执。《明史》《吴炳传》，亦言桂王奔靖州，令炳从王太子走城步，遇大兵被执。而蒋良骐《东华录》亦载顺治四年十二月孔有德等奏师抵武冈，伪永历仅以身遁，获永历太子朱尔珠。是则永历亦先已有子矣。至隆武帝二年五月在建宁，皇后曾氏生元子琳源，未几薨，余无闻也。琳源名见瞿共美《东明闻见录》。）黄道周死于江甯，诸书皆言隆武帝闻之大哭，赠文明伯，谥忠烈。而李世熊《寒史集》有请褒恤孤忠疏，则谓辅臣死已阅月，通政司郑凤来犹驳云未有确报，士大夫未有颂辅臣之烈以祈帷盖之恩，将来必有构辅臣之短以荧日月之照。一则曰辅臣懵不知兵，迂愚自用；一则曰辅臣失律轻生，无补于国，原草初膏，身名遂烬。其词甚激烈，可以见当日之国是纷呶，朝无定论。且其时权归郑氏，漳浦素为鄙氏所恶，帝亦有不能自主者。

世熊字元仲，号寒史子，福建宁化人。（黄梨洲明文授读，载有李世熊所作画网巾先生传。）隆武时，以道周及何楷曹学等荐，由诸生召为翰林院博士，疏辞不赴。尝上道周书论出师之非，亦仅见是书。郑成功于隆武时封忠孝伯。至戊子十月，永历帝晋封为威远侯（成功以是年八月始通表粤中。）己丑七月进广平公，（此当从黄氏行朝录作延平公，成功无封广平之理。）癸巳六月更封漳国公，戊戌正月册封延平王，亦较他书所纪为详。弘光时兵部侍郎刘士桢，江西龙泉人，于乙酉七月在籍起兵，复泰和庐陵。及赣州破，匿南田，金王之变，复出募兵援南昌，败绩，匿龙泉，绝粒死。其子稚升战死南雄之长桥铺。（十桢崇祯末为应天府尹。弘光即位，改通政使。时北都陷贼诸臣，如侍郎吴履中、巡抚郭景昌、御史汪承诏等，皆相率南归，纷纷自理，行宫前章奏杂投。少詹项煜于弘光登极时，溷入朝班。士桢请严封驳参治之令，凡北归诸臣，静听朝臣处分，不得纷然奏辨。后朱统擢劾大学士姜曰广，并及士桢。士桢疏言曰广劲直不阿，统齷何人，飞章越奏，不由职司，此真奸险之尤，岂可容于圣世？不听。旋改士桢工部右侍郎。）隆武时赣南巡抚刘同升子季年广，从其父起义，（此见瞿共美粤游见闻。）闽中授翰林院待诏，闽亡入广西，官至兵部右侍郎。戊子五月率兵复鄱县，八月至乐昌，为盗所杀。二人事俱《明史》及《胜朝殉节诸臣录》诸书所不载。

诚意伯刘孔昭自南都破时，掠粮艘出海。至顺治十年（永历七年。）三月，张名振入长江，孔昭偕其子永锡率众依之，偕破京口，寻同回厦门。次年正月，复偕名振入京口，登金山。（此事他书多记之，名振有留题诗，末亦及孔昭，而前一年事则诸书皆未见。）丙申八月（为顺治十三年。）大兵再下舟山，永锡偕英义伯阮骏迎战死，永锡世所称郁离公子也。（孔昭于丙戌驻兵处州，隆武尝命其偕杨文聰同援衢州败回。）真其事史亦不著。而《南疆佚史》谓甲午正月朱成功兵败于崇明，永锡战歿者，亦误。张名振部将荡湖伯阮进，于辛卯九月王师下舟山时，独当定关，其侄阮美阮骥扼南师，阮骏阮辟断北洋，（此皆按汪先复航海遗闻，阮进先加爵太子少傅，美辟骥俱以英义将军为左都督，惟骏不言其何官，当亦与美等同也。）进旋于横水洋逆战败投水死。（同死者有歧阳王裔孙李锡祚。）至乙未冬，骏以英义伯与陈六御围舟山，大清守将巴成功降。明年八月，王师复至，骏亦于横水洋拒战败死。（同死者有诚意伯子刘永锡。）而诸书所纪多进骏互讹，此等皆关系甚钜。

他所辨正者，若南都广时以死节闻者，为工部尚书何应瑞，而《南略》误作何瑞徵，瑞徵乃从贼六等罪中人也，无由为尚书。（瑞徵河南信阳人，甲申之变，以少詹降，授弘文院掌院学士，其迹甚著。）应瑞先为南太常卿，福王监国，升工部右侍郎，与徐石麒同日拜尚书。南都之变，自缢不殊，为其子所持而止。（案明史高倬传，纪南都殉节者，亦不及应瑞。而胜朝殉节诸臣录，载工部尚书何应瑞，曹州人，甲申闻京师陷，不食死，乃据山东通志之言，应瑞遂得赐通谥忠节。应瑞死固未确，而谓甲申之变而死，尤谬。）

总兵降附之左光先，当从冯梦龙《燕都日记》及某人《四王合传》作祖光先。明季武臣多祖姓，若祖大寿祖宽之类，左光先乃左光斗之弟，为浙江巡按者。激许都变之东阳知县，当从《南略》作姚孙荣，诸书皆作姚孙渠。朱氏《明诗综》，姚孙渠在崇祯时，已由知县擢御史，谪上林典簿，迁主事，历郎中尚宝卿，自别是一人。（朱氏称孙渠桐城人，而诸书纪许都事者，亦谓左光先与姚同乡，是皆为桐城人，盖其兄弟行也。案李清南渡录，甲申九月己丑革东阳知县姚孙 职为民，仍命追赃。戊戌升行人司副姚孙渠尚宝司丞，其为两人甚明。惟孙渠历官与明诗综所言小异，盖朱氏有误。）隆武时死节之新城知县为李翱，（字麤举，邵武人。）《明史》诸书皆误作李翔。赣州死节者，有在籍河南同知卢观象，或误作象观，（明史及胜朝殉节录已作观象，而诸野史多作象观。）此等亦足徵其审订之功。

其舛误者，如谓李明睿建议南迁，而不知出吴伟业邹漪之饰说。谓因起复曹化淳而诏收葬魏忠贤，不知化淳非忠贤党，此出《燕都日记》之诬辞。（辨已见前阅燕都日记下。）谓倪元璐于甲申二月罢户部尚书任，还讲筵，后记殉难诸臣，遂仅称为翰林院学士。不知文贞先以尚书兼学士，充日讲官，后以陈演等言其不习钱谷，乃命以原官专直日讲，《明史》所载甚明。盖当日仅命吴履中以侍郎管部事，而文贞之为尚书如故。（所谓原官者，即其尚书之官。）文贞但解部务，非解部任，故《明史》、《七卿表》中不列吴履中名，诸书皆仍称文贞为户部尚书，南都故有太保之赠。若翰林学士，明世虽为极清要之职，称曰光学，然其秩止五品，自中叶以后，皆以尚书侍郎兼之，无单授是职者。（明史本传又谓十六年十月元璐兼摄吏部，则误，当从七卿表作礼部。时礼部尚书林欲楫致仕，故须兼摄。若吏部则尚书李遇知固在，未尝缺人也。明自天顺以后，不特光学为兼官，即侍读侍讲学士，亦为礼部侍郎之兼官，盖皆以词林宿老充之。故明史诸臣传中，凡官翰林坊局者，庶子即擢少詹士，无擢讲学读学者，而正詹事亦多以礼部尚书或侍郎领之。）谓吴麟徵甲申正月尚为吏科都给事中，旋升太常寺卿。不知麟徵殉难时尚为太常少卿，（明史诸书皆同。）明制掌科优擢者，始为常少，不得遽为卿也。此沿钱职《甲申传信录》之误。谓御史赵撰殉北京之难，而南都无赠谥，不知撰已得谥恭节。谓摄政王入京时，谥崇祯周皇后为烈皇后，不知烈皇后乃南都所上谥。我朝先谥崇祯为端皇帝，后亦谥端皇后。谓弘光元妃黄氏后更谥孝哀哲皇后，不知此乃懿安皇后之谥，故从熹宗之哲皇为称；黄妃谥曰孝哲皇后，未尝改也。此沿李瑶《绎史摭遗》之误，此书于乙酉三月，亦书上懿安后谥为孝哀哲皇后。谓乙酉二月（弘光二年）改崇祯帝庙谥思宗烈皇帝为毅宗正皇帝，从礼部余煜请，（据江东旭台湾纪载有余煜疏。）然隆武后又改毅宗为威宗，而烈皇帝之谥如故，诸书亦未有称正皇帝之谥者。盖煜建此议，而当时仅改庙号，未尝并改其谥。谓甲申十一月，弘光命辽王居台州，而缺其名。按《野史无文》、《朱术桂传》，言弘光命长阳王术雅居宁海，至隆武立于闽，始诏封术雅为辽王，则此时未有辽王也，当是长阳王之误。谓乙酉四月，弘光命周王恭枵移驻江西，不知恭枵已卒于甲申之春，此乃其世孙。《明史》及《北略》诸书所载甚明，非恭枵也。谓南都亡时，潞王常澍生杭州，弘光太后及诸臣皆请监国，终不受，与巡抚张秉贞决计迎降。不知王曾监国三日，以秉贞为兵部尚书，议发罗木营兵拒守，不决而降。黄梨洲《弘光实录》顾亭林《圣安本纪》诸书所载甚明，此盖仍《明史》、《马士英传》之误。（案明史之误，盖由于南渡录。）谓永历初尊端王继妃王氏为慈宁皇太后，生母马氏为皇太妃。及王太后崩于田州，始尊马太妃为昭圣皇太后，而谥王太后为孝正皇太后（又驳黄氏行朝录谓尊太妃王氏为孝正皇太后、生母马氏为慈宁皇太后之误。）不知《瞿忠宣集》有《谢宁圣昭圣两皇太后御奠疏》，则当日固两宫并尊，而王太后之号，是甯圣，非慈圣。谓隆武所命留守福京之唐王聿钊，当是聿聘之讹。不知聿钊后朝隆武于建甯，遂留行在。大兵至，遂代帝死，与立于广州者别是一人。谓永历于戊戌岁授鲁监国兵部右侍郎张煌言为兵部左侍郎。己亥八月，（顺治十六年，永历十三年。）煌言自江南败回，遣使告于缅甸行在，专敕慰问，晋兵部尚书。不知煌言自《北征录》，言戊戌年以兵部尚书奉命同延平王休成功北伐，则煌言于戊戌已由侍郎拜尚书甚明。（案时滇中晋朱成功王爵，其部将皆封伯。监国诸遗臣如徐孚远，亦以左俞都升左副都，则煌言自宜以侍郎晋尚书矣。）永历自入缅后，滇中诸臣，皆文报不通，海南万里，何由往返？此盖沿全祖望《鮚崎亭集》之误。谓孙嘉绩以江上师溃后蹈海死。不知嘉绩实以病卒海上。谓王鸣谦（武甯侯王之仁字。）为黄斌卿所诱杀。不知鸣谦乱后尝为僧，未尝死也。（鸣谦释名宣在，字友闻，见鮚崎亭集外编，徐君盖仅见鮚崎亭集而未见外编。）谓梧州五虎之狱，刘湘客时为侍读，不知湘客已先由少詹事兼侍读学士擢副都御史，改礼部侍郎掌詹事，仍兼副都御史，非尚为侍读矣。

其自相矛盾者，如张献忠以陈演女为皇后，既谓其未几失宠诛死，又谓献忠死后，孙可望等陷重庆，奉伪后陈演女为主，居桃花洞，后焚杀之。桂端王薨在弘光时，已书于甲申之十一月，而记叮 楚等奉永历帝监国事，又谓南都之亡，陈子壮将奉端王监国，闻隆武帝立而止。不知南都亡时，议监国者乃端王长

子由 爰，永历之兄，初封安仁王，弘光时袭封桂王者也。永历即位时，已书追上端王尊号曰兴宗端皇帝，而于丁酉夏四月，（顺治十四年，永历十六年。）永历在滇都，（即云南府。）又书上弘光帝庙谥曰安宗简皇帝，隆武帝曰绍宗襄皇帝，王考桂端王曰礼宗端皇帝，（端王号礼仁，诸野史所记皆同。惟刘湘客行在春秋误以为兴宗，兴宗乃懿文太子庙号，必无相犯之理。此书先曰兴宗，亦自相乖误者。）皆谬错未正，其余小小违失，尚难悉指，（如谓为桂王将兵战三水之林佳鼎，诸书皆言其败死，据台湾外纪，则佳鼎后依成功，实未死。不知依成功者乃为广州将兵御佳鼎之总兵林察，成功因察来归，始知肇庆有君，乃请淮王去监国号，而通表于粤，非佳鼎也。谓商邱伯侯性远，以南宁迎驾功晋封祥符侯。不知性远此时仅为古兜口总兵，未有封爵，桂王感其功，口授祥符伯，见鮚崎亭外集引万季野语，此盖沿行朝录之误。）要于大体无疵耳。其前有自序，述所采野史共六十二种，而各省府县志及诸家诗文集不悉数。又言别著《小腆纪传》。镇甯末光伯跋，谓《纪传》卷数倍于是书。其他所著，尚有《周易旧注》、《四书广义》、《读书杂释》、《度支辑略》诸书，亦近来词林中仅见之士矣。

同治丁卯（一八六七）五月初二日

△临安旬制记（清张道）

阅张少南《临安旬制记》，纪潞王监国事，凡四卷。刺取未广，亦间有謬误，而序论俱典雅可观。少庙名道，钱塘诸生，所著书颇多，即子虞孝廉之父也。

同治戊辰（一八六八）闰四月初八日

△永历实录（清王夫之）

王夫之而农所著《永历实录》。凡二十六卷，纪一卷，题曰大行皇帝（郑成功在台湾上谥号曰昭宗匡皇帝，王氏远隔楚南，故未知也。）传二十五卷。首以瞿严两公，终以叛臣列传，为刘承允陈邦傅（基云陈邦傅字霖寰，浙江绍兴人，为他书所未见。王氏所极推重者，瞿忠宣与严忠节。忠节为山阴人，是录乃以越人为终始，亦足刷乡邦之耻矣。）两人。其第二十四卷为《佞幸》，则马吉翔严云从（江西分宜人，严世藩之曾孙。）侯性（河南归德人，侯恂之弟。）三人。二十五卷为宦者，则李国辅王坤庞天寿夏国祥四人。而农当永历时，以忠宣荐官行人，尝请忠节力救五虎之狱。及忠节被弹，而农三上疏纠阁臣王化澄，因此遂归，故于永历入滇以后事多不详。如极贬吴贞毓，而不知其后有十八先生之狱；马吉翔实死于缅甸祝水之祸，而以为降我朝见杀；其余舛谬，亦多不免。又甚不满于何中湘，而极称金堡，尤是明季门户习气，失是非之公。至叮 楚因降李成栋见杀。而谓其据岑溪与我兵战，不胜而死；郭之奇吴炳皆死节，而以为皆降而死；杨畏知始以兵拒孙可望被执，后终大骂而死，而以为被胁为用。郭之奇及鲁可藻虽心地未纯，皆可节取，而极贬之侪于程源万翹之列，此皆舛戾不足为定评。又谓朱天麟欲逐严起恒杀金堡，乃与陈邦傅谋通款于孙可望，吴贞毓亦密启称臣，皆疑非实。惟自永历居梧以前，而农身仕其朝，见闻较著，固有他书所不及详者。如谓桂端王薨后，安仁王由棱承国事，未几暴薨。永历即位，追尊为桂恭王，可订诸书或称端王为恭王者之讹。（叮 楚传，谓魁楚故怨恭王，又受思文密旨侦桂邸动静，遂欲因事中王。一日就王饮，刺其言以奏，未浃月，王暴薨。或曰魁楚奉密旨为之。此事疑近诬。）谓永历初立，即上嫡母王氏为慈圣皇太后，生母马氏为慈甯皇太后，可诸书或言王太后崩后始尊马太后者之误。（慈圣为神宗生母李太后徽号，不应相袭，当从瞿忠宣集作宁圣昭圣。）何腾蛟子文瑞以荫至兵部侍郎，居桂林，广西陷遇害。（张同敞传言何文瑞以故督子仍督滇军。）诸书言文瑞官止愈都御史，且不详其所终。刘湘客擢翰林侍读学士，朱天麟王化澄言其非科目，不当入内制，湘客不自安，请外除，遂改命都御史协理院事，旋构梧州之狱。诸书称湘客官，或曰侍读，或曰少詹事，或曰礼部侍郎，或曰副都御史者，皆非。侯伟时于崇祯末已官吏部验封司郎中，永历时诏拜吏部右侍郎，代尚书李若星管部事，殉难后赠礼部尚书。《明史》诸书言伟时官吏部主事者，大误。何中湘谥文忠，诸书或作忠烈，或作文烈，或作文节，（见瞿忠宣集。）以中湘资望论之，当以文忠为是。其他所载，如姜曰广赠进贤伯，谥文忠；（纪作文愍，疑当从传。所载姜曰广江西反正时，加太子太师武英殿大学士吏兵二部尚书，再晋少师建极殿大学士，亦他书所未详。）章旷赠华亭伯，谥文简，旷兄简，隆武中赠郎中，谥节愍；侯伟时谥忠靖；王得仁谥忠壮；（传作武烈。）亦诸书所未见。晏清字元洲，刘远生本名广允，以字行，（湘客之兄。）刘季钅广字安世，（同升之子。）袁彭年字介眉，（它书皆言彭年为宏道之子，此独石中道之子，中道字小修，中郎之弟也。）郭之奇字菽子，万翹字九皋，程源字金一，王化澄字登水，了时魁字斗生，曹志建字光宇，杨国栋字瑞宇，马进忠字葵宇，皮熊字玉山，李成栋字廷

玉，子元允字元伯，皆足补霸史之阙。李定国它书称其字鸿远，此书作甯宇，因名推义，疑此为得。至焦琏之字，他书作国器，此作瑞庭；金声桓之字，他书作虎臣，此作虎符；则未知孰是矣。

同治戊辰（一八六八）二月初四日

△海东逸史（清翁洲老民）

阅《海东逸史》。卷一卷二曰《监国纪》，卷三《家人传》，卷四至卷十三列传，卷十四至十七忠义，卷十八逸民。列传首余煌而终以张煌言，忠义首董志甯华夏诸人，其意盖以死节而它无所表见者入之忠义也；遗民则为于颖至章正宸等。所载无甚异闻，其叙鲁王元妃会稽张氏，萧山人；又云叛将张国柱掳妃去，不知所终，则乖谬之甚。

光绪乙酉（一八八五）九月二十四日

△野史无文（清奈村农夫辑）

早起阅《野史无文》，自题淝水奈村农夫辑，不知其姓名。此册仅第十三卷至第十六卷，共四卷，而首尾又不全。第十三卷为郑经郑克郑鸿逵传、宁静王朱术桂传、陈永华传、陈夫人传（克臧妻，永华女。）闽中四隐君子王忠孝辜朝荐沈期李茂春传，而末总计云，大传四十八，小传纪名六十四，则其传甚夥矣。所载郑氏事，多有他书所不详者。而朱术桂为辽王支属，初授辅国将军，庄烈帝崩，偕长阳王术雅赴南京，进镇国将军，居浙之宁海。唐王立于闽，时术雅已逾岭，不知所往，乃命术桂嗣封长阳王。顷之，术雅至，唐王绍封为辽王，而术桂疏请以长阳王封还术雅次子，而已仍守故将军禄，乃更封为宁静王，使监方国安军。浙闽破，至浯屿依郑鸿逵。闻桂王立于肇庆，浮海至粤上谒，桂王命还居闽。及鸿逵卒，成功取台湾，乃依成功。成功以王为宗室之冠，有大事坐王于左，宣而行之。每大清使至，王西向坐，宗人从王坐；成功西坐东向，其敬礼多如此。及郑经嗣立，礼待遂衰，衣食无所资，乃垦种竹港田数顷自给，经徵其赋，输之无怨言。及克爽降，王衣冠佩绶自缢死，时癸亥八月癸丑也。王妃罗氏先卒，有姬五人，皆先王一日死。王无子，以益王诸孙俨诊嗣为子，时方七岁，随郑氏降于大清，此诸书皆所不载者也。大节凛然，足为明季天潢生色。俨降后，徙于河南许州，予以玉女店荒田给垦种。时鲁迅子朱桓，亦徙于山西，皆仅见是书。每传下皆有奈村论一首，谓其事皆本于望江进士龙光二韦所言，而甯静王事，又林芝帽所次者，惜不得尽读其诸传耳。

第十四卷为张煌言《北征录》、答总督郎廷佐书及放歌绝命词等共六首。第十五十六卷为余瑞紫友圣《流贼陷庐州地》。瑞紫即州人，其事皆所目击，故较《明史》及《明季北略》诸书为详。《明史》言庐州守道蔡如衡城陷时缒城走，而此书言其城陷时，与妾王月同避井中，以绳引上，遂被执，见张献忠诘问不屈，被杀。王月大骂，亦被刺死，尸立不仆，移时方倒，皆其所亲见。蔡字香君，四川举人，善诗词；王月者，南京旧院妓也。是事关系甚钜，可补史阙。其记陷舒城事，亦与诸书言参将孔了删迎降而里居编修胡守恒固守者情事稍异。《明史》载守恒死事甚略，而全谢山特为守恒作传，极称其烈。此书则谓其奔出城三里被杀者也。又言破襄阳时，襄王翊铭年已七十余，须发尽白，跪呼千岁，叩首乞命，皆他书所未见。

同治丁卯（一八六七）四月初三日

△五藩实录

阅《五藩实录》，不著撰人名氏。其首叶有曰原本藏于元和顾氏，今活字版排于京都琉璃厂，然序首及书中实题曰《明末五小史》，而首叶及板心，皆称《五藩实录》，盖以实录之名僭，有所避也。五藩者，第一册第二册为福藩上下，第三册第四册为唐藩上下，第五册为唐王聿锷及鲁藩，第六册第七册为桂藩上下，凡七册。其书芜秽庞杂，全无体裁，然颇有他书所未见者。于唐藩事尤详，多载其书诏批答，盖以出思文手制而特存之。其序极贬有明诸帝，至于五藩，则曰江南实奴隶之质，闽中亦轻薄之子，虽觉过当，而议论殊佳。

同治丁卯（一八六七）二月十四日

△征缅纪闻 征缅纪略（清王昶）

夜阅王兰泉《征缅纪闻》计二十八叶，《征缅纪略》计二十一叶。据阮文达所撰《述庵墓志》，言其著述若《天下书院志》、《征缅纪闻》、《属车杂志》、《朝闻录》等书，尚藏于家。又江节甫《汉学师承记》，称其未刊行者有《滇南日录》三卷，《征缅纪闻》三卷，《蜀徼纪闻》四卷，《属车杂志》二卷，《豫章行程记》

一卷，《重游滇诏纪程》一卷，《雪鸿再录》二卷，《使丧从谈》一卷，《台怀随笔》一卷，《青浦诗传》三十六卷，《天下书院志》十卷，所载较文达为详，而无《朝闻录》一书。《纪闻》于进征撤师事，逐日记载。《纪略》乃总叙缅事始末，笔意简洁可观。征缅之役，论者颇咎诸帅失天时地利，又不知用暹罗夹攻之策，故卒无成功。观二书所述瘴疠之苦，将帅死亡之多，缅人守御之密，则当时文忠文成两公及幕府诸才士未能留心边微可知。述庵亲在行间，故所记详密，多足补赵翼《武功记盛》魏源《圣武记》之遗。

同治癸亥（一八六三）十二月二十六日

△啸亭杂录（清昭揅）

阅《啸亭杂录》，所载国朝掌故极详，间及名臣佚事，多誉少毁，不失忠厚之意。其中爵里字号，间有误者，而大致确实为多，考国故者莫备于是书矣。

光绪辛巳（一八八一）五月二十四日

△夷舶入寇记（清魏源）

《夷舶入寇记》传是魏默深作，即《圣武记》所载之《道光征抚夷艘记》。或又云张亨父作。观其文笔殊沓拖，不及前记之叙次简老，惟上下篇之论，皆似默深所为。上篇之论，颇引《春秋公羊》义，亦默深家法。然其文过长，无廉悍横峭之势，或出亨父手也。

光绪辛巳（一八八一）六月初二日

再阅《夷舶入寇记》及《庚申北略》。余初以《入寇记》多支词，似非默深所为，顷观其叙次语气，亦与魏氏近，其上下两论尤近出其手，盖晚年才力稍逊，文笔渐迂唐，故不免夹杂，不及其前之隽悍耳。呜呼，使我今日几为左衽任者，琦善之肉，真不足食。今其子如恭镗恭钅宣恭钧等，尚俨然为都统道府，而穆彰阿之子萨廉去年入翰林，彝经之孙溥焯去年成进士，天道亦乌可论哉！

闰七月十七日

△马江记略

阅福建人所著《马江记略》四篇，详载近日马尾长门等处战事。其言张佩纶之骄慢偾事，奏报欺饰，张成及督带陆营广勇、道员方勋之首先溃逃，固皆罪不容诛；而总督何 愚懦玩泄，事事失机，纵夷出入自如，略无筹防，惟偏袒广勇，逃亦不问；布政使沈保靖沮挠海防，阁截军火；亦皆死有余责。朝廷宽大，又为佩纶死党造言蛊惑，不置此五人于法，失刑甚矣，何以为国？其言振威福星建胜福胜四船管驾官许寿山陈英林森林叶琛四人死事之惨烈，言之有余痛焉。佩纶及何子峨遁窜情形，地 时日，历历如绘，佩纶不足责，子峨何亦如此？

光绪甲申（一八八四）九月二十四日

△西国近事汇编

阅《西国近事汇编》。其中多可得中国制夷之要。译者美国人金楷理，述者历城蔡锡龄，可谓有心人也。

光绪乙酉（一八八五）八月十三日

△越史略

阅《越史略》，守山阁本，不著撰人名氏。《四库提要》据黎 《安南志略》载陈太王时，陈普作《越志》，黎休修《越志》，疑此书即出普休二人手。书凡三卷，上卷记沿革，自汉赵佗至宋时黎氏。中下两卷，皆纪李氏，而称曰《阮纪》者，以陈氏得国后，凡李氏宗族及齐民姓李者，皆令更为阮姓，以绝民望。故此书于李公蕴称太祖，曰讳蕴姓阮氏，然载其谶文，有禾刀木落十八子成震宫现日兑宫隐星之言，则未尝没其实也。其国自丁部领以下皆称皇帝纪元号，而《宋元史》多讳略之。其纪年亦著录家如厚斋王氏、广汉锺氏及近时梁氏叶氏多未采入，今略最录之。云《丁纪》丁部领华闾洞人，以宋太祖开宝元年戊辰称皇帝于华闾洞，尊号曰大胜明皇帝，三年改元曰太平元年，至十年被弑，是曰先王。子 立，二年为黎桓所篡，降为卫王。丁氏凡十三年而亡。《黎纪》黎桓长州人，以庚辰称皇帝，辛巳改元曰天福元年，上尊号为明乾应运神武升平至仁广孝皇帝，庚寅改元兴统元年，乙未改元应天元年，乙巳薨，是曰大行王，葬长州。德陵子龙钺立三日为弟宠廷所弑，是曰中宗。龙廷以丙午立，尊号曰开天应运圣文神武则大崇道大胜明光孝皇帝，戊申改元景瑞元年，二年薨，是曰卧朝王，以其有痔疾卧以视朝也。黎氏凡三十年而亡。李公蕴

北江古法人，黎氏时为左亲卫殿前指挥使，以己酉十一月代黎氏自立，上尊号曰奉天至理应运自在圣明龙见睿文英武崇仁广孝天下太平钦明光宅昭彰万邦显应符感震蕃蛮睿谋神功圣治则天道政皇帝，庚戌改元顺天元年，迁都大罗城，号升龙京，十九年三月薨，庙号太祖，葬天德府寿陵。长子德政立，本名佛玛，四月改元天成元年，上尊号曰开天统运尊道贵德圣文广武崇仁上善政理民安神符龙现体元御极亿岁功高应真实历通元至奥兴隆大定聪明慈孝皇帝，甲戌改元通瑞元年，诏群臣奏事者称王曰朝廷。己卯六月改元乾符有道元年，壬午十月改元明道元年，甲申十月改元天感圣武元年，己丑三月改元崇兴大宝元年，六年十月薨，庙号太宗，葬天德府寿陵。第三子日尊立，是月改元龙瑞太平元年，上尊号曰法天应运崇任至德英文睿武庆感笼祥孝道圣神皇帝，己亥六月改元彰圣嘉庆元年，丙午二月改元笼彰天嗣元年，戊申改元天观宝象元年，己酉改元神武元年，（是年以灭占城国，擒其王第矩，六月至自占城，改元当在是时。）四年正月薨，庙号圣宗，葬天德府寿陵。长子乾德立，上尊号曰宪天体道圣文神武崇仁懿义纯诚明孝皇帝，次年癸丑正月改元太宁元年，丙辰十月以破宋招讨使郭达等兵，改元英武昭胜元年，乙丑二月改元广佑元年，壬申十二月改元会丰元年，辛巳正月改元龙符元化元年，庚寅改元会祥大庆元年，庚子改元天符睿武元年，丁未改元天符庆寿元年，是年十二月薨，庙号仁宗，葬天德府。圣宗孙崇贤侯子阳煥立，戊申改元大顺元年，上尊号曰顺天广运钦明仁孝皇帝，尊父崇贤侯为太上王，卒谥曰恭。癸丑正月改元天彰宝嗣元年，五年九月薨，庙号神宗，葬天德府。第二子天祚立，是月改元绍明元年，上尊号曰体天顺道睿文神武纯仁显义徽谋圣智御民育物群灵不应大明至孝皇帝。三年翁申利自称仁宗之子，据上源州以叛，僭号平皇，十月讨平之。次年庚申正月，改元大定元年，癸未正月改元政隆宝应元年，甲午正月改元天感至宝元年，是年宋孝宗诏封为安南国王，安南国号自此始。二年七月薨，庙号英宗，葬天德府。第六子龙干立，上尊号曰应乾御极弘文宪武灵瑞照符彰道至仁爱民理物睿谋神智化感政醇敷惠示慈绥猷建美功全业盛龙见神居圣明光孝皇帝，次年丙申改元贞符元年，丙午四月改元天资嘉瑞元年，以获白象，赐名天资象，因改元也。壬戌正月改元天资宝佑元年，乙丑九月改元治平龙应元年，六年十月薨，庙号高宗，葬天德府寿陵。第三子吴昂立，尊号曰资天统御钦仁弘孝皇帝，次年辛未改元建嘉元年，四年正月彰诚侯陈嗣庆反，王出奔。三月嗣庆等立英宗子惠文王，改元乾宁，号元王，旋反正。建嘉十一年惠文王卒，十五年乙酉六月传位于第二女昭圣公主，号昭王，尊王为太上王，改元天彰有道。十二月再禅于太尉陈日灾，降昭王为昭圣王后，王与其母谭太后出居扶列寺，号惠光禅师。次年八月薨，庙号惠宗，殡于安华府宝光寺，李氏凡八主，始庚戌，终乙酉，共二百一十六年而亡。其末附陈朝纪年，曰太祖建中元年乙酉，凡七年；天应政平元年壬辰，凡十九年，元丰元年辛亥，凡七年。曰圣宗绍隆元年戊午，凡十五年；宝符元年癸酉，凡六年。曰仁宗绍宝元年己卯，凡六年；重兴元年乙酉，凡八年。曰英宗兴隆元年癸巳，凡二十一年。曰明宗大庆元年甲寅，凡十年。开泰元年甲子，凡五年。曰宪宗开佑元年己巳，凡十二年。曰裕宗绍兴元年辛巳，凡十七年；大治元年戊戌，凡十一年；天定元年己酉，凡一年。曰太上绍庆元年庚戌，凡三年。曰睿宗隆庆元年癸丑，凡四年。曰今上昌符元年丁巳。

同治癸酉（一八七三）二月初一日

△伪齐录（宋杨尧弼）

阅《伪齐录》。所载罗诱上刘豫南征议，所驳不可击之四，议所筹可击之六便，其言亦甚可听，南宋当日之不亡，仅哉。其所指当时宰执，谓吕颐浩横议狂直，失大臣风；朱胜非虽老臣，然守法具位，怯于图大；秦桧智小而谋大；翟汝文才有余，而量不足；赵鼎虽大器，然孤立在外，进不容于朝；范宗尹口尚乳臭，骤然登庸，言不顾行，骄贵自用，尤不足道；亦皆不谬是非。其谓秦桧智小谋大者，时桧奸凶未著，犹以存立赵氏之议，公论予之也。

光绪戊子（一八八八）十月二十六日

史部•传记类

△先圣生卒年月考（清孔广牧）

阅孔力堂《先圣生卒年月考》。其上卷攷生年月日，下卷攷卒年月日，备列众说而后折衷之，谓生年当从《史记》为襄公二十二年，月从《梁》，日从《公羊》、《梁》。又据成氏蓉镜（字芙卿。）《经义骈枝》，取周历古四分术三统历推之为十月二十八日庚子，于今为八月二十八日也。卒年据《四书大全》所引吴氏程取大衍历推之，为哀公十六年四月十一日己丑，于今为二月十一日也。

光绪庚辰（一八八〇）二月十七日

△列女传（汉刘向）

翻刻阮氏顾画《列女传》一部。此本阮文达第九女季兰（名正）据宋建安余仁仲本影画，其兄赐卿太守福复令人影写传文，为之校刻，极为精工。（宋画谓即顾虎头本缩临，虽有据依，终未敢信然其画古朴，诚有汉法。）予少时曾购得数本，分贻家人，今皆久归销毁。此本不知何年何人所翻，则图既全失神气，字尤讹脱不可读矣。

同治甲戌（一八七四）正月十四日

△列女传校注（清梁端）

梁氏端《列女传校注》八卷。端字无非，钱塘人，曜北氏玉绳之女孙，汪小米之室。前有曜北弟德绳楚生及小米序各一首。先是栖霞郝兰皋户部之妇王照圆，亦注是书。洪筠轩马元伯诸君，更相佐助，颇为精密。梁氏承其祖清白翁之传，（清白士集警记中有校此书数则，元和顾抱冲刻入集证。）而同时陈硕甫等复为之审定，故是正颇多，闺房之秀，南北并出，此前古所无者也。

同治戊辰（一八六八）四月二十四日

阅梁氏《列女传校读本》，其中引郝氏懿行及王安人说者仅三四处，而疏证较详，勘订较密。如《贞顺传》卫宣夫人，据《太平御览》引改作卫寡夫人，寡隶书作烹，形与宣近；《易序卦》巽为宣发，今本作寡发。卫宣夫人事既与《左传》大谬，引改作寡，又与此传所列鲁寡陶婴、梁寡高行、陈寡孝妇一例。惟辩《通传齐威虞姬传》泥附王著，注引陈氏奂说泥即昵字，王字疑涉上明王而衍，说泥附著四字同义。按此传上文云去蓬庐之下，侍明王之议；下文云荐蔽席，供执埽除，掌奉汤沐，皆以偶句行文。此泥附王著四字，正与荐蔽席作对，王字当是土字之误。泥附土著，谓如泥土之附著也。陈氏盖以说泥为即宴昵，然则当连上句读，侍明王之说泥附著，不特无此句法，文义亦甚不通矣。至《贤明传》秦穆公《姬传》，且告穆公曰：上天降灾，使两君匪以玉帛相见，乃以兴戎。婢子娣姒，不能相教，以辱君命。晋君朝以入，婢子夕以死，惟君其图之。注引《左传》、《释文》及《正义》，谓《左传》使以衰服逆且告下，自曰上天降灾至惟君裁之四十二字为后人所加。（释文作四十七字，乃误连下乃舍诸灵台句数之。）此传盖采自他书。案《隋志》谓《列女传》小序七篇及颂，皆向子歆所作。《汉书》称向为《梁》学，而歆好左氏。今《说苑》、《新序》所称春秋时事，多与《左传》大异，而此传则多合乎左氏，是必子骏有所增窜。此处云云，与《左传》小异而大同，明是《左传》本有此文。若使且告以下即接乃舍灵台，则不但文气不足，而穆姬但以死胁，并无一辞，于理亦为不顺。且此四十二字婉曲动人，深于辞令，自非左氏不能。盖贾眼旧本固有，而杜氏《集解》本有与之不同者。《疏》谓服氏无解，当亦本无其文。此欲傅杜氏而曲为之说，不足凭也。

四月二十七日

△人物志（魏刘邵）

阅魏刘邵（此字从卍不从卂，从力从卂者邑名。从力者勉也，从卍者高也。刘字孔才，故知当作卍。应仲远之名亦当作卍，今传写皆误作劭。）《人物志》，是书共十二篇，虽各为标目，而实一意相承。其恬于别材器使，为名家之学，而推重术家之流，如范蠡张良者，奇谋通变，能用能臧。又以道之平淡元远为极致，盖申韩而参以黄老。其中名言隽理，可味者多，文笔亦峻厉廉悍，在并时《申鉴》、《中论》之间，较为简古。武进臧玉林氏尝以此与《文心雕龙》及《史通》并称谓三刘之书，最堪玩味，是也。惟向无善本，所见丛书诸刻，类多讹为夺，其中颇有僻涩之字，而又辗转传焉，几不可解。是刻有明人文宽夫跋，谓其叙五行曰简阳而明砾，火之德也，明砾字无义，当作简畅而明启。其不知妄改，宋明人之陋而可笑，往往如是。

同治庚午（一八七〇）二月十六日

△道命录（宋李心传）

阅《道命录》共十卷，元至顺四年翻宋淳祐江州本，有江浙儒学提举新安程荣秀序言行省相君刻之龟山书院者，帛纸密行，古香可爱。光绪癸未（一八八三）十月十七日

《道命录》载兵部侍郎林简肃（栗）劾朱子除兵部郎官，已受省，不伏赴部供职，不肯收受四司郎官厅印记，令送长贰厅臣，缘长贰不合管郎官厅印记，再令送还，仍加镌谕，而坚执不从。臣为贰卿，不

能率属，致其偃蹇拒违君命，实负慚惧。陛下爱惜名器，馆学寺监，久次当迁郎官者，只令兼权，其视郎选，亦不轻矣。职制者，朝廷之纪纲，既除兵部，在臣合有统摄，若不举劾，厥罪惟均。乞将新旧任指挥并且停罢，姑令循省，以为事君无礼者之戒。其后太常博士叶正则（适）上书，为朱子辨。谓唐以左右丞进退郎官，本朝故事，未之或闻。惟台谏弹劾，有停斥之请；给舍缴驳，有寝罢之文。至于六部寺监举劾其属，必曰乞行回避，微其文，婉其义，所以重台纲而尊国体也。今熹得为栗之属，尚未供职，而栗望风劾之，其兼用给舍台谏缴劾百官之例，是栗以职制纪纲劾熹而先自乱之也。案此两疏，可以略知唐宋尚书省官故事。盖唐以尚书左右丞主纠辖省事，故可举劾郎官；宋以左右丞为执政，不知省事矣。元丰以前，尚书侍郎郎中员外郎皆寄禄官，为文臣叙迁之阶，不事事。既改官制，始为职事官，而尚书不常置，多以侍郎统之，如简肃此事，固时所仅见者。先是林疏入，孝宗已以为过，而诏朱子仍以直徽猷阁还任江西提刑，及叶疏上，侍御史胡晋臣继言之，乃罢林出知泉州。其实林疏中言固有过当者，其申明职制，未为失也。盖郎官之卑屈，实始于明洪武永乐两朝，主既猜暴，喜任酷吏为六官长，争以法律束属，然主事以上，皆得上疏言事。弘正以后，郎官渐振，至万历时则争与长抗衡，间有以言事过激，诏责尚书不能约束者，而诸曹锋发，不为少止。洎乎我朝，法令益明，郎官骤多，其选益衰，而品益贱。乾隆以前，又多以诸王凳部，于是部属自视如奴隶矣，积威所劫，迁流不反，然二百余年来犹未有联群甄劾者，则又自今日始也。余前日入署，在司中大声言之，且曰诸君宜自爱，两年来以贿下狱者数人，连章追劾者数人，近又甄别十余人，撤差者数人，而一月两卯，如呼囚点卒者，它部皆不然，则户部诚下流之归矣！我不能忍此垢污，当速去耳，曹中皆赧然冷笑，或有背而怒目者，可叹！

十月二十日

△嘉靖以来内阁首辅传（明王世贞）

阅王彝州《嘉靖以来内阁首辅传》，凡八卷。所载为杨廷和蒋冕毛纪费宏杨一清张孚敬李时夏言翟銮严嵩徐阶李春芳高拱张居正张四维申时行十六人。州以嘉靖以来，合权益重，首辅之与次辅，高下益分，故著为是书。事多目击，曲折详尽，较史为备而可信。其最称重者，新都华亭；次则全州掖县任邱兴化；而于铅山则讥其晚节不终，巴陵则讥其权术自用。于永嘉虽讥其横而称其屏苞苴，折佞幸，明主威，荡国蠹，为功之首。于新郑谓其刚愎强忮，虽有小才，不足道，幸其早败耳。皆持平之论。州受知于华亭，又与江陵素厚，而始困于分宜，后厄于新郑。然分宜之恶，不待一人之言；江陵功罪相平，而貪州颇不为留余地。但云居正申商之余习，尚能以法规持天下，器满而骄，群小激之，身没之后，名秽家灭。善乎夫子之言，虽有周公之才之美，使骄且吝，其余不足观也已。于华亭虽称美之，而谓其小用权术，收采物情，识者不无遗恨。孜奔州当隆庆初为其父讼，而新郑掩之，赖华亭周旋其事，仅得半恤。此书谓新郑很于信州，（即贵溪。）而汰小未甚，亦可谓恶而知其美者。诸传叙事，亦有笔力，惟时有疵语及不典之僻，此染于二李习气，故为后人口实也。

同治戊辰（一八六八）十二月初一日

△国朝名臣言行略（明刘廷元）

阅朋刘廷元《国朝名臣言行略》共四卷，自明洪武迄嘉靖初，以刘青田始，张永嘉终，又附以革除间节义诸臣铁（铉）方（孝孺）等十二人，理学名臣陈（遇）吴（与弼）胡（居敬）陈（献章）四人，文笔芜拙，而所记多空。廷元平湖人，名丽魏忠贤逆案。梃击之事，发于廷元巡城时，其始持议未为不是，而争者持之太过，天启初至目为邪党而斥之。而王之亲迹近要功，以一察处主事，遽列卿贰，其轻重失平，殊为已甚。及魏阉窃政，遂录廷元为首功，互相批引。而王之宗以首难考死诏狱，廷元以一罢退御史，骤至尚书，彼此之间，所谓物我相形，亦更相笑也。然冰消日出，廷元列名贊导，定罪坐徒，盖亦非其初意，而所诡披猖，遂至瓦裂，亦可谓廷元之不幸矣。是书为其万历末巡按北直时所刻，前有魏广微序。广微与廷元同年进士，时尚官贊善，上公死党，臭味相同，令人失笑。序文亦甚鄙劣，肖其为人。廷元字方瀛，亦见于序。同时若霍维华字钟西，徐大化字熙寰、孙杰字万我，皆世所仅知者也。宣德时都御史顾佐谥端肃，天顺时刑部尚书轩挽谥介肃，正德时南刑部尚书陈寿谥简襄，皆《明史》所不载，幸是书见之。

同治己巳（一八六九）五月初二日

△表忠录（清缪敬持辑）

阅《表忠录》，本名《东林同难录》。崇祯初死阉祸者诸孤，辑其先人履历事略，凡十七家，如《齿录》

之式，桐城左氏刻之，前有鹿忠节公序。至国朝雍正中，江阴缪文贞后人名敬持者，又辑列传二十一篇，附传六篇，及周忠介《五友记略》、《五人传》合为一册。道光初某邑人叶廷甲又冠以南都请谥疏刻之，因易今名。

同治丁卯（一八六七）十二月十八日

△国初人传

《国初人传》一小册，不著撰人名氏，亦无目录，其首尾不可得详。大旨主于儒林，而明之遗民为多。有专传，有合传，有附传，有论，盖乾隆中吾越人所作。故其论学，颇左右于阳明蕺山，虽以汤文正与陆陇其并称，而尤推重汤公。于汤传论云：当盛朝礼乐昌明之会，必有纯德懿修嗣续濂洛关闽之箕裘者，公与陆稼书殆其人乎？而公之涯涘远矣！陆传论云：公与中州汤潜庵齐名。公之力辟姚江也，潜庵以书规之，其言深切而有味，予读之未尝不掩卷叹息也。张扬园传附记云：清献之曹宗柱辑年谱，述清献与石门（吕留良。）投分最契，不啻一人。及石门事败，其家乃改修年谱，尽灭去之，此亦论世者之所宜知也。刘伯绳先生传论云：蕺山之学，大约圭臬文成，而时有匡拂，具补偏救弊苦心。至考亭一脉，要未尝规规也。坚守《集注》者，如孙退谷陆稼书嫌其不合，即以张弧文成者，集矢蕺山，持锋甚厉。先生乃不能自信，阴加窜易，附合考亭。恽日初仲升助之，黄黎洲称为三家村学究定王会图，谅哉。由此观之，时风众势，虽为之式谷者，犹不能不为所牵，此大过所以称独立不惧之君子也。又附记云：诋蕺山者：肇端于宛平孙承泽，前此未有也，而平湖继之。承泽行迹不足道，平湖集中载有《上孙退谷先生书》，尊之何啻硕儒魁德，岂喜其意见之同，忘其律身之污乎？侍讲学士张遥山（贞生，字干臣，又号簪山。）传后附记云，以六经为圣人糟粕，出程子诗，而稼书误指为象山，不细检故也。近人多踵斯误。观诸所言，则其不满于陆可知。论李洞初（明性，李蝶刚主之父。）颜习斋云：讲学而无用，则不如弗讲矣。世之訾王文成为禅为霸，皆不敢争也，然而有用也，而世欲以语录说书之陋抗之，不亦误乎！论沈求如管霞标史拙修退修诸人云：姚江带水扬文成之波者，横山（徐爱）。颖悟，绪山（钱德洪。）笃实，赵麟阳（锦）以风节振之，至施忠介（邦曜。）身骑箕尾而完天地正气，炳炳烈烈，使后世不敢轻訾文成者，忠介砥柱之力也。又云：文成之学，至海门（周汝登。）石梁（陶龄。）直以莲池放生文云谷功过格为圣学筌蹄，而诸先生皆为所魅，不能觉也；二史为尤甚。故刘忠端作《人谱》以匡之。又云：会稽人陶庸斋廷奎，石篑祖也，著《正学演说》，力辨良知与岭南体认之非。石篑不特失其先学，且蒲伏而窜居湛然澄密雪悟座下，而犹曰良知良知，文成宁受之乎？则渊源授受，大约可知矣。论沈甸华（昀更名兰先。）陈乾初（確）云：蕺山门下多气节之士，而契其微旨者寥寥。如祁彪佳世培、吴麟徵磊斋、刘理顺湛陆、祝渊开美、王毓蓍玄趾，皆仗义死难，炳炳国史，而于学术无所阐扬。章公正宸、何公弘仁、叶公廷秀则韬光灭响，以肥逊终身，故语言风旨，不在于天下。其斐然有文者，莫如黄宗羲太冲、恽日升仲初，董场无休，又不免声华徵逐之累，持身亦时见瑕类。甚且操戈反射，如张考夫吴褒仲（名谦牧，明编沅巡抚吴麟瑞之子，忠节公麟徵兄子。）之徒者，尤不足论。其笃信敬守，始终不渝者，则仁和沈先生海昌，陈先生归然为鲁灵光云。论郑休仲（弘）阮公景元兄弟（海盐人，端简公晓之孙。）屠安世（申，秀水人。）钱士虎（寅，桐乡人，四人皆蕺山弟子。）云：蕺山以诚意之旨倡天下，而后人以伪乱之，缘改革之际，其高弟多死亡，或远遁伏匿，无可质询，致琰玉易混；其子孙复不慎于区别，家贫易饵，听人鼓簧，为之刊增姓氏，视为无关轻重之事，而蕺山之派愈错杂不可问。呜呼，其谁定之？云云。皆羽翼王刘，苦心别白，其识议颇高而确，其文笔亦通畅，喜往复以尽其辞，而时失之芜累不择，盖沿南雷谢山之派。其李寒支先生传论云，先生文大都仿佛刘文泉家下贤，则其人沈姓，疑出清玉先生冰壶手也。清玉文不经见，商宝意称其熟悉胜国朝事，章实斋称其古文为一作家。今所传《古调自弹集》，诗多论古今学术，其《咏史乐府》断制是非，凛然史笔，亦颇与此相类。（皇朝文献通考称其抗言在昔集一卷，皆七言绝句，为其咏古之作，颇能考证文史，自抒学识，其所品评诗人文人，悉加排诋，则其宗旨可知。）其所附记，颇多异闻，亦有卓识过人者。如云历古载籍，皆以小学为字学，而宋人以幼仪当之，则只此已与古人格格不合矣，何暇复论读书穷理？又云：程端礼《读书分年日程》中，讲章语录居大半，乃宋元迂曲之儒所为。赵搢谦《学范》虽稍有异同，面目不甚相远。皆名言不刊。惟于梨洲黄氏，颇有微辞，其传有云：先生时有近名之累，每涂泽学术，以相炫耀。又苦贫，不免请托，以冀溉润，敝车羸马，时驻于权贵之门，识者少之。

又云：石门吕留良与先生素善，延课其子，既而以事隙。相传晚村以金托先生买祁氏藏书，先生择其奇秘难得者自买，而以其余致晚村，晚村怒。又晚村欲刻刘蕺山遗书，致刻费三百金，先生受金不刻，而

嗾姜定庵刻之，附晚村名于后，晚村愠先生甚，辄于时文评语，阴诋先生为伪学，甚且迁怒阳明，而先生亦称之为纸尾之学。两家子弟门人，各树帜而争，几于譬仇，而先生之名，亦为少减矣。张杨园传又云：考夫于同门黄太冲恽仲升，皆素不慊心，曰：此名士，非儒者也。后仲升以僧服为释子所挽，几欲嗣法灵济；而太冲多为乡里所訾警。石门狂子阮知之，形于角骂，誉望亦减，人服其鉴。又傅嗇庐（山）先生传论云：大科之开，以死拒者三人，李二曲顾亭林，而先生尤峻。黄太冲魏叔子则欣欣然食指动者也。一以病，一以丧，皆天之善全之。其言可谓严矣。盖梨洲晚年名盛患祸，诚不免从迹近人。其居郡城时，至有言其烛笼上题召试翰林者。全谢山亦言梨洲所惜者，未除党人及文士习气。然予尝见傅青主印章，亦有曰徵辟博学鸿词者。盖沧桑黎献，托名应召，以避弋人之篡，不必深求也。此传叙梨洲学术虽不及《鮚崎亭集》、《梨洲神道碑》言之之详，然推之亦未尝不至，且极言其羽翼刘门之功。有云自先生倡甬上讲经之会，天下始蔚然向风，皆知崇本经术，究圣人本旨，而曩时拘牵陋习，不得而蒙之以尺雾也，先王之功，于是为大。又云：先生之弟宗会歿，先生为圹志曰，余兄弟二十年来，家道丧失，风波震撼，虽为论者所甚惜。然读书谈道，穷岩冷屋，要复人间推排所不下，则嫣然于霜落猿啼之夕者，自信不以彼而易此也。嗟乎，此先生实录也！是则知梨洲之深者矣。

同治己巳（一八六九）十月十三日

沈氏《黄梨洲先生传》论曰：蕺山遗书，皆嗣君伯绳所缀辑，于蕺山之言有与洛闽龃龉者，辄加窜改；而其孙子志又甚之。予尝亲见藏稿本，三人之手迹昏然，则伯绳父子不得为无过矣。先生谓昔之人不敢以爝火之光，杂于太阳，今之人乃欲以天汉之水，就其蹄涔，不亦异乎？呜呼，先生之识远矣。又沈甸华等传后附记云：越中人士之刻蕺山《五子连珠》，可谓巷无居人。以此观之，则忠介之书经几改而失真者多矣。道光间校刻刘子之书，以多为贵。于董氏场所辑全书四十卷外，复辑遗编二十四卷，其中如《五子连珠》类者，盖非止一二数，支离割裂，转令人厌。其时主之者老书贾沈霞西复粲，不知别择，真赝杂陈。而佐之者如萧山恭甫王氏曼耆、山阴杜氏尺庄禾子兄弟，或已耄及而失智，或徒爱博而无识，荆苦弗剪，菁华消竭，盖宋元以来编辑昔人文集者，往往掇拾他书，搜罗墨迹，致作伪不经，为著作之累。甚至景撰妄补，如柳集附《龙城》之录，长编外纪之文，是何异以闭房之记，为《论语》所遗；以阴道诸篇，为《尚书》失载？即或言之非伪，而爬罗粪秽，以益丘山，不亦可以已乎！近更有刻《人谱》、《类记》，而求序于诡遇之显官，托名于不识字之山长，是犹乞狐父之盗钱，以对夷齐之弃屣，其愚且妄为已甚。而彼不知羞耻，大书以弁其端，及偃然自命为继席者，不特不足污蕺山之尘，亦岂识帘肆中所屑顾者哉！

十月十四日

沈氏潘东阳先生（名开甲，乌程人。）传论曰：先生之论朱陆，其大旨与孙夏峰汤潜庵相仿佛，而语更简穆，温温者使人意消矣。然而当时魁硕如张考夫陆稼书，方以邹国之息邪拒讐皮自荷，而孝感熊相国、仪封张尚书，复为顺风之呼，持锋更厉，嚣嚣者岂容一是魏其之汲黯哉？至先生之学，以原本经术有济实用为肯要，即心性肤谈，犹尚扫之，况讲章批尾之陋习足禦其齿颊乎？詹事崔定庵先生（名蔚林，字玉皆，直隶新安人。）传论曰：南方之学，经孝感严湖二先生提倡，专以尊朱黜异为第一义，顾应之者多场屋科举之士，于说书评尾之外，茫然无都也。北方风气朴质，士以和平笃实为务，奉夏峰为归宿。而先生与潜庵起庵（上蔡张沐。）逸庵（登封耿介。耿与汤张称中州二大儒。）诸公，群以躬行相饬厉，当世亦拱手宗仰，孰得孰失，必有能辨之者。其言皆婉而切。

予常论之，阳明之学，诚不能无弊，然无论其功在天地，以一身系明室安危，淑其教者，如赵端肃孙清简黄忠端施忠介，皆为千古伟人。而乡里并时，闻风兴起，如上虞四谏、会稽二沈，咸背拄名教，百折不回，以存天壤之正气。其门人弟子，如东郭念庵、南野阳和，品节德性，粹然无间；拟之孔门，亦几入室。即世所訾替以为王门之累者，如赵文肃（贞吉）焦文端（）陶文简周海门，虽流入禅杂，宗旨大殊，而亮节清修，俱资世用。徐华亭为再传弟子，闻道未深，而锄去大奸，力反弊政，嘉隆之间，卓然救时名相，以视宋代洛闽大儒之门，优绌何如哉！至东林高顾，首善邹冯，涂辙略歧，胚胎则一，其主持清议，或有矫激之过；而熹宗前后数十年中，危而不亡者，翳诸公之力。彼河东甘泉，最号为正学者：而一则委蛇于曹石，一则献媚于分宜，其得失之明，虽市中五尺童子，不能欺也。国朝之传朱学者，莫正于孝感，莫醇于平湖，莫大于安溪。然孝感当圣祖廷议撤遣三藩之初，力请停免，盖踵宋儒迂论，姑息养奸，几贻大患。使处文成之地，则株守南赣，不敢出一步，而宸濠之祸成矣。平湖立身无可议，然足以循吏，为直臣，不足以当大任。安溪则身从众议，无完肤矣。睢州得君，远不如安溪之专，较之孝感久侍经帷，恩礼稠密，亦多不逮。虽荷圣明保全终始，与平湖略同，而屡厄于谗，不获大行其志。备兵于秦，巡抚于吴，

皆仅及二稔，乃其所施设，奇伟显融，已足冠于当代，善政流风，迄今未沫，而世顾以陆王少之。是必循循于四书讲章，沟犹墨尿，不出声息，而后为洙泗大宗，考亭嫡子也。夫分途责效，不敌如是，宣圣复作，取舍灼然，蜉蝣蟪蛄，宜可息喙。而近日湖湘之士，小效功能，自名理学，以武事为未足，以心性为侈谈，于是或言用兵皆本《论语》，或言临敌惟讲诚明；其甚者至以光影自治之精，夸陈于君后。而依灿附木之徒，乃为死缓之学究，广刻遗书，欲以配孔廷，躡两庑，假徽国之游魂，拾平湖之余唾，捕风啖影，狂謔寐言，究其所得，何足当新建之舆卓，而损日月之明哉？呜呼，可谓愚已！

章氏凤梧之论刘忠介曰：神庙以来，吾越冠进贤者，趋富贵如鹜。逆之祸，称功颂德者，通郡至十余人；而死诏狱者止一姚江之黄忠端也。自先生以贞介之操，倡明圣学，士大夫后起者翕然宗之。及夫皇国崩殂，而风逾振，仗节死义之士，后先接踵。北都则倪文正施忠介周文节。南都之变，同先生死者，则祁忠敏王文学（毓著。）周文学（卜年）潘布衣（集。）渡钱塘蹈难而死者，则余大宗伯（煌）高兵曹（岱）叶孝廉（汝旦）高文学（朗）倪布衣（文徵）朱布衣（玮）王布衣（文字）傅布衣（日炯。）陷金华，以越人御敌死者，则张总镇（鹏翼）兄弟三人，吴总镇（邦。）徐中军（汝琦。）鲁王航海，从亡而死者，则熊督师（汝霖）孙督师（嘉绩。）全髦隐居，以天年终者，则吴通政（从鲁）傅文学（天籁。）洁身遐举，莫可踪迹者，则吾宗督师（正宸）何御史（宏仁。）足迹不入城市，以农圃老者，则余邑令（增远）徐进士（复仪。）其它故国旧臣，无一人入仕版；经生杜门诵读，不应制科者，又比比而是也。推其所自，不得不归先生风厉之功矣。呜呼，章氏之言，吾越士夫所不可不知也。王遂东尝言会稽为报仇雪耻之乡，非藏垢纳污之地；今越中师资久丧，积渐陵夷，人不知名义为何事。盖由士不务学，以势利相崇尚。自道光间有杜主事者，以练勇御夷为名，设义仓，结贪吏，假托威福，朋比奸诈，侵削公帑以万计，首坏风俗而堕家声。王知府何主事沈知府章御史群不肖继之，贿赂公行，横暴乡党。于是纨小儿，市井魁伯，歆羡慕效，蝇附蠛化，不惜倾产破家，以厕其位。遂乃虚冒阶级，沐冠盗舆，翩翩接裾于县令之庭，而见者侧目，一方毒其蔓矣。凶德参会，鬼蜮毕出，人怨神怒，酿为刀兵，或死或生，冢面一辙，越之名教，扫地俱尽，此王刘两公所蒿目于九京者也。

十月十六日

△国朝先正事略（清李元度）

阅平江李次青按察（元度）撰《国朝先正事略》共六十卷。卷一至卷廿六为名臣，始于范文肅公文程、昭勋公图赖，迄于何文贞桂珍、赵忠节景贤。卷廿七至卷三十一为名儒，始于孙夏峰黄梨洲，迄于邓元昌、姚学爽。卷三十二至卷三十六为经学，始于阎潜邱，终于新化之邹汉勋。卷三十七至卷四十四为文苑，始于候方域，终于兴化之邓显鹤，而以画家陈章侯崔青蚓王石谷黄尊古罗两峰及善书之邓完白附焉。卷四十五至四十八为遗逸，始于徐昭法迄于八大山人一壶先生。卷四十九至五十四为循良，始于骆鍾麟，迄于张翰佩（琦），而以副将白云上附焉。卷五十五至卷六十为孝义。次青自为凡例，言昔人谓非史官不应为人作传，恽子居亦谓大传非文集体，故每篇皆标题曰事略，以避作传之名。然此编本非文集，如竟称曰列传，直有私史之嫌，次青盖故迁其辞耳。又言所书不挟恩怨，不剿燕郢，事必穷实，言必有据，然所亦有近小说或失实者，盖撮举群书，失于孜订。又言地名官名，均书时制，不从古称，然其每篇标题，有称相国者，有称中丞者，有称方伯廉访者，有称副使观察太守刺史郡丞通守明府者，是何说也。至称总督为制军，知县为大令，副都御史为副宪，提督为军门，则并为稟牍之俗称矣。其中则冢宰大司农宗伯大司马之称，尤不胜枚举。自言是书经始于甲子正月，脱稟于丙寅正月，盖成书太速，不及检勘也。又如名臣中列及潘文恭世恩、汤文端金钊、杜文正受田、翁文端心存，而蒲城王文恪何以独遗？（康熙朝独不列王太仓，亦不可解。）军兴以来，忠义诸公所载甚略，然既载江忠烈塔忠武罗忠节李忠武邓忠武何文贞毕刚毅赵忠节等八人，且先列吴文节吕文节矣，而如向忠武张忠武王壮武之尤卓著者，何以不登？又言江子屏作《汉学师承记》，稍近宋学者皆摈之；阮文达刻《皇清经解》千四百余卷，安溪望溪之著述，一概不收，几于分茅设萝。是编汉学宋学，皆详录其论者，屏除门户之见，然必分名儒经学为二门，已破山墟；而经学所列四十四人，附见者七十六人，事迹亦多寥略。如段懋堂程易畴郝兰皋桂未谷，皆经学大师，而附见他传，兰皋至不知其所著有《尔雅义疏》。王文简引之诂训专家，而附见其祖文肅名臣传末，犹以官跻九列，从国史大臣传例也。石渠经儒眉目，文简之学，皆出庭诰，而官止四品，自宜别见，何以亦附文肅传中？舒城吕文节，父名飞鹏，为凌次仲弟子，著有《周礼补注》等书，早已刊行，而是编名臣《吕文节传》，首但云赠公某，遂于经学，至不能举其名。它如武进庄侍郎存与及其从子述祖、仁和翟氏灏、宝应刘氏台拱、闽陈氏

寿祺、泾胡氏承珙、临海洪氏颐煊、绩溪胡氏培、海甯陈氏，江都凌氏曙，及近时长洲陈氏奂，安邱王氏筠、遵义郑氏珍，皆汉学魁桀，著述风行，立品粹然，行事可孜，而概未之及。名儒中至列及吾乡之潘諤，文苑中至列及熊伯菴刘子壮尤侗章藻功王步青俞长城蓝鼎元陈道郑燮王昱乐钧陈用光汤贻汾汤鹏，而吾乡之章氏学诚，仁和之龚氏自珍，乃反漏逸。（文苑一门，至为繁猥，然如长洲彭秋士、汪大绅、瑞金罗台山、桐乡冯孟亭父子、嘉兴钱衍石兄弟、泾县包慎伯，皆足自名其家者，而不见甄录，何耶？）又江子屏于《汉学师承记》外，自有《宋学渊源录》一书，两不相属，何尝尽槩宋学？仁和赵鹿泉湛深经学，著书十余种，而附之文苑。《窦光鼐传》末，但云以制举业名天下，著有《清献堂集》，可知于此事未尝深究矣。要之次青以诸生从戎，数十年屡遭险屯，而能潜心撰述，有裨文献，大体可观，叙次亦有笔力，楚南推次肯与前陕西巡抚刘霞仙为奇才，良不虚也。

同治辛未（一八七一）四月初十日

李次青先《正事略何文安公凌汉传》云，州牧汪某，为加赋事，以抗粮拘诸生数十人，解永州府，太守王公宸见公名，特释之。后狱虽解，而诸生已瘐毙七人。汪牧由刑幕起家，能著书，广声气，公恒叹酷吏之可畏，而欺世盗名如汪者，世尤多不察也。其言盖本何氏家传或志铭等类，所谓汪某者，即吾乡龙庄先生辉祖也。考先生《病榻梦痕录》云，乾隆五十五年庚戌九月，以甯远县知县署道州知州，州多抗赋，自佃生以至职员，皆名曰衿户，有营阳上中下三乡，尤甚。殴差拒官，习为常事，粮役不敢往催。余先谕示禁革衿产，阖州大诧。十一月，以抽查社仓为名，抵营阳，衿户无一到者。次日，有原任长沙训导何延寿来谒，年七十余，言民力不及，请宽限。余曰：欠十余年矣，尚有限可宽耶？叱去之。乃提欠户之白丁，量责数人，挚抗欠最多之衿户监生员佃生各一人而返，不二旬，营阳完欠八百余两。次年州士闻余告病，欣欣然欲复衿户旧名。有讼师陈禹锡知余忤臬司，纠州生营阳何竹筠及生监佃生二十多人，讦余加徵浮收。巡抚批司确查，余将营阳积欠抗粮底册禀呈委员提鞫，浮加无据，抗欠有凭，欲拟葛等杖枷。余谓道州衿户，刁顽成习，告官不究，后益难治。巡抚姜公（晟）韪余言，乃拟何竹筠等流徙有差。五十七年壬子七月，阅邸钞（时龙庄以先一年桂阳检案事，臬司恩长劾其迟缓规避，革职回籍。）知四月十六日道州士民欲复衿户旧名，知州刘国永不许。寻有聚众抗官，道府督捕，尽获之，首犯李长春枭示，余斩绞及发新疆者数十人。龙庄又有《后春陵行诗》并序，纪道州衿户逋赋之害，其时正王蓬心守永州，即《文安传》中事也。道州地僻，何氏聚居营阳乡，恃横积逋，盖其实事。所云何陋需何竹筠者，盖皆文安族人；龙庄所縗之生员一人，盖即文安。龙庄言止挚三人，而《文安传》云数十人，故甚其辞也。（文安卒于道光庚子，年六十九，计生于乾隆壬辰，传称其年十六州府试皆第一，补诸生，是当庚戌己补诸生數年矣。）鉴往孤童励志，以至服官，坚苦自持，学有本末，居家礼法，足为典型。惟精于刑名，事必综究，故近于法家者言。其为牧令，务安良善，除奸恶，亦颇以严为政，道州此役，尤不免急迫趋事，如武健吏之所为。然文安以私恨之深，遂诋为酷吏，欺世盗名，则诬甚矣。龙庄虽尝佐郡县幕，然以进士得官，不得谓由此起家，刑幕二字，尤里俗不通之甚。（起家二字之误用，前人已辨之。）次青此书，于循良中亦载龙庄，全取阮文达集中《循吏汪君传》为之，盖不知即文安所指者也，可见其书尽出钞撮，绝无考证之功。

光绪丙子（一八七六）二月初五日

△鹤徵录 鹤徵后录（清李集、李富孙）

偶阅前后《鹤徵录》。后鸿博之人才，自董浦息园草卢三君外，不得不屈菽园一指，盖其余实无人，较之前鸿博相去不啻霄壤。幸有杭齐，足为朱毛后劲，而草卢亦足追配托园，六人皆浙产也。其举而不用者，震沧果堂位山之经学，东甫东庄梅史（沈清玉别号。）之史学，樊榭石笥店堂之词章，是九君者，足以特立。其次则不得不数庄之经学，写青之史学，亭培浦山之杂学，随园之词章，此五君者，虽俱学无师法，而或以功力胜，或以才情胜，不特远过刘文定于鹤泉诸人，即较之彭羨门倪公汪东川亦超数等也。其荐而未与试者，则谢山一人，遥与黎洲辉映，学术相承，系东南文献之大宗，比之朱霞天半矣。其不用之最有名者，若沈归愚刘海仅胜于余子而已。取人至于考试，论文至于应制，虽极天子延揽之力，终不足以得人。后鸿博十九人中，若潘安礼杨度汪刘玉汪士钟陈士万松龄等，固与近之翰林无以大异，即前鸿博五十人中，若王文恭秦留仙周浣初（清原）陆雅坪（）冯方寅（勣）袁杜少（佑）沈昭子（珩）沈开平（筠）周庆曾范必英崔如岳吴元宠陈鸿绩曹宜溥毛升芳黎騤初等，文采一无表见，姓名久在泯没间，即偶有诗文，亦不过涂抹翰林，江湖名士，视彼袞袞台阁，岂真大有径庭哉？而余所举之九君五君者，震沧先成进士，后累赐司业祭酒终，未尝一日立朝，唐堂先入翰林而被黜，子才后与馆选，而官亦不达，余皆以布衣老，

以视两汉《儒林传》中无不致大官者，古今县绝，不深可喟乎！盖汉之经学，为禄利之路，其从师传业者，无异今之举业，而国朝诸儒之学，则实与时背驰，宜其愈上而愈困也。然周清原潘安礼诸人，至今绝无称道，而谢山震沧诸君，稍有识者，无不奉为山斗，著述流传，将与天地不朽，此则寻常科第，固等毫毛，即大科亦安足重哉。谢山言己未之微，魏柏乡相国罢政家居，谓人曰，吾不羡东阁辅臣，而羡公车徵士。柏乡令遂告监司欲荐之，监司笑曰，焉有元老而赴词科者，乃止。其事或由传闻之过，即文毅有此语，亦是一时戏言，而董浦《词科余话》载江西人梁机与其从子书，有云阿叔忝窃侍从，在词馆，屡经御试，曾邀殊恩，受敕命，官虽降调而故阶尚在，乃与老不得科第辈及后生小子低首下心，摇笔伊吾，其颜之厚，岂独羞士论，抑且辱朝廷，抑何其言之丑欤。孜机由庶吉士散知县，改教授，安得自称侍从？侍从者，惟翰林侍读侍讲以上及南书房上书房日讲官方得称之，庶常乃读书学习之选，且不得称史官，遑论侍从？散馆改官，亦不得谓之降调，且亦安得屡经御试？前后两鸿博由达官危卜入试者多矣，区区一改教之庶常而自矜如此，其胸襟之陋，与诮竹垞西河为野翰林者，何以异耶？后机仍赴试而被斥，益可笑矣。

光绪丁丑（一八七七）十一月二十四日

△虞邑先民传略（清陶贞一）

阅陶退庵贞一《虞邑先民传略》。其文谨严。虽书美而不书恶，如《钱朝鼎传》不言其构牧斋家门之祸，《翁叔元传》不言其迎合明珠、劾汤潜庵；然简絮有法，异于诬妄增饰者矣。

光绪乙酉（一八八五）八月二十七日

△宋元学案（清全祖望）

阅《宋元学案》，共一百卷。稿创于梨洲，而全谢山续成之，梨洲元孙稚圭（璋）父子复校补之，尚无刊本。道光间鄞人诸生王膜轩梓材始得其稿，为之校订，而慈溪冯氏刻之，其端实发之道州何文安（凌汉）新城陈硕士（用光）两学使，故咸丰初文安之子绍基复刻于京师。其书综究微密，多足补《宋史》所未逮，学者不可不读也。虽意非左袒朱学，而于象山亦谓其自信过高，每多语病；其于朱学宗派，搜辑靡遗，即不肖如其子塾在、其孙监等皆列于家学中；又于角上一隅如袁韶及史氏兄弟皆列入，而仍以韶为史氏私人。即于慈湖之学，亦不回护；虽列赵与箕子弟，而讥其聚敛；亦不失是非之公。其过求该博，亦有不必立学派，或本分而强合，或本合而强分者，有本不讲学而强相缀附者。然谢山于此事实为专门之学，搜遗补阙，苦心分明，宁详无略，自为考宋学者之渊薮。惟于先庄简公学案，不一引其《易说》，而引刘元城《道护录》，谓惜其为蔡攸所引。考庄简与蔡氏绝不相涉，此出于靖康建炎间小人诬善之辞，器之不察而言之，乃著之《学案》，以妄蠟先贤，则近于无识矣。其附《荆公新学略》、《眉山学略》于末卷，亦非公论。

光防乙酉（一八八五）六月初一日

阅《宋元学案》。谢山于此书致力甚深，其节录诸家语录文集，皆能择其精要，所附录者，翦裁尤具苦心，或参互以见其人，或节取以存其概，使纯疵不掩，本末咸赅，真奇书也。梨洲原本不过十之三四，其子未史（百家）所续亦属寥寥；然起例发凡，大纲已具，谢山以颛门之学，极力成之，故较《明儒学案》倍为可观。盖宋儒实皆有深造自得之学，远过明人，即或意见稍偏，亦自有不可磨灭处，故精语粹言，触目即是。明儒自敬斋康斋白沙阳明蕺山石斋数公外，趁足自立，故虽以梨洲之善择，而空言枝义，大半浮游，不足以发人神智也。谢山所撰序录八十九首，犀分烛照，要言不烦，宋儒升降原流，大略皆具，学者尤不可以不读。《学案》可议者亦有数事。一、采取未备。凡诸儒经解，世不多见，如《永乐大典》中有可辑者及藏书家仅有存者，皆宜最擷精华，存其大略。一、世系未详。凡诸儒家世，宜各为一表，或弁之于前，或总缀于后。《宋史》无宰相世系表，即此可补其缺。一、文句未纯。宋儒语录皆方言俗语，实为可厌，程朱尤甚，盖多出其门人传录之过。圣门言出，辞气当远鄙倍，今满纸里俗助辞，转益支离，意谓窃取禅宗，实亦下同市井。宜取其精语，悉刊酿辞，剪裁以归简文，润色以存雅诂，示来者之正，则尤先觉之功臣。刘器之《元城语录》云：绛县老人云四百有四十五甲子矣，其季于今三之一也。史赵曰：亥有二首六身，下二如身，是其日数。士文伯曰：然则二万六千六百有六旬也。亥字二画在上，其下六画，如算子三个六数也。如者往也，移亥上二画往亥字身，仄当左竖，二画则二万也。其右三个六数，则六千六百六旬也。吾郡王南陔中丞尝有此说，以为创解，不知元城已先言之。宋人读书，实多独到处，近儒不看宋人书，其病不小。刘安世谥忠定，见赵希弁《读书附志》，苏颂谥正简，见杜大《名臣碑传》；苏洵谥文，见《宋景濂集》；《宋史》皆不载，其阙失多矣。至老泉得谥一字之文，《学案李文肃喜传》云：后溪刘文节公为老

泉请谥，雁湖助之，故得一字之典曰文。后溪者刘光祖也，雁湖者文肃之兄文懿（璧）也，其称文安者，以官文安县主簿也。今有谓老泉谥文安者，则大误。

光绪乙酉（一八八五）六月初二日

阅《宋元学案》。尹和靖在从班时，朝士迎天竺观音于郊外，先生与往。有问何以迎观音也，先生曰：众人皆迎，某安敢违众？又问曰：然则拜乎？曰：然。问者曰：不得已而拜之与？抑诚拜也？曰：彼亦贤者也，见贤斯诚敬而拜之也。又朱子曰：和请日看《光明经》一部。有问之，曰：母命不敢违，如此便是平日阙却谕父母于道一节，便致得如此。案和靖之言，涉世之恕也：朱子之言，故已之忠也；皆不外一诚也。学者皆当终身诵之。金坛刘文清（宰）《漫塘文集》，志其夫人墓曰：予继室梁氏，家故奉佛，其来犹私以像设自随，时若有所讽诵。予既与论释、老之害道及鬼神之实理，恍若有悟，自是遂绝。此可与朱子之言相发明。盖观法闰门，必有一诚无间者，始能感化，而格亲又非刑妻可比，此事当于圣贤中求之。永嘉周浮（行巳）传云：先生未达时，从母有女，为其太孺人所属意，尝有成言，而未纳采。至是其女双瞽，而京师贵人欲以女女之。先生谢曰：吾母所许，吾养志可也。竟娶之，爱过常人。伊川常语人曰：某未三十，亦不能如此。然其进锐者，其退速，当慎之。其后先生尝属意一妓，密告人曰：此似不害义。伊川闻之，曰：此安得不害义？父母之体，而以偶倡贱乎？案伊川此两言皆法语，而极近人情者也。过高不情之事，圣人不强人以难能；然易人所难者，每视为太易，而一纵即不可制，此进锐退速之说也。凡苟且纵欲之事，虽不肖者必有一说以自处；而贤智之士，当情之所属不能自克时，亦若视为无伤，非猛下危语以警醒之，则不能洒然而悟，此安得不害义之说也。两义皆极精。

光绪乙酉（一八八五）六月初三日

阅《宋元学案》。尹 谥肃，游酢谥文肃，胡寅谥文忠，朋宪谥简肃，李侗谥文靖（一作文正。）朱松谥献靖，刘勉之谥简肃，汪应辰谥文定，林光朝谥文节，朱震谥文定，饶鲁谥文元，陈淳谥文安，张洽谥文宪，赵汝谈谥文懿，薛季宣谥文宪，柴中行谥献肃，刘宰谥文清，游九言谥文清，游九功谥庄简，刘钦谥忠简，牟子才谥清忠，李皇谥文肃，皆《宋史》所不载。胡宪为安国之子，与刘勉之皆朱子之师；李皇为焘之子，而史皆无传。二游皆以儒学著，九功官至枢密副都承旨，刘钦至同知枢密院，亦皆无传。既不以史弥远入《奸臣传》，谓其反韩侂胄所为，颇优容道学也。然弥远之弟弥坚官至资政殿学士，为杨慈湖高弟弟子，以清退著，卒谥忠宣，自宜附见其父浩传。史嵩之奸险不亚于弥远，以其为帅守有功，亦不入《奸臣传》，且称其为将才。而其祖渐为浩之弟，亦贤者，其父弥忠官至福建提举常平，尤以儒学清节称，早岁归田，以嵩之贵加官至资政殿学士，卒赠少师，谥文靖，自宜著之嵩之传，乃略不一及，其疏甚矣。

南宋之儒，吾必以吕成公魏文靖为巨擘焉，其学经而切用，其人和而近圣。叶水心自负经制，掊击前人，以郑康成为未知经理，以汉文帝为多欲，以刘向为始坏《洪范》，以董仲舒为不知王道，以李德裕为不知相业；而其所深许者，以诸葛亮之取刘璋为识时务之俊杰，以司马徽之采桑树上为乐而忘忧，以皇甫谧为能道自己分界语，则皆不出学究之见。而议论悍鸷，驳诘《中庸》章首天命之谓性三语，谓不如《汤诰》，而不知《汤诰》之为伪书；菲薄《孟子》而尊《周官》，然其所痛切言之者，欲圆恢复，在宽民力，欲宽民力，在省养兵之费，省养兵之费，在买官田，则其法窒而难行，其事琐而难久，而其弊无极，害且甚大。黄氏《日钞》辞而辟之霸如矣。其后贾似道行之，遂以亡国。此其学流于杂，非可以望伯恭华父焉。吕魏之后，吾推黄文洁焉。《东发日钞》一书囊括众家，折衷切实，内圣外王之学备矣。此真能守朱子之适传，而救其弊者也。次则陆子美（九韶）唐与政（仲友）焉。读子美之《梭山日记》，其《居家正本》及《居家制用》二篇，言言睛实，何其亲切而有味也。读说斋之《愚书》，字字切要，坚实如铁铸。梭山以疑无极二字，谓《通书》所不道，似非周子之言，朱子遂与之争，梭山往复两书，后谓朱子求胜不求益，遂置不语。象山与朱子力辨，遂纷争不已。其实周于此语不过顺文增益，犹是魏晋以后谈玄余习，朱子乃以为非常之道妙，古人所不能及，然归其要曰无极而太极，犹云无为之治，则亦至平浅矣。象山学自不敢望朱子，文章亦远不及，而其《辨太极图说》往复各二书，皆缕析详言，累幅不尽。然象山之语，理切而明，朱子之语，义杂而费，盖一则气直，一则辞枝也。朱子之答梭山云：不言无极，则太极同于一物，而不足为万化根本；不言太极，则无极沦于空寂，而不能为万化根本。其后累书，皆反覆推明此义。然《易大传》本明言：易有太极，是生两仪。则明明非一物，亦非空寂矣，又何必加无极二字，强生葛藤，庸人自扰邪？朱子之学，远过濂溪，此自是通儒之蔽，贤知之过，不必为之曲护也。说斋之事，其曲亦自在朱子，王淮秀才争闲气之对，出于平情，何得谓之袒唐？《烟家学案》于《说斋传》论之极平允。又辨世谓朱子之恶说斋，以东莱之言、同甫之谐。东莱最和平，无枝忌，且是时卒已一年；同甫有书诒说斋，自辨甚力，亦

何至有此事？盖朱唐之构皆出于台州悴高文虎云云。《学案》为谢山晚年之作，此传最为定论，其《鮚崎亭集》中《唐说斋文钞序》乃官京师时所作，故犹以为说斋不能检束子弟，朱子所纠，未必尽枉。王艘轩乃采此序附之《学案》，致一人之言，自相矛盾，非也。梨洲本以陆子美为《金溪学案》之一，子寿为《金溪学案》之二，谢山并出之，为《梭山复斋学案》，以其宗恬与象山不同也。《说斋学案》为谢山所特立，有恬哉。（象山年谱：兄弟六人，长九思，次九叙，次九皋，号庸斋，次九韶，次九龄，次九渊。宋史以九韶为九龄弟，误。）淳熙二年，东莱邀朱子及二陆会于鹅湖讲学，此南宋道学离合之会，亦千古学术分合之机。乃相见之时，惟各以赋诗相示，此其气象谓非近于禅学机锋，吾不信也。且复斋诵所作七律，前四句云：孩提知爱长知钦，古圣相传只此心，大抵有基方筑室，未闻无忽成岑。此亦脚踏实地之言，与晦翁宗恬亦无大背。而紫阳顾东莱曰：子寿早已上子静船。岂以诗中有心字，遂以为心学乎？夫人心惟危、道心惟微出于《荀子》，而伪《书》袭取之，宋儒方奉为千古传心之秘。孔子曰：从心不逾矩。孟子曰：四十不动心。心非圣贤所不言也。复斋诗又云：留情传注翻榛塞，著意精微转陆沈。象山和云：易简工夫终久大，支离事业竟浮沈。考亭以为讥己，大不怿。然考亭和韵云：德义风流夙所钦，别离三载更关心。偶扶藜杖出寒谷，又枉篮舆度远岑。旧学商量加邃密，新知培养转深沈。却愁说到无言处，不信人间有古今。情韵斐然，语气和婉，自较二陆工拙悬殊。惟以无言不信古今为纎砭二陆，两家门下士遂指为口实，造作言语，互相诋毁，日成仇隙。此白安高忠端公所谓苍头仆子，历阶升堂，助主人摔客而殴之者也。

光绪乙酉（一八八五）六月初四日

△明儒学案（清黄宗羲）

阅黄梨洲先生《明儒学案》。案先生受业蕺山，尤主张阳明之学，而于当时黑白异同诸家，兼收并采，不遗一人。四库书《提要》谓其未免门户之见，容或有之，然集诸儒之成而会其要领，总论得失，如指诸掌，真儒林之渊监也。先生尚有宋元儒《学案》，顾不经见，他日当博访之。

咸丰丙辰（一八五六）五月初四日

早起阅《明儒学案》。南雷于此书用力甚勤，诚有明一代道学之囊括。然其意专主阳明之学，故虽先时之薛河东吴崇仁，同时之罗太和，群推为程朱嫡嗣者，亦致不满之辞。然阳明功业文章，自足照耀千古，其于理学别提良知二字，独辟宗门，虽事由心悟，非取新异，且以矫正末流，亦非无功，要成其为一家之言则可，标以为千圣之的则不可。前人论阳明，惜其多讲学一节，固非定论，吾独惜其口说之太多耳。其与罗整庵书，力伸其说，谓朱子之失不可曲护，因推言孟子之比杨墨于洪水禽兽，盖待言杨墨非无可取，孟子亦正其末流而为已甚之辞，未尝侪朱子于洪水禽兽也。而国朝陆稼书遂乘此间，以为口实，至反其言以相诋。当湖固不足道，不可谓非阳明授之隙也。盖自南宋以后，儒者皆不喜实学而喜空言，遂各标一说以思自异。于是性情之字，出主入奴，理气之篇，殚麻罄竹。心意忽先而忽后，知能或合而或离，究其指归，要无真得。其实由凡入圣，合智与愚，则《论语》之居敬，《大学》之慎独，《孟子》之养气，三言已尽，人人可为，何必衍支蔓之浮辞，师禅宗之语录，徒形扦格，适墮机锋。而积习相沿，贤者莫免，虽以阳明之杰出，犹入太极之圈中。而岂知传周孔曾孟之道统者，朱子以前，则汉儒授受，端绪不绝，而郑康成氏集其成。传朱子之学者，宋则有黄直卿黄东发王厚斋，元则有金仁山吴幼清，而有明一代，则皆传周程之学，而传朱子者无一人焉。若李见罗之阳希阳明而阴诋阳明，观其处置鄖阳之变，真所谓带汗诸葛亮矣。《学案》中所最录吴康斋语多可观，惜时有吾心如天地之喻，此措大帽子习气。

同治戊辰（一八六八）八月初六日

阅《明儒学案》。梨洲于王氏一家之学，扶同抑异，翼教后先，可谓尽心。其于天泉证道无善无恶心之体一言，既据杨青庵（东明）之说，辨其论心非论性，而以龙溪为误会师旨。又据《传习录》阳明语薛中离（侃）云，无善无恶理之静，有善有恶气之动；又邹东廓（守）《青原赠处记》所载亦不同，而以龙溪之言为误记。至苏秦张仪窥见良知妙用之语，又以为黄五岳（省曾）所误增，非阳明本意。其他所载如宋望之（仪望，江西永丰人，隆庆中官巡抚、南直隶愈都御史。）《阳明先生》、《从祀或问》，胡卢山（直，江西太和人。万历初官福建按察使。）与唐仁卿争辨两书，薛中离之辨禅学，尤西川（时熙）《之纪闻》，孟我疆（秋）与顾泾阳往复之语，发微阐幽，略无余蕴，阳明之心术事功，轩然于日月之表，于王氏诚为忠臣矣。然愚谓致良知之旨，不过为下愚设教，使知人皆可希圣贤耳，论者谓其高明之过，非也。高明必由博学，故孔孟教人，皆以积学渐致为功，无一蹴而几者。由阳明之教，斯王心斋以不识字之人，即可提倡天下，下至樵夫农父，一言有悟，已列儒林。于是越中之学，一变而为周海门陶石篑陶石梁；泰州之学，一变而

为颜山农何心隐李卓吾，鬼怪狂禅，无所不有，此阳明门墙广大之害也。而近时越之陋儒，又欲推徐文长为王门再传弟子，谓其私淑最奇。岂知文长所能者，仅小诗粗画，所读者陆稗说佛经，盖一江湖浮薄下才，全不知学；而行迹诡邪，性情险鄙，徒以俳文谐语，炫俗取名，激赏于袁宏道等一二浅人。而乡曲愚儒，遂增造秽言，影饰故事，以委琐为风流，以狂愚为解悟，至欲援之王学，以累先儒，不将为阳明之重不幸哉！

阳明治身治事，万无可议。其招徕后进，亦以自任天民之责，觉世牖人，绝非骛门户声气者比。而同时诋之者皆阴险小人，忌嫉狂噬。即讲学之流与为异者，如湛甘泉柔鄙媚奸，等于乡愿；李止修（材）矜愎自用，成为妄人。崔复渠（铣）黄太泉（佐）颇知读书，工议论，而学识拘狭，不足名家。张甫川（邦奇）斤斤自守之士，学无所得。徐养斋（间）才略可称，其功业文章，皆不敢望阳明肩背。至唐仁卿（伯元）辈，逞口妄诋，更不足言。惟罗整庵（钦顺）品节粹然，所著《困知记》一书，言多近道，而理气支离，终亦出入无主。国朝之辟王氏者，孙退合（承泽）亏节无耻，既姚江五尺童子所羞称。他若孝感熊氏、安溪李氏、乡魏氏、平湖陆氏，语德业则高下悬殊，论学问则肤浅尤甚，徒以门户歧异，横口诋诬，究何伤于阳明哉。梨洲时犹未闻退合诸人之论，而释异辨嫌，已若无所不至。盖传阳明之学者，在吾越惟绪山彭山阳和，（张氏元忭。）在江右惟东廓南野（欧阳氏德。）念庵（罗氏洪先。）讲求实学，稍有根柢；然念庵已不免访异人，问丹诀。至赵大洲（贞吉）罗近溪（汝芳）辈出，则终身以方外为归宿矣。夫吾学岂待他求，希圣必由博学。凡所谓箇桶之易，道士之图，皆宋人依傍禅宗之故习，唐以前无是也。王学之直捷警悟，谓异于钵传棒喝，取弄机锋，吾未之敢信也。故于诸儒之律身克己，清明在躬，固非末学所能及，若谓其有功圣学，羽翼六经，则即此书所载，无非以心性理气四字，纷纭颠倒，使圣贤大义微言，破碎淆乱，不知其统，邑言日出，莫知其纪，不得不归俑于《大中》之章句，太极之圆圈，示人以性与天通，不难家自为说。于是粗识方圆，便逻河洛之位；能调这么，可成语录之编。争辨狺狺，鼠斗牛角，至死而不悟。自谓异于禅而愈入于禅，转不如黄华翠竹，指点较真，明镜菩提，转移即是也。阳明之徒，若薛中离之贬，徐波石（樾）之死，已为可笑；方西樵（献夫）霍渭压（韬）功过亦不能相抵；至黄久庵（绾）陆元静（澄）更何为乎？梨洲颇为之掩护。而《聂双江》（豹）尤王门之高座也，故于杨忠愍疏参分宜冒功兵部议覆一事，力辨其诬。然徐存斋（阶）一时名相，表章阳明，力兴讲会，可谓有大功于王氏者矣，而梨洲诋其田连阡陌，乡论雌黄，立朝大节，亦绝无儒者气象。又徐珊者，梨洲之同邑先达也，嘉靖癸未赴会试，以策问讥心学，不对而出，王氏以为干城。而梨洲直书其为辰州同知，侵饷缢死，时人有君子学道则害人小人学道则缢死之谣。然则谓梨洲此书纯是门户乡曲之见者，非笃论也。东林之于阳明，离多而合少。梨洲列其父白安于东林，而其师蕺山，虽则别为学案，要是东林同气，故梨洲于此，不免调停同异，出入其辞。究而论之，阳明之事功，足冠有明，其讲学可也，其倡宗旨而务攻新安，植气类，则不必也。东林之气节，足风千古，其讲学亦可也，其处山林而务持朝局，议公卿，则不必也。盖有明一代，士夫不好学而好名，其始也借朝廷以合声气，其继也借声气以倾朝廷，故朝廷之党可离，而山林之局不可破，身退而权益盛，官黜而体愈尊，不可谓非姚江肇其端，而泾阳成其祸也。观是书所载，如绪山以削籍郎官，了忧出都，而开讲粤东，阜盖呵导。李见罗（材）出狱遣戍，而仍用督抚威仪，赫奕道路。然则东林六君子之狱，阉党劾缪西溪绣衣黄盖，开馆招宾，焉得谓之尽诬乎？自康成氏歿后，三国分崩，经学衰而清谈出，王韩之《易》，经学之旁门也。清谈盛而佛教行，达摩渡江，直提心印，禅学者佛教旁门也。禅学盛而道学兴，陈王嗣派，益标宗旨，心学者道学之旁门也。心学盛而天主教出，今英法各国之礼拜，粤捻之忏祝，天主教之旁门也。源流远近，一线可寻，国家之所以不亡，而中夏之所以不胥化为夷者，正以高宗纯皇帝昌明正学，大阐群经，士子服教畏神，弦诵仡仡，老死相守，故一切新奇曼衍荒忽杳冥之说，不能遍涣于人心。而世之妄人，尚谓近日之乱，由汉学太盛不讲心性之故，何其愚而无忌惮哉！君子追原祸始，王何之罪，浮于桀纣，虽举宋以后语录诸书，尽投之烈火可也。

同治己巳（一八六九）四月初九日

△病榻梦痕录（清汪辉祖）

阅《病榻梦痕录》。夜阅《梦痕录余》毕。汪氏此书，实年谱之创体，所记皆切于身心实用，多布帛粟菽之言。

同治癸酉（一八七三）正月二十九日

△国朝汉学师承记（清江藩）

夜拥衾阅《汉学师承记》。江氏文少翦裁，又不免门户之见；其述诸君爵里事迹著作，亦有舛漏。然谨守汉学，不容一字出入，殊有班氏《儒林传艺文志》家法，非陆氏《释文录》等书，所得比肩。遗文轶事，亦多藉以攷见，诚有功于诸儒矣。

同治癸亥（一八六三）十月初四日

△国朝宋学渊源记（清江藩）

夜拥衾阅江节甫《国朝宋学渊源记》。上卷孙奇逢、刁包、李中孚、李因笃、孙若群、（淄川人）。张沐、（字仲诚，上蔡人。）窦克勤、（字敏修，拓城人。）刘原涤、姜国霖、（字云一，潍县人。）孙景烈十人，为北方之学者；下卷刘沟、韩孔当、邵曾可、（字子唯，余姚人。）张履祥、朱用纯、沈昀、谢文游、应搢谦、吴慎、（字徽仲，歙人。）施璜、（字虹玉。休宁人。）张夏、（字秋绍。）彭珑、高愈、顾培、钱民、（字子仁，嘉定人。）劳史、朱泽、向璇、（字荆山，山阴人。先从王文成后人手行九讲良知之学，为辅仁会，后著志学录，谨守程朱之说。弟子黄艮辅，字序言，程登太，字鲁望，皆邑人。）黄商衡、（字景淑，长洲人。）任德成、（字象元，吴江人。）邓元昌二十一人，皆南方之学者。俱取躬行实践，不堕二氏，不攻击门户。而汤文正、魏果敏、李文贞、熊文端、张清恪、朱文端、杨文定、孙文定、蔡文勤、雷副宪、陆清献、陈文恭、王文端诸公皆以国史已有传，故不录。末附记沈国模、史孝咸、王朝式、（字金如，山阴人，沈国模弟子，尝与证人社，卒于顺治初。）薛起凤、（节甫尝从受业，故称薛香闻师。）罗有高、汪缙、（节甫亦从受业，称汪爱卢师。）彭绍升、程在仁八人，皆以学涉禅理，而深致不满于台山，谓其为宋儒之学不及道原（宋道原，雩都人。）归西方之教不如照月，肄训诂之学不如戴太史，文则吾不知也。

同治癸亥（一八六三）十月初五日

△郑学录（清郑珍）

阅《郑学录》四卷，遵义郑珍子尹著，所以明康成之学及平生行事也。卷一为传注，取《后汉书》本传而采取他书以为之注，务详本事，不及训诂。卷二为年谱，分纪年时事出处著述为四格。卷三为书目，条举康成所著书，而系以攷证。卷四为弟子目。其书谨严详密，于司农家法，可谓服膺弗失者矣。中于不为父母群弟所容一条，知引《史承节碑》无不字，而尚泥父数怒之语，言有不字者为实录，则子尹僻居播州，未见近时阮文达陈简庄钱警石诸家之说，不知元刻《后汉书》本无不字也。子尹此书，本未有名，歿后贵筑黄编修彭年为名之，前有编修序及《答唐鄂生书》，别录所补正者二十四事。子尹意在墨守郑学，而编修务欲纠郑违失，盖未明著书之体耳。

同治壬申（一八七二）三月二十九日

郑君《后汉书》本传，言八世祖崇，哀帝时为尚书仆射。《唐史承节碑》同。崇字子游，班书有传，云本高密大族，祖父以訾徙平陵。郑君传祖北海高密人，不知以何世还归故国，史无可攷。而贾公彦《周礼疏》云：郑氏者汉大司农北海郡郑冲之孙（见卷首原目，郑氏注下。）范书但言父数怒之而无名字，亦不及其祖。郑君《戒子书》，亦言吾家旧贫，不知贾氏何所据也？郑君《周礼序》云：二郑者（谓大中大夫郑少赣及子大司农仲师。）同宗之大儒。价氏《周礼》卷一辨方正位下疏云：二郑皆康成之先，故言官不言名字；杜子春非已宗，故指其名。案范《书》郑兴字少赣，河南开封人。《唐书》、《宰相世系表》曰：郑君生当时，汉大司农，居荥阳开封，生韬，韬生江都守仲，仲生房，房生赵相季，季生议郎奇、奇生樞，樞生御史中丞宾，宾生兴。《史记》、《郑当时传》云：陈人。其传末云，兄弟子孙至二千石六七人，《汉书》作昆弟至二千石者六七人，俱不详其名。而《郑崇传》云父宾为御史。唐《表》乃云御史中丞宾生兴。岂与崇之父是一人耶？欧阳此表荒率，多不足据。郑子尹谓古人相同高祖者称同族，同始祖者称同宗，不同宗族者称同姓，康成于二郑盖同始祖者，其说是矣。至仲师之后甚盛，其曾孙公业与郑君同时，范《书》别有传。而贾氏乃以二郑为康成之先，其误亦明，子尹又谓贾氏匪诬，何哉？

《郑学录》之误，又有三事。第五元见《太平御览》引《康成别传》，为故兗州刺史。子尹误读元先为句，以为是其人之字，当为博士，而别无可攷，一也。张恭祖，《史承节碑》作张钦祖者，以碑为金承安五年所重立，故避显宗允恭讳易为钦，犹宋人讳敬，凡敬皆易为恭，子尹以为未详，二也。《毛诗谱》今行世有戴氏震本、吴氏騤本，皆校补精密，厘然复故，远胜欧阳永叔之颠倒妄补，而子尹以为今仅有欧阳本，三也。

四月二十七日

△吴侍郎行状

偶于友人寄存破筐中料检文字，得吴其太廉访所刻……吴县吴鍾骏侍郎…行状一本……随阅之。……《吴侍郎行状》，侍郎字吹声，一字崧甫，号姓肪。父颐，嘉庆辛酉进士，户部主事军机处行走，尝主癸酉科广西乡试，号得士。侍郎道光壬辰进士第一，以修撰主甲午福建试，得黄宗汉少宰。乙未主湖南试，得胡林翼官保、孙鼎臣侍读、何绍基编修，皆以经济文章名。尝两任浙江学政，识拔多允众望，为山阳汪文端后所仅见。尝举为学之方，分经学小学史学文学诗学字学六条，为告教，颁所部郡县学以诏诸生。其经学小学二条，尤详慎，得读书之法。予之稍知向学，实源于此。先生诏人皆汉学，尝以不得见先生著述为憾。今行状言，先生尝谓经文多古音古义，非明于小学，不能审音定义，故于许氏《说文》参究最精。取近儒金坛段氏之说，删繁录要，成《说文段注辑览》四卷。他著有《群经音辨录》七卷《禹贡举要》一卷《骈雅辑证》七卷《师汉斋经义杂识》十卷。生平无他嗜，藏书万卷，经手校者过半，有《汉书》《地理志校勘记》一卷《唐文粹校勘记》四卷《西汉文选》十二卷《唐文荟钞》十八卷《唐诗选》八卷《宋人律诗选》二卷《剑南诗选》二卷《元诗选》十卷，自著《悟云书屋诗文集》六卷《师汉斋试艺》二卷，俱未刻藏于家。先生尝为陈硕父刻《诗毛传疏》，而自著者概未刻，盖先生于癸丑六月歿于福建学政署，其撰述之志固未竟。今吴中遭乱，先生遗书当已不保，可惋惜也。近来士夫稍知学者，无不言先生为公卿中第一人，而皆以未见其书，遂疑其未尝著作。予所交先生乡人，如顾河之张问月，皆好古力学，而亦不知先生著书如此之多。先生官吾浙最久，遗爱满士林，而浙人无知其学者。先生亦未尝有所率厉提创，其不肯以根柢示人耶？抑薄待后生而以为不足与学耶？是不可解也。

先生尝直上书房，授瑞敏郡王读，以文字受宣宗知最深，尝呼为老教读师。乙未岁，以在假末与翰詹大考，宣宗语之曰：汝写作俱佳，如与试未有不前列者。己酉岁，上书房考试试差，以方摄仓场总督，未与试，特诏视学浙江。谓曰：汝学问素好，朕早知之。丁未岁，礼部遵旨议文庙礼节，删去自行一叩礼；更有议欲酌改移拜位至阶上者。先生曰：文庙拜下，历代相承，今欲从简而议拜乎上，此正圣人所谓泰也。具疏力言其不可，遂止。今上御极，诏开言路，先生请慎择州县官；又请宫殿庙宇地名官名，宜避大行皇帝讳，皆报可。其自浙江学政移福建，时黄少宰方抚浙，饯于江干，先生赠以佩韦二字。及先生歿，少宰挽之云：韦佩敢忘两字，心丧何止三年，此皆可记者也。

咸丰庚申（一八六〇）十月初九日

△历代名人年谱（清吴荣光）

于宝经堂得吴荷屋《历代名人年谱》一部，凡十卷，以纪年为表，始汉高帝元年，讫国朝道光二十三年。上一格为历代纪年，中一格为时事，下一格为诸人生卒，其法甚善，而详略错杂，有载所不当载者。国朝时事，仅有历科鼎甲姓名及一二闻人宦迹，而独附顾亭林王渔洋王茂京原祁陈秉之（世倌）王德甫五人之谱。亭林渔洋述庵，犹足援少陵香山六一东坡景伯放翁遗山之例，（吴氏于唐宋亦仅附此七人之谱。）麓台仅以画传，文勤止以官显，独何说乎？国朝时事，固不宜记，然列圣之传授崩葬，皇太后皇后之尊立崩葬，皇子诸王之封薨，任用内阁六部三院督抚之拜罢，历代之征伐武功斥土命帅，此又何顾忌而不书乎？甚至庙讳陵名，亦俱阙如。盖吴氏虽以著述名，而谱学非深于史裁，不能得其要领，吴氏不过翰林名士，封疆雅吏，实不足语于大雅宏达。观此书首称汉曰前汉，即其学可知矣。（每科进士载一甲三人，又取二甲一名以下，间载数人，其人亦不必有名，已不可解矣。又不曰进士榜，而曰翰林榜，康熙己未，乾隆丙辰两次开鸿博科，皆仅载一等某某等、二等某某等，而余概从略。又载乾拢匚年嘉庆九年两次幸翰林院赐宴赋诗，而如乾隆中之开四库馆立国子监石经建碑离此等大事，乃反不书，又何说乎？据陈颂南序，言此书是其子莘畲所校刻，盖荷屋未成之书也。）

同治甲戌（一八七四）正月十四日

△郑康成陈思王陶靖节陆宣公四年谱（清丁晏）

跋丁俭卿（晏）郑康成氏陈思王陶靖节陆宣公四年谱各一通。俭卿江苏山阳人，辛巳举人。自序其所著经说，有《周易解故》一卷，《禹贡集释》一卷，《禹贡锥指正误》一卷，《毛郑诗释》四卷，《诗考补注补遗》三卷（盖补东原戴氏之遗，）《重编郑氏诗谱》一卷，《仪礼周礼》、《礼记释注》八卷，《佚礼抉微》三卷，《论语孔注正伪》四卷，《孝经徵文》一卷，《说文举隅》一卷；又有《楚辞天问笺》及《柘唐脞录》。

《柘唐诗文集》、《山阳诗徵》等书，皆未刻。张石舟《阎谱》中屡引其《柘唐脞录山阳诗徵》两书，则所作固信而可徵。此四谱仅其一鳞半爪，然援据详博，考辨精细，所附论断，简雅可观，是诚近日之儒林硕果矣。郑君谱尤详，其论范《书》本传所载戒子书不为父母群弟所容语，当据《太平御览》所引别传作为父母郡所容，谓父母郡者，犹父母之邦也。为父母郡所容，故下接言去廝役之吏，游周秦之都，范《书》误改，甚为害理。此条极精确，有功于无儒甚钜。惟谓其去廝役之吏为指太守召为功曹则非。案袁宏《后汉记》载郑为乡啬夫，屡诣学听讲，太守杜密为除吏录，使得极学，遂造太学受业。（范书杜密传亦言密为北海相，见郑为乡佐，召署郡职，遂遣就学。）此所谓去廝役之吏，游周秦之都也。其辨《孝经》为小同所著，据乐史《太平寰宇记》所载小同序文。然其文有念昔先人余暇，述夫子之志而注《孝经》云云，则正言是康成所作而小同序之者。（孙渊如氏问字堂集重修费县东山书记中误亦与此同，丁氏殆本孙氏说，又但引太平御览而不引寰宇记，亦疏。）又范《书》述郑君著述，独不及《周礼注》。丁氏遍采勇书所引郑氏著述，补范《书》之所未载，而亦不及《周礼》，皆小失也。（段若膺氏谓范书称郑注周易尚书毛诗仪礼记论语孝经尚书中候乾象历，按此不应遗周礼，疑仪礼记四字乃周官礼记无字转写之误。盖仪礼本但称礼，无仪字，汉人无称仪礼者。刘子元引晋中经簿，周易尚书尚书中候尚书大传毛诗周礼仪礼记论语凡九书，皆云郑注。）

同治壬戌（一八六二）三月十六日

△朱文正年谱（清朱锡熊）△雷塘盒主弟子记（清张监、阮常生、阮福、阮孔恩、柳兴恩编）

阅《朱文正年谱》二卷，其子四品京堂锡经所编。《雷塘盒主弟子记》八卷，前二卷乌程张监所编，至嘉庆十一年丙寅止。三卷四卷，文达长子直隶清河道常生所编，（本文达族子，先立为嗣。）至嘉庆十八年癸酉止。五卷六卷，文达次子甘肃平凉府知府福所编，（实庶长子。）至道光九年己丑止。七卷文达季子一品荫生孔厚所编，（孔夫人出，实嫡子也。）至道光十七年丁酉九月文达予告回籍止。八卷镇江柳兴恩所编，至道光二十九年十月文达卒止。曰雷塘盒主者，文达以先墓皆在雷塘，故以自号也。朱阮两公，皆经学重臣，立朝最久，其年谱可与国史相出入。而两家纪载，皆多夸恩遇，仅识迁移，于文正立朝之大节，文达兴学之盛心，皆无所发明；时事安危，亦俱从略，柳氏所谱尤陋。足见谱学同于史学，非才识兼长者不能为也。

同治癸酉（一八七三）三月初五日

△顾亭林年谱（清张穆）

隆福寺书贾取《顾亭林年谱》来。亭林学识绝代，石舟之谱，专搜琐屑，于其用世本意，及沧桑时事，俱属茫如。昔人谓作谱之才，须与其人相称，诚知言也。

同治壬申（一八七二）五月十五日

△阎氏百诗年谱（清张穆）

张石舟为山西平定州举人，以博学称于京师。尝撰《顾亭林氏年谱》，搜辑赅洽，为识者所重。阎谱体例，一同顾谱，惟潜邱事迹，较为寥落，行舟广徵博引，闽人何愿船刑部秋涛佐之，凡各家诗文集及说部地志，多所摭拾。虽或伤支蔓，不称体裁，然可以考见一时人物著述之盛，于《国史艺文志》、《儒林传》皆有裨益。惟石舟以同时毛西河氏与潜邱辨难相诟，遂痛诋西河，殊非公论。西河经学，固有可议，其与阎氏论《古文尚书》，阎氏作《疏证》力攻其伪，此潜邱平生第一致力之书。而西河作《冤词》以矫之，自是虚矫逞辨，不能取胜。然我朝廓清宋元荒陋之学，西河实为首功。凌次仲氏尝言萧山之著述，如医家之大黄，有立起沈疴之效，为斯世不可无者，诚为有见。而谓其《四书改错》一书，最为简要可宝，予谓政不止次。其所说《诗经》诸书，自非唐以后人可及。论《春秋》亦多可取。若石舟者，其学问岂足望其津涯耶。石舟又以元和顾千里氏言尝见《广雅》顾亭林氏校本，列潜邱于弟子，而潜邱著书，未尝及此，疑倍其师云云。石舟遂力辨潜邱未尝为亭林弟子，而诟千里为轻薄翻覆，尝师段氏懋堂，嗣以论学不合，遂贻书忿诋，身为倍师之尤，而妄毁先哲。考千里未尝执董段氏，其相论难，乃以周世小学之制，段氏谓当主《祭义》天子设四学、注四学谓周四郊之虞庠，而以为周制四郊各有小学，（此说始于仁和孙颐谷氏据北史刘芳传四小在郊语。）顾氏谓堂主《王制》虞庠在国之西郊，而《祭义》为误字；各执一是。段撰《礼记

小学疏证》一篇；顾撰《学制备忘之记》一篇，其说虽似段为长，然各欲改经字以合于一，亦互有是非，今俱见两家文集中。（段顾往复书及段证顾记，皆刻入经韵楼集，而思适堂集为杨芸十所删。）段氏既屡与顾书痛辨之，复致书黄绍武以尽其说，其于千里亦极肆诋毁，而未尝敢言千里为其弟子。石舟与千里年辈不相接，何所感而毒詈之，甚非著书之体也。

同治壬戌（一八六二）三月十五日

△洪北江年谱

阅《洪北江年谱》。自癸丑阅此后，未尝再寓目。忆癸亥岁平景荪尝言北江之舅蒋曙斋检讨（名衡）科分无可考，予时亦不能记忆。今乃知由副贡以年老赐衔，《年谱》及《更生斋诗》注中俱载之。北江补县学生时，本名莲，字华峰，后改礼吉。试礼部时以避嫌名改亮吉，盖合其姓呼之，与纯皇帝庙讳二字俱音近，故云嫌名也。其辛丑会试，出吾乡王芳洲先生房，荐而不售。甲辰会试，则以五策为主司纪文达所奇赏，而以监试御史忿争，仍不录。其庚子之北闱，亦以曹来殷为房官赏其五策，得由副榜改正榜。而庚戌之举礼闱，则朱文正欲物色之作第一人，始得李娜斋卷，以策有 问数条，拟置第一，继得朱苍湄卷，以用古文新字，遂定元，而北江名在第二十六。此固见科名有定，而彼时公卿嗜学，人材甚盛，能赏奇拔异者，已不过数人，何况悠悠今日耶。北江以乾隆壬子充顺天乡试同考官，在闱中奉视学贵州之命。向例未散官翰林无为学政者，自北江及石修撰韫玉始。石为庚戌进士第一人，北江第二人也，一甲三人，未散馆即任学政，今遂沿为故事。而尔时命学政在八月十四日，故校试北闱者得与其选。今以八月三日，而顺天之命主考同考在初六日，较后三日矣。

同治辛未（一八七一）十月十三日

△郑司农年谱（清孙星衍）

阅《郑司农年谱》，孙氏星衍官山东督粮道时所撰。阮文达抚浙时，取陈氏 旧撰之谱补益之，又属谈氏泰以四分术推郑君生年朔闰，合刻为一卷。其中但于范书本传以外，刺取《后汉纪》及《世说注御览广记》所引别传成之，不及近时丁俭卿所谱为详。

同治壬申（一八七二）八月初五日

△元和姓纂（唐林宝）

《姓纂》长孙下云，道武时有上党王长孙道，北平王长孙嵩、上党靖王道生后魏司空旃，旃生观，为殿中尚书。案上党王长孙道六字当衍。《魏书》北平宣王长孙嵩生安王颓，颓生简王敦，敦生慎公道，道生悦。又嵩从子上党靖王道生。嵩为道武时，位司徒，封公，太武时进王，迁太尉。直主旨太武时位司空封王，是道武时无上党王长孙道也。道为嵩之曾孙，当宣武孝明时，由嗣北平王例降为公，非道武时上党王也。道生为司空，其子抗宫少卿，未袭爵卒。抗《姓纂》与《新唐书宰相世系表》俱作旃，未知孰是。至《姓纂》后魏司空四字乃属上道生读，惟空下脱一生字耳。又道武时尚有卢乡武公长孙肥，《姓纂》失载。

《姓纂》一屋叔下云，叔牙（今本误作权于）之后，孙叔仲彭生亥，亥生带，带生叔仲职（今本叔仲职上又衍一仲字）及寅，代为鲁大夫。案杜氏《春秋释例世族谱》叔牙孙叔仲惠伯名彭生，惠伯孙昭伯名带，即叔仲虺，昭伯子穆子，名小昭伯，孙定伯，名志。《礼》、《檀弓正义》引《世本》云，僖叔牙生武仲休，休生惠伯彭生。（今本皆脱生字）彭生生皮，为叔仲氏，是此当于之后下补叔牙二字，彭生下补彭生生三字，曰叔牙孙叔仲彭生，彭生生亥，传写误脱也。武仲休与公孙戴伯兹为兄弟，兹子庄叔得臣始称叔孙氏，休子惠伯始称叔仲氏。《姓纂》及《世族谱》俱失载。武仲休一代，亥与皮为兄弟。郑君《檀弓》注以叔仲行为皮弟，以子柳子硕为皮子，当必有据。而昭伯为亥子，亦可补《世族谱》之缺。带之字虺，庄子即且甘带，带者蛇也，故带以虺为字。叔仲职疑即定伯志，盖本当作带生小，小生职及寅。职志字同义，或名志而字职耳。《左传正义》于叔仲氏独略而弗言，郑樵《通志》、《氏族略》乃云惠伯亦公孙兹子，其谬甚矣。

光绪壬午（一八八二）三月十九日

△万姓统谱（明凌迪知）

阅明乌程凌迪知《万姓统谱》，凡一百五十卷。其书分韵编次，先常姓，后希姓。每姓下先注郡望五音及所自出，而后依时代分列人物，至明万历朝而止。其希姓虽乙科丞尉，亦备录之。其书失于过繁，庞杂

抵牾，固难表数。又不讲字学，时病舛譌。然胪载详尽，考姓氏者莫便于是书。所列明嘉隆以前人尤详，多足补《明史》所未备。其前冠以《氏族博考》十四卷，分姓氏总论、氏考、氏源、氏案、氏目、字辨、谱系、事实、谱籍、族望、世家、附录十二门，亦多有资考证。迪知字稚哲，由工部员外郎出为知府，致仕归。有自序及王世贞吴京（字朝卿，乌程人。）两序。

同治己巳（一八六九）二月十八日

△九史同姓名略（清汪辉祖）

阅《九史同姓名》略共七十二卷，九史者，新旧《唐书》、新旧《五代史》宋辽金元四史及《明史》也。书成于乾隆五十六年龙庄署湖南道州知州时，前有自序及例言四则。其归田后，又箸《二十四史同姓名录》一百六十卷，《二十四史希姓录》四卷，皆未见刊行。据《病榻梦痕录余》自言《二十四史同姓名录》再录再校，尚有脱误补遗之功，俟之儿辈，则其书虽成，而尚未写定，故行世惟此本也。其书分韵编次，上一格大字为姓名，下一格小字分注，一见某书，一见某史，与所著《史姓韵编》体式皆同。惟以编纂为事，间亦有考，而发明者稀，盖以为读史之助，董理繁碎，钞纂之功，亦非易也。其舛误颇不能免，姑举一二条言之。如李下有商隐一条云，一见《肤唐书裴淮传》御史李商隐劾崔湜郑惜者。案此李商隐《新唐书》本作李尚隐，《旧书》、《良吏李尚隐传》亦明载其事，淮传作商，乃字误耳。又有焉一条云，一见《唐书》、《艺文志》，晋人，撰碑颂集文一百八十余卷，案此即凉武昭王，非有二人，卷当作篇。（晋书凉武昭王传，载所上晋帝两表、诫子文两篇、述志赋、槐树赋、大酒容赋、上巳宴曲水诗序、夫人辛氏诔，又云自余诗赋数十篇，隋书旧唐书经籍两志皆不载其集，新唐书始见于志。）此类盖不胜指。又帝讳亦皆并列，尤为非体。且其断代始唐，而于《唐书世系表》、《艺文志》所载者，虽三代秦汉时人，概为牵入，自乱其例。甚至于朱下载入朱虎，以来温妄造为舜臣朱虎之后，遂据《旧五代》、《史梁》纪亦棍入之。又其例皆略载始终官位事迹，而如苏辙下云，仕仁宗，至哲宗元佑官翰林学士，徽宗朝大中大夫致仕，竟不知子由官至黄门侍郎尚书右丞，为宋之执政，此等皆失之眉睫者也。此书时浙中多有，直亦甚廉，近则颇不易得矣。

光绪己卯（一八七九）三月十六日

△三史同名录 元史本证（清汪辉祖）

阅《三史同名》共四十卷，《元史本证》共五十卷，皆龙庄晚年所撰。据《病榻梦痕录余》，言两书皆刻于嘉庆辛酉（时龙庄年七十二岁。）而行世绝少，余未之见也。此奉筱山得之琉璃厂，为高邮王文简故物。《三史同名录》者，《辽史》五卷，《金史》十卷，《元史》二十卷，分载辽金蒙古色目人之同名，其有姓者著之于下，以名之首一字分韵编次，辽金则以名为纲，而分注氏姓，元则以蒙古色目及辽金部族为主，而附存汉姓；其汉人南人间有不系姓者，则不书附字。又《总录》二卷，载三史之同名者，《附录》二卷，载《五代史》、《宋史》、《明史》人名之同于三史者。叙录一卷，则其序目也。其前有章氏学诚序一首。《元史本证》者，《证误》二十三卷，《证遗》十三卷，《证名》十四卷，皆取《元史》纪传表志之文，参稽互证，不旁及它书。两书之成，龙庄时已老病，其子因可（继培）为之补辑，故多附继培案语。其体例版式与《史姓韵编》、《九史同姓名略》绝不同。《本证》无序文，据《梦痕录余》载王葆淳师（即文端公杰）答书，称两书考订非易，甚有益于学者，不可云读书末节。自序二篇，极有关系。今惟《三史同名录》录卷中有自序一首，殆王氏此本偶失之也。辽金元三史人名纠杂，最为读史者所病，《元史》潦草舛戾，考索为难，龙庄缕析条分，使人易了，非细心耐劳者不能为此，诚如文端所言。然辽金元人之同名者，当合三史而编之，其见于五代宋明诸史者，则低一格附之。其史文本各系姓者，则不必载，庶更令读者醒目。《元史》草率成书，自当参证它籍，今其书中考辨精审者，皆取之钱氏《攷异》也。

光绪己卯（一八七九）三月十六日

△史姓韵编（清汪辉祖）

阅汪龙庄先生《史姓韵编》，近年江宁书局活字版印行者也。其中于纪传附见名氏，漏落甚多，亦颇有讹失。如汉之母将隆、魏之毋邱俭，皆音无，而俱收入上声二十五宥作母。晋之高平郗氏，误从讹本作郗，收入入声，不知郗乃却之俗字，《晋书音义》尚能明言之，郗与却迥不同也。

同治甲戌（一八七四）十二月十五日

△同姓名录（清陈 ）

晡后步至仓桥书肆阅书，见有会稽陈婕园《同姓名录》十册。婕园名，初名鹤林，字士庄，由诸生官天台训导。其书分韵编次，采取极博，前有齐息园侍郎序及自序各一首，写本未刊。据其序云，所著尚有《名物谱》，卷帙浩繁。书贾云：咸丰己未庚申间，曾得其所著《古今识小录》一巨帙，高至尺余，亦是写本，后为我族弟开无购去，盖即《名物谱》也。时予已入都，未得见。今开先既歿，所藏书经兵乱尽亡，此书亦不可问矣。

同治丁卯（一八六七）二月初六日

偶阅吾乡陈士庄先生（ ）《同姓名谱》李姓两册，采取极多，而舛谬不可胜言。即以北魏一朝论，陇西之李冲李茂，范阳之李欣，顿丘之李嶷李奖李构，皆误分为两人。而李崇不知北魏有二，（一字继长，顿丘人，有传。一范阳人，即欣之父，见欣传。）李肃不知东汉有二，（一桓帝时南郡太守，见桓帝纪及南蛮传，一献帝时骑都尉，见董卓传，止载后一人。）李嵩不知有东汉两人，（一魏郡人，为大司农，见苏不韦传，一下邳人，焉汝南太守，见单超传，皆桓帝时人。）李恂不知有东汉之武威太守，（安定人，范书有传。）李充不知有北魏之中散大夫，（字德广，陇西人，见北史叙传。）李平不知有南唐诛死之卫尉卿。（本姓杨，名讷，马陆两唐书皆有传，马纪传及陆传俱作卫尉卿知司农寺事，惟陆纪作户部侍郎。）甚至不知唐初有凉王李轨，而以为司竹园盗，不知唐芙蓉人镜下及第之李固言，而以为李固同名。至于明永乐洪宣间有顺天顺义人李庆字德孚，由监生历官左都御史工部兵部尚书加太子少保征交 战没，而误分为两人，云一兵尚，一刑尚。成化间有顺天香河人李泰，字文通，正统十三年进士，历官翰林院侍讲学士少詹事詹事，卒赠礼部左侍郎，而亦误分两人，云一詹事，一翰学。此类盖不可数。然如晋有两李矩（一山阳人，有传。一江夏人，充之父，见充传。）北魏有两李构，（一赵郡人，华之子，见李灵传。一顿丘人，奖之子，见李干传。北齐书有传称名士。）有两李熙（一赵郡人封元氏子，一唐高祖之高祖，后追尊为献祖宣皇帝。）皆已枚举无遗，其搜罗亦云勤矣。

光绪辛巳（一八八一）十一月二十八日

△登科记考（清徐松）

阅徐氏《登科记考》。其书以《文献通考》所载乐史《登科记》总目为主，每科先列进士几人，次列诸科几人，（秀才孝、明经、弘词、拔萃、贤良方正、及诸制科、统曰诸科。）杂旧新《唐书》、《唐会要》、《册府元龟》、《玉海》、《太平广记》及诸说部文集有姓名可考者缀之，有佚事关于科名掌故者，小注于其下。又据《玉海》载乐史《有唐登科文选》五十卷，《文苑英华》载唐人赋策每引《登科记》注其异同，是《登科记》载试文之证，亦据《英华》及各家文集依年编入。（策问之题有可考者，亦依唐人试策写于前。）每年以朝廷大事冠于首，体例秩然，考据精博，其序例尤佳。

光绪乙酉（一八八五）正月元日

△宋理宗宝佑四年丙辰登科录

阅《宋理宗宝佑四年丙辰登科录》，共五甲六百一人，末缺二十四人，后附一甲第一人廷对策，其格式皆与今登科录同。惟每下有字有小名，小字且有号，有行第，有具庆下（亦作双侍下双爱下。）严侍下慈侍下偏侍下（盖生母也。）永感下，有生之月日时，有外氏某，有治某经或治赋几举，有兄弟几人，有娶某氏，三代有官者皆书，本贯下有某乡某里某为户，皆较今为详，而亦有缺不具者，盖今以有齿录及各人行卷履历详之也。是科一甲第一名文天祥，第九名王应凤，厚斋之弟，其下注兄应麟从事郎，而《宋史》言应麟是科为覆考官，亦仅有事也。二甲第一名谢枋得，第二十七名陆秀夫，四甲第一百五名黄震，（年四十四。）五甲一百二十一名胡三省，其余鲜表见者，而赵氏宗子至七十五人，皆贯玉牒所或宗正寺。又有赵与种赵若徘徊赵若难道孟标赵若瑛赵崇回（四甲二百一名，有赵崇回，字国老，第千六，曾祖不懦，祖善得，父汝训，本贯玉牒所，此在四甲二百五名字希道，小字回老，第四十，曾祖不枯，祖善睢，父汝隋，本贯庆元府，仅陋二名，而姓名同，恐有误字。）赵崇瀚赵若玮等八人，不言贯宗牒，而详其名字及三代行次，实皆宗子也。当日偏安一隅，而进士之多如此。此外尚有特奏名及上舍释褐者复数百人，皆一例称登科，以今视之，转难数倍。盖科举之滥，关防之琐碎，皆始于宋，而南渡以后尤甚也。此录以文谢陆三公传，而黄胡二公博洽为南宋冠，名皆在四五甲。文山年仅二十，东发年倍过之，名第后先，概不足据。且宋世登科录传者惟此及绍兴戊辰，此以第一人传，彼以五甲中有朱子而传，人岂系乎科名哉？（第四甲二百三

十八名有王刚中，台州宁海人；第五甲三十四名又有王刚中，字子潜，吉州太和人。此于孝宗初枢密王恭简公刚中外，又有同姓名者二人，亦自来辑同姓名录者所未及也。)

光绪辛巳（一八八一）十月十四日

△两汉五经博士考（清张金吾）

阅张月霄《两汉五经博士考》，凡三卷。卷一杂采《两汉书》、《史记》、《两汉纪》及《通典》、《玉海》诸书所载博士之制；卷二依诸经之次，载诸儒名家立学之始；三卷载诸博士姓名；采摭甚备；系以考证。其前冠以覆陈子准（撰）《论五经博士书》，凡十二条，附录原书八条，皆反覆辨难，实事求是。其谓文帝时止有传记博士，无五经博士，似当更考。（张氏谓后汉书翟 传孝文始置五经博士，据家藏北宋重刊景佑本及南宋嘉定戊辰蔡琪刊本，皆作一经，引王伯厚说。孝文时五经列于学官者，惟诗而已，遂改五经作一经。陈子准谓何义门校宋本亦作五。玩章怀注，似五字为长，一字乃传写之误。伯厚从而为之辞。张氏谓文帝置五经博士，别无明文可证，章怀注云，不知何据，盖亦阙疑之意。刘歆移太常博士书谓孝文皇帝时，天下众书往往颇出，皆诸子传说，犹寅立于学官。为置博士，是孝文时止有传记博士之证，其时止名博士也。慈铭案，翟 言五经博士，亦顺文言之：韵之所云，是文章加倍写法亦包经在内，深宁之言，自为可据。而宋本翟醋传一字，据章怀注为传写之误无疑。）有李兆洛黄廷监孙原湘三序。今在《后知不足斋丛书》中。此书去年甲申冬始出，凡四函，盖集马氏玲珑山馆、秦氏汗筠斋、阮氏文选楼诸丛书零版，稍为补刻成之。中有沈氏《经学六种》，常熟沈淑和甫著，凡《陆氏经典异文辑》六卷、《经典异文补》六卷、《十三经注疏琐语》四卷、《春秋左传分国土地名》二卷、《左传列国职官》十卷、《左传器物宫室》一卷，皆不过钞最之学，亦多挂漏；然颇便于初学。前有雍正己酉六月沈氏自作小引。

光绪乙酉（一八八五）四月二十一日

史部•载记类

△吴越春秋（汉赵晔）

阅赵晔《吴越春秋》。吾越人之著作，以长君此书为最古。长君在后汉《儒林传》，史称其从杜扶受《韩诗》，究竟其术，凡二十年。所著此书之外，尚有《诗细》及《历神渊》，蔡邕至会稽读《诗细》而善之，尝称《诗细》过于王充《论衡》。及还京师，传之学者，咸诵习焉。顾仲任《论衡》，为中郎所秘，今乃盛传，而《诗细》久亡，殊可惜也。此书则纪述疏舛，辞意芜杂，颇觉远逊《论衡》。其云越王无疆传子王尊，孙壬亲，始为楚所并，与《史记》言无疆以争伯为楚所灭者大异。长君越产，习于故老传说，东汉时周末纪载多有存者，必非无因之言。况其时《史记》已盛行，长君博学，岂未之见，而故为此异说，则必实有援据，校《史记》自为可信耳。

咸丰辛酉（一八六一）正月初九日

△越绝书（汉袁康）

读《越绝书》，此书各丛书本皆壳乱讹脱，纷不可理。予尝欲合诸本及各古籍所引，校正此书，与《吴越春秋》又辑录谢承《后汉书》、虞预《会稽典录》合而刻之，以见越中史学渊源之古，困于资力，不能成就，而乡人又无好事者，越俗不好古，可一叹也。越绝字，近儒以为是越纽之误。案首篇外传本事，首发绝字之义，两云绝者绝也，谓句践内能自约，外能绝人，故不称越经书记，而称越绝。末篇叙外传记，又自比于孔子之作《春秋》，谓圣人歿而微言绝，圣文绝于彼，辩士绝于此，故题其文谓之越绝，其恬甚明，何得谓误？又自记其姓名为袁康，定其文辞者为邑人吴平，而袁字隐语乃曰以去为姓，得衣乃成；吴字隐语乃曰以口为姓，承之以天。康为建武时人，而以袁为袁，以吴为吴，已大缪六书之恬。足见程邈行以后，俗字纷纭，汉时已不可究诘。如以刘为卯金刀，以货泉为白水真人，至见之图讐，此许君《说文》所以不得不作也。

同治庚午（一八七〇）三月十一日

△九国志（宋路振辑）

阅路振《九国志》。九国以吴南唐吴越前蜀后蜀东汉南汉闽楚为次，久已散失，后人于他书掇拾成之，故吴事独盈三卷，而南唐仅有周本一传。太原刘氏，他书皆称北汉，此独称东汉。又称刘继元为英武帝，

此出太原故臣之追谥，而欧薛史皆不载，路氏亦不著所以。朱竹垞《跋太原天龙寺千佛寺碑》云，碑称承钩为睿宗皇帝，继元为英武皇帝，皆史所未及。

同治丙寅（一八六六）七月十三日

△十国春秋（清吴任臣）

终日阅吴任臣（志伊）《十国春秋》。任臣号博洽，以欧阳《五代史》于十国世家甚略，乃仿崔鸿《十六国春秋》例，采取薛史《十国外纪》、《九国志》及马陆《南唐书》钱俨《吴越备史》等书，不下数十种，合为此编。其称帝者为本纪，称王者为世家，每国各自为书；有侵伐者书入寇。然《春秋》孔子之书，非后人所宜妄托，此固不必论。即论《春秋》，凡见侵伐者，皆据事直书，即楚狄亦不书入寇。今任臣为高氏作《荆南世家》，而书后唐为入寇。夫高氏武信文献两王，皆受后唐爵赏；武信身入朝庄宗，乃一旦背而之吴，则唐自宜声罪讨之。任臣以荆南既属于吴，而唐见伐，遂以讨叛为入寇，误矣。又诸国未自立时，皆李唐藩镇也，则凡封拜诏命，皆当书天予以见尊王之意；而任臣概书之为唐，是于《春秋》春王正月之义谬矣。此皆体例之未善者也。

咸丰丙辰（一八五六）三月二十日

夜阅《十国春秋》吴南唐前蜀三家。志伊采取极博，后之孜据家，多不能知其出处，然稍乏识断，其好用书法之谬，及主欧史误以南唐祖建王恪为吴王恪，予已于丙辰年日记中详论之。今略摘其小舛者。如杨渥追号为烈宗，而误作烈祖，不特《通鉴》诸书所载皆同；且使渥果号烈祖，南唐何以肯袭其号以尊先主？此必不然者也。后主分赐诸臣金，自首于曹彬者乃张洎，而误以为张秘。秘于后主始终不失臣节，安得有此？女冠耿先生，马令言其事郑文宝亲得之徐率更，率更则目都者，然但云元宗殂后不知所终而已，其摄去宋太后与道士酣饮之事，惟陆务观书载之，至为无稽，或存之附注亦可，而竟入正文。徐铉求见后主，遂以悔杀潘佑之言奏于太宗，此出宋人小说，盖诬善之辞。鼎臣虽负后主一死，而其拳拳旧君，自不容没。观所撰《吴王碑文》，婉而能直，亦是人所难能。且后主在宋，当时虽设禁防，而潘慎仪尚为记室，张洎犹时往匀索，何独鼎臣须请旨始见？吴氏亦直载之，不加攷驳，皆为失当。

同治壬申（一八七二）九月十八日

阅《十国春秋》。此书三过阅矣，丙辰读之尤细，甚薄其体裁之疏。至壬申复阅，始叹其博不可及也。光绪癸未（一八八三）三月十九日

阅《十国春秋》吴及南唐。志伊以杭人怀措大之见，内吴越为故国，颇右钱氏而薄南唐。凡各国春秋，于它国君皆直称姓名，惟遇吴越则称某王，已自乱其例。于南唐从《五代史记》之谬说，以烈祖为妄祖吴王恪，三代之名，皆有司伪记，予已于咸丰丙辰日记中论之。至引刘恕《十国纪年》谓烈祖曾祖超祖志，乃与徐温之曾祖祖同名，知其皆附会。按旧新《五代史》、马陆《南唐书》皆不载徐温先世名，刘氏不知何所本？且其名果出伪撰，岂难别取二字，何必故同以自彰其缺。当日君臣其拙至此，岂情理所有，此不辩而明者矣。

三月二十三日

△蜀梼杌（宋张唐英）

张唐英《蜀梼杌》。五季之乱，而有孟昶时之锦城，真西方极乐国土矣。吴越号完实，而钱氏苛税敛民，武肃文穆父子，佳兵构怨，以视蜀中斗米三钱，城居者至不识稻麦苗，相去奚啻霄壤也。（按书眉有后记：孟蜀王处回为太子太傅，其家财敌内府三之一，号曰宝精。李吴为宰相，赀货巨万，妓妾数百，笑王恺石崇为穷俭乞儿。而考之诸书，二人皆以谨厚致位，无赫赫名，绝不见植贿剥下之迹，而皆致富如是，其时之繁盛可想而知。）

咸丰庚申（一八六〇）十月初五日

△约矾立谈

阅《约矾立谈》一卷。作者自称曰叟，不著姓名，盖南唐校书郎史虚白仲子某所作，略记南唐兴废事，每条下附论断，沉郁凄婉，倦倦故国之思。颂述烈祖元宗两朝美政，不遗余力，于烈祖开国规模，尤一往三复，深惜后人之不能慎守。又备言周师伐淮时残暴之状。其自序云，文慚子山之丽，兴哀则有之，吁可以怨已！夫南唐立国日浅，而人心思之，或以其风流文物所系，盖不仅然。当日朱三凶虐，薄海痛愤，冀幸唐祚之兴；而烈祖礼贤下士，优游生息，人望翕然，元宗后主恭仁继美，故中原丧乱，引首汉官威仪，

诸镇连疏，请为内应。一旦青旗入洛，社稷邱墟，其时故老遗臣，犹未尽没，黍离之感，旷古为昭。乃欧阳公作《五代史》，列之伪国，固当日体制宜然，而以烈祖为伪托唐宗。温公《通鉴》至言烈祖受禅初，有劝祖郑王元懿者，后以太宗子吴王恪有曾孙峴为相，遂强冒之；自峴以下名，皆宋齐邱伪撰。顾不思盟津鲤鱼之歌，江南李树之摇，历历在人耳目。其时马令作《南唐书》，亦以为真。乃据钱俨污蠟偏词，笔之信史，其亦何所见而云然耳？且欧公先世，曾仕南唐，乃席五十载故国之恩，而忍斥之为盗，名之谓俘，论者谓不及陈寿识大体，信矣。予尝欲以后唐南唐直接天佑为正统，而斥梁晋汉周为伪国。盖梁与石晋之罪，固不必言，而刘氏立国不四年，郭氏篡窃，亦仅数载，是何天子？若南唐烈祖英武豁达，济以文治，真足继序太宗。《钓矶立谈》亦谓孝高皇帝总收权纲，维御群雋，当国匪解，敦守纯朴，虽汉之高光，不是过也。徒以地势不便，天付有限，远图之所就，仅以称霸，为深可惜云云。旨哉斯言，诚万世之公论也。史虚白初见烈祖，即劝其长驱中原，恢复旧业；后遂犊猿挂酒，徜徉庐山。将歿，属其子以元宗所赐酒一榼及藜杖，置于棺中，勿用祭车；祭亦不斂。后或因节序修奠，蒸纸缗于灵座，纸皆不化；用意焚之，火则自灭，遂不复祭。异哉，可与庚齐并传矣。叟之怀旧不忘，其殆有所受欤？予持南唐接统之议，盖以石敬瑭代唐之岁，即烈祖纂统之年，时代巧接，天若有意于其间，以为蜀汉东晋之比，乃苦无和者。近傅节子周季峴皆主予说，而节子且言，家藏有李盘《世史类编》一书，竟首发此议，以南唐定正统之案；古人实获我心，快哉！拟即借其书观之。

咸丰丙辰（一八五六）二月二十二日

（（按本日书眉有后记四则，第二则申前记“钱俨污蠟偏词”之说））

按薛文惠《五代史》称烈祖为永王，后，欧史及陆放翁《南唐书》龙衮《江南录》皆称宪宗第八子建王恪之元孙，马令《南唐书》则又作吴王恪，释文莹《玉壶清话》亦作建王，是称吴王者，殆以唐藩王有两名恪者，而吴王名较著，遂致传讹，污蠟者乃附会如《通鉴》云云，其实南唐所尊者固建王也。

语出俨所著《吴越备史》，吴越与南唐世仇，故云尔。然欧公作《五代史钱王世家》，言A厚饮其民，权及鸡卵。后人谓欧公为河南推官时狎一妓，为钱文僖所持，故以此修怨，杨升庵至比之魏收。以此言之，尚得以其文章足配腐迁，而遂目之为信史乎？

又欧史之最疏舛者，《南唐世家》中载周世宗兵至淮，李升遣兵至泰州，尽杀杨氏之族。按烈祖殂于晋出帝元年癸卯（即天福八年。）周世宗二年丙辰，下诏亲征淮南，克清流关，入滁州，遂下扬州。唐元宗乃遣园苑使尹延范如泰州，迁吴让皇之族于润州。延范以道路艰难恐为变，乃尽杀其男子六十人还报。元宗怒，腰斩之，是时距烈祖之殂，已十四年矣。《玉壶清话》载烈祖临终属嗣君曰，畅氏孤儿婺女，侨寄殊乡，可津敛之，安于京口，无令失所；男女婚嫁，悉资官给。元宗禀遣戒，遗尹延范具舟车往泰般护，而延范尽杀之，元宗怒诛其族。是则杨氏之见灭，亦固非元宗意也。

陆务观《南唐书》，为烈祖元宗后宅作奉纪，固以正统予之。明末兴化李清著《南唐书合订》，复申陆说，以陆书为主，而参以马令及龙衮《江南近录》郑文宝《近事》诸书，以烈祖继统长安，最得体要，惜未见其书。李字映碧，即著《三垣笔记》者也。明季官大理寺丞。近儒海宁陈仲鱼先生（）撰《续唐书》，以同光接天复，以升元接清泰，其统始正，可为定论矣。

史部•地理类

△太平寰宇记 宋乐史（清陈兰森辑捕）

从厂肆借得《太平寰宇记》，乾隆末南昌万廷兰芝堂所校刻，而桂林陈兰森所辑补其原缺河南道四及江南西道十一至十七共八卷。万陈皆不知学，妄改妄补，转乱本书。又刊校粗疏，不明体例，讹脱颠倒，连行接牍。廷兰至不知汉帝世次，以高帝至殇帝十三世为误；又以乐氏所上表云“职居馆殿”，谓馆殿当是指其迁职方郎时，非直史馆时，其谬妄可笑如此。兰森为文恭公弘谋之孙，学似稍胜于万。此刻前有洪稚存序；其补阙八卷，有王惕甫序。补阙全出陈手，序跋甚明，而王序述廷兰子承纪之言，又以为廷兰所补缀，不可解也。

同治辛未（一八七一）七月初九日

阅《太平寰宇记》，乾隆癸丑其崇仁后人所刻，后有三十世孙斯盛跋，言其族叔之麓及斯盛子蕤宾所校刊。每卷之末，间附校勘数条，颇能依据群书，有所驳正，不知出何人之手，似较万廷兰为胜。而文句讹脱，鱼豕相仍，亦未远过万本。其首叶题签，有曰诗集嗣出，则世所稀见者也。

同治壬申（一八七二）二月十四日

△元和郡县补志（清严观辑）

阅《元和郡县补志》，凡补关内道一州（商州），河北道十州（景幽涿瀛莫平嫣檀薈营，）山南道一府（江陵）十七州（峡归夔礼朗忠万金集璧巴蓬通开閼果渠，）淮南道七州（杨楚滁和舒寿庐，）剑南道二州（霸乾，）岭南道三十七州（春新雷罗高恩潘辩拢勤崖琼振儋万安藤岩宜 笼田环古容牢白顺绣郁林党窦禹廉义汤芝武薦。）前有庐抱经序及孟自作例七则。其书不称志补，而称补志，已为不解；所采书目不列于前，据其例言据两《唐书》、《唐会要》、《通鉴》、《通典》、《通考》、《通志》、《玉海》、《寰宇记》、《九域志》及《史记》、《索隐》、《正义》、《汉书》、《后汉书注》、《文选注》、《北堂书钞》、《艺文类聚》、《初学记》、《白氏六帖》、《北产录》诸书。今考此外所引者，《太平御览》胡氏《通鉴注》王氏《通鉴地理通释》三书尤多，而引《括地志》、《十道志》、《元和郡国志》诸佚文者，往往不记其所出。其诸引书，自《御览》外皆不记卷数，而每州县下叙其沿革，俱首加一按字，不注其所引之书，自言援引既多，不能逐句备载，尤为非体。其纰缪者，如幽州良乡县下云：圣历年元年，因不从安史之叛，改名同节，神龙元年复名良乡。圣历乃武后年号，神龙中宗年号，圣历年元年，安得有安史之叛？此盖拒突厥之讹。通州下云：梁置万州，后魏乾明二年改为通州，西魏之得通州在废帝后，安得有乾明之号？扬州江阳县下云：邑有康令祠，咸通中大旱，令以身祷赴水死，天即大雨。咸通乃懿宗年号，岂元和所及见？庐州巢县下张魏公曰云云，此乃《通鉴地理通释》引张浚之语。子进因上称《郡县志》巢湖在巢县云云，遂概以为李氏原文。剑南道下小注云：《唐书》、《地理志》，是道内有保州。保州广德二年没于吐蕃，元和之际，不入版图，是以未补。不知旧有后失之州，地志未有不载者。此书较之陈兰森所补《寰宇记》，自为差胜，惜尔时如洪北江钱十兰诸公，稍后如徐星伯张石舟诸君，皆湛精地理，又具文笔，未及将李乐二书及《九域志》所阙之四京第一卷，《舆地广记》所阙之首二卷，一一补完，以成全璧耳。

同治辛未（一八七一）九月二十一日

庐氏《元和郡县补志序》，见《抱轻文集》，《湖海文传》中亦载之。今《补志》所刊序下，有庐氏自记岁月云乾隆四十年青龙在乙未极且月。极且月者谓六月，是月建癸未也。以月阳配月名，自《史记》月在毕聚之文始，好古者多用之。王伯厚《通鉴地理通释序》，亦题曰上章执徐岁橘壮之月，谓八月月建乙酉也。严刻极且误作极旦，其书中误字，亦不可胜指。

九月二十二日

△咸淳临安志

夜雨，阅《咸淳临安志》，共一百卷，道光辛卯间钱唐汪远孙据吴氏绣谷亭写本、参攷黄尧圃士礼居宋椠本、吴氏愿楼宋残本、庐氏抱经堂写本校补付刻者。绣谷亭本即从朱竹垞所得宋本传钞者也。竹垞得之海盐胡氏及常熟毛氏，本只八十卷；又借钞得十三卷。抱经于知不足斋鲍氏别见宋残本钞补第六十五第六十六两卷，今尚阙第六十四第九十第九十八第九十九第一百共五卷。钱唐黄士殉又据《萝梁录》目次以成化《杭州府志》补其第六十四人物一卷；士更取周淙《乾道志》施锷《淳佑志》及它书为之订正其误，作札记三卷。故今言《咸淳志》者，以汪氏振绮堂奉为最善云。

同治戊辰（一八六八）十月十八日

卧阅《咸淳临安志》。其《州郡表》一门，考究致慎。《吴越考》一篇，言杭于春秋时属越不属吴，辨析尤精。

同治己巳（一八六九）三月二十二日

△临安志（宋周淙）

夜阅周彦广深《临安志》。卷一为《行在所》，（分宫阙皇子府宗庙郊社三省台合学校经筵宫观庙宇苑囿院所三衙寺监司仓常十局府第馆驿军营二十三门。）卷二《纪州郡》，（分沿革呈野风俗州境县镇城厢城社户口廨舍学校科举军营坊市界分桥梁物产土贡税务仓库馆驿亭堂楼观合轩二十七门。）卷三为《牧守》，自吴全琮至宋周淙共百九十人。其宗庙门附楷宫云，安穆安恭皇后横宫在钱湖门外三里修吉寺，庄文太子攒所在钱湖门外二里宝林院，安穆安恭皆孝宗潜邸时妃，一氏郭，一氏夏，后改谥成穆成恭者。吾越宝山无二后横宫，观此知其先时权唐之地，其后葬何所，则不可考矣。庄文太子，即高宗太子真也。其沿革门，首曰大都督临安府余杭郡甯海军节度，治钱唐仁和二县。其曰大都督临安府者，南宋新加之名，时已升杭州

为临安府，故不更标杭州之名。然余杭郡为隋唐之制，当时已无此名，而此仍称之者，以唐开元之制，州必兼系郡名，迄宋相沿。南宋虽升为府，但去州名而不去郡名，是升州为府，非升郡为府也。自晋宋州镇加将军者称府，隋始于雄要之郡置总管府，至唐有都督府，分上中下三等，而蜀郡号成都府，梁州号兴元府，乃始有府名。宋时若开封归德大名襄陽，以及临安韶兴平江建康建宁嘉兴镇江隆兴等，府名日多，皆都督府之府，非三公两府之府，故此曰大都督临安府也。元有总管府散府之分，于是府名遍天下，而非以为尊贵矣。尝谓州之称至始小而地亦狭，府之至元始滥而位亦卑，今人皆不知称府之为何义，故附论之。终卷皆纪州治之事，故止著钱唐仁和两县境而不及属县。据《直斋书录解题》，称此志本十五卷，其卷四以下门类若何，不可考矣。牧守吴东安郡太守全琮下，即继以唐贞观中杭州刺史柳冲，至宋太平兴国三年，以钱氏纳土，除水部郎中范曼为考功郎中知杭州后，始稍可考，皆称引史传，详载字籍官阶及除授岁月，间亦附纪政绩，体例最善。

光绪丁丑（一八七七）六月二十六日

△嘉泰会稽志

阅《嘉泰会稽志》，此志共二十卷，夙称佳志，然有数病。门类杂碎，不立总目，至以守御讨贼平乱分为三目，求遗书亦别为一目，偏冗无法，一也。其纪地理山水，古今错杂，漫无裁制，未尝实穷道里，析指其沿革，等于钞胥，莫从考究，二也。其志人物，于宋时但及宰辅侍从，而即继以神仙高僧伎术，陋而无识，三也。其叙太守，直书陈武帝曰陈霸先，陈文帝曰陈，此虽以俱在梁时，然自来无此书法。其叙人物，直列谢安谢玄谢灵运谢惠连王羲之王献之王弘之孙绰杜京产褚伯玉何允诸人，而不别之为流寓，皆谬于史法，四也。其姓氏叙云：旧经载会稽之姓十四，而不著其望之所出，氏姓书及书传所载，其望实出会稽者虞（望出会稽陈留、）夏（夏后翠石陈宣公后有夏氏，望出吴郡会稽，晋有会稽夏统、）兹（左传鲁大夫兹无还，今望出会稽、）资（黄帝裔孙有食采于质者，后以为氏。姓纂汉有资成，南阳人，望出会稽陈留、）骆（望出河南会稽）五氏而已。孔（晋有会稽孔愉，自以为出于夫子之后，先世避乱徙会稽，遂为会稽人、）谢（望出陈留，后汉有谢夷吾谢奉皆会稽人、）朱（出沛郡义阳吴郡河南四望。汉有会稽朱隽，宋有会稽朱百年、）贺（望出河南广平，汉侍中庆纯避安帝父讳，改为贺氏。吴贺齐唐贺知章，皆会稽人。知章之后有铸，以诗文名元佑中。自称监湖遗老。又有道士贺仲清者，会稽人，亦自言知章之后、）锺离（汉有锺离昧会稽锺离意，及吴志有锺离特锺离徇，旧经有锺离表，皆郡人。绍兴中有锺离松，仕至朝请大夫致仕，高宗以耆老听再仕，力辞、）虽不云望出会稽，而世居此者，皆有显人。钟氏粗有所见（望出颍川，江南有礼部侍郎会稽锺謨、）而荣（望出乐安）俞（望出河间）戚（望出齐郡）三氏，于此未有闻焉。康（卫康叔之后，又梁有康绚，其无出自西域康居，汉时遣子入侍，因留河西，遂氏焉。唐儒学传有会稽康子元、望出会稽东平京兆，唐康日知，灵州人，有功深赵封会稽郡王；子志睦，会稽郡公；孙承训；会稽县男、）庄（望出会稽东海天水，后汉避显宗讳，改氏严、）阚（望出会稽天水，吴有会稽阚泽、）留（出自会稽，本卫大夫留封人之后，汉功臣表强圉侯酉胎，盖避地山阴，迁居东阳、）摇（姓苑云：句践之后，有东海王摇，子孙因以为氏。汉功臣表有海阳侯摇毋余，望出会稽，黄姓苑云：句践之后封于黄，因以为氏。或云亦嬴姓十四氏之一也。汉有夏黄公大司农黄昌，皆会稽人，望出会稽，江夏、）裘（望出渤海，姓纂云：会稽有裘氏，今会稽有旌表义门裘氏、）皆望出会稽，而旧经不载，总之凡二十有一，考究可谓详备。然案会稽在西汉有安远侯郑吉，东汉有太尉郑弘。考郑氏之见于史传者，郑国为郑人无论已，其见于汉在吉前者，惟郑当时为陈人；在吉后者，郑昌郑弘兄弟，泰山刚人，郑崇、高密人。今郑氏皆望荣阳，荣阳在汉，特河南郡之一县；陈属淮阳郡；泰山高密，各别为郡，皆与荣阳无涉，荣阳郑氏，特显自晋以后耳。而会稽之郑，则汉已有一侯一公，是郑氏当有会稽一望无疑也。以论姓氏，当居孔谢之前，此独漏而未，亦为疏略。又黄氏下注云：黄氏所在有之，然仕至丞相者，惟西汉黄霸及高宗初喜善二人，相距千五百年。案东汉黄琼康琬祖孙，皆为司徒，时之司徒，即丞相也，此而不数，可谓失之眉睫。张氏《续志》七卷，较有体裁。是书为嘉庆间郡城善卷堂张氏据宋本重刊，而校勘粗疏，致多误字；又刻非仿宋，遇当日朝廷君国等字皆提行书之，尤焉不知刻书之法。

同治庚午（一八七〇）六月初一日

《嘉泰会稽志》载城西光相寺，后汉太守沈勋公宅，东晋仪武二年，宅有瑞光，遂舍为寺，安帝阳光相额。万历《志》谓相传此即西寺，又谓沈勋桓帝延熹中会稽太守。按《北堂书钞》、《设官部》引《会稽先贤传》：沈勋拜尚书令，名冠百僚。

光绪丁亥（一八八七）四月十四日

△乾隆绍兴府志（清李亨特）

阅《乾隆绍兴府志》山川人物祠祀等卷，体例错杂，纪载疏冗，多不胜驳。人物于乡贤之后，又列宦迹一卷，所载仍是郡人，其意盖以处有名位而无事实者。然佳传林立，与乡贤无异，其区分殊不可解，名目亦不伦。至采徐羨之入之而以为刻人，又仅撮举其历官数语，此似目不知史书者。其于乡贤分理学儒林为二卷，拾《宋史》之唾余，而不知《钦定明史》已订正其妄，是尤其谬之大者也。

同治戊辰（一八六八）三月初一日

阅《绍兴府志》、《文苑》、《隐逸》及《经籍》诸门，其舛谬殆不可理董。明诸生王蜕岩（）所辑《越中诗选》，余于咸丰间尝在味经堂书坊见其写本，凡数十册，首尾完善；今《隐逸传》中止言所辑有《绍兴名胜题咏》，《经籍》中并不列其名。国朝沈清玉（冰壶）著述甚多，精于史事，商氏《越风》采其咏史乐府数十首，皆忧忧独造，名论解颐，在西涯乐府之上。己巳里居时，于中表张存斋处见钞本《明季国初》、《名人传论》一册，不著姓名，所载逸事甚多，文亦崭绝。余据其所言时代、人地及称家下贤，决为清玉所作。后于甲戌在都中晤萧山人鲁瑶仙（变元，）偶言及之，鲁家多藏书，言道光末于郡城购得《沈氏文集》凡数十册，写本精好，其中考辨文献掌故甚多，乱后失之。今《文苑传》中止言所著有《古调自弹集抗言在昔集》，《经籍》中仅列《抗言在昔集》，但据《四库存目》谓其中皆咏史绝句，且诋其苛绳古人，以第一人自居。不知《四库书目》出于众手，近代集部多从屏略，不特未经睿览，亦为总校纪陆诸公所未寓目；此不过据《浙江采集遗》、《书目》言之。其实即《越风》所选以观，议论甚平，可为读史之法。乃叹劫火以后，文献衰绝，昔贤仰屋著书，无力梓行，竟为狐狸猫貉瞰尽，深可痛也。此《志》成于乾隆季年，典籍具存，物力正盛，故家大族，接架连城，而秉笔诸君，荒率任情，不一搜讨。时郡守所任总其事者金匱徐嵩，江湖小夫，潦倒幕客，不足深责；吾乡平宽夫侍郎时以少詹事忧居，首居纂述，而陋至此，心术学问，概可知矣。

光绪乙酉（一八八五）十一月十三日

△乾隆绍兴府志（清李亨特纂）△嘉庆山阴县志（清徐元梅纂）

终日风雨，寒甚。随手考订李亨特《乾隆绍兴府志》徐元梅《嘉庆山阴县志》，以朱墨略点注之。二《志》于近时尚为佳志，而体例疏谬，纪载跨驳之处，盖已不胜言，后有作者，更难知矣。即以两《志》中各一事言之：李《志乡贤》中收入邹维琏，盖误以江西之新昌为浙之新昌也。徐《志》、《人物》中收入金濂，盖误以山阳为山阴也。此皆眼前事而如此，他可知矣。其大端之谬者，李《志》于乡贤外又立官迹，既乖体例，所收又甚糅杂。徐《志》以土地人民政事三目为全书之纲，既非志体，区别又多混淆。

同治己巳（一八六九）正月二十二日

终日点改李《志》人物，其跨驳不胜诘，约其大病有四：一曰义例不明，如以王文成刘忠介入理学，以黄忠端倪文贞祁忠惠何文烈等入忠节，既昧史家立传轻重相权之义，又或先子而后父，（如以张文恭入理学，而其子汝霖先见于乡贤传，书曰元忭之子。以黄忠端入忠节，而其子黎洲晦木泽望等先见于儒林传，书曰尊素子。以祁忠惠入忠节，而其子奕喜孙既朗先见于文苑传，书曰彪佳子忠惠孙之类是也。）或宜合而妄分，（立传之例，或以子孙附祖父，或以祖父附子孙，自有轻重之例。府县志较国史固可稍宽，然亦有定例。此志多散而无统，寥落纷杂，甚为可厌。）既立儒林，又分理学；既立义行，又立一行，致前后之篇，不相照覆，彼此之间，互为出入，其病一也。二曰纪载无法。邑里及字，或书或否；科名出身，或详或略。父子祖孙，或先后复见，（如孙如法自有传，而清简传复及之；吴孟明自有传，而文恭传复叙之之类。）或彼此失书。（如祁师员祁清不言其为祖孙，忠敏传亦不言为清之曾孙之类。）官位科目，或沿袭俗称，（如总宪藩臬中翰学博贤书食餉及称经历照磨为幕职之类。）或依冒古制。（如冢宰司农宗伯中丞方伯观察太守太史侍御司马丞尉孝廉明经之类。）以致真伪杂出，时代不伦，其病二也。三曰去取失当。施陆之《嘉太志》，张孙之《万历志》，虽有小疵，并无大谬。而《嘉太》之于五代及宋，万历之于蒙古及明，闻见既真，甄录不苟。此外各家文集说部诸书，文献有徵，综补良易。乃于史有传者，务录史文，而多刊旧志；于史无传者，但凭呈报，而不证他书。以致瑰行嘉言，半从刊落，货郎闲子，悉列乡贤。岂知史既列于学官，则读者尽知，奚取地志之录？副传既出于采访，则钞胥可了，何烦名士之纂修？其病三也。四曰考索多疏。书以后出而益多，事本前修而倍易，此志于乡贤删徐搞徐陵，于义行补戴就孟英，视旧志之疏，似为有闻。

然徐羡之东海之刻，明著《宋书》，何以仍万历之讹，尚存宦迹？邹维琏江西之新昌，显书《明史》，何以袭省志之误，尚列乡贤？至若会稽吴君高周长生见于王仲任《论衡》，谢承《后汉书》亦载之。（论衡案书篇，言会稽吴君高周长生之辈，位虽不至公卿，诚能知之囊橐，文雅之英雄，君高之越纽录，长生之洞历，刘子政扬子云不能过也。北堂书钞引谢承书，言周长生名树、会稽。案仲任卒于和帝永元中，时会稽尚未分吴郡，而二人自为越产者，以吴著越纽录周见谢承书知之也。）会稽徐铉徐锴兄弟见于陆务观《南唐书》，（书言铉父为江都少尹，卒官，遂家广陵。今宋史徐铉传作扬州人，其疏如此。）《钦定全唐文》从之，志皆阙而未补，而于儒林补入澹台敬伯，不知敬伯为吴人，今苏州尚有澹台湖，此采《后汉儒林传》而失者也。（此见后汉书儒林薛汉传，汉为光武时人，会稽郡尚治吴县也。澹台湖本钱氏大听说。）于宦迹载入李亡明，不知士明不见《梁史》，何以得封汉昌侯？此本高似孙《刻录》而失者也。（萧梁时封侯者甚，士明何功得之，不容不见于书。且刻录言天监初授儒林博士，除吏部尚书，封汉昌侯，此尤不可信。博士何遽得除吏部尚书？尚书何遽得封侯？（六朝时封侯非三公令仆不可信。）刻录疏谬，亦不止此一端也。）即其援据《典录》，载上虞孟英三世死义，此盖采之《三国志注》矣。然既不知三世之名，又不著死义之事，而英章两世，备载于《论衡》；（论衡齐世篇云，会稽孟章父英为郡决曹掾，郡将挝杀非辜，事至覆考，英引罪自予，卒代将死。章后复为郡功曹，从役攻贼，兵卒北败为贼所射，以身代将，卒不去。）孟政逸文，亦存于《御览》。（太平御览卷三百五十七引谢承后汉书云：孟政字子节。地皇六年为府丞虞乡书佐。毗陵有贼，丞讨之，未到县，道路逢贼，士卒进散，操刀盾与贼相击，丞得免，政遂死于路。又卷四百二十一引会稽典录云：英字公房。以上皆本孙氏志祖说。）概从放失，难语宏通。其他事迹虚诬，叙次矛盾，因而究，更仆难终，其病四也。儒林文苑孝行义行四门，尤为猥滥，大率村师踞塾，即号程朱，市语成篇，便推李杜。或曾或闵，皆纨绔之骄儿；为胜为文，乃锱铢之钱虏。此虽通病，终为秽书。盖当日者李晓园河督，以郡守总其成，有吏材而不知学。平余山侍郎，以乡袁主其事，徇人意而不敢言。其秉笔者金匱徐孝廉嵩，钱上舍泳，皆江湖俗士，唇吻小才，未尝读书，岂知作史？近日郡中有修志之议，而张岭翁颇称是书，故略论之如此。

同治己巳（一八六九）二月初六日

△乾隆府厅州县图志（清洪亮吉辑）

阅洪氏《乾隆府厅州县图志》。此书力矫前人地志铺张华藻之失，自沿革、里贡、四距、八到、山川、城镇、驿保以外，概从简略，可称简要。然舆地之书，人物可略，形胜不可略；至风俗之纯驳，山水之奇正，皆当最其都凡，润以雅语，斯称学人之著述，异于档案之钞胥，何得壹意埽除，悉从刊落？且所志沿革，亦多彼此失顾，时见牴牾。历代州县之名，脱载尤多。山川城镇，古今杂出，其所取舍体例，皆未画一。每省之首，各冠以图，仅见大意，既多疏略，又不计里画方，故无所折衷。盖其书成于未第客游之时，不无灿灿，通籍以后，又未暇审订校刊耳。惟云各省当称各布政司，自为致确。吾乡章实斋争之以为当称某部院，则既昧官制，又病不辞，所谓无理取闹者已。（卷之三集中有与章进士书，所辨甚明，而章氏作文史通义，尚自持其说甚坚，且言洪实未尝致书，盖护前失以欺人耳。）志载古帝王陵，亦是一善，而系殷汤陵于山西荣河县下，盖《承元和郡县志太平寰宇记》之说，自宋以来，久列祀典。同时孙渊如氏独据《史记集解》所引《皇览》之文，以为汤葬济阴，当在今山东曹县，欲奏改荣河之祀。时谢蕴山氏官山西布政，力与之争，各撰《汤陵攷》一篇，文檄往反，终于不决。今谢《攷》已不可得见，其咨覆附刻孙氏《岱南合集》中，孙氏所著则具在。虽济阴即薄地，近汤都，似为近理，然裴徽所引《皇览》，既与《水经注》所引互异，单文孤证，于正史一无可攷。孙氏又引《晏子春秋》齐景公伐宋，过泰山，梦见汤与伊尹之言，以为汤陵在济阴之证，尤近傅会，实不如谢说之简窍。（谢氏初咨力驳孙说，援据详明，后咨主刘子政成汤无葬处一言，以为两地皆可，存而不论，曹县既无显据，不若仍祀荣河，皆较孙为长。）洪氏与孙氏交契甚挚，而志不取其说，惟引刘向殷汤无葬处之言，谓后来纪载有毫城偃师蒙县与宝鼎而四，疑皆后人所为，则通人之论也。

同治辛未（一八七一）二月二十一日

△四明志（宋罗浚）

阅罗浚《宝庆四明志》。此书体例简括，叙次亦雅。其卷第十叙宋进士自端拱二年陈尧叟榜至治平二年彭汝砺榜下，皆注赋诗论题，足备科名掌故，为它志所未有。熙甯三年叶祖洽榜下注云，是年始有御试策。

以时荆公当国，更科举法，奏罢诗赋也。其沿袭旧说，亦时有讹误。如卷十三《鄞县志》云：唾亭，齐仆射张稷曾生子于此，乃名峥。此本《太平寰宇记》。案《南史》、《张稷传》：稷初为剡令，至嵊亭生子，因名嵊，字四山。是嵊为嵊之误。稷为剡令，亦于鄞无涉。嵊为梁忠臣，《梁书》、《南史》皆有传，其名不应有误。又云陈国家，一名雁栖墓，国为日南太守，死，有双雁随柩而归，栖墓上三年，然后去。亦本《寰宇记》。案《嘉泰会稽志》作虞国家，引孔晔记，虞国为日南太守双雁随车事。孔晔盖即孔灵符，宋文帝元嘉时人，《宋书》、《南史》皆有传，尝著《会稽记》，《后汉书》、《郑宏传》、《注》及《文选注》、《艺文类聚》、《太平御览》诸书皆引之，是陈乃虞之误也。卷十六《慈溪县志》云骠骑山，《会稽典录》云：汉世祖时张意为骠骑将军，其子齐芳历中书郎，尝隐于此。案中书郎魏吴始有之，东汉止有尚书郎，无中书郎；且东汉人少二名，齐芳之名不似当时人也。又云城门山，宋城门校尉会稽从事陈咏葬此。案城门校尉惟东汉有之，魏晋以后不置此官，汉及六朝州有从事，会稽是郡，郡无从事；且列校领兵为雄重之职，从事不过掾史之属，两官亦尊卑不侔。此等率沿旧误，不能考正，自来地志图经，往往如是。

光绪丁亥（一八八七）五月十六日

△乾道四明图经（宋张津等）

夜卧阅《乾道四明图经》，乾道五年直秘合知明州张津等撰，咸丰四年鄞徐同叔（时栋）所校刻，近年新印行者。此书四库未收，据徐氏校勘记言，卷八至卷十二为篇什、碑记，完好无恙；卷七以前皆从残之书，并目亦亡。然今刻首列缙云县主簿三山黄鼎序，次列十二卷目录，不知何本？据校勘记所言，似本于李处士（孝谦）《四明文献录》。徐氏既无序跋，不可得而详也。宋世图经仅有存者，固为可贵；然观其总叙一篇，其中舛误已多。如云：汉兴，封刘贾为荆王，又尝封闽越王之子为东瓯王，元鼎五年，东瓯国除，不知东瓯地于明州无涉也。又云：唐肃宗乾元元年，复为明州，仍兼浙东观察使。不知唐代明州刺史未尝兼浙东观察使也。又云：钱元瓘自号为吴越王，据有两浙十三州之地。不知吴越王之封，武肃受之朱温，非由文穆自号也。

光绪丙戌（一八八六）三月廿四日

△汾州府志（清戴震）

阅《汾州府志》。其前列修纂姓名为知府孙和相等，而无东原名，惟朱石君徐飞山（浩）曹孝如（学闵）三序及孙序皆言之。石君时为山西布政，飞山晋邑人，时为冀甯道，孝如则汾人也。其《人物》、《义行》等颇汜滥。然又立《仕实》一门，以史有疵议及无事迹者入之，如唐之宋之间、薛能，五代之相里金、侯益，宋之王嗣宗皆与焉，似亦甄考甚严。而所载元有陈政官定远大将军，王官都督大元帅，王仲文官中书省门下右丞相。元代未闻有大将军之官，中书省不加门下二字，汉人亦未有官大元帅右丞相者，盖亦存疑而及之。其《艺文》一门，采及并时人诗文，则以修志之难，不能与流俗人争也。东原意专在地理，孜辨致精，余盖非所措意矣。

光绪丙戌（一八八六）六月初十日

△萧山县志刊误（清毛奇龄）

阅毛西河《萧山县志刊误》。其辨余暨非诸暨所分，萧山即县西山，萧西一声之转，非由许询之隐得名，不当称萧然山；又据《宋书》及《南史》、《孔觊传》辨回浦为萧山海门之东查浦之西地名，与海甯盐场对渡；亦名回水，以江水至此回折得名；（案此回浦与汉志会稽郡东部都尉治之回浦县名偶同耳，西河遂谓汉志回浦即此，非县名，则谬矣。汉回浦自是今台州温州地也。）据《续汉志注》引《越绝书》，西施为萧山人；据《旧唐书》贺知章为永兴人，非四明人，甯波亦无四明之称；据《梁陈书》及《南史》辨江寺为江总，非江淹，据《骆丞集》及《文苑英华》，辨《旧唐书》、《宋思礼传》补萧县主簿萧下脱山字，皆极确。至辨旧志谓江淹之子昭玄舍宅为寺，唐会昌中毁，大中二年重建，赐名昭玄，祥符中避国讳改名觉苑，以为大中，是唐宣宗年，会昌既毁，大中不应又即建。不知大中诏复会昌所毁寺，明见新旧《唐书》本纪，凡会昌毁而大中复者，天下之寺不知凡几也。又谓宋真宗名玄，真宗名恒，不名玄。所谓国讳者，当时所造之圣祖赵玄朗讳也。辨旧志《眩厓门》载贺知章擢进士超拔群类科，谓知章是制科，非进士科，其称进士者，以古重制科，制科可称进士，进士不可称制科，志列贺于进士者，误。不知唐制中进士科后未即授官，往往更举制科及拔萃科等，有一人历举三四科者，新旧《唐书》本传中不胜凄指。季真《旧书》止云举进士，《新书》增超拔群类科，则自举两科也。唐初科目猥多，或有以草野举制科者，中唐以后，止贤良

方正直言极谏科博学宏词科及书判拔萃科。大率以进士有官人应举，五代及宋皆然。西河谓制科可称进士，亦不知何据？至以其身由布衣举鸿博之故，遂极言自汉以来制科为大科，不常举，唐宋制科之重，进士之轻，自唐迄今，进士不得称制科。不知汉无制科之名，唐宋制科数年一举，亦同常格，自宋以后进士有廷试，天子称诏策之，即今之殿试，正仿汉之亲策晁董，乃所谓制科也。唐代极重进士，制科转非所贵。元以后止进士一科，遂以殿试为制科。国朝两举鸿博，所谓特科，未尝称制科也。惟宋世有大科之名，然朝廷功令，亦无此称也。其辨《韩肖胄传》云，肖胄为资政殿学士，知绍兴府。其曾祖琦守相，作昼锦堂，父治作荣锦堂，肖胄与其弟膺胄寓居于越几十年，又作荣事堂。谓琦相州人，知相州，治亦知相州，肖胄又曾代父守相，故三代作堂以荣之，正指其三代还乡。不知相在河北，南渡后宋人何由得知相州？肖胄作荣事堂者，正以其居越而守绍兴，自比于魏公之昼锦也。其辨旧志《张叔椿传》云，叔椿甯宗时为吏部侍郎，子复初尚理宗姑长兴县主，封永国公，谓理宗之姑为太祖十世孙，希臈姊妹行，（案当作希 卢，希臈是济王 之父。）希臈以理宗入嗣，追封荣王，则长兴县主亦是追封，尚县主而封国公，亦其恒事。不知希臈至为全保长之 胄，其世甚微，安得先与吏部侍郎联姻？盖理宗入嗣时年甚幼，自当有未笄之姑，此必宝庆以后推恩所封县主，而复初娶之。至县主之夫，亦不应封国公，疑永国之封，是张氏家谱伪造，而云亦其恒事，所未详也。大抵西河于史学甚疏，故官制多茫昧。如《赏枋戒定寺碑》云：宋至道中，全允忠之元孙仲修出为南昌府教授，与其女夫南昌府太守徐俨踵置寺田。传至景佑时，徐吴一主簿重舍田荡，始为寺谱。吴一之孙九明为后军都督府都督，其夫人全则，理宗皇帝太后娣也。夫人亲斋奏乞皇帝降敕，淳佑八年，皇帝为御书，而太后请加之玺。案南唐元宗交泰元年，以迁都豫章，始升洪州豫章郡为南昌府，号南都，宋平南唐复为洪州，太宗至道时安得有南昌府教授、南昌府太守之名？终宋一世，惟有知某州、知某府，未有称某府太守者。宋初武官有诸卫将军，南宋后惟有殿前司、侍卫马军司、侍卫步军司，称三衙，有指挥使以下等官，若前、后、中、左、右五军都督府，称五府，有都督以下等官；乃明制也。景佑是仁宗即位之十二年所改元，至四年即改宝元，下至理宗淳佑八年，凡二百十五年，而徐氏仅传两代。理宗生母仅封荣国夫人，终身未尝至临安，安得有太后之称？此皆三家邮学究妄造，全不知时代官制者，而西河缕述之。又《陈氏家庙碑》云：山阴陈氏，其先世自石晋时为朝太尉，再传宣教郎，三传至记室参军，实始居山阴北塘之下方桥，而迁延入宋，有登进士科者。案五代时太尉最为尊官，其人可数，安得石晋时有太尉陈姓？其时越属钱氏亦不得为中朝官，且朝太尉亦不知何称？五代文散官皆依唐代，并无宣教郎一阶。六朝时有记室参军，至唐以后惟有司录参军、录事参军、功仓户兵法士田七曹参军，并无记室参军。其藩镇辟掌书记者，多带京朝官，谓之掌书记，宋代呼为外三字，以比内之知制诰。惟五代时亲藩尹京，间有称记室参军者，如后唐秦王从荣以天下大元帅知河南府，有记室参军鱼崇远，盖偶一置耳。石晋至宋不过十余年，陈氏已历三传，而尚云迁延入宋，此亦陈氏全不知古今者妄造家谱，而西河皆仍之。西河文中纰缪不胜摘，此二事皆关于吾乡掌故；吾乡寺志族谱之荒陋无稽，尤不胜言，而此二事为西河所述，恐世误信，不可不辨。西河谓凡为郡县志者皆无学之人，多喜妄造。余尤不解古今之为族谱者，固出妄造，何以一涉笔间，时代无不荒谬，岂造物恶之，有意发其覆邪。

光绪甲申（一八八四）十一月初八日

△洛阳伽蓝记（后魏杨 之）

阅《洛阳伽蓝记》讫，为作跋。此书为东魏司马杨（或作羊） 之撰，述魏太和以来洛都佛寺之盛，分五卷，虽名专梵刹，而意主国是。故一寺之下，系以道里形胜建置制度，旁及人物艺文，遗闻佚事，往往足以补正史传。间杂谈谐神怪，亦可资采摭，而于变乱事故，尤言之详尽。四库书入之史部地理类古迹门。其文章秀雅，叙次简古，足与郦道元《水经注》相颉颃。元氏一代，著作传者寥寥，固可宝贵者矣。钱唐故太常寺卿吴次平（若准）据《史通》之言，为分别其提纲子注，眉目较清，又参考《法苑珠林》、《太平广记》、《魏书》、《北史》、《水经注》、《文选注》、《古文苑》诸书、毛氏《津逮秘书》本、何氏《汉魏丛书》本、及诸刻本，作《集证》一卷，搜采颇备，惜斟刻未精，尚多误字耳。

咸丰辛酉（一八六一）四月十五日

△稼轩录（宋范成大）

阅范石湖《稼轩录》及《桂海虞衡志》，殊神往荔浦桂岭间。予生好山水，而窘于遇。卅年居会稽，未得营监湖一席地。洎入京师，困处五年，足未至西山一步，何论岭西万里外乎？然罗带瑤，幼入怀想，

近适分曹广西，或预为他日骖鸾讌，亦未可知。《骖鸾录》笔意疏拙，远不及其《吴船录》。然自放翁《入蜀记》张芸叟《郴行录》外，亦鲜有匹者。《录》中言湘江岸小山陂陀，其来无穷，又皆土山，略无峰峦秀丽之意，但荒凉相属耳。及过衡山后，又言带江别有小山一重，山民幽居点缀，上桃李花方发，望之如临皋道中。卢仝诗“湘江两岸花木深。”至此时有句中意，云云。是则湘江之胜亦可概见。《骖鸾录》又云：袁州仰山庙，有杨氏称吴时加封司徒竹册，文称宝大元年。向见吴江村寺石幢所记，亦以宝大纪年，盖钱氏有渐时，或曾用杨氏正朔，此二证为甚确也云云。按杨氏无宝大之号，惟南唐元宗号保大，钱氏有宝大宝正二号，近人已考定为武肃王私纪之号。然石湖亲见竹册，不宜有误，此甚可疑。

同治癸亥（一八六三）六月初二日

△江汉丛谈（明陈士元）

阅明人陈士元《江汉丛谈》二卷。此书四库收入史部地理类，皆言楚地故事，如风后舜陵等凡二十则，设为问答，引证群籍，每事为一篇。在明人中已为博雅，然疏谬陋略，实无可取。如黄母化鼋一条，以刘昭为班昭，以梁武帝郗后为齐高帝之后，且为郗后化龙事出萧子显《南齐书》，尤为纰误。其他议论亦多可笑，以司马彪《续汉书志》为《后汉书》志，此本易淆误，明人多不及知。至以注《续志》之刘昭为班昭，真堪喷饭。明代看书卤莽如此。

咸丰辛酉（一八六一）八月初一日

△徐霞客游记（明徐宏祖著）

阅《徐霞客游记》。霞客名宏祖，字振之，江阴人，明季布衣。记凡十册：第一册，游天台雁荡白岳黄山武彝庐山九鲤湖嵩山太华太和五台恒山诸记。第二册《浙游日记》、《江右日记》、《楚游日记》。第三四册《粤西日记》。第四册下《黔游日记》。第五册至第十册皆《滇游日记》。前有杨文定公名时序，后附天台陈忠节函辉所赞墓志。霞客振奇之士，好游而负异稟，所至必穷其颠。同时如文文肃黄忠烈诸公，盛相推许。其记皆按日实书道里南北，同于甲乙帐簿，无所文饰。当日钱蒙叟已甚重其书，曾属徐仲昭毛子晋等为之校刻。此本乃其后人集钞而成，稍有阙佚。然山水之文，必资雕刻；登临之兴，所贵适情。霞客梯险为虚，身试不测，徒标诡异之目，非寄赏会之深，古人癖嗜烟霞，当不如是。而又笔舌冗漫，叙次疏拙，致令异境失奇，丽区掩采，记路程者无从知径，讨名胜者为之不怡。且其注意颇在脉络向背，同于青乌之术，尤为无谓。至古今地理，绝未稽求，名迹留遗，多从忽略，固由明季士不读书，不知攷据为何事也。

同治庚午（一八七〇）十一月二十三日

△九华纪胜（清陈蔚）

阅陈蔚《九华纪胜》，共二十三卷。蔚号梅缘，青阳人，道光初孝廉方正。其书卷一为图十二，卷二原山，卷三为周必大《九华山录》及明以来诸游记，卷四卷五为唐以来诗词，卷六赋，卷七至卷十八为山西至山西北诸胜，卷十九物产，卷二十艺文，卷二十一杂记，卷二十二卷二十三为补遗诗文。采取颇博，而不免村气。

光绪乙酉（一八八五）十二月十八日

△唐两京城坊考（清徐松）

阅徐星伯（松）《唐两京城坊考》，共五卷。两京冠以外郭城三苑宫城皇城大明宫兴庆宫六图；东都冠以外郭城苑城皇城上阳宫四图。自序谓以己巳之岁，奉诏纂辑唐文，于《永乐大典》中得宋次道《河南图》，乃据宋氏《长安志》为本，采集金石传记，合以程大昌李好问之《长安图》，以为吟咏唐贤篇什之助。其书成于嘉庆庚午，分门别里，条举宫殿苑亭公私廨宅，援据史事，自为之注，考证精密，古色盎然。平定张诵风穆更为校补，亦称详审。（惜误字甚多。）

同治辛未（一八七一）七月二十七日

△汉西域图考（清李光廷）

阅李恢垣《西域图考》，凡六卷，又附录晋法显《佛国记》等一卷，首冠以汉西域图及地球全图及凡例十四则，大约证今者多，考古功少。光绪癸未（一八八三）五月初八日

阅李恢垣《汉西域图考》。以《隋书》所云曹国（又误作漕。）为全有汉厨宾高附二国地，不知曹国与

康国安国米国史国何国乌那曷国穆国，《隋书》并言其王姓昭武，乃康居大宛二国之地，由康分为八国者，唐时分为九国，所谓中曹、西曹即曹国所分，犹史国又分小史国，安国又分东安国，而无乌那曷穆国之名，亦以译音无定字也。至《隋书》以安国为即安息国，则大谬矣。李氏又谓唐西突厥之雷翥海，今名咸海，亦曰达里冈阿泊，在安息国南界。又谓《后汉书》言从安息陆路绕海北行，出海西至大秦，又有飞桥数百里，可度海北诸国，其绕海即绕黑海之南，出海及渡海即渡他大里尼峡，由黑海通地中海处阔仅数里者。按其图则咸海与地中海相距甚远，咸海外有里海，又隔高加萨（亦作索。）山，山之西临黑海，黑海南为地中海，而中又隔马海，则雷翥海安得云在安息国南界？此亦可疑也。（余庚辰会试对策，以雷翥海为即地中海，今以舆图细究之，似隋唐间西突厥之境不得至今地中海也。）

五月二十三日

△西域考古录（清俞浩）

阅海盐俞湛持（浩）《西域考古录》，共十八卷。首以甘肃兰州西宁凉州甘州四府肃州安西镇西三州，次及新疆西藏蒙古源流，而终以俄罗斯考略。其书成于道光之末，所采自《西域图志》外，如彭氏之《西域图形训》、顾氏之《方舆纪要》、常氏之《行国风土纪》、谢氏之《戎幕随笔西北域记》、七氏之《西域闻见录》、戴氏之《水地记》、万氏之《河源汇考》、孔氏之《胡注拾遗》、和氏之《乌斯藏赋》、圆氏之《使俄罗斯记》、董氏之《外藩图说》、杜氏之《藏行日记》、松氏之《西陲图纪》、《三州辑览》、札氏之《喀尔喀使记》、纪氏之《乌鲁木齐赋》、徐氏之《西域水道记》、钱氏之《秦边纪略》、洪氏之《乾隆府厅州县志》、祁氏之《西陲纪略》、《西域释地》、魏氏之《海国图志》、《昭武记》，凡若干种，颇能参证古今，多所驳正。而提行别类，体例错杂，忽按忽叙，全无条贯。方隅道理，尤多溷淆。且校刻粗疏，字句脱误，往往有钞撮他人书而无首尾者。以其摭拾说部颇多、亦为考边防者不可少之书，不知视后出之《朔方备乘》（何秋涛著，本名北微会编。）为何如也。（今坊间所刻朔方备乘仅数卷，其经进之书称八十卷，庚申澄怀园焚时已毁，外无传本也。）

同治壬申（一八七二）三月初五日

△绩黔书（清张澍）

阅张寿谷（澍）《续黔书》，共八卷，续田纶霞侍郎（雯）《黔书》而作也。前有自序及朱文正（）题辞五古一首，其诗有云，十四歌鹿鸣，十九登麟囿。考寿谷为嘉庆四年进士，此书序题嘉庆九年，则年仅二十四也。所纪自星野形势风俗古迹，以至草木鸟兽虫鱼，共一百条，多饰以文语，间亦效田书，而体例颇病错杂，多附游记及所作诗，尤近芜漫。然考证详密，文章尔雅，每取古事，比附俪语，博丽自喜，情惜斐然。其中如《茂学篇》，勉黔士以学，辞极诙环。《竹王》、《盘瓠》二条，《化虎》一条，俱证佐纷纶。其辨建置沿革，亦皆精确。刻状山水，多用《水经》酈注及六朝丽语，俱有可观。惟《十八先生墓论》，责吴贞毓等之于永历，不能如召公之卫姬靖，丙吉之养病己，虽义烈可称，而惜其未能搜晦，则殆全未知当日安笼事势，几如寐语。《游白云山记》附《建文帝君臣论》，不特轻信《从亡》、《致身》诸录，且谓当成祖崩于榆木川，俺答外，高煦内，可藉沐氏以图兴复，尤近无稽儿戏之言。川字一条，言黔人呼牛马之窍为穿，当即川字，引《山海经》、《北山经》伦山有兽其川在尾上，郭注川窍也，及《广雅》川臀也《释名》穿川也为证，而以毕氏沅《山海经》校本，据《尔雅》白州骥改川为州为非。不知州涿一音之转，涿亦作豚，《说文》涿，流下滴也；《三国蜀志》、《周群传》诸毛绕涿居乎，正以下体为戏。又去阴之刑曰蜀父，龙尾曰犯，皆是同音义近。《相马经》有马白州，与《尔雅》正同，《广雅》、《释亲》本作州豚臀也，州即涿之借字，川乃州之误文也。《厘字》一条，言黔人呼不来为厘，古厘字本有来音。《仪礼》郑注曰狸之言不来也，即反切之音，其学起于高诱《吕氏春秋》、《淮南子注》，而韦宏嗣注《国语》亦有音切，非始于孙叔然。按高氏但云急气闭口，未尝云反切，宏嗣叔然本同时，亦不免失之眉睫也。

光绪己卯（一八七九）十一月十九日

△英轺私记（清刘锡鸿）

阅刘云生（锡鸿）《英轺私记》二卷，虽辞笔冗俗，不如郭筠仙《使西纪程》之简絮，而叙述甚详，于所见机器火器铁路铁船，皆深求其利弊，言之备悉。英人谋利之亟，讲武之勤，以及收贫民教童子监狱之有法，工作之有程，国无废人，人无弃物，皆能言其实，而风俗之陋，习尚之奢，君民不分，男女无别，亦俱言之不讳。至言中国外交之道，当据理直言，不可为客气之谈，尤不可为阴阳之论。凡自夸强大，不

惮用兵，及中外一家，怀柔远人等语，皆彼所共识，传相媚笑。而或自相轻薄，诋华媚夷，至效其衣冠，习其礼节，尤彼所深鄙。此则持邦交者之至言，使四夷者之切戒，古今不易之理也。云生番禺人，以举人货郎，好为大言，依托贵要，得荐副郭嵩焘侍郎使英吉利半年，后改为使德国正使。其居德颇有口舌功，闻尚有《德轺私记》，当再借观也。

光绪辛巳（一八八一）二月初十日

△出塞纪略（清钱良惮）

阅常熟钱良惮《出塞纪略》，纪康熙戊辰五月随内大臣索额图佟国纲（此书误作佟国玮，今据张文端奉使俄罗斯日记及国史名臣传正。）马喇及兵部督捕理事官张鹏翮兵科给事中陈世安奉使俄罗斯，行历蒙古四十九旗北界，入噶尔噶国境，值与阿鲁忒国构兵败窜，使臣遂不得进，得旨回京。凡行百余日，往返四千余里，山川风俗，逐日所经，载之颇悉。鹏翮即遂宁相国谥文端者，亦著奉使《俄罗斯日记》，不及此之详尽。惟叙次羌俗，所附诗歌，亦皆冗劣不足观也。是役从精骑万余人，私从仆马复万余，军容甚盛，而冒暑进发，涉历危险，卒不克致使命，而人兽死者已万余，耗银二百五十余万，亦可为远略者之戒矣。

同治戊辰（一八六八）十二月初三日

△瀛寰志略（清徐继畲）

阅徐松宠太仆（继畲）《瀛寰志略》，专详域外葱岭之东，外兴安岭之南，五印度之北；其蒙回各部隶侯尉版籍皆不记，朝鲜亦仅绘图。其书首亚细亚，为东洋南洋东南洋大洋五印度、西域诸国：日本琉球暹罗越南缅甸南掌吕宋苏禄噶罗巴婆罗洲巴布亚斜仔六坤宋卡大碑吉连丹丁噶奴彭亨息力麻刺甲苏门答腊澳大利亚（此地约万余里，亘古穷荒，近为英吉利所有。）孟加拉（以下皆在五印度中，其地处缅甸之西，西藏之西南，有安额河，印度人称为圣水，佛书所谓恒河也。地本离题种类，为佛教听从出，故自古著名。）麻打拉萨孟买亚加拉锡兰（地多雨，多迅雷，山川灵秀，花木繁绮，禽声欢乐。）德干那哥不尔刺日不德卖索尔乌德西林德日瓜尔萨达拉达拉王哥尔哲孟雄（自孟加拉至锡兰，皆为英人所灭，德干以下诸国，皆降于英被役属。）布鲁克巴（其地时序和平类中国。在前藏正南，土田肥沃，湖河交贯，蔬果皆宜，户口极繁，产棉花大黄，远胜西藏，为红教喇嘛总持之地。西藏喇嘛往来五印度，率取道于此，雍正中赴藏投诚。）廓尔喀（乾隆中侵扰后藏，相国福文襄公降之，五年一贡。）塞哥新的亚信地阿富汗（以下四国为印度以西回部。）俾路支（旧名思布。）波斯（亦名塞克，汉书称为安息，唐书称大食波斯，其国地界辽阔，雄富多宝货，与中国贸易最早，所谓碧眼波斯胡也，为回回大部，男女多美姿容，风俗繁华，国王最尊严，王居极宏丽。）阿刺伯（回教初兴之国，古丝国也。）哈萨克（以下八国为西域各回部，哈萨克在伊犁之西北，乾隆二十年大兵平定准噶尔部，其汗阿布赉亦降，授王公台吉，世爵纳贡。）布鲁特巴达克山乾竺特巴勒提浩罕塔什干布哈尔是也。次欧罗巴为大西洋诸国，俄罗斯（长丝二万余单，外夷第一大，与蒙古黑龙江连界。其光为散部，受役于匈奴。唐时稍大，至元太祖西伐，灭基二部，立长子术赤为汗，由是为蒙古别部。明嘉靖初，其故王后裔驱逐蒙古，自后日强，沿北海渐拓而东。然其所恃在西土三部，所都曰东，又有南峨，西峨，共分四大部。其名高加索新藩者，富饶为诸部之最。通衢四达，多绝美女子，有才能者为妃后。有宰相兼大事。有八部，又益以宗人理藩，重希腊教门，亦天主教别派，庙寺极多。顺治年侵扰索伦诸部。康熙年间谕其国王分定疆界，立碑为志。遣使来上书，乞诣京师学习汉文，每十年更易为常。在汉为坚昆丁零诸部，唐为黠戛斯骨利干诸国。）瑞国（奥地利普鲁士日耳曼瑞士）（其地山水清奇，甲于欧土，国之西境，密林清涧，麋鹿群游，尤为幽胜。风俗淳朴，数百年不见兵革，不立王侯，推择乡官理事，分国为二十二部。）土耳其（为欧土大国，古时皆罗马东境，即大秦国。元成宗五年，有回种据其地为回部，初甚强大，近为俄罗斯所困。其王残暴淫乱，较诸回种为尤甚。）犹太（即唐书所谓拂国。西土文教之邦，女子多美姿容，文士游学甚众，今为土耳其所并。）希腊（古名国，其地九曲盘绕，群峰竞秀，名胜甲于西土，士女秀美，男好华冠丽服，女子美发巧梳。初分十二国，后为土耳其所取，近复自立为。）意大利（欧罗巴古一统之国，汉书所谓大秦国也，其地天时和正，花木谷木俱昌茂，幽谷名园相属。周幽王时，罗马崛起，疆土四辟，纵横千万里，跨欧罗巴亚细亚阿非利加三土，边外诸部，皆为臣妾，建都城于罗马，文物声名，为西洋第一大都会，其后分东西二王，旋被吞灭，今分为九国。）荷兰（欧罗巴小国，夷坦无山，地在泽中，而土脉最腴。民习水利，善堤防，又善操舟，欧罗巴海市之通行，自荷兰始，明武宗时为西班牙所并，既而起兵拒之，力战数十年，大破西班牙，复立为国，晏然安富二百余年，甲于西土。）

明季扰闽浙。据台湾。寻为郑氏所逐。嘉庆初为佛郎西所并，未几复立故王之裔。南洋数大岛皆建立埔头，又据噶罗巴一岛，为大小西洋入中国之门户，故诸岛国半以荷兰为主。）比利时（古时本荷兰南部。）佛郎西（欧罗巴强大之国，与英吉利隔海港相对可望，又称佛郎机。其俗人喜武功，工于制器，火枪火轮船皆其所创。嘉庆中大将拿破伦为国人推戴，即王位，用兵如神，兼并荷兰西班牙葡萄牙意大利瑞士日耳曼诸国，侵割普鲁士基地利亚等国诸部，欲继罗马之迹，混一土宇，后以伐罗斯，军士冻死者十七八，诸国乘其敝，合力攻之，遂大溃，所得国全失，拿破伦避位于故王之裔，旋与英吉利战败被擒，流荒岛死，其国尚强。）西班牙（亦欧罗巴大国，明世宗时航海至亚细亚东南洋之吕宋，据其海口，设埔头，吕宋遂为属国，由是愈富，称其国为大吕宋，或称宋仔。嘉庆中为佛郎西所灭，未几，借英吉利兵得复，自是大弱，惟吕宋仍为属国。）葡萄牙（欧罗巴小国。精于算数，用仪器测量日出入并星躔度数，知水陆方向远近。明初其国王遣善操舟者驾巨舰遍历东南洋诸岛国，所至辄留人立埔头。隆庆初抵粤东香山县之濠镜。请隙地建屋，岁纳租银五百两，疆臣林富代请许之，遂立埔头于澳门，是为欧罗巴诸国通市粤东之始。后为西班牙所并，崇祯中得复，所立小西洋东南洋埔头，咸被侵夺。）英吉利（地本三岛，孤立大西洋中，迤东两岛相连，曰英伦曰苏格兰，约二千余里。迤西别立一岛曰爱尔兰，约一千三四百里。汉时亦为罗马所并，南北朝时罗马衰乱，归北狄特别族，宋真宗时为突厥所灭。英宗时其北族酋名威廉者，仕佛郎西，遂率兵兴复，杀突厥国王。明神宗时连以女主继位。康熙时国人招荷兰王为主。荷兰王率兵至，逐其王即位，号曰威廉第三，称雄武，歿无子，迎日耳曼之汉挪瓦王若耳治第一为主，传三四世主，日益强大。道光十八年其王威廉第四卒，立兄女维多里亚为王。举国尚耶苏教。）是也。次亚非利加，为红海及地中海诸国，（当赤道南北炎热带甚，瘴疠尤毒，天时地气在四大土中为最劣。）麦西、努比呵、阿比西尼亚的黎波里突尼斯阿尔及耳摩洛哥哥尔多番达尔夫耳尼给里西亚亚德尔累桑给巴尔林德（即唐书之磨。）莫三鼻给磨诺磨达巴塞内冈比亚几内亚公额加弗勒里亚星孟西亚疴丁多的亚加不是也。次亚墨利加（与三土不相连，别一区宇，地分南北，以泰西人地球大势言之，三土在地球之面，亚墨利加在地球之背也。）为近南北冰海诸国，（其极西之一隅，与亚细亚之极东北隅相近，其东南与欧罗巴诸国隔大西洋海遥对，自剖判以来，未通别土。前明中叶，欧罗巴人始探得之。其地与欧罗巴远者相去万余里，近者不足万里，始为西班牙人以次攻取，开山掘银矿，后葡萄牙人亦从人垦种之。佛郎西英吉利闻之皆至，佛据其南北，英据其中，荷兰瑞典诸国俱接踵西来，各事开垦。未几，佛与诸国所得之土，多为英所并，英人以此日富，与西班牙南北分据，倚为外府。乾隆中米利坚起，攻英吉利，英人尽失腴壤，仅余北境荒寒之土。嘉庆中西班牙葡萄牙人亦俱被逐，嗣是拥地自擅，不受欧罗巴人约束矣。）米利坚（其商船至粤挂花旗，故粤东呼为花旗国。初为英吉利所据，厚敛其民。乾隆中人拥华盛顿起兵攻英人，血战八年，尽复南界，分建为二十六国。）上加拿他下加拿他新不伦瑞克新苏格兰散约翰岛新著大岛（六部约四千余里，皆北亚墨利加北境荒土，界极冰疆，为英吉利属部。）墨西哥得撒危地马拉巴西是也。书为太仆抚闽时所辑，皆据泰西人汉字杂书及米利坚人雅培理所绘地图采择考证，各依图立说。间采近人杂著及史册所载，略附沿革于后，其用心可谓勤，文笔亦简净，但其轻信夷书，动涉铺张扬厉。泰西诸夷酋，皆加以雄武贤明之目。佛英两国，后先令辟，辉耀简编，几如圣贤之君六七作。又如曰共主，曰周京，曰宸居，曰王气，曰太平，曰京师；且动以三代毫岐雒邑为比。于华盛顿赞其以三尺剑取国而不私所有，直为寰宇第一流人。于英吉利尤称其雄富强大，谓其版宇直接前后藏，似一意为泰西声势者，轻重失伦，尤伤国体。况以封疆重臣，著书宣示，为域外观，何不检至是耶！太仆当今上登极时，上疏论主德国势，颇侃侃；其褫职也以疆事，而或言此书实先入罪案，谓其夸张外夷，宜哉。

咸丰丙辰（一八五六）一月二十八日

△外家纪闻 伊犁日记 天山客话（清洪亮吉）

阅洪稚存《外家纪闻》、《伊犁日记》、《天山客话》。三书各家志传中皆云未刻，今此本惟《天山客话》前有徐星伯小序数行，其末纪年曰道光甲午，盖稚存幼子诒孙所刻者也。《外家纪闻》二十一叶，《伊犁日记》附《出塞纪闻》共二十叶，《天山客话》九叶，三书合为一册，虽寥寥而叙致简雅，亦多足资考证。徐序谓“余居伊犁八年，曾奉檄回疆，又纂成《识略》，搜辑粗具梗概。今读《天山客话》，尚有数事余未及收录者，先生居伊犁仅百日，而见闻赅洽如此”云云，则其书之不苟作可知矣。《外家纪闻》皆述其幼时居蒋氏时琐事，而故家承平之象，昆陵繁盛之观，第宅清华，子弟蕴籍，俱可想见。余尝欲编家世旧闻，亦此志也。稚存此书，作于戍塞上时，余则作于沧桑之后，寄托虽均，感喟益结矣。

同治癸亥（一八六三）十二月二十六日

傍晚坐槐阴下，阅洪北江《外家纪闻》。北江少依蒋氏，叙述中外之难，想见一时承平风景，虽极细琐事，亦有王谢家规。北江与其内姊适程氏者，幼相亲爱，颇有玉镜台之慕，而姻事不谐。北江别娶舅党一人，殆非本愿，而程氏所俪非偶。北江《附结轩诗集》中有《云溪杂忆诗》，皆言其事。是书北江戍塞外时所作，尚沾沾及之，盖顾梁汾所谓非才子不能多情，非文人不能善恨者也。惟北江作此时，适程氏者已前卒，生子已与北江长子饴孙同中嘉庆戊午举人，而北江尚以天壤王郎之语，致诮所天，是近于轻薄者耳。又言其父为蒋曙斋检讨，所著有《周易遵翼训》等书。曙斋名衡，以副榜年老赐检讨衔者。

同治甲子（一八六四）五月初九日

△海国图志（清魏源）

阅《海国图志》六十卷，本道光丁未魏氏古微堂扬州所刻。卷一《筹海》四篇，卷二《图》二十三，后附元《经世大典地里图》，得之《永乐大典》者，亦颇荒略不详，魏氏稍增改之，卷二十八《攻船水雷图说》，据道光癸卯广东候选潘仕成所进，曾命于大沽演之；咸丰庚申之役，未闻有用此者，盖已不知此事也。

光绪乙酉（一八八五）十月十一日

点阅《海国图志》。魏氏此书体大思精，真奇书也。其采杨光先《不得已》中《辟邪论》上下篇，又自为论，以抉天主教之妄。往尝以为此等愚悖无理之言，不攻自破，彼丑夷之黠者，尚不肯自主于行教，何足费吾唇舌？由今思之，人理之泯棼，将不知所终极，彼狡焉思逞者，日以财物饵吾民，引而致之彀中，有欲出而不得者，其祸并非洪水猛兽所能喻也。当魏氏此书初出时，使朝廷先加意此事，密谕地方大吏饬郡县官，日讨国人而申儆之，毋使其陷溺，事犹可为耳。今西洋罗马之教王已拥虚器，德国又扼之甚力，英俄诸国袖手旁观，惟法夷拥护之，而其愚弄中国，则仍并智一心，可叹也。

光绪丙戌（一八八六）十二月二十日

△使西纪程（清郭嵩焘）

阅郭嵩焘侍郎《使西纪程》，自丙子十月十七日于上海拜疏出洋，至十二月八日抵英吉利伦敦止。伦敦者，英夷都城也，记道里所见，极意夸饰，谓其法度严明，仁爱兼至，富强未艾，寰海归心。其尤悖者，一云以夷狄为大急，以和为大辱，实自南宋始。西洋立国二千年，政教修明，具有本末，与辽金崛起一时，倏盛倏衰者情形绝异。其至中国，惟务通商而已，而窟穴已深，逼处凭陵，智力兼胜，所以应付之方，并不得以和论。无故悬一和字，以为劫持朝廷之资，侈口张目，以自快其议论。至有谓甯可覆国亡家不可言和者，京师已屡闻此言，诚不意宋明诸儒议论流传为害之烈，一至斯也。一云西洋以智力相胜垂二千年，麦西（即摩西）罗马麦加迭为盛衰，而建国如故。近年英法俄美德诸大国，角奇称雄，创为万国公法，以信义相先，尤重邦交之谊，致情尽礼，质有其文，视春秋列国，殆远胜之。而俄罗斯尽北漠之地，由兴安岭出黑龙江。悉括其东北地以达松花江，与日本相接。英吉利起极西，通地中海，以收印度诸部，尽有南洋之利，而建藩部香港，设重兵驻之。比地度力，足称二霸，而环中国逼处以相窥伺，高掌远瞩，鹰扬虎视，以日廓其富强之基，而绝不一逞兵纵暴，以掠夺为心。其构兵中国，犹展转据理争辩，持重而后发，此岂中国高谈阔论虚侨以自张大时哉。轻重缓急，无足深论，而西洋立国自有本末。诚得其道，则相辅以致富强，由此而保国，千年可也；不得其道，其祸亦反是云云。嵩焘自前年在福建被召时，即上疏痛劾滇抚岑毓英，以此大为清议所贱。入都以后，众诟益丛，下流所归，几不忍闻。去年夷人至长沙，将建天主堂，其乡人以嵩焘主之也，群欲焚其家，值湖南乡试，几至罢考。迨此书出而通商衙门为之刊行，凡有血气者，无不切齿。于是湖北人何金寿以编修为日讲官，出疏严劾之，有诏毁板，而流布已广矣。嵩焘之为此言，诚不如是何肺肝，而为之刻者又何心也？嵩焘力诋议论虚侨之害，然士夫之肯为此议论者有几人哉？呜呼！余特录存其言，所以深著其罪，而时势之岌岌，亦可因之以见，其尚缓步低声，背公营私，以冀苟安于旦夕也，哀哉！

光绪丁丑（一八七七）六月十八日

△台湾杂咏（清王凯泰编）

《台湾杂咏》一册，先为闽抚王文勤七绝四十四首，闽人马清枢七律三十首，而附刻竟山七律二十四首，皆有注，足备参考，而辞皆不工。惟竟山诗注引夏琳《闽海纪录》，言郑成功初封延平王，寻晋潮王，为他书所未载。使果晋潮封，何以郑氏始终皆以延平自称？且其晋爵，必出自永历，不容述桂王事者，于

孙可望王封一字二字之分，多详言之，而于延平之晋潮封，概未之及。况明代一字王封，皆取古名，即郡王亦不取今地，似不得有潮王之称，疑此不足据。成功于同治十三年以沈文肃之请，赐谥忠节，足称旷典，惜无人更为宁靖王朱术桂言之。

光绪癸未（一八八三）二月二十六日

△藤阴杂记（清戴璐）

夜阅归安戴菔塘侍郎（璐）《藤阴杂记》凡十二卷，嘉庆丙辰其官太常少卿时所作。前四卷杂记国朝掌故琐事，卷五以下分记五城郊垌居宅寺观，自序谓《旧闻考》、《宸垣识略》已载者悉去之，而见闻殊隘，笔亦冗漫。

光绪戊寅（一八七八）十二月初十日

△谲觚（清顾炎武）

阅顾亭林《谲觚》凡十条。其自序言见时刻尺牍，有乐安李象先（名焕章）与顾宁人书，辨正地理十事，然未尝有往复之札。又札中言仆读其所著《乘州人物志》、《李氏八世谱》而深许之，仆亦未尝见此二书。其所辨十事，仆所著书中有其五事，然似道听而为之说；又或以仆之说为李君之说，则李君亦未见鄙书，故出其所见以质之。其书先列李原书，而后为辨正。象先诸说，似亦博辨有志于古，而多引别史或近时地志，皆涉无据之谈，又好逞臆武断。然如言临朐之逢山，据《汉书地理志》临朐有逢山祠，则逢山自以逢伯陵得名，非由逢萌一条，亭林亦称之。又言周封太公于营邱一条，亭林谓《史记》言其地泻卤，人民寡，而以封尚父者，盖周初有千八百国，中原之地无闲土，故封止于此。象先谓千八百国，当伐纣后自有变置。殷都朝歌，千里内不免改王畿为侯国；周都镐京，千里内不免改侯国为王畿。涧东渥西，皆有诸侯，营雒以后，安能各守其地？言亦近理。盖亦当时之矫矫者。亭林于地理为专门，所辨自皆精当，固非象先所能敌也。

同治戊辰（一八六八）十一月廿三日

△日下旧闻（清朱彝尊）

阅《日下旧闻》。是书不观者十余年矣。朱氏采取，稍嫌泛滥，其每门之下，随事标举，不用分注附见之法，亦病错杂。又坊市寺院，不按里条系，颇难徵考，疑是竹垞未经刊定之书。其子西峻每卷各补数十则，亦多芜漫。然轶史遗文，藉以寻拾，京华故实，钜细咸资，自非《梦华》、《梦粱》所堪仿佛。故乾隆间御定之本出，去取既精，摭实而谈，固视原书远胜，而此编终不能废也。（其书搜采至一千六百六十九种，然所切据者，张爵之五城坊弄胡衙集、孙国敉之燕都游览志，蒋一葵之长安客话、宋启明之长安可游记、刘侗之帝京景物略、孙承泽之春明梦余录、周贯之析津日记及元混一胜览，明一统志，曹学之名胜志、顾祖禹之方舆纪要、顾炎武之北平古今记等十余书而。）

同治壬申（一八七二）正月初七日

△龙沙纪略（清方式济）

阅方式济《龙沙纪略》。式济字屋源，桐城人，康熙己丑进士，官内阁中书舍人，后以子敏恪公观承贵，封光禄大夫。其父登峰，官工部主事。康熙辛卯，戴名世《南山集》事发，以登峰之父故学士孝标尝著《滇黔纪闻》，坐是全家戍黑龙江。是书式济随其父在戍所时作，分方隅山川经制时令风俗饮食贡赋物产屋宇九门。其书纪载详密有法，于山川尤考证致慎，为言北塞者所必需。其辨混同江源出长白山，即松阿里江，西北流二千六百余里始与黑龙江合。黑龙江出俄罗斯境兴安诸山之南，而《金志》误云混同江一名黑龙江，又误松阿为宋瓦为松花，皆得之目见，有功史学。其名《龙沙纪略》者，《四库书目提要》谓龙沙二字始于《后汉书》、《班超传赞》咫尺龙沙，章怀太子注曰：龙堆，沙漠；白龙堆在西域中。《汉书》孟康注、郦道元《水经注》可证。沙漠《汉书》作幕，《燕然山铭》称大漠，其地亦在西北，不在东。今东北自唐以来，渤海大抵奄有诸土，已久为城郭宫室之国，不得以龙沙目之。式济盖尚沿刘孝标龙沙霄月明、李白战士卧龙沙等语，以为塞外之通称，其论诚确。然式济言兴安岭，或曰葱岭之支络，盘旋境内数千里，则西北东北，幅员本相连接。又言卜魁（本站名，今黑龙江将军驻此）以南至新城数百里，皆平漠，是北塞未始不可称漠。且《汉书》匈奴国境，包络东西，《汉书》所称绝幕，固亦兼东西言之耳。

同治戊辰（一八六八）十二月初三日

△历代地理韵编今释（清李兆洛）

李申耆《历代地理韵编今释》，用力甚勤，颇称完密。今日偶取阅之，盖不无漏舛。如西城下失注北魏县荆州东恒农郡，以《魏书》、《地形志》于此城字误作域，李氏遂于入声十三职中别出西域一县，不知魏收于此县下，明注二汉属汉中，晋属魏兴，则其为西城无疑，且亦无以西域名县之理。惟不知此即西城，遂并东恒农亦迷其处，以为今河南南阳府内乡县地，不知在今陕西兴安府、湖北鄖阳府接壤之竟也。地理之学，纷如乱丝，诚理董为难矣。又今直隶之定州，始于北魏道武帝天兴三年，由安州改，历齐周隋初皆因之，而李氏以为始于唐，亦误。

大凡著述不能无误，以阎百诗之博学强识，自夸为不漏不误，钱竹汀犹笑之，况他人乎？然著书以地理及金石为尤难，如宋人王象之《舆地碑目》，余尝随手翻得一叶，其江阴军下云，崇圣院铜钟铭唐太子宏冀所置，案此乃南唐元宗之太子，后主之兄谥为文献者，王氏盖误认为高宗之太子宏，故列于开元天宝之上，不知高宗太子是单名宏，此在江阴，必南唐所置者也。又近人刘宝楠《汉石例》一书，亦为精窍，余亦尝偶一翻之，其二千石称碑例中，列竹邑侯相张寿碑，不知竹邑是县名，汉晋之制，县为侯国者，其令长亦称相，张寿乃县长，非郡国守相秩二千石也。此皆史学之最浅者，失之眉睫，愈见其难。

光绪丁丑（一八七七）二月初五日

△水经注（后魏郦道元）

《水经注》渐江《水篇》注云：湖水（谓长湖，即今之镜湖。）侧有白鹿山，山北湖塘上旧有亭，吴黄门郎杨哀明居于弘训里；太守张景数往造焉，使开渎作埭，埭之西作亭，亭埭皆以杨为名。所云白鹿山弘训里杨埭杨亭，今皆莫知其处，哀明之人，亦无可考。古今以哀为名字者，化虎之牛哀以外，惟东汉有杨由字哀侯，蜀郡成都人，湖塘之名，始见于此。

同治壬申（一八七二）十月初五日

《水经洛水篇》注，载洛阳上东门石桥右柱铭云：阳嘉四年河南尹鄧崇隗丞渤海重合双福。按鄧当是下鄧，东汉徐州有下鄧国下鄧县，此误脱一下字。《元和姓纂》崇、夏殷时侯国也，崇侯虎为文王所灭。王伯厚《姓氏急就章》自注，崇氏以国为氏，鯀为崇伯，殷有崇侯，见《广韵》。今《广韵》崇下但云又姓，则今本删节多矣。崇隗之名，不见于范书。卢抱经《补正熊氏》、《后汉书表》钱呵庐《后汉书补表》亦俱未采及。汉人题名多举郡，间或系县，此渤海重合郡县连书。双姓，《元和姓纂》云：颛顼之后，封于蒙城（当从通志氏族略作双蒙城。）因以命氏，有天水望。后魏梁州刺史叠水公双上洛，家天水；又东郡白马县有唐瀛莒二州刺史双子符。《广韵》双姓出《姓苑》，后魏有将军双仕洛，仕即上字之讹。《姓氏急就章》注双氏下即引《水经注》汉有双福。

光绪乙亥（一八七五）五月二十一日

阅《水经注》、《沔水篇》。《水经》既不见淮水，而江水至下难县（属江夏郡，今湖北武昌府兴国州地。）以下皆阙。郦注叙至青林湖而止，而其末云自富口迄此五十余里，岸阻江山，其文气亦尚不完。《沔水》经虽叙至过毗陵县北为北江，而其文复倒乱，郦注因沔水之文历叙毗陵（今常州武进县治。）至盐官（今海甯州治。）入海，经流于宣城吴国诸郡，如陵畅落星包山洞庭之山、旋溪具区三江五湖之水、皖南浙西胜迹略见，而江州扬州南徐淮州（今之淮安府，刘宋萧齐之北兗州。）概从阙如。故当时如寻阳姑熟之重镇，广陵山阳之繁富，北固瓜步之形胜，而秣陵为南朝历姓帝王之所都，皆付之俄空，略无逸简，末由循绎古迹，摩挲藻采。名寰丽瞩，不著于鸿篇，秘籍邃闻，并穷于芳撷，甚可惜也。安得好事者据魏齐以前之书，掇唐宋诸家所采，放惑丽藻，补缀旧文，亦志地之必需，续郦之不朽矣。

光绪甲申（一八八四）五月十九日

△水经注图（清汪士铎著）

阅汪梅村《水经注图》，其图皆分绘，须合数叶接而观之，以为东西可展，南北限于纸幅，如缩小之，则注字不能容，故不按计里画方之法，然观者殊苦眩瞀，盖分者仍须可合，近之刻《大清一统全图》者，其法较为善也。

同治癸酉（一八七三）十月初三日

△三江考（清阮元）

阮文达《三江考》。据《说文》渐浙二江之别，谓自监西至富阳者为浙江，自杭城东至余姚入海者为浙江，即南江，是岷江之委。南江自北魏时，旧们仁和流塞，唐时筑海塘捍潮，其流遂绝。而今自吴江至杭州北新关清流一线，犹是南江故道。按三江之说，国朝浙儒全氏祖望赵氏佑等力主郭义，以岷江松江浙江为定；汪容甫王西庄钱溉亭洪稚存孙渊如等皆从之，余姚邵氏晋涵遂以南江为号，其说已备。段氏《说文注》始力明渐浙为两江，阮氏更得之目验。此考出而三江岷松浙之说益明，后人可无疑于浙江出三天子都与《禹贡》三江同源之旨不合矣。

同治甲子（一八六四）二月十二日

△昆仑河源考（清万斯同）

夜阅《昆仑河源考》，万斯同季野撰。荒外之功，圣人所不事，故荒外之地，圣人所不言。禹治水，江河致力最大，而导江仅于岷山，导河仅于积石，不欲穷徼外之原也。自《山海经》有河出昆仑一语，于是张骞凿空而汉武求之于阗葱岭矣。李靖远征吐谷浑，而实以星宿川柏海矣。至元世祖勤远略，而都实（今作笃什。）逐之吐蕃朵甘思矣。道里不一，名号日歧。季野坚主昆仑，力申汉说，谓河必不出于星宿海，甘思之雪山，必非昆仑。书阙难稽，事非目验，终亦不得而详也。（汉书谓于阗国去长安九千六百七十里，于阗即今之和阗，长安今陕西西安府。而又云河有两源：一出葱岭山，一出于阗。于阗在南山下，其河北流，与葱岭河合，东注蒲昌海。蒲昌海一名盐泽者也，去玉门阳关三百余里。史记则云，盐泽去长安可五千坚。案玉门即今甘肃玉门县地，去陕西西安府不过二千余里，自史记言之则太远，自汉书言之则太近，其道里已甚不合。新唐书吐蕃传，刘元鼎言河源昆仑，在吐蕃紫山，去长安五千里。朱思本则谓河源在兰州四千五百余里。明一统志谓去云南丽江府西北一千五百里。）且既据《山海经》自崇吾至昆仑二千四百一十里，积石又在昆仑西二千一百里，而又泥《汉书》盐泽去玉门阳关三百余里之语，遂谓昆仑在玉门西千里之外，去肃州不过二千里，是则较都实所指甘思之昆仑反近四五千里，而何以谓都实所见者自积石潜而复出之流？既谓天下之水未有不发源于山，黄河必出于昆仑，然则何以《山海经》言积石更在昆仑之西二千余里？故又谓河有重原，昆仑有二，积石亦有二。《禹贡》之积石为东积石，《山经》之积石为西积石；西积石之外为吠昆仑，《山海经》所云昆仑之邱与《海内西经》之昆仑异，即太史公所称《禹本纪》之昆仑。而又谓《大荒经》之昆仑，明言弱水环之，则非河源所出可知。然则西积石之原固出于何山者？既谓《史记》言河源出于阗，其山多玉石。天子案古图书，名河所出山曰昆仑，是河所出之山，本不名昆仑。故子长又言张骞穷河源，乌都本纪所谓昆仑者？而又谓汉之昆仑，即古之昆仑，漠武之锡名必审穷而后定，所按图书，盖即《山海经》。其自相矛盾，不可弹诘。盖《汉书》所云盐泽，北玉门阳关三百余里者，必有数目脱误之字。《山海经》所谓积石之山者，固非《禹贡》之积石，亦非《后汉书》、《段须传》、《隋志》河源郡之积旧。《史记》言乌都本纪所谓昆仑者，谓《禹本纪》言昆仑隔二千五百里，日月相隐蔽为光明，其上有醴泉瑶池，今张骞所见昆仑，何尝有此，其上下文甚明，非谓不见昆仑之山也。季野好博辨，而不能深求古人文法，故往往疵谬。

同治戊辰（一八六八）十一月二十八日

△畿辅水利备览（清唐监）

唐氏监《畿崩水利备览》。唐字镜海，湖南人，山东籍而居于江宁。由翰林历官江南布政，入为太常卿。《水利备览》引证明晰，议论俱切实可行。书中缺第五第六两卷。首列臆说一卷。

咸丰庚申（一八六〇）正月二十日

史部•职官类

△唐六典

日间阅《唐六典》，参证以《通典》新旧《唐书》、《职官志》，其最不可解者，唐制上制刺史从三品，中下州刺史正四品，诸司员外郎仅从六品，而自员外出为下州刺史者为极贬，以上州刺史入为员外郎者为优迁，虽重内轻外，亦不至如此悬殊。况唐中叶以后，京官俸入甚微，而在外藩镇之权，重于宰相，乃终唐世刺史之轻如此，何也？又安史乱后，其节度使偏裨，封王及加开府特进者，车载斗量，甚有仍执崩仆

之役者，然一归京师，则授秩高下悬殊。如李晟在凤翔，已为开府仪同三司，封合川郡王，官金吾卫大将军，散官及爵皆从一品、官正三品矣。及入朝，乃授神策都将，后以功加兼御史中丞，则仅五品也。盖唐时官自宰相外，最重翰林，次则尚书；尚书以吏部为重，侍郎郎中员外亦然。次则御史大夫及（中丞中丞本正五品上，会昌时升从四品。）五品以下官，首重中书舍人，次吏部诸司郎中，次侍御史，次补阙，次拾遗，监察御史。其最轻者将作匠、少府监、殿中监，官皆三品，而多以处勋臣子弟。次则太府卿、司农卿，文人亦鲜为之。九卿清望官，以太常寺为首，每以待耆德旧辅，其属博士，尤为儒臣华选。若国子监、秘书监，亦称清曹，长官秩皆从三品，而闲散多不乐居。（按此处有后来眉注云：《唐两京记》以秘书监为宰相病坊）太子詹事，唐初颇重，中世后亦渐轻。其三品中最闲者，左右散骑常侍及亲王傅也。常侍本金蝉珥貂，处省中，备侍奉顾问之职；而朝士以其闲冷，号曰貂却（见孙光宪北梦琐言。）此其轻重之大略也。（韩昌黎为中书舍人，时相恶之，左授太子詹事。按唐制左右庶子秩正四品上，而反为左授，盖中书舍人往往有入相者也，李绅为御史中丞，以被言改兵部侍郎，时当敬宗时，中丞尚止五品，侍郎正四品上也。）

唐宋时，职官、散官、勋、爵多参差不可解。唐制开国男从五品，而宰相有不得爵者，有首辅仅得男爵者，如裴休封河东县男，李珏封赞皇县男，齐映封河间县男，杨收封晋阳县男是也。上柱国正二品，而长安河南诸京县令，有加上柱国者，唐人元白杜牧等文集制诰中屡见。（按此处有后来眉注云：宋制宰臣食邑满万始封国公，见吼平仲《谈苑》，盖唐制亦如此。又按《唐书》、《常袞传》，袞以门下侍郎弘文崇文馆大学士代杨绾当国，而散官终朝议，无封爵。郭子仪言于帝，遂加银青光禄大夫，封河内郡公，是唐宰相有不得封爵之证也。）宋代如苏子瞻，官至兵部礼部尚书，为从二品；又兼端明翰林二学士，为正三品；爵武功县伯，勋上轻车都尉。皆正四品；而阶止朝奉郎，为正七品。其墓志及本传，皆谓公自元佑以来，未尝以岁课乞迁，故官止于是。盖所历者是职，而阶未及换，故官仍止七品耳，然何至悬绝如此，且必待自乞，而所司者不一为检核耶？（按此处有后来眉注云：王介甫《广西转运使苏安世墓志铭》谓君以进士起家，三十二年为广西转运使，而官止于屯田员外郎者，以君十五年不求磨勘也云云。然则尔时不以岁课乞磨勘者，并官与阶皆不转矣。）

咸丰戊午（一八五八）七月十三日

阅《唐六典》。卷十二内官云：妃三人，正一品，注云：《周官》三夫人之位也。皇朝上法古制，立四妃，其位贵妃、淑妃、德妃、贤妃，今上以为后妃四星，其一后也。既有后位，复立四妃，则失法象之意，改定三妃，其位惠妃、丽妃、华妃也。案明皇自废王皇后后，专宠武惠妃，而不立后；其后以杨氏为贵妃，是《六典》未尝行用也。

光绪戊子（一八八八）十月初五日

△宋宰辅编年录（宋徐自明）

阅《宋宰辅编年录》，自太祖至宁宗共二十卷，太常博士永嘉徐自明诚甫撰。其书于两府之拜罢，编年纪述，制词之褒贬，官制之沿革，详载无遗；而出处始末，事业污隆，亦略举其要，一代治乱之迹，了如指掌。盖以李焘《续通鉴长编》李心传《系年要录》及《宋代大诏令》三书为主，而遍采群书，折衷至当，提纲絜领，眉目甚清，在宋世中固与《长编要录》二书为鼎峙矣。外间刻本甚少，极可宝贵。

咸丰辛酉（一八六一）九月二十五日

△国朝列卿年表（明雷礼辑）

比日又于隆福寺购得雷尚书《国朝列卿年表》一部，前有秀水项笃寿序，仅有表而无行实，凡一百三十九卷，止于国子监司业，而无尚宝司，有谢在杭藏书印。予前购有顾起元徐鉴序，徐亦丰城人，官南直隶提学御史，书即徐所刻而有所增删，其增者别注一增字以别之。明道堂所藏钞本前有尚书自撰略例，徐刻亦无。尚书史既无传，其在世宗时督大工甚有干济，最被恩眷，故阶至柱国少傅兼太子太傅，而风节清峻，非同阿说，范正己《续大政记》称为昭代名臣。然自隆庆二年告归，以至于歿，不闻有加官赠谥之事，盖嘉靖朝之能臣，隆万改政以后，皆在所薄，此华亭新郑诸公所不能无遗议者也。其字古和，亦仅于项序见之。又《明史七卿表》书其加官至太傅，考明代尚书无加三太者，宰辅及身，亦至少师而止。惟洪武初之李善长，万历初之张居正皆至太师耳。此表及许重照表皆作少傅，而各卷题衔亦俱云少傅，可知《明史》之误。

同治壬申（一八七二）二月初一日

△翰林记（明黄佐）

阅香山黄才伯（佐）《翰林记》。才伯即廷美之孙，正德辛巳进士，官至南京礼部尚书，谥文裕。是书凡二十卷，专记明代掌故，多正史所未及；考有明清华职掌、制度沿革、科第升降者，莫备于此矣。

光绪甲申（一八八四）十一月二十三日

夜阅黄才伯《革除遗事》节本。其于建文之出云：上阖宫自焚，遂出走。盖以存疑词，而文不可通矣。其后又载或曰：高皇帝匣授髡缁之具事，及赋《新月》谁将五指甲、点破碧天痕一诗。又载正统末自滇南归京师赋影落江湖四十秋一诗，皆不失矜慎之意。其于建文吕太后马皇后太子文奎懿文江都长公主驸马都尉耿，皆云不知所终。又载永乐二年三月之诏，直斥建文之名，谓允炆幼冲嗣位，颠覆旧章，戕害骨肉，社稷几坠；又云允炆通允炆，坚弗知省躬，自生疑慰，免为庶人。亦可谓直笔矣。

十一月二十四日

史部•政书类

△独断（汉蔡邕）

《独断》云：凡乘舆车皆羽盖金华爪黄屋左纛，黄屋者盖以黄为里也。而《太平御览》四百三十一引《风俗通》云：大禹阙百品之羞而菲庖厨，（案阙种盖误，此即菲饮食而致孝鬼神意。）殷汤寐寝黄屋，驾而乘露舆，则黄屋亦可指宫室言。

光绪戊寅（一八七八）三月十四日

△大唐郊祀录（唐王泾）

阅《大唐郊祀录》，共十卷。首有泾上书表，系衔曰朝散郎前行河南府密县尉太常礼院修撰。卷一至三曰凡例，卷四至七曰祀礼，卷八曰祭礼，卷九、卷十曰飨礼。《新唐书礼仪志》言：贞元中，太常礼院修撰王泾考次历代郊庙沿革之制及其工歌祝号，而图其坛屋陟降之序，为《郊祀录》十卷。又《艺文志》载王泾《大唐郊祀录》十卷，贞元九年上。《旧唐书》、《礼仪志》载永贞元年十一月，礼仪使杜黄裳与礼官王泾等请迁高宗神主议；又载元和元年七月，太常博士王泾上迁中宗神主议。《唐会要》卷十八载元和十四年二月，太常丞王泾上疏请去太庙朔望上食。是泾此书上于德宗贞元九年以后，历迁至太常丞，不知其终于何官也。其书历代著录，至明《文渊阁书目》始作三册，阙。我朝四库不载，而江浙藏书家传钞之。道光末，金山钱氏刻入《指海》第十八集，惟缺其图耳。其曰凡例者，条举辨神位、视牲器、卜日、斋戒、牲牢、玉帛、俎鳞、晕洗、奏乐、奠献、燎瘗、祈祷等十二目，又缀以杂例一目及祭服七目，皆先发大事之凡，而后低一格，杂引群经、诸史、汉魏诸儒传注、六朝及隋唐诸礼官议，并《唐六典》、《开元礼》等，详其因革，兼及名物训诂，实为详备。所引《三礼》、《义宗》颇多诸经注文，亦间有与今本不同。祀礼以下多足补两唐《志》及《唐会要》之阙。其书上于贞元时，而卷九享太庙乐章中有德宗以下九帝庙之词，其迎神第二奏下云元阙，臣陈致雍补。敬宗庙奏下云本词元阙，大中国太常博士张连撰添二首。（一首文宗庙奏。）陈致雍见马陆两《南唐书》，（马潘佑传，陆后妃传。）为南唐太常博士。吴任臣《十国春秋》有致雍传，言莆田人，仕闽为太常卿，入南唐以通礼及第，是乐章有闽王氏时所补者矣。此本为汪谢城钞本，并辑附录一卷，筱珊从汪本录副，并录长兴臧眉卿、南汇张啸山两家校语于上方，装写精工；然误字尚多，暇当取诸书，再一一校之。

光绪丙戌（一八八六）十二月十三日

△魏郑公谏录（唐魏徵）

阅《魏郑公谏录》及《续录》。文贞不足称纯臣，其《谏录》事难尽信，然有益于政治甚大，故此书与《贞观政要》皆为后世人君必读之书，荀子所谓法后王者，此类是也。

光绪甲申（一八八四）五月十五日

△通典（唐杜佑）

阅《通典》卷六十八引雷次宗曰：侄名因姑独制，故字从女；甥名由舅而发，故字亦从男。侄字有女，明不及伯叔；甥字有男，见不及从母。引冯怀曰：郑君《礼注》言世称姑之子为外兄弟，舅之子为内兄弟。

据《左氏传》声伯谓同母异父之弟为外弟，然则异性之亲通谓之外，不必谓吾外者、吾谓之内也，鄞君亦举俗言以喻俗人耳。此等皆六朝诸儒辨名之精义。

卷六十九引晋咸和五年散骑侍郎贺峻妻于氏上表论允嗣事，列六不解、十疑，博引古今，其言甚辩。如引《礼记》与为人后者，自谓大宗，无后，族人既已选支子为之嗣矣，余（本误作令。）人之中或复重为之后，后人者不二之也。自非徇爵，则是贪财，其举不主于仁义，故尤之也。案此足申明郑注与犹奇也之义。后人者不二之也，即郑注所谓后人者一人而已也。所疏证较《正义》为详。又引汉代秦嘉早亡，其妻徐淑乞子而养之，淑死后，子还所生。朝廷通儒移其乡邑，录淑所养子还继秦氏之祀。又引吴朝周逸博达古今，逸本左氏之子，为周氏所养，周氏又自有子。时人不达者，亦讥逸，逸敷陈古今，故卒不复本姓。此二事皆未见记载。又引鄙谚有之曰：黄鸡生卵，乌鸡伏之，但知为乌鸡之子，不知为黄鸡之儿。东晋贺氏皆会稽人，二语盖越谚也。其后载尚书张驳议云：故司空贺循取从子弦为子，循后有晚生子，遣弦归本。此事《晋书》、《贺循传》亦不载。循传止云有子隰耳。

光绪丁亥（一八八七）三月十七日

△唐会要（宋王溥）

午至厂市西山堂购得《唐会要》一部，武英殿聚珍奉也。直银五两五钱，予亦于此铺购之三年矣。昨见宝森书摊亦有一部，纸椠不及此本，而索价十二金，故亟买之。

光绪丙子（一八七六）正月初十日

阅《唐会要》。其第七十九第八十两卷中所载《谥法》，钱氏《廿二史考异》尝取以补《唐书》之阙，间有互异者，皆当以《会要》为准。其例以谥为次，先单谥，后复谥，或有一人两见者。如长平王叔良既见于靖字下，又见于肃字下，齐国公敬晖既见于肃字下，又见于肃愍下；徐国公刘幽求既见于敬字下，又见于文献下，太常卿褚亮既见于康字下，又见于文康下；钱氏以为传闻异词，非也。王文康（溥，本谥文献，后以同僖祖谥，改文康。四库提要作谥康定，非）于大中以前事全据苏冕《会要》杨绍复《续会要》为本，冕等皆当代奉敕所撰，事具国史，安有异闻？其两出者，唐代赐谥，或因驳奏改易，或因崇赠增加，故史官两存之。考叔良等所书官爵，先后不同，明以崇赠而改。惟此书向止钞本，错误滋多，《聚珍》内本，亦有漏舛耳。其钱氏之未及引者，如上官仪谥文，姚合谥懿，汉中王 谥宣，宋申锡谥穆，李德裕谥忠，皆两《唐书》所不载。而宋申锡下注曰会昌三年五月追赐谥；李德裕上冠以赠司空，盖咸通中追复德裕太子少保卫国公赠左仆射后，又加赠司空及谥耳。此二事尤足以裨史阙。

至阎立本谥史作文贞，而此作贞一字：苗青卿议史作文贞，而此作文懿；李吉甫谥史作忠懿，而此作恭懿，皆当以此为定。文贞上谥，非立本资望所能得也。又姚崇谥亦作文献，与两《唐书》合，而张说撰神道碑作文贞，以文献为其父善懿之谥。案善懿官止胄州都督，以下州之都督，不应得文献之上谥，碑文盖有误，《会要》不见善懿谥是也。

其杂录内载元和三年追赐张柬之等五王谥，敬晖谥作贞烈，与以上所载谥法及两《唐书》本传皆不合。考《旧书》、《五王传》惟敬晖载睿宗谥曰肃愍，余皆无之，亦不纪元和追赐之文。而《会要》卷十八配享功臣门中载中宗庙八人，于敬晖称平阳愍王，（此当脱一肃字。）崔元晖称博陵（今本陵误作陆。）文献王，其桓彦范张柬之袁恕己皆称王而无谥，下云并开元六年六月二十二日敕，可知睿宗时追复五王官爵，惟敬崔两王加谥。至元和三年，因柬之孙曛之请，始普溢五王（曛请溢事见会要，与襄阳新出崔归美所撰唐谷城县令张曛志铭合。）于是晖改谥贞烈，元暉改谥文忠，而配享之制，定于开元，故敬崔皆表初溢，桓张袁皆不载谥，《会要》、《谥法》亦止系晖于肃愍、元暉于文献，而文贞下不列柬之，忠烈下不列彦范，文忠下不列元暉，贞烈下不列晖与恕己，故于杂录补载之。《新唐书》误合睿宗赐溢元和追谥为一，又于晖传止书肃愍，失书贞烈，元暉传止书文献，失书文忠。《旧书》并失纪元暉文献之谥。钱氏《考异》又疑《新书》所载者皆睿宗所赐之谥，亦考之未审也。予尝谓谥者史之大事，自十岁读《左传》，即喜考古人谥，辑自周至明为一小册，出入怀袖之。今老矣，犹倦倦不置，而历史纪载，率多疏略。国朝诸儒，惟全氏祖望、钱氏大昕皆究极此事，与予有同心耳。

光绪丙子（一八七六）正月十五日

△通志（宋郑樵）

偶以郑渔仲《通志》与范蔚宗《后汉书》相较，略有删节，大约皆言辞之无要者。又以较班史亦然，

而叙事处不减一笔，即字之闲冗可省，或古拙难解者，皆仍原文，此以知昔人不轻改古书，宋时犹有此风，至元以后，则且妄改圣经矣。

咸丰丁巳（一八五七）四月初一日

夜阅《通志年谱》，自周至隋，其诠次亦颇有法，凡偏霸如十六国之类，亦一一分格谱之，此循《史记》、《十二公年表》之例，最为明暂；而各国大事仍书于晋之一格，则嫌累赘矣。

光绪丁亥（一八八七）二月二十二日

△文献通考（元马端临）

阅《通考》序例二十四篇，叙述简絮，能得其大，洵佳作也。惜其于礼学不能通郑注，故所言颇卤莽，其《郊祀》、《宗庙》、《王礼》三门中便有凌杂之病，盖言礼不知由郑学以引申触类，必多隔阂处。杜氏《通典》虽采郑注，犹嫌其出入游移，不能折衷以归一是。马氏乃以兼存郑王，訾替《通典》，则尤误矣。

光绪丁亥（一八八七）二月二十三日

阅《通考经籍志》。长庆三年十月，白香山撰《苏州重玄寺法华院石壁金字经叙》，言《莲华经》、《维摩诘经》、《金刚经》、《陀罗尼经》、《阿弥陀经》、《普贤法行经》、《法密经》、《波罗密多心经》，是八种经具十二部，合一十一万六千八百五十七字，三乘之要旨，万佛之秘藏尽矣。洪文敏随笔称之为深通佛典。余谓香山本习净土，所记特禅学宗旨耳。佛书最初者《四十二章经》，陈直斋谓其后千经万论一大藏教乘，要不出于此。晁文元谓明法身之体者，莫辩于《楞严》；明法身之用者，莫辩于《华严》。其孙子止谓《圆觉》自诚而明，《楞严》自明而诚。真西山谓佛氏之有《遗教经》，犹儒家之有《论语》，而《金刚》、《楞严》、《圆觉》等经则《易》、《中庸》之比。东坡谓《楞伽阿跋》、《多罗宝经》先佛所说微妙第一真实了义，故谓之佛语心品，如医之有《难经》，品品皆理、字字皆法。诸家之推扬备矣。惟朱子之言，最能抉诸经之要，其论《四十二章经》也，曰：所言甚鄙俚，却自平实。后来日添月益，皆是中华文士相助撰集，如晋宋间自立讲师，孰为释迦，孰为阿难，孰为迦叶，各自问难，笔之于书，转相欺诳，大抵皆是剽窃《老列》意思，变换以文其说。其论《金刚经》也，曰：大意只在须菩提问云何住、云何降伏其心两句上，彼所谓降伏者，非谓欲遏伏此心，谓尽降收世间众生之心，入他无余盘中灭度，都教尔无心了方是，只是一个无字。自此以后，只管缠去，只是这两句。其论《楞严》也，曰：佛书中惟此经最巧，只是强立一个意义，只管叠将去，数节之后全无意味，其前后只是说咒，中间皆是增入。盖中国好佛者，觉其陋而加之耳。其论《华严经》也，曰：佛书中说六根、六尘、六识、四大、十二缘生之类，皆极精巧，故前学佛者必谓此孔子所不及。他底四大，即吾儒所谓魂魄。佛说本言尽去世间万事，其后黠者出，却言实际理地，不染一尘，万事门中，不舍一法。其《论心经》也，曰：既说空，又说色，他盖欲于色见空耳。大抵只要鹘突人，所言皆洞若观火，盖非深入其中不能得其奥室。世儒诋朱子尝学佛，不知非抉其藏府所诧之隐，徒以虚辞辟佛，不能关其口而夺之气也。然要而论之，诸经中如《金刚》、《楞严》、《心经》、《圆觉》、《维摩》、《涅槃》、《华严》、《法华》八种，实亦有精言名理，非晋人清谈所及者，在彼教中卓然可以自立，读者扫其糟粕，去其重复，亦足为身心之助。尝譬之儒家，《心经》、《金刚经》、《四十二章经》、《楞严经》，佛之《四书》也。《心经》直提心印以空为本，犹《大学》归重诚意，以慎独为本。《心经》唐贞观中始译出，而释氏以为撮《般若经》六百卷之要，犹《大学》汉儒所传，而宋儒以为括《六经》之纲。《金刚经》分三十三章，归本于一觉字，犹《中庸》分三十三章，归本于一诚字。《金刚经》除一切烦恼，以有为法，视同梦幻、泡影、露电，极之佛非佛，法非法，众生我相非我相，犹《中庸》戒惧于所不睹不闻，而极之上天之载无声无臭。《四十二章经》所言酷实，佛家之布帛菽粟，犹《论语》也。《楞严》经辩才无碍，有意为文，犹《孟子》也。《圆觉》等其犹《五经》乎？《华严》卷轴多而文富赡浩博，其佛家之《礼记》乎？近人乔鹤侪河帅著《萝藦亭札记》，言佛书《大般若经》、《金刚经》、《维摩诘经》、《楞伽经》、《圆觉经》、《楞严经》，禅家六籍，犹儒之《六经》，其说不知所本。所谓《大般若经》者，即《心经》所自出，唐开元中所译者也。（佛氏谓华严大经龙宫有三本，龙树菩萨入笼宫诵下本十万偈四十八品，流传天竺。晋沙门支法领得下本三万六千偈，至中土，犹礼有经礼三百，曲礼三千，而只传四十九篇也。）

光绪丁亥（一八八七）五月初一日

△玉烛宝典

阅日本《古逸丛书》中《玉烛宝典》本，十二卷，卷为一月，今缺九月一卷。其书先引《月令》，附以

蔡邕章句，其后引《逸周书》、《夏小正》、《易纬》、《通卦验》等及诸经典，而崔实《四民月令》。盖全书具在，其所引诸纬书可资补辑者亦多。于四月八日佛生日，罗列佛经，并证恒星不见之事；于七月织女渡河，亦多所考辨，谓六朝以前并无其说。其每月下往往有诏说曰云云，附说曰云云；末又有终篇说，考闰之事。其书皆极醇正、可宝贵；惜阙一月，又舛误多不可读。当更取它书为悉心校之，精刻以传，有裨民用不少也。

光绪丙戌（一八八六）七月初四日

△七十二候表（清罗以智）

阅钱唐罗镜泉（以智）《七十二候》表，前有项梅倡（名世）胡书农（敬）姚伯昂（元之）三序。其书取时宪书及《夏小正》、《月令时训解》、《吕氏春秋》十二月纪《淮南》、《时则训》、《易纬通卦验》历代史志，通为之表，著其沿革同异，而博采诸家之说，以为之注，于名物多所订正。其考据详密，足与蔡铁耕《蔡氏月令》并传。镜泉钱塘诸生，为阮文达诂经精舍中弟子，咸丰初卒。此书仅有写本。

光绪庚辰（一八八〇）八月十三日

△吾学录（清吴荣光）

夜阅南海吴荷屋中丞《吾学录》。其书详于器物刑律，俾流俗易晓，颇为有意。惜其余经法大制，多所漏落，既病太简，而又有不必载者，近于官书钞胥之类。以国朝记述掌故，自会典三通数大书外，私籍甚匙，故风行一时耳。

光治壬申（一八七二）正月初四日

终日阅吴荷屋中丞《吾学录》。其书虽乏体要，多略于朝廷大典制，而泛及官府常行事例，不脱公牍家言，然于品官士民祭礼丧仪及刑名禁例，独为详悉，亦教子弟者所必需也。

光绪乙亥（一八七五）二月十八日

△纪元通考（清叶维庚）

傍晚诣仓桥阅市，购得叶西诧《纪元通考》十二卷。一正统，二分霸，三僭窃，四外国，五拟议不用，史书异辞，道经杂记，六分霸纪元年表，七依韵类编，八三字纪元及四字六字，九年号同异，十改元久暂，十一十二为总论。分合参稽，可谓详密，然时有复沓错误，及体例不一。又误分正伪，多主《纲目》，亦不脱村学究习气。其最误者，如西凉之李恂，既见于分霸，又见于僭窃。以文明归之唐豫王，而以光宅垂拱永昌载初四号，归之武后。岂知载初以前，皆睿宗在位，而武后称制；至载初二年九月始篡帝位，改国号周，改元曰天授，降睿宗为皇嗣。然则文明至载初五号，皆当系之睿宗，作《唐书》者本宜如《明史》英宗例，分为前纪后纪，方得其实。此书于明英宗两标其目，分系以正统天顺二号，则睿宗正亦宜然。而妄为分析，予夺由己，是何说也？（梁曜北元号略，自文明以下皆属之武氏，目为僭窃，尤为乖谬。）西夏李氏，本由拓拔思恭以唐僖宗时有功赐姓，至德明以降宋赐姓赵，而其子元昊称帝，即复姓李，后传八世九主，皆仍李姓，乃称曰赵元昊而没其李姓。（元号略谬与此同。）又吴三桂钱文曰利用，耿精忠钱曰裕民，而皆以为元号，（元号略误亦同。）三桂元号昭武，而属之郑成功，皆失之眉睫者矣。西屯名维庚，秀水人，嘉庆壬戌进士，由庶吉士改知江阴县。

同治戊辰（一八六八）九月十三日

△建炎以来朝野杂记（宋李心传）

校阅宋人李心传《建炎以来朝野杂记》甲集二十卷。心传字伯微，隆州人。（陈振孙书录解题作字微之，陵阳人。）父舜臣，字子思，官宗正寺主簿，著《易本传》三十三卷，学者称隆山先生。伯微兄弟三人皆以儒学名。伯微屡举不第，隐居著此书及《建炎以来系年要录》数百卷。嘉定中，吏部尚书修国史曾暖等荐之，诏令其弟太常博士李道传取心传《高宗系年要录》送史馆，嗣又就其家钞录《孝宗光宗要录》。此书甲集成于宁宗嘉泰三年，俱记南渡四朝事，分十三门，自帝系后妃，君德朝政，以及制度沿革，时事治乱，而士夫间遗闻佚事，亦偶及之。原原本本，叙次简严，载述详核，盖兼备国史及会要之用。陈氏《直斋书录解题》称为南渡以后野史之最详者。四库收入史部政书类。考南宋故事，固莫善于此书矣。心传后历官至工部侍郎，终日独坐，用此自快。心传弟性传，官武学博士。今杭州尚有李博士桥，予于戊午冬寓居其地。

咸丰辛酉（一八六一）九月十三日

阅《朝野杂记》乙集，乃伯微续成于嘉定九年者，亦分二十卷十三门，多记宁宗朝事，末及女真西夏蒙古三国本末。《杂记》一书，予购之累年不获。顷叔子借得鲍氏知不足斋钞本，讹错甚多，校者丹黄数过，尚未及十之三四。又自卷十五以下尽失去，深可惜也。其《建炎以来系年要录》，四库尚存二百卷；（入史部编年类。）又《丙子学易编》十五卷，四库尚存一卷，（入经部易类。）予皆未见。而《直斋书录解题》，载其所著尚有《西陲泰定录》九十卷，记吴曦事；《四朝会要总类》五日八十卷，盖合王文恭（）《国朝六朝会要》虞忠肃（允文）《续会要》梁文靖（克家）《中兴会要》三书为一者，皆亡矣。叶绍翁《四朝闻见录》屡引李心传《朝野杂记》，疑即此书。日来贫甚，借此消遣，固极妙法。

九月十四日

阅《建炎以来朝野杂记》。其甲集卷十一《宣抚使》一条云：宣抚使，祖宗时不常置，有军旅大事则命执政大臣为之。若前宰相为宣抚者，则自渡江以后，亦止除李伯纪、吕元直、朱藏一三人。绍兴元年，刘光世以使相宣抚淮南，武臣非执政而为宣抚使自此始。二年，李泰发以端明殿学士为寿春等州宣抚使，文臣非执政而为宣抚使自此始。然自绍兴至嘉泰，武臣止刘光世、韩世忠、张俊、吴阶、岳飞、吴六人，从官止李泰发，王伯召二人，盖重之也。又《制置大使》一条云：制置大使古无有，绍兴三年赵忠简始为江西制置大使，其后席大光帅潭益，李伯纪帅江西，吕元直帅河南，皆领之。八年李泰发为江西帅，以前执政，亦带安抚制置大使。是岁大光在成都，以忧去，胡承公自给事代之，始去大字，至今不改。慈铭案：此两事俱可采入先庄简遗事中。惟《宋史》、《高宗纪》及《宝庆志》本传言绍兴八年五月，除江西安抚制置大使，十月，除吏部尚书；十二月，除参知政事；九年十二月，以忤桧罢政。《宋史》诸书皆止言除知绍兴府，固辞，遂予祠。是公为江西安抚制置大使时，尚未执政，此盖误。

光绪己丑（一八八九）正月初二日

阅《建炎以来朝野杂记》。李氏意以《要录》备本纪、列传之取材，以杂记备志传之取材，故博取兼收，事加综究，务详所据，以求是非之公。惜乎《要录》孝、光两朝已无传本，杂记虽载至宁宗朝，而丙、丁、戊三集亦皆不传，此欲重修南宋书者所深致慨也。

二月初十日

夜阅《建炎以来朝野杂记》乙集。其纪高宗立储始末，于张魏公甚有微辞，可谓不私乡邑者矣。

四月初六日

△国朝馆眩 里溢法考

夜阅《国朝馆眩 里溢法考》共六卷，翰林官书也。本曰《词垣考镜》，嘉庆间光州吴朴园（鼎雯）所辑，凡教习庶吉士及散馆皆记之，每人名下详注其字号籍贯官阶及家世。有入馆者，自七世以下即堂从亦载之，颇便考索，然亦不能备。道光末许吉斋（乃安）等续之，有掌院潘文恭穆相国宝文庄三序。然搜辑渐疏，其后至咸丰壬子止，更又无续者矣。今入馆者院吏送进士题名碑录一部，馆选录两册，仅有历科庶常姓名而已。

光绪癸未（一八八三）十月十二日

△贾谊政事疏考补（清夏忻）

心伯《贾谊政事疏考补》，以此疏篇首提纲，可为流涕者二，今仅存其一，桐城姚姬传谓后人因论匈奴有两流涕句，遂请一为二，其说甚是。至可为长太息者六，实阙其一。真西山《文章正宗》因《新书等齐篇》有长太息句，遂取以补之。不知《新书》实隋唐间浅人掇拾改窜为之。《铜布篇》亦有可为长太息句，何以置彼而据此，其不足据亦明矣。姬传又以为即《食货志》之积贮疏。不知积贮疏上于文帝之元二年，志文叙次甚明，非长沙召回时所上，较之真氏所补，尤为臆断。因考《大戴礼》中《礼察》一篇，即此疏六太息之第四段；而《保傅》一篇，自天子不论先圣王之德，至由此观之王左右不可不练也，凡一千八百九十二字，班《书》所无，《新书》俱有之，此自系疏中论三太三少保傅之职，及王侯胎教之法，为六太息之第三段全文。《大戴》此下，又接昔者禹以夏王桀以夏亡，至其不失可知也，凡八百二十九字，《新书》亦有之，当是疏中论任贤则兴不任贤则亡，为六太息之第四段。盖班氏因其论教太子一段，文太烦冗，遂从天子不论先圣王之德句起，尽从删汰，而并误删其论任贤之一段，于是长沙此疏文义不全。而其论任贤一段中，有成王处襁抱之中语，故班氏误认为论教太子而蝉联删之，《大戴》又误认为论保傅而蝉联取之云

云，可谓苦心别白者。《大戴》、《保傅篇》文字既同贾《疏》，又有《新书》可据，为之移缀联合，词气貫串，较之真氏姚氏所言，殊为近理。然此等究涉勇于衷信，轻改古书，似可不必，录之以使子弟知读书求间之法耳。至谓《大戴礼》、《察篇》首，有孔子曰君子之道譬犹防与，至丧祭之礼废，则臣子之恩薄，而倍死亡生之徒众矣，凡一百三十七字，班《书》所无，当亦是贾《疏》本文，为班氏所削，亦宜补入。按此皆《小戴记经解》中语，《大戴记》中本全苞《小戴》之文，其《礼察篇》之首，当是别掇先儒遗文，未必全录贾《疏》，而《小戴》改辑入《经解》篇耳。心伯必以为尽本贾《疏》，是其固也。其疏中每句下分注《汉书》、《新书》异同，亦不如孔氏广森《大戴礼补注》中所载之密。

同治癸亥（一八六三）十月二十五日

△盐法议略（清王守基）

校王郎中《盐法议略》凡九篇。首长芦，次山东，次河东，次两淮，次浙江，次福建，次广东，次四川，次云南，共约五万言，备载各省盐法源流，改定章程，增加引目，及前后利弊，至今日而止。其言皆沿用吏牍，绝不修饰，期于详尽易晓。王君咸丰壬子进士，官山东司二十年，两列京察一等，皆不用。山东司故管盐务，王君据会典则例及邸报公牍，钞录而成，考国朝盐务者，固莫详于是书矣。近儒言盐之产于场，犹谷之产于田，惟当就场定税，而不问其所之，则可以省官费无数，而国课岁岁足额，行之永远而无弊，包慎伯魏默深等皆以为第一良策。今观王君言云南自乾隆时更章以后，惟就所产之井起税，不立司目，纵其所之，其课至今常足，人遂争为在场抽税之议；不知滇地僻而产盐少，故其法可行，若试之于山东广东两淮浙江地大物博之区，则未见能济者，此诚通方之论也。

同治癸酉（一八七三）九月二十七日

史部•目录类

△直斋书录解题（宋陈振孙）

阅《直斋书录解题》。钱警石《曝书杂记》称沈双湖说以《解题》中有随斋批注，随斋乃程大昌之孙，元时人。据郑樵《石鼓文考》下批注称先文简云云，今观卷三《新唐书》下卷五《越绝书》下批注，皆有文简云云，是沈说可信。然其批注寥寥，亦无所发明，至以隋曹宪为撰博雅，又注啖助为姓名，其浅陋可知矣。此等人亦不足深考，故《四库书目》言不详其人，《养新录》又疑是元人杨益也。

同治戊辰（一八六八）五月二十二日

△广川书跋（宋董迪）

阅《广川书跋》，毛氏《津逮》本，凡十卷。此书考据家多称之，然辞笔冗拙，意恬多晦，所论三代彝器，多揣测武断，引据不确。又好违郑注，时或臆造制度，当分别观之也。

光绪庚辰（一八八〇）正月十七日

△崇文总目辑释（清钱侗）

阅浅司人等《崇文总目辑释》凡五卷，补遗一卷，附录一卷。前有钱同人序。卷一经部，同人伯兄既勤（东垣）所辑；卷二史部，同人仲兄以成绎所辑；卷三子部上，同人所辑；卷四子部下，同人姊桐乡金柜和（锡鬯）所辑；卷五集部，嘉定秦鉴照若所辑；补遗及附录，则皆同人所搜集也。此书自宋南渡后止存目录一卷，而亡其叙释，同人等据范氏天一阁钞本，间或标注撰人，因本朱竹垞之说，取《欧阳文忠集》中所有经史子三部原叙，更采马氏《通考》及《玉海》诸书所载原释，零文断句，一一补缀；又取各史艺文志为之参证，附以案语，正其阙失，其用力可谓勤矣。秦氏刻入《汗筠斋丛书》。同人名侗，嘉定诸生，可庐孝廉之子。

同治癸酉（一八七三）六月初六日

△四库全书总目提要（清纪昀）

阅《四库总目》子部。总目虽纪文达陆耳山总其成，然经部属之戴东原，史部属之邵南江，子部属之周书仓，皆各集所长。书仓于钟，盖集毕生之力，吾乡章实斋为作传，言之最悉。故是部综录独富，虽间有去取失宜，及部叙未当者，要不能以一疵掩也。耳山后入馆而先歿，虽及见四部之成，而《目录》颁行时，已不及待。故今言四库者，尽归功文达。然文达名博览，而于经史之学实疏，集部尤非当家。经史幸

得戴邵之助，经则力尊汉学，识诣既真，别裁自易：史则耳山本精于治订，南江尤为专门，故所失亦。子则文达涉略既遍，又取资贷园，弥为详密。集部颇漏略乖错，多滋异议。

同治丙寅（一八六六）四月二十八日

《四库》子部提要，多出历城园书仓永年之手。书仓专精丙部，而纪河间之学，亦长于诸子，故精密在史部集部之上。即以类书一门言之，钩贯淹通，于极繁重之书，皆指瑕寻闲，得其条理，诚自古目录家所未有。然亦有失之眉睫者，如李瀚《蒙求集注》于颜叔秉烛句云事出毛公《诗传》。案《小雅》、《巷伯》哆兮侈兮下毛《传》载颜叔子独处于室，使邻妇执烛达旦事，其文甚详，是注本不误。而《提要》乃云今《诗传》实无此文。《艺文类》聚引《庄子》梁君射白雁事，案此与《新序》、《杂事篇》二所载大略相同。《太平御览》卷三百九十《人事部》引此亦作《庄子》。《困学纪闻》卷十载《庄子》逸篇三十九条，此事亦据《类聚御览》诸书辑入，是本不误。而《提要》乃据彭叔夏《文苑英华辨证》云《庄子》无其语，谓所摘中其失。以是知孜据之难也。

光绪乙亥（一八七五）二月初一日

《四库提要》言陈其年骈文《毛贞女坠楼诗序》有云：空空贯下天之状，此自用李斯对秦始皇凿之空空如下天状，而注乃引《剑侠传》妙手空空儿，极为可笑。案《绎史》卷一百四十九引蔡质《汉仪》云：李斯治骊山陵，上书云臣所将隶徒七十二万人治骊山者已深已极，凿之不入，烧之不变，扣之空空，如下天状，非凿之空空也。

光绪乙亥（一八七五）七月十六日

《四库书目》许谦《读书从说提要》云：蔡沈释《尧典》本《张子》天左旋、处其中者顺之少迟则反右之说，不知左旋者东西旋，右旋者南北旋，截然殊致，非以迟而成右也。日东出西没，随大气而左，以成昼夜，非日之自行。其自行则冬至后由南饮北，夏至后由北发南，以成寒暑。月之随大气而左及其自行亦如之。案自来言天者，皆曰天左旋，日月右旋，《晋书》、《天文志》乃有蚁行磨上之喻，谓磨左旋蚁右行，磨疾蚁迟，不得不西。然其分左右旋，无异说也。横渠创为天与日月皆左旋之说，而朱子取之，蔡《传》遂用其说，后儒驳之是也。此以右旋为南北旋，及以日东出西没为随大气而左，皆出于西人之说，似非可以正阮以前人之书。

光绪戊寅（一八七八）三月二十九日

△四库未收书提要（清阮元）

阮文达《四库未收书提要》，共百七十五种，实多不急之书。书目无次序，多非文达所自作，故编之外集也。然颇有异闻，足资考索。光绪戊寅（一八七八）十二月初三日

阅节钟所刻《巩经室经》、《进书录》，即阮文达《擎经室外集》之《四库未收书提要》也。为之按四部排比目录，以便检阅，间订正其误。然阮氏惟严氏明理论一书，误据《宋史》题严器之名，而不知即成无己《伤寒明理论》四库已收之、此一条为最疏，余皆无关大恬。而节钟载归安陆心源一跋极诋之，且为改题书名，皆非也。

光绪癸未（一八八三）八月初六日

△皇清经解渊源录 皇清经解提要（清沈豫）

阅沈补堂《皇清经解》、《渊源录》一卷，《皇清经解提要》两卷，俱草创未成，尚多漏略。其所发明，亦仅据《四库提要》为蓝本，于江艮庭《尚书集》、《注音疏》、程易畴《通艺录》，皆致不满之辞。而引《论语》曰，君子多乎哉不多也，亦未谛当。多能之多指艺事，与多学而识之多不同，圣功之要在由博反约，则多学正君子致力之始。江氏之《书》，程氏之《礼》，诚亦未免繁碎，然自是专门名家，不可轻议。补堂讥江氏为博士买驴，论程氏宗法小记丧服足徵记等以记名集，为僭经不宜，皆有语病。至误以沈果堂《周官录田考》为齐次风所作，几于不辨眉睫矣。

同治癸亥（一八六三）十月初八日

阅沈补堂《皇清经解渊源录》、《皇清经解提要》两书，为是正讹误二十余条。此二书舛漏殊不胜指，即所见者，略用朱笔改抹之，实不足存也。其《经解渊源录》外编，仅列书十二种，皆全据《四库书简明目录》中钞出，并无及《渊原》者，盖系补堂偶然札记，而其门人编集时妄收之，且妄加以《渊源录外编》之名，尤足发一大噱。

十月十六日

△曝书杂记（清钱泰吉）

阅钱警石先生（泰吉）《曝书杂记》。先生字辅宜，嘉兴人，衍石先生遡吉之弟，官海甯州学正。此书共二卷，杂识古今书籍，尤详于古刻源流，及收藏传写之始末，间附考证，于汉宋之学，兼有取裁。其书中每及持身保家藏书读书之法，亲切可味。而嘉庆道光间吴浙经师，多藉以考见姓名行事。未有管庭芬一跋，谓为说部之创格，著录之变体，其中叙述家训，感念故人，皆至情至性之所系，真确评也。

同治壬戌（一八六二）九月十二日

△东湖丛记（清蒋生沐）

阅蒋生沐《东湖丛记》六卷，共一百四十一则，杂举秘籍佚文，载其序跋，间及古碑，略如庐抱经氏《群书拾补》、张月霄《爱日精庐藏书志》之例，而不分门类，多掇纤屑，更出吴兔状袁寿恺诸君之下，盖近于收藏骨董家，非真知学者也。然区区补葺，自有苦心，一二异闻，亦资考证，不止可供谈助耳。

光绪癸未（一八八三）正月十二日

阅蒋生沐《东湖丛钞》。所记虽颇病凌杂，而佚书秘纂，有裨学问为多，较之《爱日精庐藏书志》、《拜经楼藏书题跋记》，盖在吴前张后，伯仲之间。其中颇载宋本序跋及今本之脱失者，惜其引施北研，（国祁）《礼耕堂丛说》言曾于吴门借得至正浙刻元本卷三十三《礼志》六《原庙》下一叶、卷七十六《宗磬传》下一叶皆不缺，施氏《丛说》中盖未及载所缺文，遂无从补耳。

光绪丁亥（一八八七）十月初九日

△宋元旧本书经眼录（清莫友芝）

阅《宋元旧本书经眼录》，同治癸酉子偬次子绳孙所辑录者也，凡三卷，又附录二卷，共五卷。卷一为床椠（自毛诗要义至万宝诗山，共四十六种，）卷二为元椠及明椠（自书传辑录纂疏至崇古文诀，共四十六种，）卷三为旧钞本（自明卓尔康易学至金石三例共三十八种，间收近人著述，如朱右曾吉金古文释（阮文达积吉斋款识底本）、周信之郑堂读书日记之类。信之名中孚。乌程人，阮文达弟子，著齐甚多，皆未刻。此乃其昕读书之解题，每一书为一篇，条具得失，凡三十四册七十一卷。于经佚其易及尔雅小学诸书，集止国朝二卷，所佚多矣。）附录卷一为书衣题识（自吕氏家塾读诗记至贵阳潘氏八世诗集，共四十三种，皆其家藏佳本及希见之书，绳孙从所题书衣中录出者，故曰书衣笔识。）卷二为金石笔识（自秦之罘刻石摹本至宋达州进奉大礼银挺共五十一种，键为同治元年皖南镇总兵官唐义训发休宁黄氏窖银所得，重五十两（款识原文），准今库平止少一两四钱，漕平四钱。上有款识三行，因拓存其文。金石而及藏襁，且文至五十九字。中有权达州事任隆祖结衔，亦异闻矣。）其书备载行式及收藏印记，间录序跋，时亦有所考订。子偬木续学之士，颇得秘籍，又备见上海郁氏及丰顺钱唐两厂氏（日昌松生）新得之本，故褒然可观。二丁皆俗吏伧夫，必不能久有，他日可因地因人以求之者也。

光绪戊寅（一八七八）十一月十九日

莫氏《经眼录》云：海甯查氏藏宋本《九经直音》十五卷（共一百一叶）庐陵孙奕撰，四库收元刻明州本排字《九经直音》二卷，知为宋人所著，而不知出于季昭，以未见此本也。元王桢《农书》二十二卷，每卷题集之一集之二（集之下附说云，古之文字皆沼竹帛，逮后汉始纸为之，乃成卷轴，以其可以舒卷也。至五代后唐明宗长兴二年，诏九经版行于世，俱作集册，今宜改案为集。案周秦以竹作简册，汉以缣帛作卷，）嘉靖中山东所刊，至万历后刊者删并为十卷。四库本约用王氏原卷第重编为二十二卷（案四库据永乐大典所载已并为八卷，乃更依原序条目，用读书敏求记卷数，编为廿二卷。）亦未见此本也。丙寅六月上海市出一宋本《江文通集》十卷目录一卷（第一二卷赋，三四卷诗，五卷传书奏记跋表，六卷为始安王建平王章表教启行状，仁卷敕为朝贤作书及尚书符慰劳雍州文，为萧骠骑诸表敢教，八九卷为萧太尉太傅齐公齐王表启章受禅后诸诏，第十卷谏志祭咒诸文及颂赞杂言骚辞，终以自序一篇，有云未尝著书，惟集十卷。）编次极有条理。四库本四卷，特据明人钞集者，亦未见此本也。皆足以广见闻。又宋治平二年欧阳修等撰进《太常因革礼》一百卷，写本依道光中钱唐罗以智本过录，备载罗氏一跋，考证甚详。罗氏即著《七十二候表》者，此书四库未著录，嘉庆中阮文达得旧钞本进呈，中缺卷五十一至六十七凡十七卷，当时编纂者项城令姚辟、文安县主簿苏汹也。《擎经室外集》、《四库未收书提要》止括其例目，不及罗氏备究其得失。又此书明载晁氏《读书志》，而阮氏谓晁陈皆未著录，可谓疏矣。

二十四日

《经眼录》言同治戊辰于金陵访获梁石七八事，皆在孙伯渊氏《访碑录》以外，有梁文帝（武帝父）陈了石阙正刻反刻二石，安成康王萧秀东碑西碑额各一、（西碑阴字尚存，在江宁太平门东二十七里甘家巷。）始兴忠武王萧憺碑、（在安成碑西一里，地名黄城村。）吴平忠侯萧景神道石柱题额、（在始兴碑西南三里，地名花林村。案二事诸家多已著录。）临川惠王萧宏神道二石柱题额、（在上元北乡张库村，东柱顺读，西柱逆读。两扬州牧杨字皆从木，足证唐以后从手之误。）南康简王萧绩神道二石柱题额、（在句容县侯家边。）建安敏侯萧正立石柱二、（在上元淳化镇西凤城乡。案正立即宏子，即憺子，其谥敏溢宽，与南史合，梁书皆不载。）新渝宽侯萧西阙（在句容。）其萧憺碑全载其文，较《金石萃编》增绎出千二百二十字，正其误者十六事。又《萃编》所载萧憺碑阴，实萧秀西碑阴，盖述庵未亲至碑所，遂误合两为一耳。

二十五日

△朱氏经义考补正（清翁方纲）

阅翁方纲《朱氏经义》、《攷补正》。竹垞之书，捃摭繁富，诚不能无舛漏，补正之事，必不可少。惟覃溪实不知学，仅一二订其卷数错误之字，篇帙寥寥，而时阑入其诋訾近儒、皮傅宋儒之谬论。盖覃溪初亦依傍汉儒，思以考据自见，既而硕学辈出，其陋日形；又为戴东原所讥，遂老羞成怒，逞口妄訾。于是骂朱竹垞，骂纪晓岚，阮芸台，及陈恭甫致书直争其失，而覃溪底蕴全露，而覃溪亦老不可复为矣。是书自言本与丁小雅共为之，其中小有补益，当出小雅之手也。

同治癸酉（一八七三）五月二十九日

△书目答问（清张之洞）

萼庭来，以张香涛《书目答问》相商。此书余未尝过目，乃已有翻刻者。今日阅之，所取既博，条例复明，实为切要之书。惟意在衷炫，稍病贪多，非教中人之法。又经学诸门，所注太略。甲部为读书先务，既欲以诱人，宜最其菁华，条注书名之下，使人知涂辙所先，不可不读。至其例以低一格者为次，然如惠松崖氏之《周易述》及《易汉学》，江漫涛氏之《尚书人注音疏》，乃古训专门；桂未谷氏之《说文义证》，为古义荟泽；皆学问之渊海，攷据之官键，稍知学者，宜首从事，而皆列之低格。于集部出入尤多不确也。

光绪己卯（一八七九）二月二十四日

△拜经楼藏书记（清吴虞）

阅《拜经楼藏书跋记》共五卷，海甯吴虞臣（寿賜）录其父槎客（虞）题跋所藏书之文，其同邑蒋生沐（光煦）录得其副，刻入《别下斋丛书》。槎客本收藏赏鉴专家，以校勘目录辨别版印为事，不甚留心考据，其所校书亦于别集说部为多，故此书缕述卷数印记传钞翻刻源流旧闻，与钱顾诸家，殊判优绌。然承平好尚，多资雅谈，徵引所及，时有攷证，其版本异同，收藏先后，亦足以裨闻见。末为附录一卷，载虞臣所作《宋金蒙古印记》攷三首，云见《富春轩杂著》。又杂诗十五首，云见《苏合吟卷》。又虞臣子之淳诗五首，云见《云根室偶存稿》。蒋氏刻书时，以虞臣父子已逝，故录存其诗文，寓怀旧之思也。此本章硕卿去年翻刻于成都，误字甚多，今日略为勘正。

光绪庚辰（一八八〇）二月初十日补三国志艺文志\$\$\$\$清侯康撰

阅侯君謨《补三国志艺文志》。凡四卷，体例一与《补后汉书艺文志》同。皆攷证谨严，引据赅洽，当时佚文坠简，多藉以存其梗，洵为不可少之书，非仅诸家补志比。所惜其书皆未成，两志子皆缺历算、五行、医方、杂艺四门，集部皆无有也。

光绪甲申（一八八四）十一月二十八日

△隋书经籍志考证（清章宗源）

阅章氏《隋书经籍志考证》，自史部正史类史记至杂传类颜之推《冤魂志》止，其经子集三部皆已亡，即史部亦不载每篇叙录之文，而移地理谱系簿录三类本居末者为第六第七第八，在旧事之前，或章氏有意改定，或本传写偶乱，皆不可知。前有钱警石《识语》，谓嘉庆末其从兄衍石钞自何梦华家，今因以得传也。其中引证极为详博，远非工伯厚《汉艺文志考证》之比，间亦列志未著录之书，则仍王氏例也。

光绪戊寅（一八七八）四月十三日

史部•金石类

△考古图（宋吕大防）

阅《考古图》十卷，本明人新安汪氏翻刻元大德己亥茶陵陈氏本，每卷首题曰《泊如斋重修考古图》。据陈才序，言其弟翼属罗更翁临本并采诸老辨证附左方。今观图说下往往采《集古录》刘原父说，间有驳正，盖皆罗氏所加。其称泊如斋重修者，即陈氏所题也。有汪昌业陈才陈翼三序，及吕氏原序，铭文传写，多失真，释文尤多误字，明人校刻粗疏，讹舛百出，今日略随手校正一二，惜不得《敏求记》所称宋刻十五卷本（续考五卷又释文一卷）对勘之，《四库》所收即钱氏本也。

光绪甲申（一八八四）正月二十四日

△金石录（宋赵明诚）

阅赵明诚《金石录》。其首有李易安后序一篇，叙致错综，笔墨疏秀，萧然出町畦之外。予向爱诵之，谓宋以后闺阁之文，此为观止。赵氏援碑刻以正史传，考据精慎，远出欧阳文忠《集古录》之上，于唐代事尤多订《新旧唐》两书之失。当时新史方行，而德夫屡斥其谬误，悉心厘正，务得其平；于《旧书》亦无所偏徇，真善读书者也。此本为德州庐氏见曾所刻，乃据义门何氏校本，而召弓庐氏，为之参考群书，疏其得失，加以按语。又取叮咛身鲍以文勘本，及诸藏本，遍为覆勘，可谓精审。惜刊版未工，颇有误字，与所刻《雅雨堂丛书迥殊》。盖此书登木在后，或非庐成亲自付梓，故独不入丛书中，为单行本耳。

予尝疑东汉人臣得谥独少，三公以名位终者，往往无谥，盖史传不能无阙。是录所载《车骑将军冯绲碑》，有溢曰桓之文，而范书无之。案绲官止于廷尉，秩为九卿，虽有平定荆州功，为宦官所扼，旋以长沙武陵蛮复反，策免车骑将军，（碑言军还，临当受封，以谣言奏河内太守中常侍左弟，坐逊位，与傅不同。）其后起官复蹕。《传》云复为廷尉卒于官，而碑云：复廷尉，奏中官子弟不宜典牧州郡，获过左右，逊位而薨。是绲且罢官闲散以终者，尚得易名之典，据此则知史之遗落多矣。

后汉之宋均及族子意，赵氏《金石录》据《灵帝本纪》、《党锢传注》、《姓苑》、《姓纂》诸书及《宗俱碑》，考定宋字为宗种之误，其说最确。后之刻范《书》者，径改为宗可也。文章家用虎渡河等事，亦当称宗均。

咸丰辛酉（一八六一）四月十三日

阅赵氏《金石录》，其余不载原文，致后亡者无从考见梗概，幸无跋者犹存其目耳。

光绪癸未（一八八三）五月初十日

△啸堂集古录（宋王俅）

阅王子弁（俅）《啸堂集古录》，嘉兴张氏醉经堂本也。王氏所释多未穷，不特小篆文夏禹印及《滕公石室铭》之诡诞不足据也。

光绪戊子（一八八八）十月二十三日

△钟鼎款识

阅王复斋（厚之）《钟鼎款识》，叶东卿（志说）翻刻，阮仪徵本也。自董武钟至楚公钟共五十九器，原册三十叶，皆精拓本。其中十五种标以青笺，为毕少董（良史）论秦伯阳者，末书良史拜呈，余亦多伯阳所收。其楚公钟、曹一鼎、虢姜鼎皆一德格天阁中物。又有虢姜敦末书云：此一款识得之于礼部郎官朱敦儒所藏者。查查浦以为似出伯阳笔。其它数十种有顺之私印、复斋珍玩两印。每器有题款及释文，阮文达以为皆出复斋笔。然谓此册奉伯阳所集，后归王顺伯者，其语始于朱竹垞之跋。又云后转入赵子昂家，于昂钤以大雅二字印，兼书薛尚功《考证》于曾侯钟后。又云：曹倦圃谓册首钟鼎款识四篆字亦松雪所书。钱竹汀跋谓与所见松雪篆书《大道歌》石刻相类，又谓册后方城范氏钟以下两叶恐是松雪增入，故楚公雷钟复出。慈铭案，第十叶周楚公钟款识后有韶熙四年东州荣芑跋，言绍兴十四五年间茂世先兄自成都运判除仓部外郎，总领淮东军饷，邵泽民见属云：我有雷钟，藏之久矣，两得秦会之书见取，度不可留，为我达之会之，偿以三千缗云云。次新此跋不知为何人作？而虢姜鼎后有大字考证廿二行，于殷字缺未笔，末云愤曾大中皇恐百拜上呈。愤字与曾大中三字并书，愤不知何字，亦不知何人。据《宋史》、《文苑》、《朱敦儒》传，言敦儒晚为秦氏所挽，先用其子为删定官，敦儒亦复仕为鸿胪少卿。老牛舐犊，致晚节不终，

而不言其子名。然据此两事，足证此册固宋人所藏，亦或可信为秦伯阳物，又有厚之等印，则自为复斋所得。阮文达又谓范氏钟以下两叶有公辅两字朱文印凡三，当是石公弱之印。公弱乃北宋越州新昌人，字国佐，初名公辅，见《宋史》本传。此二叶所题方城范氏古钟铭及政和三年武昌太平湖所进古钟共二十字，皆公辅之笔，乃北宋拓本，复斋得之续于册后者。慈铭案：此两叶中间有义空一印，石氏家寅（即宝字）一印，则或是石国佐之旧藏。而两叶中独无厚之复斋等印，又首叶董武钟亦无厚之等印，而皆有大雅印，疑首尾皆松雪增入，阮氏必谓题款释文皆复斋手书，而后两叶题识字出一手，故以为复斋所续者，然首叶并无题识也。此册明时归项墨林，印识皆。国初归曹秋岳，后归朱竹垞，竹垞以赠马寒中。乾隆末归吴门陆氏松下清斋。嘉庆初为文达所得，七年秋，摹勒于版，印记题识，钩刻甚精。道光癸卯春，册毁于火，版片亦烬。道光二十八年冬，叶氏志说重摹于粤东抚署，时冬卿年已七十，就养于其子昆臣相国也。

光绪丁亥（一八八七）十二月十三日

△金石史（明郭宗昌）△石墨镌华（明赵崡）

阅郭嗣伯（宗昌）《金石史》二卷，明人赵子函（函）《石墨镌华》六卷二书，皆孜证精详，足继赵德酋《金石录》而起，虽不及后来顾亭林《金石文字记》、钱竹汀《金石文跋尾》、吴山夫《金石存》之赅密，正可与曾宏父《石刻铺叙》王弱林《竹云题跋》诸书，骖驿后亢。《四库书目》谓赵郭皆隶籍关中，故多见古刻，良不诬也。《石墨镌华》胪列三代迄元诸碑，共二百五十四通，多引史籍以正之，古来名帖巨碑，大略皆备。《汉鄧阳令曹全碑》，至是书始见箸录。其辨《唐昭仁寺碑》为虞永兴书，非欧阳通书。余观此碑笔法，亦不能确定为永兴，然子函据《旧唐书》贞观三年之诏，论自有据；又据欧阳通本传，校其年齿，不合书碑，尤确。《唐兰陵公主碑》，公主太宗第十九女，名淑，字丽贞，下嫁庆州刺史窦怀悊，太穆皇后孙，银青光禄大夫上柱国宝德素子也。史无德素名，而公主传但言怀悊为太穆皇后族子。《唐凉国公主碑》，公主先封仙源，嫁薛稷于伯阳，再嫁温彦博曾孙曦，而史遗曦不书。《郭敬之家庙碑》阴，言汾阳兄弟九人，皆列大位，不止史所称幼明一人。《西平忠武王李晟碑》，言公子十二人，而史云十五人，皆足以订史传之误。其据郭李两碑所载汾阳西平历官次第，以校本传异同之处，亦极详密。

《金石史》所收仅五十三碑，《四库书目》谓其好持高论，故所录仅此。然嗣伯识见实出子函之上，文笔亦较简古。其据董氏《广川书跋》，定石鼓为周成王时物；辨《夏禹衡岳碑》之为赝作；又谓《陈国公主碑》言公主名{少免}字华庄，而子函《石墨镌华》谓公主碑名华庄，史作花庄，直以字为名，殆似未见其碑。（今鲍刻石墨镌华作公主碑名花庄，史作华庄，殆传写之误。然唐书公主传明作字华庄，与碑本同。）又论《汉司隶校尉鲁忠惠峻碑》，谓私谥当复古。《谕汉泰山都尉孔宙碑》，谓孔融卒在建安十三年，年五十六，当依范《书》；宙卒在延熹六年，时融年十一，当依碑。《论吴天发碑》，谓直是牛腹书。三代彝器，其文非不奇古，然皆尔雅典则，何曾为牛鬼蛇神？又谓所谓彝器者，如彝常之必不可紊，作如是器，必作如是款，丝发罔渝，此古昔足尚也，尤为笃论。盖郭氏论古，皆能自出手眼，不似赵氏拘守王元美都元敬两家之言。又孜嗣伯明季未曾入仕，其卒在顺治九年。至康熙二年，其友王无异（安撰）始刻是书于金陵，《四库书目》称为明人，似误。

同治癸亥（一八六三）十月二十九日

△金石萃编（清王昶纂）

阅《金石萃编》中汉碑武梁祠画像，中有哺父之孝子邢渠，求代兄弟之外黄义士范赎，（见前石室画像，邢渠亦再见，邢作刑古通。）皆两汉书所不载。邢渠未知时代，当亦汉人也。邢渠之后为董永，永事见《搜神记》。董永之后为朱明，朱明之后为李氏遗孤，画一小儿在筐内，一人手抚之者，洪景伯以为李善是也。善事见范书，阮氏元以王成李燮事当之，误矣。

同治壬甲（一八七二）五月初十日

比日卧阅《金石萃编》毕。有唐一代，述庵附案，罅漏甚多，往往有明见两《唐书》而不知检覆者。然淹贯经籍，旁通训诂，其浩博终不可及。近来轻薄小儿，率意诋之，多见其不知量已。

同治甲戌（一八七四）六月二十六日

夜再题《金石萃编》签十余册，凡魏齐以后造像，唐宋以后题名及祠庙之牒，纪游之诗，非文有关系或事出名人者，皆不标出。其中多乡里鄙言，伧荒恶札，实为石文之累。余尝谓收藏金石，自是好事，然须有别择。两汉久远，片石皆珍，固无论矣。六朝以前，镌刻无多，亦宜兼收并蓄。至唐以后则不特题名

等字，纷纠可厌，即编户男妇之志，铭缁徒塔庙之碑碣，大率荒诞鄙俚，语无伦次，名山之产，横遭刻凿，较梁简文所谓烟墨不言，受其驱染，纸札无情，任其摇擗者，尤为冤酷，只足入骨董小贩之行，钉邮塾驱鸟之壁，学者所不道也。

光绪戊寅（一八七八）十月二十九日

比日多阅《金石萃编》，此书述庵极一生之力，又同时若钱献之严久能黄小松张芭堂等，皆精研小学，碑版顛门，助其搜讨，而钱氏竹汀、王氏西庄、武氏授堂等收藏金石之书，先后已出，尽得取以参校，故搜罗宏富，抉挡精深，实为此事之大观。其推演所及，如汉建初虎符铜尺下，详攷古尺之异同；《礼器碑》下，详攷汉时内纬之学；《杨统碑》下，详攷奚斯作庙之义；《杨著碑》下，详攷至孝燕黑之句；《魏受禅碑》下，详攷列名诸臣；《后魏司马元兴墓志铭》下，备论志铭之制；《唐圣教序》下，旁攷观音及心经原始；《岱岳观碑》下，详叙唐代斋醮投告之仪；《开成石经》下，详攷十二经文字异同；《郎官石柱题名》下，详攷诸人爵里；《宋元佑党禁碑》下，详攷党人本末；《高宗七十二贤赞》下，详攷诸贤名字异同；皆本本原原，极为赅洽，为攷据之渊薮。其余因事附见，足资学识者，指不胜屈，实集金石之大成。或所采过多，卷帙繁富，亦间有不能照及之处。又述庵晚年目盲，其门下士如陶亮等，不免帅师成编，失于检勘，疏漏踏驳，时亦间出。如北朝有领民酋长、领兵酋长，屡见魏齐周隋之书而不能记；徐长卿为药名，见《本草》及《广雅》而不能识；鉗耳为代北姓，世有显人；鉗耳康见《北史》传，鉗耳大福见《新唐书》、《李克用传》而以为无攷；灰麦字《说文》作麦，焜乃俗字，而以《唐孔颖达碑》作麦为省文；阙阅古只作伐阅，阙亦俗字，而以《颖达碑》作伐为通用；此类失之眉睫者，亦不可枚举。要之其书体大思精，所包甚广，豪毛之疵，不累全体，较之近时刘燕庭许印林辈描摹点画，自夸精细，不过为骨董清品，赏鉴专家者，奚啻霄壤。世人读书恶繁，重好新异，不论实事，妄肆游谈，颇有轻议是书者，故备论之。

十一月初三日

是日内猫污架上书，取出晒之，偶阅《金石萃编》、《千福寺多宝佛塔感应碑文》，有云：许王及居士赵崇信女普意善来稽首，咸舍珍财。许王者，高宗萧淑妃子许王素节之子，两《唐书》皆附见《素节传》，亦见《新书》、《宗室世系表》。王氏跋乃云：许王讳字玉旁，当是玄宗诸子，而两史诸王子传无之，方外文字多夸张之词，不能尽穷，大率类是，可谓不检甚矣。《萃编》诸跋多钱同人等为之，往往疏率，故金石家多致不满也。六朝及唐经幢造像、寺刹碑阴，凡妇女施财者多曰清信女，其止称信女，始见于此。

光绪己丑（一八八九）七月初十日

△金石文字跋尾（清钱大昕）

《金石跋尾》引元人张伯雨诗跋，载杜子美之溢文贞，在元文宗至顺元年，与诸书异。伯雨当时人，而亦有此误。顾亭林《日知录》，谓在顺帝至正二年。梁玉绳《瞥记》谓在后至元三年。考《元史》、《顺帝本纪》至元三年正月，封晋郭璞为灵应侯，诠唐杜甫曰文贞，则张说非，而顾氏亦误。自当从《元史》为正。

咸丰丙辰（一八五六）三月二十七日

△两汉金石记（清翁方纲）

阅《两汉金石记》。覃溪尽心汉隶，所论多造精微，其补《隶续》及注洪氏所作《滂喜》，尤足为鄱阳功臣。同治癸酉（一八七三）正月初五日

阅《两汉金石记》。《吴禅国山碑文》中丞相沈两见，其纪岁曰旃蒙协洽，曰柔兆沼滩，则孙皓之天册元年乙未、天玺元年丙申也。所载太尉谬为宏ギ，大司空朝为董朝，兼太常处为周处，执金吾修为滕修，屯骑校尉悌为张悌等，其人多可攷。惟沈与大司徒燮不知何姓。攷吴自建衡元年己丑左丞相陆凯卒，凤凰元年壬辰右丞相万或卒，至天纪三年八月始书以军师张悌为丞相，去凯之卒已十年，或之卒亦八年，中间不应竟不置相。虽大司空朝《吴志》作兼司徒董朝，孝侯之太常亦是兼官，（吴志兼司徒，徒当作空。）则大司徒燮亦疑非实授。盖以封禅礼重，故皆假重职行事，然沈既居首，其文又两见，盖史之阙佚者多矣。至皓因临平湖出青石而改元天玺，又因历阳山石文而诏明年改元天纪，其事皆在丙申之岁，本为天册二年。其封阳羡石室乃合诸瑞而封禅国山，以表其盛。史不言封山月日，其上云秋八月者，乃系京下督孙楷降晋之事。陈氏于此下接书历阳石文，其事自在八月以后，下又连缀又吴兴阳羡山有空石云云，时甫改元天玺，故碑言柔兆沼滩之岁，钦若上天，纪号天玺，用彰明命，丞相沈等以为宜先行禅礼也。志系此事于天玺元

年与碑文合，而吴山夫吴槎客皆自生葛藤，覃溪亦不能辨析，遂游移其辞耳。

光绪癸未（一八八二）四月初三日

△小蓬莱阁金石文字（清黄易）

至仓桥阅市，得钱唐黄易小松《小蓬莱阁金石文字》五册，前有翁方纲小引及题诗一绝，无目录。所刻为汉（篆文汉本从茎，而汉碑额篆，此字多作彑、董、作漢、作漢。）石经残碑、凉（篆额作凉）州刺（篆额作A1。）刮吏魏元平碑、幽州刺（篆额作剗）史朱龟碑、成阳灵台碑、小黄门谯敏碑、雒阳令王涣二石阙、庐江太守范式碑及残石武梁祠画像、唐揭本及题字圉令赵君碑、篆字三公山碑，皆摹本双钩，并录诸家跋语，而小松及覃溪考辨尤详。此当与覃溪之《两汉金石记》并存者也。

同治己巳（一八六九）正月二十八日

△金石综例（清冯登府）

偶阅冯（登府）《金石综例》四卷。自黄梨洲氏《金石要例》出后，文主义法，已括其凡，为碑版者，谨守不渝，即为定则。朱竹垞氏欲辑《隶释》、《隶续》所载为例，以补潘王黄三家之缺，意在存古，实为好奇，可以取广见闻，不必定为义法。于是冯氏及梁曜北郭频伽等皆掇拾琐碎，分缀奇零，例愈广而愈繁，采愈多而愈惑，盖汉代碑碣，不重文章，魏齐石刻，多出邮野，名字月日，信手而书，年号官称，亦间致错，至于钟姓所，详略失宜，得氏溯张柳之星，方外有公薨之号，其为鄙缪，不可胜言。冯氏等皆非能文之人，又不甚通史学。如此书有《书前官名》一条云，杨著曾拜思善侯相，而碑额及《杨震碑》止书高阳令，闻拜后即以兄忧去官，故仍书前官。韩仁迁槐里令，而铭额书闻意长，古金石例也。案汉县有大小令长之别，以长迁令为美擢，凡侯国多小县，侯国相即小县长也。杨著先已为定颖侯相，擢拜议郎，始迁高阳令，以母疾去官，服终后，复辟公府，举治剧，为思善侯相。定颖思善皆小县，著又未至思善，故仍称高阳令，以秩尊且实任也。韩仁迁槐里令，未闻命已卒于闻意长，其碑乃司隶校尉嘉其闻意治县之绩，移河南尹为之立碑，自应称闻熹意长，皆文字一定之例。冯氏未闻官制。其它如以西魏文帝大统之号为魏孝文帝太和之号，以金章宗泰和之号为宋，其史学可知矣。

光绪辛巳（一八八一）十二月初十日

△续三十五举（清桂馥）

阅桂未《合续三十五举》。其自序言摹印变于唐，晦于宋，迨元吾邱衍作《三十五举》，始从汉法。元以后古印日出，衍不及见，且近世流弊，亦非衍所能逆知，因续举之，凡三十则。前有翁方纲陆费墀两序，后有沈心醇吴锡麒宋保淳三跋。予行《三十五举》在所著《学古编中》。未合精于小学，其《说文义证》《缪篆分韵》及《扎朴》、《未谷集》等书，皆深究篆隶形声之变，此书专言古印之文法形制，亦多采诸家之说，以正流俗之误。如言古有官印连姓名者，如裨将军张赛，由于魏武帝令诸官各以官为名印。有名樱入邑里者，如汉有常山南行唐（汉志常山郡有南行唐县，）陈騤印信、右扶风丁潜印、赵国襄国家谚字子义等三印，皆广所未闻。（桂氏言汉印名姓皆别行，郎瑛谓汉印二名姓独居右，名俱在左，防误看也。二名无印字，则姓居其半。虞大中印虽有印字，亦虞字自为一行。至回文者名在一边，自不相混，朱白相间者，亦有意。如尹章之印，独章字白文，使人易省。郎瑛谓称臣者多两面有文，两面印者，一面姓名，故一面称臣某。若有纽之一面，印则必连姓。谱中一面印作臣某者，臣字即姓也。两面印一面无文，象鸟兽虫鱼形或刀划痕，示人以正也。）

同治戊辰（一八六八）十一月廿三日

△汉石例（清刘宝楠）

阅刘楚桢《汉石例》，共六卷。一以梁氏玉绳《志铭广例》郭氏磨《金石例补》冯氏登府《金石综例》，皆错举疏略，是编壹以东汉为主，列墓碑例百五十，庙碑例二十九，德政碑例十三，墓阙例十一，杂例三十二，总例四十八，皆分别异同，加以攷证，详确典窍，条例秩然。前为《叙目》一篇，言当碑之不可从者，如祖考称考、（郡掾史张元祠堂碑）祖母称母、（金广延纪母碑）等二十五事，皆原其据依，详为之注，而以今古异宜，不可循用，其言尤为名通。楚桢为端临训导从子，道光庚子举人。是书成于道光十年，至二十九年杨氏始刻入丛书，时楚桢官直隶元氏知县。张石舟为之序，言楚桢少与仪徵刘孟瞻文淇齐名，号扬州二刘。孟瞻著《扬州水道记》，而楚桢著《宝应圆经》，精博相埒。官元氏时，访获县境古碑甚多，其

《延熹封龙山碑》，自来金石家皆未见也。

同治辛未（一八七一）八月初二日

阅刘楚桢《汉石例》。其书大体精究，而以竹邑侯相为二千石（汉制王国相同郡太守，秩二千石，侯国相同令长，竹邑又小国侯。）以韩敕前碑皇戏统华胥皇氏高出一格为尊敬古皇，而驳钱竹汀王石渠后人妄加之说，皆非。

同治壬申（一八七二）二月初十日

△金石订例（清鲍振方）

阅常熟鲍振方芳台《金石订例》，凡四卷，亦在《后知不足斋》丛书中。取潘、黄两家之书，背举其要，亦及王止仲书，间有订补。识议颇隘，吐属亦未雅驯。前有道光丁未其邑人王振声序。

光绪乙酉（一八八五）四月二十一日

△金石例补（清郭磨著）

阅郭频伽《金石例补》二卷，共六十四条，有祥伯自序及仁和汪选楼序。其书多与梁谏庵《志铭广例》暗合，而不及梁氏之赅备。梁书成于嘉庆丙辰，此书成于嘉庆辛未，盖尚未见梁氏之书。然梁氏广采自汉迄元诸家碑集，此书仅及六朝而止，较为谨严。所附攷证，亦多不苟。又《樗园消夏录》二卷，多论说部诗词之学，亦有可观。

同治癸亥（一八六三）十月初一日

△金石苑（清刘喜海辑）

阅《金石苑》共四册，无卷数，诸城刘喜海燕庭官四川按察使时所辑，书成于道光丙午，是冬即擢浙江布政使，至己酉正月，为巡抚吴文节所劾，召至京降四品京堂休致矣。是书皆蜀中金石，首册为《三巴汉石约存》，自《汉王稚子阙》至《蜀中书贾公阙》，共十二种，皆先以缩临本存其形式，而后双钩其文。第二册自北周《高祖文帝庙碑》（碑尚称文王，首曰此周文王之碑，大周持节车骑大将军仪同三司大都督散骑常侍军都县开国伯强独乐为文王建立佛道二尊像树其碑，元年岁次丁丑造，后有佛像二，丁丑者闵帝元年也。宇文初用周制，称天王，无年号。）至孟蜀广政二十六年《报国院大悲宠记》共四十四种。（内唐刻三十六种，伪周一种，后唐二种。）第三册为两宋金石，自太平兴国五年新浦县六印至绍定四年《释迦舍利宝塔禁中应现图记》共六十七种。第四册为宋人题名五十九种，（内附元人一种。）皆缩临本。其有图像者，如《宋甘露祖师像》、《太平兴国禅院钟庆历》、《赐龙昌期诰敕开禧封妙济真人敕》等，亦并续之。书无序目，其有攷证者，惟唐张樟《南宠题名记》、《重修化城宠记》、《宋赐龙昌期敕》、《寿山福海铁器》、《巴州知府县令劝农事实》、《紫府飞霞洞记》六种，下各附跋尾一则，余并阙如，盖未成之编，而雕刻精绝，所录亦多前人未见之迹，可爱玩也。

同治甲戌（一八七四）二月十五日

阅刘燕庭《金石苑》，较余旧所得者唐以后增十之三四，自汉而下皆系以跋尾，盖足本也。然纸槧已远逊，诸跋亦罕所考证，时有谬误，盖燕庭是收藏家，于学问殊浅，惟模手精工耳。跋皆后增，颇有讹字。（隋大业六年庚午，道士黄法瞰造天尊像；又十年，女弟子文托生母造天尊像，皆在绵州西山观。唐贞观廿二年戊申，洞玄弟子辨法迁造天尊像，在绵州佛祖岩。此三种皆余旧藏所无，辨姓见万姓统谱，汉有淮南名士辨武，刘氏谓西山观又有咸通七年造像，亦多辨姓。而杨升庵希姓录不载，亦疏略也。又周久元年庚子十一匝（即月字），石堂山高凉灵泉之记文已半泐，中有云朝散大夫清河崔府君讳融，夫一生（即人字）。荣阳□（当是郑字）氏□□□□怀无玉叶，乃相与单车而适野，祈告于石堂山、□□□□致诚挹清流而絮敬，欵然有感，即事可追，徵兰之□□□□□匝府君以为明灵之不欺，宜其如在，乃命立碑云云。盖崔融夫妇因无子祷于石堂山，有应而刻石为记。又元和四年三月摄魏成令沈超有崔文公魏成县灵泉记述，首云崔司业融当久视元平，莅斯邑。是融尝为魏成令，而两唐书失载，石皆在绵州。）

光绪戊子（一八八八）九月二十日

阅《金石苑》，所载大足县北山宋绍兴四年惠因寺刻文殊师利问讯维摩诘碑，刻画精工（碑凡三层，中层左右两宝状，右维摩诘，旁有散花天女及两侍者，左文殊，旁有十大弟子及一圣者。上层云气中有佛四五座，下层右为菩萨四，有侍者三人，各持宝幢，左焉僧及侍者九人，前人奉果盘，各作相见状。）右有小字云：李大卯摹，罗后明男刻。王象之《舆地碑目》云：昌州郡之惠因寺藏殿壁阴有水墨画文殊诣维摩诘

问疾一堵，意全相妙，合经所说，恐漫灭，故石刻于此者，是也。

光绪戊子（一八八八）九月二十一日

△比干铜盘铭

跋旧榻比干铜盘铭。此榻纸墨甚旧，字画浑厚，颇与各家所抚诘曲细折者不同。叔得之苔中，书贾以为宋搨也。此铭真伪，聚讼纷纭，然不特比干无据，篆法茂密姿致，亦必非三代物。铭凡四句十六字，其首四字，旧释作左林右泉，或作右林左泉。今按第三字作A 1，古人右作A 1，左作A 1，此从A 1作偏旁，则为左字无疑。下已有工形，是借左助字为之，亦非三代文字之一证。其首二字及第二句释作前冈后道四字，惟道字略具A 1形，余不敢质矣。后二句释作万世之龄，于焉是实，字画皆尚可辨。古无龄字，或假干假令为之，此文作A 1，左似上作止，下象古文A 1形，右明作令，可知秦汉间已有龄字。《礼记》与我九龄，不必穿凿曲说，然即此更可证非比干时字矣。旧释作灵，谓灵龄通借，亦是一说。或释作宁作藏，盖不识字。于种古文象鸟形，亦可放惑。或释作兹，亦谬也。然玩此二语，岂殷周人语邪？要之此铭自是秦汉人所为，此本盖宋政和间凤翔新出土时所拓，不特非明万历间重刻本，亦非元延祐间临拓本，是亦可宝也。

光绪辛巳（一八八一）十二月二十三日

△武梁祠嗾獒图

跋旧拓《武梁祠嗾獒图》。此象在王陵见汉使下方，义士范赎左方，右画殿屋，下一人榜题灵公，后立一人似侍臣，柱下一犬，上有榜字，已磨灭。殿外一人作跋犬状，上有榜，亦漫患，盖题弥明二字也。左人只存半身，作斜状，有榜题曰灵辄、赵宣孟，盖画辄抱盾上车象也。诸家无著录者。近日山东碑贾来，始有此象。旁刻庚午补入四字，云同治九年始出土，然同年孙叔吏部，儿时得此图于其外家章氏，已云旧损难得，纸墨亦甚古。其石与上方左方，均无断裂痕，人物车马，俱有生气，与黄氏小蓬莱阁所抚唐损相似，岂明以前本相连，至国朝断落淹没，故诸家皆不之见，近又出土邪？其右殿柱有题字二行，曰宣孟晋卿、铺辄翳桑、灵公凭怒、伏甲嗾獒、车右提明、趋犬绝项、灵辄乘盾、爰发甲中、凡三十二字。凭者盛也，厚也。趋盖即趁之异文，或即趣字，距者蹶也。趋犬绝项、及灵辄乘盾、爰发甲中，皆用《公羊传》语。《公羊》云，祁弥明逆而竣之，绝其领。何氏《解诂》以足逆蹠曰跋，领口也。案领，《说文》作领，云低头也；《左传》领之而已，杜注领摇头也；是绝领者，绝其头，即绝项也，不当训口。《公羊》云，有起于甲中者，抱赵盾而乘之，此所云乘盾也。惟《公羊》无灵辄之名，又翳桑作暴桑，提弥明作祁弥明，此皆用《左氏传》。汉世重《公羊》，东京以《左氏》为古学，此能参用之，亦经师佳证也。乘作乘与弃字只争一笔。（此文卿桑为韵。怒从奴声，古音如呶，与獒为韵。项从工声，古音如贡，与中为韵。趋或亦即迮字，迮者追也。左传桓子乍谓林楚，乍即迮字之借，考工记亦借柞，杜注云暂者非。从走与从走一也。）

光绪辛巳（一八八一）十二月二十三日

△汉魏六朝墓铭纂例（清李富孙）

阅李香子（富孙）《汉魏六朝墓铭纂例》共四卷，前有自序，因朱竹垞氏之言，取《隶释》、《隶续》所载汉碑及六朝人碑制，以补王止仲之所未逮，条列众体，攷证为详。然近时为此学者，吴江郭频伽有《金石例补》，荆溪吴荆石有《汉魏六朝金石志墓例》，宝应刘楚桢有《汉石例》，皆奉朱氏之言，以为搜辑，各不相谋，而李书为最详；刘书专取汉代，为最有体要。窃谓文章本无一定之例，自南宋以后，滥为酬应，文人益多，而文日益卑。故潘氏举韩文为例以救之，取法乎近，以晓流俗也。降及晚明，江湖小人，恶札充塞，至为猥贱。故梨州黄氏，复为要例，自唐宋诸家以及元明，著其文之流变以见例之不可尽无，非为考据计也。竹垞好博，意在复古，而汉人不尽是通儒，其碑亦非尽出能文之人，庞杂抵牾，任意而出，诸君区区摭拾，错杂纷繁，欲求例而转无例可稽，盖只可备汉碑碣之考据，不足为文章之义法。故嘉兴冯柳东《金石综例》，学海畦遂收入经解，而潘王黄氏之本意尽以失矣。至钱塘梁谦庵之《志铭广例》，则标举破碎，尤是羌博士技俩耳。香子亦号莎，嘉兴贡生，武曾先生之五世孙也。其书已刻者有《李氏周易集解剩义》三卷，《三传异文释》十二卷，《礼记异文释》八卷，《说文辨字正俗》八卷及此书，皆湛精汉学者。其兄超孙字奉墀，一字引树，乾隆乙卯举人，道光时官会稽学教谕者十余年，以老病归。著有《诗氏族攷》六卷，《拙守斋诗文》十卷，皆已刻。

光绪乙亥（一八七五）十一月初八日

△三老碑拓本

《三老碑》于咸丰壬子新出余姚客星山中，今藏县人周氏家。其碑九行，凡二百十七字，前五行分四层横隔之，第一隔云，三老讳通字小（疑），庚午忌日。祖母失讳，字宗君，癸未忌日，第二隔云，掾讳忽字子仪，建武十七年岁在辛丑四月五日辛卯（案后汉书光武纪建武十七年二月乙亥晦，据此推之，四月五日非辛卯。如三月是大尽，则此日当是庚戌，十六日始值辛卯。）忌日。母讳捐，字初君，建武廿八年岁在壬子五月十日甲戌忌日。第三隔记其九子二女名字。后三行总曰三老德美烈云云，字多漫漶不可辨。自来以建武纪元者，晋元帝仅二年，齐明帝仅五年，后赵石虎至十四年，然于越无涉。（西燕慕容忠，后魏元朗皆仅数月，皆于越无涉，更不必论。）惟汉光武至三十二年，其十七廿八年，正值辛丑壬子。其曰三老者，汉时乡各有三老，见于《前》、《后书》者不一。曰掾者，汉晋自公府至令长，其曹佐皆曰掾。此单言掾，则非公卿州郡可知，盖县掾也。《礼》云内讳不出门，西汉及六朝史家，间书妇人之名，然不悉出。惟范氏《后汉书》则皇后纪皆书后讳，其余妇人，亦多书名。《献帝伏皇后纪》，载废后诏云皇后寿云云，可知当时诏策，皆书妇人之名，故此碑于妇人，皆记讳字。其两女亦有名，是为东汉之制无疑。其字法由篆入隶，古拙可爱。所记诸子，有名提余，字曰伯志；名持候，字曰仲雁者，亦可证当时民间，固已多用二名。据称其母之忌日在建武廿八年，则此石当是中元永平间所立。浙中石刻，向以嘉庆间会稽跳山新出建初元年大吉买山题记为最古。建初为汉章帝年号，（成李特，后秦姚苌，西凉武昭王皆号建初，皆于越无涉。）此石盖更在其前，其出土乃更后，碑额已断，无由考其姓氏。其文字体制，非衰非志，疑是碑阴所题，故称之曰三老碑，（汉无贵贱碑碣之分。）为两浙第一行尔。

同治丙寅（一八六六）十二月十八日

△汉敦煌太守裴岑纪功碑跋

光绪游桃之岁涂月，同年孙叔吏部持此本过余，属为审定。余未得所谓翻本及西安刻本参证之，无由肅决。惟据此本而言，则除西域之下明是字，非庆字；立海祠，明是海字，非德字。其碑本来巴尔库尔（即巴里坤）淖尔之旁，淖尔译言海，即《汉书》所谓蒲类海也。立海祠者，如《汉志》所载益州滇池有墨水祠，上郡肤施有源水祠，此类甚著，若作德祠，则无义矣。叔颇疑覃溪言作海者为翻本。余尝谓古物惟其适情，收藏惟其自意耳。此本字体雄浑，古色苍然，亦非翻刻所能，不必刻舟求剑。

光绪丁丑（一八七七）二月初四日

△汉析里甫阁颂跋

此亦申如填补刻本。洪文惠《隶释》所阙种如溢下为滔、川上为陬，皆尚隐隐可辨。育下为子，则不可识矣。如填所补者，虽描摹字画，意在逼真，而散弱无结构，视原本之浑逸，相判天渊，其造语亦浅拙，明是以意为之。或疑其别得旧掘，不知以文惠之好古，在南宋时尚不得见，况如埙乎？惟此实是补刻，非重刻，陈子文辨之是也。析里西狭摩崖至今完好，而此遭窜乱，甚可惋恨，明人之妄，往往如是！

二月初四日

△宋扬皇甫诞碑

皇甫明公隋之忠臣，其子无逸为唐名臣。此碑立于唐初，无年月，于志宁制文，其结衔已称银青光禄大夫黎阳县开国公，则在贞观时。欧阳询书，其结衔止称银青光禄大夫而不称率更令，则在武德时。诸家论者不一。王弱林以其不避太宗讳，决为高祖时。予谓必在贞观初无疑也。《于志宁传》言贞观三年志宁为中书侍郎。太宗内宴，敕召三品以上官，志宁以未为三品不得入，即日加左散骑常侍行太子左庶子，累封黎阳县公。《欧阳询传》言贞观初官至太子率更令，封勃海县男。考唐制左右散骑常侍从三品（广德二年升正三品，）太子左庶子正四品上，率更令从四品上，而银青大夫为从三品文散官，所谓阶也。唐宋人皆阶卑于官，官者职事官也，盖官以能擢而阶必以次升。志宁已官中书侍郎正四品上（大历二年升正三品，）称为执政而未至三品，故太宗加以常侍，若左庶子则与侍郎同品。唐制以高就卑者为行，故曰行太子左庶子也。询当高祖时官给事中，正五品上，安得有银青之阶？此碑两人皆系阶三品，则必在贞观三年以后。古人书衔，繁简任意，疑询不称率更令勃海男，则中书侍郎为执政，志宁何以不称，而仅称庶子之闲职乎？至不避世字民字，则太宗本有非连读者不避之旨。故民部至高宗时始改户部，尤不必疑也。王述庵《金石萃编》著录，已缺八十三字。是本一一完好，古劲秀逸，洵可爱玩。予昨在庭芷处见一本，乃故尚书赵文恪所藏，

此本精采，尤觉过之。计平生所见信本书，周文勤有宋搨《九成宫醴泉铭》，本琦文勤物，今在毛昶熙尚书家。张孝达有旧搨《化度寺邕禅师碑》，本内府物，与此可称鼎足。亡友陈德夫有宋搨《昭仁寺碑》，今不知何属矣。此碑书隋作随，碑首及碑文皆同，足证隋文帝去走之言，未尝垂为功令。诞字元宪，史作元虑，明是字形之讹。

同治癸酉（一八七三）十一月廿五日

△韓敕礼器碑

《韩敕器碑云》：爵鹿粗桓，边砭禁豆，此是祭器八者之名。洪文惠释豆为即查字，近儒桂氏馥释鹿为即学角之角通借字，其说皆确。陈氏奕禧《金石遗文录》，释桓为即温字，引《广雅》盥杯也，《集韵》盥或作盥，为证，亦为有据。《方言》温杯也，是杯之属，亦祭器之一。而桂氏以为字当作椎，校即柂字。《礼记》所谓士用柂禁，《仪礼》所谓壺柂禁饌于东方也。不特碑字隶体，显然作梗，赵洪以来，皆无异说，且柂禁是一物，此云边柂禁查，则句法乖互，与上钟磬瑟鼓雷洗觞觚等三语，皆为不类，校之通柂，亦所未闻。

同治庚午（一八七〇）闰十月二十七日

△蜀汉三阙拓本

得王廉生书，以蜀汉三阙拓本及唐陀罗尼经幢为赠。三阙者，一汉侍御史李公之阙，一蜀故侍中杨公之阙，一蜀中书口贾公之口，俱已见刘燕庭《三巴金石志》。侍御史李公传为东汉初李业，然业未尝为侍御史。杨字仅存一笔，较刘志所抚作夕者又少其一。贾字仅存六，与刘所抚同，亦未知果是杨字贾字否？刘氏称汉李氏称成称汉，皆未尝自号为蜀，而八分殊有汉法，不可解也。

光绪癸未（一八八三）五月十九日

△爨宝子碑

跋晋《爨宝子碑》，《爨宝子碑》额五行十五字，云晋故振威将军建宁太守熹府君之墓。碑文十二行，行三十字；末又一行，低四格，云大亨四年岁在乙巳四月上旬立。其碑文下空一格，书立碑掾吏姓名，凡主簿一人，录事一人，西曹一人，都督二人，省事二人，书佐二人，干吏二人，小吏一人，威仪一人，凡十三行，行四字，字皆八分。其文云：君讳宝子，字宝子，建宁同乐人也。州主簿治中别驾，举秀才，本郡太守。春秋廿五，寝疾没官。爨氏晋宋间世守南宁，事无可纪。此碑文甚清雅，字尤遒美，波磔颖发，已开唐隶之风。旬借旬字，自来未见，不合六书通之法。大亨为安帝元兴元年之三月，桓玄自为丞相，改元大亨，识者谓一人二月了，是岁在壬寅，至次年十一月，玄篡位称大楚皇帝，改元永始。次年刘裕等诛玄，安帝复位，仍称元兴三年。又次年乙巳，改元义熙。是大亨安得有四年？乃至乙巳四月宁州犹用大亨之号，亦不可解。晋宋志皆言郡守下置主簿录事书佐干小吏等，此作轩者，干之省文，犹汉碑之省作午也。小史此作小吏，甚分明，容笔画有误。《宋志》言今有西曹书佐，即汉之功曹书佐；省事盖即录事，见于《晋志》。都督之名不可解，而其字两见，皆明作督，《晋志》言荆州有监佃督，此疑是贼曹捕掾及武猛从事弓马从事之流，而假督名。《宋志》谓诸郡各有旧俗诸曹，名号往往不同，此类是也。威仪亦不见于史，或以大亨之号，疑此碑之伪，则又非也。凡作伪者必先按其时代年月，依而为之，晋《安帝纪》削大亨之号不书，何反取之以自昭其阙乎？碑文先略历官而系以辞，辞皆四言，其末云爰铭斯咏，庶存甘棠，而终以呜呼哀哉，亦它碑所罕见。碑在云南南宁县，咸丰初始拓得之，有江宁郭文殷尔恒跋。

五月初三日

△刘宋甯州刺史衅龙颜碑跋

碑在云南曲靖府陆凉州之东南二十里贞元堡，道光初阮文达总督云贵，始于荒阜上得之，因覆以亭，为之题识，今闻其亭已毁，碑亦仆矣。焘即爨字，六朝俗体之一。碑云：君讳龙颜，字仕德，建甯同乐人。子文名德于春秋，班郎绍踪于季叶，斑彪删定《汉记》，斑固述修遗训。爰暨汉末，菜邑于焘，因氏焉。乃祖肃，魏尚书仆射河南尹，迁运庸蜀，流薄南入，树安九世，百叶云兴，瑛豪继体，于秩而美。祖晋甯建甯二郡太守龙骧将军甯州刺史龙骧辅国将军疑郡监军晋甯建甯二郡太守，追溢甯州刺史邛都县侯。君承尚书之玄孙，监军之令子也。本州礼命三辟别驾从事史，举义熙十年秀才，除郎中，相国西镇，迁南蛮府行参军，除试守建甯太守本州司马长史，除散骑侍郎，进无休容，退无愠色，忠诚简于帝心，芳风宣于天邑。

除龙骧将军试守晋甯太守，袭封邛都县侯，迁护镇蛮校尉甯州刺史，享年六十一岁，在丙戌十二月上旬薨，追赠中军。故吏建宁赵疑之巴郡杜苌子等刊石树碑，褒尚热烈。长子麟弘，早终；次弟麟绍；次弟麟喧；次弟麟崇。嗣孙硕子硕思硕（疑）硕罗硕（疑）硕（疑）硕万硕（疑）硕俗。大明二年，岁在戊戌，九月上旬王子府主簿益州杜苌子文、建甯秦道庆作。文共八百四字，此其大略也，漫灭者数十字。书体方劲，在楷隶之间。碑额二十四字，曰宋故龙骧将军护镇蛮校尉宁州刺史邛都县侯秦使君之碑。据阮赐卿《文选楼诗注》，言碑额为篆文，此仍是楷书，盖阮误耳。又有碑阴，此本失之。宁州即今云南，晋宁即今云南府，建宁即今曲靖府，同乐即曲靖之南宁市及陆凉州。爨氏不知所自始，氏姓诸书，皆不详其族望。《战国策》二十二有魏将爨襄，则得姓甚早，此云其先出于班氏，盖不可信，然亦足备一说。谓班出于斗班，与《汉书叙传》同，班本俗字，此从古作班者，是也。其曰祖肃魏尚书仆射河南尹，孜林宝《元和姓纂》云，后汉河南尹爨肃，见谢承《后汉书》，是肃由汉入魏者，即此人也。玩碑此文，似肃之后人，流转庸蜀，始籍南上。龙颜三世皆官建甯晋甯二郡太守宁州刺史，虽出于朝命，已同蕃酋世袭之例。当时羁縻荒远，若武都杨氏等类，皆如此。《蜀志》称建宁大姓交刺史爨深，《华阳国志》称昌宁大姓领军爨习，盖爨氏自汉蜀迄宋齐，枝叶于南州，世为州长，梁以后遂据其地，名之曰爨蛮。至唐又有东爨西爨之分。《新唐书》言西爨至隋开皇时爨瓒之子阮袭位入朝，文帝诛之，诸子没为奴。唐高祖后以其子宏达为刺史，奉父丧归，爨氏遂微。然孜郑回所撰《南诏德化碑》，载天宝末有南宁州都督爨归王、昆州刺史爨日进、黎州刺史爨棋、求州爨守懿、螺山大鬼主爨彦昌、南宁州大鬼主爨崇道等陷杀越王都督竹灵倩，攻破安宁，是西爨虽微，而东爨尚甚盛也。自天宝以后，地入蒙氏，遂不可孜，爨氏亦无有表见者矣。碑文赡畅，其后系以颂曰，巍巍灵山至千载垂功，凡四言二十八句，文亦驯雅，以后文句错出，颇不可读。有祖已薨背考志存铭记良赜不遂奄然早终嗣孙硕子等及故记之等语，似其长子卒后，嗣孙硕子等始立此碑，故于颂后附记其事。考龙颜以宋文帝元嘉二十三年丙戌卒，而碑于孝武大明二年戊戌立，相去十二年，自为后立无疑也。刘宋石刻，惟此一事，不独为滇南第二古物也。

光绪丁丑（一八七七）二月初四日

△后魏比丘法生为文帝及北海王母子造像铭跋

此亦龙门造像之一，在宣武帝景明四年。北海王详，献文帝子，其母则高太妃也，时详方以太傅司徒录尚书事，至明年正始元年五月即被废死，然则奉佛之报安在哉，铭文甚清雅，为造像中所屢见，字尤浑厚古逸，得钟太傅遗法。其首云夫抗音投涧，美恶必朗；振服依河，长短交目。斯乃德音道俗，水镜古今。其抗音之音，乃景字之借；德音之音，乃阴字之借；两字皆借用也。下云微逢孝文皇帝专心于宝，又遇北海母子，崇信于二京；宝上当脱一三字，方与下二京相对。又云，思树芥子，庶几须弥，亦佳语也。

二月初四日

△魏郑道忠墓志

跋《魏郑道忠墓志》、《后魏郑道忠墓志》，楷书，所见翦标本，无从得其行款字数。其文曰，有代正光三年，岁次壬寅；十二月己未朔十四日壬申，故镇远将军后军将军郑君墓志。君讳道忠，字周子，荥阳开封人，周文王之襄，郑桓公之后，魏将作大（下有阙）之十世孙也。本枝硕茂，跗萼（下当阙二字。）冠冕相仍，风流继及，清静为治，化洽扬榆。考礼铸泯，（疑案此数语述其祖父，为翦标者割裂，致脱落颠倒，其文不全。）爱留海曲，君□□粹，载挺璋，美行著于（下当阙四字。）盛于冠□，太和在（下当阙御薄二字）海斯归，理翰来仪，择木以处。（下有阙）高阳王国常侍所奉承相其人虽义在荣名，而醴邀循（即修字，古修、循二字通用，此下当有敬字，其下又阙二字。）任重□职惟（下有阙，惟下当有勤种）卫尉丞加明威将军，抑而为之，非所好也。会五营有缺，俄意在焉，事等嗣宗，聊以寄息。徒步兵校尉本（下有阙或郡字，或邑字。）中正迁镇远将军后军将军，君气韵恬和，姿望温雅，不以□否滑心，荣辱改虑，徘徊周孔之门，放畅老庄之域，澹然□□，（下阙一字）竞当涂，天道茫茫，仁寿无证。春秋卅有七，以正光二年十月十七日卒于洛阳之安丰里宅。知时识顺，临化靡伤，启足在言，素俭为令，古之君子，何以尚兹。越十月廿六日窆于荥阳山□兆，乃铭石泉涂，式昭不朽。其下铭辞，剪落更多，不及备载。魏自太祖建国曰魏，而其邦人多沿代名，至今碑刻流传，魏代大代之称屡见。壬寅为梁武帝普通三年，魏孝明帝正光三年，是年十一月己丑朔十二月己未朔，与史皆合。惟碑文言道忠以正光二年十月十七日卒，廿六日窆，而此题三年十二月十四日，当是立石之月日，然标之于首，为碑例所绝无。道忠事无可孜，其字周子，取忠信为

周之谊。荧阳字作荧从火，足证古人荧泽决为荧等字，皆不从水作荣，近儒金坛段氏之说甚确。魏将作大下字阙。孜《后汉书》、《郑太传》云河南开封人，司农众之曾孙。《三国志》魏郑浑，河南开封人。高祖父众，兄太。（范书太传言众曾孙，此云高祖父众，小不合。）浑官至将作大匠，此大下当是匠字，然则浑之十世孙也。《魏书》、《北史》、《郑羲传》皆云荥阳开封人，魏将作大匠浑之八世孙。羲子道昭，今山东楚州郑道昭所书碑甚多。道忠虽同道字行，而碑云浑十世孙，与道昭尚差一世。下云太和在御，薄海斯归，是道忠于孝文时由南齐入魏，非幼麟六房世仕北者比矣。承相高阳王者，文献王雍也。丞承古通用，否上阙太字，滑即汨字，古亦通用。（周书郑孝穆郑伟传，宣云荥阳开封人，魏将作大匠浑之十一世孙。孝穆名道邕，据魏书北史道邕为羲从曾孙，世次皆合。伟为羲兄连山之曾孙，亦羲从曾孙也。）

光绪癸未（一八八三）五月初二日

△后魏咸阳太守刘玉墓志铭跋

刘玉史无可孜，志称其为弘农胡城人。孜魏避显祖讳，改弘农郡为恒农郡，属雍州，后属秦州，此即汉之弘农郡也。又分置西恒农郡，领恒农一县，即汉之弘农县也。明帝孝昌中，置西恒农陈留二郡，（此并二郡名为一郡，当时侨置以居流人，故有此名，实止一郡也。）领恒农胡城南顿三县，属颍州，其地在今安徽颍州府竟，胡城在今阜阳县竟，古之胡子国也。（魏时荆州亦有恒农郡及东恒农郡，恒农当在今河南南阳府竟，东恒农当在今陕西兴安府湖北郡阳府之竟。又颍州亦有东恒农郡，其地当在今安徽竟内。东魏孝静帝兴和中又于汲郡立义州，置恒农郡，在今卫辉府汲县地。凡七恒农郡，皆不作弘。）此志直作弘农，不避魏讳。孝昌三年，岁在丁未，而云丙午，皆似可疑。其志文先曰远祖司徒宽之苗，而后其从李陵出讨匈奴，同没于边。考刘宽为汉灵帝时司徒，计去陵降匈奴，已二百六十余年，此文自是当时不识古今者所为。观其首云厥初基胄与日月同开，其语甚诞，不足责也。玉之曾祖名初万头，祖名可洛侯，皆夷狄之名。魏人有车路头叱列头费也头等名，北狄种类有乌洛侯部，是玉之姓刘，亦卫辰库仁之比。故初万头授为阿浑地汗，盖亦匈奴之别一小部落，其父名独略之，又不载玉之行事官阀，但云假咸阳太守，盖不过以部类羁縻之。其中颇有不可解语，而字有八分遗意。匈奴作凶奴，勋迹作熏迹，虽谐声不异，而古未见有通用者，亚作A 1，独为近古；茅土作矛土，是省文；英读平声，叶入庚部；叶入真部；皆古音之存。官作官，则俗字矣。

光绪丁丑（一八七七）二月初四日

△东魏比丘洪宝造像铭跋

此铭字亦颇似钟太傅，旁为方格，无一漫漶。其文有曰务圣寺檀主张法寿于熙平二年舍宅造寺，息荣迁修和行慈行孝刊石建像。檀主即檀越，熙平为孝明帝年号，荣迁等盖其四子之名。其起语云€真玄郭，€即灵字，郭即廓字。（廓本俗字，依说文当作廓。）

二月初四日

△魏骠骑大将军定州刺史尚书令李宪墓志铭跋

宪《魏书》、《北史》皆附其祖顺传。史称顺赵郡平棘人，而志作赵国柏仁人。考《汉志》平棘属常山郡，柏人属国；《晋志》平棘柏人俱属赵国。魏《地形志》则平棘属赵郡，柏人属南赵郡。柏人今顺德府之唐山县，平棘今赵州之南竟，与唐山接壤，故可通称。其作柏仁者，据《元和郡县志》谓后魏改人为仁，盖人仁字本通，今《地形志》仍作人，此当从碑者也。其曰大父太尉宣公，即顺也。史称顺追赠太尉公高平王，谥曰宣王，此件宣公者，当时以三公为重，不以王爵为贵。其曰考安南使君，史称宪父式，官平东将军西兗州刺史濮阳侯，考魏晋及南北朝，将军有四征四镇西安四平之差。魏《官氏志》西安第二品下，四平从第二品上。式以非罪被诛，史不言其后有褒赠，据此则当是追赠安南将军，可补史阙。其曰初在庚寅遭家多难云云，即指式兄弟被诛事，惟事在显祖皇兴四年，岁在庚戌，此作庚寅，偶然笔误。其曰有客汲口口，勇义忘身云云，指当时藏匿宪事，汲是此客之姓。（考魏书节义传云，汲固东郡梁城人，为兗州从事刺史。李式坐事被收，吏民皆送至河上，时式子宪生始满月，式大言于众曰，程婴杵臼何如人也，固曰，今古岂殊。遂潜还不顾，径来入城，于式妇闺抱宪归藏。事寻泄，固乃携宪逃遁，遇赦始归。宪长育至十余岁，恒呼固夫妇为郎婆。）宪传止言式兄敷之子伯和，走窜被执，伯和之子孝祖年小藏免，而宪事略之。其曰秘书内小者，即秘书中散，盖当时之俗称。余叙内外历官，皆与史同。惟出为赵郡内史，本传作赵郡太守。考献文帝子赵郡灵王干，累世袭封。汉晋以后，凡郡为王国者，太守皆称内史。魏收《地形志序》

云，内史及相，仍代相沿，魏自明庄，寇难纷纠，攻伐既广，启土逾众，王公锡社，一地累封，不可备举，故总以为郡。是《魏书》之概作太守者，乃从便文，此作内史为是。又出为赵郡时，加建威将军，及由赵郡徵为大将军长史吏部郎中，以忧去，又徵为太子中庶子尚书左丞，固辞不起，皆为史所不载。宪以明帝孝昌二年镇寿阳，为梁兵所败，以城降，旋求还国。既至，下廷尉。三年秋，宪女婿安乐王鉴据相州反，灵太后以鉴心怀劫胁，遂赐宪死。此志亦叙沦陷之事，而云吴人雅掘风概，义而还之，乃盘水敕缨，自拘司败，虽蘖异人生，而祸从地起，知与不知，莫不衔涕，不言鉴反之事，以为之讳。所载赠官，悉与史同，惟不言出于孝武永熙中耳。长子希远为州主簿，史亦略之。又子长钧，字孝友，开府参军，史不载长韵之字；又称其兴和中为梁州骠骑府长史，兴和在元象之后，盖其后所历官也。志先出长子希远，次出子长钧，其下曰第二子希宗，第三子啼仁，第四子骞，第五子希礼；盖长钧是庶长子，故不列行次。史称宪寿阳之战，遣长钧将兵，又称其为希远兄，断可识矣。史又于希礼下别出一行，云希远庶长兄剑，兴和中梁州骠骑府长史，此志既无剑名，而时地与官又皆与长钧同，盖史之误文，实即一人也。志称其夫人河间邢氏，州主簿肃之女；希远妻广平宋氏，吏部尚书弁之女；长钧妻河南元氏，司空公孟和之女；希宗妻博陵崔氏，仪同三司楷之女；希仁妻博陵崔氏，仪同三司孝芬之女；骞妻及希礼妻，皆范阳卢氏。又宪五女，长长辉，适博陵司徒静穆公崔秉之子龙骧将军营州刺史安平男仲哲。次仲仪，适勃海侍御史高口之子冀州司马口。次叔婉，适博陵廷尉卿逸之子兗州刺史渔阳县开国男巨。次季嫔，适尚书左仆射安乐武康王元铨（史作诠）之子司空安乐王鉴。次稚媛，适荥阳青州刺史郑琼之子骠骑将军左光禄大夫道邕，皆史所例不能详。古人若北齐卢怀仁著《中表实录》二十卷，（见北齐书卢潜博。）南齐有《永元中表簿》六卷，梁有《大同四年中表簿》三卷，（俱见旧唐书经籍志。）近儒全谢山尝辑《历朝人物亲表录》，盖衣冠门地，世为婚姻，亦别流品者所不可不知，故详箸之，以资摭；又以见婿之父牵连入志，古有斯例，非元明人所创，不得动以韩欧法绳之。志文极华赡，铭亦典雅，近年出土之石最有关系者。通体完善，其漫灭者仅十三字，可贵也。宪葬于静帝元象元年，故此碑或以东魏目之。

二月初四日

△东魏辅国将军齐州刺史高湛墓志铭跋

湛与齐神武同族同时，又与神武之子武成同名，而史籍泯然；考同姓名者，亦未之及。志叙湛终于家，而静帝诏有临难殉躯奄从非命之文。殉躯与捐躯异，此谓其守南荆时忘身徇国，遂以劳死也。钱竹汀惜碑不箸其死于何人之手，王述庵辨正之，王说是也。清人作清公，以指高克，不知何据？其云慕申穆之遗风者，谓申公穆生；云追牧马之逸藻者，牧是枚字之误，谓枚皋司马相如也。

又跋

阮文达谓孝静诏中字而不名尊之，是制诏异例。案自后汉迄南北朝人，往往以字行，当时公私称谓，率多不别。故《北齐书》、《斛律金传》显祖诏金第二子丰乐为武卫大将军，丰乐名羨，自有传，而诏亦称其字，非尊之也。范《书》陈《志》中往往称人字，后人讥为非史法，不知当日公私纪载，固如此也。观唐时若房元龄高季辅温彦博程知节秦叔宝尉迟敬德多以字行，是唐初风俗尚如此。

二月初四日

△东魏太保太尉公刘懿墓志铭跋

此即刘贵也。死于东魏时而为高齐功臣，配享神武庙。惟《魏书》、《齐书》《北史》皆作刘贵，不书其字，而此称名懿，字贵珍。盖贵本倾乱武夫，目不知书，或嫌懿字繁重，而以字之首一字行耳。史称贵为秀容阳曲人，而此作宏农华阴人，系籍迥别。考秀容为今山西之忻州，阳曲即今太原府阳曲县。（此县治已屡易，今县非复昔县，惟县竟总不相越耳。）《魏书》、《地形志》秀容郡所领无阳曲，而阳曲隶永安郡；其隶秀容，不知何时，史亦无可考。又弘农亦不避魏讳，或疑此志当作于齐时，志明书贵以兴和二年正月葬，断无后始埋铭之理。且其铭末书子妇为大丞相高王之女，则非齐时明甚，此皆可疑者也。其曰祖给事、父肆州，皆不书其名。史称贵父乾赠肆州刺史，其祖名则不可考。文云德润于身，则给事亦是赠官耳。其载贵历官，皆与本传同。云大将军骑兵参军者，大将军即尔朱荣，传作尔朱荣府骑兵参军，志不出荣名，盖有所讳。传言贵为荣所任遇，又为尔朱世拢庄帝行台元显恭，及神武起义，始叛从神武，故志文一概略之。第一酋长为史所失书，当时有领兵酋长，分第一第二第三之差，魏齐功臣，多兼此官，见于《魏书》高湖尔朱荣等传及《北齐书》、《神武纪》斛律金等传。又《赵郡王琛传》言领六州九酋长大都督，盖酋长

领降附诸部落，故多以雄豪武人为之。《隋志》流内比视官第一领人酋长从第三品，贵所兼者，即此也。其除直阁将军左中郎将散骑常侍镇西将军骠骑将军骠骑大将军皆为史所略。卒之年月及所载赠官，悉与史合。史言其谥忠武，志独阙之。志称其葬于肆卢乡孝义里，考肆州本治秀容，肆卢旧为郡，太平真君中入于秀容为属县，其地即在今忻州西，而《地形志》于秀容下注曰，有肆卢城，盖即贵所葬之肆卢乡。凡大中正中正，皆取本州之人，贵为肆州大中正，卒又葬肆卢，则史称为秀容阳曲人者固确。而此碑题额称贵兼郡肆二州大中正，郡即陕之俗，非河南郡县之郡。（此郡自古未立州名。）《地形志》陕州领恒农郡，（此汉之弘农郡。）而华阴县自东汉以来皆属弘农，元魏虽属华山郡，而地望不隔，故可通称。或贵占籍两州，因以传志互异也。志称贵妻常山王之孙尚书左仆射元生之女，考魏昭成帝孙遵封常山王，至遵孙、陪斤坐事国除。陪斤弟忠，官右仆射，忠子晖官左仆射；陪斤子昭，赠左仆射；又遵五世孙文遥，（之子）北齐左仆射；此外无为仆射，亦无名生者，盖亦是赠官，史偶佚其名耳。其称长子元孙、嗣子洪徽，皆与史同。元孙官至抚军将军将军银青光禄大夫都督肆州刺史，而史止云员外郎肆州中正，洪徽官散骑常侍千牛备身，而史云齐武平末假仪同三司奏门下事。又洪徽外尚有次子肆州主簿徽彦、少子徽祖二人。元孙娶司徒公元恭之女，洪徽娶神武第三女，皆足以裨史阙。其文整齐完美，盖出其时能手。若温邢之徒贵宠位甚盛而文止列叙官爵，绝无事实，惟入后君自解巾入仕，抚剑从戎，至降年不永，奄从晨露，以虚辞美其行能，亦不过十数语；又其赠官位极公师，而止称之为君，此非后世所及者也。北碑多俗缪字，此犹无有，惟庄壮皆作庄耳。

又跋

此碑道光时出，完好无一阙泐，惟名字郡县与史不同，故好古之士，争宝是碑，而无人知为即刘贵者。余按其官阶而得之，为之大快。钱王不作，读史益稀，片石韩陵，与谁共语。其郡县之异，前跋已详之，其名之异，前跋谓是武夫所为，此语非无稽也。高齐时如斛律金不识金字，指屋角为之；库狄干署名作干字，逆上画之，时人谓之穿锥。又有武将王周者，署名先为吉，而后成其外。足证贵不称懿而称贵者，盖亦嫌署名懿字不便故也。后人不可因史而疑碑，亦不可据碑而疑史，自非善读书人，不必讲此事也。

二月初四日

△东魏渤海太守王偃墓志铭跋

此志光绪元年三月始出于山东陵县东门外之刘家庄，有碑额篆书阳文曰：魏故□（此字左泐当是勃件。）海□王君墓铭；文曰君讳偃，字虎，太原晋阳人，祖芬，安复侯、驸马都尉相国府参军给事中太子虎贲中郎将江夏王司马带于胎太守。父五龙右卫将军充冀二州刺史新淦县开国侯。偃由奉朝请迁给事中右卫将军光禄勋卢陵渤海二郡太守，武定元年闰月卒，（案是年闰正月。）年七十五，葬于临齐城东六里。偃三世通显，而魏齐诸史皆无可考。此志文辞份雅，北碑中所见，字尤古秀，极有篆隶法，首尾无一纠蚀，近日出土之石，以此为最。志中狄作犮，盱胎作肉干肉台，淦作涂，皆讹变字。盖作盖，老作先人，是魏世行用俗字。其云化潭禽笔，潭即覃，笔即苇，用《诗》《行苇》为公刘恩及草木，三家旧说也。铭辞有曰，如彼隋侯，声价远闻；随侯作隋侯，因其为珠，而偏旁皆加玉，此古人随事制字之遗意，如齐有丁公，而《说文》引作玎，以溢为作主之用，而天子诸侯用玉石作主也。近岁山西新出之《孟鼎铭》，文王武王作攷攷，皆其例矣。

二月初四日

△梁释慧影造像

跋《梁释慧影造像》。此像同治戊辰元旦石门人李嘉福始得之于吴门。北朝造像甚夥，南朝惟齐永明元年一石，论者犹疑其伪，亦只寥寥数字耳。此像背文云梁中大同元年太岁丙寅十一月五日，比丘释慧影奉为亡父亡母并及七世久远出家师僧并及自身，广及六道田生一切眷属，咸同斯福，凡五十四字。记辞详雅，字有汉魏八分遗意，较《永明象记》锋棱秀出者，迥不相侔。萧梁象教最盛，得此足傲北土。田者众也，故元田为畜，足徵古谊。中大同之号起于丙寅四月，至次年丁卯四月即改元太清，时武帝方再舍身同泰寺，未几而侯景变作，然则奉佛之效何如邪？

光绪卒巳（一八八一）十二月二十三日

△北齐定国寺碑铭跋

定州定国寺碑文骈体凡一千九百五十四字，铭辞四言，凡八十八句。碑文言定州朱山有禅师僧□，于此

创寺，廿有余年，赵郡王高更造塔铸像。考为神武弟赵郡王琛之子。《北齐书》本传言以天保二年出为定州刺史，加抚军将军六州大都督，三年加仪同三司，碑称使持节都督定幽安平东燕沧瀛诸军事、抚军将军、仪同三司、定州刺史、六州大都督，皆与史合。又曰，□（此字漫灭，盖是下字。）车迄今，初历七祀，考本传言七年改沧州刺史，八年除北朔州刺史，此碑作于八年，而称其尚在定州，似当以碑为正也。文极颂之善政，案高齐文襄文宣武成兄弟，穷凶极暴，犬彘不为，而诸王则多贤者。与神武子彭城王淳攸，任城王淳皆、文襄子广宁王孝珩、兰陵王长恭，皆一时之隽；淳攸咸称良牧，而教尤贤。此碑悉力铺张，当非溢美，碑末自云无愧之辞，盖不虚也。文极博丽高缛，运事警切，徵用内典甚夥，亦佳语络绎。《北史》、《祖·传》云，并州定国寺新成，神武谓陈元康温子升曰：昔作芒山寺碑文，时称妙绝，今定国寺碑，当使谁作词也？元康因荐才学，乃给笔札，二日内成，其文甚丽，可知当时隆重佛事，琳宫绀宇，侈鸿文，此碑亦必邢魏阳祖诸人所为，惜寓斋无书，各家文集又佚无可考耳。书法严重，亦欧虞之先声。碑于值优时出土，吴荷屋中丞筠清馆已箸录，惟玩碑文前述朱山之胜，后曰定州定国寺禅师僧榭身重戒珠云云，其后乃述钗之行事德政，以及崇信佛法，而曰因以其寺。名粤□□，宣尼论至道之时，乃有斯称，轩辕念天师之教，且符今旨。粤即曰字下二字漫灭，当是寺名。下又曰寺去州城余二百里，疑朱山不在定州，而僧榭本为定州定国寺僧，爱北山闲旷，因结禅室，教始为之置田立寺名，其字虽不可辨，决非定国二字。且以宣尼四语文意推之，亦非定国之义，故荷屋题为《高散修佛寺碑》，不云《定国寺碑》也。（碑在今灵寿县，翁覃溪复初斋集有跋，题作北齐祁林山寺碑，云黄小松始拓得之，地僻多虎，不可再拓。）

光绪丁丑（一八七七）二月初四日

△北齐云门寺法愍禅师铭跋文

文偶禅师俗姓张氏，河东伊氏县人，年六十九，大甯二年，岁在壬午，正月五日薨于云门寺，奉殡龙岩。孜武成以大甯二年四月改元河清，此在正月，故犹称大甯。不知何字，疑即腊也。僧死称薨，亦为瓶见。魏齐隋唐，崇奉缁流，往往有此僭妄，形于文字，宋以后则无之矣。其文甚雅链，亦续《宏明集》者所当亟采。八分书势兼篆籀，尤飞动可观。北齐石刻分书，此为仅有。石新出土，首尾完好，行字间方格井然。其字鉅鹿作鉅饶，移作鉅多，邪作耶，朽作朽，皆当时俗字。测作惻，是通假字。泗作四，（有淒云雨四，悲木啼吟，淒云雨四者，谓云兴而雨如涕泗也。）孜四字古只积画作三，今《说文》以三为籀文，A1为古文，四为篆文；或有以A1为即鼻泗字象形者，此作四，亦可证古有是说也。代作伐，则误笔矣。

二月初四日△高造寺颂大字拓本

得子培书，以高教造寺颂大字拓本见示。文曰：天保八年，岁次丁丑四月己巳朔八日丙子，赵郡王高与僧标同舍异珍，建兹灵宇，下有定国寺主慧照云云。考小字碑文至千余字，亦天保八年所立，其文谓定州定国寺禅师僧榭爱朱山之胜，乃施净财，云为禅室，下述赵郡王莅定州之德政，而云口闻道场摄心迥向，随僧供设，为福田口，因以其寺名粤□□。宣尼论至道之时，乃有斯称，轩辕念天师之教，且符今旨。净心所宅，岂与同年，兼于此伽蓝，更兴灵塔。则僧榭本居定州定国寺，此所营朱山，乃别一寺，而为名之，又建一塔。其末题：天保八年，岁在丁丑□□戊辰十五日王午刊记。以《通鉴》目录校之，丁丑下所缺乃六月二字，是月戊辰朔也，戊辰下偶脱一朔字耳。大字碑与此相去仅两月，而此文叙述详赡，无一语及之。朱山今曰祁林山，在真定府灵寿县。疑大字者后出，近时人依诡为之，故与小字碑文不相应也。

光绪己丑（一八八九）五月十三日

△北周张端姑墓志

跋《北周张端姑墓志》此志楷书，首一行，低一格，题《张端姑墓志》。文云端姑姓张氏，原州长城县人，柱国大将军澄女孙，郢州刺史用之女也。案原州以魏正光时即高平县置州，《诗》之所称太原也。自是迄今皆曰原州，今甘肃固原州也。《魏书》、《地形志》言原州领高平长城二郡，高平领高千里亭二县，长城领黄石白池二县，无长城县。惟《元和郡县志》云，原州平凉县，后魏为长城郡长城县之地。今此志明作长城县，足见伯起书于地理据武定版籍，所失多矣。周初八柱国十二大将军最为尊显，其姓名载《周书》、《北史》李弼等传论，后云其时念贤王思政亦为大将军而不与此数，厥后拜柱国及大将军者寢多，要皆以元功积阀得之。张澄姓名独无可考，尔时张氏显者甚少，盖史之佚者，不知其几也。又云刺史有六女，端姑其第四，天和四年二月五日亡于郢州官舍，年十有九，其年十月廿八日归葬于高平之镇山。考天和四年

为武帝即位之九年，岁在己丑，二月辛酉朔十月丁巳朔也。高平县为高平郡所治，《隋志》、《元和志》皆云魏太延中改为高平，据此志则高平之名，未尝改矣。志文简质，无一丽饰之语，亦无铭辞，犹见古法。其字画极谨严凝重，北碑中所仅见，后来褚颜两文忠皆胎息于此。（魏志平凉郡百泉县后魏置长城郡及黄石县，西魏改黄石为长城县，大业初改百泉，是长城名县起于西魏。伯起仇视关中，宜所不录，唐承西魏，故溉称后魏耳。）

光绪癸未（一八八三）五月初二日

△朱博残碑拓本

前日廉生赠《朱博残碑拓本》一通，共三十九字，去年乙亥春出于青州诸城县某村，今藏县人尹彭寿家。其文可辨者曰：惟汉河（下缺盖河平也，成帝元号）尉朱博迁（下缺）替史诸佐（下缺）布治口史（下缺）赏过必诛（下缺）姑莫县补（下缺）卿奉檄口（下缺）渐除豪强伏（下缺）忌周郎邪民（下缺）口颂万世（下缺）。考朱博本传，先以太常掾察廉补安陵丞，后历京兆府曹史列掾。成帝即位，除大将军莫府属，举为砾阳令，迁长安令、冀州并州刺史护曹都尉、琅邪太守，入守左冯翊。《百官公卿表》博为冯翊，在成帝永始二年，去河平纪元已十三年。据此碑则博之迁琅邪，尚在河平中，是守郡颇久。其所曰尉者，盖谓博以护漕都尉迁琅邪也。曰替史者，追叙博先所历之官也。曰姑莫县者，琅邪属县也。曰卿奉檄者，谓博檄姑幕游檄王卿捕贼事也（详见本传。）幕作莫，琅作郎，皆古字通借。檄作檄，隶之别体。诸城在汉为东武县，琅邪郡治焉，姑幕故城在县西北五十里。此盖琅邪吏民颂博德政之碑。字径二寸，笔法浑朴，为得先秦八分遗意。

光绪丙子（一八七六）三月二十一日

△隋凤泉寺舍利塔铭

文云仁寿元年，岁次辛酉十月十五日乙丑，皇帝谨于岐州岐山县凤泉寺奉安舍利，敬造灵塔，愿太祖武元皇帝武明皇太后云云，是隋文所自为者也。末有舍利塔下铭五字，文字精绝，无一笔率尔跳行空格，规制谨严，自是当日廷臣奉诏所为，非同草野缁徒，随意刻石，故超出于诸塔铭数等，极可爱耽。

光绪丁丑（一八七七）二月初四日

△定武兰亭帖

得宗湘文书，以所藏楔帖见示。前有金寿门题签曰：定武兰亭未损本，雍正九年人日杭郡司农记。末有杨大瓢、王弱林、郑板桥诸家印。帖中亦可二字涂处有某敏二字阴文印。二十七、二十八行间有贾似道印四字朱文印，盖不可信。十四、十五行间有骞异僧三字，在自足不三字之旁，此它本所罕见。据桑世昌《兰亭攷》，谓骞者梁句章令满骞，异者朱异，僧者梁中书舍人徐僧权。黄伯思《东观余论》谓梁御府中法书接纸处皆于旁著名，谓之押缝。姜白石所见吴傅朋家古石本，僧字上又有察字，谓即姚察。王弱林《竹云题跋》，谓海宁陈氏藏本中间合缝处，僧字上有骞异两字，定为隋开皇本。自唐以后，摹本传刻者，或止有僧字，不察者遂谓右军于不知老之将至句上旁注一曾字，而偶误作僧，可笑甚矣。此本纸坚墨黝，精采焕发，第一行末会字亦全，自为难得。湘文自系跋十五则，定为唐摹宋拓本，谓非定武本，而实在定武之上，其词甚辩。

光绪己丑（一八八九）三月初七日

△碧落碑

阅唐颖川王训等《碧落碑》，不特字画高出《吾台铭》、《云城隍碑》，其假借通正，亦深有裨于小学。顾亭林《金石文字记》中首称重之。至钱竹汀氏及其从子同人，推许甚至，而同人为辨其源流，疏通证明，尤得窍要。盖唐人溺于诗赋，不重六书，古人器物碑碣铭识之属，绝不留意。吾乡秦望山上李斯刻石，据《梁书》、《范云传》言齐建元初，竟陵王子良为会稽太守，会游秦望，视刻石文，时莫能识，云独诵之。是秦碑齐梁时固无恙。又北魏孝文《吊比干墓文》，后有宋人吴处厚跋，言会稽齐唐言儿时尝登秦望山，见李斯碑犹存，既仕宦四方，至老而归，则碑已亡矣。案齐尚书为大历以后人，是秦碑亡于中唐时可知。当日风气，全不知有篆籀之学，虽古物如相斯字迹，亦任其毁弃，无有人过问者，宜其见《碧落》此文，群然骇怪，好事者又造为道士白鹤之异以神其说也。乃赵明诚既轻视之，而郭宗昌诋之尤力，宗昌何人，亦蜉蝣之妄撼矣！

同治甲戌（一八七四）六月十七日

△襄阳新出唐碑九通

襄阳新出唐碑九通，皆汉阳文贞王张柬之家墓志也。一为益州功曹参军玄弼字神匡及其妻邱氏，文贞之父母也。司元大夫李行廉撰铭词，而文贞自为之序。一为孝廉庆之字仲远，功曹之第三子。一为处士景之，字仲阳，功曹之第二子。一为将仕郎敬之，字叔睿，功曹之第五子。以上三志，文皆文贞自撰，简雅有法。四志俱无害丹人姓名，盖皆文贞自书者。其字以篆隶法行之。据功曹志序，言改卜新莹于安养县西相城里之平原，时惟柬与晦仅存。处士志言以大周天授三年正月六日改卜先坟，移诸兄弟并立，可知诸志同时所作。其书年月日及天授等字，皆依武后所改。古之大臣，沈几观变，初未尝自异于人，及事会所至，投袂急赴，回天返日之功，顷刻而就，此非其一端耶？一太中大夫新定郡太守之，字之，即文贞弟晦之子，先以文贞奏授职，以天宝十二载八月与其配李氏，合葬于临汉县平原，无撰书人姓名。一郾城县丞孚，字孟信，文贞之孙朝散大夫著作郎漪之子，其配呼延氏，志不言其葬年月，但有侄绰述三字。一河南府参军轸，字季心，亦漪之子，即绛之父也。以开元廿一年十月葬相城里，吕岩说撰文。一名点字子敬，亦文贞孙晔之子，志言其年十七，而额题曰故秀士张君，亦以开元廿一年十月附于先坟，其兄驾部郎中愿撰文。三志皆不言何人书，孚点两志书，出一人之手。一谷城县令曛，字继明，即愿之子，文贞曾孙。志言愿历官曹婺等十一州刺史、吴郡太守、兼江南东道廿四州采访黜陟使。曛以门荫补奉礼郎，贞元中以推恩文贞子孙，由左武卫兵曹参军，调右神武军录事参军，抗表为文贞请谥，遂下宰臣集议，五王同时得谥，授曛襄州谷城县令。元和八年六月歿，十一月拊于大茔，其胥乡贡进士崔归美撰文，节度讨击副使屈贡书。文贞再造唐室，事功赫然，其文章学术，亦高视一代。所撰私志，辑唐文者未尝得见，自宜有神物护持。为其父母作志序，而系以他人之铭辞，此亦变例，为言金石例者所未及。五王得谥，由文贞曾孙曛所请，旧新两《唐书》皆未载记，有关于史事。自道光二十二年于樊城长丰洲田间出三石，又于临汉门外出二石，后次第续出，共十余石，盖由襄水啮岸，邱墓已无复存，而碑志幸出于世，金石家未有著录者，深可宝也。

同治戊辰（一八六八）正月十五日

△古泉丛话（清戴熙）

阅《古泉丛话》，所列自汉以迄有明，其考据之疏不必言，开元通宝条下，以文德皇后谓即窦后；建文通宝条下，以嘉靖四年补铸先朝钱，谓景泰因去庙号，故不补铸，独不知建文乃革除者耶。即其书可知矣。

同治癸酉（一八七三）三月初四日

史部•史评类

△史通（唐刘知几）

下午同珊士叔子小游厂肆，以京钱十一缗买王礼堂先生《十七史商榷》一部，钱五缗买《史通》一部，明人李本宁郭延年评释。《史通》自经纪河间删订为《史通削繁》，世争行之，元本遂不多见，此最可恨。古书即极有疵病，必须存其真面目，文之佳恶，作者自有之，读者亦可自知之。况子元学识冠绝史家，其议论间有偏戾，乃恐以讥毁国史获罪，故托于誓言，遍诋经籍，诚不得已而言，昔贤论之甚详。河间博洽，北方之学无出其右，而亦为此卤莽，踵明人之恶习，殊不可解。予得李郭此本，深可喜也。本宁为嘉靖七才子后劲。所著《大泌山人集》，繁富过甚，朱竹垞讥其并不知诗，观此书所评，往往精当，史学殊为有得。延年名孔延，姓名罕见，而所附诸评，亦多佳者。（按本段书眉有后记：河间批点《史通》，原本所取者记以朱笔，其纰谬者则以绿笔点之，冗漫者则以紫笔点之，然皆有纠正语。涿州卢敏肃（坤）仅以朱笔所取者付梓，致成节删之本。）

咸丰庚申（一八六〇）十二月初六日

终日阅《史通》。内篇自《六家篇》至《自叙篇》，毕十卷三十六篇。又阅外篇《惑经》、《申左》两篇，《疑古》一篇。子玄《惑经》、《疑古》之制，尤为世所诟病，其《惑经》论春秋之书所未谕者十二条，虚美者五条，尤多近理之言，若《疑古》十二条，至痛斥尧舜以及周公，猖狂甚矣。

十二月二十三日

△史通通释（清浦起龙）

夜阅浦虞龙二田《史通通释》。此书《四库提要》称为善本，而病其臆改。王西庄则极称之。二田自言为七十岁所作，稿凡数易，多所订正，颇具苦心，先于篇中节释其文义，而后通为按以释之，其后则标句以注其出处。然识趣既卑，文又拙涩，全是三家村学究习气，不特不及黄昆圃之补注，且不及郭延年之评释也。今所购本，又不知何人以墨笔评点，颇亦摘二田之谬，而迂拙弥甚，且于《惑经》、《疑古》诸篇，重加朱掷，是亦妄矣。

同治辛未（一八七一）十二月初一日

《史通》、《申左篇》云：近世汉之太史，晋之著作，撰成国典，时号正书。既而先贤耆旧，语林世说，竞造异端，强书它事。夫以传自委巷，而将班马抗衡，访诸古老，而与子孙并列，斯则难矣。浦氏妄改班马为册府，子孙为同时，以为班马语无涉，子孙更谬。不知班马字承上汉之太史句，子孙当作干孙，谓晋之干宝撰《晋纪》，孙盛撰《晋阳秋》也，承上晋之著作句。马班干孙皆以当代人居史职而撰当代史，故为可信，干与子字，形近而误。浦氏不学而专臆恣改，比比皆是，此蹈明人之恶习也。各本皆误作子孙，明李维桢郭延年评本则不寻文义，而辄动笔加圈，亦为可笑。

十二月初三日

△唐史论断（宋孙甫）

阅《唐史论断》。此书为孙公一生精力所注，极自珍秘，司马欧阳诸公皆甚推重之。其议论按切情事，平正可依，无宋人迂疏刻窍之习，虽笔舌冗滞，固不害为有用之书。东坡举其所论褚遂良不谱刘洎、太子瑛之废由张说、张巡之败由房、李光弼不当图史思明、宣宗有小善而无人君大节、五事，谓皆旧史所不及。然正不止此也。

咸丰庚申（一八六〇）十月十三日

△史略（宋高似孙）

阅高续古（似孙）《史略》，共六卷，亦黎氏所刻，据日本宋椠翻雕，极精致。其自序言成书不及一月，故粗略殊甚，亦多复舛。惟举江南（谓南唐。）古本《史记》一条云：《刺客传》剑坚故不可拔，江南本作剑竖，剑坚安得不可拔？竖为有旨。案此说甚是。古人佩剑皆在大（古掖字。）下胁旁，故有上士、中士、下士之长短异制，上、中、下士以身之长短言也。秦王身长则剑长，竖于大下，故不可卒拔。左右告王负剑，谓举剑负于背上，则易拔。（近儒亦有此说。）作竖字则情状宛然，亦可攷见古人佩剑之制矣。又载《东观记》中《邓禹传序》、《吴汉传》序两首，文甚完美，可补入四库辑本，又可证《东观记》以论为序也。（史通云，班固曰赞，荀悦曰论，东观曰序，谢承曰述，陈寿曰评，王隐曰议，何法盛曰述。）

光绪丙戌（一八八六）七月初四日

△史乘考误（明王世贞）

阅《史乘考误》。弁洲极不满于李西涯王晋溪，然于王济之书、杨邃庵所撰《西涯墓志后》深诋西涯，谓志文皆非实，则为之据《武宗实录》辨其非尽诬，且谓济之与西涯素有却，故言之过也；于晋溪虽诋为逆瑾党，亦颇称其能识王文成，助之成功；皆足为是非之公。至谓《武宗实录》中力诋文成，言其实通宸濠，且庇刘养正，由于为总裁者始则杨新都，后则费铅山，皆素恨文成，而一手总其事者为董文简。董公最名忮毒，于乡里如王监之辈巧诋不遗余力，既又内忌文成之功，而外欲以媚杨费，作此诬史，将谁欺乎？后文成复爵赠谥，而董受不根之谤，至彻圣聪，未必非鬼责也。慈铭案：万历《绍兴志》张文恭于王明仲尚书传下附注云：《武宗实录》谓监之厚于瑾，故致仕归，犹得渥典；又以其继子一和犯罪，为监之病，此皆不然。若厚于瑾必不归，其子不肖，虽尧舜不免，又何病监之耶？盖秉笔者似有所忮，要非公论也。所谓秉笔者，即指董中峰。中峰之力沮阳明，沈景倩《万历野获编》亦言之。然以文成之功烈而犹遭忌厄，中不足言，杨文忠费文宪亦安得为贤者耶？

光绪丁亥（一八八七）十一月初十日

△责备余谈（明方鹏）

阅明昆山方鹏《责备余谈》上下卷共百五十三则，皆取古来传人传事有未尽善者论列之，词义严正醇

密；其有诡行奇迹者，俱抑之，使平易可从。笔亦简当，有裨世道不少，明人说部若此者，真仅见也。鹏字时举，历官太常卿，有《矫亭集》，朱竹垞称之。

咸丰丙辰（一八五六）三月十五日

△国史考异（清潘柽章）

阅潘力田（柽章）《国史考异》六卷。惟太祖惠帝成祖三朝事多以诸书证实录之误，极为精审，修《明史》者不可无此书也。力田，吴江人，次耕检讨之兄，后以湖州庄廷璫私史之狱，牵连死，此书遂亦湮晦，今刻入《功顺堂丛书》中。

光绪乙酉（一八八五）五月二十一日

△十七史商榷（清王鸣盛）

跋《十七史商榷》一通。乾嘉间经儒蔚兴，跨唐跨汉而兼精史学者，惟钱氏大昕及王氏鸣盛，皆嘉定人也。王氏经学最著者有《尚书后案》，其杂家考据之学有《蛾术编》，而此书为史事之荟萃，所论兼及《旧唐书》、《旧五代史》，仍曰十七史者，并新旧合言之也。援引之博，穿订之精，议论之名通，皆卓绝今古。尤详于新旧《唐书》。所考唐事，颇多与予日记诸条相合，窃自喜所见之不谬，而又恨昔贤之多先得我心，愈叹后来著书之难也。王氏自序，谓读史犹之读经，俱尚考其典制之实，不必横生意见，驰骤议论。顾其书虽校讲订逸居十之七八，而亦时有创论。如论汉高帝失信废义，惟利是视；论项氏失计在立怀王。

咸丰庚申（一八六〇）十二月十一日

阅《十七史商榷》，因附论《新唐书》、《文宗本纪》书杀陈宏志杀观军容使王守澄及李训奔于凤翔之谬；又李训等传赞之谬，皆至数百言，颇为前人所未发。以文长不录。

咸丰辛酉（一八六一）八月十九日

王西庄《十七史商榷》云，汉钱五铢之制，唐宋以下，盖悉用之。东吴顾氏谓五铢钱十枚，当今之一两弱，今以十钱为一两。如顾氏说，则今钱即五铢钱也。慈铭案，钱之名本起于唐之开元通宝，以十枚重一两，遂分之为十钱，而以钱为权之数名。古人以二十四铢为一两。《旧唐书》、《食货志》云，开元通宝径八分，重二铢四系，积十钱，重一两。然则今之一钱，于古为二铢四累，其算方合。如以一钱五铢计之，则未及五枚，已得二十四铢盈一两之数矣。此以知今时之权，倍重于汉。顾氏《日知录》谓南北朝皆铸五铢钱，齐文襄以钱文五铢，名须称实，宜称钱一文，重五铢者听入市用，计百钱重一斤四两二十铢。隋文帝更铸新钱，文曰五铢而重如之，每钱一千重四斤二两，今之所传五铢钱，大抵皆隋物，世云汉物，非也。案齐文襄之制，固以汉五铢计之，百钱当重五百铢，为一斤四两二十铢也。若隋钱一千止四斤二两，则百钱止六两十四铢二崇，何得谓重如其文？顾氏谓当时大小称之差，小称者古权，大称者今权，然不应计钱则言小称，计千则言大称。予所见五铢钱，亦大小不一，其小者与唐之开元钱、宋之淳化景祐等钱、明之洪武永乐钱无异，与《隋志》所言皆不合。《汉书》、《食货志》汉兴铸榆（今本无榆字，据史记集解引增。）荚钱，《史记索隐》引《古今注》云，榆荚钱，重三铢。《通典》注云，重铢半。夫名曰榆荚，其校半知，如重三铢，则尚大于开元等钱，盖名曰三铢，实止铢半也。又孝文五年更铸四铢钱，其文曰半两。夫半两当得十二铢，而止四铢，诱藻之五铢钱实止得二铢二索有余也。以此推之，汉武所铸之五铢钱，亦特文云五铢耳，实亦不过其半，故史谓其得轻重之中，言重于榆荚，轻于四铢。唐后之开元钱，皆沿其制。高澄不知，必欲取盈其数，故不能施行耳。又后世钱之好者，实亦不止二铢四系。顾氏栋高云，尝见南唐李氏唐国通宝，重一钱一分；宋仁宗庆历钱，重一钱八分；神宗元丰钱，重二钱；哲宗绍圣钱，重二钱一分。亭林亦谓明隆庆万历钱重一钱三分。予见明之嘉靖钱，重亦不止一钱；国朝顺治康熙钱，重皆一钱二分；雍正乾隆钱重至一钱四五分，轻亦一钱二分也。（日知录言古今权量最详，然所引左传正义，谓魏齐斗称于古二而为一，周隋斗称于古三而为一，隋志谓开皇以古斗三升为一升，古称三斤为一斤，通典谓六朝量三升当今一升，称三两当今一两者，亦皆约略之辞，细究其实，大率今倍于古耳，亦不至以三当一也。）

光绪乙亥（一八七五）六月初十日

△廿二史劄记（清赵翼）

早起阅赵翼《廿二史劄记》。其书惟取历史事迹之稍新，制度之稍异者，分条连贯，多摘其舛误，于他书罕所徵引，然殊便读史者之记诵，亦案头之一助也。其所记已遍及廿四史，而云廿二者，盖仍合新旧《唐书》及新旧《五代史》为一耳。

咸丰戊午（一八五八）八月初五日

阅赵翼《廿二史记》。常州老生皆言此书及《陔余丛考》，赵以千金买之一宿儒之子，非赵自作。以《瓯北诗集诗话》及《檐曝杂记》诸书观之，赵识见浅陋，全不知著书之体，此两书校为贯穿，自非赵所能为。《从考》又多入小说，又不如《记》之有体要，然于史事多是正纂集之功，无所发明，笔舌冗沓，尤时露村学究口吻，以际钱氏《廿二史考异》，固相去天壤，即拟王氏之《十七史商榷》，亦远不逮也。

同治庚午（一八七〇）七月初五日

△廿二史考异（清钱大昕）

终日阅钱竹汀《廿二史考异》，共百卷。所论为《史记》、《汉书》、《后汉书》《续汉书》、《三国志》、《晋书》、《宋书》、《齐书》、《梁书》、《陈书》、《魏书》、《北齐书》《周书》、《隋书》、《南史》、《北史》、《新旧唐书》欧阳《五代史》、《宋史》、《辽》、《金》《元》史。曰廿二史者，以《续汉书》并入《后汉书》也。其书皆参校同异，多有是正。《史》、《汉》尤兼考据经学，别正字体。《晋书》以下，大率于本纪列传志表中，互勘其岁月之差错，官爵之先后，郡国之沿革，而兼采会要及历朝各家诗文集以订正之。

其论《史记》中《祖弥庙》一条，谓《说文》无补字，弥即尔字，盖言父于我最近，故曰尔也。后人加示旁。《尚书》作艺祖，马融曰：艺弥也；马用史公说耳。又《旗志》一条，谓志识通用，《说文》无帜字。旗所以识别，故帜易为识，《史记》屡见旗志字，用古文也。又《亲戚》一条，《正义》谓亲戚者舜之父母弟妹，此非是。古人以亲戚称父母，《大戴礼》云：亲戚死，谁为孝？孟子云：人莫大焉亡亲戚君臣上下；可知亲戚之单指父母也。皆极精确。

此外王西庄先生亦有《十七史商榷》一书，去年曾见之厂肆，暇日当购归阅之。

咸丰庚申（一八六〇）三月十九日

△炳燿偶钞（清陆锡熊）

阅上海陆健男（锡熊）《炳烛杂钞》，不盈二十纸，皆考核史书误文，多论《史记》、《两汉》，其外仅《晋书》二条，《宋书》一条，《南史》一条，《隋书》一条，《金史》一条，盖未成之作。然所考甚核，于地理之学尤精。健男号耳山，乾隆中与河间相国纪文达公同充四库全书馆总纂，书目提要多出其手也。

咸丰辛酉（一八六一）三月初四日

△晋宋书故（清郝懿行）

以朱笔点勘郝兰皋氏《晋宋书故》一过。郝氏于史学不甚专，此书所摘《晋宋书》中僻文奥典四十三条，为之疏证。如云乃祖乃父，乃、汝也，古曰乃，今曰你，你乃古今音转。颠沛之沛，读为贝，（本释文。）依字书为缜 贝，通借为颠跟，又从俗作颠狈。（晋书多用颠狈。） 稍者以羽毛饰于槊上，谓之耗稍，《郑风》所谓二矛重英，《鲁颂》谓之朱英，后世或用孔惊。惊、雉也。策命据《韩诗外传》，太宗太史太祝素服北面授天子策三，以证《康王之诰》太宗奉同史祝奉策，知古者天子登阼有策书。故宋前废帝即位，蔡兴宗告江夏王义恭应须策文，谓累朝故事，莫不皆然也。涂步神引《夏官》、《校人》冬祭马步，郑注马步神为灾害马者。又引《族师》春秋祭醋，郑注，脯者为人物灾害之神，及《史记》、《封禅书》诸布之属，谓步醋布，音义相近。又据《族师》郑注嫁嫫之脯，证《校人》贾疏玄冥之步，玄冥乃嫫嫫之误。（宋书，徐绍之为涂步郎所使，涂步郎即涂布神也，于钦齐乘，艾山东厚丘城侧有醋神庙。）《宋书》、《礼志》，殷有山车之瑞，谓桑根车，殷人制为大路。《礼纬》曰，山车，垂句句曲也，言不揉治而自曲也。秦曰金根车。《礼运》云：山出器车，器车盖自然成器，所谓不揉自曲者。《文选》、《上林赋注》张揖曰，山出象舆，瑞应车也，象舆亦谓自然有形象耳，器车与马图为偶，郑注以器车为二物，恐非。此皆疏通经文，古义湛深。又如以乾没为行险徼幸之义，（服虔注，乾没，射成败也，此说近之。）阿堵即今人言者个，（阿，发语词，堵从者声，义得通借。说文，者、别事词也，故指其物而别之曰者个，方俗之言，有符诂训。）宁馨即如此之意，（晋人又有言如馨者，如读若女，即宁之转也。又有言尔馨者，尔读若你，亦宁之转，又有单言馨者（亨杭二音）此乃读语余声也。）证之汉晋各书所称，语意无一不合。可知经儒读书，少出手眼，便与俗学不同。且文辞雅令，多仿晋宋间人。未有王婉 一跋，言此为兰皋病中所作，闺房之间，以经史相倡和，足为千古佳话，以际李易安《金石录序》，作于嫠居乱后者，又不侔矣。

同治甲子（一八六四）二月二十三日

子部•儒家类

△孔子集语（清孙星衍辑）

阅《孔子集语》，孙氏星衍所辑，凡十七卷，分劝学至寓言为十四类。以宋人薛据之书，不免挂漏，为之博稽群书，分篇缀录，各注出处，其用意甚善。惟孙氏意在著明先圣遗训，垂为格言，自宜择精粹，凡庄列杂家依托之语，悉从裁汰，或辞而辟之，不使乱真。乃别立杂事遗讖寓言三门，多载讖纬异端不经之谈。事谱二卷，亦与集语无涉，即劝学至博物十篇，中亦有不当采而采者。盖汉学诸家爱博之过，往往以多为贵，不肯割弃，有甯令人讥其杂，不可令人议其漏者，此其通病也。

光绪己卯（一八七九）六月二十四日

△孔子家语疏证（清陈士珂）

向书肆取《孔子家语疏证》阅之，乃蕲水陈士珂所为也。士珂字琢轩，修撰沆之祖父，今内阁侍读学士廷经之曾祖也。其书惟载《家语》本文，而每条下引他书互见者，低一格附之，不加论断，亦绝无考辨。所引皆经子习见之书，无者则阙。前有其族人名诗者序一首，言书刻于嘉庆戊寅，在其身后。作者序者，皆不知孙氏志祖有此书而偶同其名。序谓朱子注四书，屡引此书，而颜监注《汉书》、《艺文志》，以为非今所有《家语》，后或谓出王肃增加，近之宗汉学者遂置不道。夫事必两证而后是非明，小颜既未见安国旧本，安知今本之非是云云。其意正与孙氏相反。然列引诸书以见其所本，适以发作伪者之覆，亦未始不与孙氏同，惟隘陋不足称著书耳。

光绪乙亥（一八七五）七月二十八日

△荀子（唐杨惊注）

《荀子》三十二篇，为二十卷，唐杨惊注。近代卢氏文招谢氏墉校证本，最为精细。周末荀孟并称，至唐不废，宋人始加苛议，明人张孚敬辈遂黜其文庙之祀。其实诸子惟荀最醇，四子书外，所当首屈一指。杨氏注亦多古义。谢侍郎序言小戴所传《三年问》全出《礼论篇》，《乐记》乡饮酒义所引俱出《乐论篇》，《聘》义子贡问贵玉贱珉亦与《德行篇》大同；大戴所传礼三本篇亦出《礼论篇》，《劝学篇》即《荀子》首篇，而以《宥坐篇》末见大水一则附之，哀公问五义出《哀公篇》之首，则荀子语在二戴《记》者甚多，而本书反鲜读者。又观其《义兵篇》，对李斯之问，其言仁义与孔孟同符，而责李斯以不探其本而索其末，切中暴秦之弊。顾以嫉浊世之政而有《性恶》一篇，与孟子性善之说相反，要绳以孔子相近之说，皆为偏至之论。然孟子偏于善则据其上游，荀子偏于恶则趋乎下风，过与不及，师商均不失为大贤也，云云。谢氏论之至矣。顾予犹有说焉。

荀子生衰周，力尊仲尼，与孟子之识学无稍差。而其《非十二子篇》乃兼及子思孟子，遂大为宋明儒者口实。后之善荀子者，谓其门人窜入之言，非荀子意，以是为荀子辨。予谓孟子之学，一传以后无闻者，即弟子中惟乐正子稍能自见，余亦无有单词片语阐发先生之学者，荀子殆因其徒之不善而归咎其师。其云略法先王而不知其统，犹然而材剧志大，闻见杂博云云者，万章公孙丑之徒皆不免此。荀子固确有所见，而以为是子思孟轲之罪，其于十子皆曰是某某，而此独曰是某某之罪，则词固有所轻重矣。其下云子张氏子夏氏子游氏之贱儒，皆非无所指而言者也。战国士习多僻，诸贤之门人守道不笃，流为伪儒，固必然之理，无足怪者。荀子道醇学博，固不当求之于字句，然其文亦自才绝可喜，诸子中亦惟荀与管两家最多奇字。予欲识而出之，以卷叶多，仅及其三卷而止。今日小极，神思昏损，不能再事觚管，暇日当更摘之耳。

咸丰庚申（一八六〇）四月十六日

《荀子》、《成相篇》，卢抱经氏引《礼记》治乱以相，相乃乐器，所谓春牍，古者瞽必有相，审此篇音节，即后世弹词之祖，篇首称如瞽无相何依依，其义已明。《汉艺文志》、《成相杂辞》十一篇，大约托于瞽蒙讽诵之词，亦古诗之流也。按卢说甚确。《尔雅》和乐谓之节，即书之搏拊。古用以为歌舞之节，故曰节；以其相乐之成，故曰相；以其可拊而击，故曰拊。郑君注《书》及《周礼》俱曰拊形如小鼓，盖犹后世之鼓板。古者瞽蒙讽诵，皆取法戒之语，为有韵之文，以音节感人，使其易入。《礼》言瞽之无相依依何之，后世皆解为相师之人，古说盖不如是。太师少师所属者隶于公家，其散在民间者，亦如今之以讽诵觅食。其以相者，犹今之或以弦，或以鼓，非此则人不得知，故曰依依何之。若云相师之人，师始有相，瞽不能皆有相也。此篇《成相》三章，第一章首云请成相，末云成相竭辞不蹶；第二章首云请成相道圣王，中云

愿陈辞，末云治乱是非亦可识托于成相以喻意；第三章首云请成相言治方；则相自为乐名。成相盖古有斯语，犹铙歌鼓曲之比。刘子政《叙录》言孙卿遣春申君书，刺楚国，因为歌赋，以遣春申君，歌即《成相篇》，赋即此篇下之赋篇也。杨注及卢说皆引《汉志》、《成相杂辞》为碍，可谓切证，而王氏引之驳之，以成相为成治，斯不辞矣。

光绪己卯（一八七九）八月初九日

△荀子补注（清郝懿行注）

阅郝氏《荀子补注》共二卷，无序跋，其所引已及刘端临《补注》洪筠斋《从录》之说，而尚未见王氏《杂志》，多正杨注之误，诂训名通，兼亦发明精理。末附与王伯申论《荀子》、与李月汀（璋煜）论杨倞两书。

光绪己卯（一八七九）正月十八日

△新书（汉贾谊）

阅《贾子新书》。《贾子》十卷五十八篇。自班氏《汉志》儒家者流载贾谊五十八篇，《隋志》载《贾子》十卷，自明至国朝四库书所收，皆佚其三篇，今卢氏文招始据《史记》小司马说、及宋淳佑八年潭州本，考得其《过秦论》中篇，分为上中下三篇，仅缺其《问孝篇》及《礼容语》上篇。是书自宋陈振孙《直斋书录解题》已决其非谊本书，今观其首列《过秦论》三篇，已见《史记》；其次《宗首篇》以下至《铸钱篇》，凡四卷二十九篇，皆即《汉书》所载奏疏五篇，割裂成文，而慎倒错谬，言不成文理，亦全无首尾次第；又强分篇目，而下或注以事势二字，尤为无谓。其第五卷《傅职篇》以下，或旁注速语二字，亦不可解。又别有《速语》一篇，亦言人主美恶之事，其命名之义，殊无所指。卢氏称其《傅职》、《辅佐》、《容经》、《道术》、《论政》诸篇，古雅渊奥，非后人所能伪撰。顾《傅职》及《保傅》（保傅篇语亦见汉书。）《胎教》诸篇，语多本之《大戴礼》。《容经》等一篇，不免以奇僻之言，藻绘凡近；古拙之句，雕饰浅庸。余篇亦大率掇拾《左传国语》、《庄》、《列》、《吕览》、《淮南新序》、《说苑》、《韩诗外传》而成，其为伪作无疑。顾《贾子》既有其书，则窜乱之中，未必无一二真处；谊之遗言佚辞，亦时有藉此传者，宜其为好古之士珍惜也。

咸丰庚申（一八六〇）五月初三日

△法言（汉扬雄）

扬子《法言》专碍《论语》，其中可以参证者三事。《为政篇》，书云孝乎惟孝，此咏叹之词，古读皆如是。《法言学行篇》，一关之市，必立之平；一卷之书，必立之师。习乎习，习非之胜是也，况习是之胜非乎？《问神篇》或曰淮南太史公其多知欤？曷其杂也？曰，杂乎杂。《问明篇》，吉人凶其吉，凶人吉其凶，辰乎辰。曷来之迟，去之速也。《渊骞篇》，才乎才，非吾徒之才也。句法皆一例，可以证《集注》读孝乎为句之误。《宪问篇》，问管仲曰人也，《诗正义》引郑君此注，以为同位人耦之辞，犹《中庸》仁者人也，郑注人读如相人耦之人。《法言渊骞篇》或问子蜀人也，请人。曰有李仲元者，人也。请人者，正谓请可相人耦之人；人也者，正谓此可相人耦之人也。李轨注，请人者问蜀人，答谓仲元则其人一也，其义未了。《宪问篇》管仲之力也，如其仁，如其仁。孔传朱注，皆谓如谁如也。近儒王伯申谓如犹乃也。慈铭按，《广雅》如均也，均犹《孟子》钧是人也之钧。均其仁者，即下章民到于今受其赐之意也。《法言》《学行篇》或谓子之治产，不如丹圭之富。曰吾闻先生相与言，则以仁与义；市井相与言，则以财与利。如其富，如其富。此谓先生之言仁义，市井之言财利，均其富也。《吾子篇》或谓屈原智乎？曰如玉如莹，爰变丹青，如其智，如其智。此谓原之行清白，如玉之莹，故发于文辞，能炳若丹青，均其智也。（李注，注屈原虽有行能如此之美，而不能乐天知命，至于自沈，不足言其智也。此由不解如字之义。）《渊骞篇》或问渊骞之徒恶乎在？曰在寝。（李注，言渊骞之才，今亦有耳，但寝伏不为人所知也。）或曰渊骞曷不寝，曰，攀龙鳞，堦凤翼，巽以扬之，勃勃乎其不可及乎。如其寝，如其寝。此篇扬子意以渊骞自况，言或疑渊骞之不寝者，以其名称至今，然使乘时得位，攀龙堦凤，申巽命以明扬之，则勃然兴发而不可及。乃仅以德行称，是亦均之寝伏也。故曰如其寝如其寝，谓均其在寝也。（后汉书光武记，耿纯说帝曰，其计固望其攀龙鳞堦凤翼。章怀太子注引法言云云，是可知本解如是。今多误解为堦骥尾之意，致如其寝二句不可通。）皆可以证如其仁之义。旧解为谁如，既扬之太过，非圣人语气。若如王说，则如之为乃，古无明训。王氏所引《诗》、《常武》、《大戴记》、《少间》二证，《常武》之如震如怒，本可仍如字为解；《少间》之君如财之，此如犹而也，亦

如之常训。两条皆非确徵。

同治戊辰（一八六八）五月二十日

△文中子（隋王通）

《文中子》之书，谬妄可笑，前人论之已详。《四库提要》谓其书为福时等所纂。当唐之初，明君硕辅，不可以虚名动；又老师宿儒，布列馆阁，不可以空谈惑；故其书不得行。唐末渐远无徵，始得售其欺，后世聚徒讲学，酿为朋党，实起于此，录其书以著儒风变古之渐，尤为定论。近人俞理初云，《中说》短书也，王凝父子（谓與与时等，古称叔侄亦曰父子，后汉书蔡邕传等可证。）夸诞可怜人也；二语亦断定。余谓此书所造事实之妄，不足复论，其言亦一无精实之理，其文亦十九支离可笑，宋人虽陋，何至称重是书。盖由其中如《周公篇》云，刘炫见子，谈六经，唱其端终日不竭。子曰：何其多也？炫曰，先儒异同，不可不述也。子曰：一以贯之可矣。尔以尼父为多学而识之耶？此等议论，深便空疏不学之徒，为伊川门下贱儒所深喜，故转相表彰。至阮逸之注尤陋，洪容斋谓即逸所伪撰，亦未尝观之言。如《事君篇》，或问湘东王兄弟，子曰贫人也，其文繁。注以湘东王为南齐世祖之子子建，与兄竟陵王子良、随郡王子隆皆有集传世。不知子建被杀时，年仅十三，安得有集？子良虽传云有内外文笔数十卷，而云虽无文采，多有劝戒，（内者谓释典也。）此湘东王自指梁元帝兄弟也。又《周公篇》太原府君曰：温子升何人也？子曰：险人也，智小谋大，永安之事，同州府君常切齿焉，则有由也。注谓永安切齿事未详。案子升与孝庄帝密谋诛尔朱荣，尝手抱诏书，遇荣诡对，《魏书》及《北史》本传皆言之甚悉，而逸俱不能知，它可见矣。至子升始终为魏室忠臣，而通言如是，则亦其妄谬之一端。《魏相篇》云：严子陵钓于湍石，尔朱荣控勒天下，故君子不贵得位。以尔朱与子陵相衡，其支蔓牵缀，无聊可见。又如《周公篇》云：诗书盛而秦世灭，非仲尼之罪也；虚玄长而晋室乱，非老庄之罪也；斋戒修而梁国亡，非释迦之罪也。秦焚诗书，何反云盛？以三句文推之，秦为周字之误，显然可见，而逸亦不能知，妄注云秦不用诗书致灭，则文义不可通，尚得谓其自注耶？然容斋之识，高出王厚斋辈多矣。

光绪庚辰（一八八〇）七月二十九日

△朱子语录（宋朱熹）

《朱子语录》云：秦桧尝为密教，翟公巽知密州，荐试宏词。游定夫过密，与之同饭于翟，奇之。后康侯问才于定夫，首以秦为对，云其人类荀文若，又云无事不会。京城破，金欲立张邦倡，执政而下，无敢有异议；惟秦抗论，以为不可。康侯益义之，力言于张德远诸公之前。后秦自北归，与闻国政，康侯属望尤切，尝有书疏往还，讲论国政。康侯有词掖讲筵之召，秦荐之也。然其雅意坚不欲就，是时已窥见其隐微一二，有难处，故以老病辞。至后来秦做出大疏脱，则康侯不及见矣。黄秉史云，金议立邦昌时，马时中伸抗言于稠人曰：吾曹职为争臣，岂可缄默坐视，当共入议状，乞存赵氏。秦桧不答。时中即自属，就呼台吏连名书之。桧既为台长，则当列于首。以呈桧，桧犹豫，时中帅同僚合辞力请，桧不得已书名。是桧迫于马时中，以台长列名，何尝抗论？乃知当时无论贤愚，尽为桧欺矣。慈铭案：《宋史》、《忠义马伸传》言：金人立张邦昌，集百官，环以兵，胁之。众唯唯。伸独奋曰：吾职谏争，忍坐视乎？乃与御史吴给约秦桧共为议状，乞存道氏。《奸臣秦桧传》言：绍兴二十四年二月，何兑讼其师马伸发端上金人书，乞存赵氏，为分桧功，兑编管英州。然其叙立张邦昌时，虽言监察御史马伸先号于众，而云时桧为台长，闻伸言以为然，即进状曰云云。而实庆《会稽杂志》卷七《杂纪》云：姚宏，字令声。秦会之当国，屡求官，不报，托张如莹叩之。秦曰：廷晖（令声父，舜明字。）信与某靖康末俱位柏台，上书粘罕，乞存赵氏。拉其连衔，持牍去，经夕复见归，竟不命名。此老纯直，非狡狯者，闻皆宏之谋也，繇是薄其为人。如莹以告令声。令声曰不然。先人当日固书名矣，今世所传秦所上书与当日来者大不同，更易其语，以掠美名，用此诳人。以仆尝见之，所以见忌。已而言达于秦，秦大怒，思有以害之，竟以知江山县时祷雨事，谓以妖术惑众，追赴大理，死狱中。事见王明清《挥麈后录》。是则桧传所载之状，亦不足信也。

光绪乙酉（一八八五）六月初三日

△龙溪语录（明王畿）

阅《王龙溪先生集》。先生于良知之学，实有心得，其《天泉证道语》谓意之动亦无善无恶，与阳明宗旨显殊，流入于禅，不特为朱学者诟病，即王门亦深疑之，然其意不过主静而已。其《与唐荆川问答语》字字鍼砭意气之失，可谓名言。与《王遵岩问答语》亦有精理。盖龙溪天分极高，故其悟入处极透彻，其

与人言，层层鞭辟，真能开发神智。吾曹志气浮散，能时时读之，所得非浅。读书如医病，惟求药之对证耳。是日寒雾多感，精神小极，静玩此编，殊有会心。

光绪丁亥（一八八七）二月初一日

△明夷待访录（清黄宗羲）

阅黄梨洲先生《明夷待访录》，海山仙馆本也。为目曰原君、原臣、原法、置相、学校、取士、建都、方镇、田制、兵制、财计、胥吏、奄宦；而取士奄宦各有上下篇，田制兵制财计各有三篇，故共为二十一篇。自序谓据胡翰十二运之说，自周敬王甲子至今，皆在一乱之运，向后二十年交入大壮，始得一治，则三代之盛，犹未绝望，故条具为治大法，冀如箕子之见访。曰明夷者，以是录作于康熙癸卯，当在治运二十年之前，谓如夷之初旦，明而未融也，其自负固不薄矣。然其言多激于明季因循之习，颇泥古法，或高远难行。惟取士胥吏两事，尚可采择以歧久远，而取士条法，已太繁苛。至学校欲以政事之权归师儒，是非之议归诸生，是徒乱法制而无益于国者。乃谓东汉大学三万人危言高论，宋太学生伏阙留李纲，两事皆有合于古，则偏极矣。全谢山言先生未除党人习气，盖谓是也。建都必于金陵，则顾亭林已相驳难。方镇仅设于九边及云贵，犹可言也，至欲许以嗣世，则尾大不掉，其患靡已。《奄宦》以寺人之多，由于嫔御之盛，欲天子仅留三宫，以外一切皆罢，其言已迂可笑。《原君篇》乃欲人人皆公天下而不以为子孙之业，则迂而几于愚矣。《原臣篇》谓臣与君分治天下，名异而实同，凡仕者为天下，非为君，为万民非为一姓。《置相篇》谓据孟子言天子同在五等之位，卿之与君，犹大夫之与卿，相去仅一级。伊尹周公之摄天子，亦犹大夫之摄卿，士之摄大夫，言皆未醇。田制必欲复井田，亦迂阔之成见。据全氏《鮚崎亭集外编》，跋是书谓中多嫌讳，故原本不尽出。予于丙辰岁暮，得四明原刻本读之，今十年矣。先生之学，卓绝古今，是录为先生王佐大略所以自见，乃转觉意过其通，千虑一失，末学后生，妄加訾议，要何足当南雷舆隶乎。

同治丙寅（一八六六）七月十二日

子部•兵家类

△孙子十家注

校《孙子十家注》。曹公李筌以外，杜牧最优，证引古事，亦多切要，知樊川真用世之才，其《罪言》、《原十六卫等篇》，不虚作也。惜孙刻据《道藏》本，尚多误字。

同治壬申（一八七二）五月十一日

△何博士备论（宋何去非）

阅宋人《何博士备论》。何名去非，字正通，浦城人，由特奏名除右班官武学博士，换文资出为徐州教授。所论自六国至五代，共二十六篇，元佑中苏文忠所奏进者。其文大率言兵，文忠亟称之。《四库提要》亦称其雄快踔厉，去苏氏为近。然气弱而辞枝，时病回冗，盖较文潜少游为劣。其论虽错汉武李广邓艾苻坚及《晋论》、《魏论》、《吴论》诸篇，折衷情事，颇得肯綮，不同空泛之谈。其《霍去病论》，言用兵非古法所能尽：归师勿追，曹公所以败张绣也；皇甫嵩犯之而破王国。穷寇勿追，赵充国所以缓先零也，唐太宗犯之而降薛仁果。百里而争利者蹶上将，孙膑所以杀庞涓也，赵奢犯之而破秦军，贾翔犯之而破叛羌。强而避之，周亚庆所以不击吴军之锐也，光武犯之而破寻邑，石勒犯之而败箕澹。兵少而势分者败，黥布所以覆楚军也，曹公用之拒袁绍而斩颜良。临敌而易将者危，骑劫所以丧燕师也，秦军用之将白起而破赵括。可谓扼要之论。

同治己巳（一八六九）五月初十日

△读史兵略（清胡林翼纂）

此书共四十六卷，摘取《左传》、《通鉴》之言兵事者，依时代为次，不加论断。每条下间有附注地理，考证颇核，差为可传，否则直钞胥耳。首有使相公序，言与文忠共为此书，而每卷之首但题益阳胡林翼纂。胡序言编辑者江宁孝廉汪士铎，分辑者楚中孝廉胡兆春张裕钊莫友芝、诸生丁取忠、布衣张华理也。

同治壬戌（一八六二）十二月二十二日

子部•法家类

△管子校正（清戴望校）

得朱修伯书，以戴子高新刻《管子校正》二卷见。其书本陈硕甫所校为据，称引宋本元刻本朱东光本《群书治要》、《艺文类聚》、《北堂书钞》、《太平御览》及王氏念孙、孙氏星衍、顾氏广圻、丁氏士倔、俞氏亚燮、床氏厕凤、王氏引之、洪氏颐煊、臧氏庸，近人张君文虎、俞君樾、日本人安井衡纂诂之说，间附己意，主于文从字顺，不失校书家法。

同治癸酉（一八七三）二月二十四日

△韩非子

读《韩非子》、《十遇》、《孤愤》、《说难》、《说林》上《说林》下共五篇，是吴山尊学士影空晕乾道本，后附顾千里氏识误。宋刻之足重者，以误字，此本夺谬不一，而学士一仍之。顾氏多有是正，乃不以分属每篇之后，而别为一书，使其书或失，则何所取正？又何贵乎宋本而汲汲摹之也！乾嘉以后，儒者好传古本，每失之愚，此类是矣。

同治丙寅（一八六六）四月十四日

读《韩非子》、《内储说》上下《外储说》左上左下右上右下《五蠹》共七篇。《韩非子》中徵引古事，多有一曰云云，此是后人增记之语，而《储说》内外篇皆先列数义为纲，而后举其事以为之证，疑原本每条下即分系其事，后人传写，如朱子所定《大学经传》例，逻易其次，遂妄题曰右经右传，而于每条传上标一二三四五六字以识别之。《内储说》先最举七术六微之凡，而《外储》说无之，盖亦是传写脱去，此当在唐以前，其逻并则似宋人所为耳。《储说》之体，以一义联缀数事，后人连珠之作，实仿于此。

同治丙寅（一八六六）四月十六日

跋《韩非子》一通。此本亥豕重她，多有顾氏所未正者，盖影刻时又不无讹失矣。注本漏略尤多，误文几不可读，盖宋椠之最劣者。暇当借《太平御览》等书校之。

同治丙寅（一八六六）四月十七日

夜阅顾校《韩非子》，明赵文毅刻本，乃遇临惠松崖氏校本，而惠氏又过临孱守老人冯巳苍本。两家俱有校补增入处，朱笔盖顾临惠语，墨笔乃顾语也。据卷二及卷二十后顾氏有三跋，皆言未见宋本，时为丁巳六月，在所作《识误》始乙丑终丙子者之前。惟今《识误》序中不言及冯惠两本，盖既见宋椠，遂略之耳。惠氏颇称赵刻之善，顾氏《识误》序中极诋赵本，亦由惠氏未见宋刻，不知赵本之多以肛改也。今录惠顾两家跋语于后（惠跋）

（文毅此书，从宋本校刻，旧版缺者，此皆有之，可谓善本，故冯巳苍校韩子，兼用赵本。癸酉四月校毕书。松崖（在第二卷后）冯巳苍曰，借叶林宗道藏本及秦季公又元斋校本对过，癸酉四月校临。松崖（在第二十卷后）顾跋）

（韩子讹舛殊甚，宋本弗得一见。孱守老人曾用以校第三一卷，是当时已无全豹矣。又用叶林宗道藏本秦季公校本及赵此刻校张鼎文本，而惠松崖先生复用此刻校临。今两本皆为周岩收藏。丁巳夏六月借录一过，用松崖先生本为主，评阅语悉著之。惟张本虽缺和氏奸劫说林六微等处，而字句颇多长于此刻者，松崖先生略而未及，今一一补入。道藏本宜善而校出者亦未详尽。秦本最劣，不足用，读者详焉。润莘顾广圻记于士礼居。（在第二十卷后））

（凡文有复出而张鼎文本少数字，皆脱尔。二十三日覆校一过毕。冯称迂评者，盖凌氏刻本，多臆改，不足据也。润费又记。）

（九月十八日，从缓阶袁氏借正统十年刻本道藏勘过，其本与张鼎文刻本多合，而与孱守老人所据叶林宗道藏本大不相同，故不复一一标出，当俟得见叶原书时再定之。润养又记。（俱在第二十卷后））

惠氏经学，东南大宗，而此书过临冯校，不增一语，虽评文字者亦一一录之，前辈虚心好学，不可及也。

光绪壬午（一八八二）三月初四日

子部•农家类

△农书（元王桢）

阅《农书》。元人重农务，故其时天下安乐，士大夫优游田里，率以诗酒自娱，较之南宋之重敛，明初之酷法，相去倍蓰。而明人外视之，甚至作《续纲目》者，于元末群盗之起，学《纲目》之于秦隋，皆书为起兵，可谓妄矣。

光绪戊子（一八八八）三月初八日

△九谷考（清程瑶田）

程瑶田《九谷考》，最称精究，然其辨粱为今之小米，其在田时曰禾，禾实曰粟，粟实曰米，米名曰粱。北方人食以粟为主，故但呼谷呼米，犹南人食以杭（即稻）为主，亦但呼稻为谷为米。禾粟米本粱之专称，而黍稷谷亦假借通称之，其说皆是。而谓在北时尝目验小米之白苗谷黑米白者黏，赤苗谷黄者亦有黏，赤苗谷赤者最黏，则予尝遍询南北人，俱言未见小米有黏者。又以为小米之粟（俗作穗。）独垂而向根，故禾字象形，然稻采亦下垂，惟高粱（即稷。）黍麦等不尔。

同治壬申（一八七二）八月初八日

阅《九谷考》。程氏以高粱为稷，以黄小米为粱，以摩子穄子为黍，而赫在皆归之小米。段氏从之。邵氏以黄小米为稷，以高粱为黍，钮氏从之，而疑高粱古不入九谷。郝氏以大黄米为黍，以小米为稷，而稷又包高粱。案程邵郝三君之言，皆得于目验，而不同如此。钮驳痴缘，而尚主颜师古之说，谓黍稷一物二名，则误矣。古者人君，子卯稷食，又庶人稷食，以稷为疏粝，故人君惟忌日食之，而庶民以为常食。圣人重民食，故以稷为百谷之长。今北方人皆以小米为常食，色黄而粒细，入口疏燥。稷者屑也，细散之称，故霰曰稷雪。高粱粒大而色红，非稷可知。《月令》中央土，食稷与牛，稷牛皆象土色，而古以季夏之月为土，天子惟是月食稷，亦薄滋味之义。若粱则古以为精凿，故曰膏粱，曰粱肉，曰持粱齿肥，必非今之小米。是小米为稷之说，万无可疑也。至黍之为糜为穄为高粱，粱之为今何谷，则不能强断矣。京师人却呼糜子之黏者为黍子，亦未必本于古称耳。

同治癸酉（一八七三）闰六月三十日

△植物名实图考（清吴其浚）

阅市见《植物名实图考》六十卷，固始吴渝斋中丞（其溶）著，蒙自陆稼堂中丞（荫谷）校刻，有道光二十六年陆所作序。图绘极精，考亦援证博雅。其三十八卷以上，分谷蔬、山草、隰草、石草、水草、蔓草、芳草、毒草、群芳、果木十二类；以后为长编，别为卷数，分类如前。

优储己卯（一八七九）八月二十一日

子部•医家类

△类证普济本事方（宋许叔微）

阅宋人苛学士散微（字知可，或曰扬州人，或曰毗陵人，绍兴二年进士。）《类证普济本事方》。中论消渴疾云：唐祠部李郎中论消渴者肾虚所致，每发则小便甜，医者多不知其疾。《洪范》言稼穡作甘，以物理推之，淋扬醋酒作脯法，须臾即皆能甜也。足明人食之后，滋味皆甜。流在旁光，若腰肾气盛，则上蒸精气，气则下入骨髓，其次以为脂膏，其次以为血肉，其余则为小便，故小便色黄，血之余也。骚气者，五藏之气，咸润者，则下味也。腰肾既虚冷，则不能蒸于谷气，则尽下为小便，其色清冷，则肌肤枯槁如乳母，谷气上泄，皆为乳汁，皆精气不实于内也。又肺为五脏华盖，若下有暖气蒸，则肺润，若下冷极，则阳气不能升，故肺乾则渴。譬如釜中有水，以火暖之，以板覆之，则暖气上腾，故板能润，若无火力，水气不能上，此板则终不得润也。可谓凿然名理。又论虫病云：《千金方》谓劳则生热，热则生虫，心虫曰蛔，（案此俗字，说文作鮀。）脾虫曰寸白，肾虫如寸截丝缕，肝虫如烂杏，肺虫如蚕。五虫皆能杀人，惟肺虫为最急，盖肺虫居肺叶之内，食人肺系，故成瘵疾，咯血声嘶，药所不到，治之为难。须用黑铅灰溜四钱，先吃猪肉脯少许，一时后用沙糖浓水半盏调灰，五更服之，虫尽下，白粥将息一日。《道藏》中载诸虫皆头向下行，惟初一至初五以前头向上行，故用药者多取月肋以前也。姚令威《西溪丛语》以为微论。其论目疾，谓《素问》云久视伤血，血主肝，故勤书则伤肝，肝伤则自生风，热气上凑于目，遂昏甚。晋范甯尝

苦目痛，就张湛求方。湛戏之曰：古方宋阳子少得其术，以授鲁东门伯，次授煮邱明，遂世世相传，以及汉杜子夏晋左太冲。方用损读书一，减思虑二，专内视三，简外观四，旦起晚五，夜早眠六，凡此六物，熬以神火，下以气徒，非但明目，乃亦延年。（案此出晋书范甯传。）审如是而行之，非可谓之嘲戏，亦奇方也。此尤徵其持论名通，吾辈晚年，尤当奉为药石。《晋书》言张湛时为中书郎。《旧唐书》、《经籍志》有张湛《养生要集》十卷。《本事方》引崔元亮《海上方》治一切心痛，无问新久，以生地黄一味，随人所食多少，捣取汁溲作缚饪或冷淘，良久，当利出虫长一尺许，后不复患。刘禹锡《传信方》亦言之。案《新唐书》、《艺文志》载崔元亮《海上集验方》十卷，刘禹锡《传信方》二卷。《海上方》者今医家所谓丹方也，其实当作单方。《隋书》、《经籍志》有《四海类聚单要方》三百卷，《旧唐书》、《经籍志》作《四海类聚单方》十六卷，隋炀帝撰。《新唐书》、《艺文志》有贾耽《备急单方》一卷，《太平广记》载耽用千年梳治积瘕及黄龙所浴水治痼疾事，虽出傅会，然单方皆出思议之外，故宋明以后，人呼为丹方，比之神仙丹药也。

光绪甲申（一八八四）十二月初三日

△本经疏证 本经续疏 本经序疏要（清邹澍）

阅邹润安《本经疏证》十二卷，《本经续疏》六卷，《本经序疏要》八卷。润安名澍，武进人。前有歙人洪上庠叙，武进周仪颢所撰传及自序。其书因潜江刘氏《本草述》而作，以《本草经》为主，《别录》为辅，而取《伤寒论》、《金匱要略》、《千金方》、《外台秘要》诸书，以及经史、五雅、《说文》、《图经》参稽互证，为之疏证，所采博，而辨析精细，于医学深为有功。惟笔舌纠缠，多病词费，其自序讥刘氏之冗蔓萎茶，而所作冗茶亦不能免，此徐洄溪，吴鞠通所以独出流辈也。《本经序疏要》以陶贞白为主，而取徐之才《药对》以下依类附之，尤便于检寻。其书成于道光中，据周传言，所著尚有《医经书目》八卷，《医书叙录》一卷，惜未之见耳。

光绪己丑（一八八九）三月十九日

△医醇剩义（清费伯雄）

阅武进费伯雄《医醇剩义》。伯雄字晋卿，今之名医，江南人推为徐洄溪后一人。乱后居武进之孟河庄，就医者舟车凑集，遂成邑市。尝著《医醇》二十四卷，分六门，曰察脉，曰辨证，曰施治，曰医理，曰治法，曰法外意，经乱版毁，且亡其副。乃追忆绪言，录成四卷，故曰《剩语》也。其言以平淡为主，于东垣丹溪诸家，多有所驳正。所论脉象藏微，俱有名理，所载诸方，亦多平实可依，惟不载伤寒证治耳。后附《医方论》四卷，取《医方集解》中所载者，各为论其当否，自言专为初学而设，然最为有用之书也。其书刻于丁丑，闻其人去年已卒，而汪谢城近购得其《医醇》中论癫痫一卷，为刊行于越中，不知果否耳。其言药中升麻柴胡知母黄柏石膏附子肉桂七味，不可轻用，而于升柴知柏四者，尤反覆言之，尤为名言。余见京师医生，以此等药杀人者，岁不知凡几，深可痛也！

光绪己卯（一八七九）二月初一日

△难经疏证（日本丹波元胤）

阅《难经疏证》，日本人丹波元胤著，凡上下二卷。前有《难经解题》一卷，云本其父所撰而增补之。其末题年曰文政己卯，自称曰东都丹波元胤绍翁学。东都即日本之东京，绍翁则其字也。其签题曰多纪柳沢片先生著。后附医学馆御藏板目录五叶，中列多纪柳沢先生所著，有此书及《医籍考》百卷，又《疾雅》三十卷，《名医公案》五十卷。多纪盖所居地名，柳沢则其别号也。其人盖彼国博洽之士，尤究心于医学者，所采取甚博，于滑氏《本义》间有驳正，其训释字义多本之《说文》、《字林》、《尔雅》、《广韵》诸书。考文政己卯为彼国仁孝天王之三年，当我朝嘉庆二十四年。书中墨笔附注甚多，或曰约之案，或曰立之案，亦皆引用群籍。而于彼国书为多。间有用朱笔者。书尾有朱笔题识，云嘉永壬子二月上旬校讎订正了罗约之辛堤，又墨笔题识云文久癸亥十月十九日标记，筐庭君及堀川渔说竟源约之森养真。考嘉永壬子为我朝咸丰二年，文久癸亥为我朝同治二年，皆日本今王年号，则约之当是见在人，立之不知何人矣。所云筐庭君者，目录所列有多纪筐庭先生所著《名医汇》八十卷，《伤寒论述义》一卷，《伤寒广要》十二卷，《证治通义》二十卷。堀川济不知何人，此书眉间所注堀川未渔之说颇多，想见彼国医学之盛，有中朝所不及者矣。

光绪己丑（一八八九）四月十三日

子部•天文算法类

△翠微山房数学（清张作楠等）

阅金华张丹邮太守（作楠）《翠微山房数学》共十五种，为《量仓通法》五卷，《方田通法补例》六卷，《仓田通法续编》三卷，《八线类编》三卷，《八线对数类编》二卷，《弧角设如》二卷、《弧三角举隅》一卷，《揣龠小录》一卷，《揣龠续录》三卷，《高弧细草》一卷，《新测恒星图表》一卷，《新测中星图表》一卷，《新测更漏中星表》三卷，《金华晷漏中星表》二卷，《交食细草》三卷。其《弧三角举隅》为全椒江云樵（临泰）所撰，《揣龠续录》之中下卷，亦江氏所撰。《高弧细草》丹邮与江氏合撰。《弧角设如》江氏为补对数。其《仓田通法》诸图，皆江氏所补。《恒星表》之图，亦出于江氏，盖与丹邮论算最相契合者也。丹邮之学，虽兼中西，然自《八线类编》以下，皆专明西学，大括以八线驭弧角，以对数驭八线，谓八线以加减代乘除，最为简妙直截。凡古之开方三乘方求矢重差缀术诸法，皆可不用，即其《仓田通法》，虽以少广句股御粟布方田，亦多以三角八线借根方释之，实西学之专门也。（西人借根方即古立天元术，钱戴李阮诸通儒皆言之矣。丹邮更谓欧罗巴名借更方为阿尔熟巴拉，即华言东来法也，是西人本不讳所自。所著仓田通法续编，专明立天元与借根方相通之例，为答丽水俞爱山俊之间而作。）

光绪己卯（一八七九）十月初九日

阅张丹邮《方田通法补例》，论亩法云：梅勿庵谓古法步百为亩，亩百为夫，今二百四十步为亩，相传起于唐太宗。楠按《盐铁论》，桑弘羊曰，古者制田百步为亩，先帝哀怜百姓，制田二百四十步为亩；又《唐书》、《突厥传》，杜佑谓周制步百为亩，商鞅佐秦，以为地利不尽，更以二百四十步为亩；则秦汉时已然矣。又窦俨云，小亩步百，周制也；中亩二百四十，汉制也；大亩三百六十，齐制也。今所用者汉之中亩。又《明史》、《食货志》亦有大亩小亩之名。国朝亩法，凡丈量按部颁弓尺，广一步纵二百四十步为一亩，见《大清会典》。又论步法云：按《司马法》、《前汉志》均称六尺为步。《小尔雅》，跬、一举足也；倍跬谓之步。《白虎通》，人践三尺法天地，人再举足为步，备阴阳也。又《考工记》，六尺有六寸与步相中，郑《注》，谓缘外六尺六寸，内弦六尺，应一步之尺数。（案此指车人为耒，庇长尺有一寸，中直者三尺有三寸，上句者二尺有二寸，自其庇缘其外以至于首，以弦其内六尺有六寸。郑注谓此数据缘外而言，缘外得六尺六寸，则内弦六尺应一步之数。）皆足为古步之证。古积步皆起于车，秦车六尺，即以六尺为步；汉车六尺四寸，即以六尺四寸为步；《王制》出于汉儒，故云今以周尺六尺四寸为步。商君治秦，步过六尺者有罚，是因古八尺为步则亩宽，改为六尺，则田数增而赋税加益。《史记》、《始皇本纪》称数以六为纪，六尺为步，实祖鞅法也。周尺当今营造尺六寸四分，则今方五尺为步，在周尺正方三尺二寸。周步百为亩，今二百四十步为亩，则周百亩当今二十五亩六分。此两条孜证详晰，有裨经学，张氏《算书》中所仅见。至其解《王制》周尺为尽十尺之数，故谓之周尺，非周代之尺；于十尺中去二尺，故以八尺为步；十尺中去三尺二寸，故以六尺四寸为步；则不特无此文法，亦未有称一丈为周尺者。且如其说，何必加周尺二字，自为累赘乎？近于枉决无理矣。

十一月初二日

子部•艺术类

△历代名画记（唐张彦远）△图画见闻志（宋郭若虚）△画继（宋邓椿）

阅唐张彦远《历代名画记》、宋郭若虚《图画见闻志》、邓公寿（椿）《画继》。三人皆故家，文献所系，储藏既富，闻见尤博，故所述不特深契六法，妙具微言，而传授源流，亦多有资于掌故。张氏门阀尤盛，叙致高简，时可考唐代故事。郭氏自序称大父司徒公贵仕而喜廉退，与丁晋公、马正惠蓄书画均，故画府称富，先君少列珍藏罔坠。陈直斋《书录解题》谓郭氏在国初无显人，但有郭承佑，司徒公未知何人？《四库提要》谓今考《宋史》并无郭承佑。慈铭案：宋真仁之世，诚无郭姓为三公宰相者，然真宗章穆郭皇后，史称太原人，宣徽南院使守文第二女，守文妻梁氏封莱国太夫人，子崇仁官庄宅使、康州刺史，侄承庆、承寿皆显官；又仁宗郭皇后史称其先应州金城人，平卢军节度使崇之孙；是不得谓郭氏无显者。考宋制，后父多赠三公，若虚或出二后家，史略之耳。邓公寿为政和中枢密邓文简洩武之孙，其所记画人，续张郭而作，迄于乾道三年。得此三书，画家源流大略具矣。

光绪戊子（一八八八）二月初八日

△宝真斋法书赞（宋岳珂）

阅岳倦翁《宝真斋法书赞》。此书深有裨于宋史，其跋高宗御札，极言秦氏之无君；跋宗忠简子家书，极辨当日之事势；跋宇文肅愍两汉册，力白肅愍之以忠死；皆考宋事者不可不读（卷二十四载先庄简三字帖。）

光绪丁亥（一八八七）十二月十四日

阅《宝真斋法书赞》。此书在目录家可僻奇绝，不特遗闻佚事，足裨史乘，其于宋世贤奸，并蓄兼收，议论平允，不没纤毫之善。倦翁作吏颇乏贤声，然据此书观之，其宅心固和厚也。所系赞多各成体格，富剑爽，斐然可观。钱衍石《刻楮集》中有题此书绝句五十首，皆取其事之有关系者以当史诗。盖倦翁诗曰《玉楮集》，余尝见其钞本，诗格峭瘦，而泽以典雅。衍石诗颇相似，其集名《刻楮》，或有取于此尔。

十二月二十二日

△墨池编（宋朱长文）

阅朱伯原（长文）《墨池编》，雍正间吴下刻本，犹二十卷之旧，其中真字皆缺笔，避宋仁宗嫌名，盖本宋椠翻刻也。四库仅收六卷合行本，未见此本也。然亦多误字，前有王若霖澍序，后附明朱象贤《印典》八卷。

光绪己卯（一八七九）九月初二日

△清河书画舫（明张丑）

下午进城至仓桥书肆借得明人张青父（丑）《清河书画舫》十四册，归阅之。其论书画颇不减元人，闲附考证，亦多有据。又全载昔人题跋及诸评论，皆有意致可观。丑自贅者，亦楚楚不俗，最宜于鉴赏家。昔钱思公尝言于廁上观杂书，未免太亵；若此者，正当携之舟中马上耳。

咸丰戊午（一八五八）正月初七日

△蔬果十种（清金农）

阅金冬心《蔬果十种》。卷首芦菔三枚，左题云：山萝菔，割玉之腴味最清；谱食经，东坡居士骨董羹，心出家盒僧并题。次大芋一小芋三，题云：雪夜深，煨芋之味何处寻？啖一半，领取十年宰相看。稽留山民画于佛家无忧林中并题。次蒲桃一串，左题云：蒲桃北地产者称第一，酿酒甜美，色夺琥珀，饮流渴吻，不易尝也。予终年不识杯铛为何物，偶然写此佳果，以志昔游所见；至于冬醅法制，只可托之想像而已。苏伐罗吉苏伐罗画记。次笋二为一束，左题云：夜打春雷第一声，满山新笋玉棱棱；买来配煮花猪肉，不问厨娘问老僧。昔耶居士并题。次荔枝一串，左题云：夜潮才落清晓忙，摘来剥剥含甘浆；登盘此是杨家果，消受山中五月凉。稽留山民画毕又题。次莲蓬二，左题云：荷花开，银塘悄悄新凉早，碧翅蜻蜓多少。六六水窗通，扇底微风。记得那人同坐，纤手剥莲蓬。龙梭旧客写意，并填小词。次西瓜一片，上题云：行人午热，此物能消渴。想著青门门外路，凉亭侧，瓜新切，一钱便买得。百二砚田富翁游戏之笔，并题二十七字。次菱三，左题云：两头纤纤出水新，无浪无风少妇津。斜阳依旧，偏不见，采菱人。江外史漫笔，并题长短句。次胡卢一，左题八分四字云：一千金。下云：用焦氏《易林》中语代题。十九松长者记。次枇杷八枚，左题云：櫓头船，昨日到，洞庭枇杷天下少。额黄颜色真个好，我与山翁同一饱。曲江外史小笔并题。末署乾隆二十四年三月，在扬州客舍画此蔬果长卷十种，七十三翁杭郡金农记。其印记有作钱形，曰吉金，有曰生于丁卯，有曰金氏寿门，有曰冬心先生，有曰金农。印信皆朱文。有白文一印，曰金印吉金。其画著墨不多，而天趣盎然，是其晚年之笔。诗词小跋，皆风致隽永，姿逸横生，特录存之；并字体笔画，悉仍其旧。前贤涉笔不落凡俗，其中增浴，皆有意义，可俾后生思其风流焉。

光绪甲申（一八八四）八月二十六日

△艺舟双楫（清包世臣）

借得安吴包慎伯《艺舟双楫》一册，皆论文论书语也。论文首以文谱，凡三千数百言，通论经子法脉及古今得失。论书首以《述书》三篇，次《论书》十二绝句，次《历下笔谭》，皆论古人优劣及金石碑版。次《国朝书品》，分神品妙品能品逸品佳品五等，而神品仅一人，为邓石如隶及真书。妙品上亦只一人，为邓石如分篆及草书。以下至佳品共百七人，而钱唐梁山舟不与焉。慎伯留心古文，此书往往过为高论，其

所轩轾，多未允当，《书品》亦只可备一说，不得为定评也。

同治甲子（一八六四）六月初十日

慎伯论国朝九贤文，谓侯朝宗随人俯仰，致近俳优。汪钝翁简默瞻顾，仅能自守。魏叔子颇有才力，而学无原本，尤伤拉杂。方望溪视三子为胜，而气力寒怯。储画山典实可尚，而度涉市井。刘才哺极力修饰，略无菁华。姚姬传风度秀整，边幅急促。张皋文规形抚势，惟说经之文为善。恽子居力能自振，而破碎已甚，碑志小文，乃有完璧。其所扬抑，颇有鉴裁。且九人中不数梅崖，尤见区品。然才甫陋劣，不减于朱，虽存乡曲之私，难违公论之实。朝宗画山，亦难充数。以仆论之，当去侯储刘三人，而补以姜西溟毛西河胡石笥龚定盒为十贤。所举适皆浙产，毛胡二氏，又以博学骈体，掩其古文，恐来反唇之讥，无当折衷之恬。古人已往，后世难诬，高下在心，窃所未喻。予尝谓国朝人有极无学识而妄得虚名者三人，沈归愚刘才甫朱梅崖也。三人于文字直一无所知，而名振当时，诸巨公皆为所惑，及今且百余年，气焰犹未甚熄，可怪也！

六月十三日

△历朝画史汇传（清彭蕴璨）

阅《历朝画史汇传》，共七十四卷，道光间长洲彭蕴璨朗峰著，前有吴县石韫玉序及例言十则。其书以韵隶姓为次，采书几一千二百种，著录七千五百余人，各剩一县志亦所不遗，搜辑可谓勤至。琢堂序称其生有画癖，家藏名迹甚夥，所著尚有《耕砚田斋笔记》。其各传中亦间有考证，偶附论画语，亦颇有心得。其于元人揭傒斯下云：《元史》不载能画，今于琴川邵氏诒安堂得观所绘山水长卷，皴法精严，气韵沈郁，自立崖岸，不在四大家下，是其见闻不为不博。然笔舌羌拙，全不知史例，于往代官制俱甚茫昧，所辑诸传详略失当，多不成句。其冬韵载周时封膜，以为出《穆天子传》。此误始于唐张彦远《名画记》，而高承《事物纪原》及夏文彦《图绘宝鉴》因之，不知《穆天子传》本作封膜画于河水之阳，以为殷人主，注：膜，画人名。又《后妃门》载舜妹娥为舜祖，以为出《说文》。此误始于沈颢《画尘》，而张萱《疑耀》因之。不知《说文》止有默字，注云：舜女弟，名娥，无作画语，亦无娥字，纪文达孙颐谷皆已辨之。其尤缪者，尤韵载周勃，以为今真定郡绛侯亭有石刻，勃所画南极老人星像及四字铭十句，有曰：鸿蒙肇判，南极储精，乾坤同久，永保康宁。注云：据《凉月馆丛谈》。此书不知何人所作？又引其自著《耕砚田斋笔记》。又删韵载关汉寿，据《解州志》谓有石刻画竹，亦引所著《耕砚田斋笔记》；又阳韵载张益德，据《画髓元诠》云：喜画美人。则似目不知古今。所引绛侯之铭，尤堪绝倒；且备载周、关、张本传功业，而于关云封寿亭侯，亦为可笑。即其于揭曼硕，以为姓揭溪，名斯。不知揭为江西右姓，其名傒斯，字曼硕，正取《鲁颂》奚斯所作、孔曼且硕之语。又如宋之郭熙，字泊夫，其子思，字得之，元之高房山尚书克恭，谥文简，此皆人所尽知，而不能举其字与谥，则它可知矣。

光绪丙戌（一八八六）七月二十日

△国朝画识（清冯金伯）

阅《国朝画识》，嘉庆初南汇冯金伯治堂所著，前有钱竹汀王西庄两先生序。其书备列国朝人之能绘事者，分十七卷，得九百余，拌取各书，兼及志乘，略载其生平梗概，始于王时敏，终于慈溪郑大节。大节号箨庵，寒山先生梁之孙也。是为第十二卷之末。（与钱文敏钱箨石同卷。）第十三卷则写真诸人，第十四卷沙门，第十五卷道士，第十六十七卷闺秀而附以女尼女冠女伎。其自序谓前之已入《佩文斋书画谱》，后之已见于《墨香居画识》者，皆不复载。墨香，金伯所自号，盖著此书后，又别成《墨香居画识》，尚未得见其书也。

同治乙丑（一八六五）五月十八日

子部•谱录类

△群芳谱

《群芳谱》引梁元帝《纂要》曰：二十四番花信，一月两番，阴阳寒暖各随其时，但先期一日有微寒即是。又引《花木杂考》曰：一月二气六候，自小寒至谷雨凡二十四候，每候五日，一花之风信应。小寒一候梅花，二候山茶，三候水仙；大寒一候瑞香，二候兰花，三候山矾；立春一候迎春，二候樱桃，三候望春；雨水一候菜花，二候杏花，三候李花；惊蛰一候桃花，二候棠棣，三候蔷薇；春分一候海棠，二候

梨花，三候木兰；清明一候桐花，二候麦花，三候柳花；谷雨一候牡丹，二候荼菜，三候栎花；过此则立夏矣。案五日一信，仍奉七十二候之法，以信为候，立义雅驯。凡气候之可验者，莫如花木，故《夏小正》先以梅杏桃则华，及拂桐芭（即葩字古文。）纪候，《月令》以下因之。而《素问》王冰注引七十二候，又有小桃华、芍药荣、牡丹华、吴葵华之文，惟所载花多中原所无，即江浙气候亦无如是之早。水仙又惟闽粤有之，盖是主岭南气候而言。若《纂要》主一岁言，自是古说，尤可味也。

光绪乙酉（一八八五）正月二十一日

△竹谱（晋戴凯之）

戴凯之《竹谱》有云盖竹所生，大抵江东，上密防露，下疏来风，连亩接町，竦散冈潭。《四库提要》以为潭字于韵不协，盖四字误倒，当作潭冈散竦，以竦韵东风也，案此肛决之辞。潭从覃声，覃谈两韵同部，而谈有同音。《左传》赵同亦作赵谈；司马迁父名谈，《史记》讳谈为同。又覃韵有湛，与耽字通。《诗》和乐且湛，《中庸》引作和乐且耽，而湛字宋玉《九辩》以韵丰字，则两部之字，古音固有相通者矣。

光绪乙亥（一八七五）五月十八日

子部•杂家类

△鬻子（周鬻熊）

《鬻子》载禹治天下，得七大夫曰皋陶、杜子业、既子、施子、黯季子、甯然子、湛轻子玉，自皋陶以外，皆无可考。《吕氏春秋》、《求人篇》云，得陶化益真窺横革之交五人佐禹。《荀子》、《成相篇》云，禹得益于皋陶横革直成为辅。王厚斋《纪闻》谓陶即皋陶也；化益即伯益也；真与直相类，真窺即直成也；横革即横革也；之交未详。卢氏文招谓窺或是窺字，与成音近，王氏念孙以卢说为确。景差大招直羸在位，近禹麾只。姚氏范引《荀子》、《吕览》，又引《战国策》禹有五丞，（见齐策颜斶语。）谓直羸即五丞之二，盖以直为直成，羸为羸，指伯益也。惟之交二字无释。今案之交盖支父之误也。《庄子》、《让王》尧让天下于钟州支父，舜让天下于钟州支伯，《释文》云，支父即支伯。皇甫谧《高士传》，亦云尧以天下让子州支父，舜又让之，是子州支父与禹同时也。《新序》作州支父，省文则为支父矣。《吕氏春秋》、《尊师篇》，禹师大成蟞，《新序》、《杂事》引作禹学大成执，大成即直成，大犹直也。《易》曰直方大，蟞执音转，即支父也。盖单言则为支为蟞为执，连其字则为支父，重言之则为子州支父，亦为州支父子，州支皆一音之转也。杜子案等六人及直成横革皆《古今人表》四八目等书所无，王氏《小学绀珠》、《名臣类》亦不载禹之七大夫及五丞。

同治癸酉（一八七三）十一月廿六日

△尸子

阅平津馆《尸子集本》。尸子名佼，与卫鞅为友，其书之得失源流，孙氏序之极详。此本共二卷，上卷自《劝学》至《君治》分十六篇，下卷散缀诸书所引文句。孙氏言初因章孝廉宗源辑成之帙，补订为二卷。后数年，庄进士述祖以惠氏栋辑本见论，许民部（当作兵部。）宗彦又寄录《群书治要》中所载《劝学》等十三篇，因嘱洪明隆颐煊重编云云，则其审慎可知。吾乡汪苏潭吏部亦有校本，刻入萧山陈氏《湖海楼丛》书中，惜未得取以对勘也。

今略摘其要辞僻义，以资采摭。身者筮也，舍而不治，则知行腐蠹。颜涿聚盗也，颛孙师驵也。昆吾之金，铢父之铁。孔子曰：自娱乐于嬖括之中，直己而不直人。范献子游于河，大夫皆存。君顾问曰：孰知乐氏之子？大夫莫答。舟人清涓舍而答曰：君若不修晋国之政，内不得大夫而外失百姓，则舟中之人皆乐氏之子也。君曰：善哉言。明日朝，令赐舟人清涓田万亩。犹相马而借伯乐也，相玉而借猗顿也。烛于玉烛，饮于醴泉，畅于永风。春为青阳，夏为朱明，秋为白藏，冬为玄英，四时和，正光照，此之谓玉烛。甘雨时降，万物以嘉，高者不少，下者不多，此之谓醴泉。春为发生，夏为长嬴，秋为方盛，冬为安静，四气和，为通正，此之谓永风。（孙氏曰，此较尔雅四时和下多正光照三字，万物以嘉下多高者不少下者不多八字，于义为长。盖玉烛言四时日光，永风言四时祥耳风，醴泉言甘雨也。）匹夫爱其宅不爱其邻，诸侯爱其国不爱其敌。舜曰：南风之薰兮，可以解吾民之愠兮；舜不歌禽兽而歌民。汤曰：朕身有罪，无及万方，万方有罪，朕身受之；汤不私其身而私万方。文王曰：苟有仁人，何必周亲；文王不私其亲，而私万国。（案此解周亲为别义。）松柏之鼠不知堂密之有美枫。君者孟也，民者水也；孟方则水方，孟圆则水圆。

勾践好勇而民轻死，灵王好细腰而民多饥。墨子贵兼，孔子贵公，皇子贵衷，田子贵均，列子贵虚，料子贵别，圃其学之相非也数世矣，而已皆弃于私也。天帝后皇辟公弘廓宏溥介纯夏妩冢陁阪皆大也，十有余名而实一也。（孙氏曰，此引尔雅。可证叔孙通梁文增补之诂。慈案，孙氏语未明晰，尸子在战国初，此文引雅诂，正可证尔雅之为周公作，何反云可证叔孙通增补耶？）宋所谓难免鲋鱼者也。八极之内，有君长之，东西二万八千里，南北二万六千里，故曰天左舒而起牵牛，地右辟而起毕昴。神农理天下，欲雨则雨，五日为行雨，旬日为谷雨，五日为时雨。瑶台九江而尧白屋，黻衣九种而尧大布。舜渔雷泽也，旱则为耕者凿渎，俭则为猎者表虎。（孙氏曰，俭当作险，古字通用。）禹手不爪，胆不毛，生偏枯之疾，步不相过，人曰禹步。武王已战之后，三革不累，五刃不砥。黄帝曰合宫，有虞氏曰总章，殷人曰阳馆，周人曰明堂。欲观黄帝之行于合宫，观尧舜之行于周章。日在井中，不能烛远；目在足下，不可以视近。泽行乘舟，山行乘标，泥行乘。博岩在北海之洲。天神曰灵，地神曰只，人神曰鬼。春为忠，夏为乐，秋为礼，冬为信。行涂以循，行险以撮，行沙以轨。虎豹之驹，未成文而有食牛之气；鸿鹄之鷖，羽翼未全而有四海之心。楚狂接舆，耕于方城。地中有犬，名曰地狼；有人，名曰无伤。五尺大犬为犹；大牛为椁，七尺；大羊为纁，五尺；大豕为貌，五尺。舜葬南巴之中，衣衾三领，款木之棺，葛以纁之。夫贫穷，大行之扰也；疏贱，义之雕虎也，而吾日遇之。凡水，其方折者有玉，其圆折者有珠，清水有黄金，龙渊有玉英。玉渊之中，骊龙蟠焉，领下有珠。君子渐于饥寒而志不僻，铐于五兵而辞不慑，临大事不忘昔席之言。程，中国谓之豹，越人谓之貘。上下四方曰宇，往古来今曰宙。鹿驰走无顾，六马不能望其尘，所以及者顾也。卑墙来盗。树葱菲者，择之则蕃；仁义亦不可不择也。见骥一毛，不知其状；见画一色，不知其美。尧瘦舜黑。卵生曰琢，胎生曰乳。使星司夜，使月司时。文轩六，题无四寸之键，则车不行。马有骐骥径骏。（孙氏曰，此可证孔融文集言郊天麟皮鼓之，非唐风之唐。）周公旦践东宫履，乘石，假为天子七年。未有不因学而监道，不假学而光身者也。商容观舞，墨子吹笙。孝子事亲，一夕五起。高室多阳，大室多阴，故皆不居。鲍叔为桓公祝曰：使臣无忘在莒时，管子无忘在鲁时，甯戚无忘车下时。战如斗鸡，胜者先鸣。雁衔芦而捍网，牛结阵以却虎。皋陶择瓶之裘以御之。神农氏夫负妻戴，以治天下。尧曰：朕之比神农，犹旦之与昏也。汤复于汤丘，文王幽于羑里，武王羁于王门，纣杀于高宫。养由基射蜻蜓，拂左翼。龙门，鱼之难也；太行，牛之难也。春华秋英，其名曰桂。赤县神州者，实为昆仑之墟，玉红之草生焉。海水三岁一周，流波相薄，故地动。造车者，奚仲也；造历数者，羲和子也；造冶者，蚩尤也；锤为规矩准绳；昆吾作陶。黄帝斩蚩尤于中冀。夷逸者，夷诡诸之裔。或劝其仕，曰：吾譬则牛，甯服轭以耕于野，不思被绣入庙而为牺。仲尼志意不立，子路侍，仪服不修。公西华侍，礼不习。子游侍，辞不辨。宰我侍，亡忽古今。颜回侍，节小物。冉伯牛侍，曰吾以夫六子自励也。

按尸子所言，大抵明王道，尚仁义，甚尊孔子，称及其门人。尸子生战国初，独能私淑沫泗，服膺圣教，盖孔子之徒也。其书二十篇，已多散亡，今览其存者，惟论孔子贵公，圃学弁私；及言周公反政，孔子非之，曰周公其不圣乎，以天下让，不为兆人；所论稍熟于道。然圣人以下，著书立教，不能无失，此廑廑小疵耳。且子贵公，其示苟子之罪子思孟子，盖皆出一时之激言，而非于圣贤之道，固有所菲薄不屑者。特所发无制，不能语语折衷于至当，故不得为大儒，而退挤于诸子百家列耳。惜哉！

同治甲子（一八六四）二月十六日

△吕氏春秋（秦吕不韦）

阅《吕氏春秋》。乾嘉以来，诸儒悉心考订，周秦古籍，粲然具明，一洗明刻之陋。其最以校勘名者，卢抱经顾润养两家，盖非六朝以后人可及。它若惠松崖江叔，则坚守古文，微失之拘。孙渊如洪筠轩则爰搜僻书，微失之杂。王石渠伯申父子，则喜为通论，微失之专，然亦百纯而一疵。戴东原之校经，邵二云钱竹汀之校史，段懋堂严铁桥之校说文，尤专门名家之学。其余如何义门余仲林沈沃田钱十兰任芝田谢金圃纪晓岚丁小雅金璞园周书仓藏在东孙颐谷赵味辛黄莞圃庄葆琛张古香秦敦夫汪苏潭吴山尊李尚之陈简庄吴兔状周松靄李次白张月霄何梦华鲍以文钱警石诸家，皆覃精此事，铅槧毕生。予尝谓古书至于明季，灭裂几尽，为厄运之极，故渐兴于国朝，至乾嘉间而极盛。乃未五十年，遭此大乱，版籍毁者十九，此学人之不幸，而世之妄人，乃谓乾嘉以来，学术多歧，以致此乱，何其雠视古籍，而无人心之甚耶？诸家刻从书者，以抱经堂经训堂雅雨堂岱南阁四家为最善。经训堂中以《吕氏春秋》及《释名》两种为最。盖《释名》为江叔校本，此则卢抱经校本也。自来类书，实以此为祖，而《淮南子》继之，故所存古义独夥。而此作于秦火以前，殷周佚说，赖以仅存，尤可宝贵。毕氏沅序谓此与《淮南》又同出高诱注，足相参证。

而《淮南》以庄知县忻已取道藏足本刊于西安，故不更及。案《淮南》为忻子遠吉所刻，是正寥寥，实远不如此书云。

同治戊辰（一八六八）七月十八日

阅《吕氏春秋》、《审时篇》，云得时之稻，大本而茎葆，长桐疏机，穗如马尾，大粒无芒，搏米而保，春之易而食之香，如此者不益。注益息也。旧校云，益一作蒜。毕校云，《御览》八百三十九作秣，注益息也，义亦难晓。慈铭案，益即嗌字，嗌噎声近相通。蒜秣皆蓑之讹。蓑嗌之籀文也。《说文》嗌咽也，籀文作蓑，上象口，下象颈脉理也，噎饭室也。咽也，咽可训け，即可通噎。《诗》、《王风》中心如噎，毛《传》噎忧不能息也。噎忧二字连读，噎忧同欧嘆。噎忧不能息者，谓欧嘆而气息不调也。此言食之不益者，谓食之气息通利，不致哽噎及欧嘆也。注云息也者，即包得噎欧两义，此高氏训说之简古处。《汉书》、《百官》、《公卿表》蓑作朕虞，应劭曰慧伯益也。师古曰：A 2 9 益之古字。彼假嗌之籀文为益，此则假益为嗌，而旧校云一作棘者，乃正字也。

同治壬申（一八七二）十二月十八日

《吕氏春秋》、《尊师篇》神农师悉诸，《汉书人表》上中悉诸炎帝师，而《新序》引《吕》作悉老。予谓者诸字通，此因者误为老耳。又汤师小臣，高诱注小臣谓伊尹，《新序》引《吕子》同。予谓以伊尹为小臣，已甚不辞，而吕氏此处所举十圣六贤之师皆人名，何伊尹独以小臣称？疑小当是卞字之误。卞臣即卞随耳。臣有随义音亦通转。汤师卞隋，正与上文尧师子州支父、舜师许由一例。《墨子》、《尚贤》下篇有汤有小臣语，然其中篇曰，伊挚有莘氏女之私臣，下篇又曰，伊尹为莘氏女师仆，皆以伊尹与舜及傅说并言。此处汤有小臣，与禹有皋陶，文王有太颠闳天南宫适散宜生竇说，则小臣亦是误字，未必指伊尹也。《楚辞》、《天问》成汤东巡，有莘爰极，何乞彼小臣而吉妃是得。王逸注，小臣谓伊尹，此言伊尹本为有莘之小臣耳，高诱盖因此而附会。

同治癸酉（一八七三）十一月二十六日

△淮南子（汉刘安）

《淮南子》、《缪称训》云：福之萌也帛帛，祸之生也分分，祸福之始萌微，故民嫂之。王氏《杂志》曰：分分当为介介，引《易》介于石，忧悔吝者存乎介，虞注并训介为纤。又《齐策》曰无纤介之祸，以介本作狄，分俗作兮，形近而误。案王说非也。分分即纷纷之省，此文以绵分微之与下围危为韵，分微一声之转。《史记》、《司马相如传索隐》引胡广曰，纷乱也。《文选》、《封禅文》注引张揖曰纷纶乱貌。（汉书作纷纶，注引张说同。）信纷之本谊，《说文》为马尾韬，盖因马尾散乱，故驾车则韬之，引申遂为纷乱之谊。《释名》纷放也，防其放驰以拘之也。纷放双声为训，防其放驰云云，即本谊之引申。《左传》治丝而棼，即纷之借字。《书》泯泯棼棼，枚氏《传》训为乱。《逸周书祭公解》泯泯棼棼，注云泯棼乱也。《汉书叙传》湎湎纷纷，注云纷纷杂乱也。《三国志》夏侯太初传，缅缅纷纷，与此帛帛分分，皆同音通借。《诗》帛帛瓜瓞，毛《传》帛帛不绝貌。东方朔《非有先生论》，帛帛连连，殆哉世之不绝也。《说文》联微也。《说苑》帛帛不绝。《诗帛》郑《笺》，帛帛然若将无长大时。《正义》帛帛微细之辞。盖此皆以丝为譬，帛帛者，谓如丝之微连而不绝也。与缅谊相近，《说文》缅微丝也，故《魏志》作缅缅也。纷纷者，谓如丝之细杂而不理也。物之微甚者必易乱，故纷从分，言当于不可分者分之，此形声兼会意也。盖四字连用，则皆言杂乱之貌；分言帛帛则为微而连，纷纷为微而乱，今俗语犹然，故云祸福之始萌微。《文子》、《微明篇》作祸之生也纷纷，是正字；此作分，分是借字。王氏改作介介，既失文韵，且古书亦未见有用介介者，殊臆造不辞。

同治辛未（一八七一）十二月十五日

△论衡（汉王充）

卧读《论衡》，此蔡中郎帐中物，然理浅词复，汉人之文，鲜有拙冗至此者，中郎之事，显出附会。惟言多警俗，不嫌俚直，以晓愚蒙，间亦有名理解颐者，故世争传之。西湖本竭夺尤多，当取《汉魏丛书》本校正一二耳。

同治庚午（一八七〇）二月初二日

阅《论衡》，其《问孔篇》虽语多荒谬，昔人比之小人之无忌惮，然其问令尹子文章未知焉得仁，谓知与仁本是两事，可以证旧读知为智。问汝与回也孰愈章，吾与女俱不如也，可以证旧本不字上有俱字，作

一句读。问子见南子章，予所鄙者天厌之，解为我所为鄙陋者天厌杀我，可证否本作鄙，旧解为鄙陋，厌本读如今之压，旧解为填压。说文厌饱也，厌笮也，压坏也，三字孳生而义别，今用厌为厌，用压为厌，而厌之本字，压之本义，皆莫之知。翟氏灝《四书考异》引此，据下文有卧厌不悟语，谓《论衡》读厌为魇，非也。魇是最俗之字，《左传》叔孙穆子梦天厌己。卧厌之厌，本亦读如压。天厌之者，即天厌己之谓，盖古有此语也。仲任著书在《张侯论》未出之前，又尝受业于班叔皮，考班氏父子，多用《鲁论》中语，则仲任云云，固《鲁论》旧说也。

二月初三日△白虎通（汉班固等）

阅卢抱经庄葆琛所校《白虎通》。是书性缪绎她，几于难读，今校正者十得六七，其功甚钜。然亦有擅删而未安者。如《爵篇》诸侯袭爵章，何以知天子之子亦称世子也？《春秋》传曰公会王世子于首止。或曰天子之子称太子。《尚书》（校本此下据通典增传字，亦非。下六字明是今文太誓之文，今惟见于尚书大传。孟坚时伏生欧阳之书盛行，不必引传也。）曰，太子发升于舟。此下旧有或曰诸侯之子称代子，则传曰晋有太子申生，郑有太子华，齐有太子光，由是观之，周制太子代子，亦不定也。汉制天子称皇帝，其适嗣称皇太子，诸侯王之适子称代子，后代咸因之，共六十九字。今以为此见《初学记》，乃徐坚说，故避唐讳，后人偶为增缀而写者，不知误并以为正文。案此文前后《初学记》无引者，后人何由凭空附入此段。至引古书而避讳改字，亦古人之通例。按其文义自或曰诸侯之子至亦不定也四十二字，辞意与上相贯，明是《白虎通》本文。其汉制以下二十七字，当是徐说，后人误据《初学记》缀入，又妄改世作代耳。今概节之，非也。《崩薨篇》尸（字本作犀。）柩章，尸柩者何谓也，尸之为言陈（字本作陈爻。）也，失气亡神，形体独陈。柩之为言究也，久也，不复变也。陈也上旧有失也二字，今据《北堂书钞》、《太平御览》删去。案柩下究久皆以音为训，尸下当本作失也矢也，亦取训于音。矢者陈也，故下解之曰失气亡神，形体独陈。后人盖不解矢有陈义，因改曰陈也，以合下文。（左传解矢鱼为陈鱼，尔雅释诂矢陈也。）不知《说文》尸部曰尸陈也，此本训尸主之尸，非训尸柩之尸。郑注《曲礼》，在曰尸，亦曰尸陈也者，以尸尸可通用，班氏意盖相同，故取尸陈之训为第二谊；或本作尸之为言矢也，陈也。（御览载礼统语正同。）以矢训尸，以陈转训矢，文法亦通。

同治己巳（一八六九）十二月十三日

△金楼子（梁元帝）

阅梁元帝《金楼子》。此书于《永乐大典》中掇拾而成，不免奇零断续，其脱误处亦甚多。元帝为人险薄忮忍，所长不过艳诗小赋，故此书大半剽袭子史中语，闲及文艺，而《立言篇》有云，周公没五百年有孔子，孔子没五百年有太史公，五百年运，余何敢让焉，几于破之言。又其《兴王篇》，历叙其父武帝之为齐明所委任；《后妃篇》历叙其母宣修容（云本姓石，扬州会稽上虞人，武帝赐姓阮，梁书作余姚人。）之为齐少帝（旧郁林王。）始安王所宠幸；可谓不识羞耻。惟其时古书多存，偶一引用，亦足以证佐见闻。如云居家治理可移于官何也，治国须如治家，所以自家刑国。此可证《孝经》旧本居家理下无故字，理治与治理，传写偶异耳。元行冲疏言故字明皇所加，信而有徵。云菁茅薪草也，《书》尊其贵；王睢野鸟也，《诗》重其辞；羊雁贱畜也，《礼》见其质；荣棘鄙木也，《易》以定刑；此足见古蛰字只作质。又如《世说》载杨氏子答孔坦夫子家禽语，此作杨子州答孔永。《晋书》载习凿齿释道安四海弥天之语，此作习语云：四海习凿齿，故故来看尔。道安应曰：弥天释道安，无暇得相看。盖皆以韵语取胜，截去下句，则无谓矣。《颜氏家训》载江南一权贵误请《蜀都赋注》蹲鸱芋也为羊字，此作王翼于宋孝武坐呼羊肉为蹲鸱，翼即向谢超宗求观凤毛者。《后汉书》、《张奂传》载其子猛杀刺史邯郸商，此云汉张猛皇甫商少而相善，为狎既过，乃至相杀。按《三国志》、《庞清传》注引鱼豢《典略》亦作邯郸商，则此书误也。《四库提要》谓《南史》、《徐妃传》言元帝著《金楼子》以道其秽行，今此书无之。按今本既非完书，而其述宣修容事有云，及馈人失礼，接之蒲笏，每语绎曰：妒妇不惮破家，况复甚于此者也。所云枪人，犹今言室人，此即斥徐妃事。又《志怪篇》云，余丙申岁婚，初昏之日，风景韶和，未乃觉异，妻至门而疾风大起，折本发屋，无何而飞雪乱下，帷幔皆白，翻洒屋内，莫不缟素。至七日之时，天景恬和；无何云翳，俄而洪涛奔流，井溷俱溢，昏晓不分。按此不过一雪一雨，何足为怪，而备载之，盖著其兆之不祥，知全书所指斥者，必尚多矣。其《杂记篇》云：余作《金楼子》未竟，从荆州还都，时有言是锻真金为楼子者，来诣余。三爵之后，往往乞借金楼子玩弄之。亦可为谈噱之助。至其《立言篇》云：潘岳赋云，太夫人御板舆，乘轻轩，柳垂阴，车结轨，或宴于林，或宴于，，兄弟斑白，儿童稚齿，称福寿以献觞，或一惧而一喜。嗟夫，

天下之至乐，唯斯而已矣！天下之至乐，唯斯而已矣！忽忽穷生，百年之内，曷由复如此矣！此则令永感之人，诵之流涕。

同治壬申（一八七二）九月三十日

△天禄阁外史

《天禄阁外史》，托名汉黄宪著，凡八卷，分题《宾韩文》、《宾鲁文》、《宾齐文》、《宾魏文》、《宾秦文》、《宾晋文》、《宾蜀文》、《宾楚文》；卷又各分子目，共一百二篇。前有王鳌序，谓由唐人田弘所传而宋人韩洎得之。无论所载事迹乖谬，与叔度时势出处，无一相合；其辞旨卑冗，虽无目人亦不能欺以为汉人作。世谓杨升庵伪撰，以余观之，殆出宋元间马医夏畦辈所为，升庵尚不至此也。至卷首田弘评语，有云东汉都于大梁，即魏国也，则又不知东西南北者矣。（朱国桢涌幢小品，谓明嘉靖之季，昆山王舜华名逢年，著天禄阁外史，托于黄叔度，余犹及见其人。李翔戒庵漫笔，亦曰天禄阁外史，乃近年昆山王逢年所诡托者。逢年为明司业同祖子，其六世孙即西庄也。）

同治甲子（一八六四）正月二十四日

△颜氏家训（齐颜之推）《颜氏家训》最切实可从，其考据亦细，略采数则：

《月令》荔挺出。郑玄注：荔挺、马蘋也。《说文》云：荔似蒲而小，根可为刷。《广雅》云：马蘋、荔也。《通俗文》亦云马蘋。《易》、《通卦》、《验元图》云：荔挺不出则国多火灾。葵鬯《月令章句》云：荔似挺。高诱注《吕氏春秋》云：荔草挺出也。然则《月令》注荔挺为草名，误矣。

《礼》云定犹豫，决嫌疑。《离骚》曰：心犹豫而狐疑。案《尸子》曰：五尺犬为犹。《说文》云：陇西谓犬子为犹。吾以为人将犬行，犬好豫在人前；待人不得，又来迎候。如此往返，至于终日，斯乃豫之所以未定也，故称犹豫。或以《尔雅》曰：犹如虎善登木，既闻人声，乃豫缘木，如此上下，故称犹豫。

《太史公记》曰：宁为鸡口，无为牛后，此是删《战国策》尔。按延笃《战国策》、《音义》曰：尸、鸡中之主，从牛子。然则口当为尸，后当为从，俗写误也。（此说不可从。延字之义不见所据，况口后协均，古语如是，牛子为从，尤所未闻。）

《咸丰》丙辰（一八五六）十一月初九日

阅《颜氏家训》，补正其注三条。许思妣一条，失注出《世说》、《政事》篇许柳儿思妣，名永。反支一条，失引《汉书》、《游侠陈遵传》注，是张竦事。木旁作鬼为魁一条，失引郭忠恕《佩觿序》。此书赵敬夫注，为一生精力所萃，卢弓父为之补，其后有重校正补注者七事，又补遗者七事。又钱晓徵补正者十四事。而以予之浅学健忘，觉其中漏略者尚多，甚矣此事之难也。

同治壬申（一八七二）九月十一日

△梁四公记（唐张说）

点阅《梁四公记》。其曰：魏兴和二年，崔敏阳休之来聘。敏字长谦，清河东武城人，博学赡文，当朝第一，与太原王延业齐名。案《魏书》、《北史》孝静帝兴和二年，止云崔长谦使梁，不言有阳休之。盖本纪多止载使主，不载使副，故《魏书》载天平四年兼散骑常侍李楷、兼吏部郎中卢元明、兼通直散骑常侍李邺使梁，而《北史》止载李楷一人；《魏书》兴和元年载兼散骑常侍王元景、兼通直散骑常侍魏收使梁，《北史》亦止载元景一人。其实凡聘使必有主副两人，此可以补史阙也。考《北齐书》、《北史》、《阳休之传》，俱不言其聘梁，惟休之弟俊之（即作六言诗号阳五伴侣者）尝兼通直常侍，为聘陈使副耳。《记》言敏因与肌（即爪字，从反，爪与掌同。）督谈论，时沮于肾，不自得，因而成病，舆疾北归，未达中路而卒。《魏书》、《崔休传》亦云：长谦使还，卒于宿豫，时人叹惜之。然竟不载其名敏，且仅云好学修立，少有名。此《记》所言敏博综天文、律历、医方、药卜，兼精通南北论学，皆本传所未及也。

光绪甲申（一八八四）十二月十一日

△三水小牍（唐皇甫枚）

阅唐皇甫枚《三水小牍》，叙述浓至，传义烈事亦简劲有法，虽卷帙甚寡，自称名作也。

咸丰庚申（一八六〇）闰三月十一日

△意林（唐马总辑）

《意林》所载书今已亡者往往有格言可取。今略录之：党成于下，君孤于上。马不素养，难以追远；士不素简，难以趋急。里语曰：州郡记如霹雳，得诏书但挂壁。（崔元始正论。）君子暇豫则思义，小人暇豫则思邪。（阮子。）赤如鸡冠，黄如蒸粟，白如脂肪，黑如淳漆，此玉之符也。言成雅驯，辞作典謨，此人之符也。（正部。隋志正部论八卷，王逸撰。案文选魏文帝与钟大理书注引赤如鸡冠五句，亦作王逸正部论。）琴瑟张而郑卫作，五色成而绮縠生。（姚信士纬。）临死修善，于计已晚；事迫乃归，于救已微。行礼若火，流教若水。让一得百，争十失九。（周生烈子。）天下之士有三可贱：慕名而不知实，一可贱；不敢正是非于富贵，二可贱；向盛背衰，三可贱。天下学士有三奸焉：实不知详（古祥字）不言，一也；窃他人之记，以成己说，二也；受无名者移知者，（案此谓受之无名者之人而欲自耀其学，以取信于世，诡称得之于知者，如孟喜言独受田王孙，赵宾言得之孟喜是也。）三也。北方寒而人寿，南方暑而人夭，如蚕寒而饥则引日多，温而饱则引日少。（昌言）录人一善，则无弃人；采材一用，则无弃材。谚曰：已是而彼非，不当与非争；彼是而已非，不当与是争。镜照丑好而人不怨，法明善恶而人不恨。（魏子。）天之圆也不中规，地之方也不中矩，直木无阴，直士无徒。水可乾而不可夺湿，火可灭而不可夺熟。木气人勇，金气人刚，火气人强而躁，土气人智而宽，水气人急而贼。（任子名弈。）考实性行，莫过于乡闾；校才选能，莫善于对策。（杜恕笃论。）人有厚德，无问小节；人有大举，无訾小故。君子居必选乡，游必择士。（杜恕体论。）人而无廉，犹衣服之无杀，食味之无酸咸。智慧多则引血气，如灯火之于脂膏，炷大而明，明则膏消，炷小而暗，暗则膏息，息则能长久也。古人目短于衷见，故以镜观形；心短于衷治，故以礼自防。雄声而雌视者，虚伪人也；气急而声重者，敦实人也。（唐子名旁，字惠润，生吴太元二年。）远难知者天，近难智者人。（秦子。）寡门不入宿，临甑不取尘，避嫌也。（邹子。）水性虽能流，不导则不通；人性虽能智，不教则不达。（孙毓成败志。）念己之短，好人之长。有财不济交，非有财也；有位不能，非有位也。（谯周法训。）刑者小人之防，禮者君子之检。（顾谭新言。）荣辱所以化君子，赏罚所以御小人。（陆景典论。）

以上三十三条，近人仙阳丁俭辑《子史粹言》，偶未及录，可取补之。其曰崔元始《正论》者，《后汉书》、《崔定传》作《政论》，《隋志》亦作《正论》，在钟部法家。《阮子》者，魏清河大守阮武撰，《阮子正论》五卷，见《隋志》法家，注云梁有隋亡。《正部论》八卷，后汉侍中王逸撰，见《隋志》儒家，注云梁有隋亡。姚信《士纬新书》十卷，见《隋志》名家，注云梁有隋亡。《周生子要论》一卷，魏侍中周生烈撰，见《隋志》儒家，注云梁有隋亡。《魏子》者，后汉上虞魏朗撰，《隋志》三卷，入儒家。任子名弈，无可考，《隋志》、《旧唐志》俱有任子《道论》十卷，魏河东太守任嘏撰，入道家。杜恕《笃论》四卷，《隋志》见杂家，注云梁有隋亡。《体论》四卷，《隋志》入儒家。《唐子》十卷，《隋志》入道家。《秦子》三卷，吴秦菁撰，见《隋志》杂家，注云梁有隋亡。《邹子》无可考。孙毓《成败志》，《隋志》见儒家，注作孙氏《成败志》三卷，云梁有隋亡。谯周《法训》八卷，《隋志》入儒家。顾谭《新言》当作新语，（旧唐志同）《隋志》、《顾子新语》十二卷，吴太常顾谭撰，入儒家。陆景《典论》，隋志作《典语》，《旧唐志》作《典训》，《隋志》见儒家，注云《典语》十卷，《典语别》二卷，并吴中夏督陆景撰，亡。其它所载有《王孙子》一卷，见《隋志》儒家，注云梁有隋亡。《通语》八卷，见《隋志》儒家，注作十卷，僧尚书左丞投兴撰，（旧唐志作文礼撰，殷奥续，文礼上当有脱字，奥盖兴之误。）亡。《梅子》一卷，见《隋志》儒家，注云《梅子新论》一卷，亡。《物理论》十六卷，《太元经》十四卷，见《隋志》儒家，注云《梁》有，杨子《物理论》十六卷，杨子《太元经》十四卷，并晋徵士杨泉撰，亡。《旧唐志》亦入儒家，卷数悉同。孜梁元帝《金楼子》云，汉扬雄、晋杨泉著书同名《太元》；汉桓谭、晋华谭著书同名《新论》；即谓此也。《化清经》十卷，王婴《古今通论》三卷，皆见《隋志》儒家，注云梁有《古今通论》二卷，松滋令王婴撰。蔡氏《化清经》十卷，蔡洪撰，亡。《旧唐志》作《清化经》，盖误倒。《锺子刍蕘论》五卷，见《隋志》杂家，注锺会撰，云梁有隋亡。

孜马氏此书，本之梁庾仲容《子钞》三十卷，故多《隋志》已亡之书。然如《阮子正论》、姚信《士纬》、《周生烈子》、杜恕《笃论》、秦菁《秦子》、孙氏《成败志》、陆景《典训》、殷兴《通语》、杨泉《物理论》、《太元经》、蔡洪《化清经》、王婴《古今通论》、锺会《刍蕘论》，皆《隋志》言已亡者，复出于《唐志》。盖《隋志》据唐初收隋东都图籍底柱亡失之余，《唐志》据开元收书四部大备之后，（详见两书志序。）故佚书多出，不足异也。惟《意林》载有《缠子》一卷，考《缠子》惟见于《论衡》，为墨子之学，与儒者董无心相难。其书自《汉志》以来，未尝著录，不知何所据矣。其载杨泉《物理论》，多主复肉刑之说。有一条

云，语曰：上不正，下参差，古者所以不欺其民也。今吾越俗语有云：上梁不正下梁参差，参音作初金切，正与《毛诗释文》音合；差音作初何切，亦合古音，其语正本于此，而增二梁字，辞意更显，疑今本《意林》或脱二梁字也。方言之可证古书如此。其载杨泉《太元经》七条，共二十二句，文亦模仿子云，刻链可喜。

光绪戊寅（一八七八）四月二十八日

《意林》载《风俗通》云：俗云五月到官，至免不迁。今年有茂才除萧令，五月到官，破日入舍视事，五月四府所表迁武陵令。案武陵令当是武陵太守，后汉只有武陵郡无武陵县；且萧属沛国大县，不下迁沅湘之地；武陵所属诸县，亦止应有长，不应称令。观下文应氏自言为营陵令，正触太岁，五月迁泰山守，以此例之，当作武陵守无疑，误为令字耳。而近世刻《意林》者及卢抱经辑《风俗通》逸文，皆未及更正。

七月二十八日

△学林（宋王观国）

王观国《学林》一书，余深喜之，其论字学尤精确，惟论史及古人，亦不能无小舛。如《开元通宝》一条下，引《唐书》、《食货志》云：武德四年铸此钱，有司进钱模，太穆皇后误以手指之，遂有指甲痕，云云。按太穆皇后卒于涿郡，时高祖尚为太守，后十余年登祚，至武德四年则后殂已久矣。且《唐志》亦无此语也。（按此处上有后来眉批云：此记出唐人一小说，以为杨贵妃事，亦谬。开元通宝乃铸于高祖时，开元系钱名，非年号，安得以爵玄宗阳妃掐指痕乎？）

同姓名一条云，唐代宗时武威郡王李光进显矣，宪宗时又有振威节度使李光进。不知宪宗时之李光进，本姓阿跌，乃河曲奚人也，主镇振武时，宪宗以其功，特赐国姓，《学林》乃云恶知其非本宗，误矣。

其论唐太宗，以为帝作《晋武帝论》，讥其不能废惠帝，而不自知高宗之不君更甚于惠帝；讥其不能除刘元海，而不自知女武之祸更甚于元海；则更迂谬。夫高宗为太子时，仁孝贤明，固俨然令主，较惠帝昏愚，奚啻霄壤？即以后日言，高宗初政，亦有可观，自武后册立，始渐庸妄，且其智尚足以保身，且终其世内外肃然，威加夷狄。即受制武盟，亦不过干朝政、称二圣耳。其诸淫酷恶迹，俱至高宗没后，始肆行无忌，不比贾南风之于惠帝也。至谓太宗不能除女武之祸，则尤可笑。夫武后在太宗时，一后宫才人耳，年稚位卑，岂顾卢及此？即朱子《纲目》于太宗年大书以武氏为才人，意谓著乱萌，戒人君之不能远色，为紫阳特笔深识所寓，不知书此事以甚高宗之罪则可，若欲归狱太宗，则唐制才人位不过正五品，初非尊宠之命，（按此处有后来眉批云：唐初制四妃正一品，九嫔正二品，婕妤正三品，美人正四品，才人正五品，至开元时省婕妤，遂升美人为正三品，才人为正四品。而胡三省《通鉴》注以为正六品，不知何据？）武氏当时亦全无见幸之迹。且武氏乃士发之女，士护为唐初旧臣，故纳其女后宫，并非专以色召者，而可因高宗之不肖致乱，归咎前人乎？此宋儒刻而无当之论也。观国以刘元海为比，误矣！

其论艺事一条，引阎立奉伏池左，吮丹粉，望坐中赋诗者，慚汗归告其子，以绘事为戒，观国推说之，以为士君子不可使艺胜德，而引晋王产王献之刘伶嵇康石崇、唐虞世南褚遂良欧阳询薛稷颜真卿柳公权，诸人皆为当时之贤，而王氏父子以书，刘以酒，嵇以琴，石以富，虞褚六公皆以书，俱谓以艺胜德；且引戴逵之不为王门伶人，殷羡之不为寄书邮，二子可谓先识，云云。夫酒与富岂亦艺乎？刘乃隐于酒者，石崇亦无可贤者，嵇康固不以琴传，献之自能书外亦鲜可称。至于欧柳，谓以艺掩，是矣；而永兴之重德，河南之直节，鲁公之忠烈，岂艺胜德者乎？薛稷一生惟学书，至晚年官位已重，乃以知宝怀贞逆谋，伏国法死，岂犹足为贤，而与虞褚颜三公并称，何其史学之疏也！至殷洪乔为人致书，岂亦是一艺，恐其将来以此掩德耶！尤令人失笑矣。

大抵宋人论史及古人，是非无不可笑。以苏子瞻之通达而不齷齪，温公之贤而不取李文饶纳悉坦谋事，他无论矣。日间阅《齐东野语》，讥唐高祖少恩，谓其太原起事时，不能少忍须臾，待诸子之至，致楚哀王智云死于东都，为墮世民之计，亦属梦语。当高祖起义时，副留守王威高君雅已密图杀害，炀帝又有逮捕之命，事机之会，间不容发，岂得从容顾恋，万全而后动哉！且未发之先，遣人召建成元吉智云于河东，建成元吉皆已闻道夺归，太宗岂特欲陷一幼弟而速之哉！而云墮其计，又谬之谬者也。

咸丰戊午（一八五八）六月二十一日

△鼠璞（宋戴埴）

阅戴埴《鼠璞》，书仅两卷，其考据颇多精高，宋说部之上乘也。

咸丰庚申（一八六〇）六月二十八日

△困学纪闻（宋王应麟）

阅翁注《困学纪闻》。王氏于宋末号为博学，此书尤有名。然见闻锢于道学，考订域于宏词，虽取便初学，实鲜可观。不解本朝阎百诗诸儒何以注之不已。翁太常此注，尤援引极博。然亦不无纰谬，今日偶为订正数条，不能尽也。

咸丰辛酉（一八六一）七月初十日

夜阅翁注《困学纪闻》。此书十年前观之颇熟，以为遗漏者矣。今重复之，则觉经说中可补正者甚多，盖翁载青全是谱录，略无心得。而王氏于经虽喜搜罗古义，其于名物训诂，领会未深，多囿于宋季义理肤浅之谈，而汉儒家家法，动多窒碍。故近儒如张皋文丁小疋谓王氏尚未与言郑学也。载青历官中外，夺于吏事，其自序言质于中表邵二云同年王谷舰成此书，盖极一生之力。肯夫言曾见其稿本，皆取名刺纸背，杂钞碎录，散夹书中，因荟萃而条附之，实未有所辨证也。安得取其说经诸条，依据汉学，疏通证明，则裨益后人，功尤钜矣。（纪闻阎注之精，何评之简，全笺之，皆非易及。）

同治壬申（一八七二）十月初一日

阅《困学纪闻》翁注。王氏此书赅综甚博，一生读之，尚未贯彻。余辛酉日记中颇病其细碎，尔时识力未能坚定如是。

光绪丙戌（一八八六）正月二十五日

△示儿编（宋孙奕）

阅孙季昭奕《示儿编》。季昭乃南宋人之知古学者，虽有畴驳，自为淹贯。近儒卢抱经等稍于书中附订其失，予亦为正定数条。

同治壬戌（一八六二）十月十二日

△月河所闻集（宋莫君陈）

阅床人莫君陈《月河所闻集》。君陈吴兴人，书仅十余页，皆记北宋时杂事，兼及细琐物类。钞本讹阙甚多，几不可读，为之闷闷。

咸丰辛酉（一八六一）九月十一日

△避暑录话（宋叶梦得）

阅叶石林《避暑录话》二卷。《四库提要》谓其本为蔡京之门客，不免以门户之故，多阴抑元佑而曲解绍圣。案其称京必曰蔡鲁公，自其依附之实据，惟《提要》谓论诗赋一条为王安石罢诗赋解，叶源一条为蔡京禁读史解，王姬一条为蔡京改公主曰帝姬解。案其论诗赋云：政和间大臣有不能为诗者，因建言诗为元佑学术，不可行。李彦章为御史，承望风旨，遂上章论陶渊明李杜而下皆贬之，因诋黄鲁直张文潜晁无咎秦少游等，请为科禁。时何丞相伯通适领修敕令，因为科云：诸士庶传习诗赋者杖一百。或问刑名将何所施？伯通无以对。其论叶源云：源自言熙宁初以上舍优等赴省试，策问交趾事，茫然莫知，或告以见《马援传》，遂误作马愿，乃被黜。方新学初行，何尝禁人读史，而学者自尔。崇甯立三舍法，虽崇经术，亦未尝废史，而学校为之师长者，本非所学，幸规时好，以唱其徒，故凡言史，皆力诋之。其论王姬云：周之诸女言姬，诱宋言子、齐言姜也。自汉以来不复辨类，以为妇人之名。《史记》言愿居山东，好美姬。《汉书》、《外戚传》云所幸姬戚夫人之类，固已失矣。注《汉书》者见其言薄姬、虞姬、戚姬、唐姬等皆妾而非后，则又以为众妾之称，近世言妾者，遂皆为姬，事之流传失实，每如是。今谓宗女为姬，亦因诗言王姬而误。凡此皆直言其失，无所回护。至谓深斥苏洵《辨奸论》，尤其显然。孜老苏此论本自可疑，昔人多辨之，且其立言太过，荆公之学行，自有本末，其才当日亦无能及之者。无论老苏卒时，荆公未有所施行，即真出老苏，亦岂足为定论哉？老苏文学万不敢望荆公，即论心术、其好言兵，亦足以祸国，而纵横权谲殆有荆公所不为者。石林谓韩魏公、富郑公皆不喜之，魏公且以咎欧公，其言未必无据也。石林颇不满《新唐书》，是录屡及之，其辨《张九龄传》与李林甫争牛仙客实封时方秋，上赐以白羽扇，九龄惶恐献赋事，谓本于郑处诲《明皇实录》。据《曲江集赋序》，云开元二十四年盛夏，奉敕大将军高力士赐宰相白羽扇，九龄与焉，则非秋时。且通言宰相，则林甫亦与，非独为曲江设也。其辨《刘昌传》守宁陵、斩孤甥张俊事，本于《杜牧集》。考《李希烈传》，看烈围宁陵时，守将高彦昭，昌乃其副。贼坎城欲登，昌盖欲引去，

从刘元佐请兵，出不意以贼。彦昭誓于众以死守，士皆感泣请留，昌大惭。则全宁陵者，彦昭也。牧好造作语言，不复审虚实。希烈围宁陵四十日，而谓之三月，以刘元佐救兵至败希烈，而云韩晋公以强弩三千，希烈解围，皆非；是二事尤有裨于史学。其记欧文忠作《范文正神道碑》累年未成，范丞相兄弟数趣之，文忠以书报曰：此文极难作，敌兵尚强，须字字与之对垒，盖是时吕申公客尚众也。尝于范氏家见此帖，其后碑载为西帅时，与申公释憾事，曰二公欢然，相约平贼。丞相得之曰：无是，吾翁未尝与申公平也，请文忠易之。文忠佛然曰：此吾所目击，公等少年，何从知之？丞相即自刊去二十余字，乃入石。既以碑献文忠，文忠却之曰：非吾文也。案范忠宣刊易欧文事，它书多载之，而不如此之详。又云碑载章献太后朝正事，谓仁宗欲率百官拜殿下，因公争而止。苏明允修因革礼，见此礼实施行，公亦自知其误，则铭志书事固不容无误，前辈所以不轻许人也，此尤足见史家轻取野史及各家志状之非。其记科目云：唐制取士用进士、明经二科，本朝初惟用进士，其罢明经不知始于何时？仁宗嘉佑三年始复明经科，限以间岁取士。王签书岩叟首应明经。乡贡及南省殿试皆第一，谓之明经三元，复科以来一人而已。又云：唐初以明经、进士二科取士，初不甚相远，皆帖经文而试时务策；但明经帖文通而后口问大义，进士所主在策，道数加于明经，以帖经副之尔。永隆后进士始先试杂文二篇，初无定名，《唐书》自不记诗赋所起，意其自永隆始也。又云：国初廷试进士多不过二十人，少或六七人，太宗欲广致天下之士，太平兴国二年遂有一百九人。又云：国初州郡贡士犹未限数目，太宗始有意广收文士，于是为守者率以多士焉贵。淳化二年试礼部，遂凡二万人。时钱枢密若水知举，廷试取三百五十三人，孙何为第一，而丁晋公、王冀公、张邓公三宰相在其间。（案丁晋公谓：王冀公钦若，谥文砖，张邓公士逊，谥文懿。）又云：自建隆至太平兴国二年更十五榜，（案建隆元年至太平兴国二年丁丑，凡十八年，而十五榜，盖五代宋初皆沿唐制岁一放榜。宋史眩厯志言太平兴国三年冬，诸州举人并集，会将亲征北汉，罢之。自是间一年或二年乃贡举。文献通考载开宝七年及九年，亦以事罢举者二科，不知缘何事也。）所得宰相毕文简公一人而已。（案毕士安乾德四年进士。）是年得吕文穆公为举首，（案吕文穆公蒙正，封许公）与张仆射齐贤宰相二人（案张齐贤谥文定，宋史本传言太宗欲置齐贤高第，有司偶失抡魁，上不悦，一榜尽与京官。眩厯志言是科甲乙等进士及九经皆授将作监承、大理评事、通判诸州，司马温公涑水纪闻谓是榜张齐贤中选适在数十人后，及注官，乃诏尽与超除。文献通考谓是年定进士优劣为三等，并赐及第。毕氏续通鉴考异，谓齐贤盖在二等，故凡二等尽与超除，后人不孜，皆云为张齐贤一榜尽赐及第，非也。齐贤虽在数十人后，固已及第矣。慈铭案，毕说是也。盖是时三等皆赐及第，至八年始分三甲，仍皆赐及第。惟遗才再试，及特奏名者，乃赐出身。至真宗景德四年，始定为五甲，亦曰五等第一，第二甲曰及第，第三甲曰出身，四甲五甲曰同出身世。又叶氏石林燕语谓是年吕文穆为状头，李参政至第二人，张仆射、王参政化基等数人皆在其间，是更有两执政矣。）自是取人益广，得士益多，百余年间得六人者一榜，杨实榜（案仁宗康定二年辛巳）王岐公（案王，谥文恭）韩康公（案韩绛谥献肃）王荆公（案王安石谥文）苏子容（案苏颂谥正简，封魏公，宋史皆不载，但云封赵郡公。）吕晦叔（案吕公著，谥正献，封申公。）韩师朴：（案韩忠彦，谥文定，封仪公。）得四人者一榜，苏参政易简榜，（案太平兴国五年庚辰。易简谥义宪，见挥麈录。）李文靖（案李沆谥文靖，原本误作文正）向文简（案向敏中封公，追赠燕王。）寇莱公（案寇准，谥忠愍。）王魏公，（案王旦，谥文正。）得三人者三榜，王沂公榜，（案真宗咸平五年壬寅。）沂公（案王曾为三，谥文正。）王文惠（案王随初谥章惠，改文惠。）章郇公；（案章得象初谥文宪，改文简。）刘辉榜（案仁宗嘉佑四年己亥。）刘莘老（案刘挚为省元一甲第二人，谥忠肃。）章子厚（案章，封申公。）蔡持正（案蔡确谥忠怀。案王沂公榜上当脱孙何榜、丁晋、王冀公、张邓公十二字。）改科后焦蹈榜，（案神宗元丰八年乙丑。时哲宗已即位，在谅闇中，援神宗初故事，不廷试临轩。以后迄宋世皆如此。凡谅解皆不亲策，以省元为状元。曰改科者，谓自熙甯二年从王安石议，更贡举法，罢进士试诗赋及明经诸科，以经义论策试进士。分四场，初大经义十道，次兼经义十道，次论一首，决策三道，以明经元解人数及诸科解名十分之三增进士额也。）徐择之（案徐处仁）白蒙亨（案白时中，封崇国公。）郑达夫；（案郑居中谥文正，封崇公，改宿国公，进燕公。）毕渐榜（案哲宗绍圣元年甲戌）杜钦美（案杜充）唐钦叟（案唐恪）吕元直；（案吕颐浩，谥忠穆，封成公。）而王歧公等三人皆第一甲而连名，尤为盛事。刘莘老、章子厚二人亦连名。此等皆足裨史事。其记官制云：本朝官称初无所依据，但一时造端者自为，后遂因之不改。观文、资政殿皆有大学士，观文称大观文，而资政称大资，此何理耶？宣和间，蔡居安除宣和殿大学士，遂称大宣。是时方重道术，鞠唱声于路，听者讹为大仙，人以为笑，乃改为大学。龙图阁学士，旧谓之老龙，但称龙阁。宣和以前，直学士、直合同为称，未之有别也。末年陈亨伯进直学士，佞之者恶其下同直合，遂称龙学，于是例以为称。而显谟阁直学士、徽猷阁直

学士欲效之，而难于称謨学、猷学，乃易为阁学大学士。阁学士皆有三，何以别耶？又云：唐以金紫银青、光禄大夫皆为阶官，此沿袭汉制金印紫绶、银印青绶之称也。汉丞相太尉皆金印紫绶，御史大夫银印青绶，此三府官之极崇者。夏侯胜云：经术苟明，取青紫如拾地芥，盖谓此也。颜师古误以青紫为卿大夫之服，汉卿大夫盖未服青紫，此但据师古当时所见尔。古者官必佩印，有印则有绶，魏晋后既无佩印之法，唐为此名，固已非矣；而品又在光禄大夫之下。汉光禄大夫秩比二千石，本以掌宫门为职，初非所贵重，何以是为升降乎？元丰官制，诸儒考核古今甚详，亦循而弗悟，故遂为阶官之冠。二事亦无人言及，其它有益考据者尚多。石林此录本为消夏而作，故中多言消遣之法及训子孙之语，格言名论，往往而有。其帅建康被论，而先庄简公继其任，颇严劾之。毛子晋跋谓此录作于绍兴五年，盖据其中有云建炎己酉春虏犯维扬、夜从大驾渡江、至今且六七年也。时由资政殿学士退居湖州卞山，自言山居已七年，又言明年六十岁，今春治西坞隙地，筑堂其间，名之曰知非，盖已有终老之意。至绍兴八年五月复拜江东安抚制置大使，知建康府，《宋史文苑》本传谓绍兴初起为江东安抚大使兼知建康府，八年除江东安抚制置大使兼知建康府行宫留守。考《本纪》石林以绍兴元年九月代汪伯彦帅江东，二年三月罢，而代以先庄简，则绍兴五年不得云山居已七载，盖当在七八年间也。其录中绝无一语及庄简，盖所论皆公家事，本无可怨，亦见其宅心和厚，得于山水者深。观其中一条云：士大夫作小说，杂记所闻见，本以为游戏，而或者暴人之短私为喜怒，此何理哉？欧阳公《归田录》自言不记人之过恶，君子之用心，当如此也。又云：李德裕是唐中世第一等人物，其才远过裴晋公，错综万务，应变开阖，可与姚崇媲美，而不至为崇之权谲任数，至其卒不能免祸，而唐亦不竞者，特恩怨太深，善恶太明之累也。其宗旨可知矣，因《提要》深诋是书，特备论之。

光绪戊子（一八八八）三月十七日

△玉音问答（宋胡铨）

阅宋胡忠简公（铨）《玉音问答》一卷，纪隆兴元年五月夜侍孝宗事，时忠简方自吉阳军召回为侍读，极被宠遇，至令潘妃唱《贺新郎》曲侑酒，上亦亲唱《喜迁莺曲》，且谓朕惟侍太上皇宴间被旨令唱，今夕苦嗽声涩，卿幸勿嫌，真千古希罕事。古今盛称令狐绹苏子瞻金莲烛归院之事，方兹蔑矣。惟宫廷内外隔绝，而令妃御斟酒以劝大臣，几等月宫宴江总，蜀袍覆韦绶，殊非礼待臣下之意。

咸丰丙辰（一八五六）二月二十二日

△能改斋漫录（宋吴曾）

阅吴曾《能改斋漫录》。虎臣依附秦桧，赵景安《云麓漫钞》中深诋之。其书始出时已盛有名，并时说部如赵与洪迈王观国王楸刘昌等，已指摘其失，然浩博终不可没。故自宋迄今，诸家虽驳之而不能不引之。其《事始》、《辨误》、《地理》三门，颇有瓶发。《记事》、《方物》两门，亦足资考证，中多驳正王观国《学林新编》高承《事物记原》二书。《学林》于宋代说部最为精核，虽小有舛漏，固非虎臣所能及。（学林误处，予戊午日记中亦略及之。）其所驳者，若钱文载年号，始于后魏孝庄，非起五代；《左传》周公蔡蔡公，上蔡字为盘字之讹，已见孔颖达正义，非蔡氏更有放义；季氏介鸡，当据《吕氏春秋》铠着鸡头为训，非蔽鸡之臆；《孟子》以言肴之，谓肴字即《管子》、《地数》篇十人咕盐百人咕盐之咕，不当引《玉篇》之达兼切为古甜字；数条则较《学林》胜矣。

鼻不清亮者为瓮，本于王充《论衡》，鼻不知香臭曰瓮。娄师德唾面自乾之语，本于《尚书大传》，太公曰：骂汝毋叹，唾汝毋乾，毋叹毋乾，是谓艰难。妇女称姐，始于魏繁钦与文帝贱之左员史内謇姐，皆出《漫录》。俗谚云盛喜中不许人物，盛怒中不答人简，二语亦见《漫录》。予最爱此十四字，谓宜书之坐右。

咸丰辛酉（一八六一）八月二十四日

《云麓漫钞》讥《漫录》于前人诗意偶同者辄以为剽袭。予观其书有《沿袭》一门，所载皆古今人诗词语意偶相合者，辄以为某用某，某本某，殊属无谓。宋人诗话，往往如此。况虎臣本考据家，论诗自更非所长耳，然其采取亦云博矣。

填词中好语如秦七之斜阳外寒鸦数点流水绕孤村，本于隋炀帝诗，寒鸦千万点，流水绕孤村；欧九之绿杨楼外出秋千，《漫录》谓其本于王右丞诗，秋千竞出垂杨里；此虽皆不碍为佳句，然出处明白，学者亦不可不知。吴氏至谓张子野之云破月来花弄影，本于《古乐府》朱弦暗断不见人，风动花枝月中影，则无谓甚矣。

《漫录》刻本颇少，予惟见武英殿聚珍板，分《事始》、《辨误》、《事实》、《沿袭》、《地理》、《议论》、《记诗》、《记事》、《记文》、《方物》、《乐府》、《神仙》、《鬼怪》十三类，为十卷。《四库书目》称向无刊本，传写者以意分合，卷数门目皆各不同，此本稍有条理云云。予家所藏即殿板本也。今此奉为扬州马氏裕从书楼所钞，乌焉豕亥，十而六七，写手极为率劣。其书分《事始》一卷，《辨误》三卷，《沿袭》一卷，《地理》一卷，《议论》一卷，《记诗》一卷，《记事》二卷，《记文》一卷，《方物》一卷，《乐府》二卷，《神仙鬼怪》一卷，共为类十一，为卷十五，与殿奉次序多合。惟少《事实》一类，卷数亦微不同。行箧中未携此书，无从勘核也。

八月二十五日

△扪虱新语（宋陈善）

阅陈善《扪虱新语十》五卷。此书《四库提要》极诋之，谓颠倒是非，豪无忌惮，必绍述余党之子孙不得志而作；又谓叶梦得《避暑录话》虽阴抑元佑而曲解绍圣，至深斥苏洵《辨奸论》，然终休于公论，隐约其文，不似陈善党邪丑正，一概肆其狂诋。（见避暑录话提要。）今平情阅之，其中虽颇言元佑之务反荆公所为，及言荆公晚年删定《字说》，贯穿百家，语简意深，今晚生小子亦随例讥评，厌读其书，非独不喜新法也。又举山谷《和张文潜诗》曰：荆公六艺学，妙处端不朽，诸生用其短，颇复凿户牖，譬如学捧心，初不悟己丑。谓元佑诸公惟此一人议论稍自近厚，似为绍述余党。然其他言荆公新经穿凿，其《书经新义》意在规讽二苏，至《大诰篇》则几乎骂，又言其《新经》、《字说》多用佛语，又言荆公经术、东坡议论、程氏性理，三者各立门户，末流皆不免有弊，是亦持平之论。至谓熙甯间王荆公用事，一时字多以甫，押字多以圈。（案荆公押名，石字作圈，如歹字，见宋人说部。）时语云：表德皆连甫，花书尽带圈，则直指其短矣。善为福建人，而于绍述之吕、章、诸人，皆不一及，惟两言蔡京，皆称蔡相，亦以纪它事及之，不一涉其行事。其于子由，虽言其作《神宗御集序》，比之曹操，然此语当日程子门人攻苏者屡见章疏。至谓老苏之《辨奸论》、子瞻元佑初撰赠王司空制，皆修怨之词；又谓新法免役一事、不可改，至今赖之；其言皆是非之公。老苏《辨奸论》不特立言太过，文亦不高；且老苏卒时，（治平二年）荆公尚未大用，何由知其后必误国？故昔贤以此论为伪作。或子由兄弟欲示其父先见之明，托辞为之；即真出老苏，亦是一时快其笔舌，以报荆公斥为策士之怨，固不足为定论。其余推美永叔东坡山谷之诗文字画，连篇累纸，惟谓欧、苏、公信经废传，其疑《系辞》、《左传》皆太泥，则正中欧阳之失。至其书区分门类，诚为琐屑，识议亦近卑陋。又过尊佛经，尤涉偏謬。然如谓古人多假借用字，《论语》中如孝弟也者其为仁之本与、观过斯知仁矣、井有仁焉之仁，皆当作人；又谓论语自有章句，而说者乱之，如祭如在两句、唐棣之华四句、色斯举矣两句、微子去之三句，皆是古语，孔子因而为说，故弟子并记之，而下加子曰二字；又如德行颜渊一节，当连下子曰回也非助我者也、子曰孝哉闵子骞为一章，盖德行四科，是当时孔门中有此科目，弟子记之，遂因而记孔子所言颜闵于其后，以见颜闵所以为四科之首；柴也愚四句，亦是当时有此品论，其下子曰回也其庶乎两节，当连此为一章。又言《孟子》、《庄暴章》惟鼓乐之乐为礼乐之乐，其它乐字皆当音洛，为悦乐之乐。其语皆有名理，足裨经说。又谓尧让天下于许由，及尧舜让天下于钟州支伯善卷石户之农；及尧之师曰许由，由之师曰啮缺，缺之师曰王倪，倪之师曰被衣，此等皆《庄子》寓言，其人名字与子虚、亡是、乌有无异，而后世误信之，亦为有识。（提要又诋其谓江西马师在孔子上，案此语在第十卷儒释迭为些枝条，乃述王荆公转述张文定方平之语。陈氏谓此等今不必论，然自马大师后释门不闻有人，近世欧阳文忠公、司马温公、范蜀公皆不喜佛，然其聪明照了，德行成就，岂在马大师下？惜荆公不闻此语，是亦不以其言为然。）

光绪戊子（一八八八）二月初九日

△容斋随笔（宋洪迈）

看《容斋随笔》，自一笔至五笔讫。南宋人如洪景卢学问赅洽，为不数见。此书考证多精，识议亦胜，并时说部，最为可观。予尝论南渡后王观国《学林》之经学字学，吴曾《能改斋漫录》之杂学，王应麟《困学纪闻》之史学，可谓荟萃众有，纵衡一时，撮其所长，蔚乎可述。洪氏虽不能奄有诸妙，颇亦兼诸厥能。至记时事之详，有裨尚论，亦周密《齐东野语》之亚。志当代朝章官制，与费衮《梁溪漫志》、岳珂《愧郯录》可相参核。宋时说部，据予所见，其号称佳者，若朱翌《猗觉寮杂记》、张淳《云谷杂记》、沈括《寓简》、系奕《示儿编》、姚宽《西溪从语》、刘昌《芦浦笔记》、赵与[B081]《宾退录》、何远《春渚纪闻》、陆游《老

学庵笔记》叶梦得《石林燕语》、《避暑录话》，虽标新立异，颇有独得，而或琐屑为累，或迂驳太甚，或意见偏，或篇幅寥狭，皆仅备取裁，无当钜著。惟朱弁《曲洧旧闻》，大指多论宋事，而闲及前史，皆极精核，最为可贵。要之诸家当理学盛行之时，不务为心性空谈，独为根互实学，于以箴陋砭荒，厥功甚伟。洪氏此书，尤俭岁之梁糗，寒年之纤绩。予自壬子阅此，迄今将十年，其中所引原委，仍未能周知，闲欲抉摘一二疵谬，而记忆不真，首尾莫具，少时所诵经史，转有荒落遗忘，无从取证者。岁月已多，学殖不进，对之悚慚。文敏父子兄弟，最喜东坡之学，颇有爱而不知其恶者。其论史亦有腐语，论文尚有见解，论诗则无不可笑，此固南宋习气如是也。《四库全书目录》谓惟王《野客丛书》可与对垒，予仅见陈继儒《秘笈》中所刻本，未睹王氏之全书，不能悬断耳。

咸丰庚申（一八六〇）四月二十二日

洪文敏《容斋续笔》辨《百斛明珠》所载杨妃窃宁王笛事，谓明皇兄弟五王，至天宝初已无存者。杨太真以天宝三载方入宫，足见小说之不足信。因指元稹《连昌宫词》百官队仗避岐薛、杨氏诸姨车斗风之谬，其说甚详。而王勉夫《野客丛书》非之曰：唐史申王以开元十二年薨，岐王以十四年薨，薛王以二十二年薨，宁王王以二十九年薨，而杨妃以二十四年入宫，号太真，遂专房宴。是时申岐薛三王虽已死，而宁二王尚存。容斋误认杨妃为天宝三年方入宫，不知天宝初太真进册贵妃，非入宫时。云云。王氏可谓妄辨。按《新唐书》、《玄宗奉纪》，开元二十八年十月以寿王妃杨氏为道士，号太真，其时距岐王之薨已十四年，薛王之薨已六年，而是岁之次年十一月，王宁王相继薨。至天宝四载八月，立太真为贵妃，是则妃之专宠，自在天宝时。而其初丐为道士，形迹尚秘密，岂便得纵恣佚乐，交接诸王？况王薨时年七十，宁王薨时年六十三，距妃之召自寿邸仅一年，而谓有调戏狎亵之事，尤无此理。妃本传云：开元二十四年武惠妃薨，后庭无当帝意者，或言妃资质天挺，宜充掖庭，遂召内禁中，异之。即为自出妃意者，丐籍女官，号太真，得幸，遂专房宴。据《本纪》，武惠妃薨于二十五年十二月，《传》偶误一年。杨妃之召，亦必在一二年后。王氏更引张诗：太真帘卷畏人猜，不信宁王迥马来；及金舆远幸无人见，偷把王小管吹为证，谓固目击其事。乃大中时人，而云目击，呓语可笑。况诗人之言多无稽，唐时禁网宽弛，无文字忌讳之祸，故其文士多轻薄，喜造纤艳小说，以至斥言宫闱，污蔑不根。如《百斛明珠》及《明皇杂录》、《天宝遗事》等书，皆里巷小儿瞽谈妄说。本以浮薄著，所作宫体小诗，为时所诮，故终不第。而唐人诗，若义山之薛王沈醉寿王醒等语，皆小子无礼之甚者，不特触迕纰缪，而纤佻刻薄，亦全不识文章体裁。予尝评《全唐诗》，类此等作为名教罪人。盖温柔敦厚，诗教也，发扬阴私，已非诗旨，况涉闺闱而君父者？唐人于杨妃事尤喜道之，毒讽丑诋，必至无加可而始快，是固沿六季衰乱之习，人不知纲常为何事，此发明义理之功，不得不归之宋儒也。（周秦行纪至欲以杨妃侍牛僧孺寝，尤町骇异。）

咸丰辛酉（一八六一）九月二十七日

阅《容斋随笔》十六卷讫，惟其中惟说经者抄可取，论史纪时政者，多有可观。光绪甲申（一八八四）二月十三日

阅《容斋续笔》十六卷讫，其辨《唐书》谓张八应制举皆甲科，云按《登科记》上元二年登进士第，是年进士四十五人，名在二十九。神龙元年中才膺管乐科，于九人中为第五；景云二年中贤良方正科，于二十人中为第三；所谓八中科甲者，不可信也。足证余昔年日记谓甲科特入等之称，唐人所云甲科，皆此类。

二月十六日

《容斋续笔》中姑舅为婚一条云，姑舅兄弟为婚，在礼法不禁，而世俗不晓。按刑统户婚律云，父母之姑舅两姨姊妹及姨若堂姨，（案父母之姑舅两姨姊妹者，谓父母之姑所生女，舅所生女，两姨所生女，皆于父母为姊妹也，凡姨字皆指从母。）母之姑堂姑，己之堂姨及再从姨，堂外甥女女婿姊妹，并不得为婚姻。议曰，父母姑舅两姨姊妹于身无服，乃是父母缌麻，据身是尊，故不合娶及，姨又是父母小功尊。若堂姨虽于父母无服，亦是尊属。母之姑堂姑，并是母之小功以上尊，己之堂姨及再从姨（案此下亨石并是母之总麻以上亲，据身是尊，今有脱文，唐律疏义亦如是，不可晓。）堂外甥女亦谓堂姊妹所生者，女婿姊妹于身虽并无服，据理不可为婚，并为尊卑混乱人伦失序之故。然则中表兄弟姊妹，正是一等，其于婚娶，了无所妨。政和八年，知汉阳军王大夫申明此项，敕局看详，以为如表叔取表侄女、从甥女嫁从舅之类，甚为明白。今州县官书判至将姑舅兄弟成婚而断离之者，皆失于不能细读律令也。慈铭案，此所引刑统自父母之姑舅至人伦失序，皆本《唐律疏义》之文，《疏义》此上一条明注云其外姻虽有服非尊卑者为婚不禁，可无疑于姑舅兄弟之为婚矣。周道百世姻婚不通，是周制为婚最严，而《召南》何彼矣农矣之诗，美王姬

下嫁，云平王之孙齐侯之子，《毛传》平正也，武王女、文王孙适齐侯之子，齐侯当是吕，盖武王女适丁公子乙公得，正是姑舅兄弟为婚也。

宋南渡以前，进士甲科授官之制无一定，故史志不详。余去年日记所考，亦尚未尽。《容斋随笔》卷九《高科得人》一条，《续笔》卷十三《科举恩数》一条，合之足补史所不备。《随笔》云，国朝自太平兴国以来，以科举罗天下士，士之策名前者，或不十年而至公辅，吕文穆公蒙正、张文定公齐贤之徒是也。及嘉以前，亦指日在清显，东坡《送张子平序》，以为仁宗一朝十有三榜，数其上之三人，凡三十有九，其不至于公卿者五人而已。至嘉四年之制，前三名始不为通判，第一人才得评事签判，代还升通判，又任满始除馆职。王安石为政，又杀其法，恩数既削，得人亦衰矣。观天圣初榜，宋郑公郊、叶清臣、郑文肃公戬、高文庄公若讷、曾鲁公公亮五人连名，二宰相二执政一三司使；第二榜王文忠公尧臣、韩魏公琦、赵康靖公连名，第三榜王宣徽拱辰、刘相沆、孙文懿公连名；杨榜不幸即死，王岐公、韩康公绎、王荆公安石连名；刘榜不显，胡右丞宗愈、安门下奏、刘忠肃公摯、章申公连名；其盛如此。治平以后第一人作侍从，盖可数矣。《续笔》云，国朝科举取士，自太平兴国以来，恩典始重，然各出一时，制旨未尝辄同，士子随所得而受之，初不以官之大小有所祈诉也。太平之二年，进士一百九人，吕蒙正以下四人得将作丞，余皆大理评事，充诸州通判。三年七十四人，胡旦以下四人将作丞，余并为评事充通判及监当。五年一百二十一人，苏易简以下二十三人皆将作丞通判。八年二百三十九人，自王世则以下十八人以评事知县，余授判司簿尉，未几世则等移通判，簿尉改知令录，明年并迁守评事。雍熙二年二百五十八人，自梁颢以下二十一人才得节察推官。端拱元年二十八人，自痴赞以下但权知诸县簿尉。二年一百八十六人，陈尧叟曾会至得光禄丞直史馆，而第三人姚揆但防御推官。淳化三年三百五十三人，孙何以下二人将作丞，二人评事，第五人以下皆吏部注拟。咸平元年，孙仅但得防推，二年孙暨以下但免选注官，盖此两榜真宗在谅，礼部所放，故杀其礼。及三年陈尧咨登第，然后六人将作丞，四十二人评事，第二甲一百三十四人节度推官军事判官，第三甲八十人防团军事推官。又《下第再试》一条云，太宗雍熙二年已放进士百七十九人，或云下第中甚有可取者，乃令复试，又得洪湛等七十六人，而以湛文采丽，特升正榜第三。端拱元年礼部放程宿等二十八人进士，叶齐打鼓论榜，遂再试，复放三十一人，而诸科因此得官者至七百人，一时待士，可谓至矣。又《金花帖子》一条云，唐进士登科有金花帖子，相传已久，而世不多见。予家藏咸平元年孙仅榜盛京所得小录，犹用唐制，以素绫为轴，帖以金花。先列主司四人，衔曰翰林学士给事中杨、兵部郎中知制诰李、右司谏直史馆梁、秘书丞直史馆朱，皆押字，次书四人甲子年若干某月某日生，祖讳某父讳某私忌某日，然后书状元孙仅（以下）别用高四寸绫阔二寸书盛京二字，四主司花书于下，粘于首卷，其规范如此，不知以何年而废也。但此榜五十人，自第一至十四人，惟第九名刘烨为河南人，余俱贯开封府，其下又二十五人亦然，不应都人士中选若是之多，疑外人寄名籍，以为进取之便耳。四主司乃杨砺李若拙梁颢朱台符，皆只为同知举。合此数则观之，可略知北宋待进士之制。（案宋史雍熙二年先放百七十九人，复放七十六人，与所记下第再试一条数同，共得百五十五人。随笔八字误。至史言端拱元年先放陈宿等二十八人，榜既出，谤议起，或击登闻鼓求别试，乃覆试于崇政殿，得进士马国祥以下及诸科凡七百人。越月再试诗赋，又得进士叶齐以下三十一人，诸科八十九人，并赐及第，与续笔所记小异。）

二月十七日

阅《容斋四笔》十六卷讫。其范晔《汉志》一条二日不知刘昭为何代人，则洪氏所见本无刘昭注补自序一篇，明代南监本所刻始有之，其所据底本胜于洪氏所见也。《钞传文书之误》一条，言《苏魏公集》、《东山长老语录序》厕足致泉，无用所以为用；因蹄得兔；忘言而后可言；厕足致泉二语用《庄子》文，（案见外物篇，厕音则，本亦可作侧足，）而误厕足致泉作侧定政宗。陶渊明《读山海经诗》刑天舞干戚，误作形夭无千岁。《岁阳岁名》一条，《史记》、《历书》赤奋若奋误作夺。可知宋时校刻，甚多粗疏，今之矜言宋椠者，亦可悟矣。其以《通鉴》取岁阳岁名冠年为不可晓，谓不若用甲子为明白，不知古人止以干支纪日，不以纪岁也。其《唐人官称别名》一条，所载尚未尽。如户部尚书为大农，刑部侍郎为少秋官，尚书左丞为左辖，右丞为右辖，吏部郎中为小天，六部员外郎为外郎，节镇掌书记为外三字，此类甚多，皆屡见唐人记载。（惟少秋官止见韩昌黎文。）至起居郎曰左史，起居舍人曰右史，至宋犹沿其称，然实为高宗龙朔二年所改官名，未几复旧，而此两官沿称不改。若洪氏所举御史大夫为司宪，亦龙朔改制之名。又言侍御史曰脆梨，殿中御史曰开口椒，监察御史曰合口椒，案此出唐人《御史台记》，云御史里行及试员外者为合口椒，最有毒；监察为开口椒，毒微歇；殿中为芦菔，亦曰生{甘疆}，虽辛辣而不为患；侍御史为脆梨，

渐入佳味；迁员外郎为甘子，盖言官渐达则缄默也；乃当时潮诮之辞，未尝为官称。又曰比部郎官为比盘，亦曰昆脚皆头。案李肇《国史补》云，比部得廊下食以饭从者，号比盘，乃指其所食而言，犹国初六科给事中有吏科官、户科饭、兵科炭之谣，非以比盘称郎官也。昆脚皆头是比字隐语，亦未尝以称官。又曰诸部郎通曰哀鸟依鸟，案《汉书》、《天文志》云，哀鸟位，唐人诗有用之者，亦非以为官称。又曰光禄为饱卿，鸿胪为睡卿，司农为走卿，案此亦是一时谑语，犹呼散骑常侍为貂脚，彑必书监为病坊之比。明代及今号礼部精膳司曰饱官饿做，祠祭司曰鬼官人做，皆非以是称居官之人也。其它记两宋官制沿革迁改及掌故之失，皆详荆十观。其《实年官年》一条，谓布衣应举者必减小，公卿任子者必增抬，南渡时遂公见章奏，曰实年若干，官年若干，于是形于制书，播告中外，知此事由来久矣。

二月廿一日

阅《容斋五笔》十卷讫。此书予于癸丑丁巳庚申三次阅之，今年甲申已四遍，余年亦五十六矣，隙驹不留，磨牛如故，曷胜黯怅！洪氏最留心官制，其考核年月，辨正俗说，于唐人事迹，史册传讹，极为有功，所记见闻，多足裨掌故，资谈柄，宋人说部中最为可观。世以与《困学纪闻》并称，则非其伦也。其《二笔》有云，黄鲁直尝书太公丹书诸铭，言得于礼书中，今读《大戴礼》始见之，则其先未尝见《大戴礼》也。其《四笔》有云，汉高帝祖号丰公，读《汉书》数十过而几忘之，则自言于史学甚疏也。《五笔》有云，检书得晋代遗文一册，内有《张敏头》、《责秦子羽文》，甚尖新，此文《艺文类聚》、《太平御览》或当采之，而世无知者，为载之于此。案此文见《世说》、《排调》篇及注，而洪氏不能知，且明言未读《艺文类聚》、《太平御览》两书。又云古人以通名书者，自《易》有汉人洼丹《洼君通》，后如班固《白虎通》、应劭《风俗通》、唐刘知几《史通》，韩混《春秋通》，今惟《白虎通》、《风俗通》仅存，则洪氏未尝见史通也。此等人习见之书，而绝不自讳，亦足以见其为学之不欺。今日小夫竖子，略窥一二目录者，尚肯为此言哉。至洪氏于经学小学，皆所不讲，如疑《周礼》疑左传疑《诗序》；以《尚书》、《洪范》为有错简；谓甘A30皆《说文》正字，而不知《说文》无A30字；谓《左传》扁付藉干，《说文》作扁部荐干，与传文异，而不知干乃俗字。其最谬者谓真宗讳从心从亘，音胡登切，若缺其一画，则为A30，遂并A30字不敢用而易为常矣。盖其意以真宗讳为本作恒从亘，与恒洹等字偏旁同，与A30常之A30字从页者异，而不知字书并无从心从亘之字。《集韵》恒胡登切，国讳，《说文》常也，从心从舟在二之间，古作A30。《广韵》A30常也，胡登切，A30古文。《类篇》亦同。盖隶写A30作恒，又转作恒，遂与从亘之字恒洹垣等皆无别，洪氏又误以恒A30为两字耳。

二月二十四日

《容斋三笔》云，国朝官称谓，大学士至待制为侍从，谓翰林学士、中书舍人为两制。舍人官未至者则云知制诰，故称美之为三字。谓尚书侍郎为六部长贰，谓散骑常侍、给事、谏议为大（案此字疑衍。）两省。今尽以在京职事官自尚书至权侍郎及学士待制，均为侍从，盖相承不深考耳。又云元丰末改官制以前，用职事官寄禄，自谏议大夫转给事中（学士转中书舍人。）历三侍郎（学士转左曹礼户吏部，余人转右曹工刑兵部。）左右丞（吏侍转左，兵侍转右。）然后转六尚书，各为一官。（案谓自左右丞转工尚，次转礼尚，次转刑尚，次转户尚，次转兵尚，次转吏尚。）尚书转仆射非曾任宰相者不许转，今之特进是也。故侍从止于吏书，由谏议至此，凡十一（案当作二。）转。其庶僚久于卿列者，则自光禄卿彑必书监继历太子宾客遂得工部侍郎，盖以不带待制以上职不许入两省给谏耳。元丰改谏议为太中大夫，给舍为通议，六侍郎同为正议，左右丞为光禄，兵户刑礼工书同为银青，吏书金紫，但六转视旧法损其五。元中以为太简，增正议光禄银青为左右，然亦才九资。大观二年，置通奉以易右正议，正奉以易右光禄，宣奉以易左光禄，以右银青为光禄，而至银青者去其左字，今皆仍之。比仿文旧制，今之通奉乃工礼侍郎，正议乃刑户，正奉乃兵吏，宣奉乃左右丞，三光禄乃六尚书也。凡侍从序迁至金紫无止法，建炎以前多有之，绍兴以来，阶官到此绝少，惟梁扬祖葛胜仲（案字鲁卿。）致仕得之。又《四笔》云，治平以前，自翰林学士罢补外者，得端明殿学士，谓之换职。熙宁之后乃始为龙图，绍兴以来愈不及矣。修起居注者序迁知制诰，其次及辞不为者乃为待制，赵康靖冯文简曾鲁公司马公吕正献公是也。学士阙则次补（案此谓知制诰及补内制。）或谓宰相所不乐者，犹得侍读学士，刘原甫是也。在职未久而外除者为枢密直学士，韩魏公是也。亦为龙图直学士，欧阳公是也。后来词臣益轻，褒擢者仅得待制，余以善去者，集英修撰而止耳。又云：国朝儒馆仍唐制，有四，曰昭文馆，曰史馆，曰集贤院，曰秘阁，率以上相领昭文大学士，其次监修国史，其次领集贤；若只两相，则首厅秉国史，唯彑必阁最低，故但以两制判之。四局各置直官，均谓之馆职，皆称学士。其下则为校理检讨，校勘地望清切，非名流不得处。范景仁为馆阁校勘，当迁校理，宰相庞籍言范镇

有异才，恬于进取，乃除直^ネ必阁，司马公作诗贺之。元丰官制行，不置昭文集贤，以史馆入著作局，而直^ネ必阁只为贴职。至崇宁政宣以处大臣子弟姻戚，其滥及于钱谷文俗吏，士大夫不复重矣。又曰蒋魏公（之奇）《逸史》二十卷，颖叔所著也，中有云旧制执政双转，谓自工部侍郎转刑部，刑部转兵部，兵部转工部尚书，惟宰相对转，工部侍郎直转，工书比执政为三迁。予考旧制，执政转官与学士等，六侍郎则升（案二字有误当改一字。）两曹，以工礼刑户兵吏为叙，至兵侍者转右丞，至吏侍者转左丞，皆转工书，然后细（案当是累之误。）迁，今言兵侍即转工书非也。宰相为侍郎者，升三曹，为尚书者双转如工侍转户侍，礼侍转兵侍，若系户侍，当改二丞；而宰相故事不历丞，故直迁尚书。今言工侍对转工书非也。其言官制沿革迁转，皆史志所未详。它如《枢密名称更易》一条，谓国朝枢密之名，其长为使，则其贰为副使；其长为知院，则其贰为同知院。惟大中祥符时王继英由知院改使，陈尧叟由同知院改签书院事，而恩例同副使王钦若陈尧叟、知院马知节签书。熙宁初，文彦博吕公弼已为使，而陈升之除知院，知院与使并置，非故事也。绍兴以来唯韩世忠张俊为使，岳飞为副使，此后除使固多，而其贰只为同知，亦非故事也。（见三笔。）《祖宗朝宰辅》一条，谓祖宗朝宰辅名为礼绝百僚，虽枢密副使亦在太师一品之上，然至其罢免归班，则与庶僚等。李崇矩自枢密使罢为镇国军节度使，旋改左卫大将军，遂为广南西路都巡检使，徙海南四州都巡检使，皆非降黜，在南累年，入判金吾街仗司而卒，犹赠太尉。赵安仁尝参知政事而判登闻鼓院，张^一尝知枢密院而监诸司库务，曾孝宽以签书枢密服阙而判司农寺，张宏李惟清皆自见任枢密副使徙御史中丞，其他以前执政而为三司使中丞者数人，官制既行，犹多除六曹尚书，自崇宁以来，乃始不然。（见续笔。）《文臣换武使》一条，谓祖宗之世，文臣换授武使，皆不越级。钱若水自枢密副使罢守工部侍郎，后除帅并州，乃换邓州观察使。王嗣宗以中书侍郎、李士衡以三司使、李维以尚书、王素以端明左丞，亦皆观察。庆历初以陕西四帅方御夏羌，欲优其俸赐，故韩琦范仲淹王沿庞籍皆以枢密龙图直学士换为廉车。（即观察。）自南渡以来，始大不然。张澄以端明学士、杨^二炎以敷文学士便为节度，近者赵师夔吴琚以待制而换承宣使，不数月间，遇恩即建节钺；师揆垂以^ネ必阁修撰换观察使，皆度越彝宪；诚异恩也。（见三笔。）又《带职人转官》一条，谓故事官制未行时，前行郎中迁少卿，有出身得太常，无出身司农继转光禄，即今奉直朝议也。自少卿迁大卿监，有出身得光禄卿；无出身历司农卿少府监卫尉卿，然后至光禄。若带职，则自少农以上径得光禄，不涉余级，至有超五资者。（见随笔。）《元丰官制》一条，谓元丰官制初成，欲以司马公为御史大夫；元初，起文潞公，拟处以侍中中书令，皆不果，自后不复除此等官，以为前无故事，其实不然也。绍兴二十五年，中批右正言张扶除太常卿，执政言自来太常不置卿，遂改宗正，复言之，乃以为国子祭酒。近岁除莫济秘书监，济辞避累日，然后就职，已而李焘陈^三癸郑丙皆为之，均曰职事官何不可除之有。（同上。）《郎中用资序》一条，谓官制既行，郎中员外郎为两等，因履历而授之，后来相承，必已升知州资序者为郎中，于是拜员外郎者，吏部通理累满八考则升知州，乃正作郎中，别命词给告。顷尝有旨初除郎官者，虽资历已高，且为员外，候吏部再申，然后升作郎中，近岁掌故失之。故李大性自浙东提刑除吏部，岳震自将作少监除度支，其告内即云郎中，与元指挥戾矣。（见四笔。）《台谏不相见》一条，谓国朝故实，台谏官不相见。嘉六年，司马公同知谏院，上章乞立宗室为继嗣，宰相韩公同侍御史陈洙，闻殿院与司马舍人甚熟，近日上殿言何事。洙答以顷年曾同为直讲，近以彼此台谏官不相往来，不知言何事。赵清献公为御史，论陈恭公，而范蜀公以谏官与之争。元中，谏官刘器之梁况之等论蔡新州，而御史中丞以下，皆以无章疏罢黜。靖康中谏议大夫冯^四论时政失当，为侍御史李光所驳。今两者合为一府，居同门，出同幕，与故事异。（见续笔。）又《四笔》云，台谏分职不同，各自有故实。元丰中，赵彦若为谏议大夫，论门下侍郎章子厚左丞王安礼不宜处位，神宗以彦若侵御史论事，左转秘书监，盖许其论议而责其弹击为非也。唐人朝制，大率薄御史而重谏官，中丞温造道遇左补阙李虞，恚不避，捕从者笞击，左拾遗舒元褒等言故事供奉官宰相外无屈避，遗补虽卑，侍臣也，中丞虽高，法吏也，侍臣见陵，法吏日恣，请得论罪，乃诏台官供奉官共道路，听先后行，相值则揖，然则唐时二职了不相谋云。（台谏分职条。）《周蜀九经》一条，谓成都石经《春秋三传》^五元年毕工，后列知益州枢密直学士右谏议大夫田况衡，大书为三行，而转运使直史馆曹颖叔、提点刑狱屯田员外郎孙长卿各细字一行，又差低于况，今虽执政作牧，监司亦与之雁行。（见续笔。）《知州转运使为通判》一条，谓今世士大夫既贵不可复贱，淳化中赵安易以宗正少卿知定州，就徙通判；罗延吉既知彭祁绛三州而除通判广州；滕中正知兴元府而通判河南；袁郭知楚鄂二州而除通判房州；范正辞知戎淄二州而通判棣深；陈若拙历知单州殿中侍御史、西川转运使召归，会李至守洛都，表为通判，久之柴禹锡镇泾州，复表为通判；皆非贬降，近不复有矣。（见四笔。）《神宗待文武臣》一条，谓元丰三年诏知州军不应举京官职官者许通判举之，盖诸州守臣有以小使臣为之，而通判官

入京朝，故许之荐举，今以小使臣守沿边校一，而公然荐人改官，盖有司不举行故事也。（见三笔。）《文潞公奏除改官制》一条，谓元中潞公进呈除改旧制节目，言吏部选两任亲民有举主升通判，通判两任满有举主升知州军，谓之常调。知州军有绩效，或有举荐名实相副者，特擢升转运使副判官，或提点刑狱推判官，谓之出常调。转运使有路分远近轻重之差，由远小路（二广福建梓利夔三路。）任满移上次等路，（成都路为次重路，京东西淮南次之，江东西荆湖两浙又次之，河北陕西河东为重路。）或归任省府判官，渐次擢充三路重任。（谓河北等三路。）潞公所奏乃是治乎以前常行，今一切荡然矣。（见四笔。）唐御史迁转定限一条，谓唐制监察御史在任二十五月转，殿中侍御史十八月转，侍御史十三月转。国朝元丰以前，监察满四年转，殿中又四年转，侍御史又四年解台职，始转司封员外郎。元丰五年以后，升沈迥判矣。（同上。）其言封赠之制，《四笔》云，封赠先世，自晋宋以来有之，迨唐始备，然率不过一代，其恩及祖庙者绝鲜，亦未尝至极品。郭汾阳二十四考中书令，而其父赠止太保。权德舆位宰相，其祖赠止郎中。唐末五季宰辅贵臣，始追荣三代，国朝因之。李皮立公本工部郎中超之子，出继从叔绍，防再入相，求赠所生父祖官封，诏赠祖温太子太保，祖母权氏莒国太夫人，父超太子太师，母谢氏郑国太夫人，可谓异数，后不闻继之者。《五笔》云，唐世赠典惟一品乃及祖，余官只赠父，而长庆中恩泽颇异。白乐天制集有户部尚书杨于陵回赠其祖为吏部郎中、祖母崔氏为郡夫人，马总准制赠亡父，亦请回其祖及祖母，散骑常侍张惟素亦然，非常制也。是时崔植为相，亦有《陈情表》，云亡父娶甫，是臣本生；亡伯甫，臣今承后。自去年以来，累有庆泽，或有陈乞，皆许回授，今请以在身官秩并前后合叙勋封，特乞回充追赠，则知其时一切之制如此。伯兄文惠公执政，乞以己合转官回赠高祖，既已得旨，而为后省封还，固近无此比，且失于考引唐时故事也。《三笔》云，旧法大卿监以上赠父至太尉止，余官至吏部尚书止，今司封法余官至金紫光禄大夫，盖昔之吏书也，而中散以上赠父至少师止，旧法生为执政，其身后但有子升朝，则累赠可至极品大国公。欧阳公位参知政事太子太师，后以诸子恩至太师充国公，而其子亦不过朝奉大夫耳。比年汪庄敏公任枢密使，以子赠太师当封国公，而司封以为须一子为侍从乃可，竟不肯施行，不知其说载于何法也。朱汉章（倬）却以子赠至大国公。《随笔》云，国朝未改官制以前，从官丞郎直学士以降，身没大抵无赠典，唯尚书学士有之，然亦甚薄，余襄公王素自工书得刑书，蔡君谟自端明礼侍得吏侍耳。元丰以后，待制以上皆有四官之恩，后遂以为常典；而致仕又迁一秩。梁扬祖终宝文学士宣奉大夫，既以致仕转光禄，遂赠特进龙图学士，盖以为银青金紫特进只三官，故增其职，是从左丞得仆射也。节度使旧制赠侍中或太尉，官制行，多赠开府，秦桧创立检校少保之例，以赠王德叶梦得张澄，近岁王彦遂用之，实无所益也。元中，王岩叟终于朝奉郎端明殿学士，以尝签书枢密院，故超赠正议大夫。杨愿终于朝奉郎资政殿学士，但赠朝请大夫，以执政而赠郎秩，（案朝请大夫本为前行郎中，故云赠郎秩。）轻重不侔，皆掌故之失也。凡此皆两宋故事，尤史所不能具，故汇而次之，以便检阅。其屡引《唐五代科名记》以证史误，亦皆精高，间及当时风俗，如冗官之多，服章之滥，称官之僭妄，相谓之轻率，颇与今日相似。

三月初二日

《容斋随笔》卷一云，唐开成二年三月三日河南尹李侍郎将禊于洛滨，前一日启留守裴令公，公明日召太子少傅白居易、太子宾客萧何、李仍叔、删属锡、中书舍人郑居中等十五人合宴于舟中，自晨及暮，前水嬉而后妓乐，左笔砚而右壶觞，望之若仙，观者如堵。裴公首赋一章，四坐继和，乐天为十二韵以献，见于集中，今人赋上已鲜有用其事者。裴公是年起节度河东，乐天又有奉和裴令公三月上巳日游太原龙泉忆去岁禊洛之作，是开成三年上巳，裴以四年三月始薨。《新史》度传乃云三年以病还东都，文宗上巳宴群臣曲江，度不赴，帝赐以诗，使者及门而度薨，似以为三年，误也。《宰相表》却载其三年十二月为中书令，四年三月薨，而帝纪全失书，独《旧史》纪传为是。慈铭案《旧唐书斐度传》云，开成二年五月，复以本官（案本官谓司徒中书令。）兼太原尹、北都留守、河东节度使。三年冬，病甚，乞还东都养病。四年正月，诏许还京，拜中书令，（案前是使相兼职，此是真拜。）以疾未任朝谢，属上巳曲江赐宴，群臣赋诗，度以疾不能赴。文宗遣中使赐度诗曰：注想待元老，识君恨不早，我家柱石衰，忧来学丘祷。仍赐御札曰，朕诗集中欲得见卿唱和诗，故令示此，卿疾恙未痊，固无心力，但异日进来。春时俗说难于将摄，勉加调护，速就和平，千百胸怀，不具一二，药物所须，无惮奏请之烦也。御札及门，而度已薨，四年三月四日也。上重令缮写，置之灵坐，时年七十五。所叙至为明晰，《新书》惟以病还东都下失书四年二字耳。

三月初三日

△老学庵笔记（宋陆游）

阅《老学庵笔记》，亦湖北书局所刻，据《津逮秘书本》而误字颇多，不及毛刻远甚。又止刻十卷，而阙其《续笔记》二卷，其草率可知。放翁此书，在南宋时足与《猗觉寮杂记》、《曲洧旧闻》、《梁溪漫志》、《宾退录》诸书并称。其杂述掌故，间考旧文，俱为谨严；所论时事人物，亦多平允。《四库提要》讥其以其祖左丞之故，于王氏及《字说》俱无贬辞，不免曲笔。今考其书于荆公亦无甚称述，如云轻沈文通以为寡学，诮郑毅夫不识字，又不乐滕元发目为滕屠郑酷，及裁减宗室恩数诸条，俱不置断语，而言外似有未满意。惟一条云，先左丞言荆公有《诗正义》一部，朝夕不离手，字大半不可辨，世谓荆公忽先儒之说，盖不然也。则荆公本深于经学，所记自非妄说。其言《字说》，亦只一条，云《字说》盛行时，有唐博士耜、韩博士兼皆作《字说解》数十卷，太学诸生作《字说音训》十卷，刘全美作《字说偏旁音释》一卷，《字说备检》一卷，又以类相从为《字会》二十卷，以及故相吴元中门下侍郎薛肇明等诗文之用《字说》，而亦未尝加论断。至所举十目视隐为直，则本《说文》义也。其论诗数十条，亦多可观。剑南于此事本深，尤宜其谈言微中。

光绪戊寅（一八七八）四月十四日

《老学庵笔记》云，近世名士李泰发（光）一字泰定，晁以道（说之）一字伯以，潘义荣（良贵）一字子贱，张全真（守）一字子固，周子充（必大）一字洪道，芮国器（烨）一字仲蒙，林黄中（栗）一字宽夫，朱元晦（熹）一字仲晦，人称之为旧字，其作文题名之类，必从后字，后世殆以为疑矣。案诸公皆放翁所及见，宜得其实。后人惟朱子之字仲晦，尚有知者，若先庄简公之一字，虽谱牒亦失载也。

《老学庵笔记》掌故最多。其述官制者，如云旧制两省中书在门下之上，元丰易之。（案唐制初亦中书在门下之上，大历以后，门下居上，余别有考，在越缦堂戊午日记下卷。）旧制丞相署敕皆著姓，（案此丞相谓中书门下侍郎也，非南渡后左右丞相之谓。）官至仆射则去姓。元丰新制以仆射为相，故皆不著姓。今官制光禄大夫转银青，银青转金紫，金紫转特进。五代以前乃自银青转金紫，金紫转光禄，光禄转特进，据冯道《长乐老序》所载甚详。（案隋唐制皆如此。六朝后魏则光禄大夫上更有左右光禄大夫两阶。）宗正卿少，祖宗因唐故事，必以国姓为之，然不必宗室也。元丰中始兼用庶姓，而知大宗正事设官始于濮安懿王，始权任甚重，后颇镌损云。故事台官无侍经筵者，贾文元公为中丞，仁祖以其精于经术，特召侍讲迩英，自此遂为故事。唐人本谓御史在长安者为西台，言其雄剧，以别分司东都，事见《剧谈录》。本朝都汴，谓洛阳为西京，置御史台，至为散地，以其在西京号西台，名同而实异也。江邻几《嘉祐杂志》言唐告身初用纸，肃宗朝有用绢者，贞元后始用绫。予在成都，见周世宗除刘仁瞻侍中告乃用纸，在金彦亨尚书处。自元丰官制尚书省复二十四曹，繁简绝异。时有语曰：吏勋封考，笔头不倒；户度金仓，日夜穷忙；礼祠主膳，不识判砚；兵职驾库，典了不发；刑都比门，总是冤魂；工屯虞水，白日见鬼。及大驾幸临安，丧乱之后，士大夫亡失告身批书者多，又军赏百倍平时，贿赂公行，冒滥相乘，镶军日滋，赋敛愈繁，而刑狱亦众，故吏产刑三曹吏胥，人人富饶，诸曹寂寞弥甚。吏辈又为之语曰：吏勋封考，三婆两嫂；户度金仓，细酒肥羊；礼祠主膳，淡吃齑面；兵职驾库，齿交姜呷醋；刑都比门，人肉馄饨；工屯虞水，生身饿鬼。唐以来皇子不兼师傅官，以子不可为父师也，其后失于检照，乃有兼者。治平中贾黯草东阳郡王颢检校太傅制，建明其失，自后皇子及宗室卑行合兼三师者，悉改为三公。政和中，省太尉司徒司空之官而制少师少傅少保，皇子乃复兼师傅，自嘉王楷始。今参知政事恩数比门下中书侍郎，在尚书左右丞之上，其议出于李汉老。（邴）汉老时为右丞，盖暗省转厅，（案宋以尚书左右丞为执政官，故恩数与参知等。旧制左右丞转参知，参知有二人，号东西厅，故曰转厅。）可径登揆路也。自此遂为定制。史魏公自少保六转而至太师，中间近三十年，福寿康宁，本朝一人而已。文潞公自司空四转，蔡太师自司空三转，秦太师自少保两转而已。故事谪散官虽别驾司马，皆封赐如故。故宋尚书（白）在时诗云，经时不巾栉，慵更佩金鱼；东坡先生在儋耳亦云鹤鬓惊全白，犀围尚半红是也。至司户参军，则夺封赐，故世传寇莱公谪雷州借录事参军绿袍拜命，短才至膝；曾丞相谪廉州司户，亦借其侄绿袍拜命云。唐自辅相以下，皆谓之京官，言官于京师也。其常参者曰常参官，未常参者曰未常参官。国初以常参官预朝谒，故谓之升朝官，（案唐亦有朝官之称，自太常博士补阙以上常朝者曰朝官。）而未预者曰京官。元丰官制行，以通直郎以上朝预宴坐，仍谓之升朝官，而按唐制去京官之名，凡条制及吏赎，止谓之承务郎以上，然俗犹谓之京官。唐所谓丞郎，谓左右丞六曹侍郎也，尚书虽序左右丞上，然亦通谓之丞郎，犹今言侍从官也。（案此似误。自唐溯晋，皆以六尚书并左右仆射，若五尚书或仆射止一人，则并数尚书令称八座，无称尚书为丞郎者。丞郎自是左右

丞六侍郎之省文。)或谓丞郎为左右丞中书门下侍郎，非也。群臣赐金鱼者，执政则正透，从官则倒透。凡此诸条，多史志所未详。其尤有关系者，论太祖配位云：太祖开国，虽追尊僖祖以下四庙，然惟宣祖昭宪皇后为大忌，忌前一日不坐朝。则太祖初不以僖祖为始祖可知。真宗初罢宣祖大忌，祥符中下诏复之，然未尝议及僖祖，则真宗亦不以僖祖为始祖可知。今乃独尊僖祖，使宋有天下二百四十余年，太祖尚不正东向之位，恐礼官不当久置不议也。论宗室名行云，仁宗赐宗室名太祖下曰世，太宗下曰仲，秦王下曰叔，皆兄弟行。世即长也，其后世字之曾孙又曰伯，则失之。论教主云，本朝废后入道，谓之教主。郭后曰金庭教主，孟后曰华阳教主，其实乃一师号耳。政和后，群黄冠乃敢上道君尊号曰教主，不祥甚矣。孟后在瑶华宫，遂去教主之称，以避尊号，可怪也。论钱文云，欧阳公记开实钱文曰宋通，予案周显德钱文曰周通，故国初因之，亦曰宋通。建隆乾德中皆然，不独开宝也。至太平兴国以后，乃以年号为钱文。论一州数守云，祥符东封，命王钦若赵安仁并判兗州，二公皆见任执政也。庆历初，西鄙未定，命夏竦判永兴，(案即今陕西西安府。)陈执中范雍知永兴，一州二守，一府三守，不知当时如何分职事，既非长貳，文移书判之类，必有程式，官属胥吏，何所禀承？国史皆不载。然当时谏官御史，不以为非，诸公受之，亦不力辞，岂在其时亦为便于事耶？宣和中，复幽州以为燕山府，蔡靖知府，郭药师同知，既增同字，则为长貳，与庆历之制不同。论节镇云：韩魏公罢政，以守司徒兼侍中镇安武胜军节度使，累章牢辞，至以为恐开大臣希望僭忒之阶，遂改淮南节。元丰间文潞公亦加两镇，引魏公事辞，卒亦不拜。绍兴中，张俊韩世忠乃以虏有功，拜两镇，俄又加三镇。二人皆武人，不知辞，当时士大夫曰，若加一镇，即为四镇，如朱全忠矣。此等卓论，皆足裨《宋史》。又如赐无畏一条，言唐五代间功臣，多赐无畏。韩《金銮密记》云，面处分，自此赐无畏，兼赐金三十两；又云已曾赐无畏，卿宜凡事皆尽言，直是鄙俚之言亦无畏。以此观之，无畏者，许之无所畏惮也，盖起于唐末。又习何论一条云，《国初韵略》载进士所习有《何论》一首，施肩吾及第，敕亦列其所习《何论》一首，盖如三杰佐汉孰优、四科取士何先之类。二事尤他书所未闻。《四库提要》所称颇寥寂，故类而录之，以见放翁学识过人，即以此书而论，亦说部之杰出也。

四月二十九日

《老学庵笔记》中有赐无畏一条，谓唐季五代功臣，多赐无畏，引韩《金銮密记》云云，当是始于唐末。案唐孟《本事诗》载玄宗召李白赋宫中行乐诗，白顿首曰：宁王赐臣酒，今已醉，傥陛下赐臣无畏，始可尽臣薄技，是唐初早有此语也。无畏盖即汉时入朝不趋等事之遗意。

光绪己卯(一八七九)七月十七日

△野客丛书(宋王)

阅王勉夫《野客丛书》，止十二卷，末附其父《野老纪闻》数叶，即明人陈继儒删存本也。继儒俗士妄人，闻见卑陋，全不知学问，自来欺世盗名无有如此人者。所刻秘笈，妄删古书，尤为可恨。勉夫此书，向推南宋说部之杰出，本为三十卷，今所传皆《秘笈》本。予家所藏亦同。而四库所收三十卷之原本，购之累年不可得，意必有可观者。即陈本论之，于经史之学甚浅，盖南宋人大抵如此。然亦间有摘录之功，足资考，其他杂载，亦多有据依。惜所存不及十之六七，其菁华刊落者多矣。

咸丰辛酉(一八六一)八月二十八日

阅王勉夫《野客丛书》三十卷本。其记闻颇淹洽，而识见多局，笔亦冗漫，时有酸馅陈腐之气，在宋人说部不过位置《瓮牖闲评》、《学斋占毕》、《寓简》、《鼠璞》之间，以较《学林》、《能改斋漫录》诸书尚不能及，《四库提要》比之《梦溪笔谈》、《容斋随笔》，则相去远矣。

光绪戊子(一八八八)正月二十八日

△云麓漫钞(宋赵彦卫)

阅宋赵彦卫《云麓漫钞》十卷，系朱氏曝书亭写本，讹舛甚多。其书皆记名物故事，考据简核，议论亦鲜有南宋人腐气，多载唐宋官制，尤足裨益史阙。自序谓可比叶梦得《避暑录话》，《四库书目》称其实胜梦得书，以予观之，博洽似逊洪景卢之《容斋随笔》、王厚斋之《困学纪闻》、王观国之《学林新编》、吴虎臣之《能改斋漫录》，然亦无诸君驳杂之病。以当时人相较，正与朱少章之《曲洧旧闻》、朱新仲之《猗觉寮杂记》、戴埴之《鼠璞》、周公谨之《齐东野语》，可以駿乎雁行，张之昊姚宽孙奕沈作陆游辈皆不能及也。惟卷第五一条云：《周官》其属有六十，今有不止六十者，盖冬官之属杂于五官中，如染人等是也，以是知冬官亦非全阙云云，则开邱葵等妄书谬说之先矣。

予尝引唐德宗取贞观开元改元曰贞元事，窃议国朝以康熙乾隆为极盛，近来世运颇艰，年号宜用熙隆为佳。今观《云麓漫钞》，言本朝改隆兴，取建隆绍兴之义；或云赵宋曾用之，改乾道，又改淳熙，取淳化雍熙。绍熙则法绍兴淳熙，庆元法庆历元，开禧翻宝天禧云云，皆故事也。（按此处书眉补记：李心传朝野杂记甲集卷三，孝宗即位，改元隆兴，其说以为务隆绍兴之政。及学士草制，则合建隆绍兴之义，非初意矣。二年，王瞻叔为参知政事，言赵宋谋逆，常欲以隆兴纪元。明年，改乾道。乾道荆夕年，时以为乾元用九之数已极，乃改为淳熙。寻又易淳为淳，言欲致淳化雍熙之美也。十六年光宗即位，将绍淳熙之政，遂以绍熙纪元，犹隆兴意耳。而学士草制，则又合绍兴淳熙为义，亦非初意也。五年，上继统，赵子直为相，锐意庆历元故事，乃改庆元，云云。按李氏此书最详密，所言尤可据。其书成于宁宗嘉泰三年，所谓上继统者，谓宁宗也。）

咸丰辛酉（一八六一）八月二十二日

△贵耳集（宋张端义）

阅张正夫（端义）《贵耳集》，共三卷。其书笔舌冗俗，罕可观采，每卷为一集，卷首各有小引，颇自夸诩，而文尤拙，其所引据之谬，《四库提要》已备列之。惟第一条纪曾觌奉思陵旨进陵林檎鸚鵡画扇诗、玉辇宸游事已空一绝，《呈史》以为康与之所题者，误。案《呈史》所载与之给中贵事，不近情理，此所言近实，其余纪朝廷时事，亦颇有佚闻。

光绪戊子（一八八八）二月二十六日

《贵耳集》有云：唐天宝后曲遍繁声皆曰入破，破者破碎之义，明皇幸蜀；宋宣、政间，周美成柳耆卿辈出，自制乐章，有曰侧犯、尾犯、花犯、玲珑四犯，犯者侵犯之义，二帝北狩；曲中之讃，深可畏。案曲之有破，至宋犹然；柳耆卿仕仁宗朝，非宣、政间人；然词曲以犯名，至宣和始盛行，实由《片玉》擅场所致，此语非无理也。（正夫于时事多舛，如纪王岐公元夜应制诗，用凤辇鳌山事，谓在宣和时；禹玉为翰林学士在仁宗朝，卒于神宗元丰八年，安得至宣和？又纪赵良嗣作破辽上京诗，误作赵嗣良，谓为裕陵眷属，案裕陵为神宗陵名，良嗣以徽宗政和元年来降，安得见神宗？此裕陵或是陵传写之误。）又云：天宝间杨贵妃宠盛，安禄山史思明之乱作，遂有杨安史之谣；嘉定间杨太后、史丞相安枢密、亦有杨安史之谣；时异事异姓偶同耳。案宋人小说中有言史弥远通于杨后者，盖由此等说启之。然是条在第三集，其序题淳丙午，是理宗在位之二十一年，去嘉定仅二十余年，而敢为此说，亦可谓无忌矣。又有云：太后谥圣字者垂帘，典故用四字谥。慈圣光献曹后，宣仁圣烈高后，钦圣献肃向后，昭慈圣宪孟后，宪圣慈烈吴后，恭圣仁烈杨后；独章显明肃刘后保右仁宗十二年之政，诸贤在朝，天下太和，谥不及圣字，或者议有玉泉、长芦之讃起于侧微耳。此事无人拈出。又有云：当时李师师家有二邦彦，一周美成，一李士美，皆为道君狎客，士美因而为宰相。君臣遇合于倡优下贱之家，国之安危治乱可想而知矣。周事人所尽知，而未有言及李者。其第三集序有云：绍兴间，泰发与会之失欢，诸子多萃前朝所闻，犹未成编，或者以作私史告，稔成书祸，文字之害人如此，可知吾家当日所为，本足与眉州井研二李鼎足而立，乃宵人构祸，致兴大狱，书焚家破；而并时私家著录如王仲言父子等皆以畏祸被毁，是不特秦桧之罪通天，即陆升之之肉亦岂足食哉！

二月二十八日

△宾退录（宋赵与[B081]）

阅赵与[B081]《宾退录》十卷，此书在宋说部中亦以考据名。今观其如汉高帝封兄子信为羹颉侯一条，谓《括地志》有羹颉山，在妫州怀戎县东南十五里，注《史记》者失不引此。颜师古注《汉书》，但云颉音戛，言其母戛羹金也。小司马《索隐》又直谓爵号非县邑名，皆弗深考。又驳《能改斋漫录》引学林谓即不羹是颍川地名之谬。又谓《后汉书》、《杨震传》载安帝时河间男子赵腾上书指陈得失，收考诏狱，震上书救。《张皓传》又载顺帝时清河赵腾上书言灾变，讥刺朝政，收腾系考，皓上书谏。二事不应如是之同，疑只一事而范氏误以为二。皆高核。汉世钱重一条，援证亦博，所载故事，亦可与史传相参考。虽余多无可观，且有疵谬，固亦足以传矣。

东汉人无二名。张汎昊《云谷杂记》举苏不韦，孔长彦兄弟、刘余、邱季智、张孝仲、范特祖、召公子、许伟康、司马子威十人。《宾退录》复举邓仲况、第五元先、张恭祖、郑益恩（郑康成子）、桓元

卿、成翊世、张阳、梁不疑、李文德、公族进阶（公族复姓）、羊元群、马日、皇甫坚寿、夏长思、曹破石、王延寿十六人。（此处书眉注：按长彦季智孝仲公子伟康子威仲况元先元卿元群伯英敬伯伯高齐卿太伯，疑皆字而非名。《后汉》谢范两书往往有称人之字者，班书亦或如此。）予按尚有广宗殇王万岁、广川王常保、清河愍王虎威、恭王延平、齐惠王无忌、阜陵恭王便亲，皆见后汉诸帝纪及诸王传。邓禹曾孙河南尹邓万世，见《桓帝纪》及《桓帝邓皇后纪邓禹传》。马援幼子名容卿，见《马援传》。耿从子俞麋侯文金，见《耿彝传》。（仲伯、子春、盖亦是字。邱季智名灵举，见郭林宗传注引谢承书，乃东汉人二名之最可考者。张氏仅读林宗传文，反称其字以为二名，误矣。）赵无忌字世卿，见《赵岐传》注；苏正和见《盖勋传》；新平侯千秋，见《陈敬王传注》；耕亭侯安国，见《陈敬王传》；（千秋敬王子，安国敬王孙。）竹邑侯阿奴，见《彭城靖王传》；（阿奴靖王子，然阿奴当是小字，史书所言小字，即俗云小名也。傅干小字别成，见傅燮传。）曹操弟子安民，见《三国志》、《魏武帝纪》；（安民于献帝建安二年从操征张绣被害，是固为东汉人世，迟二国及西晋时亦鲜二名者。）秦宜禄，见《三国志曹爽传》注及《关羽传》注；（秦宜禄为吕布将，以建安三年死，亦在东汉时。）郑康成孙小同，见《郑玄传》及《三国志》注；（小同仕魏为侍中，然康成以其手文似己，故名曰小同，固在汉时也。）乐安夷王宠一名伏胡，见《千》《乘贞王传》；崔烈子州平，见《三国志诸葛亮传》注。

咸丰辛酉（一八六一八月二十九日）

△志雅堂杂钞（宋周密）

夜阅周密《志雅堂杂钞》，亦粤雅堂本。其书多言图画古器及类记琐闻，中一条论道学云，尝闻响曲沈子固先生云：道学之党名，起于元，盛于淳熙，其徒甚盛，蟠结其间，假此以惑世者，真可嘘枯吹生。凡治财赋者则目为聚敛，开阖捍边者则目为粗才，读书作文者则以为玩物丧志，留心吏事者则以为俗吏。盖其所读书止《四书》、《近思录》、《通书》、《太极图西铭》及语录之类；自诡为绝学者，正心齐家以至治国平天下，故为之说曰，为天地立心，为生民立命，为前圣继绝学，为万世开太平。为州为县为监司，必须建立书院或道统诸贤之柯，或刊注《四书》，衍绎《近思》等文，则可不错路头去。下而士子作时文，苟能发明圣贤义蕴，亦可不负名教矣。否则立身如温公，文章气节如东坡，皆非本色也。复有一等伪学之士竟趋之，稍有不及，其党必挤之为小人，虽时君亦不得为辩之，其气焰可畏如此。然所行所言，略不相顾，往往皆不近人情之事。驯至淳熙，则此弊极矣。是时为朝士者，必议论愤慨，头脑冬烘，敝衣菲食，出则以破竹轿，舁之以村夫，高巾破履，人望之知为道学君子，名达清要，旦夕可致也。然其家囊金遗帛，为市人不为之事。贾师宪独持相柄，惟恐有夺其权者，则专用此等之士，列之要路，名为尊崇道学，其实幸其愤慨不才，不致掣其肘。以是驯致万事不理，丧身亡国。呜呼！孰倡伪学之党，甚于典午之清谈乎？公谨此言，盖为郑清之一辈人而发，此如霍光秉政，而用丞相蔡义；王凤秉政，而尊太傅张禹，用丞相匡衡；王莽秉政，而用太师孔光大司徒马宫；何尝不是名儒帝师？而首施齷齪，皆为权臣狎玩之物。故班孟坚极崇经学，而匡衡等传赞，不因其儒宗而稍宽。公谨此书，成于元代，道学之风甚盛，而能为是言，此是非之公也。近世一目之士，动以诋斥宋儒为莫逭之罪，亦愚甚矣。至公谨言贾似道之祸国，辞直如是，而赵云松犹谓其依附贾氏，多为讼冤，又何其不乐成人之美也。

同治癸酉（一八七三）正月十八日齐东野语\$\$\$\$宋周密撰

周密《齐东野语》言汉租最轻，虽三代亦所不及。自高惠以来，十五税一；文帝再行赐半租之令，二年十二年至十三年，乃尽除而不收。景帝元年亦尝赐半租，至明年乃三十而税一，即所谓半租耳。自是之后，守之不易。故光武诏曰：顷者师旅未解，故行什一之税，今粮储差积，其令三十税一如旧制。是知三十税一汉家经常之制也。以武帝之奢靡无度，大司农告竭，当时言利者析秋毫，至于卖爵更币算车船租六畜告缗均输盐铁榷酤，凡可以佐用者，一孔不遗，独于田租不敢增益。田有灾害，吏趣其租，于定国以是报罢。用度不足，奏请增赋，翟方进以是受责。重之以灾伤免租（始元二、本始三、元康二、初元元、鸿嘉四。）初郡无税（食货志。）行军劳苦者给复（高二年。）坡湖园池假贫民者勿租赋（初元元气。）又至于即位免，祥瑞免，行幸免（文帝三，武帝封元，四年五年，永始四，天汉三，宣帝神爵元，元帝初元四。）民资不满三万免（平帝元始二年。）而逋租之民又时贷焉，何与民之多耶。此三代而下享国所以独久者，盖有以也云云。考核详悉，可谓名论不刊。余按宋世法最宽而赋极重，《真德秀传》言借民间税，至预征至六七年后。然则密之言其有而发者耶！

咸丰戊午（一八五八）六月初七日

终日阅《齐东野语》，其间辨证疑义，如宰予昼寝作画寝（以下有朽木粪墙之语，）乃出隋人侯白（即著启颜录者。）《论语注》；孟子三宿出昼作画，当读作获，亦非胡卦切，乃高邮黄彦利之说（引史记田单传昼邑人王 贤为证。）皆新。他若辨黄金台缘起；四皓名姓；李广数奇之数当作命数解（引宋景文言江南本汉书乃所具切，角乃具之讹耳。）不必从注音所角切；魏收文章逋峭难为之语，逋峭字见《木经》，乃梁上小柱名，取其有折势之义，而《集韵》广甫 字下云，广余 屋不平也，广甫 逋二字相近；辨古今左右之轻重；辨《史记》、《通鉴纲目》之误，皆确凿。至所载南宋事，如张魏公富平之败、淮西之变、符离之溃三案；曲壮闵始末；绍熙内弹赵忠定取祸之由；韩 仁 危胄函首畀金之失；端平时赵文仲全子才入洛之未为全失；开禧用兵之议由于孝宗；济王之成于理宗；皆详书情事，曲得其平。至如李全之乱；淳绍岁币之增；赵范襄州之变；倪思昆命元龟之辨，皆纪之甚悉，有裨史学。近时赵翼《陔余丛考》言公谨曾为贾似道客，故此书颇有回护处。今按其书，于 仁 危胄弥远尚似未减，独至似道专盗陷害事，言之不一，何尝有掩讳迹耶？

《野语》谓古字禄与角通用，故《乐书》作角录，郑康成注《礼书》角皆作禄，是矣。而谓角里先生当作用，不当从刀下用；不知古字有角无用。明人畅升 尝笑宋人崔 太宗言角里字云：刀下用为榷音，两点下用为鹿音，用上一撇一点，俱不成字，为盲人之论。焦弱侯亦言之。嗣后方密之以为孙 仁 面《唐韵》载角于沃韵云：又音觉，而郭恕先《佩△》乃改辩角 为两字，因而王伯厚之博洽，作《姓氏急就》，亦分角 而不知其误，云云。公谨亦引侄 语而不能知 之当作角，且不知两点一点下用之俱不成字。近时毕秋帆尚书《经典文字辨证》于角部云：肉（正）、角（通）、 角（俗），尤为明显。

《庄子》越鸡不能伏鹄卵，伏音扶富切，鸟抱卵也。《后汉书》大丈夫当雄飞安能雌伏之伏皆同，亦见《野语》。咸丰戊午（一八五八）六月十八日

阅周公谨《齐东野语》，宋末说部可考见史事者，莫如此书。公谨本文士，故其叙述独为简明。其记符离之役张魏公与史卫公往复论难事，尤曲折尽情。盖忠献固非纯臣，不得以其子为道学而曲誉；文惠固是良相，不得以其子为权奸而加诬。观此一事，尤见直翁之老成谋国，进退裕如矣。公谨家世仕宦，具有旧闻，自较他书为可信，其佳处余已于戊午日记详论之。

咸丰辛酉（一八六一）八月二十四日

△玉壶清话（宋释文莹）

阅《玉壶清话》。道温此书，最足以据证五代宋初之事，然如苗训一条，有云太祖即位，枢密使王朴建隆二年辛酉岁撰金鸡历以献。夫朴死于周世宗时，安得至太祖建隆二年乎？朴为柴氏第一名臣，人所尽知，而道温乃有此误，亦可谓失于眉睫者矣。

同治癸亥（一八六三）六月初九日

△冷斋夜话（宋释惠洪）

阅惠洪《冷斋夜话》十卷，皆琐屑不足道之事，其论诗亦甚凡近，此等所谓底下之书。

光绪戊子（一八八八）二月初十日

△春渚纪闻（宋何远）

阅何远《春渚纪闻》。远为博士去非之子，故是书极推东坡，载其逸事甚多；其余大率谈谐琐事，及神怪果报，乃说部之下者，然亦足资谈助。

光绪戊子（一八八八）二月二十三日

△细素杂记（宋黄朝英）

灯下阅黄朝英《细素杂记》，中有摘《晋书》、《和峤传》引《世说》峤如千丈松 多节目，而《温峤传》亦传此语，殆以峤字相同而误云云。按庾 仁 目温峤峨峨如千丈松；语全与《和峤传》同，见《庾 仁 传》，温传无此语也。朝英所称亦误。又按王 仁 《野客丛书》摘《晋史》舛误三条，其第一条即此事，所引固不误也。王观国《学林新编》史误一条，亦举此事，而以时代先后，辨其事为温峤，说亦有据。《野客丛书》尝举《容斋随笔》之与前人复者数条，而记此事亦与朝英复，殆未见其书耶？然宋代说部，如三书者，固自眉矣。

咸丰丙辰（一八五六）二月二十九日

△清波杂志、别志（宋周辉）

阅宋周 《清波杂志》十二卷，《别志》三卷。自丙辰阅一过后，迄今重复，多已茫然。其中论古者寥寥，考据尤疏陋，惟《储胥》、《六诏》二条稍可取。所载宋官制，则多可补史志之阙，其记神哲徽高间事尤详。于宣和北伐之举，备载邓洵武及柴钦赵隆安尧臣等谏沮之言；而于陈公辅所记蔡京不欲伐燕一节，亦详书之，而疑其言出于高栋，谓恐不足凭，殊得好恶之正。《四库书目提要》谓其以其祖与王介甫为中表，故亲串之间，不无回护，犹王明清《挥麈》诸录曲为曾布解，云云。按其中如荆公为钱公辅撰母夫人墓志一条，言其执拗不止新法；目录一条，言《神宗实录》，王蔡造端矫诬，亦未全为左袒。惟屡称秦会之，且言其文字简古，是则可议者耳。

咸丰聿酉（一八六一）二月初六日

△庶斋老学丛谈（元盛如梓）

《归潜志》载正大初，朝廷以夏国为北兵所废，将立新主，命赵公秉文入使册立。既行，馆阁诸公，以为必厚获。至界上，朝议罢其事，飞驿追回。杨之美为礼部尚书，寄以诗云：“中朝人物翰林才（老学丛谈作谪仙才。）金节煌煌使夏台，马上（老学丛谈作得句。）逢人唾珠玉，笔头到处洒琼瑰（老学丛谈作挥毫落纸散琼瑰。）三封书贷扬州命（老学丛谈作一封书贷扬州牧。）半夜碑轰荐福雷。自古书生多薄命（老学丛谈作穷达书生略相似。）满头风雪却回来”。案金宣宗元光二年十二月崩，哀宗即位。是月夏神宗竹项传位于子德旺，非蒙古所废。次年金改元正大，至四年蒙古灭夏。是时金已自顾不暇，安能尚为夏计？夏国既覆，册立新主，将置之何地？且使者安得尚有厚获？考《金史》各书，俱无其事。《庶斋老学丛谈》亦载此诗，而云赵秉文奉使西夏，中途闻夏主殂而回，杨以诗戏之。疑盛氏所记为得实。京叔虽身历其时，恐有传闻之误也。

盛如梓学识凡陋，其论诗文，亦多溺南宋迂腐之习。然其论韩致光（当作致尧）《过湖湘食樱桃》诗，谓意与少陵同而尤凄惋，则古人所未发。诗云：时节虽同气候殊，未知曾荐寝园无？合充夙食留三岛，谁许莺偷过五湖。苦句恐难同象匕，酪浆无复莹嫔珠。金銮岁岁长宣赐，忍泪看天忆帝都。今人选致尧诗，鲜及之者，特载于此，以见其本原忠爱，方堪争艳《香奁》耳。

盛氏又言汉唐盛时，文章之秀，萃于中原，其次淮汉。唐诗人江南为多。陶翰许浑储光羲皇甫冉皇甫曾沈钦沈如筠殷遥，润州人；三包融何佶戴叔伦，金坛人；陆龟蒙于公异丘为丘丹顾况非熊父子沈传师诚之父子，苏州人；三罗[A084]则邺隐章孝标章碣，杭州人；孟郊钱起沈亚之，湖州人；施肩吾章八元徐凝李频方干，睦州人；贺德仁吴融秦系严维，越人；张志和，婺人；吴武陵王贞白，信州人；王昌龄刘若虚陈羽项斯，江东人；郑谷王毅，宜春人；张乔杜荀鹤，池州人；吉中孚，饶州人；刘太真顾蒙汪遵，宣州人；任涛来鹏，豫章人；李群玉，澧州人；李涛胡曾，长沙人。山川之气，随时而为盛衰，谈风水者，乌能知此？案盛氏所举，虽多漏略，如褚亮许敬宗皆杭州人，沈千运周朴皆吴兴人，骆宾王婺州人，舒元舆睦州人，崔国辅殷尧藩皆苏州人，许棠宣州人，张藉和州人，萧颖士常州人，刘驾江东人，綦毋潜戎昱皆荆南人，李中九江人；欧阳詹晋江人，张九龄韶州人，孟宾于连州人，曹邺曹唐皆桂州人，此俱昭昭在人耳目。即以吾越言之，如虞世南徐浩齐唐朱庆余，亦皆人所共知，而都未及列，然其言可谓深知古今之变。自宋以后，东南人才益盛，文事敦，几不齿及西北。而金有遗山，明有空同大复，国朝有渔洋，崛起中原，足以相持不敝，此又天地之元气相为旋斡者也。

同治壬申（一八七二）正月初三日

△敬斋古今一（元李冶）

阅《敬斋古今一》凡八卷，以经史子集为次，皆孜索之学。《四库提要》极称是书，谓宋人自王观国洪迈王应麟外，莫能抗衡。今观其书，议论虽多平实，而不脱学究气；说经亦时堕宋人云雾，论诗文尤迂拙。惟孜订诸史谱误处，间有可取耳。以视容斋厚斋，殆相悬绝。

同治乙丑（一八六五）十月二十五日

△七修类稿（明郎瑛）

夜阅郎瑛《七修类稿》，此书引证颇广，当时杨升庵已屡引其说，然识见殊卑，笔亦冗拙，时有村学究气，论诗文尤可笑，其浩博则不可没也。咸丰丙辰（一八五六）九月初五日

郎瑛《七修类稿》辩证类，有论梅雨一条，持论甚通，录于此：

《碎金集》云：芒种后逢壬入梅，夏至后逢庚入梅。《神枢经》又云：芒种后逢丙入梅，小暑后逢未出梅。人莫适从；予意作书者各自以地方配时候而云然耳。观杜少陵诗曰：南京犀浦道，四月熟黄梅。湛湛江长去，冥冥细雨来。盖唐人以成都为南京，则蜀中梅在四月矣。柳子厚诗曰：梅实迎时雨，苍茫觉晚春。此子厚岭外之作，则又知南粤之梅雨三月矣。东坡《吴中诗》曰：三旬过久黄梅雨，万里初来舶越风。又《埤雅》云：江湘二浙四五月间有梅雨，黔败人衣服。是知天时自有不同类此。

虞兆隆《天香楼偶得》农占云：芒种后逢壬日或庚或丙日进梅，闽人以王日进梅。《风土记》云：天道自南而北，凡物候先南方。今验江南梅雨将罢，而淮上方梅雨；又验河北至七月少有霉气而不觉。今吴楚俗以芒种后壬日立梅，壬日芒种，即是立梅；夏至后庚日出梅，庚日夏至，即是出梅。若芒种后逢壬早，夏至后逢庚迟，则梅多至十八日；若迟早相反，则梅少仅八日，俗以此占霉气之浅深云云。今江以南出霉入霉，俱如此说，而越谚又有夏至落雨做重霉，小暑落雨做三霉之语，往往皆验。

咸丰丁巳（一八五七）四月初九日

△邑林（明周婴）

阅周方叔《邑林》。其书杂辨群籍引用之误，闻见博洽，立论多有据依。方叔明末人，而文章尔雅，绝无当日纤诡之习，尤难能也。每条以两字标目，皆系以作书人之姓名，如《格鲍》、《巽张》、《洗梅》、《商艾》等，谓正鲍彪之《国策注》，讥张表臣之《珊瑚钩诗话》（巽字出字林，广韵未收，集韵类篇始有之，注云：女字。惟后汉书冯衍传：巽子反于彭城兮，注引吕忱音仕眷反勉也。东观记作讥，遂谓亦讥刺之意。实无它据也。）洗剔梅鼎祚之《书记洞诠》及《诗乘古乐苑》诸书，商略艾南英之《墨卷评语》，名目颇近佻仄。又如徐青藤之《路史》，鍾谭之《诗归》及南英之评，此类鄙琐短书，何足置喙，而一一弹驳，则天壤间书，如入海算沙，岂能穷究？然大致详确，在明代说部中为最有根柢，较之《笔精》、《谈营》、《蝉隽》、《疑耀》诸书相去远矣。萧山陈氏校刻颇精，间采附近儒驳正之语，亦为明哲。

光绪戊子（一八八八）正月十九日

△震泽纪闻 震泽长语（明王鏊）

阅王文恪《震泽纪闻》二卷，《震泽长语》二卷。《纪闻》皆纪明事，而于并时人为详，分人条系，似列传体，其中多直笔。如言万安之秽鄙，焦芳之奸邪，皆狼籍满纸，不少隐避。又言李贤有相业，而在当时以贿闻，亦颇恣横。邱浚博学有辨而刚褊，晚因内臣李广得入阁，喜纷更，遂憎刘健王恕。又极言御史汤鼐之狂妄，既负直声，日与李文祥等十余人号呼饮酒，以文祥为先锋，鼐为大将，各有名目。又言李东阳之媚阉恋位，力辨杨一清所撰西涯墓志之妄。明代台官，自弘治后渐横，万历后益披猖。如刘台李植王元翰等，最负直声，而诸书多丑诋之，盖非无因，鼐等实为之创。若西涯则有明一代，毁誉参半。其周旋凶竖，随事补救，良出苦心，当时天下，亦未始不阴受其福；要不若洁身早去之为名高。文恪正人，固非妄诋，又事皆目睹，徵实而书；然心有事后而始明，论有日久而事定，当日之弥缝委曲，未必能尽知也。

《长语》则杂说之属，其考据议论，亦颇有佳者。如谓《诗小序》不可废；《礼记》篇次不可割裂；朱子改《大学》以听讼一节释本末为可疑；（谓本末非纲领，非条目，何用释？且既释本末，何独遣终始？）俞廷椿王次点以《周礼》五官分补《冬官》为乱经；《周礼》设官之琐屑不必疑；董子《繁露》深得《春秋》之学，而程大昌之辨为妄。六国时魏之都大梁，乃逼于秦而不得已，后世朱温宋祖都之则大谬。明代翰林皆得溢文，不以人而以官，且秉笔出于一二人无驳正者，为失古法。宋时一甲三人，皆出知外任，然后召试。今制三人及庶吉士留者，皆可坐致清要，既不复苦心于学，又不通知民事。天下以文学名者，不得召试，遣才颇多，不若复制科之为得。唐宋有勋阶官爵，以高下相称叙，今制惟以官为定，而勋阶随之，无复叙劳叙功之意。《晋书》中台星坼以为大异，张华等应其祸，至国朝而中台星常坼，盖不立宰相之应。干支等字，皆有本义，《史记》、《说文》亦皆有说。而郑樵言皆为假借，其说非是。皆卓有所见。其关系尤重者两条：一云，宋儒性理之学行，汉儒之说尽废，然其间有不可得而废者，今犹见于《十三经注疏》，幸闽中尚有其版，好古者不可不考也。使闽版或亡，则汉儒之学既乎熄矣。一云：为人臣者莫难于任怨，不能任天下之怨，不能成天下之务。孔子论三代之礼，有所因，有所损益。《易》谓穷则变，变则通。董子谓更化则可以善治。夫祖宗之良法，百世守之可也，其间时变不同，益之损之，与时宜之。自宋王安石变法，驯致大乱，后世以为大戒。少有更张，则群起而非之，曰又一王安石也。由是相率为循默，不敢少出意见，

不才者得以自容，才者无以自见，支倾补漏，视天下之壤而不敢为矣！呜呼，观其前之一说，则明自永乐修《大全》以后，注疏之不亡者天幸也。其后万历时北监之刻本，未始不由于文恪之言，则其功实不在禹下。至十三经注疏之大半非汉学，则文恪固未能知之。观其后之一说，则明之终沦胥以亡者，职由于此。此黄黎洲《明夷待访录》顾亭林《日知录》之所以有激言之也。是书凡分经传国猷官制食货象纬文章音律音韵字学姓氏杂论仙释梦兆十三门。

同治戊辰（一八六八）十一月三十日

△洹词（明崔铣）

夜阅明工部侍郎汤阴崔文敏（铣）《洹词》，及按察使常熟杨五川（仪）《明良纪》四卷，书为江阴李鹗种所合刻。《洹词》仅摘录其纪事，兼及议论，目之曰《洹词纪事钞》，颇杂揉无次。崔公嘉靖时人，事迹具《明史》、《儒林传》。其论春秋申生事颇有特见。论宋代事亦具有识力，斥张魏公之不足用，尤确当。又言宋之君厚其臣，臣负其君；国有大政，不务审处而先抗论，不求济事而先洁名。汉唐之结夷狄，将以取之，宋直畏之。汉之明经以修行，宋之注经乃衍词。汉士质，宋士浮。金元之际，中州之文，气雄而词倔健，欲陈义而不精，故国易摧；南宋之文，气浮而词细靡，故国益弱。宋臣之疏，文繁而用寡，气激而意肆，南渡益下。云云。皆明儒议论所未及。又谓仁宗明不照远，仁而容奸。富公范公，划弊升治，其志速，其规阔。南宋张浚失之罔，陈俊卿失之懦，赵汝愚失之疏。又谓元佑任相专矣，然天子幼而不英，未闻女主而可大有为者；数语尤扼要，足为千古龟鉴。惟论道学力诋张无垢陆子静杨慈湖陈止斋，而过尊伊川。又论文章谓止斋杂，叶水心谲，周平园漫，而称程伯子条畅，叔子简肃，俱未平允。其论明代人物，颇诋刘忠宣（大夏）周文襄（忱）杨文襄（一清），而称李文达（贤）李恭敏（铲）刘文和（羽）刘文肃（忠），又谓文达之夺情非本意，而罗文毅（伦）丑言过斥，盖以永乐以来，南士柄国，文达起北方之故。又极贬文毅与陈文恭（献章）庄文节录之道学，章恭毅（纶）廖恭敏（庄）之黩货败节。所盛推者，李忠文（时勉）薛文清（瑄）王忠肃（翱）王端毅（恕）四公，其闻见甚近，当必有据。至谓明有汉之全盛亡其强，无宋之苟安有其弱，盖由士业草略，登仕太易，鲜治经世之学，官多牵制，迁代太数，不予专断之权。宣德正统之间，其民朴，其君任人，最君子有为之时。而杨东里乃日与其僚嬉燕晋书唐律，遂失其时。孝皇信任内阁三臣及司马刘忠宣，而阁臣皆善私己，忠宣亦无以广德心者，致弘治之化逊于古。皆切中当时之弊，真名言世。（崔文敏明史儒林有傅。）

咸丰辛酉（一八六一）九月二十四日

△本语（明高拱）

夜阅高文襄（拱）《本语》，多指驳古人瑕类，尤不满于程朱，其机锋利甚，往往令人解颐。惜仅六卷，不禁看，所谓书当快意读易尽者。

咸丰丁巳（一八五七）八月初九日

△觚不觚录（明王世贞）

偶阅王弁州《觚不觚录》，有论投刺用双红单红之别。内阁与司礼首，及六部尚书九卿与内阁，五部尚书九卿与冢宰，皆用双摺红刺，云云。余在京师，惟见内阁与骨肉亲王则用双红刺耳，余皆不尔也。又云：百年前，翰林京堂诸公，使事还里，及以礼致仕若在告者，谒巡按按察使兵道，则入中门，驰币道；谒巡抚布政使府州县，则由旁门，走东阶。盖以桑梓之重，与持宪者有分别耳。而后来巡按监司，渐不听驰中门甬道，今遂无此事云云。今则惟部曹见巡抚，由旁门走东阶入，驰甬道由中门出，谓之软进硬出，以督抚皆兼部卫故也。而翰林京堂，至于编检庶常，虽谒巡抚，亦驰中门甬道矣。甚至七品九项京官，亦如部曹例，近且有进士贡，以绅士自命，居然谒巡抚两司，称治晚生，如京官体矣。予顷在杭州见中丞，执司官礼，用銜名红帖，入旁门，止司道官厅。中丞开阁迎，予仍由东阶进，而马公甚倾挹，以谓何过谦乃尔也。

同治乙丑（一八六五）七月十七日

△疑耀（明张萱）

阅博罗张孟奇（萱）《疑耀》共七卷。孟奇明万历中官内阁诰敕房中书舍人，出榷浒墅关税，以养母归。是书向题李蛰作，王渔洋《香祖笔记》始证为张作，《四库提要》已改正之。此本为近人南海伍崇曜所刻，

取其所著《西园存稿》是书新序冠之于首。其序言是书本二十七卷，岁戊申分司吴关时焦太史、黄观察汝梓为之序以付梓，仅得七卷，今其余盖不可攷矣。书亦杂识之属，颇多舛误，亦有肥说；然其辨证古今，亦间有可取，在明代尚为洽闻之士也。

光绪甲申（一八八四）十二月初五日

阅《疑耀》。其中如论明代黄册、宋世扈从女童露面诸事，亦颇资采摭。然所引书多不可据。即如开卷第一条《孔子无须眉辨》，本何孟春《余冬序录》之说引《孔丛子》云：子思言吾先君生无须眉，而今本《孔丛子》实作吾性无须眉。第二条引《说文》画螺舜妹，而《说文》并无此语。孙颐谷皆已辨之。

十二月初六日

阅《疑耀》。其望帝化鹃一条，不引扬子云《蜀王本纪》，而引来敏本《蜀论》。施全一条，以全为本在秦桧十客之列，不知刺客之名，即因其判刀而目之。刘表工书一条，谓《三国志注》载表与袁尚兄弟书，其笔力不减崔蔡。不知《后汉书注》言两书皆出《王粲集》，是粲代表所作。（凌扬藻蠡勺编即袭此而误。）邱明非姓左一条，据吴兴《邱墓邮碑》，以左为左史之官，邱姓明名。机云为顾妇赠答一条，谓士衡为《顾彦先》、《赠妇诗》，第二章结句愿保金石躯、慰妾长饥渴，是反为顾妇赠彦先。不知《文选》李善注已明云此二首上篇赠妇，下篇妇答，而俱云赠妇，误也。韩昌黎白太傅皆惑于服食一条，谓白乐天诗退之服硫黄、一病迄不痊，是昌黎讥李干等服药之误，而晚年复躬蹈之。不知白诗所云退之乃卫中立亦字退之，非昌黎也，昔人已辨之。胡一条，谓京师呼巷为胡，盖俚语；《山海经》有飞鱼食之已胡，郭璞注音洞，是非俗字。不知《说文》明云 通街也，《山海经》字乃洞字之借。火浣布一条，引《逸周书》《火浣布赞》：火擀之布，入火不灭，布则火色，垢则布色，出火而振之，皎然疑乎雪。又引《山海经》云：布出火山国，火中有白鼠毛，可作布，敝则以火烧之如新。案《逸周书》并无《火浣布赞》，《山海经》亦无此文，惟《大荒西经》言昆仑之丘其外有炎火之山，投物辄然，郭注云今去扶南东万里，有耆薄国，束复五千里许，有火山国，其山虽霖雨，火常然，火中有白鼠，时出山边求食，人捕得之，以毛作布，今之火擀布是也。是误以郭注为《山海经》文。考《三国志》、《三少帝纪》西域重译献火浣布注，引《异物志》曰：斯调国有火洲云云；又引《傅子》：汉桓帝时大将军梁冀以火浣布为衣云云；又引《搜神记》：昆仑之墟有炎火之山云云；又引东方朔《神异记》：南荒之外有火山云云；《后汉书》、《西南夷传论》火毳惯布注，引《神异经》：南方有火山云云；又亦引《傅子》云云。（文与裴注所引小注。）《水经》、《躁水注》引《神异经》语较章怀所引为详，而较裴注为略。任防《述异记》亦言火浣布事，以为南方炎火山之草木叶所绩，与《异物志》所说同。《史记》、《大宛列传》、《正义》引万震《南州志》云：大秦海中斯调州上有木，冬月剥取其皮，绩之为火浣布。《艺文类聚》卷八十引《玄中记》云：南方有炎火山，四月生火，其木皮为火浣布。是火浣布有鼠毛、木皮两种，故干令升《搜神记》谓非此山草木之皮臬，则其鸟兽之毛也。《太平广记》、《异人门》载《梁四公记》云：南海商人裔火浣布三端。杰公（谓魏杰）曰：二是缉木皮所作，一是绩鼠毛所作。问木鼠之异，曰：木坚毛柔，皆兼木鼠而言之。（列子殷敬顺释文，引异物志云：新调国有火洲，有木及鼠，取其皮毛为布，名曰火浣。亦兼木鼠言之，与裴注所引注。新调即斯调之误。）凡此皆火浣布之说，出于魏晋以后。而《列子》、《汤问篇》云：周穆王大征西戎，西戎献银错之剑、火浣之布。其剑长尺有咫，切玉如切泥焉；火浣之布，浣之必投于火，布则火色，垢则布色，出火而振之，皓然疑乎雪。张湛注云：此《周书》所云。《疑耀》之说盖本于此，不知《逸周书》无其文也，《列子》一书后人所缀辑，盖出于东晋以后，观湛所序甚明，本非《汉志》之旧。其书至唐开元后始大行，故裴世期注《魏志》、章怀注《后汉书》，于火浣布皆不引《列子》。此条缀于《汤问篇》末，盖裴李诸人尚未见之，疑出于张湛以后，其注云云，亦非湛语也。

十二月初七日

△谷山笔尘（明于慎行）

阅明于文定公（慎行）《谷山笔尘》十八卷。此书四库不著录，然其中载朝章国故甚为赅备，于隆万间事尤详，足以参核史传。自卷一《制典》至卷六《阉伶》，卷九《官制》至卷十三《称谓》，皆论明代典故而上溯宋唐及汉，叙述简核，议论平允，最为可观。卷十五《杂记杂闻》诸条，卷十八《夷考》，亦多可备采掇。其余考证经史，殊非所长。《杂说》、《琐言》等亦有佳者，然多杂以迂腐语，此宋明人通弊耳。

咸丰辛酉（一八六一）九月初一日

△酌中志（明刘若愚）

阅刘若愚《酌中志》。若愚天启时宦官。崇祯初，以管李永贞文书房，入逆党第一等，逮问拟斩。是书作于狱中，得为庄烈所见，减等免死。书凡二十三卷，皆纪万历天启两朝事。首以《忧危议》，讫于《自叙略节》，而附以《黑头援立纪略》一卷，载冯铨事，共为二十四卷。若愚颇知书，自序其家世袭延庆卫指挥愈事，父应祺官至辽阳副总兵。若愚自宫以进，选隶司礼监陈矩名下。是志力辨己之非魏党，而于矩极力推美，称为先监。又言少在内书房受业于顾天竣，称为先师，天竣即所称昆党之魁也。刑余贱人，其言是非不足深据，惟所纪事迹本末颇详，又多载全文。如《忧危议》、《续忧危议》等，与《从信录》、《先拨志始》略同。至郑贵妃刻《闺范图说序》及生光本末，则他书所无。纪内臣职掌，人内规制，内臣佩服，多史志所未详。胪列冯铨丑状，亦甚详尽。至纪饮食好尚，则绝无新异，而序谓阅此者当生尝禁脔之思，是则熏腐之识见耳。

同治丙寅（一八六六）七月十四日

△泾林绩记（明周元）

明万历间，御史昆山周元著《泾林续记》一卷，大抵村俗传闻琐屑之事；惟载分宜父子弄权、纳贿两条，潘伯寅尚书谓可俾史阙。然其言严世蕃资性强记，世宗观经史，有未经者，朱书片纸以问嵩与徐阶等，皆不晓：嵩以询世蕃，即曰在某书第几卷第几叶，其解云何，无一差者；则不可信。世蕃未尝读书，史称其熟谙掌故及六部例案，盖有之耳。又言罗龙文在分宜遇海岛大盗邀至岛中，属借严氏银百万，罗以计免。其铺叙情事，曲折甚详。然分宜惟有袁江，《汉志》所谓南冰也，何处有长江人山容此巨盗？是于地理尚不能知。其痛诋张江陵，谓有问鼎之心，尤为谬妄。余所载海贾得岛小解鱼，壳小有照乘珠九颗，遂成钜富；及酒令每句嵌三分白、一点红，颠倒挂喜相逢三字；皆吴越村巷猥传，何足记载。惟言章枫山尚书年八十幸一婢，生子楫，后荫为中书舍人。周延儒少聘吴氏女，后贫甚，吴欲退婚，周诉之吴安节，吴令作文，奇其才，遂呼其族人以其女为己女，曰：它日当厚嫁之。周癸丑廷对第一，乞恩归娶。二事足资谈助耳。

光绪丙戌（一八八六）十月初四日

△玉堂荟记（明杨士聪）

夜阅杨士聪《玉堂荟记》。士聰木以谕德降闻、窜名逆案者。此书乃崇祯癸未所作，所记皆当时朝事，亦间及诙谐戏琐。其叙述国故，多有可观。其书颇不经见，此乃写本，上书乾隆五十二年门下宗再侄临四录，不知何人，所写讹脱甚多。士聰自序谓汇为一帙，此乃分为两卷。又有细注删去缅铃一条。予尝见杨山松《孤儿吁天录》，言士聰此书力诋其父嗣昌，至有盘瓠遗种之詈，今此本亦无有。又见《禁书目录》，载此书在抽毁类，然则此本固非全书矣。其中议论颇平允，惟不满于张天如，其余好恶俱无所偏也。

咸丰庚申（一八六〇）十月十三日

△宋稗类钞（清潘永因）

阅《宋稗类钞》。予观宋人说部颇不少，每欲集自《世说》、《语林》，以至明季说部，依各代正史纪传名氏次序，为载其正史所不载者，各条下仍注明原书出处，而为之考异，并加按语，论断其真妄。其史传中无名字者，则依类序入，名之曰史剩，以乏书写之役而止。今来京师，又苦无书。厂肆载籍寥落，不特远逊苏州，且不及杭越；士大夫家又都不讲此事，无可借者。日前从某伶家索得此书，亦以无俚遗永昼而已。长安文武衣冠衮衮，乃反不幸歌郎幸舍，尚有一二市贩之本，可为慨叹！

咸丰庚申（一八六〇）五月二十五日

△宋琐语（清郝鲸行辑）

阅郝兰皋《宋琐语》，分德音、藻监、史材、综练、机权、兵略、残苛、风操、嫂侮、蕴藉、标韵、廉退、躁竞、俭素、豪奢、高趣、奸邪、清赏、秽黩、超诣、谐媚、傀异、佛事、谈谐、词赡、文薮、骈丽、言诠二十八类，皆刺取《宋书》，分条联缀，虽有部居未当，或不应采者，盖随手掇拾之故。间斟注语，颇有发明。又补《宋书》、《刑法》、《食货》二志，以《宋书》独阙此二志，采取记传中涉二者，分条辑集，凡得刑法六十二条，食货九十二条，亦略斟论识。二书及《晋宋书故》皆嘉庆二十年所成，自序谓时以养

疴废业，流览史书，因为辑录，增于不贤识小之义。然编述雅驯，时存诂训，经儒所为，终非苟作者也。两书皆偶见胡墨庄按语。

光绪己卯（一八七九）正月十七日

△广阳杂记（清刘献廷）

阅刘继庄（献廷）《广阳杂记》。共五卷，多记残明佚事及国初官制，糅杂无序；偶一考古，大率浅谬，宜其心折于金人瑞也。惟有一条云：唐王讳聿键，终于福建，其弟聿键终于粤东，桂王讳由榔，终于夜郎，鲁王讳以海，终于海外，名皆若为之谶。则自来论者所未及。又阅明人昆山周元障《泾林》一卷，皆记隆万间乡曲琐事，其极诋张江陵，谓有窥伺神器之心，尤委巷妄言。二书皆刻入《功顺堂丛书》中。

光绪乙酉（一八八五）五月二十二日

△筠廊偶笔（清宋荦）

宋荦牧仲《筠廊偶笔》二卷，《二笔》二卷，皆仅百许则。牧仲故不读书，所记无足观者。其《关侯祖墓碑》一条，以杜撰荒唐之事，而深信为真。《寿亭侯印》一条，乃不知侯所封者为汉寿亭，尤为可笑。又云壮缪非佳谥，不知古缪穆字通，此又沿杨升庵《秦穆公论》之妄说也。陋如是，他可知矣。其体例亦甚芜杂，在说部中最为下乘。惟所载《雪堂墨品》及《徐巨源友评》两则，可资谈柄，《万历补谥诸臣》一条，足备掌故耳。

同治丁卯（一八六七）三月十九日

△居易录（清王士祯）

阅阮亭《居易录》。阮亭藏书颇夥，一时往还皆博雅胜流，故见闻既广，议论皆有本末，其于集部致力最深，《四库提要》多取之，惟于经学太浅。又其时目录之学未盛，往往有失主眉睫可笑行，如云尝于慈仁寺阅市见孔安国《尚书大传》、朱子《三礼经传通解》，吴任臣家有《唐会典》、《开元冈革》礼之类是也。

光绪戊子（一八八八）十一月二十六日

王叔文、李训一谋夺宦官兵柄，不遂而窜死，一谋诛宦官，事垂成而被祸尤酷，此皆唐之陈蕃、窦武也，而史臣痛斥之，比于乱臣贼子，此古人之奇。李训事当日李卫公犹有平情之言，王叔文则昌黎亦力诋之矣。范文正独为八司马平反，孔经父（文仲）谓李训义不顾难，忠不避死，而惜其情锐而气狭，志大而谋浅，可谓卓识矣。牛李之党，唐人亦无定论。叶石林始推文饶为唐中世第一流人物，王渔洋又举唐子西《眉山集》中《寄郭潜夫诗》云：黔江清且碧，泸江浊而红，须臾尽变浊，混混颜色同。清同不胜浊，此理天下通。君视开成间，牛李争长雄，卒之赞皇老，不胜太牢公。物理自古然，徘徊叹无穷。以为笃论，然尚未知所谓牛李者，李指宗闵，非赞皇也。乡先生沈清玉《咏史乐府》云：珏耶嗣复耶，赞皇实救之；绚耶敏中耶，赞皇实引之。此皆太牢党，谁谓平泉中有城府私？武宗二宗本水火，太叔得立太尉祸。崖州之贬公意中，那有梦中乞哀我？商宝意评为史笔如山，信哉。

十一月二十九日

阅《居易录》卷二十载崔鵠德符论杨嗣复，备言小人常胜、君子常不胜，具大端有十二，而终之曰：君子小人之不敌亦明矣，此郑覃、陈夷行所以罢黜，李德裕所以谪死穷荒，李逢吉、宗闵、杨嗣复辈所以卒于徜徉而得志，岂足怪哉。昆山王志坚弱生跋云：李赞皇之相业，唐季无两。彝州以比裴晋公，而稍昂之，其论当矣。至其为人，论者犹或不满，以为不能释憾解仇，亦不然也。仇士良以武宗之立非宰相意，劝帝诛杨嗣复、李珏，而杜惊请赞皇救之。三人者皆牛党也，使以私怨行之工业，粉耳，乃与同列上奏，至于伏地不起，杨李得全，僧孺、二李能之乎？二李之恶极矣，贬之末可谓私。白敏中、令狐绹皆二李党，赞皇引用不疑，而卒受其祸。憾自不释，仇白不解耳，非赞皇之过也。晁无咎咏赞皇云：当年伏地全杨李，公亦何知爱恶间，亦同此意。又卷二十四载海甯朱一是近修论李卫公云：牛李之党，苏辙谓牛以德度胜，李以才气胜，并有瑕瑜焉。自吾观之，其相去远甚。僧孺者无识之庸流，德裕者经世之名佐也。僧孺之党若李宗闵李逢吉之徒，皆险险嫉妬之小人，大祸人国；而德裕之党若裴晋公，则国之勃臣，社稷视以安危者也。又云：使天祚唐室，假武宗以年，而德裕前不小用于节使，后不摧折于贬窜，并一生之精神才智，尽效于政府之区画，将藩镇尽革，外攘内安，不难复贞观、开元之盛。其论维州事尤确。案郑覃、陈夷行与杨嗣复、李珏争论事，《通鉴》详载之，胡身之注亦谓史言小人之厄君子不遗余力。王弱生之跋与沈清玉诗意正同。渔洋极重卫公，所著书中再四言之，极与余意合。至僧孺之罪，莫大于不纳悉怛谋，而温公《通

鉴》反取之，此当日姑息西夏之余智也。其对文宗谓天下已太平，亦小人欺罔之尤。

十一月三十日

今制汉人自中允以上，皆吏部进单请简，其结衔曰左右春坊，而不系詹事府，至庶子皆然。其赞善缺出，以编检资深者二十人引见，则上谕书詹事府左右春坊。若满洲则自赞善至庶子皆拟正陪二人引见，皆止称詹事某官，不称左右春坊。尝疑其不画一。偶阅《居易录》云：今诸衙门满漠设官略同，其同而异者，如詹事府满洲掌詹以下，皆不兼翰林院衔，左右春坊司经局衔上皆冠以詹事府，十三道监察御史皆冠以都察院，而不分某某道是也。案明代詹事府，詹事一官罕真除者，成弘以后率以礼部尚书侍郎掌詹事府，嘉靖以后又有以礼尚协理者。其或不置掌詹，则以少詹掌之。故中叶以后，少詹在会推阁臣之列，而詹事必兼翰林学士衔，少詹必兼侍读、侍讲学士衔，至翰林院学士，官止正五品，（侍读侍讲学士从五品。）而称为光学，为清华之极选，故礼部尚书必翰林为之，而以光学为兼官。左右两侍郎，亦皆翰林，吏部两侍郎中，亦必有一翰林，皆以讲读学士为兼官。然掌詹事之礼尚不理部务，其礼尚、礼侍之兼光学、读学者，亦不理院事。嘉靖以后不真除光学及读学、讲学，其掌翰林院事者或少詹，或太常卿、太常少卿，皆兼读学、讲学衔为之，而以吏部、礼部侍郎各一人掌教习庶吉士。至万历中年后，则侍读、侍讲亦无除授者，此其大略也。（明以侍读、侍讲及典籍、待诏、孔目等为翰林属官，修撰、编修、检讨为史官，别设一厅，亦属于翰林院。）国初小变其制，以吏、礼两部或尚书或侍郎兼翰林院掌院学士，仍理部务。而汉詹事兼翰林院侍读学士，少詹事兼侍讲学士，满人则不兼。今官制递变，而满庶子中允赞善不系衔，左右春坊洗马不系司经局，皆止冠以詹事府，则至今犹然也。

十二月初二日

△池北偶谈（清王士祯）

《池北偶谈》谓晚唐人诗风暖鸟声碎、日高花影重，晓来山鸟闹、雨过杏花稀，元人诗布谷叫残雨、杏花开半村，皆佳句也，然总不如右丞兴阑啼鸟缓、坐久落花多自然入妙，盛唐高不可及如此。予谓风、日一联是闺怨语，晓来两联是口头景语，兴阑一联是闲适领会语，本自不侔。王语静中有理趣，杜语静中有怨意，晓来两联则寻常好句耳，布谷十字又近俗调矣。境旨悬殊，不烦衡量。《居易录》又举山谷云：气蒸云梦泽，波撼岳阳城，不如云中下蔡色，林际春申君，以为此论最有神解。予谓云中二语，是古诗高境，气蒸二语，是律诗正格；云中二语以解悟胜，气蒸二语以气力胜，此亦各有所宜，不须并论者。

同治甲子（一八六四）十一月二十八日

△香祖笔记（清王士祯）

王阮亭《香祖笔记》成于康熙癸未甲申两年官刑部尚书时，所记自论诗外，可观者匙。惟论陈子昂为唐室罪人一条，最为有识。其浅谬者，不特《四库提要》所驳强解特健药名义一条也。如谓方勺引刘中垒谓泥中中露卫二邑名，此说甚新，不知毛郑说皆如此。谓马永卿云李西台书小词罗敷作罗紱，后读《汉书》昌邑王贺妻严罗紱，紱音敷，罗敷作罗紱，必有据依，不知《汉书》、《武五子传》本作严罗鲋，颜注紱音敷，并不作紱，李建中误书作紱，马永卿又误记之耳。谓唐时郎官直宿，有侍女新添五夜香之句，侍女当是何色人？不知此乃东汉之制，唐时郎官与汉异，无有此事，诗家用汉事耳。谓段成式《诺皋记》、《天翁张坚窃据》、《刘翁位》一条，类于玻，不知此乃南北诸朝时之寓言，为曹马以来篡窃者发之，柯古此记，多用旧文耳。谓《诗话类编》载高适官两浙观察使，过清风岭题诗前山月落一江水句，骆宾王改一字为半字，辨其诗语时代之非，不知唐岂有两浙观察使之官，即五字已可知其妄，不待更辩。而其最谬者，莫如唐修《隋书不为文》、《中子立传》一条，谓仇俊卿《通史它石论》谓王凝次子剧劾贬侯君集，君集与长孙无忌善，因而恶及其祖，修史者畏无忌，不敢为通立传，此本于《文中子》、《关朗篇》，言通弟凝尝为御史劾侯君集，而误为励事。又谓通子凝，凝子福时，真痴人说梦。通子福时，福时子剧，安得谓凝子？福时于高宗咸亨三年壬申许敬宗死时方为太常博士，驳敬宗之谥，而侯君集于太宗贞观十七年癸卯已以谋反诛，乃其子剧先已劾贬侯君集，其荒谬不足辩。仇俊卿亦不知何人，《通史它石论》亦不知何书，观其立名，可笑已甚，而阮亭以为快论可破千古之疑，是并《新》、《旧唐书》俱未寓目矣。

光绪庚辰（一八八〇）六月二十一日

《香祖笔记》有四事为写出之，以证今日亦觚不觚之类也。阮亭云：京宫旧例各衙门称谓有一定仪注，如翰詹称老先生，吏部称眩櫻，员外以下称长官，科称掌科，道称道长是也。自康熙丙子后，各部司

及中行评博无不称老先生矣。按今则翰林十三科以前之前辈称后辈为老先生，七科以前则称后辈为馆丈，皆施之文字而不怪，所谓名不正则言不顺者，无过于此，其余则绝无此称。各部掌印者皆称櫻，然不以相评及入文字，长官则从未闻也。

阮亭云：翰林故事坊局已上乃得用红柬为刺，编检庶常刺止用白，虽元旦贺寿等吉礼亦不用红，不喻其义。案今则编检初转坊局者，先须拜前辈，用一红一白帖，谓之拜断白帖，此后不用白刺。修撰以下，则皆用白，然惟相施于前辈，如非翰林则不用。于庶常之散馆者，则初见用一红一白，虽谒坐师房师，亦止用白刺，曰某顿首拜，谓之拜断禀帖。其坐师房师之不由翰林者，则仍用红帖，单书姓名近科，恐或致相形之绌。于坐师不问翰林与否，用白刺，而为师者亦然受之，其可笑已甚。余今年决计不入庶常，亦深恶此等事也。

阮亭云：床故事进士唱名，宰执从官侍立左右，有子弟与选者，唱名之后，必降阶谢。康熙庚辰科选庶吉士，大学士王文靖公之孙，桐城张公敦复、礼部尚书韩公慕庐之子皆中式，及唱名，皆自陈奏，皆得邀恩入翰林，然不降阶谢也。案今则凡三品以上大员子弟朝考后引见，例得碰头，近年复停止，而军机处别进牌子矣。

阮亭云：詹事府左右春坊司经局皆东官从官，虽居同署，而各有印信，不相统摄，今文移章奏往往称詹事府春坊者，谬也。亦如十三道御史，例不冠以都察院，今或称都察院监察御史者，谬也。案今则庶子中允由吏部开单请简，而内阁票签处拟旨进者，必曰詹事府左春坊左庶子、詹事府右春坊右庶子、詹事府左春坊左中允、詹事府右春坊右中允，尚存左右春坊之名。至赞善例由吏部带领引见，则旨中止曰詹事府左右赞善，并去春坊之名，满缺庶子中允，亦多由吏部拟定正陪带领引见，旨中亦并无春坊字矣。惟洗马则旨中止曰司经局洗马，不冠以詹事府也。定例庶子得具摺谢恩，与翰林侍读侍讲学士同，盖始侪于京堂，亦不入京察保举道府之列，而自洗马以下，则京察由詹事举劾。至大考引见，则少詹事以下皆由詹事带领，是不得谓非统摄矣。《柳南随笔》中亦有一事及称谓沿革，并写出之。王东序云：明时缙绅惟九卿称老爷，词林称老爷，外任司道以上称老爷，余止称爷，乡称老爹而已，今则内而九卿，外而司道以上，俱称大老爷矣。自知府至知县，俱称太老爷矣。又举人贡生，俱称相公，即国初犹然，今则并称大爷矣。按东序之言，为乾隆二十年以前言之也。今则京官自五六品翰詹以上，外官自道以上，皆称大人；自通判以上皆称大老爷；知县称太爷，咸丰以前已皆如此。近年知县皆称大老爷，虽微末如典史，亦称老爷，或至称太爷矣。举人贡生皆称老爷，近则生员称相公，或致怒矣。惟京官则郎中以下皆止称老爷，修撰编检称老爷，一得学差则称大人，虽任满归而不改，近或得试差归者亦称之矣。给事御史称都老爷，大学士称中堂，各省将军称将军，有爵者公侯伯称公爷侯爷伯爷，子男称爵爷，俱不敢止称大人矣。京官无大老爷太爷之称者，以权任不属，故谄媚不至也。都下以称爷为重，南中以称爷为轻。老爷之名，实起南宋，而《元史》始见之，爷者父也。官称大人，始于《后汉书乌桓传》，其国有勇健能理决斗讼者推为大人，而魏晋时匈奴遂有南北部大人之称。中国则自汉至唐，皆以大人称其父，亦或以称其母称其翁姑，盖至今而上下无不以父相事也。部属称长官曰大人，长官称部属曰老爷，是彼此以父相评也。

六月二十四日

△吴门补乘、续编（清钱思元）

阅钱思元《吴门补乘》。思元字宗上，一字止庵，乾隆时吴县诸生，学诗于沈归愚。其邑人韩丰为之作传，言所著尚有《易》、《书》、《诗》、《礼》、《春秋》、《论语》、《孝经》、《纬緯》及《吴门轶记》、《吴门轶事》、《止庵随录》、《止庵闻见录》、《止庵日记》、《怡庵随录》、《岭表录异补葺夷坚志补遗》等书。此书共十卷，辑录吴县长洲元和三县故实为府县志所遗者，而首冠以巡典补，别为一卷。所载芜杂，多采市稗，不知著书之体。又所见陋狭，拙于考订。其中《马冢》一条，注云出汉赵煜《吴越备史》，则其大略可知。然其《刊误》一卷，颇能详究，《吴下方言》一条，尤有可采，最录于此云。

呼妇人曰女客，（高唐赋，妾巫山之女也，为高唐之客。）打亦谓之敲（左传，执其戈以敲之。）刺亦谓之独（庄子，冬则揖鳌于江。）相连曰连牵，亦曰牵连（晋书五行志，苻坚初童谣曰，阿坚连牵三十年。淮南子，以摸苏牵连物之微妙。）折花曰拗花（元微之诗，今朝谁是拗花人。）言人逞强而多忤者曰臭臭（音如列的，汉书，臭臭而无志节。）言人无所可否而多笑貌者曰墨屎（音如迷痴，出列子力命篇。）言人胸次耿耿曰怡拟（音如炽腻，司马相如赋，侈以怡拟。）言人无所用曰不中用（史记秦始皇本纪，始皇怒曰：吾前收天下书不中用者尽去之。）言人聆言不省曰耳边风（杜荀鹤诗，百岁有涯头上雪，万般无染耳边风。）

人有病曰不耐烦（宋书庾炳之传，为人强急而不耐烦。）谓人之愚者曰不知鼐董（尔雅，莘、鼐董，注、似蒲而细。不知蒋董者，即不辨菽麦意。）习气曰毛病（黄山谷刀笔，此荆南人毛病。）物不洁曰麤糟（汉书霍去病传注，尽杀人为麤糟，盖血肉狼藉意。）言戏扰不已曰齷（音如弱。去声。嵇叔夜书，齷之不置。）小食曰点心（能改斋漫录，唐郑慘夫人云：我未及餐，尔且可点心。）憎不与接曰不采（北齐书，后不保轻霄。）以网兜物曰搅兜（搅呼孩切，音海，平声，见类聚音韵。）诱人为恶曰掖（平声）掇（见韵会小补。）疾速曰飞风（唐制，凡杂马送上乘局者，以风字印印右膊，以飞字印印左膊。）问何人曰陆顾（吴中陆顾两姓最著，故以为问。）言人举止曰麤[B104]马鹿（盖四物善骇，见人则惊窜，故以为喻。）移谓之捅（集韵，捅，它总切，进前也，引也。）言某人及某人、某物及某物皆曰打（丁晋公诗，赤洪崖打白洪崖，俗作入声，读如笪。）事在两难曰尴尬。以上所记及注，虽未知原本《苍雅》、《说文》，推究其义，且引书亦多出稗贩，与原书不符。如《汉书》、《贾谊传》云：臭诟亡节，师古注，臭诟，谓无志分也。此假臭为误。说文误，诟耻也。误或作辏，《楚辞九思》作误询。[B104]臭自在《说文》矢部，臭，头衰肮奥态也（音胡结切，汉书颜注音同。）臭头倾也，读若矛，其义既异，亦无列之音。吾越方言，凡物之摇兀不安者曰口（渠立切，读若极口胡骨切，读近窟。）当即此臭臭二字，（越俗呼小摇船曰臭奥头船，尤其明证。）止庵所引[B104]臭而无志节，《汉书》并无其文。《列子》、《力命篇》墨屎，张湛音眉夷，注曰默诈，殷敬顺音眉痴，《广雅》作墨欺，《方言》作哩屎，云烩也，江湘之间谓之无赖。又云：凡小儿多诈而烩谓之央亡，或谓之哩屎。郭璞注：哩音目，屎、丑夷反，狡也。吴俗读眉如迷，（吾越亦然。）止庵迷痴之音，与殷氏《释文》合，然详诸书之义，皆主狡诈，非无所可否而多笑貌之词。尴尬当作尴尬，《说文》尴尬，行不正也。殷氏注曰：今苏州俗语，谓事乖刺者曰尴尬。吾越亦然。止庵此等皆似茫昧，而徵引杂博，良可取资。

夜阅《吴门补乘》续编，止庵子诸生士所续辑，共一卷，计一百八叶（即全书之第十卷。）科目一类，补至嘉庆庚辰，则书成于道光初年也。其杂记中载顺治聿苏州诸生倪用宾等哭庙一案，顾考功予咸作《遭难自述文》，叙次甚详，可补《辛丑纪闻》之缺。又载嘉庆四年吾邑平宽庆侍郎治生贝吴三新一案，王述庵有与侍郎书，直言规切，此《春融堂集》所未收者，惟严瑞唐荣所编《述庵先生年谱》略著之。

同治丰末（一八七一）七月二十六日

△梅箒随笔（清张作楠）

阅金华张丹邮作楠《梅箒随笔》四卷，皆其官处州教授时记之语也，颇有考证。其第三卷所载《仓田通法叙例》及《王制东田亩数算例》，皆已刻入《翠微山房算学》。梅移者，海盐吴兰陔（懋政）教授处州时所筑也。

光绪乙酉（一八八五）六月二十七日

阅张丹邮《梅箒随笔》。其书虽专言处州事，而中及算法，如举程氏《算法统宗》中綾绢一例，推求四率之理及三代田制算例，黄钟周径面幂体积算例，投壶算例，王制东田亩数算例，补铸编钟算例，皆已见《翠微山房算学》。又校注叶静庵（子奇）《草木子》十五条，其十一条皆言算法，固其专门之学。其《古今同姓名》一条、《处州先贤答述》一条，亦多可采择。惟喜攻朱子，语多冷隽；又间载所作诗文，皆非著述之体。其《辨罗汉》一条云：十六罗汉见《纳纳达答喇》（此四字张氏用同文韵统例，凡呼声应长之字，其字下另带别音者，于本字下将别音字细书合为一字。）《传》及《法住记》，而十八之名不见梵典。盖佛薄伽梵般涅槃时，以无上法付属十六阿罗汉，故张僧繇卢楞伽所画罗汉相亦皆止十六也。惟东坡《十八罗汉赞》备书梵号，前十六与《法住记》合，后二人一曰庆友，一曰宾头卢。然宾头卢即宾度卢跋罗堕，名乃复见。恭读高宗纯皇帝御制《唐贯休十八罗汉赞》，始知西域十六应真外，别有降龙、伏虎二尊者，一为嘎沙鸦巴尊者，一为纳纳达密答喇尊者，以具大神通法力，故亦得阿罗汉名。东坡《十八罗汉赞》于罗怙罗尊者则曰：龙象之姿，鱼鸟所惊。似指降龙。于伐那婆斯尊者则曰：逐兽于原，得箭忘弓。似指伏虎。惟罗怙罗即喇乎拉尊者（御制位在第十。）伐那婆斯即拔那拔西尊者。（御制位在长三。）由此土僧伽未能深通贝簧，展转传谱，致舛复耳。其《辨道家南北二宗》云：《三余赘笔》称南宗自东华少阳君得老聃之道，以授汉锺离权，权授唐进士吕岩，岩授辽进士刘操，即刘海蟾也，辽时燕山人，（唐施肩吾西山群仙会真诗已引海蟾子语，以唐人引辽事，足徵其伪托。）操授宋张伯端，伯端授石泰，泰授薛道光，道光授葛长庚，即白玉蟾也，宋闽清人，武夷道士，嘉定中徵赴阙下，封紫清真人，所撰《道德宝章》今《四库全书》收之，《元关秘要》彭在份《读丹录》载之，《指元篇》朱载璋《诸真元奥集成》载之，称其尝受诀于陈楠，与《三余赘笔》所叙渊源又异。案其语皆钞撮《四库提要道家类》中语，而不著所出。《三余赘笔》为朋都

维明印所著，吴县人，太常卿穆之父也。其书备载道家北宗（北宗谓吕岩授金王嘉，嘉名其教为全真。授七弟子曰邱处机，谭处端，刘处元，王处一，郝大通，马珏及珏妻孙不二，所谓一花七叶也。）及吕洞宾始末。丹邮失载北宗，又不知《三余赘笔》为都氏所著，其引刘后邮谓白玉蟾天死、陈直斋谓白玉蟾尝得罪亡命，盖奸妄之流，亦皆出于《提要》，而俱讳所出。又言孙雨人（同元）谓《尔雅》闲谓之门、是门谓之闲之误。案《郊特牲》索祭祝于祊，注云庙门曰祊，《正义》以为《释宫》文，礼器《正义》引亦《释宫》庙门谓之祊，是孙氏当曰庙门谓之间，丹邮误落庙宇耳。（郝氏义疏已言之。）

光绪丙戌（一八八六）正月初十日

△茶香室丛钞（清俞樾）

阅俞荫甫《茶香室丛钞》，共二十三卷。其自序以年老不复能著书，取阅书所得罕见罕闻之事，随录成帙。然多有心得，可资谈助。光绪乙酉（一八八五）十二月十五日

俞荫甫《茶香室丛钞》多可资异闻。然如解《诗》越以酸迈，以上章南方之原，原为大夫氏，则融亦大夫氏，言与融氏之女俱往，此甚有理；而引《左传》融夷氏证古有融氏，不引郑有融蔑，亦可谓疏矣。

光绪丙戌（一八八六）六月二十日

阅《茶香室丛钞》。中引骈藻道人《姜露庵杂记》数则，是吾邑人施山所著，昔年尝见其山水扇面，画法颇高，闻亦能诗，盖游于幕府者。俞氏所引杂记俱颇有根据。又引施鸿保可斋《闽杂记》十余条，可斋亦似越人而客闽者。昔年见人扇头有傅桐自书所作古诗，傅亦越人，客于河南，工骈文。尝见其与江山刘（履芬）书，言骈体源流，甚有识理，其诗亦不俗，盖吾乡才隽，沈滞不达者多矣。

九月初八日

△蕉轩随录（清方浚师）

定远人方浚师《蕉轩随录》十二册。浚师由举人中书充通商衙门章京，得擢广东道员。其人本不足齿，而复强作解事，妄谈经学，中言诗文，谄附时贵，卑鄙无耻，文理又极不通，梨枣之祸，至于此极，乃叹鬼奴之为害烈也。（京师人称通商衙门官员为鬼奴，以其谄媚夷人无所不至也。）至其赞吕晚村而诋黄梨洲阎潜邱，极颂袁子才而痛诋王述庵包安吴潘四农，所谓虺蝮之性，迥殊好恶，非特蜉蝣撼树而已。谓阮文达因谄事和坤，大考眼镜诗，和授以意恬，得列第一，尤小人狂吠之言。

同治甲戌（一八七四）五月初四日

△玉井山房笔记 南苑唱和诗（清许宗衡）

许海秋名宗衡，上元人。咸丰壬子进士，由庶吉士官起居注主事。居京师，极负盛名。砌后刻其《玉井山房集》。诗文皆模拟桐城，绝无真诣；文尤浅率。盖道光以后名士，皆剽窃浮言，坐致虚声，不知有根抵之学。亦缘时无真赏，聋瞽满朝，非此不能得名也。今伯寅复为刻其《笔记》，以六十之年，仅得一卷，而见闻荒陋，出语蠢俗，但夸其得翰林，负诗名，饮馊之精，妻妾之奉。其尤可笑者，谓人但知王右军《兰亭序》而不知尚有诗，因备载其诗；谓辽懿德皇后事人皆知之，今阅王鼎《焚椒录》述其事甚详，因备录其语。其所谓人但知《兰亭序》者不知何人，殆即一时唱和之名流。《辽史》懿德皇后事甚略，不知《焚椒录》外何处知之？盖坊肆有《情史》一书，中亦载《焚椒录》，此君垂老得见，遂诧为奇书也。又述毛西河姬人曼殊事，全载西河《曼殊志铭》一篇，以示其博，盖不足责矣。伯寅以与所刻叶润臣《桥西杂记》并称，然叶虽不知学，其书亦一无心得，而守其父之藏书，闻见较多，故犹不失为底下之书。若此者，乃徒酷糟粕耳。

光绪乙亥（一八七五）七月十一日

△交翠轩笔记（清沈涛）

阅嘉兴沈匏庐（涛）《文翠轩笔记》，其四卷，匏庐知大名府时所著，杂考群书，多有异闻。光绪丙子（一八七六）八月初六日

傍晚坐庭下阅《交翠轩笔记》。其第三卷考据经史，最为精密。所驳《锺山札记》、《公羊》宣六年传《无人门焉者》、《无人闻焉者》一条，《顾宪成言子路》《子贡》、《论管仲》、《两章当出齐论》一条，皆与予旧说合。（萧山王小谷庶常笔记中言南陔中承颜轻视抱经，载其说其备，予尝以为太过。然其深信顾氏及袁子才齐论鲁论之说，则诚不可解也。）第四卷杂考说部琐文中，如据岳珂《桯史》言韩蕲王克敌弓本于徽宗时

知雄州和说所上制胜强远弓，亦称凤皇弓，非本于熙甯元年李宏所献之神臂弓，以驳《容斋三笔》、《挥麈三录》之误；据《玉壶清话》卢多逊幼时抽得云阳道观废坛上古签筒一词，知今神庙签诗五代时已有，以驳《养新录》据《祠山事要》，谓起于南宋之误，皆凿然不苟。

八月初七日

沈匏庐《交翠轩笔记》云：《梦溪笔谈谬误》一条，尝有人负才名，后为进士状首，谪官知海州，画水便厅掩障，自为之记，曰设于听事，以代反坫，人莫不怪之。窃意其心以为邦君屏塞门，管氏亦屏塞门；邦君有两君之好有反坫，管氏亦有反坫，其文相属，故谬以屏为反坫耳。（以上皆存中说。）案《说文》土部，坫屏也，坫自有屏训，不得讥此君之谬，惟反坫则非屏耳。今《论语》作树塞门，而此作屏塞门。按《尔雅》、《释宫》屏谓之树，二字义皆可通。《集解》引郑《注》，人君有别外内于门树屏以蔽之，则经文本作屏字，北宋本尚不误。（以上皆匏庐说。）慈铭按，梦溪所指之人，谓胡旦也，其误用反坫不必言。至梦溪改树为屏，以宋英宗讳曙，避树字嫌名，故用屏字。自唐《石经》及皇邢两疏，皆无异文。《雅》训屏谓之树，正释《论语》此经。匏庐乃谓经文本作屏，不免好异之见。郑君以《鲁论》兼采《齐古》，其奉或与今异。若谓宋本尚不误，则大谬矣。

光绪丁丑（一八七七）二月廿八日

△丽滨著录（清蒋叔起）

阅江都蒋叔起（超伯）《丽滇著录》共十四卷，末附《爽鸠要录》二卷，两书皆刻于同治五年叔起任广州知府时。曰丽渡者，谓郡斋废圃数亩，有阜隆起，下停霖潦，《尔雅》所谓陵夹水渡乎，畜鹿二，绝有力，呦鸣相闻，遂命之曰丽渡。其书刺取子史集部语之新奇、事之隐僻者，或为之缀集，或直写其文，每卷皆首条其目，以后连缀书之，不分门类，意在多识，罕所考证，间有一二偶涉经典，亦皆琐文碎义。虽驳杂疏漏，均所不免，而钜细杂陈，颇资摭拾，盖兼说部家杂纂小说之流，其源始于高似孙之《纬略》，可与明之《玉芝堂谈荟》《留青日札》，国朝之《寄园寄所寄》、《柳亭诗话》诸书，并佐谈谐、无伤大雅者也。《爽鸠要录》乃其官刑部时所最录辟罪之实录条款，是为有用之书。

光绪丙子（一八七六）十二月十六日

终日阅《丽滇著录》。其中异闻颇多，间论诗文亦有识。所载题《严于陵圆》五古一首，议论笔力俱老到，盖亦工于此事者。惜其书太纷糅无条理，又于经学不甚得门径，小学尤疏，然博览之功，不可没也。

光绪丁丑（一八七七）正月二十六日

△冷庐杂识（清陆以卜）

阅平湖陆以卜《冷庐杂识》，颇有史学，记时事亦多可观，较近时梁绍壬《两般秋雨盦随笔》、《笔》梁章钜《归田琐记》诸书为胜一筹。

咸丰丙辰（一八五六）六月十六日

△樗园消夏录（清郭磨）

偶阅郭频伽《樗园消夏录》，中载邵二云学士《和童二树梅花诗并怀罗二岭南》云：折枝赠别晓江寒，好句长留画壁看，三载销魂梅岭雨，黄柳根苦荔枝酸。又载桐城姚南青编修《题袁朴村春郊揽胜图》一绝云：九门风雪夜耽耽，拥袖人如抱茧蚕。一笑披图竟归去，梅花开日到江南。南江姜坞两君，经学魁硕，而韵语流传甚罕。二绝皆风致清远，不似学人之诗，片羽吉光，弥可珍贵。又载魏少野者，忠节公大中之孙也，初名允札，字州来，有《东斋诗》一卷。频伽录其绝句五首，皆托寄苍凉，兹最其三首：《书燕京春咏后赠沈客子》云：京国繁华数改移，似君不及见当时，可怜四十年前景，犹有贞元朝士知。《答唐青帆见讯》云：密香写就懊侬歌，为报清狂老更多，依旧素骡双征上，白衣纱帽醉时歌。《挽周青士》云：短衣长剑去乡关，三寸桐棺寂寞还，生不埋名死埋骨，可怜犹未负青山。此亦编国朝诗者所未及也。三诗皆有弦外余音，《挽青士作》尤含凄无限，发伐木之吟，足为忠节孝节二公增重矣。

同治甲子（一八六四）十一月二十一日

△槎庵小乘（清来斯行）偶翻《槎庵小乘》，记数则：

今人称佳子弟为凤毛麟角，以为始于谢超宗，因超宗父名凤，故称曰凤毛。不知王邵风姿似其父蹲，恒大司马曰：大奴固自有凤毛，其事已在超宗前。

《孟子》膏粱之味。赵注，膏粱，细粱如膏者也。朱注，膏肥肉，粱美谷。按膏粱对下文绣，当是二物，朱注较优。后魏孝文帝迁洛，差第士人阅阅姓氏，有八氏十姓三十六族九十二姓之制。凡三世有三公者曰膏粱，有令仆者曰华腴，尚书领护而上者为甲姓，九卿若方伯者为乙姓，散骑常侍大中大夫者为丙姓，吏部正员郎为丁姓。凡得入者谓之四姓。据此则膏粱之称，乃极尊贵者也。

《尔雅》、《释亲》篇妻党有云，女子谓桑弟之子为侄。郭注引《左传》侄其从姑，故侄字从女。今男子称兄弟之子曰侄，失之矣。夫兄弟之子，当称从子，谓从子而别也。

《尚书》、《康诰》曰，若保赤子，传云孩貌，然未详赤字何义。愚按尺字古通用赤。尺牍古作赤牍。《文献通考》深赤者，十寸之赤也。是知赤子者谓始生小儿仅长一尺也。古人多以尺数论长幼，如三尺之童、五尺之童，成人曰丈夫，是也。

女之幼者曰婴，男之幼者曰儿，故婴字从女。今人不分男女，凡始生者皆谓之婴儿，欠分别矣。

古人酒以红为恶，白为美，盖酒红则浊，白则清，故谓保夕为红友；而玉醴玉液琼饴琼浆等名，皆言白也。梁武帝诗云：金杯盛白酒，正言白酒之美。今诗词字不敢用白酒字，误矣。

法律律令，今人多习用，究未详律字何义。一说律吕万法所出，故法令谓之律，亦欠精确。愚按古人以竹为器者皆名曰律，故黄帝截竹为管，谓之十二律；又笔曰不律；又理发篦亦曰律。然则法律律令，当是书其法于竹简上，如孔子所云布在方策者耳。故古称三尺法，谓律长三尺也。而《盐铁论》则曰二尺四寸之律，盖周尺短，秦汉尺长；周尺一尺，秦汉尺止八寸。三尺，三八二尺四寸，其度适相符矣。

宋玉《招魂》篦蔽象棋，有六簿兮。所云象棋，乃是以象牙为棋子，盖即围棋之戏，非后世之象棋也。后世象棋之制，不知所起。《事物纪原》引牛僧孺《元怪录》所记唐肃宗宝历初民人岑顺于陕州吕氏故宅掘得古冢金象局，即今时之象棋。又引刘向《说苑》云：雍门周谓孟尝君曰，足下燕居斗象棋，亦战斗之事乎？故谓战国时已有之，然究不知起自何时？《太平御览》又谓象棋乃周武帝所造，有日月星辰之象。此复与今之象棋不同。

《汉书》韩安国谓田蚧曰：君何不自喜？自喜犹云自爱也。师古注，何不自谦逊为寸喜之事。似欠直捷。景帝曰：魏其沾沾自喜耳。张晏曰：沾沾自整顿也。正自喜意。师古曰：沾沾轻薄也。亦非。

《说苑》、《善说篇》吴人入荆，召陈怀公，怀公召国人曰：欲与荆者左，欲与吴者右。周绛侯入北车，行令曰：为吕氏右袒，为刘氏左袒，正袒怀公之策。然古人尚右，怀公右吴而左荆，绛侯右吕而左刘，皆有低昂之意；且不明目张瞻以发号令，而徒听众心之向背以为去就，其心皆可诛也。

偃鼠饮河，不过满腹，今人皆能道之，盖出《庄子》也。然《埤雅》引古践云，偃鼠饮河，止于满腹，鶡鴒衔叶，才能复身；下二句颇少引用。《埤雅》曰，鶡鴒畏霜露，早晚稀出，有时夜飞，则以木叶覆其背。

《艺苑》曰：学书讳丙日，云《苍颉》以丙日死也。

俗称夫妇之少年谐婚者曰结发，谓于发初结起胜冠笄时即盟约也。此与李广云臣自结发与匈奴战同义。妾一名傍妻。《汉元后传》曰：王禁好酒色，多取傍妻。

处士亦称处子，范蔚宗《后汉书》、《逸民传》、《序》曰，处子耿介，羞与卿相等列。

成帝时有两王章，其一河平三年由太仆为右将军，阳朔三年迁光祿勋卒。其一阳朔元年以京兆尹忤王凤下狱死。又有两王莽，其一天水人，字稚叔，昭帝时以卫尉为右将军，盖长主与燕王旦通，谋造反，云独忠大将军霍光与右将军王莽，此一王莽也。平帝时篡汉者，又一王莽也。又有两张禹，前汉成帝时为丞相，封安昌侯，此一张禹也。后汉和帝时为太傅，安帝时以定策功封安乡侯，又一张禹也。

咸丰甲寅（一八五四）四月三十日

△思补斋笔记（清潘曾绶）

阅潘太傅《思补斋笔记》，共八卷。其第五掌故，第八易名，虽未全备，然足为未读中秘者耳目之一助。第七管闻，亦可佐谈柄。

同治壬戌（一八六二）十一月初四日

△雪泥屋遗书（清牟廷相）

阅牟默人《雪泥屋遗书目录》。默人名廷相字陌人，山东栖霞人，乾隆乙卯优贡生，官观城县训导。其子房字农星，嘉庆庚戌举人，尝署会稽令事，此书即农星所刻，中列书共五十一种。（曰学易录，曰校正

崔氏易林，曰同文尚书，曰尚书百篇序证案，曰周公年表，曰诗切，曰校正韩诗外传，曰左传评注，曰春秋算仲，曰国语评注，曰礼记投壶算帅，曰古今年表，曰更定汉书王莽传，曰明史论，曰名士年谱，曰绎老，曰道德经释文，曰校正晏子春秋墨子吕氏春秋韩非子淮南子，曰扬子太玄注，曰绎参同契，曰楚辞述芳，曰十二赋笺，曰校正龙文四十篇。曰校正说文，曰方雅福书，曰句股重差图，曰两句和与两股弦较算仲，曰带纵和数立方算法，曰算学定本，曰风星正原，曰校郭璞葬书，曰雪泥屋秘书，曰凡翁丹诀，曰雪泥屋志。曰神仙集，曰删定唐人试律集，又有拟我法集，曰雪泥屋文集及诗赋策经文时文试帖等十种，惟周公年表投壶算草已烈）有序者存其序及其大恬。默人之学尽屏古说，专任肛断，持论不根。其《诗切》一种，云稿凡六易，言余百万，而痛攻《毛诗》，悉反《小序》，甚至改定篇名，盖近玻之言。（其尤诡异可笑者，改风柏舟篇为小柏舟，谓句少于邶之柏舟也。读太叔于田为大叔于田，谓句多于前篇之叔于田也。改君子于役为鸡栖，改君子阳阳为执簧，改东方未明为折柳，此改篇名也。以黍离入卫诗，以下泉入豳诗，以葛覃为去妇词，以卷耳为思妇吟，以鹊巢为刺召南君以妾为妻，以击鼓为迎丧词，以谷风为妒妇词，以简兮为刺大夫弥猴舞，以君子阳阳为思妇梦，以葛覃为赘子词，以采葛为刺人娶妻而不出，以叔于田为少年词，以风雨为问疾词，以子衿为寄衣词，以出其东门为巫臣喜得夏姬，以蔓草为夏姬答子灵，以园有桃刺没入人田宅，以十亩之间为刺人悦桑女，以东门之粉为咏神丛歌舞，以东门之池为观美女戏舟，以东门之杨为咏夜游张灯，以月出为望月词，以泽陂为嘲人怕妇，以羔裘为刺妇人好游，以蜉蝣为刺裸裎而游，以东山为周公悼亡，以南有嘉鱼刺狎客，以南山有台伤大贵之损生，不如柱下史老聃，以蓼萧庭燎皆为宫怨，以车牵为刺人送女为贵家媵妾，以角弓为傅母箴娣姒不相亲，以黍苗为送召伯为徐偃王筑城，以隰桑为宠妃刺王私悦宫婢，以白华为大夫之贤妾见疏而赠其新宠姬，以蛮为穷士谒贵而借资，以大明为谏成王欲封后族，以思齐为邑姜，以成王观先后画像，以文王有声为止康王欲迁都，以既醉为刺康王留宾夜饮而弛宫禁，以抑为共和夫人教嗣君小学，如此之类，真是风狂寐语，名教罪人，录之以资笑柄可也。）

《同文尚书》则惟信伏生二十八篇，颇与阎惠诸儒相合，而亦更定篇目，以序为伪。至于《周礼》、《左传》，无不力诟，以《仪礼》为汉文帝时徐生所造，皆愚妄悖谬，为乱经之巨蠹。其校正《崔氏易林》者，即《焦氏易林》，以旧序有王莽时建信天水焦延寿所撰之言，谓据《后汉书》、《崔驷传》及《孔僖传》，当是王莽时建新大尹崔篆所撰。延寿是篆之字，因大尹误为天水，崔误为焦，后人遂以为焦延寿，隋志据以著录。此说稍为近理，近儒亦有言之者，然亦不得竟改为《崔氏易林》。

其所最尊信者，《老子》、《楚辞》、《太玄》，而以《老子》为经尹喜所倒乱，文义不属，为之移易补缀，凡七易稿，名曰《绎老》。以《楚辞》为被王逸误注，因考其时地，定《九辨》二《招》为屈原作，稿亦四易，名曰《楚辞述芳》。是亦可谓心劳日拙者矣。其曰《十二赋笺》者，《高唐赋》、《神女赋》、《好色赋》、《风赋》、《鹏鸟赋》、《子虚赋》、《上林赋》、《长门赋》、《洞箫赋》、《甘泉赋》、《羽猎赋》、《长杨赋》，而附以相如《封禅文》子长《报任少卿书》。其曰《校正龙文》四十篇者，始以《管子》、《牧民篇》，终以《史记》、《伯夷列传》。其曰《神仙集者》，选辑锺离以下群仙诗。其《绎参同契》及《秘书丹诀》等，皆自署曰凡翁务唐，其文笔峻悍简洁，颇为可。

国朝山左之学，自蒿庵宛斯谨守古学，拜轩兰皋未谷蔚为大师。近之文泉友，师法不坠。而默人乡壁虚造，无所取资，恃其精心，敢于立异，岸然自以为孔子后一人。其实所好者不出丹经道书，所长者不出时文批尾，枉耗日力，谰言满家。闻其《雪泥屋时文稿》已刻行，颇有隆万家法。盖约其著书之旨，《书经》、《楚辞》两种，当有可节取；算学道集，存立无害。其《风星正源》所载《风角序》、《星象序》、《农圃星占序》三篇，语甚平正。《投壶算草》推演郑注，诗文等集，必有佳者。《明史论》汔于宣德十年，为未定本，其中当有独辟之论。余举畀之烈火可也。以彼其才，浚轹百家，诚亦间出之士，而夜郎自大，恣意肆言，卒为学究之伧荒，经儒之枭贼，独学而无友，可不戒哉！

同治辛未（一八七一）九月十七日

△蛾术编（清王鸣盛）

阅《蛾术编》。西庄气矜好，自为学问之累，青压补正甚多，然峻辞诘难，同于反唇，是非校注之体也。光绪丁丑（一八七七）八月初三日

阅《蛾术编》，此书九十五卷，分《说录》、《说字》、《说地》、《说人》、《说物》、《说制》、《说刻》、《说集》、《说系》、《说通》十门。《说录》者，经籍目录也；《说刻》者，金石诸刻电；《说系》者，王氏谱系也；《说通》者，杂说也。连青匡以《说刻》十卷已采入王兰皋《金石萃编》，《说系》三卷宜入王氏家乘，因

去此二门，止存八门，为八十二卷。然《萃编》所取无几，谱系之学非一家之私言，其删之皆谬。《说人》十卷，于汉惟详郑康成，余不一及，魏晋六朝，竟无一人，唐人亦止六人，宋止一人，元无一人，明止徐有贞一人。《说物》、《说通》，尤为简略。惟《说录》、《说地》皆至十四卷，《说字》至二十二卷，为最详。然王氏小学非专门，在并时远非段桂二钱匹也。其最善者《说地》而已。

九月初六日

阅《蛾术篇》，王氏气矜，好诋讦，心又不细。青厘随事驳之，言亦甚峻。然王氏虽潜心考据，而所学实未完密，青厘泛览探索之功，亦云勤矣，而措大之气，两君俱不能免，失之眉睫者，亦复多有。即举一例论之，王氏谓杭州卢召弓来札云，《通志》采《南史》有沈田子林子传，今《南史》无之，窃疑无此事，殆必约传所附耳。予深恶郑樵之妄，于《通志》屏而不观，未知果若何？青厘附注云，郑樵之学甚妄，不知何以《通志》一书，居然与《通典》、《通考》并行？沈田子林子传出其伪造无疑，先生屏而不观，可谓卓识。案沈约《宋书》以田子林子为其先世，故入叙传而不别立传，此史迁至李延寿，相沿成例。《南史》不立沈田子林子传，而依《宋书》自叙附入约传，自是李之疏失。《通志》虽直钞列史，其于南北朝用南北史而不用八书，亦渔仲之因陋就简。然独出沈田子林子传，能兼采《宋书》补其阙，是其一长。乃抱经西庄俱未一考《宋书》，青厘直以为伪造，岂知渔仲何尝自言采《南史》耶？西庄此条，本不成语，书之得失，自当平心究之，既不屑观，则不必论，空存此条，何裨于事？《通志》与《通典》、《通考》相去固远，然亦何至屏而不观，便为卓识。若如章实斋者，本无真见，逞其偏谲，妄尊郑樵，极口《通志》，以为千古独绝之学，又仅足以欺耳食不学者耳。

九月十五日

《蛾术编》前有丹徒赵彦修序，亦条举王氏之失，颇有考证。其论东汉桓谭张衡亦信谶纬一条，盖不知纬与谶之分。桓张皆力辟图谶之妄，而于纬则亦信之，以纬者所以辅经，三代之典制，孔氏之微言，往往而在。谶则假托符命，推说休咎，渎乱不经之书。谶必有图，如今世俗所妄传推背图之类，故曰图谶，曰图书，亦曰图纬，谓有图之纬也。桓张皆信纬而不信谶，本传所言甚明。后世纬与谶乱，隋并焚之，今之残简仅存，尤错杂不可辨耳。

九月十六日

△札朴（清桂馥）

阅桂氏《札朴》，同邑李吏目宏信所刻也。桂氏精于小学，故是书于名物训诂，研析独精。吏目号柯溪，居柯山襄村，与予家同姓而不同宗。吏目亦由部之供事，为云南吏目。据此书跋尾，自言在滇时谬以下僚，蒙被推许，引与谈论，朝夕商榷，因以此稿付之，属其刊刻。考未介以水平县知县，摄邓川州，则李君盖为邓川州吏目也。其小李山房藏书极精，今其后嗣已绝，书亦久散矣。《札朴》者，盖取《说文》A 1 下削木札朴也之语，以札为简札，朴为木皮，自比于削牍所弃之余。今段氏《说文》已改削木札朴也为削木朴也，言朴是木皮，朴是木素，削木安得有素，札是衍字。近年莫子偲所刻《唐本说文》木部正作削木朴也。然《说文》下云了楚谓牍为A 1，段氏依《韵会》改为陈楚谓之札A 1，而唐本仍作陈楚谓牍A 1，盖牍即牍也，言陈楚谓所削札牍之皮为牍A 1也。

光绪乙亥（一八七五）三月十六日

终日阅《札朴》。其辨六宗，引《月令》天宗《蔡氏章句》云，日为阳宗，月为阴宗，北辰为星宗，与贾逵说六宗云天宗三，日月星辰；地宗三，太山河海；合。贾说与古《尚书》说同。郑注以为星辰司中司命风师雨师，与其《月令》注天宗谓日月星辰也，又天之神只注谓司中司命风师雨师，自相歧异。按贾逵说见《礼记》、《祭法》、《正义》引《五经异义》。即贾所注《古文尚书》说也，非别有古《尚书》说。六宗之义，近时陈恭甫《五经异义疏证》备列二十六家之说，纷如聚讼，莫能折衷。《续汉书祭祀志》载晋太学博士吴商之说，申明郑义，最有据依。盖里是祭天神之名，非地与山川及宗庙人鬼之祭所可混。《月令》天宗，亦当是六宗之误。篆文天作A 1，六作A 1，最相近，天安得尚有宗，为不辞矣。

其说粗卤一眚，引《周礼》春官庙用修，谓眚字当作修。案《说文》无眚字，春官鬯用修，注谓修读曰眚，眚中尊。其下云：凡山川四方用蜃，凡裸字用𧈧，凡事用散，注云：故书蜃或为𧈧。杜子春云：𧈧当为蜃。郑司农云：修𧈧散，皆器名。以此推之，则修不得即为眚字，犹𧈧不得即为蜃字也。贾疏谓修字于尊义无所取，故郑从眚，则修非可当眚字明矣。江良庭篆《尚书》，以眚当眚，亦止取其音同也。窃谓眚本字当作酉，干支申酉之酉，篆文作卯，古文作照（见汗简），皆与卯之篆文A 1古文A 1开合相对。

《说文》酉就也，八月黍成，可为酎酒；又酒就也。盖今本有脱误，酉即酒字也，故蒙醚等六十七文，皆从酉，而酉酒两字说解并同。酉者 A 1 剩夕，以八月始酎，故从 A 1，又取以为声也。静口象尊形，八象酒形，A 1 鬯一卣之卣，本字宜以酉为之也。（说详予所著说文隅得。）

其辨燕礼记宾为荀敬，谓荀音己力反。《说文》荀自急敕也，从筭省与从仲之荀字异。《诗》无曰荀矣，荀亦当为从挚之 A 1，与下逝字为韵，郑并注为荀且者非。案荀敬之荀，当音亟，孙颐谷《读书脞录》中亦言之，其实非也。燕礼聘礼两记之荀敬皆宴宾，至此时其礼已杀，故止为校ù。若云自急敕之敬，则其敬反加于聘飨时矣。敬本从筭言敬已足包筭，不当连文言荀敬也。诗之当作筭与逝字韵，则与予旧说合。（予说在王戌日记中册。）

其说《檀弓》郑注申生雉经，《正义》云雉牛鼻绳也，申生以牛绳自经，引地官封人凡祭祀饰其牛牲，置其纺。郑司农云：翻著牛鼻绳。案雉经之当作纺，阮文达力申其说，然陆氏《礼记释文》已云如雉之自经也。孔氏《正义》虽亦引封人之纺，而备载雉屈其颈而死之说。《尧典》二生一死（今在舜典，）郑注雉死盖雉性耿介，故士以雉为挚（俗作贅），取必死之谊。雉经之说，古人盖亲验之以为喻，如必作繙，则岂缢死者必用牛鼻绳乎？

其辨学官，谓当作官，《说文》觉悟也。篆文省作学。引檀弓叔仲皮学子柳注学教也为证。案《汉书》所谓学官者，谓太学之官耳。故后世谓之校官学校一也，不必改学为教。

其辨子卯不乐，引《汉书》翼奉说北方好行贪狼，申子主之；东方恶行阴贼，亥卯主之。五行有刑德，行在东方，子刑卯；行在北方，卯刑子。谓贾郑注言纣以甲子死，桀以乙卯亡者非。案近儒多主翼奉说，其实好异之过者，风角刑德之说，圣人所不言。如其说则庚辰之中，必两遇子卯，疾日亦太多矣。周以前亡天下者，夏殷为惨。周之先王，又亲诛纣，故忌其亡日，以示警惕。且王者存三统以通三微，夏殷在三正之世，杞宋犹存，故子卯不乐，恤亡国，存殷鉴，其义深也。后世尚以甲子日用兵为戒。武王以甲子兴，乃一时折谏者之言，何足以难郑乎？

其辨龙辅，谓龙节以玉为函辅，非玉名，亦非祷旱之珑。案龙节以金为之，不闻以玉为函辅；即国之旌节，皆受之天子，有官守之，不当私以为献。杜注玉名，虽不知所出，盖说《左氏》者相传如此。孔《疏》引说文珑祷旱玉也，本以无可比附，姑取一龙珑同音者言之。桂氏所说，则更为肛决矣。

其说季氏介其鸡，谓当从韦昭云，以芥傅鸡羽，说者谓介为甲，非。案贾逵服虔及高诱《淮南子注》皆同韦说，其实非也。果以芥子傅羽，则传文当云芥其鸡羽，不宜止云介其鸡也。以介为甲，云鸡着甲，是郑众说，为说《左氏》者最先之人，而高诱注《吕览》亦云介甲也，作小铠着鸡头，则高氏亦用仲师之义。惟以甲蒙鸡，故邱氏为金距以破之，此事之易了者。盖传文介一本误作芥（释文介又作芥，）贾服遂以芥子播羽为说，而杜氏本即贾服本，遂亦沿用旧注，（此亦陆孔本不同之一，陆本作介，孔本作芥也。今注疏本乃依陆本改之，传作介，而注义疏义皆作芥，不可通矣，是以释文注疏合刻之病也。即如上条记周官鬯人职，郑注蚌曰合将，此陆氏本也，故释文云合音含，本亦作含。将如字，本又作浆，而贾公彦所疏之本，则作蚌曰含浆，故疏云蚌蛤一名含浆，今注疏本亦作蚌曰合将。是依陆本改之也。十二经中如此者甚多，不可枚指。）宋人谓以芥末傅羽，扬之欲以眯敌鸡之目，亦当自昧其目，其说是也。

其谓赵衰当是赵衷，故字子余。《释诂》，衷多也。按衷是俗字，古祇作挣，赵衰字子余，自当从王伯申说，以相反为义，如郑公孙黑字子哲，鲁曾点亦字哲，郑丰卷字子张之比（王氏谓卷当作眷，似为肛改。）

其辨《魏志》邓哀王冲以大船量巨象事，谓《符子》载燕昭王以舟量大豕，是古有此法。案《符子》当作《苻子》，是苻坚兄子苻朗所作，在东晋末。其撰燕昭王事，盖即影撰曹冲事而为之，子书体多寓言，未必别有所本也。

其赐恶姓一条，谓江西有哀氏辜氏，皆赐姓。今哀改为衷。案《风俗通》言哀姓鲁哀公之后，因谥为姓，是非赐恶姓者也。《汉书》王莽时有哀章，《后汉书》有掖庭技人哀置。《世说注》引旧语秣陵有哀仲，家梨甚美，则哀亦为著姓矣。惟《急就篇》言姓有曰痛无忌，颜师古注痛本盛国之后，实姬姓也。周穆王盛姬死，哀痛不已，遂改其族，谓之痛氏，则赐姓实有类此者耳。

三月十八日

桂氏《札朴》云：《左传》赐我先君履，东至于海，西至于河，南至于穆陵，北至于无棣；杜注穆陵无棣皆齐境者非也。京相曰：无棣在辽西孤竹县，（案此引见水经淇水篇注，无棣上有旧说二字。）《汉书》、《地理志》辽西郡令支县有孤竹城，管仲举此者，以曾伐山戎也。《史记》、《索隐》云，旧说穆陵在会稽，非也。今淮南有故穆陵关，是楚之境。无棣在辽西孤竹，服虔以为太公受封境界所至，不然也，盖言其征

伐所至之域，小司马之说是也。管仲举楚境之穆陵，以证齐伐楚非无因涉其地；又特举无棣，以示践履之远，使楚知畏。若但举齐之四境，不足威楚，出言何谓？且楚自知之，无烦界量矣。慈铭案，桂说是也。酈注所引是京相春秋土地名语，玩其文加旧说二字，似京相亦主服说，而酈氏断之云管仲以责楚、无棣在此方之为近，（方之者谓方服说也。）则道元已龋相所引旧说。杜氏《通典》云：盐山春秋之无棣邑也，则君卿亦取之。至穆陵则高氏士奇《春秋地名考》云：青州府临朐县东南一百五里大岘山上有穆陵关。顾氏栋高《春秋大事表》亦同。而案《索隐》云在淮南之说，无所取证。然青州在晋时曹嶷慕容超等皆据大岘以为固，不闻有所谓穆陵关者。而淮南之合肥（汉属九江，六朝改曰汝阴县，属南汝阴郡。）六朝时为重镇，其通寿阳建康之要路，亦有大岘小岘二山。合肥在春秋为舒巢国，楚之北竟，后遂属楚，疑穆陵本在今庐州府境，后以青州大岘名同，遂移穆陵关于此，小司马在唐初，闻见固确耳。

桂氏云，哀十五年传楚伐吴，陈使公孙贞子吊焉，及良而卒。吴人云以水潦之不时，无乃廪然陨大夫之尸。芋尹盖曰：虽陨于深渊，则天命也，非君与涉人之过也。审其前后之言，贞子歿于水，杜《注》孔《疏》皆未之及。慈铭案，桂说非也。传文明云将以尸入，尸者柩也，故注引《聘礼》宾死未将命则既斂于棺，造于朝以明之。芋尹对太宰亦备言朝聘以尸将事之礼，是吴所云陨大夫之尸者，谓恐陨其柩也，故曰无乃。而芋尹曰虽陨于深渊，皆设为未然之辞，且歿于水，亦不当言陨其尸也。

桂氏云《尚书》序皋陶矢厥谟，《释文》矢本作关。《隶释》、《唐扶颂》惟直如矢。《说文》匕部A 1 下云，A 1 古文矢字，关盖隶体从古文变也。《广韵》以关为俗字。慈铭案，矢者失之篆体也，《说文》A 1 从手乙声，《尚书序》矢一本作失者，盖矢失音近通用。《唐扶颂》之矢，是汉人作隶之误矢为矢耳。矢之古文作吴者，其上以反匕为声，矢篆体作A 1，失篆体作A 1，本远不相蒙。自隶变为矢失，遂易相混乱，广韵至以关为矢之俗字矣。世之讲求小学，喜依《说文》作楷者，自《六书故》、《复古编通雅》以及陈氏《毛诗稽古编》等书，皆书失作矢，则非篆非隶，于矢字形声，尽不可考，盖以关为矢之俗说误之，致变作矢耳。

四月初十日

予前取桂未谷之说，以穆陵当从《史记》、《索隐》非在青州，而顾震沧《春秋大事表》于《列国地形犬牙相错表》中亦沿旧说为误。今日观《大事表》，有《齐穆陵辨》一篇，载其弟子华师茂之说，则亦主《索隐》，而谓刘裕伐南燕时，止言大岘，不言穆陵，知尔时青州尚无此关，尤与予意同也。惟引《元和志》穆陵关在淮南道黄州麻城县西北八十八里穆陵山上，一名木陵关，南北朝为戍守重镇。唐元和中鄂岳帅李道古出木陵关讨吴元济，其地在召陵与陞之南，尤合当日语意。考《元和志》淮南一道，今本已全阙，胡刀明《禹贡锥指》亦引《元和志》穆陵关在麻城县穆陵山上，不知据何书所引也。当再考。

光绪乙亥（一八七五）五月二十日

△南江札记（清邵晋涵）

夜阅《南江札记》，皆随时签识，匙所论断，而《孟子》居十之五。盖二云氏尝欲更作《孟子正义》，此其草创之一本耳。中如芒芒然归，引《方言》云：茫、遽也，吴扬曰茫。地丑德齐，引《方言》云：丑、同也，东齐曰丑。于予心独无皎乎，引《方言》云：皎、快也，东齐海岱之间曰皎。夏畦，引《说文》云：田五十亩曰畦，《文选注》称刘熙注云，今俗以二十五亩为小畦；又云：今俗以五十亩为大畦。沛泽，引《公羊》僖四年传，大陷于沛泽之中，何休注：草棘曰沛，渐洳曰泽。《后汉书注》述刘熙注曰：沛水草相半。其丽不亿，引《说文》云：丽支、数也。源泉混混，引《说文》云，混、丰流也。西子蒙不洁，引《淮南》、《修务训》云：毛嫱西施天下之美人，若使之衔腐鼠，蒙婿皮，衣豹衣，带死蛇，则布衣韦带之人，过者莫不左右睥睨而掩鼻。为不若是恕，引《说文》作忿。云忿，忽也，呼介切。夔夔齐栗，谓夔夔犹忽也，引《史记》、《鲁世家》甸甸如畏状。徐广曰：忽忽谨敬貌，一本作夔夔。丹朱之不肖，引《史记》《索隐》述郑玄曰，肖、似也，言不如人也。富岁子弟多赖，引《说文》曰赖、羸也。《吕氏春秋》注云：赖、利也；一曰善也。版筑，引《文选》注称郭璞《三苍解诂》云：版、墙上下版；筑、杵头铁脊也。其志然，引《说文》云，、倚语也。皆古义湛然。

同治甲子（一八六四）二月十七日

阅邵氏晋涵《南江札记》，卷一论《春秋左氏传》，卷二《仪礼正误》三十四条，皆摘郑本之误。凡郑言古文作某今文作某者，皆以郑所从为不然。《礼记》一条、《三礼》论天帝郊丘之祭七条，亦皆驳郑君说，其辞颇繁。卷三《论孟子》，盖即其《孟子正义》之稿本，卷五《史记》九条、《汉书》七条、《后汉书》三

条、《三国志》四十九条、《五代史》十七条、《宋史》四十六条。南江经史之学皆深，然吾越学派，皆不为郑氏家法，虽贤如南江，亦遍以高密为非也。

光绪癸未（一八八三）三月二十五日

阅《南江札记》。其论《三国志》四十九条，皆直录《义门读书记》，盖邵氏过录所阅书上，后人误掇入之。

三月二十八日

△晓读书斋杂录（清洪亮吉）

阅洪稚存《晓读书斋杂录》初录二录，其中颇不免疏漏，盖随时记，未及审正故也。予旧有此书，后以归陈德甫，今日读之，不胜人琴之感。同治甲戌（一八七四）正月十五日

洪稚存《晓读书斋》二录，言晋却缺谥成子，见内外传，而《新唐书》、《吕祖传》，博士独孤及议谥曰冀缺之恪，甯愈之忠，随会不忘其君，而皆谥曰武，是缺之谥又当为武，非谥成矣。成武字正书本相近，岂武字传写误为成耶？慈铭案，古书成武字相溷者多矣，即以《左传》言之，昭公二十五年，吾闻文成之世，谓鲁文及成公之世也，今本皆作文武之世，此类是矣。洪氏又谓《三国魏武帝纪》汉相国参之后，然裴注引《魏书》建安二十二年八月令云，萧何曹参县吏也，若果为参后，则操自作令，不宜如此。慈铭案此正如刘裕自谓楚元王之后，萧道成自谓萧何之后，杨坚自谓杨震之后，遥遥华胄，何容置辩耶？

光绪乙亥（一八七五）正月二十六日

洪稚存《晓读书斋录》据张守节《史记正义》卷九十七，言汉制一金直千贯，因谓家累千金，则直百万贯，故陶顿之富，皆以千金为率。慈铭案，其说未可信也。秦汉时黄金之价，远不如后世。《史记》、《平淮书》、《汉书》、《食货志》皆云，秦兼天下，币为二等，黄金以镒为名上币，镒者十六两，犹周汉之称斤也。（汉书孟康注，二十两为镒者，非也。汉复旧制，以十六两为斤。因复旧制，以二十两为镒，若秦并天下时，则改为十六两矣。孟康据前后为说耳。）颜师古《注》，上币者二等之中，黄金为上而钱为下。据此，则黄金特与钱相权为轻重，故秦汉之所谓一金者，皆一斤金也。臣瓒（据水经是薛瓒，博物志谓于瓒者非，索隐谓傅瓒者亦非。）注云，秦以一镒为一金，汉以一斤为一金是也。《食货志》言王莽时黄金重一斤直钱万，朱提银重八两为一流，直一千五百八十，它银一流直千，所谓万者十千也。故如洎注言秦制，亦云黄金一斤直万钱也。是千金者千万钱，乃一万贯耳。《意林》及《太平御览》卷六百三十三俱引应劭《风俗通》云，孙子兵书，日费千金，千金百万钱也，或云一金亦是一万钱也。《史记》、《索隐》卷九引大颜（盖是师古叔父游秦汉书注语。）云一金万钱也，合考诸书，断无一金直千贯之理。

六月初十日

△炳烛编（清李赓芸）

阅《炳烛编》。无^阝斋笃守其师钱竹汀家法，随时考订，皆实求其是，不为高远惊俗之谈。其书既未写定，又中夺于仕宦，未老横赏，故所箸精密远不逮其师，然有订正《养新录》及《金石跋尾》者各数条，皆足为詹事功臣。盖吴门之学，自惠江王钱递传，皆以平实切近为主。拾遗补阙，虽所就有小大之殊，而为功于古人，不误于来学，其致一也。嘉定小邑，经儒独多，皆私淑钱氏之教。自常州庄氏说经，恃其高识雄力，好为荒渺之论，自托于西京微言，而不知实为南宋余唾。数十年来，吴门颇为所染，而嘉定独不稍变，此亦论学术者所当知也。此编本四大帙，为目甚繁，无^阝斋之孙用光所手辑，乱后独存。伯寅言其中多录它书及未竟之说，盖随时纂录，以俟更定者，因属陈培之胡甘伯两户部及吾乡赵妄子共校之，厘为四卷，梓以行世。然昔贤著述，具有苦心，刊定从韦，谈何容易？陈胡二君，吾不知其优绌，至以妄子参之，则绑斋之冤已甚矣。今此四卷中，篇叶无多，而尚有直录前人之说数条，（如幽人间妻及老子国字诸条。）又误字不知凡几，则校者之学可知耳。无^阝斋箸述，自时文外一无所见，惟钱氏之《廿二史考》、《异拾遗》中采其说数事，今是书得传其略，亦足慰考古者之心，而伯寅所刻诸书，亦以此为最佳也。

同治壬（一八七二）六月二十六日

阅李娜斋《炳烛编》，为校正十余条。绑斋之学史为长，而伯寅刻此书时，其任校警者，皆目未见一史也。

光绪乙亥（一八七五）十一月二十九日

△多识录（清练恕）

从书肆携近人练恕所著《多识录》两册归阅之。恕字伯颖，广东连平州人。父廷璜，官松江知府。恕以道光戊戌卒，年仅十八。所为书有《后汉公卿表》、《西秦百官表》、《北周公卿表》、《五代地理考》、《明谥法考》、《后汉书注刊误》及散体文数首。武进李兆洛申著、宝山毛岳生生甫、长乐温训伊初等为之序及传，皆称以奇才早夭为惜。其所著虽不过循览钞集之功，无所补正，文亦未能成就，然细心辑录，具有本原。其作《后汉公卿表》时，仅十一岁，毛生甫言其时并未见万季野《历代史表》而致力精密，俨成箸作，真异人矣。至西秦北周二表，则补万氏之缺略，其自序言本欲兼补前凉后凉西凉南凉北燕夏七国，以喀血疾作而止。然则使其人至今存，则儒林中当首屈一指，不在阎顾诸人下矣。其文多论史，具有见地，句法亦有志学古，笔力颇横老。今之老师宿儒，多有至死不见《史》、《汉》者，以恕视之，何啻粪土耶！李申著序中称其所见秀而不实者，歙人金朗甫汪安甫、武进董方立、嘉定黄潜夫及恕为五人，皆少年精著述者；因叹其余工文字，能读书，矫矫殊于众人者，又不啻数十人，何天之靳之使不寿。而古时若丁鸿十三岁受夏侯《尚书》，张堪七岁受梁邱《易》，皆至成立，为得于天独厚，其寄慨可谓至矣。毛生甫序其《后汉公卿表》，言嘉定钱晦之补正熊方《后汉书表》，舍司隶校尉而列河南尹，不知东京司隶校尉威权重于西京，而河南尹等七郡，皆其所部。伯颖此表列司隶校尉，不列河南尹，其综贯审窍，洵不可以年少易。至其不列大将军，以不常置，然东汉大将军为五府表，不可不列，惟杂号将军则不当列耳。是其所就，居然与考据家争得失矣。《后汉书注刊误》仅三叶，共十六条，皆只就纪传互勘，不但驳注，其所称《华阳国志》、《东观记》，皆即注中所引者言之，遽名刊误，未免大言。《明谥法考》载季代人多阙略。要其专精检阅，力疾不懈，固古今间出者也。予幼喜词章，十年来渐知向学，而不耐搜讨，所谓史学，皆旋作旋废。若此君者，乃所谓读书种子乎！笔记之，殊有虚生之感。

咸丰庚申（一八六〇）闰三月初九日'

△蠡勺编（清凌誉剑）

阅《蠡勺编》，共四十卷，近人番禺凌扬藻誉剑箸。皆其所记经史子集之说，以四部为次。卷二十五至三十四杂记制度名物，卷三十五以后又杂记经史，盖后所续为者。其书多直载古今入主说，罕所折衷，间有论辨，亦不甚精；然浩博可观，所引诸书，亦有非习见者。其载吾乡诸暨傅莫庵（学沆）说及高邮夏醴谷（之蓉）《读史提要录》颇多。案莫庵字太冲，乾隆癸酉解元，箸有《游衍录》，分经史子杂四类，类各三卷，今乡里无知其姓名矣。

《蠡勺编》卷二十七《相里氏》一条云：《庄子》书言相里勤之弟子，《韩非子》言有相里氏之墨，是相里氏东周时即有之，今汾阳县有大相里小相里二村，（安邑县北三十里亦有相里村。）相里氏子孙千有余岁，尚数十家聚族居焉。晋建雄节度使相里金之墓在汾阳小相里之北，碑云：颛顼生大业，大业生庭坚，庭坚为大理官。至殷未有理徵，为殷伯。其孙仲明逃纣之祸，故去玉而称里氏。至周时，晋有大夫里克，其妻成氏携小子季连避地居于相城，时人遂呼为相里氏。相里武为汉御史，相里览为十六国前赵偏将军。案薛欧《五代史》、《相里金传》皆甚略，赵氏《金石录》以下皆不载《相里金碑》，此所引碑文不知出于何书？其叙世系与《元和姓纂》亦小有异同。《姓纂》徵作微，是字误，《北史》序传诸书皆作徵：仲明作仲，师成氏作司成氏，季连作李连，以相里勤为李连玄孙。又汉相里武外有河堤谒者相里斥（洪氏莹云当作平）济阴太守相里祉；祉始居西河隰城，今汾州相里城是也。所叙理、徵以上皆与《北史》及《唐书》叙吾李氏之先同，一云食木子而改李，一云去王而为里：传信传疑，皆不敢质也。

光绪甲申（一八八四）十一月二十日

△爻山笔话（清苏时学）

昨在厂市见有《爻山笔话》十四卷，粤西藤人苏时学敦元所著。书贾言此君以会试入都，携此求售者。前有象州郑献甫序。其书先考经史，次及子书，次及文集，后附杂语，皆自抒所见。今日取阅之，虽见闻未广，议论亦多有学究气。其驳正新序中一条云：鲁宣公，鲁文公之弟也，以弟字为误；则似未见《公羊》者。又谓太颠即太公，此吴斗南之妄说，前人已辟之。然其他考核颇有细心。如据《博古图》有单疑生孟懿，谓单即《春秋》所谓单子，单读如善音，与散近，疑生即散宜生。按单氏之出，杜氏孔氏俱无所言。《春秋》文十四年单伯始见于经。《公谷》以为鲁大夫姓单名伯者，固谬；谓成王封幼子臻于单，因有单氏者，其说始于罗氏《路史》，而郑氏《通志》、马氏《绎史》因之。然长源所据僻异，多不足信。窃疑周初功臣，

散宜生为周召之亚，不宜其后无闻。（散姓、宜生名，此孔马以来相传古说。金石录有散季敦铭，王伯厚据尧妃散宜氏谓散宜为氏者，单文孤证，不足据也。）苏君此说，又合于古书声音通假之法，殊为瓶获。辨盘古之讹，谓此说起于三国时徐整《历记》，其言怪诞。至梁任防《述异记》，乃曰南海有盘古氏墓，亘三百余里；桂林有盘古墓，今人祝祀，云云。周秦古书，未有言及盘古者，而任氏言其墓，乃皆在桂林南海，盖后人之先所谓盘瓠者致讹而然。今西粤上音读瓠字音与古同。徭峒中往往有盘古庙，徭人族类尤多姓盘者，以此徵之可信。予按盘古之说，汉唐诸儒所不道。宋邵康节作《皇极经世》，始凿凿言之。马宛斯《绎史》，历引《五运历年记》、《述异记》、《三五历记》诸书言盘古事者，而断之曰：盘古氏名，起自杂书，恍惚之论，荒唐之说耳。作史者目为三才首君，何异说梦！苏君证其为盘瓠之讹，尤足破千古之惑。

辨战国之宋为戴氏所篡，据《韩非子》曰：戴氏夺子氏于宋；又曰：司城子罕取宋。韩非每论戴氏，必与齐之田氏并言；而《吕氏春秋》，于宋偃之亡，亦曰此戴氏所以绝也。不言子氏而言戴氏，其事甚明。《竹书纪年》云：宋易城肝废其君璧而自立，璧者宋桓侯也。易城肝殆即司城子罕。予按易城肝，《战国策》作剔成，其名义皆不可解。苏君此证，既发戴氏篡宋之案，而以易城肝为司城子罕之讹，亦甚近理。（按此处书眉有补记：案《史记》、《李斯传》曰：司城子罕相宋，身行刑罚，以威行之，期年遂劫其君。与《韩非子》、《二柄篇》言宋君失其刑而子罕用之故宋君见韧者合。又《邹阳传》言，宋信子罕之计而囚墨翟而国以危。则战国时宋有子罕之篡；其明证也。）

辨三蔡灭于楚，谓楚惠王之灭蔡也，蔡犹复建。更七十八年，至楚宣王时而蔡始亡。据《战国策》言子发灭蔡，当蔡圣侯时；子发者，楚宣王之大司马景舍也。《淮南子》言子发以宣王时灭蔡，以威王时获罪出奔，其时世尤为可据。楚宣王与梁惠王同时，当梁惠王会泗上诸侯，固犹有蔡焉，则蔡不亡于楚惠王时审矣。而陋者每溺于《史记》之说，反疑《国策》之文有误，妄改圣侯为灵侯，宣王为灵王。幸杨惊注《荀子》，引《国策》此文，尚存其旧耳。此与前一事，皆考战国时事者所未及留心也。

同治乙丑（一八六五）四月二十四日

△何氏学（清何治运）

买得闽人何治运（治运）《何氏学》一部。郊海深通小学，其书指驳潜邱竹垞谢山竹汀抱经北江渊如覃溪懋堂伯申匪石诸家之说，皆确有所据。以尝为旧庄弟子，又受知于仪徵，故于二家之书，独无所纠摘也。

同治壬戌（一八六二）正月十四日

点阅闽人何治运《何氏学》一过，系以跋云：吾乡章实斋讥近儒著述，多自称某某学，谓误用《汉书》某经有某氏之学语而不通。案近儒经说之称某某学者，乃用何邵公《公羊解诂》称何休学之例，明谦辞也，非用《汉书儒林传》语。章氏疏于经学，自蔽而嫉贤，好诋切并时江鳄涛戴东原汪容甫洪北江诸君子，以自矜大，而其言又失之不考。若何氏此书，不过考据杂文，且有代人酬应，无聊短篇，而竟题其书曰何氏学，则真妄而不通矣。汉曰某氏学者，谓此经师弟传授，有此一家之学也，是固名何经，传何人，而谓此何氏之学乎？其书泛滥杂博，一知半解，时可节取，而逞口舌，杂引不根，气嚣志张，高自标置。如校正《逸周书》名为《周书》后，定谓不当有逸字，而自誉曰囊括大典，网罗众家。补正福建旧志名为《东越志》，谓不当称闽，而自誉曰大贤君子函雅故通古今。又取《逸周书》、《商誓解》王若曰告尔伊旧何父之文，自称曰伊旧何父，夫本书此下文缺，不可知详，其后曰乃殷之旧官人，及太史比小史等，则伊旧者指商之旧臣也，而以自号，果何义乎？以久依其乡人了尚书若霖而代拟《嵬琐弁言》，亦都入集旁，注曰代望坡先生，而望字皆空一格。又以乾隆丙午举于乡，本与阮文达为同年，而以文达督两广时聘修《广东志》，遂称文达曰太夫子，又何其徇俗而自卑也。然其申经训，辨雅诂，于声音文字之学，时有补苴，存其书焉可矣。

同治癸酉（一八七三）七月初五日

△白田杂著（清王懋兹）

阅《白田杂著》。予中先生为楼村先生之从子。楼村年五十八中康熙壬午举人，次年癸未会试殿试皆第一。先生亦年五十始成康熙戊戌进士。世宗朝，以安庆教授与漳浦蔡文勤公同被召，为翰林院编修。蔡公傅高宗，而先生傅和亲王。年余丁母忧归，遂以病废。生平用力朱子之学，而辨别其真伪。谓《纲目》为初年未定之书；《家礼》并非所作，条疏而指驳之。即《四书集注》，如盘铭鸿雁麋鹿之类，皆多所订正。其他如论公子之宗道，（谓一君之后为一大宗，百世不迁，周公康叔蔡叔各分封，而周公为长，故以鲁为宗

国。至孟子时滕之臣犹称吾宗国，而别子各为祖不相宗之说非。）考孟子入梁及齐伐燕之岁月，（谓入梁当从通鉴惠王之后十四五年。（通鉴从竹书纪年，惠三二十六年始称王，更为后元年，至六年卒，子襄王立。）齐伐燕当从史记为¹昏王十年。史记误以惠王后五年为襄王元年，于是谓襄王元年称王，五年予秦西河地，七年尽入上郡于秦，十二年楚柱国昭阳败其兵于襄陵，与孟子不合。又于襄王之后，昭王之前，多哀王一代，与世本亦不合。此当从通鉴者也。通鉴不知孟子中齐宣王皆王之误，遂以齐宣王十九年伐燕，杀王哙，是年宣王卒，子²昏王立；又二年燕人立太子平。不知宣王卒于周显王之四十五年，又三年为慎靓王元年，燕王哙始立，又七年齐人伐燕。温公欲附会孟子，乃上增齐威王十年，（齐威王卒于周显王之二十六年，在位三十六年，通鉴谓卒于显王三十六年，在位四十六年）下减王十年（齐³昏王即位于周显王之四十六年，在位四十年。通鉴谓立于赧王之二年，在位三十年）而移宣王之十年以就伐燕之岁，其增减皆未有据。而谓燕人畔在⁴昏王时，与孟子亦未合，此当从史记者也。至战国策以伐燕为齐宣王，亦后来以孟子而改。按苏秦死于齐⁵昏王之初年，苏秦死，苏代乃出游，说燕王哙让国，其非宣王时明矣。）辨汉火德之说起于王莽刘歆，东汉因之，（谓封禅书，黄帝得土德，夏得木德，殷得金德，周得火德，秦得水德，盖本邹衍说，秦始皇用之，以周火德，秦灭周，从所不胜为水德。汉初用赤帝子之祥，旗帜尚赤，而自有天下后，仍袭秦旧，故张苍谓汉为水德。文帝时，公孙臣言当改用土德，色尚黄。至武帝改正朔，色尚黄。至刘歆三统历，乃谓夏得金德，殷得水德，周得木德，秦在木火之间，汉得火德。王莽篡位，自以黄帝之后，当为土德，而用刘歆说，尽改从前相承之序，以汉为火德。东汉重图谶，以赤伏符之文，改用火德，班志遂以属之高帝，误矣！贾谊诸人说皆以汉为土德也。元后传，莽更汉家黑貂，着黄貂，此则汉因秦旧用水德之未改者。（皆确凿可据。故精博虽不及后来诸家，亦说部之善于辩证者。）

论史事两卷，兼订《通鉴》及《纲目》之失，亦多谨严。所论仅自秦迄晋，于三国事尤详，虽间不免头巾气，然如谓蒋济乃为司马懿所扔，非懿之党。阵丰桓范，魏之忠臣，莫有过者，陈寿不立李丰传，其所叙皆不足据。高柔卢毓傅嘏皆党附司马，为魏逆臣，《通鉴》叙李丰事，载其父恢语，及傅嘏杜畿论丰语，皆出傅玄所撰《傅子》，玄乃嘏从父兄弟，其言皆出爱憎之口。王祥以至孝称，而濡迹魏晋之际，与吴之孟宗同，皆为可惜。张昭为吴之社稷臣，其议迎曹操，亦过为权计，不欲以孤注一掷。《江表传》谓权即尊位，会百官曰：如张公之计，今已乞食矣！昭大惭伏地流汗。昭之刚直，权夙见惮，必无此事。鲁肃意欲协和吴蜀，故临歿不荐吕蒙自代。潘浚以治中典留荆州事，乃与傅士仁共守公安而听其迎降，及孙权慰劳，遽下地拜谢，更为权用；樊伯谋以武陵郡附刘氏，而浚自请兵往讨平之，此全无人心者。杨戏李汉诸臣赞，列浚于糜芳傅士仁，诚不为过。孙策礼任张昭张弦虞翻，权皆不复用，昭几不免，翻且窜死，陆逊亦以愤恚卒。周瑜鲁肃幸早死不与其祸，而亦恩不及嗣。惟顾雍潘⁶从容讽议，得安其位，所爱重者惟吕蒙凌统甘宁周泰辈，远不逮策，皆有特识者也。

咸丰庚申（一八六〇）十月十一日

阅王子中《白田杂著》。此书大略予已述之于去冬日记。其中论史独多名议，驳正《通鉴》诸条尤详慎。先生笃信宋学，最致力于朱子之书，而时能匡正其失。说经不多，要皆推本汉儒。史学尤精密，惟及《史汉》、《三国》，晋以下则不暇论；于《纲目》亦多辨⁷，谓与文公《家礼》皆非新安手定之书，固乾隆以前诸儒所罕见者也。

咸丰辛酉（一八六一）三月二十一日

阅《白田杂著》。其辨《书经》今文古文叙录诸条，及公子有宗道诸条，皆极精确。其论史自晋以下仅有辨陶威公心迹一条及李卫公诛郭谊一条。卫公诛谊事，谓谊尽杀王涯贾⁸束等子孙，欲以结宦官，求节钺。卫公既欲诛谊，恐中人为梗，故特声王贾诸人之罪，谓已就昭义诛其子孙，使若其事固出朝廷之意，则谊不得居功，盖卫公心实痛王贾冤死，特欲正谊等叛逆之罪，故假为此诏以安内官耳。其说甚确，可谓得卫公大臣之心。王氏鸣盛《十七史商榷》第九十一卷中深取之，谓此论最精，可云卓识，而讥孙之翰《唐史论断》胡三省《通鉴》注诋误卫公之谬。

三月二十三日

△订讹杂录（清胡鸣玉）

阅《订讹杂录》，青浦胡鸣玉著，前有沈归愚序。共十卷，凡三百七十四条。其书随事考证，多限于闻见，尚沿误说。惟持论平慎，无凭私逞辨之谈。一知半解，亦时有可取。其后有自跋，谓是编之成，仅五阅月，即付枣梨，未暇点截。其中有袭前人说而不必存者，有事近于俗而不足辨者；字音字划，亦多疵⁹。

订讹而仍蹈于讹，每一展卷，内愧于怀。则固虚心自知之士也。鸣玉字廷，号亭，否，乾隆时诸生。萧山陈春以此书与宋人王观国《学林》并刻入《湖海楼丛书》中，其学识亦正相亚。

同治丁卯（一八六七）九月十六日

每月一日至十日，以初字领之，沈匏庐《交翠轩笔记》引王荆公《高阳郡君齐氏墓志》，有曰五月初三日十月初八日，以为北宋时已然。胡亭培《订讹杂录》引白乐天诗可怜九月初三夜、露似珍珠月似弓，则唐时已然。又引汉末焦仲卿妻诗初七及下九、嬉戏莫相忘，则其来更古。按此诗初七未必如今日所言，要以七字单辞而加之，是亦即今言之所本。胡氏此书订正俗误，虽多在耳目之前，而往往为人所易犯。如云书言皋陶迈种德，本训广布其德，而今人以迈种为出类之称。《公羊传》许夷狄者不壹而足，本谓不以壹字便许之，而今人以不壹而足为至多之辞。《礼记》朱弦而疏越壹唱而三叹，本谓声希和寡，而今人以壹唱三叹为长言之意。陆士衡《文赋》，或操觚以率尔，或含豪而邈然，上句谓草率速成，下句谓寒涩不属，而今人以含豪邈然为深远之致。《世说》索（音色）解人亦不得，本谓人之意求解此者亦不可得，而今人以索解不得为作者自求解人。此等皆极易晓，而世多忽之，通人名家，时亦误用。至如分野之分音问，与野字对；

皆去声，作急遽解；冗长之长，迳庭之庭皆去声；俗儒亦多不察也。

光绪丁丑（一八七七）八月初五日

阅《订讹杂录》。考据之学，愈后愈难，如《高唐神女梦》一条辨《文选》刻本于《神女赋》中王玉二字颠倒互讹，遂以宋五之梦为襄王之梦。《四库提要》谓姚宽《西溪从语》已言之，讥鸣玉未见其书。不知沈括《梦溪笔谈补》先辨之甚详，存中北宋人，又较令威为早矣。以梦神女属襄王，唐人诗已屡用之，盖其沿误甚久。

光绪丁丑（一八七七）六月十三日

△午风堂丛谈（清邹炳泰）

《午风堂丛谈》四册，无锡邹晓屏相国撰，凡八卷。书为代州冯亡园侍郎故物，卷面有亡园手记数行，称相国为先师。每册侧面编三四五六字数，又书板心题曰《午风堂集》，盖其前尚有二册，为相国诗文之属，而侍郎记言得此于厂肆，其时盖已失前二册矣。

同治甲子（一八六四）正月十四日

卧阅《午风堂丛谈》。其论书画颇当家，间及事故，亦可备参考，而笔意迂冗，不能出色。所考证经史，亦鲜自得之学。

正月十五日

△重论文斋笔录（清王端履）

阅萧山王小谷（端履）《重论文斋笔录》，共十二卷。小谷字子临，嘉庆甲戌庶吉士，告归，遂不出。其父谷人先生（宗炎），乾隆庚子进士，未授官而归，藏书甚富，号十万卷楼，校勘极精，年八十余，犹孜孜不倦，著有《晚闻居士集》者也。小谷濡染家学，又受业于其族父南陔中丞，早岁归田，见闻颇广。是书刻于道光丙午，亦多有所考证；又一时交游，如仪徵鍾保歧（怀）仁和蒋蒋村（炯）仁和陆尔雅（尧春）同邑汪苏泽（继培）傅子经（学灏）徐北溟（鲲）皆湛深经术，载其论著数首，尤足以传。惟多存其自作之诗，诗又不甚工，且至载其场屋试律及乡曲酬应琐事，至为可厌耳。其所载陶安生定山金登园（廷栋）诸作，则已刻于阮文达《诂精经舍文集》（徐北溟文亦有见集中者；）赵宽夫（坦）沈补生（豫）之作，已见两家文集中。南陔先生文及诗词所载特多，言其《思惟居士存稿》以卷帙繁重，未能付刻，故录存之。然往年干景荪言，曾见其《许郑学庐文集》，已有刻本，未知诸文收入否也。是编载有《拟江式求撰集古来文字表》一首，乃其为诸生时应学使朱文正公试所作，文至二千五百余言，为考小学者之资粮，云已刻入《广雅楼试卷》，予亦未见其书也。

光绪乙亥（一八七五）八月二十六日

左传亥有二首六身，注疏皆以字形为解而不能明哲，后人遂滋异说。近儒孔氏广森言之最详，云宣城梅氏以此证古筹算纵横记数之法。按唐元人算草，六七八九或为A 1，或为A 1，盖权舆自古射礼释获，横缩相变，即其遗象。（留侯发八难云，请借前箸以筹之，言以箸当筹，时方食有两箸，复借高帝前箸得四箸，每发一难，辄下一筹，至五横之（案谓A 1也），六A 1之，七A 1之，八A 1之，故用四箸而足。）篆文亥为A 1，其A 1与A 1相似，A 1与A 1相似，是有三六形。若移首上二昼下置身旁，则成A 1，

正如布算横列四位，起二万，次六千，次六百，次六十也。今阅《重论文斋笔录》载南陔先生说云，商钟铭吉日丁亥之亥作 A 1，正合二首六身。古之造文者，本有移置之法，右旁之丨，横之为一，置于中丨之下，即为 A 1 矣。左旁之二竖，其上画作丨，置于一上，亦为 A 1 矣。左旁之 A 1，伸其丨作丨，置于一上，亦为 A 1 矣。总其六身，则为 A 1；合其二首则 A 1；竖其二首则为 A 1，下而置于 A 1 之左旁，则为 A 1，于是士文伯见而数之，曰然则二万六千六百有六旬也。其说正与孔氏相发明，而所据尤为精确。若孙氏星衍谓亥有二首者，十干配十二支，从甲寅数至亥则余甲子乙丑，子与丑实支之首，故云二首；六甲为身，故云六身。下甲子乙丑与甲寅甲辰甲午甲申甲戌同计之，方成六甲，故云下二如身，是其日数言不外二与六也。二万大数在无，故曰首六千六百六旬；余数在下，故曰身支有十二而干十。史赵举亥，士文伯即知以旬计；史赵举二六之数，人数在前，余数在后，士文伯即知是二万六千六百有六旬矣。按其说支离之甚。数起甲寅者乃历法，与此无涉。绛县人言臣生之岁正月甲子朔，何不从甲子布算，而必以甲寅布算？从甲寅数至癸亥余甲子乙丑，则在下余而非在首，何得云二首？且子可称十二支之首，何得连丑数之？甲子乙丑，既在所余，又安得并数之为六甲？况以六十干支一周计之，则自甲寅至癸丑六十年中已得六甲，若数至癸亥，则七十年中且成七甲矣。史赵但举二六之数，又安知非二万六千或二万六百或二万有六旬，何以必知为二万六千六百有六旬乎？十干自十干，干者干也；十二支自十二支，支者枝也；岂有干而假支为首之理？既以甲子并数之为六甲，是方得成六身而已失二首，何以得云二首六身？且身字何解？下二如身又何解乎？孙氏之言，按之文义算法，无一而合。又谓亥字如不以干支求之，所云二首六身，安知非二万六千六百又六日，而必云旬？案二万六千六百有六旬者，谓二万六千六百日又六十日，正合七十三年之数。杜氏《长历》孔氏《正义》所说甚明，是以旬计者止六旬奇零之数，其二万六千六百，皆以日计，何尝以旬计乎？是益为曲说矣。

《笔录》又载乾隆辛亥八月南陔先生寓杭州吴山火德庙，录道藏寄晚闻居士札云，《潜研堂金石文跋尾》三续，已得一册。竹汀先生学问精博，惟《炖煌长史武班碑跋》云春秋时周有武氏子来求聘，此武氏见于经传者，而姓氏书惟举赵武臣为始，亦弗深考也。案襄四年左氏《传》言羿臣有武罗，是夏时人，较武氏子为先矣。《淮南》子校本家怀祖先生校出误处二百十一条，陈观楼先生校出十五条，皆精当不可易，此外尚未能荆！跨驳也。卢校《释文》，已见其书，不甚精审，考证亦多疏舛。如《尔雅》、《释诂》《考证》云，《说文》草部{廿致}，草大也；竹部{ 到}，训草木到。案《说文》竹部无{ 到}字，草部有{廿到}字，训草木倒，卢误记耳。卢氏考证云，据陆氏知今本说文误，然训为大，则字当从草。今尔雅亦从竹，疑皆误。是卢氏固以从竹为误矣。后段若膺氏说文注改{廿致}大也之{廿致}为{廿到}，而删去部末{廿到}篆及草木倒之解，请是后人所缀。纽氏树玉说亦同。）询之王（谓怀祖氏）邵（谓二云氏）二氏，均不满其书，谓卢郎老矣，而刻书甚易，能无误乎？邵公谓卢公喜与时贤作难，是其一蔽。《锺山札记》驳及许绿绮红，骈四俪六，各有体裁，岂可以经义绳之？《尔雅考证》岸山条下之近人，指洪稚存也，稚存谓岸山即沂山，原属 乙说，然作《释文考证》，则不直与此等无稽之谈辨也。（慈铭案，以岸山为即沂山，固洪氏之说，见卷二阁文甲集与邵二云编修书，然卢氏考证，谓近人本遂改作斤，谓即周礼沂山省，则洪氏未尝有校刻尔雅之本，疑别有所指。且洪氏列有八证，虽未必尽确，亦自粲然成理，不得竟斥为无稽之谈？王氏所驳考证二条，诚为有见，然卢氏此书，用力甚深，其中刊定疑误，卓然发千载之蒙者不少。释文宋本及叶石君影钞本不可得见，卢本终远胜通志堂本。近来耳食之徒，多訾卢之 乙改，实不然也，学者毋为所误。）至卷首校勘姓氏，有云东吴朱文游兄，海盐吴槎客兄、东吴严豹人兄等云云，《经典释文》是何等古书，乃有此九兄之称，竟同屠沽家酒肉簿，都人传为笑柄，不意抱经先生鄙俚至此，岂所谓老将至而耄及之者耶？言之可发一噱。（慈铭案，此诚不典，然亦足见先辈真璞处。予所见同辈中有年弱于予几半者，予未尝直呼其字，而公然先施之，其名士刻集者，往往直斥人名，亦世风之日下也。）《复古编》自葛君罢官，竟不刷印，坊间绝响。闻鲍氏（谓以文）有刻本，似可无容远购，希与蔡君言之。《尔雅正义》、《贷园丛书》都已买得。《陔余丛考》仅胜席上谈天，只可场中对策，无补经术，不必急于购求也。新刻《抱朴子》，此间已有，无所校补，不及藏本远甚，俟归后重坐吴山，怀饼就钞矣。小谷谓先生此时将谒朱文正公于皖，故有归后重钞之言也。其书关系一时学术，先生时尚为诸生，而所得已如此，足徵学力之深。

《笔录》所载考证经义，多有可采，其训诂具有心得，盖承南陔先生之指受也。今最其三则云：

《论语》子张学干禄，郑云干求也，禄禄位也。案《广雅释诂》，禄善也，子张欲求善（犹今俗语欲讨好，）故夫子告以寡过，寡过则善自在其中。由此推之，《诗》、《旱麓》干禄岂弟，言求善而得乐易也，假乐干禄百福，言求善而得百福也。孟子曰：经德不同，非以干禄也，言行德自不回邪，非有意求善所谓性

者也。干禄与下正行对文，益知非爵禄之禄，《广雅》所释，自为古训。自郑赵诸注，俱以禄为禄位，而禄善之诂遂昧。王怀祖钱晦之作《广雅》、《疏证》，俱引《周礼天府》注禄之言谷也，谷训善，禄亦当训善为释，由不得其奉义故也。

《论语》大哉尧之为君也节，《孟子》、《滕文公篇》大哉尧之为君也，惟天为大，惟尧则之，荡荡乎民无能名焉，惟天上无巍巍乎三字，似《论语》涉上下节而衍耳。《白虎通》唐犹荡荡也，荡荡者道德至大之貌也，是荡荡正释尧之所以大，若增巍巍字，似兼高言，而非专言大矣。故赵岐彼注云：天道荡荡乎大无私生万物而不知其所由来，尧法天，故民无能名尧德者也。《汉书》、《儒林传》唯天为大上亦无巍巍乎三字。

《孟子》吾何修而可以比于先王观也，赵注以治释修。案修与循古字通，循从也，由也。（易系辞德之修也，释文修，马本作循。庄子大宗师篇以德为循，释文循本作修是也。慈铭案，隶修循字相似，古书互讹者多矣，未必相通。）吾何修而可以比于先王观，犹言吾何由而可以比于先王观也，比读如《乐记》比于慢矣之比。郑彼注云，比犹同也。其余可取者尚有一二，不及备载。

又答嘉兴沈西（涛）书，言陈氏湖海楼所刻《周易》郑《注》，尚有数条未及补正云，如《小畜》九三舆说幅，《释文》本亦作复，马云车下缚也。郑云伏{廿免}。案《说文》复，车下缚也。车免也，似马《易》作复而郑《易》当作，疑《释文》郑字下传写脱作二字，不得蒙《释文》本亦作复之文，遂改经辐字为复而注云伏兔也。又井九二注坎为水上直巽，义不可通，胡刻《文选注》引作上直鱼，案《晋书》、《天文志》鱼一星在尾后河中，主阴事，知云雨之期，与坎义相合，知巽字乃鱼字之讹，此必须改者。（慈铭案，今湖海楼本尚未改正，又钱晦之广雅疏义二十卷，仅知其名，今据笔录，则已刊行矣。又言所藏有青浦汤运太南唐书注十八卷，徵引极详瞻。）

《笔绿》言《尔雅》所载多古药名，尝欲据《周礼》疾医五药郑注草木虫石谷也取《尔雅》区分五类，著释药一篇，以老不能成书，将所得诸条，散附《笔录》中。今按其说，往往直录邵氏《正义》郝氏《义疏》之文，所发明，然亦间有订正两家之误者。如《释草》离南活{廿兑}注，零陵人祖日贯之为树，据《中山经》注零陵人植而日灌之以为树，邵氏既引此文，而又云祖日贯之疑有脱误。（慈铭案，此乃邵氏之慎，郝疏则明云祖贯即植灌形声之为矣。）又藉靡畔冬注，门冬一名满冬，邵氏谓上文颠棘，为今之天门冬，此则今之麦门冬。《本草》陶注谓根似积麦，故谓之麦门冬，畔门音同也，郝氏谓即今之蔷薇，恐非。（慈铭案，郝氏谓今蔷薇华白，子若棠梨，多生水侧，春初叶芽可啖。然吾越所见蔷薇皆花具红黄而大，间有白者，亦无子，叶亦无人啖之。京师花亦有红黄白三色，郝氏盖徒以{廿墙}靡蔷薇音同而附合之，未可信。）又菟葵颗冻，注隶冬也，又中馗菌小者菌，注地蕈也，似盖郝氏据《释文》中馗舍人本作中鳩，云菟葵名颗东，颗东名中鳩，是读中鳩上属。又《说文》菌地蕈，盖许亦读中馗属上，与舍人同。案中馗即终葵，《考工记》玉人抒上终葵首，郑注终葵椎也。凡物之丰上而锐下者，皆谓之终葵，菌之形正似之。则中馗自属菌言，其小者则谓之菌耳，菌亦以其形言之，郝说非也。（慈铭案，说文菌下止云蕈，不及中馗，许君解字，不必备举异文，此例甚多。郝氏遽谓其于尔雅亦读中馗属上，自出乙断，王氏之说是也。）

八月二十七日复阅《重论文斋笔记》，再其经学三则云。

《孟子》惟兹臣庶女其于予治，赵注兹此也，惟念此臣众汝，故助我治事。案舜虽爱象，岂知其不仁，他日封之有庳，尚使吏治其国，今甫謨盖之后，反令治其臣庶，恐无此理。《史记》、《五帝本纪》作尔其庶矣，《索隐》言汝当庶几于友悌之情义也，是并不以为臣庶之庶。先大人曰（此王氏称其父谷人先生之说，）臣当作[C053]，古臣[C053]字形相近而误。[C053]由也，（见汉书刘向传注大戴礼子张问入官篇曰，忿数者狱之所由生也，距谏者虑之所以塞也，所以即所由也。）于读如《檀弓》于则于之于，彼疏以广大释之，广大即宽博之义，治有安意，盖象言思舜而忧之甚，欲自掩才井之谋，舜诚信之，故口思（惟思也，释诂文）此由徼幸（诗桧风传庶幸也，释诂庶几幸也。）汝其宽广厥心，予甚安也。（犹今俗语云汝放心我好也。）

与钻穴隙之类也，王伯申（尚书）释与为语助，无意义。案与犹及也，之是也（诗小雅蓼莪笺之犹是也，尔雅之子者是子也。）谓不由其道，与钻穴隙是类（即同类。）故赵注云是与钻穴隙何异，何异正释之类二字。孔检讨读与为欤，属上读。焦里堂疑之字为衍文，皆未审之训为是故耳。

《左传》卫懿公好鹤，《史记》、《正义》引《括地志》故鹤城在滑州匡城县西南十五里，是鹤乃地名，盖鹤邑之人，为懿公左右嬖幸。故《史记》、《卫世家》于好鹤下继以淫乐奢侈四字，《新序》狄人攻卫，其民曰君之所与禄位者鹤也，所富者宫人也，宫人与鹤对文，正是外嬖之属。《吕览》、《忠廉篇》同。懿公好鹤邑之人，而与之禄位，乘大夫之车，故国人曰鹤实有禄位，余焉能战？以国人与鹤（鹤是外邑）相对言，无事则以禄位与鹤，有事则以甲授国人也。杜于鹤无注，《正义》以鸟释之，恐非。

以上三条，虽近于新隽，然诂训名通，皆有依据。好鹤一条，似无坚证，惟乘轩非鹤所乐，汪容甫已疑之。且国君好鹤，即有糜费，亦何至国人皆怒，临难不战。况以《吕览》、《新序》所言证之，似亦指人。《春秋》时如晋厉公齐庄公皆以嬖幸致死，非无稽也。录存于此，亦足以示人读书之法。（笔录又言汉书邹阳传鲁姜薨于夷；孔子曰齐桓公法而不谲，以为过也；春秋传曰叔姬归于纪，叔姬者伯姬之娣，伯姬卒，叔姬升于嫡，经不讥也；疑皆严氏春秋义。又载海宁俞潜山思谦朱子刊去孝经解云，朱子疑孝经引诗非经奉文，因刊去大雅曰无念尔祖以下数处，共二百余字。考汉书匡衡疏云，大雅无念尔祖聿修厥德，孔子著之孝经首章，盖至德之本也，是朱子所疑后人增入者，正汉儒所谓孔子著之首章者也。又载仁和范介兹景福云，周颂烈文篇末多一韵，天作篇末少一韵，若移鸣呼前王不忘六字于子孙保之之下，则两篇皆协韵矣。二诗相连，盖误简也。）此书行本甚稀，世所罕见，故节录之。

光绪乙亥（一八七五）十二月初十日

△学艺斋遗书（清邹汉勋）

阅邹叔绩《文集》，其《王制周尺解》、《三江彭蠡东陵考》、《九江考》、《汉长沙零陵桂阳武陵四郡考》、《汝淮泗注江说》、《貳軫释》，皆足以自持其说。《宝庆疆里图说》，备言方志绘图之法，及旧图之病，极为精高，它文亦多有本之言。其家书有云，年三十有畸，尚未青一衿，则其入学甚迟。又有云榜发落解，四十年守经，不能寸进。考叔绩为咸丰辛亥举人，癸丑从江忠源死事，年当已五十许矣。遗书前刻楚人王

运所为传，意求奇崛，而事迹全不分明，支离莞尔塞，亦多费解。此人盛窃时誉，唇吻激扬，好持长短，虽较赵之谦稍知读书，诗文亦较通顺，而大言诡行，轻险自炫，亦近日江湖危客一辈中物也。日出冰消，终归朽腐，姑记吾言，以诫金后来而已。

光绪己卯（一八七九）十二月初二日

△舒艺室随笔（清张文虎）

阅张啸山《舒艺室随笔》。卷一《经说》，自易至《尔雅》；卷二卷三《说文》，附《玉篇》数则；卷四《史记》；卷五《汉书》，多据明刻广东本及汪文盛本校日食晦朔月日之误；卷六《后汉书》本纪、《续汉书》、《律历总》、《逸周书》、《战国策》、《管子》、《韩非子》、《墨子》、《吕氏春秋》、《淮南子》、《庄子》、《文选》《乐府诗集》，而《管子》所校最多，余不过数条或一二条。其书实事求是，钩贯邃密，而《说文》为尤精，于近儒段桂钱严之说，多有所补正，卓然不刊者也。

光绪丙子（一八七六）闰五月初七日

阅张孟彪《舒艺室杂著》甲编上下卷，皆说经及考据之文。孟彪精于律算，为专门之学。又少长吴淞盛时，多见故家藏书，校讎目录，尤所长也。乙编上下卷，多志传纪事之作，文不能工。其署浙江宁波府知府林钧家传，林曾为山阴县丞，后又署县事，贪竞巧滑，众所共知，而传极称其贤，谀墓之文，大率如是。至叙山阴林烈妇李氏事，误以为李烈妇，林氏且谓请旌及立祠墓，皆称林烈女，所以绝之于李，则大谬矣。墓碑祠额大书林烈妇，尔时余尝争之于邑绅，谓烈女为林童养之媳，未尝合卺成妇，而为林逼奸，不从以死，宜以李烈女请旌而绝之于林，诸绅不能用，余因为传及诗以志之，今皆存集中。此事本与官无涉，孟彪盖据钧家所作行述书之，而姓氏颠倒，可知钧之作吏，全无心肝矣。

光绪甲申（一八八四）七月初六日

△读书杂释（清徐 ）

阅徐彝舟（ ）《读书杂释》，其闻见虽不甚殚洽，然实事求是，于经典名物诂训之牵互者，亦颇能钩析分明。如篷 戚施一条，谓《说文》篷 、粗竹席也，酋黾 {尔黾}、（即戚施正字，酋黾 本作灶。）詹诸也；（薛君韩诗章句，戚施、蟾蜍，喻丑恶也，蟾蜍即詹诸之俗。）此为弟一义。《国语》、篷 不可使俯、威施不可使仰：韦注：篷 傢人，戚施偻人；（毛传用国语。）此为弟二义。《尔雅》篷 ，口柔也，戚施，面柔也；（郑笺用之。）此为弟三义。言其展转相生之故，极为明哲。

光绪己卯（一八七九）十一月二十二日

△曲园杂纂（清俞樾）

阅《曲园杂纂》，每卷为一种。今日阅其《艮宦易说》、《达斋书说》、《达斋诗说》。曲园者，俞氏寓居吴门马医巷所筑之园，艮宦达斋，皆园中室名也。其说经解颐，仍是《平义》本色。

卷四十二《梵珠》，取佛经语为连珠一百八首，卷四十三《百空曲》，广尤西堂《驻云飞》、《十空曲》为百首，卷四十四《十二月花神议》，卷四十五《银瓶徵》，以岳忠武小女银瓶投井事不见《宋史》及《金陀粹编》、《忠武行实》，（亦岳珂撰）而周密《癸辛杂识》已载之，今杭之人乃强以张宪为之配，因为之考以徵其实。卷四十六《吴绛雪年谱》，卷四十七《五行占》，卷四十八《八卦叶子格》，卷四十九《隐书》，为辞百事，先隐后解，以《汉志》有《隐书》十八篇也。卷五十《老圆》，取蒋清容《四弦秋》曲意，演老将老妓而老僧为之说法，效王船山全书后附《龙舟会》之集剧也。此九种为游艺之余，然《梵珠》词采斐然，《百空曲》亦清雅可诵，即《十二月花神议》事近游戏，而敷佐典雅，终非《檀儿丛书》等比也。

光绪壬午（一八八二）九月初二日

卷四《达斋春秋论》，卷五《达斋丛说》，卷六《荀子诗说》，卷七《何邵公论语义》。其《春秋论》多取证史事，为成败之鉴，具有深意。《丛说》皆说经史，事为一篇，多出新义。其大夫强而君杀之义也由三桓始也说，以上九字作一句，读杀字读去声，与余《甲子日记》中旧说同。《荀子诗说》取《荀子》中引诗者释之。《何邵公论语义》取《公羊解诂》中引《论语》者次列之。皆足备一家之学。惟据《北堂书钞》引何休曰君子儒将以明道、小人儒则矜其名，是不知此本出何平叔《集解》引孔安国说，《书钞》以其出《集解》，遂作何晏曰，而钞本又误作何休曰，俞氏犹沿刘申甫误说而不知审正也。

九月初三日

阅《曲园杂著》卷二十七《改吴》，改吴虎臣《能改斋漫录》也。卷二十八《说项》，说项安世《项氏家说》也。卷二十九《正毛》，正毛居正《六经正误》也。卷三十《评袁》，评袁质甫《瓮牖闲评》也。考订多精确。

九月初四日

卷三十一《通李》，通李治《敬斋古今录》也。卷三十二《议郎》，议郎瑛《七修类纂》也。卷三十三《订胡》，订胡鸣玉《订讹杂录》也。卷三十四《日知录小笺》。项毛袁李郎胡诸家，学问皆不甚深，毛言小学，尤多疏舛，俞氏辟之，绰有余力。其于《日知录》谓体大物博，未能涉其藩篱，故自谦曰小笺，然所订正七十余条，亦多有依据。惟大原一条，引《史记》、《匈奴传》南逾句注攻太原下晋阳，以证《诗》之薄伐猃狁、至于大原，当从朱子说为今太原阳曲县，则非也。无论周汉时事不同，宣王时晋穆侯方盛，慎固疆圉，猃狁无由出入；且诗人方夸武功之伟，而薄伐仅至晋阳，何足云乎？夫薄伐者征之也，征必至其国，晋阳岂猃狁之地乎？若谓猃狁入侵，而驱之仅引晋竟，是以寇诒诸侯矣。顾氏以泾阳属安定地望准之，而知大原即原州平凉县，其说不可易也。又阅卷三十五《苓子》，分内性等十章，学《法言》、《太玄》，故为艰深之词。卷三十六《小繁露》，皆溯小事俗语之原，亦自典雅。

九月初五日

三十七《韵雅》，取《广韵》中不经见之语，以类编纂，略如《尔雅》之例，分释天释地释人释物四篇，极有裨于小学，惜未载音释，如有人更加以疏证，尤可传也。又如有人能取《集韵》中语，如《尔雅》篇目，编纂成文，为之疏证，则更足为六经资粮，非仅助小学矣。又阅卷三十八《小浮梅闲话》。小浮梅者，其曲园中临池小槛名，录其与配姚夫人闲话俗传小说真伪之事。卷三十九《续五九枝谭》，续尤西堂作也，而较有名理。卷四十《闽行日记》，卷四十一《吴中唱和诗》，皆不足观。

九月初六日

阅《曲园杂纂》，卷十七《读韩诗外传》，卷十八《读吴越春秋》，卷十九《读越绝书》，卷二十《读冠子》，卷二十一《读监铁论》，卷二十二《读潜夫论》，卷二十三《读论衡》，皆篇叶无多，每不过二三十条，而辨误析疑，多有据证。外传及《潜夫论》，亦兼举赵（怀玉校）、汪（继培）笺之失，俞氏熟于经子，精于诂训，固非诸家所及也。

九月初十日

阅《曲园杂纂》卷八，《士昏禮对席图》，卷九《乐记异文考》，卷十《生霸死霸考》，卷十一《春秋岁星考》，卷十二《卦气直日考》，卷十三《七十二候考》，卷十四《左传古本分年考》。其《士昏礼对席图》，谓以经注观之，夫妇对席对馔一如绘，贾《疏》亦明白。而自敖继公后好为异说，今取张氏惠言《仪礼图》之夫妇同俎，郑氏珍《仪礼私笺图》之特俎纵设，而更卜夫之菹醢酱，音于少北，妇之菹醢酱涪于少南，以合经言俎设于豆东（注云菹醢之东。）设黍于酱东之文，而各为图说以明之。《乐记异文考》取《史记》、《乐书》及《汉书》、《礼乐志》、《荀子》、《乐论篇》、《家语》、《辨乐篇》、《说苑》、《修文篇》，考其文句之异。《生霸死霸考》以霸《说文》云月始生魄为字，《乡饮酒义》云月三日则成魄，《康诰》释文引马

融注云魄朚也，谓月三日始生朚朚名魄，而《汉书》、《律历志》引刘歆《三统术》以朔日为既死霸，次日为旁死霸，望日为载生霸，次日为既旁生霸，始以霸为月之无光处。于是孟康注《汉书》遂云月二日以往月魄死，故言死魄，魄月质也。枚氏伪《古文尚书》、《武成篇》又造哉生明之文，以为月之三日，其说甚辩。《七十二候考》备载《夏小正》、《易纬通卦验》、《礼记月令篇》、《周书》、《时训篇》、《魏书》、《律历志》、《旧唐书》、《历志》所载李淳风《麟德历》、《开元大衍历》新旧二法，附王冰《素问注》，而终之以国朝时宪书。以七十二候入历，始于北魏，其候用易轨与《周书》不合，一行始改从《周书》，至今沿用之，而为注其同异，较近人钱唐罗氏（以智）《七十二候表》又加详焉。《左传古本分年考》，谓传文如惠公元妃孟子至隐公立而奉之，本连下元年春王周正月不书即位摄也为文，卫庄公娶于齐至桓公立，乃老本连下四年春卫州吁弑桓公而立为文，自编次者必以某年建首于其前，所有文字皆截附上年之末，如此之类，方三十二条，皆为之订正，以存左氏之旧。

九月十五日

△俞楼杂纂（清俞樾）

阅俞荫甫《俞楼杂纂》，亦每卷为一种，共五十卷。俞楼者，其诂经精舍弟子为筑楼于孤山之麓，在六一泉之西，名白俞楼也。其第一卷为《易穷通变化论》，第二卷为《周易互体徵》，第三卷为《八卦方位说》，第四卷为《卦气补考》。余素不喜论易之变互反对卦气，尤不喜言方位。今日阅其卷五《诗名物证古》，取朱子集传中所释名物，证以旧说之异，不加辩论，而义自见。卷六《礼记郑读考》，以段茂堂氏撰《周礼郑读考》而不及《礼记》，故补为之。得此及胡墨庄氏《仪礼古今》、《文疏证》，而郑君三礼改读之义发明过半矣。以人事未及遍究而止。

光绪壬午（一八八二）九月初七日

卷十三《论语郑义》，取郑君诗笺礼注中有及《论语》者诠次之，以存郑学。卷十四《续论语骈枝》，续刘端临氏作也。又阅卷三十九《广杨园近鉴》，广张氏之书而兼陈善恶，以为劝惩。卷四十《壶东漫录》，亦随笔记之属，曰壶东者，犹陆友仁杂志题研北也。卷四十一《百哀篇》，其己卯悼亡之作，为七绝一百首，曰百哀者，取元微之贫贱夫妻百事哀语也。卷四十三取国朝诸家记载新异之事，分义奇愚逸悲五事，事各五类，各系以序论，其意亦主风世，而奇零挂漏，太觉不伦，其名尤近于戏，然读之殊足感人。卷四十五《废医论》，分《本义》、《原医》、《医巫》、《脉虚》、《药虚》、《证古》、《去疾》七篇，具有名理，其《脉虚》、《药虚》二篇，析理尤精。

九月初八日

卷七《礼记异文笺》，取郑注所引异文，为之疏证，得此更足发明郑君礼学。惜徐氏养原《周礼故书考》尚未得见也。卷八《郑君驳正》、《三礼考》，其中亦颇纠郑失，盖俞氏不深信郑学也。此卷尚读之未竟。

九月初九日

阅《俞楼杂纂》卷九《九族考》，卷十《玉佩考》，卷十一《丧服私论》，卷十二《左传连珠》。其《九族考》谓当从《尚书》今文家说，合母族妻族数之，以古文家说上至高祖下至元孙之说为不然，而又分别为父族四母族三妻族二，亦足自成一义，然不当合母妻言之，余别有论。其《丧服私论》，谓后世妇为舅姑之服，既加至斩衰三年，则妻父母之服，宜加至小功；外祖父母之服，宜如唐开元制加大功，使轻重略称。又谓妇为夫之祖父母，宜加期；为夫本生父母，亦宜服期。又谓为舅之妻，亦当如开元制服缌，皆本人情以为言也。然此等事要当别论之。

九月十一日

卷十五《论语古注择存》，卷十六《孟子古注择存》，皆辨何解赵注之优于朱注处，多折衷平允。卷十七《孟子高氏学》，以高诱《吕氏春秋序》自言尝正《孟子章句》，因取高氏《吕氏春秋》、《淮南子》、《战国策》注中涉孟子者略诠次之，以存高氏一家之学。卷十八《孟子缵义》内外篇，取我善养乎浩然之气等三节及养心莫善于寡欲一章为内篇，取仁者无敌及善战者服上刑一节、今天下之地一节、王如施仁政于民一节、今王发政施仁一节、尊贤使能一章为外篇，而畅其论说，使文义相贯，意似专为今之客气用事及慕效西器者而发，固有之言也。然持议有本，不墮矫激，亦足为中流一壶。

九月十三日

卷十九《四书辨疑》，辨元人陈天祥撰《四书辨疑》十五卷，专辨朱注之误，俞氏颇称其善，而举其说之未合者，复为之辨，仅十五条。其汤盘为盥器一条，昔人已言之。卷二十《群经剩义》，言初欲作《续群

经平义》，以衰老不复能成，因举所得者刻之。

九月十四日

卷二十一《读文子》，卷二十二《读公孙龙子》，卷二十三《读山海经》，于《山海经》误文奥义，订正甚多，亦时举毕校之失。九月二十一日

阅《俞楼杂箸》中诸经说，其言大战于甘、乃召六卿，是战败而申儆之辞。《君》之召公不说，是召公以主少国疑，欲周公循殷家兄终弟及之制，说皆极高。乃者，难之辞也，既云大战于甘，而又加乃辞，则既战而召可知。其下只数不共命，则战败可知也。《吕氏春秋》、《先己篇》云，夏后伯启（各本误作夏后相，据高注及御览引改正。）与有扈战于甘泽而不胜，六御请复之，夏后不可云云，可知古解本如是。《君正义》引郑王皆云周公既摄王政，不宜复列于臣职，夫曰不宜复为臣，是即欲其为君也，知郑君及王子所见皆同，必如此解，则篇中历数殷时代有重臣保义王家皆终臣节，所以释其疑者至矣。至曰我则鸣鸟不闻、矧曰其有能格，则其意更显也。此皆由熟绎经文而得，所以有功经学。

光绪甲申（一八八四）闰五月十七日

△宾萌内集（清俞樾）

阅《宾萌内集》凡五卷，分论篇说篇释篇议篇杂篇，其议论隽利而颇涉肤浅，又喜新巧，而偏驳者多，文笔亦太轻滑，故为时所诟病。然读书既富，时有特识。如《先论》、《滕文公论》、《秦始皇论》，下篇《马援论》、《邹元标论》、《明代争国本诸臣论》、《周书明丑说》、《左氏春秋传》、《以成败论人说》、《蜀汉非正统说》、《释盘古》、《释姜原》、《释公主》、《释佛寺》诸篇，皆言之有故，持之成理。而《明丑说》借古之象刑，为申明其义，尤有功于名教。以左氏之论成败，谓不欲穷天道之变，所以箸兴亡之理，绝祸乱之源，深得圣人微意，亦为有裨经学。《学校祀仓颉议》欲以沮诵史籀胡母敬程邈为四配，以司马相如史游李长扬雄班固贾鲂六人从祀，而不祀李斯；又以书法之贡献，韵学之周沈，破坏字体，变乱古音，为六之罪人，八体之巨蠹；亦折衷平允。虽今之所谓帖体者，非始于二王，今韵亦非周沈之旧，而力创新意，风俗靡然，为古今之一大变，实自四人始也。《考定文字议》谓经典之字，皆宜壹以许为的，一曰正字义，二曰正字体，悉罗列许书正《字》，辨俗体之误，尤学者所不可不读。自乾隆后通儒辈出，卢弓父等事校书，遂谓经典自有相承之字，不必专依《说文》，于是黄蕡圃辈墨守宋版，至以骨董为经学，岂知字之宜正者先在于经，经文既讹，何论它事？宋椠俗误甚多，其结体多依法帖为之，即上而唐石经及《五经文字》，亦不免参以俗学。再上而蔡邕一字石经，专用隶体，已渐开碑帖临摹之习，取便流俗，岂三代竹简之所传，汉初缣素之所留耶？俞氏此议，实获我心矣。其《释左右》二字，谓左右对文取义，当相配。今左从工，右从口为不伦，工当是巨之省，巨所以为方，从巨即从方也。口是口（读围）字非手。口字口者圆象，从口，即从圆也；A1执方又执圆，天地之道也，论甚名通。然方圆之方《说文》自有A1字，何不云左即从A1，而必从巨作省？省赌文以为迂曲乎？《外集》骈文四卷，皆其旧作。俞氏亦自谓鄙薄卑下，其气体浅俗，词意纤佻，诚近于吴园次一派，然终是读书人语。如《与友人谢不饮酒书答汪莲俯书报孙莲叔书》、《谢梦渔香南忆梦圆序》亦典雅清绮，足称佳构也。

光绪戊寅（一八七八）九月十四日

△儆季杂箸（清黄以周）

定海黄元同秀才（以周）《儆季杂箸》两册，本未成，多所涂改，中皆考据之作，实事求是，多前贤所未及。据其自叙，所箸有《周易十翼后录》、（辑历朝诸儒十翼旧注，并及各经注疏史文史注诸子文选，以发明圣传。）《经义通诂》、（采经典中诂训性理之语，分类纂之，凡二十四目，曰命，曰性，曰才，曰情，曰心，曰学，曰意，曰道，曰理，曰仁，曰礼，曰智，曰义，曰信，曰忠，曰恕，曰静，曰敬，曰刚，曰中，曰权，曰诚，曰圣，曰鬼神。）《经礼通诂》、（麟传所载典礼之类，仿五经异义例，广采诸说，以析其同异。）《读书小记》、（分九类：曰易说，曰书说，曰诗说，曰礼说，曰春秋说，曰论语说，曰孟子说，曰国语说，曰杂说。）《经句释》、（辑群经古注，考其句读之异同而增之。）《经词释》。（取王氏经传释词所列诸训，为之推广补正。）闻其书皆已成，洵一时之朴学矣。又闻其父薇香先生名式三，号儆居子，亦诸生。所箸有《易释》、《春秋释》、《尚书启蒙》、《论语后案》、《周季编略》、《儆居集经外绪》言，卒时年七十余，尚箸书不辍。儆季禀承家学，自己酉落解后，穷经十年，不应试。近寓湖上，肄业诂经精舍中，闻今年可得优贡，浙东经生，盖无与比。以并世二百里内之人，姓名泯然，无人乐道，可谓不求闻达者矣。此韩昌

黎见殷侑《公羊注》而自谓非复人类者也。

同治丁卯（一八六七）八月初六日

阅黄元同《微季杂著》，其补《史记》、《越世家》，辨王无强之见杀在楚怀王二十二年，为周赧王八年，非楚威王时。无强之败，仅失江淮南故吴地，其子压尚保郎邪，更传王尊王亲两世，始为楚考烈王所伐，失郎邪。而其族人尚据浙东故越地。直至秦始皇降越君，置会稽郡，其子孙始居东瓯及闽中，非无强败时已失会稽。皆考订细密，确有据依，言越事者所必采也。

同治己巳（一八六九）三月十五日

△读书杂识（清劳格）

阅劳季言《读书杂识》，共十二卷。季言名格，仁和诸生，入赀为训导，以同治甲子岁卒，年四十五，无子。此书其兄青主（检）及其友归安丁宝书所编刻者也。季言之父奎士，为臧在东氏弟子，尝校刻归安严修能（元照）《尔雅匡名》一书，箸有《唐折冲府考》，未成，季言续完之。其学尤熟于唐代典故，所手校者有《元和姓纂》、《大唐郊祀录》、《北堂书钞文苑英华》诸书，又钞得《大唐类要》，为曝书亭旧物。此书自卷一至卷六，皆杂校群籍，为之补正，一书或不过一二条；卷七亦杂缀，而附以《唐杭州刺史考》，卷八为《读全唐文札记》，卷九卷十为《宋人世系考》，卷十一十二亦杂考群书，颇乏伦次，盖编纂之失。其学博无涯，强识过人，勤于搜采，不愧行秘书矣。又《唐御史台》、《精舍题名考》三卷，仁和赵星甫（名钺，嘉庆辛未庶吉士，官泰州知州。）所创，季言足成之者。此外尚有《唐郎官石柱题名考》二十四卷，亦赵氏创稿而季言成之，已刊行，当与《唐折冲府考》并购之。

光绪辛巳（一八八一）十月二十七日

△{廿二史}园随笔（日本物茂卿）

得子培书，以日本物茂卿所著《{廿二史}园随笔》五卷送阅。其言颇平实近理，所论阴阳、理气、质性、教化、六经、佛老之旨，皆有特识。其言周官有{折石}族氏翦氏赤友氏蠩氏壺涿氏庭氏，后儒吴草庐辈皆疑其不经，非周公旧。不知此必古洪荒氏以此得民心者，子孙世守其业，以至周代，故周公存其官。观于伯益烈山泽，驱猛兽龙蛇，皆为当世大政，掌以大臣者何哉？大氏上古民极醇朴，智慧未开，百尔器械未作，以一倮虫而处乎角牙蹄翼狺狺相争之中，其所苦可知。当时有一智慧人，能祛民所疾苦，则群奉之弗替。善哉晦庵先生曰：《周礼》一书，皆从广大心中流出也。此段议论，颇为正大。其论学极取程朱，而力辟其同时人伊仁斋（藤）以宋儒为禅儒、以朱子为不仁之说。其论僧徒医卜之术，亦有名理。盖彼国之儒而能辩者也。言伊仁斋所著有《语孟字义童子问》、《大学辨》诸书，其驳天地开辟之说，及非鬼神非卜筮辨仁义，亦彼中之雄桀者。其《童子问》援荀子道经之言，而谓危微精一老氏之训也。又讥朱子以诚意正心之说告孝宗，而曰：庸暗之主，岂能受之，正所谓欲其入而闭之门；惟当如孟子说齐梁君可也。其言亦甚犀利。

光绪甲申（一八八四）九月二十四日

阅《{廿二史}园随笔》。其卷二论乐之为教一首，文极醇实，得教化之本。卷四论诗文，论乐律，论黍尺，论数，论占，论天学家，论五行，论天地生人，论中国夷狄，论祭祀，论三公燮理阴阳，皆有名理。其一条云：此方乐唯五调，乃隋世所传，汉之旧法所谓清、平、瑟、楚、侧也。清为双，瑟为黄钟，楚为越，侧为般涉，唯平名不易。而所谓黄钟调宫，即周汉黄钟；其谓之林钟者，缘琴法一字，必兼散实二声，故误耳。其一条云：《扶桑名贤传》载小河君雅尊经籍，嗜倭歌，尤好聚奇书。此方称倭，本非佳称，故本邦自以和代之。其一条云：文字皆华人言语，此方乃有和训颠倒之读，是配和语于华言者。而中华、此方语言本自不同，不可得而配，故此方学者不知字义，皆由此作累。又云：此方读字，有音，有和训；和训又与和歌语、俚语不同。盖以音读之，大觉高远艰深，远于人情；以和训读之，乃觉其平易近于人情，更换以俚语，愈益平易。同一字而其殊如此者，皆声响所使，如华人于其语，亦皆义由音响而殊也。此方学者误会圣贤之言，皆多此累。予近学华音，识彼方俗语，而后所见余转平易。又云：文章非他也，中华人语言也。中华语言与此方不同，先修有作为和训颠倒之读以通之者，是盖当时一切苟且之制，要非其至者。故和训所牵，字非其字，语理错适，句非其句。凡此诸条，皆足考彼国制度。为自来志日本者所不详。余见日本所刻书，行字之旁，皆有钩勒，或小注数目字。前日尝以询冈鹿门。鹿门笑曰：此敝邦之所以不免为东夷也。凡书须回环读之，其义方明。如《大学》在亲民，须先读民，后读亲，方读在；若如中国顺文

读之，则不能解。譬言吃饭，先言饭，后言吃，方俗如此。今读茂卿书，乃知由语言不通，音声各别，故以和训颠倒读之，亦犹之翻译有三合还音诸法，此亦后之史志所宜详也。

九月二十五日

《{廿二史劄记}园随笔》卷四云：近岁僧玄光博学涉古书，能属文，此方诸儒所不及。其《澹语》中论孟子弟子斋宿而后敢言，宿读作肃。《坤》、《文言》阴疑于阳必战，疑与拟通。《中孚》六三或鼓或罢，引《仪礼》朝廷曰退，燕游曰归，师役曰罢。《明夷》六四获心意，意与臆通。《诗》、《庸臯风》：升彼虚矣，引《管子》注，虚，地名。彤弓燕飨之别，右与侑通。寿引《仪礼》注，以财货曰酬，《左传》昭元年酬币。（案毛传，右、劝也。寿、报也、是亦读右为侑，让寿为酬。）《大雅》、《大明》：造舟为梁，引《尔雅》注，比船为桥。（案正义已引孙炎尔雅注及杜预左传注。）《瞻》之章，懿厥哲妇，懿与噫通。及摘林希逸《庄子注》之误，皆凿凿有据。又言《论语》孟懿子问孝、樊迟御为侍御。引十三证讥朱子以一时之间对，为数日之论议；一坐之间辨，为行路之谈。祭于公不宿街肉，援《韩非子》及《汉书》，以宿为久留之义。其所训释，虽中国诸儒多已及之，而出于彼国缁流，实为难得。卷一又引玄光《搜勃》中载客有以佛法未来中国之前，人死或苏，而未尝梦见其所谓阎罗十王者。玄光答以譬之僻邑无医之地，愚朴之氓，食堇而死，不识其为毒，谓为偶然，及良医来，指示其孰为良，孰毒也，始识其为毒中；乃以祖考时未尝有谓良毒，而疑医之妄，岂理乎？此论茂卿虽以如巫之占梦驳之，然亦可谓能辩矣。

九月二十七日

△疑辨录（明周洪谟）

阅明周文安（洪谟）《疑辨录》，分上中下三卷，前有成化十六年自序，结衔称礼部右侍郎，盖其进呈之本。其序言官祭酒时为六堂诸生会讲而作。上卷为先儒训释有害经旨者二十四条；中卷为先儒训释有误经旨者五十五条，又与经旨不协者二十五条；下卷为发明先儒言外之意百又七条。于汉唐宋诸儒，皆肆意驳诘，于朱子亦无所回护，而攻汉儒尤烈。其中下卷多零星经义，一知半解，亦或有可取。其上卷辨春秋周正至十六叶，约六千言，深取蔡九周不改时月之说，而谓鲁史每年本先书冬十一月。孔子作《春秋》，每年截取前两月，而与春正月为首。其妄正与同时之吕泾野不谋而合。吴氏所谓行夏时之说至泾野而怪斯极者，盖尚未见此书也。

同治壬申（一八七二）正月二十一日

△日知录集释（清顾炎武）

终日阅黄汝成《日至录集释》。其卷首叙录，言采辑至九十六家，又得阎氏若璩、杨氏宁、（字简在，江阴人。）沈氏彤、钱氏大昕四家校本，互相证核。书成后，又就正于武进李申耆、吴江吴山子、宝山毛生甫三君，亦可谓致慎致详矣。然畸零漏略，采择不当，间下己意，亦鲜所发明，非善本也。顾氏此书，自谓平生之志与业尽在其中，则其意自不在区区考订。世人谓其经济胜于经史，盖非虚言。而阮文达据《四库提要》所论，以为矫枉过中，未可为腐儒道，则予甘受腐儒之讥矣。尝谓此三十二卷中，直括得一部《文献通考》，而俱能自出于《通考》之外。后儒考古愈精，遂掎摭之，以为疏舛，岂知先生者哉。有能如翁氏之注《困学纪闻》，以注是书，诚儒林之鸿宝也。黄氏此释，以为高矢可耳。

同治癸亥（一八六三）十一月二十一日

△潜邱劄记（清阎若璩）

《潜邱劄记》中有《与戴唐器书》云十二圣人者，钱牧斋冯定远黄南雷吕晚村魏叔子汪苕文朱锡鬯梁汾顾宁人杜于皇程子上郑汝器；又增喻嘉言黄龙士为十四人（又云：谓之圣人者，乃唐人以萧统为圣人之圣，非周孔也。）中惟黄顾差无愧色，朱汪次之，魏杜又次之，钱吕不必论，冯与梁汾不过文士，余更无甚表见，乃知标榜之习，国初犹盛也。（顾亭林广师篇自言不如者，王寅旭杨雪臣张稷若傅青主李中孚路安卿吴志伊朱锡鬯王山史张力臣凡十人。山史力臣已鲜表见；安卿余初不知其名，后阅亭林集有赠路舍人泽溥诗。殆即其人；而雪臣究不知何人，俟再考。（按路泽溥为明故大学士路振飞子。杨雪臣名，武进人，著飞楼集一百二十卷，讲学东林书院，年七十余卒，亭林集中有寄杨高士一首。见张穆顾亭林先生年谱卷三。））

咸丰丙辰（一八五六）二月二十二日

阅阎百诗《潜邱劄记》凡六卷。卷一卷二，皆杂考，往往直录旧说，而无论辨。卷三为释地余论，卷

四上为策跋等杂文，下为《丧服翼注》、《日知录补正》，卷五为书牍，卷六为杂体诗，而前冠以《玑玉衡赋》一首，末系以郑耕老《劝学文》及《跋》一通。后附其子咏《左汾近稿》。此本为百诗之孙学林所编，《四库书目》所谓杂糅无法者，然搜寻较备。百诗穷力于古，论辨精实，而识力未高，压于宋元俗儒之说。甚至以《诗序》为不必信，《尔雅》为不必读，故全谢山以陋儒目之。其所著书，自当以《四书释地》为最。故此书所论地理，亦多确，若以与并时之顾亭林量短长，则学识尚相去甚远。近时平定张穆并作顾阎二谱，盖不出为山西人之见而已。

同治戊辰（一八六八）十一月二十六日

阅《潜邱劄记》。百诗与戴唐器书，有曰十二圣人者：钱牧斋冯定远黄南雷吕晚村魏叔子汪苕文朱锡鬯顾梁汾顾宁人杜于皇程子上郑汝器，更增喻嘉言黄龙士，凡十四人，谓之圣人，犹唐人以萧统为圣人之圣。然其他文于苕文极口诋斥，尤痛辟其《古今五服考异》之谬，至两相诟詈，有同仇讐。于南雷亦有违言，条驳其《明夷待访录》之误，且谓其文章不及牧斋。而于牧斋，谓其诗胜于文。苕文诚浅狭多妄言，其考据固不足当百诗一，若南雷则非百诗所能敌也。钱唐冯山公亦力攻《古文尚书》者，尝著《淮南子洪保》，以与百诗同居淮安时所辨论，故曰淮南子，洪者大也。其名本不经，然其倾倒百诗，可谓至尽，而百诗亦力诋之。谓其所据在《家语》、《孔丛子》、《竹书纪》年及《鲁诗》《世学》、《世本》、《毛诗》古义，真谬种流传，不可救药。盖其矜己好骂，若同时毛西河李天生等，亦一时习气悚然也。

十一月二十七日

连日阅《潜邱劄记》。《七发》广陵观涛之为今扬州江都地，汪容甫之说甚确，无以易之。阎氏亦以曲江为钱塘江，同竹之说，已为非是。至云汉景帝时会稽郡省并入江都国，则大误矣。《汉志》、《会稽郡》下云，景帝四年属江都属扬州，属之云者，谓以会稽郡属于江都国，非剩一而并入江都国也。故下云属扬州，谓武帝时江都国已除，始分天下为十三州，置部刺史，以会稽郡属扬州，可得谓省并入扬州乎？且班氏于广陵国下云，江都易王非、广陵厉王胥皆都此，并得鄣郡而不得吴，所谓吴者，即楚汉之际项氏分会稽所立吴郡后至武帝始省者。（此用全氏祖望主王厚斋说，以汉功臣表灌婴传考之，当时有吴郡无疑也。刘原父及顾亭林何义门陈硕甫所说皆非。）然则江都国只兼二郡，吴郡尚不得，何论会稽？故刘贡父《刊误》谓会稽未尝属江都；金辅之《汉志分置郡国考》直以《志》景帝四年属江都七字为衍文。全谢山《地理志稽疑》改定此条，云原本会稽郡，秦置，高帝六年为荆国，十二年更名吴，景帝四年，属江都属扬州，当云会稽郡故秦郡，楚汉之际属楚国，分置吴郡，高帝五年属汉，仍属楚国，六年属荆国，十二年属吴国，景帝四年复故，武帝时省吴郡属扬州。慈铭案，全氏此条亦有可商，故秦郡三字当仍旧作秦置，楚汉之际属楚，谓属项氏也，当去国字。仍属楚国四字，当作以属楚国，谓属韩信也。景帝四年复故六字无著，当省去。全氏盖据《虞翻传注》引《会稽典录》朱育之言，景帝四年吴王濞诛乃复为郡也。然上既概云属，则其为郡自如，故《汉书》、《外戚传》文帝尊母薄姬父为灵文侯，会稽郡置园邑三百家，是当濞时未尝剩一矣。

光绪乙亥（一八七五）十一月初三日

△群书疑辨（清万斯同）

阅万季野《群书疑辨》共十二卷。自一至三，皆考论经传，卷四杂论古今丧禮，卷五论周正及《春秋》、《孟子》，卷六为说及房室庙迁庙考，卷七为历代庙制考，卷八辨石鼓石经及古文隶书，卷九杂论字学书，卷十辨昆仑河源，十一十二杂论宋元明史传记。万氏兄弟之学，颇喜自出新意。充宗所著《仪礼商》、《周官辨非》诸书，多立异说，而精悍自不可废。季野较为笃实，其经学尤深于礼，其史学尤详于明，所作《历代史表》，已成绝诣。此书得失，山阳汪文端一序已尽之。大抵以第四及十一十二十三卷最精，论《丧礼》一卷，酌古礼以正时俗凶礼之失，皆切实可行，不为迂论。论史两卷，具有卓识。惟深讥元之刘因，痛诋明之张居正，则尚考之未审。其论《礼》好违郑《注》，论《春秋》好辟《左传》，皆与充宗相似。至于极言《古文尚书》之真，而诋《盘庚》、《周诰》为不足存；力驳《毛诗》、《小序》之谬，而谓《二南》、《国风》皆未删定，则近于倡狂无忌惮矣。汪序谓其间有考之未详者，有勇于自信者，盖谓是也。

同治丙寅（一八六六）二月初一日

△古今释疑（清方中履著）

阅《古今释疑》，桐城方中履著。中履字素北，密之先生第三子，自号龙眠小愚，又号合山逸民，其书

康熙中太平知府杨竹庵（霖）为之刊行，共十八卷，自经籍至算法衡度，凡分一百七十五目，目为一篇，辨论纵横，取材颇博。惟好诋訾先儒，深不满于郑《注》及许氏《说文》，至极詈《周礼》，以为不经。又贬《礼记》为非先圣之书，辩《左传》为非丘明作，则悍而肆矣。首有朱记云曾经御览，而《四库书》列之存目，《提要》谓中履传其家学，自非陋，而引书不载出处，近于策略，不及其父《通雅》之淹博，所论亦中其病。然本原通贯，自为可取，其乙决逞辩，亦密之家法也。所论人身脉理骨节方药及音韵反切皆甚详，大旨本于《通雅》之说。其论姓氏一篇，独为明哲。论日月交食及彗孛奔星雷电霜雪风雨之理，多取西人熊三拔所言，犹西说之近理者。（其谓彗孛奔星，皆地上暖气上薄阳光激射而成，则近日西人言彗孛皆可推者又不符矣。前年辛未西人谓次年壬申夏当有彗见，然至甲戌夏始见，已差两年，而世之愚儒，犹竺信之，哀哉。）

光绪丙子（一八七六）正月二十日

△援鹑堂笔记（清姚范）

阅桐城姚姜坞先生（范）《援鹑堂笔记》，自经史子集以至说部佛经，皆摘录其异文佚义，多所辨正。（援鹑者，杨子法言寡见篇春木之“廿屯”兮援我手之鹑兮，注“廿屯”犹盛也，鹑犹美也。）先生为姬传礼部之世父。桐城学派实开近世空疏之弊，而先生专力考订，精博远非姬传所及。极推服义门何氏及同时定宇惠氏，凡二家所校订经史，悉据其本录之，不更加论断。书共五十卷，乃其曾孙石甫臬使（莹）所辑，而邑人方植之（东树）为之校正。姚氏文义简涩，其书大半从平日所批注群籍中录出，往往不具首尾，亦多未定之语。石甫校刊不精，为夺甚众。植之所附按语，虽亦时有精义，然屡诋近世诸儒之为汉学者，于惠氏亦讥其阿郑太过，每失之愚；至谓近日学者，痛诋唐陆孔而推臧琳，痛诋程朱而推戴震，为猖狂之尤。惟于吾乡卢氏文招，独无间言；于阮氏元虽有微辞，亦无过讦。其于三礼三传校订颇密，殊足为姚氏功臣也。（姜坞原名启涑，字南青，乾隆壬戌进士，官编修。）

同治壬戌（一八六二）三月二十日

阅姚姜坞编修（范）《援鹑堂笔记》。其第一卷至第四十三卷，皆校勘群籍，自经史诸子及《文选》、《楚辞》、《文心雕龙》、《韩昌黎集》、《王荆公诗集》王阮亭《古诗选》、《方望溪文集》，俱随条订正，或专录善本，或参存己见，掇拾丛残以成一书。姚氏之书，颇左袒宋儒，服膺方氏，然其说经，虽间亦驳郑注，攻唐疏，而深信近时何义门惠松压两家之说，故钩校谨严，犹不失章句家法。史子诸集，亦多考证文义，不务议论，尤留意于地理。其中《仪礼》一卷，《汉书》十卷、《文选》三卷为最善，所论诗文亦多当。姜坞于望溪为乡里私淑之人，因而论方氏多实事求是。论沈归愚《明诗别裁》，谓其书于有明诸公及本朝竹之流，绪言余论，皆上下采获，然徒资探讨，殊契悟。结习未忘，妄伺大乘，昧蜜味之中边，眩宝器之饭色，未得为得，未证为证。兹选亦仍云间秀水之遗意，而去取未当，负沧溟之瑰奇，笑鼠璞之未辨，徒标矜慎，漫羽赏音者矣。此段议论，尤契鄙怀。又痛诋吴修龄《围炉诗话》之谬妄，赵秋谷《声调谱谈录》之无足取，亦为知言。

第四十五至四十九共五卷，为杂识，为随笔记之属。首为《南丰年谱》，仅撮其大略而未详。次为诸贤生卒，尤寥杂不成书。余俱杂记散文佚事，多有可观。末为《梯愚轩脞简》，皆言释氏之学，间亦加考辨。此五卷虽无诠次，然足见其学之博综。（按此书书眉附记：王述庵言先生深通佛乘，为天津山长，数与书论《佛顶蒙钞》及《成唯识论》，往复数万言不已。《佛顶蒙钞》者，钱牧斋所注《楞严经》也。）上可希《困学纪闻》之《杂识》一门，次亦不失为明代焦《澹园笔录》李日华《紫桃轩杂缀》之类，在近时虽不敢《望养新录》、《龙城记》诸书，正可与梁氏《庭立纪闻》相为颉颃。第五十卷为续编，则皆其校订之遗，自《战国策》至《吴梅村集》，又附以杂文共若干条。

姜坞原名启涑，改名范，字南青，桐城人，乾隆壬戌进士，在翰林未十年，告归不出。所著尚有《援鹑堂诗集》七卷文集六卷，其曾孙石甫廉使先合是书刻于闽中。后以笔记失于仇校，多有谬误，及官淮上，乃属其乡人方孝廉东树为之校勘整比，重有增益，盖皆从所评注书籍中搜辑而成。窃叹国朝儒林极盛，其著书满家，湮没不传者，何可胜道。而姜坞生无专书，数十年后，乃能掇单零，萧然成集，是赖有贤子孙力也。石甫名莹，嘉庆戊辰进士，以文章经济名。道光庚子辛丑间，官福建台湾道，御夷甚有劳。咸丰初，起广西按察使卒。著有《石甫文集》及《东槎纪略》等书，皆早行于世。东树字植之，曾游阮文达之门，颇究心经注，以淹洽称，而好与汉儒为难。著《汉学商》一书，多所弹驳，言伪而辨，一时汉学之焰，几为之熄。此书中附注甚多，虽亦有高实处，而往往借文攻击。于惠氏定宇，每讥其阿郑而愚。又

好为简古语，而宋人语录措大气，时时流露。自言于此书用力甚勤，而前后矛盾，不相照覆之处甚多。文字亦多讹误。其中有云：先生评校文史，训辞简古，如汉唐人语，学者习读宋以后文从字顺轻滑便利之文，或不能句读，而特疑其结涩。又屡称姚江卢氏校书之精，是亦本心未味者也。

姜坞与吾乡胡氏天游交最厚，然其论沈休文《宋书》云：约本无史才，书成永明之世，于沈攸之皆目之为逆，与鲁爽臧质同类。又《索虏传》连篇录拓跋诏文，于义何取？大约其书多仍何徐之旧，故一年即成，自造者少。如袁粲等传，直钞记注，无所翦裁。又书人官阶，不遗微末，皆非史法。往时友人胡稚威不喜《南史》，而云沈约《宋书》极有意理。今寻之《宋书》，直无可取。稚威何尝细心竟读二史，因宋人称《南》、《北史》，故为偏袒之论耳。（以上姚氏语。）予谓休文书固不能无疵，其立《符瑞志》，尤可不必，然大致详密华瞻，本末粲然，非萧子显以下所可及，较之李氏《南史》，优绌自分。至目沈攸之等为逆，则当时立《袁粲传》，尚请之齐武帝，本朝忌讳所关，自不得不尔，况其他耶？胡先生博奥能文，并时无对，何至于此二书未曾竟读？姜坞史学，自《后汉书》以下皆未精究，故所记甚为简略，乃复轻诋交旧，殊病失言。其《杂识》第二卷，载嘉靖末山阴诸状元大绶官翰学，置酒召乡人徐渭文长，入夜良久乃至。学士问曰：何迟也？文长曰：顷避雨士人家，见壁间悬归有光文，今之欧阳子也。回翔雒诵，不能舍去，是以迟耳。学士命隶卷其轴具来，张灯快读，相对嗟赏，至于达旦。四明余翰编文试礼闱，学士为余言熙甫之文意度波澜所以然者，熙甫果得隽。方植之谓此未知所出；文长非能深解熙甫之文者，恐好事者为之未可信。予谓青藤文固未能成家，然自有才气，当时颇力欲与七子为难，固非无识者，植之何以知其未能深解耶？此事自为乡邦文献佳话，惜亦未知出于何书，当询之博览者。

同治癸亥（一八六三）正月十七日

再阅《援鹑堂笔记》，方植之附注最可取者，其论宋椠不尽善及颜监《汉书注》非其本书，及明南雍刊刻诸史本末共三条，皆极详尽，读书者不可不知。

正月十九日

△鍾山札记 龙城 记（清卢文 召）

夜阅余姚卢召弓学士《鍾山 记》、《龙城 记》，多说文之学，其书共六卷，杂缀四部中误字异义之类，与钱氏《十驾斋养新录》颉颃。

咸丰庚申（一八六〇）闰三月初九日

△群书拾补（清卢文招）

夜阅《群书拾补》。此书所校，自《五经正义》至《林和靖集》共三十七种，然其中惟《易经》、《尚书》注疏《史通》、《盐铁论新序》、《说苑》、《申鉴》、《列子》、《韩子》、《晏子》、《风俗通义新论》、《潜虚》元白集十五种通校全书为稍详。所补者惟《山海经》图赞《风俗通》佚文为最完备，而《易经》注疏，惟正汲本之误，不及官本。《新序》、《申鉴》、《列子》、《潜虚》亦甚寥寥。《山海经图赞》则今郝氏笺疏本已刻之，其除大率仅标举一二篇。据卢氏自序，固言限于资力，约之又约，终未快于怀也。

同治己巳（一八六九）正月三十日

阅卢氏《群书拾补》，其于《风俗通》最用心，所辑逸文至六十五番，再能搜辑宋人类书更补缀之，尤当可观。

光绪丁亥（一八八七）四月十六日

△癸巳类稿（清俞正燮）

阅黟县俞理初孝廉（正燮）《癸巳类稿》，皆经史之学，间及近事纪载，皆足资掌故。书刻于道光癸巳，故以此为名。新安经学最盛，能兼通史学者，惟凌次仲及俞君。其书引证太繁，笔舌冗漫，而浩博殊不易得。其《女吊婿驳义》，谓《曾子问》云，取女有吉日而女死，婿齐衰而吊，既葬而除之，夫死亦如之。云夫死亦如之者，言女家使人往吊，不须齐衰葬除，其所如仅在吊耳。注谓如其齐衰而推之以斩，则应如其葬除。古礼婿于女之父母礼简，婿吊女家可也；女于婿之父母礼重。又吊者吊生人，女未识男面，于其家人不能正名之，何以为吊？女弱非能成吊礼，其葬或缓，弱女斩焉丧服，他行一月三月而后归，曾不如死之为愈矣。郑君虽大儒，其说不可用也云云。慈铭案，《礼》文明言夫死亦如之，郑注谓未有期三年之恩也，女服斩衰，此郑君补经之简文。盖由夫为妻服齐衰推之，而知妻为夫服斩者，则女亦当为婿服斩。既葬而除，此正大儒之明乎礼意善说经书处。自武进庄氏存与谓斩衰非吊服，经不曰婿死而曰夫死，成之为夫也，

成之为夫，则斩而不除者正也，齐而除者非正也，是则谓女直当斩而不除。且既以郑注女服斩衰非指吊服言，则女之初至婿丧所，当服何服？且女无持夫服斩衰于父母家之理，如葬而不除，则将三年居婿家乎？抑葬而以斩服返娘家乎？俞君讥其非人情，诚不为过。但如俞说谓婿死女不亲吊，亦不齐衰，则女死婿吊之礼，反重于女之于婿，是何言欤！

俞君颇好为妇人出脱，其《节妇说》，言礼云一与之齐终身不改，男子亦不当再娶。《贞女说》，言后世女子不肯再受聘者谓之贞女，乃贤者未思之过。未同衾而同穴，则又何必亲迎？何必庙见？何必为酒食以召乡党僚友？直无男女之分。《妒非女人恶德论》言夫买妾而妻不妒，是恕也，恕则家道坏矣。明代律例，民年四十以上无子者，方听聚妾，违者笞四十。此使妇女无可妒，法之最善者。语皆偏謔，似谢夫人所谓出于周姥者，一笑！

咸丰辛酉（一八六一）六月二十日

阅俞理初《癸巳类稿》。理初博综九流，而文繁无择，故不能卓然成一家言。盖经学之士，多拙于文章。康成冲远，尚有此恨，况其下乎？理初经说之外，医学天文，尤所穷究。其第八卷《驻大臣原始》；第九卷《台湾府属渡口考》、《俄罗斯佐领考》、《俄罗斯事辑》；《缅甸东北两路地形考》；第十二卷《总河近事考》、《地丁原始》、《除乐户丐户籍及女乐考》，亦他日国史所必需也。是书首有王藻菽原序，言理初《类稿》本有三十余卷，菽原先为厘正得十五卷付梓，余为外集。又言皖人尚有徐卓者，字莘生，道光癸巳进士，著作甚多，其《经义未详说》五十四卷，先已梓行云云。理初道光辛巳举人，出吾乡汤文端之门。

同治壬戌（一八六二）十月二十三日

阅俞理初《癸巳类》，虽文义繁碎，不便省览，要可谓博通古今者矣。其《总河近事考驻大臣原始》，惜未详载诸人字号及始末大略耳。俞为黟县人，国朝新安之学，可谓盛矣。

同治甲子（一八六四）三月十四日

△癸巳存稿（清俞正燮）

夜阅俞理初《癸巳存稿》，即《类稿》所刻之余也。本名《米盐录》。道光癸巳，理初下第后，其房师王藻原礼部为之先刻十五卷，故以癸巳为称。其未刻者即名《存稿》，亦于癸巳写定。其稿移归叶润臣，今叶书尽散，闻是稿亦为天水妄生购得矣。（编者按：天生妄生谓赵之谦叔。）此刻张石舟序言己亥理初馆于祁文端江苏学政署中所写副本、石舟从文端假以付刻者。叶氏言石舟曾假其所藏本校订；又言先亦录有副本，理初取去，故以原本赠之（俱见桥西杂记。）然则是刻乃叶本之副本，而天水生所得者，俞之原本也。其分为十五卷，则石舟所定耳。

同治壬申（一八七二）二月廿三日

阅《癸巳存稿》。其书杂记古今，不分门类，亦无目录，较之《类稿》，为无伦次。所采浩博，兼综说纬，固多可观，而笔舌冗漫，有学究气，且时杂以戏谑不经之辞。如驳《吕氏春秋》高诱注数条，而谓诱思载其金，利令智昏所致，盖以吕氏有县千金易一字之言也，此复成何等语？殊失著书之体。惟其言王勃《滕王阁序》“南昌故郡”，唐以前只有南昌县，无南昌郡，据《文苑英华》乃作豫章故郡，此南昌二字，村塾师所妄改。《宋史》、《梁颤传》卒年九十二，与其上文颤美风姿，强力少疾，闺门雍穆，六月暴疾卒语不相贯，知《宋史》本同《东都事略》，作年四十二，后人妄据《谈苑》及《T斋闲览》所载伪启，改四作九。此二条足订千载之疑。（东都事略颤传，亦有风姿粹美强力少疾闺门穆等语，宋史多本之，则九字之为妄改无疑。）

二月二十四日

阅俞理初《癸巳存稿》，其学务杂博，而时有小说气。《酷儒莠书》、《愚儒莠书》诸条所徵，挂漏之甚，而又多不确当。

四月十一日

△过庭录（清宋翔凤）

阅宋氏翔凤《过庭录》凡十六卷，前有自记，谓己酉岁于役汉皋所辑，年已七十有三，末题咸丰三年二月。此本不知何人所钞，颇多讹舛，又至卷十而止，尚阙六卷。于廷为庄藻琛之甥，其学亦主《公羊》，而湛深古义，纷纶推绎，多有可观。其卷二卷三，为《周易考异》，卷四卷五为《尚书略说》，卷六为《尚书谱》，卷七至卷十杂说《诗礼》、《春秋》、《论语》、《孝经》、《尔雅》、《孟子》。（其谓孔子生年当从史记作

襄公廿二年，公羊在廿一年者，乃系于廿二年之首，以廿二年经文无可附丽，故先发传，非系之廿一年也，其论甚缪。廿二年无可附乃先书之廿一年，其所附者何经乎？又谓左氏于隐元年天王使宰 亘来归惠公仲子之，二年夫人子氏薨，三年君氏卒，本皆无传，乃刘歆辈窜入以与公羊立异，尤臆说无稽。)

光绪己卯（一八七九）三月二十五日

阅《遇庭录》，其谓子夏《易传》，据《汉书》、《儒林传》言韩婴亦以《易》授人，推《易》意而为之传，燕赵间好诗，故其《易》微。惟韩氏自传之后，其孙商为博士，孝宣时涿郡韩生其后也，以《易》徵，待诏殿中，曰所受《易》即先太傅所传也，尝受韩《诗》，不如韩氏《易》深。司隶校尉盖宽饶本受《易》于孟喜，见而好之，即更从受焉。子夏当是韩商之字，与卜子名字正同，盖韩氏之《易》，至是始显，故传韩氏学者，取最后者题之为《子夏易传》。其说甚确，为近儒所未及。其《周易考异》，谓陆氏《释文》凡言某家作某者，多其注中改读之义，非径改经文。其言一本作某者，皆王弼注之别本。又据或锡之引带《音义》云徐云ひ王肃作，按徐者东晋徐邈，为《易音》，知陆氏亦未能遍见诸家本，有即据旧音载之者。又据明辩哲也《音义》哲郑作，陆作逝，虞作折；按《史记》、《贾生传》凤漂漂其高，《索隐》音逝。《三苍》郭璞注云，古文奇字，以为古文逝，则古文《易》作辶带，博士《易》作逝。虞据博士《易》改古文

为逝，而读为折，知汉以后人注经不如汉儒之谨，虞氏虽传孟氏《易》，其改《易经》字多出后定，不可荆也为孟氏古文。皆别白甚精。其《尚书谱》以《尚书》皆孔子所撰集，故《论衡》、《书须篇》以钦明文思以下为孔子篇家之言，而汉时所得古文十六篇，亦未必真。故伏生能引大誓之文，而所传《尚书》，仍阙是篇；刘歆所引诸文，太史公不箸于《史记》；马郑亦不为逸十六篇作注；皆知其不可信。又谓《舜典》奉合于《尧典》，别无佚文，《大禹》、《皋陶谟》、《益稷》本合为一篇，故序云皋陶矢厥谟，禹成厥功，帝舜申之，作《大禹》、《皋陶谟》、《益稷》，今经文《皋陶谟》、《益稷》本合，后人强分之，而别无《大禹谟》。又谓大禹下本无谟字，伪书所加，《益稷》本不作《弃稷》篇，名皆孔子所定，当讳稷名，皆意必之谈，所谓卮言日出者矣。

光绪己卯（一八七九）四月十四日

阅《过庭录》。《新唐书食货》志言刘晏代第五琦为江淮盐铁铸钱使，其始江淮盐利不过四十万缗，大历末至六百余万缗。至顺宗时李巽为使后，则三倍晏时矣。《李巽传》又言荐程异为杨子留后，计校增于巽时，是唐时杨子一院盐利几至二千万缗。《文献通考》言宋元间淮盐岁四百万缗，绍兴末年泰州海陵一监至六七百万缗。慈铭案，今制天下盐课银共五百七十四万五千两有奇，两淮不过一百余万，而积引滞课至不可计，然则刘士安固不可及，即程李之才，亦岂易言哉。唐时市易未用银，其银价不可考，大约所直不过一两一缗。以《汉书》、《食货志》言朱提银重八两为一流，直钱一千五百八十，它银一流直千，时代递降，其直渐高，则唐直至贵不过如此。南宋以后，银始通行，其直益贵。《金史》、《食货志》言旧例银每铤五十两，其直百贯，后铸承安宝货，亦每两折钱二贯。宋之银价，当不相远，则绍兴之六七百万缗，计银三四百万，已远不如唐矣。地利有赢缩，人事有巧拙，而今之弊尤在于法百密而无一行，奸屡禁而益百出，国计何由裕乎？

光绪癸未（一八八三）六月初四日

阅宋氏《过庭录》。于廷承其舅氏庄葆琛之学，专为《公羊》家言，而不菲薄《左氏》。其于汉学，亦尊西京而多回护郑君，此足见其实事求是。然如谓《左氏》首言惠公妃孟子暨声子仲子之事，以明隐之所以让、桓之所以立，至元年归惠公仲子之，二年夫人子氏薨、三年尹氏卒，皆本无传，今传文乃刘歆之徒窜入，欲尊《左氏》与《公羊》立异，则凭乙武断，蹈于方望溪姚姬传一辈人语矣。惟《左传》归惠公仲子之，云子氏未薨，则理甚可疑。《左氏》虽亲见各国宝书，况于鲁史，宜无不审。然惠隐之间，不免传闻，其记此事及二年夫人子氏薨事，盖春秋旧文，本无详说，子氏又不书葬，无号谥可稽，遂因夫人之文，以为必是桓母仲子，则归仲子之时，子氏未薨，是豫凶事耳。尝以情事折衷三传，仲子之勿，必在春秋以前。诸侯不再娶，仲子当是孟子之右媵，声子是左媵，以孟仲字次言之，孟子卒，当以仲子继室，而以声子者，则仲子卒于孟子之前可知也。《左传》言隐公元年冬十月改葬惠公，惠公之薨也，有宋师，太子少，葬故有阙，是以改葬。《公羊》云隐为桓立，故以桓母之丧告于诸侯，盖桓母既早卒，并无继室之名，其始卒也不赴于诸侯，不告于天子，正也，至是隐欲成让桓之意，因惠之改葬，始并以仲子之丧告天子，赴诸侯，故天王使宰 亘归惠公仲子之。致车马曰，车马所以送葬者也。惠之葬有宋师，盖王亦未及，所谓葬有阙也。妾子为君母得称夫人，此不曰夫人者，厌于惠公，且桓未为君也。桓未为君，而王归以夫人礼之者，隐自以为摄，其立也所以奉桓，故以夫人之礼礼仲子，而王成其意也。惠既改葬，

则仲子改葬可知，当时天王归卫侯会葬，皆俨然以君夫人事之。隐不临葬，不见卫侯，兼不敢当丧主，则当日桓为丧主可知。而仲子终不称夫人者，礼无未为君而可虚当君位者。故《春秋》书王之归，所以纪实，亦以见隐之让为过。兼，桓之立为非正，而王不能以礼正诸侯，成隐之让，所以成鲁之乱，故书以示讥也。曰归惠公仲子之，不曰及夫人子氏者，明妾不得为夫人也。曰归僖公成风之，遂，不曰归夫人风氏者，明母以子贵，故系之子也，此春秋之别嫌明微。孔子之必也正名，言各有当。《梁》以僖公成风例之，而以仲子为惠公之母，孝公之妾，此意必之词。妇姑不当同谥，果尔，则考仲子之宫者，为惠公母乎？为桓公母乎？将何以别也。至二年之夫人子氏薨，当从梁隐之妻也，隐既为公，则妻为夫人；将不终为君，则妻亦不终为夫人。其书夫人薨，犹隐之书公薨也。不书葬者，成公意也，隐公之不书葬，固以不讨贼，亦以当日实未成丧。盖鲁之臣子成公之让，故杀葬礼以示美，亦所以掩桓之恶，故谥曰隐者，明不尸其位之本意也。隐不书葬，故夫人亦先不书葬，所谓微而显志而晦也。三年之尹氏卒，当从《左氏》作君氏卒，声子也。定公十五年姒氏卒，《梁》作弋氏卒，以为妾辞，哀公之母也，《左氏》家以为定公夫人。哀公十二年孟子卒，三传皆以为昭公夫人。盖当日有此变礼之称，而史文因之。君氏犹姒氏也，姒氏当以《公谷》妾母之说为正，《左氏》但言不称校不成丧，亦未尝明云定公夫人。盖声子本为继室，又生隐公，鲁之臣子自当以君母奉之，其卒也称夫人，则隐兼不敢当，称君母则不辞，称子氏则无以别于仲子，且前年于隐公夫人称夫人子氏薨，次年于隐公母则称子氏卒，言亦不顺，故变文而曰君氏，礼之所不得已也。《公谷》于君字灭去口字，遂附会以为周之尹氏，讥世卿矣。隐母因兼不居夫人，而曰哀母，因定始薨未葬，哀未成为君而称姒氏，昭夫人因讳娶同姓杀其礼而曰孟子；事例异而其义一也。周之世卿，不止尹氏，且无故书王朝大夫之卒，而又不记其名，无此例也。

八月二十七日

△巢经巢经说（清郑珍）

阅《巢经巢经说》。郑子尹珍所著。子尹之《说文逸字》，已为近日卓绝之学，今阅其《经说》仅一卷，而贯串精密，尤多杰见。其长在善读经文注文，不为唐以后正义所惑，有功于经学甚钜。如补正《尔雅》释亲宗族一条，（谓父之从祖昆弟之妻为族祖母，父之从祖姊妹为族祖姑，当作父之从祖昆弟之妻为族母，父之从祖姊妹为族姑，皆误衍一祖字。又既曰父之世母叔母为从祖祖母，复曰父之从父昆弟之母为从祖王母，文义重复，当是父之从祖昆弟之父为族祖王父之误，古本原与下族祖王母句对文也。父之从祖姊妹为族姑下，当又有从祖姑为族祖姑一句，兄之子弟之子相谓为从父昆弟下，疑旧有其女子子为从父姊妹，从祖父之子相谓为马从祖昆弟，其女子子为从祖姊妹三句，乃于仪礼五服内亲无一遗阙。而自开成石经，已同今本，邵氏郝氏亦未疑及。易畴程氏说礼名家，而其文足徵中亲属隆杀述，至以昆弟之曾孙与族曾孙为二人，以从父昆弟之孙为族昆弟之孙，则此篇关系非浅鲜也。）《曾子问》婚礼既纳币有吉日女之父母死节一条，所云致命，非辞婚，乃致其缓娶之命；所云弗取而后嫁，非别嫁，乃女氏强嫁于婿。（郑注本不误，而正义误解之。）《尔雅》女子同出谓先生为姒后生为娣一条，同出谓同一父所出，姊妹者男子于女子之专称，姒娣者女子于姊妹之专称，故妯娌相称，即据其年之长少以姒娣呼之，亲之若姊妹而系以妇，曰姒妇娣妇，别其非同生也。自孙叔然误解为同事一天，郭氏因之，而姒娣为女子于姊妹之专称义遂昧矣。说士昏礼夫妇之名一条，未奠雁之先，称女而不妇，以未受夫挚也。未入室即席之先，称婿而不夫，以尚无匹配义也。圣人谨夫妇之名如此。

考定《丧服》大功率大夫之妾为君之庶子与下文女子子嫁者未嫁者为世父母叔父母姑姊妹郑氏经注原本一条，明旧读合两条为一之误，以著康成改读之由。（文多不载。子尹谓康成所见仪礼，此处女子子嫁者未嫁者为世父母叔父母姑姊妹下，只有传曰何以大功也妾为女君之党服得与女君同十九字，故断其为上一条大夫之妾为君之庶子之传，文烂在下，而以女子子句，焉女子子成人有出道者降旁亲之专例，故注云明当及时。盖圣人虑女子年已笄醴者，早晚有嫁道，若值丧服，必一概满其月数，则昏姻愆期。惟正尊之服，是不敢降。故不杖期章祖父母条内，已兼有未嫁女孙服之矣，而下又言女子子为祖父母，齐衰三月章曾祖父母条内，亦兼有未嫁曾孙女服之矣；而下又言女子子未嫁者为曾祖父母，至于旁亲则皆可从降，始无失嘉会之时。朱子云：女子子适人者为世父等之服，独见此经，当从郑注无疑；然犹不知此条本非明嫁者为世父等之常例，特以明未嫁者有降旁亲之专例。女子嫁者降其世父等之服，自可由为众昆弟大功推之，若未嫁降旁亲，不出此条，则此例遂无从见，此经意也。贾疏所谓逆降者是也。逆降之说，已见梁朱异间李业兴语，始于六朝儒者，而后人群大訾之，以为大违服例。予谓此圣人经例，郑特明之，非乙撰也。今

本仪礼传曰下，有嫁者其嫁于大夫者也未嫁者成人而未嫁者也四句，盖魏晋以后从马王之学者，必欲遵旧读以难康成，因取齐衰三月章嫁者未嫁者之传，以为此经之传。而得与女君同句下，又有下言为世父母叔父母姑姊妹者谓妾自服其私亲也二十一字传文，则贾疏明言是康成注文，谓当属上节注文言大夫之妾乃此三人之服也句下，盖郑君欲分别旧读者如此意趣，然后破之，可知唐以前人并不认此二十一字为传文。其直以为传者，自开成石经始，云云。反覆辩证，凡五千言，极其精确，推明服制之微，以著人道之重，有功于圣经甚大，不止为郑学干城也。阮氏元陈氏寿祺皆知传文下言为世父母二十一字为郑注，而犹未明逆降之义，又不知传文嫁者其嫁于大夫四句亦系后人羼入，非康成所注原本，甚矣读书之难也。孔氏广森礼学卮言，谓此条言逆降者，盖以贵降，未嫁者谓末嫁于大夫也。斩衰章注，行于大夫以上曰嫁，行于士庶人曰适人，妇人外成，既许嫁大夫，虽未行，固已贵矣，是以有逆降之法云云。盖欲周旋传文嫁者四语，而颇协于服制尊尊之义，亦足以备一说，要不若子尹此辨之精。至金氏榜礼笺，谓此女子子亦指大夫之女，以尊厌降，非逆降，则姊妹亦是大夫之女，何得厌降？又谓传曰嫁者四语，亦郑注释旧读之文，后人误加传曰二字，混入大字。李氏（谓姊妹三字是衍文。皆不可从。）皆足以订正千载之误。辨日本《古文孝经》《孔氏传》之伪有十事，其谓《孝经》汉止分章，至皇侃义疏始标章名，而此本章名皆与今同（惟所多四章，别立新名。）孔颖达云：汉初为传训者，皆与经别行，及马融为《周礼》注，欲省学者两读，故具载本文，则就经为注，始于东汉之末。今此本孔序乃云发愤精思，为之训传，悉载本文，是汉儒训诂体例，且所未知。陆氏《经典释文序例》云：“朱以发经，墨以起传。”曰发曰起者，犹言标也，盖陆氏因摘字为音，经传相间，欲便览者分别，故其初本标经文用朱书，标注文用墨书。而此书序亦云朱以发经，墨以起传，不知经何待发？所起者又何传？是直不解陆氏所言，徒以其例新而袭用之。《孝经》孔《传》，隋刘炫始主之以驳郑注（书亡于梁，至隋时复出，即炫所伪作。）其驳郑《注》“孝始于事亲”三句，具载邢《疏》，而此本孔《传》转同郑义。邢《疏》、《孝治》章引孔安国曰：亦以相统理。《感应》章注，礼君燕族人与父兄齿也，《疏》云此依孔《传》。而今本无此二条，足见作伪者于注疏犹未细检。此五事尤为精确，足关伪者之口。予尝《读古文孝经》孔氏传，决为日本陋儒所为，并非刘光伯所假之本，其序文全是六朝人笔墨，殆尚是光伯原本。中有云：“昔吾逮从伏生，论《古文尚书》谊，时学士会，云出叔孙氏之门，自道知《孝经》，有师法”，此岂西汉人语？又云：“夫云集而龙兴，虎啸而风起，物之相感，有自然者，不可谓毋也。胡笳吟动，马蹀而悲，黄老之弹，婴儿起舞，庶民之愚，愈于胡马与婴儿也，何为不可以乐化之？”其文义句调，皆齐梁以后畦径，至因《汉书》、《艺文志》有云，“父母生之，续莫大焉，故亲生之”下，诸家说不安处，古文字读皆异”等语，遂改故亲生之”下句为是故亲生毓之。试思今文故亲生之”下以养父母日严二语，谓”下至近也，亲生之至恩也，而其养日严，盖由恩生义，由近生尊，“下之地，即大礼所自出，此何等精义。班氏所谓诸家说不安处，未知所指，而改作亲生毓之，便浅陋迥异矣。父母生之续莫大焉，此即孟子云“不孝有三无后为大”，《礼记》云“君子念始之者也”之义。郑《注》“父母生子，骨肉相连属，复何加焉”。明皇《注》：“父母生子，传体相续，人伦之道，莫大于斯”，皆得圣人精义。班氏所谓不安，未知长孙江翁何所说，后仓翼奉何所道，而此本改作“父母生之，绩莫大焉”，《传》云：“绩功也，父母之生子，抚之育之，顾之复之，攻苦之功莫大焉者也。”父母于子，可以功论？文义俚鄙，一何至此！又以陆氏《释文》云：“父子之道，古文从此已下别为一章”，遂别标章名曰父母生绩章，尤为可笑，是则断非光伯所为。子尹讥召弓卢氏最号精审，而为此书作序，极辨为真孔氏作，盖好奇之心先入之，即极丑态亦不复见。予观卢氏序，亦未始不置疑，且言其章首传中，有云“孔子者男子之通称也仲尼之兄伯尼”十五字，必是后人羼入；又云在读者之善择，是卢氏未尝竟信为真。特以古籍流传者无几，即出掇拾，其中亦或存古义，但于文字无所显背，所谓与其过而废之，无宁遇而存之者欤？至海宁吴氏騤、慈溪郑氏辰两序，则推崇太过，愈辨愈慎，为作伪者所中矣。

同治壬戌（一八六二）九月初七日

夜再阅《巢经巢经说》中考定丧服大功章郑注二条，反覆详绎，为最其要略，以小字补书于初七日日记眉端，至二更后，烛再尽而罢。郑君此论，精贯经文，深明礼志，不特见女子未嫁而成人者有降旁亲之服例，且以明不杖期章所以特言女子子为祖父母，齐衰三月章所以特言女子子已嫁未嫁者为曾祖父母，盖以见正尊之服不敢降也。而上文大夫之妾为君之庶子一条，正与殇小功章大夫之妾为庶子之长殇，小功章大夫之妾为庶子适人者，三经一例。盖妾为君之子女，例止统言庶子，则庶子二字，已包女子在内。至妾服私亲，只有不杖期章为其子，为其父母；而私亲大功以下，则记有云凡妾为私兄弟如邦人一语，所以补经之不备。是举一经而全经之体例，俱得要领，益见经文记文之周密无间，而旧读之凭私牵合，灼然可知

其误，苦心深识，乃成此创获之解，康成经注，真如日月经天矣。子尹自言六年之久，反复推寻，始得明备其说。经学最不易言，《仪礼》尤苦难读。然遇此等疑义，探索之余，涣然冰释，其乐自胜于看他书。今夕续灯，细籀此文，如获异宝，经义悦人，如是如是。

九月十二日

△群书札记（清朱亦栋）

阅朱亦栋《群书札记》。亦栋原名芹，嘉庆时诸生。书凡十卷，杂考古义，颇有心得。于近时孔众仲之《诗声类》，诋之甚力，盖于古今声韵，亦能参互而知其原，故往往中孔氏之病。惟让书未多，时有村塾陋语。据其凡例言所著尚有《十三经札记》，已先刊行。是亦吾越好古之士，而学者罕知，深可叹也。其书刻于歿后，编次无法，且多误字。

同治戊辰（一八六八）六月二十八日

△二初斋读书记（清倪思宽）

阅华亭倪思宽《二初斋读书记》。思宽原名世球，字存未，乾隆时恩贡生，见知于学政雷翠峰，尝与戴东原交。所著尚有《经籍录要》十二卷，《文选意义订正》、《二初斋诗文集》。此书共十卷，前有沈既堂（业富）序。其书多考据经义，间及古人诗赋，虽未为博奥，而实事求是，亦汉学之有根底者。

光绪丙子（一八七六）四月初二日

△读书偶识（清邹汉勋）

《读书偶识》三册，为新化邹汉勋字叔绩所著，尚是写本未刻者，其每叶纸心题“执斋箸述”五字，所记皆经学考据之学，多引近儒戴东原江子屏诸家说，主于名物训诂；亦多作说文字，其人名字皆所稀见，当是绩学著书而世未知者也。

其于礼经名物，考订颇详，而尤深于小学。所诠《说文》字义及辨正新附字数条，皆精确。言《书》《益稷》篇丹朱为欢朱之借字，据《山海经》欢朱即欢兜，非尧之胤子朱，义尤新切。至以敖为欢兜之子，谓欢兜为恶谥，敖亦恶谥。（据吕氏春秋荀子高诱注，敖谥也。）周王发生时号武王，死后因号加谥为宁武，此两字谥。古人两言谥三言谥皆单称，故宁考、宁王、宁人皆谓武王。又谓《周书》谥法无宁字，而秦有宁公，盖传写周书者佚之。则皆望文武断，为汉学之蔽矣。

同治癸亥（一八六三）十月十六日

阅邹叔绩《读书偶识》。其论庙室服制等颇详，能断制，余多失之繁琐，且武断不根。予于乙丑之冬，曾正其论《尚书》谬误者数条。然如言弃稷（此当作皋陶谟）之丹朱，为欢朱之借字，敖为欢朱之子。据《庄子》尧伐丛胥敖，谓虞宾在作，既非殄世，亦何至于朋淫，列有七证。言梓材即伯禽之命，据《尚书大传》作子材，而载伯禽周公桥梓之说。谓王曰对，当是王曰材，材盖伯禽之名，子者子也。《尚书》百篇，无摘篇中二字为篇名者。二事虽似立异无坚据，而具有至理。梓材以左传祝佗所言及《康诰》首冠以维三月至大诰治四十八字文义推之，盖书序以殷余民封康叔下脱落伯禽二字，故后人遂不得其解，而梓材者实周公诰伯禽兼诫成王之书也。至伯禽之为字，则证以《左传》楚灵王之称曰禽父，而不与王孙牟连类称王孙禽，尤为明显。父者且字也，伯者五十伯仲之称也，皆配字不配名者也。

同治辛未（一八七一）八月二十八日

△开有益斋读书志（清朱绪曾）

阅《开有益斋读书志》，分经史子集为六卷，其后附《金石记》，自魏《曹真碑》至钱文端公书《耕织图诗》仅二十九种，无一汉碑，亦无一北朝碑，盖至光绪庚辰其子桂模始搜辑成编，去述之勿已久，故散佚者多耳。述之究心目录，藏书甚富，其学长于经部集部，志中考证，极有可观。自言所著有《尔雅集释》及《曹子建集考异》十卷、《叙录》一卷、《年谱》一卷，今皆未见。《续志》一卷，乃从其《研渔笔记》中录出者，本非目录之作，故体例与原书异。述之久官吾浙，多见文澜阁天一阁及汪振绮吴拜经诸家藏书，又交钱警石蒋生沐劳季言诸人，故所收多秘籍，有南唐秘书监陈致雍《曲台奏议》十卷、周雪客（在浚）《陆氏南唐书注》十八卷、《宋诏令》一百卷，考南唐事者莫备于此。又言其师曹宝书（森）尝见胡恢《南唐书》十卷，又言《大唐郊祀录》中有《南唐祭礼》，亦陈致雍所定。又言游简言孙晟皆谥忠，见《曲台奏议》，而马陆书本传中皆不载，安得觅诸书而观之也。（陆书孙晟传载谥文忠，此偶失考。）

光绪甲申（一八八四）正月十七日

阅朱述之《开有益斋读书志》，其中多古义异闻，非收藏家卖骨董之比。

光绪乙酉（一八八五）正月初五日

△东塾读书记（清陈澧）

夜阅《东塾读书记》，分《孝经》、《论语》、《孟子》、《易》、《书》、《诗》、《周礼》《仪礼》、《春秋》小学诸子《三国志》朱子书各为一卷。经无《礼记》，史止三国，盖未成之书。其学折衷汉宋，实事求是，而独不取荀子，盖未知兰陵之学者也。又其意实不满宋学，而故为门面之语，亦可不必。（朱子书后又有论西汉数页，编次颇无序。）

光绪辛巳（一八八一）十月二十六日

阅《东塾读书记》中《春秋》诸子两卷。其言皆极平实，惟谓《左传》多后人增入语，取姚姬传吴起辈附益之说；谓荀子所谓学者止欲求胜前人，其《非十二子》中尤专攻子思孟子，盖其失甚矣；又谓荀子诋子游氏之言甚于子张子夏氏，或以子思孟子之学出于子游；则诬说游辞，不足与辨也。又阅小学一卷，虽简而不枝。《论三国》一卷，《西汉》一卷，皆寥略，其标题止曰三国，曰西汉，殊非是。

十一月初一日

近人番禺陈兰浦（澧）《东塾读书记》云，庄四年纪侯大去其国，《公羊》以为贤齐襄公复九世之雠，此盖有激而言，未可为《公羊》病也。下文公及齐人狩于郿，《公羊》以为讥与雠狩，雠者无时，焉可与通，可见《公羊》深恶鲁庄公不复雠，遂以为贤齐襄公复雠，故云襄公事祖祢之心尽矣，九世安得云称？明讥鲁庄公忘其祢也。慈铭案，此真善读《公羊》者，然独未尽也。庄九年，公及齐师战于乾时，我师败绩。《公羊》云，内不言败，此其言败何？伐败也。曷为伐败？复雠。（何注复雠以死败为荣，故录之。）此复雠乎大国。曷为使微者？公也。公则曷为不言公？不与公复雠也。曷为不与公复雠？复雠者在下也。（何注时实（今本此下衍不能二字）为纳子纠伐齐，诸大夫以为不如以复雠伐之，于是以复雠伐之，非诚心至意，故不与也。）则《公羊》于此事不啻反覆言之深切箸明矣。夫败而犹为荣，何况能复？以名复者犹足录，何况以实伐者夸大也。（亦解诂文。）其后既非以实，又以致败，而犹夸大之，其责臣子之复雠，言至痛而意至切矣。邵公解在下为臣下之下，是也，以庄公一生绝无雠齐之心也。近儒孔[B219]轩氏解在下为在后，以为不于襄公而于桓公之世，非也。复雠论世，则与大九世复雠之说相矛盾矣，与百世可也之语益相戾矣。陈氏此说，非特善说《公羊》，亦甚有功名教，故为申释之。扶经植义，后之君子，或有取焉。

十二月初一日阅《东塾读书记》中《易经》一卷，真实事求是者也。光绪壬午（一八八二）八月十三日

阅《东塾读书记》、《诸子》一卷，所言皆大义醇实，不据摭琐碎。光绪癸未（一八八三）七月十八日

阅《东塾读书记》讫。陈氏取材不多，不为新异之论，而实事求是，切理餍心，多示人以涵泳经文、寻绎义理之法，甚有功于世道。其文句于考据家中自辟町畦，初学尤宜玩味也。

光绪丙戌（一八八六）正月初五日

△味经斋遗书（清庄存与）

阅庄氏《味经斋遗书》，凡《尚书既见》三卷，《尚书说》一卷，刻于乾隆癸丑，无序。《毛诗说》四卷，刻于道光丁亥，亦无序。《周官记》五卷，刻于嘉庆癸亥；而末有其孙绶甲跋，则题道光丁亥。又《周官说》五卷，据绶甲跋，《周官记》五卷及《周官说》前二卷，皆侍郎手定，其后三卷，则绶甲于遗稿中辑录者也。《春秋正辞》十一卷，附举例要旨各一卷，亦刻于道光丁亥，前有朱大兴序，题嘉庆辛酉。（《春秋正辞》后尚有《乐说》一卷，《四书说》一卷。（此两种岂可附正辞后。）《味经遗书》尚有《彖传论》一卷，《彖象论》一卷，《系辞传论》一卷，《八卦观象解》二卷，《卦气论》一卷，此非全帙也，计缺五种。（此节子所注，简子专搜目录，其书不知已刻否？））侍郎诸书，惟《正辞》九卷，《要旨》一卷，已刻入《学海堂经解》中。今读其《尚书既见》，皆泛论大义，多主枚书，绝无考证发明之学。据仁和龚瑟人《定庵文集》中《侍郎神道碑》，言侍郎亦深知枚书之伪，其时攻者甚众，其伪已明，侍郎居上书房，深念伪书中如《禹谟》之人心惟危道心惟微，《太甲》之与治同道罔不兴、与乱同事罔不亡，《旅獒》之玩物丧志玩人丧德等语，皆帝王格言，恐伪书遂废，后世人主，无由知此，因作《尚书既见》三卷。书出而世儒群大诟之，盖不惜污其身以存道者。然其中如言成王即位时，已非幼年，所云冲人孺子，特家人寿相与之常言。惟周

公之心，成王未能知，即二公亦不知之，故有居东之避；而二公惟教成王以居丧之礼，思慕之忧。当周公贻王以《鵲》之诗，正二公及王歌《闵予小子》诸诗之时，盖二公亦以文王武王之德克享天心，嗣王之典学好问，思哀思难，未有过失，何周公之诗忧患迫切如不可以终日者，心不然之，故王亦未敢诮公尔。至后二公日在王所，而不能弭风雷之变，其时二公未尝有一言。王独深信天道，不待父兄百官，议其仪法，即日具亲逆周公之礼，遄行出郊矣。此必非汉以后守文良主之所能然，而岂羁卯成童之事乎？盖《书序》为荀卿蒙恬所汨乱，于是大小《戴记》有成王幼不能莅阼之言，而周公负成王朝诸侯图先赐霍光矣。其论甚辨，反覆至数千言。又痛斥郑《笺》罪人斯得为成王诛周公官属之谬。皆未免轻弃传记，凭私臆造。其《毛诗说》，以日居月诸为卫人杀州吁后，庄姜念先君两子皆败、自伤之诗。《葛覃》以后妃亲葛为俭而失礼，谓葛之覃为美后妃之容，黄鸟之鸣为美后妃之言，皆穿凿不可信。侍郎专于《春秋》、《公羊》，其说经惟主知人论世，而不为名物训诂之功，故经学虽无家法，而文辞奥衍，自成一子。其《周官记》，卷一为《冢宰记》，中著五官之属表；卷二为《司徒记》，附载师任地谱，以明均土分民之法；卷三为《司马记》，补《周官》阙文，文仅五叶；卷四为《冬官司空记》，采《尚书》《国语》及以下诸传记之说，为《冬官》补亡，以存周公事典之略；卷五为《司空记》，则搜撮周秦之书，可备徵引者，盖存为外篇，以当冬官传疏之属。《周官说》五卷，皆杂论五官之文，要旨疑义，多所诠释。其第三卷第四卷皆摘举经文，为之补注。第五卷中附量地任民谱。綏甲跋言先大父之治经最先致力于礼；又言先大父治礼本郑氏学。盖侍郎之学，《春秋》最精，《礼》次之，具有功于先哲，而实非本于康成。至其从子藻琛氏，始究心于无阤郑，所著如《五经小学述弟子职集解》诸书，不可谓非汉学专门也。其《尚书今古文考证》，亦绝不同其世父之言。卿珊瑚亦为汉学，非专守家传者。然侍郎虽不足为醇儒，而无愧于通人，经制之学，亦昭代名家矣。《春秋正辞》等书，予已先读之，不具论。

同治癸亥（一八六三）十月十七日

△十驾斋养新录（清钱大昕）

夜阅钱氏大昕《十驾斋养新录》，乃随时记之作，不及《日知录》之赅博，而考证古义，搜辑佚文，亦卓卓可传。其论古人若好恶等字，皆无虚实动静之分，乃后人强别以音声者，因引《大学》国治及治其国两字，陆德明一音直吏反，一云当读平声，而齐修正诚格字皆不闻有两音，何独于一治字辨之为尤可笑。论甚新高，足破千载之蔽。余论古字通用，若曰与聿通，勉与亾免通，嫡与墙通。研无坎音，今俗作研固非，作砍亦俗字。予尾修修之当作修，古无字。上帝板板之板当作版，《说文》无板字。贽字当作挚，贽乃俗字。大学新民当依旧文作亲民。皆有至义。其论史学亦细密。论杂学颇多采掇它书，罕所推发，因为作两跋，大略论之如左。（案板板之板，畔之假借字也，畔者反也。）

咸丰己未（一八五九）十月初一日

钱辛楣《养新录》论郡望，言朱有沛国义阳吴郡河南四望，而今人但称沛国。沛之显者，在汉为朱浮，今朱氏不皆祖浮也。三吴之朱，当称吴郡，若徽国之后，则依文公自称新安可也。张有清河南阳吴郡安定

敦煌武威范阳犍为沛国梁国中山汲郡河内高平十四望，而今人但称清河。张之显者多矣，如季鹰思曼之裔，则当云吴郡；茂先道济之裔，当云范阳；西平公执之后，当云安定；平子之裔，当云南阳；不应概称清河也。《广韵》顾姓出吴郡，不闻有他望。今顾氏所祖，不曰雍曰荣，则曰野王曰况，皆吴人也，而改称武陵，谬矣。陆有吴郡河南二望，河南之陆，出自鲜卑，本步陆瓜，魏孝文时改为陆氏。今陆氏皆宗绩续逊抗，则为吴郡审矣，而转有取于代北之陆。间有不称河南而称平原者，或以士衡为平原内史而称之，则吾未闻以所历之官为郡望者也。又今人姓金者多称其望曰彭城，此承吴越避讳，改刘为金，姓改而族望未改，如仁山之后称彭城，是为当矣。若曰之裔，出于匈奴浑邪王，封侯累世，久居三辅，不应冒彭城之望。又谓自五季之乱，谱牒散失，至宋而私谱盛行，士既贵显，多寄居他乡，不知有郡望者盖五六百年矣。故言王必琅邪，言李必陇西，言周必汝南，其所祖何人，迁徙何自，概置弗问云云。

予按王氏太原之望，先于琅邪，汉司徒允时，祥览犹未兴也。（允传已言仕州郡为冠盖。又魏太尉王凌，允之侄也，先祥览而显。）晋时琅邪大兴，而太原自魏司空昶（王浑王济王蒙王恭皆此一支。）至晋乎北将军坦之，亦世为名臣。坦之子忱与国宝等始以贵骄败，自是琅邪愈盛，而太原遂不振。然太原王琼之族，大显于北朝。至陈隋以后，琅邪应淮水绝王氏灭之言。唐时琅邪已远不及太原，（李肇国史补，言荥阳郑，冈头卢，泽底李，土门崔，四姓皆为鼎甲，太原王亦为四姓之匹。）至宋益微。又按《新唐书》王贞公徽传，徽京兆人，僖宗时为宰相，号名臣，谱言其先本魏诸公子，至汉从关中霸陵，以其故王家，遂为王氏。徽

十世祖罢，仕宇文周为同州刺史，葬咸阳，子孙因家杜陵。曾祖择从昆弟四人，至凤阁舍人者三人，故号凤阁王氏。迄大中时，登进士者十八人，位台省牧守者三十余人，是又于太原琅邪外为京兆一大宗也。又按汉王陵沛人，王尊涿郡人，王章泰山人，王济济南人，王褒蜀人，王嘉平陵人，王商（字子威，非成帝舅。）亦涿郡人；而元后之父王禁，东平陵人，徙魏郡。其时惟王吉为琅邪人，与诸家皆自为族。东海王常王霸颍川人，王梁渔阳人，王丹京兆人，王堂广汉人，王充会稽人，而惟王良为东海兰陵人，盖即琅邪支也。魏晋时王朗东海郯人，殆亦与琅邪同族。而王修（字叔海，与晋人太原王修小名荀子者是二人。）北海人，（即王袁祖父，魏志王修传作北海营陵人，而晋书袁传作城阳营陵人，郡名改易也。）王观东郡人，王经清河人，王隐陈郡人，是皆别于太原琅邪者。今王氏惟称琅邪，其称太原者已鲜，余无论矣。

吾李氏自汉将军广以来，称陇西为大望，至后魏而赵郡之李大盛，几过于陇西，虽太和中定四海望族七姓，以陇西李宝为首，赵郡李楷为末，然《魏书》言孝文重门族，范阳卢，清河崔，荥阳郑，太原王，并赵郡李为五姓，衣冠所推，赵郡诸李人物尤多。世言高华者，以五姓为首，盖陇西惟西凉武昭王后一支，赵郡则有东祖南祖西祖三支，又有申公房等。至唐代陇西为皇族，而赵郡名阀犹盛，名相如李靖李敬玄李元忠李绛李吉甫李德裕等，指不胜屈，然渐有冒陇西以自附皇族者。其赐国姓又不下百余家，谱牒遂乱，不可识别。又考汉有李寻平陆人，李通南阳人，李忠东莱人，李固汉中人，李修李膺颍川人，魏有李丰冯翊人，晋有李熹上党人，李密犍为人，李重江夏人，李矩南阳人，又蜀李氏宕渠人，皆别于陇西赵郡者。至赵宋时有交趾李氏，西夏李氏。元代以后又有高丽李氏（明季辽东宁远伯李成梁一族，即高丽之后，为世将家。）嗣更混淆凌杂，莫穷其原。惟吾族自唐汝阳王以后，世系分明，代有传述，乃千百中一二者焉。同邑山前村李氏，亦越中膏粱，而其家谱，前列唐宗室，后云宋太尉忠襄公显忠始迁于越。按显忠本名世辅，系夏人降宋者。夏自拓拔思恭唐末以功赐姓李氏，何前后矛盾如是！近世不学，作志乘者，往往不知检史，遂有此等笑柄。周氏汝南固为巨望，而吴江夏太守周鲂，为吴郡阳羡人，传子晋左将军周处，孙安丰太守周等，世为名将，是周氏有吴郡一大望也。孔氏皆望曲阜，然春秋时，如卫孔氏为国大族，陈有孔宁，郑有子孔，（郑公族，以祖之字为氏。）皆当有后人，不止宣圣一支。晋时吾越自孔愉后，名人辈出，为会稽甲姓，则孔氏当有会稽望矣。谢氏皆祖陈郡，而越之谢氏，自汉谢夷吾后，谢承谢敷代有传者。陈郡之谢，至东晋后始寓居于越，故晋初以孔虞魏谢为会稽四族（见世说。）则谢氏当有会稽望矣。此类不可枚举，因阅钱氏说，推论其大略如此。

咸丰庚申（一八六〇）十一月初十日

阅《养新录》。此书虽博奥不及《困学纪闻》，宏富不及《日知录》，而精密则胜之，要皆探讨不尽者也。同治戊辰（一八六八）五月三十日

阅钱竹汀《养新录》。此书亦钻研靡尽，然较之《日知录》，自有大官庖与卖饼家之殊，至精绝处则红绫异味，转非天厨所及也。其音韵之学尤精，出颜氏《五书》之上。

光绪丁亥（一八八七）闰四月二十三日

△质疑（清任泰）

阅荆溪任氏《质疑》一册，无序目，仅三十叶，杂论经学。其说经无家法。然如谓济盈不濡执，《毛传》由以上为轨，上乃下之讹；轨者两轮之间，轨即彻也，彻者通也，中空可通者皆谓之轨，其说皆与段若膺氏同。谓众维鱼矣，众即螽字，《公羊》作众蠙，古字往往无偏旁，其说与卢召弓氏引叮身说同。（二说王伯申氏经义述闻皆驳之，然以段氏丁氏说为长。）其说《左传》富父终甥椿其喉，疏谓六尺六寸之戈得及长狄之喉，必改其兵者非也。狄皆徒步，鲁自乘车，车崇六尺六寸，人长八尺，戈长六尺六寸，已得二丈余，故得椿其喉耳。所辩独为精哲。此书以活字版印之，又多空处，皆以墨笔填补，卷首有高邮王氏藏书印。近日闻文简之孙兵部主事某者卒于京邸，其书尽出售，此其一也。

光绪乙亥（一八七五）七月二十四日

△溉亭述古录（清钱塘）

阅钱氏（塘）《溉亭述古录》。其学专于律算，予所不解。录中如《爻辰论》、《三江辨》上下篇、《与王无言论说文书》、《丁小疋汉隶字原校正叙》，皆名论不刊。《三江辨》下篇及与王无言书，尤为杰作。《周公摄政称王考》，则专守郑义，自为汉人专家之学。春秋以独书文姜哀姜出姜穆姜齐姜五夫人之嘉礼为惩乱本，虽持论甚通，终近私测，不可据也。

同治甲子（一八六四）二月十三日

△宝甓斋札记（清赵坦）

夜阅赵宽夫孝廉《宝甓斋札记》，其考《左传服注与郑说不同》一条，甚详，（据世说新语云，郑康成尽以所注春秋传予服虔。）余少可取，盖多记诵而乏心得者。宽夫名坦，仁和人，道光辛巳举孝廉方正。（阮文达《学海堂经解》，凡举宏博及孝廉方正者，皆谓之徵君，此非也。二者皆唐宋科目之一，非由徵辟，安得以徵君称之？况孝廉方正，正宜以今时俗之称举人者当之，其举也为恩例所应有，尤与宏博异，孙渊如称江叔云为孝廉是也。）

同治丙寅（一八六六）正月二十六日

△警记（清梁玉绳）

梁玉绳《警记》载乾隆丁酉十月上谕，四库全书馆进呈李子《济南集》，其《咏凤凰台诗》有汉彻方秦政句，因检《北史》、《文苑传序》，亦有颉颃汉彻、跨蹑曹丕之语。始皇酷虐无道，自可显斥其名；曹丕躬为篡逆，称名亦宜。若汉武帝尚为振作有为之主，黩武惑仙，乃其小疵，岂得直书其名？著交武英殿将《北史》、《文苑传序》改为汉武；其李子《集》亦一体改正，云云。大哉王言，可谓千古独出之识，昔人无道及者。往年有人以毛稚黄《巽书》求售。稚黄名先舒，钱唐人，国初有盛名，因取观之。其首卷论唐高祖太宗及宋太祖太宗伦纪事，称宋以太祖太宗，而称唐二帝皆以名。余举谓友人曰：前代帝王，自非商辛杨广，皆不应斥名，况唐高祖创业之君，太宗古今推令主，尤后代所宜尊崇，稚黄又与宋二帝同论，乃一以名，一以庙号，两两相形，又非以此寓褒贬，而称谓淆乱，非惟无识，且亦不知文章体裁，无论其文之拙也，遂还其书。今日偶忆之，漫记于此。

咸丰戊午（一八五八）六月二十一日

△钱竹汀先生日记（清钱大昕）

阅《钱竹汀先生》、《日记》，嘉庆十年其弟子钱唐何上舍元锡所刻，凡三卷。卷一所见古书，卷二所见金石，卷三策问。所见古书，遇有旧本僻籍，皆随笔记，得之某处，借之某人，并评述卷数序跋印记，间下论断，或已见《养新录》及文集中（如续汉郡国志吴郡安县即娄县之讹诸条。）其最精高者，如驳《潜邱记》谓湖广之名起于元，本宋荆湖北路荆湖南路，止当沿其故称，以广字涉虚也。考元立湖广行省，实兼宋之荆湖南北、广南东西四路，广字本非无著。明时广东东西别为省，则不必更沿广字，百诗不能别白言之，亦误。谓段若膺《说文解字读》，亦有自信太过者。其第一本草部，删去芹字，并斤与芹为一。删去{廿务}字，{廿务}训毒草，务训卷耳，今却以毒草属{廿务}而删{廿务}。示部之樟朮覃，草部之蒿，皆疑为后人增入。又谓上讳不当有篆文。皆未可信。谓《广雅》、《释诂》篇摇字下亦关反三字，晦之《广雅疏义》亦未详，此三字当是曹宪音，后人羼入正文；关当作妖，亦妖正切摇字。《方言》，𠂔疗治也，张稚让元本亦必是𠂔字。若摇乃常用字，不须下音，去此三字，则摇疗连文矣。《释训》下有{扶弓}𠂔字，亦是以音羼入正文，与此正同。（晦之乃先生之弟，名大昭，号可庐，著广雅疏义二十卷。）谓《史记》南宋大字本《司马相如传》，相如乃与驰归成都，家居徒四壁立；今本无成都二字。《子虚赋》赤玉玫瑰注，郭璞曰，赤玉赤瑾也；今本注无赤玉二字。谓《左传》宋版大字小字二本，昭二十年卫侯赐北宫喜析朱𠂔谦一节，注、皆死而赐谥及墓田传终言之，两本皆同，即何屺瞻所见而阎百诗所叹赏者也。谓宋刻朱文公《周易本义》，（咸淳乙丑九江吴革刊）杂卦传遭遇也，不作后，与唐《石经》岳倦翁本同，（此亦见养新录。且谓说文无后字，徐铉新附乃有之。古易卦名本作遘，王辅嗣始改为姤，后儒皆遵王本。惟杂卦传以无王注未及改。宋本犹存此古字；明人撰大全者尽改为后，自后坊本相承，不复知文公元本矣。）可证文公本犹未误也。向读咸速也恒久也注惟咸速恒久四字，甚疑之，读此本是咸速常久，乃悟俗本之误。诸条订正之功，俱关系不小，读经史者所当亟知。

其记所见古椠，多自黄荛圃。荛圃名丕烈，吴县举人，刻有《士礼居丛书》，聚宋元古本甲于天下，顾千里为作《百宋一尘赋》者。次则袁又恺吴查客诸君，皆乾隆间三吴藏书之薮。所见金石卷中，言杭州如塔《四十二章经》石刻，出虎邱《观音经》石刻之上。此经予家绛跗阁中有才本数帙，先大夫尝装成直幅，以圣因寺石刻罗汉像对悬东西壁间，供奉极严。自六如塔毁后，予尝欲一至塔下，访此经在否，竟匆匆不果。今遭兵火，更不知何如矣。钱氏又言，萧山县崇化寺西塔基记，文称吴越王长舅郑国公吴延福载兴专塔二所，而末题唐下元戊午年，此殊可疑。戊午、周显德五年，何以不称周而称唐耶？此已见《潜

研堂金石文跋尾》。(曰唐下元者，T甲三元术，以唐兴元元年甲子为上元，会昌四年甲子为中元，天元年甲子为下元，戊午乃下元甲子之第五十五年。)崇化寺即今只园寺，乃晋许询舍宅，专塔今尚存。予屡至只园寺，未及访此记也。

策问乃条系经史事以为问目，盖以课子弟及书院生徒者。

是书为诸城刘布政喜海所藏，前有燕庭藏书印记，眉间多有批字，皆自记其所得之书。言所藏者有百衲《史记》，即钱氏所言宋乾道蔡梦弼本。又言道光初曾见宋椠《咸淳临安志》于都门，有珊瑚阁藏书印，以值昂未得。又言道光庚戌春见宋刊李璧注王诗于琉璃厂书肆，为邵位西所得。(位西、仁和邵懿辰字，今乱后不知消息。)又言咸丰元年，得宋淳 篊本《国朝诸臣奏议》于书肆，缺卷与爱日精庐藏本同，洵善本也。又言家藏有宋刻《玉台新咏》小字本。又有道光戊申在浙时，屡从范氏天一阁借钞书，则其为浙藩时也。又言在蜀时，闻乾隆四十四年制军福康安修成都城，什邡令任思任得孟蜀石经数十片于土壤中，字尚完好，当时据为已有，未肯留置学宫，为可惜也。任令贵州人，罢官后原石辇归黔中矣，余访求竟无所见云云，则其川臬时也。又屡言大兴朱氏菽华吟馆、杭州汪氏振绮堂两家藏书。朱氏即筭河先生家，所言少河丈者，筭河子锡庚也；汪氏即小宋舍人名远孙者。刘君聚碑籍甚富，精于鉴别，尤留心异本。如此书中所记《左传》有宋椠本，卷末题淳熙柔兆 滩合山阮氏种德堂刊，见徐兴公《红雨楼题跋》；彭文勤公有宋《梦溪笔谈》，见《知圣道斋跋尾》；足见其随处留意。祁参政（承 业）《澹生堂藏书训》所谓因地因人因代以求之法也。闻刘君罢官后，书卷以外，宦囊萧然，想其风度，不愧文正清家法也。其为浙藩，虽以才绌废，然承平时如此风雅监司，政亦难得者耳。

同治癸亥（一八六三）九月二十日

△采硫日记（清郁永河）

夜阅仁和郁永河《采硫日记》。永河字履无可考，盖福州需次下吏或地方官幕客也。此其赴台湾之鸡笼淡水采炼硫黄按日所记，叙次不免芜陋，间附绝句，亦俚拙。然言澎湖岛屿，台湾形胜、海道曲折、民俗利害，俱颇详悉。时当康熙初年，郑氏甫平，而其言台湾之不可弃，有曰外藩之觊觎此土者，流求安南日本俱不足虑，惟红毛最狡黠，战舰最精，火器最利，又为西洋人，用西洋阴惊，其意不可测，幸远隔重洋，未遽为患耳。若得此地，则不可制矣。其于近日之事，竟如烛照。又言郑氏虽夜郎自大，而世奉明朔，厚礼宁靖王鲁世子，非唐末五代藩镇所及。又载宁靖王朱术桂之殉节及绝命诗；而述平郑之功，亦归之姚少保，则当时耳目相及，公论可凭，足见李安溪之乡曲私袒，施氏子孙之辨诬，（专辨袁子才姚官保碑之误，施氏后人所撰，仅数叶，其言大抵奉彭二林之与袁简斋书。予去年于厂市见之。）皆可不必也。

同治癸酉（一八七三）五月二十九日

△拜经日记（清臧镛）

阅臧氏《拜经日记》，其言诗之不吴不敖及不吴不扬，郑《笺》本皆作不娛；《礼》之寡人固不固，郑注本作寡人固固焉，以焉字属上句读。《诗》有《释文》可据，《礼》有《正义》可据，今本皆为《王肃》说所乱，其论甚确，而卢氏《经典释文校证》、阮氏《十三经注疏》、《校勘记》皆不从之。以两公之重拜经，又皆身与其事，尚各执所见如是，此兰台定本，固非韶旨不能耳。

同治庚午（一八七〇）十一月初八日

子部•类书类

△艺文类聚（唐欧阳询等编著）

《艺文类聚》引《益部耆旧传》曰，严遵为扬州刺史，行部闻道旁女子哭声不哀。问之，云夫遭烧死，遵敕吏舆尸到，令人守尸，曰当有物自往。吏白有蝇聚头所，遵令披视，得铁锥贯顶。考问，以淫杀夫。案陶宗仪《辍耕录》载元姚忠肃公天福勘县令妻顶凶钉迹事，与此略同。今里俗小说，又传会以为包孝肃事。

同治壬申（一八七二）十只十九日

△ 周玉集

阅《周玉集》。此书名见《宋史》、《艺文志》及《通志》、《艺文略》，究不定其为谁作；此刻出自日

本人旧钞卷子本。云：原十五卷，今仅存十二、十四两卷。每卷末有记云：天平十九年岁在丁亥写。天平十九年当唐玄宗之天宝六载也。其书分类系事，各题篇名，十二卷分聪慧、壮力、鉴识、感应四篇，十四卷分美人、丑人、肥人，瘦人、嗜酒、别味、祥瑞、怪异八篇。其书掇拾奇零，绝无条理，重**卜** 缪，不胜指摘，盖是六朝末季底下之书。然其中如引《孝子传》李善两乳存孤事云：李善本是李文（今后汉书独行传作元。）家奴。又云：历邻乞乳，得济朝夕，时既经久，邻里厌之，不肯与乳，儿遂损瘦，命在须臾。李善感结，悲不自胜，号泣呼天，求哀请救，天感其志，两乳汁流。与《后汉书》所叙不同。又云：郡县奏闻，遂达天听，上感其义，赐善姓李，表之朝野，迁堂邑令。以《后汉书》及《东观汉记》之，则善初拜太子舍人，后出为平阳丞，迁堂邑令，终日南太守，始终官爵，历然可考。又其从主姓李，出于帝赐，尤足以裨史阙。其书凡引《类林》者七，引《春秋后语》及《同贤记》者各三，引王隐《晋书》王智深《宋书》及《语林》、《古传》、《论语疏》者各一。《语林》引曹操杨修读《曹娥碑》事。王智深《宋书》引陶渊明好慕山水，恒处幽林，以酒畅释，有人就者，辄脱葛巾沽酒，畜一素琴，及一醉一抚一拍啸咏而已。《论语疏》引颜子问一以知十，谓问君子教道之法，子曰：道者，道也。颜回即解之。父以慈道子，子以孝道父，夫以和道妻，妻以柔道夫，兄以友道弟，弟以恭道兄，君以明道臣，臣以忠道君，友以信道己，己以仁道友，此所谓十也。其说甚异，不知出何人《论语》疏？《皇疏》亦无此文也。又引《晋抄》者十余条，引《后汉抄》者二，皆不足据。如引师旷辨故车脚炊饭为劳薪事，谓出《史记》；引田真兄弟三人分产，庭前紫荆三株花弃枯萎事，谓出《前汉书》；则其它可知矣。兹将所引《古传》、《同贤记》王隐《晋书》三则写出之，以备考。

《聪慧篇》引《古传》云：路妇，不知何处人也。孔子游行见之，头戴象牙栉，谓诸弟子曰：谁能得之？颜渊曰：回能得之。即往，至妇人前，跪而曰：吾有徘徊之山，百草生其上，有枝而无叶；万兽集其襄，有饮而无食；故从夫人借罗网而捕之。妇人即取栉与之。回曰：夫人不问由委，乃取栉与回，何也？妇人答曰：徘徊之山者，是君头也；百草生其上、有枝而无叶者，是君发也；万兽集其襄者，是君虱也；借网捕之者，是吾栉也；以故取栉与君，何怪之有？颜渊嘿然而退。孔子闻之曰：妇人之智尚尔，况于学士者乎。（案此不知出何书。马氏肃绎史、孔子类记、孙氏星衍孔子集语皆未之采，其辞**卜** 旨与韩诗外传所载之子贡挑阿谷之女事，同一杼轴，而较冲波传采桑娘事为雅驯。）

《感应篇》引《同贤记》云：杞良秦始皇时北筑长城，避苦逃走，因入孟起后园树上。起女仲姿浴于池中，仰见杞良而唤之，问曰：君是何人？因何在此？对曰：吾姓杞名良，是燕人也。但以从役而筑长城，不堪辛苦，遂逃于此。仲姿曰：请为君妻。良曰：娘子生于长者，（案此长者谓富贵家也，乃汉魏间古义。）处在深宫，（案深宫通指上下，亦汉以前古义。）容貌艳丽，焉为役人之匹？仲姿曰：女人之体，不得再见丈夫，君勿辞也。遂以状陈父，而父许之。夫妇礼毕，良往作所。主典怒其逃走，乃打煞之，并筑城内。起不知良死，遣仆欲往代之，闻良已死，并筑城中。仲姿既知，悲哽而往，向城中啼哭。其城当面，一时崩倒，死人白骨交横，莫知孰是。仲姿乃刺指血以滴白骨，云若是杞良骨者，血可流入。即沥血，果至良骸，血径流入，便将归葬之也。

《肥人篇》引王隐《晋书》云：孟业，晋时幽州刺史也，为人大肥。下官还京。晋武帝意欲称之，乃作大称挂于殿壁。业入见之，曰：陛下作称，欲何为也？帝曰：朕闻人重千斤者吉，朕欲自称有几斤。业曰：陛下正欲称臣耳，无烦圣躬。于是称业，果行千斤。

光绪甲申（一八八四）十月二十三日

《周易集》、《鉴识篇》引《类林》：汉宣帝时开输属山严石，下得二人，身被桎梏，将至长安，变为石人。宣帝广集群臣，问无知者。惟刘向对曰：此人是黄帝时诘窳国臣，犯于大逆，黄帝不忍诛，乃枷械其身，置输属山，幽在微谷之下，若值明王圣主，当得出外。宣帝不信，以向言妖，执向下狱。向子歆自出应募，云：须七岁女子以乳乳之，石人当变。帝如其言，即变为人，便能言语。帝问其状，皆如向父子之言。宣帝大悦，拜向为大中大夫，歆为宗正。案《山海经》前载刘秀所上表，有云：孝宣时，击石于上郡，陷得石室，其中有反缚盗械人。时臣秀父向为谏议大夫，以《山海经》对曰：贰负杀{穴契}窳帝，乃梏之疏属之山，桎其右足，反缚两手。上大惊。其事已出傅会，此因以推演，而所言尤怪妄不经；然裴子野《类林》世久不传，此犹存其七事，亦可少见梗概矣。（感应篇引晋东郡太守荀伦弟儒溺于盟津，求尸不得，伦授笺河伯，经由一宿，弟尸乃抱笺而出事；又邹衍五月飞霜事；嗜酒篇引陈遵饮客投辖事；怪异篇引周幽王时蜀岷山崩壅江水事；肥人篇引满旧夏月，膏流墮地，人以器承取用为灯烛事；别味篇引易牙辨淄渑事；皆云出类林。）

惟其书所引，往往舛误。如《肥人篇》引《笑林》云：赵伯翁不知何时人也，为人大肥。夏日醉卧，有数岁孙儿，缘其腹戏，因以李子八九枚，内比脐中。后李烂汁出，谓言脐脓，告家人曰：我将死矣。遂遣敕处分，须臾李核乃出，始知孙儿所为。此盖出邯郸淳《笑林》也。其下隔一条云：赵女赵伯翁之姊也，乃肥于兄，嫁与王氏。王氏以其肥，不能获时，（案二字有误。）遂诬之云，无有女身，因即放遣。更后嫁李氏，李氏方始得其女，乃知昔日黜退，实是诬枉。此与上条语意相衡，其出一书无疑，乃云出《魏志》。无论《三国志》本文，固无此事，即裴《注》于《魏志》载肥人者三事，（太祖纪注载曹嵩穿后垣妾肥不能出事；明帝纪注载京邑有一人食兼十许人遂肥不能动事；王粲传注载上将军曹真性肥事。）亦并无此文，知其所载书名固不足荆也。

十月二十五日

再校《周易集解》，得《后汉书》四事。韩棱为下邳令，有仁政，雹不入界。范书《棱传》无此事。赵峻属文，落纸如飞，下笔即成，都不寻覆。范书峻附《郭躬传》，不载此语。玉况为陈留太守，蝗不入界。今见范书《虞延传》注，而况无传。梁辅为郡吏，大旱乞雨，积薪誓曰：日中不雨，即自烧。未及日中，天忽大雨。范书不见姓名，盖皆出谢承诸书。

十一月初一日

△太平御览

阅《太平御览》工艺部，明万历间常熟周氏活字版本也，错误尤多。前有《国朝会要》一则，是宋人所引，故首加谨案二字。又庆元五年七月，朝请大夫成都府路转运判官兼提学事蒲叔献序，言向惟建宁有刻本，兹重刻于蜀中。又有迪功郎前阆中县尉双流李廷允跋；及常熟周堂序，言其祖勉思为天官大夫时，得故本；后遂散逸，从闽贾购其半，又得其半于无锡顾、秦两家，相国养翁严公复畀史馆缮本订正之，得活版百余部，与顾、秦二氏分有之。则此本亦甚难得也。严公即文定公讷，常熟人。天官大夫，吏部郎中也。

光绪乙酉（一八八五）六月二十日

△读书记数略（清宫梦仁）

阅宫梦仁《读书记数略》。梦仁字定山，泰州人，康熙庚戌进士，由翰林御史官至福建巡抚。是书共五十四卷，分天地人物四部，自理气至草木，凡五十四类。康熙四十六年丁亥圣祖南巡至扬州，梦仁方罢官里居，以是书进呈，奉旨刊行，次年刻成，令其孙费书及板片进御。此本前有陈相国廷敬、王尚书鸿绪两序，梦仁进书、进书式、进书版三表及凡例。其成书时，梦仁年已七十七矣，虽较王氏《小学绀珠》增辑为多，而王氏学有根柢，即绪余所记，亦自条理秩然。梦仁全以王氏为先河，而庞杂牾，错谬叠出。今日偶取其人部族望类订之。

如六人一品一条下崔、郸为礼部吏部，鄆司农卿，郇大理卿，鄆右金吾将军，鄆相宣宗。考《旧唐书崔传》云，昆弟六人，仕官皆至三品，鄆郸三人知贡举，掌铨衡，冠族闻望，为时名德。终于太常卿（正三品。）赠吏部尚书（亦正三品。）鄆官太子詹事（正三品。）转金吾卫大将军（亦正三品。）赠礼部尚书（亦正三品。）鄆终于浙西观察使（唐代诸道节度观察使犹明及国朝乾隆以前之总督巡抚无专品，而唐制节度观察皆兼上州刺史，为从三品，）赠吏部尚书（正三品；）郸由太常卿（正三品。）同中书门下平章事加中书侍郎（正三品，门下中书侍郎本正四品，上阶代宗二年升。）相文宗武宗，卒于西川节度使；郇大理卿（从三品。）鄆司农卿（从三品。）皆见《新唐书》、《宰相世系表》。《小学绀珠》作六人三品本不误，而下又系之曰鄆郸，凡为礼部五吏部再，此语本于《新唐书》、《崔传》，谓鄆郸三人凡五为礼部侍郎，再为吏部侍郎也。梦仁误去鄆字及五字，又误以为再字指郸两人皆为礼部吏部，不知唐制六部侍郎止正四品上阶也。郸相文宗武宗，《绀珠》误以为相宣宗，梦仁又误以郸为鄆，是全不知检对本书者矣。

《中山五王》一条下注云，《水经注》王莽子兴生五子，并隐居涿郡，光武封为五侯。考此出《水经》、《易水篇》，注云昔北平侯王谭不从王莽之政，子兴生五子，并避时乱隐居云云。《小学绀珠》引之作王谭北平侯不同王莽，子兴生五子云云，梦仁乃截去不同以上字，竟作王莽子兴。《汉书》、《王莽传》，言莽四子字获安临，俱早死；所侍者生男兴及匡。更始到长安，下诏非王莽子，他皆除其罪，则莽之子孙已尽灭，安得复封？是于《汉书》并不寓目矣。

三世司隶一条，列鲍宣子永孙昱，而《后汉书》、《郭躬传》下邳赵兴子峻孙安世三叶皆为司隶，乃

不见收。父子宰相二家一条，列韦仁约子承庆嗣立，郑瑜子覃朗，而总注曰唐武后朝。考两《唐书》及《唐会要》，韦思谦（即仁约）相武后，承庆相武后中宗，嗣立相武后中宗睿宗；郑瑜相德宗顺宗，覃相文宗，朗相宣宗。郑之与韦，时代悬绝，乃俱系之武后。此二条为《绀珠》所无。《四库提要》言梦仁以《绀珠》及张九韶《群书拾唾》为蓝本。案九韶明人，《群书拾唾》亦名《群书备数》，予未之见。梦仁凡例中以《绀珠》与《备数》并言，疑二条本于九韶之书，而梦仁未尝考之《两汉》、《两唐》等书也。

又如辅佐类三元一条，于宋止例孙何王曾杨冯京四人，此《绀珠》原本如此，自为可据。后人谓唐代三元有崔元翰张又新武翊黄三人，然《旧唐书》、《崔元翰传》止称进士擢第，登弘词贤良科，三举皆升甲第；《张又新传》亦只称其登进士第。又宋代三元有陈尧叟宋庠王岩叟，然尧叟史仅称其举进士第一；庠举开封礼部试皆第一，而时当仁宗谅阴，不殿试，遂以礼部试为正奏名（此宋制如是；）严叟为明经第一。厚斋宋人，所考自确，止举四人，是也。至金之孟宗献，元之王宗哲，皆是三元，明见正史，而梦仁亦不数之，但续列明之商辂一人，则又疏矣。

光绪丙子（一八七六）正月十四日

子部·丛书类

△颐志斋丛书（清丁晏）

阅丁氏《颐志斋丛书》凡二十种：《周易述传》二卷，《周易讼卦浅说》一卷，《尚书余论》一卷，《禹贡集释》三卷，《禹贡蔡传正误》一卷，《禹贡锥指正误》一卷，《毛郑诗释》四卷，《诗考补注补遗》三卷，《郑氏诗谱考正》一卷，《毛诗陆疏校正》二卷，《周礼释注》二卷，《仪礼释注》二卷，《礼记释注》四卷，《孝经述注》一卷，《北宋二体石经记》一卷，《金天德大钟款识》一卷，《子史粹言》二卷，《郑司农陈思王》、《陶靖节陆宣公年谱》各一卷，《石亭纪事》二卷，《百家姓韵语三编》一卷，《读经说》一卷，共四十卷。今日先毕其《周易述传》二卷，述程子之传也。《北宋二体石经考》一卷，咸丰丁巳五月得之淮安书肆者。《周易》二十八纸，《尚书》四十二纸，《毛诗》二十纸，《春秋》二十四纸，《礼记》二百十二纸，《周礼》二十八纸，《孟子》三十七纸，共三百九十一纸，每纸八行，每行十字，一行篆书，一行真书，约存三万三百字有奇，装为四大册，盖汴宋石经之存，莫多于此矣。丁氏为记一首，略考其与《唐石经》及今本之异同，而附何子贞（绍基）《长歌》一首，丁氏和韵一首，叶润臣（名澧）跋一首。汴宋石经之有《孟子》、《宋史》及《玉海》无言之者，尤足以广异闻也。《金天德大钟款识》一卷，道光壬寅得之淮安北门城楼者，丁氏为之考，且系以诗及黄树斋（爵滋）诗各一首，又附《淮安府学元铸祭器录》（并至正莲华寺大铜炉大铜炉瓶款识。）《淮安府城南宋古砖记》、《淮安府署东报恩寺高丽古鼎歌淮河铜鼓歌》、《元移相哥》、《大王铜印歌》，皆以类编入者，事关地志掌故，非为苟作。《百家姓韵语》三编一卷，因明人周九烟（星）户部原文，重加缀缉，凡为三编：其一以复姓列之篇后，其二以复姓散附文中，其三不因周氏而自为之文，然三篇皆以咸丰万寿句起，文字亦大略相同。前有自序，言命其第三子寿辰为之注释，盖亦授意为之者。又《续经说》一卷，仅不盈三叶，示人读书之法，兼取汉宋，简而有要，切而不苛，乃其道光庚寅主讲盐城表海书院时，作以劝学者也。

光绪己卯（一八七九）十月二十六日阅丁氏《礼记释注》，专明郑义，而亦偶有异同。十月二十七日

夜阅丁氏《礼记释注》，至四更始寝。丁氏此书辨析诂训，最为典密。其第四卷中《义象辨》，驳王肃之妄；《王制非汉文博士作辨》，正卢植之误，尤持论精审。又《礼记六国时作论》，以为多七十子之徒所记，非出汉儒，亦援证明通。

十月二十八日

阅丁氏《周礼释注》，亦郑学之专门，与段氏《周礼汉读考》多可参证。十月二十九日

阅丁氏《郑氏诗谱考正》，以欧阳文忠《诗谱补亡》为本，而录《正义》所载谱文于前，其下旁行之谱，据《正义》所言郑氏左方世次，排比缀缉，正欧本之脱误，又谱其所阙三颂之谱，而末别为总谱。据《史记》年表，起共和以来，上溯厉王元年，下迄定王八年，以付于后。于郑君谱学，极为有功，考《诗》之世次者，莫详于此矣。

十一月初八日

阅丁氏《毛诗廿木鸟兽虫鱼疏校正》，以毛晋《津逮秘书》本为主，参考群书所引，补正阙误，比列异同，甚为详密。十一月十二日

阅丁俭卿氏《毛郑诗释》，兼释传笺之古义雅训也。此为丁氏少年所辑述，本曰《毛诗古学》，后以兼申郑^卜旨，改题今名。其首仍冠以《毛诗古学》原序，备载毛诗之本于于夏荀卿，及所采《古文尚书》、《周官》、《仪礼》、《礼记》、《左传》、《孟子》之文，又与《国语》合者七条，与《吕览》、《淮南》合者各一条，又兼取韩《诗》者十四条，皆罗列证明，以箸其学之最古而尤博，治毛《诗》者不可不读此序也。

十一月十四日

阅丁俭卿氏《诗考补注》，以王厚斋《诗考》乃草创之本，或前后重出，或编次失当，或援据未精，且多传写讹舛，世无善本，因为之补正，著其所出，详其所略，加案字以别于旧，复为《补遗》一卷，较王氏原书详密遇倍。

十一月十八日

△雕菰楼丛书（清焦循）

为德夫购焦里堂《雕菰楼丛书》四帙，直银三两五钱。其中《孟子正义》一书，可立学官。《六经补疏群经宫室图》亦佳。《易》学四种，算学五种，皆一家之学，《北湖小志》六卷，则专述其乡里风土人物，上冠以十图，绘法极可爱，图亦里堂所自作者。其中《孙柳亭传》，所载《孟子》圭田说，据《九章》《方田》有圭田求广纵法，有直田截圭田法，有圭田截小截大法，凡零星不成井之田，一以圭法量之。圭者合二句股之形，井田之外有圭田，明系零星不井者。或以圭训洁非也，云云。臧在东已采入《拜经日记》。（孙名兰，字滋九，明季诸生，精九章六书之学。尝从太常少卿钦天监监正西洋人汤若望授历法，遂尽通泰西推步之术。）他如志物异云：北湖土中有茆根，其状长二三寸，有毛，去其浮皮，白嫩甘香，可烹食，故地名白茆湖。《诗》云言采其茆者或即此。又言章鸡至春变为格敦，刘渊林注《吴都赋》云：庸渠似鸭而鸡足，郭璞云一名章渠，颜师古云今之水鸡也。然则章鸡即章渠，格敦或即旦之转声。礼记作盍旦。又言突黎，即《诗》之鶡也，大如鹤，颈有肉囊，可盛数斗，口张则囊见，每日须饲鱼数斤，突黎正鶡之缓声，皆可以助博识。又言裔之为氏，惟北湖有之，传是明功臣徐马儿之后。马儿坐蓝党，其子孙改易姓名，逃匿湖中，今五百年，族甚繁衍，有裔家庄。其先世神主内，仍书徐某。此亦可备氏族书之采择也。里堂又为《裔烈娥传》，其事甚足传，与归震川所书张贞女事、予所为林烈妇传，情事相同，文笔亦曲畅尽致。

赵卿之注《孟子》，在汉世经学家，为最少家法，后世注经文从字顺之派，实自卿开之。每章后缀以四字语曰章指，亦多空言。惟东汉去古尚近，故多存训诂古义，又不务为圣道空阔之言。其序文及章指，皆简雅可诵。予向有焦氏《正义》，亡其末《尽心篇》三卷，今夕取阅之，大略都遍。赵氏所诠释性理，本皆平实，无一奥渺窈绕语，焦氏尤一空理障。然赵注之可笑者，如形色天性也，以形谓君子体貌严尊，色谓妇人妖丽之容，引《诗》曰颜如舜华，下文但言践形不言色，谓主名尊阳抑阴之义。试思《诗》云不声以色，《论语》云有容色，《孟子》云发于声微于色而后喻，又云其生色也！然见于面，何得以色专指妇人？又如其为人也寡欲、虽有不存焉者寡矣，谓虽有少欲而亡者，如遭横暴，若单豹卧深山而遇饥虎之类也，然亦寡矣。其为人也多欲虽有存焉者寡矣，谓贪而不亡，蒙先人德业，若晋乐之类也，然亦少矣。则竟以存训生活，而忘上文之言养心。焦氏之疏践形，谓赵氏以男子生有美形，宜以正道居之；（赵氏以居训践。）女子生有美色，亦宜以正道居之，乃上并称形色，下单言践形，不言践色，是尊阳抑阴，其曰主名者，圣人为男子践形者之称，则居色者之主名，其圣女欤云云，尤可发笑。此实经学之蔽，不可不知者也。然焦氏亦实有匡正赵注者。如既入其{廿立}又从而招之，赵训招为，谓入兰则可又从而之太甚，以言去杨墨归儒则可，又复从而罪之亦云太甚。焦氏引赵氏佑《四书温故录》，谓招之为，仅见此注，绝少佐证。孟子之辟杨墨，方深望能言距之人，而不可得，盖未必有追咎太甚之事。此节乃孟子自明我今之所以与杨墨辩者，有如追放豚然，惟恐其不归也。其来归者，既乐受之，使入其{廿立}，未归者又从而招之，言望人之弃邪反正，无已时也。又如说大人则藐之，赵训为轻藐。焦氏谓《广雅》邈远也，《庄子》藐姑射之山，《释文》引简文注即以藐为远，邈藐古通用，说大人则藐之，当释藐为远，谓当时之游说诸侯者，以顺为正，是狎近之也。所以狎近之者，其富贵而畏之也，不知说大人宜远之，远之者即下文皆古之制。我守古先王之法而说以仁义，不曲徇其所好，是远之也。以为心当轻藐，恐失孟子之^卜旨。观此二条，可以见其大凡矣。

同治甲子（一八六四）十月二十六日

《雕菰楼集》，凡赋一卷，诗四卷，赞颂铭一卷，杂文十八卷。诗赋俱不足观，文亦无古人义法，而考

辩论，多具卓识。如《四声阴阳辨》，谓平声有阴阳，犹仄声有上去入，皆天地自然之音。或言仄亦有阴阳者，妄也。《宰孔论》，谓《春秋》得周之良臣一，曰刘伯益；得周之佞臣一，曰宰周公孔。益始平内难，后合十八国诸侯于召陵以制楚，东迁后二百余年，以王臣奋发有为者，益一人而已。诸侯不和，霸臣求赂，身死于军，大业不就，可为太息！宰孔当齐桓崛起东海，以尊周为己任之时，乃僖五年秋，诸侯盟首止以定太子，孔为惠王銜命，召郑从楚，郑恃王命，遂叛盟，桓于是日服郑不暇，而楚之无王益甚。后十数年，郑始乞盟，为葵邱之会。是时襄王深德齐桓，非孔之所能间，乃值赐胙而归，道遇晋君，力诋桓之非，止献之赴。夫葵邱之会，诸侯方虞天下之不来，晋来矣而孔间之，其不欲桓霸之成，王室之安，明矣。向之为王召郑，非孔谋之而谁耶？内有刘益，外无齐桓；外有齐桓，内有宰孔，此周之所以不竞也。《良知论》，谓紫阳之学，所以教天下之君子；阳明之学，所以教天下之小人。良知者，良心之谓也，虽愚不肖不能读书之人，有以感发之，无不动者。读《文成集》中《檄利头》、《谕顽民》、《札安宣慰》及所以与属官谋、告士卒者，无浮辞，无激言，真能以己之良心，感动人之良心。使当是时告之以穷理尽性之学，语之以许郑训诂之旨，必不可也。《词说》，谓学者多谓词不可学，以其妨诗古文，尤非说经所宜者，非也。人禀阴阳之气以生，性情中必有原委之气，有时感发，每不可遏。有词曲一途分泄之，则使清劲之气，长流存于诗古文。且经学须深思冥会，或至抑塞沈困，诗词足以移其情而转豁其枢机，则有益于经学不浅。文武之道，一张一弛，古人一室潜修，不废弦歌，其旨弥微，非得阴阳之理，未可与知也。书韩文《毛颖传后》，谓昌黎作此文，当时多笑之者，柳州辨之，以明夫张弛拘纵之理，诚通儒之论。然人不能学昌黎，而类能学其《毛颖传》；人不能服膺柳州他论文之言，而类能服膺其《题毛颖传》之言；岂真以蜚吻裂鼻缩舌涩齿之物可常服哉！纵易而拘难，张若而弛便也。昌黎之前，未有此文，此昌黎之文所以奇；有昌黎之文，踵而效之，则陋矣。故柳州重其文而未尝效其作。苏长公乃有黄甘陆吉叶嘉陵处士温陶君等传，不惮再三为之，其亦好为俳矣。此皆名论可传者也。其他考据，尤多可取，不能备录。

同治乙丑（一八六五）三月十五日

△士礼居丛书（清黄丕烈辑）

阅黄氏《士礼居丛书》。《周礼郑氏注》十二卷，重雕嘉靖十六行十七字本，（经四万九千二百八十四字，注十一万二千七百六十六字。）以绍兴闲集古堂董氏雕本校之，有荛圃所校《札记》一卷。《仪礼郑氏注》十七卷，景宋刻严州本，（经五万六千一百一十五字，注七万九千八百三十字。）以明叶石君《名万》影钞宋本《释文》宋刻单疏本、及张忠甫《仪礼释误》李如圭《仪礼集释》校之，有荛圃校录一卷。傅崧卿本《夏小正》一卷，景明袁重刊宋本，以《通志堂经解》本及惠松崖手钞本校之，有荛圃校录四叶。又长洲顾梧生（凤藻）《夏小正经传集解》四卷，《国语韦氏解》二十一卷，重雕宋明道二年本，常熟钱氏所景钞者，以重刻宋公序本及段氏玉裁校本、惠氏栋阅本校之，有荛圃《札记》一卷。《战国策高氏注》三十三卷，重刻宋刻川姚氏本，以至正乙巳吴氏师道本及鲍彪本互勘，有荛圃《札记》三卷。《梁公九谏》一卷，赐书楼旧钞本，钱尊王《读书敏求记》载之，记唐狄仁杰谏则天九事，不知撰人，前有序及宋范文正《梁公庙碑》。欧阳志《舆地广记》三十八卷，重雕宋刻初本，朱竹曝书亭所藏者，以旧钞本及淳佑重修本校之，有荛圃《札记》二卷。《汲古阁珍藏秘本书目》一卷，毛斧季手写与潘稼堂求售者，书下皆注价几两几钱。《季沧苇藏书目》一卷，荛圃所手写。孙庆增（从添）《藏书记要》四则。庞安常《伤寒总病论》六卷，景刻本，有荛圃《札记》一卷。洪氏（遵）《集验方》五卷，重刊宋本。《博物志》十卷，汲古阁景写宋连江叶氏本，荛圃录副刻之粤东者。《焦氏易林》十六卷，常熟陆敷先（贻典）校。床本《宣和遗事》二卷，亦称宋本重刊。《百宋一尘赋》一卷，顾千里撰，荛圃自注而手写者。《汪本隶释刊误》一卷，荛圃与顾千里取→昆山叶氏旧钞本及贞节居袁氏（廷）钞本、隆庆四年钱氏钞本以正钱唐汪氏刻本之误。又附刻《张船山诗选》六卷、《同人唱和诗》一卷，为潘榕皋（弃雋）《虎丘杂诗》十四绝句，荛圃与吴玉松（云）依韵和之，共二十种。其有目而未刻者，惠氏栋《两汉人物志》及荛圃所著《盲史精华百宋一尘书录荛言》共四种。又付刻蜀大字本《论孟孝经三经音义》，以版大别行。荛圃多藏古本，校勘精细，其《周礼》、《仪礼》、《国语》、《国策》四种，诚为可贵。《易林》及《舆地广记》雕纂亦精绝可爱。毛季两家书目，已近于骨董家所为。至《梁公九谏》、《宣和遗事》，皆村俗小书，悟诞妄，且字句错误，明是市井流传，不足一噱，荛圃徒以为述古堂旧物而刻之，岂知也是翁不过钱氏一轻薄家儿，稍弄唇勿，江湖稗贩，何知读书耶？若船山诸人诗，尤无足论矣。自来刻丛书者，喜夹入一二小说村诗，以自累其书，良可怪也。

同治王申（一八七二）十月十八日

△二酉堂丛书（清张澍辑）

阅张介侯所辑丛书。其《世本》五卷，《三辅决录》二卷，《风俗通姓氏篇》、《十三州志》俱有可观，《司马法逸文》、子夏《易传》亦足备一家，《三秦记》、《三辅旧事》、《凉州异物志》、阴铿李益诗集，亦尚能成书；余如皇甫规、张奂、段 诸集，周生《烈子》、侯瑾《汉皇德传》、《凉州记》、《沙州记》、《西河旧事》、《西河记》诸书，皆寥寥不足见梗概。阙的《十三州志》见《水经注》、《汉书注》、《续汉志》注，引之颇多，张氏所辑得五十余番，恐尚有遗落，当再搜采《通典》、《元和郡县志》、《御览》、《玉海》等书以补足之。其首列目录，误称刘 丙《十三州志》，盖涉下目刘 丙《敦煌实录》而误；惟其序亦牵引《史通》、《杂述篇》刘 丙该博之语，或缘《魏书》列传阙的刘 丙相连，故致杂糅。 丙本传及隋唐诸志并无 丙著《十三州记》之文。

光绪戊子（一八八八）正月二十二日

△传经堂丛书

阅《传经堂丛书》，乌程凌氏所刻也。《周易翼》十卷，凌 厚堂著，其妻金匱安 珠为之笺注，并附释义六则。前有朱氏 、刘氏权之、阮氏元三序及白序。《尚书考疑》一卷，凌鸣喈 觉甫著，至《舜典》 于六宗句止，皆搜采异闻古训，为之折衷。《尚书述》一卷，凌 管，至《舜典》烈风雷雨弗迷句止。《学春秋理辩》一卷，凌 著，据安 珠跋，称有书此七十二卷， 已七易，今所刻第三卷之《王朝列国纪年》而已。《孟子补义》十四卷，凌江著，节取赵氏章句，而博采诸说以佐之，颇为简要。其弟 及奎又为之补益，前有自序。《凌氏易林》一卷，凌 管，余姚桑梓敬亭等注，盖皆自注而 名者也。《告蒙编》一卷，凌 管，皆与其门人问答经史之语。《史记短长说》二卷，凡四十则，不知何人所著。王 州谓齐之耕野者所得，疑为战国逸策，盖无稽之言。明凌迪知稚哲、凌以栋稚拢勿录于《史记评林》之首者也。《疏河心镜》一卷，凌鸣喈著，言治河之法。《读诗拙言》一卷，明陈第季立著，论古诗音韵之略，前有一行云凌鸣喈订误，然未见有凌订语也。《东林粹语》三卷，凌鸣喈辑高顾诸公讲学之语。《相地指迷》十卷，凌 辑述蒋大鸿诸家之书，以辟地师之妄，前有自序，痛言沙水惑人之害，停丧求地之不孝，谓不得已而辑此书以救之。然《天玉》诸经，玄诡已极，扬薪止沸，未见其可。《青玉馆集》一卷，明凌迪知著，乃高帝纪事之一也。用编年法，至洪武六年止，其曾孙景 旋为之注。《德舆子》五卷，凌 管，安 珠注，篇各为名，而又有法言、区言、巽言、 亾言四总目，文颇艰涩，而理致可观。郝氏懿行为之序。《德舆集》一卷，凌 管，多记事之文，亦峭洁自喜。《盘溪归钓图题辞》一卷，凌鸣喈归里时同人题赠之作也。鸣喈一字泊斋，嘉庆壬戌进士，官兵部主事，以上疏论马政罢归。厚堂字仲讷，鸣喈之子，江之弟。（道光辛卯举人，官金华教谕。）其说经皆本汉诂，而自辟门户，无所依傍，与包慎伯魏默深一辈人为友；古文峻厉，亦复似之。泊斋所著尚有《读诗蠡言》，厚堂尚有《致用杂记》。此书无总序总目，盖厚堂子镛镐等所辑，以资力不敷，故或仅刻一卷以见其凡耳。

同治壬申（一八七二）十月十七日

△式古居汇钞（清钱熙祚编）

阅金山钱熙祚锡之所编《式古居汇钞》，本昭文张氏《借月山房丛书》也，共四十六种。其自序颇讥并时诸家丛书，多杂重复之弊，而所辑亦正坐此。除惠席两家读《说文》记外，盖鲜可观者。且版式缩小，校勘不精，误字甚多，非佳籍也。

同治戊辰（一八六八）十一月二十三日

△吴氏经学丛书

隆复寺书贾取璜川《吴氏经学丛书》来。其《章水经流考》一卷，据吴忠跋，谓不著撰人姓氏。书中称礼从大学士富阳叶公校阅库书，知是乾隆间人名礼，而未知其姓。所考章水经流，实为三江而发，大略言江右豫章之水，苏氏轼定以为《禹贡》之南江，盖祖郑康成岷江至彭蠡并与南合始得称中之说。因证以今豫章江出南安之聂都山，奔流直下，凡一千九百八十里，亦与彭蠡为汇，至寻阳而始合大江，故郑氏逆得经，而以班固韦昭郭璞顾夷诸家之说为非，其辞甚辩。今案其中有云吾江右及司铎南安语，则仕籍皆可详，当访之江西人也。

《道德真经集注释文》一卷，宋鹤林彭耜撰，为道藏本，前有自序，谓集李林二家音释，以补陆德明

之未备。其经文则专据政和御本而互见诸家同异。今观其引有河上本王弼本李畋音解本纂微本五注本达真本清源本，李畋以下多世所不传，可贵也。

《春秋疑义》二卷，无锡华学泉著，华氏字霞峰，顾复初《春秋大事表》尝称之。所著尚有《读易偶存》六卷《春秋类考》十二卷，俱未刻。

吴英《经句说》二十四卷，英字简舟，即志忠之父。其学不主汉宋，兼采诸家，颇有所折衷，然不脱学究讲章气。简舟为陈硕甫姑之夫，硕甫序称所著尚有《六书解》而颇存微词。又言简舟之父嫩堂著有《经史论存》，并附刻丛书后，志忠序亦云然。今总目中无有，盖已去之矣。简舟言其祖容斋生于新安之璜原，后居上海，老迁苏州之卖川，与惠松交好，曾由部曹守吉安，歿后松为作墓志。半农《礼说大学说》是上海彭纯甫所刻版；《春秋说》则吴企晋所刻版；简舟与企晋为从兄弟也。

岳氏《刊正九经三》、《传沿革例称》，依也是园影宋本开雕，当取知不足斋本一校之。同治壬申（一八七二）正月二十日

过录彭耜《道德真经集注释文》于毕氏《道德经考异》本。彭氏虽未通小学，而罗列宋时诸本异同，致为详备，于音义亦甚别白。较之毕氏《考异》，虽折衷《说文》，辨明正俗，有所未逮，而校勘字句，细密不遗，则非毕氏所及。其中载陆氏《释文》最备，间亦可以订今本之讹。耜乃白玉蟾弟子也。

正月二十六日

录彭氏《道德经释文》竟。彭氏有《道德经集注》十八卷，此其集注之释文也。所引音义，自陆氏外，为李林二家。李者李畋《音解》，林者林东《音释》。所引诸本异同，自河上公王弼外凡十二家，又引朱文公说一条，采取颇博，且考详慎，有经生家法。乾隆间毕氏沅撰《考异》，仅载彭说四条及所采司马温公叶石林程文简陈象古四家异同数条，漏略殊甚。至彭所据政和御本，毕《考》亦多取之，称为宋徽宗本。

正月二十九日

△纷欣阁丛书（清周心如校刊）

《纷欣阁丛书》共十四种，浦江周心如幼安校刊。首为朱子《周易参同契考异》三卷、（有庐陵黄瑞节附案语。）次宋吴化龙《左氏蒙求》一卷、（仁和许乃济、华亭王庆麟同注。）次朱子《阴符经考异》一卷、（有庐陵黄瑞节附案语。）次桓宽《盐铁论》十卷，附阳城张敦仁《考证》一卷、次张华《博物志》十卷《补编》二卷、（周氏所自辑）次《东坡尺牍》八卷、次《山谷刀笔》二十卷、次《山谷题跋》四卷、次杨慎《异鱼图赞》四卷、次明黄衷《海语》一卷、次江邻几《杂志》一卷、次冯班《冯氏小集》三卷、次《钝岭集》三卷、（附余集一卷，别集一卷。）次《游仙诗》二卷（亦冯所著。）幼安又字幼海，不详其仕履。据此书《博物志》序，道光二年任河南裕州知州，其书刻于道光七八年间，校勘颇疏，字亦率劣。惟《盐铁论》依张古余太守影宋本翻刻，故误字尚少。《博物志》后附校订，又采集诸书为补逸文二卷，各标出处，自可知为绩学好古者。予尝购得其所刻《世说新语》，虽亦纂刻不精，而刘注尚全，亦可贵也。

同治辛未（一八七一）三月二十七日

△玉函山房辑佚书（清马国翰）

最录《玉函山房辑佚书》书目。其经编凡《易》类六十四种，《尚书》类十五种，《诗》类三十二种，《春秋》类四十九种，（内国语连旧音共六种，而旧音别著于他目。）《周礼》类十四种，《仪礼》类二十八种，《礼记》类十九种，《通礼》类二十二种，（原目只十七种，今取郑康成鲁礼志，范宣礼论难、王俭礼义答问、梁正三礼图、张氏三礼图、共五种散杂于子书中者合计之。）《尔雅》类十三种，《乐》类十五种，《孝经》类十六种，《论语》类四十一种，《孟子》类九种，五经总类十二种，谶纬类口口种，小学类五十五种（其散杂子编者，如荀爽之礼传，李谧之明堂制度论，宜入礼类。颜延之之逆降义，宜入仪澧类；又诂幼，宜入小学类。盖由刻者所淆乱，马氏当不至此。）寻拾奇零，综理微密，虽多以朱竹《经义考》马宛斯《绎史》余仲林《古经解钩沉》及张介侯（澍）《二酉堂丛书》等为蓝本，而博稽广搜，较之王氏（谟）《汉魏遗书》，详略远判。然其中亦有未可据信及不宜收而收者。如《齐诗传》辑至二卷，以《汉书叙传》有班伯传《齐诗》一语，遂谓班书所称皆齐《诗》而尽入之，不知孟坚实习《鲁诗》也。《论语》、《周氏章句》一卷，何氏所辑七家，周氏与周生氏已无可分别。邢《疏》本作周氏曰，皇《疏》本皆作周生氏曰，乃因《经典释文叙录》有郑康成鲁《论》张包周之篇章考之齐古一语，遂谓郑所注即周氏之本，取《释文》所载郑本异同之字皆入之，不知与《叙录》所言包氏何以别也。此皆未可信者也。《礼》类有《孔子三朝记》一

卷，案此七篇之文，全载《大戴礼》中，本非佚书，何烦辑录？《孝经》类有《长孙氏说》一卷，据《隋经籍志》长孙有闺门一章之语，遂取今所传伪古文《孝经》单录其第二十二章闺门之内具礼矣乎二十三字，以备一种。案《汉志》唯云古文多一章，长孙本传今文十八章，其书早亡，《隋志》并不著录，何以知其独多《闺门》一章？其言本不足信。况此乃经文，未见长孙所说，何须录之。《孟子》类有《程曾章句》一卷，所辑录仅一条，乃《太平御览》引所注《孟子外书》萃门齐南门一语。案《后汉书》、《儒林程曾传》虽有著《孟子章句》之文，而其书绝不见著录，则未知所注者为《汉志》十一篇之本，抑同赵岐七篇之本。要之《外书》四篇早亡，今所传熙熙子注本，乃明季姚士等所伪托。御览所引，其为本文与否，亦无从辨。马氏既不收《外书》，何须尚存此注，入之经类？此皆不宜收者也。其《齐论语》一卷，据王厚斋语以问王为问玉，遂取《聘义》、《子贡问》君子贵玉而贱珉一节，及《说文初学记御览》所引逸《论语》言玉事尽入之。然如孔子曰美哉远而望之奂若也近而视之瑟若也一则理胜二则孚胜一节，及如玉之莹一句，皆不引《说文》而引《初学记》，亦为失检。又颜延之《逆降义》，隋时已亡，今所辑唯《通典》引问答甥侄之称一条，寻其书名，盖缘《仪礼》丧服大功章郑注女子成人者有出道旁降亲义而推言之，贾疏有逆降之称，自本六朝礼服，诸儒相承旧说，而马氏乃谓逆降义者，盖明礼制升降之义，则疏甚矣。章氏不应有此失，疑马氏得其稿本，其书有已成者，有仅录其目而未辑录者，每书之序，当亦有所增改。观其子编农家类有《野老书》一卷，其序云《汉志》农家有《野老》十七篇，注六国时在齐楚间，隋唐志皆不著录。考《吕氏春秋》载《上农》、《任地》、《辩土》、《审时》四篇，家宛斯先生《绎史》云，盖古农家野老之言而吕子述之，兹据补录。夫骢御不过泛言，安得即以汉《志》之野老实之，此亦武断之甚；而称骢御为家先生，则此书此序不出章氏明甚。且其中有录无书者十余种，有书无序者亦十数种，盖章氏仅著其目，或书存而失其序，马氏遂亦不能补耳。

同治甲戌（一八七四）正月二十四日

阅玉函山房所辑小学诸书，较任氏《小学钩沈》为详，而有录无书者，《八体六技》一卷，蔡邕《女戒》一卷，索靖《月仪》一卷，李概《音谱》一卷，颜之推《训俗文字》一卷，《开元文字音义》一卷，《义云章》一卷，李商隐《李氏字略》一卷，共八种。

二月初七日

阅玉函山房所辑诸子书，其中为字甚多，又仅存一二条者至十余种，皆可不必，其辑《孔穿谰言》一卷，据《孔丛子》录出，以当《汉志》儒家《谰言》十篇，既与班氏自注不知作者相违，而又忘《孔丛》之为伪书，乃反驳颜《注》为误，亦嗜奇之过矣。

光绪乙亥（一八七五）五月初二日

写《玉函山房辑佚书》书跋。其小学类依目录尚缺《义云章》及《李氏字略》，纬书类无易纬，子部惟儒家农家有目，而儒家有目无书者十余种。其余奇零数十种，有经类子类，皆无目录，辑订糅杂，略无伦次，当更为整比之。

十二月二十五日

阅玉函山房辑本小学诸书，其《开元文字书义义云章》李商隐《李氏字略》三种，有录无书，拟补辑之。光绪辛巳（一八八一）三月初七日

阅玉函山房所辑《易学》诸书，其于子夏《易传》，据刘歆以为子夏韩婴同作，荀勗以为叮十作，阮孝绪并列韩婴叮十，遂并辑为三种，分题《子夏易传》、《丁氏易传》，《韩氏易传》而一字不易，古今有此体例乎？盖近儒臧氏庸谓子夏当是韩婴之字，崔氏应榴谓《汉书》、《儒林传》邓彭祖字子夏，传梁丘《易》，有邓氏之学，则子夏《易传》，当是邓作。（宋人赵汝某周易辑闻已有此说。）其说皆有据。马氏既未能深考，而贪多务博，重複支离，其所辑往往犯此病也。

光绪壬午（一八八二）四月十三日

△荆驼逸史（清陈湖逸士辑）

是日借得《荆驼逸史》二十八本，所收共五十种，皆纪明末丧乱事。惟《东林本末》、《平蜀纪事》、《榆林城守纪略》、《扬州十日记》、《东塘日》、《江阴城守记》六种，曾见过，深愧陋。然根柢之学，尚有荒于此者。

夜阅桐城钱饮光（澄之）《所知录》三卷。饮光通籍于闽，入粤为翰林，所纪为隆武永历事。内载隆武之死，或云于福州，或云不知所在。永历事至驻南宁止。

又姚江黄梨洲先生（宗羲）《行朝录》六卷，极有史笔。其纪隆武死，与钱氏同。且谓朱成功屯鼓浪屿时，尝遣使存问诸臣，云为僧于五指山；惟传曾后被执至九龙潭投水死，二家皆同。然则扬陆荣《纪事》言隆武与曾妃骈斩汀州者，未确也。梨洲论隆武之亡，谓天实为之，若帝则不可谓非天生之令主。论者讥其不能出闽，乃势所不能。郑芝龙习海岛无君之俗，据有全闽，岂帝所能制？黄道周苏观生虽有儒者气象，亦何能为？论苏观生之立绍武，谓启衅于肇庆，以滋外患，固不得逃罪；然观生受思文特达之知，而立其弟，与荀息之不食言，可以并称。若绍武之从容遇难，追配毅宗，亦亡国而不失其正者。（绍武为大兵所获，李成栋使人馈食，帝不肯，曰饮汝一勺水，何以见先帝于地下？遂缢。）论周鹤芝之乞师日本，谓无异张孝杰之海外借兵，忠臣义士，穷思极计；而余煌恐其为吴三桂之续，以利害相权，真书生之见，皆确谕也。又称郑成功为朱成功，以隆武曾赐姓故，亦极得体。惟梨洲扈从鲁监国至海外，官至九列。此书序中，亦自称副都御史。而还里以后，聚徒讲学，与我朝公卿相通问，至仁皇帝时有举以鸿词者，亦甚非遗民逸老之所为，有愧李二曲徐昭德多矣。

又顾亭林先生（炎武）《圣安本纪》六卷。（圣安本纪明季稗史中仅二卷，此乃足件。）圣安者，隆武所加弘光尊号也。内以王之明一案为真太子。

又贵池吴忠节公（应箕）《剥复录》二卷，纪启祯两朝附逆事，天启四年起，至崇祯元年戊辰止；谓己巳以后，逆案定矣，不书者，不敢书也。盖先生此书作于南都拥立钩党将起时，其记载极严谨，关系处纲挈目举，间附论断亦极确，卓然史笔。（其书起于杨应山之劾魏奄二十四大罪，以此为消长之大机。是月即杖杀屯田郎中万景，乃逆肆虐缙绅之始，即此以觇外廷者，逾月而福清去国矣。终于倪文焕刘志选梁梦环曹钦程四人之提讯，以倪梁在逆五虎之列，而曹尤元恶也。）

又复《扬州十日记》一过，悚然增沟壑性命之感。咸丰乙卯（一八五五）四月十九日阅京口钱邦芑《甲申纪变录》，不五页。

又无名氏《遇变记略》一卷。此人自号聋道人，乃从逆御史涂必弘幕友，所载即偕涂从逆及逃出事。言同奔时，龚鼎孳夫人美而艳，即旧院顾眉生也，常俯拾尘土自污。盖龚以受伪直指使职，闻事败，与涂同逃者。

又程端伯（正揆）《沧州纪事》一卷。

王度《伪官据城记》，仅二页，纪和州攻杀伪官事。又《历年城守记》，不二页，纪泰安陷城事。

又陈洪范《北使纪略》一卷。洪范为明总兵，偕左忠贞使大清，左公仗节死，而洪范南旋，后执潞闵王以杭州降者。其书中自言仗义不屈，对大学士刚林言，侃侃有气节，殊不足信。然极表左部院忠义，不加一字污蔑，亦天良未昧者。

又桐城戴田有《弘光朝伪东宫伪后及党祸纪略》一卷，以王之明童氏为假冒，以张捷杨维垣二奸为真殉节，以光时亨为并未从贼、因沮南迁论杀者，皆不足据也。（圣安本纪，载有弘光责陆司连结逆案上谕，谓光时亨力阻南迁，故先帝蒙难，周鍾以词臣降贼，乘马不下梓宫，武亿为贼伪官任事，三人即便处决云云，是乃于从逆诸臣中，以三人罪加重，故首诛之，余皆降等。则时亨之诛，以尝阻南迁故益其罪耳，非时亨未尝从贼也。）

又《扬州城守纪略》一卷，载史忠正被执，见豫王，不屈，左右兵之，尸裂而死。又许重熙《江阴守城记》一卷，较韩慕庐《江阴城守记》特简。四月二十一日

邵念鲁集《荆驼逸史》起李逊之肤公《三朝野记》至锁绿山人《明亡述略》共五十种，道光中吴中以聚珍版印行。乙卯春，周素人自京口购归，予借得遍阅之。素人将行，以此寄予架上，后为节子借去。今遂归节子矣。《思复堂集》，丙辰之冬曾于仓桥书肆见之，未及买成，为莲士购去，常置怀念。此又别一本也。两书所纪，皆沧海之事，今日睹此，如对故人，而桑田又一变矣。劫火所遗，弥堪珍惜。朱天麟之谥文靖，刘同升之谥文襄，皆仅见于《东明闻见录》。刘溢他野史皆作文忠。

柳如是之死，袁简斋赵瓯北之诗，皆谓其闻南都陷，劝牧斋自裁，牧斋不应，遂自缢，不知其何所据。观《钱氏家变录》知其事全无影响也。柳之死因家鸡而自缢，不失为殉夫，校之死国，无甚优劣，东润愧之多矣。吾乡俞梦庵笔记所载，与《家变录》同。夏存古《续幸存录》，言弘光时柳氏冠插雉尾，贝胄骑马入城，作昭君出塞状。全绍衣《鮚崎亭外集》，言柳隐归牧斋后，遇宴客，仍出劝觞，恐皆非实。计六奇《南略》，至谓牧斋令其侑阮大铖饮，大铖赠以珠冠一顶，牧斋命拜谢，遂坐近阮侧，几于灭烛，皆所谓下流之归也。

夜阅三山何是非 甫《风倒梧桐记》，亦《荆驼逸史》中之一种，所记皆永历建国时事也。名既纤俗，

记亦全是小说体裁，然描画小朝廷一时沐猴文武，颇为尽致，于五虎尤不堪；香山何吾驺及吾乡严起恒，亦深致诟斥。然于严之死，终以完节许之；吾驺降清，则笑骂不已矣。五虎中尤痛诋虎头之袁彭年。彭年者，郎中宏道之子，崇祯中历官部科，为宜兴私人；及宜兴败，遂力攻之。福王时以建言谪外，任浙江按察司，照磨颇负直声。隆武时，任广东学道。李成栋破广东，彭年迎降，仍原官署布政使。复随成栋降永历，官左都御史。挟成栋势，尝恐喝永历，有惠国公五千铁骑之言。又降于平南王尚可喜，求降为同知自幼，固反覆小人也。金道隐虽险躁，终是气节之士。是书言四虎逮讯时，堡独大呼二祖列宗；《行在阳秋》亦言之。金为仁和人，称虎爪者也。李成栋反覆盗渠，国朝入逆臣传，然其一死，堂堂烈烈。是书称其为人朴实，不妄言笑。翟行人《东明闻见录》，极诋成栋，而亦谓其大节可取，铁甲立水，正气凛然。宁夏王封与何忠诚中湘之命，同日并下，不以老韩同传为嫌，是以君子贵晚盖焉。起恒字震生，隆武时已由衡永副使擢户部侍郎，而是书谓永历以其仪观有相状，遂由道臣拜相，所言亦误。明季吾越忠臣，全谢山谓余忠节死监国之难，实为甲申之倪施周三君子、乙酉之刘祁二君子后劲；而严忠节与何忠诚继为永历死，遂结明局。忠诚本山阴之峡山人，以戍籍贵州者。（记中最误者，如叙沙定州云南之乱，林佳鼎三水之战，皆大谬，野史之不可信，此等是也。）

同治乙丑（一八六五）十月二十四日

夜阅《荆驼逸史》。《逸史》凡五十种。计《三朝野纪》七卷，（江阴李逊之著，逊之字肤公，忠毅公应升子，自称江上遗民。是书起泰昌庚申八月，迄崇祯甲申三月，纪三朝时事，前有逊之自序，此本经李申耆手校。）《启祯两朝剥复录》三卷，（贵池吴应箕著。应箕字次尾，国朝赐谥忠节。是书起天启四年六月杨忠烈劾魏奄二十四大罪，迄崇祯元年十月倪文焕等五虎提问；用大书分注法。前有忠节子孟坚寄孙苏门书。）《圣安本纪》六卷，（昆山顾炎武著。圣安者，隆武所上弘光尊号也。用大书分注法，又有发明。前有亭林自序，较明季稗史本为多，盖别一本。）《所知录》三卷，（桐城钱澄之著。澄之字饮光，号田间。是书上卷为隆武纪事，中下卷为永历纪年。前有自作凡例。）《行朝录》六卷，（余姚黄宗羲著。卷一为隆武纪年，赣州失事，绍武之立；卷二为鲁纪年，上鲁纪年，下舟山兴废，日本乞师，四明山寨；卷三为永历纪年，卷四为沙定州之乱，赐姓始末；卷五为江右纪变，张元著先生事略，元著张煌言字也；卷六焉郑成功传，前有自序。）《懿安事略》，（丹阳贺宿撰。宿字天士，是书辨熹宗张后无陷贼事，以旧奄王永寿之言为据。书仅三叶。）《熹朝忠节》、《死臣列传》，（亦吴应箕著，传赵南星高攀龙魏大中顾大章何士普王之祺薛敷政叶茂才袁化中万景张汶刘铎吴裕中周起元二十一人，不作传体，故云志略，前有自序。）《东林本末》三卷，（亦吴应箕著。上卷为门户始末，中卷为东林本末，下卷为江陵夺情，三王并封，癸巳考察，会推阁员，辛亥京察，要典三案，皆作论体。前有自序，或称东林事略。吴忠节楼山堂集卷七刻江陵夺情以下六篇，而于江陵夺情篇题下注曰以下东林本末，盖未全之本也。辛亥京察分上下篇，与逸史本同。要典三案，逸史标题但曰三案，今据楼山堂集补要典二字。）《念阳徐公定蜀记》，（长洲文震孟著，记天启元年徐如珂以川东兵备副使平樊龙之乱事，仅二叶。）《平蜀纪事》，（常熟钱谦益撰，亦记徐如珂事。）《攻渝纪事》，（徐如珂自记其事。此与平蜀纪事皆仅三叶。）《全吴纪略》，（长洲杨廷枢撰，记天启六年三月周顺昌被逮吴民击死官，徐如珂时为光禄卿，请顾秉谦保全苏州事，仅二叶。）《袁督师斩毛文龙始末》，（兴化李清撰，体如日记。）《孙高阳前后督师略》，（江宁蔡鼎著，记孙承宗事。蔡鼎隆武中用为军师，见行朝录听知录等书，皆谓其妄言术数，自请督师，一战而败，然黄漳浦集，有疏荐之甚力。）《车营百八叩》二卷，（高阳孙承宗著，前有自序，孙谥忠定。）《孙恺阳先生殉城论》，（亦蔡鼎撰，恺阳、即忠定也，论仅四叶。）《荆溪卢司马殉忠录》，（宜兴许德士著，记忠肃公卢象升战死事，称其弟象观同订。）《汴围湿襟录》二卷，（汴人白愚著，愚字警凡，记围开封河决事。其书分初围二围三围，皆以四字标题，而分注其事，前有周亮工汤开士二序及愚自序。）《子遗录》，（桐城戴田有著，记崇祯中桐城兵事始末，旁及时事，前有王源序及田有自序。）《崇祯癸未榆林城守纪略》，（亦戴田有著。）《甲申保定城守纪略》，（亦戴田有著。）《甲申忠佞记事》，（镇江钱邦芑撰，记甲申诸臣事，仅四叶。）《甲申纪变录》，（亦钱邦芑著，纪都城之变，仅四叶。）《遇变纪略》，（不著作者姓名，自称聋道人述，纪甲申都城之变，同御史涂必宏从逆奔逃及归本朝事。）《沧州纪事》，（尚宝丞程正揆著。撰字端伯，记其奉使至沧州，遇变南奔，复回沧州，倡议杀伪官反正事。程正揆弘光时以谕德降清，授光禄寺丞，官至工部侍郎，著有读书偶然录十二卷。四库提要谓正揆在明官尚宝司卿，而顾亭林圣安本纪大

书左右谕德兼翰林院编修等官程正揆李景濂刘正宗张居迎降。案李映碧南渡录，正揆先官尚宝司卿及官右谕德，是以京堂改坊局者也。)《伪官据城记》，(太安王度撰。记甲申四月伪知太安州史可保据城事，仅二叶。)《历年城守记》，(亦王度撰，记明末太安六次被寇事，亦仅二叶。)《北使纪略》，(陈洪范撰，纪其南都时以左都督同侍郎左懋第奉使至北事。洪范私输款于摄政王，卖左萝石，得自脱归，遂为北朝反间。南都破，入浙力劝潞王降，兵至遂迎降。相传其死见萝石为厉，是固罪不容诛者。此记乃其南还时饰辞自文之作。)《弘光朝伪东宫伪后及党祸纪略》，(亦桐城戴田有著，力言北来太子及童氏之伪，而谓当时归怨弘光帝之昏庸，余姚黄宗羲桐城钱秉镫至谓帝非朱氏子。两人皆身罹党祸者，大略谓童氏为真后，而帝恐事露，故不与相见，此怨愆而失于考矣。又后言太子在北，为周奎所告，召旧臣识之，谓为真者，皆死，太子绞杀于狱。都人皆言其谋出于谢升，围其宅詈之，升不安，请告去，寻死，自言见钱凤览为厉而杀之。钱凤览者，会稽人，大学士象坤之孙，亦言太子为真被杀者也。又谓顺治实录载周奎出告太子事。)《乙酉扬州城守纪略》，(亦戴田有著。)《扬州十日记》，(王秀楚著，与裨史汇编本同。)《东塘日》二卷，(嘉定朱子素著，纪侯峒曾黄淳耀据嘉定拒大兵事，即嘉定屠城纪略也。)《江阴城守记》二卷，(长洲韩著，乙酉闰六月江阴陈明遇阎应元两典史同士民守城拒大兵事，用大书分注法，所书杀三王事皆不。)《江阴守城记》，(许重熙撰，仅五叶。重熙在崇祯时以撰五陵注略等书为诚意伯刘孔昭所纠，革职。时孔昭以诬劾祭酒倪元璫为妄冒封，因并及许。论者以为倪公今之韩愈，许得与之比类同毁，其视许已不轻矣。)《平吴事略》，(不著作者姓名，自称南园啸客，乃辑纪乙酉大兵下江南削平诸郡县事。)《甲行日注》八卷，(吴江叶绍袁著，自称流衲木拂，记乙酉八月廿五日自吴江避乱出行至戊子九月二十五日止。绍袁以工部郎行T为僧，木拂其禅号也。其行日以甲辰，故曰甲行日注。)《升放指南录》，(安福范康生著。康生字幼轩，纪丙戌三月至十月与万元吉杨廷麟等守忠诚府事。忠诚府者，隆武以赣州苦守诏改郡名者也。康生官中书舍人。)《闽游月记》二卷，(华廷献撰，纪隆武事。)《刘公旦先生死义记》，(不著作者姓名，自称吴下逸民撰，记长洲刘曙死义事。曙崇祯癸未进士，以吴兆胜株连为巡抚土国宝所杀。)《航海遗闻》，(汪光复撰，记鲁监国事。)《风倒梧桐记》二卷，(三何是非著，记永历事。)《江变纪略》二卷，(新建徐世溥者，世溥字巨源，纪金声桓王得仁南昌反正事。)《两粤梦游记》，(吴县马光著，光字涑庵，崇祯己卯开徵辟特科，由监生试授广西永宁州知州，永历时官至全永巡抚。是书自记其己卯试北闱至壬辰归家之事。光为叮楚所荐，记中颇于张公同敝有贬辞。又言永明王为贼所获，在道州禁中，光时知全州，与杨总镇突围救出，护送至粤东，后由岭西副使入朝端州，永历召对，极谢当日护救始末，为五虎所厄，仅升太仆少卿。又言为清兵所执，后以辛卯二月初一日送全州安置，当时改用建丑正，故是日实为元旦，皆他书所未见者也。前有许楚陆世廉何谦贞吴迪等七序。他书皆言救永历道州之囚者，为广西总兵征蛮将军杨国威，遣将焦连破城出之，无称及马光者。)《考粤中偶记》，(华夏蠡著，即两广纪略。)《庚寅始安事略》，(瞿元锡著，纪瞿式耜留守桂林殉难其孙昌文赴桂改葬事。其书称忠宣为先太师，全谢山谓当是留守族人，然观末段叙昌文事，竟似昌文自撰，不可解也。)《入长沙记》，(丁大任撰。记其于顺治癸巳随偏沅袁巡抚赴湖南事，称谓猥鄙，所叙皆风景细琐之语，竟无关系不足存者。)《钱氏家变录》，(虞山钱孙爱辑。钱谦益死后，其族子钱曾，挟其族人故副都御史朝鼎之势，向孙爱胁取财产，凌虐备至。柳如是自缢，孙爱及其妹鸣之官，常熟令瞿四达亦为具揭，孙爱因裒集门状公案公约书揭及柳夫人遗嘱为一书。孙爱字孺饴，牧斋幼子。柳夫人生一女，嫁赵氏，遗嘱云示小姐，是年为康熙甲辰，其女年已十七矣。钱曾字遵王，即著读书敏求记者也。)《平定耿逆记》，(武定李之芳著。之芳字邺园，谥文襄，自记其为浙江总督时讨平耿精忠事。)《四王合传》，(吴三桂尚可喜耿仲明孔有德四王也，与裨史本同。)《明亡述略》二卷。(不著作者姓名，自称琐绿山人，述记崇祯及三藩事，前有自序。)实五十一种，而总目称五十种者，盖以《车营百八叩》附于《孙高阳前后督师略》。然《百八叩》有二卷，篇叶颇夥，《督师略》仅寥寥数纸，不得取彼附此。其他所取，亦颇杂糅，且校刻讹脱，编次无法。称为陈湖逸士所辑，艺梯山人重校，卷首有陈湖逸士序，言诸书皆得之陈文庄无梦园土中，盖{卫足}言也。

十月二十七日

阅李肤公《三朝野纪》。是书见闻质实，议论亦平允。肤公身为党人之子，故叙祸情事，尤为详尽。其言崇祯朝事，多与文秉《烈皇小识》合，盖俱得之家世传闻者；惟叙国变事多误。如李明睿疏请南迁，乃其自为文饰，并无其事；李国桢匹马至阙，言守城状，亦系南都时诸勋贵为之影造；而是书皆载之。又崇祯卒已召旧辅周延儒张至发贺逢圣三人，至发独坚辞不出。而是书谓上意专在周，故张贺二人到不久即罢去。又杨嗣昌实病死，而是书谓其自缢。皆事之未者。又以张献忠为病死于蜀，尤当时传闻之误。他

如称张捷在逆阉时，强立不倚；称张缙彦初擢兵科，严切任职；又称捷南都之死，大节皎然。而于张国维颇有微辞，于方岳贡痛切诋毁。又极贬袁崇焕，深以擅杀毛文笼为非。皆非确论。至谓周延儒虽与冯铨同年相好，然涿州柄政时，宜兴方家居。丙寅之狱，诸贤以忤被难者，宜兴皆力为援救，贻书涿州，规以大义，一时同志皆称之。虞山辈独绝之已甚，激成一番水火。又谓叶向高初议辽东经抚事，未免以门墙私匿，左袒王化贞，至事败而悔之晚矣。逆用事，福清竭其才智，与之周旋。乃既不能得于内，又无以解于外，惟有一去谢责。身为元老，委蛇中立，而欲收无咎无誉之功，且可得乎！又谓韩广持正有余，刚断不足，其定逆案，多有未尽。又谓蒲州忠厚拘谨，不能仰副圣恩。所言俱得好恶之平。又谓崇祯初年，上崇尚天主教，徐上海教中人也，既入政府，立进天主之说；是徐光启之主张邪教，由于迎合上心，此《明史》及诸书所未及言者也。

十月二十九日

阅钱田间《所知录》。田间本名秉镫，隆武时授推官。永历三年己丑，由礼部精膳司主事，应临轩特试，改授庶吉士。次年授编修。及永历自梧州奔南宁，钱不及从，后遂为僧，改名澄之。是书凡三卷：上卷《隆武纪》事，中下卷《永历纪年》，至庚寅十一月奔南宁而止。自言于辛卯春留梧州时，编辑是书。戊子以前粤事，皆本诸刘客生日记。客生名湘客，陕西人，由诸生荐举入官。永历中以詹事兼副都御史，亦五虎之一也。田间言是录所记，较诸野史为确，洵然，其议论亦多平允。与袁特立（彭年字。）考刘客生金道隐（堡字）皆为交契，而叙五虎事，颇无恕辞，可知其持论之公矣。其力称严忠节，固以师生之谊，而忠节立身本末，要自可观。至于李成栋李元胤高必正皆致褒美，尤赞新兴侯焦琏，盖焦之功固桂林第一，二李及高，力图晚盖，皆有过人者。惟称金道隐上书孔有德，请收瞿张二公尸，词气慷慨，信其非惧死而逃于僧者，则以与金素厚，为之曲饰，全谢山已笑之。至谢山谓弘光非朱氏子之言，出于是书，戴田有亦谓田间与梨洲皆有此说。今考录中无此语。其自叙谓弘光朝蒙钩党之祸，匿周仲驭家复壁中，耳目俱绝，乱后始过白门，于先朝勋戚口中，得三款案，遂作传疑诗三首记之。又于同郡覆国之奸，（谓阮大铖。）本末悉，今惟记其里居大略，乞降后死仙霞岭事，皆得诸同时共事者之口，今是录皆无之。则此本非完书矣。（弘光为伪一条，当在纪阮奸事中。）

十一月初二日

阅《行朝录》。黎洲自言著此录至数十种，今此本仅六卷，凡十三种，自非完书。其中《鲁纪年》上下篇，纪监国事最为详尽，然止于己亥六月，上遣官祭光禄寺卿陈士京，时为顺治十六年也。其《隆武纪事》、《赣州失事》两篇，多与钱饮光《所知录》同，黎洲尝称《所知录》为可信，故是书多取之。《江右纪变》，于题目下自注云，太仓陆世仪道威述。道威，世所称桴亭先生也。足见黎洲此书，自江东外，多得之他人。故全谢山跋，谓其《桂藩纪年》一卷，道远传闻，最多讹错也。惟于鲁监国祭陈士京下小注云，后遭风溺于海，或云为郑成功所沈，盖忌者诬之；此十九字似非出黎洲之笔。黎洲具知郑氏海外之事，录中有《赐姓始末》及《郑成功传》两篇，无容不知监国之令终，且何至踵杨陆荣之谬，以此疑歛加之成功哉。其每篇之下，俱有论，以史臣曰三字冠之。议论慷慨，音节呜咽，多可讽诵。黎洲当日推为古文大家，然予观其《南雷文定》，虽气魄雄大，而芜冗不翦，又喜用词藻，不脱明季习气。是录诸论，独往复顿挫，有良史之风。（全氏跋见鮚亭集外编，摘其讹误八条，援证最确。予谓其尤误者，如纪永历年，以北兵日逼，桂王自梧州西奔，谓瞿式耜妾媵众多，逗留梧江。按瞿公方自肇庆疾趋梧州追王，及至而王已西上，遂驰赴桂林，乃以妾媵逗留诬忠宣，此语为是书之累不小。）

十一月初三日

阅《圣安本纪》。以崇祯十七年四月史可法等誓师勤王起，至乙酉十一月鲁监国上弘光帝谥曰毅皇帝、太子谥曰悼皇帝、潞王常淓芳谥曰闵王止，其书有附录，有发明。据亭林自序，谓是书作于与昆山叶氏构难避居之时，意在深诛马刘之奸，故有放紫阳《纲目》，斤斤以书法为主；又有放之作发明，不特与本纪之名不相应副，而踵《春秋》胡《传》之陋，拾尹起莘莘之唾，颇近无谓。且动引经传，以讥二奸，亦迂而不切。固由宁人少年所为，犹不脱明人学究气也。惟纪年差为详备，行文亦爽剑拔取。其讥史公等勤王之举太缓，为不急君父之仇；讥张有誉不力辞中旨计相之擢，皆责备之名言。

十一月初四日

夜阅孙文介《恩恤诸公志略》。其论左浮邱颇有微辞，谓其力救熊襄愍，至有书干内，为之行金，四远群凑，为魏逆所持。夫力救襄愍，非无卓见，若为之干内行金，则似非忠毅所为矣。又极言方从哲之奸，每以德清与魏逆并论。德清不失为长者，而文介为是言者，盖魏忠贤定三案时，红丸以文介为首，文介固

尝以弑逆之罪加德清者也。三案定而文介坐戍，故切齿于德清，自不足为公论。又深以王之忌不得赠恤，为思陵初政阙典。然王公为人，他书皆有贬辞，思陵但为复官而无加典，盖亦采公论者。文价亦以三案爰书，坐王为挺击奸党之首，与己之获罪正同，故深痛之。惟言周忠介缔姻速祸，为可不必，则平情之言也。其文字甚拙劣无体裁，而自序比于韩欧，亦令人失笑。

十一月十五日

△纪载汇编

燕都日记 董心葵事记 东塘日 江上遗闻 闽事纪略 安龙纪事 戴重事录 过墟志 金坛狱案 辛丑纪闻

《纪载汇编》两册凡十种，皆记鼎革间事，曰《燕都日记》，题曰莫厘山人增补，冯梦龙本。梦龙字犹龙，吴县人，崇祯时，以贡选寿宁知县。所记自崇祯甲申三月初一日昌平兵变起，至五月十五日我大清摄政王登武英殿受朝贺出示官民剃头易服止，中多诬妄之辞。如言李明睿疏请南迁；懿安后青衣蒙头徒步走入朱纯臣第；吴三桂得父襄招降书，怒欲杀来使，因裨将言而伪示降意，令唐通送定王至三桂营，又令张若麒奉太子赴营，及太子在三桂军中传谕至京，皆传闻误说。其尤谬者，言三月十四日，崇祯帝密旨收葬魏忠贤遗骸。以曹化淳尝事忠贤，奏言忠贤若在，时事必不至此，上恻然传谕收葬。无论当日兵事仓猝，不暇为此；庄烈于逆阉，衔恨次骨，所定逆案，终帝之世，持之甚坚。化淳出王安门下，又为钱牧斋教习学生，故系附东林，钱瞿之狱，深藉其力，何得云尝事忠贤耶？不特厚诬庄烈，并诬化淳矣。曰《董心葵事记》，仅三页，乃花村看行侍者《谈往》中之一则。心葵名廷献，周宜兴门客也，此记廷献一生遭遇及宜兴纳贿事。曰《东塘日》，即《嘉定屠城纪略》也。《明季稗史汇编》、《荆驼逸史》中皆载之。曰《江上遗闻》，江阴沈涛次山撰，记阉陈两典史拒守江阴事，较许重熙《江阴守城记》为详，而略于韩文懿之《江阴城守记》。曰《闽事记略》，无锡华廷献撰，《荆驼逸史》中收此书，题作《闽游月记》，凡二卷，此仅摘录数条耳。曰《安龙纪事》，安龙江之春撰。记永历居安龙时十八先生狱事，计六奇已采入《明季南略》。曰《戴重事录》，为吾乡章实斋进士（学诚）修《和州志》时传稿。重字敬夫，尝奉明宗室通城王起事者也。（节子据黄梨洲行朝录载王期升在太湖起兵，奉简州知州宗室朱盛微，始称通城王，继称皇帝者是也。）曰《过墟志》，记常熟任阳女子刘三季事。刘初嫁同邑富人黄亮功，生一女，已嫁人，而亮功死无子。刘为李成栋标将所虏，旋没入旗，选入贝勒博洛府。博洛后晋端重亲王，册刘为妃，生二子。其女夫钱沈亦成进士。官部曹，而黄氏竟绝后。居宅为李兵所焚，故云遇墟者，取昌黎《圬者王承福传》语，为黄氏慨也。其书叙次曲折详尽，情事如见，虽不免纤俗，要是小说家常耳。据卷首蓬池山人跋，谓曾见一别本，上卷载黄刘事，下卷记直塘钱氏事，以康熙戊子冬，（按当作顺治戊戌或庚子，盖即己亥郑成功攻江宁先后之时。）太仓钱宝聚众通海，奉永历年号，钱某与也。事败，钱某遁入高丽，而直塘钱氏以叛党籍没；直塘钱氏，即刘婿沈家也。所云钱某者，不知沈之何人。是则此本虽分二卷，实非全书也。曰《金坛狱案》，无锡计六奇撰。记顺治己亥金坛绅士通海之狱，仅寥寥五页，远不及姚文僖《邃雅堂集》中所载之详。曰《辛丑纪闻》，记顺治辛丑苏州诸生抗粮之狱。时吴令任维初自盗常平仓米三千余石，徵比严酷，生员倪用宾薛尔张等哭于文庙。适章皇帝哀诏至，抚按以下临于府治，诸生欲因是逐维初，群往投牒，随之者千余人。巡抚朱国治大怒，遂以诸生聚众唱乱入告，朝命侍郎叶尼等会勘，于是斩决没入妻子者，用宾尔张及金圣叹等八人；斩决者，张韩等十人；苏州在籍吏部员外郎顾予咸，亦被罗织拟绞决，没入妻子，以特旨免，而维初竟复任，又以特旨落职。国治后抚云南，为吴逆所杀。代国治抚苏者韩心康，亦以别案斩维初于市。是时江南士民，若镇江金坛无为诸处，罗（俗别作罹，非。）大祸者共十案，凡杀百二十人，皆国治所为，此我朝第一酷吏，甚于吉罔罗鉗矣。计六奇《明季北略》，谓明季诸生极横，无锡诸生每岁有免粮银，无田可免者则与之米，谓之叩散米。知县庞昌允因米不时发，诸生杜景耀等约同学逐昌允出城，抚臣止逮五六人黜其籍，调昌允于嘉定，其姑息如此。不二十年而屡构大狱，衣冠涂炭，势极而反，盖天道然也。

同治丙寅（一八六六）十一月初二日

△明季稗史汇编

得节子书，以《明季稗史汇编》借阅。《稗史》者，文秉《烈皇小识》、顾炎武《圣安本纪》、《行在阳秋》（纪永历事、或谓刘湘客作。吴江戴笠字笠籽，著行在阳秋，与此不同。傅节子尝见戴书钞本、有一条云：永历缅甸之报至、延平王郑成功率诸遗臣上谥号曰昭宗匡皇帝，此他书所未载者也。）朱子素《嘉定屠

城纪略》、夏允彝《幸存录》、夏完淳《续幸存录》、邓凯《求野录》、《也是录》、(俱纪永历十二年以后事。)无名氏《江南闻见录》、(纪乙酉五月南京迎降事。)瞿共美《粤游见闻》、(纪隆武始末及永历继立事。)黄宗羲《赐姓始末》、(此行朝绿中之一种,纪台湾郑氏事。)华夏蠡《两广纪略》、(亦名粤中偶记。)瞿共美《东明闻见录》、(纪永历二年至四年事,与粤游见闻相接。)应廷吉《青屑》(纪史阁部事。)无名氏《耿尚孔吴四王传》、王秀楚《扬州十日记》十六种也。

同治乙丑(一八六五)十月二十日

舟中阅《江南闻见录》至《青屑》共六种毕。《稗史》中《烈皇小识》《圣安本记》两书,固卓然可传,次则邓都督之《求野录》、《也是录》事多实。都督扈跸从亡,终始咏历,故闻见最真。其人忠义之士,故议论亦甚平正。惟颇贬李晋王,则全谢已丰之矣。又次则瞿行人之《粤游见闻》及《东明闻见录》,叙次洁净,虽首尾不具,似非完书;而自隆武之立至永历入滇,大书分纪,岁月井然。傅稷籽谓两书实一本,传钞者误分之,而标名亦遂歧异,其言是也。《江南闻见录》,直市井之书。《两广纪略》为无华夏蠡所作,首叙罢官居粤所见唐桂变乱之事,次记督师叮楚及洪天擢(歛人,进士,永历初为高廉雷琼巡抚,降于我朝,后又随李成栋反,明授吏部左侍郎。)李绮(松江人,进士,永历初为御史,降我朝。从亦随李成栋反,明授以广东提学道。)三人始末大略,皆全无体裁者也。邓凯江西吉安人;瞿共美江南常熟人,瞿忠宣之族弟也。

十月二十一日

王秀楚《扬州十日记》,极诋史道邻;夏忠节节愍两《录》中亦深不满之。应臣为忠正幕僚,其著《青屑》,亦有微辞。诸君目击时事,俱非私言,然忠正人物,自足千秋,不因诸书而少损。盖忠义之性,感人者深,才不胜德,亦复何害。且无论史公,高兴平固名贼也,翻山鵠之祸,《青屑》痛言之。而渡河两疏,睢阳一死,古今感悼。永历之李晋王,亦翻山鵠比也,而以一身结有明残局,与元之王保保等。邓凯身与共事,其著《求野录》,虽加诋其,然于永历戕后,大书晋王李定国薨,又述其闻永历之耗,恸哭号哭,且言其墓至今春草不生,足见死重泰山,公论不灭者矣。

十月二十三日

子部•小说家类

△燕丹子

阅《燕丹子》。此书四库退入小说存目,以为伪作。孙渊如与洪筠轩更为校订,凡三篇分为三卷,以复《唐志》之旧。其末篇记荆轲刺秦王事,自图穷而匕首出下云:轲左手把秦王袖,右手揕其胸。(孙氏曰此借揕为刺,说文刺为揕也。史记索隐引徐广云,一作抗,抗又才字之误。说文才突厥也,史记作才甚误。)数之曰:足下负燕日久,贪暴海内,不知厌足。于期无罪而夷其族,轲将(孙曰:此下疑脱为字。)海内报仇。今燕王母病,与轲促期,从吾计则生,不从则死。秦王曰:今日之事,从子计耳,乞听琴声而死。召姬人鼓琴,琴声曰:罗单衣,可掣而绝;八尺屏风,可超而越;鹿卢之剑,可负而拔。轲不解音,秦王从琴声,负剑拔之,于是奋袖超屏风而走。轲拔匕首刺之,决秦王耳,入铜柱,火出然。秦王还断轲两手,轲因倚柱而笑,箕踞而骂曰:吾坐轻易,为竖子所欺,燕国之不报,我事之不立哉!所言与《国策》、《史记》大异,以情理度之,皆非事实。然文甚古雅,孙氏谓审是先秦古书,诚未必然,要出于宋齐以前高手所为,故至《隋志》始著录。而唐人如虞世南《北堂书钞》张守节《史记》、《正义》李善《文选注》马总《意林》诸书皆得引之,存此以广异闻可也。

同治甲子(一八六四)二月十七日

△汉武内传

阅《汉武内传》,守山阁本。据道藏本,较四库所收文多至倍。西王母侍儿所歌元灵二曲及东方朔窥朱鸟窗事,钱遵王《读书敏求记》谓惟孱守居士(常熟冯舒别号)空居阁校本有之,而《太平广记》删去此二段,《提要》亦以为未见者,此本皆在焉。钱氏又附录《外传》及《逸文》,并为之校勘记,亦小说中不可废之书矣。

同治癸酉(一八七三)二月初五日

△西京杂记

阅《西京杂记》。此书名刘歆所撰，葛洪所录，论者谓实出梁吴均之手。其文字固不类西汉人，且序言班固《汉书》全出于此，洪采班书所未录者，得此六卷。然其中如赵飞燕女弟昭阳殿一段。傅介子一段，又皆班书所已录，稚川之言，固未可信。至谓出于吴均，则未必然。观所载汉事，如杀赵隐王者为东郭门外官奴，惠帝后腰斩之而吕后不知；元帝以王昭君故，杀画工毛延寿陈敞刘白良宽阳望樊育等；高贺谓公孙弘内服貂蝉，外衣麻，内厨五鼎，外膳一看，弘叹曰：宁逢恶宾，不逢故人；高祖为太上皇作新丰，匠人吴宽所营；匡衡勤学，穿壁引光，又从邑人大姓文不识家佣作读书；成帝好蹴，家君《歌称其父向》作弹棋以献；王凤以五月五日生；杨王孙名贵，京兆人；司马相如将聘茂陵人女为妾，卓文君作《白头吟》；平陵曹敞在吴章门下，好斥人过，世称轻薄，后独收葬章尸，平陵人生为立碑于吴章墓侧，在龙首山南；郭威杨子云及向歆父子论《尔雅》实出周公所记；张仲孝友之类，后人所足；霍将军妻一产二子，疑兄弟先后；广川王去疾好聚无赖少年，（汉书作广川王去、去字不似名，疑作去疾为是、然他无可证。）发掘冢墓诸条；必皆出于两汉故老所传，非六朝人所能冯空伪造。又如记舆驾饮酌禳水家臣诸制，尤足补汉仪之阙。其一二佚事，亦可考证《汉书》。如云卫青生子，有献马马者，乃命曰，字叔马；后改为登，字叔升；登即封发干侯者。公孙弘著《公孙子》，言刑名事，今《汉志》有《公孙弘》十篇，此类皆是。黄俞邵序称其乘与大驾，仪在典章；鲍董问对，言关理奥者，诚不诬也。惟所载靡丽神怪之事，乃由后人添入，或出吴均辈所写耳。其显然乖疑者，如云霍光妻遗淳于衍蒲桃锦散花绫走珠等，为起第宅，奴辈不可胜数。按《汉书》言衍毒许后，出遇显，相劳问，亦未敢重谢衍。且此时方有人仁书告诸医侍疾无状，显恐急语光，署衍勿论，岂有为起第宅厚相赂遗之理？又云广陵王胥有勇力，常学格熊，后为兽所伤，陷脑而死。按《汉书》、《武五子传》，胥以祝诅事发觉，自绞死。又云太史公迁作《景帝本纪》，极言其短及武帝之过，后坐举李陵，下迁蚕室，有怨言，下狱死。按迁作《史记》，在遭李陵祸之后，《史记》、《汉书》俱有明文。《汉书》又言迁被刑之后，为中书令，尊宠任职，故有报故人任安一书，而云下狱死，纰谬尤甚。若果出叔庠，则史言均好学，将著史以自名。欲撰《齐书》，从梁武帝求借《齐起居注》及《群臣行状》，帝不许。使撰通史，起三皇迄于齐代，均草本纪世家已毕，惟列传未就而卒。又注范晔《后汉书》九十卷，著《齐春秋》二十卷，《庙记》十卷，《十二州记》十六卷，《钱唐先贤传》五卷。是叔庠固深于史学者，岂于《史记》、《汉书》转未照覆，致斯舛误乎？盖由汉代裨官记载，传讹致然，故历代引用，皆不能废。其赵飞燕女弟居昭阳殿一条云，砌皆铜沓，黄金涂，正可证今本《汉书》、《赵后传》，作切皆铜沓冒黄金涂，冒字为涉注文而衍者也。

同治乙丑（一八六五）二月十二日

△博物志（晋张华）

《博物志》云：妇人妊娠未满三月，著婿衣冠，平旦平绕井三，映详（疑误）影而去，勿反顾，勿令人知见，必生男。周易用注云，知女则可依法，或先是男，如何？余闻有定法，定母年月日与受胎时日算之，遇奇则为男，遇偶则为女，知为女，复即可依法。周易用未知何时人？然《郡斋读书志》、《文献通考》皆已载之，则必北宋以前人矣。所云定男女法，今俗行之，用加除法。

同治壬申（一八七二）十月十九日

△世说新语（南朝宋刘义庆）

阅《世说新语》。此书遭刘辰翁王世懋两次删补，殊堪痛恨，刘孝标注更零落不全。予购求善本有年，竟未得也。咸丰己未（一八五九）二月初四日

终日校《世说新语》。其《文学门》僧意在瓦官寺中一条，下注云诸本无僧意最后一句，意疑其阙，庆校众本旨然，惟一书有之，故取以成其义云。案注者刘孝标注，本名峻。《梁书》、《南史》皆同，义庆乃临川王之名，不得自注其书。盖本作峻，传写者因孝标注以字行，故此书卷首但题刘孝标注，不知其本名峻，遂妄改为庆，以为临川自注语耳。各本皆误。

同治甲戌（一八七四）九月十八日

△国史补（唐李肇）

阅李肇《国史补》。其言王维有诗名，然好取人文章佳句，行到水穷处、坐看云起时，李华集中诗也；

漠漠水田飞白鹭、阴阴夏木啭黄鹂，李嘉诗也。是未尝云添漠漠阴阴四字。

光绪戊子（一八八八）三月二十九日

△唐阙史（唐高彦休）

阅参寥子《唐阙史》二卷。参寥子为高彦休，唐僖宗乾符时人，所纪皆中唐后佚事，标题序次，简雅可观。其中述裴晋公容皇甫，路舍人友卢宏，杜牧之游湖州，韦进士见亡妓，太清宫碎李林甫玉像诸则，尤曲折备极情真；惟换名造语，好饰新异，未免为方家所讥。

咸丰丙辰（一八五六）二月二十二日

△酉阳杂俎（唐段成式）

段柯古《酉阳杂俎》二十卷，《续集》十卷，虽多迂怪琐屑，其门目如忠志天咫玉格壶史贝编之类，尤为纤诡，然采取甚博，遗闻佚事，往往而存，实小说之渊薮。续集《寺塔记》二卷，据《两京新记》及《游目记》为本，而益以所目见。其自序谓武宗癸亥三年夏，与同官张希复郑梦符约一句寻两街寺，以街东兴善为首游，及慈恩知官将并寺，僧众草草，乃泛问一二上人，及记塔下画，游迹于此遂绝。大中七年，追次所记，编成两卷。其每寺下备载塔院像设，灵踪古迹，名木奇卉，尤详绩事，实《洛阳伽蓝记》之比。宋敏求《长安志》李好文《长安图》，皆据以考见当时街巷。近时徐氏松撰《唐两京城坊考》，亦全赖此书，所采甚多，是其最可传者也。又《砭误》一卷，虽亦意在环异，而时足以考证史事。如一条云，相传德宗幸东宫，太子亲割羊脾，（今本误作脾。）水泽手，因以饼洁之。太子觉上色动，乃徐卷而食。司空赞皇公（案此指李卫公德裕也。卫公武宗时由司徒迁大尉，宣宗时贬谪，懿宗时追复太子少保卫国公，赠仆射。两唐书通鉴皆同。而唐会要谥法门作司空卫国公李德裕谥忠。余昔年日记，据之以为卫公追复太子少保后又加司空赠谥，列史失之，观此称司空，益可证。）著《次柳氏旧闻》，又云是肃宗。刘邠《传记》云太宗使宇文士及割肉，以饼拭手，上屡目之，士及佯不悟，徐卷而啖。此盖以剧记为得实矣。

光绪戊寅（一八七八）四月十九日

△剧谈录（唐康骈）

阅康骈《剧谈录》。唐人小说藻采斐然，而语意多近儻浮，事每失实。此录虽多涉神怪琐事，然如纪郑畋之忠义，及《含元殿》、《曲江》诸条，犹有裨于史事。

光绪戊子（一八八八）二月初四日

△唐摭言（五代王定保）

阅《唐摭言》。王定保虽世家，而识趣甚卑，故所载多委琐，亦有谬误，且笔冗漫，所分门目多可笑。每门下缀以论，亦每近不辞。然唐人《登科记》等尽佚，仅存此书，故为考科名者所不可少，《太平广记》中几于十收八九，则宋初已重其书矣。雅雨堂刻本亦有误字。

光绪丁亥（一八八七）十一月初六日

阅王定保《摭言》。其卷十四载咸通四年萧何放贬蕲州刺史，谢上表云：臣官为牧守，不同藩镇。谢上之后，他表无因，达天听而知在何时，备繁辞而并陈今日。可知唐代刺史平时不得上章疏。今制，文职自道员至布政使、武职提镇皆惟到任有谢疏事，原于此。惟唐代刺史进贺表，今制文则布按两使、武职提镇许上贺表，余不得上。宋代贬官者虽至海外，员外司马到日皆有谢上表，唐时未闻。宋制贬官至司户参军始削阶勋封邑，著绿衫，不得有谢上表矣。

光绪己丑（一八八九）六月十三日

△唐语林（宋王谠）

夜阅宋王《谠唐语林》，亦守山阁本，凡八卷，即武英殿聚珍本。其前四卷为明齐之鸾原刻，后四卷则从《永乐大典》各韵下辑入者，故别之曰补遗，而不系门目。王氏本仿《世说》三十五门，又益以嗜好至计策十七门为五十二门，采集小说五十家。《大典》中尚载其所采书名原序目及门类总目，今诸书多或亡佚，赖此存其梗概。且所载多嘉言韵事，为考唐事者所不可少之书。钱氏系以《校勘记》一卷，多取诸书之闲存者，以相参考，时足正今本沿刻之误。

同治癸酉（一八七三）正月二十四日

△侯鲭录（宋赵德麟）

偶阅赵德麟《侯鲭录》。是书《四库目录》颇称之。其中记零星故实，侯鲭之名，故取诸此。然多系见闻，或沿误说，惟论诗颇有可取，时举东坡语，亦复隽永。内一卷，皆辨莺莺事，而配缀《鼓子词》十三章，仅可入市书小说也。

同治癸亥（一八六三）三月十四日

△太平广记（宋李 ）

上午再游厂市，至二酉斋购得天都黄晟所刻巾箱本《太平广记》一部，直四十千。此无佳椠，曾见大字旧钞本，亦甚潦草。近日通行，皆坊贾翻刻黄本，谬误滋甚。予家旧有原刻初印本，置之几案，精致可爱，而为戚党所借，遂失去，仅存首一帙，常惋惜之。今日得此，甚慰所愿。此书载唐人逸事甚多，予常取以考证两《唐书》。黄刻虽亦多讹夺，然较坊刻自远胜也。

同治甲戌（一八七四）正月十三日

阅《太平广记》女仙类神类。唐人小说多进士浮薄及穷不得志者所为，如《逸史》言卢杞妻太阴夫人，《神仙感遇传》言张嘉贞家妻织女婺女须女三星，《异闻录》言韦安道妻后土夫人，其荒诞鄙妄至此。小人之无忌惮，何怪《周秦行纪》言牛僧孺与杨太真冥合也。盖唐重诗赋，弊遂至此。郑覃李德裕欲废进士科，有以也夫。

二月初七日

《太平广记》卷三百十六鬼部，引陈国张汉直一事；卷三百十七鬼部，引郑奇一事；皆本《风俗通怪神篇》。近时卢抱经氏《风俗通拾补》于张汉直条，仅据元椠校，于郑奇条仅据《御览》校，皆未及引《广记》。其文颇有互异可订补者。

光绪己卯（一八七九）七月二十八日

《太平广记》中《杯渡道人传》，言黄门侍郎孔宁子病痢，请杯渡祝（即俗兄字）治。杯渡云难瘥，见家有四鬼，都被斩截。宁子泣曰：“昔孙恩之难，父母伯叔，都遭痛酷。”案宁子会稽人，《宋书》附《王昙首传》。此事传所不载，然其两世死难，可裨史阙。吾越志乘为宁子传者当采辑之。

光绪壬午（一八八二）七月十九日

△南部新书（宋钱易）

阅《南部新书》十卷，宋钱易著。其书言唐事者十之九，多资掌故，足裨两书之阙。希白世据吴越，唐之故老，多居其国，故承平文献，述之尤详。其辨忏之原始一条，云忏之始，奉自南齐竟陵王，因夜梦往东方普光王如来所，听彼如来说法，后因述忏悔之言，觉后，即宾席梁武王融谢沈约共言其事，王因兹乃述成《竟陵集》二十篇《忏悔》一篇。后梁武得位，思忏六根罪业，即将《忏悔》一篇，召真观法慧式，广演其文，述引诸经而为之故。第二卷中发菩提心文云，慧式不惟凡品，轻标心志，实由渴仰大乘，贪求佛法，依倚诸经，取譬世事，即非是为郗后所作。今之序文，不知何人所作，与本述不同。近南人新开印本，去其慧式二字，盖不知本末也。此亦言内典者所当考。希白为废王之宗之子，世居于越，今所阅粤雅堂本伍崇曜跋，误以为忠懿王之子。其书讹字甚多，较之学津讨源诸本，无以胜焉。

同治癸酉（一八七三）正月十八日

△闻见录（宋邵伯温）△闻见后录（宋邵博）

阅邵子文（伯温）《闻见录》及其子公济（博）《闻见后录》。子文所记颇近翔实，而于荆公父子有过甚之词，然亦谓荆公本贤者，可与司马温公并称，为及吕惠卿等所误。其书盖随时笔记，故语多复沓。至言雇役、差役各有病，秦晋之民利差役，吴蜀之民利雇役，温公荆公皆早贵，未历州县，故狃于一偏；章子厚虽贤否不同，而性聪明，深知吏事，故于温公改役法时，言往日行免役法以行之太骤，故多弊，今日改法，宜详酌而缓行之，庶几无弊，而温公不听，此则万世之公言也。公济词务简洁，而颇近枯涩，真诋荆公尤峻，于程苏亦颇致不满。所极推者温公及张安道陈了翁吕献可数人，论文重韩柳，而于欧阳有微辞，论诗重子美及韩，具有特见。其全载温公《疑孟》、李泰伯《常语》、了翁《尊尧集序》及雷简夫（太简）《荐老苏三书》，皆它书所未及。其论古人，如谓王在益州作大舰，长百二十步之不可信，唐太宗诛建成元吉之未可非，李淳风言女子姓武之讖近怪，皆有卓识。邵公济录伊川与谢金堂书，谓学《易》只看王弼、胡

先生、王介甫三家文字，韩无咎录尹和靖书，谓学者但看尹川《易说》，不必看《语录》，皆宋学之名言。

《闻见后录》云：绍兴己未春，金人初许归徽宗梓宫，宰臣上陵名永固，有王钦至者言犯后魏文明、后周文宣二后陵名，下不书省参考；如钦至言再议，改永。然前汉平帝、后汉殇帝、十国刘龚同曰康陵，本朝顺祖亦曰康陵；后魏孝明帝、后周宣帝、唐中宗同曰定陵，本朝僖祖亦曰定陵；前汉惠帝、唐懿宗王后同曰安陵，本朝宣祖亦曰安陵；唐太宗曰昭陵，本朝仁宗曰永昭陵，后魏宣武后曰永泰陵，唐玄宗曰泰陵，本朝哲宗亦曰永泰陵；盖本朝陵名犯前代陵名者不一，祖宗以来不避也。予时为校书郎，为秘监言之，具白丞相，不报。慈铭案：陵名前后相袭，不胜偻指，即昭陵之名，后周明帝已先用之，故曹魏皆加阳字，晋皆加平字，刘宋皆加初字，元魏自孝文以后皆加永字，俱恐其复也。而赵宋亦加永字，适与元魏相犯。公济谓不能尽避，诚是。然徽宗梓宫北还，而陵名二字，适与前之北朝二后相犯，故王性之议改而朝廷从之，不得以为非。（后魏文明后冯氏，文成帝后，后周文宣后叱奴氏武帝母，皆别葬，故别立陵名。津逮秘书本甚错误。）《闻见后录》云：汾晋间祈雨裸袒，叫呼夺臂，为反覆手状，又以水洒行道之人，殆可笑。按《董仲舒传注》有闭阳纵阴，以水洒人之说，盖其自也。慈铭案：《汉书》、《董仲舒传》，仲舒治国祈雨，闭诸阳，纵诸阴，其止雨反是。小颜注谓若闭南门、禁举火，及开北门、水洒人之类是也。今《春秋繁露》、《求雨篇》所载开阴闭阳法，但云令民阖邑里南门，置水其外，开邑里北门，无禁举火、水洒人之语。《北史》、《魏孝静帝纪》：天平二年夏五月，大旱，勒城门、殿门及省府寺署坊门，以水（今刻本脱此二字。）浇人，不简王公，无限日，得雨乃止。是并晋旧俗至南宋犹然，其法本之董子《繁露》，而唐初人所见犹有此语，今本《繁露》阙多矣。

光绪戊子（一八八八）二月十九日

△湘山野录（宋释文莹）

阅僧道温（文莹）《湘山野录》，所记皆宋初及仁宗以前事，虽多关国故，非尽小说，而多传闻失实，不足取信。其《续录》中记太祖烛影斧声事，本涉语怪，以彰道士之神异，全出无稽，不足辨也。

光绪戊子（一八八八）二月二十一日

△萍洲可谈（宋朱）

阅宋人朱无惑（）《萍洲可谈》三卷。无惑乌程人，萍洲其所居名也。书凡三卷，所言宋制，多史所未及。如云祖宗故事，宰相呼相公，节度使带开府仪同三司，元丰官制前带同中书门下平章事，亦呼相公，谓之使相三公。真相之任呼公相，蔡京以太师为公相，其子攸自淮康军节度使除开府仪同三司，遂父呼公相，子呼相公。时传京父子入侍西宴，上云相公公相子，京对云人主主人翁，际遇之盛如此。此以知相公外尚有公相之称也。云朝时集禁门外，宰执以下皆用白纸糊烛灯一枚，长柄，揭之马前，书官位于其上，欲识马所在也。四鼓，诸门启关，朝士至者以烛笼相围绕聚首，谓之火城。（案此所纪火城，与唐制异。唐时每日早朝，宰相至以烛环绕，谓之火城。）宰执最后至，至则火城灭烛。大臣自从官至亲王驸马，皆有位次，在皇城外仗舍，谓之待漏院，不与庶官同处火城。云宰相澧绝，庶官都堂自京官以上则坐，选人立白事。见于私第，虽选人亦坐，盖客礼也。惟两制以上，点茶汤入脚床子，寒月有火炉，暑月有扇，谓之事事有；庶官只点茶，谓之事事无。世俗客至则啜茶，去则啜汤，汤取药材甘香者屑之，或温或凉，未有不用甘草者。云故事有官人应举，谓之锁厅，例不作廷魁。政和八年戊戌，帝子嘉王楷赴廷试，榜发第一人；登仕郎王昂第二人。上宣谕嘉王楷有司考在第一，不欲以魁天下，以第二人为榜首，锁厅人作廷魁自王昂始，亲王及第亦始于此。云本朝五等之爵，自公侯伯子男皆带本郡县开国，至封国公者，则称某国公。初封小国，次移大国，以为恩数；亦有久不徙封者。文彦博初封潞国公，三十年不徙封。王安石初封舒国公，后徙荆国，既死，追封舒王，凡二国。蔡京初封嘉国，徙卫国楚国鲁国，凡四国，复加陈鲁二国公，辞不拜。何执中初封荣国公，五年不徙封，薨于位，追封清源郡王，此仅事也。云故事节度使初除小镇，次中镇，后大镇。绍圣间吕吉甫建节，初除保宁军婺州，移武昌军鄂州，移镇南军洪州，其序如此。崇宁间，蔡元长自司空左揆建节，初除安远军安州亦小镇。政和以来，帝子繁衍，宗室近戚大臣中贵边将加恩者众，诸路节镇，除祖宗潜藩外，止六十余处，几无虚位。薛昂罢执政，初除彰信军节度使，相州中镇也。蔡攸自宣和殿大学士，初除淮康军节度使，蔡州大镇也。岂是时小镇，适无阙员乎？刺史防御团练使正任则本州系衔，与知州叙官，每州止一员，不除则阙任。他官兼领防御刺史者，谓之遥郡，本州不系衔，往往取美名。如康荣雄吉诸州，一州或有数员；大率边将多带雄州，戚里多带荣州，医官多带康州。云典制寄禄

官三品紫衣金鱼五品绯衣银鱼，职事官虽高，非特赐不得预。虽特赐而寄禄未至本品，则带赐鱼在衔内。寄禄官已至本品，则不入衔。外任官或借衣色者，不佩鱼，衔内称借色。有赐色者，仍称赐色。转运使副提点刑狱知州军并借紫，本衣绿者，止借绯；转运判官通判州军并借绯。近制借色仍佩鱼。吕公著曾任知州，借紫后除转运判官，敕上不带借紫，公著仍衣紫。云狨座文臣两制武臣节度使以上许用。每岁九月乘，至三月彻，无定日，视宰相乘则皆乘，彻亦如之。狨似大猴，生川中，其脊毛最长，色如黄金，取而缝之，数十片成一座，价直钱百千。背用紫绮，缘以簇四金雕法锦，其制度无殊别。所载皆较它书为详。其云姚

元符初为杭州学教授，堂试诸生，《易》题出乾为金坤亦为金何也。先是福建书籍刊版舛错，坤为釜遗二点，故姚误读作金。此可为近日癖好宋椠者下一味出汗药。此本为四库本，多从《永乐大典》采入，较《百川学海》、《说郛》等多至数倍，后有钱氏《校勘记》一卷。

同治癸酉（一八七三）二月初十日

△程史（宋岳珂）

阅《程史》。此书虽间及谐戏怪琐之事，然大率记朝政得失及南渡士夫佚事为多，惟笔颇冗慢，不似所著《愧郯录》之简洁。其记韩平原八字为壬申辛亥己巳丙寅，日者谓至丁卯年壬子月必得奇祸而竟验，亦足以资异闻。

光绪戊子（一八八八）二月十三日

△高斋漫录（宋曾慥造）

《漫录》祖宗故事，不历转运使，不除知制诰。《四库提要》以为可补史乘所未备。案《唐语林》载牛从任拾遗补阙五年，多论事，上密记之。后目司勋员外郎为睦州刺史，入谢。上命至轩砌，问曰：卿顷任谏官，颇能举职，今忽为远郡，得非宰臣以前事为惩否？从曰：新制未任刺史县令，不得任近侍官，宰臣以是奖擢，非嫌忌也。此正与宋制相类。

同治癸酉（一八七三）二月初十日

△挥麈录（宋王明清）

阅王仲言（明清）《挥麈前录》四卷。后有自记，言是乾道丙戌冬奉亲居会稽时所作；又有自跋，谓乾道之初，窃从祠之禄，偏奉山阴，亲朋相遇，偶及昔闻，间有可记，随而笔之，曰《挥麈录》。其曰偏奉者，时其父雪溪（乍至）已没，止奉母也。末题淳熙乙巳，系衔曰朝请大夫主管台州崇道观。盖去成《前录》时已二十年，仲言时已老矣，不知终于何官？其跋前标目云王知府自跋，不知何人所题也。是录皆朝章国故，最为可观，卷四王延德叙使高昌行程一条，上有厉太鸿墨笔附注数十字。

光绪戊子（一八八八）正月二十八日

阅《挥麈后录》，共十一卷，末有自跋，言绍熙甲寅书于武林官舍。所载绍兴以前士夫轶事为多，亦间及典制，如卷五纪后妃、太子、诸王、公主、宗室、宰相、执政、文臣、武臣、外戚、内臣谥，续宋宣献《春明退朝录》而作；宋止于熙宁三年，此止于孝宗朝，多足补《宋史》之阙。

正月三十日

阅《挥麈三录》。其言赵叔近被王渊差张浚冤杀一条，吕颐浩赵鼎相排一条，曾纡上宣仁后辨谤录一条，皆足存是非之公。至言招降孔彦舟为张浚族子某，而浚信谗不纳，然云途遇族兄，从而攫金不得，因谮之浚，所云族兄者，似指南轩，恐不可信。又记先庄简公在海外，尝寓书秦桧求内徙事。桧之恨先庄简甚矣，庄简之居琼儋，坦然自安，绝无介意，遗集尚在，并无此书；且岂不知秦之深仇，而尚肯效祈哀之请，尤恐无此理。况云庄简以书寄会稽，其子弟不敢以入都，就令赍书之隶自投相府。夫子弟畏祸尚如此，岂庄简转有不知？然则王之自系桧疑为庄简门人，恐庄简私至全州就耳。其记吴处厚与蔡确构隙之由，颇不直处厚。记南渡采石拒亮之捷，全由王权所部兵士及统制官时俊、盛新之功，虞允文适至，遂与王琪报捷于朝。此二事可存备异说。又言曹筠以曾留秦桧一饭，遂由黄岩主簿召为敕局删定官，骤迁至四川制置使；陈汝锡知绍兴府，当抢攘之后，安辑经理，美效甚著，以秦桧素怀睚眦，坐罪贬窜。吴或娶孟忠厚之妹，以为忠厚撰《移帅浙东谢上表》语含讥刺，为秦桧所怒，罢任废斥；汪澈以求再任衡州教授，为秦桧所疑，改沅州，适万俟_I以忤桧居沅，与汪投分甚欢，及_I大拜，力荐之，七年间遂登政府：皆《宋史》所未及详。其据中书舍人李正民《乘桴记》载建炎己酉七月至庚戌正月高宗自金陵避敌至温州，皆逐日系事，李心传《系年要录》全采之。至载秦桧于靖康丙午上金人请立赵氏两状，据其孙堦之门客所录，

则仲言尚未闻何琉等之说也。

二月初一日

阅《挥麈余话》二卷。此与《三录》三卷皆仲言晚岁所作，庆元间同《后录》并刻于昭武者，所记大率高宗以前事。其摭游九言（定夫之孙）谓靖康中秦桧所上金人议状，乃监察御史马伸之文，而强秦列名者；又备载王俊所首岳侯罪状，李氏《系年要录》亦据此全录之。其第一条《帝王自有真》云：永昌陵卜吉，命司天监苗昌裔往相地，谓董役内侍王继恩云：太祖之后当再有天下。继恩默识之。太宗大渐，继恩乃与参知政事李昌龄、枢密赵、知制诰胡旦、布衣潘阆谋立太祖之孙惟吉，适泄其机，吕正惠时为上宰，锁继恩而迎真宗即帝位，继恩等寻悉诛窜。熙宁中昌龄之孙逢登进士第，以能赋擅名一时，逢素闻其家语，与方士李士宁、医官刘育惑宗室世居，其谋不轨，旋皆败死。靖康末赵子崧守陈州，子崧先在邸中剽窃此说，至是天下大乱，二圣北狩，与门人傅亮等歃血为盟，以幸非常。传檄有云：艺祖造邦千龄，而符景运，皇天佑宋，六叶而生眇躬。继知高宗已济大河，皇惧归命，遣其妻弟陈良翰奉表劝进，后与大将辛道宗争功，道宗得其文，缴进之，诏置狱究治。高宗不欲暴其事，以它罪窜子崧于岭外。案王继恩事，《宋史》及《东都事略》、《续通鉴长编》皆言谋立楚王元佐，《湘山野录》、《梦溪笔谈》误以为谋立秦王廷美，盖牵引卢多逊事并合之，独未有以为谋立燕懿王子惟吉者。此所记恐不足信。或以元佐字惟吉，因而致误。世居事，《宋史》、《东都事略》皆甚略，《长编》载之稍详，邵伯温《闻见录》所述尤略，皆不言逢为昌龄之孙，亦未言欲奉世居以反。惟《涑水纪闻》谓李士宁以为太祖肇造，宋室子孙当享其祚，会仁宗有赐英宗母仙游郡君挽歌，微有传后之意，士宁窃其中间四句，易其首尾四句，密言世居当受天命以赠之。《续通鉴》谓士宁以此诗赠世居之母康，本于《宋史》、《刑法志》，此所记可裨史阙。子崧事《系年要录》亦采此书。《宋史》、《宗室传》亦载苗昌裔事，而极言子崧之功，但云檄文颇涉不逊而已。此事于宋最有关系，故备著之。苗昌裔盖苗训一家、《宋史》、《方伎传》载训子孙，亦无昌裔名。（诸书止言李逢为余姚县丰簿，宋史李昌龄传亦不载逢事。如三录言王之子彦融官至节使，直内閣，彦融二子万全、万枢皆官正郎，诸孙登进士第者相继，而宋史王韶传亦不一及，其疏往往如此。）

校阅王氏《挥麈录》、《后录》、《三录》、《余话》、汲古本误字甚多。钱竹汀氏尝谐此书及《春明退朝录》所载宋臣之谥，多足以裨史阙。此在后录第五卷讹舛尤甚，如庄敏一谥所载有蔺中，谨考宋代士夫并无蔺姓，惟《宋史》卷三百八十六有王蔺，字谦仲，庐江人，光宗时枢密使，宁宗时卒，史不言有谥。仲言《余话》成于宁宗庆元六年，盖在蔺卒之后，而《后录》成于光宗、绍熙之末，所载谥大率迄孝宗之世，何以独载蔺谥？且其谥分宰相、执政、文臣，蔺谥当入执政，不应入文臣。然其文臣中如宇文虚中、范成大皆应入执政，知不免有舛误。而蔺以功名终，其卒史称薨，不应无谥，盖史失之。而仲言补入其谥于此录也。

光绪戊子（一八八八）十二月初八日

△步里客谈（宋陈长方）

《步里客谈》论诗文颇有识，如云《美新》不类子云文字，畏死仕莽不敢去，后人遂以此之，君子恶居下流。云古人作诗断句，辄旁入他意，最为警策。如老杜云：鸡虫得失无了时，注目寒江倚山阁是也。黄鲁直作《水仙花诗》，亦用此体，云坐对真成被花恼，出门一笑大江横。至陈无己云，李杜齐名吾岂敢，晚风无树不鸣蝉，则直不类矣。云《罗池庙碑》古本，以涉有新船为步有新船，春与猿吟兮秋与鹤飞作秋鹤与飞，永叔以步有新船是而秋鹤与飞为不然。说者以是为欧韩文字之分，盖笃论也。

同治癸酉（一八七三）二月初十日

△归潜志（金刘祁）

阅金刘祁《归潜志》十四卷。内《大梁纪事》一卷，专纪元兵入汴始末，称哀宗为末帝。今《金史》以承麟为末帝，盖承麟在位仅两日，祁或不数耳。余尝谓自古非亡道而亡国者，莫如金源。当太祖太宗初起时，未免杀戮遇惨，然立国之始，无或不然。嗣后世宗章宗，仁惠息民，几乎太平之主。卫王宣宗虽失之弱，亦无大失德。哀宗尤恭俭，而亡国时青城之惨，百倍徽钦；幽兰堂一炬，尤令人流涕。祁著《辨亡论》，亦历言诸帝之不失道，而致惜于明昌承安间不能用夏变夷，惟分别蕃汉，崇尚词章为务。及宣宗南渡，轻弃关中，而又委柄奸臣，不知兴复之略。末帝虽宽厚不杀大臣，而受教黠吏，以术取人；又狃于用舍，骄将桀惊难制，为其亡之所由来云云。然金起沙漠，蕃人又多有大功，固难偏信华人而尽用中国法。虽以当时宣孝太子，号称高明绝人，欲尽变其俗，用中原礼乐，刘氏以其不得位为恨。然国势所趋，人习便安，

即使得志，亦恐不能尽革其旧，故此不足为金人讥。惟宣宗一败之后，即迁汴都，为大失计耳。

咸丰丙辰（一八五六）四月十一日（按本条书眉有后记如左）

《大金国志》称哀宗为义宗，《金史》又称昭宗，见《完颜宗室传》，乃息州行省所上谥号。义宗则《金史志》及《元史》列传亦称之，不知其所繇。赵云崧《廿二史记》谓或系元初追赠，亦未是。元人蔡州之役，至分哀宗骨；元太宗尝下诏惟完颜一族不赦，岂尚肯为立谥耶？予尝谓宋兵之入蔡分哀宗焚骸，为复徽钦之仇，固犹有说；蒙古世臣于金，至太祖以渐强盛，遂叛而伐金，有何深怨而思分其遗骼耶？盖外夷悍酷不仁如是！宋既不能雪朽木灯檠之怨，而借蒙古之力取烬余之，其后卒有发陵之惨。理宗亲受金主之骨，四十余年而头颅截为饮器，被祸尤烈，天之报施，固可畏哉。杨髡之祸，距理宗之崩，才十四年，其报之速如是。

阅《归潜志》一卷至六卷，杂记人物，虽意主诗词而旁及时事，略如传体。七卷杂记宣宗南渡后政教风俗之弊。八卷九卷杂记文章词赋。十卷杂记时事。十一卷录大梁被围事。十二卷录崔立碑事及辨亡杂议论。十三卷皆泛论事理而附以杂文及诗。十四卷为《归潜堂记》及同时人所作铭诗。京叔多交金源名士，熟于掌故，其所闻见，足以传信。予尝谓说部之佳者，如《世说》、《语林》、《唐语林》、《国史补》，宋之《春明退朝录》，金之此书，元之《辍耕录》，皆足称小史，与他书之偶存故事者不同。惟京叔文笔颇拙，又世仕完颜，而以身久不第，于宣哀二宗，颇无恕辞。幽兰之炬，青城之刑，千古惨变，而苛贬（末帝京叔称哀宗为末帝，与金史及诸书皆异。）绝无哀痛之言，文人轻薄，可太息也！至其辨金之亡，不咎宣宗轻弃燕都，而摭拾浮谈，亦为非要，予已于丙辰年日记中论之详矣。

《归潜志》载金章宗宫中绝句云：“五云金碧拱朝霞，楼阁峥嵘帝子家。三十六宫帘荆，东风无处不杨花。”魏道辅《临汉隐居诗话》载宋神宗《秦国大长公主免诗》，其第三首云：“庆自天源发，恩从国爱申，歌钟虽在馆，桃李不成春。水折空环沁，楼高已隔秦。区区会珠市，无复献珠人。”皆高华清妙，具体风骚，相其品格，当在初唐以上也。

同治辛未（一八七一）十二月二十日

△辍耕录（元陶宗仪）

阅陶宗仪《辍耕录》。元人说部最，其可考见故事者，尤不经见，此书殊为杰出者矣。咸丰庚申（一八六〇）六月二十五日

阅《辍耕录》。九成天台人，故载元末江浙事尤详。若张士诚之起事，及取浙西诸郡之本末；杨完者之功罪；迈里古思之被祸，皆详载曲折，得是非之公。其记宋六陵事，并载罗有开《唐义士传》郑元《林义上传》及周密《癸辛杂识》所记陵使罗铣事，而不能定其为谁。明人彭玮乃采《元史》及《梧溪集》、《铁集》诸书以补之，谓唐林乃同事者。予谓《癸辛杂识》所记，事事牾，钦宗梓宫，并未南还，何得有朽木灯檠之事？理宗之头，被杨髡截为饮器，杨诛后以赐帝师八思巴，何得云被人盗去？盖公谨特传闻之讹词。若唐林二人事，其初记者本不相违戾。《唐传》云：断木为匱六，各署曰某陵某陵，则唐所收乃高孝光宁理度骨，葬之兰亭天章寺。唐为越人，其事在杨髡初发冢时。《林传》云：林故为杭丐者，贿番赠求高家孝家两朝骨，得之，为两函归葬于东嘉。林乃温州人，为宋尚书省架阁，居杭，其收骨在杨髡裒陵骨至杭筑塔之时。当日贼髡凶焰方炽，唐草泽孤生，潜谋创举，岂得多人兴事？不过一时激厉里中少年，勇诺急发，景熙即在越，亦必不获与谋。唐以理宗倾大，不敢易，其事甚秘。景熙在杭，又复不忍其惨，私购高孝之骨。此固异常痛变，稍有心者无不怨愤，则同时有此两事，原不足异。唐收骨时，诸陵露发，其财贿已尽，所余枯，当时遵守必疏，故六宗得以尽易。至林收骨时，则已聚而作塔，为压胜之物，收视自有厉禁，故仅求得思阜两陵之骨，而不知已非真者。其事之各不相谋，固彼此甚明。即周记所云罗陵使者，其事或不能尽实；而公谨当时人，又为杭产，亦必非一无影响而言。罗铣之恸哭不去，买棺收敛，及所云僧闻僧泽宗恺宗允等之凶恶，诸陵宝物之富，皆是实事。其云收敛者，或杨髡仅取诸帝骨，而孟韦以下诸后骨，皆在所弃，故铣得收之；或筑既棺敛后，杨髡复下令筑塔耳。盖《唐传》云陵初发时，弃其骨草莽间，则诸凶徒之不屑意可知，唐乃得分散拾之，而铣所敛者，亦唐既易之骨矣。唐不敢易理宗骨，故其头被截，又与公谨所记不相背也。钦宗陵木灯檠事，殆以徽宗陵朽木事附会连及。则陵之朽木一段，亦必是实事。至其年岁，亦当以《唐传》中所称戊寅为然，而周记云乙酉者误。陶氏谓戊寅距丙子宋之亡岁不三年，此时庶事草创，妖髡得以肆其恶；至乙酉则已将十载，法制已明，安得有此事，诚为知言。世祖英明，待宋亡主及宗室皆以礼。乙酉为至元二十二年，其时安童为相，必不任杨髡为此凶逆之事。史云

至元十四年命杨琏真伽为江南释教总统，时岁在丁丑。次年戊寅，发陵固当在是年。而《续纲目》乃云桑哥专政，与杨琏表里为奸。僧嗣古妙高上言欲毁宋诸陵，桑哥矫制允之，遂移其事于乙酉。按桑哥由总制院使为平章政事，在至元二十四年丁亥，则年代又不合矣。是其事为戊寅无疑。至聚讼不决者，尤以唐林两传各载诗数首，皆大致相同。按景熙有《霁山集》五卷，玉潜著作无传者，则诸诗自是景熙所作。盖唐事当时已传远近，景熙与唐皆浙东人，自必以同志故，更缔交好。其时又有谢皋羽王修竹一流人，咸相往来，倡和歌咏。其有曰双匣亲传竺国经者，乃景熙自咏其事。下云水到兰亭转呜咽，则明咏天章寺事矣。至《林传》云林于宋常朝殿掘冬青一株置于所函土堆上，则系唐事之传讹。陶氏固已疑东嘉与会稽相望千余里，岂能容易持去；纵持去又岂能不枯瘁，是其误显然。后来吾越人传此事者，必归之唐，而斥林为妄；瓯人则又归之林，以诗为确据。明人修元史，亦强合之，而不明其本末。国朝全谢山徐笠山诸公皆屡辨之。越中遂祀唐林为雨义士祠。予特为辨白于此，其情事昭然，各无可争矣。

徐名廷槐，吾乡人，乾隆时进士，博学有重名。曾著《南宋六陵事本末》一书，予曾见于《昭代丛书》中。今尽忘矣。霁山六陵诸诗，最凄婉可爱。

《辍耕录》于纪时事之外，间附考证之学，颇亦精窍。惟好载鄙俚之词，委琐之事，殊不免近市井家言，有甚可笑者。《四库书目录》亦谓自秽其书也。

六月二十六日

△菽园杂记（明陆容）

《菽园杂记》中论经义多可笑，此明人之学，不过如是；其纪载故事，亦不及《笔尘》、《国榷》、《双槐岁钞》、《野获篇》诸书。王震泽谓本朝纪事之书，以此为第一者，据文恪时所见言之也。中如云本朝将军之名不一，如子授镇国将军、孙授辅国将军、曾孙授奉国将军，为亲王子孙应授官职之名。如初授骠骑将军，升授金吾将军，加授龙虎将军，为武臣给授散官之名。如征南将军、镇朔将军、平羌将军之类，为各边挂印总兵官之名。兵部职方司职掌收充，将军则眩 民中之长躯伟貌者以充朝仪耳，与上项不同，今谓之大汉将军，优旃所称檮 郎，疑即此也。所纪较史志为详。其云本朝六卿之设，虽祖《周官》，而六部之名，实沿唐制。但唐以尚书为省名，今以为官名。唐尚书省之制，都堂在中，尚书令左右仆射左右丞各一人居之。吏户礼三部在东，兵刑工三部在西，每部尚书左右侍郎各一人，各统四司。六部之外，又有左右二司。（案左右二司郎中员外郎，即尚书令左右仆射之属，为左右丞之次，亦居都堂，宋谓之都司。）今之六部，特尚书一省之官，户刑二部属司，比唐制加多耳。又唐中书省有令有侍郎中书舍人通事舍人，官属颇多，今革中书省，止存中书舍人而已。唐门下省有给事中等官，今革门下省，改通政司，止存其属给事中分六科而已。此可证六科之本属通政司也。

其一条最切警，云后生新进，议论政事，最宜慎重。尝记初登第后，同年谈论都御史李公侃禁约娼妇事。或问何以使之改业不犯？同年李釗云，必黥刺其面，使无可欲，则自不为此矣，众皆称善，予亦窃识之久矣。近得《皇明祖训》观之，首章有云：子孙做皇帝时，止守律与大诰，犯不用黥刺荆劓割之刑，臣下敢有奏用此刑者，文武群臣，即时劾奏，将犯人凌迟全家处死。为之毛骨悚然。此议事以制，圣人不能不为学古入官者告，而本朝法制诸书，不可不观而博识也。

其云太监牛玉之败，南京六科给事中王徽等因上疏，言宦官干政专权，置立私宅等事，皆祖宗时所无，请一切禁革之，其言谠直，切中时弊。徽等各调任远州判官。徽字尚文，南京人，其事始谋于王渊志默，志默恐同僚有进止者，乃焚香告天以为盟，奏本则各草一通，俱送尚文以备采取，若为首则六科以次列名，盖旧规也。志默绍兴山阴人，谪四川茂州判官。此举徽擅其名，而渊之力居多，故表著之。此事《明史》及吾郡县志皆未采及。

其云正统间工部侍郎王某，貌美而无须，出入王振之门，对振云公无须、儿子岂敢有须者，乃山阴人王佑也。其事《明史》不见，而《明监易知录》中已载之。

其云各镇戍镇守内官，竟以所在土物进奉，谓之孝顺。陕西有木实名梓，肉色似桃，而上下平正如柿，其气甚香，其味酸涩，以蜜制之，岁为进贡，然终非佳味也。太监王敏镇守陕西时始奏罢之，省费颇多。

今京师市肆有蜜渍，以小瓶盛之肉如桃者，即此物也。亦足为多识之助。

陆氏所纪巡抚总兵之制，犹据成化以前言之耳，而《明志》多略之。如云今巡抚官苏松等处凤阳等处宣府等处顺天等府保定等府延绥等处甘肃等处河南山东山西辽东大同甯夏陕西湖广江西两广云南四川贵州福建凡二十人，内署衔不同者，两广曰总督军务，苏松等处曰总理粮储，凤阳等处曰总督漕运，辽东湖广

云南皆曰赞理军务，山西曰提督雁门等关，保定曰提督紫荆等关，顺天等府曰整饬蓟州等处兵备，余止称巡抚。郧阳等处曰抚治，盖主流民也。福建山东有事则设，事甯则革之。各处总兵官印文，辽东曰征虏前将军。宣府曰镇朔将军，大同曰征西前将军，延绥曰靖虏副将军，甯夏曰征西将军，甘肃曰平羌将军，云南曰征南将军，两广曰征蛮将军，湖广曰平蛮将军，皆柳叶篆。漕运总兵无将军名目，其印曰漕运之印，叠篆文。陕西止称镇守官。贵州蓟州等处虽名总兵，俱无将军印。其云本朝中官，自正统以来，专权擅政者固尝有之，而伤害忠良势倾中外，莫如王振。然宣德年间，朝廷起取花木鸟兽及诸珍异之好，内官接迹道路，骚扰甚矣。自振秉政，未尝轻差一人出外，十四年间，军民得以休息，此亦不可掩也。尤足补史所未及。

同治癸酉（一八七三）二月初十日

△孤树哀谈（明李默）

阅明吏部尚书李文愍（默）《孤树哀谈》中有辨黄子澄名次先后（引朱中丞河上楮谈）一条，谓子澄系二甲第一，而历考诸书皆不同。又驳《双槐岁钞》所载太祖梦双丝之谬。

咸丰辛酉（一八六一）九月初四日

阅《孤树哀谈》。书凡五卷，自洪武迄正德十朝之事，皆杂采诸家说部而成，多史传所未见者。所引书为《圣政记》（宋濂撰）《野记》（祝允明撰）《琐缀录》（尹直撰）《水东日记》（叶盛撰）《立斋录》（杨碹撰）《革除遗事》（黄佐撰）《北征录》（金幼孜杨荣撰）《余冬稿》（何孟春撰）《双溪杂记》（王琼撰）《草木子余录》（叶子奇撰）《海涵万象录》（黄润玉撰）《寓圃杂记》（王撰）《传信录》《客座新闻》（沈周撰）《震泽长语》（王鏊撰）《保斋录三朝圣谕录》（杨士奇撰）《天顺日录》（李贤撰）《出使录》（李实撰）《否泰录》（刘定之撰）《菽园杂记》（陆容撰）《郊外农谈》（张撰）《怀麓堂稿》（李东阳撰）《四明尘谈录》（沈仪撰）《蓉塘诗话》（姜南撰）《篁墩文集》（程敏政撰）《龙飞集》、《燕对录》（李东阳撰）《近代名臣录》、《理学名臣录》（杨廉撰）共三十种，依时代先后录之，无所持择。撰者李默，字古冲，福宁人，嘉靖时官吏部尚书，为严嵩所陷，以策题讥刺下狱死。曰孤树者，以李尝为广东巡盐使，盐署中有大树为数百年物，号孤树云。

咸丰辛酉（一八六一）九月十一日

△世说新语补

日阅《世说补》。此自明代坊刻，以为王洲所为，其实书贾妄。盖删临川原本，而以何氏《语林》羼附之。

△双槐岁钞（明黄瑜）

阅明人黄瑜《双槐岁钞》十卷。此书四库亦不著录。瑜字廷美，广东香山人，由太学生官知县。书成于弘治时，多载明代故事，足补史阙。其述科举，尤详于洪永，以典例所始也。述军政边备及敌势本末，尤详于景泰以后，以边事渐亟也。所附议论亦具有识见。惟载洪武乙丑殿试，有司奏花纶第一，练子宁次之，黄子澄又次之，太祖亲擢丁显为状元，子宁次之，纶又次之，三人皆拜修撰，而子澄抑置三甲为庶吉士。按《明史》黄子澄本传及朱竹《明诗综》、黄崇兰《贡举考略》，皆言子澄为乙丑进士第三人，与此不同。余亦有与史传相出入者，要可以备见闻。至间及经史考辨，则颇多疏漏，又好杂载委琐神异之事，自秽其书，殊类小说体耳。（此处书眉补记：《岁钞》最误者，谓杨俊之诛，在景泰时，于少保以其勇健难制，主议诛之，其父洪由此愤悒而卒。按《明史》俊在景泰时两下狱论死皆宥。而洪卒后，子杰嗣，为昌平侯，杰卒，俊袭爵，复以罪再论死，夺爵，命其子珍袭。及天顺复辟，英宗夙恨俊，张永又与不协，遂下诏狱诛之。祝允明《野记》亦言天顺时，杨昌平俊、范都督广，为石亨所构诛。虽石亨张永不同，而俊死在天顺时则无疑矣，《岁钞》传闻之讹如此。惟《野记》言俊临诛有娼来哭，而《岁钞》载娼之名为陈三，是可信也。）

《（谷山）笔尘》于嘉靖以后辅相无不诋斥，又颇指朝廷之失，《岁钞》更显陈阙政。时当孝宗之初，而一则曰宪庙初政昏尤张，一则曰成化间俭邪杂进，左道论政，足见时无忌讳，直笔在人，为可法也。

《岁钞》载弘治乙酉，云南镇守大监刘昶、总兵黔国公沐琮、巡抚张浩等，保举神童董元，绍兴人，云南知府复次子，八岁能诗翰。《咏胡桃》云：形状如鸡子，刚柔实未分，擘开混沌壳，浑是一团仁。《梅月》云：梦觉罗浮夜已阑，碧天云静月团团，玉人不学桃花面，净洗红镜里看。九岁以来，真楷草书，歌

赋序记，及三场文字，亦皆能之，今十三岁矣，请查照李东阳程敏政杨一清洪钟事例，考送翰林院读书。疏上，召试，不如所言，命还籍，乃充会稽县学生，更名，云云。此即吾乡董文简公也。后为乙丑（弘治十八年）进士第二人，官至礼部侍郎，以清节儒学名。居郡城之笔飞坊，坊口有桥，曰探花桥，其第宅及绰楔至今无恙。黄氏又谓敏政一清及钟皆由翰林院秀才登进士，而钟授中书舍人夭死，时年十八。惟东阳虽受上知，然为顺天府军学生登第，未尝读书翰林也。今为学士，与敏政一清俱将大拜矣，其可量耶云云。黄氏是书成于弘治乙卯，固未及见文简之贵耳。此吾乡文献之一大事，而郡邑志俱失载，故特记之。（其后李文正杨文襄果皆至极品，而程文伟亦终于礼部侍郎，与董公同。瑜即黄文裕（佐）之祖父。佐字才伯，嘉靖中官至少詹事，赠礼部侍郎，见明史文苑传，称其撰述至二百六十余卷，尤精者为乐曲。）（此段书眉后记：乙丑董文简以会元为进士第二人，其第三人则余姚谢少宰丕，文正公子也。文简居第在笔飞坊，今子孙犹世守之，而宅旁有桥曰探花桥，有石坊曰探花坊，皆谢少宰所建，今里人遂误称为董探花矣。）

咸丰辛酉（一八六一）九月初二日

阅黄瑜《双槐岁钞》。瑜字廷美，香山人，明景泰丙子举人，尝知广东长乐县，告归，家居二十年卒。书凡十卷，多记当时掌故。其言洪武丁丑科场之狱特详，自称本于太祖所定薄福不臣榜，故多《明史》所未及。所载张信等获罪之由，及丁丑状元陈郊探花刘谔（进士碑录、绍兴府志皆作十谔，山阴志贡举考略亦同。是书作谔，戴山集及刘氏谱作锷，水澄巷有当时所建探花坊作土谔。）诛贬始末，亦它书所未见。张信，定海人，《明史》无传。刘谔见《绍兴府志》其父子华《传》中，亦不载其获罪事。是书余于庚申岁阅一过，今二十四年矣。

光绪甲申（一八八四）十一月十八日

《双槐岁钞》有《陈御史断狱》一条，云：武昌陈御史孟机（智）按闻。有张生者杀人当死，其色有。询之，生曰：邻居王姬许女我，已纳聘矣。父母歿，我贫无资，彼遂背盟。女执不从，阴遣婢期我某所，归我金币，俾成礼。谋诸同舍杨生，杨生力止我，不果赴。是夕女与婢皆被杀，姬执我送官，不胜考掠，故诬服。即遣人执杨生至，色变股栗，遂伏罪，张生获释。人以为神智，有声。宣正间至右都御史。案此即梨园院本《钗钏记》也。小说之《聊斋志异》有《胭脂》一事，云是施愚山为山东提学道，辨济南诸生秋隼冤狱；又弋腔演剧有《拾钏记》，亦曰法门寺，谓刘瑾所出狱者，疑皆由此附会。

十一月二十二日

△杂事秘辛明杨慎）

阅《秘辛杂事》。此书出杨升庵伪撰，同时胡震亨国朝姚士皆按史传驳其乖违数事，而士又谓其中造语，似非后人所能假。予谓描写吴句审视一段，自是六朝佳致，唐人小说，高者间有及之。升庵深于六朝，故能最其隽永，不足致疑。然导宣淫，莫此为甚，聪俊子弟，尤不宜观，刻丛书者往往收之，殊害风教。明人若汤玉茗谱《牡丹亭》、王州撰《金瓶梅》，虽雅俗攸分，蛊溺则一，文人好事，不免泥犁。升庵此书，因《隋书经籍志》有《晋杂事》之名，依而作；未必辛者，书部甲乙之目。而今刻者俱作杂事秘辛，颠倒不通矣。

同治乙丑（一八六五）正月二十六日

△醒世姻缘（清蒲松龄）

无惺阅小说演义名《醒世姻缘》者书百卷，乃蒲松龄所作，老成细密，亦此道中之近理可观者。

咸丰庚申（一八六〇）二月十六日

△红楼梦（清曹雪芹）

阅小说《红楼梦》，此书出于乾隆初，乃指康熙末一勋贵家事，善言儿女之情，甫出即名噪一时，至今百余年，风流不绝，弔履少年，以不知此者为不韵。凡智慧痴，被其陷溺，因之茧葬艳乡者，不知凡几，故为子弟最忌之书。予家素不蓄此。十四岁时，偶于外戚家见之，仅展阅一二本，即甚喜，顾不得借阅全部，亦不敢私买。十七岁后，游更忧疾，又多病，虽时得见此书，不暇究其首尾，而中之一二事一二语，镂心铭术肾，锢惑已深。十年以来，风怀渐忘，人事亦变，遂有禅榻鬓丝之忏，要亦非学道所致也。戊午夏常病，看书极眩瞀，乃取裨贩市书以寓倦目，因及此种。适家慈以寇警忧惊，屡形不怿，令子妇辈日读小说演义，若《西游记》、《三国志》、《唐传》、《岳传》，以自消遣。予因暇辄讲此书，多述其家事，及嬉游笑骂，以博堂上一粲。今复因病阅此，危城一身，高堂万里，不觉对之呜咽。

此书相传所称贾宝玉即纳兰成德容若，按之事迹，皆不相合，要为满洲贵介中人。其中矛盾整戾甚多，此道中未为高作。自言改定者为曹雪芹。袁子才《诗话》称雪芹为江宁织造之子，或又谓容若自撰。以予观之，盖即所谓贾宝玉者创草此稿，故于私情密语，描写独真。曹雪芹殆其家包衣，因为铺叙他事，加以丑语，嗣又有浅人改之，不知经几人手，故前后讹舛，笔墨亦非一色也。（泾县朱兰坡先生藏有红楼梦原本，乃以三百金得之都门者，六十回以后与刊本迥异。壬戌岁余姚朱肯夫编修于厂肆购得六十回钞本，尚名石头记。雪芹为曹练习亭子，练习名寅，曾官江宁织造两淮盐政。著有练习诗钞，又尝校刊字学五种，扬州诗局十二种。）

咸丰庚申（一八六〇）八月十三日

△广虞初志（清黄承增）

阅黄承增所辑《广虞初志》。此书自十七岁时阅之，虽亦有嫌其芜陋不近理者，然如李杲堂冯山公所传节义事，殊喜其有生气。至二十四岁，始知山公之文近小说。今日阅杲堂诸文，最佳者为《高中丞传略》，余亦全不知古文体裁。其集自辛亥岁见之于戚好家，多载国初轶事，固亦不可没者耳。

咸丰庚申（一八六〇）二月初五日

闲 无戮，不欲近经史，案头又无杂书，乃复阅《虞初志》。若冒巢民之志 介茶，顾黄公之志野菜，亦不令人生厌。客中诸事不适，欲觅钱思公厕上物正复不易耳。

二月初六日

△希夷梦

夜阅小说演义名《希夷梦》者，附会韩速及闾邱仲卿两人事，首述韩通殉难，李筠阻兵，皆慷慨有生气。次述《速》与仲卿力图复国，所志不遂，间奔江南，投林仁肇。后主畏宋不能用，乃至黄山，失路至一洞，遇陈希夷。值方睡，二人亦就寝。遂梦至东海尾闾下曰浮山，有浮石浮金两国，二人为其将相数十年。巡海见一人抱小儿浮海上，出之，则陆秀夫，所抱者即帝，已死矣。乃知宋已亡，二人惊愕而醒，仍在洞中石榻上，希夷犹未觉也。意境甚佳，惜笔舌累赘不能称耳。

咸丰庚申（一八六〇）四月初十日

△阅微草堂笔记五种（清纪昀）

卧阅《阅微草堂》五种。文勤此书，专拟干令升颜黄门一流，而识议名隽过之，其字句下间附小注，原本六书雅训，一字不苟，是经师家法也。光绪丙子（一八七六）六月二十七日

纪文勤《槐西杂志》云，世传推命，始于李虚中，其法用年月日而不用时，盖据昌黎所作虚中墓志也。其书《宋史》、《艺文志》著录，今已久佚，惟《永乐大典》载虚中《命书》三卷，尚为完帙，所说实兼论八字，非不用时，或疑为宋人所伪，莫能明也。然考虚中墓志，称其最深于五行书，以人始生之年月日所直日辰支干相生胜，衰死生王相斟酌，推人寿夭贵贱利不利云云。按天有十二辰，故一日分为十二时，日至某辰，即某时也。故时亦谓之日辰。《国语》星与日辰之位皆在北维是也；《诗》彼织女，终日七襄，孔颖达《疏》从旦至暮七辰一移，因谓之七襄，是日辰即时之明证。《楚辞》吉日兮辰良，王逸注日谓甲乙，辰谓寅卯，以辰与日分言，尤为明白。据此以推，似所值日辰四字，当连上年月日为句，后人误属下文为句，故有不用时之说耳。余撰《四库全书总目》，尚沿旧说，今付著于此，以志余过。案文勤五种，虽事涉语怪，实其考古说理之书。其中每下一语，必溯本原，间及考证，无不 高，又每事必具劝惩，尤为有功名教。录此一条，幸后人勿以小说视之也。

《杂志》又言《永乐大典》载李芳树《刺血》诗云：去去复去去，凄恻门前路。行行重行行，辗转犹含情。含情一回首，见我窗前柳。柳北是高楼，珠帘半上钩。昨为楼上女，帘下调鹦鹉；今为墙外人，红泪沾罗巾。墙外与楼上，相去无十丈，云何咫尺间，如隔千重山。悲哉两诀绝，从此终天别。别鹤空徘徊，谁念鸣声哀？徘徊日欲晚，决意投身返，手裂湘裙裾，泣寄 砧书。可怜帛一尺，字字血痕赤，一字一酸吟，旧爱牵人心。君如收覆水，妾罪甘鞭，不然死君前，终胜生弃捐，死亦无别语，愿葬君家土，傥化断肠花，犹得生君家。芳树不著朝代，亦不详始末，其次在韩蕲王孙女诗前，必是宋人。其诗世无传本，缠绵悱恻，可泣鬼神。予谓此诗一句一转意，两句一转韵，其音调气韵，六朝三唐，亦为杰作。杨升庵《丹铅录》举门外一儿吠、知是萧郎至一诗，以为一句一转，古人所少。然彼止八句，且不过男女相悦之词，以视此诗，相去何止数等耶？

光绪丙子（一八七六）七月初六日

△东皋杂钞（清董潮）

海盐董晓沧庶常（潮）《东皋杂钞》三卷，杂论古今以及诗词琐事，与《客话》（按谓阮葵生《茶余客话》）略同，虽嫌简陋，然其论《隋书》不立文中子传，盖魏郑公等欲尊其师，不屑与文学诸人伍，势必别立世家，如《史记》之于孔子，而又无此体，故并此不书；又论吴虎臣《漫录》引晋孙绰《表哀诗序》，有敢冒凉沴之讥以申罔极之痛语，谓人臣亦可以言凉沴，按《晋书》涛遭母忧，武帝诏有曰山太常虽居凉沴，情在难夺，是晋时固通称；二条独可取。他如载钱蒙叟献豫王礼帖子，及见弘光于南京司礼监韩赞周第，伏地痛哭；又顺治丁亥被逮系金陵狱，而寄河东夫人诗，谬以东坡御史台寄弟为寄妻，且其时原配陈夫人尚在，而竟以河东君为妻，足见其不惜行检。载陈相国之遴之娶徐夫人事及相国获罪始末；又谓相国于甲申四月作《燕京杂诗》十二首，虽苍凉悲壮，颇多局外快心之语，盖相国在明季以奸臣子永不叙用，故于其亡有幸心焉。载李穆堂主康熙辛卯会试得罪事，皆他书所不详。

咸丰庚申（一八六〇）十一月初四日

△耳食录（清乐钧）

阅临川乐钧《耳食录》，盖学《聊斋志异》，而作者笔滞而词陋，间有修洁者，终不免措大气。钧字宫谱，号莲裳，与吴嵩梁兰雪、罗聘两峰等为友，亦乾嘉间名士也。

咸丰庚申（一八六〇）闰三月十七日

△茶余客话（清阮葵生）

阅山阳阮吾山侍郎（葵生）《茶余客话》十二卷，颇多记国朝掌故。《客话》娴于文献之学，间及考古，则多疏舛。阮由乾隆壬申举人官至刑部侍郎。

咸丰庚申（一八六〇）十一月初四日

△庸闲斋笔记（清陈其元）

偶阅近人陈其元《庸闲斋笔记》八卷，前有俞荫甫序。其元字子庄，海宁州人，由诸生官至江苏候补知州。其书多载家世旧闻，间及近事，颇亦少资掌故。惟太不读书，叙次亦拙，不足称底下书耳。即如言其先本杭州高氏，明初有名凉者，至海宁为赵家桥卖豆腐者陈姓婿，遂为其子，因承其姓，三世之后，遂有登科者，至今科第已十三世，登进士者三十一人，榜眼二人，举人一百有三人，恩拔副岁优贡生七十四人，官宰相者三人，尚书侍郎巡抚布政使十一人，按察使二人，京官卿寺外官道府以下名登仕版者逾三百人，其寄籍他省者尚不能考。其出嗣他姓者，如仁和之张云敖，累世科第；河南之司马氏，嘉庆年间为南河道总督，今忘其名。案嘉庆初有东河河道总督司马，由簿尉起家，孙氏星衍《五松园文稿》中有墓志，言其字云皋，江宁人，先世本宁波人，其祖始迁江宁。俞氏正变《癸巳类稿》中《总河考》载嘉庆二年十二月司马江宁人，监生，任东河总督，四年三月卒。此外东南两河总督无有姓司马者。孙志不言其先为陈姓，亦非河南人，其元于此尚不能考，无论其他矣。又所载多见在显人，谄誉归美，尤为可厌。

其载乾隆（误作嘉庆）癸丑科一甲一名潘文恭公，二名陈远雯（云）二甲一名张春山，三甲一名马秋水，时人为之语曰：必正妙常双及第，春山秋水两传胪，盖世谓二甲第一为金殿传胪，三甲第一为玉殿传胪也。案是年探花为陈鍾溪侍郎（希曾）二甲第一为吾乡陈治锋（秋水）故当日有必正妙常三鼎甲、春山秋水两传胪之语，春山不知何人，当是三甲第一者之号或字（尝以问星丈缓丈亦不知。）治锋先生登第时年已四十余，榜后以不肯谒和卜，遂用中书（乾隆以来二甲一名不入翰林者，惟任氏大椿及先生耳。）旋告归不出，并无所谓张春山马秋水者，至传胪日殿上传鼎甲三人后，止唱二甲第一、三甲第一之名，盖举此以概其余，（洪氏亮吉北江诗话中言之甚详。）《实录》亦书一甲某某等进士及第，赐二甲等若干人进士出身，三甲某等若干人同进士出身，皆例举其首，而自来世俗相沿，称二甲一名为传胪，以亚之于鼎甲，其家或悬扁树坊，则称之为金殿传胪。若三甲一名则无人以此称之，（家居时惟见康熙间三甲一名山阴人诸来晟之门，悬传胪扁额，余无闻者。）盖榜眼探花，已属不典之词，然尚肇于唐宋，传胪则国初以前，未有此称；若金殿玉殿之分，更可怪笑矣。

其间及考据，无不舛谬。如论官制，谓唐之尚书以处藩镇，侍郎则居宰相之位，（唐惟门下中书侍郎为宰相之职，非侍郎皆居相位也，此语亦微误。）案唐于尚书省设六部，尚书领吏兵户刑礼工之事，而侍郎为

之貳，始终未尝改易。惟唐制长官多虛位，中叶以后尤甚。尚书省之尚书令，以太宗尝为之，后遂不置，而升左右仆射为长官，此无论矣。门下省之侍中，中书省之中书令，惟以待元勋重臣，余不轻授。御史台之御史大夫，肅宗以后不常置，多以中丞摄之。六尚书官亦不必备，或亦除拜而不必莅职，往往以侍郎掌部事，而节镇留守及分司致仕者，多以尚书系衔，犹今之虛銜耳。节镇所帶，自御史中丞左右丞散騎常侍以至太保太尉司徒司空侍中中书令，凡自五品（御史中丞武宗时始升四品。）以至正一品，或为检校官，或为兼官，皆视其勋格，以示加崇，并无一定，未尝以尚书处藩鎮也。至謂官名官制，历代不同，惟宰相及大将军始终貴重。古之官名，今有以呼執艺者，发曰待詔，工匠曰司務。豈知自古及今，无宰相之官名；待詔司務，亦非古官乎？（此書本不足駁正，因其中屢自夸博奧，而書甫刻于去年，今年已有翻板，蓋短書小說，最易惑人，故略辨之。）

光緒丙子（一八七六）九月初一日

△聞見一隅錄（清夏 斤）

閱夏 斤《聞見一隅錄》，其中頗有學究無稽之言，而大旨 實，可為觀法。其載吾鄉馬漁山太守知徽州誤挺生員事，可采入郡縣志太守傳中，觀過知仁，益見其盛德耳。

同治己巳（一八六九）五月初七日

子部•釋家類

△華嚴經音義（唐釋慧苑）

閱唐釋慧苑《華嚴經音義》，守山閣本。錢氏序言武進臧氏有節刊本，序稱初得陝右本四卷，后以北藏本二卷校之，始知西本不及。然近歙徐氏刻泰興陳氏所校北本于京邸，訛脫甚多，未見遠勝西藏。此為嘉興楞嚴寺所刊支那本，卷目與西藏同，視北本尤完善。因互勘一遇，其北本異同義得兩存及徵引舛誤、而陳氏所未舉者，并附案語，以備參考。臧氏節本今附刻于莊（ 斤）所校《一切經音義》之后，奇零訛脫，讀者憾之，錢氏此刻，為可貴也。

同治癸酉（一八七三）二月初四日

△一切經音義（唐釋玄應）

校《一切經音義》。玄應此書引訛 亥洽，雖字體未能荆廿《說文》，或不免正俗顛倒，然大致精密。唐初如陸元朗之《經典釋文》，最稱詳慎，而于字之正俗，亦往往迷誤，所引字書，時多出入。玄應所病，正與之同，其確 处，則反之。且其書自唐以來，入之佛藏，無人過問，梵流傳刻，輾轉訛誤，亦較甚于陸書。此本為去年冬仁和曹籀據莊氏 斤校正本授杭州尼明淨翻刻。籀本妄人不學，又年耄不知校刊，故重 𠀤 謬，滿紙烏焉，几不可讀。予旧有莊本，已失去。粵東海山仙館本未嘗得見。今姑以《說文》、《玉篇》、《釋名》、《小爾雅》諸書及近儒任氏《小學鈞沈》、孫氏《倉頡篇》等略為是正。至其翻譯梵言，訛奪尤多，家無梵書，未由校對。計四日來僅得三卷，以後入伏，酷暑復炽，又當輟業矣。

同治庚午（一八七〇）六月初八日

△大藏經音義（唐釋慧琳）

閱慧琳《大藏經音義》共一百卷，唐西明寺翻經沙門慧琳撰。前有開成五年九月十日處士顧齊之序，言慧琳俗姓裴氏，疏勒國人，為不空三藏弟子，建中末著《經音義》一百卷，約六十萬言，始于《大般若經》，終於小乘記傳。又有試太常寺奉禮郎景序，言慧琳本住大興善寺，以玄應《一切經音義》、慧苑《華嚴音義》尚有未備，于建中末年創制，至元和二祀方就，凡一百軸，具釋眾經，始于《大般若》，終於《護命法》，總一千三百部五千七百余卷，舊兩家音義，合而次之，大略以《玉篇》、《說文》、《字林》、《字統》、《古今正字》、《文字典說》、《開元文字音義》七家字書釋義，七書不該百氏，咸討訓解之，末兼辨六書。其書則取元庭堅《韻英》及張戩《考聲切韻》，以元和十二年二月三十日絕筆于西明寺焉。又有日本元文二年丁巳仲秋雒東獅谷白蓮社杜多鶴寶洲 謚所撰新雕此書紀事，引《宋高僧傳》卷五云慧琳此書，成于元和五年，貯其本于西明藏中，以元和十五年庚子卒于所住，春秋八十有四，大中五年有人奏請入藏流行。周顯德中高麗國遣使齋金入浙中求此書不獲，又引其國《善鄰國寶記》云，后高麗求得于契丹，鋟梓置之海印寺。本邦大將軍源義滿公嘗請大藏于朝鮮，逮義政公時，如請送达，今雒東建仁憲刹大藏是也。時琳

《音》在藏中，同来贮 九州宫 鸟及江州北野寺，而阙卷蠹蚀，漫灭尤多，其完奉仅留建仁及武之缘山。先师忍 老人始谋写布于世，登梓十余卷，而师迁寂，弟子等戮力成之。雒西五智峰如幻空、大德东都敬《百》律师尝竭心思为之校阅，于高丽原本字句讹脱倒置衍剩者，概存其旧，不妄点窜，别有校讹，将嗣刊焉。其论是书源流甚悉。又云，闻朝鲜海印藏版，近罹兵燹散亡，则此刊本益为奇宝。是知朝鲜本有刻版，故日本求得数本，不知朝鲜今尚有传本否耳。又引《佛祖统纪》卷四十二云，河中府沙门慧琳撰《一切经音义》一百三卷诣阙上进，敕入大藏，赐紫衣缣帛茶药，是亦名《一切经音义》，其卷数颇不符。既入大藏，何以后遂湮没？皆不可解。此刻顾景两序首行亦皆题《一切经音义》，又有元文二岁兼仓府天照山方丈赐紫老衲真察序。每册之首，皆有签题云三缘山慧照院常住物，其卷一《大般若波罗蜜多经》之前，冠以大唐太宗文皇帝《圣教序》、高宗皇帝在春宫述三藏记注，中引古经子注古字书甚多，其辨别字之正俗，学识似在玄应之上。

光绪癸未（一八八三）十一月十四日

《大藏经音义》狮谷宝洲（狮谷盖寺名，宝洲其僧之号，盘谭盖其名也。真察序止称狮谷宝洲。）纪事有云，经典音义之作，如玄应（众经）云公（涅槃）慧苑（华严）基师（法华）等，至慧琳始集大成，其前后亦有数家，如唐太原处士郭卜（著新定一切经类音八卷，见智证请来录，今缺本。）周言川西峦行

律师（撰大藏经音疏五百卷，今绝而不行。）晋汉中沙门可洪（著新集藏经音义随函录三十卷，今见在高丽藏，然统纪四十三曰可洪进大藏音义四百八十卷，敕入大藏可疑。）燕京崇仁寺沙门希麟（述续一切经音义十卷，亦见在高丽藏，开元录后续慧琳未音经论。）宋沙门处观（著绍兴大藏音三卷，甚疏略，见在明藏。）等并无出其右者。又引《宋高僧传》卷廿五后周会稽郡大善寺行，传云，慨其郭卜音义疏略，慧琳音义不传，遂述《大藏经音疏》五百许卷，今行于江浙左右僧坊，按此传则琳音中华早绝不传云云，所考甚为分。盖此书以石晋时迁入契丹，故中国遂绝，行在后周以琳音已亡而别撰，高丽亦于显德中求之渐而不获，而希麟为辽僧，故得见琳书而续其所未音，此渊源可寻者也。行 为吾越丛林古德，著书等身，其事甚雅，而书既不传，自《嘉定志》以来亦无纪其事者，《乾隆志》经籍门亦不载，当亟补入吾乡志乘耳。

十一月十七日

△金刚经

买得石注《金刚经》一本，乃康熙间扬州人石成金据南唐道法师石刻本，为之注解。其中有注有讲有证有音，颇简净得训法。乾隆间纳兰晓枫少詹（庆龄）刻之，而翁覃溪为之序。是经注本甚夥，以此为最善。其板已失，都市颇不易购。佛家此经，犹吾儒之《易》，为文字之最先，包蕴众义，无微不入。其后《楞严》、《法华》、《圆觉》、《莲华》四经，则犹《书》、《诗》、《春秋》、《礼记》也。《华严》犹《周礼》，《大品涅槃》犹《仪礼》也。《心经》、《维摩》、《诘经》犹《论语》、《孟子》也。以上九经，皆夙藏之绎跋阁，先王母倪太恭人所朝夕持诵者。予尝谓九经之外，若《法苑珠林》、《佛祖通载》、《五灯会元》三书，则犹儒之三史，皆参宗乘者所必须也。

同治癸亥（一八六三）正月十二日

△楞严经

终日阅《楞严经》。释教中《金刚》、《圆觉》、《楞严》、《华严》四经，犹儒家之四子书，而《楞严》尤为禅宗上义，名言隽旨，往往元悟超然，顾辞每泛衍，义多重复，亦易令人生厌。彼中理蕴，固浅于吾儒远矣。

咸丰庚申（一八六〇）七月初七日

△法苑珠林（唐释道世）

厂肆取《法苑珠林》来，道光初常熟蒋氏据释藏本鸠资所刻也。每卷后各题出资妇女姓名，而系以其夫若子。首有骈文序一篇，极宓丽，末题万善花室女弟子吕琴姜撰，盖皆文人润饰为之。序言明万历时刊本，妄析为百二十卷，与《新唐书》、《艺文志》百卷之目不符，以致简错章离，字句脱误。虞山蒋伯生大令之室董申林用藏本校勘，因集百人，凡费千镒，人刻一卷，以还其旧。据其第二卷末题前山东齐河县知县常熟蒋因培妾董姝出资重刻，百卷之后有董跋（琴川申林女子董姝跋。）称道光辛巳九月，燕园主人以事遣戍，姝实从行，发愿刻经一部，及早赐环，女君闻之，欣然质钱鸠工，并普告闺阁诸大家，共襄是举

云云，是非好事刻经者比矣。第九十九卷末题翰林院编修江都秦恩复妾端木守柔刻，第一百卷末题奎文阁典籍元和顾千里妻韩道映刻，则其书当经秦顾二君勘过，而讹脱仍叠，未为善本，岂释藏本误，末由是正邪？书为唐西明寺沙门释道世字玄恽所撰，成于高宗时，前有朝散大夫兰台侍郎陇西李俨字仲思序，末题总章元年。然道世之名，何以不避太宗之讳？殊不可解。序亦骈文，似有残缺。书分劫量至传记共百篇，皆以两字标题，于佛典故事，以类叙述。其每篇又各分子部，部犹篇也；每篇首皆有述意一部，犹之小序也。大旨不过张大经像，申言报应，而辞理清雅，犹有东晋支惠遗风。

同治壬申（一八七二）二月初十日

阅《法苑珠林》，方毕数卷，觉词意缭复，令人欲睡。盖彼教书，止可佐清谭消闲晷耳。寻味其理，转生厌弃。平生不专禅悦，良由钝根未除也。

二月十一日

△云门显圣寺志（明赵甸编）

阅《云门显圣寺志》，共十卷。其称云门者，显圣为云门外六寺之一也。中有湛然至百愚诸僧语录及塔铭规约疏序等，康熙初邑人赵甸壁云所编。（甸为明诸生，善画，有文名。国初与陶行人履卓偕隐云门，有高节。此书自署曰小梅田，不知何指。商宝意言其与董[C043]休王白岳等称云门十大弟子。）分立门目，各有小序，辞意奥约，而往往失之晦涩，盖犹是明季习气。其《尔宓复禅师塔铭》、《麦浪怀禅师塔铭》，皆祁忠惠所撰。复名明复，号散伊；名明坏，字修湛；与三宜明孟皆湛然弟子。又《百愚斯禅师塔铭》，忠惠之兄净超居士骏佳所撰。净超自号西T道人，尝受法于三宜，而百愚则弁山明雪之弟子。明雪字瑞白，亦湛然之徒也。（其塔铭余大成所撰。）文皆作彼教中语，想见当日名山道侣，仗锡往还，犹有莲社东林风流余韵。至《佛牙塔记》言湛师得之吴中穹窿山，备致灵异，几至斗利速讼。归越后，又为会稽令火之三日，其色逾鲜，传幻传疑，理不足信。

同治己巳（一八六九）十月初一日

△奏对机缘（清释道）

阅云门旅庵和尚《奏对机缘录》，中载顺治十七年八月十九日董贵妃薨，追加封谥为孝献庄和至德宣仁温惠靖敬皇后，御制哀册行状，大学士金之俊撰本传云云。按吴梅村《五台诗》所谓千里草者，即指贵妃。盖章皇自妃丧后，伤悼甚，将以次年行幸五台山，为妃荐福，而龙驭即以正月初七日上宾矣。尤西堂集中《靖敬皇后 免诗》，有憔悴天颜赋悼亡等语。又言贵妃于昔年八月赐浴温泉，其歿也以痛皇子故，皆足资参考。西堂次年作《章皇 免诗》，内一首云：缀之无复近天颜，内殿凄凉歌舞班。石马一朝游地下，钿车几日去人间。汉宫落叶伤罗袂，蜀道淋铃忆玉环。不信苍梧南狩日，湘妃先葬九疑山；足征恩眷之隆矣。又汪钝翁《说铃》载朱国桢（克生）作《靖敬皇后 免诗》四首，其二首云：玉容随碧水，金册重黄纶，谥法传宗伯，斋词命宰臣。宝衣缕翡翠，仗马饰麒麟，阁外停封事，无由达紫宸。又素辇出雕槛，君王执绋行，宫娥结缟带，都市剪红缨。玉仗斋金节，龙箫夹凤笙，景山聊驻跸，愁见月华明。钝翁称其吐辞典雅，立言得体，在唐人亦当擅场云。（按下尚有“其实二诗未免 春驳也附记于此”一语，以后重又勾去。）

咸丰丙辰（一八五六）三月二十七日

子部•道家类

△老子（周李耳）

《老子》：修之于身，其德乃真；修之于家，其德乃余；修之于乡，其德乃长；修之于国，其德乃丰；修之于天下，其德乃普。按国字本当作邦，汉人避讳所改。此处上下文皆用韵，古音东江同部，故邦与丰叶。

同治甲子（一八六四）五月十二日

△老子集解•考异（明薛蕙）

夜取明人薛蕙《老子考异》与毕氏所刻《道德经考异》及彭耜《释文》勘录一过。蕙字君采，工五言诗，所称薛考功也。著《老子集解》二卷，后附《考异》一卷，三原李氏《惜阴轩丛书》刻本。明人著书，不知体例，薛氏自谓择善而从，则其本全不足据；其注亦多剽袭浮辞。《考异》止列一作某字，一无某句某

氏，不载所引之本，亦是明人习气。然自云家藏有十余本，则容有今所未见者，间亦往往与彭氏所引及毕氏所据傅休奕本合，因附录毕氏本中，以备采择也。

同治甲戌（一八七四）十月十九日

△庄子（周庄周）

《庄子》、《至乐篇》，俄而柳生其左肘。汤大奎《炙砚琐谈》，谓柳疡也，非杨柳之柳，以王维诗垂杨生左肘元稹诗肘上柳枝生为误。案柳者瘤之借字，《列女传》齐宿瘤女，闵王后也，项有大瘤。《说文》，瘤肿也。《释名》，瘤流也，血流聚所生瘤肿也。此俄而柳生其肘，即流聚生肿之意。瘤柳音同，古人字少，故得通假，犹秃{彭门}之{彭门}，（释名作，俗作{彭刺}。）古亦借曷字为之也。（见礼记明堂位郑注。）孙颐谷《读书脞录》，谓他书无以柳为疡者，南华本寓言，谓垂杨生肘亦无害，非也。

同治戊辰（一八六八）五月十八日

读《庄子》。《十子全书》本，即六子全书本，虽不删郭注，兼载《释文》，而讹字甚多，且附宋明人评语，殊为可厌。予向有方密之《炮庄本》（题曰药地炮庄，药地者密之僧号也。）某人《庄子因》本及明刻无注本，今皆失去。当取林[C160]斋《庄子口义》本焦弱侯《庄子翼》本朱东光《中都四子》本校之。

同治辛未（一八七一）九月初一日

△南华真经注疏（唐成玄英）

早起，阅唐西华法师成玄英《南华真经注疏》，共十卷，亦黎庶昌所刻《古逸丛书》之一也，据日本金泽文库所藏宋椠翻雕，字大而精。其疏顺文演释，虽鲜所发明，而通畅不汜滥，于名物、训诂亦颇详尽，补郭注之略。

光绪丙戌（一八八六）七月十二日

△文子

《文子》、《九守篇》，人受天地变化而生，一月而膏，二月而脉，（宋本作血，脉盖字误。）三月而胚，四月而胎，五月而筋，六月而骨，七月而成形，八月而动，九月而躁，十月而生。《淮南子》、《精神训》作二月而失，三月而胎，四月而肌，余悉同。（惟七月而成无形字。）《说文》某，妇孕始兆也；胚，妇孕一月也；胎，妇孕三月也。案《淮南》失字即胚字之误。《说文》失骨差也，谓骨节差忒而失出，与此无涉，篆文失与胚形近而误。《说文》妇孕一月亦二月之讹也。其某下曰妇孕始兆，即妇孕一月也。

某者肥也，即所谓膏也。《汉书》、《地理志》上郡高奴有洧水肥可{难...}，肥者膏也。许于胎下曰三月，胚在某胎之间，其文相次，则胚下当作二月审矣。许君尝注《淮南》，所用皆《淮南》说也。至《文子》作二月而脉，谓始有血络如脉耳，此亦一说也。宋惠父《洗冤录》云，胎形一月如露珠，二月如桃花，三月分男女，四月形象具，五月骨节成，六月毛发生，七月动右手，（是男于母左。）八月动左手，（是女于母右。）九月三转身，十月满足。其曰二月如桃花者，即所谓二月血脉也；三月分男女者，谓阴阳胎形已分，即所谓三月而胎也；四月形像具者，谓肌肉形具，即所谓四月而肌也。宋氏之言，得之目之金，尤足与古书相证明。孙渊如氏《释人》于此颇不明，为辨正之。（大戴礼易本命云，狗三月而生，豕四月而生，猿五月而生，禽鹿六月而生，虎七月而生，马十二月而生。）

光绪戊寅（一八七八）十月初一日

集部•别集类

△陶渊明集（晋陶渊明）

张公束来，以近日安徽新刻《陶渊明集》两册见赠，此即北齐阳休之所编十卷本也。卷七为《五孝传》，卷九卷十为《圣贤群辅录》。咸丰辛酉独山莫氏得旌德缩刻宋本，其中宋讳缺笔至宁宗嫌名廓字，知为庆元以后刻矣。《桃花源记》欣然规往不作亲往；《群辅录》比时本多八十余字。莫子题识谓与毛斧季《必本书目》所称宋板《渊明集》皆合，桐城徐氏釆金重刊之，颇精致可观。

光绪丁丑（一八七七）六月初五日

△盈川集（唐杨炯）

杨盈川《李怀州墓志铭》云：公讳冲寂，字广德，左卫大将军西平王之孙，荆州大都督汉阳王之子，

今上之族兄也。（案今上谓高宗，冲寂卒于永淳元年。）案《新唐书》、《宗室世系表》，太祖子蔡王冈子安，字元德，隋右领军大将军赵郡怀公，追封西平王；子环汉阳郡王；子冲寂兗州长史。冲寂下一格注云缺。据此志则冲寂历官太府、鸿胪二少卿，青、德、齐、徐、宣、陕六州刺史，检校司礼太常伯，营州都督，蒲州刺史，少府监检校，将作大匠营义陵，银青光禄大夫，行少府监，检校右领军将军，以公事左授归州司马，迁中大夫，行兗州都督府长史，卒赠怀州刺史，其历官甚显，表止载其卒官耳。下云：长子某，官某，次子某，官某。是有二子，皆已历官，亦可补史阙；惜不详其名也。又《隽阝国公墓志铭》云：公讳柔，字怀顺，恭帝之孙，隽阝国公行基之子，薨于永昌元年二月；亦两《唐书》所未详。惟代王侑卒时年止十五，行基未必恭帝所生也。

光绪丙戌（一八八五）六月十八日

△陈拾遗集（唐陈子昂）

阅陈子昂《感遇诗》。子昂人品不足论，其上《周受命颂》，罪百倍于扬子云之美新，所为诗虽力变六朝初唐绮靡雕绘之习，然苦乏真意，盖变而未成者。《感遇》二十四首，章法杂糅，词烦意复，尤多拙率之病。缘其中无所见，理解不足，徒以气体，稍近汉魏。旋得张曲江起而和之，唐音由此而振，遂为后之论诗家正宗者所不能废，元遗山至有黄金铸子昂之语，亦可谓幸矣。

咸丰辛酉（一八六一）六月初五日

△张燕公集（唐张说）

阅《张燕公集》，内有《谢赐鍾馗及新历表》，足见小说言明皇昼卧骊山梦称鍾进士者，固妄说也；与新历并赐在冬至时，又与今时用之端午者异。表中及鍾馗者，惟屏祛群厉、绩神像以无邪二语，盖莫考其所始矣。燕国文博雅有劲气，其《驳行用魏徵注类礼表》云：今之《礼记》。是前汉戴德戴圣所编录，历代传习，已向千年，著为经教，不可刊削。至魏孙炎，始改旧本，以类相比，有同钞书，先儒所非，竟不行用。贞观中，魏徵因孙炎所修，更加整比，兼为之注，先朝虽厚加赏锡，其书亦竟不行。今行冲等解徵所注，勒成一家，然与先儒违乖，章句隔绝，若欲行用，窃恐未可。又《改撰礼记议》云：《礼记》汉朝所编，遂为历代不刊之典。今去圣久远，恐难改易云云。皆独具卓识，有功儒林。后世若俞东老吴草庐辈，颠倒割裂，盖未闻此论者也。其《赠别杨盈川箴》云：才勿骄吝，政勿苛烦，明神是福，而小人无冤。畏其不畏，存其不存，作诰于酒，成败之根，勒铭其口，祸福之门。虽有韶夏，勿弃系辕；岂无车马，敢赠一言，深得古人赠言之义。盈川时辈先于燕公，而其辞如此，尤非晚近所能。才勿骄吝四语，深中盈川之病。

同治丙寅（一八六六）二月二十八日

△储光羲诗集（唐储光羲）

偶阅储太祝诗，其《田家杂兴》云：种桑百余树，种黍三十亩，衣食既有余，时时会亲友。夏来菰米饭，秋至菊花酒，儒人喜逢迎，稚子解趋走。日暮闲园裏，团团荫榆柳，酩酊乘夜归，凉风吹户牖。清浅望河汉，低昂看北斗，数瓮犹未开，明朝能饮否？读之觉景物高爽，即有清风拂拂从纸上来，小病为减。古人起病愈风，真有此快。此诗写田居光景，不过眼前，以吾所处论之，亦非极难，而惆怅求官，遂堕尘绁。山水赠往，风沙屡今，缅此诗境，几如苦海中望蓬莱三山，令人有不能作飞仙之叹。他日归约，终当以此诗为程。临川誓墓，东坡指江，得此不归，便非人类！太祝甘受伪署，其人颇与所言相戾，且诗虽高逸，而每入于浅俗，远逊王韦，次惭孟柳，如此篇者，亦非数觏。然若《同王十三维偶然作》云：野老本贫贱，冒雨锄瓜田，一畦未及终，树下高枕眠。荷篋者谁子？皤皤来息肩，不复问乡墟，相见但依然。腹中无一物，高话羲皇年。数语写出淳朴气象，真复不让陶公矣。

咸丰己未（一八五九）十二月十四日

△元次山文（唐元结）

阅《元次山文》。次山首变六朝之习，昔人推为韩柳若。然其命题结体，时堕小说，后来晚唐五季以古文名者，往往俚率短陋，专务小趣，沿至宋明，遂为山林恶派，追原滥觞，实由次山。盖骈丽之弊，诚多芜滥，而音节有定，终始必伦，雕饰铺陈，不能率尔。既破偶为单，化整以散，古法尽亡，恶札日出。次山惟容州谢上诸表、《送谭山人归云阳序》及记铭小品，间有可观，然状景述情，较之子厚之记永州，何止大小巫之殊哉。《虎蛇颂》、《化虎论》等，不讳虎字，以肃代时太祖已祧；至它文屡用渊民，则宋以后传

写者所 乙测妄改也。

同治辛未（一八七一）三月初二日

△柳宗元集（唐柳宗元）

阅柳文。子厚谪永州时，年仅三十三，其所表见已卓然。及在永五年，与萧翰林仁免书，有云人生少得六七十者，今已三十七矣。长（上声）来觉日月益促，岁岁更甚，大都不过数十寒暑，则无此身矣。又与李翰林建书，有云假令玻ā己，身复壮，悠悠人世，不过为三十年客耳。前过三十七年与瞬息无异，后所得者，不足把玩，亦已审矣。其言凄怆，读之酸鼻。然子厚仅十年而歿，寿止四十七，而文章行业，照耀千古，迄今如未死者。以视仆之年已四十，文笔歌诗，自亦不在人后，而皓首场屋，入赀为郎，声称泯然，无一可恃。百病迭攻，奄奄视息，身虽拘于编氓，魂已游于岱狱，不又重可悲耶！

同治戊辰（一八六八）三月二十一日

阅柳文。二王八司马之事，千载负冤，成败论人，可为痛哭！子厚终身摧抑，见于文辞者若不胜其哀怨，而绝不归咎叔文。若《牛赋》、《吊苌弘文》、《吊乐毅文》诸作，皆为叔文发，盖深痛其怀忠而死，雅志不遂。虽与中朝当事者言，亦但称之为罪人，曰负罪者，终未尝显相诋斥。至《与许孟容书》则几颂言其冤矣。古人此等处自不可及，而世无特识，多为昌黎《顺宗实录》所厌（俗作压），虽欧阳文忠宋景文、司马文正尚皆不免，可叹也夫！

三月二十二日

△中山集（唐刘禹锡）

阅刘梦得《中山集》。中山叙记诸文，简洁刻链，于韩柳外自成一子。其《祭昌黎文》，谓子长于笔，我长于论，以矛御盾，卒莫能困，王厚斋笑其不自量，未为知言。

同治乙丑（一八六五）闰五月初八日

△李元宾集（唐李观）△吕衡州集（唐吕温）

阅《李元宾集》、《吕衡州集》。元宾之文，昌黎以故交且早夭，因极称之，本非定论。后人无识，遂谓其才足与昌黎并，陆希声且谓其辞胜昌黎。今平心论之，元宾卒时年仅二十九，其文崭然自异，不肯一语犹人，使假其年，正未可量。即其所传诸篇，如《项籍碑铭》、《古受降城铭》、《吊监察御史韩文》、《吊泾州王将军文》、《上宰相安边书》、《代李图南上》、《苏州韦使君论戴察书》，其文皆有奇气。余篇大率意浅语枝，嚣而无实。又少年负气，急于自见，所沾沾者，惟在科名，不止王阮亭所举与奚员外孟简两书，作使酒骂坐态也。《四库提要》以与孙樵刘蜕并称，盖不及孙，差过于刘耳。和叔之文，当时人疑之左邱班固，诚非其伦，然根柢深厚，自不在同时刘梦得张文昌之下。其文如《三受降城碑铭》、《古东周城铭》、《成皋铭》、《醉王景略文》、《凌烟阁勋臣颂》、《狄梁公传赞》、《张荊州画像赞》，置之韩柳集中，亦为高作。其他书表，多有可观，议论亦甚平正，此以见八司马中固多君子，其气势格律，皆出于学问，自非元宾辈所可及也。

同治癸酉（一八七三）五月十二日

△王建诗（唐王建）

阅王建诗一卷。仲初宫词固佳，其他诗都有俗气，乐府最名于代，虽稍有工者，亦多失之质直。七律格韵尤卑下，乃开晚唐五季庸劣一派，可谓恶诗。中唐以后人五律如姚、秘监王仲初等，皆极浅弱，稍于一二近景琐事，刻画取致，亦往往有工语。然道眼前景，每至取极俗极琐小极无意味者，乃堕打油钉铰恶道，仲初诗“小婢偷红纸”等类是也。

咸丰辛酉（一八六一）八月初九日

△下贤集（唐沈亚之）

夜阅沈亚之《下贤集》。亚之文以峭厉名，然多俗气，中唐以后作家，往往如是。至于司空表圣罗昭谏诸人，崛强几如驴橛矣。

同治壬戌（一八六二）十月二十八日

△李卫公集（唐李德裕）

夜阅《李卫公集》。中唐以后文，自韩柳外，首推牧之，次则卫公，次孙可之，次李文公，次皇甫持正元宾，又次则独孤文公元次山刘中山李遐叔李子羽梁补阙萧茂挺欧阳四门，若张文昌元微之李义山，又其亚也。刘文泉沈下贤皮裘美陆鲁望，已不免村野气太重。司空侍郎罗江东，则朴不胜俗，健不胜矣。

十一月初四日

△白氏长庆集（唐白居易）

读白香山乐府。乐府自太白创新意以变古调，少陵更变为新乐府，于是并亡其题。香山从而和之，明乎得失之迹，咏叹讽谕，令人观感。今之乐犹古之乐，固不必排切字句，牵合声律，以为不坠雅音。然香山诗如《上阳白发人》、《骠国乐》、《昆明春》、《西凉伎》、《牡丹芳》诸篇，虽言在易晓，终觉冗长，音节亦松滑，不及杜之疏密得中也。至其佳处，如唯向深宫望明月，东西四五百回圆；（上阳白发人。）平时安西万里疆，今日边防在凤翔；（西凉伎。）少迥卿士爱花心，同似吾君忧稼穡；（牡丹芳。）则固不可掩耳。《牡丹芳》篇中三代以还文胜质、人心重华不重实二语突接，亦见作家本领。

咸丰丙辰（一八五六）五月初五日

△樊川文集（唐杜牧）

读杜牧之《樊川文集》。牧之诗力求生新，亦讲古法，故晚唐诸名家中，尤为铮铮。子九（孙垓）论诗绝句云：若向生新论风格，就中尤爱杜司勋，真知言也。

咸丰乙卯（一八五五）六月三十日

午后读樊川文。予自己酉冬于《唐文粹》中读牧之文数篇，不过谓其生峭便学，如孙樵刘蜕之徒。今日复之，乃知才学均胜，通达治体，原本经训，而下笔时复不肯一语犹人，故骨力与诗等，而气味醇厚较过之。所著如《罪言》、《原十六衡守论》、《战论》诸篇，前惟贾太傅《治安策》、《遇秦论》，后惟老苏几策《权书》，可以鼎立，固为最著；他如《李飞墓志》、《卢秀才墓志》、《李贺集序注》、《孙子序》、《杭州新造南亭记》、《上李司徒论用兵书》、《上李太尉论江贼书》、《黄州刺史谢上表》、《进撰韦宽遗爱碑文表》、《塞废井文》、《题荀文若传后》诸作，皆奇正相生，不名一体，气息亦直逼两汉。长篇如《韦宽遗爱碑》，尤见笔力。《燕将录》、《窦列女传》亦卓然史才，虽龋龉太近，然一展卷间如层峦叠嶂，烟景万状；知名将号令，壁垒旌旗，不时变色；如长江大河，风水相遭，陡作奇致；又如食极洁谏果，味美于回，真韩柳外一敌也。至若《送薛处士序》，则讽以处士二字之难副；《上昭义刘司徒书》，则勉以讨贼之忠义；《上高大夫书》，则论取士之不可以资格；《与人论谏书》，则戒直言之激怒致祸；《投知己书》，则告以不急人知之素；《答庄克书》，则规以求人作序之非，具见生平风节。《唐史》言其以从兄 贵显常悒悒不乐，亦未可信矣。又考牧之虽稍见用于大中初，其时职史秉笔，未免于会昌朝事，稍形指斥，此亦君相之意。其微词见义，如《奇章公墓志》中直载刘从谏入朝还镇月日，及《杭州南亭记》言武宗毁佛寺事，固曲直甚明尔。

七月初一日

《樊川集》中《上池州李使君书》，有曰：今之言者，必曰使圣人微旨不传，乃郑玄辈为注解之罪。仆观其解释明白完具，虽圣人复出，必挈置数子，坐于游夏之位。若使玄辈解释，不足为师，要得圣人复出，如周公夫子；亲授微旨，然后为学，是则圣人不出，终不为学。圣人复出，即亦随而猾（全唐文作汨。）之矣。此等议论，唐中叶以后，人所罕知。樊川文章风概，卓绝一代，其学问识力，亦复如是。予向推为晚唐第一人，非虚诬也。宋子京深喜樊川之文，《新唐书》中传论，多取其语；其自作文字，亦力行放之。故于啖助等传论末学之弊，其识议亦与樊川同，非韩欧文章家所知也。

同治丁卯（一八六七）七月初二日

△樊南文集（唐李商隐）

上午阅李义山《樊南文集》。义山诗律雅链，固不待言，古文亦齐名孙可之皇甫持正杜牧之诸家，四六尤为中唐后一大宗，论者谓不特非宋人所及，即王杨四子亦觉逊之。余尝论四六虽大家所不经意，然初唐后竟失传。盖六朝人整链者如百战健儿，流丽者如簪花美女，其气息神韵，均不可及，又能不见堆垛之迹，如徐熙画梅，无一办复衍。王杨四子稍滞矣，然如王谢子弟，挥麈谈笑，总饶俊逸。燕许二公更弱矣，而短衣劲服，犹有古装。至陆宣公李樊南全以气行文，大开宋人门径，如法师参禅，武将赋诗，时露山野气，

风云色，自郐以后无讥矣。樊南尤长者，推祭诔诸文，然概以四字成句，率多浮词套语。余雅不喜此体，近周叔子（（誉芬））极诋之，谓其出语庸劣，有并不及宋人者。今日细看数篇，乃知国朝陈伽陵吴园次诸家，直胎息于此，一经传法，已堕恶道矣。惟小文如《李长吉传》、《与令狐拾遗书》、《虱赋》诸作，固自佳；《为王茂元檄刘稹文》，亦不弱陈孔璋辈。义山极推崇昌黎《平淮西碑》，其作李卫公《会昌一品集》序，力引放之，而才实相远，芜词枝语，冲口即出；称颂处虽极用意，亦时有失体语，与郑亚改本相较，相去远甚，此君固非大手笔也。序作于宣宗大中元年，时文饶已三贬为太子少保分司，亚亦由中丞贬外。未几以吴湘狱，贬文饶司户崖州，亚以审是狱时为御史知杂，亦再贬循州刺史，而序中尚极意推重，拟之天之春秋，地之秦洛，人之伊周，足见卫公当日声望之隆，而朋党之固结不可解也。然不以失势反面，如郑公者，亦君子人与！

咸丰乙卯（一八五五）六月十八日

阅《樊南文集》，此书予于甲寅乙卯间观之甚熟，意颇轻之，今已二十五年，殊觉其可取者多也。

光绪己卯（一八七九）九月二十九日

△玉溪生诗注（清冯浩）

阅冯孟亭侍御（浩）《玉溪生诗注》。孟亭于此书几用一生之力。其考证史事，固为详尽，而笔芜词漫，附会迂曲，时复不免，转不及朱长孺本也。

同治壬戌（一八六二）十二月二十四日

阅桐乡冯孟亭御史（浩）《玉溪生诗详注》三卷，《樊南文集详注》八卷，诗有钱香树尚书序及自序，文有钱茶山尚书序，又有王西庄阁学诗文注总集序。诗集前为史传艺文志年谱赠诗诗话，曰首卷。诗文各有发凡。其书极一生之力，多正朱长孺徐艺初两家之误，屡有补订，极为细密，文后又附辑逸句，然颇伤蔓引，又多辨旧注不甚关系之事，且喜推测诗意，议论迂腐，笔舌冗漫，时堕学究之习。至求详太过，往往复沓琐碎，转淆检阅，其亦与其子星实鸿胪（应榴）所注苏诗正同。自宋汔国初钱蒙叟朱长孺，注诗文家，皆断制简括，不如是也。然考玉溪诗文者，详博无逾之矣。朱氏极推义山之忠爱，有知人论世之识，冯氏颇诋之。西庄为冯之门人，乃益言其浮薄。冯王皆非知诗者，宜其言之过矣。

光绪己卯（一八七九）九月二十七日

阅《玉溪诗注》。冯氏不通训诂，所解时失之凿，又未深知义山诗旨，盖用力勤而识不足也。

九月二十八日

△黄御史集（唐黄滔）

阅《唐黄御史集》。凡分两帙，上帙赋诗杂文，下帙书启、祭文、碑铭。以影钞宋庆元刻残本为主，而补以明崇祯刻本。文江律赋颇有佳句，洪景卢《容斋四笔》已言之，余文亦颇不率尔。

光绪乙酉（一八八五）九月二十五日

△罗昭谏集（唐罗隐）

阅《罗昭谏集》，诗文共八卷，康熙中新城张瓛所刻，四库所收即此本。惟此本第八卷即《两同书》，而四库书目，既于集部别集类收此八卷，复于子部杂家类列《两同书》二卷，卷数重出，殊不可解。昭谏所著《谗书》，自《文粹》所选外，不可得见，四库亦无有。顾润莘《思适斋集》中有《谗书跋》，谓系拜经堂奉，盖武进臧氏刻者。（谗书乃吴兔校刊，所谓拜经楼本是也。）尝问河之（按：顾瑞清），云其家有之，今昆陵之板，当已不保矣。昭谏诗格虽未醇雅，然峭直可喜，晚唐中之铮铮者，文亦崭然有气骨，如其诗与人也。

咸丰庚申（一八六〇）十月十五日

△谗书（唐罗隐）

阅罗昭谏《谗书》，亦章硕卿所刻者，据海盐吴氏《愚谷丛书》本重翻。凡五卷，尚少误字，前后有昭谏自序及宋人方虚谷跋、明人钱叔宝跋。兔床其书乃懿宗咸通八年丁亥留京师时所次杂文，明年戊子落第赴江东，又一年己丑以徐贼庞勋甫平，诏罢科举，因复序而行之。曰谗书者，自谓用其文以困辱，比于自谗，其命名之义已浅。所次论说杂出，间以韵语，大率愤懣不平，议古刺今，多出新意，颇以崭削自喜。而根柢浅薄，篇幅短狭，所识不高，转入拙俗，此晚唐文辞之通病。余尝谓国之将亡，江湖派出，故唐宋

元明之季，皆各有一江湖派，为山林村野畸仄浮浅之人所，而唐末最诡谲，故五代之乱最甚，文章之徵运会，岂不信哉！世人偏訾明季，又专以江湖派讥宋人，非知言者也。昭谏文于当时犹为近古，其《与招讨》、《宋将军书》，谓宋威也，责其养贼酿祸，谓行酷于尚君长王仙芝，辞甚峻厉。《请追癸巳日诏疏》，言用水器炉香蒲 绛幡致坊市外门为禳旱旧法不足恃，其首自称曰岁贡贱臣，二文盖皆私仁疑为之，然足见其心存君国。后之请讨贼温，志节皎然。其《说石烈士》，记石孝忠推倒淮西碑为李涼公讼功得召见；《拾甲子年事》，记大和中张谷歌姬李新声劝谷去刘从谏为谷所缢死两事，为后人言史者所取。其《风雨对》、《蒙叟遗意》、《三帝所长》（谓尧、舜、禹。）《救夏商二帝》（谓桀、纣。）《伊尹有言》、《后雪赋》、《荆巫》、《蟋蟀诗》、《市赋》、《二工人语》、《书马嵬驿》、《迷楼赋》、《吊崔县令》凡三十首，皆可观。文共六十首，缺二首；又《两同书》二卷，亦昭谏撰。上篇五末皆引老氏曰，下篇五末皆引孔子曰，（惟第十篇无孔子曰，盖有脱文。）其旨以为老与儒同归也。亦章氏所刻丛书之一。

光绪癸未（一八三三）三月二十四日

△骑省集（宋徐铉）

阅徐鼎臣文。二徐兄弟为会稽人，陆氏《南唐书》载其世系甚详，而《宋史》作扬州广陵人。据陆氏《徐锴传》云：父延休，唐乾符中进士，仕吴为江都少尹，卒官，二子铉铛遂家广陵。《宋史》遂因此而误。今《钦定全唐文》从陆氏，作会稽人。吾越自宋以前，无卓卓以经术文章冠一时者，二徐实为崛起，是固乡邑之荣矣。二徐《说文》，绍千载之绝学，汔今海内家有其书，而大徐诗文，今四库尚存《骑省集》三十卷，小徐则散佚无几。陆氏书谓锴著《说文通释》、《方輿记》、《古今国典赋苑》、《岁时广记》及他文章，凡数百卷。锴卒逾年，江南见讨，比国破，其遗文多散逸者。则楚金诗文，固未尝一日行于世。今《文苑英华》尚存十余首，亦鳞爪仅见者也。鼎臣文多偶俪，虽不及燕许之宏丽，而高秀整拔，颇近常扬，五代宋初，固无其对。所作《吴王神道碑》，哀感古今。他若《岐王墓志铭》、《文献太子哀册文》、《齐王赠太弟哀册文》诸作，均为凄艳。其作《韩熙载墓志铭》，虽极推崇，而中有云：公少而放旷，不拘小节，及年位俱高，弥自纵逸，拥妓女，奏清商，士无贤愚，皆得接待，职务既简，称疾不朝，家人之节，颇成宽易，虽名重于世，人亦讶其太过。又云：向使检以法度，加以慎重，则古之贤相，无以过也。皆直言不讳。当时后主于熙载方极力褒崇，鼎臣与文靖亦有知己之感，而其词如此，亦非后世所能及。二徐兄弟忠于南唐，楚金以国势日削，忧愤得疾而卒。鼎臣当金陵被围，奉使入宋乞缓师，临行时请后主无止上江援兵，勿以使臣为念，言辞慷慨，至今阅者为之感动。而宋人小说，乃有归宋后向太宗述后主悔杀潘佑李平之言。小人不欲成人之美，类皆如此！所惜者，楚金卒时，年已五十五，南唐赠礼部侍郎，谥曰文，可谓身名两全。而鼎臣随主俘虏，至太宗时，贬官冻死。犹之人笑褚公，不幸有期颐之寿耳。

同治癸亥（一八六三）正月十八日

△柳仲涂集（宋柳开）

阅柳仲涂《河东先生集》共十四卷，前为《宋史列传》及其门人张景序，又国朝卢氏文 召序，末附景所撰《柳公行状》及国朝何氏焯两跋，浦阳戴殿海跋。仲涂初名肩愈，字绍先，其自为《东郊野夫传》及景行状皆同。而《宋史》作名肖愈，字绍元。仲涂以子厚为其祖，必无用元字之理也。文颇崭岸有笔力，胜于穆参军，而好为大言，则与之同，盖唐末江湖之气，犹未尽洗矣。

光绪壬午（一八八二）十一月廿八日

阅《柳仲涂集》，其文言理及自誉者皆甚可厌，又喜多用语助字，或支离诘曲，唐季之恶派也。论事叙人，颇有佳者，又可以证史者三事。《上主司李学士书》云，开之大王父（讳 祭）唐光化中赵公（讳光逢）司贡士也，实来应举，赵将以榜末处之。有移书于赵公毁我先君者，赵公始得一书乃迁其名而进一等，前后得谤书二十六通，每得一书，必进一名。是岁也，赵下二十七人，故我先君名止于第二，苟是时未止于二十六人之毁也，即必冠乎首矣。我先君后果作相于唐，而后有扶大难之美，陷乎身而君子到于今称之。案大王父者，盖曾祖也。张景为仲涂行状，言曾祖 祖舜卿，皆不仕。考承翰为监察御史，世居魏，《宋史》及《东都事略》皆言开大名人，父承翰。考唐代亦无柳 祭为相者， 祭不成字，疑即柳 祭也。 祭传言光化中登进士第，昭宗末同平章事，后与蒋元晖等同为朱全忠所杀。惟璨为公绰弟公器之孙。《旧唐书》公绰传云，京兆华原人；而璨传云河东人，盖举其郡望，皆与魏不相涉。仲涂以子厚为祖，是亦出河东，而其曾祖自名，此书乃称为大王父，又屡称为我先君，且以负国贼而谓以力扶大难陷身，皆不可解。盖

以同宗之祖行，强相攀附，即其祖子厚亦然，文人虚夸之习也。然此一节，可以存唐代科名故事。又《宋故开府仪同三司检校太师》、《赠侍中孟公墓志铭》及《滁州祭孟太师文》，皆为孟昶子玄 作，《宋故和州团练使李侯墓志铭》为李筠子守节作。孟志言玄 字遵圣，母赵妃，早殒。蜀昶卒后尚有楚齐越国三夫人。玄 历守兗州贝州定州，加特进，以功封滕国公，授金吾统军知滑州，最后知滁州，以淳化三年九月卒，年五十六，赠侍中，有子十五人。隆证，曹州观察推官；隆诘，知丰县事；隆说。吉州军事推官；隆诠，秀州军事推官；四人皆登进士第。隆 供奉官；隆諫，隆諭，隆諗，隆諗，皆殿直；隆 讯，惠隆，译，隆，謐，隆，护，皆幼。（案以上只十四人，盖脱其一。）李志言守节字得臣，曾祖植，赠太尉；祖益，赠太师。守节以开宝四年二月卒，年三十三，无子，有弟曰筠，皆史所不及详。仲涂由第进士至殿中侍御史，雍熙中与侍御史郑宣等五人并以文臣有武略，改右班，出知州镇。仲涂改崇仪使，后加如京使，终于知沧州，而行状系衔曰金紫光禄大夫、检校司空兼御史大夫、上柱国、河东县开国伯。盖宋初武臣州任阶勋检校官，犹沿中唐以后藩镇之制，超越数等，至军州必兼御史大夫，则边镇多同，元丰未改官制以前犹是也。其卒在咸平三年三月，年五十有四，《宋史》作四年误。又《宋史》言开兄肩吾至御史，肩吾三子 灏沆，并进士第。考集中《赠大理评事柳公墓志铭》及《故赞善大夫柳君墓志铭》，则肩吾实仲涂仲父天雄军都教练使承晖之子，官至太子左赞善大夫知郢州，未尝为御史。有六子， 涣、崇、得、第进士，宫中牟尉，无名灏沆者，盖 等后改名又第进士耳。史文疏舛，大率如此。

十二月初一日

△穆参军集（宋穆修）

阅《穆参军集》。凡诗一卷，文两卷，仅二十首，后一卷为附录遗事。前有祖无择序及《宋史》本传，后有南宋临江刘清之跋。参军为尹师鲁兄弟所师事，以古文倡其代，名与柳仲涂埒，而所作平衍疏亢，实鲜佳处。《上陈观察》、《刘侍郎》两书，干乞之辞，过于自卑。史言其任泰州司理时，以直获罪；又极表其刚介之节，而两书皆在贬谪之后，盖亦苦节不贞者欤。其稍可取者，如《答乔适问学文书》，有曰：学乎古者所以为道，学乎今者所以为名，行道者有以兼乎名，守名者无以兼乎道。有其道而无其名，则穷不失为君子；有其名而无其道，则达不失为小人。《上陈观察书》，有曰：古所谓文武之道，盖一道也，但治乱之用殊。所谓将相之材，皆通材也，由出处之寄异。《送崔伯盈序》，有曰：士困穷而笃于学，庶民困穷而笃于利，然学之利久，或泰于身，或数世而弗斩。庶民日羸日陷，若坎聚潦，不注则涸，故少息则怠。皆平实可味之言。《蔡州开元寺佛塔记》，前半言天下从佛之盛，由于圣人著礼明义以节生民之情，而不及死生祸福之说。佛于圣人之外，因民所恶欲而谕以死生祸福之报，礼义不竞，故佛猖盛于时。议论亦甚好。《送李秀才归泉南序》，小篇极有文情。要而论之，参军才无过人，学亦不竞。惟生昆体极盛之世，独矫割裂排比之习，以文从字顺为文，而说理明确。尹氏欧阳出而推尊之，故名遂震烁，犹唐人陈伯玉之诗，殊无真旨，而于举世 绘之时，独为古风，张曲江李杜从而崇奉之，名亦遂以千古矣。参军诗更无名什，惟过《西京绝句》云：西京千古帝王宫，无限名园水竹中，来恨不逢桃李日，满城红树正秋风。此本载代州冯如京评云不减龙标，固未为允，然气格殊不卑也。宋人说，言其与丁晋公故旧，后以傲失欢，遂以行不逮文，短之真庙，故成怨郄。而集中《闻报晋公自崖徙雷诗》云：从来崖贬断还期，闻徙雷阳众共疑，却讶有虞刑政措，四凶何事不量移。则怨毒之心，亦太甚矣。

同治乙丑（一八六五）闰五月十九日

△欧阳文忠集（宋欧阳修）

夜坐阅《欧阳文忠集》中《濮议》及《或问》数篇，以《仪礼》、《丧服》齐衰不杖期章为人后者为其父母报一句为主，谓降其服，不降其称，乃圣王之制，仁义并用。因援汉宣帝称其父史王孙为悼考，光武称其父南顿君为皇考故事，而谓濮王宜但称亲，不追崇封爵，因茔为园，即园为庙，令王子系世承其祀，云云。议论甚正而当。至谓先王以父子天性之亲最重，生我者不可降，惟降其外物而已。而里巷鄙俗之人，乃谓人不可以贰父，遂绝其所生者之亲，至以为讳，此两制礼官台官议之所本也；则辞意未免强执过当。且痛诋当时谏官若范纯仁、吕诲、吕大防、赵瞻等之庸愚狂妄，借此泄平日之怨，肆行诬诋，对君悖慢，求得罪为名高云云。而其后英宗榜朝堂诏，遂明揭诲等及博尧俞诸人营私诬罔之罪。欧公又谓台官与两制相为表里，意气愈盛，无所畏忌，英宗日后果语及此，未尝不击案痛愤。是公于当时诸君子几欲得甘心矣。吕范辈皆一代名臣，公作此议已在神宗时，诸公皆迭进用，名位日盛，而公下笔时乃不为少留地步如是耶！

按濮议之兴，公与韩魏公在政府，只执皇伯二字之无稽，原未尝稍及尊崇之典。英宗一见皇太后责政府手书，遂急诏罢议，自是久不言及。而吕范诸公执其一得之见，遂豫以汉哀桓待其君，而指欧公为首议之人，比于董弘朱博，言一不行，遂空台求去。宋时待臣子最宽，朝廷愈留之，则求去愈力。甚至赵瞻尧俞等以奉使契丹，不及同贬，乃力请出外。欧公谓赵瞻至对人言官家留我只少下拜。司马温公及韩持国以请留诲等不听，亦请偕去；此最儒者习气可厌处。且以当日魏公之定策国老，而台官其交通宦官，惑太后，嘻，何其甚也！然欧公言当日儒官知礼者，如太常博士孙固，上疏亦主《仪礼》以称亲置园为是，而然群诋为奸邪，自是识者亦籍口不敢言。而欧公以蒋之奇议相合，遂援引为御史，此则未免各以意行事矣。明代张文忠桂文襄霍文敏席文襄诸人议兴献礼，援据较明，本可不烦言而解。而内阁及外廷百僚，皆力主一议，明之诸帝，皆草芥其臣，世宗一怒，遂至窜戮略尽，天下遂群以奸邪坐张桂诸人，而诸人议论虽正，实皆以此希骤进，心术本与欧公悬殊；所贬者又皆老成俊，故张桂尤为众恶所归。此虽所遭之有幸不幸，亦可以观君子小人之得失矣。

咸丰戊午（一八五八）九月十四日

△胡文恭集（宋胡宿）

宋《胡宿文恭集》有《宋故左龙武卫大将军李公墓志铭》，即后主弟从谦也，其中多可补《十国春秋》之阙。云：从浦字可大，本名从（今本作初，四库考证以为从字之误，是也。）谦。陆氏《南唐书》误谓从镒，改从浦；它书又皆作从甫，亦不详其字。云：宪宗第八子建王恪之后，南唐烈祖之孙、元宗之子。文恭为北宋人，与从谦父子同籍常州，又与从谦子友善，而此志明言宪宗子建王之后，则《五代史》诸书谓

于太宗子吴王恪者，皆风影无据之词。又云：后主友爱异于它弟，开宝中受言奉币入贡圣诞节，后主尝因置酒，恻然有勤望之劳，赋《青青河畔草》一篇，章末有王孙归不归、翠色和春老之句，当时士人莫不传讽。此它书皆未载。又云：入宋后，授右神武大将军领汉东郡事，移江夏及同谷。《南唐书》等皆作知随、复、成三州。据此则鄂州非复州也。云：卒年五十，男子七人：仲仪左班殿直，仲听右班殿直，仲勣无禄，仲某三班借职，仲偃登进士第，历践省阁，今任尚书刑部郎中淮南转运使，仲连右侍禁，仲荀郊社斋郎；三女，长嫁琅邪王王之，次二女内寺出家为尼，并赐紫方袍，善才号妙智大师，善聪号崇因大师；孙男九人，孝友剡县尉，孝嗣试校书郎。《十国春秋》仅载仲偃一人，止云：举宋大中祥符八年进士。又有《故朝散大夫太常少卿致仕李公墓志铭》，即仲偃也，言仲偃字晋卿，进士丙科，历知蕲春县、大理寺丞殿中丞出知越州会稽县、尚书屯田员外郎通判台州、都官员外郎知真州、召拜侍御史迁司封员外郎淮南提刑，入为三司度支判官除两浙转运使，赐紫除工部郎中判三司度支句院，假太常少卿直昭文馆充契丹国信使，还除刑部郎中淮南转运使，至和元年以兵部郎中知苏州乞病，以本官分司南京，听家武进，后四年告老，除太常少卿致仕，嘉佑戊戌卒，年七十七。子孝嗣秀州崇德令，孝直试校书郎，孙元规太庙斋郎。盖仲偃是江南李氏之显者，仲偃之知会稽县及为两浙转运使，孝友之为鄞县尉。吾越府县志皆失载。又《故秘书王公墓表》云：本匡姓，曾祖克模、祖建宁俱仕南唐，为偏将，周师围寿春，国主令建宁赍密诏至守将刘仁瞻所，致命而还。亦诸书所未及也。（放翁南唐书谓从谦后不知所终，其时年代未远，而不知其有子尝令会稽为两浙转运，且文恭四世掌诰，放翁亦未见其集，足见考古之难。）

光绪丙戌（一八八六）六月十七日

△尹河南集（宋尹洙）

阅《尹河南集》，据嘉庆间长洲陈氏刻本也。诗一卷，文二十四卷，《五代春秋》二卷，共为二十七卷，附录一卷，为本传墓表志铭祭文之属。师鲁文笔警特，议论通达，似唐之杜牧之，而平正较胜，色泽差减耳。然宋人如张晁以下，皆不及也。欧阳文忠称其简而有法，知言哉。

光绪壬午（一八八二）十二月初二日

阅《尹河南集》。其卷二《考绩论》云，国朝考绩之制，自五品已下悉自上功状，有司程殿最覆奏以升退之，所以甄年劳而重禄赏也。按唐贞观故事，门下置具员，以次补庶官。建中三年，中书上言贞观故事常参官外官五品以上，每有除拜，中书门下皆立簿书，谓之具员，取其年课以为选授，此国之大经也。今诸刺史四考，郎中起居侍御史各两考，余官各三考与转，余并准故事，宜循其制，申命有司，自五品而下，谨其官簿，取岁月当迁者，籍其治行于朝而命之。有司失举与自上功状者，钩其罚。据此，是宋制五品以下官皆自陈年劳，以乞迁转，故东坡未尝以岁课乞迁，其后至尚书承旨而阶止于朝奉郎也。卷四《王氏题

名》云，陕郡开元寺建初院有进士登科题名二记，其一题云天复四年左丞杨涉下进士二十六人，实唐昭宗迁洛改元天祐岁驻跸于陕所放榜。第十四人王公讳之，第十一人刘岳，后官太常卿。开宝二年王公嗣子工部某所追书。此事可采入《唐代科名考》。（徐星伯尝辑此书，其稿本在故大理卿朱修伯学勤家。）又《题祥符县尉厅壁》云，县治都门外，所部多贵臣家，前世赤县治京师，不以城内外为限制，事广而势任亦重。今京城中禁军大将领兵徼巡，衢市之民不复知有赤县，此乃因循权制，岂前世法哉。据此则宋时京县已治都门外，然开封尹及南宋后知临安府者，犹治城内事，至明而顺天府尹亦不与城内事。国朝因之，故京尹但属员，无有以政称者矣。其卷十五《大理寺丞皮子良》（字汉公。）《墓志铭》云其先襄阳人，曾祖日休，避广明之难，徙籍会稽。及钱氏王其地，遂依之，官太常博士，赠礼部尚书。祖光业，佐吴越国，为其丞相。父粲，元帅府判官。归朝，历鸿胪少卿。公幼能属辞，淳化中以家集上献。初尚书以文章取重于咸通乾符世，及丞相鸿胪，皆以文雄江东，三世俱有编集，总百余卷，至是悉以奏御。得召，试对便殿，赐出身，仕至巢县令，监筠州酒税。子仲容，官太常寺博士。《四库全书提要》已据此及放翁《老学笔记》证《新唐书》言日休降黄巢被害所说全异。赵云松《陔余丛考》亦辨之。此又言日休移籍会稽，子孙世越，至子良卒后始葬河南，则光业以下已为会稽人。吾乡郡县志宜以日休入流寓，光业入人物，而自来无及之者，盖是集世固罕得见也。

十二月初五日

尹师鲁卒时年仅四十七，而树立卓然，文章亦底于成，非特论事深切可喜，其言多类知道者，此杜牧之所不及也。集中《答王仲仪书》云，才者容有小人，而不才者不害为君子。君子而才不至，其进也于世不甚益，亦不甚损；小人才而进，虽树功立事，其蠹益深。《与李仲昌书》云，贤而适不与己亲，不肖而适与己亲，足下虽能辨其贤不肖之异，而皆用其亲疏而亲疏之，岂以人厚己，弃之不祥，不己亲而强附之为佞耶？君子之亲贤，非以发其禄仕，振其名誉，盖将以立身而至于道者也，焉有亲贤而为佞乎？若不肖者业与之厚，不当绝之，毋自昵焉可也。世复有以附己者为贤，异己者为不肖，不独置亲疏其间，又从而反其贤不肖之实，此所谓朋党者也。皆不刊之论。其答王仲仪又一书云，某到随州，城东得一僧居，竹树甚美，颇有隐者之趣，所愧者以罪来耳。乃其贬汉东节度副使时，所言洒然，绝无怨尤，非知道者不能也。

光绪癸未（一八八三）正月十四日

△苏魏公集（宋苏颂）

阅《苏魏公集》，凡七十二卷，卷一至卷十三为古今体诗，卷十四为免辞，卷十五以下皆杂文，而内外制至盈十六卷，青词、斋文、祝文、乐词、春帖子、教坊致语，皆入内制。诗多酬应率尔之作，文亦颇病沓拖。子容当时负文学名，而所就止此，足见非特欧苏为间出，即杨、刘、晏、夏、二宋、二刘、王（华阳）胡（武平）诸公，台阁雍容制作之才，亦一代仅见也。然子容学有本原，集中如《立家庙议》、《承重议》、《学校议》、《贡举议》、《论前代帝王追尊本亲及嗣王公袭封故事》、《论祖无择对狱事》、《奏今后不许特创寺院》、《请增修尚书省稍复南宫故事》，皆准古酌今，深得国体。其驳吕公著王安石等请复侍讲坐讲议，谓侍讲居侍读之下，若侍讲辄坐，侍读当从何礼？若亦许之坐，则侍从之臣每遇进说，皆当坐矣。足考宋设侍读、侍讲学士，班制自有高下，至今沿之，而《宋史》不详，尤可裨史阙。惟谓侍讲解诂旧儒章句之学，非有为师之资，不得自居传先王之道，则近于蔑经而阿主矣。

光绪戊子（一八八八）七月十七日

△盱江全集（宋李觏）

购得李泰伯先生《盱江全集》一部十册。此书按《钦定四库书录》言明左赞删其中《驳孟》一书，并点窜其文，使改而尊孟，殊为庸妄。今因不得其原本，姑仍赞奉录之而附订其谬云云。余尚有明椠残本三帙，今此本乃雍正间其后裔所刻，诗文集共三十七卷，年谱一卷，外集三卷，与四库所收者同。末又附其侄山甫诗文一卷，首有于江先生像，又有明成化三年吏部验封主事左赞请修泰伯墓及立祠一疏，盖赞亦南城人也。书中字多讹脱，又半为不知破人涂抹，甚至有改窜者，字迹污率，语句不通；又往往破句读之。《庆历民言》三十篇中，恶札几遍行墨间，甚可痛恨。因其罕觏，故买之，付钱四百文去。

咸丰丙辰（一八五六）十月十二日

△苏诗补注（清查慎行）

阅查初白《苏诗补注》本。初白于此书用力甚勤，盖平生办香，孜孜不倦；其中小有疵误，冯星实补

注及《四库提要》亦加驳正。然冯注徵引太繁，往往喧夺，不如此本简 谨严，用为家塾读本，为最宜也。

光绪丙戌（一八八六）六月初七日

△陶邕州小集（宋陶弼）

阅《陶邕州小集》，宋人陶弼所著。弼字商翁，永州祁阳人，官至康州团练使，事迹见《宋史》本传。诗仅一卷，七十三首，小有风致。如落照悬渔市，孤烟起戍营；（秋日登南城台。）月天高寺影，春雨一桥声；（东湖。）树色才分楚，江声未出蛮；（阳朔县。）花露生瓶水，松风落架书；（罗秀山。）瀑布声中窥案牍，女萝阴里劝桑麻；（题阳朔县仓。）兵送远人还海界，吏申迁客入津桥；（天涯亭。）一区海上神仙宅，数曲人闲水墨屏；（合卑。）安城太守知边计，菖菡花中阅水兵；（安城即事。）皆不失为佳句也。此亦章氏所刻。

光绪癸未（一八八三）三月廿八日

△李忠定公集（宋李纲）

阅《李忠定公集》，明崇祯间桐城左罗生（光先）为邵武建宁县知县时所选，忠定后人刻之。凡奏议十五卷，诗文集二十二卷，附《靖康传信录》三卷，《建炎进退志》四卷。忠定《梁溪集》今所传者一百八十卷，近日闽中有新刻本，此不及三之一，甚至赋仅存二首，制诏全删去，亦云妄矣。然宋人文集每患太多，近所刻者版样滥恶，此本稍清楚，取其简便可耳。

光绪丙戌（一八八六）四月初五日

阅《李忠定公集》。其《荀 论》申杜牧之说，而以唐末之裴枢相 仁疑，国朝魏叔子之论实本于此，盖未之见也。

四月十一日

△庄简集（宋李光）

读先《庄简公集》。四库据《永乐大典》搜辑成之，余家谱中有庄简所为祖父赞，余姚姜山有宋刻《家训》，《宋元学案》所采论学语五条，皆未收入；陆放翁《老学庵笔记》所载《千山亭》一诗亦无之。

光绪丙戌（一八八六）四月初九日

读《庄简公集》。其中奏议书牍，言言剀切，肝胆照人。在昌化时与胡忠简往复诸书，意气安舒，皆见道之言；而偶及于权奸当轴，劲直无所避。其家书及与故乡戚友书，皆处置如平时，诗尤闲适和平，若未尝在忧患。琼州昌化两谢表绝无怨慰乞怜语，而贬斥贼桧，不少屈节，较东坡《儋州谢上表》尤为警绝。放翁尝记公青 奚布 羔，闻命即行，及讥赵忠简效儿女子之语，盖学问冲邃，自信有素也。《四库提要》谓散佚之余，所存皆鸿宝，信哉。

四月初十日

△罗鄂州集（宋罗愿）

阅《罗鄂州集》，宋罗愿端良著。其文为当时朱文公所推服，文虽不多，皆非苟作，简重谨严，议论纯粹，绝无南宋人迂冗酸腐之气。然求如《帝统》、《尔雅翼序》者，自两篇之外，亦不再见也。

同治癸酉（一八七三）五月十一日

△朱子文集（宋朱熹）

阅张清恪公所选《朱子文集》，闽中正谊书院刊本也。共十八卷，有圈点。朱子之文明 淳静晓畅，文从字顺，而有从容自适之致，无道学家迂腐拖沓习气。然其佳者在封事，剀切醇厚，不为高冗无实之谈。次则碑志诸作，叙事简洁，亦多情至之文。若序记已非所长矣。至书牍论学诸篇，不过诋苏学，攻陆氏太极西铭，纠缠不了，方言俗语， 论言 的怎么之词，黄茅白苇，一望而尽，固不得以文字论者也。张氏此选，于封事不录一首，碑志表状，亦仅寥寥数篇，而书答乃独盈八卷，理学论文，固别有肺肠者耶？

同治己巳（一八六九）四月初八日

△攻愧集（宋楼钥）

阅宋楼宣献公《攻愧集》。宣献名钥，字大防，四明鄞 山人，嘉定中官至参知政事。四明博学推王伯厚，文章推宣献。集中内外制居半；近体诗格律庄雅，亦宋人中铮铮者。宣献著名党籍，生平大节皎然。

真文忠序其集，谓南渡文章推李汉老汪浮溪与公为三大家。今按其文，诏诰诸作，庄重简当，极合王言体；奏疏亦明畅；他文率多记山水寺观，不甚生色，殆亦以人重者欤。

咸丰乙卯（一八五五）五月十六日

阅楼大防（钥）《攻愧集》。其文辞尔雅，亦能原本经学，不坠南宋人空疏卤莽之习。观其《答杨敬仲论诗解书》、《答张正字论庄子讲义书》，皆确守先儒训义。《跋讯书》、《{廿}极书》及《答赵郎中书》论濂溪之濂字，于小学亦甚留心。《答徐敬甫书》言翼祖虽已经再祧，在臣子终不当以敬为名字及斋室之名，因言张南轩之字敬夫为非是，而引文潞公当翼祖祧时，或劝复旧姓，潞公答以老夫弱亮四朝，未敢遽改，此亦足见其学行之醇谨。王渔洋极称其题跋之佳，而惜毛氏未刻入《津逮秘书》，诚知言也。

光绪戊子（一八八八）十二月初一日

阅《攻愧集》。宋世官制及科名眩么之制皆屡变，史不能详。今考集中跋元丰八年《进士小录》云：是录大略与今日相似，而不同者九。终榜无一宗子，盖天族未有试进士者。任子当有自锁，试进亦不见一人。既无廷试，（案是年以哲宗在谅，故不廷试。）止书第一、第二等期集，所供职才二十五人。卷首只以二版书杂事，试官书知举，而不及参详以下，犹有明经科，谢恩延和殿，赐优牒于崇政殿门外，不晓优牒之义。四月二十九日奏号，五月二十日御史拆卷封，三日奏名，六日奉敕放榜，皆事之变。又跋嘉二年《进士小录》云：此录分试题为三等，殆不可晓。同年生无分职，姓名下每事辄容一字，事之因革类如此，不能详考矣。又跋咸平元年王扶、盛京二家金花帖子缕本小录，有云：知举止列祖父，不及三代，诗限六十字以上，论限五百字以上；皆与今小异。今止书第一人，此直书状元，外氏书其母之封祖父俱存者，今曰重庆，此书荣侍下父祖未仕者，书不仕三代名下，书皇仕多有称皇不仕者，又或止书见任某官，每一项各空一字，皆与今不同。足见北宋科名制度，南渡后已不能尽知，无论后世矣。又云：艺祖一朝进士凡十五举，多者不过三十余人。太宗朝取士寢广至二百余，独孙何一榜放三百三十五人，诸科合千余人。后世但骇其多，而不知前两年诏权停贡举，至是集阙下者万人，太宗既多取之，而后连四年俱有权停之诏。次五年为至道三年，三月以大丧不暇及，至咸平之初诏以久停贡举，颇滞时才，令礼部据合格人内进士放五十人，诸科百五十人，来岁不得为例。于是进士孙何等及高丽所贡并赐及第，此小录所载五十人是也。（是科以真宗谅，不廷试，而敕下礼部放榜。登科记亦称省试，时犹得以帖子报中选者，非以不临轩策试而废也。）此榜止五十人，可以缕书。不知前此孙何一榜三百余人，亦可以缕书耶。五十人贯开封者三十七人，不应如此之多。按端拱二年有旨，国子监生官须品官子弟开封府有户贯者充。岂以此故士子多用开封贯耶？慈铭案：此三跋为考宋科名者所不可少。孙何榜为太宗淳化三年，《文献通考》谓是岁诸道举人凡万七千余人，苏易简知举，既受诏，径赴贡院，以避请求，后遂为例。殿试始令糊名考校，内出卮言日出赋题，试者不能措辞，（容斋随笔言孙何不得知所出。）相率叩殿槛上请。（随笔言上为陈大义。）得孙何等三百余人，诸科八百余，是则举士不得谓非滥，而所取者又如此，则人才可知。史言是科钱易日未中三题皆就，上以其轻俊出之，宜其登选者皆庸庸矣。至咸平元年一榜，《通考》亦言自淳化五年停举凡五年，至是始行之，是榜五十人，高丽宾贡一人。密州发解官坐荐送非人，特诏停任。洪容斋谓自第一名至十四人惟第九名刘烨为河南人，余皆贯开封府，其下二十五人亦然，不应都人士中选如是其多，疑外方寄名籍为进取之便。《攻愧》所引端拱二年之制，亦犹今之江浙人多寄顺天籍登科也。攻愧谓是科知举四人杨砺李若拙梁灏朱台符，台符即前一科孙何榜第二人，刘烨即刘温叟之子，中山刘子仪、参政李子渊皆在此榜，高辅国为高从晦之孙，父名保寅，吕蒙休为文穆公蒙正之弟，王克从为彦超中令之孙，句希吉为中正之子，盛京为文肃公度之弟，乐黄庭为乐史之子。李山房谓是榜知名之士几三之一，然则取士愈少者，得人愈多，不益可信哉。

十二月初五日

△赵昌父诗集（宋赵蕃）

阅四库本宋《赵昌父（蕃）诗集》，凡《乾道》一卷，《淳熙》二十卷，《章泉》五卷。昌父事迹附见《宋史》、《文苑传》，以祖荫得官，不过簿宰之秩，平生大半隐居，而以老寿，官至直秘阁，没得谥文节，可谓儒生殊遇。素与朱子及杨诚斋等交契，其诗颇为当时备重，与韩波、虎涧泉有二泉先生之称。其五古颇渊原陶诗，五律七律胎息中唐，具有洒落自然之致；又诗中多言梅花及山林闲适之趣，故笔墨间亦时觉萧然尘外。惟根柢太浅，语多槎牙，时堕江湖、击壤两派，《章泉》后附杂文二首，亦迂亢不足观。

光绪戊子（一八八八）六月二十七日

△石湖集（宋范成大）

阅《石湖集》。文穆诗颇兼率易槎牙之病；然其晚年写老疾之态，多如人意所欲言，于我今日，尤体状曲肖也。光绪乙酉（一八八五）七月十一日

阅石湖诚斋两家诗。石湖律诗虽亦苦槎牙拗涩，堕南宋习气，然尚有雅音，五七古亦多率尔，而大体老到，不失正轨。诚斋则粗梗油滑，满纸村气，似《击壤》而乏理语，似《江湖》而乏秀语。其五言如：寒从严野有，雨傍远山多。雨蒲拳病叶，风秃危梢。万山江外尽，一塔岭尖明。叶声和雨细，山色上楼多。竹能知雨至，窗不隔江清。远山冲岸出，钓艇背人行。烟昏山易远，岸阔树难高。山烟春自起，野烧暮方明。皆上可几大历十子，下可揖永嘉四灵。而数联以外，绝少佳者。七绝间有清隽之作，亦不过齿牙伶俐而已，如《闲居初夏午睡起》二绝云：梅子留酸齿牙，芭蕉分绿与窗纱；日长睡起无情思，闲看儿童捉柳花。松阴一架半弓苔，偶欲观书又嫩开，戏掬清泉洒蕉叶，儿童误认雨声来。亦是寻常闲适语，不出江湖侧调，然已脍炙古今，其余盖鲜足观者。《退休集》尤晚年之作，老笔颓唐，其甚率俗者，几可喷饭。惟《至后入城道中杂兴》云：大熟仍教得大晴，今年又是一升平。升平不在箫韶里，只在村村打稻声。畦蔬甘似卧沙羊，正为新经几夜霜。芦菔过拳菘过膝，北风一路菜羹香，两绝句最佳，非以前诸集所及。然二公高怀清节，皆以止足自期，乐志田园，不为物累，其诗亦以人重，故世乐道之耳。诵其《石湖养闲》诸什，《东园归老》诸诗，杂缀园亭，经营草木，乡居琐事，吴俗岁华，亦足以陶写尘襟，流传佳话，雅人深致，故自不凡。

月初四日

△南涧甲乙稿（宋韩元吉）

阅宋韩无咎（元吉）《南涧甲乙稿》、无咎为魏郡公维之元孙，尹和靖之门人，朱子之友，吕东莱之姐翁，仲止（字虎）之父。其诗文雅健，具有北宋典型，南渡以后可与晦翁、攻愧并称；而《宋史》既不为立传，其集亦久无传者，名姓翳如，可叹也。其中铭志颇多，殊病繁芜。

光绪戊子（一八八八）二月十四日

阅《南涧甲乙稿》，共二十二卷，四库馆辑本也。其答朱元晦书两书，一有云：贷金荷不外。某穷悴，止江东有少俸，连遭二女子，且置得数亩饭米；去岁了两处葬事，今年又从人假借矣。他时稍有余，尚当相助，亦已转语赵德庄矣，渠为地主，必能周旋也。一有云：岳祠须自请，朝廷意虽未可知，亦不应便以岳祠除下尔。至谓无用于世，非复士大夫流，不知元晦平日所学何事？愿深考圣贤用心处，不应如此忿激，恐取怒于人也。与世推移，盖自有道，要不失己，但人于道不熟，便觉处之费力耳。此两书一在朱子葬母后庐墓时，一在朱子辞召命而愿复畀祠禄时。无咎既不应所求，而为之筹画，具见古人交情真挚，言无矫饰。其辞荐乞祠，又直言相规，侃侃不避，尤见无咎学识有本，为朱子所严事；而借贷往复，亦圣贤所不废也。

二月十五日

△魏鹤山集（宋魏了翁）

阅《魏鹤山集》中题跋，《津逮秘书》所刻本也。其《跋虞丞相帖》、《跋文忠烈公真迹》、《跋祖择之龙学帖》、《跋河东转运使王瑟陷虏后家书》、《跋向侍郎子拘张邦昌家属檄》、《跋黄尚书由与任千载逢诗后》、《跋唐恭愍公遗墨》、《跋任谏议伯雨帖》、《跋虞雍公折虏使奏》、《跋晏元献公帖》、《跋东坡获鬼章告裕陵文真迹》、《跋东坡辞免中书舍人真迹》、《跋高宗付吴凡事密奏宸翰》、《跋孟蜀断凭》、《跋韩持国帖》、《跋何丞相家藏钦宗御书》、《跋郑忠穆公家问遗事》、《跋高宗赐吴招纳关陕流亡御札》、《跋山谷安乐山留题后》、《跋李文简公手记李等十事》、《跋司马文正帖》、《跋宋龙学帖》、《跋刘御史述帖》、《跋马御史涓帖》、《跋王拱辰等七贤帖》、《跋赵忠定公与》、《游忠公仲鸿帖》、《跋吕文靖公试卷真迹》、《跋端明程公振谥刚愍议》、《跋张忠献公所与张忠简阁三帖》、《跋吴正宪公充帖》、《跋郑资政刚中遗事》、《跋李清臣奏疏》、《跋晏元献公帖》、《跋苏文定公帖》、《跋陈正献公所藏孝庙御书用人论》、《跋陈忠肃公岳山寿宁观留诗》、《跋方宣谕宗卿庭实奏议》、《跋陈忠肃公帖》、《跋北山憇议》、《跋张忠献吕忠穆与李忠肃书》、《跋罗文恭公点谏稿》、《跋罗文恭公荐士稿》、《跋罗文恭公后省檄驳稿》、《跋辛简穆公与秦桧争和议奏稿》、《题蕲州仪曹范埙元帅府牒后》、《题吴武安所得高孝两朝宸翰》、皆足以考证宋事，深裨史学。其文亦多伉慨激昂，往往引诗以咏叹之，有周秦诸子之遗风，其议论亦甚平允。惟过贬荆公，动以王、吕、章、蔡并

言。其《跋王荆公真翰》云：介甫既为相，而庳屋寒蔬，不改其素，所以见信于当时，而得以肆行其志也。则并其清节而诋之，非恶而知其美者矣。其《跋尤氏遂初堂藏书目录序后》备举宋世士夫家藏书之厄，谓其理不可晓，是真不可晓也。

光绪己丑（一八八九）正月初六日

△蒙斋集（宋袁甫）

看宋人袁正肃《蒙斋集》，闽中仿武英殿聚珍本也。正肃奏疏剀切详明，具见风力。南宋甬上人物如袁氏楼氏者，文学政事，奕叶映耀。正肃之祖文友著《瓮牖闲评》，考据渊洽。父正献公燮著《斋毛诗经筵讲义》及《絮斋集》，根源深厚，皆有本之言。其后入元，则文清公桷《清容集》，又为一代之宗。楼氏自扬州安抚使名者进《耕织图诗》，其后宣献公钥、迂斋先生世为儒学名臣。两家名位俱隆，而俱无宋世头巾习气。其学问切实，文章博雅，亦无当日空疏尘俗之弊，故可贵也。

咸丰庚申（一八六〇）三月二十八日

△林雾山集（宋林景熙）

阅《林雾山集》。南宋人诗，自《江湖小集》别开幽隽一派，至四灵而佳句益多，月泉吟社，尤为后劲，雾山其领袖也。所作高淡深秀，前跻石湖，后蹑梧溪。其诗本名《白石樵唱》。予尝谓南宋中叶后诗，姜尧章最清峭绝俗，德集名，适与之同，笔墨町畦，亦出一致，当时取号，盖非无因。诗有元统中昆山章祖程注解，虽不免村塾陋气，而同时人物，多藉以考证。其诗中多及越中地名，盖雾山既与王潜同志相善，而王修竹又为风雅所归，遗民故老，多主其家，所谓王监簿者是也。王氏居陶山，雾山《白石稿》中，又有《陶山修竹书院记》，其起语云：越为东浙望，前将作监簿修竹王公为越望。可见其坛坫风流，胜游推重矣。

同治壬戌（一八六二）八月十三日

△元遗山集（金元好问）

阅《元遗山文集》。遗山诗格固高，文亦屹为金元间一大家。元世潘文僖昂霄著《金石例》，屡引其所作为据。诗集为毛氏汲古阁刻本，所在多有，而文集罕得见。康熙间，无锡华希闵曾即元人刻本翻刻，流传亦甚鲜。此本乃道光丁未定襄李经合诗文刻之京师，错讹夺，字画甚恶，书有愈刻而愈亡者，即此是也。其文碑志居十之八，多可考见史事，文亦落落大方，殊有风气，而重滞平衍，时亦不免，颇觉远逊于诗，与宋之周益公楼攻愧，元之郝陵川危太朴，先后相斟，蹊径如出一致。其《东平行台严公（实）碑》、《雷希颜（渊）志铭》，最为佳作；《赠镇南将军》、《节度使完颜良佐（即陈和尚）碑》独拙劣，中叙其大昌原卫州倒回谷三战三捷，及钧州之死，皆寥寥率易，毫无生气，而前后叙述非要，乃转芜冗。他作往往以空议冠首，多宋人理学肤语，尤可厌耳。

咸丰辛酉（一八六二）二月十七日

阅施北研（国祁）《笺注元遗山诗集》，颇参校众本，较汲古毛刻多七律一首。其注则专详本事，所采不出金元史《中州集归潜志》、《契丹大金国志》、《遗山文集》及同时《滏水》、《滹南》诸集，多曼衍旁及之辞，而于诗之事义甚略，非善本也。首有例言数十则，乃合其文集校之。又为年谱，每年下分系所作诗文，而冠以旧序志。传末为附录一卷，则当时投赠诗文及后人评目语也。

光绪丁丑（一八七七）八月初二日

夜阅《遗山》集，后附《乐府》四卷，《续夷坚志》四卷，及凌次仲氏翁覃溪施北研所撰《年谱》三种。凌《谱》得之汉阳叶氏传钞，最有条理，辩论亦最详尽。然崔立《功德碑》一事，遗山终不能辞咎。《归潜志》所叙情事曲折甚明，凌氏必欲归狱京叔，力诋其诬，则可不必耳。翁《谱》亦分晰胜于施谱。

十月初二日

阅《续夷坚志》，此书无甚足观。惟一条云：古人称祝，多云千万岁。国初种人淳质，相祝惟云百二十岁。自太祖收国元年乙未至哀宗天兴二年甲午国亡，适得甲子两周，是其谶也。（遗山甲午除夜诗，甲子两周今日尽，空将衰泪洒吴天。）

十月初三日

阅《遗山文集》。遗山与元之姚牧庵、明之宋潜溪，皆唐宋以后古文巨手。然余阅三家文，皆三遍矣，元文冗散，姚文沓拖，宋文平弱，实不解其佳处。

十月初四日

△陵川集（元郝经）

归阅郝《陵川集》。文忠诗文虽不免粗豪，然颇激宕有气势。其诗如《青城行》、《照碧堂行》、《汝南行》、《三峰关》、《金源十节士歌》，尤可传也。

同治壬戌（一八六二）十一月初七日

△黄晋卿诗（元黄潜）

终日阅黄晋卿诗。五古学陶，而杂以选体，颇多神似，乃元人中之杰出者，他体殊未称耳。

咸丰己未（一八五九）正月初六日

△松雪斋全集（元赵孟頫）

阅赵文敏《松雪斋全集》，凡赋一，诗四，文五，共为十卷，（后附乐府。）外集一卷，续集一卷。前有戴表元序及《元史》本传，至顺三年谥议及诏旨，杨载所作行状。国朝康熙癸巳上海曹培廉刻本，其集十卷，是文敏子仲穆所编，外集至元间花溪沈氏所编，续集则曹氏所辑墨迹石刻诸诗及题跋也。

光绪己丑（一八八九）三月二十四日

△圭斋集（元欧阳元）

阅欧阳文公《圭斋集》，道光十四年其族裔庐陵欧阳杰等所刻也，即四库所收成化六年刻十六卷本，国朝乾隆中浏阳后人据成化本重刻之，是本又合成化、乾隆两本，校以梓行者，上冠以《四库提要》、《像赞》及旧刻诸序跋，而本传惟取《元史类编》，不取《元史》，即其书可想。圭斋负元季文章重望，一时诏册、碑传、大著作多出其手，而集久散佚，此所存仅十之一，为赋一卷，附颂一首，诗三卷，记二卷，序二卷，碑铭二卷，阡表哀词传一卷，（各止一首。）经疑书义策问一卷，诏表册文铭说等一卷，题跋一卷，赞疏简启祝文祭文一卷，附录一卷。诗赋虽清雅，而浅弱易尽，文亦多落庸近，惟碑铭尚有气势，而自张齐郡公、赵国忠靖公、（马合马沙。）许文正公、赵文敏公、虞雍公、贯酸斋、揭文安公数篇外，亦鲜有关文献。然一代盛名，其文终可传也。中有《喜门生中状元诗序》云：泰定丁卯八月十二日，崇门传胪赐进士右榜第一人阿察赤，左榜第一人李黼，皆肄业国学日新斋，余西厅授业生也。是日京尹备鼓乐、旗帜、麾盖甚都，导二状元入学谢师，拜予明伦堂。榜眼刘思诚、探花郎徐容尝因同年黄晋卿、彭幼元从予游，亦拜其侧。其余进士以门生礼来拜谢，圜桥门而观者万计，都人以为盛事，昔未有也。同寅举酒相属，偶成四绝，以纪其事云：昔被仁皇雨露恩，三朝五度策临轩。小臣报国无它技，馆下新添两状元。禁院层层桃李开，天街绣毂转晴雷。银袍飞盖人争看，两两龙头入学来。淡墨题名十二年，一官独自拥寒毡。居然国子先生馆，三五魁躔拜座前。都人举手贺升平，不羡黄金遗子。进士从今成典故，唱名才罢拜先生。案圭斋时为国子博士，据此则元时尚无新进士释褐国学、谒拜祭酒之制，而榜眼、探花已为第二、三人一定之称。《明史》、《眩么志》谓一甲三人曰状元、榜眼、探花之名，制所定也。盖其称始于南宋时，而第三人亦可称榜眼，第二、三人亦通称状元，犹无一定；至元代遂为定名，明代竟成定制矣。新进士文庙释褐始于宋，其拜祭酒则定于明初，见《明史》、《职官志》国子监祭酒下，国朝因之。然无论曾入国学与否，鼎甲三人拜于堂上，余皆拜于堂下，其曾肄业成均者，复升堂三拜而止。拜祭酒司业，不闻拜六堂助教以下，祭酒司业又坐受状元等之拜。窃以为非曾在国学者，不应拜祭酒司业，祭酒司业亦不应坐受其拜，其尝肄业者自祭酒以至学正皆应拜，今沿习流失，皆非礼也。近世诣国学释褐者，惟一甲三人，余皆不往矣。圭斋所言，犹有师弟古意。其状元由京兆给旗帜、麾盖，盖即起于此时，此足补史志所未及。圭斋为仁宗延祐首科乙卯榜进士，故有淡墨题名十二年之句。集中又有《天历庚午会试院中马伯庸尚书》、《杨廷镇司业及玄皆乙卯榜进士偶成绝句》云：省垣东畔至公堂，十五年前战艺场；饱食大官无补报，两科来此校文章。御史承差锁院门，侍臣传诏出天阁；试官被命联镳至，同榜三人出谢恩。是圭斋于泰定丁卯亦与主文，皆本传所未详。（集中又有试院和寺云：至正群兴郡国贤，威仪重见甲寅前，杏园花发当三月，桂苑香销又七年。案顺帝以至元元年乙亥十一月诏罢科举，六年庚辰十二月诏复之，次年辛巳改元至正，故有香销七年之句。元代开科始于延祐乙卯，故云重见甲寅前，以甲寅为仁宗改元延祐之年，先一年十一月下诏行科举，与此正同也。是圭斋于至正二年壬午复为主文，盖三为主文可考矣。）而至公堂之名，亦始于元代，此皆考科名掌故者所必资焉。

光绪己丑（一八八九）三月初一日

△雁门集（元萨都刺）

阅萨雁门诗。雁门五七言律，非宋人所能及也。七古亦俊爽，不独秾艳可取。七绝亦有高作。昔人有言元诗优于宋者，固非无见。予谓元诗优于南宋，元文则远过于南宋；而明诗又胜于元，明文则远不及元。

同治辛未（一八七一）十二月初五日

△金渊集（元仇远）

阅仇仁父（远）《金渊集》，武英殿聚珍本。山村书画名家，诗实非其所长，而气格颇苍老，不墮江湖恶派，故虽槎牙率易，终近雅音。是集辑自《永乐大典》得蒙高宗御题之什，比之苏、陆，可谓厚幸矣。

光绪己丑（一八八九）三月二十六日

△铁崖乐府（元杨维桢）

阅《铁崖乐府》诸集。其人疑古诸篇务求尖新，而多近伧调，时病粗梗，至改撰焦仲卿妻等诗，真点金成铁矣。咏史诸作，亦多苦槎牙，识议亦往往庸下，不及其门人张玉笥时有警句也。注为乾隆间诸暨楼西滨孝廉（卜）所撰，颇陋不足观，所注乐府十卷，咏史诗八卷，逸编八卷。

光绪己丑（一八八九）五月二十三日

△郑师山文集（元郑玉）

书贾以澹生堂钞本《郑师山文集》四册来售。师山名玉，字于美，歙人，至正十四年除翰林待制，不起。十七年，明兵入徽州，执至郡，不屈死，事迹详《元史忠义传》。此本诗文集八卷，遗文五卷，附录当时酬赠诗文及后人题咏等一卷，前有至正丁亥程文序，及至正庚寅五自撰《余力》序。每卷首有澹生堂图籍记朱文印，旷翁手识白文印，子孙世珍朱文印。山阴祁氏因乱移书藏云门山寺，后被卖出，半归石门吕留良，此其一也。师山力守朱子之学，大节凛然，其隐居山中，潜心《春秋》之学，著《春秋经传阙疑》三十卷，至今学者传之。尝往来富春，偶憩一岩石，临江可钓，唐兀忠宣公余阙为篆书郑公钓台四字，二忠相契，尤为佳话。其文亦简老，无槎牙之病，惟议论多近迂阔，不深切于事理。如《唐太宗论》谓隋炀之暴，太宗吊民伐罪，才足济事，而高祖庸人，不足有为。太宗当径起兵，不必以告高祖，则天下可自取，名正言顺，前不致有劫父之嫌，后不致有杀兄之事，亦不必仍立代王，蹈前代篡禅故迹。不知高祖为太原留守，世爵唐公，太宗不过一贵胄少年，手无一兵，岂能凭空起事？高祖久于军旅，遵养时晦，沈几观变，其初拒太宗起兵之请，且欲执送长安，皆老成持重，欲以觇人心之向背，非真碌碌者。古帝王起事，必有所资，汉高之因义帝、项梁，明祖之因韩林儿、郭子兴，皆非以匹夫崛兴也。《张华论》谓当贾后杀杨骏、幽太后时，华为重臣，朝野属望，即当废黜贾氏，申大义于天下，乃附会时局，苟幸未至大乱，卒致太后被弑，愍怀受祸，身亦族灭，为不知经权之义。然杨骏之诛，方以反名，贾后凶焰正炽，华虽三公，不过一文臣，无兵权之寄，岂能遽行废后之事？此皆不免过当。《狄仁杰论》极称其为社稷臣，而惜其不早图反正，谓尚惑于当时习俗，以武后为真主，不知其为唐之罪人，所谓明其为贼，敌乃可服，亦好为高论，宋儒责人无已之故智也。

光绪己丑（一八八九）三月二十一日

△吴渊颖先生集（元吴渊颖）

阅《吴渊颖先生集》，凡赋一卷，诗三卷，文八卷，共十二卷，又附录一卷。宋潜溪所编目录后有渊颖子金华县儒学教谕谔识语，后有一行云：金华后学宋遂眷写。潜溪自称门人，遂为潜溪次子，而只称后学，此可为法者也。

光绪己丑（一八八九）三月二十日

△宋文宪全集（明宋濂）

阅《宋景濂集》。文宪开有明文字风气之先。余家有《宋学士集》，自少读之，不觉其佳。丙辰岁更得其《浦阳人物记》，亦冗漫无取，顾常以其名重为疑。丁巳复得王忠文《华川集》，二公同师同官，又同得重名，为明代冠冕。亟阅之，则迂拙薄弱，又出宋下。而《四库书目》称宋文醇深淳邈，王文醇朴宏肆，

真不可索解。今夕即坊间借得《文宪全集》，彻夜番读，竟无一赏心语。其常开平康武义华武壮赵梁公花东邱侯诸碑志，笔力孱弱，叙致拖沓。开平之采石战功，花侯之太平死难，皆全无生色。其为《龙泉章溢墓志》至五千余字述其世系，云远祖有曰严者，仕宋以兵部尚书守泉州，迁南安，至唐康州刺史及迁浦城，是宋乃刘宋也。六部尚书之名，定于隋，宋时只有五兵尚书，安得有兵部乎？且泉州始于唐，亦非刘宋所得有，则无一不谬也。他文若《燕书》数十首，《演连珠》数十首，皆拙劣不足观。序记书后，亦无佳者。予幼读塾本古文，见有文宪《秦士录》一篇，即深厌之，今乃信所见之不谬矣。

咸丰己未（一八五九）十二月二十四日

翰文斋书贾送来《宋学士集》，康熙中浙江学政谕德彭始括所刻，合嘉靖中韩叔阳汇刻三十六卷本（有丰城雷尚书礼序。）康熙中蒋超所补未刻遗集本，其文较黄溥所刻者几多两倍余。（黄刻止三百三十四首，韩刻至九百六十七首。又顺治中吴应台增三首，未刻集增二十七首。（本作二十八首，中十一首复出。））而分卷止三十二。先赋颂诏诰表笺，次记序传等，以至杂文，而终以诗，又附录一卷。始括自言先取明文各选本中对勘，又得朱竹所藏分年本，详校一遇，然误字甚多，又有妄改者，甚矣刻书之难也。（黄溥本刻于蜀中，是本前载旧刻诸序，有天顺元年丁丑三月四川按察使黄溥序，言景泰甲戌官蜀宪，于先生曾孙贤得其遗稿，请秋官侍郎罗公三复汰其重复，正其差讹，若所述无补于人伦世教者，虽工亦刊去之，得三百三十四首。又有天顺二年四川按察使金溪王裕序，言其遗稿本五百余篇。）

光绪丁丑（一八七七）十月十七日

△宋学士全集（明宋濂）

阅《宋学士全集》，明嘉靖中浦江知县韩叔阳所刻三十二卷本，又附录一卷，亦多误字，而较后来刻本为近古。金华文气从容而博大，故有明推为一代之冠；然颇乏精采，故罕警策可传诵者。其题跋三卷及杂著中《演连珠》五十首、《诸子辨》等，识议皆可观。

光绪己丑（一八八九）正月二十三日

△华川集（明王）

阅明王忠文《华川集》。华川以文与宋潜齐名，开有明一代风气之先，今阅之了不动人，何也？其拟《左传》文及补昔人名作不传者，若李文饶《丹六箴表》等，尤无谓。《许浑传》至数十页，从来史体，亦无繁冗若此者。其《周官毛诗急就章》，则殊便于初学，可录以教子弟。

咸丰丁巳（一八五七）四月初一日

△高季迪集（明高启）

阅《高季迪集》中《避乱》五古数十首，愈觉苍老可爱，昔人于颠沛中不辍所业如此。故青邱死时，年仅三十九，而所作大全集诗至一千七百余首，散失者不与焉。人之成名，无不以勤者，书之以志愧也。

咸丰戊午（一八五八）九月十七日

△方孩未先生集（明方震孺）

阅《方孩未先生集》，武进李申耆所编。凡奏疏四卷，《狱中自述年谱》一卷，《报恩录》一卷，《祸由录》一卷，《偶然稿》一卷，为诗一百四十一首，皆被逮及狱中所作。惟《武陵叹》十二首，为杨嗣昌作，则出狱后也。笔记六卷，曰《决疑》曰《定难》各一卷，乃崇祯十六年冬孩未为广东按察使。时吉王由长沙避难入粤，有楚中溃走之杨汤两副将，以兵护之，至连州。粤人误传以为贼，署连守朱蕴钅才遁，粤将严某接战而败，广州大震。孩未乃亲至连朝王，而王已于十一月十七日薨逝。孩未乃奉其柩厝于阳山，而安插两副将守蓝山赣州之险。《决疑》皆勘报处置等檄谕，《定难》则守省扼险等公牍也。曰《平反》两卷，则记其分守岭西及权按察时谳狱等事。曰《开节》一卷，则记其署布政时征解等事。曰《因才》一卷，则记举荐文武等事。以上六卷，皆公牍文字，而称曰笔记，殊不可解。杂文一卷，附录一卷，则《明史》本传以及私传荐疏集序赠诗之属，共为十六卷。

孩未感愤辽事，自请出关，有亢慨国士之风，其即以此贾祸，尤为奇冤。然天启间六君子七君子，以皆下诏狱，无一得免，独孩未与惠元孺幸下法司，九死一生，得见天日。而庄烈于既死者赠谥褒，备极优崇，二人乃迟之又久，终不大用。当日廷臣争惠者尤众，刘忠介至书责乌程，罪其阻厄。其后惠得擢刑部侍郎，不久免归，卒以受伪职负世大诟。孩未声气，远不逮惠，台谏中自马如蛟倪元珙一二人外，

入启事。后以寿州守城功，仅叙授广东参议。明自隆万以后，科道出为藩参臬副者比于谪降。故孩未在粤檄献忠伪官决战文，亦自称左迁，岂尔时朝论，终以巡关之举，失陷封疆，熊公既不见愿，故孩未亦不能无议耶？然考之集，孩未实为襄愍督学南畿时首拔士，而其言辽事颇不以襄愍为然。尝言经抚终日不算敌而斗口，经说话虽稳而不肯做，抚肯做而漫无实著。又上经抚心同手异一疏，有云经抚两臣，一为臣之严师，一为臣之至友，皆以襄愍与王化贞并论，无所是非，此刘忠介所以作书规之。转旬陶而襄愍受祸，遂兴大狱，孩未为化贞所诬，郭兴治据以疏劾，至拟辟刑，其《年谱》及《祸由录》中屡言之。然则忠介之识，岂孩未所可几，不将叹为圣人哉！孩未血气之士，质美未学，其诗文亦然，大抵亢爽自喜，而绝无涵养，又不脱晚明文士小说家常。其遭难后自号为念道人，归心佛乘，遂概以禅宗语入文字，而意激语矜，亦往往自许过甚。其撰《年谱》，既自称先生，而夸诩羽者又不一而足。在粤处置吉藩时，以御史故官行事，檄谕皆自称本院，亦似非体。其《报恩录》中，皆纪一时急难之人，而尤感霍维华。至云死何足惜，独恨上无以慰母氏，弟无以慰浣叟，友无以慰鍾西，（即维华字。）故篇中以浣叟始，以鍾西结焉。孩未自言孤踪寡援，原不知东林为何人，亦不知何人是门户。其为诸生时，以军田诬控于督府李公修吾，（三才字。）至就羁系，祸且不测，以张先生鹤鸣救得免。及为御史，上疏请增阁臣，为首辅刘是庵（一景别号。）拟旨切责。后以广宁失事被勘，张鹤鸣勘疏又称其有功无罪，御史胡士奇等疏请超擢，奉旨速议。而是时孙

为掌院，杨左副之，卒不复请，以明其于门户无与。盖李刘孙三公皆东林之主持，杨左更不待言，而张则东林之劲敌也。其自辨可谓至矣。然以维华之奸狡而感之至此，实不可解，且堕其术中耶？抑别有故耶？孩未身罹党祸，又关系辽事，而《明史》本传颇略。其列三案是非疏、再扫三案葛藤疏，持议最平，《明史》皆略撮数语，又易其上疏名目，阅之不甚了了。其崇祯初出狱恭谢天恩疏，自叙甚婉，而愿在朝。及被罪废弃，诸臣悉融成见，持论公恕，尤为可称。《从信录》诸书亦载之，而《明史》一字不及。孩未因疏论辽东阅臣姚宗文，遂婴党人怒，徐大化以与姚最厚，乘间报复，乃其以门户贾祸之由，《明史》亦不载。其父因梦方正学而生孩未，故名之曰震孺。其巡辽时副总兵罗一贯方官把总，为孩未摆马，孩未力荐其可为大将，后一贯卒立功称名将以战死。其在籍守寿州事，《明史》言之亦略。今观是集附录侍郎刘鍾英所撰《方侍郎守寿实录》，则其时州城无一官，孩未坚守两旬，拒众数十万，其功甚伟，史公可法列上其事，亦极称之。《明史》于其官广西后，仅云用为广西参议，寻擢右佥都御史巡抚广西。京师陷，福王立南京，即日拜疏勤王，马士英惮之，敕还镇，震孺忧愤而止。今观是集，孩未历叙按察使布政使以授巡抚，（据笔记开节一卷自序，称方予以癸未八月掌臬事，会藩司缺，则又署藩，似已真授按察使矣。然因才卷中请入贺万寿详文，仍自称本道叨守岭西。赵吉士续表忠记巡抚方公传，卒石以参议晋巡抚，盖崇祯特简，与明史不异。）其署臬时力辨吉王之非伪，散遣楚将，安集人心，及调兵筹饷备御，皆有功于粤。至《明史》、《吉王传》言，崇祯九年慈 奎嗣为王，十六年张献忠入湖南，同惠王走衡州，随入粤，国亡后死于缅甸。（诸王世表则谓慈 奎以崇祯十二年袭，又阙一 奎字不填。）据此书则慈 奎入粤即薨，其入缅甸者，盖其嗣王；而弘光初立所谥曰贞之吉王，盖即慈 奎，非其父由栋矣。《明史》表传于由栋慈 奎，皆失其谥，并其世次亦不明，赖此足证其误。孩未署粤藩时，吾乡严公起恒以广州知府升蕲州副使，孩未力请奏留，谓民心所系属，无如此人，请俾以副使职衔，仍掌广州府事，自亦足见其知人善任，而《明史》诸书亦不载。惟附录郑之元所撰《侍御方公传》言崇祯初将加不次之擢，时长山相国与公同门，欲索重贿；赵吉士撰传亦云政府有索贿者，此似不足信。刘公贤者，必无是事，赵但云政府，或尔时别有主者耳。

同治己巳（一八六九）三月十一日

△升庵集（明杨慎）阅杨文献（慎）《升庵全集》，偶记数则：

《公羊传》云：葵邱之会，桓公震而矜之，叛者九国。九国谓叛者多耳，非实有九国也。宋儒赵鹏飞必如数求之，谓葵邱之会惟六国，会咸牡邱皆七国，会淮八国，并无九国，真痴人说梦矣。古人言数之多止于九，此犹《汉纪》云叛者九起耳。《楚辞》、《九歌》乃十一篇，《九辩》六十篇，宋人不晓此耳。

僖十六年己卯晦震夷伯之庙，《公谷》皆言晦冥也。慎案晦非冥也，月之三十日也。《春秋》书晦者，此及成公十六年甲午晦晋侯及楚子郑伯战于鄢陵是也。《公羊》乃曲为之说，于是月六 退飞过宋都之传曰：是月何？仅逮是月也。何以不日？晦也。晦则何以不言晦？《春秋》不书晦也。朔有事则书，晦虽有事亦不书。《公羊》之言，何其野哉。善乎刘原父之言曰：晦朔天之所有，取朔书晦，乖违之深者，甲午书晦则无说矣。左氏曲说，以为阵不违晦故败。噫，楚以晦而败，晋不晦而胜乎！是皆剽说之无理者也。

《左传》齐燕平之月，（注此年正月。）公孙段卒，国人愈惧，其明月（注此年二月。）子产立公孙泄。

明年明日，则有之矣，明月仅见此耳。

涑水曰：左氏书荀息之死，引《诗》斯言之玷不可为也，荀息有焉；杜元凯以为荀息有此诗人重言之义，元凯失左氏之意多矣。献公溺于嬖宠，废长立少，荀息不能谏正，遽以死许之，是其言玷于献公未没之先，而不可才求于已没之后也。左氏之言，贬也，非褒也。

宋陈襄《郊义》云：祀圜邱必以冬至日者，以阳复也。故宫用夹锺，于震之宫，以帝出乎震也；而谓圜锺者，取其形以象天也。祭方泽必以夏至日者，以阴萌也，故宫用林锺，于坤之宫，以万物致养乎坤也；而谓函锺者，取其容以象地也。

吕不韦月令自束风解冻至水泽腹坚，后魏始入历为七十二候，其所载与《夏小正淮南时则训》互有出入。又见王冰注《素问》亦引吕令七十二候，与今不同。如桃始华为小桃华，雷乃发声下有芍药荣，田鼠化为鼫下有牡丹华，王瓜生作赤箭生，苔菜秀作吴葵华，麦秋至作小暑至，半夏生下有木槿荣，皆可以资博雅者。

《周礼》天官以九职任万民，一曰三农生九谷。郑司农众曰：三农，平地农、山农、泽农也。郑玄曰：三农，原农、隰农、平地农也。孔颖达附会郑说曰：积石曰山，锺水曰泽，不生九谷，故郑玄不从之，可谓康成之佞臣矣。慎观地官司徒掌葛，徵之材于山农，徵草贡之材于泽农，是山农泽农，《周礼》本有，非郑司农杜撰，而鄙玄原农隰农何所本乎？

《礼记》、《月令》冬祀行，《淮南时则训》冬祀井。《太玄》数曰冬为井。《白虎通》曰：春祭户，夏祭灶，秋祭门，冬祭井，六月祭中二。户以羊，灶以雉，中二以豚，门以犬，井以豕。唐月令亦冬祀井而不祀行。愚按井即行也，盖行者井间道也。古者八家同井，由家而至井，井有八道，八家所行也。是祭井即祭行，《月令》与《时训》互言之，非有异也。

刘歆逢王莽之恶，欲以威劫群臣，遂伪作《周礼》，云誓大夫曰鞭，附于条狼氏。夫刑不上大夫，焉有周公制礼鞭挞大夫者乎？此金元夷狄之所不为，而谓周公为之乎？歆其可胜诛哉！

《周礼》秋官有屋诛之文，郑玄注曰：夷三族也。古者罪人不孥，岂有夷三族之令典？盖屋诛者，即汉人下蚕室之类耳。郑玄此说，误天下而陷人主，得罪名教大矣。

《考工记》曰：大圭首终葵。注终葵，椎也，齐人名椎曰终葵。盖言大圭之首似终葵耳。其后讹为锺馗，俗画一神像帖于门，手执椎以击鬼。好怪者便傅会作锺馗元夕出游图，又作锺馗嫁妹图。文人又戏作传，托言见梦于明皇，尤为无稽。亦如石敢当本《急就章》中虚拟人名，本无其人也，俗立石于门，书泰山石敢当，文人亦作石敢当传，皆虚辞臆说也。

季文子相三君，其卒也无衣帛之妾，无食粟之马，左氏侈然称之。黄东发曰：行父谋去公孙归父，扫四大夫之兵以攻齐。方公子遂弑君立宣公，行父不能讨，反为之再如齐纳赂；又帅师城吕阤之诸鄣二邑以自封殖，其为妾马金玉也多矣，是亦公孙弘之布被，王莽之谦恭也，然则小廉乃大不忠之饰乎？时人皆信之，故曰季文子三思而后行。夫子不然之，曰再斯可矣。此言微婉，盖曰再尚未能，何以云三思也。朱注不得其解。

朱文公谈道著书，百世宗之。愚详观其评论，诚有违公是而远人情者。王安石引用奸邪，倾覆宗社，乃列之名臣录，称其文章道德。文章则有矣，焉有引用奸邪而可名为道德耶？苏文忠公文章忠义，古今所同仰也，乃力诋之，谓得行其志，其祸甚于安石。不惟此也，秦桧之奸，人欲食其肉者也，文公称其有骨力。岳飞之死，天下垂涕者也，文公讥其横。汉儒如董贾之流，皆一一议其言之疵。诸葛亮则名之曰盗，又讥其为申韩。陶渊明则讥其为庄老。韩文公则文致其大颠往来之书，千余言，力诋之必使其不为全人而后已。盖自周孔以下，无一人逃其议。或者门人纪录之过，朱子无忠臣，遂至此欤。

李密《陈情表》有少事伪朝之句，责备者谓其笃于孝而妨于忠。尝见佛书引此文，伪朝作荒朝，盖密之初文也。伪朝字盖晋改之以入史耳。

《左传》言羿射日落九乌。乌最难射，一日落九乌者，言射之捷也，而后世不得其说者，遂以为射九日矣。咸丰甲寅（一八五四）七月二十日下午阅《升庵集》，又记数则：

世之说者曰，三代而下天下一统者，汉唐宋而已，秦晋及隋不得比之。余谓汉唐可称一统，宋仅与晋比尔，不得并汉唐也。宋自太祖开基，仅得五代疆土，而河东江南闽蜀岭南十国未平，史氏未尝以一统例书之。至太宗，诸国始平，至真宗而纳币于契丹矣，四传至神宗而割七百里地以献辽矣。靖康以后，称臣称侄，更不足言，而其一统之日，曾不得如西晋之久。及南渡以后，享国差长于典午，而气息奄奄，不啻倍焉。余尝谓宋之得国，非有深仁厚泽，大烈显功，幸取于孤儿寡妇之手；而赵普佐命，不足比周之王朴，

况敢望张良李靖乎？故以方兴之师，而不能克久疲之辽；仗全胜之势，而不能制蕞尔之夏。景德之际，寇准之谋不尽用，而有靖康；靖康之中，李纲之策不肯行，而有江左。始也太祖太宗之时，则奉夷狄为骄子，继而真宗仁宗之世，则敬之如兄长，至南渡则事之如君父矣。晋之东犹振刷磨淬，灭慕容，灭姚秦，灭李蜀，是虫死不僵，虎毙犹立也。以此言之，宋尚不得比晋，而况汉唐乎？

小说载李泰伯不喜《孟子》，非也。泰伯未尝不喜《孟子》，即考其集知之。《内始论》引仁政必自经界始，《明堂》引明堂王者之堂，《刑禁论》引瞽瞍杀人舜窃负而逃，《富国策》引杨氏为我墨氏兼爱，《潜书》引万取千焉千取百焉，《广潜书》引男女居室，人之大伦，《省欲论》引文王以民力为台为沼，而民欢乐之，《本仁论》引以至仁伐至不仁，《遥平集序》以子思孟轲并称，《送严介序》称章子得罪于父，出妻屏子，而孟子礼貌之。《常语》引《孟子》俭于百里之制。由是观之，泰伯盖深于《孟子》者也。古诗《示儿》云：退当事奇伟，夙驾追雄轲，则尊之亦至矣。今之浅学，舍经史子集而剿小说，以为无根之游谈，故详辨之。

今帝王庙，元世祖亦得与祀，盖以国家统绪所承也。按世祖之立国，贬孔子为中贤，第儒流于倡后。国有大事，华臣仕于其朝者，虽大臣不得与闻；台省正官，非其族类则不任。兼事沙门，其称帝师者，正衙朝会，百官班列，而帝师专席于座隅，与其君同受群臣朝贺。凡攻城不降，矢石一发，得则屠之。征日本则十万之师，弃于海岛；遣使拓云南金，责安南陈氏以金人代身，其恶如此；然则史之称谓，皆溢美也。按第儒流于倡后者，元制以乐工为云韶大夫，职正四品，在儒臣上也。

唐人目武后之世为牝朝。

唐郭李二将齐名。子仪持重，光弼劲捷，各有所长。以诗喻之，郭如子美，李如太白；以文喻之，郭如韩，李如柳。论雅正则子美昌黎，若倚马千言，放辞追古，则杜韩恐不及太白子厚也。

周有八士，马融以为成王时人，刘向以为宣王时人，他无所考。《汲冢周书》《克殷解》乃命南宫忽振鹿台之财，乃命南宫百达迁九鼎三巫，疑南宫忽即促忽，南宫百达即伯达也。《尚书》有南宫括，疑即伯适也。则八士者，南宫氏也。以为成王时人，近之。又萧颖士《蒙山》诗，有季随蹑遐轨之语，蒙山有季随隐迹事，未知所出，亦奇闻也。

孔北海大志直节，东汉名流，而与建安七子并称。晋金谷二十四友有刘琨，唐八关十六子有刘栖楚，其亦中行独复者乎？

汉光武渡呼沱河，俄顷冰合，真有神助矣。其后帝命其处为危渡口，示天幸不可恃，以戒子孙，此其大度何如也。石勒击刘曜，济自大曷，以河水泮为神助，号为灵昌津，此其去光武远矣。

黄贸易山尝曰：考亭于介甫爱而不知其恶，于东坡憎而不知其善，然特激于汪玉山一时往复之书耳。玉山极口称东坡，考亭力辨之；玉山再护东坡，考亭乃深求其短，遂有宁可取介甫之说。考亭有性气，此一时有激之言，非平日议论之正也。然其苗脉，亦从为伊川护法中来；甚至介甫作诗昌黎，而考亭亦以其诗为是。盖因为门庭起见，遂有此焉，偏处亦不自觉也。贸易山朱子门人之门人也，其言如此，可谓朱子之忠臣矣。然朱子此论，非特有激于汪应辰。全观张南轩《与朱元晦书》曰，闻兄在乡里，因岁歉请于官得米储之，而春秋偿其所取之息。或者妄有散苗之讥，兄闻之作而言曰：介甫独有散青苗之一事是耳，奋然作《社仓记》以述此意；某以为过矣。是乃意之所加，不自知其偏者也，不可作小玻，异日流祸，恐不可言！南轩此论，可谓朱子之诤友矣。夫朱子学孔孟者也，孔孟平日之论，曷尝誉欢兜而贬元凯耶？

于公异露布，为德宗所叹赏，陆贽忌才，诬以家行不至，赐《孝经》一卷，坎凛而终，惜哉敬舆而有此也。

辛甲为商纣太史，七十五谏而去。其后周人封之，著书一篇，见《汉书艺文志》。

韩文《讳辩》汉有杜度。按庾肩吾《书品》，杜操字伯度，非名也。韩公亦误用。何不曰春秋有众仲，战国有关期？

唐人谓中书舍人为小凤，翰林学士为大凤，丞相为老凤；盖以中书省有凤池也。宋时犹袭其称。

以荀卿大儒，而弟子有焚书坑儒之李斯；以李斯为师，而弟子有治行第一之吴公。人之贤否，信乎在自立也。仓颉乍诵共造文字，今但知有仓颉，不知沮诵。

卢怀慎身为上相，家无担石，孜孜体国，至死益坚。属疾则念明皇倦勤，将有俭人乘间之患；遗言则荐宋诸贤，以为社稷无穷之谋，岂区区才智之士，矜眩目前，以为功必已出者能尔耶？史以伴食讥之，误矣！

黄东发曰：自知其必能相而相者，古今一伊尹也。自知其必不能相而不相者，古今一郑五也。人皆曰必不能相，已独曰必能相者，滔滔皆郑五之罪人也。呜呼，伊尹吾不得而见之矣；得见郑五，斯可矣！又

曰：之初相，独惊怪而固辞，其进甚明也。唐末诸相，率植党与以持之，之既相，独致仕而速去，其退甚明也。进退如此，不贤而能之乎？迹其生平，守庐州而盗不入境，留缗钱而盗不敢犯，亦有过人者，不谓之贤不可也。

荀 沮曹操受九锡，唐裴枢持朱温除一太常卿。文中子以 及其子攸，比殷之三仁；欧阳永叔以枢一卿尚惜，其肯以社稷与人乎？呜呼，文中子永叔可谓愚矣！荀裴二人，既与曹操全忠同为逆谋，非一日矣，其靳九锡，惜一卿，欲微示异同，以掩时人之耳目。其心必曰我已许其大，其细者不许，彼未必怒也。操与全忠之意，必疑曰 与枢之意中变矣，细者如此，况大者乎，遂逞其忿，杀之不恤也。而文中永叔之论，毋乃为所欺乎？

殷之德，阳德也，故以男书子。周之德，阴德也，故以女书姬。《墨子》、《尚贤篇》文王举闳夭泰颠于置网之中。

赵师瓈为赵千里从子，尹京有政声，戮杭州奸僧事尤奇。而谄附韩仁，危胄，至学犬吠以为迎合。

宋赠《鄂王岳飞谥忠武文》曰：李将军口不出辞，闻者流涕；蔺相如身虽已死，凛然犹生。又曰：易名之典虽行，议礼之言未一。始为忠愍之号，旋更武穆之称。获睹中兴之旧章，灼知皇祖之本意，爰取危身奉上之实，仍采戡定祸乱之文，合此两言，节其一惠。昔孔明之志兴汉室，子仪之光复唐都，虽计效以或殊，在秉心而弗异。垂之典册，何嫌古今之同辞；赖及子孙，将与山河而并久。今天下岳祀，皆称武穆，此未定之谥也，当书忠武为宜。

有明博雅之士，首推升庵，所著《丹铅录》、《谭苑》、《醍醐》诸书，证引赅博，涵近世所罕有。惟议论多僻，又喜杜撰附会，以英雄欺人。其理论学则极诋陆王，论经学则极诋郑康成。论文则虽喜左氏，而亦文致其失。论诗则极诋许浑，谓无异张打油胡钉铰；而于少陵亦有微词，率多逞其臆说舌锋，不可为据。如以《左氏传》之界谌谋于野则获，谓以《论语》草创一言而附会之；孔父之妻美而艳，谓以孔父正色而立朝一语诬之；此皆全无情理。左氏好福十，亦不至若是。诋许浑《凌台诗》有宋祖歌舞三千之语，谓史称高祖清俭寡欲，而浑诬之若此，是目不见书。不知宋世武帝文帝孝武帝三世称祖，凌台乃世祖孝武帝，非高祖武帝也。其论正统，谓女主夷狄篡逆不得为统，因谓中国当绝元代之统，不当帝之。夫女主篡逆固已，若绝元而不帝之，则统不中绝乎？且其言曰：中国为五帝三王之所自立，夷狄岂得而有之；而以文中子之帝元魏为可诛。夫通生于元魏，不帝魏而将谁帝乎？且舜生东夷，文王生西夷，然则舜与文王，亦当绝之中国乎，其论之偏多若此。且又影撰古书以欺后世，尤不足以据。即其讥郑康成杜撰三农名目而郑司农之说为正。夫以司农山农泽农之名为非杜撰则可，若其说为确则非。盖地官明言于山农徵，于泽农徵草贡，其与九谷固无关涉。康成亦知其不可通，故更撰原农隰农二名。升庵读书博而不精，即此可见。升庵以力谏大礼，廷杖谪戍，生平风节，本有足观。而其后居滇时，严介甫以诗属点定，遂与酬和订交，因痛诋夏文愍为小人，而以河套之议为不度时势。夫桂洲诚有可议，然其与曾襄愍谋复河套，则社稷至计也。嵩文致之，而升庵亦巧诋之，可知其徇私隐而违公是矣。即其父子俱以大礼仪忤世宗，放弃以死，直声震一时。然当时张桂之议，以犯盈廷众怒，天下争诟之。迄今是非论定，张桂所言，实为允协；杨文襄早有张生此言圣人不易之语。升庵父子力持濮议，亦由读《仪礼》不细故也。胜国考据之学，远不能望昭代，惟文宪与陆文裕为一朝弁冕。文裕《俨山外集》，余亦摘记之，虽博奥不及升庵，而议论较正。余又感二公生同时，又相为友，亦一时盛事。而文裕在朝恩眷最厚，踪迹亦与介甫尤密，卒后，介甫为作神道碑；而生平自守确然，不为所污，是其遇固优于升庵，而人品亦胜之也。然以二公之才之学，而皆为嵩所结纳，奸雄之牢笼贤智，又何如哉！

七月二十一日阅《升庵集》，又记数则：

陈文惠公尧佐《吴江诗云》：平波渺渺烟苍苍，菰蒲才熟杨柳黄，扁舟系岸不忍去，西风斜日鲈鱼香。后人于其地立鲈乡亭。又碧《澜堂诗》云：苕溪清浅 溪斜，碧玉光涵一万家，谁向月明中夜听，洞庭渔笛隔芦花。二诗曲尽东南之景，后之作者，无复措手。

萧遇《春日诗》，水堤烟报柳，山寺雪惊梅。唐人赏之，谓不减庾子山。

诗盛于唐，其作者往往托于传奇小说、神仙幽怪，以传于后；而其诗大有绝妙今古，一字千金者。试举一二：卜得上峡日，秋来风浪多，巴陵一夜雨，肠断木兰歌。又：雨滴空阶晓，无心换夕香，井梧花落尽，一半在银床。又：旧日闻箫处，高楼当月宫，梨花寒食夜，深闭翠微中。又：命笑无人笑，含娇何处娇，徘徊花上月，空渡可怜宵。

鲍诗，秋霜晓驱雁，春雨晴成虹，佳句也。杜子美诗朔风驱胡雁，本此。又庾信诗秋风驱乱萤句，

亦甚奇。

古人殿阁檐棱间有风琴风筝，皆因风动成音，自谐宫商。元微之诗鸟琢风筝碎珠玉是也。今名纸鸢曰风筝，非。

陆贾《南中行纪》云：南中百花，惟素馨香特酷烈，彼女子以彩丝穿花心，绕髻为饰。梁章隐咏素馨花诗云：细花穿弱缕，盘向绿云鬟，用陆语。

王右丞诗，杨花惹暮春；李长吉诗，古竹老梢惹碧云；温庭筠暖香惹梦鸳鸯锦；孙光宪六宫眉黛惹春愁；用惹字凡四；皆妙。

孟东野诗云：花婵娟，泛春泉；竹婵娟，笼晓烟；雪婵娟，不长妍；月婵娟，真可怜。其辞风华秀艳，有古乐府之意。余尝令绘工绘此为四时婵娟图，以花当春，以竹当夏，以月当秋，以雪当冬。

《唐书》武后之世不见有征云南事。余观《骆宾王集》，颇见其事，今具录其略。《畴昔》篇云：膏车秣马辞乡邑，萦轡西南吏邛崃，此骆宾王亦从宦于蜀也。其《行路难》云：去去止哀牢，行行入不毛；又云：交趾枕南荒，昆弥临北户，川原饶毒雾，溪谷多淫雨，则从征之事也。其《姚州道破逆贼诺波弄杨处露布》云：浮竹遭胤，沉木余苗；又云：三砒仑镇，此山即南中巨防也。又《破蒙儉露布》云：俗带白狼，人习贪残之性；河沧赤虺，川多风雨之妖。水积炎光，山涵毒雾，竹浮三节，木化九隆，郑纯之化不追，孟获之风愈扇。又云：营开仑穴，旆转邛川，峻岐折板之危，滇池漏江之固。又云：城接祠鸡，竟无希于改旦；山多神鹿，终未见于择音。又《代姚州道李义祭赵郎将文》云：滇浦挺妖，昆明习战，致令王师失律，凶狡凭陵。亭候多虞，故有负于明代；《春秋》责帅，岂无惭幽途。合此观之，始虽小胜，终亦败师，史不书者，盖当时不以闻也。唐之败于南诏，不止杨国忠而后隐蔽，武后之世已然矣，故详著之以表史氏之遗云。

王勃《益州夫子庙碑》云：帝车南指，遁七曜于中阶；华盖西临，藏五云于太甲。《酉阳杂俎》谓燕公读碑，自帝车至太甲四句，悉不解。访之一公，一公言北斗建午，七午在南方则无位，圣人当出。龟庵以卞，求木可解。愚按《晋书》、《天文志》华盖杠旁六星曰六甲，分阴阳而配节候，太甲恐是六甲一星之名，然未有考证。以一行之邃于星历，需公段柯古之弹见洽闻，而犹未知焉，姑阙疑以俟博识。

阳诚斋云：李太白之诗，列子之御风者也；杜少陵之诗，灵均之乘桂舟驾玉车也。无待者神于诗者与，有待而未尝有待者，圣于诗者与。宋则东坡似太白，山谷似少陵。徐仲车云：太白之诗，神鹰瞥汉；少陵之诗，骏马绝尘。二公之评，意同而语亦相近。余谓比之文，太白则《史记》，少陵则《汉书》也。

韦苏州《对残灯诗》云：独照碧窗久，欲随寒烬灭，幽人将遽眠，解带翻成结。梁沈氏《满愿残灯诗》云：残灯犹未灭，将尽更扬辉，惟余一两焰，犹得解罗衣。韦诗实出于沈，然韦有幽意而沈淫矣。

陈张正《见邻舍诗》云：檐高同落照，巷小共飞花。符载诗：绿进穿篱笋，红飘满户花。于鹄诗：蒸藜尝共黾，浇薤亦同渠。传屐朝寻乐，分灯夜读书。刘长卿：鸡声共林巷，烛影隔茅茨。徐锴诗：井泉引地脉，杵共秋声。梅圣俞诗：篱根分井口，壁隙透灯光。总不如杜工部相近竹参差、相过人不知一首之妙。

李端《古别离诗》云：水国叶黄时，洞庭霜落夜，行舟闻商贾，宿在枫林下。此地送君还，茫茫似梦间，后期知几日，前路转多艰。巫峡通湘浦，迢迢隔云雨；天晴见海樯，月老闻钟鼓。人老自多愁，水深难急流；青霄歌一曲，白首对汀洲。与君桂阳别，令君岳阳待，后事忽差池，前期日空在。木落雁嗷嗷，洞庭波浪高，远山云似盖，极浦树如毫。朝发能几里，暮来风又起，如何两处愁，皆在孤舟里！昨夜天月明，长川寒且清，菊花开欲尽，芥菜泊来生。下江帆势速，五两遥相逐，欲问去时人，知投何处宿？空冷猿啸时，泣对湘潭竹！此诗端集不载，《古乐府》有之，然题曰二首，非也，本一首耳。其诗真景实情，婉转惆怅，求之徐庾间且罕，况晚唐乎？

《丽情集》载湖州妓周德华者，刘采春女也，唱刘禹锡《柳枝词》云：春江一曲柳千条，二十年前旧板桥，曾与美人桥上别，恨无消息到今朝！此诗甚佳，而刘集不载。

《古乐府》、《清溪小姑曲》云：开门白水，侧近桥梁，小姑所居，独处无郎。唐李义山诗云：神女生涯原是梦，小姑居处本无郎。小姑，蒋子文第三妹也。杨炯《少姨庙碑》云：虞帝二妃，湘水之波澜未歇；蒋侯三妹，青溪之轨迹可寻。

《古乐府》有朱露曲，解云因饰鼓以鹭而名曲焉。徐陵诗有枭钟鹭鼓之句。盖鹭色本白，汉初有朱鹭之瑞，故以鹭形饰鼓，又以朱鹭名鼓吹曲也。

太白诗羌笛横吹阿弹回。阿蝉迥，番曲名，张佑集作阿滥堆，盖飞禽名也。明皇御玉笛，采其声翻为

曲子，番人无字，止以声传，故随中国所书人各不同耳。难以意求也。

唐郑诗，春游鸡鹿塞，家在鹧鸪天。词名鹧鸪，本此。玉女行觞，神仙留客，皆炀帝曲名。

江淹《咏美人春游诗》，白雪凝琼貌，明珠点绛唇，词名点绛唇，本此。

王荆公好解字说而不本《说文》，妄自杜撰。刘贡父曰：《易》之《观》卦，即是老鹤；《诗》之《小雅》，即是老鸦。荆公不觉欣然，久乃悟其戏。又问东坡鸠字何以从九，东坡曰：鸠在桑，其子七兮，连娘带爷，恰是九个。又自言波者水之皮，坡公笑曰：然则滑是水之骨也。

高欢立法，盗私家十备五，盗官物十备三，备，偿补也，音裴；今作赔，音义同，而赔字俗，从备为古。

朱文公书，人皆谓其出于曹操。澡书传世绝少，惟《贺捷表》元时尚有，文公所学必此。刘恭父学颜鲁公《鹿脯帖》，文公以年代近远诮之。刘云：我所学者，唐之忠臣；公所学者，汉之篡贼耳。此又见文公之书出于操，无疑也。

郝陵川论书云：太严则伤意，太放则伤法；名言也。元人评书画皆精当，远胜宋人。

梁武帝诗，瑟居超七净。瑟与索同：萧索字一作萧瑟，则索居亦得作瑟居也。盖瑟索皆借用，正字作槭。七月二十四日早起，摘录《杨升庵集》。

郦道元《水经注》形容水之清澈云，分沙漏石；又曰：渊无潜甲；又曰：鱼若空悬；又曰：石子如樗蒲；皆极造语之妙。

说者云，宋人小说不及唐人，是也；殊不知唐人小说不及汉人。如华峰《明妃传》云，丰容靓饰，光照汉宫；顾影徘徊，耸动左右。伶玄《飞燕外传》云，以辅属体，无所不靡。郭子横《丽娟传》云：玉肤柔软，吹气胜兰；不欲衣纁拂之，恐体痕也。此岂唐人可见。

《拾遗记》曰：禹治水所穿凿处，皆有泥封记，使玄龟升其上，此封堠之始。又《山海经》黄帝游幸天下，有记里鼓。《道路记》以里堆则堠起轩辕时也。

尝有人问苏文忠公曰：公之博洽可学乎？曰：可。吾尝读《汉书》矣，盖数过而始尽之。如治道人物地里官制兵法财货之类，每一过专求一事；不待数过，而事事精窍矣。此言也，虞绍庵尝举以教人，诚读书之良法也。

唐杜暹聚书万卷，每题其后云：清俸写来手自校，汝曹读之知圣道，坠之鬻之为不孝。其言似矣，然而未达也。司马温公云：积书以遗子孙，子孙未必能读；此兴废之常理也。余尝爱赵子昂书跋云：聚书藏书，良非易事。善观书者，澄神端虑，净几焚香。勿卷脑，勿折角。勿以爪侵字，勿以唾揭幅，勿以作枕，勿以夹刺。随损随修，随开随掩。后之得吾书者，并奉赠此法。真达者之言哉。

《续锦带集》、《迎宾启》云：水候锦缆，陆迟华銮。褚亮诗：彤驺出禁中。盖伍伯戴红帽以唱驺，自唐已然矣。

禊、水上祓除也，有春禊秋禊。《论语》浴乎沂，注上已被除，此春禊也。刘复《鲁都赋》曰：素秋二七，天汉指隅，人胥祓禳，国子水嬉。此用七月十四日，指秋禊也。

子鼠丑牛十二属之说，朱子谓不知所始。余以为此天地自然之理，非人所能为也。日中有金鸡，乃酉之属；月中有玉兔，乃卯之属；日月阴阳互藏其宅也。古篆巳字作蛇形，亥字作豕形，余可推而知矣。（按此处书眉有注，此亦臆说。按《北齐书》文宣帝母有长子羊几年，次子狗几年之语，则南北朝时已有之，然法不得其解耳。）

点与玷通，古诗多用之。束皙《补亡诗》，鲜侔晨葩，莫之点辱。陆厥诗，既叨金马署，复点铜驼门，杜子美诗，几回青琐点朝班是也。

文章有似歇后语处，如渊明诗再喜见友于，杜诗友于皆挺拔、野鸟山花吾友于。《南史》到盖从武帝登楼，受诏赋诗立成。帝谓其祖皖曰：盖实才子，恐卿文章得无假手于贻厥乎？又称故卿曰维桑之里，称师曰在三之义，称子曰则百之祥，皆此类也。

七月二十六日偶阅杨升庵集，又录数则：

山林家四和香，以荔枝壳甘蔗滓乾柏叶黄连和焚；又或加松球、枣核、盘核，皆妙。

印色古方用草麻油，或用煎栅油，皆未为佳。近传用川山甲油，取其不渗。试之良妙。刘聪以婢为后，王鉴谏曰：不可以污玉簪而尘琼寝。茨檐贱士，见《晋书》。苇庵渔父，见《广异记》。

《中朝故事》云：天街两旁槐木，俗号为槐衙。曲江池畔多柳，亦号为柳街，以其成行排列也。

《海物异名记》密叮，蛤之子也。江瑶池，海月也。天鸾瓦陇，蚶子也。青叶盘，海镜也。西施舌，

鲈子也。西施乳，河豚肠也。吐绶鸟谓之锦带功曹，即诗所谓邛有旨藪也。可对金衣公子。

梁黄门侍郎明少遐曰：狐性多疑，鷩性多豫；狐疑犹豫，因此而传耳。乃知犹即鼠由也。

《尹子》曰，诗咏流离，史书枭獍。流离鸟名，少好长丑，盖毛郑旧说也。

邹衍言九州之外复有九州，载于《史记》。其说曰：东南神州曰旦（音晨。）土；正南邛州（隋书作迎。）曰深土；西南戎州曰滔土；正西弁州（隋书作拾。）曰开土；正中冀州曰白土；西南柱州（一作桂。）曰肥土；西北玄州（隋书作营州，一本作宫州。）曰成土；东北咸州曰隐土；正东扬州曰信土；其言本荒唐。汉人作《河图括地》象，全祖其说。隋代郊天，遂以其名入从祀之位。史《通鉴释文》曰：此九州其昆仑统四方之九州乎？或曰神农地过日月之表，盖神农之九州也。

道经言海外蓬莱阆苑有五岳灵山。一曰广乘之山，天之东岳也。在东海之中，上有碧霞之阙，琼树之林，紫雀翠鸾，碧藕白橘，主岁星之精，居九气青天之内。二曰长离之山，天之南岳也。在南海之中，上有朱宫绛阙，赤室丹房，紫忡红芝，霞膏金醴，主荧惑之精，居一气丹天之内。三曰丽农之山，天之西岳也。在西海之中，上有白华之阙，三素之城，玉泉之宫，瑶林瑞兽，主太白之精，居七气素天之内。四曰广野之山，天之北岳也。在北海弱水之中，上多琼楼宝阙，金液龙芝，主辰星之精，五气玄天之内。五曰昆仑之山，天之中岳也。在八海之间，上当天心，形如偃盖，上有琼华之阙，光碧之堂，瑶池翠水，金井玉彭，主镇星之精，居于中元一气中天焉。

东海之别有渤海，南海之别有涨海，西海之别有青海，北海之别有瀚海，犹五岳之外有五镇焉。

邹衍书，四海之外有裨海环之。《说文》，以小益大曰裨。《西域传》有裨王，《汉书》有裨将，书名有《裨苍裨雅》，皆以小益大之义。唐诗天子三河募少年。三河：黄河也，折支河也，湟河也。

蜀之三江：外水岷江，中水涪江，内水沱江也。又录文集《答重庆》、《太守刘》、《嵩阳书》：

走之仰止足下久矣，所传闻于永昌张愈光者尤急。癸卯之秋，愈光北上，走则暂归，约同谒执事于渝，此彦会也。张以病不果行，走以献岁甲之龟，路贯贵治，竟逢其违，匆匆勿勿。留手笔付马生以答前款，区区拳拳，未蒇万一。童永昌来，乃辱赐荡栉，丰渝千言，始则善诱之太甚，中则相知之已深，末复相期之极挚。走虽昏髦，敢忘酬旃。下走赋质愚戆，天稟倔强，不能以过情接物，虚言定交；独重饮下风，景隧高躅，紧有由矣。自昔文人，类略细谨，仰高明则濯缨清冷，牵丝壁立，不依禾涓，不谒黄觚，不近水峰，此固鄙人之妖闻镂膺者也。迩者霸儒，创为新学，削经划史，驱儒归禅。缘其作俑，急于鸣俦，俾其易入。而一时奔名走誉者，自叩胸臆，叵以惊人彪彩，罔克自售，靡然从之，纷其盈矣。蜉蝣撼树，谓游夏为支离；聚蚊成雷，以舒雄为小伎。豪杰之士，陷溺实繁。执事则独复不染，特立无缁，此又鄙人之沃闻镂膺者也。走少而多疾，长也无奇，然窃有狂谈，异于俗论。谓诗歌至杜陵而畅，然诗之衰飒实自杜始；经学至朱子而明，然经之拘晦实自朱始。此非杜朱之罪也；玩瓶中之牡丹，看担土之桃李，效之者之罪也。

不可不知此等议论。何仲默亦谓古诗之法，亡于谢玄晖；古文之法，亡于韩昌黎。虽才人好为高论，

然亦足以增广识见。夫鸾辂生于椎轮，龙舟起于落叶，山则原于覆篑，江则原于滥觞。今也譬则乞丐沾其剩馥残膏，犹之瞽史诵其坠言衍说，何惑乎道之日芜而文之日下也。窃不自揆，欲训诂章句，求朱子以前六经；永言缘情，效杜陵以上四始。斐然之志，确乎不移，而影颓吴泉，昏及赵荫，迹类愚公，力疲夸父矣！束发以还，颇厌进取，幸兹荒戍瑟居，得以息黥补刑。回维千钧之弩，一发不鹄，则可永谢，焉复效枉矢飞流，嚆箭妄鸣乎？故无宁效昔人放于酒，放于赏物。且又文有仗境生情，诗或托物起兴，如崔延伯每临阵则召田僧超为壮士歌；宋子京修史，使丽坚椽烛；吴元中起草，令远山磨喻靡，是或一道也。走岂能执鞭古人，亦聊以耗壮心，遗余年。若所谓老颠欲裂风景不自洗磨者，良亦有之。不知我者不可闻此言，知我者不可不闻此言，尊谕托忘机忌之教，则岂敢当也。然借以逃尺寸之负俗，斯则受贶良厚，不敢文过。末复以见志垂载为勗，此叔达汲王无功盛心也，愈益不敢承焉。壮膏之炷欲烬，游岱之魂将至，捧诵良言，深负德爱尔。

刘绘与升庵原书，谓足下脱略礼度，放浪形骸，陶情于艳曲，意于美色，抱尺寸者从而讥讪，以为困踬夷险，降志辱身，厌溺嗜欲，不超玄远。其略知足下者，又为足下之才之惜。以仆之愚蒙，乃知足下之微。夫人情有所寄，则有所忘；有所讥，则有所弃。寄之不纵，则忘之不远；讥之不深，则弃之不笃。忘之远则我无所贪，弃之笃则人无所忌；无所忌而后能安，无所贪而后能适；足下之所为，将求夫安与适也。古人卧酒家，买田宅，拥声伎，皆豪杰盖世之才，岂独无抱尺寸者之见也。

《与余鹤卿书》：

自七月之变，分手非所，不面之阔，藐焉五年。断金睽于参商，渴琼发于寝寐，如何其可聊也。惟别

之后，两枉珍翰，一投嘉藻，启缄伸纸，喜与忭会。既亲手迹，兼照心素。滞荆之迹，虽同仲宣；投河之怀，复异贾傅，欣恫欣恫，幸甚幸甚。亟欲嗣音，仍阙便驿，迁延至今，倾翘益勤。走亿弱之躯，不耐瘴疠，戊午春月，忽中末疾，笃癃沉痼，行动仰人。穷荒绝域，乏医鲜药，闭门抱影，越岁逾时，近兵燭甫定，而扎瘥大侵，继之蓬心摇兀，难以托根；波臣涸辙，又复转徙。孤悬浮寄，望乡益远，无惊寡侣，较倾弥甚，儋石同栗里，而室无阿舒之愉；迟暮如子云，而门无好事之间；僻远视琼儋，而馆无白鹤之假；寂寞均柳永，而游无黄溪之适。时复静言，进维畴曩，承清尘于俊造，厕华景于英柳，桑梓芝兰之契，宴笑过从之雅，微言疑义之析，酒赋琴歌之惧，炳焉服膺，宛犹昨暮；忽而影响，旷若隔世！存者如辰星之望，逝者有宿草之悲，《老子》刍狗之谈；释氏露电之喻，其最得乎！独居多暇，感集悲来，辄藉此言诠，以濯情素。疑襟其辽，缕莫罄，时有南风，更冀良讯。

升庵议论之可取者，如论天则谓邵子有天地自相依附之言，而朱子遂云天外更有躯壳甚厚，所以固气。然则天之躯壳，谁见之也；而《庄子》六合之外圣人存而不论之言为切要。论嫦娥则以为常仪占月之讹。论新旧《唐书》，则以为姚崇要说十事，《旧书》备载问答语；而《新书》裁节之，全失语气，小宋之割裂类如此。论范少伯载西子游五湖，则谓越王灭吴，沉西施于江，曰使浮鵠夷以终。杜牧误会浮字，且以范蠡号鵠夷子，而亡夫差以鵠夷沉子胥于江，遂有一舸逐鵠夷之句，而后人讹传至今。论西海之祭，则称邱文庄公谓滇之极西，百夷之外，闻有大海，通西南岛夷，即西海也，宜于云南城望祀之，今望祀于蒲州为非。论小说则以《汲冢周书》为害义丧教，首为诬圣之书。其后《十洲记》、《汉武帝内传》、《洞冥记》王嘉《拾遗记》王仁《裕天宝遗事》，宋有《碧云骆仙散录》、《清异录》，皆浅漏虚妄，可以焚弃。论班史《古今人表》，则讥其有四谬。列曾子于冉闵仲弓之下；列鲁隐于下下，而葛伯及于上中；列毒于中下，而陈仲子与之同等；此识见之谬。以夔后夔为二人，而一在上下，一在下上；以韦豕韦为二人，而一居下上，一居上下；邮无恤与王良并著，范武子与士会俱垂，此荒略之谬。鸿荒以来，非汉家之宇；上古群佐，非刘氏之臣。固作《汉书》，纪汉事耳，乃总古今以著人表，既乖其名，复乱其体，此名义之谬。有仲尼之圣，然后可以裁定前人，宪章后世，固何人也而高下古今之人，使其自署，当在何等？此妄作之谬。论陈寿无史职故灾祥靡闻之语，谓寿因父受髡辱，加兹谤议。按黄气见于秭归，群鸟堕于江水，成都言有景星出，益州言无宰相气，若无史官，此事何由而书？《蜀志》又称王崇补东观；郗正为秘书郎，广求益部书籍；又按后主景耀元年，史官奏景星见，大赦改元；寿自书之而自戾之为不可解。是皆足以备稽考，非一时偏谬者比。

升庵编成后，世庙犹念之；乃以狎妓自污，至绾角髻，簪花、穿绯衣，令妓舁之行。内侍有自滇回京者，以闻，世庙以为病风，乃得免。是其佯狂避祸，同于袁海叟之对使者唱月儿高一曲，亦古之智士歟！诗文皆宗六朝，苦少真意。文更有貌为高古者，率割裂补缀，不足当方家；且议论多偏驳。尝作《二伯论》，谓《春秋》称霸，惟桓与文，而五伯之说，起于战国策士，而孟子述之，不足为据。因以秦穆公之穆，为恶谥之缪，引董无心言暨《史记》、《蒙恬传》为证。且谓古之得缪谥者，秦鲁以之。夫《春秋》以来无恶谥，惟废弑者间有之。秦穆虽未得比桓文，然在秦则创霸者也。且其置晋君，服邻丧，用孟明，皆人所难。而勤王则先出师，攘楚则愿从役，其心术较晋文为正。孔子亦录其书为《秦誓》，是即在中国，亦令主也，岂有康公为其子而加以恶谥者乎？升庵以其置晋君而先惠怀为幸祸，三良之殉为穆公遗命，其何所见而云然？至论道学，则痛诋象山慈湖白沙姚江为伪学，而于朱子亦力攻其短。论政事，则以王荆公为奸邪之尤。论诗，则伸六朝，屈三唐；而于同时何大复屡有微词。且以蜀人而专右乡曲，皆其失也。

闰七月初三日

△倪文贞公集（明倪元璫）

阅《倪文贞公集》，首卷为谕祭文史传墓志像赞，卷一至卷四为制诰，卷五为策论，卷六至卷八为杂序，卷九至卷十为墓志铭，卷十一为行状，卷十二为妇人志状，卷十三为其父琼州公行述，卷十四为杂传，卷十五为记及题跋，卷十六为题跋，卷十七为铭赞，卷十八至二十为书牍；以上为文集二十卷。又奏疏别为十二卷，其制诰之作，文贞在日，门人杨忠节公廷麟等为刻《代言选》六卷，（倪公当弘光时曾得谥文正，而杨公当永历时亦谥文正，可谓真师弟矣。）而文文肃为之序。其酬应之作，文贞自编为《应本》一集，而黄忠端（道周）陈忠裕为之序。奏疏则宋忠节（玫）为之序。乾隆壬辰其元孙安世，乃合编《代言应本》，益以书牍为一集，平郡丞圣台吴知州璜为之校订，而铅山蒋编修士铨主讲蕺山书院时为之梓行。文贞长于论事，故制诰奏疏，俱严重剀切，似陆敬舆刘逢父，他文则学沈亚之孙可之，喜出以奥涩，然善叙情事，与

同时黄石斋相上下，在明代中固铮铮秀出者矣。其诗别有刻本，乙卯丙辰间予曾见之，殊诡僻不入格，盖学青藤未至，而染于并时王遂东一派者。

同治戊辰（一八六八）八月初七日

△严介溪文集（明严嵩）

阅《严介溪文集》。其中碑志诸作虽平弱，然颇简洁，无芜冗之病。吾乡若陶庄敏公（谐）孙忠烈公夫人杨氏墓碑，皆其所作，当时固以元老大手笔为荣，今日几同佛头着粪，可为慨叹！观其自撰先莹诸碑，历叙孤寒之迹，时已为少师，世蕃亦为太常少卿，请假修墓，而词气抑然，自称不肖无以副先德，亦似非丧心昧良者，使不及败而早死，复无奸子，亦足安其邱垄。所谓名德不昌，乃复有期颐之寿也。其前列湛文庄诸人序文凡十余篇。朱竹尝言甘泉一序，尤令人张目；又谓道学者寅讷乃如是，然则如升庵荆川，固不足责矣。

咸丰庚申（一八六〇）十月初六日

△张太岳集（明张居正）

阅江陵张文忠公文集，凡诗六卷，文十四卷，书牍十五卷，奏对十一卷，万历四十年壬子其第三子修撰懋修所编，时去文忠之没三十年矣。前有沈鲤吕坤两序，及懋修所撰凡例两则；又述先公致祸之由一篇。末有其长子礼部主事敬修等所撰《行实》一卷，则文忠初丧时也。有荆州高以俭后序。文忠相业为有明第一人，任事过专，身后遂中奇祸。后之秉政者才既相去远甚，而又鉴于前车，务为保身，相率推诿，于是明遂不振，陵夷以至于亡矣。读是集者，令人叹息于神宗之昏，真下愚也。《书牍》十五卷，字字老谋，最为可观。

光绪癸未（一八八三）七月二十七日

阅《张太岳集》。其杂著言秦之治胜于周，此文忠杂霸之术，有激言之，不可以训。七月二十八日

阅《张太岳集》。文忠于徐文贞顾华玉感恩知己，倦倦毕生，即于高文襄虽始合终隙，然与文贞书，极称中玄明白爽直，举动极合人心；于止开江加河之议，亦称其公心虚受，易于转圜。其奔父丧及奉母入都时，两次道遇新郑，与高相见，至于涕泣。及高没后，与其弟书，为之画策，令文襄夫人具疏请于上，又为之陈乞于上，其言肫挚，皆见由衷之诚。王大臣之狱，亦数与人书，言极力调护，至以百口保之，则文忠之心，千载如见。盖新郑之逐，以欲去冯保而反为所乘，实以十岁天子，改为十岁孩子之言，激慈圣怒，故没后神宗犹衔之，谓其欺侮朕躬。文忠当是时不免以权势相轧，幸其去而不救，若谓其与冯保合谋，已非事实。至大臣之狱，全由冯保所构，文忠无与也，因杨博葛守礼之言即力救之。而今《明史》诸书，乃谓文忠谋陷高；《纪事本末》等书至云文忠改锦衣揭帖中凿凿有据四字，葛守礼识之，笑而纳诸袖，文忠觉之，曰彼不谙体裁，我为润色之耳；则诬甚矣。文忠果改揭帖，何肯出以示人？葛方请救于文忠，何敢纳帖于袖，其将以为劫制耶？文忠何如人？而险忮如是又粗疏如是耶？至夺情时吴中行赵用贤等疏上，尔时文忠盛怒欲杖之者，盖实有是事也。其时学士王锡爵等请之而不得，亦实事也。而《纪事本末》等乃增饰之云，尚书马自强为之解，居正跪而须曰，公饶我，公饶我！锡爵造丧次请之，居正索刀作自刭状曰，尔杀我，尔杀我入不顾。此等形状，直市井亡赖之所为，而谓文忠有是耶？文忠之夺情，当日累疏乞归，言甚哀恳，朝廷诏慰，部院疏留，亦皆往复数番，而史乃云朝廷亦无意留之，居正谋之冯保，且讽其所荐吏部尚书张瀚乞留，而瀚不肯，其事已不可信。又造为此言，盖出吴赵等怨者之口。文忠旋败，仇怨愈多，人主积嫌，朋党日盛，皆以江陵为口实，然其诬诞，亦何能欺三尺童子哉！唐时牛李分党，既卫公败，而宣宗衔之不已，僧孺后人皆贵，其党益盛，遂造为卫公闻御史大夫之命惊喜泣下，至对杜称小子。王氏应麟谓以文饶为人大概观之，必无是事，盖僧孺之党诬之。余谓文饶已尝为相，时以节镇入觐，何至惊喜于一御史大夫。且杜膏粱鸳材，文饶视之，奚啻涕唾，而造为小子之称，此不出惊等奴侩之识见，史官无识，野乘多诬，古今若此等者，何可胜道哉？

国初王尚书鸿绪修《明史》时，东林复社余焰未熄，尚书吴人，所任万季野等皆党人弟子，追原祸始，归咎江陵。季野著《群书辨疑》，列其二十四大罪，则当日之议论偏畸可想。乾隆时张文和重加刊修，稍为持平，故如改锦衣揭帖、跪言饶我等事，皆钦定《明史》所不载。近日陈稽亭《明纪》亦不取，而夏兼父《明通鉴》载之，陈之识胜于夏矣。究而论之，文忠之才及任事之勇、谋国之勤，有明第一人也。其量狭而少容，知进而不知退，则学不足也。刘台之劾文忠，本以私恨激而为之，非出于公，文忠遽谓国朝二

百年来无门生劾座师者，怒遂不可解，然尚曲意救之。及御史傅应祯亦以门生劾之，于是怒益甚，以为天下无一人谅其心者。其与司空陆五台（光祖）书，极言国事之不可一日无己，而以陆为应祯解者，庸人之常言。至夺情事起，而吴赵皆以门生劾之，则益愤怒横决，几欲死之，而文忠之祸，遂中于是，明之党祸，亦由此起矣。使文忠能容吴赵等而坚请奔丧，主眷未移，朝局未改，其所设施，未必有人变更也，奈何不审于轻重之间，犯不韪以为众的乎？其后庄烈时杨武陵亦任事才也，而亦以夺情婴众怒，然则后之人有不幸直此而才万万不逮江陵者，其戒之哉！其戒之哉！

七月二十九日

△俨山外集 中和堂随笔（明陆深）

日间阅陆子渊先生（深）《俨山外集》，摘数则于此：

周《诗》有周不显，帝命不时。毛氏训曰：不显、显也；不时、时也。《集传》亦因之。不字当是丕字，《清庙》之不显不承，即《书》之丕显丕承。

《孟子》所论明堂在泰山，天子巡狩之地。古明堂神农作之，名曰天府。黄帝曰合宫，虞曰总章，商曰阳馆，周始曰明堂。明堂者，明诸侯之尊卑也。

子所雅言，诗书 礼。执字当是（即艺字）字之误。隶书 执字相类。 乐也，是即春秋教以礼乐，冬夏教以诗书，与四教亦是四事。

为长者折枝。枝肢古通。肢四支也。腰亦曰肢，折枝犹折腰也。古诗云折腰载拜跪，陶渊明以五斗米折腰，盖即为长者揖拜耳。三代公族，有亲未绝而列于庶人者。

世言三尺法者，盖用三尺竹简书律法。诏书谓之尺一，亦以一尺版书诏。囊封加玺，又谓之玺书。

杨德祖与曹孟德《读曹娥碑》。娥上虞人。今曹娥江在宁绍两界中，孙权据越，当时孟德何缘得至江游耶？《水经》有三疑。桑钦能著书成一家言，《后汉》《文苑》何不为立传？钦之名姓又别无考见，一疑也。水经所具，至到源委，遍及夷夏，非一人一生所可穷极，一疑也。所称酈道元注，道元后魏时人，其书该洽浩博，后来引用者，但称出《水经注》而已，不知经注复何所出，又一疑也。偶览《通典》，亦载《水经》郭璞注三卷，酈道元注四十卷，皆不详撰者名氏，亦不知何代之书。且云所作诡诞，全无凭据，拟于《吴越春秋》、《越绝》之流，其论当可信与。

唐补阙薛谦光上疏，谓戎夏不杂，自古所戒，夷狄无信，易劳难安，故斥居塞外，不迁中国。至谓冒顿疆盛不能入中国者，非兵力不足也；其所以解平城之围而纵高帝者，为不习中国之风，不安中国之美，生长碛漠之北，以穹庐坚于城邑，以毡 美于章绂，既安其所习而乐其所生，是以无窥中国之心者，为心不在汉故也，岂有心不乐汉而欲深入汉者乎？刘元海五部离散之余，而卒能自振于中国者，为少居内地，明习汉法，非惟元海悦汉而汉亦悦之，一朝背叛，四方响应，遂鄙单于之号而窃帝王之宝，贱沙漠而不居，拥平阳而鼎峙者，为居汉故也。向使元海不内徙，止当劫边人缯彩面蘖以归阴山之北，安能使王弥崔懿为其用耶？言甚剀质，尝观辽金元与五季二宋相终始，卒为中华之患者，亦坐燕云之外弃耳。故曰前事之不忘，后代之龟鉴也。

今衢州即古之太末，其山与武夷山石理大类，予未能周履其地，观其起伏脉络，即一山所分也。曾子固记道山亭，亦谓粤之太末，吴之豫章，为其通路。今广信古之豫章，上饶诸山自武夷发，而龟尤类武夷且其左右臂耶？

《禹贡》八州皆有贡物，而冀州独无之。冀即今之山西，地瘠天寒，生物鲜少，盖自古为然。

予尝谓后世文章之快畅者，若《阿房乱辞》，阳水《篆赞》，可谓千古如新，百过不厌者也。赞曰：斯去千载，水生唐时，水今又去，后来者谁？后千年有人，吾谁能待之；后千年无人，篆正于斯。呜呼郡人，为吾宝之！此刘中山禹锡之作。

地网，吴 作于天水长道二县之间，于平地凿渠，每渠八尺，深丈余，连绵不断，如布网然，以碍虏骑，亦能制胜。

萧齐衡阳王钧好学，尝细书五经置巾箱中，谓之巾箱五经。宋博学弘词科，许士子持书入试，故巾箱板行书甚多。巾箱盖始于六朝。咸丰甲寅（一八五四）四月二十九日

上午阅《俨山外集》古奇器录，因摘于此：张说为宰相，有人惠说一珠，绀色有光，名记事珠。

龟兹国进一枕，色如玛瑙，枕之则十洲三岛四海五湖，尽见于梦。玄宗名为游仙枕，以赐杨国忠。

内库有一酒杯，青色而有纹如乱丝，其薄如叶，于杯足上有镂金字曰自暖杯。上令龋夕注之，温温然

有气相吹如沸汤。

开元二年冬至交趾国进犀一株，色黄如金，使者请以金盘置于殿中，暖气袭人。上问其故，使者对曰：此解寒犀也。

内库中有七宝砚炉一所，曲尽其巧。每至冬寒砚冻，置于炉上，砚水自消，不劳置火。冬月亦宗常用之。

叶法善有一铁镜，鉴物如水。每有疾病，以镜照之，尽见腑脏中所滞之物，后以药疗之。竟至痊瘥。

王元宝家有一皮扇子，制作甚质。每暑月燕客，即以此扇置于坐前，使新水洒之，则飒然风至，巡酒之间，客有寒色，遂命撤去。明皇曾命中使取视，爱而不受，曰此龙皮扇子也。

学士苏有一锦文花石，镂为笔架，尝置于砚席间。每天欲雨，此石架即津出如汗，逡巡而雨。常以此为雨候无差。

号国士人有夜明枕，设于堂中，光照一室，不假灯烛。岐王有玉鞍一面，每至冬月则用之，虽天气严寒，而此鞍在坐如温火之气。（以上俱见闻兀天宝遗事。）

东方朔得西域国玉枝以进武帝，帝赐近臣年高者，云病则枝汗，死则枝折。老聃得之七百年不汗，得之三千年不折。（见洞冥记。）

高祖初入咸阳宫，周行府库，金玉珍宝，不可胜言。其尤惊异者，有青玉九枝灯，高七尺五寸，下作盘龙，以口衔灯。燃则鳞甲皆动，烂炳若列星。复铸铜人十二枚，座皆高二尺，列于筵上，琴筑笙竽，各有所执。筵下有二铜管，上口高数尺，出筵后。其一管空，一管内有绳，大如指。一人吹出，一人纳绳，则琴筑笙竽等皆作，与真乐不殊。有琴长六尺，安十三弦二十六徽，用七宝饰之，铭曰渥屿之乐。有玉笛，长二尺三寸，六孔，吹之则见车马山林，隐隐相次，吹息则不复见，铭曰昭华之管。

积草池中有珊瑚树，高一丈二尺，一本三柯，上有四百六十二条，是南越王赵佗所献，号为烽火树。至夜光景常然。

余尚书靖庆历中知桂州，境穷僻处，有林木延袤数十里。每至月盈之夕，辄有笛声发于林中，甚清越。土人云已数十年，终不详其何怪也。公遣人寻之，见其声自一大柏木中出，乃伐取以为枕，笛声如期而发，公甚宝惜。凡数年，公之季弟欲穷其怪，命工解之，但见木之文理，正如人月下吹笛之像，虽善画者不能及。重以胶合之，则不复有声矣。

五月初五日阅陆俨山《外集》，又摘数条：

土圭之法，六尺为步，步百为亩。秦废井田，汉兴，始以二百四十步为亩。唐开元二十五年令田广一步长二百四十步为亩，亩百为顷，至今版图皆准之。一云商鞅佐秦，以一夫力余，地利不尽，于是改制二百四十步为亩。

立步制亩，经土设井，使八家同之，自黄帝始。世儒多谓难行，予行东西南北皆万里，自吴越外田多荒废，水利不修故也。井田亦徒扰。昔在山西按察时，尝与于布政湛议，欲于京城外行放菜园之制，每三十亩凿井一区，用以浇灌黍麦，庶几岁获可期，而亦不失井田之名，欲上其事于朝而不果。汉时龙首渠田，亦凿井有深四十余丈者，往往井下相通行水，盖古法也。

自古取民之制计岁，故谓之岁办。贡助彻皆什一。汉法最轻，史称三十而税一。文帝十三年六月诏除民田租。且古者十一而税，以为天下之中正，今汉人田或百一而税，可谓鲜矣，当时民力可想也。两税三限作自杨炎始。《唐书》《食货志》两税具载，并无三限条格。蔡介夫云，夏税尽六月，秋税尽十一月；如此止是两限尔。想两税俱限以三次征输，亦有缓征之意。虽然，炎固万世罪人也。

已上三条，皆关于国计民生之大者。忆昨与季贶（周星诒）论井田，谓此法为圣贤政治首务，何不能经久若是。今日吴越间即湖滨峰末，一弓隙地，无不开垦种作，而叮一之数尚倍差于田，复何能一夫百亩，按数均给？季贶谓往时行山东燕赵间，有荒芜数百里不见禾黍者，且西北万山曼衍，皆可垦辟。试思顾宁人流寓所至，皆能耕凿致富，非明验耶。予谓吾乡之无闲田，皆以水利不修之故。使更有司牧如汉马公臻筑南塘复鉴湖故事，将水有所归，如邑中青洄湖、石湖、瓜渚湖、盈觞湖、白洋湖诸巨浸，皆可壅障增填，此均田所以必兼治水也。今阅陆公语，恍若先得我心矣。

五月初七日上午阅《陆俨山集》，又摘数则：

天下之务，日开而未已，如茶古所无，今则不可阙。茶之用始于汉，著《茶经》始于陆羽，榷茶始于张滂。《尔雅》贾苦茶，茶之名始见于此。《吴志》孙皓密赐韦曜茶茗以当酒，饮茶始于此。（注以早采者为茶，以晚采者为茗，又名H云。）

今世所用摺叠扇，亦名聚头扇。吾乡张东海先生以为贡于东夷，永乐间始盛行于中国。予见南宋以来诗词，咏聚头扇者颇多。余收得杨妹子所写绢扇面，摺痕尚存。东坡谓高丽白松扇展之广尺余。合之止两指许，正今摺扇，盖自北宋已有之。倭人亦制为泥金面乌竹骨充贡。出自东夷，果然。

北齐文宣天保七年筑长城，东至于海，前后所筑东西凡三千余里，率十里一戍。其要害置州镇凡二十五所，是役颇大。明年又于长城内筑重城，自库洛拔而东至于乌纥，凡四万余里，高洋备边如是。

长子羊头山桓黍可以累律，河内葭莩灰可以布，非其地则无验。今长子与河内地相连属，岂天地之气鍾于此耶？

唐制宰相不正名。初因隋制，以中书令侍中尚书令共议国政，此宰相职也。其后以太宗尝为尚书令，臣下不敢居，由是仆射为尚书省长官，与侍中、中书令皆号宰相。然不轻授，故常以他官居职，而假以他名。自太宗时杜淹以吏部尚书参议朝政，魏徵以秘书监参议朝政，其后或曰参议得失、参知政事之类，皆宰相职也。贞观八年仆射李靖以疾辞位，诏疾小瘳，三两日一至中书门下平章事，而平章事之名始于此。其后李勣以太子詹事同中书门下三品，谓同侍中中书令也，而同三品之名始此。然二名不专用，而他官居职者假他名犹故。自高宗已后，宰相必加同中书门下三品，虽品高者亦然，惟三公三师中书令则否。其后改易官名，而张文以东台侍郎同东西台三品，东西台三品入衔自文始。永淳元年以黄门侍郎郭举兵部侍郎岑长倩等同中书门下平章事，平章事入衔自倩举等始。自是以后，终唐之书，迄不改焉。

宋承唐制，以同平章事为宰相之职，无常员，有二人则分日知印，以丞郎已上至三师为之。其上相为昭文殿大学士，监修国史，其次为集贤殿大学士。或置三相则昭文集贤两学士并监修国史并除焉。太祖乾德间，以赵普为相，为置参知政事以副之，谓参庶务以毗大政，其除授不宣制，不押班，不知印，不预奏事，不升政事堂。至道元年，诏与宰相体例并同亲王；而枢密使留守节度使兼中书令侍中同平章事者，则谓之使相，不预政事，不书敕，惟宣除授者在敕尾存其衔而已。神宗新官制，于三省置侍中中书尚书二令而不除人，以尚书令之二左右仆射为宰相，左仆射兼门下侍郎，以行侍中之职；右仆射兼中书侍郎，以行中书令之职。复别置中书门下侍郎尚书左右丞，以代参知政事之职。徽宗政和间，左右仆射为太宰少宰，仍兼两省侍郎。靖康间复为左右仆射。高宗建炎间，改尚书左右仆射各同中书门下平章事，门下中书二侍郎并改为参知政事，废尚书左右丞。乾道间，又改尚书左右仆射为左右丞相云。按唐宋置相，沿革如此。元儒马端临谓宰相总百官，弼天子，既不当侪之他官，而其上不当复有贵官矣。唐自开元以来郭元振李光弼相继以平章事为节度使，谓之使相，而宰相之职，侪于他官自此始。宋自元以后，文潞公吕申公相继以平章国家重事，序宰相上；而宰相之上复有贵官自此始。然郭李以勋臣名将为之，宜也；自此例一开，于是田承嗣李希烈之徒，俱以节镇带同平章，事非一人，极而至于王建马殷钱鏗之辈蜂起盜地者，皆欲效之，盖鄙他官而不为，而必欲侪于宰相，以自附于郭李，则唐中叶以后所谓乎章者如此。文潞以硕德老臣为之宜也；自此例一开，于是蔡京王黼相继以太师总知三省事，三日一朝，赴都堂治事。以至于韩胄贾似道皆欲效之。盖卑宰相而不屑为，而必欲求加于相以自附于文潞，则宋中叶以后所谓乎章者如此。其感叹于世变者深矣。

五月初八日又《中和堂随笔》摘录：孙权有舸名驰马，曹真有骑曰惊帆，正堪作对。

曹子建号绣虎，王仲宣泥下潜蛙，邓艾伏鸾，陆云隐鹄，皆喻其文也。唐以雄紧望三等分别内郡县，以上中下三等分别外郡县。

余往来漕渠，未尝不三致意也。通塞者，天幸焉。使北方无惰农，有此焉而不恃可也。国家详于讲漕，而略于讲农，岂未之思乎。

五帝三皇之法，后世所存者无几；泰始皇极不道，而其所为后世不能改者三事，称皇帝一也，郡县二也，长城三也。

陛下用人如积薪，后来者乃居上耳，此汲黯语也。长孺在汉廷号不学，何其言之悲壮明快若是？万世而下，读者如新。

陆机赴洛，舡装甚盛，为戴渊所掠。及在洛，乃云有屋三间，士衡住东头，士龙住西头，史书若此矛盾与！

戴渊字若愚，南渡历官散骑常侍骠骑将军，爵秣陵侯，为王敦所害。敦诛，赠右光禄大夫，谥曰简。

《晋书》以避唐高祖讳，称其字。郑樵《通志》亦不改，今皆称戴若愚矣。

五月初五日

△ 山堂别集（明王世贞）

阅《山堂别集》中《皇明盛事述》、《异典述》、《奇事述》共二十卷，大抵纪官爵科名，虽亦间近琐碎，而多系于朝章国故，言明事者所必考也。

光绪丁亥（一八八七）十一月初六日

夜阅《山堂别集》。其《盛事述》中纪南直隶之盛，至并明代帝王数之，殊为非体。其载亲王名下一字，皆左右参差书之，盖明制不得直书亲王名也。

光绪戊子（一八八八）十一月十八日

△袁中郎全集（明袁宏道）

阅《袁中郎全集》，系明季浙中所刻，合诗文共为四十卷，不分《锦帆》、《解脱》等集名目。公安之派，笑齿已冷，皆谓轻佻纤俗之习，创自石公。今观其全诗，俚恶者固不免，如唐人小婢偷红纸、娇儿弄白鬚之类，迁流愈下，几同谐谑，然佳处亦自不乏，静乡由之思，幽隽之语，触目皆是。中郎一门风雅，出处可观，其得盛名，良非无故。后人固不可专学此种，而论诗宜平心审定，公是公非，自有千古，不可执其瑕类，因噎废食，遂至埋没古人。今为略采其佳句于此，弃短从长，芟芜擢秀，可以泯门户之见矣。

孤塔冲人立，寒云并马归。（良乡道中忆弟。）侍儿偎火语，黠鼠背镫行。（宿涿州。）纵心搜乐事，信口释群书。（任意吟。）好花营地种，熟鸟认枝栖。（和江进之寒山诗。）檀烟熏睡犬，松子食鸡雏。（初夏同江进之坐池台。）白石连云煮，青苓带雨锄。（张伯起。）近花安酒臼，避雨约床书。（曹以新。）菜香齐吐甲，树援欲蒸花。（嘉兴道中。）画壁屯云族，红栏蚀水衣。（过龙井。）花风香水气，梅雨润苔钱。（得钱字。）茶烟和雾出，镫影入流青。（宿落石台山房。）树分菱藻月，滩响鹭鶴风。（饮南池。）愁听传事板，懒答问安书。（病起。）夜虫亲火语，窗鼠触明回。（夜起。）池容通国水，柳散一城风。（柳浪馆月中泛舟。）角杯穷酒事，分帖记花时。（除夕观诸公饮。）坐依藤架月，行傍藕塘风。（月下偶成。）野客团茶社，山僧访芋田。（夏五雨不止。）水含苍蘚色，窗满碧畴风。（柳浪杂咏。）晓风棉子落，村院瓦松香。（和散木韵。）夜雨沈丹灶，秋花蔽井床。（再和散木韵。）迎风收栗子，过雨翦花头。（同上。）花纹粘草地，人影散花池。（九月二日集二圣寺仍用散木韵。）窗卸半岭日，院锁一池风。（同上。）小榜依蛮市，枯杨卧水祠。（村居杂题。）坐久衣粘石，人归雪满窗。（和僧韵。）柳繁风絮乱，波浅水芽香。老学耕田法，贫添省事方。（清明。）酒香知社近，村静识年丰。（暑中舟行入村舍。）暮烟慈竹岭，秋水菊花渠。（过龙君超新置山庄。）渔樵分氏族，花果认干支。（同上。）霞光红涨壁，水气绿浮山。（同上。）高云排鹤路，怒沫响鱼梁。（同上。）寒泉鸣废圃，邻月影高幢。（夜话清梵阁。）风传初稻信，雨应热海潮。（夏日泛舟便河。）山连内史宅，水到贺公门。（送周观国还会稽。）沙平晴献雪，树老夜屯风。（江上。）白波吹日上，粉堞映江开。（郊外小集。）一沤淙石底，万户枕泉声。（过荆门观蒙惠泉。）猎蹄晴卷雪，高隼怒盘风。（邺城道。）山烟随涧出，松火隔林香。（雪中投宿栖隐寺。）暮风欹鸟翻，春水玩鱼纹。（游赤壁。）凿曲添鱼舍，芟枝减鹤栖。（柳浪馆杂咏。）橘皮消酒气，栗尾乱书。（小集吴嗣仙斋头。）梦寒孤渚雪，茶响一炉风。（扬州舟中晨起。）方言从事译，山景隶人知，廨舍巢鸚鹉，乡田贡荔枝。（送洪子崖之归县。）废杨穿竹屿，小舫载茶烟。（登苏门山泛舟百泉。）马顾横桥水，僧归别路松。（书所见。）故宫秋草晨，小邑水声间。（遇华清宫。）异沙千种色，密雨一湖泉。（再泛百泉。）菊残将入枕，棉老渐装衣。（九月登高二圣寺。）鹿皮充卧具，鹊尾荐经床。（张幼于。）问方医病竹，邮水泛春茶。（双林寺逢本上人。）谱石增新样，和香觅旧方。（雨中遇王官谷香光林。）树头悬笠子，经背写花方。（潇湘舟中别某禅人。）负暄梳败发，发篋理残篇。（病起偶题。）饥鸟共分香积米，落花常足道人薪。（游虎跑泉。）山水情多长爱画，旃兰气少亦清人。（斋中偶题。）破嫩始知经有味，送眠微觉酒多情。（同上。）研酒和来香泛帖，瓶花吹落湿沾书。（戊戌初度。）买镫聊复欢儿女，弄笔粗能遣岁时。（十六夜和三弟。）公亭客过开生酿，石室僧来判种花。（送夹山舅令太原。）花前屡泛摈愁酒，架上聊存引睡书。（和江进之杂咏。）坐客始闻烹水法，高人时有乞花书。（雨中坐方平弟旃檀馆即事。）几回寺里寻花去，独自江头看水还。（初正偶题。）柳态美如新栉发，山容亲似远归人。（久雪忽晴喜而有作。）风信暖寒观树色，药苗深浅记竿痕。（花朝和坡公韵。）松下压槽经月醉，花间弹局一枰香。（和萃芳馆主人鲁印斋韵。）尽日竹烟消酒去，有时莺语入帘长。春塘雨过波纹乱，花坞风回蝶翅香。（同上。）桐叶烟中遮去艇，麦苗风里散行人。（雨中集龚名世平远楼。）莲叶漏中倾研汁，木查花底读方书。从筠傍屋多藏鸟，小市通江易得鱼。（四弟旃檀馆即事。）细雨小添浇药水，落花时逐渡溪风。（谢于楚陶孝若见访柳浪。）全

栽芝菊为疆界，画写云岚入券书。（龙君超为觅仙源隐居。）桐阴恰好当窗覆，柳色终宜近水看。（郊外水亭小集。）拾翠女来虚槛外，分蔬人立小畦中。（同上）近日弹章中贵少，一时谪籍楚人多。（赠人。）几年夜雨慈恩寺，十度春风奈子花。（暮春游韦氏庄，忆十二年前先伯修暨顾升伯偕游此地。）空崖壁冷长留雪，古屋云昏尚锁龙。（登华。）以上皆五七律，清新名隽，何减姚武功贾长江耶？其五七古殊少可采，绝句尚有风致，不及备录，要以此两体为工，选择已略矣。集中打油钉铰之作甚夥，几有同于戏剧科谭，不成文字者，竟可焚弃。朱氏《明诗综》亦谓其才情烂漫，无复持择，颇录取其佳者，而所登太狭，遗落甚多。后人有读予是编者，可以想其闲静高淡之概，亦烦俗中一服清凉散也。

咸丰辛酉（一八六一）九月初七日

△天佣子集（明艾南英）

夜阅艾忠节文集，其文多谈制艺，虽不免有支离处，然佳者殊近庐陵。先生累试不得志，集中多诋斥主司进士，读之可为累歎。其《募修文昌帝君阁疏》，尤令人失笑。予尝谓今人遇穷达事，辄标一字曰命，此固天地古今不易之理。然思天即人心，好善恶恶，人之情也，何至科第命禄，而颠倒妍媸，无所不至？是上帝直一冥顽不灵之物，不然则造化二字乃全是戾气恶气所为，故专收庸秽恶劣之人，而苦志力学者，至使无地自立。每求此理，深不可解。读千子此文，可破涕已。

千子偏袒江右，訾警云间，不遗余力。其《答陈人中论文书》，秽骂丑诋，至谓足下此时尚不能读归震川集，且执贽师陈仲醇辈，待深思十年后，徐徐与不佞论文。此不俟阅至终篇，令人勃然不平矣。余按吴梅村《复社纪事》，言自二张倡社，江右如陈大士罗文止辈，靡然从风，独艾千子出其书相诋。后同人毕会于州山园，陈卧子年十九，诗文已倾一世，艾睨之曰：若年少何所知，复使酒座，卧子不能忍，直前殴之，乃嘿遁去。嗣后镌刻时文，盛与吴中为难，实非千子本意云云。是则千子此书，当在山园大会之后，毋怪其肆口愤詈也。卒之一殉义于鲁监国，一捐躯于益藩，忠裕忠节，并荷赠谥，生为参商，死同箕尾，虽两集各行，成言具在，而丹心朗节，均炳汗青，呜呼，此可见君子之不同矣！

咸丰丙辰（一八五六）三月十六日

△谭友夏合集（明谭元春）

昨夕今晨，稍理清坐，因取《谭友夏合集》阅之，其集为《岳归堂新诗》五卷，《鵠湾文草》九卷，《岳归》并已刻《诗选》八卷，诸稿自序附诸名家序一卷，共为二十三卷。诗文皆分体编录，中有评点。每卷首分标徐九一张天如杨维斗钱吉士顾麟士杨子常周勤甫张受先周介生钱彦林朱子若诸人姓名，而皆副以吴郡张泽草臣，盖皆出此人手也。竟陵之派，笑齿已冷，秀水朱氏，至比之泗鼎将沈，魅鬼乡并出，为明社将屋之徵。予幼时见坊本有选友夏游记数首者，窃赏其得山水之趣。及阅所评《水经注》，标新嘬奇，时有解悟。前年在京师，见所选《诗归》，虽识堕小慧，而趣绝恒蹊，意想所营，颇多创得。因谓盛名之致，必非无因，纤矩高卑，视所成造，要亦秉其夙晤，运以苦思，执专门之矩规，树并时之壁垒。而小道易泥，欹器惧盈，纵惊流俗之观，益来识者之诟。根本不实，洼水即乾，吹毛索瘢，遂无全体。众弃之薮，莫擢其翹；千喙一谈，竟从摈绝。今日阅其全集，总其大凡，诗则格固卑寒，意邻浅直，故为不了之语，每涉鬼趣之言，而情性所专，时有名理；山水所发，亦见清思。惟才小气粗，体轻腹陋，俚俗之弊，流为俳谐。故或片语可称，全篇鲜取，披沙汰石，得不偿劳，见斥执林，盖非无故。至其散文之病，差亦同诗，传志诸篇，立言无体，几为笑柄，多类稗官。而书牍序言，颇有意致；铭辞游记，尤可取裁。叙泉石之奇，能超形想；写友朋之乐，足散人怀。铭或具体于东坡，记多得力于郦注。其以蔡清宪为师，鍾退谷为友，皆有古人之风，亮节直言，庶乎无愧，洁情远韵，亦自足多，世人平心观之可矣。

同治乙丑（一八六五）九月二十三日

△唐荆川文集（明唐顺之）

阅《唐荆川文集》。凡诗四卷，赋一首，书六卷，序二卷，记一卷，说铭诔赞祭文一卷，志铭二卷，（附行状二篇）墓表传一卷，杂著一卷，（附数论五篇）共十八卷。荆川之文，自同时王遵岩序之，以为吴之英华，惟季札言游两人，继之者荆川，其言绝诞，固不必论。国朝邵青门则谓荆川之规八家，醪醴之酒魄，则又譬之太过。王阮亭谓荆川之文，浑茫演迤，可与少游无咎文潜之流驰骋后先，而洮汰锻链之功，有所未暇。盖其中年自诡讲学，而又不能忘情于用世；又其学博而杂，荆川自以为徒业者不济其哉，（此见答王遵岩为作文序书。）殆非尽诬，其论最为平允。往时亡友孙二廷璋最不喜荆川文，屡质之予。予尝再阅其集，

亦多不满意。今平心论之，集中书牍最多，大半肤言心性，多涉惮宗，其于学问，盖无一得，而喜为语录鄙俚之言，最为可厌。观其所往还最密者，遵岩外惟吾乡之王龙溪，吉水之罗念庵，而与吾乡季彭山书，谓其治经当融真机以求古圣贤之精，则其学可想见。序记诸作，多简雅清深，不失大家矩。传志墓表诸作，最为可观。其叙事谨严，确守古法，于故旧之文，尤抑扬往复，情深于词，多造欧曾深处。以有明而论，逊于震川，胜于潜溪，而齿于遵岩。州之间，其名震一代，良非无故。至其最著名者，叙沈希仪广右战功，一篇至八千二百言，古今推为奇作，其中叙次历历如绘，备极声色，固足动人。《明史》《沈希仪传》多采节之，便与它传迥殊。然自捕韦扶谏以下，稍嫌支蔓，所记诱缚岑金事，虽曲折尽情，而太拉杂有小说气。且此两事，皆不得谓之战功，若改其题为书事，则无病矣。诗皆平直浅率，观其与王遵岩书，谓文莫高于曾南丰，诗莫高于邵康节。此其诗文之优劣所分也。

同治戊辰（一八六八）七月二十日

阅《荆川文集》。荆川为人，王州极诋之，至谓其父民实之死。由荆川谐于分宜所致。《野史》中遂有谓王氏兄弟于荆川为不共之仇，其卒于泰州舟中，乃王氏兄弟所鸩，此固无稽。而荆川晚出从戎，骤膺节钺，则人多议之。然荆川立身自有本末，其官翰林而忤时两黜，直声炳然，盖亦负气之士，思欲自见于天下。既久不用，则遁而讲学以自高，一旦得效尺寸之地，遂攘袂而起，力疾驰驱，经营海上，指臂不应，尽瘁以歿，此其遇亦可悲而心亦良苦矣。是时当国者严分宜，视师者赵文华，凶德参会。荆川方思自效，不得不委蛇其间，形迹疑似，易生嫌谤。观其集中有《与赵甬江司空书》，力辞其修葺先墓，则亦皭然不滓。《与杨椒山书》，推以豪杰，而劝其含蓄沈几，少养其锐，其相爱亦甚摯。《答曾石塘总制书》，亦极致推许，而微劝止其河套之役。（目录中又有答夏桂州相公书，而无其文。）与胡宗宪素相善，又共事行间，而集中有与胡梅林总督十三书，皆倦倦兵事，未尝及私。其与白伯伦仪部书，有云三十余年中第一老翁，偶得一淮扬都堂，世间便有许多摇撼，其牢骚不平之气，溢于言外。而今之论者，尚讥其媚权躁进，或谓其轻出无功，徒累晚节，皆责备过甚者也。惟荆川本文士近名之流，而自谓悟道，妄思以讲学名，遂过为高论，唾弃一切，此固文人之通病，而荆川尤为其拙者欤。

七月二十二日

△浪淘集（明程嘉燧）

阅松圆《浪淘集》，明季鄞人谢三宾所刊。合涉江、春盘、山楼、蓬户、空斋、咏古、溪堂、移居、雪浪、遇琴、春湖、荆云、春帆、松寥、雪江、吴江、易水、尝甘十八卷，都为一集，分上中下三卷。孟阳诗于嘉定四先生中尤为清妙，惟气力薄弱，不能为长古，然近体绝可爱。尝谓采松圆及我朝厉樊榭二家诗为摘句圆，悬之坐右，朝夕诵之，可以除烦去腻，解凡入仙也。松圆材力既局小，读书又不多，钱蒙叟推为一代宗主，自难服人，然其平生精诗画，得于山川者深，所作风致绝世，自足名家。其雪江以后四卷，殊无佳什。盖雪江吴江系北游时作，易水系居都下时作，长安风物，尘埃肮脏，无复烟霞泉石之习，所作遂顿无姿致，肤浅拙俗，气体不侔。惟除夕踏雪看松绝句云：长安雪后无来往，报国门前独看松，二语稍有风味。尝甘为南归以后作，则老手颓唐矣。

咸丰辛酉（一八六一）九月初六日

△堵文忠公集（明堵允锡）

阅《堵文忠公集》，凡十卷。一至三为奏议，四为书启，五为论著，六为传志，七为序文，八九为辞章，十为附录。牧游之谥，《明史》本传及王氏史稿皆作文忠。今按其集附录墓表及家传，皆云赠镇国公（明史作浔国公。）谥文襄。后上躋云南，念公忠勤，改谥忠肃。表乃其同年进士永历时兵部尚书孙顺所撰。（顺绵州人，后降清。）传乃其幕客胡某所作，当必不误，岂后又改谥文忠耶？然表传皆作于其歿后十余年归葬之后；顺之降我朝，亦已在大兵下慎永历入缅之时，设有改谥，不容不知，（卷中又附高湖外史所作传，亦云谥文襄，改忠肃。）是盖正史之误矣。诗文皆直抒胸臆，工拙可不必言。忠肃负才略而不甚醇，颇近权谲，然其最被世诟者，以常德之役，疑马进忠而召忠贞营，激变弃地，致何中湘执而楚事遂不可为。今据孙表胡传所言，则忠肃未尝疑进忠，亦未尝召李赤心等；而赤心等之请并取长沙，假道常德，忠肃且力阻之。嗣以高必正轻骑突至，有奸人郑可爰构于进忠，遂焚城而走。是诸书言忠肃欲令进忠以常德让赤心辈者非也。且诸书皆言何中湘以诸营悉去，自衡州携三十人追赤心等，至湘潭，仅存空城，遂被执。据表及传，则中湘已与忠肃会师长沙城下，马进忠之兵亦复至，同次湘潭。何公以楚事自任，议命进忠攻长沙，

忠肃率忠贞营援江右，赤心等乃拥忠肃东行。不旬日而清师袭湘潭，进忠走，何公死之。是则诸书言中湘驻衡州未与忠肃遇者非也。以情事度之，进忠方烧船走武冈，岂能遽返？中湘方期大举攻长沙，岂便欲分兵东救？此盖孙胡曲笔，为忠肃讳者。然谓忠肃必欲用忠贞营以分十三镇之功因而挠败者，恐不然矣。胡传又言，忠肃卒于浔州时，有妾叶氏，遗娠生男，匿南宁山中。孙可望将常荣入南宁，以兵胁叶，叶大骂曰：吾宰相妾，岂污若手！遂抱儿投邕江死。此足为忠肃增色，而诸书皆失载也。

同治丁卯（一八六七）五月二十日

△刘子全书遗编（清沈复纂辑）

阅《刘子全书遗编》，《沈霞西》所辑，凡二十四卷，杜春生为仿董无休氏例撰钞述于首。卷一卷二为语类，首曰《证人》社语录，次曰《问答》，次曰《学言》，皆董氏删存之余也。卷三至卷十为《文编》，首奏疏六，次揭六，次书百一十九，次启四，次序三十七，次引二，次题跋四，次考一，次议一，次记三，次杂著十八，次墓志表状传赞共十，次祭文四，次《刘氏家传》二十三，次《刘氏内传》三；次诗九十七；皆采之董氏所删及法帖墨迹家谱者也。卷十一至卷二十三为哀（此俗字，当作才孚。）纂，首曰《阳明先生传信录》三卷，次曰《人谱杂记》二卷，次曰《中兴金鉴录》七卷。《金鉴录》者，刘子于南渡时命门人同纂。曰祖鉴，法高帝也；曰近鉴，法宋高宗也；曰远鉴，法唐肃宗晋中宗汉世祖也。曰王鉴，法周宣王殷高宗夏少康而附以越王句践也；曰帝鉴，尧舜禹汤文武也。卷二十三附录《明史》本传。卷二十四附录历任始末诰命世谱，为其次孙士林（字子志）所编，行实则士林所撰也。其前又冠以像及赞。霞西搜寻至勤，亦可谓不遗余力，而忠介文以人重，虽片言只字，芒寒色正，自足流传，则其宝守之功，尤不可泯。然其中如与族弟诸书，多琐屑家事；与祝开美诸书，缕方药，半无文字，此等皆必不可存。答张生考夫第二书，末附注张语，贬斥姚江，隐讥忠介，此即杨园畔师之实据，而一概载之，尤为无识。至忠介本不能诗，董氏编入全书者，已无一可观，今并其删弃之什，掇拾靡遗，弥为拙劣，《明史》忠介本传出于拙手，叙次荒涩，乃不能参互诸书，加以考订。蒋士铨所作像赞，俗气满纸，至以熊廷弼与魏忠贤并论，其所见盖不能及儿僮，而概为阑入，是知别择之事不可不属之人也。其书校勘粗疏，误文夺字，层见叠出，又不逮全书远矣。

朱竹 《明诗综》小传（即静志居诗话。）载思陵赐忠介词曰：疏食菜羹，三月不知肉味；敝车羸马，廿年犹是书生。以为庄烈之知忠介，未尝不深。今考此编所载诰命，则四语乃天启元年忠介官太仆时制词也。疏食菜羹，作素食布袍，盖其时众正盈朝，忠介方由行人骤历三迁，旋又擢副通政，几欲引之政府，故其词头推重如此。

同治己巳（一八六九）十一月十六日

△瞿忠宣公集（明瞿式耜）

《瞿忠宣公集》十卷，道光乙未岁刻于常熟，武进李兆洛申耆所编。卷一卷二为《掖垣疏草》，卷三至卷六为《留守封事》，卷七为《井石斋诗》，皆其赎徒家居时所作也。卷八为《桂林诗》，其留守时作也。卷九为《浩气吟》及家书五首。《浩气吟》者，其被执临难时与江陵张忠烈所唱和，故附以《别山遗稿》也。卷十为杂文。忠宣身任危疆，百折不悔，明诏褒溢，无容赘辞。其文侃直周详，悉由忠爱，固不当以优劣论。诗颇浅率，未为当家，而亦时有清新之作。尝见鲁可藻《岭表纪年》，颇讥稼轩标榜五虎，不免勋镇习气，今观是集，亦有不可解者。

如《任人宜贵实效疏》中力荐王永光之秉铨，吕纯如之任中枢；《直纠贪昧疏》，痛劾来宗道杨景辰，而谓施凤来张瑞图各有本末；《黔事速赐处分疏》，痛劾张鹤鸣，而以杨鹤与傅宗龙朱燮元并荐。夫永光乃力护逆案之人，纯如则逆党矣。今《明史》本传但载其荐永光而不及其荐纯如，盖为之讳。瑞图之附会逆阉，岂与宗道辈有殊？而乃谓其各有本末，原不相掩，其不相掩者何在耶？鹤贻祸疆事，祸烈于张，乃与朱傅并称，奚止老韩同传乎？至其在桂林时，屡疏称鄂国公马进忠之功。而进忠终坏楚事，此皆当日优崇悍镇，无可奈何也。荐兵部左侍郎程源经理黔蜀，此盖恐其浊乱朝政，欲假事权以出之，非得已也。而当五虎下狱时，连上三疏申救，（全谢山谓尝上七疏。）且谓臣与五臣交称莫逆，杀五臣即所以杀臣；至后专上一疏，引咎乞罢。此则可藻之所谓勋镇习气，不至于标榜矣。当南都之亡，忠宣本欲奉桂端王长子安仁王监国，以隆武既立而止，故其家书中屡津津言之。至云余之不服靖江王而甘受逼辱者，非为唐王，为安仁王也。以是安仁母子兄弟，直予为患难交。计其时为丁亥正月，永历已正位数月，此亦似非臣子所宣言。

其丙戌九月所寄书，则云今隆武三年历已颁，太子庆诏已发，只要复得江浙南直，见得孝陵，便成得个天子。是时隆武帝已于汀州被难，而粤西尚未知也。其后则于隆武之变，言之甚若漠然，反以己之不入闽为幸，至云此是天佑善人，巧留我于粤地，拥立桂王，真是时会适逢，机缘凑巧。夫此何事也！国家巨变，三年之中，连丧三君；一线海隅，苟延残喘，尚何时会机缘之足云？且其时漏舟覆巢，危亡俄刻，凡为太祖子孙者，苟可以利社稷、资号召，即为明朔之所系，亦何论庄烈之昭穆，神宗之子孙？斯时即无桂王，岂别无可立者？而又何功何巧之足言耶？其述绍武拥立事，乃直称苏观生曰苏贼，陈际泰（此别一陈际泰，三水人，登崇祯庚辰特用榜，非临川陈大士也。）三水之兵曰贼兵。其于同事诸臣，无不致斥，丁光三（魁楚）何象冈（吾驺）无论矣，如述清藩之变，曰里边见东方声张，逆王声势太很，竟认西抚已无生路。曾二云（樱）急急举荐其乡同年晏日曙代吾，日曙时在家中，突然一开府，从天而降，岂能按捺得住，随星驰从问道至永州，牌来择十二月廿五到任矣。吾作一书，告以不能即日交代之故，彼初意，已而勉强延遇一月，至正月廿六则已到任矣。此指隆武初以忠宣为兵部右侍郎时也。尔时事势，真所谓是何天子、是何节度使，而尚为一广西巡抚如此张皇乎？述永历初枚卜之事，曰李孝源（永茂）尽有相才，今已加阁衡，但以守制为辞，坚不赴召，盖绝顶乖巧，当时事艰难之会，落得借守制推辞，傥将来真见清宁，做相公岂无日子。况今业已宣麻，又落得做一山中宰相，此所谓讨尽便宜者也。（李映碧南渡录，载甲申十一月升工科给事中李永茂右佥都御史巡抚南赣汀潮等处，时永茂忿忿，谓先巡京营，与诸弁争庭谒礼，故阱彼使外，然因阱得擢，殆非世，皆谓阁臣王铎以同乡私之云云，此亦见其巧宦之一端。）吕东川（大器）每事决断，不肯模棱，第其性气太刚，度量太窄，若识其性而与之同心共事，还胜光三多多，以其本体干净，不似光三之龌龊耳。楚中有姚昆斗（明恭）滇中有王昆华（锡衮）蜀中有王非熊，（应熊）粤中有何象冈（吾驺）黄玉仑（士俊）陈秋涛（子壮），皆旧相也。何逃难而归，即陈亦身家念殷，未必肯离故土。黄已老，非熊人多畏其慢，第其人实有才学，老词林中所罕匹者，将来拟起姚昆斗，用文铁庵（安之），然亦非济变之才云云。其论吕文肃王巴县二人优绌固当，陈忠简初之不赴闽召者，以崇祯时驳议换授之嫌，继之不朝永历者，以叮楚猎捧首辅之嫌，卒之崎岖起师，屡败不恤，子先战死，身罹极刑，夫岂身家念殷者？即其逆亿孝源，亦似过刻，若蕲水琐琐，盖不足讥，与文夷陵泾渭迥判，亦不得以一概论。其《报中兴机会疏》中，载钱谦益所寄书，力陈进兵之策，谓中兴之基业事功，惟我皇上今日为最易。今日之要着，宜以重兵径由遵义入川，皇上则驻沅州或常德，为居重驭轻之势。今日之急着，宜先招降辰常镇将马蛟麟，王师则亟北下洞庭，以图入长江，为处处响集之计。按其时在永历三年九月，为我朝顺治之六年，时江左久平，谦益已以秘书院学士告病回籍，而犹潜通书牍，以示不忘故朝，此真反覆之尤。忠宣乃极称其忠驱义感，言不及私，是全谢山所谓为其师太过者也。（语见鮚琦亭集外编浩气吟跋。）其永历年三月十二日《飞报首功疏》，自谓心坚似铁，又谓可以告无罪于皇上。六月初一日《破口大获奇功疏》，十一月十六日《飞报大捷疏》，有谓督率诸镇，成此大功，皆督抚臣何腾蛟一人之力，而辅臣严起恒宪臣刘湘客科臣万六吉督臣于元煜按臣鲁可藻与臣式耜调停措置，备极苦心，左右赞襄，不遗余力，殆未可谓因人成事者也。皆似未免矜张太过。其报其孙昌文入粤疏，言昌文少聪颖，长有血性，其出门之日，不告父母，不谋师友，至诚感神，终遂其志。又谓为忠臣难，为忠臣之子若孙抑又难；亦似失对君之体。其诗中又屡称其孙为文孙，尤古今所仅见。忠宣一代伟人，其文字所存，当与日星不晦，末学小生，何敢吹索。然是非自在，要不得谓非君子之过耳。

其集中可证史事者，如崇祯元年六月为原任刑部尚书王纪请谥，得旨王纪忠节可嘉，准与他谥。乃知天启朝名臣如吏部尚书周嘉谟、张问达、户部尚书汪应蛟、工部尚书鍾羽正，皆不得谥，而纪独得易名庄毅者，以忠宣为之奏请也。永历三年十一月，为楚宗通山王蘊钅子请晋爵承袭大宗，其疏谓楚恭王子定王四子：世子监利鍾祥兴国。世子三子俱死难，今之应继大宗者，止兴国监利鍾祥之亲枝。所云定王，盖即华奎，为张献忠沈于江者。故疏谓其新谥定王，（疏中备载昭王以下传授世次，云愍王被杀，次子袭封，是为恭王。恭王新谥定王，定王四子云云。文不可通，盖恭王下有脱文，当云恭王二子，长子袭封，与德化俱死难，新谥定王。案李氏南渡录载弘光元年二月辛酉谥楚王华奎曰贞，与此又异。此谓新谥定王，岂由永历改赠耶？）而定王支子，又有监鍾祥兴国三郡王之封。今《明史》表传既不著定王之谥，而表所载华奎支下有一汉阳郡王蘊钅子，为华奎庶一子，万历二十四年所封，又与此不合。疏又云昭王生十子，庄王嗣封而外，巴陵寿昌岳阳景陵无后，崇阳以罪除，其传国永安通山通城江夏四郡。案《明史诸王世表》，楚沼王子自庄王外，止巴陵永安寿昌崇阳（表作荣阳，盖误，楚封不得涉河南。）通山景陵岳阳江夏八王，无通城。惟明末在江南起事者，有通城王盛徵，计其名之世次，为华奎之孙行蘊钅子之子行，不知楚藩中果

有此一支否？盖无可考。若通山一支，则《世表》所载，已传十世，至容纳（太祖命名楚宗下曰孟季均荣显英华蕴盛容。）而蕴侄子则为容纳之祖行矣。疏中力讼蕴侄子之功，谓其当郝摇旗来奔，力请督师弹压，今夏楚师入粤，亲冒锋镝，调停主客。又谓自元年十一月十四日督辅何腾蛟以齿序昭明题请，奉旨蕴侄子且嗣封通山郡爵，其大宗稍俟平定举行。是则蕴侄子以永历年绍封通山王，而何瞿二公以其有功，为之请绍封，故瞿疏云：时平则先嫡长，世乱则先有功也。后有诏谓藩封大典，谱系攸关，著宗人府同礼部会议，妥确具奏。其年三月，又为靖江王亨更封靖王，其疏谓亨自前王肆虐，备极荼苦，槛车既迈，幸袭旧封。当皇上正位端州也，即欲虚旧府，备行宫；迨皇王移跸（当作卜走毕。）桂林也，又复捐私橐，以充御餉，可谓乃心天室，克尽宗子之谊。伏察藩封体统，一字与二字迥殊，而独清江与亲王无异。盖因开国功高，假此以明优异；而嶮崎绝徼，尊之以示弹压也。今乞皇上亟因旧宠，特降新封，易两字而为一字，锡名靖王，在亨不过安其崇显之常，而在朝廷已式广其时庸之谊。盖隆武初亨嘉谋反被擒后，即绍封亨为靖江王，忠宣更为之请进一字王。亦有诏令礼部会同宗人府九卿科道确认具覆。此二事后俱不知得请与否，皆可以裨《明史》之阙。吾乡何中湘之谥，《明史》诸书，或作忠烈，或作文烈。中湘虽以乙科起家，而致位督辅，歿晋王爵。明世自嘉靖以后，宰辅虽或不由翰林，其谥无不用文字者。然至末造，辅臣殉国者，则以忠烈之谥为重。如黄石斋固以辞臣起者，而隆武帝谥之曰忠烈，不用文字。永历帝之于中湘，正不异隆武之于漳浦，其谥忠烈，盖无可疑。至文烈之谥，永历朝得此者三人：张尚书家玉、张侍郎同敞、杨阁部畏知，其尊崇皆下中湘数等。今阅《瞿忠宣集》，有《哭何中湘文节王诗》。文节之谥，当时所轻，中湘不应得之，此盖误也。鲁王谥史道邻亦曰忠烈，可知二字之重。以此者为文忠，明季得此者，弘光时谥孙阁部承宗、贺阁部逢圣、孔阁部贞运、马庶子世奇，隆武时谥刘侍郎同升、夏考功允彝，鲁王时谥高阁部弘图，永历时谥陈阁部子壮、瞿阁部式耜、吴阁部贞毓。

《浩气吟》末附张忠烈《别山遗稿》，其和忠宣诗，自署銜名曰兵部侍郎兼翰林院学士门生张同敞，则别山固未晋尚书也。今野史中有称柱国少师兵部尚书者，盖其歿后追赠之官。诗中有自注一条云：先曾祖居正，谥文忠，先祖敬修，谥孝烈；先叔允修，谥忠烈。按敬修为太岳长子，官礼部主事，以籍没时自縊死。允修为太岳第五子，崇禎时荫尚宝司丞，死张献忠之难，二人皆不应得谥，盖永历时以别山故别赠者。

同治丁卯（一八六七）五月十九日

△刘蕺山集（明刘宗周）

夜读《蕺山集》中诸表志。蕺山先生不以文章名，其叙事亦多循俗称，未尝讲求义法，然真气旁薄，字字由衷之言，转非文士所能及。如南京吏部文选司郎中醒涵臧公（名照如，字明远，长兴人。）工科右给事中聚洲王公（名元翰，字伯举，云南宁州人。）封资政大夫兵部尚书原任刑部浙江司郎中文源李公（字廷諫，字信卿，吉水人，忠肅公邦彥之父。）诸志，丁长孺先生（名元荐，长兴人，官尚宝司少卿。）礼部尚书孙文介公、江西参政养冲姜公（名士昌，字仲文，丹阳人。）诸表，皆极言朋党门户之害，追源祸始，反覆抑扬，深情如揭。刑部河南司郎中日乾赵公（名会楨，字衷如，慈溪人。）墓志，据事直书，黑白自见，未尝回护赵君，而亦不以异同致疑，尤见公心如称。少师恒岳朱公墓志，详而有要，笔力亦足相副。大中丞张浮峰先生（名元冲，字叔谦，山阴之白鱼潭里人。）福建右布政使马湖来公（名斯行，字道之，萧山人。）两志，皆有裨乡邦文献，此所谓有德者必有言也。

同治己巳（一八六九）二月二十五日

读刘忠介集中诸书。忠介之论学颇直截，较诸儒之言心则分情性意志之先后，言理则分气质知行之偏全，殊为一扫葛藤。其下一卷言时事出处，尤为老谋深识，字字名言。吾越之为理学者，阳明尚矣，龙溪亦经济之才，忠介难进易退，不竟其用，其抱负宏深，实足为名世间出，非宋元诸儒及薛胡曹蔡之比，亦非并时梁溪漳浦所能颉颃。庄烈知而不用，天之所以亡明也。其与周绵贞（起元）书云：吾辈出处语默之间，亦多可议。往往从身名起见，不能真心为国家，其所以异于小人者，只此阿堵中操守一事，然且不免有破绽可乘，安得不授以柄？所云吾党之罪，在宋人之上，不为虚也。与丁长孺书云：山林学问，只是平淡布素，不必冥冥，亦不必汲汲。党锢之日，徐孺子亦其人乎？问以国家事，笑而不答，兄复喃喃口不绝世事何也？第二书云：封疆连丧，而朝士犹争经争抚，言是言非，尚无定案，迄于弥月不用一人行一事，束手待毙，国事至此，真可痛也！今日公论，似反出于小人；外患即不来，小人亦当翻局，助内以杀正人君子，而况外忧内难，且汹汹交作于旦夕乎？目下禁中事益可虞，阁部大老中无有见及此者，恐大祸只

在目前。吾党劫运，义无可逃。山林廊庙，同是君臣之义，不知吾党他日之不负相许者几人耳！（时为天启壬戌。）观此可知当日东林诸君子蹇裳濡足之习，先生亦心非之，故言之凛然，绝无适莫，而先几之哲，尤非赵邹杨左诸公所及。故先生虽首劾客魏，而其后仅遭削夺，终不及于惨祸，则先生之自处皭然有以致之也。其答方孩未（震孺）巡关书，力匡其不善处经抚，但以不和二字藉口。有云：今日之局，经处内而抚处外，势不得不以经随抚，协力成功；而抚身逼虎狼之穴，又不得不决言一战，以侥幸于万一。为经略者，眼空一世，所见无人，固其素性。一旦身膺节制三方之寄，其肯一一寄人篱下而惟抚之进止乎哉？此措置之不善也。丈何不明言其事，当一委经臣调度抚臣。抚臣既不受节制，则当以经臣驻节广宁，身决战守之计，而撤回抚臣居山海关，以听调度。倘经臣不愿居广宁，则当听经臣自举一巡抚，更换旧抚，惟其调度，无不如意。由是而功成，则朝廷固不惜通侯之赏，败则不难以尚方膏七尺之颈，而当是任者，虽有卸担卸罪之计，无所用之矣。不然，是所谓既不能令，又不受命，绝物而已。经臣宜何居焉。（时为天启辛酉）其于辽事，洞若观火，而熊襄愍日后的祸，亦已烛照，且益见当日之不善用襄愍，所谓自坏长城。此其识岂叶文忠邹忠介魏忠节等所可同日语哉。其与钱牧斋书，慰其丁丑之被逮，有曰小人之欲借门下以杀君子者久矣，而门下每不知所以自全，一旦祸发而不可解，生死之际，宠辱之交，前人处此，已多榜样，幸门下自爱。与黄石斋少詹书，唁其戊寅之得罪，有曰语云汉文不能用贾谊，谊与有故焉。当此之时，君负臣乎？臣负君乎？以徵近事，千古同慨。仆不意门下学古之道而仅以长沙拟也。其词严义正，皆有泰山岩岩气象。其上温员峤（体仁）相公书，（在丙子七月。）历数其营私弄权，辞直而不绞，胜于庐陵之《上高司谏书》。其与章羽侯（正宸）吏掌垣书（在辛巳八月十三日。）切责其旷官缄口，气婉而益严，过于昌黎之《争臣论》。至罢官时与祁世否（即忠惠公。）祝开美（渊）恽仲升（日初）诸书，国变后与张考甫祁世否熊雨殷（汝霖）诸书，皆非有意为文，而危切深警，精神迸溢，读之令人振悚，此先生所以为有明第一流人，亦道学中之第一流人欤。

二月二十七日

△楼山堂集（明吴应箕）

夜阅吴次尾《楼山堂集》，《粤雅堂丛书》本也。凡文十九卷，赋一卷，诗十七卷，前有周仲驭侯朝宗陈卧子陈名夏诸人序。次尾以气节经济震动一世，集中史论五十九篇，持议侃侃，多有特识，如宋之陈同甫一流。时务诸策，亦慷慨如其人。其《国朝纪事本末论》一卷，尤有裨于国故，诗则粗率枯梗，非其所长耳。

同治乙丑（一八六五）七月二十二日

△琅集（明张岱）

夜阅张宗子先生（岱）《琅集》。先生著书颇富，如《史阙鵠舌啼血录》、《西湖梦寻录》诸书，余甚慕之而不得见，所见者《石匮藏书》及《陶庵梦忆》两种耳。

咸丰丙辰（一八五六）十一月二十三日

钞本张陶庵（岱）《琅文集》两册，前有王白岳（雨谦）祁雪瓢（豸佳）两序。陶全集向藏李柯溪小李山房，后归一贾人子孙姓。此集皆序记小文，诙谐鄙俚，为明季山林中下品恶派。惟所载《越山五佚记》，虽文甚俗劣，而小有裨于志乘。五佚者：一曹山，二吼山，三怪山，四黄琢山，五蛾眉山也。又有《快园记》，言园为御史大夫五云韩公别业，有翦韭亭，载郡志，后归韩氏婿诸公旦，改名快园，明末以归陶。观记中所称，盖即锦鳞桥之韩衙池也。又《兴复大能仁寺记》，言嘉靖丙辰胡总制豪为吕相国花园，寺及佛像，一日尽毁，住僧无漏愤而自经死。吕氏后造无量庵于城西墙下，以奉寺之伽蓝，又素吕文安葵阳姜山三先生像于寺，最后祁德公以三千金复之。胡总制即胡宗宪，吕相国花园，即つ木园也。此二事亦可采附郡志。

光绪丁丑（一八七七）四月十八日

△初学集（钱谦益）

阅《初学集》中《太祖实录辨证》两卷，奇作也。于李善长狱事尤详，备载洪武二十三年善长及家属等供招，及太祖昭示奸党录手诏等，谓善长以与胡惟庸姻亲瞻顾，首鼠两端，文吏奸深，负恩怀诈，故底于罪，而供招之不足信，狱辞之傅会可疑，皆列著之。又谓善长实下狱受诛，国史谓太祖召见抚慰归家自经者，非。其子驸马都尉祺已前一年卒，幸不及祸，史谓谪居江浦，于二十六年卒者，误。其辨李文忠之

卒，据王州《史乘考误》引李景隆袭爵诰文，证文忠之非令终；其辨常升之袭封，据《逆臣录》言升为蓝玉之甥，与玉通谋，玉诛后又于三山聚兵谋逆，是升于洪武二十六年伏法无疑，诸家纪载谓升于靖难兵至时，与魏国公分道力战者，失实；皆深裨于史事。至于龙凤丙申七月记张士德之擒，载临海陈敬初（基）诗云：一望虞山一怅然，楚公曾此将楼船；间关百战捐躯地，慷慨孤忠寇年。楚公即士德元所赠者，寇指明太祖也。时蒙叟为明臣，而于陈诗语略无避忌，盖明代文字之网最宽，如陈之《夷白集》等听其流布，无所禁耳。

光绪丁亥（一八八七）三月十三日

△四照堂集（清王猷定）

阅王于一《四照堂集》。文学《史记》，少嫌霸气，然情韵绝好。诗学七子，甚粗犷。

咸丰丙辰（一八五六）九月初五日

△寒支初集（清李世熊）

阅李世熊《寒支初集》八卷，先诗后杂文，前有释本序、彭士望序、叶颖序，道光间宁化知县余姚陈培以活字版印行者也。寒支以一诸生，固守其志，不应徵命。自言受学于黄漳浦最晚，而终身服膺，观其与漳浦辞荐书，及止其出师书，识议品品，不啻诤友，故漳浦复书，亦未敢以门人视之。其诗文皆幽折奇奥，与并时彭躬庵傅青主相似。盖沧海横流，商声孤唱，郁伊善变，其势然也。其文如《闽社采风录序》、《赠林君若序》、纺《授堂（曾弗人堂名）集序》、《畸人传序》、《妖祥志序》、《艺文志序》、《反恨赋》、《明光禄寺署丞李公墓志铭》、《邓秀才显卿墓志铭》、《雷孝廉墓表》、《答叶慧生书》，皆思溢物表，彷诡万状，读之令人心怖，虽非正宗，固天地间不可朽之文也。它若《黄槐开传》、《罗宣明传》、《傅相公传（冠略）》、《画网巾先生传》、《乞免廷试疏》、（上隆武帝。）《明浙川知县愚山揭公（春高）墓志铭》、《它化县知县徐公（日隆）墓志铭》、《贵州镇远府知府李公（世辅、即元仲之从兄。）》、《墓志铭》、《云南永昌府通判刘公》（廷标）墓表》、《监纪推官吴公（世安）墓表》，俱可以考见桑海间事，而文亦伉壮可传。其余佳篇尚夥，惟有拟闽督院与海上一书，则似可不作耳。旅馆凄辰，寒雨如晦，百忧全集，无可晤言，幸得读此异书，差堪自遣。而惊喜悲惋，交迭相乘，正如浊酒楚骚，祇益凄结，惜不得并其二集读之。

同治丁卯（一八六七）五月二十七日

借得李元仲《寒支初集》元刻本及其二集，杭人汪士栗家故物也。初集较新本仅多《狗马史记序》上中下三篇，然有目而去其文。狗马史记不知所谓，或以喻明季误国降贼诸臣，触讳故去之耳。（寒支以丙戌祝发僧般名曰寒知，见岁纪。后改寒支，盖取东坡词栋取寒支不肯栖意也。见释本所作集序。）

二集凡六卷，前有《寒支岁纪》。寒支生于万历三十年壬寅，卒于康熙二十五年丙寅，年八十五岁。据其子权跋，言《岁纪》自丙戌以前，寒支所自书；丙戌以后，权所续录。中载试文之甲乙，交游之广远，想见明季士不务学，标榜声气，以社稿为钓弋，以奔走为耕畲，虽贤如寒支，亦不免也。集凡诗一卷，文五卷，其晚年所作，多平易，无警拔者矣。所载张煌言郭之奇杨畏知诸传，亦颇疏舛。郭传言其任福建提学副使时，郑成功方应岁试，求食饩不得，仅置二等。又言巡抚张肯堂欲庇其私人莫远，遂诬劾郭。巡按陆清源不平，亦疏纠张。此则他书所未见。貌渊贤者，何至于是？寒支盖感郭试擢第一之恩，故甚其言耳。（案顾亭林圣安本纪，载甲申九月升福建提学副使郭之奇为詹事府詹事，谓之奇由庶吉士改礼部郎出为副使。自来庶常既散馆，无再入翰詹者；亦无有以监司为翰詹者，之奇以副使四品人为詹事三品，尤事所未有，此著其乱制也。又案李映碧南渡录，言之奇以庶吉士散馆为礼部，转提学，至是因按臣陆清源荐，忽批转詹事，阁臣王铎所拟也。乙酉二月丁卯，停福建巡抚张肯堂俸，命割贼自赎。巡按陆清源候考核调。新升正詹郭之奇外任用，明旨责其玩地方，专构小隙也。之奇忽内忽外，有同儿戏。观此可知其事本无分曲直者矣。）

六月初一日

△祁忠惠公遗集（清祁彪佳）

夜阅《祁忠惠公集》中《越郡园名记》，以壶觞村为山阴山水最佳处，余以为不及湖塘也。

咸丰甲寅（一八五四）四月二十一日

△梅村集（清吴伟业）

阅吴梅村文集。梅村文不及诗远甚，前人皆言之不必论，余独喟其中如《王永吉张鼎延碑》、《梁西墓表》，每叙及易代之际，格格阻碍，若因人笑褚公而并自贡其忸怩之状，其亦合六州铁不能铸此错者耶？梅村出处之际，固属可原，比之钱蒙叟，殆不可同年而语。其出也，以蒙复社党魁之名，杭人陆鑑劾其有异志，故不得不应召。虽然，国破家亡，而尚欲护持社局，致匪人得以东林遗孽之，遂以一生为天下笑，宜哉！

咸丰丙辰（二八五六）二一月十九日

旧有吴枚笺注《梅村集》，此予十七岁购书第一部也。前携入都，复以赠允臣，今复取阅之。忽忽三十年，阙帧之交，已无一有，惟与此书相对矣。梅邮长歌，古今独绝，制兼赋体，法合史裁，诚风雅之适传，非声韵之变调。而世人不学，皮傅唐人，辄藉口杜韩，侈言正变。岂知铺陈终始，正杜陵之擅场；蚍蜉毁伤，入昌黎之雅谑。嗟兹聋瞽，难语精微，世有知言，必契斯恬。至其诸体，末可概论，五古间有佳篇，七绝亦饶隽致，五律七律，沿袭云间，要皆具体古贤，不足专门自立。枚庵之注，亦未为精。

同治辛未（一八七一）九月二十六日

点阅《梅村集》。其言矾清湖之胜；令人神往。吾越之芝塘湖，风景相似，而地多山，尤为秀绝，矾清所不及也。贫瘁奔走，一椽之卜，终不遂怀，平生游屐，亦多未至，眷言鸥鹭，深负林泉。

九月二十七日

阅吴梅邮七绝《读史有感》八首，盖亦为孝陵董贵妃作也。其第一首云：弹罢熏弦便薤歌，南巡翻似为湘娥，当时早命云中骑，谁哭苍梧泪点多？第二首云：重璧台前八骏蹄，歌残黄竹日轮西。君王纵有长生术，忍向瑶池不并栖。第八首云：铜雀空施六尺床，玉鱼银海自茫茫。不如先拂西陵枕，扶下君王到便房。其情事皆甚显。又《古意》六首，其第一首云：争传婺女嫁天孙，才过银河拭泪痕。但得大家千万岁，此生那得恨长门。第二首云：豆蔻梢头二月红，十三初入万年宫。可怜同望西陵哭，不在分香卖履中。第四首云：玉颜憔悴几经秋，薄命无言只泪流。手把定情金合子，九原相见尚低头。第五首云：银海居然妒女津，南山仍锢慎夫人。君王自有他生约，此去惟应礼玉真。则皆不知何指矣。或云为摄政王娶肃武亲王妃而作，然诗恬不似言朱邸也。疑章皇崩后，嫔御有出嫁之事，年代已远，国史又讳之，莫得而详。后来世俗悠谬之谈，遂从此出，君子所不道焉。

光绪甲申（一八八四）十月二十日

△南雷文定 南雷文约（清黄宗羲）

阅《南雷文定》卷二《余姚至省下路程沿革记》，云周益公《思陵录》钱清江者，东自三江口来，西过诸暨，约三百余里，阔十余丈，运河半贯其中，高于江水丈余，故南北皆筑堰，上水别设浮桥，渡行旅。大舟例剥载，小舟则拖堰而过，梓宫船欲渡，待其潮水平漫，开闸，水势奔注，久之稍定，两岸以索牵制，始放御舟。将达南闸，大升继之，御舟受触，幸而篙工能事，得入闸口。车舟不能入，横截南岸，册宝又往，江流湍急，舟人力不能加，直冲其腰。既而灵主亦来，复冲册宝，势尤可畏。运使赵不流顿足垂涕，几欲赴水，当日之险如此。今自麻溪作堰，钱清上流之水，引入钱塘。三江口作闸，潮水亦不入钱清，而钱清与运河相浑，有江之名，无江之实矣。案钱清江东晋以前为浦阳江，早昭等所称三江之一，实浙江之别流。今清流演迤，夹列，并不知有江名。而舟子由此地者，多折而南入西小江以取萧山，盖计水驿较近十里。其地山水迥复，村港纷歧，易于藏匿，乃屡有盗贼之警。观梨洲之言，彭戴二太守之功，其可忘乎？

同治癸酉（一八七三）正月二十一日

借得《南雷文约》，尚是旧版，已多漫灭处。余每劝乡人有力者合《文约文定》刻之而无听者，越俗不好古，亦其一也。此书自丙辰阅一过。今二十六年矣。梨洲文鲜持择，才情烂漫，时有近小说家者。望溪谓吴越间遗老尤放恣，盖指是也。然本原深厚，随在倾吐，皆至情至理之言，读之餍心，昔人所谓杜诗韩集愁来读，似倩麻姑痒处搔也。

光绪辛巳（一八八一）三月廿七日

△钝吟杂录（清冯班）

阅《钝吟杂录》。定远学问不足言，而颇有见地。其卷一卷二《家戒》，卷八《遗言》，卷十《将死之鸣》，

所言多合事理。卷三《正俗》皆论诗，卷四《读古浅说》，兼论诗文，尤其学力有得之言。卷五《严氏纠》，专驳《沧浪诗话》之误，虽取旨不同，各有是非，而辨正时代体制，自为较确。卷六日记，卷七《诫子帖》，多论碑帖及学书之法，亦有微悟。其议论最佳者，如云古人文章自有阡陌，铭诔之文，不当入诗，冯惟讷《诗纪》载入古铭诔祝赞辞者失之。陆法言定韵之夕，如薛道衡北人也，颜之推南人也，当时已参合南北而定之，故韵非南音也，今人但知沈休文是吴兴人耳。夫子曰信而好古，宋人读书，未闻好古，只是一肚皮不信。读书不可先读宋人文字。嘻笑怒骂，自是苏文病处，君子之文必庄重。苏公自有大文字，宋儒议论是非不平，便是心不正处。太史公云，诸家言黄帝多不雅驯，缙绅先生难言之，其不好奇明矣。扬子云讥之，不知何见？子云作《蜀本纪》，其书虽不传，然所言上古蚕丛以来奇事，颇有存于他书者，皆非六艺所述，恐太史公不必信也。《新唐书》列传论赞，大有不可及处，宋公未可轻议也。欧阳公文甚高，然用心不平，不便作史论。《尔雅》乃《诗书》之义训，不读此不能读《诗书》。读书而言古人之不善，不如称其善之有益于人；读书须从上读下，先看后人书，于古人好处便不相入。宋人论文有照应波澜起伏等语，若著一字于胸中，便不能看《史记》。真西山《文章正宗》谢叠山《文章轨范》，唐人论文，绝无此等议论。文章无定例，只在合宜。王荆公论仲尼不应作世家，只是不知变例。凡此诸条，皆非深造者不能道。卷中所附何义门评语，亦多精当。至若痛诋荀子，则定远之学，固未足以知之。又谓庾子山诗，太白得其清新，老杜得其纵横，齐梁诗学问源流，气力精神，有远遇唐人处。则其好尚之偏，不足为据。又谓韩吏部变今文为古文，欧阳公变古文为今文，欧文不如唐人四六尚有古意。以及诋明诗为更下于宋；诋杨用修好妄而健忘，其书几乎一字不可信；诋王李为实是妄庸；诋谭元春锺惺为不通文理，不识一字；皆未免过当。欧文何可易言，明诗实胜于宋。升庵固好伪撰，其学识才情，究为有明第一人。王弁州大非李比，其才雄学富，远过震川，妄庸之讥，且为定论？友夏伯敬，亦有清才，学虽近俚，不无机悟可取也。

定远又云：余于前人未尝敢轻诋。老人年长数十岁，便须致敬，况已往之古人？然有五人不可容。李禦谓卓吾之谈道，此诛绝之罪，孔子而在，必加两观之诛。程大昌之《演繁露》，妄议纷纷。义门评曰，泰之不惟妄议，其健忘而谬误处亦多。杨用修之谈古，欺天下后世为无一人。谭元春锺惺之论诗，俚而猥，乃狭邪小人之俗者。予谓以用修与此四人伍，究属不伦。予生最不敢轻议人，然于古今亦有深恶者十余人；魏王肃，唐啖助，宋郑樵王柏陈亮，明程敏政，国朝陆陇其沈德潜程晋芳程廷祚朱仕翁方纲，近时方东树，皆愚而自用，谬种遗患。若李蛰唐寅祝允明孙矿金人瑞袁枚赵翼张问陶之流，诞妄不经，世上小儿稍有识者，皆知笑之，不足责矣。至宋元明三朝中，若道学诸儒之语录，蒙存浅达之经解，学究考据之说部，江湖游士之诗文集，纲目家法之史论，村塾门户之论文，（如真西山文章正宗、谢叠山文章轨范及明茅坤陈仁锡之类。）皆足以陷溺性真，锢塞才智。学者于南宋以后书，自当分别观之。其中经说从说文集必不可不读者，不过四五十种，余则尽从屏绝，不但可省日力，亦免流弊无穷。（南宋经学，自卫正叔礼记集说、吕东莱读诗记、严华谷诗辑、李如圭仪礼集释外，说部自王伯厚困学记闻、洪文敏容斋随笔、王勉夫野客从书外、尚皆有二一可取。明则直无可称。必不得已，其郝京山之经学、杨升庵之杂学乎？文集则明胜于宋，元胜于明。）

同治戊辰（一八六八）十一月廿三日

△壮悔堂集（清侯方域）

阅侯朝宗《壮悔堂集》。朝宗文，气爽而笔灵，颇有飞动之观，惜根柢太浅，不学无术，多近小说家语耳。余自十八九岁时，见其文，甚喜之。嗣于壬子冬得其全集读之，大惊，以为隽爽劲利，几乎无篇不佳。今日重阅，深叹其徒有机势之胜，全无酝酿之功，其佳处往往直到龙门，离合变化，俱有神会；而用事之陋，措词之浅，乃多近伧父面目。足见古人作文，须读书养气，行文不必徵典，自有经籍之光。以朝宗之天分，而能加以学力，杜牧皇甫不难到也。国朝古文推方望溪魏叔子为最，彭躬庵姜湛园邵青门毛西河次之，此皆卓卓成家者也。魏根柢笔力俱胜，而气稍霸。彭笔力相等，而稍稍秩于法度。方最醇正有风度，顾未免平淡太甚。姜邵皆讲求蕴蓄，极自爱好，倾所就不大。毛文名不及诸家，而所作俱兀傲俊悍，法度井然，不在姜邵之下，其殆以博学掩者也。与朝宗辈流者，若王于一储同人李穆堂，亦间有佳篇。王太近小说；储多有时文气；李多泛然酬应之作，佳者矣。汪钝翁自命正宗，文亦稍有风神，顾迂冗芜拙，不知剪裁。汤潜庵儒者之文，喜尚无语录气，叙事固非所长。自王以下，皆不能成家者尔。

咸丰庚申（一八六〇）二月初一日

昨夜阅朝宗文，论之如右。私念向与叔子兄弟俱极赏之，以为国朝一名家。今睹其若《吴伯裔伯元传》

《张渭徐作霖传》、《宁南侯传》、《与田仰书》一二佳作外，殊觉底蕴尽露，大异昔日所见。昨自书肆携其集两册归，以一借叔子，不知叔子观之，当作何语。今晚叔子亦甚诋其浅陋，不足为古文家，向日称之太过。乃相对大笑，窃各自喜近年读书进境如是也。

咸丰庚申（一八六〇）二月初二日

△砥斋集（清王宏）

王山史《砥斋集》世不多见，仅见于朝邑李时斋《关中文钞》，其文颇有佳者，如《刘文靖公从祀录》、《合阳世系谱后》、《艾千子罪王貳州论》、《侯朝宗责》、《于忠肃论》、《水火论》、《山来阁记》诸作，议论笔力，皆足胜人。其《甲申之变论》，词意激烈。末一段云：《顺治初山阴王思任寄书龙门解允樾，其词悖慢，追咎神宗追咎熹宗不已也，终之曰继之以崇祯勋（俗作克，经典只作克。）剥自雄。呜呼，生勤宵旰，死殉社稷，此普天哀痛之时也。思任亦人臣，何其忍于刻责而肆为无礼之言以至此哉！思任有女曰端淑，能诗文，刻《映然子集》行世中。有言思任之死嫌其数十日之生之多者，盖谓其死非殉难，不能择于泰山鸿毛之辨也。呜呼，臣而非君，女而非父，一何其报之之符也》。案季重卒于丙戌，在鲁王航海之后。所云顺治初者，盖当甲申乙酉间时，秦中已奉正朔也。季重之死，国论已定，惟乡评尚在疑信间，观此则知其女已有违言，无待清议矣。惜《映然子集》今亦不得见耳。

同治己巳（一八六九）七月二十二日

△二十七松堂文集（清廖燕）

夜半不睡，阅廖柴舟《二十七松堂文集》。柴舟名燕，国初曲江布衣。集凡十六卷，其文颇疏隽，欲以幽冷取胜，自负甚高。前题宁都魏和公开，文后多系评语，盖山野声气之士，而议论偏谲，读书无本，不脱明季江湖之习。其为《金圣叹传》，极口推服，称为先生，（言圣叹本名采，字若采，鼎革后，更名人瑞，字圣叹。）则宗尚可知矣。中有《上吴制府乞移李研斋柩归》、《金陵书》。言李官至兵部尚书，国变后隐居金陵，复避乱至韶州仁化县，卒于万山中。据全谢山氏《鮚亭外集》、《达州李侍郎长》、《祥事状》言卒于毗陵，然柴舟亲与其子交，吴制府即吾乡留邮尚书，时以粤督行部至端州。李公子言吴公与其父有文章交谊，因谋还柩金陵，柴舟为之上书，自当得其实也。又有《南阳伯李公传》，言元允字源白，淅川县人，世居县西鶴鸽谷。本姓孙氏，少孤遭乱。崇祯中李成栋驻防淅川，往依之。及从成栋入粤反正，因以为子。后至钦州，为靖南王所执，百计诱降，不少屈。一日诸将校射，笑谓曰：汝曹何不以我为的从射之，令汝曹快心，我亦得见汝曹高下。闻琼州瓦解，痛哭三日夜不绝，与弟源赤同日遇害。临刑，语持刃者令面西，曰我君在西也。二妾亦相率赴海死。所叙较诸稗史为详。源赤盖李建捷之字，建捷真定人，亦成栋养子，后封安肃伯者。又有《祭澹归和尚文》，首题庚申十一月二十八日。澹归即金道隐（释名性因，澹归其字。）是道隐卒于康熙十九年冬也。皆足以资考证。其两上吴制府书及谢吴侍郎书，皆指留邮尚书，以献所为文极被嘉奖。又附刻吴公与韶州守令两书，誉之甚至。尚书以戎幕起家，而礼下文士，谦若不及，其风流可想。是集为日本监察妻木氏所刻，前有江门盐谷世序，末题文久二年壬戌，妻木盐谷皆姓也。世宏下有字毅侯一印，知束国名字相配拟于中华矣。此为去年何学士如璋使彼得之，归以赠铁香，铁香以粤中久无板，谋更刻之，属余为之序，故志其略于此。

光绪壬午（一八八二）十月十五日

△施愚山集（清施闰章）

阅《施愚山集》。愚山古文学永叔子固，而词气太弱，仅得子固之迂缓，然自冲和肖其为人。内有《张长史墓志》，言山阴张氏为衣冠甲族，长史之祖为明显官，乃吾乡白鱼潭张氏也。今则子姓寥落，皆编农籍矣。

同治壬戌（一八六二）十二月初一日

△西河合集（清毛奇龄）

阅《西河合集》中书牍、笺、引、题跋、书后、碑记及《萧山三先生传》、《越中先贤传》。西河纵横浩博，才气无双，而往往失于持择；其援引既广，又不检覆，故多不免舛误，于掌故尤疏。集为其门人及诸子所编，校勘不精，字句多谬，又多收酬应贡谀之作，盖西河本多世俗之见，而及门诸子复不知别择也。诸类中以尺牍、杂笺两卷为最佳，寥寥短章，意态百出，多有魏晋人隽永之致；且异闻瓶解，溢出不穷，

实较胜于苏黄，而亦时有江湖小说气。碑记如《息县雷迹碑记》、《旌表徐节妇贞节里碑记》、《范督师志完祠记》、《观音阁种柳记》、《郡太守平贼碑记》、《严禁开燔郡南山碑记》，亦皆不愧名作。

光绪甲申（一八八四）十一月初七日

阅《西河合集》。西河文笔警秀，而时堕小说家言，其碑志、记事之文，往往景饰，不足尽信。晚年家居，与会稽姜氏交挚，为其先世作碑志，如言礼部郎中姜镜之首请神宗建储，以及子羔之清节，一洪之忠义，希辙之政事，皆未可荆也。然其为《逢元传》，言天启时逢元兄弟自言非党人，故撰《三朝要典》时，得为纂修。其论云：汉季皇甫规自言为党人。今乃自言非党人，可以观世变。则自为直笔矣。

光绪乙酉（一八八五）八月二十二日

阅《西河合集》。其考古虽多疏，而隽辩不穷，才气横出，实能发人神智。至其津津自喜，刺刺骂人，多堕入小说家言，亦实令人生厌。

十二月初六日

△湛园集（清姜宸英）

阅姜湛园文，湛园文章简洁纾余，多粹然有得之语，此集皆其未第时所作，穷老不遇，他人皆为槛擎，而湛园和平自处，绝不为怒骂嘻笑之辞，其加于人固数等矣。七十通籍，一与文衡，非罪牵连，身填牢户，文人之不幸，盖未有如湛园者！每读其集，辄为之悲惋不置也。湛园学养深醇，故集中论古，皆具特识。其《楚子玉论》、《荀氏八龙论》等作，尤有裨于世教。《萧望之论》，亦为杰作。往时德夫读《汉书》，深不满于长倩，屡与予议论，皆与湛园暗合，恨尔时偶不记此，未及举以相证。湛园谓望之量狭而妒前，附魏相则劾赵广汉；恶韩延寿为左冯翊声名出己上，则劾韩延寿；以霍光轻己，则谋霍氏；以丙吉居己右，则短丙吉；又沮冯奉世，排张敞，尤极与予意同。又《黄老论》、《书史记儒林传》、《读孔子世家》诸篇，皆正议卓然，足以推明史意。其《书史记街霍传后》云，论者多左霍而右卫，熟观太史公传，所谓两人点穴处，则左街也，其于霍多微辞。传叙街战功，摹写惟恐不尽，至骠骑战功三次，皆于天子诏辞见之，此良史言外褒贬法也，其言诚当。然左右字似误用。自来书传，皆以右为助，左为奇，此当云论者皆右霍而左街，下当云则右卫也，方合文法。予尤爱其《贺归娶诗》序云，或谓予曰：古者婚礼不贺，故娶妇之家，三日不举乐，思嗣亲也。今者贺之，礼欤？曰：奚为而非礼耶？礼不云乎，贺娶妻者云，某子使某，闻子有客，使某羞。盖娶妇之家，不可以是为乐，而姻戚之情，则自有不可废者。然不曰娶妻而曰有客，若谓佐其乡党僚友供具之费而已，是其所以谓不贺也。曰：予闻之郑氏，进于客者，其礼盖壶酒束脯若犬而已，不闻其以诗也，以诗贺亦礼欤？曰：奚为而非礼？诗间关车之牵兮，说者曰，宣王中兴，士得亲近，其友贺之而作，非今诗之祖与？文王新得后妃而关雎以咏，亦此物也。可谓说经解颐，不愧读书人吐属。车牵之义，出于宋儒，与传笺不合，故更以《关雎》义佐之。

同治甲子（一八六四）十二月十九日

△黔书（清田雯）

阅田雯蒙斋《黔书》，凡二卷，八十七则，乃其抚黔时所作。前有徐嘉炎华隐序。此书王阮亭极称之，谓其篇不一格，有似《尔雅》、《考工记》、《公谷》、《檀弓》、《越绝书》者，读之如观偃师化人之戏，推许可谓至矣。然文章虽尚雅饬，而时不免俗气，盖犹染明季余习；间为骈文，亦近平弱。《牡丹》、《紫薇》诸篇，尤散冗。下卷既有《人物》、《名宦》，而复有《许长史》等篇，皆于黔无所关系，殊病繁碎。人通马语马通人语等，几近小说，即阮亭所举苗蛮种类水西马乌蒙马朱砂雄黄药酱邛竹凯里铅等篇，虽叙次简洁，亦未见有警绝者。惟所记风俗及治黔治苗之方，深悉利弊，极有裨于时政。《其土官篇》，深致美于高拱不从抚臣剿安国亨之请，《平乱篇》以李化龙讨播蛮而克平，王三善之讨水西而致乱，备举其方略得失，两两相形，俱为至论。《甲秀楼篇》论及经学理学之分，谓言敬言诚言礼言格物致知，莫不本于经学，苟于嬴氏灰烬之余，非得汉儒诸人，经各有注，传各有释，火尽薪传，以闻于后世，彼宋儒欲直接洙泗之渊源，讵可得乎。云云，时当国初宋学极盛之时，而能为此言，尤为卓识独出。《白云山篇》，深疑建文行逐之事；《詹广文篇》，极言王骥征黔之罪，皆有裨史乘。《方言》、《蛊毒》、《瘴疠》诸篇，尤入黔者所不可不读。他所纪山水之胜，多警秀有六朝语，则侍郎本长于诗文故也。书向与其《长河志籍考》，同附其《古怪堂集》。此本乃嘉庆时贵州布政使太湖李氏重刻者，颇多乌焉之伪。雯字纶霞，号蒙斋，山东德州人。

同治癸亥（一八六三）十二月初二日

△思复堂集（清邵廷棻）

夜阅邵含鲁先生《思复堂集》，所载明末文献极多。《章格庵传》，言行逐后数年，忽一日有僧遁入其家，登中堂之楼。公长子妇闻之，曰此必我舅侍郎也。肃笄出谒，则已去矣。此事诸家传志中皆所无也。

咸丰丙辰（一八五六）三月初三日

阅《思复堂集》。全谢山讥念鲁为学究，颇抉摘是集之谬误。念鲁腹笥俭隘，其学问诚不足望谢山津涯，而文章峻急，则非谢山所及。同治乙丑（一八六五）十一月十八日

念鲁私淑梨洲，自任传姚江之学，尤勤勤于残明文献，[B13F]拾表章，不遗余力，虽终身授徒乡塾，闻见有限，读书不多，其所记载，不能无误，要其服膺先贤，专心壹志，行步绳尺，文如其人，前辈典型，俨然可想。鮚以固陋二字，概其一生，其亦过矣。至以王遂东为不食而死，陈玄倩为山阴产，鮚皆纠其谬。然礼部死节，越人相传，孤竹名庵，采薇署号，揆其素志，盖已不诬。或江上之溃，适遘寝疾，固非绝粒，不失全归。死际其时，无待引决；首邱既正，夫亦何嫌？自不得以生日称觞，暧昧之事，妄疑降辱。太仆里籍，向无定著，《明史》以为会稽，《齿绿》以为仁和（据崇祯丙子同年录）。而祖居山阴，亦载于录。正命小赭，始终是乡，迹其生平居杭可考者，惟與陆鲲庭相讦一事，是则鮚杭有后人之说，沧桑迁徙，亦未足凭。举此二端，正不得谓纪事之疏也。第八卷有史论十数篇，皆言明事，中有予六世祖殿纂公评语，盖亦相交契者。

十一月二十日

△解春集（清冯景）

夜拥衾阅《解春集》。山公文疏隽可喜，而时不免小说家言。其力攻伪《古文尚书》，与并时阎氏相唱和，乃其生平最所致意之学。文集中第八卷第九卷，皆驳古文，论疏证，与百诗相往复之书，而总题曰《淮南子洪保》，以与百诗订交在淮南，而洪保者大安也，盖犹晚明人著书之余习。他所考证，亦多稿核可传。

同治癸亥（一八六三）十一月十九日

△方望溪集（清方苞）

夜阅《方望溪集文集》。予不阅此者，近十年矣。其文终有本领，而义法未纯，由读书未多，情至处弥为佳尔。同治丁卯（一八六七）十一月十六日

阅《望溪文集》。其叙天伦悲苦处，枨触生平，时为泫然废卷。痛莫切于伤心鲜民之谓矣。十一月十七日

阅《望溪文集》。望溪粹然儒者，其文多关世教，又语必有本，事能见道，自责之言，尤近圣贤克己之恬，宋儒以后，诚不多见。惟务以至高之行，绳切常人，其家训及示道希兄弟诸书，谓春秋二祭及考妣忌日皆三日斋，生日及祖考妣忌日皆二日斋，祖考妣生日及高曾祖妣伯叔兄弟忌日皆一日斋，期丧虽伯叔兄弟皆终丧不御于内，缌麻丧虽舅甥亦终月不御于内，大功以上同财共居，小功以下同财异居，妇人归宁，非远道不得信宿，父母歿不得归宁，其亲伯叔父同父兄弟兄弟之子来视者相见于堂，食饮于外，嫂叔惟吉凶大节以礼见，此皆今日所必不能行者。古人于祭，散斋七日，致斋三日，皆止时祭耳。忌日惟父母有终身之丧，亦止一日不乐不饮酒食肉而已，期丧惟祖父母及妻终丧不御于内，余皆止三月。大功同财异居，小功异财，望溪谓圣人制法以民，非贤者所宜自处，是以礼为未尽，而责其后世天下之人皆务加崇于古哲，而不肯侥就礼文，恐无此理也。凡教人者，必使中材可及，家训尤宜浅近简易，俾子孙可守，望溪所言，亦大而近迂矣。又古有世封世禄，故有宗法，后世无之，故无所谓宗子。惟嫡庶之分，长幼之别，则无论贵贱，万世不易，此即宗法所寓也。望溪拘守礼文，末明礼意，谓必立宗子，祭必于宗子之家。不知古之宗子，禄足以收族，爵足以驭贵，故皆宗而尊之。今之宗子，何所取也。自唐及今，定制士大夫皆祭及高祖，其或立祠堂，通祭始祖以下者，皆民间私为之，朝廷特不禁不问耳。望溪乃定其先世曰某始迁，某死节，某有重德，某始为大夫，当百世不祧，余亲尽则祧。不思百世不祧，是天子诸侯之制，私家何可拟也。望溪立朝，议论亦多如此，泥古而不切，强人以难行，当时皆厌恶之。虽曰尧舜君民之心，不知尧舜之世，民亦未必皆法尧舜，所谓比屋可封者，不过嬉游化日，安分自守而已。儒者陈义过高，适足坏事，此温公所以不满于伊川也。然其大体严正，足以箴砭人心，使我辈不肖者读之，凛然如对师保父母，其益非浅。

光绪丁丑（一八七七）正月二十三日

阅望溪集。其读经读子史诸文，多不可训；时文序寿序亦嫌太多。若其书后之文，语无苟作，墓铭志

传，亦多谨严，叙述交游，尤为真挚。与人诸书，无不婉切有味，此实可传者也。余二十年前读之，多为浮气所中，又过信钱竹汀汪容甫诸公之言，颇轻视之，故自后从不寓目，此以知读书贵晚年也。

正月二十七日

阅方望溪文。望溪能知《周礼》经体之精，《仪礼》品节之妙，及荀子之醇处，其识自在并世诸家之上。惟任其私见，谓《周礼》有刘歆窜入处，因推及于《仪礼》丧服之尊同不降，《礼记》之《文王世子》、《明堂位》及《杂记》之大夫为其父母兄弟之未为大夫者之丧服如士服一条，士之子为大夫则其父母弗能主使其子主之一条，《尚书》之《康诰序君序》召公不说语。《毛诗》之序及普天之下莫非王土之《传》，《史记》之《周本纪》、《鲁世家》、《燕世家》，荀子之《儒效篇》，谓皆歆所窜入，以媚王莽，而傅会莽事，信口周内，绝无依据，不知子骏何仇，而于千余年忽遭此罗织。其言之齷齪甚无理，而悍然不疑，往往读之失笑。又拾朱子之唾而痛诋《诗小序》，尤为无识。故尝谓《望溪集》中读经二十七首，当删去太半，则于望溪之学，不为无益，所以深爱望溪也。然如《读大诰》、《读王风》、《读周官》、《读仪礼》、《读经解》五首，简括宏深，必传之文，非望溪不能作也。

光绪丁丑（一八七七）十二月二十四日

△孟邻堂文钞（清杨椿）

阅武进杨农先学士椿《孟邻堂文钞》。学士为明崇祯癸未状元冰如修撰廷监之孙，芝田谕德大鹤之子，四世清华，一家先后入翰林者七人，集为其曾孙鲁生所刻。前有朱石君太傅赵味辛郡丞两序，凡十六卷。学士颇以古文史学名，其文平正而乏剪裁，论明史事，殊有深识。卷五至卷十序说，考辨书论，皆言经义，如《说卦考》、《伏书孔书篇数考》、《盘庚考》、《武成考》、《伏书非口授辨》、《汉儒不见古文》、《尚书辨》、《郑声淫说》等作，皆有卓见。其时汉学诸儒未出，即百诗阎氏之书，亦似未见，而所说多与合惠江王诸家之合。其论九族，虽异先儒，亦为近理。其论服制丧主诸书，皆有可取。惟以《孝经》为汉晋诸儒所缀辑，条驳其谬；以《周礼》为文种吴起李悝申不害之徒所增窜，有与齐次风书十二首，皆各举一事推论其非；以《仪礼》为鲁臣臧文仲季文子等所为；以《诗》为无风雅正变之分；以《关雎》、《鹊巢》、《采苹》为皆求贤人之诗；则皆不根之言矣。

同治辛未（一八七二一）七月二十日

阅《孟邻堂文钞》。其与明史馆提调吴子瑞书，辨王民望唐荆川事，谓民望之死，非由于荆川。民望逮下狱时，荆川在南讨倭，已逾七月，至次年冬民望死西市，而荆川已先半载卒于泰州舟中，可证野史言州兄弟遭客刺荆川死之妄，其说甚确。然引万季野说云，民望与鄖懋卿同年相契，力恳其劾己以求罢。懋卿谓上于边事严，喜怒不可测，止勿劾。民望乃自属[A061]，付其门人方格上疏劾之，帝果大怒，遂下狱论死。是民望之死，实自为之，与严氏亦无涉。然果尔则州兄弟，何以切齿分宜？世蕃之刑，至买其一胛，持归祭墓，熟而啖之。据沈德符《野获编》，言介溪以州兄弟皆得第贵，怒世蕃谓其不肖，世蕃遂谋中伤之。而民望闻杨忠愍之死，为之悲叹，属其子振于其家，祸以此起。它书亦言分宜因州与忠愍游，又经纪其丧，适以求古画于民望不得，怒遂不解。盖论者谓以张择端《清明上河图》，荆川指其中一人闭口喝六，证为赝物，固属附会。东坡指李公麟画故事，而王氏父子结伴严氏，则固有之事也。如杨氏言，则以荆川阅兵劾疏，实阴为民望解，鄖懋卿又力沮民望之求劾，似其死全出世宗意矣。

七月二十一日

△果堂集（清沈彤）

阅《果堂集》。其《仪礼女子子逆降旁亲服说》以为此圣人制服之权，郑注独得其义，然以传文专指嫁于大夫说，遂谓大夫为其子、昆弟之为士者大功，则予以将出降，而父以尊降，皆大功也。故可以嫁士，不得降旁期为大功，虽其子可以嫁，若其父则不可以嫁子逆降之礼。惟大夫之女子子有之，不及于士，则失经意矣。《大功》章云：女子子嫁者、未嫁者，为世父母叔父母姑姊妹。《传》曰：嫁者，其嫁于大夫。此专解经嫁者二字。已嫁之女于期不降，此以大夫之尊，故降其私亲之为士者。又曰：未嫁者，其成人而未嫁者也。此包大夫士而言，《传》文本甚明，如沈氏所言，且士之女子子成人者，独无出道乎？又谓其子可以嫁，然则将谁命之乎？盖此条降服惟主女子子言，不及其父其子当逆降者。父无论大夫士，临嫁将事，以尊行者摄之，不必《泥礼记》、《大功》之末可以嫁子之文，谓须父降然后子亦降也。其《仪礼丧服为人后者为本亲问》，言于本亲高祖无服，亦非高祖正尊之服，虽出后，亦当如为本亲曾祖服也。其《礼记》、《问

丧篇后记》言孝子自升屋之复，三日之后敛，以及既葬之虞于亲攀号而不释，无时不望其复生，形虽不可得复生，而其气则留，故亲之魂可以复反于宗庙，则真精理名言矣。

光绪丙戌（一八八六）九月初一日

△青溪文集（清程廷祚）

阅程绵庄廷祚《青溪文集》，嘉庆间其从曾孙国仪所刻。前有姚姬传汪瑟庵两序。凡论三卷，辨一卷，说议考一卷，序一卷，杂著一卷，书后及碑记一卷，书三卷，尺牍及行状志铭墓表一卷，共为十二卷。绵庄为经专考据之学，识趣豪迈，欲一空依傍，锐然独出于世。其学虽不专汉宋，然與程朱时致异同，而称其远绍圣门，功不可及。于汉儒则多诋误，谓其未尝闻道。盖自以所讨论者皆得圣人之精，固非汉儒所及见，而亦不同宋儒之空说，自负可谓至矣。然其文往往陈义甚高，而不切于世用。其论《易》谕《书》论《诗》论《周官》及论六书，辨《禹贡》南江，辨《古文尚书》，辨堂庭庙寝，辨六宗五祀，辨姜嫄庙，辨圣庙从祀，辨石鼓文，抨击康成叔重以下诸儒，不遗余力，实皆臆决景撰，又颇添改古书，以成曲说，不足为据。其与程鱼门论万充宗《仪周》二礼说书云：大抵浙儒多特识而喜自用，往往失之于粗，非独西河为然；然绵庄之自用而失粗，实较充宗尤甚。集中与鱼门及袁简斋论古文书甚夥，而三人之文俱未窥古文门径。简斋尝病绵庄之好考据，鱼门尝病绵庄之攻朱子，以为身后无子，是其显报。然绵庄固未能为考据，亦未显背朱说，是适成为枚与晋芳之见而已。

同治戊辰（一八六八）八月二十七日

△樊榭山房集（清厉鹗）

偶阅《樊榭集》。太鸿学问渊洽，留心金石碑版，尤熟于辽宋轶事。其诗词皆穷力追新，字必独造，遂开浙西纤哇割缀之习。世之讲求气格者颇诋误之，以为浙派之坏，实其作俑。然先生取格幽邃，吐词清真，善写林壑难状之境，其佳者直到孟襄阳柳柳州，次亦不失钱郎皇甫。昔人评顾况诗，为翕轻清以为性，结冷汰以为质，煦鲜容以为词，先生殆可当之。惟七古意务数典，而才力又苦逼窄，未免襞积短钉，毫无生气。议者举其最弱之体而概其他制，又以学者之不善而集矢先生，诚为过也。予诗与先生颇不同轨，而生平偏喜先生诗。同社中叔子孟调莲士雅有同嗜。三子中叔云有其秀，孟调有其幽，莲士有其洁，所趣固近，宜其尤相契矣。今日天气渐暄，小室对炉，稍有春意，体中微疾，客怀益深，因取先生诗读而摘之，便如置我云门柯山中，松麝谷吹，花韵波香，秋琴独张，春舷孤扣，不复知户外十丈软红尘矣。先生游迹，北至广陵，东至越，南至婺；而笠屐所事，则于西湖西溪，穷极幽讨。数其六十年中，仅两至京师，皆不久归去，山水之福，令人嫉妒。其能贫而不出者，则以当时有扬州马氏兄弟，为之供馈也。井丹高洁，雅不甘让先生，独安得如玲珑山馆主人，为晚世之郑庄孔北海乎？徵君词亦精细，苦乏韵致，远不及诗也。

咸丰庚申（一八六〇）正月二十八日

△道古堂文集、诗集（清杭世骏）

阅杭大宗《道古堂文集》。大宗学问贯串淹洽，以诗古文负重名。诗学少陵，仅得其腔调；古文亦少剪裁；而证据辨博，自非读破万卷者不能。

其论王充《论衡》，谓充悉书其祖父之劣行，且创或人问答，扬己以丑其先，甚至谓母骊犊也，无害牺牲；祖浊裔清，不膀奇人，是直名教之罪人，书虽奇无足取。而范史称之为孝，殊无识见。近时临川陈际泰小慧人也，作书诫子，而以村学究刻画其所生，其端实自王充发之。

其论许劭，谓劭以月旦评重汝南，而不能知太史慈，致刘繇恐用之为笑。诸葛亮与陆逊书，称许子将辈更相谤讪，或至于祸，惟坐克己不能尽如礼，而责人专以正义。又许文休为劭从兄，私情不协，模之不得齿叙。是劭之评论，特以耸动汝南一时之人，非灼然真赏，而谢承范哗汉书推之太过。

其论荀爽，谓爽恐李膺名高致祸，欲令屈节以全乱世，为书贻之，而书辞曰：久废过庭，陟岵瞻望，竟至以父为喻。夫常人之于周公孔子，相去万万，亦不过以师尊之，而爽之言若此，是其坏伦丧己，失莫大焉。东汉气节固高，然皆傲于宦官而谄于名士。孔融之于郑玄，韩融之于陈蕃，李丰郭冲之于杜畿，皆执子孙之礼；若爽者，又特浮慕而已。初爽与北海公沙孚相约不事权贵，后爽依违董卓之世，九十五日而至三公，孚相见时乃至割席而坐，使膺尚在，有不麾之门墙之外哉！

其议朋友制服，谓《丧服传》曰朋友麻。汉郭有道碑，朋友如韩子助宋子复服心丧年者二十四人。后汉张劭死，范式为服朋友之服。晋京兆韦泓受应詹生成之惠，詹卒，遂制朋友之服。唐裴佶与郑余庆特相

友善，信歿后，余庆行朋友之丧，而史不言其服制何若。唯戴德撰丧服变除，有云朋友有同道之恩，加麻三月，然今日必不可行。或朋友死于外，无亲者为之主，《仪礼》、《丧服》记曰，朋友皆在他邦，袒免归则已，此犹可遵也。

其辨牛耕，谓于经无所证。《周礼》大司徒言任地者备矣，独弗及是。鄞康成注闾师云，掌六畜数者，农事之本也；贾《疏》，六畜惟牛可为农事。注里宰云，以岁时合耦于劝。合人耦则牛耦亦可知也。据此二言，则似六典未设以前，已有牛耕之事。至《考工记》贾公彦《疏》谓后汉用牛耕种，故有歧头两脚耜，据此则似古无牛耕，牛耕始于汉也。汉平都令光教赵过以人挽犁，始见于班书《食货志》，后遂以为牛耕之肇始，宋之学者多不信之。浚仪王氏引《山海经》，谓后稷之孙叔均始作牛耕。夫《山经》出于伯翳，与后稷并时，焉知其孙叔均之事乎？此为后人所羼入可知。平园周氏据贾谊刘向，以为饱牛而耕，出于邾穆公之语。水心叶氏以孔子弟子冉伯牛司马牛皆名耕，若非用耕，于牛何取？夫《新书新序》掇拾旧闻，皆生于秦火之后，不可为据。孔子弟子之有字，非据史迁之列传，即文翁之学堂图；而《家语》一书，又出于王肃之增加，皆不能确凿。若谓春秋之世已有行之者，当时功利之臣无一言及此，非心计疏也；盖徵发繁兴，人车牛辇，悉以供战斗之用，其所以不得兼者，势也。杜元凯疏云：古者匹马邱牛，居则以耕，出则以战。其言似可听，其实一无所据。余以为牛耕之制，盖自秦始创之。平原君云秦以牛田之水通粮，其明证也。故吕不韦作《月令》云，季冬出土牛示农耕早晚，亦因其国之所利言之也。故太史公《律书》言牵牛云，牛者耕种植万物也。夫牵牛本于《星经》，《星经》本于甘石，甘石之徒生于战国，然则耕种植万物之语，非秦之制乎？若赵过之以人挽犁，则汉世遂以为常法，而非其所特创者欤。

咸丰甲寅（一八五四）六月初六日

夜阅《道古堂集》。大宗史学胜于经学，其文颇取藻于班范，得气于韩苏，而体例未精，纯驳不一。碑志之作，多沿俗称，以徇时好，然古隽爽劲，时有可观。盖学人之才制，非作家之峻裁，虽不免词科习气，亦一世之杰矣。予尝品浙人之登大科者，康熙己未，则西河鸿而不博，竹垞博而不鸿。乾隆丙辰，则息园博而不鸿，董浦鸿而不博。合而斟之，则齐之腹笥，已俭于萧山，杭之才华，实逊于秀水。若言毛之天姿，朱之学力，则又二君折轴喘牛所不能骋，先后悬隔、非可强也。

同治癸亥（一八六三）十二月初七日

阅《道古堂集》。其论辨说议诸作，予于甲寅之夏，曾手录一过，今日读之，弥见其佳。与人书亦多隽作。《汉爵考》及所条卢氏《礼》注，尤为精密。

十二月初九日

阅杭大宗《道古堂集》。文博而采振，真鸿词人语也。其胎息于范蔚宗为多，惟拙于叙事，有清藻而乏笔力。同治辛未（一八七一）六月初四日

阅《道古堂集》。董浦以赵清常钱遵王皆为藏书之藏书，非读书之藏书；以汪钝翁为文人之说经，以高澹人之《天禄识余》为徒尝禁脔；其言皆确至。谓朱竹垞亦诗人之说经，则过矣，竹垞之学，恐非董浦所能及也。其碑志之文，拙于叙事，然徐文穆梁文庄两志，独严整有体裁；其他传畸人瘁士及序记小品，吐属清华似范谢，标举冷隽似皮陆，《待月岩记》、《三殇瘞砖》两篇，尤一时之独绝。

同治壬申（一八七二）十一月二十七日

阅《道古堂集》。董浦考据之文，多未甚穷。如《毛诗叶韵序》，谓车与华同在麻韵，车音居，始自吴之韦昭，古无居音也。不知唐始有麻韵，古读华如呼，故萼从𠂔声，𠂔从亏声，凡麻韵之字，古皆在鱼虞模歌戈五部也。《欣托斋藏书记》谓《仪礼》乡射大夫之觯长受而错皆不拜下，注脱二十字，疏脱五十二字，此沿其同馆吴氏之说，谓下节卒受者以虚觯降下注，今文无执觯云云二十字，及疏今文此经云执觯者云云五十字，当在此节下，今官本已改，然戴东原卢抱经皆以为非，宋严州单注本亦在下节，虽吴说似较近理，要不得竟谓之脱也。《席宝箴遗诗序》谓唐制中书与翰林为兼官，故知制诰者必学士兼舍人之职。不知唐翰林有院，中书有省，未尝相兼。翰林学士无定品，亦无定员，除者皆带他官。舍人为中书令之属，正五品，上有定员。中唐以后，多以它官除知制诰，即舍人之职，而不真除舍人。其翰林学士则备顾问，参机密，其任日重，有以中书舍人除翰林学士者，则舍人不过带官，不复知制诰矣。《张氏五世著述记》谓倚相以左史为官，丘明遂大放厥辞，此以左氏为倚相之后，乃郑樵之妄说，黄楚望已驳之矣。盖其学博综泛滥，强识而不审思，然每举一事，元元本本，罗列家珍。如言中书掌故，言家集，言年谱，言家谱，言朋友之服，言期功去官，皆条举数十事，真不婉博学鸿词也。惜其《续礼记集说》、《北齐书疏证》、《金史补》三书，俱无由得见；《三国志补注》难收入四库，民间亦未版行耳。

阅杭大宗《道古堂集》。大宗之文，雅赡富丽，不愧宏词之选，惟其考据则多不确。如谓刘歆列《孟子》于兵家，盖据《汉志》兵家阴阳有《孟子》一篇，而不知儒家自有《孟子》十一篇，班氏自注名轲、邹人、子思弟子甚明，兵家之《孟子》列力牧鬼容区之后，师旷苌宏之前，盖三代以上人，其详不可考，安得混之。又谓余余各自为姓，以余氏先训与余不通婚姻为非。不知余字本余之讹变，因转音如蛇，犹库氏之别为库音舍，刀氏之别为刁音貂，皆本无其字。广韵九麻尚作余，不作余也。又谓余之先世在汉有为大司马及司徒者，不知两汉大司马安得有余姓，司徒亦无姓余者，此皆其失之大也。

光绪戊寅（一八七八）五月二十五日

阅杭大宗《道古堂诗集》。大宗诗分《橙花馆集》、《过春集》、《补史亭剩稿》、《闽行杂录》、《赴召集》、《翰苑集》、《归耕集》、《寄巢集》、《修川集》、《桂堂集》、《岭南集》、《闲居集》、《韩江集》、《送老集》共十四集。《闽行杂录》者，其未第时应聘为福建壬子科乡试同考官时作也。《修川集》者，罢官后修《海宁志》时作也。大宗才情烂漫，诗学苏陆，颇工写景。其刻秀之语，同时如厉樊榭符药林等往往相近，所谓浙派也。其叙事咏古之作，用字下语，亦颇横老，又与同时全榭山为近，盖笔力剑么，书卷尤足以副之，自非江湖涂抹辈所及。余最爱其书《汉书》、《高后纪后》一首云，孝惠弃天位，吕氏恣椒扰，后宫美人子，一一痛孤藐。代王亦侧室，非吕焉用剥，乃知平勃谋，用意甚阴狡。专心媚长君，畏忌及黄小，济北一何愚，清宫殊草草。异哉兰台史，此义未搜讨。眇眇四皇子，阑入《恩泽表》。卓识雄论，独出千古。盖少帝及四王，实孝惠子，特非张后子耳。平勃诛诸吕时，恐日不利己，而迎立代王，《史汉》、《高后本纪》中皆明言之，其后并加杀害，因名之为非刘氏子，肺府如见。余向有此议，后读俞理初《癸巳类稿》，言之甚详，然此诗已先发之，夫且寻常议论哉。文帝谓朕高皇帝侧室之子，侧室者，《左传》赵有侧室曰穿，又卿置侧室，犹言庶子也，非后世称妾之谓。侧室之子，犹言庶生之子，非当阵之适子也，诗用侧室字，亦见斟酌。又《邱严夫妇合昏诗序》，述仁和民严辉远女，字吴兴邱天柱，天柱贫，严欲它昏，女恚将自杀。其所鞠外母徐诉之县，县令历城高模字彦范，为具衣襦环珥，即日成婚于县廷，以仪从载酒肴送至邱氏，释辉远弗罪，令往胥家饮食以愧之，予天柱银五十两，营生计。因及康熙末县民王四聘刑书马仁女，马更卖其女于典史蒋某为妾，四讼之县。时郡守蓬莱张为政墨吏也，受蒋赇，以属钱唐令芮复传，芮遂匿其媒勿出，坐四诬，杖而荷校一月，女竟归蒋。牵连书之，以见令之贤否，关于人心风俗甚大，冀后之修志者录而存之，此尤足以当诗史也。

六月三十日阅《道古堂集》。董浦诗亦秀爽，而风格太卑，无一真际语。

光绪辛巳（一八八一）四月十二日

△石笥山房文集（清胡天游著）

阅胡稚威先生《石笥山房文》，乃道光丙午山东所刻本，嗣又有淮上本，所载较多，讹舛亦稍正。闻杜微君煦有手校本，搜采更广，惜未梓行。此本文仅六卷，鲁鱼帝虎，几不可读。先生文之工，固不待言，其经学尤绝。乾隆丙辰举鸿博，辛未举经学，皆以先生为第一。惜其书无传。今惟散见文集中，若《汤陵考》、《古冀耿地辨》、《耿非祖乙所迁辨》、《论周尺》、《与周内翰论洪范书》数篇耳。先生自言尝作地表一书，今亦无存。相传其著述为阮文达以千金购去，然仪徵经学，自有本末。其所传若《诗书古训》、《考工记车制考》、《十三经注疏校勘记》、《曾子十篇》注，纂述岁月，皆可考见。他若《大戴礼注释仪礼注释》，皆其专治之书，而未见于世。（按此处书眉有后记：或疑文达《擎经室集》中诸经说，当有取之先生者，然以文达为人大概观之，断不至是。）其未为诸生时，已为汪氏中、凌氏廷堪诸经师所盛推。且肯攘他人之作以为已有？况仪徵表章同时诸儒，不遗余力，赡其家，刻其书，惟恐知之不尽，何独于先生而遗之，且效郭象何法盛之故智耶？盖先生诗文皆随手散弃，其所撰纂，尤不自爱阶，遗失殆尽，固非仪徵所能见矣。吾乡之硕儒，以王方川先生及先生为最，次则家松云先生，皆无著作传世。即仪徵诂经精舍中人，若何先生兰汀、顾先生廷纶、刘先生九华，亦泯然无闻焉，足见传者之难矣。王先生名增，乾隆辛卯进士第二人，由编修左迁知县。松云先生名尧栋，乾隆壬辰进士二甲第二人，累官至云南巡抚。乡先生之有遗书者，惟茹三樵先生敦和易学十种，最为汉学之精诣，顾世不甚行。樊先生廷筠《孟子注疏校补》，其书未完，亦鲜独绝之义。稍传于时者为范衡州先生家相《诗沈》及《三家诗拾遗》两书。国朝山会人著书收入四库者，亦惟此两书耳。

咸丰辛酉（一八六一）二月初八日

阅胡稚威文集，造句链字，独出奇秀，惟散文终嫌有骈俪蹊径。然吾乡究推独出一头地，未肯与文妖

以下人并论也。其持论极服樊宗师而诋欧阳以下人，即所作可见。

稚威文工于刻画，而纪事之法甚疏。故碑志诸作，体例乖谬，不胜指驳。如《赠太仆卿松江府知府周中铉墓志铭》，竟不言其为山阴人；《句容县知县周应宿墓表》，言君特以其文，四方士无识不识率皆字谓君，而不著其葆山之字，其他大率类此。

同治甲子（一八六四）三月初十日

△刘海文集、诗集（清刘大魁）

桐城刘大魁诗文皆不能成家，其文尤乏佳处，虽稍有气魄而粗疏太甚。其生平于古人文法亦甚留心，而所作往往轶于轨度；又或摹仿成拙，转多可笑。诗稍胜于文，苦无作意。而程鱼门姚姬传辈极推之，姬传称之为尤力。其为作传有云：康熙间方侍郎名闻海外，刘先生一日以布衣走京师，上其文侍郎。侍郎告人曰：曷何足道哉！邑子刘君者乃今之韩欧也，云云。又为之作八十寿序，中亦举此事为言；且举周书昌语，谓昔有方侍郎，今有刘先生，天下文章其出于桐城乎？夫望溪虽稍散弱，不及震川，而气澹神清，粹然有味，自深得于欧曾者，且海峰所可望耶，姚氏寿序中又云：黄舒之间天下奇山水也，郁千余年，一方无数十人名于史传者。独浮屠之俊雄，自梁陈以来，不出二三百里，肩臂交而声相应和也，其徒天下奉之为宗，岂山川奇杰之气，有蕴而属之耶？夫释氏衰歇则儒士兴，今殆其时矣。云云，其推崇可谓至矣，且果天下之公言乎？姬传为人，不至以乡曲之故阿好如此，盖其性习相近，遂致此蔽耳。传中有云：方侍郎少时，尝作诗以视海宁查侍郎慎行，查侍郎曰：君诗不能佳，徒夺为文力，不如专为文。侍郎从之，终身未尝作诗。初白宫止编修，为侍郎者其弟嗣庭，以作《维止录》伏法者也，姬传殆承望溪不看杂书之弊，故道眼前事，往往有错误者。此事《援鹑堂笔记》亦载之，而《随园诗话》作刘公贊语。简斋固多妄说，然其叙此事，谓望溪先谒汪钝翁，钝翁斥之；复谒王阮亭，阮亭亦不之誉；乃谒公敌云云，则较有本末，或足为据。

同治癸亥（一八六三）二月初六日

△茨邮咏史新乐府（清胡介祉著）

阅《茨邮咏史新乐府》上下二卷，山阴胡介祉著。介祉字存仁，号循斋，礼部尚书街秘书院学士兆龙之子。康熙问官湖北愈事道。乐府共六十首，皆咏明季事，起于《信王至》，纪庄烈帝之入立也，终于《锺山树》，纪国朝之防护明陵也。每首各有小序，注其本末，时《明史》尚未成，故自谓就传闻逸事，取其有关治乱得失者谱之。今其事既多众著，诗尤重滞不足观。惟《阜城死》下注云：忠贤生前作寿藏，壮丽侔陵寝。国变后，名下奄犹葬其衣冠，今在碧云寺。《浣衣局》下注云：客氏每归私第，大学士沈淮与有私，人皆指为奢相。故客氏归，归未旬日，忠贤必矫旨召入。客氏亦不知书，而强记尤胜忠贤。忠贤用轻红纱绣花鸟作大幔，恒与客氏密语其中。夜宴毕，阅廷臣章奏，细商责处当否，移时方就寝。客氏惮张后严明，谤以蜚语，谓海寇孙官哥所生，非张氏出。且扬言欲修筑安乐堂，行废后故事，又将遣名下宫人潜往河南，访后家世。后闻之窘甚。适客氏归私第，其母动以危言乃止。又言张裕妃之被谮以死，由于过期不育。客氏常令美女数辈，各持梳具环侍，欲拭鬓则挹诸女口中津用之，言此方传自岭南祁异人，名曰群仙液，令人至老无白发。《刘状元》下注云：故事内阁拟策问二条，御笔点用其一，匙所窜改。崇祯甲戌殿试问知人安民，帝亲洒宸翰，更其大半。时诸进士率关通内阁，先得题旨，制策皆宿构。及兹入对，仓皇裁答，多不合旨。惟杞县刘理顺素径自守，无所揣摩，至是条对特详切。及读卷官循故事朱圈进呈十六卷，刘不与。上阅进呈者不当意，命再呈十二卷，刘在其中。帝览而善之，遂拔置第一，舆情未厌也。后甲申之变，刘竟阖门殉节。《三罪辅》下注云：薛国观赐死，在廷申救，帝出其二揭。一请废翰林院，一请更监视内臣冠服如朝士，时始知其奸谄。以国观与周延儒温体仁为三罪辅。《迎太后》下注云：福王太后谕选中宫，使奄人田成选淑女于杭州，太后亲命之，其言甚亵，致来物议。或言不早立中宫而选择民间不已者，太后之故也。《假皇后》下注云：或言马士英为凤督时，有首告居民藏王印者，取规则福王印也。询其人，云负博者持以质钱。士英物色之，以为真福王也。国变后，遂推戴以邀援立功，天下皆以为真福王矣。数事皆他书所罕见。余如《复社行》之极言社人之恣横，《新女子》之极言思陵之寡欲，东阳恨之极言许都之冤愤，《懿安后》之极言张后之严正，《京营弊》之极言戎政之积坏，《内帑疑》之力白庄烈之无余藏，《衣冠辱》之备写诸臣迎降之状，《睢阳变》之详叙高杰被害之事，亦皆有裨史事。至极称杨武陵之才，为崇祯朝第一任事相，而廷臣以门户故掣其肘；极称毛文龙之功，以袁崇焕诛之为冤；又谓文龙日以币物致津要，

华亭陈继儒布衣负重名，方游辇下，独不见及，街之，遂构之于钱相国龙锡；皆非事实。其以太监王之心为殉节，以构杀薛国观为出于曹化淳，以童氏为福王藩邸继妃，以周镳为南户部主事；亦不免小误。称庄烈为怀宗，亦非是。书为诸暨郭云也石种花庄刻本，前有宿松朱书字绿序，后附录李勗《书懿安皇后事》一首，《贺宿纪闻》一首，皆力辨懿安死节为旧宫监王永寿所目赌，并无乱后流落事。勗又据宝应陶徵《故宫词》力斥许承钦言烈皇盗嫂之诬。（言承钦为湖广汉阳人崇祯丁丑进士，官户部主事。国变后，居扬之泰州尝大会宾客，言烈皇宫中秽事，绝诬妄。后见陶徵舟车集中有故宫询云：慈甯宫禁老莓苔，元旦惊传法从来，上下隔帘遥拜毕，六龙飞辂一时回。自注：故宫人左氏遭乱，流落为民间擀衣妇，年今五十余矣。尝言懿安皇后居慈甯宫，元旦烈皇朝后，后必答两拜，重帘邃密，不相见也。）

同治己巳（一八六九）三月初七日

△芝庭先生集（清彭启丰）

阅彭尚书启丰《芝庭先生集》。其诗庸率不足观，文亦平弱，而冲和有自得之致。其碑志传状之作颇夥，多有关文献，而文体亦洁。如《明巡按山东御史宋忠烈公祠堂碑》、《忠烈名学朱，国朝大学士文恪公德宜之父，忠烈死济南之难，明史附张秉文传，言其死节，而诸家野史，皆言不知所终，或言其降附。钦定胜朝殉节诸臣传，乃列之通谥第一等。》《明周忠介公祠堂碑》、《惠定宇传》、《教谕韦君传》、《教谕名前谋，字仪，芜湖人，子谦恒，一甲第三人官编修，通经学。《左都督洪公》（名起元，应山人。）《神道碑》、《史文靖公神道碑》、《浙江平阳镇总兵官朱忠壮公》天贵《墓志铭》、《左都御史沈端恪公墓志铭》、《云南巡抚甘公》（名国璧，汉军人，云贵总督忠果公文之子。）《墓志铭》、《湖南巡抚冯公》（名光裕，代州人。）《墓志铭》、《左副都御史趙公》（名大鲸，字横山，仁和人。）《墓志铭》、《宁绍台道叶君》（名士宽，字映庭，长州人。）《墓志铭》、《浙江海防道庄君》（名柱，字书石，武进人，方耕先生之父。）《墓志铭》、《左副都御史》、《雷公》铉《墓志铭》、《礼部尚书沈文懿公墓志铭》、《礼部左侍郎胡公》煦，时尚未赐谥。《墓志铭》、《大学士陈文恭公墓志铭》、《户部右侍郎蒋公》（名炳，字晓沧，阳湖人。）《墓志铭》、《蒲城县知县顾君》（名健，字肇声，元和人。）沧州知州徐君（名字作，建宁人。）陇州知州郑君名大纶，如皋人。）赠文林郎昭文县知县康君（名，与县人。两广总督基田之父，时总督尚官通判。）云南马龙州知州吴君（名三复，吴人。）等墓志铭，皆立言醇雅，序次不蔓。奉直大夫汪君（名士荣。赠通议大夫袁君名志镳，皆苏人。）两志，言乡里善人之状。右赞善钱君（名本诚，字胄伊，太仓人。）志铭，叙交旧之谊，皆简质有味，极似欧曾，钱志铭辞，尤警绝也。

同治己巳（一八六九）二月初一日

△鮚亭集、外编（清全祖望）

夜阅《鮚亭集》第四十二三两卷，皆论史帖子。谢山最精史学，于南宋残明，尤为贯串。阅阅之世次，学问之源流，往往于湮没幽翳中，搜寻宗绪，极力表章，真不愧凶谱之目。其论杨陆荣《三藩纪事本末》及吴农祥《啸台集》邵念鲁《思复堂集》，颇极诋謾。《与绍守杜君札》力辨王遂束之非死节，而极称余尚书，自是乡里公论。杜守名甲，尝刻《传芳录》，于有明越中忠臣，皆绘像系赞，而有遂东，无武贞，盖未以谢山之言为信也。

同治乙丑（一八六五）十月十九日

阅全谢山《鮚亭诗集》，共十卷，诗八百三十六首，道光十四年慈溪郑尔龄据董小钝校本及二老阁诸本付刻。先生诗为余事，而当日与杭董浦厉樊榭赵谷林意林马谷等唱和极多，颇以此得名，亦颇以此自负。其诗学山谷而不甚工，古诗音节未谐，尤多趁韵，然直抒胸臆，语皆有物。其题目小注，多关掌故，于南宋残明事，搜寻幽佚，尤足以广见闻。五七律颇有老成之作，暇当最绿，以见其凡。

光绪己卯（一八七九）三月十五日

阅《鮚亭集外编》。全氏服膺宋儒，而覃精考据文献之学，盖承其乡厚斋王氏嫡传，于汉注唐疏，擎穴极深。如《汉经师论》、《前汉经师从祀议》、《唐经师从祀议》、《尊经阁祀典议》、《原纬》诸篇，皆极有功于经学，《汉经师论》尤为诸儒干城。而《荆公周礼新义题词》、《陈用之论语解序》、《王昭禹周礼详解跋》等篇，谓荆公解经，最有孔郑诸公家法，因力欲存王氏一家之学。其《礼记辑注序跋》、《卫梁斋礼记集说》，深慨于陈汇泽之陋学，而以街氏之书不列学官为惜。跋《夏柯山尚书解》，极以明代专用蔡传为非。《读吴[A061]庐仪礼纂言》，谓[A061]庐此书，本于朱子，然四十九篇流传既久，不宜擅为割裂颠倒。诸所论列，其古

学，真能笃信谨守者矣。其《左氏溢说》一篇，卓识通议，远出颅震沧《春秋溢法考》之上。集中余文辨正名物，通大义者尚多。至另刻《读易别录》一书，剖析精严，尤《易》义之橐钥。余辑《国朝儒林小志》，惟载汉学名家，虽姚惜抱程绵庄程鱼门翁覃溪诸公自名古学者，皆不列入，而独取先生，固不仅以《经史问答》一书也。

同治甲子（一八六四）二月初六日

终日阅《鮚亭外集》。予尝谓国朝人著作，若全氏《鮚亭集》钱氏《潜研堂集》，皆兼苞百家，令人探索不尽。次则朱氏《曝书亭集》杭氏《道古堂集》，亦儒林之钜观，正不得以鸿词之学少之。

同治丙寅（一八六六）四月十二日

阅《鮚亭外集》，补订数事。一跋崇祯十六误作十七。年进士题名录中会稽余增远，误称其若水之号。山阴金廷韶，误作廷诏。又是科有山阴李安世、余姚李安世，亦未分析。一读《使臣碧血录》，言冥报事，尚有熊廷弼吴裕中之杀丁绍轼（熊见三垣笔记，吴见南雷文约。）颜佩韦等五人之杀毛一鹭（见剥复录。）雷演祚之杀阮大铖（见南略诸书。）《一读幸存录》言夏文忠官考功郎，不当称小宰；其时小宰为吕公大器。不知明人称吏诗曰少宰，不曰小宰，其称吏部郎曰小宰，犹唐人之称小天。

同治己巳（一八六九）二月二十八日

终日《阅鮚亭外集》。予最喜国朝朱毛全钱四家文集，所学综博，纂讨不穷。谢山尤关乡邦文献，其文多言忠义，读之激发，自十八九岁时即观之忘倦。平生坎坷，一无树立，惟风节二字，差不颓靡，诚得力于《后汉书》及《刘蕺山集》谢山此集耳。其疾恶过严，避俗过甚，则于诸书受病亦不小也。

同治甲戌（一八七四）八月二十七日

全谢山谓蔡中郎书熹平石经，未及写诗，至魏正始中乃补立《毛诗》、《鲁诗》，此特以章怀注引《洛阳记》止有《尚书》、《周易》、《公羊》、《论语》、《礼记》以符五经之数。然蔡邕本《传》明言六经，不应无《诗》，是谓魏时所立，已属无据。至洪氏《隶释》所载《诗经》文，皆是《鲁诗》，其间有《齐韩》字，盖兼载二家异同之说，本未尝有《毛诗》。全氏因《隋书经籍志》、《一字石经鲁诗》六卷下注云，梁有《毛诗》三卷亡，遂谓《石经鲁毛》并列，亦恐未确。

八月二十八日

阅《鮚亭集外编》。其《水经》、《浙江篇》跋云：此篇错简狎出，故不可读。浙江固至钱唐而止，然其江浦则由灵隐而阼湖，而临平，而御儿，而柴辟，而及于东岸之固陵，而查渎；其自西陵湖而下始系之曰湖水，上通浦阳江，下注浙江，而后由永兴以入越，由是而山阴，而会稽，则了然矣。又云：渐江西入之道得柳浦而晓然，若无水何以有浦？又何以有埭？又何以有桥？既有之，则知其与临乎湖水合，由临平而达御儿之柴辟，江水亦合谷水，而下至于柴辟，浑涛东注，以趋固陵，是江水至御儿已与浙江合。案《水经注》此篇叙浙江又东合临平湖，又迳会稽山阴县，又东北迳重山西下。重山即种山，今之卧龙山。复云：浙江又东迳御儿乡，又东迳柴辟南，又迳固陵城北，又东迳且塘，又迳永兴县北，县在会稽东北百二十里，故余暨县也。御儿者。今石门县也；柴辟者，今海盐县地也；固陵今西兴；永兴今萧山县也。江水既至今绍兴府治之卧龙山，而复至石门嘉兴，且云东迳，其为错简无疑。戴东原氏据归熙甫本，移浙江又迳固陵且塘二段于东合临平湖之下，又迳会稽山阴县之上。然下云迳重山西下，又东迳御儿柴辟，又迳永兴，则仍东西颠倒；且将固陵永兴离析，尤为非是。谢山仍依原本误文为说，而欲移又迳会稽山阴县至东北迳重山西一大段于迳永兴县以下，其湖水上通浦阳江下注浙江二语，本属之临平湖下者乃移之西陵湖下。而西陵湖者，郦氏云：湖水上承妖皋溪，而下注浙江，亦谓之西城湖，盖即今之临浦，六朝所谓渔浦也。

且塘即查渎，亦曰查浦，盖即今之宠山。以三国志孙静传、宋书孔觊等传证之，可知毛大可杭志三诘三误辨谓查浦萧山地在峡旁者，是也。毛氏又谓浙江两岸东西相对，有三渡，上折从富春江来，一入钱唐界，而两岸有定山为钱唐地，东岸有渔浦为萧山地，夹江而峙；其在中渡，则钱唐西岸名柳浦，萧山东岸名西陵，亦夹江而峙；其下折则在钱唐海宁之界，东南岸萧山有回浦，西北岸海宁有盐官渡，亦夹江而峙；皆据宋书孔觊顾琛吴喜诸传、齐书沈文季传为说、自尚可通。惟以回浦为即汉志东部都尉治之回浦，则大谬矣。宋齐时之回浦乃江口小渡，地名偶同耳。谢山意以柳浦当今之闻家堰，谓浙江由富阳经今六和塔下，由灵隐会武林水，迳临平会临平湖水，迳石门合浙江，然后由海盐澉浦迳海宁以东，注萧山之西兴。然郦注此篇错乱甚多，终不能緼正也。今人汪士铎撰南北史补志，以御儿柴辟尽入之山阴县下，盖为郦注错简所误。

光绪乙酉（一八八五）十二月初三日

阅鮚 亭集外编。其释奥一篇殊为纰缪，谓古有奥神，故礼器云：燔柴于奥，郑注奥当为爨者非。不知五经异义引大戴记礼器本作灶（见御览礼仪部），故郑又云或作灶也。

光绪丁亥（一八八七）正月二十三日

阅鮚 亭集外编。此书终身阅之，探索不尽；然其经学自不逮史学也。

正月二十五日

△宝纶堂集（清齐召南）

夜阅齐息园宝纶堂集，共八卷，皆杂文之属。虽未成家，然颇有气魄，浩浩落落，随笔涌出，与并时杭大宗相伯仲；其学术亦相同，道古较稍精密耳。集中轮进经史 子十篇，无锡秦瀛谓极似真西山大学衍义文字，可为确评。进呈尚书左传公谷礼记汉书考证诸序，篇篇可传。外藩蒙古五十一旗序，提纲挈领，部居画然。驳山东巡抚请更孔子诞日议，驳升任副都御史陈请更祀启圣王元配施氏议、再驳方苞请祀施氏议，皆其官礼部侍郎时所作。孔子生日，亦从原议据 梁十月庚子，为今八月廿一日，襄公二十一年己酉，九月庚戌朔，冬十月庚辰朔，春秋经有明文。则十月庚子为廿一日之确据。公羊作十一月庚子，齐氏谓传写之误。按陆氏释文公羊音义，于庚子孔子生下云，传文上有十月庚辰，则亦十月也，一本作十一月庚子孔子生。是公羊本舆 梁同，今为误本也。而以今作八月廿七日为非。又以史记作襄公二十二年为误，诗谓旧典遵行已久，未可轻改耳。启圣王元配驳家语施氏生九女无子之说，谓史记并无其文。家语出王肃伪造，不足据。又斥方望溪据史记索隐及祖庭广记之非，皆有卓识。

同治癸亥（一八六三）九月十七日

△学福斋集（清沈大成）

阅学福斋集，华亭诸生沈大成字学子号沃田所著。凡文集二十卷：卷一为论说解及与人书，卷二至卷七皆经史子集序，卷八为赠人序，卷九为寿序，卷十至卷十一为记，卷十二为辞铭赞偈，卷十三为书后文，卷十四为题跋，卷十五为碑表，卷十六为志铭，卷十七至卷十九为传文，卷二十为祭文哀词杂著之属。前有惠氏栋江鹤亭春诗文合集序两首，任氏大椿、程氏晋芳、戴氏震、张氏凤孙文集序四首。凡诗集三十七卷：卷一曰《策街诗钞》，卷二曰《修门诗钞》，卷三至卷八曰《啖荔诗钞》，卷九曰《西泠诗钞》、《浣江诗钞》、《 兰诗钞》，卷十至卷十一曰《近游诗钞》，卷十二至卷十八曰《百一诗钞》，卷十九至卷三十皆曰《竹西诗钞》，而卷首冠以《花朝》、《月夕》二赋。前有杭氏世骏序一首。乾隆间吴中三布衣名最重，惠栋松崖、李果客山及先生也。惠精于经学而不为词章，李工于词章而不究经学，兼之者先生而已。松崖经学，自非先生所能及，然汪大经作先生行状，沃田父乔堂，以贡生援例授六合教谕，世宗时引见，奏对称旨，擢直隶州知州，既改注知县，选授天津青县，以争减水河役忤巡道，自缢死。言其所校十三经《史汉》诸子《说文》以及梅氏历算诸书，无不精密。先生集中《释悲文》，亦云手校书万卷，而与松崖东原两君交。松崖为作集序，言生为古学，求一弹见洽闻同志相赏者，四十年未睹一人，最后得吾友沈君，大喜遇望。又云：沈君与余，不啻重规叠矩，其学邃于经史，又旁通九宫纳甲天文乐律九章诸术，故搜择融洽而无所不贯。东原之序云：先生之学，于汉经师授受欲绝未绝之传，知之独深。又云：先生于古人文小学故训，研究靡遗，则其学之大略，已可知矣。其文清雅简秀，意味油然，而论经谨守汉儒，论文必本说文，论算术痛辟西法，释道岐黄，皆所综究，虽所传止是，而宏儒梗概，固悉具也。其前《苏州府知府童公传》，为吾乡心朴太守作，所述政绩甚备，可以入郡邑志传。略最于此云：公讳华，字心朴，浙之会稽人。年十六，为博士弟子，数试南北闱不利。素为高安朱文端公所知。雍正元年，文端为主司，亦报罢。喟然曰，吾之不能以科名进，命矣！遂入赀，输橐驼阿尔泰军营，以知县用，年四十九矣。会纂修律例，文端以其名上，令再芟削，原书四十册，芟存十六，保任引见，命往直隶查赈，怡贤亲王器之。补平山县，至即开仓出粟七千石贷民。旋擢真定府，权按察使，户部议以私借仓谷例免官，奉特旨仍居职。丁未，怡贤亲王奏理京南局水田营田，先后得田三百五十顷，移知苏州府，务休养生息，有古循吏风，而发奸摘伏如神。越三年引见，命往陕西。经略鄂公檄办九家窑屯政，穿直渠，溉屯田四千余顷，民即屯所起祠。旋署肃州府，治如在苏时。次年病免，而甘抚某诬劾之。乾隆元年，甘抚罢，起知福州，改漳州。福抚某 兼其抗直，甫越载，即中以事，失官还家，是冬遂卒，年六十五。所著有《请田太湖演议》一卷，《橐驼经》一卷，《九家窑屯工记》一卷，《铜政条约》一卷，《长岐纪闻》一卷，《忠臣传》六卷，《诗文乐府》九卷，藏于家。其归苏州时，吴人称之曰况公再世云。

同治癸亥（一八六三）十一月廿五日

阅《学福斋集》。沃田文既冲夷，诗亦清婉，高者逼中唐，次亦不失宋人风格。其古诗亦有老成可取者。盖所为诗文，皆未尝刻意求工，故于文之义法，诗之标格，俱有未逮，而纤余曲畅，栖托清和，自是儒者之言，非专门名家比也。生平最相重者，浙江布政使前广东巡抚重庆王楼山恕，福建巡抚常州潘敏惠思渠，常依其幕府。交游最挚者，惠戴而外，则程绵庄陈和叔许竹素黄莘田程鱼门，次则吾乡傅玉箛及杭大宗程易田丁龙泓王谷原汪康古王兰泉诸公，想见一时人材之盛。而资其游息者，则江橙里鹤亭兄弟也。沃田少师黄唐堂，与秦树峰尚书陈和叔有三俊之目，见其《哭和叔诗》中。

同治癸亥（一八六三）十一月廿七日

阅沈沃田《学福斋集》，其文清和婉约，持论有本，不愧儒者之言。

同治庚午（一八七〇）七月十七日

△梅崖居士集、外集（清朱仕）

《朱梅崖外集》，文气醇朴，而法散语枝，殊有南宋迂冗之习，然立意不苟，固粹然有道言也。大凡得盛名者，其所作必有独到处，不可轻议，而张皇幽渺其辞，刻雕藻绘其字，虽所诣极工，所谓可惊四筵，不可适独坐者，如吾乡龚定胡石笥是也。乃近有妄人，未通当世声律之文，而离上析下，颠倒句读，舷魃为形，蝇蛙为声，剽别字以为博，缪文以为奇，而哆然吓于众曰：自有浙江，惟有定，圣人也；次则云持也，其自居盖在龚胡间矣。字画狞恶，逼真其文，又曰：是北朝古法，非二王家法也。然捧礪龋笑者，惟兴化郑燮以步青藤，而描画不成，丑怪百出。其论诗曰：宋以后无诗，近之金寿门，非唐人所及也。其狂愚率类此。客有传其警语者云，树吹客去风加意，山为我来云掩羞，是且不足为寿门舆皂矣。余以其人向师越岘观察者也，越岘古文得之新城，固出于梅崖者，因牵连书之。以告乡之后生，无汚此习。梅崖高弟为新城鲁山木，山木传陈硕士，而越岘由硕士及宣城梅伯言以私淑桐城者。

同治甲子（一八六四）二月初七日

阅梅崖集。其文卑冗，全不识古文义法，而高自标置，甚为可厌。究其所得，特村学究之稍习古文者耳。余在家时，粗阅一遇，意便轻之。迨入都，则士大夫多有称之者。嗣见其外集，文虽冗曼而颇得淳实之气，又疑向时阅之不尽。两日来悉心披诵，则笔弱语陋，疵累百出。恽子居尝谓梅崖于望溪有不足之辞，而梅崖所得视望溪益庳隘。然庳隘二字，实未尽梅崖之病，其去望溪，盖不可道里计也。余雅不喜菲薄前人，而势有不得不言者。今日因举其集中尤荒谬之文，用笔批勒之，以诏来学，毋使村野驱鸟人孟浪言古文字！

四月初二日

△戴氏遗书（清戴震著）

阅翁批《戴氏遗书》，惟文集及《毛郑诗考证诗经补注》两种，所批皆大字涂乙，尽言痛诋，其中未尝记姓名及图章，而观其所言与其字迹，真覃溪也。覃溪金石之外，绝不知学，凌仲子最为受知高弟，而《校礼堂集》中，未尝一引其说。闽人何支阤海，亦其高足，而《跋经义考补正》，缕举其失，谓覃溪谱录之学，当推我朝第一，而说经非其所长。陈恭甫《左海文集》中，有《答覃溪书》，力诘其所订阮氏说《文校勘记》、段氏《周礼汉读考》之谬。今观此书所评，或诋其文理不通，或诋其好造异说，盖东原文辞简质，多非覃溪习于文从字顺者所能解。而覃溪又并注疏未尝细读，《尔雅》、《说文》之义，尤所不知，遂疑他人为造作。如所讥深则厉，戴氏引《说文》及《水经注》证厉为榴，此确不可易者。而以为无往不造，可以知其妄庸矣。中有云：考订是极要之事，何为蒋心畲忽起而斥考订之弊，实皆此一种人有以激成之；又有云：渠向日骂石，吾欲集同好至翰林公所声其罪，同人劝解乃已。夫心余石，皆一小家诗人耳，蒋尤不知学，而覃溪昵之以为助。覃溪佞于佛，此殆得婆罗门是我慢人之教而加厉者欤？惟评其论性诸篇，谓立意在驳朱子性即理也，常闻其口说缕缕矣，其实无所见；又云不过不甘以考订自居，欲显其进窥圣道耳，到底一字讲不出；又云此等文字颇与惠定宇《易述》后幅亦性相似，实皆与经义无涉；则东原此等文，固不免支离。盖戴氏师江氏，而江氏之学由性理以通训诂，戴氏之学则由训诂以究性理。江氏语言颇有迂冗之病，戴氏亦觉稍晦，不若后来凌氏阮氏言性言仁之洞彻本原。而惠氏笔舌亦绌，其所发挥，往往枝梧，不如王钱诸公。至覃溪讥其如杂剧内装出一带眼镜之塾师妆作儒者模样，则覃溪之自为写照矣。其稍可取者，《天保》诗群黎百姓，戴氏引韦昭《国语》注百姓即百官，谓凡经传言百姓皆此义。覃溪引《易》百姓用而不

知、百姓与能，孟子诚有百姓者、百姓亲睦等语以驳之，差为近理。然戴氏说本《毛传》，于《天保》诗本文之义，自从百官解为长。六经文字无复叠者，此诗群黎百姓，偏为尔德，犹尧典所称百姓昭明，黎民于变也。覃溪评此条云有心寻闹无怪 石骂之。予按王述庵《蒲褐山房诗话》，有曰朱竹君极推东原经学，而石颇有违言。每聚语及此， 石辄面熟颈发赤，断断不休。盖 石于经学，仅胜袁子才辈一等，而与同时程鱼门覃溪辈，固同调也。书中大批横抹，行间几满，相其书字，可知其无儒者气象耳。

乾嘉以后，为汉学者，固多流蔽，无论阮氏诂经精舍及学海堂中诸子，不免依附剽袭；即如常州之臧氏镛堂、庄氏述祖，徽州之程氏瑶田、汪氏婴莱、俞氏正燮，虽涂径各别，皆博而失之琐，密而失之晦也，亦非吾之所取也。毛氏之易，刘氏之公羊，所谓道其所道者也，尤吾所不知也。而毛氏说虽舰，要亦自博考深思而得，终异于乡壁虚造者；刘氏又不过汉儒家法之偏，此吾前所云为汉学者其蔽亦非力学不能至也。

呜呼！汉人传经，时主所好，专门授受，多致通显，上为帝师，次典秘籍。故或贿改夫漆书，或争论于讲殿，桓荣以车马夸稽古，夏侯以青紫誇明经，士风景从，犹非无故。下至宋之谈礼，宗庙以为号；明之讲学，朝廷畏其党，习俗之靡，尚缘势利。若我朝诸儒之为汉学也，则违忤时好，见弃众议，学校不以是为讲，科第不以是为取。其初开国草昧，朴学椎轮，则亭林以遗民终，潜邱以布衣死。西河竹，老籍词赋，暂陪承明，旋即废退。束樵献书，仍沦草莽；玉林著述，不出里。吴江二长，朱长孺陈长发。鄞江二万，青衿饰终，黄馘就木。而渊源宋儒者，二曲布衣，关中讲学，亲屈万乘，宠以大儒。潜庵松阳，互标朱陆，生为羽仪，歿邀俎豆。安溪以其政事，缘饰儒风，揣摩当宁，宗尚紫阳，位极鼎台，久枋国政。江阴高安，相为提挈；榕城继席，名位益隆。望溪起于俘囚，久居讲幄；漳浦擢自闲废，遂为帝师。此则汉宋相形，遭遇胜负，已可知矣。高宗盛时，首辟经学，荐书两上，鹤车四出。然得官者五人：顾陈吴梁，仅拜虚秩；当涂入馆，更以年例。而诸公亦皆学参汉宋，未号专家。当时海内宗师，松一老，徵輿未上，坛席已除。都讲弟子，仲林艮庭，槁项卒世。婺源江君，学究天人，东南两星，与惠相望，沈沦胄序，终晦少微。高弟戴金，最为首出。檠斋得膺上弟，旋复杜门；东原晚际昌时，公车入省校书，恩例超授翰林，天不 年，终于吉士。至于开四库，求遗书，尤国朝儒林之一大际会也。笥河发其议，晓岚总其功，东原既以兹通籍，南江复由此升庸。然两君以外，寂无徵焉。竹汀西庄，清华通贵，而一谪九列，一终少端，皆盛年挂冠，著书林下，淡泊之操，鼎峙抱经。而歛有辅之，岱有众仲，词臣五隐，咸畅醇风，尽瘁简编，何关人事？其继掇危土者，渊如北江，一沈俗吏，一为戍兵，虽践金门，终饱 覃橐。吾乡瑶圃邵氏，左官投劾，声华尤歛。石渠以名臣之子，早著才称，而词曹不终，豸冠终斥。芝田颐谷，末久西台；而懋堂珍艺十兰二谷，桂未谷武虚谷。以俗吏终矣；次仲端临易田阶平，以教官终矣；溉序小雅孝臣，以进士终矣。雕菰辰叔以举人，容甫可庵郑堂璞园，且以诸生终矣。笥河于乾嘉儒术为首功，而微罪贬秩，一蹶不正。其弟文正公，颇持宋学，遂跻三公。其最以儒学显用于时，河间仪徵两文达耳。而河间毕生书馆，勤于其职，及拜协揆，逾旬而殉；仪徵历官使相，未尝一日当国，皆不能剗扬素风，汲引同类。稍得志者惟嘉庆己未一科，仪徵主试，大兴听从，幸逢翩翩，多班玉土，论者谓此科得人，逾于乾隆鸿博。然惟龙首姚公探花王公文僖文简皆长春官，其余则恭甫一列词垣，告归不出；兰阜户部，十年不迁；皋闻始列庶常，几于废黜；周生沈于兵曹，春桥胡氏秉虔。没于郡佐。山尊稍以词章，得跻侍从，终亦不振。嗣是而降，大雅云亡。兰坡墨庄，稍为后出，并跻馆职，未结主知，一退老于名山，一积劳于闽海。武进二申，李申耆刘申甫。心壘竹村，各述所传，位不称学。他若匪石润 简庄拜经晓楼硕父之终身席帽，连倦牖下者，更如书中蠹鱼，听其自生自灭而已。即以吾浙言之，仁和诸赵，德清诸徐，临海诸洪，谈经之窟也。鹿泉致位八坐，帖括所传，或在人口；而谷林宽夫心田筠轩诸先生，今犹有知其姓氏者耶！嘉兴之李，次白氏贻德。仁和之二梁，（諫庵氏玉绳， 庵氏履绳。）萧山之王，（ 謇氏宗炎。）之徐，（北溟氏鲲。）之汪，（苏潭氏继培。）上虞之王，（汾泉氏煦。）归安之严，（铁桥氏可均、鸥盟氏杰。）仁和之翟，（晴川氏灏。）之孙，（雨人氏同元。）临海之金，（诚园氏鹗。）此皆著述之卓然者，而乡评校议尚及其人耶！尤可异者，萧山王氏绍兰，位望通显，罢官之后，所作满家，训义邃精，几倾惠戴，而越人仅贵之为中丞，未尝尊之为学者。呜呼，由斯以观，诸君子之抱残守阙，断断缣素，不为利疚，不为势诎，是真先圣之功臣，晚世之志士，夫且操戈树帜，挟策踞座，号召门徒，鼓动声气，呶呶陆王之异辞，津津程朱之弃唾者所可同年语哉！予质钝健忘，又处穷厄，马郑之学，棼无端绪；汉唐之训，浩无津涯。少时所习科举讲章之业，尚于宋儒为近；诸家语录，其文浅俚，又便记诵。近日朝局，颇兴宋学，倭公作相，李公掌宪，以性理导冲人，以道学议密政；又新召山东臬司吴公为大理卿，皆服膺洛闽，践履笃实。明诏谆谆，时以格致诚正之旨教迪天下。以予之粗有文章，使承望风旨，附会儒言，既非难事，且可以徼名公卿，觊幸登荐。而去冬粤东举人

桂君文灿进所著书，专求汉诂，有诏训厉以宜为有用之学，虽留其书而斥其人。前鉴既彰，迷途可复，乃犹质衣买考索之书，佣食读虫鱼之字，其亦颜蔚之违三好，韩子之致五穷者歟。

同治癸亥（一八六三）正月二十四日

△戴东原集（清戴震）

阅戴氏《东原集》。此金坛段氏所刻，共十二卷，后附《戴氏年谱》及《校刊札记》。戴氏音韵考据之学，固为卓绝，而不肯以此自居，谓穷极性命之理，其最切要在《孟子字义疏证》一书。又谓文最忌整，故所作务为拙古，以自比于周汉之儒。然义理固由考证而出，戴氏之学，训诂名物地理三者为最。其信阴阳性命，则去董江都等尚隔数层。所作《原善》三篇，缀集经子之言，而又欲自明所得，支离漫衍，按之皆糟粕耳，其中略无真际，而徒貌为高古，以自附于垂世立教。其《法象篇》、《书孟子言性后》等作皆是类也。尝为陆稼书之《学辨》三篇，戴氏之原善三篇，一以辟陆王，一以正程朱，皆自谓功不在禹下，而适所以自发其覆。稼书于学本无所见，其逞口骂人，自张其门户可矣，此辨出而枵然尽露，不特学术之诚伪无所发明，并阳明之是非亦茫然莫辨，而但坐以亡国之罪。然则磺税之使，阉孽之党，以及崇祯时误国之温体仁陈演熊文灿丁启睿，皆阳明之徒耶？将鲁之亡，由洙泗之断断，是何异痴人之说梦也？戴氏于学，实有所得，而必高自位置以自欺而欺人，亦所谓好为其拙也。至文章之学，非有夙分而专精其业，亦不能工。戴氏讥司马子长班孟坚皆艺而非道，而其所自为，仅仅通文句耳。艺固不工，道亦未至。若谓文必去整，尤是瞽言。经生之文，自有注疏家法，不计工拙可也，乃必自居于本末兼赅，而既欲明白汉以来未闻之道，又欲扫尽自汉以来一切之文，则志大而近于妄矣。其代冀宁道山阴徐飞山浩所撰《夏履桥义庄记》，可以采入《山阴县志》。

段氏年辈与戴相若，而先戴举于乡，入都后始相见，时戴尚为诸生，段之学亦已卓然成就，而委挚师事，终身北面。戴歿后，宝其遗书，事必尽力，服习师说，没齿不衰，犹有汉儒之风，可谓真师弟也。并时若姚姬传程鱼门，亦尝称弟子于戴，而身后辄有违言，鱼门至肆詈其无子，以为攻宋儒之报。盖二人实曹于学，当日亦未深知戴之得失，徒以名盛而推附之，故致其师称而卒亦不果，（戴氏有辞姬传称师书，见文集）。以段氏之分量，相去固甚远矣。

戴氏以二十二岁成《策算》，二十三岁成《六书论》，二十四岁成《考王记图注》，二十五岁成《转语》二十章，（言人口始喉下底唇末，按位以谱之，谓与尔雅方言释名相辅而行，俾疑于义者以声求之，疑于声者以谱求之，段氏谓此于声音求训诂之书也。其书未见。）二十六七岁成《尔雅文字考》，（此书段氏言在苏州吴慈鹤家，未刊。）而廿九岁始补休甯县学生，四十岁举于乡，五十岁始以纪文达裘文达两公言，于文襄荐之，特召入四库馆充纂修。五十三岁，会试不第，特命一体殿试，列三甲，授庶吉士。五十五岁卒，时乾隆四十二年夏五月也。在馆四年，校定书十五种，（大戴礼、水经注、礼仪集释、礼仪释宫、方言、周髀算经、张邱建夏侯阳海岛五曹算经、五经算术、孙子算经、礼仪释误、蒙斋中庸讲议、项氏家说。）皆钩纂精密，至于目昏足痿，积劳致疾而歿。高宗深契其学，特畀馆选。而同时钱石翁覃溪辈尚力诋之，覃溪至欲逐之出馆，盖以其进士翰林，非由八股，而世之以庸滥恶札取危于高甲者，昧目入馆，涂改金银，不二十年坐致台辅，贤愚安之，以为固然。明之文衡山年老召入供奉，得一待诏，而同时姚杨两状元，谓翰苑中且容书史，追逐之去。清康熙间鸿博之举，髦硕辈登，而当时有野翰林之目，致所谓三布衣者，皆不安其官，且得谴而去。习俗移人，难晓如此。直至今日，桐城谬种，尚以邵二云周书仓及戴氏三君之入馆为坏风气，变学术，人无人心，亦可畏哉！戴段两君，乡举房官，皆为金匱县知县韩锡胙，字介屏，吾浙之青田人，亦科名佳话也。江氏戴氏谓元与魂痕当依三百篇析为二，殷韵当从唐人与真同用，上选拯韵去声证韵当分出独用，无锡秦文恭韪其说，奏请刊正韵书，荐钱氏大昕及戴氏任其事。高宗以相沿已久，未允其请，时为乾隆廿八年癸未。见段氏所载戴氏年谱。

同治辛未（一八七一）六月二十一日

午坐南窗负暄，点读《戴东原文集》。东原之文，醇质简古，不肯为一偶句。其意欲追周秦而上之，而于西汉董江都、东汉郑司农为近。其《答彭允初书》，辩程朱陆王之学甚详，与所著原善三篇，及《读易系辞》、《论性》、《读孟子论性》《孟子字义疏证序》诸篇，互相证明，发挥性命理欲之恬，极为透彻，然亦太辞费矣。余以为此等皆汪容甫所谓宋以后愚诬之学，实不足辩者也。其《与是仲明论学书》，谓诵《尧典》数行，不知恒星七政所以运行，则掩卷不能卒业；诵《周南》自关雎而往，不知古音，则龃龉失读；诵礼经先《士冠礼》，不知古者宫室衣服等制，则迷于其方，莫辨其用；不知古今地名沿革，则《禹贡》职方失

其处所；不知少广旁要，则《考工》之器，不能因文而推其制；此则令人读之，隆冬沴寒，汗流浃背，学者所当人书一通，置座右者矣。

光绪戊寅（一八七八）十二月初一日

△春融堂诗词、文集（清王昶）

阅王述庵《春融堂诗词》。述庵学诗于归愚，词则以竹樊榭为宗。其诗分《兰泉书屋集》；《琴德居集》、《三泖渔庄集》、《郑学斋集》、《履二斋集》、《述庵集》、《蒲褐山房集》、《闻思精舍集》、《劳歌集》、《杏花春雨书斋集》、《存卷斋集》、《卧游轩集》共十二集二十四卷，计二千余首。《兰泉书屋集》至《述庵集》，虽气格稍弱，而醇雅清绝，律绝尤有风致，盖皆其未仕以前所作，得于山水之趣者为多。《蒲褐山房集》至《闻思精舍集》，则召试官中书直军机房后所作，已不免尘沸沓。《劳歌集》三卷，乃罢官后从征缅甸金川时之作，戎马阅历，滇蜀烟云，多入歌咏，诗又较前为胜。《杏花春雨集》以后，则凯旋晋秩，自此文历中外，致位九卿，老年颓唐，可取者矣。总其大要，宝胜归愚，盖源流虽同，而读书与不读书异也。《琴书楼词》四卷，亦多清雅可诵。

同治癸亥（一八六三）正月二十八日

阅《春融堂文集》及《年谱》，文共四十卷。述庵笃嗜郑学，兼综四部，其文尔雅，可考证经史及国朝文献掌故者甚多。吾乡王腾氏称其文为一大作家，而谓其碑志大篇，多系失明后口授之文，故有记忆偶误者。（按书眉补记：按述庵归田后病目眚，旋愈，未尝失明。八十外复病眚，未几谢世矣。翁殆误记同时王西庄光禄失明事耶？）今按其书中如吾乡《商宝意先生墓志》，言先生为明文毅公辂九世孙。文毅为严州淳安人，其子孙未尝迁居绍兴，而质园屡称其高祖等轩冢宰公。冢宰名国祚，与刘忠介公同年成进士，崇祯中官至吏部尚书，《明史》屡见章格庵（名正宸）等传中，即国初贝勒所聘六遗臣之一也。设如此志此言，则冢宰为文毅之来孙，《明史》文毅传末亦不容不及。予家居时曾见冢宰祖父两世墓碑，其叙系未尝及文毅，此殆据其家状之误而不能辨正者。述庵旁通内典，其书楞严经后，谓今天下士大夫能深入佛乘者，桐城姚南青范、钱塘张无夜世莘、济南周书昌永年及余四人，今观其中如《跋龙舒净土文》、《跋华严经》、《书佛顶蒙钞后》、《心经浅释跋》、《大崇仁寺五百罗汉记》、《游鸡足山记》诸篇，固非贯通宗乘者不能为也。（此处书眉补记：其时究心佛典者，有瑞金罗有高台山、吴县江縉大绅、长洲彭绍升允初，而台山尤广通净业。述庵作台山墓志，亦极推其覃精梵乘，遇于唐之梁补阙白香山，宋之晁文元苏文忠，明之宋潜溪，而此处独未数及，且以台山仅为举人，不得与士大夫耶）。《年谱》二卷，乃其金华府知府严荣所编，颇繁冗无体例。

二月二十九日

偶阅王述庵诗，略加评点。五古渊源选体，非不清婉，而意平语滞，故鲜出色。律诗殊有佳者，七绝尤多绮丽之作。晚年才情衰谢，又劳于官事，往往率易。惟《论诗绝句》四十六首，议论平允，诗亦蕴藉可传。其极推归愚，则师生门户之见耳。尝怪尔时姚姬传非绝不知文，而力尊其师刘大櫆，比之昌黎；王述庵非竟不知诗，而极口其师沈德潜，比之老杜，虽情深衣钵，然二君以为一家之私言，能尽掩众人之耳目耶？此亦不自量之过矣。

三月初九日

△纪文达集（清纪昀）

阅《纪文达集》。文达敏捷兼人，辨才无碍，其文长于馆阁应制之作，它非所经意，多不自收拾。是集共十六卷，其孙刑部郎中树馨等所缀辑，凡赋一卷，律赋一卷，雅颂一卷，谢恩摺二卷，拟表诏疏等一卷，论记一卷，序二卷，跋一卷，书后一卷，策问及书一卷，器物铭一卷，碑表行状等一卷，传一卷，墓志铭及祭文一卷；前有阮文达白小山陈稽亭刘文恪四序。惟第一卷第三卷扬颂之文最工，余多率尔；传志纪事之作，多信手而书，略无翦裁，盖敏而不能深思，易而不免入俗。人之才力，各有所限，固不可强也。

夜阅《文达集》，其谢摺、器铭多不足存，子孙不学之过耳。光绪丙戌（一八八六）四月初二日

阅《纪文达集》。其《议奏山东巡抚疏》、《请设左邱明世袭五经博士摺子》两通，驳山东邱姓不得为邱明后及其志谱之谬，皆确；惟谓左邱是彑复姓，则非。邱明自是左氏，段金坛之说不可易也。其《景城纪氏家谱序例》援引详明，可为作谱之法。

四月初四日

△汪子遗书（清汪缙）

阅《汪子遗书》，吴县汪缙大绅所著也，首有长洲王（廿巳）孙序。首言大绅所为书曰二录，曰三录，曰诗录，曰文录。砌后彭允初为刻其三录，而允初卒。方坳堂为刻其诗录，至是得其二录稿于允初之门人江铁君沅，始于嘉庆乙丑为刻行之，而未及文录也。后附诸家评语及江铁君跋。据彭允初评语，则三录上中之文，经罗台山及允初所改定也。其二录分上下录，上录五篇曰《内王》，（王通。）曰《附陈》，（陈亮。）曰《内王附陈》，曰《尊朱》，曰《明尊朱之指》。又录后四篇，曰《格物说》上中下，曰《规矩说》。三录分上中下三录：上录曰《准孟》八篇，以孟子为准也；中录曰《绳荀》，以荀子为亚孟子而绳其出入也；下录曰《案刑家》上下篇，《案兵家》上下篇，《案阴符家》上下篇，皆案其出入也。两录有自序三篇及录后序一篇，述其家世及为学之略，其意以二录当内圣，外录当外王。其论治杂王霸，论学宗陆王，而皆以朱子为归宿。文笔颇汪洋恣肆，似纵横诸子家，当时得名甚盛。然二录大抵出入泛衍，虚空笼罩，而实不得其要领。三录之论荀子，亦仅得肤浅，要其议论驰骋博辩，固亦一时之雄矣。《案阴符家》下篇以《阴符》为道家入兵刑家之枢纽，名言也。

光绪己卯（一八七九）三月二十一日

△茹三樵所著书十二种（清茹敦和）

阅三樵先生《竹香斋古文》。三樵之学，渊源于毛西河，而依据许郑，特为谨严。古文俊逸絜爽，亦出毛氏。文仅二卷：上卷为孜辩序记之属，下卷传志之属二十六篇，多乡邦故事。孝靖倪先生传叙无功学业极详，可裨志乘。王萼庵传（名灿，康熙甲辰进士，宰陕西甘泉县，值吴逆之变，以节著，擢延安府同知。《王成吾传》韩先生传吴青子传柴絮亭模墓志》，皆梓桑文献所关。《书单港狱》，极言山阴令杨为械之贤，亦传循吏者所必采，志郡邑名宦者尤不可遗。（为械湖南巴陵人、康熙丙戌进士。）家传三首，最为佳作。其《宣教家传》，言洪武中里人有毁黄册事，狱成，坐戍辽东。谓洪武十四年从户部尚书范敏议，诏天下编赋役黄册，册凡四：一上户部，而布政司及府县各存其一。当明之初，惩元季废弛，用法严，斩刈无虚日。毁黄册何事也，而仅得戍，此其为罢误从坐者无疑，云云。予家郭婆澳始祖员二府君，讳德贤，明初以官授徵仕郎阶，管黄册。洪武中，亦以册毁戍辽东，盖亦茹氏所谓罢误从坐者。员二府君既戍，长子存一府君，讳惟诚，以诸生从往，遂世居辽东为戍籍。而员二府君卒后，仍归葬于越。今山阴郭西四里青田湖侧，所谓花园坟者是也。次子存二府君，讳维口，亦诸生，为予所自出之祖。而辽左一支，后遂无考。乾隆中，故河督汉军李亨特守吾越，（亨特祖宏父奉丝二世为河督，宏以乾隆三十六年八月卒于南总河任，奉翰以四十四年正月由河库道署南总河，寻为真，父子相距七年。至嘉庆二年九月、奉翰由东总河迁两江总督，九年十二月亨特继总东河，父子相距亦七年。）自言其先本山阴人戍辽者。时高叔祖署亭中翰公，高资宿望，为巨家领袖，曾祖兄弟群从二十四人，皆为牧令秀孝，有名于时。河督求予家谱牒观之，指员二存一两府君名曰，是我祖也。当走信都中，取其家谱来证之，而河督移守杭，未几又迁去，终不得勘合。予闻汉军李氏，俱出自明宁远伯李成梁。按《明史》成梁本传，言其先为高丽人，似河督之言未足据者。尝以语乎景荪，景荪谓史传亦不可尽信。予亦思河督尔时为郡太守，何所求而冒附其祖，且欲撰伪谱以求合乎？此事固一大疑也。予同官有豫益者，为汉军李氏，常欲询之，尚未果。因阅茹氏《家传》，姑牵连记之于此。

同治乙丑（一八六五）正月初八日

于同雅堂购得吾乡茹三樵先生所著书十二种。内易学十种：《周易证签》四卷，《周易二闻记》三卷，《读易日札》一卷，《易讲会签》一卷，《两孚益记》一卷，《八卦方位守传》一卷，《大衍守传》一卷，《大衍一说》一卷，《周易象考附辞考占考》共一卷，《周易小义》二卷；又《尚书未定稿》二卷，《竹香斋古文》二卷，都为一函。茹氏于《易》，专言象变，多取虞说，实为汉学而不自名家。其登第为乾隆甲戌，与西庄竹汀竹君晓岚诸公同年，而绝无往还商榷之语，（三樵成进士时，尚冒李姓，惟钱氏养新录中有询其姓所自出一条。）故蹊径不同，声华黯然。书皆刻于身后，其子古香尚书为乾隆甲辰进士第一人，殊不知学，故书无叙例，亦无年月，间有二一自序，则似先成周易小义，后为二闻记。今依其目录，以证签为首，其书以次诠释六十四卦爻象大小象之文，至既济而止，尚少《未济》一卦，《系辞》以下则阙焉，盖未成之作。证签者，不过每条标此为名，并无义例，与其《二闻记会签》等名目同，皆师法西河毛氏写《官记》、《诗札》、《白鹭洲主客》等故事。其说经妙于语言，时杂以滑稽，篇次接联，自为文法，亦与毛氏同。盖吾越自宋陆农师氏《尔雅新义》、《埤雅》、明季彭山氏《诗经解颐》、《春秋私考》，皆为此体，固宗派如是也。《尚书

未定稿》，则亦以伪古文为真，而训释字义，多取于《说文》，古文清妙，有尘外之致，又善叙情事，而出以澹远，在国朝可独立一帜也。诸书予向皆有之，经乱毁于火，外间流传绝少，版亦早失。今以钱十千得之，亦可喜矣。

同治甲戌（一八七四）正月十四日

△周松靄遗书（清周春辑）

阅《周松靄遗书》。首为《十三经音略》十二卷，以《大学》、《中庸》别合《论孟》，标为四书，《尔雅》之后，又有《大戴礼》一卷，实为十四经。前有秦小岘侍郎、阮仪徵太傅两序。其书以陆氏《释文》为主，而专执字母以绳古经，隔标交互，辨皙豪发；诗则极言吴才老叶音之确。故仪徵之序，颇致微词。然尚知参考《说文》，亦不敢过违郑注。又自言向有《尔雅补注》三十卷，采辑颇广，今并入此书，故较他经为繁。其中审音定义，亦颇有所发明，盖拘守等韵，不失为一家之学者。末附上座主钱文敏、答钱竹汀与卢抱经与邵二云等五书，皆力诋并时汉学诸家，而于亭林百诗，尤加深斥，则置之不论可耳。

次为《小学余论》二卷，皆墨守字母之旨，前亦有阮文达序，辞意与前序同。次为《中文孝经》一卷，附《外传》一卷。《孝经》卜易章次，大半从朱子改定之说，妄为删并。《外传》略采《大小戴记》中曾子语，遽自命为中文，变乱古经，最为谬诞。前有齐次风侍郎序。次为《代北姓谱》二卷，条列元魏部族之姓，正史之外，仅采郑樵《通志略》，鲜所考正。次为《辽金元姓谱》一卷，则简落尤甚。次为《杜诗双声叠韵谱》八卷，前有王西庄卢抱经钱竹汀秦小岘及武进刘尚书权之序。次为《选材录》一卷，标举《文选》中撰人一百三十人，仅系以字里，间有附论，亦寥寥不伦。次为《辽诗话》一卷，刺取正史数十条，稍附益以他书，而不著其所出，亦体例之未善者。前有沈归愚序。松靄名春，字{廿屯}兮，吾浙之海甯人，乾隆十九年进士。秦侍郎称其所著尚有《读经题跋》二卷，《类说》十五卷，《志畧类论》三卷、《佛尔雅》八卷。

同治辛未（一八七一）三月二十六日

△潜研堂集（清钱大昕）

阅《钱竹汀文集》。潜研自为近世集部中一大家，不特《答问》十二卷，考据邃密，其各体文辞旨和雅，又皆有资于经史掌故，凡所论辨，精确可依。近时南海曾钊谓惜其不能尽删应酬之文，桐城姚莹谓其《轮回论》可不作，然集中应酬之文，皆非泛为；《轮回论》言甚痛切，尤有关于世教，二君所指，皆非知言。惟力诋方望溪，其与友人书，至比之孙矿林云铭金人瑞辈。又跋《望溪文集》，举李穆堂语，讥其作曾祖墓铭，省桐城而曰桐，谓县以桐名者有五，此之不讲，何以言文？又举金坛王若霖语，谓灵皋以古文为时文，却以时文为古文，深中望溪之病。此皆未免遇当。望溪之学，诚不足望竹汀，而古文义法粹密，神味渊源，自为国朝弁冕，非竹汀所能及也。望溪之为桐城人，天下知之，后此当亦无不知之，为其曾祖铭墓而仅称桐，自不能移之桐乡桐庐等处。况此一字出入，或偶尔失检，且遂可没其全体耶？

同治甲子（一八六四）二月二十五日

阅钱竹汀集中题跋六卷。予每阅结亭潜研堂两家题跋，深叹其学之无所不赅，令人茫然莫测其涯。此六卷中尤精者，如《跋汗简》，谓说文所收九千余字，古文居其大半，其引据经典，皆用古文说。间有标出古文籀文者，乃古籀之别体，非古人只此数字也。作字必先简而后繁，有一二三、然后有从弋之A1，而叔重注古文于A1之下，以是知许所言古文者，古文之别字，非古于一也。后人妄指《说文》为秦篆，别求所为古文，而古文之亡滋甚矣。此论读《说文》者不可不知。又跋《义门读书记》，谓《宋书》、《陶潜传》云所著文章，皆题其年月，义熙以前则书晋代年号；自永初以来，惟云甲子而已。休文生于元嘉中，所见闻必不误。其云所著文章，固不云所著诗也。诗亦文章之一，而其体则殊。文章当题年月，诗不必题年月，夫人而知之。《隋志》载《渊明集》九卷，今文之存者不过数首，就此数首考之，《桃花源诗序》称太元中，《祭程氏妹文》称义熙三年，此书晋氏年号之证也。《自祭文》则但称丁卯，此永初以后书甲子之证也。自唐五臣注《文选》，误读《宋书》，遂谓渊明诗题如是。义门乃援陶诗书甲子者八事，讥休文纪事失实，不知本传未尝及诗也。举此二条，可见其读书精细，为前人所未有。

三月十六日

钱竹汀氏之学，浩博而精密，国朝汉学诸儒中为大家，然千虑一失，亦或不免。如武进刘申甫驳其《春秋答问》，楚商臣蔡般之弑，子不子父不父也，故楚成王蔡景公皆不书葬，谓吴楚君从无书葬之例。至蔡景

公实书葬，三传经文皆同，不知钱氏所见何经？实失检之甚者。今日阅其集中《题跋》六卷，兼综百氏，抉摘得失，诚为学者资粮。然如《跋复古编》云，果与突，须与页，与，形声俱别，而并为一文，此误之甚。按《复古编》梁下云周行也，从网米，武移切，别作{穴灵}，音深，灶突也。须下云面毛也，从页乡，借为所顚字，相俞切，别作页，荒内切，与沫同。皆分别画然，何尝并合。宫下云满也，从高省，象高厚之形；又当也，或作菩，小（即菽）也，别作答十并非，德合切，又伏二音。详张氏之意，盖以今用当之苔当作，不当借小菽之苔。许君读若伏，而大徐本音芳逼切，小徐本音彼式反，古音职德同在一部，故张氏读高为德合切，并不误也。（段氏十七部音均表第一部并列惠声伏声。）谦中于小学甚深，且有此等字尚不能辨别者？其《跋会稽志》云，陆氏家世贵显，放翁父子预修此志，而传人物只及左丞佃一人，古人志乘，皆寓史法，不私其亲如此。案嘉太时志，其传人物乡贤，例止及宰执。陆氏惟农师官尚书左丞，得称执政，故止及一人。其后宝庆续志，始补列侍从，张淳《序例》申明言之，钱氏考之未审也。其《跋渭南文集》云，宋初有凌迟之刑而未尝用，读放翁《请除凌迟奏状》，谓自五季多故，始于法外特置凌迟一条，非圣世所宜遵，乃知此刑于五代，而南渡时固已用之。案宋自神宗熙甯八年趙世居及余姚县主簿李逢、河中府观察推官徐革等逆谋之狱，徽宗崇甯四年妖人张怀素及朝散郎吴储兄弟等之狱，皆凌迟处斩，不待南渡时也。钱氏《养新录》中亦已载之，而此尚未及追改，皆检记之偶疏耳。

光绪乙亥（一八七五）四月初二日

△惜抱轩文集（清姚鼐）

阅桐城姚鼐姬传《惜抱轩文集》。惜抱以古文名天下，自谓由方望溪以上溯欧曾，接文章正脉，近颇有訾警之者，同人中若孟调、仲嘉及素人三昆排之尤力。今平情论之，其传志疏冗逼仄，奄奄有暮气；论亦苦束湿，寡自然之致。序记间有病碎杂者，然佳处直逼庐陵，颇为乾隆后文章家之俊。总之，姬传才力薄弱，不免时露窘色，而春容淡雅，固有得于师承。且其学颇具根柢，故亦鲜作无本之言也。

咸丰丙辰（一八五六）六月二十七日

阅姚姬传《惜抱轩文集》十六卷，《后集》十卷，《法帖题跋》三卷。姚氏之文，自谓远承南丰，近溯望溪，而实开桐城迂缓之派。予于丙辰之春曾阅一过，尔时日记中谓其碑表志传散漫不足观；而序记诸作春容大雅，有得于师承，为乾嘉间文章之俊。今日阅之，殊觉诸体多滞平弱，前言非也。姬传人品高洁，故文无龌龊气，而性情和厚，语言亦无险怪之习，此其可取者。惟生平学术颇疏，又习于望溪而好议论，意欲持汉宋之平，出入无主，遂致持议颇僻。如《与袁简斋书》，谓毛大可李刚主程绵庄戴东原以诋毁程朱，率皆身灭嗣绝。其为绵庄文集序，亦深讥其非议程朱，流于蔽陷；而复及东原持论之僻。今绵庄书不可得见，毛氏李氏固不免矜气之辞，若东原则惟为程朱拾遗补阙，未尝肆言攻击也。又如谓《左传》非丘明一人之书，其中记魏事尤夸，多出吴起所为。《说文》亦非专出于叔重，故中引经文多自相歧异，乃后人所增各经师之说；而许氏原书可取者，多贾侍中等说，皆近武断。（按此处书眉有后记：王氏宗炎《晚闻居士集》中《舆章实斋书》，有云来谕以儒者学说不广，囿于许郑之说，此言深中近日之病。鄙人尝谓西汉经学，深于东汉，董刘无论，即匡衡亦且易几？若叔重《说文》，自是一家之学。而谓违此者即非圣无法，此拘虚之见，非闳通之论。）孔子曰：信而好古。古人之善学者，于经文及汉世大儒之书，墨守而不敢贰，缺者补之，略者申之，疑者通之而已。宋以后儒，逞其思力，好为异论，而经学遂衰。姬传之论《左传》论《说文》，亦似有理，而前之通儒，且无见及此者？而不言，恐导后人以疑经不信古之渐，故不敢妄作聪明也。姬传于经学虽未能精研注疏，而解经颇有细心，自与宋明一切卤莽灭裂者有间。

史学则自《史汉》以外，竟似涉猎未周。如《黄徵君传》，为国初济阳黄调鼎作者，言南京福世子监国，立苏州巡抚山阴祁彪佳女为后而以彪佳少女妻调鼎，则全是委巷无稽之谈。又《礼恭亲王家传》，其首叙云：礼恭亲王讳永恩，其始封礼烈亲王，讳代善，太祖高皇帝第二子也。推戴太宗，有大功于社稷。子惠顺王，未嗣爵先卒。惠顺王子讳杰书，嗣爵为王，是为康良亲王。生康悼亲王，讳抚太。悼王生康修亲王，讳崇安，修王之子则恭王也。恭王生而有至性过人，祖母悼太妃尝病，时修王督师于外，恭王甫五岁而侍汤药云云。雍正十一年，修王薨，王以年幼始封贝勒云云。乾隆十七年袭封康亲王云云。下又云：初烈王始封曰礼亲王，及惠顺王嗣爵，于康熙初改号曰康亲王。自是传四世，及高宗念烈王之元功，谓宜复祖号，乃复封号曰礼亲王云云。夫上既云惠顺王未嗣爵先卒，而此又云惠顺王嗣爵于康熙初改号曰康亲王，数行之中，自为矛盾，前后不相照覆，至于如此。且其文叙述无法，尽失体裁。礼烈亲王，礼封号，烈谥也，而曰始封为礼烈亲王，几似两字王矣。惠顺王既未嗣爵，则惠顺者谥乎？两字王号乎？抑后所追赠者乎？何

以都不叙明。康熙初改封康亲王事，亦宜先叙于杰书嗣之下，眉目方清，此胸无史法故也。他若《翰林论》，言翰林为近臣有言责，重于御史，而今之翰林皆不知职；其持议甚正。《五岳说》言《虞书》第曰东巡之为岱宗，而南西北未尝言岳为某山，其四岳定名，必非唐虞之制，说亦辩而核。论《史记》、《老子列传》姓李氏名耳字伯阳谧曰聃，引陆氏《释文》及《后汉书》章怀《注》所引《史记》皆作字聃，知伯阳谧聃之文，乃玄宗以后俗人所妄改，谧必无取聃者，尤确。《与许孝廉庆宗书》，论其所作《世室考》引《曾子问》当七庙五庙无虚主，今欲伸己说，以当七庙为句，此非愚见所安。古今之隔远矣，议礼者非特汉以后不可合，虽周人之言，亦或舛乖，必难衷于一是。又内载朱子说，不应书名。《复袁简斋书》，谓古人以玄为服采之盛，礼所云冕服皆玄也。衣正色，裳间色，谓之貳采，陆军礼乃上衣下裳同色；故曰服。宿卫之士，当用军礼，衣裳同色，故赵世家有黑衣之列，其衣兼衣裳而名之也，黑非贱服。古帝王革命，虽有易服色之事，而其大体皆上玄而下 黄，虽魏晋而降，制犹存焉。隋人以宇文周尚黑，举矫而变之，遂亦及于章服。自隋唐以后，以紫绯为品官上服，朝会皆衣之，无复尚玄之礼矣。又祭之有尸，始盖亦出于上古之俗，而圣人因以为礼，此亦仁孝之极思。凡祀天神无尸，而配者人鬼有尸。若太公为尸之说，则不可信。猫虎之尸，亦说之者过耳，不可因此遂讥古人之为谬。尸盖废于秦世，秦俗戎也，然则废尸乃夷礼，设尸非夷礼也。所论皆谨严不失古意。

其《朱竹君先生传》（此处书眉补记：朱传言先生素为刘文正公所知，及请开局修辑《永乐大典》内古书时，文正在军机处，顾不喜，谓非政之要而徒为烦，欲议寝之。而金坛于文襄公独善先生奏，与文正固争，卒用先生说。后先生时持馆中事迕文襄大憾，为他志表中所不及。）《刘海峰先生传》、《张逸园家传》（名若瀛、桐城人。兵部尚书秉贞曾孙，左都御史若 桂弟，官直隶知县，为热河巡检时，杖留守内监于文焕）。《方曦原传》（名根矩，歙人。朱石竹相国乾隆丙午科主江南试，自决必能取曦原焉第一人，而曦原已不应试，以诸生终。曦原为婺源江慎修弟子，戴东原尝言新安三士：郑用牧金蕊中及曦原也。蕊中即金氏榜。）《内阁学士张公墓志铭》（名廷壕，字桓臣，桐城人，文端公子。雍正元年，以兄文和公为考官，回避别试成进士，入翰林，历官工部右侍郎转内阁学士，告归。兄弟六人，贵者四：长廷璫，官少詹事；次文和公；次礼部侍郎廷璐，卒年八十有四。）（按此处书眉补记：张公充日讲起居注官。起居注素无条例，为者繁简任意，漏遗冗赘。公精思为之，寒暑在馆，十余年编载详赡，上以为善于其职。于是以工部侍郎兼起居注官事，本朝官不为翰林而仍职记注者，独公为然。）《原任少詹事张君权厝铭》（名曾敞，字 且似，廷璐之孙，翰林侍讲若需之子。乾隆十六年进士，官检讨十余年。御试翰林列第五，进侍读，四迁至少詹兼学士，又值试翰林，列第三，诏特褒美而不迁官。己丑为会试同考官，所荐中者较他房多且再倍，以磨勘所荐举人梁泉卷疵颺数十，遂革职提问。未几事白，而梁泉故乡举第一，诏复梁泉人，少詹竟废不用，后复五品预戴。）《光禄大夫刑部尚书赠太傅钱文端公墓志铭》（公年八十六再入都祝皇太后八十寿，犹健步，上见公益喜，赐紫禁城骑马，再与九老之会。公子汝诚，以户部侍郎侍养于家，及是随公入朝，父子卿貳，持杖扶携，出入宫苑禁之中，观者以为荣。）《副都统朱公墓志铭》（名伦瀚，汉军人，由武进士选三等侍卫。圣祖伟其才，使兼直武英养心殿。数年，改刑部郎中，出为宁波衢州知府、浙江粮储道，入为御史，出为湖广道，复为御史给事中，擢正红旗汉军副都统。公在浙时，世宗夜梦道士见而请曰：吾天台山道士也，来就陛下乞所居地。帝寤异之，使问于浙江。吏言天台故有桐柏观，今为人侵废，且为墓矣。诏还为观，俾公董其事，观成而民无疾焉。著诗一编，曰天台游[A061]，其辞尤奇，隽士多诵之。自圣祖爱公画，世传宝朱公指画及书。）《严冬友墓志铭》君以献赋赐举人，（官中书，入军机。辛卯会试，刘文正公为考官，值军机事有当关白，君挝鼓入阁得见，既而出。同考官朱学士筠曰：甚哉冬友不自就试而屑层治吏事为。）《孔信夫墓志铭》（名继涑，衍圣公季子，乾隆二十六年与兄子广森同举山东乡试，时姬传为主试官。）《陕西道监察御史兴化任君墓志铭》（为礼部主事时，韶开四库全书馆，是时非翰林而为纂修官者凡八人，兴化与姬传与也。后姬传以病先归，任以忧归。及书成议叙，其六人尽改为翰林。大臣又以任与姓名奏，称其劳，请俟其补官更奏。姚以母老不出，任独往，然大臣竟不复议改官事。任以循资为御史。）《夏县知县新城鲁君墓志铭》（名九阜，字契非。）《袁随园君墓志铭》、《东阁大学士王文端公神道碑》（知足斋集有公志铭。）《清河道朱公墓表》（名澜，江宁人，子绍曾，安徽布政使，孙即嘉庆己未进士广东巡抚庄恪公桂桢也。）《阳县教谕瞿君墓表》（名塘，字 川，嘉定人，王氏鸣盛门人。其子中溶，诸生，为钱氏大昕 胤。春融堂集有君志铭较详。）《臧和贵墓表》（知足斋集有臧礼堂家传。）《博山知县武君墓表》、《广西巡抚谢公墓志铭》（名启昆，在翰林时为乾隆庚寅恩科河南乡试正考官，辛卯会试同考官，得巡抚会稽陈大文布政使历城方昂以吏绩名，检讨曲阜孔广森以文学显。按陈公后历任总督尚书，其乡试寄籍河南杞县。）《广东布政使许

公墓志铭》(名祖京,字依之,德清人。祖镇,翰林院编修,南昌府知府;父家驹,举人,西安教谕。公举乾隆戊子科浙江乡试第一人,己丑成进士,历官至云南按察使。姚州拟狱误,部驳承审官知州应降职。公言州本拟如部所论,臣饬改之,咎乃在臣。奏上,纯皇帝愈重之,擢广东布政使。在云南时,总督李侍尧怙势求贿,及败,属吏多得罪,公独不为所累。及在广东,仁和相国孙文靖公毅勇贝勒相国福文襄王相继为总督,公皆守正自如。在内阁修官书西域图志西域同文志胜朝殉节诸臣录,皆独当其劳。著有书经述八卷,子即嘉庆己未进士兵部主事周生先生宗彦也。按公家與予家三世同年,南昌知府與先殿纂公同成康熙王辰进士,西安教谕与先高叔祖晦庵公同登乾隆丁卯浙江乡试,公與先曾祖铜梁公同登戊子浙江乡试,故余家族谱,方伯为之序,历叙三世年谊,字作章草,甚秀劲。据春融堂集,胜朝殉节诸臣录,乃陆耳山副宪奉敕编辑。今殉节录列陆公为总纂,许公为协修。)《云南临安府知府丹徒王君墓志铭》(名文治,字禹卿,以编修御试翰林第一,擢侍读,旋出守临安,罢归。高宗南巡至钱唐僧寺,见所书碑,大赏爱之,内廷臣有告之招其出者,不应。买僮教以度曲,行无远近,必以歌伶一部自随。客至其家,张乐共听,朝暮不倦。客去乐散,默然禅定,胁未尝至席。持佛戒,日食蔬果而已。海内求书者,岁有馈遗,悉费于声伎。人或谏之,不听。尝自言吾诗字皆禅理也。年七十三,趺坐室中而逝。)《封文林郎巫山知县金坛段君墓志铭》(名世续,县学生,即懋堂先生之父也。)《光禄寺卿宁化伊公墓志铭》(名朝栋,字用侯,汀州宁化人,受业于同邑雷副都御史铉,为朱子之学。乾隆己丑成进士,历官至光禄卿。告归。子秉绶,知惠州府,就养署中。时提督标兵与岭南奸民通谋,秉绶先事请兵靖乱,触总督吉庆之怒,劾戍,而乱党遂起。公以为子之屈可以不伸,而岭南官弁纵贼與贼通之患不可不诘,身尝为侍臣,不敢隐, [A061]疏将奏之。会总督阿什布至,秉绶得释。著有南窗丛书,多发先儒疑义,诗曰赐砚斋集四卷,尤有高韵,秉绶字墨卿,有名。)《太子少保兵部尚书徐公墓志铭》(名端,字肇之,德清人。由通判历任东河南河总督,著回澜记要安澜记要二书。)诸作,皆考文献者所必需也。新城陈硕士侍郎为姬传弟子,姬传深重之,谓可尽得其学术及古文法,故集中为陈氏作文甚夥。有《陈母杨太夫人墓志铭》(乾隆戊辰进士凝斋先生陈道之配,子五人,金衢严道守诚、陈州府知府守诣:举人内阁中书守中、江苏按察使守训、举人候选中书守誉,孙十余人,一即硕士侍郎也。)《陈约斋六十寿序》(即守治、硕士之父。)《约斋七十寿序》、《陈州府知府陈君墓志铭》、《新城陈君墓志铭》(名吉冠,守誉之子,举人,)其后硕士侍郎以文学名,而所作字句迂冗,几不可读,可谓具体者。金衢严道子为仓场侍郎观,孙为给事中希祖、侍郎希曾,希曾子即子鹤尚书也。德甫为仓场侍郎之曾孙,尝为予道其家世甚详,而有一姓不再兴之叹。予阅鲁通甫集,有《新城陈君墓志铭》,其时尚书一房正盛,而志言某君以门户衰替,郁郁以死,亦可感已。

同治癸亥(一八六三)二月初三日

△惜抱轩尺牍(清姚鼐)

阅《惜抱轩尺牍》,新城陈石士所辑者,共八卷,咸丰己卯秀水高伯平手书,杨致堂所刻。其论文章谓望溪不能见《史记》深处,远不如震川;又谓宋潜溪全是外道;谓《论衡》浅处极陋,深处极诞,其文全不足学;皆极有识。谓李安溪虽非真理学,其言义理,亦有可取;惟好论文章,则甚可笑,亦是平情之论。至惜抱经学甚浅,为同时汉学诸儒所轻,因循而尊宋儒,贬斥惠定宇戴东原朱石君诸君子;至自夸其笔记中所论史学,谓足与钱辛楣相匹;且以与袁简斋素好,谓浙中可与竹西河抗衡;则不识轻重之言矣。又谓凌仲《子文集》一无足取,此涂轨迥别,其是非又不足论也。

光绪丙戌(一八八六)六月十四日

△章氏遗书(清章学诚)

凡《文史通义》内篇五卷外篇三卷,《校讎通义》三卷,共五册,道光壬辰其子华绂所刻,不知何时板归于郡绅周以均,故印行绝少。近年以均死后,其子某及其从子福清谋铲去章氏之文,更刻以均所著制艺。仲修子缜等知之,力向福清阻止,遂以闻当事,购归浙江书局,为之补刻印行,此亦实斋之厚幸也。

同治甲戌(一八七四)四月二十七日

△实斋杂著(清章学诚)

阅《宝斋杂著》,乃沈霞西所录副本,据云得之其子。杂文及笔记,错出无次。有随时记他书不应存者,有零星无首尾者,有刻入《文史通义》者,盖即其稿本未加甄录也。其中大半为《湖北志》稿。实斋于志学用力甚深,实为专家。而自信太过,喜用我法。尝言作史作志,须别有宗旨,自开境界,此固可为

庸下缄默，而其弊也，穿凿灭裂，尽变古法，终堕于宋明腐儒师心自用之学。盖实斋识有余而学不足，才又远逊。故其长在别体裁，穷名实，空所依傍，自立家法，而其短则读书卤莽，康秕古人，不能明是非，究正变，持一切高论，凭臆进退，矜己自封，好为立异，驾空虚无实之言，动以道眇宗旨压人，而不知已陷于学究云雾之识。后之不学之士，耳食其言，以为高奇，遂云汉后无史，唐后无文。持空滑之谈，以盖百家；凭目睫之论，以狭千古；自名绝学，一无所知，且不大愚而可哀哉！大抵浙儒之学，江以东识力高而好自用，往往别立门庭，其失也妄。江以西涂彻正而喜因人，往往掇拾细琐，其失也陋。实斋之论史，尊郑樵，薄班固；论学以马端临《通考》为浅俗；论文以昌黎为不知义法，而尤诋半山；论校谓当取大小《戴记》，依类分编各部，如《汉志》别出《夏小正弟子职》、《小尔雅》例。至谓《周易》上下经及十翼，亦当分载，皆极谬妄。论国朝各省，当以总督巡抚部院标目，不当以布政司标目；又当称各省为各统部，力与洪北江辨其撰《湖北省志》，遂称为湖北统部志，则不古不今，不知遵何王之制？几于文理不通。至于与戴东原辨言地志当以人物为重，不在考究疆域；与邵南江书，讥其于文漫不留意，立言宗旨，无所发明；又谓其欲作《宋史》，成一家言，当以维持宋学为命意所在，又谓《周官》师儒本分，师者道学也，儒者儒林也，《宋史》分立道学儒林传为是；皆所谓好恶拂人之性。作文必寻宗旨，却仍是时文批尾习气。其余谬论尚多，予已别有文论之，不具列。实斋为先曾王父乾隆丁酉乡试同年友，其学亦乡先生之卓然者，当从朱氏借得全稿后，并取其已刻者为之编次刊削，成一钜集，鸠同志刻之。

同治己巳（一八六九）三月十二日

△杂体文稿（清孔继涵）

孔芸谷《杂体文稿》七卷。芸谷为衍圣恭殷公毓圻之孙，与从子众仲检讨，同成进士，官户部郎，缔交于戴东原氏，为其子广根娶东原女。尝校刻《戴氏遗书》，又刻《微波榭丛书》，中如《五经文字九经字样宋刻趟注孟子宋刻国语音》等，皆世间希有之本。其学邃于算术，旁及名物音训，《文汇》亦多考证之作，而好持高论，又文义僻涩，往往繁微杂引，不能自明其意。其第七卷为《孝感熊文端公年谱》，盖芸谷之父一品阴生传征，娶孝感之女，故芸谷为外家作谱。其自述有云：涵九龄失怙，母氏婴疾，而舅家兄弟，间居南北，恐数传而后，罔识自出，用是编成一帙，期诸永永，并为熊氏世系女系两表附于后。据沈归愚集中《唐太孺人墓志铭》，言继涵为传征侧室所生子，而亦云熊太宜人有心疾，不省饮食寒暑，是芸谷固因嫡母无子，故恐后人不知所自出也。所纂文端事极详，足资参考。《水经释地》八卷，条举《水经》，而专释其所载地名，辨证古籍，而实指其今为何地，自为读桑《经》者所不可少。

同治癸亥（一八六三）十月三十日

△红榈书屋诗集暂冰词（清孔继涵）

《红榈书屋诗集》四卷。诗学宋体，而喜用经疏中冷典僻字。《断冰词》三卷，颇爱雕琢，亦有才奢割缀之病，皆非当家。要之学人之文，虽工拙不侔，自与杜撰浅陋者异矣。

同治癸亥（一八六三）十月三十日

△复初斋文集（清翁方纲）

阅《复初斋文集》，共三十四卷。自卷一至卷十五为序记论说书札赠序传赞铭志祭文杂考之属，卷十六以下皆跋书籍碑帖字画之文。覃溪之学，长于簿录，其评法书，尤为专家，考求印记，辨别点画，南宋姜岳以来一家之学也。文亦颇有真意，议论亦有佳者。惟于经学甚浅，而好诋诃，往往谬妄。又知并世经儒辈出，力不能敌，遂遁而言宋学，以程朱压人，实于宋学尤无所知也。其卷十六有《跋求忠祠记》及书《方忠文公忆钓舟诗[A061]》，言董文敏撰书松江书院方正学祠记，云徐中丞之先有善安公者，官金事于浙，奉诏收方氏族，脱其娠妇，事发，断一臂，家戍保安街语，具《浦城志》；又云金事公于立孤事未躬阅；又云：复姓始末，予友陈布衣能言之；又云吾郡之方有亢，则必是其遗孤之贤能昌大亢宗者；是则宁海方氏存一线之遗孤，于他氏，后寄居松江，有复姓之事。董记作于万历三十九年，其文若隐约未尽者，盖其时尚多忌讳，不敢详也。覃溪因谓此事所关甚钜，而惜无所考。案明崇祯间知甯海县江张绍谦重刻正学《逊志斋集》，首载余姚卢文言（演）所撰《年谱》及《方氏本末记略》，谓洪武二十七年甲戌，正学年三十八，为蜀献王世子师，幼子宪生于官舍，后被匿，更名德宗。正学致命时，德宗方九岁，金陵魏司寇泽谪甯海尉，匿之，后潜托天台人余学夔航海抵云间，捕鱼以活，复走华亭，依正学门下士俞祠部允，以女妻之，寻改姓余。传九世，有名采者，官南昌训导。临海叶明经琰刺得其状，欲要之归甯海，未果，琰著《振发

幽奇》一书以志之，王洲兄弟各传其事。至万历己酉，南学使杨延筠为方氏复姓建祠牒，其裔忠枝忠彝树节三人归甯海，文学翁贾为谋居宅。后忠彝贡太学，官四川井研令；忠枝子振节，登崇祯己卯贤书；振节有子城及岳；其所叙正学有后事甚详。又国朝康熙中知甯海县淮南俞化鹏再刻《正学集》序，言岁戊寅，有门人叶大魁自郡携其族祖文岩先生《振发幽奇》一册，及正学裔孙潜家藏文集善本，喜不自禁，是正学适裔固在宁海，俱有明证，覃溪盖未之知。且存者即正学之幼子，非其族之姁妇，亦不出于徐善安所为。思白之记，盖传闻异辞，惜寓斋无元美敬美两家集，不得一考也。

光绪己卯（一八七九）四月三十日

节子赠闽中新校正翁覃溪《复初斋文集》。是集本覃溪门人侯官李兰卿兵备（彦章）所校刻，未半而歿，故集无序跋。近年兵备予以之于钱唐丁松生（丙）处得所藏覃溪诗文手稿三十六巨册，属仁和魏稼孙（锡曾）补校印行，惜其诗尚未刻也。

光绪癸未（一八八三）八月十九日

阅《复初斋集》。覃溪于汪容甫戴东原丑辞妄讦，于惠定宇氏之《周易述》、张皋文氏之《仪礼图》，亦深诋之，此由未窥门径，老羞变怒，不足深责。其为《钱梅溪金石图序》云，郑氏之说经也，曰《易》、《诗》、《书》、《礼》、《乐》、《春秋》策皆四尺四寸，《孝经》谦，半之；《论语》八寸策者，三分居一，又谦焉。案此文出《仪礼》、《聘礼疏》引郑君《论语序》，本《孝经钩命决》之辞，作《易》、《诗》、《书》、《礼》、《乐》、《春秋》策皆尺二寸，而《左传序正义》亦引郑注《论语序》作春秋二尺四寸，《孝经》一尺二寸，则《仪礼疏》尺二寸乃误文，覃溪作四尺四寸，不知何据矣。三分居一，当作三分居二，段氏《说文注》已正之。

八月二十四日

△南涧文集（清李文藻）

阅李素伯（文藻）《南涧文集》。凡两卷，皆考跋序记为多，其文散漫无纪，考据亦无甚关系。惟有《琉璃厂书肆》记一首，颇足见当日文物之盛，亦将来考都门掌故者所当知也。又钱唐韩太华《无事为福斋随笔》两卷，韩为今时人，亦有零星闻见。二书皆功顺堂所刻。

光绪乙酉（一八八五）四月二十五日

△树经堂遗文（清谢启昆）

前日从问月处借得……谢苏潭中丞《树经堂遗文》一册……。今日阅《树经堂文》，仅二十首。苏潭名启昆，字蕴山，南康人，官至广西巡抚，所著《小学考》及《西魏书》，皆经史中必传之作。其文久已散失，问月偶于琉璃厂书肆，得其稿二十篇，乃汤海秋户部家物。问月即以寄中丞孙陕西知州某，遂登于木，亦幸事也。其文皆原本经籍，简洁分明，具可宝贵。与孙渊如辨汤陵在山西荣河两书，与赵云松论《西魏书》体例两书，与冯骘庭辨浙东浙西书，俱考核精稿，足垂之不刊。所论两浙分合，尤字字不苟，吾浙考方舆者不可不采此文。予日记丁集中有言两浙疆域形势一条，与之吻合。……其与姚惜抱书，言汉宋小学之书，涂殊径异，或者互为尊抑，不知各有本原。六书九数者，《周官》周氏之教也；三德三行者，《周官》师氏之职也。刘《录》班《志》录《史籀》以下为小学，而弟子职入乎《孝经》，本末兼赅，皆学者所当从事。宋以来师氏之职大明，而周氏之教掩晦，近儒乃讲求之云云数语，平允精当，足释汉宋门户之争，与阮仪徵《国朝儒林传稿序》（见研经室文集。）并为千古名论。盖姚姬传虽讲求经术，然颇为异议。以后桐城宛陵及江右新城空疏谬妄之学派，实自姬传开之，若方东树陈用光梅曾亮尤其著也。知谢氏阮氏之言，则学者各行其是，国史两存其人，骑驿既通，冰炭可化矣。

同治壬戌（一八六二）三月初一日

△晚学集（清桂馥）

阅桂冬卉先生《晚学集》。集凡八卷，说经之文十居其八，而于小学尤邃，惜未得其《说文义证》读之。其《薛君考》，谓韩《诗》有《薛君章句》，盖魏之薛夏，引《魏略》薛夏字宣声，天水人，博学有才。黄初中为秘书丞，帝每呼之不名而谓之薛君。因谓《唐书》、《宰相世系表》，称薛方邱字夫子作《章句》为误。按《后汉书儒林传》，薛汉字公子，淮阳人也。世习《韩诗》，父子以章句著名，汉少传父业云云。予尝据《宰相世系表》，谓此传有脱误，盖当作父方邱字夫子，以章句著名，不特薛氏父子名字，《世系表》中明白可据；而既云父子以章句著名，又云汉少传父业，词气累赘，范《书》决不如此。且父子以章句著名七字，亦甚不辞。又范《书》、《冯衍传》注引薛夫子《韩诗章句》云云，桂氏失于考核，而云终汉世称《韩

诗》者未有道及方邱，又强引薛夏之称薛君者当之，试思《魏略》所言，何尝有涉《韩诗》者耶？予尝谓读经难，读史尤难。洪北江《读书斋杂录》中，讥《齐东野语》以邓芝射猿为邓艾，谓其目未见《三国志》。予谓周公谨亦南宋人之知学者，何至如此。洪氏《录》中有马周李泌恩眷始终不衰而歿后无谥一条，马周谥忠，《唐会要文献通考》皆载之，岂得遂讥洪氏未见二书乎？学人好求新异，及轻诋古人，皆是大病。

同治甲子（一八六四）正月二十六日

夜阅桂未谷《晚学集》。桂君小学专门，精于隶篆书，遍究其沿袭讹变。集中如《说隶》、《玉篇跋》、《集韵跋》、《书陆氏诗疏后》、《书尔雅后》、《书广韵后》、《再书广韵后》、《答杨书严论音》、《况书》诸篇，皆小学渊薮，治六书者不可不读。其他文考证，间有可取，而识见庳狭，又多措大氣。

同治乙丑（一八六五）正月二十五日

△经韵楼集（清段玉裁）

阅金坛段玉裁《经韵楼集》，皆说经之作，记数事：

毛诗有三字，一凯风，见黄鸟，传曰：好儿。一大杜，有其实，传曰：实儿。一《大东》，彼牵牛，传曰：明星儿。《释文》皆华版反。《大杜》篇《释文》曰字从白，或从目，非，此古本也。今本《释文》，乃改作，从目而删非字，由改经传从目，故出此耳。又《广韵》皖，户版切，明星也。户版切，大目也，故《广韵》据此言《大东》作皖。《五经文字》虽无皖字，然目部曰见，见《诗》，见《礼记》，则其所据《诗》不作皖，可知也。

《诗》谁能执热，逝不以濯。《左传》引之，云礼之于政，如熟之有濯也，濯以救熟，何患之有？毛公《传》曰：濯所以救热也，《诗》意执热，言触热苦热，濯谓浴也。濯训涤。沐以濯发，浴以濯身，洗以濯足，皆得云濯。此《诗》言谁能苦热而不澡浴以求凉者乎。乃郑《笺》、《孟子》赵注朱注《左传》杜注皆云濯其手，转致义晦，乃泥于执字耳。

今学者作伊雒字皆作洛，不知其非。古豫州之水作雒字，雍州之水作洛字，载于经典者书然，至魏而始乱之。《魏志》黄初元年幸洛阳，裴注引《魏略》曰：诏以汉火行也，火忌水，故洛去水而加隹。魏于行次为土，土水之牡也，故除隹加水，变雒为洛。此黄初元年改雒字之始。曹丕欲改隹从水，而先以汉去水加隹为辞，竟若汉以前本作伊洛而汉始改之者。汉果忌水，则国号汉者，将何说乎？即如颜籀所云光武以后始改，光武又何以不改汉而改洛乎？考之六经，《诗》云瞻彼洛矣，《毛传》曰，洛宗周，溉浸水也，此即《周礼》之雍州其浸渭洛，与伊雒了不相涉也。《周颂》序曰：周公既成雒邑，其字《释文》尚作雒也。《左传》伊雒之戎凡两见；又楚子伐陆浑之戎，遂至于雒；又武王克商，迁九鼎于雒邑；又刘定公劳赵孟子于颍，馆于雒；又晋侯使屠蒯如周，请有事于雒，与三涂；又司马起丰析与狄戎，以临上雒；皆作雒，不作洛。《周礼》、《职方》雍州其浸渭洛，豫州其川荥雒，二字分别皎然。《淮南鸿烈坚形训》曰：洛出猎山，高注，猎山在北地西北夷中，洛水南流入渭。《诗》瞻彼洛矣、维水泱泱是也。雒出熊耳，高注：熊耳在京兆上雒西北，亦甚分晰。

《仪礼》夫妻胖合也，胖当作片作半，合二字为胖，此必俗字。《周礼》媒氏掌万民之判，注曰：判、半也，得耦为合，主合其半成夫妇也。丧合传曰，夫妻判合。据此则郑所据丧服作判。然详文义，则郑引丧服半合之文，以证已合其半成夫妇之说，浅人转写，有所改窜耳。《仪礼》贾《疏》继母如母下云，继母配父，即是片合之义；慈母如母下云，继母非父片合；父卒继母嫁下云：亦为本是路人，暂时与父片合；字皆作片。考诸《说文》，片、判木也，半物中分也。判、分也。凡物合而分之曰半，分而合之亦得曰半；片者半之假借字，判者亦半之假借字。古三字同音，义亦相近。奉无胖字，《字林》始有之。至若《经典释文》宋本作胖合。《说文》曰：胖者半体肉也；亦用假借字而义甚近。《五经文字》、《九经字样》，亦皆无胖字。又《周礼》酒正疏云：夫妻片合，亦是一证。

段氏极精小学，所注《说文》最浩博，此数条援据亦极明晰可据。咸丰丙辰（一八五六）九月二十一日

阅《经韵楼集》。其考据之精者，大抵已具《说文解字注》中，而微言绪论，尚觉探索不尽。惟与顾千里争西学四学一字是非，穷篇累牍，至于毒詈丑讦，且于顾所著《礼记考异》、《文眩录》、《文眩录异》，亦牵连攻诋，殊失儒者气象。在顾虽非段匹，而亦为段累不少，经学千秋之公言，不必如是忿争也。

光绪丁丑（一八七七）七月初三日

△韫山堂诗集（清管世铭）

管韫山集中《追纪旧事诗》注云：丁未春，大宗伯某掎摭王渔洋朱竹，查他山三家诗及吴园次长短句语疵，奏请毁禁，事下机庭。时予甫内值，惟请将《曝书亭集寿李清七言》古诗一首，事在禁前，照例抽毁，其渔洋《秋柳》七律及他山《宫中草》绝句，园次词语意均无违碍，当路颇韪其议，奏上报可。考竹此诗，止发挥映碧在南渡时请于国朝绝无妨碍，所谓事在禁前者，以有旨禁李清著述也。乾隆四十七年五月，四库全书馆所刻《销毁抽毁书目》，尚不及映碧诸书，故是年七月所进《简明目录》史部别史类犹收其《南北史合注》一百五卷，载记类犹收其《南唐书合订》二十五卷。至《提要》告成，则削去两书矣。丁未为乾隆五十二年，禁令早颁，故并其名氏见于他家集者亦抽毁之耳。

光绪丙子（一八七六）七月初六日

△甓斋遗稿（清刘玉）

阅宝应刘又徐（玉）《甓斋遗稿》，《学海堂经解》节取本也。虽仅盈一卷，而古义确凿，典制挈然。其辨大夫士及妇人宗庙皆有主一条，极为明晰。所附薛氏传均、刘氏文淇、刘氏宝楠案语，亦俱详备。

同治辛未（一八七一）五月初六日

△竹初文钞（清钱维乔）

阅《竹初文钞》，武进钱维乔树参著。树参为文敏公维城季弟，乾隆壬午举人，官浙江鄞县知县。文凡六卷，笔近俗，学识亦浅。惟《跋臧在东束修说》一首，据《周书》、《武帝纪》诏诸胄于入学，但束修于师，不劳释奠，以束修与释奠对举，明以物言；《唐书》、《礼乐志》释奠之体，皇子束修，乃东帛一筐，修一案，分为二物；《北史》冯伟门徒束，一毫不受；《隋书》刘炫啬于财，不行束者，未尝有所教诲诸文；谓当从《礼记 梁》前后《汉书》，以脯为本义。郑君束带修饰，乃古人展转借训之义。两汉以后，亦多用作检束自好之称，皆非实义。《王莽传》云，自初束修，《伏湛传》云自行束修，犹云自初就学。《延笃传》云吾自束修以来，犹云吾自幼学以来，行者行此礼也，曰以上者，就其卑以起例也。人能束修其躬，虽大贤不外乎此，何至言之至易。其论甚通。又《纪云岩相公》（章佳文成公阿桂。）轶事一篇，多它书所未及。又云先是文勤艰于嗣，尝梦喇嘛手折桂一枝以赠，已而生公，故名桂。公五十初度诗云，洞中老衲记前因，岩桂花开示梦真，四十九年前一日，世间原未有斯人。文成诗不概见，此亦可传矣。又《文敏公家传》，言公本名辛来，字稼轩，十余岁时其父梦至官府，闻胪传进士，其第三名钱维城。旁一吏曰，是为若子，因改今名，字宗磐，乾隆乙丑年二十六中进士第一人，戊辰散馆殿三等末，上疑之。五月召至圆明园，试以《璇玑玉衡赋》、《五月鸣蜩诗》，日中命题，申时当纳卷。公振翰如飞，甫映而就。卷入称旨，赐克食，自是欲大用公。己巳擢右中允入直南书房懋勤殿行走，旋擢翰林院侍读学士。（案文敏以辛未十二月由学士擢内阁学士，故云释褐。七年阶二品，此传失载。）丁丑，擢工部右侍郎，释褐七年，遂阶二品。辛巳，调刑部侍郎。壬辰，丁父忧归，遂卒，年五十三。

光绪壬午（一八八二）六月初二日

△知足斋文集（清朱 ）

夜阅朱文正公《知足斋文集》。大兴文无他长，而清雅简慎，自为可传。其传志诸作，多可备国史之采择。御史曹锡宝知县武亿两墓志，尤可观感。盖大兴当裕陵末年，厄于和坤，几得奇祸，而两公皆能力与之忤；虚谷风尘外吏，尤为难能，故以两志连属一卷二日之甚切，固亦有为而然也。《梁文定公墓志》，《封儒林郎邵翁墓志》、《何母申太夫人墓志》为吾乡文献所关。邵翁名升陛，乾隆丙子举人，精于经学，与二云学士为族兄弟，二云尝从受业者，世称梅林先生，其子即瑶圃编修也。此志略举其说经数则；又称编修秉其口授，故最精于朴学，甲辰会试殿试，皆以对策典核擅长，殿试以误书一字置一甲第二，云云。编修著书甚富，已梓者有：《说文群经正字》及文集诗集，余俱未见。又闻其于学士《尔雅正义》订正甚多。盖学士之学，精综经史，名满天下；编修杜门数十年，声华夕莫，专心考订，实视学士为尤密。惜两公之后，式微殆尽。邵氏族姓，迄今为显官、得科第者不绝，而皆瞢不知学。二云氏之书，仅传《尔雅》，瑶圃氏至世无知者，可叹也夫！

同治壬戌（一八六二）十二月初十日

△二林居集（清彭绍升）

夜阅《二林居集》，共文二十四卷。其中如《彭秋士志铭》之简秀，《书邓自轩先生集后》之隽逸，亦不多见。然天怀澹定；语皆心得，无一矜持造作之言，悠然令音，多可玩味。惜其佞佛参禅，时夹入《金刚经》字为可省耳。

同治壬申（一八七二）十二月二十一日

△南江文集（清邵晋涵）

阅《南江文集》。卷一卷二皆应试经进文及赋，卷三皆所纂《四库书提要》，卷四为记序杂文，而论说考辨碑状志传之属，竟无一首，盖其子秉华辑拾丛残所成者，失南江之真矣。札记四卷，条举《左传》、《梁》三《礼》、《孟子》、《史》《汉》、《三国志》、《五代史》、《宋史》之文，加以考证，皆其读书时随手签记，故零星奇只，不尽有关于要旨。惟《左传》、《孟子》为最详，各盈一卷。《仪礼》次之，余则寥寥备数而已。

同治甲子（一八六四）正月二十三日

△更生斋集（清洪亮吉）

洪氏《更生居士集》，载毕总督沅在翰林日，以耕籍侍班，高宗顾问布谷戴胜是一鸟是二鸟。毕对以布谷即戴胜，因此被眷。然考之毕语，殊未的也。布谷即 鸠，以 鸠合戴胜为一物，始于《方言》，而《广雅》因之。然《尔雅》 鸠鵲鵲，与五鸠自为一列；而鵲拐戴鵲，自列七 之下。（今本尔雅有八，以前已别出 安 及桑 窃脂，而此处复重出桑 窃脂一句，明是后人妄增。邵氏正义本去之是也。）《诗》、《召南》鵲巢传云： 鸠，桔鞠也。《曹风》 鸠传同。《礼》、《月令》鸣鸠拂其羽，戴胜降于桑。（段氏玉裁说文注云，月令鸣鸠拂其羽，郑注鸣鸠飞翼相击，趋农急也，郑意鸣鸠即搏谷。鸣鸠者，屈 鸠也，与 鸠皆五鸠之一，文以鸣鸠戴胜别言之，则戴胜非鸠类可知。故郭注《尔雅》鸣鸠云：今之布谷；注戴鵲云：鵲即头上胜，今亦呼为戴胜。其注方《言云》： 鸠，按《尔雅》即布谷，非戴胜也。《诗》、《召南》、《正义》云， 鸠，《释鸟》云桔鞠，郭氏云今布谷也。《埤苍》云鵲鵲，《方言》云戴胜，谢氏云布谷类也。布谷者近得之。《月令正义》云：孙炎云 鸠自关而东谓之戴鵲，非也。《左传》昭十七年《正义》引陆玑《毛诗义疏》云，今梁宋之间谓布谷为鵲鵲，则布谷是 鸠明矣。而扬雄云 鸠是戴胜，今戴胜自生穴中，不巢生，雄言非也。《吕氏春秋》高注云：戴胜，鵲也，部生于桑。三月，其子一，飞从桑空中来下，故曰戴任（吕氏文作戴任）。降于桑也。合考诸说，则布谷与戴胜，二物甚明。近儒郝氏懿行《尔雅义疏》，王氏念孙《广雅疏证》，陈氏奂《毛诗传疏》，皆辩正之。布谷者，以 鸠之鸣声言之也，亦作搏谷，（月令郑注。）亦作获谷，（尔雅郭注。）亦作击谷，（方言。）亦作结诰，（同上。）亦作桔 A 3 2，（说文。）又转为郭公，（陈藏器本草提遗。）亦作拔谷，（同上。）亦作勃姑，（戴侗六书故。）亦作步姑，（同上。）皆方音之通转，而象其鸟声则一也。由是递演其语，则曰郭嫂打婆，又曰割麦插禾，又曰脱却布绔，遂为农俗野言。而词赋家谓之鵲鵲，亦曰鵲鸠，吾越方言谓之渴杀姑，亦象其自呼也。至戴胜则未能目谕为何鸟。《月令》郑注云：织 之鸟，郭氏以为头上胜。《广韵》云头上毛似胜，《尔雅翼》云毛冠俱有文。王氏念孙谓其名又曰戴鵲，又作戴丝任，则其义安可谛知。郝氏懿行谓小于鵲鵲，黄白斑文，头上毛冠如戴华胜，鸣声亦曰搏谷，又曰缕缕谷。按《月令正义》引李巡云：戴胜一名鵲鸠；高诱亦云戴胜鵲也，鵲雀头有簇毛如角。盖以戴胜头上有毛冠，故冒以鵲名，盖胜自为华胜之胜。郝氏得之目见，良不诬也。

至《方言》、《广雅》之合 鸠戴胜为一，则又有辨，考《方言》先云，布谷，自关东西梁楚之间谓之结诰，周魏之间谓之击谷，自关而东或谓之谷，此一条言布谷也。（戴氏震方言疏证云，布谷二字当作尸鸠，今以广雅证之，戴说未 高，然亦可证下条之不当作 鸠矣。）后云，鸠、自关而东周郑之郊韩魏之都谓之良 皋，以至梁宋之间谓之鵲，凡九名，此一条则统言鸠也。中有云其鵲鸠秦汉之间谓之 鸠，即《尔雅》所云 鸠吉 也，是已包 鸠在内，而布谷又先已别出一条，则鸠之名已悉著矣。乃下复云，尸 鸠，燕之东北朝鲜𬇙水之间谓之 不，自关而东谓之戴{任鸟}，以下凡十名，绝不牵入布谷桔鞠等名。《广雅》亦先出一条云：击谷鵲 A 3 2 市谷也，此单言布谷者也。后云，良 鸠也，鵲舟 盆 鸠也，役 鸠癸 鸠 皋 孚 鸠 鸠也，此统言鸠也。后云，戴分 戴丝任 泽虞或 尸鸠戴胜也。稚让所载，全本子云，两家精通名物。岂有不辨 鸠即布谷者。特以布谷自有数名，故别出之，而鸠之诸名，则自为一类。若《方言》于鸠下复别出 鸠一类，则何不并布谷一条入之乎？尸鸠自是主名，《广雅》何不以尸鸠领戴分 诸名，而以戴胜领之？皆与二书体例不合。细 之，则《方言》 鸠乃 鸠之误，《广

雅》尸鳩亦户鳩之误也。《尔雅》于春 分 盾 等七 之下；继以皂 乏 {任鸟}及{纺鸟}泽虞，郭注，{纺鸟}泽虞常在泽中，见人辄鸣唤不去，有象主守之官，因名云。俗呼曰护田鸟。《御览》引孙炎注亦同。《说文》{纺鸟}泽虞也，《广雅》止称泽虞，盖即以《周礼》官名名之，是{纺鸟}泽虞固 属也。《左传》九扈为九农正，扈民无淫者也，注扈止也。《说文》扈，九扈，农桑候鸟，扈民不淫者也，或从鸟作 。《左传》屈荡户（今俗本作尸。）之，注户止也。者皆主农桑之候，戴胜主织丝任，故与{纺鸟}泽虞皆附九扈之列。《方言》、《广雅》皆先言鳩，后言 ，犹《尔雅》之例。其曰 鳩者，虽雀类，亦可假鳩名，犹戴胜之称鵠鳩也。取户义，故《广雅》作户鳩， 与尸 ，户与尸，字尤易混，故讹作尸 鳩及尸鳩。据孙叔然陆元恪郭景纯所说，则《方言》在魏晋时已误，或稚让亦据误本，故遂以尸鳩入之戴胜。特以《广雅》全书之例言之，不当有是耳。古书虽多窜乱，推其体例，自可见矣。惟{纺鸟}泽虞与戴胜自为各鸟，而《方言》牵入{纺鸟} 《广雅》牵入泽虞，则并为误。

光绪乙亥（一八七五）八月初一日

阅《更生居士甲乙集》，其以后汉耿恭所守之疏勒城，为在今安西州西九十里之白墩子所谓疏勒泉者，是其遗址，非西域之疏勒国。海宁俞氏思谦痛辟其妄。两家之说皆甚繁，然近儒之言地理者，皆以洪说为非。

光绪丙子（一八七六）二月初十日

△卷ご閣集（清洪亮吉）

阅《卷ご閣集》。稚存长于骈俪，而拙于散文。集首《意言》二十篇，意浅语庸，最为拙作，而以冠卷端，自累其书，深可惜也。同治甲子（一八六四）六月十七日

终日疲，阅《卷ご閣诗文》。予于近人最喜北江汪容甫两家文字，不特考据精博，又善言情变，其处境亦多与予同也。

同治戊辰（一八六八）正月初五日

△北江遗书（清洪亮吉）

阅《北江遗书》。道光壬寅刻于姑苏者，前有故协揆弃序。弃经，北江直上书房时受业弟子也。书凡六种：《晓读书斋杂录》八卷，《伊挈日记》二卷，《天台客话》一卷，《外家纪闻》一卷，《两晋南北史乐府》二卷，《唐宋小乐府》一卷，（别标曰附鮚轩外集。）而附以其子饴孙孟慈《史目表》一卷。弃经序言是书为先生幼子子龄孝廉所手录本，族子子香参军刊行之。子龄名 孙，子香不知何名。其前载未刻书目，有《北江诗话》、《四史发伏》、《左传故左传诂地理通释》五种。按《左传诂》，饴孙与北江门人旌德吕培开雕金陵，竣工于嘉庆癸酉，印行于道光戊子。培子朝忠有跋极详，而此尚云未刻，岂版归吕氏，而洪氏不及知耶？然子香之非此中人，亦可知矣。《晓读书斋杂录》，皆北江戌还后读书随笔所记，凡分四录，录各二卷。初录二录，杂考经史诸子；三录上卷为《黔中录》，下卷为《塞外录》；四录复为杂考。北江最精地理，次则《说文》，故此录多言舆图，辨晰甚细；其言小学，亦深究字源。此本行世者绝少。《两晋南北史乐府》首行曰洪礼吉著，盖系北江少作，故仍书原名也。饴孙由举人官县令，旋卒。《史目表》曾于己未厂市购一部，已久失去。杂录颇有误字及空白，又往往已见他人说者，盖北江随时 录，未及别白耳。

尤喜其论《说文》。如云古人剖玉为珠，故珠字从玉。古人屑米为粉，故古人粉字从米。古人范上为玺，故玺字从土。今《说文》珠云蚌珠，（尔雅、西方之美者；有霍山之多珠玉焉。霍山岂有蚌珠？）粉云傅面之粉，玺云王者之印，皆非本训也。又人部，𠂇云人名，疑当云𠂇高亢也，又人名。伊云殷圣人阿衡也，疑当云伊水名，又殷圣人阿衡。盖伊尹生于伊水，故姓伊，似不当以伊字专属伊尹。又竹部，帘堂廉也。堂廉字不当从竹。《释名》帘廉也，自障蔽为廉耻也。《玉篇》帘编竹帷，《广韵》帘帘箔，义并同，疑《说文》有误字。又人部，𠂇聊也。《苍颉篇》国之下邑曰𠂇，是𠂇亦都鄙之号。《汉书》质而不俚，如淳注曰：虽质犹不如间野之鄙言也。𠂇聊同声，故又通作聊赖之聊。其实下邑为𠂇，乃系本训。𠂇鄙古通，《说文》𠂇字下云南阳西鄂𠂇亭，玄应注《显扬圣教论》，亦云𠂇亦作𠂇。皆足为叔重功臣，不似同时孙问字钱十兰之墨守。其论四渎云：古称四渎，《释名》渎独也，各独出其所而入海也。今 与河合，淮亦与河合，只有二渎耳。若古合而今独者，其河北之漳水乎？又云：八音所以宣八风也。今自晋以后无匏音，八音只存七而天气不能宣矣。四渎所以疏四气也，今四渎只有二而地脉不能泄矣。天气郁，此八风之所以不畅也；地脉塞，此四气之所以不调也。州县少廉平之吏，东南多水旱之灾，有以哉。可谓绝大议论，经生家所罕及

者。（慈铭案，笙者匏也。白虎通义礼乐篇，匏曰笙。淮南子天文训高诱注，条风艮卦之风，一名融为笙也。左传正义引服虔注，艮音匏，其风融。周礼太师注、礼记礼器注，并云匏笙也。是今乐器所吹之笙，正属匏音，应正月立春艮卦之风，似未尝缺。而今制皆以竹为之，未尝用匏矣。）

其诠方俗语，如云吴人呼人面四周为面般，本如淳《汉书》注般读如面般之般。吴俗饮食过饱有逆气出，呼为垓，《淮南子》高诱注，垓读人饮食太多以思下垓，即此义。垓古字通，亦作该，《庄子释文》饮食至咽为该。吾乡言人面少瘦寡精采曰面白了了，见玉篇。俗称履法曰援头，《说文》援履法也。所述皆与吾越方言同。乡先生茹三桥氏尝著《越谚释》一书，予未及见，不知有此数条否？近日吾友陈珊士辑《监曲一音证》，当举以告之。至举王充《论衡》、《贵虚篇》，浙江山阴江上虞江皆有涛，谓监湖本通潮汐，自后汉永和五年，太守马臻环湖筑塘灌水，潮始淤塞。据《会稽典录》：孙亮时山阴朱育少好奇字，凡所特达，依体象类，造作异字千名以上，谓孙休之造𠂔𠂔雷大𠂔西开等字，盖因休先自丹阳徙居会稽数岁，见育所制造，故仿而为之。此二事足以补吾邑志乘之阙末及。

同治甲子（一八六四）正月十八日

△亦有生斋集（清赵怀玉）

卧《阅亦有生斋集》，共杂文二十卷，古今体诗二十二卷，乐府二卷，词五卷。味青晚号牧庵，恭毅公之玄孙也，其才虽不及洪北江，而考订精详，文章尔雅，亦一代之秀也。

同治癸亥（一八六三）十一月廿九日

终日小极，阅《亦有生斋文集》，味辛笔力散弱，无作家气，惟议论平实，体例多不苟然，其人固绳尺士也。集中题跋颇可观，尤留心于常郡文献。其《与洪稚存劝速葬书》，深以其入都为非，有云：是月中正为足下又期之期，祥弔覃之祭，既不可不归；寻闻传之义，大祥后素缟麻衣，倘游京师，恐无能以礼相处者，读伐樱桃之赋，可为三太息也。又规其求营葬之丰，有云：在足下之意，以为人子笃终，只此可以自尽，不知拢冈一表，为他日显扬者，正未有艾，同不在目前之观瞻。古者迟葬皆不幸有大故，然后逾期。今足下徒以丰备之故，遂至停丧，则古不又有敛首足形还葬无椁之制耶？足下寒士，势不能与世俗争侈。纵罄其家为一日之费，亦仅邀宾客交游之誉，非于先人有裨，况有识者并不以此多足下也。尽言救正，可谓直道之交矣。其《答孙渊如三书》，皆渊如署山东臬使时所致，多论为政之方，亦微直谅。他若《秋圃翁行状》、《进士钱君行状》、《内合中书舍人庄君行状》、《先考趙府君事状》、《特赠鸿胪寺卿礼科掌印给事中刘君碑文》、《都察院左都御史周公神道碑铭》、《甘泉训导郑君墓表》、《扬州府知府伊君墓表》、《刑部奉天司主事金君墓志铭》、《总督淮阳等处地方提督漕运管公墓志铭》、《广西荔浦县知县杨君墓志铭》、《四川布政使赠太常寺卿杨君墓志铭》、《翰林院洪君墓志铭》、《文学汪君墓志铭》、《户部员外郎前甘肃灵州知州杨君墓志铭》、《兵部侍郎刘公墓志铭》、《湖北荆宜施道崔君墓志铭》、《河南南汝光道署按察使崔君墓志铭》、《陕西州直隶州庄君墓志铭》、《刘赞善哀辞》，皆足备考。其中十九为常产，尤想见一时人物之盛。其叙次颇谨严，于故旧之文，情辞哀备。

所为骈文，如《刘谨之碑文》、《汪大经墓志》、《刘种之哀辞》及《校刻独孤宪公昆陵集序》、《厄解》等文，虽未警卓，亦自清婉。《先兵部特徵御史辨》，为恭毅公父继鼎辨其入奉朝无起用事，而黄叔敬《御史题名录》，乃以山东德州人有同姓名者，崇祯时官御史，国朝再起用，遂致误合为一。此事汤修业《赖古堂集》亦辨之。味辛自言童时好谈桑梓轶事，及长从吾宗秋圃先生游，又与汤君修业过从，两人皆邑遗献，遂复增益所闻，则其文献之学，固有所受矣。

其考据之学，如《校刻国语序》、《论语束修说序》，《与洪稚存论妻丧书》。《几席考》，皆足见一斑。《皇明修文备史书后》云：顾宁人所辑，凡四十帙，无卷数，所列书七十五种，而以《史乘考误》终之，赅而且。然有援引，无断制，盖述而不作，有志于明史而未成书者。全绍衣作《亭林神道碑》，详载著述，独无此书。由是观之，亭林生平撰述，恐尚不止此。《康氏武功志书后》云：帝王发祥之地，前志间亦载之，然帝王自有本纪，非郡县之所得专，故近志往往不载。今《人物志》首载后稷，次载唐高祖太宗。按《高祖本纪》云，陇西成纪人，《汉书》、《地理志》陇与成纪在天水郡，与武功在左冯翊，相去甚远。即云高祖尝为岐州刺史，治武功，太宗实生于此，然仕宦所及与生长所在不能牵合而为一也。列女首列姜嫄太姜，直接苏蕙，有直接有明之丁氏乔氏王氏三人，遥遥数千年中，仅此六人，罢漏恐不少矣。《藏密斋文集跋》云：吾乡朱二采，字立人，号复亭所著。复亭为明季遗老，贫困以终，自律厉礼乐学校贡举田赋兵制，以至救荒弭盗河漕之得失，古今之盛衰，靡不贯穿，尤长于议论，虽博大未及亭林梨洲诸君，而守先待后，

亦隐以自任。《姜西溟先生杂著手稿书后》，谓先生之书在汪退谷之上，识者推为本朝第一。《书阳明释毁录后》，谓当湖陆氏串嘉定，及为台谏，盖醇乎醇者。独攻姚江不遗余力，甚以为明之天下不亡于流贼而亡于阳明，长洲彭氏南昀释毁录一书，匪特为王之功臣，抑可为陆之争友，当湖复生，应亦自悔其失言。《书望溪文集后》，谓其喜删古书，官爵郡县皆沿旧称，犹染近代之习，然陈义甚高，时时以立言自任。至于遇国恤而昌言守次之制，居亲丧而首严复寝之期。其弟本，逾七月成婚，晚犹自讼其过，可谓心知礼意，非空言聚讼者所可同日语。《王文恪公手书》、《谪解跋》，谓文恪告归后，虽朝廷眷礼不薄，特以未能得志行道，耿耿于中，故设为问答，作此解以明志，而卒归于大《易》之见几而作。夫李、陵叶福清，皆有明一代贤相，其初亦欲以挽回自任。然自古君子不能胜小人，无有不被其者，迨奸党势成，悔已无及，求如公之引退几先，囁然不滓者，岂可得哉？《跋王文成公》、《家书后》，谓当时祸变叵测，微先生东南几殆，而诋之者，顾谓明之天下，不亡于流贼而亡于阳明，噫，是何言欤！先生一屈于嬖幸，再屈于桂萼，迄于今诋诃未息，道高毁集，何其穷也。此先生与太宰公书，与父书书姓，当时风尚使然，揭之以语不知者。《跋王文成公与徐曰仁书后》，谓黄梨洲曰：今之敢于骂象山阳明者，以晦翁为之主，如豪奴之慢宾客，狎犬之逐行人，虽未免过当。然戟手怒目以助晦翁，晦翁必不喜也。《王文成诗卷跋》，谓先生不以书重，而书之游行自得，机趣盎然，已兼诸家之妙。《唐襄文公手书诗卷跋》，谓公晚年以赵文华荐，商出处于罗达夫。达夫劝之，遂出。然分宜以达夫同乡，拟假边才起用，仍又力辞，则达夫是举亦似不恕。论者至谓太仓王民应之死，实由于公。太仓尝以张择端《清明上河图》贻严氏，公指图中博者张口喝六证其赝，不知此东坡论李伯时《贤已图》事。且公于嘉靖三十九年春汛期至，力疾泛海，至通州卒。是年冬，民应始死西市，此不待知者明之也。总之，民应之祸，其积衅于严氏父子者，已非一日，故滦河变闻，遂行其计。而公为兵部郎中时，尝薌镇兵籍，还奏缺伍三万有奇，见兵亦不任战，民应降俸二级。公又尝序《铃山堂集》，迹与分宜近，世人好为议论，遂缘此附会。愿世之士大夫慎于出处，偶一失足，众谤集焉，虽贤如公，亦不免也。《董文敏书跋》，谓董文敏集书之大成，其书约有三种：一则凝重古拙似颜平原，一则纤徐妍溢似李北海，此皆香光上乘。今世所行多非经意笔。《题祝希哲临茶录卷》，谓希哲真书为胜国第一，惟王履吉近之，然已不逮。《王履吉各种书跋》，谓明人多善书而深于晋者，宋仲温祝希哲而外，惟推履吉。皆识议甚高，卓然可传者也。其《跋从曾祖太原公书》，谓公平日赋性慷慨，勇于为人，后日亏累，半基于此。亲祷雨捕蝗，皆爱民实政，故虽被祸，至今颂声未息，则辨恭毅仲子太原知府凤诏伏法事，私家之言，恐难遽信。至讥康氏《武功志》，谓其叙事多无关系，载典史张仪死事，直类小说。不知此对山特著之以为炯戒者。又讥其于校官或称名，或称先生，又往往以“浒西子曰”断之，率意而书。然此亦史家本有之法，况对山意专劝惩，不必以地志通例概之。又谓王贻上以为文简事窍，训词尔雅，宋牧仲以为简洁并马班，皆耳食之论，亦似过刻。此志文章自佳，未可轻议。《李梦阳论》，谓梦阳特一意气用事、中无执持之人，不足与于君子之列。又谓其为尚书韩文画策，遂代属草劾刘瑾。梦阳诚激于义愤，则当露章劲瑾，乃计其利钝而为他人草奏，则言迂刻而无当。献吉之进说韩忠文，固以时刘谢二公尚在阁，瑾犹未敢肆行，故言比台臣劾群奄，阁臣持其章甚力，诚能率诸大臣伏阙争，合臣必应之，去若辈易易耳，未可谓非老谋深算。《空同文集》中自叙此事甚详。其不效也，徒以诸大臣心力不齐，迁延恇扰，遂为瑾党所乘，非主谋之过。使仅责空同以一部郎孤疏击之，必犯严谴，而于事无济。空同惟气过矜厉，果于报复，不能知机远祸，为可议耳。若谓不足列于君子。岂非过欤！《零丁》为翁学士作，求唐搨化度寺帖，殊为无谓。《零丁》之作，戴文让为失父者言，味卒虽由徇覃溪之请，然以金石之好而比于生我之戚，怪僻失经，求者作者，皆失言矣。又作《先妣大祥礼斗青词》，斋醮之文，虽亦孝子所不禁，顾以缟冠素紩之祭，而为妃青俪白之词，亦似可不必也。

诗集浅弱粗浮，全不足采。乐府俚率，词尤拙劣。味青自序总集，谓诗多牵率酬应，涉笔凡庸，文限于才，议论波澜，素非所擅，诗余一道，尤非性之所近。是固非不自知者矣。

味青在同辈诸君中，最为老寿。至道光初元，自题牧庵小像，作隶字犹秀劲，今并像刻入集中。其生平尝欲为韦氏《国语解》作正义，未果；又欲仿裴世期《三国志》注例，《注五代史》，以彭文勤为之，遂辍作，见所作《牧庵年谱序》及校注《国语》、徐氏（炯）《五代史补注》残本诸序文中。

同治癸亥（一八六三）十二月初一日

△授堂遗书（清武亿）

夜阅《授堂遗书》，偃师武亿虚谷所著，其子穆淳所编，道光癸卯其孙秉重刻者也。凡《读经考异》十

二卷，《君经义证》八卷，《三礼义证》十二卷，《金石三跋》十卷，《金行续跋》十四卷，《授堂文钞》十卷，《授堂诗钞》八卷；又《读书山房文钞》二卷，乃其子穆淳所作未所辑入者，附录题词传志事实行述等，共为一册。虚谷经术风节，世所共知，其《读经考异》，已刻《入学海堂经解》中，《君书义证》、《金石跋》亦久已版行，予皆有其书。此重刻本颇多误字，据钱氏仪吉序及未跋言，惟《三礼义证》、《授堂诗钞》初皆未刻，聊城杨至堂河帅为开归巡道时助金付梓；杨跋则言文集亦其所刻也。虚谷一字小石，号授堂，晚号半石老人，乾隆庚子进士，出吾乡王方川先生（增）之房。文集中有上王西霞先生两书，又与王贻伯书，乃西霞之子也。诗集中有闻西霞先生出宰遂平诗。虚谷成进士后，归班候选，丁未以后，馆西霞清化署中，授西霞族弟裕——及次子思锡经，因成《读经考异》，西霞为之作序。其书刻于乾隆己酉为最早，故阮文达得收入《经解》也。（方川先生乾隆辛卯进士第二人，相传以习国书散馆改知县。今考乾隆庚子辛丑先生为会试同考官，则非散馆可知。授堂闻先生出宰诗注云，己亥秋上患文体庸烂，十月覆考试官，先生始自渐入试，明年分校礼闱云云。其何以改官，亦不明言也。遂干为河南汝甯府属县，至清化镇则属怀庆府河内县，惟粮捕水利通判驻清化镇，或由遂平知县升通判耳。先生事无叮考，附记于此。）

光绪乙亥（一八七五）九月二十二日

△授堂文钞（清武亿）

阅《授堂文钞》，其文多裨考据，笔近涩滞简质，或如注疏家，或如金石文，其曲折层累处，亦颇有昌黎法，辞严义正，而出以平实，多可玩味。其《汉制六马考》、《周礼名所由始考》（惟谓周官之称周礼，始于王莽居摄以后，由刘歆之附会，近于武断。）《谏官考原字》（论人之以字相呼。）《广广韵注义》（补注中所载人姓名。）《毁五岳寝庙议》、《一切经音义跋》、《巳亭记跋》（巳亭记王霞西所作，言上巳义。）《题上壕镇壁与李东川论安陵书》、《与朱少白论韩文考异书》、《答黄小松论隶》、《释隶续书与桂未》、《谷论说文序》、《所言礼记指仪》、《礼书》、《与李书源论竹书》、《纪年书》、《程侍御三礼郑注考序》，尤精确不磨也。

十月初一日

△述学（清汪中）

归阅汪容甫《述学》，中释三九二字凡三篇，引证明通，可悟读书之法。其释《周官》媒氏一条，议论虽痛快，然终是有意图说奔而不禁四字之病，未免为《周礼》佞臣。惟谓礼言男子三十而娶，女子二十而嫁，乃先王悬其极以为之限，过此者罪之，非娶必至三十，嫁必至二十也。此却新确。若谓奔而不禁，即所以耻之者罪之，恐即化千万辩舌，不能以杨广朱温所不为者，加之成王周公矣。（按此条书眉补记如左：）

绩溪胡氏培挚《研六室文钞》云，按《内则》聘则为妻，奔则为妾。聘谓以礼娶也，奔则不备礼之谓。《周礼》奔者不禁，奔字当如是解。昏礼有纳采问名纳吉纳徵请期亲迎六者，仲春为昏月之正，故谓当此时而有六礼不备者许之，恐其过时则伤，非谓淫奔也。此说甚精。

咸丰庚申（一八六〇）正月初三日

阅王氏《述学》。汪氏喜骋雄辩，颇似毛西河。同时凌次仲为作墓志，言其天资高迈，好骂，尤恶宋儒，闻人举其名则骂不休云云，亦与西河相似，惜其著述传者仅此书耳。卷中《释三九》三篇，最足为初学读书之法，不愧通儒，予已于去年正月日记中论之。此外若《周公居东证》，言居东之即东征，并非辟罪出居。《为人后者为曾祖父祖父服辨》，言为人后者，服不二斩，故降其父母，期功无敬，并服何嫌？援女子子适人者但降其父母兄弟服，曾祖祖父皆不降之例，则为人后者可知，俱极精确。又《广陵曲江辨》，言《七发》所称曲江，确在扬州，驳朱竹谓在钱塘之误，尤援据极博。至其《明堂通释》一篇，几五六千言，谓周之明堂有五，连鲁之太庙明堂共有六，繁徵博引，殊苦词费。其力辟《月令》天子十二月所居宫室之谬，谓全乖古制，乃九宫太一之邪说，虽议论不荆依，其雄辩亦不可及。

咸丰辛酉（一八六一）六月初四日

阅汪氏《述学》。近儒中文章精卓，盖无出其上者，惟意不仅以文传，亦不屑屑于家数文法，而所据必经义，所泽必古辞，简栗谨严，故能自成一子。其余力所及，若《狐父之盗颂》、《吊黄祖文》，出于愤盈，语谐而益痛，亦太史公传货殖游侠意也。至若《老子考异》，以孔子问礼者为老聃，乃周守藏史，其言行见于《曾子问》者是一人。著《道德经》授尹喜者，为周太史儋，秦献公时人。（据史记本传，有或曰儋即老子语。）其子宗，为魏将，封于段干者是一人。与孔子同时者，又有老莱子，亦称老子，乃楚之苦县厉乡曲仁里人，尝师殷之商容，为隐君子者，又是一人。《史记》误合三人为一。《瞽瞍说》，谓瞽乃世官，非盲者

之谓，《史记》易瞽字为盲者失之。此皆可备一说，不足以深据。其《先考灵表》，通篇皆称其父曰君，虽古有之，然未免意过其通矣。

同治丁卯（一八六九）七月初十日

汪容甫先生《述学》，余所最爱，其书包蕴宏深，隽杰廉悍，足以成一家言。然有两事可议，上《朱侍郎》（即文正公。）《书》言欲为母墓立石，云汪氏母劳苦之碑，《凯风》之诗，既非佳事，即云断章，将置其父于何地？若谓古不合葬，则妇人无外事，独为志铭则有之，为碑则不可。东汉邯郸淳有《曹娥碑》，唐李翱有《高愍女碑》，皆以奇节特表之耳。且古时上下通得立碑，自唐至国朝，碑碣已有定制；况碑上加以题目，宋世天子以宠元老大臣者，如云元勋之碑、旧学之碑。劳苦既非美称，又以庶人而僭重臣国老之制吴。《与毕侍郎》（即山尚书。）《书》，有年伯之称。二字从无入文字者，唐人称同年丈人，必不得已，当依之称年丈。然考山子孙无登科者，容甫父为诸生，又无伯叔兄弟，盖山族子有与容甫同年者，则即以俗例言之，同年无叔伯，谓同年之伯叔父，但以世谊之称，无年伯之称也。容甫此语，尤为不典矣，盖其子孟慈刻集时不检之过也。

光绪丁丑（一八七七）十一月二十六日

△有正味斋集（清吴锡麒）

阅吴谷人祭酒集中游太山焦山西山记及诸书论碑铭。自二十一二岁时，阅《有正味斋集》。意便轻之，后遂绝不唐怀。今老矣，客气尽去，颇觉其辞旨清切，亦有过人处。今日即所见论之，谷人才弱，笔不能举其气，蹊径亦太凡近。焦山境窄，尚能传其幽峭，摹其葱蒨，惟收处二语云，依依相送，脉脉有情，全是俗笔，亦结不住，最为通篇之累。岱西两记，琐碎散漫，绝不相称，间有考据可取耳。与人书善于言情，颇有佳篇。论亦病在体弱，碑铭尤不知唐以前人法。

光绪己卯（一八七九）十二月初八日

阅吴谷人《游泰山记》、《游焦山记》、《游西山记》，皆叙次稚弱，间附考证，亦颇高窍。《泰山记》尤峭，《焦山》、《西山》亦皆有佳语。盖谷人才弱而体俊，思凡而语工，故作游记短篇，按日为书，能自修饰；其日记两卷，亦同此致。又生当极盛，联袂艺题襟，务举胜游，故耳目濡染，学有原本，凡所考订，虽亦多按籍而稽，要能识其是非，有所甄别。世之为游记者，务据地志，罗列缕缕，喧客夺主，欲以自炫其博，不知适形其陋也。至沿袭里俗，动辄譎謬，益无论也。

光绪丙戌（一八八六）五月初六日

△两当轩集（清黄景仁）

阅黄仲则《两当轩集》，系常州新刻本，诗词俱较多，然都无取，盖仲则生平已删之作。又有诗话数则，其论李东川高青邱诗，亦未尽当。

咸丰庚申（一八六〇）五月二十日

△简庄缀文、对策（清陈鲈）

《简庄缀文》六卷，《对策》六卷。《对策》去年曾于相国斋中，见有魏氏茂林钞本，意尚以为末刻者。此与《受经堂汇稿》，尤世间希有之书，得之可喜。

同治甲子（一八六四）正月十四日

阅《简庄缀文》，卷一史论，卷二自作诸书叙，卷三群书跋，卷四经典考，卷五杂记，卷六杂文。简庄博究经籍，尤精字学，文章非其所长，固以考据重者。集内《埤苍拾存》、《声类拾存》两叙，辨别古今字诂，多段钱诸君所未及。《拟请汉儒许慎从祀议》，则不及予友昆山张星鉴所凝之详晰也。惜所为《论语古训》、《说文正义》等书，俱未得见耳。其《元丰九域志跋》云，天文似难而实易，地理似易而实难，以其沿革无定也。亦为名言。（天文二语，焦理堂驳之。）

正月十七日

△陶山文录（清唐仲冕）

阅唐仲冕《陶山文录》，自颂赞赋至杂文共十卷。仲冕字六枳，善化人，乾隆癸丑进士，官至陕西布政使。其牧江苏海州，尤有惠政。所著尚有《仪礼蒙求》、《家塾蒙求》等书，政事文学，著名一时。王述庵《湖海文传》中曾录其《郊祀有尸说》、《鬯人句读说》、《世妇说》、《内人吊临说》等四篇。今录中第二卷

为经说，虽匙有师法，而实事求是，多可取备一义。文亦未成家，然笔力剑么，颇无软俗之病。其《海州学正翁君墓志》，翁名咸封，字子晋，常熟人，乾隆癸卯举人，即太保大学士文端公之父也，所载世系甚详。（陶山子即太常卿确慎公，父子继为布政，其号陶山者，因其父宰山东卒葬陶山也。）

同治甲子（一八六四）三月三十日

△刘端临先生遗书（清刘台拱）

自厂甸至火神庙，游人填溢，百物骈门因。予辈数人，惟婆娑破书铺席前而已。以钱一千得《刘端临先生遗书》四册。卷首载行状墓表及两世乡贤录，先生与其父靖江县训导世蕃于道光十一年同入祀乡贤祠也。以下凡八卷，卷各为一书，曰：《论语骈枝》、《经传小记》、《国语补校》、《荀子补注》、《淮南子补校》、《方言补校》、《汉书拾遗》及文集也。惟《骈枝小记》二书，曾于《学海堂经解》中见之。《国语》、《荀子》、《淮南子》三种，王氏《读书杂志》亦间采其说，余俱未见。《汉书拾遗》自朱武曹撰行状误作《汉学拾遗》，阮文达撰墓表及《儒林传》皆因之，向尝疑其名不可解，谓汉学之遗，胡能尽拾，且必累卷积帙，方负此名，而载其书目只一卷，正不知何所措手？今日阅之，乃《汉书拾遗》也。自《高祖纪》至《儒林传》，随笔正，仅得九叶二十四条，而书首标点，亦曰《汉学拾遗》，盖先生女为文达长子故清河道常生妻，是书常生所辑而其子恩海刻之，故仍沿其误。惟前载王氏念孙序，故作《汉书》不误也。

同治甲子（一八六四）正月十四日

阅刘端临先生诸种。其文集《周公居东论》，谓公之居东，特以流言故，避谢朝权，出居洛邑，以阴察武庚之变而为之备，非委孺子以去之也。卓识确议，深合情事，可谓独得古人之心。至其疏通经传，援据详确，而俱以文从字顺之法读之，则近儒论之详矣。

正月十六日

△楚蒙山房集（清晏斯盛）

阅晏斯盛《楚蒙山房集》。晏斯盛为江西新喻人，乾隆初官至山东巡抚户部侍郎。所著有《楚蒙山房易经解》十六卷，收入四库。（按书眉补记：《四库书目录》经部易类，有晏斯盛《楚蒙山房易经解》十六卷，内为《易学初津》二卷，《易翼宗》六卷，《易翼说》八卷。）裒然巨集，而曷扼塞，几于一字不通。颇亦论说理学，有与方灵皋往复书，又为太傅朱文端作墓表，此亦吾服其胆者。中惟《江北水利书》两卷，虽不成文，而有裨实政。其人于世宗末由鸿胪少卿擢江苏布政，殆亦吏干之材；书即其藩吴时所作。尝视学贵州，于黔中水道，亦多所记载。足见灾梨祸枣之中，未始不可收牛溲马勃之用。随地留心，开卷有益，特吾辈心力有限，不暇看及此等书耳。

咸丰庚申（一八六〇）正月二十日

△晚闻居士遗集（清王宗炎）

阅王谷人《晚闻居士遗集》，为文八卷，诗一卷，共九卷。先生名宗炎，字以除，乾隆四十五年进士，未授官而归，著书教授，垂五十年。至道光乙酉冬卒，年七十一。越东学者奉为魁艾，而萧山人至今犹以小进士呼之，盖先生登第时年甚少也。先生聚书甚富，于《易》、《诗》、《书》、《礼》、《公羊》、《春秋》、《尔雅》、《孟子》，皆有论撰，与同郡章进士实斋、同邑汪吏部厚叔，交最厚。实斋通史学，攻古文；厚叔精于诸子之学；而先生族弟福建巡抚南陔先生深研经义文字，互相淬厉，所得其宏。（按此处书眉补记：先生受学于其邑人汤涤。涤字绍南，号湘畦，乾隆甲午副榜，官杭州府学训导。集中有《汤夫子家传》，言所著有《明谥法考》、《五代史闰季录》、《湘畦杂佩》、《学制编自怡集》、《暖姝漫稿》诸种，其学为继毛氏而起。）据集中《复实斋书》，有浙东学术首条今又改定数语云云：又《答南陔弟诗》注中，有日课校读《尔雅》、《孟子》简端记录主语，其著述之略，固可想见。今此集为其子庶吉士端履等所辑，字皆本《说文》体，板亦仿宋刻，虽似精工，而满牍古文，艰苦骇俗，转为文章之累，殊无谓也。集前有相国汤文端公序，后有南陔中丞跋。文端为先生弟子，其序言先生夕然自修，不欲以著述名，每脱稿辄弃去；跋亦言著书时为人取去，故仅存此数，盖皆实录。

其文一意简古，虽蹊径太甚，多玻日促，而谨严可喜，终非不读书者所能。诗亦大致相似。五古颇有皎洁之作，与南陔所为文同出一轨；盖皆承前明张（元忭）孙（矿）诸乡老之派者。然南陔究心汉学，自合归后，颇其斋曰许鄞学庐；而先生颇出入汉宋。其《答实斋书》有云：来谕以儒者学识不广，囿于许郑之说，此言深中近日之病。鄙人尝谓西汉经学深于东汉。董刘无论，即匡衡亦岂易几？若叔重《说文》，自

是一家之学，而谓违此者即非圣无法，此拘虚之见，非闳通之论。若郑不及毛，则近人已见及之矣。语虽持平，然稚圭经说，自其本传外，见者寥寥，何由知说诗解颐者，真无遗议乎？舍康成众义完具之笺，而欲求匡鼎单文旁见之学，固尊古之盛心，亦好奇之通惑矣。集中所收诸文，大半应酬之作，寿文像赞，时艺序言，一并阑入。又好为萧山诸暨两邑富人作文字，家传志铭，多系贾珉，无关文献，而叙次简洁，尚不令人生厌。其为敦甫相国南陔中丞之两封翁墓志，尤谨严不苟。最佳者，如《孟子赵氏注》、《孟子音义》、《杨甲六经图》、《卢云英五经图》、《戴震原善》、《原象》、《续天文略》任大椿《深衣释例》、《吴越备史》、《嘉定镇江志至顺镇江志》戴震《水地记》等叙录十三篇，考证高核，卓然可传。与汪苏潭《校勘潜夫论误字》，亦精窍。余如《陆农师尔雅新义》、《辛文房唐才子传》、《孙同元弟子职注》、《于士达湘湖考略》、《桂未谷札朴》、《汪汉郊东里生烬余集》、《合刻嘉兴徐秋湄先生遗书》等序，及策问廿二条，论书法十三条，俱可备考证。先生工于书法，旁及绘事，故所载题跋时有名论，笔墨亦雅洁，固吾乡先辈中一巨集耳。所惜南陔中丞著书至二十六种，其中《国朝八十一家》、《三礼集义》四十二卷《仪礼图》十七卷《说文集注》一百二十四卷《袁宏后汉纪补证》三十卷，皆褒然巨集。闻其《仪礼》、《说文》两书。尤一生心力所萃。其子曼寿亦传家学，著书八九种，俱以家贫未及刻。今经乱后，当已无有存者，可叹也！中丞在闽，以布政使李氏赓芸自缢事，与总督汪稼门同被高邮王文简所劾罢官。中丞不待言，稼门亦有时望，乃俱不能容李无阤斋，何欤？

同治癸亥（一八六三）二月十七日

△校礼堂集（清凌廷堪）

阅《校礼堂集》。次仲精于礼学律乐，赋颂诵法萧《选》，虽少精警，亦未失雅道，诗亦不俗。经解古义，皆确实有本原。间有偏执，精者为多。又以同时诸儒，皆略于乙部，独称钱辛楣之史学，所载戴东原汪容甫事迹甚备。其自著有《后魏书音义》，惜未及见，今集中有自序甚佳。洪稚存《更生斋文集》中亦有是书叙，言有四卷。

先生为翁覃溪弟子，故集中称覃溪不无过当，又少与阮文达为布衣交，集中屡见之。考次仲以布衣入都，覃溪首知之，力劝之赴举。及落解游扬州，时文达甫冠，尚未游庠，次仲即极相推许。致覃溪书，言扬州惟容甫伯元二人，于此亦足见先辈眼力之高。

《校礼堂集》中所载书启，往往具首尾称谓，殊多不典。盖其集系后人所刻，全录其稿本，不知削去，故有称大弟大人之类。咸丰庚申（一八六〇）八月十二日

点阅凌次仲《校礼堂诗》。其格调清俊，时有佳句，乾隆中经儒之称诗者，沃田最胜，兰泉次之，先生诗可以上肩西庄，下揖芸台，其中往往自出名论，又时证发经义，则诸家所未及。如《齐河怀古》云：“镜龙八载帝中原，曾筑孤城济水边，鳞角未全成底事，残碑犹纪阜昌年。”《余忠宣公祠》云：“碧血当年莽绿荒，至今祠庙枕江孤，忠臣一样封疆死，谁吊南台福大夫？”《过公家城子》云：“公家城子枕溪流，野老迎人语不休。犹指柳边遗址在，侍郎当日读书楼。”《过杨霍林司城故宅》云：“几曲颓垣半亩苔，苍凉石兽没蒿莱，更无甲第连云起，剩有辛夷作雪开，浊世未容淆正论，清流岂必拒奇才？请看桃李茄花侧，都是司成手自裁。”《读张太岳集》云：“嘉万言王介甫，《会昌一品》李文饶。”七古《如采石望虞雍公战处》、《周忠毅公宗健玉印歌》、《姚江篇》，皆议论独绝，不愧名作。《高堂生墓》五古一首，《河闲城北三十五里毛精垒、相传为漠毛公冢》七古一首，《题吴上舍读七易图》五古一首，前《学古诗》五古二十首，后《学古诗》五古十首，次《吴石进士见赠》五古二首，《小游仙诗》绝二十首，《题陈仲鱼说文解字正义》一首，皆名理湛然，深裨经学，而诗律简雅，不失之腐。《热河八观诗》（一秀峰书院，二武列水。三声钟峰，四布达拉庙，五扎什伦布庙，六夜光木，七金莲花，八杏春园酒楼，仿东坡凤翔八观作也。）及《望齐云岩真武殿》七古一首，《己未四月阅会试题名录》七古一首，亦足备掌故。其《题谢益之崇之昆季常棣图》云：“披图真羨二难并，常棣花开照眼明。敬以事兄荣覆弟，说诗应忆郑康成。”《题瞿苌生屯庭读礼图》云：“道学儒林辙本乖，淹中一卷久尘埋。礼堂别有千秋业，授受还应异勉斋。”（苌生为辛楣先生胥。）《答姚姬传先生》云：“皋比廿载拥名都，言行真为士楷模。谈艺不矜明七子，说经兼取宋诸儒。是非原有遗编在，同异何嫌立论殊。传得桐城耆旧学，直偕熙甫继欧苏。”《孔约检讨过访》云：“《周髀》遗经传赵爽，《公羊》绝学继何休。”其宗恬概可知矣。《论曲绝句》三十二首，亦言此事者所当究也。

同治辛未（一八七一）八月二十日

晚读《校礼堂集》。其《县象赋》、《复礼》三篇、《七戒》、《气盈朔虚辨》、《觐义》、《诗楚茨考》、《射

礼数获即古》、《算位说》、《仪礼释牲》上下篇，俱不可不读也。

光绪壬午（一八八二）八月十六日

凌氏《周礼九拜解》多改旧文，又历诋顾亭林毛西河阎百诗惠半农江慎修诸家之说，吕氏飞鹏《周礼补注》全取之，然其以顿首为相敌者之拜，云礼经宾主相敌之拜皆顿首，则犹沿贾《疏》首顿地即举为顿首，头稽留至地多时为稽首，及宋人易彦祥（祓）《周官总义》谓至尊稽首，其次则顿首，故以下用之之说。以肃拜为妇人拜不跪，如《左传》却至之三肃使者，则亦沿先郑注肃拜但俯手下介者不拜之说。段懋堂氏谓郑注顿首为头叩地，注《士丧礼》及《檀弓》稽颡谓头触地，叩触一也。《周礼》之顿首，即他经之稽颡，顿首未有不用于凶者。慈铭案谓顿首用于凶者是也。《左传》言顿首者二，皆非常之事。《史记》谓西周君[B12V]秦，顿首受罪，尽献其邑三十六。秦汉以后至六朝，人臣上书者皆言顿首死罪，则顿首固凶事也。谓顿首即稽颡，非也。贾《疏》谓稽颡还是顿首但触地无容，是也。盖稽首者，首至地而不叩，顿首者首叩地而无声，稽颡则有声矣。陈氏乔枞《礼堂经说》，以九捧之四曰振动为稽颡，是也。杜子春注振读为振铎之振，动读为哀恸之恸。《记问丧》曰稽颡触地无容二辰之至也，此为振动之义甚明。郑大夫以为两手相击，后郑以为战栗变动，易氏以为施于事变之不常，皆未得其解。凌氏谓即丧礼之拜而后踊。夫丧礼之云拜稽颡成踊者，拜稽颡一事也，踊一事也，踊何与于拜乎？至肃拜则以段氏说为致高。段云，凡不跪不为拜。跪而举其首，惟下其手，是曰肃拜。程氏瑶田曰，肃拜言举首者，以别于首顿首空首三拜之必下其首，是也。肃拜与《左传》却至之三肃使者不同，肃不连拜，所谓介者不拜。今之长揖而已。肃拜为妇人之拜，古妇人拜，亦无不跪者。慈铭案，《荀子》、《大略篇》云，平衡曰拜，下衡曰稽首，至地曰稽颡。以拜与稽首等并言，而曰平衡则拜，必跪可知。平衡即肃拜，其不下首亦可知。杨子京注以平衡为磬折者，甚谬。《左传》但言肃而不言拜，则肃乃今之揖，异于肃拜可知。贾《疏》及凌氏陈氏皆以肃拜与肃为一，而谓肃拜不跪者，非矣。吉拜凶拜陈氏引《杂记》曰，三年之丧，以其丧拜；非三年之丧，以吉拜。《逸奔丧礼》曰，凡拜吉丧皆尚左手，注云，尚左手，吉拜也，吉丧故吉拜。然则凶拜为尚右手矣，其说亦最高。郑注以拜而后稽颡为齐衰不杖以下者之吉拜，稽颡而后拜为三年丧之凶拜，似由未知振动之即稽颡，故有此说。《士丧礼》及《丧大记》皆云拜稽颡，无言稽颡拜者。而《檀弓》本文两事，皆指三年之丧言，故郑君又以拜而后稽颡为殷之丧拜，义颇出入，自以尚左尚右之说为得也。奇拜者，郑注引或云奇读为倚，倚拜谓持节持戟拜身倚之以拜者，是也。𠂇拜者，𠂇读如𠂇衣大𠂇召之𠂇，《尚书大传》所谓拱如抱鼓。盖𠂇之为言包也，圆拱舒张而拜也。𠂇拜与奇拜对文，奇谓偏倚，𠂇谓舒博也。若如旧注以奇为一拜，𠂇为再拜，则𠂇首顿首空首等拜皆有之。段氏谓𠂇拜不止于再拜，则顿首等拜亦有之，不得列之为九。于是贾《疏》始有𠂇首顿首空首肃拜四种为正拜，余五者附之说。段氏凌氏皆各分经纬，言人人殊。段氏又谓振动者本不必为𠂇首等三拜，而以变动故为之，则拜非由礼，大祝安得职而辨之？又谓吉拜者拜之常，当拜而拜，当𠂇首而𠂇首，则上所云诸拜，岂皆不当拜而拜乎？且如其说，则九拜实只七拜，尤不合矣。大抵九𠂇惟𠂇首顿首空首郑注高不可易，余当参伍证之。（陈恭甫氏谓辨九𠂇了石以享右祭祀则九拜，皆当主祭时言。慈铭案，郑注虽以享为朝献饋献，以右为侑𠂇尸食，然享实当包燕飨，右亦当包侑宾义，疏谓享右祭祀，举其重者，其实五礼皆该是世。）

八月十八日

阅凌晓楼《礼论》，考辨精哲，卓然郑学干城。惟大夫士无主一篇，必申许郑而驳徐邈元泽之说，则非也。十月二十一日

阅凌氏《礼论》，其金辅之氏《礼笺》阴厌阳厌之说，不特为郑注功臣，亦足深明礼意。金氏谓阴厌阳厌，因阴童阳童而名，不得通于成人之祭。凌氏谓阴童阳童，即因阴厌阳厌而名，真破的之论。至成人之祭，尸谡之后必备阴厌阳厌者，孝子求神非一处之道，尤名言也。

十月二十四日

△大云山房集（清恽敬）

拥衾阅恽子居（敬）《大云山房集》。子居与文僖为婚姻，其学亦出入汉宋，而杂于佛氏。喜为高古简奥之文，颇盛自标置，诋訾明以后诸家，无一当意。其文其学，殆与姚姬传并时駢斲，而碑志诸作，峭洁精严，自成一子，乃远非姬传所及。其《大庾戴文端碑文》，尤极用意，固近世之奇作也。

同治癸亥（一八六三）十一月初六日

跋《大云山房集》一通。略谓其文从子家入，由史家出，故简洁峭深，其学本于法家，故其言峻刻寡

情，然嘉庆以来，无其敌也。十二月初五日

感凉小病，卧阅《大云山房集》。大云文自足传，惜其标置过高，好自为例，乃时失之纷杂，此包慎伯所以病其破碎也。又喜说经，而议论无根据，令人有蛇足之叹。

同治丁卯（一八六七）八月十九日

阅恽子居《大云山房集》。其《潮州韩文公庙碑》、《广州光孝寺碑》，皆称奇作，而议论皆有过当处。

光绪丁亥（一八八七）十二月十二日

△邃雅堂集（清姚文田）

阅姚文僖《邃雅堂集》。凡杂文四卷，进御册一卷，进御诗一卷，古今体诗三卷，赋一卷。文僖虽早登阮文达之门，又以己未龙首，领袖儒林，然其学出入汉宋，殊少家法。文亦无古意，不识记事体裁。是集第一篇为《宋诸儒论》，首云三代以上，其道皆本尧舜，得孔孟氏而明；三代以下，其道皆本孔孟，得宋诸儒而明。又云：汉孝文时，遗经稍出，惜诸儒抱残守缺，仅令遗文不至失坠，而不能及乎其大，能知此者，惟董生而已。又云天下一日不昏乱，即宋诸儒之功无一日不在于天壤。至其著述之书，岂得遂无一误？然文字小差，汉唐先儒，亦多有之，未足以为诟病。今之学者，粗识训诂，自以为多，辄毅然非毁之而不顾，此何异井蛙跳梁而不见江海之大也。其言深攻近儒，似并不为师门地，而议论自为醇正。予尝谓自程朱生后，天下气象，为之一变。束发之儒，耻事两姓，曳柴之女，羞蘸二夫，尤其明效大验。故虽雅不喜读宋儒经说，尤厌其语录，而从不敢非毁之。盖汉儒守经之功大，宋儒守道之功大也。

是集中《诗经匡说》（沈昆贻著）。《序》有云，汉去古未远，其说典礼名物，终胜于后世，至深求其意义之所在，则来者难诬。何则？名物者积久而愈晦，义理者推阐而愈明也。数语尤为精确。名物两言，深契汉宋之要。

文僖素研说文之学，集中《说文论》上下篇，其解转注为转相贯注。如木部则义必皆木，水部则义必皆水，所谓建类一首、同意相受，许书五百四十部，其例自明，而诋休甯戴氏以《尔雅释诂》为转注之谬，其论殊不可通。至云六书惟指事最难明，凡物皆有形可象，而事则托诸无形。故如上下之字，必先列一画，而施直画上行，谓之上；又施直画下行，谓之下。此直画者，非形非义，但以之表识而已。如尹从又（又即手。）握事，其为事不可得名，则中作丿识之。本末言木之上下，其为地不可得名，则以一上下识之。使人察之而自喻，故曰可以见意，既无形义可言，殆尚近结绳之意，故以为六书之首。其论甚精。又谓《说文》自有遗漏之字，如紂字见康成周礼注，幽字见康成《仪礼注》，希字见《周礼注》，徐铉等新附字固多舛谬，然如涛大波 市门之属，见《文选》注引《仓颉篇》，塾为门侧之堂，经传习见之，是塾自有字，不得以 享字当之。升字见《释文》云，《易》、《升卦》郑奉作升，不得谓古止升字。刘餗（当作戊。）属，餗杀也，不得谓餗即刘字。亦足见考订之密。惟据《后汉书》、《西南夷传》，谓叔重至桓帝时尚存，桓帝名志，《说文》无志字，当以上名而去之。按《西南夷传》夜郎下云，郡人尹珍，自以生于荒裔，乃从汝南许慎应奉受经书图纬。然许冲上其父《说文解字》，在安帝建光元年，时称慎已病；至桓帝建和元年，凡历二十六年，叔重虽或尚存，当亦笃老不应复能讲授，此自可疑者。又云汉人避讳极严，故许于上讳，皆不言义，原书如禾[A061]火戈示诸部，必于部首但言上讳而不载其字，共有此者，皆后人所加，则金坛段氏，已有是说，钱竹汀氏已谓其不可信。要之文僖集中，固以此二论为最可传也。

他若《佛法论》、《春秋大事表序经序》、《昆陵恽氏族谱序》、《与孙云浦论文书》，其识议皆可取。《唐虞至三代年谱序》，谓《竹书纪年》古书可贵，不得尽人为妄，取《纪年》所述年世，以校《史记》，多所是正。《史记共和考》，谓当从《竹书》作共伯和，《索隐》引《鲁连子》尤详。《左传》王子朝言居王于彘，诸侯释位以间王政，若是周召二公，则本皆王朝卿士，不当言释位，知《史记》之言为不足据；而因《鲁连子》有共伯使诸侯奉王子靖为宣王而归国于卫语，谓共伯和即卫武公和。卫本古共国，其称共者，如晋称唐、楚称荆耳。共城今卫辉府辉县，狄人之乱，戴公东徙，共民实从，亦一证也。其说新创，亦足备一说。《金坛十生事略》及《重建姚公柯记》，叙顺治己亥袁大受之狱，及文僖之高祖江南按察使姚延著缘坐冤死事。十生者，吏部郎王重，（字有三，崇祯四年进士。）两广监军道袁大受，（字亦文，顺治三年解元，四年进士。）兵部主事王明试，（字雍侯，顺治八年进士。）大理评事李铭常，（字纪公，顺治二年进士。）布政使王梦锡，（字纳吾，天启五年进士。）建宁知府段冠，（字文殊，号蘧觉，崇祯十年进士。）杭州推官江潢，（字度生，崇祯十六年进士。）临安知县史宏谟，（顺治四年进士。）绍兴推官史承谟，（顺治八年进士。）封御史冯徵元（字善长。）也。其事因顺治十六年六月，朱成功破镇江，而金坛知县任体坤（山丙贡生。）

遣诸生虞巽吉等诣府乞缓兵，而潜弃城遁。及成功败，体坤欲掩其逃城罪，遂嫁祸士民，诬以通款。主谋者大受，发其事者徵元之子御史班，（字而闻，顺治二年进士。）原审者按察使姚延著，覆审者按察使蓝闰，推官刘源深，勘狱者侍郎叶成格厄满，而体坤重贿重津，遂反诬绅士逼之送款。时提督哈哈，又力主罗织，王重大受等遂与县丞教官诸生书吏耆民团保六十余人，骈斩于市。体坤以非本谋，减等论绞，班以叛逆遣戍死，延著以失出论绞。惟进士曹宗番、（号惕咸，崇祯四年进士。）宗番子刑部主事鍾浩、（字持远，顺治十二年进士。）编修蒋超（字虎臣，顺治四年探花。）三人幸免。重大受铭常明试皆多为不法，大受尤凶狡，本欲借投诚杀诸生之不便己者，卒以自及。班以素与重有怨，遂草疏尽发重大受前后奸状，使兵科孙际昌入告，致移刃其父，而身亦连坐死。（班为诸生时，文尚险怪，督学耿某置末等。后耿巡抚甘肃，班诬以通虏，灭其家。）梦锡冠潢鼎革后皆杜门不出，宏谋承谋皆端静自守；诸生虞巽吉等八人，恐邑遭屠戮，故公给资金间道诣府；蔡默等七人，皆足未尝出里，且有城守功，为大受所陷，皆以冤死。结案时十八年辛丑八月也，章皇帝已宾天矣，以叛逆故不蒙赦。予向知金坛已亥之狱，（见稗史中有金坛纪事。）未得其详，兹文僖据《金坛公是录》及《十宦被戮本末》二书，参互考订，最为可据，并记于此焉。

同治癸亥（一八六三）十一月初五日

阅姚文僖《邃雅堂集》。文僖文有清气，其议论独到处，予已于《孟学斋日记》乙集中记之，今再读一过，中如《春秋大字表序经序》（序经为楚雄知府包敏所辑，摘取顾氏议论，仍以经为次，而附以己意。）备言修《高宗实录》采辑六十年事之艰，以证春秋二百四十二年事纷国别，阙失必多，而公谷仅为经生家言，据一字以穿凿，自不如左氏之有所据依也。《河南试牍序》极言近世文法之谬妄，而小题尤甚，其害始于方文。《与孙云浦书》备言古文义法，当斟酌古今，无一定之例。皆极为名通。

文僖笃于伉俪，其夫人周氏，有国色之目。文僖言其作合，由于吾乡王方川先生（增）主湖州爱山书院称赏其文，夫人之父武功知县鼎枢求其择胥，因以得谐也。王先生以进士第二人官翰林，才名甚著，竟左迁知县，旋被劾罢，偃蹇以歿，后嗣凋零，迄今乡里不能举其姓字，其文字亦一无表见者。《洪北江年谱》中言乾隆辛丑会试出先生之房，荐而未售。即此两事观之，其识拔奇士，固非常人所能及矣。

同治癸酉（一八七三）二月十一日

阅《邃雅堂集》中诗，略点识之。文僖诗俱率口而出，间有清语，略无作意，而屡言苦吟索句之劳，不可解也。卷中附其配周夫人诗数首，清丽实出文僖之上，如一襟杨柳月双鬓杏花风，文僖不能道也。

二月十八日

△珍艺宦文钞（清庄述祖）

阅庄葆琛氏《珍艺宦文钞》，皆论辨经说之文，而附以诗赋及志铭行状数篇。庄氏究心《夏小正》一书，谓其中有经有传，经者即孔子所定之夏时，因为之著说义音读等例，而更考定其文字。据季冬纳卯蒜三字，谓古文民字似卯字，蒜即《说文》示字之讹，当为纳民示，即《周礼》孟冬之献民数，遂尽以隶古字校正其文，改名曰夏时明堂阴阳经；谓即此可以得夏礼夏数，并知《连山易》之不亡；皆好高之过。予尝谓本朝经学极盛，而如孙渊如之酷信谶纬，主以说诗书；刘申甫之言《春秋》，力主黜周据鲁以《春秋》当新王之说，谓夫子借此行天子之事，损文用忠，变文从质，为通三统；及庄氏之以《夏小正》为《连山易》，皆意遇其通，不免于惊世骇俗。其后姚姬传倡言宋学，异议一出，方植之陈硕士辈起而和之，至诋诸儒为异端，虽瞽谈狂吠，旬就销灭，而乘间抵隙，因缘为难，亦诸先生授之以口实也。庄氏诸论难之文，皆考证邃密，确有本原。其所为《先妣彭恭人行述》，言其外王父芝庭尚书与其祖南村观察，同举雍正丁未进士，读卷官拟庄一甲第一，彭一甲第三。宪皇亲定彭为一甲第一，庄为二甲第二。其后庄之长子存与（即方耕宗伯。）为乾隆乙丑一甲第二人，次子培因为乾隆甲戌一甲第一人，即先生父也。科名先后，天若有意为之报，亦可谓盛事矣。先生成乾隆庚子进士，殿试二甲第四，以知县待铨，后任山东昌乐及潍县。所著书以《尚书考证》、《毛诗考证》《弟子职集解》三种为最佳。《说文古籀疏证》（本名古文甲乙篇。）仅刻其目，谓即此可以考殷之（归藏易），其僻殆与《连山易》同。《五经小学述》二卷，亦有可采，而辨麋鲈鬻三字至居半卷，亦太繁碎矣。

国朝经学，首推徽州常州，次扬州及苏州，又次吾绍兴及宁波，而太仓州下嘉定一小县，其人物乃与常歙相孚，尤为盛事。常州即以庄氏一家论，方耕侍郎启之，葆琛先生继之，而侍郎有孙曰绶甲，先生有子曰又朔，皆有撰述，而绶甲尤有名。李氏兆洛序《珍艺宦遗书》，称庄氏又有若士申受两君，皆著《公羊》学，不知其名，盖皆宗伯之孙。先生集中又有《答族孙大久论说文书》，称其所著有《春秋》及各经小

学考；刘《礼部集》中言其弟子有庄缤澍，遂于经学，足称份份矣。吾越自黄黎洲氏权舆于前，毛西河氏起而和之，已有廓清宋学之功。至邵二云氏卢抱经氏出，遂为汉学之大宗。范衡洲氏名辈间于卢邵，虽著述未富，成就卓然，茹三樵氏、王汾原氏名不其著，其书皆足不朽。而王方川氏、胡稚威氏皆博学有盛名，所业竟无传者，可惜也！

咸丰辛酉（一八六一）六月十七日

△岱南阁集 五松园集 嘉谷堂集（清孙星衍）

阅孙渊如《岱南阁五松园嘉谷堂》三集。岱南阁者，其官山东兵备及摄廉使时所作也，五松园嘉谷堂者，其居母忧寓江甯时所作也。中皆考辨之文，间附传志杂著。《岱南阁集》中载《公移文》四首，一咨山东学政曹詹事请奏立伏郑博士，一咨河南吴布政言伏羲陵在山东鱼台县，不在河南陈州，其二皆咨山西布政谢苏潭言汤陵在山东曹县，（即古毫境。）不在山西荣河县，又附载苏潭咨覆两首。苏潭前咨援据各书，争执甚力，及渊如其十误，后咨遂亦游移其词，意求息兵而已，盖渊如证繁而辞辨，固足以胜人也。其《与朱石君尚书书》，言大学格物致知之义，尤为精辟，高出前贤。此与东原氏之言性，次仲氏之言礼，芸台氏之言仁，皆识绝千古者。《五松》、《园稿》中杂文甚多，其《孙忠愍公祠屋藏书记》，分十二部，括经籍之要，可为藏书家津梁。他如《钦天监监正杨光先传》，深辟西法之谬。吾乡章孝廉宗源传，痛斥佛教之害，而深惜孝廉嗜古力学而惑于异端，为所牵染横斥而卒不悟。武氏亿汪氏中两传，皆示诸家所记为详。其为书贾陶正祥作墓志，极言其关于学术盛衰，其人足传，而志河督司马驹墓，缕述其年劳官阀，乃竟无一事可传。陶由浙入京迁苏州，即所称五柳居主人也。河督亦浙甯波人，迁江甯，以高文恪公幕友由河工从九品存历开府者。《嘉谷堂集》中书阿文成公遗事，所记皆小节，内一条云：星衍改官比部，偕同岁生马履泰谒公，公止星衍等勿行一足跪礼，曰吾为郎官时无此礼也。先是中台官谒长官皆长揖，因亲王领部，乃有加礼，俗相沿不能改云云。一足跪者，俗谓之请安，今外官自知府以下皆行之。司官汉员，初见曹长，于署则长揖，于宫门则垂手立面而已；满员则皆一足跪。闻兵部汉员亦有行此者。然予问兵曹诸君，则皆言无有。又予去年到官时，有汉军一人同见曹长，亦未见行此礼也。盖嘉庆道光间，屡降旨申禁，而无耻小人，卑躬献媚，何所不至。近闻外台监司渐行之，部中士气日靡，流品日杂，恐将及我曹矣。

国朝昆陵之儒，林立辈出，与广陵吴郡新安并甲天下，而昆陵孙洪张三先生，尤诸儒魁桀，其著述皆足立学宫，其行谊皆足祀黉序，而渊如之学，微有杂博之蔽。如黄帝五书，乃《道藏》中下乘，六朝浅妄人所为者，渊如既刻之《平津馆丛书》，而按察山东时试士策问，亦及黄帝授三子《玄女经》，殊近迂怪。同时若临海洪筠轩、元和顾千里皆有此病，洪顾固不能望渊如，要亦以精力过人，故于经史之暇余事为之，又意在流传古书，不觉遂为贤知之遇，适以助不学者之攻，而指考据为异端者，必将藉此为口实矣。渊如辟佛而颇喜道书，予谓道书鄙诞，实更在释氏之下。《道藏》中除所援入之老庄文列淮南诸子外，惟《抱朴子》以《外篇》足传，《真诰》以文辞自熹，《参同悟真》，《存备丹诀》；《度人内景》，资采藻言，余直无足观者，不如释藏中尚有一二十种可节取耳。（自惠氏栋言道藏多儒书古本，钱氏大昕遂记其语，谓于玄妙观借钞得二百卷，皆吾儒所当读之书。孙氏益表章之，然实诸儒好异之过，不可不辨也。）

△平津馆集（清孙星衍）

终日小极，阅孙渊如《平津馆集》，其再起为山东督粮道时所作也，考证诸史，精确固不待言，而《拟请复孔子王爵表》、《请立郑博士议》，关系尤巨。《江孝廉声传》、《孙御史志祖传》，皆叙次详雅有法，余亦多足资考订。

同治甲子（一八六四）三月十五日

△监止水斋集（清许宗彦）

阅许周生《监止水斋集》。周生少颖力词章，而诗甚浮滑，其词尤拙，中年颇事经学，而以同时魁儒辈兴，自知不能并驱，遂遁而欲言性命。其《答陈恭甫书》，谓经义大者数十事，前人聚讼数千年未了，今日岂复能了之。典章制度，诚不可考，使孔子生于今世，所学不过由明溯宋而止，必不远追三代，为无徵之言。其小者校勘文字同异，辨析训诂形声，又不屑为。其言几乎猖狂，故周生之学，深为余所不喜。其最有名者，为《庙祧考》，亦全是武断，疵谬百出。他文皆牵率应酬，绝无义法。阮文达以与丙午同年，又为己未所取士，又申之以婚姻，故极力称之，其名遂盛，要不得为定论也。惟《跋天圣明道本国语》云：末公序取官私《国语》十五六本，以较宗人缄之本，实较天圣明道本为胜。学者惟新异是尚，而不求其是，

因举昔我先世后稷，（天圣本先下有王字。）瞽献典，（天圣本典作曲。）左右免胄而下，（天圣本作下拜。）以及人有狱而以为入句正文及韦《解》之皆脱，据《诗白华正义》引有之，王耕一发下之脱韦《解》一发一耜之发也，王无耦以一耜耕等十四字，据《诗》、《载芟》、《正义》引有王无耦七字，《文选》、《籍田赋》注引有一拔七字，室如县磬下之脱韦《解》，但有穰梁四字，以为此类不可悉数，俱不如公序本之善。其说独与余合，足以令黄尧圃之以骨董为汉学者及世之耳食宋版者，去其大惑也。（周生庙祧考之谬，余于学海堂经解本略举正之。明道本国语之误，余于辛未冬校明道本，言之甚详。）

光绪戊寅（一八七八）七月二十二日

阅《监止水斋集》。其《武经总要跋》据所载东西拐子马队为北宋西北面行营之制，眩骑为大队之左右翼，所以御契丹弓骑之奔突，金人袭用其名，犹云骑兵之精者耳。《宋史》乃谓金人联锁马足，一马仆，二马不能行，真三家村中语。俞理初《癸巳存稿》以《宋史》言拐子马近儿戏，不可信，尚未见此书也。

光绪己亥（一八八七）正月初八日

△铁桥漫稿（清严可均）

阅《严铁桥漫稿》。共十三卷，一、二为古今体诗；三为议，为书；四为对问，为考，为说；五、六为叙，共四十七首，皆其所撰辑编录之书；七为传墓铭碑；八为书后；九至十二为金石跋；十三为时文。铁桥之学博综精到，力兼百人，文笔亦崭然不群；而时不免措大气。时太粗率，不入格，然亦不俗。

光绪丙戌（一八八六）十二月初一日

阅《铁桥漫稿》。铁桥锐意搜寻古人逸书，心力之精，殆无伦比，不特纪文达诸公所不及，即同时如孙伯渊章逢之洪筠轩亦俱逊之。其识别真伪、校勘微芒，足与顾润相匹，而较顾为大。所辑《全上古三代秦汉三国六朝文》，前年在上海一书肆，陶子缜曾见之，其为伯渊所校《北堂书钞》流入闽中者，今为罪人周星诒所得。

十二月初三日△四录堂类集（清严可均）

借得乌程严铁桥氏（可均）《四录堂类集》三种：一《说文声类上下篇》，一《说文校议》三十篇，一《唐石经校文》十卷。声类以声为经，以形为纬，借《广韵》二百六部为之标题，分为十六类。《校议》首题归安姚文田、乌程严可均同撰。阳湖孙星衍商订。其书成于嘉庆丙寅，自序谓先为《说文类考》四十五册，又辑钟鼎拓本为《说文翼》十五篇。将撰为《说文疏议》，先就汲古阁初印本别为校议，专正徐铉之失。又谓同时钱氏坫、桂氏馥、段氏玉裁亦为此学，仅得段氏《说文订》一卷，它皆未见。是其专精致力可知。虽引证未博，尚多惑于俗本，不及段氏所见之精；而依据谨严，时有独得，亦不似段氏之武断。《石经校文》前有归安丁溶序，谓其大旨有三：一以存石经之真，一以正版本之误，一以纠正氏炎武之非，其自作序例，亦谓顾氏始略校石经，然其所作金石文字记，刺取寥寥，是非寡当；又误信王尧惠之补字以诬石经，顾氏且然，况其它乎？今随读随校，凡石经之磨改者，旁增者，与今本互异者，皆录出，辙据注疏释文，旁稽史传及汉唐人所徵引者，为之左证。又谓石经以嘉靖乙卯前摹本为胜，今绝不可得。而士大夫家所藏旧摹奉都补缀可疑，今所据则新摹本之未装册者，不至受王尧惠等所欺。其书每条标举正文，或损阙，或避讳改字阙笔，皆仿原本。其中改刻者分为五事，有未刻之前旷格挤格以改者，太和时郑覃所校定也。有随刻随改者，开成时唐玄度所覆定也。有文义两通而改者，韩泉所详定也。有磨改谬戾及未磨而遽改者，乾符时张自牧所戡定也。有城字信字缺笔者，朱梁时所补刻也。又举万历国子监注疏本、汲古阁注疏本及宋元旧奉之与石经异者以折衷之，后附以石台《孝经》，共为三千二百廿六条，校订精密，写刻亦甚工致。世之考唐石经者，固莫善于此书矣。惟于字体颇参以汉隶，不纯主《说文》。如谓燥湿之湿可作湿，本末之本可借本，诫敕之敕可作敕，（谓敕从来声，古音在之类。）修饰之修可惜修，彳屮幼之亿当作仔，皋陶之皋可作阜，鍾鼓之鍾可作钟，垣墙之墙可作皋；柰何之柰可作奈，极至之极可作极，（此下校五经文字。）桑梓之桑可作案，衡量之衡可作衡，闲暇之闲本作闲，或轻信汉碑，或拘泥古本，而于监本毛本之字，又多绳以无訛书，进退无据，是其失也。

同治丁卯（一八六七）八月初一日

△思适斋集（清顾广圻）

元和顾河之孝廉（瑞清）以其祖润莘先生（广圻）《思适斋集》见赠，即覆书谢。《思适斋集》凡十八卷，为赋及诗三卷，词一卷，文十四卷。先生邃于考订之学，尤精校仇，其序诸书及题跋，皆一时绝学也。

咸丰庚申（一八六〇）八月初一日

为《思适斋集》作跋。因此集系上海徐渭仁所刻，校勘未精，又有妄删去者。河之再三为予言、属记之于书，遂系以三跋。八月十二日

终日阅顾千里《思适斋集》。其《释名略例》、《焦氏易林》后序两文，不但为读二书者之津梁，亦通诸经之圭臬也。余如《监铁论考证后序》、《宋本淮南鸿烈解跋》，皆萃经学，深有功于古书。《重刊宋本名臣言行录序》、《广陵通典序》，以骈语疏其考据，亦尔雅可观。此书庚申岁为千里文孙河之所贻，今河之已亡，重理此编，不胜人琴之感。

同治甲子（一八六四）正月二十二日

阅《思适斋集》。顾氏校讎之学，实为古今第一。其时年辈，在前者如卢抱经孙渊如，皆此事专门，深相引重。至高邮王氏父子，尤善读古书，而于润极口推服。盖其交好有张古余胡果泉秦敦夫顾抱冲黄蕡圃张月霄彭甘亭陈仲鱼袁绶阶吴山尊汪阆原叶幼之，皆经苑老宿，收储极富，赏奇析疑，不遗余力。而又多见钱遵王毛斧季季沧苇三家藏书，故独步一时，无愧绝学。乃近世如张石舟苗仙鹿王友辈俱力诋之；诸君之学，虽各有所得，而闻见既远不逮，校录又非专家，执一相攻，亦多见其不知量矣。

同治壬申（一八七二）二月十二日

△李养一先生文集（清李兆洛）

夜阅《李善一先生文集》。养一名兆洛，字申耆，亦号绅崎，阳湖人。其先本王姓，冒李氏。嘉庆十年进士，由庶吉士改知安徽凤台县，丁父忧归，遂不出，主讲江阴暨阳书院者二十年。其人粹然儒者，宰县有惠政，歿祀安徽名宦祠，所著有《凤台县志》十二卷，《地理韵编》廿一卷；所辑有《皇朝文典》七十卷，《大清一统舆地全图》、《骈体文钞》三十卷，《旧言集》三编，《江干香草》若干卷，所见帖石刻六卷。所铸有天球铜仪一，日月行度铜仪一。又尝刊定顾祖禹《读史方舆纪要》，又著有《海国纪闻》、《史略》、《研坑记》、《游记》、《日记》诸书。其门弟子蒋彤，又述平日所闻，为《暨阳问答》二卷。是集凡廿四卷，亦其及门所编辑。卷一至卷四，为诗及诗余，而冠以赋二首。卷五至卷二十三，为杂文。卷二十四为杂考，而末附以《石经考》一卷。申耆之学，本出于抱经卢氏，颇研精于考据训诂。后交魏默深刘申甫庄卿珊诸人，则薄东汉而尊西京。再后交陈硕士姚石甫方植之诸人，则又薄汉学而尊宋学。自谓兼综虚实，不分门户，而究之出主入奴，滥无归。其《与方植之书》，谓曩时读书甚不喜康成，而于朱子亦时时腹诽，今当痛改前失云云。植之诞妄不学，其文章芜鄙，盖无足言，而剽窃语录余唾，自谓圣学复兴，诋毁汉儒，恣肆无忌。申耆性素拘谨，故虽好其学，而尚不敢昌言攻击，同其猖狂。其文亦颇欲溯源两汉，气格自矜，而才弱辞枝，又不知义法。其持论谓古文当宗两汉，不当仅宗唐宋；而欲宗两汉，非自骈体入不可，其旨趣尽见所选《骈体文钞》两序中。庄卿珊谓《太史公报任安书》诸葛亮《出师表》不当入选，而申耆复书盛言其不然，谓秦汉子书，无不骈体也，推而至老子管韩等，皆骈也，何独为司马诸葛亮之名？然文章自有体裁，既名骈体，则此二篇皆单行之辞，自不得厕之俪偶。且由老韩推之，则《尚书周易》，亦有近骈体者，申耆何不竟取《禹贡》、《尧典》等篇，以冠卷首乎？近世言古文者，仅取裁于邮塾之所谓唐宋八大家，固为固陋，然学者但能苦心经训，沈浸《史》、《汉》，则所作自高古深厚，不落腔调小技，亦非必自骈体入手也。惟文之有偶与有韵，同皆文章本质，事由天造，东晋以后，从而靡之，遂以月露紫白，为世所轻，而后人至薄骈体不屑为，则不知眉睫之论耳。申耆颇服膺桐城姚氏，而其讥古文家谓一挑一剔，一含一咏，乃正中姬传之失，则又何也。集中志传文颇夥，如《东湖县知县洪饴孙孟慈墓志》、《江西巡抚吴光悦星一墓志》、《明经叶廷申保堂墓志》、《湖南巡抚左辅仲甫墓志》、《顾润墓志》、《礼部左侍郎江苏学政辛从益谦受行述》、《光禄寺卿前安徽广东广西湖南等省巡抚康绍绣南行状》、《泰州知州叶维庚两定行状》、《附监生考取州吏目庄绶甲卿珊行状》、《桐城姚氏姜坞惜抱两先生传》、《庄珍艺先生传》、《河北兵备道庄振笼见家传》、《举人董佑诚方立传》、《礼部主事刘逢禄申受传》、《馆陶县知县张琦翰风传》、《吏部文选司郎中薛淇应霖家传》、《训导黄汝成潜夫家传》，皆足徵一时文献，惟牵于酬应，不能别择，叙次芜冗，苦少剪裁。其寿人之文，至盈二卷，大率马医夏畦之流，尤令人厌。其卷首凡例，言生平所作，散失甚多，歿后多方搜辑，或有率尔应酬，宜从简汰，以待选者，则概可见矣。集前有小像，有赵振祚序，有包世臣所作传及薛子衡所作行状，文皆不佳。安吴自负其古文，而所作率拉杂，与申耆相似。尝讥惮子敬文太破碎，然实不足为子敬作舆仪也。

同治丁卯（一八六七）三月初三日

△拜经堂文集（清臧庸）

阅臧拜经文集，其为《妾服总议》，盖在阮文达两广督幕时，因文达有爱妾死而为此以献媚者，其论偏谲，不规于正。后世既无侄娣，安得有贵妾乃以齿长有子者为贵妾？而又云今之尚书总督，犹周之六卿，当准《仪礼》缌麻三月章公卿大夫服贵妾例，不论有子无子但年长者皆为贵妾，皆当服缌。斯言也，舞文造例，嫉经害教，是率天下以乱嫡庶之序，溃夫妇之防也。今制既令妾子无论父在适母在，俱为所生服斩绞，已骏骏无贵贱之等矣，嬖宠之惑溺，抑之犹惧其犯义，而又扬之。致近世如江夏陈巡抚钱塘许侍郎皆以妓之为妾者为妻，冒封制服；而官太保在武昌，其妾之死，至官吏皆白服送丧，一品夫人之称，且形之章奏矣。儒者立言，可不慎哉！

同治辛未（一八七一）九月十六日

阅《臧拜经文集》。拜经之学，长于校勘搜辑，盖守其师卢抱经氏家法，而又加密。集中所载校《尔雅》语，致为精详。然《释兽》驃牡骊牝一条，则陈恭甫言当作驃牡骊牝玄者为确。其论《仪礼》冠字辞昏醮辞之韵，则迂僻乖谬，几乎文理不通，自必不可从者也。其解经亦多烦碎偏执，汉学之遭妄人括击者，实常州之臧氏庄氏诒之口实耳。

九月二十日

△高邮王石癯文简父子两先生集（清王引之、王念孙）

终日疲困，阅《高邮王石癯文简父子两先生集》，文简之孙工部某所刻者也。文各仅一册，又校刊不精。石癯先生集中，如致宋小城陈硕甫等书，俱言经旨，高密可传。高邮父子之学，至今已绝。文简三子：寿昌、官至广西按察使；彦和，官安徽池太广道；寿同，道光甲辰进士，官湖北武昌道。闻寿同尚传家学，其后无闻云。

同治王戌（一八六二）九月三十日

△研经室集（清阮元）

手《录研经室集》中所存《国史儒林传》已删者毛西河、沈求如、钱饮光、朱愚庵、汪双池、王西庄、任芝田、孔[B219]轩、阎怀庭、金檠斋、丁小雅、谈阶平、桂未谷、臧拜经、张茗柯等十五人；又附传陈长发、刘端临、汪容甫等十人及衍圣公世家。各传皆采辑群书而成，每句下必注出处，然往往未备，并有漏略其籍贯科第者，盖校刊未审之故也。西河今改入文苑传，实未足餍其心。茗柯闻为山阳汪文端所黜，然芝田乃文端之师，又何以遗之？西庄尤儒林魁桀；[B219]轩之《公羊》，与西庄之《尚书》、茗柯之《易》，皆可列学宫。檠斋未谷，亦撰述卓然，终身训诂，皆右文之世，亟宜表彰，是后日史官之责矣。

同治癸亥（一八六三）二月初二日

阅《研经室集》。文达之学，与王石渠父子最近，故训诂名通而别以声音，辨文义时亦失之偏谲。其甚者至以一事之偶合，尽改古书，以就己说。其笔舌亦颇冗漫，似并时之程易畴，其考证文物，亦雅与程氏近。若《尧典东作南伪西成朔易解》、《释明堂论》、《禹贡东陵考》、《南江图考》、《文言说》、《诗十月之交四篇属幽王说》、《论语论仁论》、《性命古训》、《论语一贯说》诸篇，卓识精裁，独出千古，固足俟圣人而不惑者也。

同治庚午（一八七〇）四月初二日

阮文达《研经室集》，《一集》文十四卷为经，《二集》文八卷为史，（碑志传状皆入之。）《三集》文五卷为子，《四集》文二卷、《琅 馆诗略》十一卷为集。《续集》亦分经史子集，首一卷为经，次一卷为史，次一卷为子，次一卷、又《文选楼诗存》五卷为集。《外集》五卷，为《四库未收书提要》，共五十四卷，皆官云贵总督时其子福所编。此例古今所罕见，故史子两类，颇多出入，未能犁然悉当，校勘亦疏，多有误字。文达经术名通，文章尔雅，固不必言。诗亦清华婉丽，取则中唐，与李文饶为近。《琅 馆诗》起于乾隆己酉通籍以后，《文选楼诗》，福为之注，皆督两广滇黔时作。（续集有南昌府同知徐璧堂墓志极详，可采入吾郡志。）

同治辛未（一八七一）八月初一日

夜觉精神稍佳，阅《研经室二集》。文达说经，博辩名通，而叙事之文颇沓冗，不知体例。自为其祖墓志，称曰太府君；此今日承重孙为其祖讣状之俗称，而文达亦为之，可怪也。

光绪乙酉（一八八五）二月初六日

△如不及斋文钞（清章完素）

拥衾阅章完素《如不及斋文钞》。完素一字子卿，由乾隆己亥举人，宰江西东乡县，罢官。及交容甫懋堂易畴锈堂诸君，故学有指授，文亦尔雅。其《朕兆解》，《跋且字考》，尤为小学精言。《释楼》一篇，足补《耒耜经》之阙，而文章古泽，可入雅书。《雉度解》、《肤寸解》，亦名物之通诂也。

同治癸亥（一八六三）十月三十日

拥衾阅章完素《如不及斋集》，文共三十六首。其《衣絮解》，据《说文》{奴系}，摵也，一曰敝{奴系}，引《易》雪有衣{奴系}，谓训为麻之一，缪训为之十，训为绋，绋训为乱系，合以《玉篇》络{奴系}相著貌，知是糙乱麻绸缪成，用以充衣，故谓之衣紧。《韩诗外传》士褐衣著，《礼仪》、《士丧礼》注，著、充之以絮也，音义同褚，皆即此也。古无木棉，贫贱之服，难得{奴系}与絮著，率用{奴系}。{奴系}之正用在著衣，而以之弥补舟隙亦最宜，是以《广雅》、《玉篇》又训{奴系}为塞，从其功用而名之也。

《易本义》襦有衣袴如引程子说，襦当作濡，衣袴如所以塞舟之罅漏；此依《玉篇》袴朱袴如之训作敝衣解。揆之情事，舟之罅漏，微细已甚，非褴褛之所能纳。无以君所引雪有衣{奴系}，传受自属古本，其说极精核。懋堂称其深于《说文》之学，诚不虚也。余若《世父释》，以世父但专称伯父之长，非通称父之诸兄，则礼经本自明白。后人不知宗法，遂有如《颜氏家训》所云世父当以次第称之者矣。《天下老人传》，为乾隆四十九年莆田郭鍾岳作，鍾岳以年九十二始隶诸生籍，年九十九己亥恩科赐举人，明年赐进士，越五年百有四岁，赐官司业，明年入京预千叟宴，高宗赐诗有诚云天下老之句也。其文亦流畅，余无甚可取，诸铭辞尤拙弱。然有六七篇卓绝之作，传后无疑矣。

△梦余诗钞（清邵 风）

阅吾乡邵无恙《梦余诗钞》。其《述怀》五古三首、《忆花树》五古三首，皆至性蔼然，诗亦清老。《风篁岭》一首、《龙井》一首，秀似岑嘉州，近体尤多明秀之作。最爱其《出自门》一绝云：杏花如雪柳丝轻，渡口细雨生，惆怅行人过江去，十三楼畔正清明。淡远自然，可入《唐贤三昧》。邵氏世居龙尾山之（俗作厂）。石湖，岩壑清疏，故其诗善言越中风景。如《忆屯阤居》四首云：白鹭斜飞破水痕，雨余山绿满晴邮；北邻渔父频相遇，老屋临湖不闭门。轻舟徐泛向南陂，黄叶声疏欲暮时；水丝丝秋岸净，一湾凉月放虾。雁声飞上蔚蓝天，远岸收痕净碧烟；水叶半欹湖渌动，夕红斜上采菱船。淡云脱木净寒墟，渔网高悬蟹簖虚；最爱雪晴风信爱，绿梅花放唱银鱼。一何清绮，足令久旅增感，羁目暂娱。吾乡乾嘉间如平中书远、（字蕴山，亦字三山。户部侍郎恕之弟，乾隆庚子进士。）柴中书模字亭，乾隆庚子进士，庶吉士，改官直军机处，早卒。皆能诗，与无恙交好，今其集皆无存者。是集中载平君断句，有云：玉缸影过催行酒，铜宛声来唤卖冰，为当时传诵。

光绪乙酉（一八八五）十一月十二日

△九水山房文存（清毕亭）

阅《九水山房文存》二卷，文登毕恬溪（亭）所著也。本名以，改以田，嘉忧丁卯举人，以久困春官，改今名。由大挑一等知江西崇义县个官，年已八十矣。九水者，即墨劳山中地名也。文为咸丰初聊城杨至堂所刻，只廿二首，多考据之作。惟《说迪》一篇，为治《尚书》者之达诂，最为可取；余则未甚精博，亦多意必之谈。前有至堂序及包慎伯书后一首。恬溪为东原弟子，亦在孙渊如门下，其学固不敢望东原，即较渊如亦远逊；而至堂序言孙所著丛书悉恬溪所改定，其《易书》二经疏义精当处（案：此盖谓孙氏所撰周易续集解、尚书今古文疏证两书。）多本恬溪，此乡曲阿好之私言，不足据也。

光绪丙戌（一八八六）六月十九日

△小謨飴馆集（清彭兆荪）

阅《小謨飴馆集》及《思适斋集》，略校讹误。千里先生深于汉魏六朝之学，熟于周秦诸子之言，故其为文或散或整，皆不假绳削而自合。甘亭毕力于文，骈体自为专家，然工丽虽胜，而痕迹亦显，此文人学人之别焉。顾集有钱竹停、庐两先生对床风雨图赋，彭集中有钱可庐徵君六十寿序，皆苑之鸿制。合之以胡竹邮先生集中钱竹汀先生入祀乡贤记，而嘉定之学发挥尽矣。文至寿序，可谓恶道，然如甘亭此序，及胡集中王石腥先生八十寿序，龚定盒集中阮尚书年谱第一序，（即文达六十寿序。）是三首者，包括群言，错综六，实可作儒林传经籍志读。此等皆奇绝之作，非古来所有者也。

光绪戊寅（一八七八）十一月十二日

点阅《小漠觞馆诗》。甘亭一身坎廪，诗多郁抑节亢之辞，骨力遒上，采色亦足，《楼烦》一集，状塞上风景，尤多名篇，乾嘉以还，莫能及也。《佣书》两集，多落宋调，率尔之作，时见累句，于全集中最为下乘，盖依人结矫，滑手应酬，故以刺促减其性灵耶？余雅不喜评抹诗词，今日寒风掩帷，{沈}晦币字，羁苦穷悴，以遣无聊，亦以处境与甘亭颇同。穷鸟之鸣，自有合契，世之所谓工拙，不必计耳。后有得此集者，玩其品隙，于学诗亦非无补。

己卯（一八七九）十二月初七日

△左海文集（清陈寿祺）

阅《陈左海文集》。左海尔雅有法，而颇推其乡人朱梅崖之文，则乡曲之见矣。张亨甫为其弟子，而亦盛称其诗，尤近阿好。光绪戊子（一八八八）十月十六日

阅《左海文集》。其《与何郊海书》，规其称何氏学之非体，讥弹先辈之过当，及谓福建当称东越东冶、不当称闽之偏驳，皆足为高明者之缄砭。

十月十七日

△刘申受集（清刘逢禄）

阅《刘申受集》，其才力足雄一时，而学术不足法。同治壬申（一八七二）六月初十日

阅《刘申受集》。其《论语述何》篇，误据《北堂书钞》以女为君子儒章何晏注为何休注，遂妄断邵公有《论语注》，其谬既不待言；而以此注君子儒以明道小人儒则矜其名二语，谓汉儒中惟董江都及邵公能道之，马郑诸儒皆所不知，真是梦语风谵，大惑不解。（二语集解本作马曰，皇疏亦作马融曰，邢正义作孔曰，史记弟子列传集解引作何晏曰，以其见于何氏集解也，书钞遂误作何休曰。）申受知读旧钞本（北堂书钞），而不知读注疏，自来郢书燕说，无如是之可笑者。流毒深广，遂有如今日之戴附生，窃其粪秽，以成梦书，急当以大黄峻药，痛下其疾，令出狂汗者也。

六月十三日

△礼部集（清刘逢禄）

张问月以武进刘申甫先生（逢禄）《礼部集》见赠。礼部为庄述祖氏甥，与李申耆先生齐名，称二申。博综群经，兼通说文音韵之学，尤精于《公羊》、《春秋》，著《公羊释例》等书十一种。又著易书诗等经解十余种。其音学、星学、算学及它撰述复十余种。《春秋》诸书，阮仪徵及李绅琦已为梓行，予未及见。《尚书今古文集解》三十卷，《诗声衍》二十七卷，皆最所经意而未出于世。又尝欲仿陆氏《经典释文》例，集异文古训为五经考异。尝病《说文》部首过繁，稽考不易，且多有所从得声之字，反不见于本书；而一字重文别体，或分收各部，欲仿《尔雅》体，并其重俗，补其故训，增其阙文，以便初学。三书尤足以津逮后人，为必不可少之书，惜皆未成。予向欲为之，而荒陋鲜暇，未敢属稿。他日得书略富，当穷数年之力，以毕斯志，盖不过钞集仇校之功多，而穿穴研贯之事少，径轨可寻，或犹可勉强卒业也。

先生集十一卷，为赋一卷，杂文一卷，诗词一卷，其余文八卷，皆说经议礼，及所著各书序。先生他学本外家，而《公羊》、《春秋》则所心得，最服膺何氏之学。其集中说礼论学，皆推本《公羊》及何氏，精穷博辨，自为专家；而遇尊劭公，上自《左氏》、《梁》，下迄许郑诸儒，皆致攻驳，是其所蔽。诗赋皆肆力于汉魏，而理致肤拙，所得者鲜，然赋皆丽数万言，郁勃闳肆，诗亦多古色古调，亦足见汲学之深矣。其第十二卷，附录其子承宠诗文，博丽自喜，有得于家学者。先生为相国文定公孙，由庶常官仪曹，遇事据经断律，有古人风。行状所载道光四年，河南学臣请以汤文正公从祀圣庙，议者以汤公康熙中在上书房获谴，难之。先生奋笔议曰：后夔典乐，犹有朱均；吕望陈书，难匡管蔡，议檄讪。是年，越南贡使以所颁谕旨称之为外夷，请改为外藩。部臣难更易诏书，先生牒示曰：周官大司马职方氏，夷服去王国七千里，藩服去王国九千里，是藩远而夷近也。使者忻然而退。即此两事，可以为儒臣重矣。是集板藏于家，坊市无传者，深可宝也。

咸丰庚申（一八六〇）九月初十日

阅刘氏逢禄《礼部集》、《谛议》，则以为周有二：誉以配上帝于明堂，以祖宗之功德；文王以配上帝于明堂，以子孙之功德；而不取郑康成以冬至圜丘之祭为，及南北郊皆名之说。又言郊祭祀天为配祈谷之帝，郑氏谓配感生帝者非。谛谓审谛功德，汉张纯谓审昭穆者非。谓王者之大祭，鲁自

僖公八年秋八月 于太庙为诸侯僭大 之始。郑氏注礼每混举 之，不辨天子诸侯之义为非。然刘氏但言五年一 之，而不能言 之在何时。又言《春秋》闵二年夏吉 于庄公者，此乃植祭于庄宫，非《明堂位》所谓以 礼祀周公于太庙之比。然则周既惟二 之，诸侯又但有拾而无 之，此吉禘之礼，鲁人何以行之？刘氏亦不能言其所自始。刘氏既云周人以誉与文王同为文祖，同 于明堂，乃又云周人祖文王而宗武王，并配上帝，下及有功德之君臣，凡毁庙未毁庙主之主及功臣皆配。然则誉与文武二 之礼必相同，当 誉之时，将仍合文武之主否乎？如其合也，则文武且飨二祭之祭；若其否也，则祖宗咸秩而独阙文武，将何以序昭穆？其说颇多 瞬。刘氏虽精于礼学，然偏信《公羊》，左袒何邵公而好攻郑氏，故不能无失也。山阳魏默深（源）跋其说后云：其异于郑氏者，在不信《周官》、《月令》而取徵六艺。惟是缔誉之礼，终不可知。今既不取圜丘昊天之说，又云非冬 春郊季秋大飨之谓，则未知同于五年夏 行之而时有先后乎？抑别有说乎？郊祫明堂，古今聚讼，前修既逝，请益无从，云云。盖默深亦有不满其说者矣。予在家时，尝阅惠氏栋《 说》，亦主配天之祭，其说颇醇。素性健忘。客中今无此书，不能记忆，要之此等事，学者不可不考，但得其大义已足，不必钩抉遗文佚义，决臆逞辨，以争胜前人也。

咸丰辛酉（一八六一）六月十一日

跋刘礼部集前后两通。礼部承其外王父少宗伯庄方耕氏（存与）之学，专究心于《公羊》，著书至十余种，皆深造有得，精深博大，不专事章句，可谓经纬典谟，不与守文同说者。又从其从舅庄藻琛氏受《书经》、《夏小正》及六书小学，从同邑张皋文氏受《易》学，皆著述裒然成一家言。此集系其子承宽属邵阳魏默深（源）所编辑，多其诸经说之绪余，而附以他文及诗词。其学由《春秋》以通三《礼》，欲发七十子微言大义，为天人之学，故深慕董相，兼备体用，尊西京而薄东汉，好与康成为难。其言《公羊》，则以同时孔[B219]轩氏不用汉儒三科九旨之旧说，为尚不知春秋，而深斥钱辛楣氏郝兰皋氏言《春秋》无褒贬之非。言《尚书》，则力诋孙渊如氏王礼堂氏尊主马郑说之缪。于《诗》则谓毛《诗》不如三家。皆未免偏谲。然其得失皆有家法，非同宋儒之逞臆妄断。他如《礼无二适议》、《姑舅从母之》、《女子子不得为婚姻议》、《嫡孙为祖父母持服议》、《张贞女狱议》、《马贞女论》，皆援据定律，深得礼意，具见明体达用之学，固可谓通儒矣。

六月十六日

刘《礼部集》中有《古今百里考》一条，甚精核，录之于此云。古者三百步为一里，（梁传、大戴王言篇。）唐宋三百六十步为一里，（李翱平赋书、马氏文献通考。）元二百四十步为里，（见陶宗仪辍耕录，明如宋，见洪武正韵，今仍之。）自明至今，皆依唐宋，大于古六十步。古一步六尺，（司马法，汉食货志。）今一步五尺，（见杜氏通典，宋明及今因之。今步尺乃乾隆元年工部所颁，当今裁衣尺之九寸。）以古尺较今尺止七寸四分，（此据周尺，汉志刘歆铜尺、建武铜尺、晋前尺并同。）今尺较古尺，乃一尺三寸五分。古步较今步，止四尺四寸四分；今步较古步，乃一步有七寸五分。故今三百六十步，当古四百又五步，百之为四万五百步。其今之三万六千步，为古之百里，以四百又五步除之，则得七十四里强也。（书眉注：举步为跬，二跬为步。又：今之及六千字，原书所无，想系脱误，蒋卦意增补。）

六月十七日

△安吴四种（清包世臣）

阅《安吴四种》，泾包世臣慎伯著，咸丰元年所刻。慎伯以举人官江西知县，罢归，晚自号倦翁，称安吴者，以泾在季汉时分置安吴县，慎伯所居近安吴故治，因以名书，此即其手定付梓者也。凡《中衢一勺》三卷，言河漕盐及水利之事，共文二十首，附录四卷，皆杂文及日记之属。《艺舟双楫》论文四卷，论书二卷，附录三卷，皆志铭传记杂文之属。《管情三义》赋三卷，诗三卷，词一卷，《浊泉编》一卷，乃道光乙未赴官江西时之日记及诗也。《齐民四术》农三卷，礼三卷，刑二卷，兵四卷，皆取其书序传志等文之涉于四事者及所作《说储》之杂篇类而编之也。都三十六卷。慎伯常谓周秦人下笔，辄成一子，以其洞彻物情，语皆独造。至汉刘子政乃有意琢字句，链篇幅，子变为集，由此而始。故是书画分四类，以事为经意，谓还集为子，不屑同于文人学士，陈义甚高。然《中衢一勺》、《艺舟双楫》等名，乃涉于辞赋佻巧，为南宋晚明江湖习气，不特非汉人所有，即六朝唐人，亦恐不为。又《自序》谓所作有《说储》上下篇，共十余万言。此外大小杂文，于四种无可附丽者，尚十数万言。然《艺舟双楫》所附录者，凡应酬无谓传志之文皆在，不知所谓无可附丽者，更是何等文也。慎伯以经济自负，纵横博辩，足称霸才。其书论治河海运救荒保甲治兵治夷之策甚备，又述《农政》上下二篇；言农桑种植之事，多有得诸实用。又自乾隆以至咸丰，

经历四朝，熟于世变，其言皆足以警发。然厚自炫瀑，以为古今绝出，一简之中，无不贬人而扬己，则其中无蕴蓄，已可概见。其论河务，极诋黎襄勤百文敏，又谓襄勤官淮海道时，购得其《筹河刍言》、《策河四略》二书，珍为必；文敏用其接筑长堤接长盖坝之策，清淮得以安枕，而其后一以争论，一以谗构，俱成讎隙，此已未可深信。至于经学实未有所得，而亦盛自夸诩。如谓亭林《日知录》摘章句以说经，及疎零证据，犹未免经生射策之习；钱晓微片词碎义，其细已甚；汪容甫骛逐时誉，耗心短钉；凌晓楼《公羊礼疏》等书，未能精善。又谓其居扬州时，使晓楼治郑氏《礼》，刘孟瞻治毛郑氏《诗》，薛子韵治许氏《说文》，皆其所指授。然四种之中，惟论礼服时有所发明，余则绝无一语及之，则其大言欺人，可笑已甚。又自谓古文得力于孟荀吕韩，下参马班，略取昌黎，其余不足比数。自命其传志之文，下笔千秋，义法甚严。今观其文，芜冗俚杂，全以公牍方言入文，同于市肆帐簿。略举一二言之，其开头总序起句云，乾隆己亥，先君子抱世臣于膝上，授以句读。其下历述某年授某书。夫不先言其几岁，而曰抱于膝上，其自幼至长日日抱之耶？不言何书之句读，而但言句读，是何物耶？他如言吉凶曰红白事，言妾曰别室，言生员曰邑庠生，言考索某书曰查核某书，言陵寝曰地宫，言号曰别字，此类俗称，不知凡几。又如戴公（均元）墓碑，言国朝父子为大学士者有漳浦蔡氏、阳湖刘氏。夫漳浦有蔡文恭一人，其叔父文勤，官止郎侍；武进有刘文定一人，其子跃云，官亦止侍郎，且亦非阳湖也。又云常熟两相在未设军机处以前，夫军机处设于雍正七年，首以桐城张文和及常熟蒋文肃充汉军机大臣，至乾隆十年，文肃子文恪复以吏部侍郎为军机大臣，未知所谓常熟两相在未设军机处以前者，更是何人？曾自号为古今大手笔者，于此等大节目犹茫昧如是乎？其他文有所谓大学士庄文恭公者，有所谓松江大学士杨者，庄盖即番禺庄滋圃，仅协办数月，未尝为大学士；其名有恭，非谥文恭，杨则不知何人矣。至称太仆寺少卿为少仆，并非俗称所有。称其友朋有曰欧镜湖四兄、陈子鹤三弟者，恐为村秀才所不为。予尝见是书初出活字版本吴公（熊光）墓碑中有述仁庙宣庙传授时事文字一大段，谓仁庙尝赐四阿哥箭，不去金皮。次日二阿哥具摺请位次，二阿哥即宣庙也，四阿哥者，瑞怀亲王也。不知何人粘签一纸，有楷书数行，言此段文宜即削去，其事必是妄人伪撰，于称谓尤极不合，且亦非草野所宜言，何苦述之以自取祸云云，今此本已全刊去。则其文字多不足凭，即此可见。而自谓当时名人，无不推服者，亦大略可知。其书每类皆有自序，俱以第一人自命。于赋则比班扬，于诗则比曹阮，词亦自附大雅，睥睨南宋。今平心读之，其赋抚句删字，不知伦类，忽汉忽唐，舛音漫节，不足与朱（竹君石君）刘（圃三金门）张（皋文）彭（甘亭）作奴仆；诗亦枯率槎牙，绝无酝酿；词亦不足言。而二十数阙之中，优伶之名如陈郎桂衾、杨郎紫忻、刘郎莲似、徐郎依云，连篇接简，其为依云题所藏《进乌图》，系以小序，乃有表妹义妹之称，恐亦元明人所罕见也。其文中用系字渠字甚多，而自云同人得书者，多苦句读之难，因为离句，重付梓人，真不知是何等人矣！其于乾隆至道光三朝耆儒魁士，无不力加排抵，而所极称重者，董晋卿之文赋及邮陋不堪之上饶李祖陶，一物不识之桐城姚柬之（李姚二人之详，见予受礼庐日记中。）盖其取友亦不过如是。惟纪载详尽，多有裨于文献，筹河议刑歼夷诸论，尤足为同世者所取资，其学不足言，其书则不可少耳。慎伯为嘉庆十三年戊辰恩科江南举人，出新城陈侍郎希曾、湘潭周侍郎系英之门。道光乙未，始以大挑一等为江西知县，摄新喻令，甫一年为学政及巡抚劾其赃私，辨质岁余始放归。《姚柬之书后》言丁丑大挑，吴平湖松蒙古阻之于成邸；丙戌大挑，汪山阳阻之于邸；其会试卷虽发眷，从不入内帘，盖振奇负气，所至龃龉，固可叹也。

光绪乙亥（一八七五）十月初七日

阅《安吴四种》。慎伯论刑诸篇，皆酌理准情，极为平允，深得明刑弼教之意。其《书三案始末》一篇，记嘉庆十一年铜山段继干之狱，泰安徐文浩之狱，二十五年归安陆名扬之狱，皆首尾详尽，曲折如见。三狱以段为最冤，徐为最幸，陆为最惨，而段徐两案，慎伯皆尝与其事。其述徐案巡抚程国仁之锻炼，按察温承惠之平反，俱大声疾呼，言之甚痛。而今桐城方浚师著《蕉窗随笔》，乃力反其说，以文浩为诈盗，程为公而温为私，此小人之言，变乱黑白，不足据也。慎伯自言佐诸公幕时，以但能办七分不公道事，过此不敢闻命为约，而尚多逾限，未免疚心，仁人之言哉。

十月初九日

阅《安吴四种》中《两渊》十六篇，皆言兵法也，渊赜^u照之义。《将本》至《胜全》十篇为《雌渊》，犹言内篇也。《冲陈》至《五地》六篇为《雄渊》，犹言外篇也。

十月十二日

阅《中衢一勺》。慎伯于河事毕生尽力，自齐杏谒以至杨以增，凡为河帅者，皆咨其方略，故通筹利害，熟悉源流，随时随地，深权形变，而终守潘季驯之说，以靳辅陈潢为善因，盖皆目论心稽，不为高论。近

儒钱竹汀力攻潘氏之《河防一覽》，经生之言，恐不足据也。慎伯于贾让徙地之议，徐有贞酾渠之策，以及近世滚江龙铁版埽搜沙之法，皆痛辟之。其《闸河日记》载吾乡裘古愚总兵治迹数事，修府县志所不可不采也。嘉庆以后，吾越一二品大员武臣卓卓可传者，只裘公安邦及葛壮节公云飞二人，文臣则惟汤文端公一人耳。

十月廿六日

夜阅《齐民四术》，其农政两卷，大率以《农桑辑要》为蓝本。保甲事宜，徒滋烦扰，亦不可行。至因银贵而欲行钞票，因捐纳而欲开矿银，尤为窒碍。盖书生逞乙之谈，非真经济也。惟《书亭林答王山史与王仲复两书后》，驳其庶母诸母之分，妾葬城外之制，及有免而衰有免而袒袒为无衰之说；《书陆祁孙母林太孺人贞珉录后》，驳恽子居媵未及事女君者得升为夫人及事女君者不得为夫人之说；（其辨生母之名，谓古人于所后者，但持三年之服，不为父母之称，引汉书张贺传为证，则大谬。服由名制，既不名父母，安得有三年之服乎？张子畏陈情得请编序，亦载其说。）《答张南昌》（寅即子畏）。问归宗议，申明不貳斩之义，《答陈庶常（立）书》，驳近例一子两祧之说，（谓其事始于乾隆中叶，和珅以户部侍郎直军机，骤用事，有浙人为户部员外郎，其伯父死无子，前已分析祖产各八十万，员外以其半贿和上，因倡同父周亲准其一子两祧之议，遂纂入刑部事例。）皆援据礼经，言为典要。他如代裕靖节（裕谦）请旗员照汉员一律终丧服官疏，（时靖节以江苏按察使丁忧。）为胡墨庄（琪）条陈积案弊源疏及清厘积案章程疏，（时墨庄为工科给事中。）刑部尚书金公（光悌）议刑对，刑部尚书韩公议刑条答，皆极有关系之文，慎伯于礼服刑名，致力最深也。又如《上海新建黄婆祠碑文》，以先棉之祀比之于先蚕先农，（黄婆以元至正间自崖州附海舶至上海乌泥镇，始教人纺织木棉为布，创为绞车以去核，为椎弓以弹茸，为纺车以成丝，由是遍传海内，而松江太仓棉布之利尤甲天下，上海又为松太之最。黄婆勿后，乡里醵葬而祀之，道光六年以河道梗，创举海运，用上海沙船集事，于是士民谓沙船之多由于布市，议建黄婆专祠，以报其功，上官格不入奏，而祠已成，慎伯为之碑文。）《邵和州事略》附论近世守吏数人贤否之效，以明民之不可欺。（邵君忘其姓名，浙江进士，乾隆四十八年由礼部主事出知祁州，携二仆之官，自诣城隍庙审理积案，十日而城内及关厢二百余案皆结。乃分诣各乡，择有祠庙处，摘出四面十余里之案就决之，三月而各乡千七百余案皆结。州境无事，乃乘马至所属之含山县，督令审理如其州。两江总督署所用牛油烛、例徵之和州，君买柏油烛一千斤送之，具牍言宰牛干例禁，而具印领柏烛价并运足费。在州十七月而礼部有错拟之案，群诿之君，遂降一级调用。民倾家祖送，自出城至江步仅四十里，五日乃得达，既登舟，而江头数十万男妇号哭之声，震动东岸，东岸居民，亦为之流涕。附论所见贤吏，则阳湖吕荣字幼心，知桐城；河南白守廉字省之，知合肥；虽治行皆非邵君比，而亦能得民。若婺源县知县沈恕罢官，其眷属出署，民争揭舆帘视之；太平县知县曹梦鹤当涂县知县顾之，南陵县知县徐心田，每下乡，辄为居民碎其轿云。案邵君名自悦，余姚人，戊戌进士，大兴籍；吕君，定子之曾祖也。）《答魏默深书》，论其所著《圣武记》体例未善，（谓兵制者，武功之本，当先列于卷首，次列军法军赏。至于序述事述，不必因地分类，宜顺其前后，逐案编纂，使事因时出，义随时见。其叙川楚教案，皆据官书，无日不战，无战不捷，旋剿旋抚，而教势转盛，实皆各路军营乡壁虚造，为必无之事。赦罕减于邻国，近之途说，未便遽以入书。）《寄戴金溪大司寇书》、《答吴门钱学士书》，力言科举之敝，其文亦皆可传。《读律说》上下篇，警君子以切晚俗，尤宜人写一通，置之座右也。（其书三案始末之文太拉杂，其后附论两首甚挚，惟当删去人怕出名猪怕壮等俗语耳。艺舟双楫中如薛子韵墓志铭族兄记三郑本大学中庸说序，亦为杰作。）

△简学斋试律（清陈沆）

夜偕叔子看陈秋舫殿撰《简学斋试律》，颇有佳句。此虽小道，然肇自有唐，盛于当代，其流传当远于制义。制义数十年来衰弱已极，不复成文字，而试律犹有工者。故制义窃谓不久当废，试律法度尚存，其行未艾；即或为功令所去，人必有嗜而为之者。

咸丰庚申（一八六〇）九月十四日

△养素堂文集（清张澍）

阅张介侯《养素堂文集》，此书两帙三十五卷，去年春借之缪篶珊，粗阅一过，庚合经年，顷将还之，因复重览。其学极博洽而未有家法，好刺新奇，其文之病亦在此，然渊雅实不可及也。集中解经者惟《六马说》一篇，据《月令》《公羊说》、《王度记》、《石鼓文》、《王会解》、《荀子》、《汉书》、《礼乐志注》、《文

选》《西京赋注》、《白虎通独断》诸书，证古制天子六马，以申许难郑，而驳近人姚姬传武虚谷等言六马为秦制之非，最为详悉，余俱以乙见浮辞说经，多不可训。它文则多可喜。其第三第四两卷，皆其所撰辑诸书之序四十二种，洵凉士之杰出矣。其文如《茂学篇》、《释衣篇》、《郑司农》、《弟子录》、《名字录》，尤考古之开藪。《平襄侯姜伯约论建文帝君臣论游紫气山》、（在贵州玉屏县城西。）《记梵净山记》、《龙关楼》（在四川屏山县城东）。《铭》、《罗山》（在四川铜梁县城东。）《铭》、《吊龙丘苌文》、《谯国洗夫人论》，亦骈文之佳者。其第三十二卷，为《鲁齐晋秦楚宋郑卫陈大夫名字释》，国为一篇；又《吴越莱大夫名字释》一篇，《蔡曹邾纪大夫名字释》一篇，《孔门弟子名字释》一篇，其时尚未见王文简《周秦名字解诂》之书，虽严谨不及，而亦时有独见，可以参考也。介侯以乾隆甲寅举陕甘乡试，年止十四，嘉庆己未进士，由庶吉士改知县，历宰贵州之玉屏，四川之屏山大足铜梁，江西之永新泸溪，皆有治声，可谓本末兼赅者矣。

光绪辛巳（一八八一）闰七月初二日

阅《养素堂文集》，其《书广韵后》谓《广韵》引姓氏多舛，钱竹汀武虚谷纠之未尽，因条举三十七事。《书玉篇后》，谓《玉篇》引经有与今本异者，足徵古人训诂，因条举四十五事。此二首最精确，惜其所驳姓氏，往往不载所徵引之书，于经文之异，亦未及疏通证明耳。又《书玉篇后》云，《法苑珠林》云：梁倾野王太学之大博（慈铭案当是太博，六朝唐人称太学博士为太博。）也，周访字原，出没不定，故《玉篇》序曰，有开春申君墓得其铭文，皆是隶字，春申是周末六国时人，隶文则非并吞之日也。今本无此序，此亦足以广异闻。余尝阅《法苑珠林》一过，未能举出此条，读书粗疏，甚愧前哲。

闰七月初三日

△松心文集（清张维屏）

夜阅张维屏《松心文集》，仅二十七首。文未成家，学术亦未深奥，然笔性明快，如顺水放溜，沛然而来，充然而止，亦近来辩才也。其《春秋始隐公解》《存楚论》二篇，尤为快论。《禹尽力沟洫说》，谓以《周礼》遂人匠人沟洫之说观之，禹之尽力沟洫，是其治乎地之水；尽力河济漯汝汉淮泗，是其治大川之水。殷人不修沟洫，故河屡为患，邦至五迁。《周礼》一书于沟洫特详，故周世五二八百年无河患。至商鞅开阡陌而河患无极，至近时平地水患且不必因江河矣。谓殷人不事沟洫，论固无据。冥勤其官而水死。且有成汤伊尹而不讲此者？《王制》开方，即是殷制，所载山陵林麓川泽沟渎城郭宫室三分去一，亦与周制无异；特殷礼无徵，不能详知其事耳。至谓尽力沟洫即禹治平地之水，名论独发，可为《禹贡》补一义。《虞许篇》，谓虞舜之虞，许由之许，皆黄帝时封国。以瞽瞍为有虞之君，舜以见逐而为庶人。（据左氏自幕至于瞽瞍无违命语。）浪穹王乐山曾言之。松心更据左氏许太岳之祚语，谓尧时虞之贤有舜，许之贤有由，四岳皆荐于尧，《书》为虞作，故不载许由事。亦为独辟之论。《知形篇》，备举人身之脏腑经络，缕晰言之，可以知保生之要。《陆大夫祠碑》，为广州祀汉陆生作，亦佳篇也。

同治癸亥（一八六三）九月初三日

△青溪旧屋文集（清刘文淇）

阅刘孟瞻《青溪旧屋文集》。其中如《实应乔循吉》（德谦）《传》、《戴静斋》（清）《传》、《方端斋》（申）《传》、《刘迪九》（履恂）《墓志铭》、《甘泉薛子韵》（传均）《墓志铭》、《江都梅蕴生》（植之）《墓志铭》，所记皆一时朴学，而毕生坎廪。循吉、静斋皆以诸生老；端斋五十二岁始补诸生，两年而勿；迪九四十九岁始得乡举，未十年卒；子韵十赴省试不中，岁科试亦屡被抑，甫就福建学政陈侍郎用光幕府，未一年遽客死；蕴生年四十六举于乡，越四年而卒。孟瞻亦终于优贡。其道光辛卯秋作别号舍诗。言前后省试已十一次，此后不复入场；然次年壬辰恩科，以父病不就试，其后甲午、乙未、丁酉仍皆就试，己亥始复作诗，叠前韵，誓不复往。其辛卯同作诗约不应举者，刘楚桢（宝楠），与孟瞻同以嘉庆己卯贡太学，其后至道光庚子始举于北闱。盖皆不能守约，终身场屋。区区科名，世上小儿如拾地芥，而经师宿儒，穷老尽气，不能一遇。然则近日之所号为名士者，涂抹万才奢数行浮滥之文、险怪之字，自矜华藻，以吓聋瞽，声誉翕然，目无古人。入试则牛腰捆书，联席共坐；出闱则遍投行卷，互相标署。一旦得隽，狂叫乱舞，敢名之主司，避席加礼，逐臭之贵势，相贺得人；岂知有发白镫青，霜浓夜永，丹黄铅椠，槁饿自怡者乎？然不实之华、无源之水，转旬萎落，卒归无有；而诸君著述，长留天地，固狐疑舟所不能敢者也。

光绪乙酉（一八八五）九月十六日

△姚伯山全集（清姚柬之）

阅《姚伯山全集》。伯山名柬之，字幼耆，江南桐城人。道光二年进士，官至贵州大定府知府。集凡文八卷，诗十卷，日记一卷，《易录》十卷。其文规模惜抱，自负甚高，谓不作魏晋以后语，然实卑陋无法。闲亦颇讲考据，而其言《后汉书》有云，东汉自明帝章帝外无称宗者，蔡中郎《胡公碑铭》有成宗晏驾语，实言桓帝，不知后世谁为削之？则似《后汉书》尚未寓目；而又误威为成。其言《吕氏春秋》有云，《吕览》既无别行之本，须择无十二纪者收之，缘十二纪即《月令》，不必重收也，则并《吕氏春秋》篇目尚未一见，而为是瞽言。至谓毛传是马融所作，明朱氏为契之后，则尤令人喷饭，其余可知矣。柬之为故左都御史元之之从弟，故广西按察使莹之族兄，所为诗皆肤廓粗率，仅有腔调，其议论卤莽，亦略相似。然是集中有与石甫书，讥其所著《姚氏先德记》之谬，直斥其不善为文。书《惜抱轩九经说后》，谓舍其所长而用其所短，宜读者之寡；又言惜抱有子良字庚甫，由举人官江苏泰兴县知县，以亏累下狱，籍没其家。遇赦后，著《楚辞蒙拾》一书，多不守其父说，则于其家学皆有违言。桐城末派，其弊如是，而世之浅人，犹耳食虚声，盛相推奉，谓文章学问，正法所在，且不惑哉。

同治戊辰（一八六八）七月十九日土地

△躬耻斋集文钞（清宗稷辰）

阅宗涤翁《躬耻斋文集》。涤翁喜言道学，不能为有韵之文，故哀诛序记之作多可厌，笔苦亢滞，读书又少，故复时病陋弱。然其文法颇能由望溪震川以上溯欧曾，中年以后，所作碑志，往往有佳者。如《何恪慎公碑》，直到庐陵胜处。《宁池太广道王彦和志》，法荆公晁郎中等志，以铭序事，亦其杰出之作。他文亦多关文献。又每于起结间叙处见之，而唱叹往复，情味油然，是尤得力于望溪者，惜气力散弱，拙于叙次。盖涤翁少居楚南，与彭观察舒萼等结苓社，又与衡社中人故督师李文恭、今总督劳崇光等相倡和，皆非能文之人。入都后与同邑王太守藩、王太常某为文字交，而太守时艺以外无所知。太常以文章自任，然所作迂拙无法，远在涤翁之下。晚年里居，其门下士最契者，又为周白山赵之谦等，皆诞妄不学之人。一生无良师友以相切靡，所就遂仅至于此。其集中如《恸子辞》等篇，尤为谬拙，而王太常亟赞之。所载太常评语，无一通者。予于涤翁有世谊，少时尝从质举业，涤翁固未知予，予尔时亦无可为涤翁知者。要之涤翁文，自可与包孟开梅伯言稼穡后先，在吾乡中正与潘少白分军角立，此言固天下公论，非有所爱憎者尔。

同治癸亥（一八六三）七月十六日

△程侍郎遗集（清程恩泽著）

晨起诣厂市阅书，见有《程侍郎遗集》，乃歙县程恩泽春海所著，前有祁相国及道州何子贞太史序。侍郎文章学问，誉重一时，是集寥寥，仅其梗概。诗赋以外，惟传志祭文数首，《肇十有二州》等经解三四则耳。阮文达为作墓志，言侍郎著述，惟《国策地名考》二十卷，写有定本，可知其散佚者多矣。

同治癸亥（一八六三）正月十三日

阅《程春海侍郎集》共十卷，其门人道州何绍基及平定张穆所编。前有张穆序，上元梅曾亮序、仪徵阮文达所撰墓志铭，为赋一卷，古今体诗五卷，文四卷。侍郎字云芬，一字春海，歙县人。乾隆庚子进士第三人翰林侍讲学士昌期之子，嘉庆辛未进士，由翰林入南书房，历擢侍讲学士，转国子监祭酒，改上书房，授惠端亲王读。稍迁至户部右侍郎，出上书房，以道光十九年卒，年五十有三，诏赏其子德威举人。侍郎以博学负盛名，而所传仅此集及《战国策地名考》二十卷，盖质敏学锐，而不轻著书，纪文达戴简恪之流也。诗学韩苏，喜以生峭取胜，而体格未成，不能出以大雅，然崭特自异，又时润以经语，非枵腹者所能至也。散文亦学刘蜕柳开，其《答祁淳甫论承重孙妇姑在当何服书》，谓今封建废已久，惟世袭者尚可言宗法，言承重。若大夫士庶家，一遇大故，其长子不幸死，辄引长孙加于诸父之上，曰吾行古礼，此宋以后拘儒不达世变之所为也。今律文所以著承重之服者，以封建虽废，承爵土者则代代有之，律文盖为承爵土者发也。若士庶家承重已失礼意，其妇之服，当在不论不议之列云云。真通儒之言。

同治癸酉（一八七三）五月二十一日

△刻楮集（清钱仪吉）

阅钱衍石《刻楮集》及《旅逸小稿》。《刻楮》诗法略本山谷，而多参南宋格调，甯拙毋巧，意不犹人。

然斧凿痕太多，未足成家也。其境诣于岳倦翁《玉楮集》为近，自名《刻楮》，殆有意耳。集中《题宝真斋法书赞五十绝句》，小注附识，多有可观，亦可想其宗旨矣。

光绪乙酉（一八八五）正月三十日

△衍石斋记事续稿（清钱仪吉）

钞补《衍石斋记事续稿》。卷九、卷十缺叶共四番。《衍石续稿》之文平漫冗弱，远不如其初，盖晚年笔力渐退，不能副其意也。然议论醇正，多有关于名教。

光绪乙酉（一八八五）二月十四日

△研六室文钞（清胡培翬）

阅绩溪胡竹屯先生（培翬）《研六室文钞》十卷。先生为凌次仲氏弟子，成嘉庆己卯进士，出高邮王文简之门，由内阁中书舍人官户部郎。先生之学精于礼，尝病《仪礼》贾公彦之疏，漏略牵附，多违失注意，重为《仪礼义疏》一书，尤其生平心力所萃，惜未及见。其他著有《燕寝考》二卷，阮文达已刻入《皇清经解》中。是集皆说经之文，其无关经义者概弗羼入。所考订礼制名物，皆深求经注之闲文，不逞私见，故谨严精高者为多。其考燕寝谓诸侯大夫皆东房西室，无左右房；又室中惟东向开户，南向无户，力申其说，与同时诸经生反覆论辨，至数十万言。又谓庙寝之室，止有一牖在室之南，其北无牖。燕寝则有北出小牖，《诗》所云塞向之向者是也。皆独创之论。

他如考宗庙路寝明堂之同制。大夫之无二朝。（以国语所云外朝内朝，据韦昭注，谓外朝君之公朝，内朝家朝也。又据考工记，外有九室，九卿朝焉。郑注，九室如今朝堂，诸曹治事处。及诗缁衣郑笺，卿士所之之馆，在天子之宫，如今之诸庐，谓韦氏所云君之公朝者，非路门外每日朝君之所，乃治朝两旁之室，诸臣治事之处，其地在公朝而实为私朝。若大夫家内，惟寝门外有一朝。玉藻云：将适公所，居外寝，下云乃出揖私朝是也。）东夹西夹之与东箱西箱，左个右个，左达右达，各义实同。屏为天子诸侯之塞门，而庙惟天子有屏。（朝则天子外屏，在应门（天子正门）外；诸侯内屏，在雉门（诸侯正门）内。礼记明堂位，疏屏天子之庙饰也；明非诸侯所得有。郑注疏屏云：今桴思也。（桴思亦作孚恩，或作眾思，或作浮思，或作覆思，亦作复思。）刻之为云气虫兽，如今阙上为之矣。据此则桴思是覆屏之屋。近儒金氏鹗谓屏上有屋以覆墙，刻画疏通，故曰疏屏也。释名曰：眾思在门外，此言天子之外屏；又云萧墙在门内，此谓诸侯之内屏。诸侯不得有桴思，故以屏墙言之。萧者肃也，屏皆筑土为之。）

孔子生月，《梁》于襄公二十一年十月之下，书庚子孔子生；《公羊》于是年书十有一月庚子孔子生。（又谓生年当从史记作襄公二十二年。）以今所传乃《公羊》之误本。（据陆氏经典释文，于公羊传止载庚子孔子生五件字。云传文上有十月庚辰，此亦十月也。一本作十一月庚子，则知公羊本与梁同。其一本作十一月者，即今所传之误本。而宋濂孔子生卒辨，载冯去疾之说，谓是岁八月置闰，十月庚子，已在十一月之节。梁云十月，据月书；公羊云十一月，据节书者非也。）

《仪礼》聘礼宾及郊郑《注》：郊，远郊也。周制，天子畿内千里，远郊百里。以此差之，远郊上公五十里，侯伯三十里，子男十里，近郊各半之。侯下脱四十里三字，子下脱二十里三字。（据毛诗鲁颂孔疏，引郑此注，正作远郊上公五十里，侯四十里，伯三十里，子二十里，男十里。故仪礼贾疏，谓畿方千里，王城面五百里，以百里为远郊。若公五百里，中置国城，面二百五十里，故远郊五十里。是皆以五之一为远郊也。又云自此以下至于男差之，可见孔贾所见本同，而今所传本，为脱误无疑。又按尔雅，邑外谓之郊，郊外谓之牧，牧外谓之野，野外谓之林，林外谓之垌。郭注：邑国都也。假令百里之国，五十里之界，界各十里也。邢疏引聘仪注，亦作侯四十里，子二十里。近邵氏作尔雅正义，反据仪礼讹脱之注，削去邢疏之文，是其一失。周制五等之封，见于司徒。侯与伯，子与男，封疆广狭既殊，则郊制不得合为一明甚。）

《礼记》丧大记，寝东首于北墉（墉，今本讲作牖。）下，郑注谓君来视之时者，未的。此经系总记君大夫士之礼，不得以此句专为大夫言。（据经文上云，君大夫彻悬，士去琴瑟，下云君夫人卒于路寝，大夫世妇卒于适寝，可知。且果系君来视疾，则经当直云君视。且如下文大敛君至节，必更详其仪矣，亦不得仅云寝东首于北墉下。盖此是君大夫士疾时所同，故记者不复别之。）

《曲礼》夫人自称于诸侯曰寡校，乃记者之误。寡校是臣下对他邦人之称，《聘礼》、《杂记》、《论语》可证甚明。诸侯不得自称寡君，夫人安得自称寡校？孔《疏》谓古者诸侯相飨，夫人亦出，故得自称。考之礼，飨食宾主皆有摈赞传辞，亦无夫人对他国君自称之礼。

《论语》言斋之居必迁坐，谓常居在燕寝，斋则迁正寝。而江氏《乡党图考》，谓平时坐于奥，斋则将祭，有不敢居尊位之意，乃臆说之误。皇侃《义疏》，谓祭前先散斋于路寝门外七日，又致斋于路寝中三日，路寝门外，无堂无屋，非可居之地。于经无据，当从孔贾《礼疏》散斋致斋皆在正寝为是。（正寝，天子诸侯谓之路寝，大夫士谓之适寝。）而祭义所云致斋于内，散斋于外，内外以身心言。故郑注致斋思其居处笑语志意所乐所嗜五者，散斋不御不乐不吊耳。陈氏祥道《礼书》曰：散斋夜处适寝，亦豫外事；致斋昼夜处适寝，不豫外事。《檀弓篇》云：君子非有大故不宿于外，非致斋也，非疾也，不昼夜居于内。郑注：内，正寝之中。皆有明证。

肉虽多不使胜食气，为食礼言之。唯酒无量不及乱，为燕礼言之。（此本其师凌氏说。）引《仪礼》公食大夫礼，初设正馔，有牛俎、羊俎、豕俎、鱼俎、腊俎、肠胃俎、肤俎、醯醢、鹿，加馔有牛 乡，牛炙、牛 旨、牛 熏、羊炙、羊 、豕 烧、豕炙、豕 、鱼脍，而黍稷六簋，宰夫设之；稻粱二，公亲设之。宾初食稻粱，卒食黍稷，不以酱 音，是所谓不使肉胜食也。燕礼，尊于堂上东楹之西者两方壶，尊于堂下西者两圜壶，自献酢酬迭行，以及爵行无算，而君有命彻幕，则必降阶下拜，明虽醉正臣礼也。宾醉而出，钟人为之奏陔，则以所执脯赐钟人，明虽醉不忘礼也，是所谓不及乱也。

《仪礼》丧服小功章，为人后者为其姊妹适人者，不言姑者，举其亲者，而恩轻者降可知。郑义殆谓举姊妹可以概姑也。然经何以亦不言世父叔父乎？丧服言为人后者为本宗之服三：一曰为其父母；二曰为其昆弟，三曰为其姊妹。是三者，一为人后即有之，是凡为人后者之所同也。若本生姑，惟出后在稍疏者有之。苟后于同祖之世父叔父，则姑即其姑，无本宗与所后之别，是以经只言姊妹不言姑也。（左传疏云，古人谓姑为姑姊妹，父之姊焉姑姊，父之妹为姑妹，此后世有此称，周公制礼则无之。尔雅释亲，止云父之姊妹为姑。白虎通义云：父之昆弟不俱谓之世父，父之女昆弟俱谓之姑，何也？姑当外适人。疏，故总言之也。惟左传襄公十二年，灵王求后于齐，晏桓子曰：无女而有姊妹及姑姊妹。既云姊妹，复云姑姊妹，或当如疏所云。）

《周礼》媒氏，仲春之月，令会男女，奔者不禁。《内则》云聘则为妻，奔则为妾。《聘礼》谓以礼娶也，奔则不备礼之谓，此经奔字当如是解。贾《疏》解为淫奔，违失经注之意。

舍采当从康成说。舍为释，采为菜，始入学必释菜礼先师。菜苹蘩之属，以《月令》、《文王世子》，皆有释菜字。《学记》云：皮弁祭菜，不云释而云祭，则其为祭先师之礼益明。而郑司农解为舞者皆持芬香之采，及或谓见师以菜为挚。或谓学者皆人君卿大夫之子，衣服采饰，舍采者，减损解释盛服，以下其师。或谓舍犹置也，初入学必礼先师，置采帛于前以挚神。诸说皆非。（释菜之礼，古人不独入学用之。周礼占梦，舍萌于四方。郑注舍即释字；萌，菜始生也。士丧礼，君释采入门。郑注礼门神也。丧大记作君释菜。士昏礼，若舅姑既歿，则妇入三月，乃奠菜。是祭祀之礼多用菜。）

《仪礼》郑《注》，丰形似豆。贾《疏》谓此丰若在宗庙，或两君燕好，亦谓之坫，致爵在于上。不知《仪礼》有承觯之丰，有承尊之丰，皆与反坫无涉。皇侃《论语义疏》云：坫筑土为之，形如土堆，《礼记》孔《疏》亦云筑土为之。则与丰似豆之形及用木者丰断木者（丰斫木为之。）迥别。《明堂位》云：反坫出尊，则坫之设在尊南，非以承尊；又所承者为饮毕虚爵，与丰承实觯者异。公食大夫礼，饮酒实于觯，加于丰。射礼，饮不胜者，未饮，洗觯酌奠于丰上；既饮，奠于丰下。是丰所承者为有酒之觯，非虚爵。（贾疏又云匀和谷豆多有，故从豆为形，尤误释豆字义。谷豆之豆，古多谓之菽，其以豆言者，始见于礼记投壶壶中实小豆焉。说文丰字下云，豆之丰满者也，从豆象形。一曰乡饮酒有丰侯者。按《仪礼》乡饮酒礼无丰。聂氏三礼图云：丰罚爵，象人形。丰国名也，坐酒亡国，戴孟戒酒。崔子酒弑，丰侯沈酒，荷盟负缶，自戮于世，图形戒后。说文丰侯之义当如此，其句必有讹脱。）

《毛诗》、《硕人》、《传》云：君听朝于路寝，夫人听内事于正寝。以古者后夫人皆别有正寝燕寝，下至大夫妻亦然。其制前为君路寝，次君燕寝，次夫人正寝，次夫人燕寝。天子路寝一，燕寝五，后亦然。诸侯路寝一，燕寝三，（孔贾疏谓燕寝二，非。）夫人亦然。夫人常居在燕寝，每日听事在正寝，正寝即夫人朝处，《左传》所谓内宫之朝。《考工记》云：内有九室，九嫔居之。注疏谓内九室，九嫔治事之处。此王后礼，其诸侯夫人正寝之前，亦当有世妇群妾治事处。《齐鸡鸣》、《传》云：夫人絳丽笄而朝，即谓每日朝群妾之正寝也。孔《疏》昧于古义，乃谓絳丽笄而朝君，不知君听朝，群臣咸在，夫人安得至前？即云夫人有朝君之礼，亦当在内寝，非君听朝之时。诸说俱精而博，有功于经学甚钜。

至其论《仪礼》为人后者为其本宗服一条，谓自父母昆弟、姊妹、及昆弟之长殇、姊妹之适人者外，其他期功之亲，经所不言其服者，皆当以所后之亲疏为断。《仪礼》之所谓人后者后大宗，古者惟大宗得立

后，大宗尊之统。重大宗所以尊祖，尊祖所以明一本，故不得不抑小宗。为人后者，其本生之父母昆弟姊妹，先圣以一体之亲与他亲异，特制为降一等之服，不以所后之亲疏为断。其本宗余亲，固不得援生我及我所同生者为例。自贾《疏》有本宗余亲皆降一等之语，是则为所后之正亲旁亲外亲，既悉如亲子为之服，而于本宗之正亲旁亲外亲，又悉以亲子之服推之而一一为降等之服，斯一人而二本矣。

慈铭按汪容甫氏《述学》，论为人后者为其本宗曾祖父母祖父母之服，礼经无文，以记于兄弟降一等推之，而知其不可行。盖本宗之曾祖父母祖父母，虽不为之后，犹是正尊。小功兄弟之服，不可以服其祖，齐衰三月，降则无服。准之经意，其服本服无疑也。持重于大宗，服不二斩，故降其父母，期亲无数，并服何嫌？曾祖上杀，益无嫌矣。女子子适人者，为其父母期，为曾祖父母祖父母并不降，传曰不敢降其祖也，斯可为例。而胡氏答汤茗孙论本生祖服书，谓为人后者以女子适人者为例，《通典》已载崔凯议云：女士出适人，有归宗之义，故上不降祖，下不降昆弟之为父后者，与孔伦谓妇人归宗故不敢降其祖义同。但凯谓为人后者为奉生祖当服大功，尚未合《仪礼》后大宗之义。且女子出嫁，祖父母止一而已，不闻又有祖父母也。（夫之祖父母，从服大功九月，不服期。）若为人后者，为所后之祖父母及本生祖父母皆服期，非二祖乎？云云。窃谓汪氏之议通乎情，胡氏之议执乎礼？胡氏谓如果本宗期功之亲皆降一等，经何以独无一言？传注亦无一言及之，则安知非如汪氏说皆服本服，故经传不必更言。且余亲皆以所后之亲疏为断，经传注亦何以不见明文？要之胡氏谓古重大宗，及人无二本二祖之义，自是正论，所谓天经地义，而汪氏谓期亲无数，并服何嫌，二语尤精当不易。权而无失乎礼，足以辅翼经注。

且胡氏固为古之立后惟大宗而言。（古惟诸侯大夫士得立宗，有宗法即有世爵禄，故待重大宗，所以承宗庙，明祖统也。天子诸侯绝旁期，则士大夫之为后者自不得顾其所生之余亲矣。）若晚世则小宗支子，无不立后，有以小宗继小宗者，有以大宗支子继小宗者，固不得概援尊祖重统之义。古人同爨尚相为缌，如皆以所后之亲疏为断，今往往有授室后出继五服之外者，其幼为祖父母鞠养，以至娶妻，而一旦自居疏属，视其祖父母之歿，恬然若路人，岂先王制禮之意乎？礼非天降地出，人情而已矣，所当通经权以为之制，不害乎礼，不伤乎情，酌恩义之际，救厚薄之偏，则为人后者为本宗曾祖父母祖父母，从汪氏说可也。余亲期功皆降一等，从贾氏说可也。若出后大宗与凡为世爵世职之家及有承荫者，则犹古诸侯大夫之义，当从胡氏说。余亲悉以所后之亲疏为断矣。

咸丰庚申（一八六〇）九月二十八日

阅《研六室文钞》。胡氏诸经说甚明白晓畅，考据邃密，而议论和平，粹然有儒者气象，阅之甚足乐也。

咸丰辛酉（一八六一）六月十九日

△小重山房集（清张祥河）

阅诗乞司空诗。司空华亭人，少以诗名江南。为秦抚时，尝以情诗画，为言者所劾。今尽观其所作，实亦未足以致人言也，其工拙固不暇论。集中记其自部郎观察山左时已将及艾，迄今三十余年，文历中外，晋位六卿。顷以上三旬万寿，加恩与大学士桂良、吏部尚书许乃普俱加太子太保，福寿之隆，固不数有唐高常侍矣。

咸丰庚申（一八六〇）二月十九日

△中复堂全集（清姚莹）

姚石甫《中复堂全集》。其集分十部：曰《东溟文集》六卷，《外集》四卷，《东溟文后集》十四卷，《外集》二卷，《东溟奏稿》四卷，《后湘诗集》九卷，《二集》五卷，《续集》七卷，《东槎纪略》五卷，《康记行》十六卷，《寸阴丛录》四卷，《识小录》七卷，《姚氏先德传》五卷，共十三种，八十八卷。

夜阅《东溟集》。石甫吏材，其治台湾甚有名，及咸丰初，召起为广西臬司，乃无所见，盖时已老病矣。承其曾祖南青先生、从祖姬传郎中之学，治经兼汉宋而不喜考证，文章似本其乡刘海峰，颇与姬传异轨，魁磊自喜，苦少剪裁，正如边塞健儿，裘冠带，行阙廷间，举止阔大，而多不中度。惟论事之作，较为胜耳。其与桐城张阮林书，以时国史方修儒林文苑传，有咨取南青著述者，阮林责其仅上《援鹑堂诗集》而不及《校论》诸书，于阐扬先人之大，舍本而存末，其言真直谅之友。乃石甫以为先人之传与不传，不在史之立传；又以为南青先生之所重在道不在书，是则国史可不作，而先人之著书，皆可任其散失矣。即此一端观之，其怙过慢，议论恣肆，已可概见。至以阮林言南青之学，可差肩于阎惠，而谓二君于圣人之道未闻藩篱，其与宋人为难，如欲以寸莛破巨钟，乃以先曾祖并论为可骇。岂知《援鹑堂笔记》中，其推

服阎惠者甚至，于松崖训诂，尤拳拳服膺，不敢一字出入。今石甫言如此，不特其攻二君正如寸莛破巨钟，亦可谓自诬其祖者矣。其覆黄又园书，谓自四库馆开之后，当朝大老，皆以考博为事，无复有潜心理学者，是以风俗人心日坏，不知礼义廉耻为何事，至于外夷交侵，辄皆望风而靡，无耻之徒，争以悦媚夷人为事，而不顾国家之大辱，岂非毁讪宋儒之过云云，尤猖狂无理。道光中年以后，时事日亟，正坐无读书入耳。夷变时，当国者潘穆二公，非能为汉学者也。广事坏于耆龄琦善弈山，江事坏于牛鉴，浙事坏于乌尔恭额伊里布弈经文蔚，闽事坏于颜伯焘怡良，皆不识一字者也。而御史陈庆镛一疏，最足持当时朝局之敝，陈固汉学名家也。石甫非世外人，何竟混沌至此乎？又谓惜抱先生孤立于世，与世所称汉学诸贤异趋。夫惜抱以郎中告归不出，诚为恬漠，然汉学诸贤中，若西庄以阁学左迁光卿时，仕仅五稔，年力方盛，遽尔度父门。竹汀以少詹，抱经以学士，皆清华首选，毕志名山。兰皋官户部，十余年不转一阶，此岂皆出姬传下者。他若[B219]轩之死孝，北江之孤忠，皋文之鲠直，虚谷之廉峻，无 \u201a 斋之循良，南江之清介，以论风节，奚愧宋儒？而檠斋左海，则脱屣词林；芝田颐谷，则投簪台府；小雅孝臣，终身进士；里堂辰叔，绝意公车；懋堂申琦，宰县而早归；溉亭仲子，注县而改教；又岂以郑许为系援，鱼虫为钓弋者乎？（北江上疏事，以不喜汉学人议之，必将为狂，为好名，为多事。予初目之曰鲠直，继改曰朴忠，又曰抗激，后直定曰孤忠。盖北江时已乞假将归，徒以身侍讲幄，深悉亲政之始，敬肆所由分；诛奸之后，治乱所从出；而府库已亏，盗贼四起，大臣雍容，惮于整饬，上下弛缓，责难无闻。故冒死上言，直绳圣德，冀以杀身悟主，朝野震悚，得不谓之孤忠乎？厥后赦书下而甘雨降，尤其忠感之应也。）

同治癸亥（一八六三）十二月十六日

阅姚石甫《识小录寸阴丛录》。其考据之疏谬，议论之迂僻，不胜指驳。至以李无 \u201a 斋之狱而极称汪稼门，深诋孙文靖。曰绅士与李厚者，指陈恭甫也。曰大臣与李厚者，指王伯申也。曰闽人之请为李建祠，由文靖阴谋以甚旺之罪。又谓李只一子，有神童称，李死后二岁亦夭，盖若幸其有天道焉。是不特颠倒黑白，亦全无人心者矣。（平景荪言尔时平反此狱者，钦差尚书熙昌公王文简公。近儒作文简墓志，尽归美文简，而不知实由于熙公。然以予所闻，熙王二公实皆持两端。甫抵闽，督抚逆之郊，已私定计坐罪无 \u201a 斋，闽人知之，相率具状诣使者行署，讼李公冤，日千百计。二公迫众议，遂不能为督抚地云。时为巡抚者，吾郡王畹馨先生，亦汉学名家，劫于总督，蒙议削官，深可惜也。）惟其纪述时事人物，终有裨于史乘。嘉庆以来，谈献谈故之书绝少，此亦有可贵者。其载夷事叙佛教甚详，尤足广见闻。论古今经世之业，亦多可听，而屡以明道自任，概斥汉唐诸儒及近来汉学诸贤为不究天人之理，则自是桐城锢习，最令人厌者耳。

十二月十七日

阅《康 纪闻》，乃道光甲辰乙巳丙午间，石甫以四川蓬州知州，奉使至察木多，讯乍雅两呼图克图争劫事所作也。凡十六卷，多纪藏属山川道里风土人物，而意主于究悉印度各国形势。其最详者喇麻诸教源流，及英俄疆界广狭，此石甫一日不忘英夷之志也。曰康者，以察木多之地本曰康，非《新唐书》南依葱岭之康国也。其所纪载，多关系中外大局，有心世务者，不可不知。末一卷为《舆地诸图说》。惟其书逐日次叙，如日记之例，本不分条目，而撮举其目于卷首，复各注其目于条下，意以便检寻，然殊病非体，何不总其使事首尾月日及道里所经次第，别为一编，而纪事诸条，各立门目，则较为简括。今既轻重杂揉，又载纪行诸诗及 论古今学术语，其诗已别有集，不宜复收。石甫奉不知学，稍有论辨，无不荒谬，自累其书，为可阶也。

十二月十九日

阅姚石甫《东溟文集》。评点石甫《文毕》四卷。石甫颇长于议论，而未知古文法，叙事尤拙劣。集中碑傅寥寥，其《兵部尚书戴联奎墓志铭》，疵累百出。惟中记一事云：公少从邵二云先生受经，风节素峻，在翰林久不迁。大学士和 \u201a 掌院，访时望为额驸师，（和 \u201a 子。）或荐邵先生及公，邵辞不就，和以为愧。欲延公，坚辞。邵先生谓公曰：吾老矣，行移病去，子宜为后计。公曰：吾师行，弟子从之矣。邵果乞休，和曰：吾非必相强，邵君何为此悻悻。此事极足传南江风力之高。然谓邵乞休则非。南江卒于官，在嘉庆丙辰，时年仅五十有四，或辞和 \u201a 聘后，旋即以病请假乎？钱竹汀撰墓志，洪稚存撰家传，皆言其三月病，六月卒，则南江之寝疾甚久，当亦以避时相之浼故。而各家为先生传状表志者皆未及，赖此文见之。又《来孝女传》，纪孝女投闽中{弱}洋救其父殿董出水事，孝女名凤筠，萧山人，亦可采备郡志。惟后集中《张亨甫传》、《汤海秋传》及马元伯之妻《方宜人家传》，虽文未尽当，而事实可观。《海秋传》下一论，毕叙一时交游，殊有气势。《太子少保云贵总督武陵赵文恪公（慎畛）行状》，足资史乘。

同治甲子（一八六四）二月十三日

夜加墨《东溟文集》。其《土地说孔庙朔望行》、《香张灯说》，俱证据确凿。《与童石塘论撰南北史注书》，并与史局刘孟瞻诸君书，识议精核，皆为集中之最。

同治甲子（一八六四）三月初五日

△籀经堂集（清陈庆铸）

阅晋江陈颂南侍御（庆镛）《籀经堂集》十四卷，其门人光泽何比部秋涛所编；补遗两卷，其同邑龚修显曾所编，而以活字版印行之。何氏所辑在道光丙午，有跋言先生所作，恒为人持去，箧中仅存数十篇，又得乙巳冬至丙午夏所作数十篇，合而缀之，盖不复别择。故其第二卷所载虽寥寥数行，公事公摺，亦具列之。又诗文共百三十七首，而第十卷载寿序至十九首。显曾所补诗文共十七首，时侍御已久，勿，而仅得此数，盖遗佚者多矣。侍御一代伟人，穷经博览，所著有《三家诗考》、《梁通释》、《古籀考》、《说文释文释本》、《齐侯铭通释》，皆未见于世。是集虽仅一斑，而所收策问钟鼎考跋诸篇，湛深古义，弥可宝贵。其与李子迪检讨（光彦）书论等韵双声之学，尤亥洽绝伦。

光绪己卯（一八七九）八月二十四日

△谷曼谷九亭集（清祁寯藻）

得缓翁书，并以寿阳祁相国《谷曼谷九亭后集》见赠，即复。相国早负诗名，比年致政，闻望益高。其诗原本香山东坡，致力颇专，故其前集颇多清雅之作。惜书卷不足，工夫未纯，如三五村家女，姿首明秀，练裙竹釆，楚楚可人，而时不免寒俭气、鄙俗语。后集则皆甲寅移疾后所作，老年颓唐，可采者殊寥寥矣。中惟《哀歌》五章，为乌壮武《乌兰太》吴文节《文》塔忠武《塔齐布》江忠烈《忠源》罗忠节《泽南》吉勇烈《吉尔杭》阿六公作，其序以六公最有功于国，为盛衰所系，故歌以当哭，乃最有关系之文，其词意亦老卓。《哀塔忠武》一章，稍有嫩句。以江忠烈罗忠节合为一首，曰《楚两忠》；又为吴文节辨乘羸出走之诬，尤足为诗史。吴公黄州之死虽烈，然一战即败，丧水师数百艘，与五公之转战数千百里，力屈而死，似为有间。相国盖以其歿而遭诬，又其历任填抚，皆廉勤有为，故跻之五公之列，亦可谓公是矣。予谓六公中尤难者，罗忠节公。公以诸生从戎，视诸公之当重任，握兵符，难易相去千百。而倾赀结一旅之众，辗转虎豹之窟，卒能自奋，大小百余战，战无不克，复郡县以数十计，江西湖南北以其身为安危，死之日，天下闻者无不丧气。官至浙江宁绍台道，加官至布政使，赠官至巡抚，赐谥建专祠。

咸丰庚申（一八六〇）六月初五日

△松寥山人诗集（清张际亮）

阅建甯张际亮亨甫《松寥山人诗集》。亨甫极负时名，诗亦规抚作家，而粗浮浅率，豪无真诣。尔时若汤海秋朱伯韩姚石甫叶润臣所作大氏相同，时无英雄，遂令此辈掉鞅追逐，声闻过情，良可哂也。

同治甲子（一八六四）三月二十九日

△清白士集（清梁玉绳）

至文渊堂书肆，买得明椠《秦淮海集》五册，梁（玉绳）《清白士集》一部八册。玉绳字谏庵，翰林学士同书之子，所著有《史记志疑》及此。集内共六种：《班史人表考》九卷，《吕子校补》二卷，《元号略》四卷，《志铭广例》二卷，《瞥记》七卷，《蜕》四卷，又《庭立纪闻》四卷，乃其子学昌所辑。《元号补遗》一卷，半为日本国号，从其国所刻《大成年代广记》录出，半乃钱塘诸以敦校补。谏以诸生终，《蜕》乃其所作诗文，肤浅不足存。《人表考》搜采颇博，尤便于省览。《吕子校补》乃补毕秋帆校所遗。《元号略》取古今帝王纪号及僭伪盗贼外国，皆采及钱币金石，分专号重号二目，以韵编次。又帝王俱详书全谥名字年数陵号，皆为自来所未有。《志铭广例》以元人潘昂霄《金石例》、明人王行《墓铭举例》，及国朝黄梨洲《金石要例》三书标采错杂，兼别漏略，为之别正摘补，体式大略具备。《瞥记》多参考经史，亦近来说部之铮铮者。

咸丰丙辰（一八五六）十月二十九日

△甘泉乡人稿（清钱泰吉）

莲舟处借得嘉兴钱警石训导（泰吉）《甘泉乡人稿》，凡二十四卷。卷一至卷六，为书札题跋；卷七至卷九，为《曝书杂记》；卷十至卷二十，为题跋序记铭志杂文；卷二十一至二十四卷，为古今体诗；末附校

书年谱。警石一生以校书为事，其文大半言此事，不立门户，随其所得，缕缕记之。虽学识有限，而谨慎可法。近时浙人著述，及收藏诸家多藉以考见，古今杂陈，罕所轩轾，一言一字，皆若恐伤人。其他文字，虽多亢拙，而性分真实，乐道人善，盖有古人醇朴之风，不当以工拙论者也。严事其从兄石给谏，诗文学业，悉所禀承，于家世见闻，拳拳称述，惟恐或遗，其门风孝友，家法谦谨，亦足垂型薄俗焉。

同治乙丑（一八六五）正月十三日

△倣居集（清黃式三）

阅《倣居集》，本十八卷，今先刻《内编经说》四卷，《史说》一卷，《读通考》二卷，《读子集》三卷，《杂著》四卷，共十四卷。前有刘星若（灿）傅肖严（梦占）两序。刘君镇海诸生，著有《诗辑补义》，余旧有之。今是集《杂著》第四卷内有《刘君传》，言所著尚有《续广雅》，戚鹤泉为之序，已两次刻之矣。其未刻者，尚有《诗古音考》、《论语集注补》、《孟子答问》、《小学校误》、《日知录记疑》及《支雅》十篇。《释人》、《释礼》、《释舟》、《释车》、《释岁》，集名士所撰；《释词》、《释官》、《释学》、《释兵》、《释物》（案此字可疑，不知所指何物，恐有误。）则自撰之，盖薇香先生论学之执友也。是集皆考辨，实事求是之言，于古人无所专主，而申释近儒汉学诸家者为多。

光緒丁丑（一八七七）十月初八日

阅《倣居集》。其《读通考》二卷，议论通达，文亦浑朴。《读子集》三卷，摘抉恬要，多为精确，文尤谨严可味。

《读史》一卷，文仅九首，多子情之言。《杂著》四卷，其论经者多可取，他文议论，不尽惬意，（如对帝蜀帝魏问，对程伯子）

（为条例司问，对复仇问，对为人后问，论皆偏驳。对唐氏振军气问，平海盗议，备外寇议，皆空言无裨于用）叙事之文，尤非所长也。其与严铁桥许印林夏甫诸书，皆持论岳岳，不肯苟同。

十月初十日

阅黃氏式三《倣居集》中《释一》二篇、何氏秋涛《一监精舍》中《释三》、《释算》及《明数》篇，皆小学家微言大义，足以益入神智。何氏《释算篇》末辨亥有二首六身，以杜注及梅定九引诸家解亥字三六为身，如算之六为非，则思有所蔽也。

光緒丙戌（一八八五）正月初六日

△万善花室骈体文（清方履簽）

大兴方彦闻大令履簽《万善花室骈》体文三册。予向见常熟重刊《法苑珠林序》，末题万善花室女弟子吕琴姜撰，其文高丽博奥，逼真初唐，知必名手代撰，而求之近代诸家文集，俱未得之。今即在此集中，乃其代妇所作也。彦闻与董方立交最挚，方立有《方彦闻鹤梦归来图序》，言图为彦闻悼亡而作。昨定子言，悼亡者乃其原配陆孺人。庭芷之曾祖桐城君，奇爱季女，必欲择名士相攸，因以归方君为继室。方君嘉庆戊寅科举人，官福建闽县知县，所至喜揭碑，聚古钱甚夥，善八分书，年五十三，卒于官。

同治癸酉（一八七三）正月二十五日

阅《万善花室文集》。其文博丽清縟，深于徐庾王杨家法，不及董方立之警链，而格韵超秀，则过之也。

正月二十七日

△落 风樓文稿（清沈堯）

阅沈堯子敦《落 风樓文稿》共四卷。其学深于地理，尤熟于西北形势，所著如《后魏六镇释》、《新疆私议》、《葱南北河考》、《宋神宗用兵西夏论》、《宥州答问》、《与徐星伯论西夏地理书》、（星伯撰西夏地理考，子敦言其同里张秋水尝撰西夏纪事本末，从旧本范文正集景钞一图。）《漳北寇南诸水考》、（釜水寢水涡水洒水渚水泜水济水槐水汶水系曼水木马水忻水 沔水滋水鹿水泗水，共十六篇）。《西游记金山以东释》，皆洋洋大篇，虽或引证冗芜，文繁寡要，而钩贯精密，令人不能测其涯。《为人后者为所生服议》，谓古惟大宗立后，持重于大宗，故降其本生，示不貳斬之义。后世既无宗法，今之立后，皆与古异，无所谓持重，则不得降其本生之服。其言精确，为向来议礼家所未及。《殇不当立后议》、《晋书贺循传书后》、（辨兄弟不为世敷之说。）《丧服足徵记书后》、与张渊甫三书，论礼服之学，断制精严，有裨世教。张硕洲为之序，序言子敦为诸生时，以试《庸蜀羌彝微卢彭濮考》为学使何文安公所首拔，又以试《尚书古文》、《考毛诗音考》为学使陈硕士侍郎所赏，（又言其作字模范钟王，而偏旁点画必蕲合于六书。）日照许印林（名瀚）

在何陈两公幕中，言锁院得子敦卷，如辨古金款识，浅学者或不能尽识。）遂以优行贡成均。初馆徐星伯先生家，后为姚伯昂总宪校《国史地理志》，寓内城。道光庚子十月以瘵卒于会邸，年仅四十有四，星伯为经纪其丧。子敦之师，为施北研，名国祁，乌程老儒，熟于金元掌故，著有《遗山诗笺》。（石舟言尝戏谓子敦生鱼米之乡，而慕善嗜麦，南人足不越关塞，而指画绝域山川，笃精汉学，而喜说宋辽金元史事，可谓三反。）

同治辛未（一八七一）八月初三日

△董方立遗书（清董祐诚）

牧庄来，以《董方立遗书》三册见视。方立名祐诚，阳湖人。初名臣，嘉庆戊寅顺天举人，卒时年仅三十三。其兄基诚，字子诜，嘉庆丁丑进士，官户部郎中，为刻其遗书。首册曰《割圜连比例术图解》三卷，《椭圜求周术》一卷，《斜弧三边求角补术》一卷，《堆垛求积术》一卷，《三统术衍补》一卷。次册曰《水经注图说》、《残稿》四卷。第三册曰文甲集二卷，乙集二卷，《兰石词》一卷。其十六卷，前有李兆洛所撰传，张畸及其兄子成孙两序。子诜言其《水经注图说》，惟河水自采桑津以下有圆而无说，其图大径数尺，故录入遗书，仅其说也。又言方立求得内府舆图，精校摹绘，旁采方志，博稽掌故，自乾隆迄道光二年，凡疆域之沿革，水道之改易，悉著之于图。东至费雅哈，西极葱岭，北界俄罗斯，南至于海，为直隶至后藏西境阿里共四十一图。其文甲集皆散文考据之作，乙集皆骈文，其友方彦闻先序而刻之。其文博丽警秀，足与其乡人洪北江张茗柯相抗衡，《兴平县马嵬堡唐贵妃墓碑》，尤绝世之奇作也。

同治壬申（一八七二）十一月十七日

△古微堂集（清魏源）

魏默深《古微堂内集》三卷，《外集》七卷，前年戊寅始刻于扬州书局。《古微堂诗集》十卷，同治庚午刻于长沙。今日从爽秋借阅。内集卷一为《默觚》上，皆分条说理，如子家语录之类；卷二为《默觚》中，分学篇十三卷，三为《默觚》下，分治篇十六，亦仍条系说之。外集皆其杂文也。诗集分体编之，前有罗汝怀郭嵩焘两序，后有邹汉池跋，汉勋之弟也。

光绪辛巳（一八八一）三月二十九日

阅《古微堂外集》。默深为经世之学，其文笔兀异，在并时包慎伯张石舟之上。此集卷一皆论经学小学及诸序，卷二为孔子孟子年表，孟子年表考五首及诸儒赞，卷三为子史诸书序，卷四为碑志铭传书后，卷五焉筹河三篇，卷六为各省河渠水利书议及史论，卷七为论漕盐海运诸文，其中如《明代食兵二政》、《录叙海国图志叙》、《拟进呈元史新编序》、《苗疆敕建傅巡抚祠碑铭》，最为佳作，其余议论多可取。而于经学实无所解，乃大言自矜，援西汉诸儒，托于微言大义，掊击郑许，于乾嘉诸儒，痛诋不遗余力，猖狂无忌，开口便错。其史学亦甚疏，驳之不胜驳也。

四月初一日

阅《古微堂外集》。自道光以来，经学之书充栋，诸儒孜订之密，无以复加，于是一二心思才智之士，苦其繁富，穷年莫殚，又自知必不能遇之，乃视为西汉之说，谓微言大义，汨于东京以后，张皇幽眇，恣臆妄言，攻击康成，土苴冲远，力诋乾隆诸大儒，以为章句短钉名物繁碎，敝精神于无用，甚至谓内外祸乱，酿成于汉学，实则自便空疏，景附一二古书，寐语醉营，欺罔愚俗。其所尊者《逸周书》、《竹书纪年》、《春秋繁露》、《尚书大传》，或断烂从残，或悠谬无徵，以为此七十子之真传，三代先秦之古谊。复搜求乾嘉诸儒所辑之古《易》注今文《尚书》说三家诗考，攘而秘之，以为此微言大义所在也。又本武进庄氏存与之说，力尊《公羊》，扶翼解诂，卑《梁》为舆阜，比《左氏》于盗贼，盖几于非圣无法，破丧心，而所看之书不过十余部，所治之经不过三四种，较之为宋学者尚须守五子之语录，辨朱陆之异同，用力尤简，得名尤易，此人心学术之大忧，至今未已也。默深才粗而气浮，必傲而神很，耻于学无所得，乃遁而附于常州庄氏，遂作《书古微》。谓马郑之古文，与梅迹同作伪，而伏生欧阳夏侯之今文绝也。又作《诗古微》，谓毛公之《诗传》与郑《笺》皆俗学，而齐鲁韩之古谊亡也。于《说文》之转注，谓部首所隶之字是转注，而痛置戴段之说，并谓《说文》亦有俗误，且集矢于许君。于《论语》谓十篇中不及子思一字，是记者之疏。于《孟子》谓其门人自乐正子外皆不堪问，而孟子不敢斥，其七篇中不免迂妄之言。盖臆决空谈，无待驳辨。兹姑举其考据之谬者略系于左。

（治篇十五光武之才，岂胜伯升；孙权之才，岂胜伯符，姚苌之才，岂胜姚宏？）案姚苌兄为姚襄，

非姚宏。

(又十六司马氏既言天下者景王之天下，吾身后大业，宜归齐王攸。果能守此信，则乎吴之后，传位于皇弟齐王攸，而以长沙王为太子，通为皇孙，令其递传至迩可也。不然，即及身立逼，而辅以攸，亦可也。)

案宜归攸者，昭私其少子之言，非武帝之言也。昭本欲以攸为嗣，何曾等固争而止。及武帝立昭，与其后临砌时，方深忧攸之不保，并无更传于攸之言也。乎吴者，武帝也，长沙主义者，武帝之少子也。通者，惠帝之子，武帝之孙也。既欲传位于攸，何得又立义为太子，通为太孙？天下有此儿戏事乎？且逼为惠帝子，武帝及身何能舍惠帝而立迩，古今有此事乎？此似全不读《晋书》者。

(又高洋灭拓跋之族，宇文周武帝灭高氏之族，隋杨坚复灭宇文之族，皆不旋踵而天以逆子报之。)

案高洋无逆子，此文之疏也。洋之太子殷，于高氏为最贤，而以与周天元隋广同被逆子之名，不太冤乎？

(又晋亡于庄老，而汉以黄老得之；秦亡于申韩，而子产孔明以申韩治之。)

案汉之得天下者高帝，其刑法峻急而惨刻，非知黄老者也。文景之治，号为休息，文帝尤长者，然亦间族人，未尝言用黄老也。惟曹参相齐，用盖公，治黄老言；景帝窦太后好黄老；史文两见而已。且庄老与黄老异，汉之用黄老，清静无为也；晋之尚庄老元虚纵放也。孔明之治蜀也，以开诚布公为要道，非用申韩也。惟为后主为太子时，写《申》、《韩》、《管子》、《六韬》，此与昭烈之敕后主观《六韬》、《商君书》（皆见先主传注引诸葛亮集。）皆以后主柔弱，故令观兵刑名法之书，益其意智耳。子产虽有水懦不如火烈之言，迪与申韩不同，且在申韩前数百年，而云用申韩，亦有语病。

(说文转注释例 初哉首基，可训为始，而始不可为初哉首基，乌在其为考老之互训也。推之而弘廓宏溥介纯夏腆庞坟嘏丕弈洪诞戎骏假京硕冢 无将席可训为大，而大不可训为夏 无等十余字；齐贡锡畀予覩可训为赐，而赐不可训为赉贡锡畀；衍豫沈般可训为乐，而乐不可训为衍豫 般；逼遵率循由从可训焉自，而自不可训为通 由从云云。)

案《尔雅》一书，所以通经训，博异名，本不为六书而设，而六书中之转注一门，因之以传。戴氏段氏以转注 借为六书之用，以《尔雅》为转注之法，圣人不能易也。且即以始字言之，始初也，见于《国策》、《秦策》今日韩魏孰舆始强，高诱注及《吕览》、《有始览》天地有始注。始首也，见于《论语》太伯师挚之始郑君《注》及皇仁品《义疏》。盖初首者，始之互训也；哉基者，始之异名也。哉从才聋，才者始也，故假战为才，此即六书之 借也。基从土墙之始也，故引申为凡始之称；此即六书六转注也，其余可以类推。至自之讯由训从，乃经籍之恒训，兑于《诗笺三礼注》者不可枚举，何并忘之邪？

(又 A 1 禾麦吐穗上平也，部内只一篆字，即等齐之齐，当以寅入月部，而以篆为齐之古文，则齐部可废。束木芒也，部内只枣棘二字，束本从木，当入水部，而束部可废。A 1 即克字肩也，古文作会 A 1，立立 无相隶之字，应入台部，不当别立部。木部只一 字，麻部有帘露{後麻}{俞麻}{麻取}三字，林静有绎字，当以术部麻静并入林部，不必别立部。尧土高儿，尧字队之，当并入土部。)

案 A 1 上象形，下从二，二即上也，片是何字，许书有此部乎？齐即 A 1 也，A 1 谊自别，何得为齐之古文？合是何字，许静书并无合部。束入木部，则枣棘二字将即附束下乎？术是象形单体字，不得反隶重木之林部；且 字将即附麻下乎？麻入林部，勋{後麻}等三字从麻者亦将即附麻下乎？尧入上部，则尧将附尧下乎？许书皆绝无此例也。

(又 庚部壬部均无一字，然庚字从庚，妊望圣任任任任等字从壬，何以不为收入？此部中字之应收不收者也。)

案庚乃续之古文，安得入庚部？任任任任皆以壬为声，默深方持钱氏塘之说，以许书钩筭入句部纠[A062]入纠部舍形从声为非，何以妊等可以声为部乎？望坚下皆从壬音挺，不从壬，此则并未识字矣。

(说文 借释例 旧本黄离而 为新旧之旧。)案旧为雕旧，即鹅留，非黄离。

(又 说文中亦有俗体滥收者，如桑旁加门为噪，尊旁加木为樽，咽字加口，此与马头人为长人持十为斗何异。)

案许书并无噪字樽字，不知默深所见何本？然为火然，与咽否义绝不相通，必加口方别。然之加口为咽，犹不之加口为否也。然字经典仍 然为之，犹否字亦多 不为之也。

(孟子小记 信陵料将五国之兵，大破秦师，使不听魏王之召，咸阳必破，秦滅而各国必皆戴为盟主，不数年赵武灵王少长争国，李牧以谗死矣。)

案赵武灵王少长争国，在信陵将五国攻秦之前四十余年，李牧死而赵亡，何以属之武灵之世？此必误记幽缪王迁与其兄代王嘉争国而以为武灵也。

（书古微序 后汉杜林传言林得漆书古文一卷，漆书竹简，每简一行，若四十五篇之书，竹简必且盈车，乃谓仅止一卷，不足欺三尺孺子。）

案简可编为册，不能合为卷。卷者缣帛之类也，汉世简缣并用。（见后汉书宦者蔡伦传。）此云一卷，盖本泰书竹简而以缣素写之可知矣，默深未识卷策之别耳。

（又 东汉请儒亦谓佚十六篇，绝无师说。夫东汉既自有黍书之本，力排今义之说，而自有其师说，则此佚十六篇，何以今文无之者，古文亦无师说乎？十六篇既无师说，则其二十九篇之师说既不出于今文，又出自何人？）

案《后汉书杜林传》云，林得漆书古文尚书于西州，以授东海街宏、济南徐巡。《儒林传》云，杜林传古文尚书，同郡贾逵为之作训，马融作传，不言林所受之人。考前书《儒林传》云，孔安国以古文尚书授都尉朝，朝授胶东庸生，（庸生名谭，见后汉书。）庸生授清河胡常，常授虢徐敖，傲授平陵涂惲。而后书《贾逵传》云，逵父徽，受古文尚书于涂惲。（今本范书误作惲。）逵传父业。是东西京古文相传之正脉也。义后书《儒林》、《孔僖传》，言自安国以下世传古文尚书，以至于僖，僖又传其子季彦，季彦于安帝世举孝廉，此尤古文之适嗣也。又《尹敏传》言初习欧阳尚书，后受古文。《周防传》言师事徐州刺史盖豫受古文尚书，皆在光武之世。又丁鸿本从桓荣受欧阳尚书，而《杨伦传》云师事司徒丁鸿，习古文尚书，是东汉之初，古文师传甚广，皆出于安国。安国于十六篇无师说，诸儒慎守，不敢出入，无有如后世之以意说者也。林所得本，以漆书之，故文字更真，诸儒宝贵而传之，要惟考其经文，未尝易其师说也。且东京诸儒，何尝力排今文？郑君尝为伏生《大传》作注，其三礼《注》中多用今文说，默深何足以语此乎？（经典释文叙录云，今马郑所注，并伏生所诵，非古文也。按陆氏时马郑两家注见存。言必无误，是马郑虽兼传古文，而所注仍用今文之本，然则近儒之述郑注尚书，必别为古文者，说亦未确。）

（书宋名臣言行录后 纪文达不喜宋儒，其撰四库总目云，兹录于安石惠卿，皆节取，而刘安世气节凛然，徒以尝劾程子，遂不登一字，以私灭公，是用深憲。是说也，于兹录发之，于元城语录发之，于尽言集发之，又于宋如《名臣琬炎录》发之，于清江三孔集发之，于唐仲友经世图谱发之，昌言抨辟，汔再汔四，昭昭国门，可悬南山不易矣，然未知文达所见何本世。兹录前集起宋初、后集起元佑而刘公二十余事在焉，文达殆徒睹董复亨繁露园集之瞽说，适悵其隐衷，而不暇检原书，遂居为奇货。至书目于庆元党禁，谓南宋亡于诸儒，不得委之惋胄；于杨龟山集谓东林起于杨时，遂至再屋明社，则固无讥焉。）

案文达诚不喜宋儒，书目中于《通鉴纲目》、《伊雒渊源录》、《小学集注》等书，亦或有言之小过者，然皆循其终始，反覆折衷，虽至语录诸编，最为芜杂，亦深求其编辑之先后，去取之是非，未有不检其书轻肆诋诘者。盖《名臣言行录》传刻者多，众本杂出，四库所收，或非足本。今考《提要》于史部传记类，载《宋名臣言行录》，但云于安世不登一字，而载赵普王安石吕惠卿等，终所未喻，并无以私灭公是用深憲之言。史部奏议类，载《尽言集》，子部杂家类载《元城语录》，皆无是语。宋如《名臣琬炎录》并无其书，盖是杜大《名臣碑传琬炎集》之误，然《提要》惟以朱子之取安石惠卿，例大之载及丁谓诸人，未尝言安世也。（亦见史部传记类。）《清江三孔集》，《提要》无一语及之，惟于孔平仲《珩璜新论》，略言平仲与安世苏轼皆不协于程子，未尝及朱子之《言行录》也。（亦见子部杂家类。）至《庆元党禁》（亦在传记类。）《提要》本高宗御题诗章，以赵汝愚为开门揖盗，因谓党禁诸人，声气交通，贤奸杂糅，酿成门户，遂使小人乘其瑕隙，兰艾同焚，国势驯至于不振，春秋责备贤者，不能以败亡之罪，独诿诸韩侂胄，其言最为乎允。《龟山集》（在集部别集类。）《提要》谓时受学于程子，三传而及朱子，开闽中道学之派，其东林书院存于无锡，又为明季讲授之宗，乃盛推其渊源广远，身系学统，并无再屋明社之言。要之官书自有体裁，况《四库总目》禀承高庙睿鉴，朱子之学，国朝所尊，岂有任臆放言，攻击先哲，如文士私家著书之比。默深亦未尝喜宋学，集中偶有一二推阐理学之言，皆掇拾皮毛，装点门面，以自附于真儒，而其讥弹朱子者，不可枚举；此不过自知考据非其所能，嫉忌近世汉学诸家，乘间肆詈，学问自有公言，无取妄议也。

（赵汝愚拥立甯宗论 钱詹事大昕谓汝愚此举冒险徼幸，万一宫中有奉帝出门者，何以御？幸而不胜为秦王从荣，犹可言也，不幸而竟胜，为公子商臣，不可言也。夫秦王从荣之起兵讨武三思也，兵从外人，其败固宜，彼岂有中宗念欲退之旨，岂有皇太后之命乎？情事悬绝，比拟不伦。）

案秦王从荣者，后唐明宗子也，事见《五代史》。讨武三思者，唐中宗子节愍太子重俊也，节愍非欲代

中宗者，钱氏自用《五代史》事。

以上皆其误谬之显然而关系钜者，略条辨之。其余文字之疏，引据之失，不及细指。又诋误先儒，指斥近献，尤多违戾很愎之言，亦不足与辨。即此十四条，于经史之学，亦甚浅，所以断断及之者，以近日之一二自谓名士者，颇深意其说而尊行之，以其易于欺人也，而此二一名士者，已为世之所难得，故冀以祛其惑。且默深之文，亦实有不可磨灭者，其经世之学，议论多名通，其说理亦有精语，是集必传于后，故抉其瑕以全其美，亦爱护古人之意也。

四月初二日

△归朴庵稿（清彭蕴章）

《归朴庵稿》十二卷，文敬督学闽中时刻也。予题其首云，相国之文，局于学识，体格未成，然生长故家，久官禁近，耳目濡染，自有见闻，较之凭兔园一书，乎进台阁者，犹为解事仆射耳。其辨《论语稽求篇》、《书许氏说文后》及《中庸解》诸文，则又强作解事之害也。文献后居政府，识之而枝，即可于此覩之。数言可以尽文敬一生政事学业矣。

同治癸亥（一八六三）十月三十日

△定庵文集（清龚自珍）

阅《定盒文集》。瑟人承其外王父段氏声音文字之学。又与吾乡徐星伯氏游，通地理学，尤究于西域蒙古。与邵阳魏默深游，通经世学。与吴县江铁君及海盐王昱游，通释典杂学。而文章环诡，本孙樵杜牧，参之《史》、《汉》、《庄》列《楞华》之言，近代霸才也。其集共三卷四十六篇；又余集五篇。若《太仓王中堂》、《奏疏书后》，《武进庄公》存与《神道碑铭》，《海门先啬陈君》（名朝玉、经儒奂之曾祖。）《祠堂碑文》，真奇作也。若《平均篇》，若《农宗》，若《西域置行省议》，大文也。若《写神思铭》，佳作也。《乙丙之际著议》六篇，则饰而浅矣。《五经大义终始论》、则奇而矣。《黄山铭》、《哀忍之华》、《别辛丈人文》、《定盒七铭》，则拙而露矣。他文皆瑕瑜互见。与人笺四首，简絮多名言；其第三首论交接夷坦之易受侮，曰：道无畦者，事有阈也；中无险者，貌有畔也。与之为无滓，无择，又不制于外，必受侮矣。言难则听者重，步难则与游者重，爱憎难则受者重。重则不予侮，乃全吾爱。数语真涉世之药石，于吾生尤刀圭也。又曰：纤夫佻人当吾前而不有忌惮，君子深耻之，曰我之不足忌，彼窥之矣。至哉言乎。故昔人谓为伯夷易，为柳下惠难；马文渊所以有宁为龙伯高、毋为杜季良之诫也。予一生受侮，政坐坦夷，不夷不惠，庶免于今之世矣。其余集《水仙花赋》，六朝之劣驷耳。《明良论》四篇，议论亦可取。

同治癸亥（一八六三）八月二十七日

阅《龚定庵集外文》一卷，杭人潭献所传录者。定庵通经制训诂之学，以奇士自许。其文学杜牧孙樵而未成，然自崛强可喜。此卷共五十六篇，雄诡杂出，亦多有关掌故。

同治癸亥（一八六三）五月十六日

阅《定庵续集》。是集予于都中曾见钞本，云是和人曹籀所传者，今苏松太道钱唐吴煦即从曹本付刻。煦本不识字，不知校讎，谒脱甚夥。其前冠以籀序，辞理拙劣，所谓佛头著粪者。《定盒初集》之文，宏奥奇璋，《续集》乃远不及。其中如《说居庸关》、《说张家口》、《京师乐籍说》、《乙丙之际塾议》、《第二十保甲正名》、《地下正名》、《答人间关内侯》、《升平分类》、《读义雅诗自叙》、《干禄新书自叙》、《上海张青碉文集叙》、《江南生橐笔集叙》、《陆彦若所著书叙》、《江子屏著书叙》、《书果庸侯入觐诸篇》，皆识议名通，有关掌故。《工部尚书王文简公墓表铭》、《福建海坛镇总兵官丁朝雄神道碑铭》、《两广总督卢敏肃公神道铭》，皆叙事谨严，典重有法，余则多以艰深文浅陋，支离近小说家言。一概刻之，转失定盒之真矣。

同治戊辰（一八六八）六月十七日

阅《定盒文集补》，亦杭人吴煦所刊，凡续录文八首，古今体诗《破戒草》二卷，己亥杂诗绝句三百十五首，词一卷，（无著词，本名红禅词，四十二关，影事词六关，小奢摩词十二关；庚子雅词三十五关。）其诗不主格律家数，笔力矫健，而未免疵累，其情至者，往往有独到语。己亥杂诗则其以礼部主事乞假出都，又自航入都携家归，述其身世交游著述及道途游览赠答作也。词胜于诗，而自出名隽，亦复不主故常。

光绪丙子（一八七六）七月二十八日

夜偶取定盒诗略评点之。定庵文笔横霸，然学足副其才，其独至者往往警绝似子，诗亦以霸才行之，而不能成家。又好为释家语，每似偈赞，其下者竟成公安派矣。然如《能令公少年行》、《汉朝儒生行》、《常

州高材篇》，亦一时之奇作也，词则非所知耳。

光绪戊寅（一八七八）九月十二日

△武陵山人遗书（清顾观光）

阅《武陵山人遗书》，金山顾观光尚之著，光绪癸未独山莫祥芝所刻，前有张啸山所作别传。所著述甚多，兹刻共十二种。其学精于历算，李王叔极推之，所刻七种皆算学也。又精医学，所辑《神农本草经》，较问经堂辑本，条理尤密。

光绪丙戌（一八八六）十二月二十四日

△悔过斋文集（清顾广誉）

阅顾访《悔过斋文集》七卷，附记数叶，续集七卷，附补遗九首。其文喜言理学，私淑桐城，而以姚春为本师，虽边幅窘狭，时落庸俗，而心平气净，颇多竺实之言。所作志传诸文，不出邮师里妇，而多纪善言苦节，足为观法。其与高伯乎书，论宝瑟成心巢所著《仪礼释宫笺》之得失，为之辨正六事，多驳近儒之说，皆有据依。《齐必变食说辨志说》、《春秋字义三传异同考》，皆持论甚窍。《金縢有毫姑逸文辨》驳孙氏星衍据《史记》以秋大孰以下为毫姑文之非，亦有见地。《兼祧说》折衷古今，其谊最善，此有裨于经学者也。开卷《刘向扬雄优劣论》上下篇、《唐李郭战功为中兴第一论》上下篇，皆言所不必言，枯率无谓。《士希贤论》亦浮游无著。《训练沿海水师议》，亦纸上常谈也。

光绪己卯（一八七九）五月十八日

△东津馆文集（清潘曾沂）

阅潘功甫《东津馆文集》，其文多见道语。前有小赋数篇，清远可诵，状景叙情，问学归熙甫。小品文字，亦有佳者。其《戒浮议》、《劝力耕》，论家庭孝友之事，如《和孝先生说》，（舍人之伯父理斋先生世璜，榕皋先生子也，私谥和孝）《送床兰友宫赞归养序》，皆足为格言，盖不婉善人信人之目也。惟好为婆罗门语，如《傅先生论》，以傅说与佛家之傅大士，花中之傅延年，并称三傅；《圣人当拾国平天下论》，谓儒在琉璃瓶中，佛在琉璃瓶外；《吴玉松太守别传》，满纸禅机葛藤，尤为自累其书耳。《吴枚庵》翌凤《墓志》，自言学辛文房《唐才子传》，《周娘志铭》学昌黎《乳母墓志》，亦皆可观。

同治壬申（一八七二）十二月二十一日

△景紫堂全书（清夏忻）

阅《景紫堂全书》，凡十七种，当涂夏忻著。忻字歛甫，一字心伯，道光五年举人，今官婺源县教谕。及交安化陶文毅、归安姚文僖、江都汪孟慈诸公，卷端载其往还论学尺牍。其书五次第授梓，至去年之秋，湘阴左季皋中丞始为合刻于婺源。

首《檀弓辨诬》三卷。言《檀弓》之书，专为诋误圣门而作，为之条举辨正。

次《述朱质疑》十六卷，皆辨明朱子一生之学术著述，及其师友出处，考叡群书，分类相从。

次《三纲制服尊尊述义》三卷，谓周公制服，以尊尊为主，而尊尊以三纲为重。举《仪礼传》父至尊也、君至尊也，夫至尊也三语，发凡起例，包括《仪礼》、《丧服》一百四十余条，以类比附。

次《学礼管释》十八卷，条举礼文节目，逐事诠释，不分门类，体例如惠半农《礼说》，而学兼汉宋，好驳近儒，颇多折衷于郑氏。

次《读诗割记》八卷，谓三家诗以齐诗为优，谓《诗序》作于毛公以后，盖出卫宏，举有八证。其书申明毛公及朱子之说为多。

次《诗章句考》一卷，据《左氏传》在扬水之卒章语，驳孔冲远古诗口以相传未有章句之非。又诠次毛公郑氏朱子章句之异同，兼采诸儒之说，附以己意。

次《诗乐存亡谱》一卷，谓夫子未尝删诗，笙诗未尝无词。据郑康成《钟师》九夏注、载在乐章乐崩亦从而亡语，谓笙管龠及金奏诸诗，俱职于乐师，非学士所肄业，本不在三百篇中。

次《朱子诗集传校勘记》一卷，校正俗本经文二十四条，传文廿九条，更删合以冯嗣宗陈启源史荣三家所校，共得经文三十九条，传文四十九条。

次《诗经廿二部》、《古韵表集说》二卷，集顾亭林江慎修段茂堂王怀祖江晋三五家之说，分东中为二，定为二十二部。

次《学制统述》二卷，上卷考成周立学之制，刺龋注之文，条贊成篇，自为之注。下卷别为问答，以发其意，皆主康成之义。

次《六书转注说》二卷，谓许氏所谓建类一首同意相受者，即指部分而言，如老为考首，而耆耋考耄等字即取类于老。推之松柏之属，皆木之别名，故皆受类于木。而驳贾公彦裴务齐等以考老为左回右转，及郑樵杨慎、近世戴氏段氏诸家论转注之非。

次《汉唐》、《诸儒与闻录》六卷，论次大毛公董仲舒郑康成诸葛孔明文中子韩昌黎六君子事迹论著，各为一卷，仿《伊洛渊源录》之例，以见斯道所系。

次《卜谋成竹》一卷，（此书命意本无谓，所辑尤荒劣不成书，为星伯著述中最下之作，其书名亦陋）。本朱子言尝欲写出萧何韩信初见高祖、邓禹初见光武、武侯初见先主时语及王朴《平边策》编为一卷之意，益以明陶文宪公安初见太祖、我朝范文肅公文程说摄政王语共为七篇，以见自汉迄今大臣戡乱气象。

次《息游咏歌》一卷，本朱子爱诵《离骚》、《出师表归去来辞》之意，录取三君全文，稍加音释订正，（不载后出师表，以为伪作。）附以朱子（斋居感兴诗）二十首，以见紫阳忠君爱国之旨。

以上三种，统名曰《养疴三编》。为咸丰己未九月十月间卧病时作，其年已七十一岁矣，故所作皆浅陋不足观。

次《贾长沙政事》、《疏考补》一卷，以长沙疏首言可为长太息者六，今阙其一，据《大戴记》、《保傅》后篇补之，因合班《书》、《新书》、《大戴记》录其全文，而注其字句异同于下。汪氏喜孙称其奄然如折符复合。

《次陶主敬年谱》一卷，以陶文宪为守朱子之学而开有明儒术之先，言当涂建县以来，道德功业文章一人而已。故比次全集，参考元明二史，辑为斯谱。陶文毅官保致书深推重之。

次《文集》十四卷，多考订经史之作。如《古文孝经考》、《孔子生》、《年月日考》、《郑氏三礼注读如考》、《史记仲尼弟子列传考》，引证详密，尤有功于经学。其末刻者，尚有《春秋左传祛疑》、《春秋公谷存是》、《易学旁通》、《转音纪始》、《小窗日记》、《闻见一隅录》等六种。

其著书大旨，以郑氏朱子为本，礼学小学，尤所致力。少师歛汪氏莱衡斋，又严事绩溪胡氏培晕，故学有本原。文集中《记益友胡竹村先生事》，言生平穷经之业，皆自先生启之，受益不可胜数。盖其父朗斋官徽州府训导，（名鑑，胡竹村为作墓志铭，见研六室文钞。）衡斋竹邮时皆为学宫弟子，而朗斋亦治经学，程氏瑶田为著《琬圭疏证》者也。（文集中先考行述，载其经说数条。）心伯自十九岁时，竹村氏教以先读江氏《乡党图考》，为读注疏之地，故于江氏多所推重。易田与其父游，故亦称引其说，为作别传。其笃守朱子之学，盖奉庭诰，故颇攻戴氏原《善》凌氏《复礼》阮氏《论语论仁论》诸篇，殊偏戾不足据；于戴氏《孟子字义疏附证》一书，尤加诋斥，此亦门户私心太过。综其梗概，自为近日经学名家，紫阳之学，更推嫡嗣。自纪其道光戊子己官吴江教谕，迄今三十六年，犹秉婺铎，皋比皓首，穷经不倦，东南师儒，当为魁艾，不胜硕果之悉矣。

今日先毕读其《檀弓辨诬》三卷。《檀弓》两篇中所载古礼甚多，虽采择不纯，自不可尽废。心伯概诋为非毁圣门而作，亦涉武断。然其所辨诘者，实有关于世教甚大，引证亦俱详尽。卷上辨孔门三世出妻之诬，卷中辨孔子不知父墓之诬，防墓崩之诬，既祥弹琴之诬，弹琴食祥肉之诬，说骖骖旧馆人之丧之诬，原壤歌而若弗闻之诬，梦奠两楹之诬。卷下辨曾子子贡入厩修容之诬，曾子责子夏丧明之诬，曾子易箦之诬，曾子之丧浴于爨室之诬，曾子指子游示人之诬，曾子答有子丧欲速贫死欲速朽之诬，曾子母丧哭子张之诬，曾子居丧七日水浆不入口之诬，曾子论小敛在西方之诬，曾子论祖者且也之诬，有子既祥丝屡组缨之诬，有子欲去丧踊之诬，有子对哀公设拔之诬，曾点倚门而歌之诬，子路醢于街之诬，冉子摄束帛乘马之诬，子夏吊丧未小饮而往之诬，子游子夏论异父同母之昆弟有服之诬，子游以礼许人及以叔孙武为知礼之诬，皆足为圣学干城，礼经羽翼。惟《檀》弓言伯鱼之母死期而犹哭，夫子甚之，自是父在为母期之礼。子上之母死一节，昕谓先君子丧出母者，自谓其所出之母，即今云生母也。《檀弓》本无孔子及子思出妻之明文，惟云子思之母死于街，盖因伯鱼早死，故其妻改嫁，是圣门本无出妻事也。康成注惟曰伯鱼卒、其妻嫁于卫，而于伯鱼之母子上之母皆无注，可见其精慎，而颖达《正义》皆误以为被出耳。又粗读《述朱质疑》一过，其钩校推阐之功，可谓尽致。朱子书向推王氏懋骇用力最深，此殆过之，故于《白田杂著》，时有指驳。其自卷一至卷五，斤斤于学问一日之先后，议论一字之出入，此等事本无关要旨，不足深辨，作者徒费心力，读者多不耐烦。然稽贯精密，实不容混，以备朱子一家之学可也。其卷六卷七，皆跋朱子所著书。卷八卷九，论同时金溪潭州金华四明永嘉之学。卷十论近儒之称朱子醇驳不一。卷十一十二，论

朱子封事奏，皆表其立朝大节。卷十三十四，记朱子外任政绩。卷十五十六，论朱子出处杂事。皆足资尚论。又涉阅文集之半，其辨论皆长而拙于叙事。

同治癸亥（一八六三）十月二十四日

阅《景紫堂文集》。其《郑氏三礼注读各考》，专为辨阮仪徵《论语论仁论》主仁字《中庸》郑《注》读如相人偶之人而作。仪徵所言，固仁者人也之精义，心伯深訾之，未为笃论。然此考于郑注之例，条贯精密，言郑注有诂音兼诂义者，但证所诂一字之义，不关全局之义，尤确。

十月二十七日

△杨汀鹭集（清杨传第）

阅《杨汀鹭集》，文三卷，诗二卷，词一卷。汀鹭为包慎伯之婿学有师法。是集其友人张知府丙炎掇拾奇零，非其全矣。文未能佳，诗亦率硬，词稍清婉，固当以人传耳。其内阁学士河南学政俞子相长贊行状一篇，可采入吾郡县志。俞君为大兴诸生时，予族父青田先生入都见其文，以为必贵，欲妻以女，而族母嫌其贫，遂不果。后族姊嫁一湖北县令。旋被劾憔悴以歿，而俞君入翰林，二年而至二品，然三十七岁即卒，无子。荣悴易观，亦不知谁为得失也。

同治壬申（一八七二）五月十七日

阅《杨汀鹭文钞》，其文仅十八首，惟《致范少兰书》，简洁有六朝家法。骈体之佳者，《记南字本音》，以《诗经》南字皆协侵韵，证以《说》文草木至南方有枝任之语，谓古读南如任，《说文》以音为训，南男同音，故南之谊亦为任，其说致确。又《正祭次序备忘之记》，据三《礼》及《诗》、《楚茨》，以推天子诸侯正祭之礼，分节诠释，虽诠释，虽所断制，而明哲可观，其名则仿顾千里《学制备忘之记》也。即此三篇，可以传汀鹭矣。

九月初五日

阅《杨汀鹭文钞》。其文余前已论之，固为未工，其人则不可及也。片光吉羽，皆当宝贵，况亦清雅可诵。其第二卷为正祭次序备忘之记，所考亦颇详核。

光绪丁丑（一八七七）十月廿七日

阅杨氏（传第）《汀鹭文钞》中正祭次序备忘之记，据特牲少牢士大夫鲭食礼，以推天子诸侯之祭，证引经注，极有细心。

光绪己卯（一八七九）五月十二日

△守默斋杂著（清何应祺）

阅善化何镜海（应祺）《守默斋杂著》及《诗集》共四册，去年平景荪所寄者也。应祺以监生得官，后需次江西，尝署吉南赣甯道，后改广东，又署惠潮嘉道，旋卒。颇以古文自负，而不知学。前二册为《江西忠义录》，自张文毅（芾）至江西士民，人各为传。巡抚沈文肃（葆桢）刘（坤一）等设局采访，其创之夏苏父，而应祺继之，文虽不工，足备参考。一册为杂文，其中有《王壮武（鑫）传》，叙战功甚详，二万其事实得之壮武之兄（勋），盖可信也。文亦颇有笔力，惜用字无根柢，多不如法。诗亦微有才情，惟太浅俗耳。

光绪壬午（一八八二）正月初四日

△衣讽山房诗集 海天琴语录（清林昌彝）

林昌彝《衣讽山房诗集》，卑冗鄙陋。其《海天琴语录》，杂载近人诗词，全是谄媚达官富儿，书仅数卷，于定远方氏记载至百余条，其厮养婢仆之诗，亦加谀颂，以数年来游气粤东，而方氏兄弟相继为彼邦监司也。中朝官于尚书宝之诗，采至百余首，其语言之夸诞俚鄙，亦足相副，阅之令人作恶。伯寅题其首曰乞食之书，真不谬也。其中载吾乡吴蓉峰先生（寿昌）督学广东，清修绝俗，以不附和坤由侍讲转侍读，复由侍读改侍讲，遂告归。又歙县程问源督部（祖洛）官刑部郎，在秋审处最有名。宣宗在潜邸，一日尝问宗人府司官曰：此事程老问所办耶？盖京师士夫皆呼督部为程老问，其受眷始此。惟此二事足采也。

同治癸酉（一八七三）十月二十八日

△林阜间诗文集（清潘榕）

阅我乡潘少白（榕）《林阜间诗文集》。少白足迹半天下，借终南为捷径，旅京华作市隐，笠履所至，

公卿嗜名者争下之；而邑人与素游者，皆言其诡诈卑鄙，盖公道可微也。然其文实修洁可喜，虽汪泓易尽，而一草一石，风回水萦，自有佳致；写景尤工，惟满口道学为可厌耳。或更夸其高谈，则正其才力薄弱，借此欺人者也。然在本朝自当作一家，越中与胡稚威差可肩随；铁崖天池则跨而上之矣。

咸丰丙辰（一八五六）二月初三日

△秋室集（清杨凤苞）

阅《秋室》集，共五卷，归安杨凤苞傅九撰，近日陆心源所刻也。卷一有《释雅》、《释颂》等数首，皆寥寥短篇，余至卷三皆题跋之文，究心史事，尤熟于明季掌故，其《南疆逸史》十二跋，最有关于沧桑文献；卷四、卷五为与人书及传记之作，亦多涉鼎革间事，其记庄廷簇史案本末及记同坐狱之李令暂茅元铭朱佑明诸人事皆极详，足订《鮚崎亭外集》之漏略。其书孔孟文事及钱瞻百《河渭间集序》，皆记孟文于顺治十八年夏首告归安钱缆曾潘龙基及慈溪魏井通海事，至十二月始就获，康熙元年二月皆受极刑于杭。瞻百名介人，以缆曾族人与晟舍、闵氏兄弟、南浔朱少师之孙皆以尝匿缆曾牵连死，吾乡祁弈喜先生以匿魏雪宝亦被祸，此事与南浔庄氏狱皆发难于已革归安知县吴之荣，而镇浙将军柯奎主之。史案结于康熙二年五月，柯奎亦以匿奏，免死归旗。谢山《祁六公子墓碣铭》及《雪宝山人墓版》文所记时月事迹，亦尚有舛误，皆赖此订之。其《南疆逸史跋》第六首，据施世杰《酉戌杂记》、茅元铭《三藩总记》，以魏国公徐弘基为死于吴江陆醇儒之变，永明王赐谥庄武，而以《明》史为误，则不足信。明代公侯世家无身乞休而子袭爵者，况弘基守备南京，为勋臣之首。迨弘光之立，由其家定议，尤为南渡宗臣，其人庸庸保位，绝未闻有舆马阮忤之事，何至乞休。即使有之，而当大兵下江南时，其子文爵等迎降，全家北行，弘基曾为上公，何能洁身潜引？且近在吴江，岂无人从迹？盖寓袁世奇家谋募兵起事者，必是徐氏族人，或假弘基名以相号召，如楚人之托名项燕耳。弘基卒于甲申春，明见《绥寇纪略》、《圣安本纪》诸书，必无错误，故庄武之谥亦是承平典礼；若以起兵死而谥出永历，必用忠烈等字矣。沈果堂《吴江县志》疑此非弘基事者，是也。

光绪丙戌（一八八六）十二月初七日

△颐彩堂文集（清沈叔埏）

阅沈蓑湖《颐彩堂文集》，其《钱武肃射潮考》及《记长兴徐文贞》、《阶墓》、《后唐东阳令张忠愍公一家殉节事》颇足资掌故。张名潮，字均彰，汴人，由后唐进士宰东阳，（今金华之东阳县。）晋开运二年，死括苍魔寇之难。幼子天宥获免，遂居县之托塘，邑人于县治筑台为庙以祀。至宋绍兴间毗陵吴炯令是邑，遇寇警，祷于庙，得破贼，遂请于朝，赠太常卿，谥忠愍。其事史传郡县志皆不载，惟据吴炯所作《吴甯台记》。今其庙尚存，祷者甚著灵异。又言其系出唐东平公艺，后迁于汴，其父灿官礼部尚书，天宥后登宋雍熙进士，官天章阁学士，移居王山，而东阳子姓亦甚盛。明季少傅大学士忠敏公国维、国朝鸿博武承赞善烈皆其后人，则谱牒之言不可尽信，宋人文集中不知尚有可考否？

光绪丁亥（一八八七）闰四月初七日

△可仪堂古文（清俞长城）

阅俞长城宁世《可仪堂古文》。宁世以制义名，故文殊未窥堂奥，然如《读说命》、《读金縢》、《放相辨》、《叩马辨》、《坐怀辨》、《轮回辨》、《晏婴论》、《汉高祖封项伯》、《杀丁公论》、《平勃诛诸吕论》、《王祥非孝子论》诸篇，论尽有佳者。文笔务以简峭取致，乃其制义长技，然亦痛快可喜，较之芜冗者固胜矣。其《宋太宗论》，谓宋非太祖之天下，乃太宗之天下，太祖之传弟，势所不得已，太祖不为厚，太宗不为薄。《明景帝论》，谓南宫之变，祸由王直辈劝立英宗太子，而于谦不能引大义以明斥其谬，英有辱社稷之罪，景有安社稷之功，天下在景之子，不在英之子，则于情事皆未确当。宋祖禅代之际，太宗居内，或有阴谋，然非太祖威名素著，岂足集事。而俞氏乃谓唐之天下，父以子成；宋之天下，兄以弟集，不亦谬乎？至太祖践祚之后，削平诸国，仅遣太原一隅，又杯酒解诸将兵权，内外安帖，功德日盛，岂不足传业子孙者，而俞氏乃谓太祖以鼠窃狗偷之才，岂能以母后一言，弃万乘如敝屣，朝为盗跖，暮为夷齐？诚恐德明即位，太宗将为刘曜（当作聰，俞氏作曜亦误。）石虎，皆无据之谈。景帝固为有功，见济亦非不当立，然至见济薨后，则上皇旧储，复前星之位，夫复何疑。景帝忠肃之失，在于此时不亟定东宫，使中外惶惑，变生意外。俞氏乃引晋元东迁，不立愍帝之子为嗣；宋高南渡，不立钦宗之子为嗣；谓亡国之子不可复立，尤为迂谬。建兴靖康之元嗣，皆陷没胡虏，二帝亦未闻更有他子，何得援以为比？羌无故实，空言取闹而已。

至《张说证魏元忠义》，谓元忠以唐臣仕周，张昌宗诬元忠欲挟太子反者，虽致之死，实加之美名，元忠当受其诬而死，不当辨而生；张说当证成其反，不当明其诬；而宋 刘知几救元忠，劝张说，皆为败元忠之名；则尤迂腐偏谲，不近人情之论。元忠既无此事，乃欲受诬以窃美名，则仍不得为忠。张说故欲成人之名，乃以一言灭人之族，且自为天下后世受党附昌宗之恶名，虽丧心破 者亦必不出此。宋刘更坐视人之夷戮，而以虚伪之高名报其死友。此等议论，宋明人最多，道学之弊，必至于此，思之真令人喷饭满案也。

咸丰辛酉（一八六一）三月十六日

△西垣诗钞 黔苗竹枝词（清毛卖铭）

阅巴陵毛彦翔（贵铭）《西垣诗钞》二卷、《黔苗竹枝词》一卷。彦翔道光庚子顺天举人，本名文翰。其诗五古颇苍秀有逸气，七古有健语而未纯，五七律亦爽朗可取。如《蓟门秋感》云：凉雨过关去，城西落早秋。空庭下黄叶，独客在高楼。感喟辞长剑，凋零惜敝裘。百年拚浪掷，知己更谁投？《北冈小眺归途遇雨》云：暮鸦将雨色，一并落平芜。归近还余兴，寒生只半途。山随云气断，天共树低无。今夜斋头卧，萧萧听转孤。《还乡河》（自注：宋徽宗过此，有还乡之叹，故名，在今丰润城外）云：汴水河头王气穷，还乡遗恨亦成空。千年花石留残魄，一笛牛羊归晚风。才解望天悲蓟北，可能挥涕忆陈东。家山念尽南冠客，五国城中断塞鸿。断句如：雪浮高浪外，天汨大梁中（蓟门秋感。）乱云原上落，孤月雁边生同（上）。寺钟敲冷月，戍鼓落流星（开乎出郭夜归）。马蹄敲石火，人影乱山云（崤陵）。驿路将通蜀，人烟尚带秦（滴水铺）。天边悬草树，井底出人家（自草凉驿至凤县。）险崖垂黑树，危磴碍青天。云脚远吞辽海日，石头横走太行山（蓟州早发）。万家黄叶更阳树，一剑青天党峪山（党峪投宿。）远村日落衔红树，峭壁风寒坐黑鹰。乱草带花迷古寨，断云拖雨下空壕（自渑池至硖石驿。）寒磬一声兴善寺，暮鸦千点少陵原（自韦曲望樊川）。古松当路阴如屋，修竹连村绿到城。皆可诵也。

光绪乙酉（一八八五）九月十四日

△五百四堂诗钞（清黎简）

阅顺德黎二樵（简）《五百四峰堂诗钞》，其诗幽折瘦秀，迥不犹人。二樵以绘事名，诗中皆画境也。

光绪辛巳（一八八二十月二十七日）

△显志堂集（清冯桂芬）

阅冯林一《显志堂集》，其中言考据者，只《释鹑》一首。碑志书事之文，笔力孱弱，叙次尤拙，惟论事诸篇，尚有可取。序记多近应酬，亦鲜可观。盖中允本以时文入手，中岁以后，从事公牍，于古文本非所长，虽亦讲经学，而根柢尤浅，故所就止此也。集为其子所刻，首列诸序及祭文，皆芜泛不体，吴云一序尤劣。

光绪庚辰（一八八〇）九月二十三日

阅《显志堂集》，其诸记及与人书有关时事掌故者，多通达治体，熟于沿革，有用之书也。

十月初八日△金源纪事诗（清汤运泰）

阅青浦汤虞樽（运泰）《金源纪事诗》。凡八卷二百二十七首，皆仿西涯《新乐府》，每首以三字为题。其子显业等为之注，所采取不出《宋金辽史》、《大金国志》、《续通鉴南宋书》。诗亦仅规抚尤西堂，问落庸弱，题目如《蹴阴叹》等，尤不雅驯；然大致清峭，亦可传也。诗既专以金源为主，而其《巡边词割地使》《六甲兵青城行青衣叹》、《神马渡虔州叹》、《章安镇》、《五马山假官家》等，乃咏宋事；《贺正使问天词》

目睡》、《茭石壅》、《柱础血》、《豆汁饮》、《颊箭穴》、《庆阳围王枢密》、《魏海州》等，皆咏宋死事诸臣事；《老鹳河仙人关同州曲》、《守城录》、《顺昌城》、《朱仙镇》、《黄牛堡》、《陈家岛》、《采石矶枣阳城》等，皆咏宋人胜金之事；喧客夺主，殊为非体。老鹳河等捷，多宋人夸大之辞，按之《金史》，事颇失实，尤疏于别择矣。

光绪乙酉（一八八五）五月初五日

△第六弦溪文钞（清黄廷监）

阅常熟黄廷监《第六弦溪文钞》。廷监字琴六，以诸生终，昭文张月霄（金吾）之师也。精于校讎，有其乡冯已苍陆敕先之风。文钞四卷，多所考证，文笔亦洁。所为《张若云海鹏行状》、《张月霄传》可以见照旷阁爱日精庐一时文献之盛。其《古文尚书论》持议甚平；《檀弓孔子少孤不知其墓论》，申释孔《疏》，

最为有本；其《考床》一篇，《五谷辨》三篇，《亡无字辨》一篇，尤说经解颐，精细可传。（黄氏谓古人以床供老寝者，坐寝之具，大约如今之榻而小及剑合办橙之阔者相类，故可执可移；若平时之坐，则以席，寝则以衽，皆于地，不于床。案其说甚是。南史谢蒲移吾床远客，是齐梁时床制犹然也。其解梁为米之美者共名，驳程易畴以梁为小米之误，与余旧说合。其以今之高粱为稷，小米为黍，驳邵南江尔雅正义以高粱为黍之误，未确。）是书刻于常熟鲍廷爵（后知不足斋丛书）中。

光绪乙酉（一八八五）四月二十日

△赖古斋集（清汤修业）

夜阅汤狷庵《赖古斋集》。其《于忠肃为都城隍辨》、《陈果仁非忠臣》、《辨》、《薛方山掌察抑王龙溪辨》、《吴复庵与唐凝庵争馆选辨》、《题黄忠端汪文》、《言传后》、《书李恕谷集后》、《书吴次尾夺情论后》、《书丁自庵先生》（《乾学》家传后）、《舆朱南崖学士（）》、《论明史纲目书》、《王节愍（之拭）传》、《惮逊庵传》、《陆桴亭先生小传》、《郑姜庵（郊）传》，皆考据精确，持议平允，其为郑郑申雪尤力。言所作有《郑案传信录》四卷，是集所载有《郑[B098]》，《阳冤狱辨》五首，《传信录》序一首；又《书刘念台先生年谱后》三首，亦为[B098]阳而作，因年谱中小注论塞阳事有未确也。反覆详尽，无疑不决，而亦咎[B098]阳父子之恃才取祸。又谓《念台年谱》中语，殆出刘氏后人之笔，非伯绳原本，论亦近理。自来名士取祸之酷，无过[B098]阳，且[B098]阳以击魏阉削官，而得此祸于思陵时，尤可骇异。予昔[B098]《南雷文定》中《郑[B098]阳墓表》，湔雪甚力。又阅《北略》所载竹畚跣足及三千八百刀之事，辄为酸鼻。而《北略》又言剐后零肉，京师药肆中竞买之，以五十年节义文章之身，一旦尽为药料，语涉谐戏，为此言者，殊无人心。今得汤氏诸文，[B098]阳地下，可以无恨矣。狷庵文亦赖此一事，便足自传。其《忌祭说》、《生日之祭》说及《家祭管窥》五则，尽情酌理，亦多先得我心。

同治癸亥（一八六三）十月初二日

△倚琴阁诗词（清吴麟珠）

灯前偶阅庐江闺秀吴倚琴诗，颇有足采者，如《夜读先大人我意草有感》云：捧读遗编漏欲残，迢迢人静夜生寒。形容恍似承欢暇，手泽须防继世难。犹忆退朝时起草，每成佳句喜忘餐。伤心东合梅梢月，倦倚窗前泪暗弹。《送兄入楚》云：浩规凭谁问，飘流涕湿巾！同为避乱客，独作宦游人。亲老犹无恙，官清不厌贫。廿年逢故土，相见亦前因。皆全首格律浑成。绝句如《有感》云：脂序分飞后，凄凉各远游，可怜明月夜，五处泪同流。《哭弟》妇云：鸾飞凤折忍相抛，阿母年高幼女娇！奉倩神伤宜自爱，凄凉莫忆可怜宵。《送仲芬侄女于》归云：怕听楼头旅雁过，几番离别奈愁何！多情不及天边月，随处清光照绮罗。皆不愧诗人吐属。其他断句如浅醉香教浪蝶痴，及《归宁诗》云：十五年来憔悴甚，笑人还说旧容姿，则不胜风流自赏矣。女史名麟珠，字幼媛，故左都御史吴芳培女孙，章子实室也。以庐江家破，偕子实随其翁璧田太史流寓绍兴云。

咸丰丙辰（一八五六）十一月十五日

△集虚斋学古文（清方婺如）

阅淳安方婺如文《集虚斋学古文》凡十二卷。首杂著两卷，为考辨题跋纪事之文；次书札两卷；次序四卷；次碑记一卷；次墓志墓表两卷；次传志一卷；附以《离骚经解略》。文酚仕而即废，以时文盛名教授浙东西，著录至数百人，杭大宗孙虚船梁文庄任武承等，皆其高第弟子，故盛名益著。其古文颇自矜重，喜馋刻为工，而学浅语佻，多近小说。叙事尤无义法，惟议论间有可取。如校《大戴礼》，谓《公符篇》当为公冠，后来孔氏广森、阮氏元皆因之。读《史记》伯夷孟子荀卿游侠列传诸解，深得古人文章微意。又极贬宋儒，虽或言之过当，然《书毛诗名物解》云，陆农师方性夫皆从介甫新学，然说经铿锵，类能敷通危疑，杰然自建，而号为得不传之学，其门徒昏昏索索，乃反十三四不逮之。元度此解，穿穴囚锁，远有致思，杂解以下诸条尤奇，故曰王氏之学未必不佳也。此公论也。《书集古录》云：后汉延熹二年孙叔敖碑载叔敖名饶而字叔敖，此立碑人妄作，饶乃叔敖之切音耳。欧阳公信之，后遂有郑清之谓《公羊》、《梁》为姜氏一人幻作者。与全绍（即谢山，当作衣）书云：读《易》谓取象不必泥，谓互卦不必论，即不敢与言《易》。读《书》谓篇序伪，谓多错简，谓文王不受命称王，谓武王封康叔，谓命公后非封伯禽，谓迁顽民而后作洛，即不敢与言《书》。读《诗》谓序说可废，谓郑风即郑声，谓笙诗本无词，谓《楚茨》以下十四篇非变雅，即不敢与言诗。读《礼》谓周公不践天子位，谓成王赐鲁重祭为非，谓赐鲁重祭者非

成王，谓柿礼当如赵匡说，谓《周礼》、《冬官》非缺，误散入五官中，谓《仪礼》为末，即不敢与言礼。读《春秋》谓三传可高阁，谓春王正月即夏时，即不敢与言《春秋》。读《论语》谓主皮为贯革，谓山节藻税即居蔡，谓左邱明非传《春秋》者，谓师挚适齐，为孔子正乐之功，即不敢与言《论语》。又谓近作经说疑，经无敢疑也，所疑者诸儒经说耳。于汉十之一，于唐十之二，于宋十之七。前儒说经，解说而已，至宋而说之不足，则论而议，议而辨。往往于无可疑者而疑，既疑之则以身质疑事，小则改张前说，大则颠倒经文，俨若有圣人复起，言提其耳而命之更正者。《郑注拾津》自叙云：呜呼宋儒火焰久矣。汉人解经，不播国序，如去埠而鬼，今郑氏《诗礼》注故在也。诸生家鱼愕鸡睨，震于怪物，而况收合余烬，欲然死灰之已溺而传于为薪，其不唾而不顾者有人哉！抑欧阳子云：予于郑氏之学，尽心焉耳。斯则区区之心所愿为执鞭者也。皆可谓名通之论。是时汉学未盛，尊高密者无几人，而所言如是，亦一时之达识。其答李雪崖杂辨，凡十八条，皆辨文王有受命改元之事。据康成《礼大传注》文王称王早矣，于殷犹为诸侯，谓惟受命改元，而犹率叛国以事殷，所以为至德。据《中庸》言周公成文武之德，追王太王王季，不言文王，以证《大传》郑注之可信。且据左传国君十五而生子，以证文王生伯邑考在十五以前之无足疑。据《周官》掌六梦，以见古人重言梦文武之梦龄锡龄，正圣人尽性知命，通昼夜之道，知死生之说。据文王受命惟中身，飨国五十年，及文王之德百年而后崩语，即文王之年，推太姒之年，以驳《竹书纪年》称武王崩年五十四之谬。亦极明确。其末一条云：三古以还，汉为最古。当日开献书之路，建藏书之策，置写书之官，遣求书之使，收拾余烬，火传穷薪，辛苦而有之，以遗后人。后人当陈而拜之不暇，何暇登枝捐本，咷咕焉动其喙者。《淮南子》谓侏儒问天径于修人，修人曰：不知。侏儒曰：子虽不知，犹近之乎我。仆于汉人所不敢辄以意突者以此。其言尤可味。惟不知《古文尚书》之伪，而援引纷纭，近于知二五而不知十，是则其所蔽耳。

同治戊辰（一八六八）十一月二十九日

△东井文钞（清黄定文）

阅《东井文钞》共二卷，四明黄定文箸，文皆谨严有法度。《岳忠武论》二首尤佳。《礼部侍郎邵公墓表》（名洪，字海度，号双桥，鄞县人，吏部侍郎基之孙，父铎，官检讨。侍郎为故相和坤所扼，由吏部郎改刑部，十余年始得郡守。睿皇帝亲政，一岁中自江西知府擢至布政使。）《屠亮园先生墓砖铭》（名继序，字淇篁，鄞县诸生，尝为困学纪闻补注。）为考鄞邑文献者所必需。又有《何烈妇传》，则吾乡志乘，亟当采入者，略最于此。何氏，山阴平溥之妻也。溥从其兄春江游幕揭阳，娶何氏；春江亦娶番禺某氏，同寓家揭阳。未一年，溥病卒，何氏八月，方依其兄翁以生。又一月春江亦暴卒，某氏遽挈其资扬去，且讽何氏，何氏唾之，独殡其夫兄弟于县西门外，归依母以居，弥月而子寤生，（此用史记难生说，寤者迕也，亦作邀，寤生者，谓儿胎交连产门不得出也。）宛转床蓐不忍，医者言母子不并留。何氏疾应曰，留子。既而子下，何氏瞑眩中间其母曰，生矣，男乎？母曰：女也，且死矣！何氏歎然呼曰：是复何望？举首击棂，血灑溢而死，年二十七。烈妇亦山阴人，父贾于丰顺，生烈妇云云，读之感人。黄字仲友，少师其乡董秉纯少钝及蒋学镛樗庵，为谢山全氏再传弟子，而于卢镐月船。由乾隆丁酉举人宰粤东，历七县一州，擢江南知，又历署扬徐松常四郡守。父绳先，乾隆二十二年进士，官知县，近日浙人罕能道其姓氏，问之鄞人亦不知，故特署之。

同治甲子（一八六四）三月初五日

△存悔斋集（清刘凤诰）

阅刘金门宫保《存悔斋集》，诗文共廿八卷，半为应制之作。最可观者，其《读杜诗话》五卷，考订颇密，议论亦多可取。宫保一生学问，在《五代史注全唐文》两书。其居官时，值修高宗《实录》，独总其成，故以文字受知睿庙最深。擢太常寺卿后，仍兼翰林侍讲学士，近世所无者也。后以任浙江学政，监临戊辰乡试，有诸生贿吏，得连铺坐，宫保知而不问。事发，谪戍新疆，遇赦归。戊寅，再起为编修。其著作不自收拾，歿后遗散殆尽，此特奇零偶存者耳，不足见宫保之真矣。书为其子元龄等所辑，而门人杨文荪编录者。又附外集四卷，为应制赋及排律诗。

同治癸亥（一八六三）十一月二十九日

△白云[A061]堂文钞、诗钞（清吕星垣）

夜阅《白云[A061]堂文钞》七卷，《诗钞》三卷，武进吕星垣叔讷撰。叔讷为大学士宫之五世，官教谕。

少与洪北江孙渊如杨蓉裳同里相善，又为钱文敏之甥，而山阳阮侍郎葵生复极称之，故其名颇噪。然古文蹇劣而滞，喜为短句，益形拙俗。其中如《太保公家传》（太保即宫，字长音，一字苍忱，号金门。顺治十年二月，偕侍讲法若真编修程芳朝黄机等试柳下惠不以三公易其介论，世祖亲擢第一，遂以右中允诏授秘书院学士。闰六月，即授吏部右侍郎。十二月大学士员缺，阁臣援前明故事，次第推诸尚书督臣，上特授公为弘文院大学士。尝请免签点江浙富民运白粮，请免选报民充织造，皆报可。又欲减江浙浮粮，格部议未果。偕大学士成克巩荐御史郝浴有文武才，可制吴三桂。郝即露章劾三桂不法事。三桂驰疏辨。上欲且慰三桂，下郝刑部，公及成各镌二级留任。十二年正月晋阶太子太保。旋以病乞归。十三年六月命御前近侍刘有恒裔敕存阅，赐羊酒。公在朝严别流品，深疾前明阉党，尝屏绝之，忌者切齿。故归后文章弹摘，上不为动。最后上谕不必苛求，言者始息。康熙三年四月卒，年六十有二。上闻赐奠及祭葬。）《湖北巡抚卢焯神道碑》（焯字光植，祖籍山东益都，后为奉天镶黄旗人，世袭子爵。由山东武邑令擢至福建巡抚，移浙江，其治海宁，尖山塘功最著。以平反狱事被劾戍军台，起授鸿胪卿，出为陕西巡抚，调湖北。）《湖南巡抚查礼墓志铭》、《礼部尚书曹文恪公秀先墓志铭》、《云南迤西丘备道唐衡墓志铭》（衡字南屏，江都人。湖广总督绥祖子，先让厥于其弟秉衡。高宗特授以通判发云南，擢至迤西道，自劾落职。复起为知府，再擢迤西道，征缅甸时有功。）稍有关于掌故，而叙次亦多不合。卢唐两碑，微有作法，为其集中之最。王述庵选入《湖海文博》，有以也。诗亦粗旷奉易，领似其邸人赵赵瓯化。

同治戊辰（一八六八）八月初四日

△通甫类稿通甫诗存（清鲁一同）

阅近人山阳鲁孝廉（一同）《通甫类稿》及《通甫诗存》。类稿凡四卷，其《胥吏论》五篇、《复潘四农书》、《与左逸民第二书》、《与于司马书》、《与吴中翰论时势书》、《复戴孝廉第二书》，皆识议绝人，笔力亦足相副。拟之杜牧尹洙，良无婉色，叶适陈亮，非其敌也。潘戴之书，名论独创，实近世之奇作；与左逸民第一书与高伯平《论学案小识书》，辞意深醇，于学术源流邪正之辨，反覆详尽。与《王学博书》、《与黄通判书》，气宇崭然，足以扶翼名教。《安东岁灾记叙》、《王翁小传》、《沈贞女传》、《关忠节公家传》、《裕靖节公死节事略》、《汤文端公神道碑》、《孙节母墓志铭》、《拟论姚莹功罪状》诸篇，俱足于古文家中自树一帜。余如《盖宽饶论》、《秦论》、《舜论》、《沐阳仲氏族谱叙》、《邳州志后叙》、《吴城义塾记》、《王氏旌孝叙录》，俱极有关系之作。《二燕记》，亦不减李义山陆鲁望诸小文。通计四卷文四十八篇，多闳肆而谨严，演迤而峻峭，几于篇篇可传。道光以来，殆无第二手。梅宗亮辈，不足道耳。

诗亦四卷，气象雄阻而未成家，蹊径亦多未化，然浩荡之势，独来独往，固为偏师之雄矣。中如《李元忠歌》、《题元颖川王父子清秋迥猎图》、《三公篇》（裕靖节王文恪及浙抚刘韵珂。）《投赠东阿周制府四十韵》（即周文忠）。诸作，气象岳岳，想见其人。他亦多涉时事，传之将来，足当诗史。恨其人已往，不得起九原而友之。呜呼，以视世之绣粉绘津津词赋之末，行诡品污，搔头弄姿者，岂且特鹏之於斥乎？士夫平日学问，不求根柢，专为浮靡，以自炫鬻，必至堕操裂节，或下流为异类，甚可叹也！如通甫者，其志岂顾以文自见者哉。宋人谓杜司勋非文士，恨唐无知而用之者，吾于通甫亦云。

同治壬戌（一八六二）十月初八日

△汪梅屯文集（清汪士铎）

阅《汪梅邮（士铎）文集》，共十二卷，又外集一卷。士铎字振庵，江甯人，道光庚子举人，今年八十余矣。其地理考据之学多称于时，文亦修洁。集中如《后释车》以戴东原《释车》专释经，今为释史，故曰后也。《释帛》以任芝田《释缯》徵引繁博，而趁端绪，为董而理之，况以今制也。《谷释名》以程易畴《九谷考》太繁富，其言亦未必皆可信，曾为删定之，复作此正之也。此等颇皆便于省览，而《释谷》亦时不免参以肛说。它若《释缘中衣》、《释带》、《三楚考》、《三吴考》、《九河既道解》、《月之从星则以风雨解》、《答曾孙为庶曾祖母后问》、《答妾为其父母服问》、《记声词》、《方言补注序》等作皆足资采摭。其《释蟠冢禹贡》、《扬州域考》、《三江说》、《伯男说》多意必之谈，《无后为大解》、《女子附于王母说》、《外孙主祭说》亦多驳杂语，《魏相论》等尤失是非之平。它文多立意不纯，时涉偏谲，盖矜气过甚也。志传拙于叙事，尤不足观。其人尚存，而自题《汪梅邮先生集》，虽托于门弟子编辑，然从无此体。

光绪己丑（一八八九）二月二十八日

△殷斋文集（清张穆）

阅《月斋文集》八卷，诗集四卷，平定张穆箸。穆字诵风，本名瀛暹，字硕洲，后以石州为号，编修敦颐之子，道光辛卯优贡生，以教习候选知县。己亥，试顺天，被诬黜革，己酉卒，年仅四十五。石州以文章经济自负，与徐星伯俞理初程春海沈子苗先路何子贞陈颂南何愿船交游最契，而寿阳祁文端为姻家，交推重之，身既斥而名益高。所箸《蒙古游牧记》及编辑顾阎二谱，已刊行。《说文属魏延昌地形志重修平定州志元裔表》、《外藩碑目汉石存佚表》诸书，则皆未见也。是集为其门人吴履敬兄弟所编，前有祁文端何愿船两序。石州长于地理，其文峻岸舒鬯，善言事势，率臆而谈，绝无妨要之态。中如《昆仑虚异同考》、《海强善后》、《守令论》、《弗夷》（即法兰西）《贸易章程书后》、《俄罗斯事补辑》、《与祁叔颖（文端字）枢密论夷务上书人书》、《与徐松宠中丞论瀛寰志略书》、《蒙古游牧记自序》、《魏延昌地形志自序》，皆考辩精晰，议论铮铮。卷七为《会稽莫公事略》，吾乡宝斋侍郎也。编修为侍郎督学山西时辛酉拔贡，侍郎后以内妹为编修继室。石州幼从继母，依侍郎居，亲承教诲，故知之独详。所载侍郎总督仓场时，力争御史以放代盘之议，与户部两尚书枢密抗，遂以左官，悉载其奏议劾疏，至今读之，凛凛有生气，而宣宗之保全侍郎，主圣臣直，尤古今仅见也。侍郎身后碑志阙如，此文当亟采入志乘。惟石州于经学小学，本不甚深。集中卷一《经说》，如《舜典二十二人解》，以彭祖足二十二人之数；《允征序义》谓征当作正历候；《淇奥正义纠缪》谓唐人欲文太宗杀建成之事，故曲护《卫世家》以武公弑共伯为解；《翦商解》谓翦与践通，言太王始践商之朝；皆臆说支离，不可以训。然如《爻法之谓坤解》，谓王辅嗣改爻为效，其义浅陋，失《系辞》之本恬；《舜典王肃注考》谓今奉伪孔传，以《释文》所引王注证之多不合，知又为姚方兴刘炫所乱；《隰则有泮解》谓隰当作湿，湿为古漯水字，与淇皆水名为对；《正月瞻鸟义》谓鸟为周受命之符，诗人忧周将亡，言符命将归它姓，鸟又不知何集矣；皆卓有识见。又如《释媒氏文争义》引《诗标有梅傅笺》，解奔为不待备礼，讥汪容甫以不禁奔者耻之为失言。案以标梅《传笺》证《周官》此文，江慎修（周礼疑义举要吕）云里（周礼补注）皆已言之，石州盖未见其书，然其说固足以补汪氏之未及也。其叙事之文，简老而奋进，惟喜用案牍，称谓之间，往往古俗杂出。其《考妣行述》中载编修典试福建时纪恩诗七律三首，既为非体，诗又甚拙，尤为失于持择。（编修以嘉庆戊寅科为福建正考官，行至严州而卒，副考官为内阁中书陈诗，独藏试事。陈字竹君，己巳进士，宛平籍，实会稽人也。）卷八为其大父泗州府君事辑，实年谱也。（泗州名佩芳，字荪圃，乾隆丁丑进士，官安徽泗州直隶州知州，箸有陆宣公翰苑集注二十四卷及希音堂文集，皆已刻。）诗共一百七十六首，虽工候未深，而直抒所得，气盛词富，亦如其文。末附词六首，则不过具体而已。相传陈颂南劾琦善等一疏，出于石州，潘伯寅尚书为颂南弟子，亦言颂南博学而涩于文。余幼读此疏，雄直振厉，固石州笔也。今集中有《与陈颂南先生书》，谓先生以直谏闻天下，而年来日以招呼名士为事，从无闭户读书之时，所谈者皆泛泛不关痛痒之言，经学既日荒废，治术又不练习，一旦畀以斧柯，亦不过如俗史之为而已；其言甚直。又有《丙午元日送陈颂南给事还晋江诗》五古五首，亦勉以读书慎交，固足见石州之抗直，而给事年位远过石州，其言为平交所不堪，而绝不以为忤，此岂今人所能及哉。

光绪己卯（一八七九）三月十七日

△依旧草堂遗稿（清费丹旭）

丹旭字晓楼，以画名道光间，尤工于仕女。稿仅一卷，诗百余首，词十阙。丹旭未尝读书，而所作颇有婉逸可取者。如《题仕女图》云：旧梦曾寻碧玉家，东风何处问年华？小虹桥畔春如许，吹满一池杨柳花。朝来无赖鶗鴂啼，舍北村南雾欲迷，新种陌头桑树小，比来刚与阿依齐。《为人题玉台商画图》云：生绡一幅拟徐黄，砚北香南子细商。笑我山妻随荷锸，只知晴雨较农桑。《梦回》云：梦回纸帐小窗明，积雪还留已放晴，疑是晓妆人乍起，水檐时有断钗声。断句云：炉香未烬烟犹袅，窗纸新铺雪有声。《菩萨蛮》词云：画罗裙换秋纹裯，齐纨扇底秋痕浅，归梦卜秋期，钗头燕子飞。瘦鞋弓窄窄二从近阑干侧。惆怅晚来风，海棠花未红。《点绛唇》词云：袖底凉生，翠荷雨过，池塘晚，越纱新换，髻堕香云馆。金凤花枝，不妒钗头燕。分明见，水晶双钏，自把湘帘卷。皆有风致。

同胎戊辰（一八六八）四月二十三日

△经德堂文集（清龙启瑞）

阅《经德堂文集》，内集四卷，外集二卷。文颇质实，其说《春秋》之文，乃多臆断。外集末附骈体七首，甚庸下。

光绪戊寅（一八七八）十一月三十日

△位西遗文·礼经通论（清邵懿辰）

阅邵员外懿辰位西《遗文》一卷，又《礼经通论》一卷。员外仁和人，以文学负重名。辛酉杭州陷，死焉。所著多散失，遗文仅三十五篇。沿桐城之派，疏亢无法。其议论亦依附戴祖启方东树诸人，力攻汉学。至云千古师传之学，至乾隆中而亡；又屡言乾隆中俗学横流之弊，是不特妄诋名儒，且显背高庙昌明正学之盛心，近于猖狂而无忌惮。其文第一篇题云文人少达多穷，第三篇题云夫妇有别，非论非辨，自来亦无此体制。惟其中如《论立子》、《书赵秉文侯守论后》、《书靳文襄生财裕饷第一疏后》诸篇，言浅旨深，关系颇重。《记汶上刘公抚浙事》、《湖北量储道林培厚墓表》、《前福建水师提督许松年墓表》、《葛壮节公墓表》诸篇，皆足徵一时文献。《礼经通论》共上下卷三十篇，皆泛论大旨及传授源流，古今分合，仅刻其上卷。亦多武断不根之谈。

同治戊辰（一八六八）闰四月初三日

△未灰斋文集（清徐 ）

六合徐彝舟（ ）所箸《未灰斋文集》八卷，外集一卷，《读书杂释》十四卷，《小腆纪年》二十卷，其目列未刻者有《周易旧注》十二卷，《礼记汇解》、《月令异同疏解》、《四书广义》、《说文引经考》。《小腆纪年》傅节子去年书来，言已购得之，则诸书皆非虚目矣。《读书杂释》自十三经以次闲及子史，多主《说文》及近儒惠段王阮之说，本原诂训，虽未见精深，而参证折衷，实事求是，无凿空逞臆之谈。文则散俪皆非当家，且多酬应之作。然其论说诸篇，颇多名议。其《春秋书子同生说》云：桓六月经书子同生，《公羊》以为久无适子，喜国有正。《左氏》谓十二公惟子同适夫人之长子，备礼故书。向疑其不然。庄公二年至六年，经书夫人姜氏会齐侯者三，享齐侯者一，如齐师者一，书奸者屡焉。《春秋》之例，内大恶讳。君夫人禽兽之行，大恶也，胡弗讳？夫《春秋》之讳不书者，圣人有不忍书者也；《春秋》之书不讳者，圣人有不敢讳者也。《齐风猗嗟》章之序曰，人以为齐侯之子焉。《 梁传》曰，疑故志之，时曰同乎人也。盖齐鲁之间，臣民疑惑，流言错缪，有以吕秦牛晋之事疑庄公者。圣人惧是说行，则我周公鲁公之祀忽焉斩也，因详考旧史，桓三年秋九月齐侯送姜氏于罐，夫人始至自齐，六年九月丁卯子同生，此三年中无夫人会齐侯事，则子同为桓公子，确乎不惑矣，故书子同生。而又虑后人疑鲁史于夫人会齐侯之事不尽书也，故五年之中五书之，频烦不讳，则子同生以前之三年无是事，而子同之为桓公子，益确乎可不惑矣。床第之言不膾板，岂故以墙茨不可道之丑播之后世哉！《 梁》曰疑故志之，盖深得圣人之微意也，惜乎范甯杨士勋之不能发其微也。案送姜氏于罐者，文姜之父齐僖公祿父也。桓十四年经始书冬十有二月丁巳齐侯祿父卒，是时襄公始即位。十八年公与夫人姜氏始如齐。三传之经皆同，则《春秋》之惜本自章显。《左氏》又载申 之谏及齐侯通焉之语，其事尤明。徐氏更取庄二年以后之屡书夫人如齐以明不讳内大恶者，所以昭旧史之实，而先君继体疑似之辨为重，则夫人内乱禽兽之行为轻，故不得已而不暇讳也，深得《春秋》属辞比事之教。圣人所谓知我罪我，即在此等，深心特笔，万世共见，其有功经学，非浅也。又《刑部尚书赠太子太保史公致俨神道碑》，代阮文达拟，其中有云，嘉庆己未，元副朱文正公为总裁，宫保中式第一名。仁宗问元曰：会元是汝扬州人？元对以寒士有品学，及居尊经阅读书状。自注云自元副至书状四十五字，相国增入。又云：是科得人最盛。绩学如武进张惠言、高邮王引之、歙县鲍桂星、全椒吴 、福州（当作闽县）陈寿祺、德清许宗彦、栖霞郝懿行、武威张澍；其通显扬历中外者，则自汤相国金钊、卢敏肃坤以下又数十人，而宫保为之冠。是年太史奏五星聚奎，文正因作五纬联珠图，议者谓国家科目，斯最盛也。其后铭辞，亦注相国自赞，曰五星聚奎，为文之祥，人文大启，为邦家光。尚德缓刑，皋陶拜扬，帝用刑官，空冬居阳。故所褒者，学行为长。一曰明允，再曰纯良，以此铭碑，佳城后昌。可见嘉庆四年之榜，空前绝后，亦文达一生最得意事也。铭文亦甚尔雅，可补入文达集中，故录之。

同治壬申（一八七二）九月初三日

△第一楼丛书（清俞樾）

俞荫甫《第一楼丛书》九种：《易贯》五卷，《玩易篇》一卷，《论语小言》一卷，《春秋名字解诂补义》一卷，《古书疑义举例》七卷，《儿苦录》四卷，《读书余录》二卷，《诂经精舍自课文》二卷，《湖楼笔谈》七卷。第一楼者，诂经精舍楼名也。《易贯》者，条举《易》辞之同者分疏之。《玩易篇》者，取卦位卦变分十六图，以明动则观变之义。《论语小言》者，杂论名理，似子家，而每条之末引《论语》一句以证之。

以上三种，虽或名论解颐，而于经学不甚有裨。《春秋名字解诂补义》皆正王氏之失，颇多新义，而诂训名通，足为高邮补阙。《古书疑义举例》凡分八十八例，析疑正误，贯穿洞达，往往足发千载之蒙，此于经籍，深为有功，不可不读。《儿苦录》皆论《说文》，意匡许氏，而言多中理，不似李阳冰郑樵辈之凿空。《读书余录》皆校正群籍之文，补其《诸子平义》所未及。（内经素问四十八条，鬼谷子五十五条，新语二十二条，说苑四十二条，汉碑四十一条。曰余录者犹王氏念孙之读书志余也。）《自课文》皆其拟作经解。《湖楼笔谈》第一第二卷谈经，第三卷谈《史记》，第四卷谈《汉书》，第五卷谈小学，第六卷谈诗文，第七卷谈杂事。以上三种，考辨精当，心得为多。《笔谈》小学中有《说文》所载字似隐僻而实为经典正文者一条，补钱氏晓微、陈氏恭甫之所未及，其余亦多前人所未发。惟老苏《辨奸论》实为伪作，而极赞其学识，见微知著，能窥荆公于未进用时。唐薛仁贵之子讷，武后玄宗时为将相有功，讷弟楚玉为幽州大都督府长史，（此据旧唐书讷传，至薛嵩传作范阳平卢节度使，盖误。）楚玉子嵩及相代为相卫节度使，嵩子平又历帅数镇，为名臣；宋杨业之子延昭，本名廷朗，历官英州防御使，为契丹所畏，呼为六郎；是薛杨后人，虽与委巷所传迥异，而事迹昭著，史册可稽，六郎之名，且与史合，俞氏乃谓两家后裔无闻，此则失之眉睫矣。

光绪丁丑（一八七七）九月二十七日

阅俞荫甫《儿苦录》及《湖楼笔谈》，其可取者固多，而好逞私臆，轻违古义，聪明之过，亦往往落于小慧。又深诋左传，囿于近日浙西江湖经学之习，至喜驳郑《注》，亦其一短。如《礼》、《内则》夫妇之礼，唯及七十，同藏无间。郑《注》衰老无嫌，下文故妾虽老，年未满五十，必与五日之御。郑《注》五十始衰，不能孕也，妾闭房不复出御矣。此谓夫妇之道，妻年虽至七十，不以衰老为嫌，故仍同居无间；妾至五十则已衰不复御。经文及注，本极分明。《正义》误会经注，乃云夫妇唯至七十，同处居藏，无所间别，以其衰老无所嫌疑故也。夫七十则妇六十以上，（各本上皆作下，盖误，今以意改。）若夫虽七十，妇惟六十以下，则犹闲居也。《诗传》云，男女不六十，不闲居，据妇人言之。盖孔氏误以唯字作独字解，又误以七十为指夫年，又误以郑《注》衰老无嫌为不招外人之嫌疑，皆《正义》之过，而非《注》之过。俞氏谓唯即虽字，是也，而诋郑注谓夫妇之间，何嫌之有，必至七十然后同藏，则七十之前后皆不可，伉俪之恩薄，室家之道苦矣；且使人薄于妻而厚于妾，有关世道者甚钜，是可以正冲远，而不得以正郑君也。要之《正义》所以误者，泥于男子六十闭房七十开房之说，故以唯及七十为专指七十；又泥于三十而娶二十而嫁之文，故为妇六十以上六十以下调停之言耳。他若以春秋之初献六羽为六禽，以《论语》之长沮桀溺为非人名，长桀者美之之辞，沮溺者惜其沈溺不返之辞，皆不可以训。

九月二十九日

古人文字，有一经指出昭若发蒙者。俞荫甫《湖楼笔谈》中有一条云：秦之先伯翳，赐姓嬴，其子大廉，实鸟俗氏。其后周穆王以赵城封造父，又为赵氏。太史公于《始皇本纪》大书之曰姓赵氏，不著其为嬴姓者，以见三代以下之即以氏为姓也。《高祖本纪》曰姓刘氏，《孔子世家》曰姓孔氏，同一书法。世乃谓太史公混氏姓为一，果尔则直曰姓某足矣，何必曰姓某氏哉？此可谓善读书者矣。

王莽自以元城王氏与济南王氏得姓不同，故娶宜春侯王咸女，号宜春氏，此莽之妄也。张晏曰：莽讳娶同姓，故氏侯邑，此言颇烛莽之奸，而颜师古驳之，非也。《唐律疏义》云，同宗共姓，皆不得为婚，违者各徒二年。其有声同字别，音响不殊，男女辨姓，岂宜仇匹，若杨与阳之类。又如近代以来，或蒙赐姓，谱牒仍在，昭穆可知，今姓之与本枝，并不合共焉婚媾，此言深为得之。盖男女之事，贵乎有别，姓同氏别，不在禁限者，以名称殊也；派异字同，不得越例者，以声称混也；言之不顺，名即不正矣。唐之李光弼，母亦氏李，封凉国太夫人，然史言夫人之父焉李楷洛，据《临淮王碑》则为武楷洛，非李姓也。今合肥相国先本姓许，故其太夫人亦姓李，不以为嫌，盖其封翁起自寒微，未知此义耳。又今之非本姓者，巨家世族，往往而然。即以吾慚言之，海宁陈氏本高姓，由于乞丐携养；嘉兴钱氏本何姓，亦由于乞养；钱塘许氏本沈姓，为其表姑后；仁和龚氏本贾姓，为其外祖后；（陈氏钱氏其后人纪载中皆自言之，许氏见许氏宗彦监止水斋集中刑部员外郎许学范墓志，龚氏见段氏玉裁经韵楼集中仁和龚氏南高四世墓碑。）桐乡陆氏本费姓，故今以陆费为氏；吾乡宗氏本朱姓，为明淮王之后，故涤楼先生自称淮宗；此亦奠系世者所当知也。

十月初六日

阅俞荫甫《湖楼笔谈》七卷，其书甚可观，远出随笔之上，余昔年日记已论及之。其《谈经》二卷，喜为新说，多不可训。《谈史汉》二卷，考证多密。《谈小学》一卷，尤为精致。《谈诗文》一卷，亦多解颐之言。

光绪庚辰（一八八〇）十二月初五日

△一鐙精舍甲部稿（清何秋涛）

得心云书，以扬州新刻何愿船《一鐙精舍甲部》见示。愿船名秋涛，福建光泽人，道光甲进士，官刑部主事。咸丰庚申，尚书陈孚恩进其所著北徼汇编八十五卷，晋员外郎，在懋勤殿行走，赐其书名《朔方备乘》。次日诏毋庸入直，旋以忧去官，主保定莲池书院。同治元年六月卒，年三十有九，所著多散佚。此仅五卷，卷一《孟子编年攷》，卷二《周易爻辰申郑义》及《爻辰图说》，卷三《禹贡郑氏略例》，卷四《经解五首》。有目无文者五首，其《周礼故书攷》一首，亦不全。卷五攷据杂文九首，有目无文者二首。其《祁大夫黄羊字说》，备载苗先鹿王、友何子贞陈小莲（环，嘉定人。）诸家之文，而附以己说。寿阳相国已别刻之。

光绪癸未（一八八三）正月二十九日

阅何愿船《禹贡郑氏略例》，分为十三门：曰援东汉图籍，曰驳正班志，曰地理证实，曰地理志疑，曰导山释义，曰导水释义，曰言过言会皆水名，曰言至于者或山或泽皆非水名，曰改读正字，曰明书法，曰政令，曰礼制，曰名物。其所采郑注，大抵本于王段江孙四家，间有补正，亦多驳王江孙之说，而颇取胡氏《锥指》，钩摘异同，殊为邃密。又阅《周易爻辰申郑义》一首，凡列十六难十六申，于高密之学，可谓尽心焉矣。

二月初三日

△古红梅阁骈文（清刘履芬）

阅《古红梅阁骈文》一稿，近人江山刘履芬彦清所作也。文仅三十一篇，胎息于洪北江，简贵修洁，虽少力少弱，未宜长篇，而古藻盎然，善言情状。如《送家弟赴里序》、《与宋咏春书》、《十刹海观荷小记》、《夏君妻王孺人哀词》、《殇女埋志》，尤情文骚楚，求之古人，亦不多得。其余佳著尚夥，固一时之隽也。此君入赀官主事，改同知，与谭仲修素交好。集中有《秋日游陶然亭记》，为咸丰己未京兆罢举后作。予是年亦被放在都，惜未与之相识。是集有泗州傅桐所致一书，文亦古雅，论骈文家法，识议独高。

同治戊辰（一八六八）四月二十九日

△景詹匱遗文（清姚谌）

施均甫以归安姚谌子展杂文一卷见。谌又名宗诚，咸丰己未举人，卒时年仅三十，所率散佚。此卷惟文十五首，其文私淑姚姬传，简洁清雅，无宣城新城诸家滞之病。中有《答人谕写中文经书》，言欲遍考经文古今同异，条列诸儒考辨之说，而断以己意，正其俗书，《为中文经议》，其诸经卷第篇目，以至汉儒家学异同，原流分合，下及于街包梅赜之流所妄造者，别为考若干卷。又以诸经多假借字，欲为《群经假借考》，是亦近世杰出之士矣。

同治戊辰（一八六八）四月十八日

△复堂类集（清谭献）

阅仁和谭献秀才诗集，摘数则于左。《渡江》云：大江浮白日，客子去何之。万古滔滔意，愁心共此时。长天乱春色，无处寄相思。帆拂西陵树，兵戈泪暗滋。《遣兴》云：深竹有人语，野花随径香。《杂感》云：临危思猛士，横议起书生。又：空谈知误国，未敢请长缨。《题刘太守祠》云：一钱留宦橐，十里寄高名。《赠周葆昌》云：秦宫悬明镜，光夺月与星。愿身化作镜，照子婉变形。龙门思素琴，宫商五弦起。愿子作琴弦，哀声绕余指。宝镜有昏日，朱弦有断时。寸心泰山重，力士不能移。《山行》云：夕阳绣层峦，余辉乱林木。《夜行》云：流萤点疏竹，欲堕忽复起。赠《钱塘王汝霖》云：四海干戈日，蓬蒿尚有人，壮心托文字，知己慰风尘。《怀友》云：前辈爱才当世少，穷途仗友古来难。谭武林廪生，年二十余，颇喜《选》学，作诗盈千首，素负才名而狂不可一世。季贶（周星贻）与之交，因以其集属点定。其中非无杰句，惜无完善之作，乃录其最佳者存之。

咸丰甲寅（一八五四）三月二十一日

△高陶堂遗集（清高心夔）

得爽秋书以新刻《高陶堂遗集》属阅。陶堂名心夔，字伯足，号碧湄，湖口人，咸丰庚申进士。朝考

以诗出韵置四等归班，先以己未会试中式，覆试诗亦出韵置四等停殿试一科，其出韵皆在十三元。湖南人王运嘲以诗云，平生双四等，该死十三元，京师以为口实。久馆故尚书肃顺家，肃待之厚。庚申殿试，嘯方权张甚，必欲为得状元。询之曰，子书素捷，何时可完？高曰，申酉间可。至日，肃属监试王大臣，于五点钟悉收卷，以工书者必迟，未讫则违例，而高可必真第一矣。然高卷竟未完，于是不满卷者至百余人，概置三甲，而仁和钟雨人学士，素不能书自分必三甲者，竟擢状元，说者以为有天道焉。然高实名士，文学为江右之冠，己未庚申两榜中人罕能及之者。后为令于江苏，两署吴县知县，无政声。其后任也在庚辰冬，尝断一富人买妾事，误信市魁诬为它姓逃妾，致妾及其母皆缢死，富人伤之，亦自缢。巡抚吴元炳将严劾，会以忧去，高遂病失心，一年卒。吴中刻其遗集为《陶堂志微录古今体诗》五卷，《陶堂遗文》一卷，附《恤诵》七十四章，《汉碑孰》一卷。诗文皆抚碍汉魏六朝，龋u颇高，而炫奇瀑采，罕所真得。自谓最喜渊明诗，故号陶堂，然其诗绝不相似。大抵诗文皆取法于近人刘申甫魏默深龚定庵诸家，而学问才力皆远逊，然思苦词艰，务绝恒蹊，文采亦足相济，固近日之卓然者矣。《恤诵》者，述其家世之作；汉碑孰者，龋u宙韩敕史晨三碑字，集为七言楹帖五百联，取《太玄》谨于婴孰，名曰三汉碑孰，以孰为古仇字也。继又龋u韩二碑阴字集五言百联，名为《救偻》，虽近游戏，亦典雅可观。

光绪壬午（一八八二）十月二十六日

阅高陶堂遗文，其文亦多抚近儒张皋文氏，而学力更远不逮，佳者可仿佛皇甫持正孙可之，下者遂堕小说。文仅二十一首，如《灌园记代理江苏嘉定县知县刘君墓志铭》其佳者也。次则《贞烈萧宜人祝文》、《许氏玉芝园记》、《丁徵君书库抱残图记》，词意已不免稍杂。《石钟山铭》铭辞工而序之文亦稍杂。然此六首，固可传矣。《灌园记》为山阴傅怀祖作，又《灌园先生集序》皆极推重之。余尝见刘彦清（履芬）《红阁骈文》一稿，首刻傅所与一书，论骈文甚有名理。《陶堂志微录》亦有傅序，奥特可喜。又尝于人扇头见其古诗数首，亦不落庸俗。闻其人以布衣老于幕府，吾乡之畸士也。代理嘉定知县刘君，即彦清，江山人，由户部主事改江苏同知，升知府，己卯秋代理嘉定县，一夕忽以翦自断其咽死，远近骇之。其骈文学洪北江，亦时之能手。《玉芝园》为许仙坪作，《书库图》为杭人丁丙作。

十月二十七日

集部•总集类

△古谣谚（清杜文澜辑）

秀水杜文澜所辑《古谣谚》一部共一百卷。文澜以诸生从戎，今为江苏候补道，屡署两司，闻其精于词律，有补正万红友之作。此书虽体例纷糅，出入任意，然以经史子集分编，采取博洽，亦可观矣。

光绪乙亥二八七五）正月初十日

△文选（梁昭明太子）

读《文选》木元虚《海赋》。王州《卮言》以是赋从洪水发端，可移用之九河，不免辜负大海；结亦似未了。后之评《文选》者，俱以为不然。然细思此等大题目，起法实难。元虚从禹治九河、水尽归海着想，为海之大发源，虽似略大举小，亦避熟趋巧法也。至结处归到神仙杳冥，而又总之以包乾之奥、括坤之区、宏往纳来、何有何无等语，似亦更无余义；而读之若不满者，则礼足而词未足之病耳。或以为故留不尽之地，殊不然也。

咸丰丁巳（一八五七）正月十五日

△文选理学权舆（清汪师韩）

△文选考异•文选李注补正（清孙志祖）

阅《文选理学权舆》八卷，钱塘汪师韩撰，又补一卷。《文选李注补正》四卷，皆仁和孙志祖论。汪书分撰人、书目、旧注、订误、补阙、辨论、未详、评论、质疑九门，自撰人至未详，皆即李注，晋录以便检寻。评论则辑自唐迄国朝之论《文选》及注者。质疑则汪氏自记所见，以订注文之误。其于选学，可谓笃信谨守，实事求是者矣。名曰理学权舆者，以此为穷选理通选学之权舆也。孙氏为补辑《评论》一卷，于汪氏书中，亦时订正其失。《考异》则据潘稼堂何义门钱圆沙三家校本，而更为参证异同，致称详慎。补正李注，亦古义湛然，精窍不苟。世之读《文选》者，固当以此为津逮矣。

同治戊辰（一八六八）六月二十九日

△文选旁证（清梁章钜）

终日小极多卧，阅梁氏章钜《文选旁证》，考究精博，多存古义，诚选学之渊薮也。闻人言此书出其乡之一老儒，而梁氏购得之。或云是陈恭甫氏稿本，梁氏集众手稍为增益者。其详虽不能知，要以中丞他所著书观之，恐不能办此。

同治己巳（一八六九）四月二十五日

△六朝文絮（清许梿编）

阅六朝文。窃叹自来帝王能文，无如梁武帝，少以文士著名，著书至数百种。顾以英武之姿，手创基业，而晚境潦倒如是，诸子如昭明简文元帝，皆负异才，而天歿戮辱，无一令终，在南北朝中，乱为尤甚，得非文字之厄耶！先儒谓高貴乡公深通经术，而死于司马昭，帝王之学，洵与文士异。余谓梁武亦然。至擅辞赋之美者，则推陈长城公李陵西公雨亡国主。余读简文元帝诸赋，艳思绮抱，触绪纷来，亦何尝不独绝耶？

咸丰甲寅（一八五四）八月初七日

△唐文粹（宋姚铉编）

阅《唐文粹》。《文选》体目分析，昔人以病，《文粹》踵之，于各体中多区分类，尤近繁猥。然古人因事类文，备人取则，盖有所自；至《宋文鉴》出，而古法顿改，此亦不可不知者也。宝臣此选虽本之《文苑英华》，而别择精严，中、晚唐后朴野诡促之作，汰除略尽。今日校读其记二卷，苦无暇得毕读耳。

光绪丁亥（一八八七）六月二十一日

△唐诗鼓吹

读《唐诗鼓吹》。此书传出元遗山，后人疑之。钱蒙叟谓其所选皆与遗山论诗所谓高华鸿朗者印合，必非赝物。然其去取多未可解，所载许浑陆龟蒙诸人肤俗之作尤夥。郝天挺之注尤陋，固不能无疑也。

咸丰丙辰（一八五六）六月初六日

△唐宋元二十二家文（明葛鼎选）

坐舟至仓桥街，以洋一元买得明人葛鼎所选《唐宋元二十二家文》一部。唐四家：颜鲁公陆宣公李卫公杜樊川。宋十六家：韩魏公范文正司马温公范忠宣邹道乡二程（合为一家）李睌江张文潜黄山谷杨龟山王梅溪朱文公陆象山陈笠川真西山文文山。元二家：刘静修虞道园。其去取殊未善，前有钱牧斋序文，深诋当时吾越孙氏之《评经》，楚鍾氏之评《左传》，为僭妄之尤，其论甚美。又有杨维斗序。其书共廿二本，板多讹舛。（按此处书眉有后记：王渔洋尝欲选陆宣公李卫公刘宾客皇甫湜杜牧孙樵皮日休陆龟蒙之文为八家。予欲以刘皇甫杜孙皮陆，更合元次山独孤及李习之李观欧阳詹刘蜕为十二家文，而以陆宣公李卫公合王子安杨盈川张燕公权文公为六家，盖皆以骈体见长者也。惜诸家集多所未备，所见者惟《唐文粹》中数篇耳。姑志此以俟异日。次日越漫又记。）

咸丰戊午（一八五八）十二月十四日

△唐人万首绝句选（清王士禛）

王渔洋《唐人万首绝句》选本，《四库全书目录提要》称其谓晚年审定最谨慎之作。窃谓渔洋他选，若《古诗选》及徐迪功高子业两家诗选，亦俱精当；《三昧集》及《十种唐诗选》，俱能成一家言；此选未必远过之。玉楼天半起笙歌一绝，竟至两见，亦未为精细。然名篇佳句，大略备矣。迩日偶取评点，时有独得处，因以识一时兴会所在，识力所到，不必为定评也。今日加墨讫，他日或更有所见，当续写上，亦不必他日眼力果胜今日也。但读书不辍，自有此一番境界耳。

咸丰己未（一八五九）十二月初五日

△唐贤三昧集（清王士禛）

词章不可无考据，取近儒所论两则录之，以见此事之不易为。阎百诗氏阮亭《唐贤三昧集》云，祖咏《夕次圃田店》云：西还不遑宿，中夜渡泾水，泾水当作京水。京水出荥阳经郑州，圃田在今开封府中牟

县与关中之泾水，远不相涉。王维《宿郑州诗》明当渡京水可证。孟浩然《夜渡湘水》云，行侣时相问，浔阳何处边，浔阳当作涔阳。涔阳在岳州府澧州北七十里，湘水入洞庭，与汉时寻阳县在黄州府蕲州，东晋时寻阳在九江府德化县西者皆无涉。《河岳英灵集》正作涔阳何处边可证。王维诗东南卸亭上，莫使有风尘，卸当作御，御亭在晋陵吴大帝驻辇处，后人建亭。晋顾扬监晋陵军事，于御亭筑垒，以御苏峻。庾肩吾《乱后经吴御亭诗》御亭一回望，风尘千里昏可证。又王诗借问襄阳老、江山空蔡州；千里送行人，蔡州如眼见；两蔡州皆当作蔡洲。汉末蔡瑁居汉水之洲上，故名蔡洲，魏武帝尝造其家，在襄阳岘山东南一里，此地理之当考也。段茂堂氏与阮芸台书云：许丁卯溪云初起日沈阁、山雨欲来风满楼，阁是谷之讹，溪云起而日轮不见，疑下沈谷中，谷与楼以实对，由溪云大起而日轮韬晦，而狂风满楼，而山雨暴至，诗有苍凄凄兴云祁祁雨我公田三句神理，皆于此二句见之。苍凄者风满楼也。题是《咸阳城东楼》，首句一上高楼万里愁，中联此二句皆是实景，时在楼中，故楼字不嫌复。日沈谷为远景，风满楼为近景，若作阁字，则语意晦甚，题外生枝，而又与楼复矣。白乐天间关莺语花底滑、幽咽泉流水下滩，泉流水下滩不成语，且何以与上句属对，当作泉流冰下难，故下文接以冰泉冷涩。难与滑对，莺语花底，泉流冰下，形容涩滑二境，可谓工绝。杜牧之秋尽江南草木雕，本作草未雕，坊本尚有不误者，作草木雕使无意味矣，此误字之当校者也。

光绪丁丑（一八七七）十二月二十三日

△全唐诗

再剪灯阅《全唐诗》，至刘若虚诗，遂加墨点识，且评之云：刘挺卿诗所传只十四首，锺伯敬林古度王贻上皆极赏之，以为字字可传。其诗多清空一气如话，却有不落色相之妙，然稍近率易。殷谓其气骨不逮，诚哉是言。古诗天际南郡出，林端西江明，深林度空夜，烟月资清真四语，最为高妙。律诗时有落花至，远随流水香十字，亦有禅谛。《寄江滔求孟六遗文》一首，清气直达，却句句是律体，此境亦不易到。

同治甲子（一八六四）十一月廿九日

△全唐诗逸（日本河世甯辑）

点阅日本人河世甯所辑《全唐诗逸》，其中佳句甚夥。第三卷所载亡名氏《海阳泉》等五古十三首，云得之藤原佐理真迹中者，其风格高逸，极似次山文房诸家，决非宋以后人所能为也。

同治辛未（一八七一）十二月二十四日

△文苑英华

阅《文苑英华》、《书疏类》。其徐孝穆王无功诸书，首曰徐君白、王君白，皆其后人刻家集者讳其名而但曰名，遂误为君耳。孝穆为陈武帝文帝未为帝时作与人书，尚皆曰陈讳白及陈讳顿首。岂且有自称徐君者？无功虽高诞，亦不至是，盖文章无此体也。

光绪戊子（一八八八）十月二十九日

检阅《文苑英华》。其所收赋至一百五十卷，唐赋居十之七八，陈陈相因，最无足观。中书制诰四十卷，翰林制诰五十三卷，表七十四卷，皆以当时所尚，而宋初尤重之，多足以考证史事。判五十卷，则唐代以此设科，其文虽寂寥，而不失雅驯。最可观者，书二十七卷，论二十三卷，碑九十卷，志三十五卷，可谓考据之渊薮，册府之鸿宝也。其杂文中不收柳州《乞巧文》、昌黎《送穷文》，而收沈下贤为邯郸伎李客子所作《乞巧文》，殊不可解。

十一月十三日

△会稽掇英总集（宋孔延之）

阅孔延之《会稽掇英总集》凡二十卷，先诗后文。一州宅诸诗，二西园诸诗，三送贺监诸诗，四监湖诸诗，五兰亭古诗及前后序，附以宋人王相王安国题兰亭康相墓颜鲁公断碑七古二首，六剡中诸诗，七五泄山诸诗，八石缴诸诗，九四明山诸诗，十浙江诸诗，十一山水杂咏，十二云门寺诸诗，附若耶溪诗，十三天衣寺诸诗，十四应天寺诸诗，十五天章寺诸诗，十六禹庙诸诗，十七曹娥庙诸诗，十八寺观诸诗，十九送别诸诗，二十寄赠诸诗，二十一感兴诸诗，二十二咏人物诗，二十三唱和诗，二十四杂咏，二十五史辞，（史记越世家赞一首）。二十六颂，（李斯秦德颂一首。）二十七碑铭，二十八记，（附唐太守题名及宋太守题名，至熙宁三年沈立止。）二十九序，三十杂文。每类皆有标目，或系以小序，而不立总目。昕采自秦

汉至北宋之文，其自序谓到官后命吏卒走岩穴，且扩之编籍，询之好事，得八百五篇，故多世所罕见。其书成于熙宁壬子，自署衔为尚书司封郎中知越州军州事。据《嘉定志》延之以熙宁四年任，盖代沈立者也。延之字长源，临江新淦人，庆历二年进士，历知润州宣州，有文集二十卷，曾子固为撰墓志。有子七人文仲武仲平仲，即所称清江三孔也。是书向无刊本，四库据祁氏澹生堂旧钞本录入。嘉庆丙子予烟山阴杜明经丙杰从文澜阁转钞付刻，末附札记一卷。提要称此书在宋人总集之中最为珍笈，精博在严陵诸集上；又谓其有功文献，裨益良多，诚为知言，越之人士，尤宜宝贵。惜明经所纂拾遗二十卷，未及刊行，今乱后杜氏藏书，悉归亡何有之乡，是书之版，亦久销毁，予特录其细目于此。故乡岩壑，按籍可稽，亦足以慰文字之古怀，通烟霞于梦寐矣。

同治甲戌（一八七四）二月初十日

△古今岁时杂咏（宋蒲积中）

阅宋人蒲积中所辑《古今岁时杂咏》钞本，曹秋岳藏书也。每卷有曹溶印，及溶一字印，皆朱文。书共四十六卷，装订为二十册，而讲舛甚多，且有空白，全不校勘，非佳本也。积中字致稣，眉山人，其本末无可考。前有自序，言宋宣献公所集岁时杂咏，前世以诗雄者俱在选中；然本朝如欧阳苏黄与夫荆公圣俞文潜无旧之流，逢时感概，发为辞章，端不在古人下，因择今世之诗以附之，名曰《古今岁时杂咏》。末题绍兴丁卯仲冬。其书自卷一至卷四十二，起元日，讫除夜，皆依节序编之；卷四十三至四十六，更以正月至十二月非关节序及有月无日之诗编次。盖皆依宋之原，第宋书止二十卷，此所取宋人诗过倍。每类皆先曰古诗，即宋所编自汉至唐也；次曰今诗，则蒲所续宋诗。于宋人如欧宋司马等或称公，或称谥，或称爵，又有韩资政（镇）吕相公（公著）等皆称官，苏黄梅陈等皆称字，而刘筠杨亿晏殊皆称名，又有豹林先生、东溪先生等称，颇无义例；不如宋选之概题姓名也。其中如本朝字，皆提行，敬字等皆缺笔，盖据宋本钞出。惜太师灿，不足观。书贾索价甚高，至四十六金，今日以二十金谐定，然尚不值，明当退还之。

光绪丁亥（一八八七）十一月廿六日

△赤城集（宋林表民编）

今日少觉清爽，偶取架上宋临海林表民（逢吉）所编《赤城集》阅之，凡十八卷，皆辑台州掌故，文字大半冗漫，罕可读者。文至南宋，芜杂已甚，平生不喜鄙薄古人，要亦不能为违心之言也。表民尝续其父（名师藏，号竹村居士，以布衣终。）味道所编《天台诗集》及陈寿老（耆卿）《赤城志》，此编所载以洪适《分绣阁记》、尤袤《玉霄亭柱记》、《节爱堂记》、唐仲友《中津桥碑》为最佳。

光绪辛巳（一八八一）五月初九日

《赤城集》载元佑中天台令郑至道所作《刘阮洞记》，言洞在护国寺东北二里，斜行山谷，隐于榛莽。景佑中寺僧明照采药还，见金桥跨水，光采眩目，二女未笄，戏于水上。至道因植桃数百本，以追遗迹，由寺沿涧而上，名其涧曰鸣玉涧。涧东之鸟曰桃花坞，坞北攒峰叠翠，左右回拥，中有流水，随山曲折。水尽有潭，清监毛发，群山倒影，浮碧摇荡。中有洞门，潜通山底，其深不测，即寺僧见金桥之地也。名其潭曰金潭。潭之南浒，水浅见沙，中有磐石三，不没者数寸，可坐以饮。自上流浮杯盘，必经三石之间，俯而掇之，如在几案，名曰会仙石。其上三峰鼎峙，峻极云汉，东曰双女峰，西曰迎阳峰，中曰合翠峰。三峰之间，林麓疏旷，[A061]木瑰异，左连琼台双阙之山，右接石桥合涧之水，曰迷仙鸟。自鸟以出，至于迎阳峰之下，有巨石偃于山腹，广袤数丈。寺僧因石为耻，构亭其上，前临清流，瓦影浮动，鱼跳圆波，浮杯在目，名曰浮波亭。其文颇能状泉石之胜。是集所载涉台岳者甚少，惟此约略言之，灵山丽景，鬱在目，足令羁客悦魂，逸俗企踵。

五月十四日

△文章轨范（宋谢枋得）

偶阅谢叠山氏《文章轨范》七卷，共六十九篇，皆取古文之有资于场屋端为举业设者。其选分放胆小心二目，以昌黎《与于襄阳书》至庐陵氏《春秋》、《朋党》、《纵囚》诸论共二十二篇为放胆；以苏老泉《管仲论》至陶靖节《归去来辞》共四十七篇为小心；皆俱揭其篇章句字之法。大率韩柳欧苏之文，韩文居三十二，大苏居十二，而厕入诸葛《出师表》及陶《辞》两篇，诠次无序。唯论欧阳公文章为一代宗师，然藏锋饮锷，韬光沉馨，不如韩文公之奇奇怪怪，可喜可愕；学韩不成，亦不庸腐，学欧不成，必无精彩。独《上范司谏书》及所选三论，气力健，光焰长。又论东坡平生作诗不经意，意思浅而味短，独《潮州韩

文公庙碑诗》、《司马温公神道碑》、《表忠观碑铭》三诗奇绝，皆刻意苦思之文也，殊为当时创论。《钦定四库全书提要》言其中独《前出师表归去来辞》两篇无圈点批注，似有所寓意。凡所标举，动中窍会，古文之法，亦不外此云云。今按所选如元结《大唐中兴颂序》辛弃疾《绍兴辛巳亲征诏草跋》，皆寥寥数字，而亦收入，殊所未解。顾元《序》标注颇精细，辛《跋》不经见，因并录之，以便吟讽也，其勾注圈点皆依样。

大唐中兴颂序

天宝十四年安禄山陷洛阳。明年陷长安，天子幸蜀，唐明皇太子即位于灵武，（肃宗不受命于父而自立，与篡位同。）明年皇帝移军凤翔，（太子立则称皇帝。）其年复两京，上皇还京师。（天子退位，则称上皇。）于戏，前代帝皇有（盛业）（大德）者，必见于歌颂，（前代帝皇有德有功者见于歌颂。）若今歌颂（大业）刻之金石。（今日无盛德有大业而见于歌颂。）非老于文学，其谁宜为？

跋绍兴辛巳亲征诏书\$\$\$\$辛稼轩

使此诏见于绍兴之前，可以无事誓之大耻；使此诏行于隆兴之后，可以卒不世之大功。今此诏与此虏犹俱存也，悲夫。

叠山以此两文入第六卷为小心，每卷首皆有小引，此卷首云，此集才学识三高，议论关世教，古之立言不朽者如是夫。叶水心曰：文章不足关世教，虽工无益也。人能熟此集，学进识进而才亦进矣云云。是则此卷所选，殆最留意，其第一篇即武《侯前出师表》也。《中兴颂序注》中以肃宗之立为篡，近乎苛论。灵武之举，应天顺人，唐之不亡，系此一着。宋人多诋之，迂儒不达时变，虽叠山亦不免。然其钩抉深细，于盛德大业分合处，指出微意，痕迹寂（？）然，虽声叟当日未必有此深文，而读者不可不推求至隐，此即寻间法也。稼轩以附会开禧用兵，稍损名节，然其拔贼自归，固无日不枕戈思效，即此四十六字，满腔忠愤，幡际天地间，如闻三呼渡河声矣。

咸丰丙辰（一八五六）十月二十八日

△台馆鸿章（明沈一贯辑）

阅《台馆鸿章》，明万历间大学士沈文恭（一贯）所辑，而吴文恪（道南）邹四山（德溥）为之评点。其前有张文庄（位）及文恭两序，凡十九卷，皆明代人所作。为文十七卷，为诗二卷，分体为类，而又多分子目，琐屑糅杂，殊无伦次。蛟门合老之文，染于当日涂饰险诡之习，而才气终不可掩。故此选虽意主应制，多取其闳肆开阳者，间或伤俗伤羌，流入江湖小说家言，而情文玮丽，名篇甚夥，且多不经人见之作，较之《明文衡明文授读》等书，乃转遇之。盖有明三百年古文可传世者，实为寥寥，而台合荣世之文，则一代自有一代之风气，其间铺华藻，尚存古风，似不如今时之专意颂扬，千篇一律。至名臣奏议，尤多犯颜强谏，无所讳忌。即下而山林小品，清言佳致，亦有可观。故裁以古作者之体格，经训之粹言，则多见绌；而就其一时人才，以甄综雅俗，抽英擢华，固亦有不容概没者也。是书板甚恶劣，鲁鱼豕亥，十而七八，盖当日坊市射利翻刻，故标题曰三太史评选皇明台馆鸿章云。

同治庚午（一八七〇）正月二十三日

△四六法海（明王志坚）

阅《四六法海》。此书所收颇多不常见之篇，唐四杰之作尤夥，《四库书录》颇称之。又谓其随事考证，亦皆典核。按其书中如辨死姚崇能算生张说事，谓崇卒时，说方在并州，无由得往吊，颇有见地。至王勃作《滕王阁序》，时勃已以罪废，往省其父于交趾，途经南昌，遂有此作，旋即渡海溺死，年二十九，传记甚明，而志坚犹仍十四岁之妄说。是误始于王定保《摭言》，岂知其称童子者，乃对都督尊官言之，谦辞云尔。村学究造为此说，遂相传讹，志坚亦未能正也。

咸丰庚申（一八六〇）六月二十七日

△皇明诗（明陈子龙）

阅陈卧子《皇明诗选》，卧子主张王李之学，故所选格律可诵，然亦有徒存腔拍者。

咸丰丙辰（一八五六）八月二十三日

△明文授读（清黄宗羲编）

阅梨洲先生《明文授读》，其子百家所编校，凡六十二卷，为奏疏四，表一，论五，议一，原考辨一，

解说释一，颂赞箴铭一，疏文对答述从谈一，书八，记七，序十四，碑文一，墓文五，哀文一，行状一，传四，赋五，经一。（蒋德 椰经珠经两篇。）其中又各自分类。梨洲先为《明文案》二百一十七卷，后又得徐氏传是楼所藏明集三百余家，遂增广为《明文海》四百八十卷，此乃即《文海》中择其尤者，加朱圈以授百家读之。百家乃并辑其父所论识之语，缀于各篇之下，间附以百家私记，而梨洲门人张锡琨为之付梓，亦间附锡琨记语。其篇中圈点，悉依梨洲原本。南雷之文，浩瀚可 ，而才情烂漫，无复持择，故往往不脱明末习气，流入小说家言。其论文主于随地流出，而谓方言语录，皆可入文。于明文痛贬前后七子，以宋潜溪方正学杨东里解春雨李西涯王震泽王新建唐荆川王遵岩归震川郭江夏钱虞山诸家为大宗，赵大洲赵浚谷徐天池桑民怿刘子素卢次榦吾惟可（谨）汤若士倪鸿宝黄石斋尹宣子（民兴）李寒支曾弗人诸家为别子。其极推者潜溪新建大洲天池四家，极贬者空同 洲，而谓大复习气最寡，沧溟尚可附庸于孙樵刘蜕，于二袁鍾谭则颇节取其长。于艾千子虽称之，而谓其传者当在论文诸书，他文摹仿欧阳，生吞活剥，亦犹摹仿《史汉》之习气，又谓其理学未尝深思，而墨守时文见解，批驳先儒，引后生小子不学而狂妄，其罪为大。于虞山虽许以正宗，而病其不能入情。谓荆川大洲文皆得之新建，则其宗旨大略可见。至以天池之羌俗而称为嘉靖间大作手，胜于震川，殊不可解。故所选颇泛滥驳杂，多非雅音。以先生学识之高，精力之富，而鉴裁斯事，尚多濶淆，文章正法，固非易知者也。书中颇多范左南太守评语，字迹草率，中有及守柳州时语，盖是晚年所为。其评多致不满之辞，而议论亦未确实。

同治戊辰（一八六八）七月二十三日

阅《明文授读》，梨洲《明文案》序，言尝标其中十人为甲案，然较之唐之韩杜，宋之欧苏，金之遗山二兀之牧庵道园，尚有所未逮。议者以震川为明文第一，似矣。试除去其叙事之合作，时文境界，间或阑入，此无他，三百年人士之精神，专注于场屋之业，割其余以为古文，其不能尽如前代之盛，无足怪也。其论可谓通矣。然窃有未尽者，古文为天地之元气，关乎运数。宋文最高者欧曾王三家，然已不能及唐之韩氏。欧王毗于柳子厚，曾毗于李习之，苏氏老泉最胜，东坡次之，然仅毗于杜樊川，而笔力且不逮焉，子由则又次矣。遗山牧庵皆学韩而不得其意，道园学欧而不得其神，此固气运为之，虽有豪杰之士，不能强也。至明文之病，非特时文之为害也。盖始之瓶为者，潜溪华川正学三家，皆起于草茅，习为迂阔之论，不知经术，其源已不能正。故其后谈道学者，以语录为文，其病俸；沿馆阁者，以官样为文，其病霸；夸风流者，以小说为文，其病俚；习场屋者，以帖括为文，其病陋。盖流为四 ，而趋日下。国朝承之，于是四病不除而又加厉焉。道学为不传之秘，而傻之甚者，舍语录而钞讲章矣。馆合无一定之体，而{ 郭}之甚者，舍官样而用吏牍矣。小说不能读，而所习者十余篇游戏之文；（近时一广东人缪姓者，所作曰文章游戏，恶劣至不可道，而风行海内已久。）帖括（此本唐人习明经科者帖经之说，明人借以言科举业。）不复知，而所仿者一二科庸滥之墨。至今日而自朝廷以及邮塾之文，盖无一能成句者。其间杰出之士，非不大声疾呼而思救也，经师硕儒之所作，非不份份质有其文也，而世俗陷溺，乃至于是！且非独古文，时文亦然，夫明白嘉靖以后，时文之坏，坏于好用子史语也，好以己意行文也。今则无论子，无论史，皆取材于一二科中之文，而意则合数十年天下数亿万人皆此意也。问之己而已不知，问之父师而父师不知，问之主司而主司亦不知，呜呼，是岂梨洲亭林诸先生所及料者哉！吾故以为国运之忧，而时文之在所必废也。

七月二十四日

阅《明文授读》。梨洲《明文案序》谓正德间余姚之醇正，南城之精练，掩绝前作。而《授读》中评圭峰之文，以为逼仄，所争在句法奇险之间，非大家气象。（罗坦字景鸣，南城人，官至吏部侍郎，谥文肃，著有圭峰文集三十卷。明史入文苑传。吴人黄省曾言其为文苦思，或栖树颠，或闭一室。尝为都少卿之父作墓铭，谓少卿曰，吾为此铭瞑去四五度矣。）又谓崇祯时三吴以牧斋为典型，同时江右之艾千子徐巨源，闽之曾弗人，卓荦相望。而《授读》中评钱受之文谓有五病，评千子文，谓其模仿欧阳，生吞活剥，犹王李等之模仿《史汉》。评徐巨源文，谓其赋艳丽，文则小品，皆抑扬不同。其讥千子尤甚者，以千子极诋陈大樽，而梨洲与大樽交契，故谓卧子晚年亦趋于平淡，未必为千子之所及。而圭峰则千子所推为大家，故梨洲亦驳之，然是选终未登大樽一篇，而圭峰千子之文，入选颇夥。又千子与陈人中书，极口鄙薄，（大樽初字人中，后字卧子。）至令受者不堪，而是选亦载之，则又似未尝为大樽地。出入无定，疑是书多出主一（百家字。）所为，非梨洲论定者也。所选自正学阳明圭峰荆川遵岩震川石斋牧斋天佣（即千子。）数家外，虽间有可观，不过是议论好，或小品有致，求其知古文义法者，盖无一二，以此叹明文章之衰。

八月初一日

△明诗综（清朱彝尊纂）

阅《明诗综》数卷。竹垞此选，最称完美。然于后七子，贬斥太甚。沧溟仅选十八首，其七律七绝高作，多置不录。子相仅十七首，亦多遗珠之憾。子与明卿，律绝俱佳，而竹垞尤峻诋之；徐取二首，吴取四首，弥为失平。其稍许可者贵州一人，亦多所刊落。即此后之公安竟陵，从词攒骂，谈者齿冷，竹垞于中郎虽稍示平反，而其佳章秀句，十不登一，伯敬友夏，则全没其真，此尚成见之未融也。

沧溟诸君，可厌者拟古乐府耳，五古亦真指，七古高亮华美之作，自为可爱，惟不宜取。至于七律七绝，则虚实开合，非仅浮声为贵，胡可非也。如谓其用字多同，格调若一，则又不尽然。观其随物赋形，古泽可掬，何尝不典且丽。至诗中常用好字，本自不多，陶谢韦杜王孟诸公，何独不然？且明之高薛边徐二皇甫专长五古，比而观之，多有雷同，较其真际，亦不数见。牧斋竹垞，于彼则誉之无异词，于此则诋之无遗力，不亦失是非之公耶！

同治壬申（一八七二）五月二十七日

卧看《明诗综》。竹垞此书，精心贯择，与史相辅，余自十七岁即喜阅之，平生得诗法之正，实由于此。惟其议论，先惩王李，后恶锺谭，故于沧溟弁州七律七绝诸名作，概从汰置。即子相之五古七古七律七绝，明卿七绝亦大有佳篇；而于子相尚有恕辞，明卿置之不齿。其于公安，略有采取，而集中五律七律，名句骆驿，十不存一。伯敬友夏五古近体，亦有佳者，竟以妖孽绝之。而嘉定四先生以牧斋表章太过，亦等之自部。长蘅五古，如《南归》诸诗，岂且在四皇甫下，亦愁置之。子柔五言，入选尤稀。又以牧斋力推孟阳，称为松圆诗老，故訾之尤力。集中五古深秀之作，以及七律之高婉、七绝之温丽世所传诵者，一首不登，此则选政之失平，矫枉之过正，故为异议，遂近褊衷，致一代之制作不完，使所选之常留遗憾，是可惜也。有人能为补之，且补注晚明诸人仕三王后官职出处殉国降窜及乾隆时之追谧，则尽善矣。桑海诸公遗集，其时尚多忌讳，十九不出，尤宜搜辑存之也。

光绪甲申（一八八四）闰五月初八日

△列朝诗集小传（清钱谦益）

阅《列朝诗集小传》，康熙中钱湘灵陆灿所辑也。前有湘灵自序，力辨吴修龄及正钱之误，皆有据依。其书一如原次，分乾集、甲前集、甲集、乙集、丙集、丁集上中下、闰集。蒙叟此集之选，成于顺治四年，自秘书学士罢归之后，既自惭堕节，又愤不得修史，故借此以自托。其编次皆有寓意，而列明诸帝王后妃于乾集，列元季遗老于甲前集，自嘉靖至明末皆列丁集，分上、中、下，以见明运中否，方有兴者，其文亦纯为本朝臣子之辞，一似身未降志者，其不逊如此。列李蛰于三大奇人中，在诸僧之后，推阐备至；又极推崇山紫柏两僧为彼教中龙虎。其论诗力表程孟阳，用遗山《中州集溪南诗老》例，谥之曰《松圆诗老》，赞叹投地，若不容口，过情之论，殆近俯张。然其大旨扬处士而抑显官，薄近彦而尊先辈，于孤寒沈闷之士，崇奖尽力，是则存心颇厚，宜为一时雅俗所归也。

光绪戊子（一八八八）四月初九日

△三节诗

偶于友人寄存破箧中料检文书，得吴其泰廉访所刻《三节诗》一册，……随阅之。《三节诗》为武进汤贻汾、商邱陈景雍、济源李仁元。汤字雨生，以祖父死事荫，积官至副将，盛事诗酒为名声。老被废居金陵，癸丑死事者。著有《琴隐楼集》，芜率无可取。其《无题》云：轻烟绿蜡三更榻，香汗红罗五月衣，稍有风致。陈字熙堂，由进士为县令，殉节湖北之通山县。所著《春影楼诗》，仅廿五首，颇有通悦孤直之概。如《塞下曲》云：健儿枕人头，老马啮人骨。《呈月坡师》云：我佛全其体，吾儒重于用。《翥山署中杂诗》云：寒风偶一吹，沙泥落书几，独立栋花风，徘徊踏苔翠。《窥园》云：窥园记前度，芳草随屐香。重来径已没，草生如我长。芟除力偶废，滋蔓遂相连。见恶不见美，谁谓顺其天。《旅病》云：旅人少欢乐，惯受风霜侵，小病不自觉，自觉病已深。药方固无用，残卷聊搜尽，含怒强言笑，恐失僮仆心。皆真率自喜。李字资斋，陈甥也。道光乙巳成进士，年仅二十。由舍人宰江西鄱阳，力战死，一家皆歿。所著《静观斋诗》，出入于韩杜温李，格高采警，直到老成，乃百年来仅见者也。惜其殉难时，著作尽失，此卷乃其写似廉访者，吉光片羽，殊可宝贵。如《风穴洞》云：人马踏岚光，暝嶂苍然合，岩阴气漠漠，石古春飒飒。《凌云合》云：排空峰下突，涌峻槛孤上。《王屋》云：一峰正崔嵬，万壑低破碎，岩虚日晦明，谷沓泉向背。《辕辕关》云：入险渐觉高，下望悬如发，呼吸屹当关，危途感仓卒。《奉先寺》云：剥蚀肃壮严，阴森溢

飞动，冥冥妙香渺，黯黯山寒涌。《等慈寺》云：地偏楼阁寐，天阔钟鼓警。《西华道上》云：凉意飒深波，精辉带远客。《柿林》云：遥阴山独青，夕气日更赤。《开母石阙》云：殿迥纳晚翠，阁荒栖残叶。《喜雨》五律云：三年但闻哭，一雨暂留春。未惜殊方湿，遥愁上赋贫。诸侯诚送喜，群盗尚窥人。野斗频消息，安危望重臣。《过先外祖故宅》云：钓游前日事，池阁几回新？忽然廿年梦，萧萧重到人！著书怀孝绪，扶醉恸王筠。千里山邱感，梁园宿草春。《春雨枕上作》云：一雨滴萧瑟，愁人听到明。孤灯疏帐影，高枕远鸡声。黯黯沈残梦，迢迢入别情。模糊千里思，眠食感浮生。《秋夜》云：百虫咽露息，一月转天高。《夏夜直阁》云：独夜仍为客，微材已负官。《旅怀》云：众中怜独影，梦外渺乡音。《怀李春舫师南阳》云：月明唐子市，花发宋公园。《出都感怀》云：青云三殿梦，白发两间心。《莘县夜感》云：河山新岁感，笳鼓异乡愁。《秋夜》七律云：缥渺长空数雁鸣，干门急杵动高城。沈沈鼓角凉无际，飒飒关河夜有声。远道秋风惊战伐，故园新鬼怆纵横。客窗寂寞催寒雨，短烛单衣感别情。《过无锡怀薛晓帆》（湘）云：同趋北阙三千里，独往南溪五六年，他日酒樽悲更远，近时诗卷向谁传？龙峰日没山光重，鹤渎烟生树影圆。思汝吟春复樗散，图书鸡犬载行船。《重谒商邱外家感赋》云：楼台旧隐仍泉石，婢仆新来访姓名。《怀耿石村云南》云：三月莺花仍辇下，九华烟雨梦梁州。其余七古如《嵩岳观日出图》云：老鱼低目阴魅走，赤波剥剥鸣铜精；又云：黑风夜撼壁间松，一卷生红照秋雨。七绝如《杂事诗》云：王冕金合证兰因，燕语莺飞感梦青。刚是贵宫扶病起，下帘香细更无人（咏张无颇。）一曲飞鸿急玉筝，螺杯碟碗酒还倾，王郎小妹工容态，魂断丰肌帐底声（咏汝阴许生。）洛阳晓月怜红泪，鄂渚清波怨绿裾，旋发涵眉十年事，湘烟无限暮春初（咏泛人。）惆怅词人沈下贤，泰宫草长梦如烟。金钿香绣高楼冷，摇落盘花似去年。（咏沈亚之。）皆佳作也。此君稍假以年，直可追古作者。

咸丰庚申（一八六〇）十月初九日

△碧血录

阅《碧血录》。所载诸忠被难时诗文，以顾裕愍《自叙》与李忠毅《就逮》诸诗为佳。顾公自叙刑曹事七条，语简意尽，真汉廷老吏。狱中杂记五条，皆见道语。别同志绝笔，首云云阳市告了假才十日耳，辞涉戏笑，尤非常情所能测，觉杨忠烈刀砍东风于我何有之语，尚有客气。《录》称顾公佞佛，于生死之际，了无畏怖；不虚也。李公诗气和律稳，竟似有意为文，《丹阳道中》二律尤佳。《录》中记天启六年五月六日王恭厂灾一事，其变甚钜，为古所未有，而《明史》颇略之何也。（撰是录者自称燕客，笔墨简洁，不但其人奇绝可传。卢氏文绍序言即是书首题汇次诸忠之黄煜者是也。卢序及赵氏怀玉序皆佳。）

同治壬戌（八六二）八月二十九日

△感旧集（清王士祯）

夜阅《感旧集》。此实渔洋随时命人钞撮未成之本，故编次杂糅，所选亦不一律。德州卢氏编刻时，颇以己意更定，每人下多附补遗，亦纯疵不一；然人为补传，颇费搜罗，采辑之功，良不可没，顺治康熙两朝诗人，亦大略具矣。

光绪己丑（一八八九）三月十三日

△三陶文集

阅《三陶文集》。三陶者，常熟陶元淳字子师，（康熙戊辰进士，官广东昌化县知县。）及其子贞一字改之，（本字骏文，晚号退庵，康熙壬辰进士，官翰林院编修。）正靖字犀衷（号晚闻，雍正庚戌进士，官太常寺卿。）也。凡《子师先生文集》四卷，《南崖集》四卷。南崖集者，其令昌化日官私文书也。《退庵先生集》二卷，上卷杂文，下卷《虞邑先民传略》及《自叙晚闻先生集》十卷，又《补录》一卷。三陶皆粹然君子，学有本原，其文真实和平，而词藻斐然，抑扬往复，俱于庐陵为近。《南崖集》所言民情利弊，洞悉豪发，殷殷请命，切于家事，循吏用心，令人观感。《退庵集》中有《读易偶识》四十三则，《读汉书杂说》四十则，皆平情析理之言。《明史纪传论》十三首，乃其修《明史》时本，亦醇实可阮。

光绪壬午（一八八二）十月十八日

阅《陶晚闻先生集》，晚闻晚年得第，深悉世变，故其文剀切多裨实用。第二卷经史说摺子九篇，乾隆初轮奏所进者，皆推经义以言时事，反覆详尽，侃侃有古大臣风。第三卷《周官辨伪》，驳举桐城方氏载师廉人文刘歆窜入之说，条而驳之，极为明晰。《诗说》二十五条，虽不甚信序传，亦多任孔之谈，而涵泳经文，言之娓娓，多切于国政世变，全谢山氏比之范逸斋严华谷，不虚也。《春秋说》七十八条，体段亦如《诗

说》，而所得较多。《论班史》八条，颇不满孟坚，不如其兄退庵所得之深，而文甚条畅。《议官制》三事，极言郡守之权当重，道员之官可省，佐贰当各举其职，经历照磨等当以代幕宾，使自相辟召，而以名闻铨部，视守令之殿最而黜陟之，皆凿凿可行。第四卷《明史》、《张居正传》及《卫青》、《张璁等传赞》，皆史馆拟稿。第五卷靖海侯施襄壮公等传九篇，亦国史拟稿，其体例与今稍异。太常年十五，从其父之昌化任，以县有浮粮银六百两，屡请上官不能革。及太常为御史，具疏言之，竟得请，以九卿归田，至课读自给，孝思清节，奚婉古人，观其自序，可谓有始有卒者矣。此集为正南从兄贵池县知县同福所刻，去年冬始刊成，惜于《子师》、《晚闻》两集，有所删削。不能无恨耳。（子师汰十之四，尤可惜。）

十月十九日

钞补《陶晚闻文集》两叶。三陶之文皆醇实尔雅，有油然得之趣；退庵晚闻较其先德尤胜，故虽近刻新出，不惜手写完之。

光绪甲申（一八八四）十月初五日

△古文辞类纂（清姚鼐选）

阅姚惜抱先生所选《古文辞类纂》。其书凡分论辨等十三类，自唐宋八家文外，惟前及《国策》、《史》、《汉》骚赋，后及明之归有光，国朝之方苞刘大櫆，余不入一字，盖一家学也。

咸丰庚申（一八六〇）十月初七日

△清尊集

病卧阅《清尊集》，汪氏振绮堂所刻也。凡诗词十六卷，作者七十六人，道光甲申至癸巳间汪远孙小米、适孙又村兄弟偕仁和胡学士敬、余杭严明经杰、仁和孙学博同元、武进汤贞愍贻汾、归安张舍人应昌、钱唐吴总督振械等为文酒之会，每月一集，分题赋诗，选其最而刻之。诗词皆缚于浙派，多短局束之病，而言必典雅，多关掌故，承平觞咏，风流可思。汉上题襟，玉山酬唱，相去正不远耳。

同治戊辰（一八六八）闰四月初一日

△国朝文录（清姚椿辑）

《国朝文录》共八十二卷，计文千三百八十首，分十七类，首论辨，终祭文哀诔，大略依姚姬传《古文辞类纂》例而小变之。其甄选之恬，亦以桐城为圭臬，故于陆稼书汪若文朱可亭方望溪刘海峰朱止泉（泽）姚姬传张鲈江朱梅崖王述庵管异之诸家文，录之最多，余亦大半心性羌言，俗体酿辞，漫无义法，沈溺桐城末派，全无别裁。然卷帙既繁，良苦杂出，亦时有不经见之作。如所载孟远上龚合肥张侍读魏蔚州宋司寇于北溟等书六首，皆痛陈时敝，洋洋数千言。其自称曰：远会稽一贱士也，厕名均成；又曰：远会稽贱士也，九试棘闱不见纳，一赴殿陛不见用，则固为越人，而乡里不知其名，亦不知其著有何集。盖潜曜之士，姓名湮没者，不知凡几，深愧见闻之陋，而益叹选辑文字，有功幽微，自非浅鲜。张温和为此书序，言至道光三十年，录稿始成，足见用力毕生，搜罗非易。其选全谢山王昆绳之史论，张皋文彭甘亭之赋，似尚能持择。其于别派之胡稚威，选至数十首，而于毛西河钱竹汀凌次仲孔拜轩，不录一字，王山史王于一顾黄公孙渊如，皆仅录一首，黄梨洲仅录二赋，汪容甫仅录《释三九》三篇，侯朝宗仅录三首，洪稚存仅录二首（征邪教疏、乐毅颂。）及天山等四赞，朱竹君石君兄弟钱新梧阮芸台等皆不挂姓名，姜西溟李穆堂等所录亦甚。恽子居碑志高作，张皋文诸体文，概从屏置。计甫灿之筹南三策，魏叔子之《新乐侯传》，邵湘之《卢忠烈公传》，皆古今有数名篇，而俱不入录。李寒枝袭定盒为偏师巨伯，则或因未见而致遗。其姓名稍僻，即予之浅学所及见者，尚不下百家。此其综录之疏，亦可概见，至没于道光三十年以后者无论矣。程鱼门之《正学论》，阎怀庭之《文士诋先》、《儒论》，皆破梦语；侯朝宗之《郭老仆墓志》，袁子才之《书鲁亮侪》，端木太鹤之《论易葬》，皆小说调言，亦简牍，是又何耶？

《文录》载张贞所作《杨石民先生传》，称杨名青藜，字禄客，莱州之潍人，国初副榜。顺治丁酉上书于安邱刘少傅（正宗），历数其怙宠擅权，有曰袭芝麓之镌十三级，则以蜀洛分途也；赵清止之坎凛终身，则以避马未远也；周梁园之拟以立斩，则报复睚眦也；陈百史之无辜伏法，则争权竞进也。又指其家人居乡之不法，有曰时禁私鹾，则大车方轨而进，皆谓刘衙汤盐。时禁通洋，则大木连舳而下，尽称相府房料。又曰直指陈君，按部安邱，乃与盛悖并轡入城，未至府半里许，即下车行泥淖中。又过半里许，然后升车云云；可见国初相权尚盛。而杨以乡里布衣，素未相识，尽言力诋，劝其速归，刘亦不以为忤，盖犹有古人之风。其全书文甚鄙拙。张贞字贞一，安邱人。叙事亦无法。

同治辛未（一八七一）七月十五日

姚春木《国朝文录》中有康熙时会稽孟远上龚合肥等书六首，文各万余言，此君乡里无知者，姚氏不知何处得之，王申岁欲录存其《上张侍读书》一首，甫写十之一，因其文太长，又其言时事，虽畅达而根柢太浅，无书卷以副其议论，其指陈利弊，亦时有村学究识见，遂辍不复写，近始补完之。褚少孙《读史记》言床方朔上封事万余言，武帝读之数日不能竟，辄乙识其处，此类是矣。

光绪丁丑（一八七七）十二月十五日

△国朝文录续编（清李祖陶辑）

阅《国朝文录》，凡四十家，共八十有二卷。道光间江西人李祖陶所辑。四十家者，汉阳熊伯龙次侯（有熊学士集。）昆山顾炎武宁人（有亭林文集。）新建陈宏绪士业（有石庄鸿椭寒崖恒山堂敦宿堂等集。）余姚黄宗羲太冲（有南雷文定文约等集。）商邱侯方域朝宗（有壮悔堂集。）南昌彭士望躬庵（有耻躬堂文集。）南昌王猷定于一（有四照堂文集。）临川傅占衡平叔（有湘帆堂集。）永新贺贻孙子翼（有水田居文集。）睢州汤斌孔伯（有汤子遗书。）宣城施闰章尚白（有学余堂文集。）泽州陈廷敬子端（有午亭文编。）丹徒张玉书素存（有张文贞公集。）新城王士禛贻上（有带经堂集。）贵溪郑日奎次公（顺治十六年进士，有静庵先生集。）安溪李光地林卿（有榕村全集。）商邱宋荦牧仲（有西陂类稿。）慈溪姜宸英西溟（有湛园未定稿。）广济金德嘉会公（有居业斋文集。）武进邵长蘅子湘（有青门旅稿簏稿剩稿。）高安朱轼若瞻（有文端公集。）兴县孙嘉淦锡公（有文定公奏疏。）漳浦蔡世远闻之（有二希堂文集。）鄞县全祖望绍衣（有鮚崎亭集。）钱塘陈兆仑星斋（有紫竹山房集。）漳浦蓝鼎元玉霖（有鹿洲文集。）丹棱彭端淑乐斋（雍正十一年进士，官至广东肇庆道，有白鹤堂集。）广昌黄永年静山（乾隆元年进士，官常州知府，有南庄类稿。）桐城刘大恊才甫（有海峰文钞。）嘉定钱大昕晓徵（有潜研堂集。）桐城姚鼐姬传（有惜抱轩文集。）献县纪昀晓岚（有纪文达公文集。）仁和赵佑启人（有清献堂文集。）铅山蒋士铨心余（有忠雅堂文集。）长洲彭绍升允初（有二林居文集。）万载李荣陛奠基（乾隆间进士，官云南知县，有厚冈文集。）安化陶必铨士升（贡生，有萸江古文存。）甯州刘大绅寄庵（乾隆四十五年进士，官山东知县，有寄庵文集。）湘乡谢振定泉（有知耻斋文集。）长乐陈庚煥惕园（贡生，有惕园存稿。）祖陶字钦之，上高县举人，故所选多江右产。又以尝及陶文毅公之门，遂并数其父必铨为一家。盖识趣既卑，见闻又狭，其序文评语，多浅陋迂拙，全是三家村学究批抹时文习气，固不足与于选政。惟极诋袁子才之文为破律败道，讥朱梅崖之摹仿古人，而谓林云铭《古文析义》之选，最为俗劣，是亦少有见解。又自言此外别选魏叔子汪尧峰朱竹垞方望溪李穆堂惮子居为《六家文录》；又选金元明八家古文，以继唐宋八大家。而杂辑此四十家，以见一代源流升降之略。其未能选盈一卷者，如毛西河鲁絜非王铁夫诸家，又都为一集，其人尚存者弗录，亦可谓有志于此者矣。四十家中自习见者外，陈宏绪为明尚书陈清襄公道亨之子，崇祯时尝官知州监军推官，（明史附见道亨传。）本不当列之国朝人中，其文亦卑无法。郑日奎文颇能状山水，而有小说气。彭端淑文极拙劣。黄永年李荣陛刘大绅稍有可取，然不知古文义法。陶必铨《资江刘氏族谱序》、《二子名字说痘辱文》三篇颇佳，然其《二子名字说》，疑是文毅贵后其门客伪为之，余文皆不工。陈庚煥笔舌芜陋，议论间有可取。要之四十家中最恶劣者，莫如熊伯龙之文，其《李云田纪年稿序》，尤令人呕哕。伯龙时艺名家，而古文几不成句，此俗学误人，为可叹也。

同治戊辰（一八六八）六月二十四日

批点李祖陶《国朝文录》中邵青门郑次公朱可亭蔡梁村姚姬传彭二林李奠基（荣陛）陶士升（必铨）刘寄庵（大绅）谢芗泉（振定）陈惕园（庚煥）诸家，随阅随评，凌杂无次。祖陶所选，虽芜陋可鄙，然郑之《静庵先生集》，李之《厚冈文集》，陶之《萸江古文存》，刘之《寄庵文集》，谢之《知耻斋文集》，皆尹所未见。五家诚不足言古文，而次公《军阳山记东山岩记》两作，状景颇工；《与陈元公书》一首，论明代文章门户之习，亦甚痛切。奠基好考古而陋学自用，妄诋汉儒，文尤芜杂。然其《佛生日辨》、《书杨宏山士云大理郡名博议后驳李中溪（元阳）大理山川志》诸篇，议论严切，颇足传世，予为删改其累句，且正其题目。（佛生日辨原题作中土附会佛生苑实考；杨宏山大理郡名博议后，原题作宏山不讳僭首论；驳李中溪大理山川志，原题作论大理志传合天竺山川之谬；皆不介法。）萸江之《资江刘氏族谱序》，考据议论俱可观。《二子名字说》，极似苏文安作，而绝不蹈袭。《痘辱文秋夜游东园记》两作亦佳。芗泉名御史，其巡城杖和卜妾弟一事，风节尤著。文虽率易，然如《游上方山记》、《登太华山记》，虽皆信笔叙次，无作家简练之功，亦尚不至拉杂如路程记，较之明人王履蔡羽辈自为过之。《天涯集记游焦山记》清彻可入小品。

寄庵宰县，循声迄今尚在人口。寿阳祁文端当今上御极初，疏陈其政绩，诏列入国史馆循吏传。其文颇有气势，而芜秽弥甚。惟《伏生子世袭博士记》一篇，有关掌故，文亦流畅，当与赵鹿泉《重修有子祠墓并立五经博士序》并传。其《东南山中看桃花记》三篇，亦小品之可观者。《惕园存稿》世尤罕儿，其文亦芜健涉市井气，然颇有资考证，如《衢州孔氏并官》（今多作升官。）《夫人楷木像记》（原本题作孔氏夫子夫人楷木象考，既不辞，其文亦是记，非考，故正之。）最有关系之文。《读明儒学案》上下两篇，议论亦好，《拟增补明儒陈第传》足裨史缺。略最（俗撮字。）其日于此，以备他日选择焉。

十二月十九日

阅《国朝文续录》凡四十九家，为姚端恪文然、杜于皇溶、顾皇公景星、王无异宏撰、申孚孟涵光、计甫草东，魏善伯祥，丘邦士维屏，徐目源也传，张簧山贞生，李维饶振裕、陆清献陇其、秦留仙松龄、徐健庵乾学、汪蛟门懋麟、赵仲符执信、俞宁世长城、赵恭毅申乔、王子中懋闳、谢霖石济世、朱斐瞻仕、杨勤殷锡绂、万字兆承苍、纪慎斋大奎、汪文端由敦、方文酚婺如、沈确士德潜、（沈本溢文憲，后追削。）沈冠云彤、陈文恭宏谋、陈嫌儒之兰、（际泰曾孙。）袁子才枚、罗台山有高、刘东桥黻、熊玉崇、陆朗夫耀、段若膺玉裁、洪稚存亮吉、沈埴为叔挺、管缄若世铭、茹逊来敦如、李申耆兆洛、许周生宗彦、张莲涛谷、焦理堂循、陆祁孙继辂、沈学子大成、陈恭甫寿祺、余卿雯廷灿、姚文僖文田，共六十七卷。有总序，有各家小序，每篇后皆有评语。去年何中允廷谦视学江右始为之刻行，而附以《迈堂文略》四卷，为五十家。祖陶陋学鄙见，妄操选政，侈然以古文家自命；而又好言经济理学，力攻汉学诸儒，娘舅自矜，尤为可恶。此选酸杂不伦，较前录弥甚。如纪大奎陈之兰熊崇张锡谷辈，直一无所知之人。临桂陈相国、吉水武进李赵两尚书，亦岂得以文章论。簧山双湖陋俗无讥。端恪勤殷憲皆是通畅公牍，无意于为文。陆清献之庸儻，俞宁世之促陋，万孺庐之拙滞，沈归愚之芜劣，皆此事中之下下者。韫山止水，经学既疏，文辞尤拙。即白田果堂懋堂理堂诸君子，经术精深，而文实不工。今舍其考据论辨之篇，而取其序记志传之作，是何异拔梧贾而养械棘，屏昌阳而进稀苓耶？盖此四十九人中，小足名家者，不过顾王魏丘徐（巨源）汪（松泉）方罗祁孙陆陈左海等十人，其余可节取。《文略》四卷，则尤芜俗庸劣，如市侩帐簿，村姑家书，阅之令人呕哕。中允校刊亦极粗疏。以国朝文选者寥寥，虽牛溲马勃，亦可蓄取，故景荪以遗予，而予亦姑存之焉。

十二月二十八日

阅《国朝文录续编》，略批抹之。其中最不通者，临川陈之兰之《香国集》，令人欲恶。大士《太乙山房文》，方朴山已丑诋之，无论其孙矣。同治己巳（一八六九）正月初二日

阅《文录续编》，评勘沈双湖管韫山许止水张莲涛诸家，皆文拙而议论谬者。

正月初三日

△国朝文述（清王鑒编）

阅市见有近人王婆所编《国朝文述》一帙，借归阅之，乃皆从《经世文编》录出，而稍增入数篇，因夜读之略遍，至四更方寝。鑒字亮生，亦有文名。其书分类编次，不依时代。中如顾亭林《与人论学书》汪文端（由敦）《上徐大司空》、《论从祀书》张蒿庵《袁氏立命说辨》黄梨洲《六世祖小雷府君万里寻兄记》《陆周明墓志铭》董文友《宋太宗论》全谢山《曲端论》孙文定《三习一弊疏》刘才夫《阮君传》彭秋士《先府君述亡妻龚氏坟铭》钱竹汀《七出说》章实斋《原史》永清《义门列传序韩节妇传》彭尺木《曾孝女传陈和叔传》张积石《春秋常事不书解夫人》、《无归宁礼辨性述》上下篇管韫山《春秋公羊说》陆朗夫《与王惺斋论佛教书》王兰泉《续复仇论与毕秋帆论续通鉴书》、《慰忠祠碑郭舟山庙碑》王惕夫《故明二杨将军传》、《李忠毅公行状》姚姬传《朱竹君先生传》洪稚存《邵学士家传》恽子居《辨微论》彭甘亭《刘晏论》钱心壻《记强忠烈事》，皆佳文也。

同治壬戌（一八六二）十二月二十五日

△皇朝经世文编（清魏源辑）

夜读《经世文编学术门》之原学儒行法语广论诸文，《礼政门》之家教正俗诸文。此书名为贺制府长龄所辑，实出于邵阳魏默深一人之手。魏君博学有霸才，近宋人陈同甫。此书大旨欲救儒之不适于用，而其时当汉学极盛之后，实欲救汉学之偏，以折衷于宋学，故其去取不免左袒于宋，而又欲合洛闽之陆理，东莱之文献，永嘉之经制，夹漈之考索诸学为一，其志甚大，用亦甚要。惜其中如程鱼门之《正学论》三篇，

姚姬传之《赠钱献之序》、《安庆府重修儒学记》，阎怀庭之《文士诋先儒论》，此皆猖狂不学率天下而为空疏无实之言者，何以滥登简牍耶？程氏之言曰：宋以来七百年之书，浩乎若涉海之靡涯，难以究竟，是以穷居坐论，必《玉篇》、《广韵说文》《尔雅》之书，必康成服虔贾逵之末绪，以为人心之巧，呜呼！程氏以唐以前书存者不多而视为易读耶？此真全不知学者矣。夫宋以后书虽繁杂，大率文从字顺，泛滥荒谬，其最精者为诸儒语录。又多纠缠空衍，千篇一旨，最其要语一编尽之矣。而唐以前书，即以《三礼注》论，有一生不能究者矣。姚氏之言曰：今日学者，专求古人名物制度训诂书数，其甚者欲尽舍程朱，而宗汉之士，枝之猎而去其根，细之而遗其鉅。又曰：当朱子时，有象山永嘉之学，杂出而争鸣；至明而阳明之说，本乎象山，近时阳明之焰熄，而异道又兴。学者竟于考证训诂之途，自名汉学，穿凿琐屑，驳难猥杂，其行曾不能望见象山阳明之藩，其识更卑于永嘉，而辄敢上诋程朱。夫姚氏以为汉儒之注，仅训诂而无精义耶？毛之《诗》，董之《春秋》，郑之《礼》，荀虞之《易》，皆仅见经之枝而昧其根、得经之细而舍其鉅者耶？象山之学，与新安互为出入，且不必论。若永嘉则伯恭正则诸公，又何病于朱子耶？岂以吕氏身任文献之学固为玩物丧志耶？若阎氏谓人之攻程朱者，以六经之言，皆其所不好，去之于势而不敢议。程朱去今未远，无圣人之号，于是以其宿怒积忤于六经之意，尽发舒于程朱而不能复忍云云。则尤阴险小人之言矣。呜呼，汉学固不能无蔽也，而其为之甚难，其蔽亦非力学不能致也，特未深思而辨之耳。予亦非能为汉学者也，惟深知其难，而又喜其密实可贵耳。至段氏玉裁《朱子小学跋》，有曰：归里而后，人事纷糅，所读之书，又喜言训故考核，寻其枝叶，略其根本，老大无成，追悔已晚。而戴敬咸（祖启）《答其子问经学书》，有曰：今之经学，六经之本文不必上口，诸家之义训无所动心，所习者《尔雅》、《说文》之业，所证者山经地志之书，及其菁华既竭，精力消耗，则茫然与不学之人同。吾家东原，盖痛悔之。晚婴末疾，自京师与余书曰：生平所记，都茫如隔世，惟义理可以养心耳。又云：吾向所著书，强半为人窃取，不如学有心得者，公诸四达之衢而人不能窃也。段氏之言，盖其自抑以尊先儒，谦而非悔；戴氏未知果有是言与否，即曰有之，夫读书未有不求义理者，其养心之言，即平时功力之证。至著书可窃等语，则贤者之失言矣。夫著书固将以明前言，示当世，启来学也。苟利于人，何必在己，且心得何物，而可公诸衢乎？

同治癸亥（一八六三）正月二十一日

夜手录《皇朝经世文编》姓名总目，其中名字官爵籍贯科次，多有舛误，稍为订正之。二月初一日

下午小，编写《经世文编》八十册。魏氏此书体例扬榷，颇为尽善；惟前数卷论学术多采程晋芳戴祖启阎循观等愚诬之论，而于诸经儒论学问升降、辨名物得失、极有关世道人心者，皆不之采。盖魏氏未窥汉学涂轨，以为典物度数皆繁琐之事，声音训诂非义理之原；而不知一名物之沿谱有极害于政道，一音诂之失正有诒害于人心，学术不明，遂致畔经离道者。乾嘉以来诸儒，固有掇拾细碎，病其委曲繁重，无与大指；而即一物一事，推论精深，大义微言亦往往而在，所当分别观之也。

光绪丙戌（一八八六）十一月二十一日

△金陵国朝诗徵（清朱绪曾）

阅朱述之所辑《金陵国朝诗徵》。采择不苟，多有可观。所载程嗣章，上元人，廷祚之弟，字元朴，号南耕，谓庄专心经学，南耕专心史学，所著有《明史纪略》、《明儒讲学考》、《史学例议》、《金陵识古录》诸书。其诗有《明宫词》绝句百首，眩匱十二首，虽取材多出正史，亦颇有佚闻，足资采撷。其《寓贤卷》中采钱唐吴庆百（农祥）《金陵集》诗有《甲申南都纪事》、《甲申述事》、《乙西南都杂感》、《乙酉秋感》等七律二十八首，颇高壮可诵。

光绪己丑（一八八九）正月初三日

△国朝骈体正宗（清曾燠编）

阅《国朝骈体正宗》，所取自毛西河至汪竹素（全德）凡四十二人，中多有仅取一篇者，乃至凌次仲亦止一首，汪容甫仅至三首，而吴谷人多至十六首，袁子才亦十二首，而《辞随国临幸上尹制府启》及《吴桓王庙碑》二首，为子才杰作者，乃反不列焉。曾氏此选与吴山尊《八家四六》皆以当家操选事，并风行于代，而两公实未能深辨气体格韵之间，故雅俗杂登，菁华多落。山尊自为之文，稍胜宾谷，而又以声气为进退，此刘圃三与宾谷所以各占一家也。国朝此事，跨唐跋汉，论定之责，其在后人乎？其在后人乎？

同治癸酉（一八七三）二月初六日

△湖海诗传（清王昶纂）

阅王述庵司寇（昶）《湖海诗传》。此书去取颇为失当，予素厌之，然所载《蒲褐山房诗话》，皆有资掌故。高庙六十年中，下递仁庙之初，朝野文献，半赖以足徵。其体裁全仿朱氏《静志居诗话》，几亦足与相亚。惟过尊沈归愚，谓为一代宗主，虽师门之谊，然述庵于诗固无所解，宜其见嗤识者耳。卷中江浙人十居八九，其时海内富乐，三吴尤繁盛，为鼎鼎所归。上而公卿，多投簪早退，优游山水；下至商贩，亦争辇金结客，投辖题襟，风流骀荡，饱享太平之福。呜呼，可为羨艳者已。

咸丰辛酉（一八六一）三月十六日

阅《湖海诗传》、《蒲褐山房诗话》。此书于癸丑壬戌岁评点两过，一归韧火，一为周叔云携去。述庵生极盛之世，又享大年，交遍寰中，国朝人物，是集已得大半。而拘守归愚诗法，短于鉴裁，故所选往往肤庸平弱，腔拍徒存，求如明之青邱二李大复大樽，国初之牧斋梅村，以及稍后之渔洋愚山伽陵翁山，竟无一首。盖自海珊樊榭宝意外，无能成家，而自沃田西庄白华兰雪云伯外，并无堪节取。此固去取未精，而我朝诗学之衰，亦可概见矣。

同治辛未（一八七一）十一月二十六日

△国朝二十四家文钞（清徐斐然选）

阅归安徐斐然所选《国朝二十四家文钞》，共三百五十一首，前有嘉庆元年归安吴兰亭、太顺曾镛两序。其中如毛际可徐廷驹茅星来等，皆滥竽充数，且采及陆陇其袁枚，而如黄黎洲徐巨源顾黄公王山史李寒支彭躬庵傅湘帆毛西河张京江陶子师储画山杭董浦陈和叔刘海峰邵思复方朴山全谢山姚惜抱钱竹汀彭二林诸家，皆乾隆以前以文集早行，世所共知者，俱不录一字，其稍僻及后出者，更不必论。即其所选，如陈说岩之《午亭文编》，冯山公之《解春集》，虽文未成家，而皆仅登五首，又颇拙劣。魏勺庭邵青门方望溪三家名作林立，而多遗大篇，取其小品。以王于一之《李一足》、《汤琵琶传》，侯朝宗之《马伶》、《李姬传》，为近俳不录，而采王之《孝贼传义虎记》，侯之《郭老仆墓志》，乃弥近小说。勺庭刘文炳江天一诸传，最为出色，乃屏不收，而取其《大铁椎传》，则俚率游戏，直是《水浒传》中文字。青门《卢忠烈公传》，为集中第一首，乃舍之而登老储之作。盖斐然本三家村学究，耳目陋狭，即予所约举之二十家，尚未能知。又专以时文挑拨之法妄论古文，务取其浅近滑易者，系以庸劣之批尾，乃井蛙自足，遽定为国朝二十四家，一何可笑耶！所录惟竹垞湛园二家，甄别较当；其不取沈归愚蓝鹿州等，亦差为有识。予阅此最早，尝为补订，今失其本矣。

同治庚午（一八七〇）二月十一日

△受经堂汇稿（清杨绍文编）

《受经堂汇稿》四册，张氏惠言门人杨绍文子所编，凡五种。首为《茗柯文》初编一卷，二编二卷，三编一卷，四编一卷，皆皋文所著也。次为《竹遗稿》，歙金式玉朗甫著。式玉为辅之先生从子，寄籍浙之仁和，嘉庆壬戌进士，改庶常，旋卒。次为《齐物论斋赋》，武进董士锡晋卿著。次为《安甫遗学》三卷。歙童子江承之著，皆张氏及门也。次为《云在文稿》，即子所自著也。子自称山阴人，而吾乡无知者。此书前有鲍双五侍郎序，言云在为张之同里，官天津盐大使，盖越人而侨居常者欤？受经堂者，张氏在京师讲学之堂也。

同治癸亥（一八六三）十二月十四日

阅《茗柯文》初编至四编，粗涉一过。皋文不特经学奥邃，其文亦力追先秦，字字有法，而不同北地沧溟之肤裘割缀，真古学也。激切高厉，亦如其人。

同治甲子（一八六四）正月十八日

集部•诗文评类

△竹坡诗话（宋周紫芝）

阅宋人周少隐（紫芝）《竹坡诗话》。其见闻颇陋，而论诗亦时有悟处。如言白乐天《长恨歌》云玉容寂寞泪阑干，梨花一枝春带雨。人皆喜其工，不知其气韵之近俗。东坡送人小词云：故将别语调佳人，要看梨花枝上雨。虽用乐天语，而别有一种，非点铁成黄金手不能为此。又言东坡和僧守诠诗：但闻烟外钟，

不见烟中寺。幽人行未已，草露湿芒屨。惟应山头月，夜夜照来去。未尝不喜其清绝过人远甚，及得诠诗云：落日寒蝉鸣，独归林下寺。松扉竟未掩，片月随行屨。时闻犬吠声，更入青萝去。乃知其幽深清远，自有一种林下风流，东坡虽欲回三峡倒流之澜与溪壑争流，终不近也。又言银烛秋光冷画屏一诗，杜牧之、王建集中皆有之，当是建诗。盖二子之诗，其流婉大略相似，而牧多险侧，（案当云峭隽。）建多工丽，（案当云石流丽。）此时盖清而平者。所论皆能辨别气格，深有所契。惟谓东莱蔡伯世作《杜少陵集正异》甚有功，亦时有可疑者，如峡云笼树小、湖月落船明，以落为荡，且云非久在江湖间者，不知此字之为工。以余观之，不若落字为佳。又春色浮天外、天河宿殿阴，以宿为没字，没字不若宿字之意味深远。案荡字之妙与落字相去天渊，谓非身习江湖不知，尤是妙语。盖此船是行船，荡字如见天水晃漾，龋龋不尽；落字庸甚，且对不过笼字。没与宿字亦工拙相悬，天河没殿阴者，形其坐久，而殿之高亦见。宿字袭孙逖语，亦与浮字不对。《石林诗话》谓诗下双字极难，唐人记水田飞白鹭、夏木啭黄鹂为李嘉佑诗，王摩诘窃取之非也。此两句好处正在漠漠阴阴四字，此乃摩诘为嘉佑点化，以自见其妙，《竹坡诗话》亦言之，皆得诗家三昧。王渔洋最重神韵，独以为不然，何耶？二句去此四字，便成献语，精神景状，全在叠字中也。

光绪戊子（一八八八）三月二十七日

△麓堂诗话（明李东阳）

阅《麓堂诗话》。茶陵于诗，自是当家，而有誉儿之癖。《诗话》中屡称儿子兆先；尤可异者，自举所作《上陵诗》“野行愁夜虎、林卧起秋蝇”之语，而言兆先谓愁字与起字不对，屡次驳诘，且为改定曰回夜虎。夫此二语，本是恶诗，乃荆公“青山扪虱坐、黄鸟挟书眠”之流弊，在《西涯集》中，最为下乘，而津津标举，以其子为一字师，真可喷饭。兆先小慧薄行，所传其父子讥谑，有“柳巷花街秀才秀才，淫雨疾风相公相公”之语，较之瓜葛争棋，鹰犬改过，家庭纵弛，殆为甚焉。不料文正老牛舐犊之爱，至于如此。兆先之天，固由神童阁老自卖其儿耶？书此一笑。

同治癸亥（一八六三）六月初五日

△唐诗品汇（明高廷礼）

高廷礼《唐诗品汇》，言七古以李太白为正宗，杜子美为大家，王摩诘高达夫李东川为名家。王阮亭非之，而以王摩诘高达夫李东川为正宗，李杜为大家，岑嘉州以下为名家。然高以太白为正宗固非，王以三家当之，亦不然。三家自不过名家耳，此事总当推杜陵为正宗，太白为大家。阮亭平生嗜好稍偏，其于七古，才力亦所不逮，故集中无一佳篇也。谢在杭谓明诗远胜于宋，又谓宋人尚实学而明人多剽窃，故究竟不及宋，语固矛盾。然予谓明诗过于宋，季迪惜不永年，倘逞其所至，岂仅及东坡哉！中叶之空同大复，末季之大樽松圆，皆宋人所未有。宋人自苏黄陆三家外，绝无能自立者。明人若青田西涯子业君采昌谷子安子循沧溟弁州梦山茂秦子相石仓牧斋，皆卓然成家，即孟载之风华，亦高于昆体；中郎之隽趣，尚永于江湖。后代平情，无难取断，贵远贱近，徒以自欺。至于国朝，实作者，渔洋七绝，直掩唐人，此体之余，仅为宋役。愚山五律，伽陵歌行，皆足名家，亦专一技。三君而外，则推竹垞初白太鸿耳。然竹垞瑜不胜瑕，初白雅不胜俗，太鸿颇多隽语，苦乏名篇，余子纷纷，慨无足数。文章有待，风会相因，方驾古人，或在来哲。昭代文至刘海朱梅崖，诗至沈归愚袁子才，可谓恶劣下魔矣。而近日文更有桐城末派，如陈用光梅曾亮者，则以归唐之薯苴，为其一唱三叹也。诗更有西江下流，如张际亮朱琦者，则以王李之臭腐为其三牲五鼎也。而大臣之好文，名士之能诗者，震矜以张门庭，依付以窃声价，于是文人则有某某以为由桐城溯史班而一字不通矣；诗人则有某某以为由西江溯杜韩而一语不成矣。书种既绝，名家益多，外此者则又自居非复人类，耳目所及，指决鼻菸，车马所趋，军机西老，虽国有颜子，不复知矣。

同治甲子（一八六四）十月十九日

△南濠诗话（明都穆）

都穆太仆《南濠诗话》，载杨廉夫集有路逢三叟词，云上叟前致词，大道抱天全；中叟前致词，寒暑每节宣；下叟前致词，百岁半单眠。陈后山诗中一词亦此意，皆出于应场。场诗曰：昔有行道人，陌上见三叟，年各百余岁，相与助禾莠。往前问三叟，何以得此寿？上叟前致词，室内姬出丑；二叟前致词，量腹节所受；下叟前致词，暮卧不覆首。要哉三叟言，所以能长久云云。今俗传量腹节所受句为晚饭少吃口，按晚饭少吃口，活到九十九二语，出古诗。

韩诗曰：我生之初，月宿南斗。东坡谓公身坐磨蝎宫，而已命亦居是宫，盖磨蝎星纪之次为斗宿所缠。

星家言身命舍是者，多以文显。高季迪命亦舍磨蝎，又与坡翁同生丙子，亦见《南濠诗话。》

咸丰丙辰（一八五六）八月初七日

△梅村诗话（清吴伟业）

夜阅吴梅村《诗话》，不盈一卷，皆纪明末人佚诗遗事者，摘录数则；

莱阳宋玫，号九青，年十九，登乙丑进士，官至户侍，以枚卜遇谴归，城陷不屈死。过南中有云：草迷三国树，水改六朝山。尝曰：天下之山，未有不由水改者，其用意精刻如此。

华亭陈子龙字卧子，年二十，与临川艾千子论文不合，面斥之。其诗好推崇右丞，后又摹拟太白，而于少陵微有异同，要亦倔强语，非由中也。余尝问曰：卿何诗为第一？卧子曰：苑内起山名万岁，阁中新戏号千秋，此余中联得意语也。祠官流涕松风路，回首长陵出塞年；又李氏功名犹带砾，断碑落日海云黄，此余结法可诵者也。余赞赏久之。

临江杨廷麟字伯祥，别字机部，为文排宕峭刻，在韩苏间；诗则好用奇思棘句，不甚合律。尝忆其《浑河诗》中联曰：春至军中草木冤，亦奇句。机部后守赣州，隆武朝进兵部尚书东阁大学士，有诗十余首，多高浑深丽之作。《寄李尚书》云：朝同驿使向江楼，虎韦长 鱼文耀列侯，戎服昼消南浦雨，汉家云护北陵秋。崆峒山下看双节，天柱滩头领八州。今日传呼新仆射，临江依旧拥貂裘。《丙戌元日》云：黄华岭外瑞云齐，白鹤洲前战马嘶。五道将军临直北，三江父老望征西；春风斗帐降铜马，细雨戈船斗水犀。此日建昌（二字疑）应拜舞，近臣还解赋亮鹭。又一首，朝元帐下领高班，稽首春风动百蛮。九叶云雷开万国，一时江汉拥三山。宫中胜帖盘龙出，仗里芳樽藉草颁。从此镐景传盛事，年年虎豹度天关。丙戌九日云：河西猎火照高楼，五岭风光异昔游，木叶屯云寒戍晚，菊花宜雨汉宫秋。山城野幔开三市，江表轻裘署九州。旦晚功成萸酿熟，凭君一笑旧田畴。又次首但记其中联云：将军话啸多文史，群盗纵横半旧臣，想见戎服赋诗，从容慷慨气象。

梅村诗取材六朝，树骨老杜，而 铸香山玉溪飞卿冬郎诸家，以自出面目，故一再读之，哀感顽艳，使人意消。余偏嗜之，常推为云门嫡嗣外一大宗。独其文集，殊多六朝骈俪中肤语，远不及诗。而杂著如《绥寇纪略复社纪事》诸书，简洁有法，又未尝不能剪裁也。

咸丰乙卯（一八五五）三月二十日

△静志居诗话（清朱彝尊）

阅朱竹垞《静志居诗话》，此乃钱塘姚某即先生《明诗综》内录出者，刊校不精，然殊便于省览，不特有明一代朝野人物，巨细毕见，而审定格律，别白体裁，无不精慎，巍然为诗教指南。又间附考据之学，自来谈艺家无此大观。予自辛亥夏，手钞几十之七，生平得诗法之正，实源于此，瓣香所在，不敢忘也。先生殊不满于后七子，沧溟子相明卿诸家，俱未免诋误太过。选于鳞诗只七首。予尝见李吴二家全集，固嫌芜陋，然佳处自不乏。即陈忠裕《皂明诗选》一编观之，沧溟七言律绝，本领卓然；宗吴亦尽存名什。竹垞至讥明卿为不知诗，抑何言之过欤。又言永嘉张萝峰深嫉文人，枝刻过于夏严。然文忠立朝自有本末，其以议礼进，亦援经据典，具有识力，不得谓诡道进身。生平又服膺姚江之学，表章甚至，其同时八子之罹贬谪，多由桂文襄主之，竹垞乃挤之分宜之下，亦乖好恶之实矣。

咸丰庚申（一八六〇）十一月二十八日

△蠖斋诗话 专斋杂记（清施闰章）

阅施愚山《蠖斋诗话》及《矩斋杂记》。愚山读书不多，识议亦隘，然《诗话》论自来诗中用之字焉字哉字等优劣，及论少陵乐府太切尽，其《石壕吏》篇老妇出门看、看字乃首字之误；又论诗固贵含蓄，然唐诗如崔护昔年今日此门中、刘禹锡当年何事柳名桥等绝，皆一直说下，绝无曲折蕴蓄，而自然入妙，皆知言也。《杂记》所载琐事，多可备劝惩。吾乡盛传紫洪山樵者，以夜闻上地神许以饲虎，遂先杀虎，仆神象，踞坐而化一事，亦见于此书也。

同治壬戌（一八六二）十二月初四日

△柳亭诗话（清宋俊）

终日阅宋俊《柳亭诗话》。俊，山阴人，国初诸生，著有《岸舫集》。诗学晚唐，颇有佳者。是时萧山毛西河方主越中风雅，故俊诗颇似之。《诗话》引徵群书，虽间伤细碎，然杂博均有可取。其论诗亦瑕瑜互

见，大致得者焉多也。

咸丰己未（一八五九）正月二十二日

△西河诗话（清毛奇龄）

《西河诗话》云：杭州宝叔塔，《旧志》一谓僧实所建塔，所叔形误；一谓钱王亡入覲，民建塔保之，呼保亡，叔亡声误；皆无据之言。考是塔甚古，《郡国志》云：宝石山上有七层宝塔，王僧孺称其巧绝人工，则其来旧矣。是塔以山得名，宝叔者宝石之误。山本多石，有巾石、甑石、落星石、缆船石，旧名山足曰石塔头是也。案宋董嗣杲《西湖百咏保叔塔诗序》云：在巨石山上，又名石甑山。《郡国志》云：上有七层古塔，开宝中钱氏建寺，咸平中土僧永保入市募修，当坊俗人呼为保叔，以此名保叔塔。《方舆胜览》作保所塔，非董毛所引《郡国》，不知何人所作？其文又有小异。董说杭人呼永保为保叔，颇近无稽；毛氏说甚古雅，而不知所据。又董氏《雷峰诗序》云：在显严院，开宝中钱氏妃建塔院，院侧有雷峰庵，郡人雷就故居。《塔记》：始以千尺十三层为率，事力未充，姑营七级。此山出黄皮木，以众山环绕，故名中峰，林和靖有《中峰行乐诗》。庆元元年，庵院始合为一。今止五级，塔身矮肥。而《西河诗话》云：南屏山前回峰，以山势回抱得名；吴越王妃建塔其上，本名回峰塔，俗作雷峰，以回雷声近致误，而淳佑咸淳旧志造一雷姓者当之，可笑甚矣。又俗号黄皮墩。黄皮，王妃之讹。《志》云地植黄皮，误。案以地产黄皮木而号塔为黄皮，亦俚而无理。《十国春秋》云：吴越忠懿王有黄妃者，尝于南屏山雷峰显严院建塔，奉藏佛螺髻发，始以百丈十三层为率，寻以财力未充，姑建七级；已又用形家言，止存五级，名黄妃塔；后以地产黄皮木，遂讹为黄皮塔，俗称雷峰塔焉。忠懿王有建黄妃塔《碑记》，其未有塔曰黄妃之语；又引《净慈寺志》作黄妃塔，或作王妃塔，误。然碑文中但云宫监等合力所造，不言出妃。且吴越诸王自武肃母赵国太夫人水邱氏以下，皆止称夫人，惟忠懿元配孙太真于宋太祖时，由贤德顺睦夫人进封吴越国上妃，出于特典，时宰相尚以异姓无封妃故事争之。系妃旋卒，其继配俞氏亦不封妃，黄氏何得有妃称？疑此碑记采自净慈寺，不足深据；抑或钱氏于国内皆僭僭妃，亦不可知也。

光绪甲申（一八八四）十一月十一日

△带经堂诗话（清张宗炳辑）

从德夫处借得《带经堂诗话》三十卷，乾隆间海盐张宗炳所辑。凡取渔洋说部诗话十三种，以及文集诗选中凡例之论诗者，分为六十四类，依次排纂，间附识所引原书出处。国朝诗家，渔洋最得正法眼藏，商榷正伪，辨别淄渑，往往彻密味之中边，析芥于毫发。至乎论古或歎读书，而语必平情，解多特识，虽取严生之悟，迥殊欧九之疏，大雅不群，庶几无婉。张君肠为集，心力颇勤，亦可谓有功艺苑者矣。惟门类太多，或嫌琐杂；重文并录，又近赘疣，是其病也。（宗炳号含广。）

同治甲子（一八六四）十月十七日

王渔洋论诗，悟绝古今，尤善分别。其谓何水部诗：薄云岩际出，孤舟浪中翻，初中波中上，佳句也。少陵用其语云：薄云岩际宿，只改四字而便有伧气。温飞卿《古戍落黄叶》一首，高格也；其鸡声茅店月一联，便是俗调。又谓陈无己诗终落钝根。陈简斋之学杜，亦所未解。刘改之《龙州集》叫嚣排突，风雅扫地。东坡诗独七律不可学。南宋人小集中，以姜白石为第一。明末程孟阳之诗，娄子柔之文，李长蘅之画，足称三绝。竟陵钟退谷史怀，多独特之见。其评《左氏》亦多可喜。诗归议论，尤多造微，正嫌其细碎耳。又谓刘桢之与陈思王，相去不但斥之与鲲鹏，而自来以曹刘并称，殆不可解。晋人阮嗣宗别为一派，左太冲刘越石郭景纯三公鼎足；二陆三张，概乏风骨。宋以谢康乐为冠，鲍明远高于颜延年。齐以谢玄晖独步一代，王元长辅之。梁以江淹何逊两雄，任昉之诗，胜沈约远甚。又谓晋人陆张辈惟景阳差胜。傅玄篇什最多而可读极少。（又谓严沧浪诗话云：黄初之后，惟阮公咏怀，极为高古，有建安风骨。晋人舍阮嗣宗陶渊明后，惟左太冲高出一时，陆士衡独在诸人之下。又云：颜不如鲍，鲍不如谢。与予意同。）唐人孟浩然诗未能免俗。储光羲诗多龙虎铅汞之气，田园樵牧诸篇，又迂阔不切事情。杜甫《八哀诗》，钝滞冗长，绝少剪裁。韩退之诗，可选者多，不可选者少，去其不可者甚难。白乐天诗，可选者少，不可选者多，存其可者亦难。元白二集，瑕瑜互见，持择须慎，初学人尤不可观之。《万楚五日观使诗》，最为恶劣，沧溟诗选取之，殊不可解。李卫公一代伟人，其《忆平泉》五言诸诗，较白乐天刘梦得不啻过之。何大复歌行，如《听琴》、《猎图》、《送徐少参》、《津市》、《打鱼》诸篇，深得少陵之髓，特以秀色掩之耳。钱蒙

叟诋沧溟拟占乐府，是也；并《东山草堂歌》而亦疵之，则妄矣。凡此诸条，皆得正法眼藏，推较是非，不失馏黍。惟其极推梅都官诗，则予所未解。又称元人王逢《梧溪集》中，《宋高宗寿成殿汝瓮解引》、《孟郡王忠厚佩印歌》、《制置彭大雅玛瑙酒惋歌》诸篇，有一唱三叹之妙。予读之亦不知其佳处。

徐祯卿在武昌作云：洞庭叶未下，潇湘秋欲生，高斋寒雨夜，独卧武昌城。重以桑梓感，凄其江汉情，不知天外雁，何事乐南征？诗格固高而乏真诣。既云洞庭，又云潇湘，又云江汉，地名错出，尤为诗病。此所谓混王，似足实非者。而渔洋极赏之，以谓千古绝调，非太白不能作。又举曹学《秦淮送别》一篇云：疏篱豆花雨，远水荻芦烟。忽弄月中笛，欲开江上船，以为情致殆不减徐。二作蹊径迥殊，而石仓忽弄月中笛十字，自然实妙，实非昌谷所能及，要其妙处，亦止到钱郎耳。以拟王孟境诣，尚相悬隔，遽能及太白耶？渺渺太湖秋水阔，扁舟摇动碧琉璃。松陵不隔东南望，枫落寒塘露酒旗，徐迪功题扇绝句也。夹岸人家映柳条，元晖遗迹灿萧萧，曾为一夜青山客，未得无情过板桥，曹能始林浦绝句也。渔洋谓二绝可以相敌。予谓曹诗托寄萧寥，情韵独胜，徐诗不过吐属清丽耳。取相比拟，殆似不伦。渔洋谓郭祥正功父《青山集》，诗格不高，惟取其《原武城西看杏花》三绝句，余谓功父鸟飞不尽暮天碧、渔歌忽断芦花风二语，刻状清妙，千古佳句也。吴炯《五总志》载其为半山一诗僧所訾，殆未必然。

同治甲子（一八六四）十一月十三日

△四六丛话（清孙梅辑）

《四六丛话》，乾隆中乌程孙松友（梅）所辑，凡三十三卷，附《选诗丛话》一卷，挣集各家之说，如宋人《苕溪渔隐丛话》例也。胡元任（仔）亦居湖州，故以苕溪名书，其体本之阮阅休（阅）《诗话总龟》，而孙氏此书序例未尝及之。其论四六，推重欧苏而薄徐庾，其序以骈行之，亦不工，盖非深知此事者矣。（康熙时有归安人吴景旭，字旦生，著历代诗话八十卷，体例亦与此书相似。此书第三卷论骚，第四卷论赋，吴氏乙集六卷论楚词，丙集九卷论赋，而序例亦不引及吴氏。）

光绪壬午（一八八二）四月二十四日

△拜经楼诗话（清吴骞）

阅海宁吴槎客（骞）《拜经楼诗话》四卷。槎客号兔，乾隆末贡生，以经学名，此书论诗俱无所解，所采入诸诗，亦都不足取。而考证数条，多新确可据。如据《独醒杂志》，辨柳永墓在枣阳县之花山，而真州仙人掌地之有柳墓，为传闻之讹。杜工部诗云一戎才汗马，刘须溪以一戎为不成语。海盐胡宣子谓唐高宗有一戎大定乐。槎客更据梁元帝《答群下劝进令》有一戎既定罪人斯得语，谓杜公有本。《容斋三笔》误据《张茂先诗》有周任有遗规其言明且清之句，遂谓《礼缁衣篇》引《诗》昔我有先正其言明且清，乃周任所作。槎客更据茂先诗上下文责重因才轻负乘为我戒二语，及《文选》此诗李善注，引《论语》周任有言曰陈力就列不能者止语，谓《诗》意乃恐违周任陈力就列之戒，而容斋云云，乃不观上下文之过。元钱惟善以《七发》之曲江为即浙江，朱竹复以钱塘江干有广陵侯庙，赋诗证之。槎客更据《西湖游览志》，广陵侯乃宋陆圭，宣和中引兵攻方腊，败之，没而与其三女效灵江岸，淳佑中封为广陵侯，赐庙号协顺，谓宋之神号，不得以证汉之疆域。（江容甫述学中广陵曲江证，言竹所据，以七发本篇有弭节伍子之山通厉胥母之场语，不知浙江乃越地，非吴地。春秋吴越交兵，皆在今苏州嘉兴二府之境，内外传所称江，并吴江也。又力辨竹谓江都更名广陵在元狩三年之误，皆甚确。）白乐天母看花堕井事，按陈直斋《香山年谱》，引高彦休《唐阙史》所载甚详，谓今鲍氏《知不足斋》所刻《唐阙史》无此事，盖非全本。凡此类十余条，皆可传也。

咸丰庚申（一八六〇）十一月十一日

△北江诗话（清洪亮吉）

阅洪氏《北江诗话》，凡六卷。稚存于诗本非专门，故所论多未确。其诗颇逞才气，涉风情，而时不免叫嚣浅直之病，故此编亦颇推崇袁赵，至以陆放翁查初白赵瓯北三家七律并称；又时时自举其作，实皆不能工也。其仿锺嵘《诗品》评，同时自钱宗伯载、纪尚书昀、王方伯太岳以下至方外閨秀共一百三人之诗，据予所见者按之，亦多不合。然学有根柢，才悟绝群，如谓邯郸淳《曹娥碑》文笔乎实，蔡中郎《郭有道碑》绝无异人处，盖东京文体之衰，此二碑又东汉之乎平者，向日盛传，皆系耳食，为古人所欺。又谓有唐一代，诗文俱擅者，惟韩柳小杜三家。小杜文有经济，诗有气势，分其所长，足了数子。又谓欧阳公善诗而不善评诗，所推苏子美梅圣俞，皆非一代之才；自诩《庐山高》一篇，在公集中亦属中下。又谓南宋

之文朱仲晦大家，南宋之诗陆务观大家。又谓皮陆诗能写景物而无性情。又谓诗人所游览之地与诗境相肖者，惟大小谢。温台诸山，雄奇深厚，大谢诗境似之；宣歙诸山，清远绵渺，小谢诗境似之。又谓作家书最难，魏文帝《典论》引里语曰汝无自誉、观汝作家书，常以此观亲戚朋友，其家书之简净明晰者，必善为文。所论皆具有卓识。又谓最爱明张梦晋一绝云：隐隐江城玉漏催，劝君且尽掌中杯，高楼明月清歌夜，知是人生第几回？有思之惆怅尽而不尽之致。此尤极与予意合。

其标举近人之诗，如谓沈文憲《七夕悼亡》云只有生离无死别，果然天上胜人间，其全集中无过此二者。吴门汪布衣绲诗曰：斟酌桥西旧酒楼，楼中夜夜唱《梁州》，枣花帘外初圆月，一度销魂便白头，以为不减张梦晋一绝。白门凌秀才霄《秦淮春涨诗》云，春情从此如春水，傍着阑干日夜生，写情可云独到。方上舍正澍诗云：红豆楼窗悬小衫，年年一度忌辰开，鬼气逼人。绩溪章炯（案当作洞，字酌号与凌次仲友善，见校礼堂集。）诗酷嗜昌谷，有神似者。如娉婷儿女夜行役，漆灯照见双履迹，土花蚀面不分明，犹带生前小桃色。年甫三十五卒，信焉鬼才。管部郎学洛《雨中牡丹》诗云：小窗灯影照无眠，檐漏声声欲曙天。更比落红还可惜，倚阑人不似当年。可云丰神绝世。此等品题皆当。

其间记故事，如记一甲三人同时至八坐者，康熙癸丑状元韩为礼书，榜眼王鸿绪为户书，探花徐秉义为吏侍；乾隆乙丑状元钱维城为刑侍，榜眼庄存与为礼侍，探花王际华为户书，又皆直南书房。其鼎甲俱不利者，康熙丁丑状元李蟠以科场事流徙奉天，榜眼严虞淳以子弟中式降调，探花姜宸英以科场事牵涉，卒于请室；康熙癸未状元王式丹以江南科场事牵涉卒于非所，榜眼赵晋以辛卯江南主试贿赂狼藉伏法，探花钱名世以年羹尧党，世宗特书名教罪人四字赐之；乾隆乙未状元吴龄、探花沈清藻皆及第后未一年即卒，榜眼汪锈以胪传不到未受职，先罚俸，官编修凡三十年，垂老始改御史。殿试卷例以前十本进呈，惟乾隆庚辰年秦尚书蕙田以十本外尚有佳卷，特旨许以十二本进呈。至乙卯年恩科，大学士伯和坤以无佳策，止取八本呈览。今殿试卷传胪日鸿胪寺官立殿下唱第，引声甚长，唱一甲三人，二甲第一人，三甲第一人，必移时始毕，盖古法也。宋苏子容诗把麻人众引声长。苏子由诗亦云明日白麻传好语，曼声微绕殿中央，盖唐宋时宣麻制皆曼延其声如歌咏之状。又一甲三人唱名至三次，亦寓慎重之意。皆足以资掌故。

又一条云：藏书家有数等。得一书必推求本原，是正缺失，是谓考订家，如钱少詹大昕戴吉士震诸人是也。次则辨其板片，注其错谱，是谓校讎家，如卢学士文绍翁学士方纲诸人是也。次则搜采异本，上则补石室金匮之遗亡，下可备通人博士之浏览，是谓收藏家，如鄞县范氏之天一合、钱唐吴氏之瓶花斋、昆山徐氏之传是楼诸家是也。次则第求精本，独嗜宋刻，作者之旨意，纵未荆，而刻书之年月，最所深悉，是谓赏鉴家，如吴门黄主事不烈、邬镇鲍处士廷博诸人是也。又次则于旧家中落者贱售具所藏，富室嗜书者要求其善价，眼别真赝，心知古今，闽本蜀本，一不得欺，宋椠元椠，见而即识，是谓掠贩家，如吴门之钱景开陶五柳、湖州之施汉英诸书估是也。其言足为藏书家定评。

又一条论𠙴羔字云，今人以𠙴羔字为俗，并附会云唐刘梦得作《九日诗》不敢用𠙴羔字，此说未确。《方言》𠙴羔谓之餌，《广雅》𠙴羔饵也，惟《说文》不收此字。然诗人所用字，岂能尽出《说文》耶？

又一条云虎邱泛舟，以朱翠炫目胜；秦淮泛舟，以丝竹沸耳胜；平山堂泛舟，以园林池馆胜；若西湖监湖，则以上三者，春秋佳日，时时有之，又加以山水清华，洞壑奇妙，风云变化，烟雨迷离，觉可以娱心志悦耳目者，无逾此也。外如鸳鸯湖之百重杨柳，消夏湾之十单芙蓉，柳色花光，亦其次也。又云山阴镜湖之舟，船船皆画，则又令红尘上中乡思倍深矣。

同治癸酉（一八七三）八月初五日

△诗巢香火证因（清沈复纂辑）

阅沈霞西（复纂）所辑《诗巢香火证因》，始于唐之贺朝万齐融，终于国朝道光时，共五百人。纪其官位著述多误，体例亦甚错杂，盖仅据府志《越风》及《明诗综》等书，所见既隘，又不能考证，惟以钞撮了事，要不出书贾伎俩耳。霞西寄凡之父也，颇以博学称越中，所著有《熙朝书家姓氏纂》二十一卷、《越中金石广记》八卷、《续别号录》十卷、《于越诗系》六十卷、《于越访碑录》一卷、《小云巢金石目》三卷、《砖文类聚》二卷、《汇刻帖目》四卷、《越帖》四卷、《笺纸小疏》十二卷、《刘子全书补遗》二十四卷、《沈氏古今人表》四卷、《霞西过眼录》八卷、及《王门弟子渊原录》、《徐文长遗事》、《娥江诗辑》、《大善寺志》、《河东君事实》等书。

同治己巳（一八六九）四月初五日

△听秋声馆词话（清丁绍仪）

无锡丁绍仪杏菴所撰《听秋声馆词话》四册二十卷。吁于词学用力颇深，此书所校正为万红友《词律》之误，朱氏《词综》、王氏《明词综》、《国朝词综》、陶鳴皋《词综补遗》诸书之阙漏，及所载宋元别体，皆有裨倚声。其杂举古今，因人论世，亦近出之佳书也。了君自言久官福建，所辑尚有《国朝词综补》六十卷，共一千二百余首；又其人存者，仿王氏例，汇为二集十二卷。

同治辛未（一八七一）七月初三日

△楹联丛话（清梁章钜）

阅梁章钜中丞《楹联丛话》中胜迹一门，载西湖花神庙联云：翠翠红红，处处莺莺燕燕；风风雨雨，年年暮暮朝朝。又称其像塑尽态极妍。予于王子岁过之，室宇尽圮，仅余一堂，亦露处矣，而钗钿俨然，环列飞舞。杭人言已不及旧塑像，盖非中丞所见矣。此联亦无有。中丞又言，庙堂有月老祠，联云：愿天下有情的都成了眷属，（西厢记语。）是前生注定的莫错过姻缘（琵琶记语（书眉有后记：案二语出荆钗记，梁氏以为琵琶记，误））今亦不见，月老像故在也。庙相传为李敏达公督浙时所建，自像其貌居中，而旁肖姬侍，（书眉有后记，乾隆中有诏斥去李像，正其名为湖山之神，见国史名臣传）蒋心余有诗讥之，然敏达政迹，至今浙人尸祝；又酷嗜风雅，尤眷眷于西湖，为白苏后所仅见。敏达故不知书，而能如是，人尤难之。即此一举，其风流气概，足以艳彻宇宙，令人想望不置也。中丞又载湖旁苏公祠集公诗为联云：泥上偶然留指爪，故乡无此好湖山。余去秋亦曾见此，集句至此，亦巧矣。义见苏小坟联集句云：桃花流水杳然去，冲壁香车不再逢。藕香居茶肆楹联集苏诗云：欲把西湖比西子，从来佳茗似佳人，皆并足补此书所未备。（书眉有后记，藕香居联语，从话中已载之矣）至其他所载集句，如苏州沧浪亭云：清风明月本无价，近水遥山皆有情。上系欧阳文忠句，下系苏子美句，皆沧浪亭本事。太仓县阳观集昌黎少陵诗云：云窗雾阁事恍惚，金支翠旗光有无，盖观祀明相国王文肃公女号县阳子得道冲举。相传县阳子以梦感宣城状子沈文节，病瘵亡，托辞仙去，文节亦旋天歿。汤玉茗《牡丹亭》传奇即演其事，王州汪伯玉文集中皆见之，真伪殆不可晓，故联语云云。金陵淮清桥门联集刘梦得韦端己句云：淮水东边旧时月，金陵渡口去来潮。袁简斋随园楹帖集唐句云：放鹤去寻三岛客，任人来看四时花。某氏水榭楹语集宋词云：波暖尘香，看槛曲萦红，檐牙飞翠；上四字玉田句，下两句白石词也。醉轻梦短，在灯前欹枕，雨外熏炉；上四字毛泽民句，下两句梦窗词也。撰句如亡名氏虎邱花神庙云：一百八记钟声，唤起万家春梦；二十四番风信，吹香七里山塘。王梦楼扬州府署客厅云：上客尽知名，杜牧诗才，鲍照赋手；前贤有遗韵，魏公芍药，永叔荷花。李松云中丞莫愁湖水阁云：一片湖光比西子，千秋乐府唱南朝。徐青藤枭矶孙夫人祠云：思亲泪落吴江冷，望帝魂归蜀道难。近时杨庆琛题云：空江萍藻祠灵泽，故国松揪梦惠陵。亡名氏黄鹤楼云：何时黄鹤重来，且自把金尊，看州渚千年芳草；今日白云尚在，问谁吹玉笛，落江城五月梅花。俱足资吟讽。

咸丰丙辰（一八五六）七月初九日

集部•词曲类

△白石道人集（宋姜夔）

夜寒甚，坐床头拥衾拥烛看《白石道人诗》，清绝如啖冰雪也。白石以词名当家，律吕甚谐，不失分寸，而语意疏拙。其盛传者暗香疏影二词，读之似幽咽可听，而情味索然，又多率句，予尝谓可与张玉田《春水词》并置不论。予初学倚声，颇似白石，人亦多以相拟，十年来屏不一观矣。然其诗颇可诵，江湖小集中之最佳者。五七古殊飘飘有逸气，所谓语带烟霞者也。律体则殊不足观，盖排比声韵，固非所能耳。

咸丰戊午（一八五八）十二月二十四日

△草窗词（宋周密）

阅周公谨《草窗词》。南宋之末，终推草窗梦窗两家，为此事眉目，非碧山竹屋辈所可颉颃。

同治癸亥（一八六三）六月初二日

△赤城词（宋陈克）

阅陈子高词。子高名克，临海人，著有《赤城词》一卷。中如《浣溪沙》云：浅画香膏拂紫绵，牡丹

花重翠云偏，手ゾ梅子燕郎肩。病起心情终是怯，困来模样不禁怜，旋移针线小妹前。《谒金门》云：花满院，飞去飞来双燕。红雨入帘寒不卷，晓屏山六扇。翠袖玉笙凄断，脉脉两蛾愁浅。消息不知郎近远，一春长梦见。《菩萨蛮》云：绿芜墙绕青苔院，中庭日淡芭蕉卷，蝴蝶上阶飞，风帘自在垂。玉钩双语燕，实

杨花转，几处簸钱声，绿窗春梦轻。又句如薄衣团扇绕阶行，曲槛幽树，看得绿成阴。（临江仙。）檐额好风低燕子，窗油晴日打蜂儿。（摊破浣溪沙。）檀炷绕窗灯背壁，画檐残雨滴。（谒金门。）檐外落花飞不得，东风无气力。（又。）鲤鱼不寄江南信，绿尽菖蒲春水深。（鹧鸪天。）梨花院落黄茅店，绣被春寒此夜同。（又。）月胧胧，一树梨花细雨中。（豆叶黄。）皆清绮婉约，直接花间，在北宋诸家中，可与永叔子野抗行一代，虽所传不多，吾浙称此事者，莫之先矣。

浙之词人，两宋为盛，然仁英以前无闻。自元丰熙宁间，山阴贺方回铸、慈溪舒信道，始驰声南北。至钱唐周美成邦彦出，而《片玉》一集，遂为天下所宗。南渡以后，则山阴陆务观游、高宾王观国、永嘉卢申之祖皋，四明吴君特文英、陈君衡允乎、会稽王圣与沂孙，蔚然代起。梦窗碧山，既为眉目；放翁竹屋，骏驿后先。而同时史邦卿达祖、张叔夏炎、周公谨密，虽或称汴人，或称秦人齐人，顾梅溪久居鄞，玉田草窗皆世居杭，实皆为浙产。是南宋百余年中所号词中大家者，惟辛幼安为历城人，姜尧章为鄱阳人，余皆浙人耳。予尝论词同莫富于南宋，律亦日密，然语芜意浅，俚鄙百出，此事遂成恶道。盖《金荃》、《兰畹》之旨，固荡焉尽失，即小山六一淮海安陆诸公之风神格韵，亦无复存者。嗣后延元及明，吃菜事魔，乐府几绝于世。周叔子谓南宋耽散之习，实清真开之，是则艺苑之公言，诚不能为乡曲讳也。盖其先若耆卿之图俚，介甫之粗劣，山谷之率硬，皆为南宋人权舆。而龟无咎龟具茨叶石林等，接续其间，向伯恭陈了斋尤为庸恶，皆以重名参会南北之际，正声日替，群妖毕呈。清真喜用滞字沓语，后进效之，遂成风俗。就中作者，惟稼轩最为清矫，不锢所弱，而石归名最盛，业最下，实群魔之首出者。以我浙而论，当首推赤城，次推庆湖。清真分别观之，所传名什，要自无愧作手。梅溪碧山梦窗草窗亦皆有佳处，惟不宜学其累句以为当家，夹以拙字以为宗法，甘图健以为沈著，习粗疏以为大方，则得失在人，鉴裁由我，博观约取，夫复何伤？放翁词格，殊清快近稼轩。竹屋痴语，日湖渔唱，仆野之音，二家相似，虽间有佳唱，存而不论可矣。呜呼，今世填词家，方奉白石老仙为周孔，见予此论，有不骇而却走者哉。

近日吴中填词名辈，若戈顺卿沈闰生等，皆以《白行词》为金科玉律，斤斤于一字半字之辨，以为乐府正声，赖此不坠。夫大晟久亡，宫音不正，诸人生千百年后，徒墨守其去上之字，咀含其重一帶之音，不计工拙清浊，以为概可被之管弦，亦可谓至愚极陋者矣。

咸丰辛酉（一八六一）四月初六日

△纳兰词（清纳兰性德）摘录成容若（德）《纳兰词。》

容若为纳兰太傅明珠之子，少年侍卫禁廷，好学能文，与国初诸名士相角逐，著有《通志堂集》二十卷，多说经之书，而词特传，华峰顾贞观首刻之，其后杨蓉裳又为续刊，所谓《饮水》、《侧帽》□□□恒不得见，所见者《昭代词选》及《词综》所载数阙耳，幽情侧艳，心焉系之。去年秋季（周星贻）自禾中归，以全帙示余，盖娄东汪氏所刻本，共三百二十三阙，殆搜辑无遗矣。今摘其尤者于此。（按日记中共摘录六十阙。）余尝论作词之道，固另有一种婉丽软媚之致，必性情近者始足语此，然亦须书卷富才力厚，草堂骨九骨皮，元明浅陋，岂彼之人皆性情拙软！国朝谭词推朱陈两家。伽陵病在熟，竹病在陈，顾伽陵胜于竹垞者，笔意灵也。余子不足数。求与伽陵鼎峙者，其容若及金风亭长乎！

余于词非当家，所作者真诗余耳，然于此中颇有微悟，盖必若近若远，忽去忽来，如蛱蝶穿花，深深疑疑。又须于无情无绪中，令人十步九回，如佛言食蜜中边皆甜。（按此处眉批有后记：予尔时实能辨他人之工拙，而未能辨已所作之上拙，盖所悟者在下笔之先，而思力俱未至也。自记。）古来得此皆者，南唐二主、六一、安陆、淮海小山及李易安《漱玉词》耳。屯田近俗，稼轩近霸，而两家佳处，均契渊微。本朝董文友小令最佳，惜不见其集。次则厉樊榭，真宋人滴髓，而太近白石草窗，兰荃遗韵，复乎邈矣！纳兰词在当日为伽陵门□□□□徐菊庄吴菌次辈皆推许之，今则鲜有举其姓氏者。其词弦弦掩抑，令人不懂，汹有如顾梁汾所谓非文人不能多情，非才子不能善怨者，然根只太浅，每露底蕴，长调犹时若不醇，此不读书之故。徐健庵韩慕庐作容若墓志，言其所作多于扈从侍猎时得之，容或然也。余尝见其所著《渌水亭杂识》，固不见佳，而词独哀怨骚屑。以承干贵公子，而憔悴忧伤，常若不可终日，虽性情有独至，亦年命不永之徵也。

大约词与诗之别，诗必意余于言，词则言余于意，往往申衍□□□□□以盛气包举之，词则不得游

移一字，故异曲同工。词之小令，犹诗中五绝七绝，须天机凑泊，不著一字；以字句新隽见奇者，次也。或以小令为易工，是犹作七绝者，但观摹晚唐南宋诸家，而不知有龙溪太白也。长词须流宕而不剽，雄厚而不竞。清真未免剽，稼轩未免竞，东坡则或上类于诗，或下流于曲，故足以鼓吹骚雅者已。伽陵词如丝竹迭奏广场繁响中时作渊渊金石声，纳兰词如寡妇夜哭，缠绵幽咽，不能终听。近来汴人周誉芬《东讴词》则如儿女子花前月下，喁喁私语，温丽闻泽，故虽未能尽两家之长，而实为两家所未有也。余词非叔子所服，顾尝自谓如松竹间语，清婉无响，((此处有眉批：此贵未见得，尔时所作，殊鲜悟入处，自己。))不肯一语同《东讴》，而心实喜之。或有讥其不醇者，虽未必知言，然能再加洗伐，则五代两宋无人矣。因论容若词及之。

咸丰乙卯（一八五五）九月初十日

终日无事，去年定子太史以成容若《纳兰词》属评点，久度不还，今日既暇，因为加墨一过。容若词，天分殊胜而学力甚歉。予于乙卯秋曾选其佳者录之，时于此事犹未深入，故别择尚疏。其词长调殊鲜合作，小令中令，多得锤隐淮海之悟。如寄语酿花风日好，绿窗来与上琴弦。记得别伊时，桃花柳万丝。桩罢只思眠，江南四月天。刚与病相宜，肖窗重绣衣。没个音书，荆—东风上绿除，风也萧萧，雨也萧萧。瘦尽灯花又一宵，月上桃花，雨歇存寒燕子家。被酒莫惊春睡重，赌书消得泼茶香。当时只道是寻常；烟丝欲袅，露光凝泣，春在桃花。满地梨花似去年，却多了廉纤雨。五贝江南麦已稀，黄梅时节雨霏微，闲秆燕子双雏飞。一般心事，两样愁情，犹记碧桃影里誓三生。画船人似月，细雨落杨花。檐影谁摇，燕蹴风丝上柳条，甚日还来，同领略夜雨空阶滋味。一钩残照，半檐微絮，总是恼人时。皆清灵婉约，诵之使人之意也消。故听作不及伽陵竹之半，才力亦相去远甚。而迄今谈艺家与朱陈并称，繇其独契性灵，冥臻上乘，亦非二家所能及也。此本为道光了酉岁镇洋汪元治所刻，合《饮水》、《侧帽》二集，又搜其遗胜，共得三百二十三阙，所作大约已备。惜校仇不精，又指其《琵琶仙秋水》等调为自度曲，盖全不知此事者矣。

咸丰丙寅（一八六一）二月十八日

△冬青馆古宫词（清张监）

阅乌程张秋水（监）《冬青馆古宫词》。凡三百首，白为之注，亦伯寅尚书所刻也。诗杂咏自春秋迄明代，不能甚工。

光绪乙酉（一八八五）五月十五日

△瓶隐山房词（清黄曾）

阅钱塘黄菊人（曾）《瓶隐山房词》。菊人道光时举人，官直隶知县。词共八卷，律细音谐，致严去上平入之辨，而吐厉名隽，用宁极新，远出同时黄韵珊姚梅们张海门之上，可与沈闰生周稚圭相骖驿也。卷首有自述凡例十二则，论声律颇详。其谓填词须试难调，故听作颇多，然终为调所窘，默有佳构。又谓怀古宜雄浑，然集中以金粉之作为工，若登临凭吊，则非其所长。盖根柢太浅，魏蓄不厚，故于比兴之旨，寄托之思，亦均不逮焉。

光绪丁丑（一八七七）七月二十八日

△金梁梦月词 怀梦词（清周之琦）

阅祥符周稚圭中丞（之琦）《金梁梦月词》两卷，又《怀梦词》一卷，缠绵谐婉，深入南宋大家之室。《金梁梦月词》自题自喜庆壬申至道光辛巳十年中所作，皆其官京师时与屠琴、乌倬、钱、石仪吉、刘美初嗣绾及吾乡布衣陈小云致焕等相唱和，共百五十四首。《怀梦词》皆其为浙臬时悼亡之作，共四十五首，时为道光乙丑，其词凄丽妍约，情不以胜，令人诵之回肠结气，几欲掩过纳兰容若。昔人谓《饮水词》过于哀抑，决其不寿，若中丞者，富贵寿考，又将何说耶？是集刻于杭州，写槧精绝，惜今不多觏耳。

同治丁卯（一八六七）十一月初八日

△清梦盒二白词（清沈传桂）

阅《清梦盒二白词》，长洲沈传桂隐之著，隐之一字润生，道光吴中七子之一。其词分五种，曰《莺天笛夜新声》，曰《今雪雅余》，曰《兰骚胜谱》，曰《小临邛琴弄》，曰《霏五集》。每种皆有小引，其总目下有短序，皆骈语，极幽隽之致。所作长调为多，严于阴阳去上之辨，研求律吕。与其曹耦戈顺卿称同志，

而辞情妍雅，寄托清深，回非顺卿俚率槎衍所堪并语。《小临邛琴弄》，皆闲情之作，盖仿朱竹之《静志居琴趣》；《霏玉集》皆集词中成句，亦仿竹之《蕃锦》。前有吴嘉淦序及闰生自序，亦皆集词句，又仿黄塘堂之《香屑集序》也。词都为一册，前有潘功南董翰卿（国华）蒋子于（志凝）三序文，皆小品可观。（闰生著有东云草堂诗文集匏叶斋诗稿，已毁于兵火，此集为重刻本。）

同治甲戌（一八七四）六月十九日

△拙宜园集（清黄宪清）

阅黄韵珊大令（宪清）《拙宜园集》词。大令以词名江浙近三十年。余顷在省垣，季覩（周星贻）达大令意，谓少留将见访，余以事忽归，卒未得大令词读之。今日莲士以一帙出标，谓尚不及周叔云（誉芬）之《东沤词》。余谓其词固多于易近素，然律切深秀，固所谓词人之词也，于词中为当家。《东沤词》从诗入，故云气拂拂然，是诗人之词，此中阙不可优劣，亦不可不知。

咸丰丙辰（一八五六）二月初三日

△词林正韵（清戈顺卿）

卧阅戈顺卿《词林正韵》，前有《发凡》一卷。顺卿自以专力于词，能辨别宫商，较量分寸，其实不过奉白石玉田之词为金科玉律，妄言律吕，不识乌焉，一村学究之见解耳。

同治壬申（一八七二）四月初三日

△词律拾遗（清徐本立纂）

《词律拾遗》四册，今人德清徐本立诚庵所纂，前有俞荫甫序，共八卷，以拾万红友之遗也。卷一至卷六为补调及补体，补万书未收之调、未备之体也，凡补一百六十五调四百九十五体。卷七卷八为补注，订万注之未尽也。缀辑考证，俱有据依。

光绪己卯（一八七九）七月十六日

△牡丹亭（清汤显祖）

病渐愈能起，看书数行，便苦心目不继。因检汤若士《牡丹亭》阅之。临川此书，全是楚骚支流余裔，不得以寻常曲子视之。

同治甲子（一八六四）十二月十六日

△燕子笺（明阮大铖）

得《燕子笺》一册，大字旧纸，尚是百子山樵原刻也。直六千，上下卷各有图六幅，极精妙。首标雪韵堂批点。圆海于曲为专家，非玉茗青藤文人寄兴者比。南都草创，蜗角经年，玉树后庭，以此为师涓之乐，故其书转因凶德参会，足为监戒而传。予旧有小本，为周素生借去，此亦甚难得也。

同治甲戌（一八七四）正月十三日

夜阅《燕子笺》。大铖柄用南都时，尝衣素蟒服誓师江上，观者以为梨园变相。然此曲情事宛转，辞旨清妙，殊似读书人吐属。予于戊申之秋观之甚熟，时年二十岁耳，今日观之，历历如昨日事，而所读之四书诸经，则往往迷其句读，郑声艳曲，入人之深，固如是也。其《春灯谜》予亦于癸丑春从王孟调借观之，其事极曲折，而曲文简略，远不及矣。

正月二十八日

△桃花扇（清孔尚任）

夜与叔昀珊士共阅《桃花扇》院本。幼时甚喜此书，谓出《长生殿》之上，今日观之，拙劣殊甚，《访翠》、《眠香》、《寄扇》、《观画》四出最名于代，《访翠》《观画》虽稍有色泽，亦未当行，余则粗硬浅陋，不足寓目。又多拗句涩调。东塘北人不知平仄，往往有甚可笑者。爨演科白，尤多可厌，事迹亦殊失实。传奇固不碍与史相出入，大节目亦不可不依也。

咸丰辛酉（一八六一）八月二十三日

△长生殿 桃花扇（清洪升）

洪稗畦《长生殿传奇》爨演科白，俱元曲当家，词亦曲折尽情，首尾完密，点染不俗，国朝人乐府惟此与《桃花扇》足以并立；其风旨皆有关治乱，足与史事相裨，非小技也。《桃花扇》曲白中时寓特笔，包慎伯能知之而未尽。其序及评语皆东塘自为之，不过借侯朝宗为楔子，以传奇家法必有一生一旦，非有取于朝宗也。其于史道邻黄虎侯虽写其忠，而皆不满。故于史之《解哄》、《哭师》，皆极形其才短；于黄口中时及田雄，明其养贼而不知。高杰左良玉人并不足言，而杰之死最可惜，良玉之死实非叛，两人皆南都兴亡所系，写之极得分寸。马阮之恶极矣，然非降我朝而致死，夏氏《幸存录》之言非妄，故全谢山《外集》亦辨之，非开脱巨奸也。东塘傅其死亦，且深得稗官家法。惟言袁临侯之从左起兵，以黄澍为末色，以郑妥娘为丑色，皆未满人意，然传奇亦不得不然耳。长生殿寄托尤深，未易一二言之。吴梅村《读史有感八首》，其二云：重壁台前八骏蹄，歌残黄竹日轮西，君王纵有长生术，忍向瑶池不并栖。其三云：昭阳甲帐影婵娟，慚婉恩深未敢前，催道汉皇天上好，从容恐杀李延年。其八云：铜雀空施六尺床，玉鱼银海自茫茫；不如先拂西陵枕，扶下君王到便房。皆与《长生殿传奇》同意。至梅村《古意六首》，其一云：争传婺女嫁天孙，才过银河拭泪痕；但得大家千万岁，此生那得恨长门。其二云：豆蔻梢头二月红，十三初入万年宫；可怜同望西陵哭，不在分香卖履中。其四云：玉颜憔悴几经秋，薄命无言只泪流；手把定情金合子，九原相见尚低头。其五云：银海居然妒女津，南山仍锢慎夫人；君王自有他生约，此去惟应礼玉真。又《仿唐人本事诗》，其一云：聘就蛾眉未入宫，待年长罢主恩空；旌旗月落松楸冷，身在昭陵宿卫中。所指皆别是一事，盖孝陵末年有被选入宫、未得幸而遭国恤者，昧其诗意，似当日栋鄂贵妃（即追谥为孝端敬皇后者。梅邮清凉山赞佛诗所谓可怜千里草，盖本董姓改为栋鄂氏，犹佟佳本佟章，佳本张也。）宠冠昭阳，故天眷虽深，而贯鱼未逮。《长生殿》中有《絮合》一出，亦其微意也。

光绪丙戌（一八八六）十二月初三日

△院本四种（清尤侗）

阅尤西堂院本四种，甚恶之，尤不耐其所谓《钩天乐》者。人生升黜有命，亦何足恨，即伏猎入省，曳白登科，皆非意外事；乃必刻画无盐，穷极形相，夫亦谁不知之而烦丰干饶舌耶？其间浅陋可笑处，尤不胜指驳。西堂人品，余素薄之。其初注名社籍，驰骜声气，全不为根底之学。及鼎革时叫嚣诅骂，一以俳谐羌鄙之词，寓其假饰忠孝之意，迹其所著，似非怀沙抱石，即披发入山矣。未几而列仕籍，膺徵车，终以真才子老名士之煌煌天语，炫耀邻里。立身若是，无怪其文章之浮薄也。余幼时阅其诗，已不喜之；然颇喜观其曲。频年落第，郁伊易感，亦喜其刘四骂人浇自己磊块矣。乃今日复之，至不能终卷，殊足微迩来心地中进境也。然亦陋矣！

咸丰乙卯（一八五五）四月十二日

△帝女花传奇（清黄燮清）

阅海盐黄韵珊孝廉所作传奇杂剧。韵珊以诗曲名江浙间，其中如《茂陵弦桃溪雪》，亦尽有佳者，（余若鸳鸯镜、凌波影等，皆拙劣不足观。桃溪雪传国初永嘉徐烈妇吴绛雪于耿逆之难完城死节事，有关名教之文，其词亦颇有工者。茂陵弦传相如文君事，佳处已寥寥矣。）《帝女花》传思陵长平公主事，事本独绝千古，而曲反不足相称；间有隽语，亦未能哀感顽艳。其以周介生作嘉定伯之子，尤可骇怪。以为故意弄奇耶？则传奇虽小道，亦不应打诨如是；况事关易代名义之重，尤不宜颠倒耳目。以为不知而误耶？则金沙名士，竟作吴门牛医儿，真堪喷饭。又出中出四伪官，为魏学濂张缙彦□□及介生。魏以忠臣之子，孝子之弟，屈意俯从，思所以报，继未得逞，遂以死节，诸书载其事甚明。而韵珊偶据所见，入之逆案，嗣知其非，乃刊板易以朱纯臣。夫纯臣乃宗室世公，其事当与李国桢魏藻德陈演辈为一类，不应入张周诸词臣列也。不学之弊，乃至于此，宜世之嗤鄙填词家为浪子生活乎！

咸丰己未（一八五九）十二月二十四日

集部•劄记

《庄子》俄而柳生其左肘。柳、痴也，而王右丞诗：今日垂杨生左肘；又岂恶杨枝肘。《左传》绕朝赠之以策。策、竹简也，而太白诗：临行谁赠绕朝鞭。《后汉书》冠雀衔三鲈鱼。鲈、蝉也，而少陵诗：厨惟一味，求饱或三鲈，则以为鲈鲔之鲈矣。

咸丰丙辰（一八五六）三月初一日

酒名三雅旧矣。杨升庵《丹铅录》引于志宁诗，谓刘禹酒每倾三雅所本；而朱翌《猗觉寮杂记》载古酒拼号三雅，伯雅仲稚季雅，且引刘诗为证。升庵固号博雅，新仲此书，在宋人说部中亦为铮铮，番阳三洪盛推其淹洽，顾不知《典论》载刘表诸子好酒，为三爵：大曰伯雅，受七升（耆旧续闻作一蚪，侯鲭录皆同。）次仲雅，受五升（续闻作七升，）次季雅，受三升（续闻作五升。）见《太平御览》，载入仁皇帝钦定《佩文韵府》。又上虞人王煦曰：雅同{疋皿}，否也，（见广韵{疋皿}字注云酒器，盈雅同音。）武陵人掘池得是器，因以三雅名其池，今武陵此池故在。煦字汾原，乾隆时举人，作宰甘肃，以博洽称，尤专小学，著有《小尔雅疏》及《说文五翼》，皆卓然可传。（陈鹤耆旧续闻：闻州有三雅池，潘纪闻云，古有修此池者得三铜器，状如酒杯，各有三篆，曰伯雅仲稚季雅。或谓刘表二子好酒云云。赵德麟云恐是盛酒器，非饮器。曾存之云：古升合小，三升当今一升。赵德麟侯鲭录所载亦同。）

七月二十六日

古文自韩柳欧三家外，应推本朝魏叔子为云门嫡嗣，曾南丰为临济别出。继其衣钵者，元有虞道园，明有归震川，本朝则方望溪也。王临川苏老泉又曹洞旁宗，其衣钵无传焉者也。苏子瞻以气雄古今，然究不能自为一宗；明之唐荆川，本朝彭躬庵是已。侯朝宗笔力胜子瞻而理不足，然其气则有过之无不及矣。道园震川皆学欧，又极似欧，而吾谓其继南丰；则以二家不免亢漫，而说理颇粹，又务主宽展，有不尽之意，其得失皆似曾也。又震川望溪，俱不免有时文气。欧曾苏王皆正宗，而予别为三者，就其同而别之也，非谓曾王为旁门也。旁门者，其必唐之孙樵杜牧乎？宋祁其继焉者也，樊宗师穆参军不足道也。而弥之者明为盛，李空同李沧溟汪伯玉及吾乡之孙月峰张文恭皆尤而效之而又甚者也。斯乃邪魔外道，不足以与于文矣。

八月初六日

王至《默记》全载欧阳文忠张氏甥女案始末及贬文忠制词，叶绍翁《四朝闻见录》全载胡 紂朱晦翁疏及晦翁谢罪表。或以污血蔑 之语，君子不道，而二书备述之，致贻千载门实，为二书惜。吾谓二公事，当时已有定论；且其事皆非大不肖者不为，岂后之人于二公而疑之。二书详其事，辨其诬，是有功于二公者，而何讥为？

八月初八日

《后山诗丛》载金带围事为韩魏公王荆公（ ）其过额是陈秀公升之。周 《清波杂志》所载亦同。惟蔡条《铁围山丛谈》，谓过客乃吕司空晦叔，非秀公也。条闻见较近，当不误。吕晦叔名公著，封申公，谧正献；其父夷简，封许公，谧文靖；而人多称夷简为申公。又吕端亦封申公。费衮《梁溪漫志》云：吕文靖初封申公，其子正献，亦封申。韩忠献初封仪公，其子文定亦封仪。本朝父子为相，独此两家，且袭其爵，亦盛事也。

八月初十日

加丹《后汉书》、《尔雅正义》、刘熙《释名》、沈彤《仪礼小疏》诸书，闲亦皆评注。诸书皆竭终岁力不能者，而一日杂举之，盖有所思则取而阅，阅时有所得即取而加丹，涉猎而荒，职是之故，况重以健忘之上上者耶？

咸丰丁巳（一八五七）七月初二日太白七绝，东川七律，予俱不解其佳处。

太白如《送孟浩然之广陵》云：故人西辞黄鹤楼，烟花三月下扬州，孤帆远影碧空尽，惟见长江天际流，谓其超拔则可，若状黯然之景，则不如许浑之《谢亭送别》云：劳歌一曲解行舟，红叶青山水急流。日暮酒醒人已远，满天风雨下西楼也。《春夜雒阳闻笛》云：谁家玉笛暗飞声？散入东风满洛城。此夜曲中闻折柳，何人不起故园情！谓其婉曲则可，若论高妙，则不如李益之《受降城闻笛》云：回乐峰前沙似雪，受降城外月如霜。不知何处吹芦管，一夜征人尽望乡。及《从军北征》云：天山雪后海风寒，横笛偏吹行路难，碛里征人三十万，一时回首月中看也。《与贾舍人至泛洞庭》云：洞庭西望楚江分，水尽南天不见云，日落长沙秋色远，不知何处吊湘君？较之贾至作云：枫岸纷纷落叶多，洞庭秋水晚来波，乘兴偏舟无近远，白云明月吊湘娥，似贾诗略逊其不着色相。又《巴陵赠贾舍人》云：贾生望忆京华，湘浦南迁莫怨嗟。圣主恩深汉文帝，怜君不遭到长沙。较之戴叔伦之《湘南即事》云：卢橘花开枫叶衰，出门何处望京师，沅湘日夜东流去，不为愁人住少时；及刘长卿之《送裴郎中贬吉州》云：猿啼客散暮江头，人自伤心水自流。同作逐臣君更远，青山万里一孤舟，似更为含蓄。然晚唐诸人亦间有及此者，非绝诣也。他若《越王句践破吴归》一首，格创而诗无余味；一为迁客去长沙一首，仅格调好耳；朝辞白帝彩云间，气势可取，谓为

神妙，诚未见得。以及此行不为鲈鱼脍，自爱名山入剡中；但使主人能醉客，不知何处是他乡；两岸青山相对出，孤帆一片日边来；只今惟有西江月，曾照吴王宫里人；月光欲到长门殿，别作深宫一段愁；郎今欲渡缘何事，如此风波不可行；皆常语也。《上皇西巡南京歌》固非绝句正体，不必论矣。至于夜发青溪向三峡，思君不见下渝州，则病其晦拙；桃花潭水深千尺，不及汪伦送我情，则病其无聊；美人一笑塞珠箔，遥指红楼是妾家，则病其浅露；夜悬明镜秋天上，则俗句也；一叫一回肠一断，则劣句也；其不脍炙人口者且置之。

东川诗仅七首，自明何李盛称之，与王右丞并。更前后七子至陈卧子李舒章，皆学之无异词。本朝陈伽陵诗，亦云更怜绝代东川李，七首吟成万颗珠。然其中惟《送魏万之京》云：朝闻游子唱离歌，昨夜微霜初度河。鸿雁不堪愁里听，云山况是客中过。关城曙色催寒近，御苑砧声向晚多。莫是长安行乐处，空令岁月易蹉跎。清华朗润，通首俱佳。其他如早晚荐雄文似者（送司勋员外，）坐卧闲房春草深（题公山池，）新加大邑绶仍黄（寄綦母三，）西岭云霞色满堂（同上，）皆拙句也。《送李回》云：知君官属大司农，诏幸骊山职事雄。岁发金残供御府，昼看仙液注离宫；千岩曙云旌门上，十月寒花辇路中。不睹声名与文物，自伤流滞去关东。此一首亦秀健，然雄事究属强押。《宿莹公禅房间梵》及《题卢五旧居》二诗尤劣。此论诗文必须自出手眼与。

八月初十日

郑康成《中庸》注：木神则仁，金神则义，火神则礼，水神则信，土神则智。孔颖达疏云：木神则仁者，皇氏云，东方春，春主施生，仁亦主施生。金神则义者，秋为金，金主严杀，义亦果敢断决也。火神则礼者，夏为火，火主照物而有分别，礼亦主分别。水神则信者，冬主闭藏，充实不虚；水有内明，不欺于物，信亦不虚诈也。土神则智者，金木水火，土无所不载，土所含义者多，智亦所含者众，故云土神则智也。此以知五行之推算由来已久。

王应麟云：吉日庚午，既差我马，此午马之证也。季冬出土牛，此丑牛之证也。至《吴越春秋》子胥以越在巳地，故作蛇门；而吴在辰，其位龙也，故小城南门上，反羽为两鯈以象龙角。然他经传中绝末之见。王充《论衡》、《物势篇》曰：五行之气相贼害，寅木其禽虎也，戌土其禽犬也云云，始全见十二物之名。

二分二至，始于《尧典》之日中、宵中、日永、日短数语。《汲冢周书》、《时训解》始有二十四节名，其序云：周公辨二十四气之应以顺天时。然《大戴礼》、《夏小正》已有启蛰雨水等名，则或夏时已有之；抑或出汉儒附会，俱未可知。《左传》桓五年启蛰而郊；《国语》、《楚语》范无宇曰处暑始寒大寒之语，韦昭注、七月节也；《管子》亦有清明大暑小暑始寒大寒之语，盖起于周无疑。唯周以前惊蛰在雨水前，至汉始改雨水在正月，惊蛰在二月，故《淮南子天文篇》已先雨水后惊蛰也。王应麟云：《左传》启蛰而郊，《正义》云太初以后，更改气名，以雨水为正月中，惊蛰为二月节，迄今不改。其改启为惊，盖避景帝讳。《周书》、《时训》雨水之日獭祭鱼，惊蛰之日桃始华；《易通卦验》，先雨水次惊蛰，此汉太初历也。又按刘歆《三统历》，谷雨三月节，清明中；而《时训》及《通卦验》，清明在谷雨之前，与今历同。然则二书皆作于刘歆之后，《时训》非周公书明矣。

《尔雅疏》曰：甲至癸为十日，日为阳；寅至丑为十二辰，辰为阴。此二十二名，古人用以纪日，不以纪岁，岁则自有阙逢至昭阳十名为岁阳，摄提格至赤奋若十二名为岁名，自汉以前，初不假借。自王莽下书，言始建国五年，岁在寿星，仓龙癸酉；又言天凤七年，岁在大梁，仓龙庚辰；厥明年，岁在实沈，仓龙辛巳。又《铜权铭》曰：岁在大梁，龙集戊辰；又日龙在己巳，岁次实沈。自此《后汉书》张纯朱穆等传皆见之。荀悦《汉纪》言汉元年实乙未也；《曹娥碑》云元嘉元年，青龙在辛卯；然其时制诏章奏符檄之文，皆未尝正用之。杜预《左传集解后序》至追言魏哀王二十年太岁在壬戌矣。

古无以一日分十二时之说。经传中纪其时者，皆曰日中，曰尽日，曰日昃，曰东方未明，曰昏，曰夕，曰宵，曰昧爽，曰朝，曰日中昃，曰旦，曰质明，曰大昕，曰日侧，曰见日，曰日下昃，曰日旰，口日入。《史》、《汉》犹然。至纪夜则用星，如诗言三星在天，春秋传言降娄中而且，是也。不辨星则分言其夜，曰夜中，曰夜半，曰夜乡晨。分言其夜而不详，于是有五分其夜而言甲乙丙丁戊，谓之五更，亦谓之五夜者。又《淮南子》、《天文篇》日为阳谷为晨明，登扶桑为旦明，至曲阿为旦明，至曾泉为蚤食，至桑野为晏食，至衡阳为隅中，至昆吾为正中，至为次为小还，至悲谷为铺时，至女纪为大还，至渊虞为高春，至连石为小春，至悲泉为悬车，至虞渊为黄昏，至蒙谷为定昏，是一日夜分十五时也。《左传》卜楚丘曰：日之数十，故有十时，是言一日只十时也。而杜元凯注则曰：夜半，鸡鸣，平旦，日出，食时，隅中，日中，

日映，晡时，日入，黄昏，人定，是虽不立十二支之名，而一日分为十二，始见于此。赵翼《陔余丛考》以为十二时之分，盖自太初改正朔之后，历家之术益精，故定此法，如《五行志》日加辰巳之类，皆汉法也。

太公《六韬》有开牙门常背建向破之语（见通典所引，乃六韬逸文。）其建除满平定执破危成收开闭十二字，全见于《淮南子天文训》。

已上皆集录诸家说部所载者，惟取所引原书校其差错外，并不更加辨核，以人多习用而不知，雨窗少暇，写之以便检阅，亦困而学之一端乎。咸丰丁巳（一八五七）八月初十日

《仪礼》郑注：姑之子为外兄弟，舅之子为内兄弟。《尔雅》：从母之子为从母（母之姊妹为从母）。《山堂肆考》云：两姨之子谓之外兄弟，姑舅之子谓之内兄弟。已与郑说微异。黄勉斋与郑子恭乃从母昆弟，而称之为内弟，盖误也。（按本日日记中钞有宋黄勉斋会表兄弟序一篇，序首称北山黄东招其内弟郑子恭而告之曰。）至妻之兄弟，则《尔雅》曰：妇之党为婚兄弟，胥之子为姻兄弟（婿之父为姻，妇之父为婚。）亦有明文。而刘熙《释名》乃曰妻之昆弟曰外甥，甥者生也，他姓子本生于外，不得如其姊妹来在己内也，说疏谬不通，盖引《尔雅》文而误。不知《尔雅》原文，姑之子为甥，舅之子为甥，妻之弟为甥，姊妹之夫为甥。郭注四人体敌，故更相为甥，是本不专指妻之兄弟而言。且《尔雅》明言谓我舅者吾谓之甥也，然则姊妹之夫有舅称乎？至奉朝王渔洋称其妇兄曰内兄，则太不典矣。近世俗并称为舅，是又反熙之说而不为其母者也。《释名》云：舅，久也；久，老称也。孙炎云：舅之言旧，尊长之称，而可以妻之兄弟当乎！余尝谓舅之名本尊，而忽卑，误始于近代。杨行密呼妻弟朱延寿为舅，见《唐书》及《通鑑》。然用之俗而已。（按此处书眉加注：《后汉书》《张禹传》禹祖况，族姊为皇祖考夫人（注皇祖考鉅鹿都尉回是也。）光武见况喜曰：乃今见吾大舅乎？是呼祖母之弟，故为大舅也。大者尊辞，犹祖之称大父也。）姨之名本卑，而忽尊，误由于汉世，经生承用之而不知。按《尔雅》云：妻之姊妹同出为姨。街风曰：邢侯之姨，谭公维私。左传蔡哀侯称息嫗曰吾姨也。皆妻姊妹之称。至母之姊妹，则《尔雅》明言母之姊妹为从母，《仪礼》丧服章皆同，未尝有别称。至刘熙乃云母之姊妹曰姨，礼谓之从母，为娣而来，则从母列也；故虽不来，犹以此名之也。此说一出，至晋杜预注左传穆姜之姨子也句，遂谓穆姜姨母之子，与穆姜为姨兄弟。孔颖达疏云：据父言之谓之姨，据母言之当谓之从母，但子效父言，亦呼为姨云，则亦想当然语也。熙盖以汉世有此俗称，不知改正，反从而谓之辞，《释名》之迂妄，多此类也。后世反呼妻之姊妹为小姨。（按此处书眉加注：今俗又称妾为姨。案《汉书》、《文帝纪》母曰薄姬，《注》引如淳曰：姬音恰。今随音而误为姨也。）

九月初一日

柳柳州文佳处最露，然如《段太尉逸事状》、《先大夫人墓表》，均参绝千古。顾《段状》叙事洁而乏精采；《墓表》虽哀咽，而俱出以排句，亦近肤调；《曹溪六祖》及《南岳和尚》两碑，东坡极称之，然俱平淡易尽，未见佳处，岂古人之欺我耶？抑学问之未至耶？甚矣论文之难也！又李习之常自负其《高愍女碑》、《杨烈妇传》两作，谓不在班孟坚蔡伯喈下，然愍女就死事，本足生色，碑文写此处亦简净，而后再一段敷演闭文，议论甚平熟，不及杜樊川之传窦桂娘也。至杨烈妇勉其夫守城而城卒完，事似奇而理实庸，本不足以奇其文，习之欲以简出胜，而笔力散弱，亦无足观。使习之即成唐史，亦不过与宋景文颉颃，且恐出其下耳。唐代韩昌黎外，若杜牧孙樵，始可与言史矣。

十月廿七日

古文畎作A 1，淪作A 1，川作《》，皆见《说文》。而《后汉书》、《与服志》云：乾《》有文，则以《》为坤字，本于《家语》、《执辔篇》此乾《》之义也，王肃注《》古坤卦。陆德明《易经释文》云：坤本又作《》，《》今字也。毛居正《六经正误》曰：《》字三画作六段，象小成坤卦。《》化古坤字，陆氏以为今字误矣。郑樵《通志六书略》曰：坤卦之三，必纵写而后成《》字。本朝庐绍弓《周易音义考证》，谓《》六画，中不连，连者是川字。王司空引之《经义述闻》云：按《说文》坤地也，从土从申，土位在申，是乾坤字正当作坤。《玉篇》坤下亦无《》字，而于川部《》下注曰古为坤字。然则本是川字，古人借以为坤者。盖古时坤川之声，竝与顺相近，故假借用之。自《广韵》二十二魂坤下列《》，注曰古文，而《集韵类篇》，并沿其误，以假借字为本字矣。

十二月初五日

上午看大历十子诗。十字中如钱郎司空二皇甫，诗境皆如孤花倚石，楚楚可怜；又如寒山古寺，清磬数起。但才力太弱，长句联语，往往合掌，无变化之迹；七言尤甚。其所以胜宋人者雅俗之别耳。宋人若

放翁，气力荆~~十~~雄视十子，而不免有村气；十子诗其秀固在骨也。至于古风，则中唐如二刘者，当时推大家，远非十子所能颉颃，尚无一篇合作。盖自李杜高岑韩孟外，固无人足以语此者，况十子耶！若论绝句，则李十郎之雄浑高奇，不特冠冕十子，即太白龙标，亦当退让，韩君平清婉，亦其选也。王韦五古，又不可与李杜六子等论矣，乃天籁也。

十二月十六日

博士及郎中皆秦官。东汉以前，凡《易》、《书》、《诗》、《春秋》三《传》诸经博士，皆隶太常，通谓之太常博士。至魏文帝始别置太常博士四人，掌礼仪谥议事，然诸博士犹隶太常。晋以后，因武帝泰宁四年，始立国子学，别置国子博士一人，而太常与国子始分矣。

秦有郎中令，以掌宿街宫殿门户。汉因之，其属有五官中郎将左右中郎将三署。武帝以后，更名光禄勋，而所统三署，各有中郎侍郎郎中，皆更直执戟宿街，通谓之三署郎，亦曰执戟郎。其称侍郎者，谓其更直侍卫也。称郎中者，谓其宿卫居中也。其职入则直宫门，出则充车骑，乃今世侍卫之职。唯成帝置五曹尚书，又置郎四人，分掌曹事，为如今之曹郎。至东汉光武，始置三十六司曹郎，又重尚书之职，掌议政事，及出纳命令，而以郎官为之属，始有尚书诸曹郎之官，其人皆由三署郎及孝廉年未五者，试以贱奏，以次选补，初称郎中，后称侍郎，五岁授大县令。后以赏薄，乃授刺史二千石，此明帝所谓郎官上应列宿出宰百里者是也。（马氏文献通考，谓明帝此语，仍指三署郎者，非是。三署郎无出宰百里之事。）若员外郎则起于隋文帝开皇三年，诸曹各置员外郎一人，以贰曹事。炀帝又改为承务郎，唐高祖复改为员外郎。至六朝有称员外郎者，乃员外散骑侍郎耳。（按此条书眉有后来补记如左。）

辛未附识 《后汉书》、《郑宏传》旧制尚书郎限满补县长令史丞尉。宏为尚书令，奏以为台职虽尊，而酬赏甚薄，至于开选，多无乐者，请使郎补千石令史为长，帝从其议。案汉制县万户以上为令，不满为长；令千石，长四百石，小者三百石。是建初以前郎官但补县长，自后始得补县令。建初者章帝年号也。又《续汉书》志引蔡质《汉仪》曰：尚书郎三十六人，惟客曹郎主治羌胡，事剧，迁二千石或刺史。是则终汉世尚书郎得授二千石刺史者少也。

今称都水司为都官者，非也。都官郎始于魏明帝青龙三年，因汉司隶校尉下，有都官从事一人，掌中都官不法事，故立此一曹以掌京师百官非违得失。至隋开皇时，乃专掌配没奴隶簿录俘囚，及良贱诉竟之事。唐宋因之，乃刑法官也。自刘宋时置都官尚书，即今刑部尚书也。若都水司，乃昔之水部郎，亦起于曹魏者。（按此处书眉有后记：改都官尚书为刑部尚书，始于隋开皇三年。今刑部各司下犹分宪比都官司四科。）

今称户部为农部，非也。农部郎亦始于曹魏。因汉成帝置郎四人，其一主户民垦田，如汜胜之为郎教田三辅之类，故魏立此曹。晋改为屯田郎，亦曰田曹，东晋及宋齐皆以左民曹郎中兼屯田事，陈亦以左民尚书领之，至隋始属工部。是今之工部屯田司乃农部也。又按郎中之名，虽由来旧矣，然自汉迄六朝，凡史传及文集所载，皆单称某部郎，或某曹郎，无中字，至唐以来始称郎中耳。

侍郎实始于隋炀帝，自汉以来，不过有其名耳。汉之侍郎，三署郎也。东汉之侍郎。三署郎诸曹郎及黄门侍郎也。魏晋宋齐北魏北齐之侍郎，黄门及散骑侍郎也。梁陈隋初之侍郎，诸曹郎也。六朝又有王公侯国侍郎，名位尤卑，皆非今侍郎之职。至炀帝始于六曹尚书下置侍郎各一人以为之贰，乃今侍郎矣。唐遂以中书门下侍郎为宰相矣。宋元丰更官制，亦以左右仆射兼中书门下侍郎者为宰相；其但为中书门下侍郎者，亦宰相之亚也。（按此处书眉有后记：元丰改参知政事为中书门下侍郎，而升尚书左右丞并为执政官。）

唐自开元二十六年，改翰林供奉为学士，以张垍为之，别置学士院，专掌内命，称曰内职；肃代以后尤重，号为内相。然无定品，自诸曹尚书，下及畿县尉校书郎，皆可充其选。其立班各依本官，惟内宴在宰相之下，一品之上。（学士院与翰林院本属两署，翰林院设于玄宗初，凡书画琴棋医筮之流皆可居之，名曰待诏。学士院惟学士草诏寓直。其称翰林学士者，以别于宏文集贤诸学士耳。）

唐最重进士，然登第后不过得远小县簿尉，并多不谒选者，必再登宏词及制策诸科，（如贤良方正直言极谏才识兼茂诸科，皆名制科。）或试书判拔萃，乃得拜畿县尉及校书郎集贤校理等官，最高者得擢左右拾遗；否则为节度观察使辟掌书记，及推官巡官等职。由使府入者，多拜监察御史，始可望通显。其实监察御史不过正八品官，拾遗从八品官也。宋代进士，亦须更试制策及宏词，方得改官。

唐两省本以中书居右，门下居左，而政事常先中书。如狄仁杰以内史总机务，姚崇以紫微令总机务是也。自元和以后，宰相先拜中书侍郎，后转门下侍郎，首相系街，皆以门下侍郎。宋元丰更官制亦如之。又唐首相多兼太清宫使。（按此条有后来补记二则如左）

侍中长门下省。中书令长中书省。唐初因隋旧制改侍中为纳言，中书令为内史令；未几，复为侍中中书令。高宗时，改门下省为东台，侍中为左相；改中书省为西台，中书令为右相。旋复故。武后改门下省为鸾台，侍中为纳言，中书省为凤台，中书令为内史。睿宗复旧。玄宗改门下为黄门省，侍中为黄门监，中书为紫微省，中书令为紫书令。自天宝以后，门下中书侍郎皆为正相；侍中中书令不常置。如郭子仪为中书令，李光弼马燧为侍中，皆以优崇元勋，不复预政事也。

王厚斋《困学纪闻》引李文简《历代宰相表》云，中书门下班序，各因其时。代宗以前，中书在上，宪宗以后，门下在上。大历十四年崔佑甫与杨炎皆自门下迁中书，不知何时升改？元丰定官制，亦以门下侍郎居中书侍郎之上。慈按《唐书》、《赵憬传》，憬进中书侍郎，与陆贽同辅政，贽于裁决少所让，又徙憬门下侍郎，繇内不平。是在贞元时犹以政事先中书也。

咸丰戊午（一八五八）十二月廿四日

夜杂阅陈龙川《酌古论》、高新郑《本语》。复阅陈于鼎所辑《历代职官沿革志》及所作《资治通鉴》序文，甚拖沓不足观。咸丰己未（一八五九）正月十四日

予欲作古今南人宰相表一书，采自汉迄明，仿班氏《古今人表》，分九等。其入国朝者，不敢论定，亦班氏例也。春秋末如越之文种范蠡计然等皆不及，以侯国不得例也。若楚虽南服，以今日而论，湖广居天下之中，非偏于南，故自汉以来楚人之为相者，皆不列也。若彭城，若沛，若淮南，若淮西，今虽皆属南省，然地居中原，又风气偏于北，故自萧何曹参以下皆不列也。西汉时，南人宰相无一焉。东汉若江夏，若蕲，若庐江，若舒，若寿春，皆有矣；而会稽吴国豫章诸郡，则惟吾乡郑公弘朱公两人焉。顾郑公以清慎称，无大功业；朱公讨贼立勋，而为台司则逼于逆臣，无可展者。至孙氏立国江左，而顾雍陆逊始号名相矣，然则风会固有时而开欤！晋亦惟顾和陆玩数人。齐高帝尝欲相张绪，而王俭以南士少居此职止之。武帝又尝谓沈文季曰：南士无仆射，多历年所。文季曰：南风不竞，非复一日。故六朝迄隋，罕可称述。至有唐而褚遂良张九龄陆象先陆贽始大显矣，然终寥寥可数也。宋真宗欲相王钦若，以祖宗秘讖南人不可作相为疑，而卒用之，颇钦若终以不贤称。继用丁谓，谓吴人，力祖南，而谓身陷奸邪之目。然自是以后，晏殊杜衍范仲淹父子，乃蔚然继兴矣。递乎前明中叶，复有斥南之论，王济之作论力辨之。要之宋以后，则名臣固南产为多也。圣帝明王，主贤无方，惟在人之自为耳。予辑是书，将欲以会得失之源，集法戒之益，其书倘成，不可谓非有用书也。

正月三十一日

闺情诗，唐人最善翻案，然亦多重复者。王右丞云：不省出门行，沙场知近远，意佳矣。张仲素云：梦里分明见关塞，不知何路向金微？乃更翻进一层。聂夷中云：生在绮罗下。岂识渔阳道；良人自戍来，夜夜梦中到。渔阳万里远，近于中门限；中门逾有时，渔阳常在眼。则又自出新意。而于《渐》《辽阳行诗》曰：辽阳在何处？妾欲随君去。义欲齐死生，本不夸机杼。谁能守空闺，虚问辽阳路？语尤悲而决绝。此皆本于沈休文梦中不识路，何以慰相思，而各能自出机杼，历久常新。国朝黄仲则《节妇行》末云：妾闻瀚海风沙一万里，郎今几时飞渡此！妾死尚欲随郎行，看郎白骨沙场里。则又从唐人翻进一层，而语尤加痛也。曹邺云：青天无停云，沧海无停津，遣妾空梦，夜夜随车轮。语工矣。聂夷中云：君泪湿露巾，妾泪滴路尘。罗巾今在手，日得随妾身；路尘如烟飞，得上君车轮。同一用车轮也，而语意俱变。邵谒云：若作辙中泥，不放郎车转。则变而益新。韩惺云：醒来情绪恶，帘外正黄昏。李中云：海燕归来门半掩，悠悠花落又黄昏。韦庄云：落花寂寂黄昏雨，深院无人独倚门。则词意皆同，而皆不害为佳，此俱翻案之工者。若王昌龄云，忽见陌头杨柳色，悔教夫胥觅封侯；而李频复云：自怨愁容长照镜，悔教征戍觅封侯，则直袭其词而意味顿尽矣。今日偶阅唐诗，姑举一二论之如此。

二月初九日

与叔子（周誉芬）夜谈少陵诗，悟入微至，有非语言所能尽者，今略举一二。《哀王孙》起四语云：长安城头头白鸟，夜飞延秋门上呼，又向人家啄大屋，屋底达官走避胡。上两语皆知为乐府语也，不知其下二语之妙，乃真乐府滴髓，看似笨拙可省，然正是质实独到处。又向人家啄大屋七字，真千钧之力，上两语人尽能之，此雨语不可到也。《丹青引》云：将军魏武之子孙，于今为庶为清门。真是古文叙记笔法，而却渊源《雅》、《骚》，而非昌黎之以文为诗者比。为庶为清门两为字，朴老绝伦。《舞剑器行》，此题若入作家手，无不用排场起步，而直起云昔有佳人公孙氏，便觉有百尺无枝气象。《北征》中山果多琐细，罗生杂橡栗，或红如丹砂，或黑如点漆。此两语忽赋一小物景状，极似无谓，而下即接云：雨露之所濡，甘苦齐结实，乃觉数语真有无数关系，全篇血脉俱动，此所谓神笔也。即其他累句，如《古柏行》云：万牛回首

邱山重；又云：异时剪伐谁能送；《洗兵马》云：尚书气与秋天杳；又云：奇祥异瑞争来送；《诸将》云：曾闪朱旗北斗殷等语，语意虽拙，然不能累其气力。惟如《饮中八仙歌前后苦寒行》，皆下劣之作，虽脍炙人口，不值一哂。《同谷七歌》及《八哀诗》亦非高唱。《秋兴》八首，瑕多于瑜，内惟闻道长安似弈棋及蓬莱宫阙对南山两首，可称完美。昆明池水汉时功上半首格韵俱高，下半未免不称，且此诗命意，亦绝不可解。其余若从菊一联，信宿一联，及请看石上藤萝月、已映洲前芦荻花，皆轻滑不似大家语。香稻一联，浅识者以为语妙，实则毫无意境，徒见其丑拙耳。《咏怀古迹》第五首，诸葛大名垂宇宙一律，字字笨滞，中四语尤入魔障。《万丈潭》云：孤云到来深，飞鸟不在外；《题画枫》起语云：堂上不合生枫树；皆此老心思极拙处也。至何大复谓古诗亡于杜，此真大而无当之言。人徒见杜诗之浑厚雄直，刻挚沉着，而不知其精深华妙，空灵高远，多上追三百，下包六代。如《丽人行》乃深得乐府艳歌之遗，《新安吏》、《石壕吏》、《新昏别》、《垂老别》诸诗，何减十九首？其律诗如花妥莺捎蝶，溪喧獭趁鱼；飞星遇水白，落月动沙虚；细雨鱼儿出，微风燕子斜；远鸥浮水静，轻燕受风斜等语，何尝不细腻独步耶？予于杜诗，虽办香所在，顾仅得其大意，不求甚解，故鲜全首能背诵者。举其命脉气息，即觉了了目前，奥深微，暗合无间，少陵复起，亦不以为妄语耳。

咸丰己未（一八五九）十一月十八日

阅皮陆两家诗。鲁望诗亦粗率，然尽有佳句；袭美较羌俗。古文词笔相似，多以峭折取胜，然亦以陆为佳。陆文如《甫里先生传》等作，皮所不逮也。顾读两家诗文，总觉清逸可喜，盖山林烟水之思，得者为多耳。

十二月初六日

阅俞巾山《樾》孙琴西《衣言》张海门诸翰林诗，内惟孙诗粗有体格，诸公皆一时名士也。计入都来所见日下名公诗集，如寿阳祁相国、朱御史琦、潘侍郎曾莹、何太史绍基、孔合读宪彝诸家，相国《漫帆亭集》最清雅，侍郎《小鸥陂馆集》亦秀润，均有可采。御史诗徒有腔拍，何诗一二语间有奇气，顾甚羌杂，余不足论矣。其已往者，若陶侍郎梁，叶阁读名澧，陶浅俗，叶肤廓，置之社中诸子中，皆洪主簿沈县尉之流也。

十二月十一日

自马班至李延寿，作史皆有叙传，所以成一家言。《晋书》以唐太宗御纂而诸臣分修，故不得有叙传。《三国志》则陈寿以蜀臣仕晋，斥故国为伪朝，其叙传无所附，故亦不立。欧阳《五代史》记，本系私撰家藏之书，而庐陵先世皆仕南唐，既斥李氏为僭窃，自不敢复叙其家世于后。且文忠方斥三主之名，深丑其先代之受禄，更不屑叙其阙阅矣。自是而后，史皆官修，遂不复讲此事。郑渔仲作《通志》，改司马迁班彪父子作列传，而延寿叙传，竟忘采入。李氏人物最繁，魏齐世臣，最为弁冕，郑氏乃至遗漏，遂使名德如李冲李神谷李虎者，竟不见于志传中，亦可谓荒率不检之甚者矣！《三国志》、《蜀书》不立夏侯霸传，《五代史》周臣不立李穀传，皆史家疏舛处也。（夏侯霸传魏志亦无有，李穀传宋史为补立。）

咸丰庚申（一八六〇）二八月初九日

正统之说，纷纭不决。欧阳文忠司马文正失之拘，杨铁压仍其腐说；扬升庵又失之偏，皆不能折衷于理。其中最难定者，为六朝五代。必以统归晋宋齐梁陈，犹可说也，五代以朱温石敬瑭为正统，则大谬于圣人矣。要之，正闰者，当论邪正，不当论内外；当推当日之人心，不当据当日之地势。宋儒于六经进江表而退关洛，其意在内诸夏外夷狄也。顾晋得于魏，魏得于汉，乃禅让之贼，自是篡杀相仍，以讫于陈，不正甚矣。元魏道武以一成一旅，奋起平城，何异夏之少康？且其先代虽臣属于晋，其后亡于秦而晋不能救，道武又自兴于诸胡，非得国于晋。乃以刘宋之篡为正，而元魏为僭，何其慎例乎！唐之亡也，天复之号，不绝于天下，而必尊崇朱温之凶竖为帝，尤害于理。宋儒于五代，其始也，帝梁而寇河东；其继也，尊石晋汉周而伪南唐，其意在重中原，轻诸国也。顾朱温罪恶之首；石氏叛臣，实阶戎祸；刘氏乘间而窃国；郭氏倡乱以杀君；皆圣人所必诛。与其帝朱温，不若帝王健帝杨行密也。与其帝石氏，不若帝契丹也。与其帝郎氏，不若帝北汉刘曼也。太原李氏一日不灭，则唐一日不亡，其名正言顺无论矣。南唐即云其世系不可知，然照烈之于汉，亦未必昭穆荆据也。帝南唐不犹愈于石刘郭柴乎。洪景卢谓汉晋后当以宋齐梁为正统，而接之以北周，周传隋及唐。盖以梁既灭于周，则陈可不数，而陈氏又终灭于隋也。予谓即如其说，梁元帝江陵之陷，时为西魏恭帝之元年，虽政出宇文，而元氏固未改步也，何得遂为北周？况魏灭元帝，立梁岳阳王于江陵，是为宣帝，传明帝后主三世始灭于隋。宣帝乃昭明太子之子，萧氏世嫡，得国甚正，是固当以隋继梁，不当以周继梁。此皆人心之公、万世不易之论也。

六月二十八日

元代宰执既设中书省，世祖以任用桑哥，又设尚书省，其权重于中书，旋即罢去，而枢密院御史台之职，较中书省为亲要，如伯颜以左丞相出师，及平宋后，得同知枢密院事，是枢密之职近于中书省矣。故汉人如耶律楚材杨惟中为中书令，其后如耶律铸史天泽贺胜贺惟一为左丞相，而枢密院如商挺张文谦张易等皆止拜副使，无为正使者。盖副使班尚在中书左右丞下，而知枢密院则不授汉人也。御史台稽察庶政，大夫之权，出宰相上，如燕铁木儿已以中书右丞相录军国重事知枢密院，而文宗谓曰：卿已为省院，惟未入台耳，改迁御史大夫。汉人惟世祖时张雄飞以御史中丞行御史台事，然亦未拜大夫。其后贺胜既以汉人为左丞相，子惟一拜御史大夫，辞曰：故事台端非国姓不授，特赐蒙古氏，更名太平，足见大夫职之要且近矣。台中治书侍御史之官，在参知政事之上。如许有壬由参知政事拜治书侍御史，张德辉自当成遵陈祖仁等皆由参议中书省事拜治书侍御史是也。元代南人不得官中书及台谏（江浙湖广江西闽广为南人，）惟世祖时程钜夫为中丞，顺帝时危素为参政耳。叹人亦自成宗后，虽官平章左右丞，称宰执而不得预政。至仁宗腰逃元年，以刘正平章政事，商议中书省事，高防参知政事，为用汉人预政之始。考之《李孟传》，孟于武宗至大三年授平章政事同知枢密院事，及仁宗嗣位，真拜平章政事，乃知前固未尝与政矣。又元制在外立十一行中书省，设丞相平章左右丞参政郎中等官，如京师。世祖及武宗时皆尝改为行尚书省，不久复旧，复罢丞相，其平章亦称相君，左右丞亦称执政。顺帝时以兵兴复置各省丞相，汉人惟为左丞及参政，无为平章者。又至元十四年初立行御史台于扬州，置大夫中丞治书侍御史监察御史等官，秩皆如内台，统淮东淮西北浙东浙西江东江西湖南八道。未几河西辽阳云南等处各立行台。二十七年，徙扬州行台于建康，专治江南之地，号南台。河西辽阳行台皆罢。大德初，移云南行台于陕西，号西台。终元世东西两台，与内台并峙，辖各道提刑按察使司，后改肃政廉访司，汉人亦无为大夫者。（元末明兵破集庆路，（文宗以潜藩在金陵，即位后改建康路为集庆路）御史大夫卫国忠肃公福寿殉节，命太尉纳麟为南台御史大夫，迁行台治绍兴，时至正十六年也。二十四年张士诚以吕珍守绍兴，大夫普化帖木儿不屈死。）此元代用人之大略也。

元初又于山东江淮荆湖江西四川等处立行枢密院，后并入行省。顺帝至正十六年，复立行枢密院于杭州，命行省丞相兼知院事，而迈里吉思以行枢密判官分院于绍兴，石抹宜孙以行枢密判官分院于处州。世祖中统三年，立十路宣慰司以总军民，秩一品。至元十三年（丙子）平宋，复设诸路宣慰司，以行省官为之，并带相衔。其已立行省者，不更设宣慰司。是宣慰司与行刺史衡，犹唐宋之使相，其权甚重。十五年，以行省宣慰多谬滥，大加裁汰，削所带相衔。自后宣慰之职渐轻，以得行省左右丞为超擢。顺帝至正十八年，董博霄以平山东功，由山东宣慰使迁河南右丞是也。

又元初掌兵柄惟左右万户，至太宗始立刘黑马等三万户，后增立七万户；而刘黑马以燕蓟之兵驻天城，严实以山东之兵驻郴州，史天泽以河东河北之兵驻真定，张柔以燕南之兵驻满城，为汉地四万户，皆挈地归附，为开国首功之家，子孙世袭，兵众尤强，是虽亚于左右都总管万户，而权任隆赫，犹古诸侯之方伯连率，非仅节镇之比。及混一以后，此官渐轻，初犹与总管抗行，继则遂为偏裨，不过如今营守备之职矣。

世祖至元三年，定蒙古人充各路达鲁花赤，汉人充总管，（改府为路，改太守为总管。）州县则蒙古色目人为达鲁花赤，汉人为州尹县尹，皆一同判行文案。其曰路者，即府也。而又有散府，如《世祖本纪》，至元八年分归德为散府；十五年改江南总管府为散府者七。散府长官，蒙古色目人仍曰达鲁花赤，汉人则曰知府，如李齐为高邮知府，李思齐为汝宁知府是也。（顺帝至正十二年，颍州沈邱人察罕帖木儿与罗山人李思齐同起义兵，授察罕汝宁府达鲁花赤，思齐汝宁府知府，察罕色目人，思齐汉人也。察罕后历定河北关陕冀宁河南山东，官至平章政事，为山东降人田丰刘福通降将王士诚所刺，追赠颍川王，谥忠襄。养子扩廓帖木儿，即王保保也。思齐亦累以功至陕西平章许国公，元末遂据长安，朝廷调遣皆不行，屡与扩廓兵争。顺帝诏分潼关以西属恩齐，东属扩廓，各罢兵还镇，后为明兵所破。以二人皆系元代结局，故附识其本末于此。）元代官制颇不易详，史志亦疏舛，因略疏如左。

七月初三日

吴人以戈顺卿为词宗，奉之甚至。三十年来，大江以南无敢訾之者。其词辨别上去二音，谓独得律吕分寸，持守甚严，而语意肤拙，乃白石老仙之末派耳。顺卿父名宙襄，字小莲，亦吴中老宿，乾嘉间有盛名，闻其博奥不在当时诸经师下，有《半树斋文集》。

近来老儒，若江苏陈奂硕父之经学，直隶苗夔仙鹿之小学，及戈顺卿之词学，海内几以鲁灵光视之。实则戈词仅足当曲谱读。苗之著述无所见，偶见其一二题跋，文字俱不甚通。陈为段懋堂弟子，授受具有

渊源，所著有《毛诗传疏》，乃舍郑《笺》而别为说者，多齟齬成以前诸儒之说，徵引浩博，自逞雄辨，盖段氏之教如此也。凌次仲有言，今为汉学者多喜驳康成，殊不可解。汪容甫言吾最不喜今之为古义者，偏信私决，恶莠乱苗。昨河之（顾瑞清）言陈氏《毛诗疏》中，凡宗庙社稷国学之地，衣裳之制，皆据古籍单辞，或古本一字之异，尽翻前说，繁徵记传，以实其言，至于不知所从。此真经学之弊，然其渊洽贯串，固近日学者中硕果仅存矣。京师诸称古学及诗文家，直皆不识一字，不通一语者耳。

八月十二日

史至宋元，可谓极坏，而《元史》尤不成体裁。盖史莫简于辽，莫芜于宋，简而芜者则惟元，鄙陋不文，疏冗无法。又尽去论赞，马班以来史体，为之大变。景濂子充皆不学之人，虽以文章滥得重名，其全集具在，迂蔓平弱，全无足采，宜其所就止此。顾《宋史》自揭阳王昂撰《宋史补》，莆田柯维骐撰《宋史新编》，祥符王维俭撰《宋史记》，朱竹垞《静志居诗话》谓临川汤显祖、吉水刘同升咸有事改修，稿尚未定。梁諫庵《警记》谓闻前辈言汤若士有《宋史》改本，朱墨涂乙，某传当削，某传当补，某人宜合某传，某人宜附某传，皆注目录之下，科段分明。王阮亭《分甘余话》，谓临川旧本在吴兴潘昭度家，恨无从购之。许周生云：潘中丞昭度曾欲重修《宋史》，先为《宋史抄》，摭拾最富，友人杨凤苞曾见其残稿十余册。全谢山云：顾亭林亦曾改修《宋史》，身后归徐尚书升庵。吴门陈黄中有《宋史编》，惟阙天文律历诸志。钱辛楣养《新录》，谓余姚邵二云尝有志改修《宋史》，拟作南《宋事略》以续王僻《东都事略》，篇目悉依王氏之例，予为酌定儒学文艺隐逸三传目录寄之，今二云没矣，索其家遗稿无有存者，云云。予谓亭林二云二先生皆博极群书，又勤于著述，而其书不成，盖有关定数，非可以人力强者。以昆山之有力而好事，竟不能终顾氏之志，真宋人之不幸也。柯希斋新编，竭一生心力而成之，亦不为世所重，竹垞笑其目未见徐梦莘《三朝北盟会编》李焘《续通鉴长编》诸书。王损仲《宋史记》，明季时经潘曾乡招曾异异徐世溥更定其书，未成而罢，何其难至是耶！今所传自柯王二书外，有仁和邵经邦《宏简录》、嘉善钱相国士升《南宋书》，皆疏略卑陋，反逊本书。然则如汤义仍刘孝则陈和叔诸人者，其书幸不成，成必无可观也。归震川亦有意宋史，观其集中附《宋史传赞》一卷可见，然震川长于文而疏于学，亭林二云则又长于学而拙于文。呜呼，晚近以来，兼三长者，盖鲜其人，欲求史事之精也得哉！使震川得与顾邵并时，震川秉笔而顿邵裁定之，当可追迹范陈，俯视欧宋，乃史册之极选，艺林之玉章矣。竹垞谓宋辽元三史取材诸书具在，其他宋金元人文集约存六百家，郡县山水志以及野史说部又不下五百家，今改修，文献尚犹可徵，尝欲按诸书考其是非同异，复定一书，惜乎老矣未能云云。使朱氏已有成书，后之能文者从而撰述之，则可为全美，而雅志不遂，无所禀承，岂天必欲使良史之绝于世而留此遗憾欤？抑固有待于后之人欤！予幼喜观史，迄今三十外人矣，学殖愈荒，文章不进，顾著书之念，尝形寤寐，但得稻田五十双，当筑室湖塘柯山间养亲，读书十年以后，更竭十年之力，从事南宋九朝，以成一书，不敢望遇前人，而朱氏所列群书，按籍可徵，又资国朝阎顾以下诸君子考证议论，以为指南，遵而勿失，殚文辞以佐之，当不在王氏《事略》下耳。浮泊京师，心力困瘁，身从忧患，家遭乱离，未知何日得偿斯愿，思之慨然。若《元史》则邵远平类编一书，亦无足重，每欲即其书为之改窜，更补其志表论赞，窃恐未暇兼及矣。

十二月十五日

以钱二十五缗，买得临海供筠轩先生（颐煊）《读书从录》二十四卷，歙县金辅之先生（榜）《礼器》三卷，江都焦里堂先生（循）《群经宫室图》二卷，高邮王文简公《经传释词》十卷，栖霞郝兰皋先生配王婉安人《列女传补注》八卷，《列女传校正本》二卷，及马令《南唐书》一部。计前日博进钱二十二缗，今日尽以买书，亦一快也。尚歉二缗，借之叔子，日晚捆载而归，奴子告煤乏，默无以应，据案纵阅，自而已。

南唐有马陆二书，陆书颇多而马书殊少，家居时购得明代仿宋刻本，纸槧殊佳，而首册乃钞补者，字多舛。今此本不知刻于何时何地，尚端整无大误。

洪氏金氏焦氏诸家，皆近儒经学之尤异，向求其书未能得。洪氏著作尤罕见。先生尚有弟震煊，亦精经学。台州为吾浙滨海僻郡，而同时洪氏兄弟外，尚有金先生鹤《字诚斋》、沈先生河斗及黄岩施先生彬，皆专精训诂考订之学，有名于代，今则鲜能举其姓氏者。诸君书皆不传，惟诚斋先生《求古录》，长洲陈氏奂为刻之吴门，予未之见也。王安人名照圆，字瑞玉，山东福山人，所著尚有《诗经小记》。兰皋歿后，安人为梓其遗书以传。臧在东序《列女传补注》，谓其时父子著述者，惟王石渠观察（即怀祖先生）曼卿学士，（即文简公）夫妇著述者，惟郝兰皋户部及安人也，倡随之乐，冠绝儒林，讫今令人艳羡。其书援据古籍，别正文字，甚精细，殆不免户部所助。国朝乾嘉间，周秦汉古书，悉经诸儒校勘，罔不真审，而此书

出于才媛之手，尤千古罕见。末附臧氏王氏父子及马瑞辰胡承珙洪颐煊牟房王绍兰诸先生校正六十五条，皆精确。牟字星农，山东栖霞人，嘉庆戊寅举人。官浙江知县，曾署会稽县事。其父廷，本名廷相，字默人，以优贡官训导，著书数十种。但牟君为县时，试童子，曾拔予第一。其人绝不知文，予曾接其言论，全无学问，此又不可解也。钱塘梁棟庵先生（玉绳）尝谓向与孙颐谷侍御（志祖）及仲弟处素（履绳）校正《列女传》，欲刻入庐抱经《群书拾补》中未果。嗣元和顾之達（抱冲）重镌是书，其季广折（即千里先生）作考证，多与旧校者相同。因取顾所未及者数十条，刻于所作《瞽记》之末，中亦多庐校语，云云。顾氏书扬州阮氏所刻，其考证又刻入《学海堂经》、《解读集》，暇当取梁氏所校与此本参勘一过也。（按此处书眉有后记：顾氏《列女传》即近所行上截图像下截文字之本。顾氏所刻《列女传》另是一书仿宋画者，乃阮氏校刊，今入《文选楼丛书》）。

咸丰辛酉（一八六一）二正月初十日

得张问月书，并为余代购得兴化任子田先生（大椿）《小学钩沈》十九卷、嘉兴冯柳堂先生（登府）《三家诗异文疏证》六卷、《补遗》三卷。任先生字幼植，乾隆己丑传胪，由礼部主事官陕西道监察御史，所著尚有《弁服释例》、《深衣释例》及《释缯释色》等书，事具国史儒林传。冯先生字云伯，又号勺园，嘉庆庚辰进士，由翰林改教授，以填词名。

正月十二日

阅歙县吴小岩（云蒸）《说文引经异字》三卷，宝山毛清士（际盛）《说文解字述谊》二卷，《说文新附通谊》二卷。清士为钱大昕弟子，此书多载其子生甫《岳生》说，及生甫弟子嘉定王宗涑（字叔侯）说。盖清士既著是书，生甫续加考订，王君复增益之，经父子师弟三人而始成，亦可谓难矣。吴县潘榕皋（奕雋）《说文蠡笺》一卷。榕皋为太傅文恭公世父，以曹郎致仕，重宴翰林，加四品卿衔，著有《三松堂集》，以诗及书法名。吴氏书备载经典文字之与《说文》所引异者，据《石经》为本，而参考他书。毛氏所附《通义》，取徐鼎臣所附字而证以古即某字，博稽故籍以发明之。潘氏书本名《说文通正》，乃备列古字之通用借者，于经传史子金石，搜括靡遗。三书皆《说文》支流之学，然非综贯群言，又多见古本，不能为此，有益于学者甚大。乾嘉间，卿氏之学，极盛一时，穷探旁讨，各信其说，而要以段氏工裁《说文解字注》为集大成。次则嘉定钱可庐先生（大昭）《说文统释》六十卷，曲阜桂未谷先生（馥）《说文义证》五十卷，皆此学之奥区。钱书未刻，而近儒诸书引其说者已多。桂书曩岁始刻成于京师，后之治小学者，以段为之经，钱桂为之纬，余子为之翼，则文字之精无不究矣。吴王潘三书皆最后出，名不甚著，而古今字之增减，正俗字之分合，一览了然，尤便记诵，其资助来学，诚非浅鲜。前贤为其劳，后人为其逸，即此是也。今日神思极昏，心目不接，阅之殊若罔罔。

正月二十二日

阅程大昌《诗论》王柏《书疑》。程专攻《小序》，王割裂古经，无知妄作，议论皆无一可取，焚而绝之可也。三月十六日

阅胡竹村氏说经诸文。绩溪胡氏五世传经，与吴门惠氏相匹。国朝经学极盛，两家尤为眉目。惠氏以定宇先生为集诸儒之成。胡氏累世所著经说，如朴斋氏（匡衷）《仪礼释官》及竹村氏《燕寝考》诸书，阮仪徵刻入《学海堂经解》。竹村生于诸儒为最后，其学尤精《仪礼》。尝重疏《仪礼》，成《正义》十七卷，近儒称其过贾氏远甚，惜未得见。其他辨证之文，皆议论精博，折衷至当，词尤明辨以哲，无愧通儒，为说经家所仅见。今夜雨过稍凉，灯火可亲，翻阅数首，心目为之增爽。（此处书眉有记：胡氏《仪礼正义》，故两江总督沔阳陆建瀛于咸丰初刻之江宁，长州陈硕甫为校勘印行。前年闻有人携一部至京师，索价四十金，予亦未曾遇也）。

六月初六日

偶考扫及明堂事，杂阅孙氏星衍《问字堂集》，金氏榜《礼笺》，凌氏曙《公羊礼说礼疏》、孔氏广森《礼学言》及《公羊通义》、殴氏玉裁《说文注》、凌氏廷堪校《礼堂集》、胡氏培《研六室文钞》。孙氏力申柿为祭天之说，繁徵博引，其言甚畅。金氏之论亦同。惟孙氏以冬至圜丘，夏正月郊天，及明堂大祀为三棉；金氏以圜丘方泽宗庙为三。孙氏周扫表，亦言郑注以夏至方丘及夏正月北郊皆为，则三实五。孙氏以王者其祖之所自出为祭感生帝，金氏以为祭后稷，孔氏亦主祭天之说；而金氏谓冬至圜丘之榜通得称郊，孔氏谓圜丘必不得称郊。《孙氏说亦同。》凌氏廷堪段氏皆主棉为祭天，而言宗庙人鬼之祭亦得名。

凌氏曙胡氏则皆以褚为宗庙之祭。诸家各有援据，互申其说，而终不免遗此失彼，互有格碍。其多主祭天之说者，以此义出于康成，为王子所攻，宋儒又主王说，遂以禘为宗庙之祭，诸儒力扶郑学，故极

辨王氏之非，聚讼纷如，莫知所决。客中储书不多，无能再考也。

六月初九日

圆学在西郊及四郊之说，顾润苹氏据《王制》周人养国老于东郊，养庶老于虞庠，虞庠在国之西郊文，谓当主西郊。段懋堂氏据《祭义》天子适四学，注四学谓周四郊之虞庠，《正义》引皇氏以为四郊皆有虞庠，谓当主四郊。臧在东氏陈硕甫氏皆从段说，然不如庄珍艺说之为得也。庄氏《与臧在东》书云：西郊四郊，自熊皇以来已有两说，故疏家并存之。如天子设四学，疏既云四代之学，又引皇氏说以为四郊皆有虞庠。其祀先贤于西学，注西学周小学也，疏云谓虞庠也。又云：瞽宗则在国，虞庠为小学者则在西郊。《王制》疏亦言西郊，以西序虞庠，与东序东胶对文故耳。然则郑《祭义》注所云四学谓周四郊之虞庠，又何所本？岂郑注《礼》时，《王制》已有四郊西郊之本，郑注《王制》则从西郊，注《祭义》则从四郊，为此骑墙之见耶？其实四郊皆有虞庠，而养庶老祀先贤，则在西郊之虞庠。非敢以此为两家调人，盖汉学之存于今者，苟有一字一句之异同，要当珍若拱璧也，云云。具为名论。

六月十八日

废君多不加鎰号。汉则惠帝子两少帝、（一太子，史不记其名。高后纪云：皇后取后宫美人子，名之以为太子，立之。张后传云：吕太后使阳为有身，取后宫美人于名之，杀其母而立为太子。是少帝特非张后子。一恒山王宏，本名山，亦孝惠后宫子。史谓之他人子者，言非皇后子也。及周勃等诛吕氏，遂倡言少帝非孝惠子以诬之。俞氏正變有汉少帝本孝惠子考，甚详确。）昌邑王、更始，东汉则北乡侯、弘农怀王，北乡虽非被废，以未成君亦不加鎰。魏则齐王、（晋受禅，降齐王为邵陵公，卒谥曰厉公。）高贵乡公，吴则会稽王，晋则海西公，宋则营阳王、子业、苍梧王，齐则郁林王、海陵恭王、东昏侯，梁则豫章王，陈则临海王，北魏则南安隐王余、幼主钊、长广王晔、章武王融子朗、废帝钦，北齐则济南闵悼王，皆无尊謚。至唐始无废帝之名，虽以温王重茂之为韦庶人所立，数日即废，且謚为殇帝，而高宗至追謚其太子宏为孝敬皇帝。玄宗追赠其兄宁王宪为让皇帝，肃宗追謚其兄靖德太子琮为奉天皇帝，代宗追謚其弟建宁王恢为承天皇帝，虽皆曰失礼，然惟高宗之加子以尊号，不可为训，余皆不失为厚。诸帝之无不称宗，亦始于唐，后人或讥其滥。中宗被杀于后，几至亡国，又无胤嗣，乃得中宗之号，尤为不当，然睿宗之待其兄不可谓不厚也。唐以后，惟金有两废君：海陵炀王、街绍王也。《謚法解》疏远继位曰绍，古今惟见此一用，于街王亦恰合。盖街王世宗子，章宗世宗孙，而卫王系承章宗之统，于伦序本舛，故宣宗以绍字謚之。明桂王号唐藩为绍宗亦此意。

曹氏謚山阳公以献，亡国而得此美謚，盖谓其知人则哲，法尧禅舜，附于聪明睿智之义也。司马氏謚陈留王以元，尤不可解，岂取行义说民之义乎？嗣后故主则多加以恭字，晋恭帝西魏恭帝周恭帝，而隋至有两恭帝。唐之于代王侑，王世充之于越王侗，不谋而合。

曹魏号汉献陵为禅陵，当矣。乃山阳之封，竟袭定安公之謚。南唐尊吴主为让皇，此最得体。既云法唐虞禅让，何得加之以封爵？降之为王公，惜华蹄辈不能为曹丕言之。

三恪二王之义，当据《乐记》。武王克商，未及下车，封黄帝尧舜之后，及下车，封夏商之后，云云以薦祝陈为三恪，杞宋为二王后，通已用六代之乐，此说为最长。国朝如讲求古礼，当立奇渥温氏朱氏为元明二王后，唐李氏后、金完颜氏后、宋趙氏后为三恪。盖朱温石敬瑭为篡逆之贼，固不足论；后唐朱邪氏亦不足数，刘郭柴皆不成天子；辽仅雄长朔汉，窃据燕云十六州，无功德于中国，典礼所不当及。是皇清固当溯唐为六代。其诸帝胄裔，谱牒犹多可稽，此亦职客台者所当知也。

刘歆《三统历》云：颛顼水德。水生木，故帝嘗木德。木生火，故唐尧火德。火生土，故虞为土德。土生金，故禹为金德。金生水，汤为水德。水生木，周为木德。秦在木火之间。木生火，汉为火德。此自是五德相代之理，取相生，不取相克。秦始皇不学，用邹衍说取五德相克，又误以周为火德，遂谓秦灭周，从所不胜，自用水德。汉人正之，又以为继周不继秦，故用火德。至魏因当涂高之讖，以为火生土，乃用土德，色尚黄。然魏不得为统！岂足称代德。此犹王莽亦自称土德，著黄貂也。今据《乾凿度》孔子三百

四岁为一德之言推之，（班氏汉志言一代一德，然五德之运，因乎天地之自然，必数百年始相嬗代。后世得国者，一姓或不及百年，或仅二三十年，岂亦得为一德？近儒王氏鸣盛乃谓如夏商周传世皆数百年，决无中更变易一德之理。孔子之言亦不必泥。予谓王说非也。统有正有闰，德亦有正有闰，凡一德之终，必有闰数。即如周历八百，而平王东迁以后，即为闰德。纬书惟乾凿度最确也。）汉为火德，晋在火土之间。南北朝统绪杂糅，未有代德。元魏周隋亦不过余分闰位，至唐始得土德。宋得金德。元在金水之间。明得水德，国朝得木德，故发祥于长白山，起自东方，帝出乎震，木之义也。

六月二十七日

服子慎以吴阖闾为夷昧子，僚为诸樊之庶长兄，其说本于《世本》。杜元凯以阖闾为诸樊子，僚为夷昧子，其说本于《史记》。刘光伯从服说，孔冲远从杜说。近儒臧氏琳据《公羊》襄二十七年传，阖闾刺僚而致国于季子，季子曰：尔杀吾兄，吾又杀尔，是父子兄弟相杀无已云云，谓季札称僚为兄，则服说为确。（何劭公注亦以僚为季札兄。）予按左氏襄三十一年《传》，吴屈狐庸谓晋趟文子曰：若天所启，其在今嗣君乎！甚德而度。有吴国者，必此君之子孙实终之。时为夷昧嗣位之三年，故曰今嗣君。据此则阖庐为夷昧子无疑。使从《史记》僚为夷昧子，则僚嗣位十二年，即为光所杀，母弟太子皆死亡相踵，左氏何得言有吴国丈必此君之子孙实终之乎？与其信史，不如信经也。且《公羊》明言谒（即诸樊）也，余祭也，夷昧也，与季子同母者四。夷昧也死，则国宜之季子者也，季子使而亡焉，僚者长庶也，即之。则僚为寿梦庶子之长，与四人不同母，其旨甚显。

《史记》及《汉书》、《樊噲传》，皆言噲以将军从韩王信，击陈稀，皆有功，迁左丞相。卢绾反，哙以相国击燕。而《史记汉兴以来将相名臣年表》、《汉书百官公卿表》，丞阳下皆无哙名。按《高帝纪》及萧何曹参传，自高帝元年相萧何后，终身未尝更置相，直至惠帝二年何薨，曹参始代为相国，而《高祖本纪》二年亦有以韩信为左丞相之文。疑此是出军时特假丞相之位号以重其权，如唐之使相，非真宰相也。

七月十一日

《周书》、《谥法解》及《史记》、《正义》所载谥法，颇有不可信者。如靖民则法曰皇，德象天地曰帝，仁义所在曰王，立志及众曰公，执应八方曰侯，赏废行威曰君。此爵号之称也，安得云谥？他若威德刚武曰圉，治民克尽曰使，状古述今曰誉，昭功宁民曰商，外内贞复曰白，官人应实曰知，凶年无谷曰糠，德正应和曰莫，施勤无私曰类，思虑果远曰赶，啬于赐与曰爱，教诲不倦曰长，逆民虐民曰抗，择善而从曰比；皆不经见。商白糠类赶长六字尤奇。而汉有中山糠王昆侈，为中山靖王胜之孙，颜师古注好乐怠政曰糠，与《逸周书》、《史记》皆不合，盖牵于好乐怠政曰荒之文，而《史记》凶年无谷之糠，亦譎作荒，故致此误。（王子侯表又有安阳糠侯延年，被阳糠侯偃，皋虞糠侯定。案说文禾部，糠谷之皮也。康为糠之或体，然则糠王糠侯，即康王康侯也。康本义为谷皮，而引申假借为康乐康宁，故谥法安民立政曰康，而凶年无谷之谥，自当曰荒，不当曰糠也。）至尧舜禹三谥，二书固无有，惟载汤字，亦谬。其周以前未用之僭谥，见于后世者：心能制义曰度，宋咸淳庙号用之。佑威肆行曰丑，魏吴质晋王恺用之。柔质受谏曰慧，元魏广陵王羽用之。（又汉世谧爱者，有富平侯张延寿，功臣表有合阳爱侯梁喜、长罗爱侯常邯、成安爱侯郭迁、当涂爱侯魏圣。谧圉者，功臣表有曲成圉侯虫达、强圉侯留貉、昌圉侯旅卿、高阳圉侯王虞人，戚圉侯季必。）满志多穷曰惑，后周滕王迪用之。疏远继位曰绍，金衡王用之。肇敏行成曰直，至我朝太祖追上兴祖直皇帝尊号用之。又按谥法民无能名曰神，扬善赋简曰圣，二谥古未敢用。至齐神武唐神尧始曰神矣；唐太宗以后始加大圣矣。（春秋公羊传，以文公母声姜为圣姜，与一传异，恐不可从。）危身奉上曰忠，周时臣子亦无有用者，汉以后始多赐忠字矣。（西汉诸臣尚无谧忠者，至东汉若马援、樊忠、成侯、梁商、黄琼俱谧忠侯，蜀汉至如陈只亦得谧忠矣。汉书恩泽侯表有黄霸孙建成忠侯黄辅，功臣表成帝时有驷望忠侯冷麋，疑皆思字之误。）

七月十二日

阅唐武元衡李德裕权德与与王涯四家诗。忠愍出入将相，名位崇重，而诗格清旷，殊有曲江东川风味，

近体尤高逸。街公功烈震爆古今，所为文章极华贵，而诗亦淡婉轻俊，皆似山泽之癯。其忆乎泉山庄者十居八九，邻叟村龙，皆入歌咏，固性情有独至者。二公所业虽未能隽上遒链，警句绝少，然水莹霞洁，自足以祛烦解熟，遗俗离尘矣。裁之官亚二公，广津亦历登宰府，而诗皆似妇人女子。王诗稍清拔，较权为健；宫词高绮，不让仲初。四家文字殊不肖其为人；而忠愍受戕，广津以奇祸湛族，卫公贬死，独裁之雍容回翔，则又知诗能决人祸福之妄也。

七月十四日

陆士衡作《两汉辨亡论》，权载之作《两晋辨亡论》，皆推原乱几，其论甚美。欧阳永叔遂谓唐之衰由于宣宗。近儒王礼堂非之，谓文武宣皆令主，唐之亡实由于懿宗之荒淫，与宣宗无涉。予谓汉唐宋明之亡，皆由德祚陵替，气运使然。汉之桓灵，唐之懿僖，宋之哲徽，明之神熹，虽皆云失德，然不过庸々怠废，或童昏好声色，实无大过恶于民，亦未有肆虐好杀之事。诸帝质皆长厚，又俱能尊礼大臣，灵帝之大诛党人，哲宗之去元 诸贤，熹宗之杀東林诸君子，皆蔽于左右，非由帝意。呜呼！桀纣无论矣，三代而下，惟苍梧东昏杨广足正其辜，胡亥高纬前人余殃，尚其次也。

唐懿宗史俱言其奢淫失德，迹其生平，惟宠任驸马韦保衡及迎凤翔佛骨之事，尤为世之口实，要亦非大害于国家者。虽懿宗侈靡性成，刑赏未当，顾观其闻庞勋裘甫之乱，出师命将，犹见焦劳。宰镇大臣，尤能礼任，惟时无贤辅，固宠窃权，王政不纲，职由于此。而王定保《摭言》，载大顺中谏议大夫高逢休与仆射刘崇龟书，论顾云羊昭业等修史事，谓懿宗皇帝虽薄德不任，被前件人罗织，执大政者亦太悠悠，足明当时国史已明著讥贬。大顺乃昭宗初年元号，懿宗为其父，逢休竟敢言薄德不任，固由其时唐政衰弱，亦可见懿宗不君之名，彰于远近，虽在朝廷，亦无所忌讳耳。惟苏鹗《杜阳杂编》，称懿宗器度沈厚，形貌瑰璋；又言上仁孝之道出于天性。郑太后厌代，蔬素悲毁，同士人之礼，公卿奉慰者无不动容。又《玉堂闲话》亦称懿宗以文治天下，固唐人记载中所仅见者矣。

七月三十日

阅书既多，自不能尽忆，况我辈素性善忘，随手所过，都不复记，偶有所得，即当笔之于书，不必计前人已及否也。今日杂阅架上书，知前日所纠《唐书》李训谋诛宦官一条，已见顾氏《日知录》。又前日记所纠《后汉书》、《羊续传》东园一条，已见王氏《十七史商榷》，虽病复出，然本非剿袭者，亦不必为嫌。近儒尝以《日知录》所驳《汉书》有与《两汉刊误》同者，谓宁人未见刘书，足见著述之难。予谓《刊误》刻本固少，然顾氏博极群书，不容不见，此乃偶忘耳。王礼堂综究经史，其《十七史商榷》，亦云精密矣。然其中如纠《后汉书》皇后父讳武一条，《党锢传》外黄令毛钦一条，《儒林传序》立毛诗博士一条，皆已见《日知录》。王氏岂有不见顾氏书者？偶或忘之，不足为病。又如汉成帝哀帝更始光武时皆置州牧，唐武宗后改名为炎，此皆略读史者所共知，而《十七史商榷》以《酷吏樊仲华传》光武时拜扬州牧谓州牧始于灵帝，此乃追书；孙樵《西斋录》书裴炎为名犯武帝讳，谓武宗讳渥非炎；此二条殊大谬，予皆正之。然岂得讥王氏为不知史音耶！

八月二十六日

买得近人通州雷介庵（淇）所著书四种，为：《服纬释注》、《介庵经说》及所辑《世本》与《竹书纪年》。《服纬》者，其父崇仁县知县蹲所撰，备言古今服章服制之沿革变迁，皆一准以经训，而介庵笺注之。《经说》则虽以古义为本，而不甚信郑许之学；于近时诸名儒说，亦无引用者，然精博时有可取。《世本》乃采掇群书所引，略有梗概而已。《竹书纪年》后附以天象地理世系各图，予家有其书，纸椠俱佳。此本已为翻刻，颇有误字。《纪年》终不足深信，以流传既久，古事之载于往籍者，往往藉以考证。雷氏抉摘遗文佚义，多所补正，较徐氏文靖之《统笺》为密，惜所撰《义证》四十卷，尚未见于世耳。

同治壬戌（一八六二）三月十二日

终日穷愁寥落，不聊读经史，因检《知不足斋丛书》中说部数种，借以拨闷。阅得黄山谷《宣州家乘》范石湖《吴船录》陆放翁《入蜀记》元人郭天（畀）《客杭日记》，共四种，皆前贤日记也。计看此俱已三过，故历历翻去，殊不费目力。范陆二公所作皆极经意，山水之外，多徵古迹；朝夕之事，兼及朝章；脍炙艺林，良非无故。若涪翁云山二记，则随笔直述，寥寥短章，而传播至今，风流不歇，固由叙次简洁，自有可贵，要亦吉光片羽，以人增重者也。放翁记有云：至平江过盘门，望武邱楼塔，正如吾乡宝林，为之慨然。又遇舒州长风沙有云：西望群山靡迤，岩嶂深秀，宛如吾庐南望镜中诸山，为之累歎。郭记游大般若寺云：寺门俗云望江亭，俯视钱塘江水，大略与扬子江同，但隔岸越山苍翠差胜耳。远见西兴渡口，烟树如荠。观此三则，越中光景，可见一斑，不禁乡思坌集矣。呜呼，渭南越产，而西川之行，全家上官，万里如砥，然尚触目生感，不胜故国之思，况如仆者，家陷虎狼之室，身居沟壑之滨乎？厉樊榭题郭记云：解道楼居好风韵，杭人不合异乡游。若以仆樊榭，所处之地，所值之时，又不止霄埃别矣。

十月初七日

近日惫甚，阅书无复条理。偶检得南宋人沈某所撰《鬼董》及元人杨《山居新语》两书，支林观之，聊以遣日而已。《鬼董》叙次颇洁，然其中如《侠士韦自东》一条，《陶小娘子》一条，皆已见《太平广记》，大略相同。而此书皆以为南渡时事；以陶小娘子为张循王妾，盖传闻之误。小说无稽，固不足责也。字元诚，顺宗至正时，由翰林出为浙东宣慰使都元帅。陶南村《辍耕录》屡及其人。此书杨廉夫为之序，多记元代朝野杂事，颇称美顺帝，亦臣子之义应耳。元世说部甚为寥寂。王文定《玉堂嘉话》，予未之见，世间殊少传本，所赖《辍耕录》及叶子奇《草木子》两书，最足证补史事。其外惟此书及《庶斋老学丛谈》、《至正直记》三书，差可备参考耳。

十月二十六日

阅张山来（潮）王丹麓（卓）所辑《檀几丛书》。及山来所辑《昭代丛书》。国朝丛书之刻，此两书实继毛氏津逮秘书而起，为开一代风气之先。惜所收者，自阎百诗《毛朱诗说》、《孟子考》、毛西河《三年服制考》、吴陈炎《春秋三传异同考》、黄梨洲《历代甲子考》敷书外，半系村书小说，宋人沈作所谓非要而著书者。他若王渔洋《陇蜀余闻》宋牧仲《漫堂墨品》汪尧峰《答丧礼问》魏叔子《日绿》等，则各家全集，久已风行，张氏采掇单零，不足观也。

十二月初七日

自昨夕而今晨，整比书籍，甚费心力。以案头之书，必取其最要者以待相次而读；而书有常资考索者，尤宜置于群籍之前。以吾辈性嫩，或有所疑，而书压在下，不便检阅，辄复置之，遂至此疑终身不决。斋中无书架，仅纵横置两案，又须空其十之四为看书作字地，留其十之二置杯、宛导、磴、奁合笔砚之属。予陆又颇喜洁，知惜书，即日阅之物，亦必使整齐不少散乱；又不欲见楚残书，故或篋或阁，或床或几，或近或远，或高或下，皆极费匠心。今以《殷氏说文》、孙刻仿宋本《说文》、任氏《小学钩沈》为前列；次以邵氏郝氏《尔雅》、王氏《小尔雅》、卢刻经典释文、翟氏《四书考异》、王氏《经传释词》，皆训诂之法海，读经之首桄也。又次以《汉书》、《儒林传》、《艺文志》、陈氏《书录解题》、晁氏《郡斋读书志》、《四库全书简明目录》，皆读书之纲领也。又次以顾氏《日知录》、钱氏《养新录》、翁注《困学纪闻》、卢氏《鍾山札记》、《龙城札记》，考古之禁脔也。又次以王氏之《经义述闻》、王氏《读书杂志》、臧氏《经义杂记》，洪氏《读书从录》、梁氏《瞥记》及《人表考》、陈氏《五经异义疏证》，穷经之宝藏也。又次以《两汉书》，经史之分源也。又次以凌氏礼经释例、金氏《仪礼正讹》、金氏《礼笺》、胡氏《仪礼释官》、程氏《通艺录》、焦氏《群经宫室图》，言礼之渊薮也。然后略以经史子集，比而继之。羁旅贫儿，无力买书，所得区区，万未及一。然中多善奉，隘而实精，俭岁玉梁，正足一生咀嚼耳。

阅宝应刘氏履恂《秋槎杂记》、刘氏玉磨《甓斋遗稿》。宝应刘氏之学，端临先生最为杰出，二浏亦白

眉也。二书卷帙虽皆寥寥，然考证经籍，原本古训，俱精核可传。中附凌晓楼薛子韵刘孟瞻诸先生之注，尤邃密可贵也。

同治癸亥（一八六三）正月二十日

连日阅宋元明说部诗话，皆于茶初药后，聊温旧闻，且资排遣而已。王辟之（字圣涂，绍圣时人）《渑水燕谈录》，分七门，纪宋元以前事，颇详尽可观。盛如梓《庶斋老学丛谈》中一则云：宋自淳化中立铺名之法，祥符中立胜录之制，进士得失始一切付之幸不幸，虽欧公欲黜刘几，坡公欲取李写，不可得矣。士舍科举之外，他无进取之门，苟有毫隙可乘，则营回以趁之，冒法以为之，明知其罪而不暇顾云云，可谓名论。然欧公未尝取刘几，谓欲黜不得者误也。吴可（南渡初人）《藏海诗话》，论诗虽亦间有迂拙僻溢处，而时有神会。颇得拈花微笑之悟，亦宋人之可与言诗者。其极赞柳子厚清风一披拂林影久参差二语，及参寥《细雨诗》细怜池上见清爱竹间闻，又流水声中弄扇行七字；又举《咏柳诗》月明摇浅濑语，谓人岂易到，皆非有妙悟者不能。

《侯鲭录》载东坡云，仆为吴兴守，有《游飞英寺诗》云：“微雨止还作，小窗幽更妍，盆山不见日，帅木自苍然。”非至吴越不见此景，尤为深于领略之言。江南三月之末，四月之初，阴晴短时，众绿悄然，此二十字妙能写之令人神往。又载苏州僧仲殊《润州》诗云：“北固楼前一笛风，断云飞出建昌宫。江南二月多芳草，春在蒙蒙细雨中。”下二语亦善写江南者。

吴可称老杜诗云：“一夜水高二尺强，数日不可更禁当。南市津头有船卖，无钱即买系篱傍”，与竹枝相似，盖即俗为雅。又举陈子高诗云：“江头柳树一百尺二一月三月花满天。袅雨拖风莫无赖，为我系着使君船”乃转俗为雅，似竹枝词。其于诗之体格，具有深识。子高以词名，厉樊榭撰《宋诗纪事》，搜辑子高诗一二，而未及此作。又举明不亏《题画山水扇诗》云：“淋漓戏墨堕毫端，雨湿溪山作水寒。家在严陵滩上住，风烟不似梦中看。”明不亏未知何人，吴可谓其后二句骚雅，亦是确评。又评欧公称杜诗身轻一鸟过，谓此非杜佳句，当时补一字者又不知是何等人，尤推具眼。《四库目录》称其谓七言律诗极难做，盖易得俗，所以山俗别为一体云云，为深有所见，亦不谬也。

吴正传《礼部诗话》，赏陈简斋“微波喜接人，中立待其定”，亦佳。

李西涯《麓堂诗话》，谓柳子厚“回看天际下中流，岩上无心云相逐”，坡翁欲削此二句，不免矮人观场之病。若止用前四句，则与晚唐何异？真能辨别于气格之微者。又自举其《桔槔亭诗》：“闲行看流水，随意满平田”二语，亦中唐以前佳境。以上诸条，皆深得诗家三昧。特标举之，以捻后人。

同治癸亥（一八六三）三月二十四日

东汉三署郎者，五官中郎左中郎右中郎三署也，皆属光禄勋，皆有中郎将，皆直宿卫殿门，称执戟郎，若今侍卫之职。皆得诣台试，初上台称守尚书郎中，岁满称尚书郎。三年称尚书侍郎，凡六曹三十六人，属六曹尚书。此为今六部郎中之滥觞。秩满迁县长。光武时，以太尉郑弘言，乃迁县令，后遂迁二千石或刺史，此为今部郎外授之滥觞。光禄勋中二千石，三郎将比二千石，三署郎比三百石，尚书六百石，尚书郎四百石。尚书郎遇御史中丞，中丞避车执板往揖，郎坐车举手礼之，中丞俟郎车过远乃去。东汉无御史大夫，以中丞为御史台幸，秩千石，朝会独坐，多以故二千石为之，极为尊显，而见尚书郎卑抑如此者，以重内臣尊朝廷也。汉时尚书犹今之军机，郎中犹军机章京，议郎则犹南书房翰林矣，故秩卑而体崇。郎之下有令史，秩二百石，每曹三入主书，此为今六部主事之滥觞。令史皆选兰台符节两署精练有能之吏为之，功满补县丞尉，亦以鄭弘言，补县长。汉时县满万户以上者置令，千石；其次置长，四百石；小者三百石。故事尚书郎以令史久缺补之，世祖始改用孝廉为郎，盖与三署郎参用。而光禄勋之属又有虎贲中郎羽林中郎两署，皆有郎将郎中，郎中秩亦三百石；不在三署之列，不得诣台试尚书郎。《续汉志》，虎贲郎中上有虎贲中郎，比六百石；虎贲侍郎，比四百石，下有节从虎贲，比二百石，为四郎。自节从虎贲久者，

转迁，才能差高至中郎。荀绰《晋百官表注》曰：汉制虎贲中郎皆父死子代。蔡邕《汉仪》曰：羽林郎百二十八人，无常员，序次虎贲属。《前汉书》曰：初置为建章营骑，后更名羽林郎，出补三百石丞尉。《续汉志》云：本武帝选陇西等六郡良家补，以便马从猎，还宿殿陛岩下室中，故号岩郎，此其资品较轻，故不得与三署郎并。《汉仪》又曰：三署郎见光禄勋执板拜，见五官左右将执板不拜，于三公诸卿无敬，可知惟五官左右称三署，其职入直殿门，出充车骑，盖犹今之乾清门侍卫矣。自来读史者，于三署郎有考及，故多牵错，不辨其制，特参考两《汉志》注文，证以记传及他书，为疏明之。

同治甲子（一八六四）三月初十日

自来志经籍者，《汉书》、《艺文志》后，向推《隋经籍志》。近时吾乡章逢之，（逢之名宗源，山阴人，以兄宗瀛官翰林，乃寄籍大兴，中乾隆五十一年顺天华人，生平辑录唐宋以来亡佚古书，盖无不备，皆为之叙录。）扬州陈穆堂皆为作疏证，而姚江邵二云氏撰《隋书提要》，讥其叙次无法，述经学源流多所乖舛。如谓《尚书》由伏生口授，而不知伏生自有书教齐鲁间。谓《诗序》由街宏所润益，而不知传自毛宇。谓《礼记》、《月令》、《明堂位》、《乐记》为马融所增，而不知刘向《别录》已有此三篇，其书在十志中为最下。唐人重词章而轻经学，即此已可见。（钱竹汀跋大戴礼记云学者惑于隋志之文，谓大戴之书为小戴所删取，然隋志述经典传授，多疏舛不可信。郑康成六艺论但云戴德传记八十五篇，戴圣传四十九篇，别无小戴删大戴之说。今大戴与小戴略同者凡六篇，可证其非删取之余。又汉书儒林传，王式言闻之于师，安歌骊驹，主人歌客毋庸归，曰在曲礼。服虔注，骊驹逸诗篇名，见大戴礼，客欲去歌之，是大戴亦有曲礼篇也。）邵氏所驳诚当，但此志搜遗括纷，源流条目，斟若画一，其全体多善，总为考古者所必不可少之书。近儒议论往往有过当者，谓何晏《论语集解》出而《论语》之古注亡，杜预《左传集解》出而《左传》之古义亡，唐人《孔颖达》而五经正义而五经之古学亡，陆德明作《经典释文》而历朝之古本亡，贾公彦疏仪礼而礼学晦，郭璞注《尔雅》而雅训微，此皆好为高论之病。近时遂有攻郑康成之注经失家法而孙叔然之反切为变乱古音者，不皆其流弊所至欤！乎心论之，平叔之论语，元凯之春秋，功多而过少。陆之《释文》，贾之《周礼》仪礼，郭之《尔雅》，则有功无过。惟孔氏之《五经正义》，《易》弃郑注而用王，《书》弃郑注而用孔，自为有过，然其《诗》其《礼记》其《春秋左传》，功亦不在禹下，后儒虽穷精殚力，摭拾补苴。岂能出其范围哉。

三月十二日

大校匱卿之说，朝野相沿称之，然终未能分别。王渔洋《香祖笔记》、阮唐山《茶余客话》，皆言之不得其详。余按此称实始于前明，国朝仍之，然《会典》通礼诸书中，实止有大学士九卿之言，无所谓大校匱卿也。寒夜无事，为之参详官制，验以故事钞报，旁考说部诸书，分疏于此。

明七卿（明史有七卿表） 六部尚书 都察院左都御史明大九卿 六部尚书 左都御史 通政使 大理司卿

明校匱卿 太常寺卿 太仆寺卿 光禄寺卿 詹士 翰林学士 鸿胪寺卿 国子监祭酒 苑马寺卿尚宝司卿国朝大九卿 六部尚书 左都御史 通政使 大理寺卿

国朝校匱卿 宗人府府丞 詹事 太常寺卿 太仆寺卿 光禄寺卿 鸿胪寺卿 国子监祭酒 顺天府府尹 春坊庶子

至若理藩院内务府两衙门，皆以满人为之。銮仪卫则系右职，钦天监太医院则系杂流，故皆不与卿列。内务府更有奉宸苑上驷院武备院三卿，亦皆为满缺，故亦不数也。（又思校匱卿当数顺天府府尹及左春坊左庶子，而不数内阁翰林讲读学士。按汉书百官公卿表，列有京兆尹，则不得以府尹为非卿曹矣。左右春坊，本与詹事府各为衙司，故今制授庶子者得谢恩，以其为春坊长官也。若内阁翰林讲读学士，内阁已属大学士，终不得别为衙门，翰林总归之翰詹科道而已。此说似较前说为通。）

十月二十六日

袁子才恃小慧而不师古，其议论多荒唐。惟以周祭用尸，为不 窜狄后沿用之夷礼，予颇以为然。而姚姬传非之，作书与袁辨。顷阅江慎修氏《群经补义》，有一条云：周礼虽极文，然犹有俗沿太古，近于夷而不能革者。如祭祀用尸，席地而坐，食饭食肉以手，食酱以指，酱用蚁子，行礼偏袒肉袒，脱履升堂，跣足而燕，皆今人所不宜者，而古人安之。予谓席地而坐以下，皆历代相仍古人质朴之风，未为近夷。惟祭之用尸，则夏商所未见，而事又颇可骇怪，疑是公刘迁豳以先，习于戎翟之俗而不能改也。

十一月初三日

古人舅姑甥之称无一定，凡亲属相当者，可互称之。姊妹之子曰甥矣，而《尔雅》云：姑之子为甥，舅之子为甥，妻之弟为甥，姊妹之夫为甥。郭注四人体故更相为甥，是也。妇称夫之父母为舅姑矣，而称妇之父母亦曰舅姑。《坊记》，昏礼亲迎，见于舅姑，舅姑承予以授 胥，是也。《仪礼》则惟曰姑之子舅之子妻之父母者。盖此是世俗相传，故不列于礼经，而传记则可顺俗以为文也。

同治甲子（一八六四）十一月十四日

夜归后，校读《汉书》、《外戚传》，臆改原文误字一条，（孝成许后传，妄夸布服辑食，‘夸字疑是许字之误。）辨正颜注三条，（孝景王后传，初皇太后微时，所谓金王孙生女俗，在民间，俗者金王孙女之名也。史记徐广注可证：颜氏误属下读、言随流俗而在闾巷，大谬。又孝成许后传，毋若未央宫有所发一修；太后在彼时不如职一修。）又改正原书字二，汲板字三。

同治乙丑（一八六五）正月十五日

唐人李善之注《文选》，颜籀之注《汉书》，古今并传，以为绝学。然颜实非李比，两注相斟，优劣悬绝。盖李精通训诂，淹串古义；颜擂染俗学，多昧本文。据《唐书》、《文苑传》，言善注《文选》，释事而忘义。书成以问子邕，邕谓宜事义并释，善乃令邕补之，遂两书并行。按今《文选注》往往兼释事义，则已有邕注并入其中，而不复能别。师古之注《汉书》，本于其叔父游秦，故称为小颜注；而师古不标明游秦之说，遂令大颜之注，无从分别，故前人讥师古为攘先善。是则《文选注》以父掩子，殆出北海之意，不失为恭；《汉书》、《注》以后攘先，竟兄成秘监之私，殊害于义。两书非特疏密难同，亦且从违回判。

正月十八日

夜加朱《汉书》、《外戚》传上卷毕，采附钱氏《攷异》王氏《杂志》数条，亦间有以私意校正者。如《李夫人》传，弟子增歛，湾沫怅兮，孟康曰：湾沫、涕演也。晋灼曰：言涕泪湾集，覆面下也。师古曰：‘亡音鸟，湾下也。案湾当是𠀤之误，𠀤古或写作湾，与湾字形似而讹耳。又函菱获以俟风兮，孟注谓菱音绥，华中齐也。夫人之色，如春华含菱敷散以待风也。案菱字即棱字。《说文》，菱、蕴属，可以香口，从仲俊声，息遗切；仪礼作绥。《既夕》云，实绥泽，注、绥廉姜，泽泽兰，皆取其香也。盖菱从‘声，为正字；或从俊作菱，（说文从俊声、不若从麦声之直截，故此径为或体字也。）假借作绥（同音相借，）俗作萎。（文选潘岳闲居赋，蓼萎芬芳，李善注引韵略曰。萎香菜也，相惟切，与菱同。）{廿扶}说文作薄，华叶布也，从仲傅声。（汉书李奇注，获音敷。）是函菱{廿扶}以俟风者，正谓含香敷布以俟风耳，故下句作芳杂蕤以弥章，孟以菱为华中齐者非也。《霍皇后传》，显因为成君衣补，治入宫具。案衣补二字不可解。据颜注谓缝作嫁时衣被也，则补字当为被字之误。《太平御览》引此已作衣补，则宋时已误，故各本皆仍之。又《孝宣许皇后传》，女医淳于衍等，霍氏所爱，尝入宫侍皇后疾，衍夫赏为掖庭户街，谓衍可过辞霍夫人行，观可过辞行语，则衍先尚未入宫也。尝入宫尝字，疑是当字之误，而各本皆作尝。又孝景王皇后传，王夫人又阴使人趣大臣立栗姬为皇后，大行奏事文曰云云，案大臣亦当作大行，不然何以大行独奏事？下又云

遂案诛大行耶？而《史记》及各本俱作臣。

正月十九日

参阅隋唐宋三史经籍、艺文志经子部。《唐志》错杂讹误，最为无法。如云《韩诗》卜商序韩婴注二十卷，又《外传》十卷，卜商《集序》二卷，又《翼要》十卷。夫三家诗固皆应有序，然韩诗之序，必非出于子夏。《汉志》言毛公之学自谓子夏所传，则子夏之序仅《毛诗》有之。今诸书所载《韩诗序》皆与《毛诗》大异。《汉志》、《隋志》皆不言《韩诗》有卜氏《序》，其误一也。既有卜商《序》，又有《卜商集序》，不知其为何书？《汉》、《隋志》亦并无《卜商集序》之名，其误二也。《韩诗翼要》十卷，乃汉侯芭所作，而不别其名，其误三也。又云《礼记正义》七十卷，孔颖达等奉诏撰，贾公彦《礼记正义》八十卷。夫正义之名，但属孔颖达等奉敕所撰《易》、《书》、《诗》、《礼记》、《左传》，故号《五经正义》。贾公彦撰《三礼疏》，并无正义之名，其误一也。贾公彦撰《仪礼》、《周礼疏》各五十卷，《礼记疏》亦五十卷，本传可据，《宋志》亦不误，而云八十卷，其误二也。此外疏舛，不一而足。如樊恭《广仓》二卷，颜延之《诂幼》二卷，皆《梁七律录》所有，隋志已亡，而《唐志》乃载《广仓》一卷，《诂幼》三卷。《广仓》虽《文选注》、《后汉书注》尚有引用者，要非出于本书；《诂幼》则绝不见徵引，欧公何以知唐代有此二书乎？因慨《隋志》所载，大半已为六朝人作，汉时人书，存者寥寥。《唐志》则唐人之书居什之八，《宋志》则宋人之书又居什之八矣。卷籍逾多，概可覆瓿。韩氏之诗，流传最久，而竟亡于五代。孟氏京氏费氏马氏郑氏荀氏虞氏陆氏之《易》，马氏郑氏之《书》，王氏（肃）崔氏（灵恩）之《诗》，马氏王氏沈氏（重）之《周礼》，王氏之《仪礼》，王氏孙氏（炎）皇氏侃沈氏熊氏（安生）之《礼记》，贾氏服氏之左传，严氏（彭祖）之《公羊》，唐氏固糜氏（信）之《梁》，（唐志尚有尹更始注春秋《梁传》十五卷，案唐志言梁有今亡，此亦唐志不足信之一。）至宋而无一存者。于是《易》则惟《太极》，《书》则惟伪《文》，《诗》则惟淫风，礼则惟大中，《春秋》则惟狱辞矣！

二月初六日

近儒解经，日精日密，然有一见似可信而实不可通者，略举一二言之。梁曜北据《白虎通》引《礼》有八十曰蓍（俗作耄，借作旄。说文著从老蒿省声。若如俗作耄，则老既从毛，耄复从老加毛，不成字矣。考篆作𦗩。）九十曰悼，因极称姜氏湛园记之说，谓《曲礼》此节文皆举十年为成数，不容独将八十九十并言，又忽出七年曰悼四字。人方童幼，而目以悼，亦为不祥，二句明有误文。不知《白虎通》引此二语在《考黜篇》，其文曰：君幼禪唯考不黜者何？君子不责备童子也。《礼》八十曰蓍，九十曰悼，悼与蓍虽有蓍，不加刑焉。其意欲明幼禪者之不黜，而引《礼》乃仅言老者之不加刑成何文义？是明是版刻传写之误，非其本文。况謚法年中早夭曰悼，享国不永曰悼，从无以悼字加老人者。耆耋蓍等字皆从老，悼字则何取乎？抱经卢氏刻《白虎通》，据《曲礼》改正其文，为得之矣。

姚姬传据《仪礼》解《左传》及旅而召公狃使与之齿二句，谓饮酒之礼，旅酬以前，有宾主介升降揖献之节。臧孙先命北面重席，絮尊降逆悼子，已俨依主人待之。及旅则献酬已毕，通行旅酬，始以长幼齿序而始饮。臧孙至是始召公狃，令与悼子依长幼之齿而坐，故曰使与之齿，说似确矣。然如是则悼子仍列公狃之下，下文何以云季孙失色乎？若谓季孙恐公狃怒其及旅始召，则使与之齿四字又为赘文矣。故知杜注使从庶子之礼列在之下者为不可易也。

朱武曹解《尚书》文王受命惟中身厥享国五十年二句，谓中与终同，中身即终身王自文王自受命至终身享国五十年也。然古无以中终通用者，亦未有训惟为止者，是不若从旧解为得矣。

武虚谷解《论语》伤人乎不问马二句，引扬子云《太朴箴》焚问人仲尼深丑为证，谓当从《释文》一本读至不字为句，言以问人为丑，则不徒问人可知。汉人授读，必有所自，尤见圣人仁民爱物，义得两尽。不知《释文》此读，唐李涪《刊误》已驳之，谓先问人而后问马，常情所同，亦何足为夫子异？若以扬子箴辞言之，则正谓仲尼之问人者，深以厥焚伤人为丑耳。武氏误解以问人为丑，失之远矣。况《论语》文最平正，如谓读不作普默切，则无此句法也。即依李资翁《资暇录》读作否，谓不者人对夫子之辞，则不上宜添一曰字，而问上亦宜加一又字。翟晴江《四书考异》引《盐铁论》证古本读乎字为句，是也。

同治丁卯（一八六七）四月初六日

衷衰褒三字，今多不能分别。衰即今袖字。说文：衰，衣袂也，从衣果声。（采即禾穗之穗。段氏以声字为衍文，谓衣之有衷，犹禾之有果也，似未确。）似又切。俗作袖，从由为声。左传释文袖本作衰，《玉篇》作衷，《汉书序传》作弯。《诗唐风》羔裘豹衰，经典用袖本字者，仅此一见。古人袂必尚长，《战国策云》，长袖善舞，故衰之引伸为长。《诗》、《大雅》、《生民》曰，实种实衷，毛传衰长也。古人袂必尚饰，唐风羔裘豹祛，羔裘豹衰，《郑风》谓之羔裘豹饰，故衰之引申为盛饰。《邶风》衰如充耳，毛传衰盛服也。（近儒陈氏笺诗毛氏传疏，谓衷盛服，即承上章狐裘更而言。狐裘为大夫狐苍裘，则衷正指豹弯。弯如，即衷然也。）《汉书》、《董仲舒》传衷然为举首，《注》、衷然，盛服貌也。《玉篇》衷下云，似又切，袂也；又余久切，色美儿也，进也。此因义别而强分为两音。《释文》于《邶风》亦音由救反，又在秀反。由是俗读《邶风》之衰如，《大雅》之实衷，皆作诱矣。衰字本作褰。说文：褰，衣博裾也，从衣保省声，博毛切。保古文保，故隶变作褒。博裾者，大裾也。《汉书》、《朱博》传，多褒衣大招，衷者褒之讲。褒有大义，故引申为褒大，为褒美。《玉篇》亦作褒，下云布刀切，扬美也，衣博裾也。衷又褒之谐变。《尔雅释文》云，衷古字作褒，是也。（邶风释文云，衰本亦作衷，则误。）经典本无衷字。《易》、《谦卦》、《象》，君子以裒多益寡，《释文》云，裒，蒲侯切，郑荀董蜀才皆作桴，云取也。《诗》《小雅》原隰裒矣，《说文》引作挣矣，是《易》、《诗》本皆作挣也。《尔雅》、《释诂》，裒聚也。《诗》、《大雅》郑《笺》，才求，才孚也，《释文》才求，薄侯反。《尔雅》云聚也。是《释诂》本亦作挣也。（释诂释文，亦，石裒本或作才孚。）《说文》，才孚，云取也。（大雅释文挣下引说文云引取土。金坛段氏谓取土二字乃圣字之误，圣义同聚。）步侯切，或从包作抱。（古孚包同音，若怀抱字本作襄弯。）《玉篇才争》，引聚也，挣亦通作掊。《易释文》云，裒字书作掊。《广雅》云掊减。戴侗《六书故》引唐本《说文》云，掊挣也。（今本作把也，段氏谓当作杷，如杷之杷物。）《诗释文》云，掊克，聚敛也，是挣掊义通。《玉篇》始有裒字，音扶沟步九二切。训云减也，聚也。此即附会挣掊二字之义。盖由唐以后人所增，非顾氏本有者，若如其训，则字之从衣，取何义乎？（玉篇所载，往往多昧形声，皆由孙等妄窜，非希冯之旧矣。）

同治戊辰（一八六八）五月十三日

《左传》策（正字当作册，借用马策字）名委质，杜元凯解委质为屈膝而君事之，是以质为形质之质。《释文》遂音质如字。《正义》因云质形体也，拜则屈膝而委身体于地，以明敬奉之也。其说曲而义亦浅。案《史记》、《索隐》、《仲尼弟子列传》，委质下引服虔注左氏云：古者始仕必先书其名于策，委死之质于君，然后为臣，示必死节于君也。是读质为贅。《国语》、《晋语》九委质为臣，无有二心，委质而策死，古之法也。韦昭注，质蟄也。士蟄以雉，委蟄而退，言委质于君，书名于策，示必死也。是服韦同义。始仕必为士，士贅以雉者，示守死之谊，服注正本《国语》。《白虎通》、《瑞贅篇》（本作文质篇）云臣见君所以有贅何？蟄者质也。质己之诚，致己之悃惪（读若逼，今多误读若福。）也。士以雉为蟄者，取其不可诱之以食，慑之以威，必死不可生，畜士行威介，守节死义不当移转也。是委质二字，古谊相承，皆训委贅。蟄本俗字，经典或通作质，或通作挚，故《左传》作质，《仪礼》、《礼记》作挚，胡鸣玉《订讲杂录》谓俗因《曲礼》有童子委挚而退之文，遂误读《左传》之委质为委蟄，是沿杜注之而不知其非也。

五月十八日

古人扬扬通用。扬州之扬本作杨，通作扬，亦作阳。（释文引太康地志以扬州渐太阳位履正含水明，故取名焉，可证。）扬雄之扬，本同杨。唐以前用雄事，无作扬者。《毛诗》扬之水，《隶释》引鲁《诗》作杨。《汉书》、《地理志》扬郡作扬，丹阳县作阳。（南监本俱作阳。）《续汉志》俱作阳。《晋志》郡作扬，（或亦作阳），县作杨，且注云：丹阳山多赤柳在西，盖丹阳郡属扬州，其取名之义同：其借扬阳通用之字亦同。《春秋元命苞》云，扬州厥土下湿而生杨柳，（李匡义资暇集地多白杨，故曰扬州。）杨柳之性轻扬，故通作扬。《释名》扬州，水波扬也。地有水者下湿而宜杨柳，其义亦相类。《广雅》扬扬也。自三刘《汉书刊误》妄别杨扬为两姓而异说遂纷纷矣。（吴斗南补遗驳之，是也。）

九月初四日

阅戴氏《声韵考》及段氏《六书音韵表》。江戴之言古音，由顾氏之旨，推求递密，段氏尤多创解。然其所言合韵，殊不可信，往往有意过其通、求精反疏者。顾氏于此事首开筚路，后儒虽议其未尽，而其言包括赅通，最得古今秘要。足相裨补者，惟孔氏《诗声类》而已。

同治己巳（一八六九）八月初六日

先师生日，《公羊》作襄公二十一年十月庚子，一本作十一月庚子。（据陆氏经典释文。今注疏本皆作

十一月庚子，盖徐彦所据本，即陆氏所云万别一本也。近儒孔氏广森公羊通义本，已据释文改正作十月。《梁》作二十年十月庚子，《史记》作二十二年而无月日。汉儒注《左传》者，若贾景伯服子慎，皆主二十一年；司马贞《史记索隐》，以为《史记》作二十二年者，缘周正十一月属明年，故误迟一年。然则先师生于襄公二十一年十月无疑矣。是月庚辰朔，日有食之，三传之经皆同，然则庚子为二十日又无疑矣。而近儒钱竹汀以《三统历》推之，谓庚子当在二十二日。钱氏推算虽精，然三经称朔，不应有误，或以为春秋日官之失，则非予所能知也。

至先师之卒，《左氏》大书于哀公十六年夏四月己丑，而杜注言是年四月十八日为乙丑，己丑是五月十二日，月日必有误。元凯精于历学，此以长历推而知之者。然以隶书言之，乙己固形近易讹，而《左氏》传于两汉，皆称古文。古文乙作A 1，己作A 1，绝不相溷，故A 1可譖为三，不能譖为A 1。《左氏》特以存孔子卒日，续两年之经，若何郑重，而容致误。贾景伯深通历纬，而襄公三十一年《左传正义》引贾说，亦作四月己丑，或杜氏所推，亦不能无误耶？呜呼。三传皆尊圣人而传其经者也，或称弟子，或为门人，乃二传则纪其生而不纪其卒，《左传》则纪其卒而不记其生；且又年月乖违，日干疑误，此又好古之士所深慨也。以吾夫子之明并日月，垂法万世，而生卒异闻，尚不相一，又何怪西域胡神，恒星夜隐，传疑传幻，世数等县耶？（本起经言佛以四月八日夜生。因果经言以日初出时生。长阿含经言以夜半明星出时生。双卷泥湧经言以二月八日生。至其年则魏书释老志据春秋庄公七年夏四月辛卯夜恒星不见，谓佛生于周庄王十年甲午。然杜氏长历言辛卯是四月五日。且周正四月为夏正二月。唐王起五位圆谓生于桓王十年甲子。沙门昙謨最等又误据竹书纪年昭王十四年夏四月恒星不见之文，谓生于昭王二十六年甲寅；而昭王止十九年，并无二十六年，其谬尤不待辨。）

八月二十一日

阅《临汉隐居诗话》、《滹南诗话》。魏道辅时有会心，王若虚亦有得处，而拘滞未化。其极推东坡，而力诋山谷，亦颇遇当。惟于大谢池塘生春草句，独取李元膺反覆求之终不见佳之论，以为谢氏夸诞，犹存两晋遗风，后世惑于其言而不敢非，则通人之言也。

同治辛未（一八七二十一）月二十一日

阅潘阆《消遥集》连文凤《百正集》苏遇斜川集。《斜川集》钞最于《永乐大典》，尚得六卷，世间赝本，一旦而败，自为佳事。叔党诗文，俱有父风，其《田布论》、《志隐论》、《海内黎事书》、《祭叔父黄门文》、《袅渎亭上梁文》诸作，尤可观。潘逍遙诗极浅俗，全是五季恶习，四库本掇拾残零，尤不足传。其稍可诵者，《望湖楼上作》一律，《岁暮自桐庐归》、《钱塘晚泊渔浦》一律，《孤山寺易从房留题》一律，《夏日宿西禅院》一律，《秋日题琅邪山寺》一律，《自诸暨抵剡》四律，《留别金山寺》一绝，《书璇公房牡丹》一绝耳。余皆粗犷浮率。其所云琅邪山寺，即告郡之怪山清涼寺也。连应山为元初月泉吟社中人，其诗境逼仄，不出江湖小家。《春日田园杂兴》七律，当日社中赋诗者二千七百三十五人，以连作为第一；然卑陋浅劣，不过如童子学语而已。

十二月二十三日

嘉庆以后之为学者，知经之注疏不能观也，于是讲《尔雅》讲《说文》；知史之正杂不能观也，于是讲金石，讲目录；志已偷矣。道光以后，其风愈下。《尔雅》、《说文》不能读，而讲宋版矣，金石目录不能考，而讲古器矣。至于今日，则诋郭璞为不学，许君为蔑古。偶得一模糊之旧椠，亦未尝读也，瞥见一误字，以为足补经注矣。间购一缺折之赝器，亦未尝辨也，随摸一刻画，以为足傲汉儒矣。金石则欧趙何所说，王洪何所道，不暇详也，但取黄小松《小蓬莱阁金石文字》数册，而恶《金石萃编》之繁重，以为无足观矣。目录则龟陈何所受？焦黄何所承？不及问也，但取钱遵王《读书敏求记》一书，而厌《四库提要》之浩博，以为不胜诘矣。若而人者，便足抗衡公卿，傲睨人物，游谈废务，奔竞取名，然已为铁中之铮铮，庸中之佼佼，不可痛乎！

同治壬申（一八七二）十月初八日

《论语》、《乡党》一篇，即《礼经》之别记。如凌氏廷堪之解黄衣狐裘为韦弁服，（据诗羔羊正義。）凌氏曙又兼解为腊祭之服，（据玉藻注。）凌氏廷堪胡氏培巩解肉虽多不使胜食气为食礼，（据公食大夫礼。）解唯酒无量不及乱为燕礼，（据燕礼郑注。）刘氏台拱之解吉月必朝服而朝为听朔必视朝之礼，（据玉藻。）皆精论不刊，为先儒所未及。然不特《乡党》也，如李氏之解 田鲁太师乐曰一章，刘氏台拱之解师挚之始一章及《关雎》乐而不淫一章，皆援据礼经，以明乐奏之节，有功于圣言甚钜，读四书者所不可不知也。今类而录之。李氏云，古乐有堂上堂下之分，见于《皋陶谟》夏击鸣球一节，至《仪礼》乡饮酒礼燕澧而升歌笙间合乐之礼备矣。《论语》子语鲁太师一节，尤为明画。曰始作者，谓升歌也，翕合也，谓堂上瑟声与歌声合也。曰从之，则笙入以后三节矣。曰纯如者，谓笙入三终也。三笙一合，其声纯如，非如堂上之清也。曰嗷如者，谓问歌三终也，堂上一歌之后，间以堂下一吹，明暂而不杂乱也。曰绎如者，谓合乐三终也。堂上歌《关雎》，则笙吹《鹊巢》应之；歌《葛覃》则笙吹《采繁》应之；歌《卷耳》则笙吹《采苹》应之，其时歌响与众声齐作，累累如贯珠也。至是工告正乐备而为一成矣。天子诸侯之礼升歌，或以颂，或以大雅，而笙入间合次序并同也。刘氏论师挚一节云，始者乐之始，乱者乐之终。《乐记》曰始奏以文，复乱以武。又曰，再始以著往，复乱以饬归。皆以始乱对举。凡乐之大节，有歌有笙，有间有合，是为一成，始于升歌，终于合乐，是故升歌谓之始。合乐谓之乱。《周礼》太师职大祭祀，师瞽登歌；《仪礼》燕及大射，皆大师升歌，挚为大师，是以云师挚之始也。合乐《周南》、《关雎》、《葛覃》、《卷耳》、《召南》、《鹊巢》、《采繁》、《采苹》凡六篇，而谓之《关雎》之乱者，举上以赅下，犹之言文王之三《鹿鸣》之三云尔。升歌言人。合乐言诗，互相备也；洋洋盈耳，总叹之也。自始至终，咸得其条理，而后声之美盛可见。言始乱，则笙间在其中矣，此反鲁正乐之效也。论《关雎》乐而不淫二句云，诗有《关雎》，乐亦有关雎，此章特据乐言之也。古之乐章皆三篇为一。传曰肆夏之三，《文王》之三，《鹿鸣》之三；记曰宵雅肄三，乡饮酒礼工入升歌三终，笙入三终，间歌三终，合乐三终，盖乐章之通例如此。《国语》、《文王》大明帛，两君相见之乐也，《左传》但曰《文王》两君相见之乐，不言大明帛。《仪澧》合乐《周南》关雎《葛覃》、《卷耳》、《召南》、《鹊巢》、《采繁》、《采苹》，而孔子但曰《关雎》之乱，亦不及《葛覃》以下，此其例也。乐而不淫者，《关雎》、《葛覃》也；哀而不伤者，《卷耳》也。《关雎》乐妃匹也，《葛覃》乐得妇职也，《卷耳》哀远人也。哀乐者，性情之极致，王道之权与也。《葛覃》之赋女功，与《七月》之陈耕织，一也。季札闻歌《幽》而曰美哉乐而不淫，即《葛覃》可知矣。乐亡而诗存，说者遂徒执《关雎》一诗以求之，岂可通哉。凡此所论，皆足一扫空言枝说之蔽。至吾自卫反鲁一章，全氏祖望疏证极详，援据甚博，然不免杂以 乙说。黄氏式三《论语后案》痛驳之，则又过矣。

同治癸酉（一八七三）正月二十五日

阅近儒江氏永、程氏瑶田、焦氏循、张氏惠言、洪氏颐煊、胡氏培晕诸家考辨宫室之书。张氏言房室异制，无壁者房，有壁者室，大夫士右房亦有北壁，与左房之制稍异，故郑君有东房西室之称。洪氏谓东西箱与房通夹之北，皆当有产，引《汉书》吕后侧耳听于东箱，杨敞夫人自东箱与敞言为证。胡氏谓大夫士室东有户与房通，而南无产，故至堂丈必有房。其说皆确不可易。

五月初十日

夜阅胡竹邮钱溉亭许周生诸家说经之文。周生庙祧之辨最著，然实为武断。以文武之庙，亦在迭毁之列，而文王以功德宗祀于明堂。然则武王始有天下，而穆王时已为四亲庙之首，共王时已去庙为祧，夷王时已去祧为坛，宣王时已去坛为鬼。许氏亦知其不可通也，于是取郑君《祭法》祖文王而宗武王之注及《玉藻》听朔于南门外之注，谓明堂以文武并配。然《孝经》言宗祀文王于明堂，以配上帝；《诗序》言我将祀文王于明堂也，皆不言及武王。许氏每事好违郑义而独据此者，武王既并祀明堂不致馁而则可以成其祖宗别于宗庙之说，夫亦甚难而实非矣。

同治癸酉（一八七三）十一月初十日

考据之学，愈后而愈精，然非心细而识高，不能独出己见也。国朝全氏钱氏王氏之史学，可谓精矣。全与王链，虽齟齬不同，钱又非王所及，要其考证，皆有独绝处。惠氏（棟）史次于经，而两汉则致力亦甚深。何氏（焯）陈氏（景云）姚氏（范），尤非三君之匹，其校正马班范陈四史之功，亦不可没也。然如《汉书》宋景文校本之伪，钱氏亦不能辨之，全氏《鮚亭集外编》中列其五可疑而伪乃灼然矣。梁刘之遴传中载《汉书》古本，王氏亦信之，桂氏（馥）《札朴》中深以无可考见为恨，邵氏（晋涵）《南江文钞》中列其五谬而妄不待攻矣。（邵氏说即四库之提要也。提要史部多出邵手，今南江文钞中，惟刻史记汉书后汉书提要三首，而官本已多所删节矣。）盖王钱俱未及见也。《汉书》古本之妄，全氏《经史问答》中已发其端，此以知谢山史学之不可及。惟其喜言道学，薄视马班，所指摘两家史裁之疏，皆拘于床人义法之说。其言分传合传之不当，又未免以时文法律之。然钱氏能知《史》、《汉》之用意而犹轻视范《书》，惠氏亦致不满，而王氏独深知其佳处。宋儒如王厚斋犹极诋陈《志》，何氏钱氏始力为表微，益见读史之难耳。

光绪乙亥（一八七五）三月二十六日

唐人言更制周兴嗣《千字文》，惟枇杷二字不能拆，此不学之言也。枇字古用作梳比（后人作篦）字，《后汉书》、《济北惠王寿传》，头不枇沐。《集韵》十二齐枇、篇迷切，栉木，或书作柒，亦音婢。黄庭坚《急就章注》云，细栉也。杷字，《方言》云杷宋魏之间谓之渠掣，亦谓之渠疏。郭注无齿为八。《说文》杷、收麦器。《急就章》据获秉杷插捌杷，颜注无齿为捌，有齿为杷。《太平御览》引周生子《要论》云：夫忠謇朝之杷八，正人国之埽等也。秉杷执等，除凶埽秽，国之福，主之利也。枇又通作匕箸字。《礼杂记》枇以桑，注枇所以载牲体者，吉祭枇用棘。《释文》枇音匕，本又作牝，《仪礼》皆作牝，枇牝一字也。

五月初三日

今人呼鸟之胃曰肫，亦有所本。《内则》鵠奥，郑《注》奥脾此。脾此本字当作肿。《说文》一日鸟至。至鸟胃也。至之转音为肫，肫本从《俗作𦥫》肫字，《史记》、《汉书》皆借准为肫。《中庸》又借肫为肫，《仪礼》借肫为脯为肫。（徐钻下注云，百叶牛肚也。胃亦名玄。广雅胃谓之玄。说文玄下徐钻注云，今俗言至胲也。知今人呼牛羊豕之胃为肚，五代时已如此矣。而汉时则牛之胃谓之百叶，故说文玄下皆曰牛百叶也。周礼醢人郑司农注云，脾析牛百叶也。仪檀既夕，郑君注云脾析百叶也。）

予前以人一产三男以上为妖，今日又得两事。马总《意林》及《太平御览》卷三百六十一俱引应劭《风俗通》云：不举有并生三子。俗说生子至于三，似六畜，言其妨父母，故不举之也。瞿昙悉达《开元占经》卷一百一十三引《天镜》云，妇女一时生三男，不出三年，外国来伐；生三女，国有阴私。而应氏又引《国语》，越王勾践令民生二子者与之饩，生三子者与之乳母而论之，云三子力不能独养，故与乳母，所以人民繁息，卒灭强吴。今人多生三子，子悉成长，父母完安，岂有天所孕育而害其父母者哉。案今制一产三男者，由督抚咨报礼户二部给米五石布十匹，其男女并育及一产三女者不给，亦取人丁蕃息之义耳。

五月初四日

汉上林苑名果异木，有李十五柰三，曰白柰紫柰（花紫色。）绿柰（花绿色。）《广雅》榴、石榴；柰也。《埤苍》石榴，柰属也。《尔雅》梭榦其，郭《注》炎实似柰，赤可食。王象《晋》、《群芳谱》据《广志》以佛书之苹婆果为柰。全祖望《鮚亭集外编》云，蘋婆来禽，皆柰之属，特其产少异耳。苹婆果雄于北，来禽贵于南；柰盛于西；其风味则以苹婆为上，柰次之，来禽又次之。案《说文》杏柰李桃四文连比，而下俱曰果也。以四者之为果，古今所尽知，不烦解释为何果，而四文相连，其果必亦相似。《广雅》以为榴石榴者，《尔雅》刘刘弋，郭《注》刘子生山中，实如黎酢甜，核坚。嵇含《南方草木状》云，刘树子大如李实，三月花，七八月熟，其色黄，其味酢，煮膏藏之，仍甘好。《文选》、《吴都赋》刘逵注云，榴子

出山中，实如黎，是《广雅》、《埤苍》之所谓石榴即刘弋，亦是柰属，非今日五月花之安石榴也。安石榴乃外国种，邵氏晋涵、郝氏懿疏《尔雅》，皆辨之甚详。王氏念孙疏《广雅》合而一之，盖考之未审。《玉篇》楮榴，柰属也。刘弋亦见《说文》，今不知为何种。要之林檎（即林禽。玉篇林檎果似柰。频婆果文果皆柰种之少变者耳。至用作柰何字者，是乃何之借，乃何即如何也。即古音转而，而古音转能，能乃一音之转，故如而乃三字古通用相训，说详王氏《经传释词》。后人别制捺焉柰果字，始见玉篇，俗字之不合六书者。其后又制柰何之柰为柰字，益鄙謬矣。）

五月初十日

庾子山《谢趟王窦息丝布启》云：春服既成，童子得雩沂之舞，此用《论衡》、《明雩篇》说也。其文曰：鲁设雩祭于沂水之上，冠者童子雩祭乐人也。风乎舞雩，风歌也。咏而镇，咏歌馈祭也。此本古《论语》说。郑君《论语》亦从古本作咏而馈，注云馈渍夕食也。古人举必以礼，无群出嬉戏如后世宴游之事，曾暂自言所志，亦必合乎先王之礼法，非如庄列一辈语也，故郑君独用古义。

五月十八日

予前主孔冲远《易正义》之说辨，以彖象传合经文由于王辅嗣，非特不始费直，亦不始康成，而以《三国志高贵乡公纪》淳于俊言郑合彖象于经者，谓是郑合经文彖象注之，以补费氏之止释十翼，不注经文。今日阅《诂经精舍文集》李遇孙《六朝经术流派论》，则直以《魏志》彖象二字为注字之误，较予说为直截而尤确。其说云：高贵问俊以孔手作彖象不与经文相连，而郑玄作注连之，何也？俊当对以郑玄合注于经者，欲使学者寻省易了也。今乃云郑合彖象于经，欲使学者易了，此时方论彖象不与经连，何转云合之耶？方疑郑《注》与经文相连，何忽及彖象之合不合耶？此史家承上文有彖象二字而误，所以帝又云郑玄何独不谦耶？盖因俊言孔子以不合彖象为谦，故言郑何不谦而合注于经，是则康成之非合彖象于经，然可见，皆由六朝诸儒废弃不讲，以致郑王之是非莫辨也。此可谓能抉千古之疑矣。然以为承祚本误，恐未必然，当是后来传刻之讹耳。

五月二十五日

今人喻患难相依，多用蛩驱，其实本当作蜃驱或蛩蜃也。《尔雅》、《释地》西方有比肩兽焉，与邛邛巨虚比，为邛邛岠虚啮甘草，即有难，邛邛巨虚负而走，其名谓之蹶。《吕氏春秋》、《不广篇》云，北方有兽名曰蹶（尔雅郭注作其名为蜃，）鼠前而兔后，趋则合，（郭注引作顿。）走则颠，常为蛩蜃距虚取甘草以与之，蹶有患害也，蛩蜃距虚必负而走。《淮南子》、《道应训》文全与《吕氏春秋》同，惟蹶作蜃，距虚作驱驴。《说文》蛩，蛩蛩兽也；蜃，鼠也，一曰西方有兽，前足短，与蛩蛩巨虚比，其名曰蟹。是蛩蛩巨虚为一兽，故司马相如《子虚赋》蹶{邛虫}々，鱗距虚，郭景纯注距虚即{邛虫}々，变文互言耳。又《穆天子传》邛邛距虚走百里，郭注引《山海经》云，蛩蛩距虚，并言之耳。（史记司马相如传集解引郭璞曰，邛邛似马而青，距虚即邛邛，变文互言之。穆天子传曰，邛邛距虚口走五百里也。所引穆天子传云云，盖裴驷所增，今本穆传似脱日五两字。）或据《逸周书王会篇》独鹿邛邛善走也，孔晁注，邛邛兽似距虚，负蜃而走也。又云孤竹距虚，孔晁注，距虚野兽驴骡之属。《说苑》孔子曰：蛩蛩距虚，见人将来，必负蜃以走。二兽者非性心爱蜃也，为得甘草而贵之故也。《子虚赋》张楫注曰：蛩蛩青兽，状如马，距虚似羸而小，则邛邛距虚，又为两兽。《汉书》颜注主郭说，近儒段氏《说文注》亦主郭说，而郝氏尔雅注主张说。慈铭案，合《尔雅》、《穆天子传》诸书证之，郭说为长，即云两物，亦是一类相依之谊，自当以蜃并言。而王符《潜夫论》、《实边篇》云，内人奉其养，外人御其难，蛩蛩距虚，更相恃仰，乃俱安存，则后人之相沿误用，实始于此矣。（今本逸周书王会解作独鹿邛邛距虚善走也，注云独鹿，西方之戎也。邛邛兽似鼠，距虚负蜃而走也。王氏应麟补注本所载同，而王氏亦历引尔雅吕氏春秋穆天子传尔雅翼说苑张楫子虚赋注诸书，而断之曰然则负蜃者或或距虚，二物不相须也。）王会注以为似鼠，距虚负而走，是以为蜃也。与尔雅说苑异，今不取。慈铭按，王氏所谓王会注者，即孔晁注也。据此则孔注本作距虚负而走也，无历字，今本及补注本皆后人所加。孔晁晋人，固亦以邛邛距虚焉相依之兽矣。至王会文本作独鹿邛邛，

无距虚善走也五字，与下孤竹距虚不令支玄不屠何青熊等句一例。如邛邛下本有距虚字，则下文不应复出距虚，而孔晁亦不应复于下句作注。如有善走也三字，则孔注不应曰邛邛兽如鼠距虚负而走，显与正文背矣。惟其文既以邛邛系独鹿，距虚系孤竹，故孔注分为二物，且以邛邛当蜃而曰如鼠耳。后人习于邛邛距虚四字连文，又知尔雅等书皆言邛邛距虚负蟹而行，遂于正文妄增距虚善走也五字，于注妄增一蜃字，致正文注文皆不可通矣。庐氏文 绍校正本疑邛邛下距虚二字焉衍，近儒多从之，而尚未悟善走也三字亦衍文也。至庐氏谓注文兽似鼠字后人所增，因删去之，而不知后人所增者乃蜃字非鼠字也。古书脱落，又经窜改，非博观细考，不得而知，故昔人谓书之譖讹脱者尚可推而知，经校改者无迹可寻。予譖不学之人，据误文校改者，尚有迹可寻，惟学人依他书校改，而或有千虑之一失，则几无可推求矣。盖古书之难读如此也。山海经海外北经云，北海内有素兽焉，状如马，名曰蛩蛩，郭注亦云即蛩蛩鉅虚也，皆坚主为一兽。韩诗外传四方有兽名曰蜃，前足鼠，后足兔，得甘草，必街以遗蛩蛩距虚，其性非能蛩蛩距虚，将为假之故也。以蛩蛩距虚连文，盖亦以为一物。

六月初四日

大者苇，小者葍苇亦曰芦，初生曰葭，已秀则曰苇，或曰长大而未秀曰芦，此苇之异名也。萑俗曰荻，初生曰葍，亦曰蘋，亦曰𦗔，已秀则曰萑，亦曰蒹，又曰帘；或曰长大而未秀曰𦗔，此萑之异名也。《诗》、《街风》言葭菼，《秦风》言蒹葭，《幽风》言荏葭，皆二物并举。《王风》、《大车》、《毛传》云：鸟住也，芦之初生者也，芦是荏字之误。（戴氏震段氏玉裁李氏 郝氏懿行陈氏奂皆主是说。）《说文》帅部云，乱蘋也，八月乱为苇，苇亦萑字之误。（段氏谓本当作八月乱为萑，葭为苇，今本脱萑葭为三字耳。）二者大小迥别，《夏小正》、《诗毛传》许氏《说文》，陆元恪《毛诗疏》、孙叔然郭景纯《尔雅》注皆辨之甚晰，孔冲远《诗正义》亦不误。惟舍人李巡樊光《尔雅注》（见诗硕人正义及尔雅释草正义引。）邢叔明《尔雅》、《正义》误以芦乱为一草。郭景纯又误以蒹与荏为二草。近儒陈长发戴东原段若膺邵二云郝兰皋李成裕诸先生皆详辩之，是也。萑苇之萌可食者曰蕴{艸渝}，唐宋诗所云芦牙荻牙，今俗所云芦𦗔也。蕴{艸渝}犹权与，《说文》作灌渝，郭注《尔雅》以其萌蕴读句，而以{艸渝}字属下筭董华荣为句，非也。其秀曰{艸刀}，{艸刀}作苕，又作苘，亦曰𦗔，亦曰华，亦曰荼，今所谓芦花荻花也。其根可食者曰{艸均}，亦曰茭，亦曰茭，今京师所谓茭儿菜，秋时食之者也荏字今隶省作荏，蘋字今隶省作𦗔，经典相承用之。荻字不载《说文》，始见于陆元恪疏，即郭注《尔雅》之所谓蘧也。

八月二十一日

夜阅刘公甬戈（体仁七颂堂词绎）一卷，彭骏森（孙）《金粟词话》一卷，吴仲伦（德旋）《古文绪论》一卷。公甬戈于词本非名家，其书标举甚高，强作解事，山谷所谓隔帘听琵琶也。羨门词品格亦卑，而稍有悟入处，故言虽浅近，转为得理。仲伦著有《初月楼文稿》、《初月楼闻见录》及《论书》、《随笔》诸书，其古文墨守桐城，此书虽于方柳尚有不足之辞，而倾倒姚氏甚至，其言文法，全自茅沈所选八家中讨生活，不过措大时文识见。所论周秦以至唐人，浮辞瞽说，无一得其要领。至谓刘海峰最讲音节，有绝好之篇；朱梅厘学韩，其集中书一体最佳可传；张鲈江取道甚正，鲁宾之清而能瘦，其气亦疏；皆何异痴人说梦也。

十一月初八日

夜杂考群书，国朝考据之学，搜遗索隐，可谓无间不入。即以古书传注姓氏一条言之，如《易子夏传》，王俭引《七略》以为子夏韩婴同作，宋人以为唐张弧作，《中经簿》以为或云汉叮十作，《七绿》并列韩婴叮十。近儒或以为子夏当是韩婴字，遂定为婴。至崔氏应榴据《汉书》、《儒林传》五鹿充宗传《易》于沛人邓彭祖子夏，官至真定太傅，繇是梁丘《易》有邓氏之学，则子夏者邓子夏也。《尔雅》犍为文学舍人注，或以为舍姓人名。洪氏牙颐煊、孙氏志祖皆据《文选》、《羽猎赋注》引郭舍人《尔雅注》；洪氏更引《西京杂记》郭威字文伟，茂陵人，有言《尔雅》张仲孝友云云；孙氏更引《汉书》、《东方朔传》有郭舍人；则舍人者官名而姓郭也。《汉书》臣瓒注，博物志以为晋将军于瓒，《史记索隐》以为晋秘书郎傅瓒。至近儒

姚氏范、桂氏馥、李氏赓芸皆据《水经注》屡引薛瓼《汉书注》，薛当为姚襄参军，后仕苻坚，则臣瓼者，薛姓也。他如《尚书》伪《孔传》出于枚赜，实本于王肃，而《家语》、《孔丛子》亦皆肃一人所撰。（钱竹汀王西庄孙颐谷臧拜经诸君皆有此说。）《竹书纪年》魏晋间人所伪托，以讥禅代之事（唐氏仲冕说。）焦氏《易林》，焦乃崔字之误，《后汉书》崔篆著《周易林》六十四篇，用决吉凶，多占筮。篆卒于建武时，故有昭君是福之语。（牟氏相说。案此说极确。汉书京房传及儒林传俱不言焦延寿著易林，而旧本易林首有费直之语，称王莽时建信天水焦延寿。焦延寿官个黄令，当卒于宣元之间，安得及莽世？惟崔驷传言篆为王建新大尹，则建信即建新，本汉千乘郡，天水乃大尹或太守字之晦，焦即崔字之误，盖篆之字也。是则郑氏晓古言谓明夷之咸林，似言成帝时事；节之解林，似言定陶傅太后事者，皆不必疑也。）《论语》孔《传》文字不类汉人，而鄼入之子下孔传曰鄼孔子父叔梁纥所治邑也。安国为孔子十一世孙，而直称圣父之名，则孔《传》显为伪托（陈氏说。）《孟子正义》为邵武士人伪撰，非孙宣公作，朱子已言之。近儒更考得《正义》序即用孙氏《音义序》略窜数语，则赝迹更明。（戴东原孔注甫孟庐抱经焦里堂诸君皆有此说。）至于注《孝经》者有两郑氏，一康成（或云小同，或云康成后人，要以太平御览所引孝经序念昔先人余暇述夫子之志而注孝经云石证之，则为康成所注无疑也。）一郑，见《公羊疏》（孙氏志祖。梁氏玉绳说。

亦为魏侍中，见续汉与服志注，又为魏世笃学大儒，尝傅明帝，见三国志魏文帝纪注。）注《尔雅》者有孙炎，疏《尔雅》者亦有孙炎（见宋史），见《宋史》、《艺文志》（洪氏颐煊说。邢《尔雅正义序》云，为义疏者俗间有孙炎高连，又陆佃埤雅亦屡引孙炎尔雅正义。）此皆前人所未及者也。

十二月初一日

秦亡于子婴，汉亦以孺子婴为莽所篡，困学纪闻谓莽盖有意为之。考《黄弘明集》引《陶公纪年》云，秦殇帝子婴四十六日，水经注卷十八引汉冲帝诏曰：翟义作乱于东，霍鸣负倚芒竹，冲帝指孺子婴也，是两子婴皆有溢，不知谁加之。或谓秦子婴为项羽所设，其缢汉莫高听加；孺子婴为更始丞相李松所杀，其溢盖光武所加。然高帝不闻为义帝作溢，光武不闻为更始作溢，何反厚于两子婴？此盖出于当日遗臣所为也。

金哀宗自焚之后，体骨被分，而昭宗义宗名号迭出，盖辽天祚宋帝所不如者。顾氏栋高全氏祖望谓春秋时如乐毅子后、昭伯中行文子范昭子皆身死族灭，谁为溢以美名。予谓范中行特山奔耳，本未覆宗，当时周与齐郑皆为之助，其获溢宜也。昭伯忠于鲁君而死，其溢当出昭公所赐。若乐毅子素得士心，曲沃之人，皆愿为之效死，虽事近叛乱，实非得罪晋君，故死而怀溢，与却克之溢昭子，皆遗臣感义，足见人心之公。

光绪丙子（一八七六）正月二十五日

古则字或借咼为之，或借枳为之。《贾子新书》、《淮难篇》天子之法，咼躁促而弗用；皇帝之令，咼批倾而不行；立咼泣沾巾，卧咼泣交颈。《连语篇》墙薄则亟坏，缯薄咼亟裂，器薄咼亟毁，酒薄咼亟酸。此借咼为则也。《逸周书》《校讎解》，德枳维大人，大人枳维公，公枳维卿，卿枳维大夫，大夫枳维字，君枳维国，国枳维都，都枳维邑，邑枳维家，家枳维欲无疆，此借枳为则也。《逸周书》文多脱烂，此篇孔晁无注，其上文又云维有共枳枳亡重，尤脱误不可解，然大要是上下相维之意，枳之为助词无疑。后人不解，误以为枳棘之枳，如《后汉书冯衍传》才建六枳而为篱兮，章怀注六枳《东观记》作八枳，因引德枳维大人云云。案衍作《显志赋》，自此句以下偏及蕙若兰芷杜衡射干蘼芜木兰新夷，皆言草木之香者，偏满庭室。此自屈《骚》以后，每有斯比，此则六枳自为橘枳无疑。章怀亦先云，枳芬木也，六八字笔划小异，何足致辩，而引《逸周书》以解之，谬亦甚矣。盖语助本无定义，古人从便书之，亦犹今之译各国语者，止取对音，不求本字，故自来承用助辞，多出假借。如也奉女阴，借为[C010]字，（也从A1为声，以A1不便书，故借也，秦篆又借。）于本鸟之古文，借为于字；焉本鸟名，借焉于字；曷字也字矣字（用在句首者，如礼记焉使倍之，即于使倍之也，于即于字。论语焉可诬也，即曷可诬也。用在句末者，重读则也字之借，轻读则矣字之借，经籍皆如是。）又借为于是字（此二字合音，即反切之始也。周礼焉使则介之，左传晋鄼焉依，晋语焉作爰田。焉作州兵。）而本賴毛，借为能字如字若字乃字然字汝字尔字，（凡用在句中作转势

者，皆能字之借。学而时习之，学能时习之也；人不知而不愠，人不知能不愠也。直而温者，直能温也。宽而栗者，宽能栗也。举此可以类推。用在句中作如字者，左传且先君而有知也，先君如有知也。诗垂带而厉，垂带如厉也。胡然而天胡然而帝，胡然如天胡然如帝也。用在句末作如字者，翩其反而室是远而是也。作尔字者，已而已而今之从政者殆而是也。用在句中作乃字者，雍也仁而佞、匿怨而友其人、夫子莞尔而笑、舍瑟而作是也。余俱详王氏经传释词中。）能本兽名，借为耐字。犹本犬类，借为由字。（古犹由字多通，由者从也。经传用犹字，作取譬义，取譬即以类相从也。）虽本虫名，借为唯字，（虽从唯为声，因以为唯字。论语唯求则非邦也与唯赤则非邦也与两唯字，皆虽之未借者也。凡文用虽字，皆有开容义，故段氏玉裁又以虽为唯字之借字，似未确。）尔本靡丽义，借为水字，（尔从{入小}为声，因以为余字。凡文用语助，皆当作{入小}。其对己称人者，或尔或汝或若，皆女字之借。称人以女者，女有偶义，唯相人偶，始有尔汝之称，故以女字为之。汝则水名，若则以手择菜也。）盍本盖覆义，借为曷字；何本负荷义，亦借为曷字。它本虫名（即今之蛇也，隶转为佗，又变为他。）借为谁字。为本母猴，借为伪字，凡作为字皆当用伪字，长言之则为诈伪。推之旧本雕旧，借为久字；常本衣常（即裳），借为长字；帅本佩巾，（即帨字，）借为帨 率字；率本捕鸟之毕，借为连字。音随义变，沿流忘源，日用之而不知，此类不可枚举也。

十月三十日

夜偶考根 二字，谓门止中间树一短木谓之闻者，孔氏《礼记正义》之说也。江氏永王氏念孙（广雅疏证）王氏引之（经义述闻）昭氏晋涵（尔雅正义）桂氏馥（说文义证）郝氏懿行（尔雅义疏）王氏筠（说文句读）刘氏实楠（论语正义）皆从之。谓门树两柱为 木，以其中为中门者，贾氏《仪澧疏》之说也。段氏玉裁（说文注）焦氏循（群经宫室圆等书）皆从之。宋人李氏如圭从孔说而朱子不能决。按《说文》门掫也，掫门櫩也；櫩弋也，一曰门掫也。《尔雅》、《释宫》櫩谓之阑。其说皆同。然《典礼》郑注云：掫门限也，则掫之谊已许郑迥异（郝氏尔雅义疏以郑说为然。）又《诗》、《郑风》、《笺》云，根门掫上木近边者。《论语》皇《疏》云：门中央有 木，而以 木两扇之交处也。门左右两 木达边各竖一木，名之为枨，枨以御车遇，恐触门也。郑君曲礼士冠礼两注，俱以 木为门櫩，《曲礼》、《正义》云，中央有闻。故江氏《乡党图》于门中画一短木植地，名之曰 木，而以 木之东为君所出入之门，以立不中门为不敢立闻东之中。夫 木之东，是门之左偏，安得谓之中门？郝氏则谓竖木设于门中，其旁曰枨，其中曰 木，所以门必设根与者，以为尊卑出入中间及两旁之节制。则又似于门中特立三短木，行礼出入，毋乃有株拘触碍之忧。贾氏故创为门中树两柱为 木之说，以求其通。焦氏更为之说云：两 木中间有闻，两闻外无阑，以通车行，至掩门则撤去两 木与阑，而别设门限。刘氏驳之云：若有两 木，则君行两阑之中，臣行根阑之中，判然异路，何至贸然而与君同中门，且履其板，盖门皆有闻，然门启时或去其闻，以通车行，惟庙门不行车，故闻不去，而其闻或宽以庳，故行者多至践履其上。案两 木之说，经传无徵，自为难信，刘氏之驳，亦出 乙决，惟庙门不行车不去阑之说，差谓得之。窃谓《尔雅》以来，解 木者多牵于以 木为糜，其实 木与臬殊，本射淮的也，因而凡植地者皆谓之臬，是櫩属也。 木从门，与压无涉。故《尔雅》又云帜谓之 弋，在地者谓之臬。 弋当作弋，弋即糜。此在地之臬，其字明作臬，非 木也。若 木与根之制，皇氏所言，当得其实。盖闻惟闭门时设之，门启则彻，因以为门中之名，枨则惟启门时设之。《尔雅》根谓之楔，又云长者谓之阁，又云糜所以止扉谓之阁。《说文》阁所以止扉也。若枨阁一物。《说文》枨杖也，一曰法也。无门旁树木之谊，以阁谊可以包枨也。若闻掫二字，掫则门限也，其字从门；掫则压也，字亦作。柒《曲礼》假掫为闻，而《说文》偶脱闻字，故至糾辑耳。（掫亦在门，盖以短木之方者止门，即用以上车，故史记楚俗患庳车乃高其掫，于是无不高车者，其制盖犹今之上马凳，唐谓之上马石。掫在门，故门门糜也。）

十二月初七日

文字所常用，制度所常著，有习见而人猝不能辨者。如官品阶封一事。官分九品，始于曹魏；官品有从，始于元魏；此人所知也。而元魏自正四品以下，又有上下阶，至唐因之。宋以后虽无上下阶之名，而自二品至九品，每品皆有两阶，计格而转，则至明犹然，今人皆不知矣。（元代正一品自开府仪同三司至银青荣禄大夫凡六阶，从一品光禄大夫两阶，正二品至从四品皆三阶，正五品以下皆两阶，明代损之。一品光禄从一品荣禄正二品以下皆两阶。）今之阶名，大率因元光禄荣禄大夫，元之从一品；资政大夫元之正二

品中阶；通奉大夫，元之从二品中阶；通议大夫元之正三品中阶；中议大夫，元之正四品上阶；中宪大夫，元之正四品中阶；（惟朝议大夫本唐宋之正五品下阶，元代无此名。）奉政大夫，元之正五品上阶；奉直大夫，元之从五品上阶；承德郎，正六品上阶；儒林郎，从六品下阶；（宣德郎为唐宋正七品下阶，元代无此名，明以为从六正七两品吏员出身者之阶，国朝因之。）文林郎，正七品上阶；（唐为从九品上阶。）徵仕郎从七品上阶；登仕郎，正八品上阶；登仕佐郎，从八品上阶；（惟修职郎及佐郎古无此名，明代始以为八品阶而降登仕为九品，今因之。）此阶封之大略也。阶封者，唐宋谓之散官，元谓之文资，自唐宋以迄元，散官以外，又有爵有勋。自一品至五品，有公侯伯子男，爵也。自二品至从七品，有上柱国至武骑尉十二等，勋也。明始去爵，（非有大功者不对。）而尚有勋。文勋十：正一品左右柱国，从一品柱国；正二品正治上卿，从二品正治卿；正三品资治尹，从三品资治少尹；正四品赞治尹，从四品赞治少尹；正五品修正庶尹，从五品协正庶尹。武勋十二：正一品左右柱国至从六品武骑尉。国初武臣尚有加柱国者。至武阶自唐至元五口叩以上称将军，（唐自从一品骠骑大将军至从五品下阶游击将军，凡十五阶。元自正二品笼虎街上将军至从五品武略将军，凡二十二阶。）犹文阶五品以上称大夫也。六品以下称校尉，（唐每品下阶皆称副尉，元惟从八品称保义副尉进义副尉。）犹文阶六品以下 饵郎也。国朝惟一二品称将军，三四品称都尉，五品至七品称骑尉，（从加佐字。）八九品 校尉，（从亦加佐。）此古今之不同也。

至妇人之封二八朝以前见于史传者，闻有国夫人太夫人之封，其详不可考。唐则一品封国夫人，二品三品郡夫人，四品郡君，五品若劲官三品有封者县君，（此谓职事官及散官并至五品，或勋官至三品又本身已有封爵者，妻方得封县君，盖唐宋职事官往往不与散官相应，有职高而阶卑者，有阶高而职卑者，阶不及品者不得封也。爵亦有与官不相应者，如裴休等为宰相而爵止子男，则其妻止得封郡县君，不得封夫人也。勋亦有与官不相应者，如中唐以后，县令往往加柱国，见于制诰中甚多。）散官并同职事，（此谓散官合品者与职事官同，皆得封也，今旧唐书职官志同字误为司。）勋官四品有封者乡君，（此通谓勋官，凡至四品且已得子男等封爵者妻皆封乡君，不专指五品言。）母皆加太字。《宋史》、《职官志》言司封郎中掌外（今本误衍一内字。）命妇之号十有四，曰大长公主，曰长公主，曰公主，曰郡主，曰县主，曰国夫人，曰郡夫人，曰淑人，曰硕人，曰令人，曰恭人，曰宜人，曰安人，曰孺人。（自大长公主至县主，皆列之外命妇者，以别于贵妃至贵人为内命妇之品五也。故宋初赵普诸女封郡主，高怀德二女封县主，王辟之讥其失典，不知其本列于外命妇，犹人臣亦得封王与皇子等班爵不异，则妇人亦得与皇同也。宋制诸王嫡室亦止封国夫人，理宗度宗之母皆止封国夫人，而内命妇亦有封县君郡君郡夫人者。亲王母皆封国夫人。）又云：建隆三年诏定文武群臣母妻封号，宰相使相三师三公王侍中中书令尚书令之曾祖母祖母封国太夫人，妻封国夫人，枢密使副使知院同知（案谓同知枢密院。）参知政事宣徽节度使封郡太夫人郡夫人，签书枢密院事三司使封郡太君郡君，（以上皆封至曾祖母，惟三司使止封祖母。）东宫三太文武二品御史大夫六尚书两省侍郎太常卿留守节度使诸街上将军嗣王郡上国公郡县公皆母郡太夫人，妻郡夫人，常侍宾客中丞左右丞侍郎学士给事中谏议大夫中书舍人卿监祭酒詹事诸王傅大将军都督中都护观察防御团练使皆母郡太君、妻郡君，庶子少卿监司业郎中京府少尹赤县令少詹事谕德将军刺史下都督下都护家令率更令仆皆母县太君、妻县君，文臣通直郎、武臣修武郎以上母妻并孺人。然考本纪载徽宗政和二年十二月乙巳定命妇名为九等，《续通考》云政和三年诏郡县称君，盖非妇道，且等级无别，于是定为八等。（执政以上夫人，尚书以上淑人，侍郎以上硕人，太中大夫以上令人，中散大夫以上恭人，朝奉大夫以上宜人，朝奉郎以上安人，通直郎以上孺人。蔡絛铁围山丛谈云，政和中改郡县君号为七等，郡君为淑人硕人令人恭人，县君为室人安人孺人，后又避太室人之目，改曰宜人，而志文皆不载。其繁酿无法，皆此类也。元命妇止国夫人郡夫人都君县君恭人宜人六阶，国朝皆依明制。按八等当从本纪作九等，以夫人有国夫人郡夫人为两等也。蔡絛所云七等，当作六等，以孺人本通直郎以上之封，非县君所改也。县君止改宜人安人耳。）

光绪丁丑（一八七七）八月初九日

《通典》引郑众《婚礼谒文》有合欢铃。案《周官》司几筵后郑注繅席削蒲沮展之，编以五采，若今合欢矣。是婚礼又有合欢席也。

《初学记》引卢谌《杂祭法》春祠用曼头饼髓饼牢丸，夏秋冬亦如之；夏祠别用乳饼，冬祠用环饼，（太

平御览引作白环饼，北堂书钞引范汪祭典亦作冬荐白环饼，此曼头二字，始见祀典；唐以后作馒，则俗字矣。）

八月二十七日

屠杜二氏本为一，盖皆出杜伯之后。故《左传》晋之屠蒯，《檀弓》作杜蒯，而屠岸并为复姓。《国语》、《晋语》里克及丕郑父使屠岸夷告公子重耳于狄韦，注屠岸夷晋大夫也，其后有屠岸贾，见《史记》、《赵世家》，岸夷岸贾，二名无义，自以屠岸为氏。《庄子》及《韩诗外传》、《说苑》诸书所称楚少之屠羊说，盖亦同族，谓以屠羊为业者，子家缘饰之 乙说也。余又疑两屠岸皆当作屠羊，岸羊字相似而误。屠岸贾《汉书》、《古今人表》作屠颜贾，颜羊亦一声之转。晋之有屠羊氏，犹羊舌氏之比。《元和姓纂》、《广韵》王氏《姓氏急就章》皆只载屠姓，而系屠岸夷屠岸贾屠羊说于屠下，盖未之思也。惟《通志氏族略》载屠岸复姓，最为得之。

光绪戊寅（一八七八）五月二十七日

自六朝言四声，往往一字分子仄雨读，而牵强整戾，在所不免，近儒多论之矣。如使使二字，虚字之使令役使上声，实字之使命使者去声，其分别本无理。《左传》之行李，即行使也，行使字当读去声，而借李字则上声矣。《论语》子华使于齐，《释文》音使所吏反；蘧伯玉使人于孔子，《释文》无音，而于下使者音所吏反，云下同，谓使乎也；是陆氏于上使人之使读上声，故不发音，朱子《集注》本则于使人字亦读去声矣。此等本古人长言短言急气缓气之别，以理而论，虚字之使令字，当读去声，实字之使命字，当读上声，既相沿互到而又无一定，其矛盾处不胜诘也。史传中凡使使两字连者，上使字读上声，下使字读去声，六朝以来定法也。今即以《史记》、《卢绾传》言之，如云陈 使王黄求救匈奴，此使字当读上声，谓使令也。燕王绾亦使其臣于匈奴，此使字当读去声，谓聘使也。又云脱胜家属使得间，此使字当读上声，谓使令也。而阴使范齐之陈 所，此使字当读去声，谓聘使也。其它可以类推。此等虽易生车 辑，几同庸人自扰，而既有此说，自当辨别几微。张守节《史记正义》有《发字例略》，举四十二字，使在其一，但云所里反，又所吏反，不言其义。其自言点发盖详，今其书不传，然所四十二字中，如从字云讼容反，随也，又纵容反，南北长也，又从（此字误当作才或作子）堂反，侍从也，是史传中凡曰从汉王从高祖者皆当读如字，而《索隐》多读去声，此亦难别之一端矣。发音正读，亦何容易哉。

光绪己卯（一八七九）正月二十四日

唐诗及小说往往可以证古训者，如《诗》、《桑柔》谁能执热，逝不以濯，执热犹言当暑，故《左传》北宫文子之释诗云，礼之于政，如热之有濯也。濯以救热，何患之有？当热时必濯水以求凉也。杜甫集中有《多病执热奉怀李尚书诗》云：衰年正苦病侵凌，首夏何须气郁蒸，可知唐以前皆如是解矣。《汉书》、《张良传》良间从容步游下邳圯上，服虔注，圯音颐，楚人谓桥曰圯，（今本皆改作圯，由宋初张汲妄校改。）此以圯通作圯也。《太平广记》卷二百九十八神部引《广异记》，垂拱中太学进士郑生晓度洛桥下，见一艳女欲赴水，遂载与归，号曰圯人，是亦以得之桥下故曰圯矣。

七月二十一日

《韩诗外传》九所载孔子闻皋鱼哭声事，《说苑》、《敬慎篇》作丘吾子。盖皋丘双声，鱼吾叠韵，古皆通用。《南史》、《孝义》、《韩怀明传》云，怀明师南阳刘虬，虬尝一日废讲，独居涕泣。怀明窃问虬家人，答云：是外祖忌日，时虬母亦已亡矣。怀明闻之，即日罢学还家就养。虬叹曰：韩生无丘吾之恨矣，正用丘吾子云吾少好学问周偏天下还后吾亲亡之语。《梁书》、《孝行传》作虞丘，虞吾亦同音通用，本当作丘虞，校刻者不知其义，妄乙为虞丘耳。《周书》及《北史》、《儒林樊深传》云，尝读书见吾丘子，遂归侍养，亦是误倒。《梁书》、《孝行传论》云，至如丘吴终于毁灭，若刘晏净何炯江针谢蕡者，亦二子之志欤，吴吾亦通用字；惟云二子，则似分丘吴为两人，盖姚氏偶误耳。

九月十一日

亿安也，从意，意满也，十万也。从啻，啻快也，从言中会意。慈铭案，啻即《论语》亿则屡中之本字也。言而皆中故快，快其引申谊也。段茂堂氏谓亿则屡中之亿本意字，案意志也，志即识，故引申为记意，今作亿者，意之俗也。若亿则屡中及不亿不信之亿，本字皆当作啻，快者决也，啻决而中为快，故加心作啻为满，满亦快足意也。《诗》、《毛传》（伐檀楚茨丰年皆同）《国语》、《韦注》（郑语）《九章算术》皆言万万曰意，此今数也。《诗》、《郑笺》及《说文》皆言十万曰意，此古数也。《众经音义》卷六引《算经》云下数十万曰意，中数百万曰意，上数万万曰意，盖意者数之成，故上中下数皆由此计数，以意为满，故借意字为之。满足则安，故加人作亿为安，声义孳生，本皆一贯。《论语》之亿则屡中，即《左传》之不幸而言中，以言中为啻之本谊，无可疑也。

光绪壬午（一八八二）五月十五日

都中酒令，有于口字外加二笔各成一字者，凡三十字，又篆文八字，其事最雅，且有益于小学，为记出之。司台 入（见龙宠手镜，即呻字。又汉隶以字亦如此。叨召叶占兄号说文嘅，号本字，今作啼号。）加另（见玉篇音胖，另别也。）叮古叶只可𠂇右𠂇口（古信字）回石（二字皆非从口，借用之。）叩口𠂇（本从邑，见说文邑部，云京兆蓝田乡。玉篇作口𠂇，广韵在上声四十五厚，隶变邑旁成𠂇。）句叫叱（见类篇，从匕即古化字，音化，开口貌也，亦见集韵去声四十𠂇马。）叱（音昌栗切，亦作尺栗反，呵也，此正音正义。又音七，声也，见庄子释文。今俗书作咤，与比混。）A 1 叱（见玉篇普八切，声也，类篇同）𠂇。又篆文八字A 1（笑貌，今以听为俗听字。A 1 即叱咤之咤，亦作咤A 1。字有重𠂇，缪至不可诘者，如另字本A 1之隶也，[C061]为剔人肉置其骨，音曰古瓦切。A 1字从[C061]为音，A 1在口A 1，音苦A 1切，口戾不正也，即今俗歪字。《玉篇》以A 1为即[C061]字，其谬一也。别字从[C061]本作A 1，隶作别，其后转写作别，从口下力。《玉篇》口部遂有另字云音A 1，另别也，其谬二也。脾《说文》作A 1，在[C061]部，云别也，读若罢，孙𠂇百音府移切，《玉篇》、《音补解切》、《龙宠手镜》遂入卑部，出A 1脾二字，云A 1俗脾正，不知A 1即[C061]之讹，另即[C061]之变，而强分正俗，其谬三也。（A 1以卑为声，智光不知偏旁声义之别，其书出入淆乱，不胜枚举，固不足怪。）另即[C061]字，本无从力之另字。《玉篇》是宋人增益者谬收，其云音脾另，盖当时俗间有此语。然另字究不知何音，韵书皆不收，而今人读若零去声，不知何本，其谬四也。《龙宠手镜》一书，所收芜滥谬，多不可训，而口部独以为另即𠂇字，𠂇即A 1字，可知宋以前尚无另字训别之说也。（其脾下亦祇云音彼，相分解也，并无A 1之语。）

光绪辛巳（一八八一）十二月十一日

《新序》、《义勇篇》卞庄子事，全用《韩诗外传》卷十之文；《说苑》、《立节篇》邢蒯瞷事，是本《韩诗外传》卷八荆蒯芮文而小改之；其文义甚明。《外传》于卞庄子奔敌杀七（新序无七字）十人而死，下引君子闻之曰：三北已塞责，又灭世断宗，士节校々矣，而于孝未终也。《诗》曰：靡不有初，鲜克有终。《新序》引君子曰：三北而（案此误字）塞责，灭世断家，于孝不终也。此全用《外传》语，以是非已明，无容赘也。《外传》叙荆蒯芮（说苑作邢蒯瞷者，邢荆字形声皆近。瞷说文一作A 3 3，云瞷或从叔，叔芮声近，盖即左传之申蒯。）死齐庄公之难，云吾既食乱君之食，又安得治君而死之？遂驱车而入死。其仆曰：人有乱君，犹必死之；我有治长，可无死乎？乃结轡自刎于车上。君子闻之曰：荆蒯芮可谓守节死义矣，仆夫则无为死也，犹饮食而遇毒也。《诗》曰：夙夜匪懈，以事一人。荆先生之谓也。《易》曰不恒其德，或承之羞。仆夫之谓也。其断义可谓至当。《说苑》意以旌善，更为忠厚之论，改之曰：君子闻之，邢蒯瞷可谓守节死义矣。死者，人之所难也，仆夫之死也，虽未能合义，然亦有志士之意矣。《诗》云：夙夜匪懈，以事一人。邢生（西汉人语先生或单称生，或单称先）之谓也。孟子曰：勇士不忘丧其元。仆夫之谓也。此其词加详，而意加婉。太傅以戒人之轻生，中垒以褒人之能死，其惜相成而不相背，此西汉两大儒之格言，后人所当玩味者也。又《说苑》、《立节篇》所载楚申鸣遇白公之乱，白公现其父以招之、申鸣不顾、援桴鼓之，遂杀白公、其父亦死、王归赏之，申鸣自杀，事亦本之《韩诗外传》卷十。《外传》引《诗》曰：

进退维谷，以断之诚，以行不两全，名不两立，人生至此，忠孝两穷，君子悲其遇可也。《说苑》不加论断，以不忍论也。后汉赵苞之事正同此，而威豪更有城守之责，又亲受其母决勉之言，则势更无它顾。是以蔚宗列之《独行》，世无闲言；温公《通鉴》亦无贬辞。自《纲目》为责备之文，于是宋明愚儒，皆谓其处置未当，纷纷论辩，以迂谬之见，为不关痛痒之谈，亦可谓不乐成人之美者矣。夫朱子吾不敢言，不知赵师渊尹起莘辈设身处此，将何如也？又《新序》、《义勇篇》载齐庄公之难，陈不占将赴之，餐则失匕，上车失轼。御者止之。不占曰：死君，义也；无勇，私也。遂往，闻战斗之声，恐骇而死。人曰：不占可谓仁者之勇也。此亦本之《外传》。今本《外传》无此文；《太平御览》卷四百九十九引《外传》有之，而文加详，其下断之曰：君子闻之曰：陈不占可谓志士矣，无勇而能行义，天下鲜矣。此皆与人为善之辞，不责难，不求备，中材以下可以勉为也，西汉诸儒所谓微言大义。此等最有关于世道人心，特绿出之。（陈不占事孟子有求全之毁，趙注引之，作陈不瞻。伪疏不知所出，焦氏正义引外传文，而以陈不占谓即申蒯，盖焦氏不知外传及说苑又有荆蹠事也。）

光绪甲申（一八八四）十月二十九日

《西湖志》载陈蟄，字维成，余姚人。洪武间以荐授杭州府学训导，徙居钱唐，寓昭庆湾，官至太常少卿。（钱唐志云、由训导擢翰林待诏，进太学博士，命教内竖，人咸亲之。）尝和宋人董嗣杲《西湖百咏》，天顺中合刻以传，今收入四库。《钱唐志》称所箸有《自怡客屋》诸诗稿。（天顺中，钱唐陈知府敏政百咏唱和诗序称太常少卿会稽陈维成先生，嘉靖中河南周王重刻序亦称会稽陈太常少卿。）《明诗综》载冯瑜，字叔瑜，一字大美，号越南，会稽人。建文中，官河南道监察御史，寓居嘉兴之乌墩。（即今乌镇）宣德中，与乌墩人仪鉴司序班趙伯高（蚁）等为九老之会，时人有诗纪其事。御史箸有《石轩集》。今《绍兴府志》皆不载。其后人犹居城西北四十里移风屯，（地属清风乡，与安昌镇邻，俗呼仪风。）有故宅曰都谏第。

十一月十九日

庶吉士之设，皆谓始于永乐二年甲申杨相等二十八人比二十八宿，又增周忱一人，谓之挨宿。不知此乃成祖命解缙于庶吉士中选二十五人，并一甲曾等三人进学于文华阁上亲教之。是科庶吉士有六十人，其萧省身李昌祺等皆仍在翰林院读书也。庶吉士始于洪武十八年乙丑科选陈淇等，其一甲三人丁显练安（后以字子宁行）黄子澄（一作花纶，以子澄为二甲第一。）皆授修撰，入翰林，亦始于是科。至二十一年戊辰科，始定一甲一人任亨泰（或作黄观者误，观乃二十四年辛未科会元状元。）授修撰，第二人唐震、第三人卢原质授编修，至今因之。（惟建庶二年庚辰科一甲胡靖王良李贯皆授修撰。）又翰林以学士侍读侍讲学士为堂上官，侍读侍讲五经博士典籍待诏为属官，编修检讨为史官，典簿孔目为首领官，始于洪武十八年。至正统七年，于京师玉河西岸建翰林院，正堂三间，中设大学士学士及侍读侍讲学士公坐，左为史官堂，以居编检等，右为讲读堂，以居侍读侍讲等，亦至今因之。

十一月二十三日

得王醉香书，赠厚朴花一匣，即复谢稿使二千。厚朴者，榛木皮也。《广雅》：重皮，厚朴也。今以榛为梓栗及荆榛字，而不知是厚朴矣。厚朴本以出安南者为良，《名医别录》云：生交吐句。然句今曹州，而无有以为贵者，越南近亦不佳。以四川出者为上，河南次之，以厚而色紫皮卷者为上品。其花办长而厚如皮，亦紫色；以煎茶，气清而和，药中鲜用之者。然苏颂《图经》云：厚朴红花而青实。李时珍《纲目》云：五六月开细花。则今之所谓花，恐仍是皮之近花者耳。

光绪乙酉（一八八五）六月初七日

张彦远《法书要录》引何延之《兰亭记》，言太宗使萧翼取《兰亭》事，委曲甚详。延之言：开元初，至会稽，亲得其事于辩才弟子玄素。玄素时居云门寺，年已九十余，似所传当不谬。而《嘉泰会稽志》载汝阴王性之（蛭）《考古》引刘允东传记云：《兰亭叙》梁乱出在外，陈天嘉中为僧智永所得，至太建中献之宣帝。隋平陈，或以献晋王，即炀帝也。帝不之实。后僧果从帝借搨；及登极，竟不从索。果师死，弟子辩才得焉。文皇为秦王日，见才本，惊喜，及知在辩才处，使欧阳询求得之，以武德二年入秦王府。

性之谓刘彞。束父子世为史官，以讨论为己任，于是正文字尤审。则辩才之师智果非智永，求《兰亭叙》者欧阳询，非萧翼也。此事鄙妄，仅同儿戏。太宗始定天下，威震万国，残老僧，敢斬一纸书耶？傥欲图之，必不狭陋若此。况在秦邸。岂能遣台臣？放翁谓彞所云殊有理。然辩才所住永欣寺即古之云门。今号淳化寺，有萧翼《宿云门东》、《客院留题》二诗。吴傅朋记阎立本画，其跋犹存。立本太宗时人，盖亦亲见当时事者，恐不可尽弃。慈铭案：寺观题诗，或出后人傅会。至吴说跋阎立本画，谓萧翼谐辩才，既见《兰亭》真迹，即出太宗诏札，以字轴实怀袖，则情事又与延之所记不同。太宗即有此事，何至当时便形图画？然彞谓事在武德二年，则是时太宗方与刘武周末金刚等苦战河东，会稽为李子通沈法兴等所隔。虽《嘉泰志》引唐太守题名谓庞玉以武德元年授越州都督，然考玉时方讨梁州山僚，未必能遽至。太宗倥偬戎马，何暇办此？延之记谓取《兰亭》时越州都督为齐善行。善行为都督在贞观十七年，则理当然也。至延之记称萧翼为监察御史，所携御府二王杂帖数通，不云有《心经》。翼得《兰亭》后擢员外郎，加五品服，并无西台御史、观察使等称。趙彥卫《云麓漫钞》辨此事云：开元二十二年初，置采访使，至德三年改为观察使，太宗时焉得有观察使？龙朔二年改门下省为东台，中书省为西台，太宗时焉得有西台御史？

《三藏记》贞观十九年翻译经文，《心经》预焉，右军时焉得有《心经》？《四库提要》称其考核有根据，不知此等皆宋人所增饰，唐人绝无此言。有唐一代，无所谓西台御史者。惟宋以洛阳为西京，宋初有御史分司者，称西台御史，故不知官制者以加之唐。（唐称洛阳为东都，有留台，亦有分司御史。）如吴说之跋称阎立本为右丞相，不知唐高宗及玄宗时止有左相、右相，无右丞相之称，说亦以南宋之官称唐人耳。要之，陈隋以前，《兰亭叙》不甚重；唐初，虞褚诸人始盛推之。太宗雅好二王笔法，自后代加夸饰，遂以此为书家极轨，流俗影撰，丹青日滋，如玉匣殉昭陵等事，皆不足深信。晁补之等至以此为太宗累，何异痴人说梦。萧翼计赚辩才事，或由太宗笃好，不欲以万乘之威，强劫缁流，故于几暇怡神，作此游戏，存之以为佳话，点缀名山，歆艳薮苑，未始不可，不必深辨有无也。

七月十八日

人主于生日立节名，始于唐明皇，其改千秋节为天长节，载于《旧唐书》、《本纪》及《王虔休传》，而世罕知者。《嘉泰会稽志》卷七《长观》下云：天实七载，改千秋为天长地久节，则它书所未见也。《志》又云：寺本官署之名，后汉浮屠初至洛阳，馆于鸿胪寺，及建精舍，因冒寺名曰白马寺，隋更其名曰道场。又云：初释氏自达摩至慧能以来传禅宗，然禅院皆寓律寺；至百丈山怀海，始创为禅居，乃不复寓律寺。又云：凡寺院冠以大中二字，皆废于武宗而复于宣宗者，惟祥符非是（此指府东北三里之大中祥符寺，本唐之中和水陆院，宋大中祥符元年改）。此三则皆梵宇故事，世人亦鲜知也。

八月二十三日

《郊特性》：郊之祭也，迎长日之至也。郑注《易说》曰：三王之郊，一用夏正。夏正，建寅之月也。此言迎长日者，建卯而昼夜分，分而日长也。下文：郊之用辛也，周之始郊日以至。郑注言：日以周郊天之月而至，阳气新用事，顺之而用辛日。此说非也。郊天之月而日至，鲁礼也。三至之郊，一用夏正。鲁以无冬至祭天于圆丘之事，是以建子之月郊天，示先有事也。慈铭案：郑君之意以冬至可云日至，不可得云长日至；惟春分后日渐长，始为长日之至。建子之月祭天曰圆丘，建寅之月祭天曰郊；圆丘以配夏至之方泽，皆因地之自然，郊乃筑坛为之。分别画然，不容稍混。其谓周之始郊日以至者，乃记礼者误据鲁礼以为周礼，故曰此说非也，明斥记文之误。其于《易说》三王之郊一用夏正之语，一简之中凡两引之，此自有坚据，古书卓然不疑，必非仅以《乾凿度》单文孤证而轻驳礼文也。自王肃妄以为郊即圆丘，伪造《家语》以实之，于是郊丘始乱，千载以来，说如聚讼。孔作《正义》，虽例不破注，而实左袒王说。自宋以后，攻郑者益多。马昭申郑云：日者阳气之主，日长而阳气盛，故祭以迎之。若冬至祭天，阴气始盛，祭阴迎阳，岂且为理乎？数语简尽，足以息喙矣。

光绪丙戌（一八八六）正月十七日

读阳明先生与王天宇书，皆辨致知诚意之恬，直截了当，绝无葛藤；其他支离之说，皆门人附益之耳。四月初三日

余于壬甲厂市购明人李在画水墨山水直幅，其悬磴结屋外为石阑，笔意如篆籀。市儿韬之以锦，题为宋画，索直三十金。余谐以六金，不得。去年厂庙购国朝人李世倬画水墨屋树直幅，临晁无咎本，茅堂三间，外峙高木，疏篱环之，意致萧闲。索直十六金，谐以四金，亦不得。李画都中屡见，亦多赝本，所见以此幅为最。两事常不去怀，今录二人行略于此，以当画饼。

朱谋垩《画史会要》云：李在，字以政，由莆田迁云南，宣德时，与戴进同直仁智殿。山水细润处宗

郭熙，豪放处宗马（远）夏（），自戴进以下，一人而已。人物八面生动，四方重之。（案所目皆不甚嫡。余所见者苍深高淡，颇法云林。）张庚《画徵录》云：李世倬，字汉章，号谷斋，三韩人，隶汉军籍，都统高其佩甥，官至副都御史。山水人物得指授于王晕马逸，而上法吴道子。（案所称与余所见者俱不甚似。）花鸟果品得舅氏指墨法，而易以笔，故各臻其妙。尝奏事，高庙命就皋涂精舍圆御制诗意图，称旨褒奖，时以为荣。亦工诗。（案画如梁之陆氏，唐之李氏，蜀之黄氏，宋之米氏、马氏、赵氏，元之赵氏，明之文氏，国朝之王氏、惮氏，皆世为名家，而明之黄鹤山樵王叔明为赵松雪甥。）宋葛长庚字如晦，闽清人，后至雷州继白氏，名玉蟾，字以阅，又字象甫，（案四库提要云：长庚字白叟，别号白玉蟾，与此异。然白叟之字则为此所遗。）号海琼子，又号海南，又号嫉庵及琼山道人、武夷散人、神霄散吏、居武夷山。甯宗召至阙，对紫清真人。善画梅竹，问自写其容。自来字号之多，无如此者。国朝仁和金农画梅，师白玉蟾。农字口，号冬心，又号寿门，别号稽留山民，又号昔邪居士，又号心出家盒粥饭僧，其别号之多，盖亦师玉蟾也。国朝裘贤，又名岂贤，字半千，又字野道，号半亩，别号柴丈人，昆山人。性孤僻，山水得北苑法，亦仿梅道人。流寓金陵，为八家之一。尝自写照，工诗文，行草雄奇。秀水王概山水学裘贤，概初名改，亦名毛，字安节。王止仲自号淡如居士，倪元镇自号幻霞生，别号荆蛮民，又曰净名居士，又曰朱阳馆主，又曰萧闲仙卿，又曰云林子。（又尝变姓名曰奚元朗，亦曰元映。）王孟端（幼）自号九龙山人，王履吉（本姓章）自号雅宜山人，戴文进自号玉泉山人，沈石田自号白石翁，王元渚（心一）自号半挥野叟，文与也自号南云山樵，金孝章自号不寐道人，王烟客又号西庐老人，王湘碧（鉴）又号染香庵主，王耕烟又号清晖主人，恽南田又号白云外史，又号云溪外史，又号东园客，王蓬心又号蓬樵老莲，又号柳东居士，徐俟斋自号秦余山人，张浦山自号瓜田逸史，又号白芷桑者，又号弥伽居士。吴道子中年用笔如尊菜条，其傅采于墨痕中略施微染，自然超出缣素，世谓之吴装。王又子山水峰峦幽致，别是一家。世之言山水者，称又子头，道子脚。关仝（亦作同，又作匀）于山水深造古淡，如诗中渊明、琴中贺若；然于人物非工，每有得意者，必使安定胡翼主人物。翼字鹏云，绘道释、人物、车马、楼台，种种臻妙。尝临摹古今名笔，目之曰安定鹏云记。画家以唐为极盛，孙位、关仝、荆浩，皆唐末人也。浩然隐太行之洪谷不出，自号洪谷子，当为唐之遗逸，尤不得入之伪梁。唐自李思训昭道父子为北宗，王维为南宗；其合南北宗为一手者，惟南唐之董源乎。北苑历仕中主后主，时官后苑副使，入宋，未仕，不得焉宋人。

七月二十一日

阅杨墅鹤《长江无尽圆卷》。用笔轻薄而工细，设色极秀，江南春丽，宛在目前。卷尾自题云：青溪老人写《长江无尽图》六十卷，此为第一卷春日，每当窗明几净，抽豪仿右丞笔意。康熙乙酉春三月野鹤杨晋。考《画徵录》云：晋字子鹤，号西亭，常熟人。山水清秀，为王晕高弟，兼工人物、花卉、写真，皆足名家，尤长画牛，卒年八十余。画家以烟云供养，多享大年，亦视其人胸次萧然，澹于荣利，寄意绩事，写其天真，无齰一画细微，穷状琐屑，乃能游神岩壑，颐性景光，穷而不忧，仕而不溺。故倪云林七十有四，张伯雨七十有二，黄子久八十有六，王元章七十有三，沈石田八十有三，其世父南斋贞吉亦八十余，文衡山九十，其子三桥（彭）七十有六，文水（嘉）八十有三，从子五伯峰（伯仁）七十有四，陈眉公八十有二，王仲山（间）八十，李九疑（日华）七十有一，程松圆七十有九，王烟客八十有九，王圆照八十，文与也七十有二，王麓台七十有四，王石谷八十有六，王蓬心七十余。唐末荆浩然山水皴钩布置，俾后学画者得有由径。郎瑛《七修类稿》尝谓夏士良之《图绘实录》宜于诸家下补言其画法，如董源则曰山是麻皮皴之类，马远则曰山是大斧劈兼丁头鼠尾之类，如是则二人之规矩已寓目前，而后之观其画者亦易。此不易之论也。明唐元生《绘事微言》有云：佛道、人物、牛马，今不如古；山水、林木、花石，古不如今。真名言也。佛道、人物所以今不如古者，古法浑朴，能追神肖力，又设色浓厚，副其光相；后世惟务巧密耳。又云：作画以气韵为本，读书为先，国朝王蓬心以宿雨初收、晓烟未泮八字授潘莲巢（恭寿），以为山水真言，此皆学者不可不知。朱子尝自号云谷老人，又号沧州病叟，又号云台真逸，见宋本《易学启蒙》序。儒家理学，亦有山水风流。扬补之祖扬子云，其自书姓从手不从木，然扬、杨实一姓也。补之自号逃禅老人，又号清夷长者，郑所南自号三外野人，皆有深意。补之屈于秦会之，累徵不起；所南宋亡后，自变其名曰肖曰南，以示不忘赵氏，临砌，自题其主曰大宋不忠不孝郑思肖；此皆风希箕顿，节媲首阳。故补之梅花寄神天外，空枝疏蕊，澹远如无；所南画兰，根不土著，离披散逸，无迹可寻，岂抚规写矩所能学步？若国初八大山人朱耷，（字雪个，号个山。）笔意纵放，已有伧气矣。（朱本石城王孙。甲申后为僧，以持八大人觉经，故号八大山人。其画流传颇夥，亦多赝本。前年余于广肆见其大帧山水一轴，苍潭奇恣，树长二丈，亦其杰出之作。）

七月二十三日

夜以《文献通考》、《眩么志》校《宋史》、《眩么志》。唐宋每科总目，赖有《通考》此志，班班可考，状元、省元姓名亦幸付此以传。明代及国朝实录，每科皆书赐某某等若干人及第，出身、同出身有差，意宋代实录亦如此，《续通志》有记有不记，其例非也。至三元之称，向谓起于唐之张又新。然唐时进士仅有解试及礼部省试第一者，即为状元。虽武后载初元年（时尚睿宗居位，武后称制。）策问贡人于洛城殿（案诸书皆作城，疑当作成。）《通典》虽谓殿前试人自此始，然《通考》谓此如后世之省试，时试士尚属考功员外郎，武后自诡文墨，故于殿陛间下试员外郎之事，非省试之外，再有殿试，案马氏之说是也，故曰贡人者，谓天下所贡之人，非已试礼部也。其后迄唐世，惟贤良方正及宏词诸科试于殿廷，故曰制科。若进士未有试殿中者，虽以长庆元年因人言礼部侍郎钱徽取士不公，敕中书舍人王起、主客郎中白居易重试，亦未云在殿廷；且虽覆落状元郑朗等十三人，止取温业等三人，而未闻温业称状元。惟武翊黄称三头者，谓解头、状头，又中宏词敕头，故曰三头。而《摭言》亦曰张又新时号张三头，注云：进士状头、宏词敕头、京兆解头。盖唐人登第后，须再中宏词、贤良及拔萃诸科方得官也。唐人虽有状头、状元等称，然唐《登科记总目》所载自开宝六年以前，进士第一人皆并曰榜首，至八年以后则曰状元矣，盖竟以为官称，（观宋庠吕诲事可见。）虽朝廷亦称之矣。《通考》谓开宝初年，李防知举，下第者诉榜不公，太祖于讲武殿命题重试，御试自此始。等所取十一人，重试共取二十六人；然于防等所取十一人内只黜武济川一人，余十人则高下一依元次，而续取十六人不过附名十人之后。至八年覆试礼部所取士，于讲武殿内出试题，得进士三十六人，以王嗣宗为首，而礼部所定第一人王式居第四，于是始有省试、殿试之分，省元、状元之别。是殿试有状元起于王嗣宗，而此后如太宗端拱元年不廷试，则止有省元程宿。至神宗以后，遇诸帝谅之，皆不廷试，谓之不临轩，则即以省元为状元，迄于宋世。而高宗绍兴八年、孝宗隆兴元年非在谅合，皆不亲策，亦以省元为状元，是非每科必有状元也。王厚斋《小学绀珠》载三元只宋之孙何、王曾、杨实、冯京四人，盖考之审矣。

光绪戊子（一八八八）三月二十一日

《左传》桓二年藻率、な辖、ひ厉、游缨，昭其数也。《正义》引服虔注：藻，画藻；率，刷巾，《礼》有刷巾。杜注以藻率为藉玉之韦，是一物，而驳服说礼有刷巾事无所出。且哀伯谓之昭数，固应礼之大者，不当举拭物之巾。案服盖读藻为纁，读率为率，率本字，训佩巾，古率率字通，后人通假为连率字，是服说非无所出。惟单以藻字为纁藉，既近不辞，而与刷巾亦非同类，且巾何足以昭数？孔说亦是。藉玉用韦，饰刀用革，（裨是刀室，古谓之刀削，以革为之，）是刀本，所谓刀环，亦以革裹之。刀な饰以珧曰必，诸侯则以玉辖饰。以玉曰璋，诸侯则以金。必古作华。故举物之同类言之。纁藉、刀饰皆有命数，故曰昭数。纁藉谓之率，古虽无徵，疑当时有此语，如ひ厉之比，古人行文往往用它字足成之。ひ厉之擎，当读如《周礼》巾车玉路樊缨十有再就之樊。郑注樊读如ひ带之ひ，谓今马大带也。贾服及杜氏皆以ひ为绅带。不知上文带裳幅鸟之带是绅带，故与裳并言，杜注以为革带者非。此句ひ带游缨皆主车马之饰言，游即巾车大常十有二カ之カ，缨即樊缨之缨，礼家所谓当胸后，郑以为马鞅者，是也。马鞅夹马之颈，犹人之冠之有缨结于领下。樊缨皆有多少之数，故曰昭其数也。解经不必求新，惟比类合谊而已。今日因授僧喜此传，略一发之。

七月初十日

演戏有《崇台》一出，晋却克聘齐及宰之战也，本之《列国志演义》，全用《梁传》，以却克为眇，孙良夫为跛，与《左传》、《国语》不合。夜与僧喜辈讲三传，因为坐客言，即此一事观之，可知《公》、《谷》皆不免道听途说，远不如《左传》，而《梁》又因《公羊》而傅会之，愈失其真。是时卫齐方相仇，无四国同聘齐之事。左氏传惟云：却子登，妇人笑于房。虽不明言跛，而跛可见。《国语》亦只云：却子聘齐，妇人观而笑之。《公羊》云：却克与臧孙许同时而聘于齐，或跛或眇。则增一同聘者，而以眇属臧宣叔。《梁》更益其事，同于儿戏。唐陆质以街谈巷议訾之，是也。萧同叔子，《公谷》皆作萧同侄子，范氏集解不知萧同叔为萧君之名，而曰：同，姓也；侄子，字也；固谬。至云：其母更嫁齐惠公，生顷公。宣十二年，楚人灭萧，故随其母在齐。此语必有所本，非武子所能造。左氏但云帷妇人使视之，不言何人。其后顷公朝晋，却克曰：此行也，君为妇人之笑辱也。先曰妇人，曰使，其为非母可知，却克之对顷公斥言妇人，亦非其母可知。《国语》亦止谓齐顷公使妇人观，是左氏并不以笑客为齐侯母。后人因其下言却子帖以萧同叔子为质，而国佐称为寡君之母，遂以笑客者为即顷公之母。《公羊》从而实之，曰：萧同侄子者，齐君之母也，踊于梧而客。国君之母，何至上蹑悬绝之板以人？（据何氏解诂）是直齐东野人之言。《梁》

先云萧同侄子处台上而笑之，后云以萧同侄子之母为质，所叙较《公羊》为近理。范注齐侯与侄子同母异父昆弟，不欲斥言齐侯之母，故言萧同侄子之母，兼忿侄子笑，其语亦有斟酌。盖却克忿其女之笑，因欲质其母以胁齐侯，诚以笑客之妇人不足为轻重也。《国语》载齐侯朝晋，却子有以愁御人之言。韦注，御人，妇人也，愿以此报君御人之笑己者，是不以妇人为君母也。左氏以萧同叔子指顷公之母，《梁》以萧同侄子之母为顷公母，亦传闻异辞。近人归安董氏增龄《国语补注》谓《左传》两萧同叔子下俱脱之母二字，亦近臆说。鍾氏文蒸《梁补注》以《梁》两之母字为衍文，尤误，盖过信《公羊》也。《史记》大抵本《左传》，而亦参用《公羊》，故改帷妇人曰使夫人帷中，改妇人笑曰夫人笑，失轻重之伦矣。鍾氏又谓《梁传》季孙行父秃云云，姑广异闻，原不深信，此犹《公羊》以叔术妻嫂为贤，孔彝轩通义谓自颜夫人者、姬盈女也句以下皆传所不信，聊广异闻，皆曲护本经之辞。然《公羊》彼传下文载公扈子曰恶有言人之国贤若此者云云，则犹可谓传所不信。若《梁》此传自冬十月下郑重言之，尚得谓姑广异闻乎？《左传》止云却子怒，公羊云二大夫出，相与畸闻而语，移日然后相去。《梁》甚之曰：客不说而去，相与立胥闻而语，移日不解。夫岂有谋伐人之国，而即在其国终日言之者乎？昔人谓作《梁传》者似已见《公羊》，其说是也。

考木兰本末，当以宋氏《过庭录》之说为是。诗中所云可汗者，突厥启民可汗也；天子者，隋炀帝也。宋氏谓木兰之父盖启民部落人，时启民屡与其兄弟都蓝可汗雍虞闻相仇杀，文帝迁之河南，在夏胜二州之间。河南为今陕西榆林府西北边墙内外地，故有朝宿黄河、暮宿黑山之语。慈铭案：诗人之言虽多文饰，然玩诗中当户理红妆、对镜帖花黄等语，必非胡女。考《隋书》、《突厥传》，自文帝开皇十八年诏蜀王秀出灵州道击都蓝，明年遂遣汉王谅、高颎、杨素等分道出兵，是为助启民出师之始。直至大业三年，炀帝幸榆林，启民及妻义成公主来朝行宫，是时都蓝河汗早死，嗣之者步迦可汗，屡为杨素等所败，奔吐谷浑，兵争始息。盖兵士久戍者，皆得归，故有将军百战死、壮士十年归之语。时虽命亲王上相督师，而史言上发兵助启民守要路，盖征戍者兼为启民所辖，其后功赏亦当由启民请之，故有可汗大点兵及可汗问所欲等。若本启民部落，安得云愿借明驼千里足、送儿还故乡耶？一宿黄河、再宿黑山，不过甚言其行之火速，一日千里，岂可实计路程？且其诗云当户织、云机杼声，岂胡中所有之事？又云：不闻耶娘唤女声，但闻燕山胡骑鸣啾啾，正形其为中国之女，未尝闻胡语也。玩将军二语及朔气传金柝、寒光照铁衣，确是隋人语，已开唐音之渐。文苑英华卷二百三十三《歌行征戍门》，载此诗所注异同颇详，其题韦元甫名，则误合《乐府诗集》中所载后篇为一人作也。

十月二十二日