



Ügyszám: 2019. V. 294/9.

## HATÁROZAT

**Dr. Szirtes Edit** budapesti ügyvéd ellen **Finta István Ferenc** bejelentése alapján hivatalból indult előzetes vizsgálatot

**megszüntetem.**

Jelen határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás:

Finta István Ferenc bejelentő 2019.05.13. napján beadvánnyal fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben Dr. Szirtes Edit ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő kötelességzegését kifogásolta.

Bejelentő előadta, hogy 2019 tavaszán felkereste a Cégbíróságot, ahol is egy az érdekeltségi körébe tartozó Kft. céges iratai között fellelte a 2016 decemberében kiállított kórházi zárójelentését, amit jogi képviselője, az eljárás alá vont személy csatolt be és amely nem a valóságot írja le az elmeállapotával kapcsolatban. Elfogadhatatlannak ítélte, hogy egy ilyen privát iratot az eljárás alá vont személy egy cégmódosításhoz tartozó iratanyaghoz csatolt. Utalt arra is, hogy álláspontja szerint az ügyvédnővel továbbra is van „élő megbízása” a 2018.V.287. számon folyamatban volt eljárásban megállapítottakkal ellentétben, mely megbízás kapcsán neki kárai keletkeztek.

Eljárás alá vont személy az ügyben 2019.06.06. napján igazoló jelentést nyújtott be és iratokat csatolt.

Hivatalból beszerzésre került a 2018.V.287. számú ügyirat.

Az előzetes vizsgálat adataiból az alábbiakat állapítottam meg:

Bejelentő bejelentésében kifogásolta az eljárás alá vont személlyel szemben szintén bejelentő által kezdeményezett vizsgálati ügyben, 2018.V.287./7. számon meghozott, majd másodfokon 2019.01.14. napján jogerőre emelkedett megszüntető határozatban foglaltakat. A hivatkozott döntés szerint az eljárás alá vont személy bejelentővel nem áll megbízási jogviszonyban, a korábbi megbízások megfelelő módon teljesedésbe mentek.

Bejelentő 2019.01.31. napján ismételten a fenti ügyben rögzített tényállással összefüggő, azonos tartalmú panasszal fordult a Kamarához. Dr. Horváth István vezető fegyelmi biztos a



2019.02.05. napján kelt levelében tájékoztatta bejelentőt, hogy az ügyben jogerős határozat született, további jogorvoslatnak helye nincs, bármely kapcsolódó igényét peres eljárásban érvényesítheti.

Ennek ellenére bejelentő jelen ügyben előterjesztett bejelentése ismételten kitér a fenti ügyben már elbírált körülményekre, nevezetesen, hogy álláspontja szerint az eljárás alá vont személlyel még fennáll a megbízási jogviszonya.

Megállapítható továbbá, hogy 2016 őszén eljárás alá vont személy készítette és jegyezte ellen a Bitnük Kft. céges iratainak módosítását, mely társaságban bejelentő ügyvezető tisztséget látott el. A cégmódosítással kapcsolatos iratok 2016. évi aláírását követően bejelentő kórházba került, melynek eredményeképp a módosítások bejegyzését felfüggesztették, amíg bejelentő egészségi állapota helyreáll. Végül 2017.09.04. napján eljárás alá vont személy benyújtotta az iratokat a Cégbírósághoz egy igazolási kérelemmel együtt, melyben a fenti körülményeket kifejtette, illetve mellékelte a kérelemhez kötelezően csatolandó igazolást a mulasztást illetően, ami jelen esetben a kórházi zárójelentés volt.

Eljárás alá vont személy fegyelmi vétséget nem valósított meg, a bejelentés alaptalan.



Az **Üttv. 123. § (2) bekezdése** alapján a fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot megszünteti, ha az előzetes vizsgálat alapjául szolgáló magatartásnak vagy mulasztásnak jogerős elbírálása már megtörtént.

A rendelkezésre álló adatokból megállapítottam, hogy a jelen ügyben benyújtott bejelentés egy része tekintetében az eljárás alá vont személy fegyelmi felelősségéről a bejelentő korábbi beadványa alapján már jogerős döntés született, így nincs mód a bejelentő kérelmére az ügy ismételt vizsgálatát lefolytatni a megbízás fennállása tekintetében.

A bejelentés egyéb tartalmát illetően az alábbiak állapíthatóak meg:

Az **Üttv. 107 § a)** pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az **Üttv. 1 § (1) bekezdése** alapján az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység.

Az **Üttv. 1. § (3) bekezdése** rögzíti, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

A **6/2018. (III.26.) MÜK szabályzata az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (ÜESZ.) 2.1. pontja** kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselőt ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá



– jogellenes befolyásolásuk nélkül – a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.

Az **ÜESZ. 2.2. pontja** szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója a rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban az ügyfél tényelődásainak szem előtt tartásával látja el.



A rendelkezésre álló adatokból az is megállapítható, hogy eljárás alá vont személy azzal, hogy a Cégbírószághoz benyújtott igazolási kérelemhez mellékelte a bejelentő kórházi zárójelentését, nem vétett a fenti rendelkezések ellen, hiszen ez éppen a bejelentő érdekében történt, a bejelentő egészségügyi állapotából fakadó mulasztás igazolása végett.

Eljárás alá vont személy a fentiek alapján szakmai szabály ellen nem vétett.

Felhívom bejelentő figyelmét, hogy Budapesti Ügyvédi Kamara a területén működő ügyvédek önigazgató- és érdekvédelmi szervezete, jogszabály által meghatározott feladat- és hatáskörrel bíró köztestület, ebből adódóan tagjainak egyedi ügyekben végzett tevékenysége felett szakmai felügyeletet gyakorolni nem áll módjában, kártérítési igény elbírálására pedig nem rendelkezik hatáskörrel.

A Kamara a jelen eljárásban kizárólag azt jogosult vizsgálni, hogy az ügyvéd a hivatásrendi normákat megtartotta-e. A rendelkezésre álló adatokból ügyvédi szabályszegésre utaló körülményt nem állapítottam meg, a bejelentéssel érintett ügyvéd az ügyvédi hivatás normáit nem szegte meg.

Az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény értelmében az előzetes vizsgálatot meg kell szüntetni, ha a fegyelmi vétség gyanúja nem állapítható meg. Miután a rendelkezésre álló adatok alapján az eljárás alá vont ügyvéd személy terhére fegyelmi vétség nem volt megállapítható, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Alkalmazott jogszabályok: Üttv. 123. § (1) bekezdés c) pontja, 123. § (2) bekezdés a) illetve b) pontja és a 123. § (5) bekezdése.

Budapest, 2019. november 20.

**Dr. Finta Eszter Klára**  
fegyelmi biztos