

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. sausio 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės–Balynienės, Danguolės Bublienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. sausio 21 d. gautu ieškovo **A. R. M.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. spalio 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas A. R. M. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. spalio 20 d. nutarties civilinėje byloje pagal ieškovo A. R. M. ieškinį atsakovei biudžetinei įstaigai Lietuvos nacionalinei Martyno Mažvydo bibliotekai dėl nuostolių atlyginimo priteisimo, trečiasis asmuo G. P.. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde teigiama, kad teismas neteisingai aiškino kūrinio sąvoką (Lietuvos Respublikos autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo 2 straipsnis), netinkamai aiškino sutikimo naudoti kūrinių apibrėžimą (Lietuvos Respublikos autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo 15 straipsnis). Teismo išaiškinimas nėra paremtas teismų jurisprudencija, vien subjektyviu autorių apsaugos santykių aiškinimu. Teismas nepasisakė dėl atsakovės veiksmų nevertinimo delikto aspektu (taisyklių neišviešinimas, ilgas neinformavimas apie sutarčių sudarymo reikalavimą). Konstatuodamas sutartinių santykių tarp šalių nebuvimą teismas nepasisakė ir nevertino šalių atliktų pasirengimo veiksmų ir suderėtų esminių parodos rengimo sąlygų. Apeliacinės instancijos teismas, pritardamas pirmos instancijos teismui, esminių klaidų neištaisė, teisinių sprendimo pagrindimo motyvų (kurių nebuvimas buvo skundžiamas) taip pat nepateikė. Byla buvo išspręsta „visiškai sutinkant su atsakovo argumentais“. Byla buvo išnagrinėta pagal sutartinės atsakomybės instituto nuostatas, tačiau ieškinys buvo grindžiamas deliktine atsakomybe.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytonis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti A. R. M. (a. k. (duomenys neskelbtini) 73 Eur (septyniasdešimt trijų eurų) dydžio žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. sausio 20 d. SEB banke, mokėjimo nurodymas Nr. 211.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Danguolė Bublienė

Dalia Vasarienė