

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugsėjo 15 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. rugsėjo 7 d. paduotu ieškovės UAB „Baltijos fortas“ ir trečiojo asmens V. M. kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 10 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. birželio 10 d. nutartimi paliktas nepakeistas Klaipėdos miesto apylinkės teismo 2021 m. kovo 22 d. sprendimas, kuriuo ieškovės ieškinyje pripažinti neteisėtu automobilio išperkamąsios nuomos sutarties nutraukimą ir priteisti 18 668,91 Eur nuostolių atlyginimo atmetas, o atsakovės UAB „Tavo draudimo sprendimai“ priešieškiniis priteisti solidariai iš ieškovės ir trečiojo asmens 6791,99 Eur tenkintas.

Kasaciniu skundu ieškovė ir trečiasis asmuo prašo panaikinti teismų sprendimą ir nutartį, o ieškinių tenkinti ir priešieškinių atmesti. Kasaciniame skunde nurodoma, kad yra kasacinio skundo pagrindas remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punktu – skundžiamuose teismų sprendime ir nutartyje nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės ir trečiojo asmens paduotą 2021 m. liepos 28 d. ankstesnį kasacinį skundą byloje atsisakyta priimti atrankos kolegijos 2021 m. rugpjūčio 4 d. nutartimi Nr. DOK-4323 nenustačius [CPK 346 straipsnyje](#) nurodytų kasacijos pagrindų bylai peržiūrėti kasacine tvarka ir dėl žyminio mokesčio visos sumos nesumokėjimo. Paduotame naujame kasaciniame skunde nurodomi iš esmės tie patys argumentai, kaip ir ankstesniame kasaciniame skunde, kurį atsisakyta priimti atrankos kolegijos 2021 m. rugpjūčio 4 d. nutartimi. Paduotame naujame kasaciniame skunde išdėstyti tie patys argumentai. Pirma, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos dėl vienašališko sutarties nutraukimo ([CK 6.218 straipsnis](#)), t. y. kad taikant [CK 6.218 straipsnio](#) 1 dalį apie vienašališką sutarties nutraukimą privaloma iš anksto pranešti kitai šaliai, o aplinkybė, kad pranešimai išsiųsti, bet dar neįteikti, nėra laikoma tinkamu informavimu. Ieškovei išsiuntus pranešimą jai buvo suteiktas vienos dienos terminas sutarties pažeidimui pašalinti. Toks terminas yra pernelyg trumpas. Teismai nepagrįstai netaikė 6.218 straipsnyje nustatyto 30 dienų informavimo apie pažeidimo ištaisymą termino. Antra, teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos taikydami [CK 6.217 straipsnio](#) 2 dalį dėl visų sąlygų nustatant esminį sutarties pažeidimą, t. y. ar pagal sutarties esmę griežtas prievolės sąlygų laikymasis turi esminės reikšmės; ar neįvykdymas duoda pagrindą nukentėjusiai šaliai nesitikėti, kad sutartis bus įvykdyta ateityje; ar sutarties neįvykdžiusi šalis patirtų didelių nuostolių, jeigu sutartis būtų nutraukta. Kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą išnaginėję teismai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos. Todėl paduotą pakartotinį kasacinį skundą atsisakoma priimti, nes nėra [CPK 346 straipsnyje](#) nustatytų bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindų.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti ieškovės UAB „Baltijos fortas“ ir trečiojo asmens V. M. atstovui advokatui Viluiui Karoliui 648 (šešis šimtus keturiasdešimt aštuonis) Eur už kasacinį skundą 2021 m. rugsėjo 7 d. sumokėtą žyminį mokestį AB Swedbank.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

Gražina Davidonienė