

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. vasario 10 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. sausio 29 d. gautu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Birštono mineraliniai vandenys“ ir Ko kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. spalio 29 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2020 m. lapkričio 30 d. nutartimi Nr. DOK-5374 atsisakė priimti atsakovės kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Antrą kartą pateiktame kasaciniame nurodoma, kad teismai, padarę išvadą, kad būtent atsakovė netinkamai vykdė sutartines prievoles, bei atmetę atsakovės argumentus dėl šalių sutartinių įsipareigojimų vykdymo disproporcijos, netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir [CK](#)) 6.200 straipsnį, reglamentuojantį sutarčių vykdymo principus, įskaitant ir šalių bendradarbiavimo pareigą. Spręsdamas dėl Bendradarbiavimo sutarties vykdymo ir sutartinės civilinės atsakomybės taikymo, apeliacinės instancijos teismas taip pat pažeidė įrodymų tyrimo ir vertinimo taisykles, įtvirtintas [CPK 176 straipsnio](#) 1 dalyje (įrodinėjimo tikslas), 178 straipsnyje (įrodinėjimo pareiga), 185 straipsnio 1 dalyje (įrodymų vertinimas), nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo šių teisės normų aiškinimo ir taikymo praktikos. Minėti pažeidimai lėmė tai, kad teismas nenustatė netinkamo sutartinių įsipareigojimų bei bendradarbiavimo pareigos vykdymo iš ieškovo pusės, dėl ko nepagrįstai netaikė [CK 6.259 straipsnio](#) 2 dalies nuostatų, numatančių galimybę mažinti kreditoriui priteistinas sumas, jeigu kreditorius savo veiksmais prisidėjo prie atsiradusios žalos. Šie pažeidimai turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, ir dėl jų galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Teismai netinkamai aiškino ir taikė [CK](#) 6.191 straipsnį, reglamentuojantį sutartį trečiojo asmens naudai, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos dėl sutarčių trečiųjų asmenų naudai kvalifikavimo, pažeidė [CPK](#) 5 straipsnyje įtvirtintas procesinės teisės normas, reglamentuojančias teisę į teisminę gynybą, [CPK](#) 45 straipsnio 1 dalį, todėl nepagrįstai sprendė, kad bendradarbiavimo sutartis nėra sutartis trečiojo asmens naudai, o iš jos kylanti prievolė turi būti vykdoma ieškovo, o ne trečiojo asmens naudai. [CK](#) 6.191 straipsnyje įtvirtinta bei Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje išaiškinta, kad sutartį trečiojo asmens naudai kvalifikuojantis požymis yra šalių nustatyta išlyga, kad iš sutarties kylančios pareigos turi būti vykdomos ne kitos sutarties šalies, bet trečiojo asmens naudai. Todėl šiuo atveju reikalavimą dėl piniginių sumų priteisimo pagal bendradarbiavimo sutartį galėjo reikšti tik trečiasis asmuo. Aukščiau nurodyti pažeidimai lėmė, kad sumos buvo priteistos ne to asmens naudai. Teismai netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos labdaros ir paramos įstatymo (toliau – Labdaros ir paramos įstatymas) 3 straipsnio 2 ir 3 dalis, 8 straipsnį, todėl neatskleidė bendradarbiavimo sutarties (kaip sporto rėmimo sutarties) esmės bei netinkamai ją aiškino Lietuvos teisės kontekste. Teismai taip pat nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos dėl sutarčių aiškinimo taisyklių, numatytų [CK](#) 6.193 straipsnyje, todėl nepagrįstai sprendė, kad tarp ieškovo ir atsakovės tariamai nesusiklostė paramos teisiniai santykiai.

Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtino daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas ankstesne atrankos kolegijos nutartimi.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

