

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gruodžio 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2022 m. gruodžio 7 d. paduotu ieškovo S. L. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 8 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2022 m. lapkričio 8 d. nutartimi Nr. DOK-5197 ir 2022 m. gruodžio 1 d. nutartimi Nr. DOK-5543 atsisakė priimti ieškovo kasacinius skundus, nustatčiusios, kad jie neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Ieškovas trečią kartą padavė pakoreguotą kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 8 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atmestas ieškovo ieškinys atsakovei UAB „Saugus kreditas“ dėl 9000 Eur skolos priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas tais pačiais [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pakartotinai pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui bei teismo precedento suformulavimui.

Ieškovo kasacinis skundas grindžiamas tokiais argumentais: 1) teismai netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.193–6.195 straipsnius bei nukrypo nuo kasacinio teismo suformuluotų sutarčių aiškinimo taisyklių. Teismai vadovavosi vien tik pasirinktinių sutarties sąlygų interpretacija, pažodiniu sutarties nuostatų aiškinimu. Teismai nepagrįstai nusprendė, kad kintamoji atlygio dalis yra vien tik skatinamoji priemonė, orientuota į ateitį ir nesusijusi su jau atlikto darbo atlyginimu. Toks sutarties aiškinimas neatitinka sąžiningo sutarties aiškinimo principo, nes taip nepagrįstai išplečiama vienos iš sutarties šalių (atsakovės) teisė vienašališkai spręsti dėl šalių sutarto atlygio (ne) išmokėjimo, be to, ir už tą laikotarpį, kai atsakovė neturėjo ieškovui jokių pretenzijų dėl vykdomų pareigų; 2) teismų priimti procesiniai sprendimai priimti pažeidžiant [CK](#) 2.87 straipsnį, Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymo 19 straipsnio 8 dalį, [CPK](#) 183 ir 185 straipsnius. Teismai nukrypo nuo kasacinio teismo išaiškinimų dėl valdybos nario fiduciarinių pareigų ir jo veiksmų kvalifikavimo neteisėtais pažeidus šias pareigas. Teismai pripažino ieškovą pažeidus lojalumo ir interesų konflikto vengimo pareigas vien dėl to, kad jis įsidarbino pas atsakovės konkurentą. Skundžiami teismų procesiniai sprendimai buvo priimti byloje nenustatčius, kad ieškovas, įsidarbinęs Vilniaus kredito unijoje, realiai būtų pradėjęs veikti prieš atsakovės interesus, siekdamas asmeninės naudos. Taip pat nenustatyta faktinių duomenų, kad ieškovas, įsidarbinęs Vilniaus kredito unijoje, būtų nebevykęs savo, kaip atsakovės valdybos nario pareigų ar vykdęs jas netinkamai; 3) teismai pažeidė [CPK](#) 18 straipsnį, 331 straipsnio 6 dalį, 340 straipsnio 1 dalį ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Šioje byloje yra dvi įsiteisėjusios apeliacinės instancijos teismo nutartys, kuriose pateikti priešingi tų pačių faktinių aplinkybių vertinimai (Vilniaus apygardos teismo 2022 m. vasario 3 d. ir Vilniaus apygardos teismo 2022 m. rugsėjo 8 d. nutartys). Teismai, pakartotinai nagrinėdami bylą, tikrino ir kvestionavo įsiteisėjusio ir privalomo apeliacinės instancijos teismo sprendimo teisingumą, kas pagal [CPK 340 straipsnio](#) 1 dalį yra priskirta tik Lietuvos Aukščiausiojo Teismo kompetencijai.

Atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovo trečią kartą pateikto kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad ieškovo kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (203 Eur) grąžintas atrankos kolegijos 2022 m. lapkričio 8 d. nutartimi Nr. DOK-5197.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniienė

Sigita Rudėnaitė

