

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. kovo 28 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2022 m. kovo 15 d. pateiktu **pareiškėjo M. M.** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo 2022 m. sausio 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Pareiškėjas padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo 2022 m. sausio 12 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjo M. M. pareikšimą suinteresuotiems asmenims Joniškio rajono savivaldybės administracijai, valstybės įmonei Turto bankas, Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos, Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos, R. M., L. P., J. A., D. A., T. A., G. Z., D. M., I. Š. ir V. Š. dėl nuosavybės teisės įgyjimo pagal įgyjamąją senatį fakto nustatymo bei pagal suinteresuotų asmenų, pareiškiančių savarankiškus reikalavimus, J. A., G. Z., D. M., V. Š. pareikšimą dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo pareiškėjui M. M., suinteresuotiems asmenims Joniškio rajono savivaldybės administracijai, valstybės įmonei Turto bankas, Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos, Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos, R. M., L. P., I. Š., D. A., T. A. ir Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos. Kasacinis skundas paduodamas **CPK 346** straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346** straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346** straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347** straipsnio 1 dalies 3 punktą). Be to, **CPK 346** straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346** straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346** straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėjas kasaciniame skunde nurodo, kad teismai nepagrįstai paveldėjimo objektu pripažino nekilnojamąjį turtą, kuris iš jo savininkų buvo nacionalizuotas, bet nuosavybės teisės nebuvo atkurtos įstatymų nustatyta tvarka. Teismai netinkamai taikė nuosavybės teisės įgyjimo pagal įgyjamąją senatį reglamentuojančias teisės normas ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. vasario 8 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. 3K-3-41/2011**). Be to, teismai pažeidė **CPK 137** straipsnio 2 dalies 8 punktą, 443 straipsnio 8 dalį, nes priėmė ir nagrinėjo suinteresuotų asmenų pareikšimą dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo paveldėjimo tikslu ir J. M., mirusio (duomenys neskelbtini), naudai. Teismas, turėdamas pareigą būti aktyvus ypatingosios teisenos byloje, nepasiūlė byloje dalyvaujantiems J. M. įpėdinams M. M., R. M. ir L. P. pareikšti tokį reikalavimą jų tėvo naudai, neišaiškino reikalavimo nepareikšimo pasekmių ir kt.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina **CPK 346** straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei **CPK 346** straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną **CPK 346** straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Pagal **CPK 111** straipsnio 2 dalies 2 punktą kiekviename dalyvaujančio byloje asmens teikiamame procesiniame dokumente turi būti nurodyti visi dalyvaujantys byloje asmenys, jų procesinės padėties, kodai, kiti **CPK** reikalaujami jų duomenys. Nagrinėjamu atveju kasaciniame skunde nėra nurodytas suinteresuotas asmuo I. Š. ir **CPK** reikalaujami jo duomenys. Terminas šiam trūkumui ištaisyti nenustatytinas, nes kasacinis skundas neatitinka turiniui keliamų reikalavimų.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** nustatytų bendrų procesiniam dokumentui keliamų reikalavimų, taip pat **CPK 346** straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (**CPK 350** straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas sumokėtas 45 Eur žyminis mokestis (**CPK 350** straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Nepriimtą kasacinį skundą grąžinti jį pateikusiam asmeniui.

Grąžinti pareiškėjui M. M. (a. k. (duomenys neskelbtini) 45 (keturiasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, 2022 m. kovo 15 d. sumokėto AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymas Nr. 1.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisējai Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė