

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. liepos 11 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas), ir Jūratės Varanauskaitės susipažinusi su 2022 m. birželio 30 d. paduotu atsakovo Luminor Bank AS, veikiančio per Luminor Bank AS Lietuvos skyrių, kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 31 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovas Luminor Bank AS, veikiantis per Luminor Bank AS Lietuvos skyrių padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 31 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo M. V. patikslintą ieškinį atsakovams „Luminor Bank AS“, veikiančiam per Luminor Bank AS Lietuvos skyrių uždarajai akcinei bendrovei „Intrum Lietuva“ (buvusi atsakovė uždaroji akcinė bendrovė „Būsto paskolų draudimas“) dėl būsto kreditavimo sutarties vienašališko nutraukimo pripažinimo neteisėtu ir negaliojančiu, kredito sutarties dalies pripažinimo negaliojančia, įpareigojimo vykdyti sutartį, reikalavimo perleidimo sutarties pripažinimo negaliojančia. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovas kasaciniame skunde nurodo, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos su nekilnojamojo turto susijusio kredito įstatymo (toliau – SNTSKĮ) 23 straipsnį bei Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 6.217 straipsnį. Taikydami SNTSKĮ 23 straipsnį bei [CK](#) 6.217 straipsnį, teismai pažeidė imperatyvų teisės principą ex injuria jus non oritur (iš neteisės teisės neatsiranda).

Atsakovo teigimu, ieškovas nesielgė sąžiningai, atidžiai ir rūpestingai, kadangi Kreditavimo sutarties pažeidimas, kuris nulėmė ultima ratio priemonės taikymą – sutarties nutraukimą, nebuvo vienkartinis. Anot atsakovo, ieškovas sistemingai pažeidinėjo mokėjimo prievolės pagal Kreditavimo sutartį ir nebendradarbiavo su atsakovu bei neįvykdė teisės nevykdyti Kreditavimo sutartimi prisiimtų prievolių, o vėliau reikalauti, kad atsakovas arba nenutrauktų Kreditavimo sutarties, arba Kreditavimo sutartį atnaujintų, arba taikytų kitas lengvatas ieškovo atžvilgiu (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. birželio 6 d. nutartis civilinėje byloje. [Nr. 3K-3-268/2012](#); 2014 m. birželio 27 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-364/2014](#) ir kt.).

Atsakovas nurodo, kad teismai, toleruodami nesąžiningą atsakovo elgesį, skatina kitus skolininkus nesilaikyti kredito įmokų grafiko ir pažeidinėti kreditavimo sutartis vien dėl to, kad jie yra vartotojai, nors atsakovui kaip ir kitoms finansų įstaigoms griežtas įmokų reguliarumas turi esminę reikšmę (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. vasario 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-58/2012).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovui Luminor Bank AS Lietuvos skyriui, j. a. k. 304870069, 188 (vieną šimtą aštuoniasdešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. birželio 29 d. mokėjimo pavedimu Nr. APMM009788.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniė

Antanas Simniškis

Jūratė Varanauskaitė