

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. gruodžio 19 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2023 m. gruodžio 7 d. paduotu **ieškovės B. Š.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. spalio 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. spalio 3 d. nutarties palikti nepakeistą Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. kovo 23 d. sprendimą, kuriuo teismas, be kita ko, nustatė vaikų gyvenamąją vietą su atsakovu.

Atrankos kolegija 2023 m. lapkričio 6 d. nutartimi DOK-4708 atsisakė priimti pirmą kartą 2023 m. spalio 21 d. paduotą ieškovės B. Š. kasacinį skundą, nustačiusi, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą ieškovės paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad naujai paduotame ieškovės kasaciniame skunde nurodyti tie patys teisės klausimai, kaip ir ankstesniame skunde, kurį jau buvo atsisakyta priimti (dėl vaikų noro gyventi su motina (ieškove), valstybės institucijų nustatytus atsakovo nesmurtinius pažeidimus, susijusius su vaikais, neįvertino vaikų interesų apsaugos dėl saugios aplinkos ir daromos žalos vaikų psichologinei sveikatai). Antrą kartą paduotame kasaciniame skunde kitaip išdėstyti tam tikri argumentai, o kasacinio skundo turinys ir esmė išliko nepakitusi.

Atsisakydama priimti ankstesnį skundą atrankos kolegija jau įvertino, kad nėra tokios teisės problemos, kurios išsprendimas turėtų esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Anksčiau teikto kasacinio skundo argumentus atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo, todėl nėra pagrindo dėl naujo kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Kadangi už kasacinį skundą žyminį mokestį sumokėjo ieškovės atstovas, jam grąžintinas žyminis mokestis.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti advokatui Irmantui Čičiurkai 973 (devynis šimtus septyniasdešimt tris) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. lapkričio 29 d. AB „Swedbank“ mokėjimo nurodymu Nr. 341.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė