

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 31 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Egidijos Tamošiūnienės, Agnės Tikniūtės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),
susipažinusi su 2023 m. rugpjūčio 16 d. paduotu **ieškovo G. K.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 16 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė:

ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 16 d. nutarties, priimtos išnagrinėjus civilinę bylą pagal ieškovo apeliacinius skundus dėl Vilniaus miesto apylinkės teismo 2018 m. vasario 6 d. sprendimo ir Vilniaus miesto apylinkės teismo 2017 m. spalio 2 d. sprendimo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui. Taigi, kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas CPK 346 straipsnyje, taip pat nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodė šiuos argumentus:

1. Apeliacinės instancijos teismas neatsižvelgė į kasacinio teismo nutartį, kuria buvo panaikinta Vilniaus apygardos teismo 2019 m. gruodžio 12 d. nutartis, netinkamai taikė CPK įtvirtintas taisykles dėl įrodymų, įrodymų vertinimo ir įrodinėjimo proceso sprendimas dėl 2017 m. gegužės 10 d. įsakymo Nr. P-84. Apeliacinės instancijos teismas nesiaiskino motyvų, kuriais buvo priimtas ginčijamas 2017 m. gegužės 10 d. įsakymas Nr. P-84, pagrįstumo, o tai lemia, kad Konkurso rezultatų atšaukimo (panaikinimo) teisėtumas nėra įrodytas.

2. Apeliacinės instancijos teismas skundžiamoje nutartyje nepasisakė dėl Lietuvos Respublikos darbo kodekso 53 straipsnio 7 punkto, kaip pagrindo priimti 2017 m. liepos 3 d. įsakymą Nr. P-101, teisėtumo ir pagrįstumo, taip nukrypdamas nuo kasacinio teismo praktikos, suformuotos 2021 m. sausio 14 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e3K-3-159-701/2021. Ieškovo įsitikinimu, Lietuvos Respublikos profesionaliojo scenos meno įstatymo 11 straipsnis negali būti laikomas teisėtu 2017 m. liepos 3 d. įsakymo Nr. P-101 pagrindu, o apeliacinės instancijos teismas, skundžiamoje nutartyje nurodydamas priešingai, padarė šurkščius materialiosios teisės taikymo ir aiškinimo pažeidimus ir iš esmės nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos šiuo klausimu.

3. Apeliacinės instancijos teismas, konstatuodamas, kad tai, jog nebuvo įrodyta, kad ieškovas atitinka nepriekaištingos reputacijos reikalavimus, ir tai vertindamas kaip aplinkybę, patvirtinančią ieškovo neatitikimą šiems reikalavimams, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl nekalto prezumpcijos, o taip pat nuo praktikos, suformuotos civilinėje byloje Nr. e3K-3-159-701/2021.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliamas teisės klausimų, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Tačiau kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, kad toks šių normų aiškinimas turi esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui ir galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tikniūtė

Dalia Vasarienė