

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. balandžio 29 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2021 m. balandžio 23 d. paduotu **ieškovo T. D.** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 3 d. nutarties, kuria paliktas nepakeistas Telšių apylinkės teismo 2020 m. spalio 8 d. sprendimas atimesti ieškinį tėvystės nugincijimo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytus (nurodytą) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas sprenddamas, jog valstybinė vaiko teisių apsaugos institucija privalo dalyvauti tėvystės nugincijimo byloje tik jei vaikas yra nepilnametis, netinkamai aiškino [CK 3.153](#) straipsnio normą. Minėtoje normoje nėra išimčių tiems atvejams, kai vaikas pilnametis, todėl ginčo nagrinėjimas nedalyvaujant šiai institucijai galėjo turėti įtakos priimant nepagrįstą sprendimą. Apeliacinės instancijos teismas, nesprenddamas dėl atsakovės biologinio tėvo nustatymo, nesivadovavo Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – EZTT) praktika ir paneigė vaiko (atsakovės) prigimtine teisę, būtinybę žinoti tiesą apie savo šaknis; nurodydamas, kad tėvystės nugincijimas turėtų neigiamas pasekmes tolesnei atsakovės raidai, savęs vertinimui, keistusi jos objektyvi tikrovė, kuri buvo susiformavusi daugiau kaip 18 m., nes atsakovė žinojo ieškovą kaip vienintelį savo tėvą, be to, nėra galimybių nustatyti biologinį atsakovės tėvą, rėmėsi prieštaringa bylos medžiaga, netinkamai įvertino bylos duomenis. Kasaciniame skunde nurodoma ir tai, kad teismai buvo pasyvūs ir ribojantys ieškovo teisę nustatyti duomenis apie tikrąjį atsakovės tėvą, nesivadovavo teismų praktika (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. spalio 12 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-362-969/2018](#); 2018 m. gruodžio 15 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-472-969-2018), pagal kurią tėvystės nugincijimo byloje nesant pareikšto reikalavimo dėl tėvystės nustatymo, tačiau esant pakankamai duomenų nustatyti spėjamo biologinio tėvo tapatybę, vaiko motiną, o jai to nedarant – valstybinė vaiko teisių apsaugos institucija gali apreikšti reikalavinį dėl tėvystės nustatymo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė skunde įvardytas materialiosios teisės normas ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutartčiai priimti. Nors kasaciniame skunde cituojamos kasacinio teismo nutartys dėl vaiko teisės žinoti savo kilmę, dėl subjekto, turinčio pareikšti reikalavinį dėl tėvystės nustatymo, taip pat EZTT praktika šiais klausimais, tačiau nenurodoma tokių teisiųjų argumentų, kuriais būtų pagrįsta kasacinio skundo atitiktis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto reikalavimams.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti T. D. (a. k. (duomenys neskelbtini) 75 (septyniasdešimt penkis) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. balandžio 18 d. SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 185.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas