

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2020 m. gruodžio 23 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Vinco Versecko, susipažinusi su 2020 m. gruodžio 14 d. gautu ieškovo K. J. kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. spalio 14 d. sprendimo peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovas K. J. padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. spalio 14 d. sprendimo peržiūrėjimo, kuriuo iš dalies patenkintas jo ieškiny, pripažįstant, kad atsakovė UAB „15min“ pažeidė ieškovo teisę į atvaizdą, tačiau atmetas ieškinio reikalavimas dėl 2200 Eur neturtinės žalos atlyginimo priteisimo iš atsakovės.

Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidiną bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovo K. J. paduotas kasacinis skundas grindžiamas CK 2.2, 6.250 straipsnių, Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 8 straipsnio netinkamu aiškinimu ir taikymu, įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisyklių pažeidimu bei nukrypimu nuo kasacinio teismo ir EŽTT praktikos. Skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas: 1) neatsižvelgė į kriterijus, į kuriuos būtina atsižvelgti sprendžiant dėl neturtinės žalos atlyginimo priteisimo, t. y. nevertino atsakovės padaryto pažeidimo trukmės ir intensyvumo, atsakovės kaltės formos ir jos veiklos specifikos, ieškovo patirtos neturtinės žalos specifikos, taip pat nepasisakė dėl neturtinės žalos dydžio pagrįstumo. Ieškovo nuomone, atsižvelgiant į atsakovės tyčinius veiksmus publikuojant jo nuotrauką aštuonis mėnesius ir jo patirtus dvasinius išgyvenimus, 2200 Eur neturtinės žalos atlygis būtų sąžiningas, teisingas ir protingas; 2) byloje pateiktus įrodymus vertino atsietai ir tendencingai, be to, neatsižvelgė į tai, kad šiuo atveju buvo sunku pateikti įrodymus apie patirtą neturinę žalą. Ieškovo nuomone, vien atsakovės padaryto pažeidimo intensyvumas, trukmė ir atsakovės kaltės forma leidžia teigti apie neturtinės žalos egzistavimą; 3) nepasisakė dėl ieškovo apeliacinio skundo argumento, kad pirmosios instancijos teisme buvo pažeistas rungimosi principas, nes teismas netenkino jo prašymo apklausti liudytoją, kurio bendrovėje jis bandė publikacijos paviešinimo metu įsidarbinti ir buvo nepriimtas; 4) pažeidė CPK 93 straipsnį, CK 1.5 straipsnį ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, nes, nepaisant to, kad buvo pripažinta, jog atsakovė pažeidė ieškovo teisę į atvaizdą, priteisė jai iš ieškovo 898,43 Eur bylinėjimosi išlaidų, o jam iš atsakovės 551 Eur bylinėjimosi išlaidų, t. y. ieškovas liko skolingas atsakovei.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo apeliacinės instancijos teismo sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino, taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo sprendimui priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti K. J. (a. k. duomenys neskelbtini) 50 (penkiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2020 m. gruodžio 11 d. UAB „Perlo paslaugos“.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas

Vincas Verseckas