

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gruodžio 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2022 m. gruodžio 15 d. paduotu ieškovo R. D. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 15 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 15 d. nutarties, kuria paliktas nepakeistas Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 8 d. sprendimas atmesti ieškinį dėl nuostolių atlyginimo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovo kasaciniame skunde įvardijama [CK](#) 6.249, 6.251 straipsnio normų aiškinimo ir taikymo problema, teigiama, kad teismai šias normas aiškino nesivadovaudami teismų praktikoje pateiktu aiškinimu. Pagal teismų praktiką ginčiuose iš preliminarinių sutarčių nukentėjusi šalis gali reikalauti įvykdyti sutartį natūra, taip pat reikalauti kitų nuostolių priteisimo. Teismai sprendė, kad aplinkybė, jog ieškovas dėl sandorio specifikos negali sudaryti pakeičiančiojo sandorio, eliminuoja jo teisę į netiesioginių nuostolių atlyginimą. Neteisingai nusprendę dėl ieškovo teisės į netiesioginių nuostolių atlyginimą, teismai galėjo netinkamai nustatyti nuostolių dydį, t. y. nepagrįstai nurodė, kad nenustatytas nuostolių dydis.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodo ir tai, kad teismai netinkamai taikė ieškinio senatį, sutarčių aiškinimą reglamentuojančias teisės normas, todėl ieškinio senaties termino eigos pradžios momentą aiškino kitaip, nei tai buvo sutartyje numatę pačios sutarties šalys. Netinkamai nustatę ieškinio senaties termino pradžios momentą, teismai netinkamai vertino pagrindus ieškinio senaties terminui atnaujinti ([CK 1.131 straipsnio](#) 2 dalis, 1.125 straipsnio 9 dalis). Teismai laikė, kad senaties terminas praleistas 1 metus ir 3 mėnesius, nors terminas galėjo būti laikomas praleistu tik 4 mėnesius. Teismai nepagrįstai nurodė, kad ieškovas, žinodamas apie savo teisių pažeidimą, negynė savo teisių, neįvertindami, kad ieškovas reiškė ieškinį dėl baudos priteisimo ir nežinojo, kiek užtruks bylos nagrinėjimas, bei negalėjo numatyti, kiek ir koku būdu bus sumažinta bauda.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinami [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatyti kasacijos pagrindai, t. y. išsamiais teisiniais argumentais nepagrindžiama, jog apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde įvardytas teisės normas, kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla, nukrypta nuo teismų praktikos skunde įvardijamų teisės normų aiškinimo ir taikymo klausimu. Kasaciniame skunde neformuluojama teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti ieškovo kasacinį skundą, jam grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovui R. D. (a. k. (duomenys neskelbtini) 11250 (vienuolika tūkstančių du šimtus penkiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. gruodžio 15 d. AB „Citadele banka“ Lietuvos filialo mokėjimo nurodymu Nr. FT22349Y75SX.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Sigita Rudėnaitė