

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2020 m. rugsėjo 17 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Dalios Vasarienės ir Vinco Versecko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2020 m. rugpjūčio 31 d. gautu **ieškovo Vilniaus apygardos prokuratūros prokuroro, ginančio viešąjį interesą**, kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. birželio 25 d. sprendimo peržiūrėjimo ir prašymais teismo sprendimo vykdymą bei taikyti laikinąsias apsaugos priemones,

n u s t a t ė :

Ieškovas Vilniaus apygardos prokuratūros prokuroras padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. birželio 25 d. sprendimo peržiūrėjimo, kuriuo atmestas jo ieškinys atsakovėms UAB „Vatubela“ ir Lietuvos valstybei, atstovaujamai Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos, dėl administracinio akto panaikinimo ir valstybinės žemės pirkimo-pardavimo sutarties pripažinimo negaliojančia. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovo paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas: 1) pažeidė Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 9 straipsnį, Žemės įstatymo 5 straipsnio 2 dalį, 9 straipsnio 6 dalies 1 punktą ir 10 straipsnio 5 dalies 1 punktą, Naudojamų kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos taisyklės bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, dėl to padarė nepagrįstą išvadą, kad atsakovė UAB „Vatubela“ sutarties sudarymo metu eksploatavo ir ketino eksploatuoti žemės sklypą ir (ar) nebaigtą statyti pastatą pagal jo viešame registre nurodytą paskirtį. Teismas nepagrįstai pripažino reikšmingomis aplinkybes, kad žemės sklypo nuomos sutartyje nebuvo susitarta, koks konkretus objektas bus pastatytas, kad nebaigtas statyti pastatas nėra išnykęs ir kad jo statybą leidžiantis dokumentas yra galiojantis; 2) pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisyklės, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, neatskleidė bylos esmės. Teismas visiškai netyrė ir nevertino ieškovo pateiktų įrodymų, pagrindžiančių, kad atsakovė iki ir po sutarties sudarymo neketino eksploatuoti pagal tiesioginę paskirtį žemės sklype esančio nebaigto statyti pastato; 3) pažeidė [CPK](#) 301 straipsnį ir 331 straipsnio 4 dalį, nes tinkamai nepatikrino pirmosios instancijos teismo sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo, nenurodė jokių motyvų, kurie pagrįstų, kad pirmosios instancijos teismas pažeidė civilinio proceso taisyklės, nedetalizavo, kodėl tuos pačius įrodymus vertina skirtingai ir laiko juos nepakankamais; 4) nepagrįstai pripažino precedentu kasacinio teismo 2016 m. gruodžio 16 d. nutartį civilinėje byloje [Nr. 3K-3-520-421/2016](#), nes bylų faktinės aplinkybės skiriasi, taip pažeidė [CPK](#) 4 straipsnį, 331 straipsnio 4 dalį, Teismų įstatymo 33 straipsnio 4 dalį bei nukrypo nuo kasacinio teismo šių teisės normų aiškinimo ir taikymo taisyklių.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo apeliacinės instancijos teismo sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo sprendimui priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas ieškovo prašymas sustabdyti teismo sprendimo vykdymą ir taikyti laikinąsias apsaugos

priemonės.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Dalia Vasarienė

Vincas Verseckas