

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. lapkričio 4 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. spalio 27 d. pateiktu **pareiškėjos S. S.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. liepos 29 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. spalio 20 d. nutartimi Nr. DOK-5379 atsisakė priimti pareiškėjos kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Pareiškėjos 2021 m. spalio 27 d. pateiktame kasaciniame skunde įvardijamas netinkamas [CPK 293 straipsnio](#) 1 punkto normos taikymas. Šis argumentas grindžiamas tuo, kad apeliacinės instancijos teismas, nutraukdamas apeliacinį procesą, pritaikė [CPK 293 straipsnio](#) 1 punkto normą, reglamentuojančią visiškai kitus civilinius procesinius teisinius santykius. Minėta norma taikytina tik tais atvejais, kai atsisakoma priimti ieškinį, kai byla apskritai nenagrinėtina teisme ar kai byla nenagrinėtina civilinio proceso tvarka. Civilinio proceso kodekse nenustatytas toks apeliacinio proceso nutraukimo pagrindas kaip nutarties teisinio aktualumo praradimas ar teisinių pasekmių neatsiradimas. Šiuo atveju apeliacinės instancijos teismas neatsižvelgė į tai, kad byla nagrinėjama ypatingąja teiseną. Byloje dėl antstolio veiksmų teisėtumo yra kiles klausimas, ar teismas gali remtis skolininko pagal vykdomąjį dokumentą skolos sumokėjimo faktu kaip pagrindu apeliaciniam procesui nutraukti. Pažymėta, kad išieškotoja neatsisakė nuo atskirojo skundo ([CPK 308 straipsnio](#) 1 ir 2 dalys), todėl apeliacinės instancijos teismas, nutraukdamas apeliacinį procesą, pažeidė proceso dispozityvumo principą. Be to, apeliacinės instancijos teismas nepagrindė, kodėl apeliacinį procesą nutraukė įstatymo analogijos taikymo pagrindu. Teismas nenurodė, kokia yra nustatyta teisės spraga tam, kad taikyti pagal analogiją [CPK 293 straipsnio](#) 1 punktą. Teismų praktikoje nėra suformuluota taisyklės, kad procesą apeliacinės instancijos teisme galima nutraukti [CPK 293 straipsnio](#) 1 punkto pagrindu, todėl šis klausimas gali būti reikšmingas vieningos teismų praktikos formavimui.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su 2021 m. spalio 27 d. pateiktu pareiškėjos pakartotiniu kasaciniu skundu, pažymi, kad šiame skunde iš esmės keliamas tik klausimas, susijęs su [CPK 293 straipsnio](#) 1 punkto nuostatos taikymu, sprendžiant dėl apeliacinio proceso nutraukimo. Nors įvardytos teisės normos pažeidimui pagrįsti pateikiami nauji argumentai, tačiau iš esmės jais nepagrindžiama kasacinio skundo atitiktis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto reikalavimams. Kadangi šiame skunde nenurodoma tokių teisių argumentų, kurie pagrįstų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimą, tai nėra pagrindo pripažinti, kad šis skundas atitinka [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimus, todėl teisėjų kolegija pareiškėjos 2021 m. spalio 27 d. paduotą kasacinį skundą atsisako priimti kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas