

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. lapkričio 15 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. lapkričio 6 d. pateiktu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Laukesta“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. spalio 5 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. spalio 5 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Laukesta“ ieškinį atsakovei viešajai įstaigai CPO LT dėl viešajame pirkime priimto sprendimo panaikinimo; trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų, atsakovės pusėje žemės ūkio bendrovė „Delikatesas“, išvadą byloje teikianti institucija – Viešųjų pirkimų tarnyba. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad pasiūlymo konkrečiam pirkimui Nr. 244525 pateikimo momentu ŽŪB „Delikatesas“ buvo skolinga Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybai 11 570,47 Eur. Bendrovė perkančiajai organizacijai to nenurodė, nors pagal Pirkimo sąlygas privalėjo tai padaryti. Pagal kasacinio teismo praktiką iš viešojo pirkimo procedūrų pašalinant subjektą dėl melagingos informacijos nebūtina konstatuoti tyčinio jo elgesio, pakanka, kad tiekėjas būtų pripažintas kaltu dėl tam tikro nerūpestingumo (žr. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019 m. gruodžio 19 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e3K-3-384-916/2019 78, 79 punktus). Ieškovės nuomone, apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai rėmėsi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. birželio 25 d. nutarties civilinėje byloje Nr. 3K-3-340/2013 išaiškinimais dėl galiojusio Viešųjų pirkimų įstatymo 33 straipsnio 2 dalies 5 punkto nuostatų taikymo, nes ši kasacinio teismo praktika suformuota dėl įsiskolinimo Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybai tuo metu, kai Viešųjų pirkimų įstatymas neregamentavo Europos bendrojo viešųjų pirkimų dokumento pateikimo su pasiūlymu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija taip pat nurodo, kad kasacinis skundas yra pateiktas praleidus trijų mėnesių terminą kasaciniam skundui paduoti 1 diena ir pareiškimas dėl praleisto termino atnaujinimo nepateiktas (CPK 345 straipsnis). Dėl šios priežasties kasacinis skundas taip pat negali būti priimtas (CPK 350 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Atrankos kolegija atkreipia dėmesį, kad nors prie kasacinio skundo pateikta atstovavimo sutartis, sudaryta ieškovės UAB „Laukesta“ su advokate Rūta Stulge, ir kasaciniame skunde nurodyta, kad jį paduoda UAB „Laukesta“ atstovė – advokatė Rūta Stulgė, tačiau dokumentus naudojantis Lietuvos teismų informacinės sistemos Viešųjų elektroninių paslaugų posistemiu pateikė ir pasirašė R. Z. ir nepateikti įrodymai, kad Rūta Stulgė ir R. Z. yra tas pats asmuo. Taigi pateiktas kasacinis skundas neatitinka ir CPK 347 straipsnio 3 dalies reikalavimų (CPK 350 straipsnio 2 dalies 5 punktas). Šiuo atveju konstatavus kasacinio skundo neatitikimą CPK 345 straipsnio 1 dalies, 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimams, terminas nurodytam trūkumui ištaisyti nenumatytinas.

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 1, 3, 4, 5 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį pateikusiam asmeniui.
Grąžinti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „Laukesta“ (j. a. k. 305181027) 2023 m. lapkričio 6 d. AB SEB bankesumokėtą 1094 (vieno tūkstančio devyniasdešimt keturių) Eur žyminį mokestį; mokėjimo nurodytas Nr. 5806.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas