

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. kovo 9 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Egidijos Tamošiūnienės (kolegijos pirmininkė) ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2022 m. kovo 2 d. paduotu kreditorės UAB „Eikos statyba“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. gruodžio 16 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Kreditorė UAB „Eikos statyba“, turinti 0,06 proc. visų teismo patvirtintų finansinių reikalavimų sumos, kreipėsi į Vilniaus apygardos teismą su skundu prašydama panaikinti atsakovės BUAB „Active Construction Management“ kreditorių komiteto sprendimus: komitetas 2021 m. liepos 30 d. posėdyje antruoju darbotvarkės klausimu pritarė bendrovės ūkinei – komercinei veiklai, kuri buvo vykdoma nuo 2019 m. lapkričio 8 d. iki 2021 m. birželio 26 d., trečiuoju darbotvarkės klausimu patvirtino nemokumo administratoriaus Vėjūno Klimo pateiktą administravimo išlaidų sąmatos ir administratoriaus atlyginimo projektą.

Vilniaus apygardos teismas 2021 m. lapkričio 8 d. nutartimi skundą atsisakė priimti. Šią nutartį paliko nepakeistą Lietuvos apeliacinis teismas 2021 m. gruodžio 16 d. nutartimi. Teismai nurodė, kad kreditorė praleido 14 dienų terminą kreditorių susirinkimo ar komiteto sprendimui apskųsti, toks terminas nustatytas Juridinių asmenų nemokumo įstatymo 55 straipsnio 1 dalyje. Teismai nepripažino skunde nurodytų aplinkybių pagrindu šį terminą atnaujinti, todėl skundą atsisakė priimti.

Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kreditorės UAB „Eikos statyba“ kasaciniame skunde nurodyti šie argumentai:

1. Kreditorė nurodo, kad nepraleido termino skundui paduoti. Teismai netinkamai aiškino ir taikė termino skundui pateikti termino pradžios momentą. Kreditorė nėra atsakovės kreditorių komiteto narė. Joks atsakovės kreditorių komiteto susirinkimų grafikas iš anksto nėra nustatytas ir kreditoriams nėra paskelbtas. Apie šaukiamą kreditorių komiteto posėdį kreditorė nebuvo informuota. Apie kreditorių komiteto posėdį nebuvo paskelbta viešai, kaip tai imperatyviai nustatyta JANĮ 54 str. 2 d. Ši įstatymo norma yra imperatyvioji (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021-11-11 nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-282-381/2021). Imperatyviosios normos negali būti pakeistos kreditorių susirinkimo sprendimu (nagrinėjamu atveju – patvirtinus kreditorių komiteto susirinkimų sušaukimo tvarką, kai nebuvo viešai pranešta apie komiteto posėdį, dėl ko kreditorė apie įvykusį komiteto posėdį ir jame priimtus sprendimus sužinojo vėliau). 2021-10-22 Vilniaus apygardos teismas pirmą kartą suteikė kreditorės atstovams prieigą prie atsakovės bankroto bylos, todėl nuo šio momento turėjo būti skaičiuojama termino pradžia.
2. Skundžiami komiteto sprendimai prieštarauja imperatyviosioms įstatymo normoms, įsiteisėjusioms teismų nutartims (viešai tvarkai). Skundu skundžiami komiteto sprendimai savo turiniu ir pagrindimu iš esmės yra tapatūs pirmojo kreditorių susirinkimo priėmiami nutarimams 9 ir 10 darbotvarkės klausimais, kuriuos atsakovės bankroto bylą nagrinėjantis Vilniaus apygardos teismas 2021-04-19 nutartimi civilinėje byloje Nr. B2-1174-619/2021 panaikino (Lietuvos apeliacinio teismo 2021-06-03 nutartimi civilinėje byloje Nr. e2-710-887/2021 nutartis palikta nepakeista). Tokiu būdu, pakartotinis atsakovės ūkinės komercinės veiklos vykdymo ir analogiškos administravimo išlaidų sąmatos bei atlyginimo administratoriui patvirtinimas priešingai teismų išaiškinimams pažeidžia viešąją tvarką (įsiteisėjusių teismo nutarčių *res judicata* galia), viešąjį interesą, prieštarauja teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principams (CK 1.5 str.). Kreditorė taip pat teigia, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai atsisakė priimti rašytinius paaiškinimus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti padavusiajai.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė

