

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. balandžio 28 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2021 m. balandžio 19 d. pateiktu **suiinteresuoto asmens H. K.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus 2021 m. kovo 18 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Suiinteresuotas asmuo H. K. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus 2021 m. kovo 18 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjo R. K. prašymą dėl palikimo administratoriaus nušalinimo ir naujo palikimo administratoriaus skyrimo, suinteresuoti asmenys H. K. ir A. K. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis), skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Suiinteresuotas asmuo kasaciniame skunde nurodo, kad bylą nagrinėjant apeliacinės instancijos teisme jis nurodė argumentus, dėl kurių pareiškėjas R. K. šioje byloje neturi teisinio suinteresuotumo reikšti prašymo nušalinti paveldimo turto administratorius, tačiau, anot suinteresuoto asmens, apeliacinės instancijos teismas šių argumentų neįvertino ir dėl jų nepasisakė. Taip pat, anot suinteresuoto asmens, apeliacinės instancijos teismas, grąžindamas bylą nagrinėti pirmosios instancijos teismui iš naujo, neatsižvelgė į įsiteisėjusią Kauno apygardos teismo 2020 m. vasario 13 d. nutartį civilinėje byloje [Nr. e2S-301-459/2020](#), kurioje pareiškėjo prašymas, susijęs su to paties palikėjo paveldimo turto administravimu jau buvo išnagrinėtas ir atmetas. Suiinteresuoto asmens teigimu, taip apeliacinės instancijos teismas pažeidė? [CPK 279 straipsnio](#) 4 dalies nuostatas ir nukrypo nuo šios normos aiškinimo praktikos.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su suinteresuoto asmens kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Suiinteresuotas asmuo pateiktą kasacinį skundą iš esmės grindžia proceso teisės normų pažeidimais, t. y. apeliacinės instancijos teismo galimai padarytais procesiniais pažeidimais, dėl kurių neva liko neišnagrinėti suinteresuoto asmens argumentai, susiję su pareiškėjo teisiniu suinteresuotumu reikšti prašymus nušalinti paveldimo turto administratorių, ir argumentu, kad apeliacinės instancijos teismo nesivadovavo įsiteisėjusia Kauno apygardos teismo nutartimi. Pagal [CPK 340 straipsnio](#) 1 dalį kasacinės patikros objektu yra apeliacinės instancijos teismo sprendimai ir nutartys. Nagrinėjamu atveju apeliacinės instancijos teismas priėmė procesinio pobūdžio sprendimą perduoti klausimą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Pagal minėtą procesinę taisyklę apeliacinės instancijos teismo išvados dėl klausimo perdavimo nagrinėti iš naujo poreikio ir pagrindo galėtų būti kasacinės patikros dalyku. Tačiau skundo dalyką suinteresuotas asmuo suformulavo kaip reikalavimą ginčą kasacine tvarka nagrinėti iš esmės, t. y. akcentuoja pareiškėjo teisinio suinteresuotumo aspektą ir kasacinį skundą grindžia šiuo argumentu, kuris, minėta, nebuvo apeliacinio nagrinėjimo dalyku.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad suinteresuotas asmuo H. K.s nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka, t. y. nesuformulavo argumentų dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties, kuria klausimas perduotas pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo, patikros kasacine tvarka pagrindo. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,
n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukavinienė

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas