

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. liepos 7 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Donato Šerno ir Ėgidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2023 m. birželio 26 d. paduotu **ieškovo J. A.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 9 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Ieškovas kreipėsi į teismą, prašydamas pripažinti, kad G. A. ir Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Kauno rajono skyrius sudarė pirkimo–pardavimo sutartį dėl 0,6853 ha žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini) (dabartinis adresas (duomenys neskelbtini)) ir ši sutartis yra galiojanti, likusią laisvą žemę (0,46 ha) pripažinti G. A. nuosavybe pirkimo–pardavimo sutarties pagrindu. Kauno apylinkės teismas 2022 m. gegužės 16 d. sprendimu netenkinė ieškinių. Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. gegužės 9 d. nutartimi pirmosios instancijos teismo sprendimą paliko nepakeistą.

Kasaciniu skundu ieškovas prašo panaikinti Kauno apygardos teismo 2023 m. gegužės 9 d. nutartį ir priimti naują sprendimą – ieškinių patenkinti. Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuoti pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, ir argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodė, kad: 1) teismas nepagrįstai vertino, jog nuosavybės teisė į pastatą gali atsirasti tik jį teisiskai įregistravus (sudarant sutartį) ir padarė nepagrįstą išvadą, kad G. A. pastatus, esančius ginčo žemės sklype, įgijo 1992 m. spalio 22 d. sutartimi. Toks vertinimas prieštarauja Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 4.47 straipsniui ir kasacinio teismo praktikai, pagal kuriuos teisinė registracija nėra nuosavybės teisės įgijimo pagrindas. Pagal CK 4.47 straipsnio 12 punktą nuosavybės teisė gali būti įgyjama ir kitais įstatymo nustatytais pagrindais. Vertinant sutartį ne formaliai, yra akivaizdu, kad nuosavybės teisę į pastatus G. A. turėjo anksčiau, o šios sutarties įforminimas yra nuosavybės teisės išviešinimas; 2) teismai neįvertino žemės sklypų suteikimo neatlygintinai, pardavimo ir nuomos ne konkurso tvarka miestuose, miesto plėtimo pirmajai statybos teritorijose bei miesto tipo gyvenvietėse taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. vasario 7 d. nutarimu Nr. 89, ir neatsižvelgė į tai, kad byloje yra Kauno rajono valdybos pagal šias taisykles parengtas pranešimas G. A., patvirtinantis, kad Valdyba priėmė potvarkį parduoti ginčo žemės sklypą. Teismui neįvertinus minėto pranešimo, buvo pažeistos CPK 185 straipsnyje nustatytos įrodymų vertinimo taisyklės.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliami teisės klausimai, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentai taip pat nepagrindžia nukrypimo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimo.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija taip pat pažymi, kad ieškovas, teikdamas kasacinį skundą, sumokėjo ne visą už šį skundą mokėtiną žyminį mokestį. Vadovaujantis CPK 82 straipsniu, žyminis mokestis turi būti indeksuojamas, todėl šiuo atveju ieškovo mokėtina žyminio mokesčio suma sudaro 110 Eur (CPK 80 straipsnio 1 dalies 6 punktas, 7 dalis, 82 straipsnis). Nepriėmus kasacinio skundo, ieškovo sumokėtas žyminis mokestis grąžinamas (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškoviui J. A. (a. k. (duomenys neskelbtini) 75 (septyniadesimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. birželio 9 d. akcinės bendrovės „Swedbank“ mokėjimo nurodymu Nr. 61.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Gražina Davidonienė

Donatas Šernas

Egidija Tamošiūnienė