

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2022 m. rugsėjo 15 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2022 m. rugsėjo 7 d. paduotu **ieškovės bendrovės „Prabos plus a.s.“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugpjūčio 11 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė bendrovė „Prabos plus a.s.“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugpjūčio 11 d. sprendimo dalies, kuria paskirstytos bylinėjimosi išlaidos, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas iš esmės paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųtuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: 1) apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2022 m. birželio 20 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. e3K-7-210-469/2022](#) 104 punkte suformuluotos taisyklės dėl bylinėjimosi išlaidų paskirstymo šioje byloje, todėl netinkamai paskirstė bylinėjimosi išlaidas, t. y. nusprendė tik dėl 1/2 dalies ieškovės patirtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimo, nors būtent atsakovės Gynybos resursų agentūros prie Krašto apsaugos ministerijos veiksmai lėmė ginčą ir dėl to būtent atsakovė turi prisiimti visų proceso šalių patirtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimą; 2) apeliacinės instancijos teismas neatsižvelgė į tai, kad bylos inicijavimą lėmė ankstesnė teismų praktika, kuri buvo pakeista išnagrinėjus bylą kasacine tvarka ir priėmus Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2022 m. birželio 20 d. nutartį civilinėje byloje [Nr. e3K-7-210-469/2022](#). Jeigu ieškovė būtų žinojusi apie praktikos pasikeitimą, tai galimai nebūtų ginčijusi atsakovės sprendimų teisme. Apeliacinės instancijos teismas turėjo taikyti [CPK 93 straipsnio](#) 4 dalį ir atsižvelgti, kad bylos šalių bylinėjimosi išlaidos atsirado dėl besikeičiančios teismų praktikos viešųjų pirkimų byloje.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo apeliacinės instancijos teismo sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė bylinėjimosi išlaidų paskirstymą reglamentuojančiąs proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuluotos taisyklės dėl bylinėjimosi išlaidų paskirstymo šioje byloje, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo sprendimui priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniienė

Artūras Driukas

Algirdas Taminskas