

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. sausio 26 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2023 m. sausio 10 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Sobela“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 11 d. nutarties peržiūrėjimo,

#### n u s t a t ė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 11 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Sobela“ ieškinį atsakovams biudžetinei įstaigai „Visagino kultūros centras“ ir Visagino savivaldybės administracijai dėl viešo konkurso sprendimo panaikinimo, trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų mažoji bendrija „Augantis organizmas“. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad trečiasis asmuo neatitiko ir net negalėjo atitikti konkurso sąlygų dėl nurodytos veiklos vykdymo patalpose, t. y. nuomininkas nuo pirmos iki paskutinės nuomos dienos turi vykdyti bet vieną veiklą, nurodytą punkte 10. Remiantis trečiojo asmens konkursinio pasiūlymu ir viešaisiais šaltiniais aiškiai matyti, jog trečiasis asmuo buvo įsteigtas vos prieš keturias dienas iki paskelbimo apie konkursą. Trečiojo asmens vadovas neturi patirties restorano versle, kadangi per savo individualią įmonę „Artemijus“ jau daugiau nei 14 metų dirba atliekų srityje. Byloje yra pateiktas antstolio faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas, iš kurio matyti, kad praėjus daugiau nei trims mėnesiams po patalpų gavimo jokios veiklos ginčo patalpose trečiasis asmuo taip ir nepradėjo vykdyti. Konkursas buvo paskelbtas neteisėtai, nes pagal teisinį reglamentavimą nuomininkas, tvarkingai vykdęs pagal nuomos sutartį prisiimtas pareigas, pasibaigus sutarties terminui turi pirmenybės teisę palyginti su kitais asmenimis pratęsti sutartį. Panašią sąlygą yra numatyta ieškovės sudarytos nuomos sutarties 6.2 punktas. Tačiau pasiūlymo pratęsti nuomos sutartį atsakovai nepateikė. Teismo nurodyta, kad ieškovė prarado pirmumo teisę pratęsti nuomos sutartį be konkurso, kadangi neva laiku nemokėjo nuomos mokesčio, ką įrodo teismo įsakymas dėl skolos iš ieškovės priteisimo. Tačiau ieškovė su tuometine atsakovo vadove žodžiu nuolat sutardavo dėl nuomos mokesčio mokėjimo vėliau, ne pagal nuomos sutarties numatytą grafiką. Šią aplinkybę įrodo tai, kad atsakovas iš ieškovės jokių delspinigių niekada nereikalavo. Be to, ieškovė investavo į patalpas apie 60 000 Eur, kas rodo, kad ieškovė buvo įsitikinusi, jog galės pratęsti nuomos sutartį be konkurso, tai yra jokių pažeidimų nėra padariusi.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ieškovės kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Pažymėtina, kad ieškovė nepateikė duomenų apie sumokėtą žyminį mokestį, todėl šio mokesčio grąžinimo klausimas nesprendinas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

#### n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė