

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugsėjo 8 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Andžej Maciejewski ir Gedimino Sagačio,

susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 31 d. paduotu **atsakovų I. P. ir A. P.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 31 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovai padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 31 d. nutarties, kuria paliktas nepakeistas Vilniaus regiono apylinkės teismo 2022 m. vasario 14 d. sprendimas tenkinti ieškinį dėl skolos ir palūkanų priteisimo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovų kasaciniame skunde teigiama, kad apeliacinės instancijos teismas, konstatuodamas tarp šalių esant paskolos teisinius santykius, netinkamai taikė [CK 6.870 straipsnio](#) 1, 2 dalių normas, nukrypo nuo teismų praktikos. Pripažindamas pinigų perdavimą, teismas rėmėsi išimtinai tik ieškovo paaiškinimais; nurodydamas, kad atsakovai pripažino susiklosčiusius paskolos santykius, iškraipė atsakovės duotus paaiškinimus. Byloje nėra įrodymų, kad pinigų būtų gavusi atsakovė; pateikto vekselio turinys nepatvirtina paskolos sutarties dalyko perdavimo atsakovei; ieškovas neteikė duomenų, kad pinigų perdavė atsakovei. Teismas nepagrįstai pripažino patikimais ir rėmėsi liudytojo A. Kupsto parodymais, nes šie parodymai galėjo būti vertinami tik kaip silpnos įrodomosios galios įrodymai.

Kasaciniame skunde nurodoma ir tai, kad teismas nepagrįstai pripažino, jog atsakovas A. P. paskolos teisiniuose santykiuose (du kartus pasirašydamas vekselį) veikė kaip laiduotojas (fizinis asmuo). Teismas neargumentavo, kokių teisiu pagrindu (kaip laiduotojo ar paskolos gavėjo) buvo priteistos lėšos iš šio atsakovo, juolab kad atsakovė I. P. apskritai negavo pinigų pagal vekselį, nesusiformavo tarp jos ir ieškovo paskolos teisiniai santykiai. Pažymėta, kad vekselis yra pasibaigęs, netekęs savo kaip vertybinio popieriaus teisinės galios. Dėl to teismas, taikydamas šiam atsakovui kaip laiduotojui atsakomybę, nukrypo nuo teismų praktikos, kurioje išaiškinta, jog pasibaigus įstatyme nustatytiems terminams apmokėti neprotestuotina paprastąjį vekselį, dėl jo nebetaikytinos įstatymo nuostatos dėl reikalavimų patenkinimo tvarkos ir įsipareigojusių pagal vekselį asmenų teisių santykių. Pažymėta, kad laiduotojas pagal vekselį yra UAB „Sakmedis“, bendrovės vardu pasirašė atsakovas kaip vadybininkas, o ne kaip fizinis asmuo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nesuformuluojama įvardytų proceso ir materialiosios teisės normų pažeidimo esminė reikšmė vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas proceso bei materialiosios teisės normas bei šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtos nutarties priėmimui ([CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos dėl įvardytų teisių santykių reglamentavimo, įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo, nenurodoma tokių argumentų, kurie patvirtintų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimą.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, už skundą sumokėtas žyminis mokestis grąžintinas jį sumokėjusiam A. P. ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiems asmenims.

Grąžinti A. P. (a. k. (duomenys neskelbtini) 251 (du šimtus penkiasdešimt vieną) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. rugpjūčio 31 d. UAB Medicinos banke.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejevski

Gediminas Sagatys