

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. liepos 8 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavinienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Antano Simniškio, susipažinusi su 2022 m. birželio 30 d. paduotu ieškove „Secure Nordic Payments“, UAB kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 26 d. sprendimo peržiūrėjimo

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 26 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl darbo ginčo dėl teisės išnagrinėjimo iš esmės – atleidimo iš darbo pripažinimo teisėtu. Skundžiamu sprendimu apeliacinės instancijos teismas panaikino pirmosios instancijos teismo sprendimą ir priėmė naują – ieškinį atmetė, atsakovės prašymą tenkino iš dalies: pripažino atsakovės atleidimą iš darbo pas ieškovę pagal Lietuvos Respublikos darbo kodekso 57 straipsnio 1 dalies 1 punktą neteisėtu, pakeitė atleidimo iš darbo formuluotę ir konstatavo, kad darbo sutartis nutraukta pagal Lietuvos Respublikos darbo kodekso 218 straipsnio 6 dalį teismo sprendimu jo įsiteisėjimo dieną, negrąžinant ieškovės į darbą; priteisė atsakovei iš ieškovės 39 010,40 Eur vidutinį darbo užmokestį už priverstinės pravaikštos laiką nuo atleidimo iš darbo dienos iki teismo sprendimo priėmimo dienos ir po 187,55 Eur vidutinį darbo dienos užmokestį nuo teismo sprendimo priėmimo dienos iki sprendimo įvykdymo dienos už kiekvieną darbo dieną pagal penkių darbo dienų savaitės darbo grafiką, bet ne ilgiau kaip už vienus metus, taip pat 2000,51 Eur kompensaciją pagal Lietuvos Respublikos darbo kodekso 218 straipsnio 4 dalį. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas padarė [CK 6.189 straipsnio](#) 1 dalies, [DK 54 straipsnio](#), [DK 218 straipsnio](#) 4 dalies taikymo ir aiškinimo pažeidimus: paneigė sutarties dėl darbo sutarties nutraukimo, kuri šalims turi įstatymo galią, ir ją prisimintų teisių ir pareigų egzistavimą, nes, nusprendęs, kad darbo santykiai nutrūko [DK 57 straipsnio](#) pagrindu, nieko nepasisakė apie sutarties dėl darbo sutarties nutraukimo galiojimą ir iš jos kylančių šalių teisių ir pareigų vykdymą; pakeisdamas skundžiamo sprendimo rezoliucinę dalį, kuria buvo nustatytas priteistinos kompensacijos dydis, nesivadovavo nustatytais kriterijais ir tinkamai nemotyavo priteistinių sumų dydžio, nors apeliaciniu skundu atsakovė nekėlė klausimų dėl jo; vien faktas, kad teismas atsisakė išskaičiuoti ieškovo jau sumokėtas sumas, prieštarauja Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotai [DK 218 straipsnio](#) 4 dalies taikymo ir aiškinimo praktikai. Be to, apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo [DK 57](#) ir [64](#) straipsnių taikymo ir aiškinimo praktikos, nes neatsižvelgė į joje suformuluotus darbdavio struktūrinių pertvarkų realumo nustatymo kriterijus bei vertino darbdavio sprendimų dėl struktūrinių pokyčių tikslumą ir pagrįstumą, ir pagrįstumą, nes neatsižvelgė į [DK 64](#) straipsnyje suformuluotą įspėjimo dėl darbo sutarties nutraukimo tikslą, kuris ieškovo buvo įspildytas, bei nuo [CK 6.193 straipsnio](#) taikymo ir aiškinimo praktikos, nes netinkamai taikė sutarčių aiškinimo nuostatas aiškindamas sutartį dėl darbo sutarties nutraukimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo procesiniam sprendimui priimti.

Atrankos kolegija taip pat pažymi, kad darbdavio kasacinis skundas dėl teismo sprendimo, kuriuo darbuotojo atleidimas iš darbo pripažintas neteisėtu ir jam priteistas vidutinis darbo užmokestis už priverstinės pravaikštos laiką bei kitos su darbo santykiais susijusios išmokos, turėtų būti apmokestinamas atskirai už neturtinį ir turtinius reikalavimus. Šiuo atveju ieškovė, teikdama kasacinį skundą, sumokėjo 123 Eur žyminio mokesčio, tačiau nenurodė, kaip šią sumą apskaičiavo. [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 2 punkte yra nustatyta, kad turtiniuose ginčuose surašant kasacinį skundą turi būti nurodoma ginčijama suma. Šiuo atveju ginčijama suma nenurodyta, ji nėra akivaizdi, ją nustatyti būtina, siekiant apskaičiuoti už kasacinį skundą mokėtiną žyminį mokestį.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnio, [347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto, 3 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti „Secure Nordic Payments“, UAB (j. a. k. 303262295) 123 (vieną šimtą dvidešimt tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. birželio 30 d. AB SEB banke, mokėjimo nurodymo Nr. 3011.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis