

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. liepos 27 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. liepos 19 d. paduotu atsakovės uždarosios akcinės bendrovės „Kokybiški vandenys“ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 30 d. sprendimo peržiūrėjimo

nustatė:

Ieškovė kreipėsi į teismą, prašydama įpareigoti atsakovę grąžinti jai 2 931,63 Eur, sumokėtus už nekokybiškas prekes ir jų montavimo darbus, taip pat priteisti 9 100,10 Eur žalai atlyginti. Kauno apylinkės teismas 2023 m. sausio 31 d. sprendimu ieškinį atmetė. Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. birželio 30 d. sprendimu panaikino Kauno apylinkės teismo 2023 m. sausio 31 d. sprendimo dalį, kuria atmestas ieškovės reikalavimas dėl už prekes sumokėtos kainos grąžinimo, ir priėmė naują sprendimą – ieškinį patenkino iš dalies, priteisė ieškovei iš atsakovės 2 931,63 Eur už nekokybiškas prekes bei jų montavimo darbus ir 6 procentų palūkanas už priteistą sumą, skaičiuojamas nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Kasaciniu skundu atsakovė prašo panaikinti Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 30 d. sprendimo dalį, kuria buvo patenkintas ieškovės reikalavimas priteisti jai iš atsakovės 2 931,63 Eur už nekokybiškas prekes bei jų montavimo darbus ir dėl šios bylos dalies priimti naują sprendimą – reikalavimą atmesti. Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui. Taigi, kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas CPK 346 straipsnyje, taip pat nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, ir argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodė šiuos argumentus: 1) apeliacinės instancijos teismas neteisingai aiškino ir taikė ieškinio senatį reglamentuojančias teisės normas ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikoje nustatytų šio termino eigos pradžią reglamentuojančių taisyklių. Pirmosios instancijos teismas teisingai nustatė, kad apie neveikiančius filtrus ieškovė sužinojo 2018 m. balandžio 30 d. iš UAB „Vestata“ pretenzijos su įrodymais, nes ir pati ieškovė 2018 m. gegužės 3 d. pareiškė atsakovei reikalavimus išspręsti problemą ir konstatavo, kad filtrai neveikia tinkamai. Apeliacinės instancijos teismas, teigdamas, kad ieškovė sužinojo apie netinkamai veikiančius filtrus tik iš Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. vasario 18 d. sprendimo, yra neteisingas, nes sprendime buvo konstatuota tik galima filtrų gedimo priežastis, o ne pats faktas, kad filtrai neveikia. Aplinkybė, kad filtrai sugedę, aiškiai nurodė ir ieškovės pasitelktas ekspertas 2018 m. gegužės 9 d. vertinimo akte. Ieškovė, kaip atidi verslininkė, prieš kreipdamasi į teismą privalėjo vadovautis eksperto nurodymais ir tiksliai išsiaiškinti, kokios yra filtrų gedimo priežastys, taip pat kas yra kaltas dėl filtrų gedimo. Kol ieškovė nepagrįstai bylinėjosi su UAB „Vestata“ baigėsi ieškinio senaties terminas pareikšti reikalavimus atsakovei. Pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.125 straipsnio 8 dalį ieškovė galėjo pareikšti atsakovei ieškinį nuo 2018 m. balandžio 30 d. iki 2020 m. balandžio 30 d., tačiau ieškinį ji pareiškė tik 2022 m. birželio 27 d. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai ieškovės sužinojimo apie savo galimą teisiu pažeidimą momentą susiejo ne su momentu, kai ji sužinojo ar turėjo sužinoti apie teisės pažeidimą, bet su momentu, kai teisės pažeidimas buvo patvirtintas teismo sprendimu; 2) teismas neteisingai taikė ir aiškino įrodinėjimą, įrodymų tyrimą ir vertinimą reglamentuojančias teisės normas, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikoje suformuluotų taisyklių šiuo klausimu. Teismas nevertino visų byloje esančių įrodymų, o byloje apklausto liudytojo parodymai nebuvo aptarti nė vienos instancijos teismo. Iš šio liudytojo parodymų matyti, kad filtrai galėjo tinkamai neveikti viešbutyje todėl, kad jie netiko jam dėl per mažo našumo. Liudytojas nurodė, kad ieškovė žinojo aplinkybę, jog filtrai yra netinkami viešbutiui, dar prieš juos sumontuojant. Teismas nevertino ir kitų reikšmingų įrodymų. Jis nagrinėjo ieškovės reikalavimą vien tik interpretuodamas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. vasario 18 d. sprendimą. Teismas nevertino duomenų, patvirtinančių pačios ieškovės kaltę dėl žalos atsiradimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliamas teisės klausimų, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Tačiau kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, kad toks šių normų aiškinimas turi esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui ir galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Nepriėmus kasacinio skundo, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grašinti atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Kokybiški vandenys“ (j. a. k. 302433569) 66 (šešiasdešimt šešis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. liepos 12 d. uždarosios akcinės bendrovės „Paysera LT“ pervedimu Nr. 640350500.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas