

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. spalio 12 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Andžej Maciejevski (kolegijos pirmininkas) ir Egidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 29 d. paduotu **ieškovo R. B.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. birželio 29 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atleisti nuo žyminio mokesčio mokėjimo,

n u s t a t ė :

Išsiteisėjusiu Vilniaus apygardos teismo 2019 m. liepos 5 d. sprendimu ieškovo R. B. ieškinys dėl bendrovės „Europa Group“ S.R.L. 95 proc. akcijų perleidimo sandorių pripažinimo negaliojančiais atmetas. Lietuvos apeliacinis teismas 2020 m. gruodžio 29 d. nutartimi paliko nepakeistą nurodytą sprendimą.

Ieškovas prašymu atnaujinti procesą prašė teismo atnaujinti procesą užbaigtoje byloje, panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2019 m. liepos 5 d. sprendimą ir Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. gruodžio 29 d. nutartį, ir priimti naują sprendimą, kuriuo pripažinti negaliojančiais akcijų perleidimo sandorius.

Vilniaus apygardos teismas 2023 m. balandžio 28 d. nutartimi atmetė prašymą atnaujinti procesą. Lietuvos apeliacinis teismas 2023 m. birželio 29 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus apygardos teismo 2023 m. balandžio 28 d. nutartį.

Kasaciniu skundu pareiškėjas (ieškovas) R. B. prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2023 m. balandžio 28 d. nutartį ir Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. birželio 29 d. nutartį, ir priimti naują sprendimą – prašymą atnaujinti procesą tenkinti, atnaujinti bylą, panaikinti byloje priimtus įsiteisėjusius Vilniaus apygardos teismo 2019 m. liepos 5 d. sprendimą ir Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. gruodžio 29 d. nutartį, ir priimti naują sprendimą, kuriuo pripažinti negaliojančiais akcijų perleidimo sandorius dėl bendrovės „Europa Group“ S.R.L. 95 proc. akcijų perleidimo.

Ieškovo kasacinis skundas grindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimu nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųtuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovo kasaciniame skunde nurodoma, kad pareiškėjui tapo žinoma nauja eksperto išvada ir tada jis kreipėsi su prašymu dėl proceso atnaujinimo nepraleidamas trijų mėnesių termino. Kasaciniame skunde keliamas klausimas, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismams nesigilino į naują specialisto išvadą, joje nustatytą didesnę akcijų vertę, kuri prieštarauja byloje esančiam ankstesniam ekspertės J. B. ekspertizės aktui, o tik formaliai pasisakė, kad pareiškėjas galėjo teikti papildomas išvadas dar civilinės bylos nagrinėjimo metu. Teismų praktikoje vien aplinkybė, kad turtas perleistas už kainą, kuri yra esmingai mažesnė nei perleisto turto rinkos vertė, yra laikomas pakankamu pagrindu pripažinti turto perdavimo aktą negaliojančiu CPK 602 straipsnio 1 dalies 6 punkto pagrindu (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. spalio 11 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-344-421/2018; 2009 m. balandžio 23 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-7-90/2009). Kadangi antstolio turto perdavimo išieškotojui akto pagrindu perleistas ginčo akcijų paketo rinkos vertė buvo žymiai didesnė ir skolininko bei pareiškėjo interesai buvo pažeisti, todėl yra tikslinga atnaujinti civilinės bylos nagrinėjimą ištiriant visas naujai paaškėjusias faktines bylos aplinkybes. Spręsdami neatnaujinti proceso teismams neteisėtai įvertino bylos įrodymus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismams netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakant priimti kasacinį skundą, prašymas dėl atleidimo nuo žyminio mokesčio nenagrinėjamas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniėnė

Andžej Maciejevski

Egidija Tamošiūnienė