

img1

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS****NUTARTIS**

2022 m. lapkričio 8 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simišio (kolegijos pirmininkas), Donato Šemo ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2022 m. spalio 27 d. paduotu ieškovės AB „LTGCargo“ kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. liepos 27 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė AB „LTGCargo“ padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. liepos 27 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atmestas jos ieškinys atsakovui E. N. dėl atleidimo iš darbo pripažinimo teisėtu, o atsakovui iš ieškovės priteista 6764,78 Eur vidutinio atlyginimo už priverstinės pravaikštos laiką ir 8788,50 Eur kompensacijos. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buviną būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buviną ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: 1) teismas netinkamai aiškino ir taikė [DK 58 straipsnio](#) 3 dalies 6 punktą, reikalaujant, kad ieškovė (darbdavė) iš esmės tokia pat apimtini, kuri numatyta baudžiamajame procese, įrodytų atsakovo (darbuotojo) padarytą šurkštų darbo pareigų pažeidimą; 2) teismas netinkamai aiškino ir taikė [DK 3 straipsnio](#) 1 dalies 7 punktą, 58 straipsnio 3 dalį, nes iš esmės paneigė ieškovės teisę nustatyti darbo tvarkos taisyklėse visiems darbuotojams vienodai taikytiną sąrašą atvejų, kurie laikytini šurkščiu darbo pareigų pažeidimu; 3) teismas netinkamai aiškino ir taikė [DK 58 straipsnio](#) 5 dalį, nes paneigė ieškovės diskrecijos teisę nustatyti ir vertinti atsakovo veiksmus ir darbo pareigų pažeidimo sunkumą individualizuotai; 4) teismas netinkamai aiškino ir taikė [DK 24, 32](#) straipsnius, nes pagal [DK](#) nuostatas atsakovas turi pareigą visada (o ne pasirinktinai) dirbti dorai, sąžiningai, laikytis įstatymų ir darbo drausmės; 5) teismas nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, nes nepagrįstai būtinąja atleidimo už šurkštų darbo pareigų pažeidimo sąlyga laikė realios žalos atsiradimo faktą ir nevertino kitų ieškovei kilusių neigiamų padarinių, t. y. pasitikėjimo atsakovu praradimo ir padarytos žalos ieškovės reputacijai; 6) teismas pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, nes nepasisakė dėl akivaizdžių prieštaravimų šalių pozicijose, prioritetą suteikė atsakovo paaiškinimams, nors ieškovės pateikti rašytiniai įrodymai paneigė atsakovo poziciją.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytonis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismas netinkamai aiškino, taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinių skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti AB „LTG Cargo“ (j. a. k. 304977594) 523 (penkis šimtus dvidešimt tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. rugsėjo 13 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymo Nr. B10020000090962022 ir 9 (devynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. rugsėjo 22 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymo Nr. B10020000093222022.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Antanas Simniškis

Donatas Šernas

Algirdas Taminskas