

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. vasario 14 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2023 m. sausio 26 d. paduotu **trečiųjų asmenų R. P., uždarnosios akcinės bendrovės „Tilžės turgus“** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. spalio 27 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Tretieji asmenys padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. spalio 27 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl visuotinio akcininkų susirinkimo sprendimų ir valdybos sprendimų pripažinimo negaliojančiais. Byloje priimtais teismų procesiniais sprendimais ieškinyi tenkintas iš dalies: pripažintas negaliojančiu uždarnosios akcinės bendrovės „Uno“ 2021 m. rugpjūčio 3 d. valdybos posėdžio nutarimas 2–6, 8–9 darbotvarkės klausimais, visuotinio akcininkų susirinkimo nutarimas 3–6 darbotvarkės klausimais. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktą). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuoti pagrįsti, kad nurodytas teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, ir argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Tretieji asmenys kasaciniame skunde nurodo, kad bylą nagrinėję teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, kurioje išaiškinta, jog visuotinio akcininkų susirinkimo ar valdybos sprendimai gali būti pripažįstami negaliojančiais tik tuomet, kai ieškovas iš naujo balsuojant dėl tokio sprendimo, kuris buvo pripažintas negaliojančiu, galėtų jį pakeisti; be to, teismai netinkamai taikė ir aiškino Akcinių bendrovių įstatymo 18 straipsnio (bendrosios normos dėl akcininko teisės į informaciją) bei 26 straipsnio 10 dalies, 16¹ straipsnio (specialiųjų normų dėl akcininko teisės į informaciją, reikalingą balsuoti VAS svarstomais klausimais, gavimo; atsakymų į akcininko klausimus dėl VAS svarstomų klausimų gavimo) santykių; teismai iš esmės sutapatino akcininko ir valdybos nario teisės į informaciją. Tretieji asmenys taip pat pažymėjo, kad Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos, kurioje būtų tiriamas ir analizuojamas nurodytų teisės normų santykis, nėra.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo procesiniam sprendimui priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei „Tilžės turgus“ (j. a. k. 300983557) 210 (du šimtus dešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. sausio 26 d. AB SEB banke, mokėjimo nurodymo Nr. 8227.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

