

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gegužės 26 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Danguolės Bublienės ir Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas),
susipažinusi su 2022 m. gegužės 11 d. paduotu atsakovo R. Ž. kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 11 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovas padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 11 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės A. J. patikslintą ieškinį atsakovams R. Ž., valstybės įmonei Registrų centrui, tretieji asmenys, nepareiškiantys savarankiškų reikalavimų, D. P., R. J., D. J., J. D., A. D., G. M., A. G., A. R., A. R., uždaroji akcinė bendrovė „Matomos konstrukcijos“, R. M., S. R., R. Ž., R. M., A. G., D. G., M. J., I. G., N. K., Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos, uždaroji akcinė bendrovė „Paslaugos būstui“, akcinė bendrovė SEB bankas, dėl savininko teisių gynimo, peržiūrėjimo.

Skundžiama nutartimi apeliacinės instancijos teismas panaikino Klaipėdos apylinkės teismo 2021 m. gruodžio 17 d. sprendimą ir bylą grąžino pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Klaipėdos apylinkės teismo 2021 m. gruodžio 17 d. sprendimu civilinės bylos dalis dėl 2018 m. sausio 3 d. deklaracijos apie statybos užbaigimą/paskirties pakeitimą galiojimo bei įrašo Nekilnojamojo turto registre apie nuosavybės teisės įregistravimą atsakovui R. Ž. į padidėjusį butą dėl šilumos punkto patalpos viršutinės dalies prijungimo prie šio buto panaikinimo nutraukta, ieškinys atmetas, paskirstytos bylinėjimosi išlaidos.

Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai vertino ieškinio tapatumo kriterijus, pažeidė [CPK 293 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto nuostatas. Teismas nepagrįstai susiaurino administracinio ginčo apimtį sprendžiamas dėl bendrosios ir administracinės kompetencijos teismuose nagrinėtų reikalavimų tapatumo, nepagrįstai laikė, kad tapačiais reikalavimais galima laikyti tik tokius, kurie yra išnagrinėti (nagrinėjami) teisme ir dėl to sprendė, kad ieškovės Vilniaus apygardos administraciniam teismui pateiktame skunde esant suformuluotiems reikalavimams tik dėl praleisto įstatymo nustatyto termino atnaujinimo, reikalavimai dėl 2018 m. sausio 5 d. VI „Registrų centras“ sprendimo, priimto 2018 m. sausio 3 d. deklaracijos pagrindu, nebuvo nagrinėti, dėl ko ginčo reikalavimai, nagrinėti administraciniame procese, negali būti laikomi tapačiais. Be to, teismas neteisėtai ir nepagrįstai panaikinęs pirmosios instancijos teismo sprendimą nevertino kitų pagrindų apeliaciniam ieškovės skundui atmesti, pažeidė [CPK 328 straipsnio](#) nuostatas. Teismas nepagrįstai neįvertino to, kad ieškovei praleidus įstatymo nustatytą terminą skundui dėl deklaracijos pateikti (Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 28 straipsnio 8 dalis, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 29 straipsnio 1 dalis), administraciniam teismams neatnaujinus termino reikalavimui dėl VI „Registrų centras“ sprendimo, atitinkamai ir dėl deklaracijos galiojimo, panaikinimo, ieškovės reikalavimų dėl deklaracijos negaliojimo nagrinėjimas yra nebegalimas ir bendrosios kompetencijos teisme. Terminui skundui dėl registratoriaus sprendimo deklaracijos pagrindu įregistruoti atsakovo teises į jam nuosavybės teisėmis priklausančią butą praleidimo, kaip pagrindo atsakyti ginti pažeistą ieškovės teisę, faktas konstatuotas neskundžiama Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 m. gegužės 20 d. nutartimi byloje [Nr. eA-1272-415/2020](#) ir laikytinas prejudiciniu. Pirmosios instancijos teismo sprendimo panaikinimas buvo negalimas vien tuo pagrindu, kad ieškovės reikalavimų dėl deklaracijos galiojimo panaikinimo tenkinimas yra nebegalimas, nes praleistas ieškinio senaties terminas tokiam reikalavimui pareikšti ir atsakovas prašė taikyti praleisto senaties termino pasekmes.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti R. Ž. (a. k. (duomenys neskelbtini)) už kasacinį skundą 2022 m. balandžio 29 d. per AB SEB banką sumokėtą 265 (dviejų šimtų šešiasdešimt penkių) Eur žyminį mokestį (mokėjimo nurodymo Nr. 1208).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Danguolė Bublienė

Gediminas Sagatys