

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. balandžio 16 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),  
susipažinusi su 2021 m. balandžio 9 d. paduotu **pareiškėjo D. G.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. kovo 10 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Pareiškėjas D. G. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. kovo 10 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjo D. G. skundą dėl antstolio veiksmų, suinteresuotieji asmenys antstolė R. S., A. N., R. N., uždaroji akcinė bendrovė „EDS Invest“ ir K. V. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio

2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėjas kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė ir aiškino [CPK](#) 442, 513 straipsnius ir nepagrįstai pats pripažino varžytynes neįvykusiomis

[CPK](#) 717 straipsnio 4 punkto pagrindu, nors antstolė tokio patvarkymo nepriėmė – antstolė atšaukė varžytynes [CPK](#) 704 straipsnio 2 dalies pagrindu. Antstolis varžytynes paskelbia neįvykusiomis savo patvarkymu, taigi teismas peržengė savo kompetencijos ribas laikydamas, kad skundžiamas antstolės patvarkymas yra ne dėl varžytynių atšaukimo, o dėl varžytynių paskelbimo neįvykusiomis. Be to, pareiškėjo teigimu, apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė ir aiškino [CPK](#) 704 straipsnį,

717 straipsnio 4 punktą ir nepagrįstai ginčo situaciją kvalifikavo ne pagal [CPK](#) 704 straipsnį, o pagal [CPK](#) 717 straipsnio 4 punktą ir atitinkamai neatsižvelgė, kad pagal [CPK](#) 704 straipsnį, teise pasiūlyti varžytynėse parduodamo turto pirkėją skolininkas gali pasinaudoti tik iki pirmųjų varžytynių paskelbimo specialiaame interneto tinklalapyje.

Atrankos kolegija pažymi, kad pareiškėjas kasacinį skundą teikia antrą kartą. Pirmą kartą teiktą pareiškėjo kasacinį skundą atrankos kolegija 2021 m. kovo 26 d. nutartimi atsisakė priimti [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3 ir 4 punktų pagrindu, kaip neatitinkantį [CPK](#) 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį, jeigu kasacinį skundą atsisakoma priimti šio straipsnio 2 dalies 3, 4, 5, 7 punktuose nurodytais pagrindais, tai kasatorius, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino. Toks kasacinis skundas nelaikomas pakartotiniu.

Įvertinusi pareiškėjo antrą kartą teikiamą kasacinį skundą, atrankos kolegija daro išvadą, kad jis grindžiamas analogiškais argumentais kaip ir pirmasis atrankos kolegijos atsisakytas priimti pareiškėjo kasacinis skundas. Naujame kasaciniame skunde pareiškėjas pakartotinai kelia klausimus dėl teismo atlikto ginčo situacijos perkvalifikavimo pagal [CPK](#) 717 straipsnio 4 punktą bei teismo galimybės pripažinti varžytynes neįvykusiomis, nors skundžiamas antstolės patvarkymas suformuluotas kitu pagrindu. Pažymėtina, kad pareiškėjas jokių naujų argumentų, pagrindžiančių [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintus kasacijos pagrindus, nepateikė. Taigi darytina išvada, kad pareiškėjas neištaisė savo pirminio kasacinio skundo trūkumų ir antrą kartą pateikė iš esmės analogišką pakartotinį kasacinį skundą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su pareiškėjo pakartotinio kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad pareiškėjas nepagrindė, kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka

[CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegijai nusprendus nepriimti kasacinio skundo, nespėjusias ir prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones bei stabdyti teismo procesinio sprendimo vykdymą.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Gražinti pareiškėjui D. G. (asmens kodas (duomenys neskelbtini)) 38 (trisdešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. balandžio 8 d. „Luminor“ banko mokėjimo nurodymu.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas