

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. birželio 23 d. paduotu **ieškovo S. R.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 23 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė:

Ieškovas prašė teismo išduoti vykdomąjį raštą dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. sausio 7 d. nutartimi patvirtintos ieškovo ir atsakovės taikos sutarties nuostatų vykdymo. Atsakovė atsiliepime prašė pakeisti taikos sutarties sąlygų vykdymo tvarką, nustatant, kad pagal taikos sutarties 1.2 papunktį atsakovė turi ieškovui sumokėti 10 000 Eur iki 2023 m. liepos 31 d. bei leisti įskaityti į mokėtiną sumą įsiskolinimą už komunalines paslaugas iki 2023 m. vasario 1 d.

Kauno apygardos teismas 2023 m. vasario 3 d. nutartimi ieškovo prašymą patenkino iš dalies – teismas išdavė ieškovui vykdomąjį raštą dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. sausio 7 d. nutartimi patvirtintos taikos sutarties 1.2 papunkčio dalies dėl 9 856,28 Eur ir 5 proc. metinių palūkanų už uždelstą sumokėti sumą išieškojimo, o kitą prašymo dalį atmetė. Teismas patenkino atsakovės prašymą atidėti taikos sutarties 1.2 papunkčio dėl 9 856,28 Eur piniginės kompensacijos išmokėjimo vykdymą iki 2023 m. liepos 31 d. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. kovo 23 d. nutartimi pirmosios instancijos teismo nutartį paliko nepakeistą.

Kasaciniu skundu ieškovas prašo panaikinti Kauno apygardos teismo 2023 m. vasario 3 d. nutartį ir Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 23 d. nutartį ir priimti naują sprendimą arba perduoti bylą iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui. Ieškovo kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, ir argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodė, kad: 1) teismas netinkamai taikė CPK 646 straipsnio 3 dalį ir 684 straipsnio 1 dalies 4 punktą, taip pat netinkamai interpretavo kasacinio teismo praktikoje pateiktus išaiškinimus, kad teismas, išduodamas vykdomąjį raštą pagal teismo patvirtintą taikos sutartį, negali pakeisti šalių susitarimo iš esmės, nes ieškovas prašė išduoti vykdomąjį raštą dėl taikos sutarties 1.2 papunkčio vykdymo, t. y. dėl 10 000 Eur kompensacijos ir 5 proc. palūkanų išieškojimo, o teismas išdavė vykdomąjį raštą tik dėl 9 856,28 Eur kompensacijos ir 5 proc. palūkanų išieškojimo, taip peržengdamas prašymo nagrinėjimo ribas; 2) teismas nepagrįstai perkėlė ieškovui įrodinėjimo našta dėl įskaitymo taikymo ir pažeidė CPK 178 straipsnį, kadangi tai atsakovė, pareiškusi prašymą taikyti įskaitymą, turėjo įrodyti įskaitymo pagrindą; 3) nutardamas atidėti sprendimo vykdymą, teismas nukrypo nuo kasacinio teismo praktikoje pateiktų išaiškinimų ir įstatyme nustatytą išimtį dėl teismo sprendimo vykdymo atidėjimo taikė kaip taisyklę, taip pat suformulavo ydingą praktiką, sudarančią prielaidas paneigti kreditoriaus teisę atgauti skolą, jei vaikų išlaikymui reikalingas lėšas tariamai skiria tik vienas iš tėvų (skolininkas).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliamas teisės klausimų, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentai taip pat nepagrindžia nukrypimo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimo.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Grażina Davidonienė

Algirdas Taminskas