

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. vasario 10 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 27 d. paduotu **pareiškėjos R. S.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. lapkričio 25 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Pareiškėja R. S. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. lapkričio 25 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjos R. S. pareiškimą dėl proceso atnaujinimo Vilniaus apygardos teismo civilinėje byloje [Nr. B2-2682-340/2018](#), kurioje UAB „Mevex“ bankrotas pripažintas tyčiniu. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Pareiškėja kasaciniame skunde nurodo, kad teismas netinkamai aiškino [CPK](#) 366 straipsnio 1 dalies 7 punkte nurodytą proceso atnaujinimo pagrindą. Pareiškėjos nuomone, asmuo gali būti laikomas įtrauktu į bylos nagrinėjimą, jeigu jis apie prasidėjusį teismo procesą buvo tinkamai informuotas [CPK](#) nustatyta tvarka. Apeliacinės instancijos teismas skundžiamą nutartimi nustatė, kad civilinėje byloje, kurioje buvo sprendžiama dėl BUAB „Mevex“ bankroto pripažinimo tyčiniu, procesiniai dokumentai ir pranešimai apie bylos nagrinėjimą pareiškėjai nebuvo įteikti, taigi ji negali būti laikoma byloje dalyvaujančiu asmeniu. Kasaciniame skunde taip pat nurodoma, kad skundžiamą nutartimi buvo pažeistas teisinio tikrumo principas – teisinėje apyvartoje egzistuoja du vienas kitam prieštaraujantys sprendimai, t. y. įsiteisėjusi Vilniaus apygardos teismo 2021 m. liepos 12 d. nutartis, kuria atsisakyta priimti pareiškėjos atskirąjį skundą, nes ji civilinėje byloje nebuvo dalyvaujantis asmuo, bei Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. lapkričio 25 d. nutartis, kuria nuspręsta, kad procesas negali būti atnaujintas [CPK](#) 366 straipsnio 1 dalies 7 punkte įtvirtintu pagrindu dėl to, kad pareiškėja civilinėje byloje dalyvavo ir buvo įtraukta į bylos dėl UAB „Mevex“ bankroto pripažinimo tyčiniu nagrinėjimą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su pareiškėjos kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas proceso teisės normas. Šiuo atveju kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad pareiškėjos kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti už pareiškėją R. S. žyminį mokestį sumokėjusiai advokatų kontorai „Sorainen ir partneriai“ (j. a. k. 9400025) 43 (keturiasdešimt tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. sausio 27 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 144642.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

