

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 8 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2023 m. liepos 31 d. paduotu atsakovo A. V. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovas A. V. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 23 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo D. Č., I. Č. ieškinį atsakovui A. V. dėl žemės sklypo servituto nustatymo duomenų pakeitimo, tretieji asmenys, nepareiškiantys savarankiškų reikalavimų, Nacionalinė žemės tarnyba prie Aplinkos ministerijos, Vilniaus rajono savivaldybės administracija, AB „Energijos skirstymo operatorius“, R. V., R. V., I. A., G. A., G. P., E. S., V. B.-M., V. M. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovas kasaciniame skunde nurodo, kad teismai pasisakė dėl byloje neįtraukto asmens – Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos – teisių ir pareigų. Anot atsakovo, jis laikytinas netinkama šalimi civiliniame procese, nes nėra ginčijamo materialinio teisinio santykio dalyviu ir neturi pareigos atsakyti pagal jam pareiktą ieškinį. Atsakovo teigimu, ieškinio nagrinėjimo metu galiojusio Žemės įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje buvo nustatyta, kad žemės servitutai nustatomi Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nustatytais pagrindais. Servitutų nustatymo administraciniu aktu atvejais ir tvarka nustatomi šiame straipsnyje. Administraciniu aktu servitutai nustatomi Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos vadovo arba jo įgalioto teritorinio padalinio vadovo sprendimu. Atsižvelgiant į tai, kad Nacionalinė žemės tarnyba nuo 2010 m. liepos 1 d. iš panaikintų apskrinių viršininkų administracijų perėmusi žemės tvarkymo darbus bei aukščiau minėtą teisinį reguliavimą dėl servitutų nustatymo administraciniu aktu, atsakovu pagal ieškovo reikalavimus turėjo būti Nacionalinė žemės tarnyba prie Aplinkos ministerijos. Atsižvelgiant į ieškinyje nurodytus reikalavimus, anot atsakovo, jis jų negalėjo įvykdyti, nes nėra įstatymo nurodytas subjektas, kuris priima administracinius aktus dėl servitutų nustatymo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo ir jo papildymo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovui A. V. (a. k. duomenys neskelbtini) 440 (keturis šimtus keturiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB „Swedbank“ banko 2023 m. liepos 31 d. mokėjimo nurodymu Nr. 142.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniėnė

Virgilijus Grabinskas

Jūratė Varanauskaitė