

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 9 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simiškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. vasario 1 d. paduotu **pareiškėjo Balninkų medžiotojų būrelio** kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 12 d. sprendimo peržiūrėjimo,

nustatė:

Pareiškėjas Balninkų medžiotojų būrelis padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 12 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjo Balninkų medžiotojų būrelio pareiškimą dėl nuosavybės teisės pagal įgyjamąją senatį fakto nustatymo. Skundžiamu sprendimu apeliacinės instancijos teismas panaikino Utenos apylinkės teismo 2021 m. liepos 5 d. sprendimą, kuriuo nustatytas faktas, kad pareiškėjas yra įgijęs nuosavybės teisę į ginčo pastatus pagal įgyjamąją senatį, ir priėmė naują sprendimą – pareiškėjo pareiškimą atmetė. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nustatytais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Balninkų medžiotojų būrelis kasaciniame skunde nurodo, kad teismas nepagrįstai rėmėsi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. vasario 27 d. nutartimi civilinėje byloje [Nr. 3K-3-103-219/2015](#), kurioje išvados apie kitą turto savininką kildinamos iš bendrosios jungtinės sutuoktinių nuosavybės, todėl negali būti taikomos pareiškėjo atveju. Apeliacinės instancijos teismas taip pat rėmėsi duomenimis, kurie prieštarauja įsiteisėjusiam Vilniaus apygardos administracinio teismo sprendimui. Pareiškėjo nuomone, apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.68 straipsnį ir nuosavybės teisės įgijimo įgyjamąją senatimi sąlygas, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos šiuo klausimu. Be to, konstatuodamas, kad 19 asmenų grupė, dalyvavusi privatizavimo procese, įgijo nuosavybės teisę į medžiotojų namelį ir yra teisėti šio daikto savininkai, teismas pažeidė civilinio proceso normas, išėjo už teismo nagrinėjimo dalyko ribų ir apeliacinio skundo ribų bei be tinkamų įrodymų ir pagrindo konstatavo juridinį faktą – fizinių asmenų nuosavybės teisės į medžiotojų namelį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su pareiškėjo kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos. Šiuo atveju kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad Balninkų medžiotojų būrelio kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti pareiškėjui Balninkų medžiotojų būreliui (j. a. k. 193113114) 43 (keturiasdešimt tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. sausio 25 d. banko „Luminor“ lėšų pervedimo nurodymu Nr. 36.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Antanas Simiškis

Dalia Vasarienė

