

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2021 m. vasario 26 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. vasario 18 d. gautu **ieškovės BUAB „GJ baldai“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

## n u s t a t ė :

Ieškovė BUAB „GJ baldai“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria byla nutraukta [CPK 293 straipsnio](#) 3 punkto pagrindu, nes pareiškta tapatus ieškiny. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kylančių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės BUAB „GJ baldai“ paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas: 1) nepagrįstai konstatavo, jog abejose bylose egzistavo visi trys ieškinio tapatumo kriterijai. Ieškovės nuomone, naujo ieškinio pagrindas savo apimtimi iš esmės skiriasi nuo išnagrinėto ieškinio, nes išnagrinėtoje byloje buvo siekiama įrodyti bendrovės kreditorių teisių pažeidimą, atsiradusį priėmus ginčo aktą, o šioje byloje ginčas kilo dėl nekilnojamojo turto vertės ir pardavimo kainos. Ieškinio dalykas šiose bylose, be kita ko, taip pat yra visai kitos teisės prigimtys: išnagrinėta byla buvo inicijuota dėl nekilnojamojo turto perdavimo sandorio pripažinimo negaliojančiu actio Pauliana pagrindu, o naujas ieškiny paduotas dėl ginčo akto pripažinimo negaliojančiu ir restitucijos taikymo pateiktas vadovaujantis [CPK 602 straipsnio](#) 6 ir 7 punktais. Apeliacinės instancijos teismas tinkamai nenustatė teismo nagrinėjimo objekto ir taip nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, pagal kurią įvertinti, koks yra ieškinio pagrindas ir dalykas, galima tik nustatius, ką iš tikrųjų ginčija ieškovas ir kokio teisinio rezultato jis siekia pareikštame ieškinyje suformuluotais reikalavimais; 2) pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisyklę, dėl to padarė nepagrįstą išvadą, kad išnagrinėtoje byloje priimti teismo procesiniai sprendimai turi prejudicinę galią šioje byloje; pažeidė [CPK 14](#) straipsnyje įtvirtintą betarpiškumo principą, nes, sprenddamas ieškinių tapatumo klausimą, nesivadovavo išnagrinėtos bylos medžiaga, o apsiribojo priimtų teismų procesinių sprendimų turinio vertinimu; taip pat apribojo ieškovės teisę į teisminę gynybą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų nutarčių motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtoms teismų nutartims priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

## n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas