

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. spalio 17 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2023 m. spalio 4 d. paduotu **ieškovų Enercom Holdings Limited** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 4 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 4 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo Enercom Holdings Limited ieškinį atsakovams J. M., Verdom Jet Limited dėl balsavimo teisių perdavimo sutarties pripažinimo negaliojančia, trečiasis asmuo UAB „Charter Jets“. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovo paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, jog teismai, darydami išvadą, kad atsakovai neatitinka investuotojų sąvokos ir neprivalėjo pranešti Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos koordinavimo komisijai (toliau – Komisija) apie ginčo sutartį, kuria J. Mikulėnienėi perleisti net 35 proc. strategiškai svarbiame ūkio sektoriuje veikiančio trečiojo asmens balsavimo teisių, pažeidė Lietuvos Respublikos nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo (toliau – Įstatymas) 2 straipsnio 2 dalies bei 10 straipsnio 9 dalies nuostatas. Teismai nepagrįstai J. Mikulėnienės atitikimą investuotojų apibrėžimui vertino vien tik pagal vertybinių popierių įsigijimo nuosavybės teisen kriterijų, nors Įstatymo 2 straipsnio 2 dalies 5 ir 6 punktai įtvirtina platesnį apibrėžimą investuotojo, dalyvaujančio strategiškai svarbiame ūkio sektoriuje veikiančio trečiojo asmens veikloje. Teismai, vertindami atsakovo Verdom Jet atitikimą investuotojo apibrėžimui, nepagrįstai rėmėsi Įstatymo 10 straipsnio 6 dalyje numatyta ilgalaikiams investuotojams taikytina išimtimi, bei ignoruodami faktą, kad laikotarpiu nuo 2012 m. gruodžio 28 d. iki 2021 m. spalio 28 d. Verdom Jet nekontroliavo trečiojo asmens, o 50 proc. Verdom Jet akcininko - Britų Mergelių salose registruotos įmonės AP Worldwide Investments naudos gavėjai apskritai nėra žinomi. Konstatuodami, kad atsakovai neturėjo pareigos pranešti Komisijai apie ginčo sutartį, teismai neatsižvelgė į Įstatymo 10 straipsnio 9 dalį. Teigdami, neva nepranešimo Komisijai apie ketinamą sudaryti sandorį faktas pagal Įstatymą netaikomas sandorio negaliojimo pagrindu, teismai nepagrįstai rėmėsi Įstatymo 14 straipsnio išimtimi, kuri yra taikytina tik tuomet, kai vertinami investuotojų į nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbias įmones siekiami sudaryti sandoriai. Šiuo atveju trečiasis asmuo nepatenka į nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių sąrašą. Taigi ginčo sutartis, kuri buvo sudaryta atsakovams neįvykdžius Įstatymo 10 straipsnio 9 dalyje numatytos pareigos, gali būti pripažįstama negaliojanti kaip sudaryta pažeidžiant imperatyvias normas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovo kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios teisės normas ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarties priėmimui.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti UAB „Enercom Capital“ (j. a. k. 302502022) 107 Eur (vieną šimtą septynis eurus) žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. spalio 3 d. AB „Šiaulių bankas“ banke, mokėjimo nurodymo Nr. 1003135856391.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Donatas Šernas