



LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 21 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Andžej Maciejevski ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2023 m. birželio 9 d. paduotu **ieškovės K. N.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 9 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymais sustabdyti teismo nutarties vykdymą bei taikyti laikinąsias apsaugos priemones,

n u s t a t ė:

Ieškovė K. N. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 9 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi panaikinta pirmosios instancijos teismo sprendimo dalis ir atmesti ieškinio reikalavimai dėl atsakovės Lietuvos kultūrizmo ir kūno rengybos federacijos 2020 m. spalio 15 d. ir 2021 m. kovo 27 d. valdybos posėdžių protokolinių sprendimų dalių pripažinimo neteisėtomis; kita teismo sprendimo dalis palikta nepakeista. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normos (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti ją pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Ieškovės paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie pagrindiniai argumentai: 1) apeliacinės instancijos teismas, padarydamas išvadą, kad ieškovė neįrodė savo materialinio teisinio suinteresuotumo, netinkamai taikė CPK 5 straipsnio 1 dalį ir pažeidė jos teisę į teisminę gynybą. Ginčijami atsakovės sprendimai tiesiogiai sukėlė jai teises pasekmes, nes po jų priėmimo ji negalėjo įgyvendinti savo, kaip federacijos valdybos narės ir trenerės, funkcijų, kadangi jai nebuvo leidžiama dalyvauti federacijos valdybos veikloje, ji negalėjo ir negali įstoti į federaciją kaip fizinis asmuo; 2) apeliacinės instancijos teismas pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles, nes nevisapusiškai ir neišsamiai ištyrė byloje esančius įrodymus, ignoravo svarbius bylos duomenis, netinkamai paskirstė įrodinėjimo pareigą, nenustatinėjo Vilniaus komandos „Dubinas Team“ atstovo atsakovei pateikto prašymo autentiškumo bei nepaklausė jo kaip liudytojo; 3) apeliacinės instancijos teismas, priteisdamas iš ieškovės atsakovėms 7791,19 Eur bylinėjimosi išlaidų, netinkamai taikė CPK 93 straipsnio 4 dalį ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Teismas klaidingai konstatavo, kad ieškovė pareiškė tris savarankiškus neturtinius reikalavimus, nors ji pareiškė tik vieną reikalavimą, susidedantį iš dviejų dalių. Bylinėjimosi išlaidų priteisimas atsakovėms prieštarauja protingumo, teisingumo ir sąžiningumo principams.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtini ieškovės prašymai sustabdyti teismo nutarties vykdymą ir taikyti laikinas apsaugos priemonės; grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,
n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti advokatui P. G. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 275 (du šimtus septyniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už ieškovę 2023 m. birželio 1 d. AB „SEB bankas“, mokėjimo nurodymo Nr. 1568.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Grażina Davidonienė

Andžej Maciejewski

Algirdas Taminskas