

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. sausio 13 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės–Balynienės, Danguolės Bublienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. sausio 4 d. gautu **ieškovų V. P. ir J. P.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. spalio 29 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovai V. P. ir J. P. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. spalio 29 d. nutarties civilinėje byloje pagal ieškovų V. P. ir J. P. ieškinį atsakovei L. M. dėl avanso ir palūkanų priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik šimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad teismas išėjo už apeliacijos nagrinėjimo ribų, nes nagrinėjo atsakovės apeliacijoje naujai iškeltus klausimus bei naujas aplinkybes, kurios nebuvo nagrinėjamos pirmosios instancijos teisme, t. y. dėl sutarties 10 punkto aiškinimo ir įmokų paskirstymo. Nagrinėjant bylą pirmosios instancijos teisme, atsakovė neginčijo pervestos sumos paskirstymo pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir [CK](#)) 6.54 straipsnį, sutartyje numatytų netesybų dydžio, neparašė jų mažinti, neginčijo sutarties sąlygų. Teismas, sprenddamas kad atsakovė grąžino avansą, o ne netesybas, pažeidė sutarčių aiškinimo taisykles, nepagrįstai sutarties 10 punktą vertino kaip šalių susitarimą pakeisti [CK](#) 6.54 straipsnyje įtvirtintą įmokų paskirstymo tvarką. Teismas nesiaiskino šalių valios, atsizvelgė tik į tai, kad pirmas paminėtas avanso grąžinimas, o po to netesybų mokėjimas. Taip pat teismas klaidingai vertino, kad avansas turi būti grąžintas nedelsiant, o netesybos sumokamos per 5 dienas. Ieškovai mano, kad apeliacinės instancijos teismas turėjo atsizvelgti į tai, kad ieškovai yra vartotojai ir iš esmės siekia gauti visą 20 000 Eur sumą iš atsakovės. Todėl teismas neturėjo taip formaliai vertinti ieškinio dalyko ir sprenddamas, kad atsakovė grąžino avansą, ex officio turėjo spręsti dėl netesybų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais bei nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti už ieškovus žyminį mokestį sumokėjusiam D. S. (a. k. (duomenys neskelbtini) 225 Eur (dviejų šimtų dvidešimt penkių eurų) dydžio žyminį mokestį, sumokėtą 2020 m. gruodžio 31 d. Swedbank banke, mokėjimo nurodymas Nr. 1795.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai      Goda Ambrasaitė-Balynienė

Danguolė Bublienė

Dalia Vasarienė