

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugsėjo 14 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. rugsėjo 7 d. paduotu atsakovės R. S. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. birželio 14 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. birželio 14 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl skolos priteisimo. Šioje civilinėje byloje Vilniaus apygardos teismas, išnagrinėjęs bylą pagal ieškovės BALTIC MEDIA LTD (pradinės ieškovės UAB „Verslo rizikų sprendimai“ teisių perėmėjs) reikalavimą priteisti iš atsakovės 28 188,72 Eur skolos, 23 242,22 Eur palūkanų, 0,5 procento dydžio mėnesines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir bylinėjimosi išlaidų atlyginimą, 2021 m. liepos 15 d. sprendimu ieškinį tenkino iš dalies, priteisė ieškovei iš atsakovės 28 188,72 Eur negrąžintos paskolos, 8 597,56 Eur mokėjimo (pelno) palūkanų nuo 2014 m. gegužės 20 d. iki 2019 m. gegužės 20 d., 5 procentų dydžio metines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, kitus ieškinių reikalavimus atmetė. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2022 m. birželio 14 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus apygardos teismo 2021 m. liepos 15 d. sprendimą. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųtuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė ieškinių senaties termino nutraukimą reglamentuojantį [CK](#) 1.130 straipsnį, nustatęs, kad pareiškimas dėl teismo įsakymo išdavimo laikytas nepaduotu, pažeidė [CK 1.130 straipsnio](#) 4 dalį ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos sprendęs, kad ieškinių senaties termino eiga buvo nutraukta. Ši klaida lėmė, kad atsakovės prašyta taikyti ieškinių senatis nepagrįstai nebuvo pritaikyta ieškiniai, pareikšti po 10 metų senaties termino pabaigos, be kita ko, kuris buvo pareikštas nesilaikant [CPK](#) nustatytos tvarkos. Apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos vertinant ieškovės bandymus apginti jo pažeistas teises reikšiant ieškinį dėl skolos priteisimo nesilaikant [CPK](#) nustatytos tvarkos, kurioje pripažįstama, kad bandymai apginti pažeistas teises pareiškiant ieškinį nesilaikant [CPK](#) nustatytos tvarkos (ieškinių trūkumai, teismingumo pažeidimas ir pan.) ieškinių senaties nenutraukia, tačiau gali būti pagrindu praleistam ieškinių senaties terminui atnaujinti. Apeliacinės instancijos teismas taip pat netinkamai aiškino ir taikė [CK 6.870 straipsnio](#) 2 dalies, reglamentuojančios pinigų perdavimo momento reikšmę teisių santykių iš realinės paskolos sutarties atsiradimui, nuostatas, netinkamai vertino byloje esančius įrodymus. Byloje nesant jokių rašytinių įrodymų, patvirtinančių, kad paskolos objektas – pinigai – buvo perduoti atsakovei, teismas nepagrįstai sprendė, jog paskolos sutartis buvo sudaryta. Atsakovės teigimu, apeliacinės instancijos teismas netinkamai paskirstė įrodinėjimo pareigas šalims. Netinkamas [CK 6.870 straipsnio](#) 1 ir 2 dalių, [CPK](#) 176 ir 178 straipsnių, 183 straipsnio 1 dalies, 185 straipsnio 1 dalies taikymas lėmė netinkamą ieškovės pareigos įrodyti paskolos dalyko (pinigų) perdavimo faktą vykdymą, taip pat apeliacinės instancijos teismo netinkamą teisių santykių kaip paskolos teisių santykių kvalifikavimą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais atsakovės kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti M. V. (a. k. *duomenys neskelbtini*) už atsakovę R. S. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 777 (septynis šimtus septyniasdešimt septynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. rugsėjo 6 d. AB Swedbank.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė