

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. liepos 27 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2023 m. liepos 24 d. paduotu **ieškovo A. I. (A. I.)** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 25 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 25 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl įsigytos netinkamos kokybės transporto priemonės trūkumų pašalinimo ir nuostolių atlyginimo. Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. balandžio 25 d. nutartimi pakeitė Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. gruodžio 19 d. sprendimą, kuriuo pirmosios instancijos teismas tenkino ieškinį iš dalies ir įpareigojo atsakovą savo lėšomis pašalinti ieškovui priklausančio automobilio greičių dėžės defektą taip, kad automobilio eksploatavimas atitiktų techninius reikalavimus, ir pateikti ieškovui atliktų defektų šalinimo darbų patvirtinančius dokumentus; priteisė iš atsakovo ieškovui 2596,92 Eur nuostoliams atlyginti, 5 proc. metines palūkanas, ir ieškinį atmetė.

Kasaciniu skundu ieškovas prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 25 d. nutartį ir Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. gruodžio 19 d. sprendimą ir priimti naują sprendimą- ieškinį tenkinti.

Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pagrindiniai ieškovo kasacinio skundo argumentai:

1. Teismai netinkamai taikė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias daikto kokybės reikalavimus ir paslėptus trūkumus bei įprastinius reikalavimus daiktui, pernelyg siaurai vertino ir aiškino „paslėpto trūkumo“ sąvoką, nors pagal teismų praktiką trūkumas paslėptu pripažintinas nepriklausomai nuo to, ar pardavėjas žinojo ir sąmoningai neatskleidė trūkumo pirkėjui, ar visgi apie trūkumą nežinojo, tačiau jis išaiškėjo po daikto pardavimo pirkėjui (CK 6.333 straipsnio 2 dalis).
2. Teismai pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodinėjimą, netinkamai vertino byloje pateiktus įrodymus ir UAB „Moller Auto keturi žiedai“ 2022 m. rugsėjo 22 d. raštui suteikė nepagrįstai didelę reikšmę, rėmėsi iš esmės tik buitine ir lingvistine rašte pavartotos sąvokos „paslėptas defektas“ prasme.
3. Teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl daikto paslėptų trūkumų pobūdžio, vartotojo naudai nustatytos prezumpcijos, įtvirtintos CK 6.363 straipsnio 11 dalyje. Automobilio trūkumai buvo nustatyti nepraėjus 6 mėnesiams nuo automobilio pardavimo ieškovui, todėl nagrinėjamoje byloje teismai turėjo vadovautis ne bendrąja CK 6.333 straipsnio 1 dalyje numatyta įrodinėjimo naštos paskirstymo taisykle dėl automobilio trūkumų ar juos sukėlusių priežasčių atsiradimo (buvimo) laikotarpio, o turėjo taikyti CK 6.363 straipsnio 11 dalyje įtvirtintą prezumpciją, kuri nustatyta ieškovo kaip vartotojo naudai.
4. Teismai netinkamai aiškino teisės normas, nustatančias reikalavimus daikto kokybei, neatskleidė paslėpto trūkumo sąvokos, netinkamai taikė vartotojo teisių apsaugą reglamentuojančias specialiąsias CK teisės normas, netinkamai aiškino CK 6.363 straipsnio 11 dalyje ieškovo kaip pirkėjo naudai įtvirtintą prezumpciją, todėl netinkamai paskirstė įrodinėjimo našta tarp ginčo šalių, praktiškai visą įrodinėjimo našta nepagrįstai perkėlė ieškovui.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais

nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovui A. I. (A. I.) (a. k. (*duomenys neskelbtini*)) 289 Eur (du šimtus aštuoniasdešimt devynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. liepos 24 d. „Swedbank“, AB mokėjimo nurodymu Nr. el2-9530-631/2026.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Virgilijus Grabinskas

Jūratė Varanauskaitė