

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 3 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Jūratės Varanauškaitės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. liepos 26 d. paduotu **ieškovų A. S., M. S., E. B., E. S. ir E. S.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 3 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė :

Ieškovai kreipėsi į teismą su ieškiniu, prašydami priteisti iš atsakovės ieškovams po 50 000,00 Eur neturtinės žalos atlyginimo, 5 procentų dydžio metinių palūkanų už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, ieškovui E. S. 900,00 Eur išlaidų, susijusių su nuostolių išieškojimu ne teismo tvarka, bei bylinėjimosi išlaidų.

Vilniaus apygardos teismas 2022 m. gruodžio 19 d. sprendimu ieškinį atmetė. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. gegužės 3 d. nutartimi pirmosios instancijos teismo sprendimą paliko nepakeistą.

Ieškovai kasaciniu skundu prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. gegužės 3 d. nutartį ir Vilniaus apygardos teismo 2022 m. gruodžio 19 d. sprendimą ir perduoti bylą nagrinėti pirmosios instancijos teismui. Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui. Taigi, kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas CPK 346 straipsnyje, taip pat nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovai kasaciniame skunde nurodė šiuos argumentus:

1. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai netinkamai aiškino procesinės teisės normas, reglamentuojančias įrodymų vertinimo taisykles, kadangi byloje, neturint medicinos dokumentų (rašų) apie Santaros klinikų Priėmimo skyriuje pacientui nuo 08.00 iki 10.30 val. teiktas paslaugas, teismai vadovavosi bylos baigtimi suinteresuotų asmenų paaiškinimais kaip įrodymais, patvirtinančiais faktines aplinkybes. Abiejų instancijų teismai byloje nepasisakė dėl slaugytojos neteisėto neveikimo, nevertinant ir nepažymint paciento sveikatos bendros būklės rodiklių, būklės pablogėjimo bei nesant duomenų, kad buvo organizuota ar atlikta (atvyko) infekcinių ligų gydytojo konsultacija;

2. Žemesnės instancijos teismai byloje klaidingai aiškino empirinės antibiotikoterapijos prasmę ir paskirtį bei sprendė priešingai nei nurodoma Ekspertizės akto išvadoms bei pačių ekspertų duotiems paaiškinimams teisme.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliamas teisės klausimų, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Tačiau kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, kad toks šių normų aiškinimas turi esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui ir galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir grąžinti jį padavusiems asmenims.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Jūratė Varanauškaitė

Virgilijus Grabinskas