

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gruodžio 19 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės (kolegijos pirmininkė), Andžej Maciejewski ir Jūratės Varanauskaitės,

susipažinusi su 2022 m. lapkričio 23 d. patektu **ieškovo R. B.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. lapkričio 10 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovas pateikė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. lapkričio 10 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo R. B. ieškinį atsakovei Lietuvos Respublikai, atstovaujamai Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, dalyvaujant tretiesiems asmenims uždarajai akcinei bendrovei „Europa Group“, bankrutuojančiai uždarajai akcinei bendrovei „Group EuropaInvestment“, akcinei bendrovei „Swedbank“, uždarajai akcinei bendrovei „Auto Tradicija“, A. B., dėl žalos atlyginimo. Kasaciniame skunde nurodoma, kad jis paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodo, kad pirmosios instancijos teismas nepagrįstai nustatė, jog ieškovas negali skųsti teismo nutarties, kuria atsisakoma priimti atskirąjį skundą dėl nutarties, kuria atsisakoma įtraukti asmenį į bylos procesą trečiuoju asmeniu, taip pat pastarosios teismo nutarties. Ieškovo nuomone, teismas buvo šališkas dėl bylos proceso, netinkamai taikė [CK 47](#) straipsnio 5 dalį. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai vadovavosi savo formuojama praktika, turėjo atsižvelgti į Europos Parlamento ir Tarybos 2012 m. gruodžio 12 d. reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo nuostatas ir kt.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka.

Atrankos kolegija atkreipia dėmesį, kad nors kasaciniame skunde nurodoma, jog jis paduodamas tik [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu, tačiau vertinant kasacinio skundo turinį matyti, kad yra remiamasi ir kitu pagrindu, įtvirtintu šio straipsnio 2 dalies 2 punkte, t. y. kai teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad tais atvejais, kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas kasaciniame skunde remiasi kasacinio teismo praktika, suformuota dėl suinteresuoto asmens įtraukimo į bylos procesą trečiuoju asmeniu tam, kad jis galėtų ginti savo interesus (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. balandžio 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-111-701/2018; 2019 m. gruodžio 17 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-372-219/2019; 2021 m. kovo 24 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-66-313/2021; kt.) ir nurodo, kad teismai, net neinformavę prašomų įtraukti į procesą trečiųjų asmenų, faktiškai atėmė iš jų galimybę ginti savo interesus, buvo pažeistos jų teisės žinoti apie tokį procesą.

Atrankos kolegija atkreipia dėmesį, kad pirmosios instancijos teismas, sprendamas atskirojo skundo dėl teismo nutarties atmesti ieškovo prašymą įtraukti į bylos procesą teisėjus trečiaisiais asmenimis, nepareiškančiais savarankiškų reikalavimų, priėmimo klausimą, rėmėsi būtent šiai bylai aktualia formuojama kasacinio teismo praktika, pagal kurią pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria atsisakyta įtraukti asmenį į bylą kaip trečiąjį asmenį, nepareiškiantį savarankiškų reikalavimų, skundžiama atskiruoju skundu ir teisę ją skųsti turi tik tie asmenys, kuriems tokia nutartis neleidžia įstoti į bylą, bet ne kiti dalyvaujantys byloje asmenys. Atitinkamai šie asmenys turi teisę teikti kasacinį skundą dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties, priimtos išnagrinėjus jų atskirąjį skundą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. birželio 3 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-178-403/2020](#), 26 punktą). Atsižvelgdama į nurodytus kasacinio teismo išaiškinimus atrankos kolegija daro išvadą, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas teismų nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą. Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktu ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį pateikusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Andžej Maciejewski

Jūratė Varanaukaitė