

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. kovo 29 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2023 m. kovo 19 d. paduotu **atsakovės R. M.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. gruodžio 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2023 m. kovo 15 d. nutartimi Nr. DOK-1251 atsisakė priimti atsakovės kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. gruodžio 20 d. nutarties peržiūrėjimo, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atsakovės 2023 m. kovo 19 d. pateiktame kasaciniame skunde įvardijamas [CPK 135 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto pažeidimas ir nurodoma, kad ieškovė nepagrindė ieškinio įrodymais, kad valstybė yra nurodomo žemės sklypo savininkė ir kad sudaryta žemės nuomos sutartis, todėl teismas negalėjo priimti tokio ieškinio ir jo tenkinti. Be to, teismas pažeidė [CPK](#) 143 straipsnį, nes neteisėtai atsisakė priimti priešieškinį dėl nuosavybės teisių į žemės sklypą, taip pat ir [CPK 270 straipsnio](#) 4 dalies 3 punktą, nes teismas nenurodė argumentų, kodėl nevertina VI Registrų centro pažymos, patvirtinančios, jog nėra įregistruota valstybės nuosavybės teisių į šį žemės sklypą. Kasaciniame skunde nurodomas ir [CPK](#) 293 straipsnio pažeidimas teigiant, kad apeliacinės instancijos teismas privalėjo bylą nutraukti, nes ieškinys buvo priimtas neteisėtai nagrinėti. Teismas pažeidė [CPK](#) 300 straipsnį, nes neapsvarstė paaiškėjusių nusikaltimo požymių ir apie tai nepranešė prokurorui, taip įteisindamas [BK 182 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytą sukčiavimo nusikaltimą.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su 2023 m. kovo 19 d. paduotu atsakovės kasaciniu skundu, konstatuoja, kad naujai pateiktame kasaciniame skunde keliama iš esmės tie patys klausimai, kaip ir skunde, kurį atsisakyta priimti teismo nutartimi. Nors skunde pakeista dėstymo tvarka ir argumentavimas, bet ir jame nenurodoma tokių teisinių argumentų, kurie pagrįstų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimą, todėl nėra pagrindo pripažinti, jog šis skundas atitinka [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimus. Dėl to teisėjų kolegija atsakovės paduotą kasacinį skundą atsisako priimti kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šernas

Jūratė Varanauskaitė