

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. balandžio 16 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2021 m. balandžio 6 d. pateiktu ieškovo P. R. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 11 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atrankos kolegijos 2021 m. kovo 5 d. nutartimi buvo atsisakyta priimti ieškovo kasacinį skundą nenustačius [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų kasacijos pagrindų. Ieškovas padavė pakoreguotą kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 11 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo P. R. ieškinį atsakovei viešajai įstaigai „Europos Humanitarinis Universitetas“ dėl neteisėto atleidimo iš darbo, darbo santykių pripažinimo neterminuotais, darbo užmokesčio ir neturinės žalos atlyginimo priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1-3 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Kaip minėta atrankos kolegijos 2021 m. kovo 5 d. nutartyje kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyvos 1999/70/EB dėl Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis priedo 5 punktą, nustatęs, kad pagal [DK 68 straipsnio](#) 4 dalį ir Mokslo ir studijų įstatymo 68 straipsnį, 72 straipsnio 1 dalį yra galima paeiliui sudarinėti darbo sutartis ir nustatinėti terminuotus darbo santykius su mokslo darbuotojais. Apeliacinės instancijos teismas pažeidė [DK 68 straipsnio](#) 4 dalyje nustatytą terminuotų darbo sutarčių bendrą maksimalų terminą ir [DK 67 straipsnio](#) 4 dalyje nustatytą dvidešimties procentų visų darbdavio sudarytų darbo sutarčių reikalavimą, taikytiną terminuotų darbo sutarčių nuolatinio pobūdžio darbams. Teismo sprendimas neužtikrinti ieškovo teisės į viešo konkurso skelbimą bei subjektyvinės teisės į neterminuotus darbo santykius neatitinka [DK](#) 2 straipsnyje įtvirtinto teisėtų lūkesčių apsaugos principo bei kasacinio teismo praktikoje reikalaujamos darbdavio ir darbuotojo sąžiningų teisių ir pareigų pusiausvyros. Teismas neatsižvelgė į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. liepos 4 d. nutarties civilinėje byloje [Nr. 3K-3-380/2013](#) išaiškinimus ir kt.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas, taip pat tai, kad kasaciniame skunde keliamais klausimais kasacinio teismo praktika yra nevienoda. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniienė

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas