

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. kovo 28 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Egidijos Tamošiūnienės (kolegijos pirmininkė) ir Jūratės Varanaukaitės,

susipažinusi su 2022 m. kovo 18 d. paduotu atsakovių **R. K. ir mažosios bendrijos „Kalbų žodynas“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. sausio 25 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymais sustabdyti skundžiamų procesinių sprendimų vykdymą bei atleisti nuo žyminio mokesčio sumokėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovės padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. sausio 25 d. nutarties, kuria paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. liepos 12 d. sprendimas tenkinti ieškinį dėl nuostolių atlyginimo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovių kasaciniame skunde nurodoma, kad netinkamai taikyta 1883 m. Paryžiaus konvencija dėl pramoninės nuosavybės apsaugos, Konkurencijos įstatymo nuostatos dėl Konkurencijos taryboje pradėtų pažeidimo tyrimo procedūrų ir pan., netinkamai vadovautasi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. vasario 5 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-7-6-706/2016 pateiktais aiškinimais. Skunde nurodoma ir tai, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė [CK](#) 1.116 straipsnyje reglamentuojamą įmonės komercinę paslaptį, pažeidė įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą reglamentuojančias teisės normas. Klientų sąrašas priskiriamas informacijai, turinčiai komercinę paslaptį. Komercinę vertę turi tik duomenys, kurie gaunami per ilgamečius veiklos ryšius. Nagrinėjamu atveju teismai turėjo konstatuoti, kad nebuvo ieškovės komercinės paslapties fakto, nesąžiningos konkurencijos veiksmų, nes byloje ieškovė neįrodė neteisėtų atsakovių veiksmų. Tai, kad dalis ieškovės klientų perėjo pas atsakovę, savaime nepatvirtina nesąžiningų atsakovių veiksmų. Kasaciniame skunde keliamas ir [CPK 93 straipsnio](#) 1 dalies netinkamo taikymo klausimas. Šiam argumentui pagrįsti cituojama doktrina dėl [CPK 93 straipsnio](#) 1-3 dalių taikymo ir daroma išvada, kad teismas neproporcingai paskirstė išlaidas teisei pagalbai apmokėti, šios išlaidos apskritai neadekvačios atliktam darbui.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas proceso ir materialiosios teisės normas, šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtos nutarties priėmimui; skundo argumentais nekeliamas esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui turintis teisės klausimas. Be to, prie kasacinio skundo pateiktas atsakovių ir advokato susitarimas surašyti ir pasirašyti kasacinį skundą neatitinka Advokatūros įstatymo 48, 49 straipsnių reikalavimų ([CPK 111 straipsnio](#) 5 dalis). Dėl to pripažintina, kad skundas neatitinka [CPK 347 straipsnio](#) 3, 4 dalių reikalavimų.

Kadangi kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, 3, 4 dalių reikalavimų, tai jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymai sustabdyti skundžiamų procesinių sprendimų vykdymą ir atleisti nuo žyminio mokesčio sumokėjimo nesvarstytini.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiems asmenims.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė

Jūratė Varanauskaitė