

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gruodžio 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2022 m. gruodžio 15 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Raseinių vandenys“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 15 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 15 d. nutarties, kuria pakeistas Šiaulių apygardos teismo 2022 m. birželio 3 d. sprendimas ir tenkinta dalis ieškinio dėl skolos priteisimo bei atmestas priešieškiny dėl defektų šalinimo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės kasaciniame skunde įvardijama [CK 6.694 straipsnio](#) 1 dalies normos taikymo problema. Skunde teigiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė įvardytą teisės normą, nesivadovavo šios normos aiškinimu teismų praktikoje, pagal kurią užsakovui kyla pareiga sumokėti už darbus, jeigu atliktų darbų aktai nesudaromi, tačiau užsakovas pradėjo naudotis darbų rezultatais. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nurodė, kad ieškovė atliko darbus, o atsakovė faktiškai juos priėmė ir naudojo jų rezultatu. Ieškovės darbai nebuvo perduoti atsakovei (ji net nebuvo informuota apie ketinimą juos perduoti), niekada neteikė jokių atlikimo darbų ataskaitų, kaip numatyta sutarties nuostatose, darbų atlikimas nebuvo patikrintas statybos techninio prižiūrėtojo, kaip numatyta Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 16 straipsnio 2 dalyje. Teismas darbų atlikimo faktui konstatuoti rėmėsi subrangovo atliktų darbų aktais, kurie nėra patvirtinti statybos techninio prižiūrėtojo, juose nurodyta informacija nepatvirtinta statybos darbų žurnalais, kitais dokumentais. Apeliacinės instancijos teismas rėmėsi tik netiesioginiais įrodymais, o ne tokiais įrodymais, kurie numatyti statybos įstatyme ir kituose teisės aktuose.

Kasaciniame skunde nurodoma ir tai, kad apeliacinės instancijos teismo išvada prieštarauja Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo 96 straipsnio 1 dalies 3 punkto nuostatai. Teismas priteisė ieškovės naudai 51212,16 Eur pridėtinės vertės mokesčio, nors ieškovė nebuvo išrašiusi PVM sąskaitos. Prievolė apskaičiuoti PVM atsiranda, kai išrašoma sąskaita faktūra, kuria įforminamas paslaugų teikimas. Ieškovė, 2013 m. lapkričio mėn. atlikusi darbus, privalėjo nedelsdama išrašyti PVM sąskaitą faktūrą, tačiau tokios neišrašė ir nemokėjo PVM mokesčio, todėl teismas nepagrįstai šią sumą priteisė ieškovės naudai.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinami [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatyti kasacijos pagrindai, t. y. išsamiais teisiniais argumentais nepagrindžiama, jog apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde įvardytas teisės normas, kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla, nukrypta nuo teismų praktikos skunde įvardijamų teisės normų aiškinimo ir taikymo klausimu. Kasaciniame skunde neformuluojama teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti atsakovės kasacinį skundą, atsakovei grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei „Raseinių vandenys“ (j. a. k. 172380181) 3149 (tris tūkstančius vieną šimtą keturiasdešimt devynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. gruodžio 15 d. banko AB Swedbank mokėjimo nurodymu Nr. 3549.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

Sigita Rudėnaitė