

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. vasario 8 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2023 m. sausio 16 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Umas“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 24 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė UAB „Umas“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 24 d. sprendimo peržiūrėjimo kasacine tvarka civilinėje byloje pagal ieškovo A. M. ieškinį atsakovėms UAB „Sportininkų testavimo ir rehabilitacijos centras“ ir UAB „Umas“ dėl sandorio pripažinimo negaliojančiu ir restitucijos taikymo. Kasaciniu skundu atsakovė prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. lapkričio 24 d. sprendimą ir palikti galioti Kauno apygardos teismo 2022 m. kovo 23 d. sprendimą.

Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas tarp atsakovių sudarytą 2019 m. gruodžio 30 d. akcijų pasirašymo sutartį pripažino negaliojančia [CK 1.82 straipsnio](#) pagrindu ne dėl nustatyto aiškaus sandorio nenaudingumo, žalingumo atsakovei UAB „Sportininkų testavimo ir rehabilitacijos centras“, bet dėl neįrodyto naudingumo atsakovės veiklos tikslams, taip nukrypdamas nuo šiuo klausimu suformuotos kasacinio teismo praktikos. Atsakovė UAB „UMAS“ pažymi, kad byloje nėra nustatyta, kad ginčijama sutartis būtų aiškiai žalinga atsakovės „Sportininkų testavimo ir rehabilitacijos centras“ interesams. Atsakovė taip pat nurodo, kad Lietuvos apeliacinės instancijos teismas neatsižvelgė į kasacinio teismo suformuotą praktiką, jog net ir nustačius sandorio aiškumą ir akivaizdų žalingumą, turi būti vertinama, ar konkrečiu atveju yra pagrindas ginti pažeistas teises pripažįstant sudarytą sandorį negaliojančiu ar paliekant teisę apginti pažeistus interesus kitais teisų gynimo būdais.

Atsakovės vertinimu, net ir konstatavus ginčijamos sutarties akivaizdų žalingumą, atitinkamas pažeidimas galėtų būti pilnai ištaisytas, jei atsakovė „Sportininkų testavimo ir rehabilitacijos centras“ reorganizavimo būdu būtų prijungta prie atsakovės UAB „UMAS“. Atkreiptinas dėmesys, kad atsakovė UAB „UMAS“ buvo įsteigta tik tuo tikslu, jog vykdytų veiklą, kuri buvo perduota jai ginčijama sutartimi. Pritaikius restituciją atsakovė UAB „UMAS“ bus priversta bankrutuoti, nes po restitucijos taikymo negalės padengti net šioje byloje teismo priteistų bylinėjimosi išlaidų. Tokiu būdu nukentės ir visa eilė byloje nedalyvavusių asmenų, kurie per trejus sutarties galiojimo metus sudarė įvairias nepasibaigusias sutartis dėl turto su atsakove UAB „UMAS“.

Atsakovė UAB „UMAS“ pažymi, kad iešiosios teisės suteikiamos mokesstinės lengvatos buvo pagrindinis ginčijamos sutarties sudarymo tikslas, kuris leistų teisėtai mokėti mažesnius mokesčius, kartu išlaikyti konkurencingumą su kitais nekilnojamojo turto rinkoje verslą vykdančiais asmenimis.

Kasaciniame skunde, be kita ko, pažymima, kad Lietuvos apeliacinis teismas nustatė visą eilę skirtingų nei nustatė Kauno apygardos teismas faktinių aplinkybių, kurios tokiu būdu tapo netikėtomis atsakovei UAB „UMAS“, nors atitinkamos pirmos instancijos teismo nustatytos aplinkybės nebuvo ginčijamos apeliaciniu skundu.

Galiausiai pažymima, kad Lietuvos apeliacinis teismas netinkamai aiškino ir taikė įrodinėjamą, bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas reglamentuojančias teisės normas ([CPK](#) 177, 178, 183, 185, 320 straipsnius).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl jame nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto](#) reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)). Kasacinį skundą atsisakius priimti, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 87 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 5 dalis](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „UMAS“; j. a. k. 305287888, 7110 Eur (septynių tūkstančių vieno šimto dešimties eurų)

žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. sausio 16 d. Swedbank AB mokėjimo nurodymu Nr. 64.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos      Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė