

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. liepos 8 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Andžej Maciejewski,

susipažinusi su 2021 m. birželio 25 d. paduotu **atsakovo V. B.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 25 d. sprendimo peržiūrėjimo ir prašymu atleisti nuo žyminio mokesčio mokėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovas padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 25 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės V. B. ieškinį atsakovams S. B., A. B., V. B. ir bankrutavusiai uždarajai akcinei bendrovei „Natural North Caviar“ dėl nuostolių atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis), skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad, priimanč skundžiamą apeliacinės instancijos teismo sprendimą, per siaurai aiškintos ir taikytos atleidimą nuo žalos atlyginimo, žalos atlyginimo sumažinimą ar reikalavimo atlyginti žalą atmetimą reglamentuojančios taisyklės, t. y. ieškovės veiksmams neteisingai vertinti išimtinai tik žalos mažinimo ([CK 6.282 straipsnio](#) 1 dalis), tačiau nesvarstyti ir nevertinti atleidimo nuo atsakomybės instituto aspektu ([CK 6.253 straipsnio](#) 1, 5 dalys, [6.282 straipsnio](#) 1 dalis). Anot atsakovo, sprendime nenagrinėta ieškovei kylanti [CPK 146 straipsnio](#) 2 dalyje įtvirtinta griežtoji civilinė atsakomybė, priežastinis ryšys su kilusia žala (nuostoliais), t. y. nenagrinėta ieškovės veiksmų neigiamą įtaką UAB „Šiaurės kampanija“ veiklai, bankrotui. Atsakovo teigimu, neteisingas ieškovės veiksmų teisinis įvertinimas lėmė [CK 6.246 straipsnio](#) 1 dalyje, [6.247–6.249 straipsniuose](#) nustatytą civilinės atsakomybės sąlygų pažeidimą, civilinę atsakomybę taikant atsakovui V. Bykovui. Be to, kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė procesinės teisės normas dėl įrodymų tyrimo ir vertinimo ([CPK 185 straipsnio](#)), netinkamai taikė [CPK 182 straipsnio](#) 2 punktą; neatsižvelgęs į konkretaus teisinio ginčo pobūdį, jam taikytinus įrodinėjimo ypatumus, nepašalinęs byloje esančių prieštaravimų, nepagrįstai taikė prejudiciją (esant prejudicinių faktų konkurencijai), taip nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojamos praktikos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovo kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad atsakovas nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), [347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai). Pažymėtina, kad civilinė byla, kurioje atsakovas teikia šį kasacinį skundą, kartą jau buvo nagrinėta Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, kasacinis teismas yra pasisakęs joje kilusiais teisės klausimais dėl materialiosios teisės normų, reglamentuojančių deliktinės civilinės atsakomybės sąlygas, prašomos žalos atlyginimo sumažinimą ar civilinės atsakomybės netaikymą pagal [CK 6.282 straipsnį](#), tinkamo taikymo.

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nespręstinas atsakovo prašymas dėl atleidimo nuo žyminio mokesčio, taip pat grąžintina sumokėta žyminio mokesčio dalis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso [350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti 1871 (vieną tūkstantį aštuonis šimtus septyniasdešimt vieną) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. birželio 22 d. banke

„Swedbank“, AB (mokėjimo nurodymas Nr. 1), jį sumokėjusiai N. B. (a. k. *(duomenys neskelbtini)*).  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejewski