

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. vasario 12 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. vasario 4 d. gautu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Baltic Agro“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 22 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė uždaroji akcinė bendrovė „Baltic Agro“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 22 d. nutarties civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Baltic Agro“ ieškinį atsakovams G. K., V. K. ir žemės ūkio bendrovei „Artunė“ dėl paskolos sutarčių pripažinimo nesudarytomis, kreditorinių reikalavimų teisių perleidimo sutarčių pripažinimo negaliojančiomis. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad teismai neobjektyviai ir nevisapusiškai įvertino reikšmingas bylos aplinkybes, t. y. netinkamai ištyrė ir įvertino byloje esančius duomenis dėl paskolų sutarčių sudarymo, padarė nepagrįstų išvadų, nepagrįstą ir perdėtą pranašumą suteikė daliai į civilinę bylą pateiktų įrodymų. Tokiu būdu teismai pažeidė materialinės teisės normas dėl paskolos sutarčių (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.870 straipsnio 2 dalį), taip pat pažeidė procesinės teisės normas, reglamentuojančias įrodinėjimą ir įrodymų vertinimo procesą, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojamos praktikos. Teismai sprendė, kad nors nagrinėjamu atveju nėra tiesioginių įrodymų apie paskolos dalyko perdavimą, tačiau pačios sutarties šalys (atsakovai) tokių santykių susiklostymo neneigia. Toks aiškinimas bei vertinimas akivaizdžiai prieštarauja paskolos sutarties sampratą reglamentuojančioms teisės normoms. Tokiu aiškinimu nepagrįstai ir neteisėtai nukrypstant nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuluotos teismų praktikos, kuria numatyti esminiai paskolos sutarties elementai: paskolos dalyko perdavimas ir paskolos gavėjo įsipareigojimas grąžinti pinigų sumą ar daiktą. Teismai ne tik nenustatė paskolos dalyko perdavimo fakto, tačiau jo ir nenustatinėjo. Teismai nevertino ir to, ar paskolos gavėjas buvo išreiškęs įsipareigojimą paskolos sumą grąžinti. Vienašalius suinteresuoto ir susijusio asmens priimtus sprendimus, kurie jokių teisių ir pareigų nesukėlė ir sukelti negalėjo, o dalis buvo sudaryti net vienam atsakovui nesant įmonės vadovu ir neturint įgaliojimų, teismai nepagrįstai ir neteisėtai prilygino rašytinėms paskolos sutartims.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais bei nepagrindžiama, kad teismų praktika nurodytu klausimu yra nevienoda.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka **CPK 346 straipsnio**, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio** 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso

kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti uždarajai akcinei bendrovei „Baltic Agro“ (į. k. 111547089) 3 314 Eur (trijų tūkstančių trijų šimtų keturiolikos eurų) dydžio žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. vasario 3 d. Swedbank banke, mokėjimo nurodymas Nr. 8.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai      Andžej Maciejewski  
                 Gediminas Sagatys  
Algirdas Taminskas