

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. sausio 27 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 13 d. pateiktu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „(duomenys neskelbtini)“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 14 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. gruodžio 29 d. nutartimi Nr. DOK-6454 atsisakė priimti atsakovės kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 14 d. nutarties peržiūrėjimo, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atsakovės 2022 m. sausio 13 d. paduotame kasaciniame skunde iš esmės keliama tie patys klausimai dėl [CK 6.716 straipsnio](#) 1, 2 dalies, 6.721 straipsnio 1 dalies nuostatų taikymo. Šiems argumentams pagrįsti atsakovė papildomai įvardija [CK](#) 6.156, 6.189 straipsnių pažeidimą ir nurodo, kad teismas nukrypo nuo šalių laisva valia teisėtai sudarytos paslaugų sutarties turinio, pažeidė sutarčių aiškinimo taisykles, nepagrįstai šios sutarties taikymo ribas išplėtė buvusiems šalių darbo santykiams. Tačiau ir šiais argumentais nepatvirtinama skundo atitiktis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto reikalavimams.

Kasaciniame skunde keliamas nukrypimo nuo teismų praktikos klausimas, jam pagrįsti nurodoma ir cituojama teismų praktika dėl vienašalio paslaugų sutarties nutraukimo, sutarčių aiškinimo ir įrodinėjimo bei įrodymų vertinimo taisyklių. Nors skunde įvardijami nukrypimo nuo teismų praktikos klausimai papildomai grindžiami naujais argumentais, daroma daugiau nuorodų į konkrečias teismų nutartis, tačiau iš esmės nenurodoma tokių teisinių argumentų, kurie patvirtintų skundo atitiktį [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto reikalavimams.

Atrankos kolegijos vertinimu, atsakovės 2022 m. sausio 13 d. paduotame kasaciniame skunde nekeliami teisės klausimai, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą. Dėl to atrankos kolegija neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas atsakovei už kasacinį skundą sumokėtas žyminis.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei „(duomenys neskelbtini)“ (j. a. k. „(duomenys neskelbtini) 1860 (vieną tūkstantį aštuonis šimtus šešiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. sausio 12 d. banke AB „Swedbank“.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas