

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. lapkričio 10 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. spalio 29 d. pateiktu **pareiškėjos bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Bugasta“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 29 d. nutarties peržiūrėjimo, n u s t a t ė:

Pareiškėja pateikė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 29 d. nutarties peržiūrėjimo bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Statybų garantas“ bankroto byloje (civilinės bylos [Nr. eB2-88-603/2021](#)). Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai, vertindami pareiškėjos pateikto finansinio reikalavimo dalį dėl 120 250 Eur skolos pagal bankinius mokėjimus, nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotų įrodymų vertinimo taisyklių. Apeliacinės instancijos teismas nustatė, kad pagal susitarimus dėl nekilnojamojo turto projekto įgyvendinimo mokėjimai turėjo būti atlikti į UAB „Virdeva“ atsiskaitomąją sąskaitą, tačiau gauti įrodymai iš UAB „Virdeva“ patvirtina, kad BUAB „Statybų garantas“ ir UAB „Virdeva“ jokių apskaitinių įrašų neturėjo ir bankinių pavedimų ar kitaip gautų lėšų iš BUAB „Statybų garantas“ nėra gavusi ir kt. Teismas šių įrodymų nevertino ir netyrė byloje. Teismas taip pat nevertino ir netyrė iš BUAB „Statybų garantas“ išreikalautų banko sąskaitos išrašų UAB „Bugasta“ ir UAB „Virdeva“ vykdytų tarpusavio ūkinių operacijų žiniaraščių. Pareiškėjos nurodyti įrodymai patvirtina, jog nėra jokių duomenų apie UAB „Bugasta“ įsipareigojimų kreditoriui UAB „Virdeva“ sumažėjimą sumomis, kurias UAB „Bugasta“ sumokėjo lėšų gavėjui UAB „Statybų garantas“ ar duomenų, kad UAB „Bugasta“ skola UAB „Virdeva“ būtų kada nors buvusi padengta UAB „Statybų garantas“ mokėjimais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje 2 punktą nurodytą kasacijos pagrindą. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami kasacinio skundo pagrindai dėl nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas