

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugsėjo 14 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. rugsėjo 2 d. paduotu **atsakovo Rimvydo Zizo** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 2 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. liepos 27 d. nutartimi Nr. DOK-4181 atsisakė priimti atsakovo R. Zizo kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atsakovo 2021 m. rugsėjo 2 d. paduotame skunde keliamas klausimas dėl savivaldybės teisės kreiptis su ieškiniu į teismą dėl atsakovo išskeldinimo iš ieškovams nepriklausančios buto dalies. Skunde nurodoma, kad bylos duomenys patvirtina, jog ieškovė valdo tik $\frac{3}{4}$ dalis buto ir neturi kito buto dalies savininko A. Mačioko įgaliojimo ar sutikimo. Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo 20 straipsnio 2 dalyje nustatytas tik draudimas išskeldinti nuomininkus ir prievolė grąžintas patalpas išnuomoti savivaldybei, bet nenustatyta apribojimų nuomininkams gyventi grąžintose patalpose; grąžintų patalpų savininkui A. Mačiokui nenustatyta kokių nors apribojimų valdyti turtą. Dėl to daroma išvada, kad teismas nepagrįstai leido ieškovei išskeldinti atsakovą iš A. Mačiokui priklausančios buto dalies.

Atsakovo skunde nurodoma ir tai, kad sprendimą išskeldinti atsakovus iš jų nuomojamų gyvenamųjų patalpų teismas nepagrįstai grindė valstybės garantija, kurios dydis paskaičiuotas ne pagal atsakovams išnuomotas gyvenamąsias patalpas. Atsakovui faktiškai išnuomos 34,02 kv. m. ploto patalpos, tokio ploto grąžintos savininkui, tačiau ieškovas nurodė, kad į nuompinigius įskačiuotinas atsakovams išnuomos 20,86 kv. m. bendro ploto butas, nors turėtų būti įskačiuota grąžintų savininkui nuomotų patalpų vertė. Atsakovas teigia, kad į šį plotą neįskačiuota bendrojo naudojimosi buto dalis, nors kitų patalpų (kaimyninių) savininkams šis plotas įskačiuotas. Kadangi valstybės garantija išrašyta ne visai atsakovo nuomojamai gyvenamajai patalpai, tai jos įvykdymas nesukelia atsakovui pareigos išsikelti iš visų jo nuomojamų patalpų.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su 2021 m. rugsėjo 2 d. paduotu atsakovo R. Zizo kasaciniu skundu, pažymi, kad šiame skunde keliami iš esmės tie patys klausimai kaip ir skunde, kurį atsisakyta priimti pirmiau nurodyta atrankos kolegijos nutartimi. Nors skundas yra redaguotas, sukonkretintas ir sutrumpintas, tačiau jame naujai nenurodoma tokių teisinių argumentų, kurie pagrįstų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimą. Dėl to nėra pagrindo pripažinti, kad šis skundas atitinka [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimus, todėl teisėjų kolegija atsakovo R. Zizo 2021 m. rugsėjo 2 d. paduotą kasacinį skundą atsisako priimti kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

Gražina Davidonienė