

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. liepos 28 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Jūratės Varanauškaitės, susipažinusi su 2022 m. birželio 21 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Sauda“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 21 d. sprendimo peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė UAB „Sauda“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 21 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovei BĮ Vilniaus apskrities vyriausiajam policijos komisariatui dėl nuostolių ir palūkanų priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprędimo būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas išėjo už apeliacinio skundo ribų ([CPK 320 straipsnis](#)), todėl priėmė šurprizinį sprendimą. Pirmosios instancijos teismo sprendimo dalis, kurią ginčijama 2015–2016 m. sutartis pripažinta niekine ir negaliojančia, nebuvo apskųsta apeliaciniu skundu, todėl įsiteisėjo, dėl to apeliacinės instancijos teismas negalėjo panaikinti viso pirmosios instancijos teismo sprendimo. Teismas, neatsižvelgdamas į Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) pasaulgos sutarties nuostatas, Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo ir kitas taikytinas teisės normas, pasisakė tik dėl Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (toliau – SEAKĮ) 33 straipsnyje nustatytos solidariosios savininkų (valdytojų) prievolės sumokėti už suteiktas paslaugas. Teismas nukrypo nuo kasacinio teismo 2021 m. sausio 14 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. e3K-3-183-969/2021](#) suformuotos praktikos, kad, kai transporto priemonė saugoma pasaulgos sutarties, sudarytos ne tarp transporto priemonės savininko ar valdytojo ir saugotojo, o tarp policijos komisariato ir saugotojo, pagrindu, sutarties ir įstatymo pagrindu policijos komisariatas yra pasaulgos davėjas, o ūkio subjektas yra saugotojas, kad transporto priemonės savininkui ir valdytojui atsiranda ne tik teisės, bet ir tam tikros pareigos (atlyginti su transporto priemonės nuvežimu susijusias išlaidas). Teismas, nusprenddamas, kad pagal SEAKĮ apibrėžtą valdytojo sąvoką atsakovė nėra pasaulgos davėja, nepagrįstai neatsižvelgė į sąvokos išlygą, kuri leidžia daryti išvadą, jog valdytoju atsakovė buvo kitokių teisėtų pagrindų, t. y. remiantis jos kompetenciją apibrėžiančiais teisės aktais, nustatančiais atsakovės teisės ir pareigas dėl priverstinai nuvežtų transporto priemonių davimo pasaulgai pagal policijos įstaigos poreikį ir išdavimo ar atsiėmimo iš pasaulgos, kai tokio poreikio nebėra. Taip pat teismas netinkamai taikė sutarčių aiškinimą reglamentuojančias [CK](#) 6.193–6.195 straipsnių normas, nukrypo nuo kasacinio teismo suformuluotų sutarčių aiškinimo taisyklių. Teismas pažeidė [CPK](#) 270 straipsnio 4 dalyje ir 331 straipsnio 4 dalyje įtvirtintą pareigą motyvuoti teismo sprendimą, nes neatsakė į esminį bylos klausimą, kokių ir ar teisėtų sandorių, sudarytų konkludentiniais veiksmais, pagrindu buvo nuvežtos 195 transporto priemonės, įskaitant 14 ginčo transporto priemonių.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad byla nagrinėjė teismas pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, 3 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 5 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei uždarojai akcinei bendrovei „Sauda“ (j. a. k. 120507414) 1294 (vieną tūkstantį du šimtus devyniasdešimt keturis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. liepos 21 d. AB SEB banke, mokesčio nurodymas Nr. 4764.

Nepriimtas kasacinis skundas grąžinamas jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisējai Alē Bukaviniēnē
 Artūras Driukas
 Jūratē Varanauskaitē