

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 26 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2021 m. gegužės 7 d. pateiktu atsakovų uždarnosios akcinės bendrovės „Staticus“, Staticus Norge AS, Staticus UK Ltd., Staticus Sverige AB, uždarnosios akcinės bendrovės „Staticus Group“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo 2021 m. vasario 11 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovai uždaroji akcinė bendrovė (toliau – UAB) „Staticus“, Staticus Norge AS, Staticus UK Ltd., Staticus Sverige AB, UAB „Staticus Group“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo 2021 m. vasario 11 d. nutarties peržiūrėjimo, kuria Vilniaus apygardos teismo 2020 m. spalio 29 d. nutartis, kuria civilinė byla pagal ieškovės UAB „KG Constructions group“ ieškinį atsakovams UAB „Staticus“, UAB „Staticus Group“, Staticus Norge AS, Staticus UK Ltd., Staticus Sverige akcinei bendrovei nutraukta, panaikinta.

Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovai nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai panaikino nutartį remdamasis tuo, kad šalis turi teisę (*locus standi*) ginti savo pažeistas teises, kurios gynimas nesudaro ieškinio pagrindo. Byloje nagrinėjamas ieškinys neturi esminio elemento – pagrindo, kurį suformuluoti gali tik ieškovas (reikšdamas arba tikslindamas ieškinį). Skundžiama nutartimi nustatytas ieškovo kreipimosi į teismą tikslas nepaneigia pirmosios instancijos nutarties teisėtumo ir pagrįstumo. Jei ieškiniu neva siekiama apginti akcininko teisę išlaikyti turimą akcijų proporciją, tada piktnaudžiaujama teise kreiptis į teismą (akivaizdžiai siekiama kitų tikslų), nes dėl ieškiniu ginčijamų juridinių faktų ši proporcija nepakito. Įstatymų leidėjas nesuteikė teisės kiekvienam akcininkui ginti visų jo tiesiogiai ar netiesiogiai pažeistų teisių teisme ir ginčyti bet kurį sandorį, nes tai iš esmės iškreiptų kitomis įstatymų normomis nustatytą reguliavimą ir asmenų teisių ir pareigų balansą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai pažeidė skunde nurodytas teisės normas ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti. Taip pat atsakovai nepagrindė, kad apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Dalia Vasarienė