

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 4 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gedimino Sagačio, Jūratės Varanauskaitės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2022 m. liepos 27 d. paduotu **ieškovo S. A.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. gegužės 10 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. gegužės 10 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl įpareigojimo bendrijos valdymo organams pateikti prašomus dokumentus. Byloje priimtais teismų procesiniais sprendimais ieškiny atmetas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodo, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė [CPK 279 straipsnio](#) 4 dalį, nekontroliškai taikė *res judicata* principą, nepagrįstai pasiremami teismų sprendimais kitose byloje padarė nepagrįstą išvadą, jog ieškovas, nagrinėjant kitas civilines bylas tarp tų pačių šalių, jau buvo pateikęs teismams prašymus išreikalauti iš bendrijos jos nuosavybės teisėmis valdomų žemės sklypų bendraturčių sąrašus ir bendrija jau yra įvykdžiusi toki ieškovo prašymą. Teismas, ieškovo požiūriu, pažeidė [CPK 279 straipsnio](#) 4 dalį, kadangi įsiteisėjusiu teismo sprendimu nebuvo išspręstas ginčas, kaip pagal Sodininkų bendrijų įstatymo redakciją, įsigaliojusią nuo 2020 m. sausio 1 d., yra nustatomos ieškovo teisės ir pareigos į bendrijos vardu registruotą 5,5322 ha žemės sklypą. Be to, apeliacinės instancijos teismas, priteisdamas iš ieškovo atsakovės naudas bylinėjimosi išlaidų atlyginimą, pažeidė [CPK 93 straipsnio](#) 1, 2 ir 4 dalis bei nukrypo nuo Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos dėl bylinėjimosi išlaidų paskirstymo byla laimėjusios šalies naudai.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo procesiniam sprendimui priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Ieškovas už kasacinį skundą sumokėjo 100 Eur žyminio mokesčio, kuris, atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas. Atrankos kolegija atkreipia dėmesį į tai, kad vadovaujantis [CPK 82 straipsnio](#) 1 dalimi, [CPK](#) nustatytą žyminį mokestį, sprendimų vykdymo išlaidas ir teismo baudas, išskyrus apskaiciuojamas procentais, teismai indeksuoja atsizvelgdami į ketvirčio vartojimo kainų indeksą, jeigu jis didesnis negu 110. Lietuvos Statistikos departamento oficialiai skelbiamas 2022 m. I ketvirčio vartojimo kainų indeksas palyginus su 2017 m. liepos 1 d. yra 125,2 (<https://osp.stat.gov.lt/kainu-indeksai-pokyciai-ir-kainos>). Todėl už ieškovo teikiamą kasacinį skundą turėjo būti sumokėtas 125 Eur žyminis mokestis ([CPK 80 straipsnio](#) 1 dalies 6 punktas, 7 dalis, 82 straipsnio 1 dalis).

Atrankos kolegija taip pat pažymi, kad kasaciniame skunde neleidžiama remtis naujais įrodymais bei aplinkybėmis ([CPK 347 straipsnio](#) 2 dalis), todėl prie kasacinio skundo negali būti pridedami nauji įrodymai, o taip pat ir pakartotinai pateikiami jau byloje esantys įrodymai.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Grąžinti S. A. (*duomenys neskelbtini*) 100 (vieną šimtą) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. liepos 26 d. banke Swedbank, AB, mokėjimo nurodymas Nr. ROIK 21146085226.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė

Dalia Vasarienė