

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2023 m. kovo 21 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės,

susipažinusi su 2023 m. kovo 8 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Laimo projektai“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. vasario 14 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. vasario 14 d. nutarties, kuria paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. lapkričio 15 d. sprendimas atmesti ieškinį dėl įpareigojimo atlikti veiksmus ir tenkinti atsakovės priešieškinį dėl skolos priteisimo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte](#) įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1](#) dalis). [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3](#) punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3](#) punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normų (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovės kasaciniame skunde keliamas klausimas dėl Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 41 straipsnio 2 dalies, Gamtinių dujų įstatymo 131 straipsnio 2 dalies, STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ 5, 9.2 punktų nuostatų taikymo. Skunde nurodoma, kad Statybos įstatymo 41 straipsnio 2 dalies norma yra imperatyvi, ja nustatytas reikalavimas pateikti prievolių įvykdymo užtikrinantį dokumentą kartu su rangovo atliktų statybos darbų perdavimo statytojui aktu. Normoje nenumatyta išimtis dėl jos netaikymo, kai sudaromos sutartys su skirtingais rangovais atskiriems statybos darbams atlikti. Skunde įvardytų teisės normų pagrindu daroma išvada, kad statinio dujų inžinerinės sistemos (dujų vartotojo įvado) statybos darbai yra naujo statinio statybos sudedamoji dalis. Dėl to dujų inžinerinė sistema (dujų vartotojo įvadas, kuris įrengiamas statant jauną statinį) tampa naujo nekilnojamojo daikto sudedamąja dalimi ir praranda savo individualius požymius, todėl civilinėje apyvartoje jam taikytinas nekilnojamojo daikto teisinis režimas. Statinio dujų inžinerinių sistemų įrengimas priskirtinas specialiesiems naujo pastato statybos darbams, kurie patenka į Statybos įstatymo 2 straipsnio 90 punkte įtvirtintą statybos darbų sampratą, atitinkamai jam taikytinas ir reikalavimas pateikti garantinio prievolių įvykdymo užtikrinimo draudimą. Apeliacinės instancijos teismai netinkamai taikė materialiosios teisės normas ir nepagrįstai dujų įvado darbus priskyrė atskirų dujų inžinerinės sistemos, turinčio kilnojamojo daikto statusą, įrengimo darbams.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti. Kasaciniu skundu neformuluojama teisės aiškinimo ir taikymo problema, kuri turėtų esminės reikšmės teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, ieškovei grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei „Laimo projekta“ (j. a. k. 304665356) 128 (vieną šimtą dvidešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. kovo 7 d. AB „Swedbank“ mokėjimo nurodymu Nr. 50.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šernas

Jūratė Varanauskaitė