

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. balandžio 4 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2023 m. kovo 12 d. paduotu **pareiškėjos I. M.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. gruodžio 8 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė :

Kasacinis skundas paduotas praleidus Civilinio proceso kodekso ([CPK](#)) 345 straipsnio 1 dalyje nustatytą trijų mėnesių nuo skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties įsiteisėjimo dienos skaičiuojamą kasacinio skundo padavimo terminą. Paskutinė trijų mėnesių termino diena buvo 2023 m. kovo 8 d. o kasacinis skundas išsiųstas teismui 2023 m. kovo 12 d. jau praleidus skundo pateikimo terminą. Nėra pateikta prašymo atnaujinti praleistą terminą, nenurodytos termino praleidimo priežastys, teismas neįžvelgia termino praleidimo priežasčių, kurios būtų pripažįstamos svarbiomis, ir dėl kurių būtų pagrindas atnaujinti praleistą terminą. Dėl termino kasaciniam skundui paduoti praleidimo atrankos kolegija atsisako priimti skundą ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktas).

Pagal [CPK 347 straipsnio](#) 3 dalį kasacinį skundą surašo advokatas; fizinis asmuo turi teisę pats surašyti ir pateikti kasacinį skundą, jei jis įgijo aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą. Prie kasacinio skundo turi būti pridėti įrodymai, patvirtinantys skundą surašiusio asmens teisinę kvalifikaciją ([CPK 347 straipsnio](#) 4 dalis). Be to, pagal [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkte nustatytą reikalavimą kasaciniame skunde turi būti nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, kurie patvirtintų kasaciniame skunde nurodytų kasacijos pagrindų, atitinkančių [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies reikalavimus, buvimą.

Pareiškėjos kasacinio skundo nesurašė ir nepasirašė advokatas, nepateiktą pareiškėjos ir advokato atstovavimo sutartis, taip pat nėra įrodymų, kad pareiškėja įgijo aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą, suteikiantį teisę jai pačiai nesant advokato pateikti kasacinį skundą.

Dėl to kasacinis skundas vertinamas kaip neatitinkantis [CPK 347 straipsnyje](#) 3 dalyje nustatytų reikalavimų, todėl nepriimtinas nagrinėti kasacine tvarka ([CPK 347 straipsnio](#) 4 dalis, 350 straipsnio 2 dalies 1, 4 punktai). Tai konstatavusi, atrankos kolegija nesprenžia dėl kasacijos byloje galimumo [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytais pagrindais.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šernas

Jūratė Varanauskaitė