

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. sausio 18 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šemo, susipažinusi su 2022 m. sausio 5 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Juice & Water group“ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 5 d. ir spalio 12 d. nutarčių peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 5 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo V. J. ieškinį atsakovėms Kauno miesto savivaldybės administracijai, UAB „Juice & water group“ dėl neteisėtai vykdomų statybos darbų pašalinimo, ieškovės Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos ieškinį atsakovėms Kauno miesto savivaldybės administracijai, UAB „Juice & water group“ bei Z. R. projektavimo biurui dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos leidimo panaikinimo ir statybos padarinių šalinimo, ir Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 12 d. nutarties, kuria ištaisyta rašymo apsirinkimas Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 5 d. nutartyje bei atmestas atsakovės UAB „Juice & water group“ prašymas išaiškinti minėtą 2021 m. liepos 5 d. nutartį. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 ir 3 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atsakovė pateikė prašymą atnaujinti terminą kasaciniam skundui dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 5 d. nutarties pateikti, kurį grindžia tuo, kad tik 2021 m. gruodžio mėnesį tapo žinoma atsakovės Kauno miesto savivaldybės administracijos galutinė pozicija netinkamai aiškinant byloje priimtus teismų sprendimus dėl neteisėtos statybos padarinių pašalinimo.

Pagal [CPK 345 straipsnio](#) 1 dalį kasaciniai skundai Aukščiausiajam Teismui paprastai turi būti paduoti per tris mėnesius nuo skundžiamo apeliacinės instancijos teismo sprendimo ar nutarties įsiteisėjimo dienos. Asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujintas, išskyrus atvejį, kai kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties perduoti bylą nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui, nes neatskleista bylos esmė ir pagal byloje pateiktus įrodymus bylos negalima išnagrinėti iš esmės apeliacinės instancijos teisme. Pareiškimas dėl praleisto termino atnaujinimo negali būti tenkinamas, jeigu jis paduotas praėjus daugiau kaip šešiams mėnesiams nuo sprendimo įsiteisėjimo dienos ([CPK 345 straipsnio](#) 2 dalis).

Nurodytais įstatymo nustatytais terminais procesiniams veiksams atlikti siekiama civilinių teisinių santykių stabilumo, todėl praleisti procesiniai terminai gali būti atnaujinami tik išimtiniais atvejais, t. y. kai nustatoma, jog termino eigos metu egzistavo objektyvios aplinkybės, kurios kildė asmeniui laiku ir tinkamai, tiesiogiai ar per atstovą atlikti atitinkamus veiksmus, ir šios aplinkybės nepriklausė nuo asmens valios.

Atrankos kolegija sprendžia, kad nėra pagrindo atnaujinti praleisto termino, nes atsakovė nenurodė jo praleidimo svarbių priežasčių. Be to, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. spalio 13 d. nutartimi Nr. DOK-5327 atsisakė priimti atsakovės UAB „Juice & Water group“ kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 5 d. peržiūrėjimo, nustačiusi, kad jis neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų. Pažymėtina, kad antrą kartą pateiktas kasacinis skundas dėl to paties teismo procesinio sprendimo grindžiamas iš esmės tais pačiais argumentais. Taigi, kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 5 d. nutarties atsisakytina priimti [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu.

Nesutikdama su apeliacinės instancijos teismo 2021 m. spalio 12 d. nutartimi atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismas pasisakė ne dėl prašomos išaiškinti 2021 m. liepos 5 d. teismo nutarties, o dėl 2020 m. liepos 28 d. sprendimo, todėl pažeidė [CPK](#) 331 straipsnio 4 dalies 1 punktą ir 5 dalies nuostatas dėl procesiniam dokumentui keliamų nuoseklumo, aiškumo reikalavimų. Atmesdama atsakovės prašymą išaiškinti 2021 m. liepos 5 d. nutartį, teismas rėmėsi iš esmės vieninteliu motyvu, jog neva nei atsakovė, nei kitos bylos šalys apeliaciniais skundais nekėlė neteisėtų statybų padarinių šalinimui taikytinos teisės problemų. Tokiu būdu teismas pažeidė atsakovės teisę į tinkamą teismo procesą, nesivadovavo konstitucinio teisinės valstybės principo elementu – teisėtų lūkesčių apsaugos užtikrinimu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 3 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą teisės aiškinimo ir taikymo praktiką bei argumentuoti pagrįsti, kad ši praktika nagrinėjamoje byloje ginčijamų teisės klausimų nevienoda.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė skunde nurodytas proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto

reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, prašymas sustabdyti skundžiamo teismo procesinio sprendimo vykdymą nesprendžiamas.
Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovei uždarajai akeinei bendrovei „Juice & Water group“ (j. a. k. 302604415) 166 (vieną šimtą šešiasdešimt šešis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. rugsėjo 20 d. ir gruodžio 16 d. AB SEB banke, mokėjimo nurodymais Nr. 643 ir Nr. 708.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas