

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. birželio 5 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės, Andžej Maciejewski ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2023 m. gegužės 29 d. paduotu ieškovės UAB „BMT Baltic“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. vasario 28 d. nutarties peržiūrėjimo

#### nustatė:

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. vasario 28 d. nutartimi iš esmės paliko nepakeistą Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. spalio 12 d. sprendimą, kuriuo teismas nusprendė atmesti ieškinį, kuriuo ieškovė prašė pripažinti negaliojančiais atsakovės UAB „Newsec Advisers LT“ 2021-09-15 vykdyto „Tilto Hotel Vilniaus senamiestyje“ viešo aukciono organizatoriaus protokolus Nr. NA -20210915-887 ir panaikinti šio aukciono rezultatus bei įpareigoti atsakovę UAB „Newsec Advisers LT“ pratęsti aukciono vykdymo terminą.

Kasaciniu skundu ieškovė UAB „BMT Baltic“ prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. vasario 28 d. nutartį ir Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. spalio 12 d. sprendimą, ir perduoti bylą iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui.

Ieškovės kasacinis skundas grindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimu nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamas tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės kasaciniame skunde nurodomi tokie esminiai argumentai:

1. Apeliacinės instancijos teismas konstatavo procesinės teisės pažeidimus – pirmos instancijos teismas nepagrįstai neleido ieškoviui tikslinti ieškinį, ir nepagrįstai išnagrinėjo bylą iš esmės, – tačiau apeliacinės instancijos teismas pažeidė CPK 329 straipsnio 1 dalį ir negrąžino nagrinėti iš naujo, nes padarė neteisėną išvadą, kad nepaisant procesinės teisės pažeidimų, byla išnagrinėta teisingai (nors ieškovei nebuvo leista tikslinti ieškinio. Ieškovė parengiamojo posėdžio metu nurodė, kad svarstys dėl pareikštų reikalavimų ar jų dalies tikslinimo/atsisakymo (nes tik ką sužinojo apie turto pardavimą), kadangi ieškovės vertinimu, atsakovas parduodamas turtą esant nebaigtam aukcionui ir parduodamas turtą ne laimėtoji, iš esmės pripažino ieškinį, nes tokiu būdu atsiėmė turtą iš aukciono (pažeistas CPK 6.423 straipsnis) ir pripažino aukciono protokolus dėl laimėtojo nustatymo negaliojančiais. Teismas pažeidė ieškovės procesinę teisę į ieškinio tikslinimą/ieškinio atsisakymą, ir net nevertinęs situacijos kaip ieškinio pripažinimo, ar atsakovų elgesio kaip piktnaudžiaujančio, priteisė iš ieškovės atsakovams visas atsakovų reikalaujamas bylinėjimosi išlaidas. Apeliacinės instancijos teismas pripažino, kad pirmos instancijos teismas padarė esminius proceso teisės pažeidimus tačiau bylos negrąžino nagrinėti iš naujo, priešingai, paliko pirmos instancijos teismo sprendimą nepakeistą, įteisindamas proceso teisės pažeidimus.
2. Negali būti daroma logiška teismo išvada apie tai, ar teisingai išnagrinėta byla, jeigu ieškoviui nebuvo sudaryta galimybė tikslinti ieškinį, nėra aišku, kokie reikalavimai būtų buvę suformuoti, o gal iš viso būtų atsisakyta ieškinio, argumentuojant tuo, kad atsakovai pripažino ieškinį/tenkino reikalavimus ir piktnaudžiavo savo procesinėmis teisėmis taip, kad tolesnis ginčas nebeįmanomas, nes dėl atsakovų veiksmų neliko ginčo objekto, dėl ko ieškoviui iš atsakovų turėtų būti priteistos bylinėjimosi išlaidos. Taigi, apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė CPK 329 straipsnio 1 dalį.
3. Teismai netinkamai taikė daiktų pardavimą aukciono būdu ir aukciono sąlygų nustatymą CK 6.420 straipsnio 1 dalį, nustatančią, kad „pardavėjas gali nustatyti pradinę parduodamo daikto kainą arba bet kokiais kitais aukciono sąlygas. Tačiau nepaskelbtos aukciono sąlygos negali būti panaudotos prieš aukciono dalyvius, išskyrus atvejus, kai aukciono vedėjas šias sąlygas paskelbė aukciono dalyviams prieš gaudamas pasiūlymą. Atsakovė UAB „Newsec Advisers LT“, kaip aukciono organizatorė paskelbė neaiškias ir dviprasmiškas, t. y. „siurprizingas“ aukciono sąlygas, kurios leido aukciono organizatorei jas aiškinti taip kaip naudinga jai pagal faktinę situaciją ir norimą rezultatą: neaišku ar aukcione buvo parduodamos akcijos įmonės, kuriai nuosavybės teise priklauso nekilnojamasis turtas ar pats nekilnojamasis turtas; neaiškios ir dviprasmiškos aukciono taisyklės, kurios yra sudėtinė ir neatskiriama aukciono sąlygų dalis aukciono sąlygose nebuvo numatyta nei kad bus taikomas aukciono pratęsimas nei kad nebus, o aukciono taisyklių nuostatos leidžia manyti, kad pratęsimas turėjo būti taikomas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai

aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti ieškovei UAB „BMT Baltic“ (į. a. k. 302706594) 110 (vieną šimtą dešimt) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. gegužės 29 d. AB „Swedbank“ mokėjimo nurodymu Nr. 138.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukavinienė

Andžej Maciejewski

Dalia Vasarienė