

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2022 m. sausio 13 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2022 m. sausio 3 d. paduotu **atsakovo K. B. kasaciniu skundu** dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 14 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovas K. B. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 14 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės bankrutavusios UAB „Automėja“ ieškinį atsakovui K. B. dėl žalos atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovo K. B. paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad: 1) byla nagrinėjęs apeliacinės instancijos teismas pažeidė [CPK 263 straipsnio](#) 1 dalies reikalavimą pagrįsti teismo sprendimą išvadomis, neprieštaraujančiomis viena kitai ir logiškai išplaukiančiomis iš visų bylą nagrinėjant teisme nustatytų faktinių aplinkybių; 2) apeliacinės instancijos teismas, pripažindamas, kad VMI surašytas sprendimas ir juo patvirtintas patikrinimo aktas laikytini oficialiais rašytiniais įrodymais, turinčiais didesnę įrodomąją galią, pažeidė [CPK 279 straipsnio](#) 4 dalies, 182 straipsnio 2 ir 3 punktų nuostatas ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021 m. spalio 6 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. e3K-3-243-943/2021](#) pateiktų išaiškinimų); 3) apeliacinės instancijos teismo išvada, kad apie įmonės pareigą laiku ir tinkamai mokėti mokesčius valstybei įmonės vadovui turi būti žinoma anksčiau nei įmonei įteikiamas VMI atliktas mokestinio patikrinimo aktas, prieštarauja Lietuvos apeliacinio teismo 2013 m. sausio 17 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 2-587/2013](#) suformuluotai taisyklei, jog kilus prievolės šalių ginčui dėl šių įsipareigojimų dydžio, tokie skolininko įsipareigojimai nėra vertinami kaip pradelsti, kol šalių ginčas nebus išspręstas teisme ir dėl jo nebus priimtas įsiteisėjęs teismo sprendimas; atsakovo teigimu, kasacinio teismo praktikoje nėra šiuo klausimu pateiktų išaiškinimų; 4) apeliacinės instancijos teismas, pripažindamas, kad egzistuoja sąlygos atsakovo civilinei atsakomybei dėl netinkamo buhalterinės apskaitos tvarkymo kilti, nenustatinėjo atsakovo, kaip bendrovės vadovo, kaltės laipsnio, taip pažeisdamas kasacinio teismo suformuotą praktiką dėl kaltės formos ir pagrindų įmonės vadovo civilinei atsakomybei pagal [CK](#) 6.263 straipsnį atsirasti.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti advokatui K. J. (a. k. *(duomenys neskelbtini)*) 460 (keturis šimtus šešiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už atsakovą K. B. 2022 m. sausio 3 d. banke Swedbank AB mokėjimo nurodymu Nr. 2842.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas