

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS **NUTARTIS**

2021 m. liepos 29 d. Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2021 m liepos 22 d. paduotu **ieškovės L. K.-A.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m birželio 22 d. sprendimo peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė L. K.-A. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 22 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės L. K.-A. ieškinį atsakovei Lietuvos bangų sporto asociacijai dėl asociacijos sprendimo pripažinimo negaliojančiu. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtuma tik išimtinais atvejais, kai yra bent vienas iš <u>CPK</u> 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (<u>CPK</u> 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvina pūtina pagristi išsamiais teisias argumentais (<u>CPK</u> 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, <u>CPK</u> 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama is karaipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama is karaipsnio 2 dalyje nurodyti kasacija patvirtina, jog kasacija leidžiama is karaipsnio 2 dalyje nurodyti kasacija patvirtina, jog kasacija leidžiama is karaipsnio 2 dalyje nurodyti kasacija patvirtina, jog kasacija leidžiama is karaipsnio 2 dalyje nurodyti kasacija patvirtina, jog kasacija leidžiama is karaipsnio 2 dalyje nurodyti kasacija patvirtina, jog kasacija leidžiama is karaipsnio 2 dalyje nurodyti kasacija patvirtina, jog kasacija leidžiama is karaipsnio 2 dalyje nurodyti kasacija patvirtina, jog kasacija leidžiama is karaipsnio 2 dalyje nurodyti kasacija patvirtina, jog kasacija leidžiama is karaipsnio 2 dalyje nurodyti kasacija patvirtina, jog kasacija leidžiama is karaipsnio 2 dalyje nurodyti kasacija patvirtina, jog kasacija leidžiama is karaipsnio 2 dalyje nurodyti kasacija patvirtina, jog kasacija leidžiama is karaipsnio 2 dalyje nurodyti kasacija patvirtina, jog kasacija leidžiama is karaipsnio 2 dalyje nurodyti kasacija patvirtina, jog kasacija leidžiama is karaipsnio 2 dalyje nurodyti kasacija patvirtina, jog kasacija leidžiama is karaipsnio 2 dalyje nurodyti kasacija patvirtina, jog kasacija leidžiama is karaipsnio 2 dalyje nurodyti kasacija patvirtina, jog kasacija leidžiama is karaipsnio 2 dalyje nurodyti kasacija patvirtina, jog kasacija leidžiama is karaipsnio 2 dalyje nurodyti kasacija patvirtina, jog kasacija leidžiama is karaipsnio 2 dalyje nurodyti kasacija patvirtina, jog kasacija leidžiama is karaipsnio 2 dalyje nurodyti kasacija patvirtina karaipsnio 2 dalyje nurodyti kasacija patvirtina karaips apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui,

o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priemimui.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas padarė esminį procesinį pažeidimą – suvaržė jos teisė į visapusišką ieškinio išnagrinėjimą, nes didžioji dalis ieškinio faktinio pagrindo liko nenagrinėta. Be to, apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai pateikė susiaurintą ir supaprastintą juridinio asmens organo protokolo sampratą, pagal kurią priimamų sprendimų motyvai nebūtini. Ieškovė taip pat nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas, nagrinėdamas skundžiamo asociacijos sprendimo teisėtumą, taikė asociacijos įstatus ir suteikė jiems pirmenybę, nors turėjo pareigą taikyti ir materialinės teisės normas, teismų praktiką. Ieškovės nuomone, teismo išvada, kad asociacijos įstatuose nurodytas kandidato aktyvumas yra laisvo vertinimo kriterijus, sukuria pavojingą precedentą, kuris suteikia perdėtą imunitetą asociacijoms. Aiškinant asociacijos įstatytose nustatytą aktyvumo reikalavimą, negalima suteikti išskirtinį pranašumą subjektyviam vertinimo kriterijui.

Reikalavimai kandidato veiklai visada turi turėti aiškiais ribas. Ieškovės teigimu, apeliacinės instancijos teismas ignoravo jos argumentus dėl asociacijos sprendimo diskriminacinio pobūdžio. Ieškovės nuomone, ji diskriminuojama dėl įsitikinimų ir lyties. Be to, asociacijos įstatuose nepaisoma reikalavimo nediskriminuoti narių, nes nariai grupuojami į privilegijuotus (su balso teise (tikrieji nariai) ir paprastuosius (be balso teises (asocijuoti nariai). Nario mokestis asocijuotiems ir tikriesiems nariams yra vienodo dydžio. Toks asociacijos narių diskriminavimas prieštarauja Lietuvos Respublikos asociacijų įstatymui, todėl teismas turėjo atsisakyti taikyti neteisėtą vidinį reglamentavimą. Ieškovės teigimu, apeliacinės instancijos teismas taip pat nepagrįstai atsisakė byloje taikyti skaidrumo principą bei, nurodydamas, kad ieškovė turėjo įrodyti, jog visuotinis tikrųjų asociacijos narių susirinkimas ir (ar) asociacijos valdyba peržengė jai priklausančias vertinimo laisvės ribas, netinkamai paskirstė įrodinėjimo naštą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovės kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina <u>CPK 346 straipsnio</u> 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Pažymetina, kad kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagristi kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas. Šiuo atveju kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad ieškovės kasacinis skundas neatitinka <u>CPK 346 straipsnio</u> 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (<u>CPK</u> 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nespręstinas prašymas sustabdyti skundžiamo procesinio sprendimo vykdymą.

Atsisakius priimti kasacini skundą, grąžinamas už kasacini skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei L. K.-A. (asmens kodas (duomenys neskelbtini)) 75 (septyniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. liepos 22 d. AB "Swedbank" mokėjimo nurodymu. Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas