

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. liepos 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. liepos 10 d. paduotu atsakove s uždarnosios akcinės bendrovės „Alytaus regiono atliekų tvarkymo centras“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 8 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė UAB „Alytaus regiono atliekų tvarkymo centras“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 8 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Ekonovus“ ieškinį atsakovei UAB „Alytaus regiono atliekų tvarkymo centras“ ir UAB „Kauno švara“ dėl viešųjų pirkimų pripažinimo neteisėtais ir jų nutraukimo bei laikinųjų pirkimo sutarčių pripažinimo negaliojančiomis, išvadą byloje teikianti institucija – Viešųjų pirkimų tarnyba. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė Viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPĮ) 71 straipsnio 1 dalies 3 punktą, todėl padarė nepagrįstą išvadą, jog perkančioji organizacija (atsakovė) pažeidė VPĮ normas. Atsakovės teigimu, teismai nepagrįstai nusišalina nuo ieškovės UAB „Ekonovus“ ir atsakovių santykių atitikties minėtai VPĮ normai vertinimo. Atsakovės vertinimu, minėta norma leido jai pirkti laikinas pakuočių atliekų surinkimo ir vežimo paslaugas neskelbiamų derybų būdu iki pasibaigs ieškovės inicijuoti teisminiai ginčai. Teismai nepagrįstai pripažino, kad atsakovė neteisėtai ir nepagrįstai pasinaudojo išimtinį viešųjų pirkimų vykdymo būdu. Taip pat atsakovė teigia, kad apeliacinės instancijos teismas, taikydamas jai alternatyviąją sankciją pagal VPĮ 106 straipsnio 1 dalies 3 punktą, pažeidė šios sankcijos taikymo sąlygas ir bendruosius teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principus.

Be kita ko, atsakovė nurodo, kad teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl VPĮ 71 straipsnio 1 dalies 3 punkto aiškinimo, CK 6.193–6.195 straipsnių aiškinimo, įrodinėjimo taisyklių aiškinimo ir taikymo, taip pat CPK 180, 309, 313, 314 straipsnių aiškinimo ir taikymo. Atsakovės teigimu, apeliacinės instancijos teismas pažeidė draudimą teismui priimti blogesnę sprendimą, nes atsakovei paskyrė sankciją, nors apeliacine tvarka sprendimą skundė kitą atsakovė, kuri prašė panaikinti pirmosios instancijos teismo sprendimą ir ieškinį atmesti arba išsaugoti ginčo sutartis perkančiajai organizacijai pritaikant alternatyviąją sankciją – baudą.

Atsakovės vertinimu, apeliacinės instancijos teismas taip pat pažeidė CPK 314 straipsnį, nes priėmė ieškovės pateiktą naują rašytinį įrodymą – aplinkos ministerijos raštą dėl pakuočių atliekų tvarkymo organizavimo ir finansavimo sutarčių sudarymo, bei šį raštą įvertino kaip reikšmingą nagrinėjamai bylai. Atsakovės teigimu, šis raštas galėjo būti pateiktas pirmosios instancijos teismui. Taip pat atsakovė nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas nesudarė jai galimybių pasisakyti dėl šio rašto, taip pažeisdamas CPK 180 straipsnio reikalavimus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Alytaus regiono atliekų tvarkymo centras“, j. a. k. 250135860, 5370 (penkis tūkstančius tris šimtus septyniasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB „Swedbank“ banko 2023 m. liepos 5 d. mokėjimo nurodymu Nr. 10130.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas