

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. birželio 30 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininko), susipažinusi su 2022 m. birželio 20 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Vilniaus pramogų arena“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 31 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

ieškovė asmenys padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 31 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl įpareigojimo atlikti veiksmus ir atlyginimo už naudojimąsi nuotekų tinklais priteisimo. Civilinėje byloje Vilniaus miesto apylinkės teismas 2022 m. vasario 17 d. sprendimu atmetė ieškinių reikalavimus įpareigoti atsakoves inicijuoti ieškovei nuosavybės teise priklausančių paviršinių nuotekų tinklų išpirkimo procedūras; nustatyti 354,02 Eur dydžio vieno mėnesio naudojimosi ieškovei nuosavybės teise priklausančiais paviršinių nuotekų tinklais kainą ir priteisti ieškovei iš atsakovių 10 974,62 Eur atlyginimą už naudojimąsi paviršinių nuotekų tinklais nuo 2018 m. rugsėjo 1 d. iki 2021 m. kovo 31 d., 6 procentų dydžio palūkanas. Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2022 m. gegužės 31 d. nutartimi paliko nepakeistą pirmosios instancijos sprendimą. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai pažeidė įrodymų vertinimo taisykles, padarė neteisėną išvadą, jog ginčo tinklai nėra savarankiškas nekilnojamojo turto objektas. Atitinkamai, teismai, sprenddami klausimą dėl nekilnojamojo daikto priklausinio statuso, be pagrindo taikė **CK 4.19 straipsnio** 1 dalies nuostatas, nukrypo nuo teismų praktikos išaiškinimų. Ieškovės teigimu, pirmosios instancijos teismas, priimdamas sprendimą, nepasisakė dėl vienos iš esminių bylos aplinkybių (nuotekų atidavimo ribos). Ieškovė iš viso negali būti paviršinių nuotekų tvarkytoja (paslaugos teikėja), nes tokias paslaugas gali teikti tik savivaldybės paskirta institucija.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, 3 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio** 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 5 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Nepriimtas kasacinis skundas grąžinamas jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Vilniaus pramogų arena“ (j. a. k. 302484955) atstovei advokatų profesinei bendrijai „Noilex“ (j. a. k. 304443423) 247 (du šimtus keturiasdešimt septynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. birželio 20 d. AB SEB banke, mokėjimo nurodymo Nr. 1912.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Virgilijus Grabinskas