

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. sausio 20 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 6 d. paduotu **ieškovės A. M.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 7 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u t a r t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. gruodžio 20 d. nutartimi Nr. DOK-6311 atsisakė priimti ieškovės A. M. kasacinį skundą kaip neatitinkantį Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Pagal **CPK 350 straipsnio** 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka **CPK 347 straipsnio** reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas **CPK** 345 straipsnyje nustatyto termino.

Ieškovė antrą kartą pateiktą kasacinį skundą grindžia **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu. Kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) bylą nagrinėję teismai ignoravo darbo teisės principus, imperatyviasias teisės normas, reglamentuojančias darbo užmokesčio keitimą (sumažinimą), todėl nepagrįstai įsakymo, kuriuo buvo panaikintas sprendimas padidinti ieškovei darbo užmokesčio koeficientą, nepripažino neteisėtu; 2) bylą nagrinėję teismai nepagrįstai pagal analogiją darbo užmokesčio pavaduotojai nustatymo procedūrai taikė teisės normą, reglamentuojančią Lietuvos sporto centro direktoriaus darbo užmokesčio padidinimo procedūrą; vadovo ir jo pavaduotojo statusas iš esmės skiriasi, todėl tokios analogijos taikymas yra negalimas (draudžiamas); 3) apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nusprendė, kad 2018 m. spalio 30 d. įsakymo, kuriuo buvo padidintas darbo užmokesčio koeficientas, negaliojimą savaimė nulėmė tai, jog jį priimančiam buvo pažeistos Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo (toliau – VPIDI) nuostatos; šio įstatymo pažeidimas priimančiam įsakymą savaimė nedaro įsakymo negaliojančiu; VPIDI nuostatų pažeidimas laikytinas procedūrinio pažeidimo procedūriniai pažeidimai priimto akto negaliojimą gali lemti tik išimtiniais, įstatyme nustatytais atvejais; 4) apeliacinės instancijos teismas, nurodęs, kad ieškovė neįrodė, jog atsakovas ją diskriminuoja, pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodinėjimo taisykles; nesant įrodymų, paneigiančių diskriminacijos buvimą faktą, teismas privalėjo spręsti, jog atsakovas nepaneigė diskriminacijos fakto.

Atrankos kolegijos vertinimu, pakartotinai antrą kartą paduodamame kasaciniame skunde nurodytais argumentais nepagrindžiamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų netinkamo taikymo nepatvirtina **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Atsižvelgdama į tai, atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padaryta ankstesnėje atrankos kolegijos nutartyje.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytų reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Grąžinti ieškovei kasacinį skundą ir jo priedus.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas