

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 11 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 4 d. paduotu **ieškovų J. S., J. S. ir G. D.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 3 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovai J. S., J. S. ir G. D. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 3 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų A. P., M. T. (V. T. teisių perėmėją), J. P. ir J. V. ieškinius atsakovėms bankrutavusiai kredito unijai „Taupkasė“ ir UAB „BC Finance“ dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais ir restitucijos taikymo, ieškovų N. E., M. G., A. P. S., M. B., V. Z. ir E. M. ieškinius atsakovei bankrutavusiai kredito unijai „Taupkasė“ dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais ir restitucijos taikymo, ieškovės A. I. P. ieškinį atsakovei bankrutavusiai kredito unijai „Taupkasė“ dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais ir restitucijos taikymo, taip pat J. S., J. S. ir G. D. ieškinį atsakovei bankrutavusiai kredito unijai „Taupkasė“ dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais ir restitucijos taikymo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovai kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė **CK** 6.228⁴ straipsnį, vertindamas ginčijamos sutarties sąlygas jų (ne)sąžiningumo aspektu esminę reikšmę nepagrįstai suteikė tik sutarties pažodiniam turiniui, nurodydamas, jog sutarties sąlygos buvo aiškos, nes jose nurodyta, kad draudimo objektu nėra unijos nario sumokėtas pajinis įnašas, tačiau nevertino, ar ieškovams buvo individualiai paaiškinta papildomo (ne stojamojo) pajinio įnašo reikšmė, suteikiamos teisės ir pareigos, bei prisiimama rizika; padarydamas išvadą, neva ginčijamos sutarties sąlygos buvo aiškos ir ieškovams suprantamos, iš esmės pažeidė įrodymų vertinimo taisykles, numatytas **CPK** 185 straipsnyje, nes atsakovė neįvykdė jai tenkančios pareigos įrodyti, kad sutarties bendrųjų sąlygų 2.3.2. ir 3.2. punktų nuostatos buvo aptartos individualiai. Be to, apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nusprendė, jog ieškovai buvo supažindinti su investavimo rizikomis; pažeidė įrodymų vertinimo taisykles, nevertindamas Lietuvos banko priežiūros tarnybos direktoriaus išvadų. Ieškovų nuomone, apeliacinės instancijos teismas taip pat netinkamai taikė **CK** 1.90 straipsnį, nesigilino į sutarties sudarymo aplinkybes, konstatuodamas, neva sutarties 2 punkte aiškiai nurodyta kiekvieno iš ieškovų indėlio suma ir valiuta, indėlio terminas bei numatoma palūkanų norma.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, taip pat byloje taikytinos teisės reikšmingumu vienodos teismų praktikos užtikrinimui, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK 346 straipsnio** 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Taip pat pažymėtina, kad pagal **CPK** 111 straipsnio 2 dalies 2 punktą dalyvaujančio byloje asmens procesiniame dokumente turi būti nurodytos dalyvaujančių byloje asmenų procesinės padėtys, kai dalyvaujantys byloje asmenys arba vienas iš jų yra juridinis asmuo, – jo visas pavadinimas, buveinė, pareiškėjui žinomi kitų dalyvaujančių byloje asmenų procesinių dokumentų įteikimo kiti adresai, kodai, atsiskaitomųjų sąskaitų numeriai (jeigu jie žinomi) ir kredito įstaigų rekvizitai (jeigu jie žinomi) (**CPK** 347 straipsnis). Ieškovai kasaciniame skunde dalyvaujančiais byloje asmenimis nurodė tik save, atsakovę bankrutavusią kredito uniją „Taupkasė“ ir trečiuosius asmenis, nors byloje dalyvavo ir kiti ieškovai, bet pateiktame skunde nenurodyta jų procesinių padėčių, nepateikta šių asmenų būtinų duomenų. Taigi ieškovų kasacinis skundas neatitinka ir bendrųjų procesiniam dokumentui keliamų reikalavimų. Šiems trūkumams ištaisyti terminas nenustatytinas, nes kasacinis skundas nepriimamas dėl jo neatitikties **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimams.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas