

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. sausio 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės–Balynienės, Danguolės Bublienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. sausio 21 d. gautu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Fitingas“** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. spalio 22 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė uždaroji akcinė bendrovė „Fitingas“ padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. spalio 22 d. nutarties civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Fitingas“ ieškinį atsakovei akcinei bendrovei „Energijos skirstymo operatorius“ dėl savininko reikalavimo pašalinti bet kuriuos jo teisės pažeidimus, nors ir nesusijusius su valdymo netekimu, trečiasis asmuo Plungės rajono savivaldybės administracija. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtinais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde teigiama, kad nors apeliacinės instancijos teismas nurodo, kad atsakovė dar pirmos instancijos teisme nutarė perduoti linijos pagerinimą neatlygintinai, tačiau faktiškai to nepadarė ir po apeliacinės instancijos teismo nutarties priėmimo. Teismai konstatavo, kad atsakovė perdavė 0,4kV elektros linijos oro linijos projektą, dėl kurio ieškovė pirmos instancijos sprendimo neskundė. Tačiau apeliacinės instancijos teismui atsakovė pateikė ne minimos linijos rekonstrukcijos, o visos pastotės projektą, kurioje tokiu unikaliu numeriu ar ieškovės vardu linijos net nėra. Klaida padaryta netik primant – perduodant kito objekto projektą. Apeliacinės instancijos teismas, pripažindamas atsakovės pateiktą projekto nepasirašytą kopiją kaip pagrindą ieškovės linijos darbų pateisinimui, šiuo perdavimu įteisino nelegalų jo platinimą ir panaudojimą be savininko, Plungės rajono savivaldybės, sutikimo. Pirmos instancijos teisme jos atstovai panaudojo jį leido su sąlyga, kad atsakovė pirma sandoriu patvirtins rekonstruotų tinklų perdavimą ieškovei. Teismai nepagrįstai konstatavo, kad ieškovė nesiėmė priemonių savarankiškai įteisinti rekonstrukciją, taip pat kad eksploatacijos sąlygos po rekonstrukcijos išliko nepakitusios. Teismai apsiribojo vien fakto konstatavimu apie prašomos dokumentacijos pateikimą. Jų juridinė kokybė, turinys, tarpusavio reikšmė ir teikiančiųjų statusas, atitiktis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir [CK](#)) 1.63 straipsnio 6 punktui, [CK 1.70 straipsnio](#) 2 punktui liko nenagrinėti.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei „Fitingas“ (į. k. 170107718) 75 Eur (septyniasdešimt penkių eurų) dydžio žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. sausio 20 d. SEB banke, mokėjimo nurodymas Nr. 3754.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Danguolė Bublienė

Dalia Vasarienė