

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. spalio 20 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simišio (kolegijos pirmininkas), Algirdo Taminsko ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2021 m. spalio 13 d. paduotu **suinteresuoto asmens uždarnosios akcinės bendrovės „LIT SALT TRADE“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. rugsėjo 9 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Suinteresuotas asmuo UAB „LIT SALT TRADE“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. rugsėjo 9 d. nutarties, kuria panaikinta Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. liepos 9 d. nutartis ir klausimas dėl bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Rietavo veterinarinė sanitarija“ likvidavimo dėl bankroto perduotas iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo 51 straipsnio 2 dalį. Nagrinėjamu atveju yra priimtas teisėtas, galiojantis ir nepanaikintas 2021 m. birželio 17 d. kreditorių susirinkimo sprendimas dėl įmonės likvidavimo, kuris privalomas visiems nemokumo proceso dalyviams. Teismas tokio sprendimo priėmimą pripažino teisėtu, tačiau paneigė kreditorių susirinkimo galiojančią valią dėl juridinio asmens likvidavimo, kreditorių susirinkimo sprendimų privalomumo ir kreditorių autonomijos principus. Apeliacinės instancijos teismas negalėjo panaikinti pirmosios instancijos teismo nutarties remdamasis aplinkybėmis, atsiradusiomis po pirmosios instancijos teismo nutarties priėmimo. Tokiu būdu buvo pažeista apeliacijos paskirtis ([CPK](#) 301, 306, 320, 327 straipsniai). Teismas nevykdė pareigos tinkamai motyvuoti skundžiamą nutartį ([CPK](#) 263, 270, 331 straipsniai), vertino aplinkybes, atsiradusias po pirmosios instancijos teismo procesinio sprendimo priėmimo, taip nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos. Apeliacinės instancijos teismo sprendimo (nutarties) motyvuojamojoje dalyje glausta forma turi būti išdėstytos teismo nustatytos bylos aplinkybės, įrodymai, kuriais grindžiamos teismo išvados, argumentai, dėl kurių teismas atmetė kuriuos nors įrodymus, taip pat įstatymai ir kiti teisės aktai bei teisiniai argumentai, kuriais teismas vadovavosi darydamas išvadas. Teismo nutartyje nepateiktos jokios proceso teisės normos, sudarančios pagrindą panaikinti pirmosios instancijos teismo nutartį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti už suinteresuotą asmenį uždaryją akcinę bendrovę „LIT SALT TRADE“ žyminį mokestį sumokėjusiai advokatų profesinei bendrijai LOGUS (į. k. 304639870) 38 (trisdešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. spalio 8 d. Swedbank banke, mokėjimo nurodymas Nr. 22.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai     Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas

Dalia Vasarienė