

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. birželio 9 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. gegužės 31 d. paduotu **ieškovo J. B. kasaciniu skundu** dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl skolos priteisimo, vekselio pripažinimo negaliojančiu. Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2021 m. kovo 3 d. nutartimi paliko nepakeistą Telšių apylinkės teismo 2020 m. rugpjūčio 17 d. sprendimą, kuriuo atmesti ieškovo J. B. ieškinys ir atsakovo V. S. priešieškinis. Kasacija grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas **CPK 346** straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciją grindžiant **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant skundžiamame teismo procesiniame sprendime išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu **CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisiinių argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad apeliacinės instancijos teismas: 1) padarydamas išvadą, kad dėl asmens kodo dokumente nebuvimo supaprastinta tvarka nerealizuotas vekselis yra vertintinas kaip turintis turinio trūkumų, pažeidė Lietuvos Respublikos įstatomųjų ir paprastųjų vekselių įstatymo 77 straipsnį, reglamentuojantį baigtinį paprastojo neprotestuotino vekselio rekvizitų sąrašą, ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. vasario 18 d. nutartis civilinėje byloje K-3-52-313/2015; 2019 m. gegužės 30 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. e3K-7-100-469/2019**); 2) nepagrįstai laikydamas ieškovo turimą paprastąjį vekselį praradusį vertybinio popieriaus statusą dėl turinio trūkumų, tarp šalių susiklosčiusius santykius nepagrįstai vertino pagal paskolos santykius reglamentuojančias normas ir laikė, kad ieškovas neįrodė pinigų perdavimo fakto, taip neteisingai paskirstydamas įrodinėjimo našą šalims; 3) pažeidė teismų praktikoje suformuotą įrodymų vertinimo taisyklę, kad bylose dėl paskolos grąžinimo teismas negali susiaurinti įrodinėjimo dalyko vien tik iki aplinkybės, ar sutartyje įrašytas paskolos dalyko perdavimo faktas, nustatymo (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. vasario 13 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. 3K-3-13/2013**; 2016 m. liepos 7 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. e3K-3-361-378/2016**).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų. Skundo argumentais dėl netinkamo teisės normų taikymo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos kvestionuojamos apeliacinės instancijos teismo išvados dėl faktinių bylos aplinkybių, tačiau tai nėra pagrindas kasacijai; skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė bei pažeidė skunde nurodomas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde taip pat nesuformuluota teisės problema, kuri būtų svarbi ne tik šiai konkrečiai bylai, bet turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį **CPK 346 straipsnio**, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakyti.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, ieškovui grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio** 4 dalis), nesprendinas prašymas dėl atleidimo nuo dalies žyminio mokesčio sumokėjimo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovui J. B. (a. k. (duomenys neskelbtini) 100 (vieną šimtą) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. gegužės 24 d. per AB SEB banką.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė