

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. liepos 1 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Gedimino Sagačio, susipažinusi su 2021 m. birželio 8 d. paduotu **ieškovo Š. S.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. kovo 9 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas Š. S. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. kovo 9 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo ieškinį atsakovams Marie Brizard Wine & Spirits, D. Ž., D. Ž. ir Dora Solutions OU dėl sutarčių ir sutarčių sąlygų pripažinimo apsimestinėmis, tretieji asmenys AB „Vilniaus degtinė“ ir AB „Prekyba alkoholiniais gėrimais“. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodo, kad teismai pažeidė prekybą finansų rinkose, sandorių negaliojimą reglamentuojančias materialines teisės normas. Ieškovo teigimu, teismai turėjo vadovautis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.80 straipsniu ir 2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) Nr. 596/2014 dėl piktnaudžiavimo rinkai ir kuriuo panaikinama Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/6/EB ir Komisijos direktyvos 2003/124/EB, 2003/125/EB ir 2004/72/EB (toliau – Piktnaudžiavimo rinka reglamentas), bei patikrinti ar ginčijami sandoriai nepažeidžia viešosios tvarkos ir ar jie neturi manipuliavimo rinka požymių. Ginčo sandoriais galėjo būti manipuluojama rinka, nes už Dora Solutions Marie Brizard Wine & Spirits parduotas UAB „Prekyba alkoholiniais gėrimais“ ir UAB „Preki ženklu valdymas“ akcijas buvo sumokėta daug didesnė suma, nei šios akcijos buvo realiai vertos. Taip pat ieškovas nurodo, kad teismai pažeidė įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą reglamentuojančias proceso teisės normas, nes: atsisakė tenkinti ieškovo prašymus išreikalauti tam tikrus dokumentus iš atsakovų ir trečiųjų asmenų; tam tikrų dokumentų ar informacijos nepateikimą teismai vertino atsakovų ir trečiųjų asmenų naudai; nepagrįstai netaikė *contra spoliatorem* (pažeidėjui nepalankus) prezumpcijos. Be to, ieškovas pažymi, kad teismai tinkamai neįvertino bylos aplinkybių, neužtikrino proceso lygiateisiskumo, dispozityvumo ir rungimosi principų, teisės į teisingą procesą, neatskleidė bylos esmės.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismai pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, taip pat byloje taikytinos ir aiškinamos teisės reikšmingumu vienodos teismų praktikos užtikrinimui, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovui Š. S. (a. k. duomenys neskelbtini) 75 (septyniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. birželio 8 d. AB SEB banke, mokėjimo nurodymas Nr. 384.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys