

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2022 m. kovo 8 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. vasario 28 d. paduotu ieškovės UAB „Listatus“ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 26 d. nutarties peržiūrėjimo,

## n u t a r t ė:

Ieškovė prašė ieškiniu Kauno apylinkės teismo priteisti iš atsakovės UAB „Energosistemos“ 1772,65 Eur skolą, 10,49 Eur palūkanas, 8 proc. metines procesines palūkanas.

Kauno apylinkės teismas 2021 m. birželio 21 d. sprendimu ieškinį atmetė, pripažino negaliojančia ieškovės 2020 m. rugpjūčio 21 d. darbų perdavimo–priėmimo akto dalį, kuria ieškovė vienašališkai perdavė atsakovei 40 kv. m trinkelį klojimo ir 55 bėg. m kelio bortų dėjimo darbus už 1482,25 Eur.

Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 26 d. nutartimi pakeistas Kauno apylinkės teismo 2021 m. birželio 21 d. sprendimas ir nutarta panaikinti sprendimo dalį dėl darbų perdavimo–priėmimo akto dalies panaikinimo bei priteisti ieškovei iš atsakovės 38,49 Eur skolą už atliktus darbus, 0,23 Eur palūkanas ir 8 proc. dydžio procesines metines palūkanas. Apeliacinės instancijos teismas nurodė, kad ieškovė įsipareigojo atlikti trinkelį klojimo ant suformuoto pagrindo ir kelio bortų montavimo darbus. Ieškovė darbų perdavimo–priėmimo aktą pasirašė vienašališkai. Atsakovė atsisakymą pasirašyti aktą ir priimti atliktų darbų rezultata grindė ieškovės atliktų darbų trūkumais. Apeliacinės instancijos teismas sprendė, jog byloje esantys įrodymai patvirtina, kad ieškovės atlikti darbai neatitiko sutarties sąlygų, pagal kurias ieškovė turėjo laikytis normatyvinių teisės aktų reikalavimų. Vėliau ieškovės atliktų darbų trūkumai buvo pašalinti kitų asmenų, o atsakovė, kaip užsakovė, negalėjo atsisakyti priimti darbų rezultato.

Ieškovė kasaciniu skundu prašo panaikinti Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 26 d. nutartį ir perduoti bylą nagrinėti iš naujo apeliacinės instancijos teismui.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodė tokius esminius argumentus:

1. Dėl darbų kainos sumažinimo. Darbų rezultatu buvo galima naudotis pagal paskirtį (Civilinio kodekso 6.694 straipsnio 4 dalis). Todėl apeliacinės instancijos teismas sumažindamas darbų kainą iki 38,49 Eur pažeidė Civilinio kodekso 6.687 straipsnio 1 dalį, nes paneigė ieškovės teisę į apmokėjimą už faktiškai atliktus ir atsakovei perduotus darbus. Tokia apeliacinės instancijos teismo nutartis neatitinka proporcingumo ir teisingumo principų, kurie suponuoja, kad pagal atlygintą statybos rangos sutartį negali būti įgyjami darbai (rezultatas) neatlygintai arba už neproporcingai mažą kainą, todėl tuo pačiu nukrypta ir nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021-12-19 nutartyje civilinėje byloje [Nr. e3K-3-345-403/2021](#), pateiktų išaiškinimų.
2. Apeliacinės instancijos teismas padarė Civilinio kodekso 6.665 straipsnio 1 dalies 3 punkto pažeidimą, kadangi atsakovė neturėjo teisės šalinti ieškovės atliktų darbų trūkumų pasitelkdama trečiuosius asmenis, nes tokia teisė atsakovei nebuvo suteikta rangos sutartimi, o ieškovė neatsisakė šalinti darbų trūkumų. Todėl apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai suteikė atsakovei teisę į darbų trūkumų išlaidų kompensavimą, šiomis atsakovės patirtomis išlaidomis sumažinant darbų kainą iki 38,49 Eur.
3. Apeliacinės instancijos teismo nutartis neatitinka Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021-12-19 nutarties civilinėje byloje [Nr. e3K-3-345-403/2021](#), kurios aplinkybės iš esmės analogiškos šios bylos aplinkybėms, ir kurioje nurodyta, kad visi [CK 6.665](#) straipsnio 1 dalyje įtvirtinti dėl netinkamos kokybės darbų pažeistų teisių gynimo būdai yra skirtingi, savarankiški, todėl negali būti tapatinami, *inter alia* (be kita ko), jų įgyvendinimo aspektu. Apeliacinės instancijos teismas supainiojo teisių gynimo būdus, įtvirtintus [CK 6.665](#) straipsnio 1 dalies 2 punkte, darbų kainos sumažinimą grįsdamas darbų trūkumų šalinimo išlaidomis.
4. Apeliacinės instancijos teismas pažeidė procesinės teisės normas susijusias su įrodymais ir jų tyrimu (Civilinio proceso kodekso 177 straipsnio 1 dalis, 178 straipsnis), kadangi be jokių įrodymų sprendė, kad atsakovės patirtos išlaidos už darbų trūkumų šalinimą sudarė 1734,16 Eur, nors atsakovė į bylą nepateikė jokių įrodymų, pagrindžiančių mažiausiai 500 Eur dydžio išlaidų pagrįstumą. Be to, teismo išvados apie tai, kad rangovo atlikti darbai neatitiko statybos normatyvinių dokumentų reikalavimų nebuvo pagrįstos byloje surinktais įrodymais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti padavusiajai.

Grąžinti ieškovei UAB „Listatus“ (j. a. k. 304426897) 40 (keturiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m sausio 27 d. Centro kredito unijoje, SEPA mokėjimo nurodymo Nr. 1110001574.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai      Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė