

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. lapkričio 14 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2023 m. spalio 27 d. paduotu **ieškovo V. J.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugsėjo 21 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugsėjo 21 d. nutarties palikti nepakeistą Vilniaus apygardos teismo 2023 m. vasario 27 d. sprendimą, kuriuo ieškinys dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais, skolos priteisimo ir nuostolių atlyginimo atmestas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, ir argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai pažeidė materialiosios teisės normas (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 2.133 straipsnio 1 dalis, 2.134 straipsnio 1 dalis, 6.246–6.249 straipsniai, 6.756 straipsnio 1, 2, 5 dalys) ir proceso teisės normas (CPK 178 straipsnis, 182 straipsnio 5 punktas, 185, 187 straipsniai). Teismai, be kita ko, netinkamai vertino įgaliojimą, netinkamai taikė CK 1.92 straipsnį, 2.135 straipsnio 1 dalį, netinkamai taikė CK 1.91 straipsnio 1 dalį, sprenddami dėl žemės sklypų pirkimo–pardavimo sandorių pripažinimo negaliojančiais, netinkamai taikė CK 2.150 straipsnį, netinkamai vertino įrodymus ir paskirstė įrodinėjimo našta, sprenddami dėl skolos ir palūkanų priteisimo, pažeidė įrodymų vertinimo taisykles (CPK 178, 185 straipsniai) ir CK 2.134 straipsnio 1 dalį, netinkamai taikė civilinę atsakomybę reglamentuojančiąs teisės normas (CK 6.246–6.249 straipsniai), sprenddami dėl žalos priteisimo, pažeidė įrodymų vertinimo taisykles (CPK 178, 185 straipsniai), CK 1.127 straipsnio 1 dalį, nustatydami ieškinio senaties termino pradžią, netinkamai taikė įrodymų vertinimo taisykles (CPK 182 straipsnio 5 punktas, 185, 187 straipsniai), nustatydami esmines faktines bylos aplinkybes, taip pat nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Kadangi už ieškovą 5234 Eur žyminio mokesčio už kasacinį skundą sumokėjo Advokatų profesinė bendrija FIDELEX tai, atsisakant priimti kasacinį skundą, jai ir grąžintinas šis žyminis mokestis.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Grąžinti Advokatų profesinei bendrijai FIDELEX (kodas 305693458) 5234 (penkis tūkstančius du šimtus trisdešimt keturis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. spalio 27 d. mokėjimo nurodymu Nr. 356.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Donatas Šernas