

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. birželio 23 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. birželio 8 d. paduotu **pareiškėjo V. R.** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus 2021 m. kovo 24 d. nutarties peržiūrėjimo,

#### n u s t a t ė:

Pareiškėjas V. Ramanauskas padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus 2021 m. kovo 24 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjo V. R. pareiškinį dėl fizinio asmens bankroto bylos iškėlimo, suinteresuoti asmenys byloje – R. V., UAB „Sergei“, UAB „Intrum Lietuva“, Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, kooperatinė bendrovė „Inovesta“, Luminor Bank AS Lietuvos skyrius, Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Panevėžio skyrius, UAB GF bankas, E. S., B2Kapital, AB SEB bankas, UAB „Gelvora“, antstolė Vaivai Šimkienė, antstolis Tomas Ubartas, antstolė Erika Rulienė, antstolė Rima Adomaitienė, antstolė Dolorosa Petronaitienė, antstolis Artūras Bložė, I. R. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis), skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuosius teismų sprendimus išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėjas kasaciniame skunde nurodo, kad teismai nagrinėdami bylą padarė esminius proceso normų pažeidimus, nes netinkamai vertino įrodymus, t. y. įrodymus vertino pasirinktinai, o ne jų visetą, neargumentavo, kodėl vienais įrodymais remiasi, o kitus atmeta arba iš viso jų nevertina. Anot pareiškėjo, tokiu būdu teismai visapusiškai neišnagrinėjo bylos aplinkybių ir neatskleidė bylos esmės, o tai lėmė neteisėtų ir nepagrįstų sprendimų priėmimą.

Taip pat pareiškėjas teigia, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė materialiosios teisės normas ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos, apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai neatsižvelgė į tai, kad pirmosios instancijos teismas nagrinėjo visai kitą pareiškėjo sąžiningumo laikotarpį nei nustatytas Lietuvos Respublikos fizinių asmenų bankroto įstatymo 5 straipsnyje. Pareiškėjas nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas apsiribojo tik pirmosios instancijos teismo išvadų atkartojimu ir argumentų papildymu, tačiau dėl eilės apeliaciniame skunde nurodytų argumentų nepasisakė ir jų neišnagrinėjo.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su pareiškėjo V. R. kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad pareiškėjas nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais,

#### n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas