

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. liepos 28 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Jūratės Varanauškaitės, susipažinusi su 2022 m. liepos 22 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Veiksmo poilsinė“** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. gegužės 19 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. gegužės 19 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl žalos atlyginimo. Byloje priimtais teismų procesiniais sprendimais ieškinys buvo tenkintas iš dalies: ieškovei priteista 1000 Eur žalos atlyginimo iš vieno atsakovo; ieškinys kitam atsakovui atmestas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė teisės normas, nustatančias galimybę mažinti skolininko atsakomybę, taip klaidingai nustatė ieškovės veiksmų priežastinį ryšį su kilusiais padariniais, t. y. jog ieškovė savo veiksmais prisidėjo prie žalos atsiradimo. Be to, byla nagrinėjė teismai netinkamai taikė įrodinėjimo taisykles, nustatytas Civilinio proceso kodekso 176, 177, 178, 183, 185, 263 ir 270 straipsniuose, neišsamiai tyrė įrodymus, juos vertino neobjektyviai, neatsižvelgdami į visas bylos aplinkybes, savo išvadų nepagrindė. Teismas konstatavo, kad byloje nėra duomenų apie tai, jog atsakovų bendrais veiksmais buvo padaryta žala ieškovės transporto priemonėms, nors byloje buvo pateikti įrodymai apie tai, jog abu atsakovai naudodamiesi transporto priemonėmis jas sugadino smūgio viena į kitą metu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo procesiniam sprendimui priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei „Veiksmo poilsinė“ (j. a. k. 304233617) 46 (keturiasdešimt šešis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. liepos 22 d. banke Swedbank, AB, mokėjimo nurodymo Nr. 345.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanauškaitė