

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 26 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų: Godos Ambrasaitės – Balynienės, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. gegužės 11 d. pateiktu **ieškovo S. P. kasaciniu skundu** dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 11 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas S. P. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 11 d. sprendimo, priimto civilinėje byloje pagal ieškovo S. P. ieškinį atsakovei Kretingalės kooperatinei žemės ūkio bendrovei dėl juridinio asmens teisinės formos, juridinio asmens registro duomenų pakeitimo, juridinio asmens 2018 m. gegužės 25 d. ataskaitinio susirinkimo pripažinimo neteisėtu ir susirinkime priimtų sprendimų pripažinimo negaliojančiais, juridinio asmens valdybos 2017 m. liepos 24 d. posėdyje priimto sprendimo patvirtinti Dokumentų ir kitos informacijos pateikimo tvarką pripažinimo negaliojančiu, tretieji asmenys G. L., E. L., V. L., A. S., R. P., S. J., R. P., J. J., P. P., A. D., D. P., J. S., P. S., K. S., R. S., G. S., P. T., A. T., R. V., A. U., R. P. (P. P. teisių perėmėja), K. P., R. P., L. K., A. S. (A. S. teisių perėmėja), notarė Vanda Kasiulyrienė, notarė Vilija Kralikienė, išvadą teikianti institucija valstybės įmonė Žemės ūkio informacijos ir kaimo verslo centras, peržiūrėjimo.

Skundžiamu sprendimu nuspręsta Klaipėdos apylinkės teismo 2020 m. spalio 7 d. sprendimo dalį, kuria atmestas ieškinio reikalavimas panaikinti atsakovės Kretingalės kooperatinės žemės ūkio bendrovės 2017 m. liepos 24 d. valdybos protokolu Nr. P17-006 patvirtintą Dokumentų ir kitos informacijos apie Bendrovės veiklą pateikimo nariams ir pajininkams (ne nariams) tvarką, panaikinti ir dėl šios dalies priimti naują sprendimą – panaikinti Kretingalės kooperatinės žemės ūkio bendrovės 2017 m. liepos 24 d. valdybos protokolu Nr. P17-006 patvirtintos Dokumentų ir kitos informacijos apie Bendrovės veiklą pateikimo nariams ir pajininkams (ne nariams) tvarkos 2.4, 2.5 ir 2.8 punktus, kitą sprendimo dalį palikti nepakeistą; paskirstytos bylinėjimosi išlaidos. Klaipėdos apylinkės teismo 2020 m. spalio 7 d. sprendimu ieškinyms buvo atmestas, paskirstytos bylinėjimosi išlaidos.

Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [ir CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismai neatskleidė bylos esmės, neišsprendė ginčo visiškai, pažeidė [CPK](#) 3, 260 straipsnius, 263 straipsnio 1 dalį, 270 straipsnio 4 dalį, 327 straipsnio 1 dalies 2 punktą, 331 straipsnio 4 dalies 2, 3 punktus. Ieškovo įsitikinimu, teismai nesiaiškino, ar atsakovė faktiškai savo ūkinėje veikloje veikia kaip kooperatinė bendrovė, ar atitinka jos teisinę formą reglamentuojanti įstatymą, nors ginčas yra kilęs dėl atsakovės veiklos (ne)teisėtumo. Teismų sprendimai dėl ieškinio reikalavimo – bendrovės 2018 m. gegužės 25 d. ataskaitinį visuotinį narių susirinkimą pripažinti neteisėtu – iš esmės yra be motyvų ([CPK](#) 329 straipsnio 2 dalies 4 punktas). Vadovaujantis Lietuvos Respublikos kooperatinių bendrovių (kooperatyvų) įstatymo 4 straipsnio 2 dalies, 5 straipsnio 3 dalies 6 punkto, 8 straipsnio nuostatomis, teismai neturėjo pagrindo konstatuoti, kad nutarimams priimti reikiamas kvorumas buvo. Be to, teismai pažeidė įrodymų vertinimą reglamentuojančias taisykles ([CPK](#) 177, 178, 185 straipsniai), įrodymus, kurie buvo pateikti atsakovės be tai pagrindžiančių dokumentų, laikė tinkamais, ieškovo pateiktų rašytinių įrodymų netyrė, jų nevertino ir jais nesivadovavo priimdami sprendimus. Teismai nepagrįstai netaikė juridinių asmenų steigimo tvarką reglamentuojančių teisės aktų nuostatų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų turiniu, pateiktais motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisėtingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsakyti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsakiui priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Pažymėtina, kad kasaciniame skunde neteisėtingai nurodyta (nesutampa) trečiojo asmens pavardė (teismų procesiniuose sprendimuose nurodyta R. P. (P. P. teisių perėmėja), o kasaciniame skunde – R. P.).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti advokatų kontorai Kazlauskas ir partneriai Solvingis už kasacinį skundą 2021 m. gegužės 11 d. per SEB banką sumokėtą 225 (dviejų šimtų dvidešimt penkių) Eur žyminį mokestį (kodas RO417877785).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė – Balynienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė