

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. gruodžio 29 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2022 m. gruodžio 16 d. paduotu **pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Primestus“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 8 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti,

n u s t a t ė :

Pareiškėja padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 8 d. nutarties, kuria pakeista Vilniaus apygardos teismo 2022 m. liepos 19 d. nutartis dėl kreditoriaus reikalavimo patvirtinimo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Pagal **CPK 345 straipsnio** 1 dalį kasacinis skundas gali būti paduotas per tris mėnesius nuo skundžiamo sprendimo, nutarties įsiteisėjimo dienos. Skundžiama Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 8 d. nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos (**CPK 331 straipsnio** 6 dalis), taigi terminas jai apskųsti kasacine tvarka baigėsi 2022 m. gruodžio 8 d. Pareiškėja kasacinis skundą pateikė 2022 m. gruodžio 8 d., praleidusi kasacinio skundo padavimo terminą 8 dienas.

Pagal **CPK 345 straipsnio** 2 dalį asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas; teismas turi teisę atnaujinti praleistą terminą ir savo iniciatyva, kai iš turimos medžiagos matyti, kad terminas praleistas dėl svarbių priežasčių (**CPK 78 straipsnio** 1 dalis). Atrankos kolegija pažymi, kad įstatymo nustatytais terminais procesiniams veiksams atlikti siekiama civilinių teisinių santykių stabilumo, todėl praleisti procesiniai terminai gali būti atnaujinami tik išimtiniais atvejais, jeigu jų praleidimo priežastys yra iš tiesų svarbios.

Pareiškėja pateikė prašymą atnaujinti praleistą terminą kasaciniam skundui paduoti, nurodydama, kad ji praleido 7 kalendorines dienas, iš jų tik 5 darbo dienas. Toks termino praleidimas, pareiškėjos nuomone, laikytinas mažareikšmiu, lyginant jį su tuo, kokias neigiamas pasekmes turėtų pareiškėjai šio skundo nepriėmimas, nes kasacinis skundas paduodamas dėl itin didelės 1 241 602,50 Eur sumos. Pareiškėjos prašyme nenurodytos kokios nors aplinkybės, kurios paaiškintų ar pagrįstų priežastis, sutrukdžiusias pateikti kasacinį skundą įstatyme nustatytu trijų mėnesių terminu.

Atrankos kolegija, įvertinusi pareiškėjos nurodytas termino kasaciniam skundui paduoti praleidimo priežastis, nepripažįsta jų svarbiomis ir sprendžia, kad terminas kasaciniam skundui paduoti neatnaujintinas. Atsižvelgiant į tai, kasacinį skundą, kaip paduotą praleidus įstatymo nustatytą terminą ir nenustačius pagrindo šiam atnaujinti, atsisakyta priimti (**CPK 78 straipsnio** 1 dalis, 345 straipsnis, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Atrankos kolegija pažymi ir tai, kad kasacinis skundas negalėtų būti priimtas ir dėl to, kad jis neatitinka **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindų. Kasaciniame skunde teigiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė pareigą kvalifikuoti tikruosius šalis siejusius teisinius santykius sudarant 2019 m. sausio 2 d. sutartį, todėl netinkamai taikė **CK** 1.87 straipsnio normą, nukrypo nuo teismų praktikos šiuo klausimu. Kasaciniame skunde nurodoma, kad teismas netinkamai taikė **CK** 1.80 straipsnį, pripažindamas **CPK** 583 straipsnio 1 dalies, 644 straipsnio 7 dalies, 700 straipsnio normas imperatyviomis; pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodymų vertinimo taisykles, taip pat pareigą būti aktyviu renkant įrodymus ir aiškinantis aplinkybes viešojo intereso pobūdį turinčiose civilinėse bylose (**CPK 179 straipsnis**). Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad išsamiais teisiniais argumentais nepagrindžiama, jog apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde įvardytas teisės normas, kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla, nukrypta nuo teismų praktikos skunde įvardijamų teisės normų aiškinimo ir taikymo klausimu, be to, skunde neformuluojama teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui. T a i g i pateiktą kasacinį skundą atsisakyta priimti ir kaip neatitinkantį **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi **CPK** 345 straipsniu, 350 straipsnio 2 dalies 1, 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

Sigita Rudėnaitė