

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. birželio 20 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininko), susipažinusi su 2022 m. birželio 8 d. paduotu atsakovo D. S. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 8 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

atsakovas padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 8 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl skolos ir palūkanų priteisimo bei dėl sutarties nutraukimo, sumokėto avanso grąžinimo, nuostolių ir palūkanų priteisimo. Byloje Vilniaus regiono apylinkės teismas 2021 m. spalio 19 d. sprendimu atmetė tiek ieškinį, tiek patikslintus atsakovo priešiškinio reikalavimus pripažinti, kad rangovas netinkamai įvykdė užsakovo D. S. ir UAB „Midos langai“ sudarytą sutartį, ir šią sutartį nutraukti; įpareigoti rangovą grąžinti užsakovo sumokėtą 10 425,69 Eur avansą už langus; įpareigoti rangovą atlyginti užsakovui 4 746,69 Eur dydžio nuostolius Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2022 m. kovo 8 d. nutartimi pakeitė Vilniaus regiono apylinkės teismo 2021 m. spalio 19 d. sprendimą ir panaikino sprendimo dalį, kuria buvo atmestas ieškinys, tenkino ieškinio reikalavimą priteisti iš atsakovo D. S. 5259,97 Eur skolą už pagamintus ir atsakovui perduotus gaminius, palūkanas, 5 procentų dydžio metines palūkanas; kitą pirmosios instancijos teismo sprendimo dalį paliko nepakeistą. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovas kasaciniame skunde nurodo, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai, nukrypdami nuo kasacinio teismo praktikos, netinkamai taikė vartojimo rangą reglamentuojančias teisės normas ([CK 6.672-6.680 straipsniai](#); [CK 6.644-6.671 straipsniai](#)), neteisingai aiškino vartotojo ir verslininko padėties nelygiavertiškumą, neužtikrino, kad būtų įgyvendintas vartotojo papildomų teisių apsaugos garantijų suteikimo principas; teismai netinkamai aiškino ir taikė [CK 6.154, 6.173](#) straipsnius, nepagrįstai sprendė, kad pagal sutartį ieškovas kaip verslininkas, turėjo teisę vienašališkai spręsti dėl sutarties sąlygų keitimo. Kasaciniame skunde nurodoma, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai taip pat netinkamai taikė [CK 6.674, 6.650](#) straipsnių normas bei [CK 6.193](#) ir [6.662](#) straipsnius, nes nesiaiškino darbų perdavimo–priėmimo aplinkybių, neištyrė aplinkybių, susijusių su langų ar jų montavimo kokybe, pažeidė įrodymų vertinimą reglamentuojančias proceso teisės normas. Teismai netinkamai taikė proceso teisės normas, reglamentuojančias teismo ekspertizės skyrimą ([CPK 212](#) straipsnį), byloje nepasinaudojo Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos išvada kaip pagrindu teismo iniciatyva skirti šioje byloje ekspertizę.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnio, [347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto, 3 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Paduodamas kasacinį skundą atsakovas D. Sabonis sumokėjo 351 Eur žyminį mokestį, kuris, atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso [350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4, 5 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Nepriimtas kasacinis skundas grąžinamas jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovui D. S. (a. k. *(duomenys neskelbtini)*) 351 (tris šimtus penkiasdešimt vieną) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m.

birželio 8 d. AB SEB banke, mokėjimo nurodymo Nr. 252.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Virgilijus Grabinskas