

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. sausio 20 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2022 m. sausio 10 d. paduotu **atsakovės (duomenys neskelbtini)** kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 19 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. gruodžio 8 d. nutartimi Nr. DOK-6037 atsisakė priimti atsakovo kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 19 d. nutarties, kuria paliktas nepakeistas Panevėžio apylinkės teismo 2021 m. gegužės 19 d. sprendimas iš dalies tenkinti ieškinį dėl (duomenys neskelbtini), peržiūrėjimo, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atsakovo 2022 m. sausio 10 d. paduotame kasaciniame skunde keliamas netinkamas įrodymų vertinimo taikant [CK 3.210 straipsnio](#) 4 dalies, VVTAIT direktoriaus 2018 m. rugsėjo 11 d. įsakymu Nr. BV-148 patvirtinto Socialinės globos įstaigoje ar šeiminoje globojamo vaiko išleidimo laikinai svečiuotis tvarkos aprašo (toliau – Aprašo) nuostatas klausimas. Skunde nurodoma, kad (duomenys neskelbtini). Tačiau apeliacinės instancijos teismas vertino įvairiais laikotarpiais ieškovės kaip naujus pateiktus įrodymus (duomenys neskelbtini). Teismas neatsižvelgė į tai, kad specialistas gali ir turi atlikti labai konkrečius teisės aktuose jam nustatytus veiksmus, todėl (duomenys neskelbtini).

Kasaciniame skunde nurodoma ir tai, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai leido ieškovei pateikti naujus įrodymus (duomenys neskelbtini), kurie galėjo būti pateikti pirmosios instancijos teismui. Taigi šis teismas savo išvadą grindė (duomenys neskelbtini), kurių netyrė pirmosios instancijos teismas, neatsižvelgė į atsakovo nuomonę dėl šių įrodymų, todėl buvo pažeistas rungimosi ir šalių lygiateisiškumo principas. Atkreiptas dėmesys į tai, kad (duomenys neskelbtini). Taigi apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino teisės akto, reglamentuojančio socialinės globos įstaigoje globojamo vaiko laikino svečiavimosi tvarką, reikalavimus, netinkamai vertino įrodymus.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su 2022 m. sausio 10 d. paduotu atsakovo kasaciniu skundu, pažymi, kad nors skundas yra pakeistas, grindžiamas šiek tiek kitais argumentais, tačiau ir šio kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė įvardytas teisės normas, ir kad šis pažeidimas gali turėti esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Kadangi šiame skunde nenurodoma tokių teisinių argumentų, kurie pagrįstų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimą, tai nėra pagrindo pripažinti, kad šis skundas atitinka [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimus, todėl teisėjų kolegija atsakovės 2022 m. sausio 10 d. paduotą kasacinį skundą atsisako priimti kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas