

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2023 m. birželio 21 d. paduotu **atsakovės R. K.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 22 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2023 m. birželio 15 d. nutartimi Nr. DOK-2843 atsisakė priimti atsakovės R. K. pirmą kartą teiktą kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 22 d. sprendimo peržiūrėjimo, konstatavusi, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą paduodamu kasaciniu skundu, pažymi, kad nors skundo turinys nežymiai modifikuotas (surašytas didesniu šriftu; sukeistos vietomis kasacinio skundo dalys „Kasacijos pagrindai“ ir „Ginčo esmė“; papildomai pacituota pagrindus peržiūrėti bylą kasacine tvarka įtvirtinanti CPK 346 straipsnio 2 dalis; atkreiptas dėmesys, kad byloje apklaustas valstybės įgaliotas pareigūnas – notaras – taip pat išreiškė abejones dėl testamentinio (ne)galiojimo), tačiau grindžiamas iš esmės tais pačiais argumentais, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nesivadovavo CK 5.18 straipsnio 2 dalimi, neatsižvelgė į testamentinio sudarymo aplinkybes, plečiamai aiškino testamentinio turinio ir nukrypo nuo testamentinio išreikštos velionio valios, laisvai interpretavo testatoriaus tariamą tikrąją valią, remdamasis suinteresuotų asmenų – ieškovų ir velionio brolio – paaiškinimais. Taigi pakartotinai paduotame atsakovės kasaciniame skunde jo turinio trūkumai nėra pašalinti – skunde nesuformuluoti skundžiamo sprendimo peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindai, nurodyti CPK 346 straipsnyje, teisiniai argumentai neatitinka CPK 346 straipsnyje nustatytų kriterijų, kaip to reikalauja CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas.

Dėl tokių aplinkybių atrankos kolegija konstatuoja, kad atsakovės antrą kartą pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio reikalavimų. Tai sudaro procesinį pagrindą atsisakyti priimti kasacinį skundą (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Sumokėto žyminio mokesčio grąžinimo klausimas yra išspręstas Lietuvos Aukščiausiojo teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2023 m. birželio 15 d. nutartimi Nr. DOK-2843, todėl pakartotinai nesprendžiamas.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas