

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. balandžio 19 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Andžej Maciejevski ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2022 m. balandžio 11 d. pateiktu **sinteresuoto asmens A. P.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. vasario 17 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu sustabdyti procesinio sprendimo dalies vykdymą,

n u s t a t ė:

Sinteresuotas asmuo padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. vasario 17 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjos bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Baltic Oil Company“ pareikšimą suinteresuotiems asmenims M. G., A. P., M. Ž., A. J., Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Klaipėdos skyriui dėl bankroto pripažinimo tyčiniu. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose](#) įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1 dalis](#)). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)). Be to, [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Sinteresuotas asmuo A. P. kasaciniame skunde nurodo, kad pirmosios instancijos teismas neištyrė visų byloje esančių rašytinių įrodymų ir jų neįvertino, nepripažino prejudicinių faktų, nepagrįstai konstatavo suinteresuoto asmens atsakomybę, nors jis nebuvo bankrutuojančios bendrovės vadovas ir nedalyvavo bendrovės valdyme. Teismas taip pat nenustatė visų bylai reikšmingų aplinkybių, netinkamai įvertino bendrovės sandorius ir nustatė kaltus dėl bendrovės bankroto asmenis, bendrovės nemokumo momentą ir kt. Teismai nukrypo nuo vertikalaus bei horizontalaus precedento taikymo ir kt.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte](#) nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentai dėl faktinių aplinkybių nustatymo, įrodymų vertinimo susiję su faktų nustatymu, tačiau kasacinis teismas yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių, t. y. jos kasaciniame teisme iš naujo nenustatomos ([CPK 353 straipsnio 1 dalis](#)). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte](#) nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto](#) reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Paduodamas kasacinį skundą suinteresuotas asmuo A. P. sumokėjo 45 Eur žyminį mokestį, kuris, atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)).

Atsisakant priimti kasacinį skundą dėl prašymo sustabdyti teismų procesinių sprendimų dalies vykdymą nespreština.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti suinteresuotam asmeniui A. P. (a. k. (duomenys neskelbtini) 45 (keturiasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. balandžio 7 d. UAB „Perlas Finance“ terminale.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Gražina Davidonienė

Andžej Maciejevski

Algirdas Taminskas