

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. kovo 31 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. kovo 24 d. gautu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Realus“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl įpareigojimo atlikti veiksmus. Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2021 m. vasario 23 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. spalio 26 d. sprendimą, kuriuo tenkintas ieškovo Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato ieškinys atsakovei UAB „Realus“ ir atsakovė įpareigota pasirašyti aukciono metu įsigyto turto perdavimo–priėmimo aktus ir atsiimti turtą. Kasacija grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytu pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisiųjų argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad byla nagrinėja teismai: 1) pažeidė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 6.419 straipsnio 4 dalį, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gegužės 9 d. nutarimu Nr. 531 patvirtinto Nereikalingo arba netinkamo (negalimo) naudoti valstybės ir savivaldybių turto pardavimo viešų prekių aukcionuose tvarkos aprašo 8 punktą, Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato viršininko 2015 m. rugsėjo 8 d. įsakymu Nr. 10-V-1080 patvirtintų Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato nereikalingo arba netinkamo (negalimo) naudoti turto pardavimo viešuose prekių aukcionuose taisyklės (toliau – Aukciono taisyklės) 33 punktą, nes netinkamai įvertino aplinkybę, kad ne tik atsakovė turi pareigą priimti turtą, bet ir ieškovas turi pareigą tinkamai perduoti turtą; 2) padarė nepagrįstą, [CK](#) 6.305 straipsnio 1 daliai, 6.317, 6.346 straipsniams prieštaraujančią išvadą, kad atsakovė neatsiėmė įsigyto turto vien dėl to, jog turtas buvo iškomplektuotas ir trūko su jo eksploatacija susijusių dokumentų; 3) remiantis [CK](#) 6.339, 6.341 straipsniais, 6.318 straipsnio 1 dalimi, Aukciono taisyklių 33 punktu, taip pat faktine aplinkybe, jog turto pardavimo informacinėse kortelėse nebuvo nurodyta, kad turtas yra iškomplektuotas, atsakovė turėjo teisę reikalauti, kad ieškovas sukomplektuotų parduodamą turtą ir perduotų su turto naudojimu susijusią dokumentaciją, tačiau šie reikalavimai negali būti laikytini priežastimi, dėl kurios iki šiol turtas nebuvo perduotas atsakovei; 4) padarė nepagrįstą išvadą, kad [CK 6.317 straipsnio](#) 1 dalies nuostata dėl pardavėjo pareigos perduoti turtą pirkėjui aiškinama tiksliai kaip turto perdavimo akto pasirašymas; 5) netinkamai įvertino aplinkybę, kad turtas yra ieškovo saugomoje uždaroje teritorijoje.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų. Skundo argumentais dėl netinkamo teisės normų taikymo kvestionuojamos apeliacinės instancijos teismo išvados dėl faktinių bylų aplinkybių, atsakovės pareigos atsiimti nusipirktą turtą, tačiau tai nėra pagrindas kasacijai; skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė bei pažeidė skunde nurodomas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde taip pat nesuformuluota teisės problema, kuri būtų svarbi ne tik šiai konkrečiai bylai, bet turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuojama, kad kasaciniame skunde nekeliama tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylų peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakyti.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, atsakovei grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Realus“ (j. a. k. 303696854) 75 (septyniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. kovo 22 d. per AB „Swedbank“.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Birutė Janavičiūtė

Antanas Simniškis

