

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. balandžio 12 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2023 m. kovo 27 d. paduotu **ieškovės D. P.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 29 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė :

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2022 m. gruodžio 29 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus apygardos teismo 2022 m. birželio 13 d. sprendimą, kuriuo teismas atmetė ieškinį dėl hipotekos sutarties dalies pripažinimo negaliojančia.

Kasaciniu skundu ieškovė D. P. prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 29 d. nutartį ir Vilniaus apygardos teismo 2022 m. birželio 13 d. sprendimą, ir priimti naują sprendimą – pripažinti negaliojančia *ab initio* 2007 m. gegužės 22 d. sudaryto ir Hipotekos registre įregistruoto sutartinės hipotekos sandorio (hipotekos lakšto) dalį, kurioje įrašyta, kad D. P. sutartyje išvardytu savo nekilnojamu turtu užtikrino J. P. skolos pagal 2007 m. gegužės 5 d. kredito sutartį tinkamą įvykdymą; taip pat konstatuoti, kad 2007 m. gegužės 22 d. hipotekos sutarties dalis, kuria ieškovė savo turtu tapo hipotekos skolininke pagal 2007 m. gegužės 22 d. sutartinę hipoteką, prieštarauja imperatyviosioms įstatymų normoms ir yra niekinė nuo jos sudarymo momento, išsprendžiant šios niekinės sutarties dalies teisinius padarinius, t. y. konstatuojant, jog atsakovė, kaip kreditorė, neturi ir neturėjo teisės į ieškovės turtą, užtikrinantį atsakovės turimą turtinį reikalavimą pagal 2007 m. gegužės 22 d. sutartinę hipoteką, nuo šios sutarties sudarymo momento.

Šioje byloje pirmą kartą 2023 m. vasario 8 d. paduotą ieškovės kasacinį skundą atsisakė priimti atrankos kolegija 2023 m. vasario 20 d. nutartimi DOK-764 dėl to, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Naujai paduotame ieškovės kasaciniame skunde pateikti tie patys teisės klausimai, kaip ir ankstesniame skunde, kurį jau buvo atsisakyta priimti. Naujai paduotame skunde tam tikri argumentai nežymiai papildyti, patikslinti teiginiai, bet abiejų skundų turinys yra iš esmės vienodas, nurodomi tie patys teisės klausimai ir argumentai. Iš esmės vienodo savo turiniu kasacinio skundo pateikimas yra pakartotinis. Anksčiau teikto kasacinio skundo argumentus atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo, todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šernas

Jūratė Varanaukaitė