

(S)

img1

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS****NUTARTIS**

2021 m. liepos 27 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),  
susipažinęs su 2021 m. liepos 19 d. pateiktu **atsakovės bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Ramkesta“**, kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. liepos 15 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė bankrutavusi uždaroji akcinė bendrovė „Ramkesta“ padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. liepos 15 d. peržiūrėjimo, kuria apeliacinis procesas, pradėtas pagal pareiškėjo R. V. ir atsakovės BUAB „Ramkesta“ atskiruosius skundus dėl Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. gegužės 31 d. nutarties nutrauktas.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buviną būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buviną ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė teigia, kad byloje vyksta ginčas dėl sąmatos ribose faktiškai patirtų administravimo išlaidų pagrįstumo. Administravimo išlaidų sąmatą patvirtino kreditoriai neginčytu kreditorių susirinkimo nutarimu. Tuo tarpu apeliacinės instancijos teismas ginčą apeliaciniame procese išnagrinėjo kaip kilusį dėl teismo patvirtintos administravimo išlaidų sąmatos. Pirmosios instancijos teismas bankroto administravimo išlaidų sąmatos netvirtino, nes sąmatą jau buvo patvirtinęs kreditorių susirinkimas, jis taip pat nespėdė ginčo dėl administravimo išlaidų sąmatos. Toks ginčas pirmos instancijos teisme nebuvo keltas ir nagrinėtas, todėl nebuvo galimas nagrinėti ir apeliacine tvarka. Apeliacinės instancijos teismas, neišnagrinėjęs ginčo iš esmės, kai nebuvo atsakyta į jokių apelianto apeliaciniame procese keltus klausimus, pažeidė BUAB „Ramkesta“ teisę į apeliacinį procesą.

Atrankos kolegija, susipažinęs su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos.

Atsisakius priimti kasacinį skundą grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4](#) dalis).

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovei bankrutavusiai uždarajai akcinei bendrovei „Ramkesta“ (j. a. k. 301592764) 38 (trisdešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto Swedbank 2021 m. liepos 19 d. mokėjimo pavedimu Nr. 26.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas