

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gruodžio 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavinienės, Gražinos Davidonienės, Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2021 m. gruodžio 20 d. pateiktu **ieškovės uždarosios akcinės bendrovės „Kautra“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 18 d. sprendimo peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė uždaroji akcinė bendrovė „Kautra“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 18 d. sprendimo, kuriuo Kauno apygardos teismo 2021 m. liepos 21 d. sprendimas panaikintas ir priimtas naujas sprendimas uždarosios akcinės bendrovės „Kautra“ ieškinį atmesti, peržiūrėjimo.

Kasacinis skundas paduodamas **CPK 346** straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346** straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346** straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347** straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346** straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas **CPK 346** straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK 347** straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346** straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346** straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė teigia, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai konstatavo, kad pirkimo sąlygų 3.1. p. sąlyga akivaizdžiai pažeidžia sąžiningos konkurencijos imperatyvą. Sąžiningo konkurencijos imperatyvo pažeidimas ginčo atveju kyla ne iš perkančiosios organizacijos sprendimo netaikyti Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPĮ) 46 straipsnio 4 dalies 1 punkto, o iš trečiųjų asmenų nesąžiningo elgesio pirkime ir formalus perkančiosios organizacijos atsisakymo šį elgesį įvertinti. Mažos vertės pirkime nusprendus netaikyti VPĮ 46 straipsnio 4 dalies 1 punkte įtvirtinto pašalinimo pagrindo, neįmanoma iš anksto numatyti, ar konkrečiame pirkime tiekėjai sieks iškreipti konkurenciją, ar ne, t. y. ar gali kilti poreikis iš pirkimo pašalinti tiekėją dėl šio pagrindo. Vadinas, nors jokio teisinio pagrindo iš anksto preziumuoti tiekėjų neteisėtą veikimą nėra, remiantis apeliacinės instancijos teismo suformuluotu išaiškinimu, perkančiosios organizacijos *de facto* įpareigojamos visais atvejais mažos vertės pirkimuose taikyti VPĮ 46 straipsnio 4 dalies 1 punkte numatytą pašalinimo pagrindą.

Be to, nors apeliacinės instancijos teismas net du kartus kreipėsi į proceso šalį su prašymu pasisakyti dėl poreikio peržengti ginčo nagrinėjimo ribas, tačiau nė viena iš šalių nepasisakė už poreikį išeiti už ginčo ribų. Nepaisant to, apeliacinės instancijos teismas *ex officio* pripažino pirkimo sąlygą dėl pašalinimo pagrindų netaikymo neteisėta, taip sukeldamas prieštaraviną kasacinio teismo išaiškinimams.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346** straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu **CPK 346** straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikavimų, todėl jį atsisakyti priimti (**CPK 350** straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350** straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „Kautra“ (j. a. k. 132138957) 298 (du šimtus devyniasdešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. gruodžio 20 d. Swedbank banko mokėjimo nurodymu Nr. 1629.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Alė Bukavinienė

Gražina Davidonienė

Sigita Rudėnaitė