

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 10 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Jūratės Varanuskaitės, susipažinusi su 2023 m. rugpjūčio 1 d. paduotu **pareiškėjos mažosios bendrijos APS Trans** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. liepos 13 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Pareiškėja 2023 m. sausio 30 d. kreipėsi į antstolę I. B. su skundu dėl antstolės veiksmų, prašydama grąžinti pareiškėjai išieškotojo tinkamai neįgaliotų asmenų kreipimosi pagrindu išieškotas pinigines lėšas ir vykdymo išlaidas. Vilniaus miesto apylinkės teismas 2023 m. balandžio 25 d. nutartimi pareiškėjos skundą atmetė. Vilniaus apygardos teismas 2023 m. liepos 13 d. nutartimi pirmosios instancijos teismo nutartį paliko nepakeistą; priteisė suinteresuotam asmeniui iš pareiškėjos 700,20 Eur bylinėjimosi išlaidų, turėtų apeliacinės instancijos teisme, atlyginimą.

Kasaciniu skundu pareiškėja prašo: 1) panaikinti pirmosios instancijos teismo nutarties ir apeliacinės instancijos teismo nutarties dalį dėl vykdymo išlaidų grąžinimo pareiškėjai ir patenkinti skundą šioje dalyje visiškai – įpareigoti antstolę grąžinti pareiškėjai iš jos išieškotas visas vykdymo išlaidas arba perduoti bylą šioje dalyje nagrinėti pirmosios instancijos teismui; 2) panaikinti apeliacinės instancijos teismo nutarties dalį dėl 700,20 Eur bylinėjimosi išlaidų suinteresuoto asmens naudai iš pareiškėjos priteisimo; 3) sustabdyti apeliacinės instancijos nutarties dalies dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo suinteresuotam asmeniui vykdymą iki byla bus išnagrinėta kasacine tvarka. Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui. Taigi, kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas CPK 346 straipsnyje, taip pat nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėja kasaciniame skunde nurodė šiuos argumentus:

1. Teismai nevisapusiškai ištyrė byloje esančius įrodymus ir nustatė tik kokio dydžio vykdymo išlaidos grąžintos skolininkui vykdomojoje byloje, tačiau nepagrįstai netyrė ir nevertino, kokio dydžio vykdomąsias išlaidas antstolė priskaičiavo iš skolininko vykdomojoje byloje ir kokio dydžio vykdomąsias išlaidas antstolė nuskaičiavo nuo skolininko banko sąskaitos. Apeliacinės instancijos teismas, išspresdamas antstolės įpareigojimo grąžinti neteisėtai iš skolininko sąskaitos nurašytas lėšas klausimą, nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos praktikos.

2. Apeliacinės instancijos teismas pažeidė civilinio proceso dispozityvumo principą ir neteisėtai susiaurino atskirojo skundo nagrinėjimo ribas.

3. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai suinteresuotam asmeniui priteisė 700,20 Eur dydžio bylinėjimosi išlaidų apeliacinės instancijos teisme.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliami teisės klausimai, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Tačiau kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, kad toks šių normų aiškinimas turi esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui ir galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, pareiškėjos prašymas dėl skundžiamo procesinio sprendimo dalies vykdymo sustabdymo nesprenžiamas (CPK 363 straipsnio 1 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai      Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanuskaitė