

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. spalio 26 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas), Donato Šerno ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2022 m. spalio 12 d. paduotu **pareiškėjos UAB „Balsių valda“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. rugpjūčio 4 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Pareiškėja UAB „Balsių valda“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. rugpjūčio 4 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria atmestas jos skundas dėl Lietuvos Respublikos Generalinės prokuratūros nutarimo panaikinimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėjos paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: 1) teismai, konstatuodami, kad pareiškėja neturi teisės skųsti apygardos prokurorės nutarimo aukštesniajam prokurorui, pažeidė Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 3 straipsnio 4 dalies, 4 straipsnio 2 dalies, 15 straipsnio 4 ir 6 dalių nuostatas; 2) teismai apribojo pareiškėjos teisę į tinkamą teisminę gynybą, nes iš esmės nenagrinėjo jos skunde nurodytų pažeidimų, dėl to neatskleidė bylos esmės ir nepriėmė sprendimo dėl ginčo esmės; 3) pirmosios instancijos teismas savo iniciatyva parinko ypatingosios teisenos procesą, nors, pareiškėjos nuomone, ši byla nepatenka į [CPK 442](#) straipsnyje nustatytą bylų sąrašą, kuriuos gali būti nagrinėjamos ypatingosios teisenos tvarka. Teismui savo iniciatyva parinkus ypatingosios teisenos procesą, buvo apribota ir pareiškėjos teisė į tinkamą apeliacinį procesą, nes byla apeliacine tvarka buvo išnagrinėta tik vieno teisėjo, o ne trijų teisėjų kolegijos; 4) teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl precedentų taikymo, nes vadovavosi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartimis, priimtomis bylose, kurių faktinės aplinkybės skiriasi nuo šios bylos faktinių aplinkybių, taip pat rėmėsi administracinėje byloje nurodytu precedentu, nustatytu kitomis aplinkybėmis.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų nutarčių motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtomis teismų nutartims priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti pareiškėjai UAB „Balsių valda“ (j. a. k. 301491103) 50,10 Eur (penkiasdešimt Eur 10 ct) žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. spalio 11 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymo Nr. 52.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Antanas Simniškis

Donatas Šernas

Algirdas Taminskas