

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 5 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. liepos 29 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Autopark“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 25 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė UAB „Autopark“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 25 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Tectis“ ieškinį atsakovei UAB „Autopark“ dėl nuostolių atlyginimo priteisimo, trečiasis asmuo UAB „Swedbank lizingas“. Kasacija byloje grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyto pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas, pažeisdamas Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.333 straipsnio 10 dalį, 6.334 straipsnio 1 dalies 3 punktą, nepagrįstai taikė pardavėjo įstatyminę garantiją atlyginti pirkėjo išlaidas trūkumams pašalinti, nors trūkumą pašalino pats daikto gamintojas sutartinės (komercinės) garantijos pagrindu, t. y. teismas taikė abi garantijas dėl to paties trūkumo šalinimo esant alternatyviam pirkėjo teisų gynimo būdai. Daiktui gali galiooti abi garantijų rūšys, tačiau, įvykus aplinkybei, dėl kurios pirkėjui atsiranda galimybė pasinaudoti garantijos suteikta apsauga, pirkėjas turi pasirinkti, kuria garantija naudosis. Naudotis abiem garantijomis kartu pirkėjas neturi teisės. Be to, atsakovės nuomone, teismas netinkamai nustatė bylos nagrinėjimo ribas, nes nurodė, kad sprendimas tik dėl nuostolių, kurie susiję su išlaidų automobilio defektams pašalinti, kito automobilio nuoma, sumokėtu kelių mokesčiais, dydžio pagrįstumo, o atsakovės civilinės atsakomybės pagrindą laikė prejudiciniu faktu, nustatytu Vilniaus apygardos teismo 2020 m. liepos 23 d. nutartimi civilinėje byloje [Nr. e2A-1383-340/2020](#), nors minėta nutartimi ginčas nebuvo išspręstas iš esmės, tad tokia teismo nutartis prejudicinės galios neturi. Atsakovė taip pat nurodo, kad teismas privalėjo vertinti ne tik byloje esančius įrodymus, bet ir kitas reikšmingas bylos aplinkybes, susijusias su paties ieškovo elgesiu sutarties sudarymo ir jos vykdymo metu, taip pat vertinti ir aptarti atsakovės argumentus dėl [CK](#) 6.253 straipsnio 5 dalies taikymo, nes šiuo atveju buvo abi sąlygos netaikyti atsakovei civilinės atsakomybės, tačiau teismas to nepadarė.

Atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovės kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai. Kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad atsakovė nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsakytiina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsakyti priimti.

Grąžinti atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Autopark“ (juridinio asmens kodas 125691822) 80 (aštuoniasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. liepos 28 d. AB „Swedbank“ mokėjimo nurodymu Nr. 57.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Virgilijus Grabinskas

