

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. balandžio 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Andžej Maciejevski ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2022 m. balandžio 11 d. paduotu **trečiojo asmens uždarnosios akcinės bendrovės „Firma VITI“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 1 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. kovo 30 d. nutartimi Nr. DOK-1744 atsisakė priimti trečiojo asmens UAB „Firma VITI“ kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

[CPK 350 straipsnio](#) 4 dalyje nustatyta, kad atrankos kolegijos nutartis atsisakyti priimti kasacinį skundą yra galutinė ir neskundžiama. Tačiau tokia nutartis pati savaime nedraudžia šį skundą padavusiam asmeniui, ištaisius atrankos kolegijos nutartyje konstatuotus skundo trūkumus ir skundo padavimo tvarkos pažeidimus, iš naujo paduoti kasacinį skundą, išskyrus įstatyme nustatytus atvejus ([CPK 340 straipsnio](#) 3 dalis, 350 straipsnio 5 dalis).

Trečiasis asmuo, nepraleisdamas [CPK 345](#) straipsnyje nustatyto termino, iš naujo padavė iš dalies pakoreguotą kasacinį skundą. Jis grindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su trečiojo asmens kasaciniu skundu, nustatė, kad iš naujo paduotame kasaciniame skunde nurodyti kasacijos pagrindai grindžiami papildomais teisiniais argumentais, tačiau esmė išliko nepakitusi. Trečiasis asmuo tiek pirmą, tiek antrą kartą paduotą kasacinį skundą grindžia tuo, jog teismai netinkamai nustatė būsimų nuostolių dydį. Antrą kartą paduodamame skunde šis kasacinio skundo pagrindas grindžiamas nukrypimu nuo Lietuvos Aukščiausiojo teismo suformuotos [CPK 218 straipsnio](#) aiškinimo ir taikymo praktikos 2020 m. vasario 3 d. nutartyje, priimtoje civilinėje byloje Nr. e3K-3-9-421/2020, kadangi nuostolių dydį įrodanti teismo eksperto išvada nebuvo įvertinta kitų byloje surinktų rašytinių įrodymų kontekste. Be to, kasaciniame skunde nurodoma, kad priimant skundžiamą teismo procesinį sprendimą buvo pažeistas [CPK 18 straipsnis](#) įtvirtinantis teismo sprendimo privalomumo principą. Skundžiamu teismo procesiniu sprendimu sudarytos prielaidos nepagrįstam ieškovo praturtėjimui trečiojo asmens sąskaita. Nurodoma, kad šiuo metu trečiojo asmens atžvilgiu vykdomas priverstinis išieškojimas pagal vykdomąjį raštą, išduotą civilinėje byloje Nr. 2-1826-864/2012, kuriuo trečiasis asmuo įpareigotas įvykdyti prievolę natūra, t. y. ieškovo naudai įrengti meteorologinę stotelę. Pareikšdamas ieškinį nagrinėjamoje byloje, ieškovas reikalauja atlyginti nuostolius dėl netinkamo sutarties vykdymo (dėl defektų pašalinimo išlaidų kompensavimo). Tiek civilinėje byloje [Nr. 2-1826-864/2012](#), tiek šioje byloje reikalavimas buvo grindžiamas tuo pačiu argumentu, jog trečiasis asmuo įdiegė netinkamą meteorologinę stotelę. Tiek egzistuojant vykdomojoje byloje priverstine tvarka vykdomam reikalavimui natūra pašalinti darbų defektus, tiek egzistuojant reikalavimui atlyginti defektų šalinimo išlaidas (draudimo išmokos priteisimu) ieškovui būtų sukurta nepagrįsto praturtėjimo situacija. Trečiojo asmens įsitikinimu, ieškovas, nusprendęs, jog jo pažeistos teisės tinkamai neapginamos, siekdamas išvengti sprendimų konkurencijos ir dvigubo praturtėjimo rizikos, privalėjo ginti savo teises kitais [CPK](#) numatytais būdais (pavyzdžiui, [CPK 284 straipsnio](#) 3 dalyje nustatyta tvarka prašyti pakeisti sprendimo vykdymo tvarką, pakeičiant prievolės įvykdymo būdą (iš prievolės įvykdymo natūra į prievolės įvykdymą, sumokant atitinkamą žalą). Nagrinėjamu atveju apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nurodė, kad trečiasis asmuo galės nevykdyti įsiteisėjusio sprendimo civilinėje byloje [Nr. 2-1826-864/2012](#) remdamasis aplinkybe, jog draudikas kitoje civilinėje byloje ieškovui atlygino žalą, kadangi įstatymas nenumato tokio vykdomosios bylos nutraukimo pagrindo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą paduotamu kasaciniu skundu, daro išvadą, kad kasaciniame skunde nurodyti argumentai nepagrindžia [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimo, todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Gražina Davidonienė

Andžej Maciejevski

Algirdas Taminskas