

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. sausio 26 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 17 d. paduotu **atsakovo R. A. kasaciniu skundu** dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 4 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu stabdyti Tauragės apylinkės teismo 2021 m. liepos 5 d. sprendimo vykdymą,

n u s t a t ė :

Atsakovas padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 4 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Dydis“ ieškinį atsakovui dėl avanso, palūkanų priteisimo ir atsakovo priešieškinį ieškovei dėl žalos atlyginimo, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Tauragės apylinkės teismo 2021 m. liepos 5 d. galutinis sprendimas, kuriuo Tauragės apylinkės teismo 2020 m. rugsėjo 23 d. preliminarus sprendimas civilinėje byloje Nr. e2-3833-750/2020 pakeistas, ieškinyi patenkintas iš dalies, priteista ieškovei iš atsakovo 8500 Eur avanso, 55,89 Eur palūkanų, 5 proc. dydžio procesinės palūkanos už priteistą sumą (8555,89 Eur) nuo bylos iškėlimo teisme (2020 m. rugsėjo 22 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, paskirstytos bylinėjimosi išlaidos, kita ieškinio dalis atmesta, priešieškinis atmestas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismai pažeidė sutarčių aiškinimo taisykles ([CK 6.193 straipsnio](#) 1 dalį), neįvertino šalių tikrųjų ketinimų sudaryti ne panaudos, o nuomos sutartį, neteisingai kvalifikavo sutartinius santykius. Faktinės bylos aplinkybės, atsakovo vertinimu, patvirtina, kad šalys buvo sutarusios dėl pastato nuomos. Teismai pažeidė įrodymų vertinimo taisykles ([CPK](#) 178, 185 straipsnius), nepagrįstai atsakovui perkėlė įrodinėjimo našta dėl pastatui padarytos žalos sutarties pasibaigimo dieną, teismų išvados neatitinka bylos duomenų. Atsakovas pateikė įrodymus apie padarytos žalos faktą sutarties galiojimo metu, tačiau ieškovė neįrodė, kad žalą iki sutarties pasibaigimo ji atlygino ar pastatą grąžino atsakovui sutvarkytą. Atsakovo įsitikinimu, jis įrodė visas ieškovės civilinės atsakomybės sąlygas.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymas stabdyti teismo sprendimo vykdymą nenagrinėtinas, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti R. A. (a. k. (duomenys neskelbtini) už kasacinį skundą 2022 m. sausio 7 d. per AB Swedbank sumokėtą 541 (penkių šimtų keturiasdešimt vieno) Eur žyminį mokestį.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas