

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. kovo 1 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2022 m. vasario 16 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Dareda“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 18 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. gruodžio 20 d. nutartimi Nr. DOK-6321 ir 2022 m. vasario 9 d. nutartimi Nr. DOK-541 atsisakė priimti atsakovės kasacinius skundus, nustačiusi, kad jie neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atsakovės 2022 m. vasario 17 d. paduotame skunde keliama iš esmės tie patys klausimai dėl CK 1.131 straipsnio 1, 2 dalių, CK 6.246, 6.248 ir 6.247 straipsnių, CPK 163 straipsnio 1 dalies 3 punkto, CPK 261 straipsnio aiškinimo ir taikymo, kaip ir ankstesniuose skunduose, kuriuos atsisakyta priimti pirmiau minėtomis atrankos teisėjų kolegijos nutartimis. Nors skundas yra redaguotas, šiek tiek pakoreguoti skunde iškeltus klausimus pagrindžiantys argumentai, tačiau iš esmės ir tokiais argumentais nepagrindžiama, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė įvardytas teisės normas, ir kad šis pažeidimas gali turėti esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, arba kad teismas netinkamai rėmėsi teismų praktikoje suformuluotomis teisės aiškinimo taisyklėmis.

Kasaciniame skunde naujai keliamas klausimas dėl CK 1.116 straipsnio 1 dalies taikymo ir jis grindžiamas argumentais, kad teismas sutapatino komercinės paslapties ir konfidencialios informacijos sąvokas. Skunde nurodoma, kad byloje nesurinkta pakankamai duomenų, neatskleista bylos esmė dėl to, kokia informacija šiuo atveju laikytina komercine paslaptimi, kaip ji konkrečiai buvo atskleista. Teismas nurodė, kad konfidencialia informacija negalėtų būti laikoma klientų, personalo duomenys, taip pat ir informacija, kuri nors ir laikytina konfidencialia, bet atskleista kaip geroji praktika, vadybos metodai, žinių dalis. Tačiau teismas vis dėlto pripažino, kad informacija dėl kainų, jos politikos, produkcijos ir pan. yra konfidenciali. Šiuo atveju nepagrįstai išplėsta darbuotojo pareiga saugoti komercinės paslaptis, taip iš esmės uždraudžiant darbuotojui konkuruoti su buvusiu darbdaviu. Tai prilygsta nekonkuravimo sąlygai, nors susitarimas dėl nekonkuravimo nebuvo sudarytas.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su 2022 m. vasario 16 d. paduotu atsakovės kasaciniu skundu, pažymi, kad ir šio kasacinio skundo argumentais nenurodoma tokių teisinių argumentų, kurie pagrįstų CPK 346 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimą. Dėl to nėra pagrindo pripažinti, kad šis skundas atitinka CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimus, todėl teisėjų kolegija ieškovo 2022 m. vasario 15 d. paduotą kasacinį skundą atsisako priimti kaip neatitinkantį CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė