

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 21 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2023 m. rugpjūčio 11 d. paduotu **ieškovo V. G.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 30 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Atsakovė kreipėsi į Darbo ginčų komisiją dėl 11 302,25 Eur turtinės žalos atlyginimo iš buvusio įstaigos vadovo V. G.. Darbo ginčų komisija prašymą tenkino iš dalies: išieškojo atsakovei iš ieškovo 10 742,60 Eur turtinės žalos atlyginimą. Ieškovas kreipėsi į teismą, prašydamas pripažinti, kad atsakovės reikalavimas žalos atlyginimo yra nepagrįstas. Vilniaus miesto apylinkės teismas 2023 m. vasario 15 d. sprendimu ieškinį atmetė, priteisė iš ieškovo atsakovei 11 302,25 Eur žalos atlyginimą. Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. gegužės 30 d. nutartimi Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. vasario 15 d. sprendimą paliko nepakeistą.

Kasaciniu skundu ieškovas prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 30 d. nutartį ir Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. vasario 15 d. sprendimą ir priimti naują sprendimą – ieškinį patenkinti.

Ieškovo kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuoti pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodė šiuos argumentus: 1) teismai netinkamai aiškino biudžetinių įstaigų darbuotojams mokamų priemonių dydžius ribojančias Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo 10 straipsnio 1 ir 2 dalyse įtvirtintas nuostatas. Teismai, formaliai taikydami šio įstatymo 10 straipsnio 1 ir 2 dalyse įtvirtintas nuostatas, pažeidė konstitucinį teisingo apmokėjimo už darbo principą; 2) teismai, pripažindami ieškovo materialinę atsakomybę, nepagrįstai ieškovo neteisėtus veiksmus konstatavo remdamiesi vien tik formaliu Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo nuostatų pažeidimu, tačiau neanalizavo tokios pareigos vykdymo galimumo nepažeidžiant kitų teisės aktų bei biudžetinės įstaigos nuostatų. Teismai, konstatuodami ieškovo neteisėtus veiksmus, neanalizavo biudžetinės įstaigos vadovui tenkančių pareigų įvykdymo santykio bei jų suderinamumo; 3) byloje nebuvo tinkamai išnagrinėtas klausimas dėl būtinio reikalingumo sąlygų egzistavimo. Ieškovas nesiekė padaryti žalos atsakovei, priešingai – siekė išvengti žalos bei užtikrinti įstaigos funkcionavimą. Susiklosčiusioje situacijoje, esant kelių vertybių sandūrai, ieškovas pasirinko užtikrinti kertines, aukščiausiu lygmeniu saugomas vertybes – darbuotojų ir slaugomų asmenų teisę į sveikatą bei gyvybę, teisingą apmokėjimą už darbą, sąžiningumo principo užtikrinimą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliamas teisės klausimų, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Jūrātē Varanauskaitē