

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. lapkričio 13 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. lapkričio 3 d. pateiktu **suinteresuoto asmens D. K.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. rugpjūčio 10 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Suinteresuotas asmuo padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. rugpjūčio 10 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjos likviduojamos dėl bankroto uždarnosios akcinės bendrovės „Drustila“ nemokumo administratorės ir kreditorių uždarnosios akcinės bendrovės „Elektrobalta“ ir mažosios bendrijos „U paslaugos“ pareiškimą dėl bankroto pripažinimo tyčiniu; suinteresuoti asmenys D. K. ir uždaroji akcinė bendrovė „Dzūkijos medis“. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Suinteresuotas asmuo kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, pagal kurią tam, kad pripažinti bankrotą tyčiniu, turi būti nustatyti sąmoningi ir tyčiniai veiksmai (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. lapkričio 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-597/2013; 2017 m. balandžio 24 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-7-115-915/2017; 2018 m. liepos 1 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-297-915/2018). Suinteresuoto asmens teigimu, UAB „Drustila“ nebuvo priversta prie bankroto sąmoningai ir tyčia (Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo 20 straipsnio 2 dalis), o nemokia tapo tik formaliai 2019 m. kovo 21 d. pasikeitus turto ir pradelstų skolų santykiui. Teismai nepagrįstai neskyrė ekspertizės UAB „Drustila“ nemokumo momentui nustatyti. Apeliacinės instancijos teismas nustatė, kad UAB „Drustila“ iki 2019 m. kovo 31 d. buvo moki. Teismai turėjo patikrinti, ar UAB „Drustila“ tapus nemokiai tolesnė jos veikla buvo nukreipta pabloginti jos turtinę padėtį. Suinteresuoto asmens nuomone, teismas nepagrįstai atliko būtent nekilnojamojo turto 2019 m. kovo 21 d. pirkimo-pardavimo sandorių analizę, nes jie buvo sudaryti dar iki UAB „Drustila“ tampant nemokiai. Apeliacinės instancijos teismas nevertino, ar UAB „Drustila“ vadovas suvokė esant galimybę išvengti bendrovės likvidavimo dėl bankroto ir kt.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasaciniame skunde nurodomos nenustatytos ar netinkamai teismų nustatytos faktinės aplinkybės, tačiau pagal CPK 353 straipsnio 1 dalį kasacinis teismas yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija atkreipia dėmesį, kad kasacinis skundas neatitinka ir bendrųjų procesiniams dokumentams nustatytų reikalavimų. Pagal CPK 111 straipsnio 2 dalies 2 punktą kiekviename dalyvaujančio byloje asmens teikiamame procesiniame dokumente turi būti nurodyti visi dalyvaujantys byloje asmenys, jų procesinės padėties, tais atvejais, kai dalyvaujantys byloje asmenys arba vienas iš jų yra juridinis asmuo – jo visas pavadinimas, buveinė, pareiškėjui žinomi kitų dalyvaujančių byloje asmenų procesinių dokumentų įteikimo kiti adresai, kodai, atsisakaitomųjų sąskaitų numeriai (jeigu jie žinomi) ir kredito įstaigų rekvizitai (jeigu jie žinomi). Kasaciniame skunde nėra nurodytos kreditorės UAB „Elektrobalta“ ir MB „U paslaugos“, kurios šioje byloje reikšė prašymą BUAB „Drustila“ bankrotą pripažinti tyčiniu, taip pat CPK reikalaujami jų duomenys. Šiuo atveju konstatavus kasacinio skundo neatitikimą CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimams, terminas nurodytam trūkumui ištaisyti nenustatytinas.

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį pateikusiam asmeniui.

Gražinti advokatui Alminui Liutkevičiui (a. k. duomenys neskelbtini) už suinteresuotą asmenį D. K. (a. k. duomenys neskelbtini) 2023 m. lapkričio 3 d. AB SEB banke sumokėtą 55 (penkiasdešimt penkių) Eur žyminį mokestį; mokėjimo nurodytas Nr. 1770.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas