

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 15 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2023 m. birželio 9 d. paduotu **ieškovės UAB „Rasa“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 9 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. kovo 9 d. nutartimi pakeitė Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. rugsėjo 19 d. sprendimo dalį dėl bylinėjimosi išlaidų paskirstymo ir paliko nepakeistą Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. rugsėjo 19 d. sprendimo dalį, kuria atmestas ieškinys dėl statybos darbų uždraudimo, pirkimo-pardavimo sutarties, jungtinės veiklos sutarties ir jos papildymų pripažinimo niekiniais, restitucijos taikymo išreikalaujant nekilnojamąjį turtą arba priteisiant ekvivalentą pinigais.

Atrankos kolegija 2023 m. gegužės 3 d. nutartimi DOK-1933 atsisakė priimti pirmą kartą 2023 m. balandžio 11 d. paduotą ieškovės UAB „Rasa“ kasacinį skundą, nustatčiusi, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą ieškovės paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad naujai antrą kartą paduotame ieškovės UAB „Rasa“ kasaciniame skunde keliama tie patys teisės klausimai, kaip ir ankstesniame kasaciniame skunde, kurį jau buvo atsisakyta priimti, susiję su jungtinės veiklos sutarties sudarymu, jos papildymu, notarinės sudarymo formos nesilaikymu; ginčijamų sandorių sudarymu su UAB „Uno“ didžiuoju akcininku ir valdybos nariais susijusiu asmeniu, kai sandoriai yra nenaudingi mažajam akcininkui; bylinėjimosi išlaidų priteisimu apeliacinės instancijos teismo nutartimi. Naujai paduotame skunde atlikta šių klausimų teisinė analizė, kitaip išdėstyti tam tikri argumentai.

Naujai paduotame kasaciniame skunde, palyginus su ankstesniu kasaciniu skundu, keliama tapatūs teisės klausimai. Atsisakydama priimti ankstesnį kasacinį skundą atrankos kolegija jau įvertino, kad nėra tokios teisės problemos, kurios išsprendimas turėtų esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Anksčiau teikto kasacinio skundo argumentus atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo, todėl nėra pagrindo dėl naujo kasacinio skundo priimtinumą daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Lietuvos Aukščiausiojo Teismo atrankos kolegija 2023 m. gegužės 3 d. nutartimi DOK-1933 nutarė grąžinti ieškovei 10 343 Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. balandžio 11 d.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas