

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. liepos 27 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. liepos 17 d. paduotu **ieškovės Volų melioracijos statinių naudotojų asociacijos** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 18 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė Volų melioracijos statinių naudotojų asociacija padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 18 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės Volų melioracijos statinių naudotojų asociacijos ieškinį atsakovams R. B. ir R. B. dėl turinės bei neturinės žalos atlyginimo ir atsakovų R. B. ir R. B. priešieškinį dėl visuotinio asociacijos narių susirinkimo sprendimų panaikinimo ar įpareigojimo priimti sprendimus, trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų, Raseinių rajono savivaldybės administracija. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai pažeidė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.156 straipsnį, 6.189 straipsnio 1 dalį ir 6.200 straipsnį, nes nagrinėjo tik vieną paramos sutartį, sudarytą tarp ieškovės ir Nacionalinės mokėjimų agentūros (toliau – NMA), nesiejo šios paramos sutarties su kitais susitarimais tarp asociacijos ir asociacijos narių bei paramą reglamentuojančiais teisės aktais. Ieškovė nurodo, kad teismai taip pat nesiejo paramos sutarties su dalimi panaudos sutarčių, sudarytų tarp ieškovės ir atsakovų, kurios buvo būtinos. Taip pat anot ieškovės, teismai nevertino paramos sutarties kitų ieškovės ir atsakovų susitarimų kontekste, kurie buvo sudaryti steigiant asociaciją. Be kita ko, teismai nesiejo paramos sutarties su atsakovų išduotais įgaliojimais veikti NMA, su paraiška NMA ir su paramą reglamentuojančiomis teisės normomis.

Taip pat ieškovė nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė proceso teisės normas, įtvirtintas CPK 312 straipsnyje ir 306 straipsnio 2 dalyje, nes atsisakė nagrinėti ieškovės apeliacinio skundo dalį dėl panaudos sutarties ir joje nustatytos sankcijos atsakovams.

Ieškovės vertinimu, apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodymus ir įrodinėjimą, nes savo iniciatyva pakeitė paramos sumažinimo ieškovei priežastis, kurios buvo nurodytos oficialiame rašytiniame įrodyme – NMA sprendime dėl paramos skyrimo iš dalies. Anot ieškovės, apeliacinės instancijos teismas neįvertino NMA sprendimo dėl paramos sutarties keitimo ir jame nurodyto fakto, kad institucija atsisakė pakeisti paramos sutartį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniėnė

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas