

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2021 m. rugsėjo 27 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė),
susipažinusi su 2021 m. rugsėjo 15 d. pateiktu **atsakovo V. T.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 15 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovas V. T. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 15 d. nutarties, kuria Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. vasario 10 d. sprendimas paliktas nepakeistas, peržiūrėjimo.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovas teigia, kad teisės taikymo ir aiškinimo klaida laikytinos teismų išvados dėl to, kad, neturėdamas rašytinio tuometinio vienintelio bendrovės akcininko sutikimo pagal [CK 2.87 straipsnio](#) 4 dalį, atsakovas padarė neteisėtus veiksmus bendrovės atžvilgiu ir taip bendrovei sukėlė žalos. Remiantis nuosekliai išplėta kasacinio teismo praktika, siekiant nustatyti, ar įmonės vadovas atliko kokius nors neteisėtus veiksmus, būtina išsiaiškinti, (i) ar veiksmai atlikti su įmonės dalyvių sutikimu (nebūtinai formaliu); (ii) apskritai kokia veiksmų atlikimo momentu buvo įmonės finansinė padėtis. Teismai, padarę išvadą, kad atsakovas be bendrovės dalyvių sutikimo atliko neteisėtus veiksmus, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos bei iš esmės paneigė juridinio asmens, kaip pelno siekiančio ir jo steigėjų interesus tenkinančio subjekto, esmę. Aplinkybės, kad bendrovė padarytų mokėjimų laikotarpiu veikė sėkmingai, pelningai ir be žymių įsiskolinimų kreditoriams bei aplinkybės, kad atliktų mokėjimų laikotarpiu atsakovas buvo vienintelis bendrovės akcininkas bei vadovas, turėjo užtekti išvadai, kad šiuo konkrečiu atveju [CK 2.87 straipsnio](#) pažeidimas nebuvo padarytas.

Teismai nepagrįstai nepritaikė ieškinio senaties termino, taip pažeisdami [CK 1.127 straipsnio](#) 1 dalį bei [CK 1.128 straipsnio](#) 1 dalį. Byloje akivaizdžiai buvo pagrindas taikyti ieškinio senaties terminą, numatytą 1.125 straipsnio 8 dalyje, kadangi ieškinyje pareikštas dėl mokėjimų, kurie, išskyrus vieną, atlikti prieš daugiau nei trejus metus. Be to, byloje netinkamai pritaikyta materialinė teisės norma, susijusi su žalos bendrovei padarymu ([CK 6.249](#) straipsnio 1 dalis). Byloje nepagrįstai buvo nustatyta civilinės atsakomybės sąlyga dėl žalos bendrovei padarymo, nes galutinė naudos gavėja – šiuo atveju iš esmės galutinis bendrovės naudos gavėjas yra pagrindinė akcininkė – ne tik, kad mokėjimais pagal PVM sąskaitas faktūras nepatyrė jokios žalos, tačiau, jeigu atsakovas būtų įpareigotas sumokėti bendrovei priteistą sumą, tai pagrindinė akcininkė per bendrovę netgi praturtėtų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovui V. T. (a. k. duomenys neskelbtini) 427 (keturis šimtus dvidešimt septynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m.

rugsėjo 14 d. Luminor Bank AS mokėjimo nurodymu Nr. 403.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Grażina Davidonienė