

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. kovo 17 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų: Birutės Janavičiūtės, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2021 m. kovo 8 d. gautu **atsakovo D. M. (D. M.) kasaciniu skundu** dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 7 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2021 m. vasario 17 d. nutartimi Nr. DOK-774 buvo atsisakyta priimti atsakovo D. M. kasacinį skundą. Minėta teisėjų atrankos kolegijos nutartimi buvo nustatyta, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui. Dėl nurodytų priežasčių konstatuota, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [ir CPK](#)) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą atsakovo pateiktu skundu, konstatuoja, kad skundo turinys modifikuotas, papildomai nurodomi argumentai, susiję su nukrypimu nuo kasacinio teismo suformuotos praktikos dėl kreditoriaus teisės reikšti tiesioginį ieškinį bendrovės vadovams ir (ar) dalyviams, tokio ieškinio tenkinimo sąlygų, atsisakyta ankstesniame kasaciniame skunde nurodytų argumentų dėl Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo 8 straipsnio 4 dalies pažeidimo. Tačiau teisėjų kolegija pažymi, kad ankstesniame skunde, nors ne taip plačiai, tačiau atsakovo jau buvo pateikti argumentai dėl kasacinio teismo formuojamos praktikos. Esminis atsakovo argumentas išliko iš esmės tas pats – kad teisė reikšti tiesioginį ieškinį bendrovės vadovui dėl žalos atlyginimo taikoma siaurai, bankroto administratorė šiuo atveju neturėjo teisės reikšti atsakovui tiesioginio ieškinio dėl patirtų nuostolių atlyginimo dėl pavėluoto bankroto bylos iškėlimo. Teisėjų kolegija sprendžia, kad tebėra tos pačios ankstesnėje teisėjų atrankos kolegijos nutartyje nurodytos klūtys kasaciniam skundui priimti. Įvertinus skunde nurodomus argumentus ir jų esmę, atsižvelgiant į skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties kontekstą, konstatuotina, kad kasacinis skundas negali būti priimamas dėl to, jog jame nesuformuluoti kasacijos pagrindai. Nėra pagrindo kitaip spręsti skundo priimtinumą klausimą, nei jis jau buvo išspręstas 2021 m. vasario 17 d. teisėjų atrankos kolegijos nutartyje. Skundo turinio trūkumai, nustatyti teisėjų atrankos kolegijos ankstesne nutartimi, nėra pašalinti ([CPK](#) 350 straipsnio 5 dalis). Teisėjų atrankos kolegija daro išvadą, kad atsakovo kasacinis skundas negali būti priimtas, nes neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2021 m. vasario 17 d. nutartimi Nr. DOK-774.

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Birutė Janavičiūtė
 Antanas Simniškis
 Donatas Šernas