

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. kovo 31 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šemo, susipažinusi su 2021 m. kovo 23 d. gautu ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Avitela“ kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 22 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė UAB „Avitela“ padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 22 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovams UAB „Mažeikių šilumos tinklai“, M. K., S. K., R. L., K. B., I. B., R. V., K. L., G. V., L. M., V. A. S., L. B., G. Z., J. K., E. D. Š., K. M., K. M., I. L., V. L., D. Š., J. N., A. J., R. S., R. B., R. B., L. S., R. Š., R. Š., Mažeikių rajono savivaldybės administracijai dėl atsijungimo nuo centralizuotos šildymo sistemos pripažinimo teisėtu, piniginio reikalavimo pripažinimo neteisėtu, įpareigojimo atlikti tam tikrus veiksmus, dalyvaujant trečiajam asmeniui, nepareiškančiam savarankiškų reikalavimų, atsakovų pusėje, UAB „Admituras“, išvadą teikiančioms institucijoms – Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos, Valstybinei energetikos reguliavimo tarybai. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) teismai, sprenddami dėl ieškovės įvykdyto šildymo būdo pakeitimo teisėtumo, nepagrįstai konstatavo, kad ginčui taikytinas Mažeikių rajono mero 1996 m. gruodžio 19 d. potvarkis Nr. 587; šis teisės aktas šildymo būdo keitimo statybos darbų atlikimo metu (1998 m. pabaiga) nebuvo įsigaliojęs, nes nebuvo paskelbtas vietos spaudoje, kaip to reikalavo tuo metu galiojęs Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų skelbimo ir įsigaliojimo tvarkos“ 11 straipsnis; 2) teismai, šilumos tiekimo sutarties nutraukimą siedami su šildymo būdo pakeitimo formaliu įteisinimu, o ne faktiniu atsijungimu nuo centralizuotos šilumos tiekimo tinklų, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2005 m. kovo 7 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-155/2005 suformuotos praktikos, kad šilumos energijos vartojimo sutartis dėl savo specifikos gali būti teisėtai nutraukta vartotojui faktiškai atsijungus nuo įrenginių, tiekiančių šilumos energiją; 3) įvertinus aplinkybes, kad nuo centralizuotos šildymo sistemos atjungimo praėjo daugiau kaip 20 metų, statybos leidimas ir patalpų priėmimo naudoti aktas nenuginčyti, reikalavimas iš naujo gauti būtų savininkų sutikimą dėl ieškovės patalpų šildymo būdo pakeitimo, kad būtų galima įteisinti šildymo būdo pakeitimą, suponuotų kitas procedūras, kurios pagal šios bylos faktines aplinkybes, ankstesniems sutartiniams santykiams faktiškai jau nutrūkus, turėtų tik formalų pobūdį; todėl tokie bylą nagrinėjusių teismų sprendimai nesiderina su Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 1.138 straipsniu, kurio esmė yra ta, kad kiekvienu konkrečiu atveju turi būti taikomas tinkamas įstatymo numatytas civilinių teisių gynimo būdas; dėl šių priežasčių pripažintina, kad šilumos tiekimo ir šilumos tiekimo (vartojimo) 1998 m. galiojusi atsiskaitymo sutartis dėl ieškovės patalpų pripažintina teisėtai nutraukta nuo 1998 m. gruodžio 17 d. patalpų priėmimo naudoti akto surašymo, pagal analogiją taikant Lietuvos Respublikos šilumos ūkio įstatymo 29 straipsnio 3 dalį; 4) apeliacinės instancijos teismas neturėjo jokio pagrindo spręsti dėl 2008 m. kovo 3 d. šilumos vartojimo pirkimo-pardavimo sutarties Nr. V.B.2-1 3.2 punkto negaliojimo, nes toks reikalavimas teisme nebuvo pareikštas, pirmos instancijos teismas jo nenagrinėjo bei sprendimo rezoliucinėje dalyje nepripažino, kad šios sutarties Nr. V.B.2-1 3.2 punktas prieštarauja konkrečioms imperatyvioms įstatymo normoms ir todėl neva negalioja nuo sutarties sudarymo momento; kadangi atsakovė UAB „Mažeikių šilumos tinklai“ nepareikšė teismui reikalavimo dėl 2008 m. kovo 3 d. šilumos vartojimo pirkimo-pardavimo sutarties Nr. V.B.2-1 3.2 punkto negaliojimo, bylą nagrinėję teismai turėjo šį abiejų šalių suderintą ir pasirašytą susitarimą laikyti galiojančiu ir sukuriančiu pareigą atsakovei UAB „Mažeikių šilumos tinklai“ atlikti paskirstymą pagal 5-ą metodą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialinės ir proceso teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl kasacinio skundo argumentų, susijusių su faktinių aplinkybių nustatymu, teisėjų kolegija pažymi, kad kasacinis teismas įrodymų netiria ir yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių, t. y. jos kasaciniame teisme iš naujo nenustatomos ([CPK](#) 353 straipsnio 1 dalis). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka

pagrindą.

Teisėjų atrankos kolegija papildomai atkreipia dėmesį į tai, kad kiekviename dalyvaujančio byloje asmens procesiniame dokumente, be kita ko, turi būti nurodyti dalyvaujančių byloje asmenų procesinės padėtys, vardai, pavardės, asmens kodai (jeigu jie žinomi), gyvenamosios vietos, pareiškėjui žinomi kitų dalyvaujančių byloje asmenų procesinių dokumentų įteikimo kiti adresai, o tais atvejais, kai dalyvaujantys byloje asmenys arba vienas iš jų yra juridinis asmuo, – jo visas pavadinimas, buveinė, pareiškėjui žinomi kitų dalyvaujančių byloje asmenų procesinių dokumentų įteikimo kiti adresai, kodai, atsiskaitomųjų sąskaitų numeriai (jeigu jie žinomi) ir kredito įstaigų rekvizitai (jeigu jie žinomi) ([CPK 111 straipsnio](#) 2 dalies 2 punktas). Šie reikalavimai taikytini ir asmenų paduodamiems kasaciniams skundams ([CPK 340 straipsnio](#) 5 dalis, 347 straipsnio 1 dalis). Nagrinėjamu atveju ieškovė kasaciniame skunde nurodė, kad atsakovais byloje yra UAB „Mažeikių šilumos tinklai“ ir namo(duomenys neskkelbtini), butų Nr. 1 – Nr. 24 savininkai. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad ieškovė butų savininkų vardų, pavardžių (jeigu savininkai yra fiziniai asmenys), pavadinimų (jeigu savininkai yra juridiniai asmenys) ir kitų privalomų duomenų bei rekvizitų nenurodė.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) nustatytų bendrų procesiniam dokumentui keliamų reikalavimų, taip pat [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti UAB „Avitela“ (j. a. k. 141002828) 258 (du šimtus penkiasdešimt aštuonis) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. kovo 22 d. AB SEB banke elektroniniu būdu (mokėjimo užduoties kodas (ID): ZJ43866).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Birutė Janavičiūtė

Antanas Simniškis

Donatas Šernas