

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. sausio 5 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2022 m. gruodžio 27 d. paduotu ieškovų **M. R. ir A. R.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. gruodžio 8 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovai padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. gruodžio 8 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų **M. R. ir A. R.** netiesioginį ieškinį, pareiktą BUAB „Faulana“ vardu, atsakovui **A. S.** dėl žalos atlyginimo; tretieji asmenys UAB Bankroto administravimo ir teisinių paslaugų centras, „BTA Insurance Company SE“ filialas Lietuvoje, UAB „Colemont draudimo brokeris“, BUAB „Faulana“. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovai kasaciniame skunde nurodo, kad atsakovas neatlygino bendrovei padarytos žalos, todėl ieškovai, įgiję reikalavimo teisę atsakovui, turi teisę reikalauti, kad žalos atlyginimas būtų priteistas būtent jiems. Ieškovų nuomone, atsakovui savo asmeninėmis lėšomis nepadengus bankroto administravimo išlaidų, kurios nebuvo patvirtintos kreditorių susirinkimo sprendimu ir teismo nutartimi, atsakovui kilo pareiga kompensuoti šias bendrovės patirtas administravimo išlaidas (Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo 36 straipsnis) (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. spalio 4 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-468/2013](#); 2020 m. vasario 27 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-37-823/2020](#); kt.). Apeliacinės instancijos teismas negalėjo vertinti ginčo laikotarpiu patirtų administravimo išlaidų pagrįstumo ir būtinumo, nes šie faktai jau buvo nustatyti teismo nutartimi civilinėje byloje [Nr. eB2-1721-392/2021](#). Apeliacinės instancijos teismas taip pat netinkamai įvertino bankroto administratoriaus veiksmų teisėtumą, taip nukrypdamas nuo kasacinio teismo formuojamos praktikos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. gruodžio 11 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-568/2012](#); 2020 m. vasario 20 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-32-823/2020](#); kt.) ir kt.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Pagal [CPK 111 straipsnio](#) 2 dalies 2 punktą kiekviename dalyvaujančio byloje asmens teikiamame procesiniame dokumente turi būti nurodyti visi dalyvaujantys byloje asmenys, jų procesinės padėtys, kodai (jeigu jie žinomi), gyvenamosios vietos ir kiti [CPK](#) reikalaujami jų duomenys. Ieškovų kasaciniame skunde nėra nurodytas suinteresuotas asmuo UAB Bankroto administravimo ir teisinių paslaugų centras ir jo duomenys.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) nustatytų bendrų procesiniam dokumentui keliamų reikalavimų, taip pat [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį pateikusiems asmenims.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

