

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 10 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donatos Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 31 d. paduotu atsakovės D. B. kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė D. B. padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 3 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo T. O. ieškinį atsakovei D. B. dėl išskeldinimo iš gyvenamosios patalpos. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio

2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad byla išnagrinėjo šališkas teismas, nes preliminarų ir galutinį sprendimą priėmė ta pati teisėja. Be to, teisėja bandė sutaisyti šalis, o tai iš esmės prilygsta mediacijai, tuo tarpu mediatorius negali nagrinėti bylos iš esmės. Atsakovė taip pat nurodo, kad ji nuomos mokėstį mokėjo į V. O. sąskaitą, tačiau teismai nepasisakė dėl minėto asmens procesinės padėties, neįtraukė jos į bylos nagrinėjimą. Kasaciniame skunde taip pat nurodoma, kad galutinis sprendimas neatitinka preliminarų sprendimo, nors dokumentiniame procese negalima pakeisti ieškinio dalyko ir pagrindo ir tai galioja ir teismo procesiniams dokumentams. Atsakovės nuomone, apeliacinės instancijos teismas išėjo už bylos nagrinėjimo ribų ir pažeidė [CPK](#) 320 straipsnio 1 dalį, nes nurodė, kad nuomos sutartis ne pasibaigė, o buvo nutraukta, nors atsakovė savo apeliaciniame skunde šiais aspektais jokių argumentų neteikė. Be to, apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai bylos nenagrinėjo žodinio proceso tvarka. Teismai taip pat nepagrįstai nenagrinėjo nuomos sutarties nutraukimo teisėtumo ir sąžiningumo Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 6.217 straipsnio aspektu, nesprendė dėl alternatyvų nuomos sutarties nutraukimui, taip pat neanalizavo sutarties pakeitimo pagal [CK](#) 6.204 straipsnį, nevertino [CK](#) nuostatų dėl prievolių ir sutarties vykdymo sustabdymo. Kasaciniame skunde nurodoma, kad iš atsakovės priteistas per didelės bylinėjimosi išlaidų atlyginimas, jai skirta per didelė bauda.

Atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovės kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas. Šiuo atveju kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad atsakovės kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas