

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 28 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės–Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Tamisnko, susipažinusi su 2023 m. birželio 16 d. paduotu ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Argensta“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 27 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė UAB „Argensta“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 27 d. nutarties peržiūrėjimo kasacine tvarka civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Argensta“ ieškinį atsakovei UAB „Tectis“ dėl skolos ir delspinigių priteisimo ir pagal atsakovės UAB „Tectis“ priešieškinį ieškovėi UAB „Argensta“ dėl statybos rangos darbų kainos sumažinimo ir sumažintos darbų kainos permokos priteisimo, tretieji asmenys, nepareiškiantys savarakiškų reikalavimų, UAB „Betono mozaika“ ir UAB „Grinbeta“.

Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad byloje nustatytos faktinės aplinkybės patvirtina, jog ieškovė laiku pateikė atsakovei pasirašytą baigiamąjį (atliktų darbų) perdavimo–priėmimo aktą, o atsakovė jį pasirašė, taip patvirtindama, jog darbai atlikti tinkamai ir laiku, tačiau apeliacinės instancijos teismas ignoravo šią aplinkybę. Vien tai, kad atsakovė baigiamąjį perdavimo–priėmimo aktą pasirašė jau po rangos sutartyje nustatyto termino darbams atlikti, negali lemti išvados, kad ieškovė pavėlavo atlikti darbus ir dėl to jai taikytina bauda už vėlavimą atlikti darbus. Be to, ieškovės manymu, baudos taikymas jos atžvilgiu yra ypač nesąžiningas, nes atskirai nuo baigiamojo perdavimo–priėmimo akto pateiktame nebaigtų darbų kokybės trūkumų akte Nr. 1 fiksuoti smulkūs defektai tesudarė 0,2 proc. bendros darbų kainos, tuo tarpu paskirta bauda daugiau nei 10 kartų viršijo šių smulkių darbų kainą.

Kasaciniame skunde taip pat nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai plečiamai aiškino CK 6.665 straipsnio 1 dalies 3 punktą ir taip pažeidė šiuo klausimu suformuotą kasacinio teismo praktiką, pagal kurią užsakovas įgyja teisę pašalinti trūkumus tik jeigu tokia jo teisė buvo numatyta rangos sutartyje. Žalos atlyginimą apeliacinės instancijos teismas priteisė pagal materialiosios teisės normą, kuri šiuo atveju negalėjo būti pritaikyta, nes rangos sutartyje tokia užsakovo teisė nebuvo numatyta.

Ieškovė taip pat nurodo, kad Lietuvos apeliacinis teismas netinkamai įvertino byloje esančius įrodymus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl jame nurodytų teisės normų pažeidimo, turintys esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, bei nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Kasacinį skundą atsisakius priimti, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 87 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 5 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „Argensta“, j. a. k. 301545558, 1136 Eur (vieno tūkstančio vieno šimto trisdešimt šešių eurų) žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. birželio 16 d. AB Šiaulių banko mokėjimo nurodymu Nr. 0616102828353.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė–Balynienė

Gražina Davidonienė

