

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 3 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2021 m. balandžio 27 d. paduotu atsakovės A. M. kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 11 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu stabdyti skundžiamo procesinio sprendimo vykdymą,

n u s t a t ė:

Atsakovė A. M. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 11 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo V. J. M. ieškinį atsakovei A. M. dėl naudojimosi tvarkos nustatymo ir išskeldinimo iš gyvenamosios patalpos bei atsakovės priešieškinį ieškovui dėl skolos ir kompensacijos priteisimo, atidailijimo iš bendrosios dalinės nuosavybės. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Kauno apylinkės teismo 2020 m. spalio 12 d. sprendimas toje dalyje, kuria tenkinti ieškovo ieškinio reikalavimai dėl bylos šalių bendrosios dalinės nuosavybės teise valdomo trijų kambarių buto su rūsiu (duomenys neskelbtini) naudojimosi tvarkos nustatymo ir ieškovės išskeldinimo iš vienos iš šiame bute esančių patalpų, tenkintas atsakovės reikalavimas dėl 2527,44 Eur nuostolių už sumokėtus komunalinius mokesčius atlyginimo ir netenkintas reikalavimas dėl atidailijimo iš bendrosios nuosavybės ieškovei priteisiant visas buto patalpas natūra ir priteisimo iš atsakovės ieškovui 10 490,98 Eur kompensaciją už jai naujai atiteksiančią buto 3/8 dalį. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [irCPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) pirmosios instancijos teismo sprendimas priimtas visapusiškai ir objektyviai neišnagrinėjus visų bylai reikšmingų aplinkybių, ypač ieškovo agresyvaus būdo, dėl kurio atsakovė bijo kartu su ieškovu gyventi viename bute, kad atsakovė yra solidaus amžiaus (87 metai), turi sunkų neigalumą, jai neteterminuotai nustatytas specialusis nuolatinės slaugos poreikis, neturi jokių artimųjų, visiškai vieniša, dėl ligos negali išeiti iš namų, niekaip negali savini pasirūpinti ([CPK](#) 176 straipsnis, 177 straipsnis, 185 straipsnis, 300 straipsnis); apeliacinės instancijos teismui šio pažeidimo neištaisius, buvo sukurtas precedentas, kai įsiteisėjusiu teismo sprendimu, ignoruojant socialiai pažeidžiamą garbaus amžiaus, neigalaus žmogaus – atsakovės interesus, ginama nuo žalingų įpročių besigydančio ieškovo teisė į būstą ir nuosavybę, kuria jis nesirūpina daugiau nei 7 metus; tokie procesiniai sprendimai visiškai prieštarauja lygiateisiškumo, nuosavybės neličiamumo, teisinio apibrėžtumo, proporcingumo ir teisėtų lūkesčių, neleistinumo piktnaudžiauti teise ir visokeriopos civilinių teisių teisinės gynybos principams (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.2 straipsnis, 1.5 straipsnis); 2) apeliacinės instancijos teismas, žinodamas, kad ieškovas kaip bendraturtis nesirūpina savo nuosavybe, prioritetą teikė ne atidailinimui iš bendrosios nuosavybės išmokant kompensaciją pinigineis lėšomis, o naudojimosi tvarkos tarp bendraturčių nustatymui, kuri ir toliau kels civilinius ginčus tarp šalių dėl komunalinių mokesčių mokėjimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialinės ir proceso teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl kasacinio skundo argumentų, susijusių su faktinių aplinkybių nustatymu, teisėjų kolegija pažymi, kad kasacinis teismas įrodymų netiria ir yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių, t. y. jos kasaciniame teisme iš naujo nenustatomos ([CPK 353 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Atrankos kolegija papildomai atkreipia dėmesį, kad procesiniame dokumente, kurį teismui pateikia atstovas, turi būti nurodyti šio straipsnio 2 dalies 2 ir 3 punktuose numatyti duomenys apie atstovą ir prie jo turi būti pridėtas dokumentas, įrodantis atstovo teisės ir pareigas, jeigu tokio dokumento byloje dar nėra arba jeigu byloje esančio įgaliojimo terminas yra pasibaigęs ([CPK 111 straipsnio](#) 5 dalis). Šie reikalavimai taikytini ir asmenų paduodamiems kasaciniams skundams ([CPK 340 straipsnio](#) 5 dalis). Nagrinėjamu atveju pateiktą kasacinį skundą atsakovės vardu pasirašė įgaliotas asmuo R. M., tačiau nėra pateikti šios asmens įgaliojimus patvirtinantys dokumentai, taip pat nėra nurodyti su šiuo įgaliotu asmeniu susiję duomenys ir procesinių dokumentų įteikimo jam būdas, kaip tai nustato [CPK 111 straipsnio](#) 2 dalies 2 ir 3 punktai. Be to, atsakovei prašant tenkinti priešieškinį, kuriuo ji prašo iš jos priteisti kompensaciją atsakovui už jai atiteksiančią buto 3/8 dalį, atsakovė kasaciniame skunde turi nurodyti ginčijamą sumą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 2 punktas).

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) nustatytų bendrų procesiniam dokumentui keliamų reikalavimų, taip pat [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas atsakovės prašymas stabdyti prašomo peržiūrėti procesinio sprendimo vykdymą.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Grażina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas