

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. spalio 28 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas), Algirdo Taminsko ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2021 m. spalio 22 d. pateiktu **ieškovo A. M.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugpjūčio 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugpjūčio 12 d. nutarties peržiūrėjimo, civilinėje byloje pagal ieškovo A. M. ieškinį atsakovui S. K. dėl skolos priteisimo; trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų, Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose](#) įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtinais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1 dalis](#)). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)). Be to, [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasaciją leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodo, kad teismai pažeidė įrodymų tyrimo ir vertinimo taisykles, išdėstytas [CPK 183-185 straipsniuose](#), nevertino aplinkybės, jog jis dėl neteisėtų atsakovo veiksmų prarado galimybę nusišienauti nuomoto lauko dalį, t. y. patyrė žymiai didesnę žalą, nei nustatė teismai. Ieškovo nuomone, jis savo nuostolių dydį įrodė, teismai netinkamai paskirstė šalims bylinėjimosi išlaidas, ir kt.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte](#) nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentai dėl faktinių aplinkybių vertinimo, nuostolių dydžio, įrodinėjimo iš esmės susiję su faktinių aplinkybių nustatymu, tačiau kasacinis teismas yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių, t. y. jos kasaciniame teisme iš naujo nenustatomos ([CPK 353 straipsnio 1 dalis](#)). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte](#) nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija atkreipia dėmesį, kad [CPK 57 straipsnio 3 dalyje](#) nustatyta, jog advokato teisės ir pareigos bei jų mastas patvirtinami rašytine su klientu sudaryta sutartimi ar jos išrašu. Ieškovo pateiktas kasacinis skundas surašytas ir ieškovo vardu pasirašytas advokato, tačiau prie kasacinio skundo neprideda šį procesinį dokumentą advokato su ieškovu sudaryta atstovavimo sutartis ar jos išrašas, todėl yra pagrindas konstatuoti, kad teikiant kasacinį skundą nesilaikyta [CPK 57 straipsnio 3 dalies](#) reikalavimų ([CPK 350 straipsnio 5 dalis](#)). Kadangi kasacinį skundą atsiskaitoma priimti dėl turinio trūkumų, tai ieškovui nenustatytinas terminas nurodytam trūkumui pašalinti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad kasacinis skundas pateiktas nesilaikant [CPK 57 straipsnio 3 dalyje](#) nustatytų reikalavimų, taip pat kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto](#) reikalavimų, todėl jį atsakyti priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Paduodant kasacinį skundą ieškovo advokatas sumokėjo 17 Eur žyminį mokestį, kuris, atsikant priimti kasacinį skundą, grąžintinas ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsakyti priimti.

Grąžinti advokatui Rinvidui Valančiui (a. k. duomenys neskelbtini) 17 (septyniolika) Eur žyminio mokesčio, sumokėto per Elektroninių paslaugų portalą.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas

Dalia Vasarienė