

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 31 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Andžej Maciejevski ir Gedimino Sagačio, susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 22 d. paduotu **ieškovo K. R.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 24 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 24 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų K. R. ir V. O. ieškinį atsakovei Vilniaus miesto administracinės paskirties pastato Šeinyškių g. 21 savininkų bendrijai dėl bendrijos valdybos nutarimo panaikinimo, trečiasis asmuo byloje L. J. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovo paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad paskirdama laikinai eiti Bendrijos pirmininko pareigas L. J. Valdyba pažeidė Bendrijos narių teises ir interesus, nes paskirtoji laikinoji pirmininkė nebuvo nei Valdybos, nei Bendrijos narė, o visiškai pašalinis asmuo (DGNKPPSBĮ 14 straipsnio 10 dalis). Apeliacinės instancijos teismas, priimdamas nutartį, pasisakė, kad formaliai Valdybos priimti sprendimai prieštarauja DGNKPPSBĮ 16 straipsnio 9 dalies nuostatai, tačiau L. J. kandidatūra atitiko pirmininkui keliamus reikalavimus, nustatytus Bendrijos įstatuose ir ginčijami sprendimai nebeaktualūs, nes ji jau atleista iš pareigų. Nurodoma, kad ta aplinkybė, jog bylos nagrinėjimo metu buvusi laikina, neteisėtai paskirta, Bendrijos pirmininkė buvo atleista iš pareigų, savaime nepanaikina neteisėtų sprendimų. Paskirta laikinoji Bendrijos pirmininkė tam tikrą laiką buvo laikoma vadove, gavo atlyginimą, galėjo sudarinėti tam tikrus sandorius, todėl periodas, kuomet ji dirbo, negali būti laikomas pasibaigusiu be pasekmių. Tiek pirmosios, tiek apeliacinės instancijos teismų sprendimų motyvuojamosiose dalyse nėra pasisakyta dėl kai kurių įrodymų, kurie aiškiai susiję su ginčijamais sprendimais ir jų neįvertinimas neatitinka įstatymu nustatyto sprendimo turinio reikalavimų. Valdyba ir Valdybos posėdį organizavusi buvusi pirmininkė G. Z., turėjo pareigą pranešti Bendrijos nariams apie sprendžiamą klausimą Bendrijos įstatų nustatyta tvarka – paskelbiant skelbimų lentoje (Bendrijos įstatų 81.1 punktas), įmetant informaciją į pašto dėžutes (Bendrijos įstatų 82.3 punktas) ir balsuojant dėl sprendimų raštu (Bendrijos įstatų 43-45 punktai). Taigi Valdyba nesusaukusi visuotinio susirinkimo dėl Bendrijos pirmininkės atleidimo iš pareigų bei neinformavo Bendrijos narių apie planuojamus Bendrijos pirmininko pakeitimus padarė pažeidimą, kurį teismas turėjo konstatuoti.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ieškovo kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir taikymo praktikos ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejevski

Gediminas Sagatys