

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2021 m. vasario 5 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrašatės–Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. sausio 27 d. gautu ieškovės UAB „Trakų energija“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 8 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Trakų energija“ ieškinį atsakovėms Prienų rajono savivaldybei ir AB „Prienų šilumos tinklams“ dėl 178 034,36 Eur baudos priteisimo. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Kauno apygardos teismo 2018 m. gruodžio 7 d. sprendimas, kuriuo ieškinys atmestas. Kasacija grindžiama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 3 punktuose nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 3 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą teisės aiškinimo ir taikymo praktiką ir argumentuoti pagrįsti, kad Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra pateikęs skirtingus teisės taikymo išaiškinimus ir tokiu atveju kyla problema, kuriuo iš skirtingų, t. y. vienas kito neatitinkančių, kasacinio teismo išaiškinimų konkrečiu teisės klausimu reikia vadovautis, taip formuoti vienodą teismų praktiką.

Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisinių argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad teismas pažeidė teisingo ir sąžiningo proceso bei lygiateisiškumo principus, nes neatsižvelgė į ieškovės apeliacinės instancijos teismui pateiktus rašytinius paaiškinimus ir jų neaptarė. Pažeisdamas įrodymų įvertinimą reguliuojančias proceso teisės normas ([CPK 185 straipsnis](#)), teismas padarė klaidingą išvadą, kad kreditorės AB „Litgas“ sutikimas sutarties perleidimui (skolos perkėlimui) nebuvo gautas. Teismas nesivadovavo šią bylą nagrinėjusio Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išvada, kad AB „Litgas“ sutikimui turi būti taikomos analogiškos akceptui taisyklės ([CK 6.173](#) straipsnio 1 dalis), netaikė teisės normų, taikomų akceptui ir šalių valios išreiškimui, visų aplinkybių, susijusių su kreditorės sutikimo gavimu, netyrė bei neįvertino. Teismas padarė klaidingas išvadas dėl teisių pasekmių, kurios atsiranda negavus kreditoriaus sutikimo skolos perkėlimui - laikydamas, kad negauta kreditorės sutikimo, teismas turėjo taikyti [CK 1.67 straipsnio](#) 1 dalyje nustatytus teisinius padarinius ir spręsti dėl atsakovių atsakomybės. Ieškovės teigimu, kasacinio teismo praktika dėl kreditoriaus sutikimui dėl skolos perkėlimo taikytinų reikalavimų nevienoda ir neišsami.

Ieškovė taip pat nurodo, kad teismas reikalavimui dėl nuostolių atlyginimo nepagrįstai taikė reikalavimams dėl netesybų taikytiną sutrumpintą 6 mėnesių senaties terminą; neįvertino, kad susitarimas Sutartyje dėl pasibaigimo mokėti baudą, atitinkančią nuostolių dydį, neatitinka [CK 6.71 straipsnio](#) 1, 2 dalyse nustatyto netesybų apibrėžimo ir nėra susitarimas dėl netesybų.–

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ir kitais kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, kad Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktika nevienoda ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2

dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakytina.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija  
n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti UAB „Trakų energija“ (j. a. k. *duomenys neskelbtini*) už kasacinį skundą 2021 m. sausio 26 d. Swedbank AB sumokėtą 1579 (vieną tūkstantį penkis šimtus septyniasdešimt devynis) Eur žyminį mokestį.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė–Balynienė

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas