

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. gegužės 3 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2021 m. balandžio 26 d. paduotu **ieškovo P. R.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 2 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. kovo 31 d. nutartimi Nr. DOK-1692 atsisakė priimti ieškovo kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su 2021 m. balandžio 26 d. paduotu ieškovo kasaciniu skundu, pažymi, kad skundas redaguotas, papildytas kitais argumentais, nors jame ir keliama tie patys klausimai dėl nuosavybės teisės įgyjimo į gyvatvorę, nuostolių atlyginimo išskirtus dalį gyvatvorės, draudimo šalinti gyvatvorę ir proporcingumo taikymo, ieškovo reikalavimo leisti perkelti gyvatvorę išsprendimo kaip ir skunde, kurį atsisakyta priimti pirmiau nurodyta atrankos kolegijos nutartimi. Skunde įvardijamų [CK](#) 4.47 straipsnio 4 punkto, 6.249, 6.251, 4.42, 1.138 straipsnių, Lietuvos Respublikos želdinių įstatymo 2 straipsnio 23, 31 punktų, Lietuvos Respublikos sodininkų bendrijų įstatymo 6 straipsnio 5 punkto normų netinkamas taikymas grindžiami šiek tiek kitais, konkretesniais ir išsamesniais argumentais, tačiau jie iš esmės paremti byloje nustatytų aplinkybių vertinimu, interpretavimu ir neiškelama teisės aiškinimo ir taikymo problema, turinti esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Materialiosios teisės normų pažeidimams pagrįsti skunde naujai nurodoma kasacinio teismo praktika, tačiau nenurodoma išsamių teisinių argumentų, kurie pagrįstų, jog teisės aiškinimas suformuotas byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo nutartis skundžiamas kasacine tvarka, ir kad teismai nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos.

Kasacinio skundo argumentų papildymas, išplėtimas, nenurodant tokių teisinių argumentų, kurie pagrįstų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimą, neteikia pagrindo pripažinti, kad šis skundas atitinka [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimus. Dėl to ieškovo 2021 m. balandžio 26 d. paduotą kasacinį skundą atsisakyta priimti kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2021 m. kovo 31 d. nutartimi Nr. DOK-1692.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniienė

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas