

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2023 m. kovo 6 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2023 m. vasario 20 d. paduotu atsakovės UAB „Umas“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 24 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atrankos kolegija 2023 m. vasario 8 d. nutartimi Nr. DOK-301 atsisakė priimti atsakovės UAB „Umas“ kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK 345](#) straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą atsakovės paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad jis grindžiamas kitais argumentais. Kasaciniame skunde nurodomi šie pagrindiniai argumentai: 1) apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė [CK 1.82](#) straipsnį, 6.227 straipsnio 3 dalį, pažeidė [CPK 5](#) straipsnį ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Ieškovas byloje įrodinėjo, kad žalą dėl ginčijamo sandorio sudarymo jis patyrė kaip kreditorius, t. y. [CK 6.66 straipsnio](#) pagrindu, ir neįrodinėjo savo, kaip akcininko, teisių pažeidimo. Tačiau apeliacinės instancijos teismas ieškinį patenkino [CK 1.82](#) pagrindu, net netyręs ieškovo, kaip akcininko, patirtos žalos aplinkybių. Teismas pažeidė [CK 6.227 straipsnio](#) 3 dalį, kurioje nustatyta, kad teisę pareikšti ieškinį dėl sutarties nugalinimo turi tas asmuo, kurio teisės ar teisėtus interesus sutartis pažeidė; 2) apeliacinės instancijos teismas pažeidė Lietuvos Respublikos Konstitucijos 46 straipsnį, [CK 1.2](#) straipsnį, netinkamai taikė ABĮ 37 straipsnį kartu su 32 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 34 straipsnio 4 dalies 1, 2, 3 punktais, dėl to neteisėtai privačiam ūkio subjektui nurodė kaip (kokiu konkrečiai būdu) jis turėtų siekti savo veiklos tikslo (pelno). Teismas pažeidė verslo sprendimo vertinimo taisyklę, nusprenddamas, kad verslo sprendimas vykdyti veiklą per dukterinę įmonę buvo nenaudingas; 3) apeliacinės instancijos teismas pažeidė [CPK 301](#), 306 straipsnius ir *audiatur et altera pars* (tebūnie išklausyta ir antroji pusė) principą, nes savo iniciatyva ir nesant tam įstatyme nustatytų pagrindų ([CPK 320 straipsnis](#)) išplėtė apeliacinio skundo argumentus ir analizavo argumentus, kuriais ieškovas apeliaciniame skunde nesirėmė, taip buvo pažeista atsakovės teisė būti išklausytai; 4) apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos šios kategorijos bylose, nes nepagrįstai atleido ieškovą nuo pareigos įrodinėti jo, kaip akcininko, dėl ginčijamo sandorio patirtą žalą; nevertino, ar pažeistų teisių negalima buvo apginti kitais būdais, t. y. netaikant kraštutinės priemonės – sutarties pripažinimo negaliojančia.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo apeliacinės instancijos teismo sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo sprendimui priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas ankstesne atrankos kolegijos nutartimi.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas