

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. liepos 26 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2022 m. liepos 15 d. paduotu **ieškovės R. M.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 19 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė R. M. pateikė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 19 d. nutarties peržiūrėjimo kasacine tvarka civilinėje byloje pagal ieškovės R. M. ieškinį atsakovams V. M. ir V. M., tretiesiems asmenims, nepareiškiantiems savarankiškų reikalavimų, Marijampolės 6-ojo notaro biuro notarei Loretai Rastauskienei, Kauno miesto 18-ojo notaro biuro notarei Birutei Germanavičienei dėl pareiškimo panaikinti testamentą pripažinimo negaliojančiu, paveldėjimo teisės liudijimų pagal įstatymą pripažinimo negaliojančiais.

Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto** pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos, suformuotos dėl įrodymų vertinimo taisyklių taikymo. Ieškovės vertinimu, apeliacinės instancijos teismas, vertindamas kiekvieną įrodymą atskirai nuo visumos, prie atitinkamų įrodymų nurodydamas, kad jie nesusijęs su ginčijamo dokumento pasirašymo metu buvusiu testatoriaus būkle suprasti savo veiksmus ir juos valdyti, paliko esminius prieštaravimus tarp įrodymų, nesivadovavo logikos dėsniais, įrodymu visetu. Pažymima, kad teismas taip pat nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, suformuotos dėl ekspertizės akto vertinimo.

Ieškovė taip pat pažymi, kad pirmosios instancijos teismas apribojo ieškovės teisę teikti įrodymus ir kviesti liudytojus dėl testatoriaus sveikatos būklės blogėjimo laikotarpiu nuo testamentą surašymo iki jo panaikinimo, o apeliacinės instancijos teismas neišsiaiškino šių pažeidimų. Pažymima, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė pareigą atskleisti bylos esmę, nepagrįstai neorganizavo žodinio bylos nagrinėjimo, nemotyavo išvados, kodėl pirmosios instancijos teismas nepažeidė ieškovės teisės teikti įrodymus ir kt.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio 2 dalyje** nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl jame nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu **CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto** reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai**).

Kasacinį skundą atsisakius priimti grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio 4 dalis**).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti R. M., asmens kodas (duomenys neskelbtini) 150 Eur (vieno šimto penkiasdešinties eurų) žyminį mokestį, sumokėtą 2022 m. liepos 15 d. Swedbank banko mokėjimo nurodymu Nr. 28.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė