

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. spalio 28 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simniškio (kolegijos pirmininko), Algirdo Taminsko ir Dalia Vasarienės, susipažinusi su 2021 m. spalio 19 d. paduotu **pareiškėjo V. P.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. liepos 22 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas V. P. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. liepos 22 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjo V. P. prašymą dėl proceso atnaujinimo civilinėje byloje [Nr. e2-576-206/2016](#), suinteresuoti asmenys A. P., V. G. ir A. P. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde pareiškėjas nurodo, kad teismai, atmesdami jo prašymą dėl proceso atnaujinimo, pažeidė [CPK](#) 263 straipsnį ir jo teisę į teisėtą ir pagrįstą teismo sprendimą. Pareiškėjo teigimu, dėl kasaciniame skunde nurodytų aplinkybių (teisminių procesų) kreiptis į teismą dėl proceso atnaujinimo civilinėje byloje [Nr. e2-576-206/2016](#) per 3 mėnesius nuo tos dienos, kai jam tapo žinoma apie aplinkybes, sudarančias pagrindą atnaujinti procesą, jis neturėjo galimybių. Nebūdamas teisininku, jis nesuprato kokį savo teisių gynimo būdą turi pasirinkti, o suvokęs, jog jo teisės yra pažeistos, veikė taip, kaip jam patarė teisininkai. Anot pareiškėjo, civilinėje byloje [Nr. e2-576-206/2016](#), nagrinėjant ją rašytinio proceso tvarka 2016 m. lapkričio 16 d. teismo posėdyje, nebuvo įvertintos visos bylos aplinkybės ir teismo patvirtintos taikos sutarties sąlygos, neišsiaiškinta tikroji šalių valia bei padaryta aiški teisės taikymo klaida – netinkamai pritaikytos [CK](#) 3.117 straipsnio 1–3 dalys.

Atrankos kolegija, susipažinusi su pareiškėjo kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti pareiškėjui V. P. (*duomenys neskelbtini*) 52,30 Eur (penkiasdešimt du eurus 30 ct) žyminio mokesčio, sumokėto UAB Perlas Finance 2021 m. spalio 19 d. kvitu.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai     Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas

Dalia Vasarienė