

img1

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS****NUTARTIS**

2022 m. rugsėjo 14 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Andžej Maciejevski ir Gedimino Sagačio,

susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 26 d. paduotu atsakovės UAB „Mano Būstas Kaunas“ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 26 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė UAB „Mano Būstas Kaunas“ padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 26 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atnaujintas praleistas ieškinio senaties terminas ir patenkinti ieškovo A. M., trečiojo asmens D. R. ir iš dalies trečiojo asmens G. D. reikalavimai dėl balsų skaičiavimo komisijos protokolų ir balsavimo raštu biuletenių pripažino negaliojančiais. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: 1) teismui netinkamai taikė ir aiškino ieškinio senatį reglamentuojančias teisės normas, pažeidė [CK](#) 4.85 straipsnio 9 punktą ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Teismas privalėjo atmesti ieškinį dėl ieškinio senaties termino praleidimo ir dėl to, kad ieškovas neperėmė teisių ieškiniumi pateikti. Teismui padarė nepagrįstą išvadą, kad ieškinio senaties terminą galima atnaujinti naujamam buto savininkui (ieškovui), kuris balsavimo metu veikė kaip buto savininko atstovas. Be to, ieškinio senaties terminas buvo atnaujintas nesant svarbių priežasčių. Pagal [CK 4.85 straipsnio](#) 9 dalį būtų ir kitų patalpų savininkų sprendimams apskūsti taikomas šešių mėnesių ieškinio senaties terminas, todėl teismui nepagrįstai trečiųjų asmenų savarankiškiems reikalavimams taikė bendrąjį dešimtį metų ieškinio senaties terminą; 2) teismui išėjo už ieškinio ribų ir pažeidė proceso lygiateisiškumo, rungimosi ir dispozityvumo principus. Teismui nepagrįstai nagrinėjo klausimą dėl trečiųjų asmenų balsavimų biuletenių (ne) galiojimo, nes bylos nagrinėjimo metu bei atsiliepimuose tretieji asmenys neneigė savo pritarimo pasirinktam rangovui. Teismui negalėjo *ex officio* nuspręsti dėl trečiųjų asmenų valios išraiškos; 3) teismui nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos aiškinant ir taikant teisės normas, reglamentuojančias spaudimo darymą kitai šaliai ir apgaulės panaudojimą siekiant priimti palankų sprendimą. Byloje nėra jokių įrodymų, kad trečiajam asmeniui G. D. buvo daromos koks nors spaudimas iš atsakovės darbuotojų; 4) teismui netinkamai taikė [CK](#) 4.76, 4.82, 4.85 straipsnius ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl balsavimo raštu procedūrinių pažeidimų. Vien formalūs pažeidimai nėra pagrindas panaikinti būtų ir kitų patalpų savininkų išreikštos valios. Šiuo atveju visi būtų savininkai buvo informuoti apie balsavimą, gavo balsavimo biuletenius ir beveik visi pateikė vienokį ar kitokį atsakymą dėl rangovo pasirinkimo. Balsavimo procedūros formalūs pažeidimai neturi įtakos savininkų valios išraiškai ir priimtam sprendimui; 5) teismui pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Atsakovė pateikė visus dokumentus, pagrindžiančius, kad savo pareigas vykdė tinkamai ir nepažeidė bendrojo naudojimo objektų administravimo teisės aktų. Teismui šių dokumentų nevertino ir nenurodė, kodėl atmetė atsakovės argumentus dėl balsavimo biuletenių pasirašymo eigos, nepateikė motyvų, kodėl nesivadovauja atsakovės atskirtimais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismui netinkamai aiškino, taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo

praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti UAB „Mano Būstas Kaunas“ (j. a. k. 305174520) 300 (tris šimtus) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. rugpjūčio 25 d. ir 2022 m. rugpjūčio 26 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymų Nr. 37, Nr. 39, Nr. 101.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys