

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. lapkričio 29 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2022 m. lapkričio 16 d. paduotu **ieškovų P. A. (P. A.), V. K., J. A. (J. A.) ir I. Z.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 26 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovai padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 26 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovų P. A., V. K., J. A., I. Z. ieškinį atsakovui J. J. dėl žemės sklypo bendros ribos nustatymo, tretieji asmenys, nepareiškiantys savarankiškų reikalavimų, Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos, J. A., Z. A., M. G., K. J., A. J., D. N., V. Č., K. K., I. Č., A. M., J. Č., M. B., D. Ž., M. S., Č. N., A. G., D. Z., peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Vilniaus regiono apylinkės teismo 2022 m. kovo 23 d. sprendimas, kuriuo ieškovų ieškinyje atmetas, ieškovams ir atsakovui nuosavybės teise priklausančių žemės sklypų bendra riba nustatyta pagal 2012 m. gruodžio 21 d. UAB „Nekilnojamojo turto projektai“ parengtą žemės sklypo ribų paženklinimo – parodymo aktą ir 2012 m. gruodžio 21 d. žemės sklypo plane M1:5000 įvardytas koordinatas valstybinėje koordinacių sistemoje LKS-1994, paskirstytos bylinėjimosi išlaidos. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad pažeistos [CPK 265 straipsnio](#) 2 dalies nuostatos, nes pirmosios instancijos teismas nepagrįstai peržengė ieškinio ribas. Atmetęs priešieškinį teismas nepagrįstai pakartotinai sprendė dėl priešieškinio reikalavimų ir tenkino priešieškinį, t. y. patenkino atsakovo reikalavimą, kuris jau buvo išspręstas įsiteisėjusiu 2020 m. lapkričio 23 d. sprendimu. Teismai netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.45 straipsnį, reglamentuojantį žemės sklypų ribos nustatymą, nepagrįstai nesivadovavo kasacinio teismo praktika (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. lapkričio 12 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-488/2014](#)). Teismai turėjo nustatyti sklypų ribą, kuri atitiktų šalių interesų pusiausvyros reikalavimą. Pirmosios instancijos teismas nepagrįstai atsisakė nustatyti teisiškai reikšmingas bendros sklypų ribos nustatymui aplinkybes, neatskleidė bylos esmės. Taip pat teismas pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles ([CPK](#) 178, 185 straipsniai), neįvertino UAB „Geodeziniai tyrinėjimai“ parengto plano, aplinkybės, kad 2020 m. lapkričio 23 d. sprendime teismas nustatė, jog bendra sklypų riba pagal 2012 m. gruodžio 21 d. UAB „Nekilnojamojo turto projektai“ parengtą žemės sklypo planą negali būti nustatyta.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiems asmenims.

Grąžinti J. A. (a. k. (duomenys neskelbtini) už kasacinį skundą 2022 m. lapkričio 16 d. per AB „Swedbank“ sumokėtą 105 (vieno šimto penkių) Eur žyminį mokestį.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Artūras Driukas  
Jūratė Varanauskaitė