

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. liepos 26 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Jūratės Varanauskaitės,

susipažinusi su 2022 m. liepos 14 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Intelektų logistika“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. balandžio 14 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė uždaroji akcinė bendrovė „Intelektų logistika“ (toliau – ir ieškovė) padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. balandžio 14 d. nutarties peržiūrėjimo. Vilniaus apygardos teismas 2021 m. gegužės 3 d. sprendimu ieškovų UAB „Intelektų logistika“ ir S. Š. ieškinius atmetė, priteisė atsakovei BUAB „Invetrus“ iš ieškovo S. Š. 500 Eur atsiliepimo į jo ieškinį parengimo išlaidoms atlyginti, priteisė atsakovui S. T. iš ieškovo S. Š. 1 210 Eur atsiliepimo į jo ieškinį parengimo išlaidoms atlyginti, priteisė atsakovui S. T. iš ieškovės UAB „Intelektų logistika“ ir ieškovo S. Š. po 850 Eur teismo ekspertizės išlaidoms atlyginti, taip pat iš ieškovų priteisė valstybei po 7,67 Eur procesinių dokumentų įteikimo išlaidoms atlyginti. Lietuvos apeliacinis teismas 2022 m. balandžio 14 d. nutartimi Vilniaus apygardos teismo 2021 m. gegužės 3 d. sprendimą paliko nepakeistą.

Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai nenustatinėjo skolininko nemokumo ir nevertino, kokią įtaką jo nemokumui bei galimybei atsiskaityti su kreditoriais turėjo ginčo sandoriai. Kasatorė byloje įrodinėjo, kad ginčo sandorių sudarymo metu atsakovė BUAB „Invetrus“ jau buvo nemoki. Vien faktas, kad buvo atliekami mokėjimai ir kitiems kreditoriams, nepakankamas spręsti apie kreditoriaus teisių pažeidimo buvimą/nebuvimą. Teismai netinkamai taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.66 straipsnį, nes nepagrįstai padarė išvadą, kad ginčo sandoriai nepažeidė kreditoriaus teisių.

Kasatorės teigimu, byloje nenustatyta, kad ginčo sandorių sudarymas buvo naudingas atsakovei BUAB „Invetrus“. Priešingai, po sandorių sudarymo šios atsakovės veikla buvo sustabdyta, bendrovė nevykdė pagrindinės veiklos ir po kelių mėnesių jai buvo iškelta bankroto byla. Šios aplinkybės leidžia konstatuoti, kad ginčo sandoriai negali būti vertinami kaip būtini ir privalomi atsakovei BUAB „Invetrus“.

Kasatorės vertinimu, teismai nepagrįstai konstatavo, kad ieškovai nepateikė įrodymų, kurie paneigtų byloje esančius duomenis, jog ekskavatorius turėjo trūkumų, kurių šalinimo kaštai lėmė šio traktoriaus rinkos vertę, todėl padarė nepagrįstą išvadą nesant atsakovės BUAB „Invetrus“ nesąžiningumo. Skolininko nesąžiningumas preziumuojamas, todėl pareiga paneigti nesąžiningumą tenka atsakovams. Vertinant atsakovo S. T. sąžiningumą, privalo atsivėlgti į tai, kad jis buvo perkamos technikos žinovas, priimdamas sprendimą nupirkti techniką už mažesnę nei rinkos kainą, jis pirmos pasidomėti atsakovės BUAB „Invetrus“ finansine padėtimi ir ar ginčo sandoris nepažeis kitų kreditorių interesų.

Pirmosios instancijos teismui neteisingai nustačius ieškinių senaties termino eigos skaičiavimą, o apeliacinės instancijos teismui šią klaidą nustačius, turėjo būti panaikintas pirmosios instancijos teismo sprendimas. Kasatorė taip pat nesutinka su apeliacinės instancijos teismo išvada dėl ieškinių senaties termino skaičiavimo. Ieškovai senaties termino nėra praleidę.

Kasatorės manymu, nagrinėjant bylą nebuvo atskleista bylos esmė, nes teismai nevertino ginčijamų sandorių teisėtumo ieškinyje nurodytu **CK 1.81 straipsnio** normų taikymo pagrindu, kas sudaro pagrindą konstatuoti procesinės teisės normų pažeidimą bei bylos esmės neatskleidimą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsivėlgiant į tai darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisējai Alē Bukaviniēnē

Artūras Driukas

Jūratē Varanauskaitē