

img1

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS****NUTARTIS**

2022 m. gegužės 17 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2022 m. gegužės 2 d. paduotu **atsakovo V. K.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 1 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovas V. K. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 1 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo iš jo ieškovui V. P. O. priteista 9400 Eur skolos. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovo paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad: 1) teismai pažeidė šalių lygiateisiškumo principą, nes suabsoliutino ieškovo, kaip vartotojo, teises ir visiškai ignoravo atsakovo, kaip menininko (skulptoriaus), autorines teises. Teismai ne ginčo tvarka perleido ieškovui atsakovo sukurtas skulptūras, kurios yra gerokai brangesnės negu rangos sutartyje nustatyta darbų kaina. Teismas neatsižvelgė į tai, kad ieškovas nepagrįstai praturtėjo atsakovo sąskaita; 2) apeliacinės instancijos teismas pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl ginčo teisinio kvalifikavimo, tikrosios šalių valios, susitarimo turinio bei jo sąlygų aiškinimo; 3) apeliacinės instancijos teismas pažeidė Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/48 dėl intelektinės nuosavybės teisių gynimo 5 ir 13 straipsnius, nes suteikė ieškovui teisę viešai demonstruoti atsakovo autorinį darbą (skulptūrą „Gyvenimo banga“) be nuorodos į autoriaus vardą ir teisę be atsakovo sutikimo nesąžiningai naudotis jo sukurtą skulptūrą; 4) apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė vartojimo rangą reglamentuojančiais teisės normas ([CK 6.672](#), [6.673](#), [6.675](#) straipsnius). Ieškovo pateiktas užsakymas atsakovui buvo gana abstraktus (ieškovas pageidavo, kad būtų pagaminta skulptūra bei sutvarkytos ir renovuotos kapavietės). Taigi, vien dėl to, kad ieškovas tinkamai neišreiškė savo užsakymo, atsakomybė už tai, jog darbų rezultatas neatitiko jo lūkesčių, negali būti priskiriama išimtinai tik atsakovui. Be to, darbų vykdymo metu atsakovas derino jų eigą su ieškovu ir jo sutuoktine, sumokėjo atsakovui dalį kainos už darbų rezultatą bei žinojo, kad atsakovas darbus atlieka iš savo medžiagos. Ieškovui nutraukus sutartį, jis turi sumokėti dalį kainos, proporcingos atliktam darbui ir patirtiems atsakovo kaštams (darbas, medžiagos, laikas ir pan.).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytonis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), [347 straipsnio 1 dalies 3 punkto](#) reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti advokatui Vytautui Budnikui (a. k. *duomenys neskelbtini*) 212 (du šimtus dvylika) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už atsakovą 2022 m. gegužės 3 d. per EPP.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas