

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. kovo 31 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2022 m. kovo 18 d. paduotu **ieškovo A. C.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 11 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu taikyti laikinas apsaugos priemones,

n u s t a t ė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. gruodžio 29 d. nutartimi Nr. DOK-6056 atsisakė priimti ieškovo paduotą kasacinį skundą kaip neatitinkantį Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – **CPK**) 346 straipsnyje ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtintų reikalavimų. Atrankos kolegijos 2022 m. sausio 20 d. nutartimi Nr. DOK-86 ir 2022 m. vasario 15 d. nutartimi Nr. DOK-770 buvo atsisakyta priimti antrą ir trečią kartą paduotus ieškovo kasacinius skundus, nustačius, kad skundo turinio trūkumai, nustatyti atrankos kolegijos ankstesne nutartimi, nėra pašalinti.

Pagal **CPK 350 straipsnio** 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka **CPK** 346, 347 straipsnių nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas **CPK** 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su ketvirtą kartą ieškovo paduotu kasaciniu skundu, nustatė, kad jis paduotas 1 mėnesį ir 7 dienas praleidus **CPK** 345 straipsnyje nustatytą terminą kasaciniam skundui paduoti. Atrankos kolegija pažymi, kad įstatymo nustatytais terminais procesiniams veiksams atlikti siekiama civilinių teisinių santykių stabilumo, todėl praleisti procesiniai terminai gali būti atnaujinami tik išimtiniais atvejais, jeigu jų praleidimo priežastys yra iš tiesų svarbios.

Ieškovas nurodė, kad negalėjo pilnai pasinaudoti **CPK** 345 straipsnyje nustatytu terminu skundui paduoti, nes ankstesnio jo kasaciniai skundai dėl ne nuo jo priklausantių priežasčių buvo ilgai nagrinėjami, laikotarpiu nuo skundžiamo apeliacinės instancijos teismo procesinio sprendimo priėmimo buvo trys valstybinės šventės, tai neleido ieškovui tinkamai ir laiku pašalinti kasacinio skundo trūkumų, terminas praleistas nežymiai.

Atrankos kolegija, atsižvelgdama į tai, kad ieškovas teikia kasacinį skundą jau ketvirtą kartą, įvertinusi ieškovo nurodytas termino praleidimo priežastis, nepripažįsta jų svarbiomis, dėl kurių galėtų būti atnaujintas praleistas terminas. Dėl to ieškovo prašymas netenkintinas ir kasacinį skundą, kaip paduotą praleidus įstatymo nustatytą terminą ir nenustačius pagrindo šiam atnaujinti, atsisakytina priimti (**CPK 78 straipsnio** 1 dalis, 345 straipsnio 1 dalis).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas ieškovo prašymas taikyti laikinas apsaugos priemones.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 1 punktu, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanaukaitė