

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. gegužės 19 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2021 m. gegužės 7 d. paduotu atsakovės G. K. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 9 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė G. K. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 9 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės Daugiabučio gyvenamojo namo Gedvydžių g. 25, Vilniuje, 312-osios savininkų bendrijos ieškinį atsakovei G. K. dėl skolos priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis), skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųtuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad byloje nėra jokių įrodymų, pagrindžiančių ieškovės teiginius apie tariamą atsakovės skolos egzistavimą ir konkrečius šios skolos atsiradimo pagrindus. Atsakovės teigimu, apeliacinės instancijos teismo išvados dėl ieškovės mokėjimo lapelių, kaip tariamai tinkamo jos ieškinio teisinio ir faktinio pagrindo bei įrodymų, pagrindžiančių skolos susidarymo pagrindus ir aplinkybes, pažeidžia teisinį reglamentavimą ir atsakovės, kaip vartotojos, teises, kardinaliai prieštarauja kasacinio teismo praktikai.

Anot atsakovės, ieškovė, reikšdama atsakovei ieškinį dėl 2 375,92 Eur skolos priteisimo, į šią sumą visiškai nepagrįstai įtraukė 807,73 Eur, kuriuos ieškovė kaip atsakovės tariamą skolą buvo paskaičiavusi dar iki 2010 m. gegužės 1 d. ir šią sumą teismas įtraukė į ieškovės apibrėžtas ginčo ribas (nuo 2010 m. gegužės 1 d. iki 2019 m. birželio 30 d.). Taip atsakovė nurodo, kad pirmosios instancijos teismas, tenkindamas ieškinį visa apimtimi, pažeidė [CPK 265 straipsnio 2](#) dalyje įtvirtintą draudimą ir akivaizdžiai peržengė ieškinio ribas, o apeliacinės instancijos teismas tokį žemesnės instancijos teismo procesinį pažeidimą nepagrįstai toleravo, nesilaikė Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išaiškinimų dėl draudimo peržengti ieškinio ribas.

Be kita ko, atsakovės teigimu, apeliacinės instancijos teismas visiškai nepagrįstai nepripažino atsakovės raštu ieškovei išreikštos pozicijos mokėti tik tas įmokas, kurių apskaičiavimas ir teisėtumas atsakovei nekelia abejonių. Anot atsakovės, ieškovei ignoruojant atsakovės išreikštą valią, nebendradarbiaujant su atsakove, taip pat neteikiant atsakovei jokios informacijos apie mokesčių paskaičiavimą, negali susiklostyti tokia situacija, kai, remiantis [CK 6.55 straipsniu](#), paslaugų teikėjas reikalauja iš vartotojo skolos, kurios vartotojas nepripažįsta ir dėl paslaugų teikėjo netinkamo elgesio negali išsiaiškinti skolos susidarymo aplinkybių.

Taip pat kasaciniame skunde atsakovė nurodo argumentus dėl netinkamo šilumos administravimo tvarką daugiabučiuose gyvenamuosiuose namuose reglamentuojančių teisės normų taikymo ir aiškinimo, teisės aktų, reglamentuojančių karšto vandens temperatūros (cirkuliacijos/“gyvatuko”) mokesčio apskaičiavimą, pažeidimo ir apeliacinės instancijos teismo neteisingo ir netinkamo materialinės teisės normų, reglamentuojančių kaupiamųjų lėšų rinkimą bendrijoje, aiškinimo.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovės G. K. kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad atsakovė nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė