

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. spalio 30 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas), Virgilijaus Grabinsko ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2023 m. spalio 16 d. paduotu **pareiškėjos L. S.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. liepos 18 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Pareiškėja L. S. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. liepos 18 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo netenkintas jos prašymas panaikinti suinteresuotos asmens Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Civilinės metrikacijos skyriaus atsisakymą įregistruoti užsienio teismo sprendimu nutrauktą santuoką. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normos (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Pareiškėjos paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: 1) teismai netinkamai aiškino ir taikė Civilinės būklės aktų registravimo įstatymo (CBARI) 3 straipsnio 4 dalį, 7 straipsnio 2 dalį, 25 straipsnio 1 ir 2 dalis, Civilinės būklės aktų registravimo taisyklės (CBART), nepagrįstai sutapatino civilinės būklės akto ir civilinės būklės akto įrašo sąvokas. Pareiškimu buvo siekiama tik išviešinti užsienio teismo sprendimu nutrauktą šalių santuoką, papildant ar pakeičiant esamą civilinės būklės akto įrašą apie jų ištuoką, padarytą Vilniaus miesto apylinkės teismo sprendimo pagrindu. Pareiškėja pateikė įsiteisėjusį ir vykdytiną užsienio teismo sprendimą; jos prašymas įtraukti į apskaitą šiuo teismo sprendimu nutrauktą šalių santuoką yra pakankamai pagrįstas ir neprieštarauja viešajai tvarkai; nėra šalių ginčo šiuo klausimu, o suinteresuotas asmuo prašė bylą nagrinėti teismo nuožiūra; aplinkybė, kad santuokos nutraukimas buvo įregistruotas Vilniaus miesto apylinkės teismo sprendimo pagrindu, leidžia užsienio teismo sprendimą kvalifikuoti naujais (pasikeitusiais) duomenimis, duodančiais pagrindą papildyti ar pakeisti civilinės būklės akto įrašą; užsienio teismo sprendimo oficialumo ir vykdytinumo nepaneigia aplinkybė, kad šalys pakartotinai nutraukė santuoką pagal Lietuvos Respublikos įstatymus; santuokos nutraukimo įregistravimo faktas patvirtintas leistiniais įrodymais; 2) teismai pažeidė CPK 263 straipsnį, 331 straipsnio 4 dalį ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, nes priimti procesiniai sprendimai nėra tinkamai motyvuoti, kadangi teismai neanalizavo pareiškėjos nurodytų dviejų teisinių argumentų grupių ir dėl jų nepasisakė.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad jais neformuojami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina

priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,
n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti L. S. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 55 (penkiasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. spalio 16 d. AB „SEB bankas“, mokėjimo nurodymo Nr. 2.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Antanas Simniškis

Virgilijus Grabinskas

Donatas Šernas