

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 3 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2021 m. balandžio 21 d. paduotu ieškovės O. Y. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė O. Y. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 23 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės O. Y. ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Raudonoji lapė“ dėl paskolos sutarties ir sutartinės hipotekos sąlygų pripažinimo niekinėmis ir negaliojančiomis, trečiasis asmuo byloje – notaras Mindaugas Ladas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis), skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųtuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas, netinkamai aiškino Lietuvos Respublikos su nekilnojamojumu susijusio kredito įstatymą, dėl ko nepagrįstai ieškovės nepripažino kredito gavėja. Ieškovės nuomone, kvalifikuojant kredito gavėją svarbus ne paskolos faktinis panaudojimas, o paskolos gavimo tikslas, nustatytas šalių sudarytoje sutartyje. Taip pat ieškovės teigimu, apeliacinės instancijos teismas galėjo ir privalėjo pripažinti ne tik paskolos sutarties punktą, numatantį 0,5 proc. dydžio delspinigių dydį, bet ir visą paskolos sutartį niekine ir negaliojančia, kadangi, anot ieškovės, ji buvo sudaryta nesilaikant imperatyvių reikalavimų, numatytų Lietuvos Respublikos su nekilnojamojumu susijusio kredito įstatyme.

Be kita ko, ieškovė teigia, kad pirmosios instancijos teismui buvo pateikta pakankamai dokumentų, pagrindžiančių, jog ginčo atveju labiau tikėtinas paskolos panaudojimas asmeniniams nei verslo tikslais. Todėl, anot ieškovės, apeliacinės instancijos teismas turėjo preziumuoti, kad paskola faktiškai buvo panaudota pagal sutartyje deklaruotą tikslą. Tačiau žemesnės instancijos teismai šių aplinkybių įrodinėjimo našta nepagrįstai perkėlė ieškovei, tokiu būdu neteisėtai paskirstę įrodinėjimo pareigą, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje suformuoto įrodinėjimo standarto.

Kaip pagrindą bylą peržiūrėti kasacine tvarka ieškovė nurodo ir materialinių teisės normų, reglamentuojančių delspinigius bei jų dydį, netinkamą aiškinimą, nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos šias normas aiškinančios praktikos. Ieškovės teigimu, apeliacinės instancijos teismas argumentuotai nepaaiškino, kodėl paskolos suma, prievolės įvykdymo pažeidimo terminas ir neįvykdymo apimtis gali pateikti 0,5 proc. dydžio delspinigius.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovės kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte](#) nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad ieškovė nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegijai nusprendus nepriimti kasacinio skundo, nespřstini ir prašymai atleisti nuo žyminio mokesčio mokėjimo arba jo sumokėjimą atidėti.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Grażna Davidonienė

Virgilijus Grabinskas