

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. birželio 3 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. gegužės 24 d. pateiktu **atsakovių O. V. ir V. V.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. balandžio 26 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovės O. V. ir V. V. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. balandžio 26 d. nutarties peržiūrėjimo pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Mundus Mirabilis“ ieškinį atsakovėms O. V. ir V. V. dėl nuostolių atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovės kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino [CK 6.752 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte įtvirtintą turistų teisę nutraukti organizuotos turistinės kelionės sutartį ir nemokėti sutarties nutraukimo mokesčio, jei kelionių organizatorius iki organizuotos turistinės kelionės pradžios yra priverstas pakeisti bet kurią iš [CK 6.748 straipsnio](#) 1 dalies 1 punkte nurodytų pagrindinių organizuotos turistinės kelionės paslaugų sąlygų. Kasatorės nurodo, kad prieš pasirašant sutartį joms ne kartą buvo nurodyta, kad skrydžiai į Islandiją ir atgal į Lietuvą vyks per Rygos oro uostą, taip pat kad kelionės metu jas lydės kelionės vadovas. Pasikeitus šioms aplinkybėms, kelionių organizatorė (ieškovė) turėjo informuoti atsakoves apie pasikeitusias sąlygas ir pagal [CK 6.752 straipsnio](#) 2 dalį nustatyti protingą terminą sutikti su pasikeitusiomis sąlygomis arba nutraukti sutartį, nemokant sutarties nutraukimo mokesčio. Kasatorės taip pat pažymi, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė vartotojo kaip silpnesnės sutarties šalies interesus, nepripažindamas nesažiningomis sutarties sąlygų, kurios buvo parengtos ne pagal aktualios redakcijos Valtstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos direktoriaus 2019 m. vasario 11 d. įsakymu Nr. 1-57 patvirtintas Standartines organizuotos turistinės kelionės sąlygas. Pažymima, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai turistų faktinius veiksmus, kuriais jis sutiko su pakeistomis sutarties sąlygomis, prilygino kelionių organizatoriaus pareigai, numatyta [CK 6.752 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkte.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį pateikusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas