

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2020 m. gruodžio 23 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Vinco Versecko, susipažinusi su 2020 m. gruodžio 16 d. gautu atsaković AB „Aksa“ ir AB „Aksa NT“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovės AB „Aksa“ ir UAB „Aksa NT“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 3 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi iš esmės paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo iš dalies patenkintas ieškovės AB „Sprendimų medis“ ieškinys atsakovėms dėl ieškovei priklausančio kilnojamojo turto (įrangos) išreikalavimo iš neteisėto atsaković valdymo ir pajamų, gautų neteisėtai valdant įrangą, priteisimo; apeliacinės instancijos teismas pakeitė teismo sprendimo rezoliucinę dalį dėl sprendimo įvykdymo tvarkos, nustatydamas trijų mėnesių terminą sprendimui įvykdyti.

Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsaković AB „Aksa“ ir UAB „Aksa NT“ paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: 1) teismai netinkamai taikė CK 4.95 straipsnį ir dėl jo taikymo nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, nes neišsiaiškino, ar visa prašoma išreikalauti iš atsaković įrangą yra pas jas. Vindikacinio ieškinių reikalavimo objektu gali būti tik individualiais požymiais apibūdinti daiktai (CK 4.4 straipsnio 1 dalis), todėl teismas privalėjo išsiaiškinti, ar prašomos išreikalauti įrangos identifikaciniai duomenys sutampa su įrangos, esančios pas atsakoves, duomenimis, tačiau šių aplinkybių tinkamai nenustatinėjo. Kadangi ieškovė savo teiginius apie jai priklausančią įrangą grindė prielaidomis, o atsakovės jos teiginiams prieštaravo, tai teismai privalėjo skirti vietos apžiūrą (CPK 210 straipsnis), tačiau to nepadarė, dėl to neatskleidė bylos esmės; 2) teismai pažeidė CPK 163 straipsnio 3 punktą ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, nes nesustabdė šios bylos nagrinėjimo iki Vilniaus apygardos teisme bus išnagrinėta civilinė byla Nr. e2-502-934/2020. Teismai, konstatuodami, kad nėra pagrindo sustabdyti bylos nagrinėjimą, nes įsiteisėjusiais teismo sprendimais kitoje civilinėje byloje nustatyta, kad ieškovė yra sąžininga įrangos savininkė, neatsižvelgė į tai, kad *res judicata* principas nėra absoliutus. Įsiteisėjusio teismo sprendimo prejudicialumas taikomas tik dalyvavusioms toje byloje šalims, kitiems asmenims ir jų teisių perėmėjams, tačiau asmenys, kurie nebuvo įtraukti į konkrečios bylos nagrinėjimą, gali kitose bylose ginčyti teismo nustatytus faktus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti AB „Aksa“ (į. k. 133502520) 2897 (du tūkstančius aštuonis šimtus devyniasdešimt septynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2020 m. gruodžio 15 d. ABSEBbankas, mokėjimo nurodymo Nr. 6034.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas

Vincas Verseckas