

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2023 m. kovo 16 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės,

susipažinusi su 2023 m. kovo 6 d. paduotu **ieškovų I. S., L. S., B. U., E. U.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 6 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovai padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 6 d. nutarties, kuria paliktas nepakeistas Vilniaus regiono apylinkės teismo 2022 m. birželio 23 d. sprendimas atmesti ieškinį dėl nekilnojamojo daikto trūkumų nustatymo ir šių trūkumų šalinimo išlaidų atlyginimo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose](#) įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1 dalis](#)). [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)). Be to, [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normų (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Ieškovų kasaciniame skunde keliamas klausimas dėl terminų, per kuriuos pareiškiama reikalavimai dėl parduotų daiktų trūkumų, taikymo. Skunde teigiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė [CK 6.338 straipsnio 1](#) dalį dėl pirkėjo teisės pareikšti reikalavimus dėl parduotų daiktų trūkumų, nes, nustačius, jog pretenzijos dėl butų defektų atsakovams, kaip ginčo butų statytojams ir pardavėjams, buvo pareikštos arba galiojant statinių garantiniam terminui, arba per 2 metus nuo butų įsigijimo, laikytina, kad pirkėjai savo teisę pareikšti pretenzijas įgyvendino tinkamai. Teismai netinkamai aiškino statinio garantinius terminus ir pažeidė [CK 6.338 straipsnio 3](#) dalį. Ieškovų nuomone, visi defektai nebuvo akivaizdūs (buvo paslėpti), todėl šie, įgyjant butus, pirkėjams nebuvo ir negalėjo būti žinomi. Šių defektų garantinis terminas (10 m.) skaičiuotinas nuo statybos užbaigimo, taigi ieškovai iš esmės nėra praleidę garantinio termino pretenzijoms dėl tokių defektų pateikti. Teismai netinkamai taikė [CK 6.338](#) straipsnio 2 dalį, nes nepagrįstai nurodė, kad toks terminas gali būti taikoma ne pasibaigus daikto garantijos terminui, o kai apskritai toks terminas nenumatytas.

Kasaciniame skunde teigiama ir tai, kad teismai netinkamai taikė [CK 1.127 straipsnio 1](#) dalį, 6.338 straipsnio 2, 3 dalį, nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos praktikos šiuo klausimu, todėl neteisingai nustatė ieškinio senaties termino eigos pradžią nuo 2017 m. balandžio 28 d. (defektų tyrimo datos). Kai per garantinį terminą pirkėjas pareiškia pardavėjui pretenziją, tai ieškinio senaties terminas prasideda nuo momento, kai pirkėjas gauna atsakymą, kuriuo pardavėjas atsisako tenkinti pirkėjo reikalavinį. Teismai, sprenddami dėl ieškinio senaties termino atnaujinimo, netinkamai aiškino ir taikė [CK 1.131 straipsnio 2](#) dalį, nukrypo nuo teismų praktikos, nes byloje nustatytos aplinkybės leido atnaujinti šį terminą.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad nors teismai pripažino, jog visi trys ekspertai patvirtinto ieškovų nurodomų defektų egzistavimą, tačiau jų išvados arba nesivadovavo, arba nusprendė priešingai, teigdami, kad neegzistuoja tam tikras defektas ar jo apimtis. Teismai tinkamai nemotyvavo, kodėl atmeta ekspertų išvadas. Be to, teismai netinkamai vertino bylos duomenis dėl nustatytų defektų, padarė nepagrįstas išvadas, kad šie trūkumai nebuvo paslėpti; pripažinę, kad dalis trūkumų yra paslėpti, turėjo reikalavimo dėl žalos dydį sumažinti, o ne apskritai jį atmesti.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvados, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti. Kasaciniu skundu neformuluojama teisės aiškinimo ir taikymo problema, kuri turėtų esminės reikšmės teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, sumokėtas žyminis mokestis grąžintinas jį dalimis sumokėjusiems I. S. ir B. U. ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiems asmenims.

Grąžinti I. S. (a. k. (duomenys neskelbtini) 434 (keturis šimtus trisdešimt keturis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. kovo 6 d. AB „Swedbank“ dokumentu Nr. 146, ir B. U. (a. k. (duomenys neskelbtini) 533 (penkis šimtus trisdešimt tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. kovo 6 d. AB „Swedbank“ mokėjimo nurodymu Nr. 50.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šernas

Jūratė Varanauskaitė