

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. balandžio 26 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),
susipažinusi su 2021 m. balandžio 13 d. paduotu **pareiškėjo D. S.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. vasario 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Pareiškėjas D. S. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. vasario 12 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjo D. S. prašymą atnaujinti procesą civilinėje byloje [Nr. 2-121-450/2015](#). Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėjas kasaciniame skunde nurodo, kad: apeliacinės instancijos teismas, pažeisdamas [CPK 270 straipsnio](#) 4 dalį, 327 straipsnio 1 dalies 1 punktą, 2 dalį, 330 straipsnį, padarė nepagrįstą išvadą, jog jeigu privatus fizinis asmuo jau yra kreipęsis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą 3 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka ir pagrindais, tai teismams nėra pareigos taikyti [CPK 163 straipsnio](#) 7 punkto ir stabdyti civilinės bylos nagrinėjimo; teismai nepagrįstai nesivadovavo Europos Žmogaus Teisių Teismo ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teismų praktika, neatsižvelgė į išskirtines šios bylos faktines ir teises aplinkybes, bet deklaratyviais pagrindais atsisakė kreiptis į Konstitucinį Teismą dėl [CPK 366 straipsnio](#) 1 dalies 9 punkto konstitucingumo; teismai be teisinio pagrindo neišreikalavo esminių bylos įrodymų, kurie patvirtina reikšmingiausias aplinkybes ir būtų padėję nustatyti šioje civilinėje byloje objektyvią tiesą bei tokio savo sprendimo nemotyavo; teismai pareiškėjo 2020 m. spalio 19 d. prašymo dėl proceso atnaujinimo dalies nesvarstė ir neanalizavo ir dėl to nepasisakė savo priimtuose procesiniuose sprendimuose; teismų išvados dėl termino paduoti prašymą dėl proceso atnaujinimo taikymo prieštarauja konstituciniams teisingumo ir teisinės valstybės principui, padarytos nukrypstant nuo Konstitucinio Teismo, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo ir tarptautinių teismų praktikos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukavienė

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas