

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 8 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šemo,

susipažinusi su 2022 m. sausio 31 d. pateiktu **atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Rikotransa“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 25 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė uždaroji akcinė bendrovė „Rikotransa“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 25 d. nutarties, kuria Vilniaus apygardos teismo 2020 m. lapkričio 25 d. sprendimas panaikintas ir priimtas naujas sprendimas, peržiūrėjimo.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės teigimu, apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl įrodinėjimo pareigos, jos ribų, kas lėmė neteisėtą ir nepagrįstą sprendimą. Apeliacinės instancijos teismas nemotyavo, kodėl atmeta atsakovės argumentus, įrodymus dėl trečiojo asmens pateiktos informacijos nepagrįstumo, prieštaravimo ir nustatė atsakovei beribę, neproporcingai didelės apimties įrodinėjimo pareigą įrodyti aplinkybes, kurių įrodinėjimas yra maksimaliai apsunkintas. Byloje esantys Lenkijos teisėsaugos institucijų pateikti dokumentai dėl ginčo krovinių dingimo patvirtina neginčijamai nustatytas faktines aplinkybes. Apeliacinės instancijos teismas, vertindamas įrodymus, padarė priešingą išvadą, kad atsakovė (vežėjas) neįrodė, jog buvo aplinkybės, kurių nebuvo galima išvengti, nes Lenkijos teisėsaugos institucijų dokumentuose nėra duomenų apie užgrobimą, apiplėšimą, panaudotą ginklą prieš vairuotoją ir pan. Tačiau logiška, kad tokių duomenų nėra ir negali būti, nes Lenkijos teisėsaugos institucijos nurodė, kad nepavyko nustatyti, kas atsitiko su transporto priemone, kroviniais ir vairuotoju, tačiau faktas, kad jie dingo ir iki šiol nėra rasti, yra nustatytas. Bet to, apeliacinės instancijos teismas, ieškovės pateiktus prieštaravimus, nepasirašytus, su akivaizdžiais trūkumais įrodymus vertino kaip pagrįstus bei nepagrįstai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4](#) dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Rikotransa“ (j. a. k. 303485355) 946 (devynis šimtus keturiasdešimt šešis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto SEB banko 2022 m. sausio 31 d. mokėjimo nurodymu Nr. 1511.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas