

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. kovo 30 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2021 m. kovo 22 d. gautu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Dinstis“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimo, kuriuo panaikintas Vilniaus apygardos teismo 2020 m. vasario 3 d. sprendimas ir priimta naujas sprendimas atmesti ieškinį dėl Valstybinio patentų biuro Apeliacinio skyriaus sprendimo panaikinimo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtinto kasacijos pagrindo.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovės kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos prekių ženklų įstatymo 7 straipsnio 3 dalyje vartojamą „nesąžiningų ketinimų“ sąvoką. Šis teiginys grindžiamas argumentais, kad teismas neįvertino svarbių bylų aplinkybių, t. y. 1) atsakovė žinojo, jog ieškovė naudoja ženklą, todėl jos veiksmai įteikiant paraišką dėl prekės ženklo registravimo, negali būti laikomi sąžiningais ketinimais; 2) atsakovė, kaip buvusi ieškovės darbuotoja, perkėlė verslą, įsteigdama naują bendrovę ir perimdama laikraščio leidybą, nors ieškovė ženklą naudojo 23 metus, ženklas buvo įgijęs savo vertę, todėl ieškovė neturi pagrindo tikėtis, kad galės jį perimti. Be to, teismas netinkamai rėmėsi kitoje byloje įsiteisėjusiais teismo sprendimais nustatytais aplinkybėmis, kad atsakovė yra pripažinta atlikusi nesąžiningos konkurencijos veiksmus; tokie veiksmai yra vienas iš atvejų, kai elgiamasi turint nesąžiningų ketinimų (sąvokos „nesąžiningi ketinimai“ ir „nesąžininga konkurencija“ sutampa), todėl teismas padarė nepagrįstą išvadą, jog atsakovės prekės ženklo teisinė registracija niekaip negalėjo pažeisti ieškovės interesų. Teismas neįvertino, kad ieškovės vienintelė veikla buvo šio prekės ženklo laikraščio leidyba.

Kasacinis skundas grindžiamas ir tuo, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai vertino įrodymus nusprenddamas, jog atsakovės sutuoktinis yra prekės ženklo autorius. Teismas rėmėsi vieninteliu atsakovės sumodeliuotu lapu, kuriame pateikti laikraščio ištraukos su logotipu ir jame uždėtas atsakovės vyro vardo ir pavardės antspaudas, nors tai nėra ranka parašytas autoriaus parašas, antspaudas neoriginalus, nenurodytas kūrinyje. Tai neatitinka Lietuvos Respublikos autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo 6 straipsnio 2 dalyje autoriaus apibrėžties. Be to, nepateikta įrodymų, paaiškinimų, kurie patvirtintų ženklo kūrimo procesą, netinkamai įvertintos kitos bylos aplinkybės.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos Lietuvos apeliacinio teismo sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, taip pat pirmosios instancijos teismo sprendimo motyvais, sprendžia, kad kasaciniame skunde neformuluojama tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad Lietuvos apeliacinis teismas pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas netinkamai jas aiškindamas ir taikydamas, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo sprendimui priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, ieškovei grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „Dinstis“ (j. a. k. 174340958) 75 (septyniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. kovo 18 d. AB Swedbank mokėjimo nurodymu Nr. 31.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Birutė Janavičiūtė

Antanas Simniškis

Donatas Šernas