

Teismo proceso Nr. 2-68-3-21554-2017-6

ingl

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. gruodžio 14 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2023 m. lapkričio 23 d. paduotu **atsakovo X** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. rugpjūčio 3 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atnaujinti praleistą terminą kasaciniam skundui paduoti,

n u s t a t ė :

Atrankos kolegija 2023 m. lapkričio 22 d. nutartimi Nr. DOK-4865 nepriėmė atsakovo X kasacinio skundo, nes jis praleido terminą skundui paduoti, o nurodytas termino praleidimo priežastis nepripažino svarbiomis; atrankos kolegija nepasisakė dėl kasacinio skundo turinio atitikties įstatymo reikalavimams.

2023 m. lapkričio 23 d. atsakovas antrą kartą padavė kasacinį skundą, prašydamas atnaujinti praleistą terminą (terminas baigėsi 2023 m. lapkričio 3 d.), papildomai nurodydamas ir kitas jo praleidimo priežastis bei patekdamas tai patvirtinančius rašytinius įrodymus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovo prašymo argumentais ir pridėtais rašytiniais įrodymais, sprendžia, kad terminas kasaciniam skundui paduoti praleistas dėl svarbių priežasčių, todėl atnaujintinas (CPK 345 straipsnio 2 dalis).

Atsakovas X skundžia Vilniaus apygardos teismo 2023 m. rugpjūčio 3 d. nutartį, kuria panaikinta pirmosios instancijos teismo nutartis ir klausimas išspręstas iš esmės – atsakovo prašymas dėl baudos ieškovei skyrimo ir nuostolių atlyginimo netenkintas. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtinapateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normos (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečiąkasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Atsakovo paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad yra absoliutus apeliacinės instancijos teismo nutarties negaliojimo pagrindas, nes byla apeliacine tvarka išnagrinėjo neteisėtos sudėties teismas (CPK 329 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Po teismo nutarties priėmimo, atsakovui patikrinus viešai prieinamus duomenis, paaiškėjo, kad teisėją ir ieškovei atstovavusią advokatę sieja ilgalaikiai draugystės ryšiai socialiniame tinkle „Facebook“. Nagrinėjant bylą, teisėja šios aplinkybės bylos šalims neatskleidė. Tokia situacija sukelia pagrįstų abejonų dėl teisėjos nešališkumo ir pažeidžia atsakovo teisę į nešališką teismą. Apeliacinės instancijos teismas pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, nes neįvertino įrodymų visumos, neįvertino vaikų nuomonės susiformavimo priežasčių (ieškovės poveikį vaikams patvirtinančių įrodymų), neidentifikavo ieškovės pareigų vykdant teismo nutartimi nustatytą atsakovo bendravimo su vaikais tvarką. Byloje yra pakankamai duomenų, sudarančių pagrindą konstatuoti, kad ieškovė sąmoningai klaido tiek atsakovui įgyvendinti nustatytą bendravimo su vaikais tvarką, tiek psichologui vykdyti teismo nutartį padedant atkurti atsakovo ir vaikų ryšį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad jais neformuluojami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, kas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti

(CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 345 straipsnio 2 dalimi, 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Atnaujinti terminą kasaciniam skundai paduoti.

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas