

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. spalio 5 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. rugsėjo 22 d. patektu trečiųjų asmenų M. L. ir uždarnosios akcinės bendrovės „Verslo gijos“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 22 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu sustabdyti skundžiamo teismo procesinio sprendimo vykdymą,

n u s t a t ė:

Tretieji asmenys padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 22 d. nutarties, kuria palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis patvirtinti patikslintą kreditorės Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos finansinį reikalavimą UAB „Mikroklimatas“ bankroto byloje peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis), skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųtuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Tretieji asmenys kasaciniame skunde nurodo, kad bylą nagrinėję teismai netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 41 straipsnio 1 dalies, 56 straipsnio 1 dalies, 4 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatas, todėl padarė nepagrįstą išvadą, kad PVMĮ 41 straipsnio 1 dalyje įtvirtintu tiekėju turi būti laikomas ne prekių vežimą organizavęs asmuo, o asmuo prekių išvežimo iš Europos Sąjungos metu buvęs šių prekių savininkas. Trečiųjų asmenų teigimu, apeliacinės instancijos teismas, kvalifikuodamas pervežimo santykius bei tokio pervežimo santykių šalimis tik tuos asmenis, kurie nurodyti CMR važtaraštyje, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Apeliacinės instancijos teismas pažeidė įrodymų tyrimo ir vertinimo taisyklės, įtvirtintas CPK 176 straipsnyje, 183 straipsnio 1 dalyje, 185 straipsnyje, ir nukrypo nuo kasacinio teismo šių teisės normų aiškinimo ir taikymo praktikos, taip pat pažeidė CPK 331 straipsnio 4 dalies 3 punktą, nes nutartyje neišdėstė argumentų, dėl kurių atmetė visus kitus rašytinius įrodymus apie UAB „Mikroklimatas“ ir UAB „AS Protonas“ siejimus sutartinius santykius dėl ginčo prekių pervežimo. Be to, pirmosios instancijos teismas, visas bylinėjimosi išlaidas priteisdamas iš vieno iš kreditorių (M. L.), nors abu kreditoriai (M. L. ir UAB „Verslo gijos“) veikė byloje bendrai, pažeidė CPK 265 straipsnio 1 dalį. Apeliacinės instancijos teismas, pritardamas pirmosios instancijos teismo sprendimo daliai dėl bylinėjimosi išlaidų, tinkamai neįvertino bylos duomenų ir pažeidė CPK 331 straipsnio 4 dalies 2 punktą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, byloje priimtų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo materialiosios teisės normų taikymo ir proceso teisės normų pažeidimo, nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad tretieji asmenys nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, nespėjusias skundą pateikusių asmenų prašymas dėl skundžiamo teismo procesinio sprendimo vykdymo sustabdymo.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Grażina Davidonienė

Algirdas Taminskas