

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. kovo 10 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2021 m. kovo 2 d. gautu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Miškų fondas“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 15 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė UAB „Miškų fondas“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 15 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „GreenGold Timberlands 2“ ieškinį atsakovams UAB „Miškų fondas“, E. A., R. K., G. P., B. V. dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais ir restitucijos taikymo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Teisėjų atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde teigiama, kad teismai nepagrįstai pripažino ieškovės suinteresuotumą nagrinėjamoje byloje, nors ieškovė reikalavimo perkelti pirkėjo teises nereikšė, atsakovei pasiūlius, atsakė įgyti nuosavybės teisę į ginčo žemės sklypą. Teismai nepagrįstai taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.138 straipsnio 1 dalies 2 punktą ir pripažino ginčo sandorius negaliojančiais bei taikė restituciją, o ne specialų pažeistų teisių gynimo būdą – pirkėjų teisių ir pareigų perkėlimą pagal Lietuvos Respublikos miškų įstatymo 4¹ straipsnio 7 dalį. Ieškovei reikalavimo dėl pirkėjo teisių ir pareigų perkėlimo pagal Miškų įstatymo 4¹ straipsnio 7 dalį nepareiškus, bei ieškovei pripažinus, kad ji reikalavimo teisės neturi, teismas ieškinį privalėjo atmesti. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai Miškų įstatymo 4¹ straipsnio normą aiškino kaip imperatyvią ir sudarančią pagrindą sutartį pripažinti negaliojančia. Miškų įstatymas nedraudžia sudaryti mainų sandorio, todėl nebuvo teisinio pagrindo pripažinti mainų sandorių apsimestiniu ir pripažinti, kad šalys iš tiesų sudarė pirkimo–pardavimo sutartį. Be to, būtent ieškovė turėjo įrodinėti mainų sandorio neteisėtumą, tačiau tokių duomenų nepateikė, todėl teismai, preziumodami ieškovės ginčijamų sandorių neteisėtumą, neteisingai paskirstė įrodinėjimo pareigą.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei „Miškų fondas“ (į. k. 304849452) 540 (penkis šimtus keturiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. kovo 1 d., SEPA mokėjimo nurodymo Nr. 61537315.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Birutė Janavičiūtė

Antanas Simniškis

Donatas Šernas