

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. sausio 25 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2023 m. sausio 13 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Avisma“ kasaciniu skundu** dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 13 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 13 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovei uždarai akcinei bendrovei „Verslama“ dėl avanso ir baudos priteisimo, trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų byloje, N. D., peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi teismas paliko nepakeistą Vilniaus apygardos teismo 2022 m. vasario 28 d. sprendimą, kuriuo ieškovės ieškinys atmestas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio 2** dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio 1** dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio 1** dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio 2** dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išspręsdamas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio 2** dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio 2** dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismai pažeidė konfidencialios informacijos apsaugą ikisutartiniuose santykiuose reglamentuojančias teisės normas (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir **CK**) 6.164 straipsnio 1 dalis), netinkamai (per siaurai) aiškino konfidencialios informacijos turinį, nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos dėl konfidencialios informacijos kriterijų (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019 m. vasario 21 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. 3K-3-58-378/2019**). Teismai nepagrįstai nepripažino konfidencialia su preliminarinės sutarties esme betarpiškai susijusios bei komercinę vertę turinčios informacijos (apie ieškovės sprendimą įsigyti turtą, kai galutinis tokio sandorio naudos gavėjas – ieškovės akcininkas). Teismai taip pat netinkamai aiškino ir taikė **CK 6.165** straipsnio 4 dalies nuostatas, reglamentuojančias preliminarios sutarties šalies civilinę atsakomybę, nepagrįstai pripažino, kad konfidencialios informacijos neteisėtas atskleidimas ikisutartinių santykių metu nesudarė pagrindo atsisakyti sudaryti pagrindinę pirkimo–pardavimo sutartį. Teismai pažeidė įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą reglamentuojančias teisės normas (**CPK 176** straipsnis, **177** straipsnio 1 ir 2 dalys, **178** straipsnis, **185** straipsnis, **197** straipsnio 2 dalis), nukrypo nuo kasacinio teismo šių normų išaiškinimų. Netinkamai įvertintas esminis įrodymas byloje – susirašinėjimas SMS žinutėmis. Be to, teismai ieškovei taikė pernelyg aukštą įrodinėjimo standartą, nepagrįstai rėmėsi liudytojo ir trečiojo asmens paaiškinimais, nes jie negali būti laikomi objektyviais įrodymų šaltiniais.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama **CPK 346 straipsnio 2** dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK 346** straipsnio, **347** straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (**CPK 350** straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350** straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi **CPK 350** straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Grąžinti UAB „Avisma“ (j. a. k. 302839185) už kasacinį skundą 2023 m. sausio 2 d. per AB SEB banką sumokėtą 975 (devynių šimtų septynių dešimt penkių) Eur žyminį mokestį (mokėjimo nurodymo Nr. 3568).
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė