

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**2021 m. liepos 1 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas), Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. birželio 21 d. pateiktu **atsakovės Vilniaus miesto savivaldybės administracijos** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė Vilniaus miesto savivaldybės administracija padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 20 d. nutarties, kuria panaikintas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. sausio 7 d. sprendimas ir ieškovės Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos ieškinys patenkintas iš dalies ir dalis ieškinio perduota pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovė teigia, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai sprendė dėl visuomenės informavimo apie numatomą radijo bokšto projektavimą. Byloje esantis Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2008 m. balandžio 23 d. sprendimas [Nr. 1-449](#) „Dėl skaitmeninio radijo ryšio tinklo bazinių stočių išdėstymo Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje specialiojo plano (schemos) tvirtinimo“ patvirtina, kad ginčo statinio vieta yra nustatyta šiuo įsakymu patvirtintame skaitmeninio radijo ryšio tinklo bazinių stočių išdėstymo Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje specialiajame plane. Byloje esantys Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos skaitmeninio radijo ryšio tinklo bazinių stočių išdėstymo specialiojo plano (schemos) svarstymo su visuomene ataskaita ir kiti duomenys patvirtina, kad šio plano išviešinimo visuomenei procedūra buvo atlikta. Ginčo statinys yra ryšio bokštas, kurio nėra pagrindo priskirti visuomenei svarbiems statiniams. Šis statinys suprojektuotas pagal specialiajame plane nustatytus teritorijos naudojimo reglamentus, byloje esantys įrodymai patvirtina, kad išviešinimo visuomenei procedūra buvo atlikta prieš specialiojo plano tvirtinimą, todėl viešinimo procedūra šiuo konkrečiu atveju nebuvo privaloma.

Be to, apeliacinės instancijos teismas pažeidė įrodinėjimo taisykles, netinkamai ištyrė byloje esančius įrodymus, neįvertino pateiktų įrodymų sąsajumo bei patikimumo su ginčo dalyku. Teismas netinkamai įvertino byloje esantį Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2015 m. balandžio 1 d. sprendimą [Nr. 1-2317](#) „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano iki 2015 metų galiojimo“. Minėtu sprendimu specialusis planas, kuriame nustatyta ginčo statinio vieta, buvo pripažintas Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano sudedamąja dalimi.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai pažeidė skunde nurodytas teisės normas ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas