

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 31 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2023 m. rugpjūčio 17 d. paduotu **ieškovės A. Š.** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 17 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė A. Š. padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 17 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės A. Š. patikslintą ieškinį atsakovams A. P., J. P., J. Č. dėl susitarimo nutraukti nuomos sutartį ir naujos nuomos sutarties pripažinimo negaliojančiais. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pagrindiniai ieškovės kasacinio skundo argumentai:

1. Teismai pažeidė materialinės teisės normas – Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir CK) 1.73, 1.80, 1.81, 1.93 straipsnių, 6.181 straipsnio 4 dalies, 6.192 straipsnio 4 dalies, 6.547 straipsnio 1 dalies normas, kadangi: pripažino teisėtu žemės nuomos sutarties 2020 m. spalio 28 d. žodinį susitarimą dėl nutraukimo nesant rašytinio susitarimo dėl sutarties nutraukimo ir nesant išreikštos žemės nuomos sutarties šalies – A. Š. – valios bei jokia forma išreikšto sutikimo dėl nutraukimo; pripažino teisėtu žemės nuomos sutarties nutraukimo pagrindą – 2020 m. spalio 28 d. susitarimą, kuris buvo pasirašytas atbuline tvarka ir pasirašytas ne A. Š., o J. P. jos vardu, nors jis neturėjo jokių įgaliojimų pasirašyti šį dokumentą; nevertino fakto, kad J. Č. faktiškai pasirašė susitarimą tik po jo sukūrimo datos; rėmėsi liudytojų parodymais grindžiant 2020 m. spalio 28 d. žodinio susitarimo faktą, nors tokiais įrodymais remtis negalėjo pagal CK 1.73, 1.93 straipsnius, nes šalys nesilaikė privalomos rašytinės formos būtinai nutraukiant žemės nuomos sutartį; nevertino fakto, kad A. Š. jokia forma nepatvirtino įgaliojimo J. P. žemės nuomos sutarties nutraukimo;
2. Teismai pažeidė įrodymų leistinumo taisykles (CPK 177 straipsnio 3 dalis), kadangi rėmėsi liudytojų parodymais konstatuojant 2020 m. spalio 28 d. susitarimo sudarymo faktą žodžiu būtent 2020 m. spalio 28 d., nors pagal CK 1.93 straipsnio 2 dalį draudžiama remtis liudytojų parodymais, įrodinėjant sandorio sudarymo faktą, kai nesilaikoma įstatymų reikalaujamos privalomos sandorio rašytinės formos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovei A. Š. (a. k. (*duomenys neskelbtini*)) 327 Eur (tris šimtus dvidešimt septynis eurus) žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. rugpjūčio 16 d. Luminor Bank AS Lietuvos skyrius mokėjimo nurodymu.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė