

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. balandžio 7 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2023 m. kovo 27 d. paduotu **ieškovės UAB „Tryliktoji projekto bendrovė“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. vasario 9 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė :

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. vasario 9 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus apygardos teismo 2022 m. birželio 29 d. sprendimą, kuriuo ieškovės ieškinys atmetas.

Kasaciniu skundu ieškovė UAB „Tryliktoji projekto bendrovė“ prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. vasario 9 d. nutarties ir Vilniaus apygardos teismo 2022 m. birželio 29 d. sprendimo dalį dėl netesybų nepriteisimo ir dėl šios dalies priimti naują sprendimą – priteisti ieškovei iš atsakovės UAB „Realinija“ 273 100 Eur netesybų arba panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. vasario 9 d. nutarties ir Vilniaus apygardos teismo 2022 m. birželio 29 d. sprendimo dalį dėl netesybų nepriteisimo ir perduoti bylą iš naujo nagrinėti pirmosios ar apeliacinės instancijos teismui.

Šioje byloje pirmą kartą 2023 m. vasario 28 d. paduotą ieškovės kasacinį skundą atsisakė priimti atrankos kolegija 2023 m. kovo 8 d. nutartimi DOK-1168 dėl to, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Naujai paduotame ieškovės kasaciniame skunde nurodyti tie patys teisės klausimai, kaip ir ankstesniame skunde, kurį jau buvo atsisakyta priimti (dėl ieškovės teisės į tinkamą teismo procesą; dėl įrodinėjimo dalyko (nagrinėjimo ribų) bylose dėl iš preliminarinių sutarčių pažeidimo kylančios civilinės atsakomybės (*inter alia* netesybų); dėl įrodinėjimo dalyko susiaurinimo; dėl nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos ir pardavėjo pareigų, sudarant sandorius dėl kultūros paveldo objektų; dėl pardavėjo pareigos ikisutartiniuose santykiuose atskleisti visą reikšmingą informaciją, turinčią esminės reikšmės sutarčiai sudaryti; dėl rašytinės sutarties keitimo šalių konkludentiniais veiksmais taisyklių; dėl preliminarinės sutarties termino). Nors naujai paduotame skunde tam tikri argumentai pateikti išsamiau, plačiau, bet abiejų skundų turinys yra panašus, keliami tie patys teisės klausimai, skiriasi naujo ir ankstesnio paduoto skundo argumentų išdėstymas, jų struktūra.

Anksčiau teikto kasacinio skundo argumentus atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo, todėl nėra pagrindo dėl naujo kasacinio skundo priimtinumą daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio 2](#) dalies 3, 4 punktai). Ieškovei 2023 m. vasario 23 d. sumokėtą 3023 Eur žyminį mokestį nutarta grąžinti atrankos kolegijos 2023 m. kovo 8 d. nutartimi DOK-1168.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šernas

Jūratė Varanaukaitė