

img1

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS****NUTARTIS**

2022 m. rugsėjo 1 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Andžej Maciejevski ir Gedimino Sagačio,

susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 18 d. paduotu ieškovės **VšĮ Amatų ir menų centras „Nauja Sirena“** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 19 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė VšĮ Amatų ir menų centras „Nauja Sirena“ padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 19 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atmestas jos ieškinys atsakovei Kauno miesto savivaldybei dėl panaudos sutarties punkto panaikinimo, pripažįstant, kad jis yra pakeistas novacijos pagrindu šalių susitarimu. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buviną būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buviną ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: 1) teismui pažeidė [CPK](#) 185 straipsnį, nes neobjektyviai įvertino byloje liudytojų parodymus, kurie leidžia atskleisti tikruosius šalių susitarimo ketinimus, patvirtintų administracinių aktų ir susitarimo turinį; 2) teismui pažeidė [CK](#) 6.193 straipsnyje nustatytas sutarčių aiškinimo taisykles bei [CK](#) 1.5 straipsnyje įtvirtintus bendruosius teisės principus, dėl to netinkamai išaiškino tikruosius šalių ketinimus sudarant susitarimą; 3) teismui netinkamai išaiškino Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 15 straipsnio 5 dalį, kurioje nustatyta, kad panaudos gavėjui, pagerinusiam pagal panaudos sutartį perduotą turtą, už turto pagerinimus neatlyginama. Ieškovės nuomone, ši teisės norma negali būti aiškinama taip, tarsi ji sąlygotų jokiomis teisinėmis garantijomis neapsaugotą savivaldybės galimybę nesąžiningai pasinaudoti privačiomis investicijomis, siekiant pagerinti privatizuojamą turtą; 4) teismui nepagrįstai suteikė teisinę reikšmę pastato įtraukimui į privatizuojamų objektų sąrašą. Ši aplinkybė neturi teisinės reikšmės bylos ginčui, nes įtraukto į sąrašą pastato privatizavimas gali būti vykdomas ir pasibaigus panaudos sutarties galiojimui; 5) teismui netinkamai taikė novaciją reglamentuojančius [CK](#) 6.141, 6.142 straipsnius, dėl to nepagrįstai nepripažino šalių susiformavusių teisinių santykių novacija; 6) esminį ieškinių dalyką sudaro reikalavimas panaikinti panaudos sutarties 3 punktą, todėl net ir atmetus ieškovės argumentus dėl novacijos pripažinimo, buvo pagrindas ieškinių patenkinti remiantis sutarčių aiškinimo taisyklėmis.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismui netinkamai aiškino, taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti ieškovei VšĮ Amatų ir menų centras „Nauja Sirena“ (j. a. k. 300104938) 100 (vieną šimtą) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. rugpjūčio 18 d. AB „SEB bankas“, mokėjimo nurodymo Nr. 6079.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys