

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. liepos 20 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. liepos 11 d. paduotu atsakovų A. Š. ir A. Š. kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 11 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovai A. Š. ir A. Š. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 11 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų A. M., A. M., T. B., V. B. ir A. B. patikslintą ieškinį atsakovams A. Š., A. Š. ir D. M. dėl naudojimosi žemės sklypu tvarkos nustatymo ir A. Š., A. Š. priešieškinį dėl naudojimosi žemės sklypu tvarkos nustatymo, trečiasis asmuo kooperatinė bendrovė kredito unija „Litas“, Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie aplinkos ministerijos bei A. Š. reikalavimą A. M., A. M., A. B., T. B., V. B. dėl teisės parengti projektą, gauti statybą leidžiantį dokumentą be kitų butų (patalpų) savininkų sutikimų pripažinimo.

Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovai kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas, nustatydamas naudojimosi ginčo sklypu tvarką pagal 2021 m. lapkričio 15 d. ieškovų tvarką, pagal kurią nebuvo pareikšta reikalavimų byloje, be pagrindo peržengė bylos nagrinėjimo ribas. Atsakovai neteikė į bylą savo išsamių atskirtimų ir įrodymų, paneigiančių 2021 m. lapkričio 15 d. ieškovų tvarkos teisėtumą ir pagrįstumą. Apie tai, kad svarsto bylos nagrinėjimo ribų peržengimo galimybę apeliacinės instancijos teismas byloje dalyvaujantiems asmenims iš anksto nepranešė ir nesudarė galimybių teikti savo argumentų, atskirtimų bei įrodymų. Atsakovai taip pat nurodo, kad apeliacinės instancijos nutarties dalis dėl naudojimosi ginčo sklypu tvarkos nustatymo yra netinkamai motyvuota ir tuo pažeidžianti atsakovų teisę tiek į apeliaciją, tiek ir į kasaciją, ir kartu – teisę į sąžiningą (tinkamą) procesą. Kasaciniame skunde pažymima, kad apeliacinės instancijos teismas, nustatydamas naudojimosi ginčo sklypu tvarką rėmėsi vieninteliu kriterijumi – kuo mažesniu bendro naudojimo plotu – ir visiškai nevertino kitų naudojimosi sklypu tvarkos nustatymui keliamų reikalavimų.

Atsakovų manymu, teismai nepagrįstai laikė, kad ūkinis pastatas yra teisėtas. Ūkinis pastatas buvo neteisėtų statybų būdu net keletą kartų pakeistas ir atlikti pakeitimai nėra įteisinti. Apeliacinės instancijos teismas vertino, kad ūkinio pastato teisėtumą patvirtina garažo rekonstravimo teisėtumas, tačiau atsakovai atkreipia dėmesį į tai, kad statinio įteisinimas pasibaigia jo įregistravimu Nekilnojamojo turto registre, o A. ir A. M. vykdytas garažo rekonstravimas nėra įregistruotas Nekilnojamojo turto registre. Atsakovai detaliaus argumentus, kad ūkinis pastatas turi neįteisintų pakeitimų, yra išdėstę savo apeliaciniame skunde, tačiau apeliacinės instancijos teismas dėl tokių argumentų visiškai nepasisakė, nenurodė, kodėl juos atmėta, nors jie turi esminę reikšmę bylai ir atsakovų teisių gynbai.

Atsakovai atkreipia dėmesį, kad šiuo metu yra pradėta procedūra dėl įsiterpusio laisvos valstybinės žemės ploto prijungimo prie ginčo sklypo, dėl ko pasikeistų sklypo dydis ir forma ir ieškovų prašoma nustatyti naudojimosi tvarka taptų trumpalaikė, liktų neįgyvendinama.

Galiausiai, kasaciniame skunde pažymima, kad teismas sukūrė precedentą, kuriuo statinio idealiąsias dalis bendraturčiams perskaičiavo pagal neteisėtus statinio (ūkinio pastato) pakeitimus, kurie buvo atlikti nežinia kurių bendraturčių, nežinia kieno lėšomis, be to, neturint kitų bendraturčių sutikimų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl jame nurodytų teisės normų pažeidimo, turintys esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, bei nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Kasacinį skundą atsisakius priimti, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 87 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 5 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei A. Š., a. k. (duomenys neskelbtini) 110 (vieno šinto dešimties) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. liepos 10 d. Maxima LT, UAB mokėjimu.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas