Teisminio proceso Nr. 2-68-3-17415-2025-5



LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. sausio 19 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2022 m. sausio 2 d. paduotu **atsakovės UAB "Vaidora"** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 27 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atidėti žyminio mokesčio sumokėjimą,

nustatė:

Atsakovė UAB "Vaidora" padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 27 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi pakeista pirmosios instancijos teismo sprendimo dalis dėl netesybų priteisimo, padidinat ieškovei UAB "BM būstas" iš atsakovės priteistą netesybų sumą nuo 15 040,79 Eur iki 47 074,44 Eur, ir palikta nepakeista sprendimo dalis, kuriaatsakovei iš ieškovės priteista 20 103,59 Eur skolos ir 138,77 Eur delspinigių.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Atsakovės UAB "Vaidora" kasacinis skundas paduodamas <u>CPK</u> 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu. Pagrindžiant šio teisinio pagrindo egzistavimą, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normą (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas CK 6.73 straipsnio 2 dalies, 6.258 straipsnio 3 dalies netinkamu aiškinimu ir taikymu. Skunde nurodoma, kad teismai nepasisakė dėl atsakovės argumentų, jog rangos sutartyje numatytos netesybos tiek už atskirus sutarties pažeidimus, tiek už sutarties nutraukimą dėl atskirų sutarties pažeidimų yra dvigubos, baudinės. Taip pat kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas pasirinko nepagrįstą ir nemotyvuotą netesybų mažinimo kriterijų. Atsakovės nuomone, sutartyje numatyta 10 proc. dydžio bauda laikytina visa apimančiomis netesybomis už visus sutarties pažeidimus, dėl kurių sutartis nutraukta. Teismams pripažinus, kad ieškovė pagrįstai nutraukė sutartį, galėjo būti skaičiuojamos tik netesybos už sutarties nutraukimą dėl rangovo kaltės. Atsakovės nuomone, teismai netinkamai vertino aplinkybę, kad darbų apimtis dėl jų perdavimo kitam rangovui sumažėjo iki 183 569,11 Eur, atsakovė atliko darbų 68 576,06 Eur sumai, todėl, kasatorės nuomone, neįvykdytos sutarties dalis jos nutraukimo momentui yra 126 894,68 Eur, o 10 proc. baudą yra 12 689,47 Eur. UAB "Vaidora" teigia, kad tinkamai aiškinant ir taikant non bis in dem principą, draudimą taikyti baudines netesybas ir jas skaičiuoti kumuliatyviai, iš atsakovės galėjo būti priteista tik 12 689,47 Eur baudos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais i r jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliama tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu <u>CPK 346 straipsnio</u> 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (<u>CPK</u> 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas atsakovės prašymas atidėti žyminio mokesčio sumokėjimą.

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui. Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė