

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 30 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Šernos, susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 20 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės koncerno „Alga“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 20 d. nutarties civilinėje byloje pagal ieškovės Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos ieškinį atsakovėms Vilniaus miesto savivaldybės administracijai, UAB koncernui „Alga“, UAB „Empower-Fidelitas“ dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2018 m. birželio 21 d. leidimo Nr. LSNS-01-180621-00794 panaikinimo ir neteisėtos statybos padarinių šalinimo, kurioje tretieji asmenys, nepareiškęs savarankiškų reikalavimų, Nacionalinė žemės tarnyba prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos, R. S., UAB „SPKT“, Tarandės bendruomenė peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi panaikintas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. sausio 7 d. sprendimas, pripažintas negaliojančiu Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2018 m. birželio 21 d. išduotas statybos leidimas Nr. LSNS-01-180621-00794, ieškinio dalis dėl statybos pagal neteisėtai išduotą statybą leidžiantį dokumentą padarinių pašalinimo perduota pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Kasacinis skundas paduodamas, kaip jame nurodoma, Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 3 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 3 punkto pagrindu, jame būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą teisės aiškinimo ir taikymo praktiką bei argumentuotai pagrįsti, kad ši praktika nagrinėjamoje byloje ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad apeliacinės instancijos teismas iš esmės nepasisakė dėl ieškovės teisės kreiptis į teismą su ieškiniu ginčijant statybą leidžiantį dokumentą, statinio statybos teisėtumą ir (ar) reikalaujant pašalinti neteisėtos statybos padarinius, nors byloje atsakovė kėlė atitinkamą klausimą. Ieškovė tik deklaratyviai nurodė, kad pažeistas viešas interesas. Atsakovės įsitikinimu, teismas pažeidė teisės normas, reglamentuojančias statinio (inžinerinių tinklų) projektui keliamus reikalavimus t. y. Statybos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies bei STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ 24 punkto, 8 priedo 1 punkto nuostatas, nevertino statinio projekto architektūrinių sprendinių taikymo prielaidų ir tikslų, panaikino statybą leidžiantį dokumentą nesant imperatyvios teisės normos pažeidimo. Teisės aktuose sudedamosios projekto dalys imperatyviai nenustatytos. Net ir patikslinus projektą, jau pateiktų projekte duomenų pakartojimas neįtakotų kokio nors intereso gynimą. Skunde taip pat argumentuojama, kad teismas pažeidė teisės normas, reglamentuojančias visuomenės informavimą apie planuojamą statyti radijo ryšio bokštą procedūrų privalomumo bei netinkamai aiškino šių nuostatų tikslų pažeidimą ginčo atveju t. y. Teritorijų planavimo įstatymo 20 straipsnio 5 dalies 1 punkto išimtį. Radijo ryšio bokštas nėra priskirtas prie visuomenei svarbių statinių ir yra suprojektuotas pagal Specialiajame plane nustatytus teritorijos naudojimo reglamentus, todėl viešinio procedūros ginčo atveju nebūna privalomos. Apeliacinės instancijos teismo konstatuoti pažeidimai, atsakovės vertinimu, nėra esminiai, juos atsveria nauda visuomenei.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymui vienodinimui, teismo precedento suformavimui. Kasaciniame skunde nepateikta argumentų dėl nevienodos kasacinio teismo praktikos.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsakytiina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Pažymėtina, kad už kasacinį skundą sumokėtas per mažas žyminis mokestis (turi būti sumokėta 83 Eur žyminio mokesčio, pateikti įrodymai apie 75 Eur sumokėjimą).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsakyti priimti.

Grąžinti UAB koncernui „Alga“ (j. a. k. 151299819) 75 (septyniadesimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. rugpjūčio 20 d. per SEB banką (mokėjimo nurodymo Nr. 88600).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas