

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. sausio 4 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2022 m. gruodžio 22 d. paduotu atsakovių bendrovių „HDI GlobalSpeciality SE“ ir „Alandia Forsakring Abp SE“, veikiančių Lietuvoje per bendrovės „Marine Underwriting Services SIA“ filialą Lietuvoje kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 29 d. nutarties peržiūrėjimo

#### nustatė:

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2022 m. lapkričio 29 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. rugpjūčio 22 d. sprendimą. Teismai tenkino ieškovės UAB „New Nordic“ ieškinį ir priteisė ieškovei iš atsakovės bendrovės „HDI GlobalSpeciality SE“, veikiančios Lietuvoje per bendrovės „Marine Underwriting Services SIA“ filialą Lietuvoje, 8071,62 Eur draudimo išmoką ir 6 proc. metines procesines palūkanas, taip pat priteisė ieškovei iš atsakovės bendrovės „Alandia Forsakring Abp SE“, veikiančios Lietuvoje per bendrovės „Marine Underwriting Services SIA“ filialą Lietuvoje, 3459,26 Eur draudimo išmoką ir 6 proc. metines procesines palūkanas.

Kasaciniu skundu atsakovės bendrovės „HDI GlobalSpeciality SE“ ir „Alandia Forsakring Abp SE“, veikiančios Lietuvoje per bendrovės „Marine Underwriting Services SIA“ filialą Lietuvoje, prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 29 d. nutartį ir Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. rugpjūčio 22 d. sprendimą, bei priimti naują sprendimą – tenkinti ieškinį iš dalies, priteisiant ieškovei 2354,47 Eur draudimo išmoką.

Atsakovių kasacinis skundas grindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nurodytu kasacijos pagrindu – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovių paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais:

1. Ieškovei nusprendus utilizuoti Moldovos rinkai skirtą maisto papildų (žuvų taukų, vitaminų) su pažeistomis pakuotėmis (pabirus ant kelio) krovinį teismai sprendė, kad ne ieškovė, o atsakovės, teigdamos, kad toks krovinys gali būti toliau realizuojamas (su prekybinėmis nuolaidomis), turėjo tai įrodyti ir pagrįsti Moldovos teisės aktais. Taigi, ginčas yra dėl to, ar draudėjas ar draudikas turi pareigą įrodyti, kad žala buvo neišvengiama ir negalėjo būti sumažinta. Byloje teismai perkeldami įrodinėjimo pareigą draudikams (atsakovėms) neteisėtai taikė Draudimo įstatymo 98 straipsnį, pagal kurio 1 dalį draudėjas privalo pateikti draudikui visus turimus dokumentus ir informaciją apie draudžiamąjį įvykio aplinkybes ir pasekmes, būtinus nustatant draudimo išmokos dydį; o pagal nurodyto straipsnio 7 dalį draudikas privalo įrodyti aplinkybes, atleidžiančias jį nuo draudimo išmokos mokėjimo arba suteikiančias teisę sumažinti draudimo išmoką.
2. Pagal [CPK 6.1013 straipsnio](#) 1 dalį įvykus draudžiamajam įvykiui draudėjas turi imtis jam prieinamų protingų priemonių galimai žalai sumažinti. Tačiau ieškovė krovinį utilizavo, nors žinojo, kad atsakovės prieštarauja utilizavimui ir reikalauja papildomos informacijos. Ieškovė nepateikė atsakovėms duomenų, kad nėra galimas Moldovos rinkoje maisto papildų su pažeistomis pakuotėmis realizavimas.
3. Ieškovė reikalavo įtraukti į draudimo išmoką 1640,26 Eur išlaidas (importo mokesčiai, utilizavimo kaštai ir kt.), o atsakovės nesutiko, nes pagal draudimo polisą ir draudimo liudijimą šios išlaidos neįeina į draudimu suteiktą apsaugą ir draudimo išmoka už jas nemokama. Teismai nepagrįstai šias išlaidas priskyrė prie draudimo intereso, nes paneigė draudimo šalių galimybę ir susitarimą pasinaudoti Draudimo įstatymo 105 straipsnyje nustatyta teise pasirinkti draudžiamąjį intereso apimtį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

#### nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti advokatų profesinei bendrijai „Averus“ (j. a. k. 305640174) už bendrovę „Marine Underwriting Services“ sumokėtą 213 Eur (du šimtus trylika eurų) žyminį mokestį, sumokėtą 2022 m. gruodžio 22 d. AB Swedbank mokėjimo nurodymu Nr. 1718.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Sigita Rudėnaitė