

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. birželio 23 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. birželio 15 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Apotheca vaistinė“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 15 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2021 m. gegužės 20 d. nutartimi Nr. DOK-2810 buvo atsisakyta priimti ieškovės UAB „Apotheca vaistinė“ kasacinį skundą. Kasacija byloje buvo grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose nustatytais pagrindais. Minėta teisėjų atrankos kolegijos nutartimi buvo nustatyta, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, skundo argumentais nepagrindžiama, jog teismai pažeidė skunde nurodytas teisės normas ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti, taip pat nėra pagrindo spręsti, kad apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo formuojamos kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintas neatitinkančiu **CPK 346 straipsnio**, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal **CPK** 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas **CPK** 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą ieškovės patektu kasaciniu skundu, konstatuoja, kad jis nežymiai modifikuotas, sukeičiant vietomis argumentavimą, tačiau grindžiamas iš esmės tais pačiais argumentais, kad teismai pažeidė Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo (toliau – VSTVNDI) 9 straipsnio 1-4 punktus, 15 straipsnio 1 dalį, sprenddami, jog teismas neturi diskrecijos spręsti valstybės turto išnuomavimo klausimo, nepagrįstai nutraukė dalį bylos, taip pat neteisingai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.223 straipsnio 2 dalies 2 punktą, sprenddami, kad nuomos sutarties 14 punkte neįtvirtintas šios sutarties 6 punkto pakeitimo teismo sprendimu atvejis ir nepagrįstai tuo pagrindu atmetė ieškinio reikalavimą dėl nuomos sutarties 6 punkto modifikavimo teismo sprendimu. Antrą kartą pateiktame kasaciniame skunde papildomai argumentuojama dėl VSTVNDI 15 straipsnio 2 dalies pažeidimo, konstatuojant, kad teismas neturi diskrecijos teisės spręsti valstybės turto išnuomavimo klausimo. Tačiau, teisėjų atrankos kolegijos vertinimu, minėto argumento nurodymas nepakeitė kasacinio skundo turinio esmės, juo taip pat nepagrindžiamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Teisėjų atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu **CPK 346 straipsnio**, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Kadangi žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas ankstesne atrankos kolegijos nutartimi, šis klausimas pakartotinai nespęstinas.

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi **CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas