

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2023 m. gegužės 3 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Agnės Tikniūtės, susipažinusi su 2023 m. balandžio 12 d. pateiktu **atsakovo E. P.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. vasario 12 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovas padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. sausio 12 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės D. B. ieškinį atsakovei I. G. ir E. P. dėl skolos priteisimo ir sandorio pripažinimo negaliojančiais ir atsakovo E. P. priešieškinį D. B. dėl skolos priteisimo, tretieji asmenys Kauno miesto 18-asis notarų biuro notarė B. G., G. D. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovo paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad teismas pažeidė įrodymų vertinimo taisykles, įrodymus vertino atsietai nuo visumos, taip pat ignoravo sutarties šalių tikruosius ketinimus ir be pagrindo iš atsakovo ieškovei priteisė 87 000 Eur, gautų už parduotą sklypą, kas pagal sutarties šalių susitarimą turėjo atitekti atsakovui kaip atlyginimas už ieškovės pavedimu atliktus darbus. Teismas nors ir pripažino, kad toks susitarimas daugiau nei tikėtinas pagal byloje surinktus įrodymus, tačiau vis tiek vertino, kad nėra galimybės nustatyti šalių vidinių atstovavimo santykių atlygintinumo. Ieškovė 2021 m. lapkričio 29 d. teismo posėdžio metu patvirtino, kad dėl sklypo (*duomenys neskkelbtini*) pardavimo su atsakovu buvo sutarta dar 2012 metais. Tai reiškia, kad byloje bendrais paaiškinimais ir įrodymais buvo nustatyti tikrieji žodžių sudarytos sutarties šalių ketinimai, iš dalies įforminti ir įgaliojimais, kad už ateityje parduodamą sklypą (*duomenys neskkelbtini*), ieškovei bus pastatytas gyvenamasis namas. Nors dėl sklypo buvo susitarta dar 2012 m., įgaliojimas parduoti šį sklypą buvo išduotas tik 2015 m., t. y. tik tada, kai į statybą buvo investuota 70 000 litų suma, kurią, su 30 000 litų rankpinigiais, padengė perleidžiamo sklypo kaina.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais atsakovo kasacinio skundo argumentais, skundžiamo apeliacinės instancijos teismo sprendimo motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutartčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (**CPK** 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti R. R. (*duomenys neskkelbtini*) 1530 (vieną tūkstantį penkis šimtus trisdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. balandžio 13 d. Luminor Bank AS.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Agnė Tikniūtė