

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. birželio 4 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. gegužės 24 d. paduotu **ieškovės bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Nira Group“ teisių perėmėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Inkomlita“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovės teisių perėmėja padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 23 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės BUAB „Nira Group“ teisių perėmėjos UAB „Inkomlita“ ieškinį atsakovei S. C., J. S. dėl žalos atlyginimo ir patikano priteisimo, dalyvaujant trečiajam asmeniui V. G. (V. G.). Kasacinis skundas paduodamas **CPK 346** straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346** straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346** straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347** straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346** straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346** straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346** straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) teismas pažeidė pareigą taikyti visiška nuostolių atlyginimo principą (**CK 6.263** straipsnio 2 dalis), kadangi net ir įrodžius buvusio įmonės vadovo padarytą žalą, jo atžvilgiu netaikė civilinės atsakomybės, pasiremdamas teisiškai neargumentuotais motyvais, t.y. nurodydamas, kad sumažino prašomą priteisti žalos dydį įmonės bankroto procese gautų lėšų suma, kuri buvo panaudota įmonės atsiskaitymams su kreditoriais. Byloje nebuvo nustatyto nei vieno teisėto atsakovės atleidimo nuo civilinės atsakomybės pagrindo; 2) pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai padarė esminius proceso teisės normų pažeidimus, susijusius su teismo pareiga atskleisti bylos esmę ir išspręsti ginčą (**CPK 260** straipsnis, 327 straipsnio 1 dalies 2 punktas), kadangi teismui pripažinus, kad atsakovė padarė žalą, buvo paliktas visiškai be motyvų klausimas dėl civilinės atsakomybės atsakovei netaikymo; 3) pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai pažeidė įrodymų tyrimo, vertinimo ir įrodinėjimo taisykles, nevisapusiškai ir neobjektyviai vertino byloje surinktus įrodymus, patvirtinančius bylos baigčiai reikšmingas faktines aplinkybes (**CPK 177, 178, 185** straipsniai). Teismai padarė klaidų dėl jų turinio, įrodymus vertino selektyviai, rėmėsi prielaidomis ir spėjimais (pasirėmė tik tam tikra dalimi debetinių skolų, o ne visa jų apimtini); 4) pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai pažeidė imperatyviasias **IBĮ** nuostatas, draudžiančias piniginius lėšomis, sukaupptomis bankroto procese po bankroto bylos iškėlimo, taikyti įskaitymą, mažinant atsakovės padarytos žalos dydį (**IBĮ 7** straipsnio 3 punktas, 14 straipsnis).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų taikymo nepatvirtina **CPK 346** straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei **CPK 346** straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną **CPK 346** straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK 346** straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytų reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (**CPK 350** straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, gražintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350** straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti A. J. (a. k. (duomenys neskelbtini) 631 (šešis šimtus trisdešimt vieną) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. gegužės 24 d. AB Swedbank mokėjimo nurodymu.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė