

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 8 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2023 m. liepos 27 d. paduotu **trečiojo asmens, nepareiškiančio savarankiškų reikalavimų, uždarnosios akcinės bendrovės „Betono mozaika“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 27 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų, UAB „Betono mozaika“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 27 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl skolos ir delspinigių priteisimo, dėl statybos rangos darbų kainos sumažinimo ir sumažintos darbų kainos permokos priteisimo. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. balandžio 27 d. nutartimi pakeitė Kauno apygardos teismo 2022 m. lapkričio 21 d. sprendimą, kuriuo teismas buvo nusprendęs priteisti ieškovei UAB „Argensta“ iš atsakovės UAB „Tectis“ 31 360,12 Eur skolą, 7 977,27 Eur delspinigius, 6 proc. metines palūkanas, taip pat įpareigoti ieškovo UAB „Argensta“ per šešis mėnesius nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo ištaisyti jos atliktų darbų trūkumus, ir priteisti ieškovei UAB „Argensta“ iš atsakovės UAB „Tectis“ 16 360,12 Eur skolą, 1963,21 Eur delspinigių, 6 proc. dydžio metines palūkanas, kitus ieškinio reikalavimus atmetė; tenkino priešieškinį: priteisti atsakovei UAB „Tectis“ iš ieškovės UAB „Argensta“ 45 767 Eur trūkumų šalinimo išlaidų atlyginimą ir 6 proc. dydžio metines palūkanas.

Kasaciniu skundu trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų, UAB „Betono mozaika“ prašo panaikinti Kauno apygardos teismo 2022 m. lapkričio 21 d. sprendimo dalį, kuria buvo išspręsti priešieškinio reikalavimai, susiję su ginčo trinkelio kokybe, ir tenkinti su tuo susiję atsakovės priešieškinio reikalavimai, ir Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 27 d. nutarties dalį dėl ginčo trinkelio ir priimti naują sprendimą – atsakovės priešieškinio reikalavimus, susijusius su ginčo trinkelėmis, atmesti.

Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti, pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti, pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pagrindiniai trečiojo asmens, nepareiškiančio savarankiškų reikalavimų, UAB „Betono mozaika“ kasacinio skundo argumentai:

1. Apeliacinės instancijos teismas peržengė bylos nagrinėjimo ribas: nepagrįstai savo iniciatyva perkvalifikavo atsakovės reikalavimą dėl nuostolių atlyginimo (CK 6.245 straipsnio 3 dalis) į trūkumų šalinimo išlaidų atlyginimą (CK 6.665 straipsnio 1 dalies 3 punktas); nukrypdamas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos, taikė CK 6.665 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtintą teisių gynimo būdą, kurio atsakovė, teikdama priešieškinį, neformulavo.
2. Buvo pažeista trečiojo asmens teisė būti išklausytam. Bylos nagrinėjimo metu trečiajam asmeniui buvo apribotos galimybės įrodinėti, kad ant ginčo trinkelio matytos neaišrios kilmės baltos dėmės nebuvo susijusios su trinkelio gamyklinė nekokybe. Teismai, nesuteikę galimybės trečiajam asmeniui tinkamai įgyvendinti savo procesines teises, kartu nepriėmė į bylą ir (ar) netyrė jo pateiktų įrodymų.
3. Bylą nagrinėję teismai pažeidė įrodymų vertinimo taisykles, vadovavosi tik prielaidomis grįstu Ekspertizės aktu, vertindami ginčo trinkelio kokybę, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo

praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti trečiajam asmeniui, nepareiškiančiam savarankiškų reikalavimų, uždarajai akcinei bendrovei „Betono mozaika“ (j. a. k. 141524826) 604 Eur (šešis šimtus keturis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto A B Swedbank banke 2023 m. liepos 25 d., mokėjimo nurodymo Nr. vg119611.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Virgilijus Grabinskas

Jūratė Varanauskaitė