

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 31 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2023 m. rugpjūčio 23 d. paduotu atsakovės Lietuvos Respublikos, atstovaujamos Vyriausybės įgaliotos institucijos – Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 8 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2023 m. rugpjūčio 2 d. nutartimi Nr. DOK-3598 atsisakė priimti atsakovės teiktą kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 8 d. nutarties peržiūrėjimo, konstatavusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

CPK 350 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad atrankos kolegijos nutartis atsisakyti priimti kasacinį skundą yra galutinė ir neskundžiama, tačiau tokia nutartis pati savaime nedraudžia šį skundą padavusiam asmeniui, ištaisyti atrankos kolegijos nutartyje konstatuotus skundo trūkumus ir skundo padavimo tvarkos pažeidimus, iš naujo paduoti kasacinį skundą, išskyrus įstatyme nustatytus atvejus (CPK 340 straipsnio 3 dalis, 350 straipsnio 5 dalis).

Atsakovas, nepraleisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino, iš naujo padavė kasacinį skundą. Jis grindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktus įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Teisėjų kolegija nurodo, kad dalis antrą kartą pateikto kasacinio skundo argumentų sutampa su anksčiau teikto kasacinio skundo argumentais, kuriuos teisėjų atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo.

Pagrindiniai atsakovės kasacinio skundo argumentai:

1. Vilniaus apygardos teismas netinkamai aiškino Lietuvos Respublikos pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo redakcijos, galiojančios nuo 2020 m. sausio 1 d., 25 straipsnio 1 dalies ir 24 straipsnio 6 dalies nuostatas, kuriose įtvirtintas naujas žalos pacientų sveikatai atlyginimo institutas;
2. Lietuvos apeliacinis teismas vertino, jog Lietuvos Respublikos pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatyme įtvirtintas žalos atlyginimo be kaltės modelis – vadinamas griežtoji civilinė atsakomybė, taipogi vertino kaltės formą nustatant žalos dydį. Šiuo aspektu sveikatos priežiūros paslaugų teikimas negali būti vertinamas kaip veikla, susijusi su didesniu pavojumi aplinkiniams (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.270 straipsnis);
3. Teismai pažeidė CPK 331 straipsnio 4 dalyje įtvirtintą pareigą tinkamai motyvuoti procesinį sprendimą, nenurodydami, dėl kokių priežasčių kitaip vertina Pacientų sveikatai padarytos žalos nustatymo komisijos įvertintus neturtinės žalos dydžio nustatymo kriterijus. Taip pat nepasisakė, kokios išskirtinės faktinės aplinkybės lemia, kad turi būti nukrypta nuo Pacientų sveikatai padarytos žalos nustatymo komisijos nustatyto neturtinės žalos dydžio;
4. Teismai neteisingai aiškino ir taikė CPK 93 straipsnio 1, 2, 4 dalyse įtvirtintas bylinėjimosi išlaidų paskirstymo taisykles, todėl nepagrįstai priteisė visų ieškovės patirtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimą iš atsakovės, nors ieškinys buvo tenkintas tik iš dalies.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekelama tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 345 straipsniu, 350 straipsnio 2 dalies 1, 7 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė