

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2023 m. spalio 16 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tiknūtės,

susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 28 d. paduotu **ieškovo T. L.** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugsėjo 11 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovas T. L. padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugsėjo 11 d. sprendimo peržiūrėjimo, kuriuo atmestas jo ieškinys atsakovams E. Š. ir V. Š. dėl preliminariosios sutarties pripažinimo pagrindine buto 1/2 dalies pirkimo-pardavimo sutartimi, skolos ir baudos priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normos (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Ieškovo paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie pagrindiniai argumentai: 1) apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė CK 6.193 straipsnį ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, dėl to neteisingai kvalifikavo šalių teisinius santykius, o tai lėmė klaidingą teisės normų taikymą. Teismas apsiribojo preliminariosios sutarties pavadinimu, neįvertinęs jos turinio. Iš tikrųjų šalys sudarė mišrią sutartį, kuri turi buto pirkimo-pardavimo ir buto pirkimo-pardavimo išsimokėtinai sutarčių bruožus. Teismas neatsižvelgė į tai, kad net ir po preliminariosios sutarties pabaigos vyko šalių derybos, ieškovas toliau gyveno bute, šalys tikėjosi ją įvykdyti, jeigu atsakovui pavyktų panaikinti buto dalies areštą; 2) apeliacinės instancijos teismas neįvertino svarbios aplinkybės, kad sutartis buvo sudaryta su dviem pardavėjais, valdančiais asmeninės nuosavybės teise po 1/2 dalį buto, todėl vienam iš jų negalint parduoti savo buto dalies dėl taikyto arešto, negali būti paneigtas šalių susitarimas kito pardavėjo atžvilgiu. Įvertinus aplinkybę, kad viso buto parduoti neįmanoma dėl atsakovo kaltės, teismai turėjo atsižvelgti į ieškovo teisėtus lūkesčius bei faktą, kad dėl buto nepardavimo jis patiria nuostolių; 3) pirmosios instancijos teismas priėmė patikslintą ieškinį, t. y. sukūrė ieškovui teisėtą lūkestį, kad jo reikalavimai suformuluoti tinkamai, ką patvirtina ir ieškinio patenkinimas. Apeliacinės instancijos teismas, konstatuodamas priešingai, turėjo bylą grąžinti nagrinėti pirmosios instancijos teismui, suteikiant ieškovui galimybę tinkamai suformuluoti ieškinio reikalavimus. Apeliacinės instancijos teismo sprendimas yra šurprizinis, užkertantis ieškovui kelią apginti savo teisėtus interesus. Nagrinėjamu atveju susiklostė tokia situacija, kad ieškovas neturi nei už butą sumokėtų pinigų, nei buto.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad jais neformuojami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo sprendimui priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti T. L. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 383 (tris šimtus aštuoniasdešimt tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. rugsėjo 22 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymo Nr. 90.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tiknūtė