

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2023 m. vasario 27 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2023 m. vasario 10 d. paduotu atsakovės UAB „Vinstata“ ir trečiojo asmens UAB „Pilaitės investicijos“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. gruodžio 8 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė UAB „Vinstata“ ir trečiasis asmuo UAB „Pilaitės investicijos“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. gruodžio 8 d. nutarties peržiūrėjimo, kuria panaikinta pirmosios instancijos teismo nutartis ir byla grąžinta pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo [CPK 337 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto pagrindu. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normų (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Atsakovės ir trečiojo asmens paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė [CPK 279 straipsnio](#) 4 dalį, 293 straipsnio 3 punktą ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, dėl to padarė neteisingą išvadą, kad nėra pagrindo nutraukti bylą dėl ieškinių tapatumo, nes nesutampa bylų šalys (ieškovai). Teismas neatsižvelgė į kasacinio teismo išaiškinimą, kad, sprendžiant dėl šalių tapatumo, esminę reikšmę turi ne jų formalus procesinis statusas, o tai, ar jie yra to paties materialiojo teisinio santykio dalyviai. Pirmosios instancijos teismas pagrįstai nurodė, kad ieškovė (kreditore) turi teisę reikšti ieškinį dėl bankrutuojančio fizinio asmens sudarytų sandorių pripažinimo negaliojančiais *actio Pauliana* pagrindu, jeigu šios pareigos neįgyvendino bankroto administratorius. Šiuo atveju nemokumo administratorė kitoje civilinėje ginčijo akcijų pirkimo-pardavimo sutartį *actio Pauliana* pagrindu, veikdama tiek bankrutuojančio asmens, tiek ir jo kreditorių interesais. Administratorės inicijuotoje civilinėje byloje priimtas teismo procesinis sprendimas yra įsiteisėjęs, todėl pirmosios instancijos teismas pagrįstai nusprendė, kad kreditoriai dėl to paties sandorio pripažinimo negaliojančiu tuo pačiu pagrindu reikalavimo reikšti nebegali. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai vadovavosi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. sausio 9 d. nutarties civilinėje byloje [Nr. e3K-3-118-1075/2020](#) išaiškinimais, nes nesutampa bylų faktinės aplinkybės.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė skunde nurodytas proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Grażina Davidonienė

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas