

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2022 m. sausio 5 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavinienės, Gražinos Davidonienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. gruodžio 28 d. patektu **suinteresuoto asmens E. Ž.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 17 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu stabdyti skundžiamo teismo procesinio sprendimo vykdymą,

n u s t a t ė:

suinteresuotas asmuo E. Ž. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 17 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl baudos skyrimo už privalomojo nurodymo neįvykdymą. Skundžiama Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 17 d. nutartimi iš esmės palikta nepakeista Kauno apylinkės teismo 2021 m. rugsėjo 14 d. nutartis dėl 600 Eur baudos už Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos privalomojo nurodymo Nr. PNSSP-20-170727-00082 dėl įpareigojimo pašalinti savavališkos statybos padarinius nevykdymą suinteresuotam asmeniui E. Ž. skyrimo, patikslinant nutarties rezoliucinę dalį, kad bauda skiriama Lietuvos Respublikos (valstybės) naudai.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Suinterasuotas asmuo kasaciniame skunde teigia, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai, sprenddami, kad suinterasuotas asmuo neįvykdė reikalavimo nugriauti dalį atraminės sienutės su tvora ir už tai jam skirdami baudą, nepagrįstai pripažino, kad privalomas reikalavimas pašalinti savavališkos statybos padarinius nebuvo vykdomas dėl šio suinterasuoto asmens kaltės, netinkamai taikė materialiosios ir proceso teisės normas, reglamentuojančias tiek savavališkos statybos padarinių šalinimą ir atsakomybę už to nedarymą (Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 14 straipsnio 5 dalį), tiek įrodymų vertinimą (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 771 straipsnį), nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos taikant šias normas praktikos. Kasaciniame skunde teigiama, kad teismai neatsižvelgė į tai, jog suinterasuotas asmuo neturėjo galimybės pašalinti savavališkos statybos padarinių būtent dėl netinkamo suinterasuoto asmens Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos elgesio ir teisės aktų reikalavimų nesilaikymo (pažeisti [CPK](#) 176–185 straipsniai bei nukrypta nuo kasacinio teismo suformuotos įrodinėjimą reglamentuojančių teisės normų aiškinimo ir taikymo praktikos). Suinterasuotas asmuo teigimu, pirmosios instancijos teismas paskyrė baudą, kuri neatitiko tokiai poveikio priemonėi taikomų tikslų, o apeliacinės instancijos teismas, pripažinęs, kad pirmosios instancijos teismo priimta nutartis yra pagrįsta ir teisėta, neužtikrino teisingumo principo, įtvirtinto Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 5 straipsnyje, nagrinėjant bylas laikymosi.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymas stabdyti skundžiamo teismo procesinio sprendimo vykdymą nenagrinėtinas.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Alė Bukaviniene

Grażina Davidonienė

Sigita Rudėnaitė