

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. kovo 17 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. kovo 2 d. gautu **trečiojo asmens bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Acumen“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 17 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Trečiasis asmuo BUAB „Acumen“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 17 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Emilė“ ieškinį atsakovams UAB „BK investicija“, antstoliui A. N., AB SEB bankui, Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos dėl turto pardavimo iš varžytinių akto pripažinimo negaliojančiu, restitucijos taikymo bei pajamų priteisimo, tretieji asmenys BUAB „Acumen“, UAB „Minera“, UAB „Šiaulių banko turto fondas“, UADBB „Colemont draudimo brokeris“, UAB „Ober-haus“ nekilnojamas turtas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 ir 3 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Teisėjų atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika. Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 3 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą teisės aiškinimo ir taikymo praktiką bei argumentuotai pagrįsti, kad ši praktika nagrinėjamoje byloje ginčijamų teisės klausimų nevienoda.

Kasaciniame skunde teigiama, kad teismai, vertindami Vilniaus miesto apylinkės teismo civilinėje byloje [Nr.2YT-48546-599/2016](#) ir Lietuvos Aukščiausiojo teismo civilinėje byloje [Nr.3K-3-344-421/2018](#) nustatytą faktą dėl ginčo turto įkainojimo tinkamumo kaip turintį prejudicinę galią, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, aiškinančios [CPK](#) 182 straipsnio 1 dalies 2 punkto taikymą. Apeliacinės instancijos teismas nesirėmė savo analogiškais aplinkybėmis sukurtu teismo precedento dėl [CPK 182 straipsnio](#) 1 dalies 2 punkto taikymo Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. vasario 25 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e2A-173-302/2020. Apeliacinės instancijos teismas, padaręs išvadą dėl trečiojo asmens, nepareiškusio savarankiškų reikalavimų, veikiančio ieškovo pusėje, ribotos procesinės teisės ir galimybės civilinėje byloje įrodinėti tas pačias faktines aplinkybes dėl ginčo turto netinkamo įkainojimo, netinkamai taikė [CPK](#) 47 straipsnio 1 dalies ir 42 straipsnio 1 dalies nuostatas, todėl nepagrįstai ir neteisėtai apribojo trečiojo asmens, nepareiškiančio savarankiškų reikalavimų, procesinių teisių apimtį dalyvaujant civiliniame ginče. Be to, trečiojo asmens teigimu, teismai, suabsoliutindami prejudicinių faktų taikymą, netyrė ir nevertino byloje rašytinių įrodymų dėl ginčo turto perleidimo vertės neatitikimo tikrajai šio turto rinkos vertei, nepagrįstai neskyrė teismo ekspertizės.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė atitinkamas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai      Birutė Janavičiūtė

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas