

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. sausio 20 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 8 d. pateiktu **pareiškėjo J. V.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. spalio 19 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymais sustabdyti teismų procesinius sprendimus priteistų sumų išieškojimą,

n u s t a t ė :

Pareiškėjas padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. spalio 19 d. nutarties, kuria palikta nepakeista Kauno apylinkės teismo 2021 m. liepos 23 d. nutartis netenkinti prašymo atnaujinti procesą civilinėje byloje Nr. A2-19774-217/2020, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėjas kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė [CPK 366](#) straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostatas, nesirėmė teismų praktika dėl šios normos aiškinimo. Pareiškėjas nurodo, kad byla dėl kompensacinių palūkanų priteisimo, kurioje prašoma atnaujinti procesą, nagrinėję teismai netenkino jo reikalavimo, nes netinkamai nustatė ne mažiau kaip šešias aplinkybes. Bylą dėl proceso atnaujinimo nagrinėję teismai turėjo nustatyti, kad šiuo atveju yra [CPK 366](#) straipsnio 1 dalies 2 punkto pagrindas atnaujinti bylos nagrinėjimą, nes teismas yra padaręs akivaizdžią klaidą: įstatymas dėl 6 proc. kompensacinių palūkanų egzistavo jau nagrinėjant bylą iš esmės ir teismui priimant sprendimą; pareiškėjui nebuvo ir negalėjo būti žinomas faktas, kad apeliacinės instancijos teismas klaidingai nurodys, nuo kokios sumos pareiškėjas prašė priteisti kompensuojamas palūkanas; ši aplinkybė paašėrėjo įsiteisėjus teismo 2021 m. balandžio 22 d. nutarčiai ir ši aplinkybė turi esminę reikšmę, nes jeigu ji būtų žinoma nagrinėjant bylą, būtų priimtas kitas sprendimas. Pareiškėjas nurodo ir argumentus, kodėl abejoja byla, kurioje prašomas atnaujinti procesas, nagrinėjusio teisėjo E. P. nešališkumą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, bylą nagrinėjusių teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl nurodytų priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Be to, nors pareiškėjas nurodo, kad yra sumokėjęs žyminį mokestį už pateikiamą kasacinį skundą, tačiau nepateikia tai patvirtinančių įrodymų, taigi skundas neatitinka ir [CPK 347](#) straipsnio 4 dalyje nustatytų reikalavimų.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, 4 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymas dėl teismų procesiniais sprendimais priteistų sumų išieškojimo sustabdymo nesvarstytinas.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį pateikusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Godą Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas