

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. birželio 20 d. paduotu **atsakovių O. V. ir V. V.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. kovo 21 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovės O. V. ir V. V. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. kovo 21 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Mundus Mirabilis“ ieškinį atsakovėms O. V. ir V. V. dėl nuostolių atlyginimo, nustatyto turizmo paslaugų sutartyse, atsakovėms atsisakius kelionės, priteisimo. Skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo ieškinys iš dalies tenkintas ir priteista ieškovei iš atsakovės O. V. 206,04 Eur nuostolių atlyginimo bei 5 procentų dydžio metinės procesinės palūkanos, o iš atsakovės V. V. – 234,84 Eur nuostolių atlyginimo bei 5 procentų dydžio metinės procesinės palūkanos. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuoti pagrįsti, kad nurodytas teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas be pagrindo netaikė CK 6.259 straipsnio 1 dalies, nors pirmosios instancijos teismas konstatavo, jog ieškovė savo veiksmais taip pat prisidėjo prie jos patirtų nuostolių atsiradimo, ir nepagrįstai nesumažino priteisto nuostolių atlyginimo dydžio. Bylą nagrinėję teismai apsiribojo tik CK 6.251 straipsnio 2 dalies, leidžiančios nuostolių mažinimą tik dėl šalių turtinės padėties bei atsakomybės prigimties, taikymu ir nepagrįstai netaikė CK 6.259 straipsnio 1 dalies, reglamentuojančios dalinį ar visišką atleidimą nuo civilinės atsakomybės dėl paties nukentėjusiojo, šiuo atveju – ieškovės, veiksmų. Be to, anot atsakovių, apeliacinės instancijos teismas, apskaičiuodamas organizuotos turistinės kelionės nutraukimo fiksuotą mokestį (šiuo konkrečiu atveju – 40 proc.), sutarties nutraukimo mokestį skaičiavo tik nuo kelionės kainos, o skrydžio bilietams taikė 100 proc. nutraukimo mokestį. Tokiu būdu teismas netinkamai taikė Lietuvos Respublikos turizmo įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 2 punkte įtvirtintą imperatyvą, kuriame nurodyta, kad, nepriklausomai nuo to, jog kelionės kaina yra skaidoma (šiuo atveju – „kelionė“ plius „skrydžio bilietų kaina“), turistinės kelionės kaina, nuo kurios skaičiuojamas CK 6.750 straipsnio 2 dalyje nurodytas fiksuotas sutarties nutraukimo mokestis, skaičiuojamas nuo „kelionės“ ir „skrydžio bilietų kainos“ sumos, o ne nuo „kelionės“ kainos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai netinkamai taikė skunde nurodytas teisės normas ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiems asmenims.

Grąžinti atsakovių atstovui advokatui E. R. (a. k. *(duomenys neskelbtini)*) 22 (dvidešimt du) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. birželio 21 d. per EPP (mokėjimo užduoties kodas (ID): ZL95717).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas