

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 28 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalia Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. vasario 14 d. paduotu atsakovo **Luminor Bank AS, veikiančio per Luminor Bank AS Lietuvos skyrių, kasaciniu skundu** dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 16 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovas padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 16 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovų V. B. ir I. B. patikslintą ieškinį atsakovui dėl restitucijos taikymo ir žalos atlyginimo priteisimo, tretieji asmenys, nepareiškiantys savarankiškų reikalavimų, notaras M. K., UAB „Gelvora“, peržiūrėjimo. Skundžiamą nutartini panaikintas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. birželio 4 d. sprendimas (kuriuo ieškinys buvo atmestas), nustatyta, kad pagal sudarytų sandorių nuostatas ieškovai 2012 m. gegužės 5 d. – 2014 m. kovo 5 d. laikotarpiu atsakovui privalėjo mokėti 0,66 proc. dydžio metines palūkanas, dėl kitų ieškinio reikalavimų byla grąžinta nagrinėti pirmosios instancijos teismui iš naujo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad apeliacinės instancijos teismas, konstatavęs, jog šalys nesutarė nei dėl konkrečios metinės palūkanų normos, nei dėl jos apskaičiavimo mechanizmo, negalėjo ginčo santykiams taikyti tik vienos iš dviejų dedamųjų, t. y. tik maržos, o privalėjo tokiu atveju skaičiuoti paskolos davėjo gyvenamosios ar verslo vietos komercinių bankų vidutinę palūkanų normą, galiojusią paskolos sutarties sudarymo momentu. Teismas padarė esminį Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.872 straipsnio 1 dalies, reglamentuojančios paskolos sutarties palūkanų nustatymą ir skaičiavimą, pažeidimą. Teismas nemotyavo nutarties ([CPK](#) 329 straipsnio 2 dalies 4 punktas, 331 straipsnio 4 dalis). Teismas nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. gruodžio 10 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-537/2014](#), 2014 m. gruodžio 19 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-558/2014](#), 2015 m. lapkričio 13 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-560-969/2015](#)). Nors 2012 m. balandžio 27 d. papildomame susitarime tiesiogiai nėra nurodomas konkretus fiksuotų palūkanų dydis, kuris taikytinas kartu su marža, tai nereiškia, kad šalys nebuvo sutarusios dėl metinės palūkanų normos, susidedančios iš dviejų dedamųjų.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, apeliacinės instancijos teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti Luminor Bank AS, veikiančiam per Luminor Bank AS Lietuvos skyrių, (j. a. k. 304870069) už kasacinį skundą 2022 m. vasario 10 d. sumokėtą 951 (devynių šimtų penkiasdešimt vieno) Eur žyminį mokestį (mokėjimo nurodymo Nr. APM2032818).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė