

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. spalio 6 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2021 m. rugsėjo 29 d. paduotu **atsakovo E. K.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 29 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovas padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 29 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės V. K. ieškinį atsakovams J. K. ir E. K. dėl skolos priteisimo ir sutarties pripažinimo negaliojančia bei atsakovo J. K. priešieškinį ieškovei V. K. ir atsakovui E. K. dėl nuostolių priteisimo ir sutarties pripažinimo negaliojančia. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovas kasaciniame skunde nurodo, kad teismai, nepripažindami 2011 m. rugsėjo 21 d. susitarimo *ex officio* (savo iniciatyva) niekiniu ir negaliojančiu, netinkamai taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 1.80, 2.133 straipsnių, 6.3 straipsnio 4 dalies, 6.156 ir 6.162 straipsnių nuostatas, todėl nepagrįstai leido civilinėje apyvartoje likti nepanaikintam susitarimui, kurio tokiu turiniu atsakovas niekada nebuvo sudaręs, tokiam susitarimui niekada nepritarė bei neišreiškė valios. Teismai atsietai vertino bylos įrodymus, nors privalejo visas atsakovo J. K. nurodytas susitarimo sudarymo versijas patikrinti ne tik pagal byloje esančius įrodymus, bet ir pagal elementarius protingumo ir sąžiningumo principus, logikos dėsnius. Teismai nepasisakė dėl atsakovo J. K., kaip verslininkui, keliamų reikalavimų, nustatytų [CK](#) 4.195 straipsnio 1 ir 4 dalyse. Nusprendę, kad [CK](#) 1.125 straipsnio 8 dalyje nustatytas 3 metų ieškinio senaties terminas pareiškus reikalavimą atsakovui, kaip laiduotojui, nėra taikomas, teismai netinkamai aiškino nurodytą normą. [CK](#) 1.125 straipsnio 8 dalyje nustatyta ieškinio senatis neturi išimčių laidavimo ar kitos prievolių įvykdymo užtikrinimo priemonės taikymo atveju. Taip pat teismai netinkamai taikė [CPK](#) 6.210 straipsnio 1 dalies ir 6.261 straipsnio nuostatas ir nepagrįstai atsakovui J. K. priteisė palūkanas, jų paskirtį modifikuojant į atlyginimą už naudojimąsi turtu, teismai nepasisakė ir dėl atsakovo teiginių dėl palūkanų mažinimo, jeigu jos vis tik būtų priteistos. Atsakovo teigimu, teismai nepagrįstai 2011 m. rugsėjo 21 d. susitarimą kvalifikavo kaip laidavimą, todėl netinkamai aiškino ir taikė [CK](#) 6.76 straipsnio 2 dalį, 6.87 straipsnio 1 dalį ir 6.128 straipsnio 3 dalį. UAB „Tikritus“ išregistravus iš Juridinių asmenų registro, baigėsi pagrindinė prievolė, o tuo pačiu ir laidavimo prievolė. Be to, apeliacinės instancijos teismas pats nepateikė jokio atsakovo E. K. apeliaciniame skunde pateiktų argumentų vertinimo, tik pažymėjo, kad tiesiog pritaria pirmosios instancijos teismo sprendimo motyvams.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, kasacinio teismo praktika skunde nurodomais aspektais, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais bei nepagrindžiamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, prašymas atleisti nuo žyminio mokesčio dalies mokėjimo nesprenžiamas.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovui E. K. (a. k. (duomenys neskelbtini)) 126 (vieną šimtą dvidešimt šešis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. rugsėjo 29 d. AB Luminor Bank, mokėjimo nurodymas Nr. 2100056680.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Alė Bukaviniė

Graųina Davidonienė