

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 5 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šemo, susipažinusi su 2021 m. liepos 27 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Versina“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 27 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė UAB „Versina“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 27 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės Mutinės kriminalinės tarnybos ieškinį atsakovėms UAB „Versina“ ir UAB „Telšių statyba“ dėl delspinigių pagal rangos sutartį priteisimo ir pagal atsakovės UAB „Versina“ priešieškinį ieškovėi Mutinės kriminalinei tarnybai dėl įstatyminių kompensacinių palūkanų priteisimo. Kasacine tvarka skundžiama nutartini paliktas nepakeistas Vilniaus apylinkės teismo 2020 m. gruodžio 29 d. sprendimas, kuriuo ieškovės ieškinyje tenkintas, o atsakovės priešieškinis atmestas. Kasacija byloje grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#)

2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad Vilniaus apygardos teismas netinkamai taikė ir aiškino Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.691 straipsnio 1 dalį bei nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos, nes netinkamai aiškino sutarties šalių bendradarbiavimo pareigą, ją perkeldamas išimtinai tik rangovui. Vilniaus apygardos teismas taip pat nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos dėl vienašalio darbų perdavimo–priėmimo akto reikšmės ir taikymo statybos rangos teisiniuose santykiuose, nes neatsižvelgė į kasacinio teismo suformuotą taisyklę, jog net ir nesant priėmimo–perdavimo akto, tačiau užsakovui praktiškai priėmus darbų rezultatą ir juo naudojantis, kyla pareiga už darbus atsiskaityti. Atsakovės nuomone, Vilniaus apygardos teismas, netinkamai aiškino papildomų darbų įtaką sutarties terminui ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos dėl papildomų darbų įsigijimo tvarkos viešojo pirkimo sutarčių atveju.

Atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovės kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Kasaciniame skunde taip pat nesuformuluota teisės problema, kuri būtų svarbi ne tik šiai konkrečiai bylai, bet turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą. Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad atsakovė nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka.

Be to, teisėjų kolegija pažymi, kad atsakovė, paduodama kasacinį skundą, nepridėjo įrodymų apie žyminio mokesčio sumokėjimą ir nepateikė prašymo iš dalies atleisti nuo žyminio mokesčio sumokėjimo ar atidėti žyminio mokesčio mokėjimą.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad atsakovės kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto ir 4 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 7 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 7 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Virgilijus Grabinskas

Donatas Šernas