

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. birželio 9 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Egidijos Tamošiūnienės,

susipažinusi su 2021 m. gegužės 31 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Atea“ kasaciniu skundu** dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 29 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl perkančiosios organizacijos sprendimų panaikinimo. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2021 m. balandžio 29 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus apygardos teismo 2021 m. vasario 11 d. sprendimą, kuriuo atmesti ieškovių UAB „Fima“ ir UAB „Atea“ ieškinio reikalavimai atsakovei VĮ „Lietuvos oro uostai“ dėl 2020 m. lapkričio 16 d. sprendimų panaikinimo. Kasacija grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodeksu (toliau – [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant skundžiamame teismo procesiniame sprendime išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisiinių argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad byla nagrinėjė teismai: 1) padarydami išvadą dėl ginčo pirkimo sutarties sąlygų aiškumo, padarė esminius Lietuvos Respublikos pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo (toliau – Pirkimų įstatymas) 48 straipsnio 4 dalies ir [CPK 176, 178](#) straipsnių pažeidimus bei netinkamai atskleidė pirkimo ir jo sąlygų esmę, taip pažeisdami Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje suformuotas pirkimo sąlygų aiškinimo taisykles (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. kovo 8 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-94/2013](#); 2013 m. gegužės 3 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-272/2013](#); 2015 m. vasario 6 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-39-690/2015](#); 2017 m. lapkričio 16 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-369-916/2017](#)); 2) konstatavę, kad ieškovė siūlė pirkimo sąlygų neatitinkantį sprendinį, o vėliau neleistinai pakeitė pasiūlymą, nepagrįstai suabsoliutino ir netinkamai taikė kasacinio teismo praktiką dėl pasiūlymo siaurąją prasme aiškinimo (tikslinimo) bei pažeidė Pirkimų įstatymo 68 straipsnio 5 dalį, paneigdami tiekėjų teisę paaiškinti pasiūlymą siaurąją prasme, kai toks pasiūlymo paaiškinimo poreikis yra nulemtas perkančiosios organizacijos parengtų pirkimo sąlygų reikalavimų, taip pat ir Pirkimų įstatymo 1 straipsnio 1 dalyje ir 29 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintą viešųjų pirkimų efektyvumo tikslą; 3) vertindami perkančiosios organizacijos priimtų sprendimų teisėtumą, sprendžiant dėl dviejų skirtingų tiekėjų pasiūlymų atitikties pirkimo sąlygų reikalavimams, kai tiek UAB „Euroelektronika“, tiek ieškovė pasiūlė analogiškas vaizdo stebėjimo kameras, pažeidė Pirkimų įstatymo 29 straipsnio 1 dalyje įtvirtintus viešųjų pirkimų principus, ypač lygiateisiškumo, ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. lapkričio 11 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-272-378/2020](#)).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų. Skundo argumentais dėl netinkamo teisės normų taikymo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos kvestionuojamos apeliacinės instancijos teismo išvados dėl faktinių bylų aplinkybių, ginčo pirkimo sąlygų ir jų vertinimo, tačiau tai nėra pagrindas kasacijai; skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė bei pažeidė skunde nurodomas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde taip pat nesuformuluota teisės problema, kuri būtų svarbi ne tik šiai konkrečiai bylai, bet turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymui vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylų peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakyti.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, ieškovei grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis), nespręstinas klausimas dėl skundžiamo procesinio sprendimo vykdymo sustabdymo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „Atea“ (j. a. k. 122588443) 3788 (tris tūkstančius septynis šimtus aštuoniasdešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. gegužės 31 d. per „Luminor Bank AS“.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Virgilijus Grabinskas

Egidija Tamošiūnienė