

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės–Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. birželio 23 d. paduotu **pareiškėjos „Betelgeuse“ EOOD** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Pareiškėja Betelgeuse“ EOOD padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 23 d. nutarties peržiūrėjimo kasacine tvarka civilinėje byloje pagal pareiškėjos „BETELGEUSE“ EOOD prašymą dėl termino kreditoriniam reikalavimui pareikšti atnaujinimo ir finansinio reikalavimo patvirtinimo BUAB „FINIENS“ bankroto byloje bei suinteresuotų asmenų (kreditorių) UAB „EDS INVEST“ (šiuo metu jos teisių perėmėja UAB „Globersa“) prašymą netenkinti pareiškimo, UAB „Nikosparta“ savarankiškus reikalavimus dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais atsakovei BUAB „FINIENS“, suinteresuoti asmenys UAB „Globersa“ (perėmusi reikalavimo teises iš UAB „EDS INVEST“) UAB „Nikosparta“, UAB „8 Stebuklas“, UAB „Krestan“ (perėmusi reikalavimo teise iš likviduojamos dėl bankroto UAB „SERNETA“), UAB „Linsana“, UAB „Istpro“, UAB „Rentopa“, Vilniaus 3-ojo notaro biuro notaras A. R. ir L. M...

Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėja kasaciniame skunde nurodo, kad pirmosios ir apeliacinės instancijų teismai netinkamai taikė Įmonių bankroto įstatymo 10 straipsnio 9 dalį ir nepagrįstai pareiškėjai „Betelgeuse“ EOOD neatnaujino termino finansiniam reikalavimui pareikšti. Teismai, sprenddami klausimą dėl termino finansiniam reikalavimui pareikšti atnaujinimo, neįvertino Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje nurodytos sąlygos termino finansiniam reikalavimui pareikšti atnaujinimui – „trečiųjų asmenų veiksmams ir jų įtaka tam, kad teismo nustatytu terminu tam tikri veiksmai nebuvę atlikti“ ir nepasisakė dėl byloje trečiųjų asmenų (notaro ir antstolio) konstatuotų neteisėtų veiksmų įtakos termino praleidimui, praleisto termino trukmei ir galimybėms terminą atnaujinti.

Pareiškėja taip pat nurodo, kad pirmosios ir apeliacinės instancijų teismai, neatnaujindami praleisto termino finansiniam reikalavimui pareikšti nepagrįstai apribojo kreditoriaus teises ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. spalio 13 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-7-328/2012 suformuotos praktikos, jog, kai valstybės įgalioti pareigūnai (antstolis) neatlieka priskirtų pareigų ir dėl šios priežasties praleidžiamas terminas, termino neatnaujinimas būtų kreditoriaus teisės nepagrįstas ribojimas.

Pareiškėjos manymu, apeliacinės instancijos teismas taip pat pažeidė CPK 14 straipsnio 1 dalį nevertindamas ir tinkamai nequalifikuodamas byloje pateiktą tarp L. M. ir BUAB „Serneta“ 2010 m. lapkričio 25 d. sudaryto susitarimo dėl 2010 m. sausio 4 d. Paskolos sutarties užbaigimo turinio, dėl ko nepagrįstai sprendė, kad L. M. BUAB „Serneta“ perleido tik vekselį, bet ne pačią reikalavimo teisę.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl jame nurodytų teisės normų pažeidimo, turintys esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, bei nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė–Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas