

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugsėjo 6 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Egidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2023 m. rugpjūčio 26 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Synergy Solutions“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 30 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Kasaciniu skundu atsakovė prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 30 d. nutartį ir Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. vasario 1 d. sprendimą bei priimti naują sprendimą – ieškinį atmesti.

Atsakovės kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuoti pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, ir argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodė šiuos argumentus: 1) teismai, sprenddami dėl sutartinio atlyginimo ir delspinigių priteisimo ieškovei pagal atsakovės teisėtai ir pagrįstai nutrauktą sutartį, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos suformuotos civilinėse bylose Nr. 3K-7-196-915/2015 ir Nr. e3K-3-209-916/2021, pagal kurią proceso šalis, siekianti nutrauktos sutarties vykdymo, turi reikšti procesinį reikalavimą dėl sutarties nutraukimo pripažinimo neteisėtu. Nukrypimas nuo šios kasacinio teismo praktikos nulėmė, jog teismai neįvertino sutarties nutraukimo teisinių pasekmių sutarties šalims ir iš atsakovės nepagrįstai buvo priteistas sutartinis atlygis pagal teisėtai bei pagrįstai nutrauktą sutartį; 2) teismai, nagrinėdami pasinaudojimo ieškovės brėžiniais aplinkybę, pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodymų vertinimą, ir nukrypo nuo civilinėje byloje Nr. e3K-3-177-701/2022 nurodytos kasacinio teismo praktikos šiuo klausimu; neatliko brėžinių teisinio kvalifikavimo pagal taikytinas materialiosios teisės normas – t. y. neatpažino, jog brėžiniai yra architektūros kūriniai, kurių panaudojimo būdai reglamentuoti specialiaame Lietuvos Respublikos autorių teisių ir gretutinių teisių įstatyme (toliau – ATGTĮ). Nekvalifikavę nei vieno iš ATGTĮ nurodytų kūrinio (brėžinių) panaudojimo būdų, teismas neatliko ir teisinio vertinimo pagal atitinkamam brėžinių panaudojimo būdai įrodyti taikytinas teisės normas. Netinkamas ginčo objekto teisinis kvalifikavimas nulėmė materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimus; 3) teismų procesiniuose sprendimuose buvo nukrypta nuo kasacinio teismo išaiškinimų dėl teismui tenkančios pareigos parinkti ir ginčo santykiui pritaikyti tinkamas materialiosios teisės normas, buvo pažeisti CPK 270 straipsnio 4 dalyje ir 331 straipsnio 4 dalyje bei kasacinio teismo praktikoje nurodyti reikalavimai keliami teismų sprendimų motyvavimui.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliami teisės klausimų, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentai taip pat nepagrindžia nukrypimo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimo.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Nepriėmus kasacinio skundo, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Synergy Solutions“ (j. a. k. 302781077) 255 (du šimtus penkiasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. rugpjūčio 25 d. akcinės bendrovės „Swedbank“ mokėjimo nurodymu Nr. 1427.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Egidija Tamošiūnienė