

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Andžej Maciejewski ir Gedimino Sagačio,

susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 16 d. paduotu ieškovės likviduojamos uždarnosios akcinės bendrovės „MyBike“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 17 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl žalos atlyginimo. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2022 m. gegužės 17 d. nutartimi paliko nepakeistą Kauno apygardos teismo 2022 m. sausio 31 d. sprendimą, kuriuo ieškovės ieškinys tenkintas iš dalies: iš atsakovo E. L. ieškovei priteista 1685,34 Eur žalos atlyginimo ir 5 proc. dydžio metinių procesinių palūkanų; atmestas ieškovės reikalavimas atsakovui A. B. Kasacija grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant skundžiamame teismo procesiniame sprendime išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiami jį patvirtinančių teisiųjų argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad bylą nagrinėję teismai:

1) pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias bylos teismo nagrinėjimo ribas, nepagrįstai savo nuožiūra jas susiaurindami, tuo netinkamai vykdydami teismų pareigą tinkamai motyvuoti sprendimą (nutartį) ([CPK 270, 320, 331 straipsniai](#)) ir nukrypdami nuo kasacinio teismo formuojamos šių teisės normų aiškinimo ir taikymo praktikos (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. spalio 4 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-338-695/2018](#));

2) padarydami išvadą, kad atsakovas A. B., sudarydamas ginčo sandorius, nepažeidė savo fiduciarinių pareigų bendrovei, nepagrįstai suabsoliutino tik atsakovo ir jo pasitelkto liudytojo žodinių paaiškinimų įrodomąją reikšmę, selektyviai pasirinkdami vertinti tik atsakovui palankias aplinkybes, paaiškinimus, o jam nepalankius faktus, atitinkamus liudytojo ir atsakovo paaiškinimus ignoravo, taip pažeisdami [CPK 177, 185](#) straipsnius ir nukrypo nuo šias teisės normas aiškinančios kasacinio teismo praktikos (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. gegužės 31 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-222-611/2018](#); 2021 m. sausio 13 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-180-611/2021](#); kt.);

3) nesivadovavo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. gruodžio 12 d. nutarties civilinėje byloje [Nr. e3K-3-472-313/2018](#) 108 punkte; 2019 m. lapkričio 4 d. nutarties civilinėje byloje [Nr. e3K-3-320-916/2019](#) 37 punkte pateiktu išaiškinimu, kad tokiose bylose teismas turi nustatyti, ar vadovas nepažeidė rūpestingumo pareigos, t. y. ar tinkamai ištyrė informaciją prieš sudarydamas sandorius; nesivadovavo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. gegužės 5 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 3K-3-244/2014](#) pateiktu išaiškinimu, kad rūpestingumo ir lojalumo pareigos nebus pažeistos, jei sprendimas priimamas ištyrus informaciją apie galimas tokio sprendimo pasekmes. Teismai nepagrįstai vertino ir savo išvadas motyvavo tik aplinkybėmis, įvykusiomis po sandorių sudarymo, kurios savaime nebuvo susijusios nei su sudarytų sandorių turiniu, nei su tuo, ar atsakovas buvo rūpestingas prieš sandorių sudarymą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų. Skundo argumentais dėl netinkamo proceso teisės normų taikymo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos kvestionuojamos apeliacinės instancijos teismo išvados dėl faktinių bylos aplinkybių, tačiau tai nėra pagrindas kasacijai; skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė bei pažeidė skunde nurodomas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde taip pat nesuformuluota teisės problema, kuri būtų svarbi ne tik šiai konkrečiai bylai, bet turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymui vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakyta.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys