

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. vasario 15 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. vasario 3 d. pateiktu **ieškovo Z. Š.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gruodžio 22 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gruodžio 22 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo Z. Š. ieškinį atsakovei S. J. dėl bendrosios dalinės nuosavybės teise priklausančio turto naudojimosi tvarkos nustatymo arba atidalijimo natūra bei pagal atsakovės S. J. priešieškinių ieškovui Z. Š. dėl naudojimosi tvarkos nustatymo ir atidalijimo iš bendrosios dalinės nuosavybės bei išlaikymo formos pakeitimo; tretieji asmenys, nepareiškę savarankiškų reikalavimų AB „Medicinos bankas“ („Danske Bank A/S Lietuvos filialo teisių perėmėjas), K. Š., K. M. (S.); institucija, teikianti išvadą, Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyba. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis), skundžiamą kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodo, kad buvo pažeista jo teisė į nešališką teismą, nes apeliacinės instancijos teisme teisėjos bylą nagrinėjo pakartotinai. Ieškovo nuomone, apeliacinės instancijos teismas bylos apeliacine tvarka iš esmės neišnagrinėjo, nes dėl esminės dalies ieškovo apeliacinio skundo argumentų iš viso nepasisakė arba pasisakė tik fragmentiškai, daromų išvadų nepagrindė išsamiai bylos aplinkybių vertinimu. Ieškovo nuomone, teismai netinkamai vertino įrodymus ir nustatė faktines aplinkybes. Be to, teismai prioritetą suteikė ne naudojimosi daikto tvarkos nustatymui, o atidalijimui ieškovo dalies iš bendrosios dalinės nuosavybės, išmokant jam kompensaciją pinigais, taip nukrypdamai nuo kasacinio teismo praktikos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. gruodžio 16 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-512/2011](#)). Teismai netinkamai taikė Lietuvos Respublikos Konstitucijos 23 straipsnį, [CK 1.2](#) straipsnio 1 dalį, 4.80 straipsnio 2 dalį, 4.93 straipsnį, taip pat netinkamai įvertino įrodymus ir nustatė bylos aplinkybes. Kadangi priešieškiniu ieškovė prašė priteisti kompensaciją už atidalijamą dalį ieškovui, tai ji turėjo sumokėti žyminį mokestį (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. vasario 4 d. papildoma nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-544/2012](#)) ir kt.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentai dėl įrodymų ir bylos aplinkybių vertinimo iš esmės susiję su faktų nustatymu, tačiau kasacinis teismas yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių, t. y. jos kasaciniame teisme iš naujo nenustatomos ([CPK 353](#) straipsnio 1 dalis).

Kasaciniame skunde ieškovas taip pat bando modeliuoti apeliacinės instancijos teismo teisėjų neva buvusį šališkumą nagrinėjant šią bylą. Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas yra pasisakęs dėl [CPK 71](#) straipsnio taikymo ieškovo kasaciniame skunde nurodytu aspektu (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2006 m. spalio 26 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-552/2006; 2009 m. rugsėjo 30 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-369/2009](#); 2020 gruodžio 22 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-357-611/2020](#); kt.).

Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Ieškovo 2022 m. sausio 27 d. sumokėto 75 Eur žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas atrankos kolegijos 2022 m. vasario 10 d. nutartimi, todėl pakartotinai šis klausimas nesprestinas.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė