

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. gegužės 4 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Agnės Tiknūtės,

susipažinusi su 2023 m. balandžio 11 d. pateiktu ieškovų A. P. ir K. P., atstovaujamų įstatyminės atstovės I. P., K. P., ir I. P. kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 14 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovai padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus 2023 m. kovo 14 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų A. P., K. P. ir K. P., atstovaujamų įstatyminės atstovės I. P., ir I. P. ieškinį atsakovams V. D., M. D., Kauno miesto savivaldybei, A. P., V. P., E. M., V. M. dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais ir restitucijos taikymo, tretieji asmenys notari E. K., Š. R. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovų paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė [CK](#) normas, reglamentuojančias bendrosios dalinės nuosavybės teisių įgyvendinimą, nes perskaičiavus bendros dalinės nuosavybės dalis dėl daikto pagerinimo (kiekybiškai jį padidinant), gali padidėti namo bendras plotas ir tuo proporcingai pagerinimus atlikusio bendraturčio dalis, tačiau negali sumažėti kitų bendraturčių realioji dalis daikte. Šiuo atveju vienai iš bendraturčių - V. D. dalys padidėjo ne tik rekonstrukcijos metu padidintam namo plotui, bet ir kitų bendraturčių sąskaita neteisingai perskaičiavus namo dalis. Argumentuojama, kad teismai netinkamai taikė *actio Pauliana* institutą šioje byloje, nepagrįstai atsisakė taikyti [CK 3.194 straipsnio](#) 5 dalį, neteisingai paskirstė šalis įrodinėjimo pareigą dėl nesąžiningumo prezumpcijos. Nepagrįstai vertinta, kad nepilnamečiams vaikams priėmus palikimą likusį po tėvo, kuris buvo ir jų skolininkas dėl tinkamai nevykdytos pareigos teikti išlaikymą, vaikai nebeturi reikalavimo teisės nei į ieškinių pareikšimą pagal [CK 6.66](#) straipsnį, nei turi teisės į išlaikymo įsiskolinimo išieškojimą ir jo užtikrinimą iki pilnametystės iš paveldimo turto. Šiuo atveju liko neatskleista bylos esmė, nes nebuvo visapusiškai įvertintas ieškovų pareikštų reikalavimų turinys ir su jais susijusios faktinės bylos aplinkybės, tuo pažeidžiant ieškovų teisę į teisingą teismą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ieškovų kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarties priėmimui.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis grąžintinas jį sumokėjusiajam I. P. ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti I. P. (duomenys neskelbtini) 52 (penkiasdešimt du) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. balandžio 20 d. AB Swedbank mokėjimo nurodymu.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Sigita Rudėnaite
Gediminas Sagatys
Agnė Tiknūtė