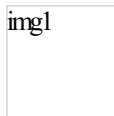


(S)

img1



## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. spalio 5 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. rugsėjo 22 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „MS Transport“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugpjūčio 2 d. nutarties peržiūrėjimo,

#### n u s t a t ė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugpjūčio 2 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „MS Transport“ ieškinį atsakovui A. V. dėl darbo ginčo iš esmės išnagrinėjimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad teismas neįvertino atsakovo elgesio viso šio ginčo metu, nes būtent atsakovas elgėsi nesąžiningai. Taip pat šiuo atveju nepagrįstai priteista kompensacija už tariamą priverstinę pravaikštą, kurios dydis yra per didelis. Teismai atsakovui priteisė darbo atlyginimą, nors bylos duomenys rodo, kad atsakovas ginčo laikotarpiu aiškiai neįvykdė savo darbinių funkcijų, sava nuožiūra pasišalinęs iš darbovietės, neatvyko į ją kai buvo kviestas. Nurodoma, kad nepagrįstai teismas vertino, jog byloje nėra duomenų, kad, atsakovui atvykus, jam būtų duoti nurodymai dėl darbinių funkcijų atlikimo, nes byloje yra aiškus rašytinis, pačio atsakovo sudarytas dokumentas patvirtinantis priešingą aplinkybę – 2021 m. kovo 18 d. atsakovo pasiaiškinimas. Atsakovas išvyko iš Lietuvos ne tik, kad nepateikęs jokios ataskaitos, bet ir nepateikęs raštiško prašymo dėl nemokamų atostogų suteikimo. Bylos nagrinėjimo metu ir atsakovas patvirtino, jog rašytiniai prašymai dėl nemokamų atostogų suteikimo ne kartą būdavo pateikiami ir pasibaigus minėtoms atostogoms, ir kad tokia praktika – išvykstant į Baltarusiją prašyti neapmokamų atostogų yra ir jo dabartiniame naujame darbe. Visos šios aplinkybės aiškiai patvirtina, jog ieškovė pagrįstai tikėjosi jog kai atsakovas pakankamai pailsėjęs ir susitvarkęs savo reikalus grįš į Lietuvą, jis pateiks ir paskutinio reiso ataskaitas, ir kaip jau minėta vietoje žodinio prašymo dėl nemokamų atostogų suteikimo pateiks rašytinį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ieškovės kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

#### n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti UAB „MS Transport“ 481,54 Eur (keturių šimtų aštuoniasdešimt vieno euro 54 ct) žyminį mokestį, sumokėtą 2022 m. rugpjūčio 9 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 390.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė