

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 25 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2021 m. gegužės 10 d. paduotu **ieškovo F. M.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 9 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovas F. M. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 9 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo F. M. ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Euroturtas“, tretiesiems asmenims, nepareiškiantiems savarankiškų reikalavimų ieškovo pusėje, daugiabučių namų savininkų bendrijai „Aušros namai“, Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos, V. M. dėl valdymo pažeidimo pašalinimo, savavališkos statybos padarinių pašalinimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – **ir CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindą buvimą būtina patvirtinti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto** pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis), skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodo, kad teismai netinkamai išaiškino ir pritaikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – **CK**) 4.98 straipsnio nuostatas. Ieškovo teigimu, jo ieškinys galėjo būti atmetas, tik jei atsakovė būtų įrodžiusi, jog ji teisėtai naudoja siūlomai priklausančia patalpą (laiko joje įrengusi dūntraukį). Anot ieškovo, jokie įrodymai ar teisiniai argumentai, kurie patvirtintų, jog atsakovė šiuo metu teisėtai naudoja siūlomai priklausančią buto dalimi į bylą nebuvo pateikti. Taip pat ir teismai skundžiamuose sprendimuose nenurodė jokio teisinio pagrindo, kuriuo atsakovė šiuo metu teisėtai naudotųsi ir toliau turėtų teisę naudotis siūlomai priklausančia nuosavybe (buto dalimi). Ieškovas nesutinka su pirmosios instancijos teismo išvada, kad UAB „Kauno laisvosios ekonominės zonos valdymo“ rašytinis sutikimas atsakovei įrengti dūntraukį per ieškovui šiuo metu priklausanti butą suderintoje vietoje savo esme ir turiniu gali būti vertinamas tik kaip vienašalis sandoris, suteikęs teisę atsakovei per ieškovui šiuo metu priklausanti butą praveisti dūntraukio vamzdį. Anot ieškovo, jei ieškovui priklausanti nuosavybė buvo apribota vienašaliu sandoriu, tai atitinkamas sandoris galėjo sukurti teises pasekmes tik šį vienašalį sandorį sudariusiam asmeniui, bet ne ieškovui.

Taip pat ieškovas nurodo, kad sutikimas neatlygintinai naudotis tam tikra nekilnojamojo daikto dalimi labiausiai atitinka panaudos teisinius santykius (**CK** 6.629 straipsnis). Anot ieškovo, atsižvelgiant į tai, kad nei atitinkamu raštu, nei kitais susitarimais naudojimosi svetimu butu terminas nubrykiuotas, tai atsakovei buvo leista naudotis neterminuotai. Ieškovo manymu, tokie teisiniai santykiai labiausiai atitinka neterminuotos panaudos institutą. Tačiau, ieškovo teigimu, naujam daikto savininkui teisės ir pareigos pagal anksčiau sudarytą panaudos sutartį pereina į jo registruotina panaudos sutartis buvo įstatymų nustatyta tvarka įregistruota viešame registre arba apie ją naujasis savininkas sutarties sudarymo metu žinojo arba turėjo žinoti.

Be kita ko, ieškovas nurodo, kad teismai, sprenddami negatorinio ieškinio pagrįstumo klausimą, vertino sandorį (sutikimą) galiojusį buvusiam turto savininkui, bet ne dabartiniam savininkui, taip nukrypdamai nuo kasacinio teismo 2019 m. balandžio 15 d. nutartyje civilinėje byloje **Nr. e3K-3-83-695/2019** ir 2020 m. birželio 6 d. nutartyje civilinėje byloje **Nr. e3K-3-143-248/2020** suformuotos praktikos.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovo F. M. kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina **CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte** nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei **CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte** nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną **CPK 346 straipsnio 2 dalyje** nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad ieškovas nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis (**CPK** 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Grąžinti ieškovui F. M. (*duomenys neskelbtini*) 75 Eur (septyniasdešimt penkis eurus) žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. gegužės 10 d. AB Swedbank banko mokėjimo nurodymu Nr. 65.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė