

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 31 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Andžej Maciejevski ir Gedimino Sagačio,

susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 10 d. paduotu atsakovės bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Nekilnojamojo turto valdymas“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 10 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė BUAB „Nekilnojamojo turto valdymas“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 10 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjos UAB „NT paslaugos“ prašymą patvirtinti finansinį reikalavimą BUAB „Nekilnojamojo turto valdymas“ bankroto byloje, dalyvaujant suinteresuotiems asmenims Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos ir UAB „EDS INVEST“. Kasacine tvarka atsakovė skundžia Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 10 d. nutarties dalį, kurioje palikta nepakeista Vilniaus apygardos teismo 2022 m. kovo 22 d. teismo nutartis netvirtinti pareiškėjos finansinio reikalavimo dalį, sudarančią 1 209 540 Eur. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) apeliacinės instancijos teismas, pažeisdamas sandorių pripažinimo negaliojančiais teisinius padarinius numatančias įstatymo nuostatas (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 1.93 straipsnio 5 dalis, 1.80 straipsnio 2 dalis) ir nukrypdamas nuo gausios kasacinio teismo praktikos, suformuotos [CK](#) 6.871 straipsnio, 1.93 straipsnio 4 dalies ir 1.80 straipsnio 2 dalies taikymo ir aiškinimo kontekste, nepagrįstai atsisakė taikyti restituciją, kaip pripažintos negaliojančios 2018 m. spalio 19 d. paskolos sutarties pasekmę; 2) apeliacinės instancijos teismas, nesilaikydamas tiesioginės teismo pareigos juridinių asmenų bankroto byloje išlikti aktyviam ([CPK 179 straipsnis](#)), Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) 20 straipsnio 1 dalis) ir nukrypdamas nuo kasacinio teismo praktikos, sukūrė itin prieštaringą situaciją, kuomet civilinėje byloje surinktų įrodymų pakanka konstatuoti 2018 m. spalio 19 d. paskolos sutarties negaliojimo pagrindą (suteikus BUAB „Nekilnojamojo turto valdymas“ 1 131 440 Eur dydžio paskolą grynaisiais pinigais), visgi tuo pačiu apeliacinės instancijos teismas nurodo, jog nagrinėjamu atveju nėra pagrindo konstatuoti, jog ši suma šiai bendrovei buvo suteikta minėtos sutarties pagrindu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl [CK](#) 1.80 straipsnio 2 dalies, 1.93 straipsnio 4 ir 5 dalių, 6.871 straipsnio nuostatų pažeidimo, [CPK](#) 179 straipsnyje ir JANĮ 20 straipsnio 1 dalyje įtvirtintos pareigos nesilaikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl kasacinio skundo argumentų, susijusių su faktinių aplinkybių nustatymu, atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas įrodymų netiria ir yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių, t. y. jos kasaciniame teisme iš naujo nenustatomos ([CPK 353 straipsnio](#) 1 dalis). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas
Andžej Maciejewski
Gediminas Sagatys