

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. kovo 31 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. kovo 17 d. gautu ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „4D projektai“ kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 11 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 11 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „4D projektai“ ieškinį atsakovei UAB „Viremidos investicijos“ dėl skolos priteisimo.

Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė [CK 6.662 straipsnio](#) 1 dalį ir 4 dalį, reglamentuojančias atliktų rangos darbų perdavinį ir priėmimą. Šis teismas padarė nepagrįstą išvadą, jog projektavimo darbų rangos sutarčių įvykdymo trūkumų nenurodymas ieškovei tuo metu, kai ji siekė perduoti darbus atsakovei, neatėmė iš atsakovės teisės jais remtis teisme ieškovei reikalaujant visos sutartyse numatytos kainos sumokėjimo. Ieškovės manymu, užsakovas turi teisę remtis darbų trūkumų, tačiau tik tuo atveju, jei pats nepažeidžia jam [CK 6.662 straipsnio](#) 1 dalyje nustatytų pareigų atliktų darbų priėmimo metu apie pastebėtus trūkumus nedelsiant pranešti rangovui. Darbų priėmimo atveju nenurodžius trūkumų, užsakovui išlieka teisė remtis tik tų trūkumų faktų, kurie yra neakivaizdūs, tačiau jis praranda teisę remtis akivaizdžių trūkumų faktų ([CK 6.662 straipsnio](#) 3 ir 4 dalys). Tai lėmė atsakovės pareigą įrodyti, kad ji negalėjo pastebėti nukrypimo nuo sutarties sąlygų, bloginančių rezultato kokybę, ar kitų trūkumų, kurie negalėjo būti nustatyti normaliai priimanč darba. Nagrinėjamu atveju tai, kad darbai nėra vykdomi BIM aplinkoje, turėjo paaiškėti ne galutinai užbaigus darbus, o daug anksčiau nuo pat darbų vykdymo pradžios. Apeliacinės instancijos teismas šios pirmosios instancijos teismo išvados nepaneigė; 2) apeliacinės instancijos teismo išvada, kad atsakovė savo veiksmams nesukūrė ieškovei lūkesčio, kad atsakovė tenkina ieškovės atlikti darbai, negali būti laikoma nei faktiškai, nei teisiškai pagrįsta ir yra nesuderinama su [CK 1.5](#) straipsnyje įtvirtintais bendraisiais teisės principais, [CK 6.4](#) straipsnyje nustatytais prievolės šalių pareigomis. Apeliacinės instancijos teismas, ignoruodamas priešpriešinių šalių įsipareigojimų įtaką, tarpusavio įsipareigojimų vykdymo sąlygas aiškino taip, kad aiškinimo rezultatas reiškia akivaizdų nesąžiningumą ieškovės atžvilgiu. Atsakovė, ragindama ieškovę vykdyti sutartį, priimdama darbus ir panaudodama juos savo naudai (gaunant statybos leidimą), iš dalies už juos sumokėdama, nereikšdama pretenzijų dėl darbų trūkumų ar nukrypimo nuo užduoties, tačiau neketindama visiškai už juos atsiskaityti ir apie tai neinformavusi ieškovės, elgėsi nesąžiningai ir pažeidė ieškovės teisėtą lūkesčių principą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtintų reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti advokatui D. U. (a. k. (duomenys neskelbtini) 403 (keturis šimtus tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. kovo 12 d. SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 43562.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Birutė Janavičiūtė

Antanas Simniškis

