

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. spalio 11 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tikniūtės, susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 29 d. paduotu kreditorės uždarnosios akcinės bendrovės „Agrobosas“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. birželio 29 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Kreditorė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. birželio 29 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Vytury“ pareikšimą dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo atsakovei akcinei bendrovei „Kretingos grūdai“, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi teismas apeliacinį procesą pagal kreditorės atskirąjį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2023 m. gegužės 8 d. nutarties, kuria atsakovei AB „Kretingos grūdai“ iškelta restruktūrizavimo byla, nutraukė. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad apeliacinės instancijos teismas konstatavo, jog įstatymas (Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo 19 straipsnio 4 dalis) nenumato kreditoriui subjektinės teisės pateikti atskirąjį skundą dėl teismo procesinio sprendimo, priimto byloje, kurioje kreditorius nebuvo pripažintas dalyvaujančiu asmeniu. UAB „Agrobosas“ dėl AB „Kretingos grūdai“ ir susijusių įmonių nesąžiningumo nebuvo informuotas apie inicijuotą restruktūrizavimo procesą, dėl ko nedalyvavo šiame procese iki nutarties iškelti restruktūrizavimo bylą priėmimo, nors ši nutartis kreditoriui sukėlė reikšmingas teises pasekmes. Teismas iš UAB „Agrobosas“ nepagrįstai ir neteisėtai atėmė teisę į teisminę gynybą: buvo nutrauktas apeliacinis procesas, o CPK 366 straipsnio 3 dalis tiesiogiai riboja UAB „Agrobosas“ galimybę teikti prašymą dėl proceso atnaujinimo. Paneigus UAB „Agrobosas“ teisę į teisminę gynybą, pažeistos Lietuvos Respublikos Konstitucijos 30 straipsnio 1 dalies, CPK 5 straipsnio, Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 4 straipsnio, Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnio 1 dalies nuostatos, teismų praktikoje pateikti išaiškinimai.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Andžej Maciejewski
Egidija Tamošiūnienė
Agnė Tikniūtė