

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 1 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 21 d. paduotu atsakovės akcinės draudimo bendrovės „Compensa Vienna Insurance Group“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 16 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 16 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl žalos atlyginimo. Skundžiama Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 16 d. nutartimi paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. liepos 7 d. sprendimas, kuriuo tenkintas ieškovo Ergo Insurance SE, veikiantis per ERGO Insurance SE Lietuvos filialą, ieškinys priteisti iš atsakovės ADB „Compensa Vienna Insurance Group“ 20 268,78 Eur žalos atlyginimo, 6 procentus metinių palūkanų už priteistą sumą nuo bylos teisme iškėlimo iki teismo sprendimo visiškai įvykdymo.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punkte](#) įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1 dalis](#)). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)). Be to, [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346 straipsnyje](#), bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinę ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniu skundu kelia klausimą: pagrindinis draudikas, pažeisdamas Bendrojo draudimo sutarties sąlygas, pagal kurias jis prisiėmė 52,8 procentų, o dalyvaujantis draudikas, 47,20 procentų draudimo rizikos, vienašališkai, neteisėtai ir nepagrįstai priima sprendimą išmokėti draudėjui draudimo išmoką, tai jis turi prisiimti ir tokio sprendimo priėmimo riziką ir nuostolius bei neturi teisės reikalauti iš dalyvaujančio draudiko išmokėtos draudimo išmokos dalies. Dėl to kasaciniame skunde teigiama, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodymų tyrimą, vertinimą, teismo sprendimo motyvavimą ([CPK 185 straipsnio 1 dalis](#), 270 straipsnio 4 dalies 2, 3 punktai). Teismai, aiškindami pačią Draudimo sutartį (pagal kurią buvo apdraustas UAB „Schmitz Cargobul Baltic“ (draudėjo) kilnojamasis turtas, nekilnojamasis turtas, atsargos ir kt.), netinkamai aiškino ir taikė materialiosios teisės normas, įtvirtinančias draudžiamojo įvykio sampratą ir požymius ([CK 6.987 straipsnis](#)), taip pat pažeidė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias sutarčių aiškinimo taisykles ([CK 1.5, 6.193 straipsniai](#)), nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos dėl draudėjo pareigų pažeidimo aiškinimo ir taikymo. Bylą nagrinėję teismai, aiškindami Bendrojo draudimo sutartį, taip pat pažeidė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias sutarčių aiškinimo taisykles, nukrypo nuo teismų praktikos dėl šio klausimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto](#) reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovei akcinei draudimo bendrovei „Compensa Vienna Insurance Group“ (j. a. k. 304080146) 456 (keturis šimtus penkiasdešimt šeši) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. sausio 21 d. AB SEB banke mokėjimo nurodymu Nr. 29713.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas