



## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2022 m. rugsėjo 21 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bubenienės, Algirdo Taminsko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanaukaitės (pranešėja), teismo posėdyje kasacinio rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal atsakovo J. K. (J. K.) kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 9 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo T. K. ieškinį atsakovui J. K. bei atsakovo J. K. priešieškinį dėl santuokos nutraukimo ir santuokos nutraukimo pasekmių, tretieji asmenys „Luminor Bank AS“ Lietuvos skyrius, uždaroji akcinė bendrovė „IPF Digital Lietuva“.

Teisėjų kolegija

nustatė:

#### I. Ginčo esmė

- Kasacinėje byloje sprendžiama dėl materialiosios teisės normų, reglamentuojančių turto, kuris yra bendroji jungtinė sutuoktinių nuosavybė, padalijimo tvarką (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 3.127 straipsnio 3 dalis), aiškinimo ir taikymo.
- Ieškovė prašė teismo: nutraukti (*duomenys neskeltini*) su atsakovu sudarytą santuoką dėl atsakovo kaltės; po santuokos nutraukimo ieškovei palikti iki santuokos turėtą pavardę, o atsakovui – turimą pavardę; padalyti šalių turimą priteisiant ieškovei 800 Eur vertės automobilį „Audi A3“, valst. Nr. (*duomenys neskeltini*); atsakovui priteisiant 800 Eur vertės keleivinį automobilį „Ford Galaxy“, valst. Nr. (*duomenys neskeltini*), 1380 Eur vertės traktorių „MTZ-80L“, valst. Nr. (*duomenys neskeltini*), 160 Eur vertės televizorių „Hisense“, 250 Eur vertės skalbimo mašiną „Samsung“, 120 Eur vertės sofa-lovą, 80 Eur vertės sekciją, 150 Eur vertės virtuvės baldų komplektą, 90 Eur ir 150 Eur vertės komodas, 75 Eur vertės spintą su antrosolėmis, 90 Eur vertės dušo kabina, 50 Eur vertės vandens šildymo šildytuvą, 90 Eur vertės priekabą, 350 Eur vertės šienaplovę, 100 Eur vertės kultivatorių, 100 Eur vertės plūgus, 150 Eur vertės bulvių sodinimo mašiną, 550 Eur vertės bulvių kasimo mašiną, 350 Eur vertės žemės dirbimo frezą; priteisti ieškovei iš atsakovo 2962 Eur kompensaciją už atsakovui tenkančią didesnę vertę turimą, įskaitant parduotą šieno surinkimo kombainą ir automobilį „Volkswagen Sharan“, valst. Nr. (*duomenys neskeltini*); padalyti įsipareigojimus kreditoriams nustatant, kad po santuokos nutraukimo įsipareigojimas AB „Luminor Bank“ pagal šalių su „Luminor Bank AS“ sudarytą 2018 m. gegužės 29 d. vartojimo kredito sutartį Nr. (*duomenys neskeltini*) pripažįstamas solidariau šalių įsipareigojimu; atsakovo įsipareigojimą pagal 2019 m. sausio 17 d. su UAB „IPF Digital Lietuva“ sudarytą kredito linijos sutartį (naujas sutarties Nr. (*duomenys neskeltini*)) pripažinti asmeniniu atsakovo įsipareigojimu.
- Atsakovas prašė teismo: nutraukti šalių santuoką dėl ieškovės kaltės; po santuokos nutraukimo ieškovei palikti iki santuokos jos turėtą pavardę, o atsakovui – turimą pavardę; priteisti atsakovui iš ieškovės 10 000 Eur neturtinei žalai atlyginti; padalyti šalių turimą priteisiant ieškovei asmeninės nuosavybės teise 2300 Eur vertės automobilį „Audi A3“, valst. Nr. (*duomenys neskeltini*), 2500 Eur vertės auksinio dirbinių, 1370 Eur vertės traktorių „MTZ-80L“, ganyklins Nr. (*duomenys neskeltini*); atsakovui asmeninės nuosavybės teise priteisti 800 Eur vertės automobilį „Ford Galaxy“, valst. Nr. (*duomenys neskeltini*); priteisti atsakovui iš ieškovės 2685 Eur kompensaciją už ieškovei tenkančią didesnę turto dalį; padalyti įsipareigojimus kreditoriams, nustatant, kad po santuokos nutraukimo įsipareigojimas kreditoriumi AB „Luminor Bank“ Lietuvos skyriui pagal 2018 m. gegužės 29 d. vartojimo kredito sutartį Nr. (*duomenys neskeltini*) yra solidariusis šalių įsipareigojimas; pripažinti įsipareigojimus UAB „IPF Digital Lietuva“ pagal 2019 m. sausio 17 d. kredito linijos sutartį (naujas sutarties Nr. (*duomenys neskeltini*)) dėl 12500 Eur asmeniniu ieškovės įsipareigojimu.

#### II. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų esmė

- Vilniaus miesto apylinkės teismas 2021 m. gegužės 10 d. sprendimu ieškinį ir priešieškinį tenkino iš dalies: nutraukė ieškoves ir atsakovo Vilniaus rajono civilinės metrikacijos skyriaus 1 (*duomenys neskeltini*) sudarytą santuoką (rašo Nr. 281) dėl abiejų sutuoktinių kaltės; po santuokos nutraukimo ieškovei T. K. grąžino iki santuokos turėtą S. pavardę, o atsakovui paliko jo turimą pavardę; po santuokos nutraukimo padalijo santuokoje įgytą turą: priteisė atsakovui asmeninės nuosavybės teise 800 Eur vertės automobilį „Ford Galaxy“, valst. Nr. (*duomenys neskeltini*), 1370 Eur vertės ratinį traktorių „MTZ-80L“, valst. Nr. (*duomenys neskeltini*), 160 Eur vertės televizorių „Hisense“, 250 Eur vertės skalbimo mašiną „Samsung“, 120 Eur vertės sofa-lovą, 80 Eur vertės sekciją, 150 Eur vertės virtuvės baldų komplektą, 90 Eur vertės komodą, 150 Eur vertės komodą, 75 Eur vertės spintą su antrosolėmis, 90 Eur vertės dušo kabina, 50 Eur vertės vandens šildymo šildytuvą, 90 Eur vertės savaradę priekabą, 350 Eur vertės šienaplovę, 100 Eur vertės kultivatorių, 100 Eur vertės plūgus, 150 Eur vertės bulvių sodinimo mašiną, 550 Eur vertės bulvių kasimo mašiną, žemės dirbimo frezą; priteisė ieškovei asmeninės nuosavybės teise 1670 Eur vertės automobilį „Audi A3“, valst. Nr. (*duomenys neskeltini*), iš atsakovo – 4010,22 Eur kompensaciją už jam tenkančią didesnę turto dalį ir sumažintą turto dalį; pripažino ginčo šalių prievolę kreditoriumi „Luminor Bank AS“ pagal 2018 m. gegužės 29 d. vartojimo kredito sutartį Nr. (*duomenys neskeltini*) solidariau į atsakovo įsipareigojimu; pripažino atsakovo prievolę kreditoriumi UAB „IPF Digital Lietuva“ pagal 2019 m. sausio 17 d. kredito sutartį Nr. (*duomenys neskeltini*) dėl suteikto 2500 Eur kredito solidariau į atsakovo įsipareigojimu; nustatė, jog šią prievolę kreditoriai vykdo atsakovams; pripažino atsakovo prievolę kreditoriumi UAB „IPF Digital Lietuva“ pagal 2019 m. sausio 17 d. kredito sutartį Nr. (*duomenys neskeltini*) solidariau į atsakovo įsipareigojimu; nustatė, jog šią prievolę kreditoriai vykdo atsakovams; pripažino atsakovo prievolę kreditoriumi UAB „IPF Digital Lietuva“ pagal 2019 m. sausio 17 d. kredito sutartį Nr. (*duomenys neskeltini*) (naujas Nr. (*duomenys neskeltini*)) dėl suteikto 710 Eur kredito asmeniniu įsipareigojimu; paskirsė bylinėjimosi išlaidų atlyginimą, skyrė ieškovei 250 Eur baudą už pritaikytą sulaužymą.
- Pirmosios instancijos teismas nurodė, kad ieškovei priteisiamas 1607 Eur vertės automobilis „Audi A3“, o atsakovui priteisiamas 5085 Eur vertės turto, todėl nusprendė, kad ieškovei iš atsakovo priteistina 3415 Eur kompensacija (5085 Eur – 1670 Eur). Pirmosios instancijos teismas taip pat nusprendė ieškovei priteisti 280,22 Eur kompensaciją už sumažintą bendro turto dalį pagal išskaiciuotus iš atsakovo 560,45 Eur žalai atlyginti UAB „Vilniaus viešasis transportas“ ir 315 Eur už atsakovo parduotą automobilį „Volkswagen Sharan“ (630 Eur : 2). Taigi iš viso ieškovei iš atsakovo pirmosios instancijos teismas priteisė 4010,22 Eur kompensaciją už atsakovui tenkančią didesnę turto dalį.
- Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, išnagrinėjusi civilinę bylą pagal ieškoves ir atsakovo apeliacinius skundus, 2021 m. lapkričio 9 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. gegužės 10 d. sprendimą; ištaisė rašymo apsinikimo klaidą Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. gegužės 10 d. sprendimo rezoliucijoje dalyje, nurodant, kad priteisto atsakovui asmeninės nuosavybės teise žemės dirbimo frezos vertė yra 350 Eur.
- Apeliacinės instancijos teismas atmetė atsakovo apeliacinio skundo argumentus, kad pirmosios instancijos teismas, apskaiciuodamas ieškovei iš atsakovo priteistinos kompensacijos dydį, suklydo. Apeliacinės instancijos teismas pažymėjo, kad pirmosios instancijos teismas ieškoves naudai priteisė 1670 Eur vertės automobilį „Audi A3“, o atsakovui asmeninės nuosavybės teise priteisė 5085 Eur vertės turto. Ieškovei priteistos 4010,22 Eur kompensacijos dydį pirmosios instancijos teismas nustatė, atimdamas iš atsakovo priteisto 5085 Eur vertės turto ieškovei priteisto turto 1670 Eur vertę, pridėdamas 280,22 Eur kompensaciją už sumažintą bendro turto dalį pagal išskaiciuotus iš atsakovo 560,45 Eur žalai atlyginti UAB „Vilniaus viešasis transportas“ (560 : 2), taip pat 315 Eur už atsakovo parduotą sutuoktiniams priklausiusį automobilį „Volkswagen Sharan“ (630 : 2).
- Dėl to apeliacinės instancijos teismas nusprendė, kad ieškovei iš atsakovo pirmosios instancijos teismo priteista 4010,22 Eur kompensacija buvo apskaiciuota teisingai.

#### III. Kasacinio skundo ir atsiliepimo į jį teisiniai argumentai

- Kasaciniu skundu atsakovas prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 9 d. nutarties dalį, kuria palikta nepakeista Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. gegužės 10 d. sprendimo dalis dėl 4010,22 Eur kompensacijos ieškovei iš atsakovo už atsakovui tenkančią didesnę turto dalį ir sumažintą turto dalį priteisimo, ir priimti naują sprendimą – priteisti ieškovei iš atsakovo 2302,72 Eur kompensaciją už atsakovui tenkančią didesnę turto dalį ir sumažintą turto dalį. Kasacinis skundas grindžiamas šiais argumentais:
  - Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai netinkamai aiškino ir taikė materialiosios teisės normas, susijusias su sutuoktinių turto balanso sudarymu, kompensacijos dydžio apskaiciavimu ir turto padalijimu ([CK](#) 3.117–3.119, 3.123, 3.127 straipsniai), akivaizdžiai suklydo neteisingai apskaiciavę ieškovei priteistinos kompensacijos dydį. Pirmosios instancijos teismas, nustatydamas ieškovei priteistinos kompensacijos dydį už atsakovui tenkančią didesnę turto dalį, kompensacijos dydį apskaiciavo nenustatęs dalytino turto balanso. Viso dalytino turto vertė yra 6755 Eur. Byloje nesant duomenų, sudarančių pagrindą nukrypti nuo sutuoktinių bendro turto lygių dalių principo, dalijant santuokoje įgytą turą, teismas visą sutuoktinių turto turėjo padalyti po 1/2 dalį kiekvienam sutuoktiniui (po 3377,50 Eur), t. y. pagal [CK 3.117 straipsnio](#) 1 dalį ir 3.118 straipsnio 3 dalį ieškovei turėjo būti priteista 1707,50 Eur (3377,50 Eur – 1670 Eur) kompensacija už atsakovui natūra tenkančią didesnę turto dalį (5085 Eur – 3377,50 Eur).
  - Apeliacinės instancijos teismas, nepasiskaidydamas dėl visų atsakovo apeliacinio skundo argumentų, pažeidė proceso teisės normas dėl pareigos tinkamai motyvuoti teismo sprendimą.
- Atsakovo teigimu, apeliacinės instancijos teismas nutarties dalyje dėl kompensacijos priteisimo neatėmė į pagrindinius (esminius) bylos faktinius ir teisinius aspektus ir dėl to ši bylos dalis dėl kompensacijos apskaiciavimo ir priteisimo buvo išspręsta neteisingai (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 329 straipsnio 2 dalies 4 punktą).
- Atsiliepinį į atsakovo kasacinį skundą ieškove prašo kasacinį skundą atmesti ir palikti nepakeistą apeliacinės instancijos teismo nutartį, priteisti bylinėjimosi išlaidų atlyginimą. Atsiliepinį į kasacinį skundą grindžiamas šiais esminiais argumentais:
  - Pirmosios instancijos teismas, sprendžiamas klausimą dėl santuokoje įgyto turto padalijimo, teisingai nustatė bendrą sutuoktinių turto ir dalytino turto balansą ([CK 3.118 straipsnio](#) 1 dalis). Kadangi atsakovui atiteko didesnė dalis turto natūra, todėl bylą nagrinėjęs pirmosios instancijos teismas išsprendė klausimą dėl kompensacijos iš atsakovo priteisimo ieškovei naudai. Atsakovas, teikdamas apeliacinį skundą ir nurodydamas, kaip turi būti apskaiciuojama jo mokėtina kompensacija ieškovei, rėmėsi analogišku skaičiavimo būdu, kokį taikė ir pirmosios instancijos teismas. Tačiau vėliau, teikdamas kasacinį skundą, atsakovas savo poziciją pakeitė ir nurodė visiškai kitokį skaičiavimo mechanizmą, kuris, atsakovo nuomone, turėjo būti taikomas apskaiciuojant mokėtiną kompensaciją ieškovei. Be to, atsakovas, teigdamas, kad pirmosios instancijos teismas, sprendžiamas klausimą dėl kompensacijos dydžio apskaiciavimo, padarė aritmetinę klaidą, nepasinaudojo klaidų šitaisyti institutu, nustatytu [CPK](#) 276 straipsnyje.
  - Teismo pareiga pagrįsti priimtą procesinį sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną argumentą, o apeliacinės instancijos teismas, atmesdamas apeliacinį skundą, gali tiesiog pritarti žemesnės instancijos teismo priimto sprendimo motyvams. Nagrinėjamoje byloje apeliacinės instancijos teismas, remdamasis byloje esančiais šaltiniais ir įvertintais įrodymais, nustatė faktines bylos aplinkybes, argumentavo savo išvadą, todėl nepažeidė [CPK 331 straipsnio](#) 4 dalyje nustatytos pareigos motyvuoti sprendimą.

Teisėjų kolegija

konstatuoja:

#### IV. Kasacinio teismo argumentai ir išaiškinimai

*Dėl materialiosios teisės normų, reglamentuojančių bendrosios jungtinės sutuoktinių nuosavybės padalijimo tvarką nutraukus santuoką, aiškinimo ir taikymo*

- Bendro turto padalijimo tvarka nustatyta [CK](#) 3.118 straipsnyje. Dalijant sutuoktinių bendrąją jungtinę nuosavybę, pagal byloje esančią medžiagą sudaromas ir teismo sprendimo motyvuojamojoje dalyje išdėstomas sutuoktinių turto balansas, t. y. teismas pirmiausia nustato bendrą sutuoktinių turto ir kiekvieno iš jų asmeninį turą. Paskui iš bendro sutuoktinių turto pirmiausia turi būti sunokamos (priteisiamos) iš šio turto mokėtinos skolos, kurių mokėjimo terminas yra suejęs. Jeigu iš bendro sutuoktinių turto vykdytini prievolių įvykdymo terminas dar nėra suejęs ar šios prievolės yra ginčijamos, tai sutuoktinių bendro dalytino turto visuma yra mažinama šių prievolių (skolų) suma. Jeigu, sudarius balansą, paaiškėja, kad bendro turto liko, šis turtas padalijamas sutuoktiniams lygiomis dalimis, išskyrus šio kodekso nustatytas išimtis ([CK](#) 3.118 straipsnio 1, 2, 4 dalys).

12. [CK 3.127 straipsnio](#) 3 dalyje nustatyta, kad turtas padalijamas natūra, atsižvelgiant į jo vertę ir abiejų sutuoktinių bendro turto dalis, jeigu galima taip padalyti. Jeigu natūra abiem sutuoktiniams turto padalyti negalima, turtas natūra priteisiamas vienam sutuoktiniui, kartu jį įpareigojant kompensuoti antram sutuoktiniui jo dalį pinigais. Parenkant turto padalijimo būdą ir padalijant turtą natūra, atsižvelgiama į nepilnamečių vaikų interesus, vieno sutuoktinio sveikatos būklę ar turintį padėtį arba kitas svarbias aplinkybes.
13. Kiekvienas sutuoktinis privalo kompensuoti bendrosios jungtinės sutuoktinių nuosavybės sumažėjimą, jeigu jis bendrą turtą naudojo tikslams, nesusijusiems su šio kodekso 3.109 straipsnyje nustatytų prievolių vykdymu, išskyrus atvejus, kai jis įrodo, kad turtas buvo panaudotas šeimos poreikiams tenkinti ([CK 3.98 straipsnio](#) 3 dalis).
14. Nagrinėjamoje byloje pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai nusprendė, kad ginčo nekinojamasis turtas dalytinas sutuoktiniams lygiomis dalimis, įpareigojo atsakovą kompensuoti ieškovei atsakovui tekusį didesnės vertės turtą.
15. Teisėjų kolegija, įvertinusi nagrinėjamoje byloje nustatytas aplinkybes ir atsakovo kasacinio skundo išdėstytus argumentus, nurodo, kad teismai, ieškovės naudai priteisę 1670 Eur vertės automobilį „Audi A3“; o atsakovui – asmeninės nuosavybės teise 5085 Eur vertės turto, neteisingai paskaičiavo kompensacijos, priteistinos ieškovei iš atsakovo, dydį, netinkamai taikė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias kompensacijos už kitam sutuoktiniui tenkančią didesnės vertės turtą priteisimą.
16. Teismai, sudarydami dalytino turto balansą ir sprenddami dėl kompensacijos dydžio, padarė teisingą išvadą, kad atsakovui priteista didesnė turto dalis, todėl ieškovei priklauso kompensacija, kurią privalo sumokėti atsakovas. Kompensacija teismai apskaičiavo iš atsakovui tekusios turto vertės (5085 Eur) atėmę ieškovei atitekusio turto vertę (1670 Eur), taip pat į kompensaciją įskačiavę 280,22 Eur kompensaciją už sumažintą bendro turto dalį pagal išskaičiuotus iš atsakovo 560,45 Eur žalai atlyginti UAB „Vilniaus viešasis transportas“ ir 315 Eur už parduotą automobilį „Volkswagen Sharan“, valst. Nr. (*duomenys neskelbtini*).
17. Teisėjų kolegija, iš esmės sutikdama su atsakovo kasacinio skundo argumentais, kad teismų taikytas kompensacijų balansas, kiek vienas ir kitas sutuoktinis privalo kompensuoti bendrą turtą ir kiek vienam ir kitam sutuoktiniui turi būti kompensuota iš bendro turto, apskaičiuotas netinkamai, konstatuoja, kad bylą nagrinėję teismai, apskaičiuodami ieškovei išmokėtiną kompensaciją, neteisingai sprendė dėl kompensacijos apskaičiavimo, taip pat netinkamai taikė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias sutuoktinių dalių nustatymą.
18. Pagal [CK 3.117 straipsnio](#) 1 dalį preziumuojama, kad sutuoktinių bendro turto dalys yra lygios, o pagal 3.118 straipsnio 3 dalį – nustačius turtą, kuris sutuoktiniams priklauso asmeninės nuosavybės teise, ir iš jo atskačius asmenines skolas, sudaromas kompensacijų balansas, kuriame nurodoma, kiek vienas ir kitas sutuoktinis privalo kompensuoti vienas kitam iš bendro turto. Teisėjų kolegija nurodo, kad nagrinėjamu atveju kompensacija už atsakovui tekusį didesnės vertės turtą turėjo būti apskaičiuota vadovaujantis tokiu principu: ieškovei priteistinos kompensacijos dydis apskaičiuotas kaip skirtumas tarp atsakovui ir ieškovei natūra priteisto turto verčių. Kadangi nagrinėjamoje byloje dalytino turto vertė yra 6755 Eur, tai taikant sutuoktinių bendro turto lygų dalių principą, kiekvienam sutuoktiniui po lygiai turi tekti po 3377,50 Eur vertės turto. Byloje ieškovei priteista 1670 Eur vertės turto, atsakovui – 5085 Eur vertės turto. Dėl to, atsižvelgiant į pirmiau nurodytą teisinį reglamentavimą, ieškovei priklausanči kompensacija už atsakovui natūra tenkančią didesnę turto dalį sudarytų 1707,50 Eur (3377,50 – 1670 = 1707,50). Priteisus ieškovei iš atsakovo 1707,50 Eur kompensaciją, nebūtų nukrypta nuo sutuoktinių bendro turto lygų dalių paskirstymo bei kompensacijos dydžio apskaičiavimo kaip to reikalaujama [CK 3.118](#) straipsnyje.
19. *Prie 1707,50 Eur ieškovei paskaičiuotos kompensacijos pridėtini byloje teisingai ir pagrįstai apskaičiuoti ieškovei priteistini 280,22 Eur už sumažintą bendro turto dalį pagal išskaičiuotus iš atsakovo 560,45 Eur žalai atlyginti UAB „Vilniaus viešasis transportas“ ir 315 Eur už atsakovo parduotą automobilį „Volkswagen Sharan“. Taigi iš viso ieškovei priteistina 2302,72 Eur.*

#### *Dėl bylos procesinės baigties*

20. Apibendrinama nurodytus argumentus, teisėjų kolegija konstatuoja, kad bylą nagrinėję teismai netinkamai aiškino ir taikė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias kompensacijos iš bendro dalytino turto apskaičiavimą. Kadangi nagrinėjamoje byloje nereikia nustatyti naujų faktinių aplinkybių, teismų padaryta teisės taikymo klaida gali būti pašalinta kasaciniame teisme, todėl keistina Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 9 d. nutarties dalis, kuria palikta nepakeista Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. gegužės 10 d. sprendimo dalis dėl 4010,22 Eur kompensacijos ieškovei iš atsakovo už atsakovui tenkančią didesnę turto dalį ir sumažintą turto dalį priteisimo, primant naują sprendimą ir priteisiant ieškovei iš atsakovo 2302,72 Eur kompensaciją už atsakovui tenkančią didesnę turto dalį ir sumažintą turto dalį, kita apeliacinės instancijos teismo nutarties dalis paliktina nepakeista ([CPK 346 straipsnis](#), 359 straipsnio 1 dalies 1, 2 punktai).
21. Kiti kasacinio skundo argumentai vertintini kaip neturintys reikšmės skundžiamo teismo procesinio sprendimo teisėtumui, todėl teisėjų kolegija dėl jų nepasisako.

#### *Dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo*

22. Pakeitus apeliacinės instancijos teismo priimtą nutartį, persikirstomos bylinėjimosi išlaidos ([CPK 93](#) straipsnio 5 dalis). Pagal [CPK 93 straipsnio](#) 1 dalį šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies. [CPK 98 straipsnio](#) 1 dalis analogiškai reglamentuoja ir išlaidų advokato ar advokato padėjėjo pagalbai apmokėti atlyginimą. [CPK 93](#) straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad jeigu ieškinyje patenkintos iš dalies, šiame straipsnyje nurodytos išlaidos priteisiamos ieškoviui proporcingai teismo patenkintų reikalavimų daliai, o atsakovui – proporcingai teismo atmestų ieškinių reikalavimų daliai.
23. Pirmosios instancijos teismas nurodė, kad ieškovės turiniai reikalavimai patenkinti 90 proc., o atsakovo – 10 proc. Apeliacinės instancijos teismui atmetus abiejų ginčų šalių apeliacinius skundus, bylinėjimosi išlaidų atlyginimas nebuvo priteistas.
24. Byloje sumažinus pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesiniais sprendimais priteistą ieškovei kompensacijos dydį nuo 4010,22 Eur iki 2302,72 Eur, palikus nepakeistas kitas šių sprendimų dalis bei įvertinus patenkintų bei atmestų ieškinių reikalavimų dalį, remiantis [CPK 93](#) straipsnio 2 ir 5 dalimis, 98 straipsnio 1–2 dalimis, Lietuvos advokatų tarybos 2004 m. kovo 26 d. nutarimu ir teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. R1-85 patvirtintu Rekomendacijų dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) maksimalaus dydžio nuostatomis, atitinkamai pakeičiamas bylinėjimosi išlaidų atlyginimo paskirstymas.
25. Ieškove prašė teismo priteisti iš atsakovo 2962 Eur kompensaciją už atsakovui tekusį didesnės vertės turtą. Byloje sumažinus pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesiniais sprendimais priteistą ieškovei kompensacijos dydį nuo 4010,22 Eur iki 2302,72 Eur, darytina išvada, kad byloje buvo patenkinta 78 proc. ieškovės turinių reikalavimų, atitinkamai atsakovo – 22 proc. Pirmosios instancijos teismas ieškovei priteisė iš atsakovo 778,22 Eur, atsakovui iš ieškovės – 298,92 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimo. Atsižvelgiant į patenkintų ir atmestų reikalavimų dalį, bylos sudėtingumą bei vadovaujantis bendraisiais protingumo, sąžiningumo ir teisingumo principais, pirmosios instancijos teisme ieškovei iš atsakovo priteistina 684,86 Eur (12 proc., t. y. 93,36 Eur, mažiau, nei priteista pirmosios instancijos teismo), o atsakovui iš ieškovės – 392,28 Eur (12 proc., t. y. 65,76 Eur, daugiau, nei priteista pirmosios instancijos teismo) bylinėjimosi išlaidų atlyginimo.
26. Pagal bylos rezultatą pripažintina, kad apeliacinės instancijos teisme ieškovės apeliacinis skundas buvo atmestas, vadinasi, jai bylinėjimosi išlaidų atlyginimas nepriteistas, atsakovui priteistas bylinėjimosi išlaidų atlyginimas už apeliacinio skundo ir atsiliepimo į apeliacinį skundą rengimą. Atsakovas nepateikė duomenų, kiek patyrė atstovavimo išlaidų, rengiant apeliacinį skundą, todėl šis bylinėjimosi išlaidų atlyginimas nepriteistas. Atsakovas už atsiliepimo į ieškovės apeliacinį skundą rengimą patyrė 200 Eur atstovavimo išlaidų, šių išlaidų atlyginimas priteistas atsakovui iš ieškovės.
27. Šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, iš antrosios šalies priteisiamos bylinėjimosi išlaidos ([CPK 93 straipsnio](#) 1, 3 dalys, 98 straipsnio 1 dalis). Kadangi byloje tenkinamas atsakovo kasacinis skundas, tai atsakovui iš ieškovės priteistas atsakovo už kasacinį skundą sumokėtas 120,31 Eur dydžio žyminis mokeskis. Atsakovas, paduodamas kasacinį skundą, neprasė priteisti bylinėjimosi išlaidų atlyginimo iš atsiliepimą į kasacinį skundą pateikusios ieškovės, todėl šis klausimas nesprendtinas.
28. Pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2022 m. rugsėjo 9 d. pažymą apie išlaidas, susijusias su procesinių dokumentų įteikimu, kasacinis teismas patyrė 2,03 Eur tokių išlaidų. Ši suma yra mažesnė nei minimali 5 Eur valstybei priteistina bylinėjimosi išlaidų suma (Lietuvos Respublikos teisingumo ministro ir Lietuvos Respublikos finansų ministro 2011 m. lapkričio 7 d. įsakymas Nr. IR-261/IK-355 „Dėl minimalios valstybei priteistinos bylinėjimosi išlaidų sumos nustatymo“, redakcija, galiojanti nuo 2020 m. sausio 23 d.), todėl procesinių dokumentų įteikimo išlaidų atlyginimas valstybės naudai nepriteistas ([CPK 96 straipsnio](#) 6 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 359 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais ir 362 straipsnio 1 dalimi,

n u t a r i a :

pakeisti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 9 d. nutarties dalį, kuria palikta nepakeista Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. gegužės 10 d. sprendimo dalis dėl 4010,22 Eur kompensacijos ieškovei iš atsakovo už atsakovui tenkančią didesnę turto dalį ir sumažintą turto dalį priteisimo ir ieškovei T. K. iš atsakovo J. K. priteistas 778,22 Eur, atsakovui J. K. iš ieškovės T. K. – 298,92 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimas, ir priimti naują sprendimą – priteisti ieškovei T. K. (a. k. (*duomenys neskelbtini*)) iš atsakovo J. K. (a. k. (*duomenys neskelbtini*)) 2302,72 Eur (dviejų tikslančių trijų šimtų dviejų Eur 72 ct) kompensaciją už atsakovui tenkančią didesnę turto dalį ir sumažintą turto dalį, priteisti ieškovei T. K. (a. k. (*duomenys neskelbtini*)) iš atsakovo J. K. (a. k. (*duomenys neskelbtini*)) 684,86 Eur (šešis šimtus aštuoniasdešimt keturis Eur 86 ct), atsakovui J. K. (a. k. (*duomenys neskelbtini*)) iš ieškovės T. K. (a. k. (*duomenys neskelbtini*)) – 392,28 Eur (tris šimtus devyneasdešimt du Eur 28 ct) bylinėjimosi išlaidų atlyginimo pirmosios instancijos teisme.

Kitą Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 9 d. nutarties dalį palikti nepakeista.

Priteisti atsakovui J. K. (a. k. (*duomenys neskelbtini*)) iš ieškovės T. K. (a. k. (*duomenys neskelbtini*)) 200 (du šimtus) Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimo apeliacinės instancijos teisme.

Priteisti atsakovui J. K. (a. k. (*duomenys neskelbtini*)) iš ieškovės T. K. (a. k. (*duomenys neskelbtini*)) 120,31 Eur (vieną šimtą dvidešimt Eur 31 ct) žyminio mokesčio, sumokėto už kasacinį skundą.

Ši Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis yra galutinė, neskundžiama ir įsiteisėja nuo priėmimo dienos.

Teisėjai  
Bubienė

Algirdas Taminskas

Jūratė Varanuskaitė