

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gegužės 5 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Andžej Maciejevski, Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2022 m. balandžio 27 d. pateiktu ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Kontmena“ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. sausio 27 d. ir 2022 m. balandžio 5 d. nutarčių peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. sausio 27 d. ir 2022 m. balandžio 5 d. nutarčių peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Kontmena“ ieškinį atsakovams likviduojamai dėl bankroto uždarajai akcinei bendrovei „Laugina“ ir Stasiui Poškui dėl įgaliojimo pripažinimo niekiniu Bylą nagrinėję teismai ieškovės reikalavimus paliko nenagrinėtus, ieškovei nepašalinus nustatytų ieškinio trūkumų. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad bylą nagrinėję teismai netinkamai taikė procesinių dokumentų įteikimą reglamentuojančią teisės normą (CPK 118 straipsnis); atliko itin formalų ieškovės veiksmų vertinimą, vietoje ginčo išsprendimo nuo jo nusišalino palikdami ieškinio reikalavimus nenagrinėtus dėl tariamai nepašalintų trūkumų nukrypstant nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo jurisprudencijos, susijusios su ieškinio trūkumų šalinimo instituto taikymu ir netinkamai aiškindami CPK 296 straipsnio 1 dalies 11 punkte, 2 dalyje įtvirtintas proceso teisės normas. Be to, teismai, už ieškovę nusprenddami, kaip ji turėjo ginti savo teises, netinkamai motyvavo savo procesinius sprendimus padarydami klaidingas išvadas dėl ginčo esmės bei nestabdydami nagrinėjamų bylų netinkamai vertino tą aplinkybę, jog Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 4 d. nutartis (kuria nustatydami ieškinio trūkumus rėmėsi teismai) yra peržiūros objektas kasaciniame teisme, kitu atveju jos nevertino apskritai, taip nepagrįstai nusišalindami nuo ginčo sprendimo ir pažeisdami CPK 7 straipsnyje įtvirtintus principus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų nutarčių motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Nepriimtą kasacinį skundą grąžinti jį pateikusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Gražina Davidonienė

Andžej Maciejevski

Algirdas Taminskas