

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. gegužės 31 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. gegužės 18 d. paduotu **pareiškėjos A. S.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. sausio 19 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė :

Kasacinis skundas gali būti paduotas per tris mėnesius nuo skundžiamo sprendimo, nutarties įsiteisėjimo dienos (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 345 straipsnio 1 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2023 m. balandžio 28 d. nutartimi DOK-2109 atsisakė priimti pareiškėjos pirmą kartą 2023 m. balandžio 20 d. paduotą kasacinį skundą konstatavusi termino kasaciniam skundui paduoti praleidimą ir šio termino neatnaujinusi, taip pat konstatavusi, kad kasacinis skundas neatitinka CPK 347 straipsnyje 3 dalyje nustatytų reikalavimų.

2023 m. gegužės 18 d. pareiškėja antrą kartą padavė kasacinį skundą, jis paduotas praleidus CPK 345 straipsnio 1 dalyje nustatytą kasacinio skundo padavimo terminą.

Pareiškėja prašo atnaujinti praleistą terminą. Ji nurodo, kad atrankos kolegijos 2023 m. balandžio 28 d. nutartį DOK-2109 gavo 2023 m. gegužės 3 d. ir sugaišo dešimt darbo dienų antrą kartą pateikti kasacinį skundą. Pareiškėja prašo atsižvelgti, jog termino praleidimas yra nežymus ir tai papildomai neužvilkins šios bylos teisingo išnagrinėjimo. Pareiškėja taip pat nurodo, kad faktiškai turėjo trumpesnį laikotarpį pirmą kartą pateikti kasacinį skundą, nei įstatyme nustatytas trijų mėnesių terminas, nes ji skundžiamą Vilniaus apygardos teismo 2023 m. sausio 19 d. nutartį gavo 2023 m. sausio 20 d., o nuo pastarosios teismo nutarties įsiteisėjimo trijų mėnesių laikotarpyje buvo keturios valstybinės šventės ir vasario mėnuo trumpesnis dviem dienomis. Dėl to pareiškėja galėjo pasinaudoti tik 83 dienomis iš 90 dienų kasaciniam skundui paduoti. Be to pareiškėja nurodo, kad terminas kasaciniam skundui paduoti praleistas ir dėl parengtų bei pateiktų kitose bylose didelio procesinių dokumentų kiekio.

CPK 345 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujintas. Vertinant procesinio termino praleidimo priežastis turi būti nustatoma, ar konkrečiu atveju faktiškai egzistavusios ir su termino praleidimu susijusios aplinkybės realiai galėjo sutrukdyti asmeniui atlikti tam tikrą procesinį veiksmą, ar nurodomos aplinkybės gali pateisinti visą įstatyme nustatytą termino praleidimą.

Atrankos kolegijos vertinimu, pareiškėja neįgyvendino galimybės per įstatyme nustatytą terminą paduoti kasacinio skundo. Pareiškėjos nurodytos kasacinio skundo padavimo termino praleidimo priežastys nevertintinos kaip sudarančios pagrindą padaryti pagrįstą išvadą, kad ji per įstatyme nustatytą terminą negalėjo paduoti kasacinio skundo. Atrankos kolegija pareiškėjos nurodytą kasacinio skundo padavimo termino praleidimo priežasčių nepripažįsta svarbiomis. Dėl to praleistas terminas neatnaujinamas. Praleidus terminą ir jo neatnaujinus, kasacinį skundą atsisakoma priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Tai konstatavusi, atrankos kolegija nesprendžia dėl kasacinio skundo byloje galimumo CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytais pagrindais.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 1 punktu, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Netenkinti prašymo atnaujinti kasacinio skundo padavimo terminą.
Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniienė

Gražina Davidonienė

Antanas Simniškis