

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. kovo 7 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simišio (kolegijos pirmininko) ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. vasario 17 d. paduotu **ieškovo Ž. P.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 18 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atleisti nuo dalies žyminio mokesčio mokėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovas Ž. P. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 18 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl santuokos nutraukimo dėl kito sutuoktinio kaltės ir kitų su tuo susijusių reikalavimų išsprendimo. Skundžiama nutartimi apeliacinės instancijos teismas pakeitė Marijampolės apylinkės teismo 2021 m. gegužės 26 d. sprendimą – naujai išdėstė jo dalį dėl bendrosios jungtinės sutuoktinių nuosavybės padalinimo ir bylinėjimosi išlaidų paskirstymo, perskirstė bylinėjimosi išlaidas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis), skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųtuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde ieškovas nurodo, kad civilinę bylą tiek pirmosios, tiek apeliacinės instancijos teisme išnagrinėjo šališkas teismas, todėl egzistuoja absoliutus teismo sprendimo negaliojimo pagrindas, numatytas **CPK 329 straipsnio** 2 dalyje (teisėjus ir atsakovę bei jos sutuoktinį siejo praktiškai darbiniai santykiai); teismas nepagrįstai pripažinę namo pirkimo–pardavimo sutartį apsimestine į santuokinio turto balansą įtraukė ieškovo tėvų turtą (gyvenamąjį namą), tokiu būdu netinkamai taikė **CK 1.87 straipsnio** 1 dalį, ieškinio senaties termino atnaujinimą reglamentuojančias teisės normas, pažeidė įrodymų vertinimo taisykles, **CK** 3.88, 3.118 straipsnių nuostatas, nukrypo nuo suformuotos teismų praktikos. Be to, ieškovo manymu, apeliacinės instancijos teismas, nustatydamas santuokinio turto vertes, netinkamai taikė ir aiškino **CPK** 218 straipsnį, kuriame nustatyta, kad eksperto išvada teismui neprivaloma, be to, teismas netinkamai taikė teisės normas ir suformuotą teismų praktiką dėl santuokinio turto verčių nustatymo; teismas netinkamai nustatė santuokinio turto vertes, todėl pažeisdami įrodymo vertinimo taisykles (**CPK** 176, 177, 178, 185, 218 straipsnius) netinkamai apskaičiavo pinigines kompensacijos dydį. Sutuoktiniai santuokos metu buvo įgiję tik du nekilnojamojo turto objektus, kurie gali būti pritaikyti gyvenimui, teismas neteisėtai ir nepagrįstai abu šiuos objektus priteisė atsakovei, tokiu būdu pažeisdamas ieškovo teisę, nutraukus santuoką gauti 1/2 santuokinio turto. Atsižvelgiant į tai, kad apeliacinės instancijos teismas pasisakė dėl ieškovo pateiktų įrodymų, kuriuos įpareigojo pateikti pirmosios instancijos teismas, pagrindžiant prašymą dėl žyminio mokesčio atleidimo (atidėjimo), ir kurių priėmimo klausimas jau buvo išspręstas, manytina, jog apeliacinės instancijos teismas nutartį priėmė nesusipažinęs su visa civilinės bylos medžiaga.

Atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovo kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu **CPK 346 straipsnio** 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio** 4 dalis), o prašymas atleisti nuo likusios dalies žyminio mokesčio nenagrinėtinas.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovui Ž. P. (*duomenys neskelbtini*) 200 (du šimtus) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. vasario 14 d. AB SEB banke, mokėjimo nurodymas Nr. 16.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Antanas Simiškis

Dalia Vasarienė