

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2020 m. gruodžio 21 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Vinco Versecko, susipažinusi su 2020 m. gruodžio 9 d. gautu **atsakovo V. G. (V. G.)** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 19 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu iš dalies atleisti nuo žyminio mokesčio mokėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovas V. G. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 19 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas Vilniaus apygardos teismo 2019 m. gruodžio 4 d. sprendimas, kuriuo iš dalies patenkintas ieškovo T. E. ieškinys dėl be pagrindo įgytų lėšų grąžinimo – jam iš atsakovo priteista 1 086 075 Eur.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųtuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovo V. G. paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai: 1) netinkamai taikė [CK](#) 6.314, 6.315, 6.345 straipsnius, nes neatsižvelgė į tai, kad atsakovas nepažeidė akcijų pirkimo-pardavimo sutarties, o ją esmingai pažeidė pirkėjas, sumokėjęs tik 47,5 proc. akcijų kainos, todėl atsakovui neatsirado pareiga perduoti akcijas arba grąžinti už akcijas iš anksto sumokėtas lėšas; 2) nepagrįstai netaikė prievolės reglamentuojančias teisės normas, nes neįvertino, kad šiuo atveju skolininku buvo ne atsakovas, o akcijų pirkėjas, kuriam tenka visi prievolės neįvykdymo teisiniai padariniai ([CK](#) 6.63 straipsnio 4 dalis, 6.206 straipsnis); 3) pažeidė rankpinigius reglamentuojančius [CK](#) 6.98–6.100 straipsnius, nes pagal 2007 m. kovo 7 d. šalių susitarimą, akcijų pirkimo-pardavimo sutartį ir teisinį reglamentavimą, visos avansu sumokėtos lėšos laikytinos rankpinigiais; 5) pažeidė [CK 1.131 straipsnio](#) 1 ir 2 dalis, nes netaikė ieškinio senaties ir be svarbių priežasčių atnaujino praleistą ieškinio senaties terminą; 6) pažeidė [CPK](#) 3 straipsnį, 245 straipsnio 1 dalį ir 270 straipsnio 4 dalies 4 punktą, nes neįvykdė pareigos tinkamai kvalifikuoti šalių teisinius santykius; 7) nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl skunde nurodytų teisės normų taikymo; 8) apeliacinės instancijos teismas pažeidė [CPK 327 straipsnio](#) 1 dalies 2 punktą, nes pritarė pirmosios instancijos teismo sprendimui, kuris neatskleidė bylos esmės.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas atsakovo prašymas iš dalies atleisti nuo žyminio mokesčio mokėjimo; grąžintinas iš dalies sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokeskis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti UAB „NT draudimo grupė“ (į k. 300131351) 2000 (du tūkstančius) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už atsakovą 2020 m. gruodžio 8 d. AB SEB bankas, mokėjimo nurodymo Nr. 3349.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas

Vincas Verseckas