

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. birželio 28 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. birželio 16 d. paduotu **pareiškėjo A. C.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. kovo 16 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2023 m. gegužės 31 d. nutartimi Nr. DOK-2513 atsisakė priimti pareiškėjo A. C. pirmą kartą teiktą kasacinį skundą, konstatavusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

CPK 350 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad atrankos kolegijos nutartis atsisakyti priimti kasacinį skundą yra galutinė ir neskundžiama. Tačiau tokia nutartis pati savaime nedraudžia šį skundą padavusiam asmeniui, ištaisius atrankos kolegijos nutartyje konstatuotus skundo trūkumus ir skundo padavimo tvarkos pažeidimus, iš naujo paduoti kasacinį skundą, išskyrus įstatyme nustatytus atvejus (CPK 340 straipsnio 3 dalis, 350 straipsnio 5 dalis).

Suinteresuotas asmuo, nepraleisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino, iš naujo padavė iš dalies pakoreguotą kasacinį skundą. Jis grindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą paduodamu kasaciniu skundu, pažymi tai, kad nors skundo turinys pakoreguotas ir pakeistas reikalavimas – prašoma panaikinti arba pakeisti nebe Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. balandžio 6 d. nutartį (kuria buvo atsisakyta tenkinti pareiškėjo A. C. Cėbulsko prašymą priimti papildomą nutartį), o Vilniaus apygardos teismo 2023 m. sausio 10 d. ir Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. kovo 16 d. nutartis (kurionis atsisakyta atnaujinti procesą civilinėje byloje Nr. e2-1223-864/2020), tačiau kasaciniame skunde nenurodyta iš esmės naujų argumentų, kurie sudarytų kasacijos pagrindą. Pareiškėjo antra kartą paduodamame kasaciniame skunde keliami iš esmės tie patys klausimai dėl CPK 276 straipsnio 2 dalies, reglamentuojančios rašymo apsirikimo ir aritmetinių klaidų, padarytų sprendime, ištaisymą, CPK 277 straipsnio, reglamentuojančio papildomo sprendimo priėmimą, netinkamo aiškinimo ir taikymo, nukrypimo nuo teismų praktikos jų taikymo ir kitais klausimais, kaip ir skunde, kurį atsisakyta priimti pirmiau nurodyta teismo nutartimi. Pažymėtina, kad kasacinis skundas teikiamas dėl teismo nutarčių, kurionis atsisakyta atnaujinti procesą civilinėje byloje, tačiau skunde neformuluojama jokių su šio klausimo išsprendimu susijusių teisinių argumentų. Taigi kasaciniame skunde nenurodyta argumentų, kurie sudarytų kasacijos pagrindą, todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytų reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas