

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2022 m. vasario 11 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2022 m. vasario 3 d. paduotu ieškovų **M. G., D. K., D. K. ir M. Š.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. gruodžio 16 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovai (daugiabučio namo gyventojai) padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. gruodžio 16 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas už akių, kuriuo atmestas jų ieškinyje atsakovei UAB „Mano Būstas Vilnius“ dėl 885,24 Eur nuostolių, atsiradusių atsakovei netinkamai vykdant administravimo, eksploatavimo ir komunalinių paslaugų teikimo sutartį, priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovų paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad: 1) apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai netaikė ginčui [CK 6.249 straipsnio 2](#) dalies nuostatos pagal kurią, jeigu atsakingas asmuo iš savo neteisėtų veiksmų gavo naudos, tai gauta nauda kreditoriaus reikalavimui gali būti pripažinta nuostoliais. Teismas paviršutiniškai analizavo ieškinių reikalavimus ir vertino tik galimus tiesioginius ieškovų nuostolius, nors įstatymas numato ir netiesioginių nuostolių atlyginimą. Akivaizdu, kad atsakovei neteikiant sutartyje numatytų valymo paslaugų, nukentėjo ieškovų turiniai ir ekonominiai interesai (jie negavo materialiosios vertybės – atitinkamų paslaugų sutarta kaina, negavo šios naudos), todėl ši situacija turi būti vertinama kaip ieškovams padaryta žala. Teismo argumentai, kuriais remdamasis jis padarė išvadą, kad ieškovai neįrodė žalos (nuostolių) fakto, yra ydingi, o atskirais atvejais prieštarauja faktams ir (arba) įstatymams; 2) teismai pažeidė [CPK 285 straipsnio 3](#) dalies 4 punktą, pagal kurį teismas gali netenkinti šalies prašymo priimti sprendimą už akių, kai atvykusios (ar procesinį dokumentą pateikusios) šalies nurodytos aplinkybės ir jos pateikti bei nurodyti įrodymai kelia teismui rimtų abejonių, ir dėl šios proceso teisės normos taikymo nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Šiuo atveju pirmosios instancijos teismui kilo rimtų abejonių dėl ieškovų nurodytų aplinkybių ir įrodymų, todėl teismas neturėjo priimti sprendimo už akių, tačiau priėmė, o apeliacinės instancijos teismas neištaisė šio proceso teisės normų pažeidimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4](#) dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti M. G. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 23 (dvidešimt tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. vasario 3 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymo Nr. 2.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė