

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. kovo 31 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2021 m. kovo 23 d. gautu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Milisec“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 18 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti,

n u s t a t ė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą praleidusi terminą jam paduoti. Skundžiama Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 18 d. nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos ([CPK 331 straipsnio](#) 6 dalis), o terminas jai apskusti kasacine tvarka baigėsi 2021 m. kovo 18 d. ([CPK 423¹⁰](#) straipsnis), kasacinis skundas pateiktas 2021 m. kovo 22 d. (terminas praleistas 4 dienas).

Ieškovė prašo atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti, nurodydama, kad kasacinio skundo padavimo terminas praleistas dėl atsitiktinės techninės elektroninio kalendoriaus klaidos, t. y. suklusta dėl skundo pateikimo datos, be to, jis praleistas nežymiai.

Pagal [CPK 345 straipsnio](#) 2 dalį asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas. Susipažinusi su ieškovės prašymu, jame išdėstytais argumentais, atrankos kolegija sprendžia, kad terminas praleistas nežymiai, o šio termino praleidimo priežastys pripažintinos pakankamomis tenkinti prašymą ir atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti.

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 18 d. nutarties, kuria paliktas nepakeistas Vilniaus apygardos teismo 2020 m. gruodžio 7 d. sprendimas atmesti ieškinį dėl perkančiojo subjekto sprendimo panaikinimo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1-3 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės kasaciniame skunde nurodoma, kad nevienoda teismų praktika dėl pasiūlymo siaurąja prasme, dėl perkančiosios organizacijos pareigos prašyti patikslinti pasiūlymą siaurąja prasme, jei jai kilo neaiškumų dėl apteiktos dokumentacijos, susijusios su siūlomų prekių atitiktimi pirkimo techninėms specifikacijoms, nes iki 2020 m. buvo aiškinama, kad bet koks viešojo pirkimo pasiūlymo siaurąja prasme tikslinimas, taisymas ar aiškinimas buvo absoliučiai išimtinė priemonė; nuo 2020 m. teismų praktikoje aiškinama kardinaliai priešingai, kad formalių trūkumų taisymas nelaikytinas esminiu pasiūlymo keitimu, t. y. tiekėjai turi galimybę paaikškinti pasiūlymą siaurąja prasme, jei tai nelemia naujo pasiūlymo pateikimo. Bylą nagrinėję teismai nors ir nurodė naujausią kasacinio teismo praktiką, tačiau be pagrindo ją nesivadovavo.

Kasaciniame skunde nurodoma ir tai, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimo įstatymo 55 straipsnio 9 dalies ir 45 straipsnio 3 dalies normas. Skundas grindžiamas tuo, kad minėtos teisės normos leidžia daryti išvadą, jog jei perkančioji organizacija kvestionuoja tiekėjo pateiktą pasiūlymo dokumentų atitiktį pirkimo dokumentų reikalavimams tikslumą, pagrįstumą, išsamumą, ji privalo prašyti šiuos dokumentus patikslinti, papildyti, paaikškinti. Tokios praktikos laikomasi ir kasacinio teismo praktikoje. Dėl to, kad netinkamai aiškino šias normas, teismai nepagrįstai konstatavo, jog šiuo atveju nebuvo objektyvios būtinybės kreiptis į ieškovę dėl paaikšintinų dokumentų pateikimo. Be to, teismai nukrypo nuo teismų praktikos dėl neišviešintų viešojo pirkimo sąlygų neaiškumo aiškinimo tiekėjo naudai, perkančiosios organizacijos pirkime siūlomų prekių atitikties specifikacijoms, kai tiekėjas pateikia pavyzdžius apžiūrai, vertinimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde neformuluojama tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė skunde nurodytas materialiosios teisės normas ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti. Nors kasaciniame skunde įvardijamos ir cituojamos kasacinio teismo nutartys dėl neišviešintų viešojo pirkimo sąlygų neaiškumo aiškinimo tiekėjo naudai, pirkime siūlomų prekių atitikties specifikacijoms, kai tiekėjas pateikia pavyzdžius apžiūrai, vertinimo, perkančiosios organizacijos prašyti tiekėjo patikslinti pasiūlymą siaurąja prasme, tačiau nenurodoma tokių teisinių argumentų, kuriais būtų pagrįsta kasacinio skundo atitiktis [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2, 3 punktų reikalavimams.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio 2](#) dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, ieškovei grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4](#) dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 345 straipsnio 2 dalimi, 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Tenkinti ieškovės prašymą ir atraujinti terminą kasaciniam skundui paduoti.

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei „Milisec“ (j. a. k. 304971926) 1500 (vieną tūkstantį penkis šimtus) Eur žyminio mokesčio, sumokėto banko banke AB Swedbank 2021 m. kovo 22 d. mokėjimo nurodymu Nr. 28.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Birutė Janavičiūtė

Antanas Simniškis

Donatas Šernas