



LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2023 m. sausio 12 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simiško (kolegijos pirmininkas ir pranešėjas), Donato Šemo ir Algirdo Taminsko, teismo posėdyje kasacinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal pareiškėjos uždarosios akcinės bendrovės „Linetos NT“ kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. kovo 3 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjos uždarosios akcinės bendrovės „Linetos NT“ skundą dėl antstolės V. M. veksmų, suinteresuoti asmenys antstolė V. M., uždaroji akcinė bendrovė „Varonis“, uždaroji akcinė bendrovė „Future Cycle“.

Teisėjų kolegija

nustatė:

I. Ginčo esmė

1. Kasacinėje byloje sprendžiama dėl Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 703 straipsnio, reglamentuojančio antstolio teisę atšaukti varžytines, aiškinimo ir taikymo.
2. Pareiškėja prašė teismo panaikinti antstolės 2021 m. spalio 21 d. patvarkymą Nr. B-21-15-56 dėl varžytynių atšaukimo kaip nemotyvuotą ir neatitinkantį Lietuvos Respublikos įstatymų ir pareiškėją pripažinti teisėta varžytynių laimėtoja.
3. Pareiškėja nurodė, kad dalyvavo antstolės elektroninių varžytynių ir aukcionų portale paskelbtose varžytynėse ir 2021 m. spalio 20 d. sumokėjo varžytynių dalyvio mokestį. Pareiškėja 2021 m. spalio 21 d. gavo pranešimą, kad ji laimėjo varžytines. Varžytynių pabaigos data buvo nurodyta 2021 m. spalio 21 d. 11 val. 16 min. 59 sek., o didžiausia pasiūlyta kaina – 187 200 Eur. Pareiškėja 2021 m. spalio 21 d. 12.10 val. gavo elektroninį pranešimą, kuriame buvo nurodyta, kad varžytynės yra atšauktos antstolės 2021 m. spalio 21 d. patvarkymu.

II. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų esmė

4. Vilniaus miesto apylinkės teismas 2021 m. gruodžio 28 d. nutartimi patenkino pareiškėjos skundą dėl antstolės veksmų ir panaikino antstolės 2021 m. spalio 21 d. patvarkymą Nr. B-21-15-56 dėl varžytynių atšaukimo.
5. Pirmosios instancijos teismas nustatė, kad antstolė vykdė vykdomąsias bylas dėl skolų išieškojimo iš skolininkės UAB „AML Baltic“ insubidiariosios skolininkės (atsakingos savo turto) UAB „Varonis“ išieškojimo LTL Kredito unijos naudai. Antstolė 2021 m. rugsėjo 21 d. paskelbė skolininkei UAB „Varonis“ priklausančių administracinių patalpų pirmąsias varžytines, nurodė, kad pradinė turto pardavimo kaina – 187 200 Eur, o varžytynių pabaiga – 2021 m. spalio 21 d. Antstolė 2021 m. spalio 21 d. 9.52 val. gavo UAB „Future Cycle“ elektroninį laišką, kuriame nurodė, kad ji iš pradinės išieškojimo LTL Kredito unijos įgijo reikalavimo teisę į skolininkės UAB „AML Baltic“ įsiskolinimą, prašė antstolės atšaukti paskelbtas varžytines ir sustabdyti išieškojimą iki atskiro prašymo. Antstolė 2021 m. spalio 21 d. priėmė patvarkymą dėl varžytynių atšaukimo. Tą pačią dieną antstolė gavo UAB „Future Cycle“ prašymą dėl vykdomųjų bylų grąžinimo, kuriame nurodyta, kad artimiausiu metu išieškojimas iš skolininkės UAB „AML Baltic“ bus vykdomas. Antstolė 2021 m. spalio 29 d. priėmė patvarkymą dėl prašymų, nustatė UAB „Future Cycle“ terminą pateikti antstolei duomenis apie reikalavimo teisės perdavimo įrašymą Hipotekos registre. Nekilnojamojo turto registro 2021 m. gruodžio 13 d. duomenimis, įrašo apie administracinių patalpų hipotekos kreditoriaus pasikeitimą nėra.
6. Vadovaudamasis **CPK** 703 straipsniu ir atsižvelgdamas į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. gruodžio 22 d. nutartį, priimtą civilinėje byloje **Nr. 3K-3-524-686/2016**, ir 2017 m. lapkričio 24 d. nutartį, priimtą civilinėje byloje **Nr. 3K-3-419-701/2017**, pirmosios instancijos teismas padarė išvadą, kad antstolė nepagrįstai priėmė skundžiamą patvarkymą, jo priėmimo metu neegzistavo teisinis pagrindas antstolei atšaukti varžytines, nes: prašymas dėl varžytynių atšaukimo byloje nebuvo pateiktas per protingą terminą, kadangi gautas paskutinis varžytynių dienų, likus mažiau nei 2 valandoms iki varžytynių pabaigos; patvarkymas dėl varžytynių atšaukimo įregistruotas vėliau, nei pasibaigė varžytynės ir pareiškėja gavo pranešimą apie laimėtą varžytines; skundžiamo patvarkymo priėmimo metu viešame registre nebuvo įregistruota informacija apie reikalavimo perdidinį ir hipotekos kreditoriaus pasikeitimą (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – **CK**) 6.104 straipsnio 2 dalis).
7. Vilniaus apygardos teismas, išnagrinėjęs bylą pagal suinteresuotų asmenų antstolės V. M., UAB „Varonis“ ir UAB „Future Cycle“ atskirusius skundus, 2022 m. kovo 3 d. nutartimi panaikino Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. gruodžio 28 d. nutartį ir klausimą išsprendė iš esmės – atmetė pareiškėjos skundą dėl antstolės veiksmų.
8. Apeliacinės instancijos teismas nurodė, kad skundžiamas patvarkymas atšauktas motyvuojant tuo, jog antstolei su prašymu yra pateikta reikalavimo teisės perdavimo sutartis, kurią antstolė įvertino kaip paaiškusią aplinkybes, dėl kurių varžytynės negali būti vykdomos. Teismas pabrėžė, kad pagal **CPK 627 straipsnio** 1 dalies 1 punktą antstolis gali visškai ar iš dalies sustabdyti vykdomąją bylą arba atidėti vykdomo veiksmus, kai raštu prašo išieškotojas. Įvertinęs reikalavimo teisę perdavimo sutartį, teismas nustatė, kad 2021 m. spalio 20 d. LTL Kredito unija perdėjo UAB „Future Cycle“ visą savo reikalavimo teisę į skolininkę UAB „AML Baltic“, atsiradusią kredito sutarties ir vykdomųjų įrašų pagrindu, kartu su užtikrinimo priemone bei teise skaičiuoti netesybas ir palikimas bei kitas mokėtinas sumas pagal vykdomuosius įrašus. Kartu su reikalavimo perdavimo sutartimi buvo pateikta ir buvusios kreditorės LTL Kredito unijos 2021 m. spalio 20 d. pažyma, kurioje nurodyta, kad UAB „Future Cycle“ įvykdė 2021 m. spalio 20 d. reikalavimo perdavimo sutartį LTL Kredito unijai, sumokėjo visą reikalavimo teisės perdavimo kainą, patvirtinama, kad reikalavimo teisę kartu su visomis jos užtikrinimo priemonėmis perėjo UAB „Future Cycle“.
9. Apeliacinės instancijos teismas nustatė, kad skundžiamas patvarkymas atšaukti varžytines yra priimtas po to, kai pareiškėja gavo pranešimą apie laimėtą varžytines, tačiau aplinkybės, kurios sudarė pagrindą atšaukti varžytines, t. y. reikalavimo teisę perėmimas ir naujosios hipotekos kreditorės pagėdavimas nebėstėsi varžytynių iš hipoteka įkeisto turto, paaiškėjo iki jų pabaigos. Apeliacinės instancijos teismas taip pat nustatė, jog tos pačios dienos vėlesniu elektroniniu laišku naujoji kreditorė suformulavo prašymą antstolei nutraukti ir grąžinti vykdomąsias bylas, kadangi išieškojimo iš skolininkės nevykdys.
10. Remdamasis Hipotekos registro įrašu, kuriame užfiksuoti 2021 m. gruodžio 20 d. sutartinio įkeitimo pakeitimo duomenys ir nurodyta, kad iš sandorio išbraukta kreditorė LTL Kredito unija ir į sandorį įrašyta UAB „Future Cycle“, apeliacinės instancijos teismas padarė išvadą, kad reikalavimo teisę perdavimo sutartis įvykdė iki varžytynių pabaigos.
11. Pažymėjęs, kad pagal **CPK 631 straipsnio** 1 dalies 1 punktą pateiktas vykdyti vykdomasis dokumentas gali būti grąžinamas išieškotojui jo prašymu, o pagal **CPK 632 straipsnio** 1 dalies 2 punktą vykdomoji byla užbaigama **CPK 631** straipsnio nustatyta tvarka grąžinus vykdomąjį dokumentą išieškotojui, apeliacinės instancijos teismas padarė išvadą, kad išieškotojo prašymas nutraukti išieškojimą ir grąžinti vykdomąsias bylas yra pagrindas nutraukti vykdomąsias bylas.
12. Apeliacinės instancijos teismas nurodė, kad, vadovaujantis **CPK 713 straipsniu** varžytines skelbia ir organizuoja antstolis, o ne elektroninių varžytynių sistema. Antstolis turi teisę įstatymų nustatyta tvarka varžytines atšaukti ar pripažinti neįvykusiomis, o įvertinęs gautą informaciją, jei nėra klaidų, antstolis pripažįsta varžytynių laimėtoją tą varžytynių dalyvį, kuris pasiūlė didžiausią kainą. Tik nuo turto pardavimo iš varžytynių akto surašymo momento laikoma, kad yra tinkamai įvykdyta pareiga perduoti turtą pirkėjui ir jam pereina nuosavybės teisė į varžytynių parduotą turtą (**CPK 715 straipsnis**). Apeliacinės instancijos teismas nusprendė, kad pirmosios instancijos teismas, konstatuodamas, jog yra pagrindas panaikinti skundžiamą antstolės patvarkymą, formaliai laikė įstatymo nuostatą, neįvertino specifinės susiklosčiusios ginčo teisinės situacijos ir neatsižvelgė į vykdomo proceso šalių interesus bei vykdomo proceso tikslus.

III. Kasacinio skundo ir atsiliepimų į jį teisiniai argumentai

13. Kasacinių skundų pareiškėja prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2022 m. kovo 3 d. nutartį, priešti kasaciniam teisme patirtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimą. Kasacinis skundas grindžiamas šiais argumentais:
 - 13.1. Apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė **CPK 703 straipsnio** 1 dalį, reglamentuojančią antstolio teisę atšaukti varžytines, ir nukrypo nuo šiuo klausimu formuojamos kasacinio teismo praktikos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. gruodžio 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-524-686/2016; 2017 m. lapkričio 24 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. 3K-3-419-701/2017**).
 - 13.2. Apeliacinės instancijos teismas klaidingai konstatavo, jog reikalavimo teisę perėmimas ir naujosios hipotekos kreditorės pagėdavimas nebėstėsi varžytynių iš hipoteka įkeisto turto paaiškėjo iki varžytynių pabaigos. Šis teismas nusprendė, kad 2021 m. spalio 21 d. 9.52 val. siųstame UAB „Future Cycle“ elektroniniame laiške pateikta 2021 m. spalio 20 d. reikalavimo perdavimo sutartis patvirtino reikalavimo teisę į skolininkės UAB „AML Baltic“ turto perdidinį, kaip pagrindą atšaukti varžytines vadovaujantis **CPK 703 straipsnio** 1 dalimi. Tačiau nustatant, ar nurodytos aplinkybės galėjo būti laikomos paaiškusiomis aplinkybėmis **CPK 703 straipsnio** 1 dalies prasme, svarbu ne tai, kada buvo siųstas elektroninis laiškas su jame pridėtais dokumentais, bet tai, kada šios aplinkybės paaiškėjo antstolės. Šios aplinkybės antstolei paaiškėjo iki varžytynių pabaigos. Vien tai, jog buvo sudaryta reikalavimo perdavimo sutartis, o likus mažiau kaip dviem valandoms iki varžytynių pabaigos elektroniniu laišku atsiųstas UAB „Future Cycle“ prašymas dėl vykdomųjų bylų grąžinimo, nesudaro pagrindo išvadai, jog šios aplinkybės iki varžytynių pabaigos paaiškėjo ir antstolei. Toks „paaiškusį aplinkybių“ išaiškinimas neatitinka kasacinio teismo suformuotos praktikos dėl viešųjų ir privačių bylinėjimo proceso dalyvių įsivaivysio užtikrinimo (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. liepos 1 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. e3K-3-202-1075/2020**).
 - 13.3. Pirmosios instancijos teismo nustatyta, kad skaitmeninėje vykdomųjų bylų medžiagoje nėra pateikta reikalavimo perdavimo sutartis, ši sutartis buvo pateikta tik Vilniaus apygardos teisme, todėl antstolė dėl paaiškusių aplinkybių sprendė vien tik pagal UAB „Future Cycle“ elektroniniu laišku pateiktą prašymą. Antstolė nurodė, kad neturi įrodymų, jog patvarkymas parengtas iki varžytynių pabaigos. Skundžiamas patvarkymas pasirašytas 2021 m. spalio 21 d. 12 val. 5 min. 47 sek., t. y. pasibaigus varžytynėms, jame nurodyta „Varžytynių pabaiga 2021-10-21 11:16:59“. Antstolės nurodyta aplinkybė, kad ji dalyvavo Vilniaus apygardos administracinio teismo posėdyje nuotoliniu būdu, įrodė, jog antstolei UAB „Future Cycle“ pateiktas prašymas dėl reikalavimo perdavimo objektyviai negalėjo paaiškėti iki varžytynių pabaigos ir paaiškėjo tik antstolei 2021 m. spalio 21 d. 12.05 val. pasirašant patvarkymą.
 - 13.4. Apeliacinės instancijos teismas padarė **CPK 703 straipsnio** 1 dalies ir **CK 6.104** straipsnio 2 dalies reikalavimų neatitinkančią išvadą dėl hipoteka užtikrinto reikalavimo teisės perdavimo, kaip paaiškusios aplinkybės taikyti **CPK 703 straipsnio** 1 dalį bei įtvirtintą pagrindą. Antstolės 2021 m. spalio 29 d. patvarkymas įrodė, kad 2021 m. spalio 21 d. neturėjo įrodymų, pagrindžiančių reikalavimo teisės perdidinį įrašą Hipotekos registre, nebuvo išspręstas vykdomo proceso šalies pakaitimo klausimas, nebuvo išspręstas vykdomo veiksmų sustabdymo, vykdomųjų dokumentų grąžinimo klausimas, nebuvo apmokėtos vykdomo išlaidos. Įrašas apie kreditorių pakeitimą Hipotekos registre atsirado tik 2021 m. gruodžio 20 d., vadinasi, 2021 m. spalio 21 d. toks įrašas Hipotekos registre nebuvo padarytas, hipotekos kreditorius nebuvo pasikeitęs, todėl nebuvo paaiškusios aplinkybės, įtvirtintos **CPK 703 straipsnio** 1 dalyje.
 - 13.5. Apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė **CPK 713 straipsnio** 4 dalį ir neteisingai nustatė elektroninių varžytynių pabaigos momentą, nepagrįstai varžytynių pabaigą siejo su varžytynių akto pasirašymo momentu. Kasacinio teismo išaiškinimas civilinėje byloje Nr. 3K-3-419-701/2017 nesieja paaiškusius aplinkybių su varžytynių akto surašymu ar varžytynių turto perdavimu pirkėjui, nes nurodo, kad aplinkybės turi paaiškėti būtent iki varžytynių pabaigos momento. Kasacinis teismas yra išaiškinęs, jog varžytynės baigiasi Sprendimų vykdyimo instrukcijos apibrėžtu laiku (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. vasario 27 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. 3K-3-119-684/2015**; 2015 m. rugsėjo 22 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. 3K-3-479-248/2015**). **CPK 713 straipsnio** 4 dalis apibrėžia objektyvią varžytynių pabaigos momentą, kuris nėra siejamas su kokios nors antstolio atliktais veiksmais. Todėl apeliacinės instancijos teismo išaiškinimai, kad elektroninių varžytynių sistemos pareiškėjai išsiųstas pranešimas apie laimėtą varžytines yra informacinio pobūdžio, kurio tikslas yra fiksuoti asmenų, dalyvaujančių varžytynėse, kainų kėlimus ir pasibaigus varžytynių laikui atsiųsti varžytines organizavusiam antstoliui informaciją apie asmenį, pasiūliusį didžiausią kainą už parduodamą turtą, neatitinka **CPK** nuostatų ir kasacinio teismo praktikos.
14. Suinteresuotas asmuo antstolė V. M. atsiliepimu į kasacinį skundą prašo Vilniaus apygardos teismo 2022 m. kovo 3 d. nutartį palikti nepakeistą. Atsiliepime nurodomi šie argumentai:
 - 14.1. Nagrinėjamoje byloje egzistavo kasacinio teismo praktikoje nurodytos **CPK 703** straipsnio 1 dalies taikymo sąlygos: paaiškėjo tokios aplinkybės, dėl kurių varžytynės negali būti vykdomos **CPK** nustatyta tvarka; tokios aplinkybės paaiškėjo iki varžytynių pabaigos. Išieškotojas nepagėdavo vykdyti išieškojimo ir prašė grąžinti vykdomąjį dokumentą bei vykdomo veiksmus, kai reikėjo, kad vykdomo veiksmas be vykdomo dokumento negalima (**CPK 586** straipsnio 2 dalis), o turtais, išieškant skolą išieškotojui, negali būti parduodamas, nes turto pardavimo tikslas yra skolos grąžinimas, kurio nelieka. Varžytynių procedūra nebuvo užbaigta, nes nebuvo surašytas pardavimo iš varžytynių aktas, kuris gali būti surašomas tik esant nepadengtomis skoloms. Naujoji kreditorė turėjo atšaukti varžytines, grąžinti vykdomąjį dokumentą be vykdomo ir tokią prašymą ji buvo išsiųsusi iki varžytynių akto surašymo.
 - 14.2. Apeliacinės instancijos teismas įvertino aplinkybę, jog skundžiamas patvarkymas priimtas po to, kai pareiškėja gavo pranešimą apie laimėtą varžytines, tačiau nustatė, kad aplinkybės, kurios sudarė pagrindą atšaukti varžytines, t. y. reikalavimo teisę perėmimas ir naujosios hipotekos kreditorės pagėdavimas nebėstėsi varžytynių iš hipoteka įkeisto turto, paaiškėjo iki jų pabaigos. Taigi, reikalavimo teisę perdavimo sutartis įvykdė iki varžytynių pabaigos.
 - 14.3. Apeliacinės instancijos teismas pagrįstai nurodė, kad, vadovaujantis **CPK 713** straipsniu, varžytines skelbia, organizuoja antstolis, o ne elektroninių varžytynių sistema. Apeliacinės instancijos teismo pozicija dėl **CPK 713** straipsnio neprieštarauja proceso teisingumui, sąžiningumo principams. Pagal **CPK 703** straipsnį antstolis atšaukia varžytines, kai išieškotojo reikalavimai patenkiami ir visos vykdomo išlaidos apmokamos iki varžytynių pabaigos, o jeigu išieškotojo reikalavimai patenkiami ir visos vykdomo išlaidos apmokamos po varžytynių pabaigos, bet iki turto pardavimo iš varžytynių akto surašymo momento, tai pagal **CPK 717** straipsnio 4 punktą antstolis paskelbia

varžytynės neįvykusioms. Nagrinėjama atveju aplinkybės, dėl kurių varžytynės negalėjo būti vykdomos **CPK** nustatyta tvarka, paaiškėjo iki varžytynių pabaigos.

- 14.4. Pareiškėjos argumentai, kad apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotės teisės aiškinimo ir taikymo praktikos, yra nepagrįsti, kadangi šios civilinės bylos faktinės aplinkybės neatitinka pareiškėjos nurodomose nutartyse buvusių aplinkybių. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. lapkričio 24 d. nutartyje civilinėje byloje **Nr. 3K-3-419-701/2017** buvo sprendžiama dėl išieškotojo prašymo sustabdyti varžytynės fakultatyviojo vykdomosios bylos sustabdymo pagrindu, kuris nepareigoja antstolio sustabdyti varžytynės ir yra nepriskirtas **CPK 703 straipsnio** 1 dalyje aptartiesiems atvejams, dėl kurių varžytynės negali būti vykdomos **CPK** nustatyta tvarka, o 2016 m. gruodžio 22 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-524-686/2016 buvo sprendžiama dėl proceso teisės normų, reglamentuojančių antstolio teisę atšaukti varžytynės, jų dalyviui pasiūlius gerokai per didelę kainą, aiškinimo ir taikymo.
15. Suinteresuoti asmenys UAB „Future Cycle“ ir UAB „Varonis“ atsiliepimu į kasacinį skundą prašo Vilniaus apygardos teismo 2022 m. kovo 3 d. nutartį palikti nepakeistą. Atsiliepime nurodomi šie argumentai:
 - 15.1. Nepagrįstas pareiškėjos teiginys, kad prašymas dėl varžytynių atšaukimo nebuvo pateiktas per protingą terminą. Prašymas dėl varžytynių atšaukimo buvo pateiktas iki varžytynių pabaigos, t. y. 2021 m. spalio 21 d. 9.52 val. Prašymą pateikė naujoji kreditorė, gavusi iš pirminės kreditorės pasirašytą reikalavimo teisės perdavimo sutartį.
 - 15.2. Nepagrįsta pareiškėjos pozicija, kad reikalavimo teisių perėmimas ir naujosios hipotekos kreditorės pakeidavimas nebėstų varžytynių iš hipoteka įkeisto turto nepaaiškėjo iki varžytynių pabaigos. Aplinkybė, kad įrašas apie kreditorių pakeitimą Hipotekos registre atsirado tik 2021 m. gruodžio 20 d., nepaaiškėja reikalavimo teisės perdavimo (nuosavybės perėjimo) momento. **CK 4.189 straipsnio** 1 dalyje nustatyta, kad, perdėdant hipoteką užkrintą reikalavimą, perdėdama ir hipotekos teisę. Šiuo atveju pagrindinis reikalavimas buvo perleistas 2021 m. spalio 20 d. reikalavimo teisės perdavimo sutartimi.
 - 15.3. Apeliacinės instancijos teismas pagrįstai nusprendė, kad vadovaujantis **CPK** 631 straipsnio 1 dalies 1 punktu pateiktas vykdyti vykdomasis dokumentas gali būti grąžinamas išieškotojui jo prašymu. Pagal **CPK 632 straipsnio** 1 dalies 2 punktą vykdomoji byla užbaigiama **CPK** 631 straipsnyje nustatyta tvarka grąžinus vykdomąjį dokumentą išieškotojui. Išieškotojo prašymas nutraukti išieškojimą ir grąžinti vykdomąsias bylas yra pagrindas vykdomąsias bylas nutraukti. Nagrinėjama atveju kreditorės prašymas sustabdyti išieškojimą ir atšaukti varžytynės buvo pateiktas 2021 m. spalio 21 d. 9.42 val., t. y. iki varžytynių pabaigos, ir tai laikytina kitais atvejais, kai paaiškėjo aplinkybės, dėl kurių varžytynės negali būti vykdomos. Tik nuo turto pardavimo iš varžytynių akto surašymo momento laikoma, kad yra tinkamai įvykdyta pareiga perduoti turtą perėjui ir jam pereina nuosavybės teisė į šį varžytynių perduotą turtą (**CPK 715 straipsnis**). Varžytynių procedūra ginčo atveju nebuvo baigta, todėl antstolė turėjo teisinį pagrindą priimti skundžiamą patvarkymą.
 - 15.4. Pareiškėjos argumentas, jog apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotės teisės aiškinimo ir taikymo praktikos civilinėje byloje **Nr. 3K-3-419-701/2017**, yra nepagrįstas, nes šios bylos faktinės aplinkybės neatitinka pareiškėjos nurodytų Lietuvos Aukščiausiojo Teismo civilinėje byloje Nr. 3K-3-419-701/2017 nagrinėtų aplinkybių.

Teisėjų kolegija

konstatuoja:

IV. Kasacinio teismo argumentai ir išaiškinimai

Dėl **CPK 703 straipsnyje įtvirtintos antstolio teisės atšaukti varžytynės aiškinimo ir taikymo**

16. Kasacinio teismo praktikoje papabrėžiama, kad vykdomo proceso yra imperatyviai reglamentuojamas viešosios teisės (proceso teisės) normų, todėl visi šio proceso dalyviai privalo laikytis **CPK** ir jo pagrindu priimtų kitų teisės aktų nustatytos vykdomųjų dokumentų vykdomo tvarkos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2007 m. rugsėjo 14 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. 3K-3-341/2007**; 2015 m. kovo 20 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. 3K-3-178-695/2015**).
17. Teismų sprendimų vykdomo taisyklės reikalauja iš antstolio, kaip viešosios teisės subjekto, veikti tik pagal jam suteiktus įgaliojimus (kompetenciją) (lot. *intra vires*), o bet koks kompetenciją viršijantis (lot. *ultra vires*) veikimas vertintinas kaip antstolio veiklos teisėtumo principo pažeidimas. Taigi antstolio pareiga siekti kuo greitesnio ir realaus sprendimo įvykdymu turi būti atliekama atsivėlgiant į tai, kad nebūtų pažeidžiami įstatymo reikalavimai ir vykdomo proceso dalyvių teisės bei teisėti interesai (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. liepos 12 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. 3K-7-273/2012**).
18. Pagal **CPK 694 straipsnio** 1 dalį skolininkui priklausančių nekilnojamojo turto ir kitas įstatymų nustatyta tvarka registruojamas turtas, kurio vertė viršija du tūkstančius eurų, realizuojamas parduodant iš varžytynių. Varžytynės organizuoja antstolis (**CPK 713 straipsnio** 1 dalis). Varžytynės vyksta elektroniniu būdu specialiaame interneto tinklalapyje (**CPK 713 straipsnio** 2 dalis).
19. Varžytynių specifika reiškiasi tuo, kad jomis, privertusiai vykdyti vykdomąjį dokumentą, siekiamas užkrinti skolininko turto realizavimo visapusišką efektyvumą, t. y. užkrinti tokių varžytynėse parduodamo turto realizavimą, kuris atitiktų tiek skolininko, tiek išieškotojo interesus bei garantuoti varžytynių dalyviams galimybę, laikantis varžytynių tvarką reglamentuojančių teisės aktų, efektyviai ir sąžiningai dalyvauti varžytynėse. Tačiau pagal **CPK** ne kiekvienas paskelbtos varžytynės yra užbaigiamas skolininko turto realizavimu. Pvz., **CPK** nustatytais atvejais antstolis varžytynės gali atšaukti ar paskelbti neįvykusioms (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. kovo 20 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. 3K-3-178-695/2015**).
20. **CPK 703 straipsnyje** reglamentuota antstolio teisė atšaukti varžytynės. Šio straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad jeigu iki varžytynių pabaigos paaiškėjo **CPK 602 straipsnio** 1 dalies 1 punkte nurodytos aplinkybės, taip pat jeigu iki varžytynių pabaigos patenkinami išieškotojo reikalavimai ir apmokamos visos vykdomo išlaidos ir kitais atvejais, kai paaiškėjo aplinkybės, dėl kurių varžytynės negali būti vykdomos **CPK** nustatyta tvarka, antstolis savo patvarkymu gali varžytynės atšaukti; patvarkymas dėl varžytynių atšaukimo skelbiamas **CPK** nustatyta tvarka.
21. Kasacinio teismo praktikoje nurodoma, kad **CPK 703 straipsnio** 1 dalis gali būti taikoma ne tik joje tiesiogiai įtvirtintais, bet ir kitais, konkrečiai neapibrėžtais, atvejais, jeigu egzistuoja dvi sąlygos: pirma, turi paaiškėti tokios aplinkybės, dėl kurių varžytynės negali būti vykdomos **CPK** nustatyta tvarka; antra, tokios aplinkybės turi paaiškėti iki varžytynių pabaigos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. gruodžio 22 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. 3K-3-524-686/2016**, 22, 23 punktai; 2017 m. lapkričio 24 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. 3K-3-419-701/2017**, 40 punktą).
22. Nors pačiame **CPK 703 straipsnyje expressis verbis** (tiesiogiai) nėra nurodyta, kad varžytynės gali būti atšautos tik joms nepasibaigus, tačiau, aptartą įstatymo nuostatą aiškinant loginiu metodu, darytina išvada, kad tiek aplinkybės, dėl kurių varžytynės negali būti vykdomos **CPK** nustatyta tvarka, turi paaiškėti iki varžytynių pabaigos, tiek antstolio patvarkymas atšaukti varžytynės turi būti priimtas iki jų pabaigos. Būtent toks šios normos aiškinimas yra plėtojamas kasacinio teismo praktikoje.
23. Kasacinis teismas, pasisakydamas dėl **CPK 703 straipsnio** 1 dalies aiškinimo ir taikymo, yra konstatavęs, kad, varžytynėms automatiškai pasibaigus, antstolis nebeturėjo galimybės jas atšaukti **CPK 703 straipsnio** pagrindu (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. gruodžio 22 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. 3K-3-524-686/2016**, 24 punktą). Kasacinio teismo taip pat konstatuota, kad atšauktos gali būti tik dar nepasibaigusios varžytynės, o varžytynės jau esant pasibaigusiomis. **CPK 703 straipsnio** 1 dalis nesuteikia antstoliui teisės jas atšaukti (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. lapkričio 24 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. 3K-3-419-701/2017**, 40 punktą).
24. Kasacinis teismas taip pat yra konstatavęs, kad asmuo, teikdamas antstoliui pagrįstą prašymą dėl varžytynių atšaukimo ir siekdamas, kad antstolis įgyvendintų **CPK 703 straipsnio** 1 dalyje šiam suteiktą teisę, tokią prašymą, elgdamasis protingai, apdairiai ir rūpestingai, turi pateikti atsivėlgdamas į varžytynių pabaigos momentą taip, kad antstolis iki jų pabaigos disponuotų protingu terminu išnagrinėti prašymą bei priimti atitinkamą patvarkymą. Priešingu atveju toms asmuo turi prisiminti galimį jam nepalankių teisinių pasekmių riziką. Tuo tarpu, jeigu antstolis, gavęs tokią asmens prašymą, jo neišsprendžia per tam reikalingą protingą terminą ir dėl to prašymą pateikęs asmuo patiria žalą, pastarasis gali reikalauti iš antstolio šios atlyginimo (Antstolio įstatymo 16 straipsnio 1 dalis) (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. lapkričio 24 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. 3K-3-419-701/2017**, 41 punktą).
25. **CPK 713 straipsnio** 4 dalies 1 punkte nustatyta, kad, iš varžytynių parduodant nekilnojamąjį turtą ir kitą įstatymų nustatyta tvarka registruotą turtą, taip pat kitą kilnojamąjį turtą, kurio vieneto vertė viršija trisdešimt tūkstančių eurų, varžytynės baigiamos po trisdešimt dienų. Pagal šio straipsnio 5 dalį varžytynės baigiamos jų pabaigos dienos tą pačią valandą ir minutę, kurią jos buvo paskelbtos. Nurodyto straipsnio 7 dalyje įtvirtinta, kad jeigu iki šio straipsnio 5 dalyje nustatytų varžytynių pabaigos laiko yra gautas bent vienas kainos pasiūlymas, varžytynės pratęsiamos papildomas penkis minutes nulį sekundžių ir per šį pratęstą papildomą laiką varžytynių dalyviai gali siūlyti kainą už parduodamą turtą; pratęstos varžytynės baigiamos, jeigu per penkis minutes po paskutinio kainos pasiūlymo negaunamas kitas kainos pasiūlymas. Šio straipsnio 14 dalyje reglamentuojama, kad, pasibaigus varžytynėms, specialiaame interneto tinklalapyje paskelbiama, už kokią kainą turtas parduotas, varžytynės laimėjusiam varžytynių dalyviui šioje dalyje nustatyta tvarka išsiunčiamas Sprendimų vykdomo instrukcijos nustatytos formos pranešimas apie laimėtą varžytynės. Analogiškos nuostatos įtvirtintos Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2005 m. spalio 27 d. įsakymu Nr. IR-352 patvirtintos Sprendimų vykdomo instrukcijos (akto redakcija, galiojusi nuo 2021 m. sausio 1 d. iki 2022 gruodžio 24 d.) (toliau – Sprendimų vykdomo instrukcija) 62.1, 64, 65, 75 punktuose.
26. Nagrinėjamoje byloje teismų nustatyta, kad pareiškėja dalyvavo antstolės paskelbtose varžytynėse, kurių pabaigos laikas skundžiamame patvarkyme nurodytas 2021 m. spalio 21 d. 11 val.16 min. 59 sek. 2021 m. spalio 21 d. 11.25 val. buvo gautas pranešimas, kad pareiškėja laimėjo varžytynės. Tos pačios dienos 12.10 val. gautas elektroninis pranešimas, kuriame nurodyta, kad varžytynės antstolės patvarkymu atšautos. Patvarkymas pasirašytas 2021 m. spalio 21 d. 12.05 val. Teismai nustatė, kad skundžiamas antstolės patvarkymas atšaukti varžytynės yra priimtas jau pasibaigus varžytynėms, pareiškėjai jau gautas pranešimas apie laimėtą varžytynės. Pirmosios instancijos teismas vertino, kad, esant tokiai aplinkybei, antstolė nepagrįstai priėmė skundžiamą patvarkymą, o apeliacinės instancijos teismas padarė priešingą išvadą, konstatavęs, kad nors ginčijamas patvarkymas priimtas po varžytynių pabaigos, tačiau aplinkybės, dėl kurių varžytynės negali būti vykdomos **CPK** nustatyta tvarka, paaiškėjo iki varžytynių pabaigos.
27. Teisėjų kolegija pripažįsta pagrįstas kasacinio skundo argumentus, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė **CPK 703 straipsnio** 1 dalį ir nukrypo nuo šios nutarties 23 punkte nurodytos kasacinio teismo praktikos, kurioje konstatuota, kad: varžytynėms automatiškai pasibaigus, antstolis neburti galimybės jas atšaukti **CPK 703 straipsnio** pagrindu; pagal **CPK 703 straipsnio** 1 dalį atšautos gali būti tik dar nepasibaigusios varžytynės, o varžytynės jau esant pasibaigusiomis, **CPK 703 straipsnio** 1 dalis nesuteikia antstoliui teisės jas atšaukti.
28. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nuosekliai papabrėžia laikytis savo pačių ar aukštesnės instancijos teismų analogiškose ar iš esmės panašiose bylose sukurtų precedentų, taip užtikrinant teismų praktikos nuoseklumą ir nusipėjimą. Teismo precedentų laikymasis išreiškia teisės stabilumo ir asmenų lygybės prieš įstatymą ir teismų idėją (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. lapkričio 22 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. e3K-7-315-915/2018**, 18 punktą).
29. Kasacinio teismo konstatuota, kad vienoje byloje priimtas įsiteisėjęs teismo sprendimas kaip teismo precedentas gali būti taikomas kitoje byloje tik tada, kai pastarosios nagrinėjamos bylos esminės faktinės aplinkybės, lemiančios tos pačios teisės taikymą, yra tapacios arba iš esmės panašios kaip toje byloje, kurioje buvo sukurtas precedentas. Tam, kad būtų teisinis pagrindas atsivėlgti į ankstesnėse bylose suformuotą teisės aiškinimo ir taikymo taisyklę, nebūtina, kad visiškai sutaptų gretinamų bylų faktinių aplinkybių visuma, o pakanka, kad būtų tapacios arba esminių panašumų turėti būtent tos aplinkybės, kurios buvo suformuluotų teisės aiškinimo ir taikymo taisyklų *ratio decidendi* (sprendimo pagrindas), t. y. kad būtų tapacios arba esminių panašumų turėti (tik) tos teisiškai reikšmingos aplinkybės, kurių pagrindu ir buvo suformuluota atitinkama taisyklė. Tuo tarpu tapatumo arba esminių panašumų reikalavimai netaikytini toms teisiškai nereikšmingoms bylos aplinkybėms, kurios neturėjo teisinės reikšmės ir (arba) įklaus formuluojant atitinkamą teisės aiškinimo ir taikymo taisyklę (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2022 m. vasario 24 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. e3K-3-27-701/2022**, 62 punktą ir jame nurodyta kasacinio teismo praktika).
30. Teisėjų kolegija pažymi, kad civilinėse bylose Nr. 3K-3-524/686/2016, **Nr. 3K-3-419-701/2017**, kai ir nagrinėjamoje byloje, buvo sprendžiama dėl antstolio teisės atšaukti pasibaigusias varžytynės. Pirmojoje iš jų buvo ginčijamas antstolio patvarkymas, kuriuo buvo netenkinami tos bylos pareiškėjos – pasibaigusios varžytynių laimėtojos prašymas grąžinti jam, anuliavus varžytynių rezultata, sumokėtą varžytynių dalyvio mokesį. Nurodytoje byloje buvo, be kita ko, nustatyta, kad pareiškėja aukščiausią (ginčijamą) kainą pasiūlė paskutinėmis varžytynių minutėmis, elektroninių varžytynių sistemoje ši kainą buvo užfiksuota, buvo gautas VI Registrų centro pranešimas, kad varžytynės baigėsi ir jas laimėjęs dalyvis yra pareiškėja, o kitą dieną ji pateikė antstolėi prašymą anuliuoti varžytynių rezultata ir grąžinti sumokėtą dalyvio mokesį. Antrojoje iš nurodytų bylų buvo ginčijamas antstolio patvarkymas, kuriuo, be kita ko, buvo atšautos įvykusios varžytynės ir anuliuoti jų rezultatai. Pastarojoje byloje buvo, be kita ko, nustatyta, kad bylos pareiškėja, pasibaigus varžytynėms, buvo paskelbta jų laimėtoja, tą pačią dieną antstolis gavo išieškotojos prašymą atšaukti įvykusias varžytynės, o kitą dieną antstolis priėmė patvarkymą, kuriuo išieškotojos prašymą patenkino, atšaukė skolininkui priklausančio turto varžytynės, jų rezultatus paskelbė negaliojančiais, sustabdė išieškojimą ir grąžino varžytynių laimėtojai jos sumokėtą varžytynių dalyvio įmokas.
31. Teisėjų kolegija vertina, kad nagrinėjamos bylos ir civilinių bylų Nr. 3K-3-524/686/2016, Nr. 3K-3-419-701/2017 esminių faktinių aplinkybių, kurių buvimas lemia teisinių santykių kvalifikavimą ir tos pačios teisės taikymą, t. y. aplinkybių, kad sprendžiamas klausimas dėl antstolio teisės pagal **CPK 703 straipsnio** 1 dalį atšaukti jau pasibaigusias varžytynės, atitikties teisiai pagrindą padaryti išvadą, jog nagrinėjamoje byloje yra pagrindas kaip teismo precedentu rinkti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. gruodžio 22 d. nutarties civilinėje byloje **Nr. 3K-3-524-686/2016** 24 punkte ir 2017 m. lapkričio 24 d. nutarties civilinėje byloje **Nr. 3K-3-419-701/2017** 40 punkte pateiktas išaiškinimas.
32. Teisėjų kolegija, vadovaudamasi **CPK 713 straipsnio** 4, 5, 7 dalyse, Sprendimų vykdomo instrukcijos 62, 64, 65 punktuose įtvirtintu teisiniu reglamentavimu, konstatuoja, kad antstolio organizuojamos varžytynės pasibaigia šiose teisės normose įskaitai nustatytu laiku. Dėl to pagrįstai pripažįstami kasacinio skundo argumentai, kad apeliacinės instancijos teismas nagrinėjamoje byloje netinkamai taikė **CPK 713 straipsnio** 4 dalį ir neteisingai nustatė elektroninių varžytynių pabaigos momentą, nepagrįstai jų pabaigą siejė su varžytynių akto pasirašymo momentu. Tai, kad pagal civilinio proceso nuostatas ne kiekvienos pasibaigusios varžytynės yra užbaigiamas skolininko turto realizavimu, neteikia pagrindo pasibaigusias varžytynės kvalifikuoti kaip nepasibaigusias. Pasibaigus varžytynėms, kurios yra vienas iš turto realizavimo varžytynių būdų proceso etapų, šis procesas tęsiasi iki bus atlikti visi su turto realizavimu varžytynių būdu susiję veiksmai, *inter alia* (be kita ko) turto pardavimo iš varžytynių akto surašymas.
33. Teisėjų kolegija, remdamasi išdėstytais argumentais, konstatuoja, kad apeliacinės instancijos teismas skundžiamoje nutartyje netinkamai aiškino ir taikė proceso teisės normas bei nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotės teisės aiškinimo ir taikymo praktikos, nepagrįstai nusprendė, kad yra teisinis pagrindas panaikinti pirmosios instancijos teismo nutartį ir atmeti pareiškėjos skundą dėl antstolės veiksmų. Nustatytas netinkamas proceso teisės normų pažeidimas ir nukrypimas nuo kasacinio teismo praktikos yra pagrindas naikinti skundžiamą apeliacinės instancijos teismo nutartį (**CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1, 2 punktai, 359 straipsnio 3 dalis). Ją panaikinus, paliktina galoti pirmosios instancijos teismo nutartis.
34. Kiti kasacinio skundo argumentai vertintini kaip nesudarantys kasacinio nagrinėjimo dalyko, neturinys įtakos kitokio sprendimo byloje priėmimui ir vienodos teismų praktikos formavimui, todėl teisėjų kolegija dėl jų nepasisako.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

35. **CPK 442 straipsnio** 6 punkte nustatyta, kad bylos dėl antstolių ir notarių veiksmų apskundimo nagrinėjamos ypatingosios teisenos tvarka. **CPK 443 straipsnio**, reglamentuojančio ypatingosios teisenos bylą nagrinėjimo ypatumus, 6 dalyje nustatyta, kad: dalyvaujanti byloje asmenų bylinėjimosi išlaidos neatlyginamos; tais atvejais, kai dalyvaujančių bylos baigtini yra skirtingas arba jų interesai yra priešingi, teismas gali proporcingai padalyti turėtas bylinėjimosi išlaidas arba jų atlyginimą priesti iš dalyvavusio byloje asmens, kurio pareiškimas atmestas.
36. Šioje byloje nagrinėjamas tarp antstolės ir skundą dėl jos veiksmų padavusios pareiškėjos bei suinteresuotų asmenų UAB „Varonis“ ir UAB „Future Cycle“ kilęs ginčas dėl antstolės teisės atšaukti varžytynės, šie vykdomo proceso

dalyviai skirtingai aiškino [CPK](#) nuostatas ir byloje siekė skirtingo rezultato, o tai sudaro pagrindą taikyti [CPK 443 straipsnio](#) 6 dalies šimtį dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo priteisimo.

37. Pagal [CPK 93 straipsnio](#) 1 dalį šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies, nors ši ir būtų atleista nuo bylinėjimosi išlaidų mokėjimo į valstybės biudžetą. Šio straipsnio 5 dalyje įtvirtinta, kad jeigu apeliacinės instancijos teismas ar kasacinis teismas, neperduodamas bylos iš naujo nagrinėti, pakeičia teismo sprendimą arba priima naują sprendimą, jis atitinkamai pakeičia bylinėjimosi išlaidų paskirstymą. [CPK 98](#) straipsnyje nustatyta, kad: šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, teismas priteisia iš antrosios šalies išlaidas už advokato ar advokato padėjėjo, dalyvavusių nagrinėjant bylą, pagalbą, taip pat už pagalbą rengiant procesinius dokumentus ir teikiant konsultacijas; dėl šių išlaidų priteisimo šalis teismui raštu pateikia prašymą su išlaidų apskaičiavimu ir pagrindimu; šios išlaidos negali būti priteisiamos, jeigu prašymas dėl jų priteisimo ir išlaidų dydį patvirtinantis įrodymas nepateikti iki bylos išnagrinėjimo iš esmės pabaigos (1 dalis); šalies išlaidos, susijusios su advokato ar advokato padėjėjo pagalba, atsižvelgiant į konkrečios bylos sudėtingumą ir advokato ar advokato padėjėjo darbo ir laiko sąnaudas, yra priteisiamos ne didesnės, kaip yra nustatyta teisingumo ministro kartu su Lietuvos advokatų tarybos pirmininku patvirtintose rekomendacijose dėl užmokesčio dydžio (2 dalis); šio straipsnio nuostatos taikomos priteisiant išlaidas už advokato ar advokato padėjėjo pagalbą pirmosios, apeliacinės instancijos ir kasacinio teismo (3 dalis).
38. Panaikinus skundžiamą apeliacinės instancijos teismo nutartį ir paliekant galioti pirmosios instancijos teismo nutartį, kuria pareiškėjos skundas patenkintas, persikratos šalų bylinėjimosi išlaidos, turėtos apeliacinės instancijos teisme, bei paskirstomos bylinėjimosi išlaidos, patirtos kasaciniame procese ([CPK 93 straipsnio](#) 1, 5 dalyse, 98 straipsnis).
39. Pareiškėja apeliacinės instancijos teisme pateikė atsiliepimus į antstolės atskirąjį skundą ir į UAB „Varonis“ bei UAB „Future Cycle“ atskirąjį skundą. Byloje pateikti įrodymai, kad pareiškėja už kiekvieno iš atsiliepimų į atskiruosius skundus parengimą ir kitas su tuo susijusias teises paslaugas advokato pagalbai apeliacinės instancijos teisme turėjo po 600 Eur išlaidų, prašė apeliacinės instancijos teismo priteisti šių bylinėjimosi išlaidų atlyginimą iš suinteresuotų asmenų. Šių prašomų priteisti išlaidų advokato pagalbai dydis neviršija Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. 1R-85 ir Lietuvos advokatų tarybos 2004 m. kovo 26 d. nutarimu patvirtintų Rekomendacijų dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą pagalbą maksimalaus dydžio (redakcija, galiojanti nuo 2015 m. kovo 20 d.) 7, 8.11 punktuose nustatyto maksimalaus dydžio. Dėl to pareiškėjai iš antstolės priteistina 600 Eur, o iš suinteresuotų asmenų UAB „Varonis“ ir UAB „Future Cycle“ – po 300 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų apeliacinės instancijos teisme, atlyginimo ([CPK 98 straipsnis](#)).
40. Pareiškėja pateikė prašymą priteisti 5000 Eur kasaciniame teisme patirtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimą bei šį prašymą pagrindžiančius dokumentus. Šių prašomų priteisti išlaidų advokato pagalbai dydis viršija Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. 1R-85 ir Lietuvos advokatų tarybos 2004 m. kovo 26 d. nutarimu patvirtintų Rekomendacijų dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą pagalbą maksimalaus dydžio (redakcija, galiojanti nuo 2015 m. kovo 20 d.) 7, 8.13 punktuose nustatytą maksimalų dydį. Dėl to šis pareiškėjos prašymas tenkinamas iš dalies, jai iš suinteresuotų asmenų priteisiamas 3917,10 Eur kasaciniame teisme patirtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimas, iš kiekvieno suinteresuoto asmens priteisiant po 1305,70 Eur šių bylinėjimosi išlaidų atlyginimo ([CPK 98 straipsnis](#)).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 359 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 362 straipsnio 1 dalimi,

nutaria:

Panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2022 m. kovo 3 d. nutartį ir palikti galioti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. gruodžio 28 d. nutartį.

Priteisti pareiškėjai uždarajai akcinei bendrovei „Limetos NT“ (j. a. k. 304758999) iš suinteresuoto asmens antstolės V. M. 1905,70 Eur (vieną tūkstantį devynis šimtus penkis Eur 70 ct) bylinėjimosi išlaidų atlyginimo.

Priteisti pareiškėjai uždarajai akcinei bendrovei „Limetos NT“ (j. a. k. 304758999) iš suinteresuotų asmenų uždarosios akcinės bendrovės „Varonis“ (j. a. k. 302560919) ir uždarosios akcinės bendrovės „Future Cycle“ (j. a. k. 302426521) po 1605,70 Eur (vieną tūkstantį šešis šimtus penkis Eur 70 ct) bylinėjimosi išlaidų atlyginimo.

Ši Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis yra galutinė, neskundžiama ir įsiteisėja nuo priėmimo dienos.

Tesėjai
Sinnišks

Donatas Šernas

Algirdas Taminskas