

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### N U T A R T I S LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2022 m. gruodžio 21 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės, Gražinos Davidonienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja),

teismo posėdyje kasacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal **suinteresuoto asmens uždarnosios akcinės bendrovės „Boslita investment“** kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. vasario 22 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjo M. D. skundą dėl antstolio veiksmų, suinteresuoti asmenys antstolė A. A., I. G. (I. G.), O. G., likviduojama uždaroji akcinė bendrovė „Butvita“, uždaroji akcinė bendrovė „First partneriai“, uždaroji akcinė bendrovė „Boslita investment“.

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė:

#### I. Ginčo esmė

1. Kasacinėje byloje sprendžiama dėl teisės normų, reglamentuojančių areštuoto turto pardavimo skolininko pasiūlytam pirkėjui tvarką ir suinteresuotų asmenų teisių gynimą (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodeksas (toliau – ir [CPK](#)) 704 straipsnis).
2. Pareiškėjas M. D. prašė panaikinti antstolės A. A. 2021 m. rugpjūčio 6 d. patvarkymą dėl skolininkės UAB „Butvita“ laiduotojų O. G. ir I. G. turto pardavimo.
3. Pareiškėjas nurodė, kad skolininkės laiduotojai pateikė antstolei pasiūlymą parduoti vykdymo procese jiems priklausančią turtą jų pasiūlytam pirkėjui – pareiškėjui. Pareiškėjas už parduodamą turtą sumokėjo 10 procentų įmoką, vėliau ir visą kainą. Antstolė 2021 m. rugpjūčio 6 d. priėmė patvarkymą dėl skolininko laiduotojų turto pardavimo didesnę kainą pasiūliusiam suinteresuotam asmeniui UAB „Boslita investment“. Apie didesnės kainos pasiūlymą pareiškėjas sužinojo tik iš minėto patvarkymo. Pareiškėjas sumokėjęs visą pasiūlyme nurodytą sumą ir negavęs pranešimų apie kitus asmenis, kurie suinteresuoti įgyti turtą, turėjo pagrįstą lūkestį, jog turtas bus parduotas būtent jam, o jei būtų žinojęs apie kitus potencialius turto pirkėjus, būtų pirkęs turtą už didesnę kainą, nei pasiūlė suinteresuotas asmuo UAB „Boslita investment“.

#### II. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų esmė

4. Kauno apylinkės teismas 2021 m. gruodžio 17 d. nutartimi pareiškėjo skundą tenkino ir panaikino antstolės 2021 m. rugpjūčio 6 d. patvarkymą vykdomosiose bylose Nr. 0036/13/03050 ir Nr. 0036/13/03051; įpareigojo antstolę pakartotinai paskirti terminą pasiūlymams dėl UAB „Butvita“ laiduotojų turto pardavimo pateikti, apie tai informuojant visus suinteresuotus asmenis; paskirstė bylinėjimosi išlaidų atlyginimą.
5. Teismas, susipažinęs su vykdomųjų bylų Nr. 0036/13/03050 ir Nr. 0036/13/03051 duomenimis, nurodė, kad pareiškėjas apie UAB „Boslita investment“ pateiktus didesnės kainos pasiūlymus sužinojo tik gavęs skundžiamą 2021 m. rugpjūčio 6 d. patvarkymą.
6. Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. spalio 11 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 3K-3-344-421/2018](#) pateiktu išaiškinimu, kad pagal [CPK](#) 633 straipsnį išieškotojas ir skolininkas laikomi vykdymo proceso šalimis, o asmenys, kuriems vykdymo veiksmai sukelia arba gali sukelti teisinių pasekmių, laikomi suinteresuotais asmenimis vykdymo procese, pažymėjo, kad pareiškėjas kaip skolininko laiduotojo pasiūlytas pirkėjas, vykdymo procese turi suinteresuoto asmens statusą.
7. Teismas atmetė suinteresuoto asmens UAB „Boslita investment“ argumentą, kad skundžiamo patvarkymo nebūtina naikinti, kadangi pareiškėjas galėtų pasiūlyti didesnę turto kainą. Skundžiamą patvarkymą reikia panaikinti, nes juo yra nuspręsta turtą parduoti konkrečiam jame nurodytam asmeniui (UAB „Boslita investment“) už pasiūlytą kainą, be to, juo nustatytas terminas skolininko pasiūlyto pirkėjo aktui surašyti.
8. Teismas nustatė, kad pareiškėjui apie didesnę kainos pasiūlymą, gautą iš suinteresuoto asmens UAB „Boslita investment“, antstolė nepranešė, jam nebuvo sudarytos galimybės padidinti savo siūlomą kainą. Tuo buvo pažeisti pareiškėjo, kaip potencialaus pirkėjo, teisėti lūkesčiai, abiem potencialiems pirkėjams nebuvo sudarytos sąlygos varžytis dėl turto.
9. Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjas, nagrinėdamas civilinę bylą pagal suinteresuotų asmenų UAB „First partneriai“ ir UAB „Boslita investment“ atskiruosius skundus dėl Kauno apylinkės teismo 2021 m. gruodžio 17 d. nutarties, 2022 m. vasario 22 d. nutartimi pirmosios instancijos teismo nutartį paliko nepakeistą.
10. Apeliacinės instancijos teismas pritarė pirmosios instancijos teismo procesiniame sprendime įtvirtintai pozicijai, kad nagrinėjamu atveju antstolė apie gautą naują pasiūlymą pirkti turtą turėjo informuoti ir pirmąjį potencialų pirkėją, t. y. pareiškėją, tačiau šios savo pareigos neįvykdė.
11. Apeliacinės instancijos teismo vertinimu, sumokėdamas į antstolės depozitinę sąskaitą visą siūlomą už turtą kainą, pateikdamas skundą dėl antstolės veiksmų, kad apgintų savo teises, pareiškėjas išreiškė realų norą įsigyti priverstinai parduodamą laiduotojų turtą. Be to, akivaizdu, kad, antstolei nepateikus pareiškėjui informacijos apie gautą naują pasiūlymą pirkti turtą, pareiškėjas neturėjo galimybių pateikti pasiūlymą dėl kainos, o antstolei priėmus skundžiamą patvarkymą, pareiškėjas pasirinko ginti savo teises pateikdamas skundą dėl antstolės veiksmų.

12. Apeliacinės instancijos teismas pripažino, kad antstolė neatsižvelgė į vykdymo procese dalyvaujančio asmens interesus bei vykdymo proceso principus, todėl ginčo patvarkymas negali būti laikomas teisėtu.

### III. Kasacinio skundo teisiniai argumentai

13. Kasaciniu skundu suinteresuotas asmuo UAB „Boslita investment“ prašo panaikinti Kauno apylinkės teismo 2021 m. gruodžio 17 d. nutartį ir Kauno apygardos teismo 2022 m. vasario 22 d. nutartį ir priimti naują nutartį – atimesti pareiškėjo skundą dėl antstolės veiksmų; priteisti suinteresuoto asmens UAB „Boslita investment“ naudai iš pareiškėjo bylinėjimosi išlaidų atlyginimą. Kasacinis skundas grindžiamas šiais argumentais:
- 13.1. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai netinkamai taikė Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. gegužės 22 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 3K-3-315-469/2015](#) pateiktus išaiškinimus, pažeidė Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) ir kasacinio teismo praktikoje įtvirtintus vykdymo proceso tikslus bei principus, įrodinėjamą bei įrodymų vertinimą ([CPK](#) 176–185 straipsniai) reglamentuojančias teisės normas, todėl nepagrįstai konstatavo, kad pareiškėjas nebuvo informuotas apie suinteresuoto asmens UAB „Boslita investment“ pateiktus kainos pasiūlymus ir kad buvo pažeisti pareiškėjo, kaip potencialaus pirkėjo interesai.
- 13.2. Minėtoje kasacinio teismo nutartyje nėra pasisakyta, kaip antstolis turi informuoti pirmąjį potencialių pirkėjų: ar vos gavus pasiūlymą, ar gavus pasiūlymą ir priėmus patvarkymą parduoti turtą antrajam pirkėjui. Apie didesnę kainą antstolė informavo pareiškėją pateikdama jam 2021 m. rugpjūčio 6 d. patvarkymą, o šis patvarkymas neužkirto kelio pareiškėjui pasiūlyti didesnę nei suinteresuoto asmens UAB „Boslita investment“ pasiūlytos kainos po 2021 m. rugpjūčio 6 d. patvarkymo gavimo. Todėl vien šio patvarkymo įteikimas pareiškėjui buvo tinkamas jo informavimo apie suinteresuoto asmens UAB „Boslita investment“ pasiūlytą kainą būdas.
- 13.3. Pareiškėjas byloje neįrodė, kad jo teisės siūlyti didesnę kainą ir įsigyti turtą buvo kokių nors būdu apribotos (pažeistos), nes atsisakė nurodyti, ar išnagrinėjus bylą ir panaikinus skundžiamą patvarkymą, pareiškėjas iš tiesų ketina teikti kokį nors kainos pasiūlymą. Konstatuodami, kad nėra pagrindo išvadai, jog pareiškėjas neturi realių ketinimų siūlyti didesnę kainą nei pasiūlyta suinteresuoto asmens UAB „Boslita investment“, žemesnės instancijos teismai netinkamai taikė įrodinėjamą ir įrodymų vertinimą reglamentuojančias teisės normas, neužtikrino vykdymo proceso tikslo kuo greičiau ir ir realiai įvykdyti vykdomąjį dokumentą ir nesivadovavo vykdymo proceso principais nepažeisti vykdymo proceso šalių teisių, pareigų ir teisėtų interesų pusiausvyros, atsižvelgti tiek į iešikotojo, tiek į skolininkės teises.
- 13.4. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai pirmenybę teikė ne iešikotojos UAB „First partneriai“ ar skolininkės interesams, ne greitesniam ir realiam vykdomojo dokumento įvykdymui, o pareiškėjo, kuris skundą dėl antstolės veiksmų padavė nesiekdamas savo tariamai pažeistų civilinių teisių realios gynybos, interesams.

Teisėjų kolegija

konstatuoja:

### IV. Kasacinio teismo argumentai ir išaiškinimai

*Dėl teisės normų, reglamentuojančių areštuoto turto pardavimo skolininko pasiūlytam pirkėjui tvarką ([CPK 704 straipsnis](#)) ir suinteresuotų asmenų teises šiame procese, aiškinimo ir taikymo*

14. [CPK 704](#) straipsnyje įtvirtinta skolininko teisė iki varžytynių pasiūlyti areštuoto turto pirkėją ir nustatytos pagrindinės šios teisės įgyvendinimo taisyklės. Skolininkas gali pats arba pavesti kitiems asmenims surasti areštuoto turto pirkėją iki varžytynių paskelbimo specialiaame interneto tinklalapyje ([CPK 704](#) straipsnio 1 dalis). Skolininko pasiūlytam pirkėjui turtas gali būti parduodamas už kainą, ne mažesnę kaip turto arešto akte nurodyta areštuoto turto vertė, arba mažesnę kainą, kurios užtenka visiškai padengti įsiskolinimams ir vykdymo išlaidoms ([CPK 704](#) straipsnio 2 dalis). Areštuotas turtas skolininko pasiūlytam pirkėjui parduodamas surašant Sprendimų vykdymo instrukcijoje nustatytos formos aktą, kuris yra nuosavybės teisę patvirtinantis dokumentas ([CPK 704](#) straipsnio 6 dalis). Nuo turto pardavimo skolininko pasiūlytam pirkėjui akto surašymo momento laikoma, kad yra tinkamai įvykdyta pareiga perduoti turtą skolininko pasiūlytam pirkėjui ir jam pereina nuosavybės teisė ([CPK 704](#) straipsnio 6 dalis).
15. [CPK 704](#) straipsnyje nustatyta galimybė iš varžytynių parduodamo turto savininkui surasti turtui pirkėją dera su skolininkui nustatyta pareiga vykdymo procese būti aktyviam, aktyviai domėtis vykdymo eiga ([CPK 644](#) straipsnio 4 punktas). Siekdamas kuo brangiau parduoti savo turtą, skolininkas efektyviai naudojasi galimybėmis surasti turto pirkėją. Todėl įstatymas suteikia galimybę skolininkui ar įkaito davėjui pačiam surasti savo turto pirkėją; aktyviai dalyvauti areštuojant turtą, kad būtų teisingai nustatyta areštuojamo turto kaina ([CPK 681](#) straipsnis).
16. Teismų praktikoje pripažįstama, kad turto pardavimas skolininko pasiūlytam pirkėjui yra prioritetinis turto realizavimo būdas priverstinio vykdymo procese, jis yra ekonomiškai ir socialiai pagrįstas, nes skolininkas, geriausiai žinodamas savo turto ypatumus, gali surasti pirkėją, norintį įsigyti turtą už aukščiausią kainą. Išieškotojo ir skolininko interesų derinimo ir interesų pusiausvyros paieškos vykdymo procese imperatyviai suponuoja, kad priverstinis turto realizavimo procesas būtų organizuojamas taip, kad kreditorius gautų savo reikalavimų patenkinimą, kartu užtikrinant skolininko interesus tuo aspektu, jog turtas nebūtų parduotas už per mažą kainą. Turto pardavimas už didžiausią galimą kainą yra siektinas priverstinio skolos išieškojimo tikslas, neabejotinai naudingas tiek kreditoriui, tiek skolininkui. Toks skolininko turto pardavimo būdas turi būti taikomas, nes atitinka tiek iešikotojo (pirkėjo sumokama suma padengia įsiskolinimą ir vykdymo išlaidas, išieškojimas vyksta operatyviau), tiek ir skolininko interesus (šis turi galimybę aktyviau dalyvauti turto pardavimo procese, siekti, kad turtas būtų parduotas už kainą, atitinkančią skolininko interesus (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. birželio 9 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-232-219/2017](#), 26 punktas)).
17. Tais atvejais, kai vykdymo procese skolininko turtas parduodamas jo pasiūlytam pirkėjui, antstolis tokį turtą gali parduoti už kainą, kuri atitinka turto arešto akte nurodytą areštuoto turto vertę, arba kainą, kurios užtenka visiškai padengti įsiskolinimams ir vykdymo išlaidoms. Konkrečios [CPK 704](#) straipsnio 2 dalyje nustatytus kriterijus atitinkančios kainos pasiūlymas yra skolininko ir jo pasiūlyto pirkėjo pasirinkimas (susitarimas). Jei tokia kaina yra suderinama su vykdymo procese antstolio atliekamo išieškojimo iš turto jo pardavimo tikslais, tuomet antstolis, patikrinęs, kad nėra teisinių kliūčių patvirtinti turto pardavimo skolininko pasiūlytam pirkėjui aktą, tvirtina tokį aktą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021 m. birželio 29 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-7-69-313/2021](#), 26 punktas).
18. [CPK 704](#) straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad areštuotas turtas skolininko pasiūlytam pirkėjui parduodamas surašant Sprendimų vykdymo

instrukcijoje nustatytos formos aktą. Atitinkamai Sprendimų vykdymo instrukcijoje nurodyta, kad Turto pardavimo skolininko pasiūlytam pirkėjui aktas yra nuosavybės teisę patvirtinantis dokumentas. Taigi, turto pardavimo sandorio sudarymo teisiniai padariniai įstatyme siejami ne su turto verte atitinkančios įmokos sumokėjimu, o su Sprendimų vykdymo instrukcijoje nustatytos formos akto surašymu, todėl vien įmokos sumokėjimas nesuteikia potencialiam pirkėjui besąlygiškos teisės reikalauti, kad turtas būtų parduotas jam, be kita ko, tais atvejais, kai iki varžytynių pradžios atsiranda galimybė parduoti turtą už didesnę kainą ar atsiranda pagrįstų abejonų parduodamo turto įkainojimo teisingumu (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. gegužės 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-315-469/2015).

19. Kasacinio teismo praktikoje pripažįstama galimybė iki turto pardavimo skolininkui akto surašymo pakeisti skolininko pasiūlytą pirkėją kitu, jeigu šis pateikia geriau atitinkantį vykdymo proceso dalyvių interesus pasiūlymą ir užtikrina jo realumą į antstolio depozitinę sąskaitą sumokėdamas atitinkamą įmoką (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. gegužės 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-315-469/2015). Koks pasiūlymas laikytinas geriau atitinkančiu vykdymo proceso dalyvių interesus bei vykdymo proceso principus, kiekvienu atveju turi vertinti antstolis ar skundą dėl jo veiksmų nagrinėjantis teismas.
20. Minėta, kad vykdymo procese visų pirma siekiama pagrindinių jo dalyvių – ieškovotojo ir skolininko (įkaito davėjo) interesų patenkinimo ir suderinimo, tačiau įstatyme nustatyta, kad ir kiti asmenys, kuriems vykdymo veiksmai sukelia arba gali sukelti teises pasekmes, laikomi suinteresuotais asmenimis vykdymo procese ([CPK 633 straipsnio](#) 2 dalis). Tokiais asmenimis, be kita ko, pripažįstami skolininko pasiūlyti turto pirkėjai, kaip turintys interesą įsigyti turtą ir šį interesą ginčyti antstolio veiksmus.
21. Pareiškėjas, kaip skolininko pasiūlytas pirkėjas, turi suinteresuoto asmens statusą vykdymo procese ir iš to išplaukiančias procesines teises ginti savo interesus bei ginčyti juos pažeidžiančius antstolio veiksmus. Taigi, sprendžiant dėl pareiškėjo skundo pagrįstumo, turi būti įvertinta, ar ginčijamas antstolio potvarkis pažeidė pareiškėjo interesus, t. y. užkirtų jam kelią pateikti naują pasiūlymą dėl parduodamo turto kainos.
22. Bylą nagrinėję teismai tenkino pareiškėjo skundą, jo teisėtų interesų pažeidimu pripažindami aplinkybę, kad antstolė, prieš priimdama ginčijamą potvarkį, turėjo apie gautą kito potencialaus pirkėjo pasiūlymą pranešti pareiškėjui ir pasiūlyti jam savo ruožtu padidinti kainą. Teisėjų kolegija pripažįsta tokia byla nagrinėjusių teismų poziciją nepagrįsta, be kita ko, neatitinkančia vykdymo proceso operatyvumo principo. Įvertinusi faktines bylos aplinkybes aptarto teisinio reglamentavimo kontekste teisėjų kolegija konstatuoja, kad nėra pagrindo pripažinti, jog ginčijamas antstolio potvarkis užkerta kelią pareiškėjo intereso, kurį jis teigia ginąs – nupirkti vykdymo procese parduodamą turtą, įgyvendinimui. Kaip pagrįstai teigia suinteresuotas asmuo UAB „Boslita investment“, ginčijamas antstolės potvarkis parduoti turtą neužkerta kelią pareiškėjui, kol nesurašytas turto pardavimo aktas, siūlyti už parduodamą turtą didesnę kainą ir įmokėti į antstolio depozitinę sąskaitą pasiūlymu realumą patvirtinančią įmoką. Pažymėtina, kad to pareiškėjas nepadarė ir bylos nagrinėjimo teisme metu.
23. Aptartų argumentų pagrindu teisėjų kolegija konstatuoja, kad byla nagrinėję teismai nepagrįstai tenkino pareiškėjo skundą ir panaikino antstolio potvarkį, todėl skundžiam procesinai sprendimui panaikinami ir priimamas naujas sprendimas – pareiškėjo skundą atmesti.

#### *Dėl papildomų įrodymų priėmimo*

24. [CPK 353 straipsnio](#) 1 dalyje apibrėžtos bylos nagrinėjimo ribos: kasacinis teismas, neperžengdamas kasacinio skundo ribų, patikrina apskųstus sprendimus ir (ar) nutartis teisės taikymo aspektu. Kasacinis teismas yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių. Pagal [CPK 353 straipsnio](#) 2 dalį kasaciniame skunde neleidžiama remtis naujais įrodymais bei aplinkybėmis, kurie nebuvo nagrinėti pirmosios ar apeliacinės instancijos teisme. Nurodytas teisinis reguliavimas suponuoja kasacinio proceso taisyklę, kad nauji įrodymai šioje proceso stadijoje negali būti pateikiami ir priimami.
25. Pagal [CPK 351 straipsnio](#) 1 dalį atsiliepimai į kasacinį skundą turi būti pateikiami per vieną mėnesį nuo skundo įrašymo į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo kasacinę tvarka nagrinėtinų bylų sąrašą; atsiliepimai į kasacinį skundą, jo papildymai ar pakeitimai, pateikti praleidus nustatytą terminą, nepriimami ir grąžinami juos pateikusiems asmenims.
26. Antstolė atsiliepimo į kasacinį skundą nepateikė, tačiau Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2022 m. gegužės 4 d., 2022 m. gegužės 5 d., 2022 m. gegužės 6 d., 2022 m. gegužės 17 d., t. y. po suinteresuoto asmens UAB „Boslita investment“ kasacinio skundo priėmimo, pateikė pranešimus su rašytiniais įrodymais (DOK-2481, DOK-2506, DOK-2529, DOK-2736).
27. Remdamasi nurodytais argumentais, teisėjų kolegija konstatuoja, kad antstolės pateikti pranešimai su naujais įrodymais pagal kasacinį procesą reglamentuojančias [CPK](#) normas negali būti priimti, todėl grąžintini juos pateikusiui asmeniui.

#### *Dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo*

28. Pagal [CPK 93 straipsnio](#) 5 dalį, jeigu apeliacinės instancijos teismas ar kasacinis teismas, neperduodamas bylos iš naujo nagrinėti, pakeičia teismo sprendimą arba priima naują sprendimą, jis atitinkamai pakeičia bylinėjimosi išlaidų paskirstymą. Šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies, nors ši ir būtų atleista nuo bylinėjimosi išlaidų mokėjimo į valstybės biudžetą ([CPK 93 straipsnio](#) 1 dalis).
29. Ypatingosios teisenos bylose išlaidų paskirstymo proceso šalims principus lemia šios teisenos specifika – paprastai nėra priešingus interesus turinčių šalių. Dėl to ypatingosios teisenos bylose galioja kitokia nei ginčo teisenos atveju taisyklė – kiekvienas byloje dalyvaujantis asmuo pats atsako už savo išlaidas ir jos nėra atlyginamos ([CPK 443 straipsnio](#) 6 dalis). Įstatyme nustatyta išimtis, kad tais atvejais, kai dalyvaujančių byloje asmenų suinteresuotumas bylos baigtini yra skirtingas arba jų interesai yra priešingi, teismas gali proporcingai padalyti turėtas bylinėjimosi išlaidas arba jų atlyginimą priteisti iš dalyvavusio byloje asmens, kurio pareiškimas atmestas.
30. Nagrinėjamoje byloje dalyvaujančių asmenų – pareiškėjo ir suinteresuotų asmenų UAB „First partneriai“, UAB „Boslita investment“, pateikusių prašymą atlyginti jų patirtas bylinėjimosi išlaidas, interesai yra priešingi.
31. Tenkinant suinteresuoto asmens UAB „Boslita investment“ kasacinį skundą ir panaikinant pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinius sprendimus, taip pat atsižvelgiant į [CPK 443 straipsnio](#) 6 dalyje įtvirtintą taisyklę bei jos išimtį, suinteresuotas asmuo UAB „Boslita investment“ ir suinteresuotas asmuo UAB „First partneriai“, bylos nagrinėjimo metu palaikęs suinteresuoto asmens UAB „Boslita investment“ poziciją, įgijo teisę į bylinėjimosi išlaidų atlyginimą.
32. Nors suinteresuoti asmenys UAB „Boslita investment“, UAB „First partneriai“ pateikė prašymus priteisti jų naudai bylinėjimosi išlaidų atlyginimą, duomenų, pagrindžiančių šių išlaidų patyrimą, į bylą nepateikta, todėl jų atlyginimo klausimas nesprendžiamas.
33. Bylą nagrinėjant pirmosios, apeliacinės instancijos teismuose patirta atitinkamai 27,26 Eur, 10,96 Eur bylinėjimosi išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu.
34. Suinteresuotas asmuo UAB „First partneriai“ 2022 m. kovo 2 d. sumokėjo į valstybės biudžetą 5,48 Eur procesinių dokumentų įteikimo išlaidų, pateikė teismui tai patvirtinančius įrodymus (AB SEB banko mokėjimo nurodymas Nr. 32), todėl ši suma priteistina iš pareiškėjo UAB „First partneriai“ naudai ([CPK 79 straipsnis](#), 88 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 92 straipsnis, 93

straipsnio 2 dalis, 443 straipsnio 6 dalis).

35. Suinteresuotas asmuo UAB „Boslita investment“ pateikė į bylą 2022 m. kovo 1 d. SEPA mokėjimo nurodymą, patvirtinantį, kad jis į Valstybinės mokesčių inspekcijos surenkamąją sąskaitą sumokėjo 32,74 Eur (27,26 Eur ir 5,48 Eur) procesinių dokumentų įteikimo išlaidų, susidariusių bylą nagrinėjant pirmosios ir apeliacinės instancijos teismuose. Todėl šių išlaidų atlyginimas priteistinas iš pareiškėjo UAB „Boslita investment“ naudai ([CPK 79 straipsnis](#), 88 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 92 straipsnis, 93 straipsnio 2 dalis, 443 straipsnio 6 dalis).
36. Pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2022 m. gruodžio 8 d. pažymą apie išlaidas, susijusias su procesinių dokumentų įteikimu, šioje byloje kasaciniame teisme patirta 6,61 Eur tokio pobūdžio bylinėjimosi išlaidų. Tenkinus suinteresuoto asmens UAB „Boslita investment“ kasacinį skundą, iš pareiškėjo valstybei priteistinas šių bylinėjimosi išlaidų atlyginimas ([CPK 79 straipsnis](#), 88 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 92 straipsnis, 96 straipsnio 1 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 359 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 362 straipsnio 1 dalimi,

nutaria:

Kauno apygardos teismo 2022 m. vasario 22 d. nutartį ir Kauno apylinkės teismo 2021 m. gruodžio 17 d. nutartį panaikinti ir priimti naują sprendimą – pareiškėjo M. D. skundą atmesti.

Priteisti iš pareiškėjo M. D. (a. k. (duomenys neskelbtini) 32,74 Eur (trisdešimt du Eur 74 ct) bylinėjimosi išlaidų, patirtų pirmosios ir apeliacinės instancijos teismuose, atlyginimo suinteresuotam asmeniui uždarajai akcinei bendrovei „Boslita investment“ (j. a. k. 303218441).

Priteisti iš pareiškėjo M. D. (a. k. (duomenys neskelbtini) 5,48 Eur (penkis Eur 48 ct) bylinėjimosi išlaidų, patirtų pirmosios ir apeliacinės instancijos teismuose, atlyginimo suinteresuotam asmeniui uždarajai akcinei bendrovei „First partneriai“ (j. a. k. 301145610).

Priteisti iš pareiškėjo M. D. (a. k. (duomenys neskelbtini) 6,61 Eur (šešis Eur 61 ct) bylinėjimosi išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu, atlyginimo į valstybės biudžetą (ši suma mokėtina į Valstybinės mokesčių inspekcijos (j. a. k. 188659752) biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą, įmokos kodas 5662).

Atsisakyti priimti antstolės A. A. pranešimus su naujais įrodymais ir šiuos dokumentus grąžinti juos pateikusiam asmeniui.

Ši Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis yra galutinė, neskundžiama ir įsiteisėja nuo priėmimo dienos.

Teisėjos

Alė Bukavinienė

Gražina Davidonienė

Sigita Rudėnaitė