

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gruodžio 7 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Egidijos Tamošiūnienės,

susipažinusi su 2021 m. lapkričio 22 d. pateiktu **ieškovės J. P.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 14 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė J. P. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 14 d. nutarties, kuria Tauragės apylinkės teismo 2021 m. birželio 1 d. sprendimas paliktas nepakeistas, peržiūrėjimo.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė teigia, kad bylą nagrinėję teismai netinkamai aiškino ir taikė sandorio sudarymą, sandorio teisinės registracijos padarinius reglamentuojančias materialiosios teisės normas ir nukrypo nuo kasacinio teismo šiais klausimais suformuotos praktikos. Iš CK 1.101 straipsnio 10 dalies, ginčo sandorių sudarymo metu galiojusio ABĮ 46 straipsnio 2 dalies nuostatų išplaukia, kad akcijų perleidimo sandoris turi būti įrašytas į vertybinių popierių sąskaitą, o ne tai, kad pats įrašymas į vertybinių popierių sąskaitą yra sandoris. Taigi, aplinkybė, kad sandoris nebuvo įrašytas į vertybinių popierių sąskaitą, nereiškia, jog nebuvo paties sandorio. Be to, ieškovės teigimu, pirmosios instancijos teismas pažeidė įrodinėjimą reglamentuojančias procesinės teisės normas ir nukrypo nuo kasacinio teismo šiuo klausimu suformuotos praktikos. Teismas neįvertino aplinkybės, kad sutarties titule aiškiai nurodytos datos tariamai nepastebėjo ne tik atsakovas, bet ir jo sutuoktinė, kaip akcijų bendraturtė taip pat pasirašiusi sutartį. Aplinkybė, kad 2012 m. rugsėjo 18 d. sutartyje nurodyta, jog sutartis 2012 m. spalio 5 d. pateikta UAB „Saulės gausa“ akcijų apskaitos tvarkytojui, t. y. sutartį sudariusiam atsakovui, niekaip nepatvirtina, kad sutartis buvo sudaryta būtent 2012 m. spalio 5 d. ir juo labiau nepatvirtinta, kad nebuvo sudaryta 2012 m. spalio 4 d. sutartis. Teismas nesivadovavo ieškovės pateiktais rašytiniais įrodymais, bet vadovavosi suinteresuotos šalies – atsakovo, atsakovo sutuoktinės, trečiojo asmens, įgijusio akcijas R. A., jokiais objektyviais duomenimis nepatvirtintais paaiškinimais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti ieškovei J. P. (a. k. *(duomenys neskelbtini)*) 85 (aštuoniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. lapkričio 22 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 1019.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė