

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. rugsėjo 28 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tikniūtės, susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 21 d. paduotu **ieškovės UAB „TAVC“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. rugsėjo 12 d. nutarties peržiūrėjimo

#### nustatė:

Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. rugsėjo 12 d. nutartimi palikta nepakeista Vilniaus apygardos teismo 2023 m. liepos 3 d. nutartis, kuria teismas nutarė atsisakyti priimti ieškovės UAB „TAVC“ ieškinį atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl nuosavybės teisės į nuotekų tinklus priteisimo ir atlyginimo už naudojimąsi nuotekų tinklais.

Kasaciniu skundu ieškovė UAB „TAVC“ prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2023 m. liepos 3 d. nutartį ir Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. rugsėjo 12 d. nutartį, ir klausimą išspręsti iš esmės – priimti ieškovės pareikštą ieškinį.

Ieškovės kasacinis skundas grindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimu nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės kasaciniame skunde nurodomi tokie esminiai argumentai:

1. Vilniaus apygardos teismas nutartyje nurodė, kad nors ieškovė šioje byloje yra UAB „TAVC“, o Vilniaus miesto apylinkės teismo išnagrinėtoje civilinėje byloje Nr. e2-1113-1097/2022 ieškovė yra UAB „Vilniaus pramogų arena“, abi ieškovės dalyvauja tame pačiame teisiniame santykiyje su atsakove Vilniaus miesto savivaldybės administracija. Apeliacinės instancijos teismas sprendė, kad ieškovė yra teisių perėmėja materialiajame teisiniame santykiyje. Teismai, konstatavę ieškinio tapatumą, jį atsisakė priimti.
2. Ieškovė nesutinka su tokiomis teismų išvadomis, nes teismai tapatina du atskirus savarankiškus subjektus, t. y. UAB „Vilniaus pramogų arena“ ir UAB „TAVC“, nors tai yra atskiri juridiniai asmenys, vykdanys atskiras veiklas, vedantys atskirai apskaitą, disponuojantys atskiru turtu ir atskirai vykdanys prievoles. Vien padaryta prielaida, kad juridiniai asmenys yra tam tikru būdu susiję (bendradarbiauja), nėra pagrindas teigti, kad atskirų ginčų šalys yra tapачios.
3. Nagrinėjamu atveju, ieškovė nėra paskirta viešojo geriamojo vandens tiekėju ir nuotekų tvarkytoja, tuo tarpu, per jai priklausančius nuotekų tinklus, nuo nuotekų tinklų įsigijimo momento, t. y. nuo 2023 m. balandžio 3 d., yra transportuojamos UAB „Vilniaus pramogų arena“ nuotekos, kurios per ieškovei priklausančius tinklus patenka į savivaldybės teise priklausančius inžinerinius tinklus. Ieškovė ginčo tinklus įsigijo iš UAB „Vilniaus pramogų arena“ pagal 2023 m. kovo 31 d. pirkimo-pardavimo sutartį. Teismai nevertino pirkimo-pardavimo sutarties nuostatų ir neįsitikino, kokias teises ir pareigas perleido UAB „Vilniaus pramogų arena“ ieškovei, kad būtų pagrindas konstatuoti, kad ieškovė perėmė materialias teises ir pareigas, susijusias su nuotekų tinklais. Šiuo atveju paviršinių nuotekų tinklai priklauso nuosavybės teise ne UAB „Vilniaus pramogų arena“, o UAB „TAVC“, bei per ieškovei UAB „TAVC“ priklausančius tinklus yra transportuojamos kito juridinio asmens, o ne ieškovės, paviršinės nuotekos. Ieškove nurodė, kad transportuoja ne nuosavas nuotekas, o UAB „Vilniaus pramogų arena“ nuotekas, kurias perduoda atsakovei. Atsižvelgiant į tai, nepagrįsta apeliacinės instancijos teismo padaryta išvada, kad faktinė padėtis lietaus nuotekų surinkimo prasme liko nepakitusi. Be to, abonentinį mokestį už nuotekų tvarkymą moka ne ieškovė, o UAB „Vilniaus pramogų arena“, taigi šalys nėra tapачios ir nedalyvauja tame pačiame materialiniame santykiyje.
4. Vilniaus miesto apylinkės teismo išnagrinėtoje civilinėje byloje Nr. e2-1113-1097/2022 ir šioje byloje pareikšto ieškinio reikalavimai yra skirtingi – pirmuoju atveju buvo reikalaujama įpareigoti atsakoves Vilniaus miesto savivaldybės administraciją ir UAB „Grinda“ inicijuoti ieškovei UAB „Vilniaus pramogų arena“ tuo metu priklausančių paviršinių nuotekų tinklų išpirkimo procedūrą, tuo tarpu šioje byloje ieškovė UAB „TAVC“ reiskia reikalavimą priteisti atsakovės naudai, ieškovei priklausančius paviršinių nuotekų tinklus, o ieškovei iš atsakovės priteisti kompensaciją už šiuos tinklus. Be to, abiejose bylose skiriasi laikotarpiai, už kuriuos prašoma priteisti atlyginimą už naudojimąsi paviršinių nuotekų tinklais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo

praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tikniūtė