

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. kovo 24 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šemo, susipažinusi su 2021 m. kovo 15 d. gautu **atsakovės D. O.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 15 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl santuokos nutraukimo dėl kito sutuoktinio kaltės, bendro kilnojamojo turto padalijimo, nekilnojamojo turto dovanojimo sutarties panaikinimo ir restitucijos taikymo, prievolių kreditoriams vykdymo tvarkos po santuokos nutraukimo nustatymo, kompensacijos priteisimo. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Marijampolės apylinkės teismo 2020 m. vasario 3 d. sprendimas, kuriuo ieškinyis ir priešieškinyis tenkinti iš dalies, ginčo šalių santuoka nutraukta dėl abiejų sutuoktinių kaltės, panaikinta 2017 m. birželio 12 d. dovanojimo sutartis, kuria ieškovas padovanojo atsakovei ½ dalį žemės sklypo, ½ dalį sodo pastato, ½ dalį pastato-pavėsinės, ½ dalį pastato – ūkinio pastato, ½ dalį kitų inžinerinių statinių – kiemo aikštelės, šulinio, tvoros, lauko tualetų, ir taikyta restitucija – šį turtą ir nuosavybės teises į jį grąžinant ieškovui. Kasacija byloje grindžiama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Tačiau kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346 straipsnyje](#), bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrindais, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrindais, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant skundžiamame teismo procesiniame sprendime išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika. Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisinių argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad pirmosios ir apeliacinės instancijų teismai, priimdami skundžiamus sprendimus, pažeidė [CPK 17 ir 18 straipsniuose](#) įtvirtintus principus, [CPK 12](#), 178 straipsnių nuostatas, [CK 3.60 straipsnio](#) 2 d ir 3 dalių nuostatas. Nors pirmosios instancijos teismas ir priėmė ieškovo atsiliepimą į atsakovės apeliacinį skundą, tačiau neatsižvelgė į tai, kad Kauno apygardos teismas 2020 m. gegužės 18 d. nutartimi, priimta civilinėje byloje [Nr. e2A-772-390/2020](#), konstatavo, jog pirmosios instancijos teismo priimtas ieškovo atsiliepimas į atsakovės apeliacinį skundą neatitinka įstatymo reikalavimų, ir nustatė 14 dienų terminą nutartyje nurodytiems trūkumams pašalinti; ieškovui trūkumų per nustatytą terminą nepašalinus, jo atsiliepimas į atsakovės apeliacinį skundą buvo laikytas nepaduotu ir grąžintas ieškovui. Apeliacinės instancijos teismas taip pat pažeidė [CPK 331 straipsnio](#) 4 dalies reikalavimus. Pirmosios ir apeliacinės instancijų teismai nepagrįstai netaikė [CK 3.26 straipsnio](#) 1 dalies; apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai pritarė pirmosios instancijos teismo sprendimo išvadoms dėl [CK 6.253 straipsnio](#) 1 ir 5 dalių nuostatų taikymo. Teismai nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos praktikos taikant ir aiškinant [CK 3.60 straipsnyje](#) įtvirtintas prezumpcijas bei pažeidė šalių įrodinėjimo pareigą, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos [CK 3.70 straipsnio](#) 4 dalies taikymo ir aiškinimo praktikos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymui vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakyti.

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovei D. O. (a. k. (*duomenys neskelbtini*) 155 (vieną šimtą penkiasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. kovo 12 d. Swedbank AB.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Birutė Janavičiūtė

Antanas Simniškis

Donatas Šernas