

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. gegužės 31 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Andžej Maciejewski ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),
susipažinusi su 2023 m. gegužės 9 d. paduotu **ieškovų R. U., L. V. ir T. R., atstovaujamo atstovės pagal įstatymą L. V.,** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo 2023 m. balandžio 13 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

CPK 347 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad kasacinį skundą gali surašyti advokatas arba pats kasatorius – fizinis asmuo, turintis aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą; kasacinį skundą pasirašo jį paduodantis asmuo ir skundą surašęs asmuo. Pagal CPK 347 straipsnio 4 dalį prie kasacinio skundo turi būti pridėti įrodymai, patvirtinantys skundą surašiusio asmens teisinę kvalifikaciją.

Ieškovų kasacinis skundas nepasirašytas advokato ir nėra duomenų, kad kasacinis skundas būtų surašytas advokato. Ieškovų kasacinis skundas pasirašytas tik ieškovo Roko Urbono ir neprisideda įrodymų, patvirtinančių jo teisinę kvalifikaciją (CPK 347 straipsnio 3, 4 dalys). Kadangi pateiktas kasacinis skundas neatitinka nurodytų įstatymo reikalavimų, jį priimti atsisakytina.

Be to, ieškovai padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2023 m. balandžio 13 d. nutarties, kuria teismas nutraukė apeliacinį procesą, pradėtą pagal ieškovų atskirąjį skundą dėl Plungės apylinkės teismo 2023 m. vasario 9 d. nutarties. Plungės apylinkės teismo 2023 m. vasario 9 d. nutartimi nutarta netenkinti ieškovų prašymo dėl ekspertizės apmokėjimo atidėjimo; įpareigoti ieškovus per septynias kalendorines dienas, skaičiuojant nuo teismo nutarties priėmimo dienos, įmokėti į Plungės apylinkės teismo depozitinę sąskaitą 1000 Eur dydžio avansą už gaisrų ekspertizės atlikimą ir pateikti teismui tai patvirtinančius dokumentus. Kasaciniu skundu ieškovai prašo panaikinti Klaipėdos apygardos teismo 2023 m. balandžio 13 d. nutartį ir Plungės apylinkės teismo 2023 m. vasario 9 d. nutartį, prašymą atidėti 1000 Eur dydžio avanso už gaisro ekspertizės atlikimą sumokėjimą ir galutinės ekspertizės kainos apmokėjimą iki teismas išnagrinės ir priims galutinį sprendimą šioje civilinėje byloje patenkinti. Atrankos kolegija pažymi, kad pirmosios instancijos teismo nutartis, kuriais išsprendžiami ekspertizės išlaidų apmokėjimo ir avanso sumokėjimo į teismo specialiąją sąskaitą klausimai, kaip tai apibrėžta CPK 90 straipsnyje, nėra skundžiamos apeliacine tvarka (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. liepos 2 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-322/2010). Taigi dėl tokių pirmosios instancijos teismo nutarčių kasacija negalima (CPK 341 straipsnis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 4, 5 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniienė

Andžej Maciejewski

Dalia Vasarienė