

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 17 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2023 m. rugpjūčio 7 d. paduotu **ieškovo A. A.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 17 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2023 m. liepos 25 d. nutartimi Nr. DOK-3443 atsisakė priimti ieškovo teiktą kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 17 d. nutarties peržiūrėjimo, konstatavusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 347 straipsnio 3 ir 4 dalies reikalavimų.

CPK 350 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad atrankos kolegijos nutartis atsisakyti priimti kasacinį skundą yra galutinė ir neskundžiama, tačiau tokia nutartis pati savaime nedraudžia šį skundą padavusiam asmeniui, ištaisius atrankos kolegijos nutartyje konstatuotus skundo trūkumus ir skundo pateikimo tvarkos pažeidimus, iš naujo paduoti kasacinį skundą, išskyrus įstatyme numatytus atvejus (CPK 340 straipsnio 3 dalis, 350 straipsnio 5 dalis).

CPK 350 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad jeigu kasacinį skundą atsisakoma priimti šio straipsnio 2 dalies 3, 4, 5, 7 punktuose nurodytais pagrindais, tai kasatorius, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino. CPK 345 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad kasacinis skundas gali būti paduotas per tris mėnesius nuo skundžiamo sprendimo, nutarties įsiteisėjimo dienos.

Asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujintas, išskyrus CPK 345 straipsnio 1 dalyje numatytą atvejį, kai kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties, priimtą CPK 327 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytais pagrindais.

Skundžiama Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 17 d. nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos (CPK 331 straipsnio 6 dalis), terminas jai apskusti kasacine tvarka baigėsi 2023 m. liepos 17 d., kasacinis skundas paduotas 2023 m. rugpjūčio 7 d. Taigi, ieškovas kasacinį skundą padavė praleidęs CPK 345 straipsnio 1 dalyje numatytą trijų mėnesių terminą jam paduoti. Prašymo atnaujinti praleistą terminą ieškovas nepateikė, todėl yra pagrindas konstatuoti, kad skundas neatitinka CPK 345 straipsnio 1 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Pagal CPK 80 straipsnio 4 dalį už apeliacinius, kasacinius skundus ir prašymus dėl proceso atnaujinimo mokamas tokio paties dydžio žyminis mokestis, koks mokėtinas pareiškiant ieškinį (pareiškimą ypatingosios teisenos byloje). Atrankos kolegija pažymi, kad pagal CPK 347 straipsnio 4 dalį prie kasacinio skundo turi būti pridėti įrodymai apie žyminio mokesčio sumokėjimą arba prašymas atleisti nuo žyminio mokesčio mokėjimo ar atidėti žyminio mokesčio mokėjimą ir įrodymai, patvirtinantys šio prašymo motyvus.

Ieškovas nurodė, kad jis Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos Kauno skyriaus 2023 m. gegužės 10 d. sprendimu dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo Nr. (8.2Mr)ATS-C-23-04381 (toliau – Sprendimas), vadovaujantis Lietuvos Respublikos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo 20 straipsnio 1 dalimi yra 100 proc. atleidžiamas nuo žyminio mokesčio ir kitų bylinėjimosi išlaidų mokėjimo.

Atrankos kolegija pažymi, jog kartu su kasaciniu skundu paduotame Sprendimo nuoraše nuspėsta: „Vadovaujantis Įstatymo 20 straipsnio 1 dalimi pareiškėjas 50 procentų atleidžiamas nuo žyminio mokesčio ir kitų bylinėjimosi išlaidų <...> mokėjimo“. Kasacinis skundas paduotas nesumokėjęs žyminio mokesčio, todėl yra pagrindas konstatuoti, kad kasacinis skundas neatitinka CPK 350 straipsnio 2 dalies 7 punkto.

CPK 350 straipsnio 2 dalies 5 punkte nustatyta, kad kasacinį skundą atsisakoma priimti, jei jis nepasirašytas ar pasirašytas neįgaloto asmens arba paduotas asmens, neturinčio teisės inicijuoti kasacinį procesą. Pagal CPK 347 straipsnio 3 dalį kasacinį skundą surašo advokatas; kasacinį skundą taip pat gali surašyti CPK 56 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodyti asmenys (t. y. asmenys, turintys aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą, kai jie atstovauja savo artimiesiems giminaičiams ar sutuoktiniui (sugyventiniui)); kasacinį skundą pasirašo jį paduodantis asmuo ir skundą surašęs asmuo.

Atrankos kolega pažymi, kad kasacinis skundas yra pasirašytas tik kasatoriaus (skundą padavusio asmens), skundą surašęs advokatas jo nepasirašė, todėl yra pagrindas konstatuoti, kad kasacinis skundas neatitinka CPK 350 straipsnio 2 dalies 5 punkto.

Atrankos kolegija netikrino CPK 346 straipsnyje įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimą.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 345 straipsniu, 350 straipsnio 2 dalies 1, 7 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė