

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. birželio 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio ir Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2021 m. birželio 14 d. paduotu **ieškovo L. S.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 1 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. gegužės 19 d. nutartimi Nr. DOK-2589 atsisakė priimti ieškovo kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 1 d. nutarties peržiūrėjimo, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Susipažinusi su antrą kartą ieškovo paduotu kasaciniu skundu, atrankos kolegija pažymi, kad jame, kaip ir pirmiau teiktame ieškovo kasaciniame skunde, yra pateikti argumentai, kad ginčą nagrinėjęs teismas netinkamai aiškino teisinį reguliavimą, susijusį su ieškovo atleidimu motyvuojant vien tik jo amžiumi. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2021 m. vasario 12 d. nutarime pateikti išaiškinimai leidžia teigti, jog teisinio reguliavimo aiškinimu ir taikymu buvo pažeisti ne tik Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29, 48 straipsniai, bet ir tarptautiniai, Europos Sąjungos teisės aktai, numatantys asmens teisę laisvai pasirinkti darbą. Ieškovo teigimu, ginčą nagrinėję teismai pažeidė taikomą įrodinėjimo pareigą bei netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos darbo kodekso 67 straipsnio 3 dalį. Kasaciniame skunde nenurodyta iš esmės naujų argumentų, kurie sudarytų kasacijos pagrindą, todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Antanas Simniškis