

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. spalio 26 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simišio (kolegijos pirmininkas), Donato Šerno ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2022 m. spalio 18 d. paduotu **pareiškėjos (kreditorės) uždarnosios akcinės bendrovės „HIDROMOTAS“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. liepos 28 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Pareiškėja padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. liepos 28 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „SLMgroup“ bankroto pripažinimo tyčiniu. Šioje civilinėje byloje Vilniaus apygardos teismas, išnagrinėjęs BUAB „SLMgroup“ nemokumo administratorės UAB „Lideres“ ir kreditorių UAB „HIDROMOTAS“ bei D. B. prašymus dėl BUAB „SLMgroup“ bankroto pripažinimo tyčiniu, 2022 m. birželio 2 d. nutartimi atmetė tokių prašymų. Lietuvos apeliacinis teismas 2022 m. liepos 28 d. nutartimi Vilniaus apygardos teismo 2022 m. birželio 2 d. nutarties dalį, kuria atmestas prašymas pripažinti BUAB „SLMgroup“ bankrotą tyčiniu įmonių bankroto įstatymo (toliau – ĮBĮ) 20 straipsnio 2 dalies 2 ir 5 punktuose nurodytais pagrindais, paliko nepakeista, o byla neišspręstu reikalavimų dalyje dėl BUAB „SLMgroup“ bankroto pripažinimo tyčiniu ĮBĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 ir 4 punktuose nurodytais pagrindais grąžino pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėjos paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad byla nagrinėję teismai netinkamai taikė ĮBĮ 2 straipsnio 12 dalies, 20 straipsnio 2 dalies nuostatas bei nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos šių teisė normų aiškinimo ir taikymo praktikos, nes apie tyčinio bankroto nebuvimą nusprendė nenustatę BUAB „SLMgroup“ nemokumo momento ir priežasčių. Teismai nevertino bendrovės nemokumo būsenos fakto ir momento nei pagal įmonės balanso duomenis, nei pagal bendrovės kreditorių finansinių reikalavimų pagrindus. Nenagrinėję ir nesiaikišinę aplinkybių dėl bendrovės nemokumo laiko bei priežasčių, teismai negalėjo pasisakyti dėl vienos iš atsakovų atsakomybės sąlygų – priežastinio ryšio, t. y. privedimo prie nemokumo, taigi ir teigti, jog atsakovų veiksmai neva nėra susiję su tyčiniu bendrovės privedimu prie nemokios padėties tyčia bloginant jos padėtį. Be to, anot pareiškėjos, apeliacinės instancijos teismas, skundžiamoje nutartyje visiškai nieko nepasisakydamas dėl jos per EPP pateikto 2022 m. birželio 28 d. prašymo prijungti prie bylos naują įrodymą (teismo eksperto S. Š. 2022 m. birželio 27 d. specialisto išvadą), pažeidė **CPK** 268, 270 ir 314 straipsnių nuostatas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su pareiškėjos kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarties priėmimui.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai     Antanas Simiškis  
                 Donatas Šernas  
                 Algirdas Taminskas

