

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. spalio 11 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tikniūtės, susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 29 d. paduotu **pareiškėjo V. P. kasaciniu skundu** dėl Klaipėdos apygardos teismo 2023 m. rugpjūčio 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2023 m. rugsėjo 11 d. nutartimi Nr. DOK-4019 buvo atsisakyta priimti pareiškėjo kasacinį skundą. Kasacija byloje buvo grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais. Minėta teisėjų atrankos kolegijos nutartimi buvo nustatyta, kad kasacinio skundo argumentais neformuluojami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, jais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti. Kasacinis skundas pripažintas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą pareiškėjo pateiktu kasaciniu skundu, konstatuoja, kad jis modifikuotas, tačiau grindžiamas iš esmės tais pačiais argumentais, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė CPK 442 straipsnio 9 punkto, XXXIV skyriaus antrojo skirsnio normas, pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles, esminius teisės principus nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, padarė nepagrįstą išvadą, kad pareiškėjas nepateikė jokių duomenų, kurie patvirtintų faktą, jog pastatas yra suformuotas kaip nekilnojamas daiktas ir galėtų būti įregistruotas Nekilnojamojo turto registre, taip pat įrodymų, kurie pagrįstų ginčo statinio statybos teisėtumą. Teisėjų atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei atrankos kolegija padarė anksčiau.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Kadangi žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas anksčiau (2023 m. rugsėjo 11 d.) atrankos kolegijos nutartimi, šis klausimas pakartotinai nespėjstinas.

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Andžej Maciejewski

Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tikniūtė