

Nr. DOK-2871

Teismo proceso Nr. 2-55-3-00343-2022-1

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. birželio 21 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. birželio 7 d. paduotu **suinteresuoto asmens A. V. (A. V.)** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. kovo 9 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u t a r t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2023 m. balandžio 11 d. nutartimi Nr. DOK-1599 atsisakė priimti pirmą kartą pateiktą suinteresuoto asmens A. V. kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. kovo 9 d. nutarties peržiūrėjimo, konstatavusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

CPK 350 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad atrankos kolegijos nutartis atsisakyti priimti kasacinį skundą yra galutinė ir neskundžiama. Tačiau tokia nutartis pati savaime nedraudžia šį skundą padavusiam asmeniui, ištaisius atrankos kolegijos nutartyje konstatuotus skundo trūkumus ir skundo padavimo tvarkos pažeidimus, iš naujo paduoti kasacinį skundą, išskyrus įstatyme nustatytus atvejus (CPK 340 straipsnio 3 dalis, 350 straipsnio 5 dalis).

Suinteresuotas asmuo, nepraleisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino, iš naujo padavė iš dalies pakoreguotą kasacinį skundą. Jis grindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą paduodamu suinteresuoto asmens kasaciniu skundu, daro išvadą, kad kasacinis skundas yra iš esmės grindžiamas tais pačiais argumentais, išskyrus tai, jog papildomai nurodoma, kad ĮBĮ 11 straipsnio 5 dalies 8 punkte nustatyta, jog bankroto administratorius ne vėliau kaip per 6 mėnesius nuo dokumentų apie įmonės sandorių sudarymą gavimo dienos patikrina įmonės sandorius, sudarytus per ne trumpesnę kaip 36 mėnesių laikotarpį iki bankroto bylos iškėlimo dienos, ir pareiškia ieškinius teisme. Suinteresuoto asmens teigimu, vertinant pažodžiui, atrodo, kad šis teisinis reglamentavimas suteikia teisę tikrinti ir senesnius sandorius bei juos analizuoti galimo tyčinio nemokumo kontekste. Anot suinteresuoto asmens, toks neapibrėžtumas yra ydingas, todėl būtina kasacinio teismo pozicija šiuo klausimu.

Atrankos kolegija daro išvadą, kad papildomai nurodyti teisiniai argumentai dėl Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ginčijamu klausimu būtinumo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų kasacijos pagrindų egzistavimo. Priešingai nei teigiama kasaciniame skunde, kasacinis teismas yra išdėstęs savo poziciją nurodytu kasaciniame skunde keliamu klausimu (žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019 m. vasario 6 d. nutartį civilinėje byloje Nr. e3K-3-5-611/2019). Kasacinio skundo argumentai dėl įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisyklių pažeidimo glaustesni, tačiau iš esmės sutampa su pirmą kartą teikto kasacinio skundo argumentais šiuo klausimu. Todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtino daryti kitokią išvadą, nei padaryta ankstesnėje atrankos kolegijos nutartyje.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytų reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas