

imgl

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. sausio 18 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Danguolės Bublienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. sausio 6 d. gautu **ieškovo A. B.** kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 10 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas A. B. padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 10 d. sprendimo. Šiuo sprendimu panaikinta pirmosios instancijos teismo sprendimo dalis dėl tėvystės nuginėjimo vaiko V. V. B. atžvilgiu, ir šis reikalavimas patenkintas; kita sprendimo dalis, kuria netenkintas ieškovo reikalavimas dėl tėvystės nuginėjimo vaiko S. B. atžvilgiu ir iš ieškovo priteistas išlaikymas šiam vaikui, palikta nepakeista.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovo A. B. paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: 1) apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl tėvystės nuginėjimo, nes nevertino kasacinio teismo suformuotų kriterijų, kuriuos reikia vertinti sprendžiant klausimą dėl tėvystės nuginėjimo, t. y. neatsižvelgė į emocinį ir socialinį vaiko ir ieškovo ryšį; į vaiko nuomonę, kuria jis išreiškė norą bendrauti su ieškovu; į ieškovo veiksmus, kuriuos jis atliko, sužinojęs, kad jis nėra vaiko biologinis tėvas ir kt.; 2) teismai pažeidė [CK 3.161 straipsnio](#) 2 dalį, [CPK](#) 179, 376 straipsnius, nes nebuvo aktyvūs šeimos byloje ir neginė viešojo intereso; byloje trečiuoju asmeniu įtraukus vaiko motinos nurodytą asmenį (galimą vaiko biologinį tėvą), teismai nepagrįstai nesiėmė priemonių nustatyti vaiko tėvystę; 3) teismai netinkamai aiškino ir taikė [CK](#) 3.192, 3.198 straipsnius, nes neatsižvelgė į ieškovo galimybę teikti išlaikymą dviem nepilnamečiams vaikams; vaiko poreikį nustatė, remdamiesi tik atsakovės nurodyta suma, kuri neparemta jokiais rašytiniais įrodymais; nepagrįstai nesumažino išlaikymo dydžio vaikui valstybės mokamomis išmokomis; neteisingai paskirstė įrodinėjimo našta.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino, taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grazintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grazinti advokatei Renatai Narbutienei (a. k. *duomenys neskelbtini*) 112 (vieną šimtą dvyliką) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už ieškovą 2021 m. sausio 5 d. AB Swedbank, mokėjimo nurodymo Nr.1.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Danguolė Bublienė

Dalia Vasarienė