

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. spalio 25 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas), Algirdo Taminsko ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2021 m. spalio 11 d. paduotu **suinteresuoto asmens UAB „Eko Termo“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. rugsėjo 9 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Suinteresuotas asmuo UAB „Eko Termo“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. rugsėjo 9 d. nutarties, priimtos uždarnosios akcinės bendrovės „Rietavo veterinarinė sanitarija“ bankroto byloje, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi panaikinta pirmosios instancijos teismo nutartis ir klausimas dėl bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Rietavo veterinarinė sanitarija“ likvidavimo perduotas pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Suinteresuotas asmuo kasaciniame skunde nurodo, kad skundžiama nutartis iš esmės prieštaraujama Juridinių asmenų nemokumo įstatymo 51 straipsnio 2 daliai, kurioje nustatyta, jog kreditorių susirinkimo sprendimai yra privalomi visiems kreditoriams nuo jų priėmimo dienos; priimant skundžiamą nutartį buvo padaryti esminiai proceso teisės normų ([CPK 320, 327](#) straipsnių), reglamentuojančių apeliacinės instancijos teismo teisių bei apeliacinio proceso esmę, pažeidimai – atskirasis skundas buvo iš dalies patenkintas vadovaujantis vien tokiomis aplinkybėmis ir įrodymais, kurie neegzistavo pirmosios instancijos teismo nutarties priėmimo momentu; nukrypta nuo [CPK](#) reglamentavimo ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojamos praktikos, kurioje numatyti atvejai, sudarantys pagrindą grąžinti bylas nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismams.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų netinkamo taikymo nepatvirtina [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžintiu žsuinteresuotą asmenį UAB „Eko Termo“ (j. a. k. 303012434) žyminį mokestį sumokėjusiai advokatų profesinei bendrijai „Spectrum legis“ (j. a. k. 302598834) 38 (trisdešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. rugsėjo 22 d. mokėjimo nurodymu Nr. 3400 AB SEB banke.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas

Dalia Vasarienė