

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. birželio 23 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. birželio 16 d. paduotu **ieškovo S. K.** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 17 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2021 m. birželio 4 d. nutartimi Nr. DOK-3052 buvo atsisakyta priimti ieškovo S. K. kasacinį skundą. Kasacija byloje buvo grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose nustatytais pagrindais. Minėta teisėjų atrankos kolegijos nutartimi buvo nustatyta, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka, skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Teisėjų atrankos kolegija konstatavo, kad skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą ieškovo pateiktu kasaciniu skundu, konstatuoja, kad jis grindžiamas iš esmės tais pačiais argumentais, kad: buvo pažeista ieškovo teisė, jog jo civilinė byla būtų išnagrinėta teisingai ir nešališko teismo; teismai nepagrįstai nesivadovavo Lietuvos Respublikos Statybos įstatymo 28 straipsnio 5 dalies nuostatomis; pažeistos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.124 – 1.127, 1.131, 1.134 straipsnių nuostatos sprendžiant dėl ieškinio senaties termino taikymo, jo eigos pradžios; pažeistos [CPK](#) 176 – 178, 197, 263, 265 straipsnių nuostatos, nes apeliacinės instancijos teismas prielaidų pagrindu atmetė byloje pateiktas rašysenos tyrimų metu specialistų padarytas išvadas; pažeistos Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 1, 2, 5, 7, 12 straipsnių, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. balandžio 15 d. nutarimu Nr. 534 patvirtintų Nekilnojamojo turto kadastro nuostatų 841.2, 841.2.2, 841.2.2.3 punktų, Statybos įstatymo 28 straipsnio 7 ir 8 dalyse įtvirtintos nuostatos. Antrą kartą pateiktame kasaciniame skunde papildomai argumentuojama dėl nukrypimo nuo kasacinio teismo formuojamos ieškinio senatį, ieškinio senaties termino eigos pradžią, įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles reglamentuojančių teisės normų aiškinimo ir taikymo praktikos. Tačiau, teisėjų atrankos kolegijos vertinimu, minėtų argumentų nurodymas nepakeitė kasacinio skundo turinio esmės, juo taip pat nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Teisėjų atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 87 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas, 340 straipsnio 5 dalis).

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovui S. K. (a. k. (duomenys neskelbtini) 53 (penkiasdešimt tris) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. birželio 16 d. UAB „Perlas Finance“ terminale.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas