

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 8 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 25 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Lengvas būdas“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 26 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. gruodžio 8 d. nutartimi Nr. DOK-6174 atsisakė priimti ieškovės UAB „Lengvas būdas“ kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

[CPK 350 straipsnio](#) 4 dalyje nustatyta, kad atrankos kolegijos nutartis atsisakyti priimti kasacinį skundą yra galutinė ir neskundžiama. Tačiau tokia nutartis pati savaime nedraudžia šį skundą padavusiam asmeniui, ištaisyti atrankos kolegijos nutartyje konstatuotus skundo trūkumus ir skundo padavimo tvarkos pažeidimus, iš naujo paduoti kasacinį skundą, išskyrus įstatyme nustatytus atvejus ([CPK 340 straipsnio](#) 3 dalis, 350 straipsnio 5 dalis).

Ieškovė, nepraleisdama [CPK 345](#) straipsnyje nustatyto termino, iš naujo padavė iš dalies pakoreguotą kasacinį skundą. Jis grindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovės kasaciniu skundu, nustatė, kad iš naujo paduotame kasaciniame skunde keičiama kasacinio skundo struktūra, kasacijos pagrindų ir juos pagrindžiančių teisinių argumentų išdėstymas, atsisakoma kai kurių pirmą kartą paduotame kasaciniame skunde nurodytų kasacinio skundo pagrindų. Ieškovė antrą kartą paduotame kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) teismai, padarydami išvadą, kad skolininkas privalėjo sudaryti dovanojimo sutartį ir perleisti nekilnojamąjį turtą kreditoriui, nes buvo pasibaigęs skolos grąžinimo terminas, nukrupo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009 m. balandžio 28 d. nutartyje, priimtoje civilinėje byloje [Nr. 3K-3-105/2009](#), suformuoto išaiškinimo, kad skolininko pinigine prievole negali būti [CK 6.66 straipsnio](#) nuostatų kontekste vertinama kaip skolininko pareiga sudaryti kokiu nors kitokius sandorius (pvz., parduoti savo turtą, imti paskolą arba kreditoriui perleisti turtą ar turtines teises); 2) kadangi neatlygintumas yra privalomas dovanojimo sutarties požymis, todėl dovanojimo sutarties sudarymas [CK 6.66 straipsnio](#) nuostatų taikymo kontekste nelaikytinas privalomai sudarytinu sandoriu. Skola kitam kreditoriui negali būti traktuojama kaip išskirtinė aplinkybė, lemianti skolininko pareigą perleisti nekilnojamąjį turtą kreditoriui, sudarant su juo dovanojimo sutartį. Nustačius, kad šalys, sudarydamos dovanojimo sutartį susitarė dėl prievolės įvykdymo, teismai turėjo *ex officio* spręsti dėl dovanojimo sutarties, kaip apsimestinio sandorio, pripažinimo negaliojančia [CK 1.87](#) straipsnyje įtvirtintu pagrindu; 3) teismai neturėjo teisinio pagrindo konstatuoti, kad ginčijama dovanojimo sutartimi atsakovai atsiskaitė laikantis [CK 6.930¹](#) straipsnyje nustatyto atsiskaitymo eiliškumo, nes ginčo atveju nebuvo vykdomas atsiskaitymas grynaisiais ar negrynaisiais pinigais, o buvo padovanotas nekilnojamas turtas.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui bei teismo precedento suformulavimui. Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą paduotamu kasaciniu skundu, daro išvadą, kad kasaciniame skunde nurodyti argumentai nepagrindžia [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimo, kasaciniame skunde nenurodyta iš esmės naujų argumentų, kurie sudarytų kasacijos pagrindą, todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtino daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė
 Gediminas Sagatys
 Donatas Šernas