

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2021 m. kovo 31 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2021 m. kovo 22 d. gautu ieškovių M. Š., J. S., K. Č., I. Š. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. vasario 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovės padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. vasario 23 d. nutarties, kuria paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. spalio 21 d. sprendimas atmesti ieškinį dėl sandorio pripažinimo negaliojančiu ir restitucijos taikymo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovių kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas 1) pažeidė [CPK 304](#), [234](#) straipsnių, [321](#) straipsnio 2 dalies, [258](#) straipsnio 1 dalies normas, reglamentuojančias bylų nagrinėjimą apeliacine tvarka, nes teismo nutartis byloje paskelbta tą pačią vasario 23 dieną, kaip ir paskirtas bylos apeliacine tvarka nagrinėjimas (nutartis paskelbta iškart po teismo posėdžio); iš procesinio sprendimo metaduomenų aišku, kad nutartis surašyta dar iki bylos nagrinėjimo trijų teisėjų kolegijos posėdyje, ji nekeista, nepildyta kitų teisėjų kolegijos narių. Dėl to skunde daroma išvada, kad byla realiai nebuvo nagrinėta paskirtoje teisėjų kolegijoje; 2) pažeidė teismo nešališkumo principą, ieškovių teisę į teisingą teismą, nes teisėjas V. Kazakiūnas dar iki bylos nagrinėjimo posėdžio turėjo surašytą nutartį atmesti apeliacinį skundą, o tai patvirtinta teisėjo išankstinį nusistatymą dėl bylos baigties; 3) pažeidė [CPK 268 straipsnio](#) nuostatą, nes teismo sprendimas yra paskelbiamas po to, kai jį pasirašo visi teisėjų kolegijos nariai, o nagrinėjamu atveju nutartis paskelbta pasirašius dviem teisėjams (pagal metaduomenis trečias pasirašė vėliau); 4) netinkamai motyvavo teismo sprendimą ([CPK 268 straipsnio](#) 3, 4 dalys, [331](#) straipsnio 1, 4 dalys), nes dėl dalies apeliacinio skundo argumentų (ieškinio senaties ir atsakovės nesąžiningumo, sutarties pripažinimo negaliojančia) teismas pasisakė su šiais argumentais nesusijusiais teiginiais, iš esmės nepaneigdamas skunde nurodytų motyvų, o dėl dalies motyvų (dėl pirmosios instancijos teismo priteistų akivaizdžiai per didelių bylinėjimosi išlaidų) apskritai nepasisakė.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos nutarties motyvais ir jų pagrindų padarytonis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde neformuluojama tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė skunde nurodytas proceso teisės normas ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), [347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis grąžinamas jį sumokėjusiai ieškovei I. Š. ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti I. Š. (a. k. (duomenys neskelbtini) 150 (vieną šimtą penkiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto banko AB Swedbank 2021

m. kovo 19 d. mokėjimo nurodymu.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Birutė Janavičiūtė

Antanas Simniškis

Donatas Šernas