

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 22 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2022 m. vasario 9 d. paduotu **ieškovo L. P.** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 17 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas L. P. padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 17 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo L. P. ieškinį atsakovui A. L. dėl skolos priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųtuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovo paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas, nustatydamas reikšmingas bylai aplinkybes, pažeidė įrodinėjimą reglamentuojančias proceso teisės normas ([CPK](#) 176, 181, 185 straipsnius), nes netinkamai paskirstė įrodinėjimo pareigą, nesivadovavo tikimybių pusiausvyros principu. Teismas neįvertino įrodymų visumos ir darė išvadą, kurių nepatvirtina byloje surinkti įrodymai. Kasacinis teismas yra išaiškinęs, kad teismas neturi apsiriboti įrašo apie paskolos dalyko perdavimą fakto nustatymu, bet turi vertinti visas susijusias aplinkybes. Ieškovas teigia, kad nagrinėjamu atveju byloje yra nustatytos aplinkybės, jog atsakovas pripažįsta skolinimąsi dėl finansinių sunkumų, neneigia, kai ieškovas akcentuoja atsakovo problemų sprendimą panaudojant ieškovo turtą. Be to, kasaciniame skunde argumentuojama, kad apeliacinės instancijos teismas neišnagrinėjo ieškovo atsiliepimo į apeliacinį skundą argumentų, taip pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias bylos nagrinėjimo ribas ([CPK](#) 318 straipsnio 1 dalį, 320 straipsnio 1 dalį), ir nukrypo nuo kasacinio teismo šiuo klausimu pateiktų išaiškinimų. Anot ieškovo, apeliacinės instancijos teismas neįvertino ieškovo atsiliepimo į apeliacinį skundą argumentų dėl [CK 1.93 straipsnio](#) 6 dalies 1 punkto taikymo. Šioje teisės normoje nustatyta, kad [CK 1.93 straipsnio](#) 2 dalies nuostatų dėl įstatymų reikalaujamos paprastos rašytinės formos nesilaikymo teismas gali netaikyti, jeigu tai prieštarautų sąžiningumo, teisingumo ir protingumo principams, būtent kai yra kitokių rašytinių, nors ir netiesioginių, sandorio sudarymo įrodymų. Ieškovas teigia, kad byloje tokie įrodymai yra vekseliai, kuriuos atsakovas surašė savo ranka, pats įrašydamas juose datą, taip pat bylos šalių susirašinėjimas programėlėje Messenger, iš kurio matyti, kad atsakovas pripažįsta skolą, žadą ją grąžinti, siūlo priimti prievolės įvykdymą daiktu ir kartu nenurodo nei tariamai nepavykusio vilkikų perpardavimo ar pervežimų vykdymo verslo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, skundžiamo apeliacinės instancijos teismo sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo sprendimui priimti. Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžintieškovui L. P. (a. k. *(duomenys neskelbtini)*) 188 (vieną šimtą aštuoniasdešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. sausio 11 d. banko Swedbank, AB mokėjimo nurodymu Nr. 5, ir 43 (keturiasdešimt tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. vasario 8 d. banko Swedbank, AB mokėjimo nurodymu Nr. 4.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė