

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. liepos 26 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Jūratės Varanauskaitės,

susipažinusi su 2022 m. liepos 8 d. paduotu atsakovų V. M., V. M. ir uždarnosios akcinės bendrovės „VVM Servis“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. balandžio 29 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovai V. M., V. M. ir uždaroji akcinė bendrovė „VVM Servis“ (toliau – ir atsakovai) padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. balandžio 29 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas Vilniaus apygardos teismo 2021 m. birželio 15 d. sprendimas, kuriuo ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Ecoil“ ieškinys atsakovams V. M., V. M., uždarojai akcinei bendrovei „VVM Servis“ ir „Afford Trade“ OU dėl žalos atlyginimo buvo tenkintas iš dalies.

Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde apeliuojama į teismų, nagrinėjusių bylą, nepagrįstą vadovavimąsi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. gegužės 25 d. nutartyje, priimtoje civilinėje byloje [Nr. e3K-3-254-248/2017](#) (nevieša byla), nustatytais aplinkybėmis, kurios buvo įvertintos kaip turinčios prejudicinę reikšmę.

Kasatorių teigimu, teismai taip pat visiškai nevertino atsakovų įrodymų, susijusių su ieškovės ir atsakovės UAB „VVM Servis“ veikla skirtingose rinkose, nenustatinėjo ūkio subjektų parduodamų prekių ypatumų ir nepagrįstai sprendė, kad ginčo dėl prekės rinkos nekilo. Nenustačius geografinės teritorijos, kurioje minėti subjektai vykdė ūkinę komercinę veiklą, bei prekės rinkos, teismui neliko galimybės teisingai nustatyti, ar ūkio subjektai tarpusavyje konkuravo, o nenustačius minėtos aplinkybės, teisiškai nereikšmingu laikytinas ir tariamai ieškovės patirtos žalos dydžio nustatymas.

Kasatoriai pabrėžia, kad atsakovė V. M. nebuvo susijusi darbo ar kitais civiliniais teisiniais santykiais su ieškove, todėl jai nebuvo žinomos ieškovės komercinės paslaptys ar konfidenciali informacija. Priimtuose procesiniuose sprendimuose nepasisakyta dėl priežastinio ryšio tarp atsakovės V. M. nurodytų neteisėtų veiksmų ir dėl jų atsiradusios žalos dydžio. Be to, aplinkybė, kad atsakovas V. M. yra atsakovės V. M. sutuoktinis, nereiškia, kad atsakovei V. M. kilo solidarioji civilinė atsakomybė dėl atsakovo V. M. darbo teisiinių santykių pažeidimo. Atsakovei V. M. nebuvo patikėtos ieškovės komercinės paslaptys, ieškovė asmeniškai nevykdė konkuruojančios veiklos, turinės naudos iš neteisėtų veiksmų negavo. Atsižvelgiant į tai, kad pati ieškovė pripažino, jog visą turtinę naudą gavo atsakovė UAB „VVM Servis“ ir į tai, kad prievoles dalykas (piniginės lėšos) yra akivaizdžiai dalus, atsakovės V. M. atžvilgiu solidari atsakomybė buvo taikyta nepagrįstai.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiems asmenims.

Grąžinti uždarojai akcinei bendrovei „V trade company“ 3 854 (tris tūkstančius aštuonis šimtus penkiasdešimt keturis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. liepos 8 d., Luminor Bank AS Lietuvos skyrius, dokumento Nr. 3194.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė