

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. gegužės 31 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2022 m. gegužės 13 d. paduotu atsakovės J. V. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 24 d. sprendimo peržiūrėjimo ir prašymais stabdyti skundžiamo procesinio sprendimo vykdymą ir atleisti nuo dalies žyminio mokesčio už paduotą kasacinį skundą sumokėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2022 m. balandžio 14 d. nutartimi Nr. DOK-1805 ir 2022 m. gegužės 4 d. nutartimi Nr. DOK-2302 atsisakė priimti atsakovės kasacinius skundus, nustačiusios, kad jie neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su trečią kartą atsakovės paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad jame, kaip ir pirmiau teiktame kasaciniame skunde, išdėstyti argumentai dėl [CPK 182 straipsnio](#) 2 punkto ir [CPK 278 straipsnio](#) netinkamo taikymo bei nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos, kurioje išaiškinta dėl faktų pripažinimo prejudiciniais. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad trečią kartą paduotas kasacinis skundas papildytas nauju argumentu? apeliacinės instancijos teismas, pažeisdamas [CPK 265 straipsnio](#) 2 dalies nuostatas, nustatė, kad reikalavimo perleidimo sutartimi esą buvo perleista solidari prievolė, ir tokiu būdu viršijo byloje pareikštus reikalavimus, nors ieškovas nereikšė reikalavimo pripažinti atsakovę solidariaja skolininke. Tačiau, atrankos kolegijos vertinimu, minėto argumento nurodymas nepakeitė kasacinio skundo turinio esmės, juo taip pat nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnės atrankos kolegijos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtini atsakovės prašymai stabdyti skundžiamo procesinio sprendimo vykdymą ir atleisti jį nuo dalies žyminio mokesčio už paduotą kasacinį skundą sumokėjimo.

Sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (150 Eur) grąžintas atrankos kolegijos 2022 m. balandžio 14 d. nutartimi Nr. DOK-1805.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas