

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2021 m. liepos 1 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas), Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. birželio 18 d. pateiktu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Vega“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 18 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė uždaroji akcinė bendrovė „Vega“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 18 d. nutarties peržiūrėjimo, kuria Vilniaus regiono apylinkės teismo 2020 m. lapkričio 9 d. sprendimas panaikintas ir priimtas naujas sprendimas ieškovės akcinės bendrovės ORLEN Baltics Retail ieškinį tenkinti iš dalies.

Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovė teigia, kad šalių pasirašytoje preliminarioje sutartyje buvo numatyta, kad sutartis įsigalioja ją patvirtinus notarui. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.183 straipsnio 2 dalį, nustatęs, kad pirmosios instancijos teismas nepagrįstai sprendė nebuvus šalių bendros valios dėl preliminarinės sutarties. Šalių sudaryta preliminarioji sutartis gali būti pakeista ar papildyta tik raštu, nes privalomą rašytinę formą ir šios formos nesilaikymo pasekmės – sutarties negaliojimą – nustato įstatymas. Galimybė konkludentiniais veiksmais pakeisti sutartį, kuriai įstatymas nustato privalomą rašytinę formą, nesuderinama su įstatyme nustatytais privalomos formos nesilaikymo pasekmėmis – sutarties negaliojimu. Apeliacinės instancijos teismas, sprenddamas, kad šalys savo konkludentiniais veiksmais galėjo pakeisti ir pakeitė preliminarinės sutarties nuostatą, ignoravo CK 6.165 straipsnio 2 dalyje numatytą reikalavimą preliminarinės sutarties (ir jos pakeitimų) formai, todėl padarė neteisėną išvadą, kad preliminarioji sutartis gali būti pakeista konkludentiniais šalių veiksmais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai pažeidė skunde nurodytas teisės normas ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti uždarajai akcinei bendrovei „Vega“ (j. a. k. 181128770) 683 (šešis šimtus aštuoniasdešimt tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. gegužės 28 d. Luminor banke, mokėjimo nurodymas Nr. 8359.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas