

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. liepos 27 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. liepos 19 d. paduotu atsakovės mažosios bendrijos „Gabrielita“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 27 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė MB „Gabrielita“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 27 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės MB „Erlonesos statyba“ ieškinį atsakovei MB „Gabrielita“ dėl skolos priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai, sprenddami dėl rangos santykių kainos atlyginimo, pažeidė sutarčių aiškinimo taisykles, sutarties laisvės principą, sutarties privalomumo principą. Teismai, nustatydami atliktų darbų kainą, nepagrįstai nesivadovavo tuo, kad tarp šalių nebuvo sudaryta rašytinė sutartis, ignoravo prieš tai tarp šalių įvykusius teisinius santykius, kurių išdavoje buvo atlikti statybos ardymo darbai ženkliai mažesnėmis kainomis, už kurias atsakovė atsiskaitė. Atsakovės teigimu, teismai, nustatydami, kad sutarties forma buvo žodinė bei taikydami Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.198 straipsnio nuostatas, neteisingai taikė CK 6.653 straipsnį, nes ieškovė be jokio derinimo, aptarimo su atsakove nenustatė darbų apskaičiavimo būdo, kriterijų, nepateikė jokios konkrečios ar apytikrės sąmatos, kurios apimtyje atsakovė bent jau galėtų žinoti darbų kainą. Anot atsakovės, nagrinėjamos bylos kontekste nustatant darbų kainą buvo pasiremta tik vienu išvestiniu dokumentu – teismo ekspertizės aktu.

Taip pat atsakovė nurodo, kad teismai, sprenddami ieškovės atliktų darbų apimtį pagrįstumo klausimą (statybinių šiukšlių valymo, transportavimo ir sąvartyno išlaidas), pažeidė įrodymų vertinimą reglamentuojančias CPK 176, 185 straipsnių nuostatas, nes nepagrįstai permetė atsakovei (kasatoriui) įrodinėtinų aplinkybių pareigą, suteikdami ieškovei neįrodinėtinų aplinkybių prezumpciją, kurios kontekste sukuriama precedentas, kad rangovas nesudaręs rašytinės rangos sutarties įgyja teisę į besąlygišką darbų apmokėjimą į darbų grupes bei jų kiekius, kurie nebuvo aptarti su užsakovu. Anot atsakovės, taip pat teismai pažeidė įrodinėjimo taisyklę, nes atsakovė pateikė duomenis apie statybinių šiukšlių neįrodinėjimo faktą (tame tarpe ieškovės išlaidų neturėjimo išvežant statybines šiukšles), tačiau teismai tai įvertino šalies (ieškovės) naudai, kuri sąmoningai neteikė duomenų. Atsakovės vertinimu, teismai padarė klaidą, kadangi nebandė nustatinėti ieškovės suteiktų darbų apimtį, statybinių šiukšlių išvežimo, transportavimo bei sąvartyno išlaidų kontekste. Atsakovė atkreipia dėmesį, jog teismo ekspertizė nebuvo nustatinėjamas fakto klausimas (buvo ar nebuvo išvežtos statybinės šiukšlės, atstumas, sąvartyno vieta ir pan.), o pati ieškovė nepateikė nei vieno įrodymo, kad tokios aplinkybės buvo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei mažajai bendrijai „Gabrielita“ (j. a. k. 302904302), 626 (šešis šimtus dvidešimt šešis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB „Swedbank“ banko 2023 m. liepos 18 d. mokėjimo nurodymu Nr. 1573.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas