

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 26 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 20 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Autopark“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 25 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2021 m. rugpjūčio 5 d. nutartimi Nr. DOK-4339 buvo atsisakyta priimti atsakovės UAB „Autopark“ kasacinį skundą. Kasacija byloje buvo grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyto pagrindu. Minėta teisėjų atrankos kolegijos nutartimi buvo nustatyta, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai. Kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui. Teisėjų atrankos kolegija konstatavo, kad skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą atsakovės pateiktu kasaciniu skundu, konstatuoja, kad jis modifikuotas, tačiau grindžiamas iš esmės tais pačiais argumentais dėl teisės normų, reglamentuojančių pardavėjo pareigą parduoti tinkamos kokybės daiktą, atsakomybę (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 6.333 straipsnis), netinkamos kokybės daiktą įsigijusio pirkėjo teises ([CK](#) 6.334 straipsnis), atleidimą nuo civilinės atsakomybės ([CK 6.253 straipsnis](#)), netinkamo taikymo, pardavėjo ir gamintojo suteikiamų garantijų santykio ir taikymo ribų netinkamo aiškinimo, [CPK 12 straipsnio](#) nuostatų pažeidimo. Antrą kartą pateiktame kasaciniame skunde papildomai argumentuojama, kad kasacinio teismo praktika dėl pardavėjo atsakomybės už automobilio trūkumus, apie kuriuos nežinojo ir pats pardavėjas sutarties sudarymo metu, nevienoda, remiamasi, kaip nurodoma skunde, faktinėmis aplinkybėmis panašioje byloje Nr. e3K-3-505-586/2016 Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pateiktais išaiškinimais, be kitų, kad pirkėjo nerūpestingumas – siūlymo patikrinti perkamą automobilį jais prekiaujančioje įmonėje atsisakymas – reikšmingas sprendžiant parduoto daikto trūkumų įrodymo faktą. Teisėjų atrankos kolegija pažymi, kad, kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 3 punkto pagrindu, jame būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą teisės aiškinimo ir taikymo praktiką bei argumentuoti pagrįsti, kad ši praktika nagrinėjamoje byloje ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda. Teisėjų atrankos kolegijos vertinimu, skundo argumentais nepagrindžiama, kad kasacinio teismo praktika skunde nurodytais klausimais yra nevienoda. Papildomų argumentų nurodymas nepakeitė kasacinio skundo turinio esmės, juo taip pat nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Teisėjų atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtino daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Kadangi žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas ankstesne atrankos kolegijos nutartimi, šis klausimas pakartotinai nespresntinas.

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas