

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 26 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 20 d. paduotu atsakovės B. K. U. kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė B. K. U. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 20 d. nutarties civilinėje byloje pagal ieškovės A. B. ieškinį atsakovams A. V. ir D. V. dėl reikalavimo pašalinti nekilnojamojo daikto valdymo pažeidimus (išskeldinimo), institucija teikianti išvadą Marijampolės savivaldybės administracijos socialinių paslaugų skyrius bei atsakovų A. V. ir D. V. priešieškinį A. B. ir B. K. U. dėl nuostolių už nekilnojamojo daikto pagerinimą ir pinigų, sumokėtų pagal nekilnojamojo daikto pirkimo – pardavimo sutartį, priteisimo peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi panaikinta Marijampolės apylinkės teismo 2020 m. gruodžio 15 d. sprendimo dalis, kuria buvo atmestas priešieškinio reikalavimas dėl 9424,34 Eur turto pagerinimo išlaidų priteisimo, paskirstytos byloje patirtos išlaidos, ir ši bylos dalis perduota pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo; kita sprendimo dalis palikta nepakeista. Marijampolės apylinkės teismo 2020 m. gruodžio 15 d. sprendimu, be kita ko, nuspręsta priteisti A. V. ir D. V. iš B. K. U. 4054,58 Eur, sumokėtus už nekilnojamąjį turtą – gyvenamąjį namą su priklausiniais pagal 1995 m. lapkričio 22 d. pirkimo-pardavimo sutartį. Dėl šios dalies kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismai pažeidė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias ieškinio senaties institutą (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.127 straipsnis), sprenddami dėl ieškovų reikalavimo priteisti iš atsakovės 4054,58 Eur, gautus pagal 1995 m. lapkričio 22 d. pirkimo-pardavimo sutartį, pagrįstumo. Ieškovai 2009 m. birželio 12 d. (teismui neatnaujinus termino įregistruoti sutarčiai) suprato, kad sutarties įregistravimo terminas nebus atnaujintas, nes jis yra praleistas be svarbių priežasčių. Teismai tinkamai nenustatė ieškinio senaties termino eigos pradžios (sužinojimo momentas gali būti tik vienas). Atsakovės įsitikinimu, teismai netinkamai taikė ir aiškino 2000 m. liepos 18 d. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo Nr. VIII-1864 normas (8 straipsnio 1, 3 dalys, 10 straipsnio 1 dalis), nepagrįstai ginčui išspręsti taikė 2001 m. [CK](#) normas, reglamentuojančias ieškinio senaties institutą. 2009 m. birželio 12 d. prasidėjęs 1964 m. [CK](#) 84 straipsnyje įtvirtintas ieškinio senaties terminas baigėsi 2012 m. birželio 12 d. Ieškovai kreipėsi į teismą tik 2020 m. vasario 22 d., objektyvių aplinkybių, trukdžiusių ieškovams įgyvendinti savo reikalavimo teisę nenustatyta. Be to, kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai nukrypo nuo formuojamos teismų praktikos, nes nustatydami ieškinio senaties pradžios momentą vadovavosi tik A. V. ir D. V. teiginiais apie tam tikrą sužinojimo laiką ir aplinkybes, tačiau netaikė rūpestingo, atidaus ir savo teisėmis besirūpinančio asmens standarto, netyrė, ar apie nurodomą įvykį tokį standartą atitinkantis asmuo turėjo ar galėjo sužinoti anksčiau.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nurodyti ne visi byloje dalyvaujantys asmenys.

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti A. B. (a. k. (duomenys neskelbtini)) 91 (devyniasdešimt vieną) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už kasacinį skundą 2021 m. rugpjūčio 19 d. per banką Swedbank, AB (mokėjimo nurodymo Nr. 19).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas