

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. balandžio 27 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Andžej Maciejewski ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2022 m. balandžio 15 d. pateiktu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „GelvoraSergel“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. sausio 17 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. kovo 28 d. nutartimi Nr. DOK-1591 atsisakė priimti ieškovės UAB „GelvoraSergel“ kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, išaisės trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą ieškovės paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad jame išdėstyti argumentai dėl sutarčių aiškinimo taisyklių pažeidimo bei nukrypimo nuo teismų praktikos šiuo klausimu (bylą nagrinėję teismai rėmėsi iš esmės vien tik pažodiniu sutarties teksto aiškinimu, nors pagal sutarčių aiškinimo taisyklių nuostatas, pirmiausia turėjo vadovautis subjektyviuoju sutarties aiškinimo metodu, įpareigojančiu aiškintis tikruosius šalių ketinimus). Atkreiptinas dėmesys į tai, kad antrą kartą paduotas kasacinis skundas papildytas nauju argumentu dėl sutarčių aiškinimo taisyklių pažeidimo, tačiau, atrankos kolegijos vertinimu, minėto argumento nurodymas nepakeitė kasacinio skundo turinio esmės, juo taip pat nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtino daryti kitokią išvadą nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Nepriimtą kasacinį skundą grąžinti jį pateikusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovei uždarojai akcinei bendrovei „GelvoraSergel“ (j. a. k. 125164834) 167 (vieną šimtą šešiasdešimt septynis) Eur žyminio mokesčio, 2022 m. kovo 30 d. sumokėto AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymas Nr. BH-12.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Gražina Davidonienė

Andžej Maciejewski

Algirdas Taminskas