

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2023 m. balandžio 6 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanaukaitės,

susipažinusi su 2023 m. kovo 21 d. paduotu ieškovės UAB „Lazdijų šiluma“ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 22 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė UAB „Lazdijų šiluma“ padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 22 d. nutarties peržiūrėjimo, kurią pakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas ir ieškovė įpareigota atlikti atsakovei A. M. tenkančių mokėjimų už suvartotą šilumos energiją perskaičiavimą už laikotarpį nuo 2015 m. gegužės 22 d. iki 2018 m. gegužės 22 d. bei pripažinta, kad ieškovė, paskirstydama pastatė šilumos energiją, privalo taikyti metodą Nr. 4. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose](#) įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1](#) dalis). [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1](#) dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio 1](#) dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normų (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Ieškovės paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas, pripažindamas, jog ieškovė, paskirstydama šilumos energiją pastate, nuo 2018 m. gegužės 23 d. privalo taikyti Metodą Nr. 4, taip pat įpareigodamas ieškovę perskaičiuoti atsakovei tenkančius mokėjimus už šilumos energiją už laikotarpį nuo 2015 m. gegužės 22 d. iki 2018 m. gegužės 22 d., netinkamai aiškino ir taikė Energetikos įstatymo 34 straipsnio 15-17 dalis, Metodo Nr. 5 nuostatas, [CK 6.388 straipsnio 1](#) dalį, Šilumos ūkio įstatymo 12 straipsnio 1 ir 2 dalis, nesivadovavo [CPK 3 straipsnio 1](#) dalyje įtvirtintais teisingumo, sąžiningumo ir protingumo principais. Byloje nėra ginčo, kad atsakovė nuo 1998 m. mokėjo tik už faktiškai suvartotą šilumos energiją, todėl teismo įpareigojimas perskaičiuoti atsakovei tenkančius mokėjimus už šilumos energiją paneigia esminį minėtose teisės normose įtvirtintą principą – vartotojas moka už energiją tiek, kiek jos suvartojo. Apeliacinės instancijos teismas konstatavo, kad ginčai dėl šilumos perskirstymo teismų praktikoje pripažįstami ginčiais dėl nuostolių atlyginimo, tačiau netaikė civilinę atsakomybę reglamentuojančių teisės normų, nevertino ieškovės civilinės atsakomybės sąlygų ne (egzistavimo) bei nevertino atsakovės nuostolių realumo, taip nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos byloje dėl nuostolių atlyginimo. Apeliacinės instancijos teismas, įpareigodamas ieškovę perskaičiuoti atsakovės mokėjimus už šilumos energiją, jai nepatyrus jokių nuostolių, iš esmės įteisino ydingą praktiką – mokėti mažiau, nei už faktiškai suvartotą šilumos energiją. Apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė ieškinio senatį reglamentuojančias teisės normas, dėl to neteisėtai nustatė ieškinio senaties termino eigos pradžią.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimu, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti UAB „Lazdijų šiluma“ (j. a. k. 165219441) 107 (vieną šimtą septynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. kovo 21 d., Luminor Bank AS.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šernas

Jūratė Varanauskaitė