

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. gegužės 4 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Andžej Maciejewski ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2022 m. balandžio 19 d. paduotu atsakovės bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Ramigna“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. sausio 18 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė BUAB „Ramigna“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. sausio 18 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų J. V. ir M. J. ieškinį atsakovėms BUAB „Ramigna“, AB „Plasta“ ir atsakovės BUAB „Ramigna“ priešieškinį ieškovui M. J. dėl skolos priteisimo. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi, be kita ko, buvo paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. birželio 23 d. sprendimas toje dalyje, kurioje atmesti ieškovų reikalavimai ? pripažinti negaliojančiu antstolės D. Milevičienės 2019 m. lapkričio 19 d. turto pardavimo iš varžytinių akto pripažinimo negaliojančiu bei daikto išreikalavimo iš svetimo neteisėto valdymo ir atsakovių AB „Plasta“ ir BUAB „Ramigna“ ieškovo J. V. naudai neteisėtai valdomą vieną vienetą kriptovaliutų kompiuterių (190MH/S), esantį (duomenys neskelbtini); išreikalauti iš atsakovių AB „Plasta“ ir BUAB „Ramigna“ ieškovo M. J. naudai neteisėtai valdomus keturis vienetus kriptovaliutų kompiuterių (190MH/S), esančius (duomenys neskelbtini), ir kurioje atmesti atsakovės BUAB „Ramigna“ reikalavimai priteisti jos naudai iš ieškovo M. J. 12 000 Eur už 2017 m. lapkričio 27 d. sutartimi įsigytus kriptovaliutų kompiuterius, 500 Eur baudą už prisiimtą sutartinių įsipareigojimų nevykdymą, 864 Eur delspinigių už vėlavimą vykdyti sutartimi prisiimtus įsipareigojimus, 5 proc. metines procesines palūkanas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovė BUAB „Ramigna“ kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas, priimdamas ieškovų įrodymus, pateiktus jau teismui išėjus į pasitarimo kambarį priimti sprendimo ir nesuteikdamas galimybės atsakovei BUAB „Ramigna“ susipažinti su ikiteisminio tyrimo medžiaga bei pateikti įrodymus iš šios medžiagos paneigiančius ieškovo įrodymus, pažeidė rungimosi ir šalių lygiateisiškumo principus ([CPK](#) 12 ir 17 straipsniai), neužtikrino teisingo ir sąžiningo teismo proceso (Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnis) apeliacinės instancijos teisme, tuo padarydamas esminį [CPK](#) normų pažeidimą, kuris turėjo įtakos priimant neteisėtą ir nepagrįstą nutartį (dalyje dėl BUAB „Ramigna“ apeliacinio skundo atmetimo).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl proceso teisės normų pažeidimo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Gražina Davidonienė

Andžej Maciejewski

Algirdas Taminskas