

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. sausio 3 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Sigtos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė),  
susipažinusi su 2021 m. gruodžio 27 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Belor“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gruodžio 21 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė UAB „Belor“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gruodžio 21 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Belor“ ieškinį atsakovams V. K. ir J. K. dėl sandorio pripažinimo negaliojančiu. Kasacija byloje grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai netinkamai taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 1.93 straipsnio 4 dalį. Tarp atsakovų nebuvo jokio ginčo dėl dovanojimo sutarties sudarymo, todėl nebuvo jokių prieštaringų aplinkybių taikyti [CK](#) 1.93 straipsnį, be to, dovanojimo sutartis laikytina vienašale sutartimi, todėl jau vien šiuo pagrindu taikyti [CK](#) 1.93 straipsnio 4 dalies nėra teisinio pagrindo, mat pastaroji teisės norma taikytina tik dvišalių sandorių atžvilgiu. Ieškovė taip pat teigia, kad teismų išvados dėl dovanojimo sutarties sudarymo momento prieštarauja [CK](#) 6.181 straipsnio 4 dalies nuostatomis. Teismai nepagrįstai prioritetą besąlygiškai suteikė [CK](#) 6.181 straipsnio 5 daliai, nurodydami, kad pakanka perduoti tariamai dovanojamą turtą, kad galima būtų konstatuoti jo padovanojimą, ignoruodami aplinkybę, kad tokiam sandoriui sudaryti yra reikalaujama speciali notarinė forma, bei kad šis reikalavimas yra imperatyvus ir jo nesilaikymas daro sutartį negaliojančia. Teismų išvados, kad realinis dovanojimo sandoris buvo sudarytas iki 2017 m. liepos 26 d., prieštarauja [CK](#) 6.649 straipsnio 2 daliai 1.93 straipsnio 3 daliai ir 6.181 straipsnio 4 dalies nuostatomis.

Atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovės kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas bei nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos. Šiuo atveju kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad ieškovės kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo nenagrinėjamas.

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą ir prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „Belor“ (j. a. k. 303276665) 43 (keturiasdešimt tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. gruodžio 27 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 7792, ir 10 353 (dešimt tūkstančių tris šimtus penkiasdešimt tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. gruodžio 27 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 7793.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Alė Bukaviniėnė

Gražina Davidonienė

Sigita Rudėnaite