

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 18 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. gegužės 6 d. paduotu **ieškovo V. K.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 25 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. balandžio 21 d. nutartimi Nr. DOK-2172 atsisakė priimti ieškovo V. K. kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 25 d. nutarties peržiūrėjimo, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Susipažinusi su antrą kartą ieškovo paduotu kasaciniu skundu, atrankos kolegija pažymi, kad jame, kaip ir pirmiau teikame kasaciniame skunde, yra pateikti argumentai dėl netinkamo Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 6.101 straipsnio, Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo 33 straipsnio nuostatų dėl turto pardavimo, ofertos taisyklių įskaitymo, skolininko pirmumo teisės įsigyti perleidžiamą reikalavimo teisę normų aiškinimo, nukrypimo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. spalio 4 d. nutarties [Nr. 3K-3-422-687/2016](#) išaiškinimų. Ieškovas kasaciniame skunde papildomai nurodo, kad teismai neįtraukė į bylos nagrinėjimą trečiaisiais asmenimis suinteresuotų šalių kreditorių VĮ Turto banko ir Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, todėl jiems nebuvo galimybės pasinaudoti teise apginti pažeistas teises. Taip pat nurodo, kad [CK](#) 6.101 straipsnio 1 dalis ta apimtini, kuria joje nėra įtvirtinta pirmumo teisė skolininkui įsigyti perleidžiamą reikalavimo teisę (išpirkti skolą), prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintam konstituciniam teisinės valstybės principui, Konstitucijos 21, 29 straipsniams, 46 straipsnio 3 daliai; prašo kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą.

Atrankos kolegijos vertinimu, ieškovo antrą kartą paduoto skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Dėl to, atrankos kolegija neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Kadangi žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas ankstesne atrankos kolegijos nutartimi, šis klausimas pakartotinai nespęstinas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija
, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė