

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. liepos 25 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Alės Bukaviniienės (kolegijos pirmininkė) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2022 m. liepos 12 d. paduotu **ieškovės R. D.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 12 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymais stabdyti skundžiamo procesinio sprendimo vykdymą, atleisti nuo žyminio mokesčio dalies sumokėjimo arba šios dalies sumokėjimą atidėti,

n u s t a t ė:

Ieškovė R. D. (toliau – ir ieškovė) padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. balandžio 12 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovui G. R. dėl santuokos nutraukimo dėl abiejų sutuoktinių kaltės ir su tuo susijusių pasekmių ir atsakovo priešieškinį ieškovei dėl kompensacijos už bendrosios dalinės nuosavybės atidalinimą ir kompensacijos už bendrosios jungtinės nuosavybės sumažėjimą priteisimo, dalyvaujant tretiesiems asmenims, nepareiškiantiems savarankiškų reikalavimų, AB Luminor Bank AS Lietuvos skyriui, AB SEB bankui, MD. L., institucijai, teikiančiai išvadą byloje – Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi pakeistas Kauno apylinkės teismo 2021 m. gruodžio 20 d. sprendimas – be kita ko, padidintas atsakovui iš ieškovės priteistinos kompensacijos už jai atitekusius butą ir žemės sklypo dalį (duomenys neskelbtini), dydis nuo 6 117 Eur iki 20 117 Eur. Kauno apylinkės teismo 2021 m. gruodžio 20 d. sprendimo dalis dėl kompensacijos už bendrosios jungtinės sutuoktinių nuosavybės sumažėjimą kasacine tvarka skundžiama nutartimi palikta nepakeista. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai, priteisdami atsakovui 25 416,00 Eur kompensaciją už bendrosios jungtinės nuosavybės sumažėjimą, pažeidė materialines teisės normas (ieškovė sumokėjo 50 833,26 Eur įmokų pagal 2006-06-04 kredito sutarties Nr. (duomenys neskelbtini)). Ieškovė teigia, kad turtas, esantis (duomenys neskelbtini), buvo perkamas šeimos poreikiams tenkinti. Nuo jo įsigijimo momento (2007-06-22) visą santuokos laikotarpį jis buvo naudojamas šeimos būsto poreikiams patenkinti. Tai, kad turtas buvo įgyjamas asmeninė ieškovės nuosavybė, nepaneigia fakto, jog kredito sutartis buvo sudaryta šeimos interesais.

Ieškovės manymu, priteisiant atsakovui kompensaciją už įmokas pagal 2006-06-04 kredito sutartį yra paneigiama šalių valia, išreikšta Vedybų sutartyje. Ieškovė sutartį aiškina taip, kad susitarimas, jog konkretus turtas yra jos asmeninė nuosavybė, rodo šalių valią jo kainą apmokėti iš bendrų lėšų, dėl ko nėra pagrindo atsakovui priteisti kompensacijos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios teisės normų, reglamentuojančių vedybų sutarties aiškinimą, pažeidimo ir netinkamo bendrąja daline nuosavybe įgyto turto padalijimą reglamentuojančių teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtini ieškovės prašymai stabdyti prašomo peržiūrėti procesinio sprendimo vykdymą ir atleisti ją nuo žyminio mokesčio dalies sumokėjimo arba šios dalies sumokėjimą atidėti.

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti A. B. (a. k. (duomenys neskelbtini) 200 (du šintus) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. gegužės 12 d. mokėjimo nurodymu Nr. 20 „Swedbank“ AB banke (mokėjimo užduoties kodas (ID): ZK80065).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Danguolė Bublienė

Alē Bukaviniēnē

Jūratē Varanauskaitē