

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. birželio 5 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Andžej Maciejevski ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2023 m. gegužės 31 d. paduotu **ieškovės UAB „Sunprojektai“** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 18 d. nutarties peržiūrėjimo

#### nustatė:

Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. gegužės 18 d. nutartimi pakeitė Plungės apylinkės teismo 2023 m. vasario 1 d. sprendimą ir ieškovės UAB „Sunprojektai“ ieškinį dėl 10 673 Eur skolos už atliktus projektavimo darbus ir 10 000 Eur baudos atmetė, o atsakovės UAB „Pajurio žuvėdra“ priešieškinį tenkino – priteisė iš ieškovės UAB „Sunprojektai“ atsakovei UAB „Pajurio žuvėdra“ 55 316,50 Eur nuostolių atlyginimą, 1 991,39 Eur delspinigius, 6 proc. metines procesines palūkanas.

Kasaciniu skundu ieškovė UAB „Sunprojektai“ prašo panaikinti Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 18 d. nutartį ir Plungės apylinkės teismo 2023 m. vasario 1 d. sprendimą, ir priimti naują sprendimą: ieškinį tenkinti, o priešieškinį atmesti.

Ieškovės kasacinis skundas grindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimu nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės kasaciniame skunde nurodomi tokie esminiai argumentai:

1. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai netinkamai aiškino šalių sudarytos projektavimo rangos sutarties nuostatas dėl sutarto darbų rezultato, taip pažeisdami sutartinių santykių teisinio kvalifikavimo ir sutarčių aiškinimo taisykles, numatytas CK 6.193–6.195 straipsniuose bei Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje; taip pat netinkamai taikė projektavimo rangos santykius reglamentuojančias teisės normas. Teismai nepagrįstai ieškovės teisę į atlygį už projektavimo darbus, atitinkamai – ir atsakovo teisę reikalauti nuostolių atlyginimo, susiejo išimtinai su statybos leidimo (ne)gavimu. Ieškovė tinkamai įvykdė visas šalių sutartas sąlygas, kurias įvykdžiusi įgijo teisę gauti dalį etapais apmokėti suplanuoto atlygio – 55 473 Eur (44300 + 11173=55473 Eur) - dalį. Ieškovės teisę į šią atlygio dalį sutartinai nebuvo susieta su statybos leidimo gavimu. Visa pinigų suma, kurią sumokėjo atsakovė ieškovei, t. y. 55 316,50 Eur, buvo sumokėti pagrįstai, už kokybiškas paslaugas ir pasiektą sutartą rezultatą - parengtą pirmojo pastato techninio darbo projektą (TDP) ir II bei II etapo inžinerinių tinklų TDP parengimą bei TDP pateikimą derinimui atitinkamoms institucijoms. Todėl ši pinigų suma nei visa, nei jos dalis negalėjo būti pripažinta atsakovės nuostoliais, patirtais negavus statybos leidimo, kadangi šis darbų etapas ir ieškovės teisę gauti sutartą šio etapo kainą, priešingai nei nurodė pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai, nebuvo sutartimi susieti su statybos leidimo gavimu. Pirmosios ir apeliacinės teismai nepagrįstai išplėtė projektuotojo atsakomybės ribas už savivaldybės galimai neteisėtą sprendimą neįsuduoti statybos leidimo, taip pat visiškai neįvertino paties užsakovo neveikimo įtakos dėl to, kad statybos leidimas nebūtų išduotas.
2. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai netinkamai taikė ir aiškino ieškinio senatį reglamentuojančias teisės normas - teismai neteisingai nustatė ieškinio senaties pradžios momentą (CK 1.127 straipsnio 1 dalis). Atsakovė apie savo teisių pažeidimą objektyviai galėjo suvokti tuomet, kai, suėjus sutartyje nustatytam terminui, nebuvo perduotas ieškovės I-ojo etapo techninio darbo projektas. Todėl ieškinio senaties termino eiga objektyviai prasidėjo nuo 2018 m. lapkričio 30 d. (CK 1.127 straipsnio 2 dalis). Tai buvo diena, kai atsakovė turėjo objektyviai suvokti apie savo teisių pažeidimą. Atitinkamai, atsakovė priešieškinį pareiškė tik 2022 m. kovo 18 d., kai ieškinio senaties terminas dėl nuostolių atlyginimo buvo ženkliai praleistas. Nepaisant po 2018 m. lapkričio 30 d. vykusio šalių bendravimo (susirašinėjimo), atsakovė dar 2019-10-03 pretenzijoje, konstatavo, jog būtent suėjus projektavimo terminams ir ieškovei neatlikus pavestų darbų, sutartį ji laikė nebegaliojančia, nurodė dėl esminių sutarties sąlygų pažeidimo patirianti nuostolius. Todėl teismai nepagrįstai darė išvadą, kad atsakovė apie savo pažeistą teisę dėl neatliktų projektavimo darbų ir neperduoto darbų rezultato sužinojo tik ieškovei pateikus parengtą daugiabučio namo projektą, t. y. 2021 m. rugsėjo 17 d. Be to, teismai visiškai nenustatinėjo delspinigių skaičiavimo laikotarpio, netesybų skaičiavimo pradžios ir pabaigos momentų, nepagrįstai netaikė ieškinio senaties delspinigių reikalavimų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai

aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti advokatų profesinei bendrijai „Cortex Legal“ (j. a. k. 304782078) už UAB „Sunprojekta“ sumokėtą 1395 (vieną tūkstantį tris šimtus devyniasdešimt penkis) Eur žyminį mokestį 2023 m. gegužės 31 d. AB SEB banke mokėjimo nurodymu Nr. 1496.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Andžej Maciejewski

Dalia Vasariene