

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. birželio 22 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. birželio 13 d. paduotu atsakovės UAB „Admivira“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 4 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. balandžio 4 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. gruodžio 12 d. sprendimą, kuriuo teismas nusprendė: ieškinį tenkinti ir priteisti ieškovei AB „Swedbank“ iš atsakovės UAB „Admivira“ 6000 Eur žalos atlyginimo, 272 Eur palūkanų, 6 proc. metines procesines palūkanas už priteistą 6000 Eur sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki sprendimo visiško įvykdymo; teismas sprendimu taip pat priteisė iš atsakovės UAB „Admivira“ trečiojo asmens Lloyd's Insurance Company S.A., atstovaujamo įgaliotojo atstovo Lietuvoje „Colemont draudimo brokeris“, naudai 900 Eur bylinėjimosi išlaidų ir valstybei 17,92 Eur bylinėjimosi išlaidų.

Kasaciniu skundu atsakovė UAB „Admivira“ prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 4 d. nutartį ir Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. gruodžio 12 d. sprendimą, ir priimti naują sprendimą – ieškinį atmesti.

Atsakovės kasacinis skundas grindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimu nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktą). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės kasaciniame skunde nurodomi tokie esminiai argumentai:

1. Ieškovė kreipėsi į teismą su reikalavimu priteisti skolą iš atsakovės, tuo tarpu pirmosios instancijos teismas priteisė žalos atlyginimą ieškovei, o apeliacinės instancijos teismas šį sprendimą paliko nepakeistą, nors ieškovė neįrodinėjo jokių žalos atsiradimo aplinkybių (neteisėtų veiksmų (CK 6.246 straipsnis), priežastinio ryšio tarp neteisėtų veiksmų ir padarytos žalos (nuostolių) (CK 6.247 straipsnis), kaltės (6.248 straipsnis), žalos dydžio) ir ieškinio pagrindą suformulavo kaip skolos priteisimą. Ieškovės ir atsakovės niekada nesiejo jokių sutartiniai santykiai, kurių pagrindu būtų galima konstatuoti atsakovės skolą ieškovei. Teismas, išnagrinėję bylą, nesirėmė ieškovės ieškinyje pareikštais reikalavimais priteisti skolą ir išėjo už ieškinio ribų, priteisdami žalos atlyginimą. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išaiškinta, kad bylos nagrinėjimo dalyką nustato šalys, teismas negali keisti nei ieškinio dalyko, nei jo pagrindo; teismas negali grįsti savo sprendimo faktais, kurių šalys nenurodė (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. gruodžio 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-546/2014). Pagal teisinį civilinės atsakomybės reguliavimą sutartinės ir deliktinės atsakomybės konkurencija negalima; sutartinė civilinė atsakomybė nesant sutarties negalima, o deliktinei atsakomybei atsirasti turi būti įrodytos visos būtiniosios tokios atsakomybės atsiradimo sąlygos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. gruodžio 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-520/2012).
2. Vilniaus regiono apylinkės teismas nutartimi visą likusį neapmokėtą AB „Swedbank“ kreditorinį reikalavimą nurašė (Vilniaus regiono apylinkės teismo 2022 m. balandžio 29 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2FB-1170-647/2019), todėl ieškovė neturi teisės į jokios skolos priteisimą, nes skola jau nurašyta įsiteisėjusiu teismo sprendimu. Vilniaus regiono apylinkės teisme, nagrinėjant fizinių asmenų K. ir A. V. bankroto bylą, konstatuota (teismo 2018 m. rugpjūčio 22 d. nutartimi civilinėje byloje e2FB-1317-647/2018), kad šių asmenų kreditorė yra ieškovė AB „Swedbank“. Novacijos atveju, pagal CK 6.141 straipsnį, skolininkų pakeitimas yra galimas tik tais atvejais, kai galioja ankstesnė prievolė (šios bylos atveju, ankstesnė prievolė negalioja, nes ji nurašyta įsiteisėjusiu teismo sprendimu), be to, novacijai taikyti, turi būti aiškiai išreikšta ir naujo skolininko valia, kas šios bylos atveju nebuvo padaryta.
3. Dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo iš atsakovės trečiojo asmens Lloyd's Insurance Company S.A. naudai – teismas nepagrįstai priteisė iš atsakovės 900 Eur bylinėjimosi išlaidų už advokato teisinę pagalbą trečiajam asmeniui (rašytinių paaikškinimų rengimas, atstovavimas teismo posėdyje), nes įrodymus dėl patirtų išlaidų trečiasis asmuo pateikė teismui tik 2022 m. gruodžio 9 d., t. y. po to, kai bylos nagrinėjimas buvo baigtas (byla iš esmės išnagrinėta 2022 m. lapkričio 22 d. įvykusiame žodiniame teismo posėdyje).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti V. V. už UAB „Admivira“ sumokėtą 141 (vieną šimtą keturiasdešimt vieną) Eur žyminį mokestį 2023 m. gegužės 2 d. AB „Swedbank“ mokėjimo nurodymu Nr. 34.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Grażina Davidonienė

Algirdas Taminskas