

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2023 m. rugsėjo 29 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tiknūtės,

susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 11 d. paduotu **ieškovo Ž. K.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 5 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas Ž. K. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 5 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo nutraukta bylos dalis dėl ieškovo reikalavimo pripažinti nuosavybės teisę į traktorių ir atmestas ieškinio reikalavimas dėl 33 281,23 Eur kompensacijos priteisimo iš atsakovių Lietuvos Respublikos ir „DinaFörsäkring AB“. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normos (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Ieškovo paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie pagrindiniai argumentai: 1) teismai nusprenddami, kad ieškinio reikalavimas pripažinti nuosavybės teisę į traktorių negali būti savarankiškas, paneigė įstatyme įtvirtintą ieškinį dėl nuosavybės teisės pripažinimo (CK 1.138 straipsnio 1 dalis) ir apribojo ieškovo teisę į teisminę gynybą (Konvencijos 6 straipsnio 1 dalis); 2) teismai, ignoruodami tai, kad ieškovas traktorių įsigijo iš bankrutavusios įmonės jos bankroto proceso metu, ir padarydami išvadą, jog jis nėra jo savininkas, paneigė asmens, įgijusio daiktą teismo sprendimams vykdyti nustatyta tvarka, teisių apsaugą (CK 4.96 straipsnio 4 dalis), atitinkamai įgijėjo teisėtus lūkesčius, viešąjį interesą ir civilinių santykių stabilumą; 3) teismai, konstatuodami, kad prokuratūra, grąžindama atsakovei traktorių, elgėsi teisėtai, paneigė savininko nuosavybės teisės, CK 4.95-4.97 straipsniuose nustatytą vindikacijos tvarką, Konstitucijos 23, 109 straipsnius; 4) teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl sąžiningo įgijėjo apsaugos, nepagrįstai nesivadovavo kasacinio teismo 2021 m. liepos 8 d. nutartyje byloje Nr. e3K-3-216-611/2021 pateiktais išaiškinimais; 5) teismai, nutraukdami civilinės bylos dalį dėl nuosavybės teisių pripažinimo ir atmesdami ieškinio reikalavimą dėl žalos atlyginimo arba nepagrįsto praturėjimo instituto taikymo, įteisino ieškovo nuosavybės neatlygintinį nusavinimą bei paneigė jo teisę į teisminę gynybą, taip šiurkščiai pažeidė CK 6.242 straipsnio 1 dalį ir Konvencijos 6 straipsnį; 6) apeliacinės instancijos teismas, teigdamas, kad pirmosios instancijos teismas teisingai kvalifikavo šalių teisinius santykius, privalėjo taikyti CK 4.34 straipsnio 3 dalį ir spręsti dėl ieškovo atliktų traktoriaus pagerinimo išlaidų priteisimo iš atsakovės. Apeliacinės instancijos teismas visiškai nenagrinėjo šių ieškovo apeliacinio skundo argumentų, taip pažeidė CPK 265, 320 straipsnius ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad jais neformuluojami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais

nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti Ž. K. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 852 (aštuonis šimtus penkiasdešimt du) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. rugsėjo 8 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymo Nr. 331.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tiknūtė