



LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. lapkričio 29 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės,

susipažinusi su 2022 m. lapkričio 21 d. paduotu atsakovės mažosios bendrijos „Eksperits“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 15 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė mažoji bendrija „Eksperits“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 15 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo sprendimo dalis, kuria iš atsakovės trečiajam asmeniui UAB „Geležinkelio tiesimo centras“ priteista 4942,07 Eur žalos atlyginimo ir procesinės palūkanos. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie argumentai: 1) teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl CK 6.716 straipsnio 1 dalies aiškinimo ir taikymo, o tai lėmė, kad teismai netinkamai kvalifikavo šalių teisinius santykius kaip rangos, bei nepagrįstai šalių ginčui taikė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias rangą. Ieškovė visą laiką laikėsi pozicijos, kad šalis siejo atlygintinų paslaugų teisiniai santykiai. Nepaisant to, pirmosios instancijos teismas viršijo savo diskreciją ir konstatavo, kad šalių teisiniai santykiai labiausiai atitinka rangos teisinius santykius. Atsakovės nuomone, tarp šalių buvo susiklostę atlygintinų paslaugų teisiniai santykiai, nes, sudarydamos paslaugų sutartį, jos susitarė dėl tam tikros veiklos (kilnojamojo turto vertinimo), o ieškovei pateikta ataskaita yra neatsiejama nuo pačių veiksmų; 2) teismai pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Byloje esantys įrodymai patvirtina, kad atsakovė dėjo maksimalias pastangas, jog kilnojamojo turto vertinimo paslauga (ataskaita) atitiktų ieškovės lūkesčius. Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnyba prie Finansų ministerijos vertino tik pradinę ataskaitą ir nustatė nedidelius trūkumus, kuriuos atsakovė ištaisė kaip įmanoma greičiau. Neįvertinus ataskaitos su pataisymais, teismai nepagrįstai konstatavo, kad ji neatitinka teisės aktų reikalavimų; 3) pirmosios instancijos teismas turėjo taikyti CPK 5 straipsnį, 137 straipsnio 2 dalies 1 punktą ir atsisakyti priimti trečiojo asmens UAB „Geležinkelio tiesimo centras“ ieškinį, nes jis nebuvo paslaugų sutarties šalimi ir sutartyje nenustatyta, kad jis turi reikalavimo teisę į atsakovę, t. y. trečiasis asmuo neturi teisinio suinteresuotumo byloje.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei mažajai bendrijai „Eksperts“ (j . a. k. 302463676) 332 (tris šimtus trisdešimt du) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. lapkričio 18 d. AB „Swedbank“ mokėjimo nurodymo Nr. 111.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė