

Teismo proceso Nr. 2-69-3-20606-2019-6

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**2021 m. lapkričio 4 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. spalio 27 d. pateiktu **ieškovės M. D.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 14 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 14 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl žalos atlyginimo. Kasacine tvarka skundžiamu apeliacinės instancijos teismo sprendimu panaikintas Kauno apylinkės teismo 2021 m. kovo 23 d. sprendimas ieškiniį tenkinti iš dalies ir priimtas naujas sprendimas – ieškiny, kuriuo ieškovė prašė teismo priteisti iš atsakovės 6611,66 Eur žalos atlyginimą, 5 proc. dydžio metines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir bylinėjimosi išlaidų atlyginimą, atmetas.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas, priimdamas skundžiamą sprendimą, netinkamai taikė [CK 6.266](#) straipsnį, [CK 4.75 straipsnio](#) 1 dalį, [CK 4.83 straipsnio](#) 3 ir 4 dalis, nepagrįstai netaikė deliktinę atsakomybę reglamentuojančių teisės normų, prioritetą skyrė bendraturčių teisinius santykius reglamentuojančioms teisės normoms, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojamos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, kad bendrasavininkas gali reikalauti žalos atlyginimo bendraisiais žalos atlyginimo pagrindais. Ieškovės teigimu, ji kreipėsi į teismą, prašydama iš atsakovės priteisti žalą, o ne išlaidas bendrą namo konstrukcijų remontui; teismui, vertindami aplinkybę, kad abi šalys yra bendraturtės, klaidingai ir be pagrindo taikė bendrasavininkų santykius reglamentuojančias teisės normas – [CK 4.75](#) ir [CK 4.83](#) straipsnius. Nagrinėjamu atveju ieškinio pagrindas ir dalykas buvo žalos atsiradimas dėl bendrasavininkės neteisėto neveikimo ir prašymas ją priteisti kaip iš gyvenamojo namo bendrasavininkės, dėl kurios neteisėto neveikimo ieškovei atsirado žala. Ginčas kilo ne dėl ieškovės patirtų išlaidų gyvenamojo namo remontui būtinam dėl natūralaus namo nusidėvėjimo, bet dėl patirtos žalos (nuostolių), atsiradusių dėl namo sugadinimo atsakovei nesiimančioms veiksnių užtikrinti jai priklausančios namo dalies konstrukcijų stabilumo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi

kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti G. B. (a. k. (*duomenys neskelbtini*)) už ieškovę M. D. (a. k. (*duomenys neskelbtini*)) sumokėtą 149 (vieną šimtą keturiasdešimt devynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. spalio 27 d. „Swedbank“, AB.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas