

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. balandžio 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su atsakovo A. C. 2021 m. balandžio 23 d. paduotu kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. sausio 26 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu stabdyti skundžiamo procesinio sprendimo vykdymą,

n u s t a t ė:

Atsakovas A. C. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. sausio 26 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Mukera“ ieškinį atsakovams A. C. ir H. K. dėl žalos atlyginimo priteisimo. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi pakeistas Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. kovo 16 d. sprendimas, sumažinant šiuo sprendimu iš atsakovo A. C. ieškovei priteistą žalos atlyginimą iki 49 240,73 Eur. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindą būtiną pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovas A. C. kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) apeliacinės instancijos teismas, ištaisydamas pirmosios instancijos teismo padarytus pažeidimus dėl ieškinio ribų peržengimo, pažeidė atsakovo teisę į apeliaciją, peržengė apeliacinio skundo ribas, tokiu būdu pažeidė procesines [CPK 301 straipsnio](#) 1 dalies, 305 straipsnio, 320 straipsnio 1, 2 dalies normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos; 2) byla nagrinėjė teismai pažeidė ieškinio senaties taikymą reglamentuojančias Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 1.126 straipsnio 2 dalies ir 1.131 straipsnio 1 dalies materialiosios teisės normas; 3) teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl bendrovės vadovo civilinės atsakomybės kriterijų bei pažeidė [CK](#) 6.246-6.249 straipsnio materialiosios teisės normas, reglamentuojančias civilinės atsakomybės sąlygas; 4) dar iki skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties priėmimo šioje byloje, tas pats teismas dvejose kitose bylose (2020 m. lapkričio 12 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e2A-708-781/2020](#); 2020 m. lapkričio 24 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e2A-724-881/2020](#)) galutinai patvirtino pirmosios instancijos teismo sprendimus, kuriais buvo atmesti bankrutuojančių įmonių ieškiniai ir argumentai dėl analogiškos žuvų auginimo įrangos sumontavimo tame pačiame pastate; apeliacinės instancijos teismas, konstatuodamas analogiškos žuvų auginimo įrangos buvimą atsakovo žinioje, nukrypo nuo savo paties suformuotos praktikos ankstesnėse 2020 m. lapkričio 12 d. ir 2020 m. lapkričio 24 d. nutartyse ir tokiu būdu pažeidė teismų precedento horizontalaus veikimo principą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl kasacinio skundo argumentų, susijusių su faktinių aplinkybių nustatymu, teisėjų kolegija pažymi, kad kasacinis teismas įrodymų netiria ir yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių, t. y. jos kasaciniame teisme iš naujo nenustatomos ([CPK 353 straipsnio](#) 1 dalis). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtintų reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas atsakovo prašymas stabdyti prašomo peržiūrėti procesinio sprendimo vykdymą.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniėnė

Graėina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas