

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2021 m. vasario 19 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. vasario 11 d. gautu atsakovės UAB „Galeasa ir Ko“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 10 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal šalių pareikštus priešinius reikalavimus dėl skolos priteisimo ir be pagrindo įgytų lėšų grąžinimo. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi pakeistas Vilniaus apygardos teismo 2019 m. lapkričio 28 d. sprendimas; sprendimo dalis, kuria atsakovės priešieškinis tenkintas visiškai ir šalims paskirstytos bylinėjimosi išlaidos, panaikinta ir dėl šių dalių priimtu nauju sprendimu priešieškinis atmetas. Kasacija grindžiama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant skundžiamame teismo procesiniame sprendime išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisiųjų argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasaciniame skunde laikoma nepagrįsta apeliacinės instancijos teismo išvada, kad po sprendimo santuokos nutraukimo byloje įsiteisėjimo atsakovė nebegalėjo būti šalių kreditore, todėl nagrinėjamoje byloje neturėjo būti sprendžiami sutuoktinio turto bendrumo ar jiems priklausančių turto dalių klausimai; tokia išvada, atsakovės teigimu, užkerta kelią kreditoriams, kurie nebuvo įtraukti į santuokos nutraukimo bylą ir joje nebuvo išspręsti jų reikalavimai, reikšti reikalavimus buvusiems sutuoktiniams. Teismas netinkamai paskirstė įrodinėjimo pareigą, padaręs išvadą, kad atsakovė, prašydama priteisti iš ieškovės be pagrindo pasisavintas lėšas ir kartu teigdama bei įrodinėdama, jog šias lėšas ji privalo grąžinti trečiajam asmeniui, paneigė teisės reikšti tokio pobūdžio reikalavinį buvimą; atsakovės teigimu, teismas pateikė nenuoseklų vertinimą, pagal kurį išeitų, kad atsakovė paneigė savo teisę reikšti tokio pobūdžio reikalavinį dėl to, jog įrodinėjo, kad trečiasis asmuo taip turėjo reikalavimo teisę atsakovės atžvilgiu. Teismas ne tik netinkamai paskirstė šalių įrodinėjimo pareigą, bet netinkamai įvertino įrodymus – sutapatino skirtingų asmenų reiskiamus skirtingo pobūdžio reikalavimus; nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktikos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ir kitais kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės

problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Paduotą kasacinį skundą atsisakytina priimti kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), [CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų. Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti advokatų profesinei bendrijai LEX SOLUTIO (j. k. *duomenys neskelbtini*) už UAB „Galeasa ir Ko“ (j. a. k. *duomenys neskelbtini*) kasacinį skundą 2021 m. vasario 10 d. Swedbank AB sumokėtą 449 (keturis šimtus keturiasdešimt devynis) Eur žyminį mokestį.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas