

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. vasario 15 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2022 m. vasario 4 d. paduotu **ieškovo A. C.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 11 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu taikyti laikinąsias apsaugos priemones,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. gruodžio 29 d. nutartimi Nr. DOK-6056 atsisakė priimti ieškovo paduotą kasacinį skundą kaip neatitinkantį Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 346 straipsnyje ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtintų reikalavimų. Atrankos kolegijos 2022 m. sausio 20 d. nutartimi Nr. DOK-86 buvo atsisakyta priimti pakartotinai antrą kartą paduotą ieškovo kasacinį skundą, nustačius, kad skundo turinio trūkumai, nustatyti atrankos kolegijos ankstesne nutartimi, nėra pašalinti.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346, 347 straipsnių nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su trečią kartą ieškovo paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad jame, kaip ir pirmiau teiktuose kasaciniuose skunduose, yra pateikti argumentai dėl neteisingo faktinių bylos aplinkybių (jų visumos) nustatymo, netinkamo materialiosios teisės normų ([CPK](#) 602 straipsnio, 707 straipsnio 2 dalies) nustatytoms faktinėms aplinkybėms taikymo, įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą reglamentuojančių proceso teisės normų ([CPK](#) 185 straipsnio) pažeidimo, nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos turto įkainojimo klausimu, ES pagrindinės teisių chartijos ir Europos žmogaus teisių konvencijos tam tikrų nuostatų pažeidimo. Trečią kartą pateiktame kasaciniame skunde papildomai nurodyti argumentai dėl [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 3 punkte įtvirtinto kasacijos pagrindo buvimo, teigiama, kad kasacinio teismo praktika dėl turto įkainojimo vykdymo procese yra nevienoda, kad egzistuoja prieštaravimai, susiję su [CPK 681 straipsnio](#) taikymu [CPK 602 straipsnio](#) kontekste, vardinamos Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys, cituojami atskiri kasacinio teismo pasisakymai iš šių nutarčių dėl poreikio, įkainojant turtą, atsižvelgti tiek į ieškotojo, tiek į skolininko interesus, tačiau, atrankos kolegijos vertinimu, minėtų argumentų nurodymas nepakeitė kasacinio skundo turinio esmės, jais taip pat nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtino daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnės atrankos kolegijos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas ieškovo prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones.

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė