

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 5 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. liepos 19 d. paduotu **ieškovo J. J.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 4 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovas J. J. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 4 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo J. J. ieškinį atsakovėms uždarajai akcinei bendrovei „SportIN Grupė“ ir notarei Jurgitai Šukienėi dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais, restitucijos taikymo ir vykdomojo įrašo panaikinimo, trečiasis asmuo – bankrutavusi uždaroji akcinė bendrovė „Enifas“. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – **ir CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto** pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis), skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nusprendė, jog prašymas panaikinti atsakovės notarės Jurgitos Šukienės vykdomąjį įrašą buvo siejamas su reikalavimu pripažinti niekinėmis ir negaliojančiomis *ab initio* (nuo sudarymo momento) trečiojo asmens uždarnosios akcinės bendrovės „Enifas“ ir atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „SportIN grupė“ sudarytas mainų, jungtinės veiklos ir rangos sutartis. Ieškovo teigimu, prašymas panaikinti notarės vykdomąjį įrašą buvo siejamas su trečiojo asmens uždarnosios akcinės bendrovės „Enifas“ prievolės atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „SportIN grupė“ nebuvimu. Ieškovas nurodo, kad teismai visiškai nekreipė dėmesio į šį ieškovo argumentą, taip pat į tai, kad atsakovė notarė Jurgita Šukienė, atlikdama vykdomąjį įrašą, ieškovo vertinimu, neskyrė dviejų teisiskai reikšmingų sąvokų: i) egzistuojančios pagal sutartį prievolės; ir ii) baudos, kuri skiriama tik įrodžius kaltę.

Anot ieškovo, atsakovė notarė Jurgita Šukienė, žinodama, kad sutartyje numatyta bauda yra ginčijama, taip pat tai, jog bauda negali būti laikoma prievole nenustačius kaltės, pažeisdama Notariato įstatymo 1 ir 49¹ straipsnių nuostatas, atliko vykdomąjį įrašą. Ieškovas nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas dėl minėtų straipsnių pažeidimo ir prievolės nebuvimo nepasisakė, o tik formaliai nurodė, jog pirmosios instancijos teismas teisingai išaiškino, kad ieškovo reikalavimas panaikinti vykdomąjį įrašą bei vėlesnį klaidos ištaisymą yra išvestinis iš reikalavimo, kuriuo ginčijami minėti sandoriai.

Be kita ko, ieškovas teigia, kad šiuo atveju turėtų būti suformuota Notariato įstatymo 1 ir 49¹ straipsnių aiškinimo taisyklė, pagal kurią notaras, gavęs hipotekos (įkeitimo) kreditoriaus prašymą dėl vykdomojo įrašo atlikimo, turėtų įsitikinti kreditoriaus prievolės galiojimu.

Taip pat ieškovas nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas neteisingai taikė ir aiškino jungtinės veiklos, mainų ir rangos sutarčių nuostatas. Ieškovo teigimu, teismai pažeidė sutarčių aiškinimo taisykles, nes nenagrinėjo tikrųjų minėto sandorio šalių ketinimų ir neįvertino, kad dėl netinkamo jungtinės veiklos sutarties 3.8 punkto nevykdymo buvo užkirstas kelias trečiajam asmeniui vykdyti savo įsipareigojimus. Anot ieškovo, teismai nesant tam pagrindo susiejo jungtinės veiklos sutarties 3.8 punkte numatytą 17 889,46 Eur mokėjimą su šios sumos įskaitymu į mokėtiną sumą už atliktus darbus, nors pagal rangos sutarties nuostatas projektavimo darbai neįėjo į statybos kainą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovo J. J. kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei **CPK 346 straipsnio 2 dalies 2** punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad ieškovas J. J. nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsakytina priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio 4 dalis**).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti ieškovui J. J. (*duomenys neskelbtini*) 38 Eur (trisdešimt aštuonis eurus) žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. liepos 19 d. UAB „Perlas Finance“.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Virgilijus Grabinskas

Donatas Šernas