

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. sausio 26 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 14 d. paduotu ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Cedrus“ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 14 d. sprendimo peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 14 d. sprendimo, priimto civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Cedrus“ ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Egifa“, trečiasis asmuo AAS „BTA Baltic Insurance Company“, dėl nuostolių atlyginimo, peržiūrėjimo. Skundžiamu sprendimu panaikintas Alytaus apylinkės teismo 2021 m. kovo 30 d. sprendimas, kuriuo ieškovės ieškinys atsakovei dėl 9808,33 Eur nuostolių atlyginimo priteisimo buvo atmestas, ir priimtas naujas sprendimas – ieškinį tenkinti iš dalies, priteisti ieškovei iš atsakovės 6092,42 Eur žalos atlyginimo, netenkinti ieškinio reikalavimo dėl 3715,91 Eur nuostolių, susijusių su patirtomis bylinėjimosi išlaidomis Vokietijos Ferdeno apygardos teisme, atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.249 straipsnio 4 dalies 2 punktą, taip pat [CPK](#) 88, 98 straipsnius, padarė nepagrįstą išvadą, jog kitoje byloje ieškovės patirtos bylinėjimosi išlaidos savaime negali būti vertinamos kaip nuostoliai, o turi būti vertinamos kaip neatlygintinos procesinės bylinėjimosi išlaidos. Ieškovė, kaip tarpininkė krovinių vežimo santykių grandinėje, pralaimėjo bylą Vokietijos teisme prieš užsakovą nenustačius aplinkybių, atleidžiančių vežėją nuo civilinės atsakomybės, buvo įpareigota sumokėti bylinėjimosi išlaidų atlyginimą jam, taip pat pati patyrė bylinėjimosi išlaidų. Nors atsakovė toje byloje dalyvavo kaip trečiasis asmuo, nepareišiantis savarankiškų reikalavimų, ieškovei gintis nepadėjo, prie išlaidų atstovo atlyginimui neprisidėjo. Pralaimėta byla Vokietijoje sukūrė prejudicinę galią bei teisinį pagrindą ieškovei laimėti bylą prieš atsakovę (faktinę krovinių vežėją). Ieškovės patirtos išlaidos buvo būtinos, protingos ir tiesiogiai susijusios su atsakovės civilinės atsakomybės bei žalos įvertinimu. Jos vertintinos kaip nuostoliai [CK 6.249 straipsnio](#) 4 dalies prasme.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, skundžiamo apeliacinės instancijos teismo sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nenurodytas trečiasis asmuo AAS „BTABaltic Insurance Company“, kuris nurodytas teismų procesiniuose sprendimuose.

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r t i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti UAB „Cedrus“ (j. a. k. 300152915) už kasacinį skundą 2022 m. sausio 12 d. per AB SEB banką sumokėtą 84 (aštuoniasdešimt keturių) Eur žyminį mokestį.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas

