

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gegužės 18 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas), Donato Šerno ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. gegužės 3 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Karolinos turas“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 22 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė UAB „Karolinos turas“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 22 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Karolinos turas“ ieškinį atsakovams P. V., G. V.-A. ir S. S. dėl deklaracijos apie statybos užbaigimą bei dovanojimo sutarties pripažinimo negaliojančia, registracijos įrašo panaikinimo bei atsakovų priešieškinių dėl automobilių stovėjimo aikštelės pripažinimo parduotuvės su kavinės ir boulingo patalpomis priklausiniu, dėl pripažinimo, kad aikštelės kaina buvo įskaiciuota į parduotuvės kainą, valstybinės žemės nuomos sutarčių pakeitimo ir sutarties pažeidimo. Byloje priimtais teismų procesiniais sprendimais ieškinyms atmestas, o dalis priešieškinių patenkinta. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad po to, kai Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2019 m. gegužės 10 d. nutartimi grąžino šią bylą iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui, tiek pirmosios instancijos teismas 2020 m. gruodžio 14 d. sprendimu, tiek apeliacinės instancijos teismas 2022 m. vasario 22 d. nutartimi išnagrinėjo bylą nesivadovaudami nurodytoje Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartyje priimtais privalomais išaiškinimais ([CPK 362](#) straipsnio 2 dalis). Šioje nutartyje kasacinis teismas padarė išvadą, kad automobilių stovėjimo aikštelė yra ne vien tik parduotuvės patalpų, o viso komercinės paskirties pastato priklausinys. Tuo tarpu teismai skundžiamuose procesiniuose sprendimuose padarė priešingą išvadą ir konstatavo, kad automobilių stovėjimo aikštelė yra tik parduotuvės patalpų priklausinys. Ieškovės teigimu, bylą nagrinėję teismai, padarydami išvadą, kad visas automobilių stovėjimo aikštelės plotas yra parduotuvės patalpų priklausinys, netinkamai aiškino daiktų pripažinimą priklausiniais reglamentuojančias teisės normas ([CK 4.13, 4.14](#) straipsnius). Bylą nagrinėję teismai taip pat ignoravo kasacinio teismo 2019 m. gegužės 10 d. nutarties 45 punktą, kuriame kasacinis teismas nurodė, kad paprastai nuosavybės teisės į priklausinį dalyį tarp kelių savininkų nustatomos pagal jiems tenkančias pagrindinio dailto dalis. Nagrinėjamu atveju atsakovams priklausančių parduotuvės patalpų plotas sudaro 7732,91 kv. m, t. y. 36,78 proc. viso komercinės paskirties pastato ploto. Taigi atsakovai pagal kasacinio teismo išaiškinimus galėtų pretenduoti tik į 36,78 proc. ginčo aikštelės, o ne visą jos plotą. Be to, anot ieškovės, bylą nagrinėję teismai nepagrįstai, pažeisdami įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą reglamentuojančias proceso teisės normas ([CPK 176–185](#) straipsnius) bei nukrypdami nuo privalomų kasacinio teismo išaiškinimų, konstatavo, kad atsakovai P. V. ir G. V.-A. 2008 m. kovo 28 d. pirkimo–pardavimo sutartimi įsigijo nebaigtą statyti automobilių stovėjimo aikštelę ir užbaigė jos statybas. Ieškovė teigia, kad nors ji į bylą pateikė eilę rašytinių įrodymų, patvirtinančių, kad dar 1998 m. vykdė automobilių stovėjimo aikštelės statybos darbus, teismai pirmenybę teikė vien tik atsakovų žodiniams paaiškinimams dėl 2011–2012 metais neva atliktų automobilių stovėjimo aikštelės statybos užbaigimo darbų. Ieškovė taip pat nurodo, kad bylą nagrinėję teismai netinkamai aiškino ir taikė materialiąsias esminį sutarties pažeidimą reglamentuojančias teisės normas ([CK 6.217](#) straipsnį), pažeidė šalių rungimosi principą ([CPK 12](#) straipsnis), todėl nepagrįstai ir neteisėtai dėl tariamai esminių 2008 m. kovo 28 d. sutarties pažeidimų priteisė atsakovams iš ieškovės baudą, kurios bendra suma sudaro 50 000 Eur. Ieškovės teigimu, teismai, nagrinėdami šių pažeidimų padarymo faktą, rėmėsi vien tik deklaratyviais ir jokiais įrodymais nepagrįstais atsakovų argumentais dėl tariamos rekonstrukcijos projekto įtakos atsakovų teisėms bei parduotuvės patalpų naudojimui, taip pat nenustatinėjo, ar atsakovų nurodomi pažeidimai iš tiesų yra esminiai sutarties pažeidimai.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ar proceso teisės normų netinkamo taikymo nepatvirtina [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos bei [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti ieškovei UAB „Karolinos turas“ (j. a. k.120337848) 4352 (keturis tūkstančius tris šimtus penkiasdešimt du) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. balandžio 26 d. Luminor Bank AS mokėjimo nurodymu Nr. 2022191.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Gediminas Sagatys

Donatas Šernas

Dalia Vasarienė