

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. spalio 11 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tikniūtės, susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 28 d. paduotu **ieškovų uždarnosios akcinės bendrovės UAB „Rasa“ ir V. U. kasaciniu skundu** dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 29 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovai padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 29 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovų ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Uno“ dėl šios bendrovės 2022 m. rugpjūčio 29 d. valdybos bei 2022 m. rugsėjo 16 d. ir 2022 m. rugsėjo 26 d. visuotinių akcininkų susirinkimų sprendimų pripažinimo negaliojančiais, tretieji asmenys V. T., M. G., R. P., uždaroji akcinė bendrovė UAB „Tilžės turgus“, uždaroji akcinė bendrovė UAB „Gavera“, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi teismas paliko nepakeistą Klaipėdos apylinkės teismo 2023 m. kovo 22 d. sprendimą, kuriuo ieškovų ieškinys atmestas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos dėl horizontaliosios precedento reikšmės (2015 m. balandžio 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-183-248/2015), nesilaikė savo pačių analogiškuose ginčiuose tarp tų pačių šalių suformuotos praktikos: sprendžiant klausimą dėl UAB „Uno“ finansinės atskaitomybės dokumentų tvirtinimo už 2019 m. ir 2020 m., teismai vienareikšmiškai konstatavo, kad informacijos neteikimas yra pakankamas pagrindas pripažinti visuotinių akcininkų susirinkimo sprendimus negaliojančiais, kuriais buvo patvirtinti finansinės atskaitomybės dokumentai. Apeliacinės instancijos teismas, esant analogiškai situacijai, konstatavo, kad jokio ieškovų teisių pažeidimo nebuvo. Teismas paneigė savo ankstesnį aiškinimą, kad mažieji akcininkai savo teises gali ginti prašydami pripažinti valdybos ir visuotinių akcininkų susirinkimo sprendimus negaliojančiais bei iš jų negali būti reikalaujama prieš tai kreiptis į teismą dėl įpareigojimo pateikti informaciją. Teismai taip pat nukrypo nuo kasacinio teismo išaiškinimų byloje, kurioje nagrinėtas tų pačių šalių ginčas (2021 m. rugsėjo 6 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-215-378/2021), paneigė bet kokias mažumos akcininko teises į informaciją. Apeliacinės instancijos teismas konstatavo, kad ieškovai gali inicijuoti UAB „Uno“ veiklos tyrimą, t. y. naudotis tuo pačiu institutu, kurį Lietuvos Aukščiausiasis Teismas analogiškais aplinkybėmis (dėl informacijos neteikimo) atmetė kaip negalimą.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiems asmenims.

Grąžinti UAB „Rasa“ (j. a. k. 140032455) už kasacinį skundą per AB Šiaulių banką 2023 m. rugsėjo 28 d. sumokėtą 327 (trijų šimtų dvidešimt septynių) Eur žyminį mokestį (mokėjimo nurodymo Nr. 07181530).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Andžej Maciejewski

Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tikniūtė