

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. liepos 21 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2022 m. liepos 12 d. paduotu **ieškovo R. J.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. balandžio 12 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė :

Ieškovas R. J. (toliau – ir ieškovas) padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. balandžio 12 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo R. J. ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Inrahini“ (toliau – atsakovė) dėl darbo ginčo nagrinėjimo iš esmės, darbo užmokesčio sumų priteisimo. Apeliacinės instancijos teismas skundžiamą nutartimi Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. sausio 18 d. sprendimą paliko nepakeistą. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovas kasacinį skundą grindė tuo, kad teismai nepagrįstai suabsoliutino darbo sutarties nuostatas ir nurodė, jog šalims nesant susitarusios darbo sutartyje dėl darbo užmokesčio padidinimo, nėra pagrindo ieškovo teiginius šiuo klausimu pripažinti įrodytais. Šalys dėl papildomų darbų atlikimo susitarė žodžiu, o ne raštu; atsakovė naudojos ieškovo darbų rezultatais, o tai suponuoja atsakovės pareigą atsiskaityti už tinkamai atliktus darbus. Be to, ieškovo reikalavimų pagrįstumą įrodo tai, kad atsakovė nuo deklaruoto ieškovo darbo užmokesčio mokėjo padidintas VSD ir PSD įmokas SODRAi, atsakovės vadovai žinojo apie didesnę, nei nurodytas darbo sutartyje, darbo užmokesčių ieškovui. Ieškovo vertinimu, teismas pažeidė pareigą būti aktyviam, užtikrinti ieškovo, kaip silpnesnės šalies, interesų apsaugą, nesiaiškino dėl ieškovo pateiktų duomenų apie VSD ir PSD deklaruotinus duomenis ir atliktus mokėjimus, atsakovės atliktų mokėjimų A. J. vaiko išlaikymui.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekelama tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos teigimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo procesiniam sprendimui priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanaukaitė