

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 25 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2021 m. gegužės 11 d. pateiktu **ieškovės akcinės bendrovės „Klaipėdos energija“** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė akcinė bendrovė „Klaipėdos energija“ padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 12 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės akcinės bendrovės „Klaipėdos energija“ ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Žvejų tinklapis“ dėl servituto nustatymo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio 2** dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis), skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai padarė materialinės teisės normų, reglamentuojančių servituto nustatymą specialių teisės normų pagrindu, aiškinimo ir taikymo pažeidimus. Anot ieškovės, teismai taip pat neteisingai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – **CK**) 4.124 straipsnio 2 dalies nuostatą, kuri nustato, jog iš servituto kylančios teisės ir pareigos subjektams atsiranda tik įregistravus servitutą, išskyrus atvejus, kai servitutą nustato įstatymai, ir **CK 4.111 straipsnio 2** dalies normą, nustatančią, kad pasikeitus tarnaujančiojo ar viešpatuojančiojo daikto nuosavybės teisės subjektui, nustatytas servitutas išlieka.

Be kita ko, ieškovė nurodo, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai nukrypo nuo kasaciniame skunde nurodytos Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos, kurioje laikomasi pozicijos, jog energetikos srities teisinis reglamentavimas yra specialusis reglamentavimas **CK** atžvilgiu, kai sprendžiamas klausimas dėl servituto nustatymo įstatymo pagrindu. Ieškovės teigimu teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, pagal kurią išimtiniais atvejais, konstatavus tam konkretų pagrindą, servitutas gali būti neatlygintinis, ir pagal kurią nustatant servitutą turi būti užtikrinama teisinga tarnaujančiojo ir viešpatuojančiojo daiktų savininkų interesų pusiausvyra ir proporcingumas.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovės akcinės bendrovės „Klaipėdos energijos“ kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina **CPK 346 straipsnio 2** dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei **CPK 346 straipsnio 2** dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną **CPK 346 straipsnio 2** dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad ieškovė nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Be kita ko, pažymėtina, kad ieškovė akcinė bendrovė „Klaipėdos energija“ pateikdama kasaciniame skunde netinkamai (neaiškiai) suformulavo kasacinio skundo reikalavimą, kadangi ieškovė prašo panaikinti Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. vasario 11 d. nutartį civilinėje byloje **Nr. e2-112-998/2021** ir priimti naują sprendimą – panaikinti Klaipėdos apylinkės teismo 2020 m. spalio 13 d. sprendimą civilinėje byloje **Nr. e2-557-769/2020** ir priimti naują sprendimą – ieškovės akcinės bendrovės „Klaipėdos energija“ ieškinį tenkinti visiškai. Tačiau remiantis Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO duomenimis, teisėjų kolegija nutatė, kad civilinėje byloje **Nr. e2-112-998/2021** buvo priimta ne Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. vasario 11 d. nutartis, o Klaipėdos apylinkės teismo 2021 m. kovo 3 d. nutartis. Taip pat šioje byloje buvo pareikštas ne akcinės bendrovės „Klaipėdos energija“ ieškinys, o uždarosios akcinės bendrovės „Žvejų tinklapis“ ieškinys akcinei bendrovei „Klaipėdos energija“ dėl daikto valdymo pažeidimų pašalinimo. Vis dėlto, iš paduoto kasacinio skundo turinio matyti, kad ieškovė nesutinka su Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 12 d. nutartimi, priimta civilinėje byloje pagal ieškovės akcinės bendrovės „Klaipėdos energija“ ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Žvejų tinklapis“ dėl servituto nustatymo.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis (**CPK** 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Gražinti ieškovei akcinei bendrovei „Klaipėdos energija“ (j. a. k. 140249252) 75 Eur (septyniasdešimt penkis eurus) žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. balandžio 26 d. AB Luminor Bank mokėjimo nurodymu Nr. 1213.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė