

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. sausio 25 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2023 m. sausio 17 d. paduotu **ieškovės R. K. kasaciniu skundu** dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 13 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 13 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovams V. K., V. K., trečiajam asmeniui A. K., ir atsakovų priešieškinį ieškovėi dėl teisės į privatų gyvenimą pažeidimo, pastatų atidalinimo, naudojimosi tvarkos pastatais bei žemės sklypu nustatymo, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi teismas paliko nepakeistą Panevėžio apylinkės teismo 2022 m. gegužės 27 d. sprendimą, kuriuo ieškinys ir priešieškinis tenkinti iš dalies, be kita ko, iš bendrosios dalinės nuosavybės atidalytas pastatas – viralinė bei kiemo statiniai, nustatyta naudojimosi tvarka ūkio pastatais bei pakeista naudojimosi žemės sklypu tvarka. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismas nepagrįstai atskyrė pastatą – viralinę nuo pagrindinio daikto – ieškovėi nuosavybės teise priklausantį butą, nors šis pagrindiniam daiktui tamaujantis pastatas nepripažintas savarankiškai funkcionuojančiu, ir nukrypo nuo kasacinio teismo išaiškinimo (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. vasario 21 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-66-916/2018](#), 2019 m. sausio 3 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-33-916/2019](#), 2019 m. lapkričio 14 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-342-701/2019](#), 2022 m. kovo 23 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-67-611/2022](#)). Ieškovės įsitikinimu, teismas neteisingai paskirstė įrodinėjimo našta. Būtent atidalinimo siekiančiam bendraturčiui tenka pareiga įrodyti teisme, jog jo siūlomas bendrosios dalinės nuosavybės nutraukimo būdas yra priimtinausias, kad jis nepažeis kitų bendraturčių teisių ir teisėtų interesų, nepadarys neproporcingos žalos daiktui bei jo paskirčiai (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. liepos 5 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-347-248/2016](#)). Atsakovai turėjo įrodyti, kad pastatas-viralinė nereikalingas pagrindiniam daiktui naudoti pagal paskirtį, tačiau tokių įrodymų neteikė. Teismas nepagrįstai ieškovės buto priklausinį (pagalbinį daiktą) priteisė atsakovams, o ieškovėi – kompensaciją. Vien šalių konfliktiški santykiai nesuponuoja pagrindo parinkti tokį daikto atidalinimo būdą. Teismas taip pat nepagrįstai atidalyjo kiemo statinius. Jie, kaip pagalbiniai daiktai, priskirti konkrečioms pagrindiniams daiktams ir jų atidalinimas, priskiriant vienam iš pagrindinių daiktų negalimas, kol nenustatyta, kad jie gali savarankiškai egzistuoti, bei kad pagrindiniam daiktui nepadaroma neproporcinga žala. Panaikinus teismų procesinius sprendimus, nėra pagrindo tenkinti atsakovų reikalavimo dėl jų nurodytos žemės sklypo naudojimosi tvarkos patvirtinimo.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti R. K. (a. k. (duomenys neskelbtini) už kasacinį skundą 2023 m. sausio 13 d. per AB Swedbank sumokėtą 106 (vieno šimto šešių) Eur žyminį mokestį (mokėjimo nurodymo Nr. 54).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

