

img1

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS****NUTARTIS**

2023 m. gegužės 30 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Agnės Tikniūtės,

susipažinusi su 2023 m. balandžio 14 d. paduotu **ieškovo A. D.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 22 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti,

**n u s t a t ė :**

Atrankos kolegija 2023 m. kovo 15 d. nutartimi Nr. DOK-1240 atsisakė priimti ieškovo A. D. kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka CPK 347 straipsnio 3 dalies reikalavimų. Kasaciniame skunde buvo nurodyta, kad ieškovas dar nesudarė atstovavimo sutarties su advokatu, skunde buvo atsakovo parašas ir advokato atšviestas parašas, advokatas skundo elektroniniu parašu nepasirašė. Atrankos kolegija konstatavo, kad skundas nesurašytas advokato.

Atrankos kolegija 2023 m. balandžio 7 d. nutartimi Nr. DOK-1686 atsisakė priimti antrą kartą ieškovo A. D. paduotą kasacinį skundą, nes buvo praleistas terminas jam paduoti, o ieškovas neprašė atnaujinti termino (CPK 350 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Be to, kasacinis skundas buvo paduotas netinkamu būdu (elektroniniu paštu). Nors kasaciniame skunde buvo nurodyta, kad ieškovui atstovauja advokatas A. B., tačiau nebuvo pridėta atstovavimo sutartis ar jos išrašas (CPK 57 straipsnio 3 dalis).

Ieškovas trečią kartą padavė skundą. Skundžiama Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 22 d. nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos (CPK 331 straipsnio 6 dalis), terminas jai apskūsti kasacine tvarka baigėsi 2023 m. kovo 22 d. (CPK 74 straipsnio 2 dalis, 345 straipsnio 1 dalis), o kasacinis skundas paduotas 2023 m. balandžio 14 d. (praleistos 24 dienos).

Ieškovas pateikė prašymą atnaujinti terminą, nurodydamas, kad pirmą kartą kasacinį skundą padavė nepasibaigus terminui, skundas buvo pasirašytas advokato elektroniniu parašu, todėl atrankos kolegija nepagrįstai konstatavo, kad skundas nesurašytas advokato ir atsisakė jį priimti.

CPK 345 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas. Atrankos kolegija pažymi, kad įstatymo nustatytais terminais procesiniams veiksams atlikti siekiama civilinių teisinių santykių stabilumo, todėl praleisti procesiniai terminai gali būti atnaujinami tik išimtiniais atvejais, jeigu jų praleidimo priežastys yra iš tiesų svarbios, t. y. kai nustatoma, jog termino eigos metu egzistavo objektyvios aplinkybės, kurios kliudė asmeniui laiku ir tinkamai, tiesiogiai ar per atstovą atlikti atitinkamus veiksmus, ir šios aplinkybės nepriklausė nuo asmens valios.

Atrankos kolegija, įvertinusi ieškovo prašyme nurodytą termino kasaciniam skundui paduoti praleidimo priežastį (pirmą kartą kasacinis skundas buvo paduotas nustatytu terminu), nepripažįsta jos svarbia, dėl kurios galėtų būti atnaujintas praleistas terminas. Ieškovas nepagrįstai teigia, kad pirmą kartą paduotas kasacinis skundas buvo pasirašytas advokato elektroniniu parašu. Iš Lietuvos teismų informacinės sistemos Liteko duomenų matyti, kad kasacinis skundas nebuvo pasirašytas nei ieškovo, nei advokato elektroniniais parašais, skundas buvo pasirašytas ieškovo ranka ir jame atšviestas advokato parašas.

Ieškovo paduotas kasacinis skundas neatitinka ir bendrųjų procesiniams dokumentams keliamų reikalavimų, nes paduotas netinkamu būdu – elektroniniu paštu (CPK 347 straipsnio 1 dalis). Teisės aktuose nenustatyta galimybė procesinius dokumentus teismui civiliniame procese paduoti elektroniniu paštu.

Kasacinį skundą, kaip paduotą praleidus įstatymo nustatytą terminą ir nenustačius pagrindo šiam atnaujinti bei paduotą netinkamu būdu, atsisakytina priimti (CPK 78 straipsnio 1 dalis, 345 straipsnis, 347 straipsnio 1 dalis, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, atrankos kolegija nesprenžia klausimo dėl kasacinio skundo turinio atitikties įstatymo reikalavimams.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 1 dalimi, 2 dalies 1 punktu ir 4 dalimi,

**n u t a r i a :**

Neatnaujinti termino kasaciniam skundui paduoti.

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

