

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gegužės 4 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Andžej Maciejevski ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2022 m. balandžio 21 d. paduotu **ieškovo V. L.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 17 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovas V. L. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 17 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo ieškinį atsakovams S. J., S. J. dėl gyvenamojo namo atidalijimo iš bendrosios dalinės nuosavybės bei pagal atsakovės S. J. priešieškinį ieškovui dėl gyvenamojo namo dalių naudojimosi tvarkos pakeitimo. Kasacine tvarka skundžiamu sprendimu, be kita ko, panaikinta Tauragės apylinkės teismo 2021 m. lapkričio 3 d. sprendimo dalis, kuria tenkintas ieškovo ieškinys – gyvenamasis namas (duomenys neskelbtini) atidalintas iš bendrosios dalinės nuosavybės, bylos šalys įpareigosios tam tikru eiliškumu ir terminais atlikti veiksmus, bylos šalims pripažinta neteterminuota teisė esant gedimams pateikti į tam tikras pusrūsio patalpas, ir šis ieškinys atmestas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) apeliacinės instancijos teismas, pažeisdamas Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 4.72 straipsnio 1 dalies, 4.80 straipsnio 1 ir 2 dalių, Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro 5 straipsnio 1 dalies nuostatas, ir nukrypdamas nuo kasacinio teismo praktikos, padarė nepagrįstą išvadą, kad gyvenamasis namas buvo atidalintas ir jį atidalinti iš naujo negalima; 2) apeliacinės instancijos teismas, pažeisdamas įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą reglamentuojančias teisės normas ([CPK](#) 176, 177, 178, 179, 185 straipsniai), nesant byloje jokio bendro bendraturčių susitarimo ir / ar teismo sprendimo namo atidalijimo klausimu ir esant aplinkybėms, kad bendraturčiai turi bendro naudojimosi patalpas ir į gyvenamąjį namą patenka tuo pačiu įėjimu, padarė nepagrįstą išvadą, kad gyvenamasis namas yra atidalintas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios teisės ([CK](#) 4.72 straipsnio 1 dalis, 4.80 straipsnio 1 ir 2 dalys, Nekilnojamojo turto kadastro 5 straipsnio 1 dalis) ir proceso teisės ([CPK](#) 176, 177, 178, 179, 185 straipsniai) nuostatų pažeidimų nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte](#) nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl kasacinio skundo argumentų, susijusių su faktinių aplinkybių nustatymu, atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas įrodymų netiria ir yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių, t. y. jos kasaciniame teisme iš naujo nenustatomos ([CPK 353 straipsnio 1 dalis](#)). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte](#) nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Ieškovas kasaciniu skundu siekia, kad būtų panaikinta Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 17 d. sprendimo dalis, kuria atmestas jo ieškinys, ir būtų paliktas galioti Tauragės apylinkės teismo 2021 m. lapkričio 3 d. sprendimas, kuriuo šis ieškinys tenkintas. Ieškiniu ieškovas yra pareiškęs tris grupes savarankiškų reikalavimų – dėl atidalijimo iš bendrosios dalinės nuosavybės, dėl įpareigojimo atlikti veiksmus ir dėl teisės pripažinimo, todėl už elektroninių ryšių priemonėmis paduodamą kasacinį skundą dėl apeliacinės instancijos teismo sprendimo dalies peržiūrėjimo ieškovas turėjo sumokėti 264 Eur (88 Eur x 3) žyminį mokestį ([CPK 80 straipsnio 1 dalies 6 punktas](#), 4 ir 7 dalys, 82 straipsnio 1 dalis). Nagrinėjamu atveju ieškovas sumokėjo tik dalį reikalingo dydžio žyminio mokesčio, t. y. 147 Eur, likusios dalies nesumokėjo ir nepraso atleisti nuo jos mokėjimo ([CPK 83 straipsnio 3 dalis](#)) arba atidėti šios mokesčio likusios dalies sumokėjimą (84 straipsnis).

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnyje](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtintų reikalavimų ir nesumokėtas reikiamo dydžio žyminis mokestis, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 ir 7 punktai](#)).

Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 ir 7 punktais bei 4 dalimi,
n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti V. L. (a. k. (duomenys neskelbtini)) 147 (vieną šimtą keturiasdešimt septynis) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2022 m. balandžio
21 d. „Perlas“ terminalu (mokėjimo užduoties kodas (ID): ZK52031).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Gražina Davidonienė

Andžej Maciejewski

Algirdas Taminskas