

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. sausio 26 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2023 m. sausio 9 d. paduotu atsakovo V. J. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 6 d. sprendimo peržiūrėjimo ir prašymu sustabdyti teismo sprendimo vykdymą,

n u s t a t ė:

Atsakovas V. J. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 6 d. sprendimo civilinėje byloje pagal ieškovo A. R. ieškinį atsakovui V. J. dėl turtinės ir neturtinės žalos atlyginimo.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. gruodžio 21 d. nutartimi Nr. DOK-5861 atsisakė priimti atsakovo kasacinį skundą, nustačius, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 345 straipsnyje nustatyto termino.

Iš teisėjusių apeliacinės instancijos teismų sprendimų ir nutarčių patikrinimas galimas bylą peržiūrėjus kasacine tvarka (CPK 340 straipsnis). Ši tvarka yra išimtinė, nes kasacija galima tik tuo atveju, jeigu yra CPK 346 straipsnyje nustatytas bent vienas kasacijos pagrindas. Kasacinis teismas patikrina apskystus teismų sprendimus ir nutartis teisės taikymo aspektu ir sprendžia teisės, o ne fakto klausimus (CPK 353 straipsnio 1 dalis). Atrankos kolegija pažymi, kad kasacijos pagrindas yra ne bet koks, o tik esminis materialiosios ar proceso teisės normų pažeidimas, t. y. toks pažeidimas, reagavimas į kurį turėtų esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui visoje valstybėje užtikrinti, teisei plėtoti.

Atsakovas 2023 m. sausio 9 d. antrą kartą pateikė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 6 d. sprendimo peržiūrėjimo. Šiuo kasaciniu skundu atsakovas prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 6 d. sprendimą ir palikti galioti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. rugpjūčio 23 d. sprendimą.

Atsakovo paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad teismas nepagrįstai kvestionavo notarine forma patvirtintoje sutartyje nustatytus faktus, nors jie įstatymų nustatyta tvarka nėra pripažinti negaliojančiais. Notarine forma patvirtinti dokumentai pripažistami oficialiais rašytiniais įrodymais, kuriais teismas turi vadovautis. Apeliacinės instancijos teismas, nepranešęs dalyvaujantiems byloje asmenims apie ketinimą peržengti apeliacinio skundo ribas, nepagrindęs, nemotyvavęs savo aktyvaus procesinio elgesio priežasties, nustatė aplinkybes, kuriomis ieškovas nesirėmė nei ieškinyje, nei apeliaciniame skunde. Teismas savo iniciatyva padalino bendrą parkingo plotą 2231,82 kv. m., iš 77 (tik įrengta parkinge stovėjimo vietų) ir konstatavo, kad konkrečioje situacijoje atsakovas pardavė ieškovui 11,66 kv. m. ploto stovėjimo vietą vietoje sutartyje nurodytos 28,98 kv. m. ploto stovėjimo vietos. Nepagrįstai konstatuota, kad ieškovui parduota stovėjimo vieta Nr. 20 neatitinka STR standarto, t. y. labiau tikėtina, kad nors naudoti bokso erdvę dviejų automobilių parkavimui yra įmanoma, tačiau patogus ir saugus įvažiavimas ir išvažiavimas iš tokios stovėjimo vietos neužtikrinamas. Dalyvaujantys byloje asmenys neturėjo galimybės pateikti savo poziciją dėl to, ar automobilių stovėjimo vieta buvo parduota kaip idealioji dalis (1/77 parkingo) ar realioji (išreikšta konkrečiu plotu kvadratiniais metrais). Teismas savo iniciatyva praplėtė apeliacinio skundo ribas ir pradėjo analizuoti tariamą ginčo aikštelės neatitikimą STR standartams, nors nebuvo įstatyme numatytų išimčių.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą atsakovo pateiktu kasaciniu skundu, pažymi, kad nors skundo turinys pakoreguotas, tačiau jame nenurodyta iš esmės naujų argumentų, kurie sudarytų kasacijos pagrindą, skundo turinys nėra pakeistas iš esmės, egzistuoja ankstesnėje atrankos kolegijos nutartyje nurodytos klaidos kasaciniam skundui priimti. Pažymėtina, kad atrankos kolegija, sprendžama klausimą dėl pateikto kasacinio skundo priimtumo nagrinėti kasacine tvarka, įvertina skundo argumentų esmę, argumentuose formuluojamus kasacijos pagrindus, atsižvelgdama į skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvus. Atrankos kolegijai konstatavus, kad kasacinis skundas negali būti priimamas dėl to, kad jame nesuformuluoti kasacijos pagrindai, papildomas kasacinio skundo modifikavimas keičiant argumentų dėstymo struktūrą, formuluotes, išplečiant ar susiaurinant argumentus, nekeičia skundo esmės, todėl negali būti pagrindas kitaip spręsti skundo priimtumo klausimą, nei jis buvo išspręstas.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas atsakovo prašymas sustabdyti skundžiamo teismo procesinio sprendimo vykdymą.

Žyminio mokesčio grąžinimo klausimas yra išspręstas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2022 m. gruodžio 21 d. nutartimi Nr. DOK-5861.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

