

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. kovo 5 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šemo,

susipažinę su 2021 m. vasario 23 d. gautu atsakovės mažosios bendrijos „Rhinosta“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 15 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl skolos priteisimo. Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2020 m. gruodžio 15 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. rugsėjo 18 d. sprendimą, kuriuo iš dalies tenkintas ieškovės UAB „Vitarenta“ ieškinys ir ieškovei iš atsakovės MB „Rhinosta“ priteista 3217,67 Eur skolos, 14,37 Eur palūkanų, 8 proc. dydžio metinių procesinių palūkanų, 40 Eur kompensuojamų išieškojimo išlaidų atlyginimo ir 73,29 Eur žyminio mokesčio. Kasacija grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyto pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisiųjų argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad bylą nagrinėję teismai, sprenddami dėl papildomų darbų kainos, netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso CK 6.665 straipsnį, pažeidė CPK 185 straipsnį. Atsakovė nesutinka su laiptinės sienų tinkavimo, mažojo kabineto sienų apdailos, didžiojo kabineto sienų apdailos, lietaus nuotekų vamzdžio remonto, sienų mūrėjimo, sienų vagų pjovimo laidams ir jų užtaisymo įkainiais. Teismai, atsakovės teigimu, netinkamai įvertino bylos medžiagą, nes neišskyrė, kurie sutartyje sutarti atlikti darbai (lubų dažymas laiptinėje, sienų padengimas dekoratyviniu tinku „Samanėlė“ laiptinėje, sienų dažymas bendrinėse patalpose, plytelių klijavimas) yra atlikti nekokybiškai, dėl ko ieškovė turėjo teisę reikalauti darbų kainos mažinimo. Teismai nevertino, kad šalys yra verslininkės, joms taikomi didesni atidumo ir rūpestingumo standartai, dėl to ieškovės teiginius apie galutinio darbų atlikimo termino neteisingą nurodymą privalėjo atmesti ir taikyti atsakovės nurodytą komercinę nuolaidą.

Atrankos kolegija, susipažinę su kasacinio skundo argumentais, apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų. Skundo argumentais dėl netinkamo materialiosios ir proceso teisės normų taikymo kvestionuojamos apeliacinės instancijos teismo išvados dėl bylos faktinių aplinkybių ir atliktų papildomų darbų kainos bei kokybės, tačiau tai nėra pagrindas kasacijai; skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė bei pažeidė skunde nurodomas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde taip pat nesuformuluota teisės problema, kuri būtų svarbi ne tik šiai konkrečiai bylai, bet turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakyti.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, atsakovei grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovei mažąjį bendrijai „Rhinosta“ (j. a. k. 305211381) 22 (dvidešimt du) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. vasario 12 d. per UAB „Perlas Finance“.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Birutė Janavičiūtė

Antanas Simniškis

Donatas Šernas