

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugsėjo 28 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tiknūtės, susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 20 d. paduotu **atsakovo I. J.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 22 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. birželio 22 d. nutartimi paliko nepakeistą Kauno apylinkės teismo 2023 m. sausio 13 d. sprendimą, kuriuo teismas priteisė ieškovams iš atsakovo I. J. iš viso 6500 Eur neturtinės žalos atlyginimo ir 5 proc. metines procesines palūkanas.

Kasaciniu skundu atsakovas I. J. prašo panaikinti Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 22 d. nutarties ir Kauno apylinkės teismo 2023 m. sausio 13 d. sprendimo dalį, kuria priteista iš atsakovo I. J. ieškovams neturtinės žalos atlyginimo, ir priimti naują sprendimą – ieškinį atsakovo I. J. atžvilgiu atmesti.

Atsakovo kasacinis skundas grindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimu nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovo kasaciniame skunde nurodomi tokie esminiai argumentai:

1. CPK 293 straipsnio 3 punkte nurodyta, kad byla turi būti nutraukiama, jeigu yra įsiteisėjęs teismo sprendimas, priimtas dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu: tiek pirmosios instancijos teismas, tiek ir apeliacinės instancijos teismas pažeidė procesinės teisės normą (CPK 293 straipsnio 3 punktą) nekreipdami dėmesio į tai, kad tarp atsakovo I. J. ir ieškovų D. ir D. B. jau yra priimtas procesinis sprendimas dėl žalos atlyginimo, padarytos 2019-07-28 įvykio metu. Tai patvirtina Panevėžio apylinkės teismo 2021-04-20 nuosprendis baudžiamojoje byloje Nr. N1-26-233/2021, minėtu nuosprendžiu yra išspręstas ir civilinio ieškinio klausimas.
2. Apeliacinis skundas iš viso nebuvo išnagrinėtas, nes nepasisakyta dėl visų skundo motyvų, tarp jų ir dėl to, kad civilinė byla turėjo būti nutraukta, kadangi yra įsiteisėjęs procesinis sprendimas, priimtas dėl ginčo tarp tų pačių šalių ir dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu – CPK 293 straipsnio 3 punktas.
3. Civilinėje byloje sprendžiant ginčą tarp tų pačių šalių dėl to paties dalyko yra priteisti žalos dydžiai, prieštaraujantys suformuotai kasacinio teismo praktikai. Baudžiamojoje byloje sprendžiant ieškovų D. ir D. B. ieškinius dėl neturtinės žalos atlyginimo, būtent dėl žalos dydžio buvo vadovaujamasi kasacinio teismo suformuota praktika panašaus pobūdžio byloje, kur priteistas neturtinės žalos atlyginimo dydis, esant padarytam nesunkiam sveikatos sutrikdymui (kasacinio teismo nutartys baudžiamosiose bylose: 2K-136/2008, 2K-258-699/2015, 2K-160-942/2017, 2K-140/2012, 2K-197/2011, 2K-105-222/2019, 2K-310-699/2017, 2K-36-895/2017, 2K-24-895/2017). Atkreiptinas dėmesys į tai, kad nusikalstama veika padaryta 2019 m. todėl žalos dydis turi būti nustatomas iki 2019 m. suformuota kasacinio teismo praktika.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Be to, už kasacinį skundą sumokėtas 129,50 Eur žyminis mokestis, nors turėjo būti sumokėtas 146,25 Eur žyminis mokestis, taigi nepriemoka 16,75 Eur. Kasaciniame skunde nenurodyti ieškovų adresai.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Grąžinti J. J. 129,50 Eur (vieną šimtą dvidešimt devynis Eur 50 ct) žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. rugsėjo 20 d. Anykščių kredito unijoje mokėjimo nurodymu Nr. 1300059136.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tiknūtė