

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. spalio 13 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simišio (kolegijos pirmininkas), Algirdo Taminsko ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2021 m. spalio 1 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Emilė“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 1 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė UAB „Emilė“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 1 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovėms bankrutavusiai kooperatinei bendrovei kredito unijai „Vilniaus taupomoji kasa“ (toliau – unija) ir UAB „EDS INVEST“ dėl reikalavimo perleidimo sutarties dalių pripažinimo negaliojančiomis dalyvaujant tretiesiems asmenims, nepareiškiantiems savarankiškų, BUAB „Construction Ace“ ir UAB „Interbesta“. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi, be kita ko, paliktas nepakeistas Vilniaus apygardos teismo 2020 m. spalio 29 d. sprendimas, kuriuo atmetas ieškovės ieškinys pripažinti negaliojančia atsakovių unijos ir UAB „EDS INVEST“ reikalavimo perleidimo 2018 m. vasario 8 d. sutartį tose dalyse, kuria atsakovė unija atsakovei UAB „EDS INVEST“ perleido reikalavimus į tam tikrus skolininkus ir taikyti restituciją bei grąžinti atsakovei unijai reikalavimus į šiuos skolininkus.

Ieškovė kasacinį skundą grindžia Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1–3 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais, t. y. visais įstatymo galimais kasacijos pagrindais. Vis dėl to kasacinio skundo turinys patvirtina, kad ieškovė argumentų dėl **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo (teismas skundžiamoje nutartyje nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos) nepateikė. Tuo tarpu dėl **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 3 punkte nurodyto kasacijos pagrindo (Lietuvos Aukščiausiojo teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda) ieškovė nurodė, kad kasacinio teismo praktikos ginčijamu klausimu apskritai nėra. Remdamasi tuo, atrankos kolegija laiko, kad ieškovė kasacinį skundą padavė tik **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) teismai, pažeisdami Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – **CK**) 1.80 straipsnio ir 4.181 straipsnio 3 dalies nuostatas, nepagrįstai atsisakė tenkinti ieškovės reikalavimą pripažinti dalį reikalavimo perleidimo sutarties negaliojančia, nes klaidingai nurodė, kad **CK 4.181 straipsnio** 3 dalyje įtvirtintas draudimas perleisti trečiojo asmens hipoteka užtikrintą reikalavinį neturint įkeisto turto savininko sutikimo nėra laikytinas imperatyviu, o vertintinas kaip sąlyginis; anot ieškovės, **CK 4.181 straipsnio** 3 dalies nuostata yra aiški bei imperatyvi įstatymo nuostata; jos pažeidimas savaime yra priešingas teisei ir negalioja, dėl ko tokio pažeidimo neeliminuoja nei tolimesni padariniai svetimo daikto hipotekos davėjo interesams, nei kokios nors kitos aplinkybės; 2) teismų pateiktas **CK 4.181 straipsnio** 3 dalies nuostatų išaiškinimas prieštarauja teisės doktrinai; 3) kasacinis teismas nėra suformavęs praktikos dėl **CK 4.181 straipsnio** 3 dalyje suformuotų nuostatų imperatyvumo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl **CK 1.80 straipsnio** ir 4.181 straipsnio 3 dalyje įtvirtintų normų taikymo nepatvirtina **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taip pat atrankos kolegija konstatuoja, kad kasaciniame skunde nenurodytos teisės taikymo ir aiškinimo problemos, kurios turėtų esminę reikšmę vienodos teisės praktikos formavimui.

Atrankos kolegija papildomai atkreipia dėmesį į tai, kad kiekviename dalyvaujančio byloje asmens procesiniame dokumente, be kita ko, turi būti nurodyti dalyvaujančių byloje asmenų procesinės padėties, vardai, pavardės, asmens kodai (jeigu jie žinomi), gyvenamosios vietos, pareiškėjui žinomi kitų dalyvaujančių byloje asmenų procesinių dokumentų įteikimo kiti adresai, o tais atvejais, kai dalyvaujantys byloje asmenys arba vienas iš jų yra juridinis asmuo, – jo visas pavadinimas, buveinė, pareiškėjui žinomi kitų dalyvaujančių byloje asmenų procesinių dokumentų įteikimo kiti adresai, kodai, atsiskaitytųjų sąskaitų numeriai (jeigu jie žinomi) ir kredito įstaigų rekvizitai (jeigu jie žinomi) (**CPK 111 straipsnio** 2 dalies 2 punktas). Šie reikalavimai taikytini ir asmenų paduodamiems kasaciniams skundams (**CPK 340 straipsnio** 5 dalis, 347 straipsnio 1 dalis). Nagrinėjamu atveju ieškovė kasaciniame skunde byloje dalyvaujančių trečiųjų asmenų ir jų rekvizitų nenurodė.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** nustatytų bendrų procesiniam dokumentui keliamų reikalavimų, taip pat **CPK 346 straipsnio**, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Įsakyti skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai      Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas

Dalia Vasarienė