

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2023 m. vasario 6 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalia Vasarienės, susipažinusi su 2023 m. sausio 12 d. paduotu **pareiškėjos I. M. K.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. spalio 13 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Pareiškėja padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. spalio 13 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjos I. M. K. pareiškimą dėl teismo sprendimo vykdymo atidėjimo, suinteresuoti asmenys Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos, A. R. (R.), Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos, Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos, Kuršių nerijos nacionalinio parko direkcija, Neringos savivaldybės administracija, V. V. ir J. B.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. lapkričio 24 d. nutartimi Nr. DOK-5450 atsisakė priimti pareiškėjos kasacinį skundą, nustačius, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 345 straipsnyje nustatyto termino.

Isiteisėjusių apeliacinės instancijos teismų sprendimų ir nutarčių patikrinimas galimas bylą peržiūrėjus kasacine tvarka ([CPK 340 straipsnis](#)). Ši tvarka yra išimtinė, nes kasacija galima tik tuo atveju, jeigu yra [CPK 346](#) straipsnyje nustatytas bent vienas kasacijos pagrindas. Kasacinis teismas patikrina apskustus teismų sprendimus ir nutartis teisės taikymo aspektu ir sprendžia teisės, o ne fakto klausimus ([CPK 353 straipsnio 1 dalis](#)). Atrankos kolegija pažymi, kad kasacijos pagrindas yra ne bet koks, o tik esminis materialiosios ar proceso teisės normų pažeidimas, t. y. toks pažeidimas, reagavimas į kurį turėtų esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui visoje valstybėje užtikrinti, teisei plėtoti.

Pareiškėja 2023 m. sausio 12 d. antrą kartą pateikė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. spalio 13 d. nutarties peržiūrėjimo.

Pareiškėjos paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad teismai nepagrįstai nesivadovavo 2021 m. balandžio 8 d. Klaipėdos apygardos teismo nutartimi civilinėje byloje Nr. e2S-401-618/2021 kaip precedentine ir jos išaiškinimais, jog tik išnagrinėjus civilinę bylą tarp pastato bendraturčių, bus galimas savavališkos statybos įteisinimas ir tam terminui yra reikalinga atidėti sprendimo įvykdymą. Šioje byloje yra iš esmės tas pats ginčas tarp tų pačių šalių, tuo pačiu teisiniu pagrindu ir dėl to paties dalyko, todėl teismai nagrinėjamoje byloje turėjo analogiškai vertinti tiek faktinę situaciją, tiek ir pateikti tokį patį faktinės situacijos teisinį vertinimą. Precedentinės nutarties pagrindu susiformavo pareiškėjos pagrįsti ir teisėti lūkesčiai, kad ji galės siekti savavališkos statybos įteisinimo individualiu būdu, o ne kartu su visais pastato bendraturčiais. Buvo pažeista [CPK 284 straipsnio](#) nuostata, reglamentuojanti teismo pareigą sprendžiant klausimą dėl teismo sprendimo įvykdymo atidėjimo atsizvelgti į kitas svarbias aplinkybes, kadangi nepagrįstai teismai neįvertino to, kad egzistuoja teismo precedentas, kuriuo turi būti vadovaujamas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą pareiškėjos pateiktu kasaciniu skundu, pažymi, kad nors skundo turinys pakoreguotas, tačiau jame nenurodyta iš esmės naujų argumentų, kurie sudarytų kasacijos pagrindą, skundo turinys nėra pakeistas iš esmės, egzistuoja ankstesnėje atrankos kolegijos nutartyje nurodytos kliūtys kasaciniam skundui priimti. Pažymėtina, kad atrankos kolegija, sprendžiamą klausimą dėl pateikto kasacinio skundo priimtumo nagrinėti kasacine tvarka, įvertina skundo argumentų esmę, argumentuose formuluojamus kasacijos pagrindus, atsizvelgdama į skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvus. Atrankos kolegijai konstatavus, kad kasacinis skundas negali būti priimamas dėl to, kad jame nesuformuluoti kasacijos pagrindai, papildomas kasacinio skundo modifikavimas keičiant argumentų dėstymo struktūrą, formuluotes, išplečiant ar susiaurinant argumentus, nekeičia skundo esmės, todėl negali būti pagrindas kitaip spręsti skundo priimtumo klausimą, nei jis buvo išspręstas.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė