

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. liepos 10 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Donato Šerno ir Egidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2023 m. birželio 29 d. paduotu **atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Mogita“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. kovo 16 d. nutarties peržiūrėjimo

#### n u s t a t ė:

Ieškovė kreipėsi į teismą, prašydama pripažinti negaliojančiomis atsakovių sudarytas pirkimo-pardavimo sutartis ir taikyti restituciją. Kauno apygardos teismas 2023 m. sausio 23 d. nutartimi nutraukė civilinę bylą. Lietuvos apeliacinis teismas 2023 m. kovo 16 d. nutartimi panaikino Kauno apygardos teismo 2023 m. sausio 23 d. nutartį ir perdavė bylą nagrinėti šiam teismui. Kasaciniu skundu atsakovė prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. kovo 16 d. nutartį ir palikti galioti Kauno apygardos teismo 2023 m. sausio 23 d. nutartį.

Kartu su kasaciniu skundu atsakovė pateikė kasaciniam teismui prašymą atnaujinti jai terminą kasaciniam skundui paduoti. Grįsdama šį prašymą, atsakovė nurodė, kad ji buvo pateikusi kasacinį skundą per įstatyme nustatytą terminą, tačiau atrankos kolegija 2023 m. birželio 22 d. nutartimi atsisakė jį priimti, savo sprendimą motyvuodama tuo, kad, įsiteisėjęs teismo nutarties dėl bankroto bylos atsakovei iškėlimo ir paskyrus jai nemokumo administratorę, pasibaigė jos direktoriaus įgaliojimai, o kartu – ir jo sudarytos atstovavimo sutarties pagrindu suteikti įgalinimai advokatams atstovauti atsakovės interesams. Atsakovė nurodo, kad kitas kasacinis skundas, atsakovės pateiktas tos pačios atstovavimo sutarties pagrindu, buvo priimtas nagrinėti kasacine tvarka, todėl tik atrankos kolegijai priėmus pirmiau minėtą nutartį ji sužinojo, jog kartu su kasaciniu skundu pateikta atstovavimo sutartis nėra pakankama. Atsakovė nurodo negalėjusi laiku ištaisyti šio trūkumo, nes, teismui priėmus minėtą nutartį, terminas pateikti kasacinį skundą jau buvo pasibaigęs. Atrankos kolegija, įvertinusi atsakovės nurodytus argumentus, nulėmusius termino kasaciniam skundui pateikti praleidimą, atsižvelgdama į tai, kad atsakovė buvo pateikusi pradinį kasacinį skundą per teismo nustatytą terminą, o atrankos kolegijai nustačius jo trūkumą, nedelsdama jį ištaisė, atnaujina atsakovei terminą kasaciniam skundui paduoti (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 345 straipsnio 2 dalis).

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktą). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Atsakovės kasacinis skundas grindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytu kasacijos pagrindu. Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuoti pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodė, kad apeliacinis teismas netinkamai aiškino Europos Sąjungos reglamentų nuostatas. Ieškovė ir jos vadovas yra įtraukti į sankcijų sąrašą, tačiau, teismui tenkinus jos reikalavimus, pareikštus *actio Pauliana* instituto pagrindu, ieškovei bus sukelti materialūs teisiniai padariniai, kuriuos tiesiogiai draudžia Europos Sąjungos ribojamosios priemonės – sankcionuotam subjektui bus sudaryta galimybė įgyvendinti savo turtinį interesą (gauti finansinio reikalavimo patenkinimą). Atsižvelgdama į tai, kad ieškovės reikalavimo patenkinimas sukeltų sankcijų teisinio režimo draudžiamus materialiuosius teisinius padarinius, vadovaudamasi kasacinio teismo praktika, kad materialųjų teisių padarinių nesukeliantis reikalavimas negali būti savarankiškas bylos nagrinėjimo dalykas, atsakovė nurodo, kad šiuo atveju yra CPK 293 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatytas pagrindas nutraukti bylą kaip nenagrinėtiną teisme civilinio proceso tvarka.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliami teisės klausimai, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktą). Kasacinio skundo argumentai taip pat nepagrindžia nukrypimo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimo.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

#### n u t a r i a:

Atnaujinti praleistą terminą kasaciniam skundui paduoti.  
Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai      Gražina Davidonienė

Donatas Šernas

Egidija Tamošiūnienė