

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 12 d. paduotu **pareiškėjos G. K.** kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo 2021 m. gegužės 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Pareiškėja padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo 2021 m. gegužės 20 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjos G. K. prašymą dėl proceso atnaujinimo G. K. ir A. K. santuokos nutraukimo byloje. Byloje priimtais teismų procesiniais sprendimais pareiškėjos prašymas atnaujinti procesą atmestas. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasaciją leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėja kasaciniame skunde nurodo, kad bylą nagrinėję teismai nukrypo nuo suformuotos praktikos ginant kreditorių teises santuokos nutraukimo byloje, nepagrįstai nevertino, kad proceso atnaujinimo institutas yra vienintelė priemonė siekti, kad būtų peržiūrėtas pareiškėjos teises ir teisėtus interesus pažeidžiantis teismo sprendimas (nutartis), nes pareiškėja neturėjo galimybės ginti savo pažeistų teisių kitais teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumo ir kontrolės būdais ([CPK 365](#) straipsnio 1 dalis). Teismai užkirtė pareiškėjai galimybę įrodyti savo kaip kreditorės statusą prieš abu sutuoktinius, to neįrodžiusi santuokos nutraukimo byloje, pareiškėjos nuomone, ji neturi galimybių kitame procese veikti kaip kreditorė. Taip pat, pareiškėjos teigimu, teismai, nagrinėdami jos prašymą dėl proceso atnaujinimo, nesilaikė tokio prašymo nagrinėjimo stadijų tvarkos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytonis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų netinkamo taikymo nepatvirtina [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis), taip pat atkreiptinas dėmesys į tai, kad tais atvejais, kai teismas atsisako atnaujinti procesą, už paduodamą kasacinį skundą neturėtų būti mokamas žyminis mokestis ([CPK 80](#) straipsnio 2 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti I. B. (*duomenys neskelbtini*) 56 (penkiasdešimt šešis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. rugpjūčio 5 d. Anykščių kredito unijoje, mokėjimo nurodymo Nr. 1300038923.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas