

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. balandžio 30 d. pateiktu **ieškovo L. S.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 1 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 1 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo L. S. ieškinį atsakovei viešajai įstaigai Vilniaus universitetui dėl darbo santykių pripažinimo neterminuotais, atleidimo iš darbo pripažinimo neteisėtu ir neteisėto atleidimo iš darbo teisinių padarinių. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1-3 punktuose](#) įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1 dalis](#)). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)). Be to, [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2, 3 punktų](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos ar kad tokia praktika yra nevienoda.

Atsakovas kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29, 48 straipsnio 1 dalį, Lietuvos Respublikos darbo kodekso 26 straipsnį, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 21 straipsnio 1 dalį, Tarybos 2000 m. lapkričio 27 d. direktyvos 2000/78/EB nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus 2 straipsnį, preambulės 11, 12, 25, 29 punktus, nes ieškovas buvo atleistas pagal Vilniaus universiteto statuto 15 straipsnio 9 dalį, kuri Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2021 m. vasario 12 d. nutarimu pripažinta prieštaraujanti Lietuvos Respublikos Konstitucijai, todėl jo atleidimas vien dėl anžiaus laikytinas tiesiogine diskriminacija dėl anžiaus. Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 21 straipsnyje neįtvirtinta jokių išimčių iš bendrojo diskriminacijos draudimo principo, todėl būtina kreiptis į ES Teisingumo Teismą dėl prejudicinio sprendimo priėmimo ([CPK 3 straipsnio 5 dalis](#)). Teismas netinkamai taikė [DK 67 straipsnio 3 dalį](#), Mokslo ir studijų įstatymo 72 straipsnio 4 dalį, nes darbo sutartis turėjo būti pripažinta neterminuota. Teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, neatsižvelgė į ES Teisingumo Teismo praktiką ir kt.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte](#) nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte](#) nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas, taip pat tai, kad kasaciniame skunde keliamais klausimais kasacinio teismo praktika yra nevienoda. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto](#) reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė