

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugsėjo 30 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2021 m. rugsėjo 20 d. paduotu atsakovės **Vilniaus miesto savivaldybės administracijos kasaciniu skundu** dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. liepos 1 d. sprendimo peržiūrėjimo ir prašymu atidėti žyminio mokesčio mokėjimą,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2021 m. rugpjūčio 5 d. nutartimi Nr. DOK-4345 buvo atsisakyta priimti atsakovės Vilniaus miesto savivaldybės administracijos kasacinį skundą. Kasacija byloje buvo grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais. Minėta teisėjų atrankos kolegijos nutartimi buvo nustatyta, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai. Skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos. Kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą. Dėl nurodytų priežasčių konstatuota, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą atsakovės pateiktu skundu pažymi, kad jis iš esmės identiškas pirmajam. Nors skundas nežymiai modifikuotas sukeičiant vietomis tam tikrų argumentų dėstymą, tačiau atsakovė pateikia tuos pačius argumentus dėl netinkamo Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.163, 6.484 straipsnių nuostatų taikymo, nukrypimo nuo kasacinio teismo suformuotos praktikos dėl konkurso laimėtojo teisės susigrąžinti pradinį įnašą, taip pat dėl sąžiningumo ikisutartinuose santykiuose sąvokos bei apimties aiškinimo. Teisėjų atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtino daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė teisėjų atrankos kolegija.

Kasacinį skundą, kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, atsisakytina priimti.

Atsisakius priimti kasacinį skundą atsakovės prašymas atidėti žyminio mokesčio sumokėjimą nenagrinėtinas.

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė
Alė Bukaviniienė
Gražina Davidonienė