

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugsėjo 3 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 31 d. paduotu **ieškovės UAB „Mano būstas NPC“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 1 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė UAB „Mano būstas NPC“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 1 d. nutarties peržiūrėjimo, kuria pirmosios instancijos teismo ieškovei priteista iš atsakovo E. B. skola sumažinta nuo 2331,52 Eur iki 1473,71 Eur. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės UAB „Mano būstas NPC“ paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas: 1) netinkamai aiškino Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. rugpjūčio 5 d. nutarimu Nr. 831 patvirtintus Butų ir kitų patalpų savininkų bendrosios nuosavybės administravimo nuostatus, kurie yra viešosios teisės aktas, todėl turi būti aiškinami siaurąja prasme (griežtai), nes viešojoje teisėje galioja principas, kad draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai Nuostatų 8.2 punktą aiškino plačiąja prasme, todėl be pagrindo atleido atsakovą nuo [CK 4.82 straipsnio](#) 3 dalyje nustatytos pareigos sumokėti išlaidas už daugiabučio gyvenamojo namo techninę priežiūrą; 2) nepagrįstai nesivadovavo galiojančia ir nenuginčyta paslaugų teikimo sutartimi dėl namo techninės priežiūros, taip pažeidė [CK 6.189 straipsnio](#) 1 dalį; 3) nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl teismo precedento, nes nesivadovavo Vilniaus apygardos teismo 2021 m. kovo 2 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. e2A-326-567/2021](#) suformuotu precedentu dėl ginčo nagrinėjimo ribų; 4) peržengė bylos nagrinėjimo ribas ir nenurodė motyvų, kurios sudarė prielaidas peržengti bylos nagrinėjimo ribas. Byloje buvo reiškiamas ieškinio reikalavimas dėl skolos už daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų išlaikymą [CK 4.82 straipsnio](#) 3 dalies pagrindu priteisimo. Atsakovui nepareiškus savarankiško reikalavimo dėl paslaugų teikimo sutarties pripažinimo negaliojančia ar jos nutraukimo, apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nagrinėjo aplinkybes dėl sutarties teisėtumo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino, taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti UAB „Mano būstas NPC“ (į. k. 125596783) 19 (devyniolika) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. rugpjūčio 23 d.

Luminor Bank AS, mokėjimo dokumento Nr. 518.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas