

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2021 m. birželio 23 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. birželio 14 d. pateiktu ieškovės Švedijos Karalystėje registruotos įmonės „Elekta Solutions AB“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 13 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė Švedijos Karalystėje registruota įmonė „Elekta Solutions AB“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 13 d. nutarties civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovėms viešajai įstaigai Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės Kauno klinikoms, Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijai dėl perkančiosios organizacijos sprendimo panaikinimo, trečiasis asmuo – UAB „Graina“, išvadą teikianti institucija – Viešųjų pirkimų tarnyba, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartini paliktas nepakeistas Kauno apygardos teismo 2021 m. vasario 25 d. sprendimas, kuriuo ieškovės ieškinys patenktas iš dalies, pirkimo sąlygos, apibrėžiančios pirkimo objektą (Faradėjaus narvą ir įvadinę elektros spintą), ta dalimi, kiek (ne)reikalaujama pasiūlyme (techninė specifikacijos 7 ir 8 eilutėse) nurodyti siūlomas konkrečias parametrų reikšmes (aprašant siūlomas prekes) ir pateikti pasiūlyme nurodytų parametrų teisingumą įrodančius gamintojos dokumentus, pripažintos neteisėtomis, nutrauktos atsakovės Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės Kauno klinikų paskelbto viešojo pirkimo „Linijinis greitintuvas“, pirkimo Nr. 513058, procedūros, panaikinti atsakovės sprendimai dėl pasiūlymų eilės sudarymo ir trečiojo asmens UAB „Graina“ paskelbimo pirkimo laimėtoju, nutraukta bylos dalis dėl ieškinio reikalavimų įpareigoti atsakovę atvesti trečiojo asmens UAB „Graina“ pasiūlymą ir dėl trečiojo asmens pasiūlymo neatitikties techninės specifikacijos 9.1 ir 9.3 punktų reikalavimams, paskirstytos bylinėjimosi išlaidos.

Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismai nepagrįstai pripažino pirkimo sąlygas, apibrėžiančias pirkimo objektą, neteisėtomis, nes konstatuotas pirkimo sąlygų netikslumas nėra esminis, jis negalėjo suponuoti pirkimo nutraukimo. Pagal kasacinio teismo suformuotą praktiką viešųjų pirkimų byloje atitiktis techninės specifikacijos reikalavimams ginčo atveju visada privalo būti įrodyta įrodymais, netgi tuo atveju, jeigu šių įrodymų pagal pirkimo sąlygas nebuvo aiškiai reikalaujama (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. rugsėjo 23 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-358-248/2020; 2018 m. kovo 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-77-969/2018). Teismai, ieškovės įsitikinimu, turėjo ne nutraukti pirkimą, o išspręsti ginčą, išsiaiškinti, ar tikrai trečiasis asmuo pateikė pilnos apimtį pasiūlymą ir į jį įtraukė visas sudėtines dalis. Trečiajam asmeniui neįgyvendinus įrodinėjimo pareigos, ieškovės ieškinys turėjo būti patenktas. Ieškovės manymu, teismų išvados dėl techninės specifikacijos 7 ir 8 punktų netikslumo nepagrįstos. Teismai nepagrįstai neanalizavo pirkimo sąlygų sistemai, neatsižvelgė į pirkimo sąlygų 5.11.7 punktą, taip pat neišnagrinėjo ir nepasisakė dėl trečiojo asmens UAB „Graina“ pasiūlymo neatitikties šiam punktui. Teismai turėjo pripažinti, kad trečiojo asmens pasiūlymas atmetinas dėl neatitikties 5.11.7 punkte įtvirtintoms sąlygoms. Ieškovė taip pat argumentuoja, kad teismai nepagrįstai dėl ikiteisminės ginčo tvarkos nesilaikymo nutraukė bylos dalį, kuria ieškovė ginčijo trečiojo asmens pasiūlymo atitiktį techninės specifikacijos 9.1 ir 9.3 punktams. Ieškovė tinkamai laikėsi ikiteisminės ginčo tvarkos, nes techninės specifikacijos 7 ir 8 punktai bei visas techninės specifikacijos 9 punktų ginčo atveju yra neatšiejami susiję. Taip pat skundžiama nutartis naikintina, vadovaujantis [CPK 329 straipsnio](#) 2 dalies 4 punktu dėl absoliutaus negaliojimo pagrindo, nes yra be motyvų toje dalyje, kurioje ieškovė apeliaciniu skundu ginčijo pirmosios instancijos teismo netinkamai paskirstytas bylinėjimosi išlaidas, nutraukus viešąjį pirkimą. Pagal kasacinio teismo praktiką viešųjų pirkimų byloje tais atvejais, kai ieškovas ginčija perkančiosios organizacijos sprendimus dėl pasiūlymų vertinimo, tačiau teismas *ex officio* nutraukia pirkimą dėl pirkimo sąlygų neteisėtumo, toks procesinis bylos išnagrinėjimo rezultatas priskiriamas ieškovo naudai ir jam yra pilna apimtimi atlyginamos patirtos bylinėjimosi išlaidos (pvz., žr., 2013 m. lapkričio 21 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-590/2013, 2013 m. gegužės 3 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-272/2013). Apeliacinės instancijos teismas nepasisakydamas dėl šios apeliacinio skundo dalies pažeidė Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnio 1 dalį, kuri įpareigoja nacionalinius teismus išsamiai ištirti šalių pateiktus paaiškinimus, argumentus ir įrodymus be išankstinio vertinimo, tuo aspektu, ar jie svarbūs sprendimo priėmimui.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, kasacinio teismo praktika aktualiais kasaciniame skunde keliama klausimais, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymui vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei Švedijos Karalystėje registruotai įmonei „Elekta Solutions AB“ (kodas 5591575286) 3750 (tris tūkstančius septynis šimtus penkiasdešimt) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. birželio 11 d.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas