

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2022 m. lapkričio 17 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauškaitės, susipažinusi su 2022 m. lapkričio 8 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „AD Baltic“ kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 14 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. spalio 19 d. nutartimi Nr. DOK-5032 atsisakė priimti atsakovės pateiktą kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 14 d. sprendimo, kuriuo panaikintas Šiaulių apylinkės teismo 2022 m. gegužės 13 d. sprendimas ir priimtas naujas sprendimas tenkinti ieškinį dėl atleidimo iš darbo pripažinimo neteisėtu, peržiūrėjimo, nustačiusi, kad jis neatitiko Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atsakovės 2022 m. lapkričio 8 d. pateiktame kasaciniame skunde teigiama, kad apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo teismų praktikos, reglamentuojančios įrodinėjimo taisyklės ([CPK 177 straipsnio](#) 2 dalis), nes rėmėsi leistinumą kriterijų neatitinkančiu įrodymu. Ieškovo pateiktame garso įrašė užfiksuoti ne tik darbo santykių dalyvių, bet ir trečiųjų, su darbo santykiais nesusijusių asmenų, duomenys, kurių fiksavimui nėra gauta sutikimo. Toks įrašas nepagrįstai pripažintas leistinu įrodymu.

Kasaciniame skunde nurodoma ir tai, kad teismas nukrypo nuo teismų praktikos dėl darbo santykių pasibaigimo darbuotojo iniciatyva be svarbių priežasčių. Darbo sutartis [DK 55 straipsnio](#) pagrindu nutraukti būtinas darbuotojo rašytinis pareiškimas, kuris atitiktų jo valią, būtų pasirašytas be darbdavio spaudimo nutraukti sutartį. Nagrinėjamu atveju byloje pateiktame garso įrašė užfiksuota, kaip darbdavys siekė ir įkalbinėjo ieškovą nutraukti darbo santykius šalių susitarimu ([DK 54 straipsnio](#) pagrindu), tačiau toks susitarimas nebuvo pasiektas. Darbo santykiai su ieškovu nutraukti [DK 55 straipsnio](#) pagrindu. Atsakovei nėra žinomos aplinkybės, nulėmusios tokį ieškovo sprendimą. Šiuo atveju apeliacinės instancijos teismas netinkamai vertino garso įrašė užfiksuotas aplinkybes ir nepagrįstai jomis rėmėsi [DK 55 straipsnyje](#) nustatytam atleidimo iš darbo pagrindui pagrįsti.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su 2022 m. lapkričio 8 d. paduotu atsakovės kasaciniu skundu, pažymi, kad skunde keliamas klausimas dėl įrodinėjimo taisyklių netinkamo taikymo argumentuojamas labai panašiais argumentais kaip ir skunde, kurį atsisakyta priimti pirmiau nurodyta atrankos kolegijos nutartimi. Skunde naujai įvardijama nukrypimo nuo teismų praktikos dėl [DK 54](#) ir [55 straipsnių](#) taikymo problema, tačiau išsamiais teisiniais argumentais nepagrindžiama, jog apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė įvardytas teisės normas ir kad netinkamai rėmėsi teismų praktikoje suformuluotomis šių teisės normų aiškinimo taisyklėmis. Skunde iš esmės tik pacituojamos kelios nutartys, tačiau neanalizuojami teismų sprendimuose išdėstyti teisiniai motyvai, ir jie nelyginami su suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kadangi šiame skunde nenurodoma tokių teisiųjų argumentų, kurie pagrįstų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimą, tai nėra pagrindo pripažinti, kad šis skundas atitinka [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimus. Dėl to teisėjų kolegija atsakovės 2022 m. lapkričio 8 d. paduotą kasacinį skundą atsisako priimti kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo atrankos kolegijos 2022 m. spalio 19 d. nutartimi ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanauškaitė