

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS****NUTARTIS**

2023 m. vasario 9 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2023 m. sausio 12 d. paduotu atsakovės UAB „ST Energija“ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. spalio 13 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė UAB „ST Energija“ padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. spalio 13 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria netenkintas atsakovės prašymas priimti papildomą sprendimą dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo priteisimo.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovės UAB „ST Energija“ kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu. Pagrindžiant šio teisinio pagrindo egzistavimą, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normų (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovės paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė [CPK 94 straipsnio 2](#) dalį, kurioje nustatyta, jog bylinėjimosi išlaidos nepaskirstomos, jeigu šalys jų paskirstymo nenumatė taikos sutartyje. Atsakovės nuomone, sistemškai analizuojant sutarčių aiškinimo taisykles, bylinėjimosi išlaidų instituto kompensacinę paskirtį ir teisingumo, sąžiningumo bei protingumo principus, darytina išvada, kad, taikant [CPK 94 straipsnio 2](#) dalį, turi būti individualizuotas bylinėjimosi išlaidų nenumatymo taikos sutartyje aspektas ir, priklausomai nuo šalių valios (ne) suderinamumo, sprendžiama, ar ši norma taikytina. Sudarant taikos sutartį, šalys nebuvo aptarusios bylinėjimosi išlaidų paskirstymo, t. y. nebuvo šalių suderintos valios, todėl, atsakovės nuomone, teismai turėjo taikyti [CPK 94 straipsnio 1](#) dalį ir paskirstyti bylinėjimosi išlaidas. Teismai neatsižvelgė į atsakovės valią neatsakyti bylinėjimosi išlaidų paskirstymo, nes bylos baigtis dėl 75,72 proc. ieškinio reikalavimo jai buvo palanki, o 3734,79 Eur bylinėjimosi išlaidų ji patyrė dėl to, kad ieškovė pareiškė ieškinį netinkamai atsakovei.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų nutarčių motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas proceso teisės normas, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtoms teismų nutartims priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė