

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. birželio 8 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2023 m. birželio 2 d. paduotu ieškovės UAB „Planner5D“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 2 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. kovo 2 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus apygardos teismo 2022 m. rugsėjo 5 d. sprendimą, kuriuo teismas atmetė ieškinį buvusiam bendrovės vadovui atsakovui S. N. dėl 63 244,67 turtinės žalos, kildinamos iš bendrovės automobilio įsigijimo ir naudojimo, atlyginimo.

Kasaciniu skundu ieškovė UAB „Planner5D“ prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 2 d. nutartį ir perduoti bylą nagrinėti iš naujo apeliacinės instancijos teismui.

Atrankos kolegija 2023 m. balandžio 12 d. nutartimi DOK-1788/2023 m. gegužės 3 d. nutartimi DOK-2170 ir 2023 m. gegužės 15 d. nutartimi DOK-2420 atsisakė priimti anksčiau byloje tris kartus paduotus ieškovės kasacinius skundus dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. kovo 2 d. nutarties panaikinimo, nustačiusi, kad kasaciniuose skunduose nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su ketvirtą kartą ieškovės paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad naujai paduotame ieškovės kasaciniame skunde keliama tie patys teisės klausimai, kaip ir ankstesniuose trijuose skunduose, kuriuos jau buvo atsisakyta priimti (dėl atsakovo kaip buvusio bendrovės (ieškovės) vadovo veiksmų neteisėtumo pagal CK 6.246 straipsnį). Naujai paduotame skunde atlikta šių klausimų teisinė analizė, kitaip išdėstyti tam tikri argumentai, akcentuojamas verslo sprendimų priėmimo taisyklės netaikymas tiems bendrovės vadovo sprendimams, kurie yra akivaizdžiai neprotingi ūkinės komercinės rizikos aspektu.

Naujai paduotame kasaciniame skunde, palyginus su ankstesniais kasaciniais skundais, keliama tapatūs teisės klausimai. Atsisakydama priimti ankstesnius kasacinius skundus atrankos kolegija jau įvertino, kad nėra tokios teisės problemos, kurios išsprendimas turėtų esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Anksčiau teiktų kasacinių skundų argumentus atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo, todėl nėra pagrindo dėl naujo kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą nei pirmiau teiktų kasacinių skundų atvejais.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija 2023 m. kovo 31 d. nutartimi DOK-1788 nutarė grąžinti ieškovei 1174 Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. kovo 30 d. (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas