

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gruodžio 20 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Andžej Maciejewski, susipažinusi su 2021 m. gruodžio 10 d. paduotu **ieškovės bankrutavusios** uždarnosios akcinės bendrovės „Andrienas“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 11 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 11 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl sandorio pripažinimo negaliojančiu ir žalos atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, jog apeliacinės instancijos teismas pažeidė [CPK](#) 266 straipsnį, 329 straipsnio 2 dalies 2 punktą. Ieškovė ginčijo sutarties, sudarytos tarp pardavėjos UAB „Vilbretas“ ir pirkėjų UAB „Andrienas“ bei A. P., 3.2.1 ir 3.2.2 punktus. Atsižvelgus į byloje suformuotą reikalavimą, atsakove, kaip šio sandorio šalį, privalomai turėjo būti įtraukta pardavėja UAB „Vilbretas“, turinti tiesioginį materialinį suinteresuotumą bylos baigtimi. Byloje buvo nustatytos aplinkybės dėl pardavėjos UAB „Vilbretas“ sudaryto teisėtumo, taip pat sprestas klausimas dėl UAB „Vilbretas“, kaip kitos sandorio šalies, nesąžiningumo. Apeliacinės instancijos teismas nusprendė, kad neįrodytas UAB „Vilbretas“ nesąžiningumas. Nagrinėjamu atveju byloje buvo priimtas teismo sprendimas ir nustatytos aplinkybės, turinčios tiesioginę įtaką byloje nedalyvavusio asmens UAB „Vilbretas“ teisei padėčiai bei teisėms ir pareigoms. Be to, įsiteisėjęs teismo sprendimas įgyja *res judicata* galią ir UAB „Vilbretas“ atžvilgiu, nors ši įmonė nedalyvavo byloje. Ieškovės teigimu, apeliacinės instancijos teismas taip pat netinkamai taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 1.82 straipsnio 1 dalį, nes, ieškovei ginčijant tik atskirus sutarties 3.2.1 ir 3.2.2 punktus, teismas nepagrįstai sprendė, ar pati sutartis atitinka ieškovės teismumą (veiklos tikslus), nors turėjo vertinti, ar ginčijamos sutarties nuostatos atitinka ieškovės teismumą (veiklos tikslus). Tokiu būdu teismai pažeidė ir [CPK](#) 185 straipsnyje nustatytas įrodymų vertinimo taisykles. Ieškovės nuomone, apeliacinės instancijos teismas taip pat netinkamai taikė [CK](#) 2.87 straipsnį, nes bendrovės vadovo civilinė atsakomybė galima ir sudarius teisėtą sandorį, jeigu nustatoma, kad bendrovės vadovas sudarant šį sandorį pažeidė fiduciarines pareigas ieškovei ir tuo padarė žalą bendrovei. Nagrinėjamu atveju atsakovas, sudarydamas sutartį, pažeidė fiduciarines pareigas ieškovei, nes sutarties sąlygos dėl turto kainos dalių paskirstymo tarp ieškovės ir atsakovo buvo akivaizdžiai nesąžiningos ir tuo atsakovas, veikdamas esant aiškiam ieškovės ir atsakovo interesų konfliktui, suteikė prioritetą savo asmeniniams interesams, tenkino savo privačius interesus bendrovės sąskaita, tuo bendrovei padarydamas žalą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir jog šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

Andžej Maciejewski

