

img1

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS****NUTARTIS**

2023 m. gruodžio 6 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2023 m. lapkričio 13 d. paduotu **ieškovės UAB „Fegda“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. spalio 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė UAB „Fegda“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. spalio 12 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atmestas jos ieškinys atsakovei AB „Lietuvos automobilių kelių direkcija“ dėl viešojo pirkimo sąlygos pripažinimo neteisėta. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normos (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Ieškovės paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie pagrindiniai argumentai: 1) teismai netinkamai taikė VPĮ 79 straipsnio 4 dalį, kurioje nustatyta, kad dinaminėje pirkimo sistemoje leidžiama dalyvauti visiems kandidatams, kurie atitinka kvalifikacinius reikalavimus, o kandidatų skaičius nėra ribojamas. Teismai neįvertino, kad dinaminėje pirkimo sistemoje gali būti vykdomi konkretūs pirkimai dėl kitų rangovų atliktų darbų patikrinimo, kuriuose drausti dalyvauti ieškovei nėra jokio objektyvaus pagrindo; 2) teismai netinkamai taikė VPĮ 47 straipsnio 2 dalį ir nukrypo nuo kasacinio teismo išaiškinimų, kad perkančioji organizacija negali pirkimo sąlygose numatyti griežtesnių kvalifikacijos reikalavimų tiekėjams, nei nustatyti teisės aktuose. Atsakovė pirkimo sąlygose nustatė papildomą ir neproporcingą kvalifikacijos reikalavimą, kad akredituotas laboratorijas turinčios statybos įmonės negali dalyvauti pirkime. Tačiau jokie teisės aktai, suteikiantys teisę įmonėms verstis laboratorinių bandymų veikla, tokio reikalavimo nenumato, todėl atsakovės įtvirtintas konkurencijos ribojimas yra nepagrįstas ir neteisėtas; 3) apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė VPĮ 17 straipsnio 3 dalį, kurioje įtvirtintas draudimas dirbtinai mažinti konkurenciją. Teismo išvada, kad šiuo atveju konkurencijos ribojimas pagrįstas atsakovės siekiu tinkamai vykdyti statybos techninės priežiūros paslaugas, yra visiškai nepagrįstas, neatitinkantis bylos medžiagos bei teisinio reglamentavimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad jais neformuluojami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas VPĮ normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Pažymėtina, kad kasacinis skundas neatitinka ir bendrųjų procesiniams dokumentams keliamų reikalavimų, nes jame nenurodyti visi byloje dalyvaujantys asmenys (CPK 111 straipsnio 2 dalies 2 punktas).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti UAB „Fegda“ (j. a. k. 110801759) 3340 (tris tūkstančius tris šimtus keturiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. lapkričio 13 d. OP Corporate Bank, mokėjimo Nr. BI0063149.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Gražina Davidonienė

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas