

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 9 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Andžej Maciejevski, susipažinusi su 2023 m. liepos 27 d. paduotu ieškovų „Plc Ellora 4522899 Ltd“ ir Z. V. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 13 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu dėl atleidimo nuo žyminio mokesčio mokėjimo ar jo sumokėjimo atidėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovai „Plc Ellora 4522899 Ltd“ ir Z. V. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 13 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų „Plc Ellora 4522899 Ltd“, R. V. ir Z. V. ieškinį atsakovams uždarajai akcinei bendrovei „SKOMĖ“, J. M., R. R., Č. A., J. M., L. R. dėl žalos atlyginimo, trečiasis asmuo – uždaroji akcinė bendrovė „BALTIC ARMS“. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovai kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas vadovavosi įsiteisėjusiais teismų sprendimais civilinėse bylose Nr. 2A-12-275/2015, Nr. 2-908-614/2015 ir Nr. 3K-3-334-611/2020 ir tuo pagrindu pripažino atsakovų veiksmus dėl ieškovų prarasto UAB „SKOMĖ“ valdymo netekimo neteisėtais, tačiau ignoravo kitais įsiteisėjusiais teismų sprendimais nustatytas aplinkybes ir nukrypo nuo teismų praktikos dėl įsiteisėjusių teismų sprendimų nustatytų aplinkybių privalomumo.

Taip pat ieškovai teigia, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė CPK 163 straipsnio 3 dalį, nes nesustabdė bylos dėl jos prejudicinio ryšio su kitomis civilinėmis bylomis Nr. 2-247-918/2023 ir Nr. 2-19-465/2023. Anot ieškovų, prašymas sustabdyti bylą apeliacinės instancijos teismo buvo atmestas abstrakčiais teiginiais.

Ieškovai nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas neatskleidė bylos esmės, nes nepagrįstai nurodė, jog žala siejama tik su ieškovų valdomų akcijų paketo sumažėjimu nuo 70,4 proc. iki 24,6 proc. ir kad 2021 metais Juridinių asmenų registre įregistravus ankstesnį UAB „SKOMĖ“ įstatinio kapitalo dydį, visos bylos šalys buvo grąžintos į pirminę būklę, todėl ieškovai dėl 2009 m. gegužės 13 d. UAB „SKOMĖ“ akcininkų susirinkime priimtų sprendimų šios įmonės valdymo neparado. Taip pat ieškovas teigia, kad apeliacinės instancijos teismas peržengė apeliacinių skundų nagrinėjimo ribas, apribojo ieškovo teisę į teisingą teismo procesą.

Be to, ieškovų manymu, apeliacinės instancijos teismas pažeidė įrodinėjimo naštos paskirstymo taisyklę, nes atsakovai, ginamiesi nuo pareikšto reikalavimo, turėjo pagrįsti savo reikalavimus ir atsikirtimus. Ieškovų įsitikinimu, teismai netinkamai taikė kasacinio teismo suformuotus įrodymų vertinimo taisykles ir pažeidė įrodymų pakankamumo principą. Be kita ko, ieškovai teigia, kad teismai pažeidė CPK 225 straipsnio 6 dalį, 226 straipsnį ir 228 straipsnio 1 dalį bei 232 straipsnį, nes bylą pirmosios instancijos teisme skyrė nagrinėti teismo posėdyje be tinkamo tam pasirėngimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymas atleisti ieškovus nuo žyminio mokesčio sumokėjimo ar jo atidėjimo nesprenžiamas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiems asmenims.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniėnė

Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejevski