

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugsėjo 16 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės – Baļynienės, Alės Bukaviniienės ir Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. rugsėjo 9 d. pateiktu ieškovės R. P., kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 10 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė R. P. padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 birželio 10 d. nutarties peržiūrėjimo, kuria Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. lapkričio 12 d. sprendimas paliktas nepakeistas. Taip pat ieškovė pateikė prašymus dėl papildomų dokumentų pateikimo, termino pateikti kasacinį skundą pratęsimo ar atnaujinimo, kasacinio skundo nagrinėjimo.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė teigia, kad sprendžiant ieškinių priėmimo bylose [Nr. 2-27804-1099/2019](#), 2S-1579-580/2019 klausimą buvo pažeisti bendrieji civilinio proceso principai. Ieškovė kelis kartus kreipėsi į teismą ir kėlė pagrįstus reikalavimus dėl turtinės ir neturtinės žalos iš Lietuvos Respublikos atlyginimo. Tačiau teismai, atsakydami priimti jos ieškinius, pažeidė teisę į teisingą teismą. Teismų nutartys dėl ieškinių trūkumų šalinimo buvo neaiškos. Teismai priėmė neteisingus sprendimus, nes netinkamai įvertino ir tai, kad teismai privalėjo įgyvendinti savo funkciją kiek galima maksimaliai išaiškinti ieškovei jos procesines teises ir bylose naudoti ne dvigubus standartus, o teisingai nagrinėti civilinės bylas tinkamai taikant teisės normas. Be to, ieškovė teigia, kad teismai netinkamai sprendė dėl jos patirtos žalos atlyginimo ir netinkamai motyvavo priimtus procesinius sprendimus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsižvelgiant į tai, kad teisėjų kolegija nagrinėjamu atveju nenustatė pagrindų priimti ieškovės kasacinį skundą, kiti su šiuo skundu susiję prašymai nenagrinėjami.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Prašymą dėl papildomų dokumentų pateikimo ir prašymą dėl termino pateikti kasacinį skundą pratęsimo ar atnaujinimo, kasacinio skundo nagrinėjimo palikti nenagrinėtus.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė – Baļynienė

Alė Bukaviniė

Gražina Davidonienė