

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. kovo 2 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalia Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. vasario 13 d. paduotu **bankrutuojančių fizinių asmenų K. V. ir A. V. nemokumo administratorės uždarnosios akcinės bendrovės „Admivira“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. sausio 13 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Bankrutuojančių fizinių asmenų K. V. ir A. V. nemokumo administratorė UAB „Admivira“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. sausio 13 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal šios nemokumo administratorės skundą dėl kreditorių susirinkimo nutarimo panaikinimo, dalyvaujant suinteresuotiems asmenims, K. V., A. V., akcinei bendrovei „Swedbank“, antstoliui Vytautui Mitkui, Vilniaus apskrities vyriausiajam policijos komisariatui. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi palikta nepakeista Vilniaus regiono apylinkės teismo 2021 m. lapkričio 15 d. nutartis atmesti nemokumo administratorės skundą dėl kreditorių 2021 m. birželio 22 d. susirinkimo nutarimo, kuriuo nuspręsta pritarti AB „Swedbank“ siūlymui dėl turto (duomenys neskelbtini), pardavimo lėšų, sudarančių 110 342,42 Eur sumą, išmokėjimo hipotekos kreditoriui.

Atrankos kolegija pažymi, kad remiantis [CPK 347 straipsnio](#) 3 dalies nuostatomis kasacinį skundą surašo advokatas; juridinio asmens kasacinį skundą taip pat gali surašyti juridinio asmens darbuotojai ar valstybės tarnautojai, turintys aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą. Nagrinėjamu atveju kasacinį skundą per EPP sistemą administratorės UAB „Admivira“ vardu pateikė V. V., o toks prašymo pateikimas kartu yra ir procesinio dokumento pasirašymas elektroniniu parašu ([CPK 175¹ straipsnio](#) 6 dalis). Tačiau kasacinis skundas nėra pasirašytas advokato Viačeslavo Beperščo, kuris skunde nurodytas kaip vedantis byla. Taip pat nėra pateikti skundą pasirašiusios V. V. dokumentai, patvirtinantys, kad ji yra įgijusi aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą. Dėl išdėstyto pateiktas kasacinis skundas neatitinka jam įstatymo nustatytų formos reikalavimų.

Be to, atrankos kolegija atkreipia dėmesį į tai, kad už atskiruosius skundus, be kita ko, bankroto ar restruktūrizavimo bylose mokamas 50 Eur žyminis mokestis. Kadangi nagrinėjamu atveju prašoma peržiūrėti apeliacinės instancijos teismo nutartį, kuria atmestas atskirasis skundas fizinių asmenų bankroto byloje, už elektroninių ryšių priemonėmis paduodamą kasacinį skundą, įvertinus šiuo metu taikytiną žyminio mokesčio indeksą (117,6), nemokumo administratorė turėjo sumokėti 45 Eur žyminį mokestį ([CPK 80 straipsnio](#) 1 dalies 2 dalis, 7 dalis, 82 straipsnis). Tačiau nemokumo administratorė jo nesumokėjo ir neprašo atleisti nuo jo dalies mokėjimo arba atidėti žyminio mokesčio sumokėjimą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 347 straipsnio](#) 3 dalies reikalavimų bei nesumokėtas reikiamo dydžio žyminis mokestis, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 5 ir 7 punktai). Atsisakant priimti kasacinį skundą, atrankos kolegija nevertina [CPK 346 straipsnyje](#) įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimo.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 5, 7 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė