

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. liepos 25 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. liepos 17 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Rasų valda“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 18 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė:

Atrankos kolegija 2023 m. birželio 12 d. nutartimi Nr. DOK-2740 atsisakė priimti atsakovės kasacinį skundą nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnyje ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytų reikalavimų. Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atsakovė antrą kartą pateikė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 18 d. nutarties peržiūrėjimo. Susipažinusi su šiuo atsakovės paduotu kasaciniu skundu, atrankos kolegija pažymi, kad jis yra iš dalies pakeistas. Pakartotinai pateiktame kasaciniame skunde atsakovė patikslino kasacijos pagrindus: 1) išplėtė ir pakeitė argumentus, kad teismai netinkamai taikė teisinį reglamentavimą ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl priežastinio ryšio nustatymo ir dėl atleidimo nuo civilinės atsakomybės, 2) nenurodė ankstesniame skunde išdėstytų argumentų, susijusių su netinkamu įrodymų vertinimą reglamentuojančių normų taikymu, netinkamu Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nuostatu, susijusiu su daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administravimu, taikymu ir nepagrįstu pripažinimu, kad administratorė yra tinkama atsakovė, nors atsakovais turėtų būti šių objektų bendraturčiai.

Atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, nustatė, kad ir antrą kartą paduotame kasaciniame skunde nėra suformuluoti teisės klausimai, atitinkantys CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Tačiau kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, kad toks šių normų aiškinimas turi esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui ir galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šios priežasties atsakovės pakartotinai pateiktas kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Nepriėmus kasacinio skundo, grąžintinas už pakartotinai pateiktą kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Rasų valda“ (j. a. k. 121475275) 44 (keturiasdešimt keturis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. liepos 13 d. bendrovės „Luminor bank“ AS lėšų pervedimo nurodymu, dokumento Nr. RV0008033.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas