

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 23 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2022 m. vasario 9 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Real Easy“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 9 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atidėti žyminio mokesčio už kasacinį skundą sumokėjimą,

n u s t a t ė :

Atsakovė UAB „Real Easy“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 9 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Remco LT“ ieškinį atsakovei UAB „Real Easy“ dėl skolos priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovės kasaciniame skunde nurodoma, kad byla nagrinėję teismai pažeidė CK 6.193 straipsnio 2 dalį, nes, spręsdami ginčą, neteikė jokios reikšmės nei ginčo sutarties esmei, nei jos tikslui. Teismai ieškovės pastangas pradėti statybos procesą ir atitinkamai ginčo sutarties vykdymą nepagrįstai prilygino pačiam sutarties vykdymui, tai reiškia, kad teismas ne tik plečiamai aiškino šalių sudarytą sutartį, bet ir sukūrė visiškai naujas nuostatas, dėl kurių šalys nesitarė. Be to, anot atsakovės, byla nagrinėję teismai netinkamai taikė Statybos įstatymo ir CK 6.716, 6.717, 6.720, 6.721 straipsnių nuostatas. Statybos valdymo ir statybos techninės priežiūros teisiniai santykiai yra išvestiniai iš statybos teisinių santykių. Nesant statybos teisinių santykių, negali būti ir išvestinių pavedimo (atstovavimo) teisinių santykių statybos procese, atitinkamai negali būti paslaugų, dėl kurių šalys susitarė ginčo sutartyje. Nors atsakovė iš tikrųjų suteikė ieškovei tam tikras atstovavimo paslaugas (dalyvavo perimant projektinę dokumentaciją iš projekto autoriaus, dalyvavo susitikimuose su banku), tos paslaugos savo esme iš esmės buvo ne statybos valdymo paslaugos, bet teisinis atstovavimas. Dėl to, priteisdami ieškovei atlyginimą už įstatyme aiškiai apibrėžtas paslaugas, kurių ieškovė niekada neteikė ir negalėjo teikti, teismai pažeidė nurodytas materialiosios teisės normas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų turiniu, pateiktais motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nesvarstytinas atsakovės prašymas dėl žyminio mokesčio už kasacinį skundą sumokėjimo atidėjimo.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė