

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugsėjo 15 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagatys ir Donato Šernas,

susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 30 d. paduotu atsakovės viešosios įstaigos „Soboro projektai“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 29 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė VŠĮ „Soboro projektai“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 29 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „VERSLO“ ieškinį atsakovei VŠĮ „Soboro projektai“ dėl viešojo pirkimo sutarties sąlygų modifikavimo ir/ar nutraukimo, viešojo pirkimo sutarties nutraukimo pagrindo ir teisinių pasekmių, dalyvaujant trečiajam asmeniui, nepareiškiančiam savarankiškų reikalavimų, J. L. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) apeliacinės instancijos teismas pažeidė CPK 185 straipsnyje įtvirtintas taisykles, nes, vertindamas įrodymus, susijusius su atsakovės atsiskaitymu pagal sąskaitas faktūras VERK Nr. 0725 ir 0795, nustatė dvi tarpusavyje prieštaraujancias aplinkybes – iš vienos pusės, teismas pripažino, kad atsakovė pagrįstai ir teisėtai įskaitė 89 379 Eur delspinigius į mokėtinas sumas pagal sąskaitas faktūras VERK Nr. 0725 ir 0795, iš kitos pusės, vertindamas atsakovės atsiskaitymus pagal sąskaitas faktūras VERK Nr. 0725 ir 0795, neįvertino 89 379 Eur delspinigių įskaitymo, nors būtent įskaitymas lėmė prievolės pasibaigimą; 2) apeliacinės instancijos teismas pažeidė CPK 185 straipsnyje įtvirtintą nuostatą ir sutarčių aiškinimo taisykles, nes nors nuo reikalavimo priteisti skolą pagal sąskaitas faktūras VERK Nr. 0725 ir 0795 atsakovė gynėsi rangos sutarties 7.11 p. įtvirtinta teise sulaukyti 10 proc. mokėjimų nuo visos sutarties vertės, apeliacinės instancijos teismas šios nuostatos turinio ir joje įtvirtintos teisės įgyvendinimo sąlygų neaiškino, o nepagrįstai ją sutapatino su CK 6.58 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta vienos iš savignos nuo prievolės pažeidimo forma (teise sustabdyti prievolės įvykdymą), ir, laikydamas, kad atsakovės veiksmai neatitiko visų CK 6.58 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų sąlygų, atmetė atsakovės argumentą dėl rangos sutarties 7.11 p. įtvirtintos teisės įgyvendinimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų taikymo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytų reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas