

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2021 m. spalio 13 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas), Algirdo Taminsko ir Dalia Vasarienės,

susipažinusi su 2021 m. spalio 7 d. paduotu **pareiškėjo L. I.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 8 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas L. I. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 8 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria atmetas jo skundas dėl antstolio veiksmų. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Pareiškėjo paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad, nors pagal [CPK 739](#) straipsnio 6 punktą išieškojimas iš antstolės nurašytos nuo pareiškėjo sąskaitos 527,48 Eur žalos atlyginimo sumos yra galimas, tačiau, jo nuomone, tai nėra pakankama priežastis šią sumą nurašyti, nes ji skirta vonios kambario lubų, nuo kurių krenta tinko gabalai, remontui. Tai kelia pavojų jam ir jo nepilnamečiams vaikams, o vaikų saugumas yra aukščiau ir svarbiau [CPK 739](#) straipsnio 6 punkto. Tai patvirtina Vaikų teisių pagrindų apsaugos įstatymo 13 straipsnio 1 dalis ir 31 straipsnio 3 dalies 1 punktas. Apeliacinės instancijos teismas teisingai konstatavo, kad iš antstolės nurašytos nuo pareiškėjo sąskaitos 54,94 Eur socialinės išmokos sumos išieškojimas negalimas, tačiau, nepaisant to, konstatavo, kad šią sumą antstolė nurašė teisėtai, motyvuodamas tuo, jog ja pareiškėjas gali naudotis tik vieną kalendorinį mėnesį, o jei lėšos nepanaudojamos, kitą mėnesį bendra tvarka jos nuskaičiuojamos skoloms grąžinti. Apeliacinės instancijos teismas nenurodė, koks teisinis aktas apibrėžia vieno mėnesio taisyklę – laikotarpį, per kurį skolininkas turi išnaudoti į jo sąskaitą pervestą socialinę išmoką. Antstolio veiksmai griežtai reglamentuoti Sprendimų vykdymo instrukcijoje ir joje nekalbama apie vieno mėnesio taisyklę.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų nutarčių motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas proceso teisės normas, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtomis teismų nutartims priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas

Dalia Vasarienė