



NUTARTIS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2021 m. birželio 30 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Mackiejewski, Antano Simnickio (kolegijos pirmininkas ir pranešėjas) ir Dailos Vasarienės, teismo posėdyje kasacinio rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo talpos sutarties patvirtinimo klausimą civilinėje byloje pagal ieškovo bankrutavusios akcinės bendrovės bankro **SNORAS** kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 10 d. nutarties peržiūrėti civilinėje byloje pagal ieškovo bankrutavusios akcinės bendrovės bankro **SNORAS** ieškinių atsakomų uždarųjų akcinių bendrovių „Liepu NT“ ir G. D. dėl faktinių nuomos santykių pripažinimo ir skolos priteisimo, trečiasis asmuo L. D.

Teisēju koleģija

nustatė:

I Ginčo esmā

1. Kasacinėje byloje sprendžiama dėl šalių taikos sutarties, pateiktos kasaciniam teismui, patvirtinimo.
2. Ieškovas pareiškė ieškiniu prašyti teismo: 1) pripažinti, kad tarp ieškovo ir atsakovo G. D. nuo 2013 m. gegužės 22 d. iki 2014 m. spalio 12 d. susiklostė faktiniai žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini) (toliau – Žemės sklypas), nuomos santykiai ir atsakovas privalo mokėti ieškoviui 1000 Eur per mėnesį nuomos mokesį; 2) priteisti ieškoviui iš atsakovo G. D. 11 387,10 Eur įsiskolinimą už Žemės sklypo nuomą; 3) pripažinti, kad tarp ieškovo ir atsakovo UAB „Liepų NT“ nuo 2014 m. spalio 13 d. yra susiklostę faktiniai Žemės sklypo nuomos santykiai ir atsakovė privalo mokėti ieškoviui 1000 Eur per mėnesį nuomos mokesį, mokant šį mokesį už praėjusį mėnesį ir einamąjį mėnesį 15 dienų, indėnuojant jį kasmet, kiekvienų metų sausio 1 d., taikant paskutinį jį tų metų sausio 1 d. Lietuvos statistikos departamento paskelbtą metinį vartojimų kainų indeksą; 4) priteisti ieškoviui iš atsakovės 49 966,67 Eur įsiskolinimą už Žemės sklypo nuomą už laikotarpį nuo 2014 m. spalio 13 d. iki 2018 m. lapkričio 29 d.; 5) priteisti ieškoviui iš atsakovės įsiskolinimą už Žemės sklypo nuomą už laikotarpį nuo įsiskolinimo pareikšimo dienos (2018 m. lapkričio 30 d.) iki teismo sprendimo įsiteisėjimo; 5) priteisti ieškoviui iš atsakovo 6 proc. dydžio metines palūkanas nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo bei bylinėjimosi išlaidų atlyginimą.
3. Ieškovas nurodė, kad 2007 m. lapkričio 21 d. su atsakovu G. D. (ir jo sutuoktine L. D.) sudarė 289 620 Eur vartojimo paskolos su užstatu sutartį (toliau – Sutartis). Nors pagal Sutarties sąlygų įvykdymą įsipareigojo užtikrinti Žemės sklypą ir jame esančio 139,17 kv. m bendro ploto gyvenamojo namo, kuris pripažintas kaip netinkamas gyventi, bei kieno statinių hipoteką, faktiškai buvo įkeistas tik Žemės sklypas. Atsakovas G. D. Sutartį nutatytai terminais skolos negrąžino. Klaidpėdos miesto apylinkės teismo Hipotekos skyriaus, kuris 2009 m. rugsejo 17 d. nutartimi lieka įkeista Žemės sklypas parduoti ir varžytini. Šios nutarties pagrindu 2010 m. sausio 25 d. buvo išduotas vykdomas dokumentas dėl 321 667 Eur skolos, 132 Lt bylinėjimosi išlaidų ir 5 proc. dydžio metinių palūkanų įsiskolinimo iš G. D. priverstinai parduodant jam nuosavybės teisę priklausantį ir ieškoviui įkeistą Žemės sklypą.
4. Ieškinyje nurodyta, kad antstoliui G. K. 2013 m. gegužės 22 d. surašius turto perdavimo išieškojimo aktą, ieškovas tapo Žemės sklypo savininku. Šiame sklype esanti namų atsakovas G. D. 2014 m. spalio 13 d. pardavė atsakovei UAB „Liepų NT“. Kadangi ieškovas Žemės sklype stovi atsakovams nuosavybės teisę priklausantis (priklausęs) statinys, sklypas tampa ne tik nepaklampus, tačiau tai apunkina ir ieškovo galimybes naudotis šiuo turtu bei jo disponuoti. Atsakovai nesiekia įsigyti Žemės sklypo. Kadangi Žemės sklypas yra užimtas statiniais ir negali būti objektyviai naudojamas kitai veiklai ar parduotas, pripažintina, kad namo buvęs ir esamas savininkai Žemės sklypu naudotis (naudosis) atlygtinai ir jiems atsiranda prievolė mokėti nuomos mokesį, kitaip atsakovai nenagrįstai praradėtu.

II. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismu procesiniu sprendimu esmė

5. Klaipėdos apygardos teismas 2020 m. sausio 6 d. sprendimu ieškinį atmėtė.
6. Teismas konstatavo, kad nėra pagrindo pripažinti, jog tarp ieškovo ir atsakovo susiklostė faktiniai Žemės sklypo nuomos santykiai. Ieškovas, teismo vertinimu, nepagrindė, kad komercijškai patrauklioje Klaipėdos miesto vietoje esantis žemės sklypas nebuvų parduotas dėl jamę esančių atsakovams priklausančių (priklausančių) statinių. Ieškovas galėtų prašyti nustatyti atlytinįjį servitutą, tačiau jis neturi pagrindo prašyti nuomos mokesčio už naudojimąsi visu Žemės sklypu, kai realiai atsakovo šiuo sklypu nesinaudojo, o statiniai užima tik apie 7 proc. sklypo.
7. Teismas pripažino, kad, be atlygio naudodamiesi statiniais eksploatuoti reikalingas Žemės sklypo dalinį, atsakovai sutaupe ieškovo sąskaitai, šis atsakovo sutauptymas yra proporcingas ieškovo negautoms lėšoms ir sutauptyną bei lėšų negavinę sąlyga priežiūros taisyklėms. Tačiau teismas vertino, kad nėra visų Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.242 straipsnyje nustatytų nepagrįsto praturtėjimo sąlygų. Sudarydamas Sutartį, ieškovas įsipareigojo suteikti paskola po to, kai bus įkeistas Žemės sklypas su jame esančiais statiniais, tačiau paskola buvo išduota įkeitus vien Žemės sklypą. Nurodęs, kad perimdamas Žemės sklypą ieškovas veikė savo rizika, nuo 2013 m. gegužės 22 d. iki ieškinio teismui pateikimo dienos nereikalavo šis atsakovo jokių mokėjimų, sutarčių sudarymo ir pan., teismas nusprendė, kad yra pagrindas taikyti CK 6.242 straipsnio 3 dalies nuostatas ir neginti ieškovo teisių, remiantis nepagrįstą praturtėjimą reglamentuojančiomis teisės normomis.
8. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, išnagrinėjusi bylą pagal ieškovo apeliacinį skundą, 2020 m. gruodžio 10 d. nutartimi Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. sausio 6 d. sprendimą paliko nepakeistą.
9. Kolegija nurodė, kad ieškovas nepateikė įrodymų, kurie patvirtintų, jog pareigą sudaryti Žemės sklypo nuomos sutartį atsakovams būtų nustatęs įstatymas ar šalis savanoriškai būtų sutarusios dėl žemės nuomos santykių. Bylos duomenys nepatvirtina, kad šalis derėjosi dėl nuomos sąlygų, kad ieškovas siūlė atsakovams sudaryti Žemės sklypo nuomos sutartį. Ieškovas neįrodė šalių valios sudaryti Žemės sklypo nuomos sutartį, taigi nėra pagrindo daryti išvadą, jog tarp šalių faktiškai susiklostė Žemės sklypo nuomos santykiai ir atsakovams kilo pareiga sumokėti ieškoviui nuomos mokesį.
10. Kolegija sutiko su pirmosios instancijos teismo išvada, kad suteikdamas kreditą bei perimdamas Žemės sklypą ieškovas veikė savo rizika ir kad šiuo atveju ieškovas galėtų prašyti nustatyti atlytinįjį servitutą (CK 6.395 straipsnio 3 dalis). Konstatavusi, kad ieškovas šiuo atveju turi galimybę apginti save pažeistas teises kitais gynbos būdais, kolegija atmėtė reikalavimą taikyti nepagrįsto praturtėjimo institutą.
11. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2020 m. gruodžio 15 d. papildomu nutartimi nutarė ieškovo 2020 m. kovo 10 d. mokėjimo nurodymu sumokėtoms į Klaipėdos apygardos teismo depozitinę sąskaitą lėšoms amokėti 968 Eur atlyginimą už atstovavimą atsakovo G. D. ir trečiojo asmens L. D. kuratoriai advokatai Aivarai Alinui.

III. Kasacinio skundo teisiniai argumentai ir prašymas patvirtinti taikos sutartį

12. Kasacinio skundo ieškovas prašė panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. gruodžio 10 d. nutartį, 2020 m. gruodžio 15 d. papildomą nutartį ir Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. sausio 6 d. sprendimą bei klausimą išspręsti iš esmės – iškinių tenkinoti visiškai. Kasacinis skundas buvo grindžiamas šiais argumentais:
- 12.1. Teismai netinkamai aiškino ir taikė [CK](#) 1.71, 6.477, 6.545 straipsnių nuostatas, nepagrįstai nekalifikavo šalių santykių kaip nuomos teisiųjų santykių. Atsakovai sąmoningai ir tikslingai naudojo žemės sklypų, žinodami, kad jis priklauso ieškoviui, taigi šalių valia dėl nuomos sutarties sudarymo buvo išreikšta konkludentiniais veiksmais.
- 12.2. Teismai netinkamai taikė [CK](#) 6.242 straipsnio 3 dalį, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos dėl nepagrįsto praturtėjimo instituto, nepagrįstai konstatavo, kad ieškovas veikė savo rizika, be to, savo teises galėjo ginti reikalaujamas praktiškai žemės sklypo dalies servitūtą.
13. Ieškovas ir atsakovė UAB „Liepų NT“ 2021 m. gegužės 27 d. pateikė kasaciniam teismui 2021 m. gegužės 26 d. sudarytą taikos sutartį, prašė ją patvirtinti, civilinę bylą Nr. e3K-3-263-701/2021 nutraukti, panaikinti 2021 m. balandžio 21 d. nutartimi taikytas laikinas apsaugos priemones.
14. Kasacinio teismo teisėjų kolegija, įvertinusi procesinę bylos eigą, procesinių dokumentų atsakovui G. D. ir trečiajam asmeniui (ne)įteikimą, teismų procesinių sprendimų turinį, taikos sutarties turinį, nusprendė, kad byloje iškilo klausimų, dėl jų dalyvaujantiems byloje asmenims pasiūlyti pateikti savo paaiškinimus bei poziciją. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021 m. birželio 9 d. nutartimi pasiūlyta ieškoviui ir atsakovei UAB „Liepų NT“ pateikti paaiškinimus dėl taikos sutarties turinio neatitikties, šia sutartimi siekiamų padarinių, išlaidų atsakovo G. D. ir trečiojo asmens kuratoriaus atlyginimo. Taip pat šia nutartimi pasiūlyta atsakovui G. D. ir trečiajam asmeniui L. D. pateikti savo poziciją dėl taikos sutarties (ne)patvirtinimo kasaciniam teismui.
15. 2021 m. birželio 23 d. kasaciniam teismui ieškovas ir atsakovė UAB „Liepų NT“ pateikė rašytinius paaiškinimus, kuriuose nurodė, kad:
- 15.1. Taikos sutarties preambulės (F) punkte įsivėlė gramatinė klaida ir vietoje Atsakovas 2 turėjo būti įrašyta Atsakovas 1, t. y. taikos sutarties preambulės (F) punktas turėjo būti išdėstytas taip: „(F) Ieškovas 2021 m. gegužės 11 d. pardavė jam nuosavybės teisę priklausiusį žemės sklypą, kurio unikalūs numeris (duomenys neskelbtini), kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – žemės sklypas), trečiajam šaliui, su kuriu Atsakovas 1 šios Taikos sutarties pasirašymo dieną sudarė preliminarųją sutartį dėl nekinajamojo turto – gyvenamojo namo, kurio unikalūs Nr. (duomenys neskelbtini), ir kitų inžinerinių statinių – kiemo statinių, kurių unikalūs Nr. (duomenys neskelbtini), esančių adresu: (duomenys neskelbtini), kurio yra išdėstę aukščiausį pamintą žemės sklype, – pirkimo–pardavimo.“ Ieškovas ir atsakovė UAB „Liepų NT“ prašo kasacinio teismo laikyti, kad taikos sutarties preambulės (F) punkte vietoje Atsakovas 2 šals iš tikrųjų turėjo omenyje Atsakovą 1;
- 15.2. Taikos sutarties 3.6.2 punkte pateiktas prašymą nutraukti civilinę bylą Nr. e3K-3-263-XX/2021 ir panaikinti 2021 m. balandžio 21 d. nutartimi taikytas laikinas apsaugos priemones, šals nesiekė pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų priimtų procesinių sprendimų panaikinimo. Sudarydamas taikos sutartį šalis siekia išspręsti kitų konfliktą ir sureguliuoti šalių santykius, o šis tikslas bus pasiektas ir tuo atveju, jei Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, patvirtindamas taikos sutartį, priims ieškovo kasacinio skundo atsisakymą ir nutrauks kasacinį procesą bei jame taikytas laikinas apsaugos priemones (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 349 straipsnio 1 dalis). Būtent to taikos sutartimi siekia jos šals šiuo atveju. Atsižvelgdam į tai, ieškovas ir atsakovė UAB „Liepų NT“ prašo kasacinio teismo laikyti, kad taikos sutartimi šals siekia, jog patvirtintą taikos sutartį būtų nutrauktas kasacinis procesas ieškoviui atsisakus kasacinio skundo;
- 15.3. Atsižvelgiant į tai, kad šals taikos sutartimi nesiekia pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų sprendimų panaikinimo, atitinkamai kuratoriaus skyrimo išlaidos, patvirtinus taikos sutartį, nebus perskirstomos. Bet kurio atveju visas kuratoriaus skyrimo išlaidas nagrinėjant bylą pirmosios ir apeliacinės instancijos teismuose prisiėmė ieškovas, tad šios išlaidos ir turėtų likti ieškoviui.
- 15.4. Ieškovas ir atsakovė UAB „Liepų NT“ prašo patvirtinti šalių sudarytą 2021 m. gegužės 26 d. taikos sutartį, atsižvelgiant į paaiškinimuose pateiktus taikos sutarties patikslinimus.

Teisēju koleģija

konstatuojami:

IV. Kasacinio teismo argumentai ir išaiškinimai

Dėl šalių sudarytos taikos sutarties patvirtinimo

16. Taikos sutartimi šalys tarpusavio nuolaidomis išsprendžia kitųjį teisminių ginčų, užkertą kelią kiti teisminiai ginčai ateityje, išsprendžia teismo sprendimo įvykdymo klausimą arba kitus ginčytinus klausimus (CK 6.983 straipsnio dalis). Teismo patvirtinta taikos sutartis jos šalims turi galutinio teismo sprendimo (lot. *res judicata*) galią ir yra priverstinai vykdytinas dokumentas (CK 6.985 straipsnis).

17. Kasaciniam teismui pateikta tvirtinti ieškovo ir atsakovės UAB „Liepų NT“ sudaryta taikos sutartis. Šalys, vadovaudamosi [CPK 140 straipsnio](#) 3 dalies, 293 straipsnio 5 punkto nuostatomis, prašo taikos sutartį, atsižvelgiant į 2021 m. birželio 23 d. kasaciniam teismui pateiktus paaiškinimus nurodytus taikos sutarties patikslinimus, patvirtinti, priimti ieškovo kasacinio skundo atsisakymą ir nutraukti kasacinį procesą bei panaikinti 2021 m. balandžio 21 d. nutartimi taikytas laikinąsias apsaugos priemones. Taikos sutartį elektroniniais parašais pasirašė abiem šalims atstovaujantys asmenys, turintys tam įgaliojimus – ieškovo nemokumo administratoriaus įgaliotas asmuo ir atsakovės direktorius. 2021 m. birželio 23 d. paaiškinimus pasirašė ieškovo atstovas advokatas Tadas Varapnickas ir atsakovės direktorius.
18. Šalių procesinė teisė užbaigti bylą taikos sutartimi yra dispozityvumo principo civiliniame procese išraiška, ji gali būti įgyvendinama bet kurioje civilinio proceso stadijoje ([CPK 42](#) straipsnio 1 dalis, 140 straipsnio 3 dalis). Bylos šalims pateiktas taikos sutartį dėl teisinio ginčo dalyko, teismas turi patikrinti, ar nėra [CPK 42 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytų aplinkybių, dėl kurių negalima tvirtinti taikos sutarties. Teismas netvirtina šalių taikos sutarties, jeigu jos patvirtinimas prieštarautų imperatyviosioms įstatymų normoms ar viešajam interesui.
19. Iš pateiktos taikos sutarties turinio teisėjų kolegija neturi pagrindo spresti apie ją sudariusių asmenų valios išraiškos ydingumą. Taikos sutarties 2.4 punkte šalys patvirtino, kad joms yra žinomos ir suprantamos visos [CK 6.985](#) straipsnyje, [CPK 137](#) straipsnio 2 dalies 4 punkte, 140 straipsnio 3 dalyje, 293–294 straipsniuose nurodytos taikos sutarties sudarymo ir teisminės bylos nutraukimo pasekmės, t. y. kad teismo patvirtinta taikos sutartis jos šalims turi galutinio teismo sprendimo (res judicata) galią, kad nutrauktos civilinė bylą vėl kreiptis į teismą dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu neleidžiama.
20. Teisėjų kolegija, remdamasi išdėstytais argumentais, konstatuoja, kad, nenustačius [CPK 42](#) straipsnio 2 dalyje nurodytų aplinkybių, užkertančių kelią tvirtinti taikos sutartį, šalių 2021 m. gegužės 26 d. sudaryta taikos sutartis patvirtinama pagal joje išdėstytas sąlygas ir atsižvelgus į 2021 m. birželio 23 d. šalių pateiktus rašytinius paaiškinimus.
21. Patvirtinus šalių sudarytą taikos sutartį, kuria ieškovas, be kita ko, atsisakė kasacinio skundo, kasacinis procesas nutrauktinas ([CPK 349](#) straipsnio 2 dalis). Rašytinės taikos sutarties tekstas ir 2021 m. birželio 23 d. šalių pateikti rašytiniai paaiškinimai pridedami prie bylos.
22. Teisėjų kolegija nusprendus patvirtinti taikos sutartį ir nutraukti kasacinį procesą, panaikintinos Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2021 m. balandžio 21 d. nutartimi Nr. DOK-2092 taikytos laikinosios apsaugos priemonės: atsakovo G. D. kilnojamiųjų ir nekilnojamiųjų daiktų, kurių vertė 11 387,10 Eur, esančių tiek pas atsakovą, tiek pas trečiuosius asmenis, areštas, uždraudžiant atsakovui areštuotus daiktus parduoti, įkeisti ar bet kokių kitų būdų perleisti kitiems asmenims; atsakovui G. D. neturint areštuotinių kilnojamiųjų ir nekilnojamiųjų daiktų ar turint jų mažiau kaip už 11 387,10 Eur sumą, atsakovo bendros 11 387,10 Eur sumos (įskaitant ir areštuotų kilnojamiųjų ir nekilnojamiųjų daiktų vertę) piniginių lėšų, priklausančių atsakovui ar esančių atsakovo atsisakomiose sąskaitose ar pas trečiuosius asmenis, areštas; atsakovės UAB „Liepų NT“ kilnojamiųjų ir nekilnojamiųjų daiktų, kurių vertė 49 966,67 Eur, esančių tiek pas atsakovą, tiek pas trečiuosius asmenis, areštas, uždraudžiant atsakovei areštuotus daiktus parduoti, įkeisti ar bet kokių kitų būdų perleisti kitiems asmenims; atsakovei UAB „Liepų NT“ neturint areštuotinių kilnojamiųjų ir nekilnojamiųjų daiktų ar turint jų mažiau kaip už 49 966,67 Eur sumą, atsakovės bendros 49 966,67 Eur sumos (įskaitant ir areštuotų kilnojamiųjų ir nekilnojamiųjų daiktų vertę) piniginių lėšų, priklausančių atsakovei ar esančių atsakovės atsisakomiose sąskaitose ar pas trečiuosius asmenis, areštas, uždraudžiant atsakovei vykdyti bet kokius atsisakymus areštuotomis pinigėmis išsoms, išskyrus atsisakymą su ieškovu civilinėje byloje Nr. e3K-3-263-XX/2021, darbo užmokesčio mokėjimą darbuotojams, privalomus mokėjimus valstybei, savivaldybei ir įmokas Valstybinio socialinio draudimo fondui ([CPK 149](#) straipsnio 1 dalis).

Dėl bylinėjimosi išlaidų

23. Pagal [CPK 87 straipsnio](#) 2 dalį, jeigu byla, patvirtinus taikos sutartį, užbaigiamąja nagrinėjant apeliacinę ar kasacinę tvarką, grąžinama 100 procentų žyminio mokesčio, sumokėto už apeliacinį ar kasacinį skundą, kai byla užbaigiamą iki bylos nagrinėjimo iš esmės pradžios. Iš kasaciniam teismui pateiktų dokumentų matyti, kad taikos sutartis sudaryta ir pateikta kasaciniam teismui iki teismo posėdžio, tačiau ieškovas, paduodamas kasacinį skundą, nemokėjo žyminio mokesčio, nes yra atleistas nuo jo ([CPK 80 straipsnio](#) 4 dalis, 83 straipsnio 1 dalies 8 punktas), todėl šio mokesčio grąžinimo klausimas nespręstinas.
24. Taikos sutarties 1.3 punkte šalys susitarė, kad jos neatlygina viena kitai bylinėjimosi išlaidų. Dėl šios priežasties šalių patirtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimo klausimas nespręstinas.
25. Pagal taikos sutarties 1.4 punktą teismo ir (ar) pašto išlaidas atlygina ieškovas. Pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021 m. birželio 30 d. pažymą kasacinis teismas turėjo 14,62 Eur išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu ([CPK 88](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Šių išlaidų atlyginimas priteistinas valstybei iš ieškovo ([CPK 79 straipsnis](#), 88 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 92 straipsnis, 96 straipsnio 1 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, vadovaudamosi Civilinio proceso kodekso 140 straipsnio 3 dalimi, 149 straipsnio 1 dalimi, 340 straipsnio 5 dalimi, 349 straipsnio 1–3 dalimis, 362 straipsnio 1 dalimi,

n u t a r i a :

Patvirtinti ieškovo BAB banko SNORAS ir atsakovės UAB „Liepų NT“ 2021 m. gegužės 26 d. sudarytą taikos sutartį, atsižvelgus į 2021 m. birželio 23 d. šalių pateiktus rašytinius paaiškinimus, šiomis sąlygomis:

„Šią taikos sutartį (toliau – Taikos sutartis) sudarė:

Bankrutavusi akcinė bendrovė bankas SNORAS juridinio asmens kodas 112025973, registruotos buveinės adresas: A. Vivilskio g. 7, 03162 Vilnius (toliau – Iėskovas), atstovaujamas nemokumo administratoriaus UAB „Valnetas“ įgalioto asmens G. A., ir

UAB „Liepų NT“, juridinio asmens kodas 303376943, registruotos buveinės adresas Paupio g. 8-11, 01201 Vilnius (toliau – Atsakovas 1), atstovaujama direktoriaus A. B.,

toliau Iėskovas ir Atsakovas 1 kartu vadinami Šalimis, o kiekvienas atskirai – Šalimi;

KADANGI:

- (A) Iėskovas 2018 m. sausio 5 d. kreipėsi į Klaipėdos apygardos teismą su ieškiniu Atsakovui 1 ir G. D. (toliau – Atsakovas 2) (toliau kartu – Atsakovai) dėl atlyginimų nuomos teisių santykių tarp Iėskovo ir Atsakovų pripažinimo ir skolos už naudojimąsi Iėskovui priklausančių sklypų priteisimo. Klaipėdos apygardos teismas 2020 m. sausio 6 d. sprendimu civilinėje byloje [Nr. e2-294-253/2020](#) ieškinį atmetė;
- (B) Lietuvos apeliacinis teismas 2020 m. gruodžio 10 d. nutartimi civilinėje byloje [Nr. e2A-796-585/2020](#) pirmosios instancijos teismo sprendimą paliko nepakeistą, o 2020 m. gruodžio 15 d. papildoma nutartimi Iėškovo sumokėtomis į depozitą sąskaitą lėšomis sumokėjo atlyginimą už atstovavimą Atsakovo 2 ir trečiojo asmens L. D. kuratoriui;
- (C) 2021 m. vasario 22 d. Iėskovas Lietuvos Aukščiausiajam Teismui pateikė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. sausio 6 d. sprendimu civilinėje byloje [Nr. e2-294-253/2020](#) ir Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. gruodžio 10 d. nutarties civilinėje byloje [Nr. e2A-796-585/2020](#) peržūrėjimo kasacine tvarka;
- (D) 2021 m. vasario 26 d. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo atrankos kolegija nutartimi Nr. DOK-1058 Iėškovo pateiktą kasacinį skundą priėmė. Iėškovo kasacinio skundopagrindu Lietuvos Aukščiausiajame Teisme buvo pradėta civilinė byla Nr. e3K-3-263-XX/2021 (toliau – Civilinė byla);
- (E) Iėškovo prašymu Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2021 m. balandžio 21 d. nutartimi Civilinėje byloje Atsakovų turtui pritaikė laikinąsias apsaugos priemones;
- (F) Iėskovas 2021 m. gegužės 11 d. pardavė jam nuosavybės teise priklausančią žemės sklypą, kurio unikalus numeris (duomenys neskelbtini), kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), adresu: (duomenys neskelbtini) (toliau – Žemės sklypas), trečiajai šaliai, su kuria Atsakovas 1 šios Taikos sutarties pasirašymo dieną sudaro preliminarąją sutartį dėl nekilnojamojo turto – gyvenamojo namo, kurio unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), ir kitų inžinerinių statinių – kiemo statinių, kurių unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esančių adresu: (duomenys neskelbtini), kurie yra išsidėstę pirmiau paminėtame Žemės sklype, pirkimo–pardavimo;
- (G) Šalys siekia visškai ir laikiai užbaigti tarp šalių kilusį ginčą, kuris nagrinėjamas Civilinėje byloje, bei užkirsti kelią kiti teisminiams ar neteisminiams ginčams ateityje Civilinėje byloje nagrinėjamų reikalavimų ir (ar) tapačių jiems reikalavimų pagrindu.

TODĖL abipusiai nuolaidų būdu, vadovaudamosi [CK 6.983–6.986](#) straipsnių nuostatomis, Šalys sudarė šią Taikos sutartį:

- Taikos sutarties dalykas
 - Siekdami išvengti tolesnio bylinėjimosi ir su tuo susijusių išlaidų ir sudaryti visus ginčus tarp šalių užbaigiantį taikų susitarimą bei apsaugoti Iėškovo ir Atsakovo 1 interesus, Iėskovas ir Atsakovas 1 susitaria:
 - Iėskovas atsisako visų savo reikalavimų, pareikštų Atsakovams Civilinėje byloje, taip pat visų ir bet kokių reikalavimų, susijusių su Iėškovo Civilinėje byloje pareikštais reikalavimais;
 - Atsakovas 1 per 5 (penkis) darbo dienas nuo nutarties, kuria patvirtinta ši Taikos sutartis, įsiteisėjimo dienos sumokės Iėškovui 15 000 Eur (penkiolikos tūkstančių eurų) kompensaciją.
 - Šalys patvirtina, kad, tinkamai, laiku bei visškai Atsakovui 1 įvykdžius šios Taikos sutarties 1.1.2 punkto sąlygą, Iėskovas neturės jokių turinių ar bet kokių kitokių reikalavimų bei pretenzijų Atsakovams dėl Iėškinio ir/ar aplinkybių, kurios sudarė Iėškovo reikalavimų pagrindą Civilinėje byloje, Šalys susitaria, kad jos ateityje nereiš viena kitai jokių su Civiline byla susijusių pretenzijų ir reikalavimų. Šalys taip pat patvirtina, kad nė viena iš jų nepatyrė jokios žalos ir neturi jokių pretenzijų viena kitai dėl Taikos sutarties sudarymo ir vykdymo.
 - Šalys pripažįsta ir sutinka, kad yra atsakingos už bet kokių honorarų savo advokatams ir išlaidų, patirtų ginčo metu, sumokėjimą ir kad nei Šalys, nei jų advokatai neprašo atlyginti advokatų honorarų ar kitų išlaidų iš priešingos šalies.
 - Šalys susitaria, kad bet kokias teismo ir/ar pašto išlaidas, jei tokių būtų, sumoka Iėskovas.
 - Vadovaudamosi [CPK 140 straipsnio](#) 3 dalimi, Šalys prašo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo patvirtinti šią Taikos sutartį ir Civilinę bylą nutraukti.
- Šalių pareiškimai ir garantijos
 - Kiekviena Šalis pareiškia viena kitai, kad:
 - Šalis disponuoja pakankama informacija, kad pagrįstai įvertintų Taikos sutarties sudarymo tikslingumą bei priimtų pagrįstą sprendimą sudaryti Taikos sutartį joje aptartomis sąlygomis;
 - ji gavo visus būtinus sprendimus, leidimus bei sutikimus, reikalingus šiai Taikos sutarčiai pasirašyti ir vykdyti;
 - asmens, šalies vardu pasirašantis Taikos sutartį, turi visus įgaliojimus ją pasirašyti;
 - šalys Taikos sutartį perskaitė, visškai suprato Taikos sutarties sąlygas ir kaip atitinkančią šalių valios išraišką Taikos sutartį pasirašo niekieno neverčiamas, joms įtakos nedaro tretieji asmenys;
 - visos Taikos sutarties sąlygos buvo visškai aptartos ir suderintos individualiai, t. y. atskirai buvo aptarta ir suderinta kiekviena Taikos sutarties sąlyga;
 - Šalis veikia apdairiai bei rūpestingai ir yra tinkamai, visškai bei pakankamai informuota dėl šios Taikos sutarties esmės bei sudarymo aplinkybių;
 - nei Taikos sutarties sudarymas, nei jos vykdymas neprieštarauja ir nepažeidžia taikytinų teisės aktų ar taikomų sprendimų; ir
 - Šalis galėjo konsultuotis ir tinkamai konsultavosi dėl šios Taikos sutarties sudarymo, jos sąlygų bei teisiųjų pasekmių su profesionaliais patarėjais (teisininkais, advokatais, auditoriais, finansų konsultantais ir kt.).
 - Iėskovas atskirai pareiškia, kad ši Taikos sutartis yra sudaroma Iėškovo ir jo kreditorių interesais.
 - Kiekviena Šalis pareiškia ir garantuoja kitai Šaliai, kad (i) Taikos sutartis yra teisėtas, galiojantis ir privalomas įsipareigojimas, įgyvendinamas remiantis šios sutarties nuostatomis; (ii) Taikos sutartis atitinka šalių valią bei interesus ir šalims nėra žinomos aplinkybės, dėl kurių ši Taikos sutartis galėtų prieštarauti imperatyviosioms įstatymų nuostatomis ar viešajam interesui.
 - Šalys patvirtina, kad joms yra žinomos ir suprantamos visos [CK 6.985](#) straipsnyje bei [CPK 137](#) straipsnio 2 dalies 4 punkte, 140 straipsnio 3 dalyje bei 293–294 straipsniuose nustatytos taikos sutarties sudarymo ir teisminės bylos nutraukimo pasekmės, t. y. teismo patvirtinta taikos sutartis jos šalims turi galutinio teismo sprendimo (*res judicata*) galią; civilinę bylą nutraukus, vėl kreiptis į teismą dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu neleidžiama. Šios teisinės pasekmės atitinka tikrąją šalių valią, išreiškiamą sudarant šią Taikos sutartį.
- Baigiamosios nuostatos
 - Taikos sutartis įsigalioja įsiteisėjus Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutarčiai dėl šios Taikos sutarties patvirtinimo ir Civilinės bylos nutraukimo.?
 - Taikos sutartis yra privaloma ir taikoma šalims ir jų teisių perėmėjams.
 - Šiai Taikos sutarčiai taikoma ir ji aiškinama vadovaujantis Lietuvos Respublikos teise. Visi ginčai, kylantys iš šios Taikos sutarties ar su ja susiję, turi būti sprendžiami kompetentingame Lietuvos Respublikos teisme.
 - Taikos sutartis sudaryta 3 (trims) egzemplioriais. Po vienos sutarties egzempliorių tenka kiekvienai Šaliai ir vienas egzempliorius yra teikiamas Civilinę bylą nagrinėjančiam Lietuvos Aukščiausiajam Teismui.
 - Šalys Lietuvos Aukščiausiajam Teismui, nagrinėjančiam Civilinę bylą, teikia šią Taikos sutartį ir prašo ją patvirtinti.
 - Šalys, vadovaudamosi, be kita ko, [CPK 140 straipsnio](#) 3 dalies bei 293 straipsnio 5 punkto normomis, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo prašo:
 - Patvirtinti šią Taikos sutartį.
 - Nutraukti Civilinę bylą Nr. e3K-3-263-XX/2021 ir panaikinti 2021 m. balandžio 21 d. nutartimi taikytas laikinąsias apsaugos priemones. “

Kasacinį procesą nutraukti.

Priteisti iš ieškovo bankrutavusios akcinės bendrovės banko SNORAS (j. a. k. 112025973) 14,62 Eur (keturiolika Eur 62 ct) išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu, atlyginimo valstybei. Ši suma mokėtina į Valstybinės mokesčių inspekcijos (j. a. k. 188659752) biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą, įmokos kodas – 5660.

Panaikinti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2021 m. balandžio 21 d. nutartimi Nr. DOK-2092 taikytas laikinąsias apsaugos priemones.

Nutarties kopijas išsiųsti Turto arešto aktų registrai, valstybės įmonei „Registru centras“, dalyvaujantiems byloje asmenims.
Ši Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis yra galutinė, neskundžiama ir įsiteisėja nuo priėmimo dienos.

Teisėjai

Siniškis

Vasarienė