

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. kovo 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. kovo 12 d. gautu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Versola“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 10 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2021 m. vasario 12 d. nutartimi Nr. DOK-593 atsisakė priimti atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Versola“ kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Antrą kartą pateiktame kasaciniame skunde papildomai nurodomi nauji argumentai, kad teismas nepagrįstai vadovavosi retrospektyvinio turto vertinimo ataskaita, atmesdamas kitus įrodymus, atsakovės teigimu, paneigiančius retrospektyvinio vertinimo metu nustatytą turto vertę ir dėl to galimai nukrypo nuo šiuo klausimu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos civilinėje byloje [Nr. 3K-3-627-686/2015](#). Atsakovė nurodo, kad teismas netinkamai taikė ir aiškino Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.67 straipsnio 4 punktą, nustatantį *actio Pauliana* tenkinimo sąlygą – kitos sandorio šalies nesąžiningumą ir prezumpcijos paneigimą. Teismas sprendė, kad 97 000 Eur įvertinto turto pardavimas už 52 131 Eur ginčo atveju reiškia žymią priešpriešinių įsipareigojimų disproporciją, tačiau, atsakovės nuomone, tokios savo išvados ne tik niekaip nemotyavo, bet ir niekaip nevertino bei nepasisakė dėl įrodymų ir argumentų, kuriais atsakovė šią nesąžiningumo prezumpciją paneigė. Kiti kasaciniame skunde nurodyti argumentai savo esme yra analogiški argumentams nurodytiems pirmą kartą atsakovės pateiktame kasaciniame skunde.

Atrankos kolegijos vertinimu, kasaciniame skunde nurodytais argumentais nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtino daryti kitokią išvadą nei pirmą kartą teikto kasacinio skundo atveju. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Birutė Janavičiūtė

Antanas Simniškis

Donatas Šernas