

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2020 m. rugpjūčio 19 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė) ir Gedimino Sagačio,

susipažinusi su 2020 m. rugpjūčio 10 d. gautu ieškovės UAB „Skomė“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. birželio 2 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė UAB „Skomė“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. birželio 2 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Skomė“ ieškinį atsakovei AB „Energijos skirstymo operatorius“ dėl servituto nustatymo ir kompensacijos priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Teisėjų atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant skundžiamame teismo procesiniame sprendime išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika. Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisinių argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Ieškovės kasaciniame skunde teigiama, kad egzistuoja [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 ir 2 punktuose nustatyti pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka, nes apeliacinės instancijos teismas: rėmėsi teisės aktu, kuris negaliojo bylą nagrinėjant pirmosios instancijos teisme ir taip pažeidė draudimą taikyti teisės aktą atgaline tvarka bei nukrypo nuo vieningos kasacinio teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, suformuotos dėl principo *lex retro non agit* taikymo; nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019 m. vasario 5 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e3K-7-2-1075/2019 suformuluotų išaiškinimų dėl kompensacijos priteisimo už nekilnojamojo turto nustatytą servitutą pagrindų ir tvarkos, kai to nereglamentuoja specialūs teisės aktai; pažeidė [CK 4.219](#) straipsnį, nustatantį servituto atlygintinumo bei nuostolių kompensavimo principus.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde neatskleista teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakytina.

Atsisakius priimti kasacinį skundą grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis). Pažymėtina, kad ieškovė už kasacinį skundą, kuriame suformuluotas reikalavimas priteisti jai iš atsakovės periodinę kasmetinę 7865,76 Eur ir pridėtinės vertės mokesčio dydžio kompensaciją, sumokėjo 75 Eur žyminį mokestį. Byloje kilęs ginčas yra turtinis, o tokioje byloje pareiškus ieškinį, kurio suma – iki trisdešimt tūkstančių eurų, žyminis mokestis, skaičiuojamas nuo ieškinio sumos yra 3 procentai ([CPK 80 straipsnio](#) 1 dalies 1 punktas). Ieškinio suma byloje tiek dėl terminuotų, tiek dėl neterminuotų išmokų ar davinių nustatoma pagal bendrą visų išmokų ar davinių sumą, bet ne daugiau kaip už trejus metus ([CPK 85 straipsnio](#) 1 dalies 4, 5 punktai). Taigi ieškovė turėjo sumokėti 856,58 Eur žyminį mokestį ((7865,76 + 21 proc.) x 3 x 3 proc. = 856,58)), o sumokėtas netinkamo dydžio žyminis mokestis taip pat yra pagrindas atsisakyti priimti kasacinį skundą ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 7 punktas).

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 ir 7 punktais bei 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti UAB „Skomė“ (j. a. k. 122574319) 75 (septyniasdešimt penkių) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2020 m. rugpjūčio 7 d. Šiaulių banke, mokėjimo nurodymas Nr. 120266.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Andžej Maciejewski

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys