

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. kovo 15 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2023 m. kovo 3 d. paduotu **ieškovo R. G.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 6 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė :

Ieškovas R. G. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 6 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi iš esmės paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. kovo 28 d. sprendimas, kuriuo teismas atmetė ieškovo ieškinį dėl turto pardavimo varžytynių akto pripažinimo negaliojančiu ir tenkino priešieškinį bei nusprendė išskleisti ieškovą iš atsakovui S. N. nuosavybės teise priklausančio nekilnojamojo turto.

Pirmą kartą paduotą 2023 m. sausio 19 d. ieškovo R. G. kasacinį skundą atsisakė priimti atrankos kolegija 2023 m. vasario 15 d. nutartimi Nr. DOK-393 dėl to, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, t. y. kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo sprendimui priimti.

Naujame paduotame ieškovo kasaciniame skunde nurodomi tie patys teisės klausimai, kaip ir ankstesniame skunde, kurį jau buvo atsisakyta priimti (pirma, dėl apeliacinio skundo ribų peržengimo ir blogesnio sprendimo apelianto-ieškovo atžvilgiu priėmimo pagal [CPK](#) 313 straipsnį, 320 straipsnio 2 dalį; antra, dėl išskleidinimo iš viso turto, kaip vienintelio būsto, o ne iš 1/2 šio turto dalies; trečia, dėl individualios įmonės savininko atsakomybės reglamentuojančių teisės normų ir [CK 6.141 straipsnio](#) 1 dalies novaciją reglamentuojančios teisės normos taikymo; ketvirta, dėl išieškojimo iš bankrutavusios individualios įmonės savininko turto pagal Įmonių bankroto įstatymo 28 straipsnio 2 dalį, 33 straipsnio 1 dalį). Nors naujame skunde tam tikri argumentai pateikti išsamiau, plačiau, bet abiejų skundų turinys yra panašus, keliami tie patys teisės klausimai, skiriasi tik naujo ir ankstesnio paduoto skundo argumentų išdėstymas, jų struktūra.

Atrankos kolegijos vertinimu, naujai paduoto kasacinio skundo papildomi argumentai nepakeitė ankstesnio skundo turinio esmės. Anksčiau teikto kasacinio skundo argumentus atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo, todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai). Atrankos kolegija 2023 m. vasario 15 d. nutartimi Nr. DOK-393 nusprendė grąžinti ieškovui sumokėtą 2023 m. sausio 19 d. 200 Eur žyminį mokestį.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šernas

Jūratė Varanauskaitė