

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. liepos 21 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. liepos 13 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Geovizija“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 13 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Ieškovė kreipėsi į teismą, prašydama priteisti iš atsakovės 41 835,67 Eur baudą už rangos sutarties netinkamą įvykdymą. Kauno apygardos teismas 2022 m. lapkričio 14 d. sprendimu ieškinį patenkinio, o Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. balandžio 13 d. nutartimi Kauno apygardos teismo 2022 m. lapkričio 14 d. sprendimą paliko nepakeistą.

Kasaciniu skundu atsakovė prašo panaikinti Kauno apygardos teismo 2022 m. lapkričio 14 d. sprendimą ir Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 13 d. nutartį ir priimti naują sprendimą – ieškinį atmesti. Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui. Taigi, kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas CPK 346 straipsnyje, taip pat nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, ir argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodė šiuos argumentus: 1) teismai, aiškindami sutarties nuostatas dėl indekso C reikšmės formulėje, aiškino sutartį pažodžiui ir nevertino kitų aplinkybių, todėl netinkamai taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.193–6.195 straipsniuose nustatytas sutarčių aiškinimo taisykles, nukrypo nuo kasacinio teismo 2018 m. vasario 7 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e3K-3-9-695/2018, 2019 m. gegužės 16 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e3K-3-180-469/2019, 2020 m. spalio 14 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e3K-3-39-378/2020, 2021 m. sausio 18 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-178-469/2021 ir kt. pateiktų išaiškinimų. Kadangi teismai nesivadovavo nurodyta kasacinio teismo praktika ir netaikė CK 6.193 straipsnio, aiškinant sutartį iš esmės liko nevertintos šios aplinkybės: pakeistos aktualios sutarties sąlygos, šalių elgesys vykdant sutartį ir šalių elgesys po sutarties pakeitimo; 2) sprenddami netesybų mažinimo klausimą, teismai netaikė CK 6.73 straipsnio 2 dalies, 6.258 straipsnio 3 dalies nuostatų ir nukrypo nuo aktualios kasacinio teismo praktikos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. rugpjūčio 25 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-401/2008; 2010 m. lapkričio 2 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-7-409/2010, 2012 m. gruodžio 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-578/2012; 2010 m. lapkričio 2 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-7-409/2010; 2012 m. birželio 15 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-303/2012; 2013 m. kovo 27 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-170/2013 ir kt.). Teismai nevertino, kad atsakovė bendradarbiavo, sutiko ieškovės prašymu keisti sutarties sąlygas ir dėl to patyrė nepatogumų ir papildomų išlaidų: kad būtent ieškovė buvo nepakankamai rūpestinga ir dėl to atsakovė negalėjo vykdyti iš anksto suplanuotų darbų; kad atsakovė dalį darbų, kurių pirkimas buvo organizuojamas pagal teisingus dokumentus, įvykdė laiku ir tinkamai, o vėlavo atlikti tik tą dalį darbų, kurių dokumentai buvo klaidingi; kad ieškovė turi formalia teise reikalauti netesybų, bet neturi nei įstatyminės, nei sutartinės pareigos jų reikalauti. Ieškovės siekis iš atsakovės gauti 51 130,24 Eur baudą, esant bendrai 723 200 Eur pažeistos sutarties vertei ir ieškovei nepatyrus nuostolių, vertintinas kaip nesąžiningas elgesys.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliamas teisės klausimų, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Tačiau kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, kad toks šių normų aiškinimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui ir galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Nepriėmus kasacinio skundo, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir gražinti jį padavusiam asmeniui.
Gražinti atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Geovizija“ (j. a. k. 300810466) 853 (aštuonis šimtus penkiasdešimt tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto akcinės bendrovės SEB banko mokėjimo nurodymu.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas