

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. vasario 10 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. vasario 2 d. gautu **pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Fimiteks“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. sausio 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „Fimiteks“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. sausio 12 d. nutarties civilinėje byloje pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Fimiteks“ pareiškimą dėl nuosavybės teisių įgijimo pagal įgyjamąjį senatį fakto nustatymo, suinteresuoti asmenys valstybės įmonė „Turto bankas“, biudžetinė įstaiga Vilniaus miesto savivaldybės administracija ir Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad apeliacinės instancijos teismas, nusprendęs bylos nagrinėjimą perduoti vienai teisėjai, pažeidė [CPK 304 straipsnio](#) 1 dalį, nes ši byla neabejotinai priskirtina prie sudėtingų bylų, todėl turėjo būti nagrinėjama trijų teisėjų kolegijoje. Byloje buvo pateikta nemažai įvairių procesinių dokumentų, įvyko net trys teismo posėdžiai, kas rodo bylos sudėtingumą. Kasacinis skundas taip pat grindžiamas pirmosios instancijos teismo sprendimo aprašomosios ir motyvuojamosios dalių prieštaravimu, pirmosios instancijos teismo sprendimo ir apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvacijų prieštaravimu tarpusavyje, kas rodo, kad pirmosios instancijos sprendimas ir apeliacinės instancijos nutartis neatitinka [CPK](#) 263 straipsnyje numatyto reikalavimo dėl procesinio sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo. Pareiškėja pažymėjo, kad ji kreipėsi į teismą prašydama nustatyti jos nuosavybės teisę į ginčo statinius įgyjamosios senaties pagrindu, todėl teismas nepagrįstai sprendė dėl statinių priklausomybės pagal sandorius. Teismas taip netinkamai nurodė kitas faktines aplinkybes. Apeliacinės instancijos teismo nutartis priimta pažeidžiant ir [CPK 313 straipsnio](#) bei [CPK 320 straipsnio](#) 1 ir 2 dalių reikalavimus, nes nutartyje pasisakyta dėl ginčo statinių statybos pagal teisės aktų reikalavimus, taip peržengiant apeliacijos ribas. Tai, kad pareiškėja 1993 m. įregistruota kaip ginčo pastatų naudotoja, taip pat niekaip nepaneigia prašymo pagrįstumo. Teismas nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl įrodymų vertinimo, ignoravo įrodymų pakankamumo principą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais bei nepagrindžiama, kad teismų praktika nurodytu klausymu yra nevienoda.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti uždarajai akcinei bendrovei „Fimiteks“ (į. k. 120423980) 37,50 Eur (trisdešimt septynių eurų 50 ct) dydžio žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. vasario 2 d. SEB banke, mokėjimo nurodymas Nr. 383.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Andžej Maciejewski
Gediminas Sagatys
Algirdas Taminskas