

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. gegužės 31 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės, Andžej Maciejevski ir Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas ir pranešėjas),

teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo ieškovių uždarytųjų akcinių bendrovių „Investavimas“, „NT projekta“ ir „4 Turtas“ ir atsakovės individualių gyvenamųjų namų bendrijos „Sėkmės gatvės namai“ prašymus dėl klaidų ištaisymo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 25 d. nutartyje, priimtoje civilinėje byloje Nr. e3K-3-128-403/2023, pagal atsakovės individualių gyvenamųjų namų bendrijos „Sėkmės gatvės namai“ kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 11 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovių uždarytųjų akcinių bendrovių „Investavimas“, „NT projekta“ ir „4 Turtas“ ieškinį atsakovei individualių gyvenamųjų namų bendrijai „Sėkmės gatvės namai“ dėl įpareigojimo netrukdyti naudotis kelio servitutu, tretieji asmenys, pareiškiantys savarankiškus reikalavimus, I. L., D. L., I. A., V. A., R. K., L. K., G. S., D. S., M. U., E. R. U., G. K. ir V. K., ir tretieji asmenys, nepareiškiantys savarankiškų reikalavimų, R. V., V. V.

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. balandžio 25 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e3K-3-128-403/2023 paliko nepakeistą Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 11 d. nutartį, paskirstė bylinėjimosi išlaidas.

Ieškovės pateikė prašymą ištaisyti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 25 d. nutartyje padarytą aiškią aritmetinę klaidą ir, ją ištaisant, priteisti kiekvienai ieškovei iš atsakovės po 1064,80 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų kasaciniame teisme, atlyginimo. Ieškovės nurodo, kad, apskaičiuojant kiekvienai iš ieškovių atskirai tenkančias priteisiamas bylinėjimosi išlaidų atlyginimo sumas, buvo padaryta aiški aritmetinė klaida, nes byloje dalyvavo trys ieškovės ir bylinėjimosi išlaidų 3194,40 Eur suma turėjo būti padalyta iš trijų, o ji buvo padalyta iš keturių.

Atsakovė pateikė prašymą ištaisyti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 25 d. nutarties 47 punkto 6 ir 10 eilutėse padarytus rašymo apsirikimus, atitinkamai vietoje „<...>“ tarnaujančiaisiais tampantiems žemės sklypams „<...>“ nurodant „viešpataujančiaisiais tampantiems žemės sklypams“ ir vietoje „<...>“ Tarnaujantieji yra tie suformuoti ar pagal teisės aktus dar nesuformuoti žemės sklypai „<...>“ nurodant „<...>“ Viešpataujantieji yra tie suformuoti ar pagal teisės aktus dar nesuformuoti žemės sklypai „<...>“. Atsakovė nurodo, kad dabartinis kasacinio teismo nutarties 47 punkto tekstas yra netikslus, pagal teisinę nutarties logiką galima suprasti, kad nurodytose jos vietose kasacinis teismas iš tiesų turėjo omenyje ne „tarnaujančiuosius“, o „viešpataujančiuosius“ žemės sklypus.

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 276 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad teismas gali savo iniciatyva ar dalyvaujančių byloje asmenų pareiškimu ištaisyti sprendime rašymo apsirikimus ar aiškias aritmetines klaidas, kurių ištaisymas nekeičia sprendimo esmės. Ši teisės norma nustato galimybę ištaisyti formalius teismo sprendimo (nutarties) netikslumus ir pašalinti priimančią ar rašančią teismo sprendimą (nutartį) padarytas neesmines aritmetines, rašybos klaidas. Tačiau šis rašymo apsirikimų ir aritmetinių klaidų ištaisymo institutas neleidžia keisti teismo sprendimo (nutarties) esmės.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 25 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e3K-3-128-403/2023 konstatuojamosios dalies 58 punkte nurodyta, kad „ieškovės UAB „Investavimas“, UAB „NT projekta“ ir UAB „4 Turtas“ prašo priteisti 3194,40 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų kasaciniame teisme, atlyginimą. Prašomas priteisti bylinėjimosi išlaidų atlyginimas nevirsija teisingumo ministro 2015 m. kovo 19 d. įsakymu Nr. 1R-77 ir Lietuvos advokatūros advokatų tarybos pirmininko 2015 m. kovo 16 d. raštu Nr. 141 patvirtintų Rekomendacijų dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą pagalbą maksimalių dydžių 7, 8.14 punktuose nurodyto dydžio. Bylinėjimosi išlaidų realumą, pagrįstumą pagrindžiantys dokumentai teismui pateikti. Atsižvelgiant į tai, kiekvienai ieškovei iš atsakovės priteistinas po 798,60 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų kasaciniame teisme, atlyginimas.“ Nurodytos nutarties rezoliucinėje dalyje, be kita ko, išdėstytas kasacinio teismo sprendimas priteisti kiekvienai ieškovei iš atsakovės po 798,60 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų kasaciniame teisme, atlyginimo.

Teisėjų kolegija, įvertinusi nagrinėjamo ieškovių prašymo argumentus, atsižvelgdama į nurodytos kasacinio teismo nutarties 58 punktą ir rezoliucinę dalį, vertina, kad nurodytoje kasacinio teismo nutartyje, apskaičiuojant kiekvienai ieškovei atskirai priteisiamas bylinėjimosi išlaidų atlyginimo sumas ir padalijant visų ieškovių prašomą priteisti bylinėjimosi išlaidų, patirtų kasaciniame teisme, sumą, buvo padaryta aiški aritmetinė

klaida ir neteisingai apskaičiuota kiekvienai ieškovei priteistina bylinėjimosi išlaidų atlyginimo suma, t. y. kiekvienai ieškovei iš atsakovės turėjo būti priteista po 1064,80 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų kasaciniame teisme, atlyginimo, tuo tarpu kiekvienai ieškovei iš atsakovės yra priteista po 798,60 Eur šių bylinėjimosi išlaidų atlyginimo. Teisėjų kolegija pirmiau konstatuotą aiškią aritmetinę klaidą vertina kaip tokią, kurios ištaisyimas nekeičia nutarties esmės.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 25 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e3K-3-128-403/2023 konstatuojamosios dalies 47 punkte, be kita ko, nurodyta, kad „Teisėjų kolegija pažymi, kad, pagal šios nutarties 36–45 punktuose nurodytą teisinį reguliavimą, kelio servitutų nustatymas administraciniu aktu, kuris priimtas siekiant pakeisti pagrindinę tikslinę žemės naudojimo paskirtį, bet ne nustatyti servitutus, o servitutas tokiu administraciniu aktu buvo nustatomas tik kaip pagrindinės tikslinės žemės naudojimo paskirties pakeitimo sąlyga (viena iš sąlygų), turėjo ypatumų, dėl kurių servitutai tokiu administraciniu aktu galėjo būti nustatomi tamaujančiaisiais tampantiems žemės sklypams, kurie administraciniame akte galėjo būti konkrečiai nenurodyti arba nurodyti nebaigtiniu sąrašu, jeigu teritorijoms, kuriose tokie sklypai buvo suformuoti ar netgi dar nebuvo, bet pagal teisės aktus galėjo (turėjo) būti suformuoti, dar nebuvo parengti ir patvirtinti teritorijų planavimo reglamentuojančiuose įstatymuose nustatyti teritorijų planavimo dokumentai. Tamaujantieji yra tie suformuoti ar pagal teisės aktus dar nesuformuoti žemės sklypai, racionaliam naudojimui tenkinant visuomenės, fizinių ir juridinių asmenų poreikius, išsaugant ir gerinant gamtinę aplinką, gamtos ir kultūros paveldą, apsaugant žemės nuosavybės, valdymo ir naudojimo teises, kai reikia pasinaudoti nustatyto kelio servitutu. <...>“

Teisėjų kolegija, įvertinusi atsakovės prašymo argumentus, atsižvelgdama į byloje, kurioje priimta nurodyta kasacinio teismo nutartis, pareikštus materialiuosius teisinius reikalavimus, nurodytos kasacinio teismo nutarties dalių visumą, į tai, kad jos 47 punkte yra dėstomi kasacinio teismo motyvai ir išvados dėl atsakovės kasaciniame skunde iškelto teisės klausimo, ar administraciniu aktu gali būti nustatytas kelio servitutas ne konkrečių daiktų (viešpataujančiųjų daiktų) tinkamam naudojimui užtikrinti, bet neapibrėžto asmenų rato poreikiams tenkinti (žr. nurodytos nutarties 25 punktą), taip pat motyvai ir išvados teisės klausimu, ar administraciniu aktu nustatomas kelio servitutas turi tokių ypatumų, dėl kurių jis galėtų būti nustatomas ne konkrečių daiktų (viešpataujančiųjų daiktų) tinkamam naudojimui užtikrinti, bet neapibrėžto asmenų rato poreikiams tenkinti (žr. nurodytos nutarties 36 punktą), taip pat atsižvelgdama į nurodytos kasacinio teismo nutarties 36–45 punktus, kuriais kasacinis teismas grindė nurodytos nutarties 47 punkte dėstomus motyvus ir išvadas, pripažįsta pagrįstu atsakovės teiginį, kad nurodytos kasacinio teismo nutarties 47 punkto pirmajame ir antrajame sakiniuose įrašant atitinkamai žodžius „tamaujančiaisiais“ ir „tamaujantieji“ yra padaryti rašymo apsirikimai, nes vietoje šių žodžių turėjo būti įrašyta atitinkamai „viešpataujančiaisiais“ ir „viešpataujantieji“. Teisėjų kolegija pirmiau konstatuotus rašymo apsirikimus vertina kaip tokius, kurių ištaisyimas nekeičia nutarties esmės.

Esant tokioms aplinkybėms, teisėjų kolegija nusprendžia, kad yra pagrindas ištaisyti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 25 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e3K-3-128-403/2023: 47 punkto pirmajame ir antrajame sakiniuose padarytus rašymo apsirikimus, vietoje žodžių „tamaujančiaisiais“ ir „tamaujantieji“ įrašant žodžius „viešpataujančiaisiais“ ir „viešpataujantieji“; 58 punkto paskutiniame sakinyje padarytą aiškią aritmetinę klaidą, vietoje „kiekvienai ieškovei iš atsakovės priteistinas po 798,60 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų kasaciniame teisme, atlyginimas“ nurodant, kad „kiekvienai ieškovei iš atsakovės priteistinas po 1064,80 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų kasaciniame teisme, atlyginimas“; rezoliucinės dalies 2–4 dalyse padarytas aiškas aritmetines klaidas, vietoje „798,60 Eur (septynis šimtus devyniasdešimt aštuonis Eur 60 ct)“ nurodant „1064,80 Eur (vieną tūkstantį šešiasdešimt keturis Eur 80 ct)“ (CPK 276 straipsnio 2 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 276 straipsnio 2, 3 dalimis, 340 straipsnio 5 dalimi, 362 straipsnio 1 dalimi,

nutaria:

Ištaisyti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 25 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e3K-3-128-403/2023:

47 punkto pirmajame ir antrajame sakiniuose padarytus rašymo apsirikimus, vietoje žodžių „tamaujančiaisiais“ ir „tamaujantieji“ atitinkamai įrašant žodžius „viešpataujančiaisiais“ ir „viešpataujantieji“, šiuos sakinius išdėstant taip: „Teisėjų kolegija pažymi, kad, pagal šios nutarties 36–45 punktuose nurodytą teisinį reguliavimą, kelio servitutų nustatymas administraciniu aktu, kuris priimtas siekiant pakeisti pagrindinę tikslinę žemės naudojimo paskirtį, bet ne nustatyti servitutus, o servitutas tokiu administraciniu aktu buvo nustatomas tik kaip pagrindinės tikslinės žemės naudojimo paskirties pakeitimo sąlyga (viena iš sąlygų), turėjo ypatumų, dėl kurių servitutai tokiu administraciniu aktu galėjo būti nustatomi viešpataujančiaisiais tampantiems žemės sklypams, kurie administraciniame akte galėjo būti konkrečiai nenurodyti arba nurodyti nebaigtiniu sąrašu, jeigu teritorijoms, kuriose tokie sklypai buvo suformuoti ar netgi dar nebuvo, bet pagal teisės aktus galėjo (turėjo) būti suformuoti, dar nebuvo parengti ir patvirtinti teritorijų planavimo reglamentuojančiuose įstatymuose nustatyti teritorijų planavimo dokumentai. Viešpataujantieji yra tie suformuoti ar pagal teisės aktus dar nesuformuoti žemės sklypai, racionaliam naudojimui tenkinant visuomenės, fizinių ir juridinių asmenų poreikius, išsaugant ir gerinant gamtinę aplinką, gamtos ir kultūros paveldą, apsaugant žemės nuosavybės, valdymo ir naudojimo teises, kai reikia pasinaudoti nustatyto kelio servitutu.“;

58 punkto paskutiniame sakinyje padarytą aiškią aritmetinę klaidą, vietoje „kiekvienai ieškovei iš atsakovės priteistinas po 798,60 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų kasaciniame teisme, atlyginimas“ nurodant, kad „kiekvienai ieškovei iš atsakovės priteistinas po 1064,80 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų kasaciniame teisme, atlyginimas“, šį sakinį išdėstant taip: „Atsižvelgiant į tai, kiekvienai ieškovei iš atsakovės priteistinas po 1064,80 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų kasaciniame teisme, atlyginimas.“;

rezoliucinės dalies 2–4 dalyse padarytas aiškas aritmetines klaidas, vietoje „798,60 Eur (septynis šimtus devyniasdešimt aštuonis Eur 60 ct)“ nurodant „1064,80 Eur (vieną tūkstantį šešiasdešimt keturis Eur 80 ct)“, šias dalis išdėstant taip:

„Priteisti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „Investavimas“ (j. a. k. 302419249) iš atsakovės individualių gyvenamųjų namų bendrijos „Sėkmės gatvės namai“ (j. a. k. 305293670) 1064,80 Eur (vieną tūkstantį šešiasdešimt keturis Eur 80 ct) bylinėjimosi išlaidų, patirtų kasaciniame teisme, atlyginimo.

Priteisti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „NT projektai“ (j. a. k. 304222706) iš atsakovės individualių gyvenamųjų namų bendrijos „Sėkmės gatvės namai“ (j. a. k. 305293670) 1064,80 Eur (vieną tūkstantį šešiasdešimt keturis Eur 80 ct) bylinėjimosi išlaidų, patirtų kasaciniame teisme, atlyginimo.

Priteisti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „4 Turtas“ (j. a. k. 305924737) iš atsakovės individualių gyvenamųjų namų bendrijos „Sėkmės gatvės namai“ (j. a. k. 305293670) 1064,80 Eur (vieną tūkstantį šešiasdešimt keturis Eur 80 ct) bylinėjimosi išlaidų, patirtų kasaciniame

teisme, atlyginimo.“

Šią rašymo apsirikimus ir aiškias aritmetines klaidas ištaisančią nutartį laikyti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 25 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e3K-3-128-403/2023 sudedamąja dalimi.

Šios nutarties kopijas išsiųsti byloje dalyvaujantiems asmenims.

Ši Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis yra galutinė, neskundžiama ir įsiteisėja nuo priėmimo dienos.

Teisėjai Gražina Davidonienė

Andžej Maciejewski

Antanas Simniškis