

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 15 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. vasario 4 d. atsakovo J. K. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. rugpjūčio 12 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atnaujinti praleistą terminą kasaciniam skundui paduoti,

n u s t a t ė:

Pagal [CPK 345 straipsnio](#) 2 dalį asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas; teismas turi teisę atnaujinti praleistą terminą ir savo iniciatyva, kai iš turimos medžiagos matyti, kad terminas praleistas dėl svarbių priežasčių ([CPK 78 straipsnio](#) 1 dalis). Atrankos kolegija pažymi, kad įstatymo nustatytais terminais procesiniams veiksams atlikti siekiama civilinių teisinių santykių stabilumo, todėl praleisti procesiniai terminai gali būti atnaujinami tik išimtiniais atvejais, jeigu jų praleidimo priežastys yra iš tiesų svarbios.

Atsakovas su kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. rugpjūčio 12 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Vilniaus vandenys“ ieškinį atsakovui J. K. dėl skolos priteisimo pateikė prašymą atnaujinti praleistą terminą kasaciniam skundui paduoti. Atsakovas nurodo, kad terminą kasaciniam skundui paduoti praleido dėl to, kad kreipėsi į apeliacinės instancijos teismą prašydamas išaiškinti 2021 m. rugpjūčio 12 d. nutartį. Atsakovo prašymas apeliacinės instancijos teismo 2021 m. rugsėjo 24 d. nutartimi nebuvo patenkintas, todėl atsakovas teikė atskirąjį skundą, kurį buvo atsisakyta priimti apeliacinės instancijos teismo 2021 m. spalio 14 d. nutartimi. Atsakovo nuomone, nuo apeliacinės instancijos teismo 2021 m. spalio 14 d. nutarties priėmimo skaičiuotinas terminas kasaciniam skundui paduoti.

Atrankos kolegija, įvertinusi atsakovo nurodytas termino kasaciniam skundui paduoti praleidimo priežastis, nurodo, kad atsakovas turėjo galimybę kreiptis su kasaciniu skundu įstatyme nustatytu terminu. Atsakovo nurodyti procesiniai veiksmai dėl skundžiamos nutarties išaiškinimo nesustabdė termino kasaciniam skundui paduoti skaičiavimo. Atsakovo nurodytas termino kasaciniam skundui paduoti pradžios nustatymas neatitinka [CPK 345 straipsnio](#) 1 dalyje įtvirtintos nuostatos, kad kasacinis skundas gali būti paduotas per tris mėnesius nuo skundžiamo sprendimo, nutarties *įsiteisėjimo dienos*. Taigi atrankos kolegija nelaiko svarbiomis atsakovo nurodytą termino kasaciniam skundui paduoti praleidimo priežasčių ir konstatuoja, kad terminas kasaciniam skundui paduoti neatnaujintinas.

Kasacinį skundą, kaip paduotą praleidus įstatymo nustatytą terminą ir nenustačius pagrindo šiam atnaujinti, atsisakytina priimti ([CPK 78 straipsnio](#) 1 dalis, 345 straipsnis, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, atsakovui grąžinamas sumokėtas žyminis mokesčio ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 345 straipsniu, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktu ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovui J. K. (a. k. (duomenys neskelbtini) 20 (dvidešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto UAB „Maxima LT“.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė