

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugsėjo 21 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė) ir Gedimino Sagačio, susipažinusi su 2023 m. rugpjūčio 18 d. paduotu ieškovų „Plc Ellora 4522899 Ltd“ ir Z. V. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 27 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu dėl atleidimo nuo žyminio mokesčio mokėjimo ar jo sumokėjimo atidėjimo,

n u s t a t ė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2023 m. rugpjūčio 9 d. nutartimi Nr. DOK-3630 atsisakė priimti ieškovų teiktą kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 27 d. nutarties peržiūrėjimo, konstatavusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

CPK 350 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad atrankos kolegijos nutartis atsisakyti priimti kasacinį skundą yra galutinė ir neskundžiama, tačiau tokia nutartis pati savaime nedraudžia šį skundą padavusiam asmeniui, ištaisius atrankos kolegijos nutartyje konstatuotus skundo trūkumus ir skundo padavimo tvarkos pažeidimus, iš naujo paduoti kasacinį skundą, išskyrus įstatyme nustatytus atvejus (CPK 340 straipsnio 3 dalis, 350 straipsnio 5 dalis).

Ieškovai, nepraleisdami CPK 345 straipsnyje nustatyto termino, iš naujo padavė kasacinį skundą. Jis grindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Teisėjų kolegija nurodo, kad dalis antrą kartą pateikto kasacinio skundo argumentų sutampa su anksčiau teikto kasacinio skundo argumentais, kuriuos teisėjų atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo.

Kasacinis skundas papildytas šiais pagrindiniais argumentais:

1. Pažeisti CPK 225 straipsnio 6 dalies, 226 straipsnio, 228 straipsnio 1 dalies ir 232 straipsnio reikalavimai dėl bylos parengimo nagrinėjimui. Esant naujai nustatytoms aplinkybėms kitose bylose ir neprijungiant jas patvirtinančių įrodymų apribota ieškovų teisė tinkamai pasirengti procesui, koreguoti ieškinio dalyką ir pagrindą, byla nagrinėta pirmosios instancijos teismo posėdyje iš esmės, nedalyvaujant Z. V.;
2. Pažeisti CPK 265 straipsnio 2 dalies reikalavimai dėl apeliacinės instancijos teismo pareigos pasisakyti dėl trijų ieškovų 2016 m. spalio 5 d. prašyme pareiktų prašymų dėl ieškovo UAB „Infoverslas“ bankroto administratoriaus UAB „Ius Positivum“ išio bylos atsakovų suderintų veiksmų įvertinimo, atsiimant UAB „Infoverslas“ reikalavimą ieškinio dalyje dėl šio ieškovo;
3. Pažeisti CPK 362 straipsnio 2 dalies reikalavimai dėl kasacinio teismo nutartyje išdėstytų išaiškinimų privalomumo teismui iš naujo nagrinėjant bylą;
4. Pažeistos CPK 21, 64 straipsnių normos dėl nešališko nagrinėjimo ir bylinėjimosi išlaidų paskirstymo. Bylinėjimosi išlaidos turėjo būti priteistos iš atsakovų, nesutikusių su kasaciniu skundu; o apeliacinės instancijos teismas neužtikrino nešališko bylos nagrinėjimo, nes 2023 m. liepos 27 d. nutartį priėmė pakeista teisėjų kolegija;
5. Teismai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, o būtent: dėl įsiteisėjusiais teismo sprendimais nustatytų aplinkybių privalomumo; dėl CPK 163 straipsnio 1 dalies 3 punkto taikymo; dėl įrodinėjimo taisyklių taikymo civiliniame procese.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymas atleisti ieškovus nuo žyminio mokesčio sumokėjimo ar jo atidėjimo nesprendžiamas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Sigita Rudėnaitė

