

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. liepos 25 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. liepos 18 d. paduotu **ieškovės A. J.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 8 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu sustabdyti skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties vykdymą,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 8 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl autoriaus teisių pažeidimo, negauto atlyginimo ir nuostolių priteisimo. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. birželio 8 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus apygardos teismo 2023 m. sausio 16 d. sprendimą, kuriuo ieškinys atmestas.

Ieškovė kasaciniu skundu prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. birželio 8 d. nutartį ir Vilniaus apygardos teismo 2023 m. sausio 16 d. sprendimą ir perduoti bylą iš naujo nagrinėti Vilniaus apygardos teismui.

Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės kasaciniame skunde nurodomi tokie esminiai argumentai:

1. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai netinkamai taikė Lietuvos Respublikos autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymą (toliau – ATGTĮ) 7 straipsnio 1 dalį, nepagrįstai rėmėsi ir aiškino tik šalių sudarytos sutarties tekstą, o nevertino bei neatsižvelgė į realius šalių veiksmus ir susiklosčiusią faktinę situaciją konstatuojant bendraautorystės (kūrinio sukūrimo) klausimą. Jeigu šalims dedant savo intelektines pastangas iš šių bendrų pastangų yra sukuriamas kūrinys, laikoma, kad toks kūrinys sukurtas bendraautorystės teisėmis. Šalių sudarytos sutarties tekstas negali apriboti ar panaikinti faktinio kūrinio sukūrimo (atsiradimo) juridinio fakto ir iš to kylančių teisinių pasekmių.
2. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai netinkamai taikė ATGTĮ 14, 15 straipsnius, nepagrįstai sutapatino autorių turtines teises su autorių asmeninėmis neturtinėmis teisėmis, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos išaiškinimų, neįvertino, kad susitarimas turėtų būti kvalifikuojamas tik kaip susitarimas dėl autorių turtinių teisių. Tuo tarpu autorių neturtinės teisės, tarp kurių yra ir autorystės teisė (ATGTĮ 14 straipsnio 1 dalies 1 punktas), yra neperduodamos ir neatskiriamos nuo autoriaus.
3. Teismai neteisingai kvalifikavo tarp šalių sudarytą sutartį vien tik kaip redagavimo paslaugų sutartį, o ne autorinę sutartį, tokiu būdu pažeidė ATGTĮ 39 straipsnio 1 dalį. Nors tarp šalių sudaryta sutartis bei šalių veiksmai, kaip jie ir yra konstatuoti tiek pirmosios, tiek apeliacinės instancijos teismų, turėjo visus autorinei sutarčiai būdingus požymius, tačiau teismai tarp šalių sudarytą sutartį kvalifikavo kaip paprastą redagavimo paslaugų sutartį, o neatsižvelgė į ATGTĮ 39 straipsnio 1 dalyje nustatytą teisinį reglamentavimą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nesprendžiamas klausimas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties vykdymo sustabdymo, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiems asmenims.

Gražinti ieškovės A. J. atstovei advokatų kontorai Ellex Valiūnas ir partneriai (j. a. k. 9158471) 145 (vieną šimtą keturiasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto Luminor Bank AS 2023 m. liepos 17 d., lėšų pervedimo nurodymo Nr. CP22663.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas