

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. sausio 27 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Danguolės Bublienės ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2021 m. sausio 20 d. gautu **atsakovės Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. spalio 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. sausio 11 d. nutartimi Nr. DOK-5930 atsisakė priimti atsakovės kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Antrą kartą pateiktame kasaciniame nurodoma, kad teismai išvardino ieškovės nuosavybės teise valdomus statinius, esančius ginčo žemės sklype, bet neaišku kokių rašytinių duomenų pagrindu nustatė, kad ieškovė valstybinėje žemėje valdo sveikatos centrą, kuris skundžiamoje nutartyje dar minimas kaip sveikatingumo bei reabilitacijos centras – kompleksas, kurio plotas / teritorija 148 433 kv. m, nors tokio nekilnojamojo daikto Nekilnojamojo turto registre nėra. Be to, teismai neaišku kokių pagrindu, nustatė, kad neegzistuojantis sveikatingumo bei reabilitacijos centro kompleksas turi sudėtinės dalis, kurios yra už žemės sklypo ribų, tačiau nei kokios tai sudėtinės dalys, nei koks jų užstatymo plotas, nekonkretizuojama. Kasatorės įsitikinimu, jeigu statiniai, kurių eksploatacijai teismai įpareigojo išnuomoti laisvos žemės plotą, de jure ir de facto egzistuoja, tokie statiniai būtų ne tik identifikuoti, bet ir nurodyti jų techniniai duomenys, reikalingi žemės ploto apskaičiavimui (kadangi tokių statinių nėra, teismai apsiribojo abstrakčiomis frazėmis „sveikatingumo bei reabilitacijos centras – kompleksas ir jų sudėtinės dalys“, tokiu būdu teismai sudarė ieškovei sąlygas be jokios konkurencijos praturtėti valstybės sąskaita). Pažymėtina, kad ginčo teritorijos detalusis planas nėra patvirtintas, teismų įpareigojimas išnuomoti 4,5764 ha žemės plotą pagal parengtą žemės sklypo planą, kuris teisės aktų nustatyta tvarka nėra patvirtintas kompetentingų institucijų, t. y. neturi jokios teisinės galios, negali būti įgyvendintas.

Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nespręstinas prašymas dėl skundžiamo procesinio sprendimo vykdymo stabdymo.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Danguolė Bublienė

Dalia Vasarienė