

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. gruodžio 13 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Andžej Maciejevski,

susipažinusi su 2021 m. gruodžio 6 d. paduotu **ieškovo S. G. P.** kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 19 d. sprendimo peržiūrėjimo ir prašymais stabdyti skundžiamo sprendimo ir papildomo sprendimo vykdymą, taikyti laikinas apsaugos priemones,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. lapkričio 25 d. nutartimi Nr. DOK-5918 atsisakė priimti ieškovo kasacinį skundą kaip neatitinkantį Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 347 straipsnio](#) reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą paduodamu ieškovo kasaciniu skundu, daro išvadą, kad kasacinis skundas yra iš esmės grindžiamas tais pačiais argumentais, išskyrus tai, jog papildomai nurodoma, kad kasacinio teismo praktika, susijusi su prielaidos forma padarytų eksperto išvadų vertinimu, yra nevienoda. Ieškovo teigimu, viena vertus, yra nurodoma, kad eksperto išvada, padaryta prielaidos forma, yra tik netiesioginis įrodymas, kuriam pagrįsti ar paneigti gali būti teikiami papildomi įrodymai, o kitose nutartyse nurodoma, kad nulemti priešingai, nei teismo ekspertizės akte nurodyta, išvadą, net jei ji ir yra padaryta prielaidos forma, galėtų tik ypač svarių įrodymų visuma. Taip pat ieškovas pažymi, kad kasacinio teismo praktika dėl teismo ekspertizės išvadų, padarytų prielaidų forma, vertinimo testamentų ginčijimo bylose, kai byloje atliktos dvi teismo ekspertizės, kurių rezultatai yra vienodi, nėra suformuota.

Atrankos kolegija daro išvadą, kad papildomai nurodyti teisiniai argumentai dėl Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ginčijamų klausimų nevienodumo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje įtvirtintų kasacijos pagrindų egzistavimo. Todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padaryta ankstesnėje atrankos kolegijos nutartyje.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytų reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymai stabdyti teismo procesinių sprendimų vykdymą ir taikyti laikinas apsaugos priemones nenagrinėjami, ir grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti advokatų profesinei bendrijai „Baranskis ir partneriai“ (j. a. k. 303497959) už ieškovą S. G. P. sumokėtą 112,50 Eur (vieną šimtą dvyliką eurų 50 ct) žyminį mokestį 2021 m. lapkričio 15 d. AB Swedbank.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

Andžej Maciejevski