

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. birželio 10 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. birželio 3 d. paduotu **atsakovo M. Š.** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo 2021 m. kovo 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovas M. Š. padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo 2021 m. kovo 3 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo S. K. ieškinį atsakovui dėl išlaidų atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovas kasaciniame skunde nurodo, kad teismai formaliai aiškino bei taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 6.228<sup>2</sup> straipsnio 1 dalies, 6.333 straipsnio 2 dalies, nuostatas, neatsižvelgė į pirkimo–pardavimo sandorio sudarymo aplinkybes, [CK](#) 1.5 straipsnyje nurodytus protingumo ir sąžiningumo kriterijus. Teismai, nusprendę, kad pirkimo–pardavimo sutarties išlyga yra neteisėta pagal [CK](#) 6.228<sup>2</sup> straipsnio 1 dalį, neatsižvelgė, jog sutarties dalykas yra 11 metų senumo ir 171 950 km ridos automobilis, todėl ši aplinkybė objektyviai nulemia sandorio su išlyga sudarymą, be to, atsakovas padarė 1000 Eur nuolaidą būsimų defektų pašalinimui, o ieškovas sutiko su tokiais sąlygomis (sudarė sutartį su išlyga). Atsakovo teigimu, kai sandorio objektas yra senesnis nei 10 metų automobilis, turintis beveik 200 000 kilometrų ridą, pardavėjo pranešimas pirkėjui apie numatomus galimus automobilio gedimus turi būti laikomas tinkamu pranešimu apie defektus [CK](#) 6.333 straipsnio 2 dalies nuostatų taikymo bei jų aiškinimo prasme.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, taip pat byloje taikytinos ir aiškinamos teisės reikšmingumu vienodos teismų praktikos užtikrinimui, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti advokatui Andriui Kazakevičiui (a. k. (duomenys neskelbtini) 15 (penkiolika) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už atsakovą M. Š. (a. k. (duomenys neskelbtini) 2021 m. birželio 3 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymas Nr. 7. Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas