

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. birželio 15 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2022 m. birželio 5 d. paduotu atsakovės MB „Škirio transportas“ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 14 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2022 m. balandžio 14 d. nutartimi paliko nepakeistą Marijampolės apylinkės teismo 2021 m. gruodžio 23 d. sprendimą, kuriuo teismas nusprendė ieškinį tenkinti ir priteisti ieškovei UAB „Dorcas“ iš atsakovės 11 131,03 Eur transporto priemonės – buldozerio „Komatsu D51PX22 2007 m., trūkumams pašalinti, taip pat 6173,09 Eur nuostolių atlyginimo.

Apeliacinės instancijos teismas nustatė, kad ieškovė iš atsakovės įsigijo naudotą buldozerį. Jau per pirmąsias darbo su buldozeriu dienas išryškėjo trūkumai. Nė dviem mėnesiams nepraėjus, pradirbus su buldozeriu 176,30 moto valandų, buldozeris nustojo veikti. Ieškovė kreipėsi į „AS Baltenis“ Vilniaus filialą – oficialų KOMATSU atstovą, kur buvo atlikta buldozerio diagnostika, nustatyti jo defektai. Teismas sprendė, kad kadangi buldozeris turėjo paslėptų trūkumų, ieškovė įgijo teisę į buldozerio trūkumų šalinimo išlaidų kompensaciją ir nuostolių atlyginimą.

Kasaciniu skundu atsakovė prašo panaikinti Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 14 d. nutartį ir Marijampolės apylinkės teismo 2021 m. gruodžio 23 d. sprendimą, bei ieškinį atmesti.

Atsakovės kasacinis skundas grindžiamas pagrindais, remiantis CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktu – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat remiantis CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punktu – skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės MB „Škirio transportas“ kasaciniame skunde nurodoma, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismams netinkamai taikė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias pirkėjo pareigą įrodyti prekių kokybės trūkumų atsiradimą iki prekių perdavimo (CK 6.333 straipsnio 1 dalis) ir pardavėjo atleidimą nuo atsakomybės, kai pirkėjas pažeidžia prekės naudojimo taisykles (CK 6.333 straipsnio 3 dalis), nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos šių teisės normų aiškinimo ir taikymo praktikos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys civilinėse bylose Nr. 3K-3-182/2009, Nr. 3K-3-593/2012, Nr. e3K-3-90-403/2022). Dėl to neteisėtai buvo neatsižvelgta į pirkėjo profesionalo veiksmus, pažeidusius įsigyto daikto naudojimo taisykles, dėl ko atsirado ir padidėjo daikto gedimai bei pirkėjo nuostoliai. Byloje esantys įrodymai leidžia spręsti, kad ieškovė, būdama ginčo įrangos srities verslininkė profesionalė, pažeidė buldozerio naudojimo taisykles, kadangi naudojo gedimų turintį buldozerį iki daikto tapo nebenaudojamas pagal paskirtį, dėl to kilo didesni gedimai ir nuostoliai. Todėl byloje esantys įrodymai sudaro pagrindą pardavėją atleisti nuo atsakomybės dėl daikto kokybės trūkumų arba taikyti mišrios kaltės institutą, mažinant nuostolių sumą pagal pirkėjo elgesį, prisidėjusį prie nuostolių kilimo ir padidėjimo. Šių aplinkybių teismams nevertino, jų nevertinimas turėjo lemiamą įtaką netinkamam CK 6.333 straipsnio 1, 3 dalių taikymui ir neteisėtų teismo procesinių sprendimų priėmimui.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomas teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamu teismo nutartimi bei nepagrindžiama, kad byla išnaginėjus teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti A. Š. 389 (tris šimtus aštuoniasdešimt devynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. birželio 3 d. AB „Swedbank“ mokėjimo

nurodymu Nr. 7.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Virgilijus Grabinskas