

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. spalio 11 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tikniūtės, susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 29 d. paduotu **trečiojo asmens E. L. kasaciniu skundu** dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugpjūčio 1 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2023 m. rugpjūčio 28 d. nutartimi Nr. DOK-3827 buvo atsisakyta priimti trečiojo asmens kasacinį skundą. Kasacija byloje buvo grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais. Minėta teisėjų atrankos kolegijos nutartimi buvo nustatyta, kad kasaciniame skunde nekeliamą teisės klausimą, atitinkančią CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, kad toks šių normų aiškinimas turi esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui ir galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas), taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Kasacinis skundas pripažintas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą trečiojo asmens pateiktu kasaciniu skundu, konstatuoja, kad jis modifikuotas, tačiau grindžiamas iš esmės tais pačiais argumentais, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė CPK 42 straipsnio 2 dalį ir ją aiškinančią kasacinio teismo praktiką, pagal kurią teismas turi pareigą, prieš tvirtindamas šalių sudarytą taikos sutartį, įsitikinti, ar ji neprieštarauja imperatyvioms įstatymų normoms ir viešajam interesui, taip pat, ar sutartis nepažeidžia trečiųjų asmenų teisių; teismo nutartis dalyje, kuria nutrauktas apeliacinis procesas pagal trečiojo asmens apeliacinį skundą, pažeidžia trečiojo asmens interesus; teismo patvirtinta taikos sutartis, kuria prisiėmus piniginę prievolę kartu pripažinta ir atsakovės atsakomybė už ieškovės turto neišsaugojimą, ieškovės nemokumo administratoriaus kaip prejudicinis faktas bus panaudotas šiuo metu dėl nagrinėjamos bylos sustabdytoje kitoje Klaipėdos apygardos teismo civilinėje byloje Nr. e2-365-1092/2023, kurioje trečiasis asmuo yra pareiškęs ieškinį nemokumo administratoriui dėl tokio paties dydžio žalos atlyginimo. Teisėjų atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei atrankos kolegija padarė anksčiau.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Andžej Maciejewski

Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tikniūtė