

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 18 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Serno, susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 2 d. paduotu **pareiškėjo (kreditoriaus) R. M.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. birželio 17 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Pareiškėjas padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. birželio 17 d. nutarties peržiūrėjimo. Minėta nutartimi Lietuvos apeliacinis teismas Vilniaus apygardos teismo 2021 m. balandžio 21 d. nutartį paliko nepakeistą. Šioje byloje buvo vertintas pareiškėjo pateikto prašymo pripažinti likviduojamos dėl bankroto uždarnosios akcinės bendrovės „Gaia Transport“ bankrotą tyčiniu ir nustatyti, kad šios bendrovės direktorius ir vienintelis akcininkas M. S. yra tas asmuo, kurio kryptinga veika sukėlė tyčinį šios įmonės bankrotą, pagrįstumas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėjas kasaciniame skunde nurodo, jog teismai nepagrįstai netaikė Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo 70 straipsnio 1 dalyje įtvirtintos nuostatos, kad teismas pripažįsta bankrotą tyčiniu, jeigu nustato, kad juridinio asmens nemokumas kilo dėl sąmoningai blogo juridinio asmens valdymo (veikimu ir (ar) neveikimu) ir (ar) juridinio asmens vardu sudarytų sandorių, kai tapo žinoma ar turėjo būti žinoma, kad jų sudarymas pažeidžia kreditorių teises ir (arba) teisėtus interesus. Pareiškėjo vertinimu, juridinio asmens bankroto byla sukelia teises pasekmes ir kitiems juridiniams bei fiziniams asmenims, todėl teismas, gindamas viešąjį interesą, privalo būti aktyvus ir nepalikti visų įrodinėjimo pareigų tik pareiškėjui. Kasaciniame skunde taip pat nurodoma, jog Lietuvos apeliacinis teismas netinkamai taikė [CPK 320 straipsnio 2 dalyje](#) įtvirtintas nuostatas bei, atsižvelgęs į ginčo pobūdį, nepagrįstai neperžengė atskirojo skundo nustatytų ribų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų netinkamo taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte](#) nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte](#) nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto](#) reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 345 straipsniu, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktu ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti R. S. (a. k. (duomenys neskelbtini)) pareiškėjui R. M. (a. k. (duomenys neskelbtini)) teikiant kasacinį skundą sumokėtus 38 (trisdešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, pervesto 2021 m. rugpjūčio 2 d. banke „Swedbank“ mokėjimo nurodymu Nr. 28.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

