

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. kovo 28 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Egidijos Tamošiūnienės (kolegijos pirmininkė) ir Jūratės Varanuskaitės,

susipažinusi su 2022 m. kovo 21 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Dizaino centras“** kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. sausio 5 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. sausio 5 d. nutarties, kuria paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. rugpjūčio 5 d. galutinis sprendimas atmesti ieškinį dėl skolos priteisimo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės kasaciniame skunde nurodoma, kad byla nagrinėjė teismui netinkamai įvertino byloje esančius įrodymus. Byloje pateikta ieškovės išrašyta atsakovei PVM sąskaita faktūra už patiektas prekes, sąskaita buvo apskaityta abiejų šalių buhalterinėje apskaitoje, pateikta mokesčių administratoriui, net iš dalies atsakovės apmokėta. Tai leidžia šiuos dokumentus vertinti kaip pagrįstai išrašytus. Atsižvelgiant į PVMĮ 79 straipsnio 1, 2 dalies nuostatas keliamus PVM sąskaitai faktūrai reikalavimus, PVM sąskaita faktūra skirta įforminti įvykusį prekių tiekimą apskaitos ir apmokestinimo tikslais, kartu tai yra įrodymas, kad pardavėjas perdavė, o pirkėjas gavo joje išvardytas prekes. Teismui netinkamai vadovavosi teismų praktika dėl PVM sąskaitos faktūros paskirties, jos įrodomosios vertės, nepagrįstai neįvertino, jog byloje pateiktos sąskaitos faktūros ir apklausti liudytojai patvirtino buvus šalių sutartinius santykius. Nors ir nėra prekių priėmimo-perdavimo akto, teismui negalėjo daryti išvados, kad nebuvo prekių perdavimo. Kadangi teismui netinkamai vertino byloje esančius įrodymus, galėjo būti netinkamai išspręsta dėl ieškovės reikalavimo pagrįstumo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismui netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas proceso ir materialiosios teisės normas, šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtos nutarties priėmimui ir gali turėti esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio 2](#) dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, sumokėtas žyminis mokestis grąžinamas jį už ieškovę sumokėjusiai advokatų profesinei bendrijai „Baltic Lex“ ([CPK 350 straipsnio 4](#) dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti advokatų profesinei bendrijai „Baltic Lex“ (j. a. k. 304174962) 86 (aštuoniasdešimt šešis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. kovo 21 d. AB Swedbank mokėjimo nurodymu Nr. 14.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė

Jūratė Varanuskaitė