

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. birželio 22 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. birželio 9 d. paduotu atsakovės bendrovės Leonhard Weiss OÜ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. kovo 9 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė bendrovė Leonhard Weiss OÜ padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. kovo 9 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Autokausta“ ieškinį atsakovei dėl palūkanų priteisimo. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Kauno apylinkės teismo 2020 m. lapkričio 18 d. sprendimas tenkinti ieškovės reikalavimus priteisti jai iš atsakovės 440,58 Eur palūkanų ir 8 proc. metines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) byla nagrinėjė teismui netinkamai taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 6.64 straipsnio 3 dalies nuostatą, nes, konstatavę neteisėtus kreditoriaus (ieškovės) veiksmus, sprendė dėl skolininko (atsakovės) civilinės atsakomybės taikymo, o tam nebuvo teisinio pagrindo; nagrinėjamu atveju ieškovė pirmą buvo atlikusi pažeidimą – ji nevykdė atsakovės (atsakingosios jungtinės veiklos sutarties partnerės) nurodymo pateikti išpildomąją dokumentaciją dėl atliktų darbų; taigi atsivėlėjant į tai, jog kreditorius (ieškovė) pats buvo pažeidęs prievolę teikti atsakovei išpildomąją dokumentaciją, skolininkas (atsakovė) negali būti laikomas pažeidusiu prievolę patvirtinti banko mokėjimą pagal 2017 m. rugpjūčio 1 d. susitarimo Nr. 1 3 punktą; 2) byla nagrinėjė teismui jungtinės veiklos sutarties pagrindu kilusių teisių santykių vertinimui netaikė pagrindinių jungtinės veiklos principų – šalių veikimo bendrais interesais ir siekiant bendro tikslo ([CK](#) 6.969 straipsnio 1 dalis); nagrinėjamu atveju ginčo šalių teisės ir pareigos buvo vertintos kaip dviejų atskirų ūkio subjektų vienas kitam kylančios prievolės, tačiau aplinkybė, kad prievolių vykdymas turi atitikti jungtinės veiklos teisių santykių tikslus ir negali būti nukreiptas į asmeninius interesus, nagrinėta apskritai nebuvo; tai savo ruožtu lėmė, jog byloje buvo netinkamai nustatyta ginčo šalių pareigų apimtis bei netinkamai vertintas tokių pareigų vykdymas / nevykdymas; 3) apeliacinės instancijos teismas, peržengdamas apeliacinio skundo ribas ([CPK](#) 320 straipsnio 2 dalis), nusprendė, kad tarp šalių neva nėra ginčo dėl byloje pateiktų susitarimų sąlygų ir jų galiojimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl [CK](#) 6.64 straipsnio 3 dalies, 6.969 straipsnio 1 dalies, [CPK](#) 320 straipsnio 2 dalies nuostatų taikymo nepatvirtina [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl kasacinio skundo argumentų, susijusių su faktinių aplinkybių nustatymu, teisėjų kolegija pažymi, kad kasacinis teismas įrodymų netiria ir yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių, t. y. jos kasaciniame teisme iš naujo nenustatomos ([CPK](#) 353 straipsnio 1 dalis). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnyje ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtintų reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti bendrovei Leonhard Weiss OÜ (j. a. k. 12083348) 15 (penkiolika) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. birželio 8 d.

mokėjimo pavedimu Nr. 7 „Swedbank“ AB.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas
 Gediminas Sagatys
 Algirdas Taminskas