

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 3 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2021 m. balandžio 26 d. gautu atsakovo K. P. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 25 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Skundžiama Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. kovo 25 d. nutartimi panaikintas Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. birželio 22 d. sprendimas, kuriuo ieškinys atmestas, ir byla perduota nagrinėti iš naujo Klaipėdos apygardos teismui.

Kasaciniu skundu atsakovas K. P. prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. kovo 25 d. nutartį ir grąžinti bylą iš naujo nagrinėti apeliacinės instancijos teismui.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytus (nurodytą) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas peržengė bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas, nes suformavo naują apeliacinio skundo pagrindą, aiškindamasis aplinkybes, kurių ieškovai neprašė aiškintis. Ieškovai pareikštu ieškiniu nurodė reikalavimus: pirma, vindikacinį reikalavimą, o jo netenkinus, alternatyvų reikalavimą – priteisti 11 527,50 Eur nuostolių atlyginimą solidarai iš atsakovo, atitinkantį ieškovų prarastos žemės dalies vertę, kai jiems ne pagal proporciją turto atidalijimo sutartimi buvo priskirta didesnė dalis žemės sklypo; antra, priteisti 49 002 Eur nuostolių, atsiradusių dėl ginčo šalims turto atidalijimo sutartimi perduotų žemės sklypų verčių skirtumo, atlyginimo. Ieškovai nekėlė reikalavimo [CK 4.80](#) straipsnio 2 dalies pagrindu, t. y. reikalavimo dėl kompensacijos priteisimo ir jo neįrodinėjo. Apeliacinės instancijos teismas sprenddamas, jog ieškovai pareikštu ieškiniu reikalauja kompensacijos [CK 4.80](#) straipsnio 2 dalies pagrindu, praplėtė bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas ir suformulavo naują apeliacinio skundo faktinį pagrindą, nesant įstatyme įtvirtintų pagrindų peržengti bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas ([CPK 320](#) straipsnio 2 dalies pažeidimas). Apeliacinės instancijos teismas nagrinėjo bylą išeidamas už ieškinių ir apeliacinio skundo ribų ir dėl tokio padaryto pažeidimo, neišsiaiškinęs atsakovo nuomonės, valios dėl ieškinių dalyko ir pagrindo keitimo, nepagrįstai nusprendė sudaryti sąlygas ieškovams pakeisti ieškinių dalyką ir pagrindą po to, kai byla buvo išnagrinėta apeliacinės instancijos teisme.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytonis išvados, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama, kad skundžiamoje teismo nutartyje galėjo būti nukrypta nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti K. P. 1133 Eur (vieną tūkstantį vieną šimtą trisdešimt tris eurus) žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. balandžio 23 d. AB Swedbank.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas