

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugsėjo 2 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Serno, susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 25 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Palink“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 27 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė UAB „Palink“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 27 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Sviesos technologijos“ ieškinį atsakovei UAB „Palink“ dėl skolos priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismo sprendimu buvo šiurkščiai pažeistos atsakovės teisės į teisingą ir lygiateisišką civilinį procesą, pažeisti šalių rungimosi, lygiateisiškumo principai bei nukrypta nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos, nes Lietuvos apeliacinis teismas nusprendė priimti ieškovės teikiamus įrodymus, kurie gauti iš ikiteisminio tyrimo, patvirtindamas, kad pakanka leidimo susipažinti su ikiteisminio tyrimo medžiaga. Atsakovė dar pirmosios instancijos teisme kelis kartus teikė itin reikšmingus įrodymus iš ikiteisminio tyrimo, tačiau pirmosios instancijos teismas atsisakė juos priimti, nes ikiteisminis tyrimas nebuvo baigtas, nebuvo prokuroro leidimo naudoti ikiteisminio tyrimo duomenis, tačiau apeliacinės instancijos teismas nepasiūlė atsakovei pateikti įrodymus, kurių neprijungė pirmosios instancijos teismas. Atsakovės nuomone, priimdamas ieškovės naujai teikiamus papildomus įrodymus apeliacinės instancijos teismas taip pat pažeidė [CPK](#) 314 straipsnyje įtvirtintą naujų įrodymų prijungimo apeliacinės instancijos teisme ribojimo principą ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, nes šiuo atveju nebuvo susiklosčiusios tokios išskirtinės aplinkybės, kurios sudarytų pagrindą nukrypti nuo bendrosios taisyklės ir prijungti naujus įrodymus apeliacinėje instancijoje.

Kasaciniame skunde taip pat nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 1.71 straipsnį ir nukrypo nuo aktualios kasacinio teismo praktikos, nes netinkamai interpretavo įrodymus, kurie patvirtina, kad greta priedo Nr. 3 šalys sudarė aiškų susitarimą – laikytis UAB „Palink“ akcininko ir „Zumbob Group“, kurio atstovė yra ieškovė, susitarimų dėl prekių tiekimo ir paslaugų teikimo. Būtent pagal šį susitarimą ginčo paslaugos negalėjo būti apmokestinamos. Taip pat teismas nepagrįstai nenustatė, kad šalys konkludentiniais veiksmais pakeitė priedą Nr. 3 – susitarė, kad ginčo paslaugos turėtų būti neapmokestinamos. Be to, apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė [CK](#) 6.718 ir 6.722 straipsnius bei nukrypo nuo Lietuvos teismų praktikos, nes nevertino, kad ieškovė, kaip paslaugų teikėja, niekada neveikė atsakovės geriausiaisiais interesais. Be to, atsakovės įsitikinimu, apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė įrodymų tyrimo ir vertinimo taisyklės ir netinkamai paskirstė įrodinėjimo našta, ignoravo daug įrodymų, susijusių naujais susitarimais ginčo paslaugų neapmokestinimą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovės kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Kasaciniame skunde taip pat nesuformuluota teisės problema, kuri būtų svarbi ne tik šiai konkrečiai bylai, bet turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekelama tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad atsakovė nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Palink“ (j. a. k. 110193723) 1085 (vieną tūkstantį aštuoniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. rugpjūčio 24 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. D001031678.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas