

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. lapkričio 6 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas), Virgilijaus Grabinsko ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2023 m. spalio 20 d. paduotu atsakovės L. N. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. rugpjūčio 8 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė L. N. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. rugpjūčio 8 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria patenkintas ieškovo D. B. prašymas išduoti vykdomąjį raštą dėl taikos sutarties nevykdymo. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normos (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovės paduotame kasaciniame skunde nurodoma: 1) teismai esmingai pažeidė CPK 178, 185, 270 straipsnius, nes iš esmės vertino tik ieškovo pateiktus įrodymus (elektroninius laiškus), nepagrįstai suteikdami jiems prioritetą, ir netyrė atsakovės pateiktų įrodymų, patvirtinančių, kad ji sudarė ieškovui visas sąlygas bendrauti su vaiku. Ieškovas pateikė teismui abstraktų prašymą, nenurodęs konkrečių faktų, galinčių patvirtinti, kad atsakovė pažeidė šalių taikos sutartyje nustatytos bendravimo su vaiku tvarkos 3.1 punktą; 2) teismai pažeidė CPK 646 straipsnio 3 dalį, įpareigojančią teismą priimti sprendimą dėl vykdomojo rašto išdavimo tik visapusiškai ištyrus šalių pateiktus įrodymus. Šiuo atveju teismai to nepadarė. Be to, vykdomasis raštas turėjo būti išduodamas ne visai taikos sutartyje patvirtintai bendravimo su vaiku tvarkai, o dėl konkretaus jos punkto nevykdymo. Net ir pripažinus, kad atsakovė pažeidė bendravimo su vaiku tvarkos 3.1 punkto sąlygą, teismai neįvertino to, kad ši sąlyga apskritai negali būti priverstinai vykdoma retrospektyviai.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad jais neformuluojami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė skunde nurodytas proceso teisės normas, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtomis teismų nutartims priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti L. N. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 109 (vieną šimtą devynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. spalio 20 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymu Nr. 181.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Antanas Simniškis

Virgilijus Grabinskas

Donatas Šernas