

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2023 m. balandžio 20 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Agnės Tikniūtės, susipažinusi su 2023 m. balandžio 12 d. pateiktu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Ecomus“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. sausio 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2023 m. kovo 15 d. nutartimi Nr. DOK-1167 atsisakė priimti ieškovės kasacinį skundą, nustačius, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 345 straipsnyje nustatyto termino.

Ieškovė 2023 m. balandžio 12 d. antrą kartą pateikė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. sausio 12 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Ecomus“ ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Linksmas“ dėl servituto nustatymo ir atsakovės priešieškinį ieškovei dėl servituto nustatymo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą ieškovės pateiktu kasaciniu skundu, pažymi, kad nors skundo turinys pakoreguotas, tačiau jame nenurodyta iš esmės naujų argumentų, kurie sudarytų kasacijos pagrindą, skundo turinys nėra pakeistas iš esmės, egzistuoja ankstesnėje atrankos kolegijos nutartyje nurodytos kliūtys kasaciniam skundui priimti. Pažymėtina, kad atrankos kolegija, sprenddama klausimą dėl pateikto kasacinio skundo priimtumo nagrinėti kasacine tvarka, įvertina skundo argumentų esmę, argumentuose formuluojamus kasacijos pagrindus, atsižvelgdama į skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvus. Atrankos kolegijai konstatavus, kad kasacinis skundas negali būti priimamas dėl to, kad jame nesuformuluoti kasacijos pagrindai, papildomas kasacinio skundo modifikavimas keičiant argumentų dėstymo struktūrą, formuluotes, išplečiant ar susiaurinant argumentus, nekeičia skundo esmės, todėl negali būti pagrindas kitaip spręsti skundo priimtumo klausimą, nei jis buvo išspręstas.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis grąžintinas jį už ieškovę sumokėjusiai UAB „Belvista“ ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei „Belvista“ (j. a. k. 304072103) 107 (vieną šimtą septynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. balandžio 12 d. Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Agnė Tikniūtė