

DOK-5700

Teismo proceso Nr. 3-62-3-01853-2020-5

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**2021 m. lapkričio 4 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. spalio 27 d. pateiktu **ieškovo V. K. (V. K.)** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 27 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 27 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl neturtinės žalos atlyginimo. Kasacine tvarka skundžiama apeliacinės instancijos teismo nutartimi paliktas nepakeistas Kauno apylinkės teismo 2021 m. balandžio 1 d. sprendimas, kuriuo atmestas ieškinys panaikinti Pravieniškių pataisos namų-atvirosios kolonijos 2020 m. birželio 18 d. raštą Nr. 7-2901; panaikinti Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2020 m. liepos 15 d. raštą Nr. 2S-2500; priteisti iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Pravieniškių pataisos namų-atvirosios kolonijos, 30 000 Eur neturtinei žalai atlyginti.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė Lietuvos Respublikos Konstitucijos 53 straipsnį, Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių konvencijos 3 straipsnį, nukrypo nuo Europos Žmogaus Teisių Teismo praktikos. Teismų sprendimuose daromos išvados, kad atsakovai Pravieniškių pataisos namai-atviroji kolonija ir Kalėjimų departamentas prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos savo pareigas atliko tinkamai, yra deklaratyvios, neatitinka byloje surinktų duomenų. Kasaciniame skunde remiamasi Europos Žmogaus Teisių Teismo praktika, jame *inter alia* (be kita ko) nurodoma, kad Europos Žmogaus Teisių Teismas byloje *Urbonavičius prieš Lietuvą* konstatavo, kad Konvencijos 3 straipsnis įpareigoja valstybes tinkamai užtikrinti suintojo sveikatą ir gerovę, be kita ko, suteikiant reikalingą sveikatos priežiūrą. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai, netinkamai įvertinę bylos faktinę situaciją, netinkamai aiškino ir materialiosios teisės normas, reglamentuojančias neturtinės žalos atlyginimą ([CK](#) 6.246, 6.271 straipsniai). Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai, nagrinėdami civilinę bylą, turėjo vadovautis turinio prieš formą principu. Be to, teismai, pažeisdami [BPK 402 straipsnio](#) 3 dalį, nepagrįstai byloje neskyrė ekspertizės. Nepaisant to, kad, teismų vertinimu, atsakovai Pravieniškių pataisos namai-atviroji kolonija ir Kalėjimų departamentas prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos savo pareigas atliko tinkamai, tačiau viena fundamentaliųjų ieškovo teisių į tinkamą sveikatos priežiūrą ir tinkamas bausmės atlikimo sąlygas liko neįgyvendinta.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas