

(S)

img1

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS****NUTARTIS**

2022 m. gegužės 18 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šemo,

susipažinusi su 2022 m. gegužės 3 d. paduotu ieškovės UAB „Čiurlionio tiltas“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

**n u s t a t ė :**

Ieškovė UAB „Čiurlionio tiltas“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 3 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi buvo paliktas nepakeistas Kauno apygardos teismo 2021 m. spalio 12 d. sprendimas atmesti ieškovės UAB „Čiurlionio tiltas“ ieškinį atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl koncesijos sutarties nutraukimo pripažinimo negaliojančiu, koncesijos sutarties dėl atsakovės kaltės nutraukimo ir baudos priteisimo.

Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 3 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad: 1) apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė materialiosios teisės normas ([CK](#) 6.38 straipsnio 3 dalį, 6.200 straipsnio 2 dalį, 6.217 straipsnį ir 6.218 straipsnio 1 dalį), reglamentuojančias sutarties šalių bendradarbiavimo pareigą, nutraukimo pagrindą bei tvarką, nukrypo nuo šiais klausimais suformuotos kasacinio teismo praktikos; ieškovės teigimu, atsakovė koncesijos sutartį vienašališkai nutraukė neteisėtai, nes ieškovė nepadarė esminio sutarties pažeidimo; atsakovė iš esmės gavo tai, ko tikėjosi iš sutarties (koncesijos sutarties vykdymo sutrikimai buvo mažareikšmiai; buvo įvykdyta didžioji dalis sutarties); koncesijos sutartis yra ilgalaikė, todėl turi būti išnaudojami visi teisių gynybos būdai, o ne siekiama kuo greičiau nutraukti sutartį; atsakovė vienašališkai nutraukė sutartį neišnaudojusi kitų teisių gynybos būdų; be to, atsakovė nesilaikė [CK](#) 6.218 straipsnio 1 dalyje nustatytos vienašalio sutarties nutraukimo tvarkos; 2) apeliacinės instancijos teismas pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą ([CPK](#) 176, 178 ir 185 straipsnius), nukrypo nuo šiuo klausimu suformuotos kasacinio teismo praktikos; byloje įrodinėta aplinkybė dėl draudimo pasitelkti trečiuosius asmenis buvo įmanomai maksimaliai įrodyta, tuo tarpu bylą nagrinėję teismai neatsižvelgė į visas faktines aplinkybes, netinkamai vertino byloje surinktus įrodymus; 3) apeliacinės instancijos teismas pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas ir apeliacinės instancijos teismo pareigą motyvuoti sprendimus ([CPK](#) 320 straipsnio 1 dalį, 321 straipsnio 4 dalį), nukrypo nuo šiais klausimais suformuotos kasacinio teismo praktikos, nes tinkamai nemotyavo nutarties; apeliacinės instancijos teismo nutartyje neatsakyta į esminius ieškovės apeliacinio skundo argumentus dėl atsakovės veiksmų, dėl kurių ieškovei buvo užkirstas kelias vykdyti sutartinius įsipareigojimus, dėl atsakovės bendradarbiavimo su ieškove pareigos nevykdymo, dėl sutarties nutraukimo tvarkos pažeidimo; ieškovės vertinimu, šių bylų nagrinėjusių teismų neatskleistų bylos aplinkybių išsamus vertinimas galbūt būtų lėmęs kitokias teismų išvadas dėl koncesijos sutarties vienašalio nutraukimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti ieškovei UAB „Čiurlonio tiltas“ atstovaujantjai Advokatų profesinei bendrijai „Markevičius, Gerasiškinas ir partneriai“ (įm. k. 300556110) 3479 (tris tūkstančius keturis šimtus septyniasdešimt devynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. gegužės 3 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 11660.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas