

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2020 m. birželio 26 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų: Gražinos Davidonienės, Janinos Januškienės (kolegijos pirmininkė) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2020 m. birželio 18 d. gautu ieškovės BAB „flyLAL-Lithuanian Airlines“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. kovo 30 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl konkurencijos teisės pažeidimų padarytos žalos atlyginimo. Kasacine tvarka skundžiamų sprendimų panaikinta Vilniaus apygardos teismo 2016 m. sausio 27 d. sprendimo dalis, kuria ieškinyje tenkintas iš dalies, ir šioje dalyje priimtas naujas sprendimas – ieškovės BAB „flyLAL-Lithuanian Airlines“ ieškinio reikalavimai atmesti. Kasacija grindžiama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisinių argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad teismas pažeidė [CPK 265 straipsnio](#) 1 dalį ir, atsisakęs tirti bei vertinti konkurencijos teisės draudžiamą atsakovų susitarimą, neteisėtai susiaurino ieškinio faktinį pagrindą ([CPK 135 straipsnio](#) 1 dalies 2 punktas), kuriuo buvo pagrįstas ieškovės reikalavimas dėl žalos atlyginimo. Nepateikus motyvų dėl ieškovės įrodintų faktinių aplinkybių vertinimo, priimtas procesinis sprendimas ieškinį atmesti laikomas neteisėtu ([CPK 331 straipsnio](#) 4 dalis). Ieškovės teigimu, teismas netinkamai taikė ir aiškino piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi instituto teisės normas (Sutarities dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV)) 102 straipsnis ir Konkurencijos įstatymo 7 straipsnį; netinkamai taikė rinkos apibrėžimo, dominavimo atitinkamoje rinkoje nustatymo taisykles, todėl padarė klaidingą išvadą dėl atsakovės „Air Baltic Corporation“ A/S nedomonavimo ginčo maršrutuose. Atsakovei nepateikus esminių duomenų apie savo veiklą, privatus konkurencijos teisės normų įgyvendinimas, reikalaujant žalos atlyginimo, tampa neįmanomas; šie pažeidimai paneigia galimybę tinkamai kvalifikuoti piktnaudžiavinę dominuojančią padėtį kaip neteisėtus veiksmus [CK 6.246 straipsnio](#) 1 dalies aspektu. Kasaciniame skunde taip pat nurodoma, kad teismas pažeidė įrodymų įvertinimo taisykles nustatančias proceso teisės normas ([CPK 185 straipsnis](#)), dėl pažeidimo padarė klaidingą išvadą dėl SESV 102 straipsnio ir Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio taikymui reikšmingų aplinkybių. Be to, teismas pažeidė ieškovės teisę būti išklausyti dėl byloje naujai prijungtų dokumentų ([CPK 12, 17](#) straipsniai, EŽTK 6 straipsnio 1 dalis); formuojama praktika, kuri daro pirminės ES teisės įgyvendinimą neveiksmingą, tai prieštarauja Europos Tarybos 2002 m. gruodžio 16 d. reglamento (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių 3 straipsnyje įtvirtintai konvergencijos (suderinamumo) taisyklei ir ES teisės viršenybės bei veiksmingumo principams. Ieškovės teigimu, teismas neišnagrinėjo apeliacinio skundo argumentų dėl netinkamai taikytos [CPK 93 straipsnio](#) 4 dalies.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakytina.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Gražina Davidonienė

Janina Januškienė

Donatas Šernas