

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 3 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 26 d. paduotu kreditorės uždarnosios akcinės bendrovės „Panplasta“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 26 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

kreditorė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 26 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl finansinio reikalavimo tvirtinimo bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Salinta“ nemokumo (bankroto) byloje. Skundžiama Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 26 d. nutartimi palikta nepakeista Kauno apygardos teismo 2021 m. rugsėjo 16 d. nutartis, kuria patvirtintas UAB „Panplasta“ 2213,46 Eur finansinis reikalavimas BUAB „Salinta“ bankroto byloje.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punkte](#) įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1 dalis](#)). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)). Be to, [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346 straipsnyje](#), bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kreditorė kasaciniame skunde teigia, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai, vertindami liudytojų parodymus, pažeidė [CPK 177 straipsnio 1 ir 2 dalis](#), [176 straipsnio 1 dalies](#) normas dėl įrodymų vertinimo, taip pat [CPK 189 straipsnio 2 dalies 1 punkto](#) nuostatas bei Lietuvos Respublikos Advokatūros įstatymo 46 straipsnio 1 dalyje numatytas teisės normas, taip pat nukrypo nuo teismų praktikos dėl įrodymų vertinimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto](#) reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti uždarnosios akcinės bendrovės „Panplasta“ atstovui advokatui Rokui Rudzinskui (a. k. *(duomenys neskelbtini)*) 43 (keturiasdešimt tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. sausio 26 d. AB SEB banke mokėjimo nurodymo Nr. 1290.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas