

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. vasario 28 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalia Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. vasario 10 d. paduotu trečiojo asmens akcinės draudimo bendrovės „Compensa Vienna Insurance Group“ kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 10 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Trečiasis asmuo padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 10 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Solet Technics“ ieškinį atsakovams uždarajai akcinei bendrovei „Gintsta“ ir G. T., trečiajam asmeniui dėl žalos atlyginimo priteisimo, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Šiaulių apylinkės teismo 2021 m. gegužės 24 d. sprendimas, kuriuo ieškinyje tenkintas iš dalies, priteista ieškovei iš atsakovės UAB „Gintsta“ 33 069,15 Eur žalos atlyginimo, 5 proc. dydžio metinės palūkanos už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme (2020 m. gegužės 8 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir 5500 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimas, kita ieškinio dalis atmesta. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismai pažeidė įrodymų vertinimą reglamentuojančias proceso teisės normas, netinkamai identifikavo faktiškai susiklosčiusius ryšius tarp asmenų, dalyvavusių saulės elektrinės įrengime, nepagrįstai neįvertino tiek atsakovės, tiek trečiojo asmens akcentuotų aplinkybių, kad atsakovė, kaip projektuotoja, neturėdama visų užsakovo keliamų sąlygų saulės elektrinei, negalėjo jų įvertinti ir atitinkamai parengti tas sąlygas tenkinantį projektą. Atsakomybė dėl netinkamo atsakovės parengto projekto, trečiojo asmens įsitikinimu, turi tekti ieškovei, neatskleidusiai visos jai žinomos informacijos atsakovei. Teismai neįvertino ir kitos aplinkybės, kuri reikšminga sprendžiant klausimą dėl civilinės atsakomybės taikymo (subjekto dėl kurio neteisėto veikimo ar neveikimo kilo žala), kad nepaisant to, jog atsakovei nebuvo atskleista visa informacija apie saulės elektrinei keliamus techninius reikalavimus, ieškovė ją įrengė netgi ne taip, kaip suprojektavo atsakovė. Taigi ieškovė, būdama savo srities profesionalė, buvo itin aplaidi. Teismai pirmiausia turėjo vertinti pačios ieškovės veiksmus dėl esminių projektavimo sąlygų neatskleidimo atsakovei, ir tik po to, išsiaiškinę, ar tai neturi įtakos parengtam projektui, spręsti atsakovės galimos atsakomybės apimtį klausimą.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ADB „Compensa Vienna Insurance Group“ (j. a. k. 304080146) už kasacinį skundą 2022 m. vasario 9 d. per AB SEB banką sumokėtą 742 (septynių šimtų keturiasdešimt dviejų) Eur žyminį mokestį (mokėjimo nurodymo Nr. 50561).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė