

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. balandžio 21 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2021 m. balandžio 14 d. paduotu **ieškovo V. K.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. vasario 25 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. vasario 25 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Rome Law“ dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodo, kad byla nagrinėjė teismui netinkamai aiškino ir taikė [CK 6.101](#) straipsnio 1 dalį – netinkamai vertino skolininko teisių pažeidimą; netinkamai aiškino ir taikė bankrutuojančios įmonės turto pardavinimą iš varžytynių, ofertos turinio aiškinimą reglamentuojančias teisės normas, imperatyvias įmonių bankroto įstatymo nuostatas ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos šiuo klausimu – reikalavimų teisės buvo pardavinėjamos kartu, nors kreditoriai nutarė jas pardavinėti atskirai, oferta (varžytynių skelbimai) nebuvo pakankamai apibūdinti ir įpareigojanti; pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą, teismo procesinio sprendimo motyvavimą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Taip pat atkreiptinas dėmesys į tai, kad pagal [CPK 347](#) straipsnio 3 dalį kasacinį skundą surašo advokatas; kasacinį skundą pasirašo jį paduodantis asmuo ir skundą surašęs asmuo. [CPK 175](#) straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad procesinio dokumento pasirašymo reikalavimą atitinka elektroninės formos procesiniai dokumentai, pateikti teismui elektroninių ryšių priemonėmis asmens tapatybę patvirtinus Teismų įstatyme nustatytais būdais. Vadovaujantis Teismų įstatymo 37<sup>1</sup> straipsnio 3 dalimi, asmenys, teikiantys procesinius dokumentus elektroninių ryšių priemonėmis, turi juos pasirašyti saugiu elektroniniu parašu arba savo asmens tapatybę patvirtinti kitais būdais (per elektroninės bankininkystės sistemas ir pan.), arba užregistruoti teismų informacinėje sistemoje. Atrankos kolegija pažymi, kad elektroninių ryšių priemonėmis teikiamą kasacinį skundą surašęs asmuo privalo asmeniškai pasirašyti skundą saugiu elektroniniu parašu arba pateikti per EPP sistemą, patvirtindamas savo asmens tapatybę – tai atitiktų [CPK 111](#) straipsnyje ir 347 straipsnio 3 dalyje nustatytą reikalavimą, kad kasacinis skundas turi būti pasirašytas jį surašiusio asmens. Šiuo atveju advokatas K. Rakauskas, nurodytas kaip ieškovo atstovas, saugiu elektroniniu parašu nėra pasirašęs kasacinio skundo, pateikto per EPP sistemą. Dėl to atrankos kolegija kasacinį skundą vertina ir kaip neatitinkantį [CPK 347](#) straipsnyje 3 dalyje nustatytų reikalavimų.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovi V. K. (*duomenys neskelbtini*) 75 (septyniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. balandžio 13 d. banke Luminor Bank AS.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

