

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2023 m. balandžio 26 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Agnės Tiknūtės, susipažinusi su 2023 m. balandžio 7 d. pateiktu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Adoris“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. sausio 10 d. nutarties ir Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. birželio 21 d. sprendimo peržiūrėjimo bei prašymu sustabdyti skundžiamų procesinių sprendimų vykdymą,

n u s t a t ė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. sausio 10 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės OOO „Kornet“ ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Adoris“ dėl skolos priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad šalis 2018 m. vasario 7 d. sudarė sandorį, kuriuo abipusiu susitarimu numatė papildomas sąlygas ir toks sandoris, vadovaujantis [CK 6.189 straipsniu](#) yra galiojantis ir saisto šalį nepriklausomai, ar jo sąlygos dubliuojamos šalių sudarytoje sutartyje ar kituose dokumentuose. Šalys šiuo susitarimu dalinai įtraukė Rygos laivų statyklą į šalių tarpusavio santykius kaip subjektą, turintį patvirtinti, jog ieškovės nurodomi darbai iš tiesų buvo atlikti. Teismai nepagrįstai nesiaiškino, ar Rygos laivų statyklos patvirtinimas apie atliktus darbus buvo ir ar jis patvirtina ieškovės atliktus darbus. Taip pat teismai nepagrįstai šalių susitarimą laikė apskritai nereikšmingu ir sprendė, kad ieškovė įgijo teisę į apmokėjimą už ieškovės teigimu atliktus darbus, nepriklausomai nuo to, kad šalių sandorį numatytos sąlygos neįvykdytos. Argumentuojama, kad teismai ieškovės kaip rangovės pareigą įrodinėti atliktų darbų kiekį perkėlė atsakovei, o ieškovė įrodinėjo, kad atliko ir galėjo atlikti tokį kiekį darbų neteikė. Šalis įrodinėjanti aplinkybę turi ją ne tik nurodyti, tačiau ir pateikti įrodymus, o ieškovė nagrinėjamoje byloje šios pareigos neįvykdė.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais atsakovės kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarties priėmimui.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakant priimti atsakovės kasacinį skundą, prašymas dėl skundžiamų procesinių sprendimų vykdymo sustabdymo nespėjusias. Atsakovei grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Grąžinti UAB „Adoris“ (j. a. k. 302447750) 941 (devynis šimtus keturiasdešimt vieną) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. balandžio 3 d. AB „Swedbank“ mokėjimo nurodymu Nr. 211.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Agnė Tiknūtė