

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. birželio 29 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. birželio 14 d. paduotu **ieškovo A. J. B.** kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 16 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 16 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo A. J. B. ieškinį atsakovui Nacionalinei žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Panevėžio skyriui, trečiajam asmeniui Panevėžio rajono savivaldybės administracijai dėl suteikto žemės sklypo pirkimo užbaigimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas **CPK 346** straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde argumentuojama, jog teismai netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – **CK**) 1.124–1.127 straipsnių nuostatas. Teismai nepagrįstai ieškovo pažeistų teisių momentą sutapatino su momentu, kai ieškovas sutiko su namų valdos padidinimo detalaus išplanavimo projektu bei jį pasirašė ant pagrindinio brėžinio. Ieškovo vertinimu, atsižvelgus į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pateiktas ieškinio senaties pradžios momento nustatymo taisykles, sužinojimo momentas apie pažeistas teises turi būti siejamas su momentu, kai jis sužinojo, jog ginčijamas sklypas yra išnuomojamas kitam asmeniui. Ieškovo teigimu, teismai, sprenddami ginčą, turėjo atsižvelgti į jo teisėtus lūkesčius išsipirkti žemės sklypą. Ieškovo prašymai ilgą laiką buvo tenkinami, todėl jis turėjo pagrįstą lūkestį įsigyti jam suteiktą žemės sklypą, kuriuo ketino padidinti namų valdą. Tai, kad ieškovas kreipėsi į įvairias institucijas, liudija, kad jis savo teises, pažeistą lūkestį gynė nuo sužinojimo apie galimą pažeidimą momento. Šiuo atveju ginčą nagrinėję teismai taip pat netinkamai vertino byloje pateiktus įrodymus, susijusius su ieškovo galimai pažeistų teisių gynimu (**CPK 177 straipsnio** 1 dalis, 185 straipsnis).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkte nustatytas kasacijos pagrindas. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė atitinkamas **CK**, **CPK** normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasaciniame skunde taip pat nesuformuluota teisės problema, kuri būtų svarbi ne tik šiai konkrečiai bylai, bet turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį **CPK 346 straipsnio** 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakytina.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio** 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovo A. J. B. atstovui advokatui S. B. (a. k. (duomenys neskelbtini) 39 (trisdešimt devynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. birželio 14 d. Swedbank banko mokėjimo nurodymu Nr. 517.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas

Gediminas Sagatys

