

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 4 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gedimino Sagačio, Jūratės Varanaukaitės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2022 m. liepos 28 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Ecoplasta“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 28 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 28 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Ecoplasta“ ieškinį atsakovei MB „Adaugusta“ dėl patirtų nuostolių ir sumokėtų sumų priteisimo, tretieji asmenys, nepareiškiantys savarankiškų reikalavimų, UAB „Švarus vanduo“ ir AAS „BTA Baltic Insurance Company“, veikianti per filialą Lietuvoje. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas nesilaikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – **CK**) 6.193 straipsnyje įtvirtintų sutarties aiškinimo taisyklių ir neteisingai nustatė atsakovės ir ieškovės teisių bei pareigų turinį. Teismas ignoravo išskirtinius tarp atsakovės (pardavėjos) ir ieškovės (pirkėjos) susiklosčiusius ikisutartinius santykius, kurie lėmė išimtinę atsakovės atsakomybę už kokybiškos (realiai veikiančios) nuotekų valymo sistemos pristatymą ieškovei ir visų su tuo susijusių techninių parametrų nustatymą. Teismas, konstatavęs, kad nuotekų valymo sistema yra kokybiška, pažeidė **CK** 6.317 straipsnį ir 6.333 straipsnio 6 dalį. Atsisakydamas priteisti delspinigius teismas pažeidė **CK** 6.258 straipsnio 2 dalį ir 6.73 straipsnio 3 dalį. Taip pat teismas pažeidė **CPK** 176, 185 ir 263 straipsnius, nes neanalizavo dalies esminę reikšmę teisingam bylos išsprendimui turinčių faktinių aplinkybių, išimtinai rėmėsi UAB „Švarus vanduo“ išvada, o nurodydamas, kad ieškovė turėjo įrodinėti, jog nuotekų valymo sistema yra kokybiška, netinkamai paskirstė įrodinėjimo našta.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, 3 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis (**CPK** 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 5 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti advokatų profesinei bendrijai „Motieka ir Audzevičius“ (k. 302594113) 1899 (vieną tūkstantį aštuonis šimtus devyniasdešimt devynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už ieškovę uždaryją akcinę bendrovę „Ecoplasta“ (j. a. k. 304101512) 2022 m. liepos 28 d. AB Luminor Bank, mokėjimo nurodymas Nr. 3767.

Nepriimtas kasacinis skundas grąžinamas jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Gediminas Sagatys

Jūratė Varanaukaitė

