

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. kovo 15 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2023 m. kovo 6 d. paduotu atsakovės VŠĮ Karoliniškių poliklinikos kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 5 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Vilniaus miesto apylinkės teismas 2022 m. gegužės 27 d. sprendimu ieškovės UAB Baltijos informacinių technologijų instituto ieškinį tenkino ir atsakovės VŠĮ Karoliniškių poliklinikos priešieškinį tenkino iš dalies. Teismas nusprendė: 1) priteisti ieškovei iš atsakovės 4774,18 Eur už tvarkyklės, 6 proc. procesines metines palūkanas; 2) įpareigoti ieškovę per 10 kalendorinių dienų atsakovei VŠĮ Karoliniškių poliklinikai perduoti dvejose tvarkyklėse analizatoriui „Cobas Integra 400 plus“ įdiegti galimybę perduoti turimus laboratorinius duomenis dvikrypčiu ryšiu pagal analizatoriaus „Cobas Integra 400 plus“ gamintojo techninėje dokumentacijoje nustatytą galimybę perduoti paciento identifikavimo duomenis: vardą, pavardę, lytį, gimimo datą; 3) nustatyti sprendimo įvykdymo tvarką – ieškovei UAB Baltijos informacinių technologijų institutui sukonfigūravus tvarkyklės pagal teismo sprendimą, įpareigoti atsakovę VŠĮ Karoliniškių polikliniką per 5 kalendorines dienas sumokėti ieškovei UAB Baltijos informacinių technologijų institutui šiuo sprendimu priteistą pinigų sumą.

Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2022 m. gruodžio 5 d. nutartimi pakeitė Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. gegužės 27 d. sprendimą: panaikino teismo sprendimo dalį, kuria tenkintas atsakovės priešieškinis ir dėl šios dalies priėmė naują sprendimą – priešieškinį atmesti; o kitą teismo sprendimo dalį, kuria tenkintas ieškovės ieškinys, paliko nepakeistą.

Kasaciniu skundu atsakovė VŠĮ Karoliniškių poliklinika prašo panaikinti Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 5 d. nutartį ir palikti galioti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. gegužės 27 d. sprendimą; arba panaikinti Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 5 d. nutartį ir bylą perduoti apeliacinės instancijos teismui nagrinėti iš naujo.

Atsakovės kasacinis skundas grindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimu nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės kasaciniame skunde nurodomi tokie esminiai argumentai:

1. Apeliacinės instancijos teismas nutartyje nepateikė argumentų, kodėl ginče netaikomas pirmosios instancijos teismo taikytas Tarybos reglamentas (ES) 2017/745 dėl medicinos priemonių, kuriuo iš dalies keičiama Direktyva 2001/83/EB, Reglamentas (EB) Nr. 178/2002 ir Reglamentas (EB) Nr. 1223/2009, ir kuriuo panaikinamos Tarybos direktyvos 90/385/EEB ir 93/42/EEB (toliau – Reglamentas) taip pat nutartyje nepasisakė ir atmetė įrodymus: analizatorių „Cobas Integra 400 plus“ gamintojo „Roche“, Šveicarija, įgalioto atstovo Lietuvoje UAB „Roche Lietuva“ 2021 m. birželio 23 d. raštą; šalių paaiškinimus, kad ieškovė 2018 m. spalio 8 d. sutarties pagrindu iki 2021 m. spalio 7 d. atsakovei teikė Laboratorinės informacinės sistemos aptarnavimo ir priežiūros paslaugas, kuriais pirmosios instancijos teismas grindė savo sprendimą.
2. Apeliacinės instancijos teismas, remdamasis vienu netiesioginiu įrodymu, prieštaraujančiu bylos įrodymų visumai, nustatė, kad atsakovė, vykdydama viešąjį pirkimą, pateikė pasiūlymą ieškovei ir sudarė prekių pirkimo-pardavimo sutartį dėl bazinės komplektacijos tvarkyklių, reikalingų biocheminių analizatorių „Cobas Integra 400 plus“ pajungimui į atsakovės valdomą laboratorinę informacinę sistemą „OpenLims“, o ieškovė pardavė tinkamai dvikrypčiu ryšiu funkcionuojančias bazinės komplektacijos tvarkykles. Apeliacinės instancijos teismas suabsolutino ir visišką įrodomąją galią suteikė vienam ieškovės pateiktam įrodymui – tvarkyklių gamintojo čekų kompanijos „TAPRO s. r. o.“ paaiškinimui, kad demografinių duomenų palaikymas į bazinę tvarkyklės versiją, kurią neva pirkė atsakovė, neįeina. Apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvuojamoje dalyje nustatyta aplinkybė, kad atsakovė neva pirkė bazinę tvarkyklės versiją (nepaisant to, kad sąvoka „bazinis“ nei viešojo pirkimo dokumentuose, nei sutartyje, nei šalių susirašinėjimuose nėra minimas ir tokios versijos apskritai neegzistuoja), kurioje perduodamų/palaikomų duomenų apimtys reikalavimus nustato pardavėjas/gamintojas, o ne konkretaus analizatoriaus funkciniai parametrai, t. y. palaikomų/siunčiamų duomenų kiekis. Tokiai išvadai prieštarauja visi pirmosios instancijos teismo išvadas pagrindžiantys įrodymai, kurių apeliacinės instancijos teismas netyrė ir nevertino.
3. Reglamento Nr. 2017/745 nuostatos patvirtino atsakovės įrodinėjamą dvikrypčio ryšio funkcionavimo turinį – tvarkyklės turi gebėti gauti ir perduoti tokią apimtį duomenų, kokia yra siunčiama į ir iš analizatorių. Taikant Reglamento 2 straipsnį (medicinos priemonė –

instrumentas, aparatas, įtaisas, programinė įranga, implantas, reagentas, medžiaga arba kitas gaminytis, gamintojo numatytas naudoti pats vienas arba suderintas su kitomis priemonėmis ir skirtas žmogui vienu arba keliais toliau išdėstytais konkrečiais mediciniais tikslais, kaip diagnozuoti, vykdyti profilaktiką, stebėti, numatyti, taikomi reikalavimai kaip suderinamumas – priemonės, įskaitant programinę įrangą, pagal savo numatytą paskirtį naudojamos kartu su viena ar keliomis kitomis priemonėmis, gebėjimas, o taip pat sąveikumas – dviejų ar daugiau priemonių, įskaitant programinę įrangą, pagamintų to paties gamintojo ar skirtingų gamintojų, gebėjimas: a) keistis informacija ir panaudoti informaciją, kuria yra pasikeista, tam, kad be klaidų būtų įvykdoma nurodyta funkcija, nepakeičiant duomenų turinio, ir (arba) b) perduoti informaciją tarpusavyje ir (arba) c) veikti kartu taip, kaip numatyta).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti VšĮ Karoliniškių poliklinikai (j. a. k. 124244754) 107 (vieną šimtą septynis) Eur žyminį mokestį sumokėtą 2023 m. vasario 28 d. AB SEB banke mokėjimo nurodymu Nr. 15458.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šernas

Jūratė Varanaukaitė