

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. rugsėjo 3 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagacio ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 31 d. paduotu **atsakovo D. B.** kasaciniu skundu dėl Kauno apylinės teismo 2021 m. vasario 10 d. sprendimo ir Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 1 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovas D. B. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apylinės teismo 2021 m. vasario 10 d. sprendimo ir Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 1 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės J. B. ieškinį atsakovui D. B. dėl termino palikimui priimti atnaujinimo ir paveldėjimo teisės pagal įstatymą liudijimų pripažinimo iš dalies negaliojančiais, dalyvaujant trečiajam asmeniui Kauno rajono 1-ojo notarų biuro notarui M. L.. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose](#) įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1 dalis](#)). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)). Be to, [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovas kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) teismai pažeidė pareigą užtikrinti proporcingą ieškovės, prašančios atnaujinti praleistą terminą, ir atsakovo, kurio teisės bei pareigas paveiktų toks atnaujinimas, teisėtų interesų pusiausvyrą. Teismai net nesiaiškino bei nepasisakė dėl šių aplinkybių, tuo nukrypdami nuo formuojamos kasacinio teismo praktikos. Terminų palikimui priimti atnaujinimas praėjus beveik ketveriems metams nuo palikimo atsiradimo yra nesąžiningas, pažeidžia atsakovo, kaip įpėdinio, visą šį laikotarpį valdžiusio ir prižiūrėjusio paveldimą turtą, teises ir teisėtų interesus, civilinių teisių santykių stabilumo principą; 2) teismai nevertino svarbios šios kategorijos byloje aplinkybės, kuri yra tiesiogiai susijusi su būtinumu išlaikyti pareiškėjo ir palikimą priėmusių įpėdinių interesų pusiausvyrą, nesivadovavo kasacinio teismo praktika dėl termino praleidimo trukmės svarbos, nors įstatyme tam nustatytas trijų mėnesių terminas nuo palikimo atsiradimo momento [CK 5.50 straipsnio 3 dalis](#); 3) teismai, sprenddami, kad ieškovė palikimą terminui atnaujinti praleido dėl objektyvių priežasčių, nesivadovavo formuojama kasacinio teismo praktika, neatsižvelgė į terminų, nustatytų palikimui priimti, paskirtį, teisinius padarinius, konkrečias bylos aplinkybes, byloje dalyvaujančių šalių elgesį, asmens, prašančio pratęsti terminą teisinį statusą, pareiškėjo elgesį bei kitas reikšmingas aplinkybes, taip pat protingumo, sąžiningumo bei teisingumo kriterijus ([CK 1.5 straipsnis](#)); 4) pirmos instancijos padaryta išvada, kuriai pritarė ir apeliacinės instancijos teismas, kad ieškovė apie palikėjo mirtį sužinojo 2020 m. liepos mėnesį, yra nepagrįsta, prieštaraujanti pačioms teismo nustatytoms aplinkybėms.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl proceso teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte](#) nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte](#) nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte](#) nustatytų reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti D. B. (a. k. (duomenys neskelbtini) 225 Eur (du šimtus dvidešimt penkis Eur) žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. rugpjūčio 31 d. „Perlas“ terminale.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas