

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 4 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gedimino Sagačio, Jūratės Varanauskaitės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2022 m. liepos 25 d. paduotu atsakovų Vilniaus miesto kitos paskirties pastato Ateities g. 10 butų ir kitų patalpų savininkų bendrijos „Ateities 10“, D. O., M. I., L. I., G. I., G. I., A. D., V. D., S. R., L. Z., K. D., A. D., M. K., L. K., Ž. B., V. V., J. V., T. K., M. S. (B.), J. B., N. B., A. M. (S.), E. S., L. L., V. Č., A. D. (C.), E. D., N. A.-K., L. Š., A. Š. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 26 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovai padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 26 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų UAB „Vitropolis“, UAB „Friskas“, UAB „Kodinis raktas“, UAB „OSKV“ ir UAB „Kasparlita“ ieškinį atsakovams Vilniaus miesto kitos paskirties pastato Ateities g. 10 butų ir kitų patalpų savininkų bendrijai „Ateities 10“, D. O., M. I., L. I., G. I., G. I., A. D., V. D., M. G., S. R., L. Z., L. L., V. K. L., K. D., A. D., M. K., L. K., Ž. B., A. B., V. V., T. K., M. S., J. B., N. B., G. S., V. S., A. M., E. Š., J. G., L. L., V. Č., A. D., E. D., G. V., N. A.-K., L. Š., R. M., M. K. dėl balsavimo protokolų pripažinimo negaliojančiais, tretieji asmenys byloje – M. A., A. M., A. Š., T. S., M. S., G. S., E. N., A. L., R. L., UAB „Vilnius Garments“, UAB „Medstatyba“, UAB „Nsoft“. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovai kasaciniame skunde nurodo, kad teismas pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodinėjimo procesą bei įrodymų vertinimą ([CPK](#) 178, 185 straipsniai), pirmenybę nepagrįstai suteikė daliai įrodymų, kurie byloje buvo kvestionotini, todėl nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos dėl įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo. Teismas, netirdami įrodymų, neatskyrė dviejų balsavimo procedūrų, nevertino tikrųjų šalių ketinimų. Šiuo atveju ne bendrija, kaip atstovė, organizavo susirinkimą dėl būsto paskirties keitimo, o fizinis asmuo J. V.. Teismas privėlėjo pateikti teisinį vertinimą ir išaiškinimą, kaip vykdyta procedūra dėl patalpų paskirties keitimo. Nurodydami, kad klausimas dėl ieškovų interesų pažeidimo keičiant patalpų paskirtį tampa teisiškai nereikšmingas, teismas pažeidė ne tik pareigą tinkamai ir išsamiai ištirti visus byloje esančius įrodymus, tačiau ir pareigą taikyti įstatymus, aiškinti ir plėtoti teisę.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad byla nagrinėjė teismas pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Atrankos kolegija taip pat atkreipia dėmesį, kad pagal [CPK 347 straipsnio](#) 3 dalį kasacinį skundą surašo advokatas arba pats kasatorius – fizinis asmuo, turintis aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą; kasacinį skundą taip pat gali surašyti [CPK 56 straipsnio](#) 1 dalies 4, 5, 6 ir 7 punktuose nurodyti asmenys. [CPK 111 straipsnio](#) 5 dalyje nurodyta, kad prie procesinio dokumento, kurį teismui pateikia atstovas, turi būti pridėtas dokumentas, įrodantis atstovo teises ir pareigas.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad atsakovės kasacinis skundas surašytas advokatės V. S., tačiau prie kasacinio skundo nėra pateiktos visų atsakovų atstovavimo sutartys – nepateiktos Vilniaus miesto kitos paskirties pastato Ateities g. 10 butų ir kitų patalpų savininkų bendrijos „Ateities 10“, E. D. ir A. Š. atstovavimo sutartys. Tačiau terminas šiam trūkumui ištaisyti nenumatytas, nes kasacinis skundas neatitinka jo turinui keliamų reikalavimų.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, 3 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 5 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti advokatų profesinei bendrijai ILAW (k. 302585363) 94 (devyniasdešimt keturis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už atsakovus

2022 m. liepos 22 d. AB Swedbank, mokėjimo nurodymas Nr. 9622.
Nepriimtas kasacinis skundas grąžinamas jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė

Dalia Vasarienė