

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2020 m. gruodžio 21 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Vinco Versecko, susipažinusi su 2020 m. gruodžio 11 d. gautu atsakovė s R. P. kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. spalio 29 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu iš dalies atleisti nuo žyminio mokesčio mokėjimo arba atidėti žyminio mokesčio dalies sumokėjimą,

n u s t a t ė:

Atsakovė R. P. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. spalio 29 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi pakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas: šalių santuoką nutraukta dėl abiejų sutuoktinių kaltės, atmetas atsakovės priešiškinio reikalavimas dėl neturtinės žalos priteisimo; kitą sprendimo dalį, kuria atmeti ieškinys ir priešiškinis, palikta nepakeista.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės R. P. paduotas kasacinis skundas grindžiamas [CK 3.88 straipsniu](#) 3.108 straipsnio 2 dalies, 3.60 straipsnio 2 dalies netinkamu aiškinimu ir taikymu, įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisyklių pažeidimu bei nukrypimu nuo kasacinio teismo praktikos. Skunde nurodoma, kad: 1) apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai sprendė, jog santuoką iširo dėl abiejų sutuoktinių kaltės. Byloje neesant objektyvių įrodymų apie atsakovės kaltę ar netinkamą elgesį šeimoje, teismas nepagrįstai laikė patikimais ieškovo liudytojų parodymus, neįvertino aplinkybių visumos, kurios patvirtina, kad ieškovas santuoką sudarė siekdamas savo naudos, slėpdamas savo krininalinę praeitį; 2) teismas nepagrįstai netenkino priešiškinio reikalavimo pripažinti negaliojančia poveidybinę sutartį, nes atliko tik formalų tyrimą ir neįsigilino į šios sutarties sudarymo aplinkybes, neįvertino šalių elgesio prieš ir po jos sudarymo, kuris rodo, kad ieškovas iš anksto ruošėsi nutraukti santuoką ir siekė nesidalyti turtu su atsakove. Ši sutartis akivaizdžiai prieštarauja atsakovės interesams, nes ja panaikinta jos nuosavybės teisė į šalių sukurtą bendrą turtą (pastatytą gyvenamąjį namą), įgytas transporto priemonės ir kitus daiktus; 3) teismas, nepriteisdamai atsakovei iš ieškovo kompensacijos už jų kartu įsigytas ir naudotas transporto priemones, paneigė netiesioginių įrodymų reikšmę ir pažeidė bendros jungtinės nuosavybės padalijimo principą; 4) apeliacinės instancijos teismas pažeidė [CK](#) 98, 320¹ straipsnius, nes nepagrįstai priteisė iš atsakovės ieškovui 2000 Eur bylinėjimosi išlaidų už advokato padėjėjo parengtus procesinius dokumentus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismas netinkamai aiškino, taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, neragrinėtinas atsakovės prašymas iš dalies atleisti nuo žyminio mokesčio mokėjimo arba atidėti žyminio mokesčio dalies sumokėjimą.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas

Vincas Verseckas