

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. kovo 16 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanaukaitės,

susipažinusi su 2023 m. kovo 6 d. paduotu **ieškovo A. M. E.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 17 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti,

n u s t a t ė :

Atrankos kolegija 2023 m. vasario 27 d. nutartimi Nr. DOK-772 atsisakė priimti ieškovo A. M. E. 2023 m. kovo 8 d. paduotą kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 17 d. nutarties peržiūrėjimo, nustačiusi, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

2023 m. kovo 6 d. ieškovas antrą kartą padavė kasacinį skundą. Skundžiama Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 17 d. nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos ([CPK 331 straipsnio](#) 6 dalis), terminas jai apskusti kasacine tvarka baigėsi 2023 m. vasario 17 d. ([CPK 74 straipsnio](#) 2 dalis, 345 straipsnio 1 dalis), o ieškovas kasacinį skundą padavė 2023 m. kovo 6 d., t. y. praleidęs įstatyme nustatytą trijų mėnesių terminą.

Ieškovas prašo atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti, kaip praleistą dėl svarbių priežasčių, nes, jo nuomone, atrankos kolegija nepateisinamai ilgai sprendė jo pirmą kartą paduoto kasacinio skundo priimtumo klausimą. Todėl iš jo buvo atimta galimybė pakartotinai paduoti kasacinį skundą, nepažeidžiant [CPK 345 straipsnio](#) 1 dalyje nustatyto termino.

[CPK 345 straipsnio](#) 2 dalyje nustatyta, kad asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas. Atrankos kolegija pažymi, kad įstatymo nustatytais terminais procesiniams veiksams atlikti siekiama civilinių teisinių santykių stabilumo, todėl praleisti procesiniai terminai gali būti atnaujinami tik išimtiniais atvejais, jeigu jų praleidimo priežastys yra iš tiesų svarbios, t. y. kai nustatoma, jog termino eigos metu egzistavo objektyvios aplinkybės, kurios kliudė asmeniui laiku ir tinkamai, tiesiogiai ar per atstovą atlikti atitinkamus veiksmus, ir šios aplinkybės nepriklausė nuo asmens valios. Teismas kiekvienu atveju savo nuožiūra sprendžia, ar termino praleidimo priežastys yra svarbios, įvertindamas asmens prašyme nurodytas aplinkybes ir pateiktus įrodymus, atsižvelgdamas į tai, ar asmuo buvo pakankamai atidus ir sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai ir aplaidžiai.

Ieškovas nurodo, kad, pakartotinai paduodamas kasacinį skundą, praleido įstatyme nustatytą terminą dėl to, kad atrankos kolegija nepateisinamai ilgai sprendė jo pirmą kartą paduoto kasacinio skundo priimtumo klausimą. Atrankos kolegija pažymi, kad ieškovas pirmą kartą padavė kasacinį skundą 2023 m. vasario 8 d., t. y. likus 8 dienoms iki [CPK 345 straipsnio](#) 1 dalyje nustatyto trijų mėnesių termino pabaigos kasaciniam skundui paduoti. Kasacinių skundų priėmimo klausimai yra sprendžiami eilės tvarka, atsižvelgiant į paduotų kasacinių skundų skaičių. Atrankos kolegija ieškovo kasacinio skundo priėmimo klausimą išsprendė 2023 m. vasario 27 d. nutartimi Nr. DOK-772, atsisakydama jį priimti kaip neatitinkantį įstatymo reikalavimų. Atrankos kolegijos vertinimu, ieškovui nebuvo jokio pagrindo tikėtis, kad jo pirmą kartą paduoto kasacinio skundo priėmimo klausimas bus išspręstas nedelsiant ir jis suspės termino eigoje pakartotinai paduoti kasacinį skundą. Ieškovas, būdamas rūpestingas ir apdairus asmuo, galėjo kasacinį skundą paduoti ne likus 8 dienoms iki termino pabaigos, bet anksčiau. Todėl jo nurodyta termino praleidimo priežastis negali būti laikoma svarbia, dėl kurios būtų pagrindas atnaujinti praleistą terminą kasaciniam skundui paduoti.

Dėl nurodytų priežasčių, atrankos kolegija sprendžia, kad nėra pagrindo tenkinti ieškovo prašymo dėl termino kasaciniam skundui paduoti atnaujinimo. Kasacinį skundą, kaip paduotą praleidus įstatymo nustatytą terminą, atsisakytina priimti ([CPK 345 straipsnis](#), 350 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, atrankos kolegija nesprenžia klausimo dėl kasacinio skundo turinio atitikties įstatymo reikalavimams, tačiau pažymi, kad jis iš esmės tapatus pirmajam kasaciniam skundui, kurį buvo atsisakyta priimti kaip neatitinkantį [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 1 punktu ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Neatnaujinti termino kasaciniam skundui paduoti.

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisējai

Artūras Driukas

Antanas Simniškis

Jūratė Varanauskaitė