

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. sausio 12 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavinienės, Gražinos Davidonienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su **atsakovo T. A. N.** 2021 m. gruodžio 28 d. paduotu kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugsėjo 28 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovas T. A. N. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugsėjo 28 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Mopus“ ieškinį atsakovui dėl žalos atlyginimo. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi, be kita ko, paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. birželio 10 d. sprendimas, kuriuo tenkinant ieškovės ieškinį jai iš atsakovo priteistas 9708,34 Eur žalos atlyginimas, metinės procesinės palūkanos nuo šios sumos ir 4613,76 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovas kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) teismai tik deklaratyviai perrašė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias bendrovės vadovo fiduciarines pareigas, tačiau nenustatė jokių konkrečių šių normų taikymo sąlygų nagrinėjamoje byloje; 2) teismai, netinkamai taikydami ir aiškindami Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 2.87 straipsnio nuostatas, nepagrįstai prie fiduciarinės pareigos pažeidimo priskyrė tokius atvejus kaip: vadovaujamos įmonės įprastinį paslaugų teikimą iš juridinio asmens, kurio vadovą atsakovas pažinojo ir kuriam atsakovas teikė kitas paslaugas; pirkimą tokių paslaugų iš asmens, kurį atsakovui kaip patikimą atitinkamos paslaugos teikėją rekomendavo atsakovo vadovaujamos įmonės darbuotojas, atsakingas už tą konkrečią sritį; 3) apeliacinės instancijos teismas nenustatė visų būtinų civilinės atsakomybės sąlygų; 4) teismai pažeidė [CPK](#) 178 straipsnyje įtvirtintą įrodinėjimo pareigos taisyklę; nors ieškovė ieškinyje nurodė, kad ji ieškinio pagrindą sudarančias aplinkybes apie neva tariamą ar nenaudingą automobilį remontą byloje įrodinė savo darbuotojų parodymais ir rašytiniais įrodymais, tačiau bylos nagrinėjimo eigoje pati ieškovė atsisakė prašymo apklausti liudytojus ieškinyje nurodytus asmenis, o jokių rašytinių įrodymų taip pat nepateikė; taigi, ieškovė nepateikė į bylą absoliučiai jokių įrodymų, kurie patvirtintų paslaugų teikimo fiktyvumą ar tai, kad paslaugos buvo nenaudingos ieškovei; nepaisydamas to, pirmosios instancijos teismas priėmė sprendimą, į jį perrašydamas ieškovės teiginius, nurodytus ieškinyje ir ieškovės atstovo išsakytus teismo posėdžio metu, kaip byloje nustatytus faktus; 5) pirmosios instancijos teismas, atmesdamas atsakovo prašymą išreikšauti ieškovės žinioje esančius įrodymus, buvo šališkas ([CPK](#) 21, 64 straipsniai), pažeidė asmenų lygybės teismui ir įstatymui, šalių procesinio lygiateisiškumo ir dispozityvumo principus ([CPK](#) 6, 13, 17 straipsniai).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios teisės normų, tarp jų dėl [CK 2.87 straipsnio](#), ir proceso normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl kasacinio skundo argumentų, susijusių su faktinių aplinkybių nustatymu, teisėjų kolegija pažymi, kad kasacinis teismas įrodymų netiria ir yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių, t. y. jos kasaciniame teisme iš naujo nenustatomos ([CPK 353 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Be to, atsakovas už elektroninių ryšių priemonėmis paduodamą kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugsėjo 28 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje, kurioje tenkintas ieškovės 9708,34 Eur žalos atlyginimo reikalavimas, turėjo sumokėti 218 Eur žyminį mokestį ([CPK 80 straipsnio](#) 1 dalies 1 punktas, 4, 7 daly, 82 straipsnis), tačiau jo nesumokėjo ir neprašo atleisti nuo jo mokėjimo arba atidėti jo sumokėjimą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtintų reikalavimų ir nesumokėtas reikalingo dydžio žyminis mokestis, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 ir 7 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 ir 7 punktais bei 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Alė Bukaviniienė

Gražina Davidonienė

Sigita Rudėnaite