

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 21 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2023 m. birželio 5 d. paduotu atsakovės UAB „Kauno vandenys“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 3 d. sprendimo peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė UAB „Kauno vandenys“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 3 d. sprendimo peržiūrėjimo, kuriuo iš dalies patenkintas ieškovės UAB „Santermita“ ieškinys: pripažintas neteisėtu ir panaikintas atsakovės UAB „Kauno vandenys“ sprendimas nustatyti pirkimo pasiūlymų eilę ir pirkimo laimėtojais pripažinti trečiuosius asmenis UAB „GO Energy LT“ ir UAB „Remitas“; atsakovei UAB „Kauno vandenys“ paskirta 23 413,50 Eur bauda.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normos (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti, pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Atsakovės UAB „Kauno vandenys“ kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais. Pagrindžiant šių teisinių pagrindų egzistavimą, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normos (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Taip pat kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus, pagrindžiančius, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, suformuotos bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į nagrinėjamos bylos faktines aplinkybes.

Atsakovės paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie pagrindiniai argumentai: 1) apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė PĮ 60 straipsnio 2 dalį ir Pirkimo sąlygų 2 priedo 4 punktą, dėl to nepagrįstai nusprendė, kad trečiasis asmuo UAB „GOEnergy LT“ neatitiko kvalifikacijos reikalavimų, nes pasiūlymų pateikimo metu jis nepateikė sertifikato. Atsakovės nuomone, PĮ 60 straipsnio 2 dalies norma, kuria įgyvendinamas Europos Sąjungos 2014 m. vasario 26 d. direktyvos 2014/25/ES 81 straipsnis, leidžia supaprastintų pirkimų atveju atitiktį kvalifikacijos reikalavimams įrodinėti ne tik kompetentingų institucijų išduotais sertifikatais, bet ir kitais tiekėjo lygiaverčių aplinkos apsaugos vadybos užtikrinimo priemonių įrodymais. Tai, kad trečiasis asmuo galėjo pagrįsti savo kvalifikacija ne tik sertifikatu, bet ir kitais įrodymais

(kompetentingų institucijų pažymomis, kokybės vadybos sistemos vadovu ir kt.), buvo numatyta ir Pirkimo sąlygų 2 priedo 4 punkte bei Pirkimo sąlygų paaiškinime, kuris yra Pirkimo sąlygų sudėtinė dalis. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai susiaurino PĮ 60 straipsnio 2 dalyje nustatytą teisinį reguliavimą bei Pirkimo sąlygose nurodytą dokumentų, galinčių patvirtinti tiekėjo kvalifikaciją, sąrašą, dėl to padarė neteisingą išvadą, kad kompetentingos įstaigos trečiajam asmeniui išduota pažyma nelaikytina kitu tiekėjo lygiaverčių aplinkos apsaugos vadybos užtikrinimo priemonių įrodymu; 2) apeliacinės instancijos teismas pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, nes trečiojo asmens pateiktą kompetentingos įstaigos išduotą pažymą vertino itin formaliai, neįsigilino į jos turinį, apskritai nevertino papildomos (paaiškinančios) pažymos, neatsižvelgė į aplinkybę, kad bylos nagrinėjimo metu ta pati kompetentinga įstaiga išdavė trečiajam asmeniui sertifikatą, patvirtinantį, kad jo kvalifikacija atitinka standartų reikalavimus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad jais neformuluojami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo sprendimui priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti UAB „Kauno vandenys“ (j. a. k. 132751369) 2190 (du tūkstančius vieną šimtą devyniasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. gegužės 30 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymo Nr. PAV3509/1.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas