

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. birželio 4 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. gegužės 24 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Amber forest“ kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 23 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Medvita“ ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Amber forest“ dėl avanso grąžinimo ir palūkanų priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) teismai CK 6.237 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą teisės normą taikė, nesant būtinųjų jos taikymo sąlygų – teisinio pagrindo atlikti mokėjimą nebuvimo ir atsakovės praturtėjimo ieškovės sąskaita. Teismas turėjo pareigą nustatyti, kas buvo pirkimo–pardavimo sutarties dalykas. Nagrinėjamoje byloje ieškovė įrodinėjo, kad pirkimo–pardavimo dalykas buvo malkos, kurių atsakovė tariamai ieškovei nepagamino ir nepardavė. Tuo tarpu atsakovė įrodinėjo, kad šalys susitarė dėl malkų gamybai naudojamos įrangos pardavimo, o ginčo dalykas (12 003,20 Eur) buvo sumokėtas kaip kaina už įrangą. Atsižvelgiant į suformuotą kasacinio teismo praktiką dėl nepagrįstą praturtėjimą ar turto gavimą reglamentuojančių teisės normų (CK 6.237–6.242 straipsniai) aiškinimo ir taikymo, nustatius, kad šalis siejo sutartiniai teisiniai santykiai ir atsakovei įrodžius pagrindą, kuriuo ji gavo pinigines lėšas, minėtos teisės normos teismo apskritai negalėjo būti taikomos, o ginčo teisiniais santykiais turėjo būti taikomos pirkimo–pardavimo reglamentuojančios teisės normos; 2) teismai selektyviai vertino įrodymus ir visiškai nemotyavo atsakovės įrodinėjamas aplinkybes patvirtinančių įrodymų atmetimo. Atsakovės pateikti įrodymai patvirtina, šalis siejo įrangos (palečių vyniojimo ir malkų pakavimo įrenginių) pirkimo–pardavimo teisiniai santykiai, kurių pagrindu ieškovė turėjo prievolę sumokėti atsakovei įrangos kainą ir priimti prekę (CK 6.305 str. 1 d.), kurią privalėjo atvykti ir pasiimti iš atsakovės buveinės (CK 6.346 str. 2 d.); 3) teismai pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodymų tyrimą ir vertinimą (CPK 176 straipsnis, 185 straipsnio 1 dalis). Kadangi teismai negarinėjami atveju įrodymų visumos neįtę, neįvertino ir iš esmės atsisakė vertinti atsakovės pateiktus įrodymus, ginčo atveju liko neatskleista bylos esmė, netinkamai kvalifikuotas ginčo šalis siejantis teisinis santykis bei priimtas nepagrįstas, neteisėtas ir neteisingas teismo procesinis sprendimas; 4) apeliacinės instancijos teismas pažeidė teismo pareigą motyvuoti teismo nutartį, argumentuotai įvertinant teik faktinius, tiek teisinius apeliacinio skundo argumentus (CPK 331 straipsnio 4 dalis). Atsakovės pateiktų įrodymų objektyvus ir visapusiškas įvertinimas būtų lėmęs iš esmės priešingo sprendimo byloje priėmimą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų taikymo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytų reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti UAB „Amber forest“ (j. a. k. 301741959) 270 (du šimtus septyniasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. gegužės 24 d.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė