

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. balandžio 26 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Agnės Tiknūtės, susipažinusi su 2023 m. balandžio 16 d. paduotu atsakovės UAB „Baltijos koncernas“ kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo 2023 m. vasario 1 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Šiaulių apygardos teismas 2023 m. vasario 1 d. nutartimi paliko nepakeistą Telšių apylinkės teismo 2022 m. rugsėjo 29 d. sprendimą, kuriuo teismas tenkino ieškinį ir priteisė ieškovui N. N. iš atsakovės UAB „Baltijos koncernas“ 700 Eur negautų pajamų, 200 Eur netesybų ir 8 Eur žalos atlyginimo.

Kasaciniu skundu atsakovė UAB „Baltijos koncernas“ prašo panaikinti Šiaulių apygardos teismo 2023 m. vasario 1 d. nutartį ir Telšių apylinkės teismo 2022 m. rugsėjo 29 d. sprendimą, ir priimti naują sprendimą – ieškinį atmesti.

Atsakovės kasacinis skundas grindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimu nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės kasaciniame skunde nurodomi tokie esminiai argumentai:

1. Apeliacinės instancijos teismas neatsižvelgė į tai, kad šalių jungtinės veiklos sutartis iš esmės nepradėta vykdyti abiem šalims atsisakius tokių ketinimų. Sudaryta jungtinės veiklos sutartis neatitiko esminių šios sutarties požymių, kuriuos yra išskyręs kasacinis teismas: kelių asmenų turinių, intelektualinių ar darbinių išteklių (inašų) kooperavimas; įsipareigojimas naudojant kooperuotus išteklius bendrai veikti; bendras dalyvių tikslas ir interesas – tam tikros veiklos plėtojimas ar tikslo siekimas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019 m. sausio 9 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-103-219/2019](#), 21 punktas ir jame nurodyta kasacinio teismo praktika; 2021 m. kovo 10 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-8-313/2021](#), 44 punktas). Šiuo atveju šalys nesusitarė dėl esminių sąlygų, nepasirašė nuomos sutarties, todėl pirmosios ir apeliacinės instancijos teismams nepagrįstai konstatavo atsakovės kaltę dėl sutarties nutraukimo, taip netinkamai taikė sutarčių aiškinimo taisykles ([CK 6.193 straipsnis](#)), ir dėl to nepagrįstai priteisė ieškovui žalos atlyginimą bei negautas pajamas.
2. Pirmosios instancijos teismas, įvertinęs, kad maksimalus laikas – 11 val. (per parą galimų pavėžėjimo paslaugų ieškovo automobilio per „Bolt“ platformą teikimo), laikė, jog galima uždirbti 100 Eur per dieną, kuris per 7 dienas galėjo sudaryti 700 Eur, su tuo sutiko ir apeliacinės instancijos teismas. Tačiau tokie skaičiavimai yra nesąžiningi ir netikslūs. Iš tikrųjų ieškovo negautos pajamos per septynias dienas nuo 2021-09-03 iki 2021-09-09, skaičiuojant pagal dirbtas valandas, yra 307,23 Eur (13,63 Eur x 3,22 val. = 43,89 Eur x 7 d. = 307,23 Eur) arba 307,23 Eur (10,26 Eur x 4,28 val. = 43,91 Eur x 7 d. = 307,37 Eur).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismams netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei UAB „Baltijos koncernas“ (j. a. k. 304259423) 23 (dvidešimt tris) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. balandžio 16 d. Luminor banke mokėjimo nurodymu Nr. 1154.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Agnė Tiknūtė