

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 3 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2021 m. balandžio 23 d. paduotu ieškovo L. V. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. sausio 26 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Skundžiamu Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. sausio 26 d. sprendimu panaikintas Šiaulių apygardos teismo 2020 m. kovo 25 d. sprendimas, kuriuo ieškinį tenkinus iš dalies priteista ieškovui L. V. iš atsakovės VŠĮ Radviliškio ligoninės 1319,60 Eur turtinės žalos ir 4000 Eur neturtinės žalos atlyginimo, ir priimtas naujas sprendimas – ieškinį atmesti.

Kasaciniu skundu ieškovas L. V. prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. sausio 26 d. sprendimą ir Šiaulių apygardos teismo 2020 m. kovo 25 d. sprendimą, bei priimti naują sprendimą – ieškinį tenkinti; jei būtų netenkinamas prašymas, tuomet ieškovas prašo panaikinti abu teismų sprendimus ir bylą perduoti nagrinėti iš naujo pirmosios arba apeliacinės instancijos teismui.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma:

1. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai neįvertino, kad Valstybinė akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba pateiktoje sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumo ir kokybės patikrinimo ataskaitoje pripažino, kad ieškovo broliui dvyniui J. V. asmens sveikatos priežiūros paslaugos VŠĮ Radviliškio ligoninėje suteiktos pažeidžiant teisės aktų reikalavimus. Apeliacinės instancijos teismas neatsižvelgė, kad gydantis gydytojas pažeidė gydytojo veiksmų standartą.

2. Ieškovą su mirusiu broliu siejo glaudūs emociniai ryšiai. Tai turi reikšmės nustatant neturtinės žalos atlyginimo dydį (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. gruodžio 27 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-560/2010](#); 2018 m. birželio 5 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-217-690/2018](#)). Be to, teismai neatsižvelgė į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2005 m. balandžio 18 d. nutartį civilinėje byloje [Nr. 3K-7-255/2005](#), kurioje buvo nagrinėjamos panašios aplinkybės ir ieškinio pagrindas bei žalos atlyginimo dydis.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamu teismo sprendimu bei nepagrindžiama, kad teismų praktika nurodytu klausimu yra nevienoda.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniienė

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas