

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. sausio 29 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Danguolės Bublienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. sausio 25 d. gautu **atsakovo E. T.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 26 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovas E. T. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 26 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas Alytaus apylinkės teismo 2020 m. rugpjūčio 3 d. sprendimas, kuriuo patenkintas ieškovo G. S. ieškiny atsakovams E. T. ir Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos dėl žemės sklypų ribos nustatymo.

Kasacinis skundas paduodamas **CPK 346** straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346** straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346** straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347** straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346** straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kylančių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas **CPK 346** straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK 347** straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346** straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti tai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346** straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti tai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose šdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovo E. T. paduotas kasacinis skundas grindžiamas Žemės reformos įstatymo 21 straipsnio 3 dalies ir **CK 4.45** straipsnio netinkamu taikymu. Nekilnojamojo turto kadastro nuostatų 21 punkto nepagrįstu netaikymu. Konstitucijos 23 straipsnio, **CK 1.5 straipsnio** ir įrodinėjimo taisyklių pažeidimu bei nukrypimu nuo kasacinio teismo praktikos. Skunde nurodoma, kad teismų sprendimai prieštarauja Žemės reformos įstatymo 21 straipsnio 3 daliai, pagal kurią vietovėje paženklinotos privačios žemės, miško sklypų ribos vėliau atliekant kadastrinius matavimus nekeičiamos. Teismai netinkamai įvertino ieškovo pateiktus rašytinius įrodymus ir liudytojų parodymus, dėl to nepagrįstai sprendė, kad ieškovo sklypas suformuotas anksčiau, nei atsakovo. Atsakovo pateikti rašytiniai įrodymai patvirtina, kad jo sklypas suformuotas žymiai anksčiau (2000 m.), nei ieškovo (2018 m.), ir jo ribos atitinka 2000 m. teritorijų planavimo dokumentui, todėl teismai nepagrįstai panaikino atsakovo sklypo kadastrinius matavimus. Teismai vertino tik 2018 m. teritorijų planavimo dokumento ištrauką, be to, netinkamu masteliu, dėl to padarė neteisėną išvadą, kad ieškovo sklypo šiaurinė riba yra tiesi. Teismai nepagrįstai sureikšmino ieškovo pateiktą naudojamo žemės sklypo ribų specialųjį planą, kuris neatitinka įstatymo reikalavimų. Teismams patvirtinus ieškovo sklypo kadastrinius matavimus, atsakovo sklypo plotas sumažėjo 56 kv. m, taip yra pažeista jo nuosavybės teisė. Teismai įteisino situaciją, kai ieškovo sklypas faktiškai neatitinka 2018 m. teritorijų planavimo dokumentui ir šis skirtumas nepašalintas teisės aktų nustatyta tvarka.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346** straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu **CPK 346** straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK 350** straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (**CPK 350** straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti advokatei Angelei Ikasalienei (a. k. *duomenys neskelbtini*) 75 (septyniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už atsakovą 2021 m. sausio 24 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymo Nr. 1074.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Danguolė Bublienė

Dalija Vasarienė