

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 17 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 4 d. paduotu atsakovės G. B. kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. gegužės 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. gegužės 3 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl dovanojimo sutarties pripažinimo negaliojančia, restitucijos taikymo. Byloje priimtais teismų procesiniais sprendimais ieškinys tenkintas visiškai: dovanojimo sutartis, kuria D. I. B. padovanojo atsakovei G. B. butą su rūsiu, pripažinta negaliojančia ir taikyta restitucija. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad byla nagrinėjė teismai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, savo sprendimuose nepasisakė dėl to, kad byloje nepateikta neginčijamų įrodymų, jog ieškovė, pasirašydama ginčo dovanojimo sutartį, nesuprato savo veiksmų reikšmės ir negalėjo jų valdyti. Teismai, vertindami ekspertizės aktą kaip oficialųjį įrodymą (*prima facie*) pagal CPK 197 straipsnio 2 dalį ir motyvuodami, kad teismo psichiatrijos ekspertizės aktas turi didesnę įrodomąją galią, nepagrįstai taikė šią proceso teisės normą ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos, pagal kurią ekspertizės išvada teismui neturi iš anksto nustatytos galios, nėra privaloma ir vertinama laikantis bendrųjų įrodymų vertinimo taisyklių; teismai turėjo pasisakyti ir dėl kitų įrodymų esančių byloje, bet to nepadarė, nepateikė argumentų ir motyvų, kodėl buvo remiamasi išimtinai tik ekspertizės aktais, jų išvadomis ir kokių pagrindų buvo atsisakyta vertinti kitus byloje esančius įrodymus (dokumentus, liudytojų, pačios ieškovės parodymus).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytonis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų netinkamo taikymo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija taip pat pažymi, kad kasacinis skundas paduotas 1 dieną praleidus įstatyme nustatytą skundo padavimo terminą ir neprašant praleisto termino atnaujinti (CPK 345 straipsnis), be to, jame nenurodyta ginčo suma (CPK 347 straipsnio 1 dalies 2 punktas), atsisveglant į ieškinyje nurodytą ginčo sumą (31 800 Eur), sumokėtas ne visas žyminis mokestis.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovės atstovui D. B. (*duomenys neskelbtini*) 694 (šešis šimtus devyniasdešimt keturis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto G. M. (*duomenys neskelbtini*) 2021 m. rugpjūčio 2 d. AB SEB banke, mokėjimo nurodymo Nr. 965.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas
Gediminas Sagatys
Donatas Šernas

