

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugsėjo 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. rugsėjo 8 d. paduotu ieškovės A. P. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. birželio 9 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Ieškovė A. P. (toliau – ir ieškovė) padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. birželio 9 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovei Generolo Jono Žemaičio Lietuvos karo akademijai (toliau – ir atsakovė) dėl darbo santykių pripažinimo neterminuotais, atleidimo iš darbo pripažinimo neteisėtu, darbo užmokesčio už priverstinės pravaikštos laiką priteisimo ir neturtinės žalos atlyginimo. Apeliacinės instancijos teismas skundžiamą nutartimi Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. vasario 25 d. sprendimą paliko nepakeistą. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai, nagrinėję bylą, nukrypo nuo kasacinio teismo pozicijos, pagal kurią darbo sutarties sąlygos gali būti nustatytos ne tik rašytinėje darbo sutartyje, norminiuose teisės aktuose, bet ir iš darbo sutarties šalių elgesio, veiksmų, kitų reikšmingų aplinkybių apie faktinį sutarties vykdymą.

Ieškovės teigimu, atsakovė, panaikinus ieškovės pareigybę, turėjo pasiūlyti keisti darbo sąlygas, ir tik ieškovei nesutikus, galėjo nutraukti darbo sutartį. Nagrinėjamu atveju atsakovė tokio pasiūlymo nebuvo pateikusi. Atsakovė nurodė ieškovei parašyti prašymą dėl perkėlimo į kitas pareigas. Teismai nepagrįstai nevertino, kieno iniciatyva ieškovė parašė 2018 m. liepos 5 d. prašymą dėl perkėlimo į kitas pareigas. Tikroji atlikto perkėlimo esmė ir tikslas buvo atsakovės siekis pakeisti darbo sutarties rūšį ir nutraukti neterminuotą darbo sutartį. Teismai netinkamai vertino liudytojų parodymus dėl darbo sąlygų keitimo, kuomet darbo sutartis su ieškove buvo pakeista atsakovės iniciatyva.

Ieškovės manymu, kasacinis teismas turi įvertinti, ar galėjo teismai nenagrinėti ieškovės prašymo pripažinti 2020 m. rugsėjo 1 d. šalių sudarytą terminuotą darbo sutartį niekine ir negaliojančia, nepasisakyti dėl prašymo pripažinti atsakovę piktnaudžiaus teise sudarinėti su ieškove terminuotą darbo sutartį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami teisiški klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos teigimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Ieškovė nėra sumokėjusi žyminio mokesčio teikiant kasacinį skundą, todėl atsisakius priimti kasacinį skundą, klausimas dėl šio mokesčio grąžinimo nesprendžiamas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

