

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. gegužės 3 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2020 m. balandžio 23 d. paduotu **pareiškėjo D. G.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. kovo 10 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymais stabdyti skundžiamo procesinio sprendimo vykdymą bei taikyti laikinąsias apsaugos priemones,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegija 2021 m. kovo 26 d. nutartimi Nr. DOK-1516 ir tų pačių metų balandžio 16 d. nutartimi Nr. DOK-2066 atsisakė priimti pareiškėjo D. G. kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su trečią kartą pareiškėjo paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad jame, kaip ir pirmiau teiktuose kasaciniuose skunduose, yra keliami klausimai dėl [CPK 704 straipsnio](#) ir 717 straipsnio nuostatų taikymo atribojimo, teismo kompetencijos perkvalifikuoti antstolių patvarkymus. Trečią kartą pateiktame kasaciniame skunde papildomai nurodytas argumentas dėl nukrypimo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. birželio 17 d. nutartimi civilinėje byloje. [Nr. 3K-3-189-684/2020](#) suformuotos praktikos dėl galimybės pasiūlyti pirkėją per numatytą terminą (iki pirmųjų varžytinių pradžios). Tačiau, teisėjų atrankos kolegijos vertinimu, minėto argumento nurodymas nepakeitė kasacinio skundo turinio esmės, juo taip pat nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Teisėjų atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas pareiškėjo prašymas stabdyti prašomo peržiūrėti procesinio sprendimo vykdymą ir taikyti laikinąsias apsaugos priemones.

Gražintinas už prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 87 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 340 straipsnio 5 dalis).

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,  
n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti D. G. (a. k. (duomenys neskelbtini)) 38 (trisdešimt aštuonis) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. balandžio 22 d. lėšų pervedimo nurodymu Nr. 57 banke Luminor Bank AS.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas