

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. kovo 24 d.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Birutės Janavičiūtės ir Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2021 m. kovo 12 d. gautu atsakovo V. M. (V. M.) kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 10 d. nutarties peržiūrėjimo,

#### n u s t a t ė:

atsakovas padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 10 d. nutarties peržiūrėjimo, kuria paliktas nepakeistas Vilniaus apygardos teismo 2019 m. liepos 18 d. sprendimas, kuriuo ieškinys tenkintas iš dalies. Vilniaus apygardos teismas pripažino negaliojančiu ginčo statinio pripažinimo tinkamu naudoti aktą nuo jo sudarymo momento ir įpareigojo atsakovą (kasatorių) per 6 mėnesius nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos nugriauti priklausinį, kartu nustatė, kad atsakovui per teismo nustatytą terminą nenugriovus priklausinio ir nesutvarkius statybvietės, jis turės sumokėti po 100 Eur baudą už kiekvieną uždelstą teismo sprendimo neįvykdymo dieną, skaičiuojant nuo termino, per kurį turi būti pašalinti savavališkos statybos (rekonstrukcijos) padariniai, pasibaigimo.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346 straipsnyje](#), bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde atsakovas nurodo, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai netinkamai aiškino ir taikė teisės normas, reglamentuojančias ieškinio senatį ir šiuo klausimu nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo teismo praktikos. Kasatoriaus teigimu, nors atsakovai atsiliepinuose į ieškinį reikė prašymus taikyti ieškinio senatį, teismai neidentifikavo kokio materialiniai santykiai reglamentuoja ginčo santykius ir koks ieškinio senaties terminas taikomas, nuo kada jis skaičiuojamas bei kada pasibaigė (arba nepasibaigė). Kasaciniame skunde nurodoma, kad ginčas dėl statinio pripažinimo tinkamu naudoti akto panaikinimo, negaliojimo ar kitokio teisinės galios eliminavimo yra administracinis ginčas. Dėl to teismai ginčo atveju privalejo spręsti klausimą dėl Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 29 straipsnio 1 dalyje numatyto vieno mėnesio termino taikymo, nagrinėti jo pradžios ir pabaigos momentus. Atsakovo nuomone, apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai atmetė jo argumentus dėl Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 14 straipsnio 13 dalies taikymo ginčo atveju. Dėl įrodymų vertinimo taisyklių pažeidimų, atsakovas nurodo, kad bylą nagrinėję teismai ginčijamus procesinius sprendimus grindė faktine aplinkybe, jog sunaikinus (nugriovus) vieną nekilnojamąjį daiktą, vietoje jo buvo pastatytas kitas, nors nenurodė jokių įrodymų, patvirtinančių tokį faktą. Be to, teismai neteisingai paskirstė įrodinėjimo pareigą ir naudojo ydingą logiką, t.y. faktus laikė nustatytais todėl, kad atsakovai nepaneigė jų buvimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino, taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, atsakovui grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

#### n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovui V. M. (V. M.) (a. k. (duomenys neskelbtini) 75 (septyniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. kovo 9 d. AB SEB bankas, mokėjimo nurodymas Nr. 595.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Birutė Janavičiūtė

Antanas Simniškis