

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugsėjo 20 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Gedimino Sagačio, susipažinusi su 2023 m. rugpjūčio 25 d. paduotu **atsakovų uždarnosios akcinės bendrovės (*duomenys neskelbtini*), V. B. ir M. V.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugpjūčio 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovai uždaroji akcinė bendrovė (*duomenys neskelbtini*), V. B. ir M. V. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugpjūčio 3 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės (*duomenys neskelbtini*) ieškinį atsakovams uždarajai akcinei bendrovei (*duomenys neskelbtini*), V. B., M. V., O. K. dėl nuostolių atlyginimo, tretieji asmenys, nepareišiantys savarankiškų reikalavimų, R. G. ir R. G. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pagrindiniai atsakovų kasacinio skundo argumentai:

1. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai netinkamai taikė ir aiškino Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.116 straipsnio 1 ir 2 dalis ir Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 3 punktą bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Šie pažeidimai lėmė, jog pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai nepagrįstai kvalifikavo atsakovų elgesį kaip neteisėtą pasinaudojimą ieškovo komercine paslaptimi ir paneigė konstitucinę asmens teisę pasirinkti darbą bei ūkinę veiklą;
2. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje nėra suformuluoto vieningo kasacinio teismo išaiškinimo dėl darbuotojų darbo santykių metu atliekant tiesiogines darbo funkcijas sąžiningai įgytos informacijos, kuri netampa neatsiejama darbuotojo gebėjimų, žinių ir kompetencijos dalimi, kvalifikavimo ir tokios informacijos panaudojimo teisėtumo pasibaigus darbo santykiams. Naujausiose bylose išaiškinta, kad toks elgesys nelaikomas nesąžininga konkurencija (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. vasario 13 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-5-684/2020, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2023 m. birželio 14 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-152-823/2023), o kitose bylose, išnagrinėtose gerokai anksčiau, pripažįstamas nesąžiningos konkurencijos faktas (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-527-916/2018). Atsižvelgiant į tai, egzistuoja poreikis suvienodinti kasacinio teismo praktiką.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Egidija Tamošiūnienė

Gediminas Sagatys