

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. liepos 26 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavinienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Jūratės Varanauskaitės,

susipažinusi su 2022 m. liepos 19 d. paduotu ieškovo **A. K. (A. K.)** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 21 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. liepos 5 d. nutartimi Nr. DOK-3468 atsisakė priimti ieškovo A. K. kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 21 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo A. K. ieškinį atsakovei Lietuvos Respublikai, atstovaujamai Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros ir Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, dėl žalos atlyginimo, nustatiusi, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346, 347 straipsnių nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Ieškovas padavė iš dalies pakoreguotą kasacinį skundą, skundo argumentus papildant kasacinio teismo praktika dėl neteisėtų veiksmų ir priežastinio ryšio sąvokos, taip pat praplečiant argumentais dėl [CPK 182 straipsnio](#) 2 punkto pažeidimo, nurodant, kad teismai nepagrįstai savo išvadas iš esmės grindė kitoje civilinėje byloje, kurioje nedalyvavo nei viena iš jai šioje civilinėje byloje atstovaujančių institucijų, nustatytomis aplinkybėmis, taip pat neįvertino, kad Lietuvos apeliacinio teismo 2017 m. spalio 24 d. nagrinėtoje byloje civilinėje byloje [Nr. 2A-602-943/2017](#), buvo sprendžiamas sandorio pripažinimo negaliojančiu klausimas ir ieškovo sąžiningumas buvo vertinamas tik šiuo aspektu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą paduodamu ieškovo kasaciniu skundu, pažymi tai, kad antrą kartą paduotame kasaciniame skunde nenurodyta jokių naujų argumentų dėl bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka, todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą nei padarė ankstesnė atrankos kolegija. Dėl to kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukavinienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė