

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. sausio 3 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2021 m. gruodžio 22 d. paduotu ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Pastatų diagnostika ir statyba“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugsėjo 16 d. nutarties peržiūrėjimo,

#### n u s t a t ė:

Ieškovė 2021 m. gruodžio 22 d. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugsėjo 16 d. nutarties peržiūrėjimo, prašydama atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti.

Atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovės prašymu dėl termino kasaciniam skundui paduoti atnaujinimo, sutinka su ieškove, kad, nors ginčui, kylančiam iš pirkimo, vykdomo pagal Daugiabučio namo atnaujinimo (modernizavimo) projekto (ar jo dalies) rengimo, projekto (ar jo dalies) ekspertizės atlikimo, statybos techninės priežiūros paslaugų ir statybos rangos darbų pirkimo tvarkos aprašą, pagal analogiją yra taikytina kasacinio teismo praktika viešųjų pirkimų bylose, tačiau ne dėl Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) normos reglamentuojančios viešųjų pirkimų bylų nagrinėjimo ypatumus ir atitinkamai sutrumpintus kasacinio skundo padavimo terminus. Taigi šiuo atveju kasaciniam skundui paduoti taikytinas [CPK 345 straipsnio](#) 1 dalyje nustatytas 3 mėnesių terminas, todėl terminas Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugsėjo 16 d. nutartimi apskūsti kasacine tvarka baigėsi 2021 m. gruodžio 16 d. Kaip minėta, ieškovė kasacinį skundą padavė 2021 m. gruodžio 22 d., todėl darytina išvada, kad ieškovė praleido terminą kasaciniam skundui paduoti.

Pagal [CPK 345 straipsnio](#) 2 dalį asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas.

Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad ieškovė pirmą kartą kasacinį skundą teismui buvo padavusi 2021 m. gruodžio 10 d., tačiau jį atrankos kolegijos 2021 m. gruodžio 22 d. nutartimi buvo atsisakyta priimti, kaip paduotą praleidus [CPK 423<sup>10</sup>](#) straipsnyje nustatytą 1 mėnesio kasacinio skundo padavimo terminą. Ieškovė tą pačią dieną pateikė naują kasacinį skundą su prašymu atnaujinti kasacinio skundo padavimo terminą.

Atsižvelgdama į tai, kad ieškovės kasaciniam skundui paduoti vis dėlto taikytinas 3 mėnesių padavimo terminas, be to, ieškovė savo pirmąjį kasacinį skundą buvo pateikusi laiku, atrankos kolegija nusprendžia kasacinio skundo termino praleidimo priežastį šiuo atveju pripažinti svarbia ir atnaujinti ieškovei kasacinio skundo padavimo terminą.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Ieškovė nurodo, kad kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais pagrindais.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad sprendimas pripažinti pagrįstu ieškovės pasiūlymo atmetimą dėl neatitikties kvalifikacijos reikalavimams ir nepaprašius pateikti paaiškinimo neatitinka kasacinio teismo išaiškinimų, pateiktų 2020 m. spalio 14 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. e3K-3-426-248/2020](#), 2016 m. vasario 24 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. e3K-3-112-969/2016](#), 2012 m. birželio 8 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 3K-3-280/2012](#), 2020 m. vasario 13 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. e3K-3-22-403/2020](#). Be to, ieškovės nuomone, perkančiųjų organizacijų sprendimų teisėtumas turėjo būti tikrinamas Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 46 straipsnio 4 dalies 4 punkto kontekste (melagingos informacijos pateikimas). Teismai taip pat nukrypo kasacinio teismo praktikos dėl įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo, netinkamai paskirstė įrodinėjimo našą ir pažeidė [CK 6.217](#) straipsnį, nes netyrė ir nenagrinėjo, ar sutarties pažeidimas gali būti laikomas esminiu pagal [CK 6.217](#) straipsnyje nustatytus kriterijus ir kasacinio teismo praktiką dėl jų taikymo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovės kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos. Šiuo atveju kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad ieškovė nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Ieškovės kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ieškovei grąžintas atrankos kolegijos 2021 m. gruodžio 22 d. nutartimi Nr. DOK-6319

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 345 straipsnio 2 dalimi, 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Atnaujinti terminą kasaciniam skundai paduoti.  
Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

Sigita Rudėnaitė