

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. sausio 26 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2023 m. sausio 13 d. paduotu **ieškovės UAB „Eksortus“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė UAB „Eksortus“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 20 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atmestas jos ieškinys atsakovei VĮ „Ignalinos atominė elektrinė“ dėl atsakovės sprendimo įtraukti ieškovę ir trečiąjį asmenį VŠĮ Lietuvos energetikos institutą į nepatikimų tiekėjų sąrašą panaikinimo.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovės kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu. Pagrindžiant šio teisinio pagrindo egzistavimą, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normą (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas Viešųjų pirkimų įstatymo 91 straipsnio 1 dalies netinkamu aiškinimu ir taikymu. Kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai nepagrįstai išplėtė Viešųjų pirkimų įstatymo 91 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą esminės pirkimo sutarties sąlygos vykdymo su dideliais ar nuolatiniais trūkumais sąvoką ir atribojo ją nuo [CK 6.217](#) straipsnio 1 ir 2 dalyse įtvirtintos esminio sutarties pažeidimo sąvokos, dėl to padarė neteisėną išvadą, jog tiekėjo įtraukimo į Nepatikimų tiekėjų sąrašą pagrindu gali būti ir tokie viešojo pirkimo sutarties pažeidimai, kurie pagal savo mastą netgi nėra pagrindu nutraukti sutartį. Teismai nepagrįstai nusprendė, kad esminės pirkimo sutarties sąlygos vykdymas su dideliais ar nuolatiniais trūkumais Viešųjų pirkimų įstatymo 91 straipsnio 1 dalies prasme negali būti prilyginamas esminiam sutarties pažeidimui, kuris galėtų būti pagrindu vienašališkai nutraukti sutartį pagal [CK 6.217](#) straipsnio 1 ir 2 dalis. Jokia teisės norma nepateikia kriterijų ar pagrindų, kuriais remiantis, esminis pirkimo sutarties sąlygos vykdymas su dideliais ar nuolatiniais trūkumais galėtų būti atskirtas nuo esminio sutarties pažeidimo. Teismai, netinkamai aiškindami ir taikydami Viešųjų pirkimų įstatymo 91 straipsnio 1 dalį, padarė neteisėną išvadą, kad atsakovė turėjo teisę įtraukti ieškovę į Nepatikimų tiekėjų sąrašą, nors atsakovė dėl ieškovės padaryto sutarties vykdymo termino pažeidimo nebuvo įgijusi teisės nei vienašališkai nutraukti sutartį, nei pasinaudoti sutarties įvykdymo užtikrinimu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų

padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti UAB „Eksortus“ (j. a. k. 300912631) 105 (vieną šimtą penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m sausio 13 d. AB „Šiaulių bankas“, mokėjimo nurodymo Nr. 0113133446086.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė