

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. kovo 31 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Egidijos Tamošiūnienės (kolegijos pirmininkė) ir Jūratės Varanaukaitės,

susipažinusi su 2022 m. kovo 21 d. paduotu **suinteresuotų asmenų A. P. ir jos įstatyminės atstovės M. B.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. gruodžio 22 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Suinteresuoti asmenys A. P. ir jos įstatyminė atstovė M. B. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. gruodžio 22 d. nutarties, kuria palikta nepakeista Plungės apylinkės teismo 2021 m. liepos 1 d. nutartis tenkinti pareiškimą ir patvirtinti palikėjo G. P. surašytą trijų dalių asmeninį testamentą, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Suinteresuotų asmenų kasaciniame skunde keliamas [CPK](#) 582 straipsnio normos taikymo klausimas. Skunde nurodoma, kad pareiškimas dėl asmeninio testamentą patvirtinimo nagrinėjamas supaprastinto proceso tvarka. Byloje kilo ginčas dėl teisės, tačiau teismai bylą nagrinėjo ypatingos teisenos tvarka ir iš esmės sprendė šalių kilusį ginčą dėl testatoriaus parašo tikrumo. Apeliacinės instancijos teismas netgi patikslino pirmosios instancijos teismo motyvus dėl asmeninio testamentą turinio, jų sudarymo vietos. Toks ginčas turėjo būti sprendžiamas ginčo teiseną, todėl buvo pažeista [CPK 582 straipsnio](#) norma. Pažymėta, kad pagal [CPK](#) 582 straipsnį apeliacinės instancijos teismas apskritai neturėjo teisės vykdyti apeliacinio proceso, iškraipė šios normos esmę.

Kasaciniame skunde nurodoma ir tai, kad netinkamai taikyta [CK 5.30 straipsnio](#) norma, nes G. P. surašyti testamentai nebuvo įvardyti kaip jo asmeninis testamentas, tačiau už testatorių tai padarė teismai. Be to, nebuvo nurodyta testamentą sudarymo vieta. Teismai padarė išvadą, kad testamentas buvo sudarytas ligoninėje, tinkamai neįsitikinę ir nenustatę, kada konkrečiai testatorius gulėjo ligoninėje. Šio testamentą nepatvirtino gydymo įstaigos įgaliotas asmuo. Pažymėta ir tai, kad testamentų tekstas nėra nuoseklus, aiškus, testatorius asmeniniame testamente išsprendė svetimo turto palikimo klausimą. Skunde nurodoma, kad teismai turėjo nutarties rezoliucinėje dalyje pirmiausia išdėstyti visą testatoriaus turimą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas proceso ir materialiosios teisės normas, šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtos nutarties priėmimui ir gali turėti esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiems asmenims.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė

Jūratė Varanaukaitė

