

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. gruodžio 8 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas) ir Jūrėtės Varanauskaitės,

susipažinusi su 2022 m. lapkričio 28 d. paduotu **atsakovės A. B.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 26 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymais atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti bei atidėti žyminio mokesčio sumokėjimą,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. rugsėjo 8 d. nutartimi Nr. DOK-4372 atsisakė priimti atsakovės A. B. kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 26 d. nutarties peržiūrėjimo, konstatavusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Atsakovė A. B. antrą kartą padavė kasacinį skundą, praleidusi [CPK](#) 345 straipsnio 1 dalyje nustatytą trijų mėnesių terminą jam paduoti. Skundžiama Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 26 d. nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos ([CPK](#) 331 straipsnio 6 dalis), terminas jai apskūsti kasacine tvarka baigėsi 2022 m. rugpjūčio 26 d., o kasacinis skundas paduotas 2022 m. lapkričio 28 d., t. y. praleidus tris mėnesius. Pažymėtina, kad kasacinis skundas paduotas paskutinę šešių mėnesių nuo skundžiamos teismo nutarties įsiteisėjimo dienos naikinamojo termino dieną ([CPK](#) 345 straipsnio 2 dalis).

Atsakovė A. B. kartu su kasaciniu skundu pateikė prašymą atnaujinti praleistą terminą jam paduoti. Prašyme ji nurodė, kad pirmą kartą sprendžiant klausimą dėl kasacinio skundo priėmimo, galėjo būti įsivėlusį klaidą, nes atrankos kolegija 2022 m. rugsėjo 8 d. nutartyje Nr. DOK-4372 pasisakė tik dėl vieno kasacinio skundo argumento, t. y. dėl pajinio įnašo. Be to, hydraštyje buvo nurodyta, kad atrankos kolegijos 2020 m. rugsėjo 8 d. nutartis siunčiama ne atsakovei, bet D. P. atstovui T. T. Atsakovės įsitikinimu, nurodytos aplinkybės sudaro pagrindą atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti.

Pagal [CPK](#) 345 straipsnio 2 dalį asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas. [CPK](#) 78 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad pareiškimas dėl termino atnaujinimo turi būti motyvuotas; prie pareiškimo turi būti pridedami įrodymai, pagrindžiantys praleisto termino atnaujinimo būtinumą. Atrankos kolegija pažymi, kad įstatymo nustatytais terminais procesiniams veiksams atlikti siekiama civilinių teisinių santykių stabilumo, todėl praleisti procesiniai terminai gali būti atnaujinami tik išimtiniais atvejais, t. y. kai nustatoma, jog termino eigos metu egzistavo objektyvios aplinkybės, kurios kliudė asmeniui laiku ir tinkamai, tiesiogiai ar per atstovą atlikti atitinkamus veiksmus, ir šios aplinkybės nepriklausė nuo asmens valios.

Atsakovė A. B. prašyme atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti kaip vieną iš priežasčių nurodė, kad atrankos kolegija 2022 m. rugsėjo 8 d. nutartyje Nr. DOK-4372 nepasisakė dėl visų jos kasacinio skundo argumentų. Atrankos kolegija pažymi, kad pagal [CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktą kasaciniame skunde turi būti nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, kurie patvirtina šio Kodekso 346 straipsnyje nurodytų kasacijos pagrindų buvimą. Klausimą dėl kasacijos pagrindų ne (buvimo) kasacinio teismo atrankos kolegija sprendžia savo nuožiūra ir, priimdama nutartį dėl atsisakymo priimti kasacinį skundą, neprivalo pasisakyti dėl visų kasaciniame skunde nurodytų argumentų. Atrankos kolegijos 2022 m. rugsėjo 8 d. nutartis Nr. DOK-4372, kuria buvo atsisakyta priimti atsakovės kasacinį skundą, yra galutinė ir neskundžiama ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis). Kita priežastis, dėl kurios, atsakovės nuomone, praleistas terminas turi būti atnaujinamas, yra tai, kad atrankos kolegijos 2022 m. rugsėjo 8 d. nutartis Nr. DOK-4372 jai buvo išsiųsta su netinkamu hydraščiu. Iš Lietuvos teismų informacinės sistemos (Liteko) matyti, kad 2022 m. rugsėjo 12 d. atsakovei buvo išsiųsta atrankos kolegijos 2022 m. rugsėjo 8 d. nutartis Nr. DOK-4372, bet per klaidą prie jos buvo pridėtas netinkamas hydraštis, kuriame nurodyta, kad atrankos kolegijos nutartis siunčiama D. P. atstovui advokatui T. T. Taigi, atsakovei buvo išsiųstas netinkamas hydraštis, tačiau kartu su juo jai buvo išsiųsta atrankos kolegijos 2022 m. rugsėjo 8 d. nutartis Nr. DOK-4372, kuria atsisakyta priimti jos kasacinį skundą. Atsakovė ir jos atstovė nuo 2022 m. rugsėjo 12 d. galėjo susipažinti su atrankos kolegijos nutartimi ir spręsti klausimą dėl kasacinio skundo trūkumų pašalinimo ir jo padavimo iš naujo. Atsakovė iš naujo padavė kasacinį skundą tik 2022 m. lapkričio 28 d., t. y. praėjus 2 mėnesiams 16 dienų nuo atrankos kolegijos nutarties gavimo (2022 m. rugsėjo 12 d.). Atsakovė prašyme nenurodė jokių objektyvių priežasčių, dėl kurių ji negalėjo operatyviai ištaisyti kasacinio skundo trūkumus ir pateikti jį iš naujo, nelaukiant paskutinės naikinamojo termino dienos (2022 m. lapkričio 28 d.).

Atrankos kolegija konstatuoja, kad atsakovės prašyme atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti nurodytos termino praleidimo

priežastys, nepripažintinos svarbiomis, todėl prašymas netenkinamas. Kasacinį skundą, kaip paduotą praleidus įstatymo nustatytą terminą, atsisakytina priimti ([CPK 78 straipsnio](#) 1 dalis, 345 straipsnis, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 1 dalimi, 2 dalies 1 punktu ir 4 dalimi,  
n u t a r i a :

Neatnaujinti termino kasaciniam skundai paduoti.

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė