

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. vasario 22 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2023 m. vasario 7 d. paduotu atsakovės **restruktūrizuojamos uždarnosios akcinės bendrovės „Egmila“** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 9 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymais atidėti žyminio mokesčio sumokėjimą bei taikyti laikinas apsaugos priemones,

n u s t a t ė :

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 9 d. nutarties peržiūrėjimo. Minėta Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 9 d. nutartimipaliktas nepakeistas Šiaulių apylinkės teismo 2022 m. gegužės 5 d. sprendimas tenkinti ieškinį dėl daikto išreikalavimo iš svetimo neteisėto valdymo ir nuostolių atlyginimo bei atmesti priešieškinį dėl skolos priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normų (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Atsakovės kasaciniame skunde teigiama, kad apeliacinės instancijos teismas nepasisakė dėl eilės atsakovės apeliacinio skundo argumentų, nevertino bylai reikšmingų aplinkybių (pvz., kad atsakovės taikytas daikto sulaikymas niekaip neapribojo ieškovės teisės laisvai juo disponuoti; kad buvo objektyvios aplinkybės, neleidusios atsakovei važiuoti ieškovės nurodytu maršrutu ir lėmusios paslaugos apimtį (kilometrų) keitimo būtinybę; kad ieškovė pateikė teismui galimai melagingus (suklastotus) paaiškinimus ir įrodymus apie sutartį su trečiuoju asmeniu ir patirtą 5000 Eur žalą, šie įrodymai nebuvo teikiami teismui sprendžiant ikiteisminio tyrimo pradėjimo baudžiamojoje byloje klausimą).

Kasaciniame skunde nurodoma, kad teismas, aiškindamas sutarties nuostatas, nukrypo nuo teismų praktikos sutarčių aiškinimo taisyklių, savignos priemonių (daikto sulaikymo) taikymo klausimais. Teismas netinkamai aiškino sutarties nuostatas dėl kainos nustatymo, paslaugų apimtį ir teisėto maršruto tarpusavio santykio, kainos keitimo objektyvios būtinybės, jo išvados padarytos netinkamai įvertinus bylos medžiagą, neatsižvelgta į sutarties sąlygų tarpusavio ryšį, esmę, tikslą, sutarties sudarymo aplinkybes ir kt. Kasaciniame skunde nurodoma ir tai, kad teismas, remdamasis teismų praktika, pripažino atsakovės teisę pasinaudoti savigną, tačiau padarė nepagrįstą išvadą, jog sulaikydama ieškovei priklausančią autobusą, kai kilo šalių ginčas dėl pervežimo kainos, peržengė savignos ribas. Šiuo atveju teismas netinkamai rėmėsi teismų praktika, kurioje

pažymima, jog naudojimasis šia teise nereiškia neteisėtų kreditoriaus veiksmų. Vien dėl teisėto naudojimosi sulaikymo teise daroma žala nėra atlyginama. Be to, vien tai, kad daikto vertė yra didesnė nei ir kelis kartus nei pati skola, savaime neteikia pagrindo išvadai, kad sulaikymas neproporcingas. Pripažindamas, kad atsakovė peržengė savignos ribas, teismas nepagrindė, kokiais veiksmais ji tai padarė, kokias esmines ieškovės teisės pažeidė ir pan. Byloje neįvertintas ieškovės aplaidus elgesys dėl patirtos žalos, neįvertintas priežastinis ryšys.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nurodomais argumentais nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacinę tvarką pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymai taikyti laikinasias apsaugos priemones ir atidėti žyminio mokesčio sumokėjimą nesvarstyti.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas