

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. kovo 15 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. vasario 28 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Feniksas“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 27 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. gruodžio 6 d. nutartimi Nr. DOK-5670 ir 2023 m. vasario 20 d. nutartimi Nr. DOK-569 atsisakė priimti ieškovės kasacinius skundus dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 27 d. nutarties peržiūrėjimo, nustačiusi, kad jie neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 345 straipsnio](#) 1 dalį kasacinis skundas gali būti paduotas per tris mėnesius nuo skundžiamo sprendimo, nutarties įsiteisėjimo dienos. Skundžiama Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 27 d. nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos ([CPK 331 straipsnio](#) 6 dalis), taigi terminas jai apskūsti kasacine tvarka baigėsi 2023 m. sausio 27 d. Ieškovė kasacinį skundą pateikė 2023 m. vasario 28 d., praleidusi kasacinio skundo padavimo terminą 1 mėnesį.

Pagal [CPK 345 straipsnio](#) 2 dalį asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas; teismas turi teisę atnaujinti praleistą terminą ir savo iniciatyva, kai iš turimos medžiagos matyti, kad terminas praleistas dėl svarbių priežasčių ([CPK 78 straipsnio](#) 1 dalis). Atrankos kolegija pažymi, kad įstatymo nustatytais terminais procesiniams veiksams atlikti siekiama civilinių teisinių santykių stabilumo, todėl praleisti procesiniai terminai gali būti atnaujinami tik išimtiniais atvejais, jeigu jų praleidimo priežastys yra iš tiesų svarbios.

Ieškovė, pateikdama kasacinį skundą, nurodė, kad Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2023 m. vasario 20 d. išnagrinėjo baudžiamąją bylą [Nr. 2K-30-788/2023](#), taigi anksčiau nei buvo paskelbta ši nutartis ieškovė negalėjo remtis šioje nutartyje nurodytais argumentais. Ieškovė nurodė ir tai, kad terminas kasaciniam skundui paduoti praleistas nežymiai, todėl prašė jį atnaujinti.

Teisėjų atrankos kolegija susipažinusi su prašymu ir jame nurodytais termino praleidimo argumentais, sprendžia, kad šiame prašyme nenurodoma jokių aplinkybių, kurios paaiškintų ar pagrįstų priežastis, sutrukdžiusias pateikti kasacinį skundą įstatyme nustatyto trijų mėnesių terminu. Baudžiamojoje byloje paaiškėjusios naujos aplinkybės ar tokioje byloje priimto procesinio sprendimo argumentai negalėtų būti kasacinio nagrinėjimo dalykas, nes pagal [CPK 353 straipsnio](#) 1 dalį kasacinis teismas yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių. Dėl to atrankos kolegija daro išvadą, kad terminas kasaciniam skundui paduoti praleistas be svarbių priežasčių, todėl jis neatnaujintinas, o pateiktas kasacinis skundas atsisakytinas priimti ([CPK 78 straipsnio](#) 1 dalis, 345 straipsnis, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas