

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. rugsėjo 27 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tikniūtės,

susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 5 d. paduotu **ieškovės mažosios bendrijos „Krabas“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 6 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė MB „Krabas“ kreipėsi į teismą, prašydama priteisti iš atsakovo 19 320 Eur atlyginimą už suteiktas tarpininkavimo paslaugas, 505,50 Eur kompensuojamųjų palūkanų, 5 procentų dydžio metines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. Ieškovė reikalavimus atsakovui grindė 2020 m. balandžio 4 d. tarpininkavimo paslaugų sutartimi, kuria ieškovė įsipareigojo tarpininkauti parduodant atsakovo nekilnojamąjį turtą, o atsakovas įsipareigojo už suteiktas paslaugas sumokėti ieškovei atlyginimą, sudarantį 3 procentų nuo objekto pardavimo kainos.

Vilniaus miesto apylinkės teismas 2023 m. kovo 14 d. sprendimu ieškinį atmetė.

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. birželio 6 d. nutartimi Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. kovo 14 d. sprendimą paliko nepakeistą.

Teismai konstatavo, kad turtas buvo parduotas už mažesnę nei tarpininkavimo sutartyje nurodytą kainą, todėl ieškovė neįvykdė sutartinių pareigų ir neįgijo teisės į atlyginimą pagal sutartį nuo parduoto turto kainos.

Kasaciniu skundu ieškovė prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 6 d. nutartį ir Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. kovo 14 d. sprendimą, ir priimti naują sprendimą, kuriuo ieškinį tenkinti.

Atrankos kolegija 2023 m. rugpjūčio 28 d. nutartimi DOK-3889 atsisakė priimti pirmą kartą 2023 m. rugpjūčio 18 d. paduotą ieškovės MB „Krabas“ kasacinį skundą, nustačiusi, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą ieškovės paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad naujai antrą kartą paduotame ieškovės kasaciniame skunde, kaip ir ankstesniame skunde, kurį jau buvo atsisakyta priimti, nurodoma, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo praktikos bylose Nr. 3K-3-99/2009, e3K-3-17-701/2018. Naujai antrą kartą paduotame skunde nurodoma, kad teismai nukrypo ir nuo kasacinio teismo suformuotos teisės taikymo praktikos byloje Nr. e3K-3-394/2013, o nurodytose 3-ose kasacinio teismo nagrinėtose bylose suformuota nuosekli, ilgametė (nuo 2009 m. besitęsianti) teisės taikymo ir aiškinimo praktika, kad tarpininkavimo paslaugų sutarties rezultatas yra siejamas su faktiniu objekto pardavimu tarpininko surastam pirkėjui, t. y. priešingai, nei šioje byloje vertino pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai.

Naujai paduotame skunde, palyginus su ankstesniu skundu, atlikta skundžiamų teismų sprendimo santykio su kasacinio teismo teisės taikymo išaiškinimais teisinė analizė, naujame skunde išdėstyti glausti argumentai. Atsisakydama priimti ankstesnį skundą atrankos kolegija jau įvertino ir tuos pačius naujame skunde išdėstytus argumentus. Atrankos kolegija konstatavo, kad nėra tokios teisės problemos, kurios išsprendimas turėtų esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Anksčiau teikto kasacinio skundo argumentus atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo, todėl nėra pagrindo dėl naujo kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Ieškovei 446 Eur žyminį mokestį grąžino atrankos kolegija 2023 m. rugpjūčio 28 d. nutartimi DOK-3889.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tikniūtė