

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gegužės 4 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Andžej Maciejewski ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2022 m. balandžio 19 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Didysis tyrulis“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. sausio 20 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu stabdyti skundžiamo procesinio sprendimo vykdymą,

n u s t a t ė:

Atsakovė UAB „Didysis tyrulis“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. sausio 20 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos prie Aplinkos ministerijos ieškinį atsakovei dėl baudos priteisimo. Kasacine tvarka skundžiamą nutartimi, be kita ko, paliktas nepakeistas Šiaulių apygardos teismo 2021 m. sausio 27 d. sprendimas ieškovės ieškinį tenkinti iš dalies – priteisti iš atsakovės ieškovei 22 410 Eur baudos. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) teismai, pažeisdami Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 6.193 straipsnio nuostatas ir nukrypdami nuo kasacinio teismo praktikos aiškinant ir taikant sutartines netesybas, neteisėtai taikė bylos šalių 2018 m. lapkričio 19 d. sudarytos Lauko informacinės sistemos išplėtimo darbų Kauno marių regioniniame parke sutarties (toliau – Sutartis) 13.2.4 punktą, nes, pirma, neatsižvelgė, kad jame įtvirtintos akivaizdžiai baudinio pobūdžio netesybos (bauda) ir skirtos ne nuostoliams kompensuoti, o ieškovei (užsakovei) pasipelninti, tuo tarpu ieškovė nepateikė argumentų, kad ji realiai patyrė 22 410 Eur nuostolių; antra, kad didžiąją dalį rangos darbų atsakovė yra atlikusi; trečia, bauda pagal teismų praktiką turi būti skaičiuojama ne nuo visos atliktų darbų kainos su pridėtinės vertės mokesčiu (toliau – PVM), bet nuo neatliktų darbų vertės be PVM, t. y. nuo 23 594,91 Eur, kas sudarytų 2359,49 Eur sumą; 2) teismai, pažeisdami Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 19 straipsnio, Organizacinio tvarkomojo statybos techninio reglamento STR 1.09.03:1997 „Statinio statybos techninės priežiūros tvarka. Techninio priežiūrėtojo veikla“ 3.2 punkto nuostatas ir nukrypdami nuo kasacinio teismo praktikos aiškinant ir taikant statybos rangos darbų perdavinį ir priėmimą, neteisėtai taikė Sutarties 7.3 punkte įtvirtintą sąlygą dėl atliktų darbų akto suderinimo techninio priežiūros vadovo, nes nepagrįstai laikė, kad atliktų darbų akte antspaudą padėjęs techninis priežiūrėtojas E. S. nėra techninės priežiūros vadovas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl [CK](#) 6.193 straipsnio, Statybos įstatymo 19 straipsnio, Organizacinio tvarkomojo statybos techninio reglamento STR 1.09.03:1997 „Statinio statybos techninės priežiūros tvarka. Techninio priežiūrėtojo veikla“ 3.2 punkto nuostatų pažeidimo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtintų reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas atsakovės prašymas stabdyti prašomo peržiūrėti procesinio sprendimo vykdymą. Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4](#) dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti UAB „Didysis Tyrulis“ (j. a. k. 171651224) 504 (penkis šimtus keturis) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2022 m. balandžio 14 d. mokėjimo nurodymu Nr. 6379 AB Šiaulių banke (mokėjimo užduoties kodas (ID): ZK50825).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Gražina Davidonienė

Andžej Maciejewski

Algirdas Taminskas