

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 9 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 26 d. paduotu **uždarosios akcinės bendrovės „Brendas“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 28 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. gruodžio 9 d. nutartimi Nr. DOK-6121 atsisakė priimti pareiškėjos likviduojamos UAB „Marijampolės pašarai“ paduotą kasacinį skundą kaip neatitinkantį [CPK 346](#) straipsnyje ir [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkte įtvirtintų reikalavimų. Atrankos kolegija 2022 m. sausio 12 d. nutartimi Nr. DOK-6548 atsisakė priimti pakartotinai antrą kartą paduotą pareiškėjos kasacinį skundą, nustačiusi, kad dėl kasacinio skundo priimtumo nėra pagrindo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

[CPK 350 straipsnio](#) 4 dalyje nustatyta, kad atrankos kolegijos nutartis atsisakyti priimti kasacinį skundą yra galutinė ir neskundžiama. Tačiau tokia nutartis pati savaime nedraudžia šį skundą padavusiam asmeniui, ištaisius atrankos kolegijos nutartyje konstatuotus skundo trūkumus ir skundo padavimo tvarkos pažeidimus, iš naujo paduoti kasacinį skundą, išskyrus įstatyme nustatytus atvejus ([CPK 340 straipsnio](#) 3 dalis, 350 straipsnio 5 dalis).

UAB „Brendas“, nurodydama, kad ji 2021 m. gruodžio 27 d. Reikalavimo teisių perdavimo sutartimi Nr. 202112/27 įgijo pareiškėjos likviduojamos UAB „Marijampolės pašarai“ 10 359 096 Eur reikalavimo teisę skolininkės BŪAB „ARVI“ ir ko atžvilgiu, nepraleisdama [CPK 345](#) straipsnyje nustatyto termino, padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 28 d. nutarties. Kasaciniame skunde nurodyti tie patys kasacijos pagrindai, kaip ir pareiškėjos likviduojamos UAB „Marijampolės pašarai“ teiktuose kasaciniuose skunduose, papildant juos naujais teisiniais argumentais, kurie nėra esminiai. Nurodoma, kad teismai pažeidė esmines [CK 6.193](#) straipsnyje įtvirtintas sutarčių aiškinimo taisykles ir [CK 6.156](#) straipsnyje įtvirtintą sutarties laisvės principą, kas lėmė, kad nagrinėjamu atveju buvo paneigta šalių valia, sutarties sudarymo tikslai, šalių ketinimai ir lūkesčiai. Nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas, padarydamas išvadą, kad toks sutarties aiškinimas, kaip jį aiškina sutarties šalys, būtų pagrindas teismui pripažinti sutarties sąlygas negaliojančiomis *ex officio*, paneigė galimybę šalims laisvai susitarti dėl sutarties sąlygų. Be to, bylą nagrinėję teismai pažeidė JANĮ 3 straipsnį, kadangi vieny kreditorių reikalavimai, kylantys iš UAB „ARVI“ ir ko išduotų vekselių, suteiktų laidavimų ir garantijų buvo tvirtinami, o UAB „Marijampolės pašarai“ KŪB reikalavimas nebuvo patvirtintas. Tai lėmė viešo intereso pažeidimą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su trečią kartą paduotu kasaciniu skundu, daro išvadą, kad kasaciniame skunde nurodyti argumentai nepagrindžia [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimo, kasaciniame skunde nenurodyta iš esmės naujų argumentų, kurie sudarytų kasacijos pagrindą, todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnės atrankos kolegijos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas