

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2022 m. sausio 12 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavinienės, Gražinos Davidonienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2021 m. gruodžio 31 d. paduotu atsakovės J. Ž. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 21 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu stabdyti teismų procesinių sprendimų vykdymą,

## n u s t a t ė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 21 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės A. L. ieškinį atsakovėms J. Ž. ir J. Ž.-V. dėl skolos, palūkanų priteisimo, sandorio pripažinimo negaliojančiu ir atsakovės J. Ž. priešieškinį ieškovei dėl dovanojimo sutarties pripažinimo apsimestine ir negaliojančia bei skolos priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprędimo būtu reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde teigia, kad bylą nagrinėję teismai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos, kurioje įtvirtinta, kad teismas, vertindamas dovanojimo sutartį, neturi remtis vien pažodiniu sutarties tekstu, bet turi aiškintis ir nagrinėti tikruosius šalių ketinimus, sutarties esmę ir tikslą bei jos sudarymo aplinkybes, taip pat šalių elgesį po sutarties sudarymo, kad ypatingai svarbūs yra dovanojimo motyvai ir tikslai. Atsakovės teigimu, byloje buvo paneigti visi ieškovės vis naujai nurodomi dovanojimo motyvai, tačiau teismai vis tiek pripažino buvus sudarytą dovanojimo sutartį. Be to, atsakovė nurodo, kad: teismų procesiniai sprendimai (jų motyvai) nepagrįsti bylos medžiaga ir jai prieštarauja (pažeista [CPK 263 straipsnio](#) 2 dalis); ieškovei palankūs teismų procesiniai sprendimai grįsti motyvais (aplinkybėmis), kurių nebuvo nurodžiusi ieškovei (ir juo labiau atsakovė), taip, priimanč teismų procesinius sprendimus, pažeisti [CPK 13 straipsnis](#) (dispozityvumo principas) ir [CPK 12 straipsnis](#) (rungimosi principas); bylą nagrinėję teismai pažeidė įrodinėjimo taisykles, nes netinkamai paskirstė įrodinėjimo pareigas – atsakovei priskyrė įrodinėti aplinkybes, kurias turėjo įrodinėti ieškovei, arba reikalavo, kad atsakovė įrodytų tai, ko įrodyti neįmanoma (pažeistas [CPK 178 straipsnis](#)); teismai pažeidė protingumo ir sąžiningumo principus priteisdami susijusias (savotiškai išvestines) prievoles neproporcingai pagrindinėms prievoles, taip pažeisdami normas, įtvirtintas [CPK 1.5 straipsnyje](#).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, prašymas stabdyti teismų procesinių sprendimų vykdymą nenagrinėtinas, taip pat grąžinamas atsakovės sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

## n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovei J. Ž. (a. k. *(duomenys neskelbtini)*) 1784 (vieną tūkstantį septynis šimtus aštuoniasdešimt keturis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. gruodžio 29 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 1194.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Alė Bukavinienė

Gražina Davidonienė

Sigita Rudėnaitė