

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. gruodžio 22 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Andžej Maciejevski, susipažinusi su 2021 m. gruodžio 15 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „BankromaX“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 18 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u t a r t ė:

Atsakovė UAB „BankromaX“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 18 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Kontrena“ netiesioginį ieškinį atsakovei UAB „BankromaX“ ir R. T. dėl nepagrįstai panaudotų lėšų priteisimo, dalyvaujant tretiesiems asmenims BUAB „Laugina“, V. R., „InterRisk Vienna Insurance Group“ AAS Lietuvos filialui ir uždarajai akcinei draudimo brokerių bendrovei „Colemont draudimo brokeris“. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) skundžiamą nutarties dalį priėmęs apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos ir visapusiškai neįvertino visų CK 6.68 straipsnyje nurodytų netiesioginio ieškinio pareiškimo sąlygų, prioritetą teikdamas faktui, kad skolininkui iškelta bankroto byla; 2) apeliacinės instancijos teismas neturėjo pagrindo teigti, kad ieškovė įrodė neabejotinos, galiojančios, vykdytinos reikalavimo teisės egzistavimą. Kasacinio teismo praktikoje laikomasi pozicijos, jog netiesioginis ieškiny negali būti reikšiamas, kai juo siekiama sukurti skolininko reikalavimo teisę trečiajam asmeniui, kuri dar neegzistuoja. Atsižvelgiant į tai, kad klausimas dėl daugiau nei 253 tūkst. Eur dydžio administravimo išlaidų samatos pagrįstumo iki šiol nėra išspręstas BUAB „Laugina“ kreditorių ir teismo, nagrinėjamu atveju nebuvo pagrindo daryti išvadą, kad BUAB „Laugina“ neva turi galiojančią ir realią reikalavimo teisę atsakovei; 3) apeliacinės instancijos teismas, pripažindamas, kad ieškovė turi teisę reikšti netiesioginį ieškinį, ignoravo, kad nagrinėjamoje byloje nėra įrodymų, jog BUAB „Laugina“ administratorius sąmoningai vengia įvykdyti prievolę ieškovei, o taip pat neatsižvelgė, kad BUAB „Laugina“ turi pakankamai turto padengti ieškovės hipoteką užtikrintą reikalavimą; 4) apeliacinės instancijos teismas pažeidė įrodymų vertinimą reglamentuojančias proceso teisės normas, nes visiškai neįvertino ir nepasisakė dėl atsakovės pateiktų įrodymų, kuriais ji įrodinėjo BUAB „Laugina“ priklausančio turto vertę bei tai, kad ieškovės reikalavimas yra užtikrintas hipoteka; 5) apeliacinės instancijos teismas pažeidė bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas, nes skundžiamą nutarties dalį priėmė visiškai neatsižvelgdamas į apeliaciniame skunde ir atsiliepimuose į jį nurodytus pagrindus (CPK 320 straipsnis), taip pat pažeidė apeliacinės instancijos teismo nutarties turiniui keliamus reikalavimus (CPK 331 straipsnio 4 dalis) bei priėmė visiškai nemotyvuotą skundžiamą nutarties dalį, kuri yra absoliučiai negaliojanti (CPK 329 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų netinkamo taikymo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytų reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukavinienė

Gražina Davidonienė

Andžej Maciejewski