

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 1 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų A lės Bukaviniienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2023 m. liepos 25 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės Kauno termofikacijos elektrinės kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 14 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė UAB Kaunotermofikacijos elektrinė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 14 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Martyno investicijų valdymas“ ieškinį atsakovei UAB Kauno termofikacijos elektrinei dėl skolos ir palūkanų priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai, nagrinėdami ieškovės reikalavimus, grindžiamus sutartimi, kuri yra pagrindinė ikiteisminiame tyrime tiriamos nusikalstamos veikos atlikimo priemonė, peržengė CPK 1 straipsnyje įtvirtintą civilinių teismų kompetenciją nagrinėti išskirtinai civilinio pobūdžio bylas bei neteisėtai perėmė Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 2 straipsnyje prokurorams ir ikiteisminio tyrimo įstaigoms nustatytą pareigą pagal savo kompetenciją imtis visų įstatymų numatytų priemonių atlikti tyrimą ir atskleisti nusikalstamas veikas, ir BPK 6 straipsnyje įtvirtintą baudžiamųjų teismų kompetenciją nagrinėti baudžiamąsias bylas.

Taip pat atsakovė teigia, kad teismai pažeidė CPK 179 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje išplėtotą pareigą veikti aktyviai nagrinėjant aplinkybes dėl viešajai tvarkai prieštaraujančio sandorio. Atsakovės teigimu, šis pažeidimas pasireiškė tuo, kad teismai ignoravo faktus, jog teisėsaugos institucijos BPK bei Lietuvos Respublikos operatyvinės veiklos įstatymo pagrindu yra surinkę duomenis apie sutarties vykdymo aplinkybes (vykdymo simuliacija su tikslu pasisavinti atsakovės ir valstybės lėšas) ir Kauno apygardos teisme yra nagrinėjama civilinė byla dėl sutarties pripažinimo negaliojančia.

Be kita ko, ieškovės teigimu, teismai pažeidė CPK 163 straipsnio 1 dalies 3 punktą ir 164 straipsnio 4 punktą, kadangi nesustabdė bylos nagrinėjimo, dėl to, kad sutarties teisėtumas yra ginčijamas tiek civiline tvarka, tiek vertinamas baudžiamajame procese.

Ieškovė taip pat teigia, kad apeliacinės instancijos teismas neteislingai taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.81 straipsnio 1 dalį, konstatuodamas, jog faktas, kad kitoje civilinėje byloje ginčijamas sandoris (sutartis) dėl jo niekinio pobūdžio neturi reikšmės šiai bylai, jeigu nėra ginčijami tokio sandorio vykdymo veiksmai (prekių tiekimas, neginčijamas PVM sąskaitos-faktūros).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei uždarajai akcinei bendrovei Kauno termofikacijos elektrinei (j. a. k. 110884491) 3303 (tris tūkstančius tris

šimtus tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB SEB banko 2023 m. liepos 24 d. mokėjimo nurodymu Nr. 34158777.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Virgilijus Grabinskas

Jūratė Varanauskaitė