

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugsėjo 3 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 26 d. paduotu **pareiškėjos V. K.** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo 2021 m. gegužės 26 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. rugpjūčio 17 d. nutartimi Nr. DOK-4525 atsisakė priimti pareiškėjos kasacinį skundą kaip neatitinkantį Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Nurodytoje nutartyje nustatyta, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų netinkamo taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Tuo pagrindu atrankos kolegija padarė išvadą, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 347 straipsnio](#) reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą paduodamu pareiškėjos kasaciniu skundu, daro išvadą, kad pareiškėjos kasacinis skundas yra analogiško turinio, pakeista kasacinio skundo pagrindų ir juos pagrindžiančių argumentų dėstymo struktūra, tačiau nenurodyta naujų kasacijos pagrindų. Nurodyti kasacijos pagrindai papildyti naujais teisiniais argumentais ir kasacinio teismo praktikoje suformuluotais įrodinėjimais ir civilinių bylų dėl juridinę reikšmę turinčio fakto (įvaikinimo fakto) nustatymo nagrinėjimą reglamentuojančių teisės normų išaiškinimais, tačiau nenurodyta esminių argumentų, leidžiančių daryti priešingą išvadą, nei padaryta ankstesnės atrankos kolegijos, sprendžiant kasacinio skundo priimtinumą klausimą. Kasaciniame skunde taip pat nurodomi argumentai, susiję su netinkamu įrodymų vertinimu, kuris buvo atliktas žemesnės instancijos teismuose, tačiau įrodymų vertinimas nepatenka į bylos nagrinėjimo kasaciniame teisme ribas. Atsižvelgdama į tai, atrankos kolegija daro išvadą, kad kasaciniame skunde nesuformuluoti teisiniai argumentai, pagrindžiantys, kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka, taigi nepagrindžiami [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatyti kriterijai kasacijai. Todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padaryta ankstesnėje atrankos kolegijos nutartyje.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytų reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti V. K. (a. k. (duomenys neskelbtini) 76 Eur (septyniasdešimt šešis Eur) žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. rugpjūčio 9 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 2257629.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas