

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gegužės 25 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. gegužės 13 d. paduotu **ieškovo J. R.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. balandžio 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovės J. R. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. balandžio 12 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo J. R. ieškinį atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos dėl savavališkos statybos akto, privalomojo nurodymo nevykdyti jokių statinio ar jo dalies statybos darbų ir privalomojo nurodymo pašalinti savavališkos statybos padarinius panaikinimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1](#) dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1](#) dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio 1](#) dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodo, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 2 straipsnio 11 dalį, reglamentuojančią esminius statinio projekto sprendinius. Ieškovas pažymėjo, kad Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų kolegija 2022 m. gegužės 6 d. nutartimi administracinio nusižengimo byloje [Nr. 2AT-50-511/2022](#) panaikino Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. rugsėjo 22 d. nutartį ir paliko galioti pirmosios instancijos teismo nutarimą, kuriuo administracinio nusižengimo teisea ieškovo atžvilgiu nutraukta. Ieškovo teigimu, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas minėtoje nutartyje nurodė, kad UAB „Minvida“ 2010 metais parengtame techniniame projekte nenustatyta tiksli buitinių nuotekų valyklos vieta žemės sklype, nenurodant atstumų nuo valyklos kraštų iki sklypo ribų, jų koordinatų, taip pat projekte nenurodyti ir valyklos išoriniai matmenys, o pateikta tik bendro pobūdžio principinė schema. Ieškovas pažymi, kad teismai, padarydami esminę išvadą, kad projekte yra numatyti esminiai statinio projekto sprendiniai – buitinių nuotekų valyklos vieta ir išorės matmenys – esminiais statinio projekto sprendiniais pripažino pačiame projekte tiesiogiai nenurodytus, apytikslus duomenis. Ieškovo nuomone, toks esminių statinio projekto sprendinių aiškinimas nepagrįstas ir prieštarauja esminių statinio projekto sprendinių institutą reglamentuojančių teisės aktų nuostatomis. Anot ieškovo, esminiais statinio projekto sprendiniais negali būti apytiksliai (ar netikslūs), nes toks esminių statinio projekto sprendinių traktavimas prieštarautų jų esmei.

Taip pat ieškovas nurodo, kad teismai netinkamai vertino byloje esančius įrodymus ir netinkamai motyvavo procesinius sprendimus. Ieškovas teigia, kad teismai šioje byloje atliko netinkamą įrodymų vertinimą ir taip pažeidė [CPK 185](#) straipsnį, kadangi negalima situacija, kai faktinėmis aplinkybėmis identiškas bylas nagrinėjantys teismai dėl tų pačių dokumentų turinio vertinimo padaro kardinaliai priešingą išvadą. Anot ieškovo, administracinio nusižengimo byloje Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, vertindamas to paties projekto turinį, padarė visiškai priešingą išvadą, nei šią civilinę bylą nagrinėję teismai.

Ieškovo nuomone, sprendžiant dėl nuotekų išorės matmenų (ilgio ir pločio), šie duomenys turi būti aiškūs, tikslūs bei aiškiai nustatomi iš projekto. Projektas buvo pateiktas į bylą, tačiau pirmosios instancijos teismui sprendime padarius išvadą apie projekte nurodytą nuotekų valyklos ilgį ir plotį, teismas turėjo pareigą nurodyti tiksliai projekto puslapius ar brėžinius, kuriuose tokie duomenys pateikti, tačiau teismas to nepadarė. Ieškovas nurodo, kad teismas remėsi atsakovės sukurtais schemomis, kuriose atsakovė valyklos ilgį ir plotį nustatė remdamasi ne projekto sprendiniais, o gamintojos UAB „Traidenis“ rekomendacijomis bei 2017 metų vandentiekio, lietaus ir buitinių nuotekų tinklų geodezine nuotrauka, kurios nėra projekto sudėtinėmis dalimis ir negali būti laikomos dokumentais, nustatančiais esminius 2010 metų projekte suprojektuotos nuotekų valyklos sprendinius.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, gražinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4](#) dalis), taip pat nesprendžiamas prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo ([CPK 363 straipsnio 2](#) dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, 363 straipsnio 2 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Gražinti ieškovui J. R., a. k. (duomenys neskelbtini), 329 (tris šimtus dvidešimt devynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB Swedbank banko 2022 m. gegužės 12 d. mokėjimo nurodymu Nr. 15.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas