

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 4 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gedimino Sagačio, Jūratės Varanaukaitės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2022 m. liepos 27 d. paduotu atsakovės D. K. kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. liepos 5 d. sprendimo peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. liepos 5 d. sprendimo, priimto civilinėje byloje pagal ieškovės mažosios bendrijos „Manto statybos“ ieškinį atsakovei D. K. dėl skolos priteisimo ir atsakovės D. K. priešieškinį ieškovei mažajai bendrijai „Manto statybos“ dėl atliktų darbų akto pripažinimo negaliojančiu, trečiasis asmuo uždaroji akcinė bendrovė „Jurstata“, peržiūrėjimo. Skundžiamu sprendimu pakeistas Marijampolės apylinkės teismo 2022 m. kovo 15 d. sprendimas – panaikinta teismo sprendimo dalis, kuria buvo atmestas ieškovės ieškinys ir priimtas naujas sprendimas – ieškinys tenkintas, priteista ieškovei iš atsakovės 12 092,19 Eur skola už statybos rangos darbus, 5 proc. dydžio metinės palūkanos, bylinėjimosi išlaidų atlyginimas, kita pirmosios instancijos teismo sprendimo dalis palikta nepakeista. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad apeliacinės instancijos teismas, nukrypdamas nuo kasacinio teismo praktikos, netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.694 straipsnio 4 dalies nuostatas, pažeidė įrodymų vertinimą reglamentuojančias proceso teisės normas ([CPK](#) 177, 185 straipsniai), skirtingai vertino tuos pačius bylos duomenis, netinkamai interpretavo vienašališkai pasirašytą darbų įforminimo aktą, be pagrindo jo nevertindamas kitų byloje esančių įrodymų visumos kontekste, nepagrįstai pripažino, kad šis aktas galioja visa apimtimi, nepagrįstai nevertino atliktų darbų kokybės patikrinimo ataskaitos, todėl neteisingai sprendė dėl įrodymų apie ieškovės atliktų darbų kokybę bei apimtį. Atsakovės teigimu, apeliacinės instancijos teismas taip pat netinkamai aiškino ir taikė [CK 6.653 straipsnio](#) 3 dalį, reglamentuojančią statybos rangos darbų kainą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei D. K. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 272 (du šimtus septyniasdešimt du) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. liepos 25 d. AB Swedbank, mokėjimo nurodymo Nr. 17.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai      Gediminas Sagatys

Jūratė Varanaukaitė

Dalia Vasarienė