

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. vasario 26 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. vasario 18 d. gautu **ieškovo K. G.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 10 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl išlaikymo ir išlaikymo skolos pilnamečiui vaikui priteisimo. Kasacine tvarka skundžiama apeliacinės instancijos teismo nutartimi pakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. rugsėjo 15 d. sprendimas ir ieškinys tenkintas iš dalies: ieškovui K. G. iš atsakovo E. V. priteistas išlaikymas, mokamas periodinėmis išmokomis po 300 Eur nuo ieškinio padavimo teismui dienos (2020 m. gegužės 29 d.) iki ieškovo mokymų pagal vidurinio ugdymo programą; priteista ieškovui iš atsakovo 4442 Eur išlaikymo skola nuo 2019 m. kovo 3 d. iki ieškinio pateikimo dienos; bylinėjimosi išlaidų atlyginimas. Kasacija byloje grindžiama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant skundžiamame teismo procesiniame sprendime išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika. Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisių argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė (pernelgė siaurai aiškino ir taikė) CK 3.1921 straipsnio 1 dalyje, [CK 3.1921 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytą reguliavimą, todėl neteisėtai sumažino pirmosios instancijos teismo sprendimu priteistą išlaikymą ir jo skolą. Teismas, pripažinęs nebūtinomis ieškovo patirtas anglų kalbos mokymosi išlaidas, ignoravo švietimą ir mokslų reguliuojančius tarptautinius, ES ir nacionalinius teisės aktus, LAT ir ESTT praktiką, siaurai, tik kaip garantijų pažangumui pasiekti suteikimą, vertino būtinas sąlygas viduriniam išsilavinimui įgyti, sumenkino ieškovo tikslą kuo aukštesniu įvertinimu išlaikyti valstybinius brandos egzaminus ir kuo aukštesniais pažymiais baigti vidurinio ugdymo programą. Teismas taip pat nepagrįstai sprendė, kad prie ieškovo būtiniais poreikiais tenkinti išlaidų nepriskirtinos vasaros atostogų ir laisvalaikio bei edukacijos išlaidos. Teismų išvados neatitinka CK 3.1921 straipsnio 1 dalyje, [CK 3.1921 straipsnio](#) 2 dalyje nustatyto reguliavimo, kasacinio teismo praktikos. Apeliacinės instancijos teismas, nukrypdamas nuo kasacinio teismo praktikos, nepagrįstai sprendė, kad ieškovui reikalingo išlaikymo dydis turi būti derinamas su atsakovu, nepaisant to, kad šis vengė bendrauti ir ignoravo ieškovo; teismas taip pat nepagrįstai atleido atsakovą nuo pareigos teikti ieškovui būtino dydžio išlaikymą. Teismas, esant [CPK 93 straipsnio](#) 4 dalyje nustatytam pagrindui (dėl ieškovo tinkamo procesinio elgesio, sąlygų, paskatinių jį kreiptis į teismą (neteikto atsakovo išlaikymo), nepagrįstai neatleido ieškovo nuo bylinėjimosi išlaidų atsakovui priteisimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos (skunde nenurodyta nei viena kasacinio teismo nutartis) ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymui vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakytina.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

