

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. kovo 1 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. vasario 17 d. paduotu atsakovės E. S. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 13 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Atsakovė E. S. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 13 d. nutarties ir Vilniaus apygardos teismo 2022 m. vasario 28 d. sprendimo peržiūrėjimo. Byloje priimtais procesiniais sprendimais teismai tenkino ieškinį ir priteisė iš atsakovės E. S. ieškovės UAB „Žaliakalnio poliklinika“ naudai 47 819,56 Eur žalos atlyginimo bei 5 proc. procesines palūkanas.

Kasaciniu skundu atsakovė E. S. prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 13 d. nutartį ir Vilniaus apygardos teismo 2022 m. vasario 28 d. sprendimą, ir priimti naują sprendimą – ieškinį atmesti arba bylą grąžinti iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui ar apeliacinės instancijos teismui.

Atsakovės kasacinis skundas grindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimu nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais:

1. Pirmosios instancijos teismo sprendimas grindžiamas įsiteisėjusiu Kauno apygardos teismo 2021-09-09 sprendimu civilinėje byloje [Nr. e2-782-896/2021](#) (prejudicinis sprendimas), kuriame buvo nustatyti tik UAB „Žaliakalnio poliklinika“, kaip juridinio asmens, atsakomybės pagrindai, bet nebuvo sprendžiamas atsakovės, kaip buvusios šios bendrovės vadovės, deliktinės atsakomybės klausimas. Bendrovės deliktas savaime nesukelia atsakovės delikto.
2. Ieškovai neįrodinėjo jokių atsakovės, kaip buvusios bendrovės vadovės, veiksmų (neveikimo) neteisėtumo, o juos paprasčiausiai sutapatino su prejudiciniame sprendime nustatytais bendrovės, kaip juridinio asmens, teisės aktų pažeidimais. Pirmosios instancijos teismo sprendimo 26 punkte tik apibendrinamai nurodyta, kad bendrovės vadovės neteisėti veiksmai pasireiškė teisės aktų, reglamentuojančių sveikatos priežiūros veiklą, pažeidimu, t. y. pažeidžiant įpareigojimus užsiimti licencijoje nurodyta veikla tik licencijoje nurodytais adresais bei užtikrinti pilnos apimtys pirminės ambulatorinės psichikos sveikatos priežiūros paslaugas.
3. Ieškovai neįrodinėjo ir sprendime nenustatytas bei išsamiai nepagrįstas priežastinis ryšys tarp atsakovės veiksmų bei bendrovės delikto (t. y. bendrovės padarytos žalos PSDF biudžetui). Ieškovai byloje turėjo įrodinėti, o teismas sprendime nustatyti ir įvertinti ne tik šios PSDF biudžeto žalos nuostolingumą bendrovei, bet ir tai, kad toks nuostolis buvo tiesioginis konkrečių atsakovės veiksmų (neveikimo) rezultatas, nepagrįstas ekonomine būtinybe, nenulemtas kitų aplinkybių, siekiant gauti naudą bendrovei arba išvengti dar didesnių nuostolių bendrovei ar įgyvendinti kitus bendrovės interesus, jeigu, pavyzdžiui, bendrovė laikotarpiu nuo 2017-11-07 iki 2018-06-20 asmens sveikatos priežiūros paslaugų išvis nebūtų teikusi ir pan.
4. Byloje nėra įrodymų, kad bendrovė faktiškai įvykdė prejudicinį sprendimą ir sumokėjo juo priteistą žalos PSDF biudžetui sumą (47 819,56 Eur) Kauno teritorinei ligonių kasai. Nesant duomenų, patvirtinančių apie nurodytos sumos išmokėjimą Kauno teritorinei ligonių kasai, negalima konstatuoti žalos bendrovei ir reikalauti iš atsakovės ją atlyginti.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti atsakovei E. S. už kasacinį skundą 80 Eur (aštuoniasdešimt eurų) žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. vasario 13 d. mokėjimo terminalę „Perlas finance“.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas