

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gegužės 27 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. gegužės 20 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Žilinskis ir Co“ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 22 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 22 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Terra IT“ ieškinį atsakovei UAB „Žilinskis ir Co“ dėl apmokėjimo už atliktus darbus ir delspinigių priteisimo ir pagal atsakovės UAB „Žilinskis ir Co“ priešieškinį ieškovėi UAB „Terra IT“ dėl nepagrįsto praturtėjimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai, pažeisdami dispozityvumo, šalių rungimosi, lygiateisiškumo principus, išėjo iš ginčo nagrinėjimo ribų, neišnagrinėjo pačių šalių suformuluoto ginčo, sukludė teisingam bylos išnagrinėjimui ir padarė žalą būsiamam procesui. Nors nė viena iš šalių nelaikė, kad sutartis kokių nors aspektu yra jų veiksmais pakeista, nesirėmė tokiu argumentu, tačiau teismai nepagrįstai nusprendė, jog sutartis buvo šalių veiksmais pakeista. Atsakovė neturėjo galimybes teikti savo atsikirtimų į naują argumentą. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai atsisakė nagrinėti klausimą, ar Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.183 straipsnio 2 dalies nuostata pritaikyta pagrįstai ir ar teisingos šalies atžvilgiu. Taip pat teismai, netinkamai aiškindami sutarties objektą, jį išplėtė iki visiško neapibrėžtumo, ir atėmė teisę iš atsakovės kontroliuoti jos pačios perkamų paslaugų apimtį. Ieškovei neįrodinėjant jos teisėto pagrindo gauti apmokėjimą už vykdytus veiksmus, teismas visiškai neatsižvelgė į kasacinio teismo praktiką, kuri pareigą įrodyti teisėtą pagrindą gauti turtą numato šaliai, kuriai tas turtas buvo perduotas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Taip pat pažymėtina, kad pagal [CPK 347 straipsnio](#) 3 dalį juridinio asmens kasacinį skundą gali surašyti tiek advokatas, tiek ir juridinio asmens darbuotojas ar valstybės tarnautojas, turintis aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą. Tais atvejais, kai kasacinį skundą surašo juridinio asmens darbuotojas ar valstybės tarnautojas, prie kasacinio skundo turi būti pridėti dokumentai, patvirtinantys darbo arba tarnybos santykių faktą, jo įgalinimus, šio darbuotojo teisinę kvalifikaciją (pirmos pakopos (universitetinių bakalauro) ar visiško neapibrėžtumo, ir atėmė teisę iš atsakovės kontroliuoti jos pačios perkamų paslaugų apimtį. Ieškovei neįrodinėjant jos teisėto pagrindo gauti apmokėjimą už vykdytus veiksmus, teismas visiškai neatsižvelgė į kasacinio teismo praktiką, kuri pareigą įrodyti teisėtą pagrindą gauti turtą numato šaliai, kuriai tas turtas buvo perduotas.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, 3 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 5 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Žilinskis ir Co“ (j. a. k. 304317232) 593 (penkis šimtus devyniasdešimt tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB Luminor Bank 2022 m. gegužės 20 d., lėšų pervedimo nurodymas Nr. 26058.

Nepriimtas kasacinis skundas grąžinamas jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas