

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugsėjo 11 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tiknūtės, susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 1 d. paduotu **atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Elektrėnų energetikos remontas“ kasaciniu skundu** dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 1 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl skolos ir delspinigių priteisimo. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. birželio 1 d. nutartimi paliko Vilniaus apygardos teismo 2022 m. gruodžio 29 d. sprendimą iš esmės nepakeistų; patikslino sprendimo dalį dėl bylinėjimosi išlaidų pirmosios instancijos teisme atlyginimo. Minėtais procesiniais sprendimais tenkintas ieškovės UAB „Spalvų sala“ ieškinys atsakovėms likviduojamai dėl bankroto UAB „Statybos resursas“ ir UAB „Elektrėnų energetikos resursas“ ir ieškovei iš atsakovių solidariai priteista 41 439,29 Eur skolos, 1804,22 Eur delspinigių, 6 proc. dydžio metinės procesinės palūkanos ir bylinėjimosi išlaidų atlyginimas. Kasacija grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisinių argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad:

1) apeliacinės instancijos teismas pažeidė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.189 straipsnio 1, 2 dalis, 6.200 straipsnio 1–3 dalis; nepagrįstai akcentavo vien pagrindinio skolininko pareigą informuoti atsakovą apie padidintą prekinio kredito limitą; nepagrįstai konstatavo, kad, nors rašytinio pirkimo–pardavimo sutarties pakeitimo nebuvo, prekinio kredito limitas buvo padidintas šalių konkludentiniais veiksmais; neatsižvelgė į tai, kad ieškovė elgėsi aplaidžiai ir iš esmės nekontroliavo UAB „Statybos resursas“ atsiskaitymo už įsigytas prekes, nepaisė pastarajai nustatyto 15 000 Eur dydžio prekinio kredito limito ir nesidomėjo jos mokumu, taip pat nebendradarbiavo su laiduotoja (kasatore);

2) apeliacinės instancijos teismo išvada, kad atsakovė UAB „Statybos resursas“ prekinio kredito limito padidinimo metu buvo moki, padaryta akivaizdžiai pažeidžiant įrodymų vertinimo taisykles (CPK 185 straipsnio 1 dalis);

3) bylą nagrinėję teismai pažeidė CPK 93 straipsnio 1 dalį, nes priteisė ieškovei iš atsakovių bylinėjimosi išlaidų atlyginimą, nors ieškovė tokių išlaidų nepatyrė; apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai vadovavosi kasacinio teismo išaiškinimais, pateiktais Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. sausio 23 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-7-687/2017, nes skiriasi nurodytos ir nagrinėjamos bylų aplinkybės; Kauno apygardos teismas 2022 m. rugsėjo 2 d. nutartimi grąžino ieškovei 874 Eur žyminį mokestį, sumokėtą už nagrinėjamą ieškinį, todėl teismai nepagrįstai, pažeisdami CPK 87 straipsnio 1 dalies 6 punkto ir 3 dalies normas, jį priteisė ieškovei iš atsakovių.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų. Skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai netinkamai taikė bei pažeidė skunde nurodomas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde taip pat nesuformuluota teisės problema, kuri būtų svarbi ne tik šiai konkrečiai bylai, bet turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakyti.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, atsakovei grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei uždarojai akcinei bendrovei „Elektrėnų energetikos remontas“ (j. a. k. 302248093) 635 (šešis šimtus trisdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. rugsėjo 1 d. per AB SEB banką, kodas ZM20504.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tikniūtė