

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 8 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Jūratės Varanauškaitės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. liepos 27 d. paduotu **ieškovės A. D.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 4 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė:

Ieškovė patikslintu ieškiniu kreipėsi į teismą su prašymu pripažinti negaliojančiu A. B. 2014 m. kovo 6 d. sudarytą testamentą, patvirtintą Kėdainių rajono 1-ojo notarų biuro notarės A. R.; priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Kauno apylinkės teismas 2022 m. lapkričio 15 d. sprendimu ieškinį atmetė. Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. gegužės 4 d. nutartimi pirmosios instancijos teismo nutartį paliko nepakeistą.

Ieškovė kasaciniu skundu prašo panaikinti Kauno apylinkės teismo 2022 m. lapkričio 15 d. sprendimą ir Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 4 d. nutartį ir priimti naują sprendimą – pripažinti testatorės 2014 m. kovo 6 d. sudarytą testamentą E. S. naudai, patvirtintą Kėdainių rajono 1-ojo notarų biuro notarės A. R., negaliojančiu. Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui. Taigi, kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas CPK 346 straipsnyje, taip pat nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodė šiuos argumentus:

1. Pirmosios instancijos teismas nevertino byloje esančių žinių apie testatorės sveikatą, trečiųjų asmenų parodymų teismo proceso metu. Pirmosios instancijos teismas sprendime nurodė, kad negalima ginčyti oficialiojo testamento sudarymo fakto. Ginčijamas 2014 m. kovo 6 d. testamentas negali būti laikomas oficialiuoju testamentu, kadangi jį neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir CK) 5.31 straipsnyje nurodytų reikalavimų.

2. Teismas taikė įstatymą (CPK 175¹ straipsnio 2 dalis), nors neturėjo teisės jo taikyti. Teismas netenkino prašymo suformuoti popierinį bylos variantą, tuo pažeistos ieškovės teisės žinoti visų byloje sukaupytų dokumentų turinį.

3. Pirmosios instancijos teismas, atmetęs ieškovės klausimus ekspertei, apribojo galimybę nustatyti visas aplinkybes, dėl ko ekspertės išvada laikytina neišsamia.

4. Teismas nesiėmė reikalingų veiksmų, kad liudytojai būtų įteiktas teismo šaukimas.

5. Apeliacinės instancijos teismas nepatikrino visų pirmosios instancijos teismo aprašytų aplinkybių, nesilaikė įrodymų vertinimo taisyklių.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliamas teisės klausimų, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Tačiau kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, kad toks šių normų aiškinimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui ir galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovei A. D. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 74 (septyniasdešimt keturis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto UAB „Perlas Finance“ 2023 m. liepos 27 d. kvitu Nr. TID 39438801.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Jūratė Varanauskaitė

Virgilijus Grabinskas