

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2020 m. gruodžio 23 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Vinco Versecko,

susipažinusi su 2020 m. gruodžio 16 d. gautu atsakovės G. C. (buvusi pavardė – P.) kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarties peržiūrėjimo ir 2020 m. gruodžio 21 d. pateiktu pareiškimu dėl rašytinių klaidų kasaciniame skunde ištaisymo,

nustatė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės I. B. ieškinį atsakovei G. P. dėl pagal nuomos sutartį sumokėto užstato negražintos dalies priteisimo, ir pagal atsakovės G. P. priešieškinių ieškovėi I. B. dėl negautų pajamų (nuostolių priteisimo), trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų – G. B. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad teismai netinkamai kvalifikavo gyvenamųjų patalpų teisinius santykius, netinkamai taikė šiuos santykius reglamentuojančias teisės normas ir neteisingai išsprendė šalių ginčą dėl gyvenamųjų patalpų nuomos sutarties sudarymo ir nutraukimo, nukrypo nuo teismų praktikos šiais klausimais, pažeidė įrodymų vertinimo taisykles, nes nevertino aplinkybių dėl žodinės gyvenamųjų patalpų nuomos sutarties sudarymo, taip pat pažeidė proceso teisės normas dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais. Šiuo atveju kasaciniame skunde dėstomos daugiau faktinės bylos aplinkybės, taip pat argumentai dėl sutarties (ir žodinio susitarimo) aiškinimo, tačiau skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais bei nepagrindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovės pateiktu pareiškimu dėl rašytinių klaidų kasaciniame skunde ištaisymo, nurodo, kad ištaisytos kasacinio skundo klaidos (neteisingai nurodyta pasikeitusi atsakovės pavardė, klaidingai nurodyta skundžiamo procesinio sprendimo data ir pan.) yra rašymo apsirinkimo pobūdžio klaidos, kurios nekeičia esmės dėl kasacinio skundo argumentų turinio bei neturi įtakos atrankos kolegijos

padarytoms išvadoms dėl kasacinio skundo atitikties [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimams.

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti G. C. (a. k. (*duomenys neskelbtini*)) 29 Eur (dvidešimt devynis) Eur dydžio žyminį mokestį, sumokėtą 2020 m. gruodžio 6 d. AB SEB banke, mokėjimo nurodymas Nr. 99.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai      Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas

Vincas Verseckas