

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2021 m. spalio 27 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas), Algirdo Taminsko ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2021 m. spalio 18 d. paduotu **ieškovo A. D. (A. D.)** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. liepos 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas A. D. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. liepos 20 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi palikta nepakeista Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. birželio 8 d. nutartis atsisakyti priimti ieškovo prašymą dėl proceso atnaujinimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: 1) civilinėje byloje, kurioje pareiškėjas pateikė prašymą dėl proceso atnaujinimo, yra priimtas nagrinėti jo kasacinis skundas, tačiau tai nėra vienas iš [CPK 370 straipsnio](#) 1 dalyje nustatytų pagrindų atsisakyti priimti prašymą dėl proceso atnaujinimo; susiklostė situacija, kai toje pačioje civilinėje byloje skirtingų instancijų teismai turi priimti jų kompetencijai pagal taikomą procesinį institutą priskirtus klausimus ir būtina tų procesinių sprendimų priėmimo procedūras derinti tarpusavyje - spręsti, kuri procedūra turi vykti pirmiau; pirmenybė turi būti nustatoma vadovaujantis Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išimtinės kompetencijos principu - pirmosios instancijos teismas turi priimti prašymą dėl proceso atnaujinimo ir sulaukti civilinės bylos išnagrinėjimo kasacine tvarka, pagal jos išnagrinėjimo rezultatus spręsti klausimus, susijusius su prašymo nagrinėjimu ir tenkinimu; atsisakymas priimti prašymą dėl proceso atnaujinimo dėl to, kad ta pati civilinė byla nagrinėjama ir kasacine tvarka, reikštų teisės į proceso atnaujinimą paneigimą, nes būtų sudarytos kliūtys proceso dalyviui pasinaudoti šiuo institutu; [CPK](#) 368 straipsnyje yra nustatyti prašymo dėl proceso atnaujinimo terminai ir kasacinio proceso civilinėje byloje pabaigos laukimas reikštų, kad šie terminai bus praleisti, teismui bus pagrindas nepriimti tokio prašymo vien dėl termino praleidimo; 2) pagal [CPK 367 straipsnio](#) 4 dalį prašymas nagrinėjamas toje pačioje civilinėje byloje, kurioje prašoma procesą atnaujinti, t. y. tokio prašymo pagrindu nepradedama atskira (nauja) civilinė byla, todėl teismai be pagrindo rėmėsi [CPK](#) 137 straipsnio 2 dalies 5 punktu, taikytinu esant tapačių bylų situacijai; bylų tapatumas gali būti nustatomas tik esant dviem atskiroms civilinėms bylos, kurios pradėtos pagal atskirai pareikštus du ar daugiau ieškinių.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas proceso ir materialiosios teisės normas, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas

Dalia Vasarienė