

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 16 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė) ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2023 m. rugpjūčio 3 d. paduotu **pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „BELOR“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. birželio 1 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė:

Pareiškėja padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. birželio 1 d. nutarties pagal pareiškėjos atskirąjį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. gegužės 2 d. nutarties, kuria atsisakyta priimti pareiškėjos atskirąjį skundą uždarnosios akcinės bendrovės „Arvi fėrtis“ bankroto byloje. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui. Taigi, kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas CPK 346 straipsnyje, taip pat nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Pareiškėja kasaciniame skunde nurodė šiuos argumentus:

1. Apeliacinės instancijos teismo nutartis yra neteisėta ir nepagrįsta, teismas pažeidė Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 ir 13 straipsniuose, Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintą pareiškėjos teisę į teisingumą. Anot pareiškėjos, nagrinėjamu atveju vienintelė jos teisių gynbos priemonė yra būtent pirmosios instancijos teismo nutarties dėl nemokumo administratoriaus neatstatydinimo apskundimo ir tokios nutarties panaikinimo apeliacinės instancijos teisme galimybė.

2. Nei Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatyme, nei CPK, nei jokiam kitame įstatyme nėra numatyta, kad teismo nutartis dėl administratoriaus neatstatydinimo negali būti apeliacinio apskundimo objektas.

3. Skundžiama nutartis pažeidžia pamatinę Lietuvos Respublikos Konstitucijos 30 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą pareiškėjos teisę kreiptis į teismą ir siekti apginti savo pažeistas teises ir įstatymų saugomus interesus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliamas teisės klausimų, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Tačiau kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, kad toks šių normų aiškinimas turi esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui ir galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti pareiškėjai uždarajai akcinei bendrovei „BELOR“ (j. a. k. 303276665) 55 (penkiasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. gegužės 18 d. uždarnosios akcinės bendrovės „Paysera LT“ pervedimu Nr. 630496840.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Andžej Maciejewski

Sigita Rudėnaitė

Jūratė Varanaukaitė