

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. kovo 21 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2023 m. kovo 10 d. paduotu **atsakovės E. S.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 13 d. nutarties peržiūrėjimo

#### n u s t a t ė :

Atsakovė E. S. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 13 d. nutarties ir Vilniaus apygardos teismo 2022 m. vasario 28 d. sprendimo peržiūrėjimo. Byloje priimtais procesiniais sprendimais teismai tenkino ieškinį ir priteisė iš atsakovės E. S. ieškovei UAB „Žaliakalnio poliklinika“ 47 819,56 Eur žalos atlyginimo bei 5 proc. procesines palūkanas.

Atsakovė E. S. kasaciniu skundu prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 13 d. nutartį ir Vilniaus apygardos teismo 2022 m. vasario 28 d. sprendimą, ir priimti naują sprendimą – ieškinį atmesti arba bylą grąžinti iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui ar apeliacinės instancijos teismui.

Šioje byloje pirmą kartą 2023 m. vasario 17 d. paduotą atsakovės E. S. kasacinį skundą atsisakė priimti atrankos kolegija 2023 m. kovo 1 d. nutartimi DOK-914 dėl to, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Naujai paduotame atsakovės kasaciniame skunde pateiktas tas pats teisės klausimas, kaip ir ankstesniame skunde, kurį jau buvo atsisakyta priimti (dėl atsakovės, kuri buvo UAB „Žaliakalnio poliklinika“ vadovė ir akcininkė, atsakomybės už žalą, padarytą bendrovei).

Naujame skunde išdėstyti išsamesni argumentai, naujame skunde nurodytas tas pats keliamas teisės klausimas, šiuo klausimu atlikta teisinė analizė, daromos išvados, jomis grindžiamas nesutikimas su skundžiamais teismų sprendimu ir nutartimi. Abu skundai nurodytu keliamu teisės klausimu yra iš esmės panašūs. Atsisakydama priimti ankstesnį skundą atrankos kolegija jau įvertino, kad nėra tokios teisės problemos, kurios išsprendimas reikštų skundžiamo teismo sprendimo neteisėtumo pripažinimą ir teismų praktikos formavimą.

Anksčiau teikto kasacinio skundo argumentus atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo, todėl nėra pagrindo dėl naujo kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai). Atsakovei 2023 m. vasario 13 d. sumokėtą 80 Eur žyminį mokestį nutarta grąžinti atrankos kolegijos 2023 m. kovo 1 d. nutartimi DOK-914.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

#### n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šernas

Jūratė Varanaukaitė