

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. vasario 4 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šemo, susipažinusi su 2022 m. sausio 19 d. paduotu **ieškovų I. K.–K., K. K. ir A. K.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 28 d. sprendimo peržiūrėjimo,

#### n u s t a t ė:

Ieškovai padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 28 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų I. K.–K., K. K. ir A. K. ieškinį atsakovei Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos dėl sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus; trečiasis asmuo – Vilniaus miesto savivaldybės administracija. Kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde pažymima, kad apeliacinės instancijos teismas nesilaikė pirmiau nagrinėjant bylą Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pateiktų išaiškinimų. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartyje konstatuota, jog aplinkybės, kad Vilniaus apskrities viršininko administracija leido rekonstruoti ieškovų pastatą – gyvenamąjį namą, esantį ant jiems nuosavybės teise priklausančio žemės sklypo, taip, kad dalis jo buvo pastatyta valstybinės žemės sklype, ieškovai naudojami šiuo namu ilgą laiką, galėjo sukurti teisėtą lūkestį nuomoti ar pirkti pastatą užstatytą jam eksploatuoti reikalingą valstybinės žemės sklypą. Kasacinio teismo nuomone, yra pagrindas ieškovams kaip naudojamą įsigyti gyvenamuoju namu užstatytą žemės sklypą, o tai iš esmės reiškia bent jau dalinį pareikšto ieškinio tenkinimą. Kasacinis teismas pavedė apeliacinės instancijos teismui papildomai įvertinti, ar ir likusi žemės sklypo dalis, kurioje yra kiti namų valdos statiniai, turi būti parduodama ieškovams kaip naudojama žemės sklypo dalis, tačiau teismas ieškinį atmetė visiškai, taip atimdamas iš ieškovų galimybę įgyti ir po jų gyvenamuoju namu esančią žemės sklypo dalį. Teismas netinkamai aiškino ant valstybinės žemės sklypo esančio pastato savininko teisę be aukciono išsinuomoti ar įsigyti naudojamą namų valdos valstybinės žemės sklypą ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Ieškovų teigimu, teismas taip pat nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos, suformuotos 2011 m. vasario 21 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-60/2011, 2012 m. kovo 6 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-80/2012, numatančios, kad žemės sklypas gali būti laikomas užstatytu, jeigu jame yra statinio sąvoką atitinkantis nekilnojamas daiktas, kuriam eksploatuoti žemės sklypas naudojamas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties, pirmosios instancijos teismo sprendimo išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė jame nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams kasaciniame skunde nurodomu klausimu priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu **CPK 346 straipsnio**, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (**CPK** 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

#### n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškoviui K. K. (a. k. (duomenys neskelbtini) 170 (vieną šimtą septyniasdešimt) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2022 m. sausio 18 d. SEB banke (mokėjimo nurodymas Nr. 1462).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai      Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas