



## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. gegužės 26 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas), Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. gegužės 12 d. paduotu **ieškovo V. B.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. vasario 15 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas V. B. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. vasario 15 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo V. B. ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Sun Investment Group“ dėl skolos ir palūkanų priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodė: pirmosios instancijos teismas netyrė ir nevertino aplinkybių dėl ginčo sudėtingumo, kokias bylinėjimosi išlaidas atsakovas patyrė, ar jos pagrįstos; atsakovės procesinis elgesys negali būti vertinamas kaip tinkamas, nes atsakovė nė viename savo procesiniame dokumente nepasisakė dėl taikos sąlygos galimybių ir neieškojo kompromisų siekiant išspręsti susidariusią situaciją; teismai nevertino aplinkybės, kad ginčas kilo tarp fizinio asmens ir juridinio asmens, kuris kaip verslo subjektas turi didesnes finansines galimybes skirti lėšų bylinėjimosi išlaidoms; rengiant atsiliepimą į apeliacinį skundą atsakovės išlaidos apsiribojo tik vieno nedidelės apimties procesinio dokumento parengimu, o šias paslaugas suteikė tas pats byloje dalyvaujantis advokatas, todėl yra pagrindas bylinėjimosi išlaidų atlyginimą apeliaciniame procese sumažinti.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinis skundas neatitinka **CPK 346 straipsnio**, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai     Danguolė Bublienė  
                 Gediminas Sagatys  
                 Donatas Šernas