

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. liepos 19 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2022 m. liepos 8 d. paduotu **ieškovo A. P.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 24 d. nutarties peržiūrėjimo, prašymu stabdyti skundžiamo procesinio sprendimo vykdymą,

n u s t a t ė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. birželio 23 d. nutartimi Nr. DOK-3245 atsisakė priimti ieškovo A. P. kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 24 d. nutarties, nustatiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal **CPK 350 straipsnio** 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas **CPK 345** straipsnyje nustatyto termino.

Ieškovas 2022 m. liepos 8 d. paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai konstatavo, jog ieškovo prašymas taikyti ieškinio senatį atsakovui, vertintinas kaip nepagrįstas ir negali būti tenkinamas, nes įstatymas tokios galimybės, kad senaties terminas būtų taikytas ieškovo reikalavimu atsakovui, kai atsakovas reikalavimų nereikia, nenumato (**CK 1.126 straipsnio** 2 dalis). Įstatyme nėra nustatyta, jog ieškinio senatis gali būti taikoma tik atsakovo reikalavimui; nustatyta, jog ieškinio senatis gali būti taikoma, kai to reikalauja ginčo šalis, kas reiškia, kad ieškinio senatis gali būti taikoma ir ieškovo prašymu. Ieškovas argumentuoja, kad teismai netinkamai nustatė ieškinio senaties pradžios momentą, nes atsakovas atliktų darbų rezultato trūkumus nustatė ir juos pareiškė dar 2018 m. vasario 18 d., todėl nagrinėjamoje byloje vienerių metų ieškinio senaties terminai jau yra praleisti. Priešingai nei nurodė teismai, ieškovas pateikė byloje įrodymus, t. y. baldų apžiūros metu darytas nuotraukas, kurios pagrindė argumentus apie natūralų sumontuotų baldų nusidėvėjimą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą ieškovo pateiktu kasaciniu skundu, pažymi, kad nors skundo turinys pakoreguotas, tačiau jame nenurodyta iš esmės naujų argumentų, kurie sudarytų kasacijos pagrindą, skundo turinys nėra pakeistas iš esmės, egzistuoja ankstesnėje atrankos kolegijos nutartyje nurodytos kliūtys kasaciniam skundui priimti. Pažymėtina, kad atrankos kolegija, sprendama klausimą dėl pateikto kasacinio skundo priimtumo nagrinėti kasacine tvarka, įvertina skundo argumentų esmę, argumentuose formuluojamus kasacijos pagrindus, atsižvelgdama į skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvus. Atrankos kolegijai konstatavus, kad kasacinis skundas negali būti priimamas dėl to, kad jame nesuformuluoti kasacijos pagrindai, papildomas kasacinio skundo modifikavimas keičiant argumentų dėstymo struktūrą, formuluotes, išplečiant ar susiaurinant argumentus, nekeičia skundo esmės, todėl negali būti pagrindas kitaip spręsti skundo priimtumo klausimą, nei jis buvo išspręstas.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK 346** straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (**CPK 350** straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Žyminio mokesčio grąžinimo klausimas yra išspręstas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2022 m. birželio 23 d. nutartimi.

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymas dėl apeliacinės instancijos teismo sprendimo vykdymo sustabdymo nenagrinėjamas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė