

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 12 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Alės Bukaviniienės ir Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. balandžio 30 d. paduotu atsakovės viešosios įstaigos „Nacionalinis teisės centras“ kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. vasario 11 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė viešoji įstaiga „Nacionalinis teisės centras“ padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. vasario 11 d. nutarties civilinėje byloje pagal ieškovo L. S. patikslintą ieškinį atsakovams viešajai įstaigai „Nacionalinis teisės centras“, įmonei AS „Citadele banka“, Lietuvoje veikiančiai per AS „Citadele banka“ Lietuvos filialą, dėl žalos atlyginimo priteisimo, tretieji asmenys bankrutavusi uždaroji akcinė bendrovė „Vakarų dagvis“, įmonei AAS „BTA Baltic Insurance Company“, Lietuvoje veikiančiai per filialą Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad teismas padarė išvadą, jog kreditoriai turi teises ir plačius įgaliojimus bankroto byloje, tačiau už savo priimtus sprendimus neatsako ir negali atsakyti, išaiškindami, kad kreditoriaus atsakomybė nenumatyta specialiajame įstatyme, tačiau kodėl jų veiksmai nevertintini pagal generalinio delikto taisyklę, taip ir liko neatsakyta. Nors ieškovas pateikė ieškinį su prašymu BUAB „Vakarų dagvis“ naudai iš atsakovų solidariai priteisti žalos atlyginimą, tačiau teismas visiškai nenagrinėjo vieno atsakovo atsakomybės klausimo. Taip pat nevertino byloje surinktų rašytinių įrodymų, patvirtinančių kreditoriaus (kreditorių daugumos) priimtus sprendimus, kurie ir lėmė (galimai) padarytą žalą. Paminėtina ir tai, kad jei teismų sprendimais nemokumo administratoriaus atsakomybė prilyginama bendrovės vadovo atsakomybei, tai kyla klausimas, kodėl kreditorių susirinkimo (kreditorių) atsakomybė negali būti lyginama su bendrovės valdybos narių atsakomybe.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Alė Bukaviniene

Grażina Davidonienė