

Teismo proceso Nr. 2-68-3-04474-2022-4

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. liepos 21 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2022 m. liepos 13 d. paduotu **pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Amber Marketing“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. gegužės 26 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „Amber Marketing“ (toliau – ir pareiškėja) padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. gegužės 26 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjos skundą dėl antstolio R. V. veiksmų, suinteresuoti asmenys antstolis R. V., M. B., H. H. B. IV. Apeliacinės instancijos teismas apskusta nutartimi iš dalies pakeitė Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. kovo 21 d. nutartį ir civilinę bylą pagal pareiškėjos skundą dėl antstolio veiksmų dalyje dėl 2022 m. vasario 14 d. raginimo įvykdyti sprendimą panaikinimo nutraukė; likusioje dalyje pirmosios instancijos teismo nutartį paliko nepakeistą. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas **CPK 346** straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde teigiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė **CPK 651 straipsnio** 2 dalies 8 punktą, įpareigojantį antstolį nustatyti, ar nėra akivaizdžių kliūčių priimti vykdomąjį dokumentą ir pradėti vykdymo procesą. Nagrinėjamu atveju skolininkė (pareiškėja) įvykdė per teismo nustatytą terminą jai nustatytą prievolę, tuo įvykdydama jai tenkančią sprendimo dalį, o išieškotoja dėl savo kaltės praleido teismo nustatytą terminą, per kurį jai buvo suteikta teisė pateikti į skolininkės patalpas. Tiek antstolis, tiek teismai netinkamai paskirstė įrodinėjimo našą dėl sprendimo įvykdymo/ neįvykdymo priežasčių ir dėl to kalto subjekto, kas lėmė nepagrįstų ir neteisėtų procesinių sprendimų prieš pareiškėją priėmimą.

Pareiškėja kasaciniame skunde taip pat nesutinka su apeliacinės instancijos teismo vertinimu, kad skundžiamas 2022 m. vasario 14 d. raginimas įvykdyti sprendimą yra informacinio pobūdžio, ir antstolio raginimo apskundimo galimybė įstatyme nenumatyta.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu **CPK 346** straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK 350** straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Pareiškėja kartu su kasaciniu skundu ir 2022 m. liepos 15 d. dokumentu Nr. 3792 pateikė rašytinius įrodymus, tačiau kasaciniame teisme neleidžiama remtis naujais įrodymais (**CPK 347 straipsnio** 2 dalis), taip pat pakartotinai teikti jau byloje esančių įrodymų, nes kasacinis teismas yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių (**CPK 353 straipsnio** 1 dalis). Esant nurodytam teisiniam reglamentavimui bei atsižvelgiant į tai, kad kasacinį skundą atsisakytina priimti, pareiškėjos kasaciniam teismui papildomai pateikti dokumentai taip pat nepriimami.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą ir papildomus dokumentus atsisakyti priimti ir grąžinti juos padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniienė

Artūras Driukas

