

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. sausio 27 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 19 d. paduotu **ieškovės E. Š. kasaciniu skundu** dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 30 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 30 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovėms Vilniaus miesto savivaldybei ir Lietuvos Respublikos Vyriausybei dėl patalpų kadastrinių matavimų įregistravimo, dėl nuosavybės teisės į bendro naudojimo patalpas pripažinimo ir dėl patalpų paskirties pakeitimo; trečiasis asmuo – N. Š., peržiūrėjimo. Skundžiamą nutartini paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. birželio 9 d. sprendimas, kuriuo ieškovės ieškinys atmestas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismų išvados padarytos pažeidžiant Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintą teisingumo principą bei nuostatą, kad teisingumą vykdo teismai. Atmesdami ieškovės reikalavimą nustatyti pastatė atsakovei nuosavybės teise priklausančių negyvenamųjų patalpų plotą be sunykusių patalpų ir leisti be atsakovės sutikimo Nekilnojamojo turto registre įregistruoti negyvenamųjų patalpų kadastrinius matavimus, atlikus ieškovės iniciatyva, teismai iš esmės teisiškai nekvalifikavo šalių ginčo, nenustatė, kad neteisingu duomenų egzistavimas pažeidžia ieškovės teises, nesiėmė priemonių jas apginti, neatskleidė ginčo esmės. Pirmosios instancijos teismas nepagrįstai pašalino VI „Registru centras“ iš bylos, pažeidė **CPK** 47 straipsnio nuostatas. Teismų sprendimai dalyje dėl ieškovės reikalavimo patikslinti Vilniaus miesto savivaldybei priklausančių negyvenamųjų patalpų plotą yra nemotyvuoti, pažeistos **CPK** 176 straipsnio 1 dalies nuostatos. Taip pat pažeistos teisėtų lūkesčių apsaugos principas ir įrodymų vertinimo taisyklės (**CPK** 185 straipsnis) teismams sprendžiant klausimą dėl dalies bendrojo naudojimo patalpų a-1, a-3 nuosavybės teisės pripažinimo ieškovei. Teismų išvada, kad ieškovės butas nėra funkciškai susijęs su rūsiu, prieštarauja *res judicata* galiai šioje civilinėje byloje turintiems teismų sprendimams (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. birželio 15 d. nutartis, 2012 m. liepos 11 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. 3K-3-293/2012**), pažeistos **CPK** 182 straipsnio 2 dalies, 279 straipsnio 4 dalies nuostatos. Taip pat teismai nepagrįstai nustatė, kad Vilniaus miesto savivaldybei priklausančių negyvenamųjų patalpų paskirtis yra gyvenamoji, bet pripažinta netinkama gyventi, nepagrįstai nenustatė ieškovės teisių pažeidimo, išvadą dėl patalpų paskirties grindė Statybos inspekcijos 2001 m. sausio 9 d. pažyma Nr. 101-46, kuri prieštarauja kitiems byloje esantiems rašytiniams įrodymams, imperatyviems teisės aktams. Ieškovės įsitikinimu, bylą nagrinėjęs teisėjas buvo šališkas. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai to nenustatė.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK 346 straipsnio** 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (**CPK** 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi **CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti E. Š. (a. k. (duomenys neskelbtini) už kasacinį skundą 2022 m. sausio 18 d. per AB Lietuvos paštą sumokėtą 114 (vieno šimto keturiolikos) Eur žyminį mokestį.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas