

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 12 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Egidijos Tamošiūnienės,

susipažinusi su 2021 m. balandžio 28 d. paduotu **pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Emilė“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. sausio 28 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Pareiškėja padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. sausio 28 d. (nutartyje klaidingai nurodyta 2020 m. sausio 28 d.) nutarties, kuria palikta nepakeista Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. lapkričio 10 d. nutartis tenkinti iš dalies pareiškėjos skundą dėl antstolio veiksmų peržiūrėjimo. Pareiškėja nurodo, kad kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2, 3 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Pareiškėjos kasaciniame skunde teigiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė [CPK](#) 753, 754 straipsnių normas. Antstolis žinojo, kad Vilniaus apygardos teismo 2020 m. birželio 2 d. sprendimu vekselis, kurio pagrindu buvo išduotas 2018 m. vasario 13 d. vykdomasis įrašas ir pradėta vykdomoji byla, yra pripažintas *ab initio* negaliojančiu, taip pat panaikintas 2018 m. vasario 13 d. vykdomasis įrašas, tačiau nedelsdamas nenutraukė vykdomosios bylos, toliau atliko vykdomuosius veiksmus ir paskirstė išieškotas lėšas savo vykdomo išlaidoms bei tam tikrų kreditorių reikalavimams padengti. Panaikinus vykdomąjį įrašą, jokie vykdomieji veiksmai negalėjo būti atliekami, todėl antstoliui neatsirado teisės į vykdomo išlaidas, jis neturėjo paskirstyti vykdomo išlaidų prie išieškojimo prisijungusiems kitiems antstoliams. Tokie antstolio veiksmai vertintini kaip piktnaudžiavimas savo teisėmis (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2006 m. birželio 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-408/2006). Be to, pagal Sprendimų vykdymo instrukcijos 94 punktą antstolis gali paskirstyti tik savo vykdomojoje byloje išieškotas iš skolininko sumas. Dėl to, teismo sprendimu panaikinus notaro išduotą vykdomąjį įrašą, kurio pagrindu buvo pradėta vykdomoji byla, antstolis privalėjo nutraukti vykdomąją bylą ir grąžinti išieškotas byloje lėšas skolininkui, o ne paskirstyti šias lėšas kitiems skolininkams ir kreditoriams. Apeliacinės instancijos teismas pažeidė [CPK](#) 443 straipsnį, nes nebuvo aktyvus, neveikė *ex officio*, pažeidė ypatingosios teisenos tikslus. Teismas privalėjo būti aktyvus, aiškinintis šių lėšų kilmę, įtraukti į bylą suinteresuotą asmeniu antstolį V. Mitkų, prie kurio vykdomųjų bylų turėjo prisijungti antstolis D. Kisieliūs.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika. [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 3 punkto pagrindui pagrįsti kasaciniame skunde būtina ne tik nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bet argumentuotai pagrįsti, kad teisės aiškinimas analogiškose ar iš esmės panašiose bylose yra nevienodas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasacinio skundo argumentams dėl [CPK](#) 753, 754 straipsnių normų pažeidimo nurodoma viena Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis, tačiau nepateikiama išsamių teisių argumentų, kad teismas nukrypo nuo nurodomos teismų praktikos, neanalizuojami sprendimuose išdėstyti teisiniai motyvai ir nelyginami su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika. Įvardytas proceso teisės normų pažeidimas iš esmės grindžiamas faktinių aplinkybių interpretavimu. Kasaciniame skunde įvardytam [CPK 443 straipsnio](#) normų pažeidimui pagrįsti nurodoma ir cituojama Europos Žmogaus Teisių Teismo praktika, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika dėl teismo veiksmų ypatingosios teisenos bylose, pareigos įtraukti visus suinteresuotus asmenis, siūlyti teikti papildomus įrodymus, tačiau nurodytais argumentais nepagrindžiama kasacinio skundo atitiktis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 ir 3 punktų reikalavimams.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

