

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. kovo 1 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. vasario 17 d. paduotu **suinteresuoto asmens antstolės Gretos Žutautės** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. lapkričio 17 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Klaipėdos apygardos teismas 2022 m. lapkričio 17 d. nutartimi nutarė Klaipėdos apylinkės teismo 2022 m. liepos 18 d. nutartį panaikinti ir klausimą išspręsti iš esmės – V. M. TUB „Meškinas“ tikrojo nario V. M. skundą dėl antstolio veiksmų tenkinti iš dalies: panaikinti antstolės Gretos Žutautės 2022 m. sausio 4 d. nurodymą priverstinai nurašyti lėšas dėl dalies, kurioje nustatyta, jog skolininkas vykdomosiose bylose Nr. 0188/21/01776, Nr. 0188/21/01573, Nr. 0188/21/01137, Nr. 0188/21/00834, Nr. 0188/21/00203 yra K. M. ir iš kurio minėtose bylose vykdomas išieškojimas; taip pat panaikinti antstolės Gretos Žutautės 2022 m. sausio 4 d. turto arešto aktą, kuriuo areštuotas V. M. butas (*duomenys neskelbtini*).

Kasaciniu skundu suinteresuotas asmuo antstolė Greta Žutautė prašo panaikinti Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. lapkričio 17 d. nutartį ir palikti galioti Klaipėdos apylinkės teismo 2022 m. liepos 18 d. nutartį.

Antstolės kasacinis skundas grindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimu nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Antstolės paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais:

1. Pirmosios instancijos teismas teisingai nustatė, jog įvertinus skolininko turtinę padėtį antstolė teisėtai ir teisingai atliko vykdomo veiksmus ir pradėjo skolos išieškojimą iš tikrosios ūkinės bendrijos (TUB) tikrųjų narių, kadangi tikrieji nariai yra atsakingi už TUB skolas solidariai remiantis [CK 2.50 straipsniu](#) ir [CPK 672 straipsnio](#) 1 dalimi, ir Ūkinių bendrijų įstatymu. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai konstatavo, jog nesant nurodytam tikrajam nariui vykdomajame dokumente skolos išieškojimas yra draudžiamas, nes nenustatytas skolininko mokumas, o prievolės pobūdžio nustatymas yra ne antstolio prerogatyva.
2. Apeliacinės instancijos teismas neatsižvelgė į tai, kad skola, išieškoma iš TUB, nėra asmeninė prievolė ir jos pobūdis lemia tai, kad TUB nariai yra atsakingi solidariai savo turtu už TUB priimtos prievolės įvykdymą, nes TUB atsakomybė yra neribota ir skolos išieškojimas galimas iš TUB narių. Vykdydamas skolos išieškojimą bankroto atveju, bankroto administratorius skolos išieškojimą nukreipia į individualios įmonės (II) ar TUB narių turtą nepriklausomai nuo to, ar yra išduotas vykdomasis dokumentas dėl skolos išieškojimo iš įmonės savininko.
3. Apeliacinės instancijos teismo nutartyje II yra prilyginta TUB ir vadovautasi taikoma II teismų praktika, nors jų teisinės formos yra kitokios, išskyrus tai, kad abi formos yra neribotos atsakomybės pritarina pirmosios instancijos teismo argumentams, jog būtent bendrijos nariai atsako už bendrijos skolas solidariai ir nėra padarytas antstolės pažeidimo vykdant skolos išieškojimą iš bendrijos narių. Pritartina pirmosios instancijos teismo argumentams, jog būtent bendrijos nariai atsako už bendrijos skolas solidariai ir nėra padaryta antstolės pažeidimo vykdant skolos išieškojimą iš bendrijos narių.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai). Be to, kasaciniame skunde nenurodyti trečiųjų asmenų Valstybinės mokesčių inspekcijos, VSDFV Klaipėdos skyriaus, UAB „Mažeikių šilumos tinklai“ adresai.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas