

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gruodžio 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrašaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2022 m. gruodžio 5 d. paduotu atsakovės likviduojamos dėl bankroto kredito unijos „Centro taupomoji kasa“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 25 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 25 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų uždarnosios akcinės bendrovės „Maris invest“, K. M. ir N. M. ieškinį atsakovams bankrutavusiai kredito unijai „Centro taupomoji kasa“, bankrutavusiai uždarajai akcinei bendrovei „Antakalnio investicijos“, bankrutavusiai uždarajai akcinei bendrovei „Jėgos rezervas“, bankrutavusiai uždarajai akcinei bendrovei „Marnita“, bankrutavusiai uždarajai akcinei bendrovei „Ekoganta“ ir A. J. dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais, tretieji asmenys, nepareiškiantys savarankiškų reikalavimų, bankrutavusi viešoji įstaiga „Tarptautinis autoverslo konsultavimo centras“, bankrutavusi uždaroji akcinė bendrovė „Prometis“ ir uždaroji akcinė bendrovė „Euroenergetika“. Skundžiama nutartimi apeliacinės instancijos teismas Vilniaus apygardos teismo 2022 m. kovo 9 d. sprendimą paliko nepakeistą. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės teigimu, teismai netinkamai aiškino [CPK 182 straipsnio](#) 2 dalies nuostatą dėl prejudicinių faktų, kadangi konstatavo, jog išnagrinėtoje civilinėse bylose (Vilniaus apygardos teismo civilinė byla [Nr. e2-956-262/2019](#) ir Lietuvos apeliacinio teismo civilinė byla [Nr. e2A-111-464/2020](#)) nustatytos aplinkybės negali būti laikomos prejudiciniais faktais šioje byloje. Atsižvelgiant į Lietuvos apeliacinio teismo išaiškinimą, pateiktą civilinėje byloje [Nr. e2A-111-464/2020](#) ir turintį prejudicinę galią šioje byloje, yra neginčijamai konstatuota, kad hipotekos sutartys, kurių galiojimą siekia panaikinti ieškovai, nėra susijusios su, atsakovės įsitikinimu, suklustotais sandoriais.

Atsakovės nuomone, teismai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos aiškinant sandorių, kaip sudarytų dėl apgaulės, pripažinimą negaliojančiais ir netinkamai taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.91 straipsnį. Nenustatę atsakovų nesąžiningų ir tyčinių veiksmų, teismai tokiems veiksams prilygino prastą atsakovės finansinę būklę bei konstatavo, jog hipotekos sutartys yra negaliojančios.

Atsakovė kasaciniame skunde akcentavo ir netinkamą [CK 4.197 straipsnio](#) 6 dalies, kuri skirtingai reglamentuoja hipotekos sandorio pripažinimo negaliojančiu teisinę pasekmę priklausomai nuo to, ar hipotekos kreditorius buvo sąžiningas, aiškinimą ir taikymą, ir apeliavo į be teisinio pagrindo atsakovės atžvilgiu taikytą nesąžiningumo prezumpciją.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos teigimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Sigita Rudėnaitė