

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. kovo 21 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2023 m. kovo 8 d. paduotu **ieškovų M. R. ir A. R.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 8 d. sprendimo peržiūrėjimo

n u s t a t ė :

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2022 m. gruodžio 8 d. sprendimu panaikino Kauno apygardos teismo 2022 m. gegužės 10 d. sprendimą ir netiesioginį ieškinį dėl 64 567,66 Eur žalos atlyginimo BUAB „Faulana“ naudai atmetė.

Ieškovai prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 8 d. sprendimą ir palikti galioti Kauno apygardos teismo 2022 m. gegužės 10 d. sprendimą.

Ieškovų skundas paduotas trečią kartą. Pirmą ir antrą kartą paduotus 2022 m. gruodžio 27 d. ir 2023 m. vasario 6 d. ieškovų kasacinius skundus atsisakė priimti atrankos kolegija 2023 m. sausio 5 d. nutartimi Nr. DOK-6092 ir 2023 m. vasario 22 d. nutartimi Nr. DOK-727 dėl to, kad kasaciniuose skunduose nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Naujai paduotame ieškovų kasaciniame skunde pateiktas tas pats teisės klausimas, kaip ir ankstesniuose skunduose, kuriuos jau buvo atsisakyta priimti (dėl įmonės bankroto administratoriaus teisės gauti administravimo išlaidų, viršijančių sumą, atlyginimą, dėl administravimo išlaidų būtinumo ir pagrįstumo, įmonės kreditorių sutikimo sumą viršijančių išlaidų padengimui). Ankstesniuose kasaciniuose skunduose buvo keliami ir kiti teisės klausimai dėl bankroto administratoriaus teisės be kreditorių susirinkimo pritarimo atleisti bankrutuojančios įmonės skolininką nuo prievolės vykdymo, taip pat dėl ieškovų teisės reikšti netiesioginį ieškinį dėl žalos atlyginimo bankrutuojančiai įmonei. Pastarieji teisės klausimai išsamiai nėra išdėstyti naujame kasaciniame skunde.

Taigi, naujame skunde išdėstyti trumpesni argumentai, naujas skundas glaustesnis, jame koncentruočiau pateikti argumentai vienu keliamu teisės klausimu, šiuo klausimu atlikta teisinė analizė, daromos išvados, jomis grindžiamas nesutikimas su skundžiamu teismo sprendimu. Naujai paduotas skundas iš dalies papildytas teisine analize ir argumentais, papildančiais tą patį keliamą teisės klausimą, kaip ir ankstesniuose skunduose. Visi trys skundai nurodytu keliamu teisės klausimu yra iš esmės panašūs. Du kartus atsisakydama priimti ankstesnius du skundus atrankos kolegija jau įvertino, kad nėra tokios teisės problemos, kurios išsprendimas reikštų skundžiamo teismo sprendimo neteisėtumo pripažinimą ir teismų praktikos formavimą.

Anksčiau teiktų kasacinių skundų argumentus atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo, todėl nėra pagrindo dėl naujo kasacinio skundo priimtinumą daryti kitokią išvadą nei pirmiau teiktų kasacinių skundų atvejais.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šernas

Jūratė Varanaukaitė