

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 8 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Semo, susipažinusi su 2022 m. sausio 21 d. paduotu **ieškovės J. S.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gruodžio 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gruodžio 23 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės J. S. ieškinį atsakovui A. S. ir atsakovo A. S. priešieškinį ieškovei J. S. dėl santuokos nutraukimo ir kitų su santuokos nutraukimu susijusių klausimų išsprendimo, trečiasis asmuo atsakovo pusėje K. R. V., išvadą teikianti institucija – Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Marijampolės apskrities vaiko teisių apsaugos skyrius. Kasacinis skundas paduodamas, remiantis [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose](#) įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1 dalis](#)). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)). Be to, [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) apeliacinės instancijos teismas, nusprenddamas perduoti bylą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo, netinkamai aiškino ir taikė [CPK 327 straipsnio 1 dalies 2 punktą](#) ir nukrypo nuo kasacinio teismo formuojamos praktikos dėl bylos perdavimo iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui. [CPK 327 straipsnio 1 dalies 2 punkte](#) įtvirtinta apeliacinės instancijos teismo teisė perduoti bylą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo nėra absoliuti, o yra išimtinio pobūdžio, kadangi apeliacinės instancijos teismui sudarytos visos procesinės galimybės išnagrinėti bylą iš esmės, pašalinant bylos faktinių aplinkybių nustatymo klaidas. Todėl jeigu apeliacinės instancijos teismas padarė išvadą, kad nekilnojamojo turto kaina nustatyta netinkamai, privalėjo minėtą pažeidimą ištaisyti pats, o ne perduoti bylą nagrinėti iš naujo pirmajai instancijai. Be to, nors apeliacinės instancijos teismas konstatavo, kad yra netinkamai nustatyta nekilnojamojo turto rinkos vertė bendrosios jungtinės sutuoktinių nuosavybės pabaigos momentu (t.y. nustatė tik vieną neišsamiai ištirtą bylos aplinkybę), tačiau vien tuo pagrindu nepagrįstai panaikino ir kitus teismo išnagrinėtus reikalavimus, kurie buvo reiskiami dėl asmeninio turto pripažinimo bendrąja jungtine sutuoktinių nuosavybe, dėl asmeninių lėšų, panaudotų bendro turto sukūrimui, kompensavimo, dėl kreditorinių prievolių, dėl kilnojamojo turto padalijimo, kurie yra savarankiški reikalavimai bei galėjo būti išnagrinėti atskirai. Apeliacinės instancijos teismas taip pat nenurodė jokių argumentų ir motyvų, kodėl panaikino ir teismo sprendimo dalį, kuria buvo atmesti likę ieškinio ir priešieškinio reikalavimai; 2) apeliacinės instancijos teismas pažeidė įrodymų vertinimo taisykles. Teismas padarė nepagrįstą išvadą, kad ieškovės pateikta nekilnojamojo turto vertinimo išvada neatitinka Turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatymo 22 straipsnio 4 dalies 14 punkto reikalavimų bei įrodymams keliamų patikimumo bei leistinumo kriterijų vien tik dėl to, kad joje nėra nuorodos, kad ji parengta „dėl to, kad tarp užsakovo ir turto arba verslo vertinimo įmonės ar kitų asmenų iškilo ginčas dėl turto vertės nustatymo“.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, apeliacinės instancijos teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų netinkamo taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte](#) nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte](#) nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnyje](#), [347 straipsnio 1 dalies 3 punkte](#) nustatytų reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti ieškovei J. S. (a. k. (duomenys neskelbtini) 85 Eur (aštuoniasdešimt penkis Eur) žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. sausio 20

d.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas