

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. birželio 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. birželio 11 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „DA Holding“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. kovo 18 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. kovo 18 d. nutarties, kuria teismas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. sausio 22 d. nutartį paliko nepakeistą, peržiūrėjimo. Minėta nutartimi Vilniaus miesto apylinkės teismas netenkino atsakovės prašymo atnaujinti procesą civilinėje byloje. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 ir 3 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 3 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktiką, kuri ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, jog apeliacinės instancijos teismas netinkamai sprendė klausimą dėl proceso atnaujinimo dėl naujai paaikšėjusių aplinkybių. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nurodė, jog atsakovės su prašymu dėl proceso atnaujinimo pateiktas garso įrašas negali būti pripažintas naujai paaikšėjusia aplinkybe, nes šis įrašas atsakovei buvo žinomas. Teismas nenurodė jokių šią išvadą patvirtinančių aplinkybių. Atsakovė prašyme dėl proceso atnaujinimo, atskirajame skunde nuosekliai teigė, kad spektaklis, kaip autorių teisės objektas, teisės aktų nustatyta tvarka registruotas Baltarusijos intelektinės nuosavybės centre, kitų autorių kūriniai spektaklyje nenaudojami. Muzikos įrašas spektakliui Vilniuje egzistavo, tačiau atsakovei nebuvo žinomas ir tik įsiteisėjus teismo sprendimui buvo siekiama surasti papildomus įrodymus, kad spektaklyje kitų autorių kūriniai nebuvo naudojami. Anksčiau pateikti naudotą spektaklyje garso įrašą atsakovė negalėjo, tokių įrodymų nerenka, tik susisiekus su spektaklio garso režisieriumi buvo sužinota, kad egzistuoja spektaklio įrašas, kuris ir buvo pateiktas teismui prašant atnaujinti procesą civilinėje byloje.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik įvardinti, kad teismas pažeidė teisės normas, nurodyti faktines aplinkybes. Įvardintus kasacijos pagrindus būtina pagrįsti juos atskleidžiančiais teisiniais argumentais. Šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė bei pažeidė tam tikras teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla, be to, kasaciniame skunde nenurodoma nevienoda Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto](#) reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas

Gediminas Sagatys

