

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. vasario 23 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Algirdo Taminsko ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2022 m. sausio 28 d. paduotu atsakovės bendrovės „Enercom Holdings Limited“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 28 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Vilniaus apygardos teismo 2021 m. spalio 28 d. nutartimi paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. balandžio 2 d. sprendimas, kuriuo tenkinus ieškinį nutraukta ieškovės bendrovės „Verdom Jet Limited“ ir atsakovės bendrovės „Enercom Holdings Limited“ 2012 m. gruodžio 28 d. balsavimo teisių perleidimo sutartis.

Kasaciniu skundu atsakovė prašo panaikinti teismų sprendimą ir nutartį, ir priimti naują sprendimą – ieškinį atmesti.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad yra kasacijos pagrindai remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktu – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; taip pat remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punktu – nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pirmą kartą paduotą atsakovės kasacinį skundą atsisakyta priimti atrankos kolegijos 2021 m. lapkričio 29 d. nutartimi Nr. DOK-5925 dėl to, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų bylos peržiūrėjimui kasacine tvarka, nes kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė teisės normas.

Paduotas naujas kasacinis skundas grindžiamas iš esmės tais pačiais argumentais dėl sutarties nutraukimą teismo tvarka reglamentuojančios [CK 6.217 straipsnio](#) 4 dalies, kaip ir pirmą kartą pateiktas skundas, dėl kurio jau pateikė vertinimą atrankos kolegija, atsisakydama priimti. Skiriasi abiejų skundų argumentų dėstymo struktūra, jų pateikimo tvarka, bet argumentų esmė ta pati. Kadangi tiek pagal pirmą kartą paduotą kasacinį skundą, tiek ir pagal pakartotinai paduotą kasacinį skundą byloje nenustatyta kasacijos pagrindų pagal [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus kriterijus bylai peržiūrėti kasacine tvarka, paduotą naują skundą atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Už kasacinį skundą 2021 m. lapkričio 12 d. AB SEB bankesumokėtą 150 Eur žyminį mokestį nurodyta grąžinti atrankos kolegijos 2021 m. lapkričio 29 d. nutartimi Nr. DOK-5925, todėl žyminio mokesčio grąžinimo klausimas iš naujo nesprendžiamas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Andžej Maciejewski

Algirdas Taminskas

Dalia Vasarienė