

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. balandžio 5 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanaukaitės,

susipažinusi su 2023 m. kovo 20 d. paduotu **atsakovo V. G.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 20 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymais sustabdyti skundžiamų procesinių sprendimų vykdymą bei atleisti arba atidėti žyminio mokesčio sumokėjimą,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2023 m. sausio 9 d. nutartimi Nr. DOK-6135, 2023 m. vasario 9 d. nutartimi Nr. DOK-280, 2023 m. kovo 6 d. nutartimi Nr. DOK-1062 atsisakė priimti atsakovo kasacinius skundus dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 20 d. nutarties peržiūrėjimo, nustačiusi, kad jie neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atsakovo 2023 m. kovo 20 d. pateiktame kasaciniame skunde įvardijama [CPK 263 straipsnio](#) 1 dalies, 331 straipsnio 4 dalies taikymo problema. Skunde teigiama, kad teismai ieškovo reikalavimą dėl žalos atlyginimo tenkinto nenustatę visų bylai reikšmingų aplinkybių, t. y. ar pareigos, kurių pažeidimas įrodinėjamas, priskirtinos atsakovo kaip vienasmenio valdymo organo kompetencijai, ar jis atliko neteisėtus veiksmus, ar yra jo kaltė, taip pat neindividualizuotas žalos dydis. Apeliacinės instancijos teismas šiuo atveju pažeidė [CPK 331 straipsnio](#) 4 dalį, nes savo išvadas motyvavo pritardamas pirmosios instancijos teismo vertinimui arba apsiribodamas teismo nustatytų aplinkybių ir išvadų pakartojimu, nenurodė išsamių motyvų.

Kasaciniame skunde nurodoma ir tai, kad teismai, taikydami atsakovui atsakomybę [CK](#) 2.87 straipsnio pagrindu, pažeidė [CK 2.34 straipsnio](#) 4 dalį. Ieškovas yra ribotos civilinės atsakomybės viešasis juridinis asmuo (asociacija), tokio valdymo organų kompetenciją, pareigas ir atsakomybę reglamentuoja specialus Lietuvos Respublikos asociacijų įstatymas, todėl pagal [CK 2.34 straipsnio](#) 4 dalį šioms juridiniams asmenims netaikoma [CK 2.87 straipsnio](#) norma. Be to, tuo metu, kai atsakovas ėjo generalinio sekretoriaus pareigas, buhalterinės apskaitos kontrolės funkcija buvo pavesta Revizijos komisijai, o atsakovas neturėjo nei pareigos organizuoti buhalterinę apskaitą, nei ją kontroliuoti. Kasaciniame skunde teigiama ir tai, kad teismai, aiškindami ir taikydami ieškinio senaties termino atnaujinimą reglamentuojančias teisės normas, neatskleidė ieškinio senaties termino esmės, nesivadovavo teismų praktika šiuo klausimu, pažeidė teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principus.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su 2023 m. kovo 20 d. paduotu atsakovo kasaciniu skundu, pažymi, kad nors skundas iš esmės yra pakeistas, jame keliama nauji klausimai, naujai argumentuojami, tačiau ir šiais nurodomais argumentais nėra pagrindžiamas įvardijamų teisės normų pažeidimas, nukrypimas nuo teismų praktikos dėl šių normų aiškinimo ir taikymo ar suformuluojama teisės aiškinimo ir taikymo problema, kuri turėtų esminės reikšmės teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su 2023 m. kovo 20 d. paduotu atsakovo kasaciniu skundu, konstatuoja, kad naujai pateiktame kasaciniame skunde nenurodoma tokių teisinių argumentų, kurie pagrįstų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimą, todėl nėra pagrindo pripažinti, jog šis skundas atitinka [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimus. Dėl to teisėjų kolegija atsakovo paduotą kasacinį skundą atsisako priimti kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymai sustabdyti skundžiamų procesinių sprendimų vykdymą, taip pat atleisti ar atidėti žyminio mokesčio sumokėjimą nespėjini.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šernas

Jūratė Varanaukaitė