

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. spalio 11 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tikniūtės, susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 26 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Žalvaris“ kasaciniu skundu** dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. rugsėjo 7 d. nutarties peržiūrėjimo, prašymu sustabdyti skundžiamos nutarties vykdymą, taikyti laikinąsias apsaugos priemones,

n u s t a t ė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. rugsėjo 7 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovėms UAB „Ignitis grupės paslaugų centras“ ir UAB „Vilniaus kogeneracinė jėgainė“ dėl pripažinimo pirkimo laimėtoju, trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų, – UAB „Alveva“, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi teismas paliko nepakeistą Vilniaus apygardos teismo 2023 m. liepos 27 d. nutartį, kuria byla buvo nutraukta. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo 107 straipsnio, CPK 423² straipsnio 1 dalies, 423³ straipsnio 2 dalies nuostatas, paneigė kasacinio teismo praktikoje išplėtotą turiningojo vertinimo ir veiksmingos pažeistų teisių gynbos principų svarbą ir taikymą, ieškovės, kaip tiekėjos viešajame pirkime, teisę ginti savo teises ir teisėtus interesus. Vertinant, ar tiekėjas tinkamai pasinaudojo ikiteismine ginčų nagrinėjimo tvarka, ar ieškinyje neleistinais neišklė naujų reikalavimų, turi būti vertinama pateiktos pretenzijos visuma, ne vien tai, koks reikalavimas pretenzijoje suformuluotas pažodžiui (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. gruodžio 12 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-544/2014; 2016 m. birželio 2 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-293-378/2016). Vertinimas, kad ieškovė tik ieškinyje nurodė reikalavimą panaikinti sprendimą dėl laimėtojo ir įpareigoti atsakovą trečiojo asmens pasiūlymą atmesti, yra sąlygotas išimtinai formalus, o ne turiningojo ieškovės pretenzijos turinio vertinimo. Teismai taip pat nukrypo nuo kasacinio teismo išaiškinimų, kad, nagrinėjant specialiąsias viešųjų pirkimų bylas, net ir tais atvejais, jeigu tiekėjai nepasinaudoja ar netinkamai pasinaudoja privaloma ikiteismine ginčų nagrinėjimo tvarka, teismai privalo veikti aktyviai ir iš esmės išnagrinėti tiekėjų keliamus reikalavimus, jeigu perkančiosios organizacijos (perkančiojo subjekto) galimai teisei priešingas elgesys yra akivaizdus.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymas sustabdyti teismo nutarties vykdymą, taikyti laikinąsias apsaugos priemones nespėjstinas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Andžej Maciejewski
Egidija Tamošiūnienė
Agnė Tikniūtė

