

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. spalio 6 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. rugsėjo 27 d. paduotu **atsakovės V. Ž.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. liepos 1 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė V. Ž. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. liepos 1 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo tenkintas ieškovų A. B. ir R. B. ieškinys atsakovei V. Ž. dėl kelio servituto nustatymo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės paduotame kasaciniame skunde nurodoma: 1) bylą nagrinėję teismai, nustatydami ieškovų prašomą servitutą, netinkamai aiškino ir taikė [CK 4.126 straipsnio](#) 1 dalies nuostatas; teismai nepagrįstai nesivadovavo šia teisės norma ir nenustatė kito galimo servituto įrengimo sąlygų ir sąnaudų, todėl padarė niekuo nepagrįstas išvadas, kad kito kelio įrengimas kitoje vietoje būtų susijęs su neproporcingai didelėmis sąnaudomis, ir nepagrįstai nustatė ieškinių prašomą kelio servitutą.; 2) bylą nagrinėję teismai netinkamai aiškino ir taikė [CK 4.129](#) straipsnį ir nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos praktikos dėl servituto atlygintinumo; anot atsakovės, teismai šiuo konkrečiu atveju pagal bylos faktines aplinkybes nenagrinėjo, kokių išlaidų ji jau turėjo ginčo žemės sklype esančiam keliui įrengti, rėmėsi tik Vyriausybės 2004 m. gruodžio 2 d. nutarimu Nr. 1541 patvirtinta Vienkartinės ar periodinės kompensacijos, mokamos už naudojimąsi administraciniu aktu nustatytu žemės servitutu, tarnaujančiojo daikto savininkui ar valstybinės žemės patikėtinui apskaičiavimo metodika, neatsižvelgdami į tai, kad servitutas nustatomas privačiame žemės sklype, o ne valstybiniame, be to, tai daroma ne administraciniu aktu; 3) pirmosios instancijos teismas neišsiaiškino faktinių bylos aplinkybių, reikšmingų pirmiau įvardytoms materialiosios teisės normoms taikyti, taip pažeidė [CPK 179 straipsnio](#) 1, 2 dalis; anot atsakovės, tokio pobūdžio byloje teismui tenka aktyvus vaidmuo, todėl pirmosios instancijos teismas turėjo teisę gauti trūkstamą informaciją apie kito kelio kitoje vietoje įrengimo sąlygas (plotį), tačiau tokių veiksmų byloje nesiėmė; 4) bylą nagrinėję teismai, priimdami procesinius sprendimus, pažeidė [CPK 265 straipsnio](#) reikalavinį teismui priimti sprendimą tik įvertinus įrodymus ir konstatavus, kurios aplinkybės, turinčios reikšmės bylai, yra nustatytos ir kurios nenustatytos; atsakovės vertinimu, byloje nebuvo nustatytos visos reikšmingos aplinkybės, nes nepaneigta kito kelio prie ieškovų žemės sklypų per valstybinėje žemėje susiformavusį keliuką įrengimo ir patekimo juo galimybė, taip pat nebuvo surinkti duomenys apie sąnaudas, reikalingas kitam keliui prie ieškovų žemės sklypų per valstybinėje žemėje susiformavusį keliuką įrengti.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, byloje priimtų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad

teismai netinkamai aiškino, taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei V. Ž. (a. k. *(duomenys neskelbtini)*) 100 (vieno šimto) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2022 m. rugsėjo 20 d. banko Luminor Bank AS mokėjimo nurodymu Nr. 244.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Grażina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė