

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. vasario 24 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejevski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. vasario 15 d. gautu **suinteresuotų asmenų R. G. ir A. B.-G.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. lapkričio 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Suinteresuoti asmenys R. G. ir A. B.-G. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. lapkričio 12 d. nutarties civilinėje byloje pagal pareiškėjų A. L., A. S., J. D., S. V., J. S., L. D., R. P., P. B., R. S., R. B., S. P., S. A., T. M., V. M., V. Š., V. N., V. A., V. Ž. ir L. B. pareiškimą dėl nemokumo bylos atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Plieninis skydas“ iškėlimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taiko Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – **JANI**) 2 straipsnio 6 dalies ir 21 straipsnio 1 dalies normas apibrėžiančias įmonės gyvybingumo kriterijų, kaip esminį pagrindą nemokiam įmonei iškelti restruktūrizavimo bylą. Pabrėžtina, kad byloje nebuvo ginčijamas įmonės nemokumas, nes pati įmonė sutiko, kad jau būtų keliama nemokumo byla, tačiau esant konkuruojantiems pareiškimams dėl bankroto bylos arba restruktūrizavimo bylos iškėlimo, teisės normų, reglamentuojančių būtent gyvybingumo kriterijų, tinkamas aiškinimas ir taikymas buvo esminis teisėtam ir teisingam bylos išnagrinėjimui. Savo ruožtu teismai dalies kriterijų atveju gyvybingumo sąlygą sutapatino su nemokumo, kas lėmė, jog įmonės gyvybingumo kriterijų teismai nustatinėjo per aplinkybes, kurios yra aktualios nustatinėjant nemokumo kriterijų, o ne per aplinkybes, kurias įstatymas numato gyvybingumui ar negyvybingumui nustatyti. Byloje buvo padarytas ir materialiosios teisės aiškinimo bei taikymo pažeidimas ir tuo požiūriu, kad teismai visiškai nevertino aplinkybių, lėmusių įmonės nemokumą, taip pat nevertino aplinkybių, atsiradusių jau po pareiškėjų kreipimosi į teismą dienos iki buvo priimtos skundžiamos nutartys, įtakos, nors patys įmonės finansiniai ir ekonominiai rodikliai vertinti skundžiamų nutarčių priėmimo momentu. Pirmą kartą įmonei iškėlus bankroto bylą, kartu buvo neteisėtai nušalintas ir ilgametis įmonės vadovas, o jai vadovauti paskirtas turto administratorius, ne tik kad visiškai neturėjęs jokios patirties saugių durų gamyboje, tačiau veikęs kartu su kreditoriais, aiškiai išreiškusiais interesą įmonei iškelti bankroto bylą. Nepaisant to, teismai apie šias aplinkybes visiškai nepasisakė.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytonis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais bei nepagrindžiama, kad teismų praktika nurodytu klausimu yra nevienoda.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka **CPK 346 straipsnio**, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso

kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Andžej Maciejewski
 Gediminas Sagatys
Algirdas Taminskas