

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 23 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Andžej Maciejewski ir Gedimino Sagačio, susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 11 d. paduotu **trečiojo asmens uždarnosios akcinės bendrovės „OMINA BONA“ kasaciniu skundu** dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 26 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Trečiasis asmuo padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 26 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Turto valdymo ir investicijų grupė“ ieškinį atsakovui R. J. dėl negrąžintos paskolos priteisimo, tretieji asmenys R. G. K., uždaroji akcinė bendrovė „RGK Invest“ ir uždaroji akcinė bendrovė „OMINA BONA“ peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Kauno apygardos teismo 2021 m. liepos 5 d. galutinis sprendimas, kuriuo Kauno apygardos teismo 2020 m. lapkričio 20 d. preliminarus sprendimas pakeistas, ieškinyje tenkintas iš dalies, priteista ieškovei iš atsakovo 50 000 Eur negrąžintos paskolos, 5 proc. dydžio metinės palūkanos už priteistą sumą (50 000 Eur) nuo bylos iškėlimo teisme (2020 m. lapkričio 12 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir [CK](#)) 6.44 straipsnio 2 dalies, 6.45 straipsnio 1 dalies, 6.50 straipsnio, 6.141 straipsnio nuostatas, susijusias su novacijos instituto esme, jos atsiradimo pagrindais, trečiojo asmens teise įvykdyti prievolę už skolininką, skolininko teise įvykdyti prievolę kitam asmeniui nei kreditorius, kai pagal prievolės esmę ir susitarimą toks įvykdymas kreditoriui yra priimtinas, dėl ko neteisingai sprendė, kad UAB „Omina Bona“ neturėjo teisės įvykdyti prievolę už R. J., o UAB „RGK Invest“ priimti prievolės įvykdymą. Taip pat nurodoma, kad teismai netinkamai aiškino [CK](#) 6.116 straipsnio 1 dalį, nukrypo nuo kasacinio teismo 2021 m. gegužės mėn. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos byloje dėl asmenų pasikeitimo prievolėje apžvalgos, neteisingai sprendė, kad skolos perkėlimui kitam asmeniui būtinas kreditoriaus sutikimas. Teismai pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos dėl šių teisės normų aiškinimo ir taikymo praktikos, neteisingai sprendė, kad kasatoriaus prievolė grąžinti 50 000 Eur paskolą pagal 2016 m. vasario 3 d. paskolos sutartį nepasibaigė priešpriešinių reikalavimų įskaitymu pagal UAB „Omina Bona“ ir UAB „RGK Invest“ 2019 m. gegužės 31 d. pasirašytą akcijų pirkimo-pardavimo sutartį. Teismai taip pat netinkamai aiškino ir taikė [CPK](#) 176, 178, 185 straipsnius, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos, suformuotos 2018 m. rugsėjo 27 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. e3K-3-333-248/2018](#), suteikdami galią ieškovės pateiktiems įrodymams. Vertindami jų patikimumą teismai neatsižvelgė į ieškovės ir trečiojo asmens R. G. K. nesąžiningą procesinį elgesį, galimą piktnaudžiavimą teise reikšiant nepagrįstus reikalavimus dėl piniginių prievolių, kurios jau yra įvykdytos, teismo klaidinimą siekiant nepagrįstai praturtėti atsakovo sąskaita.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti UAB „OMINA BONA“ (j. a. k. 135791365) už kasacinį skundą 2022 m. rugpjūčio 9 d. per AB SEB banką sumokėtą 488 (keturių šimtų aštuoniasdešimt aštuonių) Eur žyminį mokestį (mokėjimo nurodymo Nr. 2128).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejevski

Gediminas Sagatys