

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugsėjo 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. rugsėjo 9 d. paduotu **ieškovo J. K.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. birželio 9 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Ieškovas J. K. (toliau – ir ieškovas) padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. birželio 9 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo ieškinius atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Jurosa“ (toliau – ir atsakovė) ir atsakovės ieškinį ieškovui dėl skolos priteisimo. Apeliacinės instancijos teismas skundžiama nutartini Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. sausio 7 d. sprendimą pakeitė – padidino iš ieškovo atsakovei priteistą skolą ir palūkanas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas kasacinį skundą argumentavo tuo, kad teismai ieškovo 2019 m. lapkričio 28 d. ieškinį dėl 2 557,27 Eur delspinigių priteisimo atmetė pritaikę ieškinio senaties terminą. Ieškovas rašytiniuose paaiškinimuose, teismo posėdyje aiškiai nurodė, kad teismo prašo priteisti delspinigius ne už visą pradelstą laiką, o tik už šešis mėnesius iki ieškinio padavimo teismui dienos, ko teismai nevertino ir dėl to nepasisakė ([CPK 185 straipsnio](#) pažeidimas). Ieškovo teigimu, pagal teismų nustatytas faktines aplinkybes, šalių sutartiniai santykiai tęsėsi iki ieškovo juos vienašališkai nutraukė 2019 m. lapkričio 19 d. Todėl 2019 m. lapkričio 19 d. ieškovui pareikalavus mokėti delspinigius, sutartį pažeidusiai šaliai (atsakovei) atsirado prievolė sumokėti delspinigius. Teismai neteisingai aiškino ir netinkamai taikė materialiosios teisės normas, neteisingai skaičiavo ieškinio senaties termino pradžią (nuo 2019 m. lapkričio 19 d., į teismą ieškovas kreipėsi per 10 dienų 2019 m. lapkričio 29 d., todėl 6 mėnesių ieškinio senaties terminas nėra praleistas), todėl padarė procesinės teisės normų ([CPK 185 straipsnio](#)) pažeidimus, turinčius esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Be to, nepaisant ieškinio senaties termino minėtam reikalavimui pareikšti pabaigos, bylos aplinkybės suponuoja pagrindą jį atnaujinti.

Ieškovas teigė, kad apeliacinės instancijos teismas, bylą išnagrinėjęs neturėdamas prijungtos bylos popierine forma, negalėjo įvertinti visų byloje esančių įrodymų, tuo pažeidė [CPK 185 straipsnį](#).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami teisių klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos teigimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtini ieškovo prašymai atleisti jį nuo žyminio mokesčio sumokėjimo arba atidėti šio mokesčio sumokėjimą.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

