

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. lapkričio 24 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Egidijos Tamošiūnienės,

susipažinusi su 2021 m. lapkričio 12 d. paduotu **ieškovo A. M.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugpjūčio 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Skundžiama Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. rugpjūčio 12 d. nutartimi paliktas nepakeistas Tauragės apylinkės teismo 2021 m. balandžio 9 d. sprendimas, kuriuo priteista ieškovui iš atsakovo S. K. 634,75 Eur žalos atlyginimo, 5 proc. procesinių palūkanų.

Kasaciniu skundu ieškovas prašo panaikinti teismų sprendimą ir nutartį, bei ieškinį tenkinti, priteisiant iš atsakovo iš viso 1500 Eur.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

[CPK 347](#) straipsnio 3 dalyje reikalaujama, kad kasacinį skundą surašytų advokatas (nebent fizinis asmuo turi aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą, tuomet surašyti kasacinį skundą turi teisę jis pats), o kasacinį skundą pasirašo jį paduodantis asmuo ir skundą surašęs asmuo (advokatas).

Pirmą kartą 2021 m. spalio 22 d. paduotas kasacinis skundas, kurį atsisakyta priimti atrankos kolegijos 2021 m. spalio 28 d. nutartimi Nr. DOK-5571, buvo surašytas ir ieškovo vardu pasirašytas advokato, tačiau prie kasacinio skundo neprisidėjo šį procesinį dokumentą advokato su ieškovu sudaryta atstovavimo sutartis ar jos išrašas. Naujai paduotą 2021 m. lapkričio 12 d. kasacinį skundą pasirašė ir pateikė tik ieškovas, skundo nepasirašė advokatas. Kai skundas paduotas asmens, neturinčio teisės inicijuoti kasacinį procesą, tokį skundą atsisakoma priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 5 punktas).

Atrankos kolegijos 2021 m. spalio 28 d. nutartimi buvo atsisakyta priimti kasacinį skundą dėl to, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų bylos peržiūrėjimui kasacine tvarka, nes kasacinio skundo argumentai dėl faktinių aplinkybių vertinimo, nuostolių dydžio, įrodinėjimo iš esmės susiję su faktinių aplinkybių nustatymu, tačiau kasacinis teismas yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių, t. y. jos kasaciniame teisme iš naujo nenustatomos ([CPK 353](#) straipsnio 1 dalis); kasacinio skundo argumentais tapo pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos.

Naujai paduotas kasacinis skundas grindžiamas iš esmės tais pačiais argumentais, kaip ir pirmą kartą pateiktas skundas, dėl kurio jau pateikė vertinimą atrankos kolegija, atsisakydama priimti. Todėl paduotą pakartotinį kasacinį skundą atsisakoma priimti, nes nėra [CPK 346](#) straipsnyje nustatytų bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindų.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 5 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti A. M. 17 Eur (septyniolika eurų) žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. lapkričio 10 d. Šilutės kredito unijoje.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė