

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. sausio 6 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. gruodžio 31 d. paduotu ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Rafimeta“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 4 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 4 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Rafimeta“ ieškinį atsakovei UAB „Detmetas“ dėl skolos priteisimo ir atsakovės UAB „Detmetas“ priešieškinį ieškovėi UAB „Rafimeta“ dėl skolos priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde tenkama vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai klaidingai kvalifikavo šalis siejusius teisinius santykius kaip paprastą prekių pardavimą, o ne prekybinį tarpininkavimą/komisą, todėl klaidingai paskirstė šalių pareigas, t. y. nevertino prekių tiekėjo nurodymų teikimo tenkančios atsakomybės bei klaidingai nepriskyrė neigiamų padarinių rizikos tai šaliai, kuri galėjo spręsti ar atlikti savo sąskaita atliekų ekspertinį tyrimą. Nors šalių sutartis įvardinta pirkimo pardavimo sutartimi, tačiau įsigilinus į santykių specifiką ir kainos nustatymo mechanizmą, matyti, kad iš ties tai komiso sutartis su paslaugų sutarties elementais. Teismai klaidingai prekybinio tarpininkavimo santykiams netaikė teisinės taisyklės, jog atliekų tiekėjas (atsakovė), pats nusprendžia kokius nurodymus tarpininkui duoti, todėl atsakovė galėjo duoti nurodymą atlikti tikslų pristatytų atliekų tyrimą – įkainojimą savo sąskaita, bet tokio nurodymo nedavusi, turi prisiimti ir neigiamas rizikas, kad po atliekų perdirbimo tokio vertinimo objektyviai jau nebegalima atlikti. Taip pat ieškovė nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai atsisakė priimti pateiktus papildomus teisinio, o ne faktinio pobūdžio įrodymus dėl prekybinės praktikos ir papročių, todėl tokiu būdu neleido ieškovei pagrįsti, jog elektroninės įrangos atliekų prekybos srityje įmonės gali atlikti ne tik atliekų surinkėjo/supirkėjo, bet ir tarpininko vaidmenį arba savo veikloje apimti abu minėtus vaidmenis.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad byla nagrinėjė teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas ieškovės sumokėtas žyminis mokestis.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei UAB „Rafimeta“ (j. a. k. 304197352) 2461 (du tūkstančius keturis šimtus šešiasdešimt vieną) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. gruodžio 31 d. AB SEB banke mokėjimo nurodymu Nr. 2557.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

Sigita Rudėnaitė