

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gruodžio 6 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės,

susipažinusi su 2022 m. lapkričio 30 d. paduotu ieškovės įmonės „Timur Trading, S.L.“ kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugpjūčio 30 d. sprendimo peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė įmonė „Timur Trading, S.L.“ padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugpjūčio 30 d. sprendimo peržiūrėjimo. Šiuo sprendimu panaikintas Panevėžio apygardos teismo 2022 m. kovo 28 d. sprendimas, kuriuo ieškovės įmonės „Timur Trading, S.L.“ ieškinys atsakovei MB „Vaisalda“ dėl skolos priteisimo tenkintas, ir priimtas naujas sprendimas – ieškinį atmesti.

Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųtuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: 1) apeliacinės instancijos teismas, neatsižvelgdamas į ieškovės pateikto CMR važtaraščio svarbą ir jo aukštesnę įrodomąją galią, nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos praktikos, kad CMR važtaraštis ir yra dokumentas, kuris patvirtina, jog vežimo sutartis yra sudaryta ir krovinyje yra perėjęs vežėjo dispozicijon; nagrinėjamoje byloje esantis ir teismų praktikoje oficialiam rašytiniam įrodymui prilygintas CMR važtaraštis Nr. 0002243 neginčijamai patvirtina, kad ginčo prekės iš ieškovės dispozicijos perėjo trečiojo asmens UAB „RB Transport“ (vežėjos) dispozicijon apeliacinės instancijos teismas neatsižvelgė į šį faktą bei jo sukeltas teises pasekmes ir vertino tik tai, kad byloje nebuvo įrodyta, jog tarp ieškovės ir atsakovės buvo sudaryta sutartis dėl ginčo prekių pirkimo–pardavimo; 2) atsižvelgiant į tai, kad, remiantis važtaraščiu, ginčo prekės neginčijamai išvyko iš Ispanijos, bei į tai, kad 6 paletės apelsinų negalėjo tiesiog išnykti, teismas, sprenddamas klausimą, kas toliau atsitiko su ginčo prekėmis (ar jos buvo pristatytos atsakovei, ar ne), turėjo taikyti įrodymų tikėtumo taisyklę ir vertinti, ar tikėtina, jog ginčo prekių galėjo nepasiekti važtaraštyje nurodyto gavėjo, tačiau to nedarė, taip pažeidė proceso teisės normas dėl įrodymų vertinimo ir nukrypo nuo šiuo klausimu suformuotos kasacinio teismo praktikos; ieškovė teigia, kad nagrinėjamoje byloje yra akivaizdu, jog pakanka įrodymų konstatuoti, kad labiau tikėtina, jog atsakovė užsakė ir nupirko ginčo prekes, nei priešingai; 3) apeliacinės instancijos teismas, atsisakydamas priimti ieškovės kartu su atsiliepimu į apeliacinį skundą pateiktus papildomus įrodymus, pažeidė [CPK 314](#) straipsnio nuostatas ir nukrypo nuo kasacinio teismo pateiktų šių teisės normų taikymo išaiškinimų; 4) apeliacinės instancijos teismas, padarydamas išvadą, kad: a) byloje nėra jokių rašytinių įrodymų, patvirtinančių, kad užsakymas dėl ginčo prekių buvo pateiktas ir kad dėl jų iš viso buvo tariamasi; b) byloje nėra rašytinių įrodymų, patvirtinančių, jog papildomai buvo užakyta paslauga atvežti ir 6 paletės 0 dydžio apelsinų, netinkamai taikė [CK 6.162](#), [6.173](#) straipsnių nuostatas; sutartys gali būti sudaromos įvairiomis formomis, taip pat ir žodine; tiek žodinė, tiek rašytinė sutarties forma turi vienodą teisinę galią; pripažinęs, kad rašytinė sutartis tarp šalių nebuvo sudaryta, apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai atsisakė vertinti įrodymus, pagrindžiančius žodinės sutarties tarp ginčo šalių buvimą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, skundžiamo apeliacinės instancijos teismo sprendimo turiniu, pateiktais motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, konstatuoja, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnio, [347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovės įmonės „Timur Trading, S.L.“ atstovei advokatei J. S. (a. k. *(duomenys neskelbtini)*) 211 (du šimtus vienuolika) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. lapkričio 29 d. per Paysera, pervedimo Nr. 594266369.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė