

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. balandžio 7 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2021 m. kovo 26 d. gautu ieškovės **viešosios įstaigos „Bruneros“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 25 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė VŠĮ „Bruneros“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 25 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės VŠĮ „Bruneros“ ieškinį atsakovėms biudžetinėms įstaigoms Kauno Kovo 11-osios gimnazijai, Kauno Antano Smetonos gimnazijai, Kauno Vinco Kudirkos progimnazijai, Kauno mokyklai-darželiui „Rūtelė“, Kauno Šv. Kazimiero progimnazijai, Kauno „Varpo“ gimnazijai, Kauno Sančių mokyklai-daugiafunkciam centrui, Kauno Petrašiūnų progimnazijai, Kauno Martyno Mažvydo progimnazijai, Kauno Panemunės pradinei mokyklai, Kauno Kazio Griniaus progimnazijai, Kauno Pilėnų progimnazijai, Kauno Jono Basanavičiaus gimnazijai, Kauno Veršvų gimnazijai, Kauno Prano Mašiotų pradinei mokyklai, Šuzukio pradinei mokyklai, Kauno „Aušros“ gimnazijai, Kauno „Paparčio“ pradinei mokyklai, Kauno Bernardo Brazdžionio mokyklai, Kauno Jono ir Petro Vileišių mokyklai, Kauno Jono Jablonskio gimnazijai, Kauno Aleksandro Puškino gimnazijai, Kauno Simono Daukanto progimnazijai, Kauno Dainavos progimnazijai, Kauno Senamiesčio progimnazijai, Kauno Saulės gimnazijai, Kauno Aleksandro Stulginskio mokyklai-daugiafunkciam centrui, Vytauto Didžiojo universiteto „Atžalyno“ progimnazijai, Kauno technologijos universiteto inžinerijos licėjui, Kauno Gedimino sporto ir sveikatingumo gimnazijai, Kauno „Santaros“ gimnazijai ir Kauno Juozo Grušo meno gimnazijai, VŠĮ Generolo Povilo Plechavičiaus kadetų licėjui ir VŠĮ Kauno Juozo Urbšio progimnazijai dėl viešųjų pirkimų mokinių maitinimo paslaugoms įgyti sąlygų teisėtumo, išvadą teikianti institucija – Viešųjų pirkimų tarnyba. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Teisėjų atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtinais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde teigiama, kad teismai pažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 55 straipsnio 5 dalį, nes nepagrįstai nusprendė, jog ginčijami pirmasis ir antrasis ekonominio naudingumo vertinimo kriterijai, kuriuose nurodytos sąvokos „patrauklūs“, „patrauklus“, „estetiškas“, „kokybiškos“, „detaliai“, nėra abstraktūs, o yra detalizuoti ir paaiškinti. Toks sąvokų abstraktumas ir galimas skirtingas aiškinimas prieštarauja pasiūlymų vertinimo objektyvumo ir skaidrumo principams. Maksimalių balų skyrimas visiems be išimties tiekėjams reiškia, kad laimėtoju pripažįstamas tas tiekėjas, kuris greičiausiai pateikė pasiūlymą, nors toks laimėtojo nustatymas turi būti išimtis, o ne taisyklė (Viešųjų pirkimų įstatymo 55 straipsnio 8 dalis). Paskirstydami bylinėjimosi išlaidų atlyginimą, teismai pažeidė [CPK 98 straipsnio](#) 1 dalį ir Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 48 straipsnio 1 dalį. Teismai neįvertino, kad atsakovės nepagrindė patirtų bylinėjimosi išlaidų, nes atsakovės ir advokatų kontora nėra sudariusios teisiinių paslaugų sutarties (sutarčių), todėl kontora neteikė ir net negalėjo teikti atsakovėms jokių teisiinių paslaugų nagrinėjamoje byloje, su advokatų kontora atsiskaitė byloje jokių procesinių statusu nedalyvavęs asmuo – Kauno miesto savivaldybės administracija.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti viešajai įstaigai „Bruneros“ (j. a. k. 164687871) 750 (septynis šimtus penkiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. kovo 24 d. AB Luminor Bank, mokėjimo nurodymo Nr. 6164643.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Grażina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas