

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. vasario 15 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2023 m. sausio 27 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Alavina“ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 20 d. sprendimo peržiūrėjimo

nustatė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 20 d. sprendimo peržiūrėjimo kasacine tvarka. Minėtu Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 20 d. sprendimu panaikintas Alytaus apylinkės teismo 2022 m. birželio 27 d. sprendimas ir priimtas naujas sprendimas – ieškinys dėl skolos priteisimo tenkintas. Atsakovės kasacinis skundas grindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais – materialiosios ir proceso teisės normų netinkamu aiškinimu bei taikymu, nukrypimu nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės kasaciniame skunde teigiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė [CK 6.65 straipsnio](#) normą, nukrypo nuo teismų praktikos dėl šios normos aiškinimo ir taikymo. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nurodė, kad vien sutarties pasirašymas, net joje ir nurodžius, kad pinigai perduoti prieš sutarties sudarymą, neįrodo pinigų sumokėjimo fakto. [CK 6.65](#) straipsnio normoje imperatyviai nenurodyta, kad skolininko prievolės patvirtinimas turi būti tik surašant atskiros formos dokumentą (pakvitavimą). Ši norma leidžia šalims susitarti, kaip patvirtinti skolos grąžinimo faktą. Kasacinio teismo praktikoje taip pat pažymima, kad tai nėra vienintelis leistinas skolininko sutartinės prievolės įvykdymo faktą patvirtinantis rašytinis įrodymas. Be to, apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai įvardijo atsakovės, kaip juridinio asmens, pareigą pasirūpinti tinkamais įrodymais, patvirtinančiais pinigų sumokėjimo faktą. Teismas netinkamai įvertino byloje nustatytas aplinkybes, kad pinigų perdavimo faktas užfiksuotas pirkimo-pardavimo sutartyje, taip pat aplinkybes, kad ieškovas buvo ir turto pardavėjas (kaip bendrovės vadovas ir akcininkas), ir pirkėjas, kt. Taigi teismas padarė nepagrįstą išvadą, kad atsakovė turėjo įrodyti atsiskaitymo pagal sutartį faktą.

Kasaciniame skunde nurodoma ir tai, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai vertino notarine tvarka patvirtintą sandorį, kuris pagal [CPK 197 straipsnio](#) 2 dalį laikytinas oficialiuoju rašytiniu įrodymu, todėl nukrypo nuo teismų praktikos dėl šios normos taikymo. Teismas, konstatuodamas neatsiskaitymo faktą, neargumentavo ir nepaneigė oficialiame rašytiniame įrodyme nurodyto atsiskaitymo fakto. Byloje nustatyta ir tai, kad atsakovės bendrovėje buvo aplaidžiai vedama buhalterija, už kurią buvo atsakingi ieškovo. Būtent ieškovo veiksmų nulėmė, kad atsiskaitymo faktas buhalterijoje nebuvo įformintas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde įvardytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, atsakovei grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Alavina“ (j. a. k. 170765495) 319 (tris šimtus devyniolika) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. sausio 16 d. AB Swedbank mokėjimo nurodymu Nr. 22-23.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė