

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2021 m. balandžio 28 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavinienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2021 m. balandžio 20 d. paduotu **ieškovės UAB „Apotheca vaistinė“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė UAB „Apotheca vaistinė“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 23 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atsakovės Visagino savivaldybė ir Visagino savivaldybės administracija įpareigotos vykdyti negyvenamųjų patalpų nuomos sutarties atnaujinimo procedūras, laikant, kad ieškovė turi teisę atnaujinti sutartį iki 2024 m. rugsėjo 30 d. už šių patalpų nuomos konkurse pasiūlytą didžiausią nuomos kainą; atmetė reikalavimą įpareigoti atsakoves vykdyti nuomos sutarties atnaujinimo procedūras; nutraukė bylos dalį dėl reikalavimų pripažinti negaliojančiu ginčijamą sprendimą ir, kad ieškovė turi primenybės teisę atnaujinti nuomos sutartį. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovės UAB „Apotheca vaistinė“ paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai: 1) netinkamai aiškino ir taikė Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 15 straipsnio 5 dalies nuostatą ir pažeidė įstatymo negaliojimo atgal principą, nes šią nuostatą taikė nuomos teisiniams santykiams, atsiradusiems ir buvusiems iki jos įsigaliojimo; padarė neteisėną išvadą, kad 10 metų terminas nuomos sutarčiai atnaujinti skaičiuojamas nuo įstatymo 15 straipsnio 3 dalies įsigaliojimo (2014 m. spalio 1 d.) ir ieškovė turi teisę sutartį atnaujinti iki 2024 m. rugsėjo 30 d. Ieškovės nuomone, šis terminas turi būti skaičiuojamas nuo 2019 m. spalio 1 d., kai įsigaliojo įstatymo 15 straipsnio 5 dalies nuostata, kurioje 10 metų nuomos terminas buvo nustatytas ir savivaldybės turtui. Todėl ieškovė turi teisę atnaujinti nuomos sutartį iki 2020 m. rugsėjo 30 d.; 2) netinkamai aiškino ir taikė Visagino savivaldybės tarybos 2015 m. kovo 26 d. sprendimu Nr. TS-69 patvirtintą Visagino savivaldybės ilgalaikio materialiojo turto viešojo nuomos konkurso ir nuomos ne konkurso būdu organizavimo tvarkos aprašą, dėl to nepagrįstai nusprendė, kad nuomos sutartis su ieškove turi būti atnaujinta už viešame patalpų nuomos konkurse pasiūlytą didžiausią nuomos kainą. Teismai privalėjo taikyti Aprašo 46 punkto redakciją, kuri galiojo nuo 2019 m. vasario 27 d. iki 2020 m. vasario 11 d. ir buvo nustatyta, kad savivaldybės turtas išnuomojamas ne ilgesniam kaip 5 metų terminui, o jeigu nuomininkas tinkamai vykdo sutartį, tai sutartis gali būti vieną kartą atnaujinta 3 metams nekeičiant nuomos kainos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytonis išvados, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino, taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti UAB „Apotheca vaistinė“ (į. k. 134858576) 300 (tris šimtus) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. balandžio 19 d. AB SEB bankas, mokėjimo nurodymo Nr. 1395855. Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukavinienė

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas