

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2020 m. gruodžio 21 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Vinco Versecko, susipažinusi su 2020 m. gruodžio 11 d. gautu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Bankromax“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2020 m. spalio 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė uždaroji akcinė bendrovė „Bankromax“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2020 m. spalio 12 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Krašto projektai ir partneriai“ ieškinį atsakovei uždarojai akcinei bendrovei „BankromaX“ dėl žalos atlyginimo priteisimo, tretieji asmenys uždaroji akcinė bendrovė „Laugina“, BTA Baltic Insurance Company Lietuvos filialas Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtinais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad teismai pažeidė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir [CK](#)) 6.68 straipsnio 1 dalį, [CPK](#) 12, 178 straipsnius. Teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl netiesioginio ieškinio pareiškimo sąlygų. Atsakovė mano, kad žalos priteisimo klausimus, kurie susiję su administravimo išlaidų sąmata, turi nagrinėti išimtinai bankroto bylą nagrinėjantis teismas, nes jis nagrinėja klausimus dėl bankroto metu patirtų administravimo išlaidų. Bankroto bylą nagrinėjantis teismas yra išsamiau susipažinęs su visu bankroto procesu, todėl būtent jam nustatyta nagrinėti nurodytas bylas. Atsakovės manymu, ieškovė neįrodė visų netiesioginio ieškinio pareiškimo sąlygų, nes yra nustatyta tik tai, kad ieškovė yra bankrutuojančios įmonės kreditorė. Pagal kasacinio teismo praktiką, norint pareikšti netiesioginį ieškinį, kreditoriaus skolininko reikalavimo teisė į jo skolininką turi egzistuoti, nes netiesioginis ieškinytis negali būti reiškiamas, kai juo tik siekiama sukurti skolininko reikalavimo teisę trečiajam asmeniui, kuri dar neegzistuoja. Ieškovė pareiškė ieškinį tik siekia sukurti trečiojo asmens turtingą teisę į atsakovę. Be to, byloje nėra duomenų, kad ieškovė būtų ginčijusi dabartinio įmonės administratoriaus neveikimą nereikšiant reikalavimo atsakovei. Ieškovė turėjo įrodyti, kad jos skolininkė neturi pakankamai turto įvykdyti ieškovės reikalavimą. Atsakovės manymu, vien bankroto bylos iškėlimas nereikia, kad ieškovės reikalavimas nebūs pilnai patenkintas. Byloje nėra įrodyta, kad trečiasis asmuo iš tiesų patyrė žalą, todėl teismas netinkamai vertino įrodymus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais bei nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nespręstinas prašymas dėl skundžiamo procesinio sprendimo vykdymo stabdymo.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas

Vincas Verseckas