

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2021 m. birželio 16 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Gedimino Sagačio ir Antano Simišio (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2021 m. birželio 7 d. paduotu **atsakovo V. P.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 16 d. nutarties ir 2021 m. kovo 26 d. papildomos nutarties peržiūrėjimo bei prašymu atidėti dalies žyminio mokesčio sumokėjimą,

n u s t a t ė:

Atsakovas V. P. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 16 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo sprendimo dalis, kuria iš jo priteista 4800 Eur išlaikymo skolos, o kita sprendimo dalis pakeista: ūkio pastatas su gyvenamosiomis patalpomis ir malkinę pripažintas bendrąja jungtine sutuoktinių nuosavybe ir priteistas ieškovei, o iš jos atsakovui priteista 56 700 Eur kompensacijos, taip pat atsakovui priteista iš ieškovės 5383 Eur kompensacijos už jos asmeninio turto pagerinimą. Kasaciniu skundu atsakovas skundžia ir Vilniaus apygardos teismo 2021 m. kovo 26 d. papildomą nutartį, kuria šalims paskirstytos bylinėjimosi išlaidos. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose](#) įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1 dalis](#)). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)). Be to, [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346 straipsnyje](#), bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovo kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas: 1) pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles, nebuvo aktyvus šeimos byloje, netinkamai taikė [CK 3.67 straipsnio 1 dalį](#), 3.88 straipsnio 1 dalies 5 punktą, 3.117 straipsnio 1 dalį ir 3.119 straipsnį bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, dėl šių pažeidimų nepagrįstai paliko nepakeistą pirmosios instancijos teismo sprendimo dalį, kuria iš jo vaikams priteista 4800 Eur išlaikymo skolos, bei neteisingai nustatė dalijamo nekilnojamojo turto rinkos vertę ir atitinkamai jam priteistinos iš ieškovės kompensacijos dydį; 2) pažeidė [CPK 362 straipsnio 2 dalį](#), nes neatsižvelgė į kasacinio teismo 2019 m. gegužės 23 d. nutarties [Nr. 3K-3-191-687/2019](#) išaiškinimus, dėl to neteisingai nusprendė, kad kompensacija už valstybinėje žemėje esantį turtą negali būti atsakovui priteista, taip pat, kad byloje neįrodyta, jog atsakovas tėvo lėšomis pagerino nekilnojamąjį turtą; 3) netinkamai taikė [CK 3.87 straipsnio 1 dalį](#), 3.90 straipsnio 1 dalį ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, dėl to nepagrįstai nepripažino santuokos metu atsakovui tėvo perduotą turtą bendrąja jungtine sutuoktinių nuosavybe; 4) netinkamai taikė [CK 6.37, 6.210, 6.261 straipsnius](#) ir nukrypo nuo kasacinio teismo 2019 m. gegužės 23 d. nutarties [Nr. 3K-3-191-687/2019](#) išaiškinimų, neatsižvelgė į EŽTT ir kasacinio teismo praktiką dėl procesinių palūkanų priteisimą; 5) priteisdamas ieškovei bylinėjimosi išlaidas, nepagrįstai netaikė [CPK 93 straipsnio 4 dalies](#).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų apeliacinės instancijos teismo nutarčių motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino, taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtoms teismo nutartims priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto](#) reikalavimų, todėl jį atsisakytina

priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas atsakovo prašymas atidėti dalies žyminio mokesčio sumokėjimą; grąžintinas iš dalies sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,  
n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti A. P. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 50 (penkiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. birželio 7 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymo dokumento Nr. 2.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Gediminas Sagatys

Antanas Simniškis