

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 14 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. birželio 5 d. paduotu **pareiškėjų V. K. ir L. B.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. balandžio 6 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Pareiškėjos V. K. ir L. B. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. balandžio 6 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjų V. K. ir L. B. skundą dėl notarinį veiksmų. Skundžiama nutartimi palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria šis skundas atmestas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad nurodytas teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad bylą nagrinėję teismai, netinkamai aiškindami ir taikydami CK 5.11 straipsnio 2 dalies ir CK 5.58 straipsnio normas, sukūrė ydingą situaciją, kurioje mirusiųjų sutuoktinių J. ir V. K. palikimas liko nepaveldėtas, nors yra jį priėmę ir teisę paveldėti turintys įpėdiniai – pareiškėjos. Pareiškėjų vertinimu, byloje susiklosčiusi situacija (mirusios J. K. palikimo nepriėmė pirmos, antros ir trečios eilės įpėdiniai jų nesant; jo nepriėmė ir sutuoktinis V. K., nes mirė nespėjęs išreikšti savo valios šiuo klausimu) sudaro sąlygas taikyti CK 5.11 straipsnio 2 dalies nuostatas, pagal kurias ketvirtos, penktos ir šeštos eilės įpėdiniai paveldi, jeigu nėra pirmesnės eilės įpėdinių, jeigu šie įpėdiniai atsisakė palikimo, jo nepriėmė arba iš jų atimta paveldėjimo teisė. Pareiškėjos yra J. K. seserys, t. y. ketvirtosios eilės įpėdinės, kurios įstatymu nustatyta tvarka ir laiku aktyviais veiksmais išreiškė savo valią priimti J. K. palikimą – palikimo atsiradimo vietos notarui padavė pareiškimus dėl palikimo priėmimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai netinkamai taikė skunde nurodytas teisės normas ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo procesiniam sprendimui priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti pareiškėjų atstovui advokatui S. M. (a. k. *(duomenys neskelbtini)*) 55 (penkiasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. birželio 7 d. per EPP (mokėjimo užduoties kodas (ID): ZL90270).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas