

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 31 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Andžej Maciejewski ir Gedimino Sagatys, susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 19 d. paduotu **sinteresuoto asmens bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Nekilnojamojo turto valdymas“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 19 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Sinteresuotas asmuo BUAB „Nekilnojamojo turto valdymas“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 19 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. kovo 24 d. nutarties, kuria iš dalies patenkintas pareiškėjos UAB „Idea in“ prašymas patvirtinti kreditorinį reikalavimą BUAB „Nekilnojamojo turto valdymas“ bankroto byloje, suinteresuoti asmenys kreditorės Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos ir uždaroji akcinė bendrovė „EDS INVEST“ kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Sinteresuoto asmens paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad apeliacinės instancijos teismas pripažindamas, kad paskolos sutartis buvo sudaryta nesilaikant įstatymų reikalaujamos notarinės formos (**CK 6.871 straipsnio** 4 dalis), taigi sandoris yra negaliojantis (**CK 1.93 straipsnis**), netaikė **CK 1.93 straipsnio** 5 dalyje numatytas pasekmes (restituciją) ir nepagrįstai atsisakė patvirtinti 160 690 Eur dydžio kreditorinio reikalavimo dalį, grindžiamą šia 2017 m. vasario 20 d. paskolos sutartimi. Teismas, taikydamas sandorio pripažinimo negaliojančiu institutą, nepaneigė 56 780 Eur bankinių pavedimų pagrindu ir 103 910 Eur grynaisiais pinigais lėšų perdavimo fakto, todėl šiuo atveju egzistuoja pagrindas taikyti restituciją natūra, t. y. patvirtinant kreditoriaus 160 690 Eur reikalavimą. Taip pat apeliacinės instancijos teismas ignoravo teismo pareigą išlikti aktyviam renkant įrodymus ir aiškinantis aplinkybes tokio pobūdžio byloje (**CPK** 179 straipsni), nes teismas netyręs 160 690 Eur lėšų perdavimo pagrindo bei nesiaiškinęs BUAB „Nekilnojamojo turto valdymas“ ir UAB „Idea in“ siejusių sutartinių santykių ne tik nukrypo nuo JANĮ 3 straipsnio 2 dalies, 20 straipsnio dalies ir teismų praktikoje įtvirtintų reikalavimų, tačiau nesprenddamas *ex officio* pareigą spręsti restitucijos klausimą, sudarė sąlygas BUAB „Nekilnojamojo turto valdymas“ be pagrindo įgyti 160 690 Eur dydžio sumą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais sinteresuoto asmens kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarties priėmimui.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys