

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. kovo 2 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininko) ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. vasario 21 d. paduotu **ieškovo T. D.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. sausio 25 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovas T. D. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. sausio 25 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų T. D. ir Lietuvos futbolo federacijos ieškinį atsakovui S. M. dėl garbės ir orumo, dalykinės reputacijos gynimo, tikrovės neatitinkančių ir žeminančių asmens garbės ir orumą bei dalykinę reputaciją paneigimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto** pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis), skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde ieškovas nurodo, kad teismai konstatavę, jog atsakovas nėra žurnalistas, todėl jam negali būti taikomi Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatyme (toliau – VII) numatyti reikalavimai, netinkamai taikė ir aiškino VII 1 straipsnio 1 dalį. Anot ieškovo, teismai, nurodydami, kad jis gali būti taikomas tik žurnalistams, ignoravo tai, jog VII 1 straipsnio 1 dalyje yra nurodoma daugiau subjektų, kurių veiklai reguliuoti yra skirtas šis įstatymas. Ieškovas pažymi, kad teismai sprendimuose nenurodė motyvų, dėl kokių priežasčių atsakovas nėra laikomas žurnalistu, ignoruojant iki šiol suformuotą teismų praktiką (Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2008 m. gruodžio 16 d. sprendimas byloje Nr. C-73/07; Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009 m. balandžio 20 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-444-70/2009), kuria vadovaujantis tokie asmenys yra laikomi žurnalistais, visuomenės informacijos rengėjais ir sklaidėjais. Taip pat ieškovas nurodo, kad teismai, konstatuodami, jog atsakovas apie ieškovą paskleidė nuomonę, netyrė, nevertino ir nepasisakė dėl aplinkybių, kurios patvirtintų, jog atsakovas apie ieškovą nuomonę sklaidė nesąžiningai. Ieškovo teigimu, teismai nemotyvuotai nesivadovavo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. lapkričio 20 d. nutartyje civilinėje byloje **Nr. e3K-3-247-701/2020** pateiktais išaiškinimais, taip pat nesivadovavo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021 m. vasario 24 d. nutartyje civilinėje byloje **Nr. e3K-3-12-403/2021** suformuotais išaiškinimais dėl viešojo asmens garbės ir orumo gynimo, netikrino atsakovo teiginių pagrįstumo, nenustatė, ar pakanka faktinio pagrindo ginčo teiginiams. Anot ieškovo, teismai taip pat pažeidė įrodymų vertinimą reglamentuojančias proceso teisės normas ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos šiuo klausimu, kadangi netyrė ir nepasisakė dėl ieškovo į bylą pateiktų įrodymų, kurie paneigia atsakovo nuomonės pagrįstumą ir nuomonės reiškimo sąžiningumą bei rūpestingumą, atskleidė atsakovo suinteresuotumą skleisti klaidinančią informaciją. Ieškovas taip pat nurodo, kad apeliacinės instancijos teismo nutartis yra be motyvų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovo kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina **CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte** nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei **CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte** nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną **CPK 346 straipsnio 2 dalyje** nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu **CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto** reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai**).

Atsisakius priimti kasacinį skundą grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio 4 dalis**).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grašinti ieškovui T. D. (*duomenys neskelbtini*) 150 (vieną šimtą penkiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. vasario 22 d. (įmokos kodas ZK33904).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

