

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. spalio 28 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas), Algirdo Taminsko ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2021 m. spalio 25 d. pateiktu ieškovės AB „Lietuvos draudimas“ kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 23 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės AB „Lietuvos draudimas“ ieškinį atsakovei S. J. dėl išmokėtos draudimo išmokos priteisimo; trečiasis asmuo, nepareiškęs savarankiškų reikalavimų, UADBB „Sandėjas“. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 3 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 3 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą teisės aiškinimo ir taikymo praktiką bei argumentuotai pagrįsti, kad ši praktika nagrinėjamoje byloje ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda. Tai daroma analizuojant Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktiką, suformuotą bylose, kurių *ratio decidendi* sutampa su nagrinėjamos bylos faktine fabula.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai pažeidė CK 2.132 straipsnio, 6.38 straipsnio, 6.1004 straipsnio, Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 161, 184 straipsnių nuostatas. Atsižvelgiant į teisinį reguliavimą ir kasacinio teismo praktiką, draudimo įmokos sumokėjimas ne draudikui ar jo įgaliotam asmeniui, o draudimo brokeriui turėtų būti traktuojamas kaip draudimo sutarties netinkamas vykdymas. Tokią išvadą suponuoja draudimo brokerio statusas. Šis subjektas nėra draudiko įgaliotas atstovas, todėl negali būti laikoma, kad atsakovė, sumokėdama sutartyje nustatytą draudimo įmoką būtų šiam subjektui, prievolę įvykdę tinkamai, ir kt.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos ginčijamų teisės klausimų nevienodumas bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 3 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija atkreipia dėmesį, kad CPK 57 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog advokato teisės ir pareigos bei jų mastas patvirtinami rašytine su klientu sudaryta sutartimi ar jos išrašu. Ieškovės pateiktas kasacinis skundas surašytas ir ieškovės vardu pasirašytas advokato, tačiau prie kasacinio skundo nepridėta advokato su ieškove sudaryta atstovavimo sutartis ar jos išrašas, todėl yra pagrindas konstatuoti, kad teikiant kasacinį skundą nesilaikyta CPK 57 straipsnio 3 dalies reikalavimų (CPK 350 straipsnio 5 dalis). Kadangi kasacinį skundą atsisakoma priimti dėl turinio trūkumų, tai ieškovei nenustatytinas terminas nurodytam trūkumui pašalinti.

Pagal CPK 111 straipsnio 2 dalies 2 punktą kiekviename dalyvaujančio byloje asmens teikiamame procesiniame dokumente turi būti nurodyti visi dalyvaujantys byloje asmenys, jų procesinės padėties, kodai, kiti CPK reikalaujami jų duomenys. Nagrinėjamu atveju kasaciniame skunde nėra nurodytas trečiasis asmuo, nepareiškęs savarankiškų reikalavimų, UADBB „Sandėjas“ ir CPK reikalaujami jo duomenys (CPK 347 straipsnio 1 dalis). Terminas šiam trūkumui ištaisyti taip pat nenustatytinas, nes, minėta, kasacinis skundas neatitinka jo turiniui keliamų reikalavimų.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad kasacinis skundas pateiktas nesilaikant CPK nustatytų bendrų procesiniam dokumentui keliamų reikalavimų, taip pat CPK 57 straipsnio 3 dalyje nustatytų reikalavimų, be to, kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Paduodant kasacinį skundą ieškovė sumokėjo 811 Eur žyminį mokestį, kuris, atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei AB „Lietuvos draudimas“ (j. a. k. 110051834) 811 (aštuonis šimtus vienuolika) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. spalio 25 d. AB SEB banke.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas

