

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. liepos 8 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Gedimino Šagačio,

susipažinusi su 2021 m. birželio 29 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Vytukai“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 30 d. sprendimo peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 30 d. sprendimo, kuriuo panaikintas Vilniaus apygardos teismo 2020 m. liepos 7 d. sprendimas ir iš dalies tenkintas ieškovės ieškinys dėl ieškovės ir atsakovės BUAB „Negresko investicijos“ preliminariosios statomos parkavimo vietos sutarties dalies pripažinimo pagrindine pirkimo-pardavimo sutartimi, atsakovių sudarytos pirkimo-pardavimo sutarties dalies dėl parkavimo vietos Nr. 7 pripažinimo negaliojančia, o bylos dalis dėl restitucijos taikymo grąžinta pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai pripažino pagrindine sutartimi ieškovės ir atsakovės UAB „Negresko investicijos“ sudarytą preliminarją sutartį. Pagal [CK 6.309 straipsnio](#) 1 dalį daikto pirkimu ir pardavimu laikomas įsipareigojimas parduoti daiktą, jeigu jis kartu perduodamas būsimam pirkėjui valdyti. Šiuo atveju preliminarjoji sutartis sudaryta 2014 m. liepos 22 d., o daiktas perduotas naudotis (ne valdyti) tik 2015 m. spalio 15 d. Taigi nebuvo vieno iš pirkimo-pardavimo sutarties požymių – sudarant preliminarją sutartį, daiktas fiziškai neegzistavo. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai rėmėsi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. lapkričio 21 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e3K-3-434-695-2018, nes šios ir nagrinėjamos bylos aplinkybės iš esmės skiriasi: nurodomoje byloje konkretus butas jau buvo pastatytas ir pardavėjas leido pirkėjui butą įsirenginėti.

Kasaciniame skunde nurodoma ir tai, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė preliminarją sutartį reglamentuojančias teisės normas, netinkamai rėmėsi praktika šiuo klausimu. Šalių sudarytos preliminariosios sutarties sąlygos leidžia teigti, kad šalys atėityje įsipareigojo sudaryti notarinę tvarka pagrindinę sutartį, o atliktas mokėjimas yra būsimos pagrindinės sutarties avansinis mokėjimas. Kadangi sudarant preliminarją sutartį nebuvo nekilnojamojo daikto (pirkimo pardavimo sutarties dalyko), tai, sudarant preliminarją sutartį, negalėjo susiformuoti daikto pirkimo-pardavimo teisiniai santykiai. Be to, apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai ignoravo [CK 1.75](#) straipsnio nuostatą. Ieškovė neišviešino savo turimos 2014 m. liepos 22 d. preliminariosios sutarties net tada, kai BUAB „Negresko investicijos“ 2015 m. kovo 10 d. atliko automobilių saugyklos (kurioje yra ginčijama parkavimo vieta Nr. 7), pirmini registravimą Registrų centre. Atsakovė 2016 m. rugsėjo 28 d. sudarė notariškai patvirtintą pirkimo-pardavimo sutartį ir tinkamai išviešino savo turimas teises. Dėl to šiuo atveju turėjo būti taikoma [CK 1.75](#) straipsnio 3 dalies nuostata, nes atsakovė neturėjo jokios informacijos apie kokias nors ieškovės teises.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino bei taikė materialiosios teisės normas, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo sprendimui priimti. Nors kasaciniame skunde nurodomos ir cituojamos kasacinio teismo nutartys dėl preliminariosios sutarties objekto, tačiau nurodytais argumentais nepagrindžiama kasacinio skundo atitiktis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto reikalavimams.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis grąžintinas jį sumokėjusiai atsakovei ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti uždarajai akcinei bendrovei „Vytuka“ (j. a. k. 124281934) 53 (penkiasdešimt tris) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. birželio 14 d. banko SEB mokėjimo nurodymu Nr. 4511.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys