

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. kovo 30 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Egidijos Tamošiūnienės (kolegijos pirmininkė) ir Jūratės Varanauškaitės, susipažinusi su 2022 m. kovo 23 d. patektu **ieškovo J. G. M.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. gruodžio 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. gruodžio 23 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl nuosavybės teisės pažeidimo, nesusijusio su valdymo netekimu, pašalinimo. Skundžiama nutartimi, be kita ko, paliktas nenagrinėtas ieškovo reikalavimas pripažinti jam teisę be atsakovų sutikimo įsirengti kavinę, kuri dirbs nuo 7:00 val. ryto iki 22:00 val. vakaro ir prekiaus alkoholiniais gėrimais. Kasacinis skundas paduodamas, remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas, palikdamas jo reikalavimą nenagrinėti, nepagrįstai susiaurino savininko teisių gynimo galimybę, kai ieškinys reiškiamas dėl daugiabučio namo savininkų sutikimo, kad asmeniui priklausančiose patalpose galėtų vykti alkoholio prekyba, netinkamai taikė ir aiškino teisės normas, susijusias su savininko teisių gynimu, kiek tai susiję su Lietuvos Respublikos alkoholio kontrolės įstatymo 18¹ straipsnio 4 dalies 5 punkte nustatytais reikalavimais. Apeliacinės instancijos teismas iš esmės nurodė tik vieną argumentą, kokių pagrindų nurodytas ieškovo reikalavimas paliktas nenagrinėti – kad ieškovas nėra įsteigęs maitinimo įstaigos, nėra kreipęsis į Kauno miesto savivaldybės administraciją dėl leidimo prekiauti alkoholiniais gėrimais savo turimose patalpose. Ieškovas nurodo, kad teisės aktuose sutikimo (ne)įdavimas nesiejamas su subjektu, kuris numato vykdyti veiklą, atitinkamai, patalpų savininkas negali būti ribojamas nespresti ginčo dviem etapais – pirmiausia pakeisti patalpų paskirtį ir tik tada kreiptis su ieškiniu dėl galimybės vykdyti mažmeninę alkoholio prekybą ir gauti licenciją be kitų patalpų savininkų sutikimo. Teismas turėjo išspręsti ginčą iš esmės ir priimti motyvuotą sprendimą, ar ginčo patalpose be gyvenamojo namo patalpų savininkų sutikimo galima vykdyti mažmeninę prekybą alkoholiu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų netinkamo taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad atsakovė nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), [347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti APB „Magnusson ir partneriai“ (j. a. k 300044462) 88 (aštuoniasdešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. kovo 23 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 7511.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė

Jūratė Varanauškaitė