

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. lapkričio 28 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. lapkričio 17 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Ažuolo linija“ kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugsėjo 7 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugsėjo 7 d. nutarties palikti nepakeistą Klaipėdos apylinkės teismo 2023 m. kovo 28 d. sprendimą, kuriuo teismas ieškinį tenkino iš dalies, priešieškinį atmetė; priteisė iš atsakovės 20 993,46 Eur nuostolių atlyginimą, 6 procentų metines procesines palūkanas nuo priteistos 20 993,46 Eur sumos nuo bylos iškėlimo teisme (2022 m. balandžio 15 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, ir argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai netinkamai vertino prejudicinius faktus nustatytus ankstesnėse bylose tarp šalių (CPK 182 straipsnio 2 punktas). Teismai pažeidė CPK 263 straipsnio, 270 straipsnio 4 dalies 3 punkto, 185 straipsnio nuostatas, nes visiškai nevertino rašytinių įrodymų, kuriuos byloje pateikė atsakovė. Apeliacinės instancijos teismas netinkamai paskirstė įrodinėjimo pareigą šalims, taip pat pažeidė reikalavimus apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvaičiai daliai ir nepaaiškino, kodėl visiškai nepasisakė dėl rašytinio įrodymo, kuriuo atsakovė argumentavo savo pateiktą apeliacinį skundą ir kuris byloje buvo prijungtas, tačiau nebuvo skaitmenizuotas (CPK 176 straipsnio 1 dalis, 185 straipsnis, 331 straipsnio 4 dalis). Teismai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Be to, paduodant kasacinį skundą sumokėtas 472,35 Eur žyminis mokestis, nors, vadovaujantis CPK 80 straipsnio 1 dalies 1 ir 6 punktais, 4 ir 7 dalimis, turėtų būti sumokėtas 582 Eur žyminis mokestis (473 Eur už ginčijamą sumą, kuri priteista tenkinant ieškinį, ir 109 Eur už neturtinį priešieškinio reikalavimą).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 7 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei „Ažuolo linija“ (j. a. k. 304500479) 472,35 Eur (keturis šimtus septyniasdešimt du Eur 35 ct) žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. lapkričio 16 d. mokėjimo nurodymu Nr. SEB0222.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas