

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2023 m. lapkričio 16 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Egidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2023 m. spalio 25 d. pateiktu **atsakovės Garažų eksploatavimo bendrijos „Motoras“** kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo 2023 m. liepos 25 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo 2023 m. liepos 25 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl Utenos apylinkės teismo 2023 m. balandžio 26 d. nutarties civilinėje byloje Nr. 2-31-724/2023 pagal ieškovės O. D. patikslintą ieškinį dėl dokumentų pateikimo atsakovei garažų eksploatavimo bendrijai „Motoras“. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė bylinėjimosi išlaidų paskirstymo taisykles atsakivui ieškovininkui ir nepagrįstai sprendė, kad ieškovės bylinėjimosi išlaidų susidarymą lėmė būtent atsakovės elgesys. Teismai nevertino ieškovės ieškiniu keliamų reikalavimų pagrįstumo atsakovės veiklą reglamentuojančių teisės aktų kontekste. Iš ieškovės patikslintu ieškiniu reiškiama reikalavimų matyti, kad dalis jų susiję ne su Bendrijos patalpų savininkų teise gauti informaciją apie nustatytas įmokas bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektams išlaikyti ir išsaugoti (remontuoti), kaupiamąsias lėšas pastatui (pastatams) atnaujinti, taip pat apie kitas su pastato (pastatų) priežiūra ir naudojimu susijusias įmokas, bet su palikėjo skoliniu įsipareigojimu, o tai neapima savininko teisės turinio, kuris numatytas Lietuvos Respublikos daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo 21 straipsnio 4 dalies 4 punkte. Teismas nevertino aplinkybės, kad dėl dalies patikslintu ieškiniu pareikštų reikalavimų ieškovė nebuvo kreipusi į ginčų nagrinėjimo komisiją, taigi – nesilaikė nustatytos ginčų nagrinėjimo tvarkos. Nebuvo vertintas ieškovės elgesys vykstant teisminiam procesui, kuomet siekiant taikaus ginčo išsprendimo būdo, atsakovė jau nuo 2022 m. gruodžio 23 d. buvo nurodžiusi, kad ieškovė gali atvykti į būstinę susipažinti su dokumentais, kurie ją domina, tačiau pati ieškovė atsisakė tą daryti.

Atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovės kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas proceso teisės normas ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti garažų eksploatavimo bendrijai „Motoras“ (j. a. k. 155961825) 109 Eur (vieną šimtą devynis eurus) žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. spalio 25 d. AB „Swedbank“ banko, mokėjimo nurodymu Nr. 219.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

