

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. vasario 5 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. sausio 26 d. gautu **pareiškėjos K. P. kasaciniu skundu** dėl Kauno apygardos teismo 2020 m. lapkričio 5 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl notarės veiksmų. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi pripažinta teisėta ir pagrįsta Kauno apylinkės teismo 2020 m. rugsėjo 17 d. nutartis, kuria pareiškėjos skundo netenkinta. Kasacija grindžiama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant skundžiamame teismo procesiniame sprendime išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisiųjų argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad skundas dėl notarės veiksmų paduotas [CPK 511](#) straipsnyje nustatyta tvarka, todėl teismai turėjo įvertinti ir pasisakyti, ar atsisakymas atlikti notarinį veiksma – priimti pareiškimą dėl palikimo priėmimo ir užvesti paveldėjimo bylą, nepažeidžia Notariato įstatymo nuostatų, konstatavus įstatymo pažeidimą, įpareigoti notarę atlikti notarinį veiksma. Pareiškėja akcentuoja tai, kad skunde pareiškė du reikalavimus, t. y. prašė panaikinti Kauno miesto 22-ojo notarų biuro notarės sprendimą atsisakyti atlikti notarinį veiksma ir įpareigoti ją priimti pareiškimą dėl palikimo priėmimo bei užvesti paveldėjimo bylą, tačiau teismai atmetė skundą visa apimtimi, nenurodę motyvų, kodėl atmetamas antras reikalavimas; pareiškėja laiko, kad tai absoliutus teismo sprendimo negaliojimo pagrindas ([CPK 329 straipsnio](#) 2 dalies 4 punktas), teismai nukrypo nuo kasacinio teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktikos. Kadangi byla išnagrinėt a rašytinio proceso tvarka, tai neapklausti pareiškėjos nurodyti liudytojai, neištirti papildomi įrodymai. Pirmosios instancijos teismo padaryti proceso teisės normų pažeidimai lėmė nuostolius pareiškėjai, iš kurios priteistos notarei bylinėjimosi išlaidos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ir kitais kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Atrankos kolegija atkreipia dėmesį į tai, kad pagal [CPK 347 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytą reguliavimą kasaciniame skunde neleidžiama

rentis naujais įrodymais ir aplinkybėmis, kurie nebuvo nagrinėti pirmosios ir apeliacinės instancijos teisme. Pareiškėja kasacinį skundą grindžia naujais argumentais, dėl kurių bylą nagrinėję teismai nėra pasisakę.

Paduotą kasacinį skundą atsisakytina priimti kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), [CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto, [CPK 347 straipsnio](#) 2 dalies reikalavimų.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis), kartu pažymėtina tai, kad kasacinis skundas neapmokestinamas ([CPK 80 straipsnio](#) 2, 4 dalys).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija
n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti K. P. (a. k. *duomenys neskelbtini*) už kasacinį skundą 2021 m. sausio 25 d. AB „Lietuvos paštas“ sumokėtą 75 (septyniasdešimt penkis) Eur žyminį mokestį.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas