

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. birželio 23 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, su 2021 m. birželio 16 d. pateiktu **ieškovės Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos kasaciniu skundu** dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 20 d. nutarties civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovui **R. P.** dėl žalos atlyginimo, trečiasis asmuo **S. P.**, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. gruodžio 30 d. sprendimas, kuriuo panaikintas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2015 m. gruodžio 30 d. sprendimas už akių (ankstesnis bylos Nr. e2-31148-294/2015) ir priimtas naujas sprendimas patenkinti ieškinį iš dalies, priteisti ieškovei iš atsakovo **R. P.** 499,88 Eur žalos atlyginimo, kitą ieškinio dalį atmesti.

Ieškovė nurodo, kad kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 3 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 3 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą teisės aiškinimo ir taikymo praktiką bei argumentuoti pagrįsti, kad ši praktika nagrinėjamoje byloje ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad procesas civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovui **R. P.** dėl žalos atlyginimo **Nr. e2-31148-294/2015** buvo atnaujintas nepagrįstai, pažeidžiant **CPK 366 straipsnio** 1 dalies 9 punktą, taigi skundžiami teismų procesiniai sprendimai jau vien dėl to yra neteisėti. Ieškovės įsitikinimu, teismams neatskleidė **CPK 366 straipsnio** 1 dalies 9 punkto esmės, sužinojimas apie galimą kitą savo teisių gynimo būdą nelaikytinas svarbia aplinkybe, sudarančia pagrindą atnaujinti procesą, teismams netinkamai nustatė momentą, nuo kurio skaičiuotinas 3 mėnesių terminas tokiam prašymui pateikti. Be to, pagal kasacinio teismo išaiškinimus (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. spalio 7 d. nutarties civilinėje byloje **Nr. 3K-7-153-969/2020**) procesas gali būti atnaujinamas, jeigu pirmosios instancijos teismo sprendime yra padaryta aiški teisės normos taikymo klaida, kuri galėjo turėti įtakos priimant neteisėtą sprendimą, ir sprendimas nebuvo peržiūrėtas apeliacine tvarka. Nagrinėjamu atveju teismo procesinis sprendimas buvo peržiūrėtas.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais ir teismų procesinių sprendimų motyvais bei jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytą teisės normą ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla, taip pat, kad kasacinio teismo praktika skunde nurodytais klausimais yra nevienoda. Kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės problemų, kurios turėtų esminės reikšmės teisės aiškinimo ir taikymo vienodumui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK 346 straipsnio**, **347 straipsnio** 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi **CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas