

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2022 m. lapkričio 4 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simišio (kolegijos pirmininkas), Donato Šemo ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2022 m. spalio 17 d. paduotu **atsakovės J. Š.** kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė J. Š. padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atmesti jos priešieškinių reikalavimai ir iš dalies patenkintas ieškovo V. Š. ieškinys: šalių santuoka nutraukta dėl abiejų sutuoktinių kaltės, ieškovui asmeninės nuosavybės teise priteistas vieno kambario butas, o atsakovei asmeninės nuosavybės teise priteistas trijų kambarių butas. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas [CK](#) 3.26–3.30, 3.36, 3.60, 3.85, 3.88, 3.92, straipsnių netinkamu taikymu, [CPK](#) 3, 12, 42, 317, 318, 320 straipsnių pažeidimu bei nukrypimu nuo kasacinio teismo praktikos. Kasaciniame skunde nurodoma, kad: 1) teismai netinkamai įvertino bylos duomenis, todėl nepagrįstai nusprendė, kad šalių santuoka iširo dėl abiejų sutuoktinių kaltės. Atsakovės nuomone, teismai motyvuotai nepagrindė, kokias įstatyme įtvirtintas sutuoktinio pareigas ji pažeidė. Teismams padarius neteisėną išvadą dėl santuokos iširimo dėl abiejų sutuoktinių kaltės, nepagrįstai buvo atmestas jos reikalavimas priteisti iš atsakovo 2000 Eur neturtinės žalos atlyginimą; 2) teismai padarė nepagrįstą išvadą, kad butai yra šalių bendroji jungtinė nuosavybė, o ne atsakovės asmeninė nuosavybė. Teismai nepasisakė dėl atsakovės įrodinėjamų aplinkybių, kad butus ji įsigijo iš asmeninių lėšų, viena mokėjo butų išlaikymo mokesčius ir viena išmokėjo būtent jai suteiktus kreditus butams įsigyti, šias aplinkybes pripažino ir pats ieškovas; 3) teismai, perkeldami atsakovei įrodinėjimo pareigą dėl santuokos nutraukimo pagrindo, pažeidė [CPK](#) 12 straipsnyje įtvirtintą rungimosi principą. Apeliacinės instancijos teismas pažeidė [CPK](#) 3 straipsnio 1 dalį, kurioje nustatyta, kad teismas privalo nagrinėti bylas vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucija, Lietuvos Respublikos įstatymais, kitais teisės aktais; teismas, aiškindamas ir taikydamas įstatymus bei kitus teisės aktus, privalo vadovautis teisingumo, sąžiningumo ir protingumo principais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytonis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei J. Š. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 825 (aštuonis šimtus dvidešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. spalio 17 d. AS Citadele banka Lietuvos filiale, mokėjimo dokumento Nr. 400.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Antanas Simniškis

Donatas Šernas

Algirdas Taminskas