

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. birželio 28 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. birželio 19 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Šilumos namai“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 14 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė UAB „Šilumos namai“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 14 d. nutarties peržiūrėjimo kasacine tvarka civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Šilumos namai“ ieškinį atsakovui L. P. dėl neteisėto vienašališko rangos sutarties nutraukimo ir skolos už darbus bei delspinigių priteisimo bei pagal atsakovo L. P. priešieškinį ieškovei UAB „Šilumos namai“ dėl nuostolių atlyginimo.

Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė nurodo, kad nagrinėjamoje byloje kyla šie teisės klausimai dėl kurių yra tikslinga Lietuvos Aukščiausiajam Teismui pateikti išaiškinimus: 1) ar rangovui pirmam teisėtai sustabdyti prievolių pagal rangos sutartį vykdymą (kito etapo darbų atlikimą), užsakovas turi teisę vėliau pats sustabdyti savo prievolių vykdymą ir nutraukti rangos sutartį (6.58 straipsnis, 6.64 straipsnio 3 dalis, 6.208 straipsnio 4 dalis); 2) ar užsakovas, nutraukdamas sutartį, pagrįstai ir teisėtai rėmėsi (i) darbų atlikimo termino praleidimo aplinkybe ir (ii) nebaigtų darbų defektų aplinkybe, kai (a) teismų konstatuota, kad rangos sutartyje šalys nėra sutarusios dėl darbų atlikimo termino (rangos sutarties 4.2 punktas, CK 6.687 straipsnio 2 dalis) ir (b) tariamus darbų defektus sudaro rangovo dar neatlikti (nevykdyti) darbai, o ne jau atliktų ir užsakovo pasitelkto statybos valdytojo priimtų darbų trūkumai (rangos sutarties 9.2 punktas, CK 6.193 straipsnis); 3) ar pagal rangos sutartį rangovo, kuris rangos sutartį sudarė prisijungimo būdu (sutartis parengta užsakovo atstovo), atžvilgiu nustatyta ir teismų, nevertinant realių užsakovo nuostolių, taikyta 30 proc. darbų vertės bauda (kai likusių rangovo neatliktų darbų vertė sudaro tik 2 proc. ir atitinkama bauda užsakovo atžvilgiu jo atstovo rengtoje rangos sutartyje numatyta tik 10 proc.), atitinka teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principus (CK 1.5 straipsnis); 4) ar teismui atsakovą kvalifikavus vartotoju, iš ieškovo atsakovo naudai teisėtai priteistos 6 proc. dydžio procesinės palūkanos, kurios priteistinos tik tuo atveju, kai abi sutarties šalys yra verslininkai (CK 6.210 straipsnio 2 dalis).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytonis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl jame nurodytų teisės normų pažeidimo, turintys esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, bei nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Kasacinį skundą atsisakius priimti, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 87 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 5 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „Šilumos namai“, j. a. k. 110840751, 797 (septynių šimtų devyniasdešimt septynių eurų) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. birželio 16 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 4340.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

