

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. vasario 27 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Antano Simiškio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2023 m. vasario 9 d. paduotu **ieškovės G. J.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 8 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 8 d. nutarties, kuria paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. gegužės 23 d. sprendimas atmesti ieškinį dėl turtinės žalos atlyginimo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Pagal [CPK 345 straipsnio](#) 1 dalį kasacinis skundas gali būti paduotas per tris mėnesius nuo skundžiamo sprendimo, nutarties įsiteisėjimo dienos. Skundžiama Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 8 d. nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos ([CPK 331 straipsnio](#) 6 dalis), taigi terminas jai apskųsti kasacine tvarka baigėsi 2023 m. vasario 8 d. Ieškovė kasacinį skundą pateikė 2023 m. vasario 9 d., praleidusi kasacinio skundo padavimo terminą 1 dieną.

Pagal [CPK 345 straipsnio](#) 2 dalį asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas; teismas turi teisę atnaujinti praleistą terminą ir savo iniciatyva, kai iš turimos medžiagos matyti, kad terminas praleistas dėl svarbių priežasčių ([CPK 78 straipsnio](#) 1 dalis). Atrankos kolegija pažymi, kad įstatymo nustatytais terminais procesiniams veiksams atlikti siekiama civilinių teisinių santykių stabilumo, todėl praleisti procesiniai terminai gali būti atnaujinami tik išimtiniais atvejais, jeigu jų praleidimo priežastys yra iš tiesų svarbios.

Ieškovė, pateikdama kasacinį skundą, nenurodė jokių aplinkybių, kurios paaiškintų ar pagrįstų priežastis, sutrukdžiusias pateikti kasacinį skundą įstatyme nustatyto trijų mėnesių terminu. Dėl to atrankos kolegija sprendžia, kad terminas kasaciniam skundui paduoti praleistas be svarbių priežasčių, todėl jis neatnaujintinas, o pateiktas kasacinis skundas atsisakytinas priimti ([CPK 78 straipsnio](#) 1 dalis, 345 straipsnis, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Atrankos kolegija pažymi ir tai, kad ieškovės kasacinis skundas negalėtų būti priimtas ir dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindų. Kasaciniame skunde teigiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė [CPK](#) 177, 178, 185 straipsnio normas, neteisingai vertino įrodymus bei ieškovės, atsakovo, liudytojų parodymus, savo išvadas grindė ištrauktais iš konteksto argumentais, rėmėsi prie bylos neprijungtais įrodymais. Ieškovė pateikė pakankamai įrodymų, patvirtinančių, kad jos butas buvo užlietas dėl blogos namo stogo ir sienų konstrukcijos. Ieškovė įrodė neteisėtus atsakovo veiksmus, tačiau neturėjo pareigos įrodyti priežasties, kodėl užliejamas jos butas. Teismo argumentai prieštarauja ieškovės byloje pateiktiems faktams, ekspertų išvadoms, kurių nenuginčija antstolio surašytas faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas. Teismas nepagrįstai netenkino ieškovės prašymo skirti byloje teismo ekspertizę. Apeliacinės instancijos teismas nevykdė [CPK](#) normose nustatyto reikalavimo įrodymus vertinti pagal savo vidinį įsitikinimą.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad išsamiais teisiniais argumentais nepagrindžiama, jog apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde įvardytas teisės normas, kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla, nukrypta nuo teismų praktikos skunde įvardijamų teisės normų aiškinimo ir taikymo klausimu, be to, skunde neformuluojama teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui. Taigi pateiktą kasacinį skundą atsisakytina priimti ir kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, ieškovei grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas 31 Eur žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti G. J. (a. k. (duomenys neskelbtini) 31 (trisdešimt vieną) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. vasario 9 d. banko AB

„Swedbank“ mokėjimo nurodymu Nr. 71.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas