

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 5 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. liepos 28 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Petro medis“ kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 28 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė UAB „Petro medis“ padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 28 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės Valstybinės miškų tarnybos ieškinį atsakovei UAB „Petro medis“ dėl aplinkai padarytos žalos atlyginimo. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Šiaulių apylinkės teismo 2020 m. gruodžio 16 d. galutinis sprendimas, kuriuo iš atsakovės ieškovei priteistas neteisėtu medžių kirtimu aplinkai padarytos žalos atlyginimas. Kasacija byloje grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#)

2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai, nustatydami teisiskai reikšmingas bylos aplinkybes, pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodinėjimą, nesivadovavo tikimybių pusiausvyros principu ir išvadas parėmė prieštarais, nepatikimais įrodymais. Civilinė byla negalėjo būti nagrinėjama dokumentinio proceso tvarka, nes ieškovas nepateikė leistinių rašytinių įrodymų. Be to, teismai netinkamai paskirstė įrodinėjimo pareigą, nevykdė pareigos motyvuoti savo sprendimus, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl ginčo nagrinėjimo ribų. Atsakovės manymu, teismai taip pat pažeidė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.246 straipsnio 3 dalį, pagal kurią teisėtais veiksmais padaryta žala turi būti atlyginama tik įstatymų nustatytais atvejais. Kasaciniame skunde taip pat teigiama, kad teismų taikyta Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatymo 33 straipsnio 2 dalis prieštarauja Konstitucijos 29 straipsnio 1 daliai, 5 straipsnio 3 daliai, nes iš daugelio valstybės institucijų, pagal savo kompetenciją ginančių viešąjį interesą, išskiria Aplinkos ministeriją ir jai pavaldžias institucijas, suteikdama joms privilegijas kreiptis į teismą su ieškiniu per ilgesnį 5 metų ieškinio senaties terminą, todėl, atsakovės nuomone, teismas turėtų kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą dėl minėtos įstatymo nuostatos konstitucingumo ištyrimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovės kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Kasaciniame skunde taip pat nesuformuluota teisės problema, kuri būtų svarbi ne tik šiai konkrečiai bylai, bet turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad atsakovė nepagrindė, kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Petro medis“ (juridinio asmens kodas 302546691) 81 (aštuoniasdešimt vieną) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. liepos 28 d. AB „Swedbank“ mokėjimo nurodymu Nr. 45.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Virgilijus Grabinskas

Donatas Šernas