

img1

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS****NUTARTIS**

2023 m. sausio 10 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2022 m. gruodžio 29 d. atsakovės UAB „Dostalita“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 6 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė UAB „Dostalita“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 6 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo patenkintas ieškovės BUAB „Žemkasa“ ieškiny: pripažinti negaliojančiais BUAB „Žemkasa“ ir UAB „Dostalita“ sudaryti tarpusavio atsiskaitymų suderinimo aktai, taikyta vienašalė restitucija, priteisiant ieškovei iš atsakovės 164 076 Eur skolos. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie argumentai: 1) teismai netinkamai įvertino *actio Pauliana* sąlygą – kitų kreditorių teisių pažeidimas, todėl netinkamai taikė [CK 6.66 straipsnio](#) 1 dalį ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Nepagrįsta teismų išvada, kad ginčijamais sandoriais buvo sumažintas ieškovės turtas. Šiais sandoriais buvo sumažintas atsakovės debitorinis įsiskolinimas, kartu proporcingai sumažinta ir jos skola atsakovei. Realūs mokėjimai nebuvo atlikti, todėl nebuvo sumažinta galimybė kitiems kreditoriams gauti reikalavimų patenkinimą iš ieškovės turto. Ginčijamais sandoriais ieškovė ne tik nepažeidė kitų kreditorių interesų, bet ir pagerino savo turtinę padėtį; 2) teismai netinkamai įvertino *actio Pauliana* sąlygą – sandorio šalių nesąžiningumas, todėl netinkamai taikė [CK 6.66 straipsnio](#) 1 dalį ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, taip pat pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles bei pareigą motyvuoti sprendimą. Aplinkybė, kad ieškovė buvo skolinga atsakovei, savaime nepatvirtina atsakovės nesąžiningumą. Ginčijamų sandorių sudarymo metu atsakovė iš viešai prieinamų duomenų galėjo vadovautis ne vėlesniais kaip 2017 m. ieškovės veiklos duomenimis, o apie ieškovei pareikštus ieškinius, bankroto bylos iškėlimą ir ikiteisminius tyrimus atsakovė nežinojo, nes bankroto byla ieškovei iškelta po sandorių sudarymo. Teismai nepasisakė ir nevertino šių atsakovės argumentų. Spręsdami dėl ieškovės nemokumo, teismai rėmėsi ieškovės pateiktais rašytiniais įrodymais, kurių sandorių sudarymo metu dar nebuvo. Sudarant 2019 m. sausio 3 d. sandorį, ieškovės lėšos dar nebuvo areštuotos, o sudarant 2019 m. birželio 3 d. sandorį, jos lėšų areštas nebuvo pažeistas, nes ieškovė atsakovei realiai nieko nemokėjo. Todėl teismai nepagrįstai priteisė ieškovei 2019 m. sausio 3 d. sandorio sumą (146 089,35 Eur).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei UAB „Dostalita“ (j. a. k. 303067377) 2206 (du tūkstančius du šimtus šešis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. gruodžio 29 d. AB „Lietuvos paštas“.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

Sigita Rudėnaitė