

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugsėjo 13 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 26 d. paduotu **pareiškėjo M. K.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. liepos 7 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Pareiškėjas padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. liepos 7 d. nutarties, kuria palikta nepakeista Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. gegužės 17 d. nutartis atmesti pareiškimą dėl nemokumo administratoriaus nušalinimo bei įpareigojimo atlikti pareškime nurodytus veiksmus, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Pažymėtina, kad kasaciniu skundu skundžiamais teismo procesiniais sprendimais yra atmestas pareiškėjo reikalavimas nušalinti nemokumo administratorių ir paskirti naują bei įpareigoti jį atlikti mokėjimą iš depozitinės sąskaitos bei atsiskaityti su rangovu, pateikti nurodytos kaupiamosios sąskaitos išrašą už tam tikrą laikotarpį, pateikti visą jo turimą galimo poveikio jam darymo faktus patvirtinančią informaciją. Pareiškėjas kasaciniu skundu prašo panaikinti apeliacinės ir pirmosios instancijos teismo nutartis ir grąžinti nemokumo administratoriaus nušalinimą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Vienu iš kasacinio skundo argumentų pareiškėjas nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė proceso teisės normas, įpareigojančias teismą tinkamai motyvuoti sprendimą, nes, vertindamas prašymą dėl administratoriaus nušalinimo, pasisakė ne visais pareiškėjo apeliaciniame skunde nurodytais argumentais, nukrypo nuo teismų praktikos dėl tinkamo teismo sprendimo motyvavimo. Taigi kasacine tvarka yra apskusta teismo procesinio sprendimo dalis dėl nemokumo administratoriaus nušalinimo, tačiau dėl tokios teismo nutarties kasacija yra negalima, nes Lietuvos Respublikos fizinių asmenų bankroto įstatymo (toliau – [FABĮ](#)) 14 straipsnio 5 dalyje nustatyta, jog apeliacinės instancijos teismo nutartis dėl bankroto administratoriaus atstatydinimo ir naujo bankroto administratoriaus paskyrimo yra galutinė ir kasacine tvarka neskundžiama. Dėl to kasacinio skundo dalis dėl administratoriaus nušalinimo atsisakytina priimti [CPK 341](#) straipsnio 350 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu.

Pareiškėjo kasaciniame skunde nurodoma ir tai, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė [FABĮ](#) nuostatas dėl nemokumo administratoriaus funkcijų ir įgaliojimų. [FABĮ](#) 12 straipsnio 1 dalies 1 punkto, 18 straipsnio 2 dalies normomis nemokumo administratoriui suteikta teisė, kartu ir pareiga disponuoti nemokaus asmens turtais, taip pat ir lėšomis, sukaupionis depozitinėje sąskaitoje. Teismas netinkamai aiškino šias nuostatas, nepagrįstai nurodydamas, kad tokiems veiksams atlikti reikalingas kreditorių pritarimas ar leidimas.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais dėl teismo nutarties, kuria netenkintas reikalavimas įpareigoti administratorių atlikti pareškime nurodytus veiksmus, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytonis išvados, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais tik cituojamos materialiosios teisės normos ir nesuformuluojama skunde įvardytų normų pažeidimo esminė reikšmė vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė šias normas bei šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtos nutarties priėmimui ([CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Kasacinio skundo dalis dėl administratoriaus įpareigojimo atlikti veiksmus pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl ji atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

