

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gegužės 9 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Andžej Maciejevski ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2022 m. balandžio 29 d. paduotu **pareiškėjo likviduojamos dėl bankroto individualios įmonės „Kompiutera“ savininko M. M.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. balandžio 14 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas likviduojamos dėl bankroto IĮ „Kompiutera“ savininkas M. M. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. balandžio 14 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria atsisakyta priimti pareiškėjo skundą dėl nemokumo administratoriaus neteisėtų veiksmų, šaukiant kreditorių susirinkimą likviduojamos dėl bankroto IĮ „Kompiutera“ bankroto byloje.

Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Pareiškėjas kasaciniame skunde nurodo, kad šioje byloje skundo priėmimo klausimą svarstę teismai padarė nepagrįstą išvadą, jog pareiškėjo keltami reikalavimai negali būti reiškiami teisme, nes Juridinių asmenų nemokumo įstatyme (toliau – JANĮ) nenustatyta teisė reikšti tokio pobūdžio reikalavimus teismui. Pareiškėjo teigimu, teisė kreiptis į teismą yra konstitucinė teisė (Konstitucijos 30 straipsnio 1 dalis) ir ji negali būti apribota. Vadovaujantis JANĮ, gali būti skundžiami ne tik kreditorių susirinkimo sprendimai JANĮ 31 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad gali būti skundžiami ir nemokumo proceso dalyvių, taigi – ir nemokumo administratoriaus, sprendimai ir (ar) veiksmai; šiuo atveju pareiškėjas ir teikė skundą dėl nemokumo administratoriaus veiksmų – kreditorių susirinkimo šaukimo ir jo vykdymo. Vienas iš civilinių teisių gynimo būdų yra kelio teisę pažeidžiantiems veiksams užkirtimas – prevencinis ieškinys (CK 1.138 straipsnio 3 punktas, 6.255 straipsnis); anot pareiškėjo, jis, teikdamas skundą dėl nemokumo administratoriaus šaukimo kreditorių susirinkimo, be kita ko, siekė, kad neįvyktų kreditorių susirinkimas, kuris šaukiamas ir vykdomas pažeidžiant imperatyviasias įstatymo nuostatas bei jau priimtus kreditorių susirinkimo sprendimus; taigi, toks skundas atitinka prevencinio ieškinio požymius. Be to, teismai klaidingai nurodo, kad pareiškėjas prašo uždrausti nemokumo administratoriui vykdyti vykstantį susirinkimą; pareiškėjo teigimu, jis prašo atšaukti administratoriaus šaukiamą kreditorių susirinkimą, o ne jį uždrausti. Pareiškėjas taip pat pažymi, kad šioje byloje egzistuoja viešasis interesas, kuris reikalauja užtikrinti konstitucinę pareiškėjo teisę kreiptis į teismą. Byloje būtina pateikti išaiškinimą, kokie nemokumo administratoriaus veiksmai pagal JANĮ 31 straipsnio 1 dalį gali būti skundžiami, o kokie negali.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų turiniu, pateiktais motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Gražina Davidonienė

Andžej Maciejevski

Algirdas Taminskas

