

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 15 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2023 m. birželio 7 d. paduotu **ieškovo G. K.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2023 m. kovo 9 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas G. K. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2023 m. kovo 9 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas Kauno apylinkės teismo 2022 m. spalio 3 d. sprendimas, kuriuo atmestas ieškinys atsakovui E. T. dėl 503 Eur žalos atlyginimo priteisimo.

Atrankos kolegija 2023 m. gegužės 30 d. nutartimi DOK-2209 atsisakė priimti pirmą kartą 2023 m. balandžio 27 d. paduotą ieškovo G. K. kasacinį skundą, nustačiusi, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą ieškovo paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad naujai antrą kartą paduotame ieškovo G. K. kasaciniame skunde keliama tie patys teisės klausimai, kaip ir ankstesniame kasaciniame skunde, kurį jau buvo atsisakyta priimti, susiję su CK 4.42 straipsnyje nustatyta žemės sklypo savininko teise atlikti veiksmus gretimame žemės sklype; įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisyklių taikymu nustatant gyvatvorės, skiriančios sklypus, aukštį (CPK 176, 185 straipsniai). Naujai paduotame skunde atlikta šių klausimų teisinė analizė, kitaip išdėstyti tam tikri argumentai, taip pat akcentuojama, kad atsakovas padarė bendro pobūdžio pareigos elgtis atidžiai ir rūpestingai pažeidimą, atsakovas buvo nubaustas bauda už administracinį nusizengimą, o tokios konstatuotos aplinkybės apie atsakovo neteisėtus veiksmus turi prejudicinę galią, tačiau jis teismai nesirėmė.

Naujai paduotame skunde, palyginus su ankstesniu skundu, keliama tie patys teisės klausimai dėl atsakovo civilinės atsakomybės atsiradimo, šios atsakomybės sąlygos – neteisėtų veiksmų nustatymo. Atsisakydama priimti ankstesnį skundą atrankos kolegija jau įvertino, kad nėra tokios teisės problemos, kurios išsprendimas turėtų esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Anksčiau teikto kasacinio skundo argumentus atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo, todėl nėra pagrindo dėl naujo kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Lietuvos Aukščiausiojo Teismo atrankos kolegija 2023 m. gegužės 30 d. nutartimi DOK-2209 nutarė grąžinti ieškovui G. K. už kasacinį skundą 2023 m. balandžio 27 d. sumokėtą 21 Eur žyminį mokestį.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas