

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2021 m. spalio 27 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas), Algirdo Taminsko ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2021 m. spalio 20 d. paduotu **trečiojo asmens Kauno miesto savivaldybės administracijos** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 26 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Trečiasis asmuo Kauno miesto savivaldybės administracija padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 26 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Kauno vandenys“ ieškinį atsakovams L. S. ir B. V. dėl nuomos sutarties nutraukimo ir išskeldinimo iš gyvenamųjų patalpų bei atsakovų L. S. ir B. V. priešieškinį ieškovei UAB „Kauno vandenys“ dėl gyvenamųjų patalpų pripažinimo valstybės nuosavybe, nuomos sutarčių pripažinimo valstybės turto nuomos sutartimis ir įsakymo panaikinimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: apeliacinės instancijos teismo sprendimas laikytinas siurpriziniu, nes teismas, pripažindamas negaliojančia Kauno miesto tarybos 1995 m. birželio 1 d. sprendimo Nr. 29 dalį, nepagrįstai išėjo už apeliacinio skundo ir šios bylos nagrinėjimo ribų, nors tam nebuvo įstatymo numatyto pagrindo, pažeidė [CPK](#) 320 straipsnį ir nukrypo nuo kasacinio teismo šiuo klausimu suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos; apeliacinės instancijos teismas savivaldybės administracijos dalyvavimą teismo procese nepagrįstai prilygindamas savivaldybės dalyvavimui ir pripažindamas negaliojančia Kauno miesto tarybos 1995 m. birželio 1 d. Nr. 29 dalį, pažeidė Vietos savivaldos įstatymo normas, reglamentuojančias savivaldybės atstovavimą ir proceso teisės normas, nusprenddamas dėl neįtrauktų dalyvauti byloje asmenų (Kauno miesto savivaldybės) teisių ir pareigų, o tai sudaro absoliutų teismo sprendimo negaliojimo pagrindą; valstybė, byloje atstovaujama VĮ Turto banko, nereikšė ieškinio dėl ginčo turto priteisimo jai, o atsakovai neturėjo subjektinės teisės reikšti ieškinio dėl ginčo turto pripažinimo valstybės nuosavybe, todėl apeliacinės instancijos teismas, tenkindamas atsakovų priešieškinį ir priteisdamas ieškovės turtą valstybei (trečiajam asmeniui, nepareikšusiam savarankiškų reikalavimų byloje), pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias teisę į teisminę gynybą bei nukrypo nuo šiuo klausimu suformuotos kasacinio teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; apeliacinės instancijos teismas, pripažindamas negaliojančia Kauno miesto tarybos 1995 m. birželio 1 d. sprendimo Nr. 29 dalį, kuria akcionuotas valstybei priklausęs turtas, netinkamai aiškino ir taikė materialinės teisės normas, reglamentuojančias valstybės turto akcionavimą ir pirmą privatizavimą; apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai netaikė ieškinio senaties, pažeisdamas materialinės teisės normas, reglamentuojančias ieškinio senaties termino skaičiavimą ir taikymą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas proceso ir materialiosios teisės normas, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti

(CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti trečiajam asmeniui Kauno miesto savivaldybės administracijai (j . a . k. 188764867) 75 (septyniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. spalio 12 d. banke „Luminor“.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas

Dalia Vasarienė