

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. kovo 30 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2022 m. kovo 22 d. paduotu **atsakovo S. K.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gruodžio 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. vasario 22 d. nutartimi Nr. DOK-824 atsisakė priimti atsakovo kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gruodžio 23 d. nutarties, kuria iš esmės paliktas nepakeistas Vilniaus apygardos teismo 2020 m. gruodžio 21 d. sprendimas tenkinti dalį ieškinio dėl nuosavybės teisių į turą pripažinimo, turto kainos sumažinimo, hipotekos ir kitų apribojimų panaikinimo, peržiūrėjimo, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal **CPK** 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas **CPK** 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atsakovo 2022 m. kovo 22 d. paduotame kasaciniame skunde įvardijama **CK 4.197 straipsnio** 6 dalies netinkamo taikymo, nukrypimo nuo teismų praktikos problema. Skunde nurodoma, kad sąžiningo hipotekos kreditoriaus teisė lieka galioti net ir tuo atveju, kai hipotekos sandoris pripažįstamas negaliojančiu tuo pagrindu, už kurį hipotekos kreditorius neatsako. Pagal teismų praktiką kreditoriaus sąžiningumas suprantamas kaip kreditoriaus faktinis nežinojimas ir negalėjimas žinoti hipotekos negaliojimo pagrindų. Šiuo atveju teismas sprendė, kad Nekilnojamojo turto registre buvo nurodyta daug mažesnė turto vertė, nei faktiškai tuo metu buvo; kreditorius neapžiūrėjo hipoteka įkeičiamo daikto, taigi nebuvo rūpestingas, neįsitikino daikto baigtumu, būkle ir verte, todėl nepamatė, kad jame gyvena ieškovai. Atsakovo teigimu, teismas netinkamai vertino atsakovo sąžiningumą, jam buvo pritaikytas per didelis atidumo ir rūpestingumo standartas.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su 2022 m. kovo 22 d. paduotu atsakovo kasaciniu skundu, pažymi, kad skunde iš esmės keliami tie patys klausimai kaip ir skunde, kurį buvo atsisakyta priimti pirmiau nurodyta teisėjų atrankos kolegijos nutartimi. Nors skunde nurodomi klausimai grindžiami šiek tiek kitais argumentais, tačiau ir šio kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė įvardytas teisės normas, ir kad šis pažeidimas gali turėti esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, arba kad teismas netinkamai rėmėsi teismų praktikoje suformuluotomis teisės aiškinimo taisyklėmis.

Kadangi šiame skunde nenurodoma tokių teisinių argumentų, kurie pagrįstų **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimą, tai nėra pagrindo pripažinti, kad šis skundas atitinka **CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punkto reikalavimus. Dėl to teisėjų kolegija atsakovo 2022 m. kovo 22 d. paduotą kasacinį skundą atsisako priimti kaip neatitinkantį **CPK 346 straipsnio**, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsakovo S. K. 2022 m. vasario 7 d. banke AB „Swedbank“ sumokėto žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2022 m. vasario 22 d. nutartimi (**CPK 350 straipsnio** 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė