

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. lapkričio 8 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas), Donato Šerno ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2022 m. spalio 31 d. paduotu **ieškovų G. V. ir D. S.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. spalio 6 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovės G. V. ir D. S. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. spalio 6 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria atsisakyta priimti jos ieškinį, nes ginčas nenagrinėtinas teisme civilinio proceso tvarka ([CPK 137 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktas). Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovių paduotas kasacinis skundas grindžiamas [CPK 137 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto netinkamu aiškinimu ir taikymu bei nukrypimu nuo kasacinio teismo praktikos, pagal kurią draudžiama atsisakyti priimti ieškinį ar nutraukti bylą dėl materialiojo teisinio pobūdžio motyvų. Kasaciniame skunde nurodoma, kad: 1) [CPK 137 straipsnio](#) 2 dalyje nėra įtvirtinto pagrindo, kad ieškinį atsisakoma priimti, jei jis susijęs su mirusiu asmeniu ar pasibaigusiu juridiniu asmeniu. [CK 2.70 straipsnio](#) 5 dalyje nustatyta, kad inicijuojamas juridinio asmens likvidavimas gali būti atšauktas teismo sprendimu [CPK XXXIX](#) skyriuje nustatyta tvarka; kreiptis į teismą su prašymu atšaukti inicijuojamą juridinio asmens likvidavimą gali juridinio asmens dalyvis ar valdymo organo narys per vienerius metus nuo juridinio asmens, kuriam inicijuojamas likvidavimas, statuso įgijimo. Taigi teisės aktai numato, kad tokio pobūdžio bylos yra nagrinėjamos civilinio proceso tvarka ([CPK 22 straipsnio](#) 1 dalis). Todėl nepagrįsta teismų išvada, jog ginčas nenagrinėtas teisme civilinio proceso tvarka vien dėl to, kad juridinis asmuo jau yra išregistruotas; 2) nepagrįsta apeliacinės instancijos teismo išvada, kad, išregistravus juridinį asmenį, pasibaigia ir jo likvidavimo procesas, o tolesni ginčai dėl neegzistuojančios įmonės likvidavimo procedūrų atnaujinimo negali būti inicijuojami. Įstatymuose (ABĮ ir [CK](#)) nėra įtvirtinto draudimo atnaujinti išregistruoto juridinio asmens likvidavimo procesą. Pagal ABĮ 73 straipsnio 13 punktą kreditoriams ir akcininkams padalijamas ir vėliau išaiškėjęs likviduojamas bendrovės turtas. Tai reiškia, kad išregistruoto juridinio asmens likvidavimo procedūros atnaujinimas yra galimas, kai atsiranda turtas, kuris nebuvo žinomas likvidavimo proceso metu; 3) teismai konstatavo, kad yra praėję įstatymo nustatyti terminai juridinio asmens likvidavimo procedūroms ginčyti, t. y. teismai pasisakė dėl materialinio pobūdžio aplinkybių. Teismai klaidingai įvertino ieškovių pareikštą materialinį reikalavimą nurodydami, kad ieškovės nebepali ginčyti likvidavimo procedūros. Ieškovės neginčijo likvidavimo procedūros ir neprašė jos atšaukti, o tik prašė teismo atnaujinti likvidavimo procedūrą, tikslu paskirstyti turtą kreditoriams ir akcininkams. Teismai nepagrįstai ieškinio priėmimo stadijoje faktiškai įvertino ieškinio teisėtumą ir materialinį pagrįstumą, taip pažeidė proceso teisės normas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų nutarčių motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo

praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtoms teismų nutartims priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,
n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti ieškovei D. S. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 75 (septyniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. spalio 31 d. UAB „Perlas“.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Antanas Simniškis

Donatas Šernas

Algirdas Taminskas