

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. sausio 20 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 6 d. pateiktu **pareiškėjo R. E.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. spalio 7 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. spalio 7 d. nutarties, kuria palikta nepakeista Klaipėdos apylinkės teismo 2021 m. liepos 8 d. nutartis netenkinti prašymo atnaujinti procesą civilinėje byloje [Nr. e2-12491-911/2019](#), peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėjas kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė [CPK 366 straipsnio 1 dalies 2, 3 punktus](#). Šiam teiginiui pagrįsti nurodoma, kad kitoje civilinėje byloje [Nr. e2-508-637/2021](#) dėl skolos ir nuostolių priteisimo teismas konstatavo, kad 2019 m. liepos 1 d. nė viena šalis neturėjo pagrindo vienašališkai nutraukti terminuotą nuomos sutartį, o tai reiškia, kad buvo nustatyta nauja aplinkybė, jog ieškovė neturėjo pagrindo sudaryti preliminarosios nuomos sutarties su kitu nuomininku ir reikalauti iš pareiškėjo nuostolių atlyginimo. Šiuo atveju teismas nepagrįstai atsisakė atnaujinti procesą byloje, nes minėta aplinkybė egzistavo priimant sprendimą (nuomos sutartis nebuvo nutraukta iki 2020 m. sausio 17 d.); aplinkybės nebuvo ir negalėjo būti žinomos (ji tapo žinoma tik išnagrinėjus civilinę bylą [Nr. e2-508-637/2021](#), šioje byloje nustatytas faktas tapo prejudiciniu); aplinkybė tapo žinoma jau įsiteisėjus teismo sprendimui už akių; aplinkybė turi esminės reikšmės nagrinėjamai bylai (ieškovės reikalavimas nebūtų tenkintas). Be to, apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė [CPK 270 straipsnio 4 dalį](#), nes nepateikė motyvų dėl atskirojo skundo argumentų (nevertino pareiškėjo nurodytų proceso atnaujinimo sąlygų).

Kasaciniame skunde nurodoma ir tai, kad apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo teismų praktikos, apibrėžiančios esminį naujos aplinkybės pobūdį. Pareiškėjas siekia atnaujinti procesą byloje, kad būtų ištaisyta teisinė klaida, padaryta priimant sprendimą už akių. Teismas, netenkindamas prašymo atnaujinti procesą byloje, nurodė formalius pažeidimus – pareiškėjo pasyvumą, faktinių aplinkybių neatitiktį, bet ignoravo faktą, kad sprendimas padarytas remiantis melagingais ieškovės paaiškinimais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, bylą nagrinėjusių teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte](#) nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte](#) nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl nurodytų priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto](#) reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Atsisakius priimti pareiškėjo kasacinį skundą, už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis grąžintinas jį sumokėjusiam E. K.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti E. K. (a. k. (duomenys neskelbtini) 42 (keturiasdešimt du) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. sausio 6 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymas Nr. 6.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas