

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. lapkričio 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Egidijos Tamošiūnienės,

susipažinusi su 2021 m. lapkričio 15 d. paduotu atsakovės bendrovės „Enercom Holdings Limited“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 28 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Vilniaus apygardos teismo 2021 m. spalio 28 d. nutartimi paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. balandžio 2 d. sprendimas, kuriuo tenkinus ieškinį nutraukta ieškovės bendrovės „Verdom Jet Limited“ ir atsakovės bendrovės „Enercom Holdings Limited“ 2012 m. gruodžio 28 d. balsavimo teisų perleidimo sutartis.

Kasaciniu skundu atsakovė prašo panaikinti teismų sprendimą ir nutartį, ir priimti naują sprendimą – ieškinį atmesti.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad yra kasacinio skundo pagrindai remiantis [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punktu – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde išdėstyti esminiai argumentai:

1. Teismai netinkamai taikė ir aiškino procesines įsiteisėjusio teismo sprendimo privalomumą ir prejudicinę galią reglamentuojančias teisės normas ([CPK 18 straipsnis](#), 279 straipsnio 4 dalis). Kitoje civilinėje byloje, kurioje buvo nagrinėjamas tų pačių trečiojo asmens UAB „Charter Jets“ įstatų teisėtumas ir jų įtaka ieškovės interesams, įsiteisėjusiais Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. lapkričio 9 d. sprendimu civilinėje byloje [Nr. e2-2460-1097/2020](#) ir Vilniaus apygardos teismo 2021 m. vasario 4 d. nutartimi civilinėje byloje [Nr. e2A-394-392/2021](#) jau buvo įvertintas atsakovės veiksmų balsuojant 2019 m. spalio 16 d. vykusiame UAB „Charter Jets“ visuotiniame akcininkų susirinkime teisėtumas ir konstatuota, kad minėti įstatai priimti teisėtai ir nepažeidžia nei ieškovės, nei UAB „Charter Jets“ interesų. Nors įsiteisėjusiais sprendimais kitoje byloje teismų padaryta išvada, kad atsakovė teisėtai ir nepažeisdama sutarties balsavo 2019 m. spalio 16 d. vykusiame UAB „Charter Jets“ visuotiniame akcininkų susirinkime, o susirinkimo metu priimti UAB „Charter Jets“ įstatai yra teisėti ir neprieštarauja ieškovės ar UAB „Charter Jets“ interesams, skundžiamuose sprendimuose žemesnės instancijos teismai padarė priešingą išvadą.

2. Teismai netinkamai taikė ir aiškino sutarties nutraukimą teismo tvarka reglamentuojančią [CK 6.217 straipsnio](#) 4 dalį, nepagrįstai išplėsdami jos taikymo apimtį. Teismai be jokio teisinio pagrindo konstatavo, kad balsavimo teisų perleidimo sutarties ar kitų sutarčių, kuriose egzistuoja šalių fiduciarinės pareigos, atžvilgiu, sutartis gali būti nutraukiama pagal [CK 6.217](#) straipsnio 4 dalį ne tik esant nustatytam konkrečiam sutarties pažeidimui, bet ir tiesiog vienai šaliai praradus pasitikėjimą kita šalimi.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, kasacinio teismo praktika, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsakyti priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti V. K. už bendrovę „Enercom Holdings Ltd.“ sumokėtą 150 Eur (vieną šimtą penkiasdešimt eurų) žyminį mokestį 2021 m. lapkričio 12 d. AB SEB banke.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė