

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. liepos 21 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2022 m. liepos 12 d. paduotu ieškovės R. S. ir trečiojo asmens I. S. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. balandžio 12 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė R. S. ir trečiasis asmuo I. S. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. balandžio 12 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės R. S. ieškinį atsakovams S. P. ir R. P., trečiasis asmuo ieškovės pusėje I. S., dėl turtinės žalos (būsimų nuostolių) atlyginimo. Apeliacinės instancijos teismas apskustu sprendimu panaikino Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmų 2021 m. gruodžio 29 d. sprendimą ir priėmė naują sprendimą – ieškinį atmetė. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde teigiama, kad apeliacinės instancijos teismas visiškai nepagrįstai sutapatino atsakovams priklausančio kilnojamojo daikto – betoninio stulpo – atsiradimo priežastis žemės sklype su atsakovų bendro pobūdžio pareiga elgtis atidžiai ir rūpestingai, o juo labiau nedelsiant betoninį stulpą iš žemės sklypo pašalinti esant ieškovės ir trečiojo asmens reikalavimui. Tokiu būdu apeliacinės instancijos teismas padarė visiškai nepagrįstą išvadą, kad nėra Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.246 straipsnyje numatytos civilinės deliktinės atsakomybės sąlygos – atsakovų neteisėtų veiksmų (neveikimo), o nesant šios sąlygos nėra prasmės (pagrindo) spręsti dėl kitų civilinės deliktinės atsakomybės pagrindų. Kasaciniame skunde apeliuojama ir į tai, kad nagrinėjant bylą apeliacinės instancijos teisme, iki procesinio teismo sprendimo priėmimo, 2022 m. balandžio 5 d. mirė atsakovas R. P., todėl byla apeliacinėje instancijoje privalejo būti sustabdyta iki tol, kol paaiškės jo teisių ir pareigų perėmėjai. Apeliacinės instancijos teismas, priėmęs apskustą teismo sprendimą, iš esmės sprendė dėl mirusios šalies bei į bylą neįtrauktų asmenų – atsakovo paveldėtojų – materialiuju teisių ir pareigų, o tai turėtų būti laikoma absoliučiu sprendimo negaliojimo pagrindu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jo pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovei R. S., a. k. (duomenys neskelbtini) 17 (septyniolika) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB SEB banko 2022 m. liepos 11 d. mokėjimo nurodymu Nr. 569.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

Jūratė Varanaukaitė

