

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 23 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Andžej Maciejevski ir Gedimino Sagačio, susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 12 d. paduotu **ieškovo J. C. B. kasaciniu skundu** dėl Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. gegužės 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2022 m. rugpjūčio 4 d. nutartimi Nr. DOK-3926 buvo atsisakyta priimti ieškovo kasacinį skundą. Kasacija byloje buvo grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais. Minėta teisėjų atrankos kolegijos nutartimi buvo nustatyta, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, skundo argumentais nepagrindžiama, kad byla nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo procesiniam sprendimui priimti. Teisėjų atrankos kolegija konstatavo, kad skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą ieškovo pateiktu kasaciniu skundu, konstatuoja, kad jis modifikuotas sukeičiant vietomis dėstymą, papildant, tačiau grindžiamas iš esmės tais pačiais argumentais, kad teismai pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą bei pareigą tinkamai motyvuoti procesinius sprendimus ([CPK 185 straipsnis](#), 270 straipsnio 4 dalis, 331 straipsnio 4 dalis), neįvertino, kad byla turi tarptautinį elementą, nepagrįstai rėmėsi Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. kovo 13 d. nutartimi byloje [Nr. e2S-523-796/2021](#), nesivadovavo ieškovo pateiktais įrodymais, nepagrįstai nepripažino Jungtinės Karalystės jurisdikcijos, šioje valstybėje priimto institucijos, sprendžiančios vaiko išlaikymo klausimus, sprendimo, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos, suformuotos dėl jurisdikcijos taisyklių išlaikymo bylose (taip pat dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties, kuria konstatuojamas ginčo teisingumas Lietuvos Respublikos teismams, reikšmės bylos nagrinėjimui). Teisėjų atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtinumą daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejevski

Gediminas Sagatys