

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 22 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2022 m. vasario 8 d. pateiktais **ieškovės N. Š.** kasaciniais skundais dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 4 d. nutarties peržiūrėjimo, prašymais atnaujinti praleistą terminą kasaciniam skundui paduoti ir sustabdyti bylą nagrinėjusių teismų procesinių sprendimų vykdymą iki byla bus išnagrinėta kasacine tvarka,

n u s t a t ė :

Ieškovė pateikė du identiškus kasacinius skundus Nr. DOK-811 ir Nr. DOK-816, kuriuos atrankos kolegijai laiko vienu procesiniu dokumentu ir sprendžia dėl jo (ne)priėmimo nagrinėti kasaciniame teisme.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. vasario 1 d. nutartimi Nr. DOK-410 atsisakė priimti ieškovės kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų. Ieškovė antrą kartą padavė pakoreguotą kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 4 d. nutarties peržiūrėjimo praleidusi [CPK 345 straipsnio](#) 1 dalyje nustatytą trijų mėnesių terminą jam paduoti. Skundžiama apeliacinės instancijos teismo nutartis įsteisėjo nuo jos priėmimo dienos ([CPK 331 straipsnio](#) 6 dalis), terminas jai apskūsti kasacine tvarka baigėsi 2022 m. vasario 5 d. (nedarbo diena) ([CPK](#) 73 straipsnio 3 dalis, 74 straipsnio 5 dalis), kasacinis skundas pateiktas 2022 m. vasario 8 d.

Pagal [CPK 345 straipsnio](#) 2 dalį asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas; teismas turi teisę atnaujinti praleistą terminą ir savo iniciatyva, kai iš turimos medžiagos matyti, kad terminas praleistas dėl svarbių priežasčių ([CPK 78 straipsnio](#) 1 dalis). Atrankos kolegija, atsižvelgdama į tai, kad įstatymo nustatytais terminais praleistas tik viena diena, taip pat į ieškovės prašyme nurodytą termino praleidimo priežastį (klaidą), nusprendžia ieškovės prašymą tenkinti ir atnaujinti jai terminą kasaciniam skundui paduoti.

Atrankos kolegija, sprenddama dėl antrą kartą pateikto kasacinio skundo (ne)priėmimo, pakartotinai pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindą būtiną pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai nenagrinėjo ieškinio dalies, neatsižvelgė į tai, kad žemės reforma turėjo būti vykdoma pagal 1989 m. planą, t. y. pagal planą, pagal kurį sodininkų bendrijos nariams žemės sklypai buvo suteikti naudotis ir buvo jų naudojami iki 1992 m. vasario 7 d. Žemės reformos vykdymas pagal 1992 m. planą prieštaravo imperatyvoms įstatymo normoms. Teismai ieškinio senatį taikė dėl ieškinyje nepareiktų reikalavimų. Byloje nėra dokumentų, įrodančių, kad 1989 m. generalinis planas būtų netekęs galios. Be to, teismai netinkamai vertino įrodymus, nepareikalavo ir neįvertino reikiamų įrodymų, nepasisakė dėl bylai svarbių aplinkybių. Apeliacinės instancijos teismas netinkamai sprendė dėl į bylą neįtrauktų asmenų ir kt.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, bylą nagrinėjusių teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentai dėl įrodymų ir faktinių aplinkybių vertinimo iš esmės susiję su faktinių aplinkybių nustatymu, tačiau kasacinis teismas yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių, t. y. jos kasaciniame teisme iš naujo nenustatomos ([CPK 353 straipsnio](#) 1 dalis). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Ieškovės sumokėto žyminio mokesčio grąžinimo klausimas yra išspręstas atrankos kolegijos 2022 m. vasario 1 d. nutartimi Nr. DOK-410, todėl pakartotinai nespřstinas.

Nepriimant ieškovės kasacinio skundo taip pat nespřstina ir dėl prašymo sustabdyti bylą nagrinėjusių teismų procesinių sprendimų vykdymą iki byla bus išnagrinėta kasacine tvarka ([CPK](#) 363 straipsnio 1 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 345 straipsnio 2 dalimi, 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Atnaujinti ieškovei praleistą terminą kasaciniam skundui paduoti.

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė