

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 2 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2023 m. liepos 25 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Mano Būstas Neris“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. balandžio 25 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

atsakovę padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. balandžio 25 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl žalos atlyginimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus. Vilniaus apygardos teismas 2023 m. balandžio 25 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. sausio 4 d. sprendimą, kuriuo atsakovė įpareigota sudaryti objektyvią techninę kliūtį naudotis kaminu kūrenimo, deginimo paskirties tikslais, paliekant galimybę naudotis kaminu ventiliavimo paskirties tikslu ir priteista iš atsakovės 2121,87 Eur turutinės žalos ir 800 Eur neturtinės žalos atlyginimo, 5 procentų dydžio procesinių palūkanų.

Kasaciniu skundu atsakovė prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2023 m. balandžio 25 d. nutartį ir Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. sausio 4 d. sprendimo dalį, kuria tenkintas ieškinys, ir priimti naują sprendimą – ieškinį atmesti.

Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pagrindiniai atsakovės kasacinio skundo argumentai:

1. Teismai pažeidė bendruosius teisės principus, materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotų teisės aiškinimo taisyklių.
2. Teismai netinkamai aiškino ir taikė CK 4.98 straipsnio nuostatas, priimdami sprendimą įpareigoti atsakovę suvaržyti kitų bendrosios nuosavybės bendraturčių teises, netinkamai įvertino atsakovės, kaip bendrosios nuosavybės administratoriaus, teises ir pareigas.
3. Atsižvelgiant į teisės aktuose nurodytas bendrosios nuosavybės administratoriaus teises ir pareigas, jo kompetencijų apimtį, teismai nesprendė, kas yra laikytinas tinkamu atsakovu byloje.
4. Teismai netinkamai aiškino materialiosios teisės normas, reglamentuojančias ieškinio senatį, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, nepagrįstai konstatavo, kad žala kilo iš tęstinio pažeidimo, nenustatinėjo ieškinio senaties pradžios termino ir netaikė sutrumpinto trijų metų ieškinio senaties termino.
5. Teismai nevertino, ar egzistavo visos civilinės atsakomybės sąlygos, sąlygojusios neturtinės žalos atsiradimą, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Mano Būstas Neris“ (j. a. k. 121483222) 171 Eur (vieną šimtą septyniasdešimt vieną) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB SEB banke.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Virgilijus Grabinskas

Jūratė Varanauskaitė