

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugsėjo 13 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. rugsėjo 3 d. paduotu **ieškovės BUAB „Tvorų tiekimas“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 17 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Skundžiama Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. birželio 17 d. nutartimi palikti nepakeisti Šiaulių apygardos teismo 2021 m. vasario 25 d. sprendimas ir 2021 m. kovo 23 d. papildomas sprendimas, kuriais atmestas ieškinys dėl 307 462,70 Eur žalos atlyginimo priteisimo iš atsakovų – buvusio ieškovės vadovo ir su juo susijusio asmens. Papildomu sprendimu priteista atsakovams E. G. 1806,54 Eur ir I. G. 1184 Eur advokato atstovavimo išlaidų atlyginimo.

Kasaciniu skundu ieškovė BUAB „Tvorų tiekimas“ prašo panaikinti teismų sprendimus ir nutartį, ir priimti naują sprendimą ieškinį tenkinti.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad yra kasacinio skundo pagrindas remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktu – materialiosios ar proceso teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytus (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasacinis skundas grindžiamas tokiais esminiais argumentais:

1. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai pažeidė [CPK 270 straipsnio](#) 4 dalies ir 320 straipsnio 1 dalies nuostatas, įpareigojančias bylą išnagrinėti ieškinio ir apeliacinio skundo ribose. Ši byla buvo išnagrinėta per siaurai, teismai nepasisakė ir neįvertino esminės dalies bylos ir skundo faktinio pagrindo, t. y. nevertino teismo ekspertizės metu nustatyto fakto, kad esminės dalies (dėl 326 911,55 Eur sumos) įsigytų ir apmokėtų prekių bankrutuojančioje įmonėje faktiškai nebuvo, nes nėra jokių apskaitos dokumentų (pardavimo PVM sąskaitų faktūrų, naujų gaminių pajamavimo dokumentų, inventORIZACIJOS aktų ir kt.), kuriose prekės už šią sumą atsispindėtų. Ekspertizės išvada patvirtino, kad apmokėtos prekės neatsirado įmonėje, todėl ji patyrė žalą.

2. Teismai taip pat pažeidė [CPK](#) 176-185 straipsnyje nustatytas įrodymų vertinimo taisykles byloje vertindami kitus faktinių prekių nepristatymą pagrindžiančius įrodymus (CMR važtaraščių kopijas, kai neišlikę originalai), nesilaikė [CPK 202 straipsnio](#) reikalavimų, nevertino pateiktų kopijų turinio kitų įrodymų (pvz. liudytojų paaiškinimų) kontekste, kopijas nepagrįstai laikė įrodymais.

3. Šioje byloje pareikštas ieškinys dėl žalos, kylančios iš delikto, atlyginimo. Reikalaujama atlyginti dviejų susijusių įmonių vadovų veiksmais padarytą žalą įmonei nepristatius prekių, už kurias buvo sumokėta. Sprendimo ir nutarties motyvuose teismai nurodė, kad ieškovė turėjo reikalavimą reikšti Estijos įmonei „Esselen OU“ (t. y. turėjo reikalauti sutartinės, ne deliktinės atsakomybės). Toks teismo sprendimas, kuriame pasisakoma dėl į bylą neįtraukto trečiojo asmens pareigų, yra absoliučiai negaliojantis ([CPK 329 straipsnio](#) 2 dalis 2 punktas).

4. Teismai netinkamai aiškino ir taikė [CPK 98 straipsnio](#) 2 dalies nuostatas, susijusias su rekomenduojamais priteisti maksimaliais advokato darbo užmokesčio dydžiais, kai atstovaujama keliems atsakovams, o rengiamas vienas dokumentas, atstovaujama tame pačiame posėdyje. Byloje buvo priteistos bylinėjimosi išlaidos ir vienam, ir kitam atsakovui, nors buvo rengiama po vieną bendrą procesinį dokumentą abiejų vardų, posėdyje buvo atstovaujama abiem atsakovams.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, kasacinio teismo praktika, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniėnė

GraŖina Davidonienė