

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. gruodžio 9 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Egidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2021 m. lapkričio 22 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Karolinos turas“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 21 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu stabdyti skundžiamą procesinio sprendimo vykdymą,

n u s t a t ė:

Atsakovė UAB „Karolinos turas“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 21 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „New Zeland advance European trading group“ ieškinį atsakovėms UAB „Karolinos turas“, UAB „BAUER INT“ UAB „Bauer Tour“ dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais, dalyvaujant trečiajam asmeniui, nepareiškiančiam savarankiškų reikalavimų, UAB „Techninio serviso projektai“. Kasacine tvarka skundžiamą nutartimi, be kita ko, paliktas nepakeistas Vilniaus apygardos teismo 2020 m. spalio 29 d. sprendimas, kuriuo ieškovės ieškinys tenkintas iš dalies: ieškovei iš atsakovės UAB „Karolinos turas“ priteista 76 868 Eur avanso, 96 082 Eur sumokėtos turto kainos, 76 868 Eur baudos, viso 249 818 Eur, metinės procesinės palūkanas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųtuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė UAB „Karolinos turas“ kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) žemesnės instancijos teismams neteisingai taikė ir aiškino sutarčių sudarymą ir vykdymą (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 6.154 straipsnio 1 dalis, 6.162 straipsnis), taip pat preliminariosios sutarties institutą ir preliminariosios sutarties pabaigą reglamentuojančias teisės normas ([CK](#) 6.165 straipsnis), todėl nepagrįstai nustatė, kad pasibaigusi 2014 m. lapkričio 11 d. preliminarioji pirkimo-pardavimo sutartis (toliau – Preliminarioji sutartis) visgi nesibaigė joje ir įstatyme numatytais pagrindais, o šalys savo veiksmais tariamai pratęsė pasibaigusios Preliminariosios sutarties galiojimą; 2) apeliacinės instancijos teismas neteisingai taikė ir aiškino ieškinio senaties institutą reglamentuojančias teisės normas, nepagrįstai konstatuodamas, kad ieškinys pateiktas nepraleidus sutrumpinto ieškinio senaties termino ([CK](#) 1.125 straipsnio 5 dalies 1 punktas, [CK](#) 1.127 straipsnio 1 dalis); 3) žemesnės instancijos teismams netinkamai taikė ir aiškino civilinę atsakomybę ir netesybų institutą reglamentuojančias teisės normas ([CK](#) 6.72 straipsnis, 6.206 straipsnis, 6.258 straipsnio 1 dalis, 6.259 straipsnio 1 dalis), todėl nepagrįstai priteisė ieškovei 76 768 Eur baudą (netesybas); 4) apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė [CPK](#) 306 straipsnio 2 dalies nuostatą, draudžiančią apeliacinį skundą grįsti aplinkybėmis, kurios nebuvo nurodytos pirmosios instancijos teisme, todėl be teisinio pagrindo atsisakė vertinti atsakovės UAB „Karolinos turas“ apeliaciniame skunde nurodytas aplinkybes (argumentus), kad ieškovė Preliminariojoje sutartyje numatyto laiku nesumokėjo šioje sutartyje numatyto dydžio avanso, o tai turėjo esminę reikšmę neteisingam bylos išnagrinėjimui ([CK](#) 1.5 straipsnis); 5) žemesnės instancijos teismams pažeidė įrodinėjimą bei įrodymų vertinimą reglamentuojančias teisės normas ([CPK](#) 176?185 straipsniai), todėl nepagrįstai ir neteisingai nustatė, kad ieškovė sumokėjo atsakovei UAB „Karolinos turas“ 172 950 Eur pagal Preliminariąją sutartį už perkamas komercines patalpas, įskaitant 15 000 Eur sumą grynaisiais pinigais, kuomet byloje nėra įrodymų, kad pastaroji suma būtų sumokėta atsakovei UAB „Karolinos turas“ Lietuvos Respublikoje įtvirtintais leistinai atsisakymo būdais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios teisės normų ([CK](#) 1.125 straipsnio 5 dalies 1 punkto, 1.127 straipsnio 1 dalies, 6.72 straipsnio, 6.154 straipsnio 1 dalies, 6.162 straipsnio, 6.165 straipsnio, 6.206 straipsnio, 6.258 straipsnio 1 dalies, 6.259 straipsnio 1 dalies) ir proceso teisės normų ([CPK](#) 176?185 straipsnių, 306 straipsnio 2 dalies) taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte](#) nustatytų įsiteisėjusių teismo sprendimų ir nutarčių peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindų. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte](#) nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Taip pat atrankos kolegija konstatuoja, kad kasaciniame skunde nenurodytos teisės taikymo ir aiškinimo problemos, kurios turėtų esminę reikšmę vienodos teismų praktikos formavimui.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto](#) reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas atsakovės prašymas stabdyti prašomo peržiūrėti procesinio sprendimo vykdymą.

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti UAB „BAUER INT“ (j. a. k. 302299789) 2474 (du tūkstančius keturis šimtus septyniasdešimt keturis eurus) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. lapkričio 19 d. lėšų pervedimo nurodymu Luminor Bank AS (mokėjimo užduoties kodas (ID): ZK08978).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai      Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė