

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 1 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šemo, susipažinusi su 2022 m. sausio 24 d. paduotu **ieškovo J. J.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 18 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu taikyti laikinąsias apsaugos priemones,

n u s t a t ė:

ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 18 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl vekselių ir vykdomųjų įrašų panaikinimo bei restitucijos taikymo. Skundžiama Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 18 d. nutartimi paliktas nepakeistas Tauragės apylinkės teismo 2021 m. liepos 1 d. sprendimas, kuriuo atmesti ieškinio reikalavimai: panaikinti 2018 m. rugsėjo 20 d., 2018 m. rugsėjo 21 d., 2018 m. rugsėjo 22 d., 2018 m. rugsėjo 23 d., 2018 m. rugsėjo 24 d., 2018 m. rugsėjo 25 d. paprastuosius vekselius, kuriais ieškovas J. J. besąlygiškai įsipareigojo sumokėti po 2400 Eur atsakovui G. P. bei 2018 m. rugsėjo 25 d. paprastąjį vekselį, kuriuo ieškovas besąlygiškai įsipareigojo sumokėti 300 Eur atsakovui; pripažinti negaliojančiais Klaipėdos miesto 2-ojo notarų biuro notaro G. Bastakio išduotus vykdomuosius įrašus; taikyti restituciją ir panaikinti antstolio Z. Zenkevičiaus 2020 m. balandžio 7 d. turto perdavimo išieškotojui aktą Nr. S-20-14-2022, grąžinti perduotą turtą ieškovui bei priteisti iš atsakovo 1460,50 Eur išieškotą sumą ieškovo naudai.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taiigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas kasaciniame skunde teigia, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai, nepagrįstai savo iniciatyva nevertindami ginčijamų vekselių neatitikties įstatymo nustatytos notarinės formos reikalavimams bei prieštaravimo imperatyvioms normoms bei gerai moralei, netinkamai aiškino ir taikė [CK 1.80](#) straipsnio 1 dalį ir [CK 1.81](#) straipsnio 1 dalį, o apeliacinės instancijos teismas, nepagrįstai argumentus dėl prieštaravimo imperatyvioms normoms bei gerai moralei vertino kaip naujai pareiktus reikalavimus, todėl išeinančius už bylos nagrinėjimo ribų, pažeidė [CPK 302](#) straipsnio 2 dalį bei [CPK 312](#) straipsnio normas, nepagrįstai netaikė [CK 1.78](#) straipsnio 5 dalies nuostatos, nukrypo nuo teismų praktikos dėl šių klausimų. Pirmosios instancijos teismas, nustatęs, kad visi ginčijami vekseliai buvo išduoti tuo pačiu metu, tą pačią dieną, išvengiant įstatymo nustatytos privalomos notarinės formos, taip pat nepagrįstai savo iniciatyva netaikė Lietuvos Respublikos Įsakomųjų ir paprastųjų vekselių įstatymo 77 straipsnio 2 dalies ir [CK 1.105](#) straipsnio 5 dalies.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, nesvarstytinas klausimas dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, taip pat grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija pažymi, kad pagal [CPK 347](#) straipsnio 4 dalį prie kasacinio skundo turi būti pridėti įrodymai apie žyminio mokesčio sumokėjimą arba prašymas atleisti nuo žyminio mokesčio mokėjimo ar atidėti žyminio mokesčio mokėjimą ir įrodymai, patvirtinantys šio prašymo motyvus. Pagal [CPK 80](#) straipsnio 5 dalį už prašymus dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo mokamas penkiasdešimt eurų žyminis mokestis. [CPK 80](#) straipsnyje nurodytus procesinius dokumentus ir jų priedus pateikiant teismui tik elektroninių ryšių priemonėmis, mokama 75 procentai už atitinkamą procesinį dokumentą mokėtinos žyminio mokesčio sumos, bet ne mažiau kaip penki eurai ([CPK 80](#) straipsnio 7 dalis). Ieškovas, teikdamas šį kasacinį skundą, nepateikė įrodymų, kad sumokėjo 43 Eur žyminį mokestį už prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Grąžinti ieškovui J. J. (a. k. (*duomenys neskelbtini*) 500 (penkis šimtus) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. sausio 24 d. UAB Medicinos banke Klaipėdos filiale, operacijos eilės Nr. 533857.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas