

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. liepos 14 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. liepos 5 d. paduotu **suinteresuoto asmens Sodininkų bendrijos „Vilnelė“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. balandžio 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Suinteresuotas asmuo Sodininkų bendrija „Vilnelė“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. balandžio 20 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjo antstolio Imanto Gaidelio pareiškimą dėl baudos skyrimo už teismo įpareigojimo nevykdymą, suinteresuoti asmenys sodininkų bendrija „Vilnelė“ (skolininkė), Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos (išieškotoja), G. B..

Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Suinteresuotas asmuo kasaciniame skunde nurodo, kad kelia teisės aiškinimo klausimą, ar teismo nutartyje, kuria buvo atsisakyta priimti ieškinį, kaip nenagrinėtiną teisme civilinio proceso tvarka, nurodytos aplinkybės, turi prejudicinę galią kitai bylai. Suinteresuotas asmuo pažymi, kad teismai, kurių procesinius sprendimus prašoma peržiūrėti teisės taikymo aspektu, padarė CPK 182 straipsnio 2 punkto ir 185 straipsnio normų pažeidimus, t. y. atsisakė nagrinėti įrodymus civilinėje byloje, remdamiesi kitos civilinės bylos nutartimi, kuria ieškinyje buvo atsisakyta priimti kaip nenagrinėtiną teisme civilinio proceso tvarka.

Suinteresuotas asmuo pažymi, kad teismai atsisakė vertinti įrodymą – 2016 m. vasario 22 d. specialisto išvadą Nr.132, taip pažeisdami CPK 185 straipsnį, nes teismas turi pareigą įvertinti visus byloje surinktus įrodymus. Tokiu būdu teismai be teisinio pagrindo atsisakė patikrinti, ar nėra aplinkybių, kurios sudarytų pagrindą atleisti skolininką nuo paskirtos baudos ar kitokių neįvykdymo pasekmių taikymo, todėl neatlikta teisminė sprendimo neįvykdymo aplinkybių (priežasčių) patikra. Suinteresuoto asmens vertinimu, teismai turėjo vertinti 2016 m. vasario 22 d. specialisto išvadą Nr. 132 kartu su Sodininkų bendrijos „Vilnelė“ nurodytais argumentais, kad grojimo darbų pasekmės neatitiks Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir valstybinės priežiūros įstatymo 15 straipsnio 4 punkto reikalavimų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliama teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl jame nurodytų teisės normų pažeidimo, turintys esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, bei nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Kasacinį skundą atsisakius priimti, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 87 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 5 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti suinteresuotam asmeniui Sodininkų bendrijai „Vilnelė“, j. a. k. 191501367, 55 (penkiasdešimt penkių) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. liepos 5 d. AB Swedbank mokėjimo nurodymu Nr. 87.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas