

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. kovo 9 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. vasario 28 d. paduotu **ieškovės akcinės bendrovės „Klaipėdos vanduo“** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gruodžio 1 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė AB „Klaipėdos vanduo“ padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gruodžio 1 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės AB „Klaipėdos vanduo“ ieškinį atsakovei UAB „Civinity namai“ dėl skolos priteisimo; tretieji asmenys - „If P&C Insurance AS filialas“, UAB „Klaipėdos“ viešbutis, Klaipėdos miesto savivaldybės administracija. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde nurodoma: teismai vandens apskaitos mazgą prilygindami vandens tiekimo ir vartojimo ribai, ne tik pateikė savo pačių pozicijai prieštaraujančias, bet ir Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatyme (toliau – GVTNTĮ) įtvirtinto teisinio reglamentavimo aiškiai neatitinkančias išvadas; GVTNTĮ 3 straipsnio 17 dalies nuostatų aiškinimas (pripažįstant, kad pastato išorinė siena gali sutapti su vandens tiekimo ir vartojimo riba) visiškai atitiktų vartotojų/abonentų ir vandens tiekėjo interesų pusiausvyrą, nes šių subjektų atsakomybės ribos būtų nustatomos pagal jų realias galimybes užtikrinti vandens tiekimo infrastruktūros priežiūrą (vandens tiekėjas negali būti laikomas atsakingu už tų infrastruktūros dalių, kurios yra pastato viduje bei kurias de facto valdo/naudoja vartotojai/abonentai, prižiūrėjimą); ginčo situacijai aktualių teisės normų aiškinimas skundžiamuose procesiniuose sprendimuose įvardytu būdu (vandens tiekimo ir vartojimo ribos atsiskaityti sutapatinimas su geriamojo vandens tiekimo bei vartojimo riba (tokia riba kvalifikuojant ginčo daugiabučio namo viduje esantį vandens apskaitos prietaisą vien dėl tos priežasties, jog jis nuosavybės teise priklauso vandens tiekėjui (ieškovui)), reikštų niekuo nepagrįstą vandens tiekėjo atsakomybės išplėtimą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų aiškinimo ir taikymo, nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai. Atsižvelgiant į tai darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Grąžinti 40 (keturiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. vasario 2 d. AB SEB banke jį sumokėjusiai AB „Klaipėdos vanduo“ (j. a. k. 140089260).
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė

