

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. liepos 5 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2022 m. birželio 23 d. paduotu ieškovo P. J. kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 30 d. sprendimo peržiūrėjimo

nustatė:

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 30 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl žemės sklypo ribų nustatymo. Kauno apygardos teismas skundžiamu sprendimu panaikino pirmosios instancijos teismo sprendimą ir priėmė naują sprendimą: ieškinį atmetė. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė [CK](#) 1.131 straipsnį, [CPK](#) 78 straipsnį, [ABTĮ](#) 30, 33 straipsnius, susijusius su procesinio termino ginčyti administracinį aktą praleidimu; paneigė teismo teisę savo iniciatyva (*ex officio*) atnaujinti praleistą terminą administraciniam aktui skųsti; netinkamai aiškino civilinių ir civilinio proceso bei administracinių ir administracinio proceso normų santykį nagrinėjant mišrias bylas, kai dalis pareikštų reikalavimų susiję su civiliniais teisiniais santykiais, o dalis su administraciniais teisiniais santykiais; nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos aiškinant minėtas teisės normas; taip pat netinkamai aiškino ir taikė [CK](#) 4.45, 4.37, 4.262 straipsnius bei Nekilnojamojo turto registro įstatymo 4 straipsnį, apie žemės sklypų ribų aiškumą išvadą darydamas vadovaudamasis faktiniu sklypų naudojimu ir aplinkybėmis, kad atsakovų žemės sklypo kadastriniai matavimai yra įregistruoti VI „Registų centras“, nesilaikė neiškių žemės sklypų ribų konstatavimo pagrindų; nesilaikė kasacinio teismo praktikos suformuotos analogiškose bylose; paneigė įstatyminės prezumpcijos nugalinčiosios galimybės; netinkamai aiškino ir taikė [CPK](#) 5 straipsnio 1 dalį ir 140 straipsnio 2 dalį, t. y. netinkamai aiškino ieškino pripažinimo teisinės pasekmės ir įtaką civilinės bylos baigčiai; netinkamai aiškino ir taikė [CPK](#) 176, 177, 183, 185 straipsniai aiškino, byloje ieškovo pateiktiems rašytiniams įrodymams netinkamai taikė įrodymų objektyvumo kriterijų, nepagrįstai suabejojo ieškovo pateikto rašytinio įrodymo patikimumu ir įrodomąja galia, ir taip nesilaikė kasacinio teismo praktikos, suformuotos įrodymų rinkimo ir vertinimo klausimais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Be to, pagal [CPK 111 straipsnio](#) 2 dalies 2 punktą kiekviename dalyvaujančio byloje asmens teikiamame procesiniame dokumente turi būti nurodyti visi dalyvaujantys byloje asmenys, jų procesinės padėties, kodai, kiti [CPK](#) reikalaujami jų duomenys. Iš bylos duomenų matyti, kad kasaciniame skunde nėra tinkamai nurodyti visų byloje dalyvaujantys tretieji asmenys, [CPK](#) reikalaujami jų duomenys.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, 3 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grašinti P. J. (*duomenys neskelbtini*) 188 (vieną šimtą aštuoniasdešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. birželio 20 d. Kredito unijoje „Prienų taupa“, mokėjimo nurodymo Nr. 1230024915.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

Virgilijus Grabinskas