

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 25 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Andžej Maciejewski ir Gedimino Sagačio, susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 16 d. paduotu **i e š k o v o R. K. kasaciniu skundu** dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 12 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atnaujinti praleistą terminą,

n u s t a t ė:

Ieškovas padavė kasacinį skundą praleidęs Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 345 straipsnio 1 dalyje nustatytą trijų mėnesių terminą jam paduoti. Skundžiama Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 12 d. nutartis įsteisėjo nuo jos priėmimo dienos ([CPK](#) 331 straipsnio 6 dalis), terminas jai apskųsti kasacine tvarka baigėsi 2022 m. rugpjūčio 12 d., kasacinis skundas pateiktas 2022 m. rugpjūčio 16 d.

Ieškovas prašo atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti motyvuodamas tuo, kad terminą praleido dėl padarytos techninės klaidos (vietoje laiku parengto kasacinio skundo prisegus netinkamą dokumentą), kuri buvo operatyviai ištaisyta, kai tik buvo pastebėta. Be to, prašo atsisakyti į termino praleidimo mažareikšmiškumą.

Pagal [CPK](#) 345 straipsnio 2 dalyje nustatytą reglamentaviną atrankos kolegija gali pripažinti priežastis, dėl kurių praleistas terminas kasaciniam skundui paduoti, svarbiomis ir šį terminą atnaujinti. Įstatymo nustatytų praleistų terminų atnaujinimas galimas tais atvejais, kai nustatoma, kad terminas praleistas dėl objektyvių priežasčių, t. y. kai termino eigos metu egzistavo aplinkybės, kurios trukdė asmeniui laiku ir tinkamai, tiesiogiai ar per atstovą atlikti atitinkamus veiksmus, ir šios aplinkybės nepriklausė nuo asmens valios.

Susipažinusi su ieškovo prašymu, jame išdėstytais argumentais ir per elektroninių paslaugų portalą pateiktais dokumentais, jų pateikimo laiku, elišku, atrankos kolegija sprendžia, kad terminas pateikti kasacinį skundą praleistas dėl svarbių priežasčių, be to, tik vieną dieną, todėl atnaujintinas.

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 12 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovo ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Londesta“ dėl sprendimo pripažinimo neteisėtu ir negaliojančiu ir įpareigojimo atlikti veiksmus, trečiasis asmuo Z. S., A. J., A. A. S., G. Š., uždaroji akcinė bendrovė „Studiohotel LT“, R. S., E. P., B. B., peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. sausio 3 d. sprendimas, kuriuo ieškovo ieškinys atmestas, paskirstytos bylinėjimosi išlaidos. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1](#) dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1](#) dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė [CPK 331 straipsnio 4](#) dalyje įtvirtintus teismo procesinio sprendimo motyvuojamajai daliai keliamus reikalavimus, iš esmės nepasisakė dėl apeliaciniame skunde dėstomų argumentų, kurie patenka į bylos nagrinėjimo dalyką, atskleidžia ginčo esmę ir yra reikšmingi bylos teisiniui rezultatui, išvadų nepagrindė išsamiai bylos aplinkybių vertinimu. Ieškovo įsitikinimu, yra pagrindas konstatuoti absoliutų skundžiamos nutarties negaliojimą pagal [CPK 329 straipsnio 2](#) dalies 4 punktą dėl visiškų motyvų nebuvimo. Teismas neatsakė, kaip turėtų būti teisiskai kvalifikuojama situacija, kai sudarius akcijų-pirkimo-pardavimo sutartį dėl piktybiškų ir teisei prieštaraujančių bendrovės vadovo veiksmų neatidaroja vertybinių popierių sąskaita ir neatliekami įrašai bendrovės vertybinių popierių sąskaitoje apie akcininko pasikeitimą, ar tokiu atveju akcijas perleidusi sutarties šalis turi teisę vėliau dar kartą sudaryti sutartį dėl tų pačių akcijų perleidimo kitam asmeniui. Taip pat netinkamai aiškintos Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymo (toliau – ABI) 47 straipsnio 1 dalies pažeidimo pasekmės, nukrypta nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Konstatavęs, kad buvo pažeista ABI 47 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta akcininko teisė, teismas iš esmės pripažino akcijų pirkimo-pardavimo sutartį niekinėmis ir negaliojančiomis, nors toks sandoris, remiantis kasacinio teismo išaiškinimais, yra nugrinijamas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. sausio 21 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-18-469/2016](#)). Ieškovo įsitikinimu, teismas nepagrįstai sprendė, kad atsakovei UAB „Londesta“ nebuvo pateiktos akcijų pirkimo-pardavimo sutartys.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnio, [347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4](#) dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Atnaujinti terminą kasaciniam skundai paduoti.

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti R. K. (a. k. (duomenys neskelbtini) už kasacinį skundą 2022 m rugpjūčio 12 d. per A B Swedbank sumokėtą 268 (dviejų šimtų šešiasdešimt aštuonių) Eur žyminį mokestį (mokėjimo nurodymo Nr. 140).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys