

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. liepos 26 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2022 m. liepos 15 d. paduotu **ieškovės J. M.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

ieškovė J. M. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 3 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl santuokos nutraukimo ir santuokos nutraukimo pasekmių. Šioje civilinėje byloje Kauno apylinkės teismas, išnagrinėjęs bylą pagal ieškovės reikalavimus nutraukti ieškovės ir atsakovo santuoką ir padalyti santuokoje įgytą turtą priteisiant ieškovei 0,1026 ha žemės sklypą ir gyvenamąjį namą, o atsakovui – piniginę kompensaciją už ieškovei tenkančią didesnę turto dalį, atsakovo priešieškinio reikalavimus nutraukti šalių santuoką ir padalyti santuokoje įgytą turtą priteisiant ieškovei ir atsakovui po ½ dalį žemės sklypo ir gyvenamojo namo, atidalijant turtą iš bendrosios dalinės nuosavybės į du atskirus turtinius vienetus pagal R. S. 2021 m. parengtą „Vienbučio gyvenamojo namo (*duomenys neskelbtini*)“ sudalinimo į 2 turtinius objektus pasiūlymo schemą, teismui ginčui su bendraturte nagrinėti* šalis asmeninės nuosavybės teise priteisiant konkrečias patalpas ir žemės sklypo dalis; pagal ieškovės alternatyvius reikalavimus teismui tenkinus priešieškinio reikalavimą ir santuokoje įgytą žemės sklypą ir gyvenamąjį namą šalis padalijus natūra po ½ dalį, atidalyti atsakovui tenkančią nuosavybės teisės dalį iš bendrosios dalinės nuosavybės ir šią dalį priteisti ieškovei, o atsakovui priteisti iš ieškovės piniginę kompensaciją arba teismui tenkinus priešieškinio reikalavimą priteisti šalis po ½ dalį žemės sklypo ir gyvenamojo namo ir konstatavus, kad yra galimybė turtą atidalyti natūra, kiekvienam iš bendraturčių priteisiant (atidalijant) konkrečias šio turto dalis, prašoma atidalinti kiekvieno bendraturčio dalį iš bendrosios dalinės nuosavybės į du atskirus turtinius vienetus pagal R. S. 2021 m. parengtą „Vienbučio gyvenamojo namo (*duomenys neskelbtini*)“ sudalinimo į 2 turtinius objektus pasiūlymo schemą, teismui ginčui su bendraturte nagrinėti* šalis asmeninės nuosavybės teise priteisti konkrečias patalpas, kurios yra kitokios nei atsakovo prašė priešieškinio, 2022 m. vasario 3 d. sprendimu ieškinį ir priešieškinį tenkino iš dalies – nutraukė ginčo šalių santuoką; padalijo santuokoje įgytą turtą: priteisė ieškovei žemės sklypą ir gyvenamąjį namą; taikydamas šalių priešpriešinių kompensacijų už nelygiomis dalimis padalytą turtą, perleistą (padovanotą) automobilį, šeimos lėšomis sumokėtą baudą, išgrynintas bendras lėšas, įskaitymą, priteisė iš ieškovės atsakovui 84 668,84 Eur kompensaciją. Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2022 m. gegužės 3 d. nutartimi pakeitė Kauno apylinkės teismo 2022 m. vasario 3 d. sprendimą ir priteisė ieškovei ir atsakovui po ½ dalį žemės sklypo ir gyvenamojo namo ir, taikydamas šalių priešpriešinių kompensacijų už nelygiomis dalimis padalytą turtą, perleistą (padovanotą) automobilį, šeimos lėšomis sumokėtą baudą, išgrynintas bendras lėšas, įskaitymą, priteisė ieškovei iš atsakovo 19 831,16 Eur kompensaciją už santuokinio turto vertės sumažėjimą. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindą buvimą pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindą buvimą (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo nuosekliai formuojamos kasacinio teismo praktikos dėl teismų procesinių sprendimų pagrįstumo ir teisėtumo (**CPK** 263 straipsnis), visiškai nepateikė motyvų, kodėl netenkino alternatyvaus ieškinio reikalavimo, nepasisakė dėl ieškovės atsiliepime į atsakovo apeliacinį skundą pareiktų reikalavimų. Ieškovės teigimu, nagrinėjamoje civilinėje byloje tiek ieškovas, tiek ir atsakovas reikė reikalavimus, kurių esmė ta, kad teismui **CK 3.127 straipsnio** 3 dalies nustatyta tvarka padalijus bendrąja jungtine situotinių nuosavybe esantį turtą (žemės sklypą ir ant jo esantį gyvenamąjį namą), teismas, vadovaudamasis 4.80 straipsniu ir jo taikymo ypatumais, turėjo išspręsti klausimą dėl atidalijimo iš bendrosios dalinės nuosavybės. Apeliacinės instancijos teismui pakeitus pirmosios instancijos teismo sprendimą, atsirado pagrindas spręsti dėl bylos pareiktų reikalavimų dėl atidalijimo iš bendrosios dalinės nuosavybės, kurių, atsižvelgiant į pirmosios instancijos teismo sprendimą, bylą išnagrinėjus pirmosios instancijos teisme, spręsti nereikėjo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ieškovės kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (**CPK** 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovei J. M. (a. k. *(duomenys neskelbtini)*) 94 (devyniasdešimt keturis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. liepos 15 d. AB SEB banke, mokėjimo nurodymo Nr. 114.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukavinienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė