

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. gruodžio 22 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Andžej Maciejevski, susipažinusi su 2021 m. gruodžio 10 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Pastatų diagnostika ir statyba“ kasaciniu skundu** dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugsėjo 16 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugsėjo 16 d. nutarties peržiūrėjimo praleidusi vieno mėnesio terminą jam paduoti (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 423<sup>1</sup> straipsnio 2 dalis, 423<sup>10</sup> straipsnis). Skundžiama 2021 m. rugsėjo 16 d. nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos ([CPK 331 straipsnio](#) 6 dalis), terminas jai apskųsti kasacine tvarka baigėsi 2021 m. spalio 17 d., o kasacinis skundas paduotas 2021 m. gruodžio 10 d.

Pagal [CPK 345 straipsnio](#) 2 dalį asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas. Ieškovė nepateikė prašymo atnaujinti praleistą terminą, nenurodė jo praleidimo priežasčių. Nors teismas, vadovaudamasis [CPK 78 straipsnio](#) 1 dalimi, turi diskreciją atnaujinti praleistą terminą ir savo iniciatyva, tačiau tik tuo atveju, kai iš turimos medžiagos matyti, kad terminas praleistas dėl svarbių priežasčių. Atrankos kolegijai termino praleidimo priežastys nežinomos, iš pateiktos medžiagos jų nematyti, todėl nėra pagrindo spręsti termino atnaujinimo klausimą savo iniciatyva.

Kasacinį skundą atsisakyti priimti, kaip paduotą praleidus įstatyme nustatytą terminą ir nesant prašymo jį atnaujinti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktas). Kadangi kasacinis procesas dėl šio kasacinio skundo trūkumo yra iš esmės negalimas, atrankos kolegija [CPK](#) 346 straipsnyje įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimo nevertina.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 345 straipsniu, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktu ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti UAB „Pastatų diagnostika ir statyba“ (j. a. k. 300620883) už kasacinį skundą 2021 m. gruodžio 10 d. per AB SEB banką sumokėtą 114 (vieno šimto keturiolikos) Eur žyminį mokestį (mokėjimo nurodymo Nr. 1846358075).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniienė

Gražina Davidonienė

Andžej Maciejevski