

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugsėjo 2 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Andžej Maciejewski ir Gedimino Sagačio, susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 12 d. paduotu ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „VSA Vilnius“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. liepos 14 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu taikyti laikinas apsaugos priemones,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. liepos 14 d. nutarties priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl viešajame pirkime priimtų sprendimų panaikinimo, trečiasis asmuo, nepareikšiantis savarankiškų reikalavimų, atsakovės pusėje – uždaroji akcinė bendrovė „Stebulė“, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Vilniaus apygardos teismo 2022 m. gegužės 5 d. sprendimas, kuriuo ieškovės ieškinys atmestas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismai pažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPĮ) 45 straipsnio 3 dalies, 55 straipsnio 9 dalies, 86 straipsnio 3 dalies nuostatas, nepagrįstai tiekėjo kvalifikaciją (įrangos paskirstymo planą) vertino izoliuotai nuo kitų pasiūlymų dalių, leido tiekėjui pasiūlymų aiškinimo metu pakeisti savo pasiūlymą. Teismai taip pat pažeidė VPĮ 17 straipsnio dalyje įtvirtintą skaidrumo principą, nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos teismų praktikos (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. sausio 16 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-124-248/2020) teisinę pasiūlymų vertinimo metu atsakovės padarytus pirkimo sąlygų 91.3 punkto lentelės 1 ir 2 eilutėse nustatytų reikalavimų pakeitimus. Be to, teismai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. kovo 30 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-175-415/2016), nes *ex officio* (savo iniciatyva) nevertino pirkimo sąlygų neaiškumo, netikslumo ir dviprasmiškumo, pažeidžiančio VPĮ 35 straipsnio 4 dalies reikalavimus. Teismai pažeidė ir VPĮ 57 straipsnio 1 dalį, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. gruodžio 28 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-570-469/2016, 2018 m. vasario 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-6-916/2018, 2018 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-7-359-469/2018), nes nevertino neįprastai mažų trečiojo asmens pasiūlytų įkainių pagrįstumo, kainos (ne)pagrįstumo įrodinėjimo naštą perkėlė iš esmės vien ieškovei, o ne tokią kainą pasiūliusiam tiekėjui. Teismai, ieškovės įsitikinimu, pažeidė VPĮ 101 straipsnį, nustatę įstatyme nenumatytą tiekėjų teisės į perkančiosios organizacijos priimtų sprendimų peržiūrą apribojimą.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymas taikyti laikinas apsaugos priemones nesprenžiamas, grąžintinas už skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti UAB „VSA Vilnius“ (j. a. k. 220074960) už kasacinį skundą 2022 m. rugpjūčio 12 d. per AB Šiaulių banką sumokėtą 5060 (penkių tūkstančių šešiasdešimt) Eur žyminį mokestį (mokėjimo nurodymo Nr. 08120924).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejewski
Gediminas Sagatys