

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. sausio 26 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2023 m. sausio 10 d. paduotu **ieškovės S. V.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 27 d. nutarties peržiūrėjimo,

#### n u s t a t ė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 27 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės S. V. ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Subkortikalinės implantacijos ir periodontologijos institutas“ dėl paciento sveikatai padarytos turtinės ir neturtinės žalos atlyginimo bei atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Subkortikalinės implantacijos ir periodontologijos institutas“ priešiekinį ieškovei S. V. dėl reikalavimo atlyginti paciento sveikatai padarytą žalą pripažinimo nepagrįstu, kurioje tretieji asmenys, nepareiškiantys savarankiškų reikalavimų, P. G., AAS BTA Baltic Insurance Company, atstovaujama Lietuvos filialo, uždaroji akcinė bendrovė „Vilniaus implantologijos namai“ (ankstesnis pavadinimas – uždaroji akcinė bendrovė „Vilniaus odontologijos namai“). Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad teismas neįvertino ieškovės pateiktų teisinių ir faktinių argumentų, susijusių su jos reikalavimu dėl turtinės žalos padidinimo už 24, 16 ir 26 dantų atstatymą ir dėl jų nenurodė jokių motyvų. Byloje pateikti rašytiniai įrodymai, kad yra patirtos faktinės išlaidos susijusios su 16 ir 26 dantų atstatymu. Kadangi pirmosios instancijos teismas nusprendė, kad ieškovė 16, 24, 26 dantis prarado dėl atsakovės neteisėtų veiksmų (neveikimo), ieškovei turi būti kompensuojamas pilnas šių dantų funkcionalumo (kramtymo funkcijos) atkūrimas. Teismas neteisingai vertino netiesioginį priežastinį ryšį tarp atsakovės neteisėtų veiksmų (neveikimo) ir ieškovės prarastos galimybės laiku pradėti periodonto gydymą bei tinkamą 17 ir 27 dantų priežiūrą, suteikiančias galimybę prailginti ar išsaugoti šių dantų tarnavimą. Neįvertintos byloje nustatytos aplinkybės, kad laiku nediagnozavus periodonto ligų bei bruksizmo ir apie tai neinformavus ieškovės bei nepradėjus reikalingo gydymo, jos 17 bei 27 dantų periodonto būklė blogėjo. Atsakovės neteisėtų veiksmų (neveikimo) ieškovė prarado galimybę reikšmingai pratęsti 17 ir 27 dantų tarnavimo laiką ir priežastinis ryšys tarp neteisėtų atsakovės veiksmų ir 17, 27 atstatymo išlaidų turi būti konstatuojamas tiek taikant prarastos galimybės teoriją, tiek taikant netiesioginį priežastinį ryšį. Po ieškinių pateikimo ieškovė sužinojo, kad dėl atsakovės netinkamai suteiktų odontologinės priežiūros paslaugų jai reikalingas didelės apimties pergydymas, truksiantis ilgą laiką, todėl neturtinės žalos dydis turėtų būti priteistas didesnis, t. y. 10 000 Eur.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ieškovės kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

#### n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė