

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. spalio 16 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tikniūtės, susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 29 d. paduotu atsakovės UAB Alytaus regiono atliekų tvarkymo centro kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugpjūčio 29 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. rugpjūčio 29 d. nutartimi paliko nepakeistą Kauno apygardos teismo 2023 m. liepos 4 d. sprendimą, kuriuo teismas ieškovės UAB „Ekonovus“ ieškinį tenkino iš dalies:

1. Pripažino neteisėtai atsakovės UAB Alytaus regiono atliekų tvarkymo centro sprendimus, vykdant viešuosius konkursus neskelbiamų derybų būdu dėl Alytaus miesto, Alytaus rajono, Birštono ir Prienų rajono savivaldybių teritorijose susidarantių pakuočių atliekų surinkimo ir vežimo paslaugų pirkimo, ir viešojo konkurso laimėtojo paskelbimo, ir 2023 m. balandžio 7 d. sudarant su atsakove UAB „Kauno švara“ viešojo pirkimo sutartis dėl Alytaus miesto savivaldybės teritorijoje susidarantių pakuočių atliekų surinkimo ir vežimo laikinosios paslaugos teikimo Nr. 155, dėl Alytaus rajono savivaldybės teritorijoje susidarantių pakuočių atliekų surinkimo ir vežimo laikinosios paslaugos teikimo Nr. 156, dėl Birštono savivaldybės teritorijoje susidarantių pakuočių atliekų surinkimo ir vežimo laikinosios paslaugos teikimo Nr. 157, dėl Prienų rajono savivaldybės teritorijoje susidarantių pakuočių atliekų surinkimo ir vežimo laikinosios paslaugos teikimo Nr. 158.

2. Skyrė atsakovei UAB Alytaus regiono atliekų tvarkymo centrui 176 884,58 Eur baudą.

Kasaciniu skundu atsakovė UAB Alytaus regiono atliekų tvarkymo centras prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugpjūčio 29 d. nutartį ir Kauno apygardos teismo 2023 m. liepos 4 d. sprendimą, ir priimti naują sprendimą – ieškinį atmesti.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės kasaciniame skunde nurodomi tokie esminiai argumentai:

1. Kasaciniame skunde keliamas klausimas, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai dėl netinkamo Viešųjų pirkimų įstatymo 71 straipsnio 1 dalies 3 punkto normos aiškinimo ir taikymo bei netinkamo faktinių bylos aplinkybių ištyrimo nepagrįstai pripažino neteisėtomis atsakovių sudarytas viešojo pirkimo neskelbiamų derybų būdu sutartis. Teismai netinkamai kvalifikavo tarp ieškovės ir atsakovės susiklosčiusius teisinius santykius.
2. Kasaciniame skunde keliamas klausimas dėl Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 2 punkto bei 10 straipsnio 4 dalies normų bei jas įgyvendinamojo teisės akto - Aplinkos ministro 2022-04-29 įsakymu Nr. DI-123 patvirtintų Pakuočių atliekų, susidarantių komunalinių atliekų sraute, rūšiuojamojo surinkimo ir vežimo paslaugos teikimo būtinųjų reikalavimų ir pakuočių atliekų tvarkymo organizavimo ir finansavimo sutarties būtinųjų sąlygų nuostatų aiškinimo ir taikymo: ar perkančioji organizacija, sustabdžius atviro konkurso būdu vykdomas pirkimo procedūras, gali skelbti viešąjį pirkimą neskelbiamų derybų būdu laikinai (itin trumpam terminui) įsigyti paslaugas, dėl kurių yra vykdomas viešasis pirkimas atviro konkurso būdu, kol išnyks priežastys, trukdančios užbaigti paslaugos nupirkimą atviro konkurso būdu procedūrą.
3. Palikus galioti apeliacinės instancijos teismo nutartį su joje pateiktais išaiškinimais, savivaldybės (ar jų pavedimu – regiono atliekų tvarkymo centras) negalės užtikrinti gyventojų bei juridinių asmenų teisę savalaikiai ir nuolat atsikratyti komunalinių atliekų sraute susidarantių pakuočių atliekų, teisę (ir pareigą) atliekas išrūšiuoti, taip pat gyventojų ir juridinių asmenų teisę tinkamai atliekus komunalinių atliekų sraute susidarantių pakuočių atliekų išrūšiuojimą mokėti mažesnę rinkliavą už komunalinių atliekų surinkimą ir išvežimą. Apeliacinės instancijos teismo išaiškinimai paliktų neatsakytus klausimus: kaip savivaldybės (ar jų pavedimu – regiono atliekų tvarkymo centras) turėtų užtikrinti viešąjį interesą, įtvirtintą Atliekų tvarkymo įstatymo 30 straipsnio 10 dalies 3 punkte: kad komunalinių atliekų tvarkymas savivaldybių turi būti organizuojamas taip, jog skatintų atliekas paruošti naudoti pakartotinai ir perdirbti, kad visiems komunalinių atliekų turėtojams, neimant papildomo mokesčio, išskyrus nustatytą vietinę rinkliavą už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir komunalinių atliekų tvarkymą, turi būti užtikrintas aprūpinimas antrinių žaliavų (popieriaus ir kartono, stiklo, plastiko, metalų, įskaitant pakuočių atliekas) rūšiavimo jų susidarymo vietose priemonėmis (konteineriais).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesiniais sprendimais, jų motyvais ir motyvų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, pagal keliamus kasacinio skundo klausimus kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas

nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei UAB Alytaus regiono atliekų tvarkymo centrui (j. a. k. 250135860) 8808 (aštuonis tūkstančius aštuonis šimtus aštuonis) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. rugsėjo 27 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymo Nr. 10477.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tikniūtė