

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 28 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2023 m. rugpjūčio 14 d. paduotu **atsakovų asociacijos „Tarptautinis geros kaimynystės forumas“, D. G., K. J., M. R. ir E. Š.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 16 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovas Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Viešojo intereso gynimo skyriaus prokuroras kreipėsi į teismą su ieškiniu, prašydamas asociaciją „Tarptautinį geros kaimynystės forumą“ (toliau – ir Asociacija) pripažinti neteisėtai įsteigta nuo jos įregistravimo Lietuvos Respublikos juridinių asmenų registre momento ir ją likviduoti, likvidatoriumi paskiriant valstybės įmonę Turto banką. Vilniaus regiono apylinkės teismas 2023 m. vasario 20 d. sprendimu ieškovo patikslintą ieškinį tenkino. Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. gegužės 16 d. nutartimi pirmosios instancijos teismo sprendimą paliko nepakeistą.

Atsakovai kasaciniu skundu prašo panaikinti pirmosios instancijos teismo sprendimą ir apeliacinės instancijos teismo nutartį ir priimti naują sprendimą – ieškovo ieškinį atmesti. Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui. Taigi, kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas CPK 346 straipsnyje, taip pat nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovai kasaciniame skunde nurodė šiuos argumentus:

1. Teismai neįvardijo, kokių ribojimų nesilaikė Asociacijos vadovė, pasisakydama vienokiu ar kitokiu būdu, nenurodė šiuos ribojimus nustatančio įstatymo. Teismai neįvardijo, kokiais kriterijais remiantis Asociacijos vadovės pasisakymai įvardinti kaip sukeliantys grėsmę valstybės saugumui, Lietuvos teritoriniam vientisumui, konstitucinei tvarkai ir kad būtent dėl jos pasisakymų būtina šią tvarką ginti, taikant teismų pasirinktą priemonę – Asociacijos likvidavimą. Teismai nenustatė, ar Asociacijos likvidavimas yra proporcinga priemonė apsaugoti demokratinę visuomenę, todėl teismų priimti procesiniai sprendimai prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 1997 m. vasario 13 d. nutarimui.

2. Teismai, pripažindami neteisėtu Asociacijos steigimą Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 2.114 straipsnio 1 dalies 2 punkto pagrindu, netinkamai taikė CK 2.114 straipsnio 1 dalies 2 punktą, nes formaliai jokios Asociacijos steigimo taisyklės nebuvo pažeistos, visi privalomi steigimo dokumentai buvo sudaryti.

3. Teismai netinkamai taikė Lietuvos Respublikos asociacijų įstatymo 4 straipsnio 4 dalį bei 12 straipsnio 4 dalį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliama teisės klausimų, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Tačiau kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, kad toks šių normų aiškinimas turi esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui ir galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir grąžinti jį padavusiems asmenims.

Grąžinti atsakovei E. Š. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 109 (vieną šimtą devynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto UAB „PerlasFinance“ 2023 m. rugpjūčio 10 d. kvitu Nr. TID 34659800.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai      Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė