

img1

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS****NUTARTIS**

2022 m. birželio 13 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2022 m. birželio 1 d. paduotu **atsakovės UAB „Albava“** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 15 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė UAB „Albava“ padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 15 d. sprendimo peržiūrėjimo, kuriuo palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo sprendimo dalis, kuria nuspręsta, kad ieškovas J. B. nepraleido ieškinio senaties termino ginčyti bendrovės organų sprendimus ir jo ieškinys patenkintas – pripažintas negaliojančiu atsakovės UAB „Albava“ direktoriaus įsakymas „Dėl susipažinimo su įmonės dokumentais tvarkos“.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas [CK 1.127 straipsnio](#) 1 dalies, 1.128 straipsnio, 331 straipsnio 4 dalies pažeidimu ir nukrypimu nuo kasacinio teismo praktikos dėl ieškinio senaties instituto paskirties. Kasaciniame skunde nurodoma, kad: 1) teismai neteisingai nustatė ieškinio senaties termino pradžios momentą, todėl nepagrįstai nusprendė, kad šis nepraleistas. Atsakovės nuomone, ieškovas J. B., įsigydamas atsakovės akcijas iš ieškovo T. R., kuris jau buvo praleidęs ieškinio senaties terminą atsakovės įsakymui ginčyti, neįgijo daugiau teisių, nei jų turėjo ieškovas T. R., todėl laikytina, kad ir jis praleido ieškinio senaties terminą ginčyti atsakovės įsakymą; 2) teismai nesivadovavo kasacinio teismo praktika, pagal kurią [CK 1.127 straipsnio](#) 1 dalies nuostata negali būti aiškinama ir taikoma plečiančiai subjektų prasme, t. y., kad vienam subjektui, turinčiam teisę ginčyti atitinkamus sprendimus, šią teisę perėmusiam asmeniui teisė į ieškinį neturėtų atsirasti iš naujo nuo tos dienos, kurią jis, bet ne ankstesnis teisių turėtojas, sužinojo arba turėjo sužinoti apie savo teisės pažeidimą; prievolės asmenų pasikeitimas nepakeičia ieškinio senaties termino ir jo skaičiavimo tvarkos, jeigu įstatymai nenustato ko kita; valdymo organų narių pasikeitimas neturi įtakos nustatant ieškinio senaties termino eigos pradžios momentą. Teismai, taikydami [CK 1.127 straipsnio](#) 1 dalį, nepagrįstai praplėtė asmenų ratą ir taip iš esmės paneigė ieškinio senaties institutą bei sudarė galimybę ginčyti bendrovės sprendimus net ir po 10 metų (bendrasis ieškinio senaties terminas); 3) apeliacinės instancijos teismas pažeidė pareigą tinkamai motyvuoti sprendimą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti UAB „Albava“ (į. k. 149997546) 113 (vieną šimtą tryliką) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. birželio 1 d. AB SEB bankas, mokėjimo nurodymo Nr. 34180717.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Virgilijus Grabinskas