

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. liepos 13 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. liepos 4 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „ARZtransport“ kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 19 d. sprendimo peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė UAB „ARZtransport“ padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 19 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės R. N. ieškinį atsakovei UAB „ARZtransport“ dėl įpareigojimo atlikti veiksmus..

Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad byloje nėra ginčo dėl paskolos sutarties pasirašymo fakto, šalys pripažįsta, jog tokia sutartis buvo pasirašyta, tačiau atsakovės atstovas A. Z. pagal šią sutartį pinigų negavo ir, kaip paaškinėjo bylos nagrinėjimo metu, ši sutartis negalėjo būti sudaryta 2021 m. lapkričio 15 d., t. y. tą dieną, kuri nurodyta paskolos sutartyje kaip sutarties sudarymo diena. Šią aplinkybę pripažino ir pati ieškovė, duodama paaškinimus teismo posėdžio metu. Atsakovė nurodo, kad paskolos sutarties sudarymo faktą ir paskolos dalyko neperdavimo fakto įrodinėjimo pareigos atitekimą paskolos gavėjui teismas argumentavo remdamasis teismų praktika, suformuota iki 2014 metų. Atsakovės vertinimu, pinigų perdavimo faktas po 2014 m. įstatymo pakeitimo patvirtinamas notarine sutartimi, todėl įrodymas, kad pinigai perduoti būtų notarinė sutartis.

Atsakovė nurodo, kad jos atstovo formalų parąš atsiradimą dokumentuose suponuoją ir byloje atskleista šalių elgesio ir santykių praktika, susiklostę tarpusavio artimi santykiai. Atsakovės manymu, ieškovei nebuvo naudinga prašyti atsakovės atstovo ranka padaryti įrašą, kad jis pinigus gavo, nes pastarasis būtų galimai susivokęs tokio įrašo pavojų jo interesams. Todėl atsakovės atstovas pasirašė nesigilindamas į dokumentų tekstą, jis rašėsi kaip ant šablonų. Atsakovės manymu, iš pateiktų į bylą telefoninių pokalbių garso įrašų, darytų jau po vilkiko užvaldymo, aiškiai matyti, kad atsakovės direktorius neigia pinigų gavimą ir prieštarauja ieškovės atliktiems veiksams jį suklaidinant ir užvaldant vilkiką.

Be to, atsakovės manymu, teismas nepagrįstai nesivadovavo byloje duotais liudytojų V. L., T. Z. ir R. Z. parodymais. Vien tai, jog asmenys yra susiję asmeniniais ryšiais nereiškia, jog jų parodymai duoti atsakovės naudai arba kad duoti parodymai yra neteisingi.

Atsakovė pabrėžia, kad skolos padengimo sutartis negali būti teisėta, jei pati paskolos sutartis, iš kurios sekė skolos padengimo sutartis, yra niekinė, todėl teismui pripažinus paskolos sutartį niekine nebuvo pagrindo laikyti, kad atsakovė turėjo piniginę skolą paskolos sutarties pagrindu ieškovei.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl jame nurodytų teisės normų pažeidimo, turintys esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, bei nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Kasacinį skundą atsisakius priimti, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 87 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 5 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „ARZtransport“, j. a. k. 302507464, 110 (vieno šimto dešimties) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. birželio 26 d. AB Šiaulių bankas mokėjimo nurodymu Nr. 062615462371.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisējai Alē Bukaviniene

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas