



LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. lapkričio 29 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės,

susipažinusi su 2022 m. lapkričio 18 d. paduotu atsakovių **Rubin Mühle GmbH ir AXA Versicherung AG** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 18 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovės Rubin Mühle GmbH ir AXA Versicherung AG padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 18 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi panaikinta pirmosios instancijos teismo sprendimo dalis, kuria atmestas ieškovės UAB „Tasty Foods“ ieškinys atsakovėms dėl žalos atlyginimo, ir ši bylos dalis perduota pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovių paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie argumentai: 1) ieškovei sunaikinus tiesioginį įrodymą (prekę – avižinius miltus), turėjo būti taikoma *contra spoliatorem* prezumpcija ir visos abejonės dėl jos kokybės turėjo būti aiškinamos ieškovės nenaudai. Apeliacinės instancijos teismas šios prezumpcijos netaikė, taip pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos; 2) apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė įrodinėjimo naštos paskirstymo taisyklę, įtvirtintą [CPK](#) 178 straipsnyje ir [CK 6.333 straipsnio](#) 1 ir 3 dalyse, bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Ieškovė neįrodė prekės trūkumo, tačiau teismas pripažino, kad už jos trūkumą yra atsakinga atsakovė Rubin Mühle GmbH. Teismo išvada, kad prekės trūkumas atsirado iki jos perdavimo ieškovei, padaryta netinkamai paskirsčius šalis įrodinėjimo našta, byloje nesant tiesioginių įrodymų, patvirtinančių atsakovės kaltę dėl prekės trūkumo; 3) apeliacinės instancijos teismas pažeidė [CPK](#) 12, 178 straipsnius ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, nes, byloje esant prieštarangiems įrodymams, šių prieštaravimų nepašalino ir pirmenybę suteikė netiesioginiams ieškovės įrodymams; 4) apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos produktų saugos įstatymo 7 straipsnio 5 punktą, kuriame nustatyta, kad sužinojęs, jog gaminyje pavojingas, gamintojas privalo nedelsdamas, bet ne vėliau kaip per 3 kalendorines dienas nuo šios aplinkybės sužinojimo dienos, informuoti apie tai vartotojus, vartotojų organizacijas, Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą ir atitinkamos srities rinkos priežiūros institucijas: nurodyti, kokius veiksmus pavojingą produktą įsigiję vartotojai turėtų atlikti, pašalinti jį iš rinkos ir, jeigu būtina, gaminį susigražinti, taip pat atitinkamais atvejais gaminių sunaikinti ir imtis priemonių, užtikrinančių, kad jis nebūtų eksportuotas. Ieškovė rado prekę (avižiniuose miltuose) vabzdžius ir prekę sunaikino, tačiau byloje nėra duomenų, kad ji įvykdė kitas gamintojui tenkančias pareigas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina

priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,
n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti advokatų profesinei bendrijai Norkus ir partneriai COBALT (j . a. k. 305964660) 1794 (vieną tūkstantį septynis šimtus devyniasdešimt keturis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už atsakoves 2022 m. lapkričio 18 d. AB „Swedbank“ mokėjimo nurodymo Nr. 2182.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanaukaitė