

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 5 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės, Andžej Maciejewski ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2023 m. gegužės 29 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „AXISTech“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. vasario 28 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. vasario 28 d. nutarties palikti nepakeistą Vilniaus apygardos teismo 2022 m. rugpjūčio 23 d. sprendimą, kuriuo ieškinys atmetas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad nors byloje egzistavo visos sąlygos tiesiogiai taikyti 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB (toliau – Direktyva) 71 straipsnio 3 dalį, tačiau apeliacinės instancijos teismas atsisakė tai padaryti ir taip pažeidė Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 288 straipsnio 3 dalį bei Direktyvos 71 straipsnio 3 dalį, 90 straipsnio 1 dalį, nukrypo nuo aktualios Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktikos. Apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos, pagal kurią viešųjų pirkimų procedūrų formalizavimas yra pateisinamas tiek, kiek tai padeda siekti viešųjų pirkimų tikslų ir nepažeidžia viešųjų pirkimų principų. Apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 88 straipsnio 2 dalį (kuri įgyvendina Direktyvos 71 straipsnio 3 dalį), nurodydamas, kad, nesant trišalio susitarimo tarp užsakovo, generalinio rangovo ir subrangovo, tiesioginis atsiskaitymas tarp užsakovo ir subrangovo nėra galimas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei „AXIS Tech“ (j. a. k. 135110361) 16 425 (šešiolika tūkstančių keturis šimtus dvidešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. gegužės 29 d. mokėjimo pavedimu Nr. 854.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukavienė

Andžej Maciejewski

Dalia Vasarienė