

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 21 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2022 m. vasario 7 d. pateiktu **trečiojo asmens A. B.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. sausio 27 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Trečiasis asmuo A. B. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. sausio 27 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl juridinio asmens organo sprendimų pripažinimo negaliojančiais. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buviną būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad apeliacinės instancijos teismas, patenkindamas trečiojo asmens atskirąjį skundą ir grąžindamas bylą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo, neišsprendė bylinėjimosi išlaidų paskirstymo klausimo, todėl pažeidė [CPK 98 straipsnio](#) nuostatas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, nusprendžia, kad jais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Kartu atrankos kolegija atkreipia dėmesį į tai, kad kasacine tvarka skundžiama apeliacinės instancijos teismo nutartimi, patenkinus trečiojo asmens A. B. atskirąjį skundą, buvo panaikinta Klaipėdos apylinkės teismo 2021 m. lapkričio 26 d. nutartis ir bylą perduota iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui. Tokio procesinio rezultato atveju apeliacinės instancijos teismas neturėjo galimybės šioje (apeliacinės instancijos) proceso stadijoje paskirstyti dalyvaujančių byloje asmenų patirtų bylinėjimosi išlaidų, todėl šiuo klausimu, taip pat ir dėl trečiojo asmens A. B. bylinėjimosi išlaidų, patirtų apeliacinės instancijos teisme (dėl kurių nepriteisimo iš esmės ir teikiamas šis kasacinis skundas), atlyginimo turės pasisakyti pirmosios instancijos teismas, išnagrinėjęs bylą iš naujo.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

