

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. kovo 31 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Gedimino Sagačio ir Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2021 m. kovo 18 d. gautu ieškovės UAB „Emilė“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 17 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 17 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Emilė“ ieškinį atsakovams UAB „BK“ investicija“, antstoliui A. N., AB SEB bankui, Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos dėl turto pardavimo iš varžytinių akto pripažinimo negaliojančiu, restitucijos taikymo bei pajamų priteisimo, trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų, ieškovės pusėje – likviduojama dėl bankroto UAB „Acumen“, tretieji asmenys, nepareiškiantys savarankiškų reikalavimų, atsakovų pusėje: UAB „Minera“, UAB „Šiaulių banko turto fondas“, uždaroji akcinė draudimo brokerių bendrovė „Colemont draudimo brokeris“, UAB „ÖBER-HAUS“ nekilnojamasis turtas

Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) byla nagrinėjė teismui nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos proceso teisės normų, reglamentuojančių juridinių faktų prejudicialumą (CPK 182 straipsnio 2 punktas), aiškinimo ir taikymo praktikos. Tiek pirmosios, tiek apeliacinės instancijų teismai nepagrįstai laikė Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. spalio 11 d. nutartimi, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-344-421/2018, nustatytas faktines aplinkybes turinčiomis prejudicinę reikšmę nagrinėjamoje civilinėje byloje, nes: (i) ankstesnėje civilinėje byloje klausimas dėl ginčo turto vertės nebuvo įrodinėjimo dalyku ir nebuvo sprendžiamas; (ii) prejudicinėmis laikytos aplinkybės buvo nustatytos ne sprendimu, o nutartimi byloje, kurioje ginčas nebuvo sprendžiamas iš esmės, o tik atliekamas antstolio veiksmų teisėtumo patikrinimas; (iii) trečiasis asmuo BUAB „Acumen“ nebuvo dalyvaujanti byloje asmeniui anksčiau išnagrinėtoje civilinėje byloje, todėl jo atžvilgiu nustatytos aplinkybės apskritai neturi prejudicinės galios; 2) Egzistuoja būtinybė suvienodinti Lietuvos apeliacinio teismo formuojamą praktiką tais pačiais klausimais, kadangi, esant tapačioms aplinkybėms, teismas skirtingai jas vertino ir to vertinimo pagrindu padarė skirtingas išvadas dėl kitoje byloje nustatytų faktų prejudicinės reikšmės. Lietuvos apeliacinis teismas 2020 m. vasario 25 d. nutartyje, priimtoje civilinėje byloje Nr. e2A-173-302/2020, padarė išvadą dėl ankstesnėje byloje nustatytų faktų prejudicinės reikšmės nebuvimo BUAB „Acumen“ ir UAB „Nekilnojamojo turto valdymas“ atžvilgiu, atsižvelgiant į tai, kad šie asmenys nedalyvavo ankstesnės civilinės bylos nagrinėjimo procese. Tuo tarpu nagrinėjamoje byloje apeliacinės instancijos teismas, aiškindamas CPK 182 straipsnio 1 dalies 2 punktą, konstatavo, jog trečiajam asmeniui, nepareiškusiam savarankiško reikalavimo ir nedalyvavusiam ankstesnės civilinės byloje, kuriose buvo sprendžiami antstolio veiksmų teisėtumo ir turto tinkamo įkainojimo klausimai, nustatyti faktai prejudicinę galią.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo teisiniai argumentai nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Pagal CPK 111 straipsnio 2 dalies 2 punktą kiekviename dalyvaujančio byloje asmens teikiamame procesiniame dokumente turi būti nurodyti visi dalyvaujantys byloje asmenys, jų procesinės padėties, kodai, kiti CPK reikalaujami jų duomenys. Nagrinėjamu atveju kasaciniame skunde nėra nurodyti visi atsakovai ir CPK reikalaujami jų duomenys.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK nustatytų bendrų procesiniam dokumentui keliamų reikalavimų, taip pat CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Birutė Janavičiūtė

Gediminas Sagatys

Antanas Simniškis