

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 9 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 26 d. paduotu **atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Dareda“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 18 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. gruodžio 20 d. nutartimi Nr. DOK-6321 atsisakė priimti atsakovės UAB „Dareda“ kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

[CPK 350 straipsnio](#) 4 dalyje nustatyta, kad atrankos kolegijos nutartis atsisakyti priimti kasacinį skundą yra galutinė ir neskundžiama. Tačiau tokia nutartis pati savaime nedraudžia šį skundą padavusiam asmeniui, ištaisius atrankos kolegijos nutartyje konstatuotus skundo trūkumus ir skundo padavimo tvarkos pažeidimus, iš naujo paduoti kasacinį skundą, išskyrus įstatyme nustatytus atvejus ([CPK 340 straipsnio](#) 3 dalis, 350 straipsnio 5 dalis).

Atsakovė, nepraleisdama [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino, iš naujo padavė iš dalies pakoreguotą kasacinį skundą. Jis grindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovės kasaciniu skundu, nustatė, kad antrą kartą paduotame skunde paliekamas kasacinio skundo pagrindas dėl netinkamo [CPK 163 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkte įtvirtintos teisės normos aiškinimo ir taikymo, netinkamai įvertinus prašomos sustabdyti bylos sąsają su baudžiamąja byla, tačiau papildomai nurodoma, kad: 1) teismas nepagrįstai atnaujino praleistą ieškinio senaties terminą, tuo pažeisdamas [CK 1.131 straipsnio](#) 1 ir 2 dalyse įtvirtintą reglamentavimą dėl netinkamo jų taikymo ir aiškinimo. Ieškovas dėl savo pažeistų teisių gynimo pasirinkdamas pareikšti civilinį ieškinį baudžiamajame procese, dėl to praleido ieškinio senaties terminą. Ieškinio senaties praleidimo priežasčių pripažinimas svarbiomis, esant nagrinėjamu atveju susiklosčiusioms faktinėms aplinkybėms, prieštarauja kasacinio teismo praktikai; 2) pirmosios instancijos teismas, priimdamas sprendimą dėl ieškinio pagrindo ([CPK 261 straipsnio](#) 3 dalis), neįvertino tiek Konkurencijos įstatyme, tiek [CK](#) įtvirtintų civilinės atsakomybės sąlygų, kadangi sprendžiant dėl ieškinio pagrindo objektyviai nebuvo galima priimti teisingo sprendimo. Teismas nenustatė neteisėtų veiksmų ir priežastinio ryšio, kaip būtinų civilinės atsakomybės sąlygų, buvimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą paduodamu kasaciniu skundu, daro išvadą, kad kasaciniame skunde nurodyti argumentai nepagrindžia [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimo, todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė
 Gediminas Sagatys
 Donatas Šernas