

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. kovo 26 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simiško (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2021 m. kovo 12 d. gautu ieškovės B. Š. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. sausio 26 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Skundžiama Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. sausio 26 d. nutartimi paliktas nepakeistas Šiaulių apygardos teismo 2020 m. kovo 24 d. sprendimas, kuriuo ieškiny atmetas. Teismai netenkino ieškinio reikalavimo įpareigoti atsakovę Raseinių rajono savivaldybės administraciją atlyginti už visuomenės reikmėms numatytą paimiti ieškovei priklausančią nekilnojamąjį turtą pinigais: už 0,2263 ha žemės sklypą – 30 000 Eur; už šiam žemės sklype esančius statinius: gyvenamąjį namą, ūkinį pastatą, kiemo statinius – 50 000 Eur; taip pat netenkino ieškinio reikalavimo priteisti iš atsakovės Raseinių rajono savivaldybės administracijos 144 000 Eur neturtinės žalos atlyginimą dėl užsitęsusių procedūrų.

Kasaciniu skundu ieškovė prašo panaikinti teismų sprendimą ir nutartį, ir priimti naują sprendimą, kuriuo ieškinį tenkinti.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma:

1. Byloje pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai pažeidė [CPK 45](#) straipsnį, nes tinkamai nesiūlė ieškovei pakeisti netinkamos atsakovės ir nepaaiškino netinkamos šalies nepakeitimo procesinių pasekmių (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2007 m. lapkričio 26 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-7-345/2007](#); 2011 m. balandžio 19 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-186/2011](#); kt.). Pirmosios instancijos teismas klausimą apie tai, kad reikėtų svarstyti apie atsakovės tinkamumą, iškėlė po bylos išnagrinėjimo iš esmės ir šalių baigiamųjų kalbų, atnaujinęs bylos nagrinėjimą.

2. 2009 m. gegužės 19 d. Kauno apskrities viršininko įsakymu Nr. 01-08-5284 pradėta ieškovės žemės sklypo ir jame esančių statinių paėmimo visuomenės poreikiams (keliui tiesti) procedūra nėra baigta. Nuo 2009 m. gegužės 19 d. ieškovei uždrausta statinius remontuoti, statyti, įkeisti juos. Ieškovei nepaskirtas kitas sklypas arba piniginė kompensacija, taip ilgą laiką pažeidžiamos ieškovės nuosavybės teisės.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais bei nepagrindžiama, kad teismų praktika nurodytu klausimu yra nevienoda.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti už B. Š. N. Š. 150 Eur (vieną šimtą penkiasdešimt eurų) dydžio žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. kovo 5 d. AB Swedbank. Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Birutė Janavičiūtė

Antanas Simiškis

Donatas Šernas