

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gruodžio 14 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2022 m. gruodžio 1 d. paduotu ieškovės **D. L.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. spalio 11 d. sprendimo peržiūrėjimo ir prašymu atidėti žyminio mokesčio sumokėjimą,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. spalio 11 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl neprotestuotino paprastojo vekselio ir vykdomojo įrašo pripažinimo negaliojančiu, restitucijos taikymo, nuostolių priteisimo ir reikalavimo teisių perdavimo sandorio pripažinimo negaliojančiu. Apeliacinės instancijos teismas skundžiamu sprendimu ieškinį atmetė. Ieškinio suma – 57 487,45 Eur.

[CPK 83 straipsnio](#) 4 dalyje nustatyta, kad už kasacinį skundą mokamas tokio paties dydžio žyminis mokestis, koks mokėtinas pareiškiant ieškinį (pareiškinių ypatingosios teisenos byloje). Šiuo atveju už elektroninių ryšių priemonėmis teikiamą kasacinį skundą mokėtinas 1088 Eur žyminis mokestis.

Asmens prašymu teismas, atsižvelgdamas į asmens turtinę padėtį, turi teisę rašytinio proceso tvarka atidėti žyminio mokesčio sumokėjimą iki sprendimo (nutarties) priėmimo. Prašymas atidėti žyminio mokesčio mokėjimą turi būti motyvuotas, prie prašymo turi būti pridedami įrodymai, įrodantys žyminio mokesčio atidėjimo būtinumą ([CPK](#) 84 straipsnis).

Ieškovė prašo iki teismo nutarties priėmimo dienos atidėti žyminio mokesčio sumokėjimą, tačiau prie prašymo nepridėjo jokių jos turtinę padėtį ir galimybės sumokėti žyminį mokestį nebuvimą patvirtinančių įrodymų. Atsižvelgdama į tai, atrankos kolegija sprendžia, kad nėra pagrindo atidėti žyminio mokesčio sumokėjimą iki teismo sprendimo (nutarties) priėmimo. [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 7 punkte nustatyta, kad kasacinį skundą atsisakoma priimti, jeigu jis paduotas nesumokėjus nustatyto dydžio žyminio mokesčio ir netenkinamas prašymas atidėti žyminio mokesčio sumokėjimą.

Atrankos kolegija taip pat įvertino kasacinį skundą turinio aspektu.

Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [ir CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: apeliacinės instancijos teismas netinkamai paskirstė įrodinėjimo pareigą – nusprendė, kad ne atsakovė turi įrodyti jos reikalavimo teisės pagal vekselį pagrindo buvimą ar jo galiojimą, bet ieškovė privalo pateikti patikimų įrodymų, patvirtinančių, kad nebuvo pagrindo išduoti vekselį arba kad tas pagrindas negalioja (arba galioja koks nors kitas pagrindas); pažeidė įrodymų vertinimo taisykles – vertino tik atsakovės apeliacinio skundo motyvus, o ieškovės paaiškinimus, kuriuos ji teikė tiek bylą nagrinėjant pirmosios instancijos teisme, tiek atsiliepime į apeliacinį skundą, visiškai ignoravo, dėl jų nepasisakė.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismui netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas proceso teisės normas ir tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 7 punktai).

Kasacinis skundas taip pat neatitinka bendrųjų procesiniams dokumentams nustatytų reikalavimų. Iš kasaciniu skundu skundžiamo teismo procesinio sprendimo matyti, kad trečiuoju asmeniu byloje yra ir ERGO Insurance SE Lietuvos filialas, tačiau pateiktame kasaciniame skunde jis nėra nurodytas kaip dalyvaujantis byloje asmuo. Darytina išvada, kad pateiktame kasaciniame skunde nenurodyti visi byloje dalyvaujantys asmenys, kaip to reikalaujama [CPK](#) 111 straipsnio 2 dalies 2 punkte, todėl kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies nuostatų. Terminas šiam trūkumui ištaisyti nenustatomas, nes kasacinį skundą atsisakoma priimti dėl turinio trūkumų.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 7 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Alė Bukaviniėnė

Sigita Rudėnaityė