

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. liepos 21 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Alės Bukaviniienės (kolegijos pirmininkė) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2022 m. liepos 8 d. paduotu **atsakovo L. D.** kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo 2022 m. balandžio 8 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė:

Atsakovas L. D. (toliau – ir atsakovas) padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo 2022 m. balandžio 8 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės L. D. ieškinį atsakovui L. D. ir atsakovo L. D. priešieškinį ieškovei L. D., tretiesiems asmenims kreditoriams Luminor bank AB, uždarajai akcinei bendrovei (toliau – UAB) „Specagra“, akcinei bendrovei (toliau – AB) „Panevėžio energija“, UAB „Mano Būstas Aukštaitija“, išvadą teikianti institucija Valstybės vaiko teisių ir įvaikinimo tarnybos prie socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Panevėžio apskrities vaiko teisių apsaugos skyrius, dėl santuokos nutraukimo dėl abiejų sutuoktinių kaltės, nepilnamečių vaikų gyvenamosios vietos nustatymo, bendravimo tvarkos su nepilnamečiais vaikais nustatymo, išlaikymo nepilnamečiams vaikams priteisimo, santuokos metu įgyto turto ir prievolių padalijimo, trečiojo asmens UAB „Specagra“ savarankišką reikalavimą dėl piniginės prievolės pripažinimo solidaria ir jos pakeitimo į dalinę. Apeliacinės instancijos teismas skundžiamą nutartimi pakeitė Panevėžio apylinkės teismo Panevėžio rūmų 2021 m. lapkričio 8 d. sprendimą.

Kasacinis skundas grindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktu – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovas kasaciniame skunde nurodo, kad Panevėžio apygardos teismas nusprendė atsakovui nuosavybės teise priteisti UAB „Agroliux“ 50 vnt. akcijų, kurių vidutinė rinkos vertė 56 000 Eur. Pirmosios instancijos teismas akcijų rinkos vertę laikė eksperto nurodytą vertę, nustatytą arčiau turto dalijimo dienos – 2020 m. sausio 28 d., kuri yra lygi 43 600 Eur, tačiau apeliacinės instancijos teismas nusprendė, kad turi būti vadovaujamas ta eksperto nurodyta vertė, kuri yra arčiau santuokos nutraukimo bylos iškėlimo, t. y. 2018 m. gruodžio 31 d. – 56 000 Eur. Be to, apeliacinės instancijos teismas neteisėtai konstatavo vadovo (atsakovo) atsakomybę dėl akcijų vertės sumažėjimo. Tokiu būdu apeliacinės instancijos teismas pažeidė įrodymų vertinimo taisyklę. Anot atsakovo, apeliacinės instancijos teismas taip pat nepagrįstai konstatavo, kad 2018 m. balandžio 6 d. nutrauktos gyvybės draudimo sutartys buvo nutrauktos atsakovo vienašališkai, o gauti pinigai buvo panaudoti atsakovo asmeniniams poreikiams. Atsakovo teigimu, jis į bylą buvo pateikęs įrodymus, kad dalis minėtų pinigų buvo panaudoti šeimos skolai atsakovo sėsei grąžinimui, o kita dalis – šeimos poreikiams.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo. Dėl šios priežasties darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje įtvirtintą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti T. Š. 244 (du šimtus keturiasdešimt keturis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. liepos 8 d. (įmokos kodas ZK79273).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Danguolė Publienė

Alė Bukaviniene

Jūratė Varanauskaitė