

img1

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS****NUTARTIS**

2023 m. balandžio 4 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės,

susipažinusi su 2023 m. kovo 16 d. paduotu **pareiškėjos East China Automobile Association Ltd** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. lapkričio 9 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti,

n u s t a t ė :

Atrankos kolegija 2023 m. vasario 20 d. nutartimi Nr. DOK-804 atsisakė priimti pareiškėjos East China Automobile Association Ltd kasacinį skundą, nes jis buvo paduotas įstatyme nenumatytu būdu (elektroniniu paštu). Atrankos kolegija 2023 m. kovo 8 d. nutartimi Nr. DOK-1027 atsisakė priimti antrą kartą pareiškėjos paduotą kasacinį skundą, nes jis buvo paduotas praleidus įstatyme nustatytą terminą ir nenurodžius termino praleidimo priežasčių.

2023 m. kovo 16 d. pareiškėja trečią kartą padavė kasacinį skundą. Skundžiama Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. lapkričio 9 d. nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos ([CPK](#) 331 straipsnio 6 dalis), terminas jai apskusti kasacine tvarka baigėsi 2023 m. vasario 9 d. ([CPK](#) 345 straipsnio 1 dalis), o kasacinis skundas paduotas praleidus šį terminą (praleistos 36 dienos).

Pareiškėja prašo atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti, kaip praleistą dėl svarbių priežasčių. Prašyme nurodoma, kad atrankos kolegija 2023 m. vasario 20 d. nutartyje Nr. DOK-804 konstatavusi, jog elektroniniu paštu paduotas pareiškėjos kasacinis skundas neatitinka bendrųjų procesiniams dokumentams keliamų reikalavimų, privėlėjo vadovautis [CPK 115 straipsnio](#) 2 dalimi ir nustatyti pakankamą terminą, tačiau ne trumpesnę kaip septynios dienos, trūkumams pašalinti. To nebuvo padaryta. Dėl šios priežasties laikytina, kad kasacinio skundo padavimo terminas praleistas dėl svarbių priežasčių. Pareiškėja pripažįsta, kad kasacinį skundą pateikė ne įstatyme numatytu būdu, tačiau pažymi, jog baudžiamosiose bylose toks kasacinio skundo pateikimo būdas (išsiuntimas elektroniniu paštu pasirašius kvalifikuotu el. parašu) laikomas tinkamu, todėl ši aplinkybė taip pat laikytina termino praleidimo svarbia priežastimi. Pareiškėja pažymi, kad praleisto termino atnaujinimas yra susijęs su teisingumo principu. Šiuo atveju pareiškėja pirmą kartą padavė kasacinį skundą nepraleidusi termino, pasirašė jį kvalifikuotu el. parašu, todėl vien formalus reikalavimo neatitikimas, t. y. kasacinio skundo nepateikimas per Liteko sistemą, negali būti suderinamas su teisingumo principu.

[CPK 345 straipsnio](#) 2 dalyje nustatyta, kad asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas. Atrankos kolegija pažymi, kad įstatymo nustatytais terminais procesiniams veiksams atlikti siekiama civilinių teisinių santykių stabilumo, todėl praleisti procesiniai terminai gali būti atnaujinami tik išimtiniais atvejais, jeigu jų praleidimo priežastys yra iš tiesų svarbios, t. y. kai nustatoma, jog termino eigos metu egzistavo objektyvios aplinkybės, kurios kliudė asmeniui laiku ir tinkamai, tiesiogiai ar per atstovą atlikti atitinkamus veiksmus, ir šios aplinkybės nepriklausė nuo asmens valios. Teismas kiekvienu atveju savo nuožiūra sprendžia, ar termino praleidimo priežastys yra svarbios, įvertindamas asmens prašyme nurodytas aplinkybes ir pateiktus įrodymus, atsižvelgdamas į tai, ar asmuo buvo pakankamai atidus ir sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai ir aplaidžiai.

Atrankos kolegija, įvertinusi pareiškėjos prašyme nurodytas termino kasaciniam skundui paduoti praleidimo priežastis, nenustatė pagrindo atnaujinti praleistą terminą. Pareiškėja pirmą kartą kasacinį skundą padavė paskutinę įstatyme nustatytą dieną jam paduoti (2023 m. vasario 9 d.) ir tai atliko įstatyme nenumatytu būdu – kasacinį skundą padavė elektroniniu paštu. Pareiškėja nenurodė, kokios aplinkybės jai sutrukdė paduoti kasacinį skundą per Liteko sistemą arba paštu. Tai rodo, kad pareiškėja nebuvo pakankamai rūpestinga ir savo teisę laiku paduoti kasacinį skundą įgyvendino aplaidžiai, todėl visos neigiamos pasekmės, susijusios su kasacinio skundo netinkamu padavimu, tenka jai pačiai. Pareiškėja teigia, kad atrankos kolegija 2023 m. vasario 20 d. nutartimi Nr. DOK-804 neturėjo formaliai atsisakyti priimti kasacinį skundą dėl jo padavimo elektroniniu paštu, bet turėjo vadovautis [CPK 115 straipsnio](#) 2 dalimi ir nustatyti terminą kasacinio skundo trūkumams pašalinti. [CPK](#) normos, reglamentuojančios kasacinį procesą, nenumato asmens, padavusio kasacinį skundą įstatyme nenumatytu būdu (elektroniniu paštu), galimybes pasinaudoti trūkumų šalinimo institutu. Be to, antrą kartą pateikusi kasacinį skundą ir prašydama atnaujinti praleistą kasacinio skundo padavimo terminą, pareiškėja apskritai jokių svarbių termino praleidimo priežasčių nenurodė.

Dėl nurodytų priežasčių, atrankos kolegija nepripažįsta pareiškėjos nurodytų termino kasaciniam skundui paduoti praleidimo priežasčių svarbomis, todėl prašymas atnaujinti terminą netenkinamas. Kasacinį skundą, kaip paduotą praleidus įstatymo nustatytą terminą, atsisakyta priimti ([CPK](#) 345 straipsnio 2 dalis, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis skundas neatitinka ir [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, nes jame nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 1 dalimi, 2 dalies 1 ir 3 punktais bei 4 dalimi,

nutaria:

Neatnaujinti termino kasaciniam skundai paduoti.

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šernas

Jūratė Varanauskaitė