

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. birželio 13 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2022 m. birželio 1 d. paduotu **atsakovės VŠĮ „Rojaus vartai“** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2022 m. kovo 3 d. nutartimi paliko nepakeistą Kauno apylinkės teismo 2021 m. rugsėjo 20 d. sprendimą už akių, kuriuo priteista ieškovei R. R. L. iš atsakovės 395 Eur nepanaudotos slaugos kainos dalis, 200 Eur nuostolių atlyginimo, 5 proc. metinių palūkanų už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Apeliacinės instancijos teismas nurodė, kad ieškovė už atsakovės specializuotų senelių globos namuose slaugomą asmenį sumokėjo už mėnesį į priekį, o šiam mirus po 15 dienų, įgijo teisę į 395 Eur nepanaudotos slaugos paslaugų įmokos grąžinimą ir 200 Eur pretenzijos parengimo ir konsultacijų ikiteisminių išlaidų, kurios yra susijusios su tiesioginių išlaidų išieškojimu ne teismo tvarka, atlyginimo.

Kasaciniu skundu atsakovė prašo panaikinti Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 3 d. nutartį ir Kauno apylinkės teismo 2021 m. rugsėjo 20 d. sprendimą už akių, bei priimti naują sprendimą, kuriuo ieškinį atmesti.

Atsakovės kasacinis skundas grindžiamas pagrindais, remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktu – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punktu – skundžiamoje teismo nutartyje nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346 straipsnyje](#), bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės VŠĮ „Rojaus vartai“ kasaciniame skunde išdėstyti tokie argumentai:

1. Apeliacinės instancijos teismas konstatavo, kad atsakovė yra verslininkė. Tačiau atsakovė yra viešojo įstaiga, nesiekia ekonominės naudos – pelno, kas yra esminis kriterijus kvalifikuojant veiklą kaip ūkinę komercinę. Viešųjų įstaigų įstatymo 2 straipsnio 1 dalis patvirtina, kad atsakovė nėra pelno siekiantis juridinis asmuo. Atsakovė nevykdo ūkinės komercinės veiklos, dėl to nėra šio kriterijaus, būtino konstatuoti vartojimo teisiniams santykiams (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. birželio 15 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-7-272/2011](#)).
2. Teismai nepagrįstai sprendė, kad sutarties 2.6 punktas, jog sutartis nutraukiama gyventojui mirus ir likusi pinigų suma negrąžinama, yra nesąžininga sutarties sąlyga ir prieštarauja [CK 6.721 straipsnio](#) 1 daliai. Tačiau ši norma taikoma tiems atvejams, kai sutartis nutraukiama vienašališkai, nagrinėjamam atvejui ji negalėjo būti taikoma. [CK 6.720 straipsnio](#) 5 dalis leidžia sutarties šalims susitarti ne tik dėl faktiškai patirtų paslaugų teikėjo išlaidų atlyginimo, bet ir dėl kitokių sutarties nuostatų. Sutarties 2.6 punktas suderinamas su [CK 6.720 straipsnio](#) 5 dalimi. Teismai neturėjo pagrindo vertinti šios sąlygos kaip nesąžiningos.
3. Pagal [CPK 88 straipsnio](#) 1 dalies 10 punktą, išlaidos ikiteisminei pretenzijai priskirtinos bylinėjimosi išlaidoms. Šios normos pagrindu ieškovė neprašė atlyginti tokių išlaidų, o teismai jas priteisdami nepagrįstai traktavo šias išlaidas kaip žalą, o ne kaip bylinėjimosi išlaidas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiama teismo nutartimi bei nepagrindžiama, kad bylą išnagrinėjęs teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti atsakovei VŠĮ „Rojaus vartai“ (j. a. k. 303945857) 19 (devyniolika) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. gegužės 26 d. Perlo terminale.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

Virgilijus Grabinskas