

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2023 m. gegužės 29 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Agnės Tiknūtės, susipažinusi su 2023 m. balandžio 28 d. pateiktu **atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Mano Būstas Baltija“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 28 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 28 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Vlastona“ ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Mano Būstas Baltija“, trečiasis asmuo akcinė draudimo bendrovė „Gjensidige“ dėl sutarties nutraukimo pripažinimo neteisėtu ir nuostolių atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad teismas nepagrįstai sprendė, jog esant tinkamai patvirtintam projektui ir galiojant statybą leidžiančiam dokumentui, bet koks projekto pakeitimas (net ir neesminis) savaime suteikia teisę rangovui nepradėti darbų ar stabdyti jų vykdymą visa apimtimi. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, jog pagal bendrą taisyklę rangovui, kuris nukrypimą nuo sutartyje nustatyto darbų atlikimo termino grindžia užsakovo kalte (netinkamu techniniu projektu ar kt.), tenka pareiga įrodyti, koks konkrečiai nukrypimo nuo termino praleidimo laikotarpis (visas ar jo dalis) buvo nulemtas būtent užsakovo kaltės. Ši teismo praktika reiškia, kad ieškovė šioje byloje turėjo įrodyti aplinkybę, kaip konkrečiai rekuperatorių butuose numatymas ir fasadinė plokštė pakeitimas, lėmė visų Sutartyje numatytų darbų nevykdymą, t. y. įrodyti, jog šių sprendinių pakeitimas, suteikė ieškovei teisę nevykdyti apskritai jokių darbų. Vis tik, tokios aplinkybės byloje ieškovės nebuvo įrodinėjamos, o taip pat nagrinėtoje byloje nepateiktas techninis darbo projektas, apie kurio pakeitimus yra byla. Argumentuojama, kad teismas neišnagrinėjo esminių atsakovės apeliacinio skundo argumentų, kurie susiję su Statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 nuostatų taikymu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais atsakovės kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarties priėmimui.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti atsakovės kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis mokėtojai Advokatų profesinei bendrijai „Legalit“ (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti Advokatų profesinei bendrijai „Legalit“ (j. a. k. 303253079) 286 (du šimtus aštuoniasdešimt šešis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. balandžio 29 d. AB SEB bankas mokėjimo nurodymu Nr. 5746.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai                      Sigita Rudėnaite

Gediminas Sagatys

Agnė Tikniūtė