

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. kovo 23 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės,

susipažinusi su 2023 m. kovo 10 d. paduotu atsakovės UAB „Berlin Chemie Menarini Baltic“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. vasario 7 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu sustabdyti šios teismo nutarties vykdymą,

n u s t a t ė:

Atsakovė UAB „Berlin Chemie Menarini Baltic“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. vasario 7 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atsakovė įpareigota pasirašyti su ieškove Valstybine ligonių kasa prie Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos sutartį dėl 2020 m. prognozuojamų PSDF biudžeto išlaidų vaistui Ranexa, taip pat įpareigota grąžinti 1 516 270,86 Eur į PSDF biudžetą. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normų (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Atsakovės paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie argumentai: 1) apeliacinės instancijos teismas pažeidė jos teisę į apeliaciją, nes visiškai nepasisakė dėl jos apeliacinio skundo argumentų, kurie yra reikšmingi bylos teisiniam rezultatui, taip pažeidė CPK 331 straipsnio 4 dalyje įtvirtintą pareigą tinkamai motyvuoti nutartį ir šiuo klausimu nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos; 2) apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė CK 6.193, 6.983, 6.984 straipsnius ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl taikos sutarčių teisinės reikšmės, įrodomosios bei prejudicinės galios. Kasacinio teismo išaiškina, kad derybų dėl taikos sutarties procese pasiekti šalių susitarimai neturi faktų konstatuojamosios, taigi ir tų faktų prejudicinės reikšmės, nes šie susitarimai yra kompromisiniai ir ne visada atspindi tikrąją situaciją. Apeliacinės instancijos teismas nesivadovavo šiais kasacinio teismo išaiškinimais, dėl to nepagrįstai nusprendė, kad ankstesniame teisminiame ginče sudaryta šalių taikos sutartis turi įrodomąją ir prejudicinę galią nagrinėjamoje byloje. Apeliacinės instancijos teismas išėjo už taikos sutarties turinio ribų, nes konstatavo aplinkybes, dėl kurių šalys taikos sutartyje nesitarė. Apeliacinės instancijos teismo išvada, kad sutartiniai santykiai pagal 2015 m. sutartį tęsiasi iki generinio vaisto įrašymo į kainyną, prieštarauja įsiteisėjusiai Vilniaus apygardos teismo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e2-3462-643/2020, kuria buvo patvirtinta taikos sutartis.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas atsakovės prašymas sustabdyti teismo nutarties vykdymą; grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti UAB „Berlin Chemie Menarini Baltic“ (j . a. k. 110407458) 16 110 (šešiolika tūkstančių vieną šimtą dešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. kovo 9 d. AB „SEBbankas“, mokėjimo nurodymo Nr. 1641 ir 107 (vieną šimtą septynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. kovo 10 d. Luminor Bank AS, mokėjimo dokumento Nr. CP21117.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šernas

Jūratė Varanauskaitė