



LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 14 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Andžej Maciejewski ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2023 m. gegužės 29 d. paduotu atsakovės Alytaus miesto savivaldybės kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 6 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė:

Atsakovė Alytaus miesto savivaldybė padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 6 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo iš dalies patenkintas ieškovės asociacijos „Alytaus aeroklubas“ ieškinys – pripažintas neteisėtu atsakovės Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos vienašališkas valstybinės žemės panaudos sutarties nutraukimas ir panaikintas įsakymas, kuriuo pagrindu ši sutartis buvo nutraukta.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normos (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Atsakovės Alytaus miesto savivaldybės kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais. Pagrindžiant šių teisinių pagrindų egzistavimą, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normų (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Taip pat kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus, pagrindžiančius, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, suformuotos byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į nagrinėjamos bylos faktines aplinkybes.

Atsakovės paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai nepagrįstai ginčui išspręsti taikė tik CK normas, reglamentuojančias panaudos teisinius santykius, ir netaikė specialiojo teisės akto – Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo (VSTVNDJĮ) normų šiuo klausimu nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, pažeidė CPK 18, 182, 187 straipsnius. Teismai neišsiaiškino aplinkybės, ar valstybės turto panaudos sutartis buvo įstatymų nustatyta tvarka įregistruota viešame registre ir koks jos galiojimo terminas. Teismai nepagrįstai nusprendė, kad nagrinėjamai bylai prejudicinę reikšmę turi Vilniaus apygardos teismo 2019 m. lapkričio 4 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e2A-1207-912/2019 padarytos išvados dėl panaudos sutarties galiojimo. Tačiau minėtoje teismo nutartyje nėra konstatuota, kad panaudos sutartis šiuo metu yra galiojanti ir jos terminas prasitęsė iki 2026 m. sausio 13 d. Aplinkybė, kad panaudos sutarties terminas pasibaigė dar 2017 m. sausio 13 d. konstatuota įsiteisėjusiu Alytaus apylinkės teismo 2020 m. spalio 14 d. sprendimu civilinėje byloje Nr. e2-3749-470/2020, turinčiu prejudicinę galią nagrinėjamai bylai. Sprendimą dėl valstybės turto perdavimo panaudos pagrindu asociacijoms priima Vyriausybė, tokio sprendimo projektas turi būti suderintas su Konkurencijos taryba. VSTVNDJĮ nenumatyta, kad galima pratęsti valstybės turto panaudos sutartį be Vyriausybės sprendimo. Nagrinėjamam atvejui Konkurencijos taryba nepritarė Vyriausybės sprendimo projektui dėl valstybės turto panaudos sutarties pratęsimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad jais neformuojami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais

nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas neatitinka ir bendrųjų procesiniams dokumentams keliamų reikalavimų, nes už kasacinį skundą nesumokėtas žyminis mokestis. Alytaus miesto savivaldybė nėra atlesta pagal CPK 83 straipsnio 1 dalies 5 punktą nuo žyminio mokesčio mokėjimo, nes byloje dalyvauja kaip atsakovė (CPK 80 straipsnio 1 dalies 2 punktą, 347 straipsnio 4 dalis).

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto ir 4 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Andžej Maciejewski

Dalia Vasariene