

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. kovo 31 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Egidijos Tamošiūnienės,

susipažinusi su 2022 m. kovo 23 d. paduotu **pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „InnoForce“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. vasario 24 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu sustabdyti Lietuvos apeliacinio teismo 2019 m. vasario 19 d. nutarties vykdymą,

n u s t a t ė:

Pareiškėja padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. vasario 24 d. nutarties, kuria palikta nepakeista Vilniaus apygardos teismo 2021 m. gruodžio 6 d. nutartis atmesti prašymą atnaujinti procesą civilinėje byloje [Nr. e2-80-392/2018](#), peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėjos kasaciniame skunde keliami netinkamo [CPK 366 straipsnio](#) 1 dalies 2 punkto normos taikymo, nukrypimo nuo teismų praktikos klausimai. Šis argumentas grindžiamas nurodant teismų praktiką dėl šios normos taikymo ir analizuojant bei vertinant nagrinėjamos situacijos aplinkybes. Skunde teigiama, kad teismai nepagrįstai laikėsi pozicijos, jog pareiškėja teikiamus įrodymus, pažymas, gautas atlikus jos auditą, turėjo teisę ir galėjo gauti nagrinėjant bylą Nr. e2-80-392/2018; teismai neatsižvelgė į tai, kad tuo metu nebuvo atliktas visapusiškas UAB „Inno Force“ auditas, taigi tokios pažymos neegzistavo. Nesutikdama su teismo išvada, kad tokios aplinkybės pareiškėjai buvo žinomos dar 2011-2012 m. pareiškėja teigia, kad naujos aplinkybės paaiškėjo tik atlikus auditą, kompleksškai įvertinus didelės apimties informaciją. Be to, tai, kad pareiškėja yra verslo subjektas, savaime nelemia, jog ji turi žinoti aplinkybių visumą. Teismai nepagrįstai sprendė, kad pareiškėja yra praleidusi [CPK 368 straipsnio](#) 1 dalyje nustatytą terminą, nes ji į teismą kreipėsi neužilgo, kai buvo gautos pažymos, patvirtinančios naujas esmines aplinkybes.

Kasaciniame skunde nurodoma proceso teisės normų, reglamentuojančių įrodymų tyrimo ir vertinimo taisykles ([CPK 176](#), [183](#), [185](#) straipsnių), taikymo problema. Šiam argumentui patvirtinti cituojama teismų praktika šiuo klausimu bei teigiama, kad teismai iš esmės netyrė ir nevertino pareiškėjos pateiktų rašytinių įrodymų, nepagrįstai atsisakė tenkinti pareiškėjos prašymą paskirti ekspertizę. Skunde nurodoma ir tai, kad teismai nukrypo suformuotos teismų praktikos dėl teismo pareigos motyvuoti ir pagrįsti teismo sprendimą. Šis argumentas grindžiamas nurodant, kad motyvuojamosiose nutarčių dalyse teismai neatsakė į pareiškimo bei atskirojo skundo argumentus, formaliai pakartojo Lietuvos apeliacinio teismo 2019 m. vasario 19 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje dėl BUAB „ERP“ bankroto pripažinimo tyčinių motyvus ir neatsižvelgė į tai, kad pareiškėja nedalyvavo civilinėje byloje dėl BUAB „ERP“ bankroto pripažinimo tyčiniui negalėjo teikti savo turimų duomenų ir įrodymų, kurie paneigtų veiklos perkėlimą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nesuformuluojama įvardytų proceso teisės normų pažeidimo esminė reikšmė vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas proceso teisės normas bei šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtos nutarties priėmimui ([CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymas sustabdyti procesinio sprendimo vykdymą nesvarstytinas.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiems asmenims.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Gediminas Sagatys

Egidija Tamošiūnienė