

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. lapkričio 24 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės,

susipažinusi su 2022 m. lapkričio 15 d. paduotu atsakovės UAB „Kino technikos nuoma“ kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 27 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė UAB „Kino technikos nuoma“ padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 27 d. sprendimo peržiūrėjimo. Šiuo sprendimu panaikinta pirmosios instancijos teismo sprendimo dalis, kuria buvo atmestas ieškovės UAB „Baltic auto“ ieškinys atsakovei UAB „Kino technikos nuoma“ dėl 23 478 Eur skolos priteisimo, ir ieškinys patenkintas; k i t a t e i s m o s p r e n d i m o d a l i s, k u r i a b u v o a t m e s t a s a t s a k o v ė s p r i e š i e š k i n i s d ė l s u t a r č i ų s a l ū g ų p r i p a ž i n i m o n e g a l i o j a n č i o m i s, p a l i k t a n e p a k e i s t a. K a s a c i n i s s k u n d a s p a d u o d a m a s [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: 1) teismai netinkamai aiškino ir taikė [CK](#) 1.81 straipsnį. Atsakovės nuomone, šalių sudarytų sutarčių 1.4 punkto sąlyga, draudžianti jai perparduoti iš atsakovės įsigytus automobilius, prieštarauja viešajai tvarkai ir gerai moralei, paneigia Europos Sąjungos principą dėl laisvo prekių judėjimo, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konkurencijos įstatymo 5 straipsniui, Sutarties dėl Europos Sąjungos Veikimo 101 straipsniui, ES komisijos reglamentu 2022/720 dėl Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio 3 dalies taikymo; 2) teismai netinkamai aiškino ir taikė [CK](#) 1.86 straipsnį, 6.193–6.195 straipsnius ir nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotų sutarčių aiškinimo ir tariamojo sandorio aiškinimo taisyklių. Teismai netinkamai aiškino ir taikė sutarčių 1.4 punkto sąlygą kartu su tariamojo sandorio institutu. Teismai nurodė, kad šalys žinojo apie šios sąlygos pažeidimo pasekmes, todėl ji negali būti laikoma tariama. Nepaisant to, apeliacinės instancijos teismas padarė išvadą, kad ši sąlyga į sutartis buvo įtraukta tik dėl to, jog to iš ieškovės reikalavo trečiasis asmuo (automobilių importuotojas). Teismas neatsižvelgė į šios sąlygos įtraukimo į sutartis tikslus, t. y. kad šalys turėjo aiškią valią – įrašyti šią sąlygą, kad ji būtų parodyta trečiajam asmeniui, tačiau jos nesilaikyti, t. y. simuliuoti savo valią; 3) teismai pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Byloje pateikti įrodymai įrodo arba paneigia atitinkamas aplinkybes, t. y. kad šalys susitarė sutarčių 1.4 punkto sąlygą įrašyti tik dėl to, kad to iš ieškovės reikalavo trečiasis asmuo; ieškovė žinojo, kad atsakovė neketina laikytis šios sąlygos, ir kad ji bus pažeista iš karto po sutarčių sudarymo; ieškovė teigė, kad bylinėsis su atsakove tik tuo atveju, jeigu trečiasis asmuo pritaikys ieškovei baudą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina

priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,
n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti atsakovei UAB „Kino technikos nuoma“ (j. a. k. 300621960) 528 (penkis šimtus dvidešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. lapkričio 14 d. AS Citadele Banka Lietuvos filiale, mokėjimo dokumento Nr. 5069.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė