

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 12 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. balandžio 28 d. paduotu **ieškovo G. B.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. sausio 28 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. sausio 28 d. nutarties, kuria paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. sausio 30 d. sprendimas palikti nenagrinėtą ieškovų ieškinio dalį dėl nuostolių atlyginimo, atmesti ieškinio dalį dėl elektros ir vandens tiekimo atnaujinimo, bet pakeista šio sprendimo dalis dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias negatorinį ieškinį, proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodinėjimo taisykles. Šiam argumentui pagrįsti nurodoma, kad ieškovas pareiškė negatorinį ieškinį, reikalaudamas pašalinti pažeidimus, nesusijusius su valdymo netekimu, todėl turėjo įrodyti, jog yra turto savininkas ir kad jo teisės yra pažeistos. Daikto savininkas neturi įrodinėti, kad jo teisės pažeidžiantis asmuo elgiasi neteisėtai. Byloje esantys įrodymai patvirtina, kad ieškovai B. įsigijo nuosavybės teises į patalpas su visa reikiama inžinerine įranga, visomis komunikacijomis vandeniui ir elektrai tiekti, sanitarinį mazgą. Tokias patalpas su visomis komunikacijomis prieš tai buvęs savininkas įsigijo iš valstybės, patalpos buvo aprūpinamos vandeniu ir elektra. Atsakovė nutraukė elektros ir vandens tiekimą į bendrąją jungtinę nuosavybę priklausančias patalpas. Šias aplinkybes patvirtino atsakovės atstovas teismo posėdžio metu, tačiau teismas šių aplinkybių nevertino. Dėl to teismas nepagrįstai padarė išvadą, kad ieškovas neįrodė, jog atsakovė nutraukė elektros ir vandens tiekimą į patalpas. Pažymėta, kad ieškovai atsiskaitydavo už tiekiamą vandenį ir elektrą, neturi skoli, tačiau atsakovė nutraukė vandens tiekimą ir energiją. Ieškovas A. P. ir atsakovė žodžiu ir konkludentiniais veiksmais sudarė neterminuotą komunalinių paslaugų tiekimo sutartį. Vandens ir elektros tiekimo mazgas yra atsakovei priklausančioje pastato dalyje, todėl ieškovai neturi galimybės sudaryti atskiros vandens tiekimo sutarties ar elektros tiekimo sutarties. Anksčiau šalys buvo sudariusios sutartį su trečiuoju asmeniu UAB „Banga plus“, kuriai pateikęs sąskaitą už suvartotą vandenį, energiją, buvo sumokama. Bankrutavus UAB „Banga plus“, atsakovė perėmė visas jos teises pagal sudarytas komunalines sutartis dėl paslaugų teikimo su pastate esančiais bendraturčiais, todėl laikytina, kad atsakovė ir A. P. sudarė neterminuotą komunalinių paslaugų tiekimo sutartį, atitinkamai, atsakovė, nutraukdama vandens ir elektros tiekimą, elgiasi neteisėtai. Kasaciniame skunde keliamas klausimas dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo priteisimo nurodant, kad teismas netinkamai vertino byloje esančius įrodymus ir neteisingai paskirstė bylinėjimosi išlaidas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė materialiosios bei proceso teisės normas ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti. Teisėjų kolegija pažymi, kad nors ieškovas nurodė, kad kreipėsi į teismą su negatoriniu ieškiniu dėl pažeistų savininko teisių gynimo, tačiau kasaciniame skunde pateikia argumentus, kad tarp ieškovui bendrosios jungtinės nuosavybės teise priklausančių patalpų nuomininko ir atsakovės buvo susiklostę sutartiniai santykiai, kurių pagrindu atsakovė privalejo tiekti į šias patalpas vandenį ir elektros energiją. Be to, kasaciniame skunde nurodomos ir cituojamos kasacinio teismo nutartys dėl negatorinio ieškinio dalyko ir jo įrodinėjimo, tačiau nurodytais argumentais nepagrindžiama kasacinio skundo atitiktis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto reikalavimams.

Atrankos kolegija pažymi ir tai, kad kasacinis skundas neatitinka bendrųjų procesiniams dokumentams keliamų reikalavimų – nurodyti ne visi byloje dalyvaujantys asmenys ir jų rekvizitai ([CPK 111](#) straipsnio 2 dalies 2 punktas).

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 111](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto, 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, ieškovui grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Gražinti G. B. (a. k. (duomenys neskelbtini) 75 (septyniasdešimt penkis) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. balandžio 28 d. banke Swedbank AB mokėjimo nurodymu Nr. 21.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas