

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. liepos 14 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2022 m. liepos 1 d. paduotu ieškovės M. Š. kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. birželio 2 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė M. Š. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. birželio 2 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovių M. Š. ir G. K. ieškinį atsakovui S. B. dėl asmens nepripažinimo įpėdiniu, testamentu pripažinimo negaliojančiu ir palikimo atsisakymo patvirtinimo, tretieji asmenys, nepareišiantys savarankiškų reikalavimų, Kazlų Rūdos savivaldybės notarų biuro notarė Rita Miknevičienė, Panevėžio miesto 9-ojo notarų biuro notarė Rūta Rastėnienė, K. S. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, nes ekspertizės aktui suteikė didesnę įrodomąją galią nei kitiems įrodymams. Anot ieškovės, apeliacinės instancijos teismas nevertino įrodymų, kurie paneigia ekspertizės išvadą, t. y. kad nuo 2015 m. Emilijai Š.-B. buvo diagnozuotas organinis nuotalkos sutrikimas (organinė depresija), nuo 2017 m. buvo neterminuotai nustatytas specialusis neurolatinės priežiūros (pagalbos) poreikis, o nuo 2020 m. liepos 20 d. buvo nustatyta nepatikslinka demencija, taip pat byloje ekspertizės išvadas paneigė medicininiai dokumentai ir su E. Š.-B. bendravusių asmenų parodymai. Ieškovės teigimu, teismai nevertino ieškovės tiesioginių ir rašytinių įrodymų bei turėjo įsankstinę nuomonę apie bylą.

Ieškovės vertinimu, byloje esantis ekspertizės aktas neatitinka CPK 216 straipsnio ir prieštarauja Lietuvos Respublikos teismo ekspertizės įstatymo 27 straipsnio 3 daliai, nes ekspertas netyrė ir nesiaiškino, kokia buvo E. Š.-B. būklė dieną prieš sudarant testamentą. Ieškovės teigimu, apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nurodė, kad tai, jog ekspertizės išvadoje nepasisakoma dėl kiekvieno medicininio dokumento atskirai, nepaneigia eksperto išvadų pagrįstumo, tačiau tai prieštarauja Teismo ekspertizės įstatymo 27 straipsnio 3 dalies reikalavimams.

Ieškovė taip pat nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nekonstatavo bylą pirmosios instancijos teisme nagrinėjusios teisėjos šališkumo dėl pakartotinės ekspertizės skyrimo klausimo, kadangi teismo posėdyje teisėja išsakė turinti savo nuomonę apie ekspertizės aktą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovei M. Š., a. k. (duomenys neskelbtini), 475 (keturis šimtus septyniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB Swedbank banko 2022 m. birželio 29 d. mokėjimo nurodymu.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė