

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. sausio 25 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Danguolės Bublienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. sausio 12 d. gautu **ieškovo G. K.** kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo 2020 m. spalio 13 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas G. K. padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo 2020 m. spalio 13 d. nutarties civilinėje byloje pagal ieškovo G. K. ieškinį atsakovams R. N., V. K., R. K., N. Č. dėl netesybų priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde teigiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė ieškinių tapatumo institutą reglamentuojančias normas ([CPK 279 straipsnio](#) 4 dalis, 293 straipsnio 3 punktas): teismai formaliai, apsiribodami tik tuo, kad ieškinyje nurodyti taikos sutarties pažeidimai kyla iš tų pačių taikos sutarties punktų, tačiau net nepradėdami bylos nagrinėjimo iš esmės ir netirdami bei nevertindami, ar ieškinyje tikrai kalbama apie tuos pačius taikos sutarties pažeidimus, konstatavo ieškinio (jo faktinio pagrindo) tapatumą. Teismai neatsižvelgė į tai, jog taikos sutarties 1.1.2. ir 1.1.5. punktuose, kuriais remiasi kasatorius, yra numatyti keli skirtingi įsipareigojimai; 2018 m. sausio 29 d. sprendimu užbaigtoje kitoje civilinėje byloje ir šioje civilinėje byloje būtent keliami skirtingų atsakovų įsipareigojimai, kurie nors ir numatyti tuose pačiuose taikos sutarties punktuose, netinkamo vykdymo klausimai, kas ir sudaro skirtingus (netapačius) ieškinių faktinius pagrindus. Teismai negali peržengti pareikšto ieškinio ribų ([CPK 13 straipsnis](#), 265 straipsnio 2 dalis), todėl 2018 m. sausio 29 d. sprendime esantis konstatavimas, kad taikos sutarties 1.1.2. ir 1.1.5. punktai yra įvykdyti, taikytinas atsižvelgiant į toje byloje pareikšto ieškinio ribas. Teismai netinkamai aiškino ir taikė piktnaudžiavimo procesinėmis teisėmis pasekmių institutą reglamentuojančias normas ([CPK 95 straipsnio](#) 1 – 2 salys): teismai netinkamai įvertino (nevertino) ieškinio faktinį pagrindą ir jį sudarančias aplinkybes, konstatuodami ieškinio tapatumą, tiesiog formaliai konstatavo ieškovo nesąžiningumą, todėl nepagrįstai skyrė artimą maksimaliam dydžiui baudą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Danguolė Bublienė

Dalia Vasarienė