

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. spalio 30 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Andžej Maciejevski ir Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. spalio 13 d. pateiktu atsakovių uždarnosios akcinės bendrovės „Vilniaus energija“, uždarnosios akcinės bendrovės „Litesko“, Veolia Energie International S. A., Veolia Environnement S. A. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 13 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u t a r t ė :

Atsakovės padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 13 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos, ieškinį atsakovams Veolia Environnement S. A., Veolia Energie International S. A., uždarajai akcinei bendrovei „Vilniaus energija“, uždarajai akcinei bendrovei „Litesko“, uždarajai akcinei bendrovei „Icor“, A. Z., A. J. ir L. S. ir dėl žalos atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovių paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad teismai nepagrįstai nusprendė, jog Vilniaus miesto savivaldybė nėra Lietuvos Respublikos sudėtinė dalis. Teismai šią savivaldybę ydingai pripažino nepriklausomu subjektu, atskiru teritoriniu dariniu, tokiu būdu nepagrįstai konstatavo Lietuvoje egzistuojant federacinį valstybės modelį. Dėl to teismuose nepagrįstai buvo priimtas nagrinėti ieškiny, tapatus SCC arbitražo byloje Nr. V2016/183 nagrinėjamam priešieškinui (CPK 137 straipsnio 2 dalies 5 punktas). Apeliacinės instancijos teismas pagrįstai nustatė, jog šios bylos ieškiny ir SCC arbitražo byloje pareikštas priešieškinis iš dalies sutampa, tačiau teismas padarė klaidingą išvadą, jog šioje civilinėje byloje pareikšto ieškinio ir SCC byloje pareikšto priešieškinio aktyviosios šalys – ieškovai – yra skirtingi subjektai, todėl šioje civilinėje byloje pareikštas ieškiny ir SCC arbitražo bylos priešieškinis nėra tapatūs. Aplinkybė, kad šioje civilinėje byloje ir arbitražo byloje ieškovais esantys subjektai formaliai įvardijami kitaip, nepaneigia šioje byloje bandomo pareikšti ieškinio tapatumo SCC arbitraže nagrinėjamam priešieškinui. SCC arbitražo procese priešieškinį pareiškusi Vilniaus miesto savivaldybė yra Lietuvos Respublikos, kuri nurodoma ieškovu šioje byloje, sudėtinė dalis, sistemiškai priklauso nuo Lietuvos Respublikos – vykdanči Lietuvos Respublikos jai pavestas valdžios funkcijas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovių kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutartčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejewski

Antanas Simniškis