

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. balandžio 28 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2021 m. balandžio 19 d. paduotu atsakovės S. K. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 15 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė S. K. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 15 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo R. I. ieškinį atsakovei S. K. dėl sumokėto avanso priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis), skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas, paskirstydamas bylinėjimosi išlaidas, pažeidė [CPK 93 straipsnio](#) 2 dalies nuostatas, nes šias išlaidas paskirstė neproporcingai. Atsakovės teigimu, skirstant bylinėjimosi išlaidas įstatymas nenumato patenkintų ir atmestų ieškinio reikalavimų proporcijų apvalinimo taisyklių, priešingai nei tai numatyta dėl žyminio mokesčio sumokėjimo, todėl apeliacinės instancijos teismas netinkamai nustatė patenkintų ir atmestų ieškinio reikalavimų proporciją. Taip pat apeliacinės instancijos teismas, anot atsakovės, netinkamai nustatė patenkinto ieškovo apeliacinio skundo reikalavimų dalį (proporciją), todėl nepagrįstai priteisė ieškovui didesnę bylinėjimosi išlaidų, patirtų apeliacinės instancijos teisme, atlyginimą. Atsakovė taip pat nurodo, kad jai turėjo būti priteistas bylinėjimosi išlaidų, patirtų bylą pirmą kartą nagrinėjant apeliacinės instancijos teisme, atlyginimas, kai teismas tenkindamas atsakovės apeliacinį skundą panaikino pirmosios instancijos teismo sprendimą ir perdavė bylą nagrinėti pirmosios instancijos teismui iš naujo.

Be kita ko, apeliante teigia, kad apeliacinės instancijos teismas neįvertino visų į bylą pateiktų įrodymų ir taip pažeidė įrodymų vertinimo taisykles reglamentuojamas [CPK](#) 185 straipsnyje. Nesivadovavo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išaiškinimais, pagal kuriuos reikalavimas dėl avanso grąžinimo gali būti tenkinamas gali būti tenkinamas tik įrodžius, jog atsakovas nepagrįstai atsisakė sudaryti pagrindinę sutartį, taip pat tik iš dalies išnagrinėjo atsakovės apeliacinį skundą, visiškai nepasisakydamas dėl Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.55 straipsnio normų, reglamentuojančių įmokų paskirstymą, taikymą.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovės kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad atsakovė nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegijai nusprendus nepriimti kasacinio skundo, nespręstinas ir prašymas stabdyti teismo procesinio sprendimo vykdymą. Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovei S. K. (*duomenys neskelbtini*) 270 Eur (du šimtus septyniasdešimt eurų) žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. balandžio 19 d.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukavienė

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas