

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. vasario 12 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. vasario 5 d. gautu ieškovės **Kompleksinių paslaugų namai „Alka“ kasaciniu skundu** dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal šalių pareikštus priešinius reikalavimus dėl Pacientų sveikatai padarytos žalos nustatymo komisijos sprendimo panaikinimo (ieškinio reikalavimas), šio sprendimo pakeitimo ir žalos atlyginimo (priešieškinio reikalavimas). Kasacine tvarka skundžiama nutartimi pakeistas Šiaulių apygardos teismo 2019 m. lapkričio 28 d. sprendimas, kuriuo išspręsti priešieškinio reikalavimai dėl turtinės žalos atlyginimo ir bylinėjimosi išlaidų paskirstymo; iš ieškovės priteista atsakovams po 1001,94 Eur turtinės žalos ir po 744 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų pirmosios instancijos teisme; priteistos bylinėjimosi išlaidos, patirtos apeliacinės instancijos teisme. Kasacija grindžiama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346 straipsnyje](#), bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant skundžiamame teismo procesiniame sprendime išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisiųjų argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad pirmosios instancijos teismas pažeidė [CPK 78 straipsnio](#) nuostatas, nes atsakovai, teikdami priešieškinį, praleido Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo 28 straipsnio 4 dalyje nustatytą procesinį terminą, tačiau teismas priešieškinį priėmė ir nepagrįstai bei neteisėtai jį nagrinėjo. Ieškovės teigimu, pirmosios instancijos teismo sprendime atnaujintas praleistas procesinis terminas sietinas ne su teisingu bylos išnagrinėjimu, bet su teismo neobjektyvumu ir rungimosi principo pažeidimu, kuris lėmė tai, kad iš ieškovės Komisijos sprendimu priteista atsakovams suma padidėjo nuo 16 000 iki 40 000 Eur.

Kasaciniame skunde taip pat keliamas [CPK 182 straipsnio](#) 3 dalies taikymo klausimas, teismams sprendžiant, kad ikiteisminio tyrimo metu nustatytos aplinkybės nėra prejudiciniai faktai šioje civilinėje byloje; taip pat nurodoma, kad teismai neįvertino ypatingą reikšmę turinčios aplinkybės, jog vaikas į ieškovės namus pateko ne gydymo tikslu, bet dėl globos, ši aplinkybė reikšminga, sprendžiant dėl ieškovės veiksmų teisėtumo [CK 6.246 straipsnio](#) 1 dalies taikymo kontekste. Be to, ieškovės teigimu, žalos dydis nebuvo pakankamai individualizuotas, nenustatyta nekokybiškų paslaugų teikimo ir vaiko mirties ryšio ([CK 6.249 straipsnio](#) 1 dalis).

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ir kitais kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t.

y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Paduotą kasacinį skundą atsisakytina priimti kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), [CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir jį grąžinti padavusiam asmeniui.

Grąžinti Kompleksinių paslaugų namams „Alka“ (j. a. k. *duomenys neskelbtini*) už kasacinį skundą 2020 m. gruodžio 17 d. Swedbank AB sumokėtą 1100 (vieną tūkstantį vieną šimtą) Eur žyminį mokestį.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas