

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 25 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Andžej Maciejevski ir Gedimino Sagačio, susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 17 d. paduotu pareiškėjos A. Leikos firmos „Alivila“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. birželio 16 d. nutarties peržiūrėjimo, prašymu sustabdyti teismo nutarties vykdymą,

nustatė:

Pareiškėja padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. birželio 16 d. nutarties peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi palikta nepakeista Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. kovo 31 d. nutartis, kuria nutarta skundą dėl antstolio veiksmų laikyti nepaduotu ir grąžinti jį padavusiam asmeniui. Kasacinis skundas, kaip jame nurodoma, paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis skundas turi atitikti bendruosius procesinius dokumentams keliamus reikalavimus ([CPK](#) 111 straipsnis, 347 straipsnio 1 dalis).

Kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė proceso teisės normas ([CPK](#) 13, 175, 176, 265 straipsnius) ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo. Teismas nevertino įrodymų, išvados neatitinka faktinių aplinkybių, dėl kurių teismas nepasisakė. Teismas peržengė ribas ir priėmė neteisėtą sprendimą.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo turiniu, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų pažeidimo nepatvirtina [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Kasaciniame skunde nepateikti išsamūs teisiniai argumentai, nekeliami teisės klausimai, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Pažymėtina, kad kasacinio skundo turinys nerišlus, stokoja aiškumo, dėstymas chaotiškas, neatitinka teismų procesinių sprendimų esmės, jų turinio, iš įgaliojimo turinio neaiški įgaliojimo apimtis (be kita ko, ar skundą surašęs asmuo turi diskreciją ne tik jį surašyti, bet ir pasirašyti, pateikti teismui).

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymas sustabdyti nutarties vykdymą nesprenžiamas, grąžintinas už skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti A. Leikos firmai „Alivila“ (j. a. k. 122349354) už kasacinį skundą 2022 m. rugpjūčio 16 d. per Perlas finance terminalą sumokėtą 94 (devyniasdešimt keturių) Eur žyminį mokestį (01300901).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejevski

Gediminas Sagatys

