

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. liepos 26 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2022 m. liepos 15 d. paduotu **ieškovės L. S.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 31 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu sustabdyti skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties vykdymą,

n u s t a t ė:

ieškovė L. S. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 31 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl teisės į hipotekos išregistraviną pripažinimo, įvykdžius hipoteka užtikrintą prievolę. Šioje civilinėje byloje Kauno apylinkės teismas, išnagrinėjęs bylą pagal ieškovės reikalavimą pripažinti ieškovės teisę išregistruoti hipoteką ir jos pakeitimą bei atsakovo priešieškinio reikalavimus priteisti iš ieškovės 6684,20 Eur skolą pagal 2007 m. rugpjūčio 16 d. notarinės formos paskolos sutartį; 31 817,65 Eur skolą pagal 2008 m. balandžio 17 d., 2008 m. gegužės 6 d., 2009 m. balandžio 16 d., 2009 m. liepos 16 d. rašytinės formos paskolos sutartis; 4344,31 Eur delspinigių pagal 2008 m. gegužės 6 d. rašytinės formos paskolos sutartį; atnaujinti ieškinio senaties terminą; priteisti 5 procentų dydžio metines procesines palūkanas, 2022 m. vasario 7 d. sprendimu ieškinį atmetė, o priešieškinį tenkino – priteisė iš ieškovės atsakovams J. S. V. ir O. V. 6684,20 Eur skolą pagal 2007 m. rugpjūčio 16 d. notarinės formos paskolos sutartį, atsakovui J. S. V. 31 817,65 Eur skolą pagal 2008 m. balandžio 17 d., 2008 m. gegužės 6 d., 2009 m. balandžio 16 d., 2009 m. liepos 16 d. rašytinės formos paskolos sutartis, 4 344,31 Eur delspinigių pagal 2008 m. gegužės 6 d. rašytinės formos paskolos sutartį, 5 procentų dydžio metines procesines palūkanas už priteistas sumas nuo kreipimosi priešieškiniu į teismą dienos (2020 m. spalio 13 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo dienos. Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2022 m. gegužės 31 d. nutartimi paliko nepakeistą Kauno apylinkės teismo 2022 m. vasario 7 d. sprendimą. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai netinkamai aiškino ir taikė [CK 6.55 straipsnio](#) 2 dalį bei joje nustatytą reglamentaviną, kaip skirstomos įmokos, kai yra kelios skolos, neteisingai vertino įrodymus, analizuodami įmokų paskirstymo eliusumą, neteisingai nustatė, kuria eile turėjo būti užskaitomos įmokos toje pačioje skolos grupėje – pagrindinei skolai ar delspinigiams iš tos pačios skolų grupės dengti. Ieškovės teigimu, teismai byloje turėjo taikyti [CK 6.54](#) straipsnyje įtvirtintą reguliavimą, teisiškai įvertindami, kokia dalis įmokų toje pačioje skolų grupėje turėtų būti priskirta kaip delspinigiai ar netesybos, o kokia įmokos dalis turi būti priskirta kaip pagrindinės skolos dengimas. Teismai taip pat nukrypo nuo kasacinio teismo išaiškinimų, kad užtikrinama yra tik tokio dydžio prievolė, kokią nustato hipotekos sutartis. Be to, pirmosios instancijos teismas neteisingai sprendė, kad ieškovė savo prievolių atsakovams pagal 2007 m. rugpjūčio 16 d. notarinės formos paskolos sutartį nėra įvykdžiusi ir kad atsakovai pagrįstai atliko iš ieškovės gautų įmokų paskirstymą pagal [CK 6.54](#) straipsnį paskirstant sumą paskaičiuotoms netesyboms padengti, neteisingai užskaitė atliktas įmokas kaip vėlesnių ir hipoteka neužtikrintų įmokų atlikimą, todėl padarė neteisingą išvadą, kad hipoteka užtikrinta prievolė nėra tinkamai įvykdyta, todėl nepagrįstai nepripažino ieškovės teisės į hipotekos išregistraviną. Ieškovė kasaciniame skunde pažymėjo, kad bylą nagrinėję teismai, atsisakydami taikyti ieškinio senaties institutą, nukrypo nuo teismų praktikos, susijusios su ieškinio senaties instituto taikymu, netinkamai aiškino objektyvųjį ir subjektyvųjį ieškinio senaties momentą, todėl nepagrįstai tenkino atsakovo priešieškinį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ieškovės kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutartčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis), taip pat nesprenžiamas prašymas sustabdyti kasacine tvarka skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties vykdymą.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti ieškovei L. S. (a. k. (*duomenys neskelbtini*) 965 (devynis šimtus šešiasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. liepos 15 d. AB Lietuvos paštas, Kauno 39-ajame pašte.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė