

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. kovo 31 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. kovo 19 d. gautu ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Promalis“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. gruodžio 22 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė UAB „Promalis“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. gruodžio 22 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovei Germanos Group FZC dėl sutarties nutraukimo ir restitucijos taikymo. Minėta Lietuvos apeliacinio teismo nutartini buvo atmestas ieškovės atskiras skundas dėl Kauno apygardos teismo 2020 m. spalio 5 d. nutarties, kuria ieškovės ieškinys paliktas nenagrinėtu. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktą). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) teismai pažeidė įrodymų tyrimo bei vertinimo taisykles ir tokiu būdu nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos teisės taikymo bei aiškinimo praktikos; teismai netyrė ir nevertino faktiškai jokių ieškovės pateiktų įrodymų, neanalizavo jų tarpusavio sąsajų, o vienintelį įrodymą – pardavėjos sąskaitą faktūrą pirkėjai „tyrė“ ir „vertino“ taip, kad net neįžvelgė paprasčiausių joje tiesiogiai nurodytų akivaizdžių faktų (sutarties sąlygų); šios esminės klaidos pasėkoje teismai padarė niekuo nepagrįstą išvadą, jog pirkimo – pardavimo sutartis tarp atsakovės ir už prekes visą kainą sumokėjusios ieškovės teisių pirmtakės – pirkėjos neva apskritai net nebuvo sudaryta; 2) netinkamai tyrė bei vertinę įrodymus ir to pasėkoje susiję ginčo šalių (pardavėjos ir ieškovės turimų teisių pirmtakės – pirkėjos) sutartinius santykius su atskira trečiųjų asmenų sutartimi bei iš jos kilusiais ginčais teismai akivaizdžiai pažeidė kasacinio teismo praktikoje išaiškintą sutarties uždaro principą; 3) teismų padarytos klaidos tiriant ir vertinant įrodymus bei sutarties uždaro principo pažeidimas lėmė ir tai, kad konstatavę, jog ginčo šalių jokie sutartiniai santykiai neva nesiejo apskritai (tariamai neegzistuojančioje sutartyje dėl iš jos kylančios prievolės įvykdymo vietos negalėjo būti susitarta), teismai nesivadovavo nagrinėjamu atveju aktualiomis tarptautinio teisingumo taisyklėmis – 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 4 straipsniu, kuris nukreipia į [CPK](#) 787 straipsnį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl įrodymų tyrimo ir vertinimo taisyklių bei ginčo teisingumą nustatančių proceso teisės normų pažeidimų nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte](#) nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl kasacinio skundo argumentų, susijusių su faktinių aplinkybių nustatymu, teisėjų kolegija pažymi, kad kasacinis teismas įrodymų netiria ir yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių, t. y. jos kasaciniame teisme iš naujo nenustatomos ([CPK 353 straipsnio 1 dalis](#)). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte](#) nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtintų reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Birutė Janavičiūtė

Antanas Simniškis

Donatas Šernas