

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 28 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. vasario 11 d. paduotu atsakovo L. K. (A. O. Š. teisių perėmėjo) kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 11 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atleisti nuo žyminio mokesčio sumokėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovas padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 11 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės Varėnos rajono savivaldybės ieškinį atsakovui L. K., trečiajam asmeniui Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos dėl valstybinės žemės nuomos mokesčių ir delspinigių išieškojimo, ir atsakovo priešieškinį ieškovei ir trečiajam asmeniui dėl mokesčio permokos grąžinimo, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Alytaus apylinkės teismo 2021 m. gegužės 17 d. sprendimas, kuriuo ieškinyje tenkintas, priešieškinis atmetas, priteista iš atsakovo 6824 Eur nesumokėto valstybinės žemės nuomos mokesčio už 2015-2018 metus, 491,31 Eur delspinigių, iš viso 7315,31 Eur. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė CPK 12, 318 straipsnių nuostatas, nepagrįstai nepriėmė atsakovo rašytinių paaiškinimų dėl ieškovės atsiliepimo į atsakovo apeliacinį skundą. Teismas tinkamai nepagrindė išvados, kad žemės nuomos deklaracijose nurodytos sklypų vertės reiškia eurus, o ne litus. Teismas pažeidė CPK 182 straipsnio 2 punktą, nepripažinęs turinčiu prejudicinę galią Varėnos rajono apylinkės teismo sprendimo civilinėje byloje Nr. 2-46-308/2016. Teismas nepagrįstai konstatavo, kad žemės mokesčio dydis apskaičiuojamas kiekvienais metais ir jis gali būti skirtingas, ši išvada prieštarauja 2012 m. gruodžio 12 d. Vyriausybės nutarimo Nr. 1523 „Dėl masinio žemės vertinimo taisyklių patvirtinimo ir Lietuvos Respublikos Žemės mokesčio įstatymo nuostatų įgyvendinimo“ 44 punktui. Teismas nepagrįstai konstatavo, kad apskaičiuodama žemės sklypo vertę ieškovė duomenis gavo iš valstybės įmonės Registrų centro, o ne iš Nacionalinės žemės tarnybos Varėnos skyriaus. Teismas taip pat nepagrįstai konstatavo, kad atsakovas nepateikė įrodymų, jog jis, ar A. O. Š. įvykdė Varėnos apylinkės teismo 2010 m. birželio 7 d. sprendimą ir sumokėjo iš D. D. priteistą skolą. Priešieškinis, atsakovo įsitikinimu, yra pagrįstas bei įrodytas civilinėje byloje Nr. 2-46-308/2016 esančiais rašytiniais įrodymais. Be to, teismas netinkamai traktuoja Europos Žmogaus Teisingumo Teismo 2012 m. gegužės 21 d. petiją.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą prašymas atleisti nuo žyminio mokesčio sumokėjimo nespėjimas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas
Antanas Simniškis
Dalia Vasarienė