

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. sausio 27 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 20 d. paduotu **sinteresuoto asmens E. Ž. kasaciniu skundu** dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 17 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu stabdyti Kauno apylinkės teismo 2021 m. rugsėjo 14 d. nutarties vykdymą,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2022 m. sausio 5 d. nutartimi Nr. DOK-6576 buvo atsisakyta priimti suinteresuoto asmens E. Ž. kasacinį skundą. Kasacija byloje buvo grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais. Minėta teisėjų atrankos kolegijos nutartimi buvo nustatyta, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus; kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Teisėjų atrankos kolegija konstatavo, kad skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą suinteresuoto asmens pateiktu kasaciniu skundu, konstatuoja, kad jis nežymiai modifikuotas (sunumeruotos pastraipos, nežymiai praplėstas dėstymas, įtraukti punktai dėl kasacinio skundo priėmimo ir nagrinėjimo, kuriuose nurodoma, į kokius klausimus, suinteresuoto asmens manymu, kasacinis teismas turėtų atsakyti), tačiau grindžiamas iš esmės tais pačiais argumentais, kad teismai pažeidė įrodinėjiną reglamentuojančias teisės normas ([CPK](#) 176-185 straipsnius), nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos įrodinėjiną reglamentuojančių teisės normų aiškinimo ir taikymo praktikos, netinkamai taikė Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 14 straipsnio 5 dalies, [CPK 771 straipsnio](#) nuostatas, reglamentuojančias savavališkos statybos padarinių šalinimą ir atsakomybę už to nedarymą, nesivadovavo kasacinio teismo išaiškinimais. Antrą kartą pateiktame kasaciniame skunde papildomai argumentuojama, kad teismai neužtikrino teisingumo principo laikymosi. Teisėjų atrankos kolegija vertina, kad papildomo argumento nurodymas nepakeitė kasacinio skundo turinio esmės, juo taip pat nepagrindžiamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Teisėjų atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymas stabdyti teismo procesinio sprendimo vykdymą nenagrinėtinas.

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas