

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 21 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2023 m. rugpjūčio 9 d. paduotu **ieškovės viešosios įstaigos Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninės** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 9 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Atsakovė kreipėsi į Pacientų sveikatai padarytos žalos nustatymo komisiją su pareiškimu dėl netinkamai jos sutuoktiniui S. Kudirkos ligoninėje suteiktų sveikatos priežiūros paslaugų. Komisija 2020 m. balandžio 29 d. priėmė sprendimą, kad atsakovės sutuoktiniui buvo suteiktos netinkamos sveikatos priežiūros paslaugos ir nusprendė atlyginti 10 000 Eur neturtinę žalą. Ieškovė prašė panaikinti Pacientų sveikatai padarytos žalos atlyginimo nustatymo komisijos 2020 m. gegužės 7 d. sprendimą. Kauno apygardos teismas 2022 m. gruodžio 12 d. sprendimu ieškinį atmetė. Lietuvos apeliacinis teismas 2023 m. gegužės 9 d. nutartimi Kauno apygardos teismo 2022 m. gruodžio 12 d. sprendimą paliko nepakeistą.

Kasaciniu skundu ieškovė prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 29 d. nutartį.

Ieškovės kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, ir argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodė šiuos argumentus: 1) teismai nepagrįstai sprendė dėl ieškovės civilinės atsakomybės sąlygų buvimo. Byloje esantys įrodymai ir su jais susiję argumentai patvirtina, kad ieškovė ėmėsi visų įmanomų veiksmų, kurie buvo reikalingi teikiant paslaugas pacientui; 2) apeliacinio teismo išvada dėl paciento būklės vertinimo padaryta pažeidžiant byloje taikytinas įrodymų vertinimo taisykles, tinkamai neišnagrinėjus ir neįvertinus ieškovės nurodytų ir mediciniuose įrašuose užfiksuotų aplinkybių, nepagrįstai atmetus ekspertų išvadą, pasiremiant nereikšmingais bylos įrodymais ir nesugretinant visų įrodymų; 3) teismai netinkamai nustatė deontologinės ekspertizės akto įrodomąją reikšmę, nepagrįstai atmetė ekspertizės išvadą, pažeidė teisės normas, reglamentuojančias įrodinėjimo, įrodymų tyrimo ir vertinimo taisykles, neištyrė ir neįvertino įrodymų visumos, nukrypo nuo kasacinio teismo formuojamos praktikos, neatskleidė bylos esmės (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. vasario 3 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-33-684/2017; 2020 m. spalio 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-266-469/2020; 2021 m. balandžio 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-80-1075/2021); 4) teismas gydytojo paaiškinimams suteikė ekspertizės statusą, nesugretindamas jo paaiškinimų su kitais įrodymais, išsamiai nepasisakė, o pasisakytais atvejais netinkamai interpretavo dėl nagrinėjamai situacijai reikšmingo teisinio reguliavimo, jame įtvirtintų gydytojų pareigų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliami teisės klausimų, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentai taip pat nepagrindžia nukrypimo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimo.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Nepriėmus kasacinio skundo, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grašinti ieškovei viešajai įstaigai Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninei (j. a. k. 190272175) 225 (du šimtus dvidešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. rugpjūčio 9 d. akcinės bendrovės „Swedbank“ mokėjimo nurodymu Nr. 31.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė