

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2022 m. gegužės 9 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Andžej Maciejevski ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2022 m. balandžio 28 d. paduotu **ieškovės G. S.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė G. S. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 3 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo sprendimo dalis, kuria atmestas jos ieškinys dėl termino kreditoriaus reikalavimams pareikšti atnaujinimo, o jo neatnaujinus, pratęsti privačios žemės nuomos sutartį. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buviną būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buviną ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas esmingai pažeidė [CPK 331 straipsnio 4](#) dalį, dėl jos taikymo nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos ir šis pažeidimas turėjo įtakos priimant neteisėtą nutartį. Ieškovės nuomone, nutarties motyvuojamoji dalis yra nerišli, neaiški ir prieštaringa, nutartyje lakoniškai nurodytos kelios teismo nustatytos bylos aplinkybės, fragmentiškai paminėti keli įrodymai, nenurodant jokių aiškių argumentų, dėl kurių teismas atmetė ar iš viso nenagrinėjo kitų įrodymų. Teismo nutartyje neatsakyta į apeliacinio skundo argumentus, kurie atskleidžia ginčo esmę ir yra reikšmingi bylos teisiniam rezultatui. Teismas neatsakė į apeliacinio skundo argumentus dėl absoliutaus pirmosios instancijos sprendimo negaliojimo pagrindo (teismas nusprendė dėl į bylą neįtrauktų asmenų materialinių teisių ir pareigų). Apeliacinės instancijos teismui pripažinus žemės nuomos sutartį galiojančią, turėjo būti sprendžiamas klausimas dėl restitucijos taikymo (piniginių lėšų permokos grąžinimo). Nutartyje teismas rėmėsi klaidingomis aplinkybėmis, t. y. kad nėra ginčo dėl atsakovės nuosavybės teisių į turtą atsiradimo pagrindas. Pagal Liteko duomenis, skundžiamos nutarties priėmimo metu jau buvo atnaujintas procesas paveldėjimo byloje [Nr. 2YT-1878-829/2019](#)), todėl šiuo atveju, nesant aiškiam tinkamam atsakovui, tiek pirmosios instancijos teismas, tiek apeliacinės instancijos teismas nusprendė dėl į bylą neįtrauktų asmenų, o tai sudaro savarankišką pagrindą panaikinti teismų procesinius sprendimus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytonis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas esmingai pažeidė skunde nurodytas proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4](#) dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti advokatui Pauliui Vaicekauskui (a. k. *duomenys neskelbtini*) 221 (du šimtus dvidešimt vieną) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už ieškovę 2022 m. balandžio 29 d. per EPP.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Gražina Davidonienė

Andžej Maciejewski

Algirdas Taminskas