

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. liepos 28 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Jūratės Varanauškaitės, susipažinusi su 2022 m. liepos 21 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Žvilgsnis iš arčiau ir partneriai“ kasaciniu skundu** dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 21 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 21 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Žvilgsnis iš arčiau ir partneriai“ ieškinį atsakovei V. S. dėl skolos priteisimo, trečiasis asmuo G. Ž., peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi paliktas iš esmės nepakeistas Vilniaus apygardos teismo 2021 m. gegužės 24 d. sprendimas, kuriuo ieškovės ieškinys atmestas, iš sprendimo motyvuojamosios dalies pašalinti argumentai dėl 2019 m. birželio 25 d. reikalavimo teisių perdavimo sutarties Nr. 2019/06/25-VS teisėtumo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – **CK**) 6.871 straipsnio 3 dalį, nepagrįstai susiaurino joje minimą paskolos raštelio arba kitokio skolos dokumento sąvoką, nepagrįstai pakvitavimu apie gautą paskolą nepripažino dokumento, kuriuo patvirtinamas atitinkamo dydžio paskolos suteikimas (2009 m. sausio 2 d. priedo prie paskolos sutarties). Pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojamą praktiką paskolos suteikimu laikomas paskolos dalyko perdavimas (2021 m. spalio 20 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. e3K-3-259-381/2021**). Teismai netinkamai paskirstė įrodinėjimo pareigą, pažeidė **CPK** 185 straipsnyje įtvirtintas įrodymų vertinimo taisykles, **CK** 6.193 straipsnyje nustatytas sutarčių aiškinimo taisykles. Apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė **CPK** 314 straipsnį, naujų įrodymų priėmimą apeliacinėje instancijoje susiedamas tik su galimybe tokius įrodymus pateikti į bylą anksčiau, neatsižvelgiant į vėliau atsiradusią jų pateikimo būtinybę, ginčo šalies procesinį sąžiningumą, atsisakydamas priimti esminę bylai turinčius papildomus įrodymus, kurių nepriėmimas nulėmė teismo sprendimą, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. birželio 21 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. 3K-3-348/2013**, 2017 m. balandžio 14 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. 3K-3-179-611/2017**, 2022 m. kovo 30 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. e3K-3-181-823/2022**). Apeliacinės instancijos teismas **CPK** 314 straipsnį netinkamai taikė kartu su **CPK** 225 straipsnio 1 punktu atsisakydamas į bylą priimti naujus įrodymus, kurių vėlesnį pateikinį lėmė pirmosios instancijos teismo neįvykdyta pareiga paskirstyti ar patikslinti šalių įrodinėjimo pareigą.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio** 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi **CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti UAB „Žvilgsnis iš arčiau ir partneriai“ (j. a. k. 302251068) už kasacinį skundą 2022 m. liepos 21 d. per Luminor banką sumokėtą 4033 (keturių tūkstančių trisdešimt trijų) Eur žyminį mokestį (dokumento Nr. 3724).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

Jūratė Varanauškaitė

