

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. sausio 26 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2023 m. sausio 9 d. paduotu **ieškovės akcinės bendrovės „BMGS“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 25 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 25 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės akcinės bendrovės „BMGS“ ieškinį atsakovei valstybės įmonei Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijai dėl skolos priteisimo, trečiasis asmuo likviduojama dėl bankroto uždaroji akcinė bendrovė „Hidrostatyba“, atstovaujama nemokumo administratorės uždarnosios akcinės bendrovės „Baklis“. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. gruodžio 7 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-486/2011](#) ir 2022 m. birželio 21 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-175-823/2022](#)) dėl sulaikytų sumų pagal rangos sutartį tikslo ir jų mokėjimo termino/ užsakovo pareigos mokėti sulaikytas sumas atsiradimo aiškinimo. Sulaikytų sumų mokėjimo terminą nepagrįstai teismai prilygino už statybos rangos darbus išrašytų PVM sąskaitų faktūrų apmokėjimo terminui, nors pagal šalių sudarytus susitarimus ir sulaikytų sumų išmokėjimo esmę bei pačių teismų nustatytus faktus sulaikytos lėšos turėjo būti sumokėtos ne per PVM sąskaitų faktūrų apmokėjimo terminus, bet nuo Rangos sutarties 3.11.1 punkte nurodytų aplinkybių atsiradimo. Šalių buvo sutarta, kad užsakovas, apmokėdamas išrašytas PVM sąskaitas faktūras per jose nustatytus terminus, sumoka 95 proc. PVM sąskaitos faktūros sumos, o likusią dalį (5 proc.) turės pareigą mokėti tik, kai įvyks Rangos sutartyje nustatytos sąlygos. Taigi, priešingai nei aiškino teismai, sulaikytos sumos mokėjimo terminas nebuvo ir negalėjo būti toks pats, koks PVM sąskaitoje faktūroje nurodytos sumos mokėjimo terminas. Pagal šalių susitarimus vienintelis subjektas (rangovas), kuris Sulaikytų sumų mokėjimo terminu nuo 2021 m. rugpjūčio 3 d. iki 2021 m. rugsėjo 2 d. imtinai turėjo teisę reikalauti mokėti ir gauti Sulaikytas sumas yra tik ieškovė AB „BMGS“. Atstovavimo teisių santykių ir atstovo pasikeitimo išoriniuose santykiuose esmė yra ta, kad nuo partnerio pakeitimo naujasis įgaliotasis partneris perima visą buvusio įgalioto partnerio veiksmų rezultatą ne tik „į ateitį“, bet įgyvendina teises bei pareigas taip pat ir „į praeitį“. Ieškovė AB „BMGS“ nuo 2019 m. lapkričio 6 d. pilnai pakeitė UAB „Hidrostatyba“ santykiuose su Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija. Školinko teisė sumokėti pinigų į depozitinę sąskaitą, iš kurios „Hidrostatyba“ negali pasiimti pinigų, negali būti neribota. Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija, reikalaujama UAB „Hidrostatyba“ sutikimo tam, kad ji sumokėtų likusias sumas pagal Rangos sutartį, siekė neteisėtai pakeisti viešojo pirkimo sąlygas ir viešojo pirkimo sutartį ir nesąžiningai kištis į vidinius partnerių klausimus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ieškovės kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Grąžinti AB „BMGS“ Klaipėdos filialui (j. a. k. 111879294) 4466 Eur (keturis tūkstančius keturis šimtus šešiasdešimt šešis eurus) žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. sausio 9 d. AB SEB banko, mokėjimo nurodymu Nr. 9684.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė