

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. birželio 15 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminskio,

susipažinusi su 2023 m. birželio 5 d. paduotu atsakovės UAB „RKJ Grupė“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 16 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Vilniaus apygardos teismas 2022 m. spalio 20 d. sprendimu ieškinį atmetė.

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. kovo 16 d. sprendimu panaikino Vilniaus apygardos teismo 2022 m. spalio 20 d. sprendimą ir ieškinį tenkino – priteisė ieškovei UAB „Agerona“ iš atsakovės UAB „RKJ grupė“ 154 962,28 Eur nuostolių atlyginimą, 46 488,68 Eur palūkanų, 8 proc. metines palūkanas už priteistą sumą (201 450,96 Eur) nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2022 m. vasario 14 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Kasaciniu skundu atsakovė UAB „RKJ grupė“ prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 16 d. sprendimą ir Vilniaus apygardos teismo 2022 m. spalio 20 d. sprendimą, ir bylą perduoti iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui.

Atrankos kolegija 2023 m. balandžio 25 d. nutartimi DOK-1910 atsisakė priimti pirmą kartą 2023 m. balandžio 7 d. paduotą atsakovės UAB „RKJ Grupė“ kasacinį skundą, nustačiusi, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą atsakovės paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad naujai antrą kartą paduotame atsakovės UAB „RKJ grupė“ kasaciniame skunde keliama tie patys teisės klausimai, kaip ir ankstesniame kasaciniame skunde, kurį jau buvo atsisakyta priimti, susiję su PVM įtraukimu į priteistą nuostolių atlyginimo sumą; civilinės atsakomybės taikymo sąlygomis (CK 6.246-6.249 straipsniai); nesirėmimu administracinių teismų įsiteisėjusiuose sprendimuose nustatytais aplinkybėmis ir išvadomis (CPK 279 straipsnio 4 dalis). Naujai paduotame skunde atlikta šių klausimų teisinė analizė, kitaip išdėstyti tam tikri argumentai, taip pat akcentuojama, kad atsakovė vieną kartą PVM sumą sumokėjo pagal sandorį, o antrą kartą turi sumokėti pagal skundžiamu sprendimu priteistą nuostolių atlyginimo sumą; taip pat skundžiamu teismo sprendimu pasisakyta dėl neįtrauktų į bylą asmenų (valstybės, kuriai turėtų atstovauti Valstybinė mokesčių inspekcija, ir UAB „Gausta“ ar jos teisių perėmėjų) teisių ir pareigų, neišklausius jų pozicijos dėl esminių bylos aplinkybių (CPK 360 straipsnio 2 dalies 2 punktas).

Naujai paduotame skunde, palyginus su ankstesniu skundu, keliama tapatūs teisės klausimai. Atsisakydama priimti ankstesnį skundą atrankos kolegija jau įvertino, kad nėra tokios teisės problemos, kurios išsprendimas turėtų esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Anksčiau teikto kasacinio skundo argumentus atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo, todėl nėra pagrindo dėl naujo kasacinio skundo priimtino daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ūkininkui R. K. už UAB „RKJ Grupė“ sumokėtą 2486 (du tūkstančius keturis šimtus aštuoniasdešimt šešis) Eur žyminį mokestį 2023 m. birželio 5 d. Luminor banke mokėjimo nurodymu Nr. 1836.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiamą.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas