

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. lapkričio 10 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. spalio 30 d. paduotu trečiojo asmens uždarnosios akcinės bendrovės „Kautra“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugsėjo 30 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Trečiasis asmuo padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugsėjo 30 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Transrevis“ ieškinį atsakovei Kauno rajono savivaldybės administracijai dėl perkančiosios organizacijos sprendimo panaikinimo. Kasacinis skundas paduodamas, remiantis CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Trečiasis asmuo kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl tiekėjų atitikties techninės specifikacijos reikalavimams vertinimo ir nepagrįstai sprendė, kad dalies reikalavimų neatitinkantis ieškovo pasiūlymas negalėjo būti atmestas. Nuosekliai formuojamoje kasacinio teismo praktikoje pripažįstama, kad visi pirkimo dokumentuose perkančiosios organizacijos nustatyti reikalavimai turi tokia pačią reikšmę, nepriklausomai nuo jų svarbos ir vertės visos viešojo pirkimo objekto ar viešojo pirkimo sutarties atžvilgiu. Vertinant pasiūlymo atitikiną techniniams reikalavimams, trūkumo mažareikšmiškumas nedaro įtakos tokio pasiūlymo vertinimui kaip neatitinkančio nustatytų reikalavimų; 2) bylos peržiūrėjimas kasacine tvarka yra svarbus, siekiant suprasti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. lapkričio 11 d. nutartyje, priimtoje civilinėje byloje Nr. e3K-3-272-378/2020, pateiktų išaiškinimų reikšmę tolesnei teismų praktikai. Minėtoje nutartyje kasacinis teismas suformavo naują požiūrį į pasiūlymo siaurąją prasmę trūkumų vertinimą, akcentuodamas pareigą vertinti pasiūlymo atmetimo proporcingumą, nors prieš tai pasiūlymo trūkumų ištaisymas kasacinio teismo praktikoje buvo itin griežtai vertinamas; 3) teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl teismų kompetencijos ribų, vertinant perkančiųjų organizacijų sprendimų ir (ar) veiksmų teisėtumą. Teismai, nepagrįstai peržengdami savo kompetencijos ribas, atliko vertinimą, kurie iš pirkimo dokumentuose nustatytų techninės specifikacijos reikalavimų yra daugiau, o kurie – mažiau svarbūs, nors privalėjo visus perkančiosios organizacijos nustatytus reikalavimus vertinti kaip vienodai reikšmingus ir privalomus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, apeliacinės instancijos teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų netinkamo taikymo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytų reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti UAB „Kautra“ (i.k. 132138957) 2250 Eur (du tūkstančius du šimtus penkiasdešimt Eur) žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. spalio 28 d. mokėjimo nurodymu Nr. 34384.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas