

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2022 m. sausio 25 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2022 m. sausio 7 d. paduotu **atsakovės I. K.** kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 13 d. nutarties peržiūrėjimo,

## n u s t a t ė:

Atsakovė I. K. padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 13 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi pakeista pirmosios instancijos teismo sprendimo dalis, kuria ieškovui N. K. iš atsakovės priteista 4028,67 Eur kompensacijos už jai atitenkančią didesnę dalytino turto dalį, ir priteista kompensacija padidinta iki 9402 Eur. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė [CK 3.98 straipsnio 2](#) dalį, 3.117, 3.123 straipsnius, pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą, dėl to nepagrįstai padidino ieškovui iš atsakovės priteista kompensaciją. Atsakovė nesutinka su pirmosios instancijos teismo išvada, kad žemės sklypas ir sodo namas yra nes jos asmeninė nuosavybė, o šalių bendroji jungtinė nuosavybė, bet teismo sprendimo neginčijo, nes jis iš esmės jokių materialinių padarinių jai nesukėlė. Tačiau ieškovui pateikus apeliacinį skundą dėl jam priteistos iš atsakovės kompensacijos padidinimo, apeliacinės instancijos teismas neturėjo taikyti [CPK 320 straipsnio](#), o turėjo vadovautis [CPK 376 straipsniu](#) ir *ex officio* patikrinti, ar pirmosios instancijos teismas teisingai nustatė turto teisinį režimą. Byloje esantys duomenys paneigia ginčo turto bendrosios jungtinės sutuoktinių nuosavybės prezumpciją, todėl nebuvo jokio pagrindo jo dalyti. Apeliacinės instancijos teismui nusprendus, kad ginčo turtas yra šalių bendroji jungtinė nuosavybė, turėjo būti taikoma [CK 3.98 straipsnio 2](#) dalis, reglamentuojanti sutuoktinio teisę į kompensaciją tais atvejais, kai turtui, kuris yra bendroji jungtinė sutuoktinių nuosavybė, įsigyti buvo panaudotos ir asmeninės sutuoktinio lėšos. Įvertinus tai, kad su ja liko gyventi du nepilnamečiai vaikai ir kad jos turtinė padėtis nėra gera, net ir konstatavus, jog 1/4 dalis ginčo turto priklauso ieškovui, teismas turėjo atsizvelgti į aplinkybę, kad turtui įsigyti buvo panaudota 23 747 Eur jos asmeninių lėšų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino, taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutartčiai priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

## n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas