

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 10 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2023 m. rugpjūčio 4 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „M G Comsis“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. gegužės 23 d. sprendimo peržiūrėjimo

#### n u s t a t ė:

Ieškovas prašė teismo priteisti iš atsakovės 988,57 Eur skolą, 25,26 Eur palūkanų, 40 Eur kompensaciją, 8 procentų procesines palūkanas. Vilniaus miesto apylinkės teismas 2023 m. kovo 14 d. sprendimu ieškinį atmetė, o Vilniaus apygardos teismas 2023 m. gegužės 23 d. sprendimu panaikino Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. kovo 14 d. sprendimą ir priėmė naują sprendimą – ieškinį patenkino.

Kasaciniu skundu atsakovė prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2023 m. gegužės 23 d. sprendimą, o Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. kovo 14 d. sprendimą palikti nepakeistą.

Atsakovės kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuoti pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, ir argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodė šiuos argumentus: 1) apeliacinės instancijos teismas netinkamai paskirstė įrodinėjimo pareigą, nurodęs, kad atsakovė neįrodė, jog jai paslaugos nebuvo suteiktos. Kasacinio teismo yra akcentuota, kad pagal bendrąją įrodinėjimo naštos paskirstymo taisyklę įrodinėti privalo tas, kas teigia, o ne tas, kas neigia; neigiamų aplinkybių įrodinėjimas yra sudėtingesnis nei teisę sukuriančių aplinkybių; reikalavimas įrodyti, ko nėra reikštų reikalavimą įrodyti neįmanomas aplinkybes (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. spalio 25 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-389-687/2018; 2021 m. gruodžio 1 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-316-421/2021). Ieškovui neįrodžius teisę sukuriančių faktų, atsakovei nekilo ir negalėjo kilti pareiga įrodyti teisę paneigiančius faktus; 2) apeliacinės instancijos teismas, vertindamas įrodymus tikimybių pusiausvyros principu, neatsižvelgė į tai, kad ieškovas, tiek paslaugų sutarties sudarymo bei vykdymo metu, tiek ir bylos nagrinėjimo teisme metu, buvo nenuoseklus, nesąžiningas, elgėsi neatsakingai ir net galimai klastojo dokumentus. Nesant tiesioginių įrodymų teismas laikė labiau tikėtina, kad būtent ieškovo pozicija atitinka tikrovę. Toks teismo vidinis įsitikinimas prieštarauja CPK 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtintai nuostatai, jog teismas, aiškindamas ir taikydamas įstatymus bei kitus teisės aktus, privalo vadovautis teisingumo, sąžiningumo ir protingumo principais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliami teisės klausimų, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentai taip pat nepagrindžia nukrypimo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimo.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Nepriėmus kasacinio skundo, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

#### n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „MG Comsis“ (j. a. k. 302434571) 24 (dvidešimt keturis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. rugpjūčio 1 d. akcinės bendrovės „Swedbank“ mokėjimo nurodymu Nr. 269.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė