

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 27 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. gegužės 17 d. paduotu **ieškovo P. R.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 2 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu sustabdyti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 2 d. nutarties vykdymą,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. kovo 31 d. nutartimi Nr. DOK-1692 ir 2021 m. gegužės 3 d. nutartimi Nr. DOK-2425 atsisakė priimti ieškovo kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su trečią kartą ieškovo paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad jame, kaip ir pirmiau teiktuose kasaciniuose skunduose, yra keliami klausimai dėl [CK 4.47 straipsnio](#) 4 punkto, 6.249 straipsnių, Lietuvos Respublikos želdinių įstatymo 2 straipsnio 23, 31 punktų, Lietuvos Respublikos sodininkų bendrijų įstatymo 6 straipsnio 5 punkto normų netinkamo aiškinimo ir taikymo, pabrėžiant argumentus dėl nuosavybės teisės įgyjimo į gyvatvorę, nuostolių atlyginimo iškirtus dalį gyvatvorės, nurodoma kasacinio teismo praktika. Trečią kartą pateiktame kasaciniame skunde papildomai nurodytas argumentas dėl ieškovo nuosavybės teisių į gyvatvorę pažeidimą pagal Europos Žmogaus teisių ir laisvių konvencijos 1 Protokolo 1 straipsnį, tačiau, atrankos kolegijos vertinimu, minėto argumento nurodymas nepakeitė kasacinio skundo turinio esmės, juo taip pat nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą nei padarė ankstesnės atrankos kolegijos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas ieškovo prašymas sustabdyti prašomo peržiūrėti procesinio sprendimo vykdymą.

Žyminio mokesčio ieškovui grąžinimo klausimas išspręstas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2021 m. kovo 31 d. nutartimi Nr. DOK-1692.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė