

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. birželio 13 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2022 m. birželio 1 d. paduotu **ieškovo S. K.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 1 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atrankos kolegijos 2022 m. balandžio 21 d. ir 2022 m. gegužės 18 d. nutartimis Nr. DOK-1827 ir Nr. DOK-2479 atsisakė priimti ieškovo S. K. kasacinį skundą, konstatavusios, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK 345](#) straipsnyje nustatyto termino.

Ieškovas trečią kartą padavė kasacinį skundą, kuris grindžiamas naujais argumentais. Jame nurodyta, kad: 1) pagal [CK 1.93 straipsnio](#) 4 dalį sandoris gali būti pripažįstamas galiojančiu tik sandorį iš dalies ar visiškai įvykdžiusios šalies reikalavimu. Teismai pripažino akcijų pirkimo–pardavimo sutartį galiojančia, visiškai nevertindami to, kad atsakovas nebuvo įvykdęs akcijų pirkimo–pardavimo sutarties net iš dalies. Teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, pagal kurią daikto perdavimas pirkėjui valdyti iš pardavėjo pusės yra pagrindinis pirkimo–pardavimo sutarties elementas vertinant, ar yra pagrindas taikyti [CK 1.93 straipsnio](#) 4 dalyje bei [CK 6.309 straipsnio](#) 3 dalyje įtvirtintą institutą – sandorio, sudaryto nesilaikant privalomos notarinės formos, pripažinimą galiojančiu; 2) teismai nepagrįstai vertino paskolos sutarties pagrindu atsakovo vykdytus mokėjimus kaip neabejotiną ieškovo valią vykdyti akcijų pirkimo–pardavimo sutartį. Teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl paskolos teisinių santykių, pagal kurią pinigų perdavimas pagal paskolos sutartį yra valinis veiksmas ir, kaip ir bet kuris sandoris, negali būti veikiamas kitų asmenų nesąžiningų veiksmų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su trečią kartą ieškovo paduoto kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

Virgilijus Grabinskas