

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. kovo 30 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Egidijos Tamošiūnienės (kolegijos pirmininkė) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2022 m. kovo 25 d. paduotu **ieškovės Lietuvos futbolo federacijos** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. sausio 25 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė Lietuvos futbolo federacija padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. sausio 25 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų T. D. ir Lietuvos futbolo federacijos ieškinį atsakovui S. M. dėl garbės ir orumo, dalykinės reputacijos gynimo, tikrovės neatitinkančių ir žeminančių asmens garbę ir orumą bei dalykinę reputaciją paneigimo. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi, be kita ko, paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. rugsėjo 29 d. sprendimas atmesti ieškovės ieškinį, kuriuo ji prašė alternatyviai: pripažinti, kad internetinėje vaizdo įrašų dalijimosi platformoje „Youtube“ atsakovo S. M. 2020 m. birželio 20 d. viešai paskelbtame vaizdo įraše „Sviniaus imperija“ apie ieškovę paskleisti teiginiai žemina jos dalykinę reputaciją ir neatitinka tikrovės, įpareigojant atsakovą paskelbti teiginių paneigimą; arba pripažinti, kad tame pačiame įraše apie ieškovę paskleisti teiginiai yra nesąžininga ir faktinio pagrindo neturinti atsakovo nuomonė, įpareigojant atsakovą paskelbti atitinkamo pobūdžio informaciją apie šią nuomonę. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindą būtiną pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytus (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) teismai, netinkamai taikydami **CPK** 185 straipsnyje įtvirtintas ir kasacinio teismo praktikoje išplėtotas įrodymų vertinimo taisykles, nepagrįstai atsakovo paskelbtame garso įraše išsakytų teiginių nepripažino žinia ir netaikė Lietuvos Respublikos civiliniame kodekse (toliau – **CK**) 2.24 straipsnyje įtvirtinto teisių gynimo būdo dėl teiginių paneigimo; 2) pripažinę atsakovo išsakytus teiginius nuomone, teismai, netinkamai taikė **CK 1.137 straipsnio** nuostatas ir asmens garbės bei orumo gynimo bylose taikytiną kriterijų? nuomonė turi būti reiškiamą sąžiningai ir turėti pakankamą objektyvų faktinį pagrindą, nes nagrinėjamu atveju išvadą dėl išsakytų teiginių objektyvaus faktinio pagrindo teismai grindė ne tam tikrais su teiginiais susijusiais faktais (pavyzdžiui, analizuojant Lietuvos futbolo federacijos vykdomųjų organų sudėtį, į ją įeinančių asmenų teistumą bei šių asmenų įtaką federacijos priimamiems sprendimams), o tik tam tikronis publikacijomis visuomenės informavimo priemonėse, kuriose vėlgi galėjo būti išsakyta tiek tam tikrų asmenų nuomonė, tiek pateikta žinia; 3) pripažinę atsakovo išsakytus teiginius nuomone, teismai, netinkamai taikė **CK 1.137 straipsnio** nuostatas tuo atveju, kai asmens reputacija visuomenėje vertinama prieštaringai, nes: netinkamai vertino Lietuvos futbolo federacijos prieštaringos reputacijos aplinkybę, jos įtaką asmens garbės ir orumo pažeidimui; nepagrįstai reikalavo, kad ieškovė įrodytų jos reputacijos dėl atsakovo išsakytų teiginių pablogėjimą; visiškai neanalizavo, ar pati ieškovė iš tikrųjų savo elgesiu prisidėjo prie to, kad atsakovas apie ją susiformuotų tokią nuomonę, kurią išreiškė teiginiais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl **CK 1.137 straipsnio**, 2.24 straipsnio, **CPK** 185 straipsnio nuostatų pažeidimų nepatvirtina **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl kasacinio skundo argumentų, susijusių su faktinių aplinkybių nustatymu, atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas įrodymų netiria ir yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių, t. y. jos kasaciniame teisme iš naujo nenustatomos (**CPK 353 straipsnio** 1 dalis). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvadą, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtintų reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (**CPK** 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti advokatų profesinei bendrijai „TRINITY JUREX“ (į. a. k. 302633203) 300 (tris šimtus) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2022 m. kovo 25 d. mokėjimo nurodymu Nr. 133 „Swedbank“ AB banke (mokėjimo užduoties kodas (ID): ZK43720).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė

Jūratė Varanauskaitė