

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 9 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 28 d. paduotu ieškovės BUAB „Serneta“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 28 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Kasaciniu skundu ieškovė prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. spalio 28 d. nutarties ir Kauno apygardos teismo 2020 m. spalio 19 d. sprendimo dalis dėl ieškovės reikalavimo ir dėl šios dalies perduoti bylą nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui. Ieškovė reikšė ieškinio reikalavinį nutraukti nekilnojamojo turto pirkimo-pardavimo sutartį, šį reikalavinį teismai atmetė.

Kasacinis skundas grindžiamas pagrindais, remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktu – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punktu – skundžiamuose teismų sprendime ir nutartyje nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346 straipsnyje](#), bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde išdėstyti tokie esminiai argumentai:

1. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai netinkamai aiškino ir taikė sutarties nutraukimo institutą reglamentuojančias teisės normas ([CK 6.217 straipsnis](#)). Į teismą dėl sutarties nutraukimo ieškovė anksčiau nesikreipė ne todėl, kad pinigų nesumokėjimo fakto nelaikė esminiu sutarties pažeidimu, bet dėl ieškovės vadovų pareigų neatlikimo, kai šie, ieškovei iškėlus bankroto bylą, neperdavė bankroto administratoriui dokumentų, tarp jų ir ginčijamos sutarties. Pagrindas nutraukti sutartį dėl neatsiskaitymo atsirado 2014 m. liepos 2 d. (kai 2014 m. liepos 1 d. nebuvo atsiskaityta pagal sutartį), reikalavimui dėl sutarties nutraukimo yra taikomas bendras 10 metų ieškinio senaties terminas, kuris nepasibaigė. Apeliacinės instancijos teismo išvada, kad kainos pagal sutartį nesumokėjimo faktas yra neesminė sutarties sąlyga, prieštarauja tiek [CK 6.217 straipsnio](#) nuostatomis, tiek šiuo klausimu formuojamai kasacinio teismo praktikai (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. kovo 14 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-89/2014](#); 2015 m. kovo 20 d. nutartis civilinėje byloje [3K-3-143-690/2015](#); 2017 m. vasario 22 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-53-684/2017](#), 78 punktas; kt.).
2. Teismai pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias prejudicinių faktų taikymą ([CPK 182 straipsnio](#) 2 punktas). Kitų teismų procesiniuose sprendimuose konstatuota, kad turto vykdomojoje byloje pardavimo kaina buvo nustatyta teisingai. Tačiau ieškovė nedalyvavo nei vykdomojoje, nei civilinėje byloje, todėl teismai neturėjo pagrindo remtis tose bylose nustatytų faktų prejudicija, kai nesutapo bylose dalyvaujantys asmenys.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

