

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. sausio 10 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2021 m. gruodžio 30 d. pateiktu ieškovo V. Š. kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugsėjo 30 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugsėjo 30 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo V. Š. ieškinį atsakovei sodininkų bendrijai „Lepšiškių“ dėl visuotinio narių susirinkimo nutarimų panaikinimo. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje esančių įrodymų. Ieškovo nuomone, teismai neteisingai paskirstė įrodinėjimo našą ir aiškino Lietuvos Respublikos sodininkų bendrijų įstatymo 16 straipsnio 3 dalyje reglamentuotas bendrijos valdybos, pirmininko pareigas iki visuotinio narių susirinkimo pateikti nariams susipažinti sprendimų projektus, finansinę ataskaitą; teismas neteisingai aiškino ir taikė SB „Lepšiškių“ įstatų 22 punkte įtvirtintą sodininkų teisę pasisakyti visais darbotvarkės klausimais, gauti atsakymus, teikti kandidatūras į renkamus organus. Ieškovo nuomone, bendrijos visuotinis narių susirinkimas negalėjo būti sušauktas valdybos, nes ši buvo ne pilnos sudėties ir kt.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodo, kad teismai netinkamai vertino įrodymus ir nustatė bylos faktines aplinkybes, neatsižvelgė į kasacinio teismo suformuotą praktiką, pagal kurią būtina aptarti kiekvieną byloje esantį įrodymą. Ieškovo nuomone, teismai neteisingai paskirstė įrodinėjimo našą ir aiškino Lietuvos Respublikos sodininkų bendrijų įstatymo 16 straipsnio 3 dalyje reglamentuotas bendrijos valdybos, pirmininko pareigas iki visuotinio narių susirinkimo pateikti nariams susipažinti sprendimų projektus, finansinę ataskaitą; teismas neteisingai aiškino ir taikė SB „Lepšiškių“ įstatų 22 punkte įtvirtintą sodininkų teisę pasisakyti visais darbotvarkės klausimais, gauti atsakymus, teikti kandidatūras į renkamus organus. Ieškovo nuomone, bendrijos visuotinis narių susirinkimas negalėjo būti sušauktas valdybos, nes ši buvo ne pilnos sudėties ir kt.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentai dėl byloje netinkamai nustatytų faktinių aplinkybių ir įrodymų vertinimo susiję su faktinių aplinkybių nustatymu, tačiau kasacinis teismas yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių, t. y. jos kasaciniame teisme iš naujo nenustatomos (CPK 353 straipsnio 1 dalis). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Kadangi ieškovo kasacinį skundą atsisakoma priimti, tai nespėjstina dėl jo prašymo atleisti nuo dalies žyminio mokesčio mokėjimo.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškoviui V. Š. (a. k. (duomenys neskelbtini) 40 (keturiasdešimties) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. gruodžio 30 d. AB „Swedbank“.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

Sigita Rudėnaitė