

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2022 m. birželio 15 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininko), susipažinusi su 2022 m. birželio 3 d. paduotu **ieškovo E. Š.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 10 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 10 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl turto perdavimo ieškotojui akto panaikinimo ir restitucijos taikymo. Byloje Kauno apygardos teismas 2021 m. kovo 15 d. sprendimu atmetė ieškinių reikalavimus pripažinti negaliojančiu antstolio V. Kučinsko 2020 m. kovo 3 d. sudarytą turto perdavimo ieškotojui aktą ir taikyti restituciją – grąžinti ieškovui nuosavybės teisę į žemės sklypą, gyvenamąjį pastatą su kitais inžineriniais statiniais. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2022 m. kovo 10 d. nutartimi paliko nepakeistą Kauno apygardos teismo 2021 m. kovo 15 d. sprendimą ir 2021 m. kovo 25 d. papildomą sprendimą. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktą). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodo, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai, sprenddami dėl turto vertės nustatymo vykdymo procese ir dėl hipotekos sandorio sudarymo ir jo tvirtinimo teisėtumo, netinkamai aiškino ir taikė **CPK** 602 straipsnį, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, aiškinant turto pardavimo iš varžytynių, perdavimo ieškotojui, turto pardavimo be varžytynių aktų pripažinimas negaliojančiais pagrindus. Teismai, sprenddami dėl turto pardavimo iš varžytynių (taip pat perdavimo ieškotojui) teisėtumo, taip pat pažeidė **CPK** 718 straipsnį ir 722 straipsnio 1 dalį. Be to, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai, nukrypdami nuo kasacinio teismo praktikoje suformuotų išaiškinimų, pažeidė įrodymų vertinimo taisyklės (**CPK 182 straipsnio** 1 punktą ir 185 straipsnį), nepagrįstai Nekilnojamojo turto vertinimo teismo eksperto G. J. Beržinio atliktam ginčo turto vertinimui suteikė ekspertizės akto įrodomąją galią, neįvertino aplinkybės, kad po vienerių metų eksperto atliktas turto vertinimas neatitiko tikrosios gyvenamojo namo rinkos vertės, todėl antstolis privalėjo skirti papildomą ar pakartotinę turto vertinimo ekspertizę.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, 3 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 5 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Nepriimtas kasacinis skundas grąžinamas jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniėnė

Virgilijus Grabinskas