

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 22 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. vasario 8 d. pateiktu **atsakovo S. K.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gruodžio 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovas padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gruodžio 23 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų Ž. K. ir T. S. ieškinį atsakovams bankrutuojančiai uždarajai akcinei bendrovei „Krestona“, J. G. (J. G.), uždarajai akcinei bendrovei „Esoros finansai“ ir S. K. dėl nuosavybės teisių į nekilnojamąjį turtą pripažinimo, turto kainos sumažinimo, hipotekos ir kitų apribojimų panaikinimo; tretieji asmenys R. S., V. B. (V. B.), mažoji bendrija „Stauganta“, I. M., J. K.–M., notarė R. J., antstoliai Irmantas Gaidelis, Asta Stanišauskaitė, Rimantas Vižainiškis. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose](#) įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1 dalis](#)). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)). Be to, [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis), skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskčiuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovas S. K. kasaciniame skunde nurodo, kad, nustatant hipotekos kreditoriaus (ne)sąžiningumą, turėjo būti vertinamas ne hipotekos sutarties turinys, o tai, ar hipotekos sutarties sudarymo momentu hipotekos kreditorius – atsakovas nežinojo ir negalėjo žinoti sutarties trūkumo, dėl kurio ji buvo pripažinta negaliojanti, t. y. kad nekilnojamasis turtas tuo metu iš esmės priklausė ne įkaito davėjai (atsakovei UAB „Krestona“), o ieškovams ([CK 4.197 straipsnio 6 dalis](#)). Teisės aktuose nėra įtvirtinta hipotekos kreditoriaus pareiga prieš sudarant hipotekos sandorį apžiūrėti įkeičiamą daiktą. Atsakovo nuomone, pagal [CK 1.75 straipsnio 2 dalį](#), [6.393 straipsnio 3 dalį](#) teismai turėjo konstatuoti, kad neišviešinta preliminarioji sutartis negali būti panaudota prieš sąžiningas trečiąsias šalis, šiuo atveju – atsakovą S. K. bei negali sukelti jam jokių neigiamų pasekmių kaip hipotekos kreditoriui ir kt.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, bylą nagrinėjusių teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte](#) nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte](#) nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Pagal [CPK 111 straipsnio 2 dalies 2 punktą](#) kiekviename dalyvaujančio byloje asmens teikiamame procesiniame dokumente turi būti nurodyti visi dalyvaujantys byloje asmenys, jų procesinės padėtys, kodai, kiti [CPK](#) reikalaujami jų duomenys. Nagrinėjamu atveju kasaciniame skunde nėra nurodyti visi byloje dalyvaujantys asmenys ir [CPK](#) reikalaujami jų duomenys. Terminas nustatytam trūkumui ištaisyti nenustatytas, nes kasacinio skundo turinys neatitinka [CPK](#) nustatytų reikalavimų.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) nustatytų bendrų procesiniam dokumentui keliamų reikalavimų, taip pat [CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto](#) reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Atsisakant priimti atsakovo kasacinį skundą jam grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsakyti priimti.

Grąžinti atsakovui S. K. (a. k. (duomenys neskelbtini) 88 (aštuoniasdešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. vasario 7 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymas Nr. 2.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė