

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 1 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2022 m. sausio 17 d. paduotu **ieškovės bankrutavusios** uždarnosios akcinės bendrovės „Andrienas“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 11 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. gruodžio 20 d. nutartimi Nr. DOK-6315 atsisakė priimti ieškovės bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Andrienas“ kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 11 d. nutarties peržiūrėjimo, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Ieškovė antrą kartą paduotame kasaciniame skunde nurodo, kad teismai netinkamai taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 6.246 ir 2.87 straipsnius, nes nepagrįstai nevertino, ar atsakovas A. P. nepažeidė fiduciarinių pareigų į ginčo sutartį įtraukdamas nesąžiningas sutarties sąlygas, iš kurių ieškovė kildino prašomą priteisti žalą. Apeliacinės instancijos teismas netinkamai sprendė dėl bendrovės vadovo veiksmų neteisėtumo, nes nepagrįstai laikėsi pozicijos, kad bendrovės civilinė atsakomybė yra galima tik sudarius neteisėtą sandorį. Kasacinis teismas yra išaiškinęs, kad pagrindo taikyti bendrovės vadovui civilinę atsakomybę atsiradimą gali lemti tiek imperatyviai teisės aktuose nustatytų, tiek fiduciarinių pareigų įmonei pažeidimas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. rugsėjo 22 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-470-969/2015](#)). Vien tai, kad išnagrinėtoje civilinėje byloje buvo atmetas ieškinio reikalavimas dėl ginčo sandorio tam tikrų punktų pripažinimo negaliojančiais, savaime nepaneigia atsakovo A. P. neteisėtų veiksmų, kaip būtinos civilinės atsakomybės sąlygos, nes jo neteisėti veiksmai gali pasireikšti ir fiduciarinių pareigų pažeidimu, kas sudaro savarankišką jo civilinės atsakomybės pagrindą pagal [CK 2.87 straipsnio](#) 7 dalį. Ieškovės teigimu, teismas netinkamai aiškino ir taikė [CK 2.87 straipsnį](#). Pagal ieškovės įrodinėtą aplinkybę, nustatant atsakovo neteisėtus veiksmus, turėjo būti vertinama, ar sudarant sutartį ir joje nustatant sąlygas dėl ieškovės ir atsakovo mokėtinų kainos dalių už įsigyjamas turto dalis, atsakovas A. P., kaip UAB „Andrienas“ vadovas, veikdamas esant aiškiam ieškovės ir atsakovo A. P. interesų konfliktui, tinkamai veikė ieškovės interesais ir nepažeidė savo fiduciarinių pareigų ieškovei. Apeliacinės instancijos teismas minėtų aplinkybių, reikšmingų sprendžiant, ar bendrovės vadovas nepažeidė fiduciarinių pareigų, nenustatė. Ieškovės vertinimu, apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, numatančios, kad juridinio asmens valdymo organo nariai turi fiduciarines pareigas juridiniam asmeniui ir šių pareigų nevykdymas ar netinkamas vykdymas lemia valdymo organo nario atsakomybę pagal [CK 2.87 straipsnio](#) 7 dalį.

Atrankos kolegijos vertinimu, ieškovės antrą kartą paduoto skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Dėl to, atrankos kolegija neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas