

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. gruodžio 29 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2021 m. gruodžio 17 d. paduotu atsakovės A. J. kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugsėjo 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2021 m. rugsėjo 23 d. nutartimi paliko nepakeistą Klaipėdos apylinkės teismo 2021 m. gegužės 6 d. galutinį sprendimą, kuriuo ieškovui A. K. priteista iš atsakovės 28 384,80 Eur skolos.

Kasaciniu skundu atsakovė prašo panaikinti nurodytus teismų sprendimą ir nutartį, ir bylą grąžinti iš naujo nagrinėti apeliacinės instancijos teismui arba priimti naują sprendimą, kuriuo ieškinį atmesti.

Kasacinis skundas grindžiamas pagrindais, remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktu – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punktu – skundžiamuose teismų sprendime ir nutartyje nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis), skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde pateikė tokius esminius argumentus:

1. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai pripažino pareigą atsakovei grąžinti ieškovui skolą, kuris atsakovės skolą padengė AB SEB bankui. Teismai nepateikė vertinimo atsakovės įrodinėjamų aplinkybių, kad šalis siejo jungtinės veiklos santykius, buvo atliekami įvairūs mokėjimai vietoj ieškovo buitiniuose santykiuose, tačiau teismai šių aplinkybių netyrė, neįvertino, todėl neatskleidė bylos esmės, išsprendė bylą nukrypdami nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išaiškinimų. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje nurodyta, kad vykdydamas teisinių santykių kvalifikavimą, teismas įstatymą, taikytiną ginčui spręsti, pagal ieškovo nurodytas faktines aplinkybes parenka savo nuožiūra ([CPK 265 straipsnio](#) 1 dalis) ir yra nepriklausomas nuo šalių nuomonės ar pageidavimų (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. vasario 3 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-27-701/2017](#), 28 punktas). Teismas sprendžiamas ginčą, privalo konkrečiam ginčo santykiui pritaikyti tinkamą teisės normą, atitinkančią faktinį ieškinio pagrindą, t. y. tinkamai kvalifikuoti ieškinyje nurodytas faktines aplinkybes (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019 m. sausio 15 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-89-915/2019](#), 39 punktas).

2. Teismai, sprenddami šį ginčą, netinkamai kvalifikavo ginčo teisinius santykius ir tokiu būdu netinkamai taikė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias bendrosios jungtinės veiklos santykius, ir taip nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. vasario 21 d. nutarties civilinėje byloje [Nr. 3K-3-51/2014](#) ir kt. nutarčių išaiškinimų). Šalys į bylą pateikė įvairius dokumentus, kuriais iš esmės įrodė siekį kurti bendrą gyvenimą kartu, tvarkyti bendrą ūkį, kuris pasireiškė bendro gyvenamojo ploto įsigijimu, kuris nėra atskirtas taip, jog būtų galimas naudoti atskirai (individualiai). Taip byloje yra pakankamai duomenų, jog abi ginčo šalys kooperavo savo asmenines lėšas šioms teisiniams santykiams sukurti, todėl teismo turėjo būti vertinami ne tik pagal [CK 6.9 straipsnį](#), bet ir pagal [CK 3.84, 3.88 straipsnius](#) ir kt., t. y. pagal iš šeimos teisinių santykių kylančias turtines teises ir prievolės reglamentuojančias teisės normas, apibrėžiančias sutuoktinių bendrąją jungtinę nuosavybę, šeimos pajamas ir t. t.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentai dėl netinkamai nustatytų faktų, įrodymų vertinimo iš esmės susiję su faktinių aplinkybių nustatymu, tačiau kasacinis teismas yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių, t. y. jos kasaciniame teisme iš naujo nenustatomos ([CPK 353 straipsnio](#) 1 dalis). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje įtvirtintą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsakovė prie kasacinio skundo pateikė Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos sprendimą, kurio 4 punktu atsakovė atleidžiama 50 proc. nuo žyminio mokesčio mokėjimo. Tačiau prie kasacinio skundo nepridėta įrodymų apie 50 proc. žyminio mokesčio dalies, nuo kurios atsakovė neatleista, sumokėjimą.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

Sigita Rudėnaitė