

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. balandžio 28 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2022 m. balandžio 19 d. paduotu **pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Biovasto investicijos“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus 2022 m. sausio 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Pareiškėja UAB „Biovasto investicijos“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus 2022 m. sausio 20 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. lapkričio 5 d. nutarties, kuria išspręstas klausimas dėl proceso atnaujinimo civilinėje byloje [Nr. e2-1702-467/2019](#). Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųtuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėjos UAB „Biovasto investicijos“ paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad teismas pažeidė Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktiką dėl viešojo intereso bankroto byloje suformuotą 2011 m. balandžio 22 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 3K-3-188/2011](#), 2014 m. vasario 7 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 3K-3-16/2014](#); byloje nebuvo vertinti pareiškėjos nurodyti motyvai dėl teismų sprendimų Vekselio byloje akivaizdaus neteisėtumo, pagrindai dėl proceso atnaujinimo buvo vertinami formaliai; Vilniaus apygardos teismo 2019 m. kovo 26 d. sprendimų ir Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. balandžio 9 d. nutartimi netiesiogiai buvo nuspręsta ir dėl UAB „Biovasto investicijos“ materialinių teisių ir teisėtų interesų, kadangi šie procesiniai sprendimai turės teisių padarinių visiems BUAB „Arvi“ ir jo kreditoriams jos bankroto byloje. UAB „Belor“ teismų procesinių sprendimų pagrindu pareikštas reikalavimas BUAB „Arvi“ ir jo bankroto byloje mažina kiekvieno kreditoriaus finansinių reikalavimų patenkinimo galimybes, o tai patvirtina bylos atnaujinimą [CPK 366 straipsnio](#) 1 dalies 7 punkto pagrindu; pateikus informaciją apie akivaizdžiai neteisėtą ir klaidingą galutinį procesinį sprendimą, kai toks procesinis sprendimas tiesiogiai turi įtakos pareiškėjo teisėms ir pareigoms, teismo atsakymas vertinti tokią informaciją yra nepagrįstas; priimtuose teismų procesiniuose sprendimuose buvo laikomasi nepagrįstos pozicijos, kad vekselis užtikrina prievolės kilsiančias ateityje neribotą laiką, taip pažeidžiama aktuali kasacinio teismo praktika, suformuota aiškinant prievolių įvykdymo užtikrinimo priemones.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais pareiškėjos kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Gražina Davidonienė

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas