

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. kovo 1 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Antano Simiškio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. vasario 17 d. paduotu atsakovės UAB „Orex group“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 17 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2022 m. lapkričio 17 d. nutartimi paliko nepakeistą Kauno apygardos teismo 2022 m. balandžio 14 d. sprendimą, kuriuo ieškinį ir priešieškinį tenkinus iš dalies ir įskaičius priteisiamas sumas, ieškovei UAB „Mitnija“ iš atsakovės UAB „Orex group“ priteista 23 734,06 Eur skolos ir 8 proc. procesinių palūkanų.

Kasaciniu skundu atsakovė UAB „Orex group“ prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 17 d. nutartį ir Kauno apygardos teismo 2022 m. balandžio 14 d. sprendimą ir priimti naują sprendimą – atmesti ieškinį ir tenkinti priešieškinį.

Atsakovės kasacinis skundas grindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimu nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais:

1. Atsakovė teismo proceso metu įrodinėjo, kad pusę medžiagų, suteiktų pagal subrangos sutartį, sunaudavo UAB „Stokarta“. Pirmosios instancijos teismas pripažino aplinkybę, kad darbams atlikti UAB „Stokarta“ turėjo sunaudoti pusę medžiagų, reikalingų darbams atlikti, tačiau neteisingai nustatė šių medžiagų kiekį ir vertę. Atsakovė apeliaciniame skunde nurodė argumentus, pagrindžiančius neteisingai apskaičiuotą UAB „Stokarta“ sunaudotų medžiagų kiekį ir vertę, tačiau apeliacinės instancijos teismas nurodė aiškiai neteisingą išvadą: „byloje nėra ginčo, kad trečiasis asmuo objekto Kk-2 alėjoje atliekant statybos rangos darbus sunaudavo medžiagų (HPL plokščių) už 34 458,83 Eur“. Tokie teismo veiksmai, neteisingai interpretuojant ir visiškai neįsigilinant į atsakovės poziciją, pažeidžia [CPK 263 straipsnio](#) 1 dalį ir iš esmės paneigia atsakovės teisę būti išklausytai bei užkerta galimybę teisingam teismo procesui.
2. Teismas netinkamai įvertino kasacinio teismo praktiką dėl užsakovo atsakomybės, kai dėl proporcingų priemonių nesėkmės trūkumams pašalinti, vietoje to, pašalinamas visas darbų rezultatas bei sugadinamos tiek rangovo, tiek UAB „Stokarta“ panaudotos medžiagos. Byloje esantys įrodymai vienareikšmiškai pagrindė, kad darbų trūkumus buvo įmanoma pašalinti. Kasacinio teismo praktikoje įtvirtinta, kad užsakovas neturi teisės pašalinti viso darbų rezultato, jeigu trūkumus įmanoma pašalinti proporcingesniu būdu (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021 m. gruodžio 29 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-345-403/2021](#)). Tokiu atveju, užsakovas turi teisę iš darbų kainos atskaityti sumą, reikalingą trūkumams pašalinti. Byloje teismai, neįvertindami trūkumų pašalinimo galimybių ir neproporcingų ieškovės veiksmų, nukrypo nuo suformuotos kasacinio teismo praktikos.
3. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai netinkamai taikė [CK 6.691 straipsnio](#) 1 dalies, [CK 6.248 straipsnio](#) 4 dalies ir kitas materialiosios teisės normas, kurios nagrinėjamoje situacijoje yra susijusios su užsakovo žinojimu apie sprendinio pakeitimą (kas byloje buvo konstatuota kaip trūkumų atsiradimo priežastis) ir netaikant rangovo darbų atlikimo ([CK 6.689 straipsnio](#) 2 dalies pažeidimas) bei net nurodant taip pat darbus atlikti ir UAB „Stokarta“. Darydami išvadą, kad dėl nurodytų užsakovo veiksmų nėra pagrindo mažinti iš rangovo priteistą žalos atlyginimą, pirmosios ir antrosios instancijų teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl skolininko atsakomybės mažinimo (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2006 m. vasario 22 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-135/2006](#); 2008 m. gruodžio 9 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-585/2008](#)).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Pažymėtina, kad už kasacinį skundą sumokėtas nepakankamas žyminis mokestis. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai tenkino iš dalies ieškinį ir priešieškinį bei priteisė pagal ieškinį 34 458,83 Eur, o pagal priešieškinį – 10 724,77 Eur. Kasaciniu skundu atsakovė prašo atmesti ieškinį ir tenkinti visiškai priešieškinį, t. y. priteisti pagal priešieškinį 141 725,70 Eur. Taigi, kasaciniu skundu ginčijama suma yra 34 458,83 Eur + 131 000,93 Eur = 165 459,76 Eur. Sumokėta žyminio mokesčio suma – 1960 Eur. Mokėtina žyminio mokesčio suma yra 2965,95 Eur pagal [CPK](#) 80 straipsnio 1 dalies 1 punktą, 7 dalį. Be to, kasaciniame skunde nenurodytas trečiojo asmens UAB „Stokarta“ adresas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei UAB „Orex group“ (j. a. k. 300702191) 1960 (vieną tūkstantį devynis šimtus šešiasdešimt) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. vasario 14 d. Luminor banke mokėjimo nurodymu Nr. 1838.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejevski

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas