

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. sausio 26 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2023 m. sausio 19 d. paduotu **ieškovės E. E. kasaciniu skundu** dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 20 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovui M. B. dėl atidalijimo iš bendrosios dalinės nuosavybės, trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų, N. E., ir pagal atsakovo priešieškinį ieškovėi dėl atidalijimo iš bendrosios dalinės nuosavybės arba naudojimosi tvarkos nustatymo, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartini teismas paliko iš esmės nepakeistą Kauno apygardos teismo 2022 m. liepos 4 d. sprendimą, kuriuo patikslintas ieškinyje atneštas, patikslintas priešieškinis tenkintas, atidalytas šalims bendrosios dalinės nuosavybės teise priklausantis turtas ir nustatyta naudojimosi žemės sklypu tvarka. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismai netinkamai taikė teisės normas, reglamentuojančias bendrosios dalinės nuosavybės teise priklausančio turto atidalijimą (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir **CK**) 4.80 straipsnis), naudojimosi tvarkos nustatymą (**CK 4.75 straipsnis**), nevertino į bylą pateiktų įrodymų visumos. Teismų padarytos išvados prieštarauja kasacinio teismo išaiškinimams byloje dėl turto atidalijimo ir naudojimosi turto tvarkos nustatymo (žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. spalio 12 d. nutartį civilinėje byloje **Nr. 3K-3-423/2012**). Atsakovas priešieškiniu prašė visus įregistruotus kiemo statinius, išskyrus aikštelę, palikti bendram šalių naudojimuisi. Pirmosios instancijos teismas, pripažindamas nuosavybės teisę į juos tik atsakovui ir vien jam suteikdamas teisę jais naudotis, peržengė byloje atsakovo pareiktus reikalavimus, pažeidė **CPK 265** straipsnio 2 dalį. Nesant galimybės atidalyti nekilnojamojo turto natūra, šis turtas gali būti atidalytas išmokant kitam bendraturčiui kompensaciją pinigais (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2022 m. sausio 13 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. e3K-3-131-701/2022**). Nagrinėjamu atveju nesant galimybės nekilnojamojo turto atidalyti natūra bei nustatyti naudojimosi tvarką, ieškovės ieškinyje dėl nekilnojamojo turto atidalijimo išmokant atsakovui kompensaciją atneštas nepagrįstai.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK 346** straipsnio, **347** straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (**CPK 350** straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350** straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi **CPK 350** straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti E. E. (a. k. (duomenys neskelbtini) už kasacinį skundą 2023 m. sausio 17 d. per ABSEB banką sumokėtą 75 (septyniasdešimt penkių) Eur žyminį mokestį (mokestį nurodymo Nr. 856).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė