

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2022 m. vasario 15 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2022 m. vasario 7 d. paduotu atsakovės UAB „Apotheca vaistinė“ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 25 d. nutarties peržiūrėjimo,

## n u s t a t ė :

Atrankos kolegija 2022 m. sausio 5 d. nutartimi Nr. DOK-6581 atsisakė priimti atsakovės UAB „Apotheca vaistinė“ kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Antrą kartą atsakovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas kitais argumentais. Jame nurodoma, kad teismai, iškeldindami atsakovę iš ieškovės patalpų, nepagrįstai netaikė Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo įstatymo (toliau – VSTVNDĮ) 9 straipsnio 1-4 punktuose įtvirtintų principų, kuriais turi būti vadovaujama priimant sprendimus, susijusius su valstybės ir savivaldybės turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo (turtas turi būti naudojamas siekiant maksimalios naudos visuomenei, rūpestingai, efektyviai, racionaliai). Teismai visiškai nesiaiškino ir nenustatinėjo, ar atsakovės iškeldinimas iš patalpų ir jų perdavimas trečiajam asmeniui Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės Kauno klinikoms, šiuo atveju atitiks (nepažeis) VSTVNDĮ 9 straipsnio 1-4 punktuose įtvirtintų principų. Šių principų netaikymas lėmė tai, kad byloje nebuvo aiškinamasi, ar patalpos iš tiesų reikalingos trečiajam asmeniui, ar yra įrodymų, patvirtinančių trečiojo asmens deklaruojamą poreikį naudoti patalpas jo reikmėms, taip pat nebuvo sprendžiama, koks patalpų tolesnis panaudojimas (atsakovės vykdomai vaistinės veiklai vykdyti ar trečiojo asmens deklaruotoms reikmėms) labiau atitiks VSTVNDĮ 9 straipsnyje 1-4 punktuose įtvirtintus principus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Todėl kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų ir jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Sumokėto žyminio mokesčio (85 Eur) už kasacinį skundą grąžinimo klausimas išspręstas ankstesne atrankos kolegijos nutartimi.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

## n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simiškis

Dalia Vasarienė