

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. lapkričio 28 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. lapkričio 20 d. pateiktu **pareiškėjo A. M.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo 2023 m. rugpjūčio 24 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijų 2023 m. spalio 11 d. nutartimi Nr. DOK-4451 ir 2023 m. lapkričio 6 d. nutartimi Nr. DOK-4742 buvo atsisakyta priimti pareiškėjo teiktus kasacinius skundus, nustačius, kad jie neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su trečią kartą pareiškėjo paduotu kasaciniu skundu, pakartotinai pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Pareiškėjas kasaciniame skunde nurodo, kad teismai neteisingai aiškino ir taikė teisės normas, reglamentuojančias įgyjamąsias senaties pagrindus, įtvirtintus Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 4.68-4.71 straipsniuose, tinkamai neįvertino byloje surinktų įrodymų visumos ir bylos faktinių aplinkybių, neatsižvelgė į šiuo klausimu formuojamą kasacinio teismo praktiką (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021 m. kovo 30 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-73-403/2021). Teismai paneigė pareiškėjo teisę įregistruoti daiktą, nevertino įgyjamąsios senaties, kaip savarankiško nuosavybės teisės pagrindo (CK 4.47 straipsnis). Pareiškėjo nuomone, viešojo intereso užtikrinimas šioje byloje pasireiškė tuo, kad nagrinėjamai bylai teisingai išspręsti reikšminga teismų praktika, susijusi su teisėtų lūkesčių į turtą įgijimu (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. lapkričio 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-313-421/2020). Be to, apeliacinės instancijos teismas pažeidė pareigą tinkamai motyvuoti teismo sprendimą, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos ir kt.

Atrankos kolegijos vertinimu, ir trečią kartą pareiškėjo pateikto kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punktenurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Taigi kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį pateikusiam asmeniui.

Grąžinti pareiškėjui A. M. (a. k. duomenys neskelbtini) 2023 m. lapkričio 20 d. AB SEB banke sumokėtą 55 (penkiasdešimt penkių) Eur žyminį mokestį; mokėjimo nurodytas Nr. 2056.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas