

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. rugsėjo 26 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. rugsėjo 14 d. paduotu **ieškovo A. L.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. birželio 21 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovas A. L. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. birželio 21 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo A. L. patikslintą ieškinį atsakovui E. B. dėl nepagrįstai gautų piniginių sumų priteisimo, trečiasis asmuo, nepareišiantis savarankiškų reikalavimų, atsakovo pusėje R. L. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodo, kad teismų priimti procesiniai sprendimai nėra teisėti ir pagrįsti, nes priimti netinkamai aiškinus ir taikius nepagrįsto praturtėjimo instituto normas, neatskleidus bylos esmės pagal pareikštą reikalavimą, nenustačius (arba sąmoningai ignoruojant) reikšmingų faktinių aplinkybių, remiantis vien prielaidomis, nukrypęs nuo kasacinio teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, nesivadovavęs protingumo, sąžiningumo, teisingumo principais.

Ieškovo teigimu, teismai nepagrįstai, remdamiesi prielaidomis ir išvedžiojimais, neatsižvelgę į išsamius jo paaiškinimus, nurodė, kad tarp šalių susiklostę santykiai turi dovanojimo požymių ir jog ieškovas savo teises gali ginti kitais būdais, taip pat kad ieškovas neįrodė, jog atsakovas buvo įsipareigojęs sumokėti sumas grąžinti, o priešingai ieškovas pinigus pervėdė per kelis kartus, neakcentuodamas jog jas ar dalį jų reikės atsakovui grąžinti, neprasė jų grąžinti kol nepablogėjo jo ir sutuoktinės santykiai, tad savo veiksmais prisiėmė nuostolių atsiradimo riziką ir jis gali ginti savo pažeistas teises kitais pagrindais.

Ieškovo vertinimu, teismai nepaisė to, kad atsakovas nepagrindė teisinio pagrindo, kuriam esant gavo pinigine lėšas. Anot ieškovo, atsakovas nepagrindė, kad ieškovas ginčo pinigus būtų pastarajam dovanojęs ir kt. Ieškovo vertinimu, ši faktą paneigia pavedimuose nurodytos pinigų pervėdimo paskirtys. Ieškovo vertinimu, teismai nepaisė, kad nagrinėjamu atveju yra visos nepagrįsto praturtėjimo prielaidos.

Be kita ko, ieškovas pažymi, kad teismai nurodydami, jog atsakovas pats prisiėmė nuostolių atsiradimo riziką plačiau dėl to nepasisakė, nevertino to, kad nuostolių atsiradimo rizika, kaip sąlyga praturtėjimą atsisakyti pripažinti nepagrįstu ir nesąžiningu, reglamentuojama [CK 6.242 straipsnio](#) 3 dalyje. Anot ieškovo, atsižvelgiant į nurodytos normos prasmę, konstatuotina, kad asmens sutikimas pervesti pinigines lėšas atsakovui prašant, ne pačiam atsakovui, bet tretiesiems asmenims už atsakovą, savaime nereiškia galimybės atgauti pervestas lėšas iš atsakovo nebuvimo dėl jo atsisakymo jas grąžinti ir dėl to tai nelaikytina ieškovo rizikos prisiėmimu.

Ieškovas taip pat nurodo, kad teismai priėmė teisiškai nemotyvuotą sprendimą, nesilaikė [CPK](#) įtvirtintų įrodinėjimų ir įrodymų vertinimą reglamentuojančių teisės normų, netinkamai ištyrė ir įvertino byloje surinktus įrodymus, išanalizavo tik jų dalį, o dėl kitų apskritai nepasisakė, atmetė arba iškraipė jų turinį bei nepaisė suformuotos teismų praktikos tokio pobūdžio bylose.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, ieškovui grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovo A. L. vardu žyminį mokestį sumokėjusiai uždarajai akcinei bendrovei „LAURINAIČIO AMBULATORIJA“, j. a. 151328174, 345 (tris šimtus keturiasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB SEB banko 2022 m. rugsėjo 12 d. mokėjimo nurodymu

Nr. 442.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė