

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. liepos 7 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Donato Šerno ir Egidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2023 m. birželio 26 d. paduotu atsakovu **A. B. ir D. B.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 2 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė:

Ieškovė kreipėsi į teismą, prašydama įpareigoti atsakovus savo lėšomis per 14 dienų nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo pašalinti metalinę segmentinę tvorėlę ir pakeisti pažeistas kiemo aikštelės trinkelės, o atsakovams neįvykdžius teismo sprendimo per nurodytą terminą, leisti šiuos veiksmus atlikti ieškovei, įpareigojant atsakovus atlyginti ieškovei patirtas šios tvorėlės grovimo ir (ar) statybvietės sutvarkymo išlaidas. Kauno apylinkės teismas 2023 m. sausio 24 d. sprendimu ieškinį patenkino, o Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. birželio 2 d. nutartimi panaikino pirmosios instancijos teismo sprendimą ir grąžino bylą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo.

Kasaciniu skundu atsakovai prašo panaikinti Kauno apygardos teismo 2023 m. birželio 2 d. nutarties dalį, kuria byla grąžinta pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo, ir dėl šios ginčo dalies priimti naują sprendimą – ieškinį atmesti. Atsakovų kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovai kasaciniame skunde nurodė, kad: 1) apeliacinis teismas pažeidė CPK 327 straipsnio 1 dalies 2 punktą, nes, grąžindamas bylą nagrinėti pirmosios instancijos teismui, nepagrįstai nurodė, kad šis teismas neatskleidė bylos esmės. Tai, kad ieškovė galimai netinkamai suformulavo ieškinio dalyką, negali būti prilyginama neatskleistai bylos esmei. Ieškovei galimai netinkamai įgyvendinus savo procesinę teisę apibrėžti ginčo ribas, jai turėtų tekti neigiamos pasekmės (ieškinyje turėtų būti atmestas), o ne sudaroma galimybė bylą nagrinėti iš naujo ir patikslinti ieškinį pagal apeliacinės instancijos teismo pateiktas instrukcijas; 2) teismas pažeidė CPK 42 straipsnio 1 dalį, CPK 135 straipsnio 4 punktą ir Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.138 straipsnį, šalių lygiateisiškumo, rungimosi ir dispozityvumo principus. Nustatęs, kad ieškovė netinkamai suformulavo reikalavimą, jis neturėjo teisės duoti instrukcijų, kaip jį ištaisyti, ir neturėjo grąžinti bylą nagrinėti pirmos instancijos teismui.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliamas teisės klausimų, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentai taip pat nepagrindžia nukrypimo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimo.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Nepriėmus kasacinio skundo, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir grąžinti jį padavusiems asmenims.

Grąžinti atsakovei A. B. (a. k. (duomenys neskelbtini) 110 (vieną šimtą dešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. birželio 22 d. „Luminor bank“ AS, dokumento Nr. 74.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Gražina Davidonienė

Donatas Šernas

