

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugsėjo 27 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. rugsėjo 21 d. paduotu ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Energotecha“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. birželio 21 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. birželio 21 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovams uždarajai akcinei bendrovei „Eikos statyba“ ir viešajai įstaigai Vilniaus universiteto ligoninės Santaros klinikoms dėl daikto išreikalavimo iš svetimo neteisėto valdymo, trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų, bankrutavusi uždaroji akcinė bendrovė „IE Solutions“, atstovaujama nemokumo administratoriaus uždarnosios akcinės bendrovės „Prokesa“, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. kovo 10 d. sprendimas, kuriuo ieškovės ieškinys atmestas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismai, konstatavę, jog ieškovė neturi nuosavybės teisės į ginčo daiktą, pažeidė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir [CK](#)) 4.49 straipsnio 1, 3 dalių nuostatas, neatsižvelgė į ieškovės ir trečiojo asmens sudarytos pirkimo – pardavimo sutarties 4.1. punktą, kuriame nustatyta, kad nuosavybės teisė į prekes priklauso pardavėjui (t. y. ieškovei) ir pereina pirkėjui (t. y. trečiajam asmeniui) tik po to, kai jis pilnai atsiskaito už prekes. Teismai nepagrįstai sprendė, kad tokiu atveju, kai ginčo daiktas iš jo pirkėjo, neturėjusio nuosavybės teisės į daiktą, yra perleidžiamas tretiesiems subjektams (atsakovams), ieškovės kaip daikto savininkės teisės neginamos. Teismai netinkamai aiškino vindikacinio ieškinio tenkinimo sąlygas ([CK 4.95 straipsnis](#); kasacinio teismo 2020 m. birželio 3 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-174-695/2020](#)), nepagrįstai konstatavo, kad ieškovė neįrodė šių vindikacinio ieškinio sąlygų: kad ieškovė turėjo nuosavybės teisę į daiktą iki jį neteisėtai užvaldant VŠĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santaros klinikoms ir nuosavybės teisę tebeturi; ieškovė daikto valdymo teisę prarado be savo valios; daiktą VŠĮ Vilniaus universiteto ligoninė Santaros klinikos valdo neteisėtai. Teismai, be kita ko, neatsižvelgė į esminę aplinkybę, kad ieškovės ir trečiojo asmens sudarytos pirkimo – pardavimo sutarties 4.1. punkte buvo nustatyta, jog pirkėjas (trečiasis asmuo) informaciją apie prekių nuosavybės teisę privalo tinkamai atskleisti bet kokiems suinteresuotiems asmenims ir imtis visų priemonių ginant pardavėjo (ieškovės) nuosavybės teisės į prekes. Teismai nepagrįstai nenustatė atsakovės UAB „Eikos statyba“ civilinės atsakomybės sąlygos – neteisėtų veiksmų, pažeidė [CK 6.246 straipsnio](#) 1 dalį, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos (Lietuvos Aukščiausiojo teismo 2014 m. liepos 3 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-369/2014](#)). Atsakovė, ieškovės įsitikinimu, pažeidė bendrą pareigą elgtis atidžiai ir rūpestingai.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti UAB „Energotecha“ (j. a. k. 300033779) už kasacinį skundą 2022 m. rugsėjo 21 d. per AB SEB banką sumokėtą 525 (penkių šimtų dvidešimt penkių) Eur žyminį mokestį (mokėjimo nurodymo Nr. 133214).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė