

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 12 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),
susipažinusi su 2021 m. gegužės 4 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Telekomservisas“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. kovo 2 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė UAB „Telekomservisas“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. kovo 2 d. nutarties, kuria palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria ieškinys paliktas nenagrinėtas civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovei UAB „Pajūrio Gabija“ dėl skolos priteisimo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad pirmosios instancijos teismo nutartis siurprizinė, pažeidžia ieškovės teises į tinkamą teismo procesą, kreiptis į teismą dėl teisminės gynbos, duoti teismui paaiškinimus žodžiu ir raštu, teikti savo argumentus ir samprotavimus visais bylos nagrinėjimo metu kylančiais klausimais, teikti įrodymus ([CPK](#) 5 straipsnis 42 straipsnio 1 dalis), taip pat pažeidžia Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnį. Teismai, nusprendę dėl jurisdikcijos atsisakymo ir šalių nukreipimo į arbitražą, pažeidė kooperacijos, šalių lygiateisiškumo ir rungimosi principus ([CPK](#) 8, 12, 17 straipsniai) ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos. Apeliacinės instancijos teismas ignoravo ieškovės atskirojo skundo argumentus dėl arbitražinio susitarimo (ne)taikymo ir atsisakymo, todėl pažeidė įrodymų vertinimą reglamentuojančias proceso normas ([CPK](#) 176, 178, 183 ir 185 straipsniai). Pirmosios instancijos teismui, nusprendus palikti ieškinį nenagrinėtu visoje apimtyje, neišsprendus procesinių palūkanų nuo neginčijamos ir atsakovės valia patenkintos ieškinio reikalavimo dalies priteisimo klausimo, egzistuoja absoliutus teismo sprendimo negaliojimo pagrindas. Taip pat ieškovės teigimu, pirmosios instancijos teismas netinkamai paskirstė bylinėjimosi išlaidų atlyginimą, priteisdamas iš ieškovės 100 proc. atsakovės patirtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimą, nors atsakovė bylos nagrinėjimo metu sumokėjo 5317,25 Eur skolos, dėl kurios buvo pareikštas ieškinio reikalavimas; taip pat nevertino atsakovės procesinio elgesio ir tuo pažeidė [CPK](#) 94 straipsnį, pažeisdamas [CPK](#) 87 straipsnį ir Lietuvos apeliacinio teismo formuojamą praktiką, negrąžino ieškovei žyminio mokesčio.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytonis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais bei nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio 2](#) dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4](#) dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „Telekomservisas“ (j. a. k. 110438350) 845 (aštuonis šimtus keturiasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. gegužės 3 d. Luminor Bank AS Lietuvos skyriuje, mokėjimo nurodymu Nr. 13050.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Egidija Tamošiūnienė

