

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. birželio 30 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2022 m. birželio 14 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Veproc Research and Consulting“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė UAB „Veproc Research and Consulting“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. balandžio 12 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo UAB „Veproc Research and Consulting“ ieškinį dėl skolos, delspinigių ir palūkanų priteisimo, pareikštą atsakovui biudžetinei įstaigai Lietuvos nacionaliniam dramos teatrui. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. gruodžio 8 d. sprendimas, kuriuo ieškovės ieškinys dėl skolos priteisimo atmestas. Ieškovė kasaciniu skundu prašo panaikinti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. gruodžio 8 d. sprendimą ir Vilniaus apygardos teismo 2022 m. balandžio 12 d. nutartį ir priimti naują sprendimą – ieškovo ieškinį tenkinti.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. birželio 9 d. nutartimi Nr. DOK-2913 atsisakė priimti ieškovės UAB „Veproc Research and Consulting“ kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 12 d. nutarties peržiūrėjimo, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Atrankos kolegijos vertinimu, antrą kartą pateiktame kasaciniame skunde nurodyti argumentai iš esmės sutampa su ankstesniojo skundo argumentais, t. y. ieškovė pakartotinai teikiamame kasaciniame skunde nurodo, kad Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.721 straipsnio 1 dalies reglamentavimas yra imperatyvus, tačiau teismai, nepagrįstai ir priešingai kasacinio teismo praktikai atsisakė taikyti šią nuostatą bei priteisti ieškovei jos suteiktoms paslaugoms proporcingą atlygį. Ieškovė taip pat pažymi, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė pareigą tinkamai motyvuoti teismo procesinį sprendimą, netinkamai vadovavosi savo teise priimame procesiniame sprendime nepasisakyti dėl apeliacinio skundo argumentų, tokiu būdu nukrypo nuo šiuo klausimu suformuotos kasacinio teismo praktikos bei iš esmės paneigė ieškovės teisę į apeliaciją bei teisingą teismą. Be to, ieškovė kasaciniame skunde pažymi, kad žemesnių instancijų teismai, vertindami ieškovės suteiktų paslaugų apimtį bei kokybę, netinkamai aiškino ginčo šalių sudarytos sutarties turinį bei pobūdį, tuo pažeidė sutarčių aiškinimo taisykles.

Atsižvelgiant į tai, kad kasaciniame skunde pateikti argumentai iš esmės sutampa su anksčiau paduoto kasacinio skundo argumentais, atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtinumą daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3 punktas).

Zyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2022 m. birželio 9 d. nutartimi, todėl pakartotinai nėra sprendžiamas.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniienė

Virgilijus Grabinskas