

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugsėjo 28 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tikniūtės,

susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 8 d. paduotu atsakovės UAB „Kokybiški vandenys“ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 30 d. sprendimo peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė UAB „LTAqua“ kreipėsi į teismą, prašydama įpareigoti atsakovę UAB „Kokybiški vandenys“ grąžinti jai 2931,63 Eur už nekokybiškas prekes ir jų montavimo darbus, priteisti 9100,10 Eur žalai atlyginti. Kauno apylinkės teismas 2023 m. sausio 31 d. sprendimu ieškinį atmetė, o Kauno apygardos teismas 2023 m. birželio 30 d. sprendimu panaikino Kauno apylinkės teismo 2023 m. sausio 31 d. sprendimo dalį, kuria atmestas ieškovės reikalavimas dėl už prekes sumokėtos kainos grąžinimo ir priėmė naują sprendimą – ieškinį patenkino iš dalies, priteisė ieškovei iš atsakovės 2931,63 Eur už nekokybiškas prekes bei jų montavimo darbus ir 6 procentų palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Apeliacinės instancijos teismas konstatavo, kad bylos šalis siejo pirkimo-pardavimo teisiniai santykiai. Atsakovė pardavė ieškovei nekokybiškas prekes (vandens minkštinimo filtrus), kurių nebuvo galima naudoti pagal tiesioginę paskirtį; jos atlikti veiksmai – tai esminiai šalis siejusių sutartinių santykių pažeidimai, todėl atsakovė turi sugrąžinti už prekes sumokėtą kainą. Subjektyvus momentas, kai ieškovė realiai sužinojo apie ginamos teisės pažeidimą, yra Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. vasario 18 d. sprendimo įsiteisėjimo diena, nes tik šiame sprendime buvo padarytos ginčo teisinių santykių dalyviams privalomos išvados, kad prekės yra nekokybiškos. Todėl ieškovė nepraleido ieškinio senaties termino reikalavimams pareikšti.

Kasaciniu skundu atsakovė UAB „Kokybiški vandenys“ prašo panaikinti Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 30 d. sprendimo dalį, kuria ieškovei iš atsakovės priteista 2931,63 Eur, ir dėl šios dalies priimti naują sprendimą – ieškovės reikalavimą atmeti dėl praleisto ieškinio senaties termino.

Atrankos kolegija 2023 m. liepos 27 d. nutartimi DOK-3498 atsisakė priimti pirmą kartą 2023 m. liepos 19 d. paduotą atsakovės UAB „Kokybiški vandenys“ kasacinį skundą, nustačiusi, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą atsakovės paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad naujai antrą kartą paduotame atsakovės kasaciniame skunde, kaip ir ankstesniame skunde, kurį jau buvo atsisakyta priimti, keliamas tas pats teisės klausimas, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė ieškinio senatį reglamentuojančias normas, nes ieškinyje paduotas praleidus ieškinio senaties terminą, kuriam atnaujinti nėra teisinio pagrindo. Naujai antrą kartą paduotame atsakovės kasaciniame skunde papildomai nurodyta, kad apeliacinės instancijos teismas ieškinio senaties klausimu nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos teisės taikymo praktikos bylose Nr. 3K-3-99/2009, e3K-3-17-701/2018 dėl ieškinio senaties termino pradžios momento, kai ginčas kyla dėl netinkamos kokybės prekių tarp pirkėjo ir pardavėjo, t. y. kad ieškinio senaties termino pradžia turėjo būti laikoma diena, kai pardavėja pareiškė nesutikimą į pirkėjos pretenziją dėl daiktų netinkamos kokybės.

Naujai paduotame skunde, palyginus su ankstesniu skundu, atlikta skundžiamo teismo sprendimo santykio su kasacinio teismo teisės taikymo išaiškinimais teisinė analizė, naujame skunde išdėstyti glausti argumentai. Atsisakydama priimti ankstesnį skundą atrankos kolegija jau įvertino kasacinio skundo priimtinumą tikslu ir tą patį naujame skunde išdėstytą ieškinio senaties klausimą. Atrankos kolegija konstatavo, kad nėra tokios teisės problemos, kurios išsprendimas turėtų esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Anksčiau teikto kasacinio skundo argumentus atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo, todėl nėra pagrindo dėl naujo kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atrankos kolegija 2023 m. liepos 27 d. nutartimi DOK-3498 nutarė grąžinti atsakovei 66 Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. liepos 12 d.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tikniūtė