

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2022 m. gegužės 17 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šemo,

susipažinusi su 2022 m. gegužės 5 d. paduotu **ieškovo R. S.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 10 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovas R. S. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 10 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atmetas jo ieškinys dėl žemės sklypo nuomos ir pirkimo–pardavimo sutarčių pripažinimo negaliojančiomis, žemės sklypo pirkėjo teisių perkėlimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buviną būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buviną ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovo paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad: 1) teismai netinkamai taikė Lietuvos Respublikos žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo normas ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, dėl to nepagrįstai nusprendė, kad ieškovas neturi pirmumo teisės įsigyti žemės sklypą. Ieškovo nuomone, nepaisant to, kad pagal šio įstatymo 5 straipsnį jis ir buvo paskesnės eilės teisės įsigyti žemės sklypą turėtojas, tačiau, aiškinant ir taikant įstatymo normas sistemškai, atsižvelgiant į įstatymo leidėjo valią ir šios bylos aplinkybes, buvo pagrindas pripažinti, jog būtent ieškovas turi pirmumo teisę įsigyti žemės sklypą; 2) teismai, aiškindami žemės nuomos sutartį, pažeidė [CK 6.193 straipsnio](#) nuostatas. Ieškovo nuomone, žemės sklypo nuomos sutartis pasibaigė iki žemės sklypo perleidimo, todėl atsakovas nelaikytinas žemės sklypo naudotoju (nuomininku) sklypo pirkimo–pardavimo sutarties sudarymo metu; 3) teismai pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles, netinkamai taikė [CK 1.87](#) straipsnį ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, dėl to nepagrįstai nepripažino žemės nuomos sutarties negaliojančia. Teismai nepagrįstai rėmėsi galimai suklustotos žemės nuomos sutarties kopijos pažodiniu tekstu, nenustatinėdami tikrųjų šalių ketinimų, nevertindami prieštarų šalių paaiškinimų dėl nuomos mokesčio mokėjimo, sutarties teksto taisymo, sutarties originalo palikimo VĮ Registrų centre ir kitų reikšmingų bylos aplinkybių; 4) apeliacinės instancijos teismas pažeidė proceso teisės normas ir teisę į teisingą teismą, nes neatsakė į esminius apeliacinio skundo argumentus ir, ieškovo nuomone, akivaizdžiai nebuvo susipažinęs su bylos medžiaga, nevertino pirmosios instancijos teisme surinktų įrodymų ir nustatytų aplinkybių.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytonis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti R. S. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 450 (keturis šimtus penkiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. balandžio 28 d. AB „SEB bankas“, mokėjimo nurodymo Nr. 273.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas