

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 4 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gedimino Sagačio, Jūratės Varanauskaitės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2022 m. liepos 29 d. paduotu **atsakovų A. Ž., V. M., B. G.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. liepos 19 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Atsakovai padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. liepos 19 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl žalos atlyginimo. Skundžiama apeliacinės instancijos teismo nutartimi byla perduota iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovai kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė materialiosios teisės normas, susijusias su ieškinio senaties termino atnaujinimu, pagrindų atnaujinti ieškinio senaties terminą pripažinimo svarbiais, teismo teise *ex officio* spręsti dėl pagrindų atnaujinti ieškinio senaties terminą ([CK](#) 1.124 straipsnis, 1.131 straipsnio 1, 2 dalys), konstatuodamas pagrindą atnaujinti ieškinio senaties terminą nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, netinkamai aiškino ir taikė teismo teisę išeiti už pateiktų reikalavimų ribų ([CPK](#) 13 straipsnis, 320 straipsnio 1 ir 2 dalys) bei nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos. Be to, teismas netinkamai aiškino ir taikė [CPK](#) 12, 13, 178 straipsnius, 179 straipsnio 1 dalį, t. y. nepagrįstai atsakovams perkėlė įrodinėjimo pareigą, įpareigojant atsakovus įrodyti, kad jie neatliko neteisėtų veiksmų; pažeidė *contra spoliatorem* ir *probatio diabolica* taisykles; netinkamai aiškino ir taikė [CPK](#) 3 straipsnį, [CK](#) 6.248 straipsnio 1 dalį, t. y. neteisingai kvalifikavo šalių teisinius santykius, nepagrįstai konstatavo, jog taikytina civilinė atsakomybė, preziumuojama kaltė, nesprendė dėl materialinės atsakomybės taikymo, kaltės rūšies ir žalos dydžio ribojimo bei nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojamos praktikos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad byla nagrinėjė teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo procesiniam sprendimui priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Grąžinti atsakovui A. Ž. (*duomenys neskelbtini*) 409 (keturis šimtus devynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. liepos 29 d. banke Swedbank, AB, mokėjimo nurodymo Nr. 37.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė

Dalia Vasarienė