img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS **NUTARTIS**

2022 m. rugpjūčio 25 d. Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Gedimino Sagačio,

susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 16 d. paduotu **i e š k o v ė s O.** Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 19 d. nutarties peržiūrėjimo, paduotu i e š k o v ė s O. A. kasaciniu skundu dėl

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 19 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovams G. L., L. L. ir E. L., trečiajam asmeniui Nacionalinės žemės tarnybos prie žemės ūkio ministerijos Varėnos skyriui dėl pirkėjo teisių ir pareigų pagal žemės sklypo pirkimo-pardavimo sutartį perkėlimo, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Alytaus apylinkės teismo 2022 m. vasario 8 d. sprendimas, kuriuo ieškovės patikslintas ieškinys atmestas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtinais atvejais, kai yra bent vienas iš <u>CPK 346 straipsnio</u> 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (<u>CPK 346 straipsnio</u> 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, <u>CPK 346 straipsnio</u> 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagristi, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas <u>CPK 346 straipsnio</u> 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos miškų įstatymo 4¹ straipsnio 1 dalies 1 punkto, Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos direktoriaus 2018 m. vasario 5 d. įsakymo "Dėl pažymos dėl parduodamo privačios miškų ūkio paskirties žemės sklypo tvarkos aprašo patvirtinimo" Nr. 1P-63-(1.3 E) ir Lietuvos Respublikos pašto įstatymo 10 staipsnio 1 dalies 4 punkto, 2 dalies 1 punkto nuostatas. Nors Miškų įstatyme bei Apraše nenumatyta, kad pranešimas apie sprendimą parduoti miško sklypą būtų įteiktas asmeniškai pasirašytinai, tačiau Apraše esant nustatytai informavimo tvarkai, kad pranešimas apie sprendimą parduoti miško sklypą siunčiamas registruotu laišku, turi būti vadovaujamasi Pašto įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 4 punkto, 2 dalies 1 punkto nuostatomis, reguliuojančiomis registruotų pašto siuntų įteikimą. Teismai nepagrįstai konstatavo, kad ieškovė buvo tinkamai informuota apie sprendimą parduoti miškų ūkio paskirties žemės sklypą. Apeliacinės instancijos teismas netinkamai paskirstė įrodinėjimo pareigą, nepagristai nurodė, kad ieškovei teigiant, jog pranešimas nebuvo paliktas jos pašto dėžutėje ir (ar) ji jo negavo, teko pareiga įrodyti šias aplinkybes, tačiau to ieškovė nepadarė. Pažeistos <u>CPK</u> 12, 178 straipsnių nuostatos, nukrypta nuo kasacinio teismo suformuotos praktikos, kurioje pripažįstamas pamatinis įrodinėjimo principas *probatio diabolica* (negalima reikalauti irodyti tai, kas neimanoma) (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. gegužės 24 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-310/2013, 2018 m. vasario 14 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-30-1075/2018).

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama <u>CPK 346 straipsnio</u> 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka <u>CPK</u> 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (<u>CPK</u> 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (<u>CPK 350 straipsnio</u> 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui. Grąžinti už O. A. (a. k. (duomenys neskelbtini) kasacinį skundą 2022 m. rugpjūčio 11 d. per AB SEB banką sumokėtą 281 (dviejų šimtų aštuonias dešimt vieno) Eur žyminį mokestį (mokėjimo nurodymo Nr. 11914). Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė Virgilijus Grabinskas Gediminas Sagatys