

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. liepos 25 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2023 m. liepos 18 d. paduotu **atsakovo D. T.** kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 13 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovas D. T. padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 13 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų R. P. ir A. P. ieškinį atsakovams D. T., Č. D. dėl žemės servituto nustatymo, atsakovei R. T. dėl pirkėjo teisių gynimo, tretieji asmenys, nepareiškę savarankiškų reikalavimų: Vilniaus miesto savivaldybės administracija, Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – NZT), A. K. B., atstovaujama J. L., A. M., A. G., R. G., K. G. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovas kasaciniame skunde nurodo, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 4.126 straipsnio 1 dalį, reglamentuojančią servituto nustatymą teismo sprendimu, taip pat nepagrįstai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teismų praktikos tokio pobūdžio byloje. Tokiu būdu byla išnagrinėję pirmos ir apeliacinės instancijos teismai, ignoravę tai, kad ieškovai faktiškai turi fizinę ir objektyvią galimybę, patekti (pakliūti) į savo žemės sklypą (jo dalis) kitais būdais, kuriais iš esmės ir gali laisvai bei nevaržomai naudotis (naudojasi), nustatė servitutą (kelio ir kt.) atsakovo žemės sklype ir dėl to šioje byloje buvo visiškai nepagrįstai ir neteisėtai apribota atsakovo, kaip savininko, nuosavybės teisė. Taigi, ieškovų galimo patekimo (privažiavimo) į jų žemės sklypą (jo dalis) klausimai buvo nepagrįstai išspręsti išskirtinai atsakovo sąskaita.

Anot atsakovo, teismai nepagrįstai neįvertino to, kad ieškovai nenurodė ir nepateikė jokių įrodymų, patvirtinančių, jog vienintelė galimybė patekti ieškovams į jiems priklausančias dalis žemės sklypo yra per atsakovo žemės sklypą ir kad jie išnaudojo visas kitas galimybes patekti į jiems priklausančias dalis žemės sklypo. Teismai nepagrįstai ignoravo aplinkybę, jog ieškovai nepateikė jokių įrodymų, patvirtinančių, kad jie kreipėsi į žemės sklypo 989, žemės sklypo 2045, žemės sklypo 1048, žemės sklypo 2219 ir žemės sklypo 2217 savininkus dėl galimybės per nurodytus sklypus patekti į žemės sklypą.

Be kita ko, atsakovas teigia, kad padarius prielaidą, jog vis tik yra pagrindas nustatyti servitutą atsakovo žemės sklypui, darytina išvada, kad byla išnagrinėję teismai netinkamai aiškino ir taikė CK 4.129 straipsnį, numatantį teisingą bei tinkamą servituto atlygintinumą, ir tokiu būdu nepagrįstai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išaiškinimų dėl atlygintinumo už servituto nustatymą bei nepagrįstai atsisakė jais vadovautis. Atsakovo teigimu, jam turėjo būti kompensuojama ir sumokama 27 000 Eur piniginės kompensacijos už žemės sklypo vertės sumažėjimą ir 17 261,82 Eur būsimų išlaidų už 141 m² ploto kelio ir triukšmo (garso) slopinimo atitvaro (sienutės) įrengimą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti D. T. (a. k. (*duomenys neskelbtini*)), 110 (vieną šimtą dešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB SEB banko 2023 m. liepos 18 d. mokėjimo nurodymu Nr. 577.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė