

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. liepos 25 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. liepos 17 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Ramzesas“** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 4 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu sustabdyti teismų procesinių sprendimų vykdymą,

n u s t a t ė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2023 m. balandžio 11 d. nutartimi Nr. DOK-1599 ir 2023 m. birželio 29 d. nutartimi Nr. DOK-3063 atsisakė priimti ieškovės teiktus kasacinius skundus dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 4 d. nutarties peržiūrėjimo, konstatavusios, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

CPK 350 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad atrankos kolegijos nutartis atsisakyti priimti kasacinį skundą yra galutinė ir neskundžiamą, tačiau tokia nutartis pati savaime nedraudžia šį skundą padavusiam asmeniui, ištaisius atrankos kolegijos nutartyje konstatuotus skundo trūkumus ir skundo padavimo tvarkos pažeidimus, iš naujo paduoti kasacinį skundą, išskyrus įstatyme nustatytus atvejus (CPK 340 straipsnio 3 dalis, 350 straipsnio 5 dalis).

Ieškovė, nepraleisdama CPK 345 straipsnyje nustatyto termino, iš naujo padavė iš dalies pakoreguotą kasacinį skundą. Jis grindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su trečią kartą paduodamu ieškovės kasaciniu skundu, daro išvadą, kad kasacinis skundas yra iš esmės grindžiamas tais pačiais argumentais, išskyrus tai, jog papildomai nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas, išnagrinėjęs apeliacinį skundą, pažeidė CPK 265 ir 320 straipsnius, reglamentuojančius teismo pareigą išnagrinėti visus byloje reiškiamus reikalavimus ir bylos nagrinėjimą apeliaciniame teisme, ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo praktikos dėl bylų apeliacinės instancijos teisme nagrinėjimo ir procesinių sprendimų, priimanų išnagrinėjus tokias bylas, motyvavimo; apeliacinės instancijos teismas savo išvadas tik formaliai motyvavo, nurodydamas, kad arba sutinka ar neturi pagrindo nesutikti su pirmosios instancijos teismo vertinimu, arba išimtinai analogiškais motyvais, t. y. iš esmės apsiribojo pirmosios instancijos teismo nustatytų aplinkybių ir padarytų išvadų atkartojimu, ir visiškai nepasisakė dėl ieškovės apeliacinio skundo esminių argumentų.

Atrankos kolegijos vertinimu, šiais argumentais, kaip ir ankstesniuose skunduose, nepagrindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas, todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl šio kasacinio skundo priimtino daryti kitokią išvadą nei dėl pirmiau teiktų kasacinių skundų.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Zyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2023 m. balandžio 11 d. nutartimi Nr. DOK-1599 ir 2023 m. birželio 29 d. nutartimi, todėl pakartotinai nesprendžiamas (CPK 87 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 5 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiamą.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas