

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gruodžio 22 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Andžej Maciejevski, susipažinusi su 2021 m. gruodžio 14 d. paduotu atsakovės R. K. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 9 d. sprendimo peržiūrėjimo ir prašymu stabdyti šio sprendimo vykdymą,

nustatė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 9 d. sprendimo, priimto civilinėje byloje pagal ieškovės G. T. ieškinį atsakovei dėl skolos priteisimo, trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų, uždaroji akcinė bendrovė „Vetinga“, peržiūrėjimo. Skundžiamu sprendimu Vilniaus regiono apylinkės teismo 2021 m. gegužės 18 d. sprendimas panaikintas ir priimtas naujas sprendimas – ieškinyje tenkintas visiškai, ieškovei iš atsakovės priteista 5 786,80 Eur skolos, 5 proc. dydžio metinės palūkanos už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2019 m. gruodžio 3 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, paskirstytos bylinėjimosi išlaidos. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad apeliacinės instancijos teismas iš esmės apribojo sutarties laisvės principo įgyvendinimo ribas ir pažeidė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir CK) 6.156 straipsnį. Nepagrįsta teismo išvada, kad tik atsakovei visiškai įvykdžius prievolę, 2018 m. rugsėjo 17 d. trišalis UAB „Vetinga“, UAB „Ajansa“ ir atsakovės susitarimas būtų laikomas pasibaigusiu. Šalys laisva valia nustatė specialią susitarimo (atsakovės prievolės) sąlygą – prievolės pasibaigimo pagrindą, jei ieškovė iki 2018 m. gruodžio 31 d. jos neįvykdys. Teismas nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, suformuotos aiškinant ir taikant teisės normas, reglamentuojančias sąlyginio sandorio (prievolės) su naikinamąja sąlyga galiojimą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. sausio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-11-701/2017). Šalys šiuo atveju buvo susitarusios dėl naikinamosios sąlygos. Be to, teismas pažeidė pareigą kvalifikuoti ginčo teisinį santykį (CPK 3 straipsnis), iš esmės nekvalifikavo šalių sudaryto susitarimo (ar tai susitarimas dėl skolos perkėlimo, ar dėl pagrindinės prievolės užtikrinimo). Tik tinkamai kvalifikavus ginčo teisinį santykį, būtų buvusi padaryta teisinga išvada, kad atsakovės prievolė sumokėti skolą yra pasibaigusi. Tai atitinkamai reikštų, kad ieškovės sudaryta reikalavimo perleidimo sutartis (kurios pagrindu ieškovė pareiškė ieškinį) yra niekinė ir negaliojanti (CK 1.80 straipsnis, 6.102 straipsnio 1 dalis).

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo sprendimo motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėjamas prašymas sustabdyti skundžiamo sprendimo vykdymą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti R. K. (a. k. (duomenys neskelbtini) už kasacinį skundą 2021 m. gruodžio 14 d. per AB Lietuvos paštą sumokėtą 130 (vieno šimto trisdešimt) Eur žyminį mokestį (kvito Nr. 106055).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

