

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 24 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simiškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. vasario 15 d. paduotu atsakovės akcinės draudimo bendrovės „Compensa Vienna Insurance Group“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 16 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. vasario 1 d. nutartimi Nr. DOK-442 atsakė priimti atsakovės kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 16 d. nutarties, kuria palikta nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. liepos 7 d. sprendimas tenkinti ieškinį dėl žalos atlyginimo, peržiūrėjimo, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atsakovės 2022 m. vasario 15 d. paduotame kasaciniame skunde įvardijama proceso teisės normų, reglamentuojančių įrodymų tyrimą, vertinimą, teismo sprendimo motyvavimą, taikymo problema. Šiam teiginiui pagrįsti nurodoma, kad nebuvo visapusiškai išnagrinėtos aplinkybės, kurios buvo įrodinėjamos, nutarties motyvuojamoje dalyje nepasisakyta pagrindiniai (esminiai) bylos faktiniai ir teisiniai aspektai. Skunde keliamą teisės normų, įtvirtinančių draudžiamojo įvykio sampratą ir požymius, aiškinimo ir taikymo problema ir teigiama, jog teismas draudžiamojo įvykio staigumo ir netikėtumo požymį siejo su draudėjo tyčios nebuvimu, todėl itin susiaurino staigumo ir netikėtumo ribas, o tai neatitinka draudimo sutarties esmės ir draudžiamojo įvykio staigumo ir netikėtumo požymių.

Kasaciniame skunde nurodoma ir tai, kad aiškindamas draudimo sutartį, teismas pažeidė sutarties galią, jos aiškinimą reglamentuojančias [CK 6.189 straipsnio](#) 1 dalies, 6.193 straipsnio, Draudimo įstatymo 98 straipsnio 8 dalies nuostatas, nukrypo nuo teismų praktikos dėl draudėjo pareigų pažeidimo ir jų pasekmių aiškinimo ir taikymo. Teismas ignoravo, kad Draudimo taisyklių nuostatos dėl Draudėjo pareigų ir jų nesilaikymo pasekmių galioja ir yra taikytinos; pripažinęs, kad draudėjas pažeidė draudimo taisyklėse nustatytas pareigas, teismas privalėjo vertinti draudėjo kaltę, draudimo sutarties pažeidimo sunkumą, jo priežastinį ryšį su draudžiamuoju įvykiu, žalą, atsiradusios dėl pažeidimo, dydį, vadovautis kasacinio teismo praktika analogiškais atvejais. Be to, teismas ydingai aiškino Bendro draudimo sutartį, netyrė ir nevertino Bendrojo draudimo sutarties nuostatų objektyviųjų sutarčių aiškinimo metodu, ieškovės (pagrindinio draudiko) elgesio sudarius Bendro draudimo sutartį teisės normas ir kt. Teismas pažeidė [CK 6.158 straipsnio](#) 1 dalyje nustatytą sąžiningumo principą, nes ignoravo, kad bendro draudimo sutartis negali būti sudaroma ir veikti pati savaime be konkrečios draudimo sutarties, kuria užtikrinami draudėjo interesai.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su 2022 m. vasario 15 d. paduotu atsakovės kasaciniu skundu, pažymi, kad skundas yra redaguotas. Nors jame iš esmės keliama tie patys klausimai kaip ir skunde, kurį buvo atsisakyta priimti pirmiau nurodyta teisėjų atrankos kolegijos nutartimi, tačiau kai kuriems klausimams nurodomi tiek tiek išplėsti, taip pat ir nauji argumentai, papildomai nurodoma teismų praktika. Tačiau ir šio kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė įvardytas teisės normas, ir kad šis pažeidimas gali turėti esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, arba kad teismas netinkamai rėmėsi teismų praktikoje suformuluotomis teisės aiškinimo taisyklėmis.

Kadangi šiame skunde nenurodoma tokių teisinių argumentų, kurie pagrįstų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimą, tai nėra pagrindo pripažinti, kad šis skundas atitinka [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimus. Dėl to teisėjų kolegija atsakovės 2022 m. vasario 15 d. paduotą kasacinį skundą atsisako priimti kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas atsakovei sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti akcinės draudimo bendrovės „Compensa Vienna Insurance Group“ (j. a. k. 304080146) 456 (keturis šimtus penkiasdešimt šešis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. vasario 15 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 53466.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Virgilijus Grabinskas

Antanas Simiškis

Dalia Vasarienė