

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. kovo 21 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanaukaitės,

susipažinusi su 2023 m. kovo 7 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „SKDR“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 20 d. nutarties, kuria paliktas nepakeistas Kauno apygardos teismo 2022 m. balandžio 19 d. sprendimas tenkinti dalį ieškinį dėl apmokėjimo už atliktus papildomus darbus bei palūkanų priteisimo, peržiūrėjimo. Ieškovė nurodė, kad kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 3 punktuose](#) įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1](#) dalis). [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3](#) punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3](#) punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normų (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 3 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą teisės aiškinimo ir taikymo praktiką bei argumentuoti pagrįsti, kad ši praktika nagrinėjamoje byloje ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda. Tai daroma analizuojant Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktiką, suformuotą bylose, kurių *ratio decidendi* (sprendimo esmė, argumentai, kuriais grindžiamas sprendimas) sutampa su nagrinėjamos bylos faktine fabula.

Ieškovės kasaciniame skunde teigiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias teisę gauti apmokėjimą už papildomus darbus, statybos rangos sutarčių aiškinimą ir taikymą, taip pat, jog teismų praktika dėl teisės gauti apmokėjimą už papildomus darbus yra nevienoda. Skunde nurodoma, kad teismai netinkamai taikė [CK 6.684 straipsnio 4](#) dalies, 6.653 straipsnio 1-3 dalių normas, kuriose numatyta galimybė šalims pasirinkti kainos nustatymo būdą. Nors šalys ir buvo sutartyje numčiusios konkrečią darbų kainą, bet vėliau jos susitarė dėl papildomų darbų ir kitokios darbų kainos. Rangovas atliko papildomus darbus, užsakovas sutiko su tokių darbų atlikimu, juos užsakė, todėl jam kyla pareiga už juos atsiskaityti. Teismai netinkamai įvertino šias bylos aplinkybes. Skunde nurodoma ir tai, kad statybos rangos sutarties neįforminimas raštu nelemia jo negaliojimo. Kilus ginčui dėl sutarties sudarymo ar vykdymo, taikomas tik draudimas remtis liudytojų parodymais. Šiuo atveju teismai suabsoliutino sutarties nuostatą, kurioje nustatyta darbų atlikimo kaina, ir neatsižvelgė į aplinkybes, kad šalys ne kartą tarėsi dėl papildomų darbų ir sutarties kaina buvo pakeista. Sutarties sąlygų pakeitimui įvertinti teismai turėjo taikyti sutarčių aiškinimo taisykles ir analizuoti šalių elgesį. Šalys konkludentiniais veiksmais užsakė papildomus darbus, už kuriuos užsakovė žadėjo atsiskaityti, tačiau juos atlikus neatsiskaitė nurodydama, kad dėl jų nebuvo susitarta. Teismų išvada, kad ieškovė, atlikdama papildomus darbus, veikė savo rizika, padarė netinkamai vadovaudamasi teismų praktika. Šalis siejo ilgalaikiai santykiai, grįsti tarpusavio pasitikėjimu. Neatsiskaitydama atsakovė pažeidė kitos šalies teises ir nepagrįstai praturtėjo jos sąskaita.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje

nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti. Kasaciniu skundu neformuluojama teisės aiškinimo ir taikymo problema, kuri turėtų esminės reikšmės teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui. Be to, skunde nenurodoma tokių teisinių argumentų, kurie pagrįstų Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos ginčijamu teisės klausimu nevienodumą.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šernas

Jūratė Varanauskaitė