

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. liepos 13 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas) ir Egidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2023 m. birželio 22 d. paduotu **ieškovo M. N.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 29 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė:

Ieškovas kreipėsi į teismą, prašydamas panaikinti Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos 2021 m. kovo 16 d. sprendimą Nr. 422 ir 2021 m. balandžio 16 d. sprendimą Nr. 420, palikti galioti 2020 m. lapkričio 18 d. sprendimą. Vilniaus apygardos teismas 2021 m. rugsėjo 28 d. sprendimu ieškovo ieškinį atmetė, o Lietuvos apeliacinis teismas 2023 m. gegužės 29 d. nutartimi šį sprendimą paliko nepakeistą.

Kasaciniu skundu ieškovas prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2021 m. rugsėjo 28 d. sprendimą ir Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 29 d. nutartį ir priimti naują sprendimą – ieškinį patenkinti. Ieškovo kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, ir argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodė, kad: 1) apeliacinis teismas pažeidė imperatyvias bylos nagrinėjimą apeliaciniame teisme reglamentuojančias teisės normas, Europos Žmogaus Teisių Teismo jurisprudencijoje pabrėžiamus šalių lygiateisiškumo ir rungtyniškumo principus, nes nustatė atsakovei terminą pateikti duomenis apie Advokatų tarybos posėdyje kitų advokatų atžvilgiu priimtus sprendimus dėl jų (ne)išbraukimo iš praktikuojančių advokatų sąrašo, kartu pasiūlydamas jai pateikti nuomonę dėl šių įrodymų turinio vertinimo, tačiau nesuteikė ieškovui galimybės pateikti savo nuomonę dėl šių sprendimų turinio; 2) teismas sudarė galimybę atsakovei retrospektyviai aiškinti sprendimų motyvus, nors šiuo metu nėra įmanoma patikrinti, ar jie buvo priimti remiantis atsakovės nurodytais motyvais. Klausimą, kodėl buvo priimti ginčijami sprendimai, teismai turėjo spręsti remdamiesi juose išdėstytais motyvais ir juos lygindami su kitų advokatų atžvilgiu priimtų sprendimų motyvais, o jų nesant, priimti atitinkamą sprendimą; 3) apeliacinio teismo padarytos išvados prieštarauja kasacinio teismo šioje byloje anksčiau pateiktiems privalomiems išaiškinimams; 4) teismas, kaip ir atsakovė, iš esmės skirtingai vertino tas pačias aplinkybes ieškovo ir kitų advokatų atžvilgiu. Nors apeliacinis teismas skundžiamoje nutartyje sutiko su ieškovo argumentais, kad sprendimą advokato laikino išbraukimo iš praktikuojančių advokatų sąrašo klausimą atsakovė visų advokatų atžvilgiu turi taikyti vienodus kriterijus, jis nesilaikė šio principo; 5) teismas netinkamai taikė CPK 93 straipsnį ir netinkamai perkirstė šalių patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliamas teisės klausimų, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentai taip pat nepagrindžia nukrypimo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimo.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Nepriėmus kasacinio skundo, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti ieškovui M. N. (a. k. (duomenys neskelbtini) 110 (vieną šimtą dešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. birželio 22 d. akcinės bendrovės „Swedbank“ mokėjimo nurodymu Nr. 596.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė