

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. birželio 9 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. gegužės 26 d. paduotu **ieškovų D. K., D. K., M. Š. ir M. G.** kasaciniu skundu Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 9 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovai padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 9 d. sprendimo, priimto civilinėje byloje dėl prievolės įvykdymo natūra, peržiūrėjimo. Skundžiamą apeliacinės instancijos teismo sprendimą Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. gruodžio 2 d. sprendimas panaikintas ir priimtas naujas sprendimas – ieškinį atmesti. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio 2** dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio 1** dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio 1** dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio 2** dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio 2** dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad, priimant skundžiamą apeliacinės instancijos teismo sprendimą: buvo pažeistos Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo (toliau – GVTINTĮ) 16 straipsnio 13 dalyje, 32 straipsnio 3 dalyje, 16 straipsnio 16 dalyje, **CK** 4.57 straipsnio 1 dalyje įtvirtintos ginčui taikytinos materialinės teisės normos, jų netaikant; buvo pažeistos GVTINTĮ 20 straipsnio 2 dalies 4 punkte bei Geriamojo vandens tiekimo ir (arba) nuotekų tvarkymo viešosios sutarties standartinių sąlygų aprašo, patvirtinto Vyriausybės 2007-01-31 nutarimu Nr. 126, 58.4 punkte nustatytos teisės normos, jas aiškinant ir taikant netinkamai; buvo pažeistos **CK** 4.82 straipsnio 1 dalyje, 4.82 straipsnio 3 dalyje, Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrųjų įstatymo 2 straipsnio 15 dalies 2 punkte įtvirtintos ginčui netaikytinos bendrosios dalinės nuosavybės teisės normos, jas visiškai nepagrįstai taikant ir tuo pagrindu padarant nepagrįstas išvadas. Be to, ieškovų teigimu, skundžiamame sprendime vertinant atsakovės į bylą pateiktą vandentiekio ir nuotekų tinklų eksploatacijos ribų planą, buvo pažeistos įrodymus, įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą reglamentuojančios proceso teisės normos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų turiniu, pateiktais motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama **CPK 346 straipsnio 2** dalyje nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad ieškovų kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną **CPK 346 straipsnio 2** dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio 4** dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi **CPK 350 straipsnio 2** dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti M. G. (a. k. *(duomenys neskelbtini)*) 75 Eur (septyniasdešimt penkių eurų) žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. gegužės 20 d. banke „Swedbank“, AB, mokėjimo nurodymas

Nr. 4.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Godą Ambrasaitė-Balynienė

Egidiją Tamošiūnienę

Daliją Vasarienę