

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. balandžio 28 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Donato Šerno ir Agnės Tikniūtės, susipažinusi su 2023 m. balandžio 18 d. paduotu **pareiškėjo A. C.** kasaciniu skundu (įvardytu kaip atskiruoju skundu) dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. balandžio 6 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Vilniaus apygardos teismas 2023 m. sausio 10 d. nutartimi atsisakė atnaujinti procesą civilinėje byloje [Nr. e2-1223-864/2020](#). Lietuvos apeliacinis teismas 2023 m. kovo 16 d. nutartimi paliko nepakeistą pirmosios instancijos teismo nutartį. Dėl nurodytos nutarties pareiškėjas pateikė prašymą Lietuvos apeliaciniam teismui priimti papildomą nutartį. Lietuvos apeliacinis teismas 2023 m. balandžio 6 d. nutartimi netenkino pareiškėjo prašymo priimti papildomą nutartį.

Pareiškėjas 2023 m. balandžio 18 d. pateikė Lietuvos Aukščiausiajam Teismui kasacinį skundą (pateiktas dokumentas įvardytas kaip atskiras skundas) DOK-2060 dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. balandžio 6 d. nutarties, kuria teismas netenkino pareiškėjo prašymo priimti papildomą nutartį.

Pagal Civilinio proceso kodekso ([CPK](#)) 347 straipsnio 3 dalį kasacinį skundą surašo advokatas; fizinis asmuo turi teisę pats surašyti ir pateikti kasacinį skundą, jei jis įgijo aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą. Prie kasacinio skundo turi būti pridėti įrodymai, patvirtinantys skundą surašiusio asmens teisinę kvalifikaciją ([CPK 347 straipsnio](#) 4 dalis). Be to, pagal [CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytą reikalavimą kasaciniame skunde turi būti nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, kurie patvirtintų kasaciniame skunde nurodytų kasacijos pagrindų, atitinkančių [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies reikalavimus, buvimą.

Pareiškėjo kasacinio skundo nesurašė ir nepasirašė advokatas, kasacinį skundą pasirašė ir jį pateikė per teismų elektroninių paslaugų portalą (EPP) pareiškėjas, o ne advokatas, taip pat nėra įrodymų, kad pareiškėjas įgijo aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą, suteikiantį teisę jam pačiam nesant advokato pateikti kasacinį skundą.

Todėl kasacinis skundas vertinamas kaip neatitinkantis [CPK](#) 347 straipsnyje 3 dalyje nustatytų reikalavimų, todėl nepriimtinas nagrinėti kasacine tvarka ([CPK 347 straipsnio](#) 4 dalis, 350 straipsnio 2 dalies 5 punktas). Tai konstatavusi, atrankos kolegija nesprenžia dėl kasacijos byloje galimumo [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytais pagrindais.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 5 punktu, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Donatas Šernas

Agnė Tikniūtė