

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. balandžio 7 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanuskaitės,

susipažinusi su 2023 m. kovo 21 d. paduotu ieškovės UAB „Brostos keliai“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 22 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė UAB „Brostos keliai“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 22 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atmestas jos ieškinys atsakovėms VI „Lietuvos automobilių kelių direkcija“ ir AB „Lietuvos draudimas“ dėl viešojo pirkimo sutarčių nutraukimo pripažinimo neteisėtu, atsakovės VI „Lietuvos automobilių kelių direkcija“ reikalavimų pagal laidavimo draudimo raštus pripažinimo nepagrįstais ir atsakovės sprendimo įtraukti ieškovę į nepatikimų tiekėjų sąrašą panaikinimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose](#) įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1](#) dalis). [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1](#) dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio 1](#) dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normų (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Ieškovės paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie pagrindiniai argumentai: 1) teismai netinkamai taikė [CK 6.193](#) straipsnį, nepagrįstai netaikė *contra proferentem* taisyklės bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, dėl to neteisingai išaiškino ginčo sutarčių nuostatas dėl jų nutraukimo pagrindų ir nepagrįstai konstatavo, kad atsakovė teisėtai nutraukė sutartis dėl ieškovės kaltės. Apeliacinės instancijos teismas nustatė naujus *contra proferentem* taisyklės taikymo apribojimus, kurie nenurodyti nei [CK](#) normose, nei kasacinio teismo praktikoje bei apskritai paneigė galimybę taikyti šią taisyklę aiškinant viešojo pirkimo sutartis; 2) teismai nepagrįstai netaikė [CK 6.204 straipsnio](#), reglamentuojančio sutartinių įsipareigojimų vykdymą pasikeitus aplinkybėms. Ieškovės įsitikinimu, ji įrodė visas šioje teisės normoje nustatytas sąlygas, todėl teismai turėjo pripažinti sutartis nutrauktomis [CK 6.204 straipsnio](#) pagrindu be ieškovės kaltės. Apeliacinės instancijos teismas, sprenddamas dėl šios teisės normos taikymo, nepagrįstai rėmėsi teisės doktrinos išvadomis kaip įrodymu, patvirtinančiu faktines bylos aplinkybes; 3) teismai įteisino VPI principams prieštaraujantį tiekėjo (ieškovės) diskriminavimą, nes nusprendė, kad atsakovė turi teisę analogiškose situacijose dėl skirtingų tiekėjų priimti iš esmės skirtingus sprendimus. Tai neatitinka lygiateisiškumo, nediskriminavimo bei skaidrumo principų ir yra savarankiškas pagrindas konstatuoti atsakovės sprendimų nutraukti sutartis neteisėtumą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4](#) dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti UAB „Brostos keliai“ (j. a. k. 304450542) 1505 (vieną tūkstantį penkis šimtus penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. kovo 22 d., Luminor Bank AS, mokėjimo dokumento Nr. 1154.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šernas

Jūratė Varanauskaitė