

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. gegužės 25 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. gegužės 13 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Alksita“** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo 2022 m. balandžio 11 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė UAB „Alksita“ padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo 2022 m. balandžio 11 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Alksita“ ieškinį atsakovui V. V. dėl darbo užmokesčio ir kitų su darbo santykiais susijusių išmokų išieškojimo bei darbo ginčo dėl teisės išnagrinėjimo teisme. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad pirmosios instancijos teismas nagrinėjo bylą atsakovui nepateikus atsiliepimo, nors ieškinyje buvo aiškiai suformuluotas prašymas priimti sprendimą už akių, jeigu byloje nebus pateiktas atsiliepimas į pareikštą ieškinį arba paruošiamieji procesiniai dokumentai. Ieškovės teigimu, pasirengimas nagrinėti bylą pirmosios instancijos teisme nebuvo organizuojamas taip, kad būtų įgyvendinta pirmiau įvardyta šios proceso stadijos paskirtis (teismas pradėjo nagrinėti bylą nesant atsakovo atsiliepimo, atsakovas galutinai nesuformulavo atsikirtimų į pareikštus ieškinio reikalavimus ir kt.), o šis esminis procedūrinis pažeidimas turėjo reikšmės neteisėto sprendimo priėmimui. Anot ieškovės, atsakovo atsikirtimų į ieškinį turinio neapibrėžtumas ir konkrečių atsakovo reikalavimų nesuformulavimas procesiniame dokumente (atsiliepime į ieškinį) nesuderinamas su tinkamu teisės į gynybą įgyvendinimu.

Ieškovė pažymėjo, kad galutiniai atsakovo reikalavimai buvo suformuluoti jau baigiantis bylos nagrinėjimui, t. y. 2022 m. sausio 11 d. teismo posėdžio metu, nepateikus jokio papildomus reikalavimus patvirtinančio procesinio dokumento, nors pirmosios instancijos teismas sprendimu šiuos reikalavimus tenkino. Anot ieškovės, patenkinus atsakovo žodžiu pareikštus papildomus, ženkliai didesnius reikalavimus, kurie nebuvo pateikti darbo ginčų komisijoje ir 2021 m. lapkričio 30 d. parengiamojo teismo posėdžio metu, jos padėtis tapo ženkliai blogesnė negu nustatyta 2021 m. spalio 5 d. darbo ginčų komisijos sprendimu, kurio atsakovas neskundė. Ieškovės vertinimu, tai prieštarauja galiojančiam draudimo sunkinti ieškinį (skundą) padavusio asmens padėti principui.

Taip pat ieškovė nurodo, kad teismai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, kurioje nustatyta, kad netesybos, kaip sankcija, gali būti efektyvi ir pasiekti tikslus, dėl kurių ji yra nustatyta, tik tuo atveju, jeigu ji proporcinga teisės pažeidimui, už kurį yra skiriama. Ieškovės nuomone, dviejų vidutinių darbo užmokesčių dydžio išmoka už uždelstą atsiskaityti laiką (netesybos) yra pakankama nagrinėjamoje situacijoje, atitinka protingumo, teisingumo ir sąžiningumo principus, suderinama su Lietuvos Respublikos darbo kodekse įtvirtintais darbo teisės principais, yra adekvati darbdavio galimai padarytam pažeidimui, įvertinus kasacinio teismo praktikoje nurodytas aplinkybes (nedidelę uždelsto sumokėti darbo užmokesčio sumą, trumpą atsakovo dirbtą laikotarpį bendrovėje ir jo atleidimo iš darbo pagrindą, bylos nagrinėjimo trukmę, kitų ieškovės darbuotojų interesus ir kt.).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis (**CPK** 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, 363 straipsnio 2 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „Alksita“, j. a. k. 303394770, 77 (septyniasdešimt septynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB Swedbank banko 2022 m. gegužės 13 d. mokėjimo nurodymu Nr. 1.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas