

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugsėjo 22 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tiknūtės,

susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 5 d. paduotu atsakovės O. R. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė O. R. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 23 d. nutarties peržiūrėjimo, kuria pripažinta negaliojančia ieškovės A. Ž. ir atsakovės sudaryta dovanojimo sutartis bei taikyta restitucija – pripažinta, kad 1/3 dalys ginčo žemės sklypų yra ieškovės asmeninė nuosavybė. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normos (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Atsakovės paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie pagrindiniai argumentai: 1) teismai netinkamai aiškino ir taikė CK 1.91 straipsnį bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, dėl to padarė nepagrįstą išvadą, kad ieškovė dovanojimo sutartį sudarė dėl atsakovės apgaulės. Teismai kaip nesąžiningus ir apgaulingus atsakovės veiksmus vertino tik veiksmus po dovanojimo sutarties sudarymo, ir nepagrįstai nevertino jos veiksmų iki sutarties sudarymo, be to, vertino atsakovės veiksmus, kurie nėra susiję su dovanojimo sutartimi, o yra susiję su šalių žodine sutartimi dėl žemės sklypų atidalijimo; 2) teismai netinkamai taikė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles, pažeidė rungimosi principą ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Teismai iš viso nevertino šalių pateiktos prieštaringos informacijos apie tai, ar atsakovė melavo, jog yra žemėtvarkos specialistė, ar buvo šalių sudarytas susitarimas dėl atlyginimo atsakovei už žemės atidalijimo darbus; taip pat nevertino atsakovės pateiktos informacijos apie ieškovės nesąžiningus veiksmus ir melavimą dėl dovanojimo sutarties sudarymo inicijavimo. Teismai iš esmės apsiribojo tik ieškinio vertinimu, nepagrįstai suteikė ieškovės argumentams didesnę įrodomąją galią, nei atsakovės argumentams, rėmėsi subjektyviais ir visiškai nepagrįstais ieškovės paaiškinimais. Pagal kasacinio teismo praktiką, apgaulės faktui nustatyti neužtenka vien ieškovės paaiškinimų, jos žodžius turi patvirtinti kiti byloje esantys įrodymai. Ieškovė teismams nepateikė jokių objektyvių įrodymų, patvirtinančių, kad buvo atsakovės apgauta.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad jais neformuojami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti advokatui Juliiu Jasičiui (a. k. *duomenys neskelbtini*) 498 (keturis šimtus devyniasdešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už atsakovę 2023 m. rugsėjo 4 d. AB „Swedbank“ mokėjimo dokumento Nr. 162.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tiknūtė