

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gruodžio 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2022 m. gruodžio 5 d. paduotu **pareiškėjos L. B.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. rugsėjo 8 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė :

Ieškovė L. B. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. rugsėjo 8 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjos L. B. prašymą dėl proceso atnaujinimo civilinėje byloje [Nr. e2-177-1124/2021](#) pagal ieškovės L. B. ieškinį atsakovei V. D. dėl nuostolių atlyginimo. Apeliacinės instancijos teismas skundžiama nutartimi Vilniaus regiono apylinkės teismo 2022 m. birželio 30 d. nutartį, kuria atsisakyta atnaujinti procesą, paliko nepakeistą. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad pareiškėjos prielaida apie buto išnuomojimą pasitvirtino tik po to, kai jos atstovui pavyko rasti butą gyvenusią N. M., patvirtinusią, jog butą iš atsakovės ji nuomojo – tai įvyko tik 2022 m. kovo 25 d., tai yra po bylos išnagrinėjimo, todėl į teismą dėl proceso atnaujinimo buvo kreiptasi nepraėjus trijų mėnesių termino. Pareiškėjos atstovo prielaida ir spėjimas apie buto išnuomojimą tapo oficialiai patvirtinti tik po bylos išnagrinėjimo, todėl tai kvalifikuotina kaip naujai paašikėjusi aplinkybė, esanti pagrindas procesui atnaujinti ([CPK 366 straipsnio](#) 1 dalies 2 punktas).

Pareiškėja pabrėžė, kad žemesniųjų instancijų teismai padarę išvadą apie tai, jog pareiškėjai buvo žinoma apie buto išnuomojimą, pažeidė Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje suformuluotas įrodinėjimo taisykles.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė skunde nurodytas proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo procesiniam sprendimui priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

Sigita Rudėnaitė

