

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. sausio 25 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalia Vasarienės, susipažinusi su 2023 m. sausio 10 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Deimrida“** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. lapkričio 22 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė UAB „Deimrida“ padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. lapkričio 22 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Deimrida“ ieškinį atsakovui A. B. dėl darbo ginčo dėl teisės. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai konstatavo, jog tarp ieškovės ir atsakovo nebuvo sudarytas susitarimas dėl dienpinigių normos mažinimo. Ieškovės teigimu, tarp ieškovo ir atsakovo buvo sudaryta darbo sutartis, kurios 1.3 punkte buvo nustatyta, kad prie darbo užmokesčio mokami dienpinigiai, kurie sudaro 50–100 proc. nuo Vyriausybės patvirtintų maksimalių dienpinigių dydžių. Ieškovės vertinimu, byloje ji įrodė, kad atsakovas su darbo sutartimi buvo supažindintas, priėmė siūlomas darbo sutarties sąlygas, įskaitant susitarimą dėl dienpinigių normos mažinimo iki 50 proc. Anot ieškovės, atsakovas teisme neįrodinėjo, kad jam nebuvo žinomas darbo sutarties 1.3 punktas. Ieškovės manymu, apeliacinės instancijos teismas netinkamai vadovavosi teisės aktais ir teismų praktika, kuri reglamentuoja šalių susitarimus dėl dienpinigių mažinimo. Ieškovė pažymi, kad tik nuo 2022 m. liepos 1 d. dienpinigiai yra apskaičiuojami pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintus maksimalius dienpinigių dydžius arba mažesnius dienpinigių dydžius, dėl kurių profesinė sąjunga ir darbdavys gali susitarti kolektyvinėje sutartyje, o kai tokios sutarties nėra, dienpinigių dydžiai gali būti nustatyti vietiniame norminiame teisės akte. Ieškovės nuomone, šiame ginče aktuali ankstesnės dienpinigių mokėjimo ir aprašo redakcija, galiojusi iki 2022 m. liepos 1 d., pagal kurią dėl dienpinigių mokėjimo normos išimtinai buvo susitariama darbo sutartyse.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „Deimrida“, j. a. k. 305537085, 21 (dvidešimt vieną) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB „Swedbank“ 2023 m. sausio 9 d. mokėjimo nurodymu Nr. 159.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė