

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. balandžio 28 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2021 m. balandžio 19 d. paduotu **ieškovės D. G.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 18 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė D. G. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 18 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės D. G. ieškinį atsakovams A. G., V. S. G. dėl vedybų (ikivedybinės) sutarties dalies pripažinimo niekine ir negaliojančia, turto padalijimo ir priverstinės hipotekos nustatymo, tretieji asmenys byloje, nepareišiantys savarankiškų reikalavimų, uždaroji akcinė bendrovė „SB lizingas“, uždaroji akcinė bendrovė „General Financing“, uždaroji akcinė bendrovė „Blender Lithuania“, G. J., L. M., R. Z., Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Mažeikių skyrius. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis), skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas padarė nepagrįstą išvadą, jog atsakovų sudaryta vedybų sutartis nepažeidė nei viešosios tvarkos ir geros moralės, nei nepilnamečių vaikų, kaip kreditorių, teisių, nes iš atsakovo išlaikymas vaikams buvo priteistas kas mėnesį mokėtinais periodiniais mokėjimais, o ne visa konkrečia pinigų suma. Ieškovės teigimu, apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. gegužės 10 d. nutartini civilinėje byloje **Nr. 3K-3-155/2013** pateiktų teisės aiškinimo ir taikymo taisyklių dėl nepilnamečio vaiko, kaip kreditoriaus, reikalavimo teisių apimties vertinimo ginčijant sandorius, pažeidžiančius jo turtines teises į išlaikymą. Anot kasatorės, vertinant, ar sandoris nepažeidžia nepilnamečio vaiko turtinių teisių į išlaikymą, kai išlaikymas teikiamas periodiniais mokėjimais dėl šios prievolės tėstinio pobūdžio nepilnamečio vaiko reikalavimo teisių apimtis turi būti vertinama visa išlaikymo prievolės apimtini, o ne pagal ginčijamo sandorio sudarymo metu (ne)sumokėto periodinio mokėjimo dydį.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovės kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad ieškovė nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio** 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei D. G. (*duomenys neskelbtini*) 263 Eur (du šimtus šešiasdešimt tris eurus) žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. balandžio 19 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 1271.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukavienė

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas