

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. gruodžio 19 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2023 m. gruodžio 7 d. paduotu atsakovės UAB „Ažuolo linija“ kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugsėjo 7 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugsėjo 7 d. nutarties palikti nepakeistą Klaipėdos apylinkės teismo 2023 m. kovo 28 d. sprendimą, kuriuo teismas ieškinį tenkino iš dalies, priešieškinį atmetė; priteisė iš atsakovės 20 993,46 Eur nuostolių atlyginimą, 6 procentų metines procesines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme (2022 m. balandžio 15 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Atrankos kolegija 2023 m. lapkričio 28 d. nutartimi DOK-4970 atsisakė priimti pirmą kartą 2023 m. lapkričio 17 d. paduotą atsakovės UAB „Ažuolo linija“ kasacinį skundą, nustačiusi, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą atsakovės paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad naujai paduotame atsakovės kasaciniame skunde nurodyti tie patys teisės klausimai, kaip ir ankstesniame skunde, kurį jau buvo atsisakyta priimti (dėl faktų, nustatytų kitais įsiteisėjusiais teismų sprendimais ankstesnėse civilinėse bylose, prejudicinės reikšmės, taip pat dėl atsakovės pateikto pirmosios instancijos teismui rašytinio įrodymo nesuskaitmeninimo byloje ir šio įrodymo neįvertinimo). Antrą kartą paduotame kasaciniame skunde kitaip išdėstyti tam tikri argumentai, jie išsamiau paaiškinti, tačiau kasacinio skundo turinys ir esmė išliko nepakitusi.

Atsisakydama priimti ankstesnį skundą atrankos kolegija jau įvertino, kad nėra tokios teisės problemos, kurios išsprendimas turėtų esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Anksčiau teikto kasacinio skundo argumentus atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo, todėl nėra pagrindo dėl naujo kasacinio skundo priimtinumą daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija 2023 m. lapkričio 28 d. nutartimi DOK-4970 nutarė grąžinti atsakovei 472,35 Eur sumokėtą 2023 m. lapkričio 16 d. žyminį mokestį.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė