

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. kovo 30 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Egidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2022 m. kovo 22 d. pateiktu atsakovo A. M. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. vasario 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovas padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. vasario 3 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės likviduojamos dėl bankroto uždarnosios akcinės bendrovės „Timber construction group“ ieškinį atsakovams A. M. ir uždarajai akcinei bendrovei „Dignality“ dėl žalos atlyginimo. Skundžiama nutartimi pakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas ir iš atsakovo priteistas žalos atlyginimas padidintas iki 46 933,46 Eur. Kasacinis skundas paduodamas, remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovas kasaciniame skunde nurodo, kad šioje byloje kasacinis teismas žalos dydžio nustatymo klausimą perdavė spręsti apeliacinės instancijos teismui, išaiškinęs, jog atsakovo padarytos žalos ieškovo kreditoriams dydis nustatytinas pagal tai, kurių ieškovo kreditorių reikalavimai nebuvo patenkinti dėl atsakovo nesąžiningai įvykdyto reorganizavimo, o ne dėl po reorganizavimo susiklosčiusių aplinkybių. Teismai, iš naujo nagrinėdami bylą, skirtingai interpretavo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išaiškinimus, dėl to padarė priešingas išvadas apie priežastinį ryšį tarp atsakovo kaip akcininko atliktų nesąžiningų veiksmų (nesąžiningo įmonės reorganizavimo) ir neįvykdytų ieškovo kreditorių reikalavimų. Atsakovo įsitikinimu, priežastinis ryšys turi būti nustatinėjamas pagal ieškovės konkrečių prievolių kreditoriams atsiradimo datas, o ne dokumentų (sutarčių, sąskaitų ir pan.) sudarymo datas. Apeliacinės instancijos teismas neanalizavo ieškovės su kreditoriais sudarytų sutarčių sąlygų, todėl neteisingai nustatė su šiomis sutartimis susijusių ieškovės prievolių atsiradimo momentą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų netinkamo taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad atsakovė nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), [347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šernas

Egidija Tamošiūnienė