

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. gegužės 18 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. gegužės 6 d. paduotu **pareiškėjų A. Zi r K. o J. B.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. kovo 4 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Pareiškėjai A. Z. ir K. J. B. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. kovo 4 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjų A. Z. ir K. o J. B. prašymą dėl proceso atnaujinimo civilinėje byloje pagal pareiškėjo G. B. patikslintą pareiškimą suinteresuotiems asmenims M. J., valstybės įmonei Registrų centras ir Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos dėl nuosavybės teisės įgijimo pagal įgyjamąjį senatį fakto nustatymo bei pagal suinteresuoto asmens, pareiškusio savarankiškus reikalavimus, M. J. patikslintą pareiškimą dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė ir aiškino [CPK](#) 368 straipsnį, nes nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos taisyklės, kad teismas sprenddamas, ar naujai paašikėjusi aplinkybė buvo žinoma ar galėjo būti žinoma pareiškėjui, turi vertinti taip pat subjektyviuosius ir objektyviuosius sužinojimo kriterijus, o tirdamas ir vertindamas įrodymus pažeidė [CPK](#) 183, 185 straipsnius, nes įrodinėjimo standartas buvo suabsoliutintas, nors pagal civiliniame procese reikalaujamo teismo įsitikinimo laipsnį, jis neturi būti pernelyg aukštai iškeltas. Teismas sprenddamas, ar naujai paašikėjusi aplinkybė buvo žinoma ar galėjo būti žinoma pareiškėjui, turi vertinti tiek subjektyviuosius, tiek objektyviuosius sužinojimo kriterijus. Šiuo atveju įvertinti tik objektyvūs kriterijai, tačiau jie nustatyti įrodymus tiriant ir vertinant pernelyg formaliai ir suabsoliutinus įrodinėjimo pareigą (pažeidžiant [CPK](#) 183, 185 straipsnius), nukrypęs nuo kasacinio teismo formuojamoje praktikoje nustatytų įrodinėjimo standartų. Kauno apygardos teismas netinkamai taikė ir aiškino [CPK](#) 78 straipsnį, nes nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos taisyklės, jog teismas proceso atnaujinimą reglamentuojančių teisės normų neturėtų taikyti formaliai ir turi atsižvelgti į tai, kad šiuo atveju pareiškėjai aktyviai siekia ginti savo realiai pažeistą nuosavybės teisę, kuri suvaržyta priimtu neteisingu sprendimu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atkreiptinas dėmesys, kad kasaciniame skunde nėra nurodyti visi byloje dalyvaujantys asmenys

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti A. Z. (a. k. (duomenys neskelbtini) 75 Eur (septyniasdešimt penkių eurų) dydžio žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. gegužės 6 d. Luminor banke, dokumento Nr. 376.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė  
Egidija Tamošiūnienė  
Dalia Vasarienė