

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 21 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. birželio 9 d. paduotu atsakovų V. L. ir I. S. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 21 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovai V. L. ir I. S. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 21 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovių U. L. ir A. M. ieškinį atsakovams V. L. ir I. S. dėl skolos priteisimo. Skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo ieškinyje tenkintas visiškai – priteista solidariai iš atsakovų V. L. ir I. S. ieškovėms U. L. ir A. M. po 40 000 Eur kiekvienai ieškovei negražintos skolos, 5 proc. dydžio metinės palūkanos už kiekvienai ieškovei priteistą 40 000 Eur sumą nuo bylos iškėlimo teisme 2021 m. lapkričio 15 d. iki visiško teismo sprendimo įvykdymo.

Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovų paduotame kasaciniame skunde teigiama, kad bylą nagrinėję teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl negaliojančio reikalavimo perleidimo ir skolos pagal niekinį sandorį priteisimo. Atsakovų teigimu, šio ginčo atveju pirmosios ir apeliacinės instancijų teismai priteisė ieškovėms iš atsakovų 80 000 Eur skolą pagal niekinę ir negaliojančią paskolos sutartį ir vekslių, iš kurių kildinama reikalavimo teisė negalėjo būti perleista, nes toks reikalavimas negalioja. Anot atsakovų, apeliacinės instancijos teismas nepasisakė dėl didžiosios dalies esminių apeliacinio skundo argumentų, todėl neatskleidė ginčo esmės. Teismai taip pat nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo klausimu, todėl padarė nepagrįstas išvadas atskleidami tarp šalių susiklosčiusių santykių turinį ir juos teisškai kvalifikuodami. Be to, atsakovų nuomone, šioje byloje būtent ieškovėms teko pareiga įrodyti paskolinių teisių santykių buvimą. Teismai netinkamai paskirstė įrodinėjimo našta, nes atsakovams priskyrė pareigą paneigti paskolos santykių buvimą. Ieškovams nepagrindus paskolos santykių buvimo įrodymais, teismai turėjo vadovautis atsakovų paaiškinimais, kitų liudytojų patvirtintomis aplinkybėmis ir byloje esančiais rašytiniais įrodymais, nuosekliai patvirtinančiais aplinkybę, kad vekseliu buvo įformintas avanso perdavimas už ketinamą perleisti akcijų paketą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, konstatuoja, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų netinkamo taikymo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiems asmenims.

Grąžinti atsakovui V. L. (a. k. *(duomenys neskelbtini)*) 1425 (vieną tūkstantį keturis šimtus dvidešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. birželio 9 d. Tauragės kredito unijos mokėjimo nurodymu Nr. 1280023459.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

