

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. gruodžio 19 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2023 m. gruodžio 11 d. paduotu **ieškovo V. J.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugsėjo 21 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugsėjo 21 d. nutarties palikti nepakeistą Vilniaus apygardos teismo 2023 m. vasario 27 d. sprendimą, kuriuo ieškinyje dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais, skolos priteisimo ir nuostolių atlyginimo atmestas.

Lietuvos apeliacinis teismas 2023 m. rugsėjo 21 d. nutartimi pritarė pirmosios instancijos teismo sprendimo išvadai, kuria teismas pripažino įrodytais atsakovų teiginiais, kad tarp ieškovo ir atsakovų A. P. bei A. V. buvo susitarimas, jog ieškovo vardu atkūrus nuosavybės teises pagal išvadas į žemės sklypus, šie žemės sklypai bus parduoti, o su ieškovu bus atsiskaityta šalių sutartomis sąlygomis, ir šis susitarimas buvo įvykdytas, ir todėl teismas ieškovo ieškinį atmetė (nutarties 52 punktas).

Kasaciniu skundu ieškovas V. J. prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugsėjo 21 d. nutartį ir perduoti bylą nagrinėti iš naujo apeliacinės instancijos teismui.

Atrankos kolegija 2023 m. lapkričio 14 d. nutartimi DOK-4768 atsisakė priimti pirmą kartą 2023 m. spalio 27 d. paduotą ieškovo V. J. kasacinį skundą, nustačiusi, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą ieškovo paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad naujai paduotame ieškovo kasaciniame skunde nurodyti tie patys teisės klausimai, kaip ir ankstesniame skunde, kurį jau buvo atsisakyta priimti. Kaip ir pirmą kartą paduotame, antrajame kasaciniame skunde keliamas teisės klausimas, kad ieškovas, išdavęs plataus masto įgaliojimus atsakovams, prarado nuosavybės teise įgytus žemės sklypus, nes atsakovai, veikdami pagal išduotą įgaliojimą, perdėjo ieškovui priklausantį turtą savo artimiems giminaičiams, nederinę pardavimo sandorių ir jų detalių su ieškovu. Antrajame kasaciniame skunde keliamas ir teisės klausimas dėl įgaliotinio teisių pagal notarinį įgaliojimą apimties nustatymo, kai pavedimo sutartis tarp įgaliootojo ir įgaliotinio nesudaryta, o išduotu įgaliojimu įgaliotinui yra suteiktos plataus masto teisės, įskaitant teisę sudaryti žemės sklypų, į kuriuos ateityje bus atkurtos nuosavybės teisės įgaliootojo vardu, disponavimo sandorius. Taip pat keliamas klausimas, kad pareiga įrodyti, jog ginčo sandoris sudarytas su įgaliootojo žinia ir atitinka įgaliootojo interesus, tenka būtent įgaliotiniam. Be to, kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai byloje esmines aplinkybes nustatė ne pagal įrodymų vertinimo taisyklės vertindami bylos įrodymus, o motyvuodami tuo, kad ieškovas tam tikrų aplinkybių tariamai neneigė, nors tai neturėtų būti pagrindas faktui nustatyti. Kasaciniame skunde teigiama ir tai, kad teismai netinkamai nustatė ieškinių senaties pradžią.

Antrą kartą paduotame kasaciniame skunde kitaip išdėstyti tam tikri argumentai, jie išsamiau paaiškinti, tačiau kasacinio skundo turinys ir esmė išliko nepakitusi. Atsisakydama priimti ankstesnį skundą atrankos kolegija jau įvertino, kad nėra tokios teisės problemos, kurios išspręsdamas turėtų esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Anksčiau teikto kasacinio skundo argumentus atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo, todėl nėra pagrindo dėl naujo kasacinio skundo priimtinumą daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija 2023 m. lapkričio 14 d. nutartimi DOK-4768 nutarė grąžinti 5234 Eur sumokėtą 2023 m. spalio 27 d. žyminį mokestį.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė