

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. kovo 30 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų: Artūro Driuko, Egidijos Tamošiūnienės (kolegijos pirmininkė) ir Jūratės Varanaukaitės,

susipažinusi su 2022 m. kovo 17 d. paduotu **suinteresuoto asmens antstolio R. K.** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 10 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atnaujinti kasacinio skundo padavimo terminą,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. vasario 4 d. nutartimi Nr. DOK-679 atsisakė priimti pirmą kartą teiktą suinteresuoto asmens antstolio R. K. kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka formalių kasacinio skundo pateikimui keliamų reikalavimų, nes yra pateiktas elektroniniu paštu, tuo tarpu procesiniai dokumentai elektroninių ryšių priemonėmis teismui gali būti įteikiami tik per LITEKO VEP posistemį.

Suinteresuotas asmuo antstolis R. K. padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 10 d. nutarties peržiūrėjimo antrą kartą; jis pateiktas per LITEKO VEP posistemį.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – **CPK**) 345 straipsnio 1 dalį kasacinis skundas gali būti paduotas per tris mėnesius nuo skundžiamo sprendimo, nutarties įsiteisėjimo dienos. Skundžiama Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 10 d. nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos (**CPK 331 straipsnio** 6 dalis), taigi terminas jai apskųsti kasacine tvarka baigėsi 2022 m. vasario 10 d. Suinteresuotas asmuo kasacinį skundą pateikė 2022 m. kovo 17 d., 34 dienas praleidęs kasacinio skundo padavimo terminą.

Pagal **CPK 345 straipsnio** 2 dalį asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas; teismas turi teisę atnaujinti praleistą terminą ir savo iniciatyva, kai iš turimos medžiagos matyti, kad terminas praleistas dėl svarbių priežasčių (**CPK 78 straipsnio** 1 dalis). Atrankos kolegija pažymi, kad įstatymo nustatytais terminais procesiniams veiksams atlikti siekiama civilinių teisinių santykių stabilumo, todėl praleisti procesiniai terminai gali būti atnaujinami tik išimtiniais atvejais, jeigu jų praleidimo priežastys yra iš tiesų svarbios.

Suinteresuotas asmuo (antstolis) pateikė prašymą atnaujinti praleistą terminą kasaciniam skundui paduoti, nurodydamas, kad apie atrankos kolegijos 2022 m. vasario 4 d. nutartį jam tapo žinoma tik 2022 m. kovo 16 d., kai į antstolio elektroninį paštą buvo gauta žinutė iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo apie tai, kad antstoliui yra siunčiama teismo 2022 m. vasario 4 d. nutartis su lydraščiu. Suinteresuotas asmuo teigia, kad atrankos kolegijos nutartis, kuria atsisakyta priimti pirmą kartą teiktą jo skundą, buvo priimta 2022 m. vasario 4 d., todėl, jeigu ji būtų buvusi nedelsiant išsiųsta skundą teikusiam antstoliui tokiu pačiu būdu, kaip ir buvo pateiktas kasacinis skundas (el. paštu), antstolis atrankos kolegijos reikalavimą būtų įvykdęs nedelsiant ir skundą pateikęs nustatytu terminu. Tačiau iš kasacinio teismo jis sužinojo, kad atrankos kolegijos 2022 m. vasario 4 d. nutartis buvo išsiųsta paštu, bet joks registruotas laiškas iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo per laikotarpį nuo 2022 m. vasario 4 d. iki 2022 m. kovo 16 d. nebuvo gautas, taip pat nebuvo gautas joks pašto pranešimas apie pašto skyriuje saugomą antstoliui adresuotą pašto siuntą. Suinteresuoto asmens vertinimu, nurodytos aplinkybės teikia pagrindą pripažinti jas svarbiomis kasacinio apskundimo termino praleidimo priežastimis ir atnaujinti šį terminą.

Remdamasi LITEKO duomenimis (iš jų matyti, kad 2022 m. vasario 7 d. antstoliui jo kasaciniam skunde nurodytu adresu registruotu paštu buvo išsiųstas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2022 m. vasario 4 d. nutarties Nr. DOK-679 nuorašas ir lydraštis, o 2022 m. kovo 11 d. padaryta žyma, kad vokas grįžo – neatsiėmė), patvirtinančiais, jog suinteresuotas asmuo buvo nedelsiant ir tinkamai informuotas apie jo paties inicijuojamo proceso eigą, atsizvelgdama į byloje dalyvaujančių asmenų pareigą domėtis proceso eigą (**CPK 42 straipsnio** 5 dalis), taip pat į tikslus, kurių siekiama įstatymo nustatytais terminais procesiniams veiksams atlikti, atrankos kolegija, įvertinusi suinteresuoto asmens nurodytas termino kasaciniam skundui paduoti praleidimo priežastis, nepripažįsta jų svarbiomis ir nusprendžia, kad terminas kasaciniam skundui paduoti neatnaujinamas. Atsizvelgiant į tai, suinteresuoto asmens kasacinį skundą, kaip paduotą praleidus įstatymo nustatytą terminą ir nenustačius pagrindo šiam atnaujinti, atsisakytina priimti (**CPK 78 straipsnio** 1 dalis, 345 straipsnis, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 1 dalimi, 2 dalies 1 punktu ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė

Jūratė Varanaukaitė