

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 11 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Jūratės Varanauškaitės, susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 4 d. paduotu atsakovo A. G. kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo 2022 m. gegužės 25 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu sustabdyti skundžiamo procesinio sprendimo vykdymą,

n u s t a t ė :

Atsakovas A. G. padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo 2022 m. gegužės 25 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Mažeikių šilumos tinklai“ ieškinį atsakovui A. G. dėl skolos priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovas kasaciniame skunde nurodė: 1. Teismai neteisingai taikė ir aiškino materialinės teisės normas, kuriomis vadovaujantis skola atsakovui galėjo būti perskačiuota ir apskačiuota ne daugiau kaip už du mėnesius. 2. Teismai nepagrįstai konstatavo, kad skola apskačiuota teisingai, nes atsakovui ir kitiems patalpų savininkams priklausanti apmokėti suma, apskačiuota neįtraukus į jiems priklausančių patalpų naudingąjį plotą rūšio ploto. 3. Ieškovė nepateikė jokių tikslų apskačiavimų su patalpų plotais, tik apibendrintą lentelę su galutinėmis sumomis, todėl neaišku, koks patalpų plotas buvo priskirtas, o atsakovas negalėjo tinkamai gintis nuo jam pareikštų reikalavimų. Pareiga tinkamai paskirstyti vartotojams name suvartotą šilumos kiekį tenka šilumos tiekėjui, todėl teismai nepagrįstai perkėlė įrodinėjimo našą atsakovui. 4. Remiantis teisės aktų nustatyta tvarka, šilumos tiekėjas privalo išrašyti ir pateikti (išsiųsti) vartotojams mokėjimų už šilumą dokumentus. Sąskaitų siuntimas neegzistuojančių elektroninių paštų negali būti vertinamas tinkamu šilumos tiekėjo pareigų atlikimu. Taigi vertinant šalių įrodymus padarytas procesinės teisės normų pažeidimas. 5. Pirmosios instancijos teisme neįtraukti į bylą trečiaisiais asmenimis kitus patalpų savininkai. Teisinę reikšmę šiuo atveju turi ne tik teismo sprendimo rezoliucinė dalis, kurioje dėl kitų patalpų savininkų nepasisakoma. Teismai nusprendė dėl neįtrauktų į bylą nagrinėjimų asmenų materialiuju teisių ir pareigų, t. y. buvo modifikuotos jų teisės ir pareigos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis), o prašymas sustabdyti skundžiamos nutarties vykdymą nenagrinėtinas.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti 32 (trisdešimt du) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. rugpjūčio 4 d. AB banke „Swedbank“ jį sumokėjusiam M. K. Si nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauškaitė