

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. liepos 8 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės, Gedimino Sagačio ir Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2021 m. birželio 23 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „SKR Baltic“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 11 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė uždaroji akcinė bendrovė „SKR Baltic“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 11 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „SKR Baltic“ ieškinį atsakovei biudžetinei įtaigai Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos dėl atsisakymo duoti sutikimą pripažinimo nepagrįstui ir teisės pripažinimo, tretieji asmenys, nepareiškiantys savarankiškų reikalavimų, Vilniaus miesto savivaldybės administracija, E. R., V. B., J. N., R. M., S. D., J. J., E. R., A. R., J. R., V. K., E. V., M. Ž., D. V., A. T., J. V., P. V., T. Š., G. Č., M. K., L. C., M. P., L. M., B. L., K. S., B. N., J. N., R. J., M. Z., K. K., V. R., G. J., R. Š. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis), skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė nurodo, kad dėl atsakovės kaltės yra patekusi į teisinį „užburto ratą“, kadangi atsakovė ieškovei sukuria sąlygas, kurių neįmanoma įgyvendinti. Atsakovė atsisako sudaryti su ieškove žemės sklypo nuomos sutartį, nes ieškovės statinių paskirtis neatitinka žemės sklypo paskirties, tačiau statinių paskirties keitimui taip pat nepritaria, nurodydama, kad tam ieškovė turi turėti žemės sklypo nuomininko teises. Anot ieškovės, tokios situacijos, kuomet vienos teisės įgyvendinimas priklauso nuo antros, o antrosios įgyvendinimas – nuo pirmosios, pagal kasacinio teismo praktiką yra draudžiamas.

Ieškovės teigimu, apeliacinės instancijos teismas nurodydamas, kad atsakovė neturi pareigos motyvuoti atsisakymo išduoti sutikimą atlikti statybos darbus, paneigė kasacinio teismo formuojamą praktiką dėl savininkų interesų derinimo principo ir žemės sklypo savininko pareigos protingai motyvuoti atsisakymą realiomis žemės sklypo savininko teisių pažeidimo grėsmėmis. Anot ieškovės, pareigos atsakovei motyvuoti atsisakymą nebuvimas pažeidžia Europos Žmogaus Teisių Teismo 2016 m. vasario 23 d. sprendime byloje Grigaliūnienė prieš Lietuvą suformuotą teisių ribojimų pagrįstumui nustatyti taikomą „trijų pakopų“ testą. Ieškovės teigimu, apeliacinės instancijos teismas paneigė savininkų tarpusavio interesų derinimo principą o taip pat paneigė žemės sklypo savininko pareigą protingai motyvuoti atsisakymą išduoti sutikimą atlikti esamų statinių statybos darbus.

Taip pat ieškovė nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas, kvestionuodamas, ar žemės sklype esantys ieškovės statiniai realiai egzistuoja, paneigė oficialių rašytinių įrodymų *prima facie* galią, taip pat [CK](#) 4.262 straipsnyje įtvirtintą viešo registro duomenų teisingumo ir išsamumo prezumpciją.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „SKR Baltic“ kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekelama tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad ieškovė nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą ieškovei grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4](#) dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „SKR Baltic“ (j. a. k. 300512605) 75 Eur (septyniasdešimt penkis eurus) žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. birželio 22 d. AB Swedbank mokėjimo nurodymu Nr. 1653.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukavienienė

Gediminas Sagatys

Antanas Simniškis