

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gegužės 5 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Andžej Maciejewski ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2022 m. balandžio 26 d. paduotu kreditorių uždarnosios akcinės bendrovės „Cross financing company“ ir uždarnosios akcinės bendrovės „EDS INVEST 4“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. balandžio 5 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Kreditorės UAB „Cross financing company“ ir UAB „EDS INVEST 4“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. balandžio 5 d. nutarties, priimtos bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Rietavo veterinarinė sanitarija“ bankroto byloje, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kreditorės kasaciniame skunde nurodo, kad teismai, sprenddami, jog kreditorės UAB „EDS INVEST 4“ balsai 2021 m. lapkričio 3 d. BUAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ kreditorių susirinkime buvo įskaityti nepagrįstai ir neteisėtai, padarė Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) 51 straipsnio ir [CPK](#) 144 straipsnio taikymo ir aiškinimo klaidą. Kreditorių nuomone, kreditoriui pasinaudojus JANĮ 51 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta teise, balsavimas įvyksta ir kreditoriaus valios išraiškos momentas sutampa su balsavimo raštu biuletenio išsiuntimu nemokumo administratoriui, o ne su momentu, kada į susirinkimą atvykę kiti kreditoriai balsuoja darbotvarkės klausimais. Kreditorius, balsavęs iš anksto, susirinkimo metu jokių papildomų veiksmų neatlieka ir vėliau papildomai valios neišreiškia. Kreditorių susirinkimo metu šio kreditoriaus balsai tik atskleidžiami ir išviesinami kitiems kreditoriams bei asmeniui, kuriam iškelta nemokumo byla. Atsižvelgiant į tai, kreditoriaus, balsavusio iš anksto, balsavimo momentas negali būti sutapatintas su momentu, kuomet vyksta kreditorių susirinkimas, kuriame tik skaičiuojami balsai. Jeigu kreditoriaus teisę kreditorių susirinkime balsuoti iš anksto nusprendžiama apriboti taikant laikinas apsaugos priemones, šis ribojimas gali būti taikomas tik ta apimtimi, kiek kreditorius šia teise dar nėra pasinaudojęs.

Kreditorės taip pat nurodo, kad teismai, remdamiesi JANĮ 3, 94 ir 113 straipsniais, nepagrįstai nurodė, jog kreditoriams pritarus restruktūrizavimo plano projektui, pagal kurį tam tikrų kreditorių naudai nustatytas papildomų palūkanų mokėjimas, buvo pažeistas visų kreditorių lygiateisiškumo principas. Anot kreditorių, JANĮ 3, 94 ir 113 straipsniuose nėra nurodyta, kad bendrovės kreditoriai, sprenddami dėl pritarimo restruktūrizavimo plano projektui, negali nustatyti papildomų palūkanų mokėjimo tam tikrų kreditorių naudai. Kreditorių nuomone, šios JANĮ nuostatos iš viso nėra skirtos reglamentuoti kreditorių priimanų sprendimų dėl pritarimo restruktūrizavimo plano projektui turinį. Vienintelis JANĮ įtvirtintas reikalavimas, kuris susijęs su kreditorių lygiateisiškumo principu, nustatytas JANĮ 111¹ straipsnio 2 dalies 4 punkte, tačiau kreditoriams priimant sprendimą dėl pritarimo (nepritarimo) restruktūrizavimo plano projektui JANĮ 111¹ straipsnio 2 dalies 4 punktas apskritai nėra taikomas. Kreditorių teigimu, ši nuostata taikoma, kai restruktūrizavimo plano projektas pateiktas tvirtinti teismui nepritarus vienai iš JANĮ 108 straipsnyje nustatytų kreditorių grupių.

Anot kreditorių, teismai sprenddami, kad egzistuoja pagrindas likviduoti bendrovę, padarė JANĮ 83 straipsnio taikymo ir aiškinimo klaidą, kadangi sprendimą, jog egzistuoja pagrindas likviduoti bendrovę lėmė tai, jog suėjo 3 mėnesių terminas nuo teismo nutarties patvirtinti kreditorių reikalavimus įsiteisėjimo dienos bei nebuvo patvirtintas restruktūrizavimo plano projektas. Kreditorių teigimu, bendrovės restruktūrizavimo plano projektas nebuvo patvirtintas, kadangi, teismų vertinimu, nebuvo kreditorių daugumos pritarimo restruktūrizavimo plano projektui, tačiau šiuo atveju apeliacinės instancijos teismas visiškai neatsižvelgė į tai, dėl kokios priežasties kreditorių susirinkime nebuvo kreditorių daugumos pritarimo restruktūrizavimo plano projektui. Kreditorės pažymėjo, kad kreditorių daugumos pritarimo restruktūrizavimo plano projektui nebuvo, kadangi kreditorės UAB „EDS INVEST 4“ atžvilgiu buvo pritaikytos laikinosios apsaugos priemonės, draudžiančios balsuoti kreditorių susirinkimuose, tačiau Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. gruodžio 21 d. nutartimi šios laikinosios apsaugos priemonės pripažintos nepagrįstomis ir panaikintos. Tačiau apeliacinės instancijos teismui sprendžiant dėl bendrovės likvidavimo į tai nebuvo atsižvelgta, t. y. nebuvo įvertinta aplinkybė, jog dėl nepagrįstai pritaikytų laikinųjų apsaugos priemonių bendrovės kreditoriai visa sudėtimi neturėjo galimybės išreikšti savo valios dėl pritarimo restruktūrizavimo plano projektui. Kreditorių teigimu, JANĮ 83 straipsnyje įtvirtintos sąlygos, kurių pagrindu sprendžiama dėl įmonės likvidavimo, negali būti aiškinamos ir taikomos formaliai, neatsižvelgiant į šių sąlygų atsiradimą lemiančias aplinkybes.

Kreditorės, be kita ko, nurodo, kad teismai, sprenddami, jog nėra pagrindo patvirtinti restruktūrizavimo plano projekto, padarė JANĮ 111 straipsnio taikymo ir aiškinimo klaidą. Anot kreditorių, bendrovės restruktūrizavimo plano projektas teismo nebuvo patvirtintas vien tuo pagrindu, jog bendrovės kreditorių sprendimas, kuriuo pritaroma šiam restruktūrizavimo plano projektui, neva yra neteisėtas. Tačiau tuo atveju, jeigu šis kreditorių sprendimas neteisėtu pripažintas nepagrįstai, teismo atsisakymas tvirtinti restruktūrizavimo plano projektą savaime netenka pagrindo (yra nepagrįstas).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiems asmenims.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Gražina Davidonienė

Andžej Maciejewski

Algirdas Taminskas