

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. vasario 24 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. vasario 15 d. gautu **atsakovės J. D.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 13 d. nutarties ir 2020 m. lapkričio 24 d. papildomos nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė J. D. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 13 d. nutarties ir 2020 m. lapkričio 24 d. papildomos nutarties dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo peržiūrėjimo. Teisėjų kolegija paliko nepakeistą pirmosios instancijos teismo sprendimą, kuriuo iš dalies patenkintas ieškovės Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos ieškinys – pripažintas negaliojančiu statybos leidimas ir atsakovė įpareigota per 6 mėnesius pagal reikiamai pertvarkytą projekcinę dokumentaciją gauti naują statybos leidimą ir pertvarkyti statinį, to nepadarius – išardyti pastatytas ar perstatytas statinio dalis ir sutvarkyti statybvietę. Teisėjų kolegija taip pat paliko nepakeistą pirmosios instancijos teismo papildomą sprendimą dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės J. D. paduotas kasacinis skundas grindžiamas [CPK](#) 263, 265, 266 ir 320 straipsnių pažeidimu bei absoliučiu apeliacinės instancijos teismo nutarties negaliojimo pagrindu pagal [CPK](#) 329 straipsnio 2 dalies 2 punktą. Skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas išėjo už bylos nagrinėjimo ribų ir apeliacinių skundų ribų, nes nutartyje pasisakė dėl kitos civilinės bylos nagrinėjimo dalyko ir jos proceso dalyvių teisių bei pareigų, padarė nepagrįstą išvadą, kad atsakovė pirmosios instancijos teisme nekėlė klausimo, jog ieškovė Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos nepagrįstai ir neteisėtai surašė gyvenamojo namo 2016 m. liepos 22 d. patikrinimo aktą ir savo vardu inicijavo šios civilinės bylos iškėlimą. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai sprendė, kad Asmenų prašymų, skundų, pranešimų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybos inspekcijoje prie Aplinkos ministerijos taisyklės ginčo atveju netaikytinos. Teismai pažeidė teisingumo, protingumo ir proporcingumo principus bei atsakovės teisėtus lūkesčius, nes statybos leidimą pripažino negaliojančiu dėl vienintelės priežasties – nežymiai viršijamo užstatymo tankio žemės sklype. Atsakovės įpareigojimas pertvarkyti statinį realiai reiškia visos atliktos namo rekonstrukcijos pašalinimą. Teismai privalėjo išsamiai įvertinti, ar toks įpareigojimas yra adekvatus, protingas ir nesukeliantis prieštaravimų su anksčiau teismų priimtais procesiniais sprendimais. Teismai šios pareigos neįvykdė, dėl to iškrepė žemės sklypo bendraturčių teisių ir teisėtų interesų pusiausvyrą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti J. D. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 75 (septyniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. vasario 12 d. AB SEB bankas, mokėjimo nurodymo Nr. 455.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas