

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. vasario 12 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedinimo Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. vasario 5 d. gautu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „ICECO žuvis“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė uždaroji akcinė bendrovė „ICECO žuvis“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarties civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „ICECO žuvis“ ieškinį atsakovei užsienio bendrovei „Hanseatic Delifood GmbH“ dėl civilinės teisės pažeidimo ir žalos atlyginimo priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad teismai, pažeisdami **CPK** 3 straipsnyje įtvirtintą pareigą tinkamai teisiskai kvalifikuoti ginčo teisinius santykius, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir **CK**) 6.193 – 6.195 straipsniuose įtvirtintas sutartinių santykių teisinio kvalifikavimo ir sutarčių aiškinimo taisykles bei **CK** 6.305 straipsnį, padarė nepagrįstas ir neteisingas išvadas, kad ieškovės reikalavimas kyla iš sutartinių teisinių santykių, taip kartu pažeidžiant teismų pareigą tinkamai kvalifikuoti ginčo teisinius santykius ir pritaikyti faktinei situacijai aktualias teisės normas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. lapkričio 23 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. 3K-3-457/2011**; 2011 m. kovo 29 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. 3K-3-147/2011**). Teismai, pažeisdami **CPK** 265 straipsnyje įtvirtintas pareigas įvertinti visas šalių išdėstytas aplinkybes ir priimti sprendimą dėl visų ieškovės pareiktų reikalavimų, pažeidė tiesiogiai taikomo teisės akto – Reglamento Briuselis I bis 7 straipsnio 2 punktą, kadangi visiškai nepasisakė apie reglamente vartojamą sąvoką „civilinės teisės pažeidimai“ ir/arba „kvazideliktas“, o ir visus ieškovės reikalavimus dėl teisingumo aiškino per delikto ir sutartinės atsakomybės konkurenciją, taip visiškai paneigdami galimybę asmenims gintis nuo jų atžvilgiu padarytų civilinės teisės pažeidimų remiantis specialiosiomis jurisdikcijos taisyklėmis. Teismai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. liepos 31 d. nutartyje civilinėje byloje **Nr. 3K-3-462-611/2015** suformuotos teismų praktikos byloje dėl „civilinės teisės pažeidimo, delikto ar kvazidelikto“ ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos dėl teisingumo taisyklių taikymo byloje su tarptautiniu elementu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytonis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais bei nepagrindžiama, kad teismų praktika nurodytu klausimu yra nevienoda.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka **CPK 346 straipsnio**, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas