

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. gegužės 25 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2021 m. gegužės 10 d. išsiųstu **ieškovo D. S.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. vasario 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas D. S. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. vasario 12 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo D. S. prašymą atnaujinti procesą civilinėje byloje [Nr. 2-121-450/2015](#). Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas, pažeisdamas [CPK](#) 270 straipsnio 4 dalį, 327 straipsnio 1 dalies 1 punktą ir 2 dalį, 330 straipsnį, padarė nepagrįstą išvadą, jog jei fizinis asmuo jau yra kreipęsis į Konstitucinį Teismą su individualiu skundu, tai teismams nekyla pareiga stabdyti civilinės bylos nagrinėjimą [CPK](#) 163 straipsnio 7 punkto pagrindu. Anot ieškovo, taip pat žemesnės instancijos teismai nepagrįstai nesivadovavo kasaciniame skunde nurodyta Europos Žmogaus Teisių Teismo ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota praktika, neatsižvelgė į išskirtines šios bylos faktines ir teises aplinkybes, deklaratyviais teiginiais atsisakė kreiptis į Konstitucinį Teismą dėl [CPK 366 straipsnio](#) 1 dalies 9 punkto konstitucingumo.

Ieškovo teigimu, žemesnės instancijos teismai be jokio pagrindo neišreikalavo duomenų apie 2020 m. lapkričio 6 d. prašyme nurodytas esmines bylos aplinkybes, kurios patvirtintą reikšmingiausias prašymo atnaujinti procesą aplinkybes ir būtų padėjusios nustatyti byloje objektyvią tiesą. Anot ieškovo, tokio savo sprendimo teismai nemotyavo, todėl padarė esminį proceso normų pažeidimą. Taip pat ieškovas nurodo, kad teismai, nustatę, kad terminas dėl proceso atnaujinimo praleistas, įvertinę kasaciniame skunde nurodytas aplinkybes, turėjo pareigą šį terminą atnaujinti.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovo D. S. kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad ieškovas nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniienė

Dalia Vasarienė

