

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. lapkričio 8 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2023 m. spalio 23 d. paduotu **atsakovo R. M.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugsėjo 21 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovas padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugsėjo 21 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės bankrutavusios kooperatinės bendrovės kredito unijos „Laikinosios sostinės kreditas“ ieškinį atsakovams R. M., G. K., J. L., L. Ž., A. B., M. B., I. B., Ž. D., V. G., A. J., V. M., R. N., V. R., E. S., R. S., A. S., uždarojai akcinei bendrovei „Krivita“ dėl žalos atlyginimo ir sandorių pripažinimo negaliojančiais, tretieji asmenys R. Š., E. M., uždaroji akcinė bendrovė „Robinta“, uždaroji akcinė bendrovė „EDS Invest“ ir akcinė bendrovė „Lietuvos draudimas“. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovo paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad apeliacinės instancijos teismas, sprenddamas dėl ieškinio senaties termino praleidimo priežasčių svarbos ir pagrindo atnaujinti ieškinio senaties terminą buvimą, netinkamai aiškino ir taikė CK 1.131 straipsnio 2 dalies normą. Kaip pagrindas atnaujinti ieškinio senaties terminą nepagrįstai teismo buvo vertintos tos aplinkybės, kurios atsirado jau po ieškinio senaties termino pabaigos ir kurios neturi jokios reikšmės sprendžiant dėl ieškinio senaties termino atnaujinimo. Nei bankroto administratorės ir pagrindinės kreditorės nesutarimai, prasidėję nuo 2017 m. birželio mėnesio, nei 2019 m. pabaigoje įvykęs ieškovės bankroto administratorės atstatydinimas negalėjo būti laikomi pagrindais atnaujinti ieškinio senaties terminą. Teismas neatsižvelgė į įmonės bankroto administratoriaus statusą, t. y. jog šis asmuo yra savo srities profesionalas, kuris neabejotinai žino ir supranta, kaip ir kada turi būti įgyvendinamos atitinkamos bankrutuojančio asmens teisės. Sprendžiant dėl ieškinio senaties termino atnaujinimo nebuvo pasinaudota duomenimis iš teismų informacinės sistemos, todėl liko neįvertinti ieškovės veiksmai, atlikti per ieškinio senaties termino eigos laikotarpį. Argumentuojama, kad apeliacinės instancijos teismas, nustatęs, jog pirmosios instancijos teismas, pripažinęs ieškovės reikalavimo teisės ginčyti paskolos sutarčių nebuvimą, turėjo ieškinį šioje byloje atmesti, o ne nutraukti šią bylos dalį, pats šios klaidos neištaisė ir nepagrįstai šią bylos dalį grąžino nagrinėti iš naujo (CPK 329 straipsnis).

Atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovo kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Donatas Šernas