

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2022 m. vasario 21 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2022 m. vasario 8 d. paduotu **pareiškėjo R. O.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. sausio 13 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymais sustabdyti šios teismo nutarties vykdymą bei taikyti laikinas apsaugos priemones,

n u t a r t ė :

Pareiškėjas padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. sausio 13 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria atmetti jo skundai dėl antstolio veiksmų. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėjo paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad: 1) teismai nepagrįstai netaikė [CPK 691 straipsnio 1](#) dalies ir Sprendimo vykdymo instrukcijos 24 punkto sistemškai. Pareiškėjo nuomone, taikant šias teisės normas sistemškai, darytina išvada, kad antstolis gali skelbti varžytynės tik tokiam turtui, kurį pats areštavo; 2) teismai pažeidė [CPK 583 straipsnio 2](#) dalį ir [CPK 631 straipsnio 4](#) dalį, nepagrįstai šias teisės normas aiškino plečiamai; 3) apeliacinės instancijos teismas pažeidė [CPK 675, 678](#) straipsnius ir Sprendimų vykdymo instrukcijos 34 punktą, nes šios teisės normos nesuteikia antstoliui teisės surašyti patikslintą turto arešto aktą, kai antstolis keičia turto arešto mastą, t. y. areštuoti turto daugiau negu buvo areštavęs anksčiau. Pareiškėjo įsitikinimu, antstolis turi surašyti naują turto arešto aktą. Pareiškėjo nuomone, nurodyti proceso teisės normų pažeidimai lėmė nepagrįstų ir neteisėtų teismo nutarčių priėmimą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų nutarčių motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtomis teismų nutartims priimti.

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas pareiškėjo prašymas sustabdyti teismo nutarties vykdymą ir taikyti laikinas apsaugos priemones; grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4](#) dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti R. O. (a. k. duomenys *neskelbtini*) 45 (keturiasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. vasario 8 d. AB Šiaulių banke, mokėjimo nurodymo Nr. 02081431.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė