

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 8 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. birželio 1 d. paduotu **pareiškėjos (ieškovės) G. V.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. kovo 2 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Vilniaus apygardos teismas 2023 m. kovo 2 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus regiono apylinkės teismo 2022 m. gruodžio 20 d. nutartį, kuria teismas atmetė pareiškėjos G. V. prašymą atnaujinti procesą užbaigtoje civilinėje byloje, kurioje buvo atmetas ieškovės G. V. ieškinyš dėl ieškovės žemės sklypo ribų nustatymo.

Kasaciniu skundu pareiškėja (ieškovė) G. V. prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2023 m. kovo 2 d. nutartį ir Vilniaus regiono apylinkės teismo 2022 m. gruodžio 20 d. nutartį, ir atnaujinti bylos nagrinėjimą.

Pareiškėjos kasacinis skundas grindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimu nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėjos kasaciniame skunde nurodomi tokie esminiai argumentai:

1. Pareiškėja nesutinka su teismų konstatavimu dėl trijų mėnesių termino prašymui atnaujinti procesą pateikti praleidimo. Išnagrinėjė civilinę bylą dėl ieškovės žemės sklypo ribų nustatymo teismai nepasisakė dėl sklypo leistinų paklaidų. Apie šią aplinkybę pareiškėjos sužinojimo terminas turi būti skaičiuojamas nuo Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Vilniaus rajono skyriaus (toliau - NZT) 2022-05-27 rašto. Iš gauto NZT 2022-05-27 rašto matyti, kad žemės sklypo ribų paklaida negali būti didesnė kaip 49 kv. m iš turimo 50 arų sklypo dydžio. Taigi, prašymo atnaujinti procesą padavimo terminas turėtų būti skaičiuojamas nuo tada, kai pareiškėja turėjo objektyviai sužinoti esant ar atsiradus aplinkybės, kurios yra pagrindas atnaujinti procesą. Atsižvelgiant į tai, nepraleisdama CPK 368 straipsnio 1 dalyje nustatyto 3 mėnesių termino prašymui dėl proceso atnaujinimo pateikti, pareiškėja kreipėsi į teismą, prašydama atnaujinti procesą.
2. Pareiškėjos teigimu, būtina patvirtinti sklypo riboženklių koordinatės valstybinėje koordinatinių sistemose pagal matininko A. P. 2019-07-29 atliktą situacijos brėžinį. Taip nustatius sklypo ribas, būtų išlaikomas 2-3 m atstumas iki kaimyninio sklypo savininkės pastato. Nenustačius pareiškėjos sklypo ribų, ji netenka 12,48 arų iš jai asmeninės nuosavybės teise priklausančių 50 arų sklypo ploto. Be to, nenustačius pareiškėjos prašomų sklypo ribų, tretieji asmenys neteks teisės naudotis bendrais įvažiavimo keliais, kurie priskirti pareiškėjai.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas