

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. gegužės 3 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Agnės Tikniūtės, susipažinusi su 2023 m. balandžio 14 d. pateiktu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „KG Constructions group“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 2 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 2 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „KG Constructions Group“ ieškinį atsakovėms uždarajai akcinei bendrovei „STATICUS Group“, uždarajai akcinei bendrovei „STATICUS“, Staticus Norge AS, Staticus Sverige AB, Staticus UK Ltd dėl neteisėtos finansinės pagalbos įsigyjant akcijas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad teismai netinkamai aiškino ABĮ 45² straipsnio normą, nes ši norma draudžia tiek tiesioginę, tiek ir netiesioginę finansinę pagalbą įmonės akcijoms įsigyti. Teismai sprenddami, ar UAB „Staticus“ nesuteikė draudžiamos finansinės pagalbos naujai išleistoms akcijoms įsigyti, nevertino, kad įstatymo draudžiama finansinė pagalba gali būti suteikiama ne tik tiesiogiai, tačiau ir netiesiogiai, kuomet lėšos, reikalingos akcijoms apmokėti, yra išimamos iš įprastinės veiklos, atidedant mokėjimus, nereikalaujant atsiskaityti už pateiktas prekes ar suteiktas paslaugas bei atliktus darbus, taip pat negaunant tos naudos, kurią UAB „Staticus“ būtų gavusi, jei nebūtų padėjusi UAB „Staticus Group“ apmokėti naujai išleistų bendrovės akcijų. Teismai nepagrįstai sprendė, kad apyvartinių lėšų panaudojimas, kai tai daroma tariamai įprastinėmis sąlygomis, nesant skolų nurašymo, pinigų dovanojimo ar kitokio neatlygintino turto perdavimo atveju, negali būti laikomas draudžiama finansine pagalba kaip ji yra apibrėžta ABĮ 45² straipsnio 1 dalyje. Argumentuojama, kad nepagrįstai atsisakyta tirti ir vertinti konkrečius sandorius, kuriais buvo suteikta ABĮ 45² straipsnio 1 dalyje nustatytas draudimas suteikti finansinę pagalbą akcijoms apmokėti, todėl pažeidė pareigą tinkamai nustatyti įrodinėjimo dalyką, netinkamai paskirstė įrodinėjimo našta, pažeidė įrodymų vertinimo taisykles.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ieškovės kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (**CPK** 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti UAB „KG Constructions Group“ (j. a. k. 301171263) 16 110 (šešiolika tūkstančių vieną šimtą dešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. balandžio 14 d. AB Swedbank mokėjimo nurodymu Nr. PG-1407.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Sigitos Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Agnė Tikniūtė