

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. sausio 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2022 sausio 6 d. paduotu **atsakovės Laimutės Bakienės** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 7 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. gruodžio 29 d. nutartimi Nr. DOK-16473 atsisakė priimti atsakovės L. Bakienės kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 7 d. nutarties peržiūrėjimo, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atsakovė antrą kartą paduotame kasaciniame skunde nurodo, kad teismai, padalindami santuokoje įgytą žemės sklypą lygiomis dalimis abiems sutuoktiniams, nors atsakovė prašė sklypą priteisti jos nuosavybėn, netinkamai aiškino ir taikė teisės normas, reglamentuojančias bendrosios jungtinės sutuoktinių nuosavybės padalijimą. Teismai, nustatydami subjektyvaus pobūdžio aplinkybes, dėl kurių turto padalijimas natūra būtų negalimas (sutuoktinių konfliktiški santykiai), nevertino, ar turtą priteisus vienam sutuoktiniui, kartu jį įpareigojant kompensuoti antram sutuoktiniui jo dalį pinigais, vienam iš sutuoktinių netektų neproporcingai didelė vykdytinų prievolių, kylančių iš įstatymo ir įsiteisėjusio teismo sprendimo, našta, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. gegužės 5 d. nutarties civilinėje byloje [Nr. 3K-3-254-969/2016](#) išaiškinimų. Taip pat atsakovė nurodo, kad teismai nepagrįstai nusprendė, jog santuokos metu ieškovui asmeninės nuosavybės teise priklausiusios gyvenamojo namo dalys nebuvo iš esmės pagerintos. Teismai nepagrįstai netaikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 4.77 straipsnio nuostatų, netinkamai taikė [CK](#) 3.90 straipsnio 1 dalį, pažeidė [CK](#) 329 straipsnio 2 dalies 4 punktą, nes sprendimo dalies dėl kiosko pripažinimo bendra jungtine sutuoktinių nuosavybe nemotyavo. Teismai turėjo vadovautis kasacinio teismo praktika, kurioje išaiškinta, jog aplinkybė, kad nekilnojamieji daiktai, kurie faktiškai egzistuoja, tačiau nėra įregistruoti Nekilnojamojo turto registre, nesudaro pagrindo spręsti dėl šio turto nepripažinimo bendrąja jungtine nuosavybe.

Atrankos kolegijos vertinimu, atsakovės antrą kartą paduoto skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Dėl to, atrankos kolegija neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nespręstinas prašymas dėl žyminio mokesčio mokėjimo atidėjimo.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas