

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. birželio 9 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. gegužės 24 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Tomadas“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 22 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė UAB „Tomadas“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 22 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl perkančiosios organizacijos sprendimų Panevėžio miesto ir rajono privačiojo transporto priemonių nuvežimo, pervežimo, perkėlimo ir saugojimo paslaugų viešajame pirkime panaikinimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, *teisinius* argumentus, patvirtinančius nurodytus (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismai netinkamai įvertino ieškovės reikalavimus, formaliai vertino ieškinio turinį ir taip neužtikrino efektyvios ir realios ieškovės teisės į pažeistų teisių gynybą. Dėl formalaus, netinkamo, nesisteminio ieškinio turinio aiškinimo buvo nepagrįstai konstatuota, kad ieškovė atsakovui ne tik teikė pakartotines pretenzijas tuo pačiu klausimu (su visomis iš to kylančiomis teisinėmis pasekmėmis), tačiau apskritai praleido Viešųjų pirkimų įstatymo 102 straipsnio 1 dalyje nustatytus terminus atitinkamiems reikalavimams reikšti. Ieškovės įsitikinimu, net ir pripažįstant, kad ji praleido ieškinio senaties terminą, dėl kasaciniame skunde išdėstytų aplinkybių yra pagrindas *ex officio* atraujinti ieškinio senaties terminą; atsakovui reikalaujant taikyti ieškinio senatį, teismas *ex officio* turėjo patikrinti ne tik tai, ar taikytinas ieškinio senaties terminas nepraleistas, bet ir tai, ar nėra priežasčių šį terminą atraujinti.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų turiniu, pateiktais motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasaciniame skunde iš esmės dėstomos faktinės bylos aplinkybės, cituojami bylos duomenys, pateikiamas subjektyvus ieškovės nurodomų aplinkybių vertinimas ir cituojamų duomenų interpretacija, teigiama, kad skundžiama nutartimi pažeistos tiek materialiosios, tiek proceso teisės normos, turinčios esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o šis pažeidimas turėjo įtakos neteisėtos nutarties priėmimui (**CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punktas), tačiau neįvardijama jokia materialiosios ar proceso teisės norma, kuri, ieškovės nuomone, buvo pažeista, priimanč skundžiamą apeliacinės instancijos teismo nutartį, nedėstoma jokių *teisinių* argumentų galimai buvusiems pažeidinams bei jų įtakai vienodam teisės aiškinimui ir taikymui pagrįsti. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio** 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi **CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei „Tomadas“ (į. k. 302308932) 1500 Eur (vieno tūkstančio penkių šimtų eurų) žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. gegužės 24 d. Luminor Bank AS Lietuvos skyriuje, mokėjimo nurodymas Nr. 1077.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė