

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. balandžio 26 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Agnės Tiknūtės,

susipažinusi su 2023 m. balandžio 6 d. paduotu **atsakovės G. R.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. sausio 5 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atrankos kolegija 2023 m. kovo 27 d. nutartimi Nr. DOK-1428 atsisakė priimti atsakovės G. R. kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Atsakovė antrą kartą padavė kasacinį skundą, praleidusi [CPK 345 straipsnio](#) 1 dalyje nustatytą trijų mėnesių terminą jam paduoti. Skundžiama Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. sausio 5 d. nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos ([CPK 331 straipsnio](#) 6 dalis), terminas jai apskųsti kasacine tvarka baigėsi 2023 m. balandžio 5 d., o kasacinis skundas paduotas 2023 m. balandžio 6 d. (praleista 1 diena).

Pagal [CPK 345 straipsnio](#) 2 dalį asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas, teismas turi teisę atnaujinti praleistą terminą ir savo iniciatyva, kai iš turimos medžiagos matyti, kad terminas praleistas dėl svarbių priežasčių ([CPK 78 straipsnio](#) 1 dalis). Atrankos kolegija pažymi, kad įstatymo nustatytais terminais procesiniams veiksams atlikti siekiama civilinių teisinių santykių stabilumo, todėl praleisti procesiniai terminai gali būti atnaujinami tik išimtiniais atvejais, jeigu jų praleidimo priežastys yra iš tiesų svarbios, t. y. kai nustatoma, jog termino eigos metu egzistavo objektyvios aplinkybės, kurios kildė asmeniui laiku ir tinkamai, tiesiogiai ar per atstovą atlikti atitinkamus veiksmus, ir šios aplinkybės nepriklausė nuo asmens valios.

Atsakovė nepateikė prašymo atnaujinti praleistą terminą kasaciniam skundai paduoti, o atrankos kolegija nenustatė pagrindo šiam atnaujinti. Dėl to kasacinį skundą, kaip paduotą praleidus įstatymo nustatytą terminą, atsisakytina priimti ([CPK 78 straipsnio](#) 1 dalis, 345 straipsnis, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, atrankos kolegija nesprenžia klausimo dėl kasacinio skundo turinio atitikties įstatymo reikalavimams, tačiau pažymi, kad jis iš esmės tapatus pirmajam kasaciniam skundai, kurį buvo atsisakyta priimti kaip neatitinkantį įstatymo reikalavimų.

Žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas ankstesne atrankos kolegijos nutartimi.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Agnė Tiknūtė