

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 18 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 5 d. paduotu **ieškovo K. S.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 16 d. nutarties peržiūrėjimo bei prašymu sustabdyti skundžiamo procesinio sprendimo vykdymą,

n u s t a t ė :

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 16 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl pirkimo–pardavimo sutarties vykdymo ir jos galimo pakeitimo.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. liepos 22 d. nutartimi Nr. DOK-4084 atsisakė priimti ieškovo kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Susipažinusi su antrą kartą paduotu kasaciniu skundu, atrankos kolegija pažymi, kad kasaciniame skunde pažymima, jog ginčą nagrinėję teismai pažeidė ieškinio senaties termino taikymą reglamentuojančias teisės normas ir įrodymų vertinimo taisykles, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojamos praktikos ir be pakankamo teisinio pagrindo sprendė, kad ieškovas praleido ieškinio senatį. Teismai, sprenddami dėl ieškinio senaties termino taikymo, nevertino atsakovo elgesio bei netinkamai ir atsietai vertino kitas reikšmingas aplinkybes. Ieškovo teigimu, teismai, netaikydami materialinės teisės normų, reglamentuojančių solidariosios prievolės atsiradimą, priėmė neteisėtą sprendimą. Teismai nepagrįstai neatsižvelgė į Lietuvos Respublikos civiliniame kodekse (toliau – [CK](#)) nustatytus nuosavybės teisių įgijimo pagrindus ir netinkamai aiškino [CK 6.305 straipsnio](#) 1 dalies prasmę. Pateikto kasacinio skundo argumentais, kaip ir ankstesniame skunde, nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas, todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis grąžintas teisėjų atrankos kolegijos 2021 m. liepos 22 d. nutartimi Nr. DOK-4084. Atsisakius priimti kasacinį skundą, nesprendžiamas klausimas dėl prašymo sustabdyti skundžiamo procesinio sprendimo vykdymą.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas