

img1

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS****NUTARTIS**

2023 m. spalio 16 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simišio (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tiknūtės,

susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 27 d. paduotu **ieškovų SIA „Karosta Terminals“ ir UAB „Groward Group“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 29 d. nutarties peržiūrėjimo,

**n u s t a t ė:**

Ieškovės SIA „Karosta Terminals“ ir UAB „Groward Group“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 29 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atmestas jų ieškinys atsakovui T. S. dėl 550 000 Eur žalos atlyginimo priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normos (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Ieškovių paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai netinkamai taikė CK 2.87 straipsnį, verslo sprendimų priėmimo taisyklę, pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles, neatskleidė bylos esmės bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos vadovo civilinės atsakomybės klausimais. Skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: 1) teismai ypatingai daug dėmesio skyrė ieškovių verslo projekto vertei ir aplinkybėms dėl poreikio sudaryti teisinių paslaugų ir bendradarbiavimo sutartis. Tačiau šios aplinkybės savaime nepaneigia atsakovo veiksmų neteisėtumo. Teismai nepagrįstai nevertino ir nenustatinėjo, ar atsakovas, prieš sudarydamas sutartis, tinkamai ištyrė su jų sudarymu susijusią informaciją (paslaugų rinkos kainas, alternatyvius pasiūlymus ir kt.). Nenustčius šių esminių aplinkybių, teismai netinkamai taikė civilinės atsakomybės sąlygas ir nepagrįstai atmetė ieškinį vadovaudamiesi verslo sprendimų priėmimo taisyklę. Paslaugų įsigijimas už daugiau negu pusės milijono eurų kainą, nesiaiškinant jų rinkos kainos, nevertinant kitų paslaugų tiekėjų pasiūlymų, laikytinas akivaizdžiai neprotingu ūkinės komercinės rizikos aspektu. Aplinkybė, kad bendrovės akcininkams ir jos dabartiniam vadovui buvo žinoma apie projektą, nereikia jų pritarimo sudarytų sutarčių kainai ir negali būti pagrindu atleisti atsakovą nuo civilinės atsakomybės dėl sutarčių sudarymo neadekvačiomis kainomis; 2) teismų išvados, kad ieškovės neįrodė, jog tretieji asmenys nesuteikė bendrovei visų paslaugų, o suteiktų paslaugų kaina neatitiko rinkos vertės, kad atsakovas veikė bendrovės interesais bei nepažeidė fiduciarinių pareigų, yra padarytos neįvertinus ieškovių argumentų ir byloje esančių įrodymų visumos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad jais neformuojami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti UAB „Groward Group“ (j. a. k. 302764932) 5100 (penkis tūkstančius vieną šimtą) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. rugsėjo 27 d., Luminor Bank AS, mokėjimo dokumento Nr. NOR020441.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Antanas Simniškis

Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tikniūtė