

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. rugsėjo 5 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Gedimino Sagačio, susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 8 d. paduotu **atsakovo M. K.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. birželio 16 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u t a r t ė:

Atsakovas M. K. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. birželio 16 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės bankroto administratorės uždarnosios akcinės bendrovės „Skolvalda“ ieškinį atsakovams uždarajai akcinei bendrovei „Vilmstata“ ir M. K. dėl sutarties pripažinimo negaliojančia. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovas kasaciniame skunde nurodė šiuos argumentus:

1. Teismai pažeidė [CPK 42 straipsnio](#) 2 dalį. Nemokumo administratorius, kaip savarankiškas subjektas, turi visas ieškovo teises, įskaitant teisę atsakyti nuo ieškinio. Tačiau, vadovaujantis [CPK 42 straipsnio](#) 2 dalimi, nemokumo administratoriaus atsakymas nuo ieškinio neįpareigoja teismo tokį atsakymą priimti. Bankroto byloje bei bylose, kuriose viena iš šalių yra bankrutuojantis asmuo, vyrauja viešasis interesas. Todėl vadovaujantis [CPK 42 straipsnio](#) 2 dalimi, teismai privalo įsitikinti, jog ieškinio atsakymas nepažeis šio viešojo intereso. Teismai, tenkindami nemokumo administratoriaus atsakymą nuo ieškinio, formaliai konstatavo, jog toks atsakymas neprieštaruoja viešajam interesui, tačiau nė vienas iš teismų nenustatinėjo ir nevertino ieškinio atsakymo aplinkybių iš esmės bei nenustatinėjo ir nevertino viešojo intereso pažeidimo tikimybės, todėl nepagrįstai konstatavo, jog yra pagrindas tenkinti nemokumo administratoriaus pareiškimą.

2. Teismai pažeidė [CPK 179 straipsnio](#) 1 ir 2 dalį. Teismai, tenkindami nemokumo administratoriaus atsakymą nuo ieškinio, vadovavosi vieninteliu sakiniu, kuriuo nemokumo administratorius motyvavo savo atsakymą nuo ieškinio, t. y. „Ieškovas UAB „Skolvalda“, įvertinęs byloje esančius įrodymus, šalių procesiniuose dokumentuose nurodytus argumentus, vadovaudamasis [CPK 140 str.](#) 1 d., atsisako nuo pareikšto ieškinio.“. Tinkamam [CPK 42 straipsnio](#) 2 dalies taikymui, byloje esant viešajam interesui, teismai, vadovaudamiesi [CPK 179 straipsnio](#) 1 ir 2 dalimis bei kasacinio teismo išaiškinimu dėl aktyvaus teismo vaidmens bankroto byloje, privalėjo pasiūlyti nemokumo administratoriui pateikti papildomus paaiškinimus dėl ieškinio atsakymo aplinkybių bei pasiūlyti nemokumo administratoriui papildomai pagrįsti, kodėl šiuo atsakymu nebus pažeistos kreditorių teisės ir teisėti interesai.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys