

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. liepos 13 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavinienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),
susipažinusi su 2023 m. liepos 3 d. paduotu **ieškovės A. A.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. balandžio 6 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė :

Vilniaus miesto apylinkės teismas, sprenddamas klausimą dėl ieškovės pateikto apeliacinio skundo priėmimo, nustatė, kad prie apeliacinio skundo nėra pridėtas dokumentas, pagrindžiantis žyminio mokesčio sumokėjimą, todėl 2023 m. sausio 18 d. nutartimi nustatė jai terminą apeliacinio skundo trūkumams pašalinti – sumokėti žyminį mokestį. Vykdydama šį įpareigojimą, ieškovė pateikė teismui prašymą atleisti ją nuo žyminio mokesčio už apeliacinį skundą mokėjimo, tačiau Vilniaus miesto apylinkės teismas 2023 m. vasario 8 d. nutartimi netenkino šio ieškovės prašymo, jos apeliacinį skundą pripažino nepaduotu ir grąžino padavusiam asmeniui. Vilniaus apygardos teismas 2023 m. balandžio 6 d. nutartimi Vilniaus miesto apylinkės teismo nutartį paliko nepakeistą.

Kasaciniu skundu ieškovė prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2023 m. balandžio 6 d. nutartį ir Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. vasario 8 d. nutartį ir apeliacinio skundo priėmimo klausimą grąžinti spresti pirmosios instancijos teismui arba iš esmės išspręsti prašymą dėl atleidimo nuo žyminio mokesčio ir nustatyti naują terminą apeliacinio skundo trūkumams pašalinti. Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuoti pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodė šiuos argumentus: 1) teismai netinkamai interpretavo CPK 115 straipsnio 3 dalį ir 316 straipsnio 2 dalį. Ieškovė, nepasibaigus teismo nustatytam terminui sumokėti žyminį mokestį, pateikė prašymą atleisti ją nuo žyminio mokesčio mokėjimo. Tokio prašymo pateikimas savo esme buvo ieškovės pasirinktas trūkumų šalinimo būdas. Turėdama lūkestį, kad prašymas bus patenkintas, ieškovė nesumokėjo žyminio mokesčio ir laukė teismo sprendimo. Atmesdama prašymą, teismas turėjo pareigą nustatyti naują arba papildomą terminą teismo konstatuotam trūkumui pašalinti, nes ieškovės pasirinktas būdas šios problemos neišsprendė. Ieškovei taip pat turėjo būti išaiškinta, kad siekdama įgyvendinti savo teisę į teisminę gynybą, ji turi teisę pasinaudoti ir CPK 84 straipsnyje nustatyta teise prašyti atidėti žyminio mokesčio mokėjimą iki teismo sprendimo priėmimo; 2) sprenddamas, ar yra pagrindas atleisti ieškovę nuo žyminio mokesčio sumokėjimo, teismas pažeidė CPK 176, 185 straipsnius, reglamentuojančius įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą. Teismo vertinimas yra gana subjektyvus, o jo padaryta išvada nėra visiškai pagrįsta.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliamas teisės klausimų, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukavinienė

Artūras Driukas

