

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugsėjo 14 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Andžej Maciejewski ir Gedimino Sagačio

susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 26 d. paduotu **ieškovės I. B.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 26 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atrankos kolegija 2022 m. rugpjūčio 23 d. nutartimi Nr. DOK-4217 atsisakė priimti ieškovės I. B. kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą ieškovės paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad jis grindžiamas kitais argumentais. Jame nurodoma, kad: 1) teismai, pripažindami, jog asmens kreipimasis į teismą gali būti laikomas neteisėtu veiksmu civilinės teisės prasme, suteikiančiu kitai prievolės šaliai nevykdyti prievolės, iš esmės pažeidė [CPK](#) 5 straipsnio nuostatas ir Lietuvos Respublikos Konstitucijos 30 straipsnį; 2) teismai netinkamai taikė [CK](#) 1.139, 6.64, 6.206 straipsnius, nustatančius skolininko teisę sustabdyti prievolės vykdymą. Teismai nepagrįstai asmens kreipinąsi į teismą dėl pažeistų teisių gynbos pripažino šalies kaltais veiksmais, suteikiančiais kitai šaliai teisę nevykdyti prievolės, dėl ko ieškovė prarado teisę gauti palūkanas pagal prievolę, kurios egzistavimą pripažino teismas; 3) teismai netinkamai taikė [CK](#) 6.37 straipsnio 2 dalį ir [CPK](#) 284 straipsnį, nes pripažino, kad prievolė mokėti palūkanas atsiranda ne nuo prievolės atsiradimo dienos, o nuo teismo sprendime nurodytos prievolės įvykdymo dienos. Tokiu būdu teismai ydingai nusprendė, kad prievolės atsiradimo pagrindas yra ne sandoris, o teismo sprendimas; paneigė kompensacinių palūkanų esmę ir supainiojo du skirtingus dalykus: prievolės įvykdymo terminą su skolininko pareiga mokėti palūkanas už prievolės įvykdymo termino praleidimą; taikydami [CPK](#) 284 straipsnį, nepagrįstai modifikavo materialiosios teisės normos taikymą, t. y. panaikino ieškovės teisę į palūkanas ([CK](#) 6.37 straipsnis).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad ir antra kartą paduotame kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas ankstesne atrankos kolegijos nutartimi.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

