

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 10 d. paduotu **pareiškėjos I. Š.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. gegužės 13 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Pareiškėja I. Š. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. gegužės 13 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjos I. Š. pareiškimą dėl bankroto bylos jai iškėlimo, suinteresuoti asmenys Luminor Bank AS, veikiantis per Luminor Bank AS Lietuvos skyrių, uždaroji akcinė bendrovė „Jutatrasta“, uždaroji akcinė bendrovė „Ignitis“, Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, antstolis Jonas Petrikas, antstolė Vida Daugirdienė. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde teigiama, kad teismai klausimą dėl proceso atnaujinimo išnagrinėjo atmestinais, **CPK 366 straipsnio** 1 dalies 2 punktą taikė formaliai, nesigilindami į pareiškėjos išdėstytus argumentus, netinkamai aiškino **CPK 366 straipsnio** 3 dalies nuostatas, taip nepagrįstai užkirsdami pareiškėjai galimybę bankrutuoti. Pareiškėja mano, kad teismas neteisingai aiškino ir taikė **CPK 366 straipsnio** 3 dalį, nes minėtos teisės normos taikymas iš esmės yra susijęs su juridinių asmenų bankroto procesu, o ne fizinių asmenų. Be to, nagrinėjamu atveju fizinio asmens bankroto byla nebuvo pabaigta pripažinus fizinį asmenį bankrutavusiu. Jei institucijos, kuriuos administruoja registrus, vertina mokesčių mokėtojų pateiktos informacijos teisingumą bei vykdo mokesčių mokėtojų kontrolę, nenustatė, kad pareiškėja būtų pateikusi valstybės institucijoms neteisingą informaciją apie gautas pajamas, akivaizdu, kad teismas taip pat negalėjo nustatyti, kad pareiškėja, tiek kreipdamasi į teismą dėl bankroto bylos iškėlimo, tiek pateikdama mokumo atkūrimo planą patvirtinimui, pateikė neteisingus duomenis apie savo gaunamas pajamas. Tuo remiantis procesas turėjo būti atnaujintas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai pažeidė skunde nurodytas proceso teisės normas ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka **CPK 346 straipsnio**, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas