

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. kovo 8 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. vasario 24 d. paduotu **ieškovo A. B.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. vasario 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas kreipėsi į Kauno apygardos teismą su ieškiniu ir prašė priteisti solidariai iš atsakovių Lietuvos Respublikos, atstovaujamos Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos ir UAB banko „General Financing“ 891,22 Eur turtinės ir 500 000 Eur neturtinės žalos atlyginimą.

Kauno apygardos teismas 2021 m. lapkričio 9 d. nutartimi bylą perdavė nagrinėti Kauno apylinkės teismo Jonavos rūmams. Šią nutartį paliko nepakeistą Lietuvos apeliacinis teismas 2022 m. vasario 3 d. nutartimi.

Teismai nurodė, kad pirmąją instanciją bylas nagrinėja apygardos teismai, jei ieškinio suma didesnė kaip 40 000 Eur, išskyrus šeimos, darbo bylas ir bylas dėl neturtinės žalos atlyginimo ([CPK 27 straipsnio](#) 1 punktas). Todėl teismai perdavė bylą nagrinėti apylinkės teismui.

Kasaciniu skundu ieškovas prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. vasario 3 d. ir Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 9 d. nutartis, bei perduoti bylą nagrinėti pirmąją instanciją Kauno apygardos teismui.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodė, kad [CPK 30 straipsnio](#) 7 dalis nustato, kad ieškinyje dėl žalos atlyginimo, atsiradusio dėl neteisėtų teisėjo ar teismo veiksmų nagrinėjant civilinę bylą, gali būti pareiškiamas pagal ieškovo gyvenamąją vietą, o šio straipsnio 12 dalis net suteikia teisę ieškovui pasirinkti vieną iš teismų, kuriems bylą teisingai. Skundžiamose nutartyse teismai netinkamai taikė šias teisės normas, nes teismų nutartys neužtikrina ieškovo lygybės prieš įstatymą ir teismą, tiesiogine tyčia vilkina procesą ir skatina korupciją, ir pažeidžiamą teisę į sąžiningą, nešališką ir nepriklausomą teismą. Teismai taip pat netinkamai taikė [CPK](#) 27 straipsnį, nes ne pareiškto reikalavimo dydis, bet jo pobūdis nulemia bylos teisingumą. Reikalavimų pobūdis ieškinyje kyla ne iš šeimos ar darbo teisinių santykių arba tik neturtinės žalos atlyginimo, bet iš neteisėtais teismo ir teisėjų bei UAB banko „General Financing“ veiksmams padarytos žalos atlyginimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti padavusiajam.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė