

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2021 m. vasario 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. vasario 11 d. gautu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „InnoForce“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 4 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė uždaroji akcinė bendrovė „InnoForce“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 4 d. nutarties civilinėje byloje pagal ieškovės bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „ERP“ ieškinį atsakovams uždarojai akcinei bendrovei „InnoForce“, G. R. ir O. R. dėl nesąžiningos konkurencijos veiksmų, neteisėto komercinės (gamybinės) paslapties igijimo bei atskleidimo, žalos atlyginimo priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad Lietuvos apeliacinis teismas, priimdamas skundžiamą nutartį, pažeidė proceso teisės normas ([CPK](#) 320 ir 326 straipsnius), ko pasekoje buvo neteisingai išspręsta byla ir toks pažeidimas turi esminę įtaką vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Apeliacinės instancijos teismas neteisingai taikė ir aiškino [CPK](#) normas, peržengė apeliacinio skundo ribas be jokio faktinio ir teisinio pagrindo, nemotyvuojant tokios nutarties, apskritai nevertino byloje esančių įrodymų. Skundžiamą nutartį priėmęs teismas vien tik panaikino pirmosios instancijos teismo sprendimą, bet neišsprendė klausimo iš esmės, negrąžino bylos nagrinėti atgal pirmosios instancijos teismui, taip pat nepriėmė naujo sprendimo. Skundžiamą nutartį priėmęs teismas išėjo už apeliacijos ribų, kadangi rezolucinėje dalyje nusprendė dėl to, ko niekas iš proceso dalyvių neprašė, t. y. atmetė atsakovo prašymą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2019 m. vasario 19 d. nutarties panaikinimo ir naujo sprendimo priėmimo, nors nei ieškovė, nei atsakovai tokio dalyko neprašė bei panaikindamas pirmosios instancijos teismo sprendimą negrąžino bylos nagrinėti iš naujo, nepriėmė naujo sprendimo, o iš esmės paliko galioti iki proceso atnaujinimo priimtą Lietuvos apeliacinio teismo 2019 m. vasario 19 d. nutartį. Atsakovai prašė palikti galioti 2020 m. kovo 30 d. Vilniaus apygardos teismo sprendimą byloje Nr. eA2-1117-467/2020, o ieškovė prašė ieškinį patenkinti. Taigi, apeliacijos ribos buvo labai aiškiai apibrėžtos ir nuo jų nebuvo jokio pagrindo nukrypti. Apeliacinės instancijos teismas nutartyje nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos peržengiant apeliacijos ribas, paliekant galioti iki teismo nutarties dėl proceso atnaujinimo priimtą to paties Lietuvos apeliacinio teismo nutartį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais bei nepagrindžiama, kad teismų praktika nurodytu klausimu yra nevienoda.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nespėjusias prašymas sustabdyti skundžiamo procesinio sprendimo vykdymą; grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „InnoForce“ (į. k. 302676496) 75 Eur (septyniasdešimt penkių eurų) dydžio žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. vasario 11 d. SEB banke, mokėjimo nurodymas Nr. 2990.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Andžej Maciejevski

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas