

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. balandžio 29 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2021 m. balandžio 23 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Caverion Lietuva“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 18 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 18 d. nutarties, kuria pakeistas Vilniaus apygardos teismo 2020 m. birželio 30 d. sprendimas dėl skolos priteisimo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė [CK 6.6 straipsnio](#) 4-7 dalies, 6.14 straipsnio 3 dalies normas, nes padarė nepagrįstą išvadą, jog ieškovė, pareiškusieji ieškinį tik vienam iš solidariųjų skolininkų, taip pat taikos sutartimi susitardama su vienu iš solidariųjų skolininkų tik dėl skolos be palūkanų atlyginimo, neteko teisės reikalauti palūkanų iš kito solidaraus skolininko. Teismas neatsižvelgė į tai, kad reikalavimas priteisti palūkanas kildinamas iš prievolės pagal trišalį susitarimą pažeidimo, ne iš subrangos sutarties. Ieškovė yra laisva pasirinkti, kuriam skolininkui ir kokio dydžio reikalavimą gali reikšti, o ieškinio pareiškimas rangovui (trečiajam asmeniui) neatima teisės tokią ieškinį vėliau pareikšti ir atsakovei. Tai patvirtinama kasacinio teismo praktikoje (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2006 m. spalio 30 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-428/2006](#); kt.). Apeliacinės instancijos teismas netinkamai rėmėsi teismų praktika dėl solidariųjų skolininkų pareigos grąžinti visą skolą (pvz. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019 m. vasario 13 d. nutartis civilinėje byloje [e3K-3-24-684/2019](#), kt.). Taikos sutartimi rangovas (trečiasis asmuo) pripažino tik ieškovės teisę į sulaikytą 186 775,98 Eur sumą už atliktus darbus ir įsipareigojo pateikti į bankroto bylą įtraukti ieškovę su tokiu reikalavimu (byloje nebuvo prašoma priteisti palūkanų iš rangovo); rangovas atsisakė visų priešieškinio reikalavimų, todėl taikos sutarties sudarymas su rangove savaime nepanaikino atsakovės prievolės mokėti palūkanas. Dėl to teigiama, kad teismas netinkamai taikė [CK 6.8 straipsnio](#) 1, 3 dalis, 6.23 straipsnio 1 dalį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė skunde įvardytas materialiosios teisės normas ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti. Nors kasaciniame skunde cituojamos kasacinio teismo nutartys dėl solidaraus skolininko atleidimo nuo prievolės vykdymo, solidariųjų prievolės skolininkų atsakomybės, prievolės vykdymo kreditoriui atsisakius reikalavimo dėl vieno iš bendraskolių, tačiau nenurodoma tokių teisinių argumentų, kuriais būtų pagrįsta kasacinio skundo atitiktis [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto reikalavimams.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei (j. a. k. 211495540) 2253 (du tūkstančius du šimtus penkiasdešimt tris) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. balandžio 23 d. SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 34679058.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniienė

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas