

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. balandžio 23 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2021 m. balandžio 16 d. paduotu atsakovės L. G. kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 18 d. sprendimo peržiūrėjimo,

nustatė:

Pareikėja L. G. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 18 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo A. G. ieškinį atsakovams V. K., uždarajai akcinei bendrovei „Skonis ir harmonija“ ir L. G. dėl skolos priteisimo ir sandorio pripažinimo negaliojančiu. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė ir aiškino Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 6.66 straipsnį, 6.67 straipsnio 4 punktą, ir netinkamai nustatė *actio Pauliana* instituto taikymo sąlygas. Taip pat, kad teismas pažeidė [CK 6.145 straipsnio 2 dalį](#), kadangi įpareigojo atsakovę grąžinti nekilnojamąjį turtą, už kurį, jos teigimu, įskaitant avansą buvo sumokėta 105 000 Eur, nors atsakovei priteista tik 50 022,92 Eur.

[CK 6.67 straipsnio 4 dalies](#) pažeidimą atsakovė grindžia tuo, kad apeliacinės instancijos teismas plečiamai aiškino minėtoje normoje įtvirtintą nesąžiningumo prezumpciją ir nukrypo nuo suformuotos kasacinio teismo praktikos, pagal kurią nesąžiningumo prezumpcijos negali būti aiškinamos plečiamai. Be kita ko, atsakovė nurodė, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai sprendė, kad atsakovo ketinimas parduoti turtą nesukūrė atsakovui pareigos tokią ketinimą realizuoti. Anot atsakovės, tokia pareiga egzistavo pagal atsakovės ir atsakovo V. K. sudarytą preliminarų pirkimo-pardavimo sutartį, t. y. kilo iš ikisutartinių santykių.

Kaip kasacijos pagrindą atsakovė nurodo ir [CK 6.145 straipsnio 2 dalies](#) pažeidimą, kadangi apeliacinės instancijos teismas sprendimu įpareigojo atsakovę grąžinti nekilnojamąjį turtą, už kurį, jos teigimu, sumokėta 105 000 Eur (įskaitant avansą), nors atsakovei priteisė tik 50 022,92 Eur sumą, kuri buvo numatyta pagrindinėje sutartyje. Dėl tokio restitucijos būdo, anot kasatorės, ji atsidūrė blogesnėje padėtyje.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovės kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte](#) nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad atsakovė nepagrindė, kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegijai nusprendus nepriimti kasacinio skundo, nespręstinas ir prašymas stabdyti teismo procesinio sprendimo vykdymą.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovei L. G. (*duomenys neskelbiami*) 1459 Eur (vieną tūkstantį keturis šimtus penkiasdešimt devynis eurus) žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. balandžio 15 d. UAB „Medicinos banko“ mokėjimo nurodymu (operacijos eilės Nr. 1757304).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

