

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. gegužės 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės, Andžej Maciejewski ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2023 m. gegužės 18 d. paduotu **ieškovų K. Š. ir A. Š.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 4 d. nutarties peržiūrėjimo

,

nustatė:

Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. balandžio 4 d. nutartimi paliko nepakeistą Kauno apylinkės teismo 2022 m. spalio 27 d. sprendimą, kuriuo teismas atmetė ieškinį (dėl atsakovės palėpės sienos pripažinimo neteisėta statyba ir, jei šis reikalavimas būtų netenkintas, dėl įpareigojimo atsakovę išardyti palėpės sieną, taip pat dėl 363 Eur pretenzijos surašymo išlaidų priteisimo).

Kasaciniu skundu ieškovai K. Š. ir A. Š. prašo panaikinti Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 4 d. nutartį ir Kauno apylinkės teismo 2022 m. spalio 27 d. sprendimą, ir priimti naują sprendimą, kuriuo ieškinį tenkinti.

Ieškovų kasacinis skundas grindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimu nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovų kasaciniame skunde nurodomi tokie esminiai argumentai:

1. Kasacinis teismas yra išaiškinęs, jog pagal įstatymą bendraturčių sutikimas dėl atidalijimo reiškia ne abstraktų, o konkretų bendraturčių sutikimą, t. y. sutikimas duodamas ne bendrai teisei į statybą įgyvendinti, bet konkretiems statybos darbams atlikti (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009-06-08 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-260/2009, 2018-10-26 nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-390-701/2018).
2. Byloje nustatyta, jog projektinės dokumentacijos laidos „0“ sprendiniai, parengti 2019 m. sausio mėn. (ieškinio priedas Nr. 7), numatė palėpės 24,90 kv. m dalies atitvėrimą, įrengiant sieną kampu. Projektinės dokumentacijos laidos „A“ sprendiniai, parengti 2019 m. lapkričio mėn. (atsakovės atsiliepimo į ieškinį priedų psl. Nr. 11), numatė palėpės 33,20 kv. m dalies atitvėrimą, įrengiant sieną tiesia linija. Bendraturčiai dėl atsakovės statybos darbų palėpėje atlikimo ir jai priklausančios palėpės dalies atsidalinimo balsavo 2019-02-19, o sutikimus davė 2019-07-12.
3. Kasaciniame skunde keliamas klausimas: ar bendraturtis, įgyvendindamas savo teisę į statybas ir atsidalinimą iš bendrosios dalinės nuosavybės, turi teisę savavališkai pakeisti su bendraturčiais suderintos projektinės dokumentacijos sprendinius ir juos įgyvendinti, jei tokie sprendiniai nėra esminiai Statybos įstatymo 2 straipsnio 11 dalies prasme? Ar bendraturčio statybos darbai, atlikti nukrypus nuo su bendraturčiais suderintos projektinės dokumentacijos sprendinių, yra pripažintini savavališkomis statybomis tik tuo atveju, jei nukrypimai yra esminiai Statybos įstatymo 2 straipsnio 11 dalies prasme?
4. Ieškovų įsitikinimu, pirminiai, su bendraturčiais suderinti projekto sprendiniai, negali būti statytojo keičiami be bendraturčių sutikimo, nepaisant to, ar atliekami pakeitimai yra esminiai/neesminiai Statybos įstatymo 2 straipsnio 11 dalies prasme.
5. Atsakovei bendraturčių sutikimo gavimo dieną (2019-07-12) priklausė 20,24 kv. m palėpės. 2019-11-04 atsakovė nupirko papildomus 3,59 kv. m palėpės. 2019-11-05 atsakovė nupirko papildomus 3,39 kv. m palėpės. 2021-07-26 Atsakovė nupirko papildomus 2,48 kv. m palėpės (patikslinto ieškinio priedas Nr. 14). Vadinasi, atsakovė papildomus 9,46 kv. m palėpės įgijo jau po bendraturčių sutikimo davimo dienos. Bendraturčiai ieškovai atsakovei davė leidimą atitverti atsakovei „priklausančią“ (20,24 kv. m), o ne „galimai priklausysiančią“ dalį palėpės (šiai dienai - 29,70 kv. m). Todėl sutikimo davimo dieną ieškovai neturėjo net teorinės galimybės įvertinti tokių, ateityje galimai įvyksiančių, daiktinės teisės perleidimo sandorių įtakos jų subjektinėms teisėms. Atsakovė atsitvėrė palėpės patalpas, kurių atitvėrimui bendraturčių sutikimas nebuvo gautas, todėl kiti bendraturčiai (įskaitant ieškovus) šios patalpos atsidalinti/prisijungti negalės. Tai yra bendraturčių subjektinės teisės pažeidimas, nulentas atsakovės atlikto paprastojo remonto rezultatu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Be to, kasaciniame skunde nenurodyti tretieji asmenys ir jų adresai (CPK 111 straipsnio 2 dalies 2 punktas): Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos, Kauno miesto savivaldybės administracija, V. N., N. S., S. S., B. V., R. S., E. T., J. I.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovui K. Š. 235 (du šimtus trisdešimt penkis) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. balandžio 18 d. AB „Swedbank“ mokėjimo nurodymu Nr. 89.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Andžej Maciejewski

Dalia Vasariene