

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. vasario 20 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2023 m. sausio 27 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Feniksas“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 27 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atidėti žyminio mokesčio sumokėjimą,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. gruodžio 6 d. nutartimi Nr. DOK-5670 atsisakė priimti ieškovės kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 27 d. nutarties peržiūrėjimo, nustatiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Ieškovės 2023 m. sausio 27 d. pateiktame kasaciniame skunde keliamas klausimas dėl ieškinio senatį reglamentuojančių teisės normų taikymo, nukrypimo nuo teismų praktikos šiuo klausimu, tačiau įvardijamų teisės normų pažeidimas ir nukrypimas nuo teismų grindžiamas tiek kitais, nei ankstesniame skunde nurodytais argumentais. Kasaciniame skunde teigiama, kad teismas, vertindamas pagrindą atnaujinti ieškinio senaties terminą, turi atsizvelgti į šį terminą praleidusio asmens atidumą, sąžiningumą, rūpestingumą įgyvendinant savo teises, tačiau apeliacinės instancijos teismas į šias aplinkybes neatsizvelgė. Nagrininjamu atveju byloje nustatytos aplinkybės patvirtina, kad ieškovė nebuvo pasyvi, naudojosi savo teisėmis, ikiteisminiame tyrime prokuroro nutarimu ji buvo pripažinta civiliniu ieškovu.

Ieškovės pateiktame kasaciniame skunde naujai įvardijamas klausimas dėl nukrypimo nuo teismų praktikos, nustatančios saugos bendrovių atsakomybę pagal jų sudaromas paslaugų teikimo sutartis, tačiau jis grindžiamas panašiais kaip ir ankstesniame skunde keliamo klausimo dėl priežastinio ryšio argumentais. Skunde teigiama, kad teismas vertino tik vieną paslaugų teikimo aspektą – reagavimą į galimą neteisėtą patekimą į patalpas. Tačiau paslaugų sutartyje buvo nustatyta pareiga atsakovei prižiūrėti įrangą bei reaguoti į įsilaužimus. Teismas atsakovės veiksmus turėjo vertinti atsizvelgdamas į tokios sutarties sudarymo rezultata, t. y. kliento siekį apsaugoti objektą. Teismas neįvertino, kad nuotoliniu būdu teikdama paslaugą atsakovė netinkamai sudėjo daviklius, o tokie veiksmai nulėmė žalos padarymą.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi 2023 m. sausio 27 d. paduotu ieškovės kasaciniu skundu, pažymi, kad nors šiame kasaciniame skunde keliama klausimai argumentuojami naujais ar panašiais kaip ir skunde, kurį atsisakyta priimti, argumentais, tačiau iš esmės skunde nenurodoma tokių teisinių argumentų, kuriais būtų pagrindžiamas įvardijamų teisės normų pažeidimas, neformuluojama teisės aiškinimo ir taikymo problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformulavimui.

Kadangi šiame skunde nenurodoma tokių teisinių argumentų, kurie pagrįstų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimą, tai nėra pagrindo pripažinti, kad šis skundas atitinka [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimus. Dėl to teisėjų kolegija ieškovės 2023 m. sausio 27 d. paduotą kasacinį skundą atsisako priimti kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymas atidėti žyminio mokesčio sumokėjimą nesvarstytinas.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė