

(S)

imgl

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. birželio 29 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. birželio 19 d. paduotu **ieškovo E. B.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 6 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu sustabdyti teismo procesinio sprendimo vykdymą,

n u s t a t ė:

Ieškovas E. B. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 6 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo E. B. ieškinį atsakovei UAB „Cosmos construction“ dėl įpareigojimo išregistruoti transporto priemonę ir atsakovės priešieškinį ieškovui dėl daikto išreikalavimo iš svetimo neteisėto valdymo ir nuostolių atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovo paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas, konstatuodamas, jog byloje esantis pačios atsakovės išrašytas teisės aktų reikalavimus atitinkantis kasos pajamų orderis neįrodė, kad atsakovė gavo iš ieškovo 600 Eur, vien tik todėl, kad orderis nėra atsakovės pasirašytas, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, kuri aiškina orderį kaip įrodinėjimo priemonę ir aktualias teisės normas. Pagal kasacinio teismo praktiką ir aktualias teisės normas (orderio išrašymo dieną iki 2022 m. vasario 23 d. galiojusių Vyriausybės 2000 m. vasario 17 d. nutarimu Nr. 179 patvirtintų Kasos darbo organizavimo ir kasos operacijų atlikimo taisyklių 10 punktą), kasos pajamų orderis patvirtina faktą, kad pinigai gauti, ir kitokių tikslų, nei kad patvirtinti pinigų gavimo faktą, kasos pajamų orderis neišrašomas. Be to, anot ieškovo, kasacinio teismo praktikoje įtvirtinta, kad kai byloje yra pateiktas kasos pajamų orderis, preziumuojama, jog pinigai pagal tokį orderį buvo gauti, o kai pinigus gaunančioji šalis teigia, kad pinigai nebuvo gauti, tai būtent pinigų gavėjas turi įrodyti šią aplinkybę ir įrodinėjimo pareiga tenka jam. Tuo tarpu apeliacinės instancijos teismas skundžiamoje nutartyje nesivadovavo šia prezumpcija ir nepagrįstai perkėlė įrodinėjimo našta ieškovui (pinigų davėjui) įrodyti, kad pinigus pagal kasos pajamų orderį jis perdavė atsakovei. Ieškovas taip pat teigia, kad apeliacinės instancijos teismas, konstatuodamas, jog ieškovas neatsiskaitė už automobilį pagal kasos pajamų orderį, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo klausimais. Pagal šią praktiką, teismas turi priimti sprendimą atsisveikdamas į byloje esančių įrodymų ir aplinkybių visumą. Tuo tarpu apeliacinės instancijos teismas pernelyg susikoncentravo vien tik į aplinkybę, kad orderis pinigų gavėjos (atsakovės) nepasirašytas, ir neatsižvelgė į daugelį kitų aplinkybių, iš kurių matyti, jog atsakovė gavo pinigus pagal orderį net jeigu orderio ir nepasirašė. Ieškovo teigimu, pirmosios instancijos teismas, nors priėjo teisingos išvados, kad ieškovas sumokėjo atsakovei už automobilį ir todėl paliko automobilį ieškovo nuosavybėje, tačiau, nepajaušdamas atsakovės išregistruoti jos vardu šiuo metu registruoto automobilio arba neleidamas ieškovui pačiam įregistruoti automobilio savo vardu, priėmė neteisėgą sprendimą ir padarė CPK 260 straipsnio pažeidimą, nes nevisiškai išsprendė ginčą ir paliko ginčo šalis konfliktinėje situacijoje, sudarė faktines kliūtis ieškovui disponuoti automobiliu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, konstatuoja, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų netinkamo taikymo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, prašymas dėl skundžiamos teismo nutarties vykdymo sustabdymo nenagrinėtinas, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovui E. B. (a. k. *(duomenys neskelbtini)*) 110 (vieną šimtą dešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. birželio 19 d. banko AB Swedbank mokėjimo nurodymu Nr. 136.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai      Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas