

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. vasario 5 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. sausio 28 d. gautu **ieškovo S. P. kasaciniu skundu** dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. spalio 27 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl eismo įvykio metu patirtos turtinės ir neturtinės žalos atlyginimo. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. birželio 29 d. sprendimas, kuriuo ieškiny, ieškovui sumažinus reikalavimą dėl neturtinės žalos atlyginimo iki 3000 Eur ir bylą dėl 1000 Eur neturtinės žalos priteisimo nutraukus, tenkintas iš dalies: priteista ieškovui iš atsakovo If P&C Insurance AS (draudiko) 364,98 Eur turtinės žalos atlyginimo ir 5 proc. metinių palūkanų. Kasacija grindžiama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytu pagrindu, prašoma panaikinti skundžiamą nutartį ir, iš dalies pakeitus pirmosios instancijos teismo sprendimą, priteisti ieškovui 1095,15 Eur turtinę ir 2500 Eur neturtinę žalą.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346 straipsnyje](#), bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisiųjų argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad teismas neįsigilino į atsakovų tarpusavio parodymų prieštaravimus, priėmė sprendimą, remdamasis išskirtinai atsakovo IF P&C Insurance AS parodymais apie tai, jog nežinojo apie eismo įvykį, nors, ieškovo teigimu, eismo įvykio kaltininkė pripažinta atsakovė A. B. iškart pranešė draudikui apie tai, tačiau pirmosios instancijos teismas šios aplinkybės nelaikė reikšminga. Ieškovas laiko, kad teismas neteisingai įvertino aplinkybes, reikšmingas sprendžiant dėl pakaitinio automobilio nuomos poreikio ir laiko; draudiko aiškinimą, kad prievolė padengti pakaitinio automobilio nuomos išlaidas baigėsi, pervedus nustatytą sumą, ieškovas laiko neatitinkančiu teisingumo ir protingumo kriterijų – draudikas nustatė automobilio likutinę vertę, tačiau apie taikytą metodą informavo bendrais bruožais, slėpė aukciono laimėtoją. Ieškovas taip pat pažymi tai, kad teismas neteisingai apskaičiavo sumą, nuo kurios draudimo bendrovė turi sumokėti palūkanas, neteisingai įvertino neturtinę žalą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ir kitais kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai pažeidė ginčui išspręsti taikytinas teisės normas, kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde apskritai nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakyti.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti S. P. (a. k. *duomenys neskelbtini*) už kasacinį skundą 2021 m. sausio 27 d. AB SEB bankesumokėtą 25(dvidešimt penkis) Eur žyminį mokestį.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas