

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2021 m. gegužės 3 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2021 m. balandžio 26 d. paduotu **atsakovų O. K., S. M., L. M., L. M., A. M., P. G., L. K.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. sausio 26 d. nutarties peržiūrėjimo ir 2021 m. balandžio 28 d. paduotais rašytiniais paaiškinimais dėl žyminio mokesčio sumokėjimo,

nustatė:

Atsakovai padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. sausio 26 d. nutarties, kuria paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. spalio 15 d. sprendimas tenkinti ieškinį dėl išlaidų už stogo remontą priteisimo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buviną būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė [CK 4.83 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktą, nes priteisdamas stogo remonto išlaidas nevertino žalos ir grėsmės realumo, remonto metu taikytų priemonių būtinumo. Apeliacinės instancijos teismas sprendė, kad pakanka duomenų išvadai dėl ieškovės atlikto remonto būtinumo pagrįsti, tačiau turėjo įvertinti ir tai, ar ieškovės pasirinktos priemonės iš tiesų buvo būtinos tariamai žalai išvengti, pašalinti tariamą grėsmę bendro naudojimosi objektams. Teismas neįvertino byloje esančių įrodymų, kad nereikėjo keisti viso stogo dangos, tik ją suremontuoti; kad šiuo atveju turėjo reikšmės ne atsakovų (bendraturčių) elgesys (delsimas veikti), o žalos ar grėsmės bendro naudojimo objektams realumas; neįvertino ir tikėtinos grėsmės ar žalos mastas. Teismas netyrė ir nevertino atsakovų duoto ieškovoje sutikimo turinio ir sąlygų (bendraturčiai davė ieškovei sutikimą rekonstruoti pastogę taip, kaip numatyta mansardinio aukšto įrengimų projekte; ieškovė nepateikė nė vieno įrodymo, kad savo ieškinį grindžia į techninio projekto sprendinius neįtrauktais remonto darbais). Taigi ieškovei atlikus remontą nenukrypstant nuo tokių sprendimų, dėl kurių atsakovai davė sutikimą, neturėtų būti taikomas [CK 4.83 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktas. Be to, apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo teismų praktikos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009 m. lapkričio 27 d. nutartis [Nr. 3K-7-515/2009](#)) ir nepagrįstai į skaičiuotinus plotų santykius neįtraukė palėpėje esančios privačios nuosavybės, taigi netinkamai paskaičiavo nuosavybės dalis.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė skunde įvardytas materialiosios teisės normas ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutartčiai priimti. Nors kasaciniame skunde nurodoma viena kasacinio teismo nutartis dėl kitų patalpų priskyrimo konkretaui bendratučių daliai, tačiau nenurodoma tokių teisinių argumentų, kuriais būtų pagrįsta kasacinio skundo atitiktis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto reikalavimams.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis grąžintinas jį sumokėjusiems A. M., L. K., S. M., P. G.; už L. M. sumokėtas žyminis mokestis grąžintinas jį sumokėjusiai A. M.; už O. K. sumokėtas žyminis mokestis grąžintinas jį sumokėjusiam J. P. ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti A. M. (a. k. (duomenys neskelbtini) 15 (penkiolika) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. balandžio 23 d. banke Swedbank AB.

Grąžinti A. M. (a. k. (duomenys neskelbtini) 26 (dvidešimt šeši) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. balandžio 23 d. banke Swedbank AB.

Grąžinti L. K. (a. k. (duomenys neskelbtini) 79 (septyniasdešimt devyni) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. balandžio 23 d. banko SEB mokėjimo nurodymu Nr. 1222.

Grąžinti S. M. (a. k. (duomenys neskelbtini) 33 (trisdešimt tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. balandžio 26 d. banko

Luminor nurodymu Nr. 205.

Gražinti P. G. (a. k. (duomenys neskelbtini) 32 (trisdešimt du) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. balandžio 25 d. banko SEB mokėjimo nurodymu Nr. 639.

Gražinti J. P. (a. k. (duomenys neskelbtini) 33 (trisdešimt tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. balandžio 23 d. banko Swedbank AB mokėjimo nurodymu Nr. 22.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Grażina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas