

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gegužės 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Alės Bukaviniienės ir Donato Šerno (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2022 m. gegužės 2 d. paduotu atsakovės UAB „UHB Agro“ ir trečiojo asmens UAB „UHB“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos Apeliacinio Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė UAB „UHB Agro“ ir trečiasis asmuo UAB „UHB“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos Apeliacinio Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 3 d. nutarties dalies, priimtą bylinėjimosi išlaidų atlyginimo klausimu, peržiūrėjimo. Skundžiama apeliacinės instancijos teismo nutarties dalimi atsakovei UAB „UHB Agro“ priteisto bylinėjimosi išlaidų atlyginimo suma (59 319,86 Eur) sumažinta iki 25 000 Eur, o trečiajam asmeniui UAB „UHB“ priteisto bylinėjimosi išlaidų atlyginimo suma (13 096,04 Eur) – iki 7000 Eur, taip pat priteistas atsakovės UAB „UHB Agro“ naudai 3143 Eur (vietoj prašytų 4936,80 Eur) bylinėjimosi išlaidų apeliacinės instancijos teisme atlyginimas.

Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [ir CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas, sprenddamas bylinėjimosi išlaidų paskirstymo klausimą, pažeidė [CPK 93 straipsnio](#) 1, 2 dalių, 98 straipsnio 2 dalies nuostatas, taip pat Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2015 m. kovo 19 d. įsakymu Nr. 1R-77 ir Lietuvos advokatūros advokatų tarybos pirmininko 2015 m. kovo 16 d. raštu Nr. 141 patvirtintose Rekomendacijose dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą pagalbą maksimalaus dydžio (toliau – Rekomendacijos) nustatytus dydžius, nukrypo nuo kasacinio teismo 2008 m. spalio 28 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 3K-3-533/2008](#) suformuluotų kriterijų ir pagrindų, kuriuos teismas turi vertinti, sprenddamas dėl bylinėjimosi išlaidų pagrįstumo ar pagrindų jas sumažinti. Apeliacinės instancijos teismas nemotyvavo, kodėl UAB „UHB Agro“ ir UAB „UHB“ naudai pirmosios instancijos teismo sprendimu priteistą bylinėjimosi išlaidų atlyginimą sumažino daugiau nei per pusę, o ne trečdaliu ar ketvirtadaliu, ir kaip toks sumažinimas atitinka Rekomendacijas, taip pat neanalizavo atsakovei ir trečiajam asmeniui pirmosios instancijos teisme suteiktų teisių paslaugų kiekio ir apimties pagal Rekomendacijose nurodytus dydžius, nors tiek atsakovė, tiek trečiasis asmuo yra pateikę detalias suteiktų paslaugų ataskaitas. Tai lėmė, kad atsakovės ir trečiojo asmens, kaip laimėjusių proceso šalių, faktiškai patirtos bylinėjimosi išlaidos nebuvo atlygintos. Be to, apeliacinės instancijos teismas pažeidė [CPK 93 straipsnio](#) 4 dalies, Rekomendacijų 2 punkto nuostatas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos, suformuotos 2013 m. kovo 25 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 3K-3-177/2013](#), nes skundžiamoje nutartyje nenustatė, kokios konkrečios teisinės paslaugos viršija Rekomendacijose nurodytus maksimalius dydžius, o tik formaliai konstatavo maksimalių dydžių viršijimo faktą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties dalies motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėjęs apeliacinės instancijos teismas, sprenddamas bylinėjimosi išlaidų atlyginimo klausimą, pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtam apeliacinės instancijos teismo procesiniam sprendimui ginčijamam klausimui priimti. Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiems asmenims.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Alė Bukaviniienė

Donatas Šernas