

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. liepos 25 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. liepos 14 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „PABULUM“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 9 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė UAB „PABULUM“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 9 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „PABULUM“ ieškinį atsakovei Nacionalinei žemės tarnybai prie žemės ūkio ministerijos dėl sprendimų panaikinimo, trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų – UAB „Neste Lietuva“. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė nurodo, kad teismai pažeidė Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 9 straipsnio 6 dalies 1 punktą, 9 straipsnio 15 dalį, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.551 straipsnio 2 dalį, nes leido atsakovei Nacionalinei žemės tarnybai vienašališkai modifikuoti valstybinės žemės nuomos sutarties šalių teisinius santykius nesant sutartyje ar įstatyme nustatytų pagrindų. Anot ieškovės, apeliacinės instancijos teismas, nepagrįstai ir neteisėtai suvienodino visiškai skirtingus nuomos sutarties sudarymo metu egzistavusių valstybinės žemės nuomos sutarčių sudarymo pagrindus – i) už sumokėtą tikslinę įmoką ir ii) esamiems statiniams eksploatuoti. Ieškovė pažymi, kad nuomos sutartis buvo sudaryta esant laisvam (neužstatytam) sklypui, nustatant tokio sklypo nuomos tikslą – naujos degalinės statybą ir eksploatavimą. Ieškovės teigimu, teismai netinkamai įvertino įrodymus, rėmėsi selektyviais, ieškovei nepalankiais įrodymais, dėl ko padarė nepagrįstą išvadą, kad žemės sklypas buvo išnuomotas ieškovės esamiems statiniams eksploatuoti.

Taip pat ieškovė nurodo, kad teismai, atsakovei Nacionalinei žemės tarnybai leidę vienašališkai inicijuoti vienu teisiniu pagrindu sudarytos valstybinės žemės nuomos sutarties keitimą ar nutraukimą nesant jos pažeidimo, pažeidė *pacta sunt servanda* principą, taip pat CK 6.189 straipsnio 1 dalį, 6.223 straipsnio 1 dalį.

Be to, ieškovė teigia, kad apeliacinės instancijos teismas, nepagrįstai pripažindamas atsakovei Nacionalinei žemės tarnybai teisę vienašališkai keisti galiojančios valstybinės žemės nuomos sutarties sąlygas joje nenustatytais atvejais, iš esmės suformavo nuo kasacinio teismo praktikos nukrypstančias taisykles, t. y., kad: i) atsakovė gali vienašališkai modifikuoti valstybinės žemės nuomos sutarties sąlygas ir vienu teisiniu pagrindu sudarytą sutartį nutraukti kitu (joje nenustatytu) teisiniu pagrindu; ii) atsakovė gali nutraukti valstybinės žemės nuomos sutartį nesant Žemės įstatymo 6 straipsnio 15 dalyje nustatytų pagrindų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti advokatų profesinei bendrijai „Ellex Valiūnas ir partneriai“ (j. a. k. 9158471) 110 (vieną šimtą dešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB SEB banko 2023 m. liepos 13 d. mokėjimo nurodymu Nr. CP22636 už ieškovę uždarąją akcinę bendrovę „PABULUM“ (j. a. k. 122888120).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas