

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. vasario 9 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2022 m. sausio 28 d. paduotu kreditorių UAB „Kontmena“ ir UAB „Euromisa“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. spalio 28 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Kasaciniu skundu kreditorės prašo panaikinti Kauno apygardos teismo 2021 m. rugsėjo 14 d. ir Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. spalio 28 d. nutartis, kuriomis teismai tenkino BUAB „Laugina“ nemokumo administratoriaus, kreditorių UAB „Testona“ bei VMI skundus dėl BUAB „Laugina“ 2021 m. balandžio 26 d. kreditorių susirinkimo sprendimų panaikinimo, panaikino BUAB „Laugina“ 2021 m. balandžio 26 d. kreditorių susirinkimo sprendimus ir trūkstantį kreditorių komiteto nario (darbuotojų atstovo) rinkimo klausimą perdavė BUAB „Laugina“ kreditorių susirinkimui nagrinėti iš naujo. Panaikinus teismų nutartis kreditorės prašo atmesti BUAB „Laugina“ nemokumo administratoriaus, kreditorių UAB „Testona“ bei VMI skundus.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad yra kasacijos pagrindai remiantis [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 1 punktu – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; taip pat remiantis [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punktu – nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1](#) dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1](#) dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pirmą kartą paduotą kreditorių kasacinį skundą atsisakyta priimti atrankos kolegijos 2022 m. sausio 10 d. nutartimi Nr. DOK-7-DOK-8 dėl to, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka; kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ([CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punktas) bei Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos ginčijamų teisės klausimų nevienodumas ([CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 3 punktas); Lietuvos teismų informacinėje sistemoje LITEKO nėra duomenų, kad advokatas būtų pasirašęs kasacinį skundą kreditorės UAB „Kontmena“ vardu; LITEKO duomenimis, UAB „Euromisa“ vardu kasacinį skundą pasirašė jos direktorius, tačiau nėra pateikta duomenų apie jo turimą aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą.

Dėl paduoto naujo kasacinio skundo jame nurodyta, kad pasirašo UAB „Kontmena“ vardu jos įgaliotas advokatas, yra pridėta ištrauka iš sutarties dėl teisiųjų paslaugų, taip pat kasacinį skundą pasirašo UAB „Euromisa“ direktorius, kuris pasirašė kasacinį skundą elektroniniu parašu įkeldamas kasacinį skundą per elektroninių paslaugų portalą į Lietuvos teismų informacinę sistemą LITEKO Sistemoje LITEKO nėra duomenų, kad advokatas būtų pasirašęs ir pateikęs kasacinį skundą kreditorės UAB „Kontmena“ vardu. LITEKO duomenimis, UAB „Euromisa“ vardu kasacinį skundą pasirašė ir pateikė ne advokatas (nepateikta šios bendrovės ir advokato atstovavimo sutartis), o jos direktorius, tačiau nepridėta įrodymų apie jo turimą aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą. Todėl kasacinis skundas neatitinka [CPK 347 straipsnio 3](#) dalies reikalavimų: kasacinį skundą surašo advokatas; juridinio asmens kasacinį skundą taip pat gali surašyti juridinio asmens darbuotojai ar valstybės tarnautojai, turintys aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą; kasacinį skundą pasirašo jį paduodantis asmuo ir skundą surašęs asmuo.

Paduotas naujas kasacinis skundas grindžiamas iš esmės tais pačiais argumentais (dėl kreditorių susirinkimo sušaukimo, kreditorių informavimo apie susirinkimą, dėl Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išaiškinimų praktikos, susijusios su pranešimų kreditoriams apie susirinkimus įteikimą, ir šios praktikos bei skundžiamų teismų nutarčių santykio, taip pat dėl kreditorių autonomijos, dominuojančio kreditoriaus balsavimo ir sprendimo priėmimo susirinkime), kaip ir pirmą kartą pateiktas skundas, dėl kurio jau pateikė vertinimą atrankos kolegija, atsisakydama priimti. Skiriasi abiejų skundų argumentų dėstymo struktūra, jų pateikimo tvarka, bet argumentų esmė ta pati. Kadangi tiek pagal pirmą kartą paduotą kasacinį skundą, tiek ir pagal pakartotinai paduotą kasacinį skundą byloje nenustatyta kasacijos pagrindų pagal [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodytus kriterijus bylą peržiūrėti kasacine tvarka, naujai paduotą skundą atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio 2](#) dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas