

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 25 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 17 d. paduotu ieškovės UAB „Agrolitpa“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 18 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė UAB „Agrolitpa“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 18 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovei SIA NIKLAND dėl skolos, netesybų ir nuostolių atlyginimo priteisimo bei atsakovės priešieškinį ieškovėi dėl skolos priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad bylą nagrinėję teismai nepagrįstai taikė *force majeure* institutą. *Force majeure* aplinkybėmis šalis gali rentis tik nustačius visus nenugalimą jėgą kvalifikuojančius požymius, t. y. būtiną nustatytų sąlygų visumą. Nagrinėjamu atveju ji nebuvo nustatyta. Ieškovės teigimu, bylą nagrinėję teismai nepagrįstai taikė įskaitymo institutą ir išėjo už ieškinio ribų. Kasacinio teismo praktikoje konstatuota, kad tuo atveju, kai atsakovas teisme pareiškia, jog prievolė pagal ieškinį yra pasibaigusi dėl iki bylos iškėlimo įvykusio įskaitymo, teismas turi patikrinti, ar įskaitymas įvyko ir ar jis pagrįstas. Nagrinėjamu atveju teismai nesivadovavo šia kasacinio teismo praktika ir nevertino atsakovės atlikto įskaitymo teisėtumo ir įvykimo fakto. Ieškovė taip pat nurodo, kad bylą nagrinėję teismai netinkamai aiškino ir taikė Reglamento 889/2008 35 straipsnio nuostatas. Šiame straipsnyje nenumatyta draudimo tarpusavyje maišyti ekologines žaliavas. Tuo tarpu bylą nagrinėję teismai vertino, kad nurodytame straipsnyje įtvirtintas tiek ekologinės, tiek neekologinės žaliavos sumaišymo draudimas. Be to, anot ieškovės, teismų procesiniai sprendimai priimti pažeidžiant šalių lygiateisiškumo principą, nes tik vienai iš sutarties šalių teismai taikė *bonus pater familia* standartą, nors abi sutarties šalys yra įmonės (verslininkai), vykdančios veiklą ekologinės gamybos srityje. Ieškovės teigimu, byloje netinkamai paskirstytos bylinėjimosi išlaidos. Spręsdami bylinėjimosi išlaidų atlyginimo priteisimo klausimą bylą nagrinėję teismai nevertino atsakovės išrašytų sąskaitų turinio, neanalizavo atsakovės patirtų bylinėjimosi išlaidų dydžio pagrįstumo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą ieškovėi grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovėi UAB „Agrolitpa“ (j. a. k. 168598128) 1155 (vieną tūkstantį vieną šimtą penkiasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. rugpjūčio 17 d. AB SEB banke (mokėjimo nurodymo Nr. 888).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas