

(N)

Teismo proceso Nr. 2-18-3-00737-2019-3

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. spalio 27 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simiškio (kolegijos pirmininkas), Dalios Vasarienės ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. spalio 18 d. patektu **pareiškėjo V. P.** kasaciniu skundu dėl (*duomenys neskelbtini*) apygardos teismo 2021 m. liepos 22 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas V. P. padavė kasacinį skundą dėl (*duomenys neskelbtini*) 2021 m. liepos 22 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjo V. P. pareiškimą dėl asmens tam tikroje srityje pripažinto neveiksnių ir tam tikroje srityje pripažinto ribotai veiksnio veiksnio peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėjas teigia, kad byloje netinkamai aiškintas ir taikytas [CK 1.112 straipsnis](#), reglamentuojantis turtinių teisių sąvoką, taip pat pažeistos [CPK 468 straipsnio](#) 1 dalies imperatyvios nuostatos, kad teismas savo sprendime privalo nuoditi baigtinį sąrašą sričių, kuriose asmuo pripažįstamas neveiksniu, nukrypta nuo kasacinio teismo 2008 m. liepos 11 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 3K-3-370/2008](#) pateiktų išaiškinimų. Anot pareiškėjo, teismų nustatyti ribojimai asmeninių neturtinių santykių srityje yra pertekliniai ir neadekvatūs. Be to, bylą nagrinėjusių teismų procesiniuose sprendimuose nedėstoma teisių argumentų, iš kurių būtų matyti, kad teismai konkrečiose srityse, kuriose ribotas pareiškėjo veiksnumas, būtų nagrinėję, ar tikrai pareiškėjo psichikos sveikatos sutrikimai yra tokio sunkumo, jog visiškai apribotų jam galimybę orientuotis tam tikrose srityse. Taigi teismai priėmė nemotyvuotus procesinius sprendimus ([CPK 329 straipsnio](#) 2 dalies 4 punktas).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Antanas Simiškis

Dalia Vasarienė

