

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. balandžio 29 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su ieškovo G. S. ir I. S. 2021 m. balandžio 23 d. paduotu kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. sausio 26 d. sprendimo peržiūrėjimo,

#### n u s t a t ė:

Ieškovai G. S. ir I. S. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. sausio 26 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo ieškinį atsakovui A. T. dėl žalos atlyginimo, dalyvaujant trečiajam asmeniui, nepareiškiančiam savarankiškų reikalavimų, uždarajai akcinei bendrovei „Gruodžio 9“. Kasacine tvarka skundžiamu sprendimu panaikintas Kauno apygardos teismo 2020 m. kovo 18 d. sprendimas ir atmetas ieškovo ieškinys, kuriuo jie, būdami trečiojo asmens UAB „Gruodžio 9“ akcininkais, prašė priteisti šio trečiojo asmens nauda 191 503,49 Eur žalos atlyginimą iš atsakovo A. T. kaip UAB „Gruodžio 9“ vadovo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovai kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) A. T. padaryti visuotinių akcininkų susirinkimų rengimo tvarkos pažeidimai buvo esminiai, šurkščiai pažeidžiantys kitų bendrovės (trečiojo asmens) akcininkų teises ir interesus bei sudarę sąlygas A. T. vienašališkai (išvengiant kitų akcininkų dalyvavimo) priimti sprendimus bendrovės visuotinių akcininkų susirinkimų metu, todėl apeliacinės instancijos teismas privalėjo pripažinti tai neteisėtais veiksmais ir pakankamu pagrindu kilti civilinei atsakomybei; 2) nagrinėjamu atveju atsakovas puikiai suvokė, jog negavęs ieškovo sutikimo dėl naujo rangovo kandidatūros bei juos netinkamai informavęs apie vyksiantį visuotinių akcininkų susirinkimą ir tokiu būdu eliminavęs juos iš vienbalsiai priimamų sprendimų priėmimo, pažeidė jam teisės aktuose bei akcininkų sutartyje numatytas pareigas, taip pat savo veiksmais neatitiko rūpestingam, apdairiam, protingam vadovui nustatyto elgesio standarto, todėl toks A. T. prieš bendrovę bei jos akcininkus kylančių fiduciarinių pareigų neatitinkantis elgesys privalo būti pripažintas neteisėtais veiksmais, už kuriuos jam gali būti taikoma civilinė atsakomybė; 3) apeliacinės instancijos teismas, nukrypdamas nuo kasacinio teismo praktikos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. rugsėjo 12 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-389/2014](#)), be jokio pagrindo sprendė, kad veiksmų (2017 m. spalio 23 d. projektavimo sutarties su UAB „Projektera“ sudarymas, B korpuso dalies pagal sutartį su UAB „Urbasta“ atsisakymas ir kt.) atlikimas neįrodo, kad atsakovas *de facto* užėmė vadovo pareigas, nes pagal įgaliojimą atsakovas veikė gana trumpą laiką; teismas visiškai nepagrįstai perkėlė visą įrodinėjimo našta ieškovams; teismas išreiškė poziciją, jog ieškovai ne tik turėjo pateikti įrodymus, jog atsakovas atliko veiksmus kaip *de facto* vadovas, tačiau ir įrodinėti, kad *de jure* vadovas tuo metu jokių funkcijų nevykdė, kas nesuderinama su civiliniame procese galiojančiu rungimosi principu; 4) apeliacinio instancijos teismo atsisakymas pripažinti atsakovo veiksmus neteisėtais lėmė tai, kad šis teismas bendrovei kilusios žalos net nevertino; anot ieškovo, egzistuoja visos sąlygos, kurioms esant bendrovės vadovas privalo atlyginti savo neteisėtais veiksmais bendrovei sukeltą žalą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedentų suformavimui.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtintų reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

#### n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti G. S. (a. k. (duomenys neskelbtini)) 2411 (du tūkstančius keturis šimtus vienuolika) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. balandžio 23 d. mokėjimo nurodymu Nr. 436 AB SEB banke.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniėnė

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas