

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gegužės 27 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas), Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. gegužės 12 d. paduotu **ieškovės 223-oji daugiabučių namų savininkų bendrijos** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 17 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. kovo 31 d. nutartimi Nr. DOK-1755 atsisakė priimti ieškovės 223-iosios daugiabučių namų savininkų bendrijos kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 17 d. nutarties, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Ieškovės 2022 m. gegužės 12 d. paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad teismas, nustatęs, jog ieškovė neturi protokolo dėl atitinkamo administravimo įkainio dydžio, turėjo spręsti klausimą dėl procesinių galimybių bylą nagrinėjant apeliacinės instancijos teisme nustatyti administravimo atlyginimo dydį pagal rinkos sąlygas ([CPK 327 straipsnio](#) 1 dalis). Teismo motyvai, kad ieškovė nepateikė įrodymų, kokių pagrindu bendrijoje pradėjo dirbti elektrikas, santechnikas, valytoja ir kiti darbuotojai, kas jiems nustatė konkretaus dydžio atlyginimus, nesudaro pagrindo daryti išvadą, jog atsakovų turto administravimas turėjo būti neatlygintinas. Administratorius neturi teisės į atlyginimą tik tokiu atveju, jeigu jis turtą administruoja be teisinio pagrindo, tačiau tokių aplinkybių byloje nenustatyta. Teismas, užuot sprendęs dėl ieškovės administravimo išlaidų pagrįstumo pagal teikiamų administravimo paslaugų rinkos vertę, šias išlaidas apskritai atsisakė priteisti.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą ieškovės pateiktu kasaciniu skundu, pažymi, kad nors skundo turinys pakoreguotas, papildytas [CPK 327 straipsnio](#) galimu pažeidimu kaip papildomu kasacijos pagrindu, tačiau kasaciniame skunde nenurodyta iš esmės naujų argumentų, kurie sudarytų kasacijos pagrindą, skundo turinys nėra pakeistas iš esmės, egzistuoja ankstesnėje atrankos kolegijos nutartyje nurodytos kliūtys kasaciniam skundui priimti. Pazymėtina, kad atrankos kolegija, sprendama klausimą dėl pateikto kasacinio skundo priimtumo nagrinėti kasacine tvarka, įvertina skundo argumentų esmę, argumentuose formuluojamus kasacijos pagrindus, atsižvelgdama į skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvus. Atrankos kolegijai konstatavus, kad kasacinis skundas negali būti priimamas dėl to, kad jame nesuformuluoti kasacijos pagrindai, papildomas kasacinio skundo modifikavimas keičiant argumentų dėstymo struktūrą, formuluotes, išplečiant ar susiaurinant argumentus, nekeičia skundo esmės, todėl negali būti pagrindas kitaip spręsti skundo priimtumo klausimą, nei jis buvo išspręstas.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas