

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 21 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2022 m. vasario 9 d. paduotu atsakovės UAB „Avaldris“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 9 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė UAB „Avaldris“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 9 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo patenkintas ieškovės UAB „LBROil“ ieškinys atsakovei UAB „Avaldris“ dėl prekybinio kiosko dalies išreikalavimo iš atsakovės, nes ji už šį turtą nesumokėjo. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad: 1) apeliacinės instancijos teismas pažeidė CPK 314 straipsnį ir šiuo klausimu nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Atsakovei pirmosios instancijos teismo sprendimas buvo šurprizinis, nes buvo pareikštas vindikacinis ieškinys, tačiau teismas taikė pirkimą–pardavinį teisinius santykius reglamentuojančias teisės normas, nuspėdęs, kad atsakovė neatsiskaitė su ieškove pagal prekybinio kiosko dalies pirkimo–pardavimo sutartį. Dėl to atsakovė apeliacinės instancijos teismui pateikė naujus įrodymus, įrodinėdama pirkimo–pardavimo sutarties atsiskaitymo aplinkybes, tačiau jie nebuvo priimti. Šie įrodymai buvo reikšmingi nagrinėjant klausimą dėl skundžiamo sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo, nes pirmosios instancijos teismui atsakovė teikė rašytinius įrodymus, susijusius su vindikacinio ieškinio nepagrįstumu, bet ne dėl sutarties sudarymo aplinkybių (atsiskaitymo). Apeliacinės instancijos teismas privalejo priimti naujus įrodymus, nes, nagrinėjant bylą pirmosios instancijos teisme, atsakovė jais nedisponavo ir negalėjo jų pateikti; 2) pirmosios instancijos teismas nepagrįstai taikė CK 6.345 straipsnį, nusprenddamas išreikalauti iš atsakovės prekybinio kiosko dalį ir grąžinti ją ieškovei. Nurodyta teisės norma negali būti taikoma, nes prekybinis kioskas nėra kilnojamas daiktas (jis turi registracijos adresą, pamatus, sienas ir kitus nekilnojamam daiktui būdingus aspektus, registruotas Vilniaus miesto savivaldybėje, jo neįmanoma perkelti, nesumažinus jo vertės). Esant blogai suformuluotam ieškinio dalykui ir teismui taikant CK 6.345 straipsnį, buvo pažeista atsakovės teisė gintis nuo pareikšto reikalavimo, nes ji neturėjo galimybės pateikti įrodymų, patvirtinančių, kad prekybinis kioskas nėra kilnojamas daiktas. Be to, ieškovė ir neįrodinėjo aplinkybės, kad prekybinis kioskas yra kilnojamas daiktas, tai reiškia, jog teismas peržengė ieškinio ribas bei pažeidė šalių lygiateisiškumo ir rungtyniškumo principus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas proceso ir materialiosios teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti.

(CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti advokatui Dainiui Dargevičiui (a. k. *duomenys neskelbtini*) 54 (penkiasdešimt keturis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už atsakovę 2022 m. vasario 9 d. AB Swedbank, mokėjimo nurodymo Nr. 4.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė