

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. lapkričio 8 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas), Donato Šerno ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2022 m. spalio 31 d. paduotu **atsakovės N. S.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. rugpjūčio 29 d. nutartimi Nr. DOK-4227 ir 2022 m. spalio 3 d. nutartimi Nr. DOK-4675 atsisakė priimti atsakovės N. S. kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. gegužės 12 d. nutarties peržiūrėjimo, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. spalio 18 d. nutartimi atsisakė priimti trečią kartą atsakovės N. S. paduotą kasacinį skundą, atsisakė atnaujinti praleistą terminą kasaciniam skundui paduoti. Atsakovė ketvirtą kartą padavė kasacinį skundą kasacinio skundo padavimo terminą praleidusi beveik 3 mėnesius.

[CPK 345 straipsnio](#) 1 dalyje nustatyta, kad kasacinis skundas gali būti paduotas per tris mėnesius nuo skundžiamo sprendimo, nutarties įsiteisėjimo dienos. Pagal [CPK 78 straipsnio](#) 1 dalį asmenims, praleidusiems įstatymo nustatytą terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas ([CPK 340 straipsnio](#) 5 dalis). Pagal [CPK 78 straipsnio](#) 4 dalį pareiškimas dėl termino atnaujinimo turi būti motyvuotas, prie jo turi būti pridėti įrodymai, pagrindžiantys praleisto termino atnaujinimo būtinumą.

Atkreiptinas dėmesys, kad atsakovė nurodo tas pačias priežastis dėl praleisto termino (buvo taisomi atrankos kolegijos nurodyti kasacinio skundo trūkumai), kurias nurodė ankstesniame skunde ir kurios jau buvo įvertintos teisėjų atrankos kolegijos kaip nepakankamos praleistam terminui atnaujinti.

Be to, ketvirtą kartą pateikto kasacinio skundo argumentai iš esmės sutampa su anksčiau teikto kasacinio skundo argumentais, kuriuos teisėjų kolegija taip pat jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad skundas neatitinka [CPK 345 straipsnio](#) 1 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktas).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Neatnaujinti praleisto termino kasaciniam skundui paduoti.

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Antanas Simniškis
 Donatas Šernas
 Algirdas Taminskas