

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. kovo 30 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Algirdo Taminsko (kolegijos pirmininkas) ir Egidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2022 m. kovo 21 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Esoros finansai“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gruodžio 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2022 m. vasario 22 d. nutartimi Nr. DOK-857 buvo atsisakyta priimti atsakovės kasacinį skundą. Kasacija byloje buvo grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais. Minėta teisėjų atrankos kolegijos nutartimi buvo nustatyta, kad atsakovės kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Teisėjų atrankos kolegija konstatavo, kad skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, išaisės trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą atsakovės pateiktu kasaciniu skundu, konstatuoja, kad jis nežymiai modifikuotas sukeičiant vietomis dėstymą, tačiau grindžiamas iš esmės tais pačiais argumentais, kad apeliacinės instancijos teismas savo iniciatyva vertino atsakovės sąžiningumą, kuris nebuvo ginčijamas pirmosios instancijos teisme, nustatė atsakovei nepagrįstai aukštus atidumo ir rūpestingumo standartus, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl sąžiningumo vertinimo pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 4.197 straipsnio 6 dalį (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. lapkričio 11 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-580-686/2015), netinkamai aiškino ir taikė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias sąžiningo hipotekos kreditoriaus teisės galiojimą, pripažinus hipotekos sandorį negaliojančiu tokiu pagrindu, už kurį hipotekos kreditorius neatsako, nepagrįstai suteikė prioritetą ieškovų (vartotojų) teisių gynimui, su kuriais atsakovės nesieja vartojimo teisiniai santykiai, pažeidė [CK 4.197 straipsnio](#) 6 dalies nuostatas. Kasaciniame skunde papildomai trumpai išskiriami argumentai dėl [CK](#) 6.228<sup>1</sup> ir [CPK](#) 6.320 straipsnių pažeidimo, tačiau šie argumentai įėjo į ankstesnio skundo argumentų sudėtį. Teisėjų atrankos kolegija vertina, kad papildomų argumentų nurodymas nepakeitė kasacinio skundo turinio esmės, juo taip pat nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Teisėjų atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti UAB „Esoros finansai“ (j. a. k. 304174065) už kasacinį skundą 2022 m. kovo 21 d. per „Swedbank“, AB sumokėtą 88 (aštuoniasdešimt aštuonių) Eur žyminį mokestį (mokėjimo nurodymo Nr. 208).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas

Algirdas Taminskas

Egidija Tamošiūnienė