

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. vasario 17 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. vasario 5 d. gautu **ieškovės UAB „Galvok“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 5 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atrankos kolegija 2020 m. lapkričio 30 d. nutartimi Nr. DOK-5394 atsisakė priimti ieškovės UAB „Galvok“ kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Ieškovė UAB „Galvok“ antrą kartą padavė kasacinį skundą, kuris grindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 3 punkto pagrindu, nurodant naujus argumentus dėl nevienodos kasacinio teismo praktikos sprendžiant viešojo asmens atsakomybės už paskleistą nuomonę klausimus. Kasacinio teismo praktikos nevienodumas grindžiamas tuo, kad kasacinio teismo 2020 m. liepos 2 d. nutartyje [Nr. e3K-3-218-684/2020](#) išaiškinta, jog viešieji asmenys neatsako už paskleistą nuomonę, o 2020 m. lapkričio 20 d. nutartyje [Nr. e3K-3-247-701/2020](#) išaiškinta, kad viešojo asmens nuomonė gali būti prilyginta paskleistai žiniiai.

Atrankos kolegija pažymi, kad, paduodant kasacinį skundą [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 3 punkto pagrindu, jame būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą teisės aiškinimo ir taikymo praktiką bei argumentuotai pagrįsti, jog ši praktika nagrinėjamoje byloje ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovės UAB „Galvok“ paduoto kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais bei jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika šiai bylai aktualiu teisės klausimu (dėl viešojo asmens atsakomybės už paskleistą nuomonę) yra nevienoda, ir kad teismai netinkamai taikė bei pažeidė skunde nurodytas teisės normas ir dėl jų taikymo nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas