

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. spalio 26 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas), Donato Šerno ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2022 m. spalio 18 d. paduotu ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Žemvalda“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 13 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 13 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovei Silalės rajono savivaldybės administracijai dėl sutarties nutraukimo ir ieškovės įtraukimo į nepatikimų tiekėjų sąrašą pripažinimo neteisėtai bei skolos, nuostolių (negautų pajamų) priteisimo ir atsakovės priešieškinį ieškovėi dėl vienašališko sutarties nutraukimo pripažinimo teisėtu ir nuostolių atlyginimo priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346 straipsnyje](#), bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad teismas, priteisdamas deklaratyvius, atsakovės nepatirtus ir realumo kriterijaus neatitinkančius nuostolius, netinkamai taikė ir aiškino Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 6.249 straipsnio 1 ir 3 dalių nuostatas, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Būsini nuostoliai gali būti priteisti tik įrodžius, kad ieškovas dėjo visas pastangas būsiniams nuostoliams pašalinti ir(ar) sumažinti. Teismas nenustatė, kad atsakovė būtų pateikusi kokius nors įrodymų, kad ėmėsi kokių nors priemonių tariamiems būsiniams nuostoliams sumažinti ir(ar) pašalinti. Teismas išimtinai rėmėsi UAB „Projektų ekspertizė“ parengta ekspertinio tyrimo išvada, nemotyvavo, kodėl nesirėmė kitomis ekspertinėmis išvadomis, todėl netinkamai taikė ir aiškino [CPK](#) 218 straipsnį, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl ekspertizės kaip įrodinėjimo priemonės reikšmės. Taip pat teismas netinkamai taikė ir aiškino [CK](#) 6.258 straipsnio 4 dalies nuostatą, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikoje pripažįstamos nuostolių numatymo doktrinos. Teismas ignoravo argumentus, kad joks atidus ir protingas verslininkas negalėtų numanyti, jog dėl netinkamo sutartinių išpareigojimų pagal rangos sutartį vykdymo jam gali tekti atlyginti nuostolius, kurie yra daugiau kaip 3 kartus didesni negu pagal rangos sutartį gaunamos pajamos (rangos sutarties kaina).

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ieškovės kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, prašymas dėl skundžiamo teismo procesinio sprendimo vykdymo sustabdymo nesprensdžiamas, taip pat grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „Žemvalda“ (j. a. k. 145349235) 3863,26 Eur (tris tūkstančius aštuonis šimtus šešiasdešimt tris eurus 26 ct) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. spalio 18 d. AB Swedbank, mokėjimo nurodymas Nr. 000000113320.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Antanas Simniškis

Donatas Šernas

