

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. kovo 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų: Birutės Janavičiūtės, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2021 m. kovo 10 d. gautu **ieškovo K. G. kasaciniu skundu** dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 10 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2021 m. vasario 26 d. nutartimi Nr. DOK-979 buvo atsisakyta priimti ieškovo K. G. kasacinį skundą. Minėta teisėjų atrankos kolegijos nutartimi buvo nustatyta, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui. Dėl nurodytų priežasčių konstatuota, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [ir CPK](#)) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK 345](#) straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą ieškovo pateiktu skundu, konstatuoja, kad skundo turinys nežymiai modifikuotas, tačiau jame nurodyti iš esmės tie patys argumentai dėl [CK 3.192¹](#) straipsnio 1 dalies, 3.192 straipsnio 2 dalies, Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo 3 straipsnio pažeidimo, nukrypimo nuo kasacinio teismo formuojamos praktikos dėl būtinumo derinti reikalingo išlaikymo dydį su atsakovu, taip pat dėl [CPK 93 straipsnio](#) 4 dalies nuostatų pažeidimo. Teisėjų kolegija sprendžia, kad tebėra tos pačios ankstesnėje teisėjų atrankos kolegijos nutartyje nurodytos kliūtys kasaciniam skundui priimti. Įvertinus skunde nurodomus argumentus ir jų esmę, atsižvelgiant į skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties kontekstą, konstatuotina, kad kasacinis skundas negali būti priimamas dėl to, jog jame nesuformuluoti kasacijos pagrindai. Nėra pagrindo kitaip spręsti skundo priimtumo klausimą, nei jis jau buvo išspręstas 2021 m. vasario 26 d. teisėjų atrankos kolegijos nutartyje. Skundo turinio trūkumai, nustatyti teisėjų atrankos kolegijos ankstesne nutartimi, nėra pašalinti ([CPK 350](#) straipsnio 5 dalis). Teisėjų atrankos kolegija daro išvadą, kad ieškovo kasacinis skundas negali būti priimtas, nes neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Birutė Janavičiūtė
 Antanas Simniškis
 Donatas Šernas