

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 8 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2023 m. liepos 30 d. paduotu **pareiškėjų (atsakovų) A. P. ir R. A. Š.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. birželio 27 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

pareiškėjai padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. birželio 27 d. nutarties, kuria netenkinamas jų prašymas atnaujinti procesą civilinėje byloje dėl gyvenamųjų patalpų nuomos sutarties nutraukimo, atsakovų iškeldinimo, skolos ir delspinigių priteisimo, peržiūrėjimo.

Kasaciniu skundu pareiškėjai prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2023 m. birželio 27 d. nutartį ir Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. balandžio 25 d. nutartį ir atnaujinti terminą pareiškimui dėl proceso atnaujinimo pateikti bei tenkinti pareiškėjų prašymą dėl proceso atnaujinimo.

Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pagrindiniai pareiškėjų kasacinio skundo argumentai:

1. Teismai, nukrypdami nuo Europos Žmogaus Teisių Teismo ir kasacinio teismo praktikos, pažeidė proceso teisės normas dėl procesinio termino atnaujinimo (CPK 368 straipsnio 1 dalį). Nepaisant termino praleidimo priežasčių, pareiškėjų įsitikinimu, svarbi priežastis terminui atnaujinti buvo akivaizdus teismo procesinio sprendimo nepagrįstumas ir neteisėtumas, kuris kaip atnaujinimo pagrindas buvo nurodytas atsakovų prašyme (CPK 368 straipsnio 1 dalies 9 punktas).
2. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai neatsižvelgė į tai, kad atsakovai buvo verčiami išsikelti iš socialinio būsto. Tokia išvada neatitinka Europos Žmogaus Teisių Teismo praktikoje ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos išaiškinimų.
3. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai atmetė pareiškėjų argumentus dėl pirmosios instancijos teismo šališkumo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniėnė

Virgilijus Grabinskas

Jūratė Varanauskaitė