

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gruodžio 8 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2022 m. lapkričio 22 d. paduotu atsakovės bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Baltkalis“ teisių perėmėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Marijampolės NPK“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 8 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Atsakovės teisių perėmėja padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 8 d. nutarties dalies, kuria palikta nepakeista Vilniaus apygardos teismo 2022 m. birželio 9 d. sprendimo dalis atmesti UAB „Belor“ ieškinį atsakovėms UAB „Biovasto investicijos“ ir BUAB „Baltkalis“ pripažinti niekine ir negaliojančia nuo jos sudarymo momento 2019 m. vasario 8 d. reikalavimo teisės perleidimo sutartį, sudarytą BUAB „Baltkalis“ ir UAB „Biovasto investicijos“, 2019 m. vasario 8 d. susitarimą dėl reikalavimo kainos sumokėjimo ir taikyti restituciją. Teismai konstatavo, kad reikalavimo teisės perleidimo sutarties sudarymo momentu reikalavimo teisės nebuvo areštuotos, todėl galėjo būti perleistos. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės teisių perėmėja kasaciniame skunde nurodo, kad teismai pažeidė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.80 straipsnio 1 dalį, [CPK](#) 185, 186 straipsnius, Turto arešto aktų registro įstatymo 2 straipsnio 7 dalį, 2 straipsnio 3 dalį, 4 straipsnio 1 dalį, VI Centrinės hipotekos įstaigos direktoriaus 2016 m. sausio 14 d. įsakymu Nr. B1-5 patvirtintas Turto arešto aktų registro objektų registravimo ir duomenų teikimo taisyklės, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos (žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. gruodžio 21 d. nutartį civilinėje byloje [Nr. 3K-3-523/2011](#)). Teismai nepagrįstai laikė, kad Turto arešto aktų registro įrašai, kurias areštuota visas skolininkui nuosavybės teise priklausantis, registruose neregistruotas, neidentifikuotas turtas ir visos skolininko grynaisiais pinigais turimos ir ateityje gaunamos sumos neapima skolininko turimų reikalavimo teisių. Be to, teismai pažeidė viešąjį interesą bankroto byloje, nes paliko galioti UAB „Biovasto investicijos“ reikalavimo teisę, kuri įgyta tuo metu, kai buvo areštuota.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo skunde nurodytos Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisėtingai išspręsta byla.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Be to, kasaciniame skunde formuluojant kasatoriaus prašymą, be kita ko, nurodyta, kad prašoma „tenkinti UAB „Belor“ 2021 m. rugsėjo 3 d. ieškinį bei pripažinti negaliojančia nuo sudarymo momento UAB „Baltkalis“ ir UAB „Biovasto investicijos“ 2019 m. vasario 19 d. reikalavimo perleidimo sutartį, taikyti restituciją“, t. y. padaryta klaida nurodant reikalavimo teisės perleidimo sutarties datą.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė