

(S)

imgl

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2021 m. birželio 2 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2021 m. gegužės 24 d. paduotu ieškovės UAB „SKR Baltic“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 23 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atidėti žyminio mokesčio už kasacinį skundą sumokėjimą,

n u s t a t ė :

Ieškovė trečią kartą kreipiasi į Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą ir prašo inicijuoti kasacinį procesą byloje. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2021 m. kovo 31 d. nutartimi Nr. DOK-1721 buvo atsisakyta priimti pirmą kartą ieškovės pateiktą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų. Teisėjų atrankos kolegija 2021 m. balandžio 29 d. nutartyje Nr. DOK-2378 antrą kartą pateiktą ieškovės kasacinį skundą pripažino pakartotiniu, todėl nepriimtiniu pagal įstatymą ([CPK 350 straipsnio](#) 5 dalis).

Atrankos kolegija pažymi, kad [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, kad kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Atrankos kolegija, naudodamasi diskrecijos teise, vertina, kad yra pateiktas redakcinių požiūriu šiek tiek pakeistas ir papildytas ieškovės kasacinis skundas, tačiau skunde nurodyti argumentai dėl bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindų buvimo yra iš esmės tapatūs argumentams, išdėstytiems ankstesniuose kasaciniuose skunduose, kuriuos buvo atsisakyta priimti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2021 m. kovo 31 d. ir 2021 m. balandžio 29 d. nutartimis. Iš naujo pateiktame skunde dėstomų argumentų esmė – tie patys nesutikimo su byloje priimtais teismų procesiniais sprendimais pagrindai, kurių atrankos kolegijos pirmiau nurodytose nutartyse nepripažino leidžiančiais daryti išvadą dėl kasacijos šioje byloje galimumo. Pažymėtina, kad atrankos kolegija, sprenddama klausimą dėl pateikto kasacinio skundo priimtimumo nagrinėti kasacine tvarka, įvertina skundo argumentų esmę, argumentuose formuojamus kasacijos pagrindus, atsižvelgdama į skundžiamų teismų procesinių sprendimų kontekstą. Atrankos kolegijai konstatavus, kad kasacinis skundas negali būti priimamas dėl to, kad jame nesuformuluoti kasacijos pagrindai, papildomas kasacinio skundo modifikavimas keičiant argumentų dėstymo struktūrą, išplečiant ar susiaurinant argumentus nekeičia skundo esmės, todėl negali būti pagrindas kitaip spręsti skundo priimtimumo klausimą, nei jis buvo išspręstas. Konstatuotina, kad trečią kartą paduodamas ieškovės kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytų reikalavimų, jame pateikti argumentai nepatvirtina [CPK](#) 346 straipsnyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nesuformuluota teismų praktikos formavimui reikšmingų teisės aiškinimo ir taikymo klausimų, kurie galėtų būti vertinami kaip kasacijos pagrindas ir dėl kurių turėtų pasisakyti kasacinis teismas. Atsižvelgdama į tai, atrankos kolegija konstatuoja, kad kasacinis skundas yra pakartotinis, todėl negali būti priimtas ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai, 5 dalis).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas ieškovės prašymas atidėti žyminio mokesčio už kasacinį skundą sumokėjimą.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, bei vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 1 dalimi, 2 dalies 3, 4 punktais, 4, 5 dalimis, teisėjų atrankos kolegija

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Virgilijus Grabinskas

Dalia Vasarienė