

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. rugsėjo 13 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. rugsėjo 3 d. paduotu atsakovės Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 9 d. nutarties peržiūrėjimo,

#### n u s t a t ė :

Kasacinis skundas paduotas dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 9 d. nutarties, kuria panaikintas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. kovo 10 d. sprendimas [CPK 327 straipsnio 1 dalies 2 punkto](#) pagrindu dėl bylos esmės neatskleidimo ir byla perduota nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui. Pagal [CPK 345 straipsnio 1 dalį](#) kasacinis skundas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties, priimtos šio [CPK 327 straipsnio 1 dalies 2 punkte](#) nustatytais pagrindais, paduodamas per vieną mėnesį nuo skundžiamos nutarties įsiteisėjimo dienos.

Atsakovės kasacinis skundas paduotas praleidus [CPK 345 straipsnio 1](#) dalyje nustatytą vieno mėnesio terminą jam paduoti. Skundžiama Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 9 d. nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos ([CPK 331 straipsnio 6 dalis](#)), terminas jai apskusti kasacine tvarka baigėsi 2021 m. rugpjūčio 9 d., o kasacinis skundas pateiktas 2021 m. rugsėjo 3 d.

Pagal [CPK 345 straipsnio 2](#) dalį asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas; teismas turi teisę atnaujinti praleistą terminą ir savo iniciatyva, kai iš turimos medžiagos matyti, kad terminas praleistas dėl svarbių priežasčių ([CPK 78 straipsnio 1 dalis](#)).

Prašymas atnaujinti praleistą terminą nepateiktas, teismas nenustatė termino praleidimo svarbių priežasčių. Todėl kasacinį skundą, kaip paduotą praleidus įstatymo nustatytą terminą ir nenustačius pagrindo šiam atnaujinti, atsisakytina priimti ([CPK 78 straipsnio 1 dalis](#), 345 straipsnis, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Atsakovė kasaciniu skundu nesutinka su ieškiniu, kuriuo ginčijami administraciniai aktai ir prašoma įpareigoti atsakovę atlikti veiksmus – suformuoti valstybinės žemės sklypą ir užbaigti 1,33 ha sklypo pirkimo-pardavimo procedūrą. Kasaciniu skundu atsakovė prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2021 m. liepos 9 d. nutartį, kuria panaikintas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. kovo 10 d. sprendimas atmesti ieškinį ir byla perduota nagrinėti iš naujo šiam apylinkės teismui, ir prašo palikti galioti nurodytą sprendimą. Kasaciniu skundu ginčijami neįkainoti reikalavimai, todėl mokėtinas žyminis mokestis pagal [CPK 80 straipsnio 1 dalies 6 punktą](#) ir 7 dalį yra 75 Eur. Kasaciniame skunde teigiama, kad atsakovė turėtų būti atleidžiama nuo žyminio mokesčio, nes gina viešąjį interesą, atstovaudama ir gindama valstybės interesus dėl valstybinės žemės pardavimo. Tačiau pagal [CPK 83 straipsnio 1 dalies 5 punktą](#) valstybės įstaigos atleidžiamos nuo žyminio mokesčio, kai siekdamas apginti viešąjį interesą, jos pareiškia ieškinį, prašymą, pareiškimą teismui. Byloje atsakovė nepareiškė priešiškinio reikalavimų teismui, ji nesutinka su ieškovo fizinio asmens privačiu interesu grindžiamu ieškiniu, todėl žyminis mokestis mokėtinas įprasta tvarka. Atsakovė nesumokėjo žyminio mokesčio už kasacinį skundą, kaip to reikalaujama [CPK 347 straipsnio 4](#) dalyje paduodant skundą.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 345 straipsnio](#), 347 straipsnio 4 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 1, 4 punktai](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 1, 4 punktais ir 4 dalimi,

#### n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė