

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. kovo 8 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2023 m. vasario 24 d. paduotu **pareiškėjo D. V.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. lapkričio 24 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atrankos kolegija 2023 m. vasario 13 d. nutartimi Nr. DOK-575 atsisakė priimti pareiškėjo D. V. kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK 345](#) straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą pareiškėjo paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad jame nurodyti nauji argumentai, kuriais teigiama, kad, teismams neatnaujinus proceso byloje, buvo pažeista pareiškėjo teisė į teisminę gynybą ([CPK 5](#) straipsnis), teisė į teisingą teismą ir asmenų lygybės teismui principas ([CPK 6](#) straipsnis), teisingumo, sąžiningumo ir protingumo principai, Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnis bei nukrypta nuo kasacinio teismo praktikos. Pareiškėjo nuomone, jis buvo teismų diskriminuojamas, nes teismai neįvelgė akivaizdaus jo teisių pažeidimo, patvirtinus santuokos nutraukimo byloje šalių sudarytą sutartį, pagal kurią visas šalių santuokoje įgytas turtas atiteko sutuoktinei, nenustačius pareiškėjui jokios kompensacijos, taip pat pareiškėjas liko atsakingas už prievolę kreditoriui, bet neįgijo regreso teisės į sutuoktinę, jei visą prievolę įvykdytų vienas. Skunde taip pat nurodyti kiti argumentai dėl [CPK 368 straipsnio](#) 2 dalies netinkamo taikymo, iš dalies pakeisti buvę argumentai dėl materialiosios teisės normų netinkamo taikymo, papildant argumentais dėl [CPK 3.54](#) straipsnio 4 dalies netinkamo taikymo bei nurodytos kitos kasacinio teismo nutartys, nuo kurių, pareiškėjo nuomone, nukrypo teismai.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų nutarčių motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad ir antrą kartą paduotame kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas