

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 17 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 10 d. paduotu **pareiškėjos V. K.** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo 2021 m. gegužės 26 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu taikyti laikinąsias apsaugos priemones,

n u s t a t ė:

Pareiškėja padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo 2021 m. gegužės 26 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjos V. K. pareiškimą dėl juridinę reikšmę turinčio fakto, kad pareiškėjos tėvas B. P. M. buvo G. Š. ir P. Š. juridškai įvaikintas (yra mirusios M. K. įbrolis), nustatymo. Byloje priimtais teismų procesiniais sprendimais pareiškimas atmestas. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais](#).

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1 dalis](#)). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)). Be to, [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėja kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė [CPK 12, 177, 178 straipsnių](#) nuostatas, procesinio sprendimo išvados nepagrįstos, be pakankamų motyvų, neatsižvelgta į pareiškėjos duotus paaiškinimus, suinteresuotų asmenų paaiškinimus, liudytojų parodymus, rašytinius įrodymus, neatsakyta į visus pareiškėjos tiek pareiškime, tiek apeliaciniame skunde pateiktus teisinius argumentus. Šiuo atveju byloje turėjo būti sprendžiama tiek dėl įrodymų patikimumo, tiek dėl pateiktų įrodymų pakankamumo juridinę reikšmę turinčiam faktui nustatyti. Teismų sprendimai neatitinka ir sąžiningumo bei teisingumo principų ([CK 1.5 straipsnio](#) 4 dalis, [CPK 3 straipsnio](#) 1 dalis). Nesant nustatytai pareiškėjos tėvo globai bei jam negyvenant vaikų namuose vienintelė logiška išvada, atitinkanti tiek tuo metu susiklosčiusius faktinius santykius tarp pareiškėjos tėvo ir jo biologinių senelių, tiek tuo metu galiojantį teisinį reguliavimą, kad pareiškėjos tėvas buvo savo biologinių senelių įvaikintas. Teismai nukrypo nuo įstatyme ir kasacinio teismo praktikoje formuojamų įrodymų vertinimo taisyklių bei principų, neatsižvelgė į ypatingosios teisenos tvarka nagrinjamų bylų specifiką.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų netinkamo taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte](#) nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte](#) nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto](#) reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)), prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones nenagrinėtinas.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti V. K. (*duomenys neskelbtini*) 76 (septyniasdešimt šešis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. rugpjūčio 9 d. AB SEB banke, mokėjimo nurodymo Nr. 2257629.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

