

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 21 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2023 m. birželio 7 d. paduotu **ieškovės UAB „Capital Team“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 4 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė UAB „Capital Team“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 4 d. sprendimo peržiūrėjimo, kuriuo atmestas jos ieškinys atsakovei UAB „Vidiometra“ dėl 62 956,30 Eur skolos už tarpininkavimo paslaugas ir 827,91 Eur palūkanų priteisimo.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Ieškovė s UAB „Capital Team“ kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu. Pagrindžiant šio teisinio pagrindo egzistavimą, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normos (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovės paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė sutarčių aiškinimo taisykles (CK 6.193 straipsnis), preliminariosios sutarties institutą (CK 6.165 straipsnis), pažeidė sutarties laisvės principą (CK 6.156 straipsnio 1 dalis), dėl to padarė nepagrįstą išvadą, kad preliminariosios sutarties sudarymas nelaikytinas sėkme, už kurią turi būti sumokėtas atlygis pagal šalių sudarytą tarpininkavimo sutartį. Ieškovės nuomone, sutarties sąlyga dėl sėkmės mokesčio mokėjimo sudarius turto preliminarį pirkimo-pardavimo sutartį yra aiški, atspindi tikrąją šalių valią, neprieštaruoja imperatyvioms normoms, viešajai tvarkai ir gerai moralei. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai plečiamai ir akivaizdžiai naudingai atsakovei bei nesąžiningai ieškovės atžvilgiu išaiškino šią sutarties sąlygą. Sutarties sąlygą dėl atlyginimo sumokėjimo šalys *expressis verbis* susiejo tik su preliminariosios sutarties sudarymu, tačiau teismas nepagrįstai ją susiejo su preliminariosios sutarties vykdymo aplinkybėmis, taip pažeidė sutarties laisvės principą, nes iš esmės pakeitė dviejų lygiaverčių verslo subjektų sutartą atlyginimo išmokėjimo sąlygą. Teismas prilyginęs preliminariosios sutarties sudarymą pasiūlymo, kuris neatitiko atsakovės lūkesčių, pateikimui, paneigė preliminariosios sutarties instituto prasmę. Preliminariosios sutarties sudarymas, skirtingai nei informacijos apie parduodamą turtą pateikimas, sukuria sutarties šalims atitinkamas pareigas, o sutarties pažeidimas gali lemti civilinės atsakomybės taikymą. Preliminariojoje sutartyje atsakovė ir turto pardavėja susitarė dėl turto pardavimo, kuris tenkino atsakovės poreikius ir lūkesčius. Tai, kad atsakovė sutiko su pardavėjos galimybe neįvykdyti preliminariosios sutarties be teisinių pasekmių yra atsakovės sprendimas, kuriam ieškovė neturėjo įtakos. Apskritai preliminariosios sutarties vykdymo aplinkybės neįtakoja ieškovės paslaugų apimtį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad jais neformuojami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, ir kad tai galėjo turėti įtakos

neteisėtam teismo sprendimui priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti UAB „Capital Team“ (j. a. k. 304415819) 1182 (vieną tūkstantį vieną šimtą aštuoniasdešimt du) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. birželio 6 d. AB „SEB bankas“, mokėjimo nurodymo Nr. 76188.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Grażina Davidonienė

Algirdas Taminskas