

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. birželio 9 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. gegužės 25 d. paduotu **pareiškėjo J. Š.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. vasario 25 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas J. Š. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. vasario 25 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal pareiškėjo J. Š. prašymą dėl Vilniaus miesto apylinkės teismo 2014 m. sausio 3 d. sprendimo vykdymo tvarkos pakeitimo, peržiūrėjimo. Skundžiama apeliacinės instancijos teismo nutartimi palikta nepakeista Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. gruodžio 18 d. nutartis, kuria atmetas pareiškėjo J. Š. prašymas dėl Vilniaus miesto apylinkės teismo 2014 m. sausio 3 d. sprendimo vykdymo tvarkos pakeitimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nurodytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėjo J. Š. paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad, atsižvelgiant į tai, jog tiek pirmosios instancijos teismas, tiek apeliacinės instancijos teismas, manydami, kad pareiškėjas J. Š. Vilniaus miesto apylinkės teismo 2014 m. sausio 3 d. sprendimu buvo įpareigotas tik nugriauti statinį, bet neatkreipdami dėmesio į tai, jog kartu šiuo teismo sprendimu buvo nustatytas terminas priestato įteisinimui, iš esmės netinkamai išnagrinėjo civilinę bylą, konstatuodami, kad priestato pertvarkymas negali būti pripažintas priestato įteisinimu, o priestatas privalo būti tik nugriautas. Pareiškėjo nuomone, pakeitus Vilniaus miesto apylinkės teismo 2014 m. sausio 3 d. sprendimo rezoliucinėje dalyje nurodytą vykdymo tvarką ir leidus priestatą, pristatytą prie buto, esančio pastate, žemės sklype (*duomenys neskelbtini*) (dabartinis – (*duomenys neskelbtini*)), pertvarkyti į I kategorijos nesudėtingą inžinerinį statinį – atvirą terasą, teismo sprendimo esmė nepasikeistų, bet būtų patikslintas teismo sprendimo įvykdymo būdas, kuris atitiktų Lietuvos respublikos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo reikalavimus. Be to, anot pareiškėjo, skundžiamoje nutartyje nėra įvertinti šalių pateikti rašytiniai paaiškinimai ir teismo priimti bei byloje esantys rašytiniai įrodymai; teismui pažeidus byloje esančių įrodymų vertinimo taisyklę, t. y. jų net nevertinus, buvo priimta nepagrįsta ir neteisėta nutartis.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad pareiškėjo kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, 4 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4, 7 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė