

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. birželio 15 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šemo, susipažinusi su 2022 m. gegužės 23 d. paduotu **trečiojo asmens G. B. B. E. R.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. vasario 24 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

trečiasis asmuo padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. vasario 24 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. rugsėjo 7 d. sprendimo už akių civilinėje byloje [Nr. e2-2486-258/2021](#) peržiūrėjimo – Vilniaus apygardos teismo 2021 m. rugsėjo 7 d. sprendimo už akių ir 2021 m. rugsėjo 24 d. papildomo sprendimo panaikinimo. Vilniaus apygardos teismo 2021 m. lapkričio 10 d. nutartimi netenkino ieškovo S. N. R. (S. N. R.) pareiškimo dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. rugsėjo 7 d. sprendimo už akių peržiūrėjimo. Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. vasario 24 d. nutartimi Vilniaus apygardos teismo 2021 m. lapkričio 10 d. nutartis palikta nepakeista. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktą). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Trečiasis asmuo kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas, pažeidė [CPK 288 straipsnio](#) 4 dalies 2 punktą, nes, nagrinėdamas ieškovo prašymą, turėjo atsižvelgti į aplinkybę, jog iki priimančią sprendimą už akių trečiajam asmeniui G. B. B. e. R. teismo procesinis dokumentas dėl paruošiamojo dokumento (dubliko) pateikimo nebuvo įteiktas ir iki priimančią sprendimą už akių ji nežinojo apie tokio dokumento egzistavimą; taip pat ji neturėjo galimybės bei pareigos domėtis bylos eiga, buvo užkirstas kelias įgyvendinti vieną iš pagrindinių proceso teisių – teisę į tinkamą procesą ginant savo interesus. Be to, kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai pažeidė proceso teisės normas, nustatančias pagrindus peržiūrėti sprendimo už akių pagrįstumą ir teisėtumą ([CPK](#) 285 ir 287 straipsnius), neįvertino bylos aplinkybių, kad atsakovas Luminor Bank AB neturėjo teisės kreiptis į notarą dėl vykdomojo įrašo gavimo, nes kredito sutartis nebuvo nutraukta, o kitų pranešimų dėl kredito sutarties nutraukimo ieškovas negavo, taip pat notarė neturėjo teisinio pagrindo išduoti bankui vykdomojo įrašo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad byla nagrinėjė teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti. Atsižvelgdama į kasacinio skundo argumentus, kad neva trečiajam asmeniui nebuvo tinkamai pranešta apie vykstantį teismo procesą Vilniaus apygardos teismo civilinėje byloje [Nr. e2-2486-258/2021](#), atrankos kolegija pažymi, kad remiantis byloje esančia medžiaga, ieškiny, nutartis ir teismo pranešimas pateikti atsiliepimą jai buvo išsiųstas 2021 m. birželio 28 d. per EPP bei registruotu paštu, kuris įteiktas pasirašant asmeniškai 2021 m. birželio 29 d. (įteikimo pažyma civilinėje byloje [Nr. e2-2486-258/2021](#), b. l. 2). Teismo pranešimas dėl dubliko pateikimo siunčiamas ieškovui, nes pareiga pateikti dubliką pagal [CPK](#) tenka tik ieškovui.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, 3 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 5 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Nepriimtas kasacinis skundas grąžinamas jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas