

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugsėjo 22 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. rugsėjo 15 d. paduotu ieškovo A. P. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 3 d. sprendimo peržiūrėjimo ir prašymu atnaujinti praleistą kasacinio skundo padavimo terminą,

nustatė:

Byloje priimtu Kauno apygardos teismo 2020 m. spalio 6 d. sprendimu tenkinus ieškinį pripažintas negaliojančiu ieškovo prašymas dėl 6300 Eur papildomo pajaus kredito unijoje „Taupkasė“ įsigijimo ir pripažinta, kad šioms lėšoms taikomas Indėlių ir įsipareigojimų investuotojams draudimo įstatymas. Kasaciniu skundu skundžiamu Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. birželio 3 d. sprendimu Kauno apygardos teismo 2020 m. spalio 6 d. sprendimas panaikintas ir ieškinys atmestas.

Pirmą kartą paduotą 2021 m. rugsėjo 3 d. ieškovo kasacinį skundą atsisakyta priimti atrankos kolegijos 2021 m. rugsėjo 14 d. nutartimi Nr. DOK-4865, nes kasaciniame skunde nesuformuluota tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Paduotu nauju kasaciniu skundu ieškovas A. P. prašo panaikinti apeliacinės instancijos teismo sprendimą ir palikti galioti pirmosios instancijos teismo sprendimą.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodžius [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 3 punkte nustatytą pagrindą, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus, patvirtinančius Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojamos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos byloje ginčijamų teisės klausimų nevienodumą, prieštarumą.

Naujame kasaciniame skunde, kaip ir pirmą kartą paduotame kasaciniame skunde, didžiąją dalį sudaro fakto klausimai, pateikta pirmosios instancijos teismo žodinio posėdžio metu dalyvaujančių byloje asmenų ir teismo pasisakymų stenograma, vien tik šios ištisinės citatos pateiktos skundo 5-8 ir 13-52 lapuose, bet nepaaiškinta, kokią teisinę reikšmę visi cituojami pasisakymai turi ir kaip jie susiję su teisės klausimais, kurie skunde turi būti suformuluoti ir atitikti bent vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą. Naujame skunde, kaip ir ankstesniame, skundo argumentai, nors ir sugrupuoti skyreliais, bet nėra nuoseklūs, susisteminti, o pabaigus stenogramos citavimą skundo paskutiniame lape (53 lapas) lakoniškai nurodoma, kad teismas neįvertino šių duomenų, nors jie buvo byloje, ir pažeidė įrodymų vertinimo taisykles.

Atrankos kolegijos vertinimu, paduoto naujo kasacinio skundo, kaip ir pirmą kartą paduoto skundo, turinys yra panašus, abiejuose pateiktos ištraukos iš bylos medžiagos ir duomenys, nuosekliai nesuformuluoti kasacijos pagrindai ir juos patvirtinantys teisiniai argumentai, kurie turi būti aiškiai išdėstyti kasaciniame skunde, o kasacijos pagrindų pagal [CPK 346 straipsnio](#) 3 dalies kriterijus formulavimas ir teisinis argumentavimas nėra kasacinio teismo funkcija, nes būdamas nešališkas teismas negali už bylos šalį suformuluoti kasacijos pagrindus patvirtinančių argumentų, taip pat išskirti iš pateiktos bendro pobūdžio medžiagos apie bylą (teismo posėdžio protokolo stenogramos) tam tikrus duomenis ir juos susieti su kasacijos pagrindais, kai kasaciniame skunde nėra suformuluota pateiktus duomenis susiejančių teisinių argumentų.

Naujame kasaciniame skunde taip pat prašoma atnaujinti praleistą terminą kasaciniam skundui paduoti.

Pagal [CPK 345 straipsnio](#) 1 dalį kasacinis skundas dėl apeliacinės instancijos teismo sprendimo paduodamas per tris mėnesius nuo skundžiamo sprendimo įsiteisėjimo dienos. Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. birželio 3 d. sprendimas įsiteisėjo tą pačią jo priėmimo dieną, taigi terminas kasaciniam skundui paduoti pasibaigė 2021 m. rugsėjo 3 d. Kasaciniame skunde ieškovas prašo atnaujinti praleistą terminą ir nurodo praleidimo priežastis, kad praleido terminą laiku paduoti pakartotinį kasacinį skundą, nes ankstesnio kasacinio skundo priėmimo klausimą Lietuvos Aukščiausiasis Teismas sprendė 11 dienų ir dar vieną dieną siuntė nutartį ieškovo advokatui.

Pagal [CPK 345 straipsnio](#) 2 dalį asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas; teismas turi teisę atnaujinti praleistą terminą ir savo iniciatyva, kai iš turimos medžiagos matyti, kad terminas praleistas dėl svarbių priežasčių ([CPK 78 straipsnio](#) 1 dalis). Pakartotiniame skunde nurodyta aplinkybė, kad Lietuvos Aukščiausiasis Teismas sprendė 11 dienų paduoto pirmojo skundo priėmimo klausimą, nebuvo termino praleidimo priežastis. Pirmą kartą kasacinis skundas buvo paduotas paskutinę termino dieną ir būtent tai lėmė termino praleidimą paduodant pakartotinį skundą. Todėl prašymas atnaujinti praleistą terminą yra nepagrįstas, nenustatyta termino praleidimo svarbių priežasčių. Kasacinį skundą, kaip paduotą praleidus įstatymo nustatytą terminą ir nenustatius pagrindo šiam atnaujinti, atsisakyta priimti ([CPK 78 straipsnio](#) 1 dalis, 345 straipsnis, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Kasaciniame skunde nesuformuluota teisių argumentų, patvirtinančių [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų bylą peržiūrėti kasacine tvarka buvimą, skundas paduotas praleidus [CPK 345 straipsnio](#) 1 dalyje nustatytą trijų mėnesių terminą, nesant svarbių termino praleidimo priežasčių, šis terminas neatnaujinamas. Todėl kasacinį skundą, kaip neatitinkantį įstatymo reikalavimų, priimti atsisakyta ([CPK 350](#)

[straipsnio](#) 2 dalies 1, 4 punktas).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 1, 4 punktais ir 4 dalimi,
n u t a r i a :

Netenkinti prašymo atnaujinti kasacinio skundo padavimo terminą.
Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė