

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. vasario 26 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. vasario 22 d. gautu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės (duomenys neskelbtini) kasaciniu skundu** dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 8 d. sprendimo peržiūrėjimo,

nustatė:

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl darbo ginčo. Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2020 m. gruodžio 8 d. sprendimu panaikino Kauno apylinkės teismo 2020 m. liepos 17 d. sprendimą, kuriuo tenkintas ieškovės ieškinys dėl atsakovo **M. S.** atleidimo iš darbo teisinio pagrindo pakeitimo ir išmokų, susijusių su darbo santykiais atsakovui nepriteisimo, ir priėmė naują sprendimą – ieškinį atmetė.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad apeliacinės instancijos teismas: 1) netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos darbo kodekso (toliau – **DK**) 58 straipsnio 2 dalies 1 punktą, 3 dalies 1 punktą ir darbo vietos sąvoką, nes nepagrįstai nusprendė, kad, nesant įsakymo išsiųsti atsakovą į komandiruotę, nėra pagrindo daryti išvadą, kad atsakovas padarė tokį darbo pareigų pažeidimą kaip neatvykimas į darbą, už kurį būtų buvęs pagrindas nutraukti darbo sutartį pagal **DK** 58 straipsnio 2 dalies 1 punktą; 2) netinkamai taikė **DK** 58 straipsnio 5 dalį; ieškovė, įgyvendinama **DK** 58 straipsnio 4 dalies reikalavimą, išsiuntė atsakovui registruotu ir elektroniniu paštu 2019 m. lapkričio 6 d. reikalavimą iki 2019 m. lapkričio 11 d. pateikti paaiškinimą, dėl kokios svarbios priežasties jis neatvyksta į darbą nuo 2019 m. rugsėjo 30 d., tačiau toks darbuotojo pasiaiškinimas ieškovei nebuvo pateiktas; 3) padaręs išvadą, kad darbdavė atsakovo prašymo atleisti iš darbo nerealizavo, t. y. nenutraukė darbo sutarties darbuotojo pageidaujama dieną, todėl darbuotojo pareiškimas dėl atleidimo iš darbo neteko galios, netinkamai taikė **DK** 55 straipsnį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, apeliacinės instancijos teismo sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų. Skundo argumentais dėl netinkamo darbo teisinius santykius reglamentuojančių teisės normų taikymo kvestionuojamos apeliacinės instancijos teismo išvados dėl bylos faktinių aplinkybių ir atsakovo atleidimo iš darbo teisėtumo, tačiau tai nėra pagrindas kasacijai; skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė bei pažeidė skunde nurodomas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde taip pat nesuformuluota teisės problema, kuri būtų svarbi ne tik šiai konkrečiai bylai, bet turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį **CPK 346 straipsnio**, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakyti.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, ieškovei grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio** 4 dalis).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei (duomenys neskelbtini) (j. a. k. (duomenys neskelbtini)) 88 (aštuoniasdešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. vasario 17 d. per AB Šiaulių banką.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas