

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. gruodžio 29 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės, Gražinos Davidonienės ir Sigitos Rudenaitės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. gruodžio 19 d. paduotu ieškovės UAB „Omega Capital“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 18 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2021 m. lapkričio 18 d. nutartimi pakeitė Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. gruodžio 1 d. sprendimą ir atmetė ieškinio reikalavimą pripažinti atsakovių BUAB „Neapolis“ ir UAB „Nerstata“ 2017 m. vasario 10 d. sudarytą statybos rangos sutartį Nr. 2017/01/10 negaliojančia *ab initio* (nuo sudarymo momento).

Kasaciniu skundu ieškovė prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 18 d. nutartį ir palikti galioti Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. gruodžio 1 d. sprendimą.

Kasacinis skundas grindžiamas pagrindais, remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktu – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punktu – skundžiamoje teismo nutartyje nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346 straipsnyje](#), bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės kasaciniame skunde išdėstyti esminiai argumentai:

1. Apeliacinės instancijos teismas vienu ir tuo pačiu metu ir vadovavosi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika, ir jai prieštaravo. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra išaiškinęs, kad [CK 1.82 straipsnyje](#) nustatyti pagrindai sandorių pripažinimo negaliojančiais pagrindai savaime nėra siejami su juridinio asmens sudaromų sandorių komercine nauda; su juridinio asmens teisnumu gali būti nesuderinamas tik aiškus, akivaizdus sandorio nenaudingumas, kai tokio sandorio palikimas galioti reikštų aiškų neteisėtumą vienai iš sandorio šalių (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. gruodžio 16 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-511/2011](#); 2012 m. gruodžio 7 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-520/2012](#); kt.). Sandoris prieštarauja juridinio asmens veiklos tikslams ir tai sudaro pagrindą jį pripažinti negaliojančiu pagal [CK 182 straipsnio](#) 1 dalį, kai sandoris yra akivaizdžiai žalingas jį sudariusiam juridiniam asmeniui ir yra akivaizdžiai nenaudingas juridiniam asmeniui ir juo galima siekiama kitų nei sandorėje nurodytų tikslų (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. balandžio 1 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-198-684/2016](#)). Apeliacinės instancijos teismas laikosi tiek Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos, tiek byloje suformuotos pozicijos, jog bankrutavęs juridinis asmuo negali turėti prievolės remontuoti svetimą daiktą savo lėšomis, nes tai, be kita ko, yra žalinga ir nenaudinga BUAB „Neapolis“. Tačiau sprendamas dėl statybos rangos sutarties pripažinimo negaliojančia, teismas pripažinęs, jog susitarimas remontuoti svetimą daiktą yra akivaizdžiai nenaudingas bankrutavusiam asmeniui ir nėra teisinio pagrindo sudaryti tokį susitarimą, vis dėlto faktinį svetimo daikto vykdomą remontą (2017 m. vasario 10 d. rangos sutarties pagrindu) pripažino teisėtu, pripažindamas, kad ši sutartis laikytina teisėta ir nenaikintina.

2. Dėl prieštaravimų prejudicinę reikšmę turintiems faktams – apeliacinės instancijos teismas nutartyje vienu metu ir rėmėsi ankstesnėse civilinėse bylose nustatytais prejudiciniais faktais sprendžiamas šioje byloje dėl pirkimo-pardavimo sutarties dalies pripažinimo negaliojančia, ir jais nesirėmė, atmesdamas reikalavimą dėl statybos rangos sutarties pripažinimo negaliojančia.

3. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai darė išvadą, kad nenustatytas statybos rangos sutarties šalies UAB „Nerstata“ nesąžiningumas. Tačiau ši šalis turėjo žinoti apie sudaromos sutarties nenaudingumą BUAB „Neapolis“ ir jos savininkų teisėms ir pareigoms.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos teismo nutarties ir kitų byloje priimtų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti, ar kad teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai). Be to, kasaciniame skunde nenurodytas trečiojo asmens V. G. adresas ([CPK 111 straipsnio](#) 2 dalies 2 punktas).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Alė Bukaviniene

Grażina Davidonienė

Sigita Rudėnaitė