

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. liepos 26 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Jūratės Varanaukaitės,

susipažinusi su 2022 m. liepos 13 d. paduotu **atsakovo V. L.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. balandžio 14 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovas V. L. (toliau – ir atsakovas) padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. balandžio 14 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas Kauno apylinkės teismo 2021 m. gruodžio 15 d. sprendimas, priimtas civilinėje byloje pagal ieškovės akcinės draudimo bendrovės „Compensa Vienna Insurance Group“ ieškinį atsakovui, tretieji asmenys D. L., uždaroji akcinė draudimo brokerių bendrovė „FT Broker“, dėl dalies draudimo išmokos grąžinimo.

Kasacinis skundas grindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktu – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad būtina suformuoti praktiką dėl įprastinės transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo sutarties turinio (vairavimo stažo) aiškinimo taisyklių tuo atveju, kai sutartyje nėra konkrečiai nurodomi sąvokų apibrėžimai, o kiti teisės aktai, neatsiejamai susiję su nagrinėjamu teisiniu santykiu, šią sąvoką aiškina kitaip, nei interpretuoja draudikas. Visais atvejais sutarties sąlygos turi būti vertinamos vartotojų naudai ir sutartį prisijungimo būdu sudariusios šalies naudai.

Kasatorius teigimu, trečiasis asmuo D. L. tapo pradedančiuoju vairuotoju 2018 m. kovo 30 d., kai jis išsilaikė praktinio vairavimo egzaminą ir jam buvo išduotas vairuotojo pažymėjimas (kategorija B1). Nuo šio momento jam pradedamas skaičiuoti vairavimo stažas. 2019 m. rugsėjo 27 d. trečiajam asmeniui išduotas vairuotojo pažymėjimas su B kategorija. Kasatorius nesutinka su ieškove, kad draudimo sutarties sąlyga numato reikalavimą turėti 2 metus vairavimo stažą būtent B kategorijos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekelama tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovui V. L. (asmens kodas (duomenys neskelbtini)) 48 (keturiasdešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. liepos 13 d., Luminor Bank AS Lietuvos skyrius, dokumento Nr. 1814.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

Jūratė Varanaukaitė