

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. spalio 11 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simiško (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2023 m. spalio 3 d. pateiktu **atsakovės Lietuvos Respublikos, atstovaujamos Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros**, kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 4 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 4 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų L. K., Z. K., N. K., E. K. ieškinį atsakovei Lietuvos Respublikai, atstovaujamai Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, Šiaulių apskrities Vyriausiojo policijos komisariato, Šiaulių apygardos prokuratūros, Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros ir Teisingumo ministerijos dėl turinės ir neturinės žalos atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai ikiteisminio tyrimo pareigūnų veiksmus tvarkant nukentėjusiųjų asmens duomenis ikiteisminiame tyrime vertino bendrojo duomenų apsaugos reglamento aspektu, kaip pažeidžiančius šio reglamento 5 straipsnio 1 dalies d ir f punktuose nustatytus principus. Nepagrįstai neturtinė žala buvo priteista ir kitiems ieškovams L. K., E. K. kurių duomenys ikiteisminio tyrimo metu nebuvo atskleisti, bei N. K., kurio vardas, pavardė ir įvaikinimo faktas biologinei motinai buvo žinomi. Nurodoma, kad ikiteisminiame tyrime asmens duomenys buvo tvarkomi ne siekiant atskleisti duomenis apie įvaikinimą ar asmeniniais tikslais, o nusikalstamų veikų tyrimo, nustatymo ar patraukimo baudžiamojon atsakomybėn už jas, baudžiamųjų sankcijų vykdymo, įskaitant apsaugą nuo grėsmių visuomenės saugumui ir jų prevenciją, tikslais, todėl BDAR ikiteisminio tyrimo pareigūnui, prokurorui konkrečioje situacijoje nėra taikomas. Baudžiamajame procese rengiami dokumentai turi atitikti jų turiniui ir formai keliamus reikalavimus, todėl nuasmeninius juose asmens duomenis, „jautrią“ informaciją, šie dokumentai praranda savo informacinę prasmę ir neužtikrina juose aptariamų asmenų ir jų veiksmų identifikavimo. Įvertinus faktinius bylos duomenis nėra pagrindo teigti, kad atskiri ieškovų reikalavimai dėl neturinės žalos atlyginimo yra tinkamai faktiškai ir teisiškai pagrįsti. Vien netinkamas asmens duomenų tvarkymas ikiteisminiame tyrime, ieškovės konfidencialių duomenų atskleidimas pats savaime negali būti laikomas pakankamu pripažinti faktą, kad ir likusieji ieškovai patyrė sunkius ir ilgalaikius išgyvenimus. Argumentuojama, kad apeliacinės instancijos teismas nutarties rezoliucinėje dalyje neteisingai ir nepagrįstai nurodė bylinėjimosi išlaidas ieškovams priteisti solidariai iš Lietuvos valstybei šioje byloje atstovaujančių institucijų, o ne tik iš atsakovo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovės kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutartčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija taip pat pažymi, kad pagal CPK 347 straipsnio 4 dalį prie kasacinio skundo turi būti pridėti įrodymai apie žyminio mokesčio sumokėjimą arba prašymas atleisti nuo žyminio mokesčio mokėjimo ar atidėti žyminio mokesčio mokėjimą ir įrodymai, patvirtinantys šio prašymo motyvus. Šiuo atveju atsakovė teikdama kasacinį skundą žyminio mokesčio nemokėjo ir nepateikė argumentų, kokiu CPK pagrindu remiantis jis neturėtų būti mokamas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai      Virgilijus Grabinskas  
                         Antanas Šimniškis  
                         Donatas Šernas