

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2023 m. spalio 24 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simišio (kolegijos pirmininkas), Virgilijaus Grabinsko ir Donato Šemo,

susipažinusi su 2023 m. spalio 10 d. paduotu **ieškovo V. B.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 11 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovas V. B. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 11 d. nutarties peržiūrėjimo, kuria iš jo atsakovui V. M. priteistas 7536,84 Eur nuostolių atlyginimas. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normos (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Ieškovo paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie pagrindiniai argumentai: 1) teismai netinkamai taikė CK 6.697 straipsnio 1, 3 dalis ir nukrypo nuo kasacinio teismo išaiškinimų, kad šiame straipsnyje nustatyta speciali įrodinėjimo naštos taisyklė taikytina tik tuo atveju, kai užsakovas reiškia reikalavimą sumažinti darbų kainą. Nagrinėjamu atveju atsakovas patikslintame priešieškinyje pareiškė reikalavimą dėl būsimų išlaidų darbų trūkumams pašalinti atlyginimo (nuostolių atlyginimo), o ne dėl darbų kainos sumažinimo. Teismai apsiribojo tik darbų trūkumų konstatavimu ir nepagrįstai nenustatinėjo jų atsiradimo priežasčių; nepagrįstai perkėlė ieškovui įrodinėjimo pareigą, nors būtent atsakovas, reikalaujamas nuostolių atlyginimo, turėjo įrodyti visas ieškovo civilinės atsakomybės sąlygas; 2) teismai pažeidė CPK 182 straipsnio 5 punktą nes neatsižvelgė į tai, kad atsakovas pripažino aplinkybę, jog pateikė ieškovui netinkamos kokybės medžiagas (klijus), todėl ieškovui šios aplinkybės nereikėjo įrodinėti; 3) pirmosios instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė CK 6.691 straipsnį bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, nes, konstatuodamas, kad ieškovas pažeidė pareigą bendradarbiauti su atsakovu, visiškai nevertino kaip kita šalis (atsakovas) vykdė šią pareigą; 4) teismai pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Teismai, konstatuodami darbų trūkumus ir nustatydami jų ištaisymo kainą, nepagrįstai vadovavosi ekspertizės akto išvadomis, kuris, ieškovo nuomone, yra neišsamus, netikslus, eksperto išvados neišplaukia iš tyrimo eigos, grindžiamos prielaidomis, prieštarauja šalių paaikškinimams ir liudytojų parodymams; 5) apeliacinės instancijos teismas pažeidė CPK 314 straipsnį ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, nes nepagrįstai netenkino ieškovo prašymo priimti naują įrodymą (išrašą iš internetinio puslapio infostatyba.lt).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad jais neformuojami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti V. B. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 232 (du šimtus trisdešimt du) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. spalio 5 d. AB „Šiaulių bankas“, mokėjimo nurodymo Nr. 652128.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Antanas Smniškis

Virgilijus Grabinskas

Donatas Šernas