

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. kovo 21 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės,

susipažinusi su 2023 m. kovo 8 d. paduotu **atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Ekotopas“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 8 d. sprendimo ir 2022 m. gruodžio 20 d. papildomo sprendimo peržiūrėjimo bei prašymu sustabdyti skundžiamo teismo sprendimo vykdymą,

n u s t a t ė :

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 8 d. sprendimo ir 2022 m. gruodžio 20 d. papildomo sprendimo, kuriais panaikintas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. liepos 22 d. sprendimas ir ieškinyi dėl įpareigojimo sutvarkyti ir pašalinti bendrosios dalinės nuosavybės teise valdomame sklype esančias statybines ir kitas atliekas, iš atsakovės ieškovės naudai priteistas bylinėjimosi išlaidų atlyginimas, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normų (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovės kasaciniame skunde teigiama, kad apeliacinės instancijos teismas netaikė Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymo (toliau – [ATĮ](#)) 2 straipsnio 17 dalies normos, nukrypo nuo teismų praktikos dėl žemės sklypo savininko pareigos sutvarkyti atliekomis užterštą žemės sklypą. Žemės sklypo savininkas atitinka atliekų turėtojo sąvoką, o tai, kas yra (nėra) atliekų turėtojas ir (ar) darytojas, yra pasisakyta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje. Atkreipiamas dėmesys į tai, kad Vilniaus apygardos teismas nagrinėjo administracinę bylą Nr. E13-541-789/2021 pagal ieškovės skundą (atsakovė dalyvavo procese trečiuoju asmeniu), kurioje padaryta išvada, jog sklype esančias atliekas žemės sklypo savininkas privalo tvarkyti pagal [ATĮ](#) reglamentavimą.

Kasaciniame skunde nurodoma ir tai, kad apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo teismų praktikos dėl įrodymų vertinimo bylose pagal negatorinį reikalavimą. Nagrinėjamos bylos duomenys, be kita ko, patvirtina, kad sklypas dar iki 2015 m., kai atsakovė įsigijo jo dalį, buvo užkrautas įvairiomis atliekomis, be to, pretendentai, kuriems buvo atkurtos nuosavybės teisės, taip pat sutiko su nuosavybės teisių į tokį sklypą grąžinimu, o ieškovė, įsigydama jų žemės sklypo dalis, prisiėmė atliekų iš šios sklypo dalies šalinimo riziką. Atsakovė byloje pagrindė, kad nėra atliekų tvarkytoja, nerenka ir jų nekaupia, žemės sklype laikė tik 4 jūrinius konteinerius. Apeliacinės instancijos teismas neteisingai nustatė ginčo esmę, nepagrįstai įpareigojo atsakovę pašalinti sklype esančias atliekas, kurių buvimas sklype nepatvirtintas jokiais įrodymais (reikalavimas grįstas deklaratyviais teiginiais). Šiuo atveju ieškovė turėjo procesinę pareigą pateikti įrodymus, kad atsakovė yra užėmusi ieškovės sklypo dalį atliekomis.

Kasaciniame skunde įvardijamas ir [CPK 314](#) straipsnio normos pažeidimas, nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas nevertino naujo esminę reikšmę bylai turinčio įrodymo, kuris buvo pateiktas apeliacinės instancijos teismui, kad ieškovė piktnaudžiauja procesinėmis teisėmis

nepranešdama apie tai, jog dar iki apeliacinio skundo išnagrinėjimo iš sklypo buvo pašalinti ten buvusios atliekos. Šiuo atveju teismas priėmė sprendimą, kurio neįmanoma įvykdyti. Teismas apskritai neišsprendė tokio dokumento priėmimo klausimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti. Kasaciniu skundu neformuluojama teisės aiškinimo ir taikymo problema, kuri turėtų esminės reikšmės teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymas sustabdyti skundžiamo teismo sprendimo vykdymą nesvarstytinas. Atsakovei grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei „Ekotopas“ (j. a. k. 302616442) 107 (vieną šimtą septynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. kovo 6 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 24911.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šernas

Jūratė Varanauskaitė