

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugsėjo 5 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Andžej Maciejewski ir Gedimino Sagačio,

susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 26 d. paduotu atsakovų D. M. ir D. M. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 26 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovai padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. gegužės 26 d. nutarties, kuria pakeistas Kauno apygardos teismo 2021 m. birželio 14 d. sprendimas dėl be pagrindo įgyto turto priteisimo, vekselio pripažinimo negaliojančiu ir turto pagerinimui skirtų lėšų priteisimo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovų kasaciniame skunde keliamas įrodymų tyrimų ir vertinimo reglamentuojančių normų (CPK 176 straipsnis, 183 straipsnio 1 dalis, 182 straipsnio 1 dalis), pažeidimo klausimas. Atsakovai nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai vertino šalių nuomos sutartį, neatsižvelgė, kad abi šalys pripažino, jog sutarties nuostata (dėl nuomos kainos) susitarta dėl tariamos nuomos kainos, nustatyta kaina neatitiko realaus susitarimo mokėti didesnę nuomos kainą, kurios sumokėjimą patvirtina ieškovų atlikti pavedimai. Apeliacinės instancijos teismas neteisingai taikė įrodinėjimo pareigos paskirstymo taisyklę, nustatytą CPK 187 straipsnyje; neatsižvelgė į teismų praktiką dėl šios taisyklės taikymo, nes būtent ieškovas privalėjo įrodyti jo teisę sukurią faktus, kad jis perdavė atsakovui D. Mickevičiui 19 500 Eur; nepagrįstai įrodinėjimo našta perkėlė atsakovui, nurodydamas, kad atsakovas nenurodė ryšio tarp abiejų raštelių, pirmojo raštelio neatsiėmė; iš esmės atsižvelgė tik į ieškovų paaiškinimus, o į atsakovų nekreipė dėmesio.

Kasaciniame skunde įvardijamas CK 6.193 straipsnio, reglamentuojančio sutarčių aiškinimo taisyklės, nuostata, pažeidimas, nukrypimas nuo teismų praktika dėl sutarties nuostatų aiškinimo. Teigiama, kad apeliacinės instancijos teismas nenagrinėjo ir nevertino tikrųjų šalių ketinimų dėl nuomos sutarties, skirtingai nei pirmosios instancijos teismas kvalifikavo šalių teisinius santykius. Ieškovai prašė kvalifikuoti šalių santykius kaip pirkimo-pardavimo išsimokėtinai, tačiau pirmosios instancijos teismas tokių santykių nepripažino, nes tokia sutartis turi būti rašytinė, susitarta dėl daikto kainos, periodinių įmokų, terminų, naudojimosi turtu ir kt., bei pripažino, jog santykiai labiau atitiko išperkamosios nuomos teisinius santykius. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai ieškovų atliktus mokėjimus vertino kaip avansą, sumokėtą pagal šalių sudarytą žodinį susitarimą dėl nekilnojamojo turto pardavimo, taip pat pripažino susiklosčiusius nuomos teisinius santykius.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nesuformuluojama įvardytų proceso ir materialiosios teisės normų pažeidimo esminė reikšmė vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas proceso bei materialiosios teisės normas bei šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtos nutarties priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, už jį sumokėtas žyminis mokestis grąžintinas jį sumokėjusiam atsakovui (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiems asmenims.

Grąžinti atsakovui D. M. (a. k. (duomenys neskelbtini) 959 Eur (devynis šimtus penkiasdešimt devynis eurus) žyminį mokestį, sumokėtą 2022 m. rugpjūčio 26 d. Perlas terminale.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys