

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugsėjo 3 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 31 d. paduotu **ieškovo M. B.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 3 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. rugpjūčio 4 d. nutartimi Nr. DOK-4279 atsisakė priimti ieškovo kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – **CPK**) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal **CPK 350 straipsnio** 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas **CPK** 345 straipsnyje nustatyto termino.

Ieškovo 2021 m. rugpjūčio 31 d. pateiktas kasacinis skundas grindžiamas tuo, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė **CK** 6.228, **CPK 185 straipsnio** normas. Šalių sudaryta ginčijama sutartis vertinama kaip vartojimo sutartis, todėl jos sąlygos turėjo būti tikrinamos sąžiningumo aspektu. Nesąžiningomis pripažintinos sąlygos, kurios šalių nebuvo individualiai aptartos ir kuriomis iš esmės pažeidžiama šalių teisių ir pareigų pusiausvyra. Pirmosios instancijos teismas konstatavo, kad šalių pasirašytos sutarties sąlygų 2.3.2 ir 3.2 nuostatos yra nesąžiningos, nes pažeidžia šalių teisių ir pareigų pusiausvyrą. Tačiau apeliacinės instancijos teismas padarė priešingą išvadą, kad ieškovai galėjo suprasti ir turėjo suprasti jų esmę, o faktas, kad sutarties sąlygos kredito unijos parengtos iš anksto, savaime neleidžia spręsti apie jų nesąžiningumą. Apeliacinis teismas, vertindamas sutarties sąlygas dėl (ne)sąžiningumo, esminę reikšmę suteikė sutarties pažodiniam turiniui, tačiau nevertino, kad su ieškovu jos nebuvo individualiai aptartos, paaiškintos. Teismas neįvertino, kad ieškovas yra neprofesionalus finansų rinkos dalyvis, todėl kredito unija turėjo pareigą suteikti klientui išsamią informaciją, atskleisti investavimo paslaugų rizikas. Taigi teismas netinkamai vertino įrodymus, kad ieškovui buvo suteikta reikalinga informacija.

Kasaciniame skunde įvardijamas ir netinkamas **CK 1.90 straipsnio** normos taikymas. Šis argumentas grindžiamas cituojant teismų praktiką dėl suklydimo sudarytų sandorių pripažinimo negaliojančia, nurodoma, kad turėjo būti įvertintas ne tik sutarties tekstas, bet įsigilinta į sutarties sudarymo aplinkybes, į tai, kad ieškovas suklydo būtent dėl atsakovės neteisėtų veiksmų skaičiuojant indėlio palūkanas nuo visos perduotos santaupų sumos, o ne nuo sumos, kuri iš tikrųjų buvo skirta indėliui.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 31 d. paduotu ieškovo kasaciniu skundu, pažymi, kad šiame skunde naujai įvardijamas **CK 6.228 straipsnio** normos pažeidimas, o **CK 1.90 straipsnio** normos pažeidimas grindžiamas šiek tiek kitais, išsamesniais argumentais. Tačiau šio kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė teisės normas, reglamentuojančias vartojimo sutarčių pripažinimą nesąžiningomis, jų įrodinėjimo, sutarčių aiškinimo, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti. Nors kasaciniame skunde nurodomos ir cituojamos kasacinio teismo nutartys, tačiau nurodytais argumentais nepagrindžiama kasacinio skundo atitiktis **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto reikalavimams. Kadangi šiame skunde nenurodoma tokių teisinių argumentų, kurie pagrįstų **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimą, tai nėra pagrindo pripažinti, kad šis skundas atitinka **CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punkto reikalavimus, todėl teisėjų kolegija ieškovo 2021 m. rugpjūčio 31 d. paduotą kasacinį skundą atsisako priimti kaip neatitinkantį **CPK 346 straipsnio** 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas