

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. balandžio 13 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Andžej Maciejevski ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2022 m. balandžio 7 d. paduotu **ieškovo J. M.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. sausio 25 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovo pirmą ir antrą kartą paduotus 2022 m. sausio 28 d. ir 2022 m. vasario 15 d. kasacinius skundus atsisakė priimti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo atrankos kolegija 2022 m. vasario 8 d. nutartimi Nr. DOK-582 ir 2022 m. vasario 28 d. nutartimi Nr. DOK-982 dėl to, kad kasaciniuose skunduose nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Ieškovas pateikė 2022 m. balandžio 7 d. pakartotinį kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. sausio 25 d. sprendimo peržiūrėjimo.

Trečią kartą paduotas pakartotinis kasacinis skundas grindžiamas iš esmės tais pačiais argumentais, kaip ir ankstesni du skundai, kuriuos atrankos kolegija atsisakė priimti. Naujame paduotame skunde išdėstyti tie patys argumentai, pakeistos kai kurios jų formuluotės, išdėstymas, bet keliama klausimai yra tie patys. Pakartotiniame kasaciniame, kaip ir pirmą ir antrą kartą paduotuose skunduose išdėstyti argumentai dėl to, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė [CPK](#) 176, 178, 183, 185 straipsnių nuostatas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos dėl įrodymų vertinimo, netinkamai aiškino ir taikė teisės normas, reglamentuojančias sandorių tariamumą (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.86 straipsnis) ir sutarčių aiškinimo taisykles ([CK](#) 6.193-6.195 straipsniai), nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos šių teisės normų taikymo ir aiškinimo praktikos, taip pat pažeidė [CPK 140 straipsnio](#) 2 dalies nuostatą bei buvo šališkas.

Atrankos kolegijos vertinimu, pakartotinio kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Todėl pakartotinį skundą atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti J. M. už kasacinį skundą 2022 m. balandžio 6 d. per AB Šiaulių banką sumokėtą 699 (šešių šimtų devyniasdešimt devynių) Eur žyminį mokestį (mokėjimo nurodymo Nr. 04061652).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Gražina Davidonienė

Andžej Maciejevski

Algirdas Taminskas