

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2021 m. vasario 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. vasario 12 d. gautu **ieškovės J. J.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė J. J. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 12 d. nutarties civilinėje byloje pagal ieškovės J. J. ieškinį atsakovui S. K. dėl nuosavybės teisių gynimo dėl pažeidimų, nesusijusių su valdymo netekimu, trečiasis asmuo A. M.-K.. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad teismai netinkamai taikė procesinės teisės normas, reglamentuojančias įrodinėjimą bei įrodymų vertinimą (**CPK** 178, 185 straipsniai), nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, nes netinkamai įvertino šalių į bylą pateiktus įrodymus, neatsižvelgė į pateiktų įrodymų visumą, neįvertinimo daugelio ieškovės teiktų įrodymų. Ieškovė mano, kad teismas turėjo spręsti, jog atsakovas pasodino ginčo tujas per arti sklypų ribos be ieškovės sutikimo. Teismas neatsižvelgė į ieškovės argumentą, kad genint gyvatvorę tujų šakos krenta į ieškovės žemės sklypą. Atsakovui ieškovės sklype grėbiant nukirptas šakas bus sužalota ir sunaikina tai, kas bus pasodinta ieškovės sklype prie tvoros. Dėl tokios tujų gyvatvorės priežiūros ieškovė negali ten auginti jokių uogų sodinukų, daržovių ar vaistažolių. Be to, tujų šaknys alina ieškovės sklypo žemę. Byloje nustačius, kad atsakovas 2008 – 2009 metais pasodino tujų gyvatvorę 50 centimetrų atstumu nuo ieškovės žemės sklypo ribos, teismai turėjo konstatuoti, kad atsakovas pažeidė tuo metu galiojusius teisės aktų reikalavimus, pasodindamas tujų gyvatvorę arčiau sklypo ribos, nei tai buvo leidžiama, neturėdamas tam Ieškovės leidimo. Be to, teismai turėjo atkreipti dėmesį į tą aplinkybę, jog byloje nėra jokių duomenų, kad ieškovė ir atsakovas prieš sodinant tujų gyvatvorę būtų sudarę susitarimą dėl pasodintų gyvatvorės krūmų kitokio leistino atstumo, nei numatė minėti teisės aktai ir jų leistino aukščio. Nors atsakovas teigia, kad sodinant gyvatvorę ieškovė matė, kokių atstumu nuo žemės sklypo ribos ji buvo sodinama ir priekaištų dėl atstumo nereikškė, šis teiginys yra neįrodytas. Ieškovei neigiant buvus susitarimą dėl sodinių įrengimo atstumo iki žemės sklypo ribos ir nustačius tą aplinkybę, kad šis atstumas neatitiko reikalavimo įrengti gyvatvorę ne mažiau kaip vieno metro atstumu nuo kaimyninio žemės sklypo ribos, atsakovas turėjo pareigą įrodyti buvusį susitarimą su ieškove, tačiau šios pareigos nevykdė (**CPK 178 straipsnis**).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytonis išvados, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais bei nepagrindžiama, kad teismų praktika nurodytu klausimu yra nevienoda.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka **CPK 346 straipsnio**, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio** 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti už ieškovę žyminį mokestį sumokėjusiam V. D. (a. k. (duomenys neskelbtini) 75 Eur (septyniasdešimt penkių eurų) dydžio žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. vasario 12 d. SEB banke, mokėjimo nurodymas Nr. 1502.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Andžej Maciejewski
Gediminas Sagatys
Algirdas Taminskas