

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. liepos 1 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. birželio 23 d. paduotu **atsakovo V. D.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovas V. D. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 23 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „EDS PROJECTS“ ieškinį atsakovui V.D. dėl žalos atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovas nurodo, kad teismai netinkamai aiškino Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo (toliau – ĮBĮ) ir Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) normas, reglamentuojančias teisę skusti nutartis dėl kreditorinių reikalavimų tvirtinimo ar atsisakymo juos tvirtinti, ir nepagrįstai nurodė, jog suteikiant galimybę byloje dėl žalos atlyginimo įmonės vadovui ginčyti teismo nutartimi bankroto byloje patvirtintų kreditorinių reikalavimų dydį tuo pagrindu, kad jie yra nepagrįsti, gali susidaryti situacija, kai bankroto byloje padengiami nepagrįsti reikalavimai pažeidžiant kitų kreditorių interesus, o įmonė išregistruojama iš juridinių asmenų registro nepagrįstai, nes faktiškai ji neatitiko įstatyme nustatytų nemokumo sąlygų.

Atsakovas pažymi, kad ĮBĮ ir JANĮ nuostatomis aiškiai prieštarauja sprendimo motyvas, kad atsakovas, kaip įmonės vadovas galėjo skusti nutartį dėl kreditorinių reikalavimų tvirtinimo bankroto byloje. Atsakovo teigimu, šioje byloje kyla poreikis sukonkretinti teismų praktiką dėl įmonės neįvykdytos prievolės kreditoriui (kreditoriams) kaip žalos dydžio peržiūrėjimo galimybės ir sąlygų ne bankroto, o žalos atlyginimo byloje, iškeltoje pagal ĮBĮ 20 straipsnio 7 dalį arba pagal JANĮ 70 straipsnio 3 dalį.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovo V. D. kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai. Atsisivėlgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad atsakovas nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą atsakovui grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis), taip pat nesprendžiamas prašymas dėl atleidimo nuo dalies žyminio mokesčio sumokėjimo.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovui V. D. (*duomenys neskelbtini*) 20 Eur (dvidešimt eurų) žyminio mokesčio, sumokėto V. K.-D. (*duomenys neskelbtini*) 2021 m. birželio 23 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 249.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas