

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. birželio 23 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) susipažinusi su 2022 m. birželio 13 d. paduotu **atsakovo A. P.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 12 d. nutarties civilinėje byloje [Nr. e2-2404-1077/2022](#) peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė SI „Vilniaus miesto būstas“ kreipėsi į teismą ieškiniu, prašydama: 1) nutraukti Vilniaus miesto savivaldybės socialinio būsto terminuotą nuomos sutartį (duomenys neskelbtini); 2) iškeldinti atsakovus V. L., H. P., D. P., F. P., V. P. ir A. P. su jiems priklausančiu turtu iš buto, ieškovės valdomo patikėjimo teise ir esančio (duomenys neskelbtini), nesuteikiant kito gyvenamojo ploto.

Atsakovas A. P. 2021 m. gruodžio 30 d. pateikė patikslintą priešieškinį, kuriame jis prašė: 1) ieškinį atmesti kaip nepagrįstą; 2) byloje trečiuoju asmeniu įtraukti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją; 3) ieškovo iškeldinimo procedūrą iš gyvenamosios patalpos nutraukti; 4) pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. lapkričio 30 d. nutarimo (duomenys neskelbtini) 1, 2, 3 punktus įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją įvykdyti pareigą natūra, perduoti nuosavybės teise ieškovui A. P. nuomojamą butą (duomenys neskelbtini), savo lėšomis apmokėjusiam jo statybą. A. P. 2022 m. vasario 10 d. pateikė patikslintą priešieškinį, kuriame išdėstė tokius pačius 2021 m. gruodžio 30 d. teismui pateikto patikslinto priešieškinio reikalavimus, papildydamas juos reikalavimu priteisti iš ieškovės 5 000 Eur kompensaciją už padarytą neturtinę žalą.

Vilniaus miesto apylinkės teismas 2022 m. vasario 22 d. nutartimi atsakovo A. P. 2022 m. vasario 10 d. teismui pateiktą procesinį dokumentą priėmė kaip atsiliėpiną į ieškovės SI „Vilniaus miesto būstas“ ieškinį, o jame išdėstytus priešieškinio reikalavimus: 1) pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. lapkričio 30 d. nutarimo (duomenys neskelbtini) 1, 2, 3 punktus įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją įvykdyti pareigą natūra, perduoti nuosavybės teise ieškovui A. P. nuomojamą butą (duomenys neskelbtini), savo lėšomis apmokėjusiam jo statybą; 2) ieškovo iškeldinimo procedūrą iš gyvenamosios patalpos nutraukti; 3) priteisti iš ieškovės 5 000 Eur kompensaciją už padarytą neturtinę žalą, nutarė laikyti nepaduotais, išaiškinant atsakovui, kad šie reikalavimai teismo nebus nagrinėjami.

Skundžiama Vilniaus apygardos teismo nutartimi Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. vasario 22 d. nutartis palikta nepakeista.

Atsakovo kasacinis skundas grindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktu – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punktu – nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų procesinių sprendimų teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Atrankos kolegija pažymi, jog kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – būtina įvardyti kasacijos pagrindo buvimą pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346 straipsnyje](#), bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Tais atvejais, kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovo kasaciniame skunde nurodyta, kad teismai, apskaiciuodami mokėtiną žyminio mokesčio dydį, pažeidė [CPK 80 straipsnį](#). Kasatorius manytu, teisinis reglamentavimas dėl žyminio mokesčio dydžio galbūt pažeidžia Konstituciją, todėl kasatorius siūlo kreiptis į Konstitucinį Teismą. Kasatorius nurodo, jog pirmosios instancijos teismo 2022 m. sausio 4 d. nutartis jam nebuvo įteikta [CPK 117, 120 straipsniuose](#) nustatyta tvarka, todėl apeliacinės instancijos teismo išvados, jog jis neištaisė pirmosios instancijos teismo minėtoje nutartyje nurodytų trūkumų – klaidingos. Kasatorius mano, kad jo priešieškinio pagrindas ir dalykas suformuluoti tinkamai.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, konstatuoja, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiama teismo nutartimi bei nepagrindžiama, kad bylą išnagrinėjęs teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti kasatoriui A. P. (a. k. (duomenys neskelbtini) 50,55 (penkiasdešimt eurų penkiasdešimt penkis centus) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. kovo 30 d. AB Lietuvos paštas atliktu mokėjimu, kvito Nr. (duomenys neskelbtini) ir 10,78 (dešimt eurų septyniasdešimt aštuoni centai) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. birželio 8 d. AB Lietuvos paštas atliktu mokėjimu, kvito Nr. (duomenys neskelbtini).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Virgilijus Grabinskas