

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. liepos 10 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Donato Šerno ir Egidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2023 m. birželio 30 d. paduotu **atsakovės V. T.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 29 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė:

Ieškovė kreipėsi į teismą, prašydama priteisti iš atsakovės 599,32 Eur skolą ir 5 proc. metines palūkanas nuo priteistos sumos, skaičiuojamas nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiškai įvykdymo. Klaipėdos apylinkės teismas 2022 m. gruodžio 15 d. sprendimu ieškinį patenkino, o Klaipėdos apygardos teismas 2023 m. kovo 29 d. nutartimi pirmosios instancijos teismo sprendimą paliko nepakeistą. Atsakovė kasaciniu skundu prašo panaikinti Klaipėdos apylinkės teismo 2022 m. gruodžio 15 d. sprendimą ir Klaipėdos apygardos teismo 2023 m. kovo 29 d. nutartį ir perduoti bylą nagrinėti pirmosios instancijos teismui.

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 345 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad kasacinis skundas gali būti paduotas per tris mėnesius nuo skundžiamo sprendimo, nutarties išiteisėjimo dienos. Nagrinėjamu atveju atsakovė, kaip minėta, padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2023 m. kovo 29 d. nutarties. Terminas kasaciniam skundui dėl šios nutarties paduoti baigėsi 2023 m. birželio 29 d. Iš duomenų apie pašto siuntą matyti, kad atsakovė kasacinį skundą išsiuntė paštu 2023 m. liepos 3 d. Taigi, ji pateikė kasacinį skundą praleidusi istatyme nustatytą trijų mėnesių terminą.

Pažymėtina, kad prieš pateikdama kasacinį skundą paštu, atsakovė buvo pateikusi kasacinio skundo egzempliorių elektroniniu paštu 2023 m. birželio 30 d., tačiau šis skundas taip pat pateiktas praleidus įstatyme nustatytą terminą. Be to, elektroniniu paštu atsakovės pateiktas kasacinis skundas neatitinka ir bendrųjų procesiniams dokumentams keliamų reikalavimų. CPK 175 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad procesiniai dokumentai teismui gali būti pateikiami elektroninės formos elektroninių ryšių priemonėmis. Procesinių dokumentų pateikimo teismui elektroninių ryšių priemonėmis tvarką ir formą nustato teisingumo ministras. Procesinių dokumentų pateikimo teismui ir jų įteikimo asmenims elektroninių ryšių priemonėmis tvarkos aprašo, patvirtinto teisingumo ministro 2012 m. gruodžio 13 d. įsakymu Nr. 1R-332, 3 punkte nustatyta, kad procesiniai dokumentai elektroninių ryšių priemonėmis teismui pateikiami naudojantis Lietuvos teismų informacinės sistemos Viešųjų elektroninių paslaugų posistemiu, išskyrus šio aprašo 8–9¹ punktuose nurodytus atvejus. Procesinių dokumentų pateikimo teismui ir jų įteikimo asmenims elektroninių ryšių priemonėmis tvarkos apraše galimybė teikti teismui procesinius dokumentus elektroniniu paštu nėra nustatyta.

Pagal CPK 78 straipsnio 1 dalį, kuri taikytina ir bylų procesui kasaciniame teisme (CPK 340 straipsnio 5 dalis), asmenims, praleidusiems įstatymų nustatytą ar teismo paskirtą terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas. Pareiškimas dėl termino atnaujinimo turi būti motyvuotas, prie jo turi būti pridedami įrodymai, pagrindžiantys praleisto termino atnaujinimo būtinumą (CPK 78 straipsnio 4 dalis). Kasaciniame skunde atsakovė nenurodė jokių svarbių priežasčių, nulėmusių termino pateikti kasacinį skundą praleidimą. Tokių aplinkybių nenustatė ir atrankos kolegija. Todėl šiuo atveju nėra pagrindo atsakovei atnaujinti praleistą terminą kasaciniam skundui priimti (CPK 78 straipsnio 1 dalis, 345 straipsnis).

CPK 347 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad prie kasacinio skundo turi būti pridėti įrodymai apie žyminio mokesčio sumokėjimą arba prašymas atleisti nuo žyminio mokesčio mokėjimo ar atidėti žyminio mokesčio mokėjimą ir įrodymai, patvirtinantys šio prašymo motyvus. Tačiau atsakovė, teikdama kasacinį skundą, nepateikė teismui įrodymų, kad sumokėjo už jį mokėtiną žyminį mokestį. Taip pat atsakovė kasaciniame skunde nesuformulavo ir prašymo atleisti ją nuo žyminio mokesčio sumokėjimo ar atidėti žyminio mokesčio sumokėjimą.

Atsakovės paduotas kasacinis skundas neatitinka CPK 350 straipsnio 2 dalies 1 ir 7 punktuose išdėstytų reikalavimų. Todėl kasacinį skundą atsisakyti priimti ir jį grąžinamas atsakovei.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Si nutartis yra galutinė ir neskundžama.

Teisėjai Gražina Davidonienė

Donatas Šernas

Egidija Tamošiūnienė