

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. liepos 28 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2022 m. birželio 22 d. paduotu **ieškovės akcinės bendrovės „Grigeo Klaipėda“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 19 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė AB „Grigeo Klaipėda“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 19 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovams J. G., V. B., V. K., UAB „ChemTrade LT“; Airijoje registruotai bendrovei „Sago Industries Limited“, R. P. dėl žalos atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai, nusprenddami, kad ieškovė nepateikė konkrečių duomenų, kurie patvirtintų, jog atsakovai 2014–2019 m. vietoj tapijokos krakmolo tiekė kvietinį krakmolo, pažeidė **CPK 185** straipsnyje įtvirtintas įrodymų vertinimo taisykles. Ieškinio reikalavimai dėl žalos atlyginimo, be kita ko, pareikšti buvusiems darbuotojams, todėl teismai turėjo įvertinti įrodinėjimo specifiką, atsižvelgti, kad tokiu atveju neretai bylos ginčo šaliai (darbdaviai) tenka remtis netiesioginiais įrodymais. Bylos ginčo dalyko esmę sudaro klausimas, ar atsakovės UAB „ChemTrade LT“, Airijoje registruota bendrovė „Sago Industries Limited“ tiekė ieškovei pirkimo–pardavimo sutarties dalyką sudarantį daiktą (prekę) (**CK 6.306 straipsnis**). Nei daikto kokybės, nei daikto rūšies klausimai, priešingai nei nurodė teismai, nekeliami. Taigi, teismai turėjo vertinti, ar pardavėjų pateiktas krakmolo kiekis buvo būtent tapijokos. Pardavėjoms atsisakius byloje pateikti patikimus rašytinius įrodymus (pvz., pirkimo–pardavimo sutartis, užsakymus, krakmolo gamintojo specifikacijas, krakmolo gamintojo/pardavėjo atsakovams išrašytas sąskaitas, krakmolo vežimo iš krakmolo siuntėjų dokumentus ir pan.), pagal ieškovės pateiktus netiesioginius įrodymus (pvz., Lietuvos Respublikos statistikos departamento Oficialios statistikos portale viešai paskelbtais duomenimis apie 2014–2019 metais į Lietuvos Respubliką importuoto tapijokos (maniokų) krakmolo kiekius) teismams buvo pakankamas pagrindas konstatuoti, kad ieškovei buvo pateiktas ne tapijokos krakmolas. Teismų sprendimai neatitinka **CPK 12**, 178 straipsnių, pažeidžia **CPK 17** straipsnyje įtvirtintą šalių procesinio lygiateisiškumo principą. Ieškovės siekis, kad rašytiniai įrodymai būtų išreikalauti iš atsakovų negali būti vertinamas kaip įrodinėjimo pareigos perkėlimas atsakovams. Taip pat teismai pažeidė **CPK 182 straipsnio** 2 punktą, 279 straipsnio 4 dalį. Darbo byloje priimti įsiteisėję teismų sprendimai negalėjo būti pagrindu laikyti įrodyta aplinkybe, kad atsakovė Airijoje registruota bendrovė „Sago Industries Limited“ ieškovei nuo 2018 m. gegužės mėnesio tiekė tapijokos krakmolo, taip pat spręsti, kad atsakovės nuo 2015 m. rugsėjo iki 2019 m. vasario mėnesio pateiktas krakmolo kiekis yra būtent tapijokos krakmolas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad prie kasacinio skundo nėra pridėta atsakovei Airijoje registruotai bendrovei „Sago Industries Limited“ kasacinio skundo vertinimas į anglų kalbą arba nurodytas jos atstovas ar įgaliotas asmuo, gyvenantis Lietuvos Respublikoje, kuriam būtų įteikiami procesiniai dokumentai (**CPK 111 straipsnio** 2 dalies 2 punktas, 113 straipsnio 3 dalis, 805 straipsnio 1 dalis).

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK 346** straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, 3 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350** straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 5 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti advokatų kontorai „Glimstedt Bernotas ir partneriai“ (k. 9400026) už ieškovę akcinę bendrovę „Grigeo Klaipėda“ (j. a. k. 141011268) sumokėtą 11 250 (vieniolika tūkstančių du šimtus penkiasdešimt) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2022 m. liepos 21 d. AB SEB banke, mokėjimo nurodymas Nr. 27018.

Nepriimtas kasacinis skundas gražinamas jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė