

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 11 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. liepos 27 d. paduotu ieškovo V. A. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 23 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti,

n u s t a t ė :

Ieškovas V. A. padavė kasacinį skundą, praleidęs Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 345 straipsnio 1 dalyje nustatytą trijų mėnesių terminą jam paduoti. Skundžiama Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 23 d. nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos ([CPK 331 straipsnio](#) 6 dalis), terminas jai apskusti kasacine tvarka baigėsi 2021 m. birželio 23 d., o kasacinis skundas pateiktas tik 2021 m. liepos 27 d.

Pagal [CPK 345 straipsnio](#) 2 dalį asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas; teismas turi teisę atnaujinti praleistą terminą ir savo iniciatyva, kai iš turimos medžiagos matyti, kad terminas praleistas dėl svarbių priežasčių ([CPK 78 straipsnio](#) 1 dalis). Teisėjų atrankos kolegija pažymi, kad įstatymo nustatytais terminais procesiniams veiksams atlikti siekiama civilinių teisinių santykių stabilumo, todėl praleisti procesiniai terminai gali būti atnaujinami tik išimtiniais atvejais, jeigu jų praleidimo priežastys yra iš tiesų svarbios.

Ieškovas pateikė prašymą atnaujinti praleistą terminą kasaciniam skundui paduoti, nurodydamas, kad dėl sutuoktinės sveikatos būklės 7 mėnesių kūdikio priežiūra ir namų ūkio darbai atiteko ieškovui, be to, advokatų kontora, teikusi jam teisinės paslaugos apeliacinės instancijos teisme, atsisakė rengti kasacinį skundą, todėl ieškovui teko ieškoti kitų atstovų.

Atrankos kolegijos vertinimu, ieškovo nurodytų priežasčių nėra pagrindo laikyti svarbiomis ir sprendžia, kad terminas kasaciniam skundui paduoti neatnaujintinas. Dėl to kasacinį skundą, kaip paduotą praleidus įstatymo nustatytą terminą ir nenustačius pagrindo šiam atnaujinti, atsisakytina priimti ([CPK 78 straipsnio](#) 1 dalis, 345 straipsnis, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Atrankos kolegija pažymi, kad, nenustačiusi svarbių kasacinio skundo padavimo termino praleidimo priežasčių, [CPK](#) 346 straipsnyje įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimo netikrina.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 345 straipsniu, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktu ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovui V. A. (a. k. (duomenys neskelbtini)) 101 (vieną šimtą vieną) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. liepos 21 d. UAB „Maxima LT“, kvito Nr. 549/1652.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas