

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**2021 m. liepos 1 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas), Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. birželio 22 d. pateiktu **atsakovo M. M.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo 2021 m. gegužės 27 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovas M. M. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo 2021 m. gegužės 27 d. nutarties, kuria Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. vasario 15 d. sprendimas paliktas nepakeistas.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovas teigia, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai atsisakė priimti į bylą atsakovo kartu su apeliaciniu skundu pateiktus įrodymus (parengtą išvadą). Išvados pateikimo būtinybė kilo dėl siekio specialią žinių turinčio asmens išvada paneigti ieškovo paaiškinimus bei teismo sprendimo išvadas. Taip pat teismas pažeidė vartojimo santykius reglamentuojančias normas, Transporto priemonių techninio aptarnavimo ir remonto paslaugų teikimo tvarkos aprašą (Aprašas). Šioje byloje nebuvo ginčo, kad ieškovas, pažeisdamas Aprašo 11 p., 11.6 p., 11.10 p. reikalavimus, neįvykdė jam nustatytos pareigos ginčo remonto paslaugų užsakymą įforminti užpildant užsakymui paraišką su darbų sąrašu bei kaina. Tačiau teismas šio pažeidimo nevertino. Taip pat teismas nepagrįstai netaikė Aprašo 12, 16 ir 20 punktų. Teismai turėjo taikyti Aprašo 29.8 punktą. Byloje nesant objektyvių duomenų apie informacijos atsakovui suteikimą, nėra jokio pagrindo spręsti, kad visa informacija, reikalinga atsakovui priimti sprendimą, jam buvo aiškiai pateikta. Atsakovui buvo suteikta tik informacija žodžiu apie tai, kad jo pageidaujami remonto darbai kainuos 500-600 Eur ir teismai neturėjo pagrindo įpareigoti atsakovą sumokėti 2,5-3 kartus didesnę sumą. Taip pat teismai visą įrodinėjimo pareigą byloje nepagrįstai perkėlė atsakovui. Be to, pirmosios instancijos teismas nurodė, kad reniasi ir liudytojų parodymais, bet nedetalizavo, kuriais konkrečiai, nei kokias aplinkybes jų parodymai įrodo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai pažeidė skunde nurodytas teisės normas ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti M. M. (a. k. duomenys neskelbtini) 26,82 (dvidešimt šešis) Eur 82 ct žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. birželio 17 d. mokėjimo nurodymu.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas