

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. balandžio 29 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2021 m. balandžio 21 d. paduotu atsakovo V. M. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovas V. M. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 23 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Puertas“ ieškinį atsakovams V. M. ir N. M. bei P. M. ir N. M., kurias atstovauja įstatyminiai atstovai tėvai atsakovai V. M. ir N. M., dėl išskeldinimo iš gyvenamųjų patalpų ir nuostolių atlyginimo, išvadą teikianti institucija – Valstybinė vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis), skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovas V. M. kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas skundžiamoje nutartyje atsisakydamas sustabdyti šios bylos nagrinėjimą padarė esminį proceso normų pažeidimą. Kadangi CPK nenustato ribojimo, kurioje proceso stadijoje gali būti pareikštas prašymas stabdyti bylą CPK 163 straipsnio 1 dalies 3 punkto pagrindu, anot atsakovo, apeliacinės instancijos teismas, atsisakydamas stabdyti bylą, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, kadangi kita civilinė byla dėl varžytinių akto panaikinimo jau buvo inicijuota iki apeliacinio proceso pradžios.

Taip pat atsakovas nurodo, kad apeliacinės instancijos teismo argumentas, jog jei atsakovo V. M. kitoje byloje pareikštas ieškinys dėl varžytinių akto ginčijimo būtų patenkintas, būtų taikoma restitucija ir jo pažeistos teisės galėtų būti apgintos turtą grąžinant atsakovui, neatitinka proceso ekonomiško ir koncentracijos principų, prieštarauja kasacinio teismo praktikai, pagal kurią civilinio proceso teisės normų, reglamentuojančių bylos sustabdymą, nepaisymas vertintinas kaip esminis proceso teisės normų pažeidimas.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovo kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad atsakovas V. M. nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegijai nusprendus nepriimti kasacinio skundo, nespėstinas prašymas stabdyti teismo procesinio sprendimo vykdymą, taip pat prašymas dėl atleidimo nuo žyminio mokesčio ir prašymas dėl žyminio mokesčio mokėjimo atidėjimo.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovui V. M. (duomenys neskelbtini) 20 Eur (dvidešimt eurų) žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. balandžio 21 d.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukavienė

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas