



LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gruodžio 15 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Andžej Maciejevski,

susipažinusi su 2021 m. gruodžio 6 d. paduotu **ieškovo M. D.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 28 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas M. D. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 28 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atmestas jo ieškinys atsakovėms (notarėms) dėl nuostolių atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovo paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai, atmesdami jo ieškinį notarėms dėl nuostolių atlyginimo, netinkamai taikė Notariato įstatymo 1, 2, 16, 30, 31, 51 straipsnius, [CK 4.170 straipsnio](#) 2 dalį ir [CPK 218](#) straipsnį. Ieškovo nuomone, teismai neatsižvelgė į tai, kad notaras, prieš tvirtindamas sandorį, privalo įsitikinti asmens galėjimu suprasti savo veiksmus ir juos valdyti, nepriklausomai nuo tuo, jog notaras tuo metu neturi medicinos įstaigų išvadų ar teismo sprendimo dėl asmens neveiknumo; taip pat, kad notaras, tvirtindamas asmens sandorį dėl turto, privalo įsitikinti, jog visas turtas priklauso šiam asmeniui nuosavybės teise. Teismai nepagrįstai nusprendė, kad notarė, neturėdama pakankamo medicininio išsilavinimo arba išankstinių žinių apie S. D. psichinę būklę, tvirtindama jos sandorį, negalėjo suprasti jos psichinės būklės. Teismai padarė neteisėną išvadą, kad notarės pagrįstai patvirtino testamentą ir hipotekos lakštą, nes objektyviai nežinojo ir negalėjo žinoti jokių aplinkybių, dėl kurių S. D. nebūtų galėjusi visa apimti valdyti, naudoti ir disponuoti jai priklausančiu turtu ir sudaryti sandorius.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti L. D. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 2678 (du tūkstančius šešis šimtus septyniasdešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už ieškovą 2021 m. gruodžio 6 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymo Nr. 6.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniėnė

Gražina Davidonienė

Andžej Maciejewski