

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 3 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2021 m. balandžio 26 d. gautu atsakovės AB „SKV-valda“ ir trečiojo asmens UAB „Banga plus“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. sausio 28 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Skundžiama Vilniaus apygardos teismo 2021 m. sausio 28 d. nutartimi sumažintas advokato atstovavimo išlaidų už atstovavimą pirmosios instancijos teisme atlyginimo priteisimas iš ieškovų atsakovei AB „SKV-valda“ nuo 3769,19 Eur iki 1500 Eur ir iš ieškovų trečiajam asmeniui UAB „Banga plus“ nuo 1300 Eur iki 900 Eur, taip pat sumažintas advokato atstovavimo išlaidų už atstovavimą apeliacinės instancijos teisme atlyginimo priteisimas iš ieškovų trečiajam asmeniui UAB „Banga plus“ nuo 480 Eur iki 300 Eur.

Kasaciniu skundu atsakovė AB „SKV-valda“ ir trečiasis asmuo UAB „Banga plus“ prašo pakeisti Vilniaus apygardos teismo 2021 m. sausio 28 d. nutartį ir iš ieškovų priteisti atsakovei 7538,38 Eur bylinėjimosi (advokato atstovavimo) išlaidų atlyginimo, o iš ieškovų trečiajam asmeniui UAB „Banga plus“ priteisti 480 Eur bylinėjimosi (advokato atstovavimo) išlaidų atlyginimo.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma:

1. Atsakovės ir trečiojo asmens patirtų advokato atstovavimo išlaidų atlyginimas buvo sumažintas apeliacinės instancijos teismo, nors dėl atsakovės ir trečiojo asmens nebuvo tenkintas nė vienas ieškinio reikalavimas, nes ieškovai atsisakė ieškinio. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo konstatuota, kad sprendžiant dėl priteistino bylinėjimosi išlaidų dydžio, taikytinos CPK 93 straipsnio 4 dalies, 94 straipsnio 1 dalies bei 98 straipsnio 2 dalies nuostatos, t. y. turi būti atsižvelgiama tiek į šalių procesinio elgesio tinkamumą bei priežastis, dėl kurių susidarė bylinėjimosi išlaidos, tiek ir į bylos sudėtingumą ir advokato ar advokato padėjėjo darbo ir laiko sąnaudas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019 m. gegužės 23 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-190-611/2019).

2. Nei pirmosios, nei apeliacinės instancijos teismai negalėjo vertinti šios bylos kaip nesudėtingos. Byloje ieškovai du kartus tikslino ieškinį, keitė šalis, taip didindami bylinėjimosi sąnaudas. Byloje ginčas kilo dėl elektros ir vandens tiekimo atnaujinimo, nuostolių atlyginimo, pareikštas negotorinis ieškinys. Atsakovės ir trečiojo asmens advokato atstovavimo išlaidų dydis neviršijo Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. 1R-85 „Dėl Rekomendacijų dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) maksimalaus dydžio patvirtinimo“ maksimalių dydžių.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytonis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama, kad skundžiamoje teismo nutartyje galėjo būti nukrypta nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti AB „SKV-valda“ (j. a. k. 302973871) 138 Eur (vieną šimtą trisdešimt aštuonis eurus) žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. balandžio 26 d. AB Swedbank, mokėjimo nurodymo Nr. 001311TM4.

Grąžinti UAB „Banga plus“ (j. a. k. 300003387) 15 Eur (penkiolika eurų) žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. balandžio 26 d. AB SEB banke, mokėjimo nurodymo Nr. 520.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas