

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 17 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2023 m. rugpjūčio 7 d. paduotu ieškovės M. V. kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 9 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė M. V. padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 9 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės M. V. ieškinį atsakovams I. V., A. M., A. K., valstybės įmonei „Ignalinos atominė elektrinė“ dėl sandorių ir turto perdavimo išieškotojui akto pripažinimo negaliojančiais, turto pripažinimo asmenine nuosavybe ir restitucijos taikymo, tretieji asmenys Visagino miesto 2-ojo notarų biuro notarė A. S., O. D. T., antstolė A. M. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pagrindiniai atsakovės kasacinio skundo argumentai:

1. Teismai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos dalyje dėl sutarčių ir susitarimų turinio aiškinimo ir taikymo, o taip pat padarė materialinės teisės normų (Lietuvos Respublikos butų privatizavimo įstatymo nuostatų) pažeidimus, turinčius esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, ir šis pažeidimas turėjo įtakos neteisėtų procesinių sprendimų priėmimui;
2. Teismai netinkamai aiškino ir vertino bei taikė Lietuvos Respublikos butų privatizavimo įstatymo nuostatas, todėl priėmė neteisėtus ir nepagrįstus sprendimus. Dėl privatizavimo tarėsi kasatorė ir jos sutuoktinis ir tik jie galėjo tartis dėl tokio sandorio. Teismai nepagrįstai sūnų konstatavo kaip asmenį, galėjusį (turėjusį teisę) tartis dėl buto privatizavimo. Kasatorės sūnus, būdamas jau pilnametis ir gyvendamas atskirą gyvenimą, neturėjo teisės į buto privatizaciją, o kita vertus – susitarime dėl buto privatizavimo jis ne tik neminimas, tačiau tokia teisė jam ir nėra suteikiama;
3. Teismai atliko tik formalų, tačiau ne teise ir ne jos turiniu grįstą bylos medžiagos vertinimą. Buto pirkimo-pardavimo sandoris savo esme gali būti laikomas realinio pobūdžio sandoriu, t. y. butu faktiškai visada disponavo, jame gyveno, už jį mokėjo, jį remontavo tik kasatorė, tik kasatorė už šį butą ir atsiskaitė. Butas nei faktiškai, nei teisiškai nebuvo perduotas kasatorės sūnui, taigi, akivaizdu, kad realinio sandorio sąlygos susijusios su daikto perdavimu, atsiskaitymu už jį nebuvo išpildytos. Manytina, kad kasatorės sūnus neteisėtai pasinaudojo susiklosčiusia situacija, siekdamas neteisėtai įgyti jam nepriklausantį turį, ir neteisėtai įregistravo nuosavybės teisę į tokį butą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė