

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gruodžio 9 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Egidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2021 m. lapkričio 30 d. paduotu **ieškovės O. T.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 12 d. nutarties, kuria paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. birželio 15 d. sprendimas atmesti ieškinį dėl atšaukimo iš pareigų pripažinimo neteisėtu, grąžinimo į darbą ir vidutinio darbo užmokesčio už priverstinę pravaikštą priteisimo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto** pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės kasaciniame skunde nurodoma, kad pirmosios instancijos teismas pažeidė **CPK** 16 straipsnio 2 dalį, nes po to, kai buvo pereita prie bylos nagrinėjimo iš esmės, pasikeitė teismo sudėtis, tačiau teismas neskyrė parengiamojo posėdžio ir bylą nagrinėjo toliau. Nors apeliacinės instancijos teismas pripažino proceso teisės normos pažeidimą, tačiau nurodė, kad jis yra teisėtas bei pagrįstas ir negali būti panaikintas vien formaliais pagrindais. Ieškovės nuomone, tai nėra formalus pažeidimas, nes dėl jo buvo netinkamai tiriami įrodymais, pažeista proceso eiga.

Kasaciniame skunde nurodoma ir tai, kad apeliacinės instancijos teismas nesivadovavo teismų praktika (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021 m. sausio 6 d. nutartyje **Nr. 3K-3-169-248/2021** pateiktu aiškinimu), nevertino argumentų dėl viešo intereso egzistavimo nagrinėjamoje byloje (Rotušė yra viešasis juridinis asmuo, jos tikslas tenkinti viešuosius interesus vykdant švietimo, mokymo ir mokslinę, kultūrinę ir kt. veiklą; šio juridinio asmens dalininkas yra savivaldybė; ieškovė atleista dėl prarasto pasitikėjimo, kuris išimtinai susijęs su viešo intereso užtikrinimu; ieškovė, dalyvaudama konkurse į Rotušės valdytojos pareigas, teikė programą, kurią kaip vadovė ir vykdė, o atsakovai priėmė į darbą būtent įvertinę šią programą; darant Rotušės auditą, kokių nors trūkumų nenustatyta; ieškovė nuolat kėlė klausimus dėl diskriminacinių, viešąjį interesą pažeidžiančių veiksmų, kai Rotušės patalpos skirtingiems asmenims buvo nuomojami skirtingomis sąlygomis). Taigi Rotušės valdytojo atšaukimas turi būti objektyviai pagrįstas viešojo intereso, kurio teismas tinkamai neištyrė.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jo pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio 2** dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu **CPK 346 straipsnio 347** straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė