

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. birželio 9 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. gegužės 28 d. paduotu **pareiškėjo A. B. kasaciniu skundu** dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. gegužės 6 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo. Kauno apygardos teismas 2021 m. gegužės d. nutartimi paliko nepakeistą Kauno apylinkės teismo 2021 m. kovo 15 d. nutartį, kuria atsisakyta priimti pareiškėjo A. B. pareiškimą dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo. Kasacija grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant skundžiamame teismo procesiniame sprendime išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisiųjų argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad byla nagrinėję teismai: 1) pažeidė Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo išaiškinimus, kad valstybei kyla pareiga pensinio aprūpinimo srityje laikytis konstitucinių teisėtų lūkesčių apsaugos ir teisinio tikrumo principų (Konstitucinio Teismo 2003 m. kovo 4 d., 2013 m. vasario 15 d., 2013 m. gegužės 30 d., 2014 m. gegužės 8 d., 2015 m. lapkričio 19 d., 2016 m. vasario 2 d. nutarimai); 2) pažeidė Lietuvos Respublikos Konstitucijos 23, 52 straipsnius, [CPK](#) 5 straipsnio 3 dalį, 444, 445, 447, 448 straipsnius; 3) netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. lapkričio 18 d. nutarimu Nr. 1156 patvirtintų Valstybinių socialinio draudimo pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatų 24 punktą; 4) nukrypo nuo teismų praktikos dėl juridinę reikšmę turinčių faktų nustatymo, suformuotą Tauragės apylinkės teismo Šilutės rūmų civilinėje byloje Nr. e2YT-892-750/2019, Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų civilinėje byloje Nr. 2YT-3589-1071/2019, Kauno apylinkės teismo civilinėje byloje Nr. e2YT-18615-191/2016, Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų civilinėje byloje Nr. 2YT-8883-965/2018, Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų civilinėje byloje Nr. e2YT-1012-824/2020; 5) nepagrįstai vadovavosi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. vasario 4 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 3K-3-39/2008](#) pateiktais išaiškinimais; 6) nepagrįstai vadovavosi Kauno apygardos teismo nutartimis, priimtomis civilinėse bylose Nr. 2S-564-638/2020, 2S-620-259/2020, 2S-1407-896/2020, 2S-245-390/2021; 7) pažeidė Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie Sveikatos apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2013 m. liepos 12 d. įsakymu Nr. V-352 patvirtinto Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie socialinės apsaugos ir darbo ministerijos darbo reglamento 3.4–3.8, 50, 94–102 punktus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų. Skundo argumentais dėl netinkamo teisės normų taikymo ir nukrypimo nuo teismų praktikos kvestionuojamos apeliacinės instancijos teismo išvados dėl faktinių bylų aplinkybių, tačiau tai nėra pagrindas kasacijai; skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė bei pažeidė skunde nurodomas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde taip pat nesuformuluota teisės problema, kuri būtų svarbi ne tik šiai konkrečiai bylai, bet turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Teisėjų kolegija pažymi, kad, remiantis [CPK 347 straipsnio](#) 3 dalimi, jeigu kasatorius yra fizinis asmuo, turintis aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą, surašyti kasacinį skundą turi teisę jis pats. Pagal to paties straipsnio 4 dalį, prie kasacinio skundo pridedami įrodymai, patvirtinantys skundą surašiusio asmens teisinę kvalifikaciją.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas pats surašė kasacinį skundą, tačiau prie kasacinio skundo jis nepridėjo įrodymų, patvirtinančių jo teisinę kvalifikaciją. Dėl šios priežasties nėra galimybės spręsti apie jo teisę surašyti kasacinį skundą.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylų peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakyti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė