

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. sausio 4 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2022 m. gruodžio 26 d. gautu **ieškovo A. V. (A. V.)** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 4 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 4 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. birželio 7 d. sprendimas, kuriuo ieškovo ieškiny s atmetas ir iš dalies patenkintas atsakovės priešieškinis dėl vaikų gyvenamosios vietos nustatymo ir išlaikymo vaikams priteisimo.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad byla nagrinėjė teismai netinkamai aiškino ir taikė materialiosios ir proceso teisės normas bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Teisėjų atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, kad kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad teismas nepasisakė dėl ieškinyje ir atsikirtime į priešieškinį nurodytų aplinkybių, turinčių reikšmės teisingam bylos išsprendimui, arba reikšmingas bylai aplinkybes nustatė remdamasis spėjimais bei prielaidomis; Vilniaus apygardos teismas apeliacinio skundo argumentų dėl nepilnamečių vaikų išlaikymo įskolinimo priteisimo iš viso nenagrinėjo; teismas, vertindamas nepilnametės dukters išreikštą norą gyventi su tėvu, priėmė sprendimą, kad mergaitė turi gyventi su motina, vadovaudamasis vien prielaidomis, nepagrįstomis logikos dėsniais; apeliacinės instancijos teismas, sprenddamas dėl išlaikymo nepilnamečiams vaikams įskolinimo priteisimo, iš viso netyrė, nuo kada buvo teikiamas išlaikymas, nenustatė svarbių aplinkybių, reikšmingų bylai tarp ginčo šalių buvusio vaikų pasidalinimo, ir vaikų išlaikymo pareigos pasidalinimo; atsakovė, prašydama išlaikymą priteisti nuo priešieškinio padavimo dienos, nepateikė įrodymų, kad ji vykdė išlaikymo pareigą; nustatant nepilnamečių vaikų gyvenamąją vietą su motina, buvo neteisingai pritaikytas [CPK 185 straipsnis](#), netinkamai įvertinti įrodymai, nepašalinoti prieštaravimai tarp byloje surinktų įrodymų, netinkamai įvertinta nepilnametės apklausa.

Susipažinusi su ieškovo kasaciniu skundu, įvertinusi skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvus ir jų pagrindų padarytas išvadas, teisėjų atrankos kolegija konstatuoja, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas netinkamas materialiosios ir proceso teisės normų aiškinimas bei taikymas ir nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos. Kasaciniame skunde išsamiai nepagrįsta teisės aiškinimo ar taikymo problema, kuri šioje byloje būtų esminė, lėmusi neteisingo teismo procesinio sprendimo priėmimą. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl pateiktą kasacinį skundą atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Ieškovas už kasacinį skundą sumokėjo 585 Eur žyminį mokestį, todėl atsakius priimti kasacinį skundą jam grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, teisėjų atrankos kolegija

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovui A. V. (A. V.) (a. k. duomenys neskelbtini) akcinei bendrovei „Lietuvos paštas“ sumokėtą 585 Eur (penkių šimtų aštuoniasdešimt penkių eurų) žyminį mokestį.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

Sigita Rudėnaitė

