

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. kovo 19 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. kovo 12 d. gautu **ieškovo M. P.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 10 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. vasario 17 d. nutartimi Nr. DOK-779 atsisakė priimti ieškovo M. P. kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346, 347 straipsnių nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Ieškovas padavė iš dalies pakoreguotą kasacinį skundą. Jis grindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą paduodamu kasaciniu skundu, nustatė, kad kasacinio skundo dalyje, kurioje išdėstytos faktinės bylos aplinkybės ir ginčo esmė, ieškovas papildomai nurodo, kad, atsižvelgiant į tai, jog ginčas kilęs iš vartojimo pirkimo-pardavimo sutarties ir į tai, kad buvo pažeista [CK](#) 6.431 straipsnyje įtvirtinta imperatyvi pareiga nurodyti sutartyje duomenis apie automobilio dalyvavimą eismo įvykiuose, teismas turėjo pareigą būti aktyvus, *ex officio* įvertinti vartojimo sutarties sąlygas nesąžiningumo aspektu ir spręsti dėl sutarties pripažinimo negaliojančia *ab initio*, net ir nesant pareikšto reikalavimo. Ieškovo manymu, nagrinėjamu atveju nebuvo apgintas viešasis interesas, kadangi tokiu atveju bet kuris asmuo gali nevykdyti [CK](#) 6.431 straipsnyje įtvirtintos imperatyvios pareigos. Tuo tarpu kasacinio skundo dalis, kurioje išdėstyti kasacijos pagrindai ir juos pagrindžiantys teisiniai argumentai yra identiška anksčiau paduotam kasaciniam skundui, kurį Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. vasario 17 d. nutartimi Nr. DOK-779 atsisakė priimti.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą paduodamu kasaciniu skundu, daro išvadą, kad kasaciniame skunde nurodyti argumentai nepagrindžia [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimo, kasaciniame skunde nenurodyta iš esmės naujų argumentų, kurie sudarytų kasacijos pagrindą, todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtinumą daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai      Birutė Janavičiūtė

Antanas Simniškis

Donatas Šernas