

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 9 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Gedimino Sagačio, susipažinusi su 2022 m. sausio 27 d. paduotu **pareiškėjų uždarnosios akcinės bendrovės „InnoForce“, G. R. ir O. R.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. lapkričio 11 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. gruodžio 22 d. nutartimi Nr. DOK-6255 atsisakė priimti pareiškėjų UAB „InnoForce“, G. R. ir O. R. kasacinį skundą kaip neatitinkantį [CPK 346](#) straipsnyje ir [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkte įtvirtintų reikalavimų.

[CPK 350 straipsnio](#) 4 dalyje nustatyta, kad atrankos kolegijos nutartis atsisakyti priimti kasacinį skundą yra galutinė ir neskundžiama. Tačiau tokia nutartis pati savaime nedraudžia šį skundą padavusiam asmeniui, ištaisius atrankos kolegijos nutartyje konstatuotus skundo trūkumus ir skundo padavimo tvarkos pažeidimus, iš naujo paduoti kasacinį skundą, išskyrus įstatyme nustatytus atvejus ([CPK 340 straipsnio](#) 3 dalis, [350 straipsnio](#) 5 dalis).

Pareiškėjai, nepraleisdami [CPK 345](#) straipsnyje nustatyto termino, antrą kartą paduotame kasaciniame skunde nurodo, kad palaiko ankstesniame kasaciniame skunde išdėstytus skundžiamos apeliacinės instancijos nutarties peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, taip pat savo kasacinį skundą papildė naujais kasacijos pagrindais ir juos pagrindžiančiais teisiniais argumentais, nurodydami, kad: 1) apeliacinis teismas netinkamai skaičiavo [CPK 368 straipsnio](#) 2 dalyje įtvirtinto penkerių metų naikinamojo termino pradžią. Galutinė ir neskundžiama kasacinio teismo nutartis tyčinio bankroto byloje buvo priimta 2016 m. lapkričio 14 d., o prašymas atnaujinti procesą buvo pateiktas 2021 m. birželio 15 d., todėl pareiškėjai nepraleido naikinamojo 5 metų termino kreiptis į teismą dėl proceso atnaujinimo. Klausimas dėl naikinamojo termino praleidimo nebuvo nagrinėjamas pirmosios instancijos teisme, jis nebuvo keliamas nei atskirajame skunde, nei atsiliepimuose į jį. Todėl apeliacinės instancijos teismas, *ex officio* nusprenddamas dėl naikinamojo termino praleidimo, ne tik nepagrįstai peržengė apeliacijos ribas apie tai iš anksto neinformavęs byloje dalyvaujančių asmenų, bet ir pažeidė [CPK 368 straipsnio](#) 2 dalį bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos; 2) nagrinėjamoje byloje yra iškilusi būtinybė kreiptis į ESTT dėl išaiškinimo, ar žemesnių instancijų teismų atsisakymas atnaujinti procesą dalyje dėl BUAB „ERP“ bankroto pripažinimo tyčiniu nepažeidžia Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje saugomos UAB „InnoForce“ bei kitų pareiškėjų teisės į veiksmingą teisinę gynybą ir teisingą bylos išnagrinėjimą bei Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (toliau - EZTK) 6 straipsnyje saugomos teisės į teisingą bylos nagrinėjimą. Minėtos chartijos 47 straipsnio 1 dalis imperatyviai pareigoja nacionalinius teismus, matant, kad yra pažeista pareiškėjų teisė, užtikrinti veiksmingą teisinę gynybą ir teisingą bylos nagrinėjimą, *ex officio* nuspręsti, kad yra pagrindas atnaujinti bylą, ir, jeigu reikia, atnaujinti praleistą prašymo atnaujinti procesą padavimo terminą. Atsisakydami atnaujinti terminą, net jei jis buvo praleistas, nacionaliniai teismai neužtikrino pareiškėjos UAB „InnoForce“ teisės į veiksmingą teisinę gynybą, paneigė pareiškėjų teisę į teisingą bylos išnagrinėjimą; 3) atsisakius atnaujinti procesą ir UAB „InnoForce“ neįtraukus į tyčinio bankroto procesą, buvo pažeista pareiškėjos UAB „InnoForce“ teisė į teisingą teismo procesą. Byloje dėl nesąžiningos konkurencijos veiksmų iš UAB „InnoForce“ BUAB „ERP“ naudai buvo priteistas 252 937,05 Eur žalos atlyginimas. Toks sprendimas buvo priimtas vadovaujantis prejudiciniais faktais, kurie buvo nustatyti tyčinio bankroto byloje, į kurios nagrinėjimą UAB „InnoForce“ nebuvo įtraukta ir negalėjo tinkamai pateikti savo įrodymų bei pristatyti savo argumentų, išdėstyti savo pozicijos, bendrovei nebuvo suteikta teisė pasisakyti. Todėl sprendimo priteisti žalos atlyginimą nesąžiningos konkurencijos byloje pagrindimas remiantis tyčinio bankroto byloje nustatytais prejudiciniais faktais (nors tyčinio bankroto byloje UAB „InnoForce“ nebuvo užtikrinta teisė būti išklausytai) yra akivaizdus proceso teisingumo principo bei šalių lygybės principo pažeidimas (*inter alia* pažeistos EZTK 6 straipsnyje ir Konstitucijos 30 straipsnyje įtvirtintos pareiškėjos teisės). Be to, sprendimais, priimtais tyčinio bankroto byloje, kur buvo nustatinėjamos faktinės aplinkybės UAB „InnoForce“ net nedalyvaujant, buvo pažeista pareiškėjos UAB „InnoForce“ teisė į nuosavybę (EZTK 1 protokolo 1 straipsnio 1 dalis, Konstitucijos 23 straipsnio 1 dalis), kadangi civilinėje byloje dėl nesąžiningos konkurencijos veiksmų iš UAB „InnoForce“ buvo priteistas 252 937,05 Eur žalos atlyginimas BUAB „ERP“ naudai.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą paduotu kasaciniu skundu, daro išvadą, kad kasaciniame skunde nurodyti argumentai nepagrindžia [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimo, kasaciniame skunde nenurodyta iš esmės naujų teisiųjų argumentų, kurie sudarytų kasacijos pagrindą, todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio, [347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Gediminas Sagatys