

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 10 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavinienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Gedimino Sagačio,

susipažinusi su 2021 m. balandžio 30 d. pateiktu ieškovės UAB „Social solutions“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 30 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 30 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovei Lietuvos kariuomenės Logistikos valdybos Įgulių aptarnavimo tarnybai dėl perkamosios organizacijos sprendimų panaikinimo, trečiasis asmuo – uždaroji akcinė bendrovė „Apdailos eksperta“. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindą buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas, sprenddamas dėl jos kvalifikacijos atestato, netinkamai taikė Lietuvos Respublikos statybos įstatymo [Nr. 1-1240](#) pakeitimo įstatymo 2 straipsnio 4 dalį, Priešgaisrinio apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus 2007 m. vasario 22 d. įsakymu Nr. 1-66 patvirtintas Statinių vidaus gaisrinio vandentiekio sistemų projektavimo ir įrengimo taisyklės, ignoravo Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002 m. balandžio 30 d. įsakymu Nr. 211 patvirtinto Statybos techninio reglamento STR 1.08.02:2002 „Statybos darbai“ ir 2016 m. gruodžio 2 d. įsakymu Nr. D1-848 patvirtinto Statybos techninio reglamento STR 1.06.01:2016 „Statybos darbai. Statinių statybos priežiūra“ nuostatas, nukrypo nuo Vilniaus apygardos teismo civilinėse bylose [Nr. e2-790-432/2020](#) ir [Nr. e2-3470-855/2020](#) bei Lietuvos apeliacinio teismo civilinėje byloje [Nr. e2A-781-790/2020](#) priimtų procesinių sprendimų išaiškinimų ir kt.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, apeliacinės instancijos teismo sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte](#) nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte](#) nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas (kasaciniame skunde akcentuojamas nukrypimas nuo žemesnės instancijos teismų formuojamos praktikos). Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliamas toks teisės klausimas, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto](#) reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Ieškovė kasaciniu skundu prašo taikyti laikinąją apsaugos priemonę - įpareigoti atsakovę sustabdyti 2020 m. gruodžio 3 d. Paprastojo remonto darbų rangos viešojo pirkimo-pardavimo sutarties Nr. U-713 „Dėl Lietuvos kariuomenės Specialiųjų operacijų pajėgų Vytauto Didžiojo Jėgerių bataliono pastato 14C2/P (duomenys neskelbtini) patalpų pritaikymo sporto ir medicinos paskirčiai remonto darbų atlikimo“ vykdymą iki bus priimtas kasacinio teismo procesinis sprendimas. Atrankos kolegijai nusprendus nepriimti ieškovės kasacinio skundo nagrinėti kasaciniame teisme, jos prašymas taikyti nurodytą laikinąją apsaugos priemonę netenkinamas ([CPK](#) 363 straipsnio 2 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, 363 straipsnio 2 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Prašymo taikyti laikinąją apsaugos priemonę - įpareigoti atsakovę sustabdyti 2020 m. gruodžio 3 d. Paprastojo remonto darbų rangos viešojo pirkimo-pardavimo sutarties Nr. U-713 „Dėl Lietuvos kariuomenės Specialiųjų operacijų pajėgų Vytauto Didžiojo Jėgerių bataliono pastato 14C2/P (duomenys neskelbtini) patalpų pritaikymo sporto ir medicinos paskirčiai remonto darbų atlikimo“ vykdymą iki bus priimtas kasacinio teismo procesinis sprendimas netenkinti.

Grąžinti ieškovei UAB „Social solutions“ (j. a. k. 302558601) 1538 (vieną tūkstantį penkis šimtus trisdešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. balandžio 29 d. banke „Luminor Bank AS“.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniėnė

Graėina Davidonienė

Gediminas Sagatys