

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. liepos 13 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. liepos 4 d. paduotu **ieškovų I. R. ir A. R.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 4 d. sprendimo peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovai I. R. ir A. R. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 4 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų I. R. ir A. R. ieškinį atsakovei bankrutavusiai kooperatinei bendrovei (kooperatyvui) Pajūrio kredito unijai dėl sutarties nutraukimo pripažinimo neteisėtu ir sutarties dalies pripažinimo nesudaryta ir negaliojančia.

Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovai kasaciniame skunde nurodo, kad teismai nagrinėjamoje byloje nesivadovavo Lietuvos apeliacinio teismo 2018 m. birželio 26 d. nutartyje baudžiamojame byloje Nr. 1A-128-518/2018, Plungės apylinkės teismo 2020 m. spalio 23 d. sprendime civilinėje byloje Nr. e2-282-1068/2020, Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. kovo 4 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e2A-119-513/2021, Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. sausio 7 d. nutartyje Nr. e2A-15-1120/2021 sukurtais precedentsais, todėl nagrinėjant bylą pirmosios ir apeliacinės instancijos teisme buvo padarytas Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 33 straipsnio 4 dalies pažeidimas, nesilaikyta Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021 m. sausio 29 d. nutartyje Nr. 3K-3-7-611/2021 suformuotos teisės taikymo bei aiškinimo praktikos ir neteisėtai išspręsta byla. Ieškovai pažymi, kad jų apeliaciniame skunde buvo nurodyti precedentai analogiškose bylose ir tai, kad visuma tiesioginių bei netiesioginių įrodymų patvirtina, jog atsakovei išduodant paskolas pajiniai įnašai buvo apmokami iš skolinamų lėšų, tačiau skundžiamoje nutartyje Lietuvos apeliacinis teismas dėl šių argumentų nepasisakė. Skundžiamose nutartyse buvo nepagrįstai atsisakyta taikyti Kredito unijų įstatymo 48 straipsnį, nes nustačius, kad 36000 Lt pagal 2011 m. balandžio 28 d. paskolos sutartį Nr. 11-00030 buvo panaudoti Jūreivių kredito unijos pajiniam įnašui atlikti, turėjo būti išspręstas klausimas dėl dalies paskolos sutarties prieštaravimo imperatyvioms Kredito unijų įstatymo 48 straipsnio normoms.

Ieškovai paaiškina, kad grąžindami paskolą Pajūrio kredito unijai yra sumokėję 25951,15 Eur, todėl paskolos sutarties nutraukimo metu jokios skolos bankrutavusiai Pajūrio kredito unijai nebuvo ir bankrutavusi Pajūrio kredito unija neturėjo jokio faktinio bei teisinio pagrindo nutraukti paskolos sutartį.

Galiausiai, ieškovai nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas, atlikdamas įrodymų tyrimą ir vertinimą nesivadovavo civilinėje byloje pateiktų įrodymų visuma, išvadą apie įrodinėjamų faktinių aplinkybių buvimą pagrindė prielaidomis ir nepašalinęs kilusių prieštaravimų, nepasisakė dėl esminės dalies apeliacinio skundo argumentų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl jame nurodytų teisės normų pažeidimo, turintys esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, bei nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Kasacinį skundą atsisakius priimti, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 87 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 5 dalis), o prašymas dėl atleidimo nuo nesumokėtos žyminio mokesčio sumos nesprenžiamas.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti I. R., a. k. (duomenys neskelbtini) 100 (vieno šimto) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. liepos 3 d. Perlas Go mokėjimo nurodymu.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisējai Alē Bukaviniene

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas