

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gruodžio 1 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2022 m. lapkričio 23 d. paduotu **pareiškėjo V. P. bankroto administratoriaus uždarnosios akcinės bendrovės „Stiprus žmogus“** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. rugsėjo 13 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Bankroto administratorius padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. rugsėjo 13 d. nutarties, kuria palikta nepakeista Alytaus apylinkės teismo 2022 m. birželio 10 d. nutartis atsisakyti patvirtinti pareiškėjo 2022 m. gegužės 26 d. mokumo atkūrimo planą ir pareiškėjo bankroto bylą nutraukti. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovai kasaciniame skunde nurodo, kad teismai pažeidė Lietuvos Respublikos fizinių asmenų bankroto įstatymo (toliau – **FABĮ**) 8 straipsnyje nustatytą mokumo atkūrimo plano tvirtinimo tvarką, **FABĮ** 6 straipsnio 1 dalį, reglamentuojančią, kad teismas iškelia fizinio asmens bylą, jeigu nustato, kad fizinis asmuo yra nemokus, bei **FABĮ** 23 straipsnio 3 ir 6 dalis, reglamentuojančias, kad teismas priima ir tvirtina kreditorių reikalavimus bei prašymus atnaujinti praleistą terminą kreditoriniam reikalavimui pateikti, **CPK** 183 ir 185 straipsniuose nustatytas įrodymų tyrimų ir vertinimo taisyklės, **FABĮ** 1 straipsnio 1 dalį, nustatančią, kad fizinio asmens bankroto instituto paskirtis – sudaryti sąlygas atkurti sąžiningo fizinio asmens mokumą užtikrinant kreditorių reikalavimų tenkinimą šio įstatymo nustatyta tvarka siekiant teisingos skolininko ir jo kreditorių interesų pusiausvyros.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas teisės normas ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo procesiniam sprendimui priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Be to, pagal **CPK 347 straipsnio** 3 dalį kasacinį skundą pasirašo jį paduodantis asmuo ir skundą surašęs asmuo. Juridinio asmens kasacinį skundą gali surašyti juridinio asmens darbuotojas, turintis aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą. Paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad skundą surašė bankroto administratoriaus darbuotoja ir pridėti dokumentai, patvirtinantys šio asmens teisinę kvalifikaciją, tačiau nepridėti dokumentai, patvirtinantys darbo faktą, taip pat nėra šio asmens parašo.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 5 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė

