

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. kovo 15 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. vasario 28 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Firma VITI“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. sausio 26 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. sausio 26 d. nutarties, kuria pakeistas Vilniaus apygardos teismo 2020 m. vasario 6 d. sprendimas dėl įpareigojimo atlyginti statinių trūkumų šalinimo išlaidas, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose](#) įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1](#) dalis). [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3](#) punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3](#) punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normų (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Atsakovės kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė [CK 6.697 straipsnio 3 dalies, 6.246 straipsnio 1 dalies, 6.247, 6.248 straipsnio 1 dalies, 6.263 straipsnio 2, 3 dalių, Statybos įstatymo 36 straipsnio 2 dalies](#) normas, nukrypo nuo teismų praktikos. Teismas netinkamai identifikavo šalių teisinius santykius, todėl nepagrįstai taikė sutartinę atsakomybę, be to, atsakomybę taikė už visus nustatytus defektus, nors byloje esantys įrodymai ir ekspertų išvados patvirtina, jog dėl dalies defektų yra atsakingas projektuotojas. Teismas nevertino projektuotojų ar techninio prižiūrėtojo kaltės. Kasaciniame skunde įvardijamas ir [CK 6.664 straipsnio 3 dalies, 6.665 straipsnio 1 dalies](#) normų pažeidimas, teigiama, kad apeliacinės instancijos teismas, priteisdamas būsimas trūkumų šalinimo išlaidas, pritaikė neteisingą teisių gynbos būdą (sutartinę garantiją, nors šiuo konkrečiu atveju taikytina įstatyminė garantija). Taigi teismas netinkamai taikė teisės normas ir nukrypo nuo teismų praktikos. Be to, teismas iš atsakovės priteisė 973 133,16 Eur trūkumų šalinimo išlaidų, kurios nėra realiai patirtos, įrodytos, neaišku, ar bus patirtos ateityje.

Kasaciniame skunde teigiamai, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė bendrąjį teisės principą „įstatymas atgal negalioja“, [CK 6.695 straipsnio 1](#) dalį, STR 2.05.02:2008 „Statinių konstrukcijos. Stogai“, STR 2.05.01:2005 „Pastatų atitvarų šiluminė technika“, STR 2.01.01(5):2008 „Esminis statinio reikalavimas „Apsauga nuo triukšmo“, STR 2.01.01(6):2008 „Esminis statinio reikalavimas Energijos taupymas ir šilumos išsaugojimas“, [CPK 177, 183, 185, 197, 216 ir 218](#) straipsnių normas. Teismo ekspertizės akte, kuriuo vadovavosi teismas, darbų kokybė buvo vertinama vadovaujantis vėliau priimtais teisės aktais ar jų redakcijomis, kita vėliau išleista medžiaga, kurie numatė kitokius darbų reikalavimus. Namų projekto sprendiniai ir rangos darbai nebuvo įvertinti pagal projektavimo metu galiojusius teisės aktus. Be to, eksperto išvada nėra privaloma ir vertinama kartu su kitais įrodymais.

Kasaciniame skunde keliamas civilinę atsakomybę reglamentuojančių teisės normų aiškinimo ir taikymo klausimas, nurodant, kad netinkamai buvo spęstas klausimas dėl avansu ieškovei priteistų išlaidų atlyginimo už senojo namų stogo, senojo parkingo stogo išardymą ir naujų įrengimą, už visų namų naujų balkono grindų ir hidroizoliacijos išardymą ir įrengimą naujomis medžiagomis pagal naujus reikalavimus. Nustatyti defektai galėjo būti sutvarkyti lokaliai ir jų sutvarkymo kaina būtų daug mažesnė. Be to, priteisdamas būsimas išlaidas, teismas neišsiaiškino namų nusidėvėjimo. Apeliacinės instancijos teismas pažeidė [CK 6.37 straipsnio](#) 2 dalies, 6.73 straipsnio 2, 3 dalies normas, nukrypo nuo teismų praktikos, nes priteisė procesines palūkanas nuo visos sumos nuo bylos iškėlimo iki visiško teismo sprendimo įvykdymo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti. Be to, kasaciniame skunde neformuluojama teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis grąžintinas jį už kasatorę sumokėjusiai UAB „Limpa“ ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei „Limpa“ (j . a . k. 224277470) 8382 (aštuonis tūkstančius tris šimtus aštuoniasdešimt du) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. vasario 27 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 4670.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas