

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2022 m. lapkričio 15 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanuskaitės, susipažinusi su 2022 m. lapkričio 4 d. paduotu ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Žemvalda“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 13 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. spalio 26 d. nutartimi Nr. DOK-5127 atsisakė priimti ieškovės pateiktą kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 13 d. nutarties, kuria pakeistas Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. gruodžio 14 d. sprendimas ir ieškovės ieškinys dėl sutarties nutraukimo ir bendrovės įtraukimo į nepatikimų tiekėjų sąrašą pripažinimo neteisėtais, skolos priteisimo atmetas, o priešieškiny dėl vienašalio sutarties nutraukimo pripažinimo teisėtu ir nuostolių atlyginimo tenkintas, peržiūrėjimo, nustačius, kad jis neatitiko Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Ieškovės 2022 m. lapkričio 4 d. pateiktame kasaciniame skunde teigiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė [CK 6.249 straipsnio](#) 3 dalies nuostatą. Minėta teisės norma skirta atlyginti žalą priimant tarpinius sprendimus, jeigu žalą patyrusio asmens turtinė padėtis sunki ir jam nedelsiant reikia lėšų. Be to, šiai normai taikyti asmuo turi įrodyti būsimų išlaidų būtinumą ir pagrįstumą, taip pat tai, jog jis ėjo pastangas būsimiems nuostoliams pašalinti ar sumažinti. Teismas formaliai taikė šią normą, nes atsakovė neįrodinėjo būsimos žalos realumo, taip pat aplinkybės, kad ėmėsi kokių nors priemonių tariamiems būsimiems nuostoliams sumažinti ar pašalinti (neskelbė naujo viešojo pirkimo darbų trūkumams ištaisyti).

Skunde nurodoma ir tai, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai rėmėsi teismų praktika, pagal kurią būsimų nuostolių priteisimas galimas tik jei yra realūs būsimi nuostoliai. Šiuo atveju neegzistuoja jokios aplinkybės, kurios patvirtintų, jog priteisti nuostoliai ateityje tikrai kils, o teismo priteista suma bus skirta šiems darbų trūkumams šalinti. Teismo išvada grindžiama iš esmės tik argumentu, kad atsakovė turės ateityje vykdyti naują viešąjį pirkimą ir šalinti darbų trūkumus. Teismas neįvertino, kad paties eksperto įvardyta suma nurodoma tik kaip orientacinė ir pagal ją skaičiuoti statybos darbų defektų šalinimo kainos nerekomenduojama; neatsižvelgė į tai, kad trūkumų šalinimo kaina nepagrįsta, neadekvati lyginant ją su visa darbų pagal pasirašytą sutartį kaina, kuri yra beveik tris kartus mažesnė; netyrė ir neįvertino aplinkybių, ar atsakovė dėjo kokias nors pastangas nuostoliams sumažinti.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su 2022 m. lapkričio 4 d. paduotu ieškovės kasaciniu skundu, pažymi, kad skundo turinys iš dalies pakeistas, argumentuojamas šiek tiek kitais argumentais, tačiau iš esmės ir šiuo kasaciniu skundu keliami tie patys klausimai kaip ir skunde, kurį buvo atsisakyta priimti pirmiau minėta atrankos kolegijos nutartimi. Šio kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė įvardytas teisės normas ir kad šis pažeidimas gali turėti esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, arba kad teismas netinkamai rėmėsi teismų praktikoje suformuluotomis teisės aiškinimo taisyklėmis.

Kadangi šiame skunde nenurodoma tokių teisinių argumentų, kurie pagrįstų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimą, tai nėra pagrindo pripažinti, kad šis skundas atitinka [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimus. Dėl to teisėjų kolegija ieškovės 2022 m. lapkričio 4 d. paduotą kasacinį skundą atsisako priimti kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo atrankos kolegijos 2022 m. spalio 26 d. nutartimi ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanuskaitė