

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2022 m. rugsėjo 8 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Andžej Maciejevski ir Gedimino Sagačio,

susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 25 d. paduotu **atsakovo D. P.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. gegužės 31 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovas D. P. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. gegužės 31 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo patenkintas ieškovės A. V.-G. ieškinys atsakovui dėl 750 Eur už advokato pagalbą ikiteisminiame tyrime priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovo paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: 1) teismai netinkamai taikė deliktinę civilinę atsakomybę reglamentuojančias teisės normas. Ikteisminis tyrimas buvo pradėtas ne atsakovo iniciatyva, pareigūnams pakako duomenų pareikšti ieškovei įtarimus dėl nusikaltamos veikos padarymo, nėra jokių duomenų, kad atsakovas ikiteisminio tyrimo metu būtų piktnaudžiavęs teise ir sąmoningai siekęs padaryti ieškovei žalos, todėl jo veiksmai negalėjo lemti žalos ieškovei atsiradimo. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nusprendė, kad atsakovas neteisėtus veiksmus, lėmusius ieškovės patirtas 750 Eur atstovavimo išlaidas, atliko ne ikiteisminio tyrimo metu, bet sukeldamas eismo įvykį. Atsakovo nuomone, ieškovė ikiteisminiame tyrime pasamdė advokatą ne dėl eismo įvykio, o tam, kad jis padėtų jai gintis nuo pareikštų įtarimų. Nepagrįsta laikyti atsakovo veiksmus neteisėtais, kuriais jis įgyvendino [BPK](#) nustatytą pareigūnų veiksmų apskundimo teisę; 2) apeliacinės instancijos teismas pažeidė [CPK 263 straipsnio](#) 2 dalis, 331 straipsnio 4 dalį, nes savo iniciatyva pakeitė ieškinio pagrindą ir visiškai neanalizavo atsakovo deliktinės civilinės atsakomybės sąlygų pagal ieškovės suformuluotą ieškinio pagrindą. Teismo nutartis yra nemotyvuota, priimta nebuvus jokie įrodinėjimo proceso pagal naujai suformuluotą ieškinio pagrindą, iš esmės pažeidžianti atsakovo teisę į tinkamą teisminę gynybą; 3) teismai nukrypo nuo kasacinio teismo išaiškinimų, kad advokato atstovavimo išlaidos yra procesinio pobūdžio išlaidos, o ne žala, kaip ji suprantama [CK](#) nuostatose.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti D. P. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 17 (septyniolika) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. rugpjūčio 24 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymo Nr. 38.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys