

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. vasario 1 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šemo, susipažinusi su 2022 m. sausio 20 d. paduotu **ieškovės N. Š.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 4 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu sustabdyti teismo sprendimo vykdymą,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 4 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės N. Š. ieškinį atsakovams sodininkų bendrijai „Šermukšnėlė“, Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos ir Vilniaus rajono savivaldybės administracijai dėl sodininkų bendrijos „Šermukšnėlė“ 1992 metų generalinio plano dalies pripažinimo niekiniu ir dėl sodininkų bendrijos „Šermukšnėlė“ 1989 metų generalinio plano pripažinimo galiojančiu, tretieji asmenys – Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos, D. B. ir T. B..

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 3 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktiką, kuri ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde pažymima, kad teismai pažeidė **CPK 263 straipsnio** 1 dalies nuostatas, **CPK 176** straipsnį, **CPK 185 straipsnio** 2 dalį, nes savo išvadas grindė prielaidomis nepagrįstomis įrodymais, nepagrįstais atsakovų paaiškinimais, neįvertino visų byloje pateiktų įrodymų, ignoravo ir neatsakė į ieškovės argumentus. Ieškovei palankių įrodymų ir argumentų ignoravimas šioje byloje vertintinas ne tik kaip lygiateisiškumo pažeidimas, bet ir kaip teisės į teisingą teismą pažeidimas. Be to, vertintina ir tai, kad ieškinio dalis apskritai nenagrinėta. Ieškinys buvo pareikštas ne tik dėl to, kad 1992 metų planas nepatvirtintas ir netapo generaliniu planu, tačiau ir dėl to, kad jis savo turiniu prieštaravo tiems tikslams, dėl kurių jis sudarytas t. y. žemės sklypų privatizacijos procesą reglamentavusioms teisės normoms. Teismai nepasisakė dėl aplinkybės, kad 1992 metų planas net negalėjo būti patvirtintas, o taip pat, kad nėra administracinio akto, kuriuo būtų patvirtintas minėtas planas, nevertino to, kad nėra viešo paskelbimo įrodymų apie plano patvirtinimą. Ieškovės teigimu, kelio, kuris pažymėtas ginčijamuose planuose negalėjo būti, nebuvo ir nėra, o sodininkų bendrijai panaikinus neegzistavusį ir net negalėjusį egzistuoti kelią per ieškovės sklypą, ieškovės sklypo dalis, vietoj kelio, plane tapo laisva valstybine žeme. Laisva valstybinė žemė, tai yra neužimta žemė. Minėta žemė yra užimta ieškovei paskirtu sklypu, tačiau teismai šiuo aspektu nepasisakė.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties, pirmosios instancijos teismo sprendimo išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad būtų nagrinėję teismai pažeidė jame nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams kasaciniame skunde nurodomu klausimu priimti bei kad kasacinio teismo praktika ginčijamų klausimų yra nevienoda.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu **CPK 346 straipsnio** 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (**CPK** 350 straipsnio 4 dalis) bei nesprendinas klausimas dėl teismo sprendimo vykdymo sustabdymo.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti ieškovei N. Š. (a. k. (duomenys neskelbtini) 85 (aštuoniasdešimt penkių) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. gruodžio 6 d. banke Swedbank (mokėjimo nurodymo Nr. 1284).  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai      Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas