

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. gruodžio 21 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės (kolegijos pirmininkė), Alės Bukaviniienės ir Artūro Driuko,

susipažinusi su 2023 m. gruodžio 5 d. paduotu **atsakovės restruktūrizuojamos uždarnosios akcinės bendrovės „Dovyra“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. rugsėjo 28 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atrankos kolegija 2023 m. lapkričio 28 d. nutartimi Nr. DOK-4968 atsisakė priimti atsakovės restruktūrizuojamos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – RUAB) „Dovyra“ kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. rugsėjo 28 d. nutarties, kuria palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis nepatvirtinti RUAB „Dovyra“ restruktūrizavimo planą peržiūrėjimo, nes pagal kasacinio teismo formuojamą praktiką apeliacinės instancijos teismo nutartis, kuria išnagrinėtas atskirasis skundas dėl pirmosios instancijos teismo nutarties patvirtinti juridinio asmens restruktūrizavimo planą (arba jo nepatvirtinti), kasacine tvarka nėra skundžiama (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021 m. lapkričio 25 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-7-212-469/2021, 49 punktas).

Atsakovė RUAB „Dovyra“ antrą kartą padavė kasacinį skundą, papildytą argumentais, kurie, atsakovės nuomone, pagrindžia būtinybę šiuo atveju teikiamą kasacinį skundą priimti nagrinėti, nes: 1) kasacinės bylos Nr. e3K-7-212-469/2021 nagrinėjimo metu pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų praktika dėl Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) normų taikymo dar nebuvo suformuota, o šiuo metu tai yra jau ne pirmas toks Lietuvos apeliacinio teismo „paveikiamų kreditorių“ ir „restruktūrizavimo plano paveikiamų kreditorių“ sąvokų aiškinimas, kuris prieštarauja JANĮ ir įstatymų leidėjo valiai; 2) kasacinio teismo praktikoje nėra pateiktas „restruktūrizavimo plano paveikiamų kreditorių“ sąvokos aiškinimas, o Lietuvos apeliacinio teismo praktika nurodytu klausimu kelia pagrįstas abejones, į kurias niekaip neatsakoma; 3) atsakymai į nurodytus klausimus yra aktualūs ne tik šioje byloje, bet ir vykdant bei kontroliuojant restruktūrizavimo procesus kitose bylose.

Atrankos kolegija pažymi, kad pirmiau nurodyta Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis yra priimta išplėstinės septynių teisėjų kolegijos. Atrankos kolegijos vertinimu, nėra pagrindo pakeisti minėta nutartimi formuojamos kasacinio teismo praktikos, pagal kurią apeliacinės instancijos teismo nutartis, kuria išnagrinėtas atskirasis skundas dėl pirmosios instancijos teismo nutarties patvirtinti juridinio asmens restruktūrizavimo planą (arba jo nepatvirtinti), kasacine tvarka nėra skundžiama. Dėl to atsakovės antrą kartą pateiktą kasacinį skundą dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties, kuria palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis nepatvirtinti RUAB „Dovyra“ restruktūrizavimo plano, atsisakyti priimti.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 1, 4 dalimis,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Alė Bukaviniienė

Artūras Driukas