

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. kovo 17 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. kovo 5 d. gautu **ieškovės UAB „Trakų energija“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 8 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. vasario 5 d. nutartimi Nr. DOK-480 atsisakė priimti ieškovės UAB „Trakų energija“ kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346, 347 straipsnių nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Ieškovė padavė iš dalies pakoreguotą kasacinį skundą. Jis grindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 3 punktuose nustatytais pagrindais.

Antrą kartą paduotame ieškovės kasaciniame skunde nurodoma, kad: nusprendę dėl sutarties negaliojimo, bylą nagrinėję teismai turėjo spręsti, bet nesprendė, dėl sutarties negaliojimo pasekmių - likusio sandorio galiojimo ir restitucijos taikymo, tokiu būdu pažeidė [CK](#) 1.96 straipsnį ir 6.145 straipsnio 1 dalį; skolą turėjusio perimti asmens atleidimas nuo sutarties vykdymo pažeidžia sutarties privalomumą reglamentuojančias materialiosios teisės normas; apeliacinis teismas pažeidė įrodymų vertinimą reglamentuojančias teisės normas, nes neįvertino teismui pateiktų įrodymų apie LITGAS sutikinį su Dujų tiekimo sutarties perleidimu kasacinio teismo praktika dėl kreditoriaus sutikimo reikšmės skolą turėjusio perduoti ir skolą turėjusio perimti asmenų tarpusavio santykiams yra nevienoda; skundžiama nutartimi buvo klaidingai pritaikytas netesyboms taikytinas senaties terminas reikalavimui dėl nuostolių atlyginimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą paduodamu kasaciniu skundu, pažymi, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas, kasaciniame skunde nenurodyta iš esmės naujų argumentų, kurie sudarytų kasacijos pagrindą, todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Kadangi žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas ankstesne atrankos kolegijos nutartimi, šis klausimas pakartotinai nespėjstinas.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Birutė Janavičiūtė

Antanas Simniškis

Donatas Šernas