

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 8 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 21 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Karolinos turas“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 21 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. gruodžio 9 d. nutartimi Nr. DOK-6011 atsisakė priimti atsakovės UAB „Karolinos turas“ kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

[CPK 350 straipsnio](#) 4 dalyje nustatyta, kad atrankos kolegijos nutartis atsisakyti priimti kasacinį skundą yra galutinė ir neskundžiama. Tačiau tokia nutartis pati savaime nedraudžia šį skundą padavusiam asmeniui, ištaisyti atrankos kolegijos nutartyje konstatuotus skundo trūkumus ir skundo padavimo tvarkos pažeidimus, iš naujo paduoti kasacinį skundą, išskyrus įstatyme nustatytus atvejus ([CPK 340 straipsnio](#) 3 dalis, 350 straipsnio 5 dalis).

Atsakovė, nepraleisdama [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino, iš naujo padavė iš dalies pakoreguotą kasacinį skundą. Jis grindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovės kasaciniu skundu, nustatė, kad iš naujo paduotame kasaciniame skunde keičiama kasacinio skundo struktūra, kasacijos pagrindų egzistavimą pagrindžiančių teisinių argumentų išdėstymas, tačiau pačių kasacinio skundų argumentų esmė išliko nepakitusi. Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) teismas neteisingai taikė ir aiškino sutarčių sudarymą ir vykdymą ([CK 6.154 straipsnio](#) 1 dalis, 6.162 straipsnis), sutarties pakeitimo išlygą ([CK 6.168 straipsnio](#) 2 dalis), taip pat preliminariosios sutarties pratęsimą, pabaigą reglamentuojančias teisės normas ([CK 6.165 straipsnis](#), 6.183 straipsnio 2 dalis), todėl nepagrįstai nustatė, kad preliminarioji sutartis nesibaigė joje ir įstatyme nustatytais pagrindais, o šalys savo veiksmais tariamai pratęsė jos galiojimą; 2) apeliacinės instancijos teismas pažeidė sutarčių aiškinimo taisyklę ([CK 6.193 straipsnis](#)), nes atsisakė vertinti ieškovės elgesį preliminariosios sutarties kontekste, ieškovei neįvykdžius savo sutartinės prievolės sumokėti atsakovei avansą. Aiškinant sutartį tik dėl vienos iš šalių galimo pažeidimo, buvo gautas rezultatas, reiškiantis nesąžiningumą vienos iš šalių atžvilgiu, kas lėmė ginčo esmės neatskleidimą ir teisės normų, reglamentuojančių civilinę atsakomybę ir netesybas, pažeidimą ([CK 6.72 straipsnis](#), 6.206 straipsnis, 6.258 straipsnio 1 dalis, 6.259 straipsnio 1 dalis); 3) apeliacinės instancijos teismas neteisingai taikė ir aiškino ieškinio senaties institutą reglamentuojančias teisės normas, nepagrįstai konstatuodamas, kad ieškinys pateiktas nepraleidus sutrumpinto ieškinio senaties termino ([CK 1.125 straipsnio](#) 5 dalies 1 punktas, 1.127 straipsnio 1 dalis). Būtent neteisinga apeliacinės instancijos teismo išvada, kad preliminariosios sutarties galiojimas buvo pratęstas, lėmė netinkamą ieškinio senaties termino taikymo klausimo išsprendimą. Nagrinėjamu atveju ieškovė, preliminariojoje sutartyje numatytais sąlygomis nesumokėjusi avanso, žinojo, kad sutartis pasibaigė, todėl ieškinio senaties terminas prasidėjo vėliausiai 2014 m. gruodžio 15 d. ir baigėsi vėliausiai 2015 m. birželio 15 d.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą paduodamu kasaciniu skundu, daro išvadą, kad kasaciniame skunde nurodyti argumentai nepagrindžia [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimo, kasaciniame skunde nenurodyta iš esmės naujų argumentų, kurie sudarytų kasacijos pagrindą, todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtinumą daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė
Gediminas Sagatys
Donatas Šernas