

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. birželio 10 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. birželio 2 d. paduotu atsakovo A. P. kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 1 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Skundžiama Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. balandžio 1 d. nutartimi paliktas nepakeistas Klaipėdos apylinkės teismo 2020 m. lapkričio 23 d. sprendimas, kuriuo tenkinus ieškinį ieškovui iš atsakovo priteista 2607 Eur skolos ir 1825 Eur palūkanų, taip pat nuo priteistos sumos 5 proc. metinių procesinių palūkanų nuo bylos iškėlimo dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Kasaciniu skundu atsakovas A. P. prašo pakeisti teismų sprendimą ir nutartį, sumažinti priteistą sumą iki 2720,77 Eur ir priteisti nuo šios sumos 5 proc. procesines palūkanas. Kasaciniame skunde nurodoma, kad yra [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 ir 2 punktuose nustatyti pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai nepagrįstai netaikė skolos daliai įskaitymo. Pagal kasacinio teismo praktiką asmeniui teisme pareiškus, kad jo prievolė yra pasibaigusi dėl iki bylos iškėlimo įvykusio įskaitymo, kitai šaliai nesutinkant su įskaitymu, teismas turi patikrinti tokio atskirtimo pagrįstumą, t. y. ar įskaitymas įvyko ir ar jis pagrįstas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 21 d. nutartis civilinėje [Nr. 3K-3-407/2010](#), 2016 m. kovo 4 d. nutartis civilinėje [Nr. 3K-3-136-469/2016](#); kt.). Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai netinkamai vertino ieškovo atsakovui 2020 m. kovo 9 d. elektroniniu laišku atsiųstoje suvestinėje nurodomus įvykusius atsiskaitymus, atsakovo mokėtas įmokas. Būtent ieškovui teko pareiga įrodyti, kad jo įskaityti papildomi reikalavimai yra galiojantys ir vykdytini. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai neįvertino, kad suvestinėje nurodyta, jog atsakovas 2016 m. gegužės mėnesį sumokėjo 600 Eur, nors tokį faktą ieškovas pripažino, ir teismas turėjo sumažinti, bet nesumažino grąžintinos skolos dydį. Ieškinyje turėjo būti tenkintas iš dalies, atsizvelgiant į atsakovo atsiliepime pateiktą apskaičiavimą, kuriame, vadovaujantis įmokų paskirstymo taisyklėmis ([CK 6.54 straipsnio](#) 2 dalimi), atsakovo įmokos buvo skirtos dengti palūkanoms.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytonis išvados, kasacinio teismo praktika, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiama teismo nutartimi bei nepagrindžiama, kad bylą išnagrinėję teismai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti už A. P. S. B. 39 Eur (trisdešimt devynių eurų) žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. birželio 2 d. AB Swedbank, mokėjimo nurodymo Nr. 13.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Gediminas Sagatys

