

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. balandžio 14 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Andžej Maciejewski ir Donato Šerno, susipažinęs su 2022 m. kovo 30 d. paduotu **atsakovės J. V.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 24 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė J. V. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 24 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo E. P. ieškinį atsakovei dėl skolos priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas, nepagrįstai pripažinęs atsakovės santuokos nutraukimo byloje priimtoje nutartyje nustatytas aplinkybes prejudicinę reikšmę turinčiais faktais, pažeidė [CPK 182 straipsnio](#) 2 dalį, [CPK 189 straipsnio](#) 2 dalis turėtų būti aiškinama kaip draudžianti išplėsti prejudicinių faktų sąvoką, vertinant tik tuos faktus kaip prejudicinius, kurie tiesiogiai ir aiškiai buvo tiriami ir nustatinėjami byloje ir teismas dėl jų konkrečiai pasisakė. Šiuo atveju Kauno apygardos teismo 2019 m. lapkričio 7 d. nutartyje buvo spręstas klausimas dėl santuokos nutraukimo pasekmių, taip pat prievolių kreditoriams pobūdžio – pagal 2007 m. birželio 21 d. paskolos sutartį (pirmine) atsakovų prievolė E. L. pripažinta solidariąja. Bylos nagrinėjimo dalykas buvo 2007 m. birželio 21 d. paskolos sutartis, o ne 2016 m. liepos 5 d. ir juo labiau 2020 m. kovo 10 d. reikalavimo perleidimo sutartis, kuriomis reikalavimai pagal pirmąją sutartį perleisti naujiems kreditoriams – R. P. ir ieškovui E. P. Dėl perleidimo sutartimis perleistos prievolės pobūdžio negalima spręsti iš nutarties, kurioje buvo spręsta dėl pirminės prievolės pobūdžio. Tokiu būdu teismas nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, kurioje išaiškinta dėl faktų pripažinimo prejudiciniais. Taip pat teismas, aiškindamas Kauno apygardos teismo 2019 m. lapkričio 7 d. nutartį, pakeitė šios nutarties turinį, papildė ją naujais argumentais apie kito sandorio esmę, todėl pažeidė [CPK 278 straipsnio](#) 1 dalyje įtvirtintą reglamentaviną, kad teismas gali aiškinti tik savo priimtą sprendimą, nekeisdamas jo turinio.

Atrankos kolegija, susipažinęs su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėjęs teismas pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo procesiniam sprendimui priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, atsakovės prašymai dėl teismo procesinio sprendimo vykdymo sustabdymo ir atleidimo nuo dalies žyminio mokesčio mokėjimo nesprenžiami.

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovei J. V. (a. k. (duomenys neskelbtini)) 150 (vieną šimtą penkiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. kovo 28 d. AB Šiaulių banke, mokėjimo dokumentas Nr. 604709.

Nepriimtas kasacinis skundas grąžinamas jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejewski

