

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 31 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 25 d. paduotu ieškovo R. T. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 4 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegija 2021 m. liepos 13 d. nutartimi Nr. DOK-3843 ir 2021 m. liepos 29 d. nutartimi Nr. DOK-4248 atsisakė priimti ieškovo R. T. kasacinius skundus, nustačiusi, kad jie neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su trečią kartą ieškovo pateiktu kasaciniu skundu, konstatuoja, kad jis nežymiai modifikuotas (papildytas), tačiau grindžiamas iš esmės tais pačiais argumentais, jog apeliacinės instancijos teismas: išsamiai neišnagrinėjo bylos, ignoravo ieškovo pateiktus išsamius paaiškinimus ir įrodymus, dėl jų visiškai nepasisakė skundžiamame sprendime, taigi neatskleidė bylos esmės, sprendimas nemotyvuotas ([CPK 327 straipsnio](#) 1 dalies 2 punktas, 329 straipsnio 2 dalies 4 punktas, 331 straipsnio 4 dalis); netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos įstatymų ir paprastųjų vekselių įstatymo nuostatas (2 straipsnio 10 dalį, 55 straipsnio 1 dalies 3 punktą, 80 straipsnio 1 dalį); nepagrįstai rėmėsi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartimis, kurių *ratio decidendi* (argumentas, kuriuo grindžiamas sprendimas) nesutampa su nagrinėjama situacija; nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, nepagrįstai perkėlė įrodinėjimo našta ieškovui ir konstatavo, kad ieškovas nepateikė įrodymų, pagrindžiančių pinigų perdavimo atsakovui faktą. Trečią kartą pateiktame kasaciniame skunde nurodyta daugiau Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutarčių, kuriose pateikti išaiškinimai, ieškovo vertinimu, pagrindžia netinkamą įrodinėjimo naštos paskirstymą, be to, papildomai argumentuojama, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.65 straipsnį, nukrypo nuo jį aiškinant suformuotos Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos. Tačiau, teisėjų atrankos kolegijos vertinimu, pirmiau nurodyti papildymai nepakeitė kasacinio skundo turinio esmės, juo taip pat nepagrindžiamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Teisėjų atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Kadangi žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas ankstesne atrankos kolegijos nutartimi, šis klausimas pakartotinai nespřstinas.

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas