

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gruodžio 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2022 m. gruodžio 8 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Saurida“ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 15 d. sprendimo peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė UAB „Saurida“ padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 15 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės D. K. ieškinį atsakovei dėl žemės nuomos sutarties sąlygų pakeitimo. Kauno apylinkės teismas 2022 m. kovo 14 d. sprendimu ieškinį tenkino iš dalies. Kauno apygardos teismas 2022 m. lapkričio 15 d. sprendimu pirmosios instancijos teismo sprendimo dalį, kuria teismas pakeitė valstybinės žemės nuomos sutarties 2 punktą, panaikino ir šioje dalyje priėmė naują sprendimą, sprendimo dalį dėl sutarties 9 punkto pakeitė iš dalies, taip pat pakeitė sprendimo dalį dėl sutarties 10 punkto pakeitimo; perskirstė bylinėjimosi išlaidų atlyginimą; kitas sprendimo dalis paliko nepakeistas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde apeliuoja į būtinybę taikyti ieškinio senatį. Nurodo, kad ieškovė, tapusi sutarties šalimi (2006 m.), neturėjo kliūčių atlikti sklypo rinkos nuomos vertinimą pasitelkiant atitinkamos srities ekspertą, kas buvo padaryta inicijuojant šią bylą. Ieškovė sutartį revizuoti ėmėsi praėjus tik 15 m. nuo tada, kada ji tapo sutarties šalimi.

Atsakovės nuomone, ieškovės reikalavimas dėl sutarties 10 p. pakeitimo (nuomos mokesčio dydžio padidinimo) remiantis esmine šalių nelygybe (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.228 straipsnis) nėra pagrįstas, kadangi šio instituto taikymas yra galimas tik tuomet, kai esminė šalių nelygybė egzistuoja jau sutarties sudarymo metu.

Dėl ieškovės reikalavimo pakeisti sutarties 14 p. ir numatyti, kad dėl nuomos mokesčio nemokėjimo laiku atsakovė privalo mokėti 0,2 proc. dydžio delspinigius už kiekvieną uždelstą nuomos mokesčio sumokėjimo dieną, atsakovė laikosi pozicijos, kad sutarties 14 p. nėra šalių nelygybės, juolab esminės, kadangi ieškovė turi kitus instrumentus drausminti atsakovę dėl nesavalaikio nuomos mokesčio mokėjimo (pvz., [CK 6.210 straipsnis](#)).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Saurida“, juridinio asmens kodas 266916280, 150 (vieną šimtą penkiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB SEB bankas 2022 m. gruodžio 8 d. (mokėjimo užduoties kodas ZL28866).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

