

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. spalio 17 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2023 m. spalio 4 d. paduotu **ieškovo V. V.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 4 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 4 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo Valdo Vaišnorio ieškinį atsakovui daugiabučio namo (*duomenys neskelbtini*), J. V., M. B., A. U., S. G., T. S., J. V. D., A. M., D. J. M., I. B. dėl visuotinio susirinkimo metu priimtų sprendimų pripažinimo negaliojančiais. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovo paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad bylą nagrinėjusių teismų sprendimas ir nutartis prieštarauja Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikai, pagal kurią sprendimų priėmimas DNSB yra grindžiamas bendraturčių lygiateisiškumo ir solidarumo bei demokratijos principais, be to, jie priimti netinkamai interpretavus Lietuvos Respublikos daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo nuostatas. Skunde nurodoma, jog DNSB pirmininko, valdybos narių ir revizoriaus rinkimai buvo organizuoti taip, kad ieškovui nebuvo suteikta informacija laiku ir buvo neįmanoma pasiūlyti kandidato už kurį, kaip nustatyta DNSB 11 straipsnio 7 dalyje, balsuotų daugiau nei 2/3 susirinkime dalyvaujančių narių. Ieškovui taip pat nebuvo sudaryta galimybė veiksmingai kelti savo paties kandidatūrą į DNSB pirmininko, valdybos narių ir revizoriaus pareigas. Teismai neatskyrė balsavimo raštu nuo išankstinio nuomonės pareiškimo instituto. Remiantis bylos duomenimis 2021 m. kovo 24 d. „gyvai“ joks susirinkimas nevyko: tiek pateiktoje skelbimo apie ataskaitinį-rinkinį susirinkimą teksto, tiek ir DNSB nariams teiktų dokumentų kopijose nebuvo nurodyta nei kur, nei kada vyksis susirinkimas. 2021 m. kovo 24 d. susirinkimo sprendimai įforminti DNSB valdymo organų ir revizoriaus rinkimų rezultatai faktiškai buvo balsavimas raštu, kurį draudė DNSB 11 straipsnio 12 dalies nuostatos. Negalima bendrijos nario versti savo nuomonę susirinkime sprendžiamais klausimais reikšti išankstine rašytine forma. Pagal įstatymą išankstinės nuomonės raštu pareiškimo forma galima tik esant išreikštam bendrijos nario pageidavimui dėl būtent tokios formos taikymo. balsų skaičiavimo komisija susirinkimo atveju turi būti tvirtinama viso susirinkimo, o ne suformuojama pirmininko arba valdybos, kas buvo padaryta nagrinėjamu atveju.

Atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovo kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutartčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Donatas Šernas