

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. sausio 26 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2023 m. sausio 10 d. paduotu **ieškovo E. K.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 11 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas E. K. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 11 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atmestas jo ieškinys atsakovams mažajai bendrijai „Audos“ ir S. R. dėl bendrijos steigimo akto pripažinimo apsimestiniu sandoriu ir ieškovo pripažinimo bendrijos steigėju.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovo kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu. Pagrindžiant šio teisinio pagrindo egzistavimą, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normą (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovo paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie argumentai: 1) yra absoliutus pirmosios instancijos teismo sprendimo negaliojimo pagrindas pagal [CPK 329 straipsnio 2](#) dalies 5 punktą, nes elektroninėje byloje yra visiškai sugadintas teismo posėdžio garso įrašas su liudytojų parodymais (girdisi tik triukšmas ir visiškai neįmanoma girdėti, kokius parodymus teikia liudytojai). Ši aplinkybė vertintina kaip teismo posėdžio protokolo nebuvimas. Esant sugadintam teismo posėdžio garso įrašui, apeliacinės instancijos teismas neturėjo galimybės patikrinti pirmosios instancijos teismo sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo; 2) apeliacinės instancijos teismas nurodė, kad ieškovas galėjo [CPK 168 straipsnio](#) nustatyta tvarka kreiptis į pirmosios instancijos teismą dėl procesinio veiksmo pakartojimo. Tačiau apie sugadintą garso įrašą ieškovas sužinojo tik po teismo sprendimo priėmimo, o teismas pats galėjo priimti nutartį pakartoti procesinį veiksmą, kurio nepavyko užfiksuoti posėdžio garso įrašu, tačiau kažkodėl to nepadarė. Tai, kad teismo posėdyje ieškovas sau pasizymėjo liudytojų parodymus ir jais rėmėsi apeliaciniame skunde, nereikšia, jog apeliacinės instancijos teismas su jais gali (ne)sutikti, nes liudytojų parodymų negalima patikrinti dėl neišlikusio garso įrašo; 3) teismai, atmesdami ieškinio reikalavimą dėl bendrijos steigimo akto pripažinimo apsimestiniu sandoriu, pažeidė įrodinėjimą reglamentuojančias teisės normas, nes netinkamai įvertino įrodymus, jų negretino, vertino išimtinai tik ieškinio pagrįstumą paneigiančius įrodymus ir nevertino ieškinio pagrįstumą patvirtinančių įrodymų bei jų viseto, nesivadovavo logikos dėsniais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje

nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti E. K. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 105 (vieną šimtą penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m sausio 5 d. UAB „Perlas“.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Grażina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė