

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. lapkričio 24 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauškaitės, susipažinusi su 2022 m. lapkričio 8 d. paduotu **atsakovo L. V. G.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 11 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovas L. V. G. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 11 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės BUAB „Gaulesta“ ieškinį atsakovui L. V. G. dėl skolininko įpareigojimo įregistruoti nekilnojamąjį turtą. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovas kasaciniame skunde nurodė:

1. Apeliacinės instancijos teismas įpareigojo atsakovą įregistruoti jam ir trečiajam asmeniui priklausančią nebaigtą statyti pastatą Nekilnojamojo turto registre, nepaisydamas trečiojo asmens nuosavybės neliečiamumo principo, ignoruodamas, faktą, kad išieškojimas vykdomas tik iš atsakovo.

2. Antstolis gali vykdyti išieškojimą iš teismo nustatytos atsakovui priklausančios turto dalies – 1/2 dalies statybinių medžiagų. Kreditorių teisės tokiu būdu nėra pažeidžiamos, todėl įpareigojimas atsakovui įregistruoti nebaigtą statybą registruose yra akivaizdžiai perteklinis.

3. Byloje esančiame statybos leidime nurodyta, kad yra du statytojai – atsakovas ir trečiasis asmuo, todėl vienas statytojas negali veikti abiejų statytojų vardu įregistruojant pastatą. Pagal Statybos įstatymo 39 straipsnio 1 dalį nebaigtas statyti statinys turi būti įregistruotas pažymos apie statinio statybą be nukrypimų nuo esminių statinio projekto sprendinių pagrindu. Byloje yra Valstybinės statybos inspekcijos išvada, kad tokios pažymos išduoti negali, nes yra nukrypimų nuo projekto.

4. Apeliacinės instancijos teismas nenagrinėjo, nepasisakė ir nevertino, per kokį terminą atsakovas turėtų registruose įregistruoti ne tik savo, bet ir trečiajam asmeniui priklausančią turtą, kada atsiranda išieškotojo teisė atlikti už skolininką nurodytus veiksmus, todėl skundžiamas sprendimas laikytinas nemotyvuotu, o tai yra absoliutus sprendimo negaliojimo pagrindas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanauškaitė