

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. rugsėjo 14 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. rugsėjo 3 d. paduotu **suinteresuoto asmens L. I.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. birželio 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Suinteresuotas asmuo padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. birželio 3 d. nutarties, kuria palikta nepakeista Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. balandžio 8 d. nutartis atmesti antstolio prašymą skirsti skolininkei baudą už sprendimo nevykdymą, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad suinteresuotas asmuo prašė apeliacinės instancijos teismo skirti skolininkei baudą už sąmoningą melą teismo posėdžio metu duodant paaiškinimus, nors ji buvo davusi priesaiką sakyti tiesą. Teismas iš esmės toleravo jos melą, neatsižvelgė į byloje pateiktus rašytinius įrodymus, garso įrašą, ignoravo [CPK 186 straipsnio](#) 6 dalies nuostatą. Be to, apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nurodė, kad aplinkybės, dėl kurių skolininkė melavo, neturi esminės reikšmės nagrinėjant šią bylą ir jos rezultatui. Teismas nenurodė priežasčių, dėl kurių išieškotojas nepradėjo atostogų su savo vaikais; neįvertino aplinkybių dėl savaitgalio, kurį išieškotojas norėjo praleisti su vaikais; byloje netinkamai vertintos aplinkybės, kad skolininkė nederino vaikų atostogų 2020 m. rugpjūčio 21-30 dienomis, nors tokios turėjo būti suderintos bendru šalių sutarimu; neįvertinta, kad rugpjūčio mėn. išieškotojas nepraleido su vaikais nė vienos dienos, ir apskritai per metus turėjo tik vieną savaitę atostogų. [CK](#) įtvirtintas prioritetas vaikų teisių ir interesų apsaugos principas. Byloje pateiktas antstolio faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas, kuriame užfiksuoti 25 skolininkės pažeidimai per daugiau nei metus. Yra kita byla, kurioje antstolis kreipėsi į teismą dėl baudos skyrimo skolininkei už laikinųjų apsaugos priemonių nevykdymą. Dėl to suinteresuotas asmuo daro išvadą, kad teismas šiuo atveju gina skolininkės, o ne vaikų interesus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad byla nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti. Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, 4 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

Gražina Davidonienė