

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. kovo 31 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Egidijos Tamošiūnienės (kolegijos pirmininkė) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2022 m. kovo 28 d. paduotu atsakovo M. B. kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 15 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu stabdyti skundžiamo procesinio sprendimo vykdymą,

n u s t a t ė:

Atsakovas M. B. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 15 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo Strėvininkų socialinės globos namų ieškinį atsakovui dėl nuosavybės teisių gynimo ir savavališkos statybos padarinių šalinimo, dalyvaujant tretiesiems asmenims, nepareiškiantiems savarankiškų reikalavimų, Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos, Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos, uždarajai akcinei bendrovei „Kaišiadorių vandenys“ ir Ž. G.. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi, be kita ko, paliktas nepakeistas Kauno apylinkės teismo 2021 m. spalio 12 d. sprendimas tenkinti ieškovo ieškinį? įpareigoti atsakovą per 2 mėnesius nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos ieškovo panaudos teise valdomame valstybinės žemės sklype Kaišiadorių r. sav., Žiežnarių sen., Žiežniai, Lauko g. 5, išardyti ir pašalinti be teisinio pagrindo šiame sklype įrengtus ir atsakovui priklausančius vandentiekio ir nuotekų šalinimo tinklus bei sutvarkyti statybvietę; atsakovui nustatyti terminu to neįvykdžius, leisti šiuos darbus atlikti ieškovui, patirtas išlaidas išieškant iš atsakovo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindą būtiną pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovas kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) apeliacinės instancijos teismas, netinkamai taikydamas ir aiškindamas rungimosi principą ([CPK 12 straipsnis](#)), nepagrįstai nevertino, kad ieškovas neįrodė esminės aplinkybės, kad ginčo tinklai trukdo kokiomis nors ieškovo statyboms, realiai net nesamiems „laptams“ ar kitai veiklai; 2) apeliacinės instancijos teismas, nukrypdamas nuo kasacinio teismo praktikos, šioje byloje dėl savavališkos statybos nugriovimo/išardymo, netaikė tokioms byloms būdingo aukštesnio įrodinėjimo standarto, t. y. vertino, ar reikia statinių (tinklų) griauti, tik iš ieškovo sukurtų įrodymų bei ieškovo nuomonės, tačiau neatkreipė dėmesio, kad į bylą taip ir nebuvo pateikti jokie patikimi faktiniai duomenys (įrodymai), parengti (surinkti) asmenų, turinčių specialiąjų žinių ir veikiančių pagal savo kompetenciją; tokių faktinių duomenų (įrodymų) stoka lėmė nepagrįstą teismo konstatavimą apie ieškovo kaip teisėto žemės valdytojo teisių pažeidimą; anot atsakovo, ieškovo pateikti įrodymai „betoninių laiptų“ egzistavimo faktinei aplinkybei ir ginčo tinklų trukdymo faktinei aplinkybei pagrįsti nebuvo pakankami konstatuoti ieškovo teisių realųjį pažeidimą; 3) apeliacinės instancijos teismas, pažeisdamas įrodinėjimą ir įrodymų vertinimo taisyklės reglamentuojančias proceso teisės normas, netinkamai vertino svarbius įrodymus (atsakovo į bylą pateiktą 2017 m. geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sutartį, sudarytą su UAB „Kaišiadorių vandenys“, abonento atsiskaitymo knygelę, liudytojo P. Ž. parodymus ir kitų liudytojų parodymus) ir padarė nepagrįstas išvadas dėl to, kad atsakovas vandentiekio ir nuotekų vamzdžius nutiesė tuo metu trečiajam asmeniui Ž. G. priklausančiame žemės sklype be pastarojo sutikimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl proceso teisės normų ([CPK](#) 12 straipsnio, 178 straipsnio, 185 straipsnio 1 dalies, 263 straipsnio 1 dalies ir 270 straipsnio 4 dalies nuostatų) pažeidimų nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte](#) nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl kasacinio skundo argumentų, susijusių su faktinių aplinkybių nustatymu, atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas įrodymų netiria ir yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių, t. y. jos kasaciniame teisme iš naujo nenustatomos ([CPK 353 straipsnio 1 dalis](#)). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte](#) nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtintų reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas atsakovo prašymas stabdyti prašomo peržiūrėti procesinio sprendimo vykdymą.

Grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,
n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti D. V. (a. k. (duomenys neskelbtini)) 88 (aštuoniasdešimt aštuonis) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2022 m. kovo 28 d. mokėjimo nurodymu Nr. 3 „Swedbank“ AB banke (mokėjimo užduoties kodas (ID): ZK44002).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė

Jūratė Varanauskaitė