Nr. DOK-3375

Teisminio proceso Nr. 2-56-3-00675-2020-8

(S) img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS **NUTARTIS**

2021 m. birželio 16 d. Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminško,

susipažinusi su 2021 m. birželio 7 d. paduotu atsakovės Kauno rajono savivaldybės administracijos kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 6 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė Kauno rajono savivaldybės administracija padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 6 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarosios akcinės bendrovės "SRP Projektas"ieškinį atsakovei Kauno rajono savivaldybės administracijai dėl perkančiosios organizacijos sprendimo panaikinimo, dalyvaujant trečiajam asmeniui, nepareiškiančiam savarankiškų reikalavimų, uždarajai akcinei bendrovei "Inžinerinis projektavimas". Minėta nutartimi panaikinta Kauno apygardos teismo 2021 m. vasario 23 d. sprendimo dalis, kuria atmestas ieškovės UAB "SRP Projektas" reikalavimas pripažinti neteisėtu ir panaikinti atsakovės Kauno rajono savivaldybės administracijos 2020 m. lapkričio 19 d. sprendimą dėl pasiūlymų eilės (pirkimo laimėtoju pripažintas trečiasis asmuo UAB "Inžinerinis projektavimas)" ir dėl šios dalies priimtas naujas sprendimas – ieškovės UAB "SRP Projektas" reikalavimas patenkintas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir <u>CPK</u>) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtinais atvejais, kai yra bent vienas iš <u>CPK</u> 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (<u>CPK</u> 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagristi išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas <u>CPK 346 straipsnio</u> 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) apeliacinės instancijos teismas pažeidė Viešųjų pirkimų įstatymo (toliau –VPĮ) 29 staipsnio 2 dalies 1 punkto nuostatą, konstatuodamas, kad atsakovės organizuotos ir vykdytos pirkimo procedūros pasibaigė po konkurso laimėtojo nustatymo (pasiūlymų eilės sudarymo), nors tame pačiame punkte įtvirtinta, kad pirkimo procedūros yra laikomos pasibaigusiomis po pirkimo sutarties sudarymo, o ne po konkurso laimėtojo nustatymo; 2) apeliacinės instancijos teismas nepagristai nesirėmė ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019 m. lapkričio 21 d. nutartyje, priimtoje civilinėje byloje Nr. e3K-3-469-469/2019, suformuotų teisės aiškinimo taisyklių dėl perkančiosios organizacijos pareigos leisti tiekėjui ištaisyti pasiūlymo trūkumus, kiek tai susiję su tiekėjų teisės verstis veikla turėjimo (įgijimo) įrodinėjimu pagal neišviešintus viešojo pirkimo sąlygų reikalavimus, ir tokiu būdu priėmė neteisėtą bei naikintiną nutartį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl VP [29 straipsnio 2 dalies 1 punkto nuostatos pažeidimų nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei <u>CPK 346 straipsnio</u> 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliama tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną <u>CPK</u> 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atsakovė Kauno rajono savivaldybės administracija nurodė, kad ji atleidžiama nuo žyminio mokesčio mokėjimo už kasacinį skundą CPK 83 straipsnio 1 dalies 5 punkto pagrindu. Atrankos kolegija su tokiu atsakovės vertinimu nesutinka.

Atrankos kolegija pažymi, kad pagal <u>CPK 83 straipsnio</u> 1 dalies 5 punktą valstybės ir savivaldybių institucijos bei kiti asmenys atleidžiami nuo žyminio mokeščio mokėjimo tik tais atvejais, kai jie, siekdami apginti viešąjį, valstybės arba savivaldybės interesus, pareiškia ieškinį ar paduoda pareiškimą, t. y. kai jie veikia kaip ieškovai ar pareiškėjai. Nurodyti subjektai, kurie viešojo, valstybės arba savivaldybės interesus gymino pagrindu buvo atleisti nuo žyminio mokeščio mokėjimo ir už kasacinius skundus, tačiau tik tais atvejais, kai jie kasacine tvarka skundžia teismo procesinį sprendimą dėl jų pareikšto ieškinio, pareiškimo ar kasacinius skundus (CDV 92 steismis) dalies 5 punktas 2 dalie). Lieja predamenta savitaldybė (or attirikame jų institucijo) ar priešieškinio išsprendimo (CPK 83 straipsnio 1 dalies 5 punktas, 2 dalis). Jeigu prokuroras, valstybė, savivaldybė (ar atitinkama jų institucija) ar kitas asmuo byloje yra atsakovu, nepareiškusiu priešpriešinių reikalavimų, ar trečiuoju asmeniu, nepareiškusiu savarankiškų reikalavimų, tai skusdami teismo procesinį sprendimą šie subjektai turi mokėti žyminį mokestį bendrais pagrindais.

Nagrinėjamu atveju atsakovė Kaino rajono savivaldybės administracija negali remtis CPK 83 straipsnio 1 dalies 5 punktu, kaip pagrindu

nemokėti žyminio mokesčio, nes ji pateikė kasacinį skundą dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties, kuria pakeistas Kauno apygardos teismo 2021 m. vasario 23 d. sprendimas dalyje dėl ieškovės UAB "SRP Projektas ieškinio reikalavimo panaikinti atsakovės sprendimą dėl pasiūlymų eilės. Taigi, atsakovė išnagrinėtoje civilinėje byloje savarankiškų reikalavimų nereiškė.

Kadangi ginčas kilo dėl tarptautinio viešojo konkurso vykdymo ir ieškinys byloje pareikštas po perkančiosios organizacijos pranešimo apie jos priimtą sprendimą nustatyti laimėjusį pasiūlymą, skundžiant procesinio sprendimo dalį, kuria tenkintas reikalavimas dėl pasiūlymų eilės sudarymo, atsakovė už elektroninių ryšių priemonėmis paduodamą kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 6 d. nutarties peržiūrėjimo turėjo sumokėti 3750 Eur dydžio žyminį mokestį (<u>CPK 80 straipsnio</u> 1 dalies 4 punkto c įtrauka, 4 ir 7 dalys), tačiau nesumokėjo ir neprašo iš dalies atleisti nuo žyminio mokesčio mokėjimo arba atidėti jo sumokėjimą Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka <u>CPK</u> 346 straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtintų reikalavimų ir nesumokėtas reikalingo dydžio žyminis mokestis, todėl jį atsisakytina priimti (<u>CPK</u> 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 ir 7 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 ir 7 punktais bei 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti. Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Artūras Driukas Teisėjai

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas