

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. vasario 27 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Antano Simiškio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2023 m. vasario 8 d. paduotu **ieškovės A. S.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 20 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymais sustabdyti skundžiamų procesinių sprendimų vykdymą bei taikyti laikinąsias apsaugos priemones,

n u s t a t ė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą, prašydama kasacine tvarka peržiūrėti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 20 d. nutartį, kuria paliktas nepakeistas Panevėžio apygardos teismo 2022 m. birželio 3 d. sprendimas atmesti ieškinį dėl pirkimo-pardavimo sutarties pripažinimo sudaryta. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose](#) įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1](#) dalis). [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3](#) punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3](#) punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normų (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Ieškovės kasaciniame skunde teigiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė [CK 1.93 straipsnio 4](#) dalies ir 6.309 straipsnio 3 dalies normas. Šalys sudarė dvišalį susitarimą, kuris buvo abiejų šalių vykdomas (butas perduotas ieškovei, sumokėta atsakovei buto kaina). Tačiau teismas šias aplinkybes ignoravo ir susitarimą pripažino preliminariniu sutartimi, nurodydamas, kad šalys nepasirašė reikalaujamos formos turto priėmimo-perdavimo akto, o įvykęs perdavimas nelaikytinas tinkamu; be to, susitarimo šalys žinojo, kad trečiasis asmuo J. D. yra įgaliota atstovauti tik vieną iš dviejų buto bendraturčių. Nors teismas nurodė, kad daikto perdavimas buvo netinkamas, tačiau nedetalizavo, koks perdavimas būtų tinkamas. Įstatyme taip pat nedetalizuojama, kokios formos perdavimo-priėmimo aktas turi būti pasirašomas, jame neįtvirtintas draudimas perduoti daiktą *de facto*. Teismas nustatė ieškovei per aukštą įrodinėjimo standartą, prilygstantį neįmanomoms įrodyti aplinkybėms. Dėl argumento, kad trečiasis asmuo neturėjo atsakovo įgaliojimo, pažymima, kad teismas netinkamai įvertino byloje esančius duomenis, kuriais patvirtinama, kad su jo atstovu buvo derinamas buto pardavimas, jis neprieštaravo dėl ieškovės ieškinio tenkinimo, jo atstovė atvyko įforminti sandorio sudarymą.

Kasaciniame skunde įvardijama [CK 6.165 straipsnio](#) reglamentuojančio preliminariosios sutarties sudarymą, aiškinimo problema. Skunde teigiama, kad teismas, nustatęs su susitarimo sudarymu ir vykdymu susijusias aplinkybes, nepagrįstai kvalifikavo šalių santykius kaip preliminariosios sutarties sudarymą. Teismas nustatė, kad šalys yra sudariusios rašytinį susitarimą, kuriame susitarta dėl visų esminių pagrindinės pirkimo-pardavimo sutarties sąlygų, susitarimas įvykdytas, t. y. jo pagrindu perduotos fizinės vertybės. Teismas nepagrįstai rėmėsi atsakovės G.

L. pateiktu aplinkybių vertinimu, kai ji nedalyvavo sudarant susitarimą ir apie jį nežinojo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti. Kasaciniame skunde neformuluojama teisės aiškinimo ir taikymo problema, kuri turėtų esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymai sustabdyti skundžiamų procesinių sprendimų vykdymą bei taikyti laikinąsias apsaugos priemones nesvarstytini. Ieškovei grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti A. S. (a. k. (duomenys neskelbtini) 1136 (vieną tūkstantį vieną šimtą trisdešimt šešis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. vasario 8 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 153947.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas