

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. birželio 9 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. gegužės 31 d. paduotu pareiškėjos AB „Panevėžio statybos trestas“ kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Skundžiama Panevėžio apygardos teismo 2021 m. balandžio 20 d. nutartimi palikta nepakeista Panevėžio apylinkės teismo 2021 m. sausio 13 d. nutartis, kuria atmestas pareiškėjos skundas dėl antstolio patvarkymų priimti vykdomąjį dokumentą vykdyti, nurodyta išieškoma skola, skaičiuojamos palūkanos ir bauda, apskaičiuotos vykdymo išlaidos, pateiktas mokėjimo grafikas, išdėstytas baudos mokėjimas.

Kasaciniu skundu pareiškėja AB „Panevėžio statybos trestas“ prašo panaikinti teismų nutartis ir jos skundą dėl antstolio veiksmų tenkinti.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktą). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytus (nurodytą) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma:

1. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai, vertindami antstolio veiksmus vykdant vykdomąjį dokumentą dėl Konkurencijos tarybos nutarimu skirtos baudos ir palūkanų išieškojimo, neatsižvelgė, kad 2020 m. birželio 9 d. lydraštis, kuriame nurodoma, jog 1 133 272,46 Eur palūkanos skaičiuojamos už laikotarpį nuo 2018 m. kovo 22 d. iki 2020 m. birželio 9 d., taip Pat 2020 m. birželio 10 d. elektroninis laiškas, kuriame nurodoma, jog palūkanos dar bus skaičiuojamos 180 dienų po Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutarties įsiteisėjimo iki 2020 m. lapkričio 30 d., neatitiko vykdomojo dokumento turinio reikalavimų ir nelaikytini vykdomuoju dokumentu [CPK 587](#) straipsnio 10 punkto prasme. Todėl antstolis turėjo atsisakyti priimti vykdyti nurodytus Konkurencijos tarybos lydraštį ir elektroninį laišką dėl akivaizdžių formos bei turinio trūkumų, nes remiantis [CPK 651](#) straipsnio 2 dalies 8 punktu, tai buvo akivaizdžios klūtos priimti vykdyti vykdomąjį dokumentą dėl jo dalies dėl palūkanų išieškojimo ([CPK 651](#) straipsnio 4 ir 8 punktai).

2. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai netinkamai aiškino ir taikė Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio nuostatas, nustatančias palūkanų apskaičiavimą ir jų dydžio nustatymą priverstinai vykdant Konkurencijos tarybos nutariną bei [CPK](#) vykdymo proceso normas, reglamentuojančias vykdomojo dokumento turinio ir jo formos klausimus, jų priėmimo klausimus ir tuo nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo teismo suformuotos teisės normų aiškinimo praktikos, jog antstolis turi veikti vadovaudamasis vykdymo teisės normų sisteminio aiškinimo ir teisės principais, taip, kad vykdymo proceso dalyvių interesai būtų užtikrinti esamoje situacijoje maksimaliai geriausiu būdu (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. kovo 18 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-85-403/2020](#)). Bylos nagrinėjimo metu galiojusios Konkurencijos įstatymo redakcijos 39 straipsnio 2 dalyje nebeliko nuostatų, numatančių 180 dienų termino pradžios pradžią baudos ir palūkanų priverstinio išieškojimo termino sustabdymo laikotarpiui. Tačiau apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikydamas lingvistinį, istorinį ir lyginamąjį teisės aiškinimo metodus aiškinant Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 2 dalį netinkamai nustatė palūkanų skaičiavimo tvarką ir dydį, nes laikantis nurodytos Konkurencijos įstatymo nuostatos, [CK 6.210](#) straipsnyje nustatytos 6 proc. palūkanos nuo paskirtos baudos sumos turi būti skaičiuojamos ne daugiau kaip už 180 dienų, nes jų apskaičiavimo terminas yra apibrėžtas įstatyme nustatytu terminu, ir skolininkas neprivalo mokėti įstatymu nustatyto dydžio palūkanas nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ([CK 6.37](#) straipsnio 2 dalis).

3. Konkurencijos tarybos nutarimas dėl priverstinio baudos ir palūkanų išieškojimo yra vykdomasis dokumentas, pateikiamas vykdyti [CPK](#) tvarka ne vėliau kaip per vienerius metus nuo Konkurencijos tarybos nutarimo priėmimo dienos. Šis terminas pratęsiamas bylinėjimosi teisme laikotarpiui, jeigu baudos ir palūkanų priverstinis išieškojimas buvo sustabdytas, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 7 dalimi, arba teismui laikinai sustabdytus Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymą. Suėjus vienerių metų terminui nuo nutarimo priėmimo dienos, jei proceso terminas sustabdytas nebuvo, Konkurencijos taryba praranda teisę kreiptis į antstolį dėl priverstinio išieškojimo vykdymo.

4. Panaikinus skundžiamą antstolio patvarkymus dėl jų dalių dėl palūkanų ir nuo jų tenkančių vykdymo išlaidų dydžio, jų apskaičiavimas turi būti atliekamas iš naujo laikantis Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 2 dalies nuostatos, jog palūkanos apskaičiuojamos ne daugiau nei 180 dienų (terminuotos palūkanos).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiama teismo nutartimi bei nepagrindžiama, kad teismų praktika nurodytu klausimu yra nevienoda.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė