

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 19 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 12 d. paduotu ieškovių uždarnosios akcinės bendrovės „Transconnect“ ir įmonės OOO „Ultracon-service“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 29 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovės uždaroji akcinė bendrovė „Transconnect“ ir įmonė OOO „Ultracon-service“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 29 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovių uždarnosios akcinės bendrovės „Transconnect“ ir OOO „Ultracon-service“ ieškinį atsakovėms akcinėms bendrovėms „Lietuvos geležinkeliai“ ir „LTG Infra“ dėl viešajame pirkime priimtų sprendimų panaikinimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad pirmos instancijos teismas Lietuvos Respublikos pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo 64 straipsnio 9 dalį aiškino ir taikė klaidingai, formaliai sprenddamas, kad abu dokumentai, kuriuose buvo nurodytas parametras pagal dažnio reikalavimą ir kurie buvo pateikti kartu su tiekėjo pasiūlymu, buvo reikalaujami pagal pirkimo dokumentus ir juose abiejuose turėjo būti pateikta pirkimo dokumentus atitinkanti informacija. Tokia teismo pozicija paneigia pačią minėto įstatymo esmę ir tikslą leisti tiekėjams ištaisyti neesminius jų pasiūlymų trūkumus. Tuo tarpu apeliacinis teismas minėtos teisės normos pagrindiniam ginčo klausimui iš esmės išvis netaikė. Atitinkamai, teismai netinkamai pritaikė Lietuvos Respublikos pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo 64 straipsnio 9 dalį, nesivadovavo ją aiškinančia kasacinio teismo praktika. Teismai formaliai sprendė, kad tiekėjas pasiūlyme nepateikė pasiūlymo lygiavertiškumo pagrindimo – net nenurodydami, kokio pobūdžio toks pagrindimas tokiu atveju turėtų būti pateikiamas pasiūlyme. Teismai nevertino aplinkybės, kad defektoskopo ieškiklio ultragarsinio impulso dažnis yra konkretus fizikinis parametras ir jo lygiavertiškumas kitam dažniui kyla iš konkrečių fizikos dėsnių. Kasatorių įsitikinimu, tokiu būdu teismai padarė esminį Lietuvos Respublikos pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo 50 straipsnio 3, 5, 6 ir 7 dalių pažeidimą, nes netinkamai taikė ir aiškino šias normas, faktiškai nesprendė dėl tiekėjo pasiūlymo realaus lygiavertiškumo ir realiai nesiekė pasiūlymų lygiavertiškumo instituto tikslo – užtikrinti, kad realiai perkančiojo subjekto tikslus ir reikalingą funkcionalumą užtikrinantys pasiūlymai, nors ir formaliai neatitinkantys techninės specifikacijos reikalavimų, būtų laikomi tinkamais ir taip būdų užtikrinta reali ir kuo didesnė konkurencija viešuosiuose pirkimuose bei pasiekti jų tikslai.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai pažeidė skunde nurodytas proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei „Transconnect“ (į. k. 304973628) 2250 (du tūkstančius du šimtus penkiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. rugpjūčio 12 d. Swedbank banke, mokėjimo nurodymas Nr. 450.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai      Virgilijus Grabinskas  
                 Gediminas Sagatys  
                 Donatas Šernas