

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS****NUTARTIS**

2021 m. spalio 13 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas), Algirdo Taminsko ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2021 m. spalio 5 d. paduotu **ieškovo T. J.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugsėjo 30 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymais sustabdyti skundžiamų teismų procesinių sprendimų vykdymą, taikyti laikinąsias apsaugos priemones bei atidėti žyminio mokesčio dalies sumokėjimą,

n u s t a t ė:

Ieškovas T. J. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugsėjo 30 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi palikti nepakeistais pirmosios instancijos teismo sprendimas ir papildomas sprendimas, kuriais atmestas ieškovo ieškinys dėl nuostolių atlyginimo (daikto trūkumų šalinimo išlaidų priteisimo) ir iš jo atsakovams priteistos bylinėjimosi išlaidos. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovo T. J. paduotas kasacinis skundas iš esmės grindžiamas įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisyklių pažeidimu bei nukrypimu nuo kasacinio teismo praktikos šios kategorijos bylose. Kasaciniame skunde nurodoma, kad: 1) teismai netinkamai paskirstė šalims įrodinėjimo našta ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, kurioje išaiškinta kaip turi būti paskirstyta įrodinėjimo pareiga bylose, kuriose pirkėjas pareiškia ieškinį dėl nupirko daikto nekokybiškumo, t. y. kad: būtent pardavėjui tenka pareiga teikti pirkėjui informaciją apie daiktą ir užtikrinti daikto kokybę; pirkėjo pareiga elgtis rūpestingai negali būti prilyginta pardavėjo pareigai garantuoti perduodamo daikto tinkamumą – už perduodamo daikto kokybę yra atsakingas pardavėjas; jei pirkėjas nepasinaudoja savo teise patikrinti perkamo naudoto daikto kokybę, tai nepanaikina pardavėjo atsakomybės už perduodamo naudoto daikto kokybę; ieškovo nuomone, jis įrodė gyvenamojo namo trūkumų faktą, o atsakovai neįrodė, kad atskleidė jam šiuos trūkumus; 2) apeliacinės instancijos teismas gyvenamojo namo trūkumus vertino tik per ieškovo, kaip pirkėjo, pareigos tikrinti perkamą daiktą, prizmę, nepagrįstai rėmėsi išimtinai atsakovų paaiškinimais apie gyvenamojo namo trūkumų atskleidimo faktą ieškovui ir jų pakviestų liudytojų subjektyviais paaiškinimais apie gyvenamojo namo būklę; 3) apeliacinės instancijos teismas netyrė ir nevertino rašytinių įrodymų visumos, t. y. ekspertų išvados, atsakovų sutartimis suteiktos garantijos, atsakovės melagingo rašytinio pripažinimo, kad namas atitinka projektą, taip pažeidė [CPK 183, 185](#) straipsnius ir padarė neteisėną išvadą, kad ieškovas žinojo apie visus gyvenamojo trūkumus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtini ieškovo prašymai sustabdyti skundžiamų teismų procesinių sprendimų vykdymą, taikyti laikinąsias apsaugos priemones ir atidėti žyminio mokesčio dalies sumokėjimą; ieškovui grąžintinas iš dalies sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4](#) dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti T. J. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 214 (du šimtus keturiolika) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. spalio 4 d. A BSEB bankas, mokėjimo nurodymo Nr. 768049357.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas

Dalia Vasarienė