

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. liepos 20 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. liepos 12 d. paduotu **ieškovės likviduojamos dėl bankroto uždarnosios akcinės bendrovės „FINANCIAL MANAGEMENT GROUP“** skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 13 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

ieškovė likviduojama dėl bankroto UAB „FINANCIAL MANAGEMENT GROUP“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. balandžio 13 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „FINANCIAL MANAGEMENT GROUP“ ieškinį atsakovei UAB „Arveka“ dėl mokėjimo sandorių pripažinimo negaliojančiais ir restitucijos taikymo, trečiasis asmuo, nepareiškęs savarankiškų reikalavimų, J. Š..

Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.80 straipsnį, pripažindamas antstolės A. S. patvarkymo privalomumą, tačiau visiškai nepagrįstai konstatavęs, kad antstolio patvarkymo privalomumas siejamas tik su juridinio asmens ir jo vadovo santykiais.

Ieškovė taip pat nurodo, kad Lietuvos apeliacinis teismas buvo saistomas Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. kovo 16 d. sprendimo civilinėje byloje Nr. e2A-126-464/2023. Ieškovės manymu, teismas nepagrįstai netaikė suformuoto precedento dėl antstolės patvarkymo taikytų apribojimų privalomumo tiek juridiniam asmeniui, tiek jo vadovui vykdant ūkinę komercinę veiklą. Ieškovė paaiškina, kad analogiškos bylos apeliacinės instancijos teisme yra išspręstos skirtingai. Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. balandžio 13 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2A-241-553/2023 prieštarauja Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. balandžio 16 d. sprendimui civilinėje byloje Nr. e2A-126-64/2023 ir Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. balandžio 20 d. sprendimui civilinėje byloje Nr. e2A-266-467/2023. Civilinės bylos yra visiškai tapачios, nes tapачios bylų faktinės aplinkybės, tapatus ieškinio pagrindas, skiriasi tik atsakovai ir atliktų mokėjimų datos ir sumos.

Be to, ieškovė pažymi, kad byloje liko neįvertinta, jog prieš atsiskaitymo sandorių atlikimą nei UAB „Financial Management Group“, nei pats A. Š. neturėjo lėšų A. Š. paskolų grąžinimui. Šias lėšas UAB „Financial Management Group“ gavo skubos tvarka 2018 m. rugpjūčio 14 d. pasiskolindama iš kreditoriaus UAB „Veika“ 750 000 Eur, kurių didžiąją dalį nedelsiant pervedė A. Š. paskolų padengimui. Sudarydamas minėtą paskolos sutartį UAB „Financial Management Group“ vardu, taip pat pasirašydamas papildomą laidavimo sutartį, o vėliau pervesdamas įmonėje gautus pinigus kitam savo kreditoriui, A. Š. žinojo, kad toks elgesys yra draudžiamas pagal 2018 m. liepos 24 d. antstolės A. S. patvarkymą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl jame nurodytų teisės normų pažeidimo, turintys esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, bei nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

