

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. lapkričio 30 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2022 m. lapkričio 11 d. paduotu ieškovo V. G. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus 2022 m. rugpjūčio 11 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu taikyti laikinąsias apsaugos priemones,

nustatė:

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus 2022 m. rugpjūčio 11 d. nutarties peržiūrėjimo, kuria Vilniaus apygardos teismo 2022 m. gegužės 2 d. nutartis palikta iš esmės nepakeista ir civilinė byla pagal ieškovo V. G. ieškinį atsakovei AB „Vilkiškių pieninė“ dėl skolos ir palūkanų bankrutuojančios V. G. gamybinės įmonės naudai priteisimo nutraukta. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovo paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad teismas pažeidė tiek bankrutuojančios individualios įmonės savininko, kuris tuo pačiu metu yra ir šios įmonės kreditorius, bei likusių įmonės kreditorių teises. Nepagrįstai vertinta, kad apeliacinės instancijos teismui teikiamais naujais įrodymais siekiama įrodinėti naujas aplinkybes – ieškovo teisę reikšti netiesioginį ieškinį, nes jo sutuoktinė turi patvirtintą finansinį reikalavimą bankroto byloje. Civilinės bylos nutraukimas, kai pati byla jau buvo išnagrinėta iš esmės ir remiantis vien formaliais argumentais, kad byloje nėra oficialaus įrodymo – santuokos liudijimo ir teismo nutarties patvirtinti sutuoktinės finansinį reikalavimą ieškovo bankroto byloje, reiškia tiek nemokaus juridinio asmens, tiek jo kreditorių, teisės į teisingą gynybą pažeidimą. Teismas išnagrinėjęs bylą iš esmės ir nustatęs, kad egzistuoja poreikis surinkti papildomus įrodymus, pagrindžiančius teisę į netiesioginį ieškinį, savo procesiniais veiksmais nepagrįstai ne atnaujino bylos nagrinėjimą iš esmės, o nutartimi bylą nutraukė. Apie tai, kad ieškovas negalėjo pateikti ieškimo teismas neužsiminė, ieškinį priėmė nagrinėti ir bylą išnagrinėjo, trūkumų pašalinti neprašė. Viso proceso metu teismas nesiaiškino, ar ieškovas yra individualios įmonės kreditorius. Teismas šiuo atveju turėjo išaiškinti šalims teisę pakeisti netinkamą šalį bei išaiškinti to nepadarymo procesinius padarinius.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ieškovo kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą ieškovo prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo nenagrinėtinas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanaukaitė