

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. rugsėjo 5 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės – Balynienės, Andžej Maciejewski ir Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 23 d. pateiktu **atsakovės I. D.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 24 d. nutarties peržiūrėjimo, prašymu atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti,

n u s t a t ė :

Kasacinis skundas paduodamas dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 24 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo A. D. ieškinį atsakovei I. D. dėl santuokos nutraukimo, turto padalijimo ir prievolių kreditoriams vykdymo, bei pagal atsakovės I. D. patikslintą priešieškinį dėl santuokos nutraukimo, turto padalijimo ir prievolių kreditoriams vykdymo, tretieji asmenys antstolis S. U., antstolis R. B., Danske Bank A/S Lietuvos filialas, akcinė bendrovė „Kauno energija“, kooperatinė bendrovė „Kauno kredito unija“, akcinė bendrovė „Swedbank“, uždaroji akcinė bendrovė „Gelvora“, akcinė bendrovė SEB bankas, uždaroji akcinė bendrovė „Dizarto reklama“, uždaroji akcinė bendrovė „Būsto paskolų draudimas“.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau nutartyje – [CPK](#)) 345 straipsnio 1 dalį kasacinis skundas gali būti paduotas per tris mėnesius nuo skundžiamo sprendimo, nutarties įsiteisėjimo dienos. Kasacine tvarka skundžiama apeliacinės instancijos teismo nutartis įsiteisėjo 2022 m. vasario 24 d.; tai reiškia, kad kasacinis skundas dėl nutarties peržiūrėjimo kasacine tvarka galėjo būti pateiktas iki 2022 m. gegužės 24 d. Atsakovės kasacinis skundas Lietuvos Aukščiausiajame Teisme gautas 2022 m. rugpjūčio 23 d., t. y. praleidus įstatymo nustatytą terminą.

Atsakovė prašo atnaujinti terminą procesiniam veiksmui atlikti, nurodo, kad terminas praleistas dėl svarbių priežasčių, nes užtruko atsakovės prašymu dėl valstybės lėšomis apmokamo advokato paskyrimo svarstymas, vėliau vyko paskirto advokato keitimo procedūros, atsakovės advokatė paskirta valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos buvo 2022 m. birželio 2 d. sprendimu, jau pasibaigus kasacinio skundo padavimo terminui. Šias aplinkybes atsakovė prašo pripažinti svarbiomis termino praleidimo priežastimis ir praleistą terminą atnaujinti ([CPK 78 straipsnis](#)).

Pagal [CPK 345 straipsnio](#) 2 dalį asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas. Pareikšimas dėl praleisto termino atnaujinimo negali būti tenkinamas, jeigu jis paduotas praėjus daugiau kaip 6 mėnesiams nuo sprendimo įsiteisėjimo dienos.

Įstatymo nustatytų praleistų terminų atnaujinimas galimas tais atvejais, kai nustatoma, kad terminas praleistas dėl objektyvių priežasčių, t. y. kai termino eigos metu egzistavo aplinkybės, kurios trukdė asmeniui laiku ir tinkamai, tiesiogiai ar per atstovą atlikti atitinkamus veiksmus, ir šios aplinkybės nepriklausė nuo asmens valios. Atrankos kolegija pažymi, kad įstatymo nustatytais terminais procesiniams veiksams atlikti siekiama civilinių teisinių santykių stabilumo, todėl praleisti procesiniai terminai gali būti atnaujinami tik išimtiniais atvejais, jeigu jų praleidimo priežastys yra iš tiesų svarbios.

Remiantis Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos sprendimo duomenimis atsakovei 2022 m. gegužės 16 d. sprendimu buvo nuspręsta teikti antrinę teisinę pagalbą, paskirtas advokatas, po kelių dienų buvo gautas atsakovės prašymas pakeisti paskirtą advokatą, vėliau, t. y. birželio 2 d. sprendimu buvo paskirtas kitas advokatas, kuris rugpjūčio 23 d. pateikė šį kasacinį skundą ir prašymą atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti. Atsakovė pateikdama šią informaciją nenurodė argumentų, kodėl pirmasis Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos sprendimas priimtas tik gegužės 16 d., kai skundžiamas teismo procesinis sprendimas priimtas dar vasario 24 d., t. y. praėjus daugiau nei keliems mėnesiams, taip pat nenurodoma, kodėl 2022 m. birželio 2 d. sprendimu paskirtas naujas atsakovės atstovas kasacinį skundą pateikė tik rugpjūčio 23 d., t. y. likus 1 dienai iki [CPK 345 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyto šešių mėnesių termino.

Atrankos kolegija, įvertinusi prašyme atnaujinti terminą kasacinį skundą pateikti jo nurodytą praleidimo priežastį, nepripažįstą jos svarbia priežastimi, dėl kurios galėtų būti atnaujintas praleistas terminas. Dėl to atsakovės prašymas netenkinamas ir kasacinį skundą, kaip paduotą praleidus įstatymo nustatytą terminą ir nenustačius pagrindo šiam atnaujinti, atsisakytina priimti ([CPK 78 straipsnio](#) 1 dalis, 345 straipsnis, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktą).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 1 dalimi, 2 dalies 1 punktu, 4 dalimi,

nutaria:

Netenkinti atsakovės prašymą atnaujinti terminą kasaciniam skundai paduoti.  
Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir jį grąžinti padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė – Balynienė

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys