

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2023 m. balandžio 18 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Agnės Tikniūtės, susipažinusi su 2023 m. balandžio 5 d. pateiktu **ieškovo V. S.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. sausio 5 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. sausio 5 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo V. S. (pradinis ieškovas bankrutavusi uždaroji akcinė bendrovė „Armitus“) ieškinį atsakovams R. V. ir uždarajai akcinei bendrovei „Pilėja“ dėl įpareigojimo perduoti turtą, dalyvaujant trečiajam asmeniui S. Z.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2023 m. kovo 29 d. nutartimi Nr. DOK-1427 atsisakė priimti ieškovo kasacinį skundą, nustačius, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 345 straipsnyje nustatyto termino.

Ieškovas 2023 m. balandžio 5 d. antrą kartą pateikė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. sausio 5 d. nutarties peržiūrėjimo. Šiuo kasaciniu skundu ieškovas prašo panaikinti skundžiamą procesinį sprendimą ir perduoti bylą iš naujo nagrinėti apeliacinės instancijos teismui.

Ieškovo paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad nei Juridinių asmenų nemokumo įstatymas (toliau – JANĮ), nei iki jo galiojusiam Įmonių bankroto įstatymui (toliau – ĮBI) nėra įtvirtinta imperatyvi nuostata, draudžianti bankroto (nemokumo) administratoriui siūlyti kreditorių susirinkimui nurašyti juridinio asmens turtą, prieš tai nevykdamas šio turto pardavimo. Pradinės ieškovės kreditorių susirinkimas neprivalėjo svarstyti ginčo turto pardavimo kainos bei ginčo turtas neprivalėjo būti pardavinėjamas JANĮ nustatyta tvarka (JANĮ 85, 86 straipsniai). Nurodoma, kad priešingai nei nustatė bylą nagrinėję teismai, JANĮ nuostatos nenumato reikalavimo gauti pradinės ieškovės kreditorių pritarimą sudaryti Reikalavimo teisių perleidimo ir Turto pardavimo sutartis. Argumentuojama, kad priešingai nei nustatė teismai, Turto pardavimo ir Reikalavimo teisių perleidimo sutartinis joks turtas ieškovui nebuvo perleistas, o buvo perleista tik teisė reikalauti ginčo turto. Dėl to nepagrįsti teismų argumentai, kad Turto pardavimo ir Reikalavimo teisių perleidimo sutartys prieštarauja [CK 1.80 straipsnio](#) 1 daliai. Apeliacinės instancijos teismas, bylą išnagrinėjęs vadovaudamasis ĮBI nuostatomis, pažeidė JANĮ 155 straipsnio nuostatas, nes ginčo situacija nepatenka į JANĮ 155 straipsnyje nurodytas išimtis, dėl kurių turėtų būti taikomas ĮBI.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą ieškovo pateiktu kasaciniu skundu, pažymi, kad nors skundo turinys pakoreguotas, tačiau jame nenurodyta iš esmės naujų argumentų, kurie sudarytų kasacijos pagrindą, skundo turinys nėra pakeistas iš esmės, egzistuoja ankstesnėje atrankos kolegijos nutartyje nurodytos kliūtys kasaciniam skundui priimti. Pažymėtina, kad atrankos kolegija, sprenddamą klausimą dėl pateikto kasacinio skundo priimtimumo nagrinėti kasacine tvarka, įvertina skundo argumentų esmę, argumentuose formuluojamus kasacijos pagrindus, atsižvelgdama į skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvus. Atrankos kolegijai konstatavus, kad kasacinis skundas negali būti priimamas dėl to, kad jame nesuformuluoti kasacijos pagrindai, papildomas kasacinio skundo modifikavimas keičiant argumentų dėstymo struktūrą, formuluotes, išplečiant ar susiaurinant argumentus, nekeičia skundo esmės, todėl negali būti pagrindas kitaip spręsti skundo priimtimumo klausimą, nei jis buvo išspręstas.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Žyminio mokesčio grąžinimo klausimas yra išspręstas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2023 m. kovo 29 d. nutartimi Nr. DOK-1427.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Sigitą Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Agnė Tikniūtė