

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 17 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Šerno, susipažinęs su 2021 m. rugpjūčio 6 d. paduotu atsakovų J. U., I. U., V. U. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. gegužės 6 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovai padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. gegužės 6 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais ir restitucijos taikymo. Skundžiamu sprendimu tenkinus ieškinį, pripažintos negaliojančiomis *ab initio* žemės sklypo dalies dovanojimo ir naudojimosi tvarkos sklypu nustatymo sutarties dalis, kuria V. U. perleista 0,0073 ha ploto ginčo žemės sklypo, ir 1995 m. vasario 9 d. valstybinės žemės pirkimo-pardavimo sutarties dalis, kuria J. U. kartu su I. U. bendrosios jungtinės nuosavybės teise įgijo 0,0550 ha dalį valstybinės žemės sklypo; 0,0550 ha ploto žemės sklypas grąžintas Lietuvos Respublikai; taip pat pripažinta negaliojančiu Vilniaus miesto valdybos 1994 m. gruodžio 15 d. potvarkio dalis, kuria nutarta parduoti atsakovei J. U. 0,0550 ha ploto dalį valstybiniame žemės sklype. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovai kasaciniame skunde nurodo, kad Lietuvos apeliacinis teismas padarė esminių materialiosios teisės normų, reglamentuojančių valstybinės žemės įsigijimą ne aukciono tvarka, pažeidimų ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos minėtų teisės normų taikymo ir aiškinimo praktikos, taip pat padarė proceso teisės normų, reglamentuojančių įrodinėjimą, įrodymų vertinimą, šalių lygiateisiškumo ir rungtyniškumo principus, pažeidimų. Pirmosios instancijos teismas, atsakovų nuomone, pagrįstai atmetė ieškinį, remdamasis byloje surinktais įrodymais, patvirtinančiais, kad ieškovams priklausančiu butu daug metų niekas nesinaudojo, neprižiūrėjo, jo negalima eksploatuoti pagal tiesioginę paskirtį, taigi neatsirado ir ieškovų (bei ankstesnių patalpų savininkų) teisė į valstybinės žemės, reikalingos patalpoms pagal tikslinę paskirtį eksploatuoti, įsigijimą.

Atrankos kolegija, susipažinęs su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų netinkamo taikymo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Taip pat atkreiptinas dėmesys į tai, kad kasacinį skundą visų 3 atsakovų vardu pasirašė tik jį surašiusi advokatė Greta Paskačienė, tačiau prie skundo nėra pridėta jos atstovavimo sutarties su J. U.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti V. U. (*duomenys neskelbtini*) 1476 (vieną tūkstantį keturis šimtus septyniasdešimt šešis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. rugpjūčio 4 d. banke Swedbank, AB, mokėjimo nurodymo Nr. 12.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

