

img1

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS****NUTARTIS**

2023 m. gegužės 2 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Agnės Tiknūtės,

susipažinusi su 2023 m. balandžio 12 d. paduotu **atsakovo Ž. L.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. sausio 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovas Ž. L. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. sausio 12 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atmestas jo priešieškinis dėl teisės išsinuomoti valstybinės žemės sklypą be aukciono pastatui eksploatuoti pripažinimo ir patenkintas ieškovės Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos ieškinys: atsakovas įpareigotas atlaisvinti valstybinę žemę, pašalinti joje esantį sunykusį pastatą ir jį išregistruoti. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose](#) įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1](#) dalis). [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1](#) dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio 1](#) dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normos (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Atsakovo paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie pagrindiniai argumentai: 1) teismai pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles, dėl to padarė neteisingą išvadą, kad atsakovo įsigytas pastatas iš karto buvo skirtas nukėlimui ir jis neketino juo naudotis pagal paskirtį. Šią teismų išvadą paneigia Palangos miesto apylinkės teismo 2002 m. balandžio 23 d. sprendimas civilinėje byloje Nr. 2-387-02/2002, pastato pirkimo-pardavimo sutartis ir kiti byloje esantys įrodymai; 2) teismai, konstatuodami, kad atsakovo pastatas yra faktiškai sunykęs, todėl žemės sklypas jam negali būti išnuomotas lengvatinė tvarka, netinkamai taikė Statybos įstatymo 2 straipsnio 2 dalį, STR 1.01.08:2002 „Statinio statybos rūšys“ 8.5 papunktį iššiu klausimu nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos; 3) teismai įtvirtino „užburto rato“ situaciją, kuomet pastato negalima remontuoti ir naudoti, nes atsakovas, neturėdamas teisės į žemės sklypo nuomą, negali vykdyti jo remonto, o žemės sklypą atsisakoma išnuomoti, nes pastatas pažeistas gaisro ir dėl to nenaudojamas; 4) teismai, nurodydami, kad atsakovo priešieškinis negali būti tenkinamas ir dėl to, kad ginčo teritorija priskirta valstybinės reikšmės miškams ir Pajūrio juostai, netinkamai taikė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias teritorijų „išjungimą“ iš valstybinės reikšmės plotų ir veiklą Pajūrio juostoje.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4](#) dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti advokatų kontorai SORAINEN ir partneriai (j. a. k. 9400025) 300 (tris šimtus) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už atsakovą 2023 m. balandžio 12 d. AB „SEB bankas“, mokėjimo nurodymo Nr. 146642.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Agnė Tikniūtė