

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2021 m. liepos 13 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas) ir Egidijos Tamošiūnienės,

susipažinusi su 2021 m. liepos 1 d. paduotu **atsakovės Kuršių 6 namo bendrijos** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 17 d. sprendimo peržiūrėjimo ir prašymais dėl skundžiamo teismo sprendimo vykdymo sustabdymo bei laikinųjų apsaugos priemonių taikymo,

n u s t a t ė:

Atsakovė Kuršių 6 namo bendrija padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 17 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo A. V. ir A. V. ieškinį atsakovei Kuršių 6 namo bendrijai dėl neteisėto atsakymo duoti sutikinį kapitalinio remonto darbams atlikti ir atsakovės priešieškinį ieškovams dėl savavališkos statybos padarinių šalinimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose](#) įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1](#) dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1](#) dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstame teismo procesiniame sprendime išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė [CK 4.83, 4.85, 4.220](#) straipsnius, todėl padarė nepagrįstas išvadas dėl tinkamo atsakovo šioje konkrečioje byloje. Be to, atsakovės teigimu, apeliacinės instancijos teismas pažeidė įrodymų tyrimo ir vertinimo taisykles, nes netyrė ir nevertino didelės dalies įrodymų, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, nes suteikė prioritetą ekspertizės aktui ir ignoravo kitus rašytinius įrodymus, todėl išvadas padarė ne visumos įrodymų, o tik ekspertizės akto pagrindu, taip pažeisdamas [CPK 185, 216, 218](#) straipsnius. Anot atsakovės, priimant skundžiamą apeliacinės instancijos teismo sprendimą, taip pat nukrypta nuo kasacinio teismo praktikos, kad bendraturčiams pateikiamos statybų informacijos atskleidimo būdas priklauso nuo statinio sudėtingumo, statybos darbų masto, projektavimo darbų kainos ir kitų aplinkybių. Šiuo atveju, statybai esant susijusiai su daugiabučiu namu ir galima žala dideliame žmonių skaičiui, ypatingai svarbus informacijos tikslumas ir išsamumas. To nagrinėjamu atveju nebuvo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindų padarytonis išvados, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad byla nagrinėjęs apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtam apeliacinės instancijos teismo sprendimui priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymai dėl skundžiamo teismo sprendimo vykdymo sustabdymo ir laikinųjų apsaugos priemonių taikymo nenagrinėjami.

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį ir prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovei Kuršių 6 namo bendrijai (j. a. k. 303547508) 75 (septyniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. birželio 29 d. AB SEB banke (mokėjimo nurodymas Nr. 648), ir 38 (trisdešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. birželio 29 d. AB SEB banke (mokėjimo nurodymas Nr. 649).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Andžej Maciejewski

Egidija Tamošiūnienė