

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. kovo 8 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. vasario 28 d. paduotu **pareiškėjos UAB „Kontmena“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. sausio 12 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Kauno apygardos teismas 2022 m. lapkričio 8 d. nutartimi bankroto administratoriaus M. K. prašymu, paskyrė pareiškėjai UAB „Kontmena“ maksimalią 10 MMA (MMA – 730 Eur), t. y. 7300 Eur baudą už trukdymą bankroto administratoriui M. K. vykdyti BUAB „Laugina“ bankroto proceso administravimą, t. y. pareiškėjai neperduodant bankroto administratoriui viso BUAB „Laugina“ priklausančio turto, bankroto administratoriui yra užkertamas kelias vykdyti specialiam įstatyme jam nustatytas pareigas – užtikrinti viso BUAB „Laugina“ priklausančio turto apsaugą bei priežiūrą, vykdyti turto realizavimo procedūras, šiuo turto disponuoti.

Pareiškėja UAB „Kontmena“ kreipėsi į teismą su prašymu dėl jai paskirtos baudos panaikinimo.

Kauno apygardos teismas 2022 m. gruodžio 1 d. nutartimi nutarė netenkinti pareiškėjos prašymo panaikinti jai paskirtą baudą.

Lietuvos apeliacinis teismas 2023 m. sausio 12 d. nutartimi paliko nepakeistą Kauno apygardos teismo 2022 m. gruodžio 1 d. nutartį.

Kasaciniu skundu pareiškėja UAB „Kontmena“ prašo panaikinti Kauno apygardos teismo 2022 m. gruodžio 1 d. nutartį ir Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. sausio 12 d. nutartį bei priimti naują sprendimą – tenkinti UAB „Kontmena“ prašymą ir panaikinti Kauno apygardos teismo 2022 m. lapkričio 8 d. nutartimi jai skirtą baudą.

Pareiškėjos kasacinis skundas grindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimu nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėjos paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais:

1. Teismai nutartyse konstatavę faktinę aplinkybę, kad UAB „Kontmena“ yra LUAB „Laugina“ priklausančių ginčo transporto priemonių valdytoja ir naudotoja, nes šis turtas neva buvo perduotas UAB „Kontmena“ 2018-05-30 Turto nuomos sutarties pagrindu, netinkamai įvertino byloje esančius įrodymus ir tuo pažeidė Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotus įrodymų tyrimo ir vertinimo taisykles. Teismas turi įvertinti ne tik kiekvieno įrodymo įrodomąją reikšmę, bet ir įrodymų visetą, ir tik iš įrodymų visumos daryti išvadas apie tam tikrų įrodinėjimo dalyku konkrečioje byloje esančių faktų buvimą ar nebuvimą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017-05-11 nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-229-916/2017](#)); vertindamas įrodymų visetą, teismas turi įsitikinti, kad pakanka duomenų išvadai, jog tam tikri faktai egzistavo arba neegzistavo, kad nėra esminių prieštaravimų, paneigiančių tokias išvadas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012-11-07 nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-465/2012](#); 2022-06-21 nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-177-701/2022](#)).
2. Nė viename byloje esančiame įrodyme nėra užfiksuota, kad UAB „Kontmena“ kada nors buvo perduotos LUAB „Laugina“ priklausančios ginčo transporto priemonės, todėl UAB „Kontmena“ neturi pareigos šio jos nevaldomo ir nenaudojamo turto grąžinti LUAB „Laugina“. Neturėdama tokios pareigos, UAB „Kontmena“ negali būti baudžiama už jos nevykdymą. Juridinių asmenų nemokumo įstatymo (JANI) 40 straipsnio 11 dalies pagrindu.
3. LUAB „Laugina“ nemokumo administratorius nesant objektyvių kliūčių pats vengia perimti labai mažą dalį likusio LUAB „Laugina“ turto (kelias transporto priemones). Teismai, nutartimis palikdami galioti UAB „Kontmena“ skirtą baudą už tariamą trukdymą LUAB „Laugina“ nemokumo administratoriui vykdyti nemokumo proceso administravimą, nekonkretizavo, kas yra būtina taikant JANI 40 straipsnio 11 dalį, kaip LUAB „Laugina“ priklausančių ginčo transporto priemonių buvimas trukdo nemokumo administratoriui vykdyti nemokumo procedūras, kai byloje įrodyta, kad nemokumo administratorius gali laisvai prie šių transporto priemonių prieiti ir jas valdyti (jos stovi viešoje vietoje).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas