

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2021 m. gegužės 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2021 m. gegužės 3 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Birštono mineraliniai vandenys“ ir KO kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 4 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė uždaroji akcinė bendrovė „Birštono mineraliniai vandenys“ ir KO padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 4 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės Luminor Bank AS, Lietuvoje veikiančios per Luminor Bank AS Lietuvos skyrių, ieškinį atsakovams N. P., G. P., A. P. ir uždarajai akcinei bendrovei „Birštono mineraliniai vandenys“ ir KO dėl visuotinio akcininkų susirinkimo nutarimų panaikinimo ir akcijų pasirašymo sutarties pripažinimo negaliojančia. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad teismai, sprenddami, kad teismas turi teisę *ex officio* spręsti dėl juridinio asmens dalyvių priimto sprendimo pripažinimo negaliojančiu netinkamai aiškino Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir CK) 2.82 straipsnio 4 dalį, Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymo (toliau – ABI) 19 straipsnį, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos dėl juridinio asmens valdymo organų priimtų sprendimų panaikinimo. Įstatymų leidėjas nei CK 2.82 straipsnio 4 dalyje, nei ABI 19 straipsnio 10 dalyje, nei kituose teisės aktuose nenumatė (neįtvirtino) teismo teisės *ex officio* spręsti dėl juridinio asmens dalyvių priimtų sprendimų teisėtumo (panaikinimo). Juridinių asmenų valdymo organų priimti sprendimai prieštarauja imperatyvioms įstatymo normoms, jeigu tokie sprendimai priimami nesilaikant ABI ir kituose teisės aktuose numatytos visuotinių akcininkų susirinkimo šaukimo tvarkos ar balsavimo tvarkos (ABI 16 straipsnio 1 dalies 3 punktas, ABI 20 straipsnio 1 dalies 3, 4 punktai). Visais kitais atvejais, juridinių asmenų valdymo organų priimti sprendimai negali būti panaikinti tuo pagrindu, kaip prieštaraujantys imperatyvioms įstatymo normoms. Nagrinėjamu atveju teismai nurodė, kad sprendimas prieštarauja protingumo ir sąžiningumo principams. Teismai, pripažindami visuotinio akcininkų susirinkimo sprendimą negaliojančiu, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos, pagal kurią juridinio asmens valdymo organo priimtas sprendimas naikinamas tik kaip ultima ratio priemonė.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti uždarajai akcinei bendrovei „Birštono mineraliniai vandenys“ ir KO (į. k. 152833635) 873 Eur (aštuonių šimtų septyniasdešimt trijų eurų) dydžio žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. gegužės 3 d. banke OP Corporate Bank plc, mokėjimo nurodymas Nr. 7918.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Dalia Vasarienė