

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. sausio 25 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2022 m. sausio 11 d. paduotu **trečiojo asmens K. K.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gruodžio 22 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Trečiasis asmuo K. K. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gruodžio 22 d. sprendimo peržiūrėjimo, kuriuo panaikintas pirmosios instancijos teismo sprendimas ir atmestas trečiojo asmens prašymas dėl sprendimo už akių pakeitimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Trečiojo asmens K. K. paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo kasacinio teismo išaiškinimų, kad teismai proceso atnaujinimą reglamentuojančias teisės normas turi taikyti ne formaliai, o atsižvelgdami į šio instituto paskirtį bei įstatymų leidėjo ketinimus; bet kuris pareiškėjo nurodytas proceso atnaujinimo pagrindas privalo būti analizuojamas visų bylos aplinkybių kontekste, siekiant atsakyti į klausimą, ar pareiškėjo nurodytas proceso atnaujinimo pagrindas leidžia protingai abejoti byloje priimtų teismo procesinių sprendimų teisėtumu ir pagrįstumu. Šiuo atveju teismo sprendimu už akių buvo padaryta akivaizdi teisės normų taikymo klaida, dėl kurios iš atsakovės ieškoviui buvo priteistos nepagrįstai didelės išmokos už priverstinės pravaikštos laiką. Atsakovei neatsiskaičius su ieškovu pagal teisiskai ydingą sprendimą už akių, o apeliacinės instancijos teismui panaikinus pirmosios instancijos teismo sprendimą, ieškoviui priteistų išmokų skaičiavimas tęsiasi ir nuolat didėja. Apeliacinės instancijos teismas visiškai neatsižvelgė į šias pasekmes, itin formaliai taikė proceso atnaujinimą reglamentuojančias teisės normas ir neanalizavo pirmosios instancijos teismo taikytų proceso atnaujinimo pagrindų visų bylos aplinkybių kontekste. Atsakovė palaikė trečiojo asmens prašymą dėl proceso atnaujinimo [CPK 366 straipsnio](#) 1 dalies 9 punkto pagrindu, tačiau apeliacinės instancijos teismas šios aplinkybės nevertino, apsiribodamas formalia išvada, jog įstatymas trečiajam asmeniui, kaip į bylą neįtrauktam asmeniui, teisės reikšti prašymą dėl proceso atnaujinimo nurodytu pagrindu nesuteikė. Apeliacinės instancijos teismas per siaurai aiškino [CPK 366 straipsnio](#) 1 dalies 7 punktą ir neteisingai interpretavo kasacinio teismo išaiškinimus šiuo klausimu. Susiklosčiusi situacija, kuomet dėl teismo padarytos klaidos ieškoviui priteistos nepriklausančios sumos, o šis, siekdamas jų išieškojimo iš atsakovės ir kitų byloje nedalyvavusių subjektų (tokių, kaip trečiasis asmuo) inicijuoja vis naujus teismo procesus, pati savaime yra pažeidžianti šių asmenų teises ir teisėtus interesus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo apeliacinės instancijos teismo sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos proceso atnaujinimą reglamentuojančių teisės normų taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo sprendimui priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti K. K. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 405 (keturis šimtus penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. sausio 11 d. AB Swedbank, mokėjimo nurodymo Nr. 4.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas