

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. gruodžio 6 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2022 m. lapkričio 29 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Fenikso“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 27 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atidėti žyminio mokesčio už kasacinį skundą sumokėjimą,

nustatė:

Ieškovė UAB „Feniksas“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 27 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atmetas ieškovės UAB „Feniksas“ ieškinys atsakovei UAB „Grifis AG“ dėl 453 467,62 Eur žalos (nuostolių) atlyginimo priteisimo.

Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [ir CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išspręsdimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytus (nurodytą) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad byla nagrinėję teismai, padarydami išvadą, jog tai, kad ieškovė buvo pareiškusi civilinį ieškinį ikiteisminiame tyrime, nėra reikšminga, ignoravo sisteminius ryšius tarp baudžiamojo ir civilinio procesų bei civilinės teisės normų. Tai lėmė netinkamą ieškinio senatį reglamentuojančių teisės normų ([CK 1.130 straipsnio](#), 1.131 straipsnio 2 dalies) taikymą ir nepagrįstą teismų išvadą, kad ieškovė praleido sutrumpintą trejų metų senaties terminą ieškiniui dėl žalos atlyginimo pareikšti. Ieškovė taip pat teigia, kad net jeigu ir būtų nuspręsta, jog, nepaisant vykstančio ikiteisminio tyrimo, nukentėjęs asmuo vis tiek turi teikti civilinį ieškinį galimoms atsakovoms, tokiu atveju byla nagrinėję teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl ieškinio senaties termino atnaujinimo. Ieškovė nurodo, kad ji aktyviais teisėtais veiksmais ėmėsi ginti savo pažeistas teises ir pareiškė civilinį ieškinį baudžiamajame procese; taigi turėjo pagrindą tikėtis, kad valstybės institucijos nustatys atsakomybės trauktinus asmenis ir nuo to, kas jie bus, kokias aplinkybes nustatys, priklausys, kam turės būti pareikšti galutiniai reikalavimai. Ikitėisminis tyrimas buvo sustabdytas 2014 m. vasario 25 d. Artėjant patraukimo baudžiamajon atsakomybės senaties terminui, ieškovė 2021 m. pareiškė ieškinį atsakovei, nes prarado pagrindą tikėtis, kad bus nustatyti kiti prie žalos atsiradimo prisidėję asmenys. Ieškovė teigia, kad byla nagrinėję teismai, sprendami dėl pagrindo atnaujinti praleistą ieškinio senaties terminą buvimą, privalėjo atsižvelgti į šias aplinkybes, tačiau neatsižvelgė. Be to, anot ieškovės, byla nagrinėję teismai, sprendami klausimą dėl apsaugos paslaugas teikiančios bendrovės (atsakovės) civilinės atsakomybės, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl priežastinio ryšio nustatymo. Teismai padarė išvadą, kad atsakovės veiksmai negali būti laikomi žalos atsiradimo priežastini, nes: 1) atsakovės įrengta elektroninės apsaugos sistema veikė tinkamai (nebuvo gedimų); 2) pati ieškovė nebuvo įrengusi patalpose seifo. Ieškovė teigia, kad nagrinėjamų atvejų, kadangi atsakovė įsipareigojo įrengti elektronines saugos priemones, turėjo būti vertinama, ar tai, kaip buvo įrengtos šios priemonės, prisidėjo ar ne prie rezultato atsiradimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, konstatuoja, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo ieškinio senaties terminą reglamentuojančių teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad ieškovė nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas ieškovės prašymas dėl žyminio mokesčio mokėjimo atidėjimo.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisējai Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė