

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 3 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2021 m. balandžio 27 d. paduotu ieškovų S. N. ir M. R. kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u t a r t ė :

Ieškovai padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 23 d. nutarties, kuria pakeistas Kauno apylinkės teismo 2020 m. lapkričio 11 d. sprendimas atmesti ieškinį dėl Perelozų sentikių religinės bendruomenės visuotinių narių susirinkimo nutarimų pripažinimo negaliojančiais ir tenkinti priešieškinį dėl reikalavimo nutraukti šios religinės bendruomenės pavadinimo neteisėtą naudojimą bei daiktų išreikalavimo iš svetimo neteisėto valdymo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde keliamas klausimas dėl religinės bendruomenės civilinių teisių santykių su valstybe, t. y. ar religinės bendruomenės vidaus klausimai gali būti sprendžiami tik bažnytinės teisės ir kanonų normomis, ar religinės bendruomenės narys, gindamas savo pažeistas teises, turi teisę religinės bendruomenės valdymo organų sprendimus ginčyti teisme. Kasaciniame skunde nurodoma, kad pagal Lietuvos Respublikos religinių bendruomenių ir bendrųjų įstatymo nuostatas valstybė pripažįsta devynias tradicines religines bendruomenes, taigi valstybė palaiko jų dvasinį, kultūrinį ir socialinį palikimą. Visos religinės bendruomenės turi registruoti savo įstatus, nuo to momento įgyja juridinio asmens teises. Įstatyme religinės bendruomenės priskiriamos viešiesiems juridiniams asmenims. Tai reiškia, kad valstybė privalo užtikrinti kaip religinės bendruomenės, turinčios juridinio asmens teises, laikosi įstatymo reikalavimų. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nesivadovavo [CK 2.34 straipsnio](#) 4 dalies, 2.37 straipsnio 3 dalies normomis, nes šios normos sukuria teisinius santykius tarp valstybės ir religinės bendruomenės, bet nesukuria prielaidų valstybei daryti įtaką bendruomenių tikėjimo ir apeigų vidaus klausimams. Taigi religinės bendruomenės dalyvis [CK 2.82 straipsnio](#) 4 dalies pagrindu turi teisę ginčyti juridinių asmenų organų sprendimus teisme, jeigu jie prieštarauja imperatyviosioms įstatymo normoms.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais neatskleidžiama materialiosios teisės normų aiškinimo ir taikymo problema ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti. Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis grąžintinas jį sumokėjusiam M. R. ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti M. R. (a. k. (duomenys neskelbtini) 225 (du šimtus dvidešimt penkis) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. balandžio 26 d. SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 263.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas