

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2020 m. gruodžio 9 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Vinco Versecko,

susipažinusi su 2020 m. lapkričio 30 d. gautu atsakovės UAB „Topolinija“ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. spalio 29 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Kasacinis skundas paduodamas dėl darbo byloje priimto apeliacinės instancijos teismo sprendimo peržiūrėjimo kasacine tvarka. Skundžiamu sprendimu panaikinta ta Kauno apylinkės teismo 2020 m. birželio 23 d. sprendimo dalis, kuria atmestas ieškovo reikalavimas dėl atleidimo iš darbo pripažinimo neteisėtu, ir dėl šio reikalavimo priimtu nauju sprendimu ieškovo atleidimas iš darbo [DK 55 straipsnio](#) pagrindu pripažintas neteisėtu; ieškovas negrąžintas į darbą, pripažinta, kad darbo sutartis nutraukta šiuo teismo sprendimu jo įsiteisėjimo dieną, iš atsakovės priteista ieškovui 3425,94 Eur darbo užmokesčio už priverstinės pravaikštos laiką. Kasacija grindžiama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant skundžiamame teismo procesiniame sprendime išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika. Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisiinių argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad teismas konstatavo atsakovės aplaidų elgesį darbo santykių įforminimo procese ir sprendimą motyvavo šiuo kaip vienu pagrindinių argumentu, taip nepagrįstai peržengė apeliacinio skundo ribas ([CPK 320 straipsnio](#) 2 dalis), jas išplėtė, atsakovei nesuteikė galimybės tinkamai apginti savo poziciją. Teismo išvados laikomos prieštariningomis, nes, konstatavęs darbdavio aplaidumą įforminant darbo santykius, nurodė aplinkybes, kurios patvirtina ne atsakovės, bet ieškovo (darbuotojo) aplaidumą darbo santykių su darbdaviu formalizavime; be to, teismo argumentai šiuo klausimu vienašališki, neobjektyvūs ir prieštarauja byloje surinktiems įrodymams, nustatytiems faktinėms aplinkybėms bei nepagrįsti teisės normomis, t. y. pažeidžiantys [CPK 185](#) straipsnio 1 dalį. Ieškovo pareiškimas apie išėjimą, atsakovės teigimu, atitiko teismų praktikoje suformuotus minimalius kriterijus tam, kad pareiškimas būtų vertinamas kaip paduotas dėl darbo santykių nutraukimo; be to, nesutinkama su teismo išvada, kad darbdavys nepagrįstai vienašališkai nustatė darbo santykių su ieškovu pabaigos datą – ši data nustatyta [DK 55 straipsnio](#) 1 dalyje. Nors teismas nurodė, kad, pripažinus ieškovo atleidimą iš darbo neteisėtu, taikytini [DK 218](#) straipsnio 4 dalyje nustatyti padariniai, tačiau atsakovė laiko, jog ši įstatymo norma netaikytina, kai prašymą negrąžinti į buvusią darbovietę pateikia darbuotojas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakytina.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 347 straipsnio 2 dalimi, 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 7 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti UAB „Topolinija“ (j. a. k. *duomenys neskelbtini*) už kasacinį skundą terminale „Perlas“ 2020 m. lapkričio 27 d. sumokėtą 304 (tris šimtus keturis) Eur žyminį mokestį.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas

Vincas Verseckas