

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. liepos 19 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2022 m. liepos 9 d. paduotu **ieškovo A. L.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 14 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovas A. L. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 14 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo A. L. patikslintą ieškinį atsakovams AB SEB bankui, atstovaujama AB SEB banko Vakarų regiono filialo, Vilniaus miesto 19-ojo notarų biuro notarui M. K. dėl vienašališko kredito sutarčių nutraukimo pripažinimo neteisėtu, kredito sutarčių pakeitimų pripažinimo negaliojančiais, vykdomųjų įrašų panaikinimo, delspinigių sumažinimo, trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų, I. R. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovo paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, jog teismai nepagrįstai laikė, kad nuo 2019 m. rugpjūčio mėn. iki 2020 m. kovo mėn., tarp šalių vykusios derybos dėl kreditavimo sutarčių pratęsimo, yra svarbi priežastis atnaujinti praleistą ieškinio senaties terminą. Teismų procesiniuose dokumentuose nemotyvuota, kaip bet kuri iš šių aplinkybių objektyviai apribojo ar trukdė atsakovei įgyvendinti savo teises per įstatyme nustatytą ieškinio senaties terminą. Anot ieškovo, byloje nustatytos aplinkybės pagrindžia, kad atsakovė ieškinio senaties terminą praleido ne dėl svarbių priežasčių ir pagrindo teismams atnaujinti ieškinio senaties terminą nebuvo. Teismai taip pat nepateikė motyvų, kodėl nagrinėjamoje byloje nėra pagrindo tenkinti ieškovo prašymo ir sumažinti delspinigius iki 0,02 proc. sumos atsižvelgiant į tai, jog 0,05 proc. netesybos, ieškovo nuomone yra per didelės. Teismai turėjo faktines bylos aplinkybes įvertinti **CK** 6.73 straipsnio 2 dalies, 6.258 straipsnio 3 dalies kontekste. Kadangi ieškovas yra iš dalies įvykdęs prievolę, taigi egzistuoja vienas iš pagrindų netesyboms mažinti. Teismai pažeidė įrodymų vertinimo taisykles, nes objektyviai ir nešališkai nevertino ieškovo pateiktus įrodymus apie sutartinių įsipareigojimų vykdymo metu buvusias sudėtingas meteorologines sąlygas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ieškovo kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija pažymi, kad pagal **CPK 347 straipsnio** 4 dalį prie kasacinio skundo turi būti pridėti įrodymai apie žyminio mokesčio sumokėjimą arba prašymas atleisti nuo žyminio mokesčio mokėjimo ar atidėti žyminio mokesčio mokėjimą ir įrodymai, patvirtinantys šio prašymo motyvus. Pagal **CPK 80 straipsnio** 4 dalį už apeliacinius, kasacinius skundus ir prašymus dėl proceso atnaujinimo mokamas tokio paties dydžio žyminis mokestis, koks mokėtinas pareiškiant ieškinį (pareiškimą ypatingosios teisenos byloje). Ieškovas, teikdamas šį kasacinį skundą, nepateikė įrodymų, kad sumokėjo žyminį mokestį už paduotą kasacinį skundą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė