

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. rugsėjo 8 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Andžej Maciejewski ir Gedimino Sagačio,

susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 30 d. paduotu **ieškovės V. B.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 26 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti,

n u s t a t ė :

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 26 d. nutarties, kuria paliktas nepakeistas Kauno apylinkės teismo 2022 m. vasario 3 d. sprendimas atmesti ieškinį dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais, peržiūrėjimo. Kasacine tvarka skundžiama Kauno apygardos teismo nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos ([CPK 331 straipsnio](#) 6 dalis), o terminas jai apskųsti kasacine tvarka baigėsi 2022 m. rugpjūčio 26 d., kasacinis skundas paduotas 2022 m. rugpjūčio 30 d. (terminas praleistas 4 dienas).

Ieškovė prašo atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti, nurodydama, kad kasacinio skundo padavimo terminas praleistas dėl svarbių priežasčių, t. y. ieškovė buvo susitarusi su advokate dėl kasacinio skundo parengimo, tačiau rugpjūčio 23 d. ji susirgo Covid virusu, todėl tik pasijutusi geriau (rugsėjo 30 d.) ji galėjo atvykti pas advokatę ir pasirašyti paduodamą kasacinį skundą, be to, terminas praleistas nežymiai. Tokiam prašymui patvirtinti ieškovė pateikė išrašus apie jai nustatytą ligą.

Pagal [CPK 345 straipsnio](#) 2 dalį asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas. Susipažinusi su ieškovės prašymu, jame išdėstytais argumentais, atrankos kolegija sprendžia, kad terminas praleistas nežymiai, o šio termino praleidimo priežastys pripažintinos pakankamomis tenkinti prašymą ir atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti. Dėl to jos prašymas tenkintinas ir terminas 2022 m. rugpjūčio 30 d. kasaciniam skundui paduoti atnaujinamas.

Ieškovė kasacinį skundą paduoda [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 9 straipsnio 6 dalies 1 punktą, Lietuvos Respublikos vyriausybės nutarimu Nr. 260 patvirtintų Taisyklių 32, 7 punktų ir Vyriausybės 2004 m. lapkričio 15 d. nutarimo Nr. 1442 7 punkto nuostatas. Skunde teigiama, kad teismas nepagrįstai rėmėsi 1992 m. sudarytų šalių susitarimu dėl valstybinės žemės pirkimo, kuris būtų turėjęs reikšmę tik tuo atveju, jei žemė šalys būtų įsigijusios iki 2004 m. lapkričio 18 d. Kadangi atsakovė pati neįgyvendino tokio susitarimo, be to, pasikeitė aplinkybės, tai 2019 m. perkant valstybinės žemės sklypą nebuvo galima vadovautis šiuo susitarimu. Taigi valstybinės žemės sandoris buvo sudarytas taip, kad dėl sandorio didžiosios dalies namo ir kitų statinių savininkas neturi galimybės tinkamai eksploatuoti savo statinių, taip pažeidžiamos Žemės įstatymo nuostatos. Be to, parduodamo valstybinės žemės sklypas dydis nustatytas neatsižvelgus į kiekvienam bendraturčiui priklausančią gyvenamojo namo ir statinių dalį. Kasaciniame skunde nurodoma ir tai, kad teismas nukrypo nuo teismų praktikos, kurioje pažymėta, kad naujos redakcijos Vyriausybės nutarime neliko nuostatos, jog parduodamą valstybinio žemės sklypo dalių dydžiai nustatomi pagal bendraturčių susitarimus dėl jiems priklausančių žemės sklypo dalių dydžių. Be to, teismas vadovavosi išaiškinimais byloje, kurios aplinkybės iš esmės skyrėsi nuo šios bylos aplinkybių.

Ieškovės kasaciniame skunde įvardijamas ir įrodymų tyrimą bei vertinimą reglamentuojančių proceso teisės normų pažeidimas bei teigiama, kad teismas neįvertino, jog atsakovei ginčijamos sutarties pagrindu buvo parduotas proporcingai didesnis žemės sklypas nei jai priklausytų pagal turimą namo dalį. Netinkamai vertinant įrodymus, buvo pažeistos imperatyvios teisės normos (Žemės įstatymo 10 straipsnio 5 dalis, 30 straipsnio 10 punktas, Taisyklių 7 punktas).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nesuformuluojama įvardyti proceso ir materialiosios teisės normų pažeidimo esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas proceso bei materialiosios teisės normas bei šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtos nutarties priėmimui ([CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos dėl įvardytų teisinių santykių reglamentavimo, įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo, nenurodoma tokių argumentų, kurie patvirtintų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimą.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, ieškovei grąžintinas už skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Prašymą tenkinti ir atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti.

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti V. B. (a. k. (duomenys neskelbtini) 58 (penkiasdešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto banke AB Swedbank 2022 m. rugpjūčio 30 d.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys