

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. sausio 5 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2022 m. gruodžio 27 d. gautu ieškovų A. J.-Č., A. S., R. B., D. D., G. S., Z. G., I. A., I. T., S. J., A. M., A. ., D. J., G. S., I. M., I. L., I. B., J. G., J. P.-Z., L. K., M. R., M. S., R. G., R. Z., R. L., V. Š., V. R., L. S., L. N., M. L., N. L., R. K., R. S., S. K., V. A., V. D., V. B. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. rugsėjo 27 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

ieškovai padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 27 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. balandžio 12 d. sprendimas, kuriuo ieškovų ieškinys dėl paskleistos tikrovės neatitinkančios informacijos paneigimo atmestas.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad bylą nagrinėję teismai netinkamai aiškino ir taikė materialiosios ir proceso teisės normas bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Teisėjų atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, kad kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai netinkamai atskyrė žinią nuo nuomonės, todėl pažeidė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 2.24 straipsnį ir [CK](#) 1.137 straipsnį bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikoje taikomų žinių ir nuomonės atskyrimo kriterijų. Teismai nepagrįstai atsisakė taikyti Valstybės politikų elgesio kodekso nuostatas. Apeliacinės instancijos teismas padarė esminį [CPK 314 straipsnio](#) pažeidimą, dėl kurio nebuvo atskleista bylos esmė ir priimta nepagrįsta nutartis. Byloje egzistuoja viešasis interesas, kadangi byla yra susijusi su ieškovų Konstitucijoje saugomų teisių pažeidimu – teisės rinktis į taikius susirinkimus (Konstitucijos 36 straipsnis) ir teisė kritikuoti valstybės įstaigų ar pareigūnų darbą (Konstitucijos 33 straipsnis). Viena iš keturių kasacinio teismo praktikoje nustatytų būtinųjų sąlygų taikyti [CK](#) 2.24 straipsnį yra ta, kad ginčo teiginiai yra išsakyti apie ieškovus. Tam, jog būtų konstatuota, jog ginčo teiginiai buvo išsakyti (ir) apie ieškovus, nėra būtina, kad ginčo teiginiuose atsakovė ieškovus būtų įvardinusi vardais ir pavardėmis.

Susipažinusi su ieškovų kasaciniu skundu, įvertinusi skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvus ir jų pagrindų padarytas išvadas, teisėjų atrankos kolegija konstatuoja, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas netinkamas materialiosios ir proceso teisės normų aiškinimas bei taikymas ir nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos. Kasaciniame skunde išsamiai nepagrįsta teisės aiškinimo ar taikymo problema, kuri šioje byloje būtų esminė, lėmusi neteisingo teismo procesinio sprendimo priėmimą. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl pateiktą kasacinį skundą atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Ieškovas A. M. už kasacinį skundą sumokėjo 100 Eur žyminį mokestį, todėl atsisakius priimti kasacinį skundą jam grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, teisėjų atrankos kolegija nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovui A. M. (a. k. duomenys neskelbtini) 2022 m. gruodžio 27 d. mokėjimo nurodymu Nr. 10 Valstybinei mokesčių inspekcijai sumokėtą 100 Eur (vieno šimto eurų) žyminį mokestį.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama

Teisėjos

Godą Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Sigitą Rudėnaitę