

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. lapkričio 24 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Algirdo Taminsko, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2021 m. lapkričio 10 d. paduotu **pareiškėjo antstolio Eduardo Sergėjevo ir suinteresuoto asmens Luminor Bank AS Lietuvos skyriaus** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. spalio 5 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu taikyti laikinąsias apsaugos priemones,

nustatė:

Pareiškėjas ir suinteresuotas asmuo padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. spalio 5 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal antstolio Eduardo Sergėjevo prašymą dėl leidimo baigti pradėtas įkeisto turto pardavimo iš varžytynių procedūras iškelus fizinio asmens bankroto bylą. Byloje priimtomis nutartimis antstolio prašymas atmestas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasaciją leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde nurodyta, kad bylą nagrinėję teismai, taikydami Fizinį asmenų bankroto įstatymo 20 straipsnio 1 dalį, pažeidė imperatyvų teisės principą *ex injuria jus non oritur* (iš neteisės teisės neatsiranda) – neteisėtą, skolininko inicijuotą varžytynių atšaukimą (nesant teisinio pagrindo bei techninių galimybių jį sustabdyti) teismai aiškino nepagrįstą prašymą pateikusios šalies naudai ir neleido antstoliui užbaigti pradėtų turto realizavimo procedūrų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas teisės normas, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones nenagrinėtinas, sumokėtas žyminis mokestis grąžintinas ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti antstoliui Eduardui Sergėjevui (*duomenys neskelbtini*) 43 (keturiasdešimt tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. lapkričio 10 d. mokėjimo nurodymu Nr. E12561.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Algirdas Taminskas

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė