

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. sausio 20 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 13 d. paduotu **atsakovas L. D.** kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo 2021 m. lapkričio 15 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovas padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo 2021 m. lapkričio 15 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl santuokos nutraukimo dėl kito sutuoktinio kaltės ir santuokoje įgyto turto padalijimo. Bylą nagrinėję teismai padarė išvadą, kad šalių santuoka iširo dėl atsakovo kaltės ir nusprendė, sprendė, jog turi būti dalijamas tas turtas, kuris buvo santuokos nutraukimo bylos iškėlimo momentu. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovas kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo kasacinio teismo išaiškinimų, jog, sprendžiant dėl sutuoktinių kaltės, teisiškai reikšmingos yra (tik) tos aplinkybės, kurios egzistavo iki santuokos faktinio iširimo, o tos aplinkybės, kurios atsirado jau santuokai faktiškai iširus, teisinės reikšmės neturi; teismas neatsižvelgė į tai, kad atsakovas su naująja gyvenimo drauge pradėjo santykius jau po faktinio šalių santuokos iširimo momento, pripažindamas jį kaltu dėl santuokos iširimo, netinkamai taikė [CK](#) 3.60 straipsnio 2 ir 3 dalies nuostatas bei [CK](#) 3.61 straipsnio 2 dalį, tuo pačiu, nepagrįstai išsprendė klausimą dėl teisiųjų padarinių sutuoktinių turinčių teisės atsiradimo momento.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytu klausimu, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo sprendimui priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto](#) reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad pagal [CPK 111 straipsnio 2 dalies 2 punktą](#) kiekviename dalyvaujančio byloje asmens teikiamame procesiniame dokumente turi būti nurodyti visi dalyvaujantys byloje asmenys, jų procesinės padėties, kodai, kiti [CPK](#) reikalaujami jų duomenys. Nagrinėjamu atveju kasaciniame skunde nėra nurodytas trečiasis asmuo Biržų kredito unija ir [CPK](#) reikalaujami jo duomenys ([CPK 347 straipsnio 1 dalis](#)). Terminas šiam trūkumui ištaisyti nenustatytinas, nes, minėta, kasacinis skundas neatitinka jo turiniui keliamų reikalavimų.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už skundą sumokėtas žyminis mokestis.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Grąžinti atsakovui L. D. (*duomenys neskelbtini*) 85 (aštuoniasdešimt penkių) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2022 m. sausio 13 d. banke Swedbank, AB mokėjimo nurodymu Nr. 8936.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas