

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. spalio 9 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tikniūtės, susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 26 d. paduotu **ieškovės UAB „Tomadas“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 29 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Klaipėdos apygardos teismas 2023 m. sausio 27 d. sprendimu ieškinį patenkino visiškai, priteisė ieškovei iš atsakovo Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato 310 770,35 Eur skolą, 3306 Eur bylinėjimosi išlaidas, 5 proc. dydžio metines procesines palūkanas ir įpareigojo atsakovą per 10 d. nuo sprendimo įsiteisėjimo dienos atsiimti iš ieškovės aikštelės 53 transporto priemones.

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. birželio 29 d. nutartimi pakeitė Klaipėdos apygardos teismo 2023 m. sausio 27 d. sprendimą ir jo rezoliucinę dalį išdėstė taip:

„ieškinį patenkinti iš dalies. Priteisti ieškovei UAB „Tomadas“ iš atsakovo Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato 841,50 Eur transporto priemonės saugojimo išlaidas, 5 procentų dydžio metines procesines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2022 m. rugpjūčio 26 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir 8,93 Eur bylinėjimosi išlaidas pirmosios instancijos teisme. Kitus ieškinių reikalavimus atmesti.“

Apelacinės instancijos teismas nurodė, kad nors Priverstinio transporto priemonių nuvežimo, pervežimo bei priverstinai nuvežtų (paimtų) transporto priemonių saugojimo paslaugas sutarties galiojimas pasibaigė 2022 m. sausio 7 d., tačiau tai nereiškia, kad transporto priemonių savininkams ar valdytojams transporto priemonių neatsiėmus iki sutarties galiojimo pabaigos, jų pareiga atlyginti ieškovei transporto priemonių nuvežimo ir saugojimo išlaidas (sutarties 2 punktą, Saugaus eismo automobilių keliuose įstatymo 33 straipsnio 8 dalis) perėjo atsakovui, kurio iniciatyva šios transporto priemonės buvo atvežtos į ieškovės aikštelę. Pasibaigus sutarčiai, pasaugos teisiniai santykiai nesibaigė, šie tęsėsi tarp ieškovės ir transporto priemonių savininkų (valdytojų), kurie turėjo teisę šias atsiimti. Pasibaigus sutarčiai ir esant išduotiems leidimams atsiimti transporto priemones, šios ieškovės buvo saugomos nebe policijos interesais, todėl policijos įstaigai nėra pagrindo atlyginti tokio saugojimo išlaidas (apelacinės instancijos teismo nutarties 38 punktas).

Kasaciniu skundu ieškovė UAB „Tomadas“ prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 29 d. nutartį ir palikti galioti Klaipėdos apygardos teismo 2023 m. sausio 27 d. sprendimą.

Ieškovės kasacinis skundas grindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimu nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės kasaciniame skunde nurodomi tokie esminiai argumentai:

1. Kasaciniame skunde keliamas klausimas, ar atsakovui, vykdančiam jam įstatymo pavestas funkcijas, kyla prievolė, pasibaigus viešojo pirkimo būdu sudarytai sutarčiai dėl priverstinio automobilių nuvežimo ir saugojimo, perimti iš ieškovės priverstinai nuvežtas, tačiau savininkų (arba valdytojų) sutarties galiojimo metu neatsiėmus transporto priemones (kurios atsiimti išduoti leidimai), o taip pat – ar atsakovui tenka pareiga sumokėti ieškovei už tokių transporto priemonių faktinį saugojimą pasibaigus sutarčiai, jei atsakovas šių transporto priemonių iš ieškovo neperėmė.
2. Ieškovė, pasibaigus sutarčiai, priverstinai nuvežtas transporto priemones, sutarties galiojimo laikotarpiu neatsiėmus šių transporto priemonių savininkų ir (ar) valdytojų, buvo priversta faktiškai saugoti ir toliau. Todėl ieškiniu ieškovė prašė priteisti už tą laikotarpį saugojimo išlaidas. Sutarties galiojimo laikotarpiu priverstinai nuvežtų transporto priemonių neatsiėmė šių transporto priemonių savininkai ir (ar) valdytojai. Esant tokioms aplinkybėms taikytinos CK 6.840 straipsnio 4 ir 6 dalių nuostatos. Pasibaigus sutarčiai, o atsakovui nevykdančiam sutarties 6.18 punkte nustatytų prievolių, neatsiėmiant transporto priemonių, neorganizuojant jų perdavimo naujam paslaugos teikėjui ir toliau jas saugant ieškovės aikštelėje, ieškovė, kaip verslo subjektas, turi teisę nustatyti savo paslaugų kainą ir ją taikyti asmenims, kurie transporto priemones laiko jų saugojimo aikštelėje.
3. Sutartis neįpareigojo ieškovę savininkus priversti fiziškai atsiimti ieškovės saugomas transporto priemones. Transporto priemonių savininkai nereagavo į ieškovės siunčiamus pranešimus, jie nenorėjo atsiimti.
4. CK 6.843 straipsnio nuostatos nustato saugotojo teisę, bet ne pareigą, savo iniciatyva parduoti (bent jau teoriškai) saugomą daiktą. Šios nuostatos neturi imperatyvo ir suteikia tik teisę (bet neįpareigoja) atlikti atitinkamus veiksmus esant tam tikroms sąlygoms. Tačiau sutartis nenumatė ir neįpareigojo ieškovės atlikti veiksmus, susijusius su transporto priemonių realizavimu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovei UAB „Tomadas“ (J. a. k. 302308932) 3306 Eur (tris tūkstančius tris šimtus šešis eurus) žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. rugsėjo 26 d. Luminor banke mokėjimo nurodymu Nr. 4950.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tikniūtė