

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 20 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų: Godos Ambrasaitės – Baļynienės, Alės Bukavinienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2021 m. gegužės 10 d. paduotu ieškovės **restruktūrizuojamos uždarnosios akcinės bendrovės „Asnita“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 11 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu stabdyti skundžiamo procesinio sprendimo vykdymą,

nustatė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2021 m. kovo 24 d. nutartimi Nr. DOK-1523 buvo atsisakyta priimti ieškovės RUAB „Asnita“ kasacinį skundą. Kasacija byloje buvo grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose nustatytais pagrindais. Minėta teisėjų atrankos kolegijos nutartimi buvo nustatyta, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui. Dėl nurodytų priežasčių konstatuota, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą ieškovės pateiktu skundu, pažymi, kad jame, kaip ir pirmiau teiktame kasaciniame skunde, yra pateikti argumentai dėl įrodymų vertinimo taisyklių pažeidimo teismui sprendžiant dėl atsakovės disponavimo ginčo lėšomis pagrindo, dėl rungimosi principo pažeidimo, dėl liudytojos teisinio (ne)suinteresuotumo ir jos parodymų vertinimo, dėl Lietuvos banko tikslinio inspektavimo ataskaitos vertinimo, vadovavimosi ja, dėl Lietuvos Respublikos mokesčių įstatymo 12 straipsnio 12 punkto pažeidimo. Antrą kartą pateiktame kasaciniame skunde papildomai nurodyti argumentai dėl [CPK](#) 263 straipsnio 1 dalies, 265 straipsnio 1 dalies, 331 straipsnio 4 dalies 1 punkto nuostatų netinkamo taikymo, nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos dėl reikalavimų teismo procesinio sprendimo turiniui ir jo kokybės standartams, nepagrįsto teismo nagrinėjimo dalyko išplėtimo, šalių procesinio lygiateisiškumo, dispozityvumo principų pažeidimo, netinkamo įrodinėjimo pareigos paskirstymo. Tačiau, teisėjų atrankos kolegijos vertinimu, minėtų argumentų nurodymas nepakeitė kasacinio skundo, nors jis ir buvo modifikuotas, turinio esmės, juo taip pat nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Teisėjų atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas ieškovės prašymas stabdyti prašomo peržiūrėti procesinio sprendimo vykdymą.

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė – Baļynienė

Alė Bukavinienė

Dalia Vasarienė