

Teismo proceso Nr. 2-68-3-27379-2021-2

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2022 m. gruodžio 6 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanuskaitės,

susipažinusi su 2022 m. lapkričio 28 d. paduotu **trečiojo asmens uždarnosios akcinės bendrovės „Pirklių klubas“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 6 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Trečiasis asmuo UAB „Pirklių klubas“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 6 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo tenkintas ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Lietkompleksin“ ieškinyi atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl statybos (rekonstrukcijos) leidimo panaikinimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Trečiojo asmens paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: 1) bylą nagrinėję teismai, nustatydami pastato bendraturčio duoto sutikimo, kaip vienašalio sandorio, turinį, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos, kad aiškinantis sudaryto vienašalio sutikimo esmę ir turinį bei juo siekiamus tikslus, taikytinos [CK](#) 6.193 straipsnyje įtvirtintos ir teismų praktikoje suformuluotos sutarčių aiškinimo taisyklės (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. spalio 4 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-343-611/2017](#), 25 punktas); teismai aiškino sutikimo turinį izoliuotai, rėmėsi tik antra sutikimo dalimi, kuria tam tikriems darbams nepritariama, todėl padarė nepagrįstą išvadą, kad pastato bendraturčio (ieškovės) sutikimas visiškai nebuvo gautas; teismai neatsižvelgė į tai, kad yra pirma bendraturčio sutikimo dalis, kuria pritariama pastato rekonstravimui, keičiant paskirtį į daugiabutį gyvenamąjį namą (pritariama pastato rekonstrukcijos projektui), ir nevertino, ar tokio sutikimo turinio pakanka, jog būtų gautas statybą leidžiantis dokumentas; 2) bylą nagrinėję teismai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021 m. rugpjūčio 26 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 3K-3-219-701/2021](#) suformuotos praktikos, nes nevertino nei to, ar ieškovės prašomas taikyti teisių gynimo būdas yra proporcingas jos teisių pažeidimui, nei to, ar realiai pritaikius prašomą būdą, teisių pažeidimas bus pašalintas; taikomos poveikio priemonės už teisės pažeidimus turi būti proporcingos (adekvačios), neturi varžyti asmens akivaizdžiai labiau, nei reikia, taip pat turi būti taikomos atsižvelgiant į teisės pažeidimo pobūdį, atsakomybę lengvinančias ir kitas aplinkybes ([CK](#) 1.137 straipsnis).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, konstatuoja, kad kasacinio skundo argumentai dėl nukrypimo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasaciniame skunde nurodyta kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktika suformuota byloje, kurių faktinės aplinkybės nėra tapačios ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimta teismo nutartis skundžiama kasacine tvarka. Taigi kasacinio skundo argumentai negali būti vertinami kaip pagrindžiantys, kad bylą nagrinėję teismai nukrypo nuo skunde nurodytos Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti Advokatų profesinei bendrijai NJORD Law Firm (įm. k. 300668903) 105 (vieną šimtą penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už trečiojo asmens UAB „Pirklių klubas“ kasacinį skundą 2022 m. lapkričio 28 d. banko Swedbank, AB, mokėjimo nurodymu Nr. 221.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė