

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. sausio 9 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2022 m. gruodžio 30 d. paduotu **atsakovės I. A.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 29 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 29 d. nutarties palikti nepakeistą Kauno apygardos teismo 2021 m. gruodžio 7 d. sprendimą, kuriuo, be kita ko, ieškovei UAB „Kauno spauda“ priteista solidariai iš atsakovų K. D. ir I. A. 69 602,87 Eur turtinei žalai atlyginti, 5 procentų metinės palūkanas nuo priteistos 69 602,87 Eur sumos, nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2021 m. kovo 17 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad byla nagrinėjė teismai netinkamai taikė [CK 6.70 straipsnio](#) 1 dalį ir neatsižvelgė, kad prievolė nedaryti žalos nuomos sutartini perduotam butui buvo užtikrinta susitarimu dėl iš anksto šalių aptartų nuostolių, kad nuomos sutartini atsakovė įsipareigojo atlyginti ieškovei nuostolius, atsiradusius dėl buto apgadavimo, jeigu nuostolių dydis viršytų draudimo išmoką. Teismai nepagrįstai sprendė, kad nuomos sutartyje nėra aiškiai nurodyta, jog butas nuomos sutarties laikotarpiu bus apdraustas, kad atsakovai neįrodė, kad jie turėjo teisėtą lūkestį, jog butas būtų apdraustas. Be to, teismai netinkamai taikė [CK 6.259](#), [CK 6.282 straipsnius](#) ir nesumažino priteistų nuostolių, atsižvelgiant į tai, kad ieškovė buto neapdraudė.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad byla nagrinėjė teismai pažeidė skunde nurodytas teisės normas ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo procesiniam sprendimui priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnio, [347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Be to, atsakovė praleido [CPK 345 straipsnio](#) 1 dalyje nustatytą terminą kasaciniam skundui paduoti. Šis terminas baigėsi 2022 m. gruodžio 29 d., o kasacinis skundas paduotas 2022 m. gruodžio 30 d.

Kadangi už atsakovę 924 Eur žyminio mokesčio už kasacinį skundą sumokėjo G. A., tai, atsisakant priimti kasacinį skundą, jai ir grąžintinas šis žyminis mokestis.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti G. A. (*duomenys neskelbtini*) 924 (devynis šimtus dvidešimt keturis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. gruodžio 27 d. mokėjimo nurodymu Nr. 761 AB SEB banke.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

Sigita Rudėnaitė