

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gegužės 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. gegužės 9 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Kaštonų bulvaras“ kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 8 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 8 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės L. T. ieškinį atsakovei UAB „Kaštonų bulvaras“ dėl skolos, nuostolių, baudos ir delspinigių priteisimo ir atsakovės priešieškinį ieškovai dėl nuomos sutarties nutraukimo momento nustatymo ir nuostolių atlyginimo, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi teismas pakeitė Klaipėdos apylinkės teismo 2020 m. rugpjūčio 17 d. sprendimą, naujai išdėstė jo rezoliucinę dalį – ieškinį tenkino iš dalies, priešieškinį atmetė, priteisė ieškovei iš atsakovės 19 193,50 Eur nuomos mokesčio skolą, 2 130,48 Eur delspinigių, 68 Eur vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų tvarkymą, 8400 Eur baudos bei 5 proc. dydžio metines palūkanas nuo priteistos 29 791,98 Eur sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2019 m. rugsėjo 26 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, bylinėjimosi išlaidų atlyginimą, kitą ieškinio dalį atmetė, paskirstė bylinėjimosi išlaidas. Pirmosios instancijos teismas 2020 m. rugpjūčio 17 d. sprendimu ieškinį ir priešieškinį tenkino iš dalies, nustatė, kad šalių sudaryta nuomos sutartis nutraukta 2018 m. gruodžio 20 d., priteisė ieškovei iš atsakovės 4490 Eur skolos, 498,39 Eur delspinigių, 5 proc. dydžio metines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2019 m. rugsėjo 26 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, bylinėjimosi išlaidų atlyginimą, priteisė atsakovei iš ieškovės 1081 Eur nekilnojamojo turto mokesčio, bylinėjimosi išlaidų atlyginimą, kitą ieškinio ir priešieškinio dalį atmetė. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CK](#)) 1.63, 1.71, 6.193-6.195 straipsnių, 6.183 straipsnio 2 dalies nuostatas, nepagrįstai nenagrinėjo ir neįvertino tikrųjų nuomos sutarties šalių ketinimų, konkludentinių veiksmų bei jų įtakos sutarties nutraukimo pagrindui, rėmėsi vien pažodiniu sutarties teksto aiškinimu. Nors pagal sutarties 7.3. punktą sutarties nutraukimo protokolas nebuvo surašytas, tačiau surašytas jį pakeičiantis dokumentas – 2018 m. lapkričio 16 d. patalpų apžiūros aktas, kuris įrodo ieškovės valią nutraukti sutartį nuo 2018 m. lapkričio 30 d. Teismas netinkamai taikė [CK](#) 1.127 straipsnį, netinkamai aiškino ieškinio senaties pradžios (suzinojimo) momentą. Ieškovei apie pažeistas teises, t. y. nemokamą nuomos mokesčių kaip pagrindą vienašališkai nutraukti sutartį tapo žinoma 2018 m. spalio 19 d. Teismas nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, pagal kurią esant ginčui teismui turi vertinti, ar šalys savo elgesiu pakeitė sutarties sąlygą ir kaip konkrečiai. Teismas pažeidė įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą reglamentuojančias teisės normas, nevertino byloje esančių rašytinių įrodymų, padarė prieštaringas išvadas dėl sutarties nutraukimo pagrindo ir momento. Netinkamai įvertintas šalių elgesys, jų veiksmai, valia bei nepagrįstai konstatuota, jog sutartis buvo nutraukta nuo ieškovės pranešimo apie vienašalį sutarties nutraukimą, o ne nuo atsakovės pateikto pranešimo dėl sutarties nutraukimo.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti UAB „Kaštonų bulvaras“ (j. a. k. 302681212) už kasacinį skundą 2022 m. gegužės 9 d. per banką Swedbank, AB sumokėtą 670 (šešių šimtų septyniasdešimt) Eur žyminį mokestį (mokėjimo nurodymo Nr. 599).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Virgilijus Grabinskas

Donatas Šernas