

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. sausio 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 6 d. patektu ieškovės D. G. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 19 d. sprendimo peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 19 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės D. G. ieškinį atsakovei I. Š. ir atsakovės priešieškinį ieškovei dėl atidailijimo iš bendrosios dalinės nuosavybės; trečiasis asmuo G. L. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasaciją leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismas pažeidė [CK](#) 4.80 straipsnio 2 dalį, neatsižvelgė į kasacinio teismo praktiką (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2006 m. vasario 1 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-85/2006](#); 2009 m. lapkričio 3 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-478/2009](#); 2010 m. spalio 19 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-401/2010](#); 2012 m. birželio 22 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-322/2012](#) ir kt.), nes priteisė visą garažą atsakovei, kuriai nuosavybės teise priklauso daug mažesnė nei ieškovės garažo dalis, be to, atsakovė neketina naudoti garažo pagal tiesioginę paskirtį, o garažas turi bendras stogo ir sienų konstrukcijas su ieškovei ir jos sutuoktiniui priklausančiais kitais dviem statiniais, ir kt.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, apeliacinės instancijos teismo sprendimo motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl nurodytų priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Pagal [CPK](#) 111 straipsnio 2 dalies 2 punktą kiekviename dalyvaujančio byloje asmens teikiamame procesiniame dokumente turi būti nurodyti visi dalyvaujantys byloje asmenys, jų procesinės padėties, kodai, kiti [CPK](#) reikalaujami jų duomenys. Pateiktame kasaciniame skunde nėra nurodytas atsakovės I. Š. asmens kodas (arba kad jis nėra žinomas). Terminas šiam kasacinio skundo trūkumui ištaisyti nenustatytinas, nes kasacinis skundas neatitinka jo turiniui nustatytų reikalavimų.

Teikdama kasacinį skundą ieškovė sumokėjo 27 Eur žyminį mokestį, paskaičiuotą nuo ginčo sumos, t. y. kaip už turtinį reikalavimą. Teisėjų kolegija pažymi, kad reikalavimas atidalyti turtą iš bendrosios dalinės nuosavybės, nepriklausomai nuo to, ar turtas tarp bendrasavininkų dalijamas natūra, ar priteisiant vienai šaliai turtą natūra, o kitai – kompensaciją, yra neturtinio pobūdžio. Kompensacija atitinka turto, kurį prašoma atidalyti, vertę, todėl, net ir tenkinus tokį reikalavimą, ieškovas vietoj turimos ir prašomos atidalyti nekilnojamojo turto dalies gautų tos pačios vertės lėšas. Taigi ieškovo turtinė padėtis nepasikeistų, keistųsi tik nuosavybės rūšis (iš bendrosios dalinės nuosavybės ši taptų asmenine nuosavybe) ir nuosavybės teisės objektas. Tokia praktika suformuota Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. birželio 3 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. e3K-3-277-248/2020](#) (22 punktas). Atsižvelgiant į tai, ieškovė už paduodamą kasacinį skundą turėjo sumokėti 85 Eur žyminį mokestį, mokėtiną už neturtinį reikalavimą, tačiau terminas trūkstanam 58 Eur žyminiam mokesčiui primokėti nenustatytinas, nes, minėta, kasacinis skundas neatitinka jo turiniui nustatytų reikalavimų.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) nustatytų bendrų procesiniam dokumentui keliamų reikalavimų, taip pat [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, 4 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei D. G. (a. k. duomenys neskelbtini) 27 (dvidešimt septynių) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2022 m. sausio 3 d. AB SEB banke; mokėjimo nurodymas Nr. 459.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas