

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2023 m. birželio 8 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavinienės, Andžej Maciejewski ir Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2023 m. gegužės 18 d. paduotu atsakovo L. I. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. vasario 21 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovas L. I. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. vasario 21 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo iš jo ieškovei UAB “Mano Būstas Neris” priteista 312,48 Eur skolos už administravimo paslaugas, procesinės palūkanos ir 716,71 Eur bylinėjimosi išlaidų.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normos (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovo L. I. kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu. Pagrindžiant šių teisiųjų pagrindų egzistavimą, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normą (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovo paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai netinkamai taikė CPK 135 straipsnio 2 dalį, CK 4.84 straipsnio 5 ir 8 dalis, 6.694 straipsnio 4 dalį. Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administravimo nuostatų 13 punktą. Teismai neatsižvelgė į atsakovo argumentą, kad ieškovės pateikti rašytiniai paaiškinimai ir įrodymai neatitinka CPK 135 straipsnyje ieškinio turiniui keliamų reikalavimų. Atsakovas neneigia savo skolos ieškovei, tačiau ginčas vyksta dėl įrodymų pateikimo, kurie pagrįstų ieškovės suteiktų paslaugų atlikimą ir jų kainos. Atsakovo nuomone, ieškovės pateikti įrodymai (bankinių pavedimų kopijos, sąskaitos faktūros, atliktų darbų priėmimo aktai ir kt.), nepagrindžia ieškinio sumos. Apeliacinės instancijos teismas, palikdamas pirmosios instancijos teismo sprendimą nepakeistą, nepasisakė dėl atsakovo nurodytų faktinių aplinkybių ir jų atitikimo CPK 183, 185 straipsniams.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad jais neformuluojami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegija pažymi, kad apeliacija byloje buvo pagal ieškovės apeliacinį skundą tik dėl bylinėjimosi išlaidų (ne) tinkamo paskirstymo pirmosios instancijos teisme ir nebuvo sprendžiamas šalių ginčas dėl skolos už administracines paslaugas priteisimo. Kasacinio skundo argumentai visiškai nesusiję su skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties, kuria buvo išspręstas tik bylinėjimosi išlaidų paskirstymo klausimas, (ne) teisėtumu.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti G. I. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 20 (dvidešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už atsakovą 2023 m. gegužės 18 d. AB „SEB bankas“, mokėjimo nurodymo Nr. 262581749.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys