

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. birželio 9 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2021 m. gegužės 31 d. paduotu ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „RNDVgroup“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 1 d. sprendimo peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė UAB „RNDV group“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 1 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „RNDVgroup“ ieškinį atsakovei UAB „Skangera“ dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais ir restitucijos taikymo bei atsakovės UAB „Skangera“ priešieškinį ieškovei UAB „RNDVgroup“ dėl skolos priteisimo, tretieji asmenys notarė N. Š. ir antstolis A. S.. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad Lietuvos apeliacinis teismas nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl vekselio, kaip prievolės įvykdymą užtikrinančios prievolės, sąsajų su pagrindine prievole, kurios įvykdymui užtikrinti jis buvo išduotas. Be to, teismas neįtyrė šalių ginčui teisingai išspręsti reikšmingų bylos faktinių aplinkybių. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nepanaikino vekselio, nors byloje nustatyta, kad vekselis apyvartoje atsirado be jokio teisinio pagrindo. Vekselis buvo pateiktas apmokėti ir faktiškai iš ieškovės sąskaitos lėšos nurašytos ir pervestos atsakovui, kuris neturi jokios teisės šias lėšas gauti. Lietuvos apeliacinis teismas taip pat neteisingai aiškino CPK 320 straipsnio nuostatas ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl teismo pareigos visose instancijose tikrinti ir vertinti teisinį ginčo pagrindą. Apeliacinės instancijos teismas turėjo ne tik vertinti, ar yra pagrindas ginčijamą susitarimą ir vekselį pripažinti negaliojančiu Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 1.90 straipsnio pagrindu, bet ir (arba) kitais CK nustatytais pagrindais, nes ieškovė ieškinį grindė ir CK 1.91 bei 1.87 straipsnių nuostatomis. Be to, Lietuvos apeliacinis teismas pažeidė CPK 178 straipsnį, nustatantį įrodinėjimo pareigos šalinį paskirstymą, taip pat įrodymų vertinimo taisykles. Atsakovas privalėjo įrodyti, kad tai, ką jis nurodo, iš tikrųjų egzistavo, o ne ieškovė įrodyti, kad iš „Tov Rozart“ paslaugų faktiškai negavo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovės kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos. Šiuo atveju kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad ieškovės kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti už ieškovę žyminį mokestį sumokėjusiai uždarajai akcinei bendrovei „RNDVHolding“ (juridinio asmens kodas 304559417) 1318 (vieną tūkstantį tris šimtus aštuoniolika) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. gegužės 31 d. Luminor Bank AS mokėjimo nurodymu.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Egidija Tamošiūnienė

