

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. kovo 26 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simiškio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. kovo 16 d. gautu ieškovės G. K. kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 21 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 21 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų klubo „Top Miaut“, G. K., M. S. ir R. K. ieškinį atsakovams M. G., J. G., R. G., D. B., T. M., G. M., B. K., D. R., L. N., D. K., R. K., G. D., T. P., D. P., V. V.-P., M. A., D. M., A. M., V. K., A. K., D. Z., G. L., D. K., N. S., D. D., V. L., R. N. – D., A. M., I. B., N. R., J. V., R. Š. dėl pažeistų teisių gynimo ir nutarimų panaikinimo, ir atsakovų M. G., J. G., R. G., T. M., G. M., B. K., D. R., L. N. priešieškinį klubui „Top miaut“ (toliau – ir Klubas), G. K., M. S., R. K. dėl pažeistų teisių gynimo, trečiasis asmuo – V. K..

Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad bylą nagrinėję pirmosios instancijos ir apeliacinės instancijų teismai pažeidė [CK](#) įtvirtintas materialiosios teisės normas, nustatančias teisę apskūsti juridinių asmenų sprendimus ([CK 2.82 straipsnio](#) 4 dalį), taip pat Asociacijų įstatymo, įstatų bei kitų Klubo veiklą reglamentuojančių teisės aktų nuostatas: 1) teismai, nurodydami, jog 2017 m. sausio 20 d. neeiliniame Klubo narių susirinkime priimti sprendimai apskritai negalėjo būti ginčijami teisme, kadangi jie nesukūrė jokių teisių ar pareigų, nenurodė aiškaus momento nuo kurio šie sprendimai tapo negaliojančiais ir nesukeliantis teisinių pasekmių. Be to, tokia teismų išvada iš esmės prieštarauja tiek [CPK 5 straipsnio](#), kuriame įtvirtinta kiekvieno asmens teisė kreiptis į teismą teisminės gynybos, tiek ir [CK 2.82 straipsnio](#) 4 dalies, kurioje numatyta teisė kreiptis į teismą su ieškiniu dėl juridinio asmens sprendimo pripažinimo negaliojančiu, normoms; 2) teismai, atmesdami ieškovų reikalavimą pripažinti negaliojančiais 2017 m. kovo 7 d. Klubo iniciatyvinės grupės organizuotame pakartotiniame neeiliniame visuotiniame Klubo narių susirinkime priimtus sprendimus bei 2017 m. kovo 7 d. Klubo valdybos posėdžio metu priimtus nutarimus dėl valdybos pirmininko ir Klubo vadovo išrinkimo, padarė šiuos pažeidimus: netinkamai taikė Klubo veiklą reglamentuojančių įstatų nuostatas; nepagrįstai vieniems įrodymams teikė svaresnę reikšmę prieš kitus; netinkamai nustatė iniciatyvinės grupės skaičių; suformavo ydingą precedentą, kad pakartotinis asociacijos (šiuo atveju Klubas) narių susirinkimas gali vykti tą pačią dieną kaip ir neįvykęs visuotinis asociacijos narių susirinkimas; apsiribojo neeilinio visuotinio Klubo narių susirinkimo ir pakartotinio neeilinio Klubo narių visuotinio susirinkimo teisėtumo vertinimu procedūriniu aspektu ir visiškai nevertino ieškovų nurodytų materialiuoju 2017 m. kovo 7 d. pakartotinio neeilinio Klubo narių visuotinio susirinkimo priimtų sprendimo negaliojimo pagrindų; 3) teismai, patenkindami atsakovų priešieškinio reikalavimą panaikinti Klubas 2016 m. gruodžio 6 d. valdybos nutarimus, nepagrįstai taikė Tvarkos 7 punktą, nurodydami, kad J. K. ir R. K. nebelaikytinos valdybos narėmis, kadangi šis punktas nereglamentuoja valdybos nario pasitraukimą iš Klubas; 4) teismai nepagrįstai atsisakė taikyti sutrumpintą trijų mėnesių senaties terminą, nustatytą [CK 1.125 straipsnio](#) 3 dalyje, atsakovų priešieškinio reikalavimui panaikinti Klubas 2016 m. gruodžio 6 d. valdybos nutarimus; 5) teismai nepagrįstai tenkino atsakovų reikalavimą panaikinti Klubas 2017 m. kovo 4 d. valdybos nutarimus, kuriais iš Klubas narių pašalintos L. N. ir B. K.; teismai nevertino šių narių pašalinimo iš Klubas materialiuoju pagrindų ir netyrė, ar jie iš tiesų egzistavo; Klubas valdybos veiksmai priimanč skundžiamus 2017 m. kovo 4 d. nutarimus pilnai atitiko kasacinio teismo praktiką, o aplinkybė, kad jos Klubas valdybai nebuvo pateikę rašytinių paaiškinimų, neturi reikšmės sprendžiant dėl 2017 m. kovo 4 d. Klubas valdybos nutarimų teisėtumo, kadangi joms buvo sudarytos tinkamos sąlygos pasirošti valdybos posėdžiui, teikti atsikirtimus ir paaiškinimus, atsakovės buvo kviečiamos į šį Klubas valdybos posėdį; 6) patenkindami atsakovų pareikštą priešieškinio reikalavimą pripažinti, kad Klubas 2018 m. kovo 11 d. susirinkimas buvo neteisėtas ir panaikindami šio susirinkimo metu ir po jo sekusius valdybos susirinkimo priimtus nutarimus, bylą nagrinėję teismai padarė šiuos pažeidimus: netinkamai taikė narystės Klube sustabdymą reglamentuojančių vidaus teisės aktų nuostatas bei neteisingai vertino susidariusią faktinę situaciją; teismų išvada, jog 2018 m. kovo 11 d. visuotiniame Klubas narių susirinkime nebuvo kvorumo, prieštarauja į bylą pateiktiems įrodymams; tenkindami atsakovų reikalavimą teismai rėmėsi formaliu pažeidimu, kuris pasireiškė kaip pranešimo visiems Klubas nariams apie planuojamą visuotinį susirinkimą pateikimas prieš 19, o ne prieš 20 dienų. Tokiu būdu teismai nukrypo nuo suformuotos kasacinio teismo praktikos, kurioje pažymima, kad juridinio asmens sprendimai negali būti pripažinti negaliojančiais vien tik dėl formalių pažeidimų, nesukėlusiu neigiamų padarinių nei pačiam juridiniam asmeniui, nei jo dalyviams ar viešajam interesui. Ieškovė kasacinį skundą

taip pat grindžia tuo, jog civilinę bylą išnagrinėję teismai padarė šiurkščius proceso teisės normų pažeidimus, pažeisdami dispozityvumo principą ([CPK 13 straipsnis](#) 265 straipsnis) bei pareigą motyvuoti procesinį sprendimą, kadangi pirmosios instancijos teismas priimate sprendime pasisakė dėl jundinio asmens organų sprendimo teisėtumo, kurio neskundė nei viena iš šalių, o vieną iš ieškovų reikalavimų bylą nagrinėję teismai atmetė apskritai nepateikdami absoliučiai jokių motyvų. Be to, bylą nagrinėję pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą ([CPK 176 straipsnis](#) 177 straipsnio 1 dalis, 178 straipsnis), kadangi atsakovų pateiktiems įrodymams suteikė svaresnę reikšmę nei kitiems byloje buvusiems įrodymams, atsakovus atleido nuo įrodinėjimo pareigos, netinkamai ištyrė ir įvertino byloje buvusių įrodymus, todėl priėjo prie nepagrįstų ir neteisingų išvadų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentai dėl įrodinėjimo iš esmės susiję su faktinių aplinkybių nustatymu, tačiau kasacinis teismas yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių, t. y. jos kasaciniame teisme iš naujo nenustatomos ([CPK 353 straipsnio](#) 1 dalis). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti advokatei A. Ž. (a. k. (duomenys neskelbtini) 225 (du šimtus dvidešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. kovo 16 d. SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 1457.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Birutė Janavičiūtė

Antanas Simniškis

Donatas Šernas