

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 1 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2023 m. liepos 25 d. paduotu atsakovo G. D. kasaciniu skundu ir jo papildymu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 25 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovas G. D. padavė kasacinį skundą ir jo papildymą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 25 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Con turus“ ieškinį atsakovui G. D. dėl žalos atlyginimo, tretieji asmenys V. C., uždaroji akcinė bendrovė „Turto plėtra“, Asociacija „Pilotai.lt“, AAS „BTA Baltic Insurance Company“ filialas Lietuvoje. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovas kasaciniame skunde nurodo, kad teismai nepagrįstai nusprendė, jog pakako įrodymų nustatyti jo kaltę dėl pažeidimų ieškovės orlaiviui dokumentinio proceso tvarka, kuris, atsakovo vertinimu, apskritai negalėjo būti taikomas sprendžiant tokią sudėtingą bylą. Anot atsakovo, teismai tinkamai neįvertino į bylą pateiktų įrodymų turinio, patikimumo, objektyvumo ir tinkamumo.

Taip pat atsakovas nurodo, kad teismai nepagrįstai byloje atsisakė taikyti prancūziškosios tradicijos taisyklę *non-cumul des responsabilites contractuelle et delictuelle* (sutartinės ir deliktinės atsakomybės pagrindų sutapties draudimo), suteikiančios prioritetą sutartinės atsakomybės taikymui. Anot atsakovo, teismai neatsižvelgė ir neįvertino dviejų sutartinių teisių santykių dėl orlaivio priežiūros, saugojimo ir jo apdraudimo savanorišku skraidymo aparatų civilinės atsakomybės draudimu.

Be to, atsakovas nurodo, kad teismai nenagrinęjo sutartinio civilinio teisinio santykio tarp ieškovės (draudėjos) ir trečiojo asmens AAS „BTA Baltic Insurance Company“ filialo Lietuvoje (draudiko) sudarytos draudimo sutarties– skraidymo aparatų draudimo liudijimo Nr. SAD 002038. Anot atsakovo, šiuo draudimo sandoriu ieškovės (draudėjo) orlaivis įvykio metu buvo draustas savanorišku skraidymo aparatų civilinės atsakomybės draudimu, tačiau draudėjas kreipėsi į draudiką ir jam apie draudiminį įvykį pranešė praleidęs pranešimo terminą, dėl ko draudikas nusprendė atmesti draudėjo prašymą išmokėti draudimo išmoką.

Be kita ko, atsakovas teigia, kad teismai neįvertino aplinkybės, jog savo orlaivio pasaugos, apsaugos ir techninės priežiūros paslaugas trečiasis asmuo asociacija Pilotai.lt teikė neteisėtame, tam nepritaikytame pastate, į kurį neturėjo nei nuosavybės nei nuomos teisės. Atsakovo vertinimu, taip kilo deliktinė trečiojo asmens atsakomybė, kurią teismai selektyviai atsisakė taikyti.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo ir jo papildymo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą ir jo papildymą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovui G. D. (a. k. duomenys neskelbtini) 56 (penkiasdešimt šešis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB Swedbank banko 2023 m. liepos 7 d. mokėjimo nurodymu Nr. 7 ir 2023 m. liepos 25 d. mokėjimo nurodymu Nr. 468 (mokėtojas advokato

E. M. kontora) ir AB Luminor banko 2023 m. liepos 26 d. lėšų pervedimo nurodymu Nr. 213.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Virgilijus Grabinskas

Jūratė Varanauskaitė