

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. lapkričio 16 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Egidijus Tamošiūnienės, susipažinusi su 2021 m. lapkričio 4 d. paduotu **pareiškėjų V. K. ir G. S.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. rugpjūčio 5 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. spalio 20 d. nutartimi Nr. DOK-5453 atsisakė priimti pareiškėjų V. K. ir G. S. kasacinį skundą kaip neatitinkantį Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 347 straipsnio](#) reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą paduodamu pareiškėjų kasaciniu skundu, daro išvadą, kad jų kasacinis skundas yra iš esmės analogiško turinio, išskyrus tai, jog papildomai nurodoma, kad skundžiama teismo nutartimi buvo nukrypta nuo kasacinio teismo praktikos, suformuotos Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2004 m. spalio 13 d. nutartyje, priimtoje civilinėje byloje Nr. 3K-3-544/2004, kurioje kasacinis teismas yra išaiškinęs, kad: „<...> Tuo atveju, kai procesas byloje atnaujinamas [CPK 366 straipsnio](#) 1 dalies 7 punkto pagrindu (jeigu sprendime teismas nusprendė dėl neįtrauktų į bylos nagrinėjimą asmenų teisių ir pareigų), *visa byla* peržiūrima iš naujo pagrįstumo ir teisėtumo aspektu“. Pareiškėjų manymu, iš skundžiamos teismo nutarties turinio matyti, kad aptariamu klausimu teismo pozicija buvo nepagrįstai grindžiama tik tomis kasacinio teismo nutartimis, kuriose buvo sprendžiami teisės klausimai, susiję su [CPK 366 straipsnio](#) 1 dalies 7 punkto pagrindu atnaujintų bylų nagrinėjimo ypatumais.

Atrankos kolegija daro išvadą, kad papildomai nurodyti teisiniai argumentai dėl nukrypimo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte ir 2 punkte įtvirtintų kasacijos pagrindų egzistavimo. Todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padaryta ankstesnėje atrankos kolegijos nutartyje.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytų reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė