

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2023 m. spalio 17 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šernos, susipažinusi su 2023 m. spalio 5 d. pateiktu **ieškovo T. Č.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 5 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2023 m. rugpjūčio 31 d. nutartimi Nr. DOK–3824 ir 2023 m. rugsėjo 28 d. nutartimi Nr. DOK–4281 atsisakė priimti ieškovo kasacinį skundą, nustačius, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 5 dalį asmui, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 345 straipsnyje nustatyto termino.

Ieškovas 2023 m. spalio 5 d. trečią kartą pateikė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 5 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo T. Č. ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Katarai“ dėl skolos priteisimo, trečiasis asmuo uždaroji akcinė bendrovė „NT Market“, ir atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Katarai“ priešieškinį ieškovui T. Č. dėl sutarties nutraukimo pripažinimo neteisėtu, trečiasis asmuo uždaroji akcinė bendrovė „NT Market“.

Ieškovo paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad teismai pažeidė CK 6.165 straipsnio 4-5 dalies nuostatas, kurios numato, jog šalis, dėl kurios kaltės sutartis nebuvo sudaryta, privalo atlyginti kitai šaliai nuostolius, tai pat nukrypo nuo šioje byloje taikytino precedento civilinėje byloje Nr. 3K-3-435/2010, kurios faktinės aplinkybės sutampa su nagrinėjamos bylos aplinkybėmis, tik skiriasi šių bylų rezultatas. Pažymėta, kad preliminariosios sutarties prievolių pasibaigimui yra svarbus šalių suvokimas, jog preliminarinė sutartis pasibaigė, o nagrinėjamu atveju abi ginčo sutarties šalys nelaikė, kad šis susitarimas yra pasibaigęs. Dėl pagrindinės sutarties sudarymo termino gali būti sulygta abiejų šalių preliminarinioje sutartyje, o jeigu tokio termino nėra, tai CK 6.165 straipsnio 3 dalis numato, kad tokiu atveju pagrindinė sutartis turėtų būti sudaryta per 1 metus nuo preliminariosios sutarties sudarymo, t. y. iki 2022 m. gegužės 10 d. Šiuo atveju sutartyje yra nustatyti aiškūs abiejų šalių sutarties terminai, aktualūs pagrindinės sutarties sudarymui, t. y. 2021 m. gruodžio 30 d. pagal sutarties 5.1. punktą. Nei vienoje sutarties nuostatoje šalys nenumatė „protingo“ termino ar termino, per kurį ieškovas gali sutartį nutraukti. Teismas, netinkamai aiškindami šalių sudarytą sutartį, pažeidė CK 6.193 straipsnio 5 dalies taikymo taisykles, neatsižvelgė į sisteminių ryšių tarp nuostatų, taip ignoruojant faktą, kad pačioje sutartyje nenumatyta tiksli data iki kada turi būti sudaryta pagrindinė sutartis.

Atrankos kolegija, susipažinusi su trečią kartą ieškovo pateiktu kasaciniu skundu, pažymi, kad nors skundo turinys pakoreguotas, tačiau jame nenurodyta iš esmės naujų argumentų, kurie sudarytų kasacijos pagrindą, skundo turinys nėra pakeistas iš esmės, egzistuoja ankstesnėse atrankos kolegijos nutartyse nurodytos kliūtys kasaciniam skundui priimti. Pažymėtina, kad atrankos kolegija, sprendžiamą klausimą dėl pateikto kasacinio skundo priimtumo nagrinėti kasacine tvarka, įvertina skundo argumentų esmę, argumentuose formuluojamus kasacijos pagrindus, atsižvelgdama į skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvus. Atrankos kolegijai konstatavus, kad kasacinis skundas negali būti priimamas dėl to, kad jame nesuformuluoti kasacijos pagrindai, papildomas kasacinio skundo modifikavimas keičiant argumentų dėstymo struktūrą, formuluotes, išplečiant ar susiaurinant argumentus, nekeičia skundo esmės, todėl negali būti pagrindas kitaip spręsti skundo priimtumo klausimą, nei jis buvo išspręstas.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Žyminio mokesčio grąžinimo klausimas yra išspręstas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2023 m. rugpjūčio 31 d. nutartimi Nr. DOK–3824.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Donatas Šernas

