

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. spalio 19 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas), Virgilijaus Grabinsko ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2023 m. spalio 4 d. paduotu ieškovės UAB „Lantelis“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugsėjo 4 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė UAB „Lantelis“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugsėjo 4 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atmestas jos ieškinyje atsakovei biudžetinei įstaigai Nacionalinei švietimo agentūrai dėl viešojo pirkimo sąlygų panaikinimo, pirkimo pripažinimo neskaudriu ir jo procedūrų nutraukimo. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normos (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Ieškovės paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie pagrindiniai argumentai: 1) teismai, pripažindami atsakovės pateiktus dokumentus nevieša bylos medžiaga, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos ir pažeidė šalių procesinį lygiateisiškumą. Ieškovė neturėjo galimybių įrodyti, kad atsakovės pateiktuose dokumentuose nurodyta informacija apie tiekėjus yra nepagrįsta. Teismai būtent neviešos bylos medžiagos pagrindu nusprendė, kad pirkimo sąlygos neriboja konkurencijos; 2) teismai, padarydami išvadą, kad ieškovė neturi teisinio suinteresuotumo ginčyti atskiras viešojo pirkimo sąlygas, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos bei priėmė prieštarigus sprendimus, nes, viena vertus, jiems nekilo abejonių, jog ieškovė turi teisinį suinteresuotumą ginčyti pirkimo sąlygų visumą kaip neteisėtą ir pažeidžiančią konkurenciją, kita vertus, nusprendė, kad ji neturi teisinio suinteresuotumo ginčyti atskiras techninės specifikacijos sąlygas. Ieškovės vertinimu, kai teismas pripažįsta tiekėjo teisinį suinteresuotumą ginčyti visas pirkimo sąlygas, jam turi būti pripažįstamas ir teisinis suinteresuotumas kvestionuoti atskiras jo sąlygas. Ieškovės nuomone, teismai iš viso nenagrinėjo atskirų techninės specifikacijos sąlygų pagrįstumo, nes joms įvertinti reikėjo skirti teismo ekspertizę; 3) teismai netinkamai taikė VPI 55 straipsnio 5 dalį, dėl to padarė neteisėną išvadą, kad viešajame pirkime atsakovės nustatyti ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo kriterijai yra teisėti ir neriboja konkurencijos; 4) teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl teismo aktyvaus vaidmens viešųjų pirkimų byloje, *inter alia* ekspertizės skyrimo. Teismai nepagrįstai netenkino ieškovės prašymo skirti byloje IT srities teismo ekspertizę bei neįžvelgė poreikio priimti į bylą vėliau parengtą eksperto išvadą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad jais neformuluojami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti UAB „Lantelis“ (j . a . k. 302295417) 3285 (tris tūkstančius su šimtus aštuoniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. spalio 4 d. AB „SEB bankas“, mokėjimo nurodymo Nr. 34178131.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Antanas Smniškis

Virgilijus Grabinskas

Donatas Šernas