

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 11 d. paduotu **ieškovės R. M.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. liepos 15 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. liepos 27 d. nutartimi Nr. DOK-4164 atsisakė priimti ieškovės kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka formaliųjų procesiniams dokumentams keliamų reikalavimų, 2021 m. rugpjūčio 5 d. nutartimi Nr. DOK-4353 – nustačiusi, kad skundas neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, t. y. jame nekeliama tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346, 347 straipsnių nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovės trečią kartą paduodamu kasaciniu skundu, nustatė, kad jame dėstomi teisiniai argumentai yra identiški tiems, kurie buvo nurodyti ankstesniuose kasaciniuose skunduose, o tai nesudaro pagrindo dėl kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atkreiptinas dėmesys taip pat į tai, kad pagal [CPK 347 straipsnio](#) 3 dalį ir 56 straipsnio 1 dalies 4 punktą kasacinį skundą turi teisę surašyti asmenys, turintys aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą, kai jie atstovauja savo artimiesiems giminaičiams ar sutuoktiniui (sugyventiniui); kasacinį skundą pasirašo jį paduodantis asmuo ir skundą surašęs asmuo. Ieškovė asmeniškai pateikė kasacinį skundą per EPP sistemą, tačiau jis nėra pasirašytas surašiusio asmens – aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą turinčios ieškovės motinos A. O. M.

Be to, pagal [CPK 111 straipsnio](#) 2 dalies 2 punktą dalyvaujančio byloje asmens procesiniame dokumente turi būti nurodytos dalyvaujančių byloje asmenų procesinės padėtys, kai dalyvaujantys byloje asmenys arba vienas iš jų yra juridinis asmuo, – jo visas pavadinimas, buveinė, pareiškėjui žinomi kitų dalyvaujančių byloje asmenų procesinių dokumentų įteikimo kiti adresai, kodai, atsiskaitomųjų sąskaitų numeriai (jeigu jie žinomi) ir kredito įstaigų rekvizitai (jeigu jie žinomi) ([CPK 347 straipsnis](#)). Ieškovė kasaciniame skunde nurodė tik save.

Taigi ieškovės kasacinis skundas neatitinka ir bendrųjų procesiniam dokumentui keliamų reikalavimų. Siems trūkumams ištaisyti terminas nenustatytinas, nes kasacinis skundas nepriimamas dėl jo neatitikties [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimams.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas