

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. birželio 15 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininko),

susipažinusi su 2022 m. birželio 1 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „AviaAM B01“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 26 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu stabdyti skundžiamo teismo procesinio sprendimo vykdymą,

n u s t a t ė:

atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 26 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl sumokėto avanso ir palūkanų priteisimo. Vilniaus apygardos teismas 2021 m. gegužės 12 d. sprendimu ieškini tenkino iš dalies ir priteisė ieškovei HAKAIR LIMITED iš atsakovės UAB „AviaAM B01“ 3 999 975 USD avansą, 1 200 000 USD palūkanų ir 6 proc. metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo 2020 m. kovo 12 d. iki teismo sprendimo įvykdymo. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2022 m. balandžio 26 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus apygardos teismo 2021 m. gegužės 12 d. sprendimą. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai, pripažindami, jog atsakovės gautas avansas turėjo būti grąžintas ieškovei, pažeidė dispozityvumo civiliniuose santykiuose ([CK 1.137](#) straipsnio 1 dalis) bei sutarties laisvės principus ([CK 6.156](#) straipsnis), neatsižvelgė į sutarties šalių valią, pripažino šalių susitarimo nuostatą negaliojančia nesant šalių reikalavimų ([CK 6.156](#) straipsnio pažeidimas). Teismams nepaisius ginčo šalių susitarimo nuostatos dėl atsakovės gautų sumų negrąžinamo pobūdžio, buvo netinkamai kvalifikuotas ieškovės reikalavimas. Be to, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai, neatsižvelgdami į verslo praktiką, nustatydami dėl pagrindinės sutarties nesudarymo kaltąją šalį, nesivadovavo [CK 6.200](#) straipsnyje įtvirtinta bendradarbiavimo pareiga pagal konkrečios industrijos (aviacijos) praktiką. Teismai, sprenddami klausimą dėl termino pagrindinei sutarčiai sudaryti, nepagrįstai taikė [CK 6.165](#) straipsnio 3 dalį ir [CK 1.117](#) straipsnį, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, įpareigojančius teismus neignoruoti sutarties šalių valios, t. y. nepagrįstai, nesant šalių reikalavimo, pakeitė dienomis apibrėžtą terminą į kalendorinį terminą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad byla nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnio, [347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto, 3 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymas stabdyti skundžiamo teismo procesinio sprendimo vykdymą nenagrinėtinas.

Paduodant kasacinį skundą atsakovės UAB „AviaAM B01“ atstovė Advokatų profesinė bendrija TAILORS sumokėjo 14 085 Eur žyminį mokestį, kuris, atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 5 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Nepriimtas kasacinis skundas grąžinamas jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti Advokatų profesinei bendrijai TAILORS(j. a. k. 303010013) už atsakovę uždaryją akcinę bendrovę „AviaAM B01“(j. a. k. 125808161) 2022 m. gegužės 31 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymu Nr. 15 sumokėtą 14 085 (keturiolika tūkstančių aštuoniasdešimt

penkis) Eur žyminį mokestį.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Virgilijus Grabinskas