

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. vasario 9 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2023 m. sausio 20 d. paduotu **atsakovės akcinės bendrovės Lietuvos automobilių kelių direkcijos** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. spalio 20 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. spalio 20 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl įskaitymų pripažinimo negaliojančiais ir skolos priteisimo. Byloje priimtais teismų procesiniais sprendimais ieškinį tenkinus iš dalies atsakovės atlikti įskaitymai pripažinti negaliojančiais ir iš jos priteista 29 357 Eur skolos. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad nurodytas teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, ir argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad byla nagrinėjė teismui nepagrįstai taikė ir aiškino taikos sutarties institutą, neva taikos sutartimi šalys pripažįsta savo kaltę; toks taikos sutarties sudarymo fakto vertinimas yra nesuderinamas su taikos sutarties instituto paskirtimi ir nukrypsta nuo kasacinio teismo pateiktų išaiškinimų, kad taikos sutartis neturi prejudicijos, neturi faktų konstatuojamosios galios. Be to, atsakovės manymu, teismų taikytas delspinigių mažinimas neatitinka byloje nustatytų aplinkybių ir nepagrįstas: ieškovo argumentai teismo buvo įvertinti kaip nepagrįsti ir neįrodyti, o atsakovo veiksmų įtaką susiklosčiusiai situacijai nebuvo konkrečiai nustatyta (nebuvo nustatytas kaltės laipsnis ar konkreti įtaka dienomis delspinigių skaičiavimui), teismas atsakovo kaltę grindė išimtinai taikos sutartimi ir joje šalių sulagta proporcija, dėl tokio netinkamo taikos sutarties interpretavimo byla buvo išspręsta neteisingai.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad byla nagrinėjė teismui pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo procesiniam sprendimui priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis. Atrankos kolegija taip pat pažymi, kad proporcinis žyminis mokestis nėra indeksuojamas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei akcinei bendrovei Lietuvos automobilių kelių direkcijai (j. a. k. 188710638) 928,71 Eur (devynis šimtus dvidešimt aštuonis Eur 71 ct) žyminio mokesčio, sumokėto jos atstovo advokatų profesinės bendrijos Norkus ir partneriai Cobalt 2023 m. sausio 20 d. banke Swedbank, AB, mokėjimo nurodymo Nr. 2752.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė