

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. sausio 3 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Sigtos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė),
susipažinusi su 2021 m. gruodžio 27 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Investicijų srautas“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. gruodžio 9 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė UAB „Investicijų srautas“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. gruodžio 9 d. nutarties peržiūrėjimo. Kasacija byloje grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [ir CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai, paneigdami bylos šalių galimybę sudaryti taikos sutartį ir ginčą nagrinėjamoje byloje išspręsti taikiai, netinkamai taikė taikos sutarties sudarymą reglamentuojančias teisės normas ([CPK](#) 42, 140 straipsniai, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.983, 6.985 straipsniai) bei nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojamos praktikos. Be to, buvo pažeistas viešasis interesas, kadangi pirmosios instancijos teismas buvo itin pasyvus tiek rinkdamas įrodymus, tiek nustatydamas faktines aplinkybes, nors byloje dėl valstybinės žemės perleidimo neabejotinai yra viešasis interesas, įpareigojantis teismą būti aktyviu, o apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos ir nepagrįstai susiaurino viešojo intereso ribas, nurodydamas, kad viešasis interesas šiuo atveju susijęs tik su trečiųjų asmenų interesų apsauga. Be to, apeliacinės instancijos teismas, konstatuodamas, kad pirmosios instancijos teismas neturėjo pareigos būti aktyviu, nepagrįstai susiaurino teismo aktyvų vaidmenį byloje su viešojo intereso apsaugos elementu bei išdėstė priešingą poziciją, nei nurodyta Vilniaus apygardos teismo 2021 m. birželio 10 d. nutartyje. Atsakovė taip pat teigia, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai atsisakė vadovautis Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2001 m. spalio 31 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-1046/2001 suformuluota taisykle, taikoma bylos atnaujinimo institutui, ir ją pagal analogiją taikyti nagrinėjamoje situacijoje sprendžiant klausimą dėl leistinumo teisėjui pakartotinai dalyvauti nagrinėjant bylas, kuriose buvo atsisakyta patvirtinti taikos sutartį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovės kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas bei nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos. Šiuo atveju kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad atsakovės kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti už atsakovę uždarają akcinę bendrovę „Investicijų srautas“ žyminį mokestį sumokėjusiai advokatų profesinei bendrijai „Markevičius, Gerasičkinas ir partneriai“ (j. a. k. 300556110) 85 (aštuoniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. gruodžio 27 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 11328.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Alė Bukaviniėnė

Gražina Davidonienė

Sigita Rudėnaite