

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. vasario 8 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Egidijos Tamošiūnienės,

susipažinusi su 2023 m. sausio 20 d. paduotu **sinteresuoto asmens H. K.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atrankos kolegija 2022 m. lapkričio 22 d. nutartimi Nr. DOK-5358 atsisakė priimti **sinteresuoto asmens H. K.** kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Sinteresuotas asmuo H. K. antrą kartą padavė kasacinį skundą, nurodydamas jame naujus argumentus dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad pagrindžiant šių teisinių pagrindų egzistavimą, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normą (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Taip pat kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus, pagrindžiančius, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo kasacinio teismo praktikos, suformuotos byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į nagrinėjamos bylos faktines aplinkybes.

Sinteresuoto asmens paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė [CK](#) 5.42, 5.55 straipsnių nuostatas, [CPK](#) 5 straipsnį bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, todėl nepagrįstai suteikė asmeniui, nesančiam palikimą priėmusiu įpėdiniu, teisę reikšti prašymus skirti paveldimo turto palikimo administratorių, patenkino šio asmens prašymą ir nušalino paskirtą administratorių bei paskyrė naują administratorių, nepaisant palikėjo įpėdinių vieningo nepritarimo naujo administratoriaus kandidatūrai. Kasacinio teismo praktikoje išaiškinta, kad kreiptis į teismą su prašymu paskirti palikimo administratorių gali tik palikimą priėmęs įpėdinis.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad ir antrą kartą paduotame kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Gražina Davidonienė

Antanas Simiškis

Egidija Tamošiūnienė

