

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugsėjo 20 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. rugsėjo 10 d. paduotu atsakovų A. S. ir S. M. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 10 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Skundžiama Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. birželio 10 d. nutarties dalis, kuria priteista ieškovei UAB „Projektavimo ir restauravimo institutas“ iš atsakovų A. S. ir S. M. po 660,49 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų apeliacinės instancijos teisme, atlyginimo, taip pat Vilniaus apygardos teismo 2020 m. spalio 8 d. sprendimo dalis, kuria priteista ieškovei iš atsakovų A. S. ir S. M. po 630 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimo.

Kasaciniu skundu atsakovai prašo panaikinti nurodytas teismų sprendimo ir nutarties dalis dėl bylinėjimosi išlaidų paskirstymo.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad yra kasacinio skundo pagrindas remiantis CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktu – materialiosios ar proceso teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytus (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasacinis skundas grindžiamas tokiais esminiais argumentais:

1. Byloje išnagrinėti savarankiški materialiniai teisiniai reikalavimai, pareikšti dviejų ieškovų UAB „Projektavimo ir restauravimo institutas“ ir V. M. trims skirtingiems atsakovams. Ieškovas V. M. pareiškė reikalavimus dėl nurodytos bendrovės valdybos nutarimų pripažinimo negaliojančiais visiems trims atsakovams, o UAB „Projektavimo ir restauravimo institutas“ reikė ieškinio reikalavimus atsakovui L. T. Kadangi bendrovė nebuvo pareiškusi ieškinio reikalavimų kitiems dviem atsakovams, tai iš jų negalėjo būti priteistos bylinėjimosi išlaidos bendrovei. Ieškovė pateikė teismui 2020 m. liepos 27 d. prašymą priteisti advokato atstovavimo išlaidas pridėjusi tik atstovo advokato pateiktą sąskaitą-faktūrą, bet nepridėjo sąskaitos apmokėjimo dokumento. Ieškovė sąskaitą apmokėjo tik 2020 m. gruodžio 16 d., t. y. praėjus daugiau nei 2 mėnesiams po teismo sprendimo priėmimo. Tačiau pagal CPK 98 straipsnio 1 dalį išlaidos už advokato pagalbą negali būti priteisiamos, jeigu išlaidų dydį patvirtinantys įrodymai nepateikti iki bylos išnagrinėjimo iš esmės pabaigos. Nei bendrovė, nei jos advokatas nėra pateikę jokių įrodymų, kad iki bylos išnagrinėjimo iš esmės pabaigos neva egzistavo kliūtys dėl kurių bendrovė negalėjo apmokėti sąskaitos ir pateikti teismui tai patvirtinantį įrodymą CPK 98 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka. Be to, sąskaitoje detalai nėra nurodyta kiekvienos konkrečios advokato bendrovei suteiktos teisinės paslaugos kaina. Sąskaitoje nurodyta, kad bendrovei suteiktos paslaugos už ieškinio, patikslinto ieškinio parengimą, atstovavimą byloje.

2. Bendrovė atsakovų, paduodančių kasacinį skundą, atžvilgiu jokių ieškinio reikalavimų nereikšė, todėl teismai nepagrįstai priteisė iš jų bylinėjimosi išlaidas bendrovei. Pagrindinė taisyklė, kuria yra paremtas bylinėjimosi išlaidų paskirstymas civiliniame procese – „pralaimėjęs moka“ (CPK 93 straipsnio 1 dalis, 98 straipsnio 1 dalis). Ši taisyklė pirmiausia yra orientuota į šalies, laimėjusios bylą, teisės į bylinėjimosi išlaidų atlyginimą užtikrinimą. Tai, jog abiem ieškovams atstovavo tas pats advokatas, nepatvirtina ieškovės bendrovės teisės į bylinėjimosi išlaidų atlyginimą iš tų atsakovų, kuriems ji nereikšė reikalavimų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, kasacinio teismo praktika, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

Gražina Davidonienė

