

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2021 m. gegužės 7 d. paduotu **ieškovo A. B.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 11 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas A. B. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 11 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo A. B. ieškinį atsakovei Klaipėdos miesto medžiotojų ir žvejų klubui „Judrė“ dėl juridinio asmens sprendimo panaikinimo ir neturtinės žalos priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto** pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis), skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųtuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai klubo priimtą nutarimą vertino pagal 2018 m. klubo įstatų redakciją. Ieškovo teigimu, nors teismas pripažino, kad buvo pažeista klubo nario pašalinimo iš narių procedūra, taikant netinkamą teisės aktą – 2017 m. gruodžio 5 d. negaliojusią klubo įstatų redakciją, tačiau nepagrįstai šių pažeidimų nelaikė esminiais. Ieškovo teigimu, apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nusprendė, kad nagrinėjamam atvejui nebuvo pagrindo vadovautis notaro patvirtintais liudytojų parodymais, kadangi pirmosios instancijos teismui atsakius tenkinti ieškovo prašymą apklausti byloje liudytojus, be kita ko, dėl pandemijos ir negalėjimo užtikrinti saugių liudytojų sąlygų apklausiant juos teismo posėdžio metu, buvo nuspręsta teismui pateikti liudytojų parodymus, patvirtintus notaro.

Be kita ko, ieškovas nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas, priimdamas skundžiamą sprendimą, nesilaikė kasacinio teismo suformuotos praktikos dėl įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo reglamentuojančių proceso normų, nes teismo padarytos išvados abstrakčios, šių išvadų nepagrindžia byloje esantys įrodymai. Ieškovo teigimu, apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo kasacinio teismo praktikoje suformuotų principų, nagrinėjant bylas dėl klubo nario pašalinimo pagrįstumo. Taip pat, anot ieškovo, teismas netinkamai įvertino pritaikytos sankcijos proporcingumą padarytam pažeidimui.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovo A. B. kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina **CPK 346 straipsnio 2 dalies 1** punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei **CPK 346 straipsnio 2 dalies 2** punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną **CPK 346 straipsnio 2** dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad ieškovas nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio 4** dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovui A. B. (*duomenys neskelbtini*) 120 Eur (vieną šimtą dvidešimt eurų) žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. gegužės 6 d. AB Swedbank banko mokėjimo nurodymu Nr. 4.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė