

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. gruodžio 21 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas),
susipažinusi su 2023 m. gruodžio 4 d. paduotu **atsakovės UAB „Fabeta“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. lapkričio 7 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Vilniaus apygardos teismas 2023 m. lapkričio 7 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. birželio 30 d. sprendimą, kuriuo teismas priteisė ieškovei draudimo bendrovei AAS „BTA Baltic Insurance Company“, Lietuvos Respublikoje veikiančiai per AAS „BTA Baltic Insurance Company“ filialą Lietuvoje, iš atsakovės UAB „Fabeta“ 636,76 Eur žalos dėl išmokėtų draudimo išmokų atlyginimo ir 6 proc. metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo civilinės bylos iškėlimo teisme (2023 m. kovo 10 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Teismai priteisė ieškovei iš atsakovės, kaip daugiabučio namo administratorės, ieškovės sumokėtą draudimo išmoką to daugiabučio namo buto savininkui padarytą žalą dėl užliejimo, įtrūkus perdangoje esančiam šalto vandens vamzdžiui.

Kasaciniu skundu atsakovė UAB „Fabeta“ prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2023 m. lapkričio 7 d. nutartį ir Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. birželio 30 d. sprendimą, ir priimti naują sprendimą – ieškinį atmesti.

Atsakovės kasacinis skundas grindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimu nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktą). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės kasaciniame skunde nurodomi tokie esminiai argumentai:

1. Atsakovė nesutinka su skundžiamais teismų sprendimu ir nutartimi, ir nurodo, kad teismai sumenkino butų savininkų pareigą rūpintis daugiabučio namo turto, esančiu bendrąja daline nuosavybe, ir be pagrindo išplėtė namo administratoriaus pareigas. Teismai administratoriui taikė reikalavimus, kurių nenumato aplinkos ministro 2016 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. D1-971 patvirtinto statybos techninio reglamento STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo tvarka“ VII skyriaus teisės normos.
2. Teismai neatsižvelgė į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. lapkričio 13 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e3K-3-409-684/2017 pateiktus išaiškinimus. Byloje nėra surinkta objektyvių įrodymų (nepateikta eksperto ar specialisto išvados), kad daugiabučio namo šalto vandens tiekimo sistema buvo tokios būklės, kad kilo grėsmė žalai atsirasti ir kad dėl to atsakovei atsirado prievolė organizuoti šalto vandens tiekimo sistemos apžiūrą ar atlikti remonto darbus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytonis išvados, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei UAB „Fabeta“ (j. a. k. 121452287) 22 Eur (dvidešimt du eurus) žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. gruodžio 1 d. AB SEB banke mokėjimo nurodymu Nr. 6237.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisējai

Goda Ambrasaitē-Balynienē

Alē Bukaviniēnē

Artūras Driukas