

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 24 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 13 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „VICInvestments“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 13 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė uždaroji akcinė bendrovė „VICInvestments“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 13 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „VICInvestments“ ieškinį atsakovui V. G. dėl baudos priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde teigiama, kad nors kasacinis teismas grąžino apeliacine tvarka iš naujo nagrinėti tik bylos dalį ir paliko galioti Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. balandžio 14 d. nutarties dalį, kuria atsakovui buvo taikoma sutartinė civilinė atsakomybė, teismas nepagrįstai panaikino visą pirmosios instancijos teismo sprendimą. Lietuvos apeliacinis teismas savo 2021 m. gegužės 13 d. sprendime nesiaiškino, ar civilinė atsakomybė turi būti mažinama dėl ieškovės kaltės, nusprendė apskritai netaikyti civilinės atsakomybės atsakovui. Visai tai lemia [CPK 279 straipsnio](#) 4 dalies pažeidimą, nes teismas neatsižvelgė į aplinkybes, kurios byloje turi res judicata galią. Teismas nepagrįstai panaikino netesybą, net nepasisakydamas dėl atleidimo nuo civilinės atsakomybės instituto arba netesybų mažinimo dėl kreditoriaus kaltės. Tokiu būdu teismas klaidingai išaiškino, kad ieškovės nesąžiningi veiksmai paneigia atsakovo kaltę, nors materialinės teisės normos, kurios leistų daryti tokią išvadą Lietuvos civilinėje teisėje apskritai neegzistuoja. Dar daugiau, teismas ieškovės nesąžiningumą klaidingai motyvavo paties atsakovo veiksmais arba su ieškove nesusijusiomis aplinkybėmis. Teismas, konstatuodamas ieškovės nesąžiningumą, nepagrįstai rėmėsi atsakovo pasiūlymais, pateiktais derybų dėl taikos sutarties sudarymo metu ir tokiu būdu pažeidė įrodymų leistinumą kriterijų bei civilinio proceso teisingumo, sąžiningumo ir protingumo principus. Teismas netinkamai taikė įrodymų vertinimo taisyklės ir formaliai atmetė ieškovės reikalavimą dėl netesybų, kurios buvo įrodytos faktiškai pagrįstais nuostoliais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai pažeidė skunde nurodytas proceso teisės normas, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti UAB „VICInvestments“ (į. k. 301001535) 1575 (vieną tūkstantį penkis šimtus septyniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. rugpjūčio 13 d. SEB banke, mokėjimo nurodymas Nr. 570.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas