

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. kovo 10 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2021 m. kovo 1 d. gautu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Via Sportas“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2020 m. gruodžio 1 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė UAB „Via Sportas“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2020 m. gruodžio 1 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Ignitis“ ieškinį atsakovei UAB „Via Sportas“ dėl skolos priteisimo, tretieji asmenys daugiabučių namų savininkų bendrija Namo Savanorių pr. 1 Vilniuje savininkų bendrija, UAB „Santermita“. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 ir 3 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Teisėjų atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 3 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą teisės aiškinimo ir taikymo praktiką bei argumentuotai pagrįsti, kad ši praktika nagrinėjamoje byloje ginčijamu teisės klausimu nevienoda.

Kasaciniame skunde teigiama, kad apeliacinės instancijos teismas, apeliacijos objektu laikydamas ginčą dėl daugiabučio gyvenamojo namo butų ir kitų patalpų savininko pareigos prisidėti prie išlaidų, skirtų namui bei bendrosios dalinės nuosavybės objektams išlaikyti, išsaugoti, atnaujinti, jų būtinoms pagerinimams atlikti, netinkamai kvalifikavo bylos ginčo dalyką. Teismai, nusprendę, kad naudojimosi išlaidų atskiriems naudotojams paskirstymas negalimas, nesant atitinkamų objektų priskyrimo naudotojams bendrojo naudojimo objektų apraše, nepagrįstai plečiamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.85 straipsnio 3 dalyje ir Lietuvos Respublikos daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo 12 straipsnio 2 dalyje įtvirtintas normas, nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos praktikos. Teismai nepagrįstai netyrė ir nevertino aplinkybių, susijusių su atsakovės (ne)naudojimosi objektais, kurių veikimui patirtos elektros energijos sąnaudos; neatsižvelgė į atsakovės pateiktus rašytinius įrodymus, nesirėmė 2016 m. spalio 20 d. namo bendrojo naudojimo objektų aprašu. Priteisdami iš atsakovės delspinigius, teismai pažeidė [CPK](#) 265 straipsnio 1 dalį. Iš esmės nevertindami ir nepasisakydami dėl atsakovės argumentų teismai nepagrįstai laikė Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. vasario 19 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. e3K-3-30-378/2020](#) nustatytus faktus prejudiciniais, nors nurodytoje byloje ieškovė nedalyvavo. Be to, atsakovės teigimu, nurodytoje kasacinio teismo nutartyje civilinėje byloje [Nr. e3K-3-30-378/2020](#) pateikti išaiškinimai galimai patvirtina Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos nevienodumą.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytonis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais bei nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies nurodytų kasacijos pagrindų egzistavimas.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,
n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti uždarajai akcinei bendrovei „Via Sportas“ (į. k. 123259511) 28 (dvidešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. vasario 26 d. AB Luminor Bank, mokėjimo nurodymo Nr. 209.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Birutė Janavičiūtė

Antanas Simniškis

Donatas Šernas