

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. liepos 18 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. liepos 7 d. paduotu atsakovės Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 6 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė Nacionalinė žemės tarnyba prie Aplinkos ministerijos padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 6 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės asociacijos „Alytaus aeroklubas“ ieškinius atsakovėms Nacionalinei žemės tarnybai prie Aplinkos ministerijos ir Alytaus miesto savivaldybei dėl panaudos sutarties nutraukimo pripažinimo neteisėtu, 2021 m. balandžio 1 d. Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos Alytaus skyriaus vedėjo įsakymo panaikinimo bei įpareigojimo sudaryti Alytaus miesto savivaldybei priklausančio turto panaudos sutartį ir įpareigojimo panaudos pagrindais perduoti savivaldybei priklausančią turą, trečiasis asmuo byloje – asociacija „Džiūkijos aeroklubas“.

Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad ieškovė kaip faktinio ieškinio pagrindo 2016 m. sausio 13 d. Turto panaudos sutarties galiojimo neįrodinėjo ir ginčo dėl šios sutarties galiojimo nekėlė. Teismai savo iniciatyva nusprendė, jog ši sutartis galioja, tuo pažeisdami dispozityvumo ir betarpiškumo principus (CPK 13 ir 14 straipsnio 2 dalis). Atsakovės vertinimu, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų padaryta išvada, kad 2016 m. sausio 13 d. sudaryta Valstybės turto panaudos sutartis šiuo metu yra galiojanti ir jos pasibaigimo terminas yra 2026 m. sausio 13 d., yra nepagrįsta ir neteisėta, nes aplinkybė, kad 2016 m. sausio 13 d. sudarytos Valstybės turto panaudos sutarties Nr. SP-2 terminas yra pasibaigęs dar 2017 m. sausio 13 d. yra konstatuota prejudicinėje civilinėje byloje Nr. e2-3749-470/2020 įsiteisėjusiu Alytaus apylinkės teismo 2020 m. spalio 14 d. sprendimu ir Kauno apygardos teismo 2021 m. kovo 2 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e2A-171-343/2021. Atsakovė taip pat nurodo, kad ginčo žemės sklypo panaudos sutartį nutraukė pagrįstai ir teisėtai, nes Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2020 m. balandžio 22 d. nutarimu Nr. 415 nekilnojamąjį turą, esantį Miškininkų g. 3, Alytuje perdavė savivaldybės nuosavybėn. Kadangi valstybės ar savivaldybės turtas, valstybinės žemės sklypas yra viešosios nuosavybės teisės objektas, kurio naudojimas yra viešasis interesas, o ieškovas ginčo žemės sklype statinių ar įrenginių nuosavybės teise neturi, todėl atsakovės veiksmai, nutraukiant su ieškovu ginčo žemės panaudos sutartį, atitiko viešąjį interesą dėl valstybinės žemės sklypo naudojimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytonis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl jame nurodytų teisės normų pažeidimo, turintys esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, bei nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas