

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugsėjo 27 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tiknūtės, susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 6 d. paduotu atsakovės UAB „Mano būstas NPC“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. birželio 6 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Vilniaus apygardos teismo 2023 m. birželio 6 d. nutartimi paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. kovo 20 d. sprendimas, kuriuo iš atsakovės UAB „Mano Būstas NPC“ ieškovei AB „Lietuvos draudimas“ priteistas 1207,25 Eur nuotolių atlyginimas, 6 proc. dydžio metinės procesinės palūkanos už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2022 m. spalio 24 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, paskirstytos bylinėjimosi išlaidos.

Byloje nustatyta, kad draudikė (ieškovė) AB „Lietuvos draudimas“ kompensavo kasko draudimą turėjusiam automobilio savininkui nuostolius, kuriuos šis patyrė dėl to, kad atsakovė, kaip namo bendro naudojimo objektų administratorė, nevykdė pareigos valyti nuo stogo sniegą ir varveklis.

Teismai konstatavo, kad:

1. Atsakovė daugiabučio namo administratore paskirta sutarties pagrindu; pagal 2016 m. gegužės 31 d. sutarties nuostatas atsakovė įsipareigojo teikti namo ir namui priskirtos teritorijos butų ir kitų patalpų savininkams bendrosios dalinės nuosavybės priežiūros paslaugas. Atsakovė 2016 m. gegužės 31 d. sutarties pagrindu yra namo bendro naudojimo objektų administratorė.
2. Administratoriui veikiant pagal su bendrija sudarytą sutartį, taikytinos tik CK 4.84 straipsnio nuostatos (pagal kurias bendrojo naudojimo objektų administratorius turtą administruoja CK 4.240 straipsnio pagrindu (5 dalis), ir reglamentuojančios administratoriaus civilinės atsakomybės draudimą (6 dalis).
3. Administratorės, veikiančios sutarties su savininkų bendrija pagrindu, funkcijos nustatytos su savininkų bendrija sudarytoje sutartyje. Pagal 2016 m. gegužės 31 d. sutartį paslauga - šalinti varveklis ir valyti nuo stogo kitus daiktus (taip pat ir sniegą) - yra įtraukta į atsakovės teikiamų paslaugų sąrašą.
4. Atsakovė 2016 m. gegužės 31 d. sutarties pagrindu prisiėmė daugiabučio gyvenamojo namo bendro naudojimo objektų administravimą, jai taikomos CK ketvirtosios knygos XIV skyriaus „Kito asmens turto administravimas“ normos (CK 4.84 straipsnio 2, 3, 6 dalys, 4.240 straipsnio), kas reiškia, kad atsakovė, administruodama turtą, įgijo pareigą atlikti visus veiksmus, būtinus turtui išsaugoti arba jo naudojimui pagal tikslinę paskirtį užtikrinti.
5. Atsakovė privalo užtikrinti gyvenamojo namo naudojimosi saugą ir pašalinti ledą varveklis, sniegą nuo gyvenamojo namo stogo, taip vykdydama tiek teisės aktų, tiek šalių sudarytos sutarties reikalavimus.
6. Atsakovei neįvykdžius pareigos nuvalyti sniego nuo gyvenamojo namo stogo ir dėl to kilus žalai, jai atsakomybė kyla ne tik įstatymų, bet ir sudarytos sutarties pagrindu, žala atsirado būtent dėl neteisėto atsakovės neveikimo, nustatytos visos jos civilinės atsakomybės sąlygos.

Kasaciniu skundu atsakovė UAB „Mano būstas NPC“ prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2023 m. birželio 6 d. nutartį ir Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. kovo 20 d. sprendimą, ir priimti naują sprendimą – ieškovės ieškinį atmesti.

Atsakovės kasacinis skundas grindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimu nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtinti, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės kasaciniame skunde nurodomi tokie esminiai argumentai:

1. Teismai netinkamai aiškino CK 4.83 straipsnio 3 dalies, 4.84 straipsnio 1, 2, 12 dalių nuostatas, nepagrįstai taikė CK 4.236 straipsnio 2 dalies nuostatas, padarė nepagrįstą išvadą, kad atsakovė 2016 m. gegužės 31 d. sutarties pagrindu tapo daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administratore ir iš šio statuso kildino atsakovės pareigas. Atsakovė yra sudariusi tik paslaugų sutartį dėl konkrečių paslaugų teikimo, ne dėl daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administravimo.
2. Teismai savo sprendimus motyvavo pritaikydami netinkamas teisės normas, teismai, vadovaujantis teisiniu reglamentavimu ir kasacinio teismo praktika, privalėjo: a) nustatyti, kas yra daugiabučio namo administratorius ir bendrojo naudojimo objektų valdytojas - atsižvelgiant į faktines aplinkybes, tai yra trečiasis asmuo (daugiabučio namo savininkų bendrija „Pylimo 19“); b) nustatyti, ar trečiasis

asmuo, t. y. daugiabučio namo savininkų bendrija „Pylimo 19“, vykdydama Reglamente nustatytą prievolę (Reglamento 84 punktas) yra paskyrusi daugiabučio namo techninį prižiūrėtoją, kuriam kiltų pareigos, nustatytos Reglamente; ir c) nustatyti, ar paslaugų teikimo sutartimi atsakovė prisiėmė visas techninio prižiūrėtojo pareigas, įskaitant nuvalyti sniego sankaupas nuo daugiabučio namo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei UAB „Mano būstas NPC“ (j. a. k. 125596783) 27 (dvidešimt septynis) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. rugsėjo 6 d. AB SEB banke mokėjimo nurodymu Nr. 11408.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejevski

Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tiknūtė