

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gruodžio 9 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Egidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2021 m. lapkričio 26 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „TeleTower“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. lapkričio 4 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. lapkričio 4 d. nutarties, kuria palikta nepakeista Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. rugsėjo 27 d. nutartis atsisakyti priimti ieškovės ieškinį, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 3 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Argumentams dėl praktikos nevienodumo pagrįsti turėtų būti nurodoma nutarčių analizė, kad skunde įvardytų bylų, kuriose kasacinis teismas pasisakė dėl tam tikrų teisės normų aiškinimo ir taikymo, faktinės aplinkybės (*ratio decidendi*) yra analogiškos ar iš esmės panašios, tačiau kasacinis teismas yra pateikęs skirtingus teisės taikymo išaiškinimus.

Ieškovė kasaciniame skunde kelia klausimą dėl **CK 6.204 straipsnio** taikymo teismo patvirtintai taikos sutarčiai. Skunde teigiama, kad ieškovės prašymą pakeisti teismo patvirtintos taikos sutarties sąlygą dėl termino prievolei įvykdyti apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai vertino kaip reikalavimą, pareikštą dėl to paties dalyko, tuo pačiu pagrindu, nenurodė konkrečių **CK 6.204 straipsnio** taikymo taikos sutarčiai motyvų. Taikos sutartis, patvirtinta teismo, tampa vykdomuoju dokumentu. Tačiau **CK** normose nenustatyta, kad taikos sutarties vykdymo metu atsiradusių klausimų dėl sutarties vykdymo suvaržymų ar pakeitimų negali būti taikoma **CK** nustatytos sutarčių vykdymo taisyklės, tarp jų ir **CK 6.204 straipsnis**. Apeliacinės instancijos teismas rėmėsi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021 m. spalio 13 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e3K-3-244-469/2021, kurios aplinkybės skiriasi nuo nagrinėjamos bylos aplinkybių.

Kasaciniame skunde nurodoma ir tai, kad nagrinėjamu atveju susiklostė **CK 6.204 straipsnio** 2 dalyje nurodytus kriterijus atitinkančios aplinkybės, patvirtinančios, jog sudėtinga įvykdyti teismo patvirtintą taikos sutartį, todėl reikia pakeisti jos sąlygas. Nors ieškovė po taikos sutarties sudarymo ėmėsi aktyvių veiksmų įsipareigojimams vykdyti, tačiau užtruko Vilniaus miesto bendrojo plano rengimas ir tvirtinimas (patvirtintas tik 2021 m. birželio 2 d.). Ieškovė surado projektuotoją bazinės stoties perkėlimo galimybių studijai parengti, bet to nepavyks padaryti iki šalių pasirašytos taikos sutarties termino pabaigos. Taigi sutarties vykdymo suvaržymas laikytinas esminiu, pažeidžiančiu šalių interesų pusiausvyrą, o reikalavimas įvykdyti sutartį prieštarautų sąžiningumo, protingumo ir teisingumo principams. Kasaciniame skunde pažymima, kad ieškovė kreipėsi į teismą su prašymu atidėti ir pakeisti teismo sprendimo vykdymą, tačiau Vilniaus miesto apylinkės teismas 2021 m. rugpjūčio 25 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e2-2204-734/2016 atsisakė priimti jos prašymą. Ieškovė kreipėsi į teismą dėl taikos sutarties 1.4 punkto pakeitimo, tačiau teismas atsisakė nagrinėti jos reikalavimą. Šiuo atveju susiklostė situacija, kai ieškovė iš esmės negali jokių būdu apginti savo teisių, t. y. neužtikrinama jos teisė kreiptis į teismą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, nusprendžia, kad argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo materialiosios teisės normų taikymo, nepatvirtina **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai. Argumentams dėl nevienodos teismų praktikos pirmiau nurodytais klausimais pagrįsti cituojamos kasacinio teismo nutartys dėl teismo patvirtintos taikos sutarties esmės, galios ir jos pakeitimo, bet teisiniais argumentais nepagrindžiamas teisės šiuo klausimu nevienodumas, nors tokiam argumentui pagrįsti turėtų būti nurodoma nutarčių analizė, kad skunde įvardytų bylų, kuriose kasacinis teismas pasisakė dėl tam tikrų teisės normų aiškinimo ir taikymo, faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios, tačiau joms kasacinis teismas yra pateikęs skirtingus teisės taikymo išaiškinimus. Dėl to sprendina, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina, jog yra **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 3 punkte įtvirtintas pagrindas leisti byloje kasaciją (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

