

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. rugsėjo 20 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. rugsėjo 10 d. paduotu **atsakovo D. K.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 10 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Skundžiama Kauno apygardos teismo 2021 m. birželio 10 d. nutartimi paliktas nepakeistas Kauno apylinkės teismo 2020 m. gruodžio 29 d. sprendimas, kuriuo tenkinus ieškinį ir priešieškinį iš dalies priteista ieškovei UAB „AGD Group“ iš atsakovo D. K. 9441,50 Eur įsiskolinimo už garažo vartus, rekuperacinę įrangą ir 32 000 Eur įsiskolinimo už atliktus darbus, o atsakovui iš ieškovės priteista 15273,23 Eur nuostolių atlyginimo už netinkamos kokybės darbus ir 15 791,91 Eur permokos.

Kasaciniu skundu atsakovas prašo panaikinti teismų sprendimo ir nutarties dalis, kuriomis priteista iš jo ieškovei 32 000 Eur nuostolių atlyginimo. Kasaciniame skunde nurodoma, kad yra kasacinio skundo pagrindai remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktu – materialiosios ar proceso teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punktu – skundžiamuose teismų sprendime ir nutartyje nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos, ir remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 3 punktu – Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos nevienodumas.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodžius [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 3 punkte nustatytą pagrindą, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus, patvirtinančius Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojamos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos byloje ginčijamų teisės klausimų nevienodumą, prieštarą.

Naujai paduotame atsakovo kasaciniame skunde išdėstyti tie patys argumentai, kaip ir ankstesniame skunde, kurį buvo atsisakyta atrankos kolegijos 2021 m. liepos 1 d. nutartimi Nr. DOK-3695 nenustačius kasacijos pagrindų buvimą pirma, atsakovo apeliacini skundą išnagrinėjo šališka apeliacinės instancijos teismo teisėjų kolegija, kuri paneigė atsakovo teisę į teisminę gynybą (teisę į teismo sprendimo peržiūrą aukštesnės instancijos teisme) bei faktiškai priėmė blogesnę sprendimą, negu skundžiamas, apelianto (atsakovo) atžvilgiu, taip pažeisdama [CPK 313 straipsnio](#) nuostatas; antra, teismai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotų įrodinėjimo naštos paskirstymo taisyklių sprendžiant iš vartojimo teisių santykių kilusius ginčus; netinkamai aiškino rangos sutarčių turinį ir jų kainą nustatančias materialiosios teisės normas ([CK 6.198, 6.653, 6.697 straipsnius](#)); trečia, pažeistos proceso teisės normos ([CPK 178 straipsnis](#)), reglamentuojančios įrodymų vertinimo taisykles, nes esminio bylų įrodymo – atsiskaitymo akto pirmosios instancijos teismas nevertino apskritai, o apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė proceso teisės normas.

Todėl paduotą pakartotinį kasacinį skundą atsisaikoma priimti, nes nėra [CPK 346](#) straipsnyje nustatytų bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindų.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė