

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugsėjo 5 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Andžej Maciejewski ir Gedimino Sagačio,

susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 26 d. paduotu **ieškovo P. B.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 31 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. gegužės 31 d. sprendimo, kuriuo panaikintas Marijampolės apylinkės teismo 2021 m. gruodžio 30 d. sprendimas ir priimtas naujas sprendimas ieškinį dėl nuostolių atlyginimo atmesti, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovo kasaciniame skunde keliamas įrodymų vertinimo taisyklių pažeidimo klausimas. Skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas nevertino į bylą pateiktų papildomų įrodymų; nevertino įrodymų visumos, kuri leidžia pripažinti, kad ieškovas jau ilgą laiką vertėsi žemės ūkio veikla. Atkreiptas dėmesys į tai, kad įstatymas nedraudžia ūkininko ūkyje dirbti šeimos nariams ir vykdyti bendrą veiklą. Net ir ūkio registravimo motinos vardu faktas nereiškia, kad ieškovas iš paveldėto turto nebūtų gavęs naudos. Apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias negautų pajamų institutą, negautų pajamų įrodinėjimui taikė per aukštą patikimumo standartą. Byloje nustatyti neteisėti notarės veiksmai, tačiau nepagrįstai atmestas reikalavimas dėl žalos atlyginimo. Byloje ieškovas įrodė, kad jei nebūtų neteisėtų notarės veiksmų, tai jis būtų paveldėjęs palikėjo turta, kartu ir 6 ha žemės sklypą ir 4 metus jį valdęs, kaip ūkininkas gavęs iš jo pajamų (auginės pasėlius, gavęs išmokas). Ieškovas tinkamai įvykdė įrodinėjimo pareigą – įrodė tikėtinumą gauti pajamas, jos yra pagrįstos ir realiai tikėtinos gauti. Ieškovo reikalavimas priteisti nuostolius atitinka kasacinio teismo praktikoje nurodytus negautų pajamų kriterijus. Skunde nurodoma ir tai, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė [CK 6.247 straipsnio](#) nuostatą, nekonstatavo esant priežastinį ryšį, nors byloje nustatyti faktai pripažinti jį esant.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nesuformuluojama įvardytų proceso ir materialiosios teisės normų pažeidimo esminė reikšmė vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas proceso bei materialiosios teisės normas bei šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtos nutarties priėmimui ([CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos dėl įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo, negautų pajamų įrodinėjimo, nes skunde tik nurodomos ir cituojamos nutartys, tačiau nenurodoma tokių argumentų, kurie patvirtintų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimą.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, už jį sumokėtas žyminis mokestis grąžintinas jį sumokėjusiam ieškovui ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovui P. B. (a. k. (duomenys neskelbtini) 264 (du šimtus šešiasdešimt keturis) Eur žyminį mokestį, sumokėtą banke AB Swedbank 2022 m. rugpjūčio 26 d.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejevski

Gediminas Sagatys