

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. spalio 6 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. rugsėjo 29 d. pateiktu ieškovės V. I. kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 1 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 1 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės V. I. ieškinį atsakovui A. Z. dėl santuokoje įgyto, tačiau nutraukiant santuoką? nepadalyto nekilnojamojo turto pripažinimo bendrąja jungtine sutuoktinių? nuosavybe ir jo padalijimo bei atidalijimo iš bendrosios dalinės nuosavybės. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buviną būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. gruodžio 13 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e3K-489-687/2018 suformuotų išaiškinimų, jog sprendžiant dėl išskirtinės situacijos, dėl kurios santuokos nutraukimo byloje buvo padalytas ne visas sutuoktinių bendras turtas, bei bendrosios taisyklės išimties taikymo, be kita ko, svarbu nustatyti ir įvertinti esmines bylos aplinkybes. Ieškovės teigimu, pirmosios instancijos teismas neįvertino visų į bylą pateiktų įrodymų, apeliacinės instancijos teismas netyrė ir neįvertino šalių elgesio iki ir po santuokos nutraukimo bei tarp jų vykusių derybų dėl gyvenamojo namo pasidalijimo, nesiaiškino, kokių tikslų atsakovas, teigiantis, kad namas pastatytas šalims faktiškai kartu nebegyvenant ir nebevedant bendro ūkio, be to, iš jo asmeninių lėšų, iki šiol neįregistruoja jo Nekilnojamojo turto registre (Statybų įstatymo 28 straipsnio 5 punktas). Ieškovės nuomone, bendrosios jungtinės sutuoktinių nuosavybės teisės prezumpcija, nustatyta CK 3.88 straipsnio 2 dalyje, bylos nagrinėjimo metu nebuvo paneigta. Be to, apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nepripažino atsakovo dalyvavimo būtinu nagrinėjant bylą žodinio proceso tvarka ir neišklauė jo paties paaiškinimų dėl esminių aplinkybių (CPK 51 straipsnio 1, 2 dalys), atsisakė ištirti ir įvertinti pirmosios instancijos teismo padarytas atsakovo į bylą pateiktų rašytinių įrodymų tyrimo ir vertinimo klaidas ir kt.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų taikymo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentų dėl netinkamo faktinių aplinkybių nustatymo nagrinėjimas nepriklauso kasacinio teismo kompetencijai (CPK 353 straipsnio 1 dalis). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Teikdama kasacinį skundą ieškovė sumokėjo 421 Eur žyminį mokestį. Kadangi atsisakoma priimti kasacinį skundą, tai sumokėtas žyminis mokestis grąžintinas ieškovei (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei V. I. (a. k. (duomenys neskelbtini) 421 (keturis šimtus dvidešimt vieną) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. rugsėjo 28-29 d. AB SEB banke.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

Gražina Davidonienė

