

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. rugsėjo 13 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tikniūtės, susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 1 d. paduotu **atsakovės UAB „Buta“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 1 d. nutarties peržiūrėjimo

#### nustatė:

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. birželio 1 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus apygardos teismo 2022 m. kovo 9 d. sprendimą, kuriuo teismas nusprendė ieškinį tenkinti ir priteisti ieškovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai iš atsakovės UAB „Buta“ 185 059 Eur nuostolių atlyginimo ir 6 proc. metines procesines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2021 m. rugpjūčio 17 d.) iki teismo sprendimo visiškai įvykdymo.

Kasaciniu skundu atsakovė UAB „Buta“ prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 1 d. nutartį ir Vilniaus apygardos teismo 2022 m. kovo 9 d. sprendimą, ir perduoti bylą nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui.

Atsakovės kasacinis skundas grindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimu nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės kasaciniame skunde nurodomi tokie esminiai argumentai:

1. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai išnagrinėjo bylą dėl 185 059 Eur nuostolių atlyginimo neįvykdžius 2018 m. lapkričio 21 d. teritorijų planavimo dokumento sprendinių įgyvendinimo sutarties. Ginčas dėl sutarties negaliojimo buvo sprendžiamas kitoje byloje, joje priimti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022-12-20 sprendimas civilinėje byloje Nr. e2-5596-1044/2022 ir Vilniaus apygardos teismo 2023-03-28 nutartis civilinėje byloje Nr. e2A-737-I012/2023. Į šiuos kitoje byloje priimtus teismų sprendimus neatsižvelgė teismai esamoje byloje, nes tie teismų sprendimai dar nebuvo priimti esamoje byloje pirmosios instancijos teismo sprendimo priėmimo metu.
2. Priteisdami nuostolių atlyginimo sumą pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai netinkamai taikė CK 6.249 straipsnio 3 dalį, nes ieškovė nepateikė sutarčių su rangovais dėl kelio atkarpos įrengimo, todėl neįrodė žalos atsiradimo ateityje.
3. Teismai netinkamai sprendė būsimų darbų kaštų klausimą, kai būsimų darbų kaštus šalis įrodinėja remiantis ne specialisto, o pačios šalies sudaryta sąmata (CPK 178 straipsnis). Teismai netinkamai vertino ieškovės pateiktą sąmatą ir joje pateiktus skaičiavimus, taip pat netinkamai paskirstė šalis konkrečios nuostolių sumos įrodinėjimo našta (CPK 178 straipsnis).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

#### nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti I. T. už atsakovę UAB „Buta“ (j. a. k. 304584491) sumokėtą 2363 (du tūkstančius tris šimtus šešiasdešimt tris) Eur žyminį mokestį 2023 m. rugsėjo 1 d. AB Šiaulių banke mokėjimo nurodymu Nr. 0901141507950.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tiknūtė