

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. rugsėjo 27 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalia Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. rugsėjo 20 d. paduotu ieškovo **T. B.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. birželio 21 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atidėti žyminio mokesčio sumokėjimą,

nustatė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2022 m. rugsėjo 14 d. nutartimi Nr. DOK-4418 buvo atsisakyta priimti ieškovės kasacinį skundą. Kasacija byloje buvo grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais. Minėta teisėjų atrankos kolegijos nutartimi buvo nustatyta, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino, taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti. Teisėjų atrankos kolegija konstatavo, kad skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą ieškovės pateiktu kasaciniu skundu, konstatuoja, kad jis modifikuotas pakeičiant vietomis dėstymą, tačiau yra iš esmės identiškas ankstesniam, grindžiamas tais pačiais argumentais, kad: teismai neatskleidė šalių tikrosios valios sudarant buto dovanojimo sutartį; netinkamai aiškino Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 6.470 straipsnio 7 dalies nuostatas; neatsakė į klausimą, ar A. B. visiškai aklumas turėtų būti pripažintas sunkia nepagydoma liga, dėl kurios jis negalėjo pareikšti savo tikrosios valios; apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai [CK 6.470 straipsnio](#) 7 dalį taikė kartu su [CK 1.89 straipsniu](#), nes šių teisės normų taikymo pagrindai yra skirtingi; teismas neatsakė į klausimą, ar dovanojimo sutartis buvo sudaryta tikslu išvengti mokesčių už ilgalaikę socialinę globą mokėjimą, ir ar tokiu atveju sutartis neprieštarauja viešajai tvarkai; teismas netinkamai aiškino [CK](#) 4.243, 6.229 straipsnių taikymo pagrindus, neatsakė į klausimą, ar, remiantis [CK](#) 6.229 straipsniu, turi būti pripažinta, kad atsakovė savanoriškai, be jokio pavidimo ar sutikimo tvarkė A. B. reikalus, ir ar dėl šių aplinkybių dovanojant jai būtų nebuvo pažeisti [CK](#) 4.243 straipsnyje nustatyti imperatyvūs apribojimai; teismas netinkamai aiškino [CK](#) 6.467 straipsnio 3 dalies taikymo pagrindus, netinkamai taikė [CK](#) 1.76 straipsnį ir Lietuvos Respublikos notariato įstatymo 32 straipsnio 2 dalį, [CK](#) 1.81, 1.90, 1.91 straipsnių nuostatas; pažeidė [CPK](#) 270, 331 straipsnius, įrodymų vertinimo taisykles, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Antrą kartą pateiktame kasaciniame skunde papildomai nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai netaikė Jungtinių Tautų Neigaliųjų teisių konvencijos. Teisėjų atrankos kolegija vertina, kad papildomo argumento nurodymas nepakeitė kasacinio skundo turinio esmės, juo taip pat nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Teisėjų atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, žyminio mokesčio sumokėjimo atidėjimo klausimas nespėjstinas.

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė