

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. birželio 4 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. gegužės 28 d. paduotu atsakovės **Vilniaus miesto savivaldybės administracijos** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 1 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atidėti žyminio mokesčio mokėjimą,

n u t a r t ė:

Skundžiama Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. balandžio 1 d. nutartis, šia nutartimi teismas pakeitė Vilniaus apygardos teismo 2020 m. liepos 20 d. sprendimą ir sumažino iš atsakovės ieškovei priteistą nuomotų patalpų pagerinimo išlaidų atlyginimą nuo 272 751,97 Eur iki 185 991,08 Eur.

Kasaciniu skundu atsakovė Vilniaus miesto savivaldybės administracija prašo pakeisti Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. balandžio 1 d. nutartį ir ieškinį visiškai atmesti.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma:

1. Apeliacinės instancijos teismas iš esmės teisingai sprendė, kad ieškovei teoriškai galėjo priklausyti ginčo turto pagerinimo išlaidų atlyginimas tik už 1997-1998 m. padarytas investicijas, tačiau netyrė, kiek padidėjo ginčo turto vertė dėl padarytų investicijų ir tik priteisė investuotą sumą. Investicijos padarytos patalpų pritaikymui specifinei periodontologinei veiklai, o patalpos nudėvėtos, nes ieškovė jas naudojo iki 2016 m., dėl to jos negalėjo būti atlyginamos. Todėl apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė [CK 6.501](#) straipsnį, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išaiškinimų, kad atlygintina ne turėtų išlaidų suma, o jos dalis, atitinkanti turto vertės padidėjimą (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. sausio 13 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-69/2015](#)); daikto pagerinimui paprastai nepriskiriamas jo pritaikymas specifiniams nuomininko (panaudos gavėjo) poreikiams, kai tokie daikto pertvarkymai naudingi tik naudojant daiktą pagal tam tikrą konkrečią paskirtį, o naudojant daiktą kitam tikslui – nereikalingi (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. rugsėjo 29 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-425/2008](#); 2008 m. rugsėjo 19 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-379/2008](#); 2016 m. sausio 6 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-51-415/2016](#)); sprendžiant dėl daikto pagerinimo, turi būti atsižvelgta ir į tai, kad per nuomos (panaudos) sutarties galiojimo laiką dalis nuomininko (panaudos gavėjo) atliktų statybos–remonto darbų gali susidėvėti, netekti savo vertės (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. rugsėjo 19 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-379/2008](#)).

2. Į bylą nebuvo pateikta jokių objektyvių įrodymų apie ginčo patalpų vertės padidėjimą dėl 1997–1998 m. atliktų investicijų. Pareigą pateikti tokius įrodymus turėjo ieškovė – kasacinis teismas, pasisakydamas dėl įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo bylose dėl patalpų pagerinimo ir pagerinimų dydžio nustatymo, yra nurodęs, kad nuomininkas, pagerinęs nuomotą daiktą, turi leistinomis įrodinėjimo priemonėmis įrodyti turėtas išlaidas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2004 m. rugsėjo 6 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-411/2004](#); 2010 m. spalio 7 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-394/2010](#)).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiama teismo nutartimi bei nepagrindžiama, kad teismų praktika nurodytu klausimu yra nevienoda.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėjamas prašymas atidėti žyminio mokesčio mokėjimą ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė