

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. lapkričio 29 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Egidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2021 m. lapkričio 19 d. paduotu atsakovės **daugiabučio namo savininkų bendrijos (duomenys neskelbtini)** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 7 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu stabdyti skundžiamo teismo procesinio sprendimo vykdymą,

n u s t a t ė:

Atsakovė DNSB(duomenys neskelbtini) padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 7 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Alkor“ ieškinį atsakovei DNSB (duomenys neskelbtini) dėl skolos priteisimo ir atsakovės DNSB(duomenys neskelbtini) priešieškinį ieškovei UAB „Alkor“ dėl statybos rangos darbų priėmimo–perdavimo aktų pripažinimo negaliojančiais, delspinigių ir sutarties įvykdymo užtikrinimo priteisimo. Kasacija byloje grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytu pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio**

2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė rangos sutarties sąlygas. Tai, kad ieškovės reikalavimas priteisti 118 806,34 Eur dydžio skolą neviršija sutartyje numatytos darbų kainos, nereikia, kad reikalavimas yra pagrįstas. Pagal Rangos sutartį darbai, kurie nėra sutarties 2 skyriuje numatytas dalykas, yra atskiros viešojo pirkimo objektas. Už sutartyje nenurodytus, tačiau rangovo dėl kokių nors priežasčių atliktus darbus (jeigu taip įvyktų), užsakovas nemoka. Be to, atsisakius atskirų darbų atlikimo, galutinė darbų atlikimo kaina nustatyta vadovaujantis ne statybos darbų perdavimo–priėmimo aktais ir ieškovės išrašytais PVM sąskaitomis faktūromis, bet papildomos teismo ekspertizės išvadomis, kuriose nustatyta reali tinkamai atliktų darbų kaina bei atliktų darbų trūkumų dydis, nepagrįsta ir neatitinka rangos sutarties nuostatų ir paties apeliacinės instancijos teismo pozicijos dėl atliktų darbų įforminimo. Palikus galioti skundžiamus procesinius sprendimus, būtų paneigtas Kauno apygardos administracinio teismo sprendimas, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartis, kuriais panaikintas statybos užbaigimo aktas, Lietuvos apeliacinio teismo 2017 m. kovo 16 d. nutartis ir 2020 m. gegužės 28 d. sprendimas ir būtų iš esmės pažeistos atsakovės, kuri atstovauja daugiabučio namo butų savininkus, teisės, nes reikėtų sumokėti už neatliktus ir (ar) netinkamai atliktus darbus, ieškovei išvengiant pareigos pašalinti darbų trūkumus. Kasaciniame skunde taip pat nurodoma, kad teismai nepagrįstai rėmėsi vien tik teismo eksperto S. M. papildomos ekspertizės išvada, nevertindami įrodymų viseto. Atsakovė buvo nurodžiusi ne vieną ekspertizės akto trūkumą, tačiau apeliacinės instancijos teismo nutartyje dėl jų iš esmės nepasisakėta.

Atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovės kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismai pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas. Šiuo atveju kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Atrankos kolegija taip pat atkreipia dėmesį, kad pagal **CPK 57 straipsnio** 3 dalį advokato teisės ir pareigos bei jų mastas patvirtinami rašytine su klientu sudaryta sutartimi ar jos išrašu. Šiuo atveju prieš kasacinio skundo nepridėta ši procesinį dokumentą pasirašiusios advokatės su atsakove sudaryta atstovavimo sutartis ar jos išrašas, todėl yra pagrindas konstatuoti, kad teikiant kasacinį skundą nesilaikyta **CPK 57 straipsnio** 3 dalies reikalavimų (**CPK 350 straipsnio** 5 dalis).

Atrankos kolegija konstatuoja, kad kasacinis skundas pateiktas nesilaikant **CPK 57 straipsnio** 3 dalyje nustatytų reikalavimų, taip pat kasacinis skundas neatitinka **CPK 346 straipsnio**, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymas stabdyti skundžiamo teismo procesinio sprendimo vykdymą nenagrinėtinas.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 7 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Publienė

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė