

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. spalio 13 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas), Algirdo Taminsko ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2021 m. spalio 1 d. paduotu **pareiškėjos UAB „Varedas“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. rugsėjo 2 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Pareiškėja UAB „Varedas“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. rugsėjo 2 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria atsisakyta iškelti nemokumo bylą atsakovei UAB „Medvedis“. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėjos UAB „Varedas“ paduotas kasacinis skundas iš esmės grindžiamas įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisyklių pažeidimu bei nukrypimu nuo kasacinio teismo praktikos dėl šių taisyklių taikymo. Pareiškėjos nuomone, teismai, sprenddami dėl atsakovės UAB „Medvedis“ (ne)mokumo, ištyrė ne visas svarbias bylai aplinkybes ir neįvertino byloje esančių įrodymų visumos, todėl padarė nepagrįstą išvadą, kad atsakovė yra moki įmonė ir nėra pagrindo jai iškelti nemokumo bylą. Kilus ginčui dėl atsakovės balansu nurodytų 226 338 Eur vertės atsargų realumo, teismai nepagrįstai neįvertino byloje esančių dokumentų, patvirtinančių statybos darbų atlikimą, jų apmokėjimą ir jų (ne)įtraukimą į įmonių buhalterinę apskaitą. Pareiškėjos nuomone, atsakovė suklautojo kreditorių ir debitorių sąrašus bei iškraipė įrašus buhalterinėje apskaitoje, todėl teismams be teisinio pagrindo buvo parodyta 101 036,84 Eur vertės turimo turto. Iš atsakovės nurodytos tariamai turimos 256 992 Eur turto sumos atėmus be pagrindo kaip turtas parodytą 101 036,84 Eur sumą, likusio turto 155 955,16 Eur sumai yra mažiau nei įsipareigojimų, kurie yra 162 854,00 Eur. Vien dėl šio fakto teismai turėjo konstatuoti, kad atsakovės įsipareigojimai viršija jos turto vertę, todėl yra pagrindas jai iškelti nemokumo bylą. Teismai taip pat neišsiaiškino, kokių teisiniu pagrindu atsakovė atliko kitus mokėjimus avansu juridiniams ir fiziniams asmenims.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų nutarčių motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisyklių taikymo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtomis teismų nutartims priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti UAB „Varedas“ (į. k. 304485721) 41 (keturiasdešimt vieną) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. rugsėjo 29 d. Luminor Bank AS, mokėjimo dokumento Nr. 923.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas

Dalia Vasarienė