

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2022 m. sausio 27 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 13 d. paduotu **pareiškėjo J. K. kasaciniu skundu** dėl Šiaulių apygardos teismo 2021 m. spalio 4 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atnaujinti terminą skundui pateikti,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo 2021 m. spalio 4 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal pareiškėjo pareiškimą dėl nuosavybės teisės įgijimo pagal įgyjamąją senatį fakto nustatymo, suinteresuoti asmenys Joniškio rajono savivaldybės administracija, Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Joniškio skyrius, peržiūrėjimo, prašydamas atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodeksą (toliau – ir [CPK](#)) 345 straipsnio 2 dalį asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas.

Prašymą atnaujinti terminą pareiškėjas motyvuoja tuo, kad pirmą kartą kasacinis skundas buvo pateiktas tinkamai ir laiku, negauta jokios informacijos, atsakant į advokato laišką, kad kasacinio skundo pateikimas elektroniniu paštu yra netinkamas. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2022 m. sausio 12 d. nutartimi pareiškėjo kasacinį skundą atsisakyta priimti konstatavus, kad jis neatitinka bendrųjų procesiniams dokumentams keliamų reikalavimų. Pareiškėjas pažymi, kad šią nutartį jis gavo 2022 m. sausio 13 d. bei tą pačią dieną kasacinį skundą pateikė per elektroninių ryšių priemones.

Įvertinusi pareiškėjo nurodytas termino praleidimo aplinkybes, termino praleidimo trukmę, atrankos kolegija nusprendžia kasacinio skundo termino praleidimo priežastį šiuo atveju pripažinti svarbia ir atnaujinti pareiškėjui kasacinio skundo padavimo terminą.

Pareiškėjo kasacine tvarka skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Šiaulių apylinkės teismo 2021 m. birželio 11 d. sprendimas, kuriuo pareiškimas buvo atmestas. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išspręsdimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad apeliacinės instancijos teismas neteisingai aiškino ir taikė [CK 4.47 straipsnio](#) 11 punkto nuostatą, kasacinio teismo praktikoje nurodytus jai taikyti būtinuosius kriterijus, nepagrįstai konstatavo, kad neturi teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimą, nes jis neatitinka nuosavybės teisei pagal įgyjamąją senatį įgyti vienos iš sąlygų – asmens sąžiningo turto valdymo ir įgijimo. Ši išvada, pareiškėjo vertinimu, neatitinka turto savininko ir pajų, suteikiančių reikalavimo teisę, teisinio santykio aiškinimo. Pagal Lietuvos Respublikos žemės ūkio bendrovių įstatymo 30 straipsnio 7 dalį bendrovės nariams ir pajininkams, nepareiškusiems apsisprendimo dėl jiems tenkančio turto atsiėmimo, natūrinis turtas išdalijamas proporcingai pagal pajus kitiems pajininkams. Pareiškėjas turėjo pagrįstą pagrindą manyti, kad pajininkai, neįgyvendinę savo teisių į pajų realizavimą ir nepareiškę nuomonės dėl turto jiems perdavimo natūra, nebeturi daugiau teisių už jį į valdomą daiktą, ieškinio senaties terminas jau yra suejęs ([CK 1.125 straipsnio](#) 1 dalis). Nė vienas iš buvusių pajininkų nepateikė prieštaravimų byloje, kad pareiškėjas valdo nekilnojamąjį turtą sąžiningai. Teismas nukrypo nuo kasacinio formuojamos praktikos, nes nevertino pareiškėjo turėtų išlaidų valdomo daikto išlaikymui, ar buvo mokami mokesčiai už šį turtą, kitų su tuo susijusių aplinkybių, padarė neteisingas išvadas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021 m. kovo 31 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-73-403/2021).

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 345 straipsnio 2 dalimi, 350 straipsnio 2

dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Atnaujinti terminą kasaciniam skundai paduoti.  
Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai      Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas