

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2020 m. gruodžio 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2020 m. gruodžio 21 d. gautu **atsakovės Valstybinės socialinio draudimo fondo valdybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 19 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė Valstybinė socialinio draudimo fondo valdyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 19 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „InnoForce“ ieškinį atsakovei Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl perkanciosios organizacijos sprendimo panaikinimo, trečiasis asmuo uždaroji akcinė bendrovė „Alna Business Solutions“. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad teismas pripažino eksperto išvadą patikima detaliai neįstydęs kitų byloje esančių įrodymų, dėl kurių išsamiai pasisakė pirmosios instancijos teismas, t. y. paviršutiniškai ir netinkamai atliko įrodymų vertinimą, tokiu būdu pažeisdamas procesines įrodymų vertinimo taisykles ([CPK 185 straipsnis](#)), taip pat nukrypdamas nuo kasacinio teismo praktikos, įpareigojančios kritiškai vertinti ekspertizės išvadą, kai esama išvados turinio trūkumų. Teismas neatsižvelgė į tai, kad programinės įrangos gamintojas pateikė paaiškinimą, kuris paneigia esminį teismo argumentą, kad neva ieškovės pateiktas sertifikatas patvirtina daug aukštesnę specialisto kvalifikaciją. Teisėjų kolegija neįsigilino į ekspertizės akto formuluotę, jog ginče nagrinėjamų sertifikatų lygiavertiškumas pripažintas tik tam tikru pjūviu – įvertinus specialistų rolių, kurioms kiekvienas sertifikatas yra skirtas, sąrašą. Apeliacinės instancijos teismas, ignoruodamas tam tikrus ieškovės pateikto sertifikato trūkumus ir itin laisvai aiškindamas Pirkimo sąlygų 4.1.1.2.2 punkte įtvirtintą reikalavimą, taip pat nukrypo nuo aktualios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos dėl pareigos griežtai laikytis pirkimo sąlygų bei pašalinti tiekėją iš procedūrų net ir dėl nedidelės neatitikties kvalifikacijos reikalavimams. Nors teismas pripažino, jog ieškovės pateiktas sertifikatas neapima „Database Administrator“ kompetencijos, tačiau, nepaisant to, sprendė, kad tai nesudaro pagrindo daryti išvadą, jog ieškovės pateiktas sertifikatas neatitinka Pirkimo sąlygų reikalavimų. Atkreiptinas dėmesys, kad tiek ekspertizės aktas, tiek gamintojo viešai skelbiama informacija patvirtina aplinkybę, jog „Database Administrator“ kompetencija patenka į Pirkimo sąlygų 4.1.1.2.2 punkte nurodyto sertifikato apimtį, t. y. ši kompetencija faktiškai laikytina Pirkimo sąlygose įtvirtintu kvalifikacijos reikalavimu. Teismas nepagrįstai sprendė, kad Pirkimo sąlygos nenumatė reikalavimo projekto vadovui savarankiškai teikti paslaugas ir taip nukrypo nuo teismų praktikos, jog atitiktis kvalifikacijos reikalavimams būti vertinama tiksliai pagal pirkimo sąlygų reikalavimus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais bei nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte](#) nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nespėjusias prašymas stabdyti skundžiamo procesinio sprendimo vykdymą; grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti Valstybinei socialinio draudimo fondo valdybai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (į. k. 191630223) 2 250 Eur (dviejų tūkstančių dviejų šimtų penkiasdešimties eurų) dydžio žyminį mokestį, sumokėtą 2020 m. gruodžio 21 d. Luminor banke, mokėjimo dokumento Nr. 6157266696.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas