

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugsėjo 28 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tikniūtės, susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 11 d. paduotu **ieškovės V. R.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 9 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė:

Ieškovė pateikė ieškinį, kuriuo prašė: 1) įpareigoti atsakovę nugriauti ant žemės sklypų ribos pastatytą tvorą ir į žemės sklypą per visą sklypo ilgį įsiterpusias tvoros pamato dalis per 15 kalendorinių dienų nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo; 2) atsakovei neįvykdžius įpareigojimo nugriauti ant žemės sklypų ribos pastatytos tvoros ir į žemės sklypą per visą sklypo ilgį įsiterpusių tvoros pamato dalių per 15 kalendorinių dienų nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo, nugriauti ant žemės sklypų ribos pastatytą tvorą ir į žemės sklypą per visą sklypo ilgį įsiterpusias tvoros pamato dalis per 15 kalendorinių dienų nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo; 3) skirti 100 Eur baudą už kiekvieną uždelstą įvykdyti sprendimą dieną V. R. naudai.

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. birželio 9 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus regiono apylinkės teismo 2023 m. vasario 27 d. sprendimą, kuriuo teismas atmetė ieškinį. Teismai priteisė iš ieškovės atsakovei po 1000 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimo.

Kasaciniu skundu ieškovė V. R. reiškia savo nesutikimą, kuriuo iš esmės prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 9 d. nutartį ir Vilniaus regiono apylinkės teismo 2023 m. vasario 27 d. sprendimą.

Pagal Civilinio proceso kodekso (CPK) 347 straipsnio 3 dalį kasacinį skundą surašo advokatas; fizinis asmuo turi teisę pats surašyti ir pateikti kasacinį skundą, jei jis įgijo aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą. Prie kasacinio skundo turi būti pridėti įrodymai, patvirtinantys skundą surašiusio asmens teisinę kvalifikaciją (CPK 347 straipsnio 4 dalis). Be to, pagal CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytą reikalavimą kasaciniame skunde turi būti nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, kurie patvirtintų kasaciniame skunde nurodytų kasacijos pagrindų, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalies reikalavimus, buvimą.

Ieškovės V. R. kasacinio skundo nesurašė ir nepasirašė advokatas, kasacinį skundą pasirašė ir jį pateikė ji pati, o ne advokatas, taip pat nėra įrodymų, kad ji įgijo aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą, suteikiantį teisę jai pačiai nesant advokato pateikti kasacinį skundą.

Kasaciniame skunde nenurodyti dalyvaujantys byloje asmenys ir jų adresai (CPK 111 straipsnio 2 dalies 2 punktas), nesumokėtas žyminis mokestis.

Dėl to kasacinis skundas vertinamas kaip neatitinkantis CPK 347 straipsnyje 3 dalyje nustatytų reikalavimų, todėl nepriimtinas nagrinėti kasacine tvarka (CPK 347 straipsnio 4 dalis, 350 straipsnio 2 dalies 1, 3, 4 punktai). Tai konstatavusi, atrankos kolegija nesprensdžia dėl kasacijos byloje galimumo CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytais pagrindais.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tikniūtė