

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. liepos 13 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. liepos 3 d. paduotu **ieškovės N. K.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 4 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Ieškovai kreipėsi į teismą, prašydami įpareigoti atsakoves per 30 dienų nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo įrengti paviršinių nuotekų nuotakyną ir suformuoti sklypą, užtikrinant, kad iš atsakovėms priklausančių žemės sklypų nebėgtų lietaus vandens nuotekos į ieškovams priklausančius žemės sklypus, nebūtų daroma žala ieškovų nuosavybei (žemės sklypams, kūdrai) ir bendrojo naudojimo keliui; priteisti solidariai iš atsakovių ieškovei N. K. 3 206,50 Eur turtinei žalai atlyginti už kūdros valymo (atstatymo) darbus. Vilniaus miesto apylinkės teismas 2022 m. gruodžio 14 d. sprendimu ieškinį atmetė, o Vilniaus apygardos teismas 2023 m. balandžio 4 d. nutartimi šį sprendimą paliko nepakeistą.

Kasaciniu skundu ieškovė prašo panaikinti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. gruodžio 14 d. sprendimą ir Vilniaus apygardos teismo 2023 m. balandžio 4 d. nutartį ir priimti naują sprendimą – ieškinį patenkinti. Ieškovės kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, ir argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodė šiuos argumentus: 1) teismų išvados, jog nagrinėjamu atveju nenumatyta, kad atsakovės atliko neteisėtus veiksmus, dėl kurių atsirado ieškovų nurodyti jų nuosavybės teisių pažeidimai, yra teisiskai nepagrįstos, padarytos pažeidžiant Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 4.98 straipsnį, neatsižvelgiant į kasacinio teismo suformuotą minėtos normos aiškinimo ir taikymo praktiką, pažeidžiant įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą reglamentuojančias proceso teisės normas (CPK 177, 183, 185 straipsniai). Vadovaujantis kasacinio teismo išaiškinimais, pateiktais civilinėje byloje Nr. e3K-3-143-695/2019, CK 4.98 straipsniu ir kasaciniame skunde nurodytais argumentais, atsakovių atlikti veiksmai turėtų būti vertinami kaip neteisėti; 2) teismai nepagrįstai nevertino, ar atsakovių elgesys atitiko Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 21 straipsnio 7 punktą ir Vilniaus rajono savivaldybės tvarkymo ir švaros taisyklių, patvirtintų Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2017 m. kovo 31 d. sprendimu Nr. T3-127, reikalavimus; 3) sprendami dėl žalos atlyginimo teismai pažeidė deliktinę civilinę atsakomybę reglamentuojančias teisės normas, kooperacijos principą, įrodymų tyrimą ir vertinimą reglamentuojančias proceso teisės normas, neatsižvelgė į kasacinio teismo suformuotą minėtų normų aiškinimo ir taikymo praktiką; 4) apeliacinis teismas pažeidė civilinio proceso teisės normas, reglamentuojančias naujų įrodymų priėmimą apeliacinės instancijos teisme, neatsižvelgė į kasacinio teismo praktiką ir nepagrįstai atsisakė priimti esminę reikšmę sprendžiant bylą turinčius įrodymus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliami teisės klausimai, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentai taip pat nepagrindžia nukrypimo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimo.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Nepriėmus kasacinio skundo, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir gražinti jį padavusiam asmeniui.
Gražinti ieškovei N. K. (a. k. (duomenys neskelbtini) 182 (vieną šimtą aštuoniasdešimt du) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. birželio 26 d. akcinės bendrovės „Swedbank“ mokėjimo nurodymu Nr. 283.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukavinienė

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas