

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. rugsėjo 14 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. rugsėjo 6 d. paduotu **trečiojo asmens A. B. (A. B.)** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. birželio 7 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

trečiasis asmuo padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. birželio 7 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl be pagrindo įgytų lėšų priteisimo. Šioje civilinėje byloje Vilniaus apygardos teismas, išnagrinėjęs bylą pagal ieškovės UAB „MBK Statyba“ reikalavimą priteisti jai iš atsakovo 40 546,80 Eur, kaip įgytus be pagrindo, 13 886,29 Eur palūkanų, 5 proc. metinių procesinių palūkanų, 2021 m. gegužės 11 d. sprendimu atmetė ieškinį. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2022 m. birželio 7 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus apygardos teismo 2021 m. gegužės 11 d. sprendimą. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Trečiojo asmens paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad apeliacinės instancijos teismas, atsisakydamas priimti naujus įrodymus, teiktus apeliacinėje instancijoje, formaliai taikė [CPK](#) 314 straipsnyje įtvirtintas normas dėl naujų įrodymų priėmimo apeliacinėje instancijoje ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; nesigilino ir nenagrinėjo aplinkybių dėl įrodymų pateikimo būtinybės iškilio vėliau, kai pirmosios instancijos teismas peržengė ieškinio ribas, pasisakė dėl bylos ieškinio pagrindu nenurodytų aplinkybių, taip pat pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai pažeidė [CPK](#) 12 straipsnyje įtvirtintą rungimosi principą: nepagrįstai perkėlė įrodinėjimo pareigą trečiajam asmeniui, kuris yra tik bylos dalyvis, o ne bylos šalis ir kuriam jokie reikalavimai nebuvo pareikšti. Trečiojo asmens teigimu, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai taip pat pažeidė [CPK](#) 176-183 straipsniuose įtvirtintas įrodinėjimo taisykles, [CPK](#) 183 ir 185 straipsnį, netinkamai taikė [CPK](#) 202 straipsnyje įtvirtintas įrodinėjimo taisykles, nesiaiškino bylai svarbių aplinkybių, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos šiais klausimais. Teismai pažeidė [CPK](#) 331 straipsnio 4 dalyje įtvirtintą pareigą tinkamai motyvuoti procesinį sprendimą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais trečiojo asmens kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti O. B. (a. k. *(duomenys neskelbtini)*) už trečiąjį asmenį A. B. (A. B.) 1042 (vieną tūkstantį keturiasdešimt du) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. rugsėjo 5 d. AB SEB banke.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos      Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

