

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 4 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gedimino Sagačio, Jūratės Varanauskaitės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2022 m. liepos 29 d. paduotu **atsakovo V. D.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 12 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atleisti nuo žyminio mokesčio dalies sumokėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovas V. D. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 12 d. nutarties, kuria, be kita ko, paliktas nepakeistas Vilniaus regiono apylinkės teismo 2021 m. sausio 8 d. sprendimas priteisti iš atsakovo šias pinigų sumas: ieškovei UAB „Čili Holdings“ 19 705,30 Eur žalos atlyginimą bei 5 proc. dydžio metines procesines palūkanas nuo priteistos sumos; ieškovei „G Capital“ 7006,41 Eur žalos atlyginimą bei 5 proc. dydžio metines procesines palūkanas nuo priteistos sumos; ieškovei UAB „Maisto namai“ 11 333,05 Eur žalos atlyginimą bei 5 proc. dydžio metines procesines palūkanas nuo priteistos sumos; ieškovei likviduojamai UAB „Azijos skoniai“ 11 954,16 Eur žalos atlyginimą bei 5 proc. dydžio metines procesines palūkanas nuo priteistos sumos; ieškovei UAB „Čili Holdings“ 4038 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimą. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [ir CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovas kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) apeliacinės instancijos teismas pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias kasacinio teismo nutarties privalomumą, taip pat įrodymų vertinimo taisykles, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos šiais klausimais; atsakovo vertinimu, bylų kategorija dėl individualaus kreditoriaus ieškinio pateikimo atskiroje byloje, t. y. po tyčiniu pripažinto įmonės bankroto, reiškia, kad procesas joje privalo būti organizuojamas sudarant sąlygas surinkti, pateikti bei įrodinėti visus galimus atsakovo kaltės prezumpcijos paneigimo pagrindus ir juos visapusiškai bei motyvuotai įvertinti visame bylos įrodymų kontekste priimanč galutinį sprendimą; kitu atveju, būtų pažeistos Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo nuostatos, teismams atsisakius suteikti galimybę paneigti įstatyminę prezumpciją; 2) atsakovui nuo pat bylos pradžios nebuvo sudarytos sąlygos pateikti teisiskai reikšmingus įrodymus ir paaiškinimus, o išankstinis ydingas įrodinėti specifikos atitinkamos kategorijos byloje aiškinimas nulėmė, jog daugelis faktinių aplinkybių ir įrodymų bylą nagrinėjusiems teismams pasirodė teisiskai nereikšminga; tokiu būdu susiformavo išankstinis teismo vertinimas (nuostata, kad prezumpcijos paneigimas galimas išimtinai tik įsiteisėjusiais teismo sprendimais, o prejudicinių faktų išvis nebegalima paneigti), todėl atsakovo atžvilgiu nebuvo užtikrintas tinkamas teismo procesas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl proceso teisės normų, reglamentuojančių kasacinio teismo nutarties privalomumą, taip pat įrodymų vertinimo taisykles, pažeidimo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio 2](#) dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas atsakovo prašymas atleisti jį nuo žyminio mokesčio dalies sumokėjimo.

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4](#) dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais bei 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti V. K. (a. k. (duomenys neskelbtini)) 150 (vieną šimtą penkiasdešimt) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2022 m. liepos 29 d.

mokėjimo nurodymu Nr. 269 AB SEB banke (mokėjimo užduoties kodas (ID): ZK86331).
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Gediminas Sagatys
 Jūratė Varanauskaitė
 Dalia Vasarienė