

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. lapkričio 15 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šernos, susipažinusi su 2023 m. spalio 27 d. paduotu **suinteresuotų asmenų** (*duomenys neskelbtini*) kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. spalio 26 d. nutarties peržiūrėjimo, prašymu sustabdyti teismo nutarties ir arbitražo sprendimo vykdymą,

n u s t a t ė:

Suinteresuoti asmenys padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. spalio 26 d. nutarties pripažinti ir leisti vykdyti Lietuvos Respublikoje Švedijos Karalystės Stokholmo prekybos rūmų arbitražo instituto (*duomenys neskelbtini*) sprendimą (*duomenys neskelbtini*). Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, ir argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad teismas pažeidė proceso teisės normas ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos, nesustabdydamas šios bylos nagrinėjimo iki kol Suomijos teismuose bus išnagrinėta byla dėl arbitražo sprendimo panaikinimo (Niujorko konvencijos VI straipsnis). Teismas pažeidė proceso teisės normą, pripažindamas ir leidamas vykdyti Arbitražo sprendimą, kuriuo buvo išnagrinėtas nearbitruotinas ginčas (Niujorko konvencijos V straipsnio 2 dalies (a) punktas). Teismas pažeidė proceso teisės normą, pripažindamas ir leidamas vykdyti arbitražo sprendimą, kurio vykdymas prieštarauja viešajai tvarkai – imperatyvoms Europos Sąjungos ir nacionalinėms konkurencijos teisės normoms bei pamatinėms Lietuvos Respublikos teisinės sistemos nuostatoms (Niujorko konvencijos V straipsnio 2 dalies (b) punktas). Teismas pažeidė proceso teisės normą, pripažindamas ir leidamas vykdyti arbitražo sprendimą, kuriuo paneigta teisė kreiptis teisminės gynybos (Niujorko konvencijos V straipsnio 2 dalies (b) punktas).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad byla nagrinėjant teismas pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo kasaciniame skunde nurodytos Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Kadangi kasacinį skundą atsisakytina priimti, tai prašymas sustabdyti skundžiamos teismo nutarties ir arbitražo sprendimo vykdymą nenagrinėtinas.

Kadangi už suinteresuotus asmenis 109 Eur žyminio mokesčio už kasacinį skundą sumokėjo Advokatų kontora „TGS Balti“, tai, atsisakant priimti kasacinį skundą, jai ir grąžintinas šis žyminis mokestis.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti Advokatų kontrai „TGS Balti“ (kodas 9400550) 109 (vieną šimtą devynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. spalio 27 d. mokesčio nurodymu Nr. 10798.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Donatas Šernas