

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 28 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. birželio 15 d. paduotu atsakovės likviduojamos dėl bankroto uždarnosios akcinės bendrovės „Lygumų šalis“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. birželio 2 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė likviduojama dėl bankroto uždaroji akcinė bendrovė „Lygumų šalis“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. birželio 2 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal kreditorės Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos skundą dėl atsakovės likviduojamos dėl bankroto UAB „Lygumų šalis“ 2023 m. kovo 10 d. kreditorių susirinkimo nutarimo, priimto 1-uoju darbotvarkės klausimu dėl lėšų, gautų iš įkeisto turto pardavimo, paskirstymo, panaikinimo atsakovės likviduojamos dėl bankroto UAB „Lygumų šalis“ nemokumo byloje. Skundžiama nutartini panaikinta pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria šis skundas atmestas, ir klausimas išspręstas iš esmės – kreditorės VMI skundas tenkintas, panaikintas atsakovės likviduojamos dėl bankroto UAB „Lygumų šalis“ 2023 m. kovo 10 d. kreditorių susirinkimo nutarimas, priimtas 1-uoju darbotvarkės klausimu.

Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: 1) apeliacinės instancijos teismas, konstatuodamas, kad net jei įkeistas turtas yra vienintelis likviduojamos bendrovės turtas ir pajamų šaltinis bankroto procese, iš šio turto pardavimo gautų lėšų gali būti dengiama tik proporcinga bankroto proceso administravimo išlaidų dalis ir ne didesnė kaip 15 proc. nuo įkeisto turto vertės, neteisingai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) 98 straipsnio 2 dalies nuostatas 2) apeliacinės instancijos teismas paneigė bankroto proceso administravimo išlaidų apmokėjimo ir kreditorių reikalavimų tenkinimo eiliškumą reglamentuojančias teisės normas (JANĮ 93 straipsnio 1 dalis) ir nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos teismų praktikos, pabrėžiančios administravimo išlaidų apmokėjimo prioritetą visų kreditorių reikalavimų tenkinimo atžvilgiu. Atsakovės nuomone, JANĮ 93 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas bankroto administravimo išlaidų apmokėjimo prioritetą visų kreditorių reikalavimų tenkinimo atžvilgiu sudaro pagrindą JANĮ 98 straipsnio 2 dalies nuostatas aiškinti taip, kad minėtose normose nustatytos proporcijos skaičiuojamos ir 15 proc. ribojimas taikomas tik tais atvejais, kai likviduojamas dėl bankroto juridinis asmuo turi tiek įkeisto, tiek neįkeisto turto. Tuo tarpu, kai visas juridinio asmens turimas turtas yra įkeistas, visos faktiškai patirtos pagrįstos bankroto proceso administravimo išlaidos turi būti apmokamos iš vienintelio turto (įkeisto) pardavimo gautų pajamų, o likusios lėšos skiriamos hipotekos kreditoriams reikalavimams tenkinti.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios teisės normų netinkamo aiškinimo ir taikymo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas