

Teismo proceso Nr. 2-45-3-00836-2019-3

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2022 m. kovo 10 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Egidijos Tamošiūnienės (kolegijos pirmininkė), ir Jūratės Varanauskaitės,

susipažinusi su 2022 m. kovo 2 d. pateiktu trečiojo asmens bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Magimis“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. sausio 13 d. sprendimo peržiūrėjimo ir prašymu sustabdyti skundžiamo sprendimo vykdymą,

n u s t a t ė:

Trečiasis asmens bankrutuojanti uždaroji akcinė bendrovė „Magimis“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. sausio 13 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Baltoji Vokė“ ieškinį ir trečiojo asmens uždarnosios akcinės bendrovės „Magimis“, pareiškuso savarankiškus reikalavimus, ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Pabradės komunalinis ūkis“ dėl skolos priteisimo; tretieji asmenys – viešojo įstaiga „Būsto energijos taupymo agentūra“, akcinė bendrovė „Šiaulių bankas“. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde nurodoma: vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPI) 88 straipsnio 2 dalimi, tiek pagal papildytą pagrindinės sutarties 4.11 punktą, tiek pagal trišalių susitarimų nuostatas ieškovei (subrangovei) tiesioginis mokėjimas gali būti atliktas tik iš tų sumų, kurias užsakovė (atsakovė) turi mokėti rangovei (trečiajam asmeniui) būtent už subrangovės atliktus darbus; apeliacinės instancijos teismas skundžiamos nutarties 40 punkte nepagrįstai nusprendė, kad nustatytas faktas, jog lyginamuose darbų priėmimo perdavimo aktuose nurodyti darbai nesutampa (skirtingi), yra teisiškai nereikšmingas; apeliacinės instancijos teismas skundžiamos nutarties 40 punkte nepagrįstai nusprendė, kad tiesioginio atsiskaitymo objektu gali būti atlikti ieškovės darbai, kurie buvo atlikti iki trišalių susitarimų dėl tiesioginio atsiskaitymo sudarymo; susitarimai dėl tiesioginio atsiskaitymo negalioja atgaline data ir jie negali būti taikomi apmokant subrangovės darbus, kurie faktiškai buvo atlikti iki šių susitarimų sudarymo; susitarimo Nr. 5 2.10 punkte numatyta, kad šalys informuoja apie trišalį susitarimą VšĮ Būsto energijos taupymo agentūrą, o šiai pateikus nesutikimus ar prieštaravimus dėl šio trišalio susitarimo sudarymo, šalys privalo pašalinti nurodytus neatitikimus, o jeigu pašalinti neįmanoma – trišalį susitarimą nutraukti; VšĮ Būsto taupymo agentūrai pateikus nesutikimą dėl to, kad trečiajam asmeniui buvo iškelta bankroto byla, tokia nesutikimo priežastis pagal savo esmę yra nepašalinama; vadovaujantis susitarimo Nr. 5 2.10 punktu, šis susitarimas negalėjo būti vykdomas ir turėjo būti nutrauktas; apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nusprendė, kad VšĮ Būsto taupymo agentūros nesutikimas yra teisiškai nereikšmingas teismas nepagrįstai visiškai nevertino nepritario priežasčių ir nepritario teisėtumo; VPI 88 straipsnio 2 dalyje nustatyta tiesioginio atsiskaitymo su subrangovu galimybė, o ne prievolė, todėl šioje situacijoje pirmenybė turėjo būti teikiama nemokaus trečiojo asmens ir jo kreditorių interesams, o ne privačiam ieškovo interesui; apeliacinės instancijos teismas netinkamai vadovavosi šioje civilinėje byloje kasacinio teismo 2021 m. liepos 8 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e3K-3-202-701/2021 38 ir 39 punktuose pateiktais išaiškinimais ir pažeidė [CPK 362 straipsnio](#) 2 dalį, nes, nors skundžiamo sprendimo 40 punkte nurodė, kad vertina, ar pirminiai ieškovės surašyti statybos rangos darbų priėmimo perdavimo aktai Nr. 2 ir Nr. 3 atitinka trišalių susitarimų nuostatas, tačiau nepateikta tokio vertinimo rezultatų ir išvadų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų aiškinimo ir taikymo, nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai. Atsižvelgiant į tai darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymas sustabdyti skundžiamo sprendimo vykdymą nenagrinėjamas.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė

Jūratė Varanaukaitė