

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 15 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simiškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2022 m. vasario 4 d. paduotu **atsakovo A. I.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. lapkričio 9 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovas A. I. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. lapkričio 9 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo R. B. ieškinį atsakovui A. I. dėl žalos atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovo kasaciniame skunde nurodoma, kad paties ieškovo netinkamas savo sutartinės prievolės apdrausti automobilį ir laiku sumokėti draudimo įmoką vykdymas lėmė nagrinėjimo ginčo atsiradimą. Dėl to ginčui nagrinėjamoje byloje išspręsti, priešingai nei nurodė skundžiamą sprendimą priėmus apeliacinės instancijos teismas, visgi yra aktualios Transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymo, lizingo sutarties ir draudimo sutarties nuostatos. Be to, anot atsakovo, apeliacinės instancijos teismas pažeidė proceso teisės normas (**CPK 3 straipsnio** 1 dalį, 12 straipsnį, 42 straipsnio 1 dalį, 317 straipsnio 1 dalį, 318 straipsnio 1 dalį, 320¹ straipsnį). Atsakovas teigia, kad jis su advokato padėjėjais buvo sudaręs teisių paslaugų sutartį tik dėl atstovavimo pirmosios instancijos teisme, todėl apeliacinis skundas jam turėjo būti siunčiamas paštu, tačiau tai nebuvo padaryta. Atsakovas tvirtina, kad jis negavo pirmosios instancijos teismo pranešimo apie ieškovo pateiktą apeliacinį skundą, todėl negalėjo, kaip tai nustatyta **CPK 318 straipsnio** 1 dalyje, pateikti atsiliepimo į apeliacinį skundą ir išdėstyti jame savo nuomonę dėl paduoto apeliacinio skundo argumentų pagrįstumo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo turiniu, pateiktais motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK 346 straipsnio**, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio** 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovui A. I. (a. k. (*duomenys neskelbtini*)) 18 (aštuoniolika) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. vasario 4 d. banko Swedbank AB mokėjimo nurodymu Nr. 5.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simiškis

Dalia Vasarienė