

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. kovo 7 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininko) ir Dalia Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. vasario 17 d. paduotu ieškovės UAB „Avona“ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 17 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 17 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl rašto, kuriuo atsakovė Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos pranešė apie vienašališką valstybinės žemės nuomos sutarties nutraukimą, pripažinimo negaliojančiu. Ieškovės ieškinį atsisakyta priimti [CPK 137](#) straipsnio 2 dalies 4 punkte numatytu pagrindu. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [ir CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde ieškovė nurodo, kad bylą nagrinėję teismai, padarydami išvadą, jog šioje byloje pareikštas reikalavimas ir civilinėje byloje Nr. e2-17815-920/2017 išnagrinėtas reikalavimas yra tapatūs, netinkamai aiškino ir taikė proceso teisės normas, reglamentuojančias ieškinio priėmimo taisykles ([CPK 137](#) straipsnio 2 dalies 4 punktą) ir prejudicinių faktų egzistavimą ([CPK 182](#) straipsnis), Ieškovės teigimu, bylų ieškinų dalykai akivaizdžiai skiriasi; ta aplinkybė, kad valstybinės žemės nuomos sutartis buvo nutraukta, nesudaro pagrindo teigti, kad ieškovas neturi teisės ginčyti pranešimo apie nutraukimą, o jį nuginčijus, pvz. prašyti atnaujinti procesą ankstesnėje civilinėje byloje. Ieškovės nuomone, ankstesnėje byloje teismai nevertino pranešimo apie nutraukimą teisėtumo, o tiesiog juo rėmėsi.

Atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovės kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė