

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. sausio 25 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Ėgidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2023 m. sausio 16 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Envija“ kasaciniu skundu** dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. lapkričio 22 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2023 m. sausio 4 d. nutartimi Nr. DOK-6083 buvo atsisakyta priimti ieškovės kasacinį skundą. Kasacija byloje buvo grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais. Minėta teisėjų atrankos kolegijos nutartimi buvo nustatyta, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Teisėjų atrankos kolegija konstatavo, kad skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą ieškovės pateiktu kasaciniu skundu, konstatuoja, kad jis nežymiai modifikuotas sukeičiant vietomis dėstymą, tačiau grindžiamas iš esmės identiškais argumentais, kad nagrinėdamas bylą pakartotinai apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nesivadovavo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išaiškinimais nutartyse, kuriomis byla buvo grąžinta nagrinėti iš naujo, pažeidė [CPK](#) 18, 262 straipsnių nuostatas. Teismas nepagrįstai nustatinėjo civilinės atsakomybės sąlygą – žalą, be to, nenustatė konkretaus ieškovės gautos naudos iš draudžiamo susitarimo dydžio, nenustatė kiekvieno iš atsakovų vaidmens atliekant neteisėtus veiksmus, nesivadovavo sąžiningumo, protingumo ir teisingumo kriterijais. Teismai netinkamai aiškino ir taikė [CK 6.249 straipsnio](#) 6 dalies nuostatas (nepriteisus žalos atlyginimo ir nenustačius konkretaus gautos naudos dydžio, negalėjo būti atliktas įskaitymas). Apeliacinės instancijos teismo sprendimo motyvuojamoji ir rezoliucinė dalys prieštarauja viena kitai, pažeistos [CPK](#) 265, 270 straipsnių nuostatos. Teismas nesivadovavo [CPK 93 straipsnio](#) 4 dalies, 3 straipsnio 7 dalies nuostatomis, nukrypo nuo kasacinio teismo formuojamos praktikos, pažeidė ieškovės teisę į teisingą bylinėjimosi išlaidų paskirstymą. Antrą kartą pateiktame kasaciniame skunde papildant argumentą dėl netinkamo bylinėjimosi išlaidų paskirstymo pateikta nuoroda į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2023 m. sausio 4 d. nutartį civilinėje byloje [Nr. e3K-7-75-916/2023](#). Teisėjų atrankos kolegija vertina, kad papildomos nuorodos pateikimas nepakeitė kasacinio skundo turinio esmės, juo taip pat nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Teisėjų atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtinumą daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Ieškovė pateikė duomenis apie sumokėtą 2534 Eur žyminį mokestį, kuris, atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovei UAB „Envija“ (j. a. k. 302454563) 2534 (du tūkstančius penkis šimtus trisdešimt keturis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. sausio 12 d. (Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023 m. sausio 12 d. sprendimas Nr. 331-13656 grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai      Gražina Davidonienė

Artūras Driukas

Ėgidija Tamošiūnienė