

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. birželio 15 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2022 m. birželio 6 d. paduotu **pareiškėjos Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 13 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Pareiškėja skundu prašė panaikinti antstolio patvarkymą užbaigti vykdomąją bylą ir grąžinti vykdomąjį dokumentą ieškotojai Valstybinei mokesčių inspekcijai, ir nurodė, kad turėjo būti sprendžiama grąžinti vykdomąjį dokumentą ne jai, o pareigūniui, surašiusiam administracinio teisės pažeidimo protokolą.

Klaipėdos apygardos teismas 2022 m. balandžio 13 d. nutartimi paliko nepakeistą Klaipėdos apylinkės teismo 2022 m. vasario 1 d. nutartį, kuria pareiškėjos skundas dėl antstolio veiksmų buvo netenkintas.

Kasaciniu skundu pareiškėja prašo panaikinti Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. balandžio 13 d. nutartį ir priimti naują sprendimą – panaikinti antstolio patvarkymą.

Pareiškėjos kasacinis skundas grindžiamas pagrindais, remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktu – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punktu – skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346 straipsnyje](#), bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėjos Valstybinės mokesčių inspekcijos kasaciniame skunde išdėstyti tokie argumentai:

1. Kadangi skolininkui administracinė nuobauda paskirta 2009 m. gruodžio 29 d., todėl nagrinėjant šį ginčą taikoma tuo metu galiojusi Administracinių teisės pažeidimų kodekso ([ATPK](#)) teiseną. Iki 2015 m. birželio 30 d. galiojusioje [ATPK](#) redakcijoje Valstybinei mokesčių inspekcijai nebuvo numatyta atlikti kokių nors veiksmų, susijusių su administracinių nuobaudų paskirtį iki 2015 m. birželio 30 d. administravimu, išieškojimu ir jų kontrole. Lietuvos Aukščiausias Teismas 2009 m. lapkričio 10 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 3K-3-493/2009](#) yra išaiškinęs, kad administracinių teisės pažeidimų byloje paskirtų nuobaudų vykdymu susijusios funkcijos pavedamos institucijai, kuri vykdo administracinių teisės pažeidimų prevenciją, t. y. administracinių teisės pažeidimų protokolą surašiusiai institucijai ir, kad protokolą surašęs organas (pareigūnas) administracinės nuobaudos vykdymą nukreipęs vykdyti antstoliui, vykdo šio nutarimo kontrolę ([ATPK 309 straipsnio](#) 2 dalis).
2. Antstolis vykdė 43,44 Eur administracinės nuobaudos išieškojimą iš skolininko pagal Klaipėdos apylinkės teismo 2010 m. vasario 9 d. išduotą vykdomąjį raštą, kuris buvo išduotas pagal Klaipėdos miesto apylinkės teismo 2009 m. gruodžio 29 d. priimtą nutarimą administracinio teisės pažeidimo byloje [Nr. A2.9.-6476-512/2009](#). Taigi pagal anksčiau nurodytą teisinį reglamentavimą, nutarimo skirti administracinę nuobaudą vykdymo kontrolę turi būti pavedama nutarimą priėmusiam organui (pareigūniui), o jeigu nutarimą priima teismai, kaip, kad nagrinėjamu atveju, – protokolą surašiusiam organui (pareigūniui) ([ATPK 309 straipsnio](#) 2 dalis). Todėl apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai grąžino ieškotojai Valstybinei mokesčių inspekcijai Klaipėdos apylinkės teismo 2010 m. vasario 9 d. išduotą vykdomąjį raštą dėl 43,44 Eur administracinės nuobaudos tolimesnio vykdymo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo bei nepagrindžiama, kad bylą išnaginėjęs teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai      Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

Virgilijus Grabinskas