

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. gegužės 9 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Andžej Maciejevsi ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2022 m. balandžio 28 d. paduotu atsakovės **Vilniaus miesto savivaldybės** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 19 d. nutarties peržiūrėjimo, prašymu sustabdyti teismo sprendimo vykdymą ir prašymu atidėti žyminio mokesčio sumokėjimą,

n u s t a t ė:

Atsakovė Vilniaus miesto savivaldybė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 19 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl įpareigojimo atlikti veiksmus. Skundžiama nutartini paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo tenkinta dalį ieškinio ir atsakovė įpareigota sudaryti su ieškovu S. B. buto pirkimo-pardavimo sutartį už 27,53 Eur kainą per 60 dienų nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos.

Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad bylą nagrinėję teismai netinkamai aiškino ir taikė materialiosios teisės normas – Lietuvos Respublikos paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo, taip pat Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo nuostatas, todėl neteisingai nustatė kainą, už kurią ieškovui turi būti parduotas ginčo butas. Atsakovė atkreipia dėmesį į tai, kad Vilniaus miesto apylinkės teismo 2017 m. spalio 24 d. sprendimu ieškovui pripažinta teisė privatizuoti butą pagal Butų privatizavimo įstatymą, tačiau remiantis Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo nuostatomis. Kadangi ieškovo teisė privatizuoti ginčo butą teismo sprendimu pripažinta tik 2017 m. spalio 24 d., ieškovas pateikė prašymą dėl buto pirkimo 2018 m. gruodžio 7 d., tai, atsižvelgiant, be kita ko, ir į tai, kad ieškovo pateiktas įkainojimo aktas turi esminių trūkumų, buto kaina turi būti nustatoma pagal prašymo padavimo metu galiojusias teisės normas – Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo nuostatas, o ne remiantis Butų privatizavimo įstatymu ir kitais susijusiais teisės aktais. Atsakovė taip pat nurodo, kad, priimanč teismų procesinius sprendimus, buvo pažeistos CPK 177 straipsnio nuostatos. Be to, atsakovės teigimu, priimanč sprendimą šioje byloje, negali būti ignoruojami Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 9 straipsnyje įtvirtinti principai, kuriais vadovaujantis valdomas, naudojamas valstybės bei savivaldybių turtas ir disponuojama juo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų netinkamo taikymo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtini atsakovės prašymai dėl teismo sprendimo vykdymo sustabdymo ir žyminio mokesčio mokėjimo atidėjimo.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Gražina Davidonienė

Andžej Maciejevski

