

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2020 m. gruodžio 21 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Vinco Versecko,

susipažinusi su 2020 m. gruodžio 11 d. gautu **trečiojo asmens komandinės ūkinės bendrijos „Agrosindikatas“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. lapkričio 5 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Trečiasis asmuo komandinė ūkinė bendrija „Agrosindikatas“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. lapkričio 5 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje, kurioje atsisakyta iškelti restruktūrizavimo bylą uždarajai akcinei bendrovei „Rokiškio aliejinė“, tretieji asmenys, nepareišiantys savarankiškų reikalavimų, uždaroji akcinė bendrovė „SCANDAGRA“ A. A. ir J. A. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde teigiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) 2 straipsnio 9 dalį, apibrėžiančią juridinio asmens restruktūrizavimo plano paveikiamą kreditorius sąvoką, restruktūrizavimo plano paveikiamais kreditoriais laikydamos visus įmonės kreditorius, kurių reikalavimo įvykdymo terminai yra suėję. Teismai taip pat netinkamai aiškino ir taikė JANĮ 107 straipsnį, pasisakydami, jog restruktūrizavimo plano paveikiami kreditoriai yra visi įmonės kreditoriai, kurių reikalavimo terminai yra suėję, todėl pasak teismų, visų šių kreditorių balsai turi būti skaičiuojami tvirtinant restruktūrizavimo planą. Pirmosios instancijos teismas taip pat pažeidė procesinės teisės normas ([CPK](#) 115 straipsnį), t. y. teismas, laikydamas, jog pateiktas pareiškimas dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo neatitinka nustatytų reikalavimų, netaikė [CPK 115 straipsnio](#) 2 dalyje nustatyto ieškinio trūkumo šalinimo instituto, vietoje to priėmė sprendimą prašymą (pareiškimą) dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo atmesti. Šio trūkumo apeliacinės instancijos teismas neištaisė.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytonis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atkreiptinas kasatorės dėmesys, kad skunde nėra nurodyti visi byloje dalyvaujantys asmenys.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas

