

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. birželio 29 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. birželio 23 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Mano Būstas Baltija“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 28 d. nutarties peržiūrėjimo

#### n u s t a t ė:

Atrankos kolegija 2023 m. gegužės 29 d. nutartimi Nr. DOK-2242, DOK-2262 atsisakė priimti atsakovės kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnyje ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytų reikalavimų. Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atsakovė antrą kartą pateikė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 28 d. nutarties peržiūrėjimo. Susipažinusi su šiuo atsakovės paduotu kasaciniu skundu, atrankos kolegija pažymi, kad jis yra iš dalies pakeistas. Naujai pateiktame kasaciniame skunde atsakovė nurodė argumentus, kad ginčijamoje apeliacinio teismo nutartyje padarytos išvados prieštarauja šio teismo formuojamai praktikai, jog esant neesminiams techninio darbo projekto pakeitimams statybos darbų vykdymas yra galimas ir privalomas, taip pat nurodė argumentus dėl viešojo intereso pažeidimo.

Atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, nustatė, kad ir antrą kartą paduotame kasaciniame skunde nėra suformuluoti tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentai taip pat nepagrindžiam nukrypimo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimo.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsižvelgiant į tai, kad už kasacinį skundą sumokėto žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas atrankos kolegijos 2023 m. gegužės 29 d. nutartimi Nr. DOK-2242, DOK-2262, šis klausimas iš naujo nesprendžiamas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3 ir 4 punktais, 4 dalimi,

#### n u t a r i a:

Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas