

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2023 m. sausio 25 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2023 m. sausio 9 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Lazdijų šiluma“** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 22 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu sustabdyti skundžiamo procesinio sprendimo vykdymą,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 22 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Lazdijų šiluma“ ieškinį atsakovei A. M. dėl teisės taikyti pasirinktą šilumos metodą, tretieji asmenys, nepareiškiantys savarankiškų reikalavimų, uždaroji akcinė bendrovė „Baltisches Haus“, uždaroji akcinė bendrovė „Mentalumas“, Lazdijų rajono savivaldybės administracija, R. B., S. B., E. M., J. Z., A. S., S. P., V. M., R. B., V. M., D. R., J. R. P., P. M., V. V., V. Z., Z. T., A. S., A. S., D. K., R. S., R. R., D. B., J. M., I. V., Ž. Z., O. B. S., K. Š., V. P., A. P., A. M., A. M., J. A. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismo išvada įpareigoti ieškovę perskaičiuoti atsakovei tenkančius mokesčius už šilumą paneigia pagrindinį Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 6.388 straipsnio 1 dalyje ir Šilumos ūkio įstatymo 12 straipsnyje įtvirtintą principą – vartotojas moka už energiją tiek, kiek jos suvartojo. Ieškovės teigimu, apeliacinės instancijos teismas išvadą dėl ieškovės pareigos atlikti atsakovės mokesčių perskaičiavimą grindė ne teisės aktais, o nepagrįstai rėmėsi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. liepos 3 d. nutartimi civilinėje byloje [Nr. 3K-3-435-701/2015](#), kadangi jos faktinės aplinkybės su nagrinėjama byla nesutampa. Kasacinio teismo nagrinėtoje byloje buvo skundžiamas ginčas dėl suvartotos šilumos energijos apskaitymo ir paskirstymo, ieškovė teigiant, kad šilumos tiekėjas netinkamai paskirstė (išdalijo) vartotojams name suvartotą šilumos kiekį namo bendro naudojimo patalpoms šildyti ir dėl to jai priskaičiavo per daug mokesčių už bendro naudojimo patalpų šildymą, todėl ieškovė sumokėjo daugiau, nei faktiškai sunaudojo, o kiti vartotojai nemokėjo (mokėjo mažiau) už suvartotą šilumą.

Taip pat ieškovė nurodo, kad apeliacinės instancijos teismo išvada, jog ieškovė nuo 2018 m. gegužės 23 d. privalo taikyti metodą Nr. 4, o ne nuo sprendimo įsiteisėjimo dienos, ne tik nemotyvuota ir nepagrįsta jokiais argumentais (nėra nurodyti argumentai, aplinkybės ir motyvai dėl metodo Nr. 4 taikymo pradžios), bet ir prieštarauja teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principams.

Be to, ieškovė nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas, konstatavęs, jog teismų praktikoje ginčai dėl šilumos paskirstymo perskirstymo pripažįstami ginčais dėl nuostolių atlyginimo, turėjo vadovautis civilinę atsakomybę reglamentuojančiomis teisės normomis. Tačiau, ieškovės vertinimu, apeliacinės instancijos teismas nepasisakė dėl atsakovės nuostolių ir jų nevertino. Taip pat apeliacinės instancijos teismas nenustatė ieškovės neteisėtų veiksmų dėl metodų Nr. 4 ir Nr. 5 taikymo.

Be kita ko, ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas pagrįstai konstatavo, jog reikalavimui atlikti šilumos paskirstymo perskirstymą taikytinas [CK 1.125 straipsnio](#) 8 dalyje nustatytas sutrumpintas trejų metų senaties terminas, kurio pradžia laikytina 2015 m. vasario 23 d. Tačiau, ieškovės vertinimu, teismas nepagrįstai netaikė ieškinio senaties, nes atsakovė į komisiją kreipėsi 2018 m. gegužės 22 d., t. y. jau suėjęs trejų metų terminui nuo ieškinio senaties termino eigos pradžios.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)), taip pat nesprenžiamas ieškovės prašymas sustabdyti skundžiamo procesinio sprendimo vykdymą ([CPK 363 straipsnio 1 dalis](#)).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais](#) ir 4 dalimi, 363 straipsnio 1 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „Lazdijų šiluma“, j. a. k. 165219441, 105 (vieną šimtą penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto „Luminor Bank AS“ 2023 m. sausio 9 d. mokėjimo nurodymu.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Andžej Maciejewski

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė