

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. vasario 24 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. vasario 11 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Investicijų srautas“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. gruodžio 9 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. sausio 3 d. nutartimi Nr. DOK-6546 atsisakė priimti atsakovės kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. gruodžio 9 d. nutarties, kuria palikta nepakeista Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. spalio 15 d. nutartis atmeti prašymą patvirtinti taikos sutartį, peržiūrėjimo, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atsakovės 2022 m. vasario 11 d. paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai netinkamai taikė [CPK 135 straipsnio](#) 1 dalį, rėmėsi teismų praktika dėl teismo pareigos tinkamai kvalifikuoti teisinius santykius byloje, todėl skirtingai vertino tas pačias faktines aplinkybes ir nepagrįstai paneigė ginčo šalių galimybę užbaigti bylą taikos sutartimi. Kasaciniame skunde nurodoma ir tai, kad teismai netinkamai taikė taikos sutarties sudarymą reglamentuojančias teisės normas, nukrypdami nuo teismų praktikos, ir padarė nepagrįstą išvadą, jog iš esmės ginčas negali būti išspręstas šalių sudaryta taikos sutartimi. Šiuo atveju visos šalys išreiškė norą ginčą baigti taikos sutartimi. Šalys pripažįsta, kad egzistuoja viešasis interesas, ši aplinkybė teismui buvo žinoma dar iki mediacijos proceso pradžios. Pirmosios instancijos teismas nebuvo aktyvus ir nesiaiškino faktinių aplinkybių apie sklype esančių statinių pobūdį, nes tokios aplinkybės buvo reikšmingos vertinant taikos sutarties atitikimą imperatyvioms įstatymo normoms, o apeliacinės instancijos teismas neapgrįstai nurodė, kad pirmosios instancijos teismas neturėjo būti aktyvus.

Kasaciniame skunde taip pat įvardijama nukrypimo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2001 m. spalio 31 d. nutartyje išnagrinėtoje civilinėje byloje Nr. 3K-3-1046/2001 suformuotos taisyklės problema ir teigiama, kad ji turėjo būti taikoma pagal analogiją nagrinėjamoje situacijoje sprendžiant dėl leistumo teisėjui pakartotinai dalyvauti nagrinėjant bylas, kuriose buvo atsisakyta patvirtinti taikos sutartį.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su 2022 m. vasario 11 d. paduotu atsakovės kasaciniu skundu, pažymi, kad skundas šiek tiek pakeistas: papildomai keliamas klausimas dėl teismo pareigos tinkamai kvalifikuoti tuos pačius teisinius santykius, o kiti kasaciniame skunde keliami klausimai argumentai yra šiek tiek redaguoti juos sutrumpinant ar papildomai nurodant Europos Žmogaus Teisių Teismo praktiką dėl teisės į nešališką teismą. Tokiais šio kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė įvardytas teisės normas, ir kad šis pažeidimas gali turėti esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, arba kad teismas netinkamai rėmėsi teismų praktikoje suformuluotomis teisės aiškinimo taisyklėmis.

Kadangi šiame skunde nenurodoma tokių teisiųjų argumentų, kurie pagrįstų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimą, tai nėra pagrindo pripažinti, kad šis skundas atitinka [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimus, tai teisėjų kolegija atsakovės 2022 m. vasario 11 d. paduotą kasacinį skundą atsisako priimti kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, advokatų profesinei bendrijai „Markevičius, Gerasičkinas ir partneriai“ grąžinamas už atsakovę UAB „Investicijų srautas“ sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti advokatų profesinei bendrijai „Markevičius, Gerasičkinas ir partneriai“ (j. a. k. 300556110) 85 (aštuoniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. vasario 11 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 11471.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė