

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. birželio 23 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. birželio 16 d. paduotu **atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Infes“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 13 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2021 m. gegužės 28 d. nutartimi Nr. DOK-2917 buvo atsisakyta priimti atsakovės UAB „Infes“ kasacinį skundą. Kasacija byloje buvo grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose nustatytais pagrindais. Minėta teisėjų atrankos kolegijos nutartimi buvo nustatyta, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus; kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti. Kasacinis skundas pripažintas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą atsakovės pateiktu kasaciniu skundu, konstatuoja, kad jis nežymiai modifikuotas, grindžiamas iš esmės tais pačiais argumentais, kad teismai pažeidė [CPK 178 straipsnio](#) 185 straipsnio 1 dalies, 199, 227 straipsnių nuostatas, nepagrįstai atsisakė išreikalauti iš ieškovės ginčo objektą – kompiuterinę programą, neteisingai kvalifikavo šalių santykius, pažeidė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 6.193, 6.662, 6.663, 6.664 straipsnių, Lietuvos Respublikos autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo nuostatas, nepagrįstai nevertino esminės aplinkybės, kad atsakovei nebuvo perduotas darbų rezultatas, pažeidė [CK](#) 6.217, 6.222, 6.671 straipsnius, nes nesivadovavo teisės normomis, reglamentuojančiomis vienašalį sutarties nutraukimą ir jo padarinius, taip pat nukrypo nuo kasacinio teismo išaiškinimų 2010 m. kovo 1 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 3K-3-61/2010](#), 2013 m. sausio 16 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 3K-3-110/2013](#), 2016 m. kovo 1 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 3K-3-129-421/2016](#). Teisėjų atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtinumą daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Kadangi žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas ankstesne atrankos kolegijos nutartimi, šis klausimas pakartotinai nespėjstinas.

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas