

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. sausio 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Danguolės Bublienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. sausio 21 d. gautu **pareiškėjos bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Bordolina“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. spalio 27 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Pareiškėja bankrutavusi uždaroji akcinė bendrovė „Bordolina“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. spalio 27 d. nutarties civilinėje byloje dėl 2020 m. birželio 10 d. kreditorių susirinkimo nutarimu, priimtu uždarnosios akcinės bendrovės „Bordolina“ bankroto byloje, panaikinimo, suinteresuoti asmenys – Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba, valstybės įmonė „Turto bankas“, uždaroji akcinė bendrovė „Istpro“, uždaroji akcinė bendrovė „Nekilnojamojo turto valdymas“, akcinės bendrovės „MONTUOTOJAS“ filialas – gamybinė komercinė firma Vilniuje, uždaroji akcinė bendrovė „VTS Vilnius“, uždaroji akcinė bendrovė „RGConsulting“, uždaroji akcinė bendrovė „Glasma service“, akcinė bendrovė „VILNIAUS KRANAI“, uždaroji akcinė bendrovė „GINESTRA“, uždaroji akcinė bendrovė „Axis Industries“, uždaroji akcinė bendrovė „Metalo linija“, uždaroji akcinė bendrovė „BARDUVA“, uždaroji akcinė bendrovė „Dionisas“, uždaroji akcinė bendrovė „KARDOS“, GZubricko firma, uždaroji akcinė bendrovė „Marijampolės apskrities atliekų tvarkymo centras“, uždaroji akcinė bendrovė „Dayton“, antstolė B. P., antstolė D. P., Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtinais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad kreditorių susirinkime priimtas sprendimas parduoti reikalavimo teisę už didžiausią pasiūlytą kainą prieštarauja antros eilės kreditorių teisėms, nes pardavus reikalavimo teisę už nutarime nustatytą kainą, apribojimą jų teisę į didesnę reikalavimų patenkinimą. Teismas nepateikė jokių argumentų dėl kreditorių teisių pažeidimo. Kasatorė mano, kad operatyvumo principas neturi nusverti kreditorių intereso gauti didesnę reikalavimo patenkinimą. Kasatorė taip pat nesutinka su teismo išvada, jog nėra duomenų, kad reikalavimo teisės pardavimo kaina neatitinka rinkos vertės (buvo neprotinga). Jos manymu, teismas nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais bei nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Danguolė Bublienė

Dalia Vasarienė