

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. sausio 20 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Danguolės Bublienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. sausio 11 d. gautu **trečiojo asmens uždarnosios akcinės bendrovės „Gamaka“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 10 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Trečiasis asmuo uždaroji akcinė bendrovė „Gamaka“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 10 d. nutarties civilinėje byloje pagal ieškovės akcinės draudimo bendrovės „Gjensidige“ ieškinį atsakovams Lietuvos Respublikai, atstovaujamai Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos, bankrutavusiai uždarojai akcinei bendrovei „Restauracija“, uždarojai akcinei bendrovei „Račkausko AGROTECH“, bankrutavusiai uždarojai akcinei bendrovei „Kauno projektavimo, restauravimo ir statybos institutas“ ir biudžetinei įstaigai „Kultūros infrastruktūros centras“ (buvusiai valstybės įmonei „Lietuvos paminklai“) dėl žalos atlyginimo subrogacijos tvarka, tretieji asmenys viešoji įstaiga „Tytuvėnų piligrimų centras“, tradicinė religinė bendruomenė ar bendrija „Tytuvėnų Švč. M. Marijos Angelų Karalienės parapija“, AAS „BTA Baltic Insurance Company“, Lietuvoje veiklą vykdančiai per filialą Lietuvoje, P. J., P. R., uždaroji akcinė bendrovė „Gamaka“, „ERGO Insurance“ SE, Lietuvoje veiklą vykdančiai per Lietuvos filialą, uždaroji akcinė bendrovė „Eltko“ (buvusi uždaroji akcinė bendrovė „Eltalas ir Ko“), uždaroji akcinė bendrovė „Vilpros pramonė“ ir uždaroji akcinė bendrovė „Vilpra“. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto** pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad teismas nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos **CPK 327 straipsnio 1 dalies 2 punkto** aiškinimo ir taikymo praktikos, taip pat nuo kasacinio teismo suformuotos teisės normų, reglamentuojančių ieškinio senaties termino atnaujinimą, aiškinimo ir taikymo praktikos. Kasacinis teismas yra išaiškinęs, kad byla galima grąžinti nagrinėti iš naujo tik išimtiniais atvejais, kai neatskleista bylos esmė. Šiuo atveju apeliacinės instancijos teismas galėjo pats išnagrinėti bylą, nebuvo poreikio jos grąžinti pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Teismas galėjo išnagrinėti bylą nepasisakydamas dėl į bylą neįtrauktų asmenų teisių ir pareigų, su jų teisėmis ir pareigomis susiję klausimai išspręsti kitoje byloje. Kasatorius taip pat kelia klausimą, ar galima spręsti ieškinio senaties termino atnaujinimo klausimą, kai nustatoma, kad neatskleista bylos esmė. Be to, kasatorės vertinimu, sprendžiamas praleisto ieškinio senaties termino atnaujinimo klausimą, teismas pažeidė reikalaviną esamą situaciją vertinti individualiai, atsižvelgiant į visas aplinkybes, ir tik formaliai nurodė faktorius, į kuriuos atsižvelgė sprendžiamas klausimą. Kasatorė mano, kad senaties terminas atnaujintas nepagrįstai.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina **CPK 346 straipsnio 2 dalyje** nustatytų kriterijų kasacijai. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais bei nepagrindžiamas **CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte** nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka **CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto** reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio 4 dalis**).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti uždarajai akcinei bendrovei „Gamaka“ (į. k. 144998441) 75 Eur (septyniasdešimt penkių eurų) dydžio žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. sausio 11 d. Šiaulių banke, mokėjimo nurodymas Nr. 4.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai      Goda Ambrasaitė-Balynienė

Danguolė Bublienė

Dalia Vasarienė