

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2021 m. vasario 26 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. vasario 17 d. gautu **pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Solaris Baltic“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „Solaris Baltic“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarties civilinėje byloje, kurioje netenkintas pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Solaris Baltic“ prašymas atnaujinti procesą civilinėje byloje, pradėtoje pagal ieškovės Lietuvos nacionalinės vežėjų automobiliais asociacijos „LINAVA“ ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Solaris Baltic“ dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais, restitucijos taikymo, be pagrindo įgytų lėšų ir palūkanų priteisimo, trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų, V. G.. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad teismas pažeidė proceso atnaujinimą reglamentuojančias normas ([CPK 366 straipsnio 1 dalies 2 punktas](#), 370 straipsnis), Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnio 1 dalį, [CPK](#) 6, 21, 66 straipsnius, taip pat nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Teismas formaliai sprendė pareiškėjos prašymą dėl proceso atnaujinimo, nepagrįstai neatnaujino proceso, argumentuodamas teisių santykių stabilumo ir teisinio tikrumo principais, nors pats nepagrįstai atnaujino ieškovei praleistą senaties terminą, taip pažeisdamas minėtus principus bei lygiateisiškumo principą. Pareiškėjos rastas kompaktinis diskas parodo, kad niekine pripažinta sutartis iš tiesų buvo įvykdyta, todėl tai sudaro pagrindą abejoti teismo priimtu sprendimu dėl sutarties pripažinimo niekine ir procesas byloje turėjo būti atnaujintas. Teismas nepagrįstai sprendė, kad pareiškėja kompaktinį diską galėjo pateikti anksčiau, nes pareiškėja apie jo egzistavimą anksčiau nežinojo. Kadangi po ginčo sutarties įvykdymo buvo praėję daug metų, pareiškėja nebesaugojo jos įvykdymo įrodymų, to nebuvo galima protingai tikėtis. Vis dėlto, buvo išsaugoti keli įrodymai, taip pat rastas šis naujas įrodymas, todėl teismas turėjo atnaujinti procesą. Teismas nepasisakė dėl rasto įrodymo reikšmės priimtam teismo sprendimui, todėl nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl proceso atnaujinimo. Be to, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų teisėjos turėjo nusišalinti nuo bylos nagrinėjimo, nes buvo pagrindas abejoti jų nešališkumu. Teisėjos, tenkinus pareiškėjos prašymą, būtų turėjusios abejoti aukštesnės instancijos teismų (ir savo kolegų) sprendimais, o pirmosios instancijos teismo teisėja neturėjo pakankamai laiko susipažinti su prašymu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais bei nepagrindžiama, kad teismų praktika nurodytu klausimu yra nevienoda.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso

kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei „Solaris Baltic“ (į. k. 123039547) 2 756 Eur (dviejų tūkstančių septynių šimtų penkiasdešimt šešių eurų) dydžio žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. vasario 15 d. SEB banke, mokėjimo nurodymas Nr. 20850.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas