

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gruodžio 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2022 m. gruodžio 20 d. paduotu **ieškovo E. P.** kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. spalio 28 d. nutartimi Nr. DOK-5165 ir 2022 m. lapkričio 15 d. nutartimi Nr. DOK-5297 atsisakė priimti ieškovo pateiktus kasacinius skundus dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 20 d. nutarties peržiūrėjimo, nustačiusi, kad jie neatitiko Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Ieškovo 2022 m. gruodžio 20 d. pateiktame kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė įrodymų vertinimą, įrodymų pakankamumo taisyklę reglamentuojančias proceso teisės normas, nustatė neįmanomą įvykdyti įrodinėjimo pareigą, taip nukrypdamas nuo teismų praktikos. Dėl netinkamai taikytų proceso teisės normų teismas netinkamai taikė materialiosios teisės normas, reglamentuojančios apsimestinį sandorį, netinkamai pasisakė dėl žemės sklypo kainos, taip pat netinkamai paskirstė bylinėjimosi išlaidų atlyginimą.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su 2022 m. gruodžio 20 d. paduotu ieškovo kasaciniu skundu, pažymi, kad nors kasacinio skundo argumentai siek tiek pakeisti, papildyti, tačiau skunde keliama tie patys klausimai ir argumentuojami iš esmės tais pačiais argumentais kaip ir skunduose, kuriuos buvo atsisakyta priimti pirmiau nurodytomis atrankos kolegijos nutartimis. Skunde naujai nenurodoma tokių teisinių argumentų, kuriais būtų pagrindžiamas įvardijamų teisės normų pažeidimas, neformuluojama teisės aiškinimo ir taikymo problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformulavimui.

Kadangi šiame skunde nenurodoma tokių teisinių argumentų, kurie pagrįstų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimą, tai nėra pagrindo pripažinti, kad šis skundas atitinka [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimus. Dėl to teisėjų kolegija ieškovo 2022 m. gruodžio 20 d. paduotą kasacinį skundą atsisako priimti kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo atrankos kolegijos 2022 m. spalio 28 d. nutartimi ir 2022 m. lapkričio 15 d. nutartimi ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

Sigita Rudėnaitė