

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. vasario 19 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. vasario 9 d. gautu **atsakovės sodininkų bendrijos „Inkaras-2“** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 24 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė sodininkų bendrija „Inkaras-2“ padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 24 d. nutarties civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Jonavos paslaugos“ ieškinį atsakovei sodininkų bendrijai „Inkaras-2“ dėl skolos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą priteisimo, tretieji asmenys nepareišiantys savarankiškų reikalavimų byloje – Jonavos rajono savivaldybės administracija, D. P., V. P., R. S., K. Š., S. P., P. S., J. D., J. Š., K. M., Š. B., J. L., S. K., A. J., G. K., H. A., E. V., G. V., R. K., R. N., R. M., V. S., J. G., R. V., A. V., Ž. J., R. A., H. B., A. K., V. Š., G. B., O. Š., V. P., V. Z., J. G., B. C., R. V., A. Ž., A. S., N. R., I. B., B. R., D. T., V. V., V. K., V. Š., E. G., O. M., D. K., K. B., O. B., R. B., L. Š., S. V., S. Š., T. J., G. Z., R. J., A. G., R. S., V. B., A. J., J. N., D. B., R. L., B. P., B. M., G. S., V. O., V. K., A. R., A. A., O. B., V. M., D. Č., G. V., D. Ž., M. T., L. S., G. I., J. S., K. N., G. K., Z. B., E. M., M. – D. M., V. V., O. T., E. A., T. B., R. M., Z. Š., H. T., J. S., V. S., M. L., A. T., L. V., M. D., R. A., J. Ž., V. D., V. K., D. – E. S., V. K., E. Z., V. P., S. G., R. K., A. P., V. F., K. V., L. B., L. J., N. J., E. K., P. P., P. – R. S., K. T., A. S., R. K., L. K., A. Š., R. L., J. Z., S. – M. Š., S. T., E. Š., L. U., D. S., S. J., R. S., Z. L., T. K., D. S., N. B., G. K., K. M., R. R., V. P., V. A., V. K., K. K., E. R., T. Š., A. K., J. G., N. D., R. T., P. N., Ž. B., A. G., S. Š., R. I., R. V., Z. – L. K., R. Z., E. B., – O. B., A. V., A. M., Č. M., A. Č., A. M., B. P., D. S., I. B., R. P., J. V., G. N., A. B., V. A., D. L., G. K., R. S., R. Ž., N. G., V. P., V. B., S. A., V. L., V. A., E. P., A. Č., E. Ž., K. K., M. S., J. M., A. P., E. S., O. A., S. R., A. M., N. B., G. G., V. L., A. B., A. S., N. G., Ž. S., S. N., J. K., V. G., P. M., J. V., D. V., E. S., R. U., D. Č., G. G., M. S., I. Š., A. M., K. L., D. K., R. A., I. K., V. Ž., O. N., J. S., A. K., R. L., E. N., S. V., G. Z., G. G., A. R., J. B., E. K., A. T., V. Š., V. M., S. L., O. – A. B., D. K., G. B., J. G., G. R., A. T., S. J., Ž. D., V. D., G. Z., G. Š., A. T., R. P., B. Š., I. K., L. K., R. L., S. Š., A. Š., V. L., V. R., D. R., V. A., E. S., R. Č., E. H., M. G. S., L. N., G. N., R. V., K. V. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad teismuose buvo neteisingai įvertintos bylos faktinės aplinkybės, kilusio ginčo teisinis pagrindas, pažeistos įrodymų vertinimo taisyklės, nukrypta nuo kasacinio teismo praktikos, didžioji dalis kasatorės pateiktų įrodymų liko neįvertinta ir dėl jų reikšmės byloje nepasisakyta. Teismas klaidingai kaip precedentą pritaikė Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 m. spalio 14 d. nutartį administracinėje byloje [Nr. A-2737-629/2020](#), visiškai neatsižvelgdamas į aplinkybę, kad iš esmės skiriasi individualios administracinės bylos ir nagrinėjamos bylos ratio decidendi, todėl pagrindo remtis minėtoje byloje suformuluotomis teisės aiškinimo taisyklėmis nebuvo. Pirmosios instancijos teismas tenkindamas ieškinį vadovavosi prielaida, kad ieškovė reikalavimą kildina iš savivaldybės teritorijoje nustatyto teisinio reguliavimo, kurį laikė teisėtu, tačiau vėliau, bylos nagrinėjimo eigoje šį reguliavimą pripažinus neteisėtu, iš jo kylantis turinio pobūdžio reikalavimas, nepaisant paties teisės akto neteisėtumo, toliau apeliacinės instancijos teismo buvo vertinamas kaip teisėtas. Kasatorės manymu ši teisinė situacija prieštarauja teisinės valstybės principui. Tokiu būdu buvo apeita Lietuvos Respublikos Konstitucinio teismo suformuluota teisės taikymo pamatinė taisyklė, kad neturi būti taikomas teisės aktas, prieštaraujantis aukštesnės galios teisės aktui, dėl ko buvo paminti pamatiniai asmenų lygybės prieš įstatymą ir nuosavybės neliečiamumo principai. Pažymėtina, kad apeliacinės instancijos teismas klaidingai aiškina faktinę situaciją, kadangi aptariama atliekų tvarkymo sutartis tarp ieškovės ir atsakovės buvo vykdoma tik dėl įgaliojimus atsakovei bendrijai suteikusių ir faktiškai suteiktomis paslaugomis besinaudojusių bendrijos narių ir tik ta apimtimi, kuri konkrečiai buvo aptarta šalių sudarytoje sutartyje. Teismai klaidingai sprendė, kad atliekų tvarkymo konteineriai dėl jų naudojimo

paskirties yra priskiriami bendro naudojimo objektų kategorijai, todėl už naudojimąsi jais atliekų turėtojai turi atsiskaityti su bendrijomis.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiama nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais bei nepagrindžiama, kad teismų praktika nurodytu klausimu yra nevienoda.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nespėjusias prašymas sustabdyti skundžiamo procesinio sprendimo vykdymą; grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžintiu ž atsakovę ž yminį mokestį sumokėjusiai Lietuvos sodininkų draugijai Kauno susivienijimas sodai (į. k. 193130569) 48 Eur (keturiasdešimt aštuonių eurų) dydžio ž yminį mokestį, sumokėtą 2021 m. sausio 22 d. Swedbank banke, mokėjimo nurodymas Nr. 679.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas