

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. kovo 16 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2023 m. kovo 5 d. paduotu **atsakovo A. G.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 6 d. nutarties peržiūrėjimu,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. gruodžio 21 d. nutartimi Nr. DOK-3840 ir 2023 m. vasario 9 d. nutartimi Nr. DOK-440 atsisakė priimti atsakovo kasacinius skundus dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 6 d. nutarties peržiūrėjimo, nustačiusi, kad jie neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atsakovo 2023 m. kovo 5 d. pateiktame kasaciniame skunde keliamas klausimas dėl ieškinio senatį reglamentuojančios [CK 1.125 straipsnio](#) 4 dalies normos aiškinimo ir taikymo, nukrypimo nuo teismų praktikos. Skunde teigiama, kad teismai neteisingai nustatė momentą, nuo kurio prasidėjo senaties termino eiga, priešiškinį atmetė mechanškai taikydami ieškinio senatį ir nepagrįstai sprendė, kad nėra pagrindo senaties terminui atnaujinti. Teismai neįvertino aplinkybės, kad ieškovė nesilaikė įstatuose nustatytos asociacijos narių informavimo tvarkos, t. y. iki kreipiantis į teismą dėl skolos išieškojimo, neteikė atsakovui registruoto laiško, asmeniškai neprašė apmokėti skolos.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi 2023 m. kovo 5 d. paduotu atsakovo kasaciniu skundu, pažymi, kad nors kasacinis skundas yra šiek tiek pakeistas, sutrumpintas, argumentai pergrupuoti, papildyti, tačiau jame keliamas klausimas grindžiamas labai panašiais argumentais, kaip ir ankstesniame skunde. Skunde naujai nėra nurodoma tokių teisinių argumentų, kurie pagrįstų įvardijamų teisės normų pažeidimą, nukrypimą nuo teismų praktikos. Skunde nesuformuluojama teisės aiškinimo ir taikymo problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformulavimui.

Kadangi šiame skunde nenurodoma tokių teisinių argumentų, kurie pagrįstų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimą, tai nėra pagrindo pripažinti, kad šis skundas atitinka [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimus. Dėl to teisėjų kolegija atsakovo 2023 m. kovo 5 d. paduotą kasacinį skundą atsisako priimti kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Žyminio mokesčio grąžinimo klausimas yra išspręstas atrankos kolegijos 2022 m. gruodžio 21 d. nutartimi ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šernas

Jūratė Varanauskaitė