

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. kovo 8 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Antano Simiškio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. vasario 24 d. paduotu **kreditoriaus D. S.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. lapkričio 24 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Kreditorius D. S. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. lapkričio 24 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi pakeista pirmosios instancijos teismo nutarties dalis dėl bylinėjimosi išlaidų paskirstymo, ir priteista kreditoriui 382 Eur bylinėjimosi išlaidų suma sumažinta iki 152 Eur, taip pat jam priteista 180,63 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų apeliacinės instancijos teisme.

Kreditorius prašo panaikinti ir pakeisti Vilniaus apygardos teismo 2022 m. lapkričio 24 d. nutartį ir papildomai priteisti kreditoriui iš skolininkės 457,57 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimo.

Pirmą kartą paduotą 2023 m. sausio 9 d. kreditoriaus D. S. kasacinį skundą atsisakė priimti atrankos kolegija 2023 m. sausio 26 d. nutartimi Nr. DOK-153 dėl to, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, t. y. kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Naujame paduotame kreditoriaus kasaciniame skunde nurodomi tie patys teisės klausimai, kaip ir ankstesniame skunde, kurį jau buvo atsisakyta priimti (dėl [CPK 93 straipsnio](#) 4 dalies – bylinėjimosi išlaidų paskirstymo atsizvelgiant į proceso šalių elgesį ir išlaidų susidarymo priežastis, dėl kreditoriaus ir skolininkės veiksmų vertinimo jiems naudojantis procesinėmis teisėmis sąžiningumo, piktnaudžiavimo procesinėmis teisėmis). Naujo ir ankstesnio skundo turinys yra panašus, naujame skunde pateikti platesni, išsamesni argumentai, skiriasi naujo paduoto skundo argumentų išdėstymas, jų struktūra.

Atrankos kolegijos vertinimu, naujo kasacinio skundo papildomi argumentai nepakeitė ankstesnio skundo turinio esmės. Anksčiau teikto kasacinio skundo argumentus atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo, todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Antanas Simiškis

Algirdas Taminskas