

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. lapkričio 30 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas) ir Jūrātės Varanauskaitės, susipažinusi su 2022 m. lapkričio 15 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Investavimas LT“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 4 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 4 d. nutarties civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Investavimas LT“ ieškinį atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl sutarties pripažinimo negaliojančia. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad apeliacinės instancijos teismas, nepagrįstai priėjo prie išvados, kad sandoris gali būti pripažintas negaliojančiu **CK 1.80 straipsnio** pagrindu, jei jo sąlygos prieštarauja imperatyvioms įstatymo normoms. Jeigu sandorio sudarymo metu pažeidžiamas 6.156 straipsnio 2 dalies imperatyvas – viena šalis verčiama sudaryti sandorį, tai yra ne imperatyvios teisės normos pažeidimas, o tik valios trūkumas, leidžiantis sandorį nugincyti tik **CK 1.89 – 1.91 straipsnių** pagrindais. Pagal **CK 1.80 straipsnio** 1 dalies lingvistinę konstrukciją matyti, jog sandoris pripažintamas negaliojančiu, kai jis pats, o ne tik jo sąlygos prieštarauja imperatyvioms įstatymo normoms. Atitinkamai **CK 6.156 straipsnio** 2 dalies imperatyvo pažeidimas atliekant patį sutarties sudarymo veiksmą, turėtų būti laikomas **CK 1.80 straipsnio** 1 dalies taikymo pagrindu, nepaisant to, ar sutarties sąlygos neprieštarauja imperatyvams ar ne. **CK 1.89 – 1.90** straipsniai neturi nieko bendro su vertimu sudaryti sandorį, todėl prievarta sudaryto sandorio nugincyti nukentėjusi šalis šių straipsnių pagrindu neturės objektyvios galimybės. **CK 1.91 straipsnis** neapima visų įmanomų situacijų, tarp jų ir bylos situacijos, kai sandorį priverčiama sudaryti ir kitais, t. y. ne **CK 1.91** straipsnyje numatytais būdais. Nepagrįstai teismai laikė neįrodytu vertimą sudaryti ginčo sutartį **CK 6.156 straipsnio** 2 dalies pagrindu vien dėl to, kad ieškovė negavo oficialaus atsisakymo išduoti statybą leidžiantį dokumentą dėl sutarties nepasirašymo. Statybą leidžiantis dokumentas buvo be jokio pagrindo neišduodamas kol nebuvo sudaryta ginčo sutartis. Atsakovės nurodymas, kad statybą leidžiantis dokumentas neišduotas laiku dėl didelio atsakovės darbo krūvio, visiškai prieštarauja aplinkybei, kad šis dokumentas buvo išduotas per 3 val. nuo ginčo sutarties sudarymo. Tokioje situacijoje, bet koks vidutiniškai protingas asmuo supranta, jog vertimas pasirašyti sutartį yra neteisėtas veiksmas, dėl ko, labiau tikėtina, jog verčiantysis asmuo pasirinko ne atvirą ir aiškiai išreikštą vertimą, o kitoki, t. y. pastatant verčiamą asmenį į tokią poziciją, kurioje vienintelė protinga verčiamo asmens išeitis būtų tik sandorio sudarymas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ieškovės kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (**CPK** 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei „Investavimas LT“ (j. a. k. 304628703) 309 (tris šimtus devynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. lapkričio 15 d. AB „SEB bankas“, mokėjimo nurodymo Nr. 373.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė