

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gegužės 4 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Andžej Maciejevski ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2022 m. balandžio 28 d. paduotu **pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Margūnas“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. kovo 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Pareiškėja padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. kovo 3 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjos prašymą pripažinti atsakovės BUAB „Baltic foil“ bankrotą tyčiniu. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėja kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) 70 straipsnio 3 dalį, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos dėl *de facto* (faktinio) vadovo bei atsakomybės už veikimą ar neveikimą, sukėlusį tyčinį bankrotą, todėl nepagrįstai nusprendė, kad už tyčinį bendrovės bankrotą suinteresuotas asmuo G. U. nėra atsakingas. Neatsiskaitymas su ilgalaikiais kreditoriais, pagrindinės veiklos sustabdymas, pareiškėjos skolos ginčijimas lėmė bendrovės veiklos nuostolingumą, turto sumažėjimą, todėl toks bendrovės turinės padėties bloginimas atitinka JANĮ 70 straipsnio 1 dalyje numatytą tyčinio bankroto sąlygą. Teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. liepos 21 d. nutartimi civilinėje byloje **Nr. e3K-3-324-915/2017** suformuotos praktikos, kad *de facto* vadovas yra asmuo, kuris nėra paskirtas direktoriumi, bet nuolatos atlieka užduotis ir priima strateginius verslo sprendimus, būdingus šiai pozicijai; būtent esminių (strateginių) verslo sprendimų priėmimo kriterijus vadovą skiria nuo kitų darbuotojų bei akcininkų. Taip pat teismas netinkamai taikė ir aiškino **CPK** 185 straipsnį, pažeidė įrodymų vertinimo taisykles, nes nevertino visų civilinėje byloje esančių įrodymų, vertino juos selektyviai, nepasisakė dėl aplinkybių, kurios buvo vertintos pirmosios instancijos teismo ir kurių įvertinimas turi esminę reikšmę teisėto sprendimo civilinėje byloje priėmimui, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, kurioje pasisakyta dėl įrodymų vertinimo taisyklių. Teismas neįvertino ir nepasisakė dėl bendrovės veiklos perkėlimo į kitą juridinį asmenį (JANĮ 70 straipsnio 2 dalies 5 punktas), nors būtent už šį veikimą, lėmusį bendrovės nebegalėjimą vykdyti veiklos, yra atsakingas suinteresuotas asmuo G. U..

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad byla nagrinėjė teismas pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK 346 straipsnio** 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, 3 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio** 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 5 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti Advokatų profesinei bendrijai Norkus ir partneriai COBALT (juridinio asmens kodas 305964660) 45 (keturiasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už pareiškėją uždarytą akcinę bendrovę „Margūnas“ (juridinio asmens kodas 135102261) AB Swedbank 2022 m. balandžio 27 d., mokėjimo nurodymas Nr. 697.

Nepriimtas kasacinis skundas grąžinamas jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Gražina Davidonienė

Andžej Maciejevski

