

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. liepos 8 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų A. l. s. Bukaviniene, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Egidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2022 m. birželio 30 d. paduotu atsakovės Z. K. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 31 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė Z. K. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 31 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės Lietuvos evangelikų reformatų konsistorijos ieškinį atsakovo A. K. teisių perėmėjams atsakovams V. K., Z. K., L. K. ir V. K. dėl žalos atlyginimo, trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų, Lietuvos evangelikų reformatų bažnyčia – sinodas. Nors kasaciniame skunde nurodoma, kad jis paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 ir 3 punktuose nustatytais kasacijos pagrindais, atrankos kolegijos vertinimu, iš kasacinio skundo turinio matyti, jog jis teikiamas iš esmės tik CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismas netinkamai taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 2.87 straipsnio 7 dalies, 6.245–6.249 straipsnių, 6.251 straipsnio, 6.256 straipsnio, 6.263 straipsnio nuostatas, nepagrįstai netaikė Lietuvos Respublikos darbo kodekso, galiojusio iki 2017 m. liepos 1 d., XVII skyriaus nuostatų, Lietuvos Respublikos religinių bendruomenių ir bendrųjų įstatymo 1, 4, 7, 13 straipsnių nuostatų, netinkamai taikė 2.37 straipsnį. Atsakovės teigimu, iš apeliacinės instancijos teismo motyvacijos, kuria teismas paliko galioti pirmosios instancijos teismo sprendimą, nėra aišku, ar teismas pradiniam atsakovui taikė deliktinę, ar sutartinę atsakomybę, jų neatrabojo. Atsakovės vertinimu, apeliacinės instancijos teismas neįvertino ginčo teisinio santykio. Atsakovės teigimu, apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nusprendė, kad 2011 m. vasario 26 d. posėdžio protokolas neturi reikšmės nagrinėjamoje byloje ir nepatvirtino pirminio atsakovo teiginio apie 200 000 Lt perdavinį ieškovui. Atsakovės manymu, apeliacinės instancijos teismas byloje taip pat turėjo spręsti klausimą, ar pradinis atsakovas parduodamas ginčo butą padarė žalą kaip juridinio asmens valdymo organas, ar kaip darbuotojas, tačiau šio klausimo teismas nesprendė.

Taip pat atsakovė nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai vertino byloje esančius įrodymus, taip pažeisdamas CPK 42 straipsnio 1 dalį, 12 straipsnį, 176 straipsnio 1 dalį, 177 straipsnį, 182 straipsnį, 185 straipsnį, 200 straipsnį, 270 straipsnį, 331 straipsnio 4 dalį ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, taip pat pažeidė asmens teisės būti išklausytam principą. Anot atsakovės, bylą pirmą kartą nagrinėjusi apeliacinės instancijos teismo teisėjų kolegija byloje esančius įrodymus vertino priešingai, todėl antrą kartą bylą išnagrinėjęs apeliacinės instancijos teismas įrodymus vertino selektyviai, neatskleisdamas bylos esmės.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos ar kasacinio teismo praktikos nevienodumo. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei Z. K., a. k. (duomenys neskelbtini), 1094 (vieną tūkstantį devyniasdešimt keturis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB SEB banko 2022 m. birželio 29 d. mokėjimo nurodymu Nr. 870.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniėnė

Virgilijus Grabinskas

Egidija Tamošiūnienė