

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. birželio 1 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalia Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. gegužės 19 d. gautu atsakovės V. G. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 11 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymais atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti bei sustabdyti pirmosios instancijos teismo sprendimo vykdymą,

n u s t a t ė :

Atrankos kolegijos 2021 m. kovo 30 d. nutartimi Nr. DOK-1547 ir 2021 m. balandžio 28 d. nutartimi DOK-2297 atsisakė priimti atsakovės V. G. kasacinį skundą, nustačiusios, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

2021 m. gegužės 19 d. atsakovė V. G. trečią kartą padavė kasacinį skundą, praleidusi [CPK 345 straipsnio](#) 1 dalyje nustatytą trijų mėnesių terminą jam paduoti. Skundžiama Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 11 d. įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos ([CPK 331 straipsnio](#) 6 dalis), terminas jai apskūsti kasacine tvarka baigėsi 2021 m. gegužės 11 d., o kasacinis skundas paduotas 2021 m. gegužės 19 d. (praleistos 8 dienos).

Atsakovė prašo atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti, kaip praleistą dėl svarbių priežasčių – dėl techninės klaidos. Nurodė, kad 2021 m. gegužės 5 d. (dar nepasibaigus kasacinio skundo padavimo terminui) jos advokatas trečią kartą paduodamas kasacinį skundą ir prašymą sustabdyti teismo sprendimo vykdymą, per klaidą į elektroninių paslaugų portalą įkėlė tik prašymą sustabdyti teismo sprendimo vykdymą, o kasacinio skundo neįkėlė.

Pagal [CPK 345 straipsnio](#) 2 dalį asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujintas.

Atrankos kolegija, įvertinusi atsakovės nurodytą priežastį (techninę klaidą), dėl kurios ji praleidė terminą kasaciniam skundui paduoti, pripažįsta ją svarbia, todėl jos prašymas tenkintinas ir terminas kasaciniam skundui paduoti atnaujintinas ([CPK 345 straipsnio](#) 2 dalis).

Atsakovė V. G. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 11 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo sprendimo dalis, kuria iš dalies patenkintas ieškovo A. M. ieškinyje atsakovams V. G., S. K. ir Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos dėl žemės sklypo kadastrinių matavimų nuginėjimo.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio kasacinį skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK 345](#) straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su trečią kartą atsakovės paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad jis iš esmės tapatus antrajam kasaciniam skundui, kurį buvo atsisakyta priimti kaip neatitinkantį [CPK](#) reikalavimų. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo papildomi argumentai, kad teismai nukrypo nuo kasacinio teismo 2019 m. spalio 28 d. nutarties byloje [Nr. e3K-3-304-695/2019](#) išaiškinimų, nepagrindžia [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimo. Taigi trečią kartą paduotame kasaciniame skunde nenurodyta naujų esminių argumentų dėl bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka, todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnės atrankos kolegijos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas atsakovės prašymas sustabdyti pirmosios instancijos teismo sprendimo vykdymą; grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokeskis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 345 straipsnio 2 dalimi, 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti.

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti advokatui Zigmantui Benečiui (a. k. *duomenys neskelbtini*) 75 (septyniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už atsakovę 2021 m. balandžio 20 d. AB SEB banke, mokėjimo nurodymo Nr. 2699.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė