

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Andžej Maciejewski ir Gedimino Sagačio,

susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 16 d. paduotu **pareiškėjos (atsakovės) M. G. (M.) kasaciniu skundu** dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 25 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl santuokos nutraukimo abiejų sutuoktinių bendru sutikimu. Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2022 m. gegužės 25 d. nutartimi paliko nepakeistą Šiaulių apylinkės teismo 2022 m. sausio 14 d. sprendimą, kuriuo abiejų sutuoktinių bendru sutarimu nutraukta pareiškėjų V. M. ir M. G. (M.) santuoka ir patvirtinta sutartis dėl santuokos nutraukimo pasekmių. Kasacija grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu **CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisiųjų argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad:

1) apeliacinės instancijos teismas padarė teisškai nepagrįstą išvadą, kad sutartis dėl santuokos nutraukimo pasekmių (jos dalis dėl vaikų gyvenamosios vietos nustatymo ir išlaikymo jiems priteisimo) atitiko abiejų pareiškėjų valią;

2) apeliaciniame skunde pareiškėja buvo išdėsčiusi aplinkybes, kuriomis ji pasirašė sutartį dėl santuokos nutraukimo pasekmių, tačiau teismas jų tinkamai neįvertino, o teigdamas, kad pareiškėja nepateikė jokių šias aplinkybes pagrindžiančių įrodymų, nepagrįstai nepaisė **CPK** 177 straipsnyje įtvirtinto reglamentavimo, kad įrodymai civilinėje byloje yra bet kokie faktiniai duomenys, tarp jų ir šalių paaiškinimai; be to, teismas motyvų, kodėl šiuos įrodymus (pareiškėjos paaiškinimų) atmetė, nepateikė, taip pažeisdamas **CPK** 331 straipsnio 4 dalies 3 punktą;

3) 2022 m. sausio 13 d. vykusio teismo posėdžio metu, kuriame pareiškėja nedalyvavo, jos atstovė nurodė, kad su ja santuokos nutraukimo pasekmių sutarties sąlygų niekas nederino ir kad pareiškėja dėl sutarties sąlygų su ja taip pat nesitarė, taigi, faktiškai pareiškėja nei sutarties rengimo, nei jos derinimo, nei pasirašymo metu nebuvo atstovaujama, tačiau apeliacinės instancijos teismas dėl šios aplinkybės nepagrįstai visiškai nepasisakė ir jos nevertino;

4) teismui nevertinus pareiškėjos nurodytų aplinkybių ir formaliai išnagrinėjus bylą, buvo pažeistos proceso teisės normos, reglamentuojančios įrodymų vertinimo taisyklės, taip pat teismo pareiga, nagrinėjant šeimos bylas, veikti aktyviai bei tinkamai motyvuoti savo sprendimą atmeti vieną ar kitą įrodymą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų. Skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė bei pažeidė skunde nurodomas proceso teisės normas, nukrypdamas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde taip pat nesuformuluota teisės problema, kuri būtų svarbi ne tik šiai konkrečiai bylai, bet turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį **CPK 346 straipsnio**, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakyti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys