

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. liepos 26 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2022 m. liepos 14 d. paduotu **ieškovės UAB „Rovifarma“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 14 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė UAB „Rovifarma“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 14 d. nutarties peržiūrėjimo kasacine tvarka civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Rovifarma“ vaistinės ieškinį atsakovei Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai dėl konkurso sąlygų pripažinimo neteisėtomis ir įpareigojimo atnaujinti sutartį bei ieškovės UAB V. B. vaistinės patikslintą ieškinį atsakovei Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai dėl konkurso sąlygų pripažinimo neteisėtomis ir įpareigojimo nutraukti konkurso procedūras, trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų, – Klaipėdos miesto savivaldybė.

Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto** pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė UAB „Rovifarma“ kasaciniame skunde nurodo, kad byla nagrinėję teismai netinkamai aiškino ir taikė nuomos sutarties atnaujinimą reglamentuojančias Klaipėdos miesto savivaldybės materialiojo turto nuomos tvarkos aprašo, patvirtinto Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2020 m. balandžio 9 d. sprendimu Nr. T2-54 (toliau – aprašas), **CK 6.482 straipsnio** 1 dalies ir 2019 m. birželio 7 d. nuomos sutarties, sudarytos tarp ieškovės ir atsakovės, 3, 17 punktų nuostatas. Pažymima, kad kasacinio teismo praktikoje yra pripažįstamas **CK 6.482 straipsnio** 1 dalyje nustatytos pirmenybės teisės taikymas savivaldybės turto nuomai tiek, kiek to kitaip nereguliuoja specialūs teisės aktai (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2022 m. vasario 3 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. e3K-3-17-381/2022**; 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis civilinėje byloje **Nr. e3K-3-331-403/2019**). Apeliacinės instancijos teismas konstatavo, jog apraše bei nuomos sutartyje nustatyta ieškovės teisė atnaujinti nuomos sutartį nėra taikoma, kadangi nuomos sutartis buvo sudaryta ne konkurso būdu. Taigi, apeliacinės instancijos teismas pateikė naują nuomos sutarties atnaujinimo instituto bei savivaldybės turto nuomą reglamentuojančio aprašo aiškinimą bei taikymą, pagal kurį aprašo nuostatos yra taikomos priklausomai nuo savivaldybės ilgalaikio turto nuomos sutarties sudarymo būdo.

Ieškovė taip pat nurodo, kad byla nagrinėję teismai netinkamai aiškino ir taikė savivaldybės turto nuomai taikomus vykdytinos veiklos pobūdžio reikalavimus ir nepagrįstai neatsižvelgė į Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo įstatymą (toliau – **VSTVNDĮ**) 9 straipsnio reikalavimus. Nurodytas netinkamas savivaldybės turto nuomos santykių aiškinimas, pagal kurį nėra nustatytini kvalifikacijos reikalavimai nuomos konkursų dalyviams, turi esminę reikšmę vienodam teisės taikymui ir aiškinimui. Ieškovės vertinimu, teismai nepagrįstai konstatavo, kad profesinės veiklos kvalifikacijos reikalavimų nustatymas bei užtikrinimas yra nuomininko pareiga, išplaukianti iš **VSTVNDĮ** 9 straipsnio reikalavimų, ir paneigė būtent nuomotojo pareigą užtikrinti, kad savivaldybės ilgalaikis materialus turtas (patalpos) būtų išnuomotas patikimam ir pajėgiam įvykdyti sutartį asmeniui. Be to, aiškindamas nuomininko vykdytinai veiklai (veiklos rūšims) keliamus reikalavimus, apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai konstatavo, kad savivaldybei nustčius nuomininkui leistinos vykdyti veiklos apimtį (t. y. galimos vykdyti veiklos sąrašą) jis privalo vykdyti visas iš nurodytų leistinų veiklų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl jame nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu **CPK 346 straipsnio**, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Kasacinį skundą atsisakius priimti grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (**CPK** 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti advokatų kontorai Glinstedt Bernotas ir partneriai, juridinio asmens kodas 141723778, 94 Eur (devyniasdešimt keturių eurų) žyminį mokestį, sumokėtą 2022 m. liepos 14 d. SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 26967.

Šis nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė