

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. kovo 8 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. vasario 22 d. paduotu **pareiškėjos bendrovės „East China Automobile Association Ltd“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. lapkričio 9 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atnaujinti praleistą kasacinio skundo padavimo terminą,

n u s t a t ė:

Pirmą kartą paduotą 2023 m. vasario 9 d. pareiškėjos bendrovės „East China Automobile Association Ltd“ kasacinį skundą atsisakė priimti atrankos kolegija 2023 m. vasario 20 d. nutartimi Nr. DOK-804 dėl to, kad pareiškėjos atstovas kasacinį skundą pateikė elektroniniu paštu; kadangi teisės aktuose nenustatyta galimybė procesinius dokumentus teismui civiliniame procese paduoti elektroniniu paštu, tai elektroniniu paštu pateiktas pareiškėjos kasacinis skundas kaip neatitinkantis bendrųjų procesinių dokumentams keliamų reikalavimų buvo nepriimtas ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalis).

Naujas pareiškėjos kasacinis skundas paduotas praleidus Civilinio proceso kodekso ([CPK](#)) 345 straipsnio 1 dalyje nustatytą trijų mėnesių nuo skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties įsiteisėjimo dienos skaičiuojamą kasacinio skundo padavimo terminą. Paskutinė [CPK](#) 345 straipsnio 1 dalyje nustatyto trijų mėnesių termino paduoti kasaciniam skundui diena buvo 2023 m. vasario 9 d., skundas paduotas per EPP (elektroninį teismų paslaugų portalą) 2023 m. vasario 22 d. jau praleidus terminą. Prie kasacinio skundo pateiktas pareiškėjos prašymas atnaujinti praleistą terminą, jame abstrakčiai nurodoma, kad skundas iš naujo pateikiamas, o praleistas terminas atnaujinamas, nes praleistas dėl svarbių priežasčių, kurių nedetalizuojama, neatskleidžiama.

[CPK 345 straipsnio](#) 2 dalyje nustatyta, kad asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujintas.

Atrankos kolegijos vertinimu, prašyme atnaujinti praleistą terminą kasaciniam skundui paduoti nurodytos, neatskleistos termino praleidimo priežastys, teismas neįvelgia termino praleidimo priežasčių, kurios būtų pripažįstamos svarbiomis, ir dėl kurių būtų pagrindas atnaujinti praleistą terminą. Dėl termino kasaciniam skundui paduoti praleidimo, praleisto termino neatnaujinusi, atrankos kolegija atsisako priimti skundą ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktą). Atsisakant priimti kasacinį skundą nurodytu pagrindu dėl termino praleidimo, atrankos kolegija netikrina kasacinio skundo argumentų dėl pagrindų pagal [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalį peržiūrėti bylą kasacine tvarka buvimo.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 1 punktu, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Netenkinti pareiškėjos prašymo dėl praleisto termino kasaciniam skundui paduoti atnaujinimo ir šio termino neatnaujinimo.
Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas