

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. vasario 12 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejevski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. vasario 1 d. gautu atsakovės VĮ Lietuvos automobilių kelių direkcijos prie Susisiekimo ministerijos kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 15 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė VĮ Lietuvos automobilių kelių direkcija prie Susisiekimo ministerijos padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 15 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo patenkintas ieškovės UAB „Šilutės vandenys“ ieškinyje dėl skolos už paviršinių nuotekų tvarkymo paslaugas priteisimo – jai iš atsakovės priteista 6221,35 Eur skolos ir 98,62 Eur delspinigių. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovės paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas: 1) pažeidė aplinkos apsaugos teisės principą „teršėjas moka“, nes neidentifikavo teršėjo ir nepagrįstai sprendė, kad už paviršinių nuotekų valymo paslaugas turi mokėti atsakovė; 2) pažeidė CPK 176, 185 straipsnius ir CPK 362 straipsnio 2 dalį, nes, nagrinėdamas bylą pakartotinai, nesilaikė kasacinio teismo 2019 m. lapkričio 19 d. nutartyje pateiktų nurodymų, t. y. netyrė inžinerinių tinklų perdavimo patikėjimo teise valdyti ieškovei reikšmės, nesiaiskino, kas, kiek ir kokios taršos sukėlė; 3) netinkamai taikė Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo 9 straipsnį, reglamentuojantį kelių fondo lėšų naudojimą, nes jame nenustatyta, kad iš šių lėšų atsakovė gali mokėti už paviršinių nuotekų tvarkymą; 4) nepagrįstai sprendė, kad atsakovė vykdo ūkinę komercinę veiklą, dėl to netinkamai aiškino ir taikė Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 3 straipsnio 1 dalį, konstatavęs, kad atsakovė laikytina abonentu šios teisės normos prasme ir jai tenka pareiga sudaryti sutartį dėl paviršinių nuotekų tvarkymo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekelama tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino, taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti advokato Imanto Norkaus ir partnerių kontorai (į. k. 9400438) 142 (vieną šimtą keturiasdešimt du) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už atsakovę 2021 m. sausio 28 d. AB SEB bankas, mokėjimo nurodymo Nr. 40202.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejevski

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas