

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2023 m. birželio 22 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavinienės, Virgilijaus Grabinsko ir Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2023 m. gegužės 23 d. paduotu **atsakovo R. D.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. vasario 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovas R. D. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. vasario 23 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atmesti ieškovo A. Č. ieškinys dėl preliminarinės pirkimo–pardavimo sutarties pripažinimo negaliojančia ir atsakovo priešieškinis dėl šios sutarties modifikavimo. Apeliacinės instancijos teismas netenkino ieškovo ir atsakovo prašymų priteisti jiems bylinėjimosi išlaidas, patirtas pirmosios instancijos teisme.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Atsakovo R. D. kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu. Pagrindžiant šio teisinio pagrindo egzistavimą, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normą (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovo paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie pagrindiniai argumentai: 1) teismai netinkamai aiškino ir taikė CK 6.165, 6.223 straipsnius, dėl to nepagrįstai atmetė atsakovo priešieškinio reikalavimą dėl preliminarinės sutarties modifikavimo. Atsakovo nuomone, teismai padarė neteisingą išvadą, kad, pasibaigus terminui sudaryti pagrindinę sutartį, negalima pakeisti preliminarinės sutarties sąlygų. Reikalavimas modifikuoti sutartį yra savarankiškas reikalavimas, todėl gali būti nagrinėjamas ir tenkinamas nepriklausomai nuo sutartyje numatyto pagrindinės sutarties sudarymo termino. Taikant CK 6.223 straipsnio 2 dalį sistemiskai supreliminarinės sutarties 8.4 punktu, kuriame numatyti sutarties keitimo pagrindai, darytina išvada, kad nagrinėjamų atveju egzistavo teisinis pagrindas modifikuoti sutartį teismo sprendimu. Aplinkybė, kad kitoje byloje atsakovui iš ieškovo priteista bauda už pagrindinės sutarties nesudarymą dėl ieškovo kaltės, taip pat neapriboja galimybės modifikuoti sutartį; 2) apeliacinės instancijos teismas, netinkamai taikydamas CPK 93 straipsnį, nepagrįstai nusprendė, kad, atmetus ieškinį ir priešieškinį, šalims bylinėjimosi išlaidos nepaskirstomos. Toks sprendimas sudaro prielaidas neekonomiškam bylinėjimuisi, nes proceso šalys vengs vienoje byloje spręsti priešpriešinius reikalavimus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad jais neformuluojami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti R. D. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 219 (du šimtus devyniolika) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. gegužės 22 d. UAB „Medicinos bankas“.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis