

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. gegužės 5 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Andžej Maciejewski ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2022 m. balandžio 25 d. paduotu atsakovės akcinės bendrovės „Energijos skirstymo operatorius“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. kovo 8 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė A. B. „Energijos skirstymo operatorius“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. kovo 8 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos ieškinį atsakovei AB „Energijos skirstymo operatorius“ dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas, nepaisydamas atsakovės apeliaciniame skunde akcentuotos aplinkybės, jog už ieškovės reikalaujamą 2015 m. mokestinį laikotarpį ji yra visiškai atsiskaikiusi, pažeidė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 6.55 straipsnį ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo šios normos taikymo suformuotos praktikos.

Atsakovė taip pat teigia, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai išplėtė nagrinėjamos bylos ribas, įvertino ir 2013–2014 metų mokestinį laikotarpį, dėl kurio ieškinio reikalavimas nebuvo formuojamas, ir tokiu būdu padarė proceso teisės normų pažeidimą. Atsakovė pažymi, kad apeliacinės instancijos teismas, įvertinęs valstybinės žemės nuomos mokesčio prievolę už 2013–2014 metų, dėl kurios buvo galutinai išnagrinėta kita civilinė byla, kurioje priimtas ir įsiteisėjęs teismo sprendimas, bei dėl kurios ieškovė šioje byloje nereikšė reikalavimo, pažeidė įsiteisėjusio teismo sprendimo privalomumą, *res judicata* principą bei pažeidė rungimosi principą apribodamas atsakovės galimybę gintis dėl ieškinyje nesuformuluotų, tačiau teismo išnagrinėtų, reikalavimų, be kita ko, prašyti taikyti ieškinio senatį. Atsakovės teigimu, išnagrinėjęs jos apeliacinį skundą apeliacinės instancijos teismas neatskleidė bylos esmės, tiksliai neapibrėžė ginčo mokestinio laikotarpio, t. y. tik formaliai nurodė, kad nagrinėja bylą pagal ieškinyje suformuluotą reikalavimą dėl 2015 metų mokestinio laikotarpio, tačiau realiai bylą išnagrinėjo dėl ilgesnio laikotarpio.

Be to, atsakovė pažymi, kad apeliacinės instancijos teismas neįvertino, jog jau yra praleistas sutrumpintas penkerių metų ieškinio senaties terminas reikalavimui dėl 2013–2014 metų mokestinio laikotarpio, nesivadovavo tokiu klausimu jau suformuota Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika, ir, vertindamas šį laikotarpį, net ir nesant dėl jo suformuluoto ieškinio reikalavimo, nesudarė galimybių atsakovei pateikti savo atsikirtimus ir paaiškinimus, nesudarė galimybes prašyti tokiame reikalavimui taikyti ieškinio senatį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, gražinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti atsakovei akcinei bendrovei „Energijos skirstymo operatorius“, j. a. k. 304151376, 41 (keturiasdešimt vieną) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB Swedbank banko 2022 m. balandžio 28 d. mokėjimo nurodymu Nr. s0001915.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Gražina Davidonienė

Andžej Maciejewski

Algirdas Taminskas