

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. rugsėjo 13 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tikniūtės,

susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 1 d. paduotu atsakovės bankrutavusios UAB „Lygumų šalis“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. birželio 2 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos apeliacinis teismas 2023 m. birželio 2 d. nutartimi panaikino Vilniaus apygardos teismo 2023 m. balandžio 19 d. nutartį ir klausimą išsprendė iš esmės: pareiškėjos Valstybinės mokesčių inspekcijos (VMI) skundą tenkino ir panaikino atsakovės bankrutavusios UAB „Lygumų šalis“ 2023 m. kovo 10 d. kreditorių susirinkimo nutarimą, priimtą 1-uju darbotvarkės klausimu, kuriuo iš bendrovės lėšų iš įkeisto turto dalį šių lėšų skirti hipotekos kreditorės VMI reikalavimui tenkinti, o likusią lėšų dalį naudoti bankroto proceso administravimo išlaidoms.

Kasaciniu skundu atsakovė prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. birželio 2 d. nutartį ir palikti galioti Vilniaus apygardos teismo 2023 m. balandžio 19 d. nutartį, kuria pareiškėjos skundas buvo netenkintas.

Atrankos kolegija 2023 m. birželio 28 d. nutartimi DOK-2980 atsisakė priimti pirmą kartą 2023 m. birželio 15 d. paduotą atsakovės bankrutavusios UAB „Lygumų šalis“ kasacinį skundą, nustačiusi, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą atsakovės paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad naujai paduotame atsakovės kasaciniame skunde nurodyti tie patys teisės klausimai, kaip ir ankstesniame skunde, kurį jau buvo atsisakyta priimti (dėl Juridinių asmenų nemokumo įstatymo 93 straipsnio 1 dalies, 98 straipsnio 1 dalies normų, kurionis reglamentuojamas bankroto proceso išlaidų padengimas iš parduoto įkeisto turto). Naujai paduotame skunde atlikta šių klausimų teisinė analizė, skundas papildytas naujais argumentais, kitaip išdėstyti tam tikri argumentai.

Naujai paduotame skunde, palyginus su ankstesniu skundu, keliami tapatūs teisės klausimai. Atsisakydama priimti ankstesnį skundą atrankos kolegija jau įvertino, kad nėra tokios teisės problemos, kurios išsprendimas turėtų esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Anksčiau teikto kasacinio skundo argumentus atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo, todėl nėra pagrindo dėl naujo kasacinio skundo priimtimumo daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tikniūtė