

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2023 m. lapkričio 27 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2023 m. lapkričio 8 d. paduotu **suinteresuoto asmens (kreditorės) UAB „Kapitalo valda“** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo 2023 m. spalio 19 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Suinteresuotas asmuo UAB „Kapitalo valda“ padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2023 m. spalio 19 d. nutarties peržiūrėjimo, kuria patenkintas pareiškėjo R. V. skundas dėl antstolio veiksmų ir vykdomoji byla nutraukta. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normos (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Suinteresuoto asmens paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie pagrindiniai argumentai: 1) apeliacinės instancijos teismas pažeidė CK 1.12 straipsnį, nes, nesant tam teisinio pagrindo, savo iniciatyva aiškino užsienio teisę, be to, užkirto šalis kelia pateikti savo poziciją dėl užsienio teisės normų aiškinimo ir taikymo; 2) apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino Jungtinės Karalystės 1986 m. Nemokumo įstatymo 281 straipsnio 6 dalį, todėl padarė neteisingą išvadą, kad pareiškėjui pakako įtraukti suinteresuotą asmenį į kreditorių sąrašą, nenurodant tikslios skolos sumos, bei išsiųsti jam bet kokios formos pranešimą, neįsitikinant jo įteikimu. Teismas turėjo kartu su Nemokumo įstatymu taikyti 2000 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1346/2000 dėl bankroto bylų 40, 41 straipsnius, kuriuose nustatyta, kad apie bankroto procesą kreditorius turi būti informuotas atskiru pranešimu, o bankrutuojantis asmuo turi nurodyti konkrečią skolos sumą. Šiuo atveju suinteresuotas asmuo apskritai nebuvo informuotas apie bankroto procesą (nei apie jo pradžią, nei apie pabaigą), o bankroto byloje pareiškėjas nenurodė konkrečios skolos sumos; 3) apeliacinės instancijos teismas pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, nes neįvertino įrodymų visumos, neatsižvelgė į byloje pateiktus oficialiuosius rašytinius įrodymus (antstolės patvarkymus), kuriuose užfiksuotos aplinkybės apie tai, kad pareiškėjo pranešimas nebuvo suinteresuotam asmeniui įteiktas. Pareiškėjas ilgą laiką neinformavo suinteresuoto asmens, kad užsienio teismo sprendimu yra atleistas nuo skolų kreditoriams, 2023 m. jis atliko tam tikrus skolos mokėjimus ir siūlė susitarti dėl jos sumokėjimo dalimis, todėl suinteresuotas asmuo turėjo teisėtą lūkestį, jog skola bus išieškota. Šių aplinkybių teismas tinkamai neįvertino; 4) apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai priteisė iš suinteresuoto asmens pareiškėjui bylinėjimosi išlaidas. Teismas turėjo taikyti CPK 443 straipsnio 6 dalyje įtvirtintą bendrąją taisyklę, kad ypatingosios teisenos byloje bylinėjimosi išlaidos neatlyginamos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad jais neformuojami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Grażina Davidonienė

Algirdas Taminskas