

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2022 m. vasario 15 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simiškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2022 m. vasario 4 d. paduotu **ieškovo A. K.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 4 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atidėti žyminio mokesčio dalies sumokėjimą,

n u s t a t ė:

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 4 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atmestas jo ieškinys atsakovėms R. K. ir T. K. dėl buto dovanojimo sandorio pripažinimo negaliojančiu. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovo paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad: 1) teismai netinkamai taikė [CK](#) 1.64, 1.91, 1.92 straipsnius, 2.137 straipsnio 1 dalį, 6.193 straipsnio 1, 2, 5 dalis, pažeidė sutarčių aiškinimo ir įrodymų vertinimo taisykles bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, dėl to padarė nepagrįstą išvadą, kad ieškovas neįrodė atsakovių piktavališko susitarimo sudarant buto dovanojimo sutartį; 2) teismai nepagrįstai vertino tik atsakovėms naudingus įrodymus, netinkamai aiškino šalių valią, lūkesčius ir ketinimus sudarant įgaliojimą ir dovanojimo sutartį; 3) teismai netinkamai aiškino ieškovo jo motinai (atsakovei T. K.) išduoto įgaliojimo turinį ir jame nustatytus atlikti teisinius veiksmus. Ieškovas pasitikėjimo motina ir negalėjo numatyti, kad ji veiks prieš jo turtinius interesus ir neatlygintinai perleis jo asmeninį butą; 4) teismai neįvertino aplinkybės, kad ieškovas neturėjo tikslo perleisti didelės vertės butą atsakovei R. K., su kuria seniai gyvena skyrium, nevertino, kad bendra ieškovo mokėtina dukters išlaikymo suma iki jos pilnametystės neviršija pusės perleisto buto kainos ir jai išlaikyti pakaktų nuompinių iš šio buto nuomos; 5) teismai neįvertino piktavališko susitarimo atsakovių veiksmuose buvimo, kurios iškėlė civilinę bylą dėl dukters išlaikymo padidininimo, po to ją nutraukė ir neteisėtai nusprendė neatlygintinai perleisti ieškovo butą; 6) teismai nepagrįstai vertino aplinkybes dėl dukters išlaikymo, nes dovanojimo sutarties sudarymo metu nebuvo jokio šalių ginčo dėl išlaikymo; 7) teismai nepagrįstai nesprendė klausimo dėl kito ieškovo nurodyto dovanojimo sutarties negaliojimo pagrindo, t. y. sandorio negaliojimas pagal [CK](#) 1.92 straipsnį, nes atsakovė T. K. sudarė dovanojimo sutartį, viršijusi jai suteiktus įgaliojimus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas prašymas atidėti žyminio mokesčio dalies sumokėjimą; grąžintinas iš dalies sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti advokatui Egidijui Milašiui (a. k. *duomenys neskelbtini*) 60 (šešiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už ieškovą 2022 m. vasario 4 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymo Nr. 4.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė