

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. spalio 24 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2023 m. spalio 12 d. paduotu **atsakovių V. P. ir R. D.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugsėjo 7 d. nutarties peržiūrėjimu,

n u s t a t ė:

Atsakovės padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugsėjo 7 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų A. R., uždarnosios akcinės bendrovės „Dorcas“ patikslintą ieškinį atsakovams R. D., V. P., J. R. dėl naudojimosi žemės sklypais tvarkos nustatymo ir piniginių lėšų priteisimo, atsakovių R. D., V. P. priešieškinį ieškovams A. R., uždarajai akcinei bendrovei „Dorcas“, atsakovui J. R. dėl naudojimosi žemės sklypais tvarkos nustatymo, atsakovo J. R. priešieškinį ieškovams A. R., uždarajai akcinei bendrovei „Dorcas“ bei atsakovėms R. D., V. P. dėl naudojimosi žemės sklypais tvarkos nustatymo, trečiasis asmuo – G. M. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovių paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad teismai nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos teisminės praktikos, pagal kurią nustatyti daikto naudojimosi tvarka ateityje negali lemti konfliktinių situacijų ir negali pažeisti trečiųjų asmenų teisių. Teismų patvirtinta naudojimosi tvarka objektyviai įtvirtina prielaidas kilti konfliktams dėl bendro daikto naudojimo, nes byloje trečiuoju asmeniu dalyvaujančio G. M. garažas patenka į atsakovių naudotiną žemės sklypo teritoriją, tuo tarpu servitutas G. M. patekti į garažą iki šiol nėra nustatytas ir jis neturi jokio patekimo į garažą. Kadangi G. M. gali savo garažą perleisti kitiems asmenims, tokiu atveju atsakovėms tektų konfliktuoti su naujaisiais garažo įgijėjais. Dėl to teismai iš esmės užfiksavo teisiškai neapibrėžtą, bet kada galinčią kilti konfliktinę situaciją. Teismų praktikoje yra imperatyviai konstatuota, kad žemės sklypo naudojimosi tvarka yra nustatoma tik tuo atveju, jeigu kiekvienam naudotojui yra užtikrintas priėjimas prie jam priklausančių statinių butiniam, ūkiniam poreikiams tenkinti, kad jis turėtų susisiekti su viešaisiais keliai, o šiuo atveju G. M. tai nebuvo užtikrinta. Teismai taip pat nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos dėl įrodymų vertinimo taisyklių, nes nepagrįstai tenkino ieškovo reikalavimą iš atsakovių priteisti po 859,17 Eur. Bylos medžiaga patvirtina, kad ieškovas išvežė atliekas, kurios susidarė ne ginčo žemės sklype, o visai kitame žemės sklype adresu (*duomenys neskelbtini*). Tačiau nepaisant to, šioje byloje ieškovo reikalavimas priteisti pinigus buvo tenkintas taip, lyg tos atliekos būtų susidariusios ginčo žemės sklype. Teismai įrodymus tyrė pažeisdami CPK 183 straipsnio 3 dalį, netinkamai juos vertino, nepagrįstai nusprendė, kad ieškovo reikalavimą priteisti 164,22 tonų atliekų sutvarkymo išlaidas ginčo žemės sklype pagrindžia byloje pateikti įrodymai.

Atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovių kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti V. P. (a. k. (*duomenys neskelbtini*)) 148 Eur (vieną šimtą keturiasdešimt aštuonis) žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. spalio 12 d. AB „Lietuvos pašta“.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Donatas Šernas