

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. balandžio 7 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Donato Šerno ir Jūratės Varanauškaitės, susipažinusi su 2023 m. kovo 21 d. paduotu atsakovės UAB „Pilaitės investicijos“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 22 d. nutarties peržiūrėjimo

#### n u s t a t ė :

Atsakovė UAB „Pilaitės investicijos“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 22 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas Vilniaus apygardos teismo 2022 m. birželio 21 d. sprendimas, kuriuo iš dalies patenkintas ieškovo M. K. ieškinys, priteisiant jam iš atsakovės 140 610,68 Eur skolos. Atsakovė kasaciniu skundu prašo panaikinti teismų sprendimą ir nutartį, ir priimti naują sprendimą – ieškinį atmesti.

Šioje byloje pirmą kartą 2023 m. vasario 21 d. paduotą atsakovės UAB „Pilaitės investicijos“ kasacinį skundą atsisakė priimti atrankos kolegija 2023 m. kovo 6 d. nutartimi DOK-988 dėl to, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Naujai paduotame atsakovės kasaciniame skunde nurodyti tie patys teisės klausimai, kaip ir ankstesniame skunde, kurį jau buvo atsisakyta priimti (dėl [CK 6.50 straipsnio](#) 3 dalies, reglamentuojančios trečiojo asmens teisę įvykdyti prievolę už skolininką, [CPK 163 straipsnio](#) 3 punkto, reglamentuojančio privalomą bylos sustabdymą, [CPK](#) 178, 185 straipsnių, reglamentuojančių įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą, [CPK](#) 2 ir 5 straipsnių, reglamentuojančio teisės kreiptis į teismą teisminės gynybės, aiškinimo ir taikymo).

Naujame skunde išdėstyti išsamesni argumentai, nurodomais teisės klausimais atlikta teisinė analizė, daromos išvados, jomis grindžiamas nesutikimas su skundžiamais teismų sprendimu ir nutartimi. Abu skundai nurodytais keliamais teisės klausimais yra iš esmės panašūs. Atsisakydama priimti ankstesnį skundą atrankos kolegija jau įvertino, kad nėra tokios teisės problemos, kurios išsprendimas reikštų skundžiamo teismo sprendimo neteisėtumo pripažinimą ir teismų praktikos formavimą.

Anksčiau teikto kasacinio skundo argumentus atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo, todėl nėra pagrindo dėl naujo kasacinio skundo priimtinumą daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

#### n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Donatas Šernas

Jūratė Varanauškaitė