

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. sausio 26 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2023 m. sausio 11 d. paduotu **trečiojo asmens ERGO Insurance SE Lietuvos filial** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 11 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Trečiasis asmuo ERGO Insurance SE Lietuvos filialas padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 11 d. sprendimo peržiūrėjimo, kuriuo atmestas ieškovės D. L. ieškiny's atsakovėms A. K. ir V. D. dėl vekselio ir vykdomojo įrašo pripažinimo negaliojančiais ir nuspręsta nepriteisti trečiajam asmeniui ERGO Insurance SE Lietuvos filialas jo patirtas bylinėjimosi išlaidas pirmosios ir apeliacinės instancijos teisme.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Trečiojo asmens kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu. Pagrindžiant šio teisinio pagrindo egzistavimą, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normą (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Trečiojo asmens paduotas kasacinis skundas grindžiamas proceso teisės normų, reglamentuojančių trečiųjų asmenų patirtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimą ([CPK 47 straipsnio](#) 2 dalis, 93 straipsnio 1 dalis, 98 straipsnio 1 dalis), netinkamu aiškinimu ir taikymu. Kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas neatsižvelgė į tai, jog bylą iniciavo ieškovė D. L., o trečiasis asmuo į bylą buvo įtrauktas ne savo iniciatyva, bet atsakovės A. K. prašymu; trečiasis asmuo nebuvo nei vienos iš šalių pusėje ir teikė argumentus tik dėl notaro pareigų vykdymo patvirtinant vekselį ir atliekant vykdomąjį įrašą, o dėl ieškinio ir apeliacinio skundo ne (tenkinimo) buvo nurodęs spręsti teismų nuožiūra; jis prašė priteisti patirtas bylinėjimosi išlaidas nenurododamas konkrečios šalies (ieškovės ar atsakovių), nes bylinėjimosi išlaidos turėjo būti priteistos iš pralaimėjusios šalies pagal [CPK 93 straipsnio](#) 1 dalies, 98 straipsnio 1 dalies nuostatas. Apeliacinės instancijos teismui patenkinus atsakovės A. K. apeliacinį skundą ir priėmus sprendimą ieškinį atmesti, atsakovė iš pralaimėjusios šalies tapo laimėjusia, todėl iš naujo sprendžiant trečiojo asmens pirmosios instancijos teisme patirtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimo klausimą, šios išlaidos turėjo būti atitinkamai priteistos iš pralaimėjusios šalies – ieškovės. Analogiškai turėjo būti sprendžiamas ir apeliacinės instancijos teisme patirtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimo klausimas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo apeliacinės instancijos teismo sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje

nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, ir k a d tai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo sprendimui priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Grażina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė