

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 10 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simiškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. vasario 2 d. paduotu **ieškovės R. T.** kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė R. T. padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 3 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės R. T. ieškinį atsakovui V. G. (V. G.) dėl turtinės ir neturtinės žalos atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nustatytais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismas nepagrįstai detektyvui skirtas lėšas kvalifikavo kaip bylinėjimosi išlaidas. Ieškovė įrodė visas civilinės atsakomybės sąlygas, todėl detektyvui išleista suma turėjo būti priteista iš atsakovo kaip žalos atlyginimas. Be to, net jei minėtos lėšos laikytinos bylinėjimosi išlaidomis, suma nepagrįstai sumažinta, nes šios išlaidos buvo būtinos ir racionalios. Detektyvo atlikti veiksmai gali būti prilyginami antstolio aplinkybių konstatavimui. Ieškovės teigimu, ji pagrindė ir įrodė esminį darbų pabrangimą, todėl nepriteisdamas visos ieškovės prašomos priteisti sumos, teismas nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos ir visiškai žalos atlyginimo principo, pažeidė įrodymų vertinimo taisyklės. Be to, apeliacinės instancijos teismas, už elektros suvartojimą prašomą priteisti sumą sumažindamas malkų vertę ir nenurodydamas jokių malkų kainos skaičiavimų, netinkamai motyvavo savo sprendimą. Dėl šios priežasties teismo sprendimas šiuo klausimu buvo siurprizingas. Kasaciniame skunde taip pat nurodoma, kad teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos ir neapgrįstai nepriteisė žalos atlyginimo už atsakovo piktnaudžiavinį procesu, atsisakius paties atsakovo prašytos atlikti ekspertizės. Teismai taip pat tinkamai nemotyavo neturtinės žalos sumažinimo, neįvertino visų aplinkybių, nulėmusių ieškovės patirtą neturtinę žalą, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, formuojamos nustatant neturtinės žalos dydį. Ieškovės teigimu, apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai neatsižvelgė į tai, kad pirmosios instancijos teisme buvo pažeista ieškovės teisė į teisingą teismą, nes jai nebuvo suteikta galimybė užduoti klausimų atsakovui, neatidėtas teismo posėdis dėl ieškovės ligos. Tokiu būdu teismas nukrypo tiek nuo kasacinio teismo, tiek nuo Europos Žmogaus Teisių Teismo praktikos. Be to, nepriteisdamas išlaidų už konsultacijas su krosnių meistrų ir atsiliepimo į atsakovo apeliacinį skundą parengimą, teismas pažeidė **CPK** nuostatas, reglamentuojančias bylinėjimosi išlaidų paskirstymą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovės kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos. Šiuo atveju kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymui vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad ieškovės kasacinis skundas neatitinka **CPK 346 straipsnio**, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio** 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei R. T. (a. k. duomenys neskelbtini) 181 (vieną šimtą aštuoniasdešimt vieną) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. vasario 2 d. AB Šiaulių banko mokėjimo nurodymu Nr. 02021134.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Antanas Simiškis

