

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugsėjo 9 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. rugsėjo 1 d. paduotu **ieškovės UAB „SKR Baltic“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. liepos 22 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė UAB „SKR Baltic“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. liepos 22 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria atsakyta priimti jos ieškinį [CPK 137 straipsnio](#) 2 dalies 4 punkto pagrindu (tapatus ieškinys). Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovės UAB „SKR Baltic“ paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad pirmosios instancijos teismas nepagrįstai ieškinio priėmimo stadijoje pasisakė dėl ginčo esmės (ieškinio tariamo nepagrįstumo) ir tuo pagrindu atsakė jį priimti. Teismai pažeidė nešališkumo ir objektyvumo principus. Ieškovės vertinimu, pareikštas ieškinys nėra tapatus ieškiniumi, išnagrinėtam civilinėje byloje [Nr. e2-287-925/2021](#), nes skiriasi ieškinio pagrindai ir dalykai. Išnagrinėtoje byloje ieškinio pagrindą sudarė kitas techninis projektas, kuriame buvo numatyta pakeisti kitų statinių paskirtį bei atlikti su tuo susijusius priešgaisrinės saugos statybos darbus. Nagrinėjamu ieškiniu siekiama atlikti kitus statybos darbus, kurių tikslas atstatyti buvusią statinių būklę. Atitinkamai skiriasi ir ieškinio reikalavimai, viename buvo prašoma teismo leidimo atlikti statybos darbus, kuriais būtų pakeista kitų statinių paskirtis, o šiuo ieškiniu prašoma teismo leidimo atstatyti statinius. Ieškinys nėra tapatus ir kitoje civilinėje byloje [Nr. e2-144-466/2021](#) pareikštam ieškiniui, kuriuo ieškovė prašo įpareigoti atsakovę sudaryti su ja valstybinės žemės sklypo nuomos sutartį. Nagrinėjamu ieškiniu siekiama, nesant sudarytos valstybinės žemės nuomos sutarties, suremontuoti ieškovės statinius, kurių dalis konstrukcijų yra pažeistos ar nuardytos dėl aplinkybių, už kurias atsakinga atsakovė. Tik išnagrinėjęs šią bylą iš esmės, teismas gali nuspręsti, ar išduoti tokį leidimą ieškovei ar ieškovė galėtų atlikti tokius darbus tik esant sudarytai valstybinės žemės nuomos sutarčiai.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų nutarčių motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė proceso teisės normas, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtoms teismų nutartims priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

Gražina Davidonienė

