

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. sausio 26 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 15 d. paduotu ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Hoptransa“ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 18 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 18 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Hoptransa“ patikslintą ieškinį atsakovui V. P. dėl darbo ginčų komisijai pareikšto reikalavimo dėl darbo ginčo dėl teisės išnagrinėjimo teisme, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi pakeistas Kauno apylinkės teismo 2021 m. vasario 25 d. sprendimas, kuriuo ieškinys buvo tenkintas iš dalies, naujai išdėstyta sprendimo rezoliucinė dalis, priteista atsakovui iš ieškovės 44,73 Eur darbo užmokesčio, 774,91 Eur dienpinių ir 4917,84 Eur netesybų, kita ieškinio dalis atmesta. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismai nepagrįstai konstatavo, jog ieškovė negalėjo iš atsakovo reikalauti 99,70 Eur įdarbinimo išlaidų atlyginimo, nepasisakė, iš kokių teisių santykių kilo šalių susitarimas, taigi pažeistos [CPK 270 straipsnio](#) 2 dalies, 331 straipsnio 4 dalies nuostatos. Teismai, ieškovės įsitikinimu, nepagrįstai vadovavosi [DK 31 straipsnio](#) 1 dalimi, 32 straipsnio 3 dalies nuostatomis, nepagrįstai nevertino susitarimo sudarymo aplinkybių, susitarimo turinio, pažeidė [CPK 185 straipsnio](#) 1 dalį, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.193 straipsnio 1 dalį. Teismai nepagrįstai, vadovaudamiesi [CPK](#) 739 straipsnio 2 dalimi, konstatavo, kad ieškovė negalėjo atlikti išskaitų iš atsakovui mokamų dienpinių, nes dienpinigiai atliko kompensavimo, o ne apmokėjimo darbuotojui už darbą funkciją; nepagrįstai nesivadovavo ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019 m. spalio 16 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 3K-3-299-313/2019](#) suformuotos pirmiau nurodytos normos aiškinimo ir taikymo praktikos. Be to, nagrinėjant bylą pirmosios instancijos teisme buvo pažeista ieškovo teisė įrodinėti, kokias konkrečiai komandiruotės išlaidas ji atlygina atsakovui, nepatiksinti pareiga įrodinėti, taigi pažeistos [CPK](#) 12, 178 straipsnio, 225 straipsnio 1 dalies nuostatos, dalyje dėl atsakovui mokėtų dienpinių paskirties neatskleista bylos esmė ([CPK](#) 360 straipsnis).

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti UAB „Hoptransa“ (j. a. k. 160001727) už kasacinį skundą 2022 m. sausio 14 d. per AB SEB banką sumokėtą 130 (vieno šimto trisdešimt) Eur žyminį mokestį.

Si nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

