

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. liepos 28 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2022 m. liepos 19 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Kardos“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 19 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė UAB „Kardos“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 19 d. nutarties peržiūrėjimo kasacine tvarka civilinėje byloje pagal ieškovės bankrutavusios UAB „Finienės“ ieškinį atsakovams UAB „Sorita“, UAB „Kardos“, UAB „Linsana“, N. K. (N. K.), B. B., S. P., V. D. (V. D.) ir V. Ū. dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais ir restitucijos taikymo, tretieji asmenys, nepareišiantys savarankiškų reikalavimų, – UAB „Nikosparta“, V. K., notarė A. P., notarė L. Š., notarė J. K., notaras A. R., notarė J. S., A. M.

Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad remiantis Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika teismai, pripažindami sandorius negaliojančiais Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 1.80 straipsnio pagrindu, procesiniame sprendime turi nurodyti ne tik [CK](#) 1.80 straipsnį, bet ir konkrečią imperatyviąją įstatymo normą, kuriai sandoriai prieštarauja, nes to nepadarius teismų procesiniai sprendimai būtų nepakankamai pagrįsti. Teismų nurodyta [CK](#) 1.63 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta nuostata neatitinka imperatyvions teisės normoms keliama reikalavimų, nes šioje normoje jokios griežtos elgesio taisyklės nėra suformuluotos.

Atsakovės vertinimu, nors byloje buvo nustatyta, jog UAB „Finienės“ vienintelio akcininko sprendimuose nurodyto akcininko atstovo parašai yra suklastoti, tačiau šis faktas turėtų būti traktuojamas kaip juridinio asmens valios trūkumas, todėl ginčo santykiams teismai privalėjo taikyti ne [CK](#) 1.80 straipsnį, o [CK 1.82 straipsnio](#) nuostatas, reglamentuojančias juridinio asmens teismumui prieštaraujančio sandorio negaliojimą.

Kasaciniame skunde taip pat pažymima, kad net ir pripažinus tarp ieškovės ir atsakovo sudarytas sutartis negaliojančiomis, nekilnojamasis turtas, kuris pagal ginčijamas sutartis buvo perleistas UAB „Kardos“, negalėjo būti išreikalautas, nes UAB „Kardos“ laikytina sąžininga šio turto įgijėja. Pagal [CK 4.96 straipsnio 2 dalį](#) iš sąžiningo įgijėjo negali būti išreikalautas nekilnojamasis daiktas, išskyrus atvejus, kai savininkas tokį daiktą prarado dėl kitų asmenų padaryto nusikaltimo. Dėl suklastotų vienintelio akcininko sprendimų pateikimo notarui atsakingu gali būti laikomas su pačiu pardavėju UAB „Finienės“ susijęs asmuo. Teismai privalėjo atkreipti dėmesį į tai, kad savininkas UAB „Finienės“ yra juridinis asmuo, veikiantis per savo organus ar atstovus, todėl nusikaltimą galėjo padaryti tiek juridinio asmens vadovas, tiek juridinio asmens dalyvis, tiek su jais susiję asmenys.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliama teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl jame nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė