

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. liepos 22 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Egidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2021 m. liepos 15 d. paduotu **ieškovo K. S.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 16 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu taikyti laikinąsias apsaugos priemones,

n u s t a t ė:

Ieškovas K. S. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 16 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo ieškinį atsakovo I. R. M. dėl sutarties modifikavimo, dalyvaujant trečiajam asmeniui, nepareiškiančiam savarankiškų reikalavimų, notarei Ramutei Silinienėi. Kasacine tvarka skundžiamą nutartimi, be kita ko, paliktas nepakeistas Kauno apylinkės teismo 2020 m. gruodžio 28 d. sprendimas atmesti ieškovo ieškinį dėl žemės ūkio bendrovės „Kilova“ ir bylos šalių 1996 m. rugpjūčio 23 d. sudarytos sutarties pakeitimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) teismai, netinkamai taikydami materialiosios teisės normas, reglamentuojančias ieškinio senaties taikymą, neteisėtai nustatė ieškinio senaties pradžios terminą ir ieškinio senaties taikymo pagrindus, todėl nepagrįstai nusprendė, kad ieškovas apie savo teisių pažeidimą sužinojo tik 2018 metais, ir tokiu būdu atsisakė ginti ieškovo teises formaliais pagrindais; 2) teismas neatsižvelgė į Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) nustatytas nuosavybės teisių įgyjimo pagrindus ir netinkamai aiškino [CK](#) 6.305 straipsnio 1 dalies nuostatos prasmę, nes būtent sandoris, kurio pagrindu atsiranda nuosavybės teisės realizavimas, suteikia galimybę ginti savo teises; 3) teismai neatsižvelgė į teisės normose įtvirtintą proporcingumo principą bendrosios dalinės nuosavybės teisės subjektų tarpusavio santykiuose bei nukrypo nuo teismų praktikoje panašiose byloje sprendžiamų klausimų; 4) byla nagrinėję teismai pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodinėjimo pareigos paskirstymą, įrodymų vertinimo tvarką ([CPK](#) 176, 178, 185 straipsniai); apeliacinės instancijos teismas priėmė kardinaliai skirtingą sprendimą nei pirmosios instancijos teismas, nes vertino įrodymus ne kaip visetą, kaip tai darė pirmosios instancijos teismas, o pasirinktinai kai kuriuos įrodymus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnyje ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtintų reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas ieškovo prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones.

Grąžintinas už kasacinį skundą ir prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 87 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas, 340 straipsnio 5 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti K. S. (a. k. (duomenys neskelbtini)) 297 (du šimtus devyniasdešimt septynis) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. liepos 9 d. „Perlas“ terminalu (mokėjimo užduoties kodai (ID): ZJ75419 ir ZJ75421).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė