

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. sausio 29 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Danguolės Bublienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. sausio 25 d. gautu **suinteresuoto asmens N. M.-V.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. spalio 29 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Suinteresuotas asmuo N. M.-V. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. spalio 29 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria patenkintas pareiškėjos J. D. pareiškimas ir jai iškelta bankroto byla. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kylančių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Suinteresuoto asmens N. M.-V. paduotas kasacinis skundas grindžiamas [FABĮ 1](#) straipsnio 1 dalies, 5 straipsnio 8 dalies 2 punkto netinkamu taikymu, [CPK 182](#) straipsnio 2 punkto ir 279 straipsnio 4 dalies pažeidimu bei nukrypimu nuo kasacinio teismo praktikos. Skunde nurodoma, kad teismai, teigdami, jog, sprendžiant bankroto bylos iškėlimo klausimą, vertinami tik trijų metų laikotarpio asmens veiksmai iki pareiškimo dėl bankroto bylos iškėlimo, pažeidė [FABĮ](#), nes jame tokios teisės normos nėra. Teismai plečiamai taikė [FABĮ 5](#) straipsnio 8 dalies 2 punktą, kaip neva nustatantį teismo pareigą vertinti tik trijų metų laikotarpio iki pareiškimo dėl bankroto bylos iškėlimo atsiradusius faktus. Teismų nutartys reiškia, kad pareiškėja J. D., kurios nesažiningumas konstatuotas įsiteisėjusiomis teismų nutartimis, neatlikusi jokių veiksmų, t. y. net nebandžiusi atsiskaityti su kreditoriais, po trijų metų gali teikti pakartotinį pareiškimą dėl bankroto bylos iškėlimo. Tokiu aiškinimu ignoruojamas [FABĮ](#) tikslas ir paneigiama įsiteisėjusio teismo sprendimo res judicata galia. Suinteresuoto asmens nuomone, pakartotinai pareiškėjos pateiktas pareiškimas grindžiamas iš esmės tomis pačiomis aplinkybėmis, todėl teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, pagal kurią būtinoji pakartotinio kreipimosi dėl fizinio asmens bankroto bylos iškėlimo sąlyga yra faktinių aplinkybių esminis pasikeitimas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų nutarčių motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtomis teismų nutartims priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjais

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Danguolė Bublienė

Dalija Vasarienė