

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 8 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Andžej Maciejewski ir Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2023 m. birželio 8 d. paduotu atsakovės UAB „HSC Baltic“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 16 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atrankos kolegija 2023 m. balandžio 11 d. nutartimi Nr. DOK-1739 atsisakė priimti atsakovės UAB „HSC Baltic“ kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą atsakovės paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad jis pakeistas: nurodyti nauji argumentai, kuriais teigiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė CPK 8, 212 straipsnius, 225 straipsnio 1 punktą, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl teismo vaidmens įrodinėjimo procese ir priėmė siurprizinį sprendimą, netinkamai įvertino byloje esančius įrodymus, netinkamai taikė CK 6.249 straipsnį ir nukrypimo nuo kasacinio teismo išaiškinimų, kad nuostoliai turi būti realūs; kiti skundo argumentai iš esmės tapatūs.

Atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, sprendžia, kad ir antrą kartą paduotame kasaciniame skunde neformuluojami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo sprendimui priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas ankstesne atrankos kolegijos nutartimi.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniienė

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys