

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. sausio 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2023 m. sausio 9 d. paduotu ieškovės **Vilniaus miesto savivaldybės administracijos** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. spalio 11 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu dėl žyminio mokesčio atidėjimo,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. spalio 11 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės Vilniaus miesto savivaldybės administracijos ieškinį atsakovei A. G. A. dėl nuostolių atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai neatliko tinkamo ir visapusiško įrodymų tyrimo, o atliktas įrodymų tyrimas ne tik paneigia teisės aktuose nustatytą pareigą susirinkimų (mitingų) organizatoriams užtikrinti tvarką po mitingo, bet ir leidžia jos išvengti neprisilaikant jokios atsakomybės. Anot ieškovės, teismai nemotyvavo, koks konkretus įrodymas leidžia padaryti neabejotiną išvadą, kad mitingas baigėsi prieš 17 val. Ieškovės teigimu, byloje išsiskyrus šalių pozicijai, kada iš tiesų baigėsi mitingas, teismai turėjo išsamiai ištirti ir išanalizuoti byloje esančius įrodymus ir padaryti argumentuotą bei įrodymais pagrįstą išvadą, tačiau to nepadarė. Ieškovės nuomone, teismai visiškai neanalizavo teisės aktuose įtvirtintos aktyvios atsakovės pareigos tokios situacijos kontekste. Taip pat ieškovė kvestionuoja, ar susirinkimo (mitingo) oficialaus laiko pabaiga ar organizatoriaus formalus teiginys, kad nuo tam tikro momento jo atsakomybė baigiasi, gali patvirtinti, jog organizatorius jokios įstatyminės pareigos sutvarkyti susirinkimo (mitingo) vietą nebeturi.

Be kita ko, ieškovė nurodo, kad teismai nesivadovavo kasacinio teismo praktika dėl prejudicinių faktų galios ir iš esmės sutapatino administracinio nusižengimo ir civilinio proceso, juose konstatuotas aplinkybės. Ieškovės teigimu, administracinio nusižengimo byloje konstatuotos ir vertintos faktinės aplinkybės neturi prejudicinės galios nagrinėjamai civilinei bylai. Anot ieškovės, teismai administracinio nusižengimo byloje visiškai neanalizavo atsakovės civilinės atsakomybės ir su ja susijusių aplinkybių. Ieškovės nuomone, pirmosios instancijos teismas administracinio nusižengimo byloje nurodytas aplinkybes be jokio teisinio pagrindo pripažino prejudiciniais faktais nagrinėjamoje civilinėje byloje.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą ieškovės prašymas dėl žyminio mokesčio atidėjimo nesprendžiamas ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė