



LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2020 m. kovo 30 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Algio Norkūno ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2020 m. kovo 23 d. gautu **ieškovas M. P.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. vasario 27 d. sprendimo peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovas M. P. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. vasario 27 d. sprendimo peržiūrėjimo, kuriuo panaikintas Tauragės apylinkės teismo 2019 m. rugpjūčio 9 d. sprendimas ir atstamas jo ieškinys atsakovei I. Platakytei dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo ir paveldėjimo teisės pagal įstatymą liudijimo dalies pripažinimo negaliojančia.

Kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovo M. P. paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: 1) apeliacinės instancijos teismas pažeidė ieškinio senaties termino eigos pradžios nustatymą reglamentuojančias teisės normas ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, todėl nepagrįstai sprendė, kad praleistas ieškinio senaties terminas. Apie savo teisių pažeidimą ieškovas sužinojo tik 2018 m. balandžio mėnesį, kai po gyvenamojo namo gaisro atsakovė pareiškė, kad ji yra vienintelė namo savininkė. Ieškovo nuomone, Šilutės rajono apylinkės teismo 2012 m. balandžio 26 d. sprendimo civilinėje byloje **Nr. 2-279-204/2012** turinys patvirtina, kad atsakovė savo konkludentiniais veiksmais pripažino, jog jos brolio vaikai, tarp jų ir ieškovas, priėmė senelio palikimo dalį, į kurią ji pretenzijų neturi, todėl ieškovas neturėjo pagrindo suprasti, kad jo teisės į palikimo dalį gali būti pažeistos; 2) pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles bei nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos praktikos; konstatuodamas, kad ieškovas nepateikė rašytinių įrodymų, jog jis ar jo motina būtų atlikę kokius nors aktyvius veiksmus palikimui priimti, nenurodė teisės normos, kurioje būtų nustatyta, kad palikimo priėmimas faktiškai pradėjus jį valdyti turi būti įrodinėjamas rašytiniais įrodymais; nepagrįstai laikė nepatikimais ir nepakankamais ieškovo paaiškinimui dėl palikimo priėmimo, kurie neprieštarauja kitiems byloje esantiems įrodymams ir kurių atsakovė nenuginčijo; byloje nėra įrodymų, kad jis kaip nors atsisakė senelio palikimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo apeliacinės instancijos teismo sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė ieškinio senatį reglamentuojančias teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo sprendimui priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu **CPK 346 straipsnio**, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio** 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti advokatui Tomui Leščinskui (002307) 75 (septyniadesimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už ieškovą 2020 m. kovo 23 d. UAB „Paysera“, mokėjimo dokumento Nr. 290209309.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Algis Norkūnas

Algirdas Taminskas