

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. vasario 12 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. vasario 8 d. gautu **ieškovo M. Z. kasaciniu skundu** dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 10 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl žalos atlyginimo, reikalavimą atsakovei (antstolei) grindžiant tuo, kad ji netinkamai paskirstė iš varžytinių pardavus turtą gautas lėšas. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Klaipėdos apylinkės teismo 2020 m. rugsėjo 4 d. sprendimas, kuriuo ieškinio netenkinta. Kasacija grindžiama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant skundžiamame teismo procesiniame sprendime išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisiųjų argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad teismas pažeidė [CPK 182 straipsnio](#) 2 punktą ir [CPK 197 straipsnio](#) 2 dalį; sprenddamas, ar teisingai vykdomojoje byloje paskirstytos lėšos, gautos iš varžytinių pardavus butą, neįvertino ieškovui priklausančios buto dalies, kuri nustatyta įsiteisėjusioje Klaipėdos apygardos teismo 2019 m. rugpjūčio 1 d. nutartyje, priimtoje civilinėje byloje [Nr. e2A-758-1092/2019](#); dėl to ieškovui paskirta lėšų dalis neproporcinga jam priklausančio buto daliai (27/100 dalys). Ieškovas taip pat nurodo, kad teismas, konstatavęs, jog ieškovas neįrodė atsakovės neteisėtų veiksmų ir kitų civilinės atsakomybės sąlygų, neteisingai paskirstė įrodinėjimo pareigą. Ieškovas laiko, kad taip teismas netinkamai taikė ir aiškino įrodinėjimą bei antstolio specialųjį statusą (profesinę civilinę atsakomybę) reglamentuojančias teisės normas. Dėl teismo sprendimo privalomumo ir *prima facie* įrodymo galios, atsakovė, būdama specialiu subjektu, turėjo paneigti teismo sprendimu nustatytas jai nepalankias aplinkybes, tačiau teismas to iš atsakovės nereikalavo, nors pinigai trečiajam asmeniui pervesti vien tik dėl atsakovės priimtų sprendimų. Sprenddamas, kad tinkamu atsakovu byloje turėjo būti ieškovo lėšas nepagrįstai gavęs asmuo, teismas netiesiogiai pripažino atsakovės neteisėtus veiksmus. Ieškovo teigimu, šioje byloje nukrypta nuo kasacinio teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, vertinant oficialių rašytinių įrodymų teisinę galią.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ir kitais kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo

suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Paduotą kasacinį skundą atsisakyti priimti kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), [CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti M. Z. (a. k. *duomenys neskelbtini*) už kasacinį skundą 2021 m. vasario 5 d. Swedbank AB sumokėtą 137 (vieną šimtą trisdešimt septynis) Eur žyminį mokestį.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas