

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2022 m. lapkričio 24 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės,

susipažinusi su 2022 m. lapkričio 16 d. paduotu kreditorės AB „SEB bankas“ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. rugpjūčio 16 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Kreditorė AB „SEB bankas“ padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. spalio rugpjūčio 16 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria patenkintas bankrutuojančių fizinių asmenų nemokumo administratorės prašymas dėl bankroto bylos užbaigimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kreditorės paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: 1) teismai netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos fizinių asmenų bankroto įstatymo (toliau – FABĮ) 30 straipsnio 1 dalį. Bankroto procese kreditoriai negavo mokumo atkūrimo plane numatytų lėšų, todėl nebuvo pagrindo mokumo atkūrimo plano įgyvendinimo aktui surašyti; 2) teismai nepagrįstai tinkamą mokumo atkūrimo plano įgyvendinimą susiejo su FABĮ 15 straipsnyje nustatyta nemokumo administratoriaus pareiga atlyginti nuostolius, atsiradusius dėl jo pareigų netinkamo vykdymo. Sistemškai aiškinant FABĮ normas, darytina išvada, kad nenurašomi kreditorių finansiniai reikalavimai lieka bankrutuojančio fizinio asmens prievolėmis ir po bankroto bylos pabaigos. Teismai, nusprenddami, kad iš bankrutuojančių fizinių asmenų nenurašomą sumą kreditoriai turi teisę išieškoti iš buvusios administratorės UAB „Lexuna“ ar dėl šios įmonės veiklos atsakingų asmenų, nenurodė jokie teisinio pagrindo tokiam sprendimui, taip pat kokias realiai teisinės pasekmes sukuria toks priimtas sprendimas dėl trečiojo asmens teisių ir pareigų; 3) teismai netinkamai aiškino ir taikė FABĮ 5 straipsnio 1 dalį ir 30 straipsnio 2 dalį, nepagrįstai susiaurino [CPK](#) 163, 164 straipsnių taikymą fizinių asmenų bankroto bylose. Teismai nepagrįstai netenkino kreditorės prašymo sustabdyti civilinę bylą iki bus priimtas galutinis sprendimas baudžiamojoje byloje dėl buvusios bankroto administratorės ir jos įgalioto asmens galimai padarytų nusikalstamų veikų pasisavinant bankrutuojančių fizinių asmenų lėšas. Teismai vadovavosi tuo, kad FABĮ 30 straipsnyje nenustatyta galimybės stabdyti civilinę bylą. Tačiau teismai neįvertino FABĮ 5 straipsnio 1 dalies, kurioje nustatyta, kad fizinių asmenų bankroto bylos iškkeliamos ir nagrinėjamos [CPK](#) nustatyta ginčo teisenos tvarka, išskyrus šio įstatymo nustatytas išimtis. Kreditorės nuomone, FABĮ nenumatant procesinių teismo veiksmų esant pareikštam prašymui stabdyti bylą, teismai turėjo vadovautis [CPK](#) normomis dėl bylos sustabdymo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų nutarčių motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtoms teismų nutartims priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti advokatei Sigitai Stukaitei (a. k. *duomenys neskelbtini*) 50 (penkiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už kreditorę 2022 m. spalio 17 d. Luminor Bank AS, mokėjimo dokumento Nr. 57.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė