

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 9 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 31 d. paduotu atsakovo J. R. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gruodžio 2 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Kasaciniu skundu atsakovas prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2021 m. gruodžio 2 d. nutartį ir ją paliktą nepakeistą Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. rugpjūčio 2 d. sprendimą bei perduoti bylą nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui. Teismai sprendimu ir nutartimi iš dalies tenkino ieškinį ir priešieškinį byloje dėl santuokos nutraukimo, nepilnamečio vaiko gyvenamosios vietos nustatymo, išlaikymo priteisimo, santuokinio turto ir prievolių padalijimo, turto pripažinimo bendrąja jungtine nuosavybe.

Kasacinis skundas grindžiamas pagrindais, remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktu – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punktu – skundžiamuose teismų sprendime ir nutartyje nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346 straipsnyje](#), bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde išdėstyti tokie esminiai argumentai:

1. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai pripažino atsakovą kaltu dėl santuokos iširimo dėl jo tariamo piktnaudžiavimo alkoholiu. Teismai netinkamai aiškino ir taikė [CK 3.60 straipsnio](#) 2 dalį, kadangi bylos nagrinėjimo metu buvo nustatyta, jog apie tai, kad atsakovas vartoja alkoholį, ieškovei buvo žinoma dar iki santuokos sudarymo ir apie tai žinodama ji sudarė santuoką su atsakovu ir gyveno su juo visus šiuos metus. Alkoholio vartojimas nebuvo šalių santuokos iširimo priežastis, nenustatyta, kad jis piktnaudžiautų alkoholiu.
2. Kasacinis teismas yra nurodęs, kad jeigu tėvų turtinė padėtis leidžia, turi būti nustatytas maksimaliai patenkinantis vaikų poreikius išlaikymo dydis ([CK 3.192 straipsnio](#) 2 dalis), jei ne – tai išlaikymo dydis turi patenkinti būtinus vaiko poreikius (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. lapkričio 10 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-495/2008](#)). Teismai nukrypo nuo šių išaiškinimų, nes nustatydami išlaikymo nepilnametėi dukteriai dydį, neatsižvelgė į atsakovo ribotą galimybę gauti didesnes pajamas dėl turimo didelio nedarbingumo ir priteisė 230 Eur dydžio išlaikymą.
3. Teismai netinkamai taikė [CK 3.90 straipsnio](#) 1 dalį, 3.117 straipsnio 1 ir 2 dalis bei nepagrįstai pripažino atsakovo butą bendrąja jungtine sutuoktinių nuosavybe ir šį butą priteisė atsakovo asmeninėn nuosavybėn, taip pat nepagrįstai kitą butą priteisė ieškovės asmeninėn nuosavybėn ir sprendė, kad abu sutuoktiniai lieka bendraskoliais pagal prievolės bankui, nors atsakovui priteisto turto yra keturis kart mažiau negu jam tenkančių prievolių. Be to, teismai netinkamai įvertino įrodymus ir padalijo automobilius, baldus ir indaplovę.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovui J. R. 913 (devynis šimtus tryliką) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. sausio 27 d. UAB „Maxima LT“.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas