

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 4 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gedimino Sagačio, Jūratės Varanauskaitės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2022 m. liepos 29 d. paduotu ieškovės UAB „Osvalda“ kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo 2022 m. gegužės 4 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė :

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo 2022 m. gegužės 4 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl skolos už priverstinai nuvežtos transporto priemonės saugojimą priteisimo. Byloje priimtais teismų procesiniais sprendimais ieškinys tenkintas iš dalies – ieškovei priteista 661,57 Eur (ieškiniu prašė priteisti 5668,87 Eur). Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismams nustatant transporto priemonės saugojimo įkainį nebuvo vadovautasi atitinkama Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teismų praktika, taip pat buvo pažeistas proceso šalių dispozityvumo principas; pirmosios instancijos teismas vienu iš saugojimo paslaugų kainos nustatymo kriterijų nurodė transporto priemonės vertę – šis kriterijus prieštarauja ne tik Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikai, bet ir teisingumo ir protingumo kriterijams. Be to, teismai saugojimo įkainio nustatymą nepagrįstai siejo su leidimo atsiimti priverstinai nuvežtą transporto priemonę išdavimu bei transporto priemonės savininko informavimu apie priverstinai nuvežtą transporto priemonę ir jos saugojimą momentu, visiškai nevertino atsakovo elgesio ir taip nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Taip pat, ieškovės teigimu, apeliacinės instancijos teismas, pažeisdamas [CPK 306 straipsnio](#) 2 dalį, 314, 323 straipsnius, nepagrįstai atsisakė priimti naujus įrodymus, kurių pateikimo būtinybė atsirado vėliau ir kurie patvirtina esmines bylos aplinkybes, o pirmosios instancijos teismas pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodinėjimo procesą bei teismo vaidmenį jame, nepatikslinęs ieškovei jos pareigos įrodinėti transporto priemonės saugojimo pagrindą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo procesiniam sprendimui priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „Osvalda“ (j. a. k. 245195140) 80 (aštuoniasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. liepos 29 d. banke Swedbank, AB, mokėjimo nurodymo Nr. 1173.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė

Dalia Vasarienė