

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. sausio 26 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2023 m. sausio 17 d. paduotu **ieškovės žemės ūkio kooperatinės bendrovės „BIO LEUA“ kasaciniu skundu** dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 20 d. nutarties, priimtą civilinėje byloje pagal ieškovės žemės ūkio kooperatinės bendrovės „BIO LEUA“ ieškinį atsakovei D. P. dėl baudos (netesybų) priteisimo, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi teismas paliko nepakeistą Kauno apygardos teismo 2022 m. vasario 1 d. sprendimą, kuriuo ieškovės ieškinys atsakovei dėl baudos (netesybų) priteisimo atmetas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismai pažeidė sutarčių aiškinimo taisyklės reglamentuojančias teisės normas (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir [CK](#)) 6.193 – 6.195 straipsniai), nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos praktikos. Teismai netinkamai interpretavo prievolės įvykdymo termino reikšmę ir prasmę sutarties šalims, dėl ko sutartyje numatytą prievolės įvykdymo terminą nepagrįstai kvalifikavo kaip naikinamąjį ([CK 6.124 straipsnis](#)) bei laikė, kad pasibaigus prievolės įvykdymo terminui pasibaigia ir šalių tarpusavio subjektyvios teisės bei pareigos. Teismai nepagrįstai prioritetą suteikė atsakovės subjektyviam sutarties sąlygų aiškinimui, nors aiškinant sutartį turėjo būti kartu taikomas lingvistinis metodas. Apeliacinės instancijos teismas neatsižvelgė į sutarties 6.1 punkto nuostatą, kad sutartis galioja iki visiško prievolės įvykdymo. Teismai nesilaikė sąžiningo sutarčių aiškinimo principo, neatsižvelgė į tai, kad sutartyje buvo aptartos prievolės įvykdymo termino pažeidimo pasekmės. Priešingai, nei sprendė teismai, pagal sutartį prievolė nepasibaigia suėjus prievolės įvykdymo terminui, t. y. grūdų pristatymo terminui, nes šalys sutarė pirmenybę teikti ne grūdų perdavimo terminui (terminuotos prievolės termino pasibaigimui), bet faktiniam sutartyje nustatytam grūdų kiekiui (arba jo dalies) perdavimui (visiškam prievolės įvykdymui).

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti žemės ūkio kooperatinei bendrovei „BIO LEUA“ (j. a. k. 304912917) už kasacinį skundą 2023 m. sausio 17 d. per UAB Medicinos banką sumokėtą 836 (aštuonių šimtų trisdešimt šešių) Eur žyminį mokestį (mokejimo nurodymo Nr. 2979).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Gražina Davidonienė
Egidija Tamošiūnienė
Dalia Vasarienė