

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. sausio 3 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2021 m. gruodžio 22 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Javinė“ kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugsėjo 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė UAB „Javinė“ padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugsėjo 23 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės V. D. ieškinį atsakovei dėl žalos atlyginimo. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi, be kita ko, paliktas nepakeistas Klaipėdos apylinkės teismo 2021 m. balandžio 30 d. sprendimas, kuriuo ieškovės ieškinys tenkintas iš dalies? ieškovei iš atsakovės priteista 114,76 Eur turinės žalos atlyginimo, 12 000 Eur neturtinės žalos atlyginimo ir metinės procesinės palūkanos. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) teismai, pažeisdami [CPK](#) 185 straipsnio 1 dalies nuostatą, nenustatinėjo ir nevertino įrodymų, kiek jie susiję su faktinėmis aplinkybėmis, ar nelaimingas atsitikimas būtų įvykęs, jei ieškovė darbo funkcijas būtų atlikusi ne tik, kaip atidus ir rūpestingas darbuotojas, tačiau ir tuo aspektu, ar būtų nelaimingas atsitikimas įvykęs, jei darbuotojas nebūtų padaręs darbo saugos pažeidimų, bei laikęsis atsakovės nustatytos darbo tvarkos; 2) teismų netinkamai atliktas įrodymų tyrimas lėmė tai, kad pažeidžiant Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 6.248 straipsnio 4 dalies ir [CK](#) 6.282 straipsnio 1 dalies nuostatas nebuvo vertinti ieškovės neteisėti veiksmai, jos kaltė, nenustatytas priežastinis ryšys, t. y. kurio asmens veiksmų pasekoje atsirado pasekmės (žala), ir nepagrįstai bei neteisėtai atsakovei taikyta civilinė atsakomybė; 3) teismai, pažeisdami [CK](#) 6.283 straipsnio 4 dalies ir [CK](#) 6.290 straipsnio 1 dalies nuostatas, neįskaitė į ieškovei atlygintinos žalos dydį jos gautas ligos ir kompensacijos dėl netekto darbingumo išmokas; 4) teismai, nustatydami ieškovei atlygintinos neturtinės žalos dydį, netinkamai taikė precedentą iš kitos bylos, kurioje atsakovė buvo patraukta taip pat atsakovės statusu; 5) teismai nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos praktikos nustatydami neturtinės žalos dydį; 6) apeliacinės instancijos teismas, pažeisdamas [CPK](#) 270 straipsnio 4 dalies nuostatą, visiškai nepateikė motyvų dėl pateikto apeliacinio skundo motyvų, t. y. dėl ieškovės neteisėtų veiksmų vertinimo, ieškovės kaltės, priežastinio ryšio, kitų civilinės atsakomybės sąlygų, įrodymų vertinimo ir kt.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios teisės normų ([CK](#) 6.248 straipsnio 4 dalies, 6.282 straipsnio 1 dalies, 6.283 straipsnio 4 dalies, 6.290 straipsnio 1 dalies) ir proceso teisės normų ([CPK](#) 185 straipsnio 1 dalies, 270 straipsnio 4 dalies) taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte](#) nustatytų įsiteisėjusių teismo sprendimų ir nutarčių peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindų. Dėl kasacinio skundo argumentų, susijusių su faktinių aplinkybių nustatymu, atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas įrodymų netiria ir yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių, t. y. jos kasaciniame teisme iš naujo nenustatomos ([CPK 353 straipsnio 1 dalis](#)). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte](#) nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto](#) reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti E. K. (a. k. (duomenys neskelbtini)) 273 (du šimtus septyniasdešimt tris eurus) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. gruodžio 22 d. mokėjimo nurodymu Nr. 13 „Swedbank“ AB banke (mokėjimo užduoties kodas (ID): ZK18971).
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Alė Bukaviniene

Grażina Davidonienė

Sigita Rudėnaite