

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. liepos 14 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Jūratės Varanauškaitės, susipažinusi su 2022 m. liepos 7 d. paduotu **atsakovo R. B.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. balandžio 14 d. sprendimo peržiūrėjimo

nustatė:

Atsakovas padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. balandžio 14 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl atleidimo iš darbo pripažinimo teisėtu. Apeliacinės instancijos teismas skundžiamu sprendimu panaikinęs pirmosios instancijos teismo sprendimą priėmė naują sprendimą – ieškinį patenkino: pripažinti atsakovo atleidimą iš darbo teisėtu. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovas kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias darbo pareigų pažeidimo kvalifikavimą kaip šiurkštą, nes byloje nėra jokių įrodymų apie kilusias neigiamas pasekmes darbdaviui, taip pat Darbo kodekso 58 straipsnio 5 dalį, reglamentuojančią darbo sutarties nutraukimo dėl šiurkštaus darbo pareigų pažeidimo taikymo sąlygas ir tvarką (proporcingumo principo pažeidimas). Be to, atsakovo teigimu, teismas nesivadovavo kasacinio teismo suformuota praktika dėl būtinybės aiškiai pagrįsti, kad atleidimas iš darbo buvo proporcinga priemonė atsakovo padarytam darbo pareigų pažeidimui. Apeliacinės instancijos teismas taip pat pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles bei teismo pareigą tinkamai motyvuoti procesinį sprendimą ir apeliacinio nagrinėjimo ribas (**CPK** 185, 320, 331 straipsniai), ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl pareigos motyvuoti teismo sprendimą ir įrodymų vertinimo, nes neatsakė į pagrindinius bylos faktinius ir teisinius aspektus, liko neaišku, kokiais teisiniais argumentais vadovaudamasis teismas atmetė visus atsakovo argumentus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo procesiniam sprendimui priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanauškaitė