

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. gruodžio 19 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės,

susipažinusi su 2023 m. gruodžio 12 d. paduotu **atsakovo M. Z.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugsėjo 22 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovas M. Z. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. rugsėjo 22 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų V. S., M. K., Vokietijos Federacinėje Respublikoje įregistruotos bendrovės „AutoKing GmbH“ ieškinį atsakovams M. Z., uždarajai akcinei bendrovei (toliau – UAB) „Logista“ dėl turto grąžinimo, nuostolių atlyginimo; trečiasis asmuo – UAB „Malis“, ir atsakovės UAB „Logista“ priešieškinį ieškovams V. S. ir Vokietijos Federacinėje Respublikoje įregistruotai bendrovei „AutoKing GmbH“ dėl skolos bei palūkanų priteisimo Kasaciniu skundu prašoma iš dalies panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. rugsėjo 22 d. nutartį – atmesti ieškovo M. K. ieškinį; priteisti iš ieškovo M. K. atsakovo M. Z. patirtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimą. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normos (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Atsakovo M. Z. paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie pagrindiniai argumentai: apeliacinės instancijos teismas pažeidė įrodymų vertinimo taisykles (CPK 185 straipsnis) ir vindikacinio ieškinio taikymo sąlygas (CK 4.95 straipsnis). Apeliacinės instancijos teismas sumaišė automobilį „(duomenys neskelbtini)“ su automobiliu „Dodge Ram“, kurio neatidavinimą ieškovei atsakovė pripažino. Atsakovai civilinės bylos nagrinėjimo metu neigė, kad jiems buvo perduotas remontuoti automobilis „(duomenys neskelbtini)“. Šios ieškovų pozicijos nepagrįstumą patvirtino tiek byloje pateiktas Kauno apskr. VPK Kriminalinės policijos ekonominių nusikaltimų tyrimo valdybos 2-ojo skyriaus 2022 m. kovo 3 d. nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, tiek susirašinėjimas tarp V. S. ir M. Z., kur jis nurodo: „Pas mane Dodge nėra“. Be to, teismo posėdyje ieškovas M. K. paaiškino, kad 2022 m. vasario pabaigoje nuvyko pasikalbėti su atsakovu M. Z. apie savo automobilį „(duomenys neskelbtini)“. Jam aprodė garažą, o „(duomenys neskelbtini)“ nebuvo. M. Z. teismo posėdyje nurodė, kad apie „(duomenys neskelbtini)“ nežino ir jo neturi, kad V. S. buvo atvežęs ne vieną automobilį. M. Z. apklausoje policijoje nurodė, kad dėl „(duomenys neskelbtini)“ nieko nežino. Yra susirašinėjęs su V. S. dėl automobilio „Dodge“, bet turėjo omenyje „Dodge Ram“, jokių priėmimo aktų nėra. V. S. teigia, kad automobilį atvarė 2022 m. sausio 4 d., tačiau jie šiuo laiku automobilių nepriiminėjo, tai buvo šventinis laikotarpis. Jis neigia, jog jam buvo perduotas remontuoti automobilis „(duomenys neskelbtini)“, tai patvirtina susirašinėjimas tarp V. S. ir M. Z., kur jis nurodo: „Pas mane Dodge nėra“. Ieškovas M. K. neįrodė, kad automobilis yra atsakovo M. Z. žinioje, t. y. neįrodė vindikaciniam ieškiniiui patenkinti privalomos sąlygos (kad daiktas yra pas atsakovą), todėl šis ieškinio dalis turėjo būti atmesta.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis

išvadamis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasaciniame skunde nurodomas netinkamas faktinių aplinkybių nustatymas, tačiau pagal CPK 353 straipsnio 1 dalį kasacinis teismas yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Prie kasacinio skundo turi būti pridėti įrodymai apie žyminio mokesčio sumokėjimą arba prašymas atleisti nuo žyminio mokesčio mokėjimo ar atidėti žyminio mokesčio mokėjimą ir įrodymai, patvirtinantys šio prašymo motyvus (CPK 347 straipsnio 4 dalis).

Atsakovo kasaciniame skunde nurodoma, kad pridėdamas žyminio mokesčio kvitas, tačiau šis priedas teismui nėra pateiktas. Kadangi kasacinį skundą atsisakoma priimti dėl turinio trūkumų, terminas šiam trūkumui ištaisyti nenustatomas.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto ir 4 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 7 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 7 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė