

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. lapkričio 8 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas), Donato Šerno ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2022 m. spalio 24 d. paduotu **ieškovo S. L.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 8 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovas S. L. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 8 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atmestas jo ieškinys atsakovei UAB „Saugus kreditas“ dėl 9000 Eur skolos priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovo paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: 1) teismai grubiai pažeidė [CPK](#) 18 straipsnį, 331 straipsnio 6 dalį ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Šioje byloje yra dvi įsiteisėjusios apeliacinės instancijos teismo nutartys, kuriose pateikti kardinaliai priešingi tų pačių faktinių aplinkybių vertinimai. Pirmosios instancijos teismas, nagrinėdamas bylą iš naujo, nepaisė Vilniaus apygardos teismo 2022 m. vasario 3 d. nutartyje pateiktų išaiškinimų, o apeliacinės instancijos teismas formaliai nurodė, kad pirmosios instancijos teismas neprivalėjo besąlygiškai vadovautis teismo nutartyje pateiktais išaiškinimais. Ieškovo nuomone, tokia teismo išvada paneigia įsiteisėjusio teismo sprendimo privalomumą ir neatitinka kasacinio teismo praktikos; 2) teismai nukrypo nuo kasacinio teismo išaiškinimų dėl valdybos nario fiduciarinių pareigų ir jo veiksmų kvalifikavimo neteisėtais pažeidus šias pareigas. Teismai pripažino ieškovą pažeidus lojalumo ir interesų konflikto vengimo pareigas vien dėl to, kad jis įsidarbino pas atsakovės konkurentą. Teismai nenustatė jokio realaus pažeidimo, nei vieno ieškovo faktinio veiksmo ir (ar) konkretaus sandorio, sukėlusio atsakovei neigiamus padarinius, ir vien atsakovės deklaratyvius argumentus apie interesų konflikto pažeidimą laikė pakankamu pagrindu panaikinti ieškovo teisę į sutartinį atlyginimą; 3) teismai netinkamai aiškino ir taikė [CK](#) 6.193–6.195 straipsnius bei nukrypo nuo kasacinio teismo suformuluotų sutarčių aiškinimo taisyklių. Teismai vadovavosi vien tik pasirinktinių sutarties sąlygų interpretacija, nepagrįstai prioritetą teikdami lingvistiniam jų aiškinimo metodui, neatsižvelgdami į tikrąją sutarties šalių valią, sutarties esmę ir tikslą. Teismai nepagrįstai nusprendė, kad kintamoji atlygio dalis yra vien tik skatinamoji priemonė, orientuota į ateitį ir nesusijusi su jau atlikto darbo atlyginimu. Toks sutarties aiškinimas neatitinka sąžiningo sutarties aiškinimo principo, nes taip nepagrįstai išplečiama vienos iš sutarties šalių (atsakovės) teisė vienašališkai spręsti dėl šalių sutarto atlygio (ne) išmokėjimo, be to, ir už tą laikotarpį, kai atsakovė neturėjo ieškovui jokių pretenzijų dėl vykdomų pareigų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino, taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina

priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,
n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti ieškovui S. L. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 203 (du šimtus tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. spalio 24 d. AB „SEB bankas“, mokėjimo nurodymo Nr. 513

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Antanas Simniškis

Donatas Šernas

Algirdas Taminskas