

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 2 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2023 m. liepos 26 d. paduotu ieškovo V. P. kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 15 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 15 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl žemės sklypo ribų nustatymo. Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. gegužės 15 d. nutartimi paliko nepakeistą Kauno apylinkės teismo 2022 m. sausio 7 d. sprendimą, kuriuo atmestas ieškinio reikalavimas nustatyti žemės sklypo ribas pagal UAB „Geomatininkai“ matininko 2020 m. gegužės 15 d. parengtą žemės sklypo kadastro duomenų bylą.

Kasaciniu skundu ieškovas prašo panaikinti Kauno apylinkės teismo 2021 m. sausio 7 d. sprendimą ir Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 15 d. nutartį, tenkinti ieškinį ir nustatyti žemės sklypo ribas pagal 2020 m. gegužės 15 d. parengtą žemės sklypo kadastro duomenų bylą.

Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pagrindiniai ieškovo kasacinio skundo argumentai:

1. Teismai pažeidė bendruosius teisės principus, materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotų teisės aiškinimo taisyklių. Teismų išvados prieštarauja Nacionalinės žemės tarnybos prie aplinkos ministerijos 2020 m. kadastro bylos patikrinimo aktui, kitiems įrodymams.
2. Teismai, priimdami sprendimus, paneigė kasacinio teismo teisėtą ir galiojančią pripažintą Kauno apskrities viršininko įsakymo teisėtumą ir reikšmę, nepasisakė dėl ieškovo pateiktų argumentų dėl žemės sklypo plano, todėl teismų sprendimai nemotyvuoti, pažeistos įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą reglamentuojančios teisės normos.
3. Teismai netinkamai aiškino materialinės teisės normas, taip nukrypdami nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos. Teismai tiesiogiai vertino statinių buvimo faktą, t. y. sutapatino statinių servitutą reglamentuojančias CK teisės normas ir žemės ribas reglamentuojančias teisės normas (CK 4.45 straipsnis). Priimant sprendimus nesiremta CK 1.75 straipsnio 3,4 dalimis.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti už ieškovą V. P. žyminį mokestį sumokėjusiai A. K. (a. k. (*duomenys neskelbtini*)) 75 Eur (septyniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB Swedbank banke 2023 m. liepos 25 d., mokėjimo nurodymo Nr. 234.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukavinienė

Virgilijus Grabinskas

Jūratė Varanauskaitė