

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. gegužės 12 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Gedimino Sagačio, susipažinusi su 2021 m. balandžio 28 d. paduotu ieškovės **G. R. G.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 30 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu stabdyti skundžiamo procesinio sprendimo vykdymą,

n u s t a t ė:

Ieškovė **G. R. G.** padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 30 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovui Jonavos rajono neįgaliųjų veiklos centrui dėl atleidimo iš darbo pripažinimo neteisėtu, darbo sutarties nutraukimo teismo sprendimu, vidutinio darbo užmokesčio už priverstinės pravaikštos laiką nuo atleidimo iš darbo dienos iki teismo sprendimo įvykdymo dienos, kompensacijos už neteisėtą atleidimą ir neturtinės žalos atlyginimo priteisimo. Kasacine tvarka skundžiama nutartini paliktas nepakeistas Kauno apylinkės teismo 2020 m. lapkričio 3 d. sprendimas toje dalyje, kuria atmesti ieškovės ieškinio reikalavimai dėl jos atleidimo iš darbo pripažinimo neteisėtu, vidutinio darbo užmokesčio už priverstinės pravaikštos laiką nuo sprendimo atleisti iš darbo dienos iki teismo sprendimo įvykdymo dienos priteisimo, vieno mėnesio dydžio vidutinio darbo užmokesčio kompensacijos priteisimo ir 2000 Eur neturtinės žalos atlyginimo priteisimo, ir iš ieškovės atsakovui priteistas 4171,48 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) apeliacinės instancijos teismas, pažeisdamas **CPK** 185 straipsnyje įtvirtintas proceso teisės normas, netinkamai ir nevisapusiškai vertino byloje esančius įrodymus, ko pasekoje teismas padarė neteisingas išvadas apie darbo pareigų pažeidimo subjektyviąją pusę ir objektyviąją pusę; 2) apeliacinės instancijos teismas, pažeisdamas **CPK** 313 ir 320 straipsniuose įtvirtintas proceso teisės normas, peržengė apeliacinio skundo ribas, bei nepagrįstai priėmė blogesnę sprendimą ieškovės atžvilgiu, nepaisant to, kad sprendimą skundė tik ieškovė; 3) apeliacinės instancijos teismas nutartimi nukrypo nuo apeliacinės instancijos teismų suformuotos praktikos dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo darbo bylose; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo darbo bylose specifika nėra suformuota; 4) apeliacinės instancijos teismas, pažeisdamas **CPK 331 straipsnio** 4 dalyje įtvirtintas proceso teisės normas, apskritai nemotyvuavo, kodėl atmata apeliacinio skundo argumentus dėl atsakomybės neproporcingumo inkriminuotiems pažeidimams.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl proceso teisės normų taikymo nepatvirtina **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl kasacinio skundo argumentų, susijusių su faktinių aplinkybių nustatymu, teisėjų kolegija pažymi, kad kasacinis teismas įrodymų netiria ir yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių, t. y. jos kasaciniame teisme iš naujo nenustatomos (**CPK 353 straipsnio** 1 dalis). Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK 346 straipsnio** 347 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas ieškovės prašymas stabdyti prašomo peržiūrėti procesinio sprendimo vykdymą.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

Gediminas Sagatys