

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. gegužės 31 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas), Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. gegužės 10 d. paduotu **pareiškėjo R. T.** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo 2022 m. sausio 5 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atnaujinti praleistą terminą,

n u s t a t ė :

Pareiškėjas padavė kasacinį skundą praleidęs Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 345 straipsnio 1 dalyje nustatytą trijų mėnesių terminą jam paduoti. Skundžiama Šiaulių apygardos teismo 2022 m. sausio 5 d. nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos ([CPK](#) 331 straipsnio 6 dalis), terminas jai apskūsti kasacine tvarka baigėsi 2022 m. balandžio 5 d., kasacinis skundas pateiktas 2022 m. gegužės 10 d.

Pareiškėjas prašo atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti, motyvuodamas tuo, kad terminą praleido dėl nuo jo nepriklausančių priežasčių – Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos klaidos, padarytos sprendime dėl antrinės teisinės pagalbos suteikimo, jos taikymo, taip pat dėl teisinę pagalbą teikti paskirto advokato ligos, lėmusios būtinybę paskirti kitą advokatą.

Pagal [CPK 345 straipsnio 2](#) dalyje nustatytą reglamentavimą atrankos kolegija gali pripažinti priežastis, dėl kurių praleistas terminas kasaciniam skundui paduoti, svarbiomis ir šį terminą atnaujinti. Įstatymo nustatytų praleistų terminų atnaujinimas galimas tais atvejais, kai nustatoma, kad terminas praleistas dėl objektyvių priežasčių, t. y. kai termino eigos metu egzistavo aplinkybės, kurios trukdė asmeniui laiku ir tinkamai, tiesiogiai ar per atstovą atlikti atitinkamus veiksmus, ir šios aplinkybės nepriklausė nuo asmens valios.

Susipažinusi su pareiškėjo prašymu, jame išdėstytais argumentais ir pateiktais įrodymais, atrankos kolegija sprendžia, kad terminas pateikti kasacinį skundą praleistas dėl svarbių priežasčių, todėl atnaujintinas.

Pareiškėjas padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo 2022 m. sausio 5 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl antstolio veiksmų. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1](#) dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1](#) dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Pareiškėjas kasaciniame skunde nurodė, kad nesutinka su pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų argumentais, jog Telšių rajono savivaldybės Socialinės paramos ir rūpybos skyriaus 2021 m. birželio 29 d. pažyma apie pajamas neįrodo, kad būtų 51,04 Eur suma buvo nuskaičiuota iš jo socialinės išmokos (pašalpos). Pareiškėjo nuomone, teismai, padarę tokią išvadą, pažeidė įrodymų vertinimo taisykles.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio 2](#) dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 78 straipsnio 1 dalimi, 345 straipsniu, 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 ir 5 dalimis,

n u t a r i a :

Atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti.  
Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai     Danguolė Bublienė  
                 Gediminas Sagatys  
                 Donatas Šernas