

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 12 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2021 m. balandžio 27 d. paduotu **pareiškėjos I. L.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 9 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Pareiškėja padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 9 d. nutarties, kuria palikta nepakeista Kauno apylinkės teismo 2021 m. sausio 20 d. nutartis atsisakyti tenkinti pareiškėjos prašymą dėl proceso atnaujinimo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė [CPK 368 straipsnio](#) 1 dalį, nukrypo nuo teismų praktikos dėl termino prašymui atnaujinti procesą eigos pradžios momento nustatymo. Šiam argumentui pagrįsti nurodoma, kad teismas pareiškėjos pateiktų dokumentų nepripažino nei nauja žinia, nei naujai paašikėjusiomis aplinkybėmis, tačiau terminą proceso atnaujinimui skaičiavo būtent nuo vieno jų (2020 m. rugpjūčio 5 d. antstolio faktinių aplinkybių konstatavimo protokolo) surašymo dienos. Viso proceso metu ieškovas teigė, kad negali naudotis atsakovės (pareiškėjos) išpareigotais nutiesti inžineriniais tinklais, o pareiškėjos naujai gauti duomenys patvirtina, kad tokie tinklai atvesti ir ieškovas jais naudojasi. Pareiškėja nėra teisininkė, neturi specialių žinių, todėl bylos nagrinėjimo metu nežinojo ir negalėjo žinoti, kokius veiksmus reikia atlikti, iš kur surinkti duomenis, taigi ji negalėjo tokių duomenų gauti anksčiau. Be to, apeliacinės instancijos teismas pažeidė [CPK 366 straipsnio](#) 1 dalies 2 punktą, nukrypo nuo teismų praktikos dėl naujai paašikėjusių aplinkybių kaip pagrindo atnaujinti procesą, nes neteisingai vertino pareiškėjos pateiktus duomenis, neatsižvelgė į tai, kad pareiškėja tokių duomenų (kad tinklai atvesti ir ieškovas jais naudojasi) proceso metu neturėjo ir nebūdama teisininkė, neturėdama specialių žinių, negalėjo pateikti. Skunde įvardijamas ir [CPK 314 straipsnio](#) pažeidimas, nukrypimas nuo teismų praktikos šiuo klausimu ir teigiama, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai atsisakė priimti jam pateiktus dokumentus. Pareiškėjos pateikti apeliacinės instancijos teismui dokumentai yra aktualūs, turintys įtakos ginčui išspręsti; jų pateikimas nebūtų užvilkinęs bylos išsprendimo, priešingai būtų leidęs objektyviai ir teisingai išnagrinėti ginčą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė proceso teisės normas, reglamentuojančias proceso atnaujinimo institutą, naujų įrodymų pateikimą apeliacinės instancijos teisme, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti. Nors kasaciniame skunde nurodomos ir cituojamos kasacinio teismo nutartys dėl termino prašymui atnaujinti procesą eigos pradžios nustatymo, aplinkybių sudarančių pagrindą atnaujinti procesą [CPK 366 straipsnio](#) 1 dalies 2 punkto pagrindu, naujų įrodymų pateikimo apeliacinės instancijos teisme, tačiau nurodytais argumentais nepagrindžiama kasacinio skundo atitiktis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto reikalavimams.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis grąžintinas jį už pareiškėją I. L. sumokėjusiam UAB „Consultationes et solutiones“ ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti UAB „Consultationes et solutiones“ (j. a. k. 304082492) 75 (septyniasdešimt penkis) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. balandžio 27 d. banke Swedbank AB.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Alė Bukaviniene

Grażina Davidonienė

Dalia Vasariene