

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. vasario 12 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. vasario 3 d. gautu **atsakovės UAB „Talša“** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo 2020 m. gruodžio 28 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė UAB „Talša“ padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo 2020 m. gruodžio 28 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo ieškovei AB „Lietuvos draudimas“ iš atsakovės priteista 20 procentų (268,60 Eur) išmokėtos draudimo išmokos. Šiaulių apygardos teismas taip pat atmetė atsakovės UAB „Talša“ prašymą kreiptis į Konstitucinį Teismą dėl Vyriausybės 2014 m. birželio 23 d. nutarimu Nr. 795 patvirtintų Eismo įvykio metu padarytos žalos administravimo ir draudimo išmokos mokėjimo taisyklių 60.3 punkto atitikties Konstitucijos preambulėje įtvirtintam teisinės valstybės principui, 23 straipsnio 1 daliai, 29 straipsnio 1 daliai ir 31 straipsnio 4 daliai.

Atrankos kolegija pažymi, kad vadovaujantis [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktu, kasaciniame skunde turi būti nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, kurie patvirtintų šio kodekso 346 straipsnyje nurodytų kasacijos pagrindų buvimą. Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisinių argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Atsakovės UAB „Talša“ paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai atmetė jos prašymą kreiptis į Konstitucinį Teismą dėl teisės normos atitikties Konstitucijai ir tokio sprendimo iš esmės nemotyvavo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, konstatuoja, kad jame pateikta tik atsakovės pozicija dėl ginčijamo Vyriausybės 2014 m. birželio 23 d. nutarimu Nr. 795 patvirtintų Eismo įvykio metu padarytos žalos administravimo ir draudimo išmokos mokėjimo taisyklių 60.3 punkto prieštaravimo Konstitucijai, tačiau nepateikti šią poziciją pagrindžiantys teisiniai argumentai, įskaitant pagrindžiančius, kaip buvo pažeistos atsakovės konstitucinės teisės ar laisvės.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 4 punktas).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 4 punktu ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir jį gražinti padavusiam asmeniui.

Gražinti UAB „Talša“ (į. k. 144806535) 20 (dvidešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. vasario 1 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymo Nr. 186.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas