

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gruodžio 7 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2022 m. lapkričio 28 d. paduotu **ieškovės E. V.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. lapkričio 9 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. lapkričio 9 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl santuokos nutraukimo, santuokoje įgyto turto padalijimo ir kitų su santuokos nutraukimu susijusių klausimų. Skundžiamu procesiniu sprendimu apeliacinės instancijos teismas panaikino pirmosios instancijos teismo sprendimo dalį, kuria pripažinta negaliojančia jungtinės veiklos sutartis ir pripažinta, kad gyvenamasis namas priklauso ieškovei ir jos sutuoktiniui bendrosios jungtinės nuosavybės teise bei atitinkamai pakeista sprendimo dalis dėl sutuoktinių turto padalijimo – ieškovei priteista 33 100 Eur kompensacija, o jos buvusiam sutuoktiniui – 1/3 gyvenamojo namo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: apeliacinės instancijos teismas negalėjo padaryti išvados, kad atsakovų R. P. ir S. P. jungtinės veiklos sutartis buvo vykdoma, byloje nesant (atsakovams nepateikus) įrodymų, kad S. P. įvykdė savo sutartinę prievolę finansuoti gyvenamojo namo statybą ir nė vienam bylos įrodymų nei tiesiogiai, nei netiesiogiai nepatvirtinant, kad gyvenamasis namas pastatytas iš S. P. lėšų; taip teismas nukrypo nuo nuoseklios kasacinio teismo praktikos dėl atsakovo įrodinėtų aplinkybių byloje, kuriose siekiama nugrįžti sandojį kaip tariamą; apeliacinės instancijos teismas pažeidė kasacinio teismo suformuotą taisyklę dėl įrodymų (jų nebuvimo) vertinimo – teismas įpareigojo atsakovus pateikti visus dokumentus, pagrindžiančius jungtinės sutarties vykdymą, tačiau atsakovai dėl subjektyvių priežasčių įrodymų nepateikė, dėl to turėtų būti laikoma egzistuojant pačius atsakovams nepalankiausius faktus – kad jungtinės veiklos sutartis nebuvo vykdoma.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui. Didžioji dalis kasacinio skundo argumentų yra susiję su, ieškovės nuomone, netinkamai nustatytais faktinėmis bylos aplinkybėmis. Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių, t. y. jos kasaciniame teisme iš naujo nenustatomos (**CPK 353 straipsnio** 1 dalis). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu **CPK 346 straipsnio** 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija taip pat nurodo, kad už kasacinį skundą nesumokėtas visas žyminis mokestis. Teikdama kasacinį skundą ieškovė nurodė ginčo sumą – 66 200 Eur, sumokėjo 1074 Eur žyminio mokesčio. Vadovaujantis **CPK 80 straipsnio** 1 dalies 1 punktu, 7 dalimi, už ieškovės elektroninių ryšių priemonėmis teikiamą kasacinį skundą mokėtinas 1218 Eur žyminis mokestis. Kadangi kasacinį skundą atsisakoma priimti dėl turinio trūkumų, terminas šiam trūkumui ištaisyti nenustatomas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisējai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė