

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. spalio 12 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simiškio (kolegijos pirmininkas), Donato Šerno ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2022 m. spalio 5 d. paduotu **trečiojo asmens bankrutavusios V. G. gamybinės įmonės** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. rugpjūčio 11 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

trečiasis asmuo padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. rugpjūčio 11 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl skolos ir palūkanų priteisimo. Šioje civilinėje byloje ieškovas V. G. pareiškė netiesioginį ieškinį atsakovei AB „Vilkiškių pienas“, kuriuo prašė priteisti trečiojo asmens bankrutuojančios V. G. gamybinės įmonės naudas iš atsakovės 1 675 808,20 Eur skolos, 636 807,11 Eur palūkanų, 6 proc. metinių procesinių palūkanų. Vilniaus apygardos teismas 2022 m. gegužės 2 d. nutartimi nutraukė civilinę bylą, nurodęs, kad bylą inicijavo individualios įmonės savininkas, kuris nėra trečiojo asmens kreditorius ir todėl neturi reikalavimo teisės reikšti netiesioginį ieškinį. Lietuvos apeliacinis teismas, išnagrinėjęs bylos šalių ir trečiojo asmens atskirusius skundus, 2022 m. rugpjūčio 11 d. nutartimi paliko iš esmės nepakeistą Vilniaus apygardos teismo 2022 m. gegužės 2 d. nutartį. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Trečiojo asmens paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad teismai pažeidė tiek bankrutuojančios individualios įmonės savininko, kuris tuo pačiu metu yra ir šios bankrutuojančios įmonės kreditorius, tiek likusių šios nemokios įmonės kreditorių, t. y. tikrųjų suinteresuotųjų asmenų teises ir teisėtus interesus, įskaitant, tačiau neapsiribojant, teisę į teisminę gynybą (reiškiant netiesioginį ieškinį jų teisių ir teisėtų interesų gynimui), įtvirtintą Lietuvos Respublikos Konstitucijos 30 straipsnio 1 dalyje, [CPK](#) 5 straipsnyje, Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnio 1 dalyje. Pirmosios instancijos teismas, pažeisdamas [CPK 179 straipsnio](#) 1 ir 2 dalių nuostatas, nei pasiūlė, nei pats savo iniciatyva reikalavo ar rinko įrodymus, patvirtinančius ieškovo teisę reikšti netiesioginį ieškinį, o apeliacinės instancijos teismas nevykdė savo pareigos būti aktyviam bei nustatyti bylai reikšmingas aplinkybes.

Atrankos kolegija, susipažinusi su trečiojo asmens kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Antanas Simiškis

Donatas Šernas

Algirdas Taminskas