

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. spalio 11 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tikniūtės, susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 27 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Vandens malūnas“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 14 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2023 m. rugpjūčio 29 d. nutartimi Nr. DOK-3937 buvo atsisakyta priimti atsakovės kasacinį skundą. Kasacija byloje buvo grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais. Minėta teisėjų atrankos kolegijos nutartimi buvo nustatyta, kad kasaciniame skunde nekeliamas teisės klausimų, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus skundo argumentai nepagrindžia, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos. Kasacinis skundas pripažintas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą atsakovės pateiktu kasaciniu skundu, konstatuoja, kad jis modifikuotas, tačiau grindžiamas iš esmės tais pačiais argumentais, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.78 straipsnio 1 dalies, 1.80, 6.223 straipsnių nuostatas, nepagrįstai konstatavo, kad nuomos sutarties terminas negalėjo būti keičiamas, kad pratęsiant nuomos sutartį buvo pažeisti teisės aktuose įtvirtinti visuomenės naudos, efektyvumo, racionalumo ir viešosios teisės principai, įstatymu nustatytas imperatyvas, nepagrįstai taikė teisės aktus atgaline data, sutrumpindamas sutarties likusį galiojimą nepagrįstai neįvertino privataus nuomininko investicijų į valstybės turtą, įsipareigojimų trečiosioms šalims, nepasisakė dėl privataus nuomininko patirtos žalos. Teisėjų atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei atrankos kolegija padarė anksčiau.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Kadangi žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas ankstesne (2023 m. rugpjūčio 29 d.) atrankos kolegijos nutartimi, šis klausimas pakartotinai nespręstinas.

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Andžej Maciejewski

Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tikniūtė