

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. kovo 17 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simiškio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. kovo 2 d. gautu atsakovės G. J. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2020 m. lapkričio 26 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymais atnaujinti praleistą terminą kasaciniam skundai paduoti bei sustabdyti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2018 m. birželio 7 d. sprendimo už akių dėl skolos priteisimo vykdymą,

n u s t a t ė :

Atsakovė pateikė kasacinį skundą Vilniaus apygardos teismo 2020 m. lapkričio 26 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl skolos priteisimo.

Atsakovė kasacinį skundą padavė praleidusi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 345 straipsnio 1 dalyje nustatytą trijų mėnesių terminą jam paduoti. Skundžiama Vilniaus apygardos teismo 2020 m. lapkričio 26 d. nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos ([CPK 331 straipsnio](#) 6 dalis), terminas jai apskūsti kasacine tvarka baigėsi 2021 m. vasario 26 d., o kasacinis skundas pateiktas 2021 m. kovo 2 d.

Pagal [CPK 345 straipsnio](#) 2 dalį asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas; teismas turi teisę atnaujinti praleistą terminą ir savo iniciatyva, kai iš turimos medžiagos matyti, kad terminas praleistas dėl svarbių priežasčių ([CPK 78 straipsnio](#) 1 dalis). Atrankos kolegija pažymi, kad įstatymo nustatytais terminais procesiniams veiksams atlikti siekiama civilinių teisinių santykių stabilumo, todėl praleisti procesiniai terminai gali būti atnaujinami tik išimtiniais atvejais, jeigu jų praleidimo priežastys yra iš tiesų svarbios.

Atsakovė prašo atnaujinti praleistą terminą kasaciniam skundai paduoti, nurodė, kad kasacinį skundą per EPP sistemą bandė pateikti, jos teigimu, paskutinę termino dieną – 2021 m. kovo 1 d., tačiau dėl sistemos trikdžių skundo nepavyko įkelti. Atrankos kolegija pažymi, kad [CPK 345 straipsnio](#) 1 dalyje nustatytas trijų mėnesių nuo skundžiamo sprendimo, nutarties įsiteisėjimo dienos terminas kasaciniam skundai pateikti, todėl terminas kasacine tvarka apskūsti Vilniaus apygardos teismo 2020 m. lapkričio 26 d. nutartį baigėsi 2021 m. vasario 26 d., o ne 2021 m. kovo 1 d. kaip teigia atsakovė. Atrankos kolegija sprendžia, kad terminas kasaciniam skundai paduoti neatnaujintinas. Dėl to kasacinį skundą, kaip paduotą praleidus įstatymo nustatytą terminą ir nenustačius pagrindo šiam atnaujinti, atsisakytina priimti ([CPK 78 straipsnio](#) 1 dalis, 345 straipsnis, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Atrankos kolegija taip pat pažymi, kad pagal [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkte nustatytą reikalavimą kasaciniame skunde nepakanka išdėstyti savo nuomonę, jame turi būti nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, kurie patvirtintų kasaciniame skunde nurodytą kasacijos pagrindą.

Atsakovės kasaciniame skunde nurodyta, kad teismo dokumentai jai buvo siunčiami tik deklaruotos vietos adresu ir tik vieną kartą, todėl laikytina, kad ieškinys ir teismo procesiniai dokumentai atsakovei įteikti netinkamai ([CPK 123 straipsnio](#) 3 dalis); teismai nukrypo nuo teismų praktikos, pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą ([CPK 176, 177, 182, 185 straipsniai](#)).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakytina.

Tai konstatavusi, atrankos kolegija nesvarsto atsakovės prašymo sustabdyti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2018 m. birželio 7 d. sprendimo už akių vykdymą.

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 1 dalimi, 2 dalies 1, 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

n u t a r i a :

Neatnaujinti termino kasaciniam skundai paduoti.

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti R. K. (a. k. (*duomenys neskelbtini*)) už atsakovę G. J. (a. k. (*duomenys neskelbtini*)) 2021 m. vasario 26 d. Luminor Bank AS Lietuvos skyriuje sumokėtą 50 (penkiasdešimt) Eur žyminį mokestį.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Antanas Simiškis

Donatas Šernas