

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. vasario 20 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2023 m. sausio 26 d. gautu **atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Uno“** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 27 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

atsakovė UAB „Uno“ padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 27 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl visuotinio akcininkų susirinkimo sprendimų ir valdybos sprendimų pripažinimo negaliojančiais. Šioje civilinėje byloje ieškovai UAB „Rasa“ ir V. U. prašė pripažinti atsakovės UAB „Uno“ 2021 m. rugpjūčio 3 d. valdybos nutarimą negaliojančiu, pripažinti atsakovės UAB „Uno“ 2021 m. rugpjūčio 26 d. visuotinio akcininkų susirinkimo sprendimus negaliojančiais. Klaipėdos apylinkės teismas 2022 m. gegužės 6 d. sprendimu ieškinį tenkino iš dalies; Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2022 m. spalio 27 d. nutartimi pakeitė Klaipėdos apylinkės teismo 2022 m. gegužės 6 d. sprendimą. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad byla nagrinėjė teismai, sprenddami klausimą, ar atsakovei atsisakius pateikti ieškovo prašomą informaciją, buvo pažeista ieškovo teisė gauti informaciją, būtiną siekiant priimti sprendimą tiek valdybos posėdyje, tiek visuotiniame akcininkų susirinkime, ir dėl to buvo prašoma pripažinti negaliojančiais visuotinio akcininkų susirinkimo ir valdybos sprendimus, netinkamai aiškino ir taikė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias akcininko teisę gauti informaciją (Lietuvos Respublikos Akcinių bendrovių įstatymo 16 straipsnio 1 dalies 4 punktą ir 18 straipsnio 1 dalį), nes ABĮ įtvirtinta specialioji norma, nustatanti akcininko teisę gauti tam tikrą informaciją, susijusią su visuotinio akcininkų susirinkimo sprendžiamais klausimais ir ši specialioji teisės norma reikšia, kad akcininkui turi teisę reikalauti, kad bendrovė pateiktų dokumentus, susijusius su susirinkimo darbotvarka. Nagrinėjamu atveju ieškovi buvo gavę absoliučiai visus dokumentus, susijusius su darbotvarka ir jie neturėjo teisės reikalauti dokumentų, nesusijusių su susirinkimo darbotvarka, o, įgyvendinant visuotinio akcininkų susirinkimo pareigą tvirtinti metinių finansinių ataskaitų rinkinį, bendrovės akcininkai negali piktnaudžiauti savo teise į informaciją, t. y. gali užduoti klausimus, susijusius su metinių finansinių ataskaitų rinkiniu (Akcinių bendrovių įstatymo 161 straipsnis) bei gali prašyti dokumentų, kurie sudaro metinių finansinių ataskaitų rinkinį (Akcinių bendrovių įstatymo 26 straipsnio 10 dalis, Lietuvos Respublikos įmonių atskaitomybės įstatymo 20 straipsnis). Dėl to pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai, sutapatinę akcininko teisę gauti informaciją pagal ABĮ 18 straipsnį bei akcininko teisę užduoti klausimus bei gauti dokumentus, susijusius su visuotinio akcininkų susirinkimo darbotvarka pagal ABĮ 161 straipsnį bei 26 straipsnio 10 dalį, netinkamai aiškino ir taikė ABĮ normas, todėl nepagrįstai panaikino skundžiamus bendrovės organų sprendimus. Be to, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai, panaikinę valdybos bei visuotinio akcininkų susirinkimo sprendimų tam tikras dalis, nenurodė, kokios imperatyvios teisės normos buvo pažeistos, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos, pagal kurią visuotinio akcininkų susirinkimo sprendimų pripažinimo negaliojančiais institutas yra išimtinio pobūdžio civilinių teisių gynimo būdas, taikomas, jei akcininko teisės negali būti apgintos kitomis, proporcingumo principą labiau atitinkančiomis, priemonėmis.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais atsakovės kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutartčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio** 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Uno“ (j. a. k. 163194441) 210 (du šimtus dešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. sausio 26 d. AB Šiaulių banke, mokėjimo nurodymo Nr. 0126093631084.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė