

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 2 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 20 d. pateiktu **ieškovės A. S.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 19 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė A. S. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 19 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės A. S. ieškinį atsakovei R. M. dėl paskleistų duomenų pripažinimo neatitinkančiais tikrovės, jų paneigimo bei neturtinės žalos priteisimo, trečiasis asmuo – uždaroji akcinė bendrovė „Delfi“. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai, konstatuodami, jog atsakovė paskleidė savo nuomonę, o ne žinią, visiškai neanalizavo atsakovės išsakytų teiginių konstrukcijos, lingvistinės išraiškos, formuluočių konstatuojamojo pobūdžio, kuriomis, anot ieškovės, atsakovė nurodė faktus apie ieškovę, kaip realiai egzistuojančią tikrovę, o ne išsakė savo dvejones, abejones ar samprotavimus. Todėl teismai netinkamai aiškino Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 2.24 straipsnio 1 dalį.

Taip pat ieškovė nurodo, kad teismai nepagrįstai nusprendė, jog atsakovė savo frazes apie ieškovę pateikė etiškai ir sąžiningai, pasiremama objektyviais faktais. Anot atsakovės, teismai klaidingai konstatavo, kad atsakovės teiginiai kitų asmenų nuomonei apie ieškovę susiformuoti įtakos nepadarė, o ieškovė neįrodė esant priešingai.

Be to, ieškovė pažymi, kad teismai nepagrįstai nusprendė, jog atsakovės teiginiai, kad „mokykla gavo skundą dėl nederamo ieškovės elgesio visų vaikų akivaizdoje“, taip pat jog „ieškovė įsiveržė prieš pamokas į klasę ir prieš visus vaikus pradėjo ant tos mokytojos rėkti, plėšti iš jos rankų dokumentus ir taip, sakykime, pažemino jos autoritetą“ atitinka tikrovę ir atsakovė turėjo tam pakankamą teisinį pagrindą. Anot ieškovės, teismai netinkamai vertino atsakovės teiginius ir nepagrįstai byloje esančius įrodymus laikė pakankamais netinkamam ieškovės elgesiui 2018 m. gruodžio 14 d. susitikime pagrįsti, o mokytojos ir direktorės paaiškinimus be jokių motyvų laikė svarbesniais ir patikimesniais, nei ieškovės paaiškinimus. Ieškovės teigimu, teismai nepagrįstai vadovavosi tarnybiniu pranešimu, apie kurį atsakovei duomenų paskleidimo metu nebuvo žinoma, taip pat subjektyviais mokytojos parodymais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi

kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei A. S. (*duomenys neskelbiami*) 90 (devyniasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. sausio 18 d. AB Swedbank banko mokėjimo nurodymu Nr. 4.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas