

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. kovo 24 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavinienės, Danguolės Bublienės ir Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė),
susipažinusi su 2021 m. kovo 10 d. gautu atsakovės **VĮ Lietuvos automobilių kelių direkcijos prie Susisiekimo ministerijos** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 15 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. vasario 12 d. nutartimi Nr. DOK-561 atsisakė priimti atsakovės VĮ Lietuvos automobilių kelių direkcijos prie Susisiekimo ministerijos kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346, 347 straipsnių nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atsakovė padavė iš dalies pakoreguotą kasacinį skundą. Jis grindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Antrą kartą paduotame atsakovės kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė pamatinį aplinkos teisės principą „teršėjas moka“ – netyrė ir neanalizavo klausimo, kas nagrinėjamu atveju sukelia paviršinių nuotekų (vandens), patenkančių į ieškovės nuotekų valymo įrenginius, taršą; nepaisė fakto, kad nagrinėjamu atveju egzistuoja aiškaus teisinio reglamentavimo, iš kokių lėšų turi būti apmokamas ginčui aktualių nuotekų valymas, nebuvimas; formaliai ir netinkamai taikė KPPPPĮ 9 straipsnį bei nepagrįstai sprendė, jog atsakovė turi mokėti už ieškovės atliekamą nuotekų valymą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą paduodamu kasaciniu skundu, pažymi, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas, kasaciniame skunde nenurodyta iš esmės naujų argumentų, kurie sudarytų kasacijos pagrindą, todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Kadangi žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas ankstesne atrankos kolegijos nutartimi, šis klausimas pakartotinai nespęstinas.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukavinienė

Danguolė Bublienė

Gražina Davidonienė