

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2023 m. sausio 24 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2023 m. sausio 5 d. paduotu **ieškovės Leonhard Weiss OÜ** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 29 d. nutarties peržiūrėjimo,

## n u s t a t ė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 29 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės Leonhard Weiss OÜ ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Autokausta“ dėl nepagrįstai gautų lėšų grąžinimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad Lietuvos apeliacinis teismas civilinėje byloje **Nr. e2A-384-1120/2022** nustatė, jog jungtinės veiklos santykiuose, susiklosčiusiuose tarp ieškovo ir atsakovo, ieškovo pareigos, susijusios su mokėjimais, apima išimtinai tik iš užsakovo gautų lėšų paskirstymą, t. y. tai, ką sumoka užsakovas pagal Rangos sutarties sąlygas, ieškovas perduoda atsakovui. Tuo tarpu šioje byloje skundžiama nutartimi ši aplinkybė buvo pakeista – apeliacinės instancijos teismas nurodė, kad ieškovas turi mokėjimus daryti vadovaudamasis dvišaliais susitarimais, o ne Rangos sutartimi, kurios pagrindu mokėjimus atlieka užsakovas. Taigi šiuo metu ta pati faktinė aplinkybė dėl ieškovo pareigų atsakovo atžvilgiu yra skirtingai nustatyta dvejomis to paties Lietuvos apeliacinio teismo nutartimis, taip buvo pažeista pareiga vadovautis kitoje byloje nustatytais prejudiciniais faktais. Byloje buvo pažeista galutinio teismo sprendimo (res judicata) galia, nes nagrinėjamoje byloje teismas, priešingai nei civilinėje byloje **Nr. e2A-384-1120/2022**, nepagrįstai nurodė, kad ieškovas turi ne paskirstyti tai, ką už atsakovo atliktus darbus sumokėjo užsakovas, bet pats sumokėti už darbus tomis sąlygomis, kurios nurodytos dvišaliuose susitarimuose, o ne Rangos sutartyje. Nors Rangos sutarties bei dvišalių susitarimų įkainiai buvo skirtingi dėl to ir susidarė skirtumas, kurį ieškiniu reikalavo grąžinti ieškovas iš atsakovo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ieškovės kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (**CPK** 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

## n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti Leonhard Weiss OÜ (j. a. k. 12083348) 2582 Eur (du tūkstančius penkis šimtus aštuoniasdešimt du eurus) žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. sausio 5 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymu Nr. 239.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė

