

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. balandžio 29 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2021 m. balandžio 23 d. paduotu ieškovės bendrovės „If P&C Insurance AS“, Lietuvoje veikiančios per „If P&C Insurance AS“ Lietuvos filialą, kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 23 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Skundžiamu Vilniaus apygardos teismo 2021 m. kovo 23 d. sprendimu, panaikinus Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. lapkričio 12 d. sprendimą, ieškinys atmestas. Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. lapkričio 12 d. sprendimu ieškinys buvo tenkintas ir priteista ieškovei bendrovei „If P&C Insurance AS“, Lietuvoje veikiančiai per „If P&C Insurance AS“ Lietuvos filialą, iš atsakovės ADB „Gjensidige“ 7023,28 Eur žalos atlyginimo ir nuo šios sumos 6 proc. metinių procesinių palūkanų.

Kasaciniu skundu ieškovė bendrovė „If P&C Insurance AS“, Lietuvoje veikianti per „If P&C Insurance AS“ Lietuvos filialą, prašo panaikinti apeliacinės instancijos teismo sprendimą ir palikti galioti pirmosios instancijos teismo sprendimą.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas nusprendė, jog ieškovė praleido ieškinio senaties terminą, tačiau teismas nespėdė, nors turėjo spręsti, dėl senaties termino atnaujinimo. [CK 1.131 straipsnio 2](#) dalyje nustatyta, kad jeigu teismas pripažįsta, jog ieškinio senaties terminas praleistas dėl svarbios priežasties, pažeistoji teisė turi būti ginama, o praleistas ieškinio senaties terminas atnaujinamas. Aiškindamas šią nuostatą, kasacinis teismas yra konstatavęs, kad ginčo šaliai reikalaujant taikyti ieškinio senatį teismas *ex officio* (pagal pareigas, savo iniciatyva) turi patikrinti ne tik tai, ar taikytinas ieškinio senaties terminas nepraleistas, bet ir tai, ar nėra priežasčių šį terminą atnaujinti (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. gruodžio 10 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-516/2010](#); 2012 m. birželio 29 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-321/2012](#); 2017 m. spalio 25 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-367-687/2017](#), 34 punktas; 2017 m. gruodžio 28 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-479-687/2017](#)). Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nurodė, kad neturi pagrindo savo iniciatyva spręsti senaties termino atnaujinimo klausimo. Ieškovė tiek ieškinyje, tiek ir atsiliepime į atsakovės apeliacinį skundą prašė teismo atnaujinti senaties terminą bei šį prašymą argumentavo, bet apeliacinės instancijos teismas dėl prašymo nepasisakė. Ieškovė visą laikotarpį nuo draudimo išmokos sumokėjimo iki ieškinio šioje byloje pateikimo siekė įgyvendinti savo teisę į žalos atlyginimą ir šios teisės neatsisakė.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamu teismo sprendimu bei nepagrindžiama, kad teismų praktika nurodytu klausimu yra nevienoda.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4](#) dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti „If P&C Insurance AS“ Lietuvos filialui (kodas 302279548) 158 Eur (vieną šimtą penkiasdešimt aštuonis eurus) žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. balandžio 20 d. Nordea bank Finland PLC.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

