

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. kovo 10 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šemo,

susipažinusi su 2021 m. kovo 1 d. gautu atsakovės Lietuvos jėgos trikovės federacijos kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. sausio 28 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. sausio 28 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo A. J. ieškinį atsakovei Lietuvos jėgos trikovės federacijai, dėl juridinio asmens organų sprendimų pripažinimo negaliojančiais; tretieji asmenys jaunimo sporto klubas „Grifonas Gym“, asociacija jėgos sporto šakų klubas „Grifas“, VšĮ Kauno technologijos universitetas, VšĮ Lazdijų sporto centras, asociacija LZUU sporto klubas „Pilėnai“, asociacija Marijampolės senjorų sunkiosios atletikos sporto klubas „Suvalkijos ažuolas“, biudžetinė įstaiga Radviliškio technologijų ir verslo mokymo centras, asociacija Rokiškio rajono atletinės gimnastikos klubas „JTK Grizlis“, asociacija sporto klubas „Extreme Gym“, asociacija sporto klubas „Kristalas“, sporto klubas „SKY GYM“, asociacija Šakių sporto klubas „Fortūna“, asociacija Šiaulių jėgos trikovės federacija, UAB „VŠ fitness“, VšĮ „Aleks atletik“, VšĮ „Mažeikių švyturys“, VšĮ „Varūna“, asociacija Kuršėnų miesto jėgos sporto klubas „Žėrutis“, asociacija Ventos miesto Jėgos sporto šakų klubas „Liga“, asociacija „Margirio“ sporto ir rekreacijos klubas, asociacija Biržų jėgos sporto šakų klubas „Jėga“, asociacija Akmenės sporto klubas „Jėga“, UAB Transformacijų klubas, VšĮ „Geležies lyga“, mažoji bendrija sporto klubas „Troja“, asociacija „Erelgymas“, UAB sporto centras „Džiugas“. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai neatsižvelgė, jog 2020 m. sausio 25 d. konferencijoje Lietuvos jėgos trikovės federacijos prezidentu buvo išrinktas E. P., todėl ieškovo A. J. laikinas nušalinimas nuo prezidento pareigų nurodytą dieną pasibaigė. Be to, teismai netinkamai vertino federacijos Antidopingo komisijos sprendimus diskvalifikuoti sportininkus V. A., Ž. A. ir A. M., nes jiems taikyta diskvalifikacija jų sportinės, bet ne administracinės veiklos srityje. Pagal kasacinio teismo formuojamą praktiką viešojoje teisėje plečiamasis sankcijų aiškinimas yra neleistinas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. spalio 15 d. nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-7-234-942/2015; 2015 m. gruodžio 15 d. nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-551-788/2015; 2017 m. spalio 31 d. nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-209-699/2017).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų taikymo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Pagal CPK 111 straipsnio 2 dalies 2 punktą kiekviename dalyvaujančio byloje asmens teikiamame procesiniame dokumente turi būti nurodyti visi dalyvaujantys byloje asmenys, jų procesinės padėties, kodai, kiti CPK reikalaujami jų duomenys. Nagrinėjamu atveju kasaciniame skunde nėra nurodyti tretieji asmenys asociacija Akmenės sporto klubas „Jėga“, asociacija „Erelgymas“, UAB sporto centras „Džiugas“ ir CPK reikalaujami jų duomenys.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK nustatytų bendrų procesiniam dokumentui keliamų reikalavimų, taip pat CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, 4 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 7 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 7 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti advokatui Julijui Jasaičiui (a. k. (duomenys neskelbtini) už atsakovę Lietuvos jėgos trikovės federaciją (j. a. k. 191606980) 2021 m. kovo 1 d. AB „Swedbank“ sumokėtą 75 (septyniasdešimt penkių) Eur žyminį mokestį.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Birutė Janavičiūtė

Antanas Simniškis

Donatas Šernas