

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. spalio 17 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2023 m. spalio 6 d. paduotu **trečiojo asmens, nepareiškančio savarankiškų reikalavimų, V. V.** kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo 2023 m. liepos 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų, padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo 2023 m. liepos 12 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo Eugenijaus Bukausko ieškinį atsakovei (*duomenys neskelbtini*) namo savininkų bendrijai, tretiesiems asmenims, nepareiškiantiems savarankiškų reikalavimų, V. V., V. T. P., R. K., V. N. dėl bendrijos 2022 m. rugsėjo 8 d. sprendimų pripažinimo negaliojančiais. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Trečiojo asmens, nepareiškančio savarankiškų reikalavimų, paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad teismas nepagrįstai patvirtintino šalių taikos sutartį, nes ji gali turėti tiesioginės įtakos trečiojo asmens teisėms ir pareigoms. Patvirtintos taikos sutarties turinys reiškia, jog buvo pripažinta, kad 2022 m. rugsėjo 8 d. vykusio (*duomenys neskelbtini*) namo savininkų bendrijos (toliau – Bendrijos) visuotinio narių susirinkimo metu pirmininkė buvo išrinkta neteisėtai, todėl bendrija gali imtis teisiųjų veiksmų, siekdama susigrąžinti V. V. išmokėtas pinigines lėšas iki 2023 m. vasario 6 d., t. y. tol, kol ji buvo atšaukta iš pareigų. Pažymėta, kad nepagrįstai teismas į taikos sutarties pasirašymo procesą trečiojo asmens, nepareiškančio savarankiškų reikalavimų, V. V. neįtraukė ir jos parašo ant taikos sutarties nėra. Nepagrįstai apeliacinės instancijos teismas darė išvadą, kad iš Bendrijos 2023 m. kovo 23 d. susirinkime dalyvavusių 42 butų savininkų, 31 yra bendrijos nariai, nes apylinkės teismui nebuvo pateiktas joks šios bendrijos teisės aktų nustatyta tvarka sudarytas jos narių sąrašas. Šiuo atveju nesant bendrijos narių sąrašo teismui nebuvo jokios galimybės patikrinti ir įsitikinti, ar vienas iš taikos sutartį pasirašiusių asmenų - V. N. turėjo atitinkamą teisinį statusą ir veiksnumą pasirašyti tokią sutartį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su trečiojo asmens, nepareiškančio savarankiškų reikalavimų, kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutartčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Donatas Šernas