

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2023 m. gegužės 2 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė) ir Gedimino Sagačio,

susipažinusi su 2023 m. balandžio 4 d. paduotu atsakovų Č. P. ir V. M. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. sausio 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

## n u s t a t ė:

Atrankos kolegija 2023 m. vasario 22 d. nutartimi Nr. DOK-468 atsisakė priimti atsakovų Č. P. ir V. M. kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą atsakovų paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad jis grindžiamas kitais argumentais. Jame nurodomi šie pagrindiniai argumentai: 1) teismai patenkino ieškinį nenustatę visų civilinės atsakomybės sąlygų, t. y. nuostolių ir jų dydžio bei priežastinio ryšio tarp jų atsiradimo ir žalą padariusio asmens neteisėtų veiksmų; 2) teismai pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, nes netinkamai apibrėžė įrodinėjimo dalyką, netyrė byloje svarbių faktinių aplinkybių, be kurių tyrimo neįmanoma išspręsti byloje kilusių teisės klausimų, nepagrįstai įrodinėjimo pareigą perkėlė atsakovams; 3) teismai pažeidė atsakovų teisę teikti į bylą įrodymus ir nepagrįstai ignoravo *contra spoliatorem* prezumpciją; 4) apeliacinės instancijos teismas pažeidė CPK 182 straipsnio 2 punktą, 301, 320 straipsnius, 331 straipsnio 4 dalį ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, nes nepasisakė dėl esminių atsakovų apeliacinio skundo argumentų bei vadovavosi neegzistuojančiu prejudiciniu faktu.

Atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvus ir jų pagrindu padarytas išvadas, sprendžia, kad ir antrą kartą atsakovų paduotame kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas ankstesne atrankos kolegijos nutartimi.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

## n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiems asmenims.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys