



LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2021 m. spalio 14 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bubenienės, Andžej Maciejewski (pranešėjas) ir Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas), teismo posėdyje kasacinio raštinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal pareiškėjos uždarosios akcinės bendrovės „NT Paslaugos“ kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2020 m. lapkričio 9 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjos uždarosios akcinės bendrovės „NT Paslaugos“ skundą dėl antstolio veiksmų suinteresuoti asmenys antstolis Robertas Vasiliauskas, skolininkė bankrutuojanti užlajori akcinė bendrovė „Nekilnojamojo turto valdymas“, išieškotoja akcinė bendrovė „Swedbank“.

Teisėjų kolegija

nustatė:

I. Ginčo esmė

- Kasacinėje byloje sprendžiama dėl teisės normų, reglamentuojančių varžytines laimėjusio varžytinių dalyvio pareigos per nustatytą terminą sumokėti visą turto kainą nevykdymo padarinius, esant teismo panaikintam antstolio patvarkymui dėl varžytinių paskelbimo, aiškinimo ir taikymo.
- Pareiškėja prašė teismo panaikinti antstolio 2020 m. liepos 10 d. patvarkymą, priimtą nagrinėti jos 2020 m. birželio 25 d. skundą ir jį tenkinti panaikinti antstolio 2020 m. kovo 16 d. patvarkymą paskelbti pirmųjų varžytinių laimėtoją, 2020 m. balandžio 21 d. patvarkymą paskelbti pirmąsias varžytines nevykusiomis ir pasiūlyti perimti iš pirmųjų varžytinių neparduotą turtą, 2020 m. balandžio 21 d. vykdyto išlaidų apskaičiavimą, 2020 m. balandžio 21 d. patvarkymą dėl vykdyto išlaidų išieškojimo, 2020 m. balandžio 22 d. išieškotų lėšų paskirstymo patvarkymą, ir įpareigoti antstolį grąžinti pareiškėjai 136 000 Eur.
- Pareiškėja nurodė, kad antstolis 2020 m. vasario 14 d. patvarkymu paskelbė UAB „Nekilnojamojo turto valdymas“ priklausancio prekybos pastato ir 0,5424 ha žemės sklypo, esančių Šiauliuose, Žvūrininkų g. 5, (toliau – turtas) pirmąsias varžytines. Pradinė turto kaina buvo 1 360 000 Eur. Varžytynėse per techninę klaidą pareiškėja pasiūlė neadekvačią 13 600 500 Eur kainą. Pasiūlyta kaina neatitiko turto rinkos vertės, todėl pareiškėja prašė antstolio grąžinti 136 000 Eur varžytinių dalyvio mokestį, tačiau antstolis atsisakė tai padaryti. Pareiškėja pažymėjo, kad Vilniaus apygardos teismas, 2020 m. birželio 18 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. 2S-925-661/2020 panaikinęs Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. balandžio 10 d. nutartį, tenkino UAB „Nekilnojamojo turto valdymas“ skundą dėl antstolio veiksmų, panaikino antstolio 2020 m. vasario 14 d. patvarkymą, kuriuo paskelbtos pirmosios varžytynės. Antstolis, žinodamas apie UAB „Nekilnojamojo turto valdymas“ skundą, apie jį neinformavo varžytinių dalyvių. Pareiškėja nebūtų dalyvavusi varžytynėse ir mokėjusi 136 000 Eur varžytinių dalyvio mokesčio, jeigu būtų žinojusi apie riziką, kad teismas gali panaikinti varžytinių paskelbimą bei vykdytą. Antstolis 2020 m. balandžio 21 d. patvarkymu paskelbė nevykusiomis pirmąsias turto varžytines, pasiūlė išieškotojai AB „Swedbank“ perimti iš pirmųjų varžytinių neparduotą turtą už 13 600 500 Eur, o varžytinių laimėtojos pareiškėjos UAB „NT Paslaugos“ sumokėtą 136 000 Eur varžytinių dalyvio mokestį paskirstė Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 753 straipsnio nustatyta tvarka.
- Pareiškėjos įsitikinimu, Vilniaus apygardos teismui 2020 m. birželio 18 d. nutartimi pripažinus, kad pirmosios varžytynės paskelbtos ir vykdytos neteisėtai, laikytini neteisėtais ir antstolio 2020 m. balandžio 21 d. bei 2020 m. balandžio 22 d. patvarkymai, pareiškėjai grąžintinas varžytinių dalyvio mokestis.

II. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų esmė

- Vilniaus miesto apylinkės teismas 2020 m. rugsėjo 10 d. nutartimi pareiškėjos skundą tenkino iš dalies: panaikino antstolio 2020 m. liepos 10 d. patvarkymą Nr. S-20-179-22650 dalį, kuria atsisakyta nagrinėti pareiškėjos reikalavimus dėl antstolio 2020 m. balandžio 21 d. patvarkymo paskelbti pirmąsias varžytines nevykusiomis ir 2020 m. balandžio 22 d. išieškotų lėšų paskirstymo patvarkymo panaikinimo bei atsisakymo grąžinti pareiškėjai varžytinių dalyvio įmoką; panaikino antstolio 2020 m. balandžio 21 d. patvarkymą Nr. S-20-179-11493 paskelbti pirmąsias varžytines nevykusiomis ir pasiūlyti perimti iš pirmųjų varžytinių neparduotą turtą, 2020 m. balandžio 22 d. išieškotų lėšų paskirstymo patvarkymą Nr. S-20-179-11624, ir įpareigojo antstolį grąžinti pareiškėjai 136 000 Eur; kitą pareiškėjos skundo dalį atmėtė.
- Teismas rėmėsi [CPK 510 straipsnio](#) 2, 5 dalimis, 512 straipsniu, pažymėjo, kad pareiškėja skundo pagrindu laiko įsitęsėjusią Vilniaus apygardos teismo 2020 m. birželio 18 d. nutartį, priimtą civilinėje byloje [Nr. 2S-925-661/2020](#), ir nusprendė, kad 2020 m. birželio 18 d. nutarties įtaka antstolio atliktiems vykdyto veiksnumams turi būti įvertinta. Teismas laikė, kad ši aplinkybė yra pagrindas atnaujinti pareiškėjai terminą skundui dėl antstolio veiksmų paduoti, juolab kad 90 dienų naikinamasis terminas nuo skundžiamų veiksmų atlikimo skundo pateikimo metu nebuvo sujęs.
- Aplinkybė, kad įsitęsėjusia Vilniaus apygardos teismo 2020 m. birželio 18 d. nutartimi panaikintas antstolio 2020 m. vasario 14 d. patvarkymas dėl turto pardavimo iš pirmųjų varžytinių paskelbimo, teismo vertinimu, reiškia, kad varžytinės paskelbtos ir vyko neteisėtai. Šioje nutartyje nurodyta, kad turtą parduoti iš varžytinių bus galima tik po pakartotinės ekspertizės nustatius tikrąjį turto vertę. Teismas pažymėjo, kad pareiškėja teismo panaikintu antstolio 2020 m. vasario 14 d. patvarkymu paskelbtose varžytynėse dalyvavo ir dalyvio mokestį mokėjo atsivėlędamas į patvarkyme nurodytą turto pardavimo iš varžytinių kainą. Vilniaus apygardos teismui pripažinus neteisėtai ir panaikinus nurodytą antstolio patvarkymą, turi būti panaikintas, kaip neteisėtai paskelbtų ir vykdytų varžytinių padarinius, taip pat ir antstolio 2020 m. balandžio 21 d. patvarkymas paskelbti pirmąsias varžytines nevykusiomis ir pasiūlyti perimti iš pirmųjų varžytinių neparduotą turtą bei antstolio 2020 m. balandžio 22 d. išieškotų lėšų paskirstymo patvarkymas, nes pareiškėja negali būti laikoma neteisėtai paskelbtų varžytinių laimėtoja. Pareiškėja dalyvavo ir dalyvio mokestį sumokėjo neteisėtai paskelbtose varžytynėse, todėl jai turi būti grąžintas sumokėtas dalyvio mokestis – 136 000 Eur.
- Teismas pažymėjo, kad antstolis 2020 m. liepos 10 d. patvarkyme pagrįstai nurodė, jog antstolio 2020 m. balandžio 21 d. patvarkymai dėl vykdyto išlaidų apskaičiavimo ir šių išlaidų išieškojimo pareiškėjai nesukelia teisinių padarinių, todėl antstolis pagrįstai atsisakė nagrinėti skundo reikalavimus dėl šių patvarkymų pagrįstumo ir teisėtumo ([CPK 5 straipsnio](#) 1 dalis, 633 straipsnis, 293 straipsnio 1 punktas).
- Teismas konstatavo, kad pareiškėjos skundžiamas pranešimas apie laimėtas varžytines yra informacinio pobūdžio, nurodantis informaciją apie visos kainos sumokėjimo tvarką, juo nesukuriami konkretūs teisiniai padariniai, taigi antstolis pagrįstai atsisakė nagrinėti pareiškėjos reikalavimų dėl šio pranešimo ([CPK 5 straipsnio](#) 1 dalis, 293 straipsnio 1 punktas).
- Vilniaus apygardos teismas, išnagrinėjęs suinteresuotų asmenų antstolio Roberto Vasiliausko ir AB „Swedbank“ atskirusius skundus, 2020 m. lapkričio 9 d. nutartimi Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. rugsėjo 10 d. nutarties dalį, kuria panaikintas antstolio 2020 m. balandžio 21 d. patvarkymas Nr. S-20-179-11493 paskelbti pirmąsias varžytines nevykusiomis ir pasiūlyti perimti iš pirmųjų varžytinių neparduotą turtą, 2020 m. balandžio 22 d. išieškotų lėšų paskirstymo patvarkymą Nr. S-20-179-11624, antstolis įpareigotas grąžinti pareiškėjai 136 000 Eur, panaikino ir dėl šios dalies klausimą išsprendė iš esmės – atmėtė pareiškėjos skundą dėl antstolio veiksmų kitą nepažeidus dalį paliko nepakeičia.
- Teismas nustatė, kad pareiškėja skundą dėl antstolio 2020 m. balandžio 21 d. patvarkymo padavė 2020 m. birželio 26 d., o skundžiamas patvarkymas pareiškėjai įteiktas 2020 m. gegužės 8 d., ir konstatavo, kad terminas skundui paduoti dėl šio patvarkymo baigėsi 2020 m. gegužės 28 d. Teismas vertino, kad pirmosios instancijos teismas pagrįstai išsprendė nurodyto termino atnaujinimo klausimą, nors pareiškėja nesuformulavo prašymo atnaujinti terminą skundui dėl antstolio veiksmų paduoti. Teismas atsisakė jį tai, kad, kaip nurodė pareiškėja, skundą ji teikė sužinojusi apie 2020 m. birželio 18 d. teismo nutartį, kuria panaikintas antstolio 2020 m. vasario 14 d. patvarkymas, ir sutiko su pirmosios instancijos teismo išvada, jog Vilniaus apygardos teismo 2020 m. birželio 18 d. nutartis yra pagrindas atnaujinti pareiškėjai terminą skundui dėl antstolio 2020 m. balandžio 21 d. ir 2020 m. balandžio 22 d. patvarkymų paduoti. Nors teismas pripažino, kad aplinkybė, jog varžytinės paskelbtos neteisėtai, savaime nereiškia, kad ir visi kiti antstolio veiksmai buvo neteisėti, nusprendė, kad, siekiant patikrinti antstolio veiksmų teisėtumą ir pagrįstumą, būtina įvertinti pirmiau nurodytą teismo nutartį.
- Teismas rėmėsi [CPK 711 straipsnio](#) 1 dalies nuostatomis, kasacinio teismo vykdyto proceso teisės normų, kuriose reglamentuota varžytinių dalyvio teisė siūlyti (didinti) iš varžytinių parduodamo turto kainą, varžytinių dalyvio įmokos negrąžinimas, išaiškinimais (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. gruodžio 22 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-524-686/2016](#); 2020 m. liepos 1 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-202-1075/2020).
- Teismas pažymėjo, kad, sprendžiant klausimą dėl antstolio patvarkymų teisėtumo, turi būti įvertintos aplinkybės, kurios buvo priimant tuos patvarkymus. Teismas įvertino šioje byloje nustatytas faktines aplinkybes, kad: antstolis 2020 m. vasario 14 d. patvarkymu paskelbė pirmąsias UAB „Nekilnojamojo turto valdymas“ turto varžytines, šias laimėjo pareiškėja, pasiūlius didžiausią kainą, tačiau, turėdama pareigą į antstolio depozitinę sąskaitą sumokėti pinigų sumą, lygią kainos, už kurią parduotas turtas, ir varžytinių dalyvio mokesčio skirtumui, šių lėšų nesumokėjo; antstolis 2020 m. balandžio 21 d. patvarkymu paskelbė varžytines nevykusiomis ir pasiūlė išieškotojai perimti neparduotą turtą bei nutarė varžytinių laimėtojos sumokėtą dalyvio mokestį paskirstyti [CPK](#) 753 straipsnyje nustatyta tvarka; antstolio 2020 m. balandžio 22 d. patvarkymu paskirstytas 136 000 Eur varžytinių dalyvio mokestis išieškotojai ir vykdyto išlaidoms; kitose civilinėje byloje [Nr. 2YT-12848-545/2020](#) Vilniaus miesto apylinkės teismas 2020 m. balandžio 10 d. nutartimi natenkino skolininkės skundo dėl antstolio veiksmų, kuriuo ginčytas antstolio 2020 m. vasario 14 d. patvarkymas paskelbti nekiliojamojo turto varžytines. Teismas konstatavo, kad antstolio patvarkymą, kuriais pareiškėja paskelbta varžytinių laimėtoja, varžytinės pripažintos nevykusiomis ir paskirstytas varžytinių laimėtojos sumokėtas varžytinių dalyvio mokestis, priėmimo metu nebuvo pagrindo daryti išvadą, kad varžytinės vykdomos neteisėtai; pirmosios instancijos teismas, sprenddamas dėl antstolio 2020 m. balandžio 21 d. ir 2020 m. balandžio 22 d. patvarkymų, nepagrįstai vadovavosi faktais, kurių nebuvo priimant šios patvarkymus.
- Teismas nurodė, kad Vilniaus apygardos teismo 2020 m. birželio 18 d. nutartimi, panaikindamas antstolio 2020 m. vasario 14 d. patvarkymą dėl pirmųjų varžytinių paskelbimo, konstatavo, jog iki varžytinių paskelbimo eksperto nustatyta turto vertė gali būti didesnė. Teismo vertinimu, tai, kad antstolis nustatė pradinę kainą, už kurią pradėtas varžytynėse pardavinėti turtas, nereiškia, jog už šią kainą iš tikrųjų bus parduotas turtas varžytynėse laimėjusiam asmeniui. Būtent varžytynėse besivaržantys dalyviai nustato tikrąjį turto pardavimo kainą. Nagrinėjamos bylos atveju varžytynėse laimėjo pareiškėja, pasiūlius didžiausią 13 600 500 Eur kainą. Atsisivėlędamas į tai, kad ši pasiūlyta kaina pradinę kainą viršijo dešimt kartų, teismas padarė išvadą, jog ji atitiko tiek skolininkės, tiek išieškotojų interesus. Jei pareiškėja būtų sumokėjusi visą pasiūlytą kainą, ji būtų įgijusi nuosavybės teisę į šį varžytinių parduotą turtą, o išieškotojai iš pareiškėjos sumokėtos kainos būtų atgavę skolas. Teismas konstatavo, kad šiuo konkrečiu atveju nėra ryšio tarp pagrindo, kuriuo Vilniaus apygardos teismas 2020 m. birželio 18 d. nutartimi panaikino antstolio 2020 m. vasario 14 d. patvarkymą dėl varžytinių paskelbimo, ir pagrindo, dėl kurio pareiškėjai negrąžinamas varžytinių dalyvio mokestis. Pareiškėjai dalyvio mokestis negrąžintas, nes ji nesumokėjo visos varžytynėse pasiūlytos didžiausios kainos, bet ne dėl to, kad teismas panaikino antstolio patvarkymą, kuriuo paskelbtos nurodytos varžytynės.
- Teismas nustatė, kad byloje nėra duomenų, kurie patvirtintų, jog pareiškėja suklydo, pasiūlė per didelę kainą ir ėmėsi kokių nors veiksmų klaidai ištaisyti. Pareiškėja ne pirmą kartą dalyvauja varžytynėse, ji išmano elektroninių varžytinių vykdyto tvarką, žino veiksmų ar neveikimo (atsisakymo sumokėti visą varžytynėse pasiūlytą kainą) padarinius. Pareiškėjos teiginį, kad ji nebūtų dalyvavusi varžytynėse, nebūtų mokėjusi 136 000 Eur varžytinių dalyvio mokesčio, jeigu būtų žinojusi apie riziką, kad varžytinių paskelbimas bei vykdydas gali būti teismo panaikinti, teismas atmėtė, nurodęs, jog jis grįstas prielaida, kurios neįmanoma patikrinti. Bylos duomenys patvirtina, kad pareiškėja taip pat elgiasi ir kituose priverstinuose skolų išieškojimo procesuose. Ji ne pirmą kartą dalyvauja varžytynėse, pasiūlė kelis kartus didesnę už pradinę pardavimo kainą sumą, bet nesumoka likusios sumos. Įvertinęs tokį tendencingą pareiškėjos elgesį, teismas padarė išvadą, kad nagrinėjamam atveju pareiškėja dalyvavo varžytynėse neketindama įsigyti iš varžytinių parduodamo turto, siekė, kad varžytynės nevyktų. Pareiškėja žinojo, kad, nesumokėjusi pasiūlytos akivaizdžiai didžiausios kainos, praras varžytinių dalyvio mokestį. Teismas konstatavo, kad antstolis 2020 m. balandžio 21 d. ir 2020 m. balandžio 22 d. patvarkymais teisingai nutarė pareiškėjos sumokėtą varžytinių dalyvio mokestį paskirstyti [CPK](#) 753 straipsnyje nustatyta tvarka, patvarkymus pripažino teisėtais.

III. Kasacinio skundo ir atsiliepimų į jį teisiniai argumentai

16. Kasaciniu skundu pareiškėja prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2020 m. lapkričio 9 d. nutartį ir palikti galioti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. rugsėjo 10 d. nutartį, priteisti pareiškėjai iš antstolio bylinėjimosi išlaidų atlyginimą. Kasacinis skundas grindžiamas šiais argumentais:
- 16.1. Apeliacinės instancijos teismas neteisingai aiškino ir taikė proceso teisės normas, antstolio patvarkymo negaliojimo momentą bei padarinius, padarė nepagrįstą išvadą, kad panaikintas antstolio 2020 m. vasario 14 d. patvarkymas paskelbtų varžytynės negalioja *ex nunc* (nuo dabar, ateityje), kartu pažeidė restitucijos taisyklę. Varžytynės vykdymo proceso metu yra skelbiamos, pradedamos ir vykdomos antstolio patvarkymu ([CPK 613 straipsnio](#) 1 dalis). Teismui panaikinus antstolio patvarkymą dėl varžytynių paskelbimo, t. y. teisinį pagrindą pradėti varžytynės, jas vykdyti bei užbaigti, varžytynės laikytinos nepaskelbtomis, negali vykti bei būti užbaigtos, negali sukurti jokių teisių padarinių. Panaikinus patvarkymą dėl varžytynių paskelbimo, šis patvarkymas pripažintinas negaliojančiu *ab initio* (nuo pradžių). Jeigu varžytynės jau vyko ir antstolio patvarkymas paskelbtų varžytynės panaikinamas joms pasibaigus, suinteresuotos šalys turi būti grąžintos į pradinę padėtį, buvusią iki panaikinto patvarkymo priėmimo dienos (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 1.138 straipsnio 2 punktas). Varžytynių dalyviui privalo būti grąžintas dalyvio mokeskis, o jeigu įvykus tokioms varžytynėms buvo išduotas turto pardavimo iš varžytynių aktas, jis turi būti naikinamas ir taikoma restitucija: turtas grąžinamas skolininkui, o varžytynių laimėtoji grąžinamas ne tik dalyvio mokeskis, bet ir visa už turtą sumokėta kaina. Toks varžytynių dalyvio teisių gynimo būdo taikymas atitinka vykdymo proceso tikslus užtikrinti vykdymo proceso dalyvių ir trečiųjų asmenų, kurie laikomi suinteresuotais asmenimis vykdymo procese, interesų pusiausvyrą vykdymo procese. Nagrinėjamu atveju privalėjo būti taikoma restitucija ir vykdymo proceso šalys privalėjo būti grąžintos į padėtį, buvusią iki 2020 m. vasario 14 d. antstolio patvarkymo priėmimo.
- 16.2. Teismas pažeidė vykdymo proceso dalyvių ir suinteresuotų asmenų vykdymo procese interesų pusiausvyrą, netinkamai taikė ir aiškino esminius teisės principus, jog iš neteisės negali atsirasti teisė (lot. *ex injuria jus non oritur*) ir niekas negali turėti naudos iš savo neteisėtų veiksmų (lot. *nulius commodum capere de sua injuria propria*). Išieškotojo ir skolininko interesų derinimo ir interesų pusiausvyros paieška vykdymo procese imperatyviai suponuoja, kad privertinis turto realizavimo procesas būtų organizuojamas taip, jog kreditorius gautų savo reikalavinių patenkinimą, kartu užtikrinant skolininko interesus ir nepažeidžiant kitų vykdymo proceso dalyvių teisių bei teisėtų interesų. Kadangi Vilniaus apygardos teismas panaikino antstolio 2020 m. vasario 14 d. patvarkymą ir pripažino, kad turto pirmosios varžytynės buvo paskelbtos, vyko neteisėtai, tokių neteisėtų varžytynių pasekmė – antstolio 2020 m. balandžio 21 d. patvarkymas – taip pat yra neteisėta. Neteisėtos varžytynės negali būti paskelbtos neįvykusiomis, varžytynių laimėtojas sumokėtas dalyvio mokeskis negali būti skirtas antstolio vykdymo išlaidoms, skolai išieškotojui padengti ir privalo būti grąžintas pareiškėjai. Pareiškėja negali būti laikoma neįvykusių varžytynių laimėtoja, jai negali tekti atsakomybė už neteisėtus antstolio veiksmus.
- 16.3. Teismas pažeidė [CPK 711 straipsnio](#) 1 dalies, 717 straipsnio 1 dalies 3 punkto nuostatas, padarė nepagrįstą išvadą, kad, net ir neteisėtai paskelbtų bei vykdytų varžytynių dalyviui nesumokėjus viso pirkto turto kainą, turi būti taikoma varžytynių dalyvio įmokos negrąžinimo sankcija. Nurodytos normos taikytinos tik tuo atveju, jei varžytynės buvo paskelbtos ir vyko teisėtai. Panaikinus patvarkymą paskelbti ir vykdyti varžytynės jų laimėtoji neatsiranda pareiga sumokėti likusią turto kainą ir netaikoma pirmiau nurodytoje normoje įtvirtinta sankcija. Varžytynės šio atveju nesukūrė jokių teisėtų padarinių nuo jų paskelbimo momento, todėl pareiškėjai neatsirado pareiga sumokėti pirkto turto kainą.
- 16.4. Teismas nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, kurioje netiesiogiai pasakyta, jog, tik teisėtų varžytynių dalyvių paskelbus varžytynių laimėtoji, jam atsiranda pareiga sumokėti varžytynės pirkto turto kainą. To nepadarius, pagal [CPK 717](#) straipsnio 1 dalies 3 punktą, tik teisėtos varžytynės paskelbiamos neįvykusiomis ir tik teisėtų varžytynių dalyvio įmoka negrąžinama ([CPK 711](#) straipsnio 1 dalis; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. liepos 1 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-202-1075/2020).
- 16.5. Teismas nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, pagal kurią, vykdydamas vykdomuosius dokumentus, antstolis privalo intis visų teisėtų priemonių, kad tinkamai apgintų išieškotojo interesus, nepažeisdamas kitų vykdymo proceso dalyvių teisių bei teisėtų interesų; antstolis, kaip viešosios teisės subjektas, privalo veikti tik pagal jam suteiktus įgaliojimus (kompetenciją), o bet koks veikimas viršijant įgaliojimus vertintinas kaip antstolio veiklos teisėtumo principo pažeidimas (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. vasario 8 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-40/2010, 2012 m. gegužės 25 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-157/2012).?
17. Antstolis atsiliepimu į kasacinį skundą prašo jį atmesti, skundžiamą nutartį palikti galioti. Atsiliepime nurodomi šie argumentai:
- 17.1. Varžytynių dalyvio atsakomybė sumokėti dalyvio mokesčio dydžį įstatymo siejama tik su pasiūlytos sumos nesumokėjimo aplinkybe ir nepriklauso nuo bylos aplinkybių. Taigi varžytynių dalyvis prisiima aiškiai reglamentuotą riziką ir atsakomybę tuo atveju, jei pasiūlyta kaina nebus sumokėta.
- 17.2. Varžytynių metu nustatyta pradinė nekilnojamojo turto pardavimo kaina nelemia galutinės nekilnojamojo turto pardavimo kainos, objektyvi turto rinkos vertė paprastai nustatoma varžytynių metu.
- 17.3. Patvarkymų varžytynės paskelbti neįvykusiomis ir paskirstyti varžytynių dalyvio įmoką priėmimo metu neegzistavo kliūčių ir nebuvo priimta jokių nepalankių teismo nutarčių, kurios leistų daryti išvadą, kad varžytynės būtų skelbiamos neįvykusiomis neteisėtai ar varžytynių dalyvio įmoka būtų skirstoma nesilaikant imperatyvių įstatymo nuostatų. Antstolio veiksmai turėtų būti vertinami pagal jų atlikimo metu buvusias faktines aplinkybes. Nėra pagrindo vadovautis vėliau, nei atlikti skundžiami antstolio veiksmai, priimta teismo nutartimi. Aplinkybė, kad Vilniaus apygardos teismo 2020 m. birželio 18 d. nutartimi panaikintas 2020 m. vasario 14 d. antstolio patvarkymas dėl galimai didesnės areštuoto turto vertės, savaime nereiškia, kad visi antstolio veiksmai jų atlikimo metu buvo neteisėti.
- 17.4. Antstolio nurodyta pradinė turto pardavimo kaina neturėjo esminės reikšmės pareiškėjos apsisprendimui dalyvauti šiose varžytynėse, nes pasiūlyta kaina viršijo bet kokią realiai protingai įmanomą nustatyti šio turto vertę. Jeigu pareiškėja būtų sumokėjusi visą pasiūlytą sumą, tuo metu neegzistuojant jokiems procesiniams klūtimams realizuoti turtą, būtų buvęs surašytas turto pardavimo iš varžytynių aktas ir nuosavybės teisė į turtą perleista pirkėjai. Jeigu lėšos būtų buvusios sumokėtos laiku, turtas galėjo būti parduotas už gerokai didesnę kainą nei įvertinimo suma ir, tikėtina, esant tokioms aplinkybėms teismas nebūtų panaikinęs antstolio 2020 m. vasario 14 d. patvarkymo.
- 17.5. Pareiškėja ir skolininkė yra susijusios įmonės ir nuolat teikia skundus dėl antstolio veiksmų siekdamas vilkinti išieškojimo iš turto procesą.
18. AB „Swedbank“ atsiliepimu į kasacinį skundą prašo jo netenkinti, skundžiamą nutartį palikti galioti. Atsiliepime nurodomi šie argumentai:
- 18.1. Pareiškėjos skundas pateiktas praėjus [CPK](#) nustatytus antstolio veiksmų apskundimo terminus. Jei kasacinis teismas laikytų, kad pareiškėjos kasacinio skundo argumentai yra pagrįsti, turėtų pasisakyti ir dėl skundžiamoje nutartyje teismo padarytos teisės taikymo ir aiškinimo klaidos, pripažindamas, jog pirmosios instancijos teismas, neturėdamas atsiaro pareiškėjos prašymo, teisėtai ir pagrįstai pareiškėjai atraukino terminą skundui dėl antstolio veiksmų paduoti. Kadangi pareiškėja nepateikė prašymo atraukinti praleistą antstolio veiksmų apskundimo terminą bei nenurodė priežasčių, dėl kurių šis terminas buvo praleistas, pirmosios instancijos neturėjo teisinio pagrindo atraukinti praleistą terminą ir nagrinėti skundą reikalavimus.
- 18.2. Skundžiamų antstolio veiksmų atlikimo metu neegzistavo aplinkybės, kuriomis pareiškėja grindžia antstolio veiksmų neteisėtumą. Antstolio veiksmų teisėtumas vertintinas patvarkymų priėmimo dieną. Vilniaus apygardos teismui panaikinus antstolio 2020 m. vasario 14 d. patvarkymą konstatuota, kad turto vertė gali būti didesnė, tačiau teismo nutartimi ekspertizės išvada dėl turto vertės (ekspertizės akto Nr. 3090 EKZ.2019 AUL SIAU) vykdomojoje byloje Nr. 0179/18/01298 nenuginčyta. Todėl nėra pagrindo teigti, kad vėlesni antstolio veiksmai ir priimti patvarkymai savaime turėtų būti panaikinti. Antstoliui priimant skundžiamus patvarkymus dėl varžytynių paskelbimo neįvykusiomis ir varžytynių dalyvio įmokos paskirstymo jokių aplinkybių, rodančių, kad turto vertė buvo ar galėjo būti netinkama, nebuvo pateikta. Visi iki tol skolininkės teikti skundai dėl turto rinkos vertės nustatymo, dėl varžytynių paskelbimo buvo atmesti, todėl antstolis pagrįstai paskelbė pirmąsias varžytynės neįvykusiomis laikydamas imperatyvių įstatymo nuostatų.
- 18.3. Pareiškėja, dalyvaudama elektroninėse varžytynėse, prisiėmė riziką bei atsakomybę už savo veiksmus varžytynių metu. Tikroji iš varžytynių parduodamo turto kaina yra nustatoma varžytynėse dalyviams pasiūlius sumą, už kurią jie siekia įsigyti ir kurią realiai suma už iš varžytynių parduodamą daiktą. Nors pradinė turto pardavimo varžytynėse kaina buvo 1 360 000 Eur, pareiškėja pasiūlė kelis kartus didesnę sumą. Nors pareiškėja nurodo, kad ji per klaidą pasiūlė tokia kainą, tačiau jokių tai patvirtinančių įrodymų nepateikė. Elektroninių varžytynių vykdymo reguliavimas apsaugo atidų ir rūpestingą varžytynių dalyvių nuo galimybes suklysti (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. gruodžio 22 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-524-686/2016](#), 2020 m. gegužės 27 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-171-969/2020, 2020 m. liepos 1 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-202-1075/2020](#)). Vadovaujantis naujais kasacinio teismo praktiką, nėra pagrindo grąžinti pareiškėjai jos sumokėtą varžytynių dalyvio įmoką (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. liepos 1 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-202-1075/2020](#)).
- 18.4. Pareiškėja kartu su kitais susijusiais asmenimis sistemingai vilkina ginčo turto realizavimo procesą. Remiantis viešai prieinamais duomenimis, Vilniaus miesto apylinkės teisme ir Vilniaus apygardos teisme yra išnagrinėta šimtai civilinių bylų dėl antstolio veiksmų, kuriose skolininkė yra UAB „Nekilnojamojo turto valdymas“ ir (ar) su ja susijusios įmonės. Bendrai veikianti asmenų grupė tęsia piktnaudžiavinį procesu, kuria naujus išieškojimo vilkinimo mechanizmus, inicijuojant alternatyvius išieškojimo procesus iš švaržomo turto, apkrauna teisinį darbą ir antstolio veiklą.

Teisėjų kolegija

konstatuoja:

IV. Kasacinio teismo argumentai ir išaiškinimai

Dėl antstolio pareigos grąžinti varžytynių dalyvio mokesčių teismui pripažinus neteisėtą antstolio patvarkymą dėl varžytynių paskelbimo

19. Bylą nagrinėję teismai nustatė, kad antstolio 2020 m. vasario 14 d. patvarkymas dėl suinteresuoto asmens UAB „Nekilnojamojo turto valdymas“ turto pardavimo iš pirmųjų varžytynių Vilniaus apygardos teismo 2020 m. birželio 18 d. įsiteisėjusia nutartimi buvo panaikintas, remiantis tuo pagrindu, kad antstolio nustatyta pradinė turto pardavimo kaina galimai neatitinka realios turto vertės. Taip pat teismai nustatė, kad antstolio 2020 m. vasario 14 d. patvarkymu paskelbtose varžytynėse dalyvavo pareiškėja, sumokėjusi 136 000 Eur dalyvio mokesčių, ir laimėjo varžytynės pasiūlysi didžiausią – 13 600 500 Eur – kainą. Antstolis 2020 m. balandžio 21 d. patvarkymu paskelbė pirmąsias varžytynės neįvykusiomis, kadangi pareiškėja per nustatytą terminą iki 2020 m. balandžio 15 d. nesumokėjo visos pasiūlytos kainos ir varžytynių dalyvio mokesčio skaitimo. Pareiškėjos sumokėtas dalyvio mokeskis antstolio 2020 m. balandžio 22 d. patvarkymu buvo paskirstytas pagal [CPK 753](#) straipsnio nuostatas.
20. Pareiškėja pateikė skundą dėl antstolio veiksmų, prašydama panaikinti antstolio patvarkymus, nurodysius šios nutarties 2 punkte, susijusius su varžytynių laimėtojo paskelbimu, varžytynių paskelbimu neįvykusiomis ir pinigų paskirstymu, ir reikalaujama pareigoti antstolį jai grąžinti sumokėtą varžytynių dalyvio mokesčių. Tokį reikalavimą pareiškėja grindė aplinkybe, jog teismo sprendimu antstolio patvarkymas dėl varžytynių (kuriose ji dalyvavo ir kurias laimėjo) paskelbimo pripažintinas neteisėtu. Bylą nagrinėję teismai minėtą aplinkybę vertino nevienodai ir ginčą išsprendė skirtingai. Pirmosios instancijos teismas pripažino, kad, atsižvelgiant į tai, jog varžytynės paskelbtos ir vyko neteisėtai, kaip pasekmė neteisėtai yra antstolio 2020 m. balandžio 21 d. ir 2020 m. balandžio 22 d. patvarkymai dėl pirmųjų varžytynių paskelbimo neįvykusiomis ir išieškotų lėšų paskirstymo, o kadangi pareiškėja dalyvavo ir sumokėjo dalyvio mokesčių neteisėtai paskelbtose varžytynėse, jai šis mokeskis turi būti grąžintas. Apeliacinės instancijos teismas pareiškėjos skundą atmėtė pripažindamas, kad aplinkybė, jog varžytynės paskelbtos neteisėtai, savaime nereiškia, kad ir visi kiti antstolio veiksmai buvo neteisėti. Teismas nusprendė, kad skundžiamų antstolio patvarkymų priėmimo metu patvarkymas dėl varžytynių paskelbimo nebuvo neteisėtas. Be to, nėra ryšio tarp pagrindo, kuriuo Vilniaus apygardos teismo 2020 m. birželio 18 d. nutartimi buvo panaikintas antstolio 2020 m. vasario 14 d. patvarkymas dėl pirmųjų varžytynių paskelbimo, ir pagrindo, dėl kurio pareiškėjai nebuvo grąžintas varžytynių dalyvio mokeskis. Be to, atsižvelgdamas į pareiškėjos elgesį kituose privertiniuose skolų išieškojimo procesuose teismas konstatavo, kad pareiškėja dalyvavo varžytynėse neketindama įsigyti iš varžytynių parduodamo turto, ji siekė, kad varžytynės neįvyktų.
21. Teisėjų kolegija pažymi, kad vykdomą procesą imperatyviai reglamentuoja viešosios (proceso) teisės normos, todėl visi šio proceso dalyviai privalo griežtai laikytis [CPK](#) ir jo pagrindu priimtų kitų teisės aktų nustatytos teismo sprendimų vykdymo tvarkos. Teismo procesinio sprendimo priėmimas dažniausiai nereiškia civilinio proceso pabaigos. Tam, kad būtų realiai apgintos teismo procesinio sprendimo pripažintos asmens teisės ir teisėti interesai, šis sprendimas turi būti įvykdytas. Jeigu jis skolininko nėra įvykdomas gera valia, gali būti įvykdomas privertinai.
22. [CPK V](#) dalies normos nustato privertinio teismo procesinio sprendimo įvykdymo tvarką ir būdus. Vienas iš privertinio teismo sprendimo įvykdymo būdų yra skolos išieškojimo nukreipimas į skolininko turtą, jį realizuojant varžytynėse ([CPK 691](#) straipsnio 1 dalis, 694 straipsnis). Varžytynės skolininko turtas privertinai realizuojamas, o iš lėšų, gautų už realizuotą turtą, atsiskaitoma su kreditoriumi. Varžytynių esmę sudaro tai, kad apie skolininkui priklausancio turto pardavinį yra skelbiama viešai, o turtas parduodamas tam varžytynių dalyviui, kuris pasiūlė didžiausią kainą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. birželio 17 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-189-684/2020, 19 punktas ir kt.). Efektyvios ir operatyvios varžytynės, kurių metu turtas parduodamas už įmanomai aukščiausią kainą, yra ne tik svarbi teismo sprendimo įvykdymo užtikrinimo prielaida, bet ir vykdomo proceso dalyvių (skolininko ir išieškotojo) bei kitų suinteresuotų asmenų teisėtų interesų pusiausvyros užtikrinimo priemonė (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. liepos 1 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-202-1075/2020, 37 punktas).
23. [CPK 710](#) straipsnis nustato dalyvavimo varžytynėse sąlygas. Viena iš dalyvavimo varžytynėse sąlygų yra pareiga sumokėti į specialią varžytynių sąskaitą varžytynių dalyvio mokesčių.

sudarantį 10 proc. pradinės parduodamo turto kainos ([CPK](#) 710 straipsnio 1 dalies 4 punktas). [CPK](#) 711 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad jeigu varžytynės laimėjęs dalyvis per nustatytą terminą nesumoka visos turto kainos, varžytynių dalyvio mokesčiai [CPK](#) 753 straipsnyje nustatyta tvarka skiriamas skolininko skoloms ir vykdymo išlaidoms padengti. Aiškindamas minėtą įstatymo normą, kasacinis teismas yra nurodęs, kad, varžytynių dalyvį paskelbus varžytynių laimėtoju, jam atsiranda pareiga sumokėti varžytynėse pirktą turto kainą, to nepadarius, pagal [CPK](#) 717 straipsnio 1 dalies 3 punktą, varžytynės paskelbiamos neįvykusiomis, o varžytynių dalyvio įmoka negrąžinama (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. gruodžio 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-524-686/2016, 18–25 punktai).

24. Kasacinis teismas taip pat yra nurodęs, kad, pagal [CPK](#) 711 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą reglamentaviną, negrąžinant varžytynės laimėjusiam dalyviui jo sumokėto dalyvio mokesčio, o skiriant jį skolininko skoloms ir vykdymo išlaidoms padengti, užtikrinamas varžytynių bei paties vykdymo proceso efektyvumas ir operatyvumas. Tai speciali viešosios teisės normomis nustatyta sankcija, kuri taikoma už varžytynės laimėjusio varžytynių dalyvio pareigos per nustatytą terminą sumokėti visą turto kainą nevykdymą. Šios sankcijos taikymas nėra susietas su aplinkybe, ar asmuo faktiškai piktnaudžiavo procesu, ar buvo sąžiningas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. liepos 1 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-202-1075/2020, 38–39 punktai). Kasacinis teismas taip pat pažymėjo, kad visais atvejais nauda dėl [CPK](#) 711 straipsnio 1 dalyje nustatytos sankcijos tenka būtent skolininkui, ji jo atžilgū pasireiškia dėl skolininko prievolės tiek išieškotojui, tiek antstoliui pasibaigimo.
25. Teisėjų kolegija pažymi, kad ši sankcija taikoma tik tam varžytynių dalyviui, kuris pasiūlo didžiausią kainą už varžytynėse parduodamą turtą, jas laimi ir per nustatytą terminą nesumoka visos pasiūlytos kainos. Ji netaikoma kitiems varžytynių dalyviams. Ši sankcija taikoma vien dėl to, kad varžytynės laimėjęs dalyvis nesumoka visos pasiūlytos kainos, nepriklausomai nuo to, dėl kokių priežasčių jis neįvykdė minėtos pareigos.
26. Teisėjų kolegija atkreipia dėmesį į tai, kad [CPK](#) 510 straipsnyje yra įtvirtinta suinteresuoto asmens teisė skusti teismui antstolio procesinius veiksmus ar atsisakymą juos atlikti. Tai pamatinė itin svarbi teisė, padedanti užtikrinti ir kontroliuoti vykdymo proceso teisėtumą, jame dalyvaujančių suinteresuotų asmenų interesų pusiausvyrą. Minėta, kad visi vykdymo proceso dalyviai privalo griežtai laikytis [CPK](#) ir jo pagrindu printų kitų teisės aktų nustatytos teismo sprendimų vykdymo tvarkos. Kasacinis teismas savo jurisprudencijoje yra išaiškinęs, kad patenkinęs skundą teismas antstolio veiksmų panaikina arba antstolių įpareigoja veiksmų atlikti ([CPK](#) 513 straipsnio 1 dalis). Tai reiškia, kad atitinkamų antstolio veiksmų pripažinimas neteisėtais iš esmės reiškia vykdymo proceso sugrįžimą į iki pažeidimo buvusią situaciją (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009 m. birželio 15 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-225/2009). Tokiu atveju, vykdymo procesui tęsiantis, antstolis atitinkamoje vykdomojoje byloje toliau atlieka atitinkamus procesinius vykdomosius veiksmus (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. kovo 21 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-161/2013).
27. Kita vertus, kasacinis teismas savo jurisprudencijoje yra pripažinęs, kad neatsižvelgiant į tai, jog antstolio nustatyta turto pardavimo iš varžytynių kaina neatitinka rinkos kainos ir būtų pagrindas tokius antstolio veiksmus pripažinti neteisėtais, nustačius, kad turtas iš varžytynių parduotas už rinkos kainą, nėra teisinio pagrindo turto pardavimo iš varžytynių aktą pripažinti negaliojančiu. Kasacinis teismas yra išaiškinęs, kad nustačius, jog ginčijamą turto pardavimo iš varžytynių aktą parduoto turto galutinė kaina viršijo jo rinkos vertę, t. y. turto savininko teisės iš esmės nebuvo pažeistos, turto pardavimo iš varžytynių akto pripažinimas negaliojančiu dėl teisės normų pažeidimo neatitiktų proceso teisės normų, reglamentuojančių priverstinio vykdymo procesą, reikalavimų bei jomis siekiamų tikslų, taip pat prieštarautų teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principams (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. lapkričio 25 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-469/2011). Kasacinis teismas 2017 m. gegužės 11 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-218-684/2017 pripažino, kad antstolio padaryti priverstinio vykdymo proceso pažeidimai perduodant turtą išieškotojui už pradinę pirmųjų varžytynių kainą, pripažinus, kad turtas perduotas už didesnę kainą, negu jis būtų buvęs parduodamas per antrąsias varžytynes, neteikia pagrindo pripažinti turto pardavimo išieškotojui aktą negaliojančiu, nesant esminio skolininko interesų pažeidimo.
28. Aptarti motyvai suponuoja pagrindą daryti išvadą, kad, teismui pripažinus antstolio patvarkymą dėl varžytynių paskelbimo neteisėtu po to, kai varžytynės laimėjęs dalyvis sumoka pasiūlytą turto kainą, jo sumokėta kaina būtų grąžinama dar nesant surašyto turto pardavimo iš varžytynių akto būtent šiuo pagrindu, tačiau turto pardavimo iš varžytynių akto pasirašymo atveju varžytynių laimėtoju sumokėta kaina nebūtų grąžinama, kol nebūtų panaikintas turto pardavimo iš varžytynių aktas. Vien tai, kad antstolio nustatyta turto pardavimo iš varžytynių kaina neatitinka rinkos kainos, savaime netaikoma pagrindu panaikinti turto pardavimo iš varžytynių aktą.
29. Minėta (žr. šios nutarties 24 punktą), kad [CPK 711 straipsnio](#) 1 dalyje įtvirtinta nuostata, jog varžytynės laimėjusiam dalyviui nesumokėjus pasiūlytos kainos, jam negrąžinamas dalyvio mokesčiai, – tai sankcija už pareigos sumokėti visą kainą neįvykdymą, kuri skirta užtikrinti vykdymo proceso efektyvumą ir operatyvumą. Atsižvelgiant į [CPK](#) 711 straipsnio 1 dalyje įtvirtintos sankcijos paskirtį ir tikslus, taip pat į tai, kad antstolio neteisėti veiksmai skelbiant varžytynes savaime nelemia turto pardavimo iš varžytynių fakto negaliojimo, nėra pagrindo spresti, jog, pripažinus antstolio patvarkymą paskelbti varžytynes neteisėtu, turėtų būti netaikoma [CPK 711 straipsnio](#) 1 dalyje įtvirtinta sankcija varžytynės laimėjusiam dalyviui, kuris nesumokėjo pasiūlytos kainos.
30. Remdamasi aptartais motyvais, tuo, kad [CPK 711 straipsnio](#) 1 dalyje įtvirtinta sankcija varžytynės laimėjusiam ir pasiūlytos kainos nesumokėjusiam dalyviui yra savarankiška sankcija, teisėjų kolegija išaiškina, jog tokiu, kaip nagrinėjamos bylos, atveju, kai teismas antstolio veiksmus skelbiant ir vykdant varžytynes pripažįsta neteisėtais po to, kai paskiriama minėta sankcija, varžytynės laimėjusiam ir pasiūlytos kainos nesumokėjusiam asmeniui neturi būti grąžinamas varžytynių dalyvio mokesčiai.
31. Teisėjų kolegija nusprendžia, kad nagrinėjamoje byloje apeliacinės instancijos teismas tinkamai aiškino ir taikė [CPK 711 straipsnio](#) 1 dalies normą, todėl atmesdamas pareiškėjos reikalavimą dėl 2020 m. balandžio 21 d. ir 2020 m. balandžio 22 d. antstolio patvarkymų panaikinimo ir įpareigojimo grąžinti pareiškėjai visą jos sumokėtą dalyvio mokesčių teisingai išsprendė bylą. Dėl šios priežasties pareiškėjos kasaciniame skunde nurodyti argumentai nesudaro pagrindo panaikinti teisėtą apeliacinės instancijos teismo nutartį.
32. Kiti pareiškėjos kasacinio skundo argumentai nėra reikšmingi bylai kasaciniame teisme teisingai išnagrinėti, teismų praktikai formuoti ar jai vienodinti, todėl teisėjų kolegija dėl jų nepasisako.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 359 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 362 straipsnio 1 dalimi,

nutaria:

Vilniaus apygardos teismo 2020 m. lapkričio 9 d. nutartį palikti nepakeistą.
Ši Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis yra galutinė, neskundžiama ir įsiteisėja nuo priėmimo dienos.

Teisėjai

Bublienė

Andžej Maciejevski

Gediminas Sagatys