

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. balandžio 7 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2021 m. kovo 26 d. gautu **atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „INTB“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 9 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė UAB „INTB“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 9 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės AB „Lietuvos draudimas“ ieškinį atsakovei UAB „Jungalas“, UAB „INTB“ dėl žalos atlyginimo, trečiasis asmuo UAB „Daneka“, pagal ieškovės UAB „Plastmė“ ieškinį atsakovei UAB „INTB“ dėl žalos atlyginimo, tretieji asmenys UAB „Jungalas“, S. G., G. M., pagal ieškovės AAS „BTA Baltic Insurance Company“, Lietuvos Respublikoje veikiančios per AAS „BTA Baltic Insurance Company“ filialą, ieškinį atsakovei UAB „Jungalas“ dėl žalos atlyginimo, tretieji asmenys UAB „INTB“, S. G., G. M., R. V., pagal ieškovės ERGO Insurance SE, Lietuvoje veikiančios per ERGO Insurance SE Lietuvos filialą, ieškinį atsakovei AB „Jungalas“ dėl žalos atlyginimo, trečiasis asmuo UAB „INTB“. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Teisėjų atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad teismai pažeidė įrodymų tyrimo ir vertinimo taisykles, įtvirtintas [CPK](#) 176 straipsnyje, 183 straipsnio 1 dalyje, 185 straipsnio 1 dalyje, dėl ko buvo netinkamai kvalifikuoti tarp atsakovių UAB „INTB“ ir UAB „Jungalas“ susiklostę teisiniai santykiai subjektyviai interpretuoti bylos nagrinėjimo metu liudytojų duoti parodymai. Teismai, netinkamai aiškindami rangos sutartį, kuri esą ginčo atveju siejo atsakoves, pažeidė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 6.644-6.645 straipsnių nuostatas. Priešingai nei konstatavo bylą nagrinėję teismai, atsakovė UAB „INTB“ patalpose statybos darbų nevykdė, tačiau juos vykdyti planavo ateityje. Šalių susiklostę teisiniai santykiai galėtų būti kvalifikuojami nebent pagal dovanojimą arba pirkimą – pardavinimą reglamentuojančias teisės normas. Taip pat teismai pažeidė [CK 6.279 straipsnio](#) 1, 2 dalis, nes netinkamai nustatė ir aiškino atsakovių atsakomybę dėl kilusių padarinių, nepagrįstai nusprendė, jog atsakovės UAB „Jungalas“ ir UAB „INTB“ civilinės teisinės atsakomybės laipsnis pasekmių atžvilgiu yra vienodas atsakovės teigimu, teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl nuostolių atlyginimo be PVM, kai remontuojamas ilgalaikis turtas dėl civilinės atsakomybės taikymo gaisro patalpose atveju, kai yra padaroma žala trečiųjų asmenų turtui, dėl solidariosios atsakomybės taikymo.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais bei nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti advokatų profesinei bendrijai „Jankauskas ir partneriai“ (j. a. k. 302630495) 2811 (du tūkstančius aštuonis šimtus vienuolika) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už atsakovę uždarają akcinę bendrovę „INTB“ (j. a. k. 302648760) 2021 m kovo 26 d. AB SEB banke, mokėjimo nurodymo Nr. 2654.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Grażina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas