

img1

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS****NUTARTIS**

2023 m. kovo 10 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2023 m. vasario 28 d. paduotu **suiinteresuotų asmenų UAB „Kontmena“ ir E. L.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. vasario 9 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Suiinteresuoti asmenys UAB „Kontmena“ ir E. L. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. vasario 9 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi iš esmės palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria panaikinti ginčijami kreditorių susirinkimo sprendimai ir nustatyta LUAB „Laugina“ priklausančio turto pardavimo tvarka bei jo pradinė pardavimo kaina. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose](#) įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1](#) dalis). [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1](#) dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio 1](#) dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normų (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Suiinteresuotų asmenų paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie pagrindiniai argumentai: 1) teismai, konstatuodami kreditorių susirinkimo sprendimų neteisėtumą, motyvuotai nepagrindė, kaip šie sprendimai pažeidžia pareiškėjų LUAB „Laugina“ nemokumo administratoriaus M. K ir LUAB „Manfula“ interesus. Teismai paneigė kreditorių daugumos ir LUAB „Laugina“ savininko interesus susitarti dėl jiems priimtino turto realizavimo būdo; 2) teismai netinkamai aiškino ir taikė JANĮ 85 straipsnio 1 punktą, 86 straipsnio 2 ir 5 dalis, 94 straipsnio 1 dalį bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, kurioje išaiškinta, kad tik kreditoriai turi autonomijos teisę patys nuspręsti, kokią nustatyti pradinę likviduojamos dėl bankroto įmonės turto pardavimo kainą. Teismai tinkamai neįvertino, kad nustatytas turto pardavimo eiliskumas yra grindžiamas teisėtu LUAB „Laugina“ savininko interesu išsaugoti kuo daugiau įmonės vertingo turto tolesniam jos veiklos tęsimui, paneigė didžiosios dalies kreditorių autonomijos teisę patiems spręsti dėl turto pardavimo tvarkos ir jo kainos nustatymo; 3) teismai netinkamai aiškino nemokumo administratoriaus vaidmenį bankroto procese, neatsižvelgė į konfliktinius ir nepasitikėjimu grindžiamus santykius tarp kreditorių daugumos, įmonės savininko ir nemokumo administratoriaus; 4) teismai, padarydami išvadą, kad pareiškėja LUAB „Manfula“ turėjo teisę pateikti skundą dėl kreditorių susirinkimo sprendimų panaikinimo ir kad skundas pateiktas nepraleidus termino, netinkamai aiškino ir taikė proceso teisės normas bei nukrypo nuo analogiškais klausimais suformuotos teismų praktikos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų nutarčių motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtoms teismų nutartims priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiems asmenims.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas