

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. liepos 30 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2021 m. liepos 22 d. paduotu **pareiškėjos V. B.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Pareiškėja V. B. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 20 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjos V. B. skundą dėl antstolio Raimundo Stanislauko veiksmų vykdomojoje byloje Nr. 0070/08/01568, suinteresuoti asmenys antstolis Raimundas Stanislaukas ir išieškotoja uždaroji akcinė bendrovė „Swedbank lizingas“. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Pareiškėja nurodo, kad **CPK** nenustatyta, kaip turi elgtis antstolis tuo atveju, kai aukštesnės instancijos teismas panaikina teismo sprendimą, kuriuo buvo panaikintas vykdomasis dokumentas, buvęs priverstinio vykdymo pagrindu. Taip pat įstatyme nėra reglamentuota, ar antstolis gali susigrąžinti vykdomąjį dokumentą, kai vykdomoji byla jau yra nutraukta. Pareiškėjos teigimu, teismai, taikydami bendruosius teisės principus, neįvertino, kad nagrinėjamu atveju yra praleistas **CPK 606 straipsnio** 2 dalyje įtvirtintas terminas, per kurį gali būti pateiktas vykdyti vykdomasis dokumentas, kadangi byloje nėra duomenų, kada buvo pateiktas vykdyti 2008 m. spalio 7 d. vykdomasis dokumentas Nr. JŠ-15095. Taip pat anot pareiškėjos, teismai neatsižvelgė į tai, kad jai nebuvo pateiktas antstolio patvarkymas atnaujinti vykdomąją bylą, dėl to jai buvo apribotos teisės ginti savo interesus, t. y. laiku apskusti minėtą patvarkymą. Anot pareiškėjos, išieškotojai neapskundus antstolio patvarkymo dėl vykdomosios bylos užbaigimo, taip pat užbaigus vykdomąją bylą nepaaiškėjus naujoms aplinkybėms, dėl kurių būtų galima pradėti išieškojimą iš naujo, išieškotojo kreipimasis į antstolį tik po 3 metų laikytinas neveikimu ar aplaidumu, negalinčiu būti teisiniu pagrindu pradėti vykdomąją bylą iš naujo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su pareiškėjos V. B. kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad pareiškėja V. B. nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas