

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. sausio 20 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 6 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Pirklio baldai“** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo 2021 m. spalio 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė UAB „Pirklio baldai“ padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo 2021 m. spalio 20 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi buvo paliktas nepakeistas Šiaulių apygardos teismo 2021 m. birželio 9 d. sprendimas už akių, kuriuo patenkinta dalis ieškovės UAB „Pirklio baldai“ ieškinio atsakovei UAB „Exporto linės“ dėl skolos, palūkanų ir bylinėjimosi išlaidų atlyginimo priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės UAB „Pirklio baldai“ paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai, konstatuodami, jog ieškovei galėtų būti priteistas tik išlaidų už advokato ar advokato padėjėjo teisinę pagalbą atlyginimas, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos ir pažeidė [CPK 88 straipsnio 1](#) dalies 6 punktą, [CPK 98 straipsnio 1](#) dalies, [CPK 88 straipsnio 1](#) dalies 10 punkto nuostatas. Ieškovės teigimu, teisiųjų paslaugų įmonė UAB „Credit Isco“ atstovavo ieškovei ne civiliniame procese, o materialiojoje teisėje. UAB „Credit Isco“ surašė ieškinį, kurį pateikė teismui pati ieškovė. Taigi UAB „Credit Isco“ atstovavo ieškovei tik materialiosios teisės, o ne civilinio proceso prasme, todėl ieškovės patirtos bylinėjimosi išlaidos turėjo būti priteistos iš atsakovės [CPK 88](#) straipsnio 1 dalies 10 punkto pagrindu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties ir ja palikto nepakeisto pirmosios instancijos teismo sprendimo už akių motyvais bei jų pagrindu padarytomis išvadomis išlaidų, susijusių su ieškinio parengimu, atlyginimo klausimu, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė jame nurodytas proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams kasaciniame skunde nurodomu klausimu priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei kasacinį skundą ir jo priedus.

Grąžinti ieškovei UAB „Pirklio baldai“ (j. a. k. 152403651) 17 (septyniolika) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2022 m. sausio 6 d. AB Šiaulių banko Palangos filiale.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas