

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. kovo 30 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2021 m. kovo 17 d. gautu atsakovės UAB „Via sportas“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 4 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Skundžiama Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. kovo 4 d. nutartimi paliktas nepakeistas Vilniaus apygardos teismo 2020 m. birželio 12 d. sprendimas, kuriuo tenkinus ieškinį iš atsakovės priteista ieškovei namo Savanorių pr. 1, Vilniuje, savininkų bendrijai 92 094,41 Eur įsiskolinimo ir 6 proc. procesinių palūkanų už daugiabučiame name teikiamas priežiūros ir patamavimų paslaugas, bendrijos einamąsias namo naudojimo, eksploatavimo ir priežiūros išlaidas.

Kasaciniu skundu atsakovė prašo panaikinti teismų sprendimą ir nutartį, o bylą perduoti nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma:

1. Byloje pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai sprendimu ir nutartimi priteisė įsiskolinimą, kurio dalis (58 245,48 Eur) yra už liftų remontą, tačiau priteista suma neatitinka lifto remonto sąskaitos dydžio – 18 333,46 Eur, o atsakovei proporcingai turinam patalpų plotui turėjo tekti apmokėti 8552,56 Eur. Be to, kitoje analogiškoje byloje ta pati bendrija iš to paties namo kitų dviejų bendraturčių reikalavo lifto remonto išlaidų atlyginimo, bet pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai sprendė, kad nėra teisinio pagrindo priteisti bendrijai už neatliktus lifto remonto darbus. Taigi nurodyta ir esama bylos išspręstos kitaip ir tai nedera nei su Konstitucijoje įtvirtintu teisinės valstybės principu, nei su Konstitucijos 29 straipsnio 1 dalimi, suponuojančia teisinės praktikos testinumą.

2. Teismai, atsižvelgiant į bylose nesutampantį įrodinėjimo dalyką, be pakankamo teisinio pagrindo pritaikė CPK 182 straipsnio 2 punkte, 279 straipsnio 4 dalyje nustatytas prejudicialumo taisykles, darydami išvadą, kad kitose bylose priimtais įsiteisėjusiais teismų procesiniais sprendimais, įskaitant Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. vasario 19 d. nutartį civilinėje byloje Nr. e3K-3-30-378/2020, buvo nustatyti prejudiciniai faktai. Taip teismai skundžiamu sprendimu ir nutartimi nepagrįstai išplėtė CPK 182 straipsnio 2 punkte, 279 straipsnio 4 dalies nuostatų pritaikymą.

3. Teismai priteisė įsiskolinimą bendrijai pagal bendrijos pateiktose sąskaitose nurodytas sumas, jas skaičiuojant pritaikius tam tikrą įmokos tarifą. Tačiau tik dalis bendrijos sąskaitose nurodytų paslaugų galėtų būti laikomos susijusiomis su daugiabučiu namu ir jo bendrojo naudojimo objektų išlaikymu ir išsaugojimu. Siekiant padengti bendrijos namo bendrojo naudojimo objektų išlaidas, teisiškai reikšminga, ar bendraturtis naudojosi tomis paslaugomis (tik siekiant reikalauti apmokėti šias išlaidas nėra svarbu, ar bendraturtis faktiškai jomis naudojosi) (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. birželio 8 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-305/2012; 2014 m. birželio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-326/2014; 2014 m. gruodžio 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-570/2014). Teismai sprendime ir nutartyje apskritai nevertino bendrijos sąskaitų atsakovei pagrįstumo, dėl to neteisingai taikė CK 4.82 straipsnio 3 dalį, 4.83 straipsnio 4 dalį.

4. Dėl tam tikrų bendrijos sąskaitose sumų apmokėjimo byloje ieškovė nepateikė bendrijos savininkų susirinkimo nutarimo, kuriame būtų nuspręsta dėl tokių išlaidų apmokėjimo klausimų. Nesant CK 4.83 straipsnio 4 dalyje nustatytų sąlygų atsakovei negalėjo būti teismų nustatyta pareiga sumokėti išlaidas, nesusijusias su privalomųjų statinio naudojimo ir priežiūros reikalavimų įvykdymu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais bei nepagrindžiama, kad teismų praktika nurodytu klausimu yra nevienoda.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti už atsakovę UAB „Via sportas“ (j. a. k. 123259511) advokatų kontorai „Glimstedt Bernotas ir partneriai“ (j. a. k. 9400026) 1606 Eur (vieną tūkstantį šešis šimtus šešis eurus) žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. kovo 16 d. AB SEB banke, mokėjimo nurodymo Nr. 24002.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Birutė Janavičiūtė

Antanas Simniškis

Donatas Šernas