

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. sausio 6 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Sigtos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. gruodžio 27 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Panevėžio statybos trestas“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 25 d. nutarties peržiūrėjimo, prašymais stabdyti skundžiamos nutarties vykdymą, taikyti laikinas apsaugos priemones,

n u s t a t ė :

Ieškovė UAB „Panevėžio statybos trestas“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 25 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Panevėžio statybos trestas“ ieškinį atsakovei VĮ Ignalinos atominė elektrinė dėl perkanciosios organizacijos sprendimo panaikinimo. Kasacija byloje grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#)

2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrindais, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai nepagrįstai ir netinkamai aiškino Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPI) 46 straipsnio 8 dalies 1 punkto b papunktyje įtvirtintą apsisvalymo sąlygą (bendradarbiavo, aktyviai teikė pagalbą ar ėmėsi kitų priemonių, padedančių ištirti, išaiškinti jo padarytą nusikalstamą veiką ar pažeidimą, jeigu taikytina). Teismų pateikti išaiškinimai iš esmės reiškia, kad minėta apsisvalymo sąlyga gali būti įgyvendinama išimtinai tik tais atvejais, kai kaltininkas prisipažįsta visas aplinkybes ir pažeidimą arba pažeidimo tyrimą vykdanči institucija tiekėjo atžvilgiu konstatuoja lengvinančias aplinkybes, tačiau toks aiškinimas akivaizdžiai neatitinka tiek VPI, tiek 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB 57 straipsnio 6 dalies nuostatų. VPI 46 straipsnio 8 dalies 1 punkto b papunktyje nėra reikalaujama, kad tiekėjo bendradarbiavimas tyrimo metu būtų pripažintas lengvinančiomis aplinkybėmis, o pakanka, kad tiekėjas pagrįstų ir pademonstruotų, jog atliko bet kokius veiksmus, kurie prisidėjo prie tyrimo atlikimo. Priešingai nei sprendė teismai, ieškovės kooperavimasis su tyrimą atliekančia institucija, jos nurodymų vykdymas ir teisingos tyrimui reikalingos informacijos (paaiškinimų) teikimas, turi būti laikomas atitinkančiu VPI 46 straipsnio 8 dalies 1 punkto b papunktį.

Kasaciniame skunde taip pat teigiama, kad teismai pažeidė VPI 46 straipsnio 8 dalies 2 punktą ir nepagrįstai bei netinkamai vertino ginčo kontekstą, kai ieškovė neatliko jokio piktavalių ir akivaizdžiai neteisėto Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidžiančio veiksmo, o jos atžvilgiu buvo suformuota nauja praktika dėl VPI 18 straipsnyje įtvirtintos dalyvavimo jungtinės veiklos pagrindais pirkimuose formos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovės kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindais padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindais atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas. Šiuo atveju kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad ieškovės kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, prašymai stabdyti skundžiamos nutarties vykdymą ir taikyti laikinas apsaugos priemones nenagrinėjami.

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „Panevėžio statybos trestas“ (j. a. k. 147732969) 2549 (du tūkstančius penkis šimtus keturiasdešimt devynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. gruodžio 6 d. AB „Swedbank“ mokėjimo nurodymu Nr. SP00022414.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Alė Bukaviniėnė

Gražina Davidonienė

Sigita Rudėnaite