

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 3 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2021 m. balandžio 21 d. paduotu **pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Emilė“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus 2021 m. sausio 21 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „Emilė“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus 2021 m. sausio 21 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjų uždarnosios akcinės bendrovės „Nekilnojamojo turto valdymas“, uždarnosios akcinės bendrovės „Idea in“ ir uždarnosios akcinės bendrovės „Emilė“ skundus dėl antstolio veiksmų. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Pareiškėja kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas neteisingai taikė ir aiškino **CPK** 510, 513, 681 straipsnių nuostatas ir nustatė naują, **CPK** nenumatytą skundo dėl antstolio pareigų nevykdymo pateikimo sąlygą – iki skundo teikimo antstoliui dar papildomai kreiptis į antstolį su atskiru prašymu ir tik po to teikti antstoliui skundą dėl jo veiksmų. Pareiškėjos teigimu, apeliacinės instancijos teismas formalia išnagrinėjo pareiškėjų skundus ir nepagrįstai nutraukė pirmosios instancijos teismo iš esmės išnagrinėtą bylą, taip pažeisdamas ypatingosios teisenos tikslus – operatyviai, koncentruotai, ekonomiškai nagrinėti bylas, *ex officio* imtis priemonių materialiajai tiesai nustatyti. Anot pareiškėjos, neteisingai taikydamas ir aiškindamas **CPK 293 straipsnio** 1 dalies 1 punktą, apeliacinės instancijos teismas apribojo pareiškėjų pažeistų teisių teisminę gynybą, kai antstolis vykdomojoje byloje beveik metus nevykdo pareigos perkainoti skolininko turto.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Emilė“ kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „Emilė“ nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas