

img1

(S)

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2020 m. gruodžio 29 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2020 m. gruodžio 18 d. gautu atsakovės **L. L. kasaciniu skundu** dėl Vilniaus apygardos teismo 2020 m. rugsėjo 17 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu taikyti laikinas apsaugos priemones,

n u s t a t ė:

Kasacinis skundas paduodamas dėl Vilniaus apygardos teismo 2020 m. rugsėjo 17 d. nutarties, kuria panaikinta Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. liepos 15 d. nutartis atsisakyti išduoti vykdomąjį raštą, ir klausimas išspręstas iš esmės – tenkintas prašymas išduoti vykdomąjį raštą dėl netinkamai vykdomos teismo nutartimi patvirtintos taikos sutarties. Kasacija grindžiama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatyto pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde keliamas [CPK 646 straipsnio](#) 3 dalies normos netinkamo taikymo klausimas. Kasaciniame skunde teigiama, kad šalių sudarytos ir teismo patvirtintos taikos sutarties 1.5 punkte atsakovė įsipareigojo mokėti ieškovei 5 Eur baudą už kiekvieną pavėluotą dieną tuo atveju, jei atsakovė be pateisinamų priežasčių nevykdė ar netinkamai vykdė taikos sutarties 1.1-1.4 punktuose numatytus įsipareigojimus. Ieškovė kreipėsi į teismą dėl vykdomojo rašto išdavimo tuo pagrindu, kad atsakovė nustatyto terminu neįvykdė taikos sutarties sąlygų. Nors pirmosios instancijos teismas laikė, kad nėra priežasčių taikyti atsakovei baudą, be to, pratęsė taikos sutartyje nustatytų įsipareigojimų įvykdymo terminą, apeliacinės instancijos teismas panaikino pirmosios instancijos teismo nutartį ir nurodė išduoti vykdomąjį raštą. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nurodė, kad atsakovė, pasirašydama tokią sutartį, prisiėmė riziką dėl jos sąlygų nevykdymo. Šis teismas neatsižvelgė į aplinkybę, kad taikos sutartyje šalių nustatyti per trumpi terminai projektavimo sąlygoms parengti ir gauti, nes pagal pasikeitusį reglamentavinį statybos srityje tai užtrunka ilgiau. Be to, teismas turėjo nustatyti, ar atsakovei neįvykdžius nustatyto terminu įsipareigojimų, ieškovei kilo nepatogumų, ar buvo padaryta kitos žalos, nes bylos duomenys patvirtina, jog šalys gali faktiškai naudotis joms priklausančiomis namo dalimis be trukdžių, todėl projektinių pasiūlymų neparengimas nekeičia namo patalpų išdėstymo, nekelia nepatogumų ir nedaro žalos. Apeliacinės instancijos teismas neįvertino, kad terminas praleistas ne tik dėl atsakovės kaltės, bet ir dėl to, kad ieškovė atsisakė pritarti atsakovės pateiktam projektui. Pažymėta, kad šiuo metu dalis taikos sutarties sąlygų jau yra įvykdyta.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas, t. y. nepagrindžiama, jog teismas netinkamai aiškino ir taikė kasaciniame skunde įvardytas proceso teisės normas ir dėl to galėjo būti neteisingai išspręstas byloje kilęs klausimas, kasaciniame skunde neformuluojama teisės normų aiškinimo ir taikymo problema, kurios išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui. Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, atsisakytina priimti.

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nespėjusias prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo. Žyminis mokestis už kasacinį skundą ir laikinąsias apsaugos priemones grąžintinas jį už atsakovę sumokėjusiai advokato Rimanto Jonyno kontorai ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 347 straipsnio 2 dalimi, 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 7 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti advokato Rimanto Jonyno kontorai(j. a. k. 35008280796) už kasacinį skundą ir laikinasias apsaugos priemones 2020 m. gruodžio 17 d. banko Swedbank AB mokėjimo nurodymu Nr. 84 sumokėtą 38 (trisdešimt aštuonių) Eur žyminį mokestį ir 2020 m. gruodžio 17 d. banko Swedbank AB mokėjimo nurodymu Nr. 85 sumokėtą 38 (trisdešimt aštuonių) Eur žyminį mokestį.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas