

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 28 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Jūratės Varanuskaitės, susipažinusi su 2023 m. rugpjūčio 11 d. paduotu atsakovės **Kauno miesto savivaldybės administracijos** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 9 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Ieškovai kreipėsi į teismą, prašydami įpareigoti atsakovę perskaičiuoti nuomos mokesčių už nuomojamas gyvenamąsias patalpas, esančias (*duomenys neskelbtini*) name, Kaune, pagal ieškovų sudarytas nuomos sutartis sąlygas ir jos priedo nuostatas. Kauno apylinkės teismas 2022 m. gruodžio 21 d. sprendimu ieškovų patikslintą ieškinį tenkino visiškai. Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. birželio 9 d. nutartimi pirmosios instancijos teismo sprendimą paliko nepakeistą.

Atsakovė kasaciniu skundu prašo: 1) panaikinti pirmosios instancijos teismo sprendimą ir apeliacinės instancijos teismo nutartį ir priimti naują sprendimą – ieškovų patikslintą ieškinį atmesti; 2) sustabdyti kasacinę tvarką skundžiamam pirmosios instancijos teismo sprendimo ir apeliacinės instancijos teismo nutarties vykdymą iki byla bus išnagrinėta kasacine tvarka.

Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui. Taigi, kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas CPK 346 straipsnyje, taip pat nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodė šiuos argumentus:

1. Teismai nepagrįstai konstatavo, kad ieškovai yra asmenys, turintys išskirtinį statusą kitų asmenų, kurie nuomojasi savivaldybei nuosavybės teise priklausančias gyvenamąsias patalpas, atžvilgiu. Teismai skundžiamuose procesiniuose dokumentuose nepagrįstai ir nemotyvuotai konstatuodami, kad ieškovai turi išskirtinį statusą kitų asmenų atžvilgiu, ne tik netinkamai taikė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias valstybės garantijos turėtojų statusą, bet ir nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, taip pat pažeidė lygiatėsiškumo principą.

2. Teismai, konstatuodami, kad atsakovė turėjo nustatyti fiksuotą ir nekintantį nuo nuomos sutarties tarp atsakovės ir ieškovų sudarymo momento ginčo gyvenamųjų patalpų nuomos mokesčio dydį, netinkamai taikė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias valstybės garantijų vykdymą ir nuomos mokesčio už gyvenamąsias patalpas skaičiavimo ir mokėjimo tvarką, kuomet būstas suteikiamas išskeldinusi asmenis iš savininkams natūra grąžinamo namo, jo dalies ar buto bei asmenys pasirenka išsinuomoti valstybei ar savivaldybei nuosavybės teise priklausančias gyvenamąsias patalpas, į nuompinigius įskačiuojant nuomotų patalpų vertę.

3. Teismai, taikydami ieškinio senatį, pažeidė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias ieškinio senaties termino taikymą ir skaičiavimą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliamas teisės klausimų, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacinę tvarką pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Tačiau kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, kad toks šių normų aiškinimas turi esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui ir galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, atsakovės prašymas sustabdyti pirmosios instancijos teismo sprendimo ir apeliacinės instancijos teismo nutarties vykdymą nesprendžiamas (CPK 363 straipsnio 1 dalis). Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai (j. a. k. 188764867) 292 (du šimtus devyniasdešimt du) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB Luminor banko 2023 m. liepos 20 d. lėšų pervedimo nurodymu Nr. 16158.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė