

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. liepos 27 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. liepos 15 d. paduotu **ieškovo Ž. T.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 17 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Byloje dėl turto pripažinimo bendrąja daline nuosavybe ir prievolės pripažinimo solidaria ieškovas prašė teismo pripažinti butą jo ir atsakovės bendrąja daline nuosavybe, nustatyti, kad ieškovui priklauso 1/2 dalis buto, pripažinti kredito grąžinimo prievolę bankui solidariaja. Kauno apylinkės teismas 2021 m. gegužės 24 d. sprendimu ieškinį tenkino: pripažino, kad butas yra bendroji dalinė šalių nuosavybė; nustatė, kad ieškovui priklauso 1/2 buto dalis; pripažino turtinę prievolę pagal kredito sutartį solidariaja. Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. balandžio 17 d. nutartimi panaikino Kauno apylinkės teismo 2021 m. gegužės 24 d. sprendimą ir priėmė naują sprendimą – ieškinį atmetė.

Kasaciniu skundu ieškovas prašo panaikinti Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 17 d. nutartį ir perduoti bylą iš naujo nagrinėti apeliacinės instancijos teismui.

Atsakovo kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytu kasacijos pagrindu – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovo

kasaciniame skunde nurodomi tokie esminiai argumentai:

1. Apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė CK 6.969 straipsnio 1 dalį ir CK 3.90 straipsnį, nepagrįstai skyrė turto ekspertizę buto vertei nustatyti, turėjo ginčo šalims pasiūlyti atlikti turto pagerinimo vertės nustatymo ekspertizę, kurios metu būtų siekta nustatyti ne rekonstruoto buto vertę, o buto pagerinimų vertę. Pagal teismų praktiką dalijamo bendro turto vertė turi būti nustatoma pagal rinkos kainas, kurios galioja bendro gyvenimo tarp ginčo šalių pabaigoje. Vadinas, ir statybos darbų kaina turėjo būti nustatyta ir dalytina atsižvelgiant į statybos darbų rinkos kainas bendro gyvenimo tarp ginčo šalių pabaigoje.
2. Apeliacinės instancijos teismas, tirdamas byloje esančius įrodymus ir sprenddamas dėl turto pagerinimo masto, nesivadovavo Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002 m. gruodžio 5 d. Nr. 622 įsakymu patvirtintu Statybos techniniu reglamentu STR 1.01.08:2002 „Statinio statybos rūšys“, neteisėtai sprendė, kad turtas pagerintas nereikšmingai. Kadangi ginčo dėl ieškovo prisidėjimo darbu nekilo, tai apeliacinės instancijos teismas turėjo vadovautis ne tik CK 3.90 straipsniu, kurio 1 dalyje įtvirtinta sąvoka „turto pagerinimas iš esmės“ yra vertinamasis kriterijus, bet ir pirmiau nurodyto 10 straipsniu, apibrėžiančiu statinio kapitalinio remonto tikslą.
3. Apeliacinės instancijos teismas neįvertino individualaus ieškovo įnašo, neįvertino turto rekonstrukcijos darbų kainos, nepagrįstai atmetė ieškovo atstovės prašymą priimti UAB „Neris“ lokalinę sąmatą, kurioje buvo nurodytos buto remonto kainos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovo Ž. T. atstovui advokatui Pauliui Jablonskui (a. k. *(duomenys neskelbtini)*) sumokėtą 110 (vieną šimtą dešimt) Eur žyminį mokestį 2023 m. liepos 14 d. SEB banke mokėjimo nurodymu Nr. 362.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alē Bukaviniēnē

Artūras Driukas