

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. vasario 17 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejevski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. vasario 5 d. gautu ieškovės RUAB „LitCon“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 5 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė UAB „LitCon“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 5 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atmestas jos ieškinyje atsakovėms VĮ „Lietuvos oro uostai“ ir UAB „Domipa“ dėl sandorio (trišalės sutarties dėl tiesioginio atsiskaitymo su subrangovu) pripažinimo niekiniu ir negaliojančiu, keturių atliktų mokėjimų pripažinimo negaliojančiais ir 206 172,34 Eur skolos priteisimo iš atsakovių.

Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovės UAB „LitCon“ paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad teismams netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos Pirkinių, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų įstatymo (toliau – Pirkinių įstatymas) 96 straipsnio 2 dalį. Ieškovės nuomone, ši teisės norma jokių būdu nereiškia, kad jos pagrindu sudaryta trišalė sutartis panaikino subrangovės UAB „Domipa“, kaip ieškovės RUAB „LitCon“ kreditorės, statusą, ir sukūrė situaciją, jog subrangovės kreditorė tapo užsakovė VĮ „Lietuvos oro uostai“. Pagal rangos sutartį tik ieškovė turėjo teisę į užmokesčių už atliktus darbus, būtent ji turėjo pareigą atsiskaityti už atliktus subrangos darbus, o visos subrangovės sąskaitos faktūros buvo išrašomos išskirtinai tik ieškovei; 2) nepagrįstai aiškino Pirkinių įstatymo 96 straipsnio 2 dalį kaip specialiąją CK 6.930¹ straipsnio 1 dalies atžvilgiu. Ieškovės vertinimu, būtent CK 6.930¹ straipsnio 1 dalis laikytina specialiąja norma Pirkinių įstatymo 96 straipsnio 2 dalies atžvilgiu. Trišalė sutartis prieštarauja CK 6.930¹ straipsnio 1 daliai, nes ja nustatyta ieškovės atsiskaitymo per užsakovę su žemiausios eilės kreditoriumi tvarka, apeinant ieškovės aukštesnės eilės kreditorius. Vien tik tai, kad Pirkinių įstatymas numato tokios sutartis sudarymo galimybę, jokių būdu nereiškia, kad jai negalioja imperatyvi CK 6.930¹ straipsnio 1 dalies norma; 3) netinkamai aiškino ir taikė CK 6.217 straipsnio 1 dalį, nustatančią vienašališką sutarties nutraukimą dėl esminio pažeidimo. Teismai visiškai nevertino to, kad trišalė sutartį ieškovė nutraukė ne dėl jos esminio pažeidimo, o dėl to, kad sutartis yra niekinė ir negaliojanti nuo jos sudarymo momento.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsiskaityna priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejevski

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas