

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. kovo 31 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simiškio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. kovo 22 d. gautu **ieškovės E. L. kasaciniu skundu** dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl sandorių dalies pripažinimo negaliojančiomis, sutartinių netesybų mažinimo. Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2020 m. gruodžio 23 d. nutartimi paliko nepakeistą Klaipėdos apylinkės teismo 2020 m. rugsėjo 9 d. sprendimą, kuriuo atmestas ieškovės E. L. ieškinys atsakovui D. S. dėl sandorių dalies pripažinimo negaliojančiomis, sutartinių netesybų mažinimo ir kt. Kasacija grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant skundžiamame teismo procesiniame sprendime išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisiųjų argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad byla nagrinėja teismai: 1) netinkamai aiškino ir taikė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias netesybų mažinimą (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 6.73 straipsnio 2 dalis, 6.258 straipsnio 3 dalis) ir nukrypo nuo kasacinio teismo formuojamos šių teisės normų aiškinimo ir taikymo praktikos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. gruodžio 19 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-578/2012](#); 2013 m. kovo 27 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-170/2013](#); 2015 m. birželio 5 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-358-916/2015](#)), neatsižvelgė į [CK](#) 1.5 straipsnyje įtvirtintus principus, kadangi nepagrįstai suabsoliutino aplinkybes, kad ieškovė iki teismo ginčo pradžios nesikreipė į atsakovą dėl delspinigių mažinimo, ieškinį teismui pateikė tik tada, kai antstolis pradėjo priverstinio išieškojimo veiksmus; 2) nesivadovavo nuosekliai formuojama kasacinio teismo praktika, kurioje nurodyta, kad mažindamas netesybas teismas taiko esminį kriterijų – netesybų santykį su nuostoliais, nes tik įvertinęs skirtumą tarp nuostolių ir prašomų netesybų teismas gali nuspręsti, ar netesybų suma nėra pernelyg didelė ir nepagrįsta (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2001 m. balandžio 30 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-497/2001](#); 2005 m. balandžio 25 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-273/2005](#); 2007 m. kovo 5 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-85/2007](#); 2007 m. lapkričio 19 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-503/2007](#); 2008 m. lapkričio 10 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-562/2008](#); 2009 m. lapkričio 23 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-502/2009](#); 2010 m. lapkričio 5 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-384/2010](#); kt.); 3) pažeidė [CPK](#) 177, 178, 185, 263 straipsnius, nes neobjektyviai ir nevisapusiškai ištyrė byloje esančius įrodymus, netinkamai nustatė faktines bylos aplinkybes, dėl to netinkamai aiškino ir taikė materialiosios teisės normas; 4) tinkamai nenustatė sutarties šalis siejančių teisiųjų santykių pobūdžio.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų. Skundo argumentais dėl netinkamo teisės normų taikymo kvestionuojamos apeliacinės instancijos teismo išvados dėl bylos faktinių aplinkybių, sutartyje nustatytų netesybų dydžio, tačiau tai nėra pagrindas kasacijai; skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė bei pažeidė skunde nurodomas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde taip pat nesuformuluota teisės problema, kuri būtų svarbi ne tik šiai konkrečiai bylai, bet turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakyti.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, nesvarstytinas ieškovės prašymas atleisti ją nuo žyminio mokesčio mokėjimo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Birutė Janavičiūtė

Antanas Simniškis

Donatas Šernas