

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 10 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Jūratės Varanuskaitės, susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 3 d. paduotu **pareiškėjos Ž. Z.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. gegužės 3 d. nutarties,

n u s t a t ė :

Pareiškėja Ž. Z. padavė kasacinį skundą, prašydama peržiūrėti Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. gegužės 3 d. nutartį, kuria atsisakyta pripažinti ir leisti vykdyti Lietuvos Respublikoje Jungtinės Karalystės nemokumo tamybės 2021 m. sausio 7 d. nutartį ir 2022 m. sausio 26 d. bankroto bylos įvykdymo liudijimą bankroto byloje Nr. BK T5116386. Suinteresuoti asmenys – kooperatinė bendrovė Akademinė kredito unija, akcinė bendrovė SEB bankas, kooperatinė bendrovė LTL Kredito unija Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 3 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

[CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 3 punkte nustatyta, kad pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra, jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda. Kai kasacinis skundas paduodamas šioje teisės normoje nurodytu pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą teisės aiškinimo ir taikymo praktiką bei argumentuoti pagrįsti, kad ši praktika nagrinėjamoje byloje ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda. Tai daroma analizuojant Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktiką, suformuotą bylose, kurių *ratio decidendi* (argumentas, kuriuo grindžiamas sprendimas) sutampa su nagrinėjamos bylos faktine fabula. Kasaciniame skunde turi būti nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas) (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. kovo 15 d. nutarties civilinėje byloje [Nr. e3K-3-90-915/2018](#) 35 punktas).

Pareiškėja kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) Lietuvos apeliacinis teismas, pažeisdamas Lietuvos Respublikos fizinių asmenų bankroto įstatymo 1 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą esminį fizinių asmenų bankroto principą – teisinga skolininko ir kreditoriaus interesų pusiausvyrą – nepagrįstai suteikė kreditoriui išskirtines teises skolininko, siekiančio realizuoti mokumo atkūrimo teisę, atžvilgiu, pritaikęs griežtosios atsakomybės taisyklę formalus procedūrinio pažeidimo atveju ir nevertinęs bankroto proceso sąlygų visumos (turinio); pareiškėjos nuomone, vien tik formalus adreso neatitiktumas, kai pranešimas apie pareiškėjai iškeltą bankroto bylą išsiunčiamas ne kreditoriaus registracijos, o antstolio, vykdančio šio kreditoriaus reikalavimo išieškojimą, adresu, negali sudaryti situacijos, kuomet yra neproporcingai apsunkinamos galimybės realizuoti skolininko teisę į mokumo atkūrimą; 2) Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika bylose, kuriose siekiama pripažinti Jungtinėje Karalystėje atliktą bankroto procesą Lietuvos Respublikoje, nėra vienalytė; tuo tarpu, atvejais, kuomet Lietuvos Respublikoje įsisteigusio kreditoriaus reikalavimas buvo įtrauktas į fizinio asmens bankroto procesą užsienio valstybėje, tačiau padaromas formalus procedūrinis pažeidimas informuojant kreditorių, nebuvo nagrinėtas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje; teismų praktikoje nėra suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo taisyklės, leidžiančios teismams objektyviai vertinti ir užtikrinti skolininko ir kreditoriaus interesų pusiausvyros principo laikymąsi.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl Fizinių asmenų bankroto įstatymo 1 straipsnio 1 dalies nuostatos pažeidimo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiama, kad Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika nurodytu klausimu yra nevienoda. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnyje ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtintų reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

