

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 1 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės, Jūratės Varanauškaitės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. liepos 24 d. paduotu **ieškovės restruktūrizuojamos uždarnosios akcinės bendrovės „Klaipėdos mėsinė“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 27 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Ieškovė kreipėsi į teismą, prašydama priteisti iš atsakovės 57 378,50 Eur: 29 178,50 Eur permoką už nekokybišką produktą, 25 200 Eur baudą pagal Sutarties 8.3 p. (84 atkrovimai x 300 Eur), 3 000 Eur baudą pagal Sutarties 8.3 p. (pagal pareikalavimą); 8 proc. palūkanas už sumokėti praleistą terminą, iš viso 2641,80 Eur metines palūkanas; 8 proc. dydžio procesines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Kauno apygardos teismas 2022 m. gruodžio 6 d. sprendimu ieškinį atmetė. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. balandžio 27 d. nutartimi pakeitė pirmosios instancijos teismo sprendimą ir ieškovės ieškinį tenkino iš dalies.

Kasaciniu skundu ieškovė prašo pakeisti apeliacinės instancijos teismo 2023 m. balandžio 27 d. nutartį ir ieškovės ieškinį tenkinti pilna apimtimi. Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodytu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui. Taigi, kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas CPK 346 straipsnyje, taip pat nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodė šiuos argumentus:

1. Apeliacinės instancijos teismas netinkamai paskirstė įrodinėjimo pareigą ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos įrodinėjimo naštos paskirstymo pardavėjui pažeidus pareigą perduoti tinkamos kokybės daiktą aiškinimo ir taikymo praktikos. Apeliacinės instancijos teismas, nukrypdamas nuo kasacinio teismo praktikos dėl įrodymų pakankamumo taisyklių taikymo ir aiškinimo, nepagrįstai nevertindamas ne tik į bylą pateiktų PVM sąskaitų – faktūrų turinio, antstolio faktinių aplinkybių konstatavimo protokolo, laboratorinių tyrimų rezultatų ir kitų byloje esančių įrodymų, padarė pažeidimą, sąlygojusį neproporcingai didelės apimties įrodinėjimo našta ieškovei.

2. Byloje nebuvo pritaikyta *contra spoliatorem* prezumpcija. Atsakovė turėjo visas galimybes pateikti byloje savo turimus įrodymus, pagrindžiančius ieškovei tiesto kiaulienos kalogeninio baltymo rūšį, tačiau šių įrodymų sąmoningai neteikė byloje. Taigi atsakovei turėjo būti taikoma *contra spoliatorem* prezumpcija.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliamas teisės klausimų, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Tačiau kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukavienė

Jūratė Varanauškaitė

