

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gegužės 3 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2021 m. balandžio 23 d. paduotu atsakovo R. J. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Byla anksčiau buvo nagrinėta kasacine tvarka: Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. vasario 6 d. nutartimi civilinėje byloje [Nr. e3K-3-10-1075/2020](#) byla buvo perduota nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui.

Atsakovo kasaciniu skundu skundžiama Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. vasario 23 d. nutartimi paliktas nepakeistas Vilniaus apygardos teismo 2020 m. spalio 30 d. sprendimas, kuriuo tenkinus ieškinį priteista iš atsakovų R. J. ir D. J. solidariai ieškovui E. V. 69 418,88 Eur nepagrįsto praturtėjimo suma.

Kasaciniu skundu atsakovas R. J. prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. vasario 23 d. nutartį ir Vilniaus apygardos teismo 2020 m. spalio 30 d. sprendimą, bei priimti naują sprendimą – atmesti ieškinį.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma:

1. Teismai netinkamai kvalifikavo ieškovo ir atsakovų teisinius santykius. Pirmosios instancijos teismas nepagrįstai nusprendė, kad ieškovas ir atsakovai sudarė [CK](#) neapibrėžtą ir nereglamentuojamą sutartį „dėl bendro žemės sklypo įsigijimo ir vėlesnio bendro jo pardavimo“. Apeliacinės instancijos teismas kvalifikuodamas teisinius santykius nepagrįstai nesivadovavo sutarčių aiškinimo taisyklėmis ([CK 6.193 str.](#)), netinkamai taikė [CK 6.156 straipsnio](#) nuostatas dėl asmenų teisės sudaryti „kitas“ ([CK](#) nenumatytas) sutartis. Apeliacinės instancijos teismas nurodė, kad sutartis atitinka jungtinės veiklos sutarties požymius, kartu konstatavo, kad jungtinės veiklos sutartis tarp šalių negalima. Teismai sutarties nepagrįstai nekvalifikavo kaip atlygintinų paslaugų teikimo sutarties.

2. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai netinkamai sprendė dėl visų Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje apibrėžtų nepagrįsto praturtėjimo instituto taikymo sąlygų egzistavimo; nors konstatavo, jog visos šios sąlygos yra nustatytos, tačiau realaus vertinimo, nagrinėjimo šiuo aspektu neatliko, kokie duomenys patvirtina tokias sąlygas.

3. Teismai netinkamai taikė įrodymų vertinimą reglamentuojančias [CPK](#) normas, tokiu būdu nepagrįstai atmetė atsakovo argumentus dėl apskritai jokios sutarties tarp ieškovo ir atsakovo nebuvimo, bei dėl paskolos teisinių santykių buvimo tarp ieškovo ir trečiojo asmens V. J.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytonis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama, kad skundžiamuose teismų procesiniuose sprendimuose galėjo būti nukrypta nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsakyti priimti.

Grąžinti už R. J. V. J. 1266 Eur (vieną tūkstantį du šimtus šešiasdešimt šešis eurus) žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. balandžio 23 d. AB Šiaulių banke, mokėjimo nurodymo Nr. 04231904.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas