

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. lapkričio 11 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Egidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2021 m. lapkričio 5 d. paduotu atsakovės **Muitinės kriminalinės tarnybos** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 7 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 7 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl sprendimo įtraukti į nepatikimų tiekėjų sąrašą panaikinimo. Byloje priimtais teismų procesiniais sprendimais tenkinus ieškinius pripažinti neteisėtais ir panaikinti atsakovės sprendimai įtraukti ieškoves UAB „Versina“ ir UAB „Telšių statyba“ į nepatikimų tiekėjų sąrašą. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad bylą nagrinėję teismai, konstatavę, kad „delspinių“ sąvoka neturi būti sutapatinama su Viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPĮ) 91 straipsnio 1 dalies 2 punkte minima „nuostolių“ sąvoka, netinkamai aiškino ir taikė nurodytą normą bei nukrypo nuo nuoseklios kasacinio teismo praktikos dėl subsidaraus kitų (ne VPĮ) normų taikymo viešųjų pirkimų teisiniais santykiais taisyklės, dėlto nepagrįstai ir neteisėtai nesivadovavo [CK](#) 6.71, 6.73, 6.249, 6.258 straipsnių nuostatomis, pagal kurias sutartiniai sulętos netesybos laikomos iš anksto nustatytais būsimais kreditoriaus minimaliais nuostoliais, kurių įrodinėti nereikia; teismai nepagrįstai suabsoliutino ir susiaurino VPĮ 91 straipsnio 1 dalies 2 punktą, konstatavę, kad tiekėjas į nepatikimų tiekėjų sąrašą šios normos pagrindu turi būti įtraukiamas tik tuo atveju, jei byloje dėl perkančiosios organizacijos nuostolių priteisimo yra iškeltas atskiras savarankiškas reikalavimas teismui pripažinti, jog tiekėjai sutartyje nustatytą esminę sutarties sąlygą vykdė su dideliais arba nuolatiniiais trūkumais; be to, teismai pažeidė įrodymų tyrimo bei vertinimo taisyklės ([CPK](#) 178 straipsnis, 183 straipsnio 1 dalis, 185 straipsnio 1 dalis), ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nuosekliai formuojamos teismų praktikos dėl įrodymų vertinimo bei teismo pareigos būti aktyviu, sprendžiant viešųjų pirkimų bylas; teismai taip pat netinkamai aiškino ir taikė [CPK](#) 80 straipsnio nuostatas dėl žyminio mokesčio dydžio, kai ginčijami sprendimai jau po viešųjų pirkimų procedūrų pasibaigimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti Muitinės kriminalinei tarnybai (j. a. k. 188778087) 75 (septyniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. spalio 29 d. mokesčio nurodymu Nr. 568 Luminor Bank AS.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė