

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gruodžio 22 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Egidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2021 m. gruodžio 7 d. paduotu **pareiškėjų uždarnosios akcinės bendrovės „InnoForce“, G. R. ir O. R.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. lapkričio 11 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Pareiškėjai padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. lapkričio 11 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjų prašymą dėl proceso atnaujinimo civilinėje byloje **Nr. B2-5468-585/2015**, kurioje BUAB „ERP“ bankrotas pripažintas tyčiniu. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio 2** dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėjai kasaciniame skunde nurodo, kad teismai, atmesdami prašymą atnaujinti procesą, pažeidė pareiškėjos UAB „InnoForce“ teisę į teisingą teismą, nes UAB „InnoForce“ nebuvo įtraukta į tyčinio bankroto bylą, kurioje priimtas sprendimas turėjo įtakos jos teisėms ir pareigoms, nes pareiškėja neturėjo galimybių įrodyti, jog verslas nebuvo perkeltas iš UAB „ERP“ į UAB „InnoForce“. Konstatavę, kad aplinkybės apie turto (aktyvų), darbuotojų, klientų perkėlimą iš BUAB „ERP“ į UAB „InnoForce“ turėjo būti žinomos pareiškėjams, nes byloje dalyvavo pareiškėjai G. R. ir O. R., teismai netinkamai vertino naujai paašikėjusias aplinkybes, nukrypo nuo kasacinio teismo formuojamos praktikos dėl įrodymų tyrimo ir vertinimo taisyklių. Teismams, netinkamai taikius įrodymų vertinimo taisykles, pareiškėjams buvo atimta galimybė pasinaudoti teismo ekspertizės išvada, kaip įrodinėjimo priemone, kuri gali visiškai paneigti pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų padarytas išvadas dėl veiklos perkėlimo iš BUAB „ERP“ į UAB „InnoForce“. Priešingai nei nusprendė apeliacinės instancijos teismas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021 m. kovo 17 d. nutartyje civilinėje byloje **Nr. e3K-3-20-684/2021** konstatuoti prejudiciniai faktai, kad pareiškėjams G. R. ir O. R., kaip akcininkams, nekyla teisinė atsakomybė už žalą, kuri BUAB „ERP“ atsirado dėl suteiktų vadovo sprendimų paskolų yra reikšmingi ir taip pat sudarantys pagrindą bylos atnaujinimui. Pareiškėjai taip pat nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai skaičiavo 5 metų naikinamojo termino pradžią ir pažeidė **CPK** 368 straipsnį bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio 2** dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK 346 straipsnio 347** straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (**CPK 350 straipsnio 2** dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, pareiškėjų prašymas dėl teismo procesinio sprendimo vykdymo sustabdymo nesprenžiamas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Danguolė Bublienė

Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė