



## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2021 m. sausio 18 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Danguolės Bublienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. sausio 8 d. gautu **ieškovo I. U.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2020 m. lapkričio 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas I. U. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2020 m. lapkričio 12 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi palikta nepakeista Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. rugsėjo 25 d. nutartis, kuria ši civilinė byla sustabdyta iki įsiteisės galutinis Vilniaus apygardos administracinio teismo procesinis sprendimas administracinėje byloje Nr. eL2-3130-484/2020.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kylanų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovo I. U. paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad: 1) teismai nepagrįstai taikė [CPK 163](#) straipsnio 3 punktą, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, dėl to padarė neteisingą išvadą, kad administracinėje byloje nustatytos aplinkybės turės prejudicinę reikšmę šioje byloje; ieškovo įsitikinimu, bylų nesieja toks teisinis ryšys, koks reikalaujamas pagal [CPK 163](#) straipsnio 3 punktą; teismai visais bylais reikšmingas aplinkybes gali nustatyti patys, o administracinės bylos duomenys galėtų būti pateikiami tik kaip įrodymai, kurie vertinti kartu su kitais įrodymais; 2) teismai pažeidė ieškovo teisę į tinkamą procesą pagal Europos Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnį, taip pat [CPK 2, 7, 72](#) straipsnius; 3) pirmosios instancijos teismas nemotyavo, koks bylų įrodinėjimo dalykas ir kokios administracinėje byloje nustatinėjamos aplinkybės turės civilinėje byloje prejudicinį ryšį, taip pat neatsižvelgė į ieškovo argumentus, kad skiriasi bylų pagrindas, teisiniai santykiai ir kt.; apeliacinės instancijos teismas nenurodė, kuo remdamasis, padarė išvadą, kad bylų faktinį pagrindą sudaro tos pačios aplinkybės, taip pat netyrė ieškovo atskirojo skundo argumentų ir dėl jų nepasisakė. Todėl teismų nutartys yra be motyvų ir tai yra absoliutus jų negaliojimo pagrindas ([CPK 329](#) straipsnio 2 dalies 4 punktas).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų nutarčių motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylų peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtoms teismų nutartims priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Godą Ambrasaitė-Balynienė

Danguolė Bublienė

Dalia Vasarienė