

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. vasario 17 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. vasario 4 d. gautu atsakovės Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. spalio 20 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymais sustabdyti teismų procesinių sprendimų vykdymą bei atleisti nuo žyminio mokesčio mokėjimo,

n u s t a t ė :

Atrankos kolegijos 2021 m. sausio 11 d. nutartimi Nr. DOK-5930 ir 2021 m. sausio 27 d. nutartimi Nr. DOK-363 atsisakė priimti atsakovės Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos kasacinį skundą, nustačius, kad jis neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Atsakovė trečią kartą padavė kasacinį skundą, praleidusi [CPK 345 straipsnio](#) 1 dalyje nustatytą trijų mėnesių terminą jam paduoti. Skundžiama Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. spalio 20 d. nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos ([CPK](#) 331 straipsnio 6 dalis), terminas jai apskųsti kasacine tvarka baigėsi 2021 m. sausio 20 d., o kasacinis skundas per EPP paduotas 2021 m. vasario 3 d. Atsakovė pateikė prašymą atnaujinti praleistą terminą, nurodydama, kad žemesnės instancijų teismų padarytos esminės teisės taikymo klaidos, dėl kurių valstybė, nesant teisinio pagrindo, įpareigota išnuomoti be aukciono ieškovei UAB SC „Energetikas“ valstybinės žemės sklypą, kelia grėsmę viešajam interesui ir teisiniui stabilumui valstybės žemės administravimo bei teritorijų planavimo srityse. Atsakovės nuomone, nežymus termino praleidimas neturėtų nusverti visos visuomenės intereso, suteikiant prioritetą vieno ūkio subjekto santykių stabilumui.

Pagal [CPK 345 straipsnio](#) 2 dalį asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas. Kasacinis teismas yra išaiškinęs, kad proceso terminų tikslas yra užtikrinti teismo sprendimų, kartu ir civilinių teisių santykių stabilumą. Dėl to praleistas terminas gali būti atnaujinamas tik išimtiniais atvejais. Teismas, vadovaudamasis teisingumo, protingumo, sąžiningumo kriterijais, kiekvienu atveju savo nuožiūra sprendžia, ar termino praleidimo priežastis yra svarbi, įvertindamas prašyme nurodytas aplinkybes bei pateiktus įrodymus, t. y. ar termino praleidimą lėmė netinkamas naudojimasis procesinėmis teisėmis, ar įvykusi klaida ir kitos panašaus pobūdžio aplinkybės (žr. pvz. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. gruodžio 21 d. nutarties civilinėje byloje [Nr. 3K-3-523-969/2018](#) 37 punktą).

Atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovės Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos prašymu dėl praleisto termino kasaciniam skundui paduoti argumentais, sprendžia, kad šiuo atveju nėra pagrindo tenkinti prašymo. Kasacinį skundą, kaip paduotą praleidus įstatymo nustatytą terminą, atsisakyta priimti ([CPK 78 straipsnio](#) 1 dalis, 345 straipsnis, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 1 dalimi, 2 dalies 1 punktu ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Neatnaujinti termino kasaciniam skundui paduoti.

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėja

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas