

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. gegužės 3 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Agnės Tiknūtės, susipažinusi su 2023 m. balandžio 18 d. pateiktu **atsakovo M. K.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 14 d. sprendimo peržiūrėjimo ir prašymu sustabdyti skundžiamo procesinio sprendimo vykdymą,

nustatė:

Atsakovas padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 14 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Scandagra“ ieškinį atsakovui M. K. dėl nuostolių ir palūkanų priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovo paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad teismas vertindamas tariamai tinkamą atsakovo informavimą apie netinkamą grūdų kokybę yra reikšminga ne tik Aktuose ar Sverimo aktuose nurodyta informacija, bet ir telefonu perduotų duomenų turinys, neatsižvelgė Sutarties esmę bei įprastą jos vykdymo tvarką. Aiškinant Sutartį, būtent Aktai, kuriuose patvirtinta, kad pristatyti grūdai atitinka Sutarties ir Standarto reikalavimus, ir Sverimo aktai laikytini įprastais ieškovo veikloje naudojamais dokumentais, kuriais nustatoma pristatomų grūdų kokybė ir kurie pateikiami kitai Sutarties šaliai elektroniniu paštu (Sutarties 7.4 punktas), todėl atsakovas galėjo susidaryti pagrįstą lūkestį, jog pristatyti grūdai yra tinkami ir turėjo būti priimti. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai vertino, kad pirmosios instancijos teismas aiškindamas Sutartį remėsiu suabsoliutino Aktų ir Sverimo aktų įtaką šalių sutartinių santykių vykdymui. Teismas aiškindamas sutartį neatsižvelgė į šalių vykdomos veiklos pobūdį, t. y. ieškovas, kaip verslininkas, vykdo didmeninio grūdų supirkimo iš ūkininkų veiklą, o atsakovas, kaip ūkininkas, pagal Sutartį įsipareigojo parduoti ieškovui grūdus. Būtent ieškovas nesilaikęs Sutartyje nustatytos tvarkos ir nepateikęs atsakovui Sutarties vykdymo esmę atitinkančių dokumentų, kurie leistų daryti prielaidas apie galimai netinkamą ginčo grūdų kokybę, laikytinas tinkamai nebendradarbiavusiu ir kludžiusiu vykdyti sutartinius įsipareigojimus. Argumentuojama, kad buvo nepašalinti byloje esantys įrodymų prieštaravimai, išvados padarytos byloje nesant teismo argumentus patvirtinančių įrodymų, netinkamai nustatyta įrodymų įrodomoji reikšmė. Apeliacinės instancijos teismas, sprenddamas dėl kokios priežasties ieškovas galėjo nepriimti atsakovo pristatytos ginčo grūdų dalies, rėmėsi išimtinai tik paties ieškovo vidiniu darbuotojų susirašinėjimu elektroniniais laiškais, kuriuose laborantė neva teigė apie ginčo grūduose esantį pelėsį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais atsakovo kasacinio skundo argumentais, skundžiamo apeliacinės instancijos teismo sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis, taip pat nespėjusias klausimas dėl skundžiamo apeliacinės instancijos teismo sprendimo vykdymo sustabdomas (**CPK** 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.
Grazinti I. B. (*duomenys neskelbtini*) 107 (vieną šimtą septynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. balandžio 6 d. AB Swedbank, mokėjimo nurodymas Nr. 482.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Agnė Tikniūtė