

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugsėjo 27 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalia Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. rugsėjo 21 d. paduotu atsakovo T. B. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. birželio 21 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovas padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. birželio 21 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės D. B. ieškinį atsakovui dėl santuokos nutraukimo dėl abiejų sutuoktinių kaltės bei atsakovo priešieškinį ieškovai dėl santuokos nutraukimo dėl kito sutuoktinio kaltės, vaikų gyvenamosios vietos nustatymo, išlaikymo priteisimo ir kitų su santuokos nutraukimo susijusių klausimų išsprendimo, išvadą teikianti institucija – Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi teisėjų kolegija Vilniaus regiono apylinkės teismo 2022 m. kovo 30 d. sprendimą pakeitė, naujai išdėstė sprendimo rezoliucinę dalį: ieškinį ir priešieškinį patenkino iš dalies; nutraukė ieškovės ir atsakovo santuoką dėl abiejų šalių kaltės; nustatė nepilnamečių vaikų gyvenamąją vietą su atsakovu; nustatė bendravimo su vaikais tvarką; priteisė iš ieškovės išlaikymą nepilnamečiams vaikams po 200 Eur kas mėnesį; išsprendė kitus klausimus; reikalavimų priteisti išlaikymo vaikams įsiskolinimą, išlaikymą ir neturtinės žalos atlyginimą atsakovui iš ieškovės – netenkino. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktą). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad apeliacinės instancijos teismas skundžiamoje nutartyje nemotyvavo, kokias teisės normas pažeidė pirmosios instancijos teismas, todėl negalėjo teismo sprendimo pakeisti ([CPK 330 straipsnis](#)). Atsakovo vertinimu, nepagrįsta teismo išvada, kad šalių santuoka iširo dėl abiejų sutuoktinių kaltės, o ne dėl ieškovės kaltės. Ieškovė tokio reikalavimo bylą nagrinėjant pirmosios instancijos teisme nebuvo pareiškusi, be to, teismas negalėjo vadovautis kaip įrodymu mobiliosios aplikacijos Messenger ekrano nuotrauka, nes ją ieškovė pateikė nesilaikydama [CPK](#) 198 straipsnyje nustatytos tvarkos ir formos. Nustatytos faktinės aplinkybės, atsakovo manymu, patvirtina, kad santuoka nutrūko vien dėl ieškovės kaltės. Atsakovas taip pat nurodo, kad teismas netinkamai taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir [CK](#)) 3.72 straipsnio 2 dalies nuostatas, nepagrįstai nepriteisė išlaikymo atsakovui iš ieškovės, nepagrįstai, esant įstatyme nustatytam pagrindui, atsakovui priskyrė pareigą įrodyti, kad išlaikymas jam reikalingas. Be to, teismas netinkamai taikė [CK 3.192 straipsnio](#) 2 dalies nuostatas, nemotyvavo išvados, kad nėra pagrindo priteisti iš ieškovės išlaikymo įsiskolinimą. Teismas taip pat nemotyvavo, kodėl nepriteisė neturtinės žalos atlyginimo atsakovui iš ieškovės.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti T. B. (a. k. (duomenys neskelbtini) už kasacinį skundą 2022 m. rugsėjo 19 d. per Luminor banką sumokėtą 134 (vieno šimto trisdešimt keturių) Eur žyminį mokestį (dokumento Nr. 1258).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė