

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. sausio 10 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2021 m. gruodžio 31 d. pateiktais kreditorių UAB „Kontmena“ ir UAB „Euromisa“ kasaciniais skundais Nr. DOK-7 ir Nr. DOK-8 dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. spalio 28 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Kreditorės padavė kasacinius skundus Nr. DOK-7 ir Nr. DOK-8 dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. spalio 28 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal kreditorės Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos skundą dėl likviduojamos dėl bankroto UAB „Laugina“ 2021 m. balandžio 26 d. kreditorių susirinkimo sprendimų, priimtų antruoju, trečiuoju ir ketvirtuoju darbotvarkės klausimais, panaikinimo, taip pat kreditorės UAB „Testona“ skundą dėl likviduojamos dėl bankroto UAB „Laugina“ 2021 m. balandžio 26 d. kreditorių susirinkimo sprendimų panaikinimo ir nemokumo administratoriaus M. K. skundą dėl likviduojamos dėl bankroto UAB „Laugina“ 2021 m. balandžio 26 d. kreditorių susirinkimo sprendimų, priimtų antruoju, trečiuoju ir ketvirtuoju darbotvarkės klausimais, panaikinimo. Kasaciniai skundai iš esmės yra identiški, todėl atrankos kolegija juos traktuoja kaip vieną kasacinį skundą ir sprendžia dėl jo (ne)priėmimo šia nutartimi.

Kreditorių UAB „Kontmena“ ir UAB „Euromisa“ kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1-3 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 3 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą teisės aiškinimo ir taikymo praktiką bei argumentuotai pagrįsti, kad ši praktika nagrinėjamoje byloje ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda. Tai daroma analizuojant Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktiką, suformuotą byloje, kurių *ratio decidendi* sutampa su nagrinėjamos bylos faktine fabula.

Kreditorės kasaciniame skunde nurodo, kad teismai nustatė faktiškai neištaisomus bankrutavusios įmonės kreditorių informavimo apie šaukiamus susirinkimus tvarkos pažeidimus, patys neinformavo kreditorius apie teisminį procesą ir nesuteikė jiems galimybės pateikti atsiliepimus, todėl teismų procesiniai sprendimai yra absoliučiai negaliojantys ([CPK 329](#) straipsnio 3 dalies 1 punktas). Be to, teismai netinkamai aiškino Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) 53 straipsnį, nepagrįstai sprendė dėl nustatytos informacijos teikimo tvarkos teisėtumo, nes tai kreditorių kompetencijai priskirtinas klausimas. Be to, teismai nepasisakė dėl šalių argumentų, susijusių su administravimo išlaidų samata ([CPK 270](#) straipsnio 4 dalies 4 punktas), nevertino būtinybės tvirtinti administravimo išlaidas (JANĮ 75 straipsnio 4 ir 5 dalys), nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos ir kt.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ([CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punktas) bei Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos ginčijamų teisės klausimų nevienodumas ([CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 3 punktas). Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija taip pat atkreipia dėmesį, kad pagal [CPK 347](#) straipsnio 3 dalį kasacinį skundą surašo advokatas. Juridinio asmens kasacinį skundą taip pat gali surašyti juridinio asmens darbuotojai ar valstybės tarnautojai, turintys aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą. Juridinio asmens kasacinį skundą pasirašo jį paduodantis asmuo ir skundą surašęs asmuo. Be to, [CPK 57](#) straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog advokato teisės ir pareigos bei jų mastas patvirtinami rašytine su klientu sudaryta sutartimi ar jos išrašu.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad kreditorės UAB „Kontmena“ pateiktas kasacinis skundas surašytas ir jos vardu pasirašytas advokato Eimanto Šimulio, tačiau Lietuvos teismų informacinėje sistemoje LITEKO nėra duomenų, kad advokatas būtų pasirašęs kasacinį skundą kreditorės UAB „Kontmena“ vardu, be to, prie kasacinio skundo nepridėta advokato su šia kreditore sudaryta atstovavimo sutartis ar jos išrašas, todėl yra pagrindas konstatuoti, kad teikiant kasacinį skundą nesilaikyta [CPK 57](#) straipsnio 3 dalies, 347 straipsnio 3 dalies reikalavimų ([CPK 350](#) straipsnio 5 dalis). Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO duomenimis UAB „Euromisa“ vardu kasacinį skundą pasirašė jos direktorius, tačiau nėra pateikta duomenų apie jo turimą aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą. Dėl šios priežasties atrankos kolegija kasacinį skundą taip pat vertina kaip neatitinkantį [CPK 347](#) straipsnyje 3 dalyje nustatytų reikalavimų ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 4 punktas). Terminas šiam trūkumui ištaisyti nenustatytinas, nes kasacinis skundas neatitinka jo turinui keliamų reikalavimų.

Pagal [CPK 111](#) straipsnio 2 dalies 2 punktą kiekviename dalyvaujančio byloje asmens teikiamame procesiniame dokumente turi būti

nurodyti visi dalyvaujantys byloje asmenys, jų procesinės padėtys, kodai, kiti [CPK](#) reikalaujami jų duomenys. Nagrinėjamu atveju kasaciniame skunde nėra nurodyti: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, UAB „Testona“, nemokumo administratorius M. K. – ir [CPK](#) reikalaujami jų duomenys. Terminas šiam trūkumui ištaisyti nenustatytinas, nes, minėta, kasacinis skundas neatitinka jo turiniui keliamų reikalavimų.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) nustatytų bendrų procesiniam dokumentui keliamų reikalavimų, taip pat [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, 4 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

Sigita Rudėnaitė