

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. lapkričio 6 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šernio, susipažinusi su 2023 m. spalio 17 d. paduotu **pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „BELOR“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. rugpjūčio 10 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Pareiškėja padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. rugpjūčio 10 d. nutarties palikti nepakeistą Vilniaus apygardos teismo 2023 m. birželio 20 d. nutartį, kuria atmetas pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „BELOR“ skundas dėl likviduojamos dėl bankroto uždarnosios akcinės bendrovės „Arvi fertis“ 2023 m. balandžio 24 d. kreditorių susirinkime priimtų sprendimų panaikinimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, ir argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos Juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) nuostatas dėl anksto raštu balsavusių kreditorių teisės susipažinti su kreditorių susirinkime teikiama is alternatyviais pasiūlymais, sušaukiant pakartotinį susirinkimą, kuriame galėtų būti svarstoma ne tik pirminiai darbotvarkės klausimai, bet ir pateikti alternatyvūs pasiūlymai. Teismai formaliai vertino, kad nemokumo administratoriaus administravimo išlaidų šamata yra pagrįsta (nors nebuvo pateikti jokie tai patvirtinantys faktiniai duomenys) ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos. Teismai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos dėl informacijos, kurią turi teisę gauti kreditorius, balsuodamas dėl bankrutuojančios bendrovės finansinių ataskaitų tvirtinimo. Teismai nepagrįstai nevertino aplinkybės, kad turtas yra perduodamas ne rinkos kaina ir taip pažeidė JANĮ tikslus ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei „BELOR“ (j. a. k. 303276665) 55 (penkiasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. spalio 17 d. mokėjimo nurodymu Nr. 9795.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Donatas Šernas