

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. sausio 20 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Danguolės Bublienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. sausio 11 d. gautu atsakovo D. V. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 19 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu iš dalies atleisti nuo žyminio mokesčio mokėjimo,

nustatė:

Atsakovas D. V. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 19 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas Klaipėdos apygardos teismo 2019 m. gruodžio 16 d. sprendimas, kuriuo atmestas jo priešieškinis dėl nuostolių atlyginimo ir iš dalies patenkintas ieškovo V. R. ieškinys – jam iš atsakovo priteista 80 000 Eur turto priežiūros, išlaikymo ir pagerinimo išlaidų kompensacijos. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovo D. V. paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad: 1) yra absoliutus teismų procesinių sprendimų negaliojimo pagrindas pagal CPK 329 straipsnio 3 dalies 1 punktą, nes teismai tinkamai neinformavo jo apie teismo procesą pagal ieškovo V. R. ieškinį; jis nėra asmeniškai pateikęs teismams jokio procesinio dokumento ir nedalyvavo teismo posėdžiuose, o teismai nepatikrino, ar teismo posėdyje dalyvavusi jo rūpintoja R. B. Š. ir advokatas R. Lupeika buvo tinkami jo atstovai; 2) pirmosios instancijos teismas neteisėtai išaiškino kasacinio teismo 2018 m. gruodžio 12 d. nutartyje Nr. 3K-3-494-219-2018 konstatuotas aplinkybes, t. y. kad ieškovas turi teismo pripažintą teisę reikalauti kompensacijos už turto pagerinimą; 3) pirmosios instancijos teismas neatskleidė bylos esmės, nes nesurinko reikiamų įrodymų ir nenustatė svarbių faktinių aplinkybių, dėl to nepagrįstai taikė CK 4.34 straipsnį ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos; 4) pirmosios instancijos teismas netinkamai taikė CK 4.97 straipsnio 4 dalį, pagal kurią daikto neteisėtai sąžiningas valdytojas turi teisę reikalauti iš daikto savininko atlyginti daikto pagerinimo išlaidas, bet ne didesnes kaip daikto vertės padidėjimas, nes priteisė ieškovui pagerinto daikto rinkos vertę, nors visos ieškovo išlaidos sudarė daug mažesnę sumą; 5) apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nepanaikino tokio teismo sprendimo ir negrąžino bylos nagrinėti iš naujo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas atsakovo prašymas iš dalies atleisti nuo žyminio mokesčio mokėjimo; grąžintinas iš dalies sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti advokato Lino Šarkio profesinei bendrijai „Judiciunt“ (į. k. 305419585) 251 (du šimtus penkiasdešimt vieną) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už atsakovą 2021 m. sausio 11 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymu Nr. 95

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Danguolė Bublienė

Dalija Vasarienė