

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. lapkričio 30 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2022 m. lapkričio 17 d. paduoto **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Axioma servisas“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 20 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu taikyti laikinąsias apsaugos priemones,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 20 d. nutarties civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Axioma servisas“ ieškinį atsakovei akcinei bendrovei „Vilniaus šilumos tinklai“ dėl perkančiosios organizacijos sprendimo panaikinimo ir sutarties pripažinimo negaliojančia, išvadą byloje teikianti institucija Viešųjų pirkimų tarnyba, trečiasis asmuo, nepareiškęs savarankiškų reikalavimų, uždaroji akcinė bendrovė „Bitė Lietuva“. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad atsakovė nepagrįstai tiekėjų neinformavo apie pakartotinai atliktą tiekėjų ryšio patikrinimą, jo rezultatus, todėl negalėjo jų įvertinti. Atsakovė, vadovaujantis Pirkimo sąlygomis, atliko tiekėjų siūlomų ryšio demonstracijas ir jų pagrindu tiekėjams paskyrė balus, su demonstracijų rezultatais buvo supažindinti ir patys tiekėjai. Vėliau atsakovė nusprendė, kad yra poreikis tiekėjų ryšį patikrinti iš naujo jiems nedalyvaujant, demonstracijų metu dalyvaujant tik antstoliui, ginčo nagrinėjimo metu atsakovė deklaravo, jog grįžo į tiekėjų pasiūlymų vertinimą ir tiekėjų ryšį savarankiškai įvertino iš naujo. Tačiau, apie tokių veiksmų (atlikti pasiūlymų vertinimą iš naujo) poreikį ir priežastis dėl ko toks poreikis atsirado – tiekėjai nebuvo informuoti. Tiekėjai buvo informuoti jau apie galutinius Pirkimo rezultatus, kurie susidėjo iš kelių vertinamųjų ir apie paskelbtą Pirkimo laimėtoją. Kasacinio teismo praktika nurodo, kad atsakovė turėjo informuoti tiekėjus apie tai, kad atsakovė ketina atlikti pakartotinį ryšio vertinimą ir nurodyti motyvus, nes tiekėjai tokius sprendimus gali ir turi turėti teisę skusti. Teismas, vertindamas atsakovės teises ir jos veiksmų teisėtumą šio ginčo kontekste, vadovavosi šiam ginčui neaktualia teismų praktika (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. kovo 12 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-63-916/2020](#); 2020 m. rugsėjo 23 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-358-248/2020](#)), kuri niekaip nepaneigia atsakovės pareigos informuoti tiekėjus apie sprendimą atlikti pakartotinį pasiūlymų vertinimą ar pareigos toki vertinimą vykdyti būtent Pirkime numatytais sąlygomis bei procedūra. Pirkimo sąlygose buvo nurodyta, jog tiekėjų siūlomų ryšio stiprumas vertinamas taip: tik kiekvienam tiekėjui paskirtu konkrečiu laiku, nurodytose objektuose, be kita ko – būtent demonstracijų metu. Pirkimo sąlygose buvo nurodyta, kad balai už ryšį bus skiriami pagal rezultatus, gautus demonstracijų metu. Pirkimo sąlygose nebuvo nurodyta, kad tiekėjai yra įpareigoti laikyti įjungtą savo siūlomą ryšį visų Pirkimo procedūrų metu iki pat jų pabaigos, galiausiai, Pirkimo sąlygose nebuvo nurodyta, kad balai gali būti paskaičiuojami ne demonstracijų metu paskaičiuotų balų pagrindu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ieškovės kasacinio skundo argumentais, skundžiamo apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, gražintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (**CPK** 350 straipsnio 4 dalis).

Atsisakant priimti kasacinį skundą ieškovės prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo nenagrinėtinas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti uždarajai akcinei bendrovei „Axioma servisas“ (j. a. k. 304602530) 5326 Eur (penkių tūkstančių trijų šimtų dvidešimt šešių eurų)

žyminį mokestį, sumokėtą 2022 m. lapkričio 16 d. Luminor Bank AS, mokėjimo pavedimo Nr. 2353/1.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė