

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 31 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 23 d. paduotu **atsakovo J. P.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 25 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovas J. P. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 25 d. nutarties peržiūrėjimo, kuria solidariai iš atsakovų J. P., A. M. ir P. J. priteista ieškovėms UAB „Almalittera“ 6000 Eur, UAB „Baltų lankų“ leidyba 500 Eur ir UAB „Tyto alba“ 500 Eur kompensacijos už tai, kad atsakovai interneto svetainėje [www.visosknygos.lt](http://www.visosknygos.lt) neteisėtai platino knygas, į kurias ieškovės turėjo turtines autorių teises. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovo J. P. paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė [CK](#) 6.6 straipsnį, dėl to nepagrįstai pripažino jį solidariai atsakingu su kitais atsakovais už ieškovėms padarytą žalą. Atsakovo J. P. nuomone, byloje nėra jokių faktinių duomenų apie jo neteisėtus veiksmus ieškovių atžvilgiu, nes visi ieškovių pateikti įrodymai apie neteisėtą knygų platinimą internete yra fiksuoti tik nuo 2015 m., kai interneto svetainė jam jau nepriklausė. Pagal [CK 6.6 straipsnio](#) 1 dalį solidarioji skolininkų prievolė nepreziumuojama, išskyrus įstatymų nustatytas išimtis; ji atsiranda tik įstatymų ar šalių susitarimu nustatytais atvejais, taip pat kai prievolės dalykas yra nedalus. Apeliacinės instancijos teismas šią įstatymo nuostatą pažeidė, nes preziumavo atsakovo J. P. solidariąją atsakomybę su kitais atsakovais, remdamasis tik domeno valdymo teisės turėjimo faktu laikotarpiu, kuris nėra niekaip susijęs su žalos padarymu ieškovėms. Pagal [CK 6.6 straipsnio](#) 3 dalį solidarioji skolininkų pareiga preziumuojama, jeigu prievolė susijusi su paslaugų teikimu, jungtine veikla arba kelių asmenų veiksmais padarytos žalos atlyginimu. Byloje nenustatyta jokių atsakovo J. P. atskirai ar kartu su kitais atsakovais atliktų neteisėtų veiksmų, sukėlusių ieškovėms žalos. Nenustačius jo neteisėtų veiksmų ir priežastinio ryšio tarp jo veiksmų ir padarytos žalos, jam civilinė atsakomybė neturėjo būti taikoma. Solidarios civilinės atsakomybės taikymas nesuderinamas ir su [ATGTAI](#) 77 straipsnyje numatytų autorių teisių gynbos būdų realiu įgyvendinimu. Atsakovas J. P. niekada neturėjo galimybės nutraukti pažeidimus ar šalinti jų padarinius, t. y. faktiškai įgyvendinti autorių teisių gynbos būdus po to, kai perleido domeną „visosknygos.lt“, kuris vėliau galėjo būti naudojamas galimai neteisėtai knygų platinimo veiklai.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė solidariąją civilinę atsakomybę reglamentuojančias teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutartčiai priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti.

priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,  
n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti J. P. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 158 (vieną šimtą penkiasdešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. rugpjūčio 23d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymo Nr. 40.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas