

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. sausio 12 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2021 m. gruodžio 27 d. paduotu atsakovės valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 25 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė VĮ Ignalinos atominė elektrinė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 25 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės akcinės bendrovės „PANEVĖŽIO STATYBOS TREŠTAS“ skatinį atsakovei dėl perkančiosios organizacijos sprendimo atmesti ieškovės pasiūlymą panaikinimo. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi, be kita ko, paliktas nepakeistas Panevėžio apygardos teismo 2021 m. rugsėjo 13 d. sprendimas atmesti ieškovės ieškinį panaikinti atsakovės 2021 m. birželio 16 d. sprendimą atmesti ieškovės pasiūlymą, kuris buvo pateiktas atsakovės organizuojamame tarptautinės vertės atviro konkurso viešajame pirkime „IAE mažo ir vidutinio aktyvumo trumpaamžių radioaktyviųjų atliekų paviršinio atliekyno (I/A, II/A statybos etapai) statybos ir išorinių lietaus kanalizacijos tinklų projektavimo, statybos ir prijungimo prie infrastruktūros darbų pirkimas“.

Atsakovė kasaciniu skundu prašo: pakeisti arba panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 25 d. nutarties dalį, kuria konstatuota, jog atsakovės 2021 m. birželio 16 d. sprendimas atmesti ieškovės pasiūlymą viešajame pirkime Nr. 507351 dėl Konkurencijos tarybos nutarimu jai paskirtos baudos bei palūkanų nesumokėjimo arba įsipareigojimo tai padaryti teisės aktų nustatyta tvarka nebuvimo yra neteisėtas; kitą minėtos 2021 m. lapkričio 25 d. nutarties dalį palikti nepakeistą.

Kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: 1) apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino bei taikė Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 46 straipsnio 8 dalies 1 punkto a) papunktyje įtvirtintą reabilitacijos (apsivalymo) sąlygą, sprenddamas, jog ši teisės norma apima tik žalos nukentėjusiems atlyginimo pareigą bei nereglementuoja viešojo pirkimo dalyvio prievolės sumokėti Konkurencijos tarybos baudą, skirtą už jo padarytą konkurencijos teisės pažeidimą; 2) apeliacinės instancijos teismas, nusprenddamas nepasisakyti dėl perkančiosios organizacijos teisės pagal Viešųjų pirkimų įstatymo 46 straipsnio 8 dalies 1 punkto c) papunktyje įtvirtintą reabilitacijos (apsivalymo) sąlygą reikalauti iš dalyvio įrodymų apie Konkurencijos tarybos skirtos baudos sumokėjimą, nukrypo nuo Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2021 m. rugsėjo 7 d. prejudicinio sprendimo Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras byloje C-927/19 išaiškinimų dėl teismo teisės neatsižvelgti į perkančiosios organizacijos atliktą pradinį pasiūlymo teisinį vertinimą.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodė, kad kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais. Vis dėl to įvertinusi kasacinio skundo turinį, atrankos kolegija neturi pagrindo sutikti, kad jis paduotas minėtame 2 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu (nukrypimas nuo suformuotos Lietuvos Aukščiausiojo teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos), nes jame pateikti argumentai dėl nesivadovavimo Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2021 m. rugsėjo 7 d. prejudicinio sprendimu, tačiau kiek išsamesnių argumentų dėl nukrypimo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos tiesiog nėra. Atsižvelgiant į tai, atrankos kolegija laiko, kad kasacinis skundas paduotas tik [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte įtvirtintu pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo turiniu, reikalavimais ir procesiniais sprendimais, sprendžia, kad byloje priimtų procesinių sprendimų rezultatai atsakovę iš esmės tenkina, tačiau atsakovė kasacine tvarka skundžia jai palankų procesinį sprendimą ta apimtimi, kiek jame, jos nuomone, nurodyti neteisingi motyvai. Vadinausi, atsakovės nurodytas pažeidimas neturi įtakos skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties priėmimui. Tuo atveju, jeigu toks kasacinis skundas būtų priimtas ir kasacinė byla išnagrinėta, jos išsprendimas nesukeltų teisinių pasekmių atsakovei. Dėl išdėstyto atrankos kolegija nusprendžia, kad kasacinis skundas neatitinka ir [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte įtvirtinto kasacijos pagrindo.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnyje ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtintų reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 340 straipsnio](#) 5 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti VĮ Ignalinos atominė elektrinė (j. a. k. 255450080) 2550 (du tūkstančius penkis šimtus penkiasdešimt) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. gruodžio 27 d. mokėjimo nurodymu Nr. IAE-000006054 „Swedbank“ AB banko (mokėjimo užduoties kodas (ID): ZK19978).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

