

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 31 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2023 m. rugpjūčio 25 d. paduotu **ieškovės A. J.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 8 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2023 m. liepos 25 d. nutartimi Nr. DOK-3469 atsisakė priimti ieškovės A. J. teiktą kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 8 d. nutarties peržiūrėjimo, konstatavusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

CPK 350 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad atrankos kolegijos nutartis atsisakyti priimti kasacinį skundą yra galutinė ir neskundžiama, tačiau tokia nutartis pati savaime nedraudžia šį skundą padavusiam asmeniui, ištaisius atrankos kolegijos nutartyje konstatuotus skundo trūkumus ir skundo padavimo tvarkos pažeidimus, iš naujo paduoti kasacinį skundą, išskyrus įstatyme nustatytus atvejus (CPK 340 straipsnio 3 dalis, 350 straipsnio 5 dalis).

Atsakovas, nepraleisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino, iš naujo padavė kasacinį skundą. Jis grindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Teisėjų kolegija nurodo, kad dalis antrą kartą pateikto kasacinio skundo argumentų sutampa su anksčiau teikto kasacinio skundo argumentais, kuriuos teisėjų atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo.

Kasacinis skundas papildytas nurodant, kad žemesnės instancijos teismai, vertindami, ar ieškovė galėtų būti laikoma viena iš knygos autorių, pripažino, kad ieškovės indėlis į knygą galėtų būti laikomas originaliu ir, akivaizdu, yra išreikštas objektyvia forma, tačiau vis vien atsisakė pripažinti ieškovės autorystės teisę, nes, esą, dėl jos autorystės nebuvo susitarta tarp šalių sudarytoje sutartyje. Kitaip tariant, kūrinio, autorių teisių objekto sąvokas (Lietuvos Respublikos autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo (toliau – ATGTĮ) 2 straipsnio 32 dalis, 4 straipsnio 1 dalis, taip pat autorių teisių atsiradimo (sukūrimo) momentui (ATGTĮ 13 straipsnis) teismai aiškino per konkrečios sutarties, o ne įstatymo, prizmę, taip iš esmės sukurdami naują (papildomą) sąlygą tam, kad kūrybinės veiklos rezultatas galėtų būti pripažintas kūriniu (autorių teisių objektu), o autorių teisės – atsiradusiomis. Ieškovės vertinimu, tokia papildoma sąlyga yra negalima ir neteisėta, t. y. civilinio susitarimo šalys negali susitarti, ar jų sutartinių santykių metu bus sukurtas kūrinys, ar ne – kūrinys gali būti sukurtas net ir nesant jokio susitarimo, o susitarimas, kad konkrečiam kūrybinės veiklos rezultatui nebus taikoma autorių teisių apsauga, nors jis ir atitinka originalumo bei objektyvios išraiškos kriterijus, yra negaliojantis.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2023 m. liepos 25 d. nutartimi Nr. DOK-3469, todėl pakartotinai nesprendžiamas (CPK 87 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 5 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 345 straipsniu, 350 straipsnio 2 dalies 1, 7 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė

