

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS****NUTARTIS**

2022 m. gruodžio 21 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2022 m. gruodžio 8 d. paduotu **atsakovės R. R.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 8 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu sustabdyti teismų procesinių sprendimų vykdymą,

n u s t a t ė :

Atsakovė R. R. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 8 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo galutinis sprendimas, kuriuo ieškinyis ir priešieškinis patenkinti iš dalies: ieškovei UAB „Redanas“ priteista iš atsakovės R. K. (R.) 3595,35 Eur skolos už atliktus darbus, 42,14 Eur palūkanų ir procesinės palūkanos; atsakovei iš ieškovės priteista 900 Eur nuostolių atlyginimo ir procesinės palūkanos. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buviną būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buviną ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė s paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie pagrindiniai argumentai: 1) teismai nesivadovavo vartotojo apsaugą reglamentuojančiomis teisės normomis ([CK 6.665 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas, 6.658 straipsnio 5 dalis, 6.674, 6.676 straipsniai) ir, vertindami atliktų darbų kokybę, faktiškai ignoravo atsakovės, kaip vartotojos, teises bei ieškovo, kaip profesionalaus rangovo, pareigas. Teismai nesivadovavo vartotojų rangai taikomais reikalavimais dėl tinkamo atliktų darbų perdavimo ir užsakovo teisės sustabdyti apmokėtiną už netinkamai atliktus darbus. Teismai privilejo tirti ir vertinti, kada ir kokie darbų trūkumai nustatyti bei kokia pinigų suma bus reikalinga jiems pašalinti, nes atsisakymas mokėti, šiuo atveju, reiškia atsakovės valią nevykdyti priešpriešinių reikalavimų tol, kol ieškovė neįvykdys savo įsipareigojimų arba atskaitys iš mokėtinų sumų lėšas, būtinas darbų defektams pašalinti; 2) šioje byloje egzistuojant viešajam interesui, teismai nebuvo aktyvūs tam, kad būtų apginta silpnesnioji sandorio šalis (vartotoja); teismai neskyrė teismo ekspertizės ir patys ėmėsi specialisto vaidmens – nusprendė, kurie defektai yra (ne) pagrįsti, už kuriuos defektus atsakingas rangovas ir kokia apimtimi, apskaičiavo defektų ištaisymo kainą ir sumažino priešieškinio reikalavimą dėl nuostolių atlyginimo nuo 3900 Eur iki 900 Eur; 3) teismai netinkamai taikė [CK 6.648](#) straipsnį, nepagrįstai dalį atsakomybės už darbų defektus perkėlė atsakovei; 4) teismai netinkamai taikė [CPK 182 straipsnio](#) 2 punktą, nes neatsižvelgė į prejudicinius faktus, nustatytus Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. rugpjūčio 19 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. e2A-716-826/2021](#); 5) teismai pažeidė [CPK 176, 177](#) straipsnius, nes, įrodymus vertino selektyviai ir neįvertino jų visumos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytonis išvadamis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas atsakovės prašymas sustabdyti skundžiamų teismų procesinių sprendimų vykdymą; grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei R. R. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 127 (vieną šimtą dvidešimt septynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. gruodžio 7 d. UAB „Maxima LT“.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Sigita Rudėnaitė