

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. gegužės 30 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Agnės Tiknūtės,

susipažinusi su 2023 m. balandžio 28 d. paduotu **ieškovės UAB „Tryliktoji projekto bendrovė“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. vasario 9 d. nutarties sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atrankos kolegijos 2023 m. kovo 8 d. nutartimi Nr. DOK-1168 ir 2023 m. balandžio 7 d. nutartimi Nr. DOK-1690 atsisakė priimti ieškovės UAB „Tryliktoji projekto bendrovė“ paduotus kasacinius skundus, nustačiusios, kad jie neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su trečią kartą ieškovės paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad jis grindžiamas kitais argumentais. Jame nurodyti šie pagrindiniai argumentai: 1) apeliacinės instancijos teismo nutartis neatitinka CPK 331 straipsnio 4 dalies reikalavimų, nes joje neatsakyta į vieną iš pagrindinių bylos teisinių aspektų, t. y. teisiškai neįvertintas atsakovės 2021 m. gruodžio 23 d. pranešimas apie preliminariosios sutarties pabaigą. Teismas, padaręs išvadą, kad preliminarioji sutartis galiojo iki 2021 m. gruodžio 31 d., turėjo šį pranešimą teisiškai įvertinti kaip pranešimą apie vienašalį sutarties nutraukimą (CK 6.217-6.218 straipsniai), tačiau to nepadarė ir dėl to priėmė prieštaringą nutartį; 2) apeliacinės instancijos teismas padarė išvadą, kad dėl pagrindinės sutarties nesudarymo kaltos abi preliminariosios sutarties šalys ir todėl nė viena iš jų neįgijo teisės į netesybas. Teismas *de facto* atleido atsakovę nuo civilinės atsakomybės (netesybų sumokėjimo) CK 6.248 straipsnio 4 dalies, 6.253 straipsnio 1 ir 5 dalių bei 6.259 straipsnio pagrindu. Tačiau šiuo pagrindu teismas negalėjo atleisti atsakovę nuo civilinės atsakomybės, nes nenustatė visų tam būtinų sąlygų, t. y. ieškovės neteisėtų veiksmų, kaltės ir priežastinio ryšio tarp šių ieškovės veiksmų ir pagrindinės sutarties nesudarymo; 3) teismai netinkamai aiškino ir taikė CK 6.163 straipsnį Preliminariosios pirkimo-pardavimo sutarties pardavėjo pareiga elgtis sąžiningai ikisutartiniuose santykiuose, be kita ko, apima ir pareigą nevesti lygiagrečių derybų su kitais asmenimis. Teismai nepagrįstai atsisakė tirti atsakovės elgesio sąžiningumo aspektu, konkrečiai, ar atsakovė dar galiojant preliminarajai sutarčiai nevedė lygiagrečių derybų dėl to paties turto su kitais potencialiais pirkėjais. Apeliacinės instancijos teismas atmetė ieškovės prašymus išreikalauti su šia aplinkybe susijusius įrodymus bei apklausti liudytojus, taip suvaržė ieškovės procesinę teisę.

Atrankos kolegija, įvertinusi paduoto kasacinio skundo argumentus, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvus ir jų pagrindu padarytas išvadas, sprendžia, kad ir trečią kartą ieškovės paduotame kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas ankstesne atrankos kolegijos nutartimi.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

