

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. gruodžio 9 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Egidijos Tamošiūnienės,

susipažinusi su 2021 m. lapkričio 29 d. pateiktu **pareiškėjos likviduojamos uždarnosios akcinės bendrovės „Marijampolės pašarai“ komanditinės ūkinės bendrijos** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 28 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Pareiškėja LUAB „Marijampolės pašarai“ komanditinė ūkinė bendrijapadvė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 28 d. nutarties peržiūrėjimo dėl pareiškėjos likviduojamos uždarnosios akcinės bendrovės „Marijampolės pašarai“ komanditinės ūkinės bendrijos finansinio reikalavimo tvirtinimo uždarnosios akcinės bendrovės „ARVI“ ir ko bankroto byloje, suinteresuoti asmenys uždaroji akcinė bendrovė „Biovasto investicijos“, uždaroji akcinė bendrovė „Belor“. Nors kasaciniame skunde pareiškėja nurodo, kad jis paduodamas tik Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu, tačiau iš kasacinio skundo turinio matyti, jog jame taip pat grindžiamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkte nustatyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėja kasaciniame skunde nurodo, kad teismai netinkamai taikė sutarčių aiškinimo taisykles, todėl nepagrįstai atsisakė patvirtinti pareiškėjos finansinį reikalavimą BUAB „ARVI“ ir ko bankroto byloje. Pareiškėjos teigimu, teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, paneigė sutarčių laisvės principą ir nepagrįstai tarp pareiškėjos ir BUAB „ARVI“ ir ko sudarytos sutarties esminę sąlygą dėl sutarties dalyko aiškino neatsižvelgdami į sutarties šalių valią bei ketinimus, nurodytus pačioje sutartyje. Anot pareiškėjos, iš sutarties preambulės antros pastraipos matyti, kad ji paprastuosius neprotestuotinus vekselius UAB „Lietuvos cukrus“ kreditorės UAB „Žvalguva“ naudai išdavė tik su sąlyga, kad BUAB „ARVI“ ir ko, kreditoriui nukreipus reikalavimus į pareiškėją, atsakys vekselių davėjai(pareiškėjai) visu savo turtu ta pačia apimtimi, kuria bus pareikšti UAB „Žvalguva“ reikalavimai vekselių davėjai(pareiškėjai). Pareiškėjos teigimu, teismų sutarties sąlygų dėl jos dalyko aiškinimas, kad pagal sutartį atitinkama pareiškėjos reikalavimo teisė BUAB „ARVI“ ir ko atžvilgiu yra galima tik įvykdžius įsipareigojimus kreditoriui pagal vekselius ir traktuotina kaip teisė reikalauti nuostolių kompensacijos, neatitinka tikrosios sutarties šalių valios ir ketinimų, lingvistinio sutarties sąlygų turinio bei sąžiningo sutarčių aiškinimo principo, yra nepagrįstas ir neteisėtas, pažeidžiantis sutarčių laisvės principą.

Taip pat pareiškėja nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė sutarčių aiškinimo taisykles, faktiškai netinkamai taikydamas laidavimo teisinius santykius reglamentuojančias materialiosios teisės normas, todėl buvo netinkamai atskleistas (išaiškintas) sutarties sąlygų turinys.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu

padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,  
n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė