

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. vasario 28 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. vasario 11 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Statega“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 18 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 18 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Omega Capital“ ieškinį atsakovėms bankrutavusiai uždarajai akcinei bendrovei „Neapolis“, uždarajai akcinei bendrovei „Statega“, uždarajai akcinei bendrovei „Nerstata“ dėl pirkimo-pardavimo sutarties dalių pripažinimo negaliojančiomis ir rangos sutarties pripažinimo negaliojančia, trečiasis asmuo – V. G. (V. G.), peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi apeliacinės instancijos teismas nutarė Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. gruodžio 1 d. sprendimą pakeisti ir naujai išdėstyti sprendimo rezoliucinę dalį – ieškinį tenkinti iš dalies, pripažinti 2017 m. vasario 10 d. sudarytos nekilnojamojo turto pirkimo-pardavimo be varžytynių sutarties 4.4 punktą negaliojančiu *ab initio* (nuo sudarymo momento), kitą ieškinio dalį atmesti. Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. gruodžio 1 d. sprendimu ieškinyje buvo tenkintas iš dalies, pripažinti negaliojančiais *ab initio* 2017 m. vasario 10 d. nekilnojamojo turto pirkimo-pardavimo be varžytynių sutarties Nr. 1 4.4 punktas, 2017 m. vasario 10 d. statybos rangos sutartis, kita ieškinio dalis atmesta. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismai neteisėtai kvalifikavo ginčo pirkimo-pardavimo sutarties šalių teisinius santykius, neteisėtai vertino atsakovės, kaip bankrutavusios bendrovės kreditorės ir įkaito turėtojos, elgesį kreditorių susirinkime, jos motyvus ir elgesį sudarant turto perdavimo sandorį, taip pat neteisėtai ignoravo atsakovės, kaip įkeitimo teisinio santykio dalyvės – hipotekos turėtojos, teises į įkeisto turto vertės išsaugojimą. Teismai nepagrįstai nenustatė visų taikytinų teisės normų, nepagrįstai netaikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.171 straipsnio 7, 8 dalių nuostatų. Apeliacinės instancijos teismas padarė nepagrįstą išvadą, kad Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. sausio 14 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. B2-12-613/2020 ir Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. kovo 4 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 2-521-450/2020](#) nustatytos aplinkybės turi prejudicinę reikšmę nagrinėjamai bylai. Teismai nepagrįstai pripažino, kad įrodinėjimo dalyku byloje buvo tas pats faktas (svetimo turto remontas). Nepagrįstai pripažinę prejudicijos aplinkybę, teismai neteisėtai laikė neįrodinėtinais faktus bei aplinkybes, netinkamai užtikrino įrodinėjimo teisės normų taikymą byloje.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas  
Antanas Simniškis  
Dalia Vasarienė