

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2022 m. spalio 10 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2022 m. rugsėjo 23 d. paduotu **sinteresuoto asmens A. S.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. rugsėjo 8 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Sinteresuotas asmuo A. S. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. rugsėjo 8 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria patenkintas pareiškėjos UAB „Minaras“ pareiškimas ir BUAB „Ytulio autoservisas“ bankrotas pripažintas tyčiniu, kaltu dėl tyčinio bankroto pripažintas sinteresuotas asmuo (bendrovės vadovas) A. S. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buviną būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buviną ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Sinteresuoto asmens paduotas kasacinis skundas grindžiamas Juridinių asmenų nemokumo įstatymo (JANĮ) 70 straipsnio netinkamu taikymu ir nukrypimu nuo kasacinio teismo suformuotos praktikos. Kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai nepagrįstai plečiamai aiškino JANĮ 70 straipsnyje nustatytus tyčinio bankroto požymius ir įmonės bankrotą pripažino tyčiniu vadovaudamiesi aplinkybėmis, kurios negali būti laikomos tyčiniu siekiu privesti įmonę prie bankroto, t. y. įmonės veiklos apimtį sumažėjimas dėl finansinių sunkumų. Sinteresuoto asmens nuomone, teismai pripažino įmonės bankrotą tyčiniu nenustatę jo, kaip bendrovės vadovo, sąmoningo blogo įmonės valdymo. Padarydami išvadą, kad įmonės nemokumą sukėlė būtent pareiškėjai UAB „Minaras“ iš BUAB „Ytulio autoservisas“ priteistas žalos atlyginimas (daugiau nei 60 000 Eur), teismai nepagrįstai konstatavo priežastinį ryšį tarp įmonės veiklos apimtį sumažėjimo ir įmonės nemokumo, kuris, priteisus pareiškėjos naudai žalos atlyginimą, būtų kilęs nepriklausomai nuo įmonės veiklos apimtį pokyčio. Teismų išvados prieštarauja kasacinio teismo išaiškinimui, kad tuo atveju, kai nėra priežastinio ryšio tarp sąmoningo blogo įmonės valdymo ir įmonės nemokumo arba ryšio tarp sąmoningo blogo įmonės valdymo ir nemokios įmonės padėties esminio pabloginimo, nėra pagrindo konstatuoti tyčinio bankroto.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų nutarčių motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtoms teismų nutartims priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti suinteresuotam asmeniui A. S. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 50 (penkiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. rugsėjo 22 d. Luminor Bank AS, mokėjimo dokumento Nr. 650.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė