

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 21 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. birželio 9 d. paduotu **ieškovo S. J. (S. J.)** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 9 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovas S. J. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 9 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo S. J. ieškinį atsakovams Lietuvos Respublikos generalinei prokuratūrai ir Klaipėdos apskrities vyriausiajam policijos komisariatui dėl turinės ir neturinės žalos atlyginimo. Skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo ieškinys atmestas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovo paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: 1) byla nagrinėję teismai netinkamai aiškino ir taikė ieškino senatį reglamentuojančias teisės normas (CK 1.125 straipsnio 9 dalį, 1.127 straipsnio 1 dalį), todėl padarė nepagrįstą išvadą, kad ieškovas praleido ieškino senaties terminą reikalavimui dėl žalos atlyginimo pareikšti; ieškovo teigimu, apie konkrečių duomenų paviešinimą visa apimtimi ir visą informaciją jis sužinojo tik 2021 m., kai kreipėsi į Užimtumo tarnybą, siekdamas susirasti darbą; 2) byla nagrinėję teismai netinkamai aiškino ir taikė CK 2.23, 2.24 straipsnius (jų apskritai netaikydami), todėl nepagrįstai nepripažino pareigūnų, paviešinusių informaciją apie jį, veiksmų neteisėtai; 3) pirmosios instancijos teismas, nepasisakydamas dėl ieškovo argumentų, susijusių su Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo pažeidimu, tuo pagrindu, kad ieškovas nenurodė jokių konkrečių šio teisės akto nuostatų, kurias atsakovai, jo teigimu, pažeidė, visapusiškai neišnagrinėjo ieškino reikalavimų; ieškovas privalo nurodyti faktinį ieškino pagrindą, o teisinis ginčo kvalifikavimas (ir teisinio pagrindo parinkimas) yra teismo prerogatyva; 4) byla nagrinėję teismai netinkamai ištyrė ir įvertino į bylą pateiktus įrodymus (2018 m. gegužės 4 d. nuosprendį Nr. 1-94-906/2018, šalių duotus paaiškinimus), tokiu būdu padarė CPK 177, 185 straipsnių pažeidimus. Pareigūnai neturėjo ir neturi teisinio pagrindo viešinti informaciją apie ieškovo ir jo atvaizdą. Ši informacija apie ieškovo viešinama ir toliau. Šių duomenų viešinimas darė ir toliau daro neturtinę žalą ieškoviui, nes jis negali susirasti darbo pagal savo sveikatos būklę ir turimą išsilavinimą. Šios faktinės aplinkybės byla nagrinėjusių teismų buvo nustatytos neteisingai, o reikalavimai atlyginti žalą nepagrįstai atmesti. Teismai turėjo išankstinę nuostatą, ieškovo argumentus vertino neobjektyviai. Pirmosios instancijos teismas neatskleidė bylos esmės, nepriėmė visų ieškovo teiktų įrodymų, nekvietė prašomų apklausti liudytojų. Apeliacinės instancijos teismas šių pažeidimų neįtaisė. Tokiu būdu, ieškovo vertinimu, byla nagrinėję teismai pažeidė jo teisę į teisingą teismą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios teisės normų netinkamo taikymo ir proceso teisės normų pažeidimo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė
Gražina Davidonienė
Algirdas Taminskas