

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. lapkričio 16 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Egidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2021 m. lapkričio 5 d. paduotu ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Miško aukcionas“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. rugsėjo 7 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. rugsėjo 7 d. nutarties, priimtą civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovui K. Š. dėl skolos priteisimo, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Vilniaus regiono apylinkės teismo 2021 m. balandžio 19 d. sprendimas, kuriuo ieškovės ieškinys dėl 1210 Eur už žemės sklypų aukciono organizavimą priteisimo iš atsakovo buvo atmestas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išspręsdimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismai nepagrįstai konstatavo Lietuvos Respublikos miškų įstatymo 4¹ straipsnio nuostatų pažeidimą, nurodę, kad aukcionas dėl žemės sklypų pardavimo buvo vykdomas prieš tai nepasiūlius jį įsigyti atsakovui, kaip gretimo sklypo savininkui, turinčiam pirmumo teisę, negavus jo atsakymo. Ieškovės įsitikinimu, teismai nustatė tvarką, kuri neįtvirtinta įstatyme. Aukcionas buvo vykdomas siekiant identifikuoti sklypų rinkos kainą, o aukciono taisyklėmis buvo užtikrinta, kad sandoris su aukciono laimėtoju nebus sudaromas, jei bus pasinaudota Miškų įstatymo 4¹ straipsnyje įtvirtinta pirmumo teise. Taigi aukciono organizavimas negalėjo pažeisti atsakovo pirmumo teisės. Ieškovė taip pat nurodo, kad pirmumo teisės pažeidimą galėjo padaryti tik sklypų savininkai (pardavėjai). Teismai konstatavo Miškų įstatymo 4¹ straipsnio pažeidimą (sklypų savininkų padarytą pažeidimą), nors sklypų savininkai į bylą nebuvo įtraukti. Tai yra absoliutus teismo procesinio sprendimo negaliojimo pagrindas. Be to, teismai, sprenddami dėl pirmumo tvarkos pažeidimo, išėjo už ieškinio (priteisti aukciono mokestį) reikalavimo ribų. Atsakovas sutiko su pranešimuose nurodytomis pardavimo sąlygomis, tarp jų – kad pirkėjas sumoka aukciono mokestį. Taigi atsakovas akceptavo ofertą, todėl turėjo įvykdyti nustatytas sąlygas.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti advokatų profesinei bendrijai Greenlex (j. a. k. 304697400) už kasacinį skundą 2021 m. lapkričio 5 d. per AB Swedbank banką sumokėtą 27 (dvidešimt septynių) Eur žyminį mokestį (mokėjimo nurodymo Nr. 256).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė