

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 31 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2023 m. rugpjūčio 17 d. paduotu **pareiškėjos (atsakovės) uždarnosios akcinės bendrovės „Let's Jet“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. birželio 8 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Pareiškėja (atsakovė) uždaroji akcinė bendrovė „Let's Jet“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. birželio 8 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjos (atsakovės) uždarnosios akcinės bendrovės „Let's Jet“ prašymą dėl proceso atnaujinimo civilinėje byloje pagal ieškovės HAKAIR LIMITED ieškinį atsakovei uždartajai akcinei bendrovei „Let's Jet“ dėl sumokėto avanso ir palūkanų priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pagrindiniai atsakovės kasacinio skundo argumentai:

1. Teismai pažeidė CPK 366 straipsnio 1 dalies 2 punkto taikymo taisykles ir nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos praktikos. Prašyme nurodytomis naujomis faktinėmis aplinkybėmis kasatorius bylos nagrinėjimo metu nesirėmė;
2. Teismai nepagrįstai sprendė, kad tikrieji šalies ketinimai ir atlikti veiksmai sudarant preliminarįją pirkimo-pardavimo sutartį negali turėti reikšmės sprendžiant klausimą, kuri iš ginčo šalių yra atsakinga už pagrindinės pirkimo-pardavimo sutarties sudarymą;
3. Prašyme kasatorius nurodė naujas aplinkybes, kurios iš esmės patvirtina būtent tai, kad, pirma, ieškovas neturėjo realių ketinimų sudaryti pagrindinę pirkimo-pardavimo sutartį ir, antra, neturėjo jokių realių galimybių įvykdyti įsipareigojimus, dėl kurių buvo sutarta ketinimų protokolu ir papildomu susitarimu, t. y. kad (a) ieškovas buvo tuščia įmonė; (b) ieškovas savo finansinės atskaitomybės dokumentuose nebuvo apskaitęs savo įsipareigojimo sumokėti orlaivio kainą; (c) ieškovas niekada savo finansinės atskaitomybės dokumentuose nebuvo apskaitęs net ir savo tariamų teisių į trečiųjų asmenų už orlaivį sumokėtą avansą;
4. Teismai pažeidė CPK 370 straipsnyje įtvirtintą prašymų dėl proceso atnaujinimo nagrinėjimo tvarką ir sprendė procesą atnaujinimo klausimą, kai yra vertinamos tik procesinės proceso atnaujinimo prielaidos, faktiškai pasisakė dėl byloje išnagrinėto ginčo esmės ir konstatavo, kad prašyme nurodytos aplinkybės nesudaro pagrindo byloje šalių ginčą išnagrinėti kitaip.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė