

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2022 m. birželio 20 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2022 m. birželio 6 d. paduotu **ieškovės BUAB „Nekilnojamojo turto valdymas“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 3 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti,

n u s t a t ė:

Ieškovė BUAB „Nekilnojamojo turto valdymas“ padavė kasacinį skundą, praleidusi [CPK 345 straipsnio](#) 1 dalyje nustatytą terminą jam paduoti. Skundžiama Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 3 d. nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos ([CPK 331 straipsnio](#) 6 dalis), terminas jai apskūsti kasacine tvarka baigėsi 2022 m. birželio 3 d. (penktadienis), o kasacinis skundas paduotas 2022 m. birželio 6 d. (pirmadienis), t. y. praleista 1 diena. Ieškovė prašo atnaujinti praleistą terminą, nurodydama, kad terminas praleistas dėl didžiulio darbo krūvio ir žmogiškos apsirikimo klaidos.

Atrankos kolegija, įvertinusi ieškovės nurodytas termino kasaciniam skundui paduoti praleidimo priežastis, atsižvelgdama į tai, kad terminas praleistas tik vieną dieną, sprendžia, kad yra pagrindas jį atnaujinti ([CPK 345 straipsnio](#) 2 dalis).

Skundžiama apeliacinės instancijos teismo nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atmetas ieškovės BUAB „Nekilnojamojo turto valdymas“ ieškinys atsakovėms BKB Kredito unijai „Vilniaus taupomoji kasa“, UAB „EDS Invest“, UAB Emilė ir UAB „Interbesta“ dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buviną būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buviną ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovės paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė Kredito unijų įstatymo 4 straipsnio 4 dalies ir 13 straipsnio 2 dalies 2 punkto nuostatas, dėl to nepagrįstai atmetė jos ieškinį dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais. Ieškovės nuomone, teismai padarė neteisėną išvadą, kad paskolos sutartis buvo sudaryta nepažeidžiant Kredito unijų įstatymo normų, todėl nėra pagrindo pripažinti ją niekine ir negaliojančia pagal [CK](#) 1.80 straipsnį. Remiantis Kredito unijų įstatymo 4 straipsnio 4 dalies ir 13 straipsnio 2 dalies 2 punkto imperatyviosiomis teisės normomis, kredito unijos asocijuotais nariais, kuriems kredito unijos galėjo suteikti paskolas, galėjo būti tik Lietuvos Respublikoje registruotos bendrovės. Ginčijamos paskolos sutarties sudarymo metu atsakovės UAB „Emilė“ vienintelis akcininkas buvo Bulgarijoje registruotas juridinis asmuo, todėl ši atsakovė negalėjo būti asocijuota Kredito unijos nare ir neturėjo teisės gauti paskolą. Kredito unija, suteikusi paskolą pažeidžiant įstatymo reikalavimus, turi prisiimti atsakomybę už šį neteisėtą veiksmą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir aiškino skunde nurodytas teisės normas, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 345 straipsnio 2 dalimi, 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti.

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiems asmenims.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Virgilijus Grabinskas