

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. liepos 1 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. birželio 16 d. paduotu **atsakovės B. S.** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo 2021 m. kovo 31 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė B. S. padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo 2021 m. kovo 31 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų R. Š. ir P. Š. ieškinį atsakovei B. S. dėl nuostolių atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad: pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai, vadovaudamiesi laisvo įrodymų vertinimo samprata ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojama praktika šiuo klausimu, netinkamai taikė tikimybių pusiausvyros principą, todėl priimtus sprendimus pagrindė prielaidomis, nors tai civiliniame procese draudžiama; teismai, nesant byloje tiesioginių įrodymų, vadovavosi prielaidomis pagrįstu neteisėto miško kirtimo situacijos vertinimu vien tik dėl to, kad kasatorė yra gretimo žemės sklypo, besirbojančio su ieškovų žemės sklypais, savininkė ir panašiu laiku atliko jai nuosavybės teise priklausančio sklypo ribinės linijos valymo darbus; teismai netinkamai taikė įrodymų pakankamumo taisyklę ir pažeidė įrodymų vertinimo reikalavimus; esant ginčui dėl žalos, padarytos miškui, kaip privačios nuosavybės objektui, žalos dydis turi būti įrodinėjamas įprastine tvarka; ieškovai privalejo tinkamai pagrįsti įrodinėjamos žalos dydį, tačiau to nepadarė, o teismai, apsirboję vien tik metodikų pagrindu pagrįsta iškirsto miško medienos verte ir įpareigoję atsakovę šią vertę paneigti, pažeidė įrodinėjimo pareigos paskirstymo taisyklę.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai. Atsižvelgiant į tai darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovei B. S. (a. k. *(duomenys neskelbtini)*) 15 (penkiolika) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. birželio 16 d. banke „Swedbank“ AB.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas