

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 10 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 1 d. paduotu **suinteresuoto asmens G. Š.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. gegužės 5 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Suinteresuotas asmuo G. Š. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. gegužės 5 d. nutarties peržiūrėjimo. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi palikta nepakeista Kauno apygardos teismo 2022 m. kovo 8 d. nutarties dalis, kuria likviduojamos dėl bankroto uždarnosios akcinės bendrovės „Neileta“ bankrotas pripažintas tyčiniu. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Suinteresuotas asmuo kasaciniame skunde nurodo, kad teismai, netinkamai taikydami Lietuvos Respublikos bankroto įstatymo (toliau – [ĮBĮ](#)) 2 straipsnio 12 dalies ir 20 straipsnio 2 dalies 4 ir 5 punktų nuostatas bei nukrypdami nuo kasacinio teismo suformuotos praktikos, nepagrįstai pripažino atsakovės bankrotą tyčiniu, nes nenustatė esminių tyčinio bankroto elementų ([ĮBĮ](#) 2 straipsnio 12 dalyje įtvirtinto sąmoningo blogo atsakovės valdymo ir privedimo prie bankroto) ir priežastinio ryšio tarp atsakovės nemokumo bei sąmoningo blogo bendrovės valdymo, kaip to reikalauja [ĮBĮ](#) nuostatos ir išsami kasacinio teismo praktika, o tik konstatavo du atskirus tyčinio bankroto požymius. Anot suinteresuoto asmens, šie du atskiri bankroto požymiai negali būti taikomi savarankiškai, o turi būti taikomi tik kartu su [ĮBĮ](#) 2 straipsnio 12 dalyje įtvirtintais esminiais tyčinio bankroto elementais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios teisės normų ([ĮBĮ](#) 2 straipsnio 12 dalies, 20 straipsnio 2 dalies 4 ir 5 punktų nuostatos) netinkamo taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų įsiteisėjusių teismo sprendimų ir nutarčių peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindų. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Be to, atrankos kolegija papildomai pažymi, kad remiantis [CPK 82 straipsniu](#) nuostatomis žyminį mokestį teismai indeksuoja atsižvelgdami į ketvirčio vartojimo kainų indeksą, jeigu jis didesnis negu 110 (1 dalis). Taikytinas indeksas apskaičiuojamas laikotarpiui nuo įstatymo, kuriame nustatytas žyminis mokestis ir teismo baudos, įsigaliojimo mėnesio iki kiekvieno ketvirčio pradžios ([CPK 82 straipsnio](#) 2 dalis). Už elektroninių ryšių priemonėmis paduodama kasacinį skundą dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties, kuria netenkintas atskiras skundas bankroto byloje, įvertinus paskiausiai paskelbto metų ketvirčio vartojimo kainų indeksą 126,6 (skaičiuojamas nuo 2019 m. birželio mėn., kai įsigaliojo įstatymas dėl prievolės mokėti žyminį mokestį minėto pobūdžio byloje) turi būti mokamas 47 Eur dydžio žyminis mokestis ([CPK 80 straipsnio](#) 2, 4, 7 daly, 82 straipsnis). Nagrinėjamu atveju suinteresuotas asmuo, paduodamas kasacinį skundą elektroninių ryšių priemonėmis, sumokėjo 44 Eur dydžio žyminį mokestį ir neprašė iš dalies atleisti nuo likusios dalies (3 Eur) mokėjimo arba atidėti jos sumokėjimą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto ir nesumokėtas reikalingo dydžio žyminis mokestis, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 ir 7 punktai).

Gražintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 ir 7 punktais bei 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti E. V. (a. k. (duomenys neskelbtini)) 44 (keturiasdešimt keturis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. rugpjūčio 1 d. mokėjimo nurodymu Nr. 8 „Swedbank“ AB banke.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai                      Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė