

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugsėjo 11 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tiknūtės, susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 1 d. paduotu **ieškovo D. K. kasaciniu skundu** dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 1 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl sprendimo panaikinimo. Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. birželio 1 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. vasario 15 d. sprendimą, kuriuo ieškovo ieškinys atsakovei Lietuvos krepšinio federacijai tenkintas iš dalies – Lietuvos krepšinio federacijos Etikos, drausmės ir apeliacinės komisijos (toliau – Komisija) 2022 m. balandžio 26 d. sprendimas pakeistas sutrumpinant ieškovo diskvalifikacijos terminą; kita ieškimo dalis atmesta, paskirstytos bylinėjimosi išlaidos. Kasacija grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 3 punktuose nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasacinį skundą grindžiant CPK 346 straipsnio 2 dalies 3 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą teisės aiškinimo ir taikymo praktiką ir argumentuoti pagrįsti, kad Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra pateikęs skirtingus teisės taikymo išaiškinimus ir tokiu atveju kyla problema, kuriuo iš skirtingų, t. y. vienas kito neatitinkančių, kasacinio teismo išaiškinimų konkrečiu teisės klausimu reikia vadovautis, taip formuoti vienodą teismų praktiką.

Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisinių argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad byla nagrinėję teismai:

1) pažeidė Lietuvos krepšinio federacijos etikos ir drausmės kodekso (toliau – Kodeksas) 25 straipsnio 2, 3 dalių, taip pat Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.127 straipsnio 1 dalies nuostatas, reglamentuojančias senaties terminus, jų pradžią ir pabaigą, padarė nepagrįstą išvadą, kad Komisija sprendimą dėl ieškovo priėmė nepraleidusi 24 mėnesių nuo pažeidimo padarymo dienos termino, netinkamai aiškino pažeidimo pasikartojimo sąvoką, netinkamai nustatė senaties termino eigos pradžią, nepagrįstai konstatavo, kad senaties terminas sustojo;

2) pažeidė Lietuvos krepšinio federacijos patvirtintas sutartų varžybų tyrimo taisykles ir Kodekso 32 straipsnio 7 dalies, 33 straipsnio nuostatas, reglamentuojančias drausminių organų veiklą, drausmės pažeidimo bylų nagrinėjimą; pradedant drausmės bylą buvo būtina tai įforminti atitinkamu dokumentu, užpildyti nustatytos formos deklaraciją;

3) nepagrįstai nekonstatavo, kad ieškovas buvo du kartus nubaustas už tą patį pažeidimą (baudžiamojoje byloje ir Komisijos – drausmine tvarka);

4) pažeidė įrodymų vertinimo taisykles (CPK 185 straipsnis), taip pat nepakankamai motyvavo procesinius sprendimus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytonis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų. Skundo argumentais nepagrindžiama, kad byla nagrinėję teismai netinkamai taikė bei pažeidė skunde nurodomas materialiosios ir proceso teisės normas ir dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasacinio skundo argumentai, kuriais grindžiami teiginiai, kad kasacinio teismo praktika ginčijamu klausimu yra nevienoda, atrankos kolegijos vertinimu, tokių skundo teiginių taip pat nepatvirtina. Kasaciniame skunde taip pat nesuformuluota teisės problema, kuri būtų svarbi ne tik šiai konkrečiai bylai, bet turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylų peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakyti.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, ieškovui grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovui D. K. (a. k. (duomenys neskelbtini) 109 (vieną šimtą devynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. rugsėjo 1 d., kodas ZM20522.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tikniūtė