

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. liepos 1 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. birželio 18 d. paduotu ieškovės akcinės draudimo bendrovės „Compensa Vienna Insurance Group“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 18 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė akcinė draudimo bendrovė „Compensa Vienna Insurance Group“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 18 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės akcinės draudimo bendrovės „Compensa Vienna Insurance Group“ ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Ekskomisarų biuras“, tretieji asmenys uždaroji akcinė bendrovė „MTTC“ ir AAS „BTA Baltic Insurance Company“ dėl žalos atlyginimo Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindą buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis), skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė nurodo, kad teismai byloje konstatavo, jog atsakovės darbuotojas, atvykęs į objektą, pagal įvykių eigą turėjo imtis visų protingai įmanomų priemonių, jog patektų į saugomo objekto teritoriją ir patikrintų, ar nėra perimetro pažeidimų ir įsibrovimo požymių, tačiau to nepadarė. Taip pat, anot ieškovės, teismai padarė išvadą, kad atsakovės darbuotojo veiksmai atvykus į objektą ir tinkamai neapžiūrėjus teritorijos bei laiku neįskvitus policijos, vertintini tik kaip ne itin rūpestingi. Ieškovės teigimu tokiais teismų sprendimais saugos paslaugos gavėjui, kurio interesas paslauga yra nukreiptas į kuo greitesnį jos suteikimą, ir paslaugos suteikimas ilgiausiu sutartu terminu sudaro paslaugos esmę, perkelta rizika dėl paslaugos tiekėjo verslo sprendimų organizuoti saugos paslaugų teikimą neužtikrinant galimumo visais atvejais suteikti paslaugą laiku ir kvalifikuotai. Anot ieškovės, teismai neįvertino saugos paslaugų specifškumo ir esmės. Taip pat teismai nepagrįstai neįvertino to, kad atsakovė elgdamasi pagal minimaliausius atidumo ir rūpestingumo standartus turėjo pareigą užtikrinti, kad bet kada gali suteikti saugos paslaugą – per 5 min. atsiųsti saugos ekipažą.

Ieškovės teigimu, teismai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. vasario 26 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 3K-3-91/2010](#) ir 2019 m. lapkričio 4 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e3K-3-320-916/2019 suformuotos praktikos, pagal kurią netiesioginiam priežastiniam ryšiui konstatuoti pakanka įrodyti, jog skolininko elgesys (neveikimas) sukūrė sąlygas neigiamiems padariniams atsirasti. Ieškovės teigimu, teismai nepagrįstai neįvertino, kad atsakovės saugos paslaugos gali būti suteiktos tik aktyviais veiksmais bei pasireiškia ne tik pažeidėjų sulaikymu, bet taip pat policijos įskvietimu. Paslaugos teikėjo buvimas prie objekto skundžiamais sprendimais klaidingai įvertintas, kaip paslaugos suteikimas, dėl kurio žala nebuvo padidinta. Skundžiamuose sprendimuose nepagrįstai neatsižvelgta į tai, jog šiuo atveju atsakovės pažeidimas pasireiškė neveikimu ir nors atsakovės neveikimas (nesiėmimas veiksmų) šiuo atveju nebuvo vienintelė priežastis, dėl kurios nebuvo pasiektas saugos sutarties tikslas, tačiau šis neveikimas padidino galimybę, kad trečiojo asmens didelės vertės turto praradimo nebus išvengta. Todėl atsakovės padaryto pažeidimo priežastinis ryšys šiuo atveju pasireiškė padarytos žalos nemažinimu ir galimybių nustatyti pažeidėjus, rasti pavogtą turtą praradimu.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovės akcinės draudimo bendrovės „Compensa Vienna Insurance Group“ kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad ieškovė nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą ieškovui grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražintieskovei akcinei draudimo bendrovei „Compensa Vienna Insurance Group“ (j. a. k. 304080146) 3 568 Eur (tris tūkstančius penkis šimtus šešiasdešimt aštuonis eurus) žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. birželio 18 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 14506. Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas