

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 15 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2023 m. birželio 9 d. paduotu **atsakovo S. Z.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 30 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovas S. Z. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 30 d. sprendimo peržiūrėjimo. Šio sprendimo dalimi paliktas nepakeistas Vilniaus apygardos teismo 2022 m. spalio 25 d. sprendimas, kuriuo ieškovei BUAB „Bendita“ iš atsakovo priteistas 36 387,91 Eur žalos atlyginimas.

Atsakovas kasaciniu skundu prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 30 d. sprendimo dalį, kuria Vilniaus apygardos teismo 2022 m. spalio 25 d. sprendimas paliktas nepakeistas, ir priimti naują sprendimą – ieškinį dėl 36 387,91 Eur žalos atlyginimo atmesti.

Atrankos kolegija 2023 m. gegužės 30 d. nutartimi DOK-2165 atsisakė priimti pirmą kartą 2023 m. balandžio 25 d. paduotą atsakovo S. Z. kasacinį skundą, nustačiusi, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą atsakovo paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad naujai antrą kartą paduotame atsakovo S. Z. kasaciniame skunde keliama tie patys teisės klausimai, kaip ir ankstesniame kasaciniame skunde, kurį jau buvo atsisakyta priimti, susiję su 2006 m. lapkričio 28 d. Europos Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio 273 straipsnio taikymu; juridiniam asmeniui paskirtu, bet neįvykdytu mokesčių sankcijų kvalifikavimu juridinio asmens patirta žala. Naujai paduotame skunde atlikta šių klausimų teisinė analizė, kitaip išdėstyti tam tikri argumentai.

Naujai paduotame kasaciniame skunde, palyginus su ankstesniu kasaciniu skundu, keliama tapatūs teisės klausimai. Atsisakydama priimti ankstesnį kasacinį skundą atrankos kolegija jau įvertino, kad nėra tokios teisės problemos, kurios išsprendimas turėtų esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Anksčiau teikto kasacinio skundo argumentus atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo, todėl nėra pagrindo dėl naujo kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Lietuvos Aukščiausiojo Teismo atrankos kolegija 2023 m. gegužės 30 d. nutartimi DOK-2165 nutarė grąžinti atsakovui 771 Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. balandžio 25 d.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas