



LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2022 m. gruodžio 14 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Gedimino Sagačio, Antano Simiškio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko (pranešėjas), teismo posėdyje kasacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo **Muitinės mokymo centro** ir trečiojo asmens **uždarosios akcinės bendrovės „Makveža“** kasacinius skundus dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 29 d. nutarties peržiūrėti civilinėje byloje pagal ieškovo **Muitinės mokymo centro** ieškinį atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos dėl privalomojo nurodymo panaikinimo, tretieji asmenys, nepareišiantys savarankiškų reikalavimų, uždaroji akcinė bendrovė „Magimis“; uždaroji akcinė bendrovė „Makveža“; uždaroji akcinė bendrovė „Orex Group“; Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Gaisrinų tyrinų centras; uždaroji akcinė bendrovė „Dividio“; uždaroji akcinė bendrovė „Medstatyba“.

Teisėjų kolegija

nustatė:

I. Ginčo esmė

1. Kasacinėje byloje sprendžiama dėl proceso teisės normų, reglamentuojančių išlaidų, susijusių su bylos nagrinėjimu, atlyginimo priteisimą (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodeksas (toliau – ir **CPK**) 88 straipsnio 1 dalies 1, 6 punktai, 93 straipsnio 1 dalis), aiškinimo ir taikymo.
2. Ieškovas **Muitinės mokymo centras** prašė teismo panaikinti atsakovės Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2017 m. liepos 19 d. privalomąjį nurodymą pašalinti pažeidimus Nr. PN1152.
3. Ieškovas nurodė, kad jis ir trečiasis asmuo, nepareišiantis savarankiškų reikalavimų, UAB „Magimis“ 2016 m. balandžio 1 d. sudarė rangos sutartį Nr. CPO05061, šios sutarties pagrindu buvo atlikti statybos rangos darbai. Ieškovas ir trečiasis asmuo, nepareišiantis savarankiškų reikalavimų, UAB „Dividio“ 2016 m. liepos 11 d. sudarė paslaugų teikimo sutartį, pagal kurią UAB „Dividio“ įsipareigojo vykdyti objekto sienų ir pamatų rekonstravimo darbų techninę priežiūrą. Pagal techninio projekto specifikaciją UAB „Magimis“ turėjo pareigą sumontuoti ant pastato išorinių sienų fasado plokštes, kurių degumo klasė būtų ne žemesnė nei Bsl,d0. UAB „Magimis“ sumontavo gamintojų „Gentas“ HPL plokštes. Medžiagų gamintojo deklaracijoje nurodyta degumo klasė – Bsl,d0. UAB „Magimis“ šias plokštes įsigijo iš trečiojo asmens, nepareišiančio savarankiškų reikalavimų, UAB „Makveža“, o ši – iš trečiojo asmens, nepareišiančio savarankiškų reikalavimų, UAB „Orex Group“. UAB „Orex Group“ 2017 m. birželio 9 d. paėmė iš statybų objekto plokščių mėginius ir pateikė bandymams Vokietijos laboratorijai „MPA Dresden“, iš šios laboratorijos buvo gautas atsakymas, kad plokštės atitinka projekto specifikaciją, plokščių degumo klasė yra Bsl,d0. Tuo tarpu atsakovė, atlikusi statybų objekto patikrinimą, nustatė, kad šių plokščių degumo klasė yra Ds2,d0, todėl 2017 m. liepos 19 d. privalomajame nurodyme pašalinti pažeidimus Nr. PN1152 padarė išvadą, kad vykdytą statybos darbą **Muitinės mokymo centro** mokyklos ir bendrabučio pastatų rekonstrukcijos projekto fasadų šiluminio sprendinio neatitiko priešgaisrinį saugos reikalavimų, ir įpareigojo ieškovą išmontuoti esamas plokštes bei užtikrinti fasado apdailos medžiagų atitiktį projektui iki 2018 m. sausio 19 d.
4. Ieškovas pažymėjo, kad Vokietijos laboratorijos „MPA Dresden“ išvada ir 2014 m. gruodžio 1 d. notifikuotas įstaigos „KIWA Netherlands BV“ išduotu eksploatacinių savybių sertifikatu Nr. 0620-CPR-45785-05 buvo patvirtinta, kad plokščių degumo klasė yra Bsl,d0, o Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Gaisrinų tyrinų centro (toliau – ir GTC) bandymai, nustatant plokščių degumo klasę, buvo atlikti netinkamai. Be to, ginčijamame nurodyme nenurodyta, kokie priešgaisriniai saugos reikalavimai buvo pažeisti ir kokios teisės normos juos įtvirtina. Ginčijamame nurodyme pateiktas tik nurodymas pašalinti plokštes, tačiau nevertinta galimybė pakeisti techninį projektą.
5. Tretieji asmenys, nepareišiantys savarankiškų reikalavimų, UAB „Magimis“, UAB „Orex Group“, UAB „Makveža“ prašė ieškinį tenkinti ir nurodė, kad ginčijamas nurodymas turėjo būti panaikintas dėl GTC ataskaitos nepagrįstumo, abejojant, ar tyrimams buvo panaudotos būtent statybų objekte buvusios plokštės, taip pat neturint teisės aktų nustatyta tvarka priimto sprendimo, o Vokietijos laboratorijoje „MPA Dresden“ gautais rezultatais nebuvo pagrindo abejoti.
6. Atsakovė, pateikusi atsiliepimą į ieškinį, su ieškiniu nesutiko ir prašė jį atmesti. Ji nurodė, kad vykdė savo funkcijas ir ginčijamą privalomąjį nurodymą parengė remdamasi GTC raštu apie atliktus plokščių bandymus bei Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos raštu, todėl nebuvo pagrindo abejoti priešgaisrinės saugos valstybinę priežiūrą vykdančios institucijos ataskaitomis.
7. Tretieji asmenys, nepareišiantys savarankiškų reikalavimų, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos, Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba ir Gaisrinų tyrinų centras prašė ieškinį atmesti.

II. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų esmė

8. Vilniaus miesto apylinkės teismas 2021 m. sausio 22 d. sprendimu ieškinį atmetė, priteisė trečiajam asmeniui, nepareišiančiam savarankiškų reikalavimų, UAB „Magimis“ iš ieškovo 6000 Eur bylinėjimosi išlaidų, o valstybei – 77,68 Eur procesinių dokumentų siuntimo išlaidų atlyginimą.
9. Pirmosios instancijos teismas nustatė, kad UAB „Magimis“ pagal 2016 m. balandžio 1 d. sutartį įsipareigojo atlikti statybos darbus savo įėjomis ir iš savo medžiagų. Pagal techninę specifikaciją UAB „Magimis“ turėjo apšiltinti ir pastato sienas iš šorės termoizoliacinėmis plokštimis, įrengti vėdinamą fasadą ir aptaisyti apdailos plokštimis. Pagal techninį projektą minimali fasado plokštės degumo klasė Bsl,d0.
10. Pirmosios instancijos teismas nurodė, kad, nustatęs, jog objekte naudotos fasado apdailos medžiagos neatitiko statybos projekte nurodytų reikalavimų fasado apdailos medžiagos, atsakovė teisėtai ir pagrįstai, nevirsdydama savo kompetencijos statybos priežiūros srityje, priėmė 2017 m. liepos 19 d. privalomąjį nurodymą pašalinti pažeidimus ir užtikrinti fasado apdailos medžiagų atitiktį projektui.
11. Pirmosios instancijos teismo vertinimu, atsakovė ieškovo skundžiamus administracinius aktus surašė atlikdama statybos valstybinę priežiūrą, t. y. veikdama pagal jai, kaip viešojo administravimo institucijai, įstatymais suteiktos kompetencijos ribas, todėl teismas ieškinį atmetė.
12. Pirmosios instancijos teismas, sprenddamas bylinėjimosi išlaidų atlyginimo priteisimo klausimą, nurodė, kad UAB „Magimis“ byloje patyrė 11 417,39 Eur bylinėjimosi išlaidų, šių atlyginimą prašė priteisti iš pralaimėjusios šalies. Pirmosios instancijos teismas nusprendė ieškovo pagrindo priteisti visą prašomą bylinėjimosi išlaidų atlyginimą atsisakyti, jį t. y. kad byloje buvo keliamas iš esmės tik keletas svarbių klausimų. Dėl to pirmosios instancijos teismas, netenkindamas ieškimo reikalavimų, iš ieškovo priteisė trečiajam asmeniui UAB „Magimis“ 6000 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimą.
13. Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, išnagrinėjusi civilinę bylą pagal ieškovo **Muitinės mokymo centro** ir trečiojo asmens UAB „Makveža“ apeliacinius skundus, 2022 m. kovo 29 d. nutartimi apeliacinius skundus atmetė, paliko nepakeistą Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. sausio 22 d. sprendimą, priteisė ieškoviui **Muitinės mokymo centro** iš UAB „Makveža“ 5748,20 Eur išlaidų, susijusių su ekspertizės pasirengimu, patirtų apeliacinės instancijos teisme, atlyginimo.
14. Ieškovas, apeliaciniu skundu prašydamas panaikinti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. sausio 22 d. sprendimą civilinėje byloje [Nr. 2-614-868/2021](#), nurodė, kad pirmosios instancijos teismas nepagrįstai priteisė iš ieškovo trečiajam asmeniui, nepareišiančiam savarankiškų reikalavimų, UAB „Magimis“ 6000 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimą, nes UAB „Magimis“ nagrinėjamoje byloje dalyvavo ir palaikė ieškovo reikalavimus bei siekė, kad atsakovės 2017 m. liepos 19 d. privalomasis nurodymas pašalinti pažeidimus Nr. PN1152 būtų panaikintas, ir tik baigiamųjų kalbų teisme metu pareiškė reikalavimą priteisti jam bylinėjimosi išlaidų atlyginimą iš bylą pralaimėjusios šalies (ieškovo). Dėl to pirmosios instancijos teismas, pažeisdamas [CPK 47](#) straipsnio 4 dalį, nepagrįstai tenkino tokį trečiojo asmens, nepareišiančio savarankiškų reikalavimų, UAB „Magimis“ pareiktą reikalavimą.
15. Apeliacinės instancijos teismas nustatė, kad ieškovas ir UAB „Magimis“ 2016 m. balandžio 1 d. sudarė sutartį, kuria UAB „Magimis“ įsipareigojo parengti darbo projektą (-us) pagal šių paslaugų teikimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus, savo įėjomis, medžiagomis, rizika bei atsakomybe, pagal užsakymo metu ieškovo pateiktą techninę specifikaciją ir suderintą techninį projektą (techninį darbo projektą), atlikti statybos rangos darbus, o ieškovas – sumokėti už juos nustatytą kainą pagrindinėje sutarties sąlygomis ir tvarka (sutarties 2.1 punktus). UAB „Magimis“ ir UAB „Makveža“ 2014 m. birželio 25 d. sudarytos didmeninio pirkimo-pardavimo sutarties pagrindu UAB „Makveža“ įsipareigojo sutarties nustatytomis sąlygomis ir terminais pagal patvirtintus užsakymus perduoti UAB „Magimis“ nuosavybės plokštes, o UAB „Magimis“ – jas priimti bei sumokėti už jas. UAB „Makveža“ ir UAB „Orex Group“ 2016 m. lapkričio 3 d. sudarė medžiagų tiekimo sutartį, pagal kurią UAB „Orex Group“ įsipareigojo pagal paruoštą ir su UAB „Makveža“ suderintą prekių pirkimo užsakymą perduoti prekes UAB „Makveža“, o ši – už jas sumokėti.
16. Inspekcijos 2017 m. liepos 19 d. privalomuoju nurodymu pašalinti pažeidimus Nr. PN1152 ieškovas buvo informuotas, kad, objekte vykdytą statybos darbą, buvo pažeisti **Muitinės mokymo centro** mokyklos ir bendrabučio pastatų rekonstrukcijos projekto fasadų šiluminio sprendinio, t. y. panaudotos šorės apdailos aukšto slėgio HPL plokštės neatitinka priešgaisrininių reikalavimų, ir nurodyta iki 2018 m. sausio 18 d. pašalinti (demonuoti) minėtas statybinės medžiagas (fasado apdailos plokštes), užtikrinti fasado apdailos medžiagų atitiktį projektui.
17. Apeliacinės instancijos teismas konstatavo, kad pirmosios instancijos teismas, tinkamai įvertinęs byloje pateiktus rašytinius įrodymus ir šalių paaiškinimus, pagrįstai atmetė ieškovo ieškinį. Dėl to, byloje pasisakydamas dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo iš ieškovo priteisimo, apeliacinės instancijos teismas nusprendė buvus pagrindą palikti nepakeistą pirmosios instancijos teismo sprendimą.
18. Apeliacinės instancijos teismas nustatė, kad bylos nagrinėjimo metu Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, išnagrinėjusi ieškovo **Muitinės mokymo centro** ir trečiojo asmens, nepareišiančio savarankiškų reikalavimų, UAB „Makveža“ prašymą dėl ekspertizės skyrimo civilinėje byloje Nr. 2A-1090-967/2021, 2021 m. liepos 8 d. nutartimi jį tenkino ir paskyrė „Gentas A.S.“ HPL kompozicinių plokščių degumo klasės nustatymo ekspertizę, pavedė ją atlikti Latvijos Respublikos laboratorijai „SIAMEža“ un koksnės produktu pētniecības un attīstības institūts“. Ieškovas ir trečiasis asmuo, nepareišiantis savarankiškų reikalavimų, UAB „Makveža“ buvo įpareigoti lygoms dalimis ne vėliau kaip per 14 dienų nuo nutarties patvirtintos kopijos įteikimo dienos mokėti į teismo depozitą sumokėti po 1490 Eur (iš viso – 2980 Eur) užstatą, skirtą ekspertizės išlaidoms apmokėti. Pagal 2022 m. sausio 3 d. gautą Latvijos Respublikos laboratorijos „SIAMEža“ un koksnės produktu pētniecības un attīstības institūts“ ekspertizės aktą ir 2022 m. sausio 4 d. pateiktą PVM sąskaitą faktūrą buvo nustatyta, kad ekspertizės kaina – 3605,80 Eur, todėl, atsisakydamas jai, jog „Gentas A.S.“ HPL kompozicinių plokščių degumo klasės nustatymo ekspertizės kaina, nurodyta 2022 m. sausio 4 d. PVM sąskaitoje faktūroje Nr. M 6, viršijo 2021 m. liepos 12 d. mokėjimo nurodymu Nr. 26 ir 2021 m. liepos 20 d. mokėjimo nurodymu Nr. 28787 bendrai sumokėto užstatą dydį, ieškovas ir trečiasis asmuo buvo įpareigoti ne vėliau kaip per 7 dienas nuo nutarties patvirtintos kopijos įteikimo dienos į teismo depozitą sumokėti kainos skirtumą, t. y. po 312,90 Eur. Ieškovo teiginiai dėl patirtų išlaidų, susijusių su pasirengimu ekspertizei, patvirtino byloje esantys įrodymai – 2022 m. vasario 25 d. Valstybės išdo mokėjimai pagal mokėjimo paraškas valstybės formos – 290,40 Eur, 2022 m. vasario 24 d. Valstybės išdo mokėjimai pagal mokėjimo paraškas valstybės formos – 250 Eur, 2022 m. kovo 4 d. Valstybės išdo mokėjimai pagal mokėjimo paraškas valstybės formos – 10 956 Eur, 2022 m. sausio 25 d. PVM sąskaita faktūra, serija DIV-STP, Nr. 0854, – 250 Eur, 2022 m. sausio 25 d. PVM sąskaita faktūra, serija PRP, Nr. 0097, – 1056 Eur, 2021 m. spalio 7 d. PVM sąskaita faktūra Nr. KLA20211483 – 290,40 Eur, 2021 m. rugėjo 27 d. darbų, susijusių su bandinių paruošimu ekspertizei, viešojo pirkimo-pardavimo sutartis Nr. 8F-4.
19. Apeliacinės instancijos teismas atsisakė jį t. y. kad ekspertizės išlaidas Latvijos laboratorijoje sutiko apmokėti ieškovas ir trečiasis asmuo, nepareišiantis savarankiškų reikalavimų, UAB „Makveža“, todėl iš trečiojo asmens, nepareišiančio savarankiškų reikalavimų, UAB „Makveža“ priteisė ieškoviui pusę jo patirtų išlaidų, susijusių su pasirengimu ekspertizei (5748,20 Eur), atlyginimo.

III. Kasacinių skundų ir atsiliepimo į juos teisiniai argumentai

20. Kasaciniu skundu ieškovas **Muitinės mokymo centras** prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 29 d. nutarties dalį, kuria atsisakyta tenkinti ieškovo apeliacinį skundą ir kuria palikta nepakeista Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. sausio 22 d. sprendimo dalis priteisti iš ieškovo trečiajam asmeniui, nepareišiančiam savarankiškų reikalavimų, UAB „Magimis“ 6000 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimo. Kasacinis skundas grindžiamas šiais argumentais:
 - 20.1. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai, pažeisdami [CPK 93](#) straipsnio 1 dalį, neteisėtai išsprendė bylinėjimosi išlaidų atlyginimo klausimą iš ieškovo priteisdami UAB „Magimis“ 6000 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimą. Pagal UAB „Magimis“ teiktus paaiškinimus teisme matyti, kad ši bendrovė visą teismo procesą dalyvavo ieškovo pusėje ir siekė, kad ginčijamas atsakovės privalomasis nurodymas būtų panaikintas. Be to, UAB „Magimis“ turėjo teisę suinteresuotumą pakalbyti ieškovo reikalavimus panaikinti privalomąjį nurodymą, nes jį ir ieškovas 2016 m. balandžio 1 d. buvo sudaręs statybos rangos sutartį, kurios pagrindu UAB „Magimis“ sumontavo ant **Muitinės mokymo centro** pastato išorinių sienų fasado apdailos plokštes, šias inspekcija, vykdydama statybos valstybinę priežiūrą, pripažino neatitinkančiomis degumo klasę. Pagal [CPK 93](#) straipsnio 1 dalį, bylinėjimosi išlaidų atlyginimas paskirstomas ne tik bylos šalims ir tretiesiems asmenims, pareiškusiems savarankiškų reikalavimų, bet ir tretiesiems asmenims, nepareišusiems savarankiškų reikalavimų, jeigu teismo sprendimas priimtas naudai tos šalies, kurios pusėje dalyvavo tokie tretieji asmenys ([CPK 47](#) straipsnio 2 dalis). Pagal [CPK 47](#) straipsnio 2 dalį tretieji asmenys, nepareišiantys savarankiškų reikalavimų, turi šalies procesines teises, skaitant ir teisę į bylinėjimosi išlaidų atlyginimą. Pagal [CPK 47](#) straipsnio 4 dalį, trečiasis asmuo, nepareišiantis savarankiškų reikalavimų, negali veikti procese prieš šalies, kurios pusėje jis dalyvauja, interesus. UAB „Magimis“ pareiškėtas

reikalavimas priteisti bylinėjimosi išlaidų atlyginimą iš pralaimėjusios šalies paskutiniame teismo posėdyje baigiamųjų kalbų metu, kai viso ginčo proceso metu ši bendrovė aktyviais veiksmais palaikė ieškovo reikalavimą, laikytinas prieštaraujančiu **CPK 47 straipsnio** 4 daliai.

- 20.2. Kadangi poklėstis pagal rangos sutartį sumontavo UAB „Magimis“, tai ieškovas turi teisę reikalauti iš UAB „Magimis“ atlyginti jam dėl to padarytą žalą. Atsižvelgiant į tai, kad Vilniaus apygardos teismo 2020 m. liepos 2 d. nutartimi UAB „Magimis“ yra pripažinta bankrutavusia ir likviduojama dėl bankroto, ieškovas yra pareiškęs kreditoriaus reikalavimų UAB „Magimis“ dėl žalos, atsiradusios sumontavus netinkamas kokybės poklėstis, atlyginimo civilinėje byloje Nr. e3B-2146-275/2021, kuri buvo sustabdyta, kol įsėjės Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. sausio 22 d. sprendimas. Taigi, tam, kad išvengtų ieškovo Mutinės mokyimo centro reikalavimo atlyginti žalą dėl sumontuotų netinkamų poklėstų, UAB „Magimis“ šioje byloje dalyvavo kaip trečiasis asmuo ieškovo pusėje ir prašė panaikinti ieškovo skundžiamą Inspekcijos priemonę nurodymą.
21. Kasacinis skundas trečiasis asmuo UAB „Makveža“ prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 29 d. nutarties dalį, kuria priteista ieškoviui iš UAB „Makveža“ 5748,20 Eur išlaidų, susijusių su ekspertizės pasirengimu, patirtų apeliacinės instancijos teisme, atlyginimo. Kasacinis skundas grindžiamas šiais argumentais:
- 21.1. Apeliacinės instancijos teismas, priteisdamas ieškoviui iš UAB „Makveža“ 5748,20 Eur išlaidų, susijusių su ekspertize, atlyginimo, pažeidė bylinėjimosi išlaidų atlyginimo paskirstymo proceso šalims taisykles, nustatytas **CPK 93** straipsnyje, pagal kurias šaliai, kurios naudai priimtas teismo sprendimas, bylinėjimosi išlaidos priteisiamos iš antrosios šalies. Netenkinus ieškino, neturėjo būti tenkinamas ir ieškovo prašymas priteisti jam bylinėjimosi išlaidų atlyginimą iš trečiojo asmens, dalyvavusio ieškovo pusėje, t. y. pagal principą „pralaimėjęs mokas“ ieškovas apskritai neįgijo teisės į savo patirtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimą.
- 21.2. **CPK 47 straipsnio** 4 dalyje įtvirtintas imperatyvas, kad trečiasis asmuo, nepareiškęs savarankiškų reikalavimų, negali veikti procese prieš šalies, kurios pusėje jis dalyvauja, interesus, reikšia, kad nei trečiasis asmuo, nepareiškęs savarankiškų reikalavimų, nei šalis, kurios pusėje trečiasis asmuo dalyvauja, neturi teisės reikalauti iš vienos kitos savo patirtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimo. UAB „Makveža“, kaip trečiasis asmuo, nepareiškęs savarankiškų reikalavimų, viso proceso metu nuosekliai veikė ieškovo interesais, palaikė ieškinį ir prašė jį tenkinti. Ieškovo elgesys teismo procese nėra sąžiningas, nes jis teikė kasacinį skundą teigdamas, kad trečiasis asmuo, nepareiškęs savarankiškų reikalavimų, neturi teisės reikalauti savo patirtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimo iš šalies, kurios pusėje jis dalyvauja, tačiau taip pat teigė, jog trečiasis asmuo privalo atlyginti ieškovo patirtas bylinėjimosi išlaidas.
- 21.3. Apeliacinės instancijos teismas, priteisdamas bylą pralaimėjusiam ieškoviui jo turėtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimą iš UAB „Makveža“, nenustatė netinkamo UAB „Makveža“ procesinio elgesio, kuris būtų pagrindas nukrypti nuo bendrosios bylinėjimosi išlaidų atlyginimo paskirstymo bylos šalims taisyklės priteisiant atlyginti ieškovo patirtas pasirengimo ekspertizei išlaidas iš UAB „Makveža“ įrodžius nesąžiningą UAB „Makveža“ elgesį, lėmusį minėtų išlaidų atsiradimą ar jų padidėjimą, tačiau byloje tokios aplinkybės nenustatytos. Priešingai, byloje nustatyta, kad pasirengimo ekspertizei išlaidas (ginčo poklėstų nuėmimo nuo fasado, bandinių sumontavimo, siuntimo ekspertui, pastato fasado vietų uždegimo, statybos darbų techninės priežiūros) ieškovas patyrė vykdydamas Vilniaus apygardos teismo 2021 m. liepos 8 d. nutartį, o ne UAB „Makveža“ iniciatyva ar prašymu.
22. Trečiasis asmuo, nepareiškęs savarankiškų reikalavimų, Priešgausinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos atsiliepimu į ieškovo Mutinės mokyimo centro kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 29 d. nutarties prašo bylą spręsti teismo nuožūta.
23. Ieškovas Mutinės mokyimo centro atsiliepimu į trečiojo asmens UAB „Makveža“ kasacinį skundą prašo jį atmesti. Atsiliepimas į kasacinį skundą grindžiamas šiais esminiais argumentais:
- 23.1. Bylą nagrinėjant apeliacinės instancijos teisme ekspertizės atlikimą inicijavo ne tik ieškovas, bet ir UAB „Makveža“. Tai patvirtina Vilniaus apygardos teismo 2021 m. liepos 8 d. nutartis, UAB „Makveža“ 2021 m. gegužės 10 d. raštas teismui ir UAB „Makveža“ 2021 m. birželio 30 d. prašymas teismui skirti teismo ekspertizę. Šie dokumentai įrodo, kad UAB „Makveža“ taip pat prašė teismo skirti ekspertizę ir sutiko padengti ekspertizės išlaidas. Išreikšdama valią padengti ekspertizės išlaidas kartu su ieškovu, UAB „Makveža“ prisiėmė riziką, kad bylos pralaimėjimo atveju jos nebus priteistos atlyginti iš kitos šalies, o pačios ekspertizės išlaidos dėl objektyvių priežasčių gali padidėti. Dėl to, UAB „Makveža“ sutikus padengti ekspertizės išlaidas ir įmokėjus pusę ekspertizės išlaidų į teismo depozitinę sąskaitą, o kitą dalį sumokėjus ieškoviui, vėliau dėl objektyvių priežasčių atsiradusių papildomų išlaidų, susijusių su ekspertize (išlaidas, susijusias su poklėstų nuo pastato fasado nuėmimu, bandinių ekspertizei sumontavimu ir išsiuntimu ekspertui į Latvijos Respubliką), apeliacinės instancijos teismas pagrįstai paskirsė pralaimėjusiai šaliai, t. y. lygoms dalimis ieškoviui ir trečiajam asmeniui, nepareiškęs savarankiškų reikalavimų, ieškovo pusėje, kurie inicijavo ekspertizę ir sutiko apmokėti jos išlaidas.
- 23.2. Iki Vilniaus apygardos teismo 2021 m. liepos 8 d. nutarties, kuria paskirta ekspertizė poklėstų degimo klasei nustatyti, priėmimo ieškovas objektyviai negalėjo nurodyti visų su ekspertizės atlikimu susijusių išlaidų, nes, tik teismui paskyrus ekspertizę, ieškovas sudarė paslaugų sutartis su rangovu ir vežėju, šie atitinkamai nuėmė poklėstus nuo pastato fasado, sumontavo bandinius pagal eksperto reikalavimus ir pristatė juos į Latvijos Respubliką ekspertizei. Apie visų šių darbų atlikimą teismo nurodymu buvo informuoti visi byloje dalyvaujantys asmenys ir buvo kviečiami stebėti šį procesą.
- 23.3. Pagal **CPK 47 straipsnio** 2 dalį, tretieji asmenys, nepareiškęs savarankiškų reikalavimų, turi ne tik šalies procesines teises, bet ir procesines pareigas, o netenkinus ieškovo ir UAB „Makveža“ apeliacinių skundų, pralaimėjusiai byloje laikomi tiek ieškovas, tiek ieškovo pusėje dalyvavęs trečiasis asmuo, todėl apeliacinės instancijos teismo nutartis atitinka **CPK 93 straipsnio** 4 dalies (teismo teisė nukrypti nuo bylinėjimosi išlaidų atlyginimo paskirstymo taisyklių įvertinus priežastis, dėl kurių susidarė bylinėjimosi išlaidos) ir **CPK 47** straipsnio 2 dalies nuostatas.

Teisėjų kolegija

konstatuoja:

IV. Kasacinio teismo argumentai ir išaškinimai

Dėl trečiojo asmens, nepareiškančio savarankiškų reikalavimų, bylinėjimosi išlaidų atlyginimo priteisimo pirmosios instancijos teisme pagrįstumo

24. Trečiųjų asmenų, nepareiškančių savarankiškų reikalavimų, teisinį statusą byloje, jų procesines teises ir pareigas bei įtraukimo į bylą procesines taisykles nustato atitinkamai **CPK 37** ir **47** straipsniai.
25. Pagrindinis veiksnys, apibrėžiantis byloje dalyvaujančių asmenų, yra jo teisinis suinteresuotumas bylos baigtimi (**CPK 37 straipsnio** 1 dalis). Teismų praktikoje asmens suinteresuotumas yra aiškinamas kaip subjekto materialinės teisės suinteresuotumas, t. y. asmuo turi turėti aiškiai identifiikuotą suinteresuotumą apginti materialiosios teisės normų saugumą tiek ar interese, kitaip tariant, asmuo turi turėti savarankišką teisinį interesą ir poreikį jį ginti (žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019 m. gruodžio 5 d. nutarties civilinėje byloje Nr. [e3K-3-370-248/2019](#) 43 punktą ir jame nurodytą kasacinio teismo praktiką).
26. Trečiųjų asmenų, nepareiškančių savarankiškų reikalavimų, materialiosioms teisėms ir pareigoms tarp bylos šalių nagrinėjama civilinė byla tiesioginės įtakos neturi. Vis dėlto **CPK 37** ir **47** straipsniais įtvirtinta galimybė dalyvauti byloje ir tokiems asmenims. Tai grindžiama tuo, kad bylos baigtis gali turėti netiesioginės, bet svarbios įtakos asmens teisei padėčiai, lemia, kad trečiajam asmeniui bei savarankiškų reikalavimų **CPK** nesuteikia teisės disponuoti ginčo dalyku. Tačiau trečiasis asmuo, nepareiškęs savarankiškų reikalavimų, nors ir nėra tiesioginis ginčo dalyvis, yra suinteresuotas konkrečia bylos baigtimi ir jam procesiniai įstatymai suteikiamos visos procesinės teisės, išskyrus tas, kurios susijusios su galimybe disponuoti ginčo dalyku. Tai trečiajam asmeniui leidžia dalyvauti procese tap, kad šis pats galėtų užtikrinti savo teises ir teisėtus interesus (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. vasario 1 d. nutarties civilinėje byloje Nr. [3K-3-21/2010](#); 2019 m. kovo 5 d. nutarties civilinėje byloje Nr. [e3K-3-97-421/2019](#), 17 punktas; 2019 m. balandžio 4 d. nutarties civilinėje byloje Nr. [e3K-3-119-219/2019](#), 54 punktas; 2019 m. gruodžio 17 d. nutarties civilinėje byloje Nr. [3K-3-372-219/2019](#), 30 punktas ir jame nurodytą kasacinio teismo praktiką).
27. **CPK 93 straipsnio** 1 dalyje nustatyta, kad šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies, nors ši ir būtų atleista nuo bylinėjimosi išlaidų mokėjimo į valstybės biudžetą. Pagal **CPK 98 straipsnio** 1, 2 dalis šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, teismas priteisia iš antrosios šalies išlaidas už advokato ar advokato padėjėjo, dalyvavusių nagrinėjant bylą, pagalbą, taip pat už pagalbą rengiant procesinius dokumentus ir teikiant konsultacijas; dėl šių išlaidų atlyginimo priteisimo šalis teismui raštu pateikia prašymą su išlaidų apskaičiavimu ir pagrindimu; šalies išlaidos, susijusios su advokato ar advokato padėjėjo pagalba, atsižvelgiant į konkrečios bylos sudėtingumą ir advokato ar advokato padėjėjo darbo ir laiko sąnaudas, yra priteisiamos ne didesnės, kaip yra nustatyta teisingumo ministro kartu su Lietuvos advokatų tarybos pirmininku patvirtintose rekomendacijose dėl užmokesčio dydžio.
28. Kasacinis teismas yra išaškinęs, kad viena iš **CPK 93 straipsnio** 1 dalies taikymo sąlygų – teismo sprendimas, priimtas šalies naudai. Pagal šią teisės normą gauti iš kitos šalies savo patirtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimą turi teisę tik ta proceso šalis, kurios naudai priimtas sprendimas (teismo procesinis sprendimas), o teismas dėl bylinėjimosi išlaidų paskirstymo sprendžia tik esant sprendimui (teismo procesiniam sprendimui), priimtam (priimamam) šalies naudai, ir šiuo remdamasis (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. vasario 7 d. nutarties civilinėje byloje Nr. [e3K-3-7-701/2018](#), 16 punktas). Aptariamoms teisėms normos prasme proceso šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, suprantama kaip šalis, kuriai sprendimas yra palankus, kuri laimėjo ginčą byloje (pavyzdžiui, ieškovas, kurio ieškiny patenkintas). Ji paaiškėja teismui išnagrinėjus bylą ir priėmus (priimtą) sprendimą dėl ginčo esmės. Tokiai proceso šaliai pagal aptariamą teisės normą pralaimėjusioji šalis turi kompensuoti civilinių teisų gynybai išleistas lėšas – patirtas bylinėjimosi išlaidas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. vasario 7 d. nutarties civilinėje byloje Nr. [e3K-3-7-701/2018](#), 17 punktas).
29. Nagrinėjamoje byloje nustatė, kad trečiasis asmuo, nepareiškęs savarankiškų reikalavimų, UAB „Magimis“ pagal su ieškovu 2016 m. balandžio 1 d. sudarytą sutartį įsipareigojo atlikti statybos rangos darbus savo įėjomis bei iš savo medžiagų, tačiau statybos objektą panaudojo statybos projekte nurodytų reikalavimų neatitinkančias fasado apdailos medžiagas, teismu buvo nuspręsta, kad atsakovė Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos teisėtai ir pagrįstai, neviršijdama savo kompetencijos statybos priežiūros srityje, priėmė 2017 m. liepos 19 d. privalomąjį nurodymą pašalinti pažeidimus ir užtikrinti fasado apdailos medžiagų atitiktį projektui. Dėl to ieškovo Mutinės mokyimo centro reikalavimus panaikinti atsakovės Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2017 m. liepos 19 d. privalomąjį nurodymą pašalinti pažeidimus Nr. PN1152 buvo atmetas. Ieškoviui byloje pareiškusi trečiasis asmuo, nepareiškęs savarankiškų reikalavimų, UAB „Magimis“ prašė ieškinį tenkinti.
30. Pirmosios instancijos teismas, atmetęs ieškinį, sprenddamas trečiojo asmens, nepareiškančio savarankiškų reikalavimų, UAB „Magimis“ prašymą priteisti jam iš ieškovo bylinėjimosi išlaidų, patirtų pirmosios instancijos teisme, atlyginimą, priteisė iš ieškovo trečiajam asmeniui, nepareiškančiam savarankiškų reikalavimų, UAB „Magimis“ 6000 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimą. Apeliacinės instancijos teismas palaiko nepakeistą pirmosios instancijos teismo sprendimą.
31. Kasaciniame skunde ieškovas nurodo, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai, pažeisdami **CPK 93 straipsnio** 1 dalį, neteisėtai išsprendė bylinėjimosi išlaidų atlyginimo klausimą, iš ieškovo priteisdami trečiajam asmeniui, nepareiškančiam savarankiškų reikalavimų, UAB „Magimis“ 6000 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimą.
32. Teisėjų kolegija, įvertinusi skundžiamus teismų procesinius sprendimus bei atsižvelgdama į pirmiau aptartą teisinį reglamentavimą ir kasacinio teismo praktiką, pripažįsta šiuos kasacinio skundo argumentus pagrįstais.
33. Trečiasis asmuo, nepareiškęs savarankiškų reikalavimų, UAB „Magimis“ byloje iš esmės siekė, kad ieškovo pareikštas reikalavimas, kilęs iš 2016 m. balandžio 1 d. sutarties, būtų pripažintas pagrįstu. Byloje buvo nuspręsta, kad statybos objekte naudotos fasado apdailos medžiagos neatitiko statybos projekte nurodytų reikalavimų fasado apdailos medžiagoms, todėl atsakovė teisėtai ir pagrįstai 2017 m. liepos 19 d. priėmė privalomąjį nurodymą pašalinti pažeidimus ir užtikrinti fasado apdailos medžiagų atitiktį projektui, t. y. pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesiniai sprendimai ieškovo ieškiny atmetas, todėl teisėjų kolegija neturi pagrindo laikyti, kad byla išspręsta trečiojo asmens, nepareiškančio savarankiškų reikalavimų, UAB „Magimis“ naudai. Kadangi pagal **CPK 98 straipsnio** nuostatas išlaidos advokato pagalbai apmokėti atlyginamos tik tai šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, tai trečiajam asmeniui, nepareiškančiam savarankiškų reikalavimų, UAB „Magimis“, kaip bylą pralaimėjusiam byloje dalyvaujančiam asmeniui, neatirado teisės reikalauti priteisti bylinėjimosi išlaidų atlyginimą (**CPK 47 straipsnio** 2 dalis, 93 straipsnio 1 dalis).
34. Remdamasi tuo, kas išdėstyta, teisėjų kolegija konstatuoja, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias bylinėjimosi išlaidų paskirstymą (**CPK 93 straipsnis**), todėl yra pagrindas tenkinti ieškovo kasacinį skundą ir panaikinti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 29 d. nutarties dalį, kuria palikta nepakeista Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. sausio 22 d. sprendimo dalis priteisti iš ieškovo Mutinės mokyimo centro trečiajam asmeniui, nepareiškančiam savarankiškų reikalavimų, UAB „Magimis“ 6000 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimą, panaikinti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. sausio 22 d. sprendimo dalį, kuria priteista iš ieškovo Mutinės mokyimo centro trečiajam asmeniui, nepareiškančiam savarankiškų reikalavimų, UAB „Magimis“ 6000 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimas, bei priimti naują sprendimą – atmesti trečiojo asmens, nepareiškančio savarankiškų reikalavimų, UAB „Magimis“ prašymą priteisti jam iš ieškovo Mutinės mokyimo centro bylinėjimosi išlaidų, patirtų pirmosios instancijos teisme, atlyginimą (**CPK 346** straipsnis, 359 straipsnio 1 dalis 4 punktas, 3 dalis).

Dėl ekspertizės išlaidų paskirstymo apeliacinės instancijos teisme

35. Asmuo įtraukiamas į teismo procesą trečiojo asmens, nepareiškančio savarankiškų reikalavimų, tuo atveju, kai, atsižvelgiant į jo asmens ir vienos iš šalių materialiojo teisinio santykio pobūdį, procesas gali paveikti, nors ir netiesiogiai, to asmens materialiasias subjektyvias teises ir pareigas. Kadangi trečiajam asmeniui tam tikras materialios teisės santykis sieja tik su viena iš šalių, tai jis dalyvauja procese su ta šaliu. Pagrindinis trečiojo asmens dalyvavimo procese tikslas – padėti šaliai, su kuria jis dalyvauja, laimėti bylą ir taip išvengti savo materialiosios teisės padėties pablogėjimo. Taigi trečiojo asmens, nepareiškančio savarankiškų reikalavimų, dalyvavimo procese gali pagrįsti tik atitinkamas jo ar vienos iš proceso šalių materialios teisės santykis ir teisinis procesinis suinteresuotumas bylos baigtimi (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. liepos 22 d. nutarties civilinėje byloje Nr. [3K-3-334/2011](#); 2014 m. spalio 7 d. nutarties civilinėje byloje Nr. [3K-3-424/2014](#)).
36. Nagrinėjamoje byloje ieškovas prašo teismo panaikinti atsakovės Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2017 m. liepos 19 d. privalomąjį nurodymą pašalinti pažeidimus, šiuos reikalavimus palaikė ir trečiasis asmuo, nepareiškęs savarankiškų reikalavimų, UAB „Makveža“. Apeliacinės instancijos teismas byloje nustatė, kad ieškovo ir UAB „Magimis“ 2016 m. balandžio 1 d. sudarytos sutarties pagrindu UAB „Magimis“ įsipareigojo parengti darbo projektą bei atlikti statybos rangos darbus, su UAB „Makveža“ 2014 m. birželio 25 d. sudarė didmeninio pirkimo-pardavimo sutartį, pagal kurią UAB „Makveža“ įsipareigojo sutartyje nustatytomis sąlygomis ir terminais pagal patvirtintus užsakymus perduoti UAB „Magimis“ nuosavybės poklėstus, o UAB „Magimis“ – jas priimti ir sumokėti už jas. Tačiau būtent šios apdailos aukšto slėgio HPL poklėstis Inspekcijos 2017 m. liepos 19 d. privalomuoju nurodymu buvo pripažintos neatitinkančios priešgaisrinį reikalavimą. Taigi UAB „Makveža“ taip pat buvo suinteresuota ieškino reikalavimų patenkinti, todėl, kaip nustatyta byloje, bendradarbiavo su ieškovu sprendžiant klausimą dėl ekspertizės skyrimo, t. y. nagrinėjant bylą apeliacinės instancijos teisme kartu su ieškovu teikė prašymus atlikti ekspertizę (Vilniaus apygardos teismo 2021 m. liepos 8 d. nutarties), savo iniciatyva teikė raštus, kuruose išdėstė nuomonę dėl ekspertizės klausimų, UAB „Makveža“ 2021 m. gegužės 10 d. raštu sutiko išlaidas (pridedant ieškoviui, UAB „Orex Group“) apmokėti ginčo poklėstų pakartotines ekspertizės atlikimo kitoje Europos Sąjungos valstybėje veikiančioje notifikuojamoje laboratorijoje protingas išlaidas, taip pat įvykdė teismo reikalavimus ir kartu su ieškovu mokėjo užstatą dalis ekspertizės ginčo poklėstų padengti. Dėl to apeliacinės instancijos teismas teisingai nusprendė, kad UAB „Makveža“, išreikšdama valią padengti ekspertizės išlaidas kartu su ieškovu, prisiėmė riziką, kad bylos pralaimėjimo atveju išlaidų, skirtų ekspertizei apmokėti, atlyginimas nebus priteistas iš bylą laimėjusios šalies.
37. Atsižvelgdama į tai, teisėjų kolegija nusprendžia, kad ieškovas ir UAB „Makveža“ kartu gynėsi nuo atsakovės argumentų, taigi veikė švien, todėl tokiomis aplinkybėmis nėra pagrindo pripažinti pagrįstais UAB „Makveža“ kasacinio skundo argumentus, kad apeliacinės instancijos teismas, priteisdamas ieškoviui iš UAB „Makveža“ 5748,20 Eur išlaidų, susijusių su ekspertize, atlyginimo, pažeidė bylinėjimosi išlaidų paskirstymo proceso šalims taisykles, nustatytas **CPK 93** straipsnyje, pagal kurias šaliai, kurios naudai priimtas teismo sprendimas, bylinėjimosi išlaidos priteisiamos iš antrosios šalies, nes šiuo atveju negalėjo būti sprendžiamas bylinėjimosi išlaidų atlyginimo priteisimo pralaimėjusiai

šaliai klausimas. Priešingai, byloje kilo klausimas dėl poreikio paskirstyti bylinėjimosi išlaidų atlyginimą tarp pralaimėjusių byloje dalyvaujančių asmenų.

38. Apeliacinės instancijos teismas, nustatęs, kad ieškovo teiginius dėl patirtų išlaidų, susijusių su pasirengimu ekspertizei, patvirtino byloje esantys įrodymai, pagrįstai pusę ieškovo patirtų išlaidų, susijusių su pasirengimu ekspertizei, atlyginimo priteisė iš UAB „Makveža“, todėl byloje nėra pagrindo pripažinti, kad apeliacinės instancijos teismas, sprenddamas dėl bylinėjimosi išlaidų paskirstymo tarp bylą pralaimėjusių byloje dalyvaujančių asmenų ir jas proporcingai paskirstydamas pagal ieškovo ir UAB „Makveža“ raštu išreikštą poziciją, pažeidė [CPK 93](#) straipsnio nuostatas.

Dėl bylos procesinės baigties

39. Apibendrinama nurodytus argumentus, teisėjų kolegija konstatuoja, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai tinkamai nusprendė dėl bylinėjimosi išlaidų, patirtų dėl ekspertizės skyrimo, paskirstymo tarp pralaimėjusių byloje dalyvaujančių asmenų, todėl UAB „Makveža“ kasacinis skundas atmestinas. Teismai, nusprenddami, kad buvo pagrindas iš ieškovo Mutinės mokyimo centro priteisti trečiajam asmeniui, nepareiškančiam savarankiškų reikalavimų, UAB „Magimis“ 6000 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimą, pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias bylinėjimosi išlaidų paskirstymą, todėl yra pagrindas tenkinti ieškovo Mutinės mokyimo centro kasacinį skundą ir panaikinti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 29 d. nutarties dalį, kuria palikta nepakeista Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. sausio 22 d. sprendimo dalis priteisti iš ieškovo Mutinės mokyimo centro trečiajam asmeniui, nepareiškančiam savarankiškų reikalavimų, UAB „Magimis“ 6000 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimą, panaikinti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. sausio 22 d. sprendimo dalį, kuria priteista iš ieškovo Mutinės mokyimo centro trečiajam asmeniui, nepareiškančiam savarankiškų reikalavimų, UAB „Magimis“ 6000 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimas, bei priimti naują sprendimą – atmesti trečiojo asmens, nepareiškančio savarankiškų reikalavimų, UAB „Magimis“ prašymą priteisti jam iš ieškovo Mutinės mokyimo centro bylinėjimosi išlaidų, patirtų pirmosios instancijos teisme, atlyginimą ([CPK 346 straipsnis](#), 359 straipsnio 1 dalies 1 ir 4 punktai, 3 dalis).

Dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo

40. [CPK 93 straipsnio](#) 1 dalyje nustatyta, kad šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies, nors ši ir būtų atleista nuo bylinėjimosi išlaidų mokėjimo į valstybės biudžetą.
41. Kadangi ieškovo kasacinis skundas tenkintas, ieškovas įgijo teisę reikalauti priteisti jam bylinėjimosi išlaidų atlyginimą, tačiau ieškovas, paduodamas kasacinį skundą, neprašo priteisti bylinėjimosi išlaidų atlyginimo, nepateikė duomenų apie turėtas išlaidas advokato pagalbai kasaciniame teisme, todėl šių išlaidų atlyginimas nepriteistinas ([CPK 98 straipsnio](#) 1 dalis).
42. Kadangi trečiojo asmens UAB „Makveža“ kasacinis skundas netenkinamas, tai šio proceso dalyvio turėtos bylinėjimosi išlaidos jam neatlyginamos ([CPK 93 straipsnio](#) 1 dalis). Ieškovas, teikdamas atsilepiną į trečiojo asmens, nepareiškančio savarankiškų reikalavimų, UAB „Makveža“ kasacinį skundą, neprašė teismo priteisti jam iš šio proceso dalyvio bylinėjimosi išlaidų atlyginimo, todėl šių išlaidų atlyginimas nepriteistinas ([CPK 98 straipsnio](#) 1 dalis).
43. Kasaciniame teisme pažyma apie išlaidas, susijusias su procesinių dokumentų įteikimu, nebuvo rengiama, todėl šių išlaidų atlyginimo klausimas nesprenžiamas ([CPK 96 straipsnio](#) 6 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 359 straipsnio 1 dalies 1 ir 4 punktais ir 362 straipsnio 1 dalimi,

n u t a r i a :

panaikinti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 29 d. nutarties dalį, kuria palikta nepakeista Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. sausio 22 d. sprendimo dalis priteisti iš ieškovo Mutinės mokyimo centro trečiajam asmeniui, nepareiškančiam savarankiškų reikalavimų, uždarajai akcinei bendrovei „Magimis“ 6000 (šeši tūkstančiai) Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimo, panaikinti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. sausio 22 d. sprendimo dalį, kuria priteista iš ieškovo Mutinės mokyimo centro trečiajam asmeniui, nepareiškančiam savarankiškų reikalavimų, uždarajai akcinei bendrovei „Magimis“ 6000 (šeši tūkstančiai) Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimas, bei priimti naują sprendimą – atmesti trečiojo asmens, nepareiškančio savarankiškų reikalavimų, uždarosios akcinės bendrovės „Magimis“ prašymą priteisti jam iš ieškovo Mutinės mokyimo centro bylinėjimosi išlaidų, patirtų pirmosios instancijos teisme, atlyginimą.

Kita Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 29 d. nutarties dalį palikti nepakeistą.

Ši Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis yra galutinė, neskundžiama ir įsiteisėja nuo priėmimo dienos.

Teisėjai

Sągatyts

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas