

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 21 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2023 m. birželio 8 d. paduotu **ieškovų A. P. ir K. P., atstovaujamų įstatyminės atstovės I. P., K. P. ir I. P.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 14 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2023 m. gegužės 4 d. nutartimi Nr. DOK-2110 atsisakė priimti pirmą kartą pateiktą ieškovų A. P. ir K. P., atstovaujamų įstatyminės atstovės I. P., K. P. ir I. P. kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 14 d. peržiūrėjimo, konstatavusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą ieškovų paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad naujai paduotame ieškovų kasaciniame skunde nurodyti tie patys teisės klausimai, kaip ir ankstesniame skunde, kurį jau buvo atsisakyta priimti (dėl CK normų, reglamentuojančių bendrosios dalinės nuosavybės teisių įgyvendinimą, netinkamo aiškinimo ir taikymo; dėl *actio Pauliana* instituto netinkamo taikymo ir nepagrįsto CK 3.194 straipsnio 5 dalies nuostatų netaikymo; dėl neteisingo įrodinėjimo pareigos šalims paskirstymo dėl nesąžiningumo prezumpcijos; bylos esmės neatskleidimo; prioritetinio nepilnamečių vaikų interesų apsaugos principo pažeidimo; kt.). Naujai paduotame skunde atlikta šių klausimų teisinė analizė, kitaip išdėstyti tam tikri argumentai, bet argumentų esmė liko tokia pati. Abu skundai nurodytais keliamais teisės klausimais yra iš esmės panašūs. Atsisakydama priimti ankstesnį skundą atrankos kolegija jau įvertino, kad nėra tokios teisės problemos, kurios išsprendimas turėtų esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Anksčiau teikto kasacinio skundo argumentus atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo, todėl nėra pagrindo dėl naujo kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Žyminio mokesčio grąžinimo klausimas yra išspręstas Lietuvos Aukščiausiojo teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2023 m. gegužės 4 d. nutartimi Nr. DOK-2110, todėl pakartotinai nesprendžiamas.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiems asmenims.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas