

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. sausio 12 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. gruodžio 27 d. paduotu **pareiškėjos likviduojamos uždarnosios akcinės bendrovės „Marijampolės pašarai“ komanditinės ūkinės bendrijos** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 28 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegija 2021 m. gruodžio 9 d. nutartimi Nr. DOK-6121 atsisakė priimti pareiškėjos likviduojamos UAB „Marijampolės pašarai“ KŪB kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą pareiškėjos paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad jame, kaip ir pirmiau teiktame kasaciniame skunde, išdėstyti argumentai dėl sutarčių aiškinimo taisyklių ir laidavimo teisinių santykių taikymo. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad antrą kartą paduotas kasacinis skundas papildytas nauju argumentu dėl to, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė aktualios redakcijos Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo 3 straipsnio 2 punktą, kuriame įtvirtintas kreditorių lygiateisiškumo principas, nes UAB „Marijampolės pašarai“ KŪB ir UAB „ARVI“ ir ko 2017 m. lapkričio 17 d. sudarytos laidavimo sutarties turinio aiškinimas buvo nulemtas bankroto byloje nereikšmingo pareiškėjos ir UAB „ARVI“ ir ko statuso bei jų statusų santykio, nors kreditorės buvimas dukterinės ar patronuojančią bendrovės statuse neturi ir negali turėti reikšmės kreditorės finansinio reikalavimo dydžiui ar jo eiliškumui bankroto byloje. Tačiau, teisėjų atrankos kolegijos vertinimu, minėto argumento nurodymas nepakeitė kasacinio skundo turinio esmės, juo taip pat nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Teisėjų atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtino daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

Sigita Rudėnaitė