

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 23 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Andžej Maciejewski ir Gedimino Sagačio, susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 8 d. paduotu **ieškovo M. R.** kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 10 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas M. R. padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 10 d. nutarties peržiūrėjimo kasacine tvarka civilinėje byloje pagal ieškovo M. R. patikslintą ieškinį atsakovui D. M., tretiesiems asmenims UAB „Daviska“, Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos, I. R., išvadą teikianti institucija – Valstybės teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos, dėl nuosavybės teisės gynimo ir servitutinės teisės pažeidimo.

Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [ir CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai įvertino įrodymus ir neteisingai taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 4.98 straipsnį. Ieškovo vertinimu, jis nagrinėjamojoje byloje turėjo įrodyti tai, kad yra ginčo žemės sklypo savininkas ir kad jo, kaip savininko, teisės yra pažeistos, o atsakovas turėjo pareigą įrodyti, jog jis elgiasi teisėtai, t. y. kad jis ginčo tvoras yra pastatęs jo naudojamame žemės sklype, nepažeisdamas teisės aktų reikalavimų, taip pat tai, kad iš ieškovui nuosavybės teise priklausančio žemės sklypo yra pašalinę buvusios tvoros (pradinio ieškinio pareiškimo metu) elementus. Kasaciniame skunde taip pat pažymima, kad apeliacinės instancijos teismas ne tik neanalizavo įrodymų, tačiau rėmėsi byloje nesančiais duomenimis, konstatuodamas, kad pats ieškovas pastatė pastatą per arti sklypų ribos, nesilaikė projekto. Ieškovo pastato (pagalbinės paskirties statinys) statybos dokumentai ir duomenys nebuvo bylos nagrinėjimo dalykas, ieškovas statinį stato pagal teisės aktų reikalavimus ir jau statant statinį atsakovo tvora stovėjo ieškovo žemės sklype (dėl ko ir buvo kreiptasi į teismą). Šias aplinkybes apeliacinės instancijos teismas nustatė neteisingai, nesiremdamas byloje surinktais įrodymais.

Be kita ko, ieškovo nuomone, apeliacinės instancijos teismas priimtu sprendimu viršijo ieškovo pareikšto ieškinio ribas, pasisakė dėl reikalavimų, kurių nekėlė nei ieškovas, nei atsakovas. Teismo sprendime konstatuotos aplinkybės gali turėti prejudicinę galią šalims, todėl tokiu būdu apeliacinės instancijos teismas ne tik netinkamai taikė [CK](#) 4.98 straipsnį, tačiau pažeidė [CPK](#) 270 straipsnio 4 dalį, 265 straipsnio 2 dalį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl jame nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Kasacinį skundą atsisakius priimti, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 87 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas, 5 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti M. R., asmens kodas (duomenys neskelbiami), 100 Eur (vieno šimto eurų) žyminį mokestį, sumokėtą 2022 m. rugpjūčio 8 d. AB „Lietuvos paštas“ mokėjimo nurodymu Nr. LG 00404731/63530.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys