

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugsėjo 5 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 19 d. paduotu **pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „NILL“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. gegužės 26 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u t a r t ė:

Pareiškėja UAB „NILL NILL“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. gegužės 26 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjo UAB „NILL NILL“ skundą dėl antstolio Rimanto Vizainiško veiksmų. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytu) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma: teismai, pažeisdami įrodymų vertinimo taisykles, neįvertino, jog antstolis, priimdamas ginčijamus patvarkymus neturėjo VĮ Registro centras (tinklapio www.evarzytynes.lt administratoriaus) duomenų apie varžytynių metu įvykusių ne bet kokių, o esminių šio tinklapio veiklos sutrikimus, o vadovavosi neaktualia VĮ Registrų centras informacija bei savo subjektyviu vertinimu; ginčijamuose patvarkymuose nurodomos priežastys nesudarė pagrindo varžytynės paskelbti neįvykusiomis remiantis **CPK 717 straipsnio** 2 punktu, t. y. varžytynės, kuriose laimėtoju buvo pripažintas pareiškėjas, paskelbtos neįvykusiomis ne **CPK** nustatytu atveju; VĮ Registrų centras kaip specialaus interneto tinklapio www.evarzytynes.lt administratorius yra kompetentingas teikti duomenis apie šio tinklapio veiklą, jos sutrikimus (**CPK 197 straipsnio** 2 dalis); tokiu atveju į bylą pateikti VĮ Registrų centras 2022 m. vasario 7 d. ir 2022 m. vasario 9 d. raštai laikytini oficialiais rašytiniais įrodymais, turinčiais didesnę įrodomąją galią; byloje nesant jokių VĮ Registrų centras 2022 m. vasario 7 d. ir 2022 m. vasario 9 d. raštus paneigiančių įrodymų, juose nustatytos faktinės aplinkybės – ginčo varžytynių metu esminių www.evarzytynes.lt tinklapio veiklos sutrikimų nebuvimas, laikytinos visiškai įrodytomis; teismai visapusiškai ir objektyviai neįvertino oficialių rašytinių įrodymų (**CPK 197 straipsnio** 2 dalis) ir byloje esančių įrodymų visumos (**CPK 185 straipsnis**).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtinami **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinis skundas neatitinka **CPK 346 straipsnio**, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė