

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gruodžio 21 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2022 m. gruodžio 7 d. paduotu ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Kontmena“ kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 20 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 20 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl žalos atlyginimo. Šioje civilinėje byloje ieškovės UAB „Kontmena“ ir UAB „Krašto projektai ir partneriai“ netiesioginiu ieškiniu prašė teismo priteisti iš atsakovės UAB „BankromaX“ 32 886,98 Eur žalą, 6 procentų dydžio metines palūkanas. Vilniaus miesto apylinkės teismas 2020 m. gruodžio 21 d. sprendimu netiesioginį ieškinį tenkino iš dalies ir priteisė iš atsakovės UAB „BankromaX“, 1773,20 Eur žalos atlyginimą, 6 procentų dydžio metines procesines palūkanas. Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2022 m. spalio 20 d. sprendimu panaikino Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. gruodžio 21 d. sprendimą ir priėmė naują sprendimą – atmetė ieškovių UAB „Krašto projektai ir partneriai“ ir UAB „Kontmena“ netiesioginį ieškinį atsakovei UAB „BankromaX“ dėl žalos atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad apeliacinės instancijos teismas, nagrinėdamas bylą antrą kartą, tyrė ir įvertino byloje esančius naujus įrodymus, pateiktus tik apeliacinės instancijos teisme, todėl ieškovei buvo užkirstas kelias pasinaudoti apeliacijos teise ginčyti klausimą dėl naujų įrodymų, kurie nebuvo pateikti bylą nagrinėjant pirmosios instancijos teisme, neteisingo vertinimo. Byloje buvo nukrypta nuo kasacinio teismo praktikos, pagal kurią ribotos apeliacijos modelis suprantamas kaip teismo padarytų teisės ir fakto klaidų ištaisymas (žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. lapkričio 29 d. nutartį, priimtą civilinėje byloje Nr. 3K-3-616/2013). Be to, buvo pažeistos [CPK 327 straipsnio](#) 1 dalies 2 punkto taikymo sąlygos, nes, konstatavus bylos esmės neatskleidimą, buvo pagrindas bylą perduoti iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui (žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. kovo 22 d. nutartį, priimtą civilinėje byloje [Nr. 3K-3-118/2012](#)).

Atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovės kasacinio skundo argumentais, skundžiamo apeliacinės instancijos teismo sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo

ir taikymo praktikos ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo sprendimui priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrašaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Sigita Rudėnaitė