

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. lapkričio 25 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Egidijos Tamošiūnienės,

susipažinusi su 2021 m. lapkričio 17 d. paduotu **ieškovo A. N.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 25 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Kauno apylinkės teismo 2021 m. gegužės 20 d. sprendimu tenkinus ieškinį ir atmetus priešieškinį atidalytas iš bendrosios dalinės nuosavybės ieškovo ir atsakovės sklypas į du sklypus bei nustatyti servitutai. Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 25 d. nutartimi panaikintas Kauno apylinkės teismo 2021 m. gegužės 20 d. sprendimas ir byla perduota nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui.

Kasaciniu skundu ieškovas prašo panaikinti Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 25 d. nutartį ir bylą perduoti iš naujo nagrinėti apeliacinės instancijos teismui.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad yra kasacinio skundo pagrindai remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktu – proceso teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punktu – skundžiamoje teismo nutartyje nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde išdėstyti esminiai argumentai:

1. Apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė [CPK 327 straipsnio](#) bylos perdavimo nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui nuostatas, bei nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. vasario 6 d. nutarties civilinėje byloje [Nr. e3K-3-13-611/2020](#) ir kt. išaiškinimų. Remiantis suformuota kasacinio teismo praktika, apeliacinės instancijos teismas, būdamas kompetentingas spręsti byloje tiek fakto, tiek teisės klausimus, turi pats išaiškinti pirmosios instancijos teisme bylos nagrinėjimo metu padarytus pažeidimus. Apeliacinės instancijos teismas nenustatė jokių [CPK 327 straipsnyje](#) nustatytų pagrindų, dėl kurių bylos dalį dėl atidalyjimo iš bendrosios dalinės nuosavybės reikėtų perduoti nagrinėti iš naujo, tačiau nepaisant to, savo procesiniu dokumentu panaikino visą pirmosios instancijos teismo sprendimą ir perdavė bylą nagrinėti iš naujo visa apimtimi. Apeliacinės instancijos teismas nekonstatavo jokių sprendimo dėl atidalyjimo dalies nepagrįstumo ar neteisėtumo pagrindų, ir priešingai, nurodė, kad atsakovė nenurodė jokių teisiškai pagrįstų argumentų dėl šios sprendimo dalies. Apeliacinės instancijos teismas grąžindamas bylą nagrinėti pirmosios instancijos teismui nurodė tik nepakankamą sprendimo motyvavimą ir tai, kad teismas nepakankamai išanalizavo kitą patekimo į ieškovo sklypą galimybę, tačiau tokie pagrindai neatitinka [CPK 327 straipsnyje](#) nustatytų atvejų. Apeliacinės instancijos teismo nutartis, kai be jokių motyvų ir argumentų yra panaikinamas pirmosios instancijos teismo sprendimas ir byla perduodama nagrinėti pirmosios instancijos teismui, kai byla pirmosios instancijos teisme ir taip buvo nagrinėjama daugiau nei du metus, prieštarauja ne tik [CPK 327 straipsniui](#), bet ir proceso ekonomiškumo, operatyvumo principams, civilinio proceso tikslams kuo greičiau atkurti šalių teisinę taiką. Be to, apeliacinės instancijos teismo nutartis neatitinka [CPK 331 straipsnio](#) reikalavimų, nes teismas nesiaiškino bylos esmės bei nevertino atsiliepimo į apeliacinį skundą argumentų, tuo nukrypdamas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos, suformuotos 2011 m. lapkričio 11 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 3K-3-425/2011](#); 2016 m. kovo 30 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 3K-3-201-687/2016](#); kt.

2. Dėl servitutų nustatymo bylos dalies – visos aplinkybės pirmosios instancijos teisme buvo išsamiai ištirtos, tačiau pasak apeliacinės instancijos teismo, sprendimas dėl servitutų nustatymo nebuvo pakankamai teisiškai pagrįstas ir motyvuotas. Tačiau tai nesudaro pagrindo panaikinti teismo sprendimo, kai apeliacinės instancijos teismas privalo spręsti tiek teisės, tiek fakto klausimus. Jeigu apeliacinės instancijos teismas nesutiko su pirmosios instancijos teismo išvadomis dėl neatlygintinių servitutų nustatymo, jis galėjo spręsti dėl servitutų atlygintinumo. Ieškovo siūlomas sklypo atidalyjimas pagal projektą, kuris buvo patvirtintas Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu, yra tinkamas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, kasacinio teismo praktika, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomas teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiama teismo nutartimi bei nepagrindžiama, kad byla išnagrinėjęs teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti A. N. 166 Eur (vieną šimtą šešiasdešimt šešis eurus) žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. lapkričio 12 d. AB Swedbank.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė