

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. vasario 2 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Gedimino Sagačio, susipažinusi su 2022 m. sausio 20 d. patektu **ieškovės B. V.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gruodžio 20 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė B. V. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gruodžio 20 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės B. V. patikslintą ieškinį atsakovams R. N., Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos, UAB „Vilkaviškio architektūros biuras“, trečiajam asmeniui, nepareiškiančiam savarankiškų reikalavimų, VĮ Registrų centrui dėl tvoros ir sodinių pašalinimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai nepagrįstai konstatavo, jog ieškovei atsakius reikalavimų dėl sklypų ribų nustatymo nebeliko ginčo dalyko ir dėl to buvo atštieiti ieškovės ieškinio reikalavimai panaikinti UAB „Vilkaviškio architektūros biuras“ 2009 m. birželio 2 d. žemės sklypo ribų paženklinimo–parodymo aktą, 2009 m. birželio 4 d. žemės sklypo kadastrinius matavimus bei kadastro duomenis. Ieškovės teigimu, teismai turėjo konstatuoti, kad buvo atsisakyta bendros ribos tarp ieškovės ir atsakovės sklypų nustatymo, tačiau ne dėl minėtų dokumentų pripažinimo neteisėtais ir jų panaikinimo. Anot ieškovės, teismas negalėjo byloje priimti tokio ieškinio reikalavimų dalies atsisakymo, matydamas, kad toks atsisakymas gali lemti kitos dalies ieškinio reikalavimų atmetimą.

Taip pat ieškovė nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas neįsigilino į tai, jog atsakovės vėliau registruojamas žemės sklypas kinto ieškovės jau įregistruoto sklypo ribas, todėl toks sklypas iš viso negalėjo būti registruotinas. Ieškovė mano, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai konstatavo, jog ieškovės ir atsakovės sklypai buvo teisėtai padalinėti pusiau leistina 0,24 m paklaida. Anot ieškovės, taip apeliacinės instancijos teismas suteikė išskirtinę reikšmę Nekilnojamojo turto kadastro žemėlapyje įregistruotiems ginčo sklypų duomenims.

Be to, ieškovė pažymi, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai suabsoliutino tariamai faktiškai nusistovėjusią žemės sklypų naudojimo ribą dėl sklypus skiriančios tvoros vietos, kadangi tokiu atveju pažeidžiama ieškovės nuosavybės teisė, o tai neatitinka šalių interesų pusiausvyros, teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principų. Anot ieškovės, apeliacinės instancijos teismas pažeidė įrodinėjimą, įrodymų tyrimą ir vertinimą reglamentuojančias procesines teisės normas, nes byloje esančius faktinius duomenis vertino atsietai nuo bylos.

Ieškovės manymu, apeliacinės instancijos teismas neteisingai taikė ir aiškino žemės sklypų įrašymo į nekilnojamojo turto kadastrą tvarką. Ieškovė pažymi, kad apeliacinės instancijos teismas, neatidžiai vertindamas faktines aplinkybes, ieškovės sklypo želdinius priskyrė atsakovei, o

atsakovės – ieškovei. Ieškovės teigimu, taip pat apeliacinės instancijos teismas selektyviai vertino byloje esančius įrodymus, nemotyvuotai atmetė ieškovės argumentus ir įrodymus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei B. V. (*duomenys neskelbtini*) 85 (aštuoniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. sausio 19 d. AB Lietuvos pašte.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Gediminas Sagatys