

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. birželio 2 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2021 m. gegužės 26 d. paduotu atsakovių Klaipėdos miesto savivaldybės, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos, uždarnosios akcinės bendrovės „Gatvių apšvietimas“ kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 1 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovės Klaipėdos miesto savivaldybė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracija ir UAB „Gatvių apšvietimas“ padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 1 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo D. A. ieškinį atsakovėms Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai, Klaipėdos miesto savivaldybei ir UAB „Gatvių apšvietimas“ dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2020 m. sausio 9 d. įsakymo Nr. AD2-41 pripažinimo negaliojančiu, UAB „Gatvių apšvietimas“ 2020 m. sausio 13 d. valdybos posėdžio sprendimų pagal protokolą Nr. 32 panaikinimo, grąžinimo į darbą, vidutinio darbo užmokesčio priteisimo; tretieji asmenys V. R., K. P., A. S., G. Š., A. M., A. K. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės kasaciniame skunde nurodo, kad: pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai dėl netinkamo teisės kreiptis į teismą realizavimo ieškovo praleistą ieškinio senaties terminą atnaujindami kaip praleistą dėl svarbių priežasčių, pažeidė [CK 1.131 straipsnio](#) 2 dalį ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. birželio 17 d. nutarimu Nr. 631 patvirtinto Kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegalių priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo (toliau – Aprašas) 7.1 papunktį ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos dėl teisės normų imperatyvumo nustatymo principų ir taisyklių; apeliacinės instancijos teismas, nepasisakydamas dėl Apraše egzistavusios teisinio reglamentavimo spragos, pažeidė [CPK 331 straipsnio](#) 4 dalį ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos dėl teismo pareigos motyvuoti teismo sprendimą; apeliacinės instancijos teismas kvorumo, reikalingo bendrovės valdybai priimti sprendimus, narių skaičių apvalindamas iki papildomo vieno nario, netinkamai aiškino ir taikė ABĮ 35 straipsnio 5 dalį bei nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos dėl reikalavimų, keliamų teisėkūros subjektams; apeliacinės instancijos teismas ieškinį ir apeliacinį skundą tenkinęs iš dalies, o pirmosios ir apeliacinės instancijos teismuose ieškovo patirtas bylinėjimosi išlaidas iš atsakovių priteisdamas visa apimtimi ir lygionis dalimis, pažeidė [CPK 93 straipsnio](#) 2 dalį, pagal kurią bylinėjimosi išlaidos priteisiamos ieškovui proporcingai teismo patenkintų reikalavimų daliai, atsakovui – proporcingai teismo atmestų reikalavimų daliai.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti po 198,66 Eur (vieną šimtą devyniasdešimt aštuonis Eur 66 ct) atsakovėms Klaipėdos miesto savivaldybei, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai ir 198,67 Eur (vieną šimtą devyniasdešimt aštuonis Eur 67 ct) atsakovei UAB „Gatvių apšvietimas“ žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. gegužės 25 d. SEB banke.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė