

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. spalio 18 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simišio (kolegijos pirmininkas), Algirdo Taminsko ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2021 m. spalio 9 d. gautu **pareiškėjo A. J.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. liepos 8 d. nutarties peržiūrėjimo, prašymu atnaujinti praleistą terminą,

n u s t a t ė :

Pareiškėjas padavė kasacinį skundą praleidęs Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – **CPK**) 345 straipsnio 1 dalyje nustatytą trijų mėnesių terminą jam paduoti. Skundžiama Vilniaus apygardos teismo 2021 m. liepos 8 d. nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos (**CPK 331 straipsnio** 6 dalis), terminas jai apskūsti kasacine tvarka baigėsi 2021 m. spalio 8 d., kasacinis skundas pateiktas 2021 m. spalio 9 d.

Pareiškėjas prašo atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti, motyvuodamas tuo, kad terminą praleido dėl techninių klūčių – Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalo veiklos trikdžių. Be to, terminas praleistas nežymiai, tik 15 min.

Pagal **CPK 345 straipsnio** 2 dalyje nustatytą reglamentaviną atrankos kolegija gali pripažinti priežastis, dėl kurių praleistas terminas kasaciniam skundui paduoti, svarbiomis ir šį terminą atnaujinti. Įstatymo nustatytų praleistų terminų atnaujinimas galimas tais atvejais, kai nustatoma, kad terminas praleistas dėl objektyvių priežasčių, t. y. kai termino eigos metu egzistavo aplinkybės, kurios trukdė asmeniui laiku ir tinkamai, tiesiogiai ar per atstovą atlikti atitinkamus veiksmus, ir šios aplinkybės nepriklausė nuo asmens valios.

Susipažinusi su pareiškėjo prašymu, jame išdėstytais argumentais, atrankos kolegija sprendžia, kad terminas pateikti kasacinį skundą praleistas dėl svarbių priežasčių, todėl atnaujintinas.

Pareiškėjo kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buviną būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad apeliacinės instancijos teismo nutartyje, nukrypstant nuo kasacinio teismo praktikos, neteisingai pritaikytos naujų įrodymų priėmimą reglamentuojančios teisės normos, byloje nepagrįstai atsisakant priimti teisingam bylos išnagrinėjimui didelę reikšmę turinčius papildomus įrodymus, kurių pareiškėjas pirmosios instancijos teismui nepateikė dėl objektyvių priežasčių. Apeliacinės instancijos teismas tinkamai nepašalino antstolio padaryto pažeidimo nepateikiant procesinio dokumento, kuriuo buvo priimtas sprendimas atmesti skundą, taip pat pirmosios instancijos teismo padaryto **CPK 42 straipsnio** 1, 4 dalių pažeidimo, padaryto nepateikiant bylos medžiagos pareiškėjui susipažinti. Apeliacinės instancijos teismas leido susipažinti su bylos medžiaga, tačiau neleido teikti reikšmingų įrodymų dėl to nebuvo atstatytos pažeistos pareiškėjo teisės, t. y. apeliacinės instancijos teismas taip pat pažeidė **CPK 42 straipsnio** 1, 4 dalis. Teismai netinkamai aiškino ir pritaikė teisės normas, reglamentuojančias vykdymo procesą, klaidingai aiškino priverstinio vykdymo proceso pradžios momentą, atlygio antstoliui pagrindus, remdamiesi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika, kuri neatitinka šios bylos aplinkybių ir todėl negali būti aiškinama šios bylos kontekste. Teismas pažeidė pareiškėjo teisę būti išklausytam, nutylėjo reikšmingus antstolio padarytus pažeidimus. Nepateikta argumentų dėl antstolio teisės siekti atlygio neteisėtais būdais. Pažeidžiant Lietuvos Respublikos Konstituciją bei Europos žmogaus teisių pagrindinių laisvių apsaugos konvenciją, neteisėtai nenagrinėtas prašymas panaikinti nurodymą priverstinai nurašyti pinigines lėšas, nepagrįstai siejant jį su pirmojo reikalavimo panaikinti raštą „Vykdymo išlaidų apskaičiavimas“ nepatenkinimu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai pažeidė skunde nurodytas proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Pagal [CPK 111 straipsnio](#) 2 dalies 2 punktą kiekviename dalyvaujančio byloje asmens teikiamame procesiniame dokumente turi būti nurodyti visi dalyvaujantys byloje asmenys, jų procesinės padėtys, kodai, kiti [CPK](#) reikalaujami jų duomenys. Nagrinėjamu atveju kasaciniame skunde nėra nurodyti visi suinteresuoti asmenys ir [CPK](#) reikalaujami jų duomenys.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) nustatytų bendrų procesiniam dokumentui keliamų reikalavimų, taip pat [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 78 straipsnio 1 dalimi, 345 straipsniu, 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 ir 5 dalimis,

nutaria:

Atnaujinti terminą kasaciniam skundai paduoti.
Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas

Dalia Vasarienė