

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. balandžio 12 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanaukaitės,

susipažinusi su 2023 m. kovo 28 d. paduotu **ieškovės G. J.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 8 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti,

n u s t a t ė :

Atrankos kolegija 2023 m. vasario 27 d. nutartimi Nr. DOK-808 atsisakė priimti ieškovės G. J. kasacinį skundą, nes jis buvo paduotas praleidus įstatyme nustatytą trijų mėnesių terminą (praleidus 1 dieną), o ieškovė nenurodė šio termino praleidimo priežasčių, taip pat dėl to, kad kasacinio skundo turinys neatitiko [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Ieškovė antrą kartą padavė kasacinį skundą, prašo atnaujinti praleistą terminą jam paduoti. Skundžiama Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 8 d. nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos ([CPK 331](#) straipsnio 6 dalis), terminas jai apskųsti kasacine tvarka baigėsi 2023 m. vasario 8 d., o kasacinis skundas paduotas 2023 m. kovo 28 d.

Ieškovė prašyme atnaujinti terminą kasaciniam skundui paduoti nurodė, kad terminą praleido dėl svarbių priežasčių, nes dėl patirtos kojos traumos negalėjo 2022 m. lapkričio 8 d. atvykti į teismą ir išklausti skelbiamos teismo nutarties, o teismo nutartis į EPP sistemą buvo įkelta tik sekančią dieną – 2022 m. lapkričio 9 d. Todėl, 2023 m. vasario 8 d. pirmą kartą paduodama kasacinį skundą, ji buvo įsitikinusi, kad termino nepraleido, ir dėl to nenurodė jo praleidimo priežasčių. Nuo 2023 m. vasario 17 d. iki 2023 m. kovo 24 d. ji smarkiai sirgo, todėl negalėjo paduoti kasacinio skundo. Kai tik pasveiko, iš karto padavė kasacinį skundą ir prašymą atnaujinti praleistą terminą.

[CPK 345 straipsnio](#) 2 dalyje nustatyta, kad asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas. Teismas turi teisę atnaujinti praleistą terminą ir savo iniciatyva, kai iš turimos medžiagos matyti, kad terminas praleistas dėl svarbių priežasčių ([CPK 78 straipsnio](#) 1 dalis). Atrankos kolegija pažymi, kad įstatymo nustatytais terminais procesiniams veiksams atlikti siekiama civilinių teisinių santykių stabilumo, todėl praleisti procesiniai terminai gali būti atnaujinami tik išimtiniais atvejais, jeigu jų praleidimo priežastys yra iš tiesų svarbios, t. y. kai nustatoma, jog termino eigos metu egzistavo objektyvios aplinkybės, kurios kildė asmeniui laiku ir tinkamai, tiesiogiai ar per atstovą atlikti atitinkamus veiksmus, ir šios aplinkybės nepriklausė nuo asmens valios.

Atrankos kolegija, įvertinusi ieškovės prašyme nurodytas termino kasaciniam skundui paduoti praleidimo priežastis (ieškovės negalėjimas atvykti į teismą išklausti skelbiamos teismo nutarties; jos įsitikinimas, kad pirmą kartą kasacinis skundas buvo paduotas nepraleidus termino; ieškovės liga nuo 2023 m. vasario 17 d. iki 2023 m. kovo 24 d.), nepripažįsta jų svarbiomis, dėl kurių galėtų būti atnaujintas praleistas terminas. Ieškovė yra teisininkė, ji pati parengė kasacinį skundą, todėl jai turi būti žinoma, kad kasacinio skundo padavimo termino eiga prasideda nuo skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties įsiteisėjimo dienos, t. y. nuo jos priėmimo dienos 2023 m. vasario 8 d. Ieškovė nenurodė jokių priežasčių, kodėl negalėjo pirmą kartą paduoti kasacinio skundo trijų mėnesių termino ribose, tiesiogiai ar per atstovą, nelaukdama paskutinės termino dienos. Ieškovė nebuvo pakankamai atidi ir rūpestinga įgyvendindama savo teisę paduoti kasacinį skundą laiku, todėl neigiamos pasekmės tenka jai pačiai.

Dėl nurodytų priežasčių, ieškovės prašymas atnaujinti praleistą terminą kasaciniam skundui paduoti netenkinamas. Kasacinį skundą, kaip paduotą praleidus įstatymo nustatytą terminą, atsisakytina priimti ([CPK 78 straipsnio](#) 1 dalis, 345 straipsnis, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, atrankos kolegija nesprenžia klausimo dėl kasacinio skundo turinio atitikties įstatymo reikalavimams, tačiau pažymi, kad antrą kartą paduotas kasacinis skundas yra tapatus pirmajam kasaciniam skundui.

Atrankos kolegija 2023 m. vasario 27 d. nutartimi Nr. DOK-808 grąžino ieškovei 31 Eur žyminį mokestį. Iš Liteko duomenų matyti, kad už kasacinį skundą buvo sumokėtas dar 96 Eur žyminis mokestis, todėl, atsisakius priimti kasacinį skundą, šis žyminis mokestis grąžintinas ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 1 dalimi, 2 dalies 1 punktu ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Neatnaujinti termino kasaciniam skundui paduoti.

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti R. K. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 96 (devyniasdešimt šešis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už ieškovę 2023 m. vasario 21 d. Luminor Bank AS, mokėjimo dokumento Nr. 376.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šernas

Jūratė Varanauskaitė