

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2021 m. vasario 5 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. sausio 28 d. gautu ieškovės UAB „Poolservice.LT“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl žalos, padarytos neteisėtais perkančiosios organizacijos veiksmais, atlyginimo. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi pakeistas Kauno apygardos teismo 2019 m. lapkričio 26 d. sprendimas, priteistas nuostolių (negautų pajamų) atlyginimas sumažintas nuo 46 921,35 Eur iki 15 586,90 Eur, teismui sprendžiant, kad ieškovė neįrodė 44,83 proc. ginčo projekto pelningumo, kad įrodyta 15 586,90 Eur žala vidutinio metinio 14,76 proc. pelningumo apimtyje. Kasacija grindžiama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytu pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisiųjų argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad teismo nutartis priimta, pažeidžiant teisės į tinkamą teismo procesą ir rungimosi principus ([CPK 12, 17](#) straipsniai), taip pat [CPK 178, 179](#) straipsnių nuostatas, pagal kurias ieškovui tenka teisė ir pareiga įrodinėti jo teisę sukuriančius faktus. Kylančiam abejonių dėl faktų įrodinumo, teismas tam tikrais atvejais turi ne tik procesinę teisę, bet ir pareigą pasiūlyti pateikti papildomus įrodymus ir išnagrinėti bylą pagal žinomas aplinkybes. Teigiama, kad šiuo atveju nebuvo pagrindo taikyti ieškovei negatyvųjį įrodinėjimo naštos aspektą, kuris procesinėmis pasekmėmis prilygsta *contra spoliatorem* prezumpcijai, ieškovei sąžiningai naudojantis procesinėmis teisėmis; ieškovė laiko būtinu kasaciniam teismui išaiškinti šių neigiamų įrodinėjimo aspektų taikymo skirtumus.

Kasaciniame skunde taip pat pažymima, kad teismai pripažino, jog ieškovės pasiūlymo viešajame pirkime, kuris nebuvo įgyvendintas dėl atsakovės neteisėtų veiksmų, kaina nėra per didelė. Reikalavimą priteisti negautas pajamas ieškovė grindė detaliais apskaičiavimais, kuriuos pirmosios instancijos teismas pripažino tinkamai ir išsamiai pagrįstais, įvertinęs išlaidas, priteisė ieškovei 46 921,35 Eur nuostolių atlyginimą, tačiau apeliacinės – remdamasis vienintele atsakovės į bylą pateikta ieškovės 2018 m. pelno–nuostolio ataskaita, atmetė rašytinių įrodymų grupę ir taikė ieškovei negatyvųjį įrodinėjimo naštos aspektą. Ieškovė akcentuoja tai, kad teismas (dėl ieškinio viešo intereso apsaugos elemento) nebuvo aktyvus įrodinėjimo procese ir savo iniciatyva nerinko įrodymų, kaip tai nustatyta [CPK 179 straipsnio](#) 2 dalyje, nepasiūlė ieškovei patikslinti duomenis, tokiam poreikiui iškilus apeliaciniame procese, bet rėmėsi pirmosios instancijos teisme išsamiai netirta aplinkybių visuma ir išvadą dėl žalos dydžio padarė, neištyręs įrodymų, kurie pagrįstų arba paneigtų vidutinį pelningumą viršijančias neįvykdytos sutarties negautas pajamas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ir kitais kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas ir kad dėl to galėjo būti neteisėtai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakytina.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija
n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti UAB „Poolservice.LT“ (j. a. k. *duomenys neskelbtini*) už kasacinį skundą 2021 m. sausio 22 d. AB SEB bankesumokėtą 695 (šešis šimtus devyniasdešimt penkis) Eur žyminį mokestį.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas