

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2022 m. gruodžio 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė),
susipažinusi su 2022 m. gruodžio 19 d. paduotu **atsakovų R. T. ir T. T.** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 17 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. gruodžio 1 d. nutartimi Nr. DOK-5555 atsisakė priimti atsakovų pateiktą kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 17 d. nutarties, kuria paliktas galioti Telšių apylinkės teismo 2022 m. gegužės 18 d. sprendimas tenkinti dalį ieškinio dėl skolos priteisimo, peržiūrėjimo, nustačiusi, kad jis neatitiko Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal **CPK** 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas **CPK** 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atsakovų 2022 m. gruodžio 19 d. pateiktame kasaciniame skunde keliamas klausimas, ar ieškovo kaip faktinio komunalinių paslaugų teikėjo veiklai turėtų būti taikomi teisės aktuose nustatyti komunalinių paslaugų teikimui reikalavimai, ir kokias teises bei pareigas turi sutartį su tokių paslaugų perpardavėju sudarę šalys, kai sutartyje nėra aptartos tokios teisės ir pareigos. Kasaciniame skunde įvardijama nukrypimo nuo įrodinėjimo naštos paskirstymo taisyklių problema, nukrypimas nuo vartojimo teisės normų aiškinimo ir taikymo praktikos. Skunde teigiama, kad teismas turėjo *ex officio* pareigą kvalifikuoti šalių sudarytą sutartį vartojimo ir atlikti sutarties nesąžiningų sąlygų kontrolę. Į šalių sudarytos sutarties sąlygas nėra įtraukta komunalinių paslaugų kaina, ieškovė nuslėpė ir kitas su jos teikiamų paslaugų kokybe susijus aplinkybes, taip iš esmės pablogindamas atsakovų kaip vartotojų teises, pažeisdamas teisę gauti informaciją.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su 2022 m. gruodžio 19 d. paduotu atsakovų kasaciniu skundu, pažymi, kad nors kasacinio skundo argumentas dėl įrodinėjimo naštos paskirstymo yra papildytas teismų praktika, tačiau skunde keliami klausimai dėl faktinio komunalinių paslaugų teikėjo ir jo veiklai taikytinų reikalavimų, taip pat ir įrodinėjimo naštos paskirstymo argumentuojami iš esmės tais pačiais argumentais kaip ir skunde, kurį atsakyta priimti pirmiau nurodyta atrankos kolegijos nutartimi. Skunde naujai keliamas teismo pareigos *ex officio* kvalifikuoti šalių sudarytą sutartį vartojimo sutartini ir atlikti sutarties nesąžiningų sąlygų kontrolę klausimas, tačiau išsamiais teisiniais argumentais nepagrindžiamas įvardijamų teisės normų pažeidimas, neformuluojama teisės aiškinimo ir taikymo problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformulavimui.

Kadangi šiame skunde nenurodoma tokių teisinių argumentų, kurie pagrįstų **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimą, tai nėra pagrindo pripažinti, kad šis skundas atitinka **CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimus. Dėl to teisėjų kolegija atsakovų 2022 m. gruodžio 19 d. paduotą kasacinį skundą atsisako priimti kaip neatitinkantį **CPK** 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Zyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo atrankos kolegijos 2022 m. gruodžio 1 d. nutartimi (**CPK** 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiems asmenims.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

Sigita Rudėnaitė