

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. balandžio 21 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),  
susipažinusi su 2021 m. balandžio 13 d. paduotu **ieškovės J. G.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. kovo 18 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė J. G. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. kovo 18 d. nutarties peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Klaipėdos apylinkės teismo 2020 m. lapkričio 18 d. sprendimas, kuriuo atmestas ieškovės J. G. ieškinys dėl reikalavimo perleidimo sutarties pripažinimo negaliojančia ir žalos atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai neteisingai aiškino ir taikė iki 2020 m. sausio 1 d. galiojusio Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo (toliau – [ĮBĮ](#)) 31 straipsnio 6 punktą, kuriame buvo įtvirtinta, jog likviduojant bankrutavusią įmonę, administratorius grąžina bankrutavusios įmonės savininkui (savininkams) turtą, likusį atsiskaičius su kreditoriais. Be to, teismai nelaikė, kad šis reguliavimas yra imperatyvus, o nurodoma norma nustato privalomas elgesio taisykles neapibrėžtam asmenų ratui. Teismai neteisingai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 1.80 straipsnio 1 dalį bei [CK](#) 1.81 straipsnio 1 dalį, neteisingai aiškino sąžiningumo ir geros moralės kriterijus, todėl nepagrįstai nepripažino 2016 m. liepos 18 d. reikalavimo perleidimo sutarties negaliojančia [CK](#) 1.80 straipsnio 1 dalies ir [CK](#) 1.81 straipsnio 1 dalies pagrindu. Ieškovė taip pat nurodo, kad teismai pažeidė materialines teisės normas, reglamentuojančias civilinės atsakomybės taikymą, nes nepagrįstai nenustatė bankroto administratorės ir antstolės neteisėtų veiksmų, neįvertino faktinių aplinkybių, ar bankroto administratorė padarė viską, ko iš jos protinga reikalauti, ir tai turėjo įtakos skundžiamų teismų išvadų nepagrįstumui. Be to, teismai nepagrįstai sprendė, kad ieškovė neįrodė realios žalos atsiradimo tikimybės ir būtinybės spręsti žalos atlyginimo avansu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovės kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Šiuo atveju kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti už ieškovę J. G. žyminį mokestį sumokėjusiai R. G. (asmens kodas (duomenys neskelbtini)) 534 Eur (penkis šimtus trisdešimt keturis eurus) žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. balandžio 2 d. per „Paysera“ sistemą.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

Virgilijus Grabinskas