

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. vasario 10 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. sausio 29 d. gautu **trečiojo asmens G. S.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. spalio 29 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2020 m. lapkričio 30 d. nutartimi Nr. DOK- 5417 ir 2021 m. sausio 7 d. nutartimi Nr. DOK-5850 atsisakė priimti trečiojo asmens kasacinius skundus, nustačiusios, kad jie neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Trečią kartą pateiktame kasaciniame nurodoma, kad teismas netinkamai taikė ir aiškino materialines ir procesines teisės normas dėl teismo nutartini patvirtintos taikos sutarties teisinės galios, jos vykdymo ([CPK 42 straipsnio](#) 2 dalis, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 1.78, 1.80, 6.985 straipsniai). Teismas nepagrįstai priėmė ir pakartotinai išnagrinėjo ieškinį, kai yra įsiteisėjusi teismo nutartis patvirtinti šalių taikos sutartį dėl tapataus ginčo tarp tų pačių šalių ([CPK 137 straipsnio](#) 2 dalies 4 punktas, 182 straipsnio 2 dalis, 279 straipsnio 4 dalis, 293 straipsnio 3 punktas), nepagrįstai išplėtė ieškovės teises inicijuoti naują bylą, esant galimybei pateikti vykdyti jau įsiteisėjusios nutarties patvirtinti taikos sutartį pagrindu išduotą vykdomąjį dokumentą ([CPK](#) 584, 586-588, 646, 650 straipsniai). Teismas netinkamai taikė ir aiškino teisės normas, reglamentuojančias prelinarinosios ir pagrindinės sutarčių kvalifikavimą, todėl neteisingai tarp šalių susiklosčiusius teisinius santykius patvirtino kaip ginčo turto pirkimo-pardavimo sutartį ([CK 1.93 straipsnio](#) 4 dalis, 6.165, 6.193, 6.309 straipsniai), taip pat teismo sprendimo ir nutarties įsiteisėjimo momentą ([CPK 279 straipsnis](#), 331 straipsnio 6 dalis), ir dėl to netinkamai konstatavo tinkamą sutarties vykdymą dėl atsiskaitymo.

Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą nei pirmiau teiktų kasacinių skundų atveju. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti už trečiąjį asmenį G. S. žyminį mokestį sumokėjusiam advokatui T. L. (a. k. (duomenys neskelbtini) 75 Eur (septyniasdešimt penkių eurų) dydžio žyminį mokestį sumokėtą 2021 m. sausio 25 d. per PaySera sistemą, pavedimo Nr. 409865387.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas