

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugsėjo 27 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. rugsėjo 16 d. paduotu atsakovės V. M. (V. M.) kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 17 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė V. M. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 17 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Būsto paskolų draudimas“ ieškinį atsakovei V. M. dėl skolos priteisimo, trečiasis asmuo M. M. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindą būtiną pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis), skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė nurodo, kad teismai neteisėtai ir nepagrįstai konstatavo, jog atsakovės prievolė pagal kredito sutartį nuo jos pasirašymo momento tapo solidari. Atsakovė pažymėjo, kad laidavimo sutarties su akcine bendrove „SEB bank“ nepasirašė ir apskritai nebuvo kredito sutarties šalimi, todėl negalima teigti, jog jos prievolė pagal kredito sutartį yra solidari. Atsakovė nurodė, kad pagal tarp akcinės bendrovės „SEB banko“ ir skolininko M. M. sudarytos kreditavimo sutarties bendrosios dalies 1 punktą kredito gavėjas – specialiosios dalies 1.2 punkte nurodytas asmuo, t. y. M. M. Atitinkamai kredito sutarties bendrosios dalies 2.1 punkte nurodyta, kad kredito gavėjų prievolės yra solidarios, tačiau teismai šių aplinkybių neanalizavo. Anot atsakovės, kredito sutartyje nėra nurodyta, kad kredito sutartį patvirtinęs sutuoktinis taip pat atsako solidariai, dėl to atsakovės solidari prievolė savaime nėra preziumuojama.

Taip pat atsakovė pažymėjo, kad skolininku hipotekos lakšte aiškiai nurodytas tik Marius Mykolaitis, o atsakovė nurodyta tik kaip įkeičiamo daikto savininkė. Atsakovės teigimu, notaro vykdomasis įrašas buvo išduotas tik skolininko M. M. atžvilgiu, o atsakovė buvo nurodyta tik kaip įkaito davėja, t. y. subsidiariai atsakingas asmuo. Anot atsakovės, tai reiškia, kad ir pats pirminis kreditorius akcinė bendrovė „SEB bankas“ pripažino, jog atsakovės atsakomybė pagal kredito sutartį yra subsidiari.

Be kita ko, atsakovė nurodė, kad teismai pažeidė [CPK](#) 265 straipsnio 2 dalį, kadangi byloje peržengė ieškovės pareikštus reikalavimus ir nesant reikalavimo pripažinti sutuoktinių prievolę solidaria, priėmė sprendimus, kuriuose be atskiro pareikšto reikalavimo konstatavo sutuoktinių prievolės solidarumą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovės V. M. kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad atsakovė V. M. nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti atsakovės V. M. atstovui advokatui K. J. (*duomenys neskelbtini*) 226 Eur (du šimtus dvidešimt šešis eurus) žyminio mokesčio, sumokėto Swedbank banko 2021 m. rugsėjo 16 d. mokėjimo nurodymu Nr. 49.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Grażina Davidonienė