

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. sausio 24 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalia Vasarienės, susipažinusi su 2023 m. sausio 3 d. paduotu **ieškovės likviduojamos dėl bankroto uždarnosios akcinės bendrovės „Magimis“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 11 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė BUAB „Magimis“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 11 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės BUAB „Magimis“ ieškinį atsakovėms UAB „Jonavos paslaugos“, UAB „Baltoji Vokė“, UAB Viešųjų investicijų plėtros agentūrai dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais, restitucijos taikymo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde nurodyti šie argumentai: 1. Apeliacinės instancijos teismas nusprendė, kad jeigu pirkimo dokumentuose nėra nustatyta tiesioginio atsiskaitymo su subtiekejais galimybė, vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPI) 88 straipsnio 2 dalimi galima keisti viešojo pirkimo sutartį ir joje nustatyti tokią galimybę, nors nurodytoje teisės normoje nenustatyta ir teismų praktikoje nėra išaiškinta, kaip tokiu atveju turi būti elgiamasi, t. y. ar tai nebus esminis viešojo pirkimo sąlygų keitimas. VPI normų sisteminė ir loginė analizė, įvertinus tai, kad pagal bendrą principą viešojo pirkimo sutartis negali būti papildyta naujomis sąlygomis, leidžia teigti, kad jeigu viešojo pirkimo sutartyje nebuvo nustatyta tiesioginio atsiskaitymo galimybė, vėliau, jau vykdant viešojo pirkimo sutartį, tokia galimybė negali būti nustatyta, nes tai yra neteisėtas viešojo pirkimo sutarties keitimas. 2. Teismai netinkamai taikė **CK** 6.66 straipsnį, nes, sprenddami dėl ginčo sandorių privalomumo, nepagrįstai subrangovo UAB „Baltoji vokė“ teisei į tiesioginį atsiskaitymą suteikė prioritetą prieš nemokaus ieškovo ir kitų jo kreditorių interesus, įskaitant interesą, kad nemokaus ieškovo lėšos būtų skirstomos visiems kreditoriams Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo nustatyta tvarka, taip pat nepagrįstai suteikta pirmenybė ir prieš kitus ieškovo kreditorius – kitus subrangovus, gaunant tiesioginį atsiskaitymą net ne už savo atliktus darbus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinis skundas neatitinka **CPK 346 straipsnio**, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK** 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė