

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. liepos 5 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2022 m. birželio 29 d. paduotu ieškovės L. D. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 29 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 29 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl nuostolių atlyginimo. Byloje priimtais teismų procesiniais sprendimais ieškinys buvo atmestas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad byla nagrinėjė teismai padarė materialiosios ([CK](#) 2.87 straipsnio 1–3 dalių, 6.246 straipsnio 1 dalies, 6.247 straipsnio, 6.249 straipsnio 1 dalies) ir proceso teisės normų ([CPK](#) 178 straipsnio, 182 straipsnio 2 punkto, 185 straipsnio 1 dalies, 263 straipsnio 1 dalies, 331 straipsnio 4 dalies) pažeidimus: apeliacinės instancijos teismas, konstatavęs atsakovų L. G. ir A. S. veiksmų neteisėtumą, atsižvelgiant į bylos aplinkybes, teismas tuo pačiu turėjo laikyti nustatytą ir žalos padarymo faktą, nes atsakovų veiksmų neteisėtumas, remiantis kasacinio teismo praktika, nustatytas būtent dėl to, kad jų veiksmai bendrovei sukėlė neigiamus padarinius – visišką Bendrovės veiklos sustabdymą; nustatydamas priežastinio ryšio tarp neteisėtų veiksmų ir žalos (ne)buvimą, visiškai nevertino tos aplinkybės, kad pritaikius laikinas apsaugos priemones bendrovės likvidavimo procesas ir visi su juo susiję veiksmai buvo sustabdyti, taigi bendrovė neturėjo jokio pagrindo veikti kitaip negu veikė iki tol; neteisingai sprendė dėl duomenų nebuvimo apie bendrovės būklę 2017 m. pradžioje (iki atsakovų neteisėtų veiksmų), dėl to nepagrįstai sprendė, kad priežastinis ryšys nenustatytas; pirmosios instancijos teismas, vertindamas, kad žalos dydžio iš ieškovo pateikto akto nustatyti negalima, remdamasis [CK](#) 6.249 straipsnio 1 dalimi, žalos dydį turėjo nustatyti pats ir taip išspręsti šalių ginčą, tačiau to nepadarė, o apeliacinės instancijos teismas tokio pažeidimo neįstaišė; pirmosios instancijos teismas sprendime priežastinio ryšio klausimo nenagrinėjo, tačiau apeliacinės instancijos teismas pasisakydamas šiuo klausimu pažeidė įrodymų vertinimo taisykles, sprendimą dėl priežastinio ryšio nebuvimo grindė prielaidomis, neįstaišęs esminę reikšmę byloje turinčių aplinkybių, tai neatitinka įstatymo teismo sprendimui keliamų teisėtumo ir pagrįstumo reikalavimų; nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos, suformuotos byloje dėl žalos dydžio įrodinėjimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad byla nagrinėjė teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, 3 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti L. D. (*duomenys neskelbtini*) 2717 (du tūkstančius septynis šimtus septyniolika) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m.

birželio 28 d. AB SEB banke, mokėjimo nurodymo Nr. 154.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Virgilijus Grabinskas