

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 23 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės,

susipažinusi su 2022 m. vasario 10 d. pateiktu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Tarptautinė skubiosios medicinos akademija“** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 10 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. vasario 3 d. nutartimi Nr. DOK-519 atsisakė priimti ieškovės kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 10 d. nutarties, kurią paliktas nepakeistas Kauno apylinkės teismo 2021 m. birželio 1 d. sprendimas atmesti ieškinį dėl neteisėtai pasisavintų duomenų grąžinimo, peržiūrėjimo, nustatiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Ieškovės 2022 m. vasario 10 d. paduotame kasaciniame skunde keliama Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (BDAR) 4 straipsnio 7 punkto, nustatančio trečiųjų asmenų (duomenų valdytojų) teises nustatyti duomenų tvarkymo tikslus, apimtį, priemones ir iš jų kildinamas kitas BDAR duomenų valdytojams suteikiamas teises taikymo problema. Skunde nurodoma, kad duomenų valdytojai (didžiosios greitosios medicinos pagalbos stotys) yra perleidę ieškovei reikalavimo sutartinį neturtinio pobūdžio teisę reikalauti iš atsakovės grąžinti asmens duomenis. Teismas nevertino šių duomenų valdytojų informacinių sistemų nuostatų, Dispečerinių aprašo, teismo posėdžio metu VDAI eksperto duotų paaiškinimų, todėl padarė nepagrįstą išvadą, jog atsakovė nėra pasisavinusi asmens duomenų. Teismas neįvertino, kad atsakovė valdytojams pateikė asmens duomenis tik už 3 metus, nors buvo prašoma už ilgesnį terminą, o tai patvirtina BDAR 4 straipsnio 7 dalies pažeidimą.

Kasaciniame skunde nurodoma ir tai, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė BDAR 28 straipsnio 3 dalies a ir g papunkčių nuostatas. Nors BDAR tiesiogiai reglamentuoja tik situaciją, kai yra sudaryta rašytinė sutartis dėl duomenų tvarkymo, tačiau pagal įstatymo analogiją faktiniams asmens duomenų tvarkymo santykiams taip pat turėtų būti taikomos BDAR taisyklės. Vien tai, kad nesudaryta valdytojų ir atsakovės rašytinė sutartis, nesuteikia teisės atsakovei grąžinti duomenis tyčia blogesnės formos (nuotrauka) ir reikalauti piniginių apmokėjimų už duomenų grąžinimą ta forma, kurią juos pateikė valdytojai. Be to, teismas netinkamai aiškino BDAR 33 straipsnio 1 dalį ir nepagrįstai nurodė, kad esant duomenų vagystei, ieškovė privalėjo kreiptis į Valstybinę duomenų saugos inspekciją, policiją ar Nacionalinį kibernetinio saugumo centrą, o ne į teismą. Minėta BDAR 33 straipsnio 1 dalies nuostata negali būti aiškinama kaip privaloma išankstinio ginčų sprendimo ne teisme tvarka, todėl ieškovė neabejotinai turi teisę kreiptis į teismą.

Kasaciniame skunde nurodoma ir tai, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė [CPK 176 straipsnio](#) 1, 2 dalies, 185 straipsnio 1 dalies ir kitas proceso teisės normas, nes netinkamai vertino bylos duomenis ir padarė nepagrįstą išvadą, jog atsakovė nepasisavino asmens duomenų. Bylos duomenys patvirtina, kad atsakovė turėjo prieigą prie ieškovės serverio, kurį buvo pagal sutartį įsipareigojusi prižiūrėti ir kuriame buvo saugomi asmens duomenys, aktyviai dalyvavo šio serverio administravime.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su 2022 m. vasario 10 d. paduotu ieškovės kasaciniu skundu, pažymi, kad nors šiame skunde naujai įvardijama BDAR 4 straipsnio 7 punkto, 28 straipsnio 3 dalies a ir g papunkčių, 33 straipsnio normų taikymo problema, tačiau šiais kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė įvardytas teisės normas, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti. Kadangi šiame skunde nenurodoma tokių teisinių argumentų, kurie pagrįstų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimą, tai nėra pagrindo pripažinti, kad šis skundas atitinka [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimus. Dėl to teisėjų kolegija ieškovės 2022 m. vasario 10 d. paduotą kasacinį skundą atsisako priimti kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „Tarptautinė skubiosios medicinos akademija“ (j. a. k. 302571901) 85 (aštuoniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. vasario 9 d. banke AB Swedbank mokėjimo nurodymu Nr. SWP240.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė