

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. liepos 21 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. liepos 17 d. paduotu **ieškovo A. N.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 11 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė:

Ieškovas kreipėsi į teismą, prašydamas atmesti atsakovo reikalavimą grąžinti už palmes sumokėtus 3 925 Eur, atlyginti 880 Eur nuostolius už palmių apsiaustus, atlyginti 541,20 Eur nuostolius už palmių iškasimą, išvežimą ir aplinkos sutvarkymą ir 169,40 Eur advokato išlaidas rengiant dokumentus Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai. Klaipėdos apylinkės teismas 2022 m. kovo 22 d. sprendimu ieškinį atmetė ir išsprendė ginčą iš esmės – įpareigojo ieškovo grąžinti atsakovui jo sumokėtus 3 925 Eur už augalus, atlyginti 880 Eur nuostolius už palmių apsiaustus, 541,20 Eur nuostolius už palmių iškasimą, išvežimą ir aplinkos sutvarkymą ir 169,40 Eur advokato išlaidas už dokumentų paruošimą Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai. Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. gegužės 11 d. nutartimi pirmosios instancijos teismo sprendimą paliko nepakeistą.

Kasaciniu skundu ieškovas prašo panaikinti Klaipėdos apylinkės teismo 2022 m. kovo 22 d. sprendimą ir Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 11 d. nutartį ir priimti naują sprendimą – ieškinį patenkinti arba panaikinti Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 11 d. nutartį ir grąžinti bylą iš naujo nagrinėti apeliacinės instancijos teismui. Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui. Taigi, kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas CPK 346 straipsnyje, taip pat nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, ir argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodė šiuos argumentus: 1) apeliacinės instancijos teismas pažeidė CPK 314 straipsnio nuostatas, reglamentuojančias naujų įrodymų priėmimą apeliacinės instancijos teisme, taip pat lygiateisiškumo (CPK 6 ir 17 straipsniai), rungimosi (CPK 12 straipsnis), bėtopiškumo (CPK 14 straipsnis) ir teisės į tinkamą teismo procesą principus, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl šių nustatytų taikymo. Nepaisydamas CPK 314 straipsnyje nustatyto regulavimo, teismas nepagrįstai priėmė atsakovo pateiktus papildomus rašytinius paaiškinimus ir įrodymus bei jais vadovavosi priimdama procesinį sprendimą. Teismas ne tik nepagrįstai ir nemotyvuotai priėmė papildomus įrodymus, tačiau ir neinformavo apie juos ieškovo, todėl jis negalėjo susipažinti su naujais įrodymais ir nebuvo išklaustas dėl jų įrodomosios reikšmės; 2) teismai netinkamai aiškino ir taikė vartojimo teisinius santykius reglamentuojančias teisės normas, taip pat netinkamai vadovavosi kasacinio teismo 2023 m. kovo 23 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e3K-3-105-781/2023 pateiktais išaiškinimais. Apeliacinės instancijos teismas neįvertino, kad trečiasis asmuo visą laiką veikė ieškovo verslo naudai (teikė reklamos paslaugas), kaip nustatyta Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.228¹ straipsnio 3 dalyje, todėl ji negalėjo būti laikoma vartotoja. Nepaisant to, kad trečiasis asmuo užsisakė ir sumokėjo už papildomus augalus, ji teikė ieškovi reklamos paslaugas tik po to, kai į jos nurodytą vietą buvo atvežtos ir pasodintos visos 8 palmės vienu metu. Ginčo augalų naudojimas verslo tikslais yra akivaizdus įrodymas, kad trečiasis asmuo santykiuose su ieškovu veikė kaip verslo partnerė, teikusi su verslu susijusias reklamos paslaugas, todėl apeliacinės instancijos teismas neturėjo pagrindo išskirti skirtingus tų pačių augalų įsigijimo tikslus. Asmuo negali vienu metu būti ir verslo partneriu, ir vartotoju. Teismai nukrypo nuo Europos Sąjungos Teisingumo Teismo pateiktų išaiškinimų ir nepagrįstai trečiąjį asmenį ir jos sutuoktinį (atsakovą) vertino kaip vartotojus; 3) teismai pažeidė įrodinėjimo taisykles ir nepagrįstai pripažino ieškovo civilinę atsakomybę nesant visų civilinės atsakomybės sąlygų (CK 6.245 straipsnis). Byloje nėra nė vieno tiesioginio įrodymo, kad ginčo augalai iš tiesų sunyko iki tol, kai atsakovas kreipėsi dėl žalos atlyginimo ir kad šiuos neigiamus padarinius neteisėtais veiksmais sukėlė ieškovas. Vėlesnis palmių galimas sunykimo ar jų iškasimo, išvežimo faktas, kurį siekia įrodyti atsakovas, nepateko į ginčo nagrinėjimo ribas. Atsakovas turėjo įrodyti, kad palmės buvo žuvusios 2021 m. gegužės 25 d., tačiau šios aplinkybės neįrodė.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliamas teisės klausimų, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Tačiau kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, kad toks šių normų aiškinimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui ir galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentais taip

pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Nepriėmus kasacinio skundo, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovui A. N. (a. k. (duomenys neskelbtini) 124 (vieną šimtą dvidešimt keturis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. liepos 13 d. pavedimu, dokumento Nr. 396.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas