

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2021 m. gegužės 26 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų: Godos Ambrasaitės – Balynienės, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. gegužės 12 d. pateiktu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Kauno vandenys“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 9 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu taikyti laikinas apsaugos priemones,

n u s t a t ė:

Atsakovė UAB „Kauno vandenys“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 9 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Avelana“ ieškinį atsakovėms UAB „Kauno vandenys“, Kauno miesto savivaldybei dėl atlygininės inžinerinių tinklų naudojimosi tvarkos bei sąlygų nustatymo, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Kauno apygardos teismo 2020 m. gruodžio 4 d. sprendimas, kuriuo nutarta ieškinį patenkinti iš dalies, pripažinti, kad atsakovės UAB „Kauno vandenys“, naudojančios ieškovei UAB „Avelana“ nuosavybės teise priklausančius inžinerinius tinklus, naudojimosi teise yra atlygininė, nustatant 854,95 Eur atlyginimo dydį ieškovei UAB „Avelana“ kas mėnesį nuo 2014 m. sausio 1 d. iki nurodytų inžinerinių tinklų išpirkimo arba kitokio jų naudojimo būdo nustatymo; kitus ieškinio reikalavimus atmesti; paskirstytos bylinėjimosi išlaidos. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktą). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė [CPK 182 straipsnio](#) 2 punktą, kadangi nepagrįstai vadovavosi aplinkybėmis, kurios buvo nustatytos įsiteisėjusiu Lietuvos apeliacinio teismo 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimu civilinėje byloje [Nr. 2A-317/2014](#). Tiesioginis prejudicinis ryšys negali būti konstatuotas nesant ieškinį įstatymo. Teismai taip pat netinkamai aiškino ir taikė [CPK 4](#) straipsnio nuostatą, pagal kurią vienodos teismų praktikos formavimą įstatymu nustatyta tvarka užtikrina Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, t. y. priimdami skundžiamus procesinius sprendimus teismai nesilaikė vertikalios teismo precedento veikimo taisyklių; teismai turėjo atsižvelgti ne į prejudicinę bylą nustatytas aplinkybes, o į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo naujai suformuotą praktiką, remiantis esminėmis teisės doktrinoje ir praktikoje įtvirtintomis precedento taikymo taisyklėmis. Teismai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. vasario 17 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-107-695/2016](#); 2015 m. liepos 3 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-445-695/2015](#); 2015 m. balandžio 17 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-219-313/2015](#); 2014 m. balandžio 18 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-224/2014](#); 2012 m. balandžio 10 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-135/2012](#)), neatsižvelgė į ieškovės jau gautą turtinę naudą iš nekilnojamo turto pardavimo bei taikė ydingą prejudicinių sprendimų įtvirtintą atlyginimo už infrastruktūros naudojimą apskaičiavimo tvarką.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų turiniu, pateiktais motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisėta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakyti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nespręstinas prašymas taikyti laikinas apsaugos priemones, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nenurodyta ginčijama suma ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 2 punktą)

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti UAB „Kauno vandenys“ (j. a. k. 132751369) 725 (septynis šimtus dvidešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. balandžio 30 d. AB Swedbank (mokėjimo nurodymo Nr. PAV2228/1).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos      Goda Ambrasaitė – Balynienė  
Egidija Tamošiūnienė  
Dalia Vasarienė