

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. liepos 1 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. birželio 22 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Delamode Baltics“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė uždaroji akcinė bendrovė „Delamode Baltics“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 23 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės JE-Elkas A/S ieškinį atsakovei uždarojai akcinei bendrovei „Delamode Baltics“ dėl vežimo metu sugadintos krovinių dalies ir nuostolių atlyginimo, tretieji asmenys, nepareiškiantys savarankiškų reikalavimų, – uždaroji akcinė bendrovė „KD Jupiter“, uždaroji akcinė bendrovė „tic elkas Baltic“, uždaroji akcinė bendrovė „BT Logistika“, uždaroji akcinė bendrovė „Fedalona“, uždaroji akcinė bendrovė „SR Transport“, VTL Vernetzte-Transport-Logistik GmbH, Basler Versicherung AG. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprędimo būdų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis), skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai rėmėsi CMR konvencijos 29 straipsnio 1 dalimi nustatančia ribotos vežėjo atsakomybės išimtis, ir nepagrįstai sprendė, kad priėmusio vežti krovinį, bet krovinių faktiškai nevežusio ir vežime nedalyvavusio sutartinio vežėjo tyčiai prilygintais veiksmais laikytinas krovinių perkrovimas bei nesidomėjimas saugiu krovinių pristatymu jo gavėjui. Anot atsakovės, teismas nepagrįstai nusprendė, kad atsakovė, kaip susitariančysis vežėjas, privalėjo išskirtinai domėtis krovinių gabenimo procesu, nes tai prieštarauja CMR konvencijai, kuri nenumato pareigos susitariančiajam vežėjui, pasitelkusiam į pagalbą savo srities profesionalus – kitus susitariančiuosius vežėjus, kontroliuoti jų darbą. Krovinių pervežimo paslaugos tinkamą arba netinkamą suteikimą patvirtina CMR važtaraštis su krovinių gavėjo parašu, patvirtinančiu vežėjo atliktą krovinių pristatymą ir perdavimą krovinių gavėjui. Atsakovės teigimu, jos veiksmai, kai krovinių gabenimui pasitelkiami nuolatiniai partneriai, negali būti laikomi dideliu neatsargumu, prilyginamu tyčiniams veiksams.

Taip pat atsakovė pažymėjo, kad Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2017 m. kovo 10 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. e3K-3-123-219/2017](#) pateikė išaiškinimą, jog vien ta aplinkybė, kad krovinyje buvo perkrautas, negali būti pagrindas konstatuoti, jog vežėjas savo veiksmais pažeidė bendrąją vežėjo rūpestingumo pareigą, t. y. kad vežėjo elgesys galėtų būti vertinamas kaip žinojimas, jog dėl tokio elgesio veikiausiai kils neigiamų padarinių, ir jo sąmoningas veikimas prie tokių padarinių atsiradimo prisidėjo. Anot atsakovės, teismas nepagrįstai padarė išvadą, jog atsakovė neatskleidė informacijos, kaip buvo sugadintas krovinyje, ir tokie jos veiksmai laikytini tyčiniiais.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Delamode Baltics“ kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad atsakovė nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą atsakovei grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovei uždarojai akcinei bendrovei „Delamode Baltics“ (j. a. k. 300614485) 251 Eur (du šimtus penkiasdešimt vieną eurą) žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. birželio 21 d. AB Swedbank banko mokėjimo nurodymu Nr. 238373202106210459.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas