

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 4 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. liepos 20 d. paduotu ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „JGKSTATYBA“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 22 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė UAB „JGKSTATYBA“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 22 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų uždarnosios akcinės bendrovės „JGK STATYBA“, A. K. ir J. G. ieškinį atsakovei Lietuvos Respublikai, atstovaujamai Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, dėl žalos atlyginimo, trečiasis asmuo, nepareiškęs savarankiškų reikalavimų, Nacionalinė žemės ūkio ministerijos Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktą). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis), skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųtuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė nurodo, kad teismai, pažeisdami Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (toliau – Konvencija) 6 straipsnio 1 dalį, taip pat jos Pirmojo protokolo 1 straipsnį, pateisino 1500 kompleksų „Salotė“ gyventojų turto, statybos metu atliktų pagerinimų, inžinerinės infrastruktūros atėmimą bei kitų teisių ir pareigų visumos pažeidimą, be kita ko, *de facto* ir *de jure* apimančių ieškovės 3,77 ha ploto Nadruvos parko teritorijoje padarytų pagerinimų už 249 377 Eur ir 1,94 ha ploto urbanizuotoje žemėje atliktų pagerinimų už 591 000 Eur nusavinimą (ekspropriaciją), nesumokant bendrovei teisingos kompensacijos už atimtą turtą.

Anot ieškovės, padarytos teisinės klaidos akivaizdumas ir šurkštumas ar kitoks vertinimas byloje dėl teismo (teisėjų) neteisėtais veiksmais padarytos žalos atlyginimo, nepateisino teisėjos R. K. ir kitų teisingumą vykdančių institucijų neteisėtų veiksmų, dėl kurių ieškovei yra padaryta didelė turinė ir neturinė žala. Ieškovės teigimu, teismai padarė nepagrįstą išvadą, kad ieškovai neįvykdė pareigos įrodyti visas deliktinės atsakomybės sąlygas, ir toks tarptautinėse sutartyse nustatytų taisyklių, reguliuojančių valstybės civilinės atsakomybės sąlygas, taikymas ir aiškinimas šioje byloje turėjo įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Ieškovė pažymėjo, kad šis teisės pažeidimas yra svarbus, kadangi turi esminę reikšmę vienodam tarptautinių sutarčių taikymui ir aiškinimui.

Be kita ko, ieškovė nurodo, kad teismai netaikė jos procesiniuose dokumentuose nurodytos Europos Žmogaus Teisių Teismo suformuotos praktikos dėl Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies kartu su Pirmojo protokolo 1 ir 14 straipsniais taikymo ir ieškovės argumentus analizavo tik vidaus teisės normų taikymo kontekste, todėl nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2007 vasario 6 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 3K-7-7/2007](#) suformuotos praktikos, nenurodant kodėl nutarė jos nesilaikyti. Anot ieškovės, taip buvo pažeista Konvencijos 6 straipsnio 1 dalyje garantuota teisė į teisingą bylos nagrinėjimą, nevienodai taikomos ir aiškinamos Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies ir Pirmojo protokolo 1, 13 bei 14 straipsnių nuostatos, kurios turi ypatingą reikšmę daugiau, kaip 80 procentų verslų, vykdančių ne žemės ūkio veiklą valstybiniuose žemės sklypuose, suteiktose be aukciono.

Atrankos kolegija, susipažinusi su ieškovės UAB „JGK STATYBA“ kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, be to, kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte](#) nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad ieškovė UAB „JGKSTATYBA“ nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Virgilijus Grabinskas

Donatas Šernas