

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. birželio 21 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. birželio 13 d. paduotu **atsakovų D. O., S. R. J., J. B. ir trečiojo asmens R. O.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 16 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2023 m. gegužės 29 d. nutartimi Nr. DOK-2318 atsisakė priimti atsakovų D. O., S. R. J., J. B. ir trečiojo asmens R. O. pirmą kartą teiktą kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 16 d. nutarties peržiūrėjimo, konstatavusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą atsakovų D. O., S. R. J., J. B. ir trečiojo asmens R. O. paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad naujai paduotame kasaciniame skunde nurodyti tie patys teisės klausimai, kaip ir ankstesniame skunde, kurį jau buvo atsisakyta priimti (dėl materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimo teismams sprendžiant, ar buvo susitarimas ginčo turtą dovanoti ieškovei ar trečiajam asmeniui, ar investuoti bendras ar asmenines lėšas į ginčo turtą; dėl nuosavybės teisės dalių įnašo bendroje dalinėje nuosavybėje netinkamo išsprendimo; dėl materialiosios teisės normų, reglamentuojančių *actio Pauliana* institutą (CK 6.66 straipsnio 1, 2 dalys) netinkamo aiškinimo ir taikymo; dėl netinkamo procesinių palūkanų priteisimo klausimo išsprendimo). Naujai paduotame skunde atlikta šių klausimų teisinė analizė, šiek tiek kitaip išdėstyti tam tikri argumentai, bet argumentų esmė liko tokia pati. Abu kasaciniai skundai nurodytais keliama teisės klausimais yra iš esmės panašūs. Atsisakydama priimti ankstesnį skundą atrankos kolegija jau įvertino, kad nėra tokios teisės problemos, kurios išsprendimas turėtų esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui.

Anksčiau teikto kasacinio skundo argumentus atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo, todėl nėra pagrindo dėl naujo kasacinio skundo priimtinumą daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiems asmenims.

Gražinti trečiajam asmeniui R. O. (a. k. (*duomenys neskelbtini*)) 532 (penkis šimtus trisdešimt du) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. birželio 10 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 555.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas