

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2023 m. kovo 16 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės,

susipažinusi su 2023 m. kovo 7 d. paduotu **atsakovo G. B.** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo 2022 m. gruodžio 7 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovas G. B. padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo 2022 m. gruodžio 7 d. nutarties peržiūrėjimo, kuria pakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas ir ieškovams iš atsakovo priteistos 5 proc. dydžio procesinės palūkanos bei bylinėjimosi išlaidos. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose](#) įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1](#) dalis). [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)). Be to, [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normą (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Atsakovo paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie argumentai: 1) teismai netinkamai taikė [CK 6.37 straipsnio 2](#) dalį ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, dėl to nepagrįstai priteisė iš atsakovo ieškovams procesines palūkanas. Teismų sprendimais ieškovams iš atsakovo nebuvo priteista skola ir delspinigiai, nes atsakovas su jais visiškai atsiskaitė dar iki pirmosios instancijos teismo sprendimo priėmimo (sumokėjo skolą ir delspinigius). Todėl teismai neturėjo pagrindo priteisti ieškovams procesines palūkanas, nes jau neegzistavo teismo sprendimu patenkintas ieškovų materialusis teisinis reikalavimas, kurį atsakovas būtų turėjęs įvykdyti; 2) apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė [CPK 313, 320](#) straipsnius ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, nes peržengė atsakovo apeliacinio skundo ribas ir priėmė jam blogesnę sprendimą, nei pirmosios instancijos teismas, padidinęs procesinių palūkanų sumą nuo 12,88 Eur iki 128,16 Eur; 3) teismai nepagrįstai netaikė [CPK 93 straipsnio 4](#) dalies nuostatų ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Atsakovo nuomone, teismai ignoravo svarbias bylos aplinkybes, kurios sudaro pagrindą nepriteisti ieškovams iš atsakovo bylinėjimosi išlaidų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4](#) dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinių skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti G. B. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 23 (dvidešimt tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. kovo 7 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymo Nr. 381.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šemas

Jūratė Varanauskaitė