

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. balandžio 14 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Andžej Maciejewski, Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2022 m. balandžio 6 d. pateiktu **atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Univesa“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. sausio 6 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė uždaroji akcinė bendrovė „Univesa“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. sausio 6 d. nutarties, kuria Vilniaus apygardos teismo 2021 m. vasario 2 d. sprendimą paliktas iš esmės nepakeistas, peržiūrėjimo.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punkte](#) įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1 dalis](#)). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)). Be to, [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346 straipsnyje](#), bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės teigimu, teismų padaryta išvada tenkinti ieškovo ieškinio reikalavinį ir priteisti jam iš atsakovės būsimąsias išlaidas dėl pastato pabloginimo (trūkumų), atsiradusio tuo pagrindu, kad esą atsakovas nuomos sutarties galiojimo metu nevykdė pastato remonto darbų, pažeidžia Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 6.492 straipsnio 2 dalyje ir/ar [CK 6.493 straipsnio 3 dalyje](#) įtvirtintas taisykles. Teismai netinkamai taikė [CK 6.499 straipsnio 1 dalies](#), 6.500 straipsnio nuostatas, todėl sprendimai negali būti laikomi teisėtais. Kasacinio teismo praktikoje yra išaiškinta, kas turėtų būti laikoma iš(si)nuomoto daikto pabloginimu [CK 6.500 straipsnio](#) prasme, taip pat į kokias teisiškai reikšmingas aplinkybes šios kategorijos bylas nagrinėjantys teismai turėtų atsižvelgti, jas įvertinti, sprendžiant dėl daikto nuomininko atsakomybės taikymo [CK 6.499 straipsnio 1 dalies](#), 6.500 straipsnio pagrindu.

Be to, pripažintina teisėškai nepagrįsta teismų pozicija dėl bylinėjimosi išlaidų paskirstymo. Teismai bylinėjimosi išlaidų paskirstymo klausimą privilejo išspręsti ne atsižvelgiant į galutinius ieškovo ieškinio reikalavimus (jų apimtį), o atsižvelgiant į pradinių ieškinių pareikštų reikalavimų apimtį. Kadangi bylą nagrinėję teismai to nepadarė, tai šiuo teisiniu aspektu sprendimai pažeidžia Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 93 straipsnio 2 dalį, 94 straipsnio 1 dalį. Bylos duomenimis, teismai klaidingai sprendė, kad būtent bylinėjimosi išlaidų paskirstymas, atsižvelgiant į galutinius ieškovo ieškinio reikalavimus, užtikrina bylos ginčo šalių turitinių interesų pusiausvyrą, nes dalis ieškovo ir atsakovės patirtų išlaidų buvo nulenta ieškovo pareikšto pradinio ieškinio reikalavimo apimties ir jo pagrindimo, nuo kurių vėliau bylos nagrinėjimo metu ieškovas atsakė, akivaizdžiai siekdamas išvengti nepagrįstos ieškinio dalies atmetimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto](#) reikalavimų, todėl jį atsakyti priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Atsisakius priimti kasacinį skundą grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Univesa“ (j. a. k. 135527255) 1840 (tūkstantį aštuonis šimtus keturiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, įmokos kodas ZK48203.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Gražina Davidonienė

Andžej Maciejewski

Algirdas Taminskas