

img1

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS****NUTARTIS**

2023 m. spalio 17 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simišio (kolegijos pirmininkas), Virgilijaus Grabinsko ir Donato Šemo,

susipažinusi su 2023 m. spalio 2 d. paduotu **ieškovės A. K.** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė A. K. padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 3 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atmetas jos ieškinyje dėl nepilnamečio vaiko pavardės pakeitimo be tėvo sutikimo. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normos (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovės paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai netinkamai taikė nepilnamečio vaiko pavardės keitimą reglamentuojančias teisės normas, pažeidė pareigą tinkamai motyvuoti procesinius sprendimus, neatskleidė bylos esmės, pažeidė ieškovės teisę į privatų gyvenimą ir teisingą teismą. Ieškovės nuomone, teismai atsisivėlgė tik į tai, kad pavardė vaikui buvo suteikta bendru tėvų susitarimu, tačiau neįvertino, jog ieškovės sutikimas suteikti vaikui atsakovo pavardę buvo gautas apgaule, pažadant ją vesti. Toks susitarimas turi šalies valios trūkumą, todėl laikytinas neteisėtu ir negaliojančiu; 2) teismai neatsivėlgė į tai, kad, patenkinus ieškinį, vaikas ir toliau turės atsakovo pavardę, todėl prezumpcija, jog vaiko interesus geriausiai atitinka jam suteiktos pavardės išsaugojimas, liks galioti. Ieškovė tik nori, kad prie dabartinės vaiko pavardės būtų pridėta ir jos pavardė, t. y. faktiškai pavardė tikslinama. Teismai turėjo taikyti turinio prieš formą principą; 3) teismai rėmėsi vaiko psichologui išsakyta nuomone dėl pavardės keitimo, tačiau neatsivėlgė į tai, kad vaikui yra tik 8 metai ir jis negali tinkamai įvertinti savo interesų; 4) teismai nepasisakė dėl ieškovės argumentų, kad draudimas suteikti vaikui jos pavardę, pažeidžia ieškovės privatų gyvenimą ir ji yra diskriminuojama.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad jais neformuluojami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti A. K. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 109 (vieną šimtą devynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. rugsėjo 29 d.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Antanas Smniškis

Virgilijus Grabinskas

Donatas Šernas