

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2021 m. spalio 26 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simišio (kolegijos pirmininkas), Dalios Vasarienės ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. spalio 13 d. pateiktu **atsakovės bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Nord Service“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 13 d. sprendimo peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė bankrutavusi uždaroji akcinė bendrovė „Nord Service“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. liepos 13 d. nutarties, kuria Vilniaus apygardos teismo 2021 m. balandžio 7 d. sprendimas paliktas nepakeistas, peržiūrėjimo.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buviną būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buviną ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė teigia, kad teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, draudžiančios baudines netesybas bei nepagrįstą praturtėjimą. Bankas ir atsakovė buvo sudarę atpirkimo sutartis, pagal kurias esminė banko, kaip kreditoriaus, pareiga yra tinkamai informuoti atpirkėją dėl turto įsigijimo pagal atpirkimo sutartis, o atsakovės esminė pareiga sumokėti bankui atpirkimo sumą, kuri apskaičiuojama remiantis veiklos nuomos sutarčių grafiku. Tačiau teismai, net ir konstatavę, kad bankas netinkamai apskaičiavo atpirkimo sumą ir neišskyrė mokėtino PVM, netinkamai vertino šalių prievolių vykdymą remiantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.64 straipsnio 3 dalimi, nes netinkamai aiškino atpirkimo sutarčių nuostatą dėl atsakovės pareigos besąlygiškai atpirkti turtą. Teismai nepagrįstai perkėlė atsakovei pareigą įvykdyti pareigas pagal atpirkimo sutartis.

Taip pat atsakovė teigia, kad teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, draudžiančios baudines netesybas bei nepagrįstą praturtėjimą. Teismai atsakovės atžvilgiu taikė baudines netesybas, kurias priteisė neatsižvelgdami į faktą, kad kreditorius pirmasis pažeidė prievolę ir bankas nepatyrė jokių realių nuostolių. Bylą nagrinėjančiam teismui ne tik suteikta teisė, bet ir nustatyta pareiga mažinti netesybas tais atvejais, kai jos nepagrįstai didelės. Teismai, prieš nusprenddami priteisti netesybas pagal atpirkimo sutartį banko naudai, turėjo įvertinti banko realiai patirtų nuostolių, atsiradusių dėl aplinkybių, jog atsakovė neatpirkė turto, tačiau turtą iš banko įsigijo UAB „Via LT“, pagrįstumą. Teismai netinkamai taikė netesybų mažinimo institutą nepagrįstai priteisdami 10 proc. dydžio netesybas, apskaičiuojamas nuo atpirkimo kainos, nors bankas realiai nepatyrė jokių nuostolių dėl atsakovės prievolės neįvykdymo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė

Algirdas Taminskas