

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gruodžio 9 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Egidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2021 m. lapkričio 29 d. paduotu **ieškovų T. C., N. D. C. (N. D. C.)** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovaipadavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 12 d. nutarties, kuria paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. gegužės 12 d. sprendimas atmesti ieškinį dėl dalies žemės sklypo sandorio pripažinimo negaliojančiu bei restitucijos taikymo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto** pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovų kasaciniame skunde teigiama, kad byloje buvo netinkamai aiškintos ir taikytos **CK 1.90 straipsnio** normos, o apeliacinės instancijos teismas nesivadovavo teismų praktika dėl suklydimo sudaryto sandorio pripažinimo negaliojančiu. Šis argumentas grindžiamas nurodant, kad teismas netinkamai vertino liudytojų, notarės parodymus, neatsižvelgė į ieškovų amžių sandorio sudarymo metu, jų buvusią darbinę veiklą, patirtį sudarant ir vertinant žemės sklypų planus, sandorio dalyko ir jo sudarymo ypatumus ir kt. Be to, nurodomas netinkamas **CK 1.80 straipsnio, 6.396 straipsnio 1 dalies** normų taikymas, nes sutartis negalioja, jeigu nenurodyti duomenys apie nekilnojamąjį daiktą, o šalių sudarytoje sutartyje nebuvo duomenų apie ieškovams priklausančią garažą. Manoma, kad šiuo atveju teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. lapkričio 15 d. nutartyje **Nr. 3K-3-492/2012** pateikto aiškinimo.

Kasaciniame skunde nurodomas proceso teisės normų, reglamentuojančių įrodymų vertinimą, pažeidimas, padarytas nustatant šalių valių; teigiama, kad teismas netinkamai vertino įrodymus dėl ieškovų amžiaus, neatsižvelgė į tai, kad visuotinai žinoma aplinkybė, jog senėjimo procesų organizme sutrinka kognityviniai procesai; kad ieškovas N. D. C. yra ne Lietuvos pilietis, jis nesinaudojo advokato paslaugomis, todėl jam buvo sunku suprasti ir įvertinti visą situaciją, sandorio esmę; kad dėl sandorio derėjosi atsakovo motina, kuri patvirtino supratusi, jog garažas nėra paduodamas; ieškovai naudojami garažai.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių teismo sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio 2 dalyje** nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu **CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto** reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai**).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, ieškovei grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio 4 dalis**).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei T. C. (a. k. (duomenys neskelbtini) 15 (penkiolika) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. lapkričio 15 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 78.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė

