

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugsėjo 15 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. rugsėjo 5 d. paduotu atsakovės UAB „Rezultatas“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. birželio 6 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atleisti nuo žyminio mokesčio,

nustatė:

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2022 m. birželio 6 d. nutartimi pakeitė Vilniaus apygardos teismo 2021 m. birželio 22 d. sprendimą ir priteisė ieškovei bankrutavusiai kooperatinei bendrovei kredito unijai „Vilniaus taupomoji kasa“ solidariai iš atsakovų D. Č., I. I., E. P., R. P., J. R., J. B. ir UAB „Rezultatas“ 2 957 886,78 Eur žalos atlyginimo, taip pat iš atsakovės UAB „Rezultatas“ 6 proc., o iš kitų atsakovų – 5 proc. metinių procesinių palūkanų.

Kasaciniu skundu atsakovė UAB „Rezultatas“ prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. birželio 6 d. nutartį ir Vilniaus apygardos teismo 2021 m. birželio 22 d. sprendimą bei šio teismo 2021 m. liepos 8 d. papildomą sprendimą, ir priimti naują sprendimą, kuriuo ieškinį atmesti.

Atsakovės kasacinis skundas grindžiamas pagrindais, remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktu – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punktu – skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346 straipsnyje](#), bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės UAB „Rezultatas“ kasaciniame skunde išdėstyti tokie argumentai:

1. Atsakovė UAB „Rezultatas“ nėra ir nebuvo nei unijos valdymo organo narys, nei dalyvis, todėl ieškinyje teisme buvo pareikštas praleidus trejų metų ieškinio senaties terminą, o Lietuvos apeliacinis teismas skundžiamą nutartimi ieškinį iš dalies tenkindamas atsakovės atžvilgiu visiškai nepagrįstai rėmėsi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. lapkričio 25 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 3K-3-485-421/2016](#) pateiktais išaiškinimais, pagal kuriuos ieškinio senaties termino pradžia buvo laikoma data ne ankstesnė, negu įsiteisėję nutartis iškelti įmonei bankroto byla ir paskirti jos bankroto administratorių. Atsakovės teigimu, šis išaiškinimas skirtas tik tiems atvejams, kai ieškinyje pareikštas valdymo organo nariui ir (ar) dalyviui.
2. [CK 1.127 straipsnio](#) 1 dalis nustato, kad ieškinio senaties terminas prasideda nuo teisės į ieškinį atsiradimo dienos. Teisė į ieškinį atsiranda nuo tos dienos, kurią asmuo sužinojo arba turėjo sužinoti apie savo teisės pažeidimą. Žala ieškovei buvo padaryta paskolų išdavimo momentu, kadangi turto vertinimo ataskaitos unijai buvo pateiktos iki paskolų išdavimo. Atitinkamai remiantis [CK 1.127 straipsnio](#) 1 dalimi ginčo atveju ieškinio senaties termino pradžia ginčo atveju laikytina paskolos išdavimo momentas – 2010 m. rugsėjo mėn. – 2011 m. sausio mėn. (priklausomai nuo kiekvienos atskiros paskolos sutarties sudarymo datos). Unija ieškinį teisme pareiškė tik 2017 m. kovo 2 d., t. y. daugiau nei po septynerių metų nuo tariamos žalos padarymo momento (neteisėtai išduotų paskolų) ir ieškinio senaties termino pradžios bei akivaizdžiai praleidus [CK 1.125 straipsnio](#) 8 dalyje įtvirtintą sutrumpintą ieškinio senaties terminą reikalavimams dėl žalos atlyginimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo, taip pat nepagrindžiama, kad byla išnagrinėjęs teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos. Todėl kasaciniame skunde nenustatyta kasacijos pagrindų pagal [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus kriterijus bylai peržiūrėti kasacine tvarka.

Kasaciniu skundu atsakovė prašo atleisti nuo žyminio mokesčio pagal [CPK 83 straipsnio](#) 1 dalies 8 punktą. Prašymas nepagrįstas, nes pagal [CPK 83 straipsnio](#) 1 dalies 8 punktą atleidžiami nuo žyminio mokesčio juridinis asmuo, kuriam iškelta bankroto ar restruktūrizavimo byla arba kurio bankroto procesas vyksta ne teismo tvarka, o kiti dalyvaujantys byloje asmenys – už šioje byloje paduotus apeliacinius ir kasacinius skundus. Atsakovės kasacinis skundas paduotas civilinėje byloje dėl žalos atlyginimo, o ne bankroto byloje dėl bankroto procedūrų vykdymo. Nors ieškove yra bankrutavusi kooperatinė bendrovė kredito unija „Vilniaus taupomoji kasa“, bet byla yra ne dėl bankroto procedūrų bankroto byloje, o pagal unijos bankroto administratoriaus ieškinį dėl žalos atlyginimo. Žyminis mokestis skaičiuotinas ir mokėtinas pagal ginčijamą sumą. Kasaciniame skunde nurodyta ginčijama suma yra 2 957 886,78 Eur. Mokėtino žyminio mokesčio dydis yra procentinė dalis nuo ginčijamos sumos pagal [CPK 80 straipsnio](#) 1 dalies 1 punktą ir 7 dalį sudaro 15 000 Eur. Prie kasacinio skundo nepateikta įrodymų apie žyminio mokesčio

sumokėjimą.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4, 7 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 7 punktais ir 4 dalimi,
n u t a r i a :

Netenkinti atsakovės UAB „Rezultatas“ prašymo atleisti nuo žyminio mokesčio.
Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė