

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. balandžio 27 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Andžej Maciejevski ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2022 m. balandžio 20 d. paduotu **ieškovės I. G.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus 2022 m. sausio 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė I. G. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus 2022 m. sausio 20 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės I. G. ieškinį atsakovei J. A. dėl priverstinio uždarnosios akcinės bendrovės „Baltfortas“ akcijų pardavimo ir atsakovės J. A. priešieškinį ieškovėi I. G. dėl priverstinio uždarnosios akcinės bendrovės „Baltfortas“ akcijų pardavimo, tretieji asmenys, nepareiškiantys savarankiškų reikalavimų byloje, Andrejus Ašmontas, M. G. (M. G.), R. B.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. kovo 29 d. nutartimi Nr. DOK-1555 ir 2022 m. balandžio 13 d. nutartimi Nr. DOK-1894 atsisakė priimti ieškovės I. G. kasacinius skundus, nustačius, kad jie neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 345 straipsnyje nustatyto termino.

Iš teisėjų apeliacinės instancijos teismų sprendimų ir nutarčių patikrinimas galimas bylą peržiūrėjus kasacine tvarka ([CPK 340 straipsnis](#)). Ši tvarka yra išimtinė, nes kasacija galima tik tuo atveju, jeigu yra [CPK 346](#) straipsnyje nustatytas bent vienas kasacijos pagrindas. Kasacinis teismas patikrina apskųstus teismų sprendimus ir nutartis teisės taikymo aspektu ir sprendžia teisės, o ne fakto klausimus ([CPK 353 straipsnio 1 dalis](#)). Atrankos kolegija pažymi, kad kasacijos pagrindas yra ne bet koks, o tik esminis materialiosios ar proceso teisės normų pažeidimas, t. y. toks pažeidimas, reagavimas į kurį turėtų esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui visoje valstybėje užtikrinti, teisei plėtoti.

Ieškovė 2022 m. balandžio 20 d. trečią kartą pateikė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. sausio 20 d. nutarties peržiūrėjimo. Šiuo kasaciniu skundu ieškovė prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. sausio 20 d. nutartį arba pašalinti iš Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. sausio 20 d. nutarties motyvuojamosios dalies 24, 25, 29 punktų motyvus.

Ieškovės I. G. paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, suformuotos kasacinėje nutartyje [Nr. 3K-3-426-969/2021](#), kad teismo nutartis, kuria išduotas vykdomasis raštas, negali būti laikoma užkertančia galimybei tolesnei bylos eigai, nes teismo sprendimo vykdymas yra baigiamoji civilinio proceso stadija, kurios metu įgyvendinami teismo sprendimu sukurti teisiniai padariniai. Todėl tokia teismo nutartis išduoti vykdomąjį raštą neskundžiama atskiruju skundu. Taigi tarp šalių kilęs ginčas dėl ieškovei išduoto vykdomojo rašto panaikinimo negalėjo būti atskirojo skundo objektas. Taip pat teismas netinkamai kvalifikavo ginčo teisinius santykius, konstatuodamas, kad atsakovė, vykdydama Klaipėdos apygardos teismo 2019 m. spalio 24 d. sprendimą, neturi pareigos įsigyti UAB „Baltfortas“ akcijų iš ieškovės; pakartotinai dėstomi argumentai dėl [CK 2.120 straipsnio 1](#) dalies taikymo ir aiškinimo; teismas pažeidė ieškovės teisę būti išklausytai, nes apeliacinės instancijos teismas visiškai neanalizavo ir nepasisakė dėl ieškovės atsiliepimo į atskirąjį skundą argumentų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su trečią kartą ieškovės pateiktu kasaciniu skundu, pažymi, kad nors skundo turinys pakoreguotas, tačiau jame nenurodyta iš esmės naujų argumentų, kurie sudarytų kasacijos pagrindą, skundo turinys nėra pakeistas iš esmės, egzistuoja ankstesnėse atrankos kolegijos nutartyse nurodytos klūtys kasaciniam skundui priimti. Pažymėtina, kad atrankos kolegija, sprendama klausimą dėl pateikto kasacinio skundo priimtumo nagrinėti kasacine tvarka, įvertina skundo argumentų esmę, argumentuose formuluojamus kasacijos pagrindus, atsizvelgdama į skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvus. Atrankos kolegijai konstatavus, kad kasacinis skundas negali būti priimamas dėl to, kad jame nesuformuluoti kasacijos pagrindai, papildomas kasacinio skundo modifikavimas keičiant argumentų dėstymo struktūrą, formuluotes, išplečiant ar susiaurinant argumentus, nekeičia skundo esmės, todėl negali būti pagrindas kitaip spręsti skundo priimtumo klausimą, nei jis buvo išspręstas.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Gražina Davidonienė

Andžej Maciejevski

Algirdas Taminskas