

img1

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS****NUTARTIS**

2023 m. kovo 21 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanaukaitės,

susipažinusi su 2023 m. kovo 10 d. paduotu **atsakovės R. L. B.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. gruodžio 13 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė R. L. B. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. gruodžio 13 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo ieškovei UAB „Ignitis“ priteista solidariai iš atsakovų R. B ir R. L. B. 1177,72 Eur skolos už suvartotas gamtines dujas. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte](#) įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1](#) dalis). [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)). Be to, [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normą (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovės paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė [CK 4.86 straipsnio 1](#) dalį, 6.6 straipsnio 3 dalį, pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles, dėl to nepagrįstai nusprendė priteisti ieškovei skolą už suvartotas gamtines dujas iš abiejų atsakovų solidariai. Teismai tinkamai neįvertino atsakovės nurodytų argumentų ir pateiktų įrodymų, patvirtinančių, kad ji nesinaudojo ieškovės teikiamomis paslaugomis, nes skolos susidarymo laikotarpiu negyveno name, kuriam ieškovė teikė paslaugas, o jame gyveno tik atsakovas, todėl tik jis yra atsakingas už susidariusią skolą. Teismai nepasisakė dėl atsakovės argumentų ir pateiktų rašytinių įrodymų, todėl teismų procesiniai sprendimai šioje dalyje yra be motyvų, o tai neatitinka [CPK 270 straipsnio 4 dalies 3 punkto](#) nuostatų ir yra absoliutus teismų procesinių sprendimų negaliojimo pagrindas. Atsakovės nuomone, ji įrodė, kad nėra atsakinga už skolą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4](#) dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti R. L. B. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 13,22 Eur (trylika Eur 22 ct) žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. kovo 9 d. UAB „Perlas“. Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Donatas Šernas

Jūratė Varanauskaitė