

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 21 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. birželio 12 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „ECOCOST“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 11 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė UAB „ECOCOST“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 11 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „ECOCOST“ ieškinį atsakovei Kelmės rajono savivaldybės administracijai dėl neteisėto viešojo pirkimo, vykdomo neskelbiamų derybų būdu. Skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuria ieškinyis atmestas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės kasaciniame skunde nurodoma, kad byla nagrinėjė teismai klaidingai nusprendė, jog perkančioji organizacija (atsakovė) turėjo pagrįstą pagrindą ir pretekstą vykdyti ginčo viešąjį pirkimą neskelbiamų derybų būdu pagal Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPI) 71 straipsnio 1 dalies 2 punktą. Anot ieškovės, toks sprendimas ir susijęs pirkimų planavimas prieštaravo VPI 17 straipsnio 3 dalies ir VPI 17 straipsnio 1 dalies principams. Taigi byla nagrinėjė teismai padarė esminį materialiosios teisės normų, įtvirtintų VPI 17 straipsnio 1, 3 dalyse ir 71 straipsnio 1 dalies 2 punkte, pažeidimą. Be to, anot ieškovės, teismai, nukrypdami nuo kasacinio teismo praktikos (netinkamai ją aiškindami), nepagrįstai nusprendė, kad ginčo objektu esant sprendimui vykdyti pirkimą neskelbiamų derybų būdu ir bylos nagrinėjimo metu išreikalavus pirkimo dokumentus bei detalesnę informaciją apie atsakovės vykdomas neskelbiamas derybas, ieškovė negali nurodyti papildomų ginčijamų sprendimų neteisėtumo motyvų, nes, pagal kasacinio teismo praktiką, tiekėjams ribojamos galimybės bylos nagrinėjimo metu reikšti naujus motyvus, nenurodytus ikiteisminėje ginčo stadijoje. Šioje byloje ginčo objektas yra neskelbiamų derybų vykdymas, kurių pirkimo dokumentai nėra skelbiami ir prieinami viešai, o pati atsakovė šiuos dokumentus į bylą pateikė tik po pakartotinių reikalavimų. Atsižvelgiant į tai, akivaizdu, kad ieškovei į bylą pateikus rašytinius paaiškinimus, jie turėjo būti priimti ir įvertinti.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, byloje priimtų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, konstatuoja, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų netinkamo taikymo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti ieškovei UAB „ECOCOST“ (j. a. k. 301795597) 438 (keturis šimtus trisdešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. birželio 12 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 2043.

Si nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

