

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. birželio 28 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. birželio 16 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Medžio stilius“ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 2 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė UAB „Medžio stilius“ padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 2 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo A. N. ieškinį atsakovei UAB „Medžio stilius“ dėl trūkumų šalinimo išlaidų ir nuostolių atlyginimo priteisimo. Skundžiama nutartini paliktas iš esmės nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo tenkinta dalis ieškinio ir priteista ieškovui iš atsakovės 4732,46 Eur trūkumų šalinimo išlaidoms atlyginti, 300 Eur nuostolių atlyginimo ir 5 proc. dydžio metinės procesinės palūkanos.

Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės paduotame kasaciniame skunde teigiama, kad bylą nagrinėję teismai netinkamai aiškino ir taikė materialiosios teisės normas (CK 6.228<sup>3</sup> straipsnio, Statybos įstatymo 2 straipsnio, Statybos techninio reglamento STR 1.01.08:2002 "Statinio statybos rūšys" nuostatas), dėl to ginčo teisiniais santykiais nepagrįstai taikė specialiasias vartojimo rangos, o ne statybos rangos teisės normas ir priėmė neteisėtus procesinius sprendimus. Atsakovės teigimu, teismų motyvas, kad CK 6.228<sup>3</sup> straipsnio 2 dalies 5 punktas būtų taikomas, jeigu būtų sudaryta statybos rangos sutartis dėl viso naujo statinio statybos su atsakove, bet ne dėl atskirų namo apdailos darbų, yra klaidingas, pagrįstas netinkama teisės norma ir prieštarauja CK 6.228<sup>3</sup> straipsnio 2 dalies 5 punkto turiniui, Aplinkos ministro 2002 m. gruodžio 5 d. įsakymu Nr. 622 patvirtintame Statybos techniniame reglamente STR 1.01.08:2002 "Statinio statybos rūšys" įtvirtintoms statybos rūšių sąvokoms. Teismai, netaikydami šio reglamento, padarė neteisėtas išvadas. Be to, anot atsakovės, apeliacinės instancijos teismas pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodymų vertinimą, taip pat nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos praktikos dėl vienašališkai pasirašyto darbų perdavimo–priėmimo akto reikšmės, nepagrįstai netaikė CK 6.662 straipsnio 2, 4 dalių nuostatų. Bylą nagrinėję teismai ignoravo faktą, kad ieškovas priėmė darbų rezultata pradėjęs juo faktiškai naudotis, neorganizuojant darbų priėmimo, atsakovė vienašališkai pasirašė atliktų darbų aktą, kurio ieškovas negintijo. Pagal CK 6.662 straipsnio 2, 4 dalių normas, užsakovo, priimdamas atliktą darbą ir pastebėjęs darbų trūkumus, gali trūkumų faktą neginčij. Jeigu darbų priėmimo akte ar kitame dokumente, patvirtinančiame darbų priėmimą, tie trūkumai buvo aptarti arba yra numatyta užsakovo teisė reikalavimą dėl trūkumų pašalinimo pareikšti vėliau. Teismai nepagrįstai nesivadovavo šiomis teisės normomis.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, konstatuoja, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios teisės normų netinkamo taikymo ir proceso teisės normų pažeidimo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Medžio stilius“ (j. a. k. 135562046) 113,23 Eur (vieną šimtą tryliką eurų 23 ct) žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. birželio 15 d. banko Luminor Bank AS lėšų pervedimo nurodymu Nr. 0000421/13.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai      Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas