

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. gruodžio 11 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. lapkričio 15 d. ir 2023 m. lapkričio 22 d. paduotu **pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Talša“** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo 2023 m. spalio 18 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Pareiškėja 2023 m. lapkričio 15 d. padavė kasacinį skundą ir prašė panaikinti Šiaulių apygardos teismo 2023 m. spalio 25 d. nutartį, priimtą civilinėje byloje Nr. 2S-583-357/2023. Atrankos kolegija nustatė, kad šia nutartimi palikta nepakeista Šiaulių apylinkės teismo 2023 m. rugsėjo 7 d. nutartis, kuria atsisakyta priimti pareiškimą dėl juridinio fakto, kad pareiškėja nuosavybės teise valdo sporto aikšteles nustatymo. Susipažinusi su kasacinio skundo turiniu, atrankos kolegija konstatavo, kad jis paduotas dėl kitos apeliacinės instancijos teismo nutarties – Šiaulių apygardos teismo nutarties, priimtos civilinėje byloje Nr. 2A-453-650/2023. Šia nutartimi paliktas nepakeistas Šiaulių apylinkės teismo 2023 m. birželio 5 d. sprendimas, kuriuo netenkinamas pareiškimas dėl juridinio fakto, kad pareiškėja nuosavybės teise valdo mobilų ryšio bokštą nustatymo. Atrankos kolegija 2023 m. lapkričio 22 d. nutartimi pareiškėjai nustatė terminą iki 2023 m. lapkričio 30 d. pateikti kasacinį skundą, kuriame tinkamai nurodyti skundžiamą apeliacinės instancijos teismo nutartį.

Pareiškėja 2023 m. lapkričio 22 d. padavė kasacinį skundą, nurodymą, kad ji paduoda dėl Šiaulių apygardos teismo nutarties, priimtos civilinėje byloje Nr. 2A-453-650/2023. Atrankos kolegija konstatuoja, kad 2023 m. lapkričio 15 d. ir 2023 m. lapkričio 22 d. paduotas pareiškėjos kasacinis skundas yra dėl Šiaulių apygardos teismo 2023 m. spalio 18 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje Nr. 2A-453-650/2023, palikti nepakeistą Šiaulių apylinkės teismo 2023 m. birželio 5 d. sprendimą, kuriuo teismas netenkino pareiškėjos pareiškimo nustatyti juridinę reikšmę turintį faktą, jog pareiškėja nuosavybės teise valdo mobilų ryšio bokštą. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, ir argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad pirmosios instancijos teismas pažeidė įrodymų tyrimo ir vertinimo taisykles, įtvirtintas CPK 176 straipsnyje, 183 straipsnio 1 dalyje, 185 straipsnio 1 dalyje, ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo šių teisės normų aiškinimo ir taikymo praktikos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. gegužės 10 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-206/2010; 2011 m. balandžio 12 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-177/2011; 2012 m. gruodžio 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-560/2012). Pirmosios ir apeliacinės instancijų teismų sprendimai, kad statybos leidimas buvo reikalingas, prieštarauja Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikai (žr. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009 m. birželio 15 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-240/2009; 2012 m. gruodžio 27 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-616/2012; 2013 m. kovo 29 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-180/2013; 2017 m. gegužės 24 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-240-248/2017).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei „Talša“ (j. a. k. 144806535) 73 (septyniasdešimt tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. lapkričio 15 d. mokėjimo nurodymu Nr. 2566.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

