

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2023 m. kovo 10 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. vasario 20 d. paduotu **ieškovo G. K.** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo 2023 m. vasario 1 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo 2023 m. vasario 1 d. nutarties, kuria palikta nepakeista Šiaulių apylinkės teismo 2022 m. lapkričio 25 d. nutartis atsisakyti priimti atskirąjį skundą, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose](#) įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1](#) dalis). [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3](#) punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3](#) punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normų (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Ieškovo kasaciniame skunde teigiama, kad teismai netinkamai taikė [CPK 199 straipsnio 334](#) straipsnio 1 dalies nuostatas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos, suformuotos aiškinant šias nuostatas. Teismai sprendė, kad negali būti skundžiama atskiruoju skundu teismo nutartis, kuria atmestas prašymas dėl rašytinių įrodymų išreikalavimo (teismo liudijimo jiems gauti), nes ji neužkerta kelio tolesnei bylos eigai. Ieškovo įsitikinimu, teismai netinkamai aiškino ir taikė proceso teisės normas, nes tam, kad ieškovas galėtų galutinai suformuluoti savo ieškinio pagrindą ir dalyką, įrodinėti faktines aplinkybes, kuriomis grindžiamas ieškinio reikalavimas, reikia gauti rašytinius įrodymus. Kadangi jis jau yra išnaudojęs visas įmanomas priemones (ne kartą kreipėsi į atsakovą) ir neturi objektyvių galimybių kitais būdais surinkti įrodymų, tai kreipėsi su prašymu į teismą dėl įrodymų išreikalavimo. Teismas, protokoline nutartimi atsisakydamas tenkinti ieškovo prašymą, neįvertino teisių padarinių, kuriuos sukėlė tokia nutartis: eliminavo 1) ieškovo galimybę tinkamai suformuluoti ieškinio faktinį pagrindą ir dalyką; 2) tinkamo bylos nagrinėjimo ribų apibrėžimo galimybę, nors teismas turi būti aktyvus ir imtis priemonių, kad būtų tinkamai apibrėžtos bylos nagrinėjimo ribos; 3) ieškovo galimybę įrodinėti faktines aplinkybes, kuriois grindžiamas ieškinio reikalavimas; 4) tinkamo šios civilinės bylos išnagrinėjimo iš esmės galimybę. Tokių teisių padarinių sukūrimas neabejotinai reiškia, kad pirmosios instancijos teismo nutartis užkerta kelią tolesnei bylos eigai.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti. Kasaciniu skundu

neformuluojama teisės aiškinimo ir taikymo problema, kuri turėtų esminės reikšmės teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas