

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 21 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2023 m. rugpjūčio 9 d. paduotu **ieškovės L. B.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. gegužės 11 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė :

Vilniaus regiono apylinkės teismas nagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovės L. B. ieškinį atsakovui R. T. dėl santuokos nutraukimo dėl kito sutuoktinio kaltės ir su tuo susijusių teisių pasekmių. Teismas 2022 m. rugsėjo 29 d. sprendimu ieškinį patenkino iš dalies. Vilniaus apygardos teismas 2023 m. sausio 17 d. nutartimi be kitų reikalavimų pakeitė sprendimo dalį dėl nekilnojamojo turto ir kompensacijos priteisimo ir priteisė ieškovei asmeninės nuosavybės teise žemės sklypą ir pastatą, priteisiant atsakovui 50 procentų turto vertės kompensaciją bei nustatant, kad galutinė ieškovės atsakovui mokėtina kompensacijos suma yra 95 918,00 Eur, kuri turi būti išmokėta atsakovui per 5 metų laikotarpį nuo šio teismo sprendimo įsiteisėjimo.

Atsakovas pateikė prašymą dėl sprendimo dalies, kuria jam priteista kompensacija, išaiškinimo, nes nėra aišku, ar teismas kompensacijos mokėjimą atidėjo, ar išdėstė.

Vilniaus regiono apylinkės teismas 2023 m. kovo 21 d. nutartimi išaiškino, kad teismas nusprendė sprendimo vykdymą išdėstyti 5 metų laikotarpiui, nustatant, kad ieškovė nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos privalo mokėti atsakovui 50 proc. turto vertės kompensaciją 59 mėnesius po 1600 Eur kas mėnesį, o paskutinį 60-tą mėnesį sumokant atsakovui likusią sumą, t. y. 1518 Eur, mėnesinius mokėjimus atliekant iki paskutinės mėnesio kalendorinės dienos. Jei ieškovė iki 20 mėnesio dienos negauna iš atsakovo nepilnamečių vaikų išlaikymui (po 300 Eur kiekvienam vaikui), negauta suma ji gali sumažinti atsakovui mokėtiną kas mėnesinę kompensacijos sumą, todėl teismo sprendimas vykdytinas, atsižvelgiant į šį galimą įskaitymą.

Vilniaus apygardos teismas 2023 m. gegužės 11 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus regiono apylinkės teismo 2023 m. kovo 21 d. nutartį.

Kasaciniu skundu ieškovė prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2023 m. gegužės 11 d. nutartį ir Vilniaus regiono apylinkės teismo 2023 m. kovo 21 d. nutartį.

Ieškovės kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje teismas sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, ir argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodė šiuos argumentus: 1) teismas pažeidė CPK 278 straipsnį ir Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.5 straipsnį, nes tą patį savo sprendimą išaiškino du kartus ir skirtingai. CPK neleidžia antrą kartą išaiškinti to paties teismo sprendimo ir tai padaryti priešingai; 2) teismai pažeidė imperatyviasias teisės normas, draudžiančias antrą kartą kreiptis tuo pačiu klausimu į tą patį teismą. Pirmosios instancijos teismas neturėjo priimti atsakovo pateikto prašymo dėl teismo sprendimo išaiškinimo ir nurodyti, kad teismo sprendimo vykdymas dėl atsakovui priteistos kompensacijos yra išaiškintas 2023 m. kovo 1 d. nutartimi; 3) teismas pažeidė CPK 278 straipsnį, nes išaiškino sprendimą pakeisdamas jo turinį; 4) teismai nukrypo nuo suformuotos teismų praktikos dėl teismų sprendimų išaiškinimo (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2006 m. spalio 11 d. nutartis civilinėje byloje 3K-7-183/2006, 2007 m. lapkričio 21 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-533/2007, 2009 m. liepos 3 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-7-242/2009, 2011 m. gegužės 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K3-232/2011).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliamas teisės klausimų, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentai taip pat nepagrindžia nukrypimo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimo.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina

priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanaukaitė