Nr. DOK-890 Teisminio proceso Nr. 2-69-3-11697-2020-8

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS **NUTARTIS**

2022 m. vasario 24 d. Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės.

susipažinusi su 2022 m. vasario 10 d. paduotu ieškovės likviduojamos dėl bankroto uždarosios akcinės bendrovės "VLL Group" kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 11 d. sprendimo peržiūrėjimo,

## nustatė:

Ieškovė likviduojama dėl bankroto UAB "VLL Group" padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 11 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovei UAB "Hovus" dėl sandorio pripažinimo negaliojančių ir restitucijos taikymo. Kasacine tvarka skundžiami sprendimų panaikintas Kauno apylinkės teismo 2021 m. gegužės 25 d. sprendimas ir priimtas naujas sprendimas – atmestas ieškovės ieškinys, kuriuo buvo prašoma: pripažinti bylos šalių 2019 m. spalio 14 d. sudarytą priekabos pirkimo?pardavimo sutartį negaliojančia; taikyti restituciją – įpareigoti atsakovę grąžinti priekabą ieškovei; atsakovei neįvykdžius šio įpareigojimo – priteisti ieškovei iš atsakovės šios priekabos vertę, t. y. 976,80 Eur. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išintiniais atvejais, kai yra bent vienas iš <u>CPK</u> 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (<u>CPK</u> 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagristi išsamiais teisiniais argumentais (<u>CPK</u> 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, <u>CPK</u> 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškiningii vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas <u>CPK 346 straipsnio</u> 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinio ir taikymo praktinką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagristi, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismu sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika. Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) apeliacinės instancijos teismas, pažeisdamas rungtyniškumo principą, teisę į teisingą teismo

procesą, priėmė siurprizinį sprendimą, nes, pirma, neišklausęs ginčo šalių ir nesuteikęs joms išdėstyti savo poziciją, nustatė teismų praktikoje iki šiol netaikytą Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau—CK) 1.87 ir CK 1.92 straipsniuose numatytų sandorių negaliojimo pagrindų hierarchiją / priklausomybę (CK 1.92 straipsnyje numatyto pagrindo priklausomybę nuo CK 1.87 straipsnyje įtvirtinto pagrindo), antra, nesuteikęs šalims galimybės pateikti savo argumentus, ieškovės neveikimą, kuris pasireištė 4 mėnesius neginčijant sandorį, laikė įgaliojimus viršijusio atstovo sudaryto sandorio patvirtinimu, nors CK 2.133 straipsnio 6 dalyje įtvirtinta kardinaliai priešinga prezumpcija; 2) apeliacinės instancijos teismas konstatavęs, kad priekabos pirkimo?pardavimo sutarties tikrasis / pridengtas sandoris ir jo tikslas buvo panaikinti klaidos padarinius, nepagrįstai atsisakė apsimestinį priekabos pirkimo?pardavimo sandorį (kurio tikslas būna įsigyti transporto priemonę) pripažinti negaliojančiu ir tokiu būdu atssake apsimestinį priekabos pirkimo? pardavimo sandorį (kurio tikslas buna įsigyti transporto priemonę) pripažinti negaliojančiu ir tokiu budu pažeidė kasacinio teismo išaiškinimus; 3) apeliacinės instancijos teismas, pažeisdamas iki šiol galiojančius kasacinio teismo išaiškinimus, įteisino niekinį (apsimestinį) sandorį taikant finansinio naudingumo kriterijų; 4) apeliacinės instancijos teismas pažeidė CPK įtvirtintas įrodynų vertinimo taisykles, ypatingą įrodomąją galią suteikdamas atsakovės vadovo teiginiui, kad jis manė, kad sutartį sudarė su ieškovės vadovu R. Č., nors byloje esanti rašytinė (ginčijama) 2019 m. spalio 14 d. priekabos pirkimo? pardavimo sutartis (kuri pasirašyta ir atsakovės vadovo) patvirtina, kad pačioje ginčijamoje sutartyje yra parašyta, kad R. Č. yra "įgaliotas asmuo".

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios teisės normų (CK 1.87 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų išiteisėjusių teismo sprendimų ir nutarčių peržiūrėjimo kasacine tyarka pagrindų. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas išteisios skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas

isiteisėjusių teismo sprendimų ir nutarčių peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindų. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasaciniame skunde nenurodytos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasaciniame skunde nenurodytos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos pagrindų. aiškinimo problemos, kurios turėtų esminę reikšmę vienodos teismų praktikos formavimui.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka <u>CPK 346 straipsnio</u> 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, todėl jį atsisakytina priimti (<u>CPK 350 straipsnio</u> 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

## nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti. Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė