

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. vasario 26 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejevski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. vasario 17 d. gautu **pareiškėjos UAB „SA Logistic“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. vasario 4 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Pareiškėja UAB „SA Logistic“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos 2021 m. vasario 4 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria atmestas jos prašymas dėl proceso atnaujinimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėjos UAB „SA Logistic“ paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad teismas pažeidė materialiosios ir proceso teisės normas, teisę į teisminę gynybą ir teisingą bylos nagrinėjimą bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Pareiškėja nesutinka su pirmosios instancijos teismo išvada, kad jos nurodyta nauja aplinkybė dėl Rusijos įmonės RAB „Prima“ nemokėjo už prekes ir pateiktas naujas įrodymai neturi esminės reikšmės ir nepaneigia aplinkybės, jog įmonė galėjo naudotis kitomis kredito įstaigomis arba už prekes atsiskaityti kitu būdu. Apeliacinės instancijos teismas dėl šios itin svarbios aplinkybės visiškai nepasisakė. Pirmosios instancijos teismas nepagrįstai konstatavo, kad pareiškėjas pateiktus naujus įrodymus (Lanacolor Auxiliary Chemicals LLP raštą ir Rusijos įmonės RAB „Prima“ banko sąskaitos detales išrašų) galėjo gauti anksčiau. Pats teismas tik 2020 m. liepos 7 d. nutartimi išreikalavo rašytinius įrodymus iš Latvijoje veikiančio banko, o Lanacolor Auxiliary Chemicals LLP raštas buvo šios kompanijos ir ieškovės žinioje. Pareiškėjas pateikė devynis prašymus išreikalauti rašytinius įrodymus, išduoti teismo liudijimus, atlikti ekspertizę, nagrinėti bylą žodinio proceso tvarka ir kt., tačiau pirmosios instancijos teismas nemotyvuotai juos atmetė, o tai yra absoliutus teismo nutarties negaliojimo pagrindas ([CPK 329](#) straipsnio 2 dalies 4 punktas). Teismams neišnagrinėjus esminių klausimų, buvo priimtos neteisėtos nutartys.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų nutarčių motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismas pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtoms teismų nutartims priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejevski

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas