

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. liepos 5 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Donato Šerno ir Egidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2023 m. birželio 28 d. paduotu **ieškovės viešosios įstaigos Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninės** kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 29 d. sprendimo peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 29 d. sprendimo, kuriuo panaikintas Alytaus apylinkės teismo 2022 m. rugpjūčio 16 d. sprendimas ir priimtas naujas sprendimas: ieškovės VšĮ Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninės ieškinys atmestas, atsakovės G. S. priešieškinis tenkintas, pripažinta, kad atsakovė G. S. iš VšĮ Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninės pagal DK 58 straipsnio 1 dalies, 3 dalies 6 punktą atleista neteisėtai, priteista atsakovei G. S. iš ieškovės VšĮ Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninės šešių mėnesių vidutinio darbo užmokesčio kompensacija – 7936,74 Eur, vidutinis darbo užmokestis už priverstinės pravaikštos laiką – 15 873,48 Eur, 3000 Eur neturtinės žalos atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, ir argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė DK 58 straipsnio 3 dalies 6 punktą, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, kad šurkščių darbo pareigų pažeidimu gali būti laikomos veikos, turinčios vagystės, sukčiavimo, turto pasisavinimo arba iššvaistymo, neteisėto atlyginimo paėmimo požymių, nors už šias veikas darbuotojas ir nebuvo traukiamas baudžiamojon atsakomybėn (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2022 m. kovo 30 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-196-313-2022). Apeliacinės instancijos teismas neturtinės žalos atsiradimą netinkamai susiejo su procesinių sprendimų dėl ikiteisminio tyrimo pabaigos nebuvimu. Apeliacinės instancijos teismo netinkamai taikė DK 58 straipsnio 6 dalį, nurodydamas, kad šioje teisės normoje nustatytas veiklos patikrinimas, auditas ar inventurizacija turi būti plataus masto bei pakankamai didelės apimties planinis ar neplaninis tikrinimas, kurio metu yra atliekamas konkretus vertinimas, skaičiavimas ar sutikrinimas. Apeliacinės instancijos teismas pažeidė CPK 176, 185 straipsniuose įtvirtintą įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisyklę, tinkamai netyrė ir nevertino įrodymų dėl procesiniuose dokumentuose nurodytų aplinkybių. Be to, apeliacinės instancijos teismas pažeidė CPK 331 straipsnio 4 dalyje įtvirtintą pareigą motyvuoti savo sprendimą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Grąžinti viešajai įstaigai Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninėi (j. a. k. 190272175) 603 (šešis šimtus tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. birželio 27 d. mokėjimo nurodymu Nr. 38.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Gražina Davidonienė

Donatas Šernas

Egidija Tamošiūnienė