

(S)

Teismo proceso Nr. 2-69-3-08557-2019-7

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2021 m. lapkričio 11 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Egidijos Tamošiūnienės,

susipažinusi su 2021 m. lapkričio 8 d. **ieškovo J. D.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 4 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas J. D. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 4 d. nutarties peržiūrėjimo, kuria byla grąžinta nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui [CPK 327 straipsnio](#) 1 dalies 2 punkto pagrindu dėl jos esmės neatskleidimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovo J. D. kasaciniame skunde nurodoma: 1) apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė ir pažeidė [CPK](#) 185 straipsnį, [CPK 327 straipsnio](#) 1 dalies 2 punktą ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, dėl to padarė nepagrįstą išvadą, kad pirmosios instancijos teismas neatskleidė bylos esmės, nes nenustatė, kokios apimties pastogės darbus siekiama įteisinti, kokie teisės aktų reikalavimai keliami atliktiems darbams ir, ar buvo jų laikytasi. Apeliacinės instancijos teismas ignoravo 2014 m. sausio 24 d. statybos inspekcijos raštą „Dėl palėpės“ Nr. (15.2.)-2D-1291, kuriame aiškiai nurodyta, kokie darbai buvo atlikti, kad jie priskiriami paprastajam remontui, kuriam nereikia statybos leidimo, kad atlikti darbai nėra savavališka statyba. Atsakovas nepateikė jokių įrodymų, paneigiančių šiam rašte nustatytas aplinkybes, todėl jos laikytinos įrodytomis; 2) apeliacinės instancijos teismas taip pat nurodė, kad pirmosios instancijos teismas neįvertino atsakovo teisės pažeidimų dėl pastogėje atliktų statybos darbų. Tačiau atsakovas neatskleidė, kaip atlikti pastogės remonto darbai pažeidžia jo teises, o pateikė tik subjektyvius teiginius. Kita vertus, apeliacinės instancijos teismas pats galėjo įvertinti, ar atsakovo teisės nėra pažeidžiamos, nes atsakovas atsiliepime į patikslintą ieškinį išdėstė eilę teiginių kaip jo teisės dėl atliktų darbų tariamai pažeidžiamos, o ieškovas dėl to pateikė atsikirtimus (rašytinius paaiškinimus); to nepadaręs ir grąžinęs bylą nagrinėti iš naujo, apeliacinės instancijos teismas neatliko savo pareigos patikrinti pirmosios instancijos teismo sprendimą ir įstaityti jo galimai padarytas klaidas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė ir pažeidė kasaciniame skunde nurodytas proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti R. D. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 150 (vieną šimtą penkiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už ieškovą 2021 m. lapkričio 8 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymo Nr. 14.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė