

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. gruodžio 15 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Andželio Maciejevski,

susipažinusi su 2021 m. gruodžio 8 d. paduotu **atsakovų S. G., A. L., P. L. ir E. L.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 11 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovai S. G., A. L., P. L. ir E. L. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 11 d. nutarties peržiūrėjimo, kuria iš jų solidarai priteista ieškovei R. Stravinskienei 12 975,25 Eur patirtų nuostolių atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte](#) įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1 dalis](#)). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)). Be to, [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346 straipsnyje](#), bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovų paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė [CK 4.39 straipsnį](#), reglamentuojantį nuosavybės teisės apribojimą, nepagrįstai šalių ginčui netaikė [CK 6.253 straipsnio 5 dalies](#) nuostatų, reglamentuojančių atleidimą nuo civilinės atsakomybės, pažeidė [CPK 182 straipsnį](#), 279 straipsnio 4 dalį, 333 straipsnio 4 dalį ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Atsakovų nuomone, teismai suabsoliutino ieškovės nuosavybės teisę ir nepagrįstai nevertino, kad atsakovų atliktas ieškovės dalies tvoros pašalinimas yra atsakovės S. G., kaip žemės sklypo savininkės, teisių gynbos būdas, kuris eliminuoja atsakovų civilinę atsakomybę arba sudaro pagrindą sumažinti jos apimtį. Teismai neatsižvelgė į tai, kad įsiteisėjusiu Kauno apylinkės teismo 2021 m. kovo 23 d. sprendimu civilinėje byloje [Nr. e2-240-848/2021](#) nustatyta, jog ieškovės ir atsakovės žemės sklypus skirianti riba yra aiški, nustatyta pagal žemės sklypo kadastrinius matavimus ir įregistruota viešame registre. Šiuo sprendimu buvo konstatuotas prejudicinis faktas, kuris paneigia apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvus dėl atsakovų veiksmų neteisėtumo. Ieškovė žinojo apie atliekamą teisių pažeidimą, niekaip nereagavo į atsakovės raginimus nutraukti pažeidimą ir nebendradarbiavo su ja, todėl pati esmingai prisidėjo prie nuostolių atsiradimo. Tai sudaro pagrindą atleisti atsakovus visiškai arba iš dalies nuo civilinės atsakomybės, tačiau teismai šiuo aspektu visiškai nepasisakė.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino, taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto](#) reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti V. S. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 292 (du šimtus devyniasdešimt du) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už atsakovus 2021 m. gruodžio 8 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymo Nr. 2.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Grażina Davidonienė

Andžej Maciejewski