



## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2023 m. balandžio 12 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės,

susipažinusi su 2023 m. kovo 30 d. paduotu trečiojo asmens UAB „Progresyvūs projektai“ kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. sausio 6 d. sprendimo peržiūrėjimo,

nustatė:

Trečiasis asmuo UAB „Progresyvūs projektai“ padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. sausio 6 d. sprendimo peržiūrėjimo, kuriuo panaikinti statybą leidžiantys dokumentai ir atsakovė UAB „Kamernos krovinių terminalas“ įpareigota parengti teritorijų planavimo dokumentų sprendinius ir imperatyvius teisės aktų reikalavimus atitinkančią statinių projekcinę dokumentaciją ir gauti naują statybą leidžiantį dokumentą. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normų (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Trečiojo asmens paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie argumentai: 1) apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė Statybos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 6 punktą, reglamentuojantį galimybę keisti statinio paskirtį neatliekant statybos darbų. Šiuo atveju faktiškai pastatyti kiti inžineriniai statiniai – betoninė atvira aikštelė, ant kurios statytojas pageidauja montuoti gamykloje pagamintą tentą (paviljoną), kurį bet kada galima išmontuoti, todėl objektyviai jokių statybos darbų atlikti nereikės; 2) apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ nuostatas, reglamentuojančias statinių priskyrimą ypatingai ar neypatingai kategorijai. Trečiojo asmens įsitikinimu, projektuose nurodyta teisinga statinių kategorija bei paskirtis – neypatingos kategorijos statiniai, kurių paskirtis – kiti inžineriniai statiniai; 3) apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai ignoravo STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ 14 punktą, kuriame nurodyta, kad statinio kategoriją nustato statinio projekto vadovas, kuriam keliami aukšti kvalifikacijos reikalavimai. Statinio projekto vadovas prisiima atsakomybę už projekto atitikimą teisės aktų reikalavimams (Statybos įstatymo 16 straipsnio 5 dalies 3 punktas). Trečiojo asmens įsitikinimu, statinių projektai atitiko teisės aktų reikalavimus, juos įvertino ir teismo ekspertas, padarydamas išvadą, kad suprojektuoti statiniai pagal projektų sprendinių turinį yra kitos paskirties inžineriniai statiniai; 4) apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė įrodinėjimą ir įrodymų vertinimo taisykles, nes neįvertino įrodymų visumos, nepagrįstai atmetė absoliučiai visas ekspertizės akto išvadas, nenurodydamas nesutikimo su jomis motyvų, nepagrįstai rėmėsi kadastro matavimo bylų duomenimis. Apeliacinės instancijos teismas buvo šališkas, nes sprendimą grindė vien tik ieškovės apeliacinio skundo argumentais jiems tiesiog pritardamas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo apeliacinės instancijos teismo sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo sprendimui priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti

priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,  
n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti UAB „Progresyvūs projektai“ (j. a. k. 300045183) 321 (tris šimtus dvidešimt vieną) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. kovo 29 d. AB „SEB bankas“, mokėjimo nurodymo Nr. 3831757.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šernas

Jūratė Varanauskaitė