

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2020 m. lapkričio 30 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavinienės, Algio Norkūno (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2020 m. lapkričio 19 d. gautu ieškovo A. S. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. spalio 27 d. sprendimo peržiūrėjimo ir prašymu sustabdyti šio teismo sprendimo vykdymą,

nustatė:

Ieškovas A. S. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. spalio 27 d. sprendimo peržiūrėjimo, kuriuo atmestas jo ieškinys atsakovei UAB „Bright energy“ dėl nuosavybės teisių pripažinimo į akcijas, akcininkų susirinkimų nutarimų pripažinimo negaliojančiais ir akcijų perdavimo bendrovei sandorio pripažinimo negaliojančiu.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovo A. S. paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas: 1) pažeidė [CPK 314](#) straipsnį, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl naujų įrodymų prijungimo apeliacinės instancijos teisme ir pažeidė Konvencijos 6 straipsnį. Apeliacinės instancijos teismas, priėmęs atsakovės UAB „Bright energy“ pateiktus rašytinius paaškinimus, prie kurių buvo pridėta dr. V. Bitės ekspertinė išvada, turėjo bylą nagrinėti žodinio proceso tvarka ir suteikti ieškovui galimybę dalyvauti naujų įrodymų tyrime ir juos ginčyti. Tačiau jis net nebuvo informuotas apie ekspertinės išvados prijungimą prie bylos, ji jam nebuvo išsiųsta, todėl buvo pažeisti rungimosi ir šalių lygiateisiškumo principai; 2) pažeidė [CPK 323](#) straipsnyje įtvirtintą draudimą, pasibaigus apeliacinio skundo padavimo terminui, keisti (papildyti) apeliacinį skundą, taip pat šiuo klausimu nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Apeliacinės instancijos teismas, nurodęs, kad atsakovė, pateikdama rašytinius paaškinimus, tik papildė ir detalizavo apeliacinio skundo argumentus, neturėjo jais vadovautis ir priimti ekspertinės išvados, kuri, be to, nėra leistinas įrodymas; 3) apeliacinės instancijos teismo sprendimas priimtas neteisėtos sudėties teismo, faktiškai vienos teisėjos, o kitų dviejų teisėjų vėliau pasirašytas ([CPK 329 straipsnio 2 dalies 1 punktas](#)); 4) ieškovas nesutinka su apeliacinės instancijos teismo išvada, kad ABĮ 45 straipsnio 8 ir 12 dalyse numatyti terminai yra naikinamieji. Apeliacinės instancijos teismas turėjo ne formaliai taikyti ABĮ 45 straipsnį, bet nagrinėti bylos aplinkybes ir įrodymus, patvirtinančius akcijų apmokėjimo faktą, taip pat šalių pripažinimą, kad akcijų pasirašymo sutartis įvykdyta ir sukelia šalims teisinius padarinius.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo apeliacinės instancijos teismo sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo sprendimui priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas ieškovo prašymas sustabdyti teismo sprendimo vykdymą; grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti A. S. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 441 (keturis šimtus keturiasdešimt vieną) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2020 m. lapkričio 18 d. AB „Swedbank“.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukavinienė

Algis Norkūnas

Donatas Šernas