

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. vasario 8 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2023 m. sausio 12 d. paduotu **ieškovės Mažosios bendrijos „Vakaro mozaika“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 27 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė MB „Vakaro mozaika“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. spalio 27 d. nutarties peržiūrėjimo kasacine tvarka civilinėje byloje pagal ieškovės MB „Vakaro mozaika“ patikslintą ieškinį atsakovei Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai dėl neteisėto vienašališko rangos sutarties nutraukimo ir skolos, nuostolių bei delspinigių priteisimo, tretieji asmenys, nepareišiantys savarankiškų reikalavimų, UAB „OR Consulting“, AB „Lietuvos draudimas“, UAB „Išskirtinio būsto statyba“, UAB „Vauksa“. Ieškovė kasaciniu skundu prašo panaikinti Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. vasario 10 d. sprendimą ir Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. spalio 27 d. nutartį ir priimti naują sprendimą – ieškovės MB „Vakaro mozaika“ ieškinį tenkinti arba bylą perduoti nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui.

Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad jai pasinaudojus Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – **CK**) 6.684 straipsnio 4 dalyje įtvirtinta teise įspėti užsakovę (atsakovę) apie būtinus papildomus darbus ir dėl projekto trūkumo stabdyti įsipareigojimų vykdymą, kol jie nebus pašalinti, užsakovė (atsakovė) vietoj bendradarbiavimo prievolės vykdymo pasinaudojo **CK** 6.217 straipsnyje numatyta teise – vienašališkai nutraukė sutartį. Vadovaujantis **CK** 6.684 straipsnio 4 dalies reglamentavimu atsakovė turėjo teisę arba išreikšti sutikimą dėl papildomų darbų atlikimo, arba ne, tačiau ieškovės teisės tinkamas įgyvendinimas stabdyti darbus negalėjo būti užsakovei teisėtu pagrindu vienašališkai nutraukti rangos sutartį.

Ieškovė taip pat pažymėjo, kad teismai, nustatę, jog atsakovė pritarė tik daliai visų ieškovės nurodytų papildomų darbų, visiškai atleido atsakovę nuo atsiskaitymo su rangove prievolės. Taip buvo pažeista **CK 6.684 straipsnio** 4 dalis. Nustatius, kad faktiškai atlikti darbai buvo perduoti ir priimti, nepriklausomai nuo to, kad tai buvo padaryta vienašaliais abiejų šalių aktais, teismai negalėjo atleisti atsakovės nuo apmokėjimo už faktiškai atliktus darbus prievolės (**CK** 6.671 straipsnis).

Ieškovės manymu, teismai pažeidė **CK** 6.189 straipsnio 4 dalį, 6.221 straipsnio 2 ir 3 dalis, 6.681 straipsnio 1 dalį, 6.687 straipsnio 1 dalį. Atsakovės vienašalis rangos sutarties nutraukimas, atsakovei toliau leidžiant ieškovės subrangovei vykdyti vienašališkai nutrauktoje sutartyje numatytus darbus, savaime neatleidžia atsakovės nuo pareigos už tokius darbus sumokėti rangos sutartyje numatytą atlygį ieškovei (rangovės užmokesčio maržą).

Ieškovė nurodo, kad byloje kyla teisės taikymo problema dėl galimybės rangovei ginti savo nuosavybės teisę į statybos aikštelę po vienašalio sutarties nutraukimo likusias medžiagas ir gaminius. Teismai atmetė ieškovės reikalavimą dėl nuostolių atlyginimo nenustatę atsakovės kaltės dėl vienašalio sutarties nutraukimo, tačiau pagal **CK** 6.684 straipsnio 4 dalį užsakovas atleidžiamas nuo nuostolių atlyginimo tik tuo atveju, jeigu jis įrodo, kad papildomi darbai nebuvo būtini. Atsakovei neįrodžius, kad po statinio ekspertizės akto Nr. 20-15E paaiškėjusių statinio konstrukcijų deformacijų šalinimo darbai nebuvo būtini, teismai neturėjo pagrindo atleisti atsakovę nuo civilinės atsakomybės prieš ieškovę.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl jame nurodytų teisės normų pažeidimo.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu **CPK 346 straipsnio** 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai). Kasacinį skundą atsisakius priimti, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 87 straipsnio** 1 dalies 3 punktas, 5 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovei mažajai bendrijai „Vakaro mozaika“, j. a. k. 304064359, 1516 Eur (vieno tūkstančio penkių šimtų šešiolikos eurų) žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. sausio 12 d. Swedbank AB mokėjimo nurodymu Nr. 30.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė