

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. gegužės 31 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2023 m. gegužės 11 d. paduotu **ieškovės UAB „KGConstructions group“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 14 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. kovo 14 d. nutartimi iš esmės paliko nepakeistą Vilniaus apygardos teismo 2022 m. rugsėjo 30 d. sprendimą, kuriuo teismas atmetė ieškinį dėl 4 914 514 Eur nuostolių atlyginimo ir 5 proc. metinių procesinių palūkanų priteisimo.

Kasaciniu skundu ieškovė UAB „KGConstructions Group“ prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 14 d. nutartį ir Vilniaus apygardos teismo 2022 m. rugsėjo 30 d. sprendimą, ir grąžinti bylą iš naujo nagrinėti apeliacinės instancijos teismui.

Ieškovės kasacinis skundas grindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimu nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės kasaciniame skunde nurodomi tokie esminiai argumentai:

1. Ieškovė UAB „KG Constructions Group“ pareiškė išvestinį akcininko ieškinį (Akcininių bendrovių įstatymo (ABĮ) 16 straipsnio 1 dalies 5 punktas), prašydama atlyginti UAB „Staticus“ (Bendrovei) padarytą žalą (CK 2.87 straipsnio 7 dalis), kadangi esami ir buvę Bendrovės valdybos nariai bei vadovai veikė ne Bendrovės, kurios valdymo organų nariais jie buvo, tačiau Staticus įmonių grupės interesais (CK 2.87 straipsnio 1–4 dalys) ir dėl to Bendrovė, kurios smulkioju akcininku yra ieškovė, negavo 4 914 514 Eur gautino pelno. Bylą nagrinėję Vilniaus apygardos teismas ir Lietuvos apeliacinis teismas nepagrįstai sprendė, kad įmonių grupėje esančios Bendrovės valdymo organų atsakomybė už priimtus sprendimus nekyla vien tik dėl to, jog susijusių asmenų sandoriai buvo vykdomi laikantis asocijuotų asmenų kainodaros taisyklių. Be to, teismas sprendė, kad valdymo organų atstovavimas juos paskyrusio Didžiojo akcininko (įmonių grupės, UAB „Staticus Group“) interesams dar nereiškia, kad jie pažeidžia įstatymo nustatytas pareigas. Skundžiamus sprendimus priėmė teismas netinkamai aiškino ir taikė CK 2.87 straipsnio normas, susijusias su juridinio asmens valdymo organų padaryta žala Bendrovei, kuomet yra veikama ne bendrovė, tačiau įmonių grupė, kuriai priklauso Bendrovė, interesais, taip pažeidžiant smulkiojo akcininko (ieškovės) teises.
2. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai nepagrįstai ir neteisėtai sprendė, kad Bendrovės valdymo organų civilinės atsakomybės klausimas dėl veikimo Staticus grupės interesais, kurie priešingi Bendrovės interesams, gali būti sprendžiamas ne išvestinio smulkiojo akcininko (ieškovės) ieškinio pagrindu (ABĮ 16 straipsnio 1 dalies 5 punktas), tačiau išimtinai atliekant juridinio asmens veiklos tyrimą (CK 2.124 straipsnis), kadangi žala buvo padaryta ne vienu ar keliais baigtiniais veiksmais, bet priimant nuolatinio pobūdžio sprendimus sudaryti sandorius su asocijuotais asmenimis.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Be to, kasaciniame skunde nenurodyti atsakovų P. S., E. B., I. S. ir T. B. adresai (CPK 111 straipsnio 2 dalies 2 punktas).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Grąžinti ieškovei UAB „KGConstructions Group“ (j. a. k. 301171263) 16110 (šešiolika tūkstančių vieną šimtą dešimt) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2023 m. gegužės 11 d. Luminor banke mokėjimo nurodymu Nr. PG-8941.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Alė Bukavinienė

Gražina Davidonienė

Dalia Vasarienė