

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. sausio 5 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2022 m. gruodžio 23 d. pateiktu **atsakovės UAB „Kino technikos nuoma“** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. spalio 27 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. lapkričio 24 d. nutartimi Nr. DOK-5466 atsisakė priimti atsakovės kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

[CPK 350 straipsnio](#) 5 dalyje nustatyta, kad jeigu kasacinį skundą atsisakoma priimti šio straipsnio 2 dalies 3, 4, 5, 7 punktuose nurodytais pagrindais, tai kasatorius, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas šio kodekso 345 straipsnyje nustatyto termino. Toks kasacinis skundas nelaikomas pakartotiniu.

Atsakovė, taisydama atrankos kolegijos 2022 m. lapkričio 24 d. nutartyje Nr. DOK-5466 nurodytus trūkumus, antrą kartą pateikė kasacinį skundą [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pakartotinai pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai nepagrįstai konstatavo, jog šalių sutarčių 1.4 punkto sąlyga, nustatanti draudimą pirkėjui, įsigijusiam nuosavybės teisę prekes (automobilius) ir atsiskaičiusiam su pardavėju, perparduoti arba eksportuoti automobilius, neprieštarauja viešajai tvarkai ar gerai moralei. Teismai neatsižvelgė į Europos Sąjungos teisės aktuose įtvirtintą laisvą prekių judėjimą, į Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos teisės aktus, draudžiančius pardavėjams nustatyti pirkėjams konkurenciją ribojančius šipareigojimus (Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnis, Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnis). Teismai nepagrįstai nevertino tokio susitarimo įtakos sąžiningai konkurencijai, be to, turėjo nustatyti tikruosius sutarties šalių ketinimus ir kt.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą pateikto kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad pakoreguoti kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad antrą kartą pateiktas kasacinis skundas taip pat neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis atsakovei grąžintas atrankos kolegijos 2022 m. lapkričio 24 d. nutartimi Nr. DOK-5466.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį pateikusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

Sigita Rudėnaitė