

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2023 m. rugsėjo 28 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tikniūtės,

susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 17 d. paduotu **suinteresuoto asmens J. I.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. rugpjūčio 10 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Vilniaus apygardos teismas 2023 m. rugpjūčio 10 d. nutartimi pakeitė Vilniaus regiono apylinkės teismo 2023 m. gegužės 22 d. nutartį, nutarties rezoliucinę dalį išdėstė taip:

„antstolės Marijos Gaivenės prašymą (patikslintą) tenkinti

Taikyti Trakų rajono apylinkės teismo 2013-11-13 sprendime civilinėje byloje Nr. 2-77-231/2013 ir Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų 2019-04-08 sprendime civilinėje byloje Nr. eA2-78-983/2019, pakeistame Šiaulių apygardos teismo 2020-02-11 nutartimi civilinėje byloje Nr. e2A-37-267/2020 ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020-12-16 nutartimi civilinėje byloje Nr. e3K-3-331-1075/2020, patikslinta Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020-12-28 nutartimi civilinėje byloje Nr. e3K-3-331-1075/2020, nurodytas pasekmes - leisti Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos nugriauti žemės sklype (*duomenys neskelbtini*) pastatytus gėlo vandens gręžinį, administracinių ir poilsio (gyvenamųjų) patalpų pastatą, regyklą, ūkinį pastatą (daržinė ir tvartas), lieptą (34,5 m x 2 m) ir laiptus (25 m x 2 m), atraminę sienutę iš akmenų bei pradėtus statyti veterinarijos punktą su inkubatoriumi, pagalbinio pastato (klėtis ir malkinė) pamatus, po klėtimi įrengtą rūšį, sanitarijos ir higienos pastatus A ir B, po pastatu B įrengtą rūšį, užfiksuotus 2011-10-12 faktinių duomenų patikrinimo vietoje akte Nr. (7.9)-FAK-3676, ir sutvarkyti statybvielę, reikiamas išlaidas išieškant iš nustatytų kaltų dėl neteisėtai išduoto statybos leidimo asmenų, proporcingai pagal nustatytą jų atsakomybės laipsnį - Trakų rajono savivaldybės ir Trakų rajono savivaldybės administracijos, kurių atsakomybės laipsnis sudaro 50 procentų, J. I., kurio atsakomybės laipsnis sudaro 10 procentų, Trakų istorinio nacionalinio parko direkcijos, kurios (atsakomybės laipsnis sudaro 20 procentų, bei Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos, kurios atsakomybės laipsnis sudaro 20 procentų.

Skolininkui J. I. už Trakų rajono apylinkės teismo 2013 m. lapkričio 13 d. sprendimo civilinėje byloje Nr. 2-77-231/2013 neįvykdymą skirti 500 Eur baudą išieškotojos Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos naudai.“

Kasaciniu skundu suinteresuotas asmuo J. I. prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2023 m. rugpjūčio 10 d. nutartį ir bylą nutraukti.

Atrankos kolegija 2023 m. rugsėjo 14 d. nutartimi DOK-3817 atsisakė priimti pirmą kartą 2023 m. rugpjūčio 13 d. paduotą suinteresuoto asmens J. I. kasacinį skundą, nustačiusi, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą suinteresuoto asmens paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad naujai antrą kartą paduotame suinteresuoto asmens kasaciniame skunde, kaip ir ankstesniame skunde, kurį jau buvo atsisakyta priimti, keliama tie patys teisės klausimai, t. y. kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai priskyre dalį atsakomybės suinteresuotam asmeniui dėl neteisėtai išduoto statybos leidimo ir paskyrė jam vienkartinę baudą; taip pat kad vertinant skundžiamą apeliacinės instancijos teismo nutartį platesniame nacionalinio ir tarptautinio teisinio reguliavimo kontekste, šia nutartimi pažeistos teisės aktų nuostatos: Konstitucijos 109 straipsnio 1 ir 3 dalys, 112 straipsnio 6 dalis, Europos Žmogaus Teisių Teismo 2016 m. lapkričio 15 d. sprendimo pagal peticiją Nr. 49426/09, 2018 m. sausio 9 d. sprendimo pagal peticiją Nr. 25545/2014 ir 2021 m. sausio 19 d. sprendimo pagal peticiją Nr. 58166/18 nuostatos, CK 1.5 straipsnio 3 dalis, 6.126 straipsnio 1 dalis, 6.248 straipsnio 1 dalis, CPK 14, 294 straipsniai, 629 straipsnio 1 dalies 7 punktas, 629 straipsnio 3 dalis.

Naujai antrą kartą paduotame skunde, palyginus su ankstesniu skundu, išdėstyti sutrumpinti glausti argumentai. Atsisakydama priimti ankstesnį skundą atrankos kolegija jau įvertino kasacinio skundo priimtinumą tikslu ir tuos pačius naujame skunde išdėstytus klausimus. Atrankos kolegija konstatavo, kad nėra tokios teisės problemos, kurios išsprendimas turėtų esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Anksčiau teikto kasacinio skundo argumentus atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo, todėl nėra pagrindo dėl naujo kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tikniūtė