

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2023 m. balandžio 18 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Agnės Tiknūtės, susipažinusi su 2023 m. balandžio 4 d. pateiktu atsakovės akcinės bendrovės „Plasta“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 28 d. nutarties ir Vilniaus apygardos teismo 2022 m. liepos 27 d. sprendimo peržiūrėjimo bei prašymu sustabdyti skundžiamų procesinių sprendimų vykdymą,

n u s t a t ė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 28 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Vilmstata“ ieškinį atsakovams akcinei bendrovei „Plasta“ ir M. K. dėl pagal preliminarįją sutartį sumokėtų pinigų grąžinimo bei nuostolių atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad teismai visapusiškai neištyrė ir neišnagrinėjo esminių bylos klausimų dėl Preliminariosios sutarties, Pakvitavimo, Reikalavimo teisių perdavimo sutarties bei tuometinio AB „Plasta“ vadovo V. P. parašų šiuose dokumentuose suklastojimo. Remiantis išimtinai netiesioginiais įrodymais ir klaidinga išvada dėl M. K., kaip AB „Plasta“ atstovo, suklastotos Preliminariosios sutarties pagrindu teismai nepagrįstai sprendė iš AB „Plasta“ ieškovei priteisti daugiau nei vieną milijoną eurų. Byloje surinkti įrodymai, jų visuma, atsakovės nuomone, patvirtina, kad nei V. P., nei AB „Plasta“ neturėjo ir nedalyvavo jokiuose ikisutartinuose ar sutartinuose santykiuose su ieškove. Teismai, sprenddami dėl ikisutartinių santykių buvimo, ignoravo įstatyme įtvirtintą privalomą preliminariosios sutarties rašytinės formos reikalavimą. Argumentuojama, kad byloje nenustatyta, jog M. K. ieškovei būtų pateikęs tarp AB „Plasta“ ir M. K. advokatų kontoros sudarytą teisių paslaugų sutartį, atstovavimo sutartį ar kokią nors kitą tariamus įgaliojimus atstovauti atsakovę santykiuose su ieškove galintį patvirtinti dokumentą. Atsakovė neatliko jokių veiksmų, kurie būtų galėję suteikti pagrindą ieškovei manyti, kad M. K. veikia kaip AB „Plasta“ atstovas tariamame Preliminariosios sutarties sudaryme.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais atsakovės kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutartčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti atsakovės kasacinį skundą, prašymas dėl skundžiamų procesinių sprendimų vykdymo sustabdymo nespėjusias.

Atsakovėi grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti AB „Plasta“ (j. a. k. 110639887) 9941 (devynis tūkstančius devynis šimtus keturiasdešimt vieną) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. balandžio 4 d. AB SEB bankas mokėjimo nurodymu Nr. 333.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Agnė Tiknūtė