

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. lapkričio 10 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. spalio 29 d. paduotu **atsakovo G. Z.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 6 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovas 2021 m. spalio 29 d. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 6 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės O. Š. atstovės pagal įstatymą R. P. ieškinį atsakovui G. Z. dėl iškelinimo iš gyvenamosios patalpos (buto).

Vadovaujantis [CPK 345](#) straipsnio 1 dalimi, kasacinis skundas gali būti paduotas per tris mėnesius nuo skundžiamo sprendimo, nutarties įsiteisėjimo dienos. To paties straipsnio 2 dalyje numatyta, kad asmenims, praleidusiems kasacinio teismo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujintas. Pareiškimas dėl praleisto termino atnaujinimo negali būti tenkinamas, jeigu jis paduotas praėjus daugiau kaip šešeriems mėnesiams nuo sprendimo įsiteisėjimo dienos.

Atsakovas padavė kasacinį skundą praleidęs [CPK 345](#) straipsnio 1 dalyje nustatytą trijų mėnesių terminą jam paduoti. Kadangi skundžiama Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 6 d. nutartis įsiteisėjo nuo jo priėmimo dienos ([CPK 331](#) straipsnio 6 dalis), todėl terminas jai apskusti kasacine tvarka baigėsi 2021 m. rugpjūčio 5 d., o kasacinis skundas paduotas 2021 m. spalio 29 d., prašant atnaujinti praleistą kasacinio skundo padavimo terminą.

Atsakovas nurodo, kad kasacinio skundo padavimo termino praleidimą lėmė aplinkybės dėl neproporcingai ilgo antrinės teisinės pagalbos kasacinio skundo surašymui teikimo laiko. Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos Kauno skyriaus 2021 m. birželio 22 d. sprendimu Nr. (8.2Mr)TP-21-T-1434-5553 buvo nuspręsta teikti atsakovui G. Z. antrinę teisinę pagalbą dėl atstovavimo kasacinės instancijos teisme ir procesinių dokumentų surašymo, tuo tikslu paskiriant konkretų advokatą. Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos Kauno skyriaus 2021 m. spalio 18 d. sprendimu Nr. (8.2Mr)TP-21-P-1434-10009 atsižvelgiant į atsakovo prašymą dėl advokato pakeitimo, ankstesniu tarnybos sprendimu paskirtas advokatas buvo pakeistas kitu advokatu. Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos Kauno skyriaus 2021 m. spalio 21 d. sprendimu Nr. (8.2Mr)TP-21-P-1434-10009, atsižvelgiant į advokato prašymą dėl jo pakeitimo kitu advokatu, ankstesniu tarnybos sprendimu paskirtas advokatas buvo pakeistas kitu advokatu.

Atrankos kolegija, atsižvelgdama atsakovo kasaciniame skunde nurodytas ir įrodymais pagrįstas aplinkybes, kuriomis jis grindžia savo prašymą atnaujinti praleistą kasacinio skundo padavimo terminą, pripažįsta jas svarbiomis ir sudarančiomis pagrindą atnaujinti minėtą [CPK 345](#) straipsnio 1 dalyje įtvirtintą terminą.

Atsakovas paduotą kasacinį skundą grindžia [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovas kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) byla nagrinėjė teismai nevertino atsakovo teisių pažeidimo jo teisės į būsto neliečiamybę, įtvirtintos Konstitucijos 24 straipsnyje ir EZTK 8 straipsnio 1 dalyje, aspektu: netyrė, ar nagrinėjamu atveju egzistavo sąlygos, kurios pateisintų teisės į būsto neliečiamybę ribojimą, nevertino šias sąlygas patvirtinančių įrodymų, nepasisakė dėl jų pakankamumo, tokiu būdu nukrypdamai nuo EZTK ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos iškelinimo iš būsto ir teisės į būsto neliečiamybę reglamentuojančių materialiosios teisės normų aiškinimo ir taikymo praktikos; 2) apeliacinės instancijos teismas apskritai nevertino atsakovo gyvenimo ginčo bute trukmės ir susiklosčiusių jo pakankamų ir tęsinių ryšių su motinos butu, tuo pažeisdamas įrodymų vertinimą reglamentuojančias proceso teisės normas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, apeliacinės instancijos teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ar proceso teisės normų netinkamo taikymo nepatvirtina [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytų reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,  
n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai     Artūras Driukas

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas