

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gruodžio 21 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2022 m. gruodžio 12 d. paduotu **atsakovo V. G.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 15 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovas V. G. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 15 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo patenkintas ieškovės D. G. ieškiny atsakovui dėl bendravimo tvarkos su nepilnamečiais vaikais pakeitimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovo paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie pagrindiniai argumentai: 1) teismai netinkamai aiškino ir taikė [CK 3.170 straipsnio](#) 1, 2 dalis, 3.175 straipsnio 2 dalį, reglamentuojančias skyrium gyvenančio tėvo ar motinos teisę maksimaliai bendrauti su vaiku ir dalyvauti jį auklėjant. Skundžiamais teismų procesiniais sprendimais nustatytas ypač minimalus atsakovo bendravimas su vaikais (kartą per mėnesį, po 1,5 valandos, dalyvaujant vaiko teisių apsaugos specialistams), nors, atsakovo nuomone, nustatyti tokį bendravimą nebuvo pagrindo. Dėl teismų nustatytos bendravimo su vaikais tvarkos atsakovas neturės galimybės atkurti nutrauktą su jais ryšį; 2) teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, pagal kurią vaikas, galintis išreikšti nuomonę, privalo būti išklaustas, tačiau sprendimo priėmimui esminę reikšmę turi ne vaiko išreiškiamas noras, o vaiko interesas. Šioje byloje teismai esminę reikšmę teikė vaikų išreikštiems norams, nesigilindami į vaikų nuomonės susidarymo priežastis ir tikruosius vaikų interesus; 3) teismai netinkamai taikė [CPK](#) 212 straipsnį, reglamentuojantį ekspertizės skyrimą tikslu išsiaiškinti klausimus, reikalaujančius specialiųjų žinių, bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, pagal kurią vienas iš būdų vaiko nuomonei išsiaiškinti – ekspertizės byloje paskyrimas. Atsakovas prašė skirti byloje ekspertizę vaikų psichologinei būsenai, išreikšto nenoro bendrauti su tėvu priežastims, priemonėms, padėsiančioms atkurti atsakovo ir vaikų ryšį, nustatyti, tačiau teismai prašymus atmetė vien formaliu pagrindu. Atsakovo nuomone, ekspertizės neskyrimas lėmė nepagrįstų teismų procesinių sprendimų priėmimą; 4) teismai netinkamai taikė [CPK](#) 98 straipsnį ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, dėl to nepagrįstai iš atsakovo ieškovei priteisė visas jos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytonis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti advokatui Raimondui Mažuliui (a. k. *duomenys neskelbtini*) 105 (vieną šimtą penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už atsakovą 2022 m. gruodžio 9 d. Luminor Bank AS, mokėjimo dokumento Nr. 508.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Sigita Rudėnaitė