

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 28 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. birželio 16 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Juice & water group“ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2023 m. kovo 16 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu sustabdyti vykdomosios bylos Nr. 0123/23/00779 vykdymą,

nustatė:

Kauno apylinkės teismui 2020 m. liepos 28 d. sprendimu panaikinus Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau – KMSA) 2017 m. spalio 17 d. išduoto leidimo statyti naują dalį, kuria suteikiama teisė statytojui žemės sklype statyti naują statinį – gyvenamosios paskirties (daugiabutį) pastatą bei leidus atsakovei per tris mėnesius nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos pagal reikiamai pertvarkytus statinio projektinius dokumentus gavus naują statybą leidžiantį dokumentą perstatyti ar pertvarkyti gyvenamosios paskirties (daugiabutį) pastatą ar jo dalį taip, kad visas pastatas atitiktų teisės aktų reikalavimus, o atsakovei šių veiksmų neatlikus per tris mėnesius nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos, įpareigojus ją per šešis mėnesius nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos KMSA lėšomis (95 procentai išlaidų) bei atsakovo Ž. R. projektavimo biuro lėšomis (5 procentai išlaidų) nugriauti gyvenamosios paskirties (daugiabutį) pastatą ir sutvarkyti statybą arba atsakovei per teismo nustatytą terminą neįvykdžius įpareigojimo nugriauti gyvenamosios paskirties (daugiabutį) pastatą ir sutvarkyti statybą, suteikus teisę ieškovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos (toliau – VTPSI) atlikti šiuos veiksmus išieškant patirtas išlaidas iš atsakovės KMSA (95 procentai išlaidų) bei atsakovo Ž. R. projektavimo biuro (5 procentai išlaidų), Kauno apygardos teismui 2021 m. liepos 5 d. nutartimi pakeitus Kauno apylinkės teismo 2020 m. liepos 28 d. sprendimą ir leidus atsakovei per aštuonis mėnesius nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos pagal reikiamai pertvarkytus statinio projektinius dokumentus gavus naują statybą leidžiantį dokumentą perstatyti ar pertvarkyti gyvenamosios paskirties (daugiabutį) pastatą ar jo dalį taip, kad visas pastatas atitiktų teisės aktų reikalavimus, atsakovei šių veiksmų neatlikus per aštuonis mėnesius nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos, įpareigojus ją per šešis mėnesius savo lėšomis (35 procentai išlaidų), atsakovės KMSA lėšomis (60 procentų išlaidų) ir atsakovo Ž. R. projektavimo biuro lėšomis (5 procentai išlaidų) nugriauti gyvenamosios paskirties (daugiabutį) pastatą ir sutvarkyti statybą, atsakovei per teismo nustatytą terminą neįvykdžius įpareigojimo, suteikus teisę ieškovei VTPSI atlikti šiuos veiksmus išieškant patirtas išlaidas iš atsakovės KMSA (60 procentų išlaidų), UAB „Juice & water group“ (35 procentai išlaidų) ir atsakovo Ž. R. projektavimo biuro (5 procentai išlaidų), Kauno apylinkės teismui 2022 m. birželio 6 d. nutartimi pratęsęs atsakovei nustatytus terminus neteisėtos statybos padariniams pašalinti papildomam trijų mėnesių laikotarpiui, atsakovė prašė teismo pratęsti nustatytus terminus neteisėtos statybos padariniams pašalinti papildomam keturių mėnesių laikotarpiui; teismo posėdžio metu atsakovės atstovas prašė pratęsti terminą papildomam aštuonių mėnesių laikotarpiui.

Kauno apylinkės teismas 2022 m. lapkričio 29 d. nutartimi atsakovės UAB „Juice & water group“ prašymo netenkino Kauno apygardos teismas 2023 m. kovo 16 d. nutartimi Kauno apylinkės teismo 2022 m. lapkričio 29 d. nutartį paliko nepakeistą.

Kasaciniu skundu atsakovė prašo panaikinti Kauno apygardos teismo 2023 m. kovo 16 d. nutartį ir civilinę bylą perduoti iš naujo nagrinėti apeliacinės instancijos teismui.

Atsakovės kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimu nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės kasaciniame skunde nurodomi tokie esminiai argumentai:

1. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai neteisingai nustatė teismo nutartimi sukeltų teisinių padarinių atsiradimo momentą, netinkamai taikė CPK 284 straipsnio 1 dalį, pažeidė principą, kad įstatymas neturi grįžamosios galios, nepagrįstai termino skaičiavimo atskaitos tašką laikė ne teismo nutarties, kuria sprendžiamas terminų pratęsimo klausimas pagal CPK 284 straipsnio 1 dalies reikalavimus, įsiteisėjimo dieną, bet teismų procesiniuose dokumentuose nurodytą šių teismo sprendimų įvykdymo terminų pabaigos dieną.
2. Teismai, sprenddami klausimus dėl įsiteisėjusių teismo sprendimo vykdymo terminų pratęsimo pagal CPK 284 straipsnio 1 dalies nuostatas, netinkamai taikė teisės normas, reglamentuojančias ieškinio senaties institutą.
3. Teismai pažeidė atsakovės turtinius interesus, nes buvo pažeistas teisėtų lūkesčių apsaugos principas, kilęs pagal Lietuvos Respublikos Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 14 straipsnio 5 dalies nuostatas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Tai konstatavus, nesprendžiamas klausimas dėl atsakovės prašymo sustabdyti vykdomosios bylos Nr. 0123/23/00779 vykdymą.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas