

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. liepos 8 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas) ir Gedimino Sagačio,

susipažinusi su 2021 m. birželio 30 d. paduotu atsakovės **Alumina D. O. O. Zvornik** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 4 d. nutarties ir 2021 m. gegužės 13 d. papildomos nutarties peržiūrėjimo ir prašymu sustabdyti skundžiamą procesinių sprendimų vykdymą,

n u s t a t ė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 4 d. nutarties, kuria iš dalies pakeistas Vilniaus apygardos teismo 2020 m. rugsėjo 21 d. sprendimas dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais ir skolos priteisimo, taip pat ir 2021 m. gegužės 13 d. papildomos nutarties dėl žyminio mokesčio priteisimo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose](#) įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1 dalis](#)). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)). Be to, [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad apeliacinės instancijos teismas padarė deklaratyvią ir bylos faktinėmis aplinkybėmis bei įrodymais nepagrįstą prielaidą, kad UAB „Baltijos stiklas“ ir Alumina D. O. O. Zvornik siejo paskolos teisiniai santykiai, neįvertinę teismų sprendimais nustatyto ieškovės nesąžiningumo sudarant ginčo sandorius ir ginant savo tariamai pažeistas teises. Ieškovė žinojo apie Ūkio bankui nustatytus pinigų skolinimo su šiuo banku susijusiems asmenims ribojimus, todėl sudarė apsimestinius sandorius, taigi elgėsi nesąžiningai. Bylos duomenys patvirtina, kad tarp šalių neegzistuoja valia sudaryti paskolos sutartis. Byloje nėra nustatytas atsakovės nesąžiningumas, taip pat, kad ji buvo tikrasis lėšų (naudos) gavėjas, nes tikrasis pinigų pervedimo tikslas – Ūkio banko lėšų išvedimas į ofšorus, pasinaudojant tuo metu kontroliuojama Alumina D. O. O. Zvornik.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė ir aiškino [CPK 293 straipsnio 3 punkte](#) įtvirtintą civilinės bylos nutraukimo pagrindą, todėl nepagrįstai nutraukė bylos dalį dėl sandorių pripažinimo negaliojančiais [CK 1.80 ir 1.81 str.](#) pagrindais, o tai lėmė, kad nebuvo atskleista šalių ginčo esmė. Teismas nepagrindė ieškinio tapatumo tarp bylų požymių. Kasatorės nuomone, ankstesnės bylos ir priešieškinio nagrinėjamos bylos dalykas ir pagrindas netapatūs: ankstesnėje byloje apskritai nebuvo nagrinėjamas sandorių negaliojimas [CK 1.80, 1.81 straipsnių](#) pagrindais, be to, kitoje byloje atsakovė O. G. prašė įsipareigojimą pripažinti negaliojančiu [CK 1.91, 1.87 straipsnių](#) pagrindu.

Kasaciniame skunde įvardijamas netinkamas [CK 1.79, 1.80, 1.81, 1.82, 1.91 straipsnių, CPK 182 straipsnio 2 punkto](#) normų aiškinimas ir taikymas, nurodoma, kad teismas nepagrįstai atmetė reikalavimus dėl Investavimo sutarties, Novacijos, Vekselio ir Įsipareigojimo pripažinimo niekiniais ir negaliojančiais sandoriais. Ankstesnėje byloje nustatytos aplinkybės patvirtina, kad sandoriai sudaryti turint neteisėtą tikslą apeiti Lietuvos banko draudimą Ūkio bankui skolinti pinigus su šiuo banku susijusiems asmenims; sandorius sudarė tiesiogiai ar netiesiogiai su V. R. susiję asmenys; ieškovė, sudarydama sandorius, elgėsi nesąžiningai, todėl sandoriai yra niekiniai. Kadangi buvo sudaryta sandorių grandinė, siekiant apeiti draudimus, tai tokie sandoriai laikytini prieštaraujantys gerai moralei ir viešajai tvarkai. Teismai netinkamai taikė ir [CK 1.82 straipsnio](#) sąlygas, nukrypo nuo teismų praktikos, nes atsakovės kaip juridinio asmens tikslas – pelno siekimas, todėl turėjo būti įvertinta, ar sudaryti sandoriai neprieštarauja juridinio asmens tikslams. Pažymėta, kad sandoriai sudaryti nesant duomenų apie priimtus Alumina D. O. O. Zvornik valdybos sprendimus dėl tokių sandorių. Sandoriai įvertintini ir [CK 1.91 straipsnio](#) aspektu, nes atsakovės direktorius M. K. ir trečiojo asmens Birač Zvornik valdybos pirmininkas M. U. veikė ne pagal įgaliojimus, pažeidė vidinius teisės aktus ir veikė tikrojo naudos gavėjo V. R. naudai, taigi buvo piktaivalis dviejų šalių susitarimas. Pripažinus sandorius negaliojančiais, negalima restitucija ieškovės naudai, nes ji nebuvo tikrasis lėšų savininkas, be to, nesąžiningai besielgiantis asmuo negali tikėtis, kad bus ginamas jo teisės. Apeliacinės instancijos teismas, priteisdamas tariamą skolą iš atsakovės, netinkamai aiškino ir taikė [CK 6.37, 6.210, 6.874 straipsnių](#) normas, [CPK 279 straipsnio 4 dalies](#) normą, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos šiuo klausimu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nustatytų kriterijų kasacijai. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė materialiosios ir proceso teisės normas, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti. Nors kasaciniame skunde nurodomos ir cituojamos kasacinio teismo nutartys, tačiau nurodytais argumentais nepagrindžiama kasacinio skundo atitiktis [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) reikalavimams.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto](#) reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymas sustabdyti skundžiamų procesinių sprendimų vykdymą nesvarstytinas.
Už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis grąžintinas jį sumokėjusiai atsakovei ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Grąžinti Alumina D. O. O. Zvornik (j. a. k. 4400281290005, Zvornik 75400, Karakaj BB, BA-SRP, Bosnija ir Hercegovina) 11 250 (vienąolika tūkstančių du šimtus penkiasdešimt) Eur žyminį mokestį, sumokėtą UniCredit Bank 2021 m. birželio 29 d. pavedimu.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys