

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. balandžio 26 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Agnės Tiknūtės, susipažinusi su 2023 m. balandžio 14 d. paduotu **ieškovės UAB „Tarptautinė statybos korporacija“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. sausio 17 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Vilniaus apylinkės teismo 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimo dalis, kuria buvo patenkintas trečias ieškovės reikalavimas pripažinti ieškovei nuosavybės teisę į inžinerinius statinius: 49,20 m ilgio tvoros (*duomenys neskkelbtini*) dalį, 4,45 m pločio vartus (*duomenys neskkelbtini*) ir tvorą (*duomenys neskkelbtini*), ir Vilniaus apygardos teismo 2021 m. balandžio 20 d. nutarties dalis, kuria minėta Vilniaus apylinkės teismo 2020 m. gruodžio 22 d. sprendimo dalis buvo palikta nepakeista, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2022 m. kovo 23 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e3K-3-67/2022 buvo panaikinta ir ši bylos dalis perduota iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2022 m. kovo 23 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e3K-3-67/2022 nurodyta, kad „tokie inžineriniai statiniai kaip tvora, vartai paprastai pagal savo paskirtį tarnauja žemės sklypui, kuriame jie pastatyti, saugodami šį žemės sklypą nuo pašalinių asmenų patekimo į jį ir kitokio nepageidaujamo jam poveikio. Tokių inžinerinių statinių funkcinis tarnavimas žemės sklype esantiems statiniams gali būti antraeilis. Todėl paprastai tvora, vartai turėtų būti pripažįstami žemės sklypo priklausiniais. Į aplinkybę, kaip nagrinėjamoje byloje, jog žemės sklypas ir jame esantys pastatai priklauso bendraturčiams skirtingos nuosavybės forma (asmeninė ir bendroji dalinė), taip pat turėtų būti atsižvelgiama, nustatant dominuojantį pagrindinį daiktą, kuriam tarnauja tvora ir vartai, kurio priklausiniais tokiu atveju jie turi būti pripažįstami“ (nutarties 41 punktą).

Bylos dalį antrą kartą nagrinėjant pirmosios instancijos teisme, Vilniaus miesto apylinkės teismas 2022 m. rugsėjo 29 d. sprendimu nusprendė iš dalies tenkinti ieškinį ir:

pripažinti ieškovei UAB „Tarptautinė statybos korporacija“ bendrosios dalinės nuosavybės teisę į visas tvoros (*duomenys neskkelbtini*) 70/179 dalis: inžinerinį statinį – tvorą (*duomenys neskkelbtini*), inžinerinį statinį – vartus (*duomenys neskkelbtini*), inžinerinį statinį – tvorą (*duomenys neskkelbtini*);

atmesti ieškovės UAB „Tarptautinė statybos korporacija“ reikalavimą dėl inžinerinio statinio – tvoros (*duomenys neskkelbtini*), inžinerinio statinio – vartų (*duomenys neskkelbtini*), inžinerinio statinio – tvoros (*duomenys neskkelbtini*) atidalijimo iš bendrosios dalinės nuosavybės.

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. sausio 17 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. rugsėjo 29 d. sprendimo dalį dėl tvoros atidalijimo.

Kasaciniu skundu ieškovė UAB „Tarptautinė statybos korporacija“ prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. sausio 17 d. nutarties ir Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. rugsėjo 29 d. sprendimo dalis, kuriomis teismas nusprendė atmesti ieškovės reikalavimą dėl inžinerinio statinio – tvoros (*duomenys neskkelbtini*), inžinerinio statinio – vartų (*duomenys neskkelbtini*), inžinerinio statinio – tvoros (*duomenys neskkelbtini*) atidalijimo iš bendrosios dalinės nuosavybės, ir šioje dalyje priimti naują sprendimą – ieškinį tenkinti ir:

1.1. Atidalyti iš bendrosios dalinės nuosavybės ir priteisti ieškovei nuosavybės teisę inžinerinius statinius:

1.1.1. tvoros dalį, kurios (*duomenys neskkelbtini*) 49,20 m ilgis iš 158,70 m (*duomenys neskkelbtini*) UAB „Geovisata“ 2019-03-28 parengtoje žemės sklypo schemoje pažymėtą indeksu t6 ir esančią ieškovei asmeniniam naudojimui priskirtoje žemės sklypo (*duomenys neskkelbtini*) dalyje;

1.1.2. vartus (*duomenys neskkelbtini*);

1.1.3. tvorą (*duomenys neskkelbtini*), 10,02 m ilgis, esančią (*duomenys neskkelbtini*).

1.2. Atidalyti iš bendrosios dalinės nuosavybės ir priteisti atsakovui R. R. nuosavybės teisę tvoros dalį (*duomenys neskkelbtini*), 109,50 m ilgis iš 158,70 m (*duomenys neskkelbtini*), UAB „Geovisata“ 2019-03-28 parengtoje žemės sklypo schemoje pažymėtą indeksu t, t1 ir t2 ir esančią atsakovams R. R. ir S. G. R. asmeniniam naudojimui priskirtoje žemės sklypo (*duomenys neskkelbtini*) dalyje.

2. Likusioje dalyje skundžiamus teismo sprendimą ir nutartį palikti nepakeistus.

Šioje byloje pirmą kartą paduotą 2023 m. kovo 1 d. ieškovės UAB „Tarptautinė statybos korporacija“ kasacinį skundą atsisakė priimti atrankos kolegija 2023 m. kovo 20 d. nutartimi DOK-1183 dėl to, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Naujai paduotame ieškovės kasaciniame skunde nurodyti tie patys teisės klausimai, kaip ir ankstesniame skunde, kurį jau buvo atsisakyta priimti dėl ginčo statinių kaip žemės sklypo priklausinių ir jų atidalijimo iš bendrosios dalinės nuosavybės; statinių įregistravimo Nekilnojamojo turto registre teisinės reikšmės laikant arba nelaikant juos priklausiniais; dėl pastatyto statinio (tvoros) suformavimo keliais savarankiškais nekilnojamaisiais daiktais (dviem tvoromis, vartais ir broma); dėl bendraturčio teisės atidalyti statinius iš bendrosios dalinės nuosavybės).

Abu skundai (ankstesnis ir naujasis) nurodytais keliais teisės klausimais yra iš esmės panašūs. Atsisakydama priimti ankstesnį skundą atrankos kolegija jau įvertino, kad nėra tokios teisės problemos, kurios išsprendimas reikštų skundžiamo teismo sprendimo neteisėtumo pripažinimą ir teismų praktikos formavimą. Dėl nurodytų teisės klausimų anksčiau teikto kasacinio skundo argumentus atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo, todėl nėra pagrindo daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju.

Naujai paduotame kasaciniame skunde keliamas taip pat klausimas dėl [CK 6.978 straipsnio 4](#) dalies normos, kurioje nustatyta, kad turtas, esantis bendrąja partnerių nuosavybe, pasibaigus jungtinės veiklos sutarčiai, padalijamas pagal [CK](#) ketvirtosios knygos nustatytas taisykles, aiškinimo ir taikymo. Dėl naujame kasaciniame skunde keliamo kito teisės klausimo, t. y. dėl [CK 6.978 straipsnio 4](#) dalies normos aiškinimo ir taikymo, šis teisės klausimas ne kartą buvo spęstas Lietuvos Aukščiausiajame Teisme, teismų praktika suformuota. Kasacinio skundo argumentai nesuteikia pagrindo daryti išvadą, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai sprendimu ir nutartimi galėjo nukrypti nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos ar kad yra objektyvus būtinumas (poreikis) ją keisti (modifikuoti).

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio 2](#) dalies 3, 4 punktai). Ieškovei 2023 m. vasario 28 d. sumokėtą 107 Eur žyminį mokestį nutarta grąžinti atrankos

kolegijos 2023 m. kovo 20 d. nutartimi DOK-1183.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Agnė Tiknūtė