

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 21 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Jūratės Varanauškaitės, susipažinusi su 2023 m. rugpjūčio 9 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „PABULUM“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 9 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2023 m. liepos 25 d. nutartimi Nr. DOK-3428 atsisakė priimti ieškovės teiktą kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 9 d. nutarties peržiūrėjimo, konstatavusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

CPK 350 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad atrankos kolegijos nutartis atsisakyti priimti kasacinį skundą yra galutinė ir neskundžiama, tačiau tokia nutartis pati savaime nedraudžia šį skundą padavusiam asmeniui, ištaisius atrankos kolegijos nutartyje konstatuotus skundo trūkumus ir skundo padavimo tvarkos pažeidimus, iš naujo paduoti kasacinį skundą, išskyrus įstatyme nustatytus atvejus (CPK 340 straipsnio 3 dalis, 350 straipsnio 5 dalis).

Ieškovė, nepraleisdama CPK 345 straipsnyje nustatyto termino, antrą kartą padavė kasacinį skundą. Jis grindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su pakartotinai paduodamu ieškovės kasaciniu skundu, daro išvadą, kad kasacinis skundas yra iš esmės grindžiamas tais pačiais argumentais, kaip ir pirmą kartą teiktas kasacinis skundas, papildomai nurodant, jog teismai pažeidė Lietuvos Respublikos Konstitucijos 23 straipsnį, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.92 straipsnio 1 dalį ir 2 dalies 1 punktą, 4.37 straipsnį, 4.39 straipsnio 1 dalį ir neproporcingai apribojo ieškovės konstitucinę nuosavybės teisę naudotis jai priklausančiais statiniais. Teismai leido atsakovei nepagrįstai bei neproporcingai suvaržyti ieškovės nuosavybės teisę į jai priklausančius vamzdynus ir kiemo statinius, atimant iš ieškovės žemės sklypo dalies, kurie yra šie statiniai, nuomos teisę, ir nenustatant jokių kitų teisių į žemę ir už tokį apribojimą nenustatant kompensacijos ieškovei.

Atrankos kolegijos vertinimu, antrą kartą paduotame kasaciniame skunde nurodytais argumentais, kaip ir ankstesniame skunde, nepagrindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas, todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl šio kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą nei dėl pirmą kartą teikto kasacinio skundo.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2023 m. liepos 25 d. nutartimi Nr. DOK-3428, todėl pakartotinai nesprenžiamas (CPK 87 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 5 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauškaitė