

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. lapkričio 25 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Egidijos Tamošiūnienės,

susipažinusi su 2021 m. lapkričio 12 d. paduotu ieškovės UAB „KBComponents“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. spalio 26 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu stabdyti skundžiamos nutarties vykdymą,

n u s t a t ė :

Kauno apygardos teismo 2021 m. birželio 21 d. nutartimi atmestas atsakovės AB „Husqvarna“ prašymas ieškinį palikti nenagrinėtą. Šią nutartį panaikinusia Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. spalio 26 d. nutartimi ieškinys paliktas nenagrinėtas dėl to, kad ginčą pagal ieškinį turi teisę spręsti arbitražas.

Kasaciniu skundu ieškovė UAB „KBComponents“ prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. spalio 26 d. nutartį ir palikti galioti Kauno apygardos teismo 2021 m. birželio 21 d. nutartį.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad yra kasacinio skundo pagrindai remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktu – materialiosios ar proceso teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punktu – skundžiamoje teismo nutartyje nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindą buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktą). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde išdėstyti esminiai argumentai:

1. Lietuvos apeliacinis teismas skundžiamoje nutartyje nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos arbitražinio susitarimo sudarymo ir galiojimo klausimu. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nurodyta, kad arbitražinė išlyga gali būti įtraukama į standartines sutarties sąlygas. Tačiau tuo atveju, kai šalių sutartinių santykių sąlygos išdėstomos keliuose dokumentuose, šalių valia dėl tokios sąlygos pripažįstama suderinta tik tuomet, kai kita sutarties šalis pritaria tokiai pasiūlytai sutarties sąlygai (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019 m. lapkričio 14 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-343-916/2019](#); 37 punktą). Kasatoriaus nuomone, Lietuvos apeliacinis teismas nesivadovavo nurodyta Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika, pagal kurią šalių valia dėl arbitražinės išlygos galėtų būti pripažįstama suderinta tik tuomet, kai kita sutarties šalis tokiai pasiūlytai sutarties sąlygai aiškiai pritaria. Šiuo atveju ieškovas pritarimo dėl arbitražinės išlygos taikymo išreiškė nebuvo, o vien sutarties vykdymas, kaip tai nurodė Lietuvos apeliacinis teismas skundžiamoje nutartyje, negali būti laikomas aiškiu, besąlygišku ir aktyviu pritarimu atsakovės vienašališkai parengtose Bendrosiose sutarties sąlygose įtvirtintam ginčų sprendimui arbitraže.

2. Skundžiamoje nutartyje Lietuvos apeliacinis teismas rėmėsi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. spalio 20 d. nutartimi civilinėje byloje [Nr. 3K-3-428-690/2016](#), tačiau neatkreipė dėmesio, kad minėtoje byloje rašytinė arbitražinė išlyga buvo patvirtinta šalių pasirašytu Derybų dėl sutarties protokolu, kuriame buvo įtvirtinta nuoroda į bendrąsias sąlygas, tuo tarpu šioje byloje šalys nebuvo sudariusios jokio rašytinio patvirtinimo ar susitarimo.

3. Skundžiamoje nutartyje teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, taikant [CK 6.178 ir 6.179 straipsnius](#). Šalių valia dėl tokios sąlygos pripažįstama suderinta tik tuomet, kai kita sutarties šalis pritaria tokiai pasiūlytai sutarties sąlygai (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019 m. lapkričio 14 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-343-916/2019](#)). Lietuvos Aukščiausiasis Teismas savo praktikoje nurodo, kad kitos šalies pritarimas pasiūlytai sąlygai (arbitražinei išlygai) turi būti aktyvus, o Lietuvos apeliacinis teismas pritarimu pripažino pasyvų veiksmą (neprieštaravimą).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, kasacinio teismo praktika, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamą teismo nutartimi bei nepagrindžiama, kad bylą išnagrinėjęs teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymas stabdyti skundžiamos nutarties vykdymą nenagrinėjamas, ir grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti UAB „KBComponents“ (j. a. k. 300066964) 1791,21 Eur (vieną tūkstantį septynis šimtus devyniasdešimt vieną eurą 21 ct) žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. lapkričio 11 d. Svenska Handelsbanken.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė