

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. lapkričio 16 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Egidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2021 m. lapkričio 5 d. paduotu **atsakovo Č. K. kasaciniu skundu** dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugpjūčio 5 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovas padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugpjūčio 5 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Klaipėdos dienraštis“ ieškinį atsakovui Č. K. dėl teisės nemokėti atsakovui darbo užmokesčio už darbą poilsio dienomis pripažinimo, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Klaipėdos apylinkės teismo 2021 m. gegužės 7 d. sprendimas, kuriuo iš dalies tenkintas ieškovės ieškinys, atsakovui iš ieškovės priteistas 3100,31 Eur darbo užmokesčio už darbą poilsio dienomis laikotarpiu nuo 2017 m. rugsėjo 15 d. iki 2020 m. birželio 15 d., pripažinta, kad ieškovė neturi pareigos mokėti 3100,31 Eur darbo užmokesčio už darbą poilsio dienomis pirmiau nurodytu laikotarpiu, kita ieškinio dalis atmesta, paskirstytos bylinėjimosi išlaidos. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismai, sprenddami dėl įrodinėjimo naštos šalinimo paskirstymo, be pagrindo rėmėsi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išaiškinimais 2019 m. lapkričio 27 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. e3K-3-359-701/2019](#), nes jie taikytini sprendžiant klausimą dėl darbo kvalifikavimo kaip viršvalandinio darbo, o ne sprendžiant dėl užmokesčio už darbą poilsio dienomis. Nagrinėjamos bylos atveju ieškovė žinojo, kad atsakovas dirba poilsio dienomis, tačiau nevykdė pozityviųjų pareigų, todėl, vadovaujantis kasacinio teismo išaiškinimais, būtent ji turi prisiimti neigiamus padarinius, susijusius su mobiliam darbuotojui taikomų darbo ir poilsio trukmės reikalavimų nesilaikymu. Atsakovas kasaciniame skunde taip pat nurodo, kad teismai pažeidė [CPK](#) 185, 263 straipsnių nuostatas, nes netinkamai vertino bylos duomenis, susijusius su darbuotojo dienraščio straipsnių ruošimu, netinkamai paskirstė įrodinėjimo našta. Nesant pas darbdavį įdiegtos tikslios ir objektyvios darbo laiko apskaitos (pvz. elektroninio darbo pradžios ir pabaigos žymėjimo), reikalavimas darbuotojui pateikti objektyvius ir neginčijamus įrodymus už trijų metų laikotarpį pažeistų protingumo ir teisingumo principus, nes tokių įrodymų pateikti neįmanoma. Atsakovo įsitikinimu, teismai nemotyvuotai atmetė liudytojų parodymus, be to, apeliacinės instancijos teismas padarė nepagrįstą išvadą, kad apeliaciniame skunde atsakovas nurodė naujas aplinkybes dėl darbo laiko apskaitos žiniaraščių parengimo jau po atsakovo atleidimo iš darbo.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisėtai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė
Artūras Driukas
Egidija Tamošiūnienė