

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. kovo 30 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Egidijos Tamošiūnienės (kolegijos pirmininkė) ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2022 m. kovo 23 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Kėdainių aruodai“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 15 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu stabdyti skundžiamos nutarties vykdymą,

n u s t a t ė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 15 d. nutarties priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Malkų įlankos terminalas“ ieškinį atsakovei UAB „Kėdainių aruodai“ ir uždarajai akcinei bendrovei „Vikonda grupė“ dėl mokesčio skolos priteisimo, peržiūrėjimo. Apeliacinės instancijos teismas paliko nepakeistą Kauno apygardos teismo 2021 m. balandžio 14 d. sprendimą, kuriuo ieškinyje tenkintas, priteista ieškovei iš atsakovės UAB „Kėdainių aruodai“ ir subsidiariai iš atsakovės UAB „Vikonda grupė“ 173 994,98 Eur skolos, 6 proc. dydžio metinės palūkanos už priteistą sumą (173 994,98 Eur) nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2020 m. rugsėjo 3d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, paskirstytos bylinėjimosi išlaidos. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismai pažeidė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.73 straipsnio 2 dalies, 6.258 straipsnio 3 dalies nuostatas. Šalys buvo sutarusios dėl prievolių už nepasiektus krovyje rezultatus per visą sutarties galiojimo terminą. Sutartyje iš esmės buvo sutarta dėl netesybų (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. sausio 20 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-95-313/2017](#)), todėl turėjo būti nustatytos visos atsakovės civilinės atsakomybės sąlygos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. balandžio 13 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-114-915/2018](#)), ne vien sutarties neįvykdymo faktas. Nepagrįstai netaikė pirmiau nurodytų normų, neištyrė teisiskai reikšmingų aplinkybių, teismai padarė nepagrįstą išvadą, kad atsakovė privalo sumokėti ieškovei papildomą paslaugų mokestį. Teismai taip pat pažeidė [CK 6.123 straipsnio](#) 3 dalies nuostatas. Šalys sutarė ir atsakovė perkrovė papildomą kiekį, todėl nebuvo pagrindo ieškovei skaičiuoti papildomą paslaugų mokestį.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, skunde nurodyta kasacinio teismo praktika, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), [347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą prašymas stabdyti skundžiamą teismo nutartį nesprendžiamas.

Atsakovei grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti UAB „Kėdainių aruodai“ (j. a. k. 302429179) už kasacinį skundą 2022 m. kovo 23 d. per AB SEB banką sumokėtą 2280 (dviejų tūkstančių dviejų šimtų aštuoniasdešimt) Eur žyminį mokestį (mokėjimo nurodymo Nr. 29612) ir 45 (keturiasdešimt penkių) Eur žyminį mokestį (mokėjimo nurodymo Nr. 29613).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas
Egidija Tamošiūnienė

