

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. lapkričio 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2022 m. lapkričio 10 d. paduotu atsakovės **Ellora 4522899 Ltd** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. rugsėjo 8 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu taikyti laikinąsias apsaugos priemones,

nustatė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2022 m. spalio 17 d. nutartimi Nr. DOK-4937 buvo atsisakyta priimti atsakovės kasacinį skundą. Kasacija byloje buvo grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais. Minėta teisėjų atrankos kolegijos nutartimi buvo nustatyta, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, skundo argumentais nepagrindžiama, jog apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarties priimti. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą atsakovės pateiktu kasaciniu skundu, konstatuoja, kad jis nežymiai modifikuotas, tačiau grindžiamas iš esmės tais pačiais argumentais, kad apeliacinės instancijos teismas nesilaikė įrodinėjimo ir įrodymo vertinimo taisyklių, nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos praktikos (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. liepos 16 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-219-701/2020](#), 2021 m. birželio 30 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-192-969/2021](#)), neatskleidė bylos esmės, nepagrįstai neįvertino atsakovės atskirojo skundo argumentų, nepasisakė dėl esminio argumento, kad atskiras skundas dėl Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. vasario 1 d. nutarties paduotas kitais pagrindais nei ankstesnis skundas, pažeidė [CPK](#) 12 straipsnio, 14 straipsnio 1, 2 dalių, 235 straipsnio 1 dalies nuostatas, neįvertino to, kad Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. vasario 1 d. nutartis yra šurprizinė, nes ją faktiškai pakeista įsiteisėjusio teismo sprendimo dalis. Teisėjų atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones nespėjimas.

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė