

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. birželio 15 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2022 m. birželio 8 d. paduotu atsakovės AB „Energijos skirstymo operatorius“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. kovo 8 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovės pirmą kartą paduotą ankstesnį kasacinį skundą atsisakė priimti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo atrankos kolegija 2022 m. gegužės 5 d. nutartimi Nr. DOK-2343 dėl to, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus; kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos.

Atsakovė pateikė iš naujo 2022 m. birželio 8 d. kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. kovo 8 d. nutarties peržiūrėjimo.

Kasacinis skundas grindžiamas pagrindais, remiantis CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktu – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, , taip pat remiantis CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punktu – skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Iš naujo paduotas kasacinis skundas yra iš dalies pakeistas ankstesnis skundas. Ankstesnį skundą įvertinusi jame pateiktus argumentus atsisakė priimti atrankos kolegija 2022 m. gegužės 5 d. nutartimi DOK-2343. Naujame paduotame skunde išdėstyti pakeistos kai kurios argumentų formuluotės, išdėstyta tvarka, argumentai papildyti. Naujame skunde keliama tie patys klausimai, kaip ir pirmą kartą paduotame skunde išdėstyti argumentai dėl bylos nagrinėjimo ribų peržengimo, *res judicata* principo, bylos esmės neatskleidimo, ieškinio senatį reglamentuojančių teisės normų taikymo, žemės nuomos mokestinio laikotarpio, CK 6.55 straipsnio, nustatančio skolininko teisę pasirinkti, kurią skolą jis grąžina. Šiais klausimais išdėstyti argumentai jau buvo įvertinti nurodyta atrankos kolegijos nutartimi kaip nesudarantys pagrindo bylą peržiūrėti kasacine tvarka pagal CPK 346 straipsnio 2 dalies kriterijus.

Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl jame nurodomų teisės normų pažeidimo, taip pat nepagrindžiama, kad bylą išnagrinėjęs teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos. Kadangi kasaciniame skunde nenustatyta kasacijos pagrindų pagal CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus kriterijus bylą peržiūrėti kasacine tvarka, skundą atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti AB „Energijos skirstymo operatorius“ (j. a. k. 304151376) 41 (keturiasdešimt vieną) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. gegužės 30 d. AB „Swedbank“ mokėjimo nurodymu Nr. s0017519.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

Virgilijus Grabinskas