

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. kovo 24 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simiškio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. kovo 10 d. gautu **suauderesuoto asmens V. D.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2020 m. gruodžio 10 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Suauderesuotas asmuo V. D. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2020 m. gruodžio 10 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal antstolio Giedriaus Salicko pareikštiną suauderesuoties asmenims Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai, V. D. dėl sprendimų, įpareigojančių skolininką atlikti arba nutraukti tam tikrus veiksmus, neįvykdymo akto ir vykdomosios bylos perdavimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Pateiktame kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė **CPK** 18 straipsnį, nurodydamas, kad antstolis visapusiškai vykdė Lazdijų rajono apylinkės teismo 2017 m. rugpjūčio 31 d. sprendimą, kurio pagrindu buvo išduotas vykdomasis raštas. Šiuo atveju antstolis netikrino sprendimo įvykdymo fakto bei Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos pateiktos informacijos ir dėl šios priežasties teismui pateikė tikrovės neatitinkančius duomenis, t. y. išvadą, kad sprendimas nėra įvykdytas, nors bylos medžiagoje kasatorės pateiktos nuotraukos patvirtina priešingą aplinkybę. Apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė **CPK** 178 straipsnį, nurodydamas, kad ginčo statybvietėje yra likę statinio pamatai. Teismas nemotyvuotai nevertino pateiktų daiktinių įrodymų, patvirtinančių statinio nugriovimo ir statybvietės sutvarkymo faktą, bet rėmėsi išskirtinai antstolio ir Valstybinės teritorijų planavimo bei statybos inspekcijos paaiškinimais. Apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė **CPK** 273 straipsnį ir 771 straipsnį. Pagal **CPK** 771 straipsnio 6 dalį bauda už įpareigojimo neįvykdymą skiriama tik tuo atveju, jei yra objektyviai konstatuojama, kad teismo įpareigojimas yra neįvykdytas. Byloje yra duomenys, patvirtinantys, kad nutartis priimta remiantis 2019 m. gruodžio 10 d. Inspekcijos surašytu patikrinimo aktu, kuriame nurodoma, kad teismo sprendimas yra neįvykdytas bei 2020 m. sausio 22 d. antstolio surašytu sprendimų neįvykdymo aktu. Tačiau byloje nėra duomenų apie tai, kad kasatorė buvo informuota apie tokių Inspekcijos bei antstolio veiksmų atlikimą. Taigi kasatorė neturėjo jokios informacijos apie Inspekcijos atliekamą patikrinimą, jo rezultatus, o kartu ir objektyvios galimybės ginti savo interesus bei ginčyti nepagrįstas išvadas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde neatskleista teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuojama, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį **CPK 346 straipsnio** 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakytina.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Birutė Janavičiūtė

Antanas Simiškis

