

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. gegužės 5 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Andžej Maciejevski ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2022 m. balandžio 26 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Norvegijos kontaktai“ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. sausio 27 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė UAB „Norvegijos kontaktai“ padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. sausio 27 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo D. N. ieškinį atsakovei UAB „Norvegijos kontaktai“ dėl skolos priteisimo ir pagal atsakovės UAB „Norvegijos kontaktai“ priešieškinį ieškovui D. N. dėl statybos darbų perdavimo – priėmimo akto pripažinimo negaliojančiu, nuostolių priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1](#) dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1](#) dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio 1](#) dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2](#) dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai neteisingai sprendė, jog neužbaigto darbo (dalinio darbų rezultato) kaina (įkainis), dėl kurios šalys nesitarė rangos sutartimi, turi būti nustatoma pagal kainą (įkainį), nustatytą rangos sutartyje už užbaigtą darbą, įvertinus darbo užbaigtumo dalį, bet ne nepilnai atlikto darbo įprastinę kainą. Anot atsakovės, teismai nepagrįstai atmetė atsakovės argumentą, jog nesant šalių susitarimo kaina (įkainis) už neužbaigtą darbą turi būti nustatyta taikant Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 6.198 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas kainos nustatymo taisykles pagal įprastą nepilnai atlikto darbų dalies (dalinio darbų rezultato) kainą. Atsakovės teigimu, teismai pažeidė [CK 6.198 straipsnio 1](#) dalyje ir 6.653 straipsnio 1 dalyje nustatytas taisykles, taip pat nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos šių materialiosios teisės normų taikymo ir aiškinimo praktikos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekelama tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsakių priimti kasacinį skundą, gražinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4](#) dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti atsakovei uždariajai akcinei bendrovei „Norvegijos kontaktai“, j. a. k. 300140852, 64 (šešiasdešimt keturis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB Šiaulių banko 2022 m. vasario 2 d. mokėjimo nurodymu Nr. 02020925.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Gražina Davidonienė

Andžej Maciejevski

Algirdas Taminskas

