

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 10 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 3 d. paduotu ieškovės **L. E. B.** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 4 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymais stabdyti skundžiamo procesinio sprendimo vykdymą, atleisti nuo žyminio mokesčio sumokėjimo arba jo sumokėjimą atidėti,

n u s t a t ė :

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 4 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovei Z. D. dėl kabelio ir kabelį laikancio lyno pašalinimo. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi, be kita ko, paliktas nepakeistas Šiaulių apylinkės teismo 2022 m. sausio 18 d. sprendimas įpareigoti atsakovę pašalinti elektros kabelį bei pagal elektros kabelį ištemptą lyną (trosą), įrengtus nuo gyvenamajame name esančio atsakovei priklausančio buto Nr. 3 į ūkio pastatą, ir einantį virš ieškovei priklausančio žemės sklypo dalies. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) apeliacinės instancijos teismas, pažeisdamas proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodinėjimą bei įrodymų vertinimą, neatliko įrodymo – Šiaulių apskrities viršininko administracijos 2000 m. gegužės 29 d. sprendimo – realaus vertinimo, neanalizavo nei juo nustatyto servituto turinio, nei subjektų, kuriems servitutas taikomas, rato, ir šiam įrodymui suteikė tokią įrodomąją reikšmę, kokios šis įrodymas neturi; anot ieškovės, 2000 m. administraciniu aktu sklypui buvo nustatytas servitutas ne atsakovės ar jos kabelio naudai, o tam atvejui, jeigu būtų planuojama miesto infrastruktūros plėtra, ir tai darytų subjektai, kurie centralizuotai rūpinasi elektros tiekimu; 2) teismams sprendus, kad ieškovės gintinos teisės siaurintinos ir dėl to, kad atsakovė esą ūkio pastatą naudoja kaip gyvenamąjį, nepaisant to, kad toks naudojimas nėra įformintas, išviešintas, atvirksčiai, yra neteisėtas, buvo pažeistas esminis teisės principas, kad iš neteisės neatsiranda teisė (lot. *ex injuria non oritur jus*); 3) apeliacinės instancijos teismas, nukrypdamas nuo kasacinio teismo civilinėje byloje [Nr. e3K-3-83-695/2019](#) suformuluotos taisyklės, jog tokio pobūdžio byloje teismas, nagrinėjantis bylą, turi išsiaiškinti kokie apribojimai ar naudojimosi daikto sąlygos yra nustatytos daikto savininkui, neatliko tinkamo įrodymų vertinimo, nepagrįstai konstatavo buvus ir šiuo metu esant tariamą ieškovės teisių apribojimą, vadinasi, faktiškai neišsiaiškino, neištyrė šio bylos aspekto, t. y. kad ieškovės teisėms santykyje su atsakove nėra nustatyti ir/ar taikomi apribojimai nei dėl servituto, nei dėl to, kad atsakovė teigia gyvenanti ūkio pastate; 4) teismai, nukrypdami nuo kasacinio teismo praktikos byloje dėl negatorinio ieškinio (savininkas neturi įrodinėti, kad jo teisės pažeidžiantis asmuo elgiasi neteisėtai; priešingai, atsakovas, esant nurodytiems faktams, turi įrodyti, jog jo elgesys visiškai atitinka teisės aktų reikalavimus), ir pažeisdami įrodinėjimo pareigos (naštos) paskirstymo taisyklę, padarė nepagrįstą išvadą, kad kabelio ir lyno įrengimo teisėtumas nenagrinėtinas dėl tokio atskiuro reikalavimo nesuformulavimo byloje; anot ieškovės, kadangi atsakovė į bylą nepateikė jokių įrodymų, jog kabelis ir lynas buvo įrengti teisėtai, teismai privalėjo spręsti, jog savininko (ieškovės) teisės ribojantys veiksmai (kabelio ir lyno įrengimas) atlikti nesilaikant teisės aktuose nustatytos tvarkos, todėl savininko teisių suvaržymas, pažeidimas laikytinas neteisėtai įvykdytu; 5) teismai, nukrypdami nuo kasacinio teismo praktikos, neatliko ieškovės reikalavimo vertinimo per proporcingumo principo prizmę.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl proceso teisės nuostatų pažeidimo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte](#) nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl kasacinio skundo argumentų, susijusių su faktinių aplinkybių nustatymu, atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas įrodymų netiria ir yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių, t. y. jos kasaciniame teisme iš naujo nenustatomos ([CPK 353 straipsnio 1 dalis](#)). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte](#) nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto](#) reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtini ieškovės prašymai stabdyti prašomo peržiūrėti procesinio sprendimo vykdymą, atleisti ją nuo žyminio mokesčio sumokėjimo arba jo sumokėjimą atidėti.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,  
n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai      Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė