

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2022 m. balandžio 13 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Andžej Maciejewski ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2022 m. balandžio 6 d. paduotu **ieškovo P. Š.** kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo 2022 m. sausio 11 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas P. Š. padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo 2022 m. sausio 11 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi panaikinta pirmosios instancijos teismo sprendimo dalis, kuria ieškovui iš atsakovės AB „Energijos skirstymo operatorius“ priteista periodinė kasmetinė 150 Eur kompensacija už naudojimąsi ieškovo žemės sklype nustatyto servitutu; palikta nepakeista sprendimo dalis, kuria ieškovui iš atsakovės priteista 62,95 Eur vienkartinė kompensacija už naudojimąsi servitutu. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovo paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė [CPK 182 straipsnio 2](#) punktą, nes nesivadovavo įsiteisėjusiam Vilniaus apygardos teismo 2018 m. sausio 22 d. sprendime civilinėje byloje [Nr. 2A-600-345/2018](#) nustatytais prejudiciniais faktais dėl ieškovo patiriamų nuostolių dydžio už naudojimąsi jo žemės sklype nustatyto servitutu. Šiuo sprendimu ieškovui iš atsakovės buvo priteista periodinė kasmetinė 150 Eur kompensacija už nustatytą servitutą už ankstesnį laikotarpį (nuo 2012 m. spalio 17 d. iki 2017 m. gruodžio 31 d.). Teismas vertino, kad vienkartinės kompensacijos priteisimas prieštarautų šalių interesų derinimo ir proporcingumo principams bei reikštų nepagrįstą ieškovo teisių suvaržymą. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai kvestionavo šį *res judicata* galią turintį teismo sprendimą ir įpareigojo ieškovą iš naujo įrodinėti jo patiriamų dėl nustatyto servituto nuostolių dydį. Ieškovo nuomone, apeliacinės instancijos teismas neturėjo taikyti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. liepos 25 d. nutarimu Nr. 725 patvirtintos Maksimalaus dydžio vienkartinės kompensacijų, mokamos už naudojimąsi įstatymu ar sutartimi tinklų operatorių naudai nustatyto žemės servitutu, nustatymo metodikos. Ji galėtų būti taikoma tik tuo atveju, jeigu ieškovas turėtų teisę gauti didesnę kompensaciją, nei nustatyta įsiteisėjusiu teismo sprendimu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutartčiai priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Grażina Davidonienė

Andżej Maciejewski

Algirdas Taminskas