

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. birželio 23 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2022 m. birželio 13 d. paduotu **ieškovo A. P.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 24 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e2A-1074-430/2022 peržiūrėjimo,

nustatė:

Tar p **ieškovo A. P.** ir atsakovo **R. P. A.** kilo ginčas dėl **ieškovo** pagamintų ir atsakovo bute, esančiame (duomenys neskelbtini), sumontuotų baldų. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos (toliau – ir Tarnyba) komisija, nagrinėjusi atsakovo prašymą, 2021 m. rugpjūčio 11 d. priėmė nutarimą, kuriuo **ieškovą** įpareigojo nemokamai pašalinti vertinimo išvadoje nurodytus baldų trūkumus. **Ieškovas A. P.** kreipėsi į teismą su ieškiniu, kuriuo prašė nagrinėti ginčą iš esmės ir atmesti vartotojo **R. P. A.** reikalavimą įpareigoti paslaugos teikėją **A. P.** nemokamai pašalinti baldų trūkumus.

Vilniaus miesto apylinkės teismas 2022 m. sausio 25 d. sprendimu ieškinį tenkino, vartotojo **R. P. A.** reikalavimą įpareigoti **A. P.** nemokamai pašalinti baldų trūkumus, atmetė. Nustatęs, kad atsakovas į Tarnybą kreipėsi tik 2020 m. liepos 30 d., o per šį laikotarpį atsakovas reiškė **ieškovui** ne vieną pretenziją elektroniniais laiškais ar trumposiomis SMS žinutėmis, o **ieškovas** ne kartą važavo pas atsakovą taisyti nurodytų baldų trūkumų, teismas sprendė, kad ieškinio senaties terminas šiuo atveju pradedamas skaičiuoti nuo pirmosios atsakovo pretenzijos, pareikštos po baldų sumontavimo, t. y. 2018 m. vasario 18 d., todėl laikytina, kad atsakovas įstatymo nustatytą dvejų metų senaties terminą praleido.

Apeliacinės instancijos teismas skundžiamu procesiniu sprendimu panaikino Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. sausio 25 d. sprendimą ir priėmė naują sprendimą – **ieškovo A. P.** ieškinį atsakovui **R. P. A.** atmetė. Teismas nurodė, kad pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir [CK](#)) 1.126 straipsnio 2 dalį ieškinio senatį teismas gali taikyti tik ginčo šalies reikalavimu. Nagrinėjamu atveju **ieškovas** prašė taikyti ieškinio senatį atsakovui, tačiau vienintelis ieškinys byloje yra pareikštas paties **ieškovo**, tuo tarpu atsakovas nėra pareiškęs ieškinio ar kokių kitų savarankiškų reikalavimų. Atsižvelgiant į tai, teisėjų kolegijos vertinimu, **ieškovo** prašymas taikyti ieškinio senatį atsakovui vertintinas kaip nepagrįstas ir negali būti tenkinamas, nes įstatymas galiojantis, kad senaties terminas būtų taikomas **ieškovo** reikalavimu atsakovui, kai atsakovas reikalavimų nereiškia, nenumato.

Teismas nurodė, jog Tarnyba, išnagrinėjusi ginčą pagal vartotojo pareiškimą, nutarime įvertino, jog **ieškovo** pateikti įrodymai nepakankami teigti, kad baldų trūkumai atsirado dėl natūralaus baldų nusidėvėjimo ar dėl kitų, nuo vartotojo veiksmų priklausančių aplinkybių. Teisėjų kolegija sutiko su argumentu, kad aplinkybė, jog Tarnyba tik 2021 m. liepos 12 d., t. y. praėjus beveik metams po atsakovo kreipimosi, atliko gaminio vertinimą, negali būti vertinama vartotojo nenaudai. Teismas pažymėjo ir tai, kad byloje esantis susirašinėjimas patvirtina, kad nuo pat baldų sumontavimo atsakovas nuolat reiškė pretenzijas dėl jų kokybės, o **ieškovas** ilgą laiką žadėjo pašalinti trūkumus, kai kuriuos iš jų šalino, taip pat nurodė atsakovui kitus asmenis, į kuriuos atsakovas turėtų kreiptis dėl baldų trūkumų.

Ieškovo kasacinis skundas grindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktu – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punktu – nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų procesinių sprendimų teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Atrankos kolegija pažymi, jog kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – būtina įvardyti kasacijos pagrindo buvimą pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346 straipsnyje](#), bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Tais atvejais, kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde nurodyta, kad:

1. Apeliacinės instancijos teismas pažeidė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias ieškinio senaties taikymą ([CK 1.126 straipsnio](#) 2 dalis). Nors byla ir buvo nagrinėjama pagal **ieškovo** ieškinį atsakovui, tačiau šioje byloje procesą pradėjo būtent **R. P. A.**, kuris kreipėsi į Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą. Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 29 straipsnio 2 dalyje nustatyta, jog kreipimasis į teismą po vartojimo ginčus nagrinėjančios institucijos sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šios institucijos sprendimo apskundimu. Teismų praktikoje nurodoma, jog Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos priimtas sprendimas negali būti apskundimo objektas. Taigi realiai šioje byloje procesą iniciavo **R. P. A.**, o **A. P.** gynė savo teises. Kreipdamasis į teismą **A. P.** prašė taikyti ieškinio senaties terminą, nes **R. P. A.** į Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisiją kreipėsi suėjus ieškinio senaties terminui.
2. Apeliacinės instancijos teismas netinkamai nustatė ieškinio senaties eigos pradžios momentą. [CK 6.667 straipsnio](#) 3 dalyje įtvirtinta bendrosios ieškinio senaties termino eigos pradžios skaičiavimo taisyklės, nustatytos [CK 1.127 straipsnio](#) 1 dalyje, išimtis, kurios taikymą lenkia pareikšto reikalavimo turinys (dėl atliktų rangos darbų trūkumų, kai įstatymas ar rangos sutartis nustato garantinį terminą ir apie trūkumus buvo pareikšta per šį garantinį terminą) bei tam tikros sąlygos (nustatytas garantinis terminas, užsakovo veikimo iniciatyva, pareiškiant apie trūkumus per garantinį terminą). Taikant šią išimtį svarbus yra tik objektyvusis – užsakovo pareiškimo apie trūkumus – momentas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. vasario 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-74-421/2015; 2020 m. sausio 16 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-129-1075/2020, 104 punktas).
3. Nors pagal [CK 6.662 straipsnio](#) reikalavimus darbų priėmimas-perdavimas neįvyko, tačiau baldai atsakovo namuose buvo sumontuoti 2018 m. vasario mėnesį. **Ieškovas**, sumontuodamas baldus, o atsakovas neatsisakydamas jų priimti ir faktiškai naudodamasis baldais, 2018 m. vasario mėn. pirmoje pusėje atliko baldų perdavimą. Taigi [CK 6.666 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytas

dviejų metų garantinis terminas turi būti skaičiuojamas nuo 2018 m. vasario.

4. Baldai buvo sumontuoti 2018 m. vasario mėnesį, t. y. vertinimo metu nuo jų sumontavimo buvo praėję daugiau nei 3 metai ir 4 mėnesiai. Akivaizdu, kad per šį laiką turėjo atsirasti natūralaus nusidėvėjimo žymės. Baldų apžiūros metu dalyvavo A. P. atstovas, kuris po apžiūros A. P. pateikė bute sumontuotų baldų nuotraukas. Iš nuotraukų matyti, jog bute natūralus nusidėvėjimas yra matomas ne tik balduose, tačiau ir santechnikos įrenginiuose, duryse, apdailoje, grindjuostėse su kuo A. P. nėra susijęs. Apeliacinės instancijos teismas, teigdamas, jog ieškovas nepateikė įrodymų, pagrindžiančių jo argumentus, kad visame bute matomas natūralus nusidėvėjimas, nesusipažino su visais bylos duomenimis, pažeidė įrodymų vertinimą reglamentuojančias procesines teisės normas ir bylą išnagrinėjo paviršutiniškai.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, konstatuoja, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiama teismo nutartimi bei nepagrindžiama, kad bylą išnagrinėjęs teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti kasatoriui A. P. (gim. (duomenys neskelbtini)) 94 (devyniasdešimt keturis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. gegužės 31 d. Swedbank banke atliktu mokėjimo pavedimu Nr. (duomenys neskelbtini).

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

Virgilijus Grabinskas