

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. sausio 10 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2021 m. gruodžio 31 d. pateiktu **pareiškėjo A. C.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. rugsėjo 30 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Pareiškėjas padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. rugsėjo 30 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjo A. C. skundą dėl antstolio Andriaus Bubliko neveikimo; suinteresuoti asmenys V. G. (V. G.), antstolis Andrius Bublikas. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėjas kasaciniame skunde nurodo, kad antstolis neteisėtai užbaigė vykdomąją bylą, nes nebuvo išnagrinėti pareiškėjo skundai; dar nepasibaigus vykdomo procesui antstolis, kurio veiksmų apskundimo tvarka nustatyta [CPK 510](#) straipsnyje, realiai galėjo ištaisyti trūkumus ir jo veiksmai galėjo būti skundžiami [CPK XXXI](#) skyriuje nustatyta tvarka. Pareiškėjo teigimu, antstolis neišnagrinėjo jo 2020 m. gegužės 6 d., 2020 m. birželio 22 d., 2020 m. liepos 30 d., 2020 m. liepos 31 d., 2020 m. rugpjūčio 22 d., 2020 m. rugpjūčio 27 d. skundų, kaip buvo nurodęs teismas 2021 m. vasario 4 d. nutartyje, ir jų neperdavė teismui ([CPK 510](#) straipsnio 3 dalis), todėl pareiškėjo 2021 m. kovo 11 d. skundas dėl antstolio neveikimo turėjo būti patenkintas. Teismas taip pat neišnagrinėjo pareiškėjo skundų, nenustatė visų reikšmingų aplinkybių, tinkamai neįvertino visų byloje esančių įrodymų. Teismas turėjo užtikrinti pareiškėjo teises į tinkamą teismo procesą, apginti ne tik jo, bet ir viešąjį interesą, turėjo atsižvelgti ir į kitas naujas esmines aplinkybes (jų visumą) (valstybėje buvo pandemija, paskelbta nepaprastoji padėtis ir karantinas), taip pat turėjo išnagrinėti jo prašymą kreiptis į Lietuvos vyriausiąją administracinę teisumą ir kt.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija atkreipia dėmesį, kad pareiškėjas kartu su kasaciniu skundu pateikė rašytinius įrodymus, tačiau kasaciniame teisme neleidžiama remtis naujais įrodymais ([CPK 347](#) straipsnio 2 dalis), taip pat pakartotinai teikti jau byloje esančių įrodymų, nes kasacinis teismas yra saistomas pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų nustatytų aplinkybių ([CPK 353](#) straipsnio 1 dalis). Prie kasacinio skundo pridėtu Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos Vilniaus skyriaus 2021 m. sausio 13 d. sprendimu dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo buvo nuspręsta teikti pareiškėjui antrinę teisinę pagalbą apskundžiant Vilniaus apygardos teismo 2020 m. lapkričio 3 d. sprendimą civilinėje byloje Nr. e2-1223-684/2020, bet ne šiuo kasaciniu skundu skundžiamą Vilniaus apygardos teismo 2021 m. rugsėjo 30 d. nutartį, todėl nurodytas sprendimas su šio kasacinio skundo pateikimu nesusijęs.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Alė Bukaviniienė
 Gražina Davidonienė
 Sigita Rudėnaitė