

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. liepos 18 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. liepos 6 d. paduotu **ieškovo V. N.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. balandžio 6 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė:

Ieškovas kreipėsi į teismą, prašydamas priteisti iš atsakovės 16 201,76 Eur skolą, susidariusią už laikotarpį nuo 2012 m. sausio 1 d. iki 2016 m. gruodžio 3 d., 13 994,89 Eur skolą, susidariusią už laikotarpį nuo 2016 m. gruodžio 4 d. iki 2021 m. lapkričio 30 d., 5 procentų metines palūkanas nuo priteistų sumų, skaičiuojamas nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. Klaipėdos apylinkės teismas 2022 m. gruodžio 20 d. sprendimu ieškinį patenkino iš dalies ir priteisė ieškovui iš atsakovės 13 928,93 Eur skolą. Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. balandžio 6 d. nutartimi paliko nepakeistą ieškovo ginčytą Klaipėdos apylinkės teismo 2022 m. gruodžio 20 d. sprendimo dalį dėl 16 201,76 Eur skolos nepriteisimo regreso tvarka.

Kasaciniu skundu ieškovas prašo panaikinti Klaipėdos apylinkės teismo 2022 m. gruodžio 20 d. sprendimo dalį, kuria iš atsakovės nepriteista 16 201,76 Eur, ir Klaipėdos apygardos teismo 2023 m. balandžio 6 d. nutartį ir priimti naują sprendimą. Ieškovo kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, ir argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodė šiuos argumentus: 1) ieškovas pateikė įrodymus, kad šalys nuo (duomenys neskelbtini) iki (duomenys neskelbtini) gyveno skyrium ir nevedė bendro ūkio, tačiau teismai neteislingai juos įvertino ir pažeidė CPK 185 straipsnio 1 dalyje nustatytą taisyklę. Teismai pažeidė ir CPK 187 straipsnio 2 dalyje nustatytą taisyklę, nes atsakovei teisme pripažinus, kad su sutuoktiniu gyveno skyrium, teismai privalejo pripažinti faktą laikyti nustatytu. Teismai vertino įrodymus selektyviai, atsakovės paaiškinimams ir įrodymams suteikė didesnę įrodomąją galią, rėmėsi prielaidomis ir spėjimais; 2) teismai pažeidė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.9 straipsnio 1 dalį, kurioje nustatyta, kad solidariąją pareigą įvykdęs skolininkas turi teisę regreso tvarka reikalauti iš kitų bendraskolių lygiomis dalimis to, ką jis įvykdė, atskaičius jam tenkančią dalį, jeigu ko kita nenustatyta įstatymuose ar sutartyje. Šioje normoje nėra nustatyta išimtis sutuoktiniams, realiai gyvenantiems skyrium, bet neregistruvusiems teisme gyvenimo skyrium, todėl, sutuoktiniui padengus už kitą sutuoktinį solidariąją prievolę, kai sutuoktiniai gyvena skyrium ir neveda bendro ūkio, galimas skolos priteisimas ir tam nėra būtina įteisinti gyvenimo skyrium faktą. Priešingas aiškinimas yra neteisingas, nes kasdieniame gyvenime sutuoktiniai, pradėję gyventi skyrium ir nebevedantys bendro ūkio, gyvenimo skyrium neregistruoja teisme.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliami teisės klausimai, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Nepriėmus kasacinio skundo, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti ieškovui V. N. (a. k. (duomenys neskelbtini) 365 (tris šimtus šešiasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. liepos 6 d. akcinės bendrovės „Swedbank“ mokėjimo nurodymu Nr. 19.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukavinienė

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas