

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. birželio 30 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. birželio 23 d. paduotu **atsakovės Vilniaus miesto savivaldybės administracijos** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 1 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. birželio 4 d. nutartimi Nr. DOK-3186 atsisakė priimti atsakovės kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atsakovės 2021 m. birželio 23 d. pateiktame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai rėmėsi teismų praktika dėl [CK 6.501 straipsnio](#) taikymo (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. sausio 13 d. nutartimi civilinėje byloje [Nr. 3K-3-69/2015](#)), todėl nuomininkui nepagrįstai priteisė visas investicijas už 1997-1998 m. o ne šių pastatų vertės dėl padaryto remonto padidėjimą; netinkamai vertino byloje pateiktus įrodymus, nes iš ieškovo pateiktų įrodymų neįmanoma nustatyti, ar atlikti darbai pagerino nekilnojamojo turto, ar daugiau buvo skirti patalpas pritaikyti konkrečius ieškovo verslo poreikiams – periodontologinei klinikai; nukrypo nuo teismų praktikos, kad daikto pagerinimu nelaikomas patalpų pritaikymas specifiniams nuomininko poreikiams (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. rugsėjo 19 d. nutartimi civilinėje byloje [Nr. 3K-3-379/2008](#)), o byloje pateiktas 1999 m. rugsėjo 21 d. patalpų apžiūros aktas patvirtina, jog patalpos pritaikytos konkrečiai ieškovo veiklai. Be to, šis aktas, kaip tiesioginis įrodymas, teismo buvo paneigtas kitais byloje esančiais netiesioginiais įrodymais – faktinėmis aplinkybėmis, kad 1997 m. patalpoms buvo reikalingas remontas tam, kad jas būtų galima eksploatuoti.

Kasaciniame skunde nurodoma ir tai, kad apeliacinės instancijos teismas nesivadovavo teismų praktika, jog sprendžiant dėl daikto pagerinimo, turi būti atsižvelgta į tai, kad per nuomos sutarties galiojimo laiką dalis nuomininko atliktų statybos – remonto darbų gali susidėvėti, netekti vertės (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. rugsėjo 19 d. nutartis byloje [Nr. 3K-3-379/2008](#)) ir neįvertino to, kad ieškovė ilgą laiką naudojosi tokiomis suremontuotomis patalpomis, todėl nepatyrė kokių nors praradimų.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su 2021 m. birželio 23 d. paduotu atsakovės kasaciniu skundu, pažymi, kad šiame skunde keliama tie patys klausimai kaip ir skunde, kurį atsisakyta priimti pirmiau nurodyta atrankos kolegijos nutartimi, ir grindžiami iš esmės tais pačiais argumentais. Skundas nežymiai redaguotas, papildytas keliais neesminiais argumentais. Skunde nurodoma teismų praktika įvardijant, kad faktinės aplinkybės panašios į nagrinėjamos bylos aplinkybes, tačiau nenurodoma išsamių teisinių argumentų, kurie pagrįstų, jog teisės aiškinimas suformuotas byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo nutartis skundžiamas kasacine tvarka, ir kad teismai nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos.

Kasacinio skundo argumentų papildymas, išplėtimas, nenurodant tokių teisinių argumentų, kurie pagrįstų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimą, neteikia pagrindo pripažinti, kad šis skundas atitinka [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimus. Dėl to atsakovės 2021 m. birželio 23 d. paduotą kasacinį skundą atsisakyta priimti kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas