

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 4 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gedimino Sagačio, Jūratės Varanaukaitės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2022 m. liepos 28 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Baltijos vartai“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. birželio 9 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu sustabdyti skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties vykdymą,

n u s t a t ė :

atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. birželio 9 d. nutarties priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Padvariškių namai“ ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Baltijos vartai“ dėl avanso ir nuostolių priteisimo ir atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Baltijos vartai“ priešieškinį ieškovui uždarajai akcinei bendrovei „Padvariškių namai“ dėl negautų pajamų ir palūkanų priteisimo, kurioje trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų, – uždaroji akcinė bendrovė „Balsiai plius“, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi iš esmės paliktas nepakeistas Vilniaus apygardos teismo 2021 m. liepos 21 d. sprendimas, nurodant, kad ieškinys tenkintas, priešieškinys atmestas, ieškovei iš atsakovės priteista 220 000 Eur skolos, 6 proc. dydžio metinių palūkanų. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išspręsimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai netinkamai aiškino ir taikė [CK](#) 6.156, 6.159 straipsnius, 6.183 straipsnio 2 dalį ir 6.192 straipsnio 2 dalį, nepagrįstai suabsoliutino susitarimo dėl preliminarinės sutarties pakeitimo įforminimą atskirame dokumente ir šalių vadovų parašų ranka buvimą dokumente kaip privalomą rašytinio susitarimo rekvizitą, nepagrįstai susiaurino [CK](#) vartojamos sąvokos „parašas“ reikšmę, pažeidė atstovavimo santykius reglamentuojančias [CK](#) normas, nukrypo nuo kasacinio teismo formuojamos nuoseklios praktikos, nepagrįstai netaikė [CK](#) 6.163 straipsnio nuostatos, pagal kurią nesąžiningai ikisutartinių santykių etape veikusi šalis privalo atlyginti kitai šaliai nuostolius, kilusius dėl sutarties (dėl kurios derėtasi) nesudarymo, taip pat ydingai taikė [CK](#) 6.165 straipsnio 4 dalį, kurioje įtvirtintos esminės preliminarinės sutarties šalies, nesudariusios pagrindinės sutarties, atsakomybės sąlygos, pažeidė įrodymų vertinimo taisykles (įskaitant [CPK](#) 14 straipsnio 1 dalį, 185 straipsnio 1 dalį), neištyrė ir neįvertino aplinkybių ir įrodymų numanomo atstovavimo klausimu, ieškovės atsakomybės už nesąžiningą elgesį sutartinių santykių stadijoje klausimu, atsisakymo sudaryti pagrindinę sutartį (ne)pagrįstumo ir kaltės dėl to (ne)buvimo, t. y. atsakomybės už pagrindinės sutarties nesudarymą sąlygų ([CK](#) 6.165 straipsnio 4 dalis) taikymo klausimu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis), nespręstinas prašymas sustabdyti skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties vykdymą.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Baltijos vartai“ (j. a. k. 302700730) atstovei Advokatų profesinei bendrijai „TRINITI JUREX“ (j. a. k. 302633203) 6010 (šešis tūkstančius dešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. liepos 28 d. AB Swedbank, mokėjimo nurodymo Nr. 16630.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauškaitė

Dalia Vasarienė