

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. vasario 22 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. vasario 6 d. paduotu **ieškovų M. R. ir A. R.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 8 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2023 m. sausio 5 d. nutartimi Nr. DOK-6092 atsisakė priimti ieškovų kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 8 d. sprendimo peržiūrėjimo, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Ieškovų 2023 m. vasario 6 d. pateiktame kasaciniame skunde keliamas klausimas dėl apeliacinės instancijos teismo teisės pakartotinai spręsti administravimo išlaidų pagrįstumo (būtinumo) klausimą, kai šis jau buvo išnagrinėtas bankroto byloje. Skunde teigiama, kad bankroto byloje buvo spęstas klausimas dėl administravimo išlaidų patvirtinimo ir pagrįstomis bei reikalingomis bankroto procedūrai vykdyti pripažinta tik dalis bankroto administratoriaus išlaidų. Taigi atsakovas neturi teisės reikalauti, kad šios išlaidos būtų patvirtintos ir padengtos bendrovės lėšomis, o apeliacinės instancijos teismas negali iš naujo vertinti jų pagrįstumo. Pažymėta, kad šį klausimą teismas sprendė nukrypdamas nuo teismų praktikos.

Kasaciniame skunde keliamas ir klausimas dėl bankroto administratoriaus teisės be kreditorių susirinkimo pritarimo atleisti bankrutuojančios įmonės skolininką nuo prievolės įvykdymo. Pagal [IBĮ](#) 23 straipsnio 1 dalies 5 punktą, 33 straipsnio 7 punktą tik kreditorių susirinkimas turi teisę spręsti klausimus dėl bankrutuojančiai įmonei priklausančio turto pardavimo/nurašymo, todėl administratorius neturi teisės atleisti (iš dalies atleisti) skolininką nuo prievolės įvykdymo. Nagrinėjamu atveju bankas ir bendrovė pasirašė susitarimą dėl skolos padengimo nesant kreditorių susirinkimo pritarimo, administratorius neinformavo kreditorių susirinkimo, kokiomis sąlygomis yra sudaromas toks susitarimas, todėl nepagrįstai atleido skolininką nuo piniginės prievolės įvykdymo. Apeliacinės instancijos teismo išvada, kad administratorius tokią teisę turėjo, padaryta netinkamai aiškinant teisės normas ir nukrypstant nuo teismų praktikos. Kasaciniame skunde įvardijama ir ieškovų teisės reikšti netiesioginį ieškinį dėl žalos atlyginimo, kai bankroto byloje jų reikalavimai buvo tenkinti iš esmės jiems perleidžiant bankrutavusios bendrovės reikalavimo teises į jos skolininkus, problema.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su 2023 m. vasario 6 d. paduotu ieškovų kasaciniu skundu, pažymi, kad kasaciniame skunde keliama panašūs klausimai, kaip ir ankstesniame kasaciniame skunde, kurį atsisakyta priimti, tačiau iš esmės jie naujai argumentuojami, išplečiant tam tikrus klausimo aspektus, papildomai grindžiami kita, naujai nurodoma teismų praktika. Tačiau ir naujai nurodomais teisiniais argumentais nepagrindžiamas įvardijamų teisės normų pažeidimas, nukrypimas nuo teismų praktikos dėl šių normų aiškinimo ir taikymo, neformuluojama tokia teisės aiškinimo ir taikymo problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformulavimui.

Kadangi ir naujai pateiktame kasaciniame skunde nenurodoma tokių teisių argumentų, kurie pagrįstų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje įtvirtintų kasacijos pagrindų buvimą, tai nėra pagrindo pripažinti, kad šis skundas atitinka [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimus. Dėl to teisėjų kolegija ieškovo 2023 m. vasario 6 d. paduotą kasacinį skundą atsisako priimti kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiems asmenims.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas