

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. liepos 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2021 m. liepos 21 d. paduotu **ieškovės L. B.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 15 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė L. B. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 15 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovei V. D. dėl nuostolių atlyginimo. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi, be kita ko, pakeistas Vilniaus regiono apylinkės teismo 2021 m. kovo 15 d. sprendimas sumažinant ieškovei iš atsakovei priteistą nuostolių atlyginimo dydį nuo 3027,48 Eur iki 290,46 Eur. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – **irCPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto** pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) apeliacinės instancijos teismas padarė proceso teisės normų pažeidimus, nes pažeidė įrodinėjimo pareigos paskirstymo taisykles, pareikalavęs iš ieškovės papildomų įrodymų, kurių ieškovė neturėjo ir negalėjo gauti, ir atleidęs atsakovę nuo įstatyminės pareigos įrodyti savo atskirtinumą; taip pat šis teismas pažeidė įrodymų tyrimo ir vertinimo taisykles, ignoravęs vieną iš pateiktų įrodymų, neteisingai įvertinęs kitą pateiktą įrodymą, padaręs tikimybių pusiausvyros principo neatitinkančią išvadą ir nesivadovavęs *contra spoliatores* prezumpcija; 2) apeliacinės instancijos teismas padarė materialiosios teisės normų pažeidimus, nes netinkamai aiškino nuostolių sąvoką, o atsakovės veiksmus kvalifikavo ne pagal visas taikytinas teisės normas, kas lėmė nepagrįstą atsisakymą pripažinti įrodytomis ieškovės patirtą žalą bei priežastinį ryšį tarp ieškovės patirtos žalos ir atsakovės neteisėtų veiksmų; 3) apeliacinės instancijos teismas, pažeidęs materialiosios teisės normas, neapgrįstai nepritaikė nepagrįsto praturtėjimo instituto; 4) apeliacinės instancijos teismas, pažeidęs materialiosios teisės normas, neteisingai aiškino bendrosios dalinės nuosavybės reglamentuojančias nuostatas bei neteisingai nustatė santykį tarp jų; 5) apeliacinės instancijos teismas nustatė faktinę aplinkybę, kad atsakovė teikia teismams tikrovės neatitinkančią informaciją, tačiau leido atsakovei iš to turėti naudos ir tuo pažeidė materialiosios ir proceso teisės normas; 6) apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo įrodymų rinkimo taisyklių ir tuo pažeidė materialiosios ir proceso teisės normas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų taikymo nepatvirtina **CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte** nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei **CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte** nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną **CPK 346 straipsnio 2 dalyje** nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK 346 straipsnyje ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte** įtvirtintų reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (**CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai**).

Grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio 4 dalis**).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti M. P. (a. k. (duomenys neskelbtini)) 82 (aštuoniasdešimt du) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. liepos 21 d. mokėjimo nurodymu Nr. 310 Luminor Bank AS (mokėjimo užduoties kodas (ID): ZJ76691).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas