

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2022 m. vasario 21 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Virgilijaus Grabinsko ir Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2022 m. vasario 4 d. paduotu **ieškovo G. D.** kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gruodžio 28 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovas padavė kasacinį skundą dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gruodžio 28 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo atmestas jo ieškinys dėl atsakovės AB „Panevėžio keliai“ valdybos sprendimų pripažinimo negaliojančiais. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovo paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė [CK 2.82 straipsnio](#) 4 dalį, [ABĮ 20 straipsnio](#) 1 dalies 10 punktą, [CPK](#) 5, 6, 18 straipsnius, 140 straipsnio 2 dalį, 182 straipsnio 2 dalį, 265 straipsnio 1 dalį, 279 straipsnio 4 dalį, 293 straipsnį, nesivadovavo [CK 1.5](#) straipsnyje įtvirtintais teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principais bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl akcininko teisės ginčyti neteisėtus juridinio asmens organų sprendimus. Ieškovo įsitikinimu, nurodyti teisės normų aiškinimo ir taikymo pažeidimai ne tik lėmė neteisėią bylos išsprendimą, bet ir formuoja ydingą teismų praktiką, kuri neužtikrina akcinės bendrovės akcininkų teisėtą interesų gynimo, jiems siekiant teismine tvarka nuginklėti neteisėtus akcinės bendrovės valdymo organų sprendimus. Atsakovei teismo proceso metu pripažinus ieškinį ir pačiai panaikinus skundžiamą jos valdybos sprendimus, o teismui atmetus ieškinį, ieškovas neteko galimybės reikalauti pripažinti valdybos sprendimus prieštaraujančiais imperatyvioms įstatymo normoms. Kadangi teismai nekonstatavo valdybos sprendimų neteisėtumo, todėl neužkertamas kelias kitiems byloje dalyvaujantiems asmenims ateityje reikšti naujus reikalavimus kitose bylose, pasinaudojant šioje byloje nustatytais faktais kaip prejudiciniais. Priimtais procesiniais sprendimais teismai iš esmės atsisakė vykdyti teisingumą, taip pažeidė ieškovo teisę į tinkamą teisminį jo pažeistų teisių pripažinimą ir atkūrimą teismo sprendimu ([EŽTK 6](#) straipsnis, [Konstitucijos 22](#) straipsnis). Ieškovas taip pat pažymėjo, kad nei [CPK](#), nei kasacinio teismo praktikoje nėra suformuoto vienareikšmiško išaiškinimo, kokį sprendimą turi priimti teismas tuo atveju, kai atsakovas pripažįsta ieškinį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino, taikė ir pažeidė skunde nurodytas proceso ir materialiosios teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti G. D. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 176 (vieną šimtą septyniasdešimt šešis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. vasario 4 d. AB SEB bankas, mokėjimo nurodymo Nr. 1546.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis