

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 1 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gedimino Sagačio, Jūratės Varanaukaitės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2022 m. liepos 25 d. paduotu ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Viteska“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 26 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 26 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje ieškovės ieškinį atsakovui V. V. (V. V.) ir atsakovo priešieškinį ieškovei dėl darbo ginčų išnagrinėjimo iš esmės, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. sausio 25 d. sprendimas, kuriuo ieškinys ir priešieškinis tenkinti iš dalies, be kita ko, atsakovui iš ieškovės priteista 7116,28 Eur neišmokėto darbo užmokesčio, 684,71 Eur kompensacijos už nepanaudotas atostogas, 9774,70 Eur neišmokėtų dienpinigių, 671,69 Eur delspinigių, 2120 Eur netesybų, pripažintas neteisėtu atsakovo atleidimas iš darbo UAB „Viteska“ pagal Lietuvos Respublikos darbo kodekso 58 straipsnio 2 dalies 1 punktą, laikoma, kad darbo sutartis nutraukta šiuo teismo sprendimu jo įsiteisėjimo dieną, atsakovui iš ieškovės priteistas 10 600 Eur vidutinis darbo užmokestis už priverstinės pravaikštos laiką nuo atleidimo iš darbo dienos iki šio teismo sprendimo priėmimo ir po 48,18 Eur už kiekvieną darbo dieną iki visiško jo įvykdymo, bet ne ilgiau kaip už metus (skaiciuojant nuo atleidimo dienos), 3000 Eur neturtinės žalos atlyginimo, 317,30 Eur turtinės žalos atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad apeliacinės instancijos teismo sprendimas neatitinka [CPK 331 straipsnio](#) 4 dalyje nustatytų reikalavimų, teismas išsamiai teisiskai nemotyavo išvadų. Teismas pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą ([CPK 176 straipsnis](#), 177 straipsnio 1 dalis), išvadas padarė neįvertinęs visų į bylą pateiktų įrodymų bei nurodytų argumentų. Taip pat teismas neteisingai aiškino Lietuvos Respublikos darbo kodekso 58 straipsnio 4 dalies nuostatas, nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos teismų praktikos. Teismas nepagrįstai konstatavo, kad nutraukdama darbo sutartį su atsakovu ieškovė nesilaikė atleidimo tvarkos, t. y. padarė esminį procedūrinį pažeidimą, nepareikalavusi atsakovo pasiaiškinti dėl neatvykimo į darbą (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019 m. kovo 28 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-130-701/2019). Teismas neteisingai konstatavo, kad nagrinėjamu atveju Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. balandžio 29 d. nutarimu Nr. 526 „Dėl dienpinigių ir kitų komandiruočių išlaidų apmokėjimo“ patvirtinto Dienpinigių mokėjimo tvarkos aprašo nuostatos negali būti taikomos, nepagrįstai sprendė, kad darbo sutartyje šalys nesulygo dėl apraše nurodyto galimo dienpinigių mažinimo būdo.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Pažymėtina, kad ieškovė nepateikė kasacinio skundo vertimo į atsakovui suprantamą kalbą.

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.  
Grazinti UAB „Viteska“ (j. a.k. 302623860) už kasacinį skundą 2022 m. liepos 21 d. per Citadele banką sumokėtą 760 (septynių šimtų šešiasdešimt) Eur žyminį mokestį (mokėjimo nurodymo Nr. 13967).  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė

Dalia Vasarienė