

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. birželio 8 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. gegužės 25 d. pateiktu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Verslo valdymo ir restruktūrizacijos centras“ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. kovo 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė UAB „Verslo valdymo ir restruktūrizacijos centras“ padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. kovo 3 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Mano būstas Dainava“ patikslintą ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Verslo valdymo ir restruktūrizacijos centras“ dėl skolos priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto](#) pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1 dalis](#)). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)). Be to, [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai paskirstė įrodinėjimo našta, neįvertino, kad pareiga pagrįsti skolos dydį tenka ieškovei. Tokiu būdu buvo padarytas materialinės teisės normų pažeidimas ir priimtas iš esmės neteisingas sprendimas. Kasatorė pažymi, kad esminis ginčas dėl skaičiavimo būdo už pastato administravimo išlaidas tarp šalių nebuvo išspręstas, taip sudarant galimybę ieškovei piktnaudžiauti ir ateityje remtis tokio teismo sprendimo prejudicija dėl būsimų administravimo išlaidų. Be to, teismas netinkamai įvertino byloje esančius įrodymus, dėl dalies įrodymų – ieškovės pateiktų lentelių – teismas apskritai nepasisakė. Galiausiai, apeliacinės instancijos teismas, skirstydamas bylinėjimosi išlaidas, turėjo atsižvelgti į šalių elgesį proceso metu – ieškovė pareiškė ieškinį iš esmės piktnaudžiaudama teise, pateikė neteisingus skolos dydžio skaičiavimus, todėl apeliacinės instancijos teismo atliktas bylinėjimosi išlaidų paskirstymas priteisiant ieškovei 604,64 Eur bylinėjimosi išlaidų yra nepagrįstas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte](#) nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Dėl šios priežasties darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto](#) reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)). Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį pateikusiam asmeniui.

Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei „Verslo valdymo ir restruktūrizacijos centras“ (j. a. k. 135569749) 19 Eur (devyniolikos eurų) žyminį mokestį, sumokėtą 2022 m. gegužės 25 d. AB Swedbank mokėjimo nurodymu Nr. 87.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas