

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. gruodžio 22 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės, Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė) ir Agnės Tiknūtės, susipažinusi su 2023 m. gruodžio 14 d. paduotu atsakovės A. Z. kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo 2023 m. rugsėjo 18 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Atsakovė A. Z. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2023 m. rugsėjo 18 d. nutarties palikti nepakeistą Klaipėdos apylinkės teismo 2023 m. gegužės 8 d. galutinį sprendimą, kuriuo teismas priteisė ieškovei UAB „Bonus Admin ir Co“ iš atsakovės A. Z. 363,98 Eur skolą ir 5 proc. metines procesines palūkanas.

Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai nustatė, kad ieškovė UAB „Bonus Admin ir Co“ buvo paskirta daugiabučio namo (*duomenys neskelbtini*) bendrojo naudojimo objektų administratore ir teikė šio daugiabučio namo bendrojo naudojimo patalpų ir objektų administravimo, techninės priežiūros ir kitas paslaugas. Nurodytame daugiabučiam name esantis butas nuosavybės teise priklauso atsakovei. Klaipėdos miesto savivaldybės Statinio techninės priežiūros 2022 m. kovo 4 d. patikrinimo aktu Nr. SL-21 administratoriui UAB „Bonus Admin ir Co“ buvo duotas privalomas reikalavimas iki 2022 m. gruodžio 30 d. suremontuoti pastato balkonus, sieną ir kaminus, kad nekiltų grėsmė žmonių gyvybei, sveikatai ar aplinkai ir būtų užtikrintas statybos techninio reglamento STR 2.01.01(1):2005 „Esminis statinio reikalavimas „Mechaninis atsparumas ir pastovumas“ reikalavimai. Todėl ieškovė priėmė sprendimą suremontuoti tris ginčo namo balkonus. Vadovaujantis CK 4.83 straipsnio 4 dalimi, pareiga apmokėti už tokius darbus būtų ir kitų patalpų savininkui kyla nepaisant to, ar jis yra davęs sutikimą tokioms išlaidoms. Atsakovei tenkanti mokėtina dalis už balkonų remontą sudaro 217,74 Eur. Atsakovė ne tik nėra sumokėjusi už balkonų remontą, bet nesumokėjo ir už kitas ieškovės teiktas daugiabučio namo administravimo ir priežiūros paslaugas, t. y. neapmokėjo iš viso 363,98 Eur, šią sumą teismai ir priteisė ieškovei iš atsakovės.

Atsakovė A. Z. kasaciniu skundu prašo panaikinti Klaipėdos apygardos teismo 2023 m. rugsėjo 18 d. nutartį ir Klaipėdos apylinkės teismo 2023 m. gegužės 8 d. galutinį sprendimą, ir priimti naują sprendimą – ieškinį atmesti.

Atsakovės kasacinis skundas grindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat skundžiamame teismo sprendime (nutartyje) nukrypimu nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės kasaciniame skunde nurodomi tokie esminiai argumentai:

1. Kasaciniame skunde nurodoma, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismuose nebuvo tiksliai nustatyta atsakovės A. Z. skola būsto administratoriui. Ieškovės pateiktuose procesiniuose dokumentuose nurodyta, kad atsakovės įsiskolinimas yra nuo 2021-12-31, tačiau dar 2022-06-30 atsakovė atliko paskutinį mokėjimą ieškovei UAB „Bonus admin ir Co“. Šiuos faktus patvirtina ir ieškovės pateiktas 2022-11-23 tarpusavio skolų suderinimo-užskaitymo aktas. Tačiau nei pirmosios, nei apeliacinės instancijos teismai priimtuose sprendimuose apie šiuos faktus nepasisakė.
2. Teismai neskyrė ekspertizės, kuri retrospektyviai konstatuotų, ar suremontuoti balkonai buvo avarinės būklės, kuomet yra nebūtinai daugiabučio namo butų ir kitų patalpų savininkų sutikimas. Taigi, nagrinėjant civilinę bylą nebuvo visapusiškai atskleistos visos su byla susijusios aplinkybės. Nesant pakankamai svarių įrodymų apie pastato avarinę būklę, galima konstatuoti, kad, pirmą, gyventojams priėmus sprendimą dėl viso gyvenamojo namo renovacijos, namo administratoriui nebuvo jokios būtinybės skubiai remontuoti balkonus; antra, nėra pateikta jokių svarių įrodymų apie realią grėsmę visuomenės, gyventojų bei gyvenamojo namo saugumui.
3. Kasacinis teismas, aiškindamas administratoriaus pareigas nustatančias teisės aktų nuostatas, yra nurodęs, kad administratorius neturi teisės savarankiškai priimti sprendimų dėl namo bendrojo naudojimo objektų remonto, atnaujinimo, pakeitimo. Jis tik, remdamasis techninės apžiūros duomenimis, privalo sudaryti numatomų atlikti darbų planus, tačiau šie planai turi būti svarstomi patalpų savininkų susirinkime ir planuojamiems atlikti darbams turi pritarti patalpų savininkai (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. lapkričio 13 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e3K-3-409-684/2017 32 punktą). Sprendžiant dėl administratoriaus atsakomybės, svarbu įvertinti, kaip jis atliko jam teisės aktais pavestas funkcijas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. lapkričio 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-612/2013). Šiuo konkrečiu atveju priimdamas sprendimą remontuoti ne avarinės būklės daugiabučio namo balkonus gyvenamojo namo administratorius veikė savo rizika.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos teismo nutarties ir sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekelama tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus

bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas nutartimi netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtos nutarties priėmimui. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Gražina Davidonienė

Sigita Rudėnaitė

Agnė Tikniūtė