

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. vasario 20 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Antano Simiškio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2023 m. vasario 7 d. paduotu **atsakovės R. M.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. gruodžio 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė R. M. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. gruodžio 20 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo iš atsakovės ieškovei Kauno rajono savivaldybės administracijai priteista 326,38 Eur valstybinės žemės nuomos mokesčio. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte](#) įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1 dalis](#)). [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)). Be to, [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normų (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, k a d š i s teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovės paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad ieškovės Kauno rajono savivaldybės administracijos ieškinys buvo priimtas nagrinėti pažeidžiant [CPK 135 straipsnio 1 dalies 3 punktą](#). Ieškovė nepateikė teismui įrodymų, pagrindžiančių ieškinį, t. y. kad valstybė yra ginčo žemės sklypo savininkė, taip pat nepateikė žemės nuomos sutarties, todėl teismas turėjo įpareigoti ieškovę pašalinti ieškinio trūkumus, tačiau to nepadarė. Tai, kad valstybė nėra ginčo žemės sklypo savininkė patvirtina teismui pateikta VĮ Registrų centro pažyma. Be to, valstybė negali būti šio žemės sklypo savininke, nes už žemės sklypo privatizaviną atsakovės senelė sumokėjo būtinus mokesčius, tačiau valdžios pareigūnai senelę apgavo, sudarydami notaro nepatvirtintą, t. y. negaliojančią, žemės pirkimo-pardavimo sutartį. Aplinkybė, kad valdžios pareigūnai neturėjo valios perleisti žemės sklypą atsakovės senelei, nustatyta Kauno apygardos administracinio teismo 2012 m. rugsėjo 10 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. I-1102-406/2012.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė teisės normas, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis skundas taip pat neatitinka bendrųjų procesiniams dokumentams keliamų reikalavimų. Kasaciniame skunde nurodyta, kad jį surašė atsakovės motina A. O. M., tačiau prie kasacinio skundo nepridėti įrodymai apie jų giminystės ryšį ir notariškai patvirtintas įgaliojimas surašyti atsakovės vardu kasacinį skundą ([CPK 56 straipsnio 1 dalies 4 punktas](#), 57 straipsnio 2 dalis). Už kasacinį skundą nesumokėtas 21 Eur žyminis mokestis ([CPK 347 straipsnio 4 dalis](#)).

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 56](#) straipsnio 1 dalies 4 punkto, 57 straipsnio 2 dalies, 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto ir 4 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas