

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. balandžio 25 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Agnės Tikniūtės, susipažinusi su 2023 m. balandžio 12 d. paduotu **ieškovės UAB „Rudalita“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. sausio 12 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė :

Vilniaus apygardos teismas 2023 m. sausio 12 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. lapkričio 16 d. nutartį, kuria teismas atsisakė priimti ieškovės UAB „Rudalita“ ieškinį.

Kasaciniu skundu ieškovė UAB „Rudalita“ prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2023 m. sausio 12 d. nutartį ir Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. lapkričio 16 d. nutartį, ir ieškinio priėmimo klausimą perduoti iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui.

Šioje byloje pirmą kartą paduotą 2023 m. kovo 20 d. ieškovės UAB „Rudalita“ kasacinį skundą atsisakė priimti atrankos kolegija 2023 m. balandžio 5 d. nutartimi DOK-1555 dėl to, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Naujai paduotame ieškovės kasaciniame skunde nurodyti tie patys teisės klausimai, kaip ir ankstesniame skunde, kurį jau buvo atsisakyta priimti (dėl atsisakymo priimti ieškinį, kurio reikalavimai yra dėl dar nesudarytos taikos sutarties sąlygų teisėtumo įvertinimo ir įpareigojimo sudaryti taikos sutartį, kaip nenagrinėtino teisme pagal [CPK 137 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktą; dėl teisės kreiptis į teismą; dėl ieškinio reikalavimais sukeliamų padarinių; dėl galimybės teismui įpareigoti ieškovę pašalinti ieškinio trūkumus).

Naujai paduotame skunde išdėstyti iš esmės tie patys argumentai, palyginus su ankstesniu skundu, teisės klausimais atlikta teisinė analizė, daromos išvados, jomis grindžiamas nesutikimas su skundžiamą apeliacinės instancijos teismo nutartimi. Naujame skunde išdėstyti išsamesni, platesni tam tikri argumentai, bet argumentų esmė liko tokia pati. Abu skundai nurodytais keliamais teisės klausimais yra iš esmės panašūs. Atsisakydama priimti ankstesnį skundą atrankos kolegija jau įvertino, kad nėra tokios teisės problemos, kurios išsprendimas reikštų skundžiamo teismo sprendimo (nutarties) neteisėtumo pripažinimą ir teismų praktikos formavimą.

Anksčiau teikto kasacinio skundo argumentus atrankos kolegija jau įvertino kaip nepagrindžiančius kasacijos pagrindų egzistavimo, todėl nėra pagrindo dėl naujo kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą nei pirmiau teikto kasacinio skundo atveju.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Agnė Tikniūtė