

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 28 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. birželio 16 d. paduotu **ieškovės A** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė A padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. kovo 23 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės A ieškinį atsakovei B dėl netesybų ir žalos atlyginimo. Skundžiamą nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo ieškinyis atmestas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo būtiną pagristi išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo būvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: 1) apeliacinės instancijos teismas, klaidingai aiškindamas ir taikydamas Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymo (toliau – ABĮ) 68 straipsnio 4 dalies nuostatas, nepagrįstai netaikė atsakovei B solidariosios atsakomybės ir neįpareigojo sumokėti (*duomenys neskelbtini*) Eur ieškovei; skundžiamoje nutartyje nepagrįstai teigiama, kad viena iš ABĮ 68 straipsnio 4 dalies taikymo sąlygų yra ta, jog reorganizuotai bendrovei vykdytina prievolė kreditoriui turėjo atsirasti iki reorganizavimo inicijavimo dienos (2009 m. balandžio 27 d.) ar kreditoriaus ieškinio pareiškimo dienos (2010 m. lapkričio 10 d.); ABĮ 68 straipsnio 4 dalyje tokia sąlyga nenustatyta; 2) apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė ieškinio senatį reglamentuojančias materialiosios teisės normas (CK 1.59 straipsnį, 1.127 straipsnio 1 dalį, 1.130 straipsnio 1, 3 dalis, 1.125 straipsnio 5 dalies 1 punktą, 1.131 straipsnio 2 dalį), todėl nepagrįstai nustatė, kad ieškovė praleido ieškinio senaties terminą ir nėra svarbių priežasčių šiam terminui atnaujinti; 3) nagrinėjamoje byloje susidarė situacija, kai nei AB „(*duomenys neskelbtini*)“ (buvęs pavadinimas – AB „(*duomenys neskelbtini*)“), nei jos „feniksas“ atsakovė B neįvykdė įsipareigojimų ieškovei, bet niekas iš jų už tai nėra atsakingas ir nesulaukia jokių neigiamų teisiųjų padarinių, nors minėti juridiniai asmenys dalyvavo nesąžiningoje reorganizacijoje; anot ieškovės, akivaizdu, kad tai prieštarauja kasacinio teismo jurisprudencijai, jog teisingumo tikėtis gali tik sąžiningas asmuo, o ginant nesąžiningo asmens interesus, būtų pažeisti teisingumo ir protingumo principai, nustatyti CK 1.5 straipsnyje; 4) kasacinis teismas savo jurisprudencijoje iki šiol nėra pateikęs išaiškinimo dėl ABĮ 68 straipsnio 4 dalies nuostatų taikymo sąlygų ir nėra sprendęs nagrinėjamoje byloje susiklosčiusiai situacijai analogiško atvejo; sprendžiant po reorganizacijos veikiančių bendrovių solidariosios atsakomybės klausimus, kasacinis teismas taip pat nėra išaiškinęs ABĮ 65 straipsnio 1 dalies, 66 straipsnio 1, 2 dalių bei CK 2.101 straipsnio 2 dalies taikymo sąlygų ir jų ryšio su ABĮ 68 straipsnio 4 dalimi.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios teisės normų netinkamo taikymo nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Gražintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti Advokatų profesinei bendrijai „Motieka ir Audzevičius“ (j. a. k. 302595113) 16 425 Eur (šešiolika tūkstančių keturis šimtus dvidešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už ieškovę A 2023 m. birželio 7 d. AB Luminor banko lėšų pervedimo nurodymu Nr. 5499.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas