

imgl

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. sausio 25 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės–Balynienės, Danguolės Bublienės ir Daliaus Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. sausio 15 d. gautu ieškovės UAB „Elmava“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 17 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje, kurioje ginčas kilęs dėl valstybinės žemės sklypo dalių, būtinų statiniams ar įrenginiams eksploatuoti, nustatymo, ieškovei prašant panaikinti atsakovės Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos direktoriaus 2019 m. lapkričio 18 d. sprendimą Nr. 1T-28-(7.9) ir palikti galioti Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Vilniaus miesto skyriaus vedėjo 2019 m. vasario 26 d. įsakymą Nr. 49VĮ-426(14.49.2), pripažinti negaliojančia 2017 m. kovo 21 d. susitarimo Nr. 49SŽN-95-(14.49.57) dalį, kuria atsakovei DNSB „Belmontolofai“ išnuomotas 3025 kv. m sklypas. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi panaikintas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. rugpjūčio 25 d. sprendimas ir byla perduota iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui.

Kasacija grindžiama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant skundžiamame teismo procesiniame sprendime išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika. Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisiinių argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad teismas pažeidė materialiosios teisės normas ([CK 6.551 straipsnio](#) 2 dalis, Žemės įstatymo 9 straipsnio 6 dalies 1 punktas, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. kovo 9 nutarimu Nr. 260 patvirtintų Naudojamų kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos Taisyklių 8, 33 punktai), taip pat pareiškė visapusiškai ir objektyviai ištirti bei įvertinti visas ginčui reikšmingas faktines aplinkybes, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos įrodymų vertinimo klausimais ([CPK 177–179](#) straipsniai, 183 straipsnis, 185 straipsnis). Be to, netinkamai taikė [CPK 265 straipsnio](#) 2 dalį, padaręs išvadą, kad pirmosios instancijos teismas peržengė ieškinio ribas; tokiai išvadai nebuvo pagrindo, nes atsakovei DNSB „Belmontolofai“ priklausančios valstybinės žemės sklypo dalies nustatymas, pripažinus negaliojančia susitarimo dalį, kuria jai išnuomota 3025 kv. m ploto valstybinės žemės sklypo dalis, pateko į bylos nagrinėjimo dalyką, pirmosios instancijos teismas tenkino ieškinio reikalavimus visa apimtimi, bet neišplėtė bylos ribų. Ieškovės teigimu, teismas nenurodė argumentų, kodėl pagal byloje esančius įrodymus negalima išnagrinėti bylos iš esmės apeliacinės instancijos teisme; būdamas kompetentingas spręsti byloje fakto ir teisės klausimus, nustatęs pirmosios instancijos teismo padarytus pažeidimus, teismas turėjo ištirti ir įvertinti neištirtas bylos aplinkybes, bet ne [CPK 327 straipsnio](#) 1 dalies 2 punkto pagrindu priimta nutartimi perduoti bylą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo; taip nukrypta nuo kasacinio teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktikos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ir kitais kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymui vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduota kasacinį skundą, kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies

3 punkto reikalavimų, priimti atsisakytina. Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).
Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti Advokatų profesinei bendrijai (*duomenys neskelbtini*) (j. a. k. *duomenys neskelbtini*) už UAB „Elmava“ (j. a. k. *duomenys neskelbtini*) kasacinį skundą 2021 m. sausio 15 d. AB SEB banke sumokėtą 300 (tris šimtus) Eur žyminį mokestį.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Danguolė Bublienė

Dalia Vasarienė