

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gegužės 27 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinęs su 2022 m. gegužės 22 d. paduotu **ieškovės L. T.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 2 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 2 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės L. T. ieškinį atsakovei L. R. dėl sumokėto avanso priteisimo ir sutarties nuostatos pripažinimo negaliojančia, trečiasis asmuo, nepareikšiantis savarankiškų reikalavimų, T. R.. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskustuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai, pripažinę, jog suėjus pagrindinės sutarties sudarymo terminui buvo pratęstas preliminarios sutarties galiojimas, šalims konkludentiniais veiksmais atsisakius sutarties sąlygos dėl rašytinio sutarties pratęsimo, pažeidė materialinės teisės normas, reglamentuojančias sutarčių pasibaigimą ir jų pratęsimą (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.165 straipsnio 5 dalis, 6.183 straipsnio 1 dalis, 6.192 straipsnio 4 dalis), nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl sutarčių pakeitimo išlygos. Teismai pažeidė įrodymų vertinimo taisykles, **CPK** 185 straipsnį, nes kritiškai vertino ir nesivadovavo UAB „Audifina“ parengta ataskaita, todėl padarė nepagrįstą išvadą, jog ieškovės atsisakymas sudaryti pagrindinę sutartį remiantis šia ataskaita yra nesąžiningas elgesys ikisutartinuose santykiuose. Atsisakydami tenkinti alternatyvų ieškinio reikalavimą dėl netesybų mažinimo teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, atleido atsakovę nuo tikėtinų nuostolių įrodinėjimo, todėl ieškovei buvo taikytos neproporcingos baudinės netesybos. Taip pat teismai neatsižvelgė, kad byloje nebuvo sprendžiami sudėtingi teisės aiškinimo ir taikymo klausimai, todėl nepagrįstai priteisė visą atsakovės prašytą bylinėjimosi išlaidų atlyginimo sumą, kuri neatitiko kasacinio teismo praktikoje bei Rekomendacijose dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokatą ar advokato padėjėją teikiamą pagalbą maksimalaus dydžio, patvirtintose Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. 1R-85 ir Lietuvos advokatų tarybos 2004 m. kovo 26 d. nutarimu, nurodytų principų ir dydžių, todėl pažeidė **CPK** 98 straipsnį.

Atrankos kolegija, susipažinęs su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK** 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, 3 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymas dėl skundžiamo teismo procesinio sprendimo vykdymo sustabdymo nesprenžiamas.

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis (**CPK** 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 5 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei L. T. (a. k. (duomenys neskelbtini) 225 (d u š i m t u s d v i d e š i m t p e n k i s) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB SEB banke 2022 m. gegužės 20 d., mokėjimo nurodymas Nr. 740.

Nepriimtas kasacinis skundas grąžinamas jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Gediminas Sagatys

