

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. kovo 30 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų: Artūro Driuko, Egidijos Tamošiūnienės (kolegijos pirmininkė) ir Jūratės Varanaukaitės,

susipažinusi su 2022 m. kovo 23 d. paduotu atsakovės ADB „Compensa Vienna Insurance Group“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 1 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu stabdyti skundžiamo teismo procesinio sprendimo vykdymą.

n u s t a t ė :

Atsakovė ADB „Compensa Vienna Insurance Group“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 1 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi buvo paliktas nepakeistas Vilniaus apygardos teismo 2021 m. kovo 25 d. sprendimas ieškini tenkinti iš dalies ir priteisti iš atsakovės 100 000 Eur draudimo išmokos, palūkanas ir bylinėjimosi išlaidų atlyginimą. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovė kasaciniame nurodo, kad apeliacinio teismo nutartyje padarytas esminis proceso teisės pažeidimas, dėl kurio nebuvo atskleista ginčo esmė, o byla išnagrinėta ne pagal visus atsakovės apeliaciniame skunde suformuoto apeliacijos dalyko klausimus – apeliacinis skundas buvo grindžiamas argumentais apie tai, kad pagal draudimo sutarties sąlygas žala, atsiradusi dėl sutartinės atsakomybės, nėra laikoma draudžiamuoju įvykiu, tačiau skundžiamoje apeliacinio teismo nutarties motyvuojamoje dalyje šiuo klausimu nepasisakyta, taip pažeisti [CPK](#) 331 straipsnio 4 dalyje nustatyti reikalavimai apeliacinio teismo nutarties motyvuojamosios dalies turiniui. Be to, skundžiamais teismų procesiniais sprendimais netinkamai nustatyta draudimo apsauga, kuri neapima žalos, kilusios dėl ieškovės sutartinės atsakomybės, taip pažeistos materialiosios teisės normos, reglamentuojančios civilinės atsakomybės draudimą, draudimo apsaugos nustatymą, deliktinę ir sutartinę atsakomybę; pažeistos materialiosios teisės normos, reglamentuojančios sutarčių aiškinimą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais atsakovės kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad atsakovė nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis), prašymas stabdyti skundžiamo teismo procesinio sprendimo vykdymą nenagrinėtinas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

G r a ž i n t i atsakovę

ADB

„Compensa

Vienna

Insurance

Group“

(j.

a. k 304080146) 1746 (vieną tūkstantį septynis šimtus keturiasdešimt šešis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. kovo 20 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 66076.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė

Jūratė Varanauskaitė