

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2022 m. birželio 20 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2022 m. birželio 3 d. paduotu **atsakovų A. K. ir A. K.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovai padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. kovo 3 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo ieškovei UAB „Erstemos grupė“ priteista solidariai iš atsakovų A. K., A. K. ir Infinita Proyectos S. L. 44 850 Eur už perduotą turtą ir 10 000 Eur baudos, bei atmestas atsakovų A. K. ir A. K. priešiškinis ieškovei dėl 10 000 Eur baudos priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovų paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: 1) teismai netinkamai aiškino ir taikė [CK 6.221 straipsnio](#) 1, 2 dalis ir dėl jų taikymo nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, dėl to nepagrįstai įpareigojo atsakovus įvykdyti nutrauktą susitarimą – atlyginti ieškovės nuostolius ir įgyti nuosavybės teises į turtą. Atsakovų nuomone, ieškovei nutraukus susitarimą, abi šalys buvo atlaisvintos nuo prievolių vykdymo: atsakovai nuo pareigos nuosavybės teise įsigyti turtą ir už jį sumokėti, o ieškovė nuo pareigos parduoti turtą atsakovams. Nutraukus susitarimą, tarp šalių susiklostė civilinės atsakomybės teisiniai santykiai, todėl ieškovė, prašydama priteisti nuostolių atlyginimą, privalėjo įrodyti visas civilinės atsakomybės sąlygas ([CK 6.245–6.249 straipsniai](#)), tačiau teismai nespėdė klausimo dėl civilinės atsakomybės teisės normų taikymo ir neatskleidė bylos esmės; 2) teismai pažeidė [CPK](#) 13, 17 straipsnius, 265 straipsnio 2 dalį, [CK 1.137 straipsnio](#) 1 dalį ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl restitucijos taikymo. Atsakovų nuomone, teismai neturėjo pagrindo spręsti dėl restitucijos taikymo savo iniciatyva, nes byloje nebuvo sprendžiamas klausimas dėl sandorio pripažinimo negaliojančiu; be to, ieškovė neprašė taikyti restitucijos, o prašė taikyti sutartinę civilinę atsakomybę ([CK 6.221 straipsnio](#) 2 dalis), tačiau teismai taikė restituciją ir taip peržengė ieškinio ribas; 3) teismai pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisyklės ir dėl jų taikymo nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, nes visiškai nevertino reikšmingų įrodymų, patvirtinančių atsakovų įrodinėjamą aplinkybę, kad 2018 m. rugsėjo 11 d. sutartis pakeitė 2018 m. vasario 17 d. susitarimą ir dėl to atsakovai nuo 2018 m. rugsėjo 11 d. nebeturėjo pareigos įvykdyti susitarimą bei mokėti ieškovei už turtą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino, taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiems asmenims.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Virgilijus Grabinskas