

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugpjūčio 28 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2023 m. rugpjūčio 17 d. paduotu **ieškovo S. R.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. gegužės 23 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė:

Ieškovas patikslintu ieškiniu prašė pripažinti atsakovės vardu įregistruotą nekilnojamąjį turtą – 72/1804 dalis žemės sklypo, 7 902,44 Eur vertės, ir 2111/56723 dalių gyvenamojo namo, 28 544,63 Eur vertės, bendrąja daline šalių nuosavybe; padalinti šį nekilnojamąjį turtą tokiomis dalimis: 5/6 dalis žemės sklypo dalių, įregistruotų atsakovės vardu, ir 5/6 dalis gyvenamojo namo dalių, įregistruotų atsakovės vardu, pripažinti ieškovo asmenine nuosavybe, o 1/6 dalį žemės sklypo dalių, įregistruotų atsakovės vardu, ir 1/6 dalį gyvenamojo namo dalių, įregistruotų atsakovės vardu, pripažinti atsakovės asmenine nuosavybe; atidalinti šį nekilnojamąjį turtą, priteisiant atsakovei iš ieškovo 7 902,44 Eur piniginę kompensaciją, o ieškovui priteisiant iš atsakovės bendrąja daline nuosavybe pripažintą 1/6 dalį 72/1804 dalių žemės sklypo, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), ir 1/6 dalį 2111/56723 dalių gyvenamojo namo, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), bendros 7 902,44 Eur vidutinės rinkos vertės. Panevėžio apygardos teismas 2022 m. lapkričio 22 d. sprendimu ieškinį tenkino iš dalies. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2023 m. gegužės 23 d. nutartimi pirmosios instancijos teismo sprendimą paliko nepakeistą.

Ieškovas kasaciniu skundu prašo: 1) pakeisti apeliacinės instancijos teismo nutarties ir pirmosios instancijos teismo sprendimo dalis, kuriomis išspręstas ieškovo reikalavimas dėl nuosavybės teisės į nekilnojamąjį turtą pripažinimo ir atidalijimo iš bendrosios nuosavybės; 2) panaikinti apeliacinės instancijos teismo nutarties ir pirmosios instancijos teismo sprendimo dalį dėl priteisto nuomos mokesčio už nekilnojamojo turto nuomą; 3) taikyti laikinąją apsaugos priemonę – uždrausti atsakovei sudaryti sandorius, kuriais būtų perleidžiamos ar suvaržomos nuosavybės teisės į jos vardu registruotą nekilnojamąjį turtą. Kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodytu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui. Taigi, kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas CPK 346 straipsnyje, taip pat nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas kasaciniame skunde nurodė šiuos argumentus:

1. Teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, suformuotos nagrinėjant bylas dėl turto pripažinimo bendrąja nuosavybe ir bendratūrčių tarpusavio santykių, įrodinėjimo naštos paskirstymo bei įrodymų vertinimo.

2. Skundžiamų sprendimų dalis dėl priteistos piniginės kompensacijos buvo siurprizinė. Reikalavimo, kad turtas būtų atidalintas priskiriant jį atsakovės asmeninei atsakomybėn, o iš jos ieškovo naudai priteisiama piniginė kompensacija, nebuvo pareiškusi nė viena iš šalių. Ieškovas negalėjo numatyti, kad turėtų įrodinėti atsakovės nemokumą protingu terminu įvykdyti ieškovo naudai piniginę prievolę sumokėti 50500,00 eurų, nes atitinkamas reikalavimas nebuvo pareiškėtas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliamas teisės klausimų, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, ieškovo prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo nesprendžiamas (CPK 363 straipsnio 1 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Jūratė Varanauskaitė