

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugsėjo 14 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. rugsėjo 2 d. paduotu **trečiojo asmens D. P.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 2 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Trečiasis asmuo padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. birželio 2 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės Kauno miesto savivaldybės ieškinį atsakovams R. Z ir D. Z dėl išskeldinimo iš gyvenamųjų patalpų, suteikiant kitas gyvenamąsias patalpas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Trečiojo asmens kasaciniame skunde nurodoma, kad ieškovė neturi teisės kreiptis su ieškiniu dėl atsakovo išskeldinimo iš ieškovei nepriklausančios buto dalies, nes ji valdo tik $\frac{3}{4}$ dalis buto ir neturi kito buto dalies savininko įgaliojimo ar sutikimo. Pilečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo 20 straipsnio 2 dalyje nustatytas tik draudimas išskeldinti nuomininkus ir prievolė grąžinti patalpas išnuomoti savivaldybei. Įstatyme nenustatyta apribojimų nuomininkams gyventi grąžintose patalpose, o grąžinto turto savininkui – apribojimų valdyti turtą. A. M. buto dalies paveldėtojai informavo teismą, kad nesutinka su ieškovės pareikštu ieškiniu išskeldinti atsakovus iš jai nepriklausančio turto dalies. Taigi teismas nepagrįstai leido ieškovei išskeldinti atsakovus iš jai priklausančios buto dalies.

Kasaciniame skunde pažymima, kad teismas ignoravo aplinkybę, jog trečiasis asmuo D. P. nei teismui, nei atsakovui D. Z. nėra davusi sutikimo apsigyventi jos vieno kambario bute Vilniuje, kur ji pati gyvena. Aplinkybė, kad jis atvyksta mokytis ir kartais apsistoja ir pas motiną, nėra pagrindas ignoruoti trečiojo asmens kaip turto savininkės teises (nors ji ir yra nepilnamečio vaiko motina). Be to, teismas pažeidė [CK 6.617 straipsnio](#) 2 dalį, nes pagal ieškovės reikalavimą išskeldinamas asmuo turi apsigyventi 11,64 kv. m bute pas skirtingos lyties asmenį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti. Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, 4 dalies reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, trečiajam asmeniui grąžintinas jo sumokėtas žyminis mokestis.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti D. P. (a. k. (duomenys neskelbtini) 83 (aštuoniasdešimt tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. rugsėjo 2 d. banko AB Swedbank mokėjimo nurodymu Nr. 19.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

Gražina Davidonienė