

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 23 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Andžej Maciejewski ir Gedimino Sagačio, susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 12 d. paduotu atsakovės **I. B. kasaciniu skundu** dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 17 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atidėti žyminio mokesčio sumokėjimą,

nustatė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2022 m. liepos 5 d. nutartimi Nr. DOK-3527 buvo atsisakyta priimti atsakovės kasacinį skundą. Kasacija byloje buvo grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais. Minėta teisėjų atrankos kolegijos nutartimi buvo nustatyta, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, skundo argumentais nepagrindžiama, kad byla nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti. Teisėjų atrankos kolegija konstatavo, kad skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą atsakovės pateiktu kasaciniu skundu, konstatuoja, kad jis modifikuotas (papildytas), tačiau grindžiamas iš esmės tais pačiais argumentais, kad teismai pažeidė [CPK 185 straipsnio](#) 1 dalies nuostatas, išvadą, jog dėl santuokos iširimo kalta atsakovė, padarė neįvertinę atsakovės paaiškinimų, jos pozicijos, sprenddami dėl išlaikymo nepilnametei dukrai dydžio netinkamai paskirstė įrodinėjimo pareigą šalims, nukrypo nuo kasacinio teismo šiuo klausimu suformuotos praktikos, priteisdami išlaikymą nepagrįstai nukrypo nuo lygių dalių principo, nesvarstė galimybės šalių nepilnametei dukrai išlaikymą priteisti turtu, nepagrįstai sprendė, kad nėra išlaikymo įsiskolinimo, nepagrįstai nepripažino ieškovo iki santuokos sudarymo įgytų 36/100 dalių buto bendrąja jungtine sutuoktinių nuosavybe, netinkamai taikė įrodymų tyrimo ir vertinimo taisykles, pirmosios instancijos teismas pažeidė [CPK 179 straipsnio](#) 1 dalies nuostatas nepasiūlęs atsakovei pateikti papildomus įrodymus apie pirmiau nurodyto turto pagerinimo mastą, kartu sprendimą grindė įrodymų nepakankamumu, teismai netinkamu būdu padalijo santuokoje įgytas 64/100 dalis buto (atsakovės įsitikinimu, butas turėjo būti padalytas ne natūra, o jį priteisiant atsakovei bei įpareigojant ją išmokėti piniginę kompensaciją ieškovui), nukrypo nuo kasacinio teismo suformuotos praktikos. Teisėjų atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, žyminio mokesčio sumokėjimo atidėjimo klausimas nespėjstinas.

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys