

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. vasario 10 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejevski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. vasario 3 d. gautu **ieškovo D. Z. kasaciniu skundu** dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 16 d. nutarties peržiūrėjimo, 2021 m. vasario 4 d. gautu prašymu ir 2021 m. vasario 8 d. gautais paaiškinimais,

n u s t a t ė :

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl bendravimo su nepilnamečiu vaiku tvarkos nustatymo. Kasacine tvarka skundžiama nutartimi pakeistas Kauno apylinkės teismo 2019 m. spalio 21 d. sprendimas, pašalinant iš sprendimu nustatytos bendravimo su nepilnamečiu vaiku tvarkos sąlygą, pagal kurią atostogų terminui vaiko tėvas privalo perduoti vaiko motinai vaiko asmeninius dokumentus be apribojimų ar sąlygų. Kasacija grindžiama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant skundžiamame teismo procesiniame sprendime išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika. Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisių argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai dėl bendravimo su nepilnamečiu vaiku tvarkos nustatymo sprendė, neįvertinę teisiskai reikšmingų su atsakove susijusių aplinkybių, nenustatę duomenų, sudarančių pagrindą riboti atsakovės maksimalų bendravimą su vaiku. Ieškovas remiasi Hagos konvencijoje įtvirtintu draudimu išvežti vaiką į nesaugią aplinką ir pažymi tai, kad šiuo atveju atsakovė bandė pagrobti vaiką, todėl ši Konvencijos taikymo kontekste reikšminga aplinkybė turėtų būti aktuali teismų praktikai, jos plėtrai, taip pat teismų priimtų procesinių sprendimų teisėtumo vertinimui. Ieškovo teigimu, teismai pažeidė įrodinėjimą reguliuojančias [CPK 177, 178, 185](#) straipsnių nuostatas, [CK 1.5](#) straipsnyje įtvirtintus principus, neįvykdė teisingumo. Be to, ieškovas prašė bylos nenagrinėti be advokato, tačiau apeliacinės instancijos teismas nusprendė bylą nagrinėti iš esmės ir ieškoviui neišaiškino procesinių teisių, kaip tai nustatyta [CPK 243](#) straipsnyje, neatsižvelgė į ieškovo argumentus dėl įrodymų trūkumo, todėl byla išnagrinėta šališkai, pažeidžiant [CPK 12](#) straipsnyje numatytą rungimosi principą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ir kitais kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Ieškovas pateikė prašymą, kuriame nurodė, kad nebuvo supažindintas su advokatės surašytu kasaciniu skundu, todėl prašė jį nagrinėti, sulaukus papildomų dokumentų ir paaiškinimų, kurie gauti 2021 m. vasario 8 d.

Atrankos kolegija atkreipia dėmesį į tai, kad pagal [CPK 347 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytą reguliavimą kasaciniame skunde neleidžiama rentis naujais įrodymais ir aplinkybėmis, kurie nebuvo nagrinėti pirmosios ir apeliacinės instancijos teisme. Tai reiškia, kad ieškovas negali teikti

prie kasacinio skundo naujų įrodymų, dėl kurių nėra pasisakę bylą nagrinėję teismai; kasacinį skundą galima pakeisti arba papildyti iki bus išspręstas jo priėmimo klausimas, tačiau tokiu atveju galioja [CPK](#) 347 straipsnyje įtvirtintas reikalavimas, kad pakeitimus ar papildymus turi teisę surašyti advokatas. Be to, ieškovo surašyti prašymas ir paaiškinimai gauti elektroniniu paštu, bet ne elektroninių ryšių priemonėmis, todėl nesilaikyta [CPK](#) 175¹ straipsnyje nustatytos jų pateikimo tvarkos; kiti dokumentai atsiųsti paštu.

Atrankos kolegija daro išvadą, kad paduotą kasacinį skundą ir papildomus paaiškinimus bei dokumentus atsisakytina priimti ([CPK](#) 346 straipsnis, [CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 2 dalis). Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžinami ieškovo paštu atsiųsti dokumentai, kuriems suteiktas registracijos Nr. DOK-746.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

nutaria:

Ieškovo D. Z. (a. k. *duomenys neskelbtini*) kasacinį skundą atsisakyti priimti ir jam grąžinti dokumentus, kuriems suteiktas registracijos Nr. DOK-746.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas