

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugsėjo 27 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalia Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. rugsėjo 16 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Dubingiai diamond resort“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 17 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atnaujinti kasacinio skundo padavimo terminą bei prašymu atidėti žyminio mokesčio sumokėjimą,

nustatė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 17 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Universali forma“ ieškinį atsakovei dėl sėkmės mokesčio priteisimo, peržiūrėjimo.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 345 straipsnio 1 dalį kasacinis skundas gali būti paduotas per tris mėnesius nuo skundžiamo sprendimo, nutarties įsiteisėjimo dienos. Skundžiama Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 17 d. nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos (CPK 331 straipsnio 6 dalis), taigi terminas jai apskūsti kasacine tvarka baigėsi 2022 m. rugpjūčio 17 d. Atsakovė kasacinį skundą padavė 2022 m. rugsėjo 16 d., 30 dienų praleidusi kasacinio skundo padavimo terminą.

Pagal CPK 345 straipsnio 2 dalį asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas; teismas turi teisę atnaujinti praleistą terminą ir savo iniciatyva, kai iš turimos medžiagos matyti, kad terminas praleistas dėl svarbių priežasčių (CPK 78 straipsnio 1 dalis).

Atrankos kolegija pažymi, kad įstatymo nustatytais terminais procesiniams veiksams atlikti siekiama civilinių teisinių santykių stabilumo, todėl praleisti procesiniai terminai gali būti atnaujinami tik išimtiniais atvejais, jeigu jų praleidimo priežastys yra iš tiesų svarbios. Sprendžiant dėl termino atnaujinimo turi būti įvertintas nurodytų kaip termino praleidimą pateisinančių aplinkybių atsiradimo momentas, jų egzistavimo trukmė, taip pat ar po to, kai minėtos aplinkybės išnyko, kreiptasi į teismą per protingą laiko tarpą. Termino praleidimo priežastys gali būti pripažįstamos svarbiomis, jeigu jos egzistavo dar terminui nepasibaigus ir atėmė galimybę arba sutrukdė asmeniui atlikti per nustatytą terminą reikiamus veiksmus, be to, šios priežastys turi pateisinti termino praleidimo laikotarpį. Taigi teismas įvertina nurodomas subjektyvias termino praleidimo priežastis kartu su egzistavusiomis objektyviomis aplinkybėmis, dėl kurių visumos daroma išvada, ar iš tikrųjų egzistavo termino praleidimo svarbios priežastys.

Prašydama atnaujinti praleistą terminą kasaciniam skundui paduoti atsakovė nurodė, kad savo procesinę teisę apskūsti apeliacinės instancijos teismo nutartį įgyvendina per atstovą – advokatą, kuris nuo 2022 m. liepos 18 d. iki 2022 m. rugpjūčio 19 d. atostogavo. Dėl šios priežasties terminas kasaciniam skundui paduoti praleistas vieną mėnesį (atsakovės atstovo atostogų trukmei).

Atrankos kolegijos vertinimu, atsakovės nurodytos aplinkybės nesuponuoja pagrindo atnaujinti praleistą terminą kasaciniam skundui paduoti. Įstatyme nustatytas trijų mėnesių terminas kasacine tvarka apskūsti apeliacinės instancijos teismo nutartį. Atstovo atostogos, kaip nurodo atsakovė, truko tik dalį šio termino. Aplinkybių, kurios sutrukdė atsakovės atstovui anksčiau (iki atostogų) parengti kasacinį skundą, atsakovė nenurodė. Taip pat atsakovė nenurodė priežasčių, dėl kurių kasacinis skundas pateiktas pavėlavus 30 dienų. Atrankos kolegija nekonstatuoja, kad šiuo atveju terminas kasaciniam skundui pateikti praleistas dėl svarbių priežasčių, todėl prašymas atnaujinti terminą netenkinamas. Atsakovės kasacinį skundą, kaip paduotą praleidus įstatymo nustatytą terminą ir nenustačius pagrindo šiam atnaujinti, atsisakytina priimti (CPK 78 straipsnio 1 dalis, 345 straipsnis, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktą).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, prašymas atidėti žyminio mokesčio sumokėjimą nesprendžiamas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 1 dalimi, 2 dalies 1 punktu ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Gražina Davidonienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė