



LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. birželio 20 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2022 m. birželio 6 d. paduotu **pareiškėjos Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. kovo 24 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Pareiškėja padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. kovo 24 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria netenkinamas jos skundas dėl antstolio veiksmų. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėjos paduotas kasacinis skundas grindžiamas [CPK](#) normų, reglamentuojančių bendrąsias priverstinio išieškojimo taisykles, [ATPK](#) normų, reglamentuojančių administracinių nuobaudų vykdymo procesą, netinkamu aiškinimu ir taikymu bei nukrypimu nuo kasacinio teismo praktikos, suformuotos 2009 m. lapkričio 10 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-493/2009. Kasaciniame skunde nurodoma, kad iki 2015 m. birželio 30 d. galiojusioje [ATPK](#) redakcijoje pareiškėjai nebuvo nustatyta atlikti kokius nors veiksmus, susijusius su administracinių nuobaudų administravimu, išieškojimu ir jų kontrole. Pagal [ATPK 304 straipsnio](#) 4 dalį, 309, 314 straipsnius, teismo nutarimo skirti administracinę nuobaudą vykdymo kontrolė buvo pavesta protokolą surašiusiam organui (pareigūnui). Antstoliui surašius išieškojimo negalimumo aktą, pareiga spręsti klausimą dėl teismo nutarimo vykdymo pagal išduotą vykdomąjį raštą kilo būtent administracinių teisės pažeidimų protokolą surašiusiam organui (pareigūnui), o ne pareiškėjai. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai grąžino pareiškėjai teismo išduotą vykdomąjį raštą dėl administracinės nuobaudos tolimesnio vykdymo, vadovaudamasis [CPK](#) normomis, reglamentuojančiomis ne administracinių nuobaudų (baudų) vykdymo tvarką, bet priverstinio baudų išieškojimo (priverstinio išieškojimo taikymo) tvarką. Šioje byloje nagrinėjamas ginčas yra kilęs ne iš privatinų teisinių santykių, kuriuos reglamentuoja [CPK](#) normos, o iš administracinių teisinių santykių, kuriuos reglamentuoja [ATPK](#) normos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų nutarčių motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtoms teismų nutartims priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Virgilijus Grabinskas