

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS****NUTARTIS**

2023 m. birželio 5 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Andžej Maciejewski ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2023 m. gegužės 25 d. paduotu **ieškovo S. K.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. vasario 28 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovas S. K. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. vasario 28 d. sprendimo peržiūrėjimo, kuriuo atmestas jo ieškinys atsakovui R. Š. dėl skolos už atliktus rangos darbus priteisimo ir iš dalies patenkintas atsakovo priešieškinis, priteisiant jam iš ieškovo 350 Eur langų remonto išlaidų.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normos (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Ieškovo S. K. kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais. Pagrindžiant šių teisinių pagrindų egzistavimą, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normą (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Taip pat kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus, pagrindžiančius, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, suformuotos bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į nagrinėjamos bylos faktines aplinkybes.

Ieškovo paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie argumentai: 1) apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai atsisakė taikyti CK 6.671 straipsnio, 6.673 straipsnio 2 dalies nuostatas, reglamentuojančias rangovo teisę reikalauti apmokėti už faktiškai atliktus darbus, bei nukrypo nuo kasacinio teismo išaiškinimų, kad ir nutrūkus sutarčiai dėl rangovo kaltės, užsakovas turi pareigą sumokėti už faktiškai atliktus darbus. Byloje nėra ginčo, kad ieškovas atliko grindų šlifavimo, poliravimo ir lakavimo darbus bei kitus darbus, tačiau apeliacinės instancijos teismas nusprendė, kad atsakovui nereikia už juos mokėti, taip nepagrįstai atleido atsakovą nuo prievolės atsiskaityti už faktiškai atliktus darbus; 2) apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai atsisakė taikyti CK 6.694 straipsnio 4 dalies nuostatas dėl darbų priėmimo-perdavimo akto vienašališko pasirašymo, ir netinkamai taikė CK 6.653 straipsnio 2 dalį dėl darbų kainos, o tai lėmė neteisingą teismo išvadą, kad ieškovas neįrodė atliktų darbų kainos. Ieškovo nuomone, atsakovas neturėjo teisės atsisakyti priimti atliktus darbus, o jam nepasirašius darbų priėmimo-perdavimo akto, ieškovas pasinaudojo CK 6.694 straipsnio 4 dalyje numatyta teise pasirašyti aktą vienašališkai. Šis aktas nėra nuginčytas ir atsakovas neįrodinėjo, kad ieškovas neatliko akte nurodytų darbų ar ne tokia kaina, kuria šalys sutarė.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad jais neformuluojami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios teisės normas, nukrypo nuo

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir k a d tai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo sprendimui priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti S. K. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 23 (dvidešimt tris) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. gegužės 25 d. AB „Swedbank“, mokėjimo nurodymo Nr. 118.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Andžej Maciejewski

Dalia Vasariene