

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. sausio 26 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 17 d. paduotu ieškovių J. Č., A. K. ir A. Č. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 21 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovės padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 21 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovių J. Č., A. K. ir A. Č. ieškinį atsakovei Lietuvos valstybei, atstovaujamai Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, dėl turinės ir neturinės žalos atlyginimo, tretieji asmenys J. L. Č. ir individuali įmonė „Mokslinė – komercinė J. Č. firma“, peržiūrėjimo. Skundžiamą nutartini paliktas nepakeistas Vilniaus apygardos teismo 2020 m. lapkričio 20 d. sprendimas, kuriuo ieškovių ieškiny buvo atmestas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad teismai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2007 m. vasario 6 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. 3K-7-7/2007](#) pateiktų išaiškinimų, pažeidė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir [CK](#)) 1.13 straipsnio nuostatas, atmetė ieškovių reikalavimus, remdamiesi vidaus teisės aktais ir taikymo praktika, nors ieškovės ieškinio dalyką ir pagrindą kildino iš konvencinių teisių pažeidimo, valdžios ir teisingumą vykdančioms institucijoms atsakius jas tiesiogiai taikyti. Teismai nepagrįstai konstatavo, kad valstybė nėra atsakinga už tokių „valdžios institucijų“ asmenų, kaip notarės, Lietuvos žemės ūkio banko (jos valdybos pirmininko ir kreditavimo skyriaus viršininko), antstolių, atliktus neteisėtus veiksmus (aktus) arba už baudžiamojoje byloje atliekančio tyrimą pareigūno (prokuroro) neveikimą ([CK](#) 6.271 straipsnio 1, 2 dalys, 6.272 straipsnis). Ieškinių pareiškimas atskirai šiems asmenims nelaikytinas veiksminga teisinės gynybos priemone. Pažeistos Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnio 1 dalies, 8 straipsnio 1, 2 dalių, 13 straipsnio, Konvencijos Pirmojo Protokolo 1 straipsnio nuostatos. Be to, pirmosios instancijos teismas nepagrįstai konstatavo, kad ieškinio senaties terminas buvo praleistas dėl išskirtinai subjektyviai pasirinkto ieškovių elgesio modelio.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Pažymėtina, kad, nors kasacinis skundas pasirašytas advokato S. Sandos, kartu su kasaciniu skundu atstovavimo sutartis nepateikta ([CPK 111 straipsnio](#) 5 dalis). Advokatas ieškovės atstovavo bylą nagrinėjant pirmosios ir apeliacinės instancijos teismuose, tačiau teismų informacinėje LITEKO sistemoje (prie apeliacinio skundo) prisegta tik sutartis su ieškovėmis A. K. ir A. Č.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiems asmenims.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

