

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugpjūčio 23 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Andžej Maciejewski ir Gedimino Sagačio, susipažinusi su 2022 m. rugpjūčio 16 d. paduotu atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Baltijos vartai“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. birželio 9 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu stabdyti teismų procesinių sprendimų vykdymą,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2022 m. rugpjūčio 4 d. nutartimi Nr. DOK-3961 ir Nr. DOK-3963 buvo atsisakyta priimti atsakovės kasacinį skundą. Kasacija byloje buvo grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais. Minėta teisėjų atrankos kolegijos nutartimi buvo nustatyta, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla, skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui. Teisėjų atrankos kolegija konstatavo, kad skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, išaisės trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą atsakovės pateiktu kasaciniu skundu, konstatuoja, kad jis modifikuotas papildant dėstymą, tačiau grindžiamas iš esmės identiškais argumentais, kad teismai netinkamai taikė atsakomybę už atsisakymą sudaryti pagrindinę reglamentuojančias teisės normas (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir [CK](#)) 6.165 straipsnio 4 dalį), šalių elgesį ikisutartinių santykių etape reglamentuojančias teisės normas ([CK](#) 6.163 straipsnį), teisės normas, reglamentuojančias numanomo atstovavimo teisinės pasekmės ([CK](#) 2.133 straipsnio 2 dalį), netaikė [CK](#) 2.133 straipsnio 9 dalies, 1.92 straipsnio, pagal kuriuos atstovo, viršijusio įgaliojimo jam suteiktų teisių apimtį, sudarytas susitarimas nėra niekinis, o įprastai galioja tol, kol jis nepripažįstamas negaliojančiu pagal įgaliotojo ieškinį, netinkamai taikė teisės normas, reglamentuojančias rašytinės sutarties keitimo tvarką ([CK](#) 6.156, 6.159 straipsnius, 6.183 straipsnio 2 dalį, 6.192 straipsnio 2 dalį), nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos. Teisėjų atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Kadangi žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas ankstesne atrankos kolegijos nutartimi, šis klausimas pakartotinai nespreshtinas.

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys