

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. rugsėjo 22 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. rugsėjo 14 d. paduotu atsakovės A. B. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. birželio 14 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė :

Atsakovė A. B. (toliau – ir atsakovė) padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. birželio 14 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės akcinės bendrovės „Vilniaus šilumos tinklai“ (toliau – ir ieškovė) ieškinį atsakovams G. B. ir A. B. dėl skolos priteisimo, trečiasis asmuo, nepareišiantis savarankiškų reikalavimų byloje, uždaroji akcinė bendrovė „Adminsta“. Apeliacinės instancijos teismas skundžiamą nutartimi Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. kovo 1 d. sprendimą paliko nepakeistą. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad žemesniųjų instancijų teismai padarė materialiosios – Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.383 straipsnio 1 dalies, Lietuvos Respublikos šilumos ūkio įstatymo 32 straipsnio 2 dalies, 12 straipsnio 1, 2, 3 dalių, Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2005 m. gegužės 5 d. nutarimu Nr. O3-19 patvirtinto Šilumos paskirstymo metodo Nr. 4 taisyklių (nuo 2017 m. rugpjūčio 1 d. ir šiuo metu Komisijos 2016 m. birželio 13 d. nutarimu Nr. O3-183 patvirtintos Šilumos pagal vieno įvadinio šilumos apskaitos prietaiso rodmenis paskirstymo metodo Nr. 4 taisyklės), ir procesinės – Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 12, 178, 314 straipsnių, teisės normų pažeidimus, turinčius esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, bei šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo ir nutarties priėmimui.

Atsakovės teigimu, apeliacinės instancijos teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos, nes nuostata, ribojanti naujų įrodymų pateikimą apeliacinės instancijos teisme, neturi būti taikoma formaliai ir panaudota prieš sąžiningus teismo proceso dalyvius, be to, negali būti vertinama kaip kliūtis teismui konkrečioje byloje įvykdyti teisingumą. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai atsisakė priimti naujus įrodymus, patvirtinančius, kad ieškovė, priešingai nei atsakovų atveju, nedeklaravo šilumos paskirstymo pastato bendrasavininkams, neskaičiavo jiems mokesčių ir nesiuntė sąskaitų už šilumos energiją, nors šių bendrasavininkų patalpos (kaip ir atsakovams nuosavybės teise priklausančios patalpos) Nekiňojamojo turto registro duomenimis yra šildomos iš centralizuotų sistemų. Palikus galioti žemesniųjų instancijų teismų sprendimus, susiklosto nepagrįsta, neteisėta ir nesąžininga faktinė situacija, kad atsakovai faktiškai negaudami šilumos energijos, apmoka kitų pastato savininkų patalpų šildymo kaštus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, gražintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis). Kadangi žyminį mokestį už atsakovės pateiktą kasacinį skundą sumokėjo G. B., šis mokestis gražintinas šiam asmeniui.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti atsakovės A. B. (asmens kodas (duomenys neskelbtini) atstovui advokatui G. B. 160 (vieną šimtą šešiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. rugsėjo 15 d., Swedbank AB, mokėjimo nurodymas Nr. 164.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė