

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. balandžio 18 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Agnės Tikniūtės, susipažinusi su 2023 m. balandžio 3 d. pateiktu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „LoMinda“** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus 2023 m. sausio 5 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus 2023 m. sausio 5 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „LoMinda“ ieškinį atsakovei J. K. dėl vartojimo ginčo nagrinėjimo iš esmės, išvadą byloje teikianti institucija Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovės paduotas kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad teismai nepagrįstai laikė, kad vartotojo informavimas apie galimą riziką ir vartotojo sutikimas su ja, nesudaro pagrindo pašalinti verslininko atsakomybės už tai, kad po valymo gaminyje pablogėjo. Šiuo atveju nenustatius, kad paslauga buvo atlikta netinkamai, negalima atsakomybę perkelti tik paslaugų teikėjui. Byloje nustatyta, kad striukės valymo paslauga su cheminio valymo mašina buvo atlikta tinkamai, nepažeidžiant cheminio valymo mašinoje nustatytos odos valymo technologijos, atsakovei, kaip vartotojai, išaiškinta ir ji tai turėjo suprasti, kad jos nekokybiškos odos striukės sugadinimas po valymo gali būti toks, kad jos nebebus įmanoma naudoti pagal paskirtį. Ieškovei tinkamai suteikus odinės striukės valymo paslaugą ir atsakovei (vartotojai) sutikus prisiimti striukės sugadinimo riziką, ieškovė neturi būti atsakinga už atsakovės žalą. Kasaciniame skunde argumentuojama, kad bylą nagrinėję teismai nevertino ir neanalizavo ieškovės pateiktų įrodymų turinio, nepagrįstai didesnę įrodomąją galią suteikė atsakovės pateiktiems pasisakymams, nepagrindžiant to jokiais byloje esančiais įrodymais. Nagrinėjamoje byloje negalėjo būti vadovaujamasi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo civilinėje byloje [Nr. e3K-3-332-687/2016](#) pateiktu teisės aiškinimu, nes skiriasi faktinės bylų aplinkybės. Nagrinėjamo atveju paslaugos teikėja nepažeidė striukės gamintojo rekomendacijos dėl jos valymo būdo, nes striukė buvo be gaminio priežiūros etiketės ir valymo paslauga buvo atlikta tinkamai.

Atrankos kolegija, susipažinusi su šiais ieškovės kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekelia tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė jame nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutartčiai priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti M. P. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 21 (dvidešimt vieną) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. kovo 30 d. UAB „Paysera LT“ mokėjimo nurodymu.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Agnė Tiknūtė