

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2023 m. lapkričio 6 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės–Balynienės, Donato Šerno (pranešėjas) ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

rašytinio proceso tvarka teismo posėdyje išnaginėjo papildomos nutarties priėmimo klausimą civilinėje byloje pagal **atsakovės Lietuvos valstybės, atstovaujamos Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos**, kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. gruodžio 29 d. nutarties peržiūrėjimo, priimtą byloje pagal ieškovo (duomenys neskelbtini) patikslintą ieškinį atsakovėms Lietuvos valstybei, atstovaujamai Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos bei Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, ir (duomenys neskelbtini) rajono savivaldybei dėl diskriminacijos ir neturtinės žalos atlyginimo priteisimo, trečiasis asmuo (duomenys neskelbtini), institucija, teikianti išvadą byloje, Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba.

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė :

1. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, išnaginėjusi civilinę bylą pagal atsakovės Lietuvos valstybės, atstovaujamos Valstybinės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. gruodžio 29 d. nutarties peržiūrėjimo, priėmė nutartį, kuria nusprendė Kauno apygardos teismo 2022 m. gruodžio 29 d. sprendimą panaikinti, o Kauno apylinkės teismo 2022 m. birželio 6 d. sprendimą palikti nepakeistą.
2. Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Kauno apskrities vaiko teisių apsaugos skyrius 2023 m. spalio 23 d. pateikė prašymą dėl papildomo sprendimo priėmimo.
3. Prašyme nurodė, kad už kasacinį skundą sumokėjo 450 Eur žyminį mokestį, tačiau šios bylinėjimosi išlaidos nebuvo paskirstytos, prašė priteisti šias išlaidas Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos iš (duomenys neskelbtini) rajono savivaldybės.
4. Prašyme taip pat nurodė, kad Kauno apygardos teismas 2022 m. gruodžio 29 d. sprendimu priteisė iš atsakovių (duomenys neskelbtini) rajono savivaldybės ir Lietuvos valstybės, atstovaujamos Valstybinės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Kauno apskrities vaiko teisių apsaugos skyriaus (duomenys neskelbtini) rajone, po 258,43 Eur bylinėjimosi išlaidų valstybei. Atsakovė kartu su prašymu dėl papildomo sprendimo priėmimo pateikė įrodymus, kad šią panaikintą apeliacinės instancijos teismo sprendimo dalį yra įvykdžiusi, t. y. sumokėjusi į valstybės biudžetą 258,43 Eur, todėl prašė pavesti Valstybinei mokesčių inspekcijai grąžinti Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2023 m. sausio 6 d. mokėjimo nurodymu Nr. 487 sumokėtas 258,43 Eur bylinėjimosi išlaidas.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a :

5. Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) XVII skyriuje, kuriame įtvirtinta bylų proceso kasaciniame teisme tvarka, papildomo sprendimo (nutarties) priėmimo klausimas neregamentuojamas. Pagal CPK 340 straipsnio 5 dalį, jeigu nurodytame CPK skyriuje tam tikrų procesinių veiksmų atlikimas neregamentuojamas, taikomi CPK 1–300 straipsniai, kiek jie neprieštarauja šio skyriaus nuostatoms.
6. Pagal CPK 277 straipsnio 1 dalį teismas, priėmęs byloje sprendimą, dalyvaujančių byloje asmenų pareiškimu ar savo iniciatyva gali priimti papildomą sprendimą, jeigu: 1) kuris nors reikalavimas, dėl kurio šalys pateikė įrodymus ir davė paaiškinimus, sprendime yra neišspręstas; 2) teismas, išspręsdamas teisės klausimą, nenurodė priteistos sumos dydžio, perduotino turto ar veiksmų, kuriuos atsakovas privalo atlikti arba nuo kurių jis privalo susilaikyti; 3) teismas neišsprędė bylinėjimosi išlaidų ar jų dalies atlyginimo ar paskirstymo klausimo.
7. Teisėjų kolegija nurodo, kad už kasacinį skundą atsakovė sumokėjo 450 Eur žyminį mokestį. Atsakovės kasacinis skundas patenktas visiškai, tačiau šios bylinėjimosi išlaidos nebuvo paskirstytos. Atsižvelgdama į tai, teisėjų kolegija sprendžia atsakovės prašymą dėl 450 Eur bylinėjimosi išlaidų paskirstymo tenkinti ir priteisti atsakovei Lietuvos valstybei, atstovaujamai Valstybinės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, šias išlaidas iš atsakovės (duomenys neskelbtini) rajono savivaldybės.
8. CPK 762 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad jeigu teismas, išnaginėjęs bylą apeliacine ar kasacine tvarka, savo nutartimi galutinai išsprędžia ginčą dėl teisės arba nutraukia bylą, arba palieka ieškinį nenagrinėtą, jis privalo išspręsti sprendimo įvykdymo atgręžimo klausimą, išskyrus atvejus, kai pagal byloje esančią medžiagą išspręsti sprendimo įvykdymo atgręžimo klausimą nagrinėjant bylą apeliacine ar kasacine tvarka nėra galimybės. Tokiu atveju šis klausimas perduodamas spręsti pirmosios instancijos teismui.
9. Teisėjų kolegija nurodo, kad nagrinėjant bylą kasaciniame teisme nebuvo galimybės išspręsti sprendimo įvykdymo atgręžimo klausimą, kadangi kasaciniame teisme bylos nagrinėjimo metu nebuvo pateikta įrodymų apie apeliacinės instancijos teismo sprendimo įvykdymą, be to, Tarnyba neteikė prašymo atgręžti sprendimo įvykdymą. Atsižvelgdama į tai, kad papildomu sprendimu nesprenžiamas sprendimo įvykdymo atgręžimo klausimas, o pagal CPK 762 straipsnio 1 dalį šį klausimą turi išspręsti pirmosios instancijos teismas, teisėjų kolegija atsakovės prašymą dėl įpareigojimo pavesti Valstybinei mokesčių inspekcijai grąžinti atsakovei 258,43 Eur perduoda spręsti pirmosios instancijos teismui.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso

nutaria:

Priimti papildomą nutartį civilinėje byloje Nr. e3k-3-246-421/2023.

Priteisti Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (juridinio asmens kodas 188752021), iš (duomenys neskelbtini) rajono savivaldybės (juridinio asmens kodas (duomenys neskelbtini)) 450 Eur (keturių šimtų penkiasdešinties eurų) bylinėjimosi išlaidas (žyminį mokestį), patirtas kasaciniame teisme.

Ieškovės prašymą dėl įpareigojimo pavesti Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos grąžinti atsakovei Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, sumokėtas 258,43 Eur bylinėjimosi išlaidas, priteistas Kauno apygardos teismo 2022 m. gruodžio 29 d. sprendimu civilinėje byloje Nr. e2A-1494-894/2022, perduotį spręsti pirmosios instancijos teismui.

Ši Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis yra galutinė, neskundžiama ir įsiteisėja nuo priėmimo dienos.

Teisėjai Goda Ambrasaitė–Balynienė

Donatas Šernas

Dalia Vasarienė