

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. liepos 27 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Artūro Driuko ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2023 m. liepos 20 d. paduotu **sinteresuoto asmens sodininkų bendrijos „Vilnelė“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. balandžio 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atrankos kolegija 2023 m. liepos 14 d. nutartimi Nr. DOK-3321 atsisakė priimti suinteresuoto asmens kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnyje ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytų reikalavimų. Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Suinteresuotas asmuo antrą kartą pateikė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. balandžio 20 d. nutarties peržiūrėjimo. Atrankos kolegija, susipažinusi su pakartotinai paduodamu kasaciniu skundu, pažymi, kad jis yra grindžiamas iš esmės tais pačiais, kaip ir anksčiau suinteresuoto asmens teiktas kasacinis skundas, argumentais, kad pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai padarė CPK 182 straipsnio 2 punkto ir 185 straipsnio normų pažeidimus, t. y. atsisakė vertinti įrodymus ir argumentus, remdamiesi nutartimi kitoje civilinėje byloje, kurioje buvo atsisakyta priimti ieškinys kaip nenagrinėtinas teisme civilinio proceso tvarka, taip pat, atsisakydami vertinti įrodymą – 2016 m. vasario 22 d. specialisto išvadą Nr. 132, teismai pažeidė CPK 185 straipsnį, nes teismai turi pareigą įvertinti visus byloje surinktus įrodymus. Tokiu būdu teismai be teisinio pagrindo atsisakė patikrinti, ar nėra aplinkybių, kurios sudarytų pagrindą atleisti skolininką nuo paskirtos baudos ar kitokių neįvykdymo pasekmių taikymo, todėl neatlikta teisminė sprendimo neįvykdymo aplinkybių (priežasčių) patikra. Taigi, pakartotinai pateiktame kasaciniame skunde nėra pašalinti jo turinio trūkumai, dėl kurių jį buvo atsisakyta priimti – skunde nesuformuluoti skundžiamo sprendimo peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindai, nurodyti CPK 346 straipsnyje. Dėl šios priežasties suinteresuoto asmens kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsižvelgiant į tai, kad už kasacinį skundą sumokėto žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas atrankos kolegijos 2023 m. liepos 14 d. nutartimi Nr. DOK-3321, šis klausimas iš naujo nesprendžiamas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Atsisakyti priimti kasacinį skundą ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniienė

Artūras Driukas

Virgilijus Grabinskas