

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. gegužės 12 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Artūro Driuko,

susipažinusi su 2021 m. balandžio 30 d. paduotu **ieškovų A. Z. (A. Z.), R. Z.** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. kovo 31 d. nutartimi Nr. DOK-1658 atsisakė priimti ieškovų A. Z. ir R. Z. kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą ieškovų paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad jame, kaip ir pirmiau teiktame kasaciniame skunde, yra pateikti argumentai dėl bylų nagrinėjusių teismų proceso teisės normų, reglamentuojančių įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.698 straipsnio normos dėl tyčia paslėptos defekto sąvokos pažeidimų, neteisingo ekspertų išvadų vertinimo, kasacinio teismo praktikos dėl ekspertizės akto kaip įrodymo vertinimo. Antrą kartą pateiktame kasaciniame skunde papildomai nurodyti argumentai dėl teismų nešališkumo principo pažeidimo, teisėto pirkėjo lūkesčio pažeidimo, neteisėtai perkeltos pirkėjams paslėptų rangos darbų įrodinėjimo naštos ir tokiu būdu nukrypimo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tačiau, atrankos kolegijos vertinimu, minėtų argumentų nurodymas nepakeitė kasacinio skundo turinio esmės, juo taip pat nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Kadangi žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas ankstesne atrankos kolegijos nutartimi, šis klausimas pakartotinai nespęstinas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.  
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

Artūras Driukas