

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. birželio 15 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2023 m. birželio 5 d. paduotu **ieškovo biudžetinės įstaigos Lietuvos nacionalinio dramos teatro** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. kovo 23 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Vilniaus apygardos teismas 2023 m. kovo 23 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. sausio 12 d. nutartį, kuria teismas nutarė:

„uždarnosios akcinės bendrovės „Eglė“ prašymą dėl sprendimo vykdymo atidėjimo tenkinti.

Vilniaus miesto apylinkės teismo 2017 m. gruodžio 22 d. sprendimo civilinėje byloje Nr. e2-9660-807/2017 (bei Vilniaus apygardos teismo 2019 m. sausio 14 d. nutarties, iš dalies pakeitusios Vilniaus miesto apylinkės teismo 2017 m. gruodžio 22 d. sprendimo rezoliucinę dalį) vykdymą dalyje, kuria atsakovai uždaroji akcinė bendrovė „Eglė“, S. S. buvo įpareigoti per 3 mėnesių nustatytą terminą pagal reikiamai pertvarkytus statinio projektinius dokumentus gavus naują statybą leidžiantį dokumentą perstatyti ar pertvarkyti statinį ar jo dalį, atidėti iki 2023 m. sausio 15 d.“

Kasaciniu skundu ieškovas biudžetinė įstaiga Lietuvos nacionalinio dramos teatro prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2023 m. kovo 23 d. nutartį ir perduoti bylą iš naujo nagrinėti apeliacinės instancijos teismui arba panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2023 m. kovo 23 d. nutartį ir Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. sausio 12 d. nutartį, ir perduoti bylą iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui.

Ieškovo kasacinis skundas grindžiamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytu kasacijos pagrindu – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimu, turinčiu esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Ieškovo kasaciniame skunde nurodomi tokie esminiai argumentai:

1. Vilniaus apygardos teismas 2022 m. rugpjūčio 25 d. nutartimi panaikino Vilniaus miesto apylinkės teismo 2022 m. birželio 15 d. nutartį, kuria sprendimo vykdymas buvo atidėtas, suformulavo privalomus nurodymus pakartotiniam nagrinėjimui, ir grąžino klausimą nagrinėti Vilniaus miesto apylinkės teismui iš naujo. Tačiau Vilniaus miesto apylinkės teismas 2023 m. sausio 12 d. nutartimi, visai netyręs Vilniaus apygardos teismo nurodytų aplinkybių ir dėl jų nepasisakęs, priėmė naują, panaikintajai analogišką, 2023 m. sausio 12 d. nutartį ir ją paliko nepakeistą Vilniaus apygardos teismas 2023 m. kovo 23 d. nutartimi. Todėl apeliacinės instancijos teismas skundžiamoje 2023 m. kovo 23 d. nutartyje, niekaip neišaiškindamas situacijos, kai pirmosios instancijos teismas tiesiog ignoravo ankstesnius apeliacinės instancijos teismo nurodymus, padarė proceso teisės normų (CPK 326 straipsnio 1 dalies 4 punktas, CPK 337 straipsnio 1 dalies 3 punktas) pažeidimą.
2. Apeliacinės instancijos teismo praktika įteisėjusių teismo sprendimų vykdymo atidėjimo klausimu (CPK 284 straipsnis) tapo prieštaringa: pagal Vilniaus apygardos teismo 2022 m. rugpjūčio 25 d. nutartį sprendimo vykdymas gali būti atidėtas tik įvertinus aplinkybes, susijusias su tuo, ar atsakovų nurodomi teisiniai veiksmai, kuriais siekiama įteisinti esamą statybų būklę, atitinka prašomo atidėti įteisėjusio teismo sprendimo išaiškinimą, kad esama būklė, be pakankamų faktinių pakeitimų, negali būti įteisinta; tuo tarpu pagal Vilniaus apygardos teismo 2023 m. kovo 23 d. nutartį sprendimo vykdymas gali būti atidėtas vien tuo pagrindu, kad atsakovai atlieka bent kokius nors veiksmus, siekdami gauti naują statybą leidžiantį dokumentą, nepriklausomai nuo to, kiek tie veiksmai atitinka prašomo atidėti teismo sprendimo motyvuojamosios dalies nurodymus įvykdymui.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Be to, kasaciniame skunde nenurodyta institucija, teikianti išvadą byloje, Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos ir jos adresas (CPK 111 straipsnio 2 dalies 2 punktas).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrašaitė-Balynienė

Gražina Davidonienė

Algirdas Taminskas