

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. liepos 21 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Jūratės Varanaukaitės,
susipažinusi su 2022 m. liepos 11 d. patektu **ieškovo M. P.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus 2022 m. birželio 23 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovas M. P. padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus 2022 m. birželio 23 d. nutarties, kuria Klaipėdos apylinkės teismo 2022 m. vasario 9 d. sprendimas paliktas nepakeistas, peržiūrėjimo.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buviną būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buviną ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovas teigia, kad Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 6.431¹ straipsnyje nustatyta, kad motorinės transporto priemonės pirkimo – pardavimo sutartyje pardavėjas turi nurodyti informaciją apie visus eismo ar kitus įvykius, kuriuose motorinė transporto priemonė buvo apgadinta. Pimosios instancijos teismas nepagrįstai konstatavo, kad atsakovas pareigą pateikti pirkėjui reikalaujamą informaciją įvykdė. Atsakovas nenurodė keturių eismo įvykių, kurie įvyko, kai atsakovui automobilis priklausė nuosavybės teise. Ginčo automobilio pirkimo – pardavimo sutarties pažeidimas yra esminis, nes griežtas tokios sutarties sąlygų laikymasis turi esminės reikšmės. [CK](#) 6.431¹ straipsnio tikslas yra apsaugoti pirkėją įsigyjant transporto priemonę ne tik nuo paslėptų trūkumų, bet ir kitą informaciją, t. y. apie buvusius eismo įvykius. Todėl pardavėjui sąžiningai atskleidus visus duomenis, pirkėjas turi teisę nusiprešti, ar ketina įsigyti automobilį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamą tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis). Taip pat atsisakius priimti kasacinį skundą klausimas dėl sprendimo vykdymo sustabdymo nesprenžiamas.

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti ieškovui M. P. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 188 (šimtą aštuoniasdešimt aštuonis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. liepos 11 d. Perlas finance mokėjimu.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė