

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. sausio 13 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Danguolės Bublienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. sausio 4 d. gautu kreditoriaus R. V. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl bankrutuojančios įmonės kreditorių sąrašo tikslinimo, įpareigojimo atlikti veiksmus. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2020 m. lapkričio 3 d. nutartimi nutraukė apeliacinį procesą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. rugsėjo 10 d. nutarties, kuria iš BUAB (duomenys neskelbtini) kreditorių sąrašo išbrauktas kreditorius R. V.; atmetas šio kreditoriaus prašymas dėl baudos skyrimo, bankroto bylos nutraukimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrindais, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad 1) nutraukus apeliacinį procesą ir nenagrinėjus kreditoriaus atskirojo skundo dalies dėl neteisėto jo išbraukimo iš kreditorių sąrašo buvo pažeista kreditoriaus teisė kreiptis į teismą; 2) apeliacinės instancijos teismas pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodymų tyrimą ir vertinimą, nes klaidingai ir nepagrįstai nustatė, kokia apimtimi atskirojo skundo buvo skundžiama pirmosios instancijos teismo nutartis (CPK 185 straipsnio 1 dalis); 3) pirmosios instancijos teismas padarė nepagrįstą išvadą, kad yra pagrindas tenkinti nemokumo administratoriaus prašymą dėl kreditorių sąrašo tikslinimo (Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) 66 straipsnio 1 dalies 3 ir 2 punktai); 4) nemokumo administratorius, atsiskaitydamas tik su vienu kreditoriumi, kai įmonė turi pakankamai lėšų padengti visų kreditorių finansinius reikalavimus, pažeidė JANĮ 95 straipsnio 1 dalį, 99 straipsnio 7 dalį; 5) nemokumo administratorius, pašalindamas iš kreditorių sąrašo jam nepalankių kreditorių, pažeidžia esminį bankroto proceso principą dėl įmonės išsaugojimo, nes šiuo atveju nėra teisinio pagrindo likviduoti įmonę, kadangi atsiskaityčius su kreditoriais, vis dar liks turto (JANĮ 78 straipsnio 1 dalies 2 punktas, 82 straipsnio 1 dalis, 83 straipsnis).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų. Skundo argumentais dėl netinkamai taikytų materialiosios ir proceso teisės normų kvestionuojamos pirmosios instancijos teismo išvados dėl kasatoriaus išbraukimo iš kreditorių sąrašo, taip pat dėl apeliacinės instancijos teismo išvados dėl apeliacijos nagrinėjamo atveju negalimumo ir apeliacinio proceso nutraukimo, tačiau tai nėra pagrindas kasacijai; skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė bei pažeidė skunde nurodytas teisės normas ir dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde taip pat nesuformuluota teisės problema, kuri būtų svarbi ne tik šiai konkrečiai bylai, bet turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakyti.

Atsisakant priimti kasacinį skundą, kasatoriui grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti R. V. (a. k. (duomenys neskelbtini) 38 (trisdešimt aštuonių) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2020 m. gruodžio 28 d. per AB SEB banką.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Danguolė Bublienė

Dalia Vasarienė