

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. sausio 18 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Danguolės Bublienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. sausio 8 d. gautu atsakovės UAB „Memelio kapitalas“ kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 19 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė UAB „Memelio kapitalas“ padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. lapkričio 19 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas Plungės apylinkės teismo 2020 m. rugpjūčio 14 d. sprendimas, kuriuo patenkintas ieškovo R. L. ieškiny atsakovei dėl skolos už subrangos darbus priteisimo – jam iš atsakovės priteista 8162,23 Eur skolos ir 2040,55 Eur palūkanų.

Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kylanų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose šdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės UAB „Memelio kapitalas“ paduotas kasacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais: 1) teismai netinkamai aiškino ir taikė CK 6.681 straipsnį, 6.644 straipsnio 1 dalį, pažeidė įrodinėjimo ir įvertinimo taisykles bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, dėl to padarė neteisėią išvadą, kad šalys buvo sudariusios žodinę subrangos sutartį; teismams rėmėsi tik liudytojų parodymais ir nepagrįstai neišsiaiškino esminių šios sutarties sąlygų; 2) teismams nepagrįstai taikė CK 1.93 straipsnio 6 dalyje įtvirtintą įrodymų leistinumą išimčių ir tinkamai nemotyvavo, kodėl ją taikė; teismams, perkeldami atsakovei visą atsakomybę, pažeidė protingumo, teisingumo ir sąžiningumo principus; 3) teismams netinkamai aiškino ir taikė CK 6.644, 6.655, 6.694 straipsnius ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl vienašalių atliktų darbų aktų įrodomosios galios; padarydami išvadą dėl darbų perdavimo fakto, pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles, taip pat pažeidė CPK 6, 12, 13 straipsnius, nes konstatavo faktus, kurių ieškovas neįrodinėjo; 4) teismams pažeidė įrodinėjimo ir įvertinimo taisykles bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, dėl to nepagrįstai konstatavo skolos faktą; teismams neteisėtingai paskirstė įrodinėjimo našlą, nes įpareigojo atsakovę įrodyti tai, ko ji negali įrodyti – skolos dydį; atsakovės nuomone, ieškovas neįrodė skolos fakto, teismams neteisėtingai nustatė, kad ieškovas tinkamai perdavė subrangos darbus, todėl nebuvo pagrindo skaičiuoti palūkanų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismams netinkamai aiškino, taikė ir pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti UAB „Memelio kapitalas“ (į. k. 300560653) 230 (du šimtus trisdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. sausio 5 d. Luminor Bank AS, mokėjimo dokumento Nr. 1845.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Danguolė Bublienė

Dalia Vasarienė