

(S)

img1

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS****NUTARTIS**

2021 m. kovo 31 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2021 m. kovo 22 d. gautu **ieškovų A. Z (A. Z) ir R. Z** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovai padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo 2021 m. vasario 3 d. nutarties, kuria paliktas nepakeistas Šiaulių apylinkės teismo 2020 m. rugpjūčio 31 d. sprendimas atmesti ieškinį dėl daikto trūkumų ištaisymo išlaidų atlyginimo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovų kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai 1) nesivadovavo ekspertizės aktu kaip tinkamu įrodymu, nors atliktas išsamus tyrimas, pateikti skaičiavimai, nurodyta, kokių būtų jie atlikti, išvados išplaukia iš tyrimo; netinkamai rėmėsi teismų praktika dėl ekspertizės akto duomenų vertinimo; šiame akte padarytas išvadas (grindų danga statant namą atlikta nekokybiškomis ir netinkamomis medžiagomis, siekdami sutaupyti) patvirtinto teismo posėdyje apklaustas ekspertas; bylos duomenys taip pat patvirtina, kad laminatas nebuvo paveiktas drėgmės (nedeformuotas), bet keliose vietose įlūžęs, nes netinkamai paruoštas gruntas grindų įrengimui; iš esmės pripažino ieškovų kaltę dėl grindų sugadinimo remdamiesi vien samprotavimais; nepagrįstai pripažino atsakovo pateiktą statinio apžiūros aktą tinkamu rašytiniu įrodymu, nes jis surašytas neprofesionalai, neturint objektyvios galimybės ištirti objekto, šį aktą surašė ne ekspertė, kt.; 2) taikydami [CK 6.333 straipsnio](#) 3 dalį, netinkamai paskirstė įrodinėjimo našta, nes ieškovams perkėlė pareigą įrodyti ne tik defekto faktą, tačiau ir tai, kad jie nepažeidė daikto naudojimo taisyklių, defektai atsirado dėl pardavėjo kaltės; 3) netinkamai aiškino [CK 6.698](#) straipsnio normą dėl tyčia paslėptos defekto sąvokos, garantinio termino taikymo, nes sprendė, kad tyčia paslėpti darbai tai darbai, kurie nėra priduoti nustatyta tvarka statybos techninės priežiūros vadovui, tačiau tokie darbai nebuvo detalizuoti projekte, todėl ir negalėjo būti priduoti; 4) nepagrįstai nurodė, kad ieškovai neįrodė naujų grindų įrengimo fakto, nors pagrindines defektų šalinimo išlaidas patvirtinta ekspertizės akte nurodyti skaičiavimai, atlikti pagal tuo metu galiojusias vidutines rinkos kainas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde neformuluojama tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti. Nors kasaciniame skunde įvardijamos ir cituojamos kelios kasacinio teismo nutartys dėl ekspertizės akto kaip įrodymo vertinimo, tačiau nenurodoma tokių teisinių argumentų, kuriais būtų pagrįsta kasacinio skundo atitiktis [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto reikalavimams.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis grąžinamas jį sumokėjusiam ieškovui A. Z. ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti A. Z. (a. k. (duomenys neskelbtini) 132 (vieną šimtą trisdešimt du) Eur žyminio mokesčio, sumokėto banko SEB2021 m. kovo 22 d. mokėjimo nurodymu Nr. 203.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Birutė Janavičiūtė

Antanas Simniškis

Donatas Šernas