

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

## NUTARTIS

2023 m. rugsėjo 21 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tiknūtės,

susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 7 d. paduotu **ieškovės UAB „Mano Būstas Radviliškis“** kasaciniu skundu dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 7 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė UAB „Mano Būstas Radviliškis“ padavė kasacinį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 7 d. sprendimo peržiūrėjimo, kuriuo iš dalies patenkintas jos ieškinys atsakovei U. U. dėl skolos už suteiktas bendrosios dalinės nuosavybės administravimo, eksploatavimo ir komunalines paslaugas. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normos (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Ieškovės paduotas kasacinis skundas iš esmės grindžiamas įrodymų pusiausvyros vertinimo taisyklės pažeidimu (CPK 178 straipsnis) ir dėl to netinkamu CK 4.83 straipsnio taikymu. Ieškovės vertinimu, jos pateikti įrodymai (sąskaitos už suteiktas paslaugas, sutartis su UAB „Mano aplinka“) yra pakankami konstatuoti egzistuojant atsakovės prievolei atlyginti už ieškovės suteiktas paslaugas ir atliktus darbus, tačiau apeliacinės instancijos teismas šių įrodymų nevertino. Teismas netinkamai paskirstė šalims įrodinėjo pareigą, konstatuodamas, kad ieškovė neįrodė valymo paslaugų suteikimo ir remonto darbų atlikimo. Šiuo atveju būtent atsakovė turėjo įrodyti, kad ieškovė neatliko darbų, tačiau į tokių įrodymų teismams nepateikė. Ieškovė pirmosios instancijos teismui pateikė visus turimus įrodymus, patvirtinančius paslaugų suteikimą ir darbų atlikimą. Apeliacinės instancijos teismas, konstatuodamas, kad ieškovė turėjo pateikti įrodymus, patvirtinančius, jog realiai suteikė valymo paslaugas, privalėjo pasiūlyti ieškovei pateikti konkrečius įrodymus, tačiau tokių veiksmų neatliko ir priėmė ieškovei siurprizinį sprendimą. Ieškovės pateikta skolų valdymo ataskaita yra tinkamas įrodymas, pagrindžiantis palūkanų apskaičiavimą. Atsakovė nepateikė įrodymų, kurie paneigtų palūkanų apskaičiavimą, todėl teismas nepagrįstai nepriteisė ieškovei palūkanų už delsimą atsiskaityti.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad jais neformuluojami tokie teisės klausimai, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo sprendimui priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti UAB „Mano Būstas Radviliškis“ (j. a. k. 171205389) 50 (penkiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. rugsėjo 6 d. AB „SEB bankas“ mokėjimo nurodymo Nr. 678.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai  
Andžej Maciejewski

Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tiknūtė