

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. balandžio 5 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2023 m. kovo 20 d. paduotu **atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Arvydo Miliausko transportas“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 22 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 22 d. nutarties, kuria pakeistas Kauno apygardos teismo 2022 m. gegužės 26 d. sprendimas dėl nuostolių atlyginimo ir palūkanų priteisimo, peržiūrėjimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normų (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Atsakovės kasaciniame skunde nurodoma, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai vertino byloje esančius įrodymus, netinkamai taikė [CK 6.193 straipsnio](#) 5 dalį ir kvalifikavo šalių sutartinius santykius. Teismas neteisingai vertino aplinkybes ir pripažino tarp šalių buvus žodinį susitarimą tik dėl to, kad atsakovė neįrodė, jog šalys bendradarbiavo pagal rašytinės terminuotos sutarties nuostatas. Teismas sprendė, kad naujus sutartinius santykius 2021 m. sausio 6 d. – 2021 m. vasario 16 d. laikotarpiu patvirtina tai, jog skiriasi vežimo kaina ir naudojamų transporto priemonių skaičius (lyginant su rašytinės sutarties atveju), tačiau jis neįvertino to, kad dar galiojant rašytinei sutarčiai atsakovei buvo perduota daugiau transporto priemonių, taigi buvo pakeistos rašytinės sutarties sąlygos. Be to, nežiūrint rašytinėje sutartyje aptartų vežimo kainų, įšankstinėse sąskaitose buvo nurodomos visai kitokios kainos. Tokios aplinkybės leidžia daryti išvadą, jog sutarties sąlyga buvo tęstinė, o ne iš naujo suderėta.

Kasaciniame skunde įvardijama [CK 6.173](#) straipsnio, 6.178 straipsnio 1 dalies taikymo problema. Teigiama, kad teismas netinkamai vertino ieškovės veiksmus, neatsižvelgė į tai, kad ieškovė akceptavo atsakovės priešpriešinę ofertą viena iš leistinų sandorio sudarymo formų (avansu apmokėdama atsakovės pateiktą įšankstinę sąskaitą). Pažymima, kad ieškovė akceptavo atsakovės ofertą per protingą terminą: atsakovė 2020 m. gruodžio 19 d. elektroniniu laišku nurodė, kad jai tinka sutartis, pagal kurią šalys pradėjo dirbti, ir nenurodė termino tokio susitarimo akceptavimui, o 2021 m. sausio 6 d. atsakovės pateiktą sąskaitą ieškovė apmokėjo 2021 m. sausio 11 d. Kasaciniame skunde teigiama ir tai, kad teismas netinkamai taikė įsitaikymą reglamentuojančias normas ([CK 6.130](#), 6.131 straipsnius), netinkamai vertino atsakovės pateiktą sąskaitą, kuri

aiškiai atspindėjo jos valią įskaityti ieškovės sumokėtą avansą kaip užmokestį už ieškovės nenuvažiuotus kilometrus. Dėl to teismas padarė nepagrįstą išvadą, kad byloje nėra duomenų, patvirtinančių, jog atsakovė atliko vienašalį įskaitymą.

Kasaciniame skunde nurodoma, kad teismas netinkamai paskirstė įrodinėjimo našta, netyrė ieškinyje išdėstytų žodinės sutarties galiojimo aplinkybių. Ieškinyje yra pagrįstas ne jame išdėstytais argumentais, bet paneigus atsakovės nurodytus argumentus, kad buvo pratęstas rašytinės sutarties galiojimas. Be to, teismas pažeidė proceso rungimo ir dispozityvumo principus.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo teismų praktikos ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti. Kasaciniu skundu neformuluojama teisės aiškinimo ir taikymo problema, kuri turėtų esminės reikšmės teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, atsakovei grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei „Arvydo Miliausko transportas“ (j. a. k. 151443625) 740 (septynis šimtus keturiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. kovo 14 d. banko AB „Swedbank“ mokėjimo nurodymu Nr. 117.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai
Artūras Driukas

Donatas Šernas

Jūratė Varanauskaitė