

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. birželio 30 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės–Baļnyienės, Alės Bukavinienės ir Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), susipažinusi su 2022 m. birželio 15 d. paduotu **trečiojo asmens uždarnosios akcinės bendrovės „Lankstinys“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 14 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Trečiasis asmuo UAB „Lankstinys“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. balandžio 14 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal trečiųjų asmenų su savarankiškais reikalavimais UAB „Lankstinys“ ir BUAB „Judringė“ (netiesioginį) ieškinį atsakovams N. M. ir A. B. dėl žalos atlyginimo, trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų, – BUAB „Rekosta“. Trečiasis asmuo kasaciniu skundu prašo panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. balandžio 14 d. nutartį ir palikti galioti Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. gruodžio 30 d. sprendimą.

Kasacinis skundas grindžiamas pagrindais, remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punktu – materialiosios ir proceso teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat remiantis [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punktu – skundžiamuose teismų sprendime ir nutartyje nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346 straipsnyje](#), bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Trečiasis asmuo kasaciniame skunde nurodo, kad Lietuvos apeliacinis teismas 2022 m. balandžio 14 d. nutartimi sprendė priteistos žalos įmonei BUAB „Judringė“ mažinimo klausimą ignoruodamas Klaipėdos apygardos teismo 2014 m. rugpjūčio 14 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. B2-498-253/2014 ir Lietuvos apeliacinio teismo 2014 m. spalio 16 d. nutartimi civilinėje byloje [Nr. 2-1886/2014](#) konstatuotą BUAB „Judringė“ bankroto pripažinimo tyčiniu pagrindu. Pažymima, kad Lietuvos apeliacinio teismo atliktas netinkamas įrodymų vertinimas nulėmė nepagrįstų išvadų suformavimą sprendžiant dėl priteistos žalos sumažinimo, t. y. teismas nepagrįstai konstatavo, jog BUAB „Judringė“ turi reikalavimo teisę į N. M. bei kad ją dar galima realizuoti, išieškant iš N. M. priteistą skolą. Lietuvos apeliacinis teismas neįvertino, jog BUAB „Judringė“ bankroto byloje esantys dokumentai patvirtina, jog BUAB „Judringė“ reikalavimo teisę pagal Klaipėdos apygardos teismo 2015 m. vasario 2 d. sprendimą civilinėje byloje [Nr. 2-307-513/2015](#) į N. M. buvo realizuota įmonių bankroto įstatymo nustatyta tvarka ir neįvertino, jog BUAB „Judringė“ administratorius patvirtino, jog BUAB „Judringė“ nėra sukaupusi turto iš kurio būtų galima tenkinti kreditorių reikalavimus.

Kasaciniame skunde taip pat nurodoma, kad Lietuvos apeliacinis teismas netinkamai taikė bylinėjimosi išlaidų paskirstymą reglamentuojančias teisės normas, nes nagrinėjamu atveju bylinėjimosi išlaidos yra priteistos ne iš proceso šalies, o iš trečiojo asmens UAB „Lankstinys“, kuris byloje nėra pareiškęs savarankiško reikalavimo. Trečiojo asmens vertinimu, šiuo klausimu yra būtina formuoti vieningą teismų praktiką.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde nepakanka nurodyti tik byloje keliamą teisės klausimą, tačiau yra reikalinga pagrįsti ypatingą jo svarbą vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami kasacinio skundo pagrindai ir nenurodomas visai teisės sistemai reikšmingas teisės klausimas dėl kurio egzistuojant poreikis Lietuvos Aukščiausiajam Teismui pateikti išaiškinimą. Dėl nurodytų priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje įtvirtintą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviničė

Virgilijus Grabinskas