

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. sausio 28 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 20 d. paduotu atsakovo P. P. kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 21 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atidėti dalies žyminio mokesčio sumokėjimą,

nustatė:

Atsakovas padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. spalio 21 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės N. P. patikslintą ieškinį atsakovams P. P. ir A. Š. dėl santuokos nutraukimo dėl atsakovo kaltės, neturtinės žalos atlyginimo priteisimo, santuokoje įgyto turto padalijimo, kompensacijos priteisimo, sandorio pripažinimo negaliojančiu ir atsakovo P. P. patikslintą priešieškinį ieškovėi dėl santuokos nutraukimo dėl sutuoktinio kaltės, neturtinės žalos priteisimo, santuokoje įgyto turto padalijimo, kompensacijos priteisimo, trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų, akcinė bendrovė „Swedbank“, peržiūrėjimo. Skundžiama nutartimi paliktas nepakeistas Kauno apylinkės teismo 2021 m. gegužės 7 d. sprendimas, kuriuo ieškinys ir priešieškinis tenkinti iš dalies, be kita ko, nutraukta ieškovės ir atsakovo santuoka dėl atsakovo kaltės, ieškovėi iš atsakovo priteistas 3000 Eur neturtinės žalos atlyginimas, ieškovėi asmeninės nuosavybės teise priteistas butas, iš ieškovės atsakovui priteisiant 23 500 Eur kompensaciją už ieškovėi atitenkantį butą natūra. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad pirmosios instancijos teismas išsprendė ne visus byloje pareikštus reikalavimus, šalių ginčo neišsprendė galutinai, pažeidė [CPK](#) 260 straipsnio, 263 straipsnio 1 dalies, 265 straipsnio 2 dalies nuostatas. Atsakovo vertinimu, priešieškinis liko neišnagrinėtas, nes sprendimo rezoliucinėje dalyje nepasisakyta nei dėl vieno iš priešieškinio reikalavimų. Teismai, netyrę žalos atsakovui fakto, formaliai vertinę, kad kaltam dėl santuokos iširimo asmeniui neturtinė žala nepriklauso, šioje byloje dalyje neatskleidė jos esmės. Pirmosios instancijos teismas nepagrįstai butą priteisė ne labiau socialiai pažeidžiamam sutuoktiniui – atsakovui, o ieškovėi; neteisingai vertino sutuoktinių santykius, vadovavosi išnykusiomis aplinkybėmis. Butas turėjo būti arba padalintas tarp sutuoktinių arba priteistas natūra atsakovui. Teismas, atsakovo įsitikinimu, išėjo už ieškinio ir priešieškinio ribų. Teismo išvada dėl pagrindo priteisti butą ieškovėi prieštarauja kasacinio teismo praktikai, kurioje išaiškintas, kad pagal [CK 3.127 straipsnio](#) 3 dalį prioritetą teikiamas turto padalijimui natūra. Kiti turto padalijimo būdai gali būti taikomi esant pakankamai rimtam pagrindui, patvirtinančiam padalijimo natūra nepriimtinumą ar negalimumą.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nesprendžiamas klausimas dėl dalies žyminio mokesčio atidėjimo, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti P. P. (a. k. (duomenys neskelbtini)) už kasacinį skundą 2022 m. sausio 19 d. per Luminor banką sumokėtą 200 (dviejų šimtų) Eur žyminį mokestį.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas

