

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2020 m. gegužės 28 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų: Godos Ambrasaitės–Balynienės, Alės Bukavinienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2020 m. gegužės 20 d. gautu atsakovės **Biržų miesto Vytauto g. 61 daugiabučio namo savininkų bendrijos kasaciniu skundu** dėl Panevėžio apygardos teismo 2020 m. gegužės 12 d. nutarties peržiūrėjimo, prašymu sustabdyti skundžiamos nutarties vykdymą,

n u s t a t ė:

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties, kuria pripažinta teisėta ir pagrįsta Panevėžio apylinkės teismo 2020 m. vasario 4 d. nutartis, kuria nutraukta civilinė byla. Kasaciniame skunde keliamas bylinėjimosi išlaidų paskirstymo, kai byla baigta nepriimančią sprendimo dėl ginčo esmės – šiuo atveju ieškovui atsisakius prevencinio ieškinio ir bylą nutraukus ([CPK 293 straipsnio](#) 4 punktas) – klausimas. Kasacija grindžiama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1, 2 punktuose nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant skundžiamame teismo procesiniame sprendime išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika. Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisinių argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasacinio skundo argumentais, juos apibendrinus glausta forma, pažymima, kad teismas formaliai ir nepagrįstai priteisė iš atsakovių bylinėjimosi išlaidas ieškinio atsisakiusiam ieškovui, kurio veiksmai materialiosios ir proceso teisės požiūriu prieštarauja teisiniui reglamentavimui; teismas nepagrįstai suteikė prioritetinę reikšmę ieškovo patirtų išlaidų atlyginimui, bet neatsižvelgė į Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo nuostatas dėl butų ir kitų patalpų savininkų, įgyvendinančių namo renovacijos projektus, interesų apsaugą; teismas ignoravo ieškovo veiksmų neteisėtumo esmę ir turinį, tai, kad jis vienintelis iš daugiabučio namo patalpų savininkų nevykdė techninio renovacijos projekto, piktnaudžiauja procesu, prevencinį ieškinį teikė, norėdamas sustabdyti šio projekto vykdymą. Atsakovė taip pat nurodo, kad teismas neanalizavo ieškovo tikrosios valios ir veiksmų teisingumo, protingumo ir sąžiningumo kriterijų kontekste, nesant teisės aktuose ir kasacinio teismo praktikoje įtvirtintų pagrindų, nukrypo nuo teisės doktrinoje ir kasacinio teismo jurisprudencijoje formuluojamų [CPK 94](#) straipsnio 1 dalies normos aiškinimo ir taikymo taisyklių; be to, nepasisakė dėl atskirojo skundo esminės dalies argumentų arba pasisakė tik fragmentiškai, nesivadovavo praktikoje suformuluotomis [CK 4.84, 4.85](#) straipsnių taikymo ir aiškinimo taisyklėmis, protingumo, sąžiningumo ir teisingumo principais, todėl priėmė nutartį, kuri neatitinka [CPK 270](#) straipsnio 4 dalies 3 punkto, [CPK 331](#) straipsnio 4 dalies reikalavimų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimui ir taikymui vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakyti. Atsisakant priimti kasacinį skundą, nenagrinėjama prašymo sustabdyti nutarties vykdymą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Godą Ambrasaitė–Balynienė

Alė Bukavinienė

