

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. liepos 28 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukaviniienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Jūratės Varanauskaitės, susipažinusi su 2022 m. liepos 22 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Antalgės paukštynas“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. gegužės 5 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. gegužės 5 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl draudimo išmokų priteisimo ir grąžinimo. Byloje priimtais teismų procesiniais sprendimais ieškinys dėl draudimo išmokų priteisimo ir priešieškinis dėl jau išmokėtų draudimo išmokų grąžinimo buvo atmesti. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė Draudimo įstatymo 92 straipsnio 3 dalį, nustatančią reikalavimą, jog draudiko parengtos draudimo taisyklės neprieštarautų teisės aktų nuostatomis ir (ar) nepažeistų draudėjų teisių ir interesų; Draudimo įstatymo 93 straipsnio 1 dalį, nustatančią pareigą draudėjui teikti teisingą, aiškią ir neklaidinančią informaciją apie draudimo sutartį, ignoruodamas tai, kad draudimo sutarties sudarymo metu atsakovė neteikė ieškovei jokios informacijos apie neva ribotą užkrečiamųjų ligų draudimo apsaugą; netinkamai taikė Draudimo įstatymo 2 straipsnio 26, 33 dalis bei paneigė draudimo sutarties esmę, sudarydamas sąlygas atsakovei gauti draudimo įmokas už neegzistuojančią draudimo apsaugą, ignoravo kasacinio teismo praktiką. Be to, ieškovės teigimu, teismas netinkamai taikė [CK](#) 6.193 straipsnyje įtvirtintas sutarčių aiškinimo taisykles bei nukrypo nuo kasacinio teismo formuojamos šių taisyklių taikymo draudimo sutarčių aiškinimui praktikos, neatsižvelgė į iki bylos inicijavimo buvusią ginčo draudimo sutarties vykdymo praktiką, kai atsakovė tokius pat įvykius pripažino draudžiamaisiais ir išmokėjo draudimo išmokas; netinkamai taikė Draudimo įstatymo 98 straipsnio 2, 3 dalis dėl draudikui numatytų pareigų tiriant draudžiamąjį įvykį.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė skunde nurodytas materialiosios teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo procesiniam sprendimui priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei „Antalgės paukštynas“ (j. a. k. 183845322) 2392 (du tūkstančius tris šimtus devyniasdešimt du) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. liepos 22 d. kredito unijoje „Vievis taupa“, mokėjimo nurodymo Nr. 1200006365.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė