

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 2 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 19 d. pateiktu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „VSA Vilnius“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 16 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė uždaroji akcinė bendrovė „VSA Vilnius“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 16 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „VSA Vilnius“ ieškinį atsakovėms s viešajai įstaigai „Žaliasis taškas“ ir viešajai įstaigai „Pakuočių tvarkymo organizacija“ dėl sutarčių nuostatų pripažinimo negaliojančiomis. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas **CPK** 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto** pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė nurodė, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė materialiosios viešosios teisės normas, reglamentuojančias specialaus teisinio reguliavimo atliekų tvarkymo srityje taikymą. Ieškovės teigimu, teismai netinkamai aiškino ir taikė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias sutarčių, sudaromų tarp atliekų tvarkymo srities dalyvių, tarpusavio santykius. Anot ieškovės, teismai netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo, Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymo nuostatas, o tai lėmė netinkamą Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – **CK**) 1.80 straipsnio aiškinimą ir taikymą.

Ieškovės teigimu, apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai nurodė, kad aplinkybė, jog ieškovė ginčijo tik po vieną sutarčių ir susitarimo punktą, bet ne visas sutartis ar susitarimą, sudarė pagrindą spręsti, kad ginčo dalyku buvo tik atskiros sutarčių ir susitarimo nuostatos, o ne visos sutartys ar susitarimas. Anot ieškovės, ji turėjo teisę ginčyti niekinio sandorio dalį ar jį visą, o teismas turėjo pareigą savo iniciatyva įvertinti viso sandorio galiojimą. Ieškovė nurodo, kad teismai nepagrįstai nevertino ginčijamų sandorių nuostatų prieštaravimo imperatyvioms Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo 10 straipsnio 1 dalies, 4 dalies 1 ir 2 punktų nuostatoms pagal sandorių formą, kadangi į juos nebuvo įtraukta savivaldybė.

Be to, ieškovė pažymi, kad ginčijamų sandorių nuostatos savo esme yra sankcijos už visų į rinką išleistų, bet nesutvarkytų pakuotės atliekų kieki, o ne alternatyva įgyvendinti gamintojo atsakomybės principą, kaip nusprendė teismai.

Taip pat ieškovė nurodo, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė viešąją tvarką nustatančias įstatymų nuostatas, o tai lėmė klaidingą **CK** 1.81 straipsnio aiškinimą ir taikymą. Anot ieškovės, pirmosios instancijos teismas savo sprendime padarė nepagrįstą išvadą, kad šalys siekė nustatyti ieškovės atsakomybę už netinkamų sutartinių įsipareigojimų įvykdymą, todėl ginčijamos sutarčių nuostatos nebuvo skirtos tikslui, priešingam viešajai tvarkai ar gerai moralei, pasiekti. Ieškovės teigimu, tokia išvada yra paremta netinkamu sutartinių santykių teisinio kvalifikavimo

ir sutarčių aiškinimo taisyklių, reglamentuotų [CK 6.193–6.195](#) straipsniuose, pritaikymu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „VSA Vilnius“ (j. a. k. 220074960) 450 (keturis šimtus penkiasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. sausio 19 d. AB Šiaulių banko mokėjimo nurodymu Nr. 01190745.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas