

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. kovo 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Egidijos Tamošiūnienės (kolegijos pirmininkė) ir Jūratės Varanauškaitės, susipažinusi su 2022 m. kovo 22 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Kubiliaus transportas“** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gruodžio 22 d. sprendimo peržiūrėjimo,

nustatė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gruodžio 22 d. sprendimo, priimto civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovei uždariai akcinei bendrovei „Rigveda Vilnius“ dėl išlaidų parduoto daikto trūkumams ištaisyti atlyginimo, peržiūrėjimo. Apeliacinės instancijos teismas panaikino Kauno apylinkės teismo 2021 m. rugsėjo 1 d. sprendimą, kuriuo ieškinys buvo tenkintas, ir priėmė naują sprendimą – ieškovės ieškinį atmetė, perskirstė bylinėjimosi išlaidas. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kuri faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde argumentuojama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir [CK](#)) 6.327 straipsnio 5 dalies, 6.348 straipsnio 1 dalies nuostatas, nepagrįstai pripažino, kad pirkėjas tinkamai neįvykdė savo pareigos pranešti pardavėjui, kokių reikalavimų daiktas neatitinka. Teismas neatskleidė bylos esmės ir nepagrįstai padarė išvadą dėl pirkėjo pareigos netinkamo įvykdymo, nepasisakė, koks terminas pranešti pardavėjui turėtų būti protingas. Ieškovės vertinimu, teismas taip pat pažeidė įrodymų vertinimo taisyklę, nes faktiškai savo išvadą (dėl to, kad tolimesnė automobilio eksploatacija galėjo didinti gedimą) grindė prielaidomis, neįvertindamas įrodymų visumos, nepašalindamas įrodymų prieštaravimo, nenustatęs visų bylai reikšmingų faktinių aplinkybių ([CPK 185 straipsnis](#)), netinkamai paskirstė įrodinėjimo pareigą, nukrypdamas nuo kasacinio teismo formuojamos praktikos dėl įrodinėjimo civiliniame procese (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. liepos 19 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. e3K-3-307-1075/2018](#)).

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su šiais kasacinio skundo argumentais, apeliacinės instancijos teismo sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismas netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti UAB „Kubiliaus transportas“ (j. a. k. 151290599) už kasacinį skundą 2022 m. kovo 22 d. per „Swedbank“, AB sumokėtą 23 (dvidešimt trijų) Eur žyminį mokestį (mokėjimo nurodymo Nr. 7905).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas
Egidija Tamošiūnienė
Jūratė Varanauškaitė

