

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2023 m. kovo 8 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2023 m. vasario 27 d. paduotu **trečiojo asmens UAB „Asseco Lietuva“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. sausio 26 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Trečiasis asmuo UAB „Asseco Lietuva“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. sausio 26 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo patenkintas ieškovės UAB „ITree Lietuva“ ieškinys atsakovei Nacionalinei mokėjimo agentūrai prie Žemės ūkio ministerijos dėl sprendimo, kuriuo trečiasis asmuo UAB „Asseco Lietuva“ pripažintas laimėjusiu viešąjį pirkimą, panaikinimo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normų (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Trečiojo asmens paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė VPĮ 46 straipsnio 4 dalies 4 punktą, nesivadovavo Direktyvos 2014/24 nuostatomis, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos ir ESTT išaiškinimų. Teismai ignoravo svarbias aplinkybes, patvirtinančias, kad nebuvo teisinio pagrindo taikyti VPĮ 46 straipsnio 4 dalies 4 punkto ir nuspręsti, kad trečiasis asmuo pateikė melagingą informaciją bei šiuo pagrindu turi būti pašalintas iš pirkimo procedūrų, taip lemiant jo įtraukimą į melagingą informaciją pateikusių tiekėjų sąrašą. Teismai formaliai vertino, kad trečiasis asmuo dėl savo patirties dalyvaujant viešuosiuose pirkimuose turėjo suprasti, jog turi iš karto išviešinti partnerio dalyvavimą vykdant ginčo sutartį, o to nepadaręs – sąmoningai pateikė melagingą informaciją, siekdamas suklaidinti perkančiąją organizaciją dėl jo atitikties kvalifikacijos reikalavimams. Tačiau tik perkančioji organizacija turi teisę įvertinti ir spręsti, ar tiekėjas dėl konkretaus pažeidimo prarado jos pasitikėjimą ir turi būti pašalintas iš pirkimo procedūros. Net ir nustačiusi, kad toks pagrindas yra, perkančioji organizacija privalo sudaryti tiekėjui galimybę įrodyti, jog jis ėmėsi visų priemonių atkurti savo patikimumą ir tik to neįrodžius, perkančioji organizacija gali pašalinti tiekėją iš pirkimo procedūros. Teismai nesivadovavo šiais VPĮ 46 straipsnio 4 dalies 4 punkto aiškinimo ir taikymo reikalavimais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti UAB „Asseco Lietuva“ (j. a. k. 302631095) 5370 (penkis tūkstančius tris šimtus septyniasdešimt) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. vasario 23 d. AB „SEB bankas“, mokėjimo nurodymo Nr. 3491111.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Andžej Maciejewski

Antanas Simniškis

Algirdas Taminskas