

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. vasario 17 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko,

susipažinusi su 2021 m. vasario 10 d. gautu **trečiojo asmens Drey Moor Fertilizers Overseas PTE LTD** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 4 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Trečiasis asmuo Drey Moor Fertilizers Overseas PTE LTD padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 4 d. nutarties civilinėje byloje pagal ieškovės akcinės bendrovės „KLAIPĖDOS JŪRŲ KROVINI KOMPANIJA“ patikslintą ieškinį atsakovei bankrutuojančiai uždarajai akcinei bendrovei „AVAGRO“ dėl skolos priteisimo ir atsakovės bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „AVAGRO“ priešieškinį ieškovai akcinei bendrovei „KLAIPĖDOS JŪRŲ KROVINI KOMPANIJA“ dėl sutarties pripažinimo galiojančia, jos modifikavimo ir atleidimo nuo prievolės mokėti, trečiasis asmuo Drey Moor Fertilizers Overseas PTE LTD Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde teigiama, kad Lietuvos apeliacinis teismas nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl [CPK](#) 5 straipsnyje įtvirtintos teisės į teismą, netinkamai aiškino [CPK](#) 5 straipsnį, 22 straipsnio 1 dalies nuostatas, nepagrįstai nurodė neturintis kompetencijos dėl reikšmingos bylos dalies nagrinėjimo (dėl ieškovės piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi), taip paneigė ginčo šalies teisę į teismą, iš esmės atsisakydamas nagrinėti dalį priešieškinio ir apeliacinio skundo reikalavimų, ir nepagrįstai atmesdamas atsakovės apeliacinį skundą. Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo (toliau – KĮ) 22 straipsnis nenustato, kad Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba turi išimtinę teisę ar kompetenciją nustatyti piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi faktą. Dar daugiau – KĮ 28 straipsnis nenustato Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybai ir pareigos nagrinėti tokių asmenų skundus ir ji gali atsisakyti pradėti tyrimą dėl eilės priežasčių (KĮ 24 straipsnio 1 dalies 1 punktas, 3 – 5 punktai). Bet kokie ginčai tarp privačių asmenų, kylantys konkurencijos teisės srityje, yra teisingi bendrosios kompetencijos teismui, kuris nagrinėdamas bylą pasisako ir dėl atitinkamų konkurencijos teisės normų pažeidimo. Tiek pirmosios instancijos teismas, tiek apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.204 straipsnį, 6.221 straipsnio 3 dalį, 6.840 straipsnio 4 dalį, o taip pat ginčo šalių elgesį po 2018 m. gruodžio 31 d. ([CPK 185 straipsnis](#)), todėl netinkamas teisės aiškinimas nulėmė reikalavimų modifikuoti sutarties kainą atmetimą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2](#) dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais apie nukrypimą nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais bei nepagrindžiama, kad teismų praktika nurodytu klausimu yra nevienoda.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Andžej Maciejewski

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas