

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. birželio 10 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinęs su 2021 m. birželio 4 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Yellow Energy Lt“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. gegužės 6 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė UAB „Yellow Energy Lt“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. gegužės 6 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovei Anykščių rajono savivaldybės administracijai dėl perkanciosios organizacijos sprendimo panaikinimo, veiksmų pripažinimo neteisėtais ir viešojo pirkimo nutraukimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto** pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai, konstatavę, jog ieškovė praleido terminą pateikti pretenziją dėl pirkimo procedūrų nenutraukimo, perkančiajai organizacijai atlikus esminius techninės specifikacijos pakeitimus, dėl kurių galimybę dalyvauti pirkime įgijo didesnis tiekėjų ratas, tarp jų ir ieškovė, formaliai ir netinkamai aiškino bei taikė Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 102 straipsnio 1 dalį, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl pretenzijos padavimo termino pradžios pagal subjektyvųjį ir objektyvųjį kriterijus nustatymo. Teismai nepagrįstai taikė objektyvųjį kriterijų, ir vertino, kad apie esminius pirkimo sąlygų pakeitimus ir jos teisių pažeidimą galėjo ar turėjo būti žinoma nuo šių pakeitimų paskelbimo CVP IS. Nevertindami reikšmingų bylų įrodymų (Viešųjų pirkimų tarnybos (toliau – VPT) išvados) ir ieškovės argumentų, teismai pažeidė **CPK** 185 straipsnio 1 dalies ir 263 straipsnio 1 dalies nuostatas, nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos dėl įrodymų vertinimo ir teismo sprendimo tinkamo motyvavimo. Ieškovės teigimu, teismai neteisėtai ir nepagrįstai sukūrė pareigą tiekėjui vykdyti VPT funkcijas, t. y. prižiūrėti, kaip vykdomi pirkimai.

Atrankos kolegija, susipažinęs su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, kasacinio teismo praktika skunde nurodomais aspektais, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina **CPK 346 straipsnio 2 dalyje** nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas nurodomos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ryšys su skundžiamais teismų procesiniais sprendimais bei nepagrindžiamas **CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte** nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto** reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (**CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai**).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas