

(S)

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. kovo 2 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simiškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. vasario 15 d. paduotu **atsakovo L. D.** kasaciniu skundu dėl Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 15 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. sausio 20 d. nutartimi Nr. DOK-235 atsisakė priimti atsakovo L. D. kasacinį skundą, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą atsakovo paduotu kasaciniu skundu, pažymi, kad jame, kaip ir ankstesniame kasaciniame skunde, keliama klausimai dėl netinkamo taikymo materialiosios teisės normų, reglamentuojančių santuokos nutraukimo sąlygas ir santuokos iširimą dėl abiejų sutuoktinių kaltės, bei dėl nukrypimo nuo nagrinėjamam ginčui aktualios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos, suformuotos civilinėje byloje [Nr. 3K-3-24/2010](#). Atkreiptinas dėmesys į tai, kad antrą kartą paduotas kasacinis skundas papildytas nauju argumentu dėl proceso teisės normų, reglamentuojančių įrodymų vertinimo taisyklės, pažeidimo. Tačiau, atrankos kolegijos vertinimu, minėto argumento nurodymas nepakeitė kasacinio skundo turinio esmės, juo taip pat nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Atrankos kolegija pažymi, kad atsakovas, iš naujo (antrą kartą) paduodamas kasacinį skundą, neištaisė minėta atrankos kolegijos 2022 m. sausio 20 d. nutartimi konstatuoto trūkumo – nenurodė trečiojo asmens Biržų kredito unijos ir šio asmens rekvizitų ([CPK 111 straipsnio](#) 2 dalies 2 punktas).

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) nustatytų bendrų procesiniam dokumentui keliamų reikalavimų, taip pat [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti advokatų profesinei bendrijai „LAW“ (j. a. k. 302585363) 88 (aštuoniasdešimt aštuonis) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2022 m. vasario 15 d. mokėjimo nurodymu Nr. 9053 „Swedbank“ AB banke (mokėjimo užduoties kodas (ID): ZK32850).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Antanas Simiškis

Dalia Vasarienė