Nr. DOK-2772 Teisminio proceso Nr. 2-55-3-00008-2023-0 (N) (S)

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

img1

2023 m. birželio 5 d. Vilnius

NUTARTIS

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavinienės, Andžej Maciejevski ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2023 m. gegužės 30 d. paduotu suinteresuoto asmens I. S. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2013 m. balandžio 13 d. nutarties peržiūrėjimo

nustatė:

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2013 m. balandžio 13 d. nutartimi paliko nepakeistą Vilniaus apygardos teismo 2023 m. vasario 24 d. nutarties dalį, kuria teismas tenkino pareiškėjo B. S. prašymą ir išdavė leidimą grąžinti pareiškėjo ir suinteresuoto asmens nepilnamečius vaikus iš Lietuvos Respublikos į jų kilmės ir nuolatinės gyvenamosios vietos šalį – Jungtinę Karalystę.

asmens nepilnamečius vaikus iš Lietuvos Respublikos į jų kilmės ir nuolatinės gyvenamosios vietos šalį – Jungtinę Karalystę.

Kasaciniu skundu suinteresuotas asmuo I. S. prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2023 m. vasario 24 d. nutartį ir Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2013 m. balandžio 13 d. nutartį, ir priimti naują sprendimą – pareiškėjo prašymą grąžinti vaikus atmesti.

Civilini procesą reglamentuojančių ES ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad bylos dėl neteisėtai išvežto ar kitoje, negu buvo jo įprastinė gyvenamoji vieta, Europos Sąjungos valstybėje narėje arba susitariančiojoje valstybėje pagal 1980 m. spalio 25 d. Hagos konvenciją dėl tarptautinio vaikų grobimo civilinių aspektų (toliau – Hagos konvencija) laikomo vaiko grąžinimo (toliau – bylos dėl vaiko grąžinimo) nagrinėjamos Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) XXXIX skyriųje nustatyta tvarka tiek, kiek Reglamentas (ES) 2019/1111, Hagos konvencija ir šis įstatymas nenustato kitaip. Pagal aptariamo įstatymo 7 straipsnio 6 dalį teismo nutartis grąžinti vaiką ar atsisakyti grąžinti vaiką gali būti skundžiama atskiruoju skundu Lietuvos apeliaciniam teismui; bylose dėl vaiko grąžinimo kasacija negalima. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika yra suformuota, kad kasacinis procesas negalimas dėl nutarčių grąžinti neteisėtai išvežtą ar kitoje, negu jis nuolat gyveno, Europos Sąjungos valstybėje narėje arba susitariančiojoje valstybėje pagal Hagos konvenciją laikomą vaiką ar atsisakyti grąžinti vaiką (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo atrankos kolegijos 2015 m. liepos 17 d. nutartis Nr. 3P-1417/2015, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. balandžio 24 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-303-969/2020).

Kadangis suinteresuoto asmens I. S. skundžiama Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2013 m. balandžio 13 m. balandžio 14 m. tartis privatio iš laukiai palatita ir iš laukiai palatitai pa

Kadangi suinteresuoto asmens I. S. skundžiama Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2013 m. balandžio 13 d. nutartis priimta dėl leidimo grąžinti vaikus į kilmės valstybę išdavimo, tai dėl tokios teismo nutarties kasacija negalima. Todėl kasacinį skundą atsisakoma priimti (Civilinį procesą reglamentuojančių ES ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo 7 straipsnio6 dalis, CPK 350 straipsnio 1, 4 dalys).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikoscivilinį procesą reglamentuojančių ES ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo 7 straipsnio 6 dalimi, civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 1, 4 dalimis,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui. Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Alė Bukavinienė

Andžej Maciejevski

Dalia Vasarienė