

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. birželio 1 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. gegužės 16 d. paduotu **atsakovės ribotos atsakomybės bendrovės „Balturas“** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 15 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. vasario 15 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl skolos priteisimo ir sutarties nutraukimo pripažinimo neteisėtu. Byloje priimtais teismų procesiniais sprendimais ieškinys buvo tenkintas: atsakovės vienašalis Užsienio kelionių operatoriaus kelionių realizavimo agentavimo sutarties nutraukimas pripažintas neteisėtu, iš jos ieškovei priteista 33 800,40 Eur skola, 6 proc. procesinės palūkanos. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK 346 straipsnio** 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK 347 straipsnio** 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio** 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad byla nagrinėjė teismai pažeidė užsienio teisės taikymą reglamentuojančias materialiosios teisės normas (**CK 1.10 straipsnį**, **1.37 straipsnio 4 dalį**) ir šalių teisę pasirinkti tarpusavio sutartinėms prievolėms taikomą teisę reglamentuojančias teisės normas (**CK 1.37 straipsnio 1 dalį**), nes ginčo sprendimui taikė Lietuvos Respublikos teisės normas, neatsižvelgdami į tai, jog tiek šalių susitarimas, tiek įstatymas šiuo atveju numato Rusijos Federacijos teisės taikymą; taip pat pažeidė užsienio teisės turinio nustatymą reglamentuojančias materialiosios teisės normas (**CK 1.12 straipsnio 1 dalį**), nukrypo nuo kasacinio teismo šios kategorijos bylose suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos. Atsakovės teigimu, byla nagrinėjė teismai taip pat pažeidė komercinį atstovavimą reglamentuojančias materialiosios teisės normas (**CK 2.152 straipsnį**), nes netinkamai kvalifikavo šalių teisinius santykius, taip nukrypo nuo kasacinio teismo šios kategorijos bylose suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos. Be to, teismai pažeidė šalių teisę susitarti dėl vienašalio sutarties nutraukimo reglamentuojančias teisės normas (**CK 6.217 straipsnio 5 dalį** ir **CK 6.218 straipsnio 1 dalį**), sutarčių aiškinimo taisykles reglamentuojančias teisės normas (**CK 6.193 straipsnį**), nukrypo nuo kasacinio teismo šios kategorijos bylose suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; taip pat pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias ieškinio turiniui keliamus reikalavimus (**CPK 135 straipsnio 1 dalį**), įrodinėjimo procesą ir įrodymų vertinimą (**CPK 178, 185 straipsniai**).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio** 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad byla nagrinėjė teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais, ir šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK 346 straipsnio**, **347 straipsnio 1 dalies 3 punkto**, **3 dalies** reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (**CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai**).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio 4 dalis**).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso **350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 5 punktais**, **4 dalimi**,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti R. B. (*duomenys neskelbtini*) 807 (aštuonis šimtus septynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB SEB banke 2022 m. gegužės 16 d., mokėjimo nurodynas Nr. 575.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Danguolė Bublienė

Gediminas Sagatys

