

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS**NUTARTIS**

2022 m. gruodžio 28 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukavinienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2022 m. gruodžio 15 d. paduotu **atsakovės garažų statybos ir eksploatavimo bendrijos „Ratas“** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 6 d. sprendimo ir prašymu sustabdyti šio teismo sprendimo vykdymą,

n u s t a t ė:

Atsakovė garažų statybos ir eksploatavimo bendrija „Ratas“ padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 6 d. sprendimo peržiūrėjimo, kuriuo patenkintas ieškovo E. Č. ieškinys atsakovės Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos ir garažų statybos ir eksploatavimo bendrijai „Ratas“ dėl neatlygintino kelio servituto nustatymo. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buviną būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose kelių teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buviną ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie argumentai: 1) apeliacinės instancijos teismas patenkino ieškovo apeliacinį skundą, kuriame jis nurodė naujus pagrindus ir reikalavimus, taip pažeidė [CPK](#) 312, 314, 320, 141 straipsnius. Apeliacinės instancijos teismas, išnagrinėjęs bylą kaip naują, pažeidė atsakovės Konstitucinę teisę kreiptis į aukštesnės instancijos teismą dėl sprendimo peržiūrėjimo; 2) apeliacinės instancijos teismas, nustatydamas neatlygintinį servitutą, netinkamai aiškino ir taikė [CK](#) 4.129 straipsnį bei dėl jo taikymo nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, pagal kurią, nustatant servitutą, turi būti užtikrinta teisinga abiejų nekilnojamojo turto savininkų interesų pusiausvyra. Šiuo atveju atsakovei buvo nustatyti tik suvaržymai ir pareigos, o ieškovui neatlygintinai suteikta nauda, taip pažeistas šalių lygiateisiškumas; 3) apeliacinės instancijos teismas, sprenddamas dėl servituto būtinybės, netinkamai taikė [CK](#) 4.126 straipsnį, pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisykles bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Teismas neįvertino įrodymų visumos, rėmėsi suinteresuotų liudytojų parodymais, o ne specialisto parengtais dokumentais. Byloje esantys duomenys patvirtina, kad yra alternatyvių variantų ieškovui patekti prie jo pastato, o įrodyti kuris variantas yra techniškai geriausias teko ieškovui; 4) apeliacinės instancijos teismas pažeidė proceso teisės normas, reglamentuojančias bylinėjimosi išlaidų paskirstymą, nes nepagrįstai visas apeliaciniame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas priteisė tik iš vienos atsakovės, o ne iš abiejų atsakovių, be to, priteisė trečiajam asmeniui atstovavimo išlaidas, nors jo atstovas byloje dalyvavo nereikšmingai.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo apeliacinės instancijos teismo sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtam teismo sprendimui priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas atsakovės prašymas sustabdyti skundžiamų teismo sprendimo vykdymą; grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti garažų statybos ir eksploatavimo bendrijai „Ratas“ (j. a. k. 135396158) 105 (vieną šimtą penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. gruodžio 14 d. AB „Swedbank“ AB, mokėjimo nurodymo Nr. 31.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukavinienė

Sigita Rudėnaitė