

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. birželio 4 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Egidijos Tamošiūnienės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2021 m. gegužės 23 d. paduotu atsakovės I. B. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 27 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. balandžio 27 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „Mano būstas Vilnius“ ieškinį atsakovei I. B. dėl įpareigojimo atlikti veiksmus ir atsakovės I. B. priešieškinį dėl įpareigojimo vykdyti sutartinę prievolę ir neturtinės žalos atlyginimo, dalyvaujant tretiesiems asmenims Daugiabučių gyvenamųjų namų (duomenys neskelbtini), savininkų bendrijai, J. B., D. B. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) apeliacinės instancijos teismas, padaręs neteisėną išvadą dėl bendrojo naudojimo objektų buvimo bute Nr. 15 (nurodė, kad buto Nr. 15 nuotekų vamzdžiai yra perdangoje tarp butų Nr. 13 ir Nr. 15, todėl šie vamzdžiai laikytini butų ir kitų patalpų savininkų bendrosios dalinės nuosavybės objektais), netinkamai taikė [CK 4.83 straipsnio](#) 3 dalyje ir 5 dalyje įtvirtintas teisės normas ir pripažino ieškovei teisę iš atsakovės buto atlikti darbus, susijusius su bendrojo naudojimo inžinerine įranga. Sistemškai vertinant statybos techniniuose reglamentuose įtvirtintą reglamentavimą, darytina išvada, kad perdanga yra konstrukcinis namo elementas. Nei grindys, nei tai, kas yra po grindimis iki perdangos negali būti bendrojo naudojimo objektais. Vartotojo inžinerinė sistema (nuotekų vamzdžiai) yra skirta tenkinti tik buto Nr. 15 reikmes ir yra atribota nuo bendrojo naudojimo nuotekų vamzdyno trįšakiu, per kurį buto Nr. 15 nuotekų vamzdžiai yra prijungti prie bendrojo naudojimo nuotekų vamzdžių; 2) apeliacinės instancijos teismas, už ieškovę suformuluodamas byloje sprestiną reikalavimą ir jį patenkindamas (ieškovė nebuvo suformulavusi konkretaus reikalavimo leisti per atsakovės bute esančius vamzdynus valyti bendrojo naudojimo nuotekų stovą, o ieškiniu prašė leisti atlikti kanalizacijos vamzdynų pravalymą), pažeidė [CPK](#) 13 straipsnyje įtvirtintą dispozityvumo principą ir [CPK](#) 12 straipsnyje įtvirtintą rungimosi principą; 3) apeliacinės instancijos teismas, padarydamas išvadą, kad eksperto nurodytas nuotekų stovo valymo būdas yra racionaliausias, netinkamai atliko kitų priešingą išvadą patvirtinančių įrodymų vertinimą bei pažeidė įrodymų vertinimą reglamentuojančias teisės normas ir kt.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl materialiosios ir proceso teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Paduodant kasacinį skundą buvo sumokėtas 75 Eur žyminis mokestis. Atsisakius priimti kasacinį skundą, žyminis mokestis grąžinamas jį sumokėjusiam asmeniui ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti J. B. (a. k. (duomenys neskelbtini) 75 (septyniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. gegužės 23 d. AB Swedbank mokėjimo nurodymu.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos Goda Ambrasaitė-Balynienė

Egidija Tamošiūnienė

Dalia Vasarienė