



LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gruodžio 19 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2022 m. gruodžio 5 d. paduotu atsakovo E. P. kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 15 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu sustabdyti teismo sprendimo vykdymą,

n u s t a t ė:

Atsakovas E. P. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 15 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo jis įpareigotas nugriauti ant ieškovei UAB „Tvirtovės alėja“ priklausančio žemės sklypo pastatytą atraminę sieną (tvoros dalį su pamatais); jam to nepadarius, griovimo darbus leista atlikti ieškovei atsakovo lėšomis. Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas CPK 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovo paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie pagrindiniai argumentai: 1) apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė CPK 314 straipsnį bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Teismas nepagrįstai atsisakė priimti atsakovo pateiktus naujus įrodymus, kurie yra glaudžiai susiję su byloje įrodinėtomis aplinkybėmis dėl atraminės sienos ploto ir jos įsiterpimo į ieškovės žemės sklypą; 2) teismas netinkamai aiškino ir taikė CK 4.98, 4.103 straipsnius, pažeidė įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisyklės bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos. Teismai šalių ginčą turėjo kvalifikuoti ne tik pagal CK 4.98 straipsnį, bet ir pagal CK 4.103 straipsnio 1 ir 2 dalis. Ieškovė neįrodė būtinios negatorinio ieškinio tenkinimo sąlygos, t. y. kad ginčo statinys pažeidžia jos teises, taip pat neįrodinėjo, kad jis buvo pastatyta pažeidžiant teisės aktų reikalavimus. Atsakovo nuomone, atraminės sienos itin mažos dalies (vos 20 cm pločio ir 5 m ilgio), patenkančios į ieškovės žemės sklypą, nugriovimas neatitinka teisingumo, proporcingumo ir kitų pamatinių teisės principų; 3) teismai neįvertino, kad, priėmus sprendimą nugriauti atraminės sienos dalį, ji būtų nugriaunama visa, nes fiziškai jos perkirsti pusiau išlaikant jos paskirtį nėra galimybės. Taip būtų pažeista atsakovo nuosavybės teisė į statinio dalį, būtų sunaikinta atsakovo žemės sklypo dalis (želdynai, tujos), sugadintas kraštovaizdis, pažeista atsakovo teisė į privatumą; 4) teismai netinkamai aiškino ir taikė ieškinio senatį reglamentuojančias teisės normas. Ginčo statinys pastatytas 1994 m., todėl teismai turėjo taikyti ne 2001 m. CK normas, bet 1964 m. CK 84 straipsnyje nustatytą trejų metų ieškinio senaties terminą ir ieškinį atmesti.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėtinas atsakovo prašymas sustabdyti teismo sprendimo vykdymą; grąžintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti advokatų profesinei bendrijai „Jankauskas ir partneriai“ (j. a. k. 302630495) 105 (vieną šimtą penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už atsakovą 2022 m. gruodžio 5 d. AB „SEB bankas“, mokėjimo nurodymo Nr. 3933.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Sigita Rudėnaitė