

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. kovo 30 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simišio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno,

susipažinusi su 2021 m. kovo 19 d. gautu **trečiojo asmens uždarnosios akcinės bendrovės „Šilutės polderiai“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 18 d. nutarties,

n u s t a t ė :

Trečiasis asmuo UAB „Šilutės polderiai“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. vasario 18 d. nutarties, kuria paliktas nepakeistas Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. gruodžio 7 d. sprendimas tenkinti ieškovės UAB „Transjuda“ ieškinį atsakovei Šilutės rajono savivaldybės administracijai dėl perkančiosios organizacijos sprendimo atmesti pasiūlymą viešajame pirkime panaikinimo, peržiūrėjimo.

Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Trečiojo asmens paduotame kasaciniame skunde nurodoma, kad teismai nukrypo nuo teismų praktikos dėl tiekėjo kvalifikacijos įgijimo momento. Šiam teiginiiui pagrįsti trečiasis asmuo nurodo, kad pagal teismų praktiką (žr. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis byloje [Nr. 3K-3-436/2011](#); [Nr. 3K-3-408/2012](#)) tiekėjo kvalifikacija turi būti įgyta iki termino pateikti pasiūlymus pabaigos. Nagrinėjamu atveju ieškovė kreipėsi į jai kvalifikaciją suteikusį tiekėją su prašymu išduoti teisės pripažinimo dokumentą (patikslintą sertifikatą) tik po pasiūlymo pateikimo termino, o byloje nėra įrodymų, kad ieškovė buvo įdiegusi nuo 2018 m. gruodžio 11 d. standartus šioje srityje. Taigi teismas padarė objektyviais duomenimis nepagrįstą išvadą ir netinkamai vadovavosi teismų praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma ir tai, kad teismai netinkamai vadovavosi teismų praktika dėl tiekėjo kvalifikaciją pagrindžiančių dokumentų vertinimo (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys civilinėse bylose [Nr. 3K-3-458/2011](#); [Nr. 3K-3-496/2014](#); [e3K-3-272-378-2020](#), kt.). Ieškovė atitiktą kvalifikacijos reikalavimams įrodinėjo savo paaškinimais, savo įsakymu, nors teismų praktikoje savo paties paaškinimai ir įsakymai nepripažįstami patikimais dokumentais; taip pat UAB „Isolita“ deklaratyviais pareiškimais, nors šis asmuo išdavė ieškovei ISO sertifikatą ir juos papildė, taigi nėra nešališkas ir patikimas asmuo. Be to, ieškovės ir trečiojo asmens UAB „Isolita“ teiginiai ir įrodymai bei paaškinimai yra priešaringi ir nenuoseklūs. Taigi teismai, vertindami byloje esančius įrodymus, netinkamai taikė [CPK](#) nuostatas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų pirmosios ir apeliacinės instancijos teismo procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde neformuluojama tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarčiai priimti, nes skunde nurodomais argumentais iš esmės yra kvestionuojamas byloje nustatytų aplinkybių vertinimas.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, trečiajam asmeniui UAB „Šilutės polderiai“ grąžinamas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Gražinti uždarajai akcinei bendrovei „Šilutės polderiai“ (j. a. k. 177002890) 1500 (vieną tūkstantį penkis šimtus) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. kovo 18 d. SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 29670.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Birutė Janavičiūtė

Antanas Simniškis

Donatas Šernas