

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. rugsėjo 3 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 27 d. paduotu **pareiškėjo R. M.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. birželio 17 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. rugpjūčio 18 d. nutartimi Nr. DOK-4406 atsisakė priimti pareiškėjo R. M. kasacinį skundą, konstatavusi, kad jis neatitinka [CPK 346](#) straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytų reikalavimų ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Nurodytoje nutartyje nustatyta, kad kasacinio skundo argumentai dėl teisės normų netinkamo taikymo nepatvirtina [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrįstas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Tuo pagrindu atrankos kolegija padarė išvadą, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Pagal [CPK 350](#) straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 347](#) straipsnio reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK 345](#) straipsnyje nustatyto termino.

Pareiškėjas antrą kartą paduodamame kasaciniame skunde nurodo, kad pirmosios instancijos teismas, nagrinėdamas bylą dėl bankroto pripažinimo tyčiniu, privalejo įvertinti įmonės nemokumo byloje (civilinės bylos Nr. eB2-3182-467/2020) esančius įrodymus, kurie įrodo įmonės kelis metus blogėjusią finansinę būklę (2018 m. ir 2019 m. finansinės atskaitomybės dokumentus), kas patvirtina sąmoningai blogą įmonės valdymą, kaip pagrindą spresti dėl bankroto pripažinimo tyčiniu. Be to, vieno iš kreditorių interesų tenkinimas, vykdamas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. sausio 13 d. įsakymą civilinėje byloje Nr. eL2-5344-1101/2019 dėl 62 000 Eur skolos išieškojimo iš skolininkės BUAB „Gaia Transport“ kreditorės UAB „Gaia Trading“ naudai, pareiškėjo manymu, leidžia daryti išvadą, kad UAB „Gaia Transport“ bankrotas buvo tyčinis, esant LR Nemokumo įstatymo 70 straipsnio 2 dalies 5 punkte įtvirtintam požymiui – BUAB „Gaia Transport“ turto perkėlimui į kitą juridinį asmenį (UAB „Gaia Trading“), paliekant finansinius įsipareigojimus turta perdavusiame juridiniame asmenyje. Pareiškėjo manymu, BUAB „Gaia Transport“ vadovas, per įstatyme nustatytą terminą nepareikšdamas prieštaravimų dėl Vilniaus miesto apylinkės teismo civilinėje byloje Nr. eL2-5344-1101/2019 priimto 2020 m. sausio 13 d. įsakymo, sudarė sąlygas vienam iš kreditorių atgauti visą skolą, tuo pažeisdamas kitų kreditorių teisę į skolos ar jos dalies grąžinimą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą paduodamu pareiškėjo kasaciniu skundu, daro išvadą, kad dalis pareiškėjo paduoto kasacinio skundo yra analogiško turinio, o kita dalis – pakeista, keičiant kasacinio skundo pagrindų ir juos pagrindžiančių argumentų dėstymo struktūrą, nurodant naujus teisinius argumentus. Atrankos kolegija daro išvadą, kad papildomai nurodyti teisiniai argumentai dėl teisės normų netinkamo taikymo ir nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos nepatvirtina [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkte ir 2 punkte įtvirtintų kasacijos pagrindų egzistavimo. Todėl atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtinumą daryti kitokią išvadą, nei padaryta ankstesnėje atrankos kolegijos nutartyje.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka [CPK 346](#) straipsnyje, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytų reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti R. S. (a. k. (duomenys neskelbtini) 38 Eur (trisdešimt aštuonis Eur) žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. rugpjūčio 27 d. AB Swedbank banko mokėjimo nurodymu.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas