

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. spalio 9 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Andžej Maciejewski (kolegijos pirmininkas), Egidijos Tamošiūnienės ir Agnės Tiknūtės, susipažinusi su 2023 m. rugsėjo 25 d. paduotu **ieškovės I. J.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 27 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2023 m. rugsėjo 13 d. nutartimi Nr. DOK-4045 buvo atsisakyta priimti ieškovės kasacinį skundą. Kasacija byloje buvo grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais. Minėta teisėjų atrankos kolegijos nutartimi buvo nustatyta, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui, taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos. Kasacinis skundas pripažintas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Pagal CPK 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas CPK 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą ieškovės pateiktu kasaciniu skundu, konstatuoja, kad jis nežymiai modifikuotas, tačiau grindžiamas iš esmės tais pačiais argumentais, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė CPK 176, 177, 178, 185 straipsnių nuostatas, netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.98 straipsnio nuostatas, nukrypo nuo kasacinio teismo išaiškinimų, padarė nepagrįstą, bylos duomenims prieštaraujančią išvadą, kad ieškovės naudojimas žemės sklypu nėra apribotas ir nėra pagrindo įpareigoti atsakovę nugriauti likusią statinio dalį, taip pat pažeidė CPK 320 straipsnyje nustatytą pareigą. Teisėjų atrankos kolegija, įvertinusi kasacinio skundo argumentus, neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei atrankos kolegija padarė anksčiau.

Dėl nurodytų priežasčių atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintina už kasacinį skundą papildomai sumokėta 24 Eur žyminio mokesčio dalis (CPK 350 straipsnio 4 dalis). Kadangi 85 Eur žyminio mokesčio dalies grąžinimo klausimas išspręstas ankstesne (2023 m. rugsėjo 13 d.) atrankos kolegijos nutartimi, šis klausimas pakartotinai nespėjstinas.

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti advokatui V. D. (a. k. (duomenys neskelbtini) už ieškovės I. J. kasacinį skundą per AB SEB banką 2023 m. rugsėjo 22 d. sumokėto 24 (dvidešimt keturių) Eur žyminio mokesčio dalį (mokėjimo nurodymo Nr. 1807).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Andžej Maciejewski

Egidija Tamošiūnienė

Agnė Tiknūtė