

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS NUTARTIS

2022 m. lapkričio 15 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanaukaitės, susipažinusi su 2022 m. lapkričio 3 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Tilsta“** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 4 d. sprendimo peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Ieškovė UAB „Tilsta“ padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 4 d. sprendimo peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Tilsta“ ieškinį atsakovei valstybės įmonei Lietuvos automobilių kelių direkcijai dėl teisės į papildomų darbų apmokėjimą pripažinimo bei palūkanų priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytu) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodė, kad: apeliacinės instancijos teismas, pripažindamas ginčo darbus papildomais, pažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPI) 89 straipsnyje nustatytą ribojimą keisti viešųjų pirkimų būdų sudarytą sutartį, jei toks pakeitimas keičia jos esmę, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.653 straipsnio 5 dalies bei 6.684 straipsnio imperatyvus, draudžiančius keisti sutartį dėl tokio pobūdžio darbų, kuriuos šalys galėjo numatyti; skundžiamu sprendimu iškreipama viešųjų pirkimų fiksuotos kainos sutarties esmė ir nukrypta nuo kasacinio teismo praktikos, pagal kurią teismas turėjo vertinti, ar konkurso nugalėtoju nebūtų kitas tiekėjas, o išlaikoma ekonominė pusiausvyra, ar pirkimo apimtis nėra išplečiama; teismas pažeidė [CK](#) 6.192 straipsnio 4 dalį, pagal kurią apmokėjimui už papildomą darbą būtinas atskiras susitarimas dėl papildomų darbų; apeliacinės instancijos teismas netinkamai taikė VPI 17 straipsnio 1 dalį, įtvirtinančią, kad perkancioji organizacija užtikrina, jog vykdamas pirkimą būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo, skaidrumo principų. Ieškovei netinkamai įvertinus darbų apimtį, vėliau ieškovo neįvertinti darbai pripažinti papildomais bei suteikta teisė į jų apmokėjimą, o kiti tiekėjai, darbų apimtį tinkamai įvertinę, būtent dėl to nelaimėjo konkurso; teismas pažeidė [CK](#) 6.193 straipsnyje nustatytas sutarčių aiškinimo taisykles; teismas, aiškindamas sutarties ir ją sudarančių dokumentų nuostatas, nepagrįstai sumenkino pareigą apžiūrėti objektą ir įvertinti jo būklę, sprendžiant, ar buvo galima įsivertinti visų darbų apimtį ir darbus pripažinti papildomais.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Atsižvelgiant į tai darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliamas tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiamas teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti 100 (vieną šimtą) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. lapkričio 3 d. banke „Swedbank“ AB jį sumokėjusiai advokatų profesinei bendrijai „Norkus ir partneriai COBALT“.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisējai

Danguolē Bublīnē

Artūras Driukas

Jūratē Varanauskaitē