

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. birželio 23 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas) ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. birželio 15 d. paduotu atsakovu H. J. B. (H. J. B.) ir B. B. (B. B.) kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. kovo 18 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų atrankos kolegijos 2021 m. balandžio 23 d. nutartimi Nr. DOK-2176 buvo atsisakyta priimti atsakovo H. J. B. ir B. B. kasacinį skundą. Kasacija byloje buvo grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyto pagrindu. Minėta teisėjų atrankos kolegijos nutartimi buvo nustatyta, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos ir kad dėl to galėjo būti neteisingai išspręsta byla. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui. Dėl nurodytų priežasčių konstatuota, kad kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3, 4 punktų reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Teisėjų atrankos kolegija, susipažinusi su antrą kartą atsakovo pateiktu skundu, pažymi, kad jis nežymiai modifikuotas, kai kuriuos punktus sukeičiant vietomis, tačiau jame nurodyti identiški argumentai, kaip ir pirmiau teiktame kasaciniame skunde, dėl Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.131 straipsnio 2 dalies pažeidimo teismams nepagrįstai atnaujinus ieškovams ieškinio senaties terminą, taip pat dėl [CPK](#) 185 straipsnio pažeidimo nepagrįstai suabsoliutinus vienintelį rašytinį įrodymą – teismo eksperto S. M. ekspertizės aktą ir nepagrįstai nesivadovavus teismo eksperto V. G. išvadamis. Teisėjų atrankos kolegija neturi pagrindo dėl kasacinio skundo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė teisėjų atrankos kolegija.

Kasacinį skundą, kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, atsisakytina priimti.

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Teisėjų atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovui H. J. B., gim. 1959 m. kovo 31 d, 577 (penkis šimtus septyniasdešimt septynis) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. balandžio 30 d. (mokėjimo Nr. 440328).

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Artūras Driukas

Gediminas Sagatys

Algirdas Taminskas