

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. lapkričio 29 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Egidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2021 m. lapkričio 19 d. paduotu atsakovo R. L. kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugpjūčio 19 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Atsakovas R. L. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. rugpjūčio 19 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo D. M. ieškinį atsakovui R. L. dėl garbės ir orumo gynimo, neturtinės žalos atlyginimo. Kasacija byloje grindžiama Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nustatytais pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovas kasaciniame skunde nurodo, kad teismai nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, pagal kurią nuomonės paskleidimu pažeistos asmens teisės negali būti teismo ginamos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – [CK](#)) 2.24 straipsnio pagrindu ir ši teisės norma joms ginti teisme netaikytina, bei nepagrįstai vadovavosi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021 m. balandžio 28 d. nutartimi civilinėje byloje [Nr. e3K-3-109-684/2021](#), kurioje pasisakyta dėl teisės normų, reglamentuojančių juridinio asmens dalykinės reputacijos gynimą, aiškinimo ir taikymo. Atsakovo nuomone, buvo peržengtos ieškinio ribos, be to, apeliacinės instancijos teismas nenurodė konkrečių įstatymų ir kitų teisės aktų normų, aiškių teisiųjų argumentų, kuriais vadovavosi darydamas išvadas, ir tokiu būdu pažeidė [CPK 331 straipsnio](#) 4 dalį. Atsakovas taip pat nurodo, kad teismai netinkamai taikė teisės normas, nustatydami, ar ieškovas yra viešas asmuo, ar ne, ir netinkamai taikė ir aiškino [CK](#) 2.24 straipsnį, ginčo teiginius nepagrįstai priskirdami žinios kategorijai. Atriboję žinią nuo nuomonės, teismai nukrypo nuo nuoseklios teismų praktikos, nurodančios, kad būtina analizuoti visą straipsnio kalbos tekstą, pasisakymo aplinkybes, kontekstą, ryšį su kita pateikiama informacija, sakinio konstrukciją ir kt. Be to, apeliacinės instancijos teismas ignoravo faktą, kad už nuomonę prieista neturtinė žala, nors teismui nustačius, kad teiginys yra tik nuomonė, nėra teisinio pagrindo taikyti [CK](#) 2.24 straipsnį. Atsakovo manymu, teismai pažeidė ir įrodymų vertinimo taisykles, nes ignoravo antstolio atsakomybę už konstatuojamų faktų tikrumą, ieškovo reputacijos pablogėjimą konstatavo formaliai įvertinę tik vieno liudytojo parodymus, o nustatydami neturtinės žalos dydį, vadovavosi netinkama teismų praktika.

Atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovo kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Pažymėtina, kad kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas bei nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos. Šiuo atveju kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad atsakovo kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4, 7 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti už atsakovą R. L. žyminį mokestį sumokėjusiai advokatei G. B. (a. k. (duomenys neskelbtini)) 113 (vieną šimtą tryliką) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. lapkričio 18 d. AB SEB banko mokėjimo nurodymu Nr. 2449.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė