

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 21 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalia Vasarienės,

susipažinusi su 2022 vasario 8 d. paduotu **atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Rinktiniai produktai“** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 18 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2021 m. gruodžio 15 d. nutartimi Nr. DOK-6287 atsisakė priimti atsakovės UAB „Rinktiniai produktai“ kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 18 d. nutarties peržiūrėjimo, nustačiusi, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK](#) 350 straipsnio 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

Atsakovė antrą kartą paduotame kasaciniame skunde nurodo, kad bylą nagrinėję teismai, nustatydami, jog žemės nuomos sutartis pasibaigė ir nebuvo automatiškai pratęsta, nes jai pratęsti pritrūko šalių valios – ieškovas (nuomotojas) nesutiko tęsti nuomos santykių, pažeidė materialiosios teisės normas, įtvirtintas [CK 1.64 straipsnio](#) 1, 3 dalyse, 6.156 straipsnio 4, 5 dalyse, 6.189 straipsnio 1-4 dalyse, ir netinkamai aiškino žemės nuomos sutarties sąlygas. Be to, teismai nepagrįstai taikė iškeldinimą reglamentuojančias teisės normas. Anot atsakovės, asmuo gali būti iškeldinamas tik iš gyvenamosios patalpos; žemės sklypo nuomininkas negali būti iškeldinamas iš žemės sklypo ir iškeldinimo institutas pasibaigus žemės nuomos santykiams netaikytinas; pasibaigus nuomos sutarčiai, nuomininkui atsiranda prievolė grąžinti nuomojamą daiktą, o nuomotojui — priimti grąžinamą daiktą; dėl to ieškovas turėjo teisę reikšti ieškinį ne dėl iškeldinimo, o dėl įpareigojimo įvykdyti prievolę natūra.

Atrankos kolegijos vertinimu, atsakovės antrą kartą paduoto kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų buvimas. Dėl to atrankos kolegija neturi pagrindo dėl jo priimtumo daryti kitokią išvadą, nei padarė ankstesnė atrankos kolegija.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktai).

Žyminio mokesčio grąžinimo klausimas išspręstas atrankos kolegijos 2021 m. gruodžio 15 d. nutartimi Nr. DOK-6287.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

Dalia Vasarienė