

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. sausio 26 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Artūro Driuko ir Egidijos Tamošiūnienės,

susipažinusi su 2023 m. sausio 5 d. paduotu trečiųjų asmenų UAB „Re factor“ ir I. L. kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 6 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Tretieji asmenys UAB „Re factor“ ir I. L. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. spalio 6 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo patenkintas ieškovės UAB „Lietkompexim“ ieškinys atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl statybos leidimo rekonstruoti pastatą panaikinimo. Trečiųjų asmenų kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamų teisės klausimų yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Trečiųjų asmenų paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie pagrindiniai argumentai: 1) teismai pažeidė įrodinėjimą ir įrodymų vertinimo taisykles, dėl to padarė nepagrįstą išvadą, kad ieškovė UAB „Lietkompexim“ nebuvo davusi trečiajam asmeniui UAB „Pirklių klubas“ sutikimo dėl palėpės atidalijimo. Teismai ieškovės išreikštą valią antruoju balsavimo klausimu vertino atsietai nuo jos balsavimo pirmuoju klausimu, todėl nepagrįstai nusprendė, kad neigiamas balsavimas antruoju klausimu reiškia ieškovės nepritarimą bet kokiems darbams palėpėje. Teismai turėjo vertinti pirminį ieškovės duotą sutikinimą ginčo darbams ir nesivadovauti jos po balsavimo pateiktu raštu, kuriame ji pakeitė savo poziciją; 2) teismai pažeidė [CPK 5](#), 185, 270, 331 straipsnius, neįvertindami aplinkybės, kad trečiasis asmuo UAB „Pirklių klubas“ dar iki teismo sprendimo priėmimo pašalino vieną iš pažeidimų, kurių pagrindu buvo prašoma panaikinti statybos leidimą (grąžino patalpą 4-32 į buvusią padėtį); 3) teismai nepagrįstai panaikino statybos leidimą visa apimtimi. Ginčo darbai yra tik maža dalis projekte suprojektuotų sprendinių, todėl ieškovės teisių pažeidimas galėjo būti pašalintas panaikinus tik dalį statybos leidimo (dėl palėpės atidalijimo ir patalpų formavimo bei patalpos 4-32 likvidavimo).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346](#) straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Grąžintinas iš dalies sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350](#) straipsnio 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti advokatų kontorai Sorainen ir partneriai (j. a. k. 9400025) 105 (vieną šimtą penki) Eur žyminio mokesčio, sumokėto už trečiuosius asmenis 2023 m. sausio 5 d. AB „SEB bankas“ mokėjimo nurodymo Nr. 146213.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Grażina Davidonienė

Artūras Driukas

Egidija Tamošiūnienė