

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. kovo 27 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės,

susipažinusi su 2023 m. kovo 13 d. paduotu **atsakovo M. L.** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 20 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovas M. L. padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 20 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi paliktas nepakeistas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo patenkintas ieškovų (būtų savininkų) ieškinys dėl jungtinės veiklos sutarties pripažinimo negaliojančia [CK](#) 1.80, 1.81, 1.87 straipsnių pagrindais. Kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punkte įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatyta, kad pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra: 1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui; 2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; 3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tuo atveju, kai jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina pateikti teisinius argumentus dėl pažeistos (pažeistų) materialiosios ar proceso teisės normų (normų), ir tai, kad šis (šie) teisės pažeidimas (pažeidimai) turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Ypatingas dėmesys kasaciniame skunde turi būti teikiamas argumentams, kad šis teisės pažeidimas (pažeidimai) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią kasacinio teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios kasacinio teismo suformuotos praktikos.

Atsakovo paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie pagrindiniai argumentai: 1) teismai netinkamai taikė [CPK](#) normas, reglamentuojančias įrodymų vertinimą ir įrodinėjimo naštos paskirstymą, bei nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, dėl to padarė nepagrįstą išvadą, kad atsakovai neinformavo buto Nr. 1 ir Nr. 2 savininkų apie sudaromą jungtinės veiklos sutartį; 2) teismai netinkamai taikė [CK](#) 1.80 straipsnį ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, nes jungtinės veiklos sutartį pripažino niekine nenurodant konkrečios pažeistos imperatyvios teisės normos, nevertinant ieškovų įtakos balsavime dėl sutarties sudarymo ir aplinkybės, kad sutarties pažeidimas (teisės aktų neatitinkanti įgaliojimo kandidatūra) yra pašalintas; 3) teismai netinkamai taikė [CK](#) 6.226 straipsnį, nes dėl vieno ydingo sutarties punkto pripažino negaliojančia visą sutartį; 4) teismai netinkamai taikė [CK](#) 1.81 straipsnį ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, padarydami išvadą, kad sutarties netinkamas vykdymas yra ne jos nutraukimo, o jos pripažinimo negaliojančia pagrindas; 5) teismai netinkamai taikė [CK](#) 1.87 straipsnį ir nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos, nusprendę, kad sandoris gali būti kvalifikuojamas apsimestiniu ir nesant dengiamojo sandorio; 6) teismai nepagrįstai pripažino atsakovą tinkamu atsakovu, nors jis neturi nuosavybės gyvenamajame name, nėra jungtinės veiklos sutarties dalyvis ir jo įgaliojimai pasibaigė, todėl jis nėra ginčo materialiojo santykio dalyvis; 7) teismai netinkamai taikė teisės normas, reglamentuojančias praleisto ieškinio senaties termino atnaujinimą, ir šiuo klausimu nukrypo nuo kasacinio teismo praktikos; 8) teismai pažeidė [CPK](#) 263, 265 straipsnius, 270 straipsnio 4 dalies 4 punktą, nes procesiniuose sprendimuose nenurodė visų teisės normų, kurios aktualios sprendžiant ginčą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti M. L. (a. k. *duomenys neskelbtini*) 107 (vieną šimtą septynis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. kovo 13 d., mokėjimo kvito Nr. 861023.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šernas

Jūratė Varanauskaitė