

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. rugpjūčio 17 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko (kolegijos pirmininkas), Gedimino Sagačio ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. rugpjūčio 3 d. paduotu atsakovės akcinės bendrovės „East West Agro“ kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 27 d. sprendimo peržiūrėjimo,

#### n u s t a t ė:

Atsakovė padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. gegužės 27 d. sprendimo peržiūrėjimo. Minėtu sprendimu teismas panaikino Kauno apylinkės teismo 2020 m. gruodžio 16 d. sprendimą ir priėmė naują sprendimą – ieškovo M. S. ieškinį tenkino visiškai, o atsakovės akcinės bendrovės „East West Agro“ priešieškinį atmetė. Šioje byloje kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte numatytu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Atsakovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismas netinkamai taikė ir aiškino teisės normas, reglamentuojančias sutarčių sudarymą (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.181 straipsnio 3 dalis, 6.185 straipsnis), taip pat nuostatas dėl sandorio pripažinimo negaliojančiu. Teismas nepagrįstai taikė [CK 6.181 straipsnio](#) 3 dalį ir konstatavo, kad ieškovo 2019 m. birželio 20 d. pranešimo atsakovei pateikimo dieną šalys nebuvo susitarusios dėl prekės kainos ir nebuvo sudariusios sutarties, nors iš bylos duomenų matyti, kad sutartis sudaryta 2019 m. birželio 11 d. Nepagrįsta teismo pateikta išvada, kad specialiojoje sutarties dalyje nurodytos sąlygos yra standartinės. Kasaciniame skunde taip pat argumentuojama, jog teismas pažeidė teisės normas, reglamentuojančias šalių veiksmus įrodinėjimo procese bei sprendimo motyvavimą. Teismas nepagrįstai konstatavo, kad atsakovė nepaneigė savo neveiklumo dėl sutartyje nurodytos kainos ištaisymo, nors nustatyta, kad atsakovė buvo nuvykusi pas ieškovą dėl sutarties pakeitimo. Teismas nenurodė teisės normos, kurios pagrindu pripažino sutartį negaliojančia, be to, nėra aiškus sutarties pripažinimo negaliojančia teisinis pagrindas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su atsakovės kasacinio skundo argumentais, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai, kuriais pasisakoma dėl netinkamo teisės normų taikymo, nepatvirtina [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatytų kriterijų kasacijai. Kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas. Kasaciniame skunde taip pat nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad atsakovė nepagrindė, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 345 straipsniu, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktu ir 4 dalimi,

#### n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti atsakovei akcinei bendrovei „East West Agro“ (j. a. k. 300588407) 195 (vieną šimtą devyniasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. rugpjūčio 2 d. banke „Swedbank“ mokėjimo nurodymu Nr. 20241.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas