

img1

**LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS****NUTARTIS**

2022 m. gruodžio 1 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės,

susipažinusi su 2022 m. spalio 28 d. paduotu **pareiškėjo A. B.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. liepos 28 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas A. B. padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. liepos 28 d. nutarties peržiūrėjimo, kuria nutrauktas apeliacinis procesas, pradėtas pagal jo atskirąjį skundą, [CPK 315 straipsnio](#) 2 dalies 3 punkto pagrindu (skundžiama teismo nutartis negali būti apeliacinio apskundimo objektas). Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346](#) straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buviną būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buviną ([CPK 347](#) straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346](#) straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Pareiškėjo paduotas kasacinis skundas grindžiamas [CPK 334 straipsnio](#) 1 dalies, Lietuvos Respublikos fizinių asmenų bankroto įstatymo 20 straipsnio bei įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo taisyklių netinkamu aiškinimu ir taikymu, taip pat nukrypimu nuo kasacinio teismo praktikos. Pareiškėjo nuomone, apeliacinės instancijos teismo nutartis užkirto kelią pasinaudoti [CPK 334 straipsnio](#) 1 dalies 2 punkte įtvirtinta teise. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai skundžiamą pirmosios instancijos teismo nutartį priskyrė prie nutarčių, kurios priimanos vykdymo procese ir yra procesinio pobūdžio, taip pat nepagrįstai nusprendė, kad ši nutartis neturės įtakos šalių teisėms ir teisėtiems interesams. Apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai pagal analogiją taikė juridinių asmenų bankroto bylose formuojamą teismų praktiką, nes juridinių ir fizinių asmenų bankroto bylos turi savo specifiką. Nagrinėjamu atveju buvo užkirstas kelias apginti tiek pareiškėjo, tiek ir laiduotojo teises, nes pirmosios instancijos teismas leido parduoti pareiškėjo turtą, kurio vertė šiuo metu yra dvigubai didesnė, nei buvo varžytynių metu.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346](#) straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtai teismo nutarties priėmimui.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350](#) straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisējai

Danguolė Bublienė

Artūras Driukas

Jūratė Varanauskaitė