

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. spalio 18 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas), Donato Šerno ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2022 m. spalio 9 d. paduotu **atsakovės N. S.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gegužės 12 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu atnaujinti praleistą terminą kasaciniam skundui paduoti,

n u s t a t ė:

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2022 m. rugpjūčio 29 d. nutartimi Nr. DOK-4227 ir 2022 m. spalio 3 d. nutartimi Nr. DOK-4675 atsisakė priimti atsakovės N. S. kasacinius skundus, nustačiusi, kad jie neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

Pagal [CPK 350 straipsnio](#) 5 dalį asmuo, kurio skundą atsisakoma priimti dėl to, kad jis neatitinka [CPK](#) 346, 347 straipsnių nustatytų reikalavimų, ištaisęs trūkumus, turi teisę iš naujo paduoti kasacinį skundą, nepažeisdamas [CPK](#) 345 straipsnyje nustatyto termino.

[CPK 345 straipsnio](#) 1 dalyje nustatyta, kad kasacinis skundas gali būti paduotas per tris mėnesius nuo skundžiamo sprendimo, nutarties įsiteisėjimo dienos. Skundžiama Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. gegužės 12 d. nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos ([CPK](#) 331 straipsnio 6 dalis), terminas jai apskūsti kasacine tvarka baigėsi 2022 m. rugpjūčio 12 d.

Atsakovė trečią kartą pateikė kasacinį skundą, beveik 2 mėnesius praleidusi įstatymo nustatytą terminą jam pateikti ir prašo jį atnaujinti nurodžiusi, kad terminas praleistas nedaug, ankstesni atrankos kolegijos nustatyti skundo trūkumai operatyviai pašalinti, nesiekta vilkinti bylos.

Atrankos kolegija pažymi, kad pagal [CPK 78 straipsnio](#) 1 dalį, kuri taikytina ir bylų procesui kasaciniame teisme ([CPK 340 straipsnio](#) 5 dalis), asmenims, praleidusiems įstatymų nustatytą ar teismo paskirtą terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas. Pareškimas dėl termino atnaujinimo turi būti motyvuotas, prie jo turi būti pridedami įrodymai, pagrindžiantys praleisto termino atnaujinimo būtinumą ([CPK 78 straipsnio](#) 4 dalis). Įstatymo nustatytais terminais procesiniams veiksams atlikti siekiama civilinių teisinių santykių stabilumo, todėl praleisti procesiniai terminai gali būti atnaujinami tik išimtiniais atvejais, jeigu jų praleidimo priežastys yra iš tiesų svarbios.

Atrankos kolegija, įvertinusi prašyme atnaujinti terminą kasaciniam skundui pateikti nurodytas jo praleidimo priežastis (buvo taisomi atrankos kolegijos nustatyti anksčiau teiktų skundų trūkumai), nepripažįsta jų svarbiomis, dėl kurių galėtų būti atnaujintas praleistas terminas. Taip pat pažymėtina, kad trečią kartą teikiamo kasacinio skundo turinys yra iš esmės tapatus prieš tai teiktiems skundams. Dėl to atsakovės prašymas netenkinamas ir kasacinį skundą, kaip paduotą praleidus įstatymo nustatytą terminą ir nenustatius pagrindo šiam atnaujinti, atsisakytina priimti ([CPK](#) 78 straipsnio 1 dalis, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 1, 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Neatnaujinti praleisto termino kasaciniam skundui pateikti.
Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Antanas Simniškis
 Donatas Šernas
 Algirdas Taminskas