

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gegužės 4 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė), Andžej Maciejevski ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2022 m. balandžio 25 d. paduotu ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Press Express“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. sausio 25 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u t a r t ė:

Ieškovė UAB „Press Express“ padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. sausio 25 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Press Express“ ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Media bitės“ dėl žalos atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, nustatytas [CPK](#) 346 straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismo išvada, jog partnerystės pagrindais veikiantys advokatai turi teisę susitarti dėl bendro paslaugų klientui teikimo, argumentuota Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 26 straipsnio 6 dalimi ir 27 straipsnio 3 dalimi, yra nepagrįsta, kadangi šios teisės normos nereglamentuoja byloje susiklosčiusios situacijos, taip pat ji padaryta nesant tam faktinio pagrindo, nes byloje nėra nei atsakovės atstovų partnerystę patvirtinančių sutarčių, jų išrašų, nei teismo nurodytos partnerystės pagrindais veikiančių advokatų su individualiai veikiančiais advokatais susitarimo dėl bendro paslaugų teikimo klientui.

Ieškovė taip pat teigia, kad apeliacinės instancijos teismas pažeidė [CPK 42 straipsnio](#) 1 dalyje įtvirtintą teisę duoti teismui paaiškinimus žodžiu ir raštu, teikti savo argumentus ir samprotavimus bylos nagrinėjimo metu, prieštarauti kitų dalyvaujančių byloje asmenų argumentams ir samprotavimams, netinkamai taikė [CPK](#) 323 straipsnį ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos minėtų proceso teisės normų taikymo ir aiškinimo praktikos, kadangi nepagrįstai atsisakė priimti ieškovės apeliacinės instancijos teismui pateiktus rašytinius paaiškinimus, kuriais nebuvo keičiamas nei apeliacinio skundo dalykas, nei pagrindas, o tik nurodyta nuomonė apie atsakovės atsiliepime į apeliacinį skundą nurodytus argumentus, kurių ieškovė nenurodė pirmosios instancijos teisme. Anot ieškovės, apeliacinės instancijos teismas vadovavosi atsakovės atsiliepime į apeliacinį skundą nurodytomis naujomis aplinkybėmis tiek apie PVM sąskaitų faktūrų įforminimą bendroms (partnerių) teikiamoms paslaugoms, tiek apie advokatą Irmantą Norkų, konstatuojant esant jį advokatų kontoros seniūnu, tačiau ieškovės rašytiniuose paaiškinimuose išreikšta nuomonė apie šias aplinkybes liko neįvertinta.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Atsisakius priimti kasacinį skundą, gražinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir gražinti jį padavusiam asmeniui.

Gražinti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „Press Express“, j. a. k. 110803767, 100 (vieną šimtą) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB Swedbank banko 2022 m. balandžio 25 d. mokėjimo nurodymu Nr. SW5851.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Andžej Maciejewski

Algirdas Taminskas