

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. kovo 31 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Birutės Janavičiūtės, Antano Simiškio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2021 m. kovo 19 d. gautu **ieškovų B. M. ir M. M.** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. kovo 18 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovai padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. kovo 18 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovų ieškinį atsakovams akcinei bendrovei „Vilniaus šilumos tinklai“ ir uždarajai akcinei bendrovei „Vilniaus energija“ dėl reikalavimo perleidimo neteisėtumo, nepagrįsto sutarties nutraukimo ir mokėjimų už suvartotą šilumą perskaičiavimo. Minėta Vilniaus apygardos teismo nutartini atmetas ieškovų atskiras skundas dėl Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. sausio 20 d. nutarties, kuria civilinė byla nutraukta dalyje dėl reikalavimo pripažinti šilumos pirkimo–pardavimo sutarties nutraukimą neteisėtu, kitoje dalyje ieškovams nustatytas terminas ieškinio trūkumams pašalinti. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK](#) 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK](#) 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovai kasaciniame skunde nurodo, kad: 1) teismai, nukrypdamai nuo kasacinio teismo praktikos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009 m. balandžio 27 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-181/2009](#); 2015 m. gegužės 8 d. nutartis civilinėje byloje [Nr. 3K-3-169-690/2015](#)), nepagrįstai nusprendė, kad ieškinys yra su trūkumais; anot ieškovų, pateiktas ieškinys yra pakankamai aiškus, reikalavimo dalyko esmė, reikalavimo pagrindas ir ribos suprantami, o tam tikrų šiais klausimais ieškinyje esančių netikslumų pašalinimas iš esmės nieko nekeistų ir nebūtų staigmena atsakovams; tokio pobūdžio klausimai turėtų būti sprendžiami ne per trūkumų šalinimo institutą ([CPK](#) 115 straipsnio 4 dalis), bet parengiamojo teismo posėdžio metu ([CPK](#) 230 straipsnio 1 dalis); 2) pirmosios instancijos teismas, pažeisdamas [CPK](#) 137 straipsnio 1 dalies 4 punktą, ir nukrypdamas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. spalio 10 d. nutartyje civilinėje byloje [Nr. e3K-3-353-690/2018](#) pateikto išaiškinimo, nepagrįstai nusprendė, kad nagrinėjamas ginčas dalyje dėl ieškinio reikalavimo pripažinti 2012 m. lapkričio 26 d. šilumos pirkimo–pardavimo sutarties nutraukimą su M. M. neteisėtu yra tapatus išnagrinėtam Vilniaus miesto apylinkės teismo civilinėje byloje [Nr. 2-838-599/2015](#) (Vilniaus apygardos teismo civilinė byla [Nr. 2A-707-431/2016](#)); ieškovai pažymi, kad tarp šalių yra išnagrinėta byla dėl ieškovo skolos atsakovui už bendro naudojimo patalpų šildymą, tačiau ieškovas nėra ir nebuvo pareiškęs atsakovui ieškinio dėl įpareigojimo atlikti šilumos energijos paskirstymo perskaičiavimą paaiškėjus, kad paskirstymas yra atliktas netinkamai; taip pat skiriasi ginčo laikotarpiai ir kitos faktinės aplinkybės (šilumos energijos kiekiai, teisinis reguliavimas, butų savininkų sprendimas dėl laiptinės nešildymo).

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai dėl proceso teisės normų taikymo nepatvirtina [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte](#) nustatytų kriterijų kasacijai, t. y. kad egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais taip pat nepagrindžiamas nukrypimas nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte](#) nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimas. Dėl šių priežasčių darytina išvada, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų nors vieną [CPK](#) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytą bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindą.

Dėl nurodytų priežasčių yra pagrindas konstatuoti, kad kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Taigi kasacinis skundas neatitinka [CPK 346 straipsnio 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto](#) reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.
Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Birutė Janavičiūtė

Antanas Simniškis

Donatas Šernas