

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. rugsėjo 13 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė), Gedimino Sagačio ir Egidijos Tamošiūnienės, susipažinusi su 2023 m. rugpjūčio 31 d. paduotu **atsakovo D. B.** kasaciniu skundu dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 1 d. nutarties peržiūrėjimo

n u s t a t ė:

Kasaciniu skundu atsakovas prašo panaikinti Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2023 m. birželio 1 d. nutartį ir Tauragės apylinkės teismo 2023 m. vasario 9 d. sprendimo dalį, kuria dalis ieškovo ieškinio reikalavimų patenkinti bei priimti naują sprendimą – ieškinį atmesti.

Atsakovo kasacinis skundas grindžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, kad kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, ir argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovas kasaciniame skunde nurodė šiuos argumentus: 1) teismai pažeidė CPK 176-178, 185, 270 ir 331 straipsnių nuostatas dėl įrodymų vertinimo, įrodinėjimo naštos paskirstymo ir teismų procesinių sprendimų motyvavimo. Pirmosios instancijos teismas neatskleidė bylos esmės ir iš esmės neišnagrinėjo atsakovo byloje nurodytų aplinkybių, kuriomis grįsdamas jis ginčija paskolos teisinių santykių tarp šalių egzistavimą, o apeliacinės instancijos teismas neištaisė šių trūkumų; 2) teismai, konstatuodami, kad atsakovas nepateikė įrodymų, pagrindžiančių prievolės tretiesiems asmenims įvykdymą, neteisingai paskirstė šalims įrodinėjimo pareigą. Nors pareigą įrodyti, jog vekselio išdavimo pagrindas egzistavo, tenka ieškoviui, tačiau teismai nurodė, kad atsakovas neįrodė, jog ieškovo paduotus pinigus priėmė ne kaip paskolą ir juos perdavė ieškovo uošvei. Tokia teismų pozicija neatitinka kasacinio teismo praktikoje suformuluotos įrodinėjimo naštos paskirstymo taisyklės šios kategorijos byloje; 3) pirmosios instancijos teismas, priteisdamas dalį ieškovo patirtų bylinėjimosi išlaidų už advokato padėjėjo teises paslaugas, netinkamai aiškino ir taikė bylinėjimosi išlaidų paskirstymą reglamentuojančias nuostatas. Nors advokato padėjėjo prašyme yra nurodytos paslaugos, už kurias apskačiuota mokėtina teisinės pagalbos išlaidų suma, tačiau ieškovo pinigų priėmimo kvite nėra esminio įrašo apie tai, kad ieškovas sumokėjo advokato padėjėjui 3500 Eur. Pinigų priėmimo kvito grafa „Sumokėjau“ yra neužpildyta. Tai, kad advokato padėjėjas kvite padarė įrašą apie tai, jog pinigus gavo, nelaikytina patikimais duomenimis apie ieškovo patirtas realias išlaidas už advokato padėjėjo teises paslaugas, todėl jos neturėjo būti atlyginamos.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamo teismo procesinio sprendimo motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, vertina, kad kasaciniame skunde nekeliami teisės klausimai, atitinkančių CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentai nepagrindžia, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo priėmimui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Kasacinio skundo argumentai taip pat nepagrindžia nukrypimo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos bei CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyto kasacijos pagrindo egzistavimo.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu CPK 346 straipsnio ir 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Nepriėmus kasacinio skundo, grąžintinas už jį sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovui D. B. (a. k. (duomenys neskelbtini) 205 (du šimtus penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2023 m. rugpjūčio 29 d.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Sigita Rudėnaitė

Gediminas Sagatys

Egidija Tamošiūnienė