

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. vasario 28 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Virgilijaus Grabinsko, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Dalios Vasarienės, susipažinusi su 2022 m. vasario 17 d. paduotu **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Senoji pelėda“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 16 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. lapkričio 16 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės ieškinį atsakovei UAB „Alsotana“ dėl sumokėto avanso, nuostolių ir netesybų priteisimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – **ir CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio 2** dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad teismai neteisėtai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – **CK**) 6.217 straipsnyje įtvirtintą sandorio šalies savignos teisę, vienašališkai ikiteismine tvarka nutraukiant sutartį dėl sandorio kontrahento kaltės. Byloje nebuvo pareikštas reikalavimas dėl vienašalio sutarties nutraukimo ginčijimo, todėl teismai neturėjo teisinio pagrindo tirti bei vertinti **CK** 6.217 straipsnio 2 dalyje nustatytus esminio sutarties pažeidimo kriterijus bei siėti juos su ieškovės reikalavimo teisiniu pagrįstumu. Teismai turėjo vertinti byloje objektyviai nustatytą nesąžiningą ir tyčinį atsakovės, kaip profesionalios baldų gamybos ir montavimo teikėjos ir sandorio šalies, pasyvumą ir nereagavimą į rašytinius ieškovės reikalavimus. Teismai neteisėtai aiškino ir netinkamai nustatė pardavėjos (atsakovės) pareigos perduoti kokybiškus daiktus pirkėjai (**CK** 6.327 straipsnio 3 dalis) turinį. Teismai, pripažindami, kad byloje turėjo būti sprendžiamas ginčas dėl 2020 m. rugpjūčio 18 d. baldų pirkimo-pardavimo sutarties nutraukimo pagrįstumo, peržengė ieškovės pareikšto ieškinio ribas, todėl pažeidė **CPK** 265 straipsnio 2 dalį. Neišsprendė ieškovės reikalavimo dėl **CK** 6.222 straipsnyje reglamentuotos restitucijos taikymo, esant ikiteismine tvarka vienašališkai nutrauktai sutarčiai, teismai pažeidė ieškovės teisę į bylos išnagrinėjimą pagal galiojančią teisę, teisę į teisingą teismo procesą ir teisėtą teismo procesinį sprendimą. Taip pat ieškovė nurodo, kad teismai netaikė imperatyvių **CK** 6.130, 6.134 straipsnių nuostatų ir nepagrįstai nusprendė, jog jau pradėto šio teismo proceso metu atsakovės atliktas vienašalis ieškovės sumokėto avanso įskaitymas, kaip atsakovės naudai mokėtinos netesybos, yra teisėtas. Be to, teismai pažeidė **CPK** 176, 177, 185 straipsniuose įtvirtintus įrodinėjimo, įrodymų leistinumą, pakankamumą, įrodymų vertinimo civilinėse bylose reikalavimus, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotų išaiškinimų.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio 2** dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai pažeidė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos kasaciniame skunde įvardytais klausimais ir kad šie pažeidimai galėjo turėti įtakos neteisėtiems teismų procesiniams sprendimams priimti. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK 346 straipsnio**, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (**CPK 350 straipsnio** 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (**CPK 350 straipsnio** 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „Senoji pelėda“ (j. a. k. 249918820) 54 (penkiasdešimt keturi) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. vasario 17 d. AB Luminor Bank, mokėjimo nurodymas Nr. 17408.

Nepriimtas kasacinis skundas grąžinamas jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis

