

(S)

Nr. DOK-1686
Teismo proceso Nr. 2-55-3-00166-2022-4

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. balandžio 7 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko, Donato Šerno (kolegijos pirmininkas) ir Jūratės Varanauskaitės,

susipažinusi su 2023 m. kovo 28 d. paduotu **ieškovo A. D.** kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. gruodžio 22 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atrankos kolegija 2023 m. kovo 15 d. nutartimi Nr. DOK-1240 atsisakė priimti ieškovo A. D. kasacinį skundą, nes jis nebuvo surašytas advokato ([CPK 347 straipsnio](#) 3 dalis).

Ieškovas antrą kartą padavė kasacinį skundą, praleidęs [CPK 345 straipsnio](#) 1 dalyje nustatytą trijų mėnesių terminą jam paduoti. Skundžiama Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. gruodžio 22 d. nutartis įsiteisėjo nuo jos priėmimo dienos ([CPK 331 straipsnio](#) 6 dalis), terminas jai apskūsti kasacine tvarka baigėsi 2023 m. kovo 22 d., o kasacinis skundas paduotas per AB „Lietuvos paštas“ 2023 m. kovo 28 d. Ieškovas nepateikė prašymo atnaujinti praleistą terminą.

[CPK 345 straipsnio](#) 2 dalyje nustatyta, kad asmenims, praleidusiems kasacinio skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas. Teismas turi teisę atnaujinti praleistą terminą ir savo iniciatyva, kai iš turimos medžiagos matyti, kad terminas praleistas dėl svarbių priežasčių ([CPK 78 straipsnio](#) 1 dalis). Atrankos kolegija pažymi, kad įstatymo nustatytais terminais procesiniams veiksams atlikti siekiama civilinių teisinių santykių stabilumo, todėl praleisti procesiniai terminai gali būti atnaujinami tik išimtiniais atvejais, jeigu jų praleidimo priežastys yra iš tiesų svarbios, t. y. kai nustatoma, jog termino eigos metu egzistavo objektyvios aplinkybės, kurios kliudė asmeniui laiku ir tinkamai, tiesiogiai ar per atstovą atlikti atitinkamus veiksmus, ir šios aplinkybės nepriklausė nuo asmens valios.

Ieškovas nepateikė prašymo atnaujinti praleistą terminą kasaciniam skundui paduoti, o atrankos kolegija nenustatė pagrindo šiam atnaujinti. Dėl to kasacinį skundą, kaip paduotą praleidus įstatymo nustatytą terminą, atsisakytina priimti ([CPK 78 straipsnio](#) 1 dalis, 345 straipsnis, 350 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, atrankos kolegija nesprenžia klausimo dėl kasacinio skundo turinio atitikties įstatymo reikalavimams, taip pat pažymi, kad ieškovas, nurodydamas kasaciniame skunde, kad jam atstovauja advokatas A. B., neprisidėjo atstovavimo sutarties ar jos išrašo ([CPK 57 straipsnio](#) 3 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 1 dalimi, 2 dalies 1 punktu ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Neatnaujinti termino kasaciniam skundui paduoti.

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Artūras Driukas

Donatas Šernas

Jūratė Varanauskaitė