

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2023 m. sausio 26 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavienės, Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė) ir Andžej Maciejewski, susipažinusi su 2023 m. sausio 12 d. paduotu atsakovų uždarnosios akcinės bendrovės „Golden Consulting Group“, uždarnosios akcinės bendrovės „Unihanza“ ir V. N. kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 10 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Atsakovai uždaroji akcinė bendrovė „Golden Consulting Group“, uždaroji akcinė bendrovė „Unihanza“ ir V. N. padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. lapkričio 10 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Logichema“ ieškinį atsakovams uždarajai akcinei bendrovei „Unihanza“, uždarajai akcinei bendrovei „Golden Consulting Group“ ir V. N. dėl žalos atlyginimo. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir [CPK](#)) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovai kasaciniame skunde nurodo, kad teismai netinkamai taikė Konkurencijos įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 3 punktą ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos civilinėse bylose [Nr. 3K-3-312-313/2017](#); [Nr. 3K-7-6-706/2016](#); [Nr. e3K-3-357-611/2020](#), nes konstatuodami komercinės paslapties egzistavimą nenustatė nei atsakovo žinotos konkrečios ieškovės informacijos, nei visų trijų informacijos kvalifikavimui komercinė paslaptimi būtinų sąlygų. Atsakovų vertinimu, tokiu būdu atsakovams civilinėje atsakomybe? buvo taikyta už neaiškų kokios ieškovės informacijos panaudojimą, preziumuojant tiek atitinkamos informacijos egzistavimą, tiek jos kvalifikavimo komercinė paslaptimi būtinąsias sąlygas.

Taip pat atsakovai nurodo, kad teismai netinkamai taikė Konkurencijos įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 3 ir 4 punktus ir nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos civilinėse bylose [Nr. e3K-3-258-823/2022](#) ir [Nr. e3K-3-5-684/2020](#), nes konstatuodami esant atliktus nesąžiningos konkurencijos veiksmus nenustatė pačio konkurencinio nesąžiningumo (komercinės paslapties panaudojimo bei siūlymo darbuotojui nutraukti darbo santykius). Anot atsakovų, teismų sprendimuose konstatuotas tik konkuravimo faktas, o nesąžiningumas – preziumuotas dėl atsakovo ankstesnio darbo ieškovėje. Atsakovai pažymi, kad nei viename iš teismų priimtų procesinių sprendimų nėra pateikti motyvai, kurie galėtų sudaryti pagrindą konstatuoti esant panaudotą ieškovės komercinę paslaptį. Atsakovų vertinimu, teismai neatliko komercinių sąlygų palyginimo, nesiaiškino ir nenustatė dalies tiekėjų darbo su atsakovais priežasčių bei aplinkybių ir pan.

Atsakovai, be kita ko, pažymi, kad kasacinio teismo praktika dėl Konkurencijos įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 3 punkto taikymo tiekėjų atžvilgiu nėra suformuota, o bylą nagrinėję teismai nepagrįstai tiekėjų netekimą vertino taip, kaip praktikoje vertinamas klientų netekimas.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindų padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiami jame nurodomi kasacinio skundo pagrindai dėl nurodytų teisės normų pažeidimo ir nukrypimo nuo kasacinio teismo praktikos. Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK](#) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK](#) 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžinamas už jį sumokėtas žyminis mokestis ([CPK](#) 350 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi [CPK 350 straipsnio](#) 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiems asmenims.

Grąžinti ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „Unihanza“, j. a. k. 304417318, 2345 (du tūkstančius tris šimtus keturiasdešimt penkis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto AB Šiaulių banko 2023 m. sausio 12 d. mokėjimo nurodymu Nr. 0112090059403.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Alė Bukaviniene

Gražina Davidonienė

Andžej Maciejewski