

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2022 m. gruodžio 22 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Alės Bukaviniienės ir Sigitos Rudėnaitės (kolegijos pirmininkė),

susipažinusi su 2022 m. gruodžio 13 d. paduotu atsakovės Technoexport Storage, AS kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 13 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

Atsakovė Technoexport Storage, AS padavė kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2022 m. rugsėjo 13 d. nutarties peržiūrėjimo. Šia nutartimi palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria patvirtintas atsakovės 306 216,75 Eur finansinis reikalavimas BUAB „Technoexport Storage Lt“ bankroto byloje; pripažinti negaliojančiais ieškovės BUAB „Technoexport Storage Lt“ ir atsakovės Technoexport Storage, AS sudaryti įskaitymų aktai, taikyta restitucija – kiekvienai iš šalių sugrąžintos reikalavimo teisės vienai į kitą, iš atsakovės Technoexport Storage, AS priteista ieškovei BUAB „Technoexport Storage Lt“ 1 509 477 Eur skolos. Kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1, 2 punktuose](#) įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio 1 dalis](#)). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buviną būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)). Be to, [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346 straipsnyje](#), bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buviną ([CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas](#)).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto](#) pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Atsakovės paduotame kasaciniame skunde nurodomi šie pagrindiniai argumentai: 1) teismai nepagrįstai konstatavo, kad byloje nereikėjo nustatinėti, ar įskaitymų atlikimo metu atsakovės kreditoriai turėjo galiojančias reikalavimo teises. Ši išvada prieštarauja [CK 6.66 straipsnio 1 dalies](#) esmei ir kasacinio teismo praktikai, pagal kurią tokį faktą kiekvienu atveju būtina nustatyti; 2) teismai nepagrįstai nusprendė, kad įskaitymai pažeidė ieškovės kreditorių teises. Įskaitymai buvo atlikti dar iki bankroto bylos iškėlimo ieškovei ir netgi iki pareiškimo dėl bankroto bylos iškėlimo padavimo, todėl šalys, atlikdamos įskaitymus, nepažeidė jokių įstatymų ir kreditorių lygybės principo; 3) teismai nepagrįstai konstatavo, kad šalys buvo nesąžiningos. Įskaitymai buvo atlikti sąžiningai siekiant ekonominės naudos ieškovei ir sandorio šalims esant įsitikinusioms, kad įskaitymai ne tik nepažeis kitų ieškovės kreditorių teisių bei interesų, tačiau priešingai, leis ieškovei toliau tęsti veiklą ir įvykdyti įsipareigojimus. Vien faktas, kad ieškovės finansinė padėtis buvo sunki ir atsakovė (jos vadovas) apie tai žinojo, nesudaro pagrindo teigti, jog dėl šios priežasties šalys buvo nesąžiningos. Šalis siejo verslo santykius, todėl byloje aktualus ir vertintinas būtent šalių, kaip verslo santykių subjektų, sąžiningumas. Teismai šios taisyklės nesilaikė; 4) teismai nepagrįstai nusprendė, kad įskaitymai turi būti pripažinti negaliojančiais visa apimtimi. Įskaitymų atlikimo metu antros eilės kreditorių finansiniai reikalavimai buvo patvirtinti bendrai 550 949,48 Eur sumai, tarp jų – Valstybinės mokesčių inspekcijos reikalavimas 110 303,83 Eur sumai, kuri, atsakovės įsitikinimu, įskaitymų atlikimo metu neturėjo galiojančios reikalavimo teisės ieškovei. Klausimas dėl kitų antros eilės kreditorių reikalavimų byloje nebuvo sprendžiamas. Todėl teismai galėjo konstatuoti, kad įskaitymai yra negaliojantys tik 440 645,65 Eur apimtyje.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamų teismų nutarčių motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio 2 dalyje](#) nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas materialiosios ir proceso teisės normas, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, ir kad tai galėjo turėti įtakos neteisėtomis teismų nutartims priimti.

Kasacinis skundas pripažintinas neatitinkančiu [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Gražintinas sumokėtas už kasacinį skundą žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Grąžinti atsakovei Technoexport Storage, AS (j. a. k. 04012712) 15 818 (penkiolika tūkstančių aštuonis šimtus aštuoniolika) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2022 m. gruodžio 12 d. Čekijos Respublikos banke.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjos

Goda Ambrasaitė-Balynienė

Alė Bukaviniene

Sigita Rudėnaitė