

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2022 m. sausio 20 d.  
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Gedimino Sagacio (kolegijos pirmininkas) ir Donato Šerno, susipažinusi su 2022 m. sausio 12 d. paduotu **ieškovės Lietuvos sklandymo sporto federacijos** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. spalio 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė:

Ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. spalio 12 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje dėl sandorio pripažinimo negaliojančiu ir restitucijos taikymo. Byloje patvirtinta taikos sutartis, apeliacinės instancijos teismas skundžiamoje nutartyje nurodė, kad teisinis pagrindas, kuriuo Juridinių asmenų registre bus įregistruotas viešosios įstaigos „Debesota“ dalininkų pasikeitimas, bus šalių sudaryta ir teismo patvirtinta taikos sutartis; juridinių asmenų registre teismo patvirtinta taikos sutartis yra registruojama įsiteisėjus nutarčiai, kuria ji patvirtinta. Kasacinis skundas paduodamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir **CPK**) 346 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintais kasacijos pagrindais.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtinais atvejais, kai yra bent vienas iš **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (**CPK** 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (**CPK** 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, **CPK** 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK** 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas **CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto** pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą bylose, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskūstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Ieškovė kasaciniame skunde nurodo, kad apeliacinės instancijos teismas, priėmęs iš esmės teisingą nutartį, motyvavo ją klaidingomis išvadomis (motyvais), dėl to nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos ir teisės aktuose įtvirtintų taisyklių; motyvai prieštarauja kitiems nutartyje nurodytiems motyvais. Įsiteisėjusiomis nutartinis ieškovė pripažįstama VŠĮ „Debesota“ dalininke nuo taikos sutarties sudarymo, skundžiamais motyvais, ieškovės teigimu, apeliacinės instancijos teismas dirbtinai apriboja jos teisių registravimo teisinį pagrindą, nurodo neegzistuojančią procedūrinę tvarką, kuri objektyviai yra neįmanoma, nurodo netinkamą registrą, registruojantį viešųjų įstaigų dalininkų duomenis.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų **CPK 346 straipsnio 2** dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Pažymėtina, kad kasacinio teismo praktikoje galimybė kasacine tvarka skųsti apeliacinės instancijos teismo sprendimo (nutarties) motyvuojamosios dalies išvadas (motyvus) pripažįstama tik tais atvejais, kai motyvuojamojoje dalyje padarytos išvados ir išdėstyti motyvai savarankiškai, t. y. nepriklausomai nuo teismo sprendimo rezoliucinės dalies konkrečioje byloje, daro poveikį byloje dalyvaujančių asmenų teisėms ar pareigoms, jų teisiniui statusui ir gali jiems sukurti teisinius padarinius ateityje (žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. balandžio 23 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-238-915/2015). Šiuo atveju kasaciniame skunde ieškovei atsiradusios neigiamos pasekmės kildinamos ne iš pačios apeliacinės instancijos teismo nutarties motyvų formuluotės, o iš viešosios įstaigos „Debesota“ veiksmų ir procesinės pozicijos kitoje civilinėje byloje.

Atrankos kolegija konstatuoja, kad pateiktas kasacinis skundas neatitinka **CPK 346 straipsnio 347** straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyti priimti (**CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4** punktai).

Atsisakant priimti kasacinį skundą, grąžintinas už skundą sumokėtas žyminis mokestis.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti ieškovei Lietuvos sklandymo sporto federacijai (j. a. k. 191939426) 75 (septyniasdešimt penkių) Eur žyminį mokestį, sumokėtą 2022 m. sausio 12 d. banke Swedbank, AB mokėjimo nurodymu Nr. 6.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Gediminas Sagatys

Donatas Šernas

