

img1

## LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

### NUTARTIS

2021 m. birželio 9 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Danguolės Bublienės, Virgilijaus Grabinsko ir Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas),

susipažinusi su 2021 m. gegužės 31 d. paduotu atsakovės UAB „Arionex LT“ kasaciniu skundu dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2021 m. kovo 30 d. nutarties peržiūrėjimo ir prašymu sustabdyti skundžiamos teismo nutarties vykdymą bei taikyti laikinas apsaugos priemones,

n u s t a t ė:

Skundžiama Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. kovo 30 d. nutartimi pakeistas Kauno apygardos teismo 2020 m. rugsėjo 25 d. sprendimas ir ieškiny s dėl tiesioginių ir netiesioginių nuostolių atlyginimo ieškovei iš atsakovių tenkintas iš dalies, iš atsakovės UAB „Arionex LT“ priteista 90 722,33 Eur netiesioginių nuostolių atlyginimo ir 6 proc. procesinių palūkanų nuo bylos iškėlimo 2014 m. gegužės 16 d. iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Kasaciniu skundu atsakovė UAB „Arionex LT“ prašo panaikinti apeliacinės instancijos teismo nutarties dalį dėl 90 722,33 Eur netiesioginių nuostolių atlyginimo priteisimo ir bylą perduoti nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet ypatingais teisės klausimais, siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliama teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialinės ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuotai pagrįsti, kad teisės pažeidimas, į kurį apeliuojama, yra toks svarbus, kad turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuotai pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant apskųstuose teismų sprendimuose išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika.

Kasaciniame skunde nurodoma:

1. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai priteisdami netiesioginių nuostolių atlyginimą netinkamai taikė CK 6.249 straipsnio 2 dalies nuostatas bei nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos, nes buvo paneigti CK 6.249 straipsnio 2 dalies normos tikslai – kompensuoti nukentėjusio asmens patirtą žalą. Teismai priteisdami iš atsakovės UAB „Arionex LT“ jos gautą naudą ir jos visiškai nesiedami su ieškovės praradimais, paneigė CK 6.249 straipsnio 2 dalies normos esmę, nukrypo nuo šioje byloje priimtos Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. spalio 25 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e3K-7-238-378/2018 79 punkto išaiškinimų, jog sprendžiant dėl pažeidėjo neteisėtai gautų pajamų priteisimo klausimą svarbus yra iš nesąžiningos konkurencijos veiksmų gautos naudos ir nukentėjusio asmens negauto pelno santykis. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. spalio 25 d. nutartyje teigiama, jog pažeidėjo gauta nauda pripažintina nukentėjusio asmens nuostoliais tik įrodžius, kad ši nauda atitinka nukentėjusio asmens praradimą, kurį jis patyrė dėl skolininko veiksmų, t. y. įrodžius, kad nukentėjęs asmuo būtų ir pats gavęs naudą, tačiau negavo dėl to, kad pažeidėjo neteisėtai veiksmas to neleido padaryti (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. spalio 25 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-238-378/2018, 84 punktas).

2. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai netinkamai aiškino ir taikė CK 1.116 straipsnį, reglamentuojantį žalą, padarytos dėl nesąžiningos konkurencijos veiksmų, atlyginimą, nes nevertino, kad atsakovė UAB „Arionex LT“ cheminius reagentus gamino atsakovei UAB „Inžinerinė ekologija“ pagal jos užsakymus, o iš šių pagamintų reagentų 54 proc. atsakovės UAB „Inžinerinė ekologija“ pajamų teismas pripažino teisėtonis, tuo tarpu ieškovės naudai priteisė visas net ir teisėtai atsakovės UAB „Arionex LT“ gautas pajamas.

3. Teismai netinkamai taikė CK 6.37 straipsnio 2 dalį, priteisdami iš atsakovės procesines palūkanas nuo sumos, į kurią ieškovė pradinio ieškinio pateikimo teismui dieną neturėjo reikalavimo teisės. Pradiniu ieškiniu 2014 m. gegužės 16 d. ieškovė iš atsakovės UAB „Arionex LT“ reikalavo nuostolių atlyginimo už laikotarpį nuo 2010 m. iki ieškinio pateikimo dienos, o patikslintu ieškiniu 2019 m. kovo 4 d. – reikalavo už laikotarpį nuo 2010 m. iki 2018 m., tuo tarpu teismai sprendė priteisti 90 722,33 Eur netiesioginių nuostolių atlyginimą už laikotarpį nuo 2010 m. iki 2016 m., o procesines palūkanas nepagrįstai priteisė nuo 2014 m. gegužės 16 d. bylos iškėlimo dienos, o ne nuo reikalavimo teisės įgyjimo dienos. Teismai turėjo nurodyti atskirą sumą, nuo kurios skaičiuojamos 6 proc. procesinės palūkanos nuo 2014 m. gegužės 16 d., ir kitą atskirą sumą, nuo kurios procesinės palūkanos skaičiuojamos nuo patikslinto ieškinio 2019 m. kovo 4 d. pateikimo.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytonis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentai nepatvirtina CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kriterijų kasacijai. Kasaciniame skunde neužtenka vien tik nurodyti, kad teismas pažeidė teisės normas, šiuos teiginius būtina pagrįsti kasacijos pagrindą atskleidžiančiais teisiniais argumentais, o šiuo atveju kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, jog egzistuoja teisinis pagrindas peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama, kad skundžiamoje teismo nutartyje galėjo būti nukrypta nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ir tai, kad Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika šiai bylai aktualiu teisės klausimu yra nevienoda.

Ginčas šioje byloje jau buvo nagrinėtas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išplėstinėje teisėjų kolegijoje. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2018 m. spalio 25 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e3K-7-238-378/2018 iš dalies galutinai kvalifikavo ginčą, apibrėžė iš naujo nagrinėtino ginčo ribas, t. y. išplėstinė teisėjų kolegija konstatavo, kad neteisėto komercinės paslapties atskleidimo ir pasinaudojimo ja faktai byloje nustatyti, todėl byloje iš naujo svarstyti tik žalą atlyginimo bei draudimo naudoti komercinę paslaptį klausimai. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. spalio 25 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e3K-7-238-378/2018 byla perduota nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui. Antrą kartą nagrinėdamas ginčą pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai sprendė būtent žalą atlyginimo klausimą.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasacinis skundas neatitinka CPK 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų,

todėl jį atsisakytina priimti ([CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai](#)).

Atsisakius priimti kasacinį skundą, nenagrinėjamas prašymas sustabdyti skundžiamos apeliacinės instancijos teismo nutarties vykdymą ir kartu taikyti laikinasias apsaugos priemones – uždrausti ieškovei imtis šioje byloje priimtų įsiteisėjusių teismų procesinių sprendimų priverstinių vykdymo veiksmų iki kol byla bus išnagrinėta kasacine tvarka.

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio 4 dalis](#)).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti UAB „Arionex LT“ (j. a. k. 300601705) 998 Eur (devynis šimtus devyniasdešimt aštuonis eurus) žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. gegužės 28 d. AB SEB banke, mokėjimo nurodymo Nr. 29921, taip pat 626 Eur (šešis šimtus dvidešimt šešis eurus) žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. gegužės 31 d. AB SEB banke, mokėjimo nurodymo Nr. 29955.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Danguolė Bublienė

Virgilijus Grabinskas

Antanas Simniškis