

Teismo proceso Nr. 2-68-3-06272-2017-6

(S)

img1

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. vasario 26 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Gedimino Sagačio (kolegijos pirmininkas), Donato Šemo ir Algirdo Taminsko, susipažinusi su 2021 m. vasario 15 d. gautu **pareiškėjos uždarosios akcinės bendrovės „UNISSteel Baltija“** kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2020 m. lapkričio 12 d. nutarties peržiūrėjimo,

nustatė:

Kasacinis skundas paduodamas dėl apeliacinės instancijos teismo nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal pareiškėjos UAB „UNISSteel Baltija“ pareiškimą dėl proceso atnaujinimo išnagrinėtoje civilinėje byloje pagal ieškovės UAB „UNIS Steel Baltija“ ieškinį atsakovei UAB „Pakomf“ dėl skolos priteisimo, ir atsakovės UAB „Pakomf“ priešieškinį UAB „UNISSteel Baltija“ dėl nuostolių atlyginimo. Kasacine tvarka skundžiama apeliacinės instancijos teismo nutartimi pareiškėjos UAB „UNISSteel Baltija“ atskirasis skundas atmestas ir palikta nepakeista Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. rugsėjo 29 d. nutartis netenkinti pareiškėjos UAB „UNISSteel Baltija“ pareiškimą dėl proceso atnaujinimo. Kasacija byloje grindžiama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkte nustatyto pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi tai, kad kasacinis teismas tikrina žemesnės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik šimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų ([CPK 346 straipsnio](#) 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyti kasacijos pagrindo buvimą būtina pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas). Be to, [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, jog kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui ir taikymui. Taigi kasacinis skundas gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu jame nurodytas bent vienas kasacijos pagrindas, numatytas [CPK 346](#) straipsnyje, bei nurodyti išsamūs teisiniai argumentai, patvirtinantys nurodyto kasacijos pagrindo buvimą ([CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas).

Kai kasacinis skundas paduodamas [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą bei argumentuoti pagrįsti, kad teisės pažeidimas toks svarbus, jog turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, o taip pat, kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui. Kasaciją grindžiant [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalies 2 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti konkrečią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės taikymo ir aiškinimo praktiką, suformuotą byloje, kurių faktinės aplinkybės yra analogiškos ar iš esmės panašios į bylos, kurioje priimtas teismo sprendimas (nutartis) skundžiamas kasacine tvarka, bei argumentuoti pagrįsti, kad teismas skundžiamame procesiniame sprendime nukrypo nuo tokios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos. Tai daroma analizuojant skundžiamame teismo procesiniame sprendime išdėstytus teisinius motyvus ir juos lyginant su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota teisės taikymo ir aiškinimo praktika. Kasacinis skundas laikomas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu [CPK 347 straipsnio](#) 1 dalies 3 punkto reikalavimų, kai jame nurodomas kasacijos pagrindas, tačiau nepateikiama jį patvirtinančių teisinių argumentų arba pateikiami atitinkami argumentai, tačiau jų nesisiejama su konkrečiu kasacijos pagrindu.

Kasacinis skundas grindžiamas argumentais, kad byloje buvo netinkamai aiškintas ir taikytas [CPK 366 straipsnio](#) 1 dalies 2 punktas ir padaryta neteisinga teismų išvada, jog nėra pagrindo pripažinti pareiškėjos pateiktą 2020 m. gegužės 8 d. tyrimo ataskaitą pagrindžiančia naujas aplinkybes, sudarančias pagrindą atnaujinti procesą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, sprendžia, kad kasacinio skundo argumentais nepatvirtinama [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų, t. y. nepagrindžiama, jog teismai netinkamai taikė ir pažeidė skunde nurodytas teisės normas. Kasaciniame skunde nenurodyta teisės problema, kuri turėtų esminę reikšmę teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, teismo precedento suformavimui.

Dėl nurodytų priežasčių konstatuotina, kad kasaciniame skunde nekeliami tokių teisės klausimų, kurie atitiktų [CPK 346 straipsnio](#) 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus, todėl paduotą kasacinį skundą, kaip neatitinkantį [CPK 346 straipsnio](#), 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, priimti atsisakyti.

Atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas sumokėtas žyminis mokestis ([CPK 350 straipsnio](#) 4 dalis).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais ir 4 dalimi, atrankos kolegija

nutaria:

Kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Grąžinti už pareiškėją uždarąją akcinę bendrovę „UNISSteel Baltija“ sumokėjusiai Advokatų kontorai Sorainen ir partneriai (j. a. k. 9400025) 294 (du šimtus devyniasdešimt keturis) Eur žyminio mokesčio, sumokėto 2021 m. vasario 12 d. AB SEB banke, mokėjimo nurodymo Nr. 143080.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai

Gediminas Sagatys

Donatas Šemas

Algirdas Taminskas