

Lista 0.3

Igor Lacerda

May 8, 2023

1. (a) Um predicado é qualquer mapeamento que associa um conjunto ordenado de variáveis a um único valor: verdadeiro ou falso. Um exemplo de predicado é $P(x) : x < 3$. O predicado conta com *variáveis* e cada uma com seu domínio.
(b) Uma proposição é necessariamente verdadeira se não é falsa. Por outro lado, não pode ser atribuído um valor booleano a um predicado. Para remediar essa situação, nós usamos conectivos: \forall quando queremos que todo elemento de um domínio atenda ao predicado e \exists quando é suficiente que um único elemento atenda ao predicado.
2. (a) Todas as pessoas que são comediantes são engraçadas
(b) Todas as pessoas são comediantes e são engraçadas
(c) Existe uma pessoa que é comediante e engraçada
(d) Existe uma pessoa que é um comediante e engraçada
3. (a) V
(b) F
(c) V
(d) F
4. *Eu achei essa questão confusa...*
(a) Definindo como *domínio* os estudantes *da minha* escola e fazendo $P(x)$ ser *x já morou no Vietnam*, temos:

$$\exists x : P(x)$$

De forma semelhante, podemos ter como *domínio* todas as pessoas do mundo, de modo que podemos fazer $Q(x)$ ser *x é um estudante da minha escola*. Assim temos:

$$\exists x : (P(x) \wedge Q(x))$$

É claro que assim *poderíamos* criar algo semelhante com somente $Q(x)$. No entanto, não cumpriria o requisito de predicados com duas

variáveis. Então fazemos: $R(x, y)$ ser x é estudante da minha escola e já morou em y :

$$\exists(x, \text{Vietnam}) : R(x, \text{Vietnam})$$

5. $\forall x : P(x) \vee \forall x : Q(x) \not\equiv \forall x : (P(x) \vee Q(x))$

Considere o seguinte contra-exemplo: o domínio são os números naturais, $P(x)$ é x é par e $Q(x)$ é x é ímpar. Nesse caso, como nem todo natural é par, $\forall x : P(x)$ é falsa e de forma semelhante, como nem todo natural é ímpar, $\forall x : Q(x)$ é também falsa. Por outro lado, a outra proposição é verdadeira, dado que um natural é par ou ímpar.

Ou seja, basta criar um ou que é “exclusivo” mas “complementar” (uma forma simples de fazer isso é usando negações) para criar uma situação em que a primeira proposição é falsa mas a segunda é verdadeira, tornando-as assim, inequivalentes.

6. (a) $\forall x : (P(x) \rightarrow \neg Q(x))$

(b) $\forall x : (Q(x) \rightarrow R(x))$

(c) $\forall x : (P(x) \rightarrow \neg R(x))$

(d) Não é verdade que (c) segue de (a) e (b)! O fato de todas as pessoas ignorantes serem convencidas não significa que para ser convencido é necessário ser ignorante, só que se você é ignorante, então você é convencido. Desse modo, é possível que existam pessoas convencidas que não são ignorantes e elas podem ser professores, o que é uma contradição com (c).

7. (a) Para qualquer real, existe um real maior.

(b) Para quaisquer 2 reais se ambos são não-negativos, seu produto também será não-negativo.

(c) Para quaisquer 2 reais existe um real que é igual ao produto destes.

8. $L(x, y) := x$ ama y

(a) $\forall x : L(x, \text{Jerry})$

Todo mundo ama o Jerry.

(b) $\forall x : \exists y : L(x, y)$

Todo mundo ama alguém.

(c) $\exists y : \forall x : L(x, y)$

Existe alguém que é amado por todos.

(d) $\forall x : \exists y : \neg L(x, y)$

Ninguém ama todo mundo.

(e) $\exists y : \neg L(\text{Lydia}, y)$

Lydia não ama alguém (em particular).

- (f) $\exists y : \forall x \neg L(x, y)$
Existe alguém que não é amado por ninguém.
- (g) $\exists y : \forall x : (L(x, y) \wedge \forall z : \forall w : (L(w, z) \rightarrow z = y))$
Existe alguém que é amado por todos e todos os que são amados por todos são essa pessoa (ou seja, só existe uma pessoa que é amada por todos).
- (h) $\exists A : (L(Lynn, A) \wedge \exists B \neq A : L(Lynn, B) \wedge \forall x : (L(Lynn, x) \rightarrow (x = A \vee x = B)))$
Lynn ama A e B, e toda pessoa que Lynn ama é A ou B.
- (i) $\forall x : L(x, x)$
Todo mundo ama a si mesmo.
- (j) $\exists x : (L(x, x) \wedge \forall y : (P(x, y) \rightarrow y = x))$
Existe alguém que ama a si mesmo e que toda pessoa que ela ama é ela mesma.
9. (a) $A(\text{Lois, Prof. Michael})$
(b) $\forall x : (S(x) \rightarrow A(x, \text{Prof. Gross}))$
(c) $\forall x : (F(x) \rightarrow (A(x, \text{Prof. Miller}) \vee A(\text{Prof. Miller}, x)))$
(d) $\exists x : S(x) \wedge \forall y : (F(y) \rightarrow \neg A(x, y))$
(e) $\exists x : (F(x) \wedge \forall y : S(y) \rightarrow \neg A(y, x))$
(f) $\forall x : (F(x) \rightarrow \exists y : S(y) \wedge A(y, x))$
(g) $\exists x : (F(x) \wedge \forall y \neq x : (F(y) \wedge A(x, y)))$
(h) $\exists x : (S(x) \wedge \forall y : (F(y) \rightarrow \neg A(y, x)))$
10. (a) $\exists x : \forall y : \exists z : \neg T(x, y, z)$
(b) $\exists x : \forall y : \neg P(x, y) \wedge \exists x : \forall y : \neg Q(x, y)$
(c) $\exists x : \forall y : (\neg P(x, y) \vee \forall z : \neg R(x, y, z))$
(d) $\exists x : \forall y : (P(x, y) \wedge \neg Q(x, y))$
11. Seja $P(x, y)$ o predicado: x tem y raízes em \mathbb{R} , considere como *domínio* de x todos os polinômios quadráticos com coeficientes em \mathbb{R} e como domínio de y os naturais. Assim podemos escrever:

$$\forall x : P(x, 0) \vee P(x, 1) \vee P(x, 2)$$

12. Seja $P(x)$ o predicado: x é o atual rei da França, cujo domínio são todas as pessoas; e seja $Q(x)$ o predicado: x é careca, com o mesmo domínio. Então temos:

$$\forall x : (P(x) \rightarrow Q(x))$$

Essa proposição é *verdadeira*. Como em todo elemento do domínio $P(x)$ é falsa, então $(P(x) \rightarrow Q(x))$ é sempre *verdadeira*. Para ver que

esse é o caso, podemos ainda considerar sua negação: existe alguém que é o atual rei da França e que não é careca. O problema dessa afirmação é que não existe um atual rei da França, então não tem como ele ser ou não careca.

Similarmente, se a proposição fosse “*O atual rei da França não é careca*”, ela *também* seria verdadeira! De novo: se ela *fosse* falsa, sua *negação seria verdadeira* e portanto nós poderíamos dar um contra-exemplo de um rei atual da França que é careca. Mas *não tem como* dar esse contra-exemplo, pois não existe um rei atual da França!