## Ficha da Pesquisa

Título do Trabalho	Clusterização de Erros em Códigos Aceitos por Sistemas de Julgamento Automático: Uma Análise do					
	Dataset TrickyBugs					
Autor(res) e instituição	Diogo F. M. Sales (UEM), Mateus H. S. Bergantini (UEM)					
Email do autor(res)	pg908803@uem.br					
Orientador(es)	N/A					
Tipo	( ) TCC ( X ) Só para cumprir a disciplina					
Contexto	A pesquisa está sendo desenvolvida em contexto acadêmico visando cumprir com os critérios avaliativos da disciplina e uma possível colaboração com o desenvolvimento da pesquisa na área.					
Objetivo da pesquisa	Agrupar os tipos de erros presentes nas soluções que foram aprovadas pelo sistema de julgamento automático mesmo possuindo bug na sua solução					
Referencial teórico	O referencial teórico da pesquisa está fundamentado na literatura sobre a qualidade do software e a eficácia dos sistemas de teste automatizados. A pesquisa se baseia em estudos que abordam a identificação e análise de erros em código, como os trabalhos "WhoJudges the Judge: An Empirical Study on Online Judge Tests" e "TrickyBugs: A Dataset of Corner-case Bugs in Plausible Programs",					
Trabalhos	que investigam como códigos com problemas podem passar em testes automatizados.  Who Judges the Judge: An Empirical Study on Online Judge Tests - Estudo empírico onde 43,4%					
relacionados	dos problemas de codificação em plataformas online contêm falsos positivos.					
	<b>TrickyBugs: A Dataset of Corner-case Bugs in Plausible Programs</b> - Disponibilizou o dataset com os testes que passam nos sistemas de julgamento.					
Problema de pesquisa	A pesquisa busca entender por que códigos com bugs difíceis de detectar são aceitos por sistemas de					
	julgamento automatizados, com o objetivo de gerar agrupar os tipos dos problemas a fim de gerar					
T (100 (1	conhecimento sobre as limitações desses sistemas.					
Justificativa e relevância	Justifique sucintamente a importância de se resolver o problema da pesquisa (no máximo 10 linhas). O problema é relevante? As soluções atuais não resolvem bem o problema?					
Evidências do	Indique evidências de que o problema existe. Inclua, se tiver, evidências quantitativas sobre a					
problema	frequência com que o problema ocorre e sobre o impacto do mesmo.					
Hipótese/Questão	Indique a hipótese a ser avaliada (pesquisa explanatória) ou a questão de pesquisa (caso seja uma pesquisa exploratória ou descritiva). A hipótese deve ser formulada seguindo o modelo: SE (solução proposta) ENTÃO (a observação que indica que o problema foi resolvido).					
Proposta de Solução	Dada a hipótese para resolver o problema ou a questão de pesquisa para investigar o problema, o que será desenvolvido ou implantado? Você conduzirá algum estudo empírico? Onde? (por exemplo, em uma empresa, em sala de aula, ou em um comunidade de software live?) Será desenvolvido algum					
	software? Para que? O software por si só não é a finalidade da pesquisa, e sim um meio para se atingir o objetivo (ex: investigar a viabilidade de uma nova abordagem, os efeitos da tecnologia x na situação y, comparar soluções, etc.)					
Projeto de Avaliação	O que será feito para avaliar a hipótese/solução ou para investigar a questão de pesquisa? Ou seja, como você pretende avaliar a proposta de solução para ter certeza que ela resolve o problema que você está estudando?					
Falseamento	(apenas caso a pesquisa seja explanatória) Em função dos dados coletados, quais valores indicarão que talvez a hipótese seja verdadeira? E, principalmente, que valores possibilitarão concluir que a hipótese é falsa?					
Abordagem	( ) Teórica ( ) Empírica Se empírica: ( ) Quantitativa ( ) Qualitativa ( ) Mista					
Finalidade	( ) Explanatória ( ) Exploratória ( ) Descritiva					
Método a ser seguido	( ) Experimento ( ) Levantamento/survey ( ) Estudo de caso ( ) Grounded Theory					
na pesquisa	( ) Etnografia ( ) Pesquisa-ação ( ) Outro:					
Técnicas de coleta de dados	( ) Medição ( ) Questionário ( ) Entrevista ( ) Grupo focal ( ) Observação direta ( ) Coleta de Documentos ( ) Benchmark ( ) Outras:					
Dados	Por favor, detalhe mais os dados a serem coletados na sua pesquisa.					
Técnicas de análise	( ) Estatística descritiva ( ) Estatística inferencial ( ) Análise do discurso					
dos dados coletados	( ) Análise de conteúdo ( ) Codificação de dados ( ) Outra:					
Validade	Validade interna (o quão robusto é o estudo em relação à possível introdução de erros ou vieses)?					
Como você auto-avalia a validade da pesquisa?	Péssimo ( ) 0 ( ) 1 ( ) 2 ( ) 3 ( ) 4 ( ) 5 Excelente Validade externa (o quão generalizável ou aplicável em contextos diferentes são os resultados)?					
a vanuaue ua pesquisa?	Péssimo () 0 () 1 () 2 () 3 () 4 () 5 Excelente					

Contribuições científicas	Qual o conhecimento novo que se espera gerar a partir da pesquisa?						
Contribuições tecnológicas	Produto (ferramenta, técnica, tecnologia, processo, software, etc) gerado a partir da pesquisa que possa ser útil em outros contextos.						
Estágio do trabalho	( ) Proposta não defendida ( ) Proposta já defendida						
	as atividades	e marque	e "X" nos meses em	que ela será re	ealizada. O cronograma po	ode ser estendido para	
(Sugestão de atividades)		2015 2016			2017		
	,	10 11 12	01 02 03 04 05 06 07	08 09 10 11 12	01 02 03 04 05 06 07 09 09	10 11 12 01	
Estudo da literatura							
Definição da proposta							
Desenvolvimento							
Implementação							
Preparação do estudo (experimento/est. de							
caso/etc)							
Aplicação da solução / Coleta dos dados							
Análise dos dados							
Escrita da monografía							
Escrita de artigos							
( ) Complete com as demais atividades							
( ) Complete com as demais atividades							
( ) Complete com as demais atividades							
Defesa							
Outros comentários	Opcional. Por exemplo, indique as principais dificuldades enfrentadas, ou os desafios que ainda						
	precisam ser superados, ou os pontos ainda em aberto na pesquisa. Se você tem dúvidas sobre algum						
	aspecto da sua pesquisa, aproveite a oportunidade para escrever sobre isto neste quadro.						

## Referências citadas neste documento.

LIU, Kaibo; HAN, Yudong; ZHANG, Jie; CHEN, Zhenpeng; SARRO, Federica; HARMAN, Mark; HUANG, Gang; MA, Yun. **Who Judges the Judge: An Empirical Study on Online Judge Tests**. In: ACM SIGSOFT INTERNATIONAL SYMPOSIUM ON SOFTWARE TESTING AND ANALYSIS, 2023, Seattle. Proceedings [...]. New York: ACM, 2023. DOI: 10.1145/3597926.3598060.

LIU, Kaibo; HAN, Yudong; LIU, Yiyang; CHEN, Zhenpeng; ZHANG, Jie M.; SARRO, Federica; HUANG, Gang; MA, Yun. **TrickyBugs: A Dataset of Corner-case Bugs in Plausible Programs**. In: INTERNATIONAL CONFERENCE ON MINING SOFTWARE REPOSITORIES, 21., 2024, Lisbon. Proceedings [...]. New York: Association for Computing Machinery, 2024. p. 113-117. DOI: 10.1145/3643991.3644870. Disponível em: <a href="https://doi.org/10.1145/3643991.3644870">https://doi.org/10.1145/3643991.3644870</a>. Acesso em: 2 set. 2024.