



8_16583392



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д. 18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
07 ноября 2024 года

Дело № А41-32190/24

Резолютивная часть вынесена 3 июля 2024 года.
Мотивированное решение изготовлено 07 ноября 2024 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Чекаловой Н.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело № А41-32190/24 по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Сергеевой Светланы Эдуардовны (ОГРНИП 322710000068084, ИНН 711279090977)

к обществу с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (ОГРН 1067746062449, ИНН 7721546864)

о взыскании по договору о реализации товара убытков в размере 315 579,38 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб.

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Сергеева Светлана Эдуардовна (далее – ИП Сергеева С.Э., истец, продавец) обратилась в Арбитражный суд Московской области к обществу с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (далее – ООО «Вайлдберриз», ответчик) с исковым заявлением, уточненным на основании статьи 49 АПК РФ, о взыскании убытков в размере 315 579,38 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.04.2024 исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами главы 29 АПК РФ.

Исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке части 2 статьи 228 АПК РФ размещены на официальном портале арбитражных судов «Мой Арбитр» в режиме ограниченного доступа.

Лица, участвующие в деле, о рассмотрении искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом.

В ходе судебного разбирательства от ООО «Вайлдберриз» представлен отзыв на иск, в удовлетворении которого ответчик просил отказать.

Дело рассмотрено Арбитражным судом Московской области без вызова сторон после истечения сроков, установленных арбитражным судом для представления доказательств и иных документов.

03.07.2024 арбитражным судом подписана резолютивная часть решения о частичном удовлетворении иска.

От ИП Сергеевой С.Э. в материалы дела поступило ходатайство о составлении мотивированного решения суда по настоящему делу.

В силу части 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Рассмотрев заявление истца, с учетом подписанной резолютивной части решения по делу арбитражный суд изготовил настоящее мотивированное решение.

Как следует из материалов дела, между ИП Сергеевой С.Э. и ООО «Вайлдберриз» заключен договор о реализации товара на сайте <https://wildberries.ru/> путем акцептирования истцом оферты ответчика.

Согласно пункту 1.1 договора оферта – условия настоящей оферты о продаже товаров на сайте www.wildberries.ru, включая все приложения к ней.

Продавец – коммерческая организация, индивидуальный предприниматель или гражданин Российской Федерации, обладающий статусом самозанятого, которые приняли условия оферты.

ООО «Вайлдберриз» является владельцем агрегатора информации о товарах, на котором продавцами размещаются предложения о заключении договора купли-продажи принадлежащих им товаров.

Пунктом 3.1 договора установлено, что продавец поручает, а ООО «Вайлдберриз» принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени и за счет продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи товаров с покупателями – физическими лицами, использующими сайт (далее – покупатели).

ООО «Вайлдберриз» от имени продавца принимает оплату за товары и передает вырученные от реализации товаров денежные средства продавцу. Порядок исполнения поручения определяется ООО «Вайлдберриз» самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных договором. Прием денежных средств связан исключительно с тем, что ООО «Вайлдберриз» обеспечивает реализацию товаров продавца, в том числе предоставляет покупателем возможность заключить договор купли-продажи товара с момента его оплаты и оплатить такой товар (пункт 3.2 договора).

Согласно пункту 3.3 договора ООО «Вайлдберриз» также может оказывать продавцу услуги, предусмотренные пунктом 6.4 договора.

Во исполнение пункта 3.5 договора продавец обязан самостоятельно на регулярной основе знакомиться с размещенной на портале информацией.

Пунктом 5.1 договора предусмотрено, что продавец самостоятельно устанавливает и изменяет цену товаров на портале. Продавец вправе устанавливать скидки на товар. Скидки, установленные с согласия продавца, признаются скидками, установленными продавцом. ООО «Вайлдберриз» реализует товар по цене, указанной продавцом на портале на момент оформления покупателем заказа, с учетом установленных продавцом скидок (далее – розничная цена продавца).

Розничная цена продавца включает стоимость товара, упаковки и маркировки, доставки, иные расходы продавца, предусмотренные настоящим договором, а также все применимые косвенные налоги (пункт 5.2 договора).

ООО «Вайлдберриз» перечисляет продавцу денежные средства, вырученные от реализации товара, в размере розничной цены продавца. Если ООО «Вайлдберриз» применило скидки ООО «Вайлдберриз» к розничной цене продавца, такие скидки не уменьшают сумму, которую ООО «Вайлдберриз» обязано перечислить продавцу, за исключением скидок предварительно согласованных с продавцом (пункт 5.2 договора).

ООО «Вайлдберриз» вправе отступать от указаний продавца о цене продажи товара без предварительного согласования с ним посредством применения скидок ООО «Вайлдберриз» к розничной цене продавца (пункт 5.3 договора).

В силу пункта 12.4 договора (Правил расчета вознаграждения) ООО «Вайлдберриз» предоставляет покупателю товара Скидку WB. Скидка WB признается скидкой, установленной с согласия продавца.

Продавец вправе устанавливать скидки на товар с использованием портала. Размер

розничной цены продавца определяется с учетом установленных продавцом скидок и скидок, установленных с согласия продавца (пункт 12.8 договора (Правил расчета вознаграждения).

В соответствии с пунктом 5.5 договора ООО «Вайлдберриз» предоставляет продавцу отчет о продажах в течение семи календарных дней, следующих за отчетным периодом. Отчетный период равен одной календарной неделе.

Отчет размещается на портале. Продавец вправе в течение семи календарных дней с момента размещения отчета предоставить мотивированные замечания на него. В случае непредоставления мотивированных замечаний в указанный срок, отчет о продажах считается утвержденным обеими сторонами (пункт 5.6 договора).

Согласно пункту 5.7 договора ООО «Вайлдберриз» выплачивает продавцу денежные средства, полученные от реализации товара покупателям, в течение пяти рабочих дней со дня востребования продавцом такой выплаты – создания электронной заявки на портале в личном кабинете продавца.

Согласно пункту 6.4 договора при исполнении поручения ООО «Вайлдберриз» оказывает продавцу, а продавец обязуется оплатить услуги по: 1) организации доставки товара покупателям и доставки товара от покупателя на склад ООО «Вайлдберриз» в случае отказа покупателя от товара; 2) хранению и складской обработке товара на складе ООО «Вайлдберриз»; 3) утилизации товара; 4) продвижению товаров на сайте: «ВБ.Бренд-зона», «ВБ.Магазин», «ВБ.Продвижение», «ВБ.Медиа».

Порядок оказания и расчета стоимости услуг определен в Правилах оказания услуг и Правилах оказания услуг по продвижению товаров на сайте. Задание продавца на оказание услуг, предусмотренных пунктом 6.4 договора, действует с момента заключения договора (пункт 6.5 договора).

Пунктом 8.8 договора стороны определили, что неотъемлемыми частями договора являются: Правила использования портала; Правила упаковки и маркировки; Правила приемки и возврата; Правила расчета вознаграждения; Правила оказания услуг; Правила оказания услуг по продвижению товаров на сайте; Форма заявки на оказание услуг ВБ. Медиа; Правила выкупа; Перечень штрафов.

ИП Сергеевой С.Э. осуществлена поставка от 23.08.2023 № 14057891 товаров «Емкости неполимерные» с баркодами 2037581920333, 2037581929459, 2037950812894, 2038308805377 в общем количестве 1 079 единиц.

Ссылаясь на утрату товаров, истец направил в адрес ответчика претензию от 27.02.2024 № 27022024 с требованием возместить убытки, а также обращения №№ 18979746, 19215267, 19311819, 19452973, 19794904, 19825458, 20019999, 20108157, 20223595, 20301130, 20412459, 20452925, 21024858 через личный кабинет продавца на портале.

Оставление указанной претензии ответчиком без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Исковое требование мотивировано тем, что ООО «Вайлдберриз» утратило товар в количестве 311 единиц, из которых:

баркод/номенклатура	артикул продавца	наименование	кол-во шт.	стоимость за шт., руб.	итого, руб.
2037581929459/ 150728400	04, бугель 4	емкости неполимерны е	189	1 100	207 900
2038308805377/ 72294512	11, черные 350 твист 8 шт	емкости неполимерны е	122	990	120 780
ИТОГО:					328 680

За утеранный товар произведена авансовая плата в 13 100,62 руб. Размер убытков рассчитан исходя из рыночной цены каждого товара, указанной в личном кабинете продавца

на портале «Цены и скидки». Сумма убытков истца составляет 315 579,38 руб.

Рассматривая заявленный ИП Сергеевой С.Э. иск на предмет обоснованности, арбитражный суд исходит из следующего.

Как установлено судом и не оспорено сторонами, ИП Сергеева С.Э. и ООО «Вайлдберриз» являются субъектами обязательства, возникшего из договора о реализации товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленных в агентском договоре (часть 1 статьи 1006 ГК РФ)

Согласно пункту 1 статьи 1008 ГК РФ в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора.

Если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала (пункт 2 статьи 1008 ГК РФ).

Принципал, имеющий возражения по отчету агента, должен сообщить о них агенту в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет считается принятым принципалом (пункт 3 статьи 1008 ГК РФ).

По своей гражданско-правовой природе агентский договор отличается от других посреднических договоров и договора возмездного оказания услуг более широким предметом: агент по поручению принципала совершает как юридические, так и фактические действия, что в данном спорном деле предполагает действия агента не только по заключению договоров от имени принципала, но и совершение фактических действий, которые приведут к достижению принципалом положительного результата в его предпринимательской деятельности.

Согласно статье 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 ГК РФ о договорах поручения или комиссии, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени.

В соответствии со статьями 999, 1000 ГК РФ по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии. Комитент, имеющий возражения по отчету, должен сообщить о них комиссионеру в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет при отсутствии иного соглашения считается принятым. Комитент обязан принять от комиссионера все исполненное по договору комиссии.

Комитент обязан помимо уплаты комиссионного вознаграждения, а в соответствующих случаях – дополнительного вознаграждения за делькредере возместить комиссионеру израсходованные им на исполнение комиссионного поручения суммы. Комиссионер не имеет права на возмещение расходов на хранение находящегося у него имущества комитента, если в законе или договоре комиссии не установлено иное (статья 1001 ГК РФ).

Применительно к договору комиссии Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 13.03.2012 № 14570/11 разъяснил, что подлежат проверке с точки зрения обоснованности и последующего удовлетворения или неудовлетворения требования комиссионера о взыскании с комитента убытков как в форме реального ущерба, так и упущенной выгоды, вызванных неисполнением комитентом обязательств по договору комиссии (по оплате расходов по открытию аккредитивов, оплатой экспедиционных услуг, комиссионного вознаграждения и т.д.).

Нормами российского гражданского законодательства, в частности, статьями 309, 310 ГК РФ, предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Защита гражданских прав осуществляется в том числе путем возмещения убытков (статья 12 ГК РФ).

По своей гражданско-правовой природе убытки представляют собой денежную оценку имущественных потерь (вреда).

Возмещение убытков представляет собой универсальный способ защиты гражданских прав, который применяется для восстановления прав кредитора, нарушенных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (статья 393 ГК РФ), а также в случае причинения внедоговорного вреда (статья 1064 ГК РФ).

Взыскание убытков возлагает на правонарушителя дополнительные обязанности и влечет для него возникновение невыгодных последствий. Компенсационная природа гражданско-правовой ответственности обусловлена эквивалентно-возмездным характером регулируемых им отношений.

Компенсационный характер возмещения убытков как меры ответственности проявляется не только в полном возмещении убытков потерпевшему, но и в том, что потерпевший должен получить не больше того, что необходимо для защиты его позитивного интереса во избежание возникновения у него неосновательного обогащения.

Обязательство по возмещению убытков кредитору (пункт 1 статьи 393 ГК РФ) и обязательство по возмещению вреда (абзац 1 пункта 1 статьи 1064 ГК РФ) различаются по основанию возникновения: из договора и из деликта.

Если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или согласно условиям заключенного договора.

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные таким неисполнением (ненадлежащим исполнением). Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьи 15 ГК РФ (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1 статьи 15 ГК РФ).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества.

Упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Лицо, взыскивающее упущенную выгоду, должно доказать, что возможность получения им доходов существовала реально, то есть документально подтвердить совершение им конкретных действий и сделанных с этой целью приготовлений, направленных на извлечение доходов, которые не были получены в связи с допущенным должником нарушением, то есть доказать, что допущенное ответчиком нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду (позиция, изложенная в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.05.2013 № 16674/12).

Под «доходами» понимается не собственно выручка, а разница между выручкой и расходами, которые лицо должно было понести для получения такой выручки, то есть недополученная прибыль. При этом размер упущенной выгоды определяется исходя из обычных условий гражданского оборота и с учетом фактически предпринятых мер и приготовлений для ее получения.

Пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Убытки подлежат взысканию судом при наличии доказательств, подтверждающих факт нарушения одной стороной принятых по договору обязательств, причинно-следственную связь между понесенными убытками и ненадлежащим исполнением обязательства и размер убытков, возникших у другой стороны в связи с таким нарушением.

Отсутствие хотя бы одного из вышеуказанных условий состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о взыскании убытков.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитorem убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником. Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например обстоятельств непреодолимой силы (пункты 2 и 3 статьи 401 ГК РФ).

Из чего следует, что для освобождения от ответственности правонарушитель должен доказать принятие им всех мер по предотвращению нарушения, установленных исходя из

применимого стандарта поведения. В договорных правоотношениях поведение лица, нарушившего обязательство, сравнивается с тем, как должен был повести себя разумный и добросовестный участник оборота, принявший на себя обязательство данного вида.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства (пункт 5 статьи 393 ГК РФ, пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

В силу пункта 3 статьи 307 ГК РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Из указанных норм права следует, что именно на должнике, а не на кредиторе лежит первичная обязанность совершения необходимых действий и принятия разумных мер по исполнению обязательства.

В соответствии с принципом состязательности и частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

Косвенное признание или пассивная реакция участника спора, не признающего, но и не оспаривающего утверждения другой стороны, по своим юридическим последствиям неравнозначно признанию факта, наличие или отсутствие которого подлежит доказыванию в общем порядке.

Из правовой позиции, поддержанной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 15.10.2013 № 8127/13, Верховным Судом Российской Федерации в определении от 06.08.2015 № 307-ЭС15-9820, следует, что для применения положений части 3.1 статьи 70 АПК РФ необходимо, чтобы исковые требования истца были подтверждены соответствующими доказательствами. Отсутствие возражений ответчика в безусловном порядке не освобождает истца от бремени доказывания наличия обстоятельств, указанных в основании предъявленных исковых требований.

Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Возражая относительно иска, ООО «Вайлдберриз» приводит доводы о том, что 43 единицы товаров, из которых 3 единицы с номенклатурой 150728400, 40 единиц с номенклатурой 72294512, ответчик признает утерянными, тогда как 350 единиц товара проданы, одна единица утилизирована.

Приведенные в обоснование своей позиции по делу доводы ответчиком признаются арбитражным судом необоснованными, поскольку обстоятельства, на которые ссылается ответчик, надлежащими доказательствами не подтверждены.

В ходе судебного разбирательства ООО «Вайлдберриз» не представлены доказательства реализации покупателям товара в количестве 311 единиц товара, а также доказательства возврата покупателями товара ненадлежащего качества.

Доказательств фактического наличия спорных 311 единиц товара на складах ответчика ООО «Вайлдберриз» в материалы дела также не представлено, равно как и какие-либо сведения о судьбе спорного товара ответчик арбитражному суду не сообщил.

Доказательств утилизации спорного товара в предусмотренном договором порядке ответчик не представил, в материалах дела таковых также не имеется.

Кроме того, ответчиком не представлены доказательства того, что истец и уклонился от приема-передачи спорных товаров.

Вместе с тем, несмотря на наличие настоящего спора, продолжительность его рассмотрения в суде, направление истцом претензии с требованием сообщить местонахождение товара, ответчик спорный товар не возвратил, его стоимость истцу не компенсировал в досудебном порядке.

Согласно пункту 1 статьи 998 ГК РФ комиссионер отвечает перед комитентом за утрату, недостачу или повреждение находящегося у него имущества комитента.

Расходы комиссионера, которые связаны с несением им ответственности перед комитентом, передавшим товар на реализацию, при утрате товара являются убытками комиссионера.

В пункте 1 статьи 998 ГК РФ не содержатся критерии, в соответствии с которыми возникает обязанность комиссионера возместить убытки. Указанная обязанность представляет собой меру ответственности в связи с допущенными комиссионером нарушениями. Ответственность должна наступать либо за виновное поведение, либо даже при отсутствии вины (на условиях пункта 3 статьи 401 ГК РФ).

В гражданском законодательстве специально не указывается на наличие/отсутствие вины как условия ответственности комиссионера, действует общее правило об основаниях ответственности, установленное статьей 401 ГК РФ. При этом если установлено нарушение, его умышленный характер презюмируется, и отсутствие умысла должно доказываться должником.

Статья 998 ГК РФ не предусматривает оснований для освобождения комиссионера от подобной ответственности.

В соответствии с пунктом 5.2 договора ООО «Вайлдберриз» не несет ответственность за косвенные убытки или упущенную выгоду продавца или третьих лиц, независимо от того, могло ли ООО «Вайлдберриз» предвидеть причинение таких убытков.

Доказательств, подтверждающих невозможность исполнения ответчиком надлежащим образом договорного обязательства по обстоятельствам, не зависящим от него, равно как и доказательств наступления обстоятельств непреодолимой силы ООО «Вайлдберриз» не представлено.

Доказательства того, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась, ответчик принял все меры для надлежащего исполнения обязательства, в материалах дела не имеется.

Сохранность переданного продавцом товара является договорной обязанностью агента, необходимость исполнения которой входит в сферу его предпринимательской деятельности.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 14 информационного письма от 17.11.2004 № 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии», при отказе комиссионера предоставить комитенту данные о сделках, заключенных во исполнение комиссионного поручения по продаже товаров, комитент вправе требовать возмещения ему полной рыночной стоимости всех переданных комиссионеру товаров без уплаты комиссионного вознаграждения.

Например, по смыслу части 2 статьи 3 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

Подлежащая возмещению рыночная стоимость утраченных товаров не подлежит уменьшению на причитающееся ему вознаграждение, поскольку договоры в данной части фактически ответчиком не исполнены, а также на скидки, которые не формируют рыночную стоимость товара, а направлены на получение конкурентных преимуществ, стимулирование продаж и формирование лояльного отношения покупателя к рассматриваемому товару (правовой подход, поддержанный Арбитражным судом Московского округа в постановлении от 14.11.2022 по делу № А41-77285/2021).

Таким образом, поскольку ответчик не представил доказательств наличия у него нереализованных остатков спорных товаров, товар признан утраченным, и в силу пункта 1 статьи 998 ГК РФ размер убытков подлежит расчету исходя из рыночной стоимости всех спорных товаров, находившихся у ответчика.

Между тем ответчик не согласен с расчетом убытков, заявленных истцом, поскольку истцом не доказан размер убытков, цены, использованные истцом в качестве основы расчета убытков, основанные на отчете с указанием номенклатуры, не могут быть использованы для принятия судебного акта, поскольку не основаны ни на каких документальных подтверждениях, не являются ни закупочной ценой, ни розничной ценой реализации.

Согласно расчету средней цены товара, представленному ООО «Вайлдберриз», средняя цена товара продажи составляет:

- 642,25 руб. (без учета комиссии) – стоимость одной единицы товара с артикулом 150728400;
- 517,92 руб. (без учета комиссии) – стоимость одной единицы товара с артикулом 172294512.

Как установлено судом, истцом заявлено требование о взыскании убытков в виде реального ущерба.

По смыслу статьи 15 ГК РФ применительно к обстоятельствам настоящего дела реальным ущербом являются расходы, которые продавец понес либо вынужден будет понести для восстановления нарушенного права, иными словами, издержки продавца, связанные с приобретением, доставкой, упаковкой, хранением товара, а также в соответствующей доле – учитываемые при определении себестоимости товара на момент его передачи ответчику общехозяйственные расходы (правовой подход, поддержанный Арбитражным судом Московского округа в постановлении от 01.08.2024 по делу № А41-80472/2023).

Требование о взыскании убытков в виде упущенной выгоды истцом не заявлено.

Достаточных доказательств, подтверждающих расходы, которые продавец понес либо вынужден будет понести для восстановления нарушенного права, истцом не представлено.

Между тем, проверив расчет истца и контррасчет ответчика, учитывая, что стоимость утраченного товара (без учета комиссии) определена самим ответчиком, арбитражный суд, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства, признает обоснованным размер убытков, составляющий 184 459,25 руб.

Ходатайство о проведении судебной оценочной экспертизы по правилам статьи 82 АПК РФ с приложением пакета документов, необходимых для назначения экспертизы (в т.ч. информационные письма от экспертных учреждений), доказательств перечисления на депозитный счет арбитражного суда денежных средств для проведения экспертизы, сторонами не заявлено.

Доказательства, подтверждающие возмещение убытков, в ходе судебного разбирательства в материалы дела ответчиком не представлены.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (части 1, 2 статьи 71 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, исходя из предмета и оснований заявленного иска, представленных в материалы дела доказательств, арбитражный суд приходит к выводу, что иск является обоснованным и подлежит удовлетворению на сумму 184 459,25 руб.

В удовлетворении остальной части иска следует отказать.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, осуществляется в порядке, предусмотренном положениями статьи 110 АПК РФ, согласно которому возмещение судебных расходов осуществляется лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

ИП Сергеевой С.Э. заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу положений пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление от 21.01.2016 № 1), судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 9 АПК РФ.

Основанием для удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов выступает факт необоснованного возбуждения судебного разбирательства.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 постановления от 21.01.2016 № 1, лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В пункте 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» указано, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что разумность предела

судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в статье 110 АПК РФ, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В качестве доказательств понесенных расходов на оплату услуг представителя истцом в суд представлены договор об оказании юридических услуг от 12.02.2024 № 34022024-АРБ, платежное поручение от 14.02.2024 № 8 на сумму 60 000 руб.

Суд признает вышеуказанные документы в качестве доказательств фактического несения истцом расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении дела.

Исходя из диспозитивного характера гражданского (арбитражного) процессуального регулирования, лица, заинтересованные в получении юридической помощи, вправе самостоятельно решать вопрос о возможности и необходимости заключения договора возмездного оказания правовых услуг, избирая для себя оптимальные формы получения такой помощи и – поскольку иное не установлено законом – путем согласованного волеизъявления сторон определяя взаимоприемлемые условия ее оплаты.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 13 постановления от 21.01.2016 № 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку квалифицированным специалистом процессуальных документов, сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Право суда уменьшить подлежащие взысканию расходы на оплату услуг представителя определено частью 2 статьи 110 АПК РФ, устанавливающим правило о возмещении судебных расходов в разумных пределах. Несмотря на то что ответчик не заявил о чрезмерности предъявленных к возмещению судебных расходов, суд вправе, оценив размер требуемой суммы и установив, что она явно превышает разумные пределы, удовлетворить данное требование частично.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоизмеренных нарушенному праву сумм.

Действующее законодательство не ограничивает размер расходов какой-либо предельной суммой. Оценивая заявляемые стороной требования, суд руководствуется общими принципами арбитражного процессуального законодательства, в том числе принципами беспристрастности, состязательности и равенства сторон процессуальных правоотношений.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 21.12.2004 № 454-О, от 23.12.2014 № 2777-О.

Оценивая доводы, изложенные в исковом заявлении, и представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о явной неразумности расходов, поскольку они понесены по делу, не представляющему собой особой сложности:

исковое заявление о взыскании убытков подано в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства, возникшего из договора о реализации товара;

истец располагал доказательствами заключения договора и надлежащего исполнения своих обязанностей перед ответчиком;

отсутствовала необходимость истребования доказательств от лиц, не участвующих в деле, проведения судебной экспертизы, вызова свидетелей;

спор разрешен судом первой инстанции в порядке упрощенного производства, отсутствовала необходимость явки представителя истца в судебные заседания.

Вместе с тем исковое требование ИП Сергеевой С.Э. основывалось на конкретном обязательстве по возмещению убытков, вытекающем из договора о реализации товара на сайте <https://wildberries.ru>, из чего можно заключить, что отсутствовала необходимость установления природы правоотношений, возникших между истцом и ответчиком.

Рассмотренное судом дело относится к категории менее сложных дел, исходя из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в Рекомендациях по применению критериев сложности споров, рассматриваемых в арбитражных судах Российской Федерации от 01.07.2014.

Оценив условия представленного истцом договора, принимая во внимание разъяснения, изложенные в постановлении от 21.01.2016 № 1, учитывая наличие возражений ответчика относительно чрезмерного характера размера расходов на оплату услуг представителя, исследовав представленные в материалы дела документы в их совокупности и взаимосвязи, с учетом объема и доказанности оказанных услуг, степени сложности рассмотренного арбитражного дела и заявленных ко взысканию судебных издержек, суд признает подлежащими взысканию расходы на оплату услуг представителя на сумму 20 000 руб.

В удовлетворении остальной части требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя.

Расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 478руб. распределяются на ответчика, излишне уплаченная платежным поручением от 10.04.2024 № 19 государственная пошлина в размере 1 871 руб. подлежит возврату истцу.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

РЕШИЛ:

Исковое заявление удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ОГРН 1067746062449, ИНН 7721546864,) в пользу ИП Сергеева Светлана Эдуардовна (ИНН 711279090977, ОГРН 322710000068084) 184 459,25 руб. убытков, 20000,00 руб. расходов на оказание услуг представителя, а также 5478,00 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Возвратить ИП Сергеева Светлана Эдуардовна (ИНН 711279090977, ОГРН 322710000068084) из федерального бюджета 1871,00 руб. государственной пошлины по платежному поручению № 19 от 10.04.2024

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия, а в случае составления мотивированного решения - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

Н.А. Чекалова