



14020017439003

900109802_42132287

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-239696/24-27-1650

20 января 2025 г.

Резолютивная часть решения объявлена 09 декабря 2024 года

Полный текст решения изготовлен 20 января 2025 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Крикуновой В.И., единолично,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску

истец: «Дзе Проктер энд Гэмбл Компани» («The Procter & Gamble Company») (Юридический адрес: Уан Проктер энд Гэмбл Плаза, Цинциннати, 45202, Огайо, США (One Procter & Gamble Plaza Cincinnati, 45202, Ohio, USA) Регистрационный номер Компании: 20677)**ответчик:** ИП РАСУЛОВА ХАДИЖАТ АБДУЛКЕРИМОВНА (ОГРНИП: 323774600386922, ИНН: 771888135550, Дата присвоения ОГРНИП: 19.06.2023)**третье лицо:** ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (142181, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г.О. ПОДОЛЬСК, Д. КОЛЕДИНО, ТЕР. ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ ПАРК КОЛЕДИНО, Д. 6, СТР. 1, ОГРН: 1067746062449, Дата присвоения ОГРН: 17.01.2006, ИНН: 7721546864, КПП: 507401001)

о взыскании денежных средств в размере 252 000 руб. 00 коп.

У С Т А Н О В И Л:

«Дзе Проктер энд Гэмбл Компани» («The Procter & Gamble Company») (далее - истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ИП Расуловой Хадижат Абдулкеримовне (далее - ответчик) о взыскании компенсации в размере 252 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08 октября 2024 года исковое заявление «Дзе Проктер энд Гэмбл Компани» («The Procter & Gamble Company») принято к производству суда для рассмотрения в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ.

На основании частей 1, 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец и ответчик о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, в соответствии с ч. 1,2 ст. 227 и ст. 228 АПК РФ, без вызова сторон.

Резолютивная часть решения в порядке п. 1 ст. 229 АПК РФ по делу № А40-239696/24-27-1650 изготовлена 09 декабря 2024 года и размещена на сайте суда.

Отзыв на исковое заявление ответчиком не представлен.

В силу ч. 4 ст. 131 АПК РФ в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с ч. 3 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации последствия.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Рассмотрев заявленные требования, заслушав представителя истца, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, на основании следующего.

Как следует из материалов дела, компания «Дзе Проктер энд Гэмбл Компани» («The Procter & Gamble Company»), является правообладателем товарных знаков



HEAD & SHOULDERS

№ 59311,

№ 401790,



№ 581120, зарегистрированных и охраняемых в Российской Федерации в соответствии с действующим законодательством в отношении товаров 03 класса МКТУ

В обоснование заявленных требований истец указал, что в августе 2024 года правообладателю стало известно о том, что на интернет-площадке «WILDBERRIES» (URL: <https://www.wildberries.ru/>), Ответчиком осуществляется предложение к продаже и реализация товаров, незаконно маркированных товарными знаками, принадлежащими Истцу, а именно, через онлайн-магазин «БытХимПРО» (URL: <https://www.wildberries.ru/seller/1343320>) Ответчиком осуществляется предложение к продаже и продажа продукции:

1. Шампунь HEAD & SHOULDERS Ментол 3 шт (URL: <https://www.wildberries.ru/catalog/233829282/detail.aspx>), артикул товара - 233829282;

2. Шампунь HEAD & SHOULDERS Яблочная свежесть 3шт (URL: <https://www.wildberries.ru/catalog/233829281/detail.aspx?targetUrl=EX>), артикул товара - 233829281;

3. Шампунь HEAD & SHOULDERS Основной уход 3шт (URL: <https://www.wildberries.ru/catalog/233829283/detail.aspx?targetUrl=EX>), артикул товара - 233829283;

4. Шампунь HEAD & SHOULDERS Энергия Океана 3шт (URL: <https://www.wildberries.ru/catalog/233829284/detail.aspx?targetUrl=EX>), артикул товара -

233829284;

5. Шампунь HEAD & SHOULDERS Цитрусовая свежесть 3шт (URL: <https://www.wildberries.ru/catalog/233829285/detail.aspx?targetUrl=EX>), артикул товара - 233829285.

Предлагаемая Ответчиком к продаже спорная продукция не выпускалась ни заводами-изготовителями, входящими в группу Истца, ни иными производителями, которые бы действовали с его разрешения, таким образом, предлагаемая к продаже и реализуемая Ответчиком продукция обладает признаками контрафактности.

С целью подтверждения факта реализации Ответчиком товаров, обладающих признаками контрафактности, Истцом 18.09.2024 г. был осуществлен заказ Спорных товаров № 1-4 по следующим ссылкам и артикулам:

1. Шампунь HEAD & SHOULDERS Ментол 3шт. (URL: <https://www.wildberries.ru/catalog/233829282/detail.aspx>), артикул товара - 233829282;

2. Шампунь HEAD & SHOULDERS Основной уход 3шт (URL: <https://www.wildberries.ru/catalog/233829283/detail.aspx?targetUrl=EX>), артикул товара - 233829283;

3. Шампунь HEAD & SHOULDERS Энергия Океана 3шт (URL: <https://www.wildberries.ru/catalog/233829284/detail.aspx?targetUrl=EX>), артикул товара - 233829284;

4. Шампунь HEAD & SHOULDERS Цитрусовая свежесть 3шт (URL: <https://www.wildberries.ru/catalog/233829285/detail.aspx?targetUrl=EX>), артикул товара - 233829285.

На предложенных к продаже товарах содержатся обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками № 59311, № 401790, № 581120, принадлежащими Истцу.

Истец не давал Ответчику согласия на использование Товарных знаков и не вступал с ним в иные гражданско-правовые отношения, доказательства обратного не представлены, в связи с чем использование Товарных знаков Ответчиком является нарушением исключительных прав Истца.

Претензионные требования истца не были удовлетворены, что явилось основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, если указанным Кодексом не предусмотрено иное.

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 того же Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи.

При этом исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети Интернет, в том числе в доменном имени и при

других способах адресации (пункт 2 названной статьи).

В силу пункта 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Запрет на использование в гражданском обороте обозначения, тождественного или сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком, действует во всех случаях, за исключением предоставления правообладателем соответствующего разрешения любым способом, не запрещенным законом и не противоречащим существу исключительного права на товарный знак.

Как разъяснено в пункте 154 постановления от 23.04.2019 N 10, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак, не может быть отказано в защите права на товарный знак (даже в случае, если в суд представляются доказательства неправомерности регистрации товарного знака) до признания предоставления правовой охраны такому товарному знаку недействительным в порядке, предусмотренном статьей 1512 ГК РФ, или прекращения правовой охраны товарного знака в порядке, установленном статьей 1514 ГК РФ.

Статьей 1252 ГК РФ предусмотрено, что защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требований, в том числе, о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия; о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (безоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных ГК РФ для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. Правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных названным Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Как закреплено в подпункте 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Таким образом, использование для индивидуализации товаров и услуг обозначения, тождественного или сходного с ним до степени смешения товарному знаку иного лица, является нарушением исключительного права на товарный знак.

Исходя из приведенных норм права, а также положений части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в предмет доказывания по требованию о защите права на товарный знак входят следующие обстоятельства: факт принадлежности истцу указанного права; факт его нарушения ответчиком путем использования тождественного или сходного с товарным знаком обозначения, в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения. В бремя доказывания ответчика, в свою очередь, входит доказывание законности использования спорного обозначения.

Одним из юридических значимых обстоятельств, подлежащих установлению судами при рассмотрении дел соответствующей категории, является установление тождественности

или сходства до степени смешения либо их отсутствие между товарным знаком, принадлежащим истцу, и обозначением, использованным ответчиком для индивидуализации своих товаров/услуг, либо однородных товаров/услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак истца, и товаров/услуг, вводимых в гражданский оборот ответчиком.

В целях установления обстоятельств наличия либо отсутствия факта нарушения Ответчиком исключительных прав Истца на товарный знак, судом проведён сравнительный анализ товарного знака Истца и обозначения, используемого Ответчиком для индивидуализации своей предпринимательской деятельности.

При оценке тождественности или сходства до степени смешения между противопоставляемыми обозначениями и товарными знаками следует руководствоваться положениями статей 1229, 1252, 1477, 1484 ГК РФ, а также нормами, регулирующими вопросы сравнения обозначений, предусмотренными Правилами составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденными приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 N 482 (далее - Правила N 482), а также разъяснениями высшей судебной инстанции, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 10).

Для установления факта нарушения достаточно уже самой опасности, а не реального смешения обозначения и товарного знака обычным потребителем соответствующих товаров.

Обозначение считается сходным до степени смешения с конкретным товарным знаком, если обычные потребители соответствующего товара ассоциируют обозначение с товарным знаком в целом, несмотря на отдельные отличия.

Вероятность смешения имеет место, если обозначение может восприниматься в качестве конкретного товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения зависит от степени сходства обозначений и степени однородности товаров для обычных потребителей соответствующих товаров. При этом такая вероятность может иметь место и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров, а также при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) обозначения и товарного знака.

Сравнив обозначения товарных знаков, правообладателем которых является Истец, с обозначениями, используемыми Ответчиком при предложении к продаже товаров, можно утверждать о том, что обозначения фонетически, семантически и графически (визуально), а также в силу производимого общего зрительного впечатления обусловленного их близким композиционным построением, сходны до степени смешения с товарными знаками Истца и могут ввести в заблуждение потребителя относительно лица, реализующего товары, маркированные товарными знаками. Товары, в отношении которых Ответчик использует спорные обозначения, однородны с товарами, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки, права на которые принадлежат Истцу.

Истец считает обоснованным требовать от Ответчика выплаты компенсации за нарушение исключительных прав в размере 252 000 рублей.

Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение (статья 196 ГПК РФ, статья 168 АПК РФ), учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации (абзац пятый статьи 132, пункт 1 части 1 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 1 статьи 126 АПК РФ), а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации (пункты 2 и 3 части 2 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 5 статьи 131 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 62 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской

Федерации" размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также размер предъявленной к взысканию суммы компенсации, учитывая характер допущенного нарушения, степень вины нарушителя, вероятные убытки правообладателя, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения, суд считает компенсацию в размере 252 000 рублей за нарушение исключительных прав Истца на товарные знаки соответствующей степени вины нарушителя и установленным обстоятельствам, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В силу статьи 101 Кодекса судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле (статья 106 АПК РФ). Перечень судебных издержек, предусмотренный АПК РФ не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд.

При подготовке данного искового заявления истец понес почтовые расходы в размере 312 руб. 04 коп., расходы за получение выписки из ЕГРИП в размере 200 руб., расходы, понесенные в связи с приобретением вещественных доказательств в размере 2 204 руб. Указанные расходы подлежат отнесению на ответчика.

Расходы по уплате государственной пошлины по иску относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177, 229 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ИП РАСУЛОВОЙ ХАДИЖАТ АБДУЛКЕРИМОВНЫ (ОГРНИП: 323774600386922, ИНН: 771888135550, Дата присвоения ОГРНИП: 19.06.2023) в пользу Дзе Проктер энд Гэмбл Компани» («The Procter & Gamble Company») (Юридический адрес: Уан Проктер энд Гэмбл Плаза, Цинциннати, 45202, Огайо, США (One Procter & Gamble Plaza Cincinnati, 45202, Ohio, USA) Регистрационный номер Компании: 20677) компенсацию за нарушение исключительных прав на товарный знак № 59311, № 401790, № 581120 в размере 252 000 руб., почтовые расходы в размере 312 руб. 04 коп., расходы за получение выписки из ЕГРИП в размере 200 руб., расходы, понесенные в связи с приобретением вещественных доказательств в размере 2 204 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 17 600 руб.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья:

В.И. Крикунова