



1245703263\_15777991



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**  
620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
23 января 2025 года

Дело № А60-72078/2023

Резолютивная часть решения объявлена 10 января 2025 года  
Полный текст решения изготовлен 23 января 2025 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи О.Г.Дякиной при ведении протокола судебного заседания до и после перерыва помощником судьи А.Д. Едуновой рассмотрел в судебном заседании (24.12.2024 – 10.01.2025) дело

по иску Общества с ограниченной ответственностью "Твоё" (ИНН 7706741162, ОГРН 1107746597782), KARSEFNI ENTERPRISES LIMITED («КАРСЕФНИ ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД»)

к Обществу с ограниченной ответственностью "Вывоз отходов"(ИНН 1660098160, ОГРН 107690008191)

о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака в сумме 100 000 руб.,

при участии в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: ООО «Вайлдбериз» (ИНН7721546864).

при участии в судебном заседании до перерыва 24.12.2024  
от ответчика: Глушанков В.В., представитель по доверенности от 01.07.2024

при участии в судебном заседании после перерыва 10.01.2025  
от ответчика: Поджаров Д.А., представитель по доверенности от 22.12.2023

Ответчику процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Истцы явку в судебное заседание не обеспечили, извещены, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте проведения судебного заседания в карточке дела в Карточке арбитражных дел.

ООО ТВОЕ обратилось в суд с исковым заявлением к ООО "Вывоз отходов" с требованием о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака в сумме 100 000 руб.

Определением суда от 11.01.2024 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

30.01.2024 от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, согласно содержанию которого, ответчик возражает относительно заявленных требований. Отзыв приобщен к материалам дела в порядке ст. 75, 131 АПК РФ.

Также ответчик обратился с ходатайством о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства и с ходатайством о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «Вайлдберриз» (ИНН7721546864). Ходатайство судом рассмотрено, удовлетворено в порядке ст. 51 АПК РФ.

05.02.2024 от KARSEFNI ENTERPRISES LIMITED («КАРСЕФНИ ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД») поступило ходатайство о вступлении в дело в качестве соистца.

Ходатайство KARSEFNI ENTERPRISES LIMITED («КАРСЕФНИ ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД») о вступлении в дело в качестве соистца судом рассмотрено и удовлетворено. (ст. 46 АПК РФ).

Определением суда от 07.02.2024 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства с учетом заявленного ответчиком ходатайства, привлечения к участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «Вайлдберриз» (ИНН7721546864), а также вступления в дело в качестве соистца KARSEFNI ENTERPRISES LIMITED («КАРСЕФНИ ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД»).

Ответчиком и ООО "Твое" заявлены ходатайства об истребовании дополнительных доказательств у ООО «Вайлдберриз».

Учитывая, что указанные сведения могут иметь значение для полного и всестороннего изучения обстоятельств по делу, для принятия справедливого и обоснованного судебного акта по делу, а также обращая внимание на тот факт, что у сторон отсутствует возможность самостоятельного получения указанных сведений, суд счел возможным удовлетворить заявленное ходатайство, истребовать указанные сведения, о чем судом вынесено соответствующее определение суда.

Определением от 27.02.2024 суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству.



28.03.2024 ООО "Твое" представлена дополнительная позиция по делу. Документы приобщены к материалам дела. Также истцом заявлено ходатайство об уточнении исковых требований. Истец просит взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ВЫВОЗ ОТХОДОВ» в пользу KARSEFNI ENTERPRISES LIMITED («КАРСЕФНИ ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД») компенсацию за незаконное использование товарного знака в размере 80 000 рублей; Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ВЫВОЗ ОТХОДОВ» в пользу ООО «ТВОЕ» компенсацию за незаконное использование товарного знака в размере 20 000 рублей;

Уточнение исковых требований принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Поскольку запрашиваемые сведения от ООО «Вайлдберриз» не поступили, судебное разбирательство неоднократно откладывалось в соответствии с положениями ст. 158 АПК РФ.

19.06.2024 от ООО "Вывоз отходов" поступило ходатайство о привлечении ООО «Вайлдберриз» (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449) в качестве соответчика. Ходатайство принято судом к рассмотрению.

Ответчик поддержал ходатайство о привлечении соответчиком ООО «Вайлдберриз». В порядке ст. 46 АПК РФ в удовлетворении ходатайства судом отказано. Судом учтено, выбор стороны ответчика по делу является прерогативой истца.

Во исполнение определения суда ООО «Вайлдберриз» представлены запрашиваемые документы.

В судебном заседании 15.08.2024 в порядке ст. 163 АПК РФ судом объявлен перерыв.

После перерыва заседание продолжено в том же составе суда.

Истец заявил ходатайство об истребовании дополнительных доказательств. Оснований для удовлетворения ходатайства в части в порядке ст. 66 АПК РФ суд не находит. Поскольку настоящее дело рассматривается в рамках гражданского судопроизводства в арбитражном суде, статус обращения в Управление МВД не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела. Также направление повторного судебного запроса в адрес ООО «Вайлдберриз» с учетом неоднократного истребования документов, и полученных ответов суд полагает, приведет к необоснованному затягиванию процесса, поскольку запрашиваемые документы поступили в исчерпывающем объеме.

Также от ответчика поступило ходатайство об истребовании доказательств у ПАО «Мобильные ТелеСистемы» ПАО «ВЫМПЕЛКОМ» ООО «Т2 МОБАЙЛ» ООО «СБЕРБАНК-ТЕЛЕКОМ»

Суд счел возможным удовлетворить заявленное ходатайство, истребовать указанные сведения, о чем судом вынесено соответствующее определение суда.

При указанных обстоятельствах, судебное разбирательство отложено в соответствии с положениями ст. 158 АПК РФ.



16.09.2024 от ООО «Твое» поступило ходатайство об отказе от иска. Ходатайство принято к рассмотрению.

10.09.2024 от ПАО «МТС» поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов к материалам дела. Документы приобщены к материалам дела в порядке ст. 75 АПК РФ.

14.10.2024, 15.10.2024 во исполнение определения суда от ООО «Т2 МОБАЙЛ» ООО «СБЕРБАНК-ТЕЛЕКОМ» после проведения судебного заседания поступили запрашиваемые сведения. Документы приобщены к материалам дела.

В судебном заседании от истца поступило ходатайство об истребовании доказательств.

Учитывая, что указанные сведения могут иметь значение для полного и всестороннего изучения обстоятельств по делу, для принятия справедливого и обоснованного судебного акта по делу, а также обращая внимание на тот факт, что у истца отсутствует возможность самостоятельного получения указанных сведений, суд счел возможным удовлетворить заявленное ходатайство, истребовать указанные сведения, о чем судом вынесено соответствующее определение суда.

Также с учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд счел необходимым направить судебный запрос в ПФР, ГУ УМВД, отложить судебное разбирательство в соответствии с положениями ст. 158 АПК РФ.

28.10.2024 и от ПАО «Вымпел-коммуникации» поступили сведения о владельце sim карты. Документы приобщены к материалам дела.

При указанных обстоятельствах, судебное разбирательство отложено в соответствии с положениями ст. 158 АПК РФ.

29.11.2024 ПФР представлены сведения о работающих застрахованных лицах, в отношении которых страхователь ООО "Вывоз отходов" представил отчетность по персонифицированному учету по форме СЗВ-М с 01.01.2022 по 31.12.2022.

16.12.2024 и 23.12.2024 от истца и ответчика поступили пояснения по делу. Пояснения приобщены к материалам дела.

18.12.2024 от ГУ УМВД поступил ответ на запрос суда относительно обращения КУСП №26978 (ом10132/24). Документы приобщены к материалам дела.

В порядке ст. 163 АПК РФ в судебном заседании 24.12.2025 объявлен перерыв. После перерыва заседание продолжено в том же составе суда.

09.01.2025 от истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя. Ходатайство удовлетворено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Иных заявлений, ходатайств не поступало.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд



**УСТАНОВИЛ:**

Как следует из материалов дела, между иностранной компанией КАРСЕФНИ ЭНТЕРПРАЙЗИС Лимитед (лицензиар) и ООО «ТВОЕ» (лицензиат) заключен лицензионный договор № 6 от 15.04.2010 о предоставлении права использования товарных знаков, принимая во внимание, что лицензиар является правообладателем товарного знака: свидетельство на ТЗ № 210132 с датой приоритета от 28.08.2001, зарегистрированное в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания в Российской Федерации 27.03.2002, согласно п. 1.1 лицензиар предоставляет лицензиату на срок действия договора неисключительную лицензию на право использования товарного знака на территории Российской Федерации за уплачиваемое лицензиатом вознаграждение, в отношении всех товаров и услуг, указанных в свидетельстве Российской Федерации № 210132.

Дополнительным соглашением № 1 от 21.07.2016 к лицензионному договору № РД 0065632 от 09.06.2010 стороны по обоюдному согласию решили передать в полном объеме все права и обязанности по лицензионному договору № РД 0065632 от 09.06.2010 от пользователя (ООО «ТВОЕ», ОГРН 1107746233000) к новому пользователю (ООО «ТВОЕ», ОГРН 1107746597782).

Товарный знак «ТВОЕ» зарегистрирован на территории РФ, согласно изменениям, к свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 210132, лицом, которому предоставляется право использования является общество с ограниченной ответственностью «ТВОЕ», ОГРН 1107746597782, г. Москва.

ООО «ТВОЕ» использует товарный знак (знак обслуживания) ТВОЕ (Свидетельство № 210132) на основании Лицензионного договора № РД 0065632 от 10.06.2010г., заключенного с правообладателем КАРСЕФНИ ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД, что подтверждено государственной регистрацией изменений, внесенных в зарегистрированный договор 20 сентября 2016 года № РД0206602.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что в ходе контрольной проверки истцами было установлено, что ответчиком незаконно используется товарный знак «ТВОЕ» № 210132 при реализации продукции через сайт (интернет-магазин/маркетплейс) «Wildberries», что подтверждается актами фиксации нарушения от 15 сентября, 25 сентября и 05 октября 2023 года.

В карточке товара в качестве продавца указан - ВЫВОЗ ОТХОДОВ, который, по мнению истцом, принадлежит – ответчику.

Как указано истцами, согласно информации с сайта (интернет-магазин/маркетплейс) «Wildberries», продавец ВЫВОЗ ОТХОДОВ в лице ООО "ВЫВОЗ ОТХОДОВ" использует без разрешения товарный знак «ТВОЕ» (знак обслуживания) № 210132 при реализации следующей продукции:

ТВОЕ Футболка (Арт: 177174061) в количестве - 10 единиц;



Описание: Качественная однотонная футболка чёрного цвета под брендом ТВОЕ!

Ссылка на продукцию: <https://www.wildherries.ru/catalog/177174061/detail.aspx>.

При этом разрешения на использование товарного знака «ТВОЕ» № 210132 правообладатели ответчику не давали. Договор, предметом которого являлась бы передача права на использование принадлежащего истцу товарного знака с ответчиком не заключался, иным образом такое право ответчику не передавалось. Оснований для внедоговорного использования ответчиком товарного знака в соответствии с действующим законодательством не имеется.

Полагая, что в результате реализации спорного товара нарушены его исключительные права на товарный знак, истец (KARSEFNI ENTERPRISES LIMITED) обратился с иском к ответчику о взыскании компенсации в общем размере 80 000 руб. (с соблюдением претензионного порядка).

В силу разъяснения, изложенного в п. 79 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" при применении статьи 1254 ГК РФ необходимо учитывать, что она не предоставляет лицензиатам - обладателям простой (неисключительной) лицензии право защищать свои права способами, предусмотренными статьями 1250 и 1252 ГК РФ. Таким правом на основании этой статьи Гражданского кодекса Российской Федерации обладают только лицензиаты - обладатели исключительной лицензии.

В соответствии с п.3 ст. 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Таким образом, правом требовать выплаты компенсации за нарушение исключительных прав обладают только владельцы исключительной лицензии, владельцы простой (неисключительной) лицензии таким правом не обладают. Таким образом, лицензионный договор № 6 от 15.04.2010 о предоставлении права использования товарных знаков, не предоставляют возможности истцу, ООО «ТВОЕ», требовать взыскания компенсации за нарушение исключительных прав.

В ходе рассмотрения настоящего спора, ООО "Твое" заявило ходатайство об отказе от исковых требований.





Полномочие на отказ от исковых требований у представителя истца проверено.

Сторонами возражений относительно заявленного ходатайства не представлено. В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

В соответствии со ст. 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично. Арбитражный суд не принимает отказ, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Учитывая, что отказ от иска не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону, суд считает необходимым его принять, производство по делу в части исковых требований ООО "Твое" прекратить на основании п. 4 части 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы лиц, участвующих в деле, оценив, представленные в материалы дела письменные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и непосредственном исследовании имеющихся в деле документов, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в порядке ст. 71 АПК РФ, суд полагает исковые требования KARSEFNI ENTERPRISES LIMITED («КАРСЕФНИ ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД») не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Интеллектуальная собственность охраняется законом (пункт 2 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, среди прочего, произведения науки, литературы и искусства и товарные знаки (подпункты 1 и 14 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак. Основное предназначение товарного знака - обеспечение потенциальному покупателю возможности отличить маркированный товар одного производителя среди аналогичных товаров другого производителя.

Согласно статье 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных



знаков, выдается свидетельство на товарный знак. Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

В соответствии со статьей 1482 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации. Товарный знак может быть зарегистрирован в любом цвете или цветовом сочетании.

В пунктах 1, 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

По смыслу пункта 2 статьи 1484 Кодекса нарушением исключительного права правообладателя на товарный знак является использование без его разрешения сходных с его товарным знаком обозначений в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения, в том числе путем размещения таких обозначений на товаре, который производится, предлагается к продаже и продается или иным образом вводится в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации). Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечёт





ответственность, установленную настоящим кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим кодексом (пункт 1 статьи 1229, статьи 1233, 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 названной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Применительно к положениям ч. 2 ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации незаконное использование произведения (его части) может выражаться, в частности, в безосновательном (т.е. без согласия правообладателя) воспроизведении произведения, его переработке, а также распространении произведения (его части) путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляра.

Предложение к продаже (продажа) товара, в котором воспроизведен результат интеллектуальной деятельности, совершенное лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность по реализации товаров в розницу, является использованием исключительных прав.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности, средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Исходя из приведенных норм права, а также положений части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при предъявлении требования о взыскании компенсации за нарушение исключительного права доказыванию подлежат: факт принадлежности истцу



указанного права и факт его нарушения ответчиком путем незаконного использования. При определении размера компенсации подлежат учету вышеназванные критерии.

Установление указанных обстоятельств является существенным для дела и от их установления зависит правильное разрешение спора, при этом вопрос оценки представленных на разрешение спора доказательств на допустимость, относимость и достаточность является компетенцией суда, разрешающего спор.

Факт нарушения исключительного права на товарный знак путем предложения предпринимателем к продаже товаров, на которых размещены спорные обозначения, устанавливается судом на основании имеющихся в деле доказательств.

Как разъяснено в п. 55 Постановлении № 10 при рассмотрении дел о защите нарушенных интеллектуальных прав судам следует учитывать, что законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт нарушения (статья 55 ГПК РФ, статья 64 АПК РФ).

Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей 55 и 60 ГПК РФ, статей 64 и 68 АПК РФ вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством, в том числе полученные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в частности сети «Интернет».

Допустимыми доказательствами являются, в том числе сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения.

Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами (статья 67 ГПК РФ, статья 71 АПК РФ). В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (часть 3 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В материалы дела истцом представлены акты фиксации нарушения от 15 сентября, 25 сентября и 05 октября 2023 года. При этом из имеющихся актов о фиксации нарушений следует, что на спорной странице в качестве продавца указан - ВЫВОЗ ОТХОДОВ, такие значения, как: адрес электронной почты и (или) номер телефона не указаны. Судом принято указанное доказательство, которое было исследовано судом в соответствии с требованиями статей 71 и 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.



Вместе с тем, ответчик возражает против удовлетворения исковых требований, оспаривая принадлежность страницы сайта по ссылке <https://www.wildberries.ru/seller/667197> ответчику и размещение на нем товаров для реализации с использованием наименования «ТВОЕ», которое, по мнению истца, графически и визуально тождественно товарному знаку правообладателя № 210132 («ТВОЕ»).

Действительно, согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ООО «Вывоз отходов» "(ИНН 1660098160, ОГРН 107690008191) является сбор неопасных отходов (ОКВЭД 38.11), всего у ООО «Вывоз отходов» зарегистрировано 30 видов деятельности по ОКВЭД, среди которых у ООО «Вывоз отходов» не предусмотрена деятельность по розничной торговле одеждой, текстильными или галантерейными изделиями.

Согласно общедоступным сведениям КАД АРБИТР отсутствует информация о том, что ранее Ответчиком были совершены аналогичные нарушения интеллектуальных прав хозяйствующих субъектов.

В материалах дела отсутствуют доказательства фактической реализации ООО «Вывоз отходов» футболок «ТВОЕ», либо намерения у Ответчика заниматься торговой деятельностью по продаже спорного вида товара, данные доводы Ответчика подтверждаются представленными в материалы настоящего дела Книгами покупок ООО «Вывоз отходов» за период с 2022 по 2023 годы, согласно которым отсутствует закуп товара - футболок «ТВОЕ».

За все время осуществления экономической (хозяйственной) деятельности по настоящее время ООО «Вывоз отходов» не заключало каких-либо гражданско-правовых договоров с ООО «Вайлдберриз».

Более того, согласно информации с сайта (интернет-магазин/маркетплейс) «Wildberries», а также сведениям, содержащимся в Актах Истца о фиксации нарушений от 15.09.2023 №№ 1,2; от 25.09.2023 №№ 1,2; 05.10.2023 №№ 1,2) склад продавца находится в г. Астрахани, а Ответчик осуществляет хозяйственную деятельность на территории Свердловской области.

Судом также признается заслуживающим внимание довод Ответчика об экономической нецелесообразности коммерческого предложения, зафиксированного в представленных истцом актах.

Согласно сведениям содержащимся в Актах истца о фиксации нарушений, коммерческое предложение, распространенное на торговой площадке «Wildberries» от имени продавца ВЫВОЗ ОТХОДОВ, является а разы завышенным, поскольку стоимость Товара – ТВОЕ Футболка (Арт: 177174061) в период с сентября по октябрь 2023 года варьировалась от 6 900 руб. до 20 520 руб.

Между тем, если обратиться на официальный аккаунт ООО «ТВОЕ» в интернет-магазине «Wildberries» <https://www.wildberries.ru/seller/5359> стоимость



аналогичного товара (Футболки, топы ТВОЕ) составляет от 171 руб. до 1 816 руб..

Данные обстоятельства также вызывают обоснованные сомнения, что карточка товара на сайте «Wildberries» была создана именно ООО «Вывоз отходов» в виду экономической нецелесообразности.

Необоснованное завышение первоначальной стоимости товара, а также динамика (рост) стоимости товара за период с сентября по октябрь 2023 года при отсутствии спроса со стороны Покупателей (продаж) косвенно доказывает то, что целью распространения данного коммерческого предложения не являлась непосредственная реализация товара, поскольку Покупатель не будет покупать/не покупал товар с необоснованной наценкой.

Согласно информации с сайта (интернет-магазин/маркетплейс) «Wildberries», продавец ВЫВОЗ ОТХОДОВ по ссылке <https://www.wildberries.ru/seller/667197> на «Wildberries» фактически не продал ни одной единицы товара.

С учетом пояснений третьего лица, а также проанализировав Порядок регистрации Продавца (селлера) на маркетплейсе, суд приходит к выводу о том, что при регистрации спорного аккаунта и Личного кабинета продавца ВЫВОЗ ОТХОДОВ, документы, подтверждающие полномочия представителя именно ООО "Вывоз отходов" (ИНН 1660098160, ОГРН 107690008191) не запрашивались и не представлялись, по сути регистрация могла быть произведена любым лицом. Процедура создания Личного кабинета Продавца на интернет-площадке «Wildberries» предусматривает минимальный пакет документов, который находится в открытом доступе. ООО «Вайлдберриз» не осуществляет какой-либо проверки достоверности вносимой информации при регистрации личного кабинета пользователя на интернет-площадке Wildberries, не осуществляет необходимых процедур аутентификации (идентификации), исходя из которых может быть установлено, что пользователь, регистрирующий соответствующий личный кабинет, является уполномоченным лицом данного юридического лица. В частности, не требуется использование какой-либо электронной подписи, ни посредством использования личного кабинета «Госуслуги», ни посредством ЭЦП.

Ответчиком приобщены в материалы настоящего дела Банковские выписки со всех расчетных счетов ООО «Вывоз отходов», согласно которых в период с 2022 по 2023 годы при регистрации продавца на сайте Вайлдберриз/при размещении спорного товара в аккаунте продавца не была проведена предварительная оплата услуг со счета или банковской карты Продавца, Бренд-зоны, Магазина, информационной/рекламной компании и подготовке информационных материалов на Портале, что является обязательным условием согласно абз. 1 п. 15.4.4. Договора оферты.

Доказательств наличия договорных отношений между ООО «Вывоз отходов» и ООО «Вайлдберриз», а равно наличия у ответчика торговых складов г. Астрахань либо контрагентов на территории Астраханской области,



осуществляющих хозяйственную деятельность от лица ответчика, в материалы дела не представлено (ст. 9, 675 АПК РФ).

Более того, в материалы настоящего дела не представлено доказательств, подтверждающих факт контрафактности спорной продукции. В отсутствии факта реализации товара через платформу маркетплейса, у суда не имеется возможности удостовериться в том, что через спорный магазин продавца фактически мог быть реализован именно тот товар, который нарушает права правообладателя, а не какой-либо иной аналогичный товар со схожими характеристиками (хлопковая мужская футболка черного цвета любой др. фирмы).

Судом также установлено, что 31.07.2024 ООО «Вывоз отходов» обратилось в УМВД России по г. Екатеринбург с заявлением о совершении мошеннических действий и необходимости проведения расследования по данному факту.

Ответчик заинтересован установить лицо, которое способствовало регистрации продавца ВЫВОЗ ОТХОДОВ в лице ответчика по ссылке <https://www.wildberries.ru/seller/667197> с целью привлечения его к ответственности.

Довод истца о том, что аккаунт продавца Вывоз отходов на сайте интернет-магазина «Wildberries» существует в настоящее время, сведений о прекращении его действия не имеется, не является доказательством, безусловно свидетельствующем о незаконном использовании именно Ответчиком товарного знака № 210132 с учетом приводимых возражений ООО «Вывоз отходов» и представляемых им в опровержение факта совершения нарушения доказательств.

Согласно дополнениям третьего лица на судебный вопрос следует, что владельцем спорного аккаунта является Адаменко И.С. В порядке ст. 41, 65 Арбитражного процессуального кодекса ООО «Вывоз отходов» приобщил в материалы настоящего дела доказательства, подтверждающие его доводы о том, что названное лицо не является и не являлось сотрудником Ответчика (Сведения о страховом стаже застрахованных лиц за 2022 г. и 2023 г. по форме СЗВстаж, а также доказательства направления указанной отчетности в уполномоченный государственный орган). Более того, как следует из вышеуказанных документов Данилочкин Н.Р., которому также был предоставлен доступ для входа в спорный аккаунт, также не является и не являлся сотрудником ООО «Вывоз отходов».

Соответствующие абонентские номера, сведения о которых были представлены со стороны всех мобильных операторов ПАО «Мобильные ТелеСистемы», ПАО «ВЫМПЕЛКОМ», ООО «Т2 МОБАЙЛ», ООО «СБЕРБАНК-ТЕЛЕКОМ», принадлежат лицам, которые не связаны с деятельностью ООО «Вывоз отходов», что также подтверждается представленной по запросу суда информацией из Социального фонда России .





Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, в их взаимосвязи и совокупности, суд приходит к выводу о недоказанности истцом использования ООО «Вывоз отходов» обозначения, сходного с товарным знаком истца в спорный период, в связи чем, отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований истца о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Вывоз отходов» компенсации в размере 80 000 руб. за незаконное использование обозначения сходного до степени смешения с принадлежащим истцу товарным знаком по свидетельствам Российской Федерации № 210132

Как разъяснено в абзаце втором пункта 59 Постановления № 10 компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

Таким образом, недоказанность факта нарушения исключает возможность применения мер имущественной ответственности.

Кроме того, суд обращает внимание на то, что при определении размера компенсации, заявленного на основании подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, в полномочия суда, рассматривающего дело по существу, с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, входит выяснение обоснованности указанной в иске стоимости товаров и (или) тех количественных показателей, из которых данная стоимость складывается либо которые влияют на ее величину.

Согласно абзацу шестому пункта 61 Постановления № 10, если правообладателем заявлено требование о выплате компенсации в двукратном размере стоимости контрафактных товаров, то при определении размера компенсации за основу следует принимать ту стоимость этих товаров, по которой они фактически продаются или предлагаются к продаже третьим лицам.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (ч. 1 ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного суд, изучив и оценив в совокупности все представленные в материалы дела доказательства, считает требования истца необоснованными и подлежащими удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на истца в связи с отказом последнему в удовлетворении заявленных требований.





Руководствуясь ст.110, 150, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

1. Принять отказ общества с ограниченной ответственностью «Твоё» от иска.

Производство по делу №А60-72078/2023 по исковым требованиям общества с ограниченной ответственностью «Твоё» прекратить.

2. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Твоё» (ИНН 7706741162, ОГРН 1107746597782) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3 400 руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению от 17.11.2023 № 29147 (в составе суммы 4000 руб. 00 коп.).

3. В удовлетворении исковых требований иностранной компании KARSEFNI ENTERPRISES LIMITED («КАРСЕФНИ ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД») отказать.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <https://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**О.Г. Дякина**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 20.02.2024 9:11:59  
Кому выдана Дякина Олеся Геннадьевна



16020006825124