



31\_16483126



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
18 октября 2024 года

Дело №А41-50908/2024

Резолютивная часть решения объявлена 16 октября 2024 года  
Полный текст решения изготовлен 18 октября 2024 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Степаненко А.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Юшковой А.Г.,  
рассмотрев в судебном заседании исковое заявление ООО "ДЯГИЛЕВЪ" (ИНН 7708763299, ОГРН 1127746402145) к ООО «РВБ» (ИНН 9714053621)  
о взыскании,  
при участии в судебном заседании:  
от ООО "ДЯГИЛЕВЪ" – Шумилина А.С. (по доверенности от 20.03.2024);  
от ООО «РВБ» – Ранчина А.А. (по доверенности от 05.08.2024).

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "ДЯГИЛЕВЪ" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «РВБ» о взыскании убытков за утраченный в пожаре товар в размере 330 244 рубля 53 копейки, денежных средств за утраченный товар в размере 62 523,02 рубля 00 копеек (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

В ходе рассмотрения дела ответчик ООО «Вайлдберриз» заменен на ООО «РВБ».

В судебном заседании истец требования поддержал.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства и доводы иска, суд считает его подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 01.07.2020 ООО «ДягилевЪ» (далее по тексту – Истец, Продавец) заключило договор № 2020/07/01 с ООО «Вайлдберриз» (далее по тексту – Ответчик, Вайлдберриз) на основании акцепта Оферты о реализации товаров на сайте «<https://www.wildberries.ru/>», согласно которому Продавец, являясь принципалом, поручает, а Вайлдберриз – агент, принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени Продавца и за счет Продавца сделки по реализации товаров, принадлежащих Продавцу на праве собственности, физическим лицам - покупателям, приобретающим Товар на вышеуказанном сайте.

Согласно Договора оферты, Продавец поручает, а ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени Продавца и за счет продавца сделки по реализации товаров, принадлежащих Продавцу на праве собственности (далее Товаров) физическим лицам, приобретающим Товары на сайтах, доменные имена которых указаны в Правилах использования Портала к договору (далее покупателям). ООО

«ВАЙЛДБЕРРИЗ» от имени Продавца принимает оплату за Товары от покупателя и передает вырученные от реализации Товара денежные средства Продавцу.

В соответствии с п. 8.8. Оферты неотъемлемыми частями Договора являются:

Правила использования Портала, опубликованные по адресу: <http://suppliers.wildberries.ru>

Правила упаковки и маркировки Товара, опубликованные по адресу: <http://suppliers.wildberries.ru>

Форма Отчета о продажах, опубликованная по адресу: <http://suppliers.wildberries.ru>.

Правила расчета Размера Вознаграждения, опубликованные по адресу: <http://suppliers.wildberries.ru>, и т.д.

Правила определения размера Коэффициента Вознаграждения Вайлдберриз (кВВ), опубликованные по адресу: <http://suppliers.wildberries.ru>

Согласно пунктам 11.1.1. – 11.1.3. Правил приемки товара и возврата товара Вайлдберриз производит приемку по количеству единиц, ассортименту и качеству индивидуальной упаковки в одностороннем порядке в течение 10 рабочих дней с даты приемки по количеству мест. По результатам приемки Вайлдберриз составляет Акт приемки Товаров и направляет указанный акт Продавцу.

В случае несогласия с Актом приемки Товаров Продавец вправе в разумный срок заявить возражения на Акт приемки Товаров, разместив их на Портале. В случае отсутствия возражений Продавца, Акт приемки Товаров признается согласованным со стороны Продавца. В случае предъявления Продавцом возражений стороны согласовывают Акт приемки Товара в окончательной редакции.

Согласно п. 6.4 Договора оферты, при исполнении поручения Вайлдберриз оказывает Продавцу, а Продавец обязуется оплатить услуги по:

- Хранению и складской обработке Товара на складе Вайлдберриз.
- Приведению Товара в соответствие с требованиями к маркировке, изложенными в «Правилах упаковки и маркировки Товара».

- Организации доставки Товара Покупателям и доставки Товара от Покупателя на склад Вайлдберриз в случае отказа Покупателя от Товара.

Как указано в п. 1.2. Правил оказания услуг, услуга Вайлдберриз по организации доставки является транспортно-экспедиционной услугой и может включать в себя следующие действия Вайлдберриз:

- услуги по оформлению документов, необходимых для перевозки;
- услуги по перевозке Товаров собственными силами Вайлдберриз;
- погрузочно-разгрузочные услуги, включая погрузку и выгрузку транспортных средств, в том числе автомобильного транспорта, соответственно в пунктах отправления и назначения и перегрузку Товара в пути следования;
- информационные услуги по уведомлению Покупателя об отправке грузов по его адресу и о продвижении Товара;
- услуги по организации и выполнению перевозки Товара, включая выбор перевозчика и заключение с ним договора перевозки, выполнение перевозки избранным перевозчиком согласно заключенному договору.

13 января 2024 года произошел пожар на складе «Шушары», весь склад уничтожен согласно официальным новостям в СМИ.

Истец представил уточненный расчет согласно ценам из отчета реализаций товаров в период пожара на сумму 1 148 972 рубля 93 копейки.

При этом, истец пояснил, что ему была возмещена частичная компенсация в размере 818 728 рублей 40 копеек.

Таким образом, размер ущерба составляет 330 244 рубля 53 копейки.

Кроме того, истец указал, что также у него имеются убытки в виде утраченного в пути на возврат к продавцу товара.

Истец также произвел перерасчет заявленных убытков в виде утеряннного товара по следующей формуле: розничная стоимость товара (цена без скидок) – установленная продавцом скидка = рыночная стоимость товара. Данные о розничных ценах и установленных скидках взяты из отчета «Цены и скидки».

Таким образом, сумма убытков в виде утраченного в пути на возврат к продавцу товара составляет 62 523 (шестьдесят две тысячи пятьсот двадцать три) рубля 02 копейки.

В связи с допущенными нарушениями со стороны Ответчика Истцом была направлена досудебная претензия с просьбой компенсировать денежные средства за товар.

Несмотря на своевременные возражение и обращение, со стороны ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» не поступило ни одного содержательного ответа или документа касательно задаваемых вопросов.

Срок досудебного порядка урегулирования спора истек, как следствие, Истец имеет право обратиться в Арбитражный суд Московской области с настоящим исковым заявлением.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Поскольку возмещение убытков – это мера гражданско-правовой ответственности, ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом.

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности истцом совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков; причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками; наличие и размер понесенных убытков.

При этом для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

Как указано выше, в рамках исполнения договора истец передал ответчику на реализацию потребителям товар, что подтверждается актами приемки, скриншотами.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 1, ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (ст. 68 АПК РФ).

Утеря товара является несоблюдением обязательств по хранению товара со стороны ответчика, следовательно, истец исходит из того, что ответчик обязан возместить убытки за утерю товара по ценам, по которым ответчик принял товар на хранение. Иного механизма возмещения убытков оферта не предусматривает.

В силу положений ч. 2 ст. 9, ч. 2 и 3.1. ст. 70 АПК РФ, непредставление ответчиком доводов и доказательств обратного свидетельствует о признании данного факта ответчиком и освобождает истца от его дальнейшего доказывания.

Как указано в п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 № 85, «При отказе комиссионера предоставить комитенту данные о сделках, заключенных во исполнение комиссионного поручения по продаже товаров, комитент вправе требовать возмещения ему полной рыночной стоимости всех переданных комиссионеру товаров без уплаты комиссионного вознаграждения. ... Ответчик не представил доказательств исполнения им договора комиссии и отчет комиссионера таким доказательством суд не признал, заявленный иск удовлетворен в полном объеме. Ответчик не представил доказательств наличия у него нереализованных остатков товара истца, поэтому при данных обстоятельствах комиссионный товар признан утраченным и на основании пункта 1 статьи 998 ГК РФ с ответчика взыскана полная рыночная стоимость всех находившихся у него товаров».

При таких обстоятельствах, с учетом правовой позиции, изложенной в п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 № 85, истец вправе требовать уплаты возмещения ему рыночной стоимости спорного товара.

Данная правовая позиция поддерживается арбитражной практикой по аналогичным спорам с участием ООО «Вайлдберриз», в частности, в Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 4 мая 2023 г. по делу № А41-38916/2022, от 13 декабря 2022 г. по делу № А41-30476/2022.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, указал, что заявленная Истцом стоимость товара не является рыночной.

Поскольку Продавец самостоятельно указывает в личном кабинете цену товара, Ответчик не имеет возможности влиять на цены и скидки, устанавливаемые Продавцом.

Согласование цен на товары в целом противоречит модели работы площадки, которая представляет собой маркетплейс, на котором продавцы заводят свои магазины и

реализуют свои товары. В такой модели установка цены является предпринимательским решением продавца, поскольку именно он, равно как и в своем собственном оффлайн/онлайн магазине, определяет ценовую политику исходя из своих расходов и ожидаемой прибыли.

Однако, истец уточнил свои исковые требования, представил в материалы дела расчет убытков на основании «отчета о продажах» направленным ответчиком.

Поскольку доказательств возврата товара, возмещение его стоимости или его оплаты за счет реализации ответчиком не представлено, требования иска подлежат удовлетворению в части взыскания убытков.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 1, ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (ст. 68 АПК РФ).

Статьей 110 АПК РФ установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Так, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 120 000 руб.

В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" отмечено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Подтверждая обстоятельства несения расходов на оплату услуг представителя, заявитель представил суду договор об оказании юридических услуг № 4 от 20.03.2024, платежные поручения №67 от 20.03.2024, № 127 от 17.05.2024, № 149 от 10.06.2024 на общую сумму 120 000 руб.

Факт несения истцом расходов на оплату услуг представителей в рамках настоящего дела, нашел свое документальное подтверждение.

Как разъяснено в пунктах 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела,

объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Исходя из правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 15.03.2012 N 16067/11, освобождение проигравшей стороны от необходимости доказывания своей позиции по вопросу о судебных расходах и представлению доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, недопустимо, поскольку нарушает принцип состязательности сторон, закрепленный в статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и может повлечь произвольное уменьшение судом размера заявленных к взысканию сумм расходов.

Кроме того, пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

При определении разумности пределов расходов на оплату услуг представителя судом принимаются во внимание, в частности, относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов (пункт 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

Суд пришел к выводу, что учитывая удовлетворение исковых требований, относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела, разумной и достаточной ценой проделанной представителем истца.

Суд, исследовав вопрос разумности пределов взыскиваемой суммы, оценив относимость понесенных расходов, применительно к рассматриваемому делу считает, что сумма 35 000 рублей является разумным пределом расходов на оплату услуг представителя по настоящему делу.

В силу статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьями 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л :**

Исковое заявление ООО "ДЯГИЛЕВЪ" удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «РВБ» в пользу ООО "ДЯГИЛЕВЪ" убытки за утраченный в пожаре товар в размере 330 244 рубля 53 копейки, денежные средства за утраченный товар в

размере 62 523,02 рубля 00 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000 рублей 00 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 855 рублей.

Возвратить ООО "ДЯГИЛЕВЪ" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 26 311 руб., уплаченную по платежному поручению от 10.06.2024 № 150.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

**Судья**

**А.В. Степаненко**