



1000000522_5701696



Арбитражный суд Мурманской области
ул.Академика Книповича, д.20, г.Мурманск, 183038
<http://murmansk.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ

город Мурманск
«27» января 2025 года

Дело № А42-10148/2024

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Варфоломеева С.Б., рассмотрев в порядке упрощённого производства заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области о составлении мотивированного решения по делу № А42-10148/2024

установил:

в порядке упрощённого производства было рассмотрено заявление Тишкина Петра Николаевича (место жительства: 184060, Мурманская обл., Кандалакшский р-н, с.Алакуртти, ул.Заречная, д.12, кв.56; далее – Тишкин П.Н., заявитель) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области (место нахождения: 141014, Московская обл., г.Мытищи, ул.Семашко, д.2; ИНН 5029036866, ОГРН 1055005107387; далее – Роспотребнадзор, ответчик) и Дмитровскому территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области (место нахождения: 141800, Московская обл., г.Дмитров, ул.Профессиональная, д.1; далее – Территориальный отдел, административный орган, ответчик), с участием на стороне ответчиков третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (место нахождения: 142181, Московская обл., г.Подольск, д.Коледино, Индустриальный парк Коледино, д.6, стр.1; ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449; далее – Общество, третье лицо), о признании незаконным и отмене определения Территориального отдела от 17.10.2024 № 180 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частями 2, 3 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), по факту отказа Тишкину П.Н. в праве отказаться от приобретённого у Общества дистанционным способом товара.

В обоснование данного требования Тишкин П.Н. ссылается на непредоставление ему Обществом возможности отказаться от приобретённого у последнего через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» товара. Однако Территориальный отдел не усмотрел оснований для возбуждения в отношении Общества дела об административном правонарушении, связанным с нарушением прав потребителей.

Территориальный отдел, согласно письменному отзыву на заявление (л.д.88-92), с заявленным требованием не согласился, указав на законность и обоснованность оспариваемого определения, основным обстоятельством вынесения которого послужило отсутствие возможности проведения контрольных (надзорных) мероприятий по взаимодействию с контролируемым лицом.

Кроме того, Территориальный отдел ходатайствовал о передаче настоящего дела по подсудности в суд общей юрисдикции либо Арбитражный суд Московской области (л.д.82, 83; 85, 86; 102, 103; 105, 106), а также о рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства (л.д.79), в чём определениями суда от 16.01.2025 было отказано (л.д.120, 123).

28.12.2024 заявителем направлены возражения на ходатайства Управления о передаче дела по подсудности и рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства, на отзыв Территориального отдела, содержащие несогласие с приведённой административным органом правовой позицией (л.д.113, 114).

Третье лицо отзыв на заявление либо иные документы, обосновывающие каким-либо образом его позицию по настоящему делу, не представлены.

16.01.2025 вынесена резолютивная часть решения о признании незаконным и отмене определения Территориального отдела № 180 от 17.10.2024; дело об административном правонарушении в отношении Общества направлено в Территориальный отдел для рассмотрения (л.д.125). 21.01.2025 от одного из ответчиков – Роспотребнадзора поступило заявление о составлении мотивированного решения.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Тишкиным П.Н. 12.05.2024 в 16 час.34 мин. в интернет-магазине Общества осуществлён заказ товара (шампунь детский МС сочный мандарин, 200 мл, артикул 224528783, стоимостью 153 руб.) с местом его получения в пункте выдачи по адресу: ул.Пирогова, д.2в, г.Сочи, Краснодарский край. Заявитель, после оформления и оплаты товара, решил отказаться от его покупки, воспользовавшись правом, установленным пунктом 4 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и пунктом 4 статьи 26.1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон № 2300-1), о чём Тишкин П.Н. незамедлительно сообщил, в том числе в службу поддержки торговой площадки, через имеющийся в ней сервис «Обращения», а также по адресу электронной почты Общества, указанному в Правилах пользования торговой площадкой.

Из службы поддержки Торговой площадки в разделе «Обращения» заявителю было сообщено, что по данному товару после оплаты отсутствует возможность отказаться от товара (без возможности отказа в пункте выдачи; вернуть средство можно только при ненадлежащем качестве товара), при этом денежные средства за товар, в случае автоматической отмены, не подлежат компенсации.

18.05.2024 Тишкин П.Н. прибыл в пункт выдачи заказов, где ему было сообщено об отсутствии технической возможности принятия отказа заявителя от товара, относящегося к категории «невозвратных». По истечению срока хранения спорного товара в пункте выдачи, заявителю пришло уведомление о списании с него денежных средств в размере 100 руб. за обратную доставку

товара; денежные средства, уплаченные за товар – 153 руб. – возвращены не были.

Поскольку указанные обстоятельства привели к невозможности заявителю реализовать право на отказ от товара, приобретённого дистанционным способом, при том, что в отношении заявителя была удержана стоимость товара и списаны денежные средства за его обратную доставку, Тишкин П.Н. обратился в Управление с заявлением от 16.06.2024 о привлечении Общества к административной ответственности по частям 2 и 3 статьи 14.8 КоАП РФ.

Территориальный отдел Управления рассмотрел данное заявление и в результате указал, что отказ потребителям, приобретающим товары дистанционно на торговой площадке Общества в возможности отказаться от товаров после их оплаты таких категорий как технически сложные товары, продукты питания, спортивное питание, бады, корма для животных, косметики и бытовой химии, имеет признаки нарушения по включению в договор условий, ущемляющих права потребителей, установленные Законом № 2300-1, однако одновременно с этим пришёл к выводу об отсутствии возможности возбуждения дела в виду невозможности принятия изложенных в обращении сведений в качестве фактических доказательств по делу по причине недопустимости проведения контрольного (надзорного) мероприятия с учётом положений части 3.1 статьи 28.1 КоАП РФ; по части 3 статьи 14.8 КоАП РФ административный орган посчитал, что описываемые заявителем обстоятельства не охватываются диспозицией названной части статьи.

По результатам рассмотрения заявления Тишкина П.Н. Территориальным отделом вынесено определение № 116 от 15.07.2024 об отказе в возбуждении в отношении Общества дела об административном правонарушении по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения; по части 3 статьи 14.8 КоАП РФ в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения.

Тишкин П.Н., посчитав, что у административного органа отсутствовали основания для отказа в возбуждении дела об административном правонарушении, обратился в суд.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 25.09.2024 по делу № А42-6649/2024 определение Территориального отдела № 116 признано незаконным и отменено; суд обязал Территориальный отдел повторно рассмотреть заявление Тишкина П.Н. от 16.06.2024 и вынести по нему процессуальное решение в соответствии с КоАП РФ.

Повторно рассмотрев обращение Тишкина П.Н. с учётом решения суда по делу № А42-6649/2024, административный орган вынес определение от 17.10.2024 № 180 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Общества по пунктам 1 и 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

В данном определении Территориальный отдел указал, что возбуждение дела об административном правонарушении и проведение административного расследования возможно только при выявлении административного правонарушения посредством контрольных (надзорных) мероприятий (с учётом требований части 3.1 статьи 28.1 КоАП РФ). Общество включено в реестр аккредитованных российских организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий. В соответствии с Постановлением

Правительства Российской Федерации от 24.03.2022 № 448 в отношении таких организаций запрещено осуществление видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствии с Федеральным законом «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», за исключением проведения профилактических мероприятий в виде консультирования, информирования, самообследования. Объем доказательств, указывающих на наличие в действиях Общества признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.8 КоАП РФ, является недостаточным для возбуждения дела об административном правонарушении, а у административного органа отсутствуют законные основания для осуществления комплекса процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление.

Не согласившись с данным определением, Тишкин П.Н. обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьёй 14.52 названного Кодекса).

В соответствии с частью 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 названной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1 этой же статьи.

В случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (часть 5 статьи 28.1 КоАП РФ).

При этом при разрешении вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении на основании поступившего сообщения (заявления) физического или юридического лица административный орган в пределах своих полномочий обязан проверить и оценить содержится ли в таком сообщении (заявлении) данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 29.09.2015 № 2315-О, связывая возможность возбуждения дела об административном правонарушении с наличием достаточных данных, указывающих на наличие события

административного правонарушения, КоАП РФ исключает возможность начала производства по делу об административном правонарушении, в частности, в случае отсутствия события административного правонарушения и отсутствия состава административного правонарушения (часть 1 статьи 24.5 КоАП РФ). Соответственно, принятие решения о возбуждении дела об административном правонарушении или об отказе в его возбуждении, которое согласно части 5 статьи 28.1 КоАП РФ должно быть мотивированным, требует, в частности, проверки указанных в заявлении об административном правонарушении сведений и не предполагает, что такое решение принимается по факту поступления заявления.

Таким образом, из буквального понимания приведённых норм и конституционно-правового смысла следует, что физическому лицу достаточно только сослаться на противоправное событие, а для административного органа это будет являться безусловным поводом для возбуждения административного дела, однако дополнительно для возбуждения дела именно административный орган должен располагать достаточными данными о событии административного правонарушения.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей.

Часть 3 статьи 14.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за непредоставление потребителю льгот и преимуществ, установленных законом.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Принцип обязательности судебных актов закреплён в статье 16 АПК РФ, где закреплено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1); неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечёт за собой ответственность, установленную указанным Кодексом и другими федеральными законами (часть 2).

В данном случае административный орган обязан был повторно рассмотреть обращение Тишкина П.Н. от 16.06.2024 с учётом выводов и оценки действий Территориального отдела, содержащихся в решении суда по делу №А42-6649/2024.

В решении по делу №А42-6649/2024 суд пришёл к выводу, что в представленных при обращении в административный орган заявителем документах имеется достаточный объём доказательств, указывающих на наличие в действиях Общества признаков административного правонарушения, предусмотренного частями 2 и 3 статьи 14.8 КоАП РФ, необходимых и достаточных для возбуждения дела об административном правонарушении, в связи с чем Территориальный отдел необоснованно отказал Тишкину П.Н. в возбуждении дела об административном правонарушении.

Доводы Территориального отдела, изложенные в оспариваемом определении, аналогичны доводам, изложенным в ранее вынесенном определении об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по итогам рассмотрения заявления Тишкина П.Н. от 16.06.2024. Указанные доводы и обоснования, приведённые Территориальным отделом, получили подробную оценку суда.

В данном случае при вынесении оспариваемого определения административный орган фактически уклонился от исполнения судебного акта по делу № А42-6649/2024, проигнорировав указания суда.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Территориальный отдел необоснованно и в нарушение положений КоАП РФ и статей 16 и 69 АПК РФ отказал Тишкину П.Н. в возбуждении дела об административном правонарушении.

Следовательно, определение Территориального отдела от 17.10.2024 № 180 подлежит признанию незаконным и отмене.

В случае принятия арбитражным судом решения об отмене постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении материалы дела о соответствующем административном правонарушении направляются административному органу, постановление (определение) которого было отменено, для рассмотрения (пункт 19.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Приведённые разъяснения направлены на неограниченный круг лиц на тот случай, если само административное дело по тем или иным причинам у административного органа не находится, в связи с чем суду в настоящем решении также следует исключить данное возможное обстоятельство, указав на необходимость Территориальному отделу рассмотреть вышеуказанное заявление Тишкина П.Н. и, принимая во внимание разграничение юрисдикционных полномочий, вынести соответствующее решение в соответствии с КоАП РФ. В этой связи настоящее судебное дело административному органу не направляется и остаётся в суде.

В заявлении Тишкин П.Н. просит указать в резолютивной части решения по настоящему делу на обязанность о необходимости принятия административным органом нового процессуального акта с учётом выводов и обстоятельств, установленных решением суда по настоящему делу.

Между тем, настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 АПК РФ, предусматривающей исполнение на основании судебного акта; указание конкретного способа восстановления нарушенного права по правилам данной главы, не предусмотрено.

Вместе с тем, направляя на повторное рассмотрение заявление Тишкина П.Н., суд, исходя из обстоятельств, установленных по результатам рассмотрения настоящего дела, считает необходимым указать на обязательность исполнения судебных актов (статья 16 АПК РФ).

Заявитель также просит рассмотреть вопрос о принятии в отношении Общества и Управления мер правового реагирования, предусмотренных статьёй 188.1 АПК РФ.

В силу статьи 188.1 АПК РФ при выявлении в ходе рассмотрения дела случаев, требующих устранения нарушения законодательства Российской Федерации государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, наделённой федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностным лицом, адвокатом, субъектом профессиональной деятельности, арбитражный суд вправе вынести частное определение.

Из содержания данной нормы следует, что вынесение частного определения направлено на устранение нарушений законности органами публичной власти, должностными и иными лицами, при этом принятие указанного судебного акта является правом, а не обязанностью суда.

В рассматриваемом случае оснований для вынесения частного определения в порядке 188.1 АПК РФ судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167, 168, 169, 180, 181, 207, 211, 226, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

Р Е Ш И Л :

признать незаконным и отменить определение Дмитровского территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области от 17.10.2024 № 180 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» при дистанционной продаже им товаров, в том числе Тишкину Петру Николаевичу.

Направить дело об административном правонарушении в отношении общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» по заявлению Тишкина Петра Николаевича б/н от 16.06.2024 в Дмитровский территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области для рассмотрения с учётом выводов и обстоятельств, установленных решением суда по настоящему делу.

В части требования о принятии в отношении общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» мер правового реагирования, предусмотренных статьёй 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати рабочих дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объёме.

Судья

С.Б.Варфоломеев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.05.2024 5:03:37
Кому выдана Варфоломеев Сергей Борисович