



10_16576740



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
06 ноября 2024 года

Дело №А41-41818/24

Резолютивная часть объявлена 25 сентября 2024 года
Полный текст решения изготовлен 06 ноября 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Минаевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шариповым М.М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ИП БАЛАБОН КРИСТИНЫ ЮРЬЕВНЫ (ОГРНИП: 318665800059979, ИНН: 665813774406) к ООО «РВБ» (142181, МОСКОВСКАЯ ОБЛ., ПОДОЛЬСК Г.О., ПОДОЛЬСК Г., КОЛЕДИНО Д., ТЕР. ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ ПАРК КОЛЕДИНО, Д. 6, СТР. 1, ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621) о взыскании,
при участии в судебном заседании - согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Балабон Кристины Юрьевны (далее – ИП Балабон К.Ю., истец, продавец) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (далее – ООО «Вайлдберриз», ответчик) о взыскании 8 012 591 руб. 07 коп. убытков, 63 063 рублей расходов по оплате госпошлины.

В обоснование искового заявления истец ссылается на то, что между ним и ответчиком был заключен договор о реализации товаров на сайте агента, по которому ответчику на реализацию был передан товар, однако товар был утрачен в результате пожара, что привело к возникновению у истца убытков в виде стоимости этого товара, подлежащих взысканию с ответчика на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В отзыве на исковое заявление ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований, полагая их необоснованными ввиду недоказанности реального размера убытков.

По ходатайству ответчика с согласия истца в порядке ст. 47 АПК РФ ООО «ВАЙЛБЕРРИЗ» заменено на ООО «РВБ» (далее – ответчик).

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, изложенные в иске.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на иск.

Выслушав представителей сторон, суд, исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между истцом (продавец) и ответчиком был заключен договор о реализации товара на сайте <https://wildberries.ru> путем акцептирования истцом оферты ответчика.

Согласно пункту 1.1 договора оферта – условия настоящей оферты о продаже товаров на сайте WILDBERRIES.RU, включая все приложения к ней.

В соответствии с пунктом 2.1. оферты продавец обязан внимательно ознакомиться с условиями оферты и пройти регистрацию на сайте <https://seller.wildberries.ru> (далее – "Портал") с заполнением о себе сведений, необходимых для заключения договора.

Из пункта 3.1. оферты следует, что продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи товаров с покупателями – физическими лицами, использующими сайт (покупатели).

Вайлдберриз от имени продавца принимает оплату за товары от покупателей и передает вырученные от реализации товара денежные средства продавцу. Порядок исполнения поручения определяется Вайлдберриз самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных договором (пункт 3.2. оферты).

В соответствии с пунктом 5.5. оферты Вайлдберриз предоставляет продавцу отчет о продажах (форма отчета о продажах устанавливается ООО «Вайлдберриз») еженедельно в течение семи календарных дней, следующих за отчетным периодом. Отчетный период – период, равный одной календарной неделе.

Вайлдберриз выплачивает продавцу денежные средства, полученные от реализации товара покупателям, в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня востребования продавцом такой выплаты – создания электронной заявки на Портале в личном кабинете продавца (пункт 5.7. договора).

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывает на то, что 13.01.2024 года на складе Ответчика по адресу: г. Санкт-Петербург, Пушкинский район, посёлок Шушары, Московское шоссе, 153, корп. 2, произошел пожар. В Оферте Ответчик сообщил о утрате товаров на данном складе и о компенсации стоимости товаров, хранящихся на данном складе. Данный факт ответчиком подтверждён и не оспорен.

Истец направил в адрес ответчика досудебную претензию с просьбой возместить ущерб в размере 8 885 814 руб. 52 коп..

Ответчиком ответ на досудебную претензию предоставлен не был, денежные средства были компенсированы частично на сумму 873 222 руб. 82 коп..

Оставление указанной претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Оставление указанной претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В отзыве на исковое заявление, ответчик указывает на то, что им была признана утрата товара в указанном истцом количестве, при этом истцу была выплачена сумма в размере 873 222 руб. 82 коп.. При этом сумма компенсации, по мнению ответчика, за утраченный товар составляет 6 150 438 руб. 99 коп. с учетом вознаграждения ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ», расчета стоимости хранения, расчета стоимости логистики, процента выкупа товара, коэффициента оборачиваемости, то есть в таком размере, если бы товар был реализован ответчиком.

Между тем, истец просит взыскать компенсацию из расчета стоимости товара за каждую единицу исходя из данных личного кабинета.

В силу статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и

требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Поскольку возмещение убытков – это мера гражданско-правовой ответственности, ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом.

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности истцом совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков; причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками; наличие и размер понесенных убытков.

При этом для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как указано выше, в рамках исполнения договора оферты истец передал ответчику на реализацию потребителям товар, который был утрачен последним при пожаре, что ответчиком не оспаривается.

Следовательно, товар не был реализован конечному потребителю, а был уничтожен, то есть ответчик не понес дополнительных расходов по логистике, хранению, тем самым также не должен был учитывать такие показатели как процент выкупа товара, коэффициент оборачиваемости, и не должен был удерживать агентское вознаграждение за утраченный товар.

Также суд отмечает, что из имеющихся в материалах дела документов, в отсутствие каких-либо доказательств со стороны ответчика, из которых бы усматривалась иная стоимость товара, не представляется возможным установить какой-либо другой размер убытков истца.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 1, ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (ст. 68 АПК РФ).

Утеря товара является несоблюдением обязательств по хранению товара со стороны ответчика, следовательно, истец исходит из того, что ответчик обязан возместить убытки за утерю товара по ценам, по которым ответчик принял товар на хранение. Иного механизма возмещения убытков оферта не предусматривает.

В силу положений ч. 2 ст. 9, ч. 2 и 3.1. ст. 70 АПК РФ, непредставление ответчиком доводов и доказательств обратного свидетельствует о признании данного факта ответчиком и освобождает истца от его дальнейшего доказывания.

Как указано в п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 № 85, «При отказе комиссионера предоставить комитенту данные о сделках, заключенных во исполнение комиссионного поручения по продаже товаров, комитент вправе требовать возмещения ему полной рыночной стоимости всех переданных комиссионеру товаров без уплаты комиссионного вознаграждения. Ответчик не представил доказательств исполнения им договора комиссии и отчет комиссионера таким доказательством суд не признал, заявленный иск удовлетворен в полном объеме. Ответчик не представил доказательств наличия у него нереализованных остатков товара истца, поэтому при данных обстоятельствах комиссионный товар признан утраченным и на основании пункта 1 статьи 998 ГК РФ с ответчика взыскана полная рыночная стоимость всех находившихся у него товаров».

При таких обстоятельствах, с учетом правовой позиции, изложенной в п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 № 85, истец вправе требовать уплаты возмещения ему рыночной стоимости спорного товара.

Данная правовая позиция поддерживается арбитражной практикой по аналогичным спорам с участием ООО «Вайлдберриз», в частности, в Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 4 мая 2023 г. по делу № А41-38916/2022, от 13 декабря 2022 г. по делу № А41-30476/2022.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором привел доводы о том, что истец не подтвердил заявленную в иске стоимость товаров.

Однако, суд не соглашается с доводом ответчика и указывает на то, что Истец в исковом заявлении, при расчете стоимости товара взял за основу Отчета по остаткам на складе из личного кабинета Истца на 13.01.2024 года, Отчет о складском остатке товаров Истца из личного кабинета, по состоянию на 13.01.2024 года, Отчет о ценах и скидках на товары Истца из личного кабинета, по состоянию на 13.01.2024 - на дату произошедшего пожара. В указанном отчете фигурирует стоимость фактически реализованных товаров (столбец «Т» в отчете) и количество товара на складе «Шушары» на дату пожара. Более

того, суд обращает внимание на то, что за основу расчета взята цена с учетом согласованной скидки. Истец произвел расчет по каждому отдельному артикулу по состоянию на 13.01.2024г. Подробное описание математических расчетов было приведено в исковом заявлении и в подробном расчете убытков, в материалах дела.

Сторонами согласовано законное условие об ограничении ответственности Ответчика. Ответчик ссылается на п. 8.4 Оферты Вайлдберриз не несет ответственности за убытки или упущенную выгоду продавца или третьих лиц.

При этом суд обращает внимание на п. 6.4. Договора оферты, при исполнении поручения Вайлдберриз оказывает Продавцу, а Продавец обязуется оплатить услуги по: организации доставки Товара Покупателям и доставки Товара от Покупателя на склад Вайлдберриз в случае отказа Покупателя от Товара; хранению и складской обработке Товара на складе Вайлдберриз; утилизации Товара; предоставлению аналитических отчетов; продвижению Товаров на Сайте: "ВБ.Бренд-зона", "ВБ.Магазин", "ВБ.Продвижение", "ВБ.Медиа".

ООО Вайлдберриз не исполнил свои обязательства по сохранности товара, которые предусмотрены офертой.

В соответствии с п. 1 ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (п. 1 ст. 310 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

В соответствии со статьями 15, 393 Гражданского кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если докажет факт нарушения обязательства контрагентом (его неправомерные действия или бездействие), их размер, а также причинную связь между правонарушением и убытками.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются реальный ущерб и неполученные доходы, которые истец мог получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы право его не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 1 Постановления Пленума ВС РФ N 7, должник обязан возместить убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (п. 1 ст. 393 ГК РФ).

При этом, если законом или договором не предусмотрено иное, убытки подлежат возмещению в полном размере. Это означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2 ст. 393 ГК РФ).

Исходя из предмета и оснований заявленных требований, установленных фактических обстоятельств спора и представленных в материалы дела доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу, что истцом доказано несение убытков, причиненных действиями/бездействиями ООО «Вайлдберриз».

Представленный истцом расчет убытков проверен судом и признан корректным, выполненным арифметически правильно.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по своему внутреннему убеждению в совокупности и взаимной связи представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что у истца возникли убытки в виде стоимости поставленного ответчику товара, который им не был реализован, а был утрачен при пожаре.

С учетом изложенного исковые требования подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с ООО «РВБ» в пользу ИП БАЛАБОН КРИСТИНЫ ЮРЬЕВНЫ 8 012 591 руб. убытков, 63 063 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

Н.В. Минаева