



31_16674210



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ
по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства

г. Москва
26 ноября 2024 года

Дело № А41-89314/2024

Резолютивная часть решения вынесена 20 ноября 2024 года
Мотивированное решение изготовлено 26 ноября 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Степаненко А.В.,
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению ООО Е-ТРЕЙД
(ИНН 2308287078, ОГРН 1222300042854) к ООО РВБ (ИНН 9714053621, ОГРН
1247700471919)

третье лицо – ООО Вайлдберриз

о взыскании убытков в размере 1 137 648 руб. 65 коп., расходов по оплате
государственной пошлины в размере 59 129 руб., без вызова сторон

учитывая, что истцом не представлена документации, из которой можно установить
размер реального ущерба, размер компенсации определяется по формуле указанной в п.
11.3.5 Оферты (расчет представлен Ответчиком в материалы дела).

УСТАНОВИЛ:

ООО Е-ТРЕЙД (далее – истец, продавец) обратилась в Арбитражный суд Московской
области к обществу с ограниченной ответственностью «РВБ» (далее – ответчик) с исковым
заявлением о взыскании убытков в размере 1 137 648 руб. 65 коп., расходов по оплате
государственной пошлины в размере 59 129 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 07.10.2024 указанное
исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в
соответствии с правилами главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации (далее – АПК РФ).

Исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке части 2 статьи 228 АПК
РФ размещены на официальном портале арбитражных судов «Мой Арбитр» в режиме
ограниченного доступа.

Лица, участвующие в деле, о рассмотрении искового заявления в порядке упрощенного
производства извещены надлежащим образом.

В ходе судебного разбирательства от ООО «РВБ» в материалы дела поступил отзыв на
иск. Ответчик указал на непредставление истцом доказательств в обоснование размера
убытков, представил контррасчет суммы убытков согласно формуле указанной в п. 11.3.5
Оферты. В случае непредставления документально подтвержденного размера убытков в
удовлетворении исковых требований, превышающих 32 523,93 рублей просил отказать.

Дело рассмотрено Арбитражным судом Московской области без вызова сторон после истечения сроков, установленных арбитражным судом для представления доказательств и иных документов.

20 ноября 2024 года арбитражным судом подписана резолютивная часть решения, исковые требования удовлетворены частично.

От ООО Е-ТРЕЙД в материалы дела поступила апелляционная жалоба по настоящему делу.

В силу части 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Как следует из материалов дела, Между ООО «Е-ТРЕЙД» (далее – Истец) и ООО «РВБ» (далее Ответчик и Вайлдберриз) был заключен Договор оферты.

В соответствии с условиями оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES Продавец обязан ознакомиться с Офертой и Правилами, опубликованными на Портале. Договор на условиях Оферты признается заключенным между Вайлдберриз и Продавцом с момента подтверждения Продавцом принятия Оферты на Портале или первой передачи Продавцом Вайлдберриз товара для реализации в порядке, предусмотренном разделом 3 Оферты, в зависимости от того, что наступит ранее, (п. 1.2.3.).

Правила установления коэффициента выкупной цены, опубликованные по адресу: <http://suppliers.wildberries.ru>.

В период исполнения обязательств по Договору Продавцом был поставлен товар в адрес Ответчика. Согласно информации о поставках, товар был принят, проверен складом и выгружен без расхождений. Товар реализовывался, что также следует из отчетов о реализации товара.

Между тем, при проверке информации на сайте Вайлдберриз, Продавцом было установлено, что информация о судьбе части товара по неустановленной причине отсутствует.

По факту поставки спорного товара Ответчиком предоставлены акты приемки товара, что свидетельствует о том, что в момент приемки товара вопросов к комплектации, качеству, количеству, маркировке товара у Ответчика к Продавцу не имелось.

Соответственно, обязательства продавца по поставке товара для последующей реализации по договору выполнены в полном объеме и без замечаний маркетплейса.

При поставке товара Ответчик присваивает каждой единице товара ШК (штрих-код), наименованию вида товара присваивается артикул и код номенклатуры.

Проведя анализ, представленной Ответчиком отчетной информации, Истцом были установлены многочисленные факты отправки товара конечному покупателю, однако, такие товары так и не были реализованы Ответчиком, денежные средства за них не перечислены продавцу, кроме того, данный товар не был поставлен на склад Вайлдберриз после отказа покупателя (система FBO), товар не числится на остатках по складам. По всем спорным товарам начислено и удержано вознаграждение Ответчиком за услуги логистики, что подтверждает факт отправки товара покупателю.

Данные операции идентифицируются по уникальному (индивидуальному) номеру ШК для каждой единицы товара. Однако, денежные средства от реализации данного товара не перечислены. Вознаграждение Вайлдберриз за услуги логистики по доставке товара обратно на склад (возвратная логистика) после отказа покупателя не начислено.

Исходя из детализации к Отчетам о продажах, сведения о дальнейшем движении спорных товаров после отправки покупателю, установленные по номеру штрих-кода, на дату подачи искового заявления отсутствуют в период от 90 до 950 дней с момента начисления логистики и отправки товара покупателям (с момента последнего упоминания товара в отчетах).

В этой связи истец полагает, что либо товары находятся на складах Ответчика, но по техническим причинам не отражены на остатках, либо товары были реализованы, но не были

отражены в еженедельных отчетах, денежные средства за них не перечислены, либо товары утеряны Ответчиком.

В силу особенностей учёта Ответчика, поставщик не может получить информацию о местонахождении данных товаров или оформить их возврат.

Данные товары могут быть включены в требования по общим расхождения по остаткам, указанным выше в случае их пропажи, однако, могут находиться в отчёте по остаткам как товары «В пути» в отчёте об остатках и таким образом Ответчик может скрывать данные о фактической утери товара.

Согласно расчету истца, утрачен товар на сумму 1 099 915 рублей 18 коп. (Один миллион девяносто девять тысяч девятьсот пятнадцать) исходя из средней розничной стоимости реализации данного товара, общим количеством 673 штук.

Также, как указывает истец, значительное количество товара долгое время (более 3х месяцев) числится как «в пути от клиента», либо «в пути до клиента», хотя заказов на данные товары не было уже продолжительное время.

Общая стоимость таких товаров составляет 37 733 (Тридцать семь тысяч семьсот тридцать три) руб. 65 коп.

Стоимость товара Истец подтверждает актами приемки, стоимостью товара, отраженной в личном кабинете при отгрузке по системе FBS, аналитической информацией, предоставленной Ответчиком, из которых подтверждена среднерыночная цена реализации каждого артикула.

Истцом была направлена претензия Почтой по юридическому адресу Ответчика, однако, ответа не поступило. Трек номер: 35001991120032.

Также Истец направил досудебную претензию в своем личном кабинете диалог № 33801206 от 01 августа 2024 года. Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в суд с иском.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Поскольку возмещение убытков – это мера гражданско-правовой ответственности, ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом.

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности истцом совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков; причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками; наличие и размер понесенных убытков.

При этом для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

Как указано выше, в рамках исполнения договора истец передал ответчику на реализацию потребителям товар, что подтверждается актами приемки, скриншотами.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 1, ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (ст. 68 АПК РФ).

Утеря товара является несоблюдением обязательств по хранению товара со стороны ответчика, следовательно, истец исходит из того, что ответчик обязан возместить убытки за утерю товара по ценам, по которым ответчик принял товар на хранение. Иного механизма возмещения убытков оферта не предусматривает.

В силу положений ч. 2 ст. 9, ч. 2 и 3.1. ст. 70 АПК РФ, непредставление ответчиком доводов и доказательств обратного свидетельствует о признании данного факта ответчиком и освобождает истца от его дальнейшего доказывания.

Как указано в п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 № 85, «При отказе комиссионера предоставить комитенту данные о сделках, заключенных во исполнение комиссионного поручения по продаже товаров, комитент вправе требовать возмещения ему полной рыночной стоимости всех переданных комиссионеру товаров без уплаты комиссионного вознаграждения. ... Ответчик не представил доказательств исполнения им договора комиссии и отчет комиссионера таким доказательством суд не признал, заявленный иск удовлетворен в полном объеме. Ответчик не представил доказательств наличия у него нереализованных остатков товара истца, поэтому при данных обстоятельствах комиссионный товар признан утраченным и на основании пункта 1 статьи 998 ГК РФ с ответчика взыскана полная рыночная стоимость всех находившихся у него товаров».

При таких обстоятельствах, с учетом правовой позиции, изложенной в п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 № 85, истец вправе требовать уплаты возмещения ему рыночной стоимости спорного товара.

Данная правовая позиция поддерживается арбитражной практикой по аналогичным спорам с участием ООО «Вайлдберриз», в частности, в Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 4 мая 2023 г. по делу № А41-38916/2022, от 13 декабря 2022 г. по делу № А41-30476/2022.

Ответчик выразил возражения относительно заявленных требований, указал на то, что в расчетах Истца и Ответчика имеются расхождения в количестве поставленного товара, Ответчик произвел расчёт на основании Актов приемки товара (реестр с актами приемки, где, указан номер акта и количество принятого товара по каждой номенклатуре представлен в материалы дела).

Так, в соответствии с п. 11.1.3, 11.1.5 Оферты акт приемки товара является документом, в котором отражается количество поставленного Истцом и принятого Ответчиком товара. Возражений на акты приемки товара в установленный срок не поступало, в связи с чем, данные акты являются принятыми сторонами.

Таким образом, при расчете размера убытков необходимо руководствоваться именно актами приемки товара.

Расчет Истца является не корректным, поскольку в нем указано большее количество товаров, чем было отражено в Актах приемки.

Так же, не сходится количество товаров, отраженных в Отчетах о реализации. При этом Ответчик предоставляет реестр Отчетов реализации, где указаны номера Отчетов, в которых отражена реализация каждой их единиц товара с заявленными номенклатурами. Детализации Отчетов о реализации представлены в материалы дела.

В соответствии с расчетом Истца количество утерянного товара составляет 65 единиц. По каждой номенклатуре Ответчиком произведен расчет количества поставленного, реализованного и отраженного в отчетах, возвращенного и утилизированного товара, а также указаны товары, которые находятся в пути и на складе.

Более того, ответчик указал, что Истцом не предоставлено доказательств размера убытков.

Истец принял условия и п. 8.6 Оферты, свободно выразив волю на заключение договора о реализации товара в соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ.

Суд отдельно отмечает, что согласно условиям обоюдно принятым сторонами, в соответствии с п. 11.3.5 Размер реального ущерба в случае утраты Товара определяется равным:

1) размеру расходов Продавца на приобретение Товара при условии, что Продавец предоставил Вайлдберриз документальное подтверждение несения таких расходов и Вайлдберриз выразил согласие на возмещение ущерба в размере таких расходов в порядке, предусмотренном пунктом 11.3.7; либо

2) при несоблюдении условий, указанных в подпункте 1 настоящего пункта, размеру расчетной стоимости Товара (Св), определяемой по формуле:

$$Св = (Ц - Ц * кВВ) / (1 + Н),$$
 где:

Ц – Потенциальная цена, определяемая в порядке, предусмотренном пунктом 11.3.6 (Сумма стоимости товаров, установленная Продавцом с учетом скидки (п. 5.1) проданных за 365 дней, предшествующих дате последней продажи Товара на Сайте разделенная на количество таких продаж);

кВВ - Коэффициент Вознаграждения Вайлдберриз, рассчитываемый согласно пункта 12.5 на дату утраты Товара (Размер тарифа размещенного на странице Портала:

<https://seller.wildberries.ru/dynamic-product-categories> (Приложение №3) + Тарифная опция – в данном случае равная 0);

Н – размер ставки налога на добавленную стоимость в зависимости от Товара и того, является ли Продавец плательщиком НДС на дату утраты Товара.

Суд указывает, что в настоящем споре истец не представил документальных доказательств размера понесенных убытков, не смотря на требования предусмотренные офертой. В данном случае суд считает правомерным принять в качестве доказательств размера убытков контррасчет ответчика.

Так, ответчиком был произведен расчет размера компенсации за единицу товара, на основании выше указанной формулы.

В соответствии с данным расчетом размер компенсации за все утерянные товары составляет 32 523,93 рублей, из которых 25 239,36 рублей компенсация при расчете по номенклатурам и 7 284,57 доплата за товар, который был ранее компенсирован в Отчетах.

Согласно ст.15 ГК РФ, ст.65 АПК РФ Истец должен доказать размер реального ущерба, т.е. те расходы, которые он действительно понес. Вместе с тем, Истцом не представлены документы, подтверждающие размер реального ущерба, т.е. документы, по которым Истец приобретал спорный товар для последующей перепродажи (УПД, товарные накладные, платежные поручения и т.п.) либо документы, содержащие сведения о затратах на производство.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Ответчик не закупает и не производит Товар, единственным законным субъектом, обладающим информацией о действительной стоимости Товара, является Истец.

Поскольку Продавец самостоятельно указывает в личном кабинете цену товара, Ответчик не имеет возможности знать закупочную стоимость товаров или сумму затраченную для производства товаров.

Согласование цен на товары в целом противоречит модели работы площадки, которая представляет собой маркетплейс, на котором продавцы открывают свои магазины и реализуют свои товары. В такой модели установка цены является предпринимательским решением продавца, поскольку именно он, равно как и в своем собственном оффлайн/онлайн магазине, определяет ценовую политику исходя из своих расходов и ожидаемой прибыли.

Следовательно, в данном споре, сумма подлежащая компенсации не может быть установлена, а требования Истца удовлетворены в запрашиваемом истцом размере, т.к. Истцом не доказан размер убытков.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований частично на сумму 32 523,93 рублей.

Кроме того, суд отдельно отмечает, что положения части 4 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не исключают права суда принять и оценить возражения и доказательства, поступившие до истечения процессуального срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства и принятия решения. Принятие отзыва судом, представленного позже установленного срока, не является безусловным основанием для отмены оспариваемого судебного акта (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования ООО Е-ТРЕЙД удовлетворить частично.
2. Взыскать с ООО РВБ в пользу ООО Е-ТРЕЙД убытки в размере 35 523 руб. 93 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 690 руб.
3. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, установленные пунктами 3 и 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

А.В. Степаненко

