



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
27 января 2025 года

Дело №А41-102477/2024

Резолютивная часть решения объявлена 22 января 2025 года
Полный текст решения изготовлен 27 января 2025 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Фищевой А.В., рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению ИП Черновой А. Ю. (ИНН 772792936008, ОГРНИП 321774600288235) к ООО РВБ (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919) о взыскании убытков в размере 84 140 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 10 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 85 000 руб. (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

Третье лицо: ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449)

УСТАНОВИЛ:

ИП Чернова А. Ю. (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "РВБ" о взыскании убытков в размере 84 140 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 10 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 85 000 руб. (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на исковое заявление ответчик просил отказать в удовлетворении исковых требований в размере, превышающем 5 359 руб.

В возражениях на отзыв истец настаивал на удовлетворении уточненного искового заявления.

Исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что между ООО «РВБ» и индивидуальным предпринимателем Черновой А. Ю. (продавец) заключен договор на основании оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES.

Согласно пункту 1.1 договора оферта – условия настоящей оферты о продаже товаров на сайте WILDBERRIES.RU, включая все приложения к ней.

В соответствии с пунктом 2.1. оферты продавец обязан внимательно ознакомиться с условиями оферты и пройти регистрацию на сайте <https://seller.wildberries.ru> (далее – "Портал") с заполнением о себе сведений, необходимых для заключения договора.

Из пункта 3.1. оферты следует, что продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет продавца действия по

заключению и исполнению сделок купли-продажи товаров с покупателями – физическими лицами, использующими сайт (покупатели).

Вайлдберриз от имени продавца принимает оплату за товары от покупателей и передает вырученные от реализации товара денежные средства продавцу. Порядок исполнения поручения определяется Вайлдберриз самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных договором (пункт 3.2. оферты).

В соответствии с пунктом 5.5. оферты Вайлдберриз предоставляет продавцу отчет о продажах (форма отчета о продажах устанавливается ООО «Вайлдберриз») еженедельно в течение семи календарных дней, следующих за отчетным периодом. Отчетный период – период, равный одной календарной неделе.

Вайлдберриз выплачивает продавцу денежные средства, полученные от реализации товара покупателям, в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня востребования продавцом такой выплаты – создания электронной заявки на Портале в личном кабинете продавца (пункт 5.7. договора).

В исковом заявлении истец указывает на то, в апреле 2024 года Продавец осуществил поставки товаров путем QR-приемки, которая является разновидностью способа поставки товаров, на склад Вайлдберриз.

18.04.2024 Продавцом на склад «Тула» отгружено 554 единицы товаров по QR-приёмке. По результатам раскладки товаров по указанной поставке в Персональном аккаунте Продавца отразились виртуальные поставки № 19493476 от 20.04.2024, № 20234796 от 17.05.2024, № 21241891 от 30.06.2024, № 21286348 от 02.07.2024 и № 22220205 от 07.08.2024, № 23973307 от 10.10.2024, № 24042429 от 12.11.2024, № 24160283 от 17.11.2024.

В соответствии с данными виртуальных поставок и актов приемок по ним, из 554 единиц товаров, поставленных Продавцом, Вайлдберриз принял к раскладке 509 единиц. То есть, количество недостачи составляет 45 единиц товара.

QR-приемка от 18.04.2024, склад «Тула»:

Артикул	Баркод	Отгружено	Принято	Не принято
149845762	2037555185201	29	27	2
149845762	2037555185218	15	13	2
149845762	2037555185225	8	7	1
150864156	2037585267038	69	61	8
173689063	2038448418420	16	12	4
173689064	2038448425848	22	17	5
150864159	2037585268868	14	10	4
150864159	2037585269025	36	33	3
150864156	2037585266079	77	70	7
150864156	2037585267496	14	11	3
85570585	2033483162628	106	105	1
220064659	2039731706590	22	18	4
173689064	2038448425855	2	1	1

Также, 18.04.2024 Продавцом на склад «Казань» по QR-приёмке отгружено 283 единицы товара по артикулам, указанным в таблице ниже. По результатам раскладки товаров по указанной поставке в Персональном аккаунте Продавца отразились виртуальные поставки № 19493478 от 20.04.2024, № 22740520 от 26.08.2024. В рамках указанных виртуальных поставок Вайлдберриз принял к раскладке 81 единицу товара, еще 202 единицы не приняты.

QR-приемка от 18.04.2024, склад «Казань»:

Артикул	Баркод	Отгружено	Принято	Не принято
149845762	2037555185201	20	6	14
149845762	2037555185218	13	6	7
149845762	2037555185225	7	0	7

150864159	2037585268868	20	3	17
173689064	2038448425855	1	1	0
173689064	2038448425848	16	6	10
150864156	2037585267038	15	3	12
150864156	2037585267496	9	5	4
155278489	2037682303141	22	3	19
85570586	2033483166626	38	9	29
85570585	2033483162628	71	20	51
220064659	2039731706590	11	5	6
149845760	2037555184334	12	5	7
173689063	2038448418420	28	9	19

Товары по поставкам от 18.04.2024 не приняты в полном объеме по настоящее время. Местонахождение неразложенных товаров Продавцу не известно, товары не поступили в продажу, не реализованы и не отражаются на остатках.

Факт поставки товаров подтверждается документами, предоставленными компанией, осуществлявшей фулфилмент по поставкам

В ходе судебного разбирательства, ответчиком произведены еще две доприемки части утерянных ранее товаров.

28.12.2024 в рамках поставки по скан-приемке №26019227 ответчиком на склад Казань принята 1 (Одна) единица товара Продавца. Также, в рамках поставки по скан-приемке №26266467 от 11 января 2025 года на склад Тула принято 2 (Две) единицы товара.

Акты приемки по указанным поставкам, а также скриншоты поставок приложены к настоящим уточнениям (Приложения №1-№3).

С учетом указанных доприемок истцом произведен перерасчет количества утерянных товаров и размера убытков:

Баркод	Артикул	Количество утерянных товаров	Стоимость ед. товара в руб.	Общая стоимость, в руб.
2037555185201	149845762	11	1 749	19 239
2037555185218	149845762	5	1 722	8 610
2037555185225	149845762	7	1 731	12 117
2037585267038	150864156	2	1 281	2 562
2038448418420	173689063	6	1 307	7 842
2038448425848	173689064	3	1 308	3 924
2037585268868	150864159	11	1 279	14 069
2037585269025	150864159	1	1 278	1 278
2033483166626	85570586	7	256	1 792
2037682303141	155278489	2	256	512
2033483162628	85570585	15	257	3 855
2037555184334	149845760	5	1 668	8 340
Итого		75		84 140

По мнению истца, ответчик обязан возместить истцу убытки за утерянный товар в размере 84 140 руб.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы

при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Поскольку возмещение убытков – это мера гражданско-правовой ответственности, ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом.

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности истцом совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков; причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками; наличие и размер понесенных убытков.

При этом для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

В силу пункта 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации, по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно статье 1008 Гражданского кодекса Российской Федерации в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора. Если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала.

К отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно, применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 настоящего Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям настоящей главы или существу агентского договора (статья 1011 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 990 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента.

Комитент обязан уплатить комиссионеру вознаграждение в размере, предусмотренном договором (статья 991 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 1001 Гражданского кодекса Российской Федерации, комитент обязан помимо уплаты комиссионного вознаграждения, а в соответствующих случаях и дополнительного вознаграждения за делькредере возместить комиссионеру израсходованные им на исполнение комиссионного поручения суммы. Комиссионер не имеет права на возмещение расходов на хранение находящегося у него имущества комитента, если в законе или договоре комиссии не установлено иное.

Принятое на себя поручение комиссионер обязан исполнить на наиболее выгодных для комитента условиях в соответствии с указаниями комитента, а при отсутствии в договоре комиссии таких указаний - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья 992 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Комитент вправе в любое время отказаться от исполнения договора комиссии, отменив данное комиссионеру поручение (статья 1003 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 999 Гражданского кодекса Российской Федерации по исполнении поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии.

В силу статьи 1000 Гражданского кодекса Российской Федерации, комитент обязан: принять от комиссионера все исполненное по договору комиссии; осмотреть имущество, приобретенное для него комиссионером, и известить последнего без промедления об обнаруженных в этом имуществе недостатках; освободить комиссионера от обязательств, принятых им на себя перед третьим лицом по исполнению комиссионного поручения.

Вещи, поступившие к комиссионеру от комитента либо приобретенные комиссионером за счет комитента, являются собственностью последнего (пункт 1 статьи 996 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 998 Гражданского кодекса Российской Федерации, комиссионер отвечает перед комитентом за утрату, недостачу или повреждение находящегося у него имущества комитента.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2004 года № 85 "Обзор практики разрешения споров по договору комиссии", при отказе комиссионера предоставить комитенту данные о сделках, заключенных во исполнение комиссионного поручения по продаже товаров, комитент вправе требовать возмещения ему полной рыночной стоимости всех переданных комиссионеру товаров без уплаты комиссионного вознаграждения.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по своему внутреннему убеждению в совокупности и взаимной связи представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что у истца возникли убытки в виде стоимости поставленного ответчику товара, который им не был реализован либо возвращен истцу, а также в отношении которого не была компенсирована его стоимость.

В отзыве на исковое заявление ответчик просит отказать в удовлетворении заявленных требований, с учетом уточнений, в связи с тем, что ответчик не согласен с суммой убытков по расчетам истца.

Между тем, Акты приемки по указанным поставкам, а также скриншоты поставок приложены к настоящим уточнениям (Приложения №1-№3).

Кроме того, из имеющихся в материалах дела документов, в отсутствие каких-либо конкретных доводов, доказательств со стороны ответчика, из которых бы усматривалась иная стоимость товара, не представляется возможным установить какой-либо другой размер убытков истца.

Истцом также заявлено требование о взыскании судебных расходов в размере 85 000 руб.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ, пункты 20 и 21 Информационного письма № 82).

Согласно Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 121 от 05.12.2007 лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах. При выплате представителю вознаграждения, обязанность по уплате и размер которого были обусловлены исходом судебного разбирательства, требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению с учетом оценки их разумных пределов. Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

В обоснование понесенных судебных расходов заявителем в материалы дела представлены: договор об оказании юридических услуг №31072024-АРБ от 31.07.2024, платежное поручение № 412 от 01.08.2024 на сумму 15 000 руб., платежное поручение № 453 от 27.09.2024 на сумму 70 000 руб.

Оценив доказательства, представленные в обоснование требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая степень сложности дела и предмета спора, срок рассмотрения дела, исходя из установленных средних расценок на юридические услуги, суд пришел к выводу о том, что расходы в рассматриваемом случае подлежат компенсации в размере 45 000 руб.

Судом не усмотрено, что представителем в рамках данного дела предпринимались какие-либо экстраординарные меры юридического свойства, непосредственно связанные с судебным процессом по данному делу, выходящие за пределы обычной деятельности и действий представителя по данной категории споров.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167, 171, 176, 226 и 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

принять уточнения исковых требований.

Исковое заявление ИП Черновой А. Ю. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО РВБ (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919) в пользу ИП Черновой А. Ю. (ИНН 772792936008, ОГРНИП 321774600288235) убытки в размере 84 140 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 45 000 руб.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Возвратить ИП Черновой А. Ю. (ИНН 772792936008, ОГРНИП 321774600288235) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 054 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 29.10.2024 № 487.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия, а в случае составления мотивированного решения - со дня принятия решения в полном объеме.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Московской области.

Судья

А.В. Фищева

