



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва  
17 февраля 2025 года

Дело №А41-79880/24

Резолютивная часть объявлена 29 января 2025 года  
Полный текст решения изготовлен 17 февраля 2025 года

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующий судья Н.А. Кондратенко, при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Король К.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ИП СКУРАТОВА ИРИНА СЕРГЕЕВНА (ИНН 720322859423, ОГРН 319723200090691) к ООО "РВБ" (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919) о взыскании,

Третье лицо:  
ООО "Вайлдберриз"

При участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен.

от ответчика: представитель по доверенности от 09.09.2024 Сеницын Е.А. (диплом о высшем юридическом образовании, доверенность обобщалась судом, копии приобщены)

от третьего лица: представитель по доверенности от 09.09.2024 Сеницын Е.А.(диплом о высшем юридическом образовании, доверенность обобщалась судом, копии приобщены)

**УСТАНОВИЛ:**

ИП СКУРАТОВА ИРИНА СЕРГЕЕВНА обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «РВБ» о взыскании неправомерно начисленных штрафов за занижение габаритов товара в размере 86 062 руб. по отчету 1000921998 за период с 29.07.2024 по 04.08.2024, 274 390 руб. по отчету 1000963312 за период с 05.08.2024 по 11.08.2024, 32 886 руб. по отчету 1001007773 за период с 12.08.2024 по 18.08.2024, 12 882 руб. по отчету 1001054590 за период с 19.08.2024 по 25.08.2024, 295 448 руб. по отчету 1001101080 за период с 26.08.2024 по 01.09.2024, расходов по оплате услуг представителя в размере в размере 22 000 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 17 033 руб.

От истца поступило заявление об уточнении, где указано:

После принятия иска к производству Ответчик сторнировал штрафы, заявленные в иске, что подтверждается на странице 2 Письменных объяснений к отзыву и отчетом No 1001240684, представленным Ответчиком (дата сторнирования Ответчиком – 18.09.2024 года).

Таким образом, Ответчик добровольно удовлетворил требования Истца в части цены иска после принятия искового заявления к производству.

В этой связи Истец заявляет об уменьшении цены иска до 0 руб. При этом ко взысканию продолжают заявляться 30% государственной пошлины, расходы на оплату услуг по составлению претензии (7 000 руб.), расходы на оплату услуг по составлению иска (15 000 руб.).

2 Расчет государственной пошлины с учетом уменьшения:

Государственная пошлина до уменьшения - 17033 руб.

30% от уплаты государственной пошлины – 5 109 руб. 90 коп.

70% от уплаты государственной пошлины – 11 923 руб. 10 коп.

НА ОСНОВАНИИ ИЗЛОЖЕННОГО, РУКОВОДСТВУЯСЬ СТАТЬЕЙ 49 АПК РФ, ИСТЕЦ ЗАЯВЛЯЕТ ОБ УМЕНЬШЕНИИ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ И ПРОСИТ УВАЖАЕМЫЙ СУД РАССМОТРЕТЬ ТРЕБОВАНИЯ В СЛЕДУЮЩЕМ ОБЪЕМЕ:

1. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "РВБ" (ИНН: 9714053621) в пользу ИП Скуратова Ирина Сергеевна (ИНН: 720322859423) расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 109 руб. 90 коп.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "РВБ" (ИНН: 9714053621) в пользу ИП Скуратова Ирина Сергеевна (ИНН: 720322859423) судебные издержки в размере 22 000 руб. 00 коп. на оплату услуг лица, оказывающего юридическую помощь по составлению претензии и искового заявления.

3. Вернуть из бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 11 923 руб. 10 коп. в пользу ИП Скуратова Ирина Сергеевна (ИНН: 720322859423)

Приобщено. Принято судом к рассмотрению.

От ответчика поступил отзыв. Приобщено.

Судом установлено, что ответчик путем сторнирования удовлетворил требования после принятия иска к производству.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав совокупность представленных лицами, участвующими в деле, доказательств, суд полагает, что исковые требования в части взыскания судебных расходов (с учетом принятых уточнений) по оплате услуг представителя подлежат частичному удовлетворению; по госпошлине – удовлетворению в полном объеме от уплаченной истцом при обращении в суд государственной пошлины по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, между ИП СКУРАТОВА ИРИНА СЕРГЕЕВНА и ООО «Вайлдберриз» заключен договор о реализации товара на сайте WILDBERRIES путем присоединения истца к Оферте ответчика (далее – Договор).

Согласно пункту 1.1 оферты Оферта – условия настоящей оферты о продаже товаров на сайте [www.wildberries.ru](http://www.wildberries.ru), включая все приложения к ней.

Продавец – коммерческая организация, индивидуальный предприниматель или гражданин Российской Федерации, обладающий статусом самозанятого, которые приняли условия оферты.

ООО «Вайлдберриз» является владельцем агрегатора информации о товарах, на котором продавцами размещаются предложения о заключении договора купли-продажи принадлежащих им товаров.

05.08.2024 года ООО «Вайлдберриз» (ИНН 7721546864) передало все права и обязанности по ранее заключенному Договору о реализации товаров на сайте [wildberries](http://wildberries.ru) в пользу нового оператора сайта ООО «РВБ» (ИНН 9714053621), в полном объеме, существующем на момент передачи.

Таким образом, новый оператор сайта ООО «РВБ» (ИНН 9714053621) в полном объеме отвечает по обязательствам, возникшим из отношений Продавца с ООО «Вайлдберриз» (ИНН 7721546864).

В обоснование исковых требований истец указал, что в его личном кабинете была отражена информация об удержании денежных сумм в виде штрафов за занижение габаритов товара. Были начислены и удержаны следующие суммы штрафов:

1. 86062 руб. по отчету 1000921998 за период с 29.07.2024 по 04.08.2024
2. 274390 руб. по отчету 1000963312 за период с 05.08.2024 по 11.08.2024
3. 32886 руб. по отчету 1001007773 за период с 12.08.2024 по 18.08.2024
4. 12882 руб. по отчету 1001054590 за период с 19.08.2024 по 25.08.2024
5. 295448 руб. по отчету 1001101080 за период с 26.08.2024 по 01.09.2024 (с учетом того, что было начислено 411224 руб. штрафов, а сторнировано -115776 руб.).

Общая сумма штрафов составила 701 668 руб., о чем свидетельствуют скриншоты еженедельных отчетов и детализаций удержания штрафов в excel, представленные в материалы дела.

Штрафы, удержанные ответчиком с истца, правомерными не являются.

В досудебной претензии Истец потребовал аннулировать указанные штрафы, однако, Вайлдберриз отказал истцу в удовлетворении требований. При этом повторные замеры со стороны ответчика не производились.

Штраф за занижение габаритов товара установлен за нарушения соответствующего пункта Оферты (п. 13.3.2, п. 13.3.4, п. 13.3.5, п. 13.3.7.1).

Между тем, после принятия иска к производству ответчиком произведено сторнирование, ввиду чего истцом заявлено об уменьшении исковых требований на сумму основного долга. Уточнения приняты судом в порядке ч.1 ст. 49 АПК РФ.

Таким образом, рассмотрению подлежит вопрос о распределении судебных издержек.

Истцом заявлено о взыскании судебных расходов в размере 40 000 руб.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу положений пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление от 21.01.2016 № 1), судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 9 АПК РФ.

Основанием для удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов выступает факт необоснованного возбуждения судебного разбирательства.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 постановления от 21.01.2016 № 1, лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В пункте 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» указано, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в статье 110 АПК РФ, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Факт несения истцом расходов на оплату услуг представителя подтверждается материалами дела.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле

доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Поскольку законодательством предусмотрено возмещение судебных издержек в разумных пределах, а законодательно не определены критерии этих пределов, разрешение вопроса о разумности расходов арбитражным процессуальным законодательством отнесено к усмотрению суда исходя из конкретных обстоятельств дела.

Ответчик считает соразмерным снизить сумму расходов до 15 000 руб.

Принимая во внимание разъяснения, изложенные в постановлении от 21.01.2016 № 1, исследовав представленные в материалы дела документы, правовые позиции сторон в их совокупности и взаимосвязи, с учетом объема и доказанности оказанных услуг, степени сложности рассмотренного дела и заявленных ко взысканию судебных издержек, арбитражный суд признает подлежащими взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб. (5 000 руб. за составление претензии, 15 000 руб. за составление и подачу искового заявления).

В удовлетворении остальной части требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя следует отказать.

Пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая, что добровольное удовлетворение требований истца в части основного долга произведено ответчиком в процессе судебного разбирательства, расходы по оплате госпошлины, понесенные истцом, в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на ООО «РВБ» в полном размере 17 033 руб.

Руководствуясь статьями ст. 110, 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «РВБ» в пользу ИП СКУРАТОВА ИРИНА СЕРГЕЕВНА 17 033 руб. расходов по государственной пошлине, 20 000 руб. расходов на услуги по составлению претензии и иска.

В остальной части расходов отказать.

Судебный акт может быть обжалован в порядке и в сроки, установленные АПК РФ.

**Судья**

**Н.А. Кондратенко**