



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Дело №А27-18084/2024

## Р Е Ш Е Н И Е именем Российской Федерации

10 февраля 2025 г.

г. Кемерово

Резолютивная часть решения объявлена 28 января 2025 г.

Решение в полном объеме изготовлено 10 февраля 2025 г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Бондаренко С.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Держанской А.И., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Экономикус" (ОГРН 1177746218935, ИНН 7704395982)

к индивидуальному предпринимателю Баёновой Рухшоне Сайдалиевне (ОГРНИП 322420500043797, ИНН 422196425443)

о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак с участием:

от истца (онлайн) – Мартынов Д.А., доверенность от 23.08.24, диплом, паспорт.

от ответчика – Масленников Д.М., доверенность от 13.09.24, диплом, паспорт

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью "Экономикус" обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском индивидуальному предпринимателю Баёновой Рухшоне Сайдалиевне о взыскании компенсации в размере 587 520 руб. за нарушение исключительных прав на товарный знак №840468.

Ответчик против исковых требований возразил, представил отзыв, указав, что им было реализовано только два товара, а также, что истец не представил доказательств реализации ответчиком товара с размещенным на нем товарным знаком истца.

28 октября 2024 истец требования уточнил, просил взыскать компенсацию в размере 293 760 руб., что соответствует однократной стоимости товаров.

20 января 2025 по системе «Мой арбитр» от истца поступило ходатайство о повторном истребовании доказательств, мотивированное тем, что первоначальный ответ ООО «РВБ» является необоснованным, так как Общество имело возможность предоставить необходимую информацию.

В судебном заседании представитель истца поддержал ходатайство об истребовании доказательств.

В удовлетворении ходатайства судом отказано, поскольку истцом не подтверждена связь истребуемых доказательств с заявленными требованиями. Кроме того, ООО «РВБ» уже был представлен ответ на определение суда об истребовании доказательств от 04 декабря 2024.

Представитель истца поддержал исковые требования.

Представитель ответчика с требованиями истца не согласен, в удовлетворении иска просил отказать в полном объеме.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела и представленные доказательства, суд установил следующее.

Согласно ч.1 ст. 64, ч.2 ст. 65, ст.ст. 8, 9, 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств в соответствии с подлежащими применению нормами материального права с учетом принципов состязательности и равноправия сторон.

29.07.2024 на сайте с доменным именем wildberries.ru был обнаружен факт использования товарного знака №840468 «БУНКЕР» посредством размещения и предложения к продаже товаров с использованием вышеуказанного товарного знака.

Факт использования товарного знака истца подтверждается скриншотами осмотра контента сайта с доменным именем wildberries.ru в информационно-телекоммуникационной сети Интернет от 29.07.2024.

На скриншотах осмотра контента сайта с доменным именем wildberries.ru в карточках товаров указаны данные ИП Баёновой Р.С., что подтверждает факт продажи товара именно ответчиком.

На предлагаемых к продаже товарах размещены обозначения, сходные до степени смешения с товарным знаком №840468 «БУНКЕР».

Истец является обладателем исключительного права на товарный знак №840468 «БУНКЕР», что подтверждается свидетельством на товарный знак. Приоритет товарного знака – 29 марта 2021, товарный знак зарегистрирован 02 декабря 2021, срок действия регистрации истекает 29 марта 2031.

Истец не давал своего разрешения ответчику на использование принадлежащих ему исключительных прав.

Товар, предлагаемый к продаже ответчиком, не вводился в гражданский оборот истцом и (или) третьими лицами с согласия истца. Предложением к продаже товара ответчик нарушил права истца.

Совокупность доказательств – скриншоты осмотра сайта контента сайта с доменным именем wildberries.ru в информационной-телекоммуникационной сети Интернет от 29.07.2024, протокол № 1722267227238 от 29.07.2024 – подтверждает факты предложения к продаже товара от имени ответчика.

Ссылаясь на нарушение ответчиком исключительного права истца, истец обратился в суд с настоящим иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) Гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В силу пункта 3 статьи 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или

средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Согласно пункту 1 статьи 1484 лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии со ст. ст. 1477, 1481 ГК РФ товарным знаком признается обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. На зарегистрированный товарный знак выдается свидетельство, которое удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Под незаконным использованием понимается использование без разрешения правообладателя в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака и сходного с ним до степени смешения обозначения на товарах, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, в том числе на этикетках, упаковках товаров, в рекламе, на официальных бланках. Лицо, нарушившее исключительное право на товарный знак при выполнении работ или оказании услуг, обязано удалить товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение с материалов, которыми сопровождается выполнение таких работ или оказание услуг, в том числе с документации, рекламы вывесок.

Ответчик нарушил исключительные права истца на товарный знак.

Нарушение выразилось в незаконном использовании ответчиком товарного знака истца путем размещения обозначения на интернет-сайте <https://www.wildberries.ru/>. Ответчиком предлагался к продаже товар, маркированный обозначением, сходным до степени смешения с охраняемым товарным знаком №840468 «БУНКЕР» исключительное право на который принадлежит истцу.

Предложение к продаже продукции с товарным знаком, используемым без разрешения его владельца, является нарушением прав на товарный знак (пункт 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.07.1997 № 19 «Обзор практики разрешения споров, связанных с защитой прав на товарный знак»).

В абзаце пятом пункта 162 Постановления № 10 указано, что установление сходства осуществляется судом по результатам сравнения товарного знака и обозначения (в том числе по графическому, звуковому и смысловому критериям) с учетом представленных сторонами доказательств по своему внутреннему убеждению. Специальных знаний для установления степени сходства обозначений и однородности товаров не требуется.

Как указано в пункте 13 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности, утвержденного Информационным письмом от 13.12.2007 № 122, вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта, и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы.

Как следует из Определения Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2016 № 305-ЭС16-7224, вопросы о наличии у истца исключительного права и нарушении ответчиком этого исключительного права являются вопросами факта, которые устанавливаются судами первой и апелляционной инстанций в пределах полномочий, предоставленных им Арбитражным процессуальным кодексом

Российской Федерации, на основании исследования и оценки представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательств.

Визуальное восприятие изображений, нанесенных на товар, отражает сходство до степени смешения с изображением, зарегистрированным в качестве товарного знака №840468 «БУНКЕР».

Таким образом, факт незаконного использования ответчиком объектов исключительных имущественных прав осуществляется в форме предложения к продаже продукции с использования обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком истца.

Доказательств правомерности использования ответчиком спорных произведений в материалы дела не представлено.

Как следует из п. 3 ст. 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Истец не передавал ответчику право на использование товарного знака и произведений изобразительного искусства.

Ответчик доказательств правомерного использования товарного знака и произведений изобразительного искусства не представил.

Интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными настоящим кодексом, с учётом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права (пункт 1 статьи 1250 ГК РФ).

Доказательств представления ответчику права на введение в гражданский оборот указанного товара, в установленном порядке (наличие лицензионного соглашения и т.п.), в материалы дела не представлено.

Согласно пункту 4 статьи 1515 ГК РФ правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: 1) в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; 2) в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

Истцом выбран способ расчета компенсации по п.п.2 п.4 статьи 1515 ГК РФ.

При этом истцом заявлены требования о взыскании компенсации в размере однократной стоимости предлагаемых к продаже товаров, что является его правом.

Компенсация рассчитана истцом на основании сведений о количестве и стоимости предложенного к продаже товара.

Как видно на скриншотах осмотра сайта контента сайта с доменным именем wildberries.ru в информационно-телекоммуникационной сети Интернет от 29.07.2024, ответчиком предложен к продаже товар в количестве 255 единиц.

Стоимость спорных товаров составила 293 760 руб. (по 1 152 руб. за единицу товара).

Доказательств, опровергающих данный расчет, ответчик суду не представил.

Суд признает размер компенсации обоснованным и соразмерным допущенному нарушению.

С учетом изложенного, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Возражения ответчика опровергаются изложенными в решении суда доводами.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Баёновой Рухшоны Сайдалиевны (ОГРНИП 322420500043797, ИНН 422196425443) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Экономикус" (ОГРН 1177746218935, ИНН 7704395982) 293 760 руб. компенсации за нарушение исключительных прав, 8 875 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Обществу с ограниченной ответственностью "Экономикус" (ОГРН 1177746218935, ИНН 7704395982) возратить из федерального бюджета 5 875 руб. государственной пошлины, оплаченной по платежному поручению от 04.10.2024.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Кемеровской области.

Судья

С.С. Бондаренко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 17.04.2024 1:50:56  
Кому выдана Бондаренко Сергей Сергеевич