



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

29 ноября 2024 года

Дело № А41-51215/24

Резолютивная часть объявлена 07 октября 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 29 ноября 2024 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Фищевой А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ляховым А.Д., рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению ИП МОНАХОВОЙ М.А. (ИНН 370205561338, ОГРНИП 316370200072475) к ООО "РВБ" (ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621), о взыскании денежных средств.

Третье лицо: ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449) при участии согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ИП Монахова М.А. (далее - истец) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "РВБ" о взыскании убытков в виде стоимости утраченного товара в размере 891 810 руб. 34 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 38 852 руб., почтовых расходов в размере 84 руб. 60 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., с учетом принятых судом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449)

В материалы дела ответчиком представлен отзыв, в соответствии с которым ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований.

В возражениях на отзыв истец настаивал на удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования, просил удовлетворить их в полном объеме, представитель ответчика полагал правомерным в удовлетворении иска отказать.

Исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, Между ИП Монахова М.А. и ООО «Вайлдберриз» был заключен договор о реализации товара на платформе Вайлдберриз (далее – «Договор»), согласно которому Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени Продавца и за счет Продавца сделки по реализации товаров, принадлежащих Продавцу на праве собственности (далее – «товары») физическим лицам, приобретающим товары на сайтах, доменные имена которых указаны в правилах использования портала к договору (далее – «покупателям»).

Договор устанавливает следующий порядок взаимоотношений Продавца и Вайлдберриз: Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени Продавца и за счет Продавца сделки по реализации товаров, принадлежащих Продавцу на праве собственности физическим лицам, приобретающим товары на сайтах Вайлдберриз (п. 2.1 Договора); Вайлдберриз производит приемку по количеству единиц, ассортименту и качеству индивидуальной упаковки в одностороннем порядке в течение 10 (Десяти) рабочих дней с даты приемки по количеству мест (паллет) (п. 11.3 Договора).

По результатам приемки Вайлдберриз составляет акт приемки товаров и направляет указанный акт одним из следующих способов: на электронный адрес Продавца, посредством системы электронного документооборота или посредством размещения на портале (п. 11.3. Договора).

Продажа Товара может осуществляться одним из следующих способов: со склада Продавца, то есть Товар в момент заключения договора купли-продажи с покупателем находится на складе Продавца, с передачей Товара Вайлдберриз для доставки покупателю («Маркетплейс»); со склада Продавца без передачи Товара Вайлдберриз для доставки Покупателю («Витрина»), при этом продажа Товара способом Витрина осуществляется при условии отдельно выраженного Продавцу согласия Вайлдберриз на исполнение Договора таким способом; со склада Вайлдберриз, то есть Товар в момент заключения договора купли-продажи с покупателем находится на складе Вайлдберриз (п. 4.1 Договора);

В случае продажи Товара способом "Витрина" Продавец обязан своими силами и за свой счет передать Товар покупателю, условия Договора, устанавливающие права и обязанности Сторон, связанные с передачей Товара Продавцом Вайлдберриз, к исполнению поручения и оказанию услуг в отношении такого Товара не применяются (п. 4.2 Договора); Вайлдберриз от имени Продавца принимает оплату за товары от покупателей и передает вырученные от реализации товара денежные средства Продавцу (п. 2.1 Договора). Вайлдберриз предоставляет Продавцу Отчет о продажах (далее – «Отчет») в течение 7 (семи) календарных дней, следующих за Отчетным периодом. Отчетный период равен 1 (одной) календарной неделе (п. 5.5 Договора); Согласно новостям¹, у ООО "Вайлдберриз" было возгорание на складе в г. Санкт-Петербурге на складе "Шушары".

Площадкой в адрес Продавца выставлен Отчет Вайлдберриз о возмещении убытка Продавца по ОФЕРТЕ о реализации товаров на сайте WILDBERRIES от 2024.03.14, основанием для возмещения указано Утрата товара в результате пожара 13.01.2024 (складской комплекс в г. Санкт-Петербург, Шушары) (далее - Отчет).

Вместе с тем, Площадкой не учтено следующее. Продавцом в адрес площадке был поставлен товар на склад "Шушары" по поставкам, указанным в отчете.

Со стороны Площадки не оспорено, а Продавцом не оспаривается количество и цена Товаров, которые представлены в Отчете. Так, Продавцом поставлено в адрес площадки 4377 шт товара (614 наименований) на общую сумму 3 488 073,55 руб.

ООО "Вайлдберриз" в адрес Продавца выставлен Отчет о возмещении убытка Продавца от 14.03.2024г.

Истец отмечает, что ООО "Вайлдберриз" выставил отчет о компенсации не как утрату товара, а как продажу, тем самым неправомерно включив в компенсацию такие уменьшающие коэффициенты как логистика, хранение, оборачиваемость товара, проценты выкупа.

Таким образом, Продавец полагает, что с учетом отсутствия реализации переданного в адрес Вайлдберриз Продавцом товара, вознаграждение за его реализацию Вайлдберриз уплате не подлежит, а стоимость утраченного товара подлежит взысканию с Вайлдберриз в качестве убытков Продавца (утраты имущества Продавца) без вычета логистики и вознаграждения Вайлдберриз, которое подлежало бы уплате ему только в

случае реализации товара конечным розничным потребителям по соответствующей розничной цене.

Ответчик направлял Истцу расчет относительно размера и порядка компенсации. Истец отклонил указанный расчет, но не предоставил надлежащие документы, подтверждающие обоснованность перерасчета, в том числе действительную стоимость товара или стоимость производства, запрошенные Ответчиком при прохождении опроса.

Согласно выставленному Ответчиком отчету о возмещении убытков утрачено 4 377 ед. стоимостью 2 596 262,30 руб.

Ответчик компенсировал Истцу ущерб в размере 2 596 263,31 руб., что подтверждается материалами дела.

Таким образом, Ответчик полностью компенсировал Истцу убытки согласно выставленному Отчету.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Поскольку возмещение убытков - это мера гражданско-правовой ответственности, ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом.

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности истцом совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков; причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками; наличие и размер понесенных убытков.

При этом для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление № 25) разъяснено, что применяя ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с

разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства (пункт 5 статьи 393 ГК РФ).

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2 ст. 393 ГК РФ).

Под реальным ущербом, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», являются расходы, которые потерпевший понес либо вынужден будет понести для восстановления нарушенного права: стоимость приобретения, доставки и хранения товара, а также в соответствующей доле – учитываемые при определении себестоимости товара на момент его передачи ответчику общехозяйственные расходы.

В силу п. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. При этом убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения обязательства, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, а также размер убытков.

Таким образом, в предмет доказывания требования о взыскании убытков входит наличие в совокупности четырех необходимых элементов: 1) факта нарушения права истца; 2) вины ответчика в нарушении права истца; 3) факта причинения убытков и их размера; 4) причинно-следственной связи между фактом нарушения права и причиненными убытками.

При этом, причинно-следственная связь между фактом нарушения права и убытками в виде реального ущерба должна обладать следующими характеристиками: 1) причина предшествует следствию, 2) причина является необходимым и достаточным основанием наступления следствия.

Отсутствие хотя бы одного из вышеназванных условий состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о взыскании убытков.

В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25) разъяснено, что применяя ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы

обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из приведенных норм, возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками. Отсутствие какого-либо из перечисленных выше элементов исключает ответственность в виде возмещения убытков.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон (ст. 431 ГК РФ)

В соответствии с п.5.1 Договора Продавец самостоятельно устанавливает и изменяет цену Товаров на Портале. Продавец вправе устанавливать скидки на Товар. Скидки, установленные с согласия Продавца, признаются скидками, установленными Продавцом. Вайлдберриз реализует Товар по цене, указанной Продавцом на Портале на момент оформления покупателем заказа, с учетом установленным Продавцом скидок (далее – «Розничная цена»).

Согласно п. 8.4 Договора Вайлдберриз не несет ответственности за косвенные убытки или упущенную выгоду Продавца или третьих лиц, независимо от того, могло ли Вайлдберриз предвидеть причинение таких убытков.

Истец передал Ответчику товар для дальнейшей реализации и самостоятельно определил стоимость размещенных товаров, в которую уже были включены расходы по логистике, комиссии, хранению, а также наценка продавца для потребителя.

Истец использует для расчета исковых требований Цену товара, указанную в столбце №5 Отчета Вайлдберриз о возмещении убытков.

Ссылка на один из столбцов в Отчете не может являться надлежащим доказательством понесенных Истцом убытков, поскольку указанный отчет не согласован в установленном ГК РФ порядке (ст.438 ГК РФ).

Отчет о возмещении убытков Вайлдберриз не является документом, подтверждающим рыночную стоимость товара.

Единственным документом, подтверждающим рыночную стоимость товаров, является Отчет о продажах.

Отчеты о продажах и иные документы, подтверждающие рыночную стоимость товара, Истцом в материалы дела не представлены.

Ответчиком был представлен в материалы дела расчет по средней цене реализации на сайте Вайлдберриз, подтвержденный Отчетами о реализации.

Исходя из средней цены заявленных товаров, в соответствии с данным расчетом, стоимость заявленных товаров по средней цене за вычетом комиссии составляет 2 617 033,94 руб., без вычета комиссии 3 336 192,53 руб.

Вместе с тем, в цене продажи Продавца уже содержится упущенная выгода (т.е. та наценка, которую устанавливает Продавец). С учетом ограничения размера ответственности размер компенсации по средней цене продажи не может быть признан с разумной степенью достоверным для целей удовлетворения иска.

Сторонами согласовано законное условие об ограничении ответственности Ответчика путем акцепта Оферты (п.8.4 Оферты).

В соответствии с разъяснениями, которые даны в пункте 6 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по общему правилу стороны обязательства вправе по своему усмотрению ограничить ответственность должника (пункт 4 статьи 421 ГК РФ).

Доказательств, свидетельствующих о том, что пункт 8.4 Оферты противоречит положениям статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, в материалах дела не имеется с учетом диспозитивного характера указанных норм права.

Верховный Суд РФ в Определении от 01.04.2020 N 310-ЭС20-2238 по делу N А36-11457/2018 выразил позицию, согласно которой условие об ограничении ответственности соответствует принципам свободы договора и не противоречит ГК РФ.

Следовательно, применяя положения п. 8.4 Оферты, необходимо установить размер реального ущерба (стоимость производства и/или закупки товара) и исключить из взыскиваемой суммы упущенную выгоду (наценку к стоимости).

В силу п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности не освобождает от ответственности только за умышленное нарушение обязательства (п. 4 ст. 401 ГК РФ). Например, в обоснование отсутствия умысла должником могут быть представлены доказательства того, что им проявлена хотя бы минимальная степень заботливости и осмотрительности при исполнении обязательства.

В свою очередь «Умышленным поведением признается недобросовестное поведение, когда лицо совершает намеренно действия или напротив намеренно их не совершает, хотя оно знает или должно знать, что данные действия/бездействия повлекут за собой» негативные последствия.

Ответчик добросовестно исполнял условия Оферты: принял товары Истца на склад, осуществлял реализацию товаров от имени продавца, предоставлял отчеты о реализации, выплачивал денежные средства в соответствии с ними; в полном объеме оказал услуги по складской обработке и хранению товаров в порядке, предусмотренном Офертой.

Кроме того, Ответчику экономически невыгодно умышленно уничтожать товар.

Истец необоснованно указывает, что п.8.4 Оферты не подлежит применению, поскольку носит обременительный характер для Истца. Данный вывод не соответствует нормам ст.428 ГК РФ, а также обычаям делового оборота работы на маркетплейсах.

Согласно п.2 ст.428 ГК РФ Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

Истец не просит расторгнуть Договор. Более того, ни при присоединении к Оферте, ни в течение всего времени работы на площадке не заявлял об обременительном характере указанного пункта.

Очевидно, что обременительным указанное условие стало лишь тогда, когда Истец решил получить компенсацию в размере, превышающем согласованное ограничение.

Ограничение ответственности реальным размером ущерба (закупочной стоимостью) является обычной практикой для работы на любом маркетплейсе (Ozon, Яндекс Маркет, Сбермегамаркет).

Истец является лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, следовательно, самостоятельно выбирает способ ее осуществления и несет соответствующие риски.

Истец выбрал способ реализации товаров путем продажи через маркетплейс с хранением и отгрузкой товаров со склада Ответчика, не мог не осознавать риск возможной утраты товара и установленные в Оферте ограничения ответственности.

Истец не лишен возможности выбрать иную модель работы на маркетплейсе. Например, «Витрина», при котором товар хранится и доставляется Покупателю непосредственно Продавцом, что исключает возможный риск утраты товара, однако, этого не сделал.

Кроме того, Продавец может открыть свой магазин и продавать свои товары самостоятельно.

Продавец выбрал именно эту форму сотрудничества, принимая условия об ограничении ответственности в случае возможного наступления неблагоприятных событий.

Условия Оферты были предметом анализа со стороны Федеральной антимонопольной службы РФ на предмет наличия признаков навязывания продавцам невыгодных условий, в отношении пункта об ограничении ответственности какие-либо нарушения не выявлены.

Если Истец не согласен с компенсацией, ставящей Истца в положение, при котором обязательство было бы исполнено надлежаще (принцип полного возмещения убытков), Истец должен представить расчет себестоимости спорных товаров и расчет упущенной выгоды по смыслу ст. 15 ГК РФ.

Указанное следует и из практики кассационной инстанции по делам о взыскании убытков с Вайлдберриз: «в рамках требования о взыскании реального ущерба подлежит доказыванию объем и стоимость приобретения товара, а также сопутствующих расходов, в то время как по требованию о взыскании упущенной выгоды - рыночная как наиболее вероятная цена продажи стоимости поставляемого товара и себестоимость товара на момент его передачи агенту» (постановления от 01.08.2024 по делу No А41-80472/23, от 15.07.2024 по делу No А41-52286/23, от 28.08.2024 по делу No А41-22795/23).

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Реальный ущерб включает в себя расходы, фактически понесенные для восстановления нарушенного права (например, на ремонт), будущие расходы, которые придется понести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст. 15 ГК РФ и п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25). Цель возмещения реального ущерба – поставить кредитора в положение, если бы правонарушения не было.

Упущенная выгода - это неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (п. 2 ст. 15 ГК РФ, п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25). Цель возмещения упущенной выгоды – поставить кредитора в положение, если бы обязательство было исполнено.

Истцом не представлен расчет реального ущерба, упущенной выгоды, документы, подтверждающие рыночную стоимость товара, а значит не доказан размер убытков.

В связи с отсутствием закупочной документации, Ответчик произвел расчет исходя из цены товара на дату пожара за вычетом комиссии, логистики и хранения, с целью определить размер компенсации, приближенный к реальному ущербу (т.е. фактически понесенным Истцом расходам).

Предложенная Ответчиком компенсация полностью покрывает реальный ущерб Истца и рассчитана таким образом, чтобы поставить Истца в положение, существовавшее

в том случае, если его право не было бы нарушено, т.е. фактически Ответчик рассчитал ту сумму, которую Истец получил бы, если бы товар был продан.

Согласно ст. 393 ГК РФ Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Довод Истца о взыскании убытков по рыночной цене отклоняется судом. Указание Истца на необходимость применения выводов, изложенных в п. 14 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 № 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии» (далее — Обзор) необоснованно в силу следующего.

Постановление, приведенное в п. 14 Обзора, принято при иных, диаметрально противоположных обстоятельствах. Из изложенных в п. 14 Обзора обстоятельств дела не следует, что в приведенном деле договором комиссии ответственность комиссионера была ограничена. Однако в настоящем деле ответственность Ответчика ограничена договором, в связи с чем упущенная выгода (которая входит в состав полной рыночной стоимости товара) взысканию не подлежит. Положение Оферты об ограничении ответственности Ответчика не признано недействительным в предусмотренном законом порядке. Изложенный в п. 14 Обзора довод о невозможности удержания комиссионного вознаграждения при утрате товара не может быть применим в настоящем деле, поскольку приведенная позиция противоречит условиям Оферты.

Отношения между Истцом и Ответчиком являются отношениями из агентского договора, к которым неприменима судебная практика по договору комиссии. Согласно ст. 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 настоящего Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям настоящей главы или существу агентского договора. Применение к агентскому договору положений о договоре комиссии ограничено применением главы 51 ГК РФ. ГК РФ не допускает применение к правоотношениям из агентского договора «практики разрешения споров» из договора комиссии. При этом правила о полном возмещении убытков противоречат условиям заключенного агентского договора, а потому не подлежат применению к отношениям между Истцом и Ответчиком в силу прямого указания закона.

Таким образом, выводы, изложенные в п. 14 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 № 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии» не подлежат применению в настоящем споре.

Иных документов в подтверждение размера убытков Истцом в материалы дела в порядке ст. 65 АПК РФ не предоставлено.

Суд, изучив представленный Отчет о возмещении убытка Ответчика, находит его математически верным, соответствующим требованиям действующего законодательства, а также заключенному между сторонами Договору.

Учитывая полное возмещение Ответчиком убытков в размере, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Истцом доводы ответчика в возражениях на отзыв документально не опровергнуты.

В указанной связи, исковые требования удовлетворению не подлежат.

При этом учитывая, что требования истца удовлетворены после принятия искового заявления к производству, расходы на оплату услуг представителя, почтовые расходы и расходы на оплату госпошлины относятся на ответчика.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 49, 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление ИП МОНАХОВОЙ М.А. оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО "РВБ" (ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621) в пользу ИП МОНАХОВОЙ М.А. (ИНН 370205561338, ОГРНИП 316370200072475) расходы по уплате государственной пошлины в размере 27 923 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 10 780 руб., почтовые расходы в размере 60 руб. 80 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения

Судья

А.В. Фищева