



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
08 ноября 2024 года

Дело №А41-32439/24

Резолютивная часть объявлена 24 сентября 2024 года
Полный текст решения изготовлен 08 ноября 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Минаевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шариповым М.М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ИП МАЧУЛЯК ЮРИЯ ВАЛЕРЬЕВИЧА (ОГРНИП: 318502700087022, ИНН: 502725513416) в лице финансового управляющего к ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (Московская область, ОГРН: 1067746062449, ИНН: 7721546864) о взыскании,
при участии в судебном заседании - согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ИП Мачуляк Юрий Валерьевич (далее – истец) в лице финансового управляющего Боженко Сергея Викторовича (далее - управляющий) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (далее – ответчик) о взыскании 4 052 586,91 руб. убытков, 43 263 руб. расходов на оплату государственной пошлины.

В обоснование искового заявления истец ссылается на то, что между ним и ответчиком был заключен агентский договор № 2020/04/08 от 08.04.2020, по которому ответчику на реализацию был передан товар. В связи с признанием истца банкротом управляющим направлен отказ от исполнения договора в адрес ответчика. Ответчиком проигнорирован факт расторжения договора и реализован переданный товар, Истец просит взыскать убытки за несохраненные товары (реализованные) и невозвращенные товары (товары, числящиеся на остатках) в размере стоимости товаров на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, изложенные в иске.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований в полном объеме, ссылаясь на недоказанность утраты товаров и недоказанность расторжения договора.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, приходит к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом (продавец) и ответчиком был заключен агентский договор № 2020/04/08 от 08.04.2024.

12.01.2022 Истец акцептовал Оферту о реализации товара на сайте WILDBERRIES (далее – Оферта) Ответчика на сайте <https://wildberries.ru>.

29.08.2022 Арбитражным судом города Москвы принято решение по делу № А40-89918/22-101-215 о признании истца несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реструктуризации, а также об утверждении финансовым управляющим должника-банкрота Боженко Сергея Викторовича.

Как утверждает управляющий, 27.10.2022 им в порядке статьи 102 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) направлен отказ от исполнения договора в адрес ответчика, в связи с чем ответчик был обязан представить отчет о ходе исполнения договора от 31.10.2022, а также обеспечить сохранность нереализованного на 31.10.2022 товара. Однако ответчик продолжает по настоящее время реализацию товара, принадлежащего Истцу.

В связи с несохранением 1739 ед. товаров (их реализацией) Истец просит взыскать убытки в размере розничных цен за товары, реализованные в период с 31.10.2024 по 23.02.2024 и просит взыскать убытки за 3110 ед. товаров, не возвращенных и нереализованных по состоянию на 23.02.2024.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик указал, что договор не является расторгнутым по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 102 Закона о банкротстве отказ от исполнения договоров и иных сделок должника может быть заявлен только в отношении сделок, не исполненных сторонами полностью или частично, если такие сделки препятствуют восстановлению платежеспособности должника или если исполнение должником таких сделок повлечет за собой убытки для должника по сравнению с аналогичными сделками, заключаемыми при сравнимых обстоятельствах.

Таким образом, право управляющего на отказ от договора при введении процедуры банкротства в отношении истца не является безусловным. Управляющем не доказано, что ранее заключенный договор на условиях Оферты препятствовал восстановлению платежеспособности истца или что реализованные ответчиком товары могли быть проданы дороже при сравнимых обстоятельствах, притом, что цены на товары истец устанавливает самостоятельно в личном кабинете.

Также ответчик пояснил, что письмо об отказе от договора (РПО 10914760362148) доставлено в г. Климовск и вручено 31.10.2022, что подтверждается отчетом Почты России об отслеживании письма, в то время как согласно выписке из ЕГРЮЛ с 29.01.2021 г. юридический адрес Ответчика: 142181, Московская область, г. Подольск, д. Коледино, тер. Индустриальный парк Коледино, д. 6, стр.1

В соответствии с п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

В силу п. 3 ст. 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя.

Кроме того, Ответчик указал, что прекращение договора комиссии или агентского договора в связи с утратой комитентом или принципалом статуса индивидуального предпринимателя ни законом, ни Офертой не предусмотрено.

Суд находит обоснованными доводы ответчика, и приходит к выводу о том, что договор между истцом и ответчиком является действующим.

В силу статьи 12 ГК РФ возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также

неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Поскольку возмещение убытков – это мера гражданско-правовой ответственности, ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом.

Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности истцом совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков; причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками; наличие и размер понесенных убытков.

При этом для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

Как указывает сам истец 1739 ед. товаров в период с 31.10.2022 по 23.02.2024 проданы, а не утеряны или уничтожены, следовательно, основания для взыскания убытков за утраченный товар отсутствуют.

Ответчик также пояснил, что денежные средства за реализованные товары поступили на баланс истца, с чем истец не спорит.

Согласно условиям Оферты в редакции от 08.09.2022, которую принял истец, что подтверждается приложенной ответчиком в дело выгрузкой принятых Оферт, Вайлдберриз предоставляет Продавцу Отчет о продажах («форма Отчета о продажах» устанавливается Вайлдберриз) еженедельно в течение 7 (семи) календарных дней, следующих за Отчетным периодом. Отчетный период – период, равный 1 (одной) календарной неделе, в течение которой Вайлдберриз реализовывал Товар от имени Продавца (пункт 4.3 Оферты).

Отчет о продажах предоставляется Продавцу путем размещения на Портале. Продавец вправе в разумный срок с момента размещения Отчета предоставить мотивированные замечания на Отчет. В случае не предоставления замечаний в указанный срок, Отчет о продажах считается утвержденным обеими Сторонами. Продавец обязан самостоятельно отслеживать Портал (пункт 4.3 Оферты).

Вайлдберриз выплачивает Продавцу денежные средства, полученные от реализации Товара покупателям, в течение 5(пяти) рабочих дней со дня предъявления Продавцом требования об осуществлении такой выплаты в сумме, указанной в требовании Продавца, но не превышающей сумму обязательств Вайлдберриз перед Продавцом (за вычетом удержанной комиссии, стоимости услуг и других платежей, предусмотренных договором), величина которой отображается в разделе "Баланс" на Портале. Требование о выплате денежных средств, полученных от реализации Товара покупателям, может быть предъявлено Продавцом исключительно с использованием функционала Портала.

Истец не представил доказательства направления мотивированных возражений по каждому отчету о продаже в спорный период, равно как и не ссылаясь на непоступление денежных средств за реализованные товары на Баланс на Портале.

Таким образом, в части требования о взыскании 1 233 463,91 рубля суд не находит правовых оснований для удовлетворения.

Возражая по требованию о взыскании убытков за невозвращенный товар, числящийся на остатках в Личном кабинете в количестве 3110 ед., ответчик пояснил, что Офертой предусмотрен специальный порядок возврата товаров.

Согласно п. 2.4 Оферты продавец вправе в любое время потребовать возврата нереализованного Товара, для чего направляет через Портал заявку на возврат.

В соответствии с выгрузкой Ответчика о пользователях аккаунта Продавца Управляющий является пользователем личного кабинета Продавца (ID Управляющего 27628994) и располагает информацией о количестве товаров.

Доказательства самостоятельного оформления заявки на возврат товаров истцом в материалы дела не представлено, как и не представлены доказательства утраты или уничтожения товаров, при том, что истец и управляющий подтверждают наличие товаров на остатках.

С учетом вышеизложенного, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что истцом не доказан факт наличия убытков, причинно-следственной между действиями ответчика и заявленными убытками, а также размер убытков (в дело не представлены доказательства себестоимости спорных товаров с учетом пункта 5.2 Оферты), в связи с чем требование истца о взыскании 2 819 123 рубля подлежит отклонению.

Расходы по оплате государственной пошлины распределены судом в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В иске отказать.

Взыскать с ИП МАЧУЛЯК ЮРИЯ ВАЛЕРЬЕВИЧА в доход федерального бюджета 43 263 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

Н.В. Минаева