



100000889\_16890505



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**

**МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ, РАССМОТРЕННОМУ В ПОРЯДКЕ  
УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

г. Москва  
15 января 2025 года

Дело № А41-105260/2024

Резолютивная часть решения изготовлена 13 января 2025 года  
Полный текст решения изготовлен 15 января 2025 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи М.А. Мироновой, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению ИП Ибрагимхалилова М.И. (ИНН 052803149691, ОГРН 323057100131461) к ООО «РВБ» (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919) третье лицо: ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» о взыскании убытков в размере 159 555 руб., расходов по оплате юридических услуг в размере 22 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 12 978 руб., без вызова сторон

**УСТАНОВИЛ:**

ИП Ибрагимхалилов М.И. (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с ООО «РВБ» убытков в размере 159 555 руб., расходов по оплате юридических услуг в размере 22 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 12 978 руб.

В соответствии со статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на исковое заявление ответчик просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В возражениях на отзыв истец настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Отзыв на исковое заявление, как и возражения на отзыв поступили 13.01.2025.

Положения части 4 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не исключают права суда принять и оценить возражения и доказательства, поступившие до истечения процессуального срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства и принятия решения.

Следовательно, Арбитражным судом Московской области правомерно принят к рассмотрению отзыв на исковое заявление.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Арбитражного суда Московского округа по следующим делам: № А41-73228/2022, № А40-187541/2021, № А40-328667/2019.

Из материалов дела следует, что между ООО «РВБ» и ИП Ибрагимхалиловым М.И. (продавец) заключен договор на основании оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES.

В соответствии с пунктом 2.1. оферты продавец обязан внимательно ознакомиться с условиями оферты и пройти регистрацию на сайте <https://seller.wildberries.ru> (далее – "Портал") с заполнением о себе сведений, необходимых для заключения договора.

Из пункта 3.1. оферты следует, что продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи товаров с покупателями – физическими лицами, использующими сайт (покупатели).

Вайлдберриз от имени продавца принимает оплату за товары от покупателей и передает вырученные от реализации товара денежные средства продавцу. Порядок исполнения поручения определяется Вайлдберриз самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных договором (пункт 3.2. оферты).

В соответствии с пунктом 5.5. оферты Вайлдберриз предоставляет продавцу отчет о продажах (форма отчета о продажах устанавливается ООО «Вайлдберриз») еженедельно в течение семи календарных дней, следующих за отчетным периодом. Отчетный период – период, равный одной календарной неделе.

Вайлдберриз выплачивает продавцу денежные средства, полученные от реализации товара покупателям, в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня востребования продавцом такой выплаты – создания электронной заявки на Портале в личном кабинете продавца (пункт 5.7. договора).

Согласно пункту 6.1. договора, вознаграждение (пункт 6.2.), возмещаемые продавцом издержки (пункт 6.3.), стоимость оказанных услуг (пункт 6.7.), суммы неустоек (штрафов) и возмещаемых продавцом убытков удерживаются из денежных средств, вырученных от реализации товаров и подлежащих перечислению продавцу.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывает на то, что по результатам анализа информации, размещенной на портале Wildberries, истцом было установлено, что ответчик в 2024 году выставил 9 актов об утилизации товара продавца.

В соответствии с указанными актами была утилизирована 181 единица товара с артикулами 204396789, 210756759, 212010281, 198875183, 210911003, 221301031, 215708546, 210755428, 248464294, 249159827, 205860664, 211038069, 217719631, 224825407, 234782743, 237924583, 240855857, 251237828.

По результатам анализа отчета о продажах истец произвел расчет среднерыночной стоимости каждой из заявленных позиций товара:

Наименование товара	ШК	Номенклатура	Количество утери	Цена ед.	Убытки
Кружки стеклянные	16702253282	204396789	53	777,0119263	41181,632
Кружки на ножке для чая и кофе	16702253716	210756759	18	1102,655205	19847,794
Кружки в наборе бшт	18382190445	212010281	3	1312,339412	3937,0182
Стаканы стеклянные для чая и кофе	16903544585	198875183	33	1216,580073	40147,142
Набор стеклянных кружек 200 мл	17204268125	210911003	12	1152,258134	13827,098
Набор кружек для чая	18351146302	221301031	9	1201,452632	10813,074
Кружки	16903544573	215708546	3	667,7683333	2003,305
Кружки	16702253682	210755428	3	965,8854167	2897,6563
Стаканы	23539057777	248464294	4	439,8047826	1759,2191
Стаканы	23485690384	249159827	24	589,6412987	14151,391

кружки	24209894675	205860664	1	148,979	148,979
Ваза по мотивам Баккарат	23488405362	211038069	1	626,1783333	626,17833
Чайник	17183511731	217719631	2	379,3541667	758,70833
Кружки	21803929402	224825407	2	721,2558182	1442,5116
Кружки	21339637206	234782743	3	665,3388889	1996,0167
Стеклянная сахарница с крышкой 250мл	17098446368	237924583	7	265,3487455	1857,4412
Кружки	24209804375	240855857	2	930,9222137	1861,8444
Кружки	23910547286	251237828	1	298,8806818	298,88068
		ИТОГО	181		159555,89

Как указывает истец, возвращенный товар, который не был получен истцом, на портале отсутствует. Истцу со стороны ответчика не была представлена информация о причинах утилизации товара, а также подтверждающие документы о факте прихода товара в негодность.

Сумма убытков, по мнению истца по утилизированным товарам составила 159 555 руб. 89 коп.

При отсутствии доказательств факта прихода товара в негодность, а также доказательств того, что товар пришел в негодность до передачи товара на хранение и транспортировку – истец в досудебной претензии потребовал возместить убытки за утерю 181 единицы товара продавца в размере 159 555 руб.

Претензия была получена ответчиком 17.10.2024. Ответчик на досудебную претензию ответил формально, заявив о возможности утилизации товара, если товар приходит в негодность, что послужило обращением в суд с настоящим иском.

В силу статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно пункту 1 статьи 1008 Гражданского кодекса Российской Федерации в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора. Если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала (пункт 2 статьи 1008 ГК РФ).

Принципал, имеющий возражения по отчету агента, должен сообщить о них агенту в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет считается принятым принципалом (пункт 3 статьи 1008 ГК РФ).

Согласно статье 1011 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 ГК РФ о договорах поручения или комиссии, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени.

В соответствии со статьями 999, 1000 Гражданского кодекса Российской Федерации по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии. Комитент, имеющий возражения по отчету, должен сообщить о них комиссионеру в течение тридцати дней со дня получения

отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет при отсутствии иного соглашения считается принятым. Комитент обязан принять от комиссионера все исполненное по договору комиссии.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Поскольку возмещение убытков – это мера гражданско-правовой ответственности, ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом.

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности истцом совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков; причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками; наличие и размер понесенных убытков.

При этом для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как указано в исковом заявлении, в рамках исполнения договора оферты истец передал ответчику на реализацию потребителям товар, который был утилизирован последним.

Следовательно, товар не был реализован конечному потребителю, а был уничтожен.

В отзыве на исковое заявление ответчик указывает, что истец не упаковывал спорные товары надлежащим образом, товары были размещены в коробках с большим количеством свободного места, баббл-пленка отсутствовала, в связи с чем спорные товары приходили в негодность и были утилизированы в соответствии с условиями оферты.

Так, согласно пункту 13.4.1. оферты продавец поручает Вайлдберриз утилизировать товар. Поручение продавца на утилизацию товара вступает в силу в отношении соответствующего товара в следующих случаях: если товар приходит в негодность во время его нахождения на складе Вайлдберриз, в том числе в связи истечением срока годности товара.

В силу пункта 4.7. оферты продавец обязан обеспечить соответствие товара, его упаковки и маркировки требованиям, изложенным в Правилах упаковки и маркировки товара в момент передачи Вайлдберриз товара. В случае нарушения указанных Правил продавец несет ответственность за сохранность товара до момента его передачи покупателю.

Как усматривается из искового заявления, истец продавал на сайте Вайлдберриз хрупкий товар: кружки стеклянные, стаканы стеклянные для чая и кофе, вазы, стеклянные сахарницы и т.д.

В соответствии с Правилами упаковки товара, являющимися неотъемлемой частью оферты (п. 10.5) хрупкие товары должны соответствовать упаковке, указанной на картинках:

- небольшие товары и отдельные хрупкие детали оборачиваются двойным слоем баббл-плёнки;

- товар в коробке закрепляется неподвижно, свободное пространство должно заполняться одним из следующих материалов: баббл-плёнкой, вспененным полиэтиленом, крафтовой бумагой;

- коробка должна быть изготовлена: из пятислойного гофрокартона; из трехслойного гофрокартона дополнительно обернутая в двойной слой баббл-плёнки.

Рекомендации к упаковке хрупкого товара:

Средний и крупный товар закрывают со всех сторон пенопластом толщиной не менее 10 см.;

Пенопласт должен повторять форму предмета и плотно прилегать со всех сторон;

Изделие в коробе должно быть закреплено неподвижно, свободное пространство должно отсутствовать.

Между тем, товары истца были размещены в коробках с большим количеством свободного места, баббл-пленка отсутствовала, в связи с чем товары приходили в негодность и были утилизированы в соответствии с условиями оферты.

В подтверждение правомерной утилизации товаров, ответчик представляет скриншоты с отзывами покупателей по спорным товарам, на которых видно ID покупателя, отзыв о некачественной упаковке, факт отказа от товара, штрихкод товара, который совпадает со штрихкодом в акте утилизации.

В указанной связи, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по своему внутреннему убеждению в совокупности и взаимной связи представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что истец нарушил условия упаковки хрупкого товара в связи с чем товары приходили в негодность и были утилизированы в соответствии с условиями оферты, оснований для удовлетворения исковых требований у суда не имеется.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167, 171, 176, 226 и 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В иске отказать.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, установленные пунктами 3 и 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.*

**Судья**

**М.А. Миронова**