



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
11 февраля 2025 года

Дело № А41-109932/2024

Резолютивная часть решения объявлена 10 февраля 2025 года.  
Полный текст решения изготовлен 11 февраля 2025 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Степаненко А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Вакулич А.С., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление АО "СХЗ" (ИНН 5045022211, ОГРН 1025005923667) к ООО "РВБ" (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919)

Третье лицо – ООО Вайлдберриз  
о взыскании,

при участии в судебном заседании:

от АО "СХЗ" – Ногаева А.Б. (по доверенности от 21.10.2024).

от ответчика и третьего лица – не явились, извещены

**УСТАНОВИЛ:**

АО "СХЗ" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "РВБ" о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 482 143 руб. 67 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 99 464 руб.

В обоснование искового заявления истец ссылается на то, что без предоставления достоверных данных, документов, правовых и нормативных оснований, доказательств, ответчик начислил и удержал у истца денежные средства.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьями 71 и 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательства, представленные в материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Между истцом (продавец) и ответчиком был заключен договор о реализации товара на сайте <https://vildberries.ru> путем акцептирования истцом оферты ответчика.

Согласно п. 5.5. Оферты (в редакции от 07.09.2023, действовавшей в спорный период) Вайлдберриз предоставляет Продавцу Отчет о продажах (далее - "Отчет") в течение 7 (семи) календарных дней, следующих за Отчетным периодом. Отчетный период равен 1 (одной) календарной неделе. Форма Отчета определяется Вайлдберриз

В соответствии с п. 5.6. Оферты Отчет размещается на Портале. Продавец вправе в течение 7 (семи) календарных дней с момента размещения Отчета предоставить мотивированные замечания на него. В случае непредоставления мотивированных замечаний в указанный срок, Отчет о продажах считается утвержденным обеими Сторонами.

Истец указал, что в период с 21.08.2023 г. по 10.09.2023 г. ООО «Вайлдберриз» разместило в личном кабинете Продавца АО «Ступинский химический завод» отчеты и детализации, в которых указаны начисленные повышенные коэффициенты логистики и хранения на общую сумму 2 482 143.67 руб.

Таким образом, за период с 21.08.2023 г. по 10.09.2023 г. (3 недели) по вышеуказанным отчетам истцу выставлена дополнительная сумма за повышенную логистику и хранение в размере 2 482 143 руб. 67 коп. (два миллиона четыреста восемьдесят две тысячи сто сорок три рубля шестьдесят семь копеек), в т.ч. НДС.

В обоснование увеличения коэффициента логистики и хранения ООО «Вайлдберриз» сослалось на неверное указание истцом габаритов по следующим номенклатурам товара:

- 30523323 гель для унитаза Ультра сила 750 мл;
- 70455585 Гель для стирки одежды, Порошок жидкий, универсальный 5л;
- 164248104 Белизна гель 3 в 1 5 л + Гель для труб, сложные засоры 5 л (набор).

Не согласившись с увеличением коэффициента логистики и хранения (Клх) истец обратился к ответчику с просьбой оперативно разобраться с возникшей ситуацией и пересчитать коэффициент (Диалог № 18473141 от 22.08.2023).

В ответе на диалог ООО «Вайлдберриз» предложило создать соответствующее обращение в категории «Недельные отчеты».

Истцом было создано повторное обращение с просьбой пересчитать коэффициент логистики и хранения в категории «Недельные отчеты» (Диалог № 18490972 от 22.08.2023). На данное обращение со стороны ООО «Вайлдберриз» последовало предложение приложить файл excel выгрузки из Отчета по удержаниям (коэффициент логистики и хранения) за отчетную неделю, в которой истец выявил некорректные замеры. Истец все необходимые действия выполнил, однако со стороны ответчика более никакой информации не поступало.

28.08.2023 г. истцом вновь было создано обращение в адрес ответчика (Диалог № 18692900). На данный и на предыдущий диалоги ответ от ООО «Вайлдберриз» поступил только 25.09.2023, то есть спустя почти месяц. В ответе ответчик сообщил о передаче товара с номенклатурой 70455585 в очередь на обмер, заявил о невозможности осуществить повторный обмер товара с номенклатурой 30523323 в связи с его отсутствием на складе, а в отношении товара с номенклатурой 164248104 сослался на корректность произведённых обмеров.

Однако, истец указывает на то, что начисления некорректны и аргументирует свою позицию следующими доводами.

Как следует из п. 13.3.1. Оферты: Продавец обязуется предоставлять достоверную информацию о габаритах Товара при создании Карточки Товара на Портале. Стоимость услуг по Договору определяется на основании Тарифов, размер которых зависит от физического объема Товара, то есть произведения его габаритных размеров (далее - "габаритов"), и с учетом Коэффициента логистики и хранения (Клх), размер которого зависит от соответствия фактических габаритов Товара габаритам, указанным Продавцом в Карточке Товара.

Согласно п. 13.3.5. Оферты в результате проведенных обмеров Вайлдберриз размещает в личном кабинете Продавца (в подразделе «Аналитика // Отчеты // Отчет по удержаниям») значения действительных габаритов и 3 фото обмера - по одному для каждого из измерений. В случае, если на фотографиях отсутствуют или не могут быть определены установленные результаты обмера, или результаты обмера на фото не соответствуют установленным действительным габаритам, Продавец вправе запросить дополнительный обмер.

Как следует из подпункта «В» «Косметика, бытовая химия (изделия с жидким содержанием)» пункта 10.3.4. раздела 10 «Правила упаковки и маркировки товара» изделие должно быть полностью упаковано в пузырчатую пленку и плотно зафиксировано или

упаковано в плотную термоусадочную пленку, или в индивидуальную коробку, которая должна соответствовать размеру самого изделия, или упаковка может быть из плотного полиэтилена, запаянного со всех сторон.

Между тем, как видно из размещенных сотрудниками Вайлдберриз фотографий ими были произведены обмеры гофрокоробов, хотя истец не упаковывает в гофрокороба товары по номенклатурам 30523323 и 70455585 для отправки потребителям, а кроме того, из приложенных фотографий абсолютно непонятно, в отношении каких товаров произведены эти обмеры.

Пунктом 13.3.2. Оферты установлено, что действительные габариты Товара включают габаритные размеры его тары и/или упаковки, в которых он был передан Продавцом.

Таким образом, поскольку товары с номенклатурами 30523323 Гель для унитаза Ультра сила 750 мл и 70455585 Гель для стирки одежды, Порошок жидкий, универсальный 5л упаковываются истцом для доставки потребителю в пузырчатую пленку, а не в гофрокороб и именно в этом виде передаются на хранение на склады Вайлдберриз, произведенные сотрудниками Вайлдберриз обмеры являются недействительными.

Кроме того, ответчиком не представлено бесспорных доказательств, что обмер производился именно в отношении товаров с номенклатурами 30523323, 70455585 и 164248104.

Как следует из п. 13.3.7. Оферты (в редакции от 07.09.2023 г.) Коэффициент артикула (Ка) - это расчетный показатель, используемый для расчета значения Клх и штрафа за неверное указание габаритов (пункт 13.3.11).

АО "СХЗ" в исковом заявлении приводит подробные анализ и сравнение замеров, произведенных ответчиком и истцом.

В результате анализа, истец приводит вывод о том, что произведенные ООО «Вайлдберриз» неправильные замеры габаритов товаров повлекли увеличение коэффициента артикула (Ка) у спорных номенклатур товара от 1,5 до 4 раз, что по итогу привело к повышению общей стоимости Коэффициента логистики и хранения (Клх) по всем номенклатурам товаров истца в 1,5 раза за отчетные периоды: с 21.08.2023г. по 27.08.2023г.; с 28.08.2023г. по 03.09.2023г. и с 04.09.2023г. по 10.09.2023г.

Вместе с тем, поскольку со стороны Вайлдберриз оперативно не был разрешен запрос истца на повторный обмер, а начисление стоимости логистики и хранения осуществляется площадкой Вайлдберриз автоматически исходя из обмеров, произведенных его сотрудниками и независимо от того, оспариваются эти обмеры продавцом или нет, истец вынужден был внести изменения в карточки товара, указав обмеры, произведенные сотрудниками Вайлдберриз. Изменение габаритов товаров по спорным номенклатурам было осуществлено истцом исключительно в целях недопущения дальнейшего начисления увеличенной стоимости логистики и хранения в последующие отчетные периоды до урегулирования с ООО «Вайлдберриз» возникших в этой части разногласий.

В силу части 1 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон (ч. 3 ст. 8 АПК РФ).

Статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

При этом в силу части 2 названной статьи лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и

соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовержения ими процессуальных действий.

В силу положений частей 2 и 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс) лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе своевременно предъявлять встречные иски (статья 132 Кодекса), заявлять возражения. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные Кодексом неблагоприятные последствия.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно положениям, предусмотренным частью 2 статьи 9, частью 3 статьи 65 АПК РФ, лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или несовержения ими соответствующих процессуальных действий.

При этом в силу части 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Лицо, участвующее в деле, несет негативные последствия как активной реализации процессуальных прав со злонамеренной целью, так и пассивного процессуального поведения, заключающегося в не заявлении тех или иных доводов, что лишает процессуального оппонента возможности своевременно и эффективно возражать против них, а суду первой инстанции не позволяет проверить их обоснованность.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлениях от 14.02.2002 № 4-П, от 16.07.2004 № 15-П, от 30.11.2012 N 29-П неоднократно отмечал, что материально-правовой природой субъективных прав, подлежащих судебной защите, обусловлено диспозитивное начало гражданского судопроизводства; диспозитивность означает, что процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спора, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться процессуальными правами и спорным материальным правом, а принцип диспозитивности в совокупности с другими принципами судебного процесса, в том числе равенством всех перед законом и судом, состязательностью и равноправием сторон, выражают цели правосудия по гражданским делам, прежде всего конституционную цель защиты прав и свобод человека и гражданина (статья 2; статья 17, часть 1; статья 18 Конституции Российской Федерации).

В разъяснение нормы части 1 статьи 9 АПК РФ Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.03.2012 №12505/11 указал, что нежелание должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения. Исходя из принципа состязательности, подразумевающего, в числе прочего, обязанность раскрывать доказательства, а также сообщать суду и другим сторонам информацию, имеющую значение для разрешения спора, нежелание стороны опровергать позицию процессуального оппонента должно быть истолковано против нее (статья 9, часть 3 статьи

65, часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757(2,3)).

Таким образом, истец, обращаясь в суд, обязан доказать факт уменьшения своего имущества и факт его неосновательного приобретения (увеличение имущественной сферы ответчика за счет имущества истца) без законных оснований.

С учетом заявленного требования и обстоятельств дела, истцу необходимо было доказать, что ответчик в отсутствие на то законных оснований безосновательно начислил повышенную стоимость услуг и удержал денежные средства истца.

Истец представил в материалы дела доказательства исполнения взятых на себя обязательств в полном объеме, а также представил доказательства начисления повышенной стоимости услуг ответчиком.

Однако, в обоснование своей позиции ответчик не представил в материалы дела доказательств правомерности произведенных начислений.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в деле доказательства, учитывая, что доказательств правомерности удержания штрафа ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено, суд приходит к выводу о том, что спорные денежные средства подлежат взысканию с ответчика в полном объеме с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 156 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Исковые требования АО "СХЗ" удовлетворить.

Взыскать с ООО "РВБ" в пользу АО "СХЗ" неосновательное обогащение в размере 2 482 143 руб. 67 коп., в том числе НДС, расходы по уплате государственной пошлины в размере 99 464 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

**Судья**

**А.В. Степаненко**