



Арбитражный суд Мурманской области  
улица Академика Книповича, дом 20, город Мурманск, 183038  
<http://www.murmansk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

город Мурманск  
01 ноября 2024 года

Дело № А42-7515/2024

Резолютивная часть решения принята 21.10.2024.

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Кушниренко В.Н., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению Тишкина Петра Николаевича, ул. Заречная, д. 12, кв. 56, с. Алакургти, Мурманской области, 184060

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области, ул. Семашко, д. 2, г. Мытищи, Московской области, 141014 (ОГРН 1055005107387, ИНН 5029036866)

к Истринскому территориальному отделу Управления Роспотребнадзора по Московской области, ул. Ударная, д. 3а, г. Дедовск, г.о. Истра, Московская область, 143530

третье лицо - общество с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз», тер. Индустриальный парк, д. 6, стр. 1, д. Коледино, г.о. Подольск, Московская область, 142181 (ОГРН 1067746062449, ИНН 7721546864)

об оспаривании определения от 06.08.2024 № 143 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 и части 3 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Тишкин Петр Николаевич (далее – заявитель, потребитель, Тишкин П.Н.) обратился в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области (далее – Управление, Управление Роспотребнадзора по Московской области) и Истринскому территориальному отделу Управления Роспотребнадзора по Московской области (далее – Территориальный отдел) о признании незаконным определения Территориального отдела от 06.08.2024 № 143 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (далее – Общество, ООО «Вайлдберриз») по части 2, части 3 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Заявитель просит возложить на Управление обязанность повторно рассмотреть заявление от 23.03.2024 и принять по нему процессуальное решение, предусмотренное КоАП РФ, с учетом выводов и обстоятельств, установленных решением суда по настоящему делу.

В обоснование заявленных требований Тишкин П.Н. указал, что выводы административного органа об отсутствии в представленных документах доказательств, достаточных для возбуждения в отношении Общества дела об административном правонарушении, опровергнуты вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Мурманской области по делу №А42-3933/2024. Административным органом незаконно указано несколько оснований для отказа в возбуждении дела об административном правонарушении.

Определением суда от 22.08.2024 заявление принято к производству с рассмотрением в порядке упрощенного производства и опубликовано на официальном сайте арбитражного суда 23.08.2024 в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.murmansk.arbitr.ru>, а также направлено лицам, участвующим в деле, по почте.

Указанным определением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Вайлдберриз».

В установленный судом срок административный орган представил отзыв на заявление, в котором указал на законность и обоснованность оспариваемого определения.

Заявителем представлены возражения на отзыв Территориального отдела, содержащие несогласие с приведенной административным органом правовой позицией.

ООО «Вайлдберриз» отзыв на заявление не представило.

Более подробно позиции сторон изложены в заявлении с возражениями и в отзыве на заявление.

Дело рассмотрено по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в порядке упрощенного производства, без вызова сторон.

21.10.2024 принята резолютивная часть решения.

25.10.2024 от Тишкина П.Н. поступило заявление о составлении мотивированного решения.

Как следует из материалов дела, Тишкиным П.Н. 25.02.2024 в 00 час. 51 мин. в интернет-магазине Общества осуществлён заказ на поставку товара (кофе молотый Lavazza, 250 гр, артикул 170666817). Поскольку заказ продовольственного товара был сделан ошибочно, заявитель решил от него отказаться, воспользовавшись правом, установленным пунктом 4 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и пунктом 4 статьи 26.1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон № 2300-1), о чем Тишкин П.Н. незамедлительно сообщил, в том числе в службу поддержки торговой площадки, через имеющиеся в ней сервисы «Обращения» и «Чат с продавцом», а также по адресу электронной почты ООО «Вайлдберриз», указанному в Правилах пользования торговой площадкой.

Оформление заказа продовольственных товаров, предлагаемых к покупке на торговой площадке, возможно только по предоплате, после проведения которой, по

информации, указанной в личном кабинете покупателя, отказ от товара становится невозможен, после чего, при осмотре оплаченного по такому заказу продовольственного товара в разделе «Доставки» появляется сообщение следующего содержания: «Без возможности отказа в пункте выдачи. Вернуть средства можно только при ненадлежащем качестве товара».

Согласно полученным ответам из Службы поддержки торговой площадки, отказ от товара в момент получения невозможен, поскольку данный товар относится к продуктам питания, на что указано при оформлении заказа в разделе «Корзина», в связи с чем, Тишкин П.Н. был вынужден получить ошибочно заказанный товар в пункте выдачи 02.03.2024.

Поскольку указанные обстоятельства привели к невозможности заявителю реализовать право на отказ от товара, приобретенного дистанционным способом, Тишкин П.Н. обратился в Управление с заявлением от 23.03.2024 о привлечении Общества к административной ответственности по части 2 и по части 3 статьи 14.8 КоАП РФ.

Территориальный отдел провел проверку данного заявления, по результатам которой, указав, что со стороны владельца агрегатора, посредством которого потребителю доводилась информация по спорному заказу, допущено несвоевременное принятие отказа потребителя от товаров, заказанных дистанционно, что может являться нарушением, связанным с включением в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные Законом № 2300-1, одновременно с этим пришел к выводу, что заявителем не представлено допустимых данных, указывающих на наличие события административного правонарушения по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ, вследствие чего, заключил об отсутствии возможности проведения контрольного (надзорного) мероприятия с учетом положений части 3.1 статьи 28.1 КоАП РФ; по части 3 статьи 14.8 КоАП РФ административный орган посчитал, что описываемые заявителем обстоятельства не охватываются диспозицией названной части статьи.

По результатам рассмотрения заявления Тишкина П.Н. Территориальным отделом вынесено определение № 70 об отказе в возбуждении в отношении Общества дела об административном правонарушении по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ – в связи с отсутствием события административного правонарушения; по части 3 статьи 14.8 КоАП РФ - в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения.

Тишкин П.Н., посчитав, что у административного органа отсутствовали основания для отказа в возбуждении дела об административном правонарушении, обратился в суд.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 15.07.2024 по делу №А42-3933/2024 определение Территориального отдела № 70 признано незаконным и отменено. Суд обязал Территориальный отдел повторно рассмотреть заявление Тишкина П.Н. от 23.03.2024 и вынести по нему процессуальное решение в соответствии с КоАП РФ.

Повторно рассмотрев обращение Тишкина П.Н. с учетом решения суда по делу №А42-3933/2024, административный орган вынес определение от 06.08.2024 № 143 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Общества по пунктам 1 и 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

В данном определении Территориальный отдел указал, что возбуждение дела об административном правонарушении и проведение административного

расследования возможно только при выявлении административного правонарушения посредством контрольных (надзорных) мероприятий (с учетом требований части 3.1 статьи 28.1 КоАП РФ). ООО «Вайлдберриз» включено в реестр аккредитованных российских организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий. В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.03.2022 № 448 в отношении таких организаций запрещено осуществление видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствии с Федеральным законом «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», за исключением проведения профилактических мероприятий в виде консультирования, информирования, самообследования. Объем доказательств, указывающих на наличие в действиях Общества признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.8 КоАП РФ, является недостаточным для возбуждения дела об административном правонарушении, а у административного органа отсутствуют законные основания для осуществления комплекса процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление.

Не согласившись с данным определением, Тишкин П.Н. обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьями 14.52 названного Кодекса).

В соответствии с частью 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1 настоящей статьи.

В случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (часть 5 статьи 28.1 КоАП РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 29.09.2015 № 2315-О, связывая возможность возбуждения дела об административном правонарушении с наличием достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения,

КоАП РФ исключает возможность начала производства по делу об административном правонарушении, в частности, в случае отсутствия события административного правонарушения и отсутствия состава административного правонарушения (часть 1 статьи 24.5 КоАП РФ). Соответственно, принятие решения о возбуждении дела об административном правонарушении или об отказе в его возбуждении, которое согласно части 5 статьи 28.1 КоАП РФ должно быть мотивированным, требует, в частности, проверки указанных в заявлении об административном правонарушении сведений и не предполагает, что такое решение принимается по факту поступления заявления.

Таким образом, при разрешении вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении на основании поступившего сообщения (заявления) физического или юридического лица административный орган в пределах своих полномочий обязан проверить и оценить, содержатся ли в таком сообщении (заявлении) данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей.

Часть 3 статьи 14.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за непредоставление потребителю льгот и преимуществ, установленных законом.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Принцип обязательности судебных актов закреплен в статье 16 АПК РФ: вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1); неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими федеральными законами (часть 2).

В данном случае административный орган обязан был повторно рассмотреть обращение Тишкина П.Н. от 23.03.2024 с учетом выводов и оценки действий Территориального отдела, содержащихся в решении суда по делу №А42-3933/2024.

В решении по делу №А42-3933/2024 суд пришел к выводу, что в представленных при обращении в административный орган заявителем документах имеется достаточный объем доказательств, указывающих на наличие в действиях Общества признаков административного правонарушения, предусмотренного частями 2 и 3 статьи 14.8 КоАП РФ, необходимых и достаточных для возбуждения дела об административном правонарушении. В связи с чем, Территориальный отдел необоснованно отказал Тишкину П.Н. в возбуждении дела об административном правонарушении.

Доводы Территориального отдела, изложенные в оспариваемом определении, аналогичны доводам, изложенным в ранее вынесенном определении об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по итогам рассмотрения заявления Тишкина П.Н. от 23.03.2024. Указанные доводы и

обоснования, приведенные Территориальным отделом, получили подробную оценку суда.

В данном случае при вынесении оспариваемого определения административный орган фактически уклонился от исполнения судебного акта по делу № А42-3933/2024, проигнорировав указания суда.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Территориальный отдел необоснованно и в нарушение положений КоАП РФ и статей 16 и 69 АПК РФ отказал Тишкину П.Н. в возбуждении дела об административном правонарушении.

Следовательно, определение Территориального отдела от 06.08.2024 № 143 подлежит признанию незаконным и отмене.

В случае принятия арбитражным судом решения об отмене постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении материалы дела о соответствующем административном правонарушении направляются административному органу, постановление (определение) которого было отменено, для рассмотрения (пункт 19.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Приведенные разъяснения направлены на неограниченный круг лиц на тот случай, если само административное дело по тем или иным причинам у административного органа не находится, в связи с чем суду в настоящем решении также следует исключить данное возможное обстоятельство, указав на необходимость Территориальному отделу рассмотреть вышеуказанное заявление Тишкина П.Н. и, принимая во внимание разграничение юрисдикционных полномочий, вынести соответствующее решение в соответствии с КоАП РФ. В этой связи, настоящее судебное дело административному органу не направляется и остается в суде.

В своем заявлении Тишкин П.Н. просит включить в резолютивную часть решения оговорку о необходимости принятия административным органом нового процессуального решения с учетом выводов и обстоятельств, установленных решением суда по настоящему делу.

Между тем, настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 АПК РФ, предусматривающей исполнение решения на основании самого судебного акта; указание конкретного способа восстановления нарушенного права по правилам данной главы не предусмотрено.

Вместе с тем, направляя на повторное рассмотрение заявление Тишкина П.Н., суд, исходя из обстоятельств, установленных по результатам рассмотрения настоящего дела, считает необходимым указать на обязательность исполнения судебных актов (статья 16 АПК РФ).

Заявитель также просит рассмотреть вопрос о принятии в отношении Управления мер правового реагирования, предусмотренных статьей 188.1 АПК РФ.

В силу статьи 188.1 АПК РФ при выявлении в ходе рассмотрения дела случаев, требующих устранения нарушения законодательства Российской Федерации государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, наделенной федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностным лицом,

адвокатом, субъектом профессиональной деятельности, арбитражный суд вправе вынести частное определение.

Из содержания данной нормы следует, что вынесение частного определения направлено на устранение нарушений законности органами публичной власти, должностными и иными лицами, при этом принятие указанного судебного акта является правом, а не обязанностью суда.

В рассматриваемом случае оснований для вынесения частного определения в порядке статьи 188.1 АПК РФ судом не установлено.

В соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Руководствуясь статьями 167-170, 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

признать незаконным и отменить определение Истринского территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Московской области от 06.08.2024 № 143 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 и части 3 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз».

Обязать Истринский территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Московской области повторно рассмотреть заявление Тишкина Петра Николаевича от 23.03.2024 и вынести по нему процессуальное решение в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати рабочих дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

В.Н. Кушниренко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 22.05.2024 6:05:09

Кому выдана Кушниренко Валентина Николаевна