



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

20 декабря 2024 года

Дело №А41-51184/24

Резолютивная часть объявлена 16 декабря 2024 года

Полный текст решения изготовлен 20 декабря 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Фищевой А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ляховым А.Д., рассмотрел в судебном заседании дело № А41-51184/2024 по исковому заявлению ООО АВРОРА (ИНН 7103043961, ОГРН 1157154010540) к ООО "РВБ" (ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621) о взыскании денежных средств. Третье лицо: ООО ВАЙЛДБЕРРИЗ (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449)

При участии в судебном заседании:

от истца: Шумилина А.С. дов. от 27.04.2024 № 1, , диплом, паспорт РФ

от ООО ВАЙЛДБЕРРИЗ Кочкина А.А дов. от 01.11.2023, диплом, паспорт РФ

от ООО РВБ Кочкина А.А. дов. от 05.08.2024 № ВБ-191/2024-РВБ, диплом, паспорт РФ

УСТАНОВИЛ:

ООО АВРОРА (далее – также истец) обратился в Арбитражный суд Московской области к ООО "РВБ" (далее – также ответчик) о взыскании необоснованно удержанных денежных средств в размере 232 730, 37 рублей., проценты в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 73 986, 81 руб. с последующим начислением по день фактического исполнения обязательств, расходов по уплате госпошлины в размере 20 336 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 70 000 руб. (с учетом принятых судом уточнений).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, к участию в деле привлечено ООО ВАЙЛДБЕРРИЗ (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449).

Определением суда от 18.06.2023 настоящее исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами Главы 29 АПК РФ.

Определением суда от 13.08.2024 года суд посчитал необходимым перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства

В судебном заседании 09.12.2024 судом в порядке ст. 163 АПК РФ объявлен перерыв до 16.12.2024

В судебном заседании после перерыва представитель истца заявленные требования с учетом уточнений поддержал.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения иска по доводам, изложенным в отзыве.

Выслушав сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Общество с ограниченной ответственностью «Аврора» (ОГРН: 1157154010540, ИНН: 7103043961), (далее – «Продавец», «Истец»), акцептовало Оферту Общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (далее – «Вайлдберриз», «Ответчик») о реализации товара на сайте www.wildberries.ru (далее – «Сайт»), посредством заполнения электронной анкеты, что повлекло собой согласно п. 1 ст. 433 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) заключение Договора (далее – «Оферта», «Договор») между Продавцом и Вайлдберриз.

Продавец руководствуется положениями Оферты, действующей на период возникновения спорных правоотношений. В спорный период (с 25.03.2024 по 28.04.2024) отношения сторон регулировались офертой в редакции от 15.03.2024, от 26.03.2024 и 05.04.2024.

Предметом договора явилось принятие Вайлдберриз на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет Продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи Товаров с покупателями - физическими лицами, использующими Сайт (далее – «покупатели»), а также оказывать услуги, предусмотренные п. 6.4 Договора, в числе которых услуги по хранению и складской обработке Товара на складе Вайлдберриз. Истец успешно осуществлял деятельность по реализации товаров на платформе Вайлдберриз, однако из-за неверных замеров габаритов упаковки товара на складе работниками Вайлдберриз, Продавцу необоснованно увеличен коэффициент логистики и хранения/коэффициент габаритов, что привело в потерям со стороны Продавца

Вайлдберриз начислил и удержал с Продавца: 1) за период с 25.03.2024 по 31.03.2024 (отчет 256545239 от 02.04.2024) штрафы за занижение фактических габаритов упаковки в размере 11 363,00 руб. (Одиннадцать тысяч триста шестьдесят три рубля ноль копеек).

04.06.2024 Вайлдберриз сторнировал штрафы, тем самым подтвердив неправомерность их начисления.

За период с 25.03.2024 по 28.04.2024 (отчет №256545239 от 02.04.2024 за период с 25.03.2024 по 31.03.2024, отчет № 261864364 от 30.04.2024 за период с 01.04.2024 по 07.04.2024, отчет № 261226480 от 30.04.2024 за период с 08.04.2024 по 14.04.2024, отчет №262092150 от 26.04.2024 за период с 15.04.2024 по 21.04.2024, отчет № 262506125 от 01.05.2024 за период с 22.04.2024 по 28.04.2024) повышенную логистику согласно коэффициенту по обмерам в сумме 853 202, 72 руб. (Восемьсот пятьдесят три тысячи двести два рубля 72 копейки).

Номер и дата отчета Период Повышенная логистика № 256545239 от 02.04.2024г. с 25.03.2024 по 31.03.2024 297 137,89 № 261864364 от 30.04.2024г. с 01.04.2024 по 07.04.2024 434 003,88 № 261226480 от 30.04.2024г. с 08.04.2024 по 14.04.2024 106 712,7 № 262092150 от 26.04.2024г. с 15.04.2024 по 21.04.2024 14 335,67 № 262506125 от 01.05.2024г. с 22.04.2024 по 28.04.2024 1 012,58 3) за период с 25.03.2024 по 07.04.2024 повышенное хранение согласно коэффициенту по обмерам в сумме 524 029,20 руб. (Пятьсот двадцать четыре тысячи двадцать девять рублей 20 копеек).

Таким образом, всего Вайлдберриз начислил и удержал с Продавца 1 377 231,92 руб. (Один миллион триста семьдесят семь тысяч двести тридцать один рубль 92 копейки). Подтверждением того, что денежные средства были действительно удержаны с Истца, является положительный баланс личного кабинета Истца.

В соответствии с п. 1 ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями](#) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (п. 1 ст. 310 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

К отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные [главой 49](#) или [главой 51](#) настоящего Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям настоящей [главы](#) или существу агентского договора (ст. 1011 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 996, п. 1 ст. 998 ГК РФ вещи, поступившие к комиссионеру от комитента либо приобретенные комиссионером за счет комитента, являются собственностью последнего. Комиссионер отвечает перед комитентом за утрату, недостачу или повреждение находящегося у него имущества комитента.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными [статьей 15](#) настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Пунктами 3, 5 ст. 393 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения. Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

20.07.2024 еженедельным отчетом № 266865689 (период 24.06.2024-30.06.2024) ООО «Вайлдберриз» произвело сторнирование повышенной логистики в размере 456 615, 11 руб.

15.07.2024 еженедельным отчетом № 267803138 (период 08.07.-14.07) ООО «Вайлдберриз» сторнировало повышенную логистику в размере 163 857, 24 руб.

Общая сумма сторнированных денежных средств составляет 620 472,35 руб.

Исковыми требованиями заявлена сумма удержанных денежных средств за повышенную логистику в размере 853 202, 72 руб. В связи с частичным сторнированием, истцом произведен расчет оставшихся неправомерных удержаний повышенной логистики: $853\,202,72 - 620\,472,35 = 232\,730,37$ руб.

11.09.2024 ООО «Аврора» обнаружила в личном кабинете обновленный ООО «РВБ» отчет по платному хранению (период 25.03.2024 – 30.06.2024), согласно которому ООО «РВБ» сторнировало 524 029,20 руб. (Приложение № 3)

Исковыми требованиями заявлена сумма удержанных денежных средств за платное хранение в размере 524 029,20 руб.

Таким образом, Ответчик произвел сторнирование данного требования в полном объеме.

Истец просит взыскать с ответчика проценты по статье 395 ГК РФ за период с 09.04.2024 по 13.09.2024 в размере 73 986, 81 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Несвоевременное исполнение ответчиком обязательств подтверждено материалами дела, следовательно требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является обоснованным.

Расчет процентов проверен судом и признается неправильным.

За повышенную логистику была удержана сумма в размере 853 203,29 руб. Период удержания 09.04.2024 – по 15.07.2024 г. Сторно в размере 456 615,11 руб. было произведено 01.07.2024 г. Сторно в размере 163 857,24 руб. было произведено 15.07.2024.

Истцом получение сторно не оспаривается, однако указывается ошибочный, самый поздний период. Детализации отчетов представлены Истцом в материалы дела. Ответчик прикладывает скриншот в подтверждение даты выставления отчетов (в приложении «Скриншот выставления отчетов с выделением»).

За хранение удержана сумма в размере 524 029,20 руб. Период удержания с 08.04.2024 г. по 28.06.2024 г. Сторно хранения происходило в период с 05.06.2024 по 28.06.2024 почти ежедневно, полностью сумма за хранение была сторнирована 28.06.2024 в размере 524 029,20 руб. Истец указывает период, когда «ООО «Аврора» обнаружила в личном кабинете обновленный ООО «РВБ» отчет по платному хранению», а именно дату 11.09.2024 г.

Однако, продавец мог обнаружить сторно и позже, но именно с даты полной выплаты сторно прекращается период требований стороны о пользовании чужими денежными средствами.

С 28.06.2024 г. у Ответчика не было задолженности перед продавцом по платному хранению в связи с полным сторнированием суммы. Файл со сторно по хранению с расчетом по датам в приложении «Сторно хранения».

Таким образом, требования о взыскании процентов в порядке ст. 395 ГК РФ подлежит удовлетворению в сумме 52 313,74 руб.

Как разъяснено в пункте 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Принимая во внимание наличие доказательств несвоевременного исполнения обязательств ответчиком, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами обоснованно.

При данных обстоятельствах заявленные требования подлежат частичному удовлетворению.

Также истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 70 000 руб.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу положений пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление от 21.01.2016 № 1), судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 9 АПК РФ.

Основанием для удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов выступает факт необоснованного возбуждения судебного разбирательства.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 постановления от 21.01.2016 № 1, лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В пункте 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» указано, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в статье 110 АПК РФ, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Суд признает вышеуказанные документы в качестве доказательств фактического несения истцом расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении дела.

Исходя из диспозитивного характера гражданского процессуального регулирования, лица, заинтересованные в получении юридической помощи, вправе самостоятельно решать вопрос о возможности и необходимости заключения договора возмездного оказания правовых услуг, избирая для себя оптимальные формы получения такой помощи и - поскольку иное не установлено законом – путем согласованного волеизъявления сторон определяя взаимоприемлемые условия ее оплаты.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 13 постановления от 21.01.2016 № 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Оценив условия представленного истцом договора, принимая во внимание разъяснения, изложенные в постановлении от 21.01.2016 № 1, исследовав представленные в материалы дела документы в их совокупности и взаимосвязи, с учетом объема и доказанности оказанных услуг, степени сложности рассмотренного арбитражного дела и заявленных ко взысканию судебных издержек, суд признает подлежащими взысканию расходы на оплату услуг представителя на сумму 30 000 руб.

Судебные расходы по государственной пошлине, относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями ст.ст. 48, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковое заявление ООО АВРОРА удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "РВБ" (ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621) в пользу ООО АВРОРА (ИНН 7103043961, ОГРН 1157154010540) денежные средства в размере 232 730 руб. 37 коп., проценты в размере 52 313 руб. 74 коп., проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ, начисленные на сумму основного долга в размере 232 730 руб. 37 коп. (с учетом ее уменьшения в случае частичного погашения) за каждый день просрочки уплаты за период с 14.09.2024 по день фактической уплаты суммы основного долга, расходы по уплате государственной пошлины в размере 20 336 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Возвратить ООО АВРОРА (ИНН 7103043961, ОГРН 1157154010540) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 719 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 07.06.2024 № 836894.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

А.В. Фищева