



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ, РАССМОТРЕННОМУ В ПОРЯДКЕ
УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

г. Москва
26 декабря 2024 года

Дело № А41-91595/2024

Резолютивная часть решения вынесена 24 декабря 2024 года
Полный текст решения изготовлен 26 декабря 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Степаненко А.В.,
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению ИП
Гарифуллиной Наили Расимовны (ИНН 164512474241, ОГРН 323169000033100) к ООО
"РВБ" (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919)
третье лицо – ООО Вайлдберриз

о взыскании денежных средств в размере 100 000 руб.; процентов по правилам ст. 395
ГК РФ за период с 21.05.2024 по 02.10.2024 в размере 622 руб. 95 коп., далее с 03.10.2024 до
момента фактического погашения долга; расходов по оплате юридических услуг в размере
30 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 10 031 руб.

УСТАНОВИЛ:

ИП Гарифуллина Наилия Расимовна (далее – истец, продавец) обратилась в
Арбитражный суд Московской области к обществу с ограниченной ответственностью «РВБ»
(далее – ООО "РВБ", ответчик) с исковым заявлением о взыскании денежных средств в
размере 100 000 руб.; процентов по правилам ст. 395 ГК РФ за период с 21.05.2024 по
02.10.2024 в размере 622 руб. 95 коп., далее с 03.10.2024 до момента фактического
погашения долга; расходов по оплате юридических услуг в размере 30 000 руб., расходов по
оплате государственной пошлины в размере 10 031 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 07.11.2024 указанное
исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в
соответствии с правилами главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации (далее – АПК РФ).

Исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке части 2 статьи 228 АПК
РФ размещены на официальном портале арбитражных судов «Мой Арбитр» в режиме
ограниченного доступа.

Лица, участвующие в деле, о рассмотрении искового заявления в порядке упрощенного
производства извещены надлежащим образом.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в удовлетворении исковых
требований просил отказать по доводам изложенным в отзыве.

24 декабря 2024 года арбитражным судом подписана резолютивная часть решения об
отказе в удовлетворении заявленных требований.

От истца поступило ходатайство о составлении мотивированного решения по настоящему делу.

В силу части 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

С учетом подписанной резолютивной части решения по делу суд изготовил настоящее мотивированное решение.

Из материалов дела следует, что между ИП Гарифуллина Наиля Расимовна (далее – «Продавец») и ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» был заключен Договор оферты.

Истец указывает, что в Детализации Отчёта № 275952199 от 16.09.2024 до 22.09.2024 гг., Продавцу неправомерно были начислены штрафы на сумму 100 000 руб., Обоснование начисления – Штраф за нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга.

Итого Продавцу неправомерно был начислен штраф на общую сумму 100 000 руб. 00 коп.

По мнению истца, ответчик необоснованно начислил Штрафы по вышеуказанным отчетам, которые начислены за нарушение правил площадки, а именно «Использование механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР)».

При этом, товары, являющиеся собственностью Продавца, были реализованы без нарушений, в соответствии с требованиями Договора оферты, в связи с чем штрафы не подлежат начислению по основанию: – «Штраф за нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга».

Доказательств нарушений Продавцом условий Оферты со стороны Вайлдберриз не представлено, соответственно, не доказано, на основании каких данных Вайлдберриз назначил штрафы - какие именно механики искусственного завышения рейтинга использованы в какой период, какие конкретно реализации товаров каких артикулов не соответствуют требованиям Договора оферты.

Согласно Аналитике продавца с 16.09.2024 до 22.09.2024 заказы были осуществлены на разные ПВЗ регионов.

География заказов включает в себя: Центральный, Казахстан, Приволжский ПВЗ и др.

Все товары были проданы Покупателям, к которым Продавец после заказа их Покупателем отношения не имеет, ведь реализации и доставка товаров осуществляется со стороны Вайлдберриз.

Товары были заказаны на абсолютно разные ПВЗ, Продавец не несет какой-либо ответственности лишь учитывая тот факт, что ПВЗ расположены близко к друг другу.

ПВЗ находятся в каждом районе разных городов в большом количестве, Продавец никаким образом не может повлиять на заказ товара в определенном ПВЗ.

В связи с допущенными нарушениями со стороны Ответчика Истцом 21.09.2024 г. в адрес Ответчика было направлено возражение с требованиями исключить из отчетности неправомерно назначенные штрафные санкции в размере 100 000 руб.

Неисполнение требований истца в досудебном порядке послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В силу статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Статья 1006 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленном в агентском договоре.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований –

в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

На основании заключенного между сторонами договора, в соответствии с п. 3.2 Оферты, ответчик от имени продавца принимает оплату за товары от покупателей и передает вырученные от реализации товара денежные средства продавцу.

Порядок исполнения поручения определяется ответчиком самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных договором.

В соответствии с условиями оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES Продавец обязан ознакомиться с Офертой и Правилами, опубликованными на Портале. Договор на условиях Оферты признается заключенным между Вайлдберриз и Продавцом с момента подтверждения Продавцом принятия Оферты на Портале или первой передачи Продавцом Вайлдберриз товара для реализации в порядке, предусмотренном разделом 3 Оферты, в зависимости от того, что наступит ранее, (п. 1.2.3.).

В соответствии с п. 8.10. Оферты неотъемлемыми частями Договора являются:

Правила использования Портала, опубликованные по адресу:

<http://suppliers.wildberries.ru>

Правила упаковки и маркировки Товара, опубликованные по адресу:

<http://suppliers.wildberries.ru>

Правила приемки и возврата Товара, опубликованные по адресу:

<http://suppliers.wildberries.ru>.

Форма Акта приемки Товаров, опубликованная по адресу:

<http://suppliers.wildberries.ru>

Форма Отчета о продажах, опубликованная по адресу: <http://suppliers.wildberries.ru>.

Правила расчета Размера Вознаграждения, опубликованные по адресу:

<http://suppliers.wildberries.ru>.

Правила определения размера Коэффициента Вознаграждения

Вайлдберриз (кВВ), опубликованные по адресу: <http://suppliers.wildberries.ru>

Правила выкупа Товара, опубликованные по адресу:

<http://suppliers.wildberries.ru>.

Правила установления коэффициента выкупной цены, опубликованные

по адресу: <http://suppliers.wildberries.ru>.

В соответствии с условиями п. 3.1. Оферты «Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени Продавца и за счет Продавца сделки по реализации товаров, принадлежащих Продавцу на праве собственности (далее – Товаров) физическим лицам, приобретающим Товары на сайтах, доменные имена которых указаны в Правилах использования Портала к договору (далее – покупателям). Вайлдберриз от имени Продавца принимает оплату за Товары от покупателей и передает вырученные от реализации Товара денежные средства Продавцу. Порядок исполнения поручения определяется Вайлдберриз самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных Договором.»

В соответствии с п. 6.4. Офертой, «ООО Вайлдберриз также может оказывать Продавцу услуги по продвижению товаров на Сайте: «ВБ.Бренд- зона», «ВБ.Магазин», «ВБ.Продвижение», «ВБ.Медиа». Условия о порядке оказания данных услуг содержатся в Правилах оказания услуг по продвижению товаров на Сайте».

Ответчик не согласившись с заявленными требованиями представил отзыв на исковое

заявление, просил отказать в удовлетворении требований на основании следующего.

Согласно п. 9.6.2 Оферты Продавец обязуется не совершать действия, направленные на манипулирование (искусственное завышение) рейтингами товара или продавца, в том числе, но не ограничиваясь:

- приобретать Товары посредством сайта Вайлдберриз у себя самого, в том числе с привлечением других лиц, или

- побуждать других лиц приобретать товары Продавца на сайте с последующей передачей таких товаров Продавцу. Нарушение настоящего пункта является основанием для удержания с Продавца возникших убытков, а также для взимания сверх убытков штрафа в размере, предусмотренном Перечнем штрафов, и блокировки аккаунта Продавца на основании пункта 9.9.9.

Посредством использования механик искусственного завышения рейтинга продавец:

- формирует себе более высокий рейтинг, который является пропорцией между количеством заказов, доставленных со склада, и количеством поступивших заказов;

- имеет возможность самостоятельно или с помощью третьих лиц поставить высокую оценку своим товарам после заказа, что также может вводить в заблуждение покупателей относительно качества и свойств товара;

- недобросовестно увеличивает количество показов его карточек товаров покупателям, поскольку при вводе покупателем названия товара в строку поиска, среди первых результатов выдачи будут показаны карточки товаров, которые имеют большее число покупок и больше положительных отзывов на товар, то есть являются более популярными среди покупателей;

- в результате увеличивает число заказов товара на сайте, и как следствие, недобросовестно увеличивает прибыль по сравнению с добросовестными продавцами;

- получает неосновательное обогащение в виде приобретения товара по меньшей цене с учетом скидки постоянного покупателя, которая оплачивается со стороны ООО «Вайлдберриз», при этом получая как товар, так и вознаграждение от реализации товара в большем размере без учета скидки постоянного покупателя.

Подобные недобросовестные действия и механизмы, используемые продавцами, являются по своей природе недобросовестной конкуренцией, они способствуют несправедливому распределению прибыли и обману покупателей.

Действия Истца по использованию механик искусственного завышения рейтингом, а также правомерность начисления штрафа Истцу, подтверждаются следующим:

Владелец личного кабинета, производил выкуп своего товара, с последующим оставлением положительных отзывов.

Пользователь с ID 34562033 (Наиля), являющийся владельцем личного кабинета продавца ИП Гарифуллина Наиля Расимовна, заказал и выкупил товар Истца, после чего опубликовал положительный отзыв о выкупленном товаре Истца. Данное обстоятельство подтверждается скриншотом истории заказов и скриншотом отзывов о товарах пользователя с ID 34562033 и скриншотами личного кабинета продавца ИП Гарифуллиной Н.Р.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что продавец использовал механики искусственного завышения рейтинга путем заказа и выкупа собственного товара.

Таким образом, Ответчиком доказана взаимосвязь Истца и покупателя, а также доказан выкуп товара непосредственно продавцом.

Пользователь с ID 40739816, добавленный в личный кабинет продавца, производил массовый выкуп товаров продавца и оставлял положительные отзывы.

В период наращивания массово выкупался товар продавца с артикулом 204529299, покупатели выкупали товар по несколько десятков.

Представленные Ответчиком доводы и доказательства подтверждают обоснованность и правомерность штрафов, начисленных Истцу в каждый из периодов, указанных в Исковом заявлении.

Такое количество совпадений не может быть объяснено обычной случайностью и

стечением обстоятельств и фактически доказывает, что Истцом использовались механики искусственного завышения рейтинга, в связи с чем им нарушены положения Оферты, за что предусмотрена договорная ответственность.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

За нарушение обязательства по несовершению действий или сделок, направленных на манипулирование рейтингами товара и продавца, несовершению фиктивных сделок (п. 9.6.2 Оферты) п. 9.8.1 Оферты предусмотрен штраф в размере 30 % от стоимости Товаров, реализованных Продавцом посредством сайта Вайлдберриз с целью манипулирования рейтингами, но не менее 100 000 рублей.

Таким образом, Ответчик имел все основания для взыскания с Истца штрафа за нарушение договорных обязательств Истцом (п. 9.6.2 Оферты).

П. 6.1 Оферты установлено: Вознаграждение (п. 6.2), возмещаемые Продавцом издержки (п. 6.3), стоимость оказанных услуг (п. 6.7), суммы неустоек (штрафов) и возмещаемых Продавцом убытков удерживаются из денежных средств, вырученных от реализации Товаров и подлежащих перечислению Продавцу.

Штраф был начислен Истцу в соответствии с не противоречащими законодательству РФ условиями Оферты, приняв которую добровольно, в т.ч. следуя принципам свободы договора, закрепленным ст. 421 ГК РФ, Истец выразил согласие со всеми положениями данной Оферты.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или наступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

Суд полагает недобросовестным поведение предпринимателя.

Столь значительное количество совпадений не может быть объяснено обычной случайностью и стечением обстоятельств. Совокупность приведенных доводов и отсутствие

иных рациональных объяснений позволяют прийти к выводу о том, что наиболее вероятный вариант развития событий заключается в наличии между продавцом и покупателями как минимум, фактической аффилированности, что обуславливает как существование у них общих экономических интересов, так и занятие единой, согласованной и скоординированной стратегии, направленной на необоснованное получение выгоды от участия во взаимоотношениях с ответчиком.

Данная правовая позиция подтверждается судебной практикой по аналогичным спорам, к примеру, решением Арбитражного суда Московской области по делу №А41-84688/2023.

Таким образом, суд приходит к выводу об обоснованности удержания ответчиком спорных денежных средств.

Положения [части 4 статьи 228](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не исключают права суда принять и оценить возражения и доказательства, поступившие до истечения процессуального срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства и принятия решения. Принятие отзыва судом, представленного позже установленного срока, не является безусловным основанием для отмены оспариваемого судебного акта ([часть 4 статьи 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ИП Гарифуллиной Наири Расимовны отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, установленные пунктами 3 и 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

А.В. Степаненко