



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Элиста
19 декабря 2024 года

Дело № А22–1478/2024

Резолютивная часть решения объявлена 11 декабря 2024 года.

Арбитражный суд Республики Калмыкия в составе судьи Шептырёвой Л.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Болдыревой А.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «Бренд Монитор Лигал» (ОГРН 1187746484243, ИНН 7727349090) к индивидуальному предпринимателю Ядриной Елизавете Алексеевне (ОГРНИП 323080000009987, ИНН 745604830569) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки в размере 50000 руб., третье лицо – ООО «Вайлдберриз» (ОГРН: 10677446062449, ИНН: 7721546864),

в отсутствие в судебном заседании сторон, извещенных надлежащим образом,

у с т а н о в и л:

Нью Бэлэнс Атлетикс, ИНК (New Balance Athletics, INC) (далее – истец, правообладатель) обратился в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Ядриной Елизавете Алексеевне (далее – ответчик) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак № 949045 в размере 20 000 руб. 00 коп., компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак № 92006 в размере 15 000 руб. 00 коп., компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак № 356065 в размере 15 000 руб. 00 коп., судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб. 00 коп., почтовых расходов в размере 81 руб. 00 коп., расходов на получение выписки из ЕГРИП в размере 200 руб. 00 коп., расходов на фиксацию правонарушения (стоимость контрафактного товара) в размере 1 779 руб. 00 коп.

Требования истца обоснованы правовыми ссылками на статьи 1225, 1229, 1252, 1259, 1301, 1477, 1479, 1484, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Определением суда от 09.07.2024 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено ООО «Вайлдберриз».

Определением суда от 07.10.2024 была произведена замена истца NEW BALANCE ATHLETICS, INC на правопреемника общество с ограниченной ответственностью «Бренд Монитор Лигал» на основании договора договор цессии № 20231023-NB-BMTR.

Истец, извещенный надлежащим образом, явку в судебное заседание своего представителя не обеспечил, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился. Заявлений, ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствие не направил.

В соответствии со статьями 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта по почте заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту нахождения организации определяемому местом ее государственной регистрации. Лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд (пункт 2 части 2 статьи 123 АПК РФ).

Из материалов дела следует, что судебная корреспонденция с указанием времени и места судебного заседания направлялась судом по адресу регистрации ИП Ядриной Е.А., что подтверждается возвращенным в суд первой инстанции почтовым конвертом с отметкой органа связи об истечении срока хранения.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Таким образом, судом приняты все меры к извещению участвующих в деле лиц о дате и времени судебного заседания.

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами (часть 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом, согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» разъяснено, что в силу подпункта "в" пункта 1

статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности), ИП отражается в ЕГРИП для целей осуществления связи с юридическим лицом. Предприниматель несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРИП, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя.

Действуя разумно и добросовестно, ИП должен был организовать прием почтовой корреспонденции по юридическому адресу, внесенному в ЕГРИП или принять меры к информированию почтового отделения связи по месту нахождения о необходимости пересылки почтовой корреспонденции по фактическому адресу своего местонахождения (пункт 46 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 N 221).

В соответствии с п. 1 ст. 165.1. ГК РФ, п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи, с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения корреспонденции несет адресат.

Имеющиеся в деле конверты с определениями с отметкой почты о том, что истек срок хранения, т.е. адресат не явился за получением копии судебного акта, означают, что адресат извещался почтой о получении корреспонденции на его имя, но не явился за ее получением.

Кроме того, информация о месте и времени судебного заседания была размещена на сайте и доске объявлений Арбитражного суда Республики Калмыкия.






Между тем, обязанность по обеспечению получения почтовой корреспонденции и извещений почты, лежит на ответчике, в связи, с чем суд приходит к выводу о надлежащем извещении ответчика о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

При таких обстоятельствах арбитражный суд, руководствуясь статьей 156 АПК РФ, полагает возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Компания Нью Бэлэнс Атлетикс, ИНК (New Balance Athletics, INC) (далее — «Истец») является правообладателем товарных знаков, зарегистрированных в том числе в отношении товаров 18, 25 классов МКТУ - в т.ч. сумки спортивные, дорожные, хозяйственные, рюкзаки;

одежда, в том числе спортивная и для отдыха, обувь, включая спортивную, головные уборы (далее — «Товарные знаки»): «NEW BALANCE», зарегистрированный в Роспатенте под № 92006.

Товарный знак	Регистрационный номер	Классы МКТУ
NEW BALANCE	российский рег. № 92006	18, 25
	российский рег. № 356065	25
	российский рег. № 152853	18, 25
	российский рег. № 92109	18, 25
	международный рег. № 1000194	25
	международный рег. № 949045	18, 25

04.10.2023 года Истцу стало известно, что Ответчик реализует через интернет-магазин (маркетплейс) товары, маркированные товарными знаками Истца. Предложение к продаже товара было размещено на следующих интернет-страницах: <https://www.wildberries.ru/catalog/166145116/detail.aspx?targetUrl=GP&size=276543870>

04.10.2023 года Истцом была осуществлена проверочная закупка товара, реализуемого Ответчиком (Приложение №13 скриншоты процесса оформления заказа с датой).

17.10.2023 года Истцом был получен товар и произведен его осмотр (Приложение №14 скриншоты процесса вскрытия упаковки товара). Приобретенный в результате проверочной закупки товар является не оригинальным (контрафактным), что подтверждается заключением.

Информация, указанная на кассовом чеке, подтверждает, что лицом, осуществляющим реализацию контрафактной продукции, является ИП Ядрина Елизавета Алексеевна.

Вместе с тем, Истец не давал Ответчику своего согласия на использование Товарных знаков.

Истец не заключал с Ответчиком лицензионный договор, предметом которого являлась бы передача исключительных прав на товарный знак и иным образом, права не передавал.

Основания для внедоговорного использования товарного знака у Ответчика отсутствуют.

Таким образом, предложение к продаже или продажа, без согласия правообладателя, товара, с размещённым на нём товарным знаком, нарушает права Истца.

В связи с выявленным фактом нарушения исключительных прав истцом в порядке досудебного урегулирования спора ответчику была направлена претензия.

Претензия была оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Неисполнение ответчиком претензионных требований истца послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Кодексом.

В силу пункта 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Согласно пункту 3 статьи 1484 ГК РФ, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для

индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В пункте 162 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 23 апреля 2019 года «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление № 10) разъяснено, что для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Однородность товаров устанавливается исходя из принципиальной возможности возникновения у обычного потребителя соответствующего товара представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом суд учитывает род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей, взаимодополняемость или взаимозаменяемость и другие обстоятельства.

Установление сходства осуществляется судом по результатам сравнения товарного знака и обозначения (в том числе по графическому, звуковому и смысловому критериям) с учетом представленных сторонами доказательств по своему внутреннему убеждению. При этом суд учитывает, в отношении каких элементов имеется сходство - сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения. Сходство лишь неохранных элементов во внимание не принимается.

Специальных знаний для установления степени сходства обозначений и однородности товаров не требуется, следовательно, экспертиза по таким вопросам не проводится.

При наличии соответствующих доказательств суд, определяя вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения, оценивает и иные обстоятельства, в том числе: используется ли товарный знак правообладателем в отношении конкретных товаров; длительность и объем использования товарного знака правообладателем; степень известности, узнаваемости товарного знака; степень внимательности потребителей (зависящая в том числе от категории товаров и их цены); наличие у правообладателя серии товарных знаков,

объединенных общим со спорным обозначением элементом. При определении вероятности смешения также могут учитываться представленные лицами, участвующими в деле, доказательства фактического смешения обозначения и товарного знака, в том числе опросы мнения обычных потребителей соответствующего товара. Суд учитывает влияние степени сходства обозначений, степени однородности товаров, иных обстоятельств на вероятность смешения, а не каждого из соответствующих обстоятельств друг на друга.

По смыслу пункта 41 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482, обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Пунктом 42 тех же Правил предусмотрено, что словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно: 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение; 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание; 3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 43 Правил изобразительные и объемные обозначения, в том числе представленные в виде трехмерных моделей в электронной форме, сравниваются с

изобразительными, объемными, в том числе представленными в виде трехмерных моделей в электронной форме, и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы. Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Как отмечено в пункте 45 Правил № 482, при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Для установления факта нарушения достаточно уже самой опасности, а не реального смешения обозначения и товарного знака обычным потребителем соответствующих товаров.

Обозначение считается сходным до степени смешения с конкретным товарным знаком, если обычные потребители соответствующего товара ассоциируют обозначение с товарным знаком в целом, несмотря на отдельные отличия.

Вероятность смешения имеет место, если обозначение может восприниматься в качестве конкретного товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения зависит от степени сходства обозначений и степени однородности товаров для обычных потребителей соответствующих товаров. При этом такая вероятность может иметь место и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров, а также при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) обозначения и товарного знака.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Суд учитывает влияние степени сходства обозначений, степени однородности товаров, иных обстоятельств на вероятность смешения, а не каждого из соответствующих обстоятельств друг на друга.

В пункте 37 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015, вывод о сходстве до степени смешения обозначений делается на основе восприятия не отдельных элементов, а общего впечатления, которое производят это обозначение и товарный знак в целом на среднего потребителя соответствующих товаров или услуг.

От истца поступило ходатайство о приобщении к материалам дела DVD-диска с записью контрольной закупки спорного товара, чека на приобретение спорного товара, а также спорного товара, приобретенного у ответчика – «Кроссовки».

Данные вещественные доказательства приобщены к материалам дела в порядке ст. 76 АПК РФ.

Судом в судебном заседании обозревалось вещественное доказательство, а также просмотрен DVD-диск с закупкой спорного товара.

Согласно статье 64 АПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Согласно статье 89 АПК РФ, иные документы и материалы допускаются в качестве доказательств, если содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. К иным документам и материалам относятся материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном АПК РФ.

По смыслу статей 12, 14 ГК РФ, части 2 статьи 64 АПК РФ, видеосъемка при фиксации факта распространения контрафактной продукции является допустимым способом самозащиты и отвечает признакам относимости, допустимости и достоверности доказательств.

В соответствии со статьями 426, 492 и 494 ГК РФ, выставление на продажу спорной продукции свидетельствует о наличии со стороны ответчика публичной оферты, а факт ее продажи подтверждается видеозаписью процесса покупки.

Таким образом, указанные доказательства подтверждают факт реализации ответчиком товара.

Кроме того, судом произведен осмотр товара. Внешний вид товара позволяет сделать вывод о том, что в материалы дела истцом в качестве доказательства представлен именно тот товар, который был приобретен у ответчика.

Следовательно, сам купленный товар, в совокупности с чеком и видеозаписью совершения покупки, также подтверждает факт приобретения у ответчика контрафактного товара.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела официальные правоудостоверяющие документы, подтверждающие права истца на товарные знаки и произведения изобразительного искусства, а также иные доказательства, суд приходит к выводу о доказанности факта продажи ответчиком товара, нарушающего исключительные права истца, без заключения договора с правообладателем.

Представленные истцом доказательства ответчиком не опровергнуты.

В соответствии с п.п. 1 п. 4 ст. 1515 ГК РФ правообладатель вправе требовать от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей.

Руководствуясь указанной нормой, Истец полагает возможным определить компенсацию за незаконное использование товарных знаков в сумме 50 000 рублей.

В соответствии с п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

В соответствии с п. 62 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10, размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя, вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Требую взыскание компенсации в заявленном размере, истец указывал, что данный размер является обоснованным, разумным и соразмерным последствиям нарушения.

Поскольку материалами дела подтверждается факт нарушения ответчиком исключительного права истца на товарные знаки №92006, 949045, 356065, исходя из характера нарушений, принципов разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения, суд считает требование истца о взыскании компенсации правомерным и подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Таким образом, данная статья не содержит исчерпывающего перечня расходов. По смыслу закона должны компенсироваться не только расходы на оплату услуг по оказанию правовой помощи по гражданско- правовому договору, но и другие расходы, в том числе по проезду и проживанию лица, осуществляющие представительские функции вне зависимости от того, состоит ли он в штате организации.

Необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной ко взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

Поскольку судом установлен факт продажи ответчиком спорного товара, а также факт нарушения ответчиком исключительных прав истца, в порядке статьи 106 АПК РФ требование истца о взыскании стоимости приобретенного у ответчика товара в сумме 1 779 рублей подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на почтовые отправления в размере 81 рублей 00 копеек, которые подтверждаются представленными в материалы дела платежными квитанциями.

Также истцом уплачена государственная пошлина за получение выписки из ЕГРИП в отношении ответчика в размере 200 руб., что подтверждается платежным поручением от 08.12.2023.

Учитывая документальное подтверждение понесенных истцом данных расходов, руководствуясь статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, требование истца о взыскании с ответчика почтовых расходов, расходов на получение выписки из ЕГРИП подлежат удовлетворению.

Вещественные доказательства хранить в Арбитражном суде Республики Калмыкия до вступления судебного акта в законную силу, после чего вещественные доказательства подлежат уничтожению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167, 168, 169, 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Бренд Монитор Лигал» (ОГРН 1187746484243, ИНН 7727349090) – удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ядриной Елизаветы Алексеевны (ОГРНИП 323080000009987, ИНН 745604830569) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Бренд Монитор Лигал» (ОГРН 1187746484243, ИНН 7727349090) компенсацию за нарушение исключительных прав на товарный знак № 949045 в размере 20 000 руб. 00 коп., компенсацию за нарушение исключительных прав на товарный знак № 92006 в размере 15 000 руб. 00 коп., компенсацию за нарушение исключительных прав на товарный знак № 356065 в размере 15 000 руб. 00 коп., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб. 00 коп., почтовые расходов в размере 81 руб. 00 коп., расходы на получение выписки из ЕГРИП в размере 200 руб. 00 коп., расходы на фиксацию правонарушения (стоимость контрафактного товара) в размере 1 779 руб. 00 коп..

После вступления решения в законную силу выдать исполнительный лист.

Вещественное доказательство «Кроссовки» хранить в Арбитражном суде Республики Калмыкия до вступления судебного акта в законную силу, после чего вещественное доказательство подлежит уничтожению.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции (ч. 1 ст. 180 АПК РФ).

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца после его принятия в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ, в Шестнадцатый Арбитражный апелляционный суд (г. Ессентуки) через Арбитражный суд Республики Калмыкия.

Судья

Л.Г. Шептырёва

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 01.11.2023 4:00:00
Кому выдана Шептырёва Людмила Геннадьевна