



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва

15 ноября 2024 года

Дело №А41-53469/24

Резолютивная часть объявлена 15 октября 2024 года

Полный текст решения изготовлен 15 ноября 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Фищевой А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ляховым А.Д., рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению ИП Степаняна А.Р. (ИНН 263011104272, ОГРНИП 319265100097494) к ООО "РВБ" (ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621) о взыскании убытков в размере 712 039,26 руб., расходов по уплате государственной пошлины (с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ)

Третье лицо: ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449).  
при участии в судебном заседании - согласно протоколу,

**УСТАНОВИЛ:**

ИП Степанян А.Р. (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (с учетом заявления об уточнении исковых требований заявленного в соответствии с ч.1 ст. 49 АПК РФ и принятого судом к своему производству) о взыскании убытков в размере 712 039,26 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 23 680 руб.

Протокольным определением от 15.10.2024 произведена замена ответчика ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449) на ООО "РВБ" (ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621).

ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449) привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В судебном заседании 07.10.2024 судом в порядке ст. 163 АПК РФ объявлен перерыв до 15.10.2024.

В судебном заседании до и после перерыва представитель истца исковые требования поддержал, представитель ответчика и третьего лица полагали правомерным в удовлетворении иска отказать, по основаниям, изложенным в отзыве.

В отзыве на исковое заявление ответчик просил отказать в удовлетворении исковых требований.

В возражениях на отзыв истец настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении, арбитражный суд приходит к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Индивидуальный предприниматель Степанян Арам Рубенович (далее – Истец, Продавец, ИП Степанян), является поставщиком на агрегаторе информации о товарах, владеющим сайтом в сети интернет, на котором размещаются адресованные покупателям предложения о заключении договора купли - продажи товаров, принадлежащих ООО "Вайлдберриз".

Между Продавцом и ООО «Вайлдберриз» заключен Договор оферты на сайте <https://wildberries.ru/> путем акцептирования оферты от 06.04.2020 года.

На основании Договора, заключенного между Продавцом и Вайлдберриз на условиях Оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES, Продавец – коммерческая организация, индивидуальный предприниматель или гражданин РФ, признанный в установленном законодательством РФ порядке самозанятым, принявший Оферту, поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени Продавца и за счет Продавца сделки по реализации товаров, принадлежащих Продавцу на праве собственности (далее – Товары) физическим лицам, приобретающим Товары на сайтах, доменные имена которых указаны в Правилах использования Портала к договору (далее – покупателям). Вайлдберриз от имени Продавца принимает оплату за Товары от покупателей и передает вырученные от реализации Товара денежные средства Продавцу.

Порядок исполнения поручения определяется Вайлдберриз самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных Договором. В соответствии с условиями оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES Продавец обязан ознакомиться с офертой и правилами, опубликованными на портале.

Согласно оферте, Продавцу был открыт доступ на портал сайта <https://seller.wildberries.ru> (далее — Портал), с открытием Личного кабинета Продавца. В силу п. 3.3. Оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES кроме выполнения поручения, указанного в п. 3.1 настоящего Договора, Вайлдберриз может оказывать Продавцу следующие услуги в отношении реализованных Покупателям Товаров: 1) организации доставки Товара Покупателям и доставки Товара от Покупателя на склад Вайлдберриз в случае отказа Покупателя от Товара; 2) хранению и складской обработке Товара на складе Вайлдберриз; 3) утилизации Товара; 4) продвижению Товаров на Сайте: "ВБ.Бренд-зона", "ВБ.Магазин", "ВБ.Продвижение", "ВБ.Медиа".

Пунктом 6.2. Оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES предусмотрено, что Продавец обязуется уплатить Вайлдберриз Вознаграждение за реализацию Товара от имени Продавца. Вознаграждение рассчитывается в Отчете о продажах и указывается с включением в его сумму НДС. Порядок расчета Вознаграждения предусмотрен «Правилами расчета размера Вознаграждения».

Согласно пункту 5.5. Оферты, Ответчик предоставляет Истцу отчет о продажах в течение 7 (семи) календарных дней, следующих за Отчетным периодом. Отчетный период равен 1 (одной) календарной неделе. Форма отчета определяется Вайлдберриз.

Истец, являясь поставщиком товаров на склады Вайлдберриз, регулярно осуществляет поставки своих товаров, для поддержания уровня товарного остатка и обеспечения имеющего спроса со стороны покупателей Вайлдберриз, работая по системе хранения своих товаров на складах Вайлдберриз.

По состоянию на 13.01.2024 года на складе Вайлдберриз в Санкт-Петербурге «Шушары» хранились следующие товарные единицы Истца в количестве 943 шт. общей стоимостью 2 808 072 рубля 22 коп.

Стоимость товарных единиц подтверждается Детализацией еженедельного отчета Ответчика № 52569397 от 08.01.2024 года (за период с 01.01.2024 по 08.01.2024), Детализацией еженедельного отчета Ответчика № 52698586 от 15.01.2024 года (за период с 08.01.2024 года по 14.01.2024), Детализацией еженедельного отчета Ответчика № 51863543 от 01.01.2024 года (за период с 28.12.2023 по 31.12.2023).

По данному факту Истец неоднократно обращался к Ответчику в поддержку, путем создания диалога - № 25522930 от 14.02.2024 года. Односторонний отказ от исполнения

обязательств по заключенному между сторонами договору – не предусмотрен. Истец полагает, что Ответчиком поставленный товар был утрачен, в связи с чем Истец понес убытки в размере 712 039,26 руб.

Также не предоставлено полного комплекта документов, по всем товарным единицам со склада, что ограничивает Истца в правах и защите законных прав и интересов.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием вернуть утерянный товар, которая последним оставлена без удовлетворения, в связи с чем истец обратился с настоящим иском в суд.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (п. 1 ст. 1064 ГК РФ).

В силу статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Статья 1006 ГК РФ устанавливает, что принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленном в агентском договоре.

Пунктом 1 статьи 998 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что комиссионер отвечает перед комитентом за утрату, недостачу или повреждение находящегося у него имущества комитента.

К отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 настоящего Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям настоящей главы или существу агентского договора (статья 1011 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 2 ст. 393 ГК РФ возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом. Розничная цена не является убытками Истца.

Ответчик предложил такую компенсацию убытков, при которой обязательство по реализации товаров было бы исполнено.

В этой ситуации Истец бы уплатил комиссию (вознаграждение Вайлдберриз), расходы на логистику товаров и их хранение с учетом оборачиваемости указанных товаров: • вознаграждение Вайлдберриз предусмотрено п. 6.1, 6.2, 6.6 Оферты; логистика предусмотрена п. 6.4, 13.1.12, Оферты; • хранение предусмотрено п. 6.4 Оферты.

В соответствии с п. 6.6. Оферты тарифы размещены на Портале <https://seller.wildberries.ru/dynamic-product-categories> Истец не представил мотивированные возражения в части размера комиссии, логистики и хранения.

При возмещении Истцу убытков в размере, превышающем 1 866 814,25 рублей Истец будет поставлен в такое положение, при котором уничтожение товара Истца является для него значительно более выгодным исходом, чем продажа, поскольку в таком случае

исключается необходимость нести издержки, которые при продаже товара Истец понес бы в любом случае.

Таким образом, если Истец не согласен с компенсацией, ставящей Истца в положение, при котором обязательство было бы исполнено надлежаще (принцип полного возмещения убытков),

Истец должен представить расчет себестоимости спорных товаров и расчет упущенной выгоды по смыслу ст. 15 ГК РФ.

В рамках требования о взыскании реального ущерба подлежит доказыванию объем и стоимость приобретения товара, а также сопутствующих расходов, в то время как по требованию о взыскании упущенной выгоды – рыночная как наиболее вероятная цена продажи стоимости поставляемого товара и себестоимость товара на момент его передачи агенту.

Суд отмечает, что истцом не подтверждены ни себестоимость товара на момент его передачи ответчику, ни рыночная стоимость его реализации.

Согласно п. 8.4 Оферты в ред. от 01.01.2024 Вайлдберриз не несет ответственности за косвенные убытки или упущенную выгоду Продавца или третьих лиц, независимо от того, могло ли Ответчик предвидеть причинение таких убытков.

По смыслу п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер. В абз. 3 п. 1 ГК РФ предусмотрено, что предпринимательская деятельность направлена на систематическое получение прибыли.

Из вышеуказанного следует, что при доказывании реального ущерба надлежит руководствоваться принципом разумности. В рамках данного спора принцип разумности будет означать, что реальный ущерб (себестоимость товаров и сопутствующие расходы) не может быть больше цены продажи товаров (цена, в которой заложена и себестоимость товара, и прибыль продавца). Доказательства размера реального ущерба Истцом в дело не представлены.

При доказывании упущенной выгоды Истцу надлежит представить доказательства реальности получения упущенной выгоды (постановление Президиума ВАС РФ от 3 21.05.2013 N 16674/12, определение Верховного Суда РФ от 19.01.2016 N 18-КГ15-237), то есть в рамках рассматриваемого спора – доказательства реальной возможности единомоментно реализовать весь сгоревший товар. А также расчет расходов, которые были бы понесены Истцом при реализации товара по эти цены.

Доказательства рыночной стоимости товара, расходов на реализацию и реальной возможности реализации товара единомоментно Истцом в дело не представлены.

Согласно п. 1 ст. 65 АПК РФ Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В рамках настоящего спора, Истцом не подтверждены, ни себестоимость товара на момент его передачи ответчику, ни рыночная стоимость его реализации; Отсутствуют основания, для включения комиссии, логистики и хранения Ответчика, предусмотренной условиями Договора в размер реального ущерба или упущенной выгоды Истца.

Мотивированное ходатайство о проведении по делу судебной экспертизы с целью определения размера убытков истцом не заявлено.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что в настоящем случае отсутствуют основания удовлетворения исковых требований.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

исковое заявление ИП Степаняна А.Р. оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО "РВБ" (ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621) в пользу ИП Степаняна А.Р. (ИНН 263011104272, ОГРНИП 319265100097494) расходы по уплате государственной пошлины в размере 31 529 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

А.В. Фищева