

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****г. Москва****24 декабря 2024 года****Дело № А40-244483/2024-28-1717**

Резолютивная часть решения (в порядке ст. 229 АПК РФ) изготовлена 06 декабря 2024 г.
Полный текст решения (в порядке ч. 2 ст. 229 АПК РФ) изготовлен 24 декабря 2024 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе: Хорлиной С.С. (единолично)**рассмотрев в порядке упрощенного производства дело****по иску ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ САМАРИНОЙ ОЛЬГИ
ВЛАДИМИРОВНЫ (ОГРНИП: 324527500084873, ИНН: 525693363241, Дата
присвоения ОГРНИП: 02.07.2024)****к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РВБ"****(142181, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г.О. ПОДОЛЬСК, Д КОЛЕДИНО, ТЕР.
ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ ПАРК КОЛЕДИНО, Д. 6, СТР. 1, ОГРН: 1247700471919, Дата
присвоения ОГРН: 04.07.2024, ИНН: 9714053621)****Третье лицо****ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВАЙЛДБЕРРИЗ"****(142181, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г.О. ПОДОЛЬСК, Д КОЛЕДИНО, ТЕР.
ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ ПАРК КОЛЕДИНО, Д. 6, СТР. 1, ОГРН: 1067746062449, Дата
присвоения ОГРН: 17.01.2006, ИНН: 7721546864)**

о взыскании денежных средств в размере 50 000 руб., суммы обеспечительного платежа
в размере 75 000 руб., стоимости приобретения оборудования и материалов в размере
177 207 руб., стоимости работ по обеспечению функционирования оборудования в
размере 12 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в
размере 8 396, 88 руб., суммы недополученной прибыли в размере 78 800 руб.

с участием: без вызова сторон**УСТАНОВИЛ:**

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ САМАРИНА ОЛЬГА
ВЛАДИМИРОВНА обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым
заявлением к ООО "РВБ" о взыскании денежных средств в размере 50 000 руб., суммы
обеспечительного платежа в размере 75 000 руб., стоимости приобретения
оборудования и материалов в размере 177 207 руб., стоимости работ по обеспечению
функционирования оборудования в размере 12 000 руб., процентов за пользование
чужими денежными средствами в размере 8 396, 88 руб., суммы недополученной
прибыли в размере 78 800 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15 октября 2024 года указанное исковое заявление принято к производству с рассмотрением в порядке упрощенного производства.

По всем имеющимся и указанным адресам арбитражным судом было направлено определение о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства по делу. Указанное определение также опубликовано на сайте картотеки арбитражных дел в сети «Интернет».

В материалы дела от ответчика поступил отзыв на иск, в котором ответчик оспаривает наличие задолженности.

06 декабря 2024 года Арбитражным судом города Москвы вынесена резолютивная часть решения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства в порядке статьи 229 АПК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

От истца в электронном виде поступило ходатайство о составлении мотивированного решения, в связи с чем, суду необходимо изготовить текст мотивированного решения.

Исследовав и оценив письменные доказательства, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению.

В обосновании исковых требований истец указывает, что «25» июля 2024 года Индивидуальным Предпринимателем Самариной Ольгой Владимировной была подана заявка на открытие партнерского ПВЗ по адресу Россия, Нижний Новгород, Улица Владимира Лузянина 1, заявке был присвоен идентификационный номер в личном кабинете - ID 210064. Заявка оформлена через сайт WB Point. ИП Самарина внесла платеж в размере 50.000 рублей.

При этом согласно п. 1.5. Оферты об оказании услуг по доставке отправлений физическим лицам (далее - оферта, договор) Пункт выдачи заказов (ПВЗ) - нежилое помещение, находящееся у Исполнителя в собственности, аренде или во владении на ином законном основании, в котором Исполнитель осуществляет выдачу Отправлений Клиентам и получение от Клиентов возвратов Товаров, адрес которого указан Исполнителем при заполнении сведений на Портале. ПВЗ является местом приемки, хранения и выдачи товаров, поступающих Исполнителю от Заказчика для выдачи Клиентам.

Предметом договора согласно разделу 3 Оферты является оказание комплексных услуг (гл. 39 ГК РФ).

В то же время согласно п. 1.1. Оферта - условия настоящей оферты об оказании Исполнителем услуг Вайлдберриз по выдаче Отправлений Клиентам и приёму возвратов Товара от Клиентов, включая условия, изложенные в Правилах оказания услуг в ПВЗ, являющихся неотъемлемой частью Оферты, принятие которой Исполнителем влечет заключение договора на указанных в Оферте условиях.

При этом в соответствии с п. 1.4. Оферты Договор - договор об оказании услуг, заключенный на условиях Оферты в порядке, предусмотренном пунктом 2.2 Оферты.

Согласно п. 1.11. Оферты: Портал - приложение для Android и IOS «WB point»,

имеющие персонифицированный вэб-интерфейс, предназначенный для отражения соответствующих сведений и статусов по операциям с Отправлениями, Заказами, Товарами, а также осуществления взаимодействия Исполнителя с Вайлдберриз, включая обмен электронными документами, информацией, совершения отдельных операций и юридически значимых действий.

В качестве Портала может использоваться также сайт (п. 2.1.2).

Согласно п. 1.16. Договора Программное обеспечение Вайлдберриз (ПО Вайлдберриз) -интегрированная автоматизированная электронная система для получения доступа на Портал и его использования, предоставленная Заказчиком Исполнителю, включающая в себя (не ограничиваясь) веб-сервис, доступный через браузер и через мобильные устройства. Доступ к ПО Вайлдберриз осуществляется по связке логин и пароль.

Инструкция - Документы/информация, размещенные Заказчиком на сайте, содержащие правила, указания или руководства, устанавливающие порядок и способ оказания услуг по Оферте, использования ПО Вайлдберриз. Инструкция является обязательным документом для ознакомления и соблюдения Исполнителем и иными лицами, действующими на стороне Заказчика в ПВЗ (п. 1.25.).

При этом указанная выше заявка истца ID 210064 от 25.07.2024 г. была автоматически удалена (п. 15.3, п. 1.5.4. Правил оказания услуг в ПВЗ) на 30-й день с момента ее подачи, т.к. в нарушение условий оферты истец не выполнил всех необходимых действий (условий), предусмотренных офертой для активации ПВЗ, в т. ч. не подал заявку на активацию ПВЗ в установленный срок (указанные обстоятельства подтверждаются скриншотами соответствующих страниц Портала: см. приложения к отзыву). Доказательств иного истцом не представлено.

Так, согласно п. 1.30. Оферты Активация ПВЗ - момент, в который Исполнитель начинает оказывать услуги в ПВЗ.

Обеспечительный платеж - это единовременный гарантийный взнос Исполнителя Заказчику в определенном Офертой размере, который оплачивается после одобрения заявки на Активацию

ПВЗ (п. 1.31. Оферты).

При этом согласно Правил оказания услуг в ПВЗ (Приложение к Оферте):

П. 1.5. В целях оказания услуг Исполнитель направляет Вайлдберриз заявку на открытие каждого ПВЗ посредством функционала ЛК Исполнителя на Портале.

П. 1.5.1. Исполнитель, при подаче заявки на Активацию ПВЗ на территории Российской Федерации, в течение 24 (двадцати четырех) часов с даты одобрения Заказчиком этой заявки, обязуется оплатить Обеспечительный платеж в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей, путем перечисления денежных средств с банковского счета, указанного при подаче заявки на Активацию ПВЗ на Портале

П. 1.5.2. После успешной активации ПВЗ сумма оплаченного обеспечительного платежа за подачу заявки на открытие ПВЗ зачисляется Заказчиком на баланс Исполнителя в ПО Вайлдберриз.

П. 1.5.3. В случае, если после одобрения заявки на открытие ПВЗ и уплаты обеспечительного платежа, предусмотренного настоящим пунктом, ПВЗ не будет активирован по причине невыполнения Исполнителем условий предусмотренных Офертой и/или Приложениями к ней, то поданная Исполнителем заявка на открытие ПВЗ аннулируется, а оплаченная Исполнителем сумма обеспечительного платежа за подачу заявки на открытие ПВЗ не возвращается;

П. 1.5.4. В случае, если Исполнитель в течение 30 (Тридцати) календарных дней с даты подачи Заказчиком заявки на открытие ПВЗ не выполнит все условия для активации ПВЗ, предусмотренные Офертой и/или приложениями к ней, то заявка на открытие ПВЗ поданная Исполнителем на Портале подлежит удалению.

Из сказанного следует, что истец не осуществил все необходимые действия, предусмотренные Офертой, для совершения акцепта и, соответственно, заключения договора (п. 2.2.1. Оферты). Таким образом, доводы истца о том, что его доступ в

личный кабинет на Портале был безосновательно заблокирован не соответствуют обстоятельствам дела и противоречат имеющимся доказательствам. В данном случае речь идет не о блокировке (п. 1.13 Оферты), а об удалении заявки на основании п. п. 1.5.3, 1.5.4 Правил.

Из сказанного также следует, что ответчиком были исполнены свои обязательства в полном объеме, каких-либо нарушений условий оферты со стороны ответчика не было. В то же время истец не выполнил в полном объеме предусмотренные офертой обязательства, именно по этой причине ПВЗ не был активирован. Иного истцом не доказано.

При этом согласно п. 4.3. Оферты Исполнитель подтверждает, что размещение информации на Портале является надлежащим способом доведения до Исполнителя такой информации. Исполнитель обязан знакомиться с информацией, размещаемой Вайлдберриз на Портале, и несет все риски не ознакомления.

Согласно п. 10.2.1. Договора Заявления, уведомления, извещения, требования или любые иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или Договор связывают наступление гражданско-правовых последствий для другой стороны, должны направляться только одним из следующих способов направления: посредством Портала.

В то же время согласно п. 10.2.3. Договора Юридически значимые сообщения, направленные Исполнителю через Портал или на электронную почту, считаются доставленными, в дату отправки Заказчиком соответствующего юридически значимого сообщения.

Вайлдберриз вправе в одностороннем порядке вносить изменения и/или дополнения в Договор, а также в любые Правила и иные документы, указанные в настоящей Оферте. Изменения и дополнения могут вноситься в том числе в виде новой редакции текста Оферты, Правил, Тарифов или иного документа (п. 9.1. Договора).

Уведомление Исполнителя о внесении изменений, дополнений в Оферту осуществляется путем размещения текста изменений/дополнений или текста Оферты в новой редакции на Портале (п. 9.2.).

Размещение изменений и/или дополнений в Договор и/или приложению к нему и/или Оферты (Правил, Тарифов, иного документа) в новой редакции на Портале означает надлежащее исполнение Вайлдберриз обязанности по уведомлению Исполнителя. В данном случае Исполнитель принимает на себя обязательство регулярно (не менее 1 (одного) раза в день) посещать Портал с целью ознакомления и проверки актуальности действующих условий Оферты, Правил, Тарифов или иного документа, опубликованных в свободном доступе, и несет все риски в полном объеме, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением указанного обязательства (п. 9.3.).

Далее, по утверждению истца, при принятии решения об открытии ПВЗ, ИП Самарина О.В. были использованы официальные данные о наличии ПВЗ в непосредственной близости к предполагаемому адресу открытия, о чем свидетельствует переписка через личный кабинет.

Однако такие доводы не соответствуют действительности. Истец не представил доказательств взаимодействия с Вайлдберриз именно через личный кабинет на Портале.

При этом согласно п. 1.17. Оферты Личный кабинет (ЛК) - персональная страница Исполнителя на Портале, необходимая Исполнителю для оказания услуг по Договору, доступ к которой осуществляется с помощью ввода логина и пароля.

Истец утверждает, что ИП Самарина О.В. направила уточняющий запрос, относительно наличия ПВЗ в непосредственной близости к предполагаемому к открытию объекту. В личный кабинет ИП Самарина О.В. поступил ответ, подтверждающий, отсутствие ПВЗ рядом.

Вместе с тем, такой запрос через ЛК на Портале не направлялся. Доказательств иного истцом не представлено.

Далее истец заявляет, что «5» августа 2024 года по соседству открылся и был активирован другой ПВЗ. Было направлено сообщение, что указанный соседний пункт был открыт не через WB Point, что, по мнению истца, противоречит условиям оферты, а именно п. 1.3 оферты.

Однако в п. 1.3. Оферты лишь указано, что Заказчик или Вайлдберриз - одно из перечисленных в настоящем пункте юридических лиц, в зависимости от того на территории какого из государств осуществляет деятельность ПВЗ Исполнителя, являющееся владельцем агрегатора информации о

Товарах, владеющее сайтом в сети интернет, на котором размещаются адресованные покупателям предложения о заключении договора купли-продажи Товаров, принадлежащих Вайлдберриз или третьим лицам (продавцам).

Как видно, из п. 1.3. Оферты не следует тот смысл, который в него произвольно вкладывает истец.

Указанный пункт содержится в разделе 1 Оферты «Термины и определения», из чего следует, что в данном разделе содержатся лишь дефинитивные условия, но не регулирующие порядок заключения договора и не устанавливающие права и обязанности сторон договора.

Более того, согласно п. 8.19. Договора, на который также ссылается истец, в рамках исполнения Договора и в целях получения доступа к функционалу Портала для его использования Исполнитель обязуется пользоваться только официальным ПО Вайлдберриз, размещенным в сети Интернет по следующим адресам: <https://point.wb.ru>; <https://play.google.com/store/apps/details?id=com.wbextdelivery>; <https://apps.apple.com/us/app/id1528507238>; <http://admin-frontend.extdelivery.svc.k8s.prod-dl/>. В случае выявления Заказчиком факта использования Исполнителем иного программного обеспечения, позволяющего пользоваться функциями Портала, в том числе получать доступ к информации, содержащейся на Портале, на Исполнителя налагаются санкции.

Указанный пункт содержится в разделе 8 Оферты «Ответственность» и, как видно из его содержания, устанавливает ответственность исполнителя в случае использования последним не предусмотренного договором ПО.

Как видно, п.п. 1.3, 8.19 не содержат в себе норм, устанавливающих порядок регулирования открытия ПВЗ. Из чего следует, что истец недобросовестно неверно толкует условия договора в свою пользу, что недопустимо (ст. 10, ст. 431 ГК РФ).

В то же время ни в Оферте (со всеми приложениями), на которую ссылается истец, ни на сайте, на который также ссылается истец, ни где-либо еще нет условий о том, что если кому-либо будет одобрена заявка на открытие ПВЗ, то это означает невозможность открытия иного ПВЗ, расположенного по соседству. Иного истцом не доказано.

Так, согласно п. 1.28. Оферты Тепловая карта - карта, доступная по ссылке <https://pvz-stat-map.wildberries.ru/>, определяющая возможные зоны для открытия ПВЗ, формы поддержки ПВЗ, тарифы, вознаграждение и прибыль ПВЗ при указанных на карте параметрах.

Как видно, указанный пункт не ограничивает каким-либо образом количество ПВЗ в зонах возможных для открытия ПВЗ.

Кроме того, Заявка на открытие иного ПВЗ ID 322481, о которой говорит истец, была подана на основании иной оферты: WB franchise (<https://franchise.wildberries.ru/authorization/login>), а не на сайте WB Point (<https://pvz-promo.wb.ru/>). Даже в скриншотах переписки в мессенджере, представленных истцом, имеется ответ о том, что иной ПВЗ по заявке ID 322481 открыт 05.08.24 г. не на основании Оферты WB Point (<https://pvz-promo.wb.ru/>).

Таким образом, имелись два разных способа открытия ПВЗ. Соответствующая информация была размещена в публичном доступе в сети интернет: <https://franchise.wildberries.ru/authorization/login>; <https://pvz-promo.wb.ru/>. Это также видно на скриншоте (см. приложение) страницы поискового сервиса в сети интернет:

поисковик выдает две разные ссылки на различные ресурсы: <https://pvz-promo.wb.ru/>; <https://franchise.wildberries.ru/authorization/login>.

Далее истец заявляет, что на основании требований по открытию ПВЗ, ИП Самарина О.В., заключила договор аренды нежилого помещения, в котором были произведены ремонтные работы в соответствии с техническими характеристиками и требованиями по оформлению помещения («Брендбука»). Также, на основании требований к открытию ПВЗ («брендбука»), ИП Самарина О.В. приобрела оборудование стоимостью, которого составила 85.550 рублей, 24.244 рубля, 29.734 рубля, осуществлены работы по монтажу электропроводки стоимостью 12.000 рублей, а также приобретение материалов на 21.778 рублей, 6.515 рубля и 9.386 руб. Общие расходы на подготовку ПВЗ к открытию (без учета обеспечительного платежа и оплаты заявки) составили 189.207 рублей. Истец заявляет, что по договору аренды нежилого помещения № 3/2024 от 25.06.2024г. ИП Самарина О.В. произвела платеж в размере 75.000 рублей в качестве обеспечительного платежа (п. 6.5 Договора аренды нежилого помещения № 2/2024).

Однако истец не представила документального подтверждения наличия конкретных требований к открытию ПВЗ, а также не представила доказательств соответствия и относимости произведенных расходов указанным требованиям.

Кроме того, истец на этапе согласования заявки так и не представила договор аренды помещения. Более того, истец не представил акт приема-передачи арендуемого помещения (ст. 655 ГК РФ). Как видно на скриншоте заявки (см. приложение), в заявке в ЛК указан только ПЛАН БТИ (в котором нет адреса или иных идентификаторов помещения), из чего НЕ следует факт заключения договора аренды либо иного правового основания пользования помещением. Иного истцом не доказано.

В то же время на этапе заключения договора исполнитель обязан предоставить Вайлдберриз документы, подтверждающие наличие у Исполнителя права пользования (собственности, аренды или на ином основании) помещением, указанным в перечне ПВЗ, подписанном сторонами, в течение 3 рабочих дней с момента подписания сторонами перечня ПВЗ или его дополнения новым ПВЗ (п. 2.4.).

Как видно из обстоятельств дела, указанная обязанность истцом не была исполнена. В этом контексте, не имеет значения факт внесения 75.000 рублей в качестве обеспечительного платежа по договору аренды. Поскольку, как следует из всего сказанного, ПВЗ не был активирован по причине нарушений условий активации и заключения договора услуг именно со стороны истца. Таким образом, истец понес расходы по причине своих недобросовестных и неосмотрительных действий (ст. 10, ст. 401 ГК РФ).

Кроме того, истец не направил договор аренды, а также иные документы (например, платежные поручения и др.) вместе с иском ответчику, в связи с чем ответчик не имел возможности ознакомиться с такими документами на этапе подготовки настоящего отзыва.

В то же время, согласно ст. 41, ст. 126 АПК РФ, истец обязан раскрыть доказательства, на которые он ссылается, документы, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют до начала судебного разбирательства. При этом до настоящего времени ответчик не получил определение суда о принятии иска по настоящему делу к производству и, в связи с этим, не имел возможности получить код доступа к материалам дела, размещенным в системе КАД Арбитр.

Истец утверждает, что о факте готовности ПВЗ к открытию ИП Самарина О.В. посредством уведомления через личный кабинет известила Общество с ограниченной ответственностью «РВБ». Однако, истец не представил доказательств этого.

Представленные истцом скриншоты переписки в интернет-мессенджере не могут являться доказательствами позиции истца. Так, не считается надлежащим доказательством переписка, которая не позволяет установить какие-либо значимые для дела обстоятельства (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2023 года № 10АП-14740/2023 по делу № А41-12076/2023; Постановление

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 N 13АП-34514/2019 по делу N А56-23588/2019, Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07 июля 2022 года по Делу № А40-212398/21): номера телефонов, с которых они отправлены; аккаунт в мессенджерах/облачных платформах; принадлежность таковых стороне истца и ответчика; относимость сообщений к спорным отношениям сторон (ст. 65, 67, 71 АПК РФ).

Все представленные истцом скриншоты в целом безотносительны, что противоречит требованиям ст. ст. 67, 68 АПК РФ: из указанных скриншотов не следует связь с настоящим спором, не представляется возможным установить источник сведений, отраженных на этих скриншотах, нет данных об аккаунтах истца и ответчика. Кроме того, сам по себе факт обращения не является свидетельством обоснованности такого обращения в отсутствие надлежащих доказательств, которые истцом при обращении представлены не были. Из скриншотов переписки не следует нарушение со стороны ответчика. Иного истцом не доказано.

В связи с этим сами по себе такие скриншоты, представленные истцом, не могут являться надлежащими доказательствами.

Кроме того, истец в нарушение условий оферты не выполнил условия для активации ПВЗ, как это предусмотрено условиями оферты. (п.п. 1.5.1 -1.5.4 Правил).

Далее истец заявляет, что наличие ПВЗ в непосредственной близости от предполагаемого к открытию ИП Самариной О.В. заведомо лишает расчетной нормы прибыли, на которую могла бы рассчитывать ИП Самарина О.В. при принятии решения об открытии ПВЗ, а также делает невозможным соблюдения рейтинговых требований. Кроме того, данный факт прямо противоречит п. 5.7 оферты, в части конкуренции.

Однако доводы о невозможности получения «расчетной нормы прибыли» никак не обоснованы истцом. Такой довод не основан на каких-либо доказательствах. Истцом никак не доказано, что наличие двух ПВЗ по соседству и открытых на основании различных договоров (WB franchise (<https://franchise.wildberries.ru/authorization/login>), WB Point (<https://pvz-promo.wb.ru/>)) каким-либо образом действительно скажется на объеме дохода.

Довод о «невозможности соблюдения рейтинговых требований» также безоснователен.

Так, согласно п. 1.19. Оферты Рейтинг ПВЗ/сотрудника Исполнителя - единица оценки ПВЗ Исполнителя/сотрудника Исполнителя и качества оказываемых им услуг в ПВЗ, определяемая на основании анализа 150 последних уникальных отзывов и оценок Клиентов на официальном сайте Вайлдберриз или в официальном мобильном приложении Вайлдберриз для Android и IOS, включая, но не ограничиваясь в отношении: состояния ПВЗ, качества обслуживания Клиентов, а также иных факторов, влияющих на качество оказания услуг.

Таким образом на рейтинг ПВЗ влияет качество оказания услуг на конкретном ПВЗ, а не само по себе нахождение по соседству иных ПВЗ.

Более того, само по себе нахождение по соседству иных ПВЗ никак НЕ противоречит п. 5.7. Договора (раздел 5 Договора «Порядок расчетов»).

Так, согласно п. 5.7. Исполнитель обязан соблюдать антимонопольное законодательство страны, по месту нахождения ПВЗ. Не допускается недобросовестная конкуренция среди Исполнителей путем совершения действий, влекущих понижение рейтинга иных ПВЗ. По каждому обращению, негативному отзыву или низкой оценке Клиента, Заказчиком проводится внутренняя проверка. В случае подтверждения факта недобросовестной конкуренции Исполнителя в отношении других ПВЗ, в том числе, совершенного путем намеренного проставления Исполнителем и/или его работниками/представителями необоснованно низких оценок, негативных отзывов(комментариев), либо осуществления Заказов в иные ПВЗ крупногабаритных, неприятно пахнущих или другим образом захламляющих ПВЗ Товаров/Отправлений, Заказчик вправе применить в отношении Исполнителя следующие воздействия.

Как видно из содержания указанного пункта, само по себе нахождение по

соседству иных ПВЗ не является недобросовестной конкуренцией среди Исполнителей.

Далее истец со ссылкой на п. п. 2.3, 9.4. Оферты и на ст. 450.1, ст. 717 ГК РФ безосновательно заявляет о нарушении порядка расторжения договора.

Так из материалов дела следует, что договор не был заключен в силу невыполнения истцом предусмотренных обязанностей, установленных офертой для осуществления акцепта (см. выше).

Порядок заключения договора регламентируется разделом 2. Оферты «Заключение договора» (п. п. 2.1 - 2.5), на который истец не ссылается в своем иске.

Так, согласно п. 2.1.1. в целях заключения Договора Исполнитель на Портале заполняет сведения и загружает материалы и документы, необходимые для заключения Договора, соответствующие требованиям, изложенным на Портале, и совершает действия, предусмотренные соответствующей страницей Портала.

Вайлдберриз изучает полученные от Исполнителя сведения, материалы и документы и предоставляет Исполнителю доступ на Портал посредством направления данных для доступа на Портал на адрес электронной почты или телефон Исполнителя, указанный последним при регистрации на Портале. В случае использования в качестве Портала сайта Исполнителю направляется логин и пароль. В случае использования в качестве Портала приложения Исполнителю направляется код для регистрации в приложении. Предоставление Исполнителю данных для доступа на Портал признается предложением Вайлдберриз о заключении Договора на условиях настоящей Оферты (п. 2.1.2.).

Истец заявляет о причинении убытков.

Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (п. 1 ст. 393 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ, п. п. 12 - 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", п. п. 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от

24.03.2015 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" под убытками понимаются имущественные потери лица, право которого нарушено. В состав убытков входят:

- реальный ущерб - фактически понесенные соответствующим лицом расходы, расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права, а также уменьшение стоимости имущества по сравнению с его стоимостью до нарушения прав;

- упущенная выгода - неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса (с учетом разумных расходов) лица, право которого нарушено, при обычных условиях гражданского

оборота, т.е. если бы нарушения не было. К упущенной выгоде относятся также доходы, которые получил благодаря неправомерному деянию нарушитель.

Однако из представленных истцом документов о приобретении различных товаров не следует однозначная связь событиями заключения договора и открытия ПВЗ. Счета, акты, товарные накладные сами по себе не подтверждают приобретение товаров. Истцом представлено множество счетов и актов (часть которых не подписаны), содержащих противоречивую информацию: совпадающие и различающиеся позиции, различающиеся суммы и т.д.

Представленные истцом чеки также не подтверждают расходы на ремонт именно в помещении, на которое ссылается истец. Кроме того, на чеках даты: 04.08.2024, а истец заявляет, что ремонт уже был сделан до 05.08.24.

Тоже самое касается чека Ozon банк от 02.08.24 на сумму 24 244 руб., из которого не следует с какой целью были затрачены средства.

Договор аренды помещения истцом не представлен ответчику. В этой связи платежное поручение № 1 на сумму 75 000,00 руб. является безотносительным,

поскольку из него не следует, что речь идет о помещении, на которое ссылается истец.

Кроме того, как показано выше, истец в нарушение условий оферты не представил договор аренды на этапе заключения оговора услуг, а также не выполнил все действия, необходимые для активации ПВЗ.

Более того, помимо сказанного выше, согласно п. 8.8. Оферты Вайлдберриз не несет ответственности за косвенные убытки или упущенную выгоду Исполнителя или третьих лиц, в том числе возникшие в связи с расторжением договора, независимо от того, могло ли Вайлдберриз предвидеть причинение таких убытков.

Из содержания этого пункта видно, что ограничение ответственности Вайлдберриз распространяется на все случаи, а не только связанные с расторжением договора.

Согласно п. 9.4. Оферты Заказчик не возмещает фактически понесенные расходы Исполнителя за аренду помещения (ПВЗ), не несет ответственности за другие убытки или упущенную выгоду Исполнителя или третьих лиц, в том числе возникшие в связи с расторжением Договора, независимо от того, мог ли Заказчик предвидеть причинение таких убытков.

Из содержания этого пункта видно, что ограничение ответственности Вайлдберриз распространяется на все случаи, а не только связанные с расторжением договора.

При этом, если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере (п. 1 ст. 393 ГК РФ, п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7).

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. ст. 15 ГК РФ).

В то же время, согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по общему правилу стороны обязательства вправе по своему усмотрению ограничить ответственность должника (пункт 4 статьи 421 ГК РФ).

Соответственно, п. 8.8. и п. 9.4. Оферты, ограничивающие ответственность Вайлдберриз, согласуются с нормами закона.

Кроме того, Истец не доказал факт причинения убытков, размер убытков, причинно-следственную связь между возникшими убытками и противоправными действиями ответчика, не представил доказательств в подтверждение обстоятельств, на которые он ссылается в своем заявлении.

По общему правилу для взыскания убытков нужно установить факт нарушения прав и законных интересов, наличие причинно-следственной связи между нарушением и убытками, виновность причинителя вреда, размер убытков (ст. ст. 15, 393 ГК РФ, п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7; п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25; Определение Верховного Суда РФ от 23.04.2021 N 302-ЭС20-20930 по делу N А78-10174/2019; Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2019 N 16-КГ18-53; Определение Верховного Суда РФ от 30.11.2017 по делу N 307-ЭС17-9329, А13-4150/2015; Определение Верховного Суда РФ от 30.05.2016 N 41-КГ16-7; Определение Верховного Суда РФ от 26.04.2022 N 86-КГ22-3-К2; Определение Верховного Суда РФ от 20.07.2021 N 78-КГ21-26-К3, 2-3384/2019; Постановление Конституционного Суда РФ от 12.10.2015 N 25-П; Пункт 8 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021) и т.д.).

Так, согласно п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения

вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

По смыслу пункта 1 статьи 15 и статьи 1064 ГК Российской Федерации обязательства по возмещению вреда обусловлены, в первую очередь, причинной связью между противоправным деянием и наступившим вредом. Иное означало бы бесосновательное и, следовательно, несправедливое привлечение к ответственности в нарушение конституционных прав, прежде всего права частной собственности (пункт 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 02.07.2020 N 32-П).

Таким образом, из указанного следует, что истец пытается извлечь необоснованную выгоду (ст. 10 ГК РФ). Однако никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

Соответственно, в рамках настоящего дела истец не представил документы, подтверждающие объективно факт и размер вреда.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Согласно части 2 ст. 9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Расходы по госпошлине распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании ст. 779, 781, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст.ст. 110, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья:

С.С. Хорлина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 06.05.2024 10:42:13

Кому выдана Хорлина Светлана Сергеевна