



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ, РАССМОТРЕННОМУ В ПОРЯДКЕ
УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

г. Москва
24 января 2025 года

Дело № А41-105107/2024

Резолютивная часть решения объявлена 13 января 2025 года
Полный текст решения изготовлен 24 января 2025 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Степаненко А.В.,
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению ИП Зарипова
Рената Фаязовича (ИНН 183209265079) к ООО "РВБ" (ИНН 9714053621, ОГРН
1247700471919) третье лицо - ООО Вайлдберриз

о признании незаконным удержания с основанием платная приемка в размере 873 554
руб.,

о взыскании удержания с основанием платная приемка в размере 873 554 руб.,
расходов по оплате государственной пошлины в размере 20 417 руб.;

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать
обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих исковых требований и
возражений,

Согласно ч. 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость,
достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную
связь доказательств в их совокупности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или
несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

установив, что Истцом не предоставлены документы или иные относимые и
допустимые доказательства, подтверждающие отгрузку Товара в обозначенный Договором и
новостями промежуток времени, а именно с 00:00 07.08.2024 по 23:59 09.08.2024.

Истец осуществил отгрузку товара 10.08.2024 в 01:17, что подтверждается
доказательствами, представленными в материалах дела.

В соответствии с п. 6.6.5. Договора и новостям от 11.04.2024 и от 29.07.2024 если
отгрузка произведена в дату, отличную от плановой, товар будет принят в соответствии с
коэффициентом приёмки, действующим на складе в момент отгрузки поставки. Таким
образом, платная приемка начислена корректно, согласно коэффициенту приемки склада.

УСТАНОВИЛ:

ИП Зарипов Ренат Фаязович (далее – истец, продавец) обратился в Арбитражный суд
Московской области к ООО "РВБ" (далее –ответчик) с исковым заявлением о признании
незаконным удержания с основанием платная приемка в размере 873 554 руб., о взыскании

удержания с основанием платная приемка в размере 873 554 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 20 417 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.11.2024 указанное исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке части 2 статьи 228 АПК РФ размещены на официальном портале арбитражных судов «Мой Арбитр» в режиме ограниченного доступа.

Лица, участвующие в деле, о рассмотрении искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в удовлетворении исковых требований просил отказать по доводам, изложенным в отзыве.

Дело рассмотрено Арбитражным судом Московской области без вызова сторон после истечения сроков, установленных арбитражным судом для представления доказательств и иных документов.

13 января 2025 года арбитражным судом подписана резолютивная часть решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

От истца поступило заявление о составлении мотивированного решения по настоящему делу.

В силу части 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

С учетом подписанной резолютивной части решения по делу суд изготовил настоящее мотивированное решение.

Из материалов дела следует, что между ИП Зариповым Ренатом Фаязовичем (Истец, Исполнитель) и ООО «РВБ» (Ответчик) заключен договор об оказании услуг по доставке отправок физическим лицам на сайте <https://franchise.wildberries.ru> путем акцептирования Истцом оферты Ответчика (далее — Договор).

27 июля 2024 года в рабочей программе Wildberries, в личном кабинете истца создана поставка № 21945526. Поставка запланирована на 08.08.2024 года, склад Тула (адрес: Тульская область, муниципальное образование Алексин, 1), данные водителя: Душков Сергей Фёдорович, автомобиль Рено, г.н. В319ХТ777, тел. 8 964 567 82 29.

Товар поставлен на склад Wildberries.

За приемку указанной поставки согласно функционалу «калькулятор стоимости услуг», была установлена цена в размере: предусмотренном Тарифами, размещенными на Портале, в размере 4 (Четыре) рубля, за каждый факт оказания услуги (1х4).

Согласно расчетам продавца, общая стоимость поставки составляла 46 078 рублей.

Как указывает истец, в нарушение условий оферты, заключенной между ИП Зариповым Р.Ф. и ООО «РВБ», а именно в отсутствии размещения информации об изменении тарифов, касающихся стоимости платной приемки товара, на вышеозначенной странице портала, без уведомления контрагента об изменениях тарифов платной приемки в одностороннем порядке 10.08.2024 года ООО «РВБ» вводит платную приемку единицы товара в размере 1х20.

В результате приемки поставки ИП Зарипова Р.Ф. от 08.08.2024 года, в отсутствии надлежащего извещения со стороны ООО «РВБ», а именно о введении повышенной платной приемки, ООО «РВБ» произведено удержание (списание) денежных средств, со счета контрагента ИП Зарипова Р.Ф., что подтверждается отчетом № 269975155 на сумму в размере 919 632 рубля.

Удержание в размере 919 632 рубля, подтверждается детализацией отчета из рабочей программы Wildberries № 269975155 за период с 08.08.2024 г. по 10.08.2024 г.

Таким образом, произведенное необоснованное удержание ООО «РВБ» с контрагента ИП Зарипова Р.Ф. за платную приемку сверх установленных тарифов, за период с 08.08.2024 г. по 10.08.2024 г. составило 873 554 рублей (919 632 руб. – 46 078 руб.).

10.08.2024 года ИП Зарипов Р.Ф. обращался к ООО «РВБ» с требованием (претензией) об отмене неправомерного списания денежных средств в результате необоснованного изменения тарифов приемки, однако данное обращение оставлено без внимания ООО «РВБ», отмены неправомерного списания и возврата денежных средств не последовало.

29.08.2024 года была направлена досудебная претензии в адрес Ответчика, что подтверждается письмом с почтовым идентификатором № 80545699138857. Однако данное письмо оставлено без ответа и удовлетворения.

Поскольку с истца в пользу ООО «Вайлдберриз» удержана сумма штрафов, истец обратился в суд с настоящим иском.

В силу статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Статья 1006 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленном в агентском договоре.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В отзыве на исковое заявление, ответчик поясняет, что в соответствии с п. 6.6.5. Договора. Если Продавец передал Товар с нарушением даты, указанной в Плане поставок в качестве даты отгрузки, для расчета цены услуг, оказанных в течение Периода фиксации тарифа, применяется коэффициент склада, в котором Продавец передал Товар Вайлдберриз, действующий на момент передачи Товара Продавцом.

Согласно п. 6.6.7. Договора Функционал "Калькулятор тарифов", размещенный на Портале, предоставляет Продавцу возможность рассчитать приблизительную предварительную стоимость услуг и не гарантирует оказание услуг по указанной в нем цене.

Согласно п. 8.6. Договора Вайлдберриз не несет ответственности за косвенные убытки или упущенную выгоду Продавца или третьих лиц, независимо от того, могло ли Вайлдберриз предвидеть причинение таких убытков.

Так, ответчик поясняет, что продавцом 27.07.2024 создана заявка на поставку товара с датой отгрузки 08.08.2024. (приложение №2 к отзыву)

В ходе проверки установлено, что продавец фактически отгрузил поставку №21945526 10.08.2024 г. в 01:17 часов на склад Тула.

Согласно Новости от 11.04.2024 Продавец должен поставить товар в планируемую дату, или за 12 часов до и 12 часов после плановой даты. Если отгрузка произведена в дату, отличную от плановой, товар будет принят в соответствии с коэффициентом приёмки, действующим на складе в момент отгрузки поставки. Таким образом, платная приемка начислена корректно, согласно коэффициенту приемки склада. (приложение №3 к отзыву).

Также согласно новости от 29.07.2024 с 30 июля вместо 12 часов, коэффициент будет сохраняться в течение 24 часов до и после плановой даты.

Таким образом, если запланирована дата отгрузки 08.08.2024, то коэффициент приемки сохраняется с 00:00 07.08.2024 по 23:59 09.08.2024.

Однако Истец отгрузил товар 10.08.2024 в 01:17, в связи с этим коэффициент был изменен исходя из загруженности склада с 1 на 20 (приложение №4 к отзыву).

В соответствии с п. 6.6.5. Договора и новостям от 11.04.2024 и от 29.07.2024 если отгрузка произведена в дату, отличную от плановой, товар будет принят в соответствии с коэффициентом приёмки, действующим на складе в момент отгрузки поставки.

Таким образом, платная приемка начислена корректно, согласно коэффициенту приемки склада.

Вайлдберриз был выставлен отчет №269975155, в котором указана сумма платной приемки в размере 919 632 руб. (приложение №5 к отзыву)

На основании п. 13.2.2 Договора и в соответствии с Инструкцией (приложение №6 к отзыву), а также новостью от 10.04.2024 расчет платной приемки производится следующим образом. (приложение №7 к отзыву)

Как рассчитывается объем товара:

Таким образом, расчет платной приемки производится на основании габаритов, указанных в карточке товара и согласно следующей формуле:

(Количество * объем 1 ед. Товара * коэффициент склада * коэффициент приемки).

1) Артикул WB 218082269 – 246 (количество) * 4,8 (высота упаковки 2 * ширина упаковки 60 * длина упаковки 40 / 1 000) * 20 (коэффициент склада) * 3,5 (коэффициент приемки) = 82 656 руб.; (приложение №8)

2) Артикул WB 217084760 – 282 (количество) * 4,8 (высота упаковки 2 * ширина упаковки 60 * длина упаковки 40 / 1 000) * 20 (коэффициент склада) * 3,5 (коэффициент приемки) = 94 752 руб.; (приложение №9)

3) Артикул WB 217085418 – 152 (количество) * 4,8 (высота упаковки 2 * ширина упаковки 60 * длина упаковки 40 / 1 000) * 20 (коэффициент склада) * 3,5 (коэффициент приемки) = 51 072 руб.; (приложение №10)

4) Артикул WB 242882666 – 354 (количество) * 13,2 (высота упаковки 5 * ширина упаковки 44 * длина упаковки 60 / 1 000) * 20 (коэффициент склада) * 3,5 (коэффициент приемки) = 327 096 руб.; (приложение №11)

5) Артикул WB 242882667 – 101 (количество) * 13,2 (высота упаковки 5 * ширина упаковки 44 * длина упаковки 60 / 1 000) * 20 (коэффициент склада) * 3,5 (коэффициент приемки) = 93 324 руб.; (приложение №12)

6) Артикул WB 242882668 – 293 (количество) * 13,2 (высота упаковки 5 * ширина упаковки 44 * длина упаковки 60 / 1 000) * 20 (коэффициент склада) * 3,5 (коэффициент приемки) = 270 732 руб.; (приложение №13)

Итого: 82 656 + 94 752 + 51 072 + 327 096 + 93 324 + 270 732 = 919 632 руб.

Таким образом начисленная Вайлдберриз сумма платной приемки в размере 919 632 руб. правомерна и законна.

В исковом заявлении Истец утверждает, что сумма платной приемки составляет 46 078 руб., однако не предоставляет доказательств, подтверждающих отгрузку Товара в обозначенный Договором и новостями промежуток времени, а именно с 00:00 07.08.2024 по 23:59 09.08.2024.

Согласно ст. 65 АПК РФ следует, что обязанность доказывания:

1) распространяется на всех лиц, участвующих в деле;

2) основу распределения обязанности по доказыванию составляет предмет доказывания.

Однако Истцом не предоставлены документы или иные относимые и допустимые доказательства, подтверждающие отгрузку Товара в обозначенный Договором и новостями промежуток времени, а именно с 00:00 07.08.2024 по 23:59 09.08.2024.

Истец осуществил отгрузку товара 10.08.2024 в 01:17, что подтверждается доказательствами, представленными в настоящем отзыве.

В соответствии с п. 6.6.5. Договора и новостям от 11.04.2024 и от 29.07.2024 если отгрузка произведена в дату, отличную от плановой, товар будет принят в соответствии с коэффициентом приёмки, действующим на складе в момент отгрузки поставки.

Таким образом, платная приемка начислена корректно, согласно коэффициенту приемки склада.

Ответчик, вступая в договорные отношения с Ответчиком, должен был осознавать возможность наступления неблагоприятного для него исхода в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств, возникших из договора о реализации товара.

Согласно абз. 3 ч. 1 ст. 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Ответчик, являясь профессиональным участником гражданского оборота, несет предпринимательский риск и должно предвидеть и осознавать результат собственной деловой активности и результат объективно случайных событий, а также осознанно допускать отрицательные имущественные последствия своей деятельности.

Таким образом следует, что платная приемка начислена корректно, согласно коэффициенту приемки склада..

Однако, судом отклоняются доводы ответчика о наличии в действиях истца по обращению в суд с настоящим исковым заявлением признаков злоупотребления правом.

Пунктом 1 статьи 10 ГК РФ установлена недопустимость осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно пункту 2 той же статьи в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 этой статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

При этом добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (пункт 5 статьи 10 ГК РФ).

По смыслу вышеприведенных норм добросовестным поведением является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По смыслу приведенных норм, для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей). При этом злоупотребление правом должно носить достаточно очевидный характер, а вывод о нем не должен являться следствием предположений.

Доводов, очевидно свидетельствующих о злоупотреблении правом со стороны истца, ответчиком не приведено.

Само по себе обращение за защитой нарушенного права не является злоупотреблением правом, тогда как вывод ответчика о недобросовестности истца не является обстоятельством, освобождающим от гражданско-правовой ответственности, в случае доказанности факта нарушения его прав.

Кроме того, суд отмечает, что положения **части 4 статьи 228** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не исключают права суда принять и оценить возражения и доказательства, поступившие до истечения процессуального срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства и принятия решения. Принятие отзыва судом, представленного позже установленного срока, не является безусловным основанием для отмены оспариваемого судебного акта (**часть 4 статьи 270** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ИП Зарипова Рената Фаязовича отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, установленные пунктами 3 и 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

А.В. Степаненко