



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
11 февраля 2025 года

Дело № А41-109931/2024

Резолютивная часть решения объявлена 10 февраля 2025 года.
Полный текст решения изготовлен 11 февраля 2025 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Степаненко А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Вакулич А.С., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление АО "СХЗ" (ИНН 5045022211, ОГРН 1025005923667) к ООО "РВБ" (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919)

Третье лицо – ООО Вайлдберриз

о взыскании,

при участии в судебном заседании:

от АО "СХЗ" – Ногаева А.Б. (по доверенности от 21.10.2024).

от ответчика и третьего лица – не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

АО "СХЗ" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "РВБ" о взыскании неосновательного обогащения в размере 200 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 15 000 руб.

В обоснование искового заявления истец ссылается на то, что без предоставления достоверных данных, документов, правовых и нормативных оснований, доказательств, ответчик начислил и удержал у истца денежные средства.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьями 71 и 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательства, представленные в материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Между истцом (продавец) и ответчиком был заключен договор о реализации товара на сайте <https://vildberries.ru> путем акцептирования истцом оферты ответчика.

Согласно п. 5.5. Оферты (в редакции от 04.05.2023, действовавшей в спорный период) Вайлдберриз предоставляет Продавцу Отчет о продажах (далее - "Отчет") в течение 7 (семи) календарных дней, следующих за Отчетным периодом. Отчетный период равен 1 (одной) календарной неделе. Форма Отчета определяется Вайлдберриз

В соответствии с п. 5.6. Оферты Отчет размещается на Портале. Продавец вправе в течение 7 (семи) календарных дней с момента размещения Отчета предоставить мотивированные замечания на него. В случае непредоставления мотивированных

замечаний в указанный срок, Отчет о продажах считается утвержденным обеими Сторонами.

Истец указал, что 07.05.2023 г. ООО «Вайлдберриз» разместило в личном кабинете Продавца АО «Ступинский химический завод» отчет за период с 01.05.2023 г. по 07.05.2023 г., в котором содержится удержание «Штраф» в размере 200 000 руб.

Между тем, указанное удержание не было аргументировано со стороны ответчика.

Не согласившись с удержанием истец обратился к ответчику с просьбой оперативно разобраться с возникшей ситуацией и разъяснить, за какие нарушения последовал штраф.

В ответе на диалог ООО «Вайлдберриз» предложило дожидаться уведомления в личном кабинете в котором будет детализированная информация.

В отсутствие детализированного уведомления, истец направил в адрес истца претензию с требованием о сторнировании неправомерно начисленного и удержанного штрафа.

Однако, направленная претензия осталась без удовлетворения.

Что послужило основанием для обращения истца в суд.

В силу части 1 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон (ч. 3 ст. 8 АПК РФ).

Статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

При этом в силу части 2 названной статьи лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В силу положений частей 2 и 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс) лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе своевременно предъявлять встречные иски (статья 132 Кодекса), заявлять возражения. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные Кодексом неблагоприятные последствия.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно положениям, предусмотренным частью 2 статьи 9, частью 3 статьи 65 АПК РФ, лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими соответствующих процессуальных действий.

При этом в силу части 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Лицо, участвующее в деле, несет негативные последствия как активной реализации процессуальных прав со злонамеренной целью, так и пассивного процессуального поведения, заключающегося в не заявлении тех или иных доводов, что лишает процессуального оппонента возможности своевременно и эффективно возражать против них, а суду первой инстанции не позволяет проверить их обоснованность.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлениях от 14.02.2002 № 4-П, от 16.07.2004 № 15-П, от 30.11.2012 N 29-П неоднократно отмечал, что материально-правовой природой субъективных прав, подлежащих судебной защите, обусловлено диспозитивное начало гражданского судопроизводства; диспозитивность означает, что процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спора, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться процессуальными правами и спорным материальным правом, а принцип диспозитивности в совокупности с другими принципами судебного процесса, в том числе равенством всех перед законом и судом, состязательностью и равноправием сторон, выражают цели правосудия по гражданским делам, прежде всего конституционную цель защиты прав и свобод человека и гражданина (статья 2; статья 17, часть 1; статья 18 Конституции Российской Федерации).

В разъяснение нормы части 1 статьи 9 АПК РФ Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.03.2012 №12505/11 указал, что нежелание должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения. Исходя из принципа состязательности, подразумевающего, в числе прочего, обязанность раскрывать доказательства, а также сообщать суду и другим сторонам информацию, имеющую значение для разрешения спора, нежелание стороны опровергать позицию процессуального оппонента должно быть истолковано против нее (статья 9, часть 3 статьи 65, часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757(2,3)).

Таким образом, истец, обращаясь в суд, обязан доказать факт уменьшения своего имущества и факт его неосновательного приобретения (увеличение имущественной сферы ответчика за счет имущества истца) без законных оснований.

С учетом заявленного требования и обстоятельств дела, истцу необходимо было доказать, что ответчик в отсутствие на то законных оснований безосновательно начислил штраф и удержал денежные средства истца.

Истец представил в материалы дела доказательства исполнения взятых на себя обязательств в полном объеме, а также представил доказательства начисления штрафа ответчиком.

Однако, в обоснование своей позиции ответчик не представил в материалы дела доказательств правомерности произведенных начислений.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в деле доказательства, учитывая, что доказательств правомерности удержания штрафа ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено, суд приходит к выводу о том, что спорные денежные средства подлежат взысканию с ответчика в полном объеме с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 156 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования АО "СХЗ" удовлетворить.

Взыскать с ООО "РВБ" в пользу АО "СХЗ" неосновательное обогащение в размере 200 000,00 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 15 000 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

А.В. Степаненко