



Арбитражный суд Московской области  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ, РАССМОТРЕННОМУ В ПОРЯДКЕ**  
**УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

г. Москва  
24 декабря 2024 года

Дело № А41-84409/2024

Резолютивная часть решения вынесена 10 декабря 2024 года  
Мотивированное решение изготовлено 24 декабря 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Степаненко А.В.,  
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению ИП Шундеева  
Ильи Владимировича (ИНН 744921621324) к ООО РВБ (ИНН 9714053621, ОГРН  
1247700471919)

третье лицо – ООО Вайлдберриз

о взыскании денежных средств в размере 239 500 руб., процентов по правилам ст. 395  
ГК РФ за период с 07.08.2024 по 22.08.2024 в размере 1 884 руб. 59 коп., далее с 23.08.2024  
до момента фактического погашения задолженности, расходов по оплате государственной  
пошлины в размере 7 828 руб., расходов на оплату юридических услуг в размере 42 000 руб.,  
без вызова сторон

**УСТАНОВИЛ:**

ИП Шундеев Илья Владимирович (далее – истец, продавец) обратился в  
Арбитражный суд Московской области к обществу с ограниченной ответственностью «РВБ»  
(далее – ООО РВБ, ответчик) с исковым заявлением о взыскании денежных средств в  
размере 239 500 руб., процентов по правилам ст. 395 ГК РФ за период с 07.08.2024 по  
22.08.2024 в размере 1 884 руб. 59 коп., далее с 23.08.2024 до момента фактического  
погашения задолженности, расходов по оплате государственной пошлины в размере 7 828  
руб., расходов на оплату юридических услуг в размере 42 000 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.10.2024 указанное  
исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в  
соответствии с правилами главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской  
Федерации (далее – АПК РФ).

Исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке части 2 статьи 228 АПК  
РФ размещены на официальном портале арбитражных судов «Мой Арбитр» в режиме  
ограниченного доступа.

Лица, участвующие в деле, о рассмотрении искового заявления в порядке упрощенного  
производства извещены надлежащим образом.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил, извещен. Однако, заявил  
ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Так, ответчик указал, что в производстве Арбитражного суда Московской области  
находится дело № А41- 84409/2024 по иску ИП Шундеева И.В. (Далее – «Истец») к ООО

«РВБ» (Далее – «Ответчик»). Иск принят к производству 22.10.2024г. Дело № А41-79821/2024 подлежит оставлению без рассмотрения по следующим основаниям.

В производстве Арбитражного суда Московской области находится дело № А41-82081/2024 по иску ИП Шундеева И.В. к ООО «РВБ», поданному по тому же предмету и тем же основаниям. Иск по делу № А41-82081/2024 принят к производству 17.09.2024г.

Также в производстве Арбитражного суда Московской области находится дело № А41-79821/2024 по иску ИП Шундеева И.В. к ООО «РВБ», поданному по тому же предмету и тем же основаниям. Иск по делу № А41-79821/2024 принят к производству 08.10.2024г.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, Арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что в производстве арбитражного суда, суда общей юрисдикции, третейского суда имеется дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22 ноября 2024 года, дело № А41-79821/2024 оставлено без рассмотрения.

При этом, в определении указано, на то, что судом установлено, что в производстве Арбитражного суда Московской области имеется дело № А41-82081/2024 по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Исковое заявление в указанном деле (А41-82081/2024) принято к производству 17.09.2024, в то время как настоящий иск (№ А41-79821/2024) принят к производству Арбитражным судом Московской области 08.10.2024.

С учетом изложенного, исковое заявление по делу № А41-79821/2024 подлежало оставлению без рассмотрения.

Таким образом, у суда отсутствуют правовые основания для оставления без рассмотрения искового заявления по настоящему спору. Суд отклоняет ходатайство ответчика.

Дело рассмотрено Арбитражным судом Московской области без вызова сторон после истечения сроков, установленных арбитражным судом для представления доказательств и иных документов.

10 декабря 2024 года арбитражным судом подписана резолютивная часть решения об удовлетворении заявленных требований частично.

От ответчика поступило ходатайство об изготовлении мотивированного решения по настоящему делу.

В силу части 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

С учетом подписанной резолютивной части решения по делу суд изготовил настоящее мотивированное решение.

Как следует из материалов дела, между ИП Шундеевым И.В. (далее – «Продавец») и ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» был заключен Договор оферты.

Согласно новой версии Оферты ООО «Вайлдберриз», ИНН 7721546864, 05.08.2024 передало все права и обязанности по ранее заключенному договору о реализации товаров на сайте wildberries в пользу нового оператора сайта ООО «РВБ», ИНН 9714053621, в полном объеме, существующем на момент передачи.

В соответствии с условиями оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES Продавец обязан ознакомиться с Офертой и Правилами, опубликованными на Портале. Договор на условиях Оферты признается заключенным между Вайлдберриз и Продавцом с момента подтверждения Продавцом принятия Оферты на Портале или первой передачи Продавцом Вайлдберриз товара для реализации в порядке, предусмотренном разделом 3 Оферты, в зависимости от того, что наступит ранее, (п. 1.2.3.).

В соответствии с п. 8.8. Оферты неотъемлемыми частями Договора являются:

Правила использования Портала, опубликованные по адресу:

<http://suppliers.wildberries.ru>

Правила упаковки и маркировки Товара, опубликованные по адресу:

<http://suppliers.wildberries.ru>

Правила приемки и возврата Товара, опубликованные по адресу:

<http://suppliers.wildberries.ru>

Форма Акта приемки Товаров, опубликованная по адресу:

<http://suppliers.wildberries.ru>

Форма Отчета о продажах, опубликованная по адресу:

<http://suppliers.wildberries.ru>

Правила расчета Размера Вознаграждения, опубликованные по адресу:

<http://suppliers.wildberries.ru>

Правила определения размера Коэффициента Вознаграждения Вайлдберриз (кВВ), опубликованные по адресу: <http://suppliers.wildberries.ru>

Правила выкупа Товара, опубликованные по адресу:

<http://suppliers.wildberries.ru>

Правила установления коэффициента выкупной цены, опубликованные по адресу: <http://suppliers.wildberries.ru>

В соответствии с условиями п.3.1. Оферты «Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени Продавца и за счет Продавца сделки по реализации товаров, принадлежащих Продавцу на праве собственности (далее – Товаров) физическим лицам, приобретающим Товары на сайтах, доменные имена которых указаны в Правилах использования Портала к договору (далее – покупателям). Вайлдберриз от имени Продавца принимает оплату за Товары от покупателей и передает вырученные от реализации Товара денежные средства Продавцу. Порядок исполнения поручения определяется Вайлдберриз самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных Договором.».

Согласно детализации отчета №268036963 от 08.07.2024 до 14.07.2024, Продавцу был неправомерно начислен штраф 100 000 рублей. Обоснование начисления – Штраф нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР).

Согласно детализации отчета №266342347 от 17.06.2024 до 23.06.2024, Продавцу был неправомерно начислен штраф 32 000 рублей. Обоснование начисления – Штраф нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР).

Согласно детализации отчета № 265412669 от 03.06.2024 до 09.06.2024, Продавцу был неправомерно начислен штраф 4 000 рублей. Обоснование начисления – Штраф нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР).

Согласно детализации отчета №265019880 от 27.05.2024 до 02.06.2024, Продавцу был неправомерно начислен штраф 3500 рублей. Обоснование начисления – Штраф нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР).

Согласно детализации отчета №264598211 от 20.05.2024 до 26.05.2024, Продавцу был неправомерно начислен штраф 100 000 рублей. Обоснование начисления – Штраф нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР).

Итого Продавцу неправомерно был начислены штрафы на общую сумму 239 500 руб. 00 коп.

Однако никаких документов в обоснование удержания штрафов со стороны ООО "РВБ" в адрес истца представлено не было.

По факту наложения вышеуказанных штрафов, Истцом незамедлительно направлены обращения к службе поддержки в Личном кабинете для получения каких-либо разъяснений по начисленным удержаниям.

Истец также потребовал у Ответчика отменить необоснованно начисленные удержания или предоставить доказательства, подтверждающие обоснованность начисления и удержания денежных средств.

Направленная претензия осталась без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Рассматривая заявленные ИП Шундеевым И.В. требования на предмет обоснованности, арбитражный суд исходит из следующего.

Как установлено судом и не оспорено сторонами, ИП Шундеев И.В. и ООО «РВБ» являются субъектами обязательства, возникшего из договора о реализации товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно пункту 1 статьи 1008 ГК РФ в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора.

Если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала (пункт 2 статьи 1008 ГК РФ).

Принципал, имеющий возражения по отчету агента, должен сообщить о них агенту в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет считается принятым принципалом (пункт 3 статьи 1008 ГК РФ).

По своей гражданско-правовой природе агентский договор отличается от других посреднических договоров и договора возмездного оказания услуг более широким предметом: агент по поручению принципала совершает как юридические, так и фактические действия, что в данном спорном деле предполагает действия агента не только по заключению договоров от имени принципала, но и совершение фактических действий, которые приведут к достижению принципалом положительного результата в его предпринимательской деятельности.

Согласно статье 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 ГК РФ о договорах поручения или комиссии, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени.

В соответствии со статьями 999, 1000 ГК РФ по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии. Комитент, имеющий возражения по отчету, должен сообщить о них комисионеру в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет при отсутствии иного соглашения считается принятым. Комитент обязан принять от комиссионера все исполненное по договору комиссии.

Нормами российского гражданского законодательства, в частности, статьями 309, 310 ГК РФ, предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с принципом состязательности и частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих

представленные возражения относительно существа заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовержения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в пункте первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон (пункт 2 статьи 431 ГК РФ).

В силу правовой позиции, изложенной в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду. Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование). Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Положения статьи 431 ГК РФ, устанавливающие правила толкования условий договора, направлены на выявление общей воли сторон договора в целях правильного разрешения конкретного дела судом и тем самым на реализацию возлагаемой Конституцией Российской Федерации на суд функции отправления правосудия.

В договоре не предусмотрено безакцептное списание денежных средств в качестве штрафа, следовательно, ответчик не имел законных оснований для одностороннего списания денежных средств без направления соответствующего требования с обоснованием и расчетом выставленной к взысканию суммы штрафа.

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (пункт 2 статьи 1 ГК РФ).

Нормами российского гражданского законодательства, в частности, статьями 309, 310 ГК РФ, предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Истец представил в материалы дела доказательства начисления и удержания штрафов в размере 239 500 руб.

Учитывая, что ответчиком требования истца не оспорены, контраргументов и доводов свидетельствующих об обоснованности начисленного штрафа ответчиком не заявлено, суд приходит к выводу о необоснованном начислении штрафа и последующем удержании денежных средств.

Доказательств, подтверждающих перечисление (возврат) денежных средств по спорным удержаниям не представлено.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (части 1, 2 статьи 71 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, исходя из предмета и основания заявленного иска, представленных в материалы дела доказательств, арбитражный суд приходит к выводу, что исковые требования о взыскании неправомерно удержанных денежных средств в указанном размере подлежат удовлетворению.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела (часть 1 статьи 64 АПК РФ).

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (часть 2 статьи 64 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

Согласно части 1 статьи 75 АПК РФ письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

Документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и порядке, которые предусмотрены АПК РФ, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором (часть 3 статьи 75 АПК РФ) (позиция, изложенная в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2012 № 16311/11).

С учетом этого, если сторона, представляющая соответствующие доказательства, имеет с лицом, с которым велась электронная переписка, договорные отношения, которые предусматривают использование электронной переписки, позволяющей идентифицировать отправителя и адресата, такая переписка признается относимым доказательством.

Отсутствие соглашения об обмене электронными документами между сторонами переписки, а равно и отсутствие электронной цифровой подписи в отправляемых и получаемых документах не препятствует использованию соответствующих документов и материалов в качестве доказательств.

Получение или отправка сообщения с использованием адреса электронной почты, известного как почта самого лица или служебная почта его компетентного сотрудника, свидетельствует о совершении действий самим этим лицом, пока не доказано обратное.

Данная позиция поддержана Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 12.11.2013 № 18002/12, Президиумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 9 обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере от 16.03.2016.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что в силу статей 64 и 68 АПК РФ допускается принятие любых средств доказывания, предусмотренных процессуальным законодательством, в том числе полученных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в частности сети «Интернет».

Допустимыми доказательствами являются в том числе сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения. Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами (статья 71 АПК РФ).

Оценку доказательств, полученных с использованием сети «Интернет», на предмет их относимости к рассматриваемому делу суд производит, исходя из содержащейся в них информации и учитывая дату ее фиксации, по общим правилам, применительно к предмету заявленных требований, обстоятельствам, подлежащим установлению в рамках настоящего спора. При этом исследуется наличие или отсутствие в такой информации сведений о фактах, подтверждающих или опровергающих обстоятельства, на которые лица, участвующие в деле, ссылаются как на основание своих доводов и возражений.

Таким образом, скриншот (снимок экрана) как доказательство должен содержать сведения о времени фиксации изображения на экране, наименовании сайта, лице, которое произвело их выведение на экран и дальнейшую распечатку, программном обеспечении и использованной компьютерной технике.

Документы, полученные посредством электронной или иной связи, в том числе с использованием сети «Интернет», допускаются в качестве доказательств в случае и порядке, которые установлены (в том числе) договором сторон.

В силу пункта 7.2 договора любая переписка сторон, включая направление уведомлений, претензий, первичных документов, осуществляется исключительно через портал.

В соответствии с пунктом 7.3 договора продавец соглашается, что использование им логина (номер телефона, указанный при регистрации) и пароля (смс или пуш-уведомление), является надлежащей и достаточной идентификацией продавца при входе на портал (в аккаунт продавца).

Из представленных истцом скриншотов усматривается, что информация, содержащаяся в них, позволяет установить время, когда скриншоты были сделаны, а также данные о лице, которое произвело выведение на экран скриншотов.

Учитывая правовые позиции высших судов, арбитражный суд приходит к выводу, что скриншоты позволяют сделать вывод о формировании данных сведений в личном кабинете истца на портале, поскольку содержат индивидуальные данные истца, то есть позволяют идентифицировать истца.

Следовательно, представленные истцом в материалы дела распечатки подтверждают обстоятельства, на которые ссылается истец в обоснование своей позиции по делу, поскольку упомянутые документы имеют доказательственную силу.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (части 1, 2 статьи 71 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, исходя из предмета и основания заявленного иска, представленных в материалы дела доказательств, арбитражный суд приходит к выводу, что исковое требование о взыскании денежных средств в размере 239 500 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.08.2024 по 22.08.2024 в размере 1 884 руб. 59 коп., далее с 23.08.2024 до момента фактического погашения задолженности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

По своей гражданско-правовой природе начисление процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, представляет собой самостоятельную (особую) меру гражданско-правовой ответственности за нарушение денежного обязательства.

Нормы гражданского законодательства в случае просрочки в уплате задолженности позволяют в порядке пункта 1 статьи 395 ГК РФ взыскать с неисправного должника проценты одновременно за неправомерное пользование чужими денежными средствами и как санкцию за просрочку в уплате основного долга, причем исключают возможность уменьшения на основании статьи 333 ГК РФ их размера, не признавая неустойкой (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 48 постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

ООО «РВБ», являясь профессиональным участником гражданского оборота, несет предпринимательский риск и должно предвидеть и осознавать результат собственной деловой активности и результат объективно случайных событий, а также осознанно допускать отрицательные имущественные последствия своей деятельности.

Представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судом и признан корректным, выполненным арифметически правильным. Арифметически ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен.

Ходатайство об уменьшении размера начисленных процентов за пользование чужими денежными средствами ответчиком на основании пункта 6 статьи 395 ГК РФ не заявлено.

Суд приходит к выводу о наличии у истца права на защиту гражданских прав путем взыскания процентов в порядке статьи 395 ГК РФ и права на удовлетворение требования о взыскании процентов за период с 07.08.2024 по 22.08.2024 в размере 1 884 руб. 59 коп., далее с 23.08.2024 до момента фактического погашения задолженности.



Также истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 42 000 руб.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу положений пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление от 21.01.2016 № 1), судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 9 АПК РФ.

Основанием для удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов выступает факт необоснованного возбуждения судебного разбирательства.

В качестве доказательств понесенных расходов на оплату услуг представителя истцом в суд представлены все подтверждающие документы.

Суд признает вышеуказанные документы в качестве доказательств фактического несения истцом расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении дела.

Оценив условия представленного истцом договора, принимая во внимание разъяснения, изложенные в постановлении от 21.01.2016 № 1, учитывая отсутствие возражений ответчика относительно чрезмерного характера размера расходов на оплату услуг представителя, исследовав представленные в материалы дела документы в их совокупности и взаимосвязи, с учетом объема и доказанности оказанных услуг, степени сложности рассмотренного арбитражного дела и заявленных ко взысканию судебных издержек, суд признает подлежащими взысканию расходы на оплату услуг представителя на сумму 42 000 руб.

Статьей 110 АПК РФ установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

1. Исковые требования ИП ИП Шундеева Ильи Владимировича удовлетворить.
2. Взыскать с ООО РВБ в пользу ИП Шундеева Ильи Владимировича денежные средства в размере 239 500 руб., проценты по правилам ст. 395 ГК РФ за период с 07.08.2024 по 22.08.2024 в размере 1 884 руб. 59 коп., далее с 23.08.2024 до момента фактического погашения задолженности, расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 828 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 42 000 руб.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, установленные пунктами 3 и 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Судья**

**А.В. Степаненко**