



1000000694_16840904



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
25 декабря 2024 года

Дело №А41-34966/24

Резолютивная часть объявлена 26 ноября 2024
Полный текст решения изготовлен 25 декабря 2024

Арбитражный суд Московской области в составе:
Председательствующей судьи Худгарян М.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Теплым В.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
ИП ЗАГВОЗКИНА СВЕТЛАНА ВИКТОРОВНА (ИНН 713400898527)
к ООО «РВБ» (ИНН 9714053621)
третье лицо: ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» (ИНН 7721546864)
о признании задолженности отсутствующей и взыскании денежных средств,
при участии в судебном заседании
от истца: Рогов А.А. по доверенности от 19.04.2024 сроком на 1 год,
от ответчика: Алексанов К.Н. по доверенности от 05.08.2024 по
05.08.2025,
от третьего лица: Алексанов К.Н. по доверенности от 06.06.2024 по
31.01.2025,

У С Т А Н О В И Л :

ИП Загвозкина С. В. обратилась в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» о признании неправомерным и отмене наложенного начисления за логистику и хранение товара в сумме 833 947,26 рублей, обязанности произвести перерасчет баланса в личном кабинете на сайте <https://wildberries.ru/> путем увеличения суммы баланса до 20 615,00 рублей, взыскании судебной неустойки на случай неисполнения вступившего в законную силу решения суда в размере 3 000,00 рублей за каждый день просрочки, взыскании расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000,00 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 50 000,00 рублей.

Истец уточнил требования, заявил отказ от иска в части требования об установлении судебной неустойки в размере 3 000 руб. 00 коп за каждый день просрочки исполнения судебного акта.

Также, Истец уточнил требования и просил суд признать задолженность перед ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» в сумме 221 826,31 рублей отсутствующей, взыскать с ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» денежные средства в сумме 19 634,80 рублей, взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере 14 000,00 рублей, взыскать расходы на оплату услуг представителя в сумме 50 000,00 рублей.

Данные уточнения приняты судом к рассмотрению.

В соответствии с ч. 2 ст. 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Рассмотрев отказ от иска в части, проверив полномочия заявившего его лица, арбитражный суд полагает возможным принять его, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

В силу пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ производство по делу в указанной части следует прекратить.

В заседании суда присутствовали представители истца и ответчика. Ответчиком представлен отзыв.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив представленные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Определением от 10.10.2024 года суд определил заменить ответчика ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» на процессуального правопреемника ООО «РВБ» (ИНН 9714053621).

Из материалов дела следует, что между ИП Загвозкиной С. В. (далее - Истец, Продавец по Договору) и ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» (далее – Ответчик) заключен договор – оферта о реализации товаров на сайте WILDBERRIES (далее – договор).

Согласно п. 3.1 Договора, Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет Продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи Товаров с покупателями – физическими лицами, использующими Сайт (далее – «покупатели»). Пункт 3.2 Договора предусматривает, что Вайлдберриз от имени Продавца принимает оплату за Товары и передает вырученные от реализации Товаров денежные средства Продавцу. Порядок исполнения поручения определяется Вайлдберриз самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных Договором. Прием денежных средств связан исключительно с тем, что Вайлдберриз обеспечивает реализацию Товаров Продавца, в том числе предоставляет покупателем возможность заключить договор купли-продажи Товара с момента его оплаты и оплатить такой Товар.

Согласно пп. 1 п. 4.1 Договора продажа Товара может осуществляться со склада Продавца, то есть Товар в момент заключения договора купли-продажи с покупателем находится на складе Продавца, с передачей Товара Вайлдберриз для доставки покупателю («Маркетплейс»): а). при этом Продавец передает Товар Вайлдберриз для доставки покупателю на складе Вайлдберриз или в пункте выдачи заказов; б). при этом Продавец передает Товар Вайлдберриз для доставки покупателю на складе Продавца («DBW»), что возможно при условии отдельно выраженного Продавцу согласия Вайлдберриз на исполнение Договора таким способом (открытия соответствующего функционала на Портале).

В силу пунктов 5.5-5.7 Договора Вайлдберриз предоставляет Продавцу Отчет о продажах (далее – «Отчет») в течение 7 (семи) календарных дней, следующих за Отчетным периодом. Отчетный период равен 1 (одной) календарной неделе. Форма Отчета определяется Вайлдберриз. Отчет размещается на Портале. Продавец вправе в течение 7 (семи) календарных дней с момента размещения Отчета предоставить мотивированные замечания на него. По истечении указанного срока при отсутствии замечаний Отчет о продажах считается утвержденным обеими Сторонами. С момента утверждения Отчета обеими Сторонами, указанного в пункте 5.6 Продавец вправе востребовать выплату указанных в Отчете денежных средств. Вайлдберриз выплачивает Продавцу денежные средства, полученные от реализации Товара покупателям, в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня востребования Продавцом такой выплаты (создания электронной заявки на Портале в личном кабинете Продавца), при условии, что сумма, востребованная Продавцом, равна или превышает 500 (пятьсот) рублей.

Пунктами 6.1-6.4 Договора предусмотрено, что Вознаграждение (п. 6.2), возмещаемые Продавцом издержки (пункт 6.3), стоимость оказанных услуг (пункт 6.7), суммы неустоек (штрафов) и возмещаемых Продавцом убытков, а также суммы иных обязательств Продавца перед Вайлдберриз удерживаются из денежных средств, вырученных от реализации Товаров и подлежащих перечислению Продавцу. Продавец обязуется уплатить Вайлдберриз Вознаграждение за реализацию Товара от имени Продавца. Расчет Вознаграждения осуществляется в соответствии с Правилами расчета Вознаграждения. Продавец обязуется возместить Вайлдберриз издержки, понесенные на исполнение поручения и включенные Вайлдберриз в Отчет. Вайлдберриз не предоставляет Продавцу документы, подтверждающие несение издержек, за исключением случаев, указанных в Правилах расчета Вознаграждения. При исполнении поручения Вайлдберриз оказывает Продавцу, а Продавец обязуется оплатить услуги, в том числе, по организации доставки Товара Покупателям и доставки Товара от Покупателя на склад Вайлдберриз в случае отказа Покупателя от Товара; 2) хранению и складской обработке Товара на складе Вайлдберриз.

29.01.2024 года Истец произвел Ответчику поставку товара № 17296790 баркоды № 2038514895735– мед (12 штук), № 2038515523026 – мед (12 штук), № 2038515921181 – мед (12 штук).

В отчете № 1365336202402040 от 01.03.2024 года Ответчиком произведено начисление стоимости хранения 36 622,81 рублей и логистики 72 090,00 рублей. В отчете № 1365336202402110 произведено начисление стоимости хранения 31599,33 рублей и логистики 144 180,00 рублей. В отчете № 1365336202402180 произведено начисление стоимости хранения 17 827,88 рублей и логистики 288 360,00 рублей. В отчете № 1365336202402250 произведено начисление стоимости хранения 5 271,46 рублей и логистики 240 300,00 рублей.

Стоимость услуг по хранению и платной приемке определена ответчиком на основании указанных истцом габаритов товара – 15 см х 15 см х 15 см. Между тем, в указании габаритов товара Истцом допущена техническая ошибка, вместо миллиметров указаны сантиметры, фактические габариты товара составляют 150 мм х 150 мм х 150 мм (мед). В части обнаруженной технической ошибки Истец предпринял меры по ее исправлению (направлял неоднократно письма Ответчику. Отчеты в адрес Истца были сформированы и направлены только 01.03.2024 года. До указанного времени в личном кабинете Истца стал появляться минусовой баланс, относительно которого Истец неоднократно обращался к Ответчику. По итогу только к 04.03.2024 года Техническая ошибка в личном кабинете и расчет стоимости услуг по логистике и хранению товаров были исправлены.

В соответствии с Еженедельным отчетом за период с 29.01.2024 года по 22.07.2024 года Ответчиком были начислены следующие необоснованные суммы за услуги логистики и хранения на общую сумму 221 826,31 рублей (с учетом сторнирования задолженности):

За	услуги	логистики	в	общей	сумме:							
72 090,00	+	144 180,00	+	149,82	+	288 360,00	+	240 300,00	+	99,88	=	745 179,70

рублей. Далее, 22.07.2024 года задолженность была сторнирована в сумме 538 111,16 рублей. Следовательно, остаток задолженности составляет 207 068,54 рублей.

За	услуги	хранения	в	общей	сумме:					
36 622,81	+	31 599,33	+	7,96	+	17 827,88	+	5 271,46	=	91 329,44

рублей. Далее, 22.07.2024 года задолженность была сторнирована в сумме 76 751,67 рублей. Следовательно, остаток задолженности составляет 14 757,77 рублей.

Всего сумма начисленной задолженности составляет 221 826,31 рублей.

В соответствии с данными Еженедельного отчета к перечислению Истцу подлежали денежные средства в сумме 22 096,80 рублей.

Сумма услуг по логистике и хранению с учетом правильного расчета, исходя из габаритов товара (данных калькулятора ВАЙЛДБЕРРИЗ) должна была составлять 2 366,00 рублей услуги за логистику + 96,00 рублей услуги за хранение, а всего 2 462,00 рубля.

Согласно статье 1011 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 ГК РФ о договорах поручения или комиссии, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно пункту 1 статьи 1008 ГК РФ в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора. Если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала (пункт 2 статьи 1008 ГК РФ). Принципал, имеющий возражения по отчету агента, должен сообщить о них агенту в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет считается принятым принципалом (пункт 3 статьи 1008 ГК РФ).

По своей гражданско-правовой природе агентский договор отличается от других посреднических договоров и договора возмездного оказания услуг более широким предметом: агент по поручению принципала совершает как юридические, так и фактические действия, что в данном спорном деле предполагает действия агента не только по заключению договоров от имени принципала, но и совершение фактических действий, которые приведут к достижению принципалом положительного результата в его предпринимательской деятельности. В соответствии со статьями 999, 1000 ГК РФ по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии.

Комитент, имеющий возражения по отчету, должен сообщить о них комисионеру в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет при отсутствии иного соглашения считается принятым. Комитент обязан принять от комисионера все исполненное по договору комиссии. Вещи, поступившие к комисионеру от комитента либо приобретенные комисионером за счет комитента, являются собственностью последнего (пункт 1 статьи 996 ГК РФ).

В силу правовой позиции, изложенной в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или

недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду. Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование). Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Таким образом, из изложенных положений гражданского законодательства об агентском договоре (договоре комиссии) следует, что Ответчик обязан исполнять Договор на наиболее выгодных условиях для Истца, в интересах Истца Ответчик вправе отступить от указаний комитента. При этом, срок для извещения об обнаруженных в имуществе недостатках законом не предусмотрен, а законом предусмотрена обязанность возместить именно фактически израсходованные на исполнение поручения суммы.

В данном случае действия Ответчика по начислению платы за услуги по хранению и логистике не соответствуют изложенным нормам закона. Наличие технической ошибки у Истца в указании фактических габаритов товара, что Ответчиком также не оспаривается. Ответчиком произведен расчет стоимости услуг на основании условий оферты о платной логистике и платном хранении товара согласно представленным Истцом габаритам. Между тем, принимая товар, Ответчик не мог не видеть несоответствие указанных Истцом габаритов фактическим габаритам товара, при этом мер по исполнению Договора на наиболее выгодных для Истца условиях не принял, о технической ошибке своевременно не сообщил, мер по ее исправлению не предпринял.

Истец незамедлительно после обнаружения технической ошибки сообщил о ней Ответчику, предпринял меры по ее исправлению, что соответствует положениям ст. 1000 ГК РФ и не противоречит условиям оферты.

На обращения Истца Ответчик отвечал отказом, однако в последующем внес изменения в габариты товара, но сумму, подлежащую уплате за услуги логистики и хранения, так и не изменил.

При этом у Ответчика отсутствуют доказательства фактического несения им расходов на логистику и его хранение в начисленных им суммах. Истцом произведен перерасчет стоимости услуг по приемке и хранению товара, в соответствии с условиями оферты относительно фактических габаритов товара.

По смыслу статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и статьи 4 АПК РФ судебная защита нарушенных прав направлена на восстановление таких прав, то есть целью судебной защиты является восстановление нарушенного или оспариваемого права и, следовательно, избранный стороной способ защиты нарушенного права

должен соответствовать такому праву и должен быть направлен на его восстановление.

В соответствии со статьей 12 ГК РФ истец свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения. Данный выбор является правомерным и может быть поддержан судом только в том случае, если он действительно приведет к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса.

Следовательно, предъявление иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд лица посредством использования предусмотренных действующим законодательством способов защиты. В противном случае право на заявленный иск в рамках данного конкретного дела у истца отсутствует. Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом и должен вести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса. Истец, обращаясь в суд за защитой нарушенных прав, должен указать, какие его материальные права (охраняемый законом интерес) и каким образом нарушены ответчиком, а также избрать предусмотренный законом способ защиты нарушенного права. Принимая решение по существу спора, арбитражный суд должен учитывать, насколько принятое решение исполнимо и приведет ли указанное решение к восстановлению нарушенных прав и интересов истца.

Из статей 16 и 182 АПК РФ следует, что решение арбитражного суда должно отвечать принципу исполнимости. В данном случае истец обратился в арбитражный суд с требованием о признании задолженности истца перед ответчиком в рамках договора отсутствующей.

Несмотря на то, что такой способ защиты права прямо не предусмотрен статьей 12 ГК РФ и федеральным законодательством, сложившаяся судебная практика, с учетом положений статьи 46 Конституции Российской Федерации и статьи 4 АПК РФ, гарантирующих право на судебную защиту нарушенного права, исходит из допустимости такого способа защиты права при условии, если отсутствуют иные способы защиты нарушенного права, и такой способ защиты установит правовую определенность в правоотношениях сторон.

В рассматриваемом случае для истца и ответчика имеется неопределенность в правоотношениях. В связи с изложенными выше обстоятельствами суд приходит к выводу о том, задолженность истца в размере 221 826,31 рублей следует признать отсутствующей.

Истец также заявляет о взыскании с Ответчика судебных расходов по государственной пошлине и о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в порядке ст. ст. 49, 106, 110 АПК РФ).

В обоснование судебных расходов на оплату услуг представителя Истцом представлена копия Договора на оказание возмездных услуг от 18.04.2024 года, копия платежной квитанции на сумму 50 000,00 рублей, копии доверенностей представителя.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (ч. 1 ст. 110 АПК РФ). В силу разъяснений, содержащихся в п. 2 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21.01.2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (ст. 94 ГПК РФ, ст. 106 АПК РФ, ст. 106 КАС РФ).

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Принят отказ от требований и прекратить производство по делу в части требований о взыскании судебной неустойки в размере 3 000 руб. за каждый день просрочки

Иск удовлетворить.

Признать задолженность ИП ЗАГВОЗКИНОЙ СВЕТЛАНЫ ВИКТОРОВНЫ перед ООО «РВБ» в сумме 221 826 руб. 31 коп. отсутствующей.

Взыскать с ООО «РВБ» в пользу ИП ЗАГВОЗКИНОЙ СВЕТЛАНЫ ВИКТОРОВНЫ задолженность в размере 19 634 руб. 80 коп., расходы по госпошлине в размере 8 000 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. 00 коп..

Возвратить ИП ЗАГВОЗКИНОЙ СВЕТЛАНЕ ВИКТОРОВНЕ из федерального бюджета госпошлину в размере 6 000 руб. 00 коп., уплаченную по чеку по операции от 22.04.2024 Мобильное приложение Сбербанк Онлайн.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

М.А. Худгарян