



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
20 декабря 2024 года

Дело № А41-43866/2024

Резолютивная часть объявлена 16 декабря 2024 года
Полный текст решения изготовлен 20 декабря 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Фищевой А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ляховым А.Д., рассмотрел в судебном заседании дело № А41-43866/2024 по исковому заявлению ООО "ТБН ТАЙМ - ДИСТРИБУЦИЯ" (ИНН 7725700644, ОГРН 1107746627317) к ООО «РВБ» (ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621), третье лицо: ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449), о взыскании убытков, причиненных утратой товара на общую сумму 1 584 113,18 руб., необоснованно осуществленных удержаний в размере 212 765,84 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 32 409 руб.

При участии в судебном заседании:

от истца: Дейнеко А.А. дов. истца от 15.05.2024 № 20 сроком на один год, передов от АО «Мосправо» от 17.05.2024 № 104 сроком по 15.05.2025, диплом, паспорт РФ.

от ответчика: Кашуркина Н.М. дов. от 05.08.2024 № ВБ-192/2024-РВБ сроком по 05.08.2025, диплом, паспорт РФ.

от третьего лица: Кашуркина Н.М. дов. от 20.02.2024 сроком на один год, диплом, паспорт РФ.

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТБН-ТАЙМ» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" о взыскании убытков в размере 1 584 113 руб. 18 коп., задолженности в размере 212 765 руб. 84 коп. государственной пошлины в размере 32 409 руб. (с учетом принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ) уточнений.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.10.2024 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено – ООО «РВБ» (ИНН 9714053621).

В судебном заседании 02.10.2024 по заявлению ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" и в отсутствие возражений от Истца произведена замена ответчика на его правопреемника ООО «РВБ».

Истцом заявлено ходатайство о привлечении Федеральной антимонопольной службы в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В соответствии с частью 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может

повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Целью участия третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, является предотвращение неблагоприятных для него последствий.

Поскольку Истцом заявлено требование о взыскании убытков и задолженности из обязательств по договору с Ответчика, то правовых оснований для привлечения Федеральной антимонопольной службы к участию в деле в качестве третьего лица судом не установлено.

Ответчиком представлен в материалы дела отзыв, приобщен судом.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования с учетом уточнений поддержал.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения иска по доводам, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, оценив представленные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Между ООО «ТБН-ТАЙМ» (далее – «Истец», «Продавец») и ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» (далее – «Ответчик») заключен Договор на условиях Оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES (далее – «Оферта», «Договор») (пункт 1.1, 1.2 Оферты).

На основании п. 3.1 Договора Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет Продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи Товаров с покупателями – физическими лицами, использующими Сайт (далее – "покупатели").

Вайлдберриз от имени продавца принимает оплату за товары от покупателей и передает вырученные от реализации товара денежные средства продавцу. Порядок исполнения поручения определяется Вайлдберриз самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных договором (пункт 3.2. оферты).

В соответствии с пунктом 5.5. Оферты Вайлдберриз предоставляет продавцу отчет о продажах (форма отчета о продажах устанавливается ООО «Вайлдберриз») еженедельно в течение семи календарных дней, следующих за отчетным периодом. Отчетный период – период, равный одной календарной неделе.

Вайлдберриз выплачивает продавцу денежные средства, полученные от реализации товара покупателям, в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня востребования продавцом такой выплаты – создания электронной заявки на Портале в личном кабинете продавца (пункт 5.7. договора).

Согласно пункту 6.1. договора, вознаграждение (пункт 6.2.), возмещаемые продавцом издержки (пункт 6.3.), стоимость оказанных услуг (пункт 6.7.), суммы неустоек (штрафов) и возмещаемых продавцом убытков удерживаются из денежных средств, вырученных от реализации товаров и подлежащих перечислению продавцу.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Истец указывает, что Ответчиком утрачены 120 ед. товаров, переданных на реализацию (с учетом уточнения исковых требований от 19.07.2024).

Ответчиком к письменным пояснениям от 28.11.2024 представлен контррасчет (в связи с уточнениями требований Истцом), согласно которому Ответчик признает утрату 85 ед. товаров. из 120 ед., заявленных Истцом. В обоснование расчета Ответчиком на CD-диске приложен архив сборочных заданий, акты приемки, акты возвратов, акты утилизации, скриншоты возврата товаров.

Суд приходит к выводу, что Ответчиком доказана передача товаров согласно актам приемки в количестве, указанном в контррасчете Ответчика от 28.11.2024, в связи со следующим.

Согласно п. 11.1.3 Оферты по результатам приемки Вайлдберриз составляет Акт приемки Товаров (форма Акта приемки Товаров утверждена Вайлдберриз) и направляет указанный акт посредством размещения на Портале.

В соответствии с п. 11.1.5 Оферты в случае несогласия с Актом приемки Товаров Продавец вправе в течение 7 дней со дня опубликования Акта приемки Товаров на Портале заявить мотивированные возражения на Акт приемки Товаров, разместив их на Портале. В случае отсутствия возражений Продавца, Акт приемки Товаров признается согласованным со стороны Продавца. В случае предъявления Продавцом возражений стороны согласовывают Акт приемки Товара в окончательной редакции.

Таким образом, стороны предусмотрели порядок согласования актов приемки через Портал, дополнительного подписания указанных актов не требовалось. Мотивированные возражения по актам приемки отсутствуют (доказательства обратного в материалы дела не представлены), следовательно, акты приемки считаются согласованными Истцом.

Суд отмечает, что согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств» кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Предоставленные Истцом в материалы дела товарные накладные не подтверждают передачу товаров в указанном количестве, так как они не предусмотрены условиями Договора и не подписаны со стороны Ответчика.

Доводы Истца о недоказанности факта возврата товаров суд считает необоснованными по следующим основаниям.

Согласно п. 11.2.1 Оферты возврат Товара Продавцу от Вайлдберриз осуществляется посредством доставки Товара силами Вайлдберриз до пункта выдачи заказов Вайлдберриз (за исключением случаев, предусмотренных Договором). После передачи возвращаемого товара, Продавцу в пункте выдачи заказов Вайлдберриз направляет в течение 30 календарных дней в личный кабинет Продавца электронный документ (акт возврата), содержащий сведения о наименовании и количестве возвращенного Товара. В случае отсутствия мотивированных возражений от Продавца в течение 3 рабочих дней с момента размещения акта возврата на Портале такой акт признается утвержденным Продавцом.

Истцом в материалы дела мотивированные возражения по актам возврата не представлены, следовательно, акты возврата считаются согласованными.

Ответчик предоставил доказательства о том, что возвращенные товары получены владельцем личного кабинета (ID 59336025, имя Эйвидас). При наличии возражений и для опровержения доводов Ответчика Истцу предложено представить личный кабинет получателя возвратов для осмотра в судебном заседании. Истцом не предоставлен личный кабинет для проведения осмотра, в связи с чем суд приходит к выводу о доказанности факта возврата спорных товаров Истцу.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об утрате товаров в количестве 85 ед.

В силу статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением

случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу статьи 12 ГК РФ возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 8.6 Оферты Вайлдберриз не несет ответственности за косвенные убытки или упущенную выгоду Продавца или третьих лиц, независимо от того, могло ли Вайлдберриз предвидеть причинение таких убытков.

Под реальным ущербом, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях Пленума от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», являются расходы, которые потерпевший понес либо вынужден будет понести для восстановления нарушенного права: стоимость приобретения, доставки и хранения товара, а также в соответствующей доле – учитываемые при определении себестоимости товара на момент его передачи ответчику общехозяйственные расходы.

С учетом изложенного упущенная выгода применительно к тому же товару – это размер ожидаемых платежей при его реализации за вычетом себестоимости.

Таким образом, в рамках требования о взыскании реального ущерба подлежит доказыванию объем и стоимость приобретения товара, а также сопутствующих расходов, в то время как по требованию о взыскании упущенной выгоды – рыночная как наиболее вероятная цена продажи стоимости поставляемого товара и себестоимость товара на момент его передачи агенту.

Указанная правовая позиция изложена, в частности, в постановлениях Арбитражного суда Московского округа по делам № А41-52286/23, А41-80472/23.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности не освобождает от ответственности за умышленное нарушение обязательства (пункт 4 статьи 401 ГК РФ). Отсутствие умысла доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункты 1 и 2 статьи 401 ГК РФ). Например, в обоснование отсутствия умысла должником, ответственность которого устранена или ограничена соглашением сторон, могут быть представлены доказательства того, что им проявлена хотя бы минимальная степень заботливости и осмотрительности при исполнении обязательства.

Ответчиком в обоснование проявления минимальной степени заботливости и осмотрительности представлен договор на оказание возмездных охранных услуг склада в Коледино № Д-021/20 СО от 13.04.2020, согласно условиям которого в перечень оказываемых исполнителем услуг входит охрана объектов и (или) имущества Заказчика, находящегося в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, осуществление внутриобъектового и пропускного режимов на объектах Заказчика в соответствии с инструкцией, согласованной заказчиком.

Также Ответчик указал, что умышленное нарушение обязательств в данном случае противоречит самой сути договора комиссии (ответчик компенсирует товар и теряет прибыль в виде комиссии), за период сотрудничества с Истцом с 2013 г. утеряно 2,6%

товаров из расчета, что всего продано товаров на 29,5 млн. руб., предложенная Ответчиком компенсация по средней цене продажи 760 тыс. руб.

Суд приходит к выводу о проявлении Ответчиком минимальной степени заботливости и осмотрительности в связи с характером допущенного нарушения и сложившимися между сторонами правоотношениями, и применению к заявленным требованиям п. 8.6 Оферты об ограничении ответственности реальным ущербом.

Доводы Истца о неприменении п. 8.6 Оферты в связи с тем, что указанный пункт является несправедливым договорным условием, навязанным ему Ответчиком, суд считает необоснованным и не подтвержденным материалами дела.

Согласно п. 2 ст.428 ГК РФ присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

Исходя из буквального толкования вышеуказанной нормы для того, чтобы признать какое-либо условие в договоре присоединения обременительным, необходимо установить следующее: 1) заявляла ли Сторона какие-либо возражения относительно применения указанного пункта, просила ли расторгнуть договор или изменить спорное условие; 2) отсутствует ли спорное условие в аналогичных договорах данного вида; 3) приняла бы его сторона исходя из разумно понимаемых интересов.

Как следует из материалов дела, Истец акцептовал изначального Оферту от 12.01.2022, в которой установлено ограничение ответственности реальным ущербом в п.5.2.

Истец ни при присоединении к Оферте, ни в течение всего времени работы на площадке Истец не заявлял об обременительном характере указанного пункта. Ограничение ответственности реальным ущербом является обычным условием для реализации товаров через любой маркетплейс (в частности, аналогичные условия содержатся в Офертах других маркетплейсов: OZON, Яндекс-маркет, Сбермегамаркет). Истец является лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, следовательно, самостоятельно выбирает способ ее осуществления и несет соответствующие риски.

Истцом в материалы дела представлены договор купли-продажи № 311 от 13.04.2020, договор поставки № 08/Д-ЛИ от 01.09.2010, платежные поручения, товарные накладные, акты сверки.

Ответчиком произведен расчет убытков согласно представленным документам, согласно которому стоимость утраченного товара составляет 612 676 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В указанной связи, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ по своему внутреннему убеждению в совокупности и взаимной связи представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что у истца возникли убытки в виде себестоимости товаров, утраченных Ответчиком в размере 612 676 руб. 00 коп.

Истцом заявлено требование о взыскании неосновательных удержаний в размере 212 765 руб. 84 коп. по отчету о продажах № 21095917. Ответчиком в указанной части пояснения не представлены.

Согласно ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу об обоснованности требований Истца в размере 212 765 руб. 84 коп.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями ст.ст. 49, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать ООО «РВБ» (ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621) в пользу ООО "ТБН ТАЙМ - ДИСТРИБУЦИЯ" (ИНН 7725700644, ОГРН 1107746627317) убытки в размере 612 676 руб., задолженность по удержаниям в размере 212 765,84 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 30 969 руб.

Возвратить ООО "ТБН ТАЙМ - ДИСТРИБУЦИЯ" (ИНН 7725700644, ОГРН 1107746627317) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 440 руб., уплаченную по платежному поручению № 244 от 16.05.2024.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

А.В. Фищева