



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ

г. Москва
25.12.24 года

Дело №А41-72389/24

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Н.А. Кондратенко, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению ИП Заливин А. В. (ИНН 772908698556, ОГРН 320774600441827) к ООО «РВБ» (ИНН 9714053621; 9714053621, ОГРН 1247700471919; 1247700471919) о взыскании;

УСТАНОВИЛ:

ИП Заливин А. В. (ИНН 772908698556, ОГРН 320774600441827) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «РВБ» (ИНН 9714053621; 9714053621, ОГРН 1247700471919; 1247700471919) о взыскании 100 000 руб. неосновательного обогащения; процентов порядке ст. 395 ГК РФ за период с 29.03.24 по 07.08.24 в размере 4 469, 94 руб., с дальнейшим начислением таковых по день исполнения основного обязательства, 35 000 расходов на представителя.

К участию в деле в порядке ст. 51 АПК РФ привлечено третье лицо: ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ».

Участники процесса извещены надлежащим образом.

В материалы дела представлен отзыв на иск.

Истцом представлены возражения на отзыв истца.

По результатам рассмотрения спора судом вынесено решение об отказе в удовлетворении иска.

В материалы дела от истца поступило заявление о составлении мотивированного решения, в связи с чем суд изготавливает таковое.

В обоснование иска указано следующее.

ИП Заливин Андрей Владимирович (ОГРНИП 320774600441827, ИНН 772908698556) (далее – «Истец», «Продавец») акцептовал оферту о реализации товара на сайте Wildberries (далее – «Оферта») с ООО «Вайлдберриз» (с 05.08.2024г. ООО «Вайлдберриз» переуступил все права и обязанности, в том числе возникшие ранее ООО «РВБ», что закреплено в п.п.1.5, 8.12, 14.11, 18.4 Оферты) (далее – «Ответчик», «Вайлдберриз») посредством заполнения электронной анкеты.

В соответствии с Офертой, Продавец – индивидуальный предприниматель, принявший Оферту поручает, а Вайлдберриз – агент, принявший на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени Продавца и за счет Продавца сделки по реализации товаров, принадлежащих Продавцу на праве собственности (далее – «Товаров») физическим лицам, приобретающим Товар на сайте www.wildberries.ru (далее – «Покупателям»). Вайлдберриз от имени Продавца принимает оплату Товаров от покупателей и передает вырученные от реализации Товара денежные средства Продавцу.

В соответствии с п. 5.5. Оферты, Вайлдберриз предоставляет Продавцу Отчет о продажах (далее – «Отчет») в течение 7 (семи) календарных дней, следующих за Отчетным периодом. Отчетный период равен 1 (одной) календарной неделе.

Форма Отчета определяется Вайлдберриз. Согласно п. 5.6. Оферты, Отчет размещается на Портале. Продавец вправе в течение 7 (семи) календарных дней с момента размещения Отчета предоставить мотивированные замечания на него. По истечении указанного срока при отсутствии замечаний Отчет о продажах считается утвержденным обеими Сторонами.

Продавец успешно осуществлял деятельность по реализации товаров на платформе Вайлдберриз, однако в марте 2024 года Продавцу необоснованно начислен штраф в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей 00 копеек в рамках отчета реализации № 256397248 за период с 25.03.2024г. по 31.03.2024г. На данный штраф выставлен УПД №162437571 от 27.03.2024г. Факт удержания в полном объеме указанного штрафа подтверждается предложенным к подписанию Актом о взаимозачете встречных однородных требований №162437571 от 27.03.2024г.

Истец, считая данные удержания неправомерными, обратился в суд.

Согласно пункта 1 статьи 330 ГК РФ Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно статье 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 ГК РФ о договорах поручения или комиссии, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени. В представленном отзыве ответчик возражал против удовлетворения исковых требований, по основаниям, изложенным в отзыве.

Согласно пункту 3.7 договора, агент самостоятельно удерживает вознаграждение агента/после утверждения отчета о продажах из денежных средств, подлежащих перечислению принципалу за реализованный товар.

Статьей 1008 ГК РФ предусмотрено, что в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора. Если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала. Принципал, имеющий возражения по отчету агента, должен сообщить о них агенту в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет считается принятым принципалом.

В соответствии со статьями 999, 1000 ГК РФ по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии. Комитент, имеющий возражения по отчету, должен сообщить о них комисионеру в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет при отсутствии иного соглашения считается принятым. Комитент обязан принять от комисионера все исполненное по договору комиссии. Вещи,

поступившие к комиссионеру от комитента либо приобретенные комиссионером за счет комитента, являются собственностью последнего (пункт 1 статьи 996 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 998 ГК РФ комиссионер отвечает перед комитентом за утрату, недостачу или повреждение находящегося у него имущества комитента.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2004 N 85 "Обзор практики разрешения споров по договору комиссии", при отказе комиссионера предоставить комитенту данные о сделках, заключенных во исполнение комиссионного поручения по продаже товаров, комитент вправе требовать возмещения ему полной рыночной стоимости всех переданных комиссионеру товаров без уплаты комиссионного вознаграждения.

В соответствии с принципом состязательности и частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовращения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

В данном случае документом, подтверждающим факт реализации товара ООО "Вайлдберриз" и возникновение обязательства по выплате поставщику (истцу) денежных средств, является отчет о продажах.

Как следует из материалов дела, наличие неосновательного обогащения ответчика за счет истца, последний связывает с неправомерным начислением и удержанием сумм штрафа.

Так, истцом заявлены требования о взыскании необоснованно начисленных и удержанных штрафов.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Для отслеживания подобных нарушений Вайлдберриз использует программное обеспечение, которое автоматически проверяет характеристики пользователей и на основе сопоставления различных данных (признаков) выявляет "искусственные" аккаунты покупателей, созданные по побуждению продавцов для совершения фиктивных сделок по покупке и последующей передаче продавцу его товаров.

Суд не принимает доводы ответчика о принятии истцом отчетов по удержанию спорной суммы в размере 100 000 руб., поскольку истцом были своевременно 29.03.24 созданы диалоги с возражениями относительно начисления.

При рассмотрении настоящего дела в суде установлено, что истцом осуществлялись действия по самовыкупу, запрещенные пунктом 9.6.2 оферты и заключающиеся в том, что продавец предпринимал попытки обойти алгоритмы маркетплейса и поднять свой рейтинг, а также рейтинг и показ собственного товара, приобретая его с помощью других лиц, получая неосновательное обогащение, а также принося убытки обществу, что заключается в осуществлении закупок лицами с сомнительных аккаунтов, так же в ряде случаев к одной и той же банковской карте привязано до 37 Пользователей, что исключается в случае, если потребитель намерен покупать товары на сайты для собственного использования и именно такими способами пользуются ресурсы по манипуляции рейтингом на торговых площадках.

Такое количество совпадений не может быть объяснено обычной случайностью и стечением обстоятельств.

Документов, опровергающих выявленные обществом допущенные предпринимателем нарушения условий оферты, в материалы дела не представлены.

Согласно пункту 9.6.2 оферты в случае выявления нарушения данного пункта, Вайлдберриз имеет право удержать с продавца возникшие убытки, а также взыскать сверх убытков штраф в размере, определенном в пункте 9.8.1.

Разрешая спор, исследовав и оценив по правилам статей 65, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 996, 998, 999, 1000, 1005, 1006, 1008, 1011 Гражданского кодекса Российской Федерации, информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2004 N 85 "Обзор практики разрешения споров по договору комиссии", постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", установив, что истцом осуществлялись запрещенные пунктом 9.6.2 оферты действия по самовыкупу, а доказательств, опровергающих выявленные ответчиком нарушения условий оферты, истцом не представлено, суд приходит к выводу о том, что в данном случае начисление штрафа соответствует условиям оферты (ст.ст. 421, 431 ГК РФ) и является обоснованным, в связи с чем в удовлетворении исковых требований надлежит отказать в полном объеме.

Следовательно, расходы по уплате государственной пошлины распределяются на истца.

Довод истца о нарушении принципа добросовестности ответчиком, выразившемся в направлении отзыва на исковое заявление, что влечет для него неблагоприятные последствия: не включение отзыва в материалы дела, отнесение на лицо судебных расходов и т.д. (П.2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2021 г. №46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции») отклоняется судом, на основании следующего.

Положения части 4 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не исключают права суда принять и оценить возражения и доказательства, поступившие до истечения процессуального срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства и принятия решения. Принятие отзыва судом, представленного позже установленного срока, не является безусловным основанием для отмены оспариваемого судебного акта (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Более того, суд отмечает, что на момент принятия резолютивной части решения от истца поступили возражения на представленный отзыв, что свидетельствует об ознакомлении истца с позицией ответчика и возможностью предоставления дополнительных документов и заявлению контраргументов.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

В соответствии с частью 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья

Н.А. Кондратенко