

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
(мотивированное)***г. Санкт-Петербург**15 декабря 2024 года**Дело № А56-88797/2024***Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Киселевой А.О.,**

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску:

истец: Дзе Жиллетт Компани ЛЛК ("The Gillette Company LLC") (адрес: Уан Джиллетт Плаза, Бостон, Массачусеттс, 02127, США (One Gillette Park, Boston, Massachusetts 02127, USA), Регистрационный номер Компании: 001233739)

ответчик: Индивидуальный предприниматель Михеенко Елена Григорьевна (ОГРНИП: 322470400105482, ИНН: 471607618765, Дата присвоения ОГРНИП: 02.11.2022)

о взыскании,

- от ответчика:

у с т а н о в и л :

Дзе Жиллетт Компани ЛЛК ("The Gillette Company LLC") (Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Михеенко Елене Григорьевне (Ответчик) с требованием о взыскании компенсации в размере 100 000 рублей за нарушение исключительных прав на товарный знак № 138 (GILLETTE), 2 компенсации в размере 50 000 рублей за нарушение исключительных прав на товарный знак № 372231 (FUSION), компенсации в размере 50 000 рублей за нарушение исключительных прав на товарный знак № 190747 (MACH 3), компенсации в размере 50 000 за нарушение исключительных прав на товарный знак № 218858 (VENUS), компенсации в размере 50 000 рублей за нарушение исключительных прав на товарный знак № 385637 (PROGLIDE), стоимости почтовых отправлений в виде претензии в размере 354, 94 рубля, расходов на покупку вещественных доказательств у Ответчика в размере 1 516 рублей, расходов за получение выписки из ЕГРИП в размере 200 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в размере 9 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.09.2024 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

От Ответчика поступил отзыв на исковое заявление.

Истец представил возражения на отзыв.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии с ч. 5 ст. 228 АПК РФ по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Стороны извещены о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 123 и частью 2 статьи

228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

16.11.2024 г. по результатам рассмотрения искового заявления было принято решение в виде резолютивной части, согласно которому исковые требования удовлетворены в части.

Истцом было направлено заявление об изготовлении мотивированного решения по делу в порядке положений ч. 2 ст. 229 АПК РФ.

Исследовав материалы дела и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд находит требования истца подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пояснениям Истца, Компании «Дзе Жиллетт Компани ЛЛК» («The Gillette Company LLC») стало известно, что ИП Михеенко Е.Г. было допущено 2 нарушение интеллектуальных прав Истца

В июле 2024 года Правообладателю стало известно о том, что на интернетплощадке «WILDBERRIES» (URL: <https://www.wildberries.ru/>), Ответчиком осуществляется предложение к продаже и реализация товаров, незаконно маркированных товарными знаками, принадлежащими Истцу, а именно, через онлайн-магазин «PURE» (URL: <https://www.wildberries.ru/seller/1174670>) Ответчиком осуществляется предложение к продаже и продажа продукции:

1. Кассеты для бритва 8 шт (URL: <https://www.wildberries.ru/catalog/238838669/detail.aspx>), артикул товара – 238838669;

2. Кассеты для бритва 4 шт (URL: <https://www.wildberries.ru/catalog/238838668/detail.aspx>), артикул товара – 238838668;

3. Кассеты для бритва 2 шт (URL: <https://www.wildberries.ru/catalog/238838667/detail.aspx>), артикул товара – 238838667;

4. Кассеты GILLETTE Fusion 5 Сменные кассеты для бритва, лезвия, 8 шт. для бритва 2 шт (URL: <https://www.wildberries.ru/catalog/217934339/detail.aspx>), артикул товара – 217934339;

5. Кассеты GILLETTE Fusion 5 Сменные кассеты для бритва, лезвия, 2 шт. (URL: <https://www.wildberries.ru/catalog/217934339/detail.aspx>), артикул товара – 217934340;

6. Кассеты для бритва женские сменные Venus 4 штуки (URL: <https://www.wildberries.ru/catalog/193494481/detail.aspx>), артикул товара – 193494481;

7. Кассеты для бритва женские сменные Venus 2 штуки (URL: <https://www.wildberries.ru/catalog/239896579/detail.aspx>), артикул товара – 239896579;

8. Кассеты для бритва сменные лезвия для бритвы Mach3 4 штуки (URL: <https://www.wildberries.ru/catalog/217935652/detail.aspx>), артикул товара – 217935652.

На предложенных к продаже товарах содержатся обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками № 138, № 372231, № 190747, № 218858, № 385637.

Истец обращает внимание, что товарный знак № 138 является общеизвестным, что означает, что этот товарный знак интенсивно используется на территории Российской Федерации и вследствие этого имеет широкую известность среди большого числа потребителей продукции, реализуемой с его применением.

Защищаемые Истцом товарные знаки зарегистрированы в отношении товаров, относящихся к 08 классу МКТУ (бритвы и лезвия для бритв).

Истец является действующим юридическим лицом, которое учреждено в США 15.07.2016 в качестве компании с ограниченной ответственностью под номером 001233739.

Исключительные права на данные объекты интеллектуальной собственности принадлежат Истцу и Ответчику не передавались.

С целью подтверждения факта реализации Ответчиком товаров, обладающих признаками контрафактности, Истцом 20.08.2024 г. был осуществлен заказ спорных товаров по следующим ссылкам и артикулам:

1. Кассеты для бритва сменные лезвия для бритвы Mach 3 4 шт (URL: <https://www.wildberries.ru/catalog/193429559/detail.aspx>), артикул товара – 193429559,

2. Кассеты для бритва женские сменные Venus 4 штуки (URL:

<https://www.wildberries.ru/catalog/193494481/detail.aspx>, артикул товара – 193494481,

3. Gillete Fusion 5 Сменные кассеты для бритья, 2 шт (URL: <https://www.wildberries.ru/catalog/181672610/detail.aspx>, артикул товара - 181672610.

Товары, реализованные Ответчиком, не вводились в гражданский оборот Истцом и (или) третьими лицами с его согласия.

По мнению Истца, путем предложения к продаже 3 спорных товаров Ответчиком допущено 7 нарушений в отношении 5 товарных знаков Истца, а именно:

- товар под артикулом 193429559 содержит на себе товарные знаки № 138 и № 190747 (2 нарушения),

- товар под артикулом 181672610 содержит на себе товарные знаки № 138, № 372231 и № 385637 (3 нарушения),

- товар под артикулом 193494481 содержит на себе товарные знаки № 138 и № 218858 (2 нарушения).

С целью подтверждения факта предложения к продаже, а также реализации Ответчиком спорных товаров, Истцом в материалы дела представлены:

- электронный чек № 446 от 21.08.2024;
- скриншоты онлайн-магазина «PURE» и карточек товаров, реализуемых Ответчиком;
- видеозаписи процесса заказа и выдачи спорных товаров № 1-3, а также сами спорные товары.

Ответчик, осуществив действия по распространению товара без согласия Истца, нарушил его исключительные права.

В рамках настоящего спора компенсация заявлена в размере 300 000 рублей.

Истец считает, что размер компенсации заявлен обосновано поскольку Компания The Gillette Company LLC – это ведущий мировой производитель аксессуаров для бритья и уходом за телом. Продукты Истца зарекомендовали себя на рынке как качественные товары и заслужили широкую популярность среди потребителей, кроме того:

- распространение контрафактной продукции негативно отражается на репутации и коммерческой деятельности правообладателя, поскольку создает конкуренцию лицензионному товару, в том числе за счет более низкой цены, снижает интерес потенциальных партнеров к заключению лицензионных договоров;

- потребители вводятся в заблуждение относительно спорной продукции, полагая, что приобретают качественный и лицензионный товар.

В обоснование своей позиции на исковое заявление Ответчик представил отзыв, согласно которому возражает против удовлетворения требований в полном объеме в силу следующего.

Ответчик считает, что из данных предоставленных Истцом невозможно сделать вывод о покупке товара в магазине Ответчика и соотнести предоставленные фотографии к продаваемой продукции Ответчиком.

Написание наименования схожего с товарным знаком Истца было осуществлено исключительно в качестве информирования клиентов, а не для рекламы своих собственных товаров и услуг и представления себя в качестве производителя товаров и услуг, в отношении которых уже зарегистрирован товарный знак, то в таком случае нарушения исключительного права отсутствует.

Ответчик считает, что не производил нарушение использования товарного знака Истца.

Ответчик не согласен с расчётом заявленных исковых требований, по следующим основаниям.

Использование спорного товарного знака осуществлялось одним лицом, в рамках одного маркетплейса.

Ответчик считает, что требования Истца относительно суммы использования товарного знака не соответствуют принципам разумности и справедливости, являются неподтвержденными, необоснованными и завышенными.

Таким образом, в данном случае, корректный расчёт должен был проводиться, сходя из использования 5 товарных знаков.

Кроме того, Истец не предоставил расчёт исковых требований. Ответчик полагает, что на основании предоставленных выше пояснений и возможного использования трех спорных товарных знаков, расчёт исковых требований должен выглядеть следующим образом. 1 нарушение * 5 товарных знака * 10 000 (заявленная Истцом сумма) = 50 000 рублей.

Ввиду всего вышесказанного, из-за отсутствия грубости нарушения со стороны Ответчика, из-за отсутствия доказанных нарушений со стороны Ответчика, а также в связи с вероятностью того, что заявленные иски могут существенно превысить имущественные потери правообладателя Ответчик считает, что требования Истца являются завышенными и необоснованными.

Исследовав представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Согласно подпункту 14 пункта 1 статьи 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются в числе прочих товарные знаки и знаки обслуживания, произведения науки, литературы и искусства.

На основании ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно п. 3 ст. 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии с п. 4 ст. 1515 ГК РФ правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Согласно п. 2 ст. 1225 ГК РФ интеллектуальная собственность охраняется законом.

В порядке положений п. 1 ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности, средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В силу п. 1 статьи 1235 ГК РФ по лицензионному договору одна сторона – обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

Вопрос о сходстве до степени смешения является вопросом факта, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует ([пункт 13](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности»).

В соответствии с разъяснениями в п. 162 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Постановление № 10), для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Однородность товаров устанавливается исходя из принципиальной возможности возникновения у обычного потребителя соответствующего товара представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом суд учитывает род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей, взаимодополняемость или взаимозаменяемость и другие обстоятельства.

Установление сходства осуществляется судом по результатам сравнения товарного знака и обозначения (в том числе по графическому, звуковому и смысловому критериям) с учетом представленных сторонами доказательств по своему внутреннему убеждению. При этом суд учитывает, в отношении каких элементов имеется сходство – сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения. Сходство лишь неохранных элементов во внимание не принимается.

Специальных знаний для установления степени сходства обозначений и однородности товаров не требуется.

При наличии соответствующих доказательств суд, определяя вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения, оценивает и иные обстоятельства, в том числе:

- используется ли товарный знак правообладателем в отношении конкретных товаров;
- длительность и объем использования товарного знака правообладателем;
- степень известности, узнаваемости товарного знака;
- степень внимательности потребителей (зависящая в том числе от категории товаров и их цены);

- наличие у правообладателя серии товарных знаков, объединенных общим со спорным обозначением элементом.

При определении вероятности смешения также могут учитываться представленные лицами, участвующими в деле, доказательства фактического смешения обозначения и товарного знака, в том числе опросы мнения обычных потребителей соответствующего товара.

Факт реализации указанного товара от имени индивидуального предпринимателя Михеенко Елены Григорьевны подтверждается электронным чеком № 446 от 21.08.2024,

скриншотами онлайн-магазина «PURE» и карточек товаров, реализуемых Ответчиком, видеозаписью процесса заказа и выдачи спорных товаров № 1-3, совершенной в целях и на основании самозащиты гражданских прав в соответствии со ст. 12-14 ГК РФ, а также самими спорными товарами.

На спорных товарах содержатся обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками № 138, № 372231, № 190747, № 218858, № 385637. Как полагает Истец, использование Ответчиком обозначений, сходных до степени смешения с вышеуказанными товарными знаками, расположенных на спорных товарах, следует квалифицировать как нарушение Ответчиком исключительных прав Истца на данные товарные знаки.

Согласно расчету Истца компенсация за нарушение исключительных прав на товарные знаки № 138, № 372231, № 190747, № 218858, № 385637 50 000 рублей за каждый.

Исследовав и оценив каждое из представленных в дело доказательств в отдельности с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а также достаточность и взаимную связь данных доказательств в совокупности в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, суд счел требования подлежащими удовлетворению в части, в силу следующего.

Товарные знаки и знаки обслуживания в силу пп. 14 п. 1 ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), являются охраняемыми законом объектами интеллектуальной собственности.

На основании статей 1226, 1479 ГК РФ, на товарный знак признаётся исключительное право, действующее на территории РФ.

Согласно п. 1 ст. 1229 ГК РФ, правообладатель (обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации) может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. При этом отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не вправе использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (право - обладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в частности путем размещения товарного знака: 1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; 2) при выполнении работ, оказании услуг; 3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; 4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; 5) в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

В силу п. 3 ст. 1484 ГК РФ, «никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения».

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим). Перечисленные ниже признаки сходства словесных обозначений могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 41 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных приказом Министерства экономического развития РФ от 20.07.2015 № 482

обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Осуществив продажу товара, Ответчик нарушил исключительные права Истца на товарный знак. Разрешение на такое использование объектов интеллектуальной собственности Истца путем заключения соответствующего договора Ответчик не получал.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без согласия правообладателя является незаконным и влечет ответственность, установленную действующим законодательством (абз. 3 ст. 1229 ГК РФ).

В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных статьями 1250, 1252, 1253 ГК РФ, вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ требовать от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты, в том числе компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения (ст. 1301 ГК РФ).

Истец просит взыскать с Ответчика компенсацию за нарушение исключительных прав на товарные знаки № 138, № 372231, № 190747, № 218858, № 385637 в сумме 300 000 рублей.

По правилам статьи 1311 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на объект смежных прав обладатель исключительного права наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных названным Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 указанного Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров фонограммы; 3) в двукратном размере стоимости права использования объекта смежных прав, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование такого объекта тем способом, который использовал нарушитель.

В силу пункта 3 статьи 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

В пункте 43.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 N 5/29 разъяснено, что рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного абзацем вторым статьи 1301, абзацем вторым статьи 1311, подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 или подпунктом 1 пункта 2 статьи 1537 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В порядке разъяснений в п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 10) в силу пункта 3 статьи 1252 ГК РФ правообладатель в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, при нарушении исключительного права имеет право выбора способа защиты: вместо возмещения убытков он может требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение

указанного права. Одновременное взыскание убытков и компенсации не допускается.

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер. При заявлении требований о взыскании компенсации правообладатель вправе выбрать один из способов расчета суммы компенсации, указанных в подпунктах 1, 2 и 3 статьи 1301, подпунктах 1, 2 и 3 статьи 1311, подпунктах 1 и 2 статьи 1406.1, подпунктах 1 и 2 пункта 4 статьи 1515, подпунктах 1 и 2 пункта 2 статьи 1537 ГК РФ, а также до вынесения судом решения изменить выбранный им способ расчета суммы компенсации, поскольку предмет и основания заявленного иска не изменяются.

Суд по своей инициативе не вправе изменять способ расчета суммы компенсации.

Заявляя требование о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда, истец должен представить обоснование размера взыскиваемой суммы (пункт 6 части 2 статьи 131, абзац восьмой статьи 132 ГПК РФ, пункт 7 части 2 статьи 125 АПК РФ), подтверждающее, по его мнению, соразмерность требуемой им суммы компенсации допущенному нарушению, за исключением требования о взыскании компенсации в минимальном размере (п. 61 Постановления № 10).

Согласно пояснениям Истца в тексте искового заявления со ссылкой на неоднократность нарушения Ответчиком исключительных прав, суд полагает, что Истец не обосновал размер заявленного размера компенсации, в связи с чем суд ввиду отсутствия обоснованного заявленного Истцом размера компенсации, с учетом обстоятельств дела, суд с учетом установления факта нарушения прав Истцом со стороны Ответчика, полагает возможным удовлетворить заявленное требование о взыскании компенсации за нарушение исключительного права в размере 10 000 рублей в отношении каждого объекта права.

В силу ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

С учетом вышеизложенного, поскольку Ответчиком в материалы дела не представлено доказательств наличия у него права использования объектов исключительных прав, принадлежащих Истцу, реализация товаров осуществлена без согласия правообладателя и является нарушением его прав, арбитражный суд усматривает основания для удовлетворения иска в установленном судом размере.

В связи с удовлетворением заявленных исковых требований и в соответствии со статьей 110 АПК РФ с учетом разъяснений п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (Постановление № 1), почтовые расходы и судебные издержки на приобретение спорного товара также подлежат взысканию с Ответчика в пользу Истца.

В порядке положений ст. ст. 110, 112 АПК РФ, п. 20 Постановления № 1 при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (ст. 98, 100 ГПК РФ, ст. 111, 112 КАС РФ, ст. 110 АПК РФ).

В пункте 48 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015 отмечено, что при взыскании компенсации за незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности судебные расходы на оплату государственной пошлины относятся на истца пропорционально размеру необоснованно заявленной им компенсации.

Таким образом, частичное удовлетворение требования Истца о взыскании компенсации является в силу абз. 2 ч. 1 ст. 110 АПК РФ основанием для распределения судебных расходов между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных исковых

требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 227 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

1. Приобщить к материалам дела вещественное доказательство: приобретенный товар.

2. Взыскать с индивидуального предпринимателя Михеенко Елены Григорьевны в пользу Дзе Жиллетт Компани ЛЛК:

- компенсацию за нарушение исключительных прав на товарный знак № 138 (GILLETTE) в размере 10 000 рублей,

- компенсацию за нарушение исключительных прав на товарный знак № 372231 (FUSION) в размере 10 000 рублей,

- компенсацию за нарушение исключительных прав на товарный знак № 190747 (MACH 3) в размере 10 000 рублей,

- компенсацию за нарушение исключительных прав на товарный знак № 218858 (VENUS) в размере 10 000 рублей,

- компенсацию за нарушение исключительных прав на товарный знак № 385637 (PROGLIDE) в размере 10 000 рублей,

- расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 500 рублей,

- расходы по оплате почтовых услуг в размере 59,17 рублей,

- расходы по оплате приобретенного товара в размере 252,72 рубля,

- расходы по оплате выписки из ЕГРИП в размере 33,34 рубля.

В остальной части требования оставить без удовлетворения.

3. Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня принятия.

После вступления решения суда в законную силу представленный в качестве вещественного доказательства по делу товар подлежит уничтожению.

Судья

Киселева А.О.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 17.04.2024 10:12:10

Кому выдана Киселева Алла Олеговна