



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
04 февраля 2025 года

Дело № А41-66944/2024

Резолютивная часть решения объявлена 27 января 2025 года.  
Полный текст решения изготовлен 04 февраля 2025 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Степаненко А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Вакулич А.С., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление ООО "ВЕРА НИККО" (ИНН 6679105766, ОГРН 1176658020109) к ООО РВБ (ИНН 9714053621) третье лицо - ООО Вайлдберриз о взыскании,

при участии в судебном заседании:  
от ООО "ВЕРА НИККО" – Прищепа Е.И. (по доверенности от 22.02.2024);  
от ООО РВБ – Дрозд Д.О. (по доверенности от 05.08.2024);  
от ООО Вайлдберриз – Дрозд Д.О. (по доверенности от 20.06.2024).

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "ВЕРА НИККО" обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО ВАЙЛДБЕРРИЗ о взыскании задолженности (сумма начислений по логистике) в размере 2 046 943 руб. 12 коп., расходов на оплату государственной пошлины (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

В обоснование искового заявления истец ссылается на то, что без предоставления достоверных данных, документов, правовых и нормативных оснований, доказательств, ответчик начислил и удержал у истца денежные средства.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика заявил что не возражает против удовлетворения уточненных истцом требований.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьями 71 и 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательства, представленные в материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Между истцом (продавец) и ответчиком был заключен договор о реализации товара на сайте <https://vildberries.ru> путем акцептирования истцом оферты ответчика (редакция 2022г.).

Согласно пункту 1.1 договора оферта - условия настоящей оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES, включая условия, изложенные в правилах, указанных в пункте 7.5 оферты, являющихся неотъемлемой частью оферты, принятие которой продавцом влечет заключение договора на указанных в оферте условиях.

Продавец - коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, или гражданин РФ, признанный в установленном законодательством РФ порядке самозанятым, принявший оферту.

ООО «Вайлдберриз» является владельцем агрегатора информации о товарах, владеющим сайтом в сети «Интернет», на котором размещаются адресованные покупателям предложения о заключении договора купли-продажи товаров, принадлежащих продавцу.

Пунктом 3.1 договора установлено, что продавец поручает, а ООО «Вайлдберриз» принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени и за счет Продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи Товаров с Покупателями-физическими лицами, использующими сайт.

ООО «Вайлдберриз» от имени продавца принимает оплату за товары от покупателей и передает вырученные от реализации товара денежные средства продавцу. Порядок исполнения поручения определяется ООО «Вайлдберриз» самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных договором.

В соответствии с пунктом 5.5. договора «ООО «Вайлдберриз» предоставляет Продавцу Отчет о продажах (далее - "Отчет") в течение 7 (семи) календарных дней, следующих за Отчетным периодом. Отчетный период равен 1 (одной) календарной неделе. Форма Отчета определяется Вайлдберриз».

В соответствии с п. 5.6. Договора «Отчет размещается на Портале. Продавец вправе в течение 7 (семи) календарных дней с момента размещения Отчета предоставить мотивированные замечания на него. По истечении указанного срока при отсутствии замечаний Отчет о продажах считается утвержденным обеими Сторонами.

Истец указал, что со стороны Ответчика не были выполнены действия по размещению в личном кабинете Истца в разделе «Отчет по удержаниям» сведений по замеру габаритов товара на артикулы: 216661937, 209177321, 167946220, 144604731, 216653599.

Со своей стороны, «Служба поддержки поставщиков Вайлдберриз» утверждала, что замеры были сделаны 03.04.2024 г. на артикул 209177321 и 07.04.2024 г. на артикул 216661937. По остальным артикулам дата замеров сообщена не была, и было сообщено, что данные габариты составляют 50\*50\*40 см и посмотреть их нужно на отчетной неделе с 01.04. по 07.04.2024 г. в «Отчете по удержанию».

В личном кабинете Истца были найдены замеры, за указанный «Службой поддержки» срок, но дата замеров и их габариты не соответствовали датам и габаритам указанным Сотрудниками Ответчика.

Все запросы Истца по предоставлению фото замеров Ответчиком отклонены.

Таким образом, обязательства по Договору в части верного определения габаритов товара для расчета логистики со стороны Ответчика не выполнены (выполнены ненадлежащим образом), что, в свою очередь, повлекло к завышению сумм по логистике и возникновению убытков в виде завышенной логистики.

Завышение, выявленное Истцом в Отчетах за период с 01.04.24г. по 17.06.24г., составило 2 132 299 руб.

Истец неоднократно обращался к Ответчику в личном кабинете с требованиями корректного проведения замеров и (или) произведения перерасчета логистики.

Ответчик, в свою очередь, оставлял обращения без ответа либо предоставлял шаблонные ответы, не разрешающие спорную ситуацию.

В силу части 1 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон (ч. 3 ст. 8 АПК РФ).

Статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

При этом в силу части 2 названной статьи лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу положений частей 2 и 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс) лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе своевременно предъявлять встречные иски (статья 132 Кодекса), заявлять возражения. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные Кодексом неблагоприятные последствия.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно положениям, предусмотренным частью 2 статьи 9, частью 3 статьи 65 АПК РФ, лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими соответствующих процессуальных действий.

При этом в силу части 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Лицо, участвующее в деле, несет негативные последствия как активной реализации процессуальных прав со злонамеренной целью, так и пассивного процессуального поведения, заключающегося в не заявлении тех или иных доводов, что лишает процессуального оппонента возможности своевременно и эффективно возражать против них, а суду первой инстанции не позволяет проверить их обоснованность.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлениях от 14.02.2002 № 4-П, от 16.07.2004 № 15-П, от 30.11.2012 N 29-П неоднократно отмечал, что материально-правовой природой субъективных прав, подлежащих судебной защите, обусловлено диспозитивное начало гражданского судопроизводства; диспозитивность означает, что процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спора, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться процессуальными правами и спорным материальным правом, а принцип диспозитивности в совокупности с другими принципами судебного процесса, в том числе равенством всех перед законом и судом, состязательностью и равноправием сторон, выражают цели правосудия по гражданским делам, прежде всего конституционную цель защиты прав и свобод человека и гражданина (статья 2; статья 17, часть 1; статья 18 Конституции Российской Федерации).

В разъяснение нормы части 1 статьи 9 АПК РФ Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.03.2012 №12505/11 указал, что нежелание должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы

указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Исходя из принципа состязательности, подразумевающего, в числе прочего, обязанность раскрывать доказательства, а также сообщать суду и другим сторонам информацию, имеющую значение для разрешения спора, нежелание стороны опровергать позицию процессуального оппонента должно быть истолковано против нее (статья 9, часть 3 статьи 65, часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757(2,3)).

Таким образом, истец, обращаясь в суд, обязан доказать факт уменьшения своего имущества и факт его неосновательного приобретения (увеличение имущественной сферы ответчика за счет имущества истца) без законных оснований.

С учетом заявленного требования и обстоятельств дела, истцу необходимо было доказать, что ответчик в отсутствие на то законных оснований безосновательно начислил штраф и удержал денежные средства истца.

Истец представил в материалы дела доказательства исполнения взятых на себя обязательств в полном объеме, а также представил доказательства начисления штрафа ответчиком.

Однако, в обоснование своей позиции ответчик не представил в материалы дела доказательств правомерности произведенных начислений.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в деле доказательства, учитывая, что доказательств правомерности удержания штрафа ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено, суд приходит к выводу о том, что спорные денежные средства подлежат взысканию с ответчика в полном объеме с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Исковые требования ООО "ВЕРА НИККО" удовлетворить.

Взыскать с ООО "РВБ" в пользу ООО "ВЕРА НИККО" основной долг в размере 2 046 943,12 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 33 235 руб.

Возвратить ООО "ВЕРА НИККО" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 426 руб., уплаченную по платежному поручению от 29.07.2024 № 468.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

**Судья**

**А.В. Степаненко**