



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
10 февраля 2025 года

Дело № А41-82216/2024

Резолютивная часть решения объявлена 05 февраля 2025 года.
Полный текст решения изготовлен 10 февраля 2025 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Степаненко А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Вакулич А.С., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление ООО РТК-РИТЕЙЛ (ИНН 9723164222) к ООО "РВБ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1247700471919) третье лицо – ООО Вайлдберриз о взыскании.

при участии в судебном заседании:

- от ООО РТК-РИТЕЙЛ – Гаврилов В.В. (по доверенности от 29.08.2024);
- от ООО "РВБ" – Дмитриев Д.И. (по доверенности от 05.08.2024);
- от ООО Вайлдберриз - Дмитриев Д.И. (по доверенности от 15.07.2024).

УСТАНОВИЛ:

ООО РТК-РИТЕЙЛ обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "РВБ" о взыскании убытков в размере 302 550 руб., расходов на оплату юридических услуг в размере 150 000 руб., расходов на оплату государственной пошлины (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

В обоснование искового заявления истец ссылается на то, что ответчиком был утерян товар, поставленный истцом для дальнейшей реализации на маркетплейсе.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика заявил, что не возражает против удовлетворения уточненных истцом требований в части взыскания суммы убытков в соответствии с представленной первичной документацией.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьями 71 и 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательства, представленные в материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Между истцом (продавец) и ответчиком был заключен договор о реализации товара на сайте <https://vildberries.ru> путем акцептирования истцом оферты ответчика.

ООО «Вайлдберриз» от имени продавца принимает оплату за товары от покупателей и передает вырученные от реализации товара денежные средства продавцу. Порядок исполнения поручения определяется ООО «Вайлдберриз» самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных договором.

Истец указал, что в рамках действия Оферты, им осуществлялась поставка товара.

Однако, согласно статусам поставленных товаров, покупатели отказались от них.

Так, истец обратился к ответчику с просьбой вернуть переданный ранее товар. Ответчик возврат не произвел, местонахождение товаров пояснить не смог.

Истец направил претензию, которая была оставлена ответчиком без удовлетворения. Истец обратился в суд с требованием о взыскании суммы убытков.

В ходе рассмотрения дела, истец пояснил, что после тщательного изучения представленной Ответчиком информации Истец полагает необходимым уточнить иски в сторону уменьшения требований по следующим основаниям.

В приобщенных внутренних документах компании Ответчика представлена информация, которая изначально была недоступна Истцу (внутренние данные компании по отчетам местонахождения Товара). Данная информация частично противоречит ранее приобщенной к материалам настоящего дела информации, полученной Истцом из его личного кабинета на сайте WILDBERRIES.ru.

Истец в досудебном порядке неоднократно обращался к Ответчику с запросами о предоставлении местонахождения ранее поставленного Товара для урегулирования данного спора. Однако все обращения Истца по данному вопросу остались Ответчиком без рассмотрения.

В представленном отзыве на иск и приложенных к нему документах Ответчик подтверждает, что им был утерян ранее поставленный Истцом Товар в количестве 37 единиц.

Наименование утерянного Товара, его количество представлены в таблице в отзыве на исковое заявление и сторонами не оспаривается.

Истцом представлены пояснения, относительно размера убытков, подлежащих взысканию.

Так, согласно представленным данным, Истец поставил Ответчику, а Ответчик принял и в последующем потерял Товар в количестве 37 единиц на общую сумму 302 550 (триста две тысячи пятьсот пятьдесят) руб. 00 коп.

Себестоимость поставленного Ответчику Товара составила сумму в размере 163 222 руб. 18 коп., а упущенная выгода Истца составила в размере 139 327 руб. 82 коп.

Себестоимость товара истец подтвердил представленной в материалы дела первичной документацией.

В силу части 1 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон (ч. 3 ст. 8 АПК РФ).

Статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

При этом в силу части 2 названной статьи лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В силу положений частей 2 и 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс) лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе своевременно предъявлять встречные иски (статья 132 Кодекса), заявлять возражения. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные Кодексом неблагоприятные последствия.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно положениям, предусмотренным частью 2 статьи 9, частью 3 статьи 65 АПК РФ, лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими соответствующих процессуальных действий.

При этом в силу части 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Лицо, участвующее в деле, несет негативные последствия как активной реализации процессуальных прав со злонамеренной целью, так и пассивного процессуального поведения, заключающегося в не заявлении тех или иных доводов, что лишает процессуального оппонента возможности своевременно и эффективно возражать против них, а суду первой инстанции не позволяет проверить их обоснованность.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлениях от 14.02.2002 № 4-П, от 16.07.2004 № 15-П, от 30.11.2012 N 29-П неоднократно отмечал, что материально-правовой природой субъективных прав, подлежащих судебной защите, обусловлено диспозитивное начало гражданского судопроизводства; диспозитивность означает, что процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спора, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться процессуальными правами и спорным материальным правом, а принцип диспозитивности в совокупности с другими принципами судебного процесса, в том числе равенством всех перед законом и судом, состязательностью и равноправием сторон, выражают цели правосудия по гражданским делам, прежде всего конституционную цель защиты прав и свобод человека и гражданина (статья 2; статья 17, часть 1; статья 18 Конституции Российской Федерации).

Суд приходит к выводу о доказанности факта утраты товара, переданного ответчику для реализации.

Однако, судом отклонены требования в части взыскания упущенной выгоды, исходя из следующего.

Как следует из Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" согласно статьям 15, 393 ГК РФ в состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода.

Под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества.

Упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

При определении размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (пункт 4 статьи 393 ГК РФ). В то же время в обоснование размера упущенной выгоды кредитор

вправе представлять не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (часть 1 статьи 66 АПК РФ).

Статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Между тем, истец не представил доказательств того, что при обычных условиях гражданского оборота при надлежащем исполнении условий договора ответчиком, истец получил бы заявленный доход и что имел реальную возможность для его получения.

Приведенный истцом метод расчета упущенной выгоды предполагает получение возможного дохода, тогда как само по себе предложение товаров к продаже на маркетплейсе не может в безусловном порядке гарантировать получение прибыли в предусмотренном размере, поскольку положительный результат зависит от множества факторов, к числу которых относятся, в том числе сезонность реализуемой продукции, спрос на отдельную категорию товаров, покупательская способность, а также предложения к продаже аналогичных товаров иных многочисленных поставщиков маркетплейса вайлдберриз.

В указанной связи, в удовлетворении требования о взыскании упущенной выгоды надлежит отказать.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В целях реализации своего права на досудебную и судебную защиту, Истец был вынужден прибегнуть к юридической помощи, вследствие чего им было заключено Соглашение №85-ГД/2024 от 19.08.2024. Истец оплатил стоимость юридических услуг в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей 00 (ноль) копеек.

Суд, исследовав вопрос разумности пределов взыскиваемой суммы, оценив относимость понесенных расходов, применительно к рассматриваемому делу, установил, что сумма в размере 50 000 руб. является разумным пределом расходов на оплату услуг представителя по составлению и подаче искового заявления в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования ООО РТК-РИТЕЙЛ удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "РВБ" в пользу ООО РТК-РИТЕЙЛ убытки в размере 163 222 руб. 18 коп., расходы на оплату юридических услуг в размере 50 000 руб. 00 коп., расходы на оплату государственной пошлины в размере 4 883 руб. 00 коп.

Возвратить ООО РТК-РИТЕЙЛ из федерального бюджета государственную пошлину в размере 36 593 руб., уплаченную по платежному поручению от 21.08.2024 № 13.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

А.В. Степаненко