



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ, РАССМОТРЕННОМУ В ПОРЯДКЕ
УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

г. Москва
12 декабря 2024 года

Дело № А41-88099/2024

Резолютивная часть решения изготовлена 29 ноября 2024 года
Полный текст решения изготовлен 12 декабря 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Фищевой А.В., рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению ИП Макарина Ю. Ю. (ИНН 550600804993, ОГРНИП 323080000025056) к ООО «РВБ» (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919) о взыскании неосновательного обогащения в размере 200 000 руб., процентов по ст.395 ГК РФ, начисленные на сумму долга 200 000 руб., начиная с августа 2024 г. до дня фактического исполнения обязательства по оплате, расходов по уплате государственной пошлины в размере 15 000 руб.

Третье лицо: ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449)

УСТАНОВИЛ:

ИП Макарин Ю. Ю. (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «РВБ» о взыскании неосновательного обогащения в размере 200 000 руб., процентов по ст.395 ГК РФ, начисленные на сумму долга 200 000 руб., начиная с августа 2024 г. до дня фактического исполнения обязательства по оплате, расходов по уплате государственной пошлины в размере 15 000 руб.

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на исковое заявление ответчик просил отказать в удовлетворении исковых требований.

Истец ходатайствовал об исключении из материалов дела отзыва ответчика.

Исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Отзыв на исковое заявление поступил 21.11.2024 то есть в срок, установленный на представление дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

Вместе с тем, положения части 4 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не исключают права суда принять и оценить возражения и доказательства, поступившие до истечения процессуального срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства и принятия решения.

Как следует из материалов дела, резолютивная часть решения принята судом 29

ноября 2024 года, а значит, у истца имелась возможность на представление возражений на отзыв ответчика. Следовательно, Арбитражным судом Московской области правомерно принят к рассмотрению отзыв на исковое заявление.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Арбитражного суда Московского округа по следующим делам: № А41-73228/22, № А40 -187541/21, № А40-328667/2019.

Из материалов дела следует, что между ООО «РВБ» и индивидуальным предпринимателем Макариным Ю. Ю. (продавец) заключен договор на основании оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES.

Согласно пункту 1.1 договора оферта – условия настоящей оферты о продаже товаров на сайте WILDBERRIES.RU, включая все приложения к ней.

В соответствии с пунктом 2.1. оферты продавец обязан внимательно ознакомиться с условиями оферты и пройти регистрацию на сайте <https://seller.wildberries.ru> (далее – "Портал") с заполнением о себе сведений, необходимых для заключения договора.

Из пункта 3.1. оферты следует, что продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи товаров с покупателями – физическими лицами, использующими сайт (покупатели).

Вайлдберриз от имени продавца принимает оплату за товары от покупателей и передает вырученные от реализации товара денежные средства продавцу. Порядок исполнения поручения определяется Вайлдберриз самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных договором (пункт 3.2. оферты).

В соответствии с пунктом 5.5. оферты Вайлдберриз предоставляет продавцу отчет о продажах (форма отчета о продажах устанавливается ООО «Вайлдберриз») еженедельно в течение семи календарных дней, следующих за отчетным периодом. Отчетный период – период, равный одной календарной неделе.

Вайлдберриз выплачивает продавцу денежные средства, полученные от реализации товара покупателям, в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня востребования продавцом такой выплаты – создания электронной заявки на Портале в личном кабинете продавца (пункт 5.7. договора).

Согласно пункту 6.1. договора, вознаграждение (пункт 6.2.), возмещаемые продавцом издержки (пункт 6.3.), стоимость оказанных услуг (пункт 6.7.), суммы неустоек (штрафов) и возмещаемых продавцом убытков удерживаются из денежных средств, вырученных от реализации товаров и подлежащих перечислению продавцу.

В соответствии с пунктом 9.6.2. оферты продавец обязуется не совершать действия или сделки, направленные на манипулирование рейтингами товара и продавца, или инициировать такие сделки, в том числе совместно с другими лицами приобретать товары посредством сайта Вайлдберриз у себя самого с целью влияния на рейтинг или побуждать других лиц приобретать товары продавца на сайте с последующей передачей таких товаров продавцу и их повторным выставлением на продажу, а также совершать иные фиктивные сделки. В случае выявления нарушения настоящего пункта, Вайлдберриз имеет право удержать с продавца возникшие убытки, а также взыскать сверх убытков штраф в размере, определенном в пункте 9.8.1, но в любом случае не менее 100 000 руб.

В исковом заявлении истец указывает на то, что согласно Отчету № 193087160 от 23.08.2024 г., предоставленного ООО «РВБ» за период продаж с 14.08.24 г. по 20.08.24 г., сумма удержания в виде штрафа составила 100 000 руб. Основанием для взыскания штрафа указано: нарушение правил площадки, использование механик искусственного завышения рейтинга. Согласно Отчету № 195291855 от 30.08.2024 г., предоставленного ООО «РВБ» за период с 21.08.24 г. по 27.08.24 г., сумма удержания в виде штрафа составила 100 000 руб. Основанием для взыскания штрафа указано: нарушение правил площадки, использование механик искусственного завышения рейтинга.

В общей сложности с ИП Макарина Ю.Ю. удержана в качестве штрафа сумма в

размере 200 000 руб.

Со стороны истца были своевременно написаны возражения на вышеуказанные Отчеты, включающие в себя суммы удержания.

Досудебная претензия была направлена 10.09.2024, которая была оставлена без надлежащего ответа и удовлетворения, в связи с чем, истец обратиться в суд с настоящим иском.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

Из содержания названной нормы права следует, что обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии одновременно следующих условий: факта приобретения или сбережения имущества, то есть увеличения стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица; отсутствие правовых оснований для приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого.

Таким образом, истец, обращаясь в суд, обязан доказать факт уменьшения своего имущества и факт его неосновательного приобретения (увеличение имущественной сферы ответчиков за счет имущества истца) без законных оснований.

В силу статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Статья 1006 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленном в агентском договоре.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В отзыве на исковое заявление ответчик указывает на то, что истцом осуществлялись действия по самовыкупу, запрещенные пунктом 9.6.2. оферты и заключающиеся в том, что продавец пытался «обмануть» алгоритмы маркетплейса и поднять свой рейтинг, а также рейтинг и показ собственного товара, приобретая его с помощью других лиц, получая при этом неосновательное обогащение, принося убытки ответчику (<https://adapter.ru/blog/bitva-za-top-nuzhno-liispolzovat-samovykup/>).

Доказательствами того, что истец для повышения продаж использовал механизмы искусственного продвижения товаров, является следующее.

Одни и те же товары истца в короткий период времени были заказаны с большого количества аккаунтов покупателей, зарегистрированных в одну дату, на ПВЗ, расположенные исключительно в г. Москва.

В ряде случаев заказы были получены в один день в короткий период времени. Данное обстоятельство подтверждается скриншотами истории заказов и скриншотами личных кабинетов аккаунтов покупателей (Приложение №4) и сводной таблицей (Приложение №5).

Как поясняет ответчик, в сводной таблице представлена информация о заказах товаров истца, в т.ч. уникальный идентификатор заказа (SrId), дата и время получения заказа и адрес ПВЗ, на который был заказан товар истца. В качестве примера ответчиком представлены скриншоты истории заказов и скриншоты личных кабинетов 11 аккаунтов покупателей, подтверждающие данный довод ответчика.

Все аккаунты покупателей зарегистрированы исключительно в одну дату, а именно 23.10.2023г., в истории изменений в личных кабинетах аккаунтов покупателей неоднократно изменялось имя пользователя (покупателя), в т.ч. с мужского имени на женское и/или с женского на мужское, что не характерно для реальных покупателей и свидетельствует о том, что данные аккаунты покупателей являются фиктивными и используются продавцами, в т.ч. истцом для искусственного завышения рейтинга, со всех аккаунтов заказаны исключительно товары истца с артикулами 223987742 и 224510224, в ряде случаев заказы получены в один день в короткий период времени, в частности 20.08.2024г.

Данное обстоятельство не может быть объяснено простым совпадением и свидетельствует о том, что истцом были использованы механики искусственного завышения рейтинга.

В период с 14.08.2024г. по 28.08.2024г., т.е. в рамках периода нарушения, было опубликовано 36 положительных отзыва о товарах истца с оценкой 5 звезд, тогда как в период с 28.08.2024г. по 12.09.2024г., т.е. в следующий период, было опубликовано 17 положительных отзывов о товарах истца с оценкой 5 звезд, что подтверждается скриншотами статистики отзывов о товарах истца, представленными в приложении 6 к отзыву на исковое заявление. То есть в период нарушения количество положительных отзывов о товарах истца увеличилось в 2 раза по сравнению с другим периодом.

Такое количество совпадений не может быть объяснено обычной случайностью и стечением обстоятельств и фактически доказывает, что истцом использовались механики искусственного завышения рейтинга, в связи с чем им нарушены положения Оферты, за что предусмотрена договорная ответственность.

Согласно пункту 9.6.2. оферты в случае выявления нарушения данного пункта, Вайлдберриз имеет право удержать с продавца возникшие убытки, а также взыскать сверх убытков штраф в размере, определенном в пункте 9.8.1., но в любом случае не менее 100 000 руб.

Договором предусмотрено возмещение продавцом убытков, а также штрафная неустойка, сверх понесенных убытков.

За нарушение обязательства по не совершению действий, направленных на самовыкуп товаров, самостоятельно или путем побуждения других лиц, не совершению фиктивных сделок (пункт 9.6.2. оферты) пунктом 9.8.1. оферты предусмотрен штраф в размере 30% от стоимости товаров, реализованных продавцом посредством сайта Вайлдберриз с целью манипулирования рейтингами, но не менее 100 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку истцом были нарушены Правила использования портала, а именно истцом были использованы механики искусственного завышения рейтинга, начисление ответчиком истцу штрафа соответствует условиям оферты и является обоснованным.

Истцом доводы ответчика документально не опровергнуты.

В указанной связи, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Поскольку в удовлетворении основного требования отказано, также не имеется оснований для удовлетворения акцессорного требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167, 171, 176, 226 и 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковое заявление ИП Макарина Ю. Ю. оставить без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия, а в случае составления мотивированного решения - со дня принятия решения в полном объеме.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Московской области.

Судья

А.В. Фищева