



14020017297026

900109550_41852206



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-132566/24-134-661

16 декабря 2024 г.

Резолютивная часть решения объявлена 22 ноября 2024года

Полный текст решения изготовлен 16 декабря 2024 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Титовой Е. В.,

при ведении протокола помощником судьи Адыг У. Г.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

истец: Общество с ограниченной ответственностью «Альянс-М» (443090, Самарская область, г. Самара, ул. Антонова-Овсеенко, д. 44А, офис 712, ОГРН: 1206300065850, Дата присвоения ОГРН: 19.11.2020, ИНН: 6318060299)

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «Компрайд» (111033, г. Москва, вн.тер.г. Муниципальный округ Лефортово, ул. Самокатная, д. 4, стр. 3, ОГРН: 1227700383008, Дата присвоения ОГРН: 30.06.2022, ИНН: 9725088030,)

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (142181, Московская область, г.о. Подольск, д. Коледино, тер. Индустриальный парк Коледино, д. 6, стр. 1, ОГРН: 1067746062449, Дата присвоения ОГРН: 17.01.2006, ИНН: 7721546864)

о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак по международной регистрации № 1287480 в размере 100 000 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца: Мирасов Э. Ю., (паспорт, доверенность № 1 от 29 июля 2024 года, диплом);

от ответчика и третьего лица: не явились, извещены;

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Альянс-М» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Компрайд» (далее – ответчик) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак по международной регистрации № 1287480 в размере 100 000 руб.

В порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено - Общество с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз».

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме.

Представители ответчика, и третьего лица, надлежащим образом уведомленные о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. В

порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Рассмотрев материалы дела, основания и предмет заявленных требований, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, на основании следующего.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ООО «Альянс-М» в целях защиты своих исключительных прав на товарный знак, на интернет-сайте ООО «Вайдцберриз» в магазине ООО «Компрайд» произвела закупку товара Презервативы Elason ультратонкие с шинами набор 10 шт. стоимостью 295 руб.

Правообладателем международного товарного знака Elason зарегистрированного Всемирной организацией интеллектуальной собственности под №1287480 является ГУАНЧЖОУ ЛИЧЭН ТРЕЙД КО, ЛТД.. 1803. 1 5# Хуэйжань Наньву Роуд, район Хайчжу. Гуанчжоу, провинция Гуандун (CN).

На основании лицензионного договора, зарегистрированного в Роспатенте 12.01.2024 г. под №РД0454344 Истец является правообладателем международного товарного знака Elason на территории РФ, зарегистрированных в том числе в отношении товаров 10 классов МКТУ - в т.ч. презервативы, смазки для медицинских целей, включая гели-смазки для интимных отношений, ароматизаторы воздуха, средства моющие для интимной гигиены.

Истец не давал своего разрешения Ответчику на использование на территории РФ принадлежащего Истцу исключительного права на товар - презервативы Elason. Реализованные Ответчиком презервативы Elason не вводились в гражданский оборот на территорию РФ.

26.03.2024 г. Истец обратился в адрес Ответчика с досудебной претензией с целью урегулирования спора в досудебном порядке.

Претензионные требования истца остались без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 Кодекса), если Гражданским кодексом Российской Федерации не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 того же Кодекса любым не

противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи.

При этом исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети Интернет, в том числе в доменном имени и при других способах адресации (пункт 2 названной статьи).

В силу пункта 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Таким образом, использование для индивидуализации товаров и услуг обозначения, тождественного или сходного с ним до степени смешения товарному знаку иного лица, является нарушением исключительного права на товарный знак.

Факт нарушения исключительного права на спорный товарный знак Истец подтверждает скриншотом страницы интернет-магазина Вайлдберриз с карточкой товара под артикулом: 142612155, материалами контрольной закупки от 19.03.2024. (фотография товара, кассовый чек от 19.03.2024 № 431). Истцом доказана реальность предложения к продаже контрафактного товара, в кассовом чеке от 19.03.2024 № 431 в п. 14 указан ИНН 9725088030, который совпадает с ИНН в графе 54 выписки из ЕГРЮЛ. На скриншоте отчетливо видна фотография товара, а на фотографии товара отчетливо виден логотип спорного товарного знака, тождественный с логотипом товарного знака № 1287480.

При оценке тождественности или сходства до степени смешения между противопоставляемыми обозначениями и товарными знаками следует руководствоваться положениями статей 1229, 1252, 1477, 1484 ГК РФ, а также нормами, регулирующими вопросы сравнения обозначений, предусмотренными Правилами составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденными приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 N 482 (далее - Правила N 482), а также разъяснениями высшей судебной инстанции, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление N 10).

Сравнив обозначения товарных знаков, правообладателем которых является Истец, с обозначениями, используемыми Ответчиком при предложении к продаже товаров, можно утверждать о их идентичности, вследствие чего суд пришёл к выводу, что анализируемые обозначения сходны до степени смешения с товарными знаками Истца и могут ввести в заблуждение потребителя относительно лица, реализующего товары, маркированные товарными знаками. Товары, в отношении которых Ответчик использует спорные обозначения, однородны с товарами, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки, права на которые принадлежат Истцу.

Истец не давал своего разрешения Ответчику на использование принадлежащих ему исключительных прав. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

К лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, права на которые им не принадлежат, предъявляются повышенные требования, невыполнение которых рассматривается как виновное поведение. Лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность по продаже товаров, в которых содержатся объекты интеллектуальной собственности, - с тем чтобы удостовериться в отсутствии нарушения прав третьих лиц на эти объекты - должно получить необходимую информацию от своих контрагентов.

Ответчик, являясь профессиональным участником рынка, должен был быть осведомлен о большом проценте контрафактной продукции на рынке и о противозаконности торговли такой продукцией и, приложив минимальные усилия, мог определить, торгует ли он контрафактной продукцией, а также приобрести на реализацию оригинальную продукцию.

Проверка происхождения товара и отсутствия претензий третьих лиц - такая же обязанность предпринимателя, как и проверка качества продукции, которую он реализует, что особенно актуально в связи с данной категорией продукции.

Продавец не может быть освобожден от гражданско-правовой ответственности, в том числе в связи с отсутствием его вины, поскольку его деятельность является предпринимательской и осуществляется с учетом рисков и возможных негативных последствий, ей присущих. Вместе с тем продавец, являясь субъектом предпринимательской деятельности, должен осуществлять проверку закупаемой им продукции на предмет отсутствия нарушения прав третьих лиц в поле интеллектуальной собственности.

С учётом изложенного, суд приходит к выводу о доказанности фактов принадлежности истцу исключительных прав на товарные знаки, в защиту которых предъявлен иск, а также нарушения этих прав ответчиком.

Истец считает обоснованным требовать от Ответчика выплаты компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак №1287480, в размере 100 000 руб. 00 коп. на основании пп. 1 п. 4 ст. 1515 ГК РФ.

Согласно положениями абзаца 2 пункта 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Как закреплено в подпункте 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение (статья 196 ГПК РФ, статья 168 АПК РФ), учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации (абзац пятый статьи 132, пункт 1 части 1 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 1 статьи 126 АПК РФ), а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации (пункты 2 и 3 части 2 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 5 статьи 131 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 62 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия,

осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Способ компенсации выбран Истцом, исходя из предусмотренного минимального и максимального предела суммы, которая взыскивается в виде компенсации вместо возмещения убытков, а именно в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей.

Заявленная истцом компенсация не только обоснована нормативно, но и подкреплена собранными по нарушению доказательствами. Ответчиком о снижении компенсации не заявлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также размер предъявленной к взысканию суммы компенсации, учитывая характер допущенного нарушения, степень вины нарушителя, вероятные убытки правообладателя, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения, учитывая количество реализованных ответчиком товаров, суд считает компенсацию в общем размере 100 000 руб. 00 коп. за нарушения исключительных прав Истца на товарный знак № 1287480 соответствующей степени вины нарушителя и установленным обстоятельствам.

По убеждению суда, установленный размер компенсации является необходимой и достаточной санкцией, направленной, с одной стороны, на восстановление имущественного положения правообладателя, а с другой, на стимулирование ответчика к правомерному (договорному) использованию объектов интеллектуальной собственности, способствует восстановлению нарушенных прав, а не обогащению правообладателя, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и возлагается на ответчика.

Учитывая изложенное и на основании ст.ст. 1225, 1229, 1252, 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 4, 65, 67, 68, 71, 76, 110, 156, 167-171, 176-177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Компрайд» (ИНН: 9725088030) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Альянс-М» (ИНН: 6318060299) компенсацию за нарушение исключительных прав на товарный знак по международной регистрации № 1287480 в размере 100 000 руб. 00 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья:

Е.В. Титова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.05.2024 4:31:23
Кому выдана Титова Екатерина Викторовна