



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**
428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
15 октября 2024 года

Дело № А79-5212/2024

Резолютивная часть решения объявлена 08 октября 2024 года

Арбитражный суд в составе: судьи Васильева Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Павловой Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью "Трейд", ОГРН 1227700589841, ИНН
9717120611, 129085, г. Москва, вн.тер.г.мун.округ Останкинский, пр-кт Мира,
д.101В, стр. 1, этаж/пом./ком. 4/П/9,
к Пушкину Станиславу Сергеевичу, ИНН 211278007965, 429541, Чувашская
Республика, м.о. Моргаушский, д. Кораккасы, ул. Зеленая, д. 60,
о взыскании 300000 руб.,
в отсутствие представителей сторон,
установил:

общество с ограниченной ответственностью "Трейд" (далее - ООО "Трейд",
истец) обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному
предпринимателю Пушкину Станиславу Сергеевичу (далее – ИП Пушкин С.С.,
ответчик) о взыскании:

- 150000 руб. компенсации за нарушение исключительного права на
товарный знак "EXPORIUM" (свидетельства № 577850, № 1004445);
- 150000 руб. компенсации за нарушение исключительного права на 7 (семь)
Произведений.

Истец также просил взыскать с ответчика 25000 руб. в возмещение расходов
на оплату услуг представителя.

Определением суда от 20.06.2024 дело назначено к рассмотрению в порядке
упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

01.07.2024 от истца поступило заявление об уточнении исковых требований
в части взыскания почтовых расходов, с учетом которого истец просит взыскать
1329 руб. 28 коп. - стоимость почтовых отправлений.

11.07.2024 от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, согласно которому ответчик иск не признал. Указал, что представленные истцом доказательства ответчик считает недопустимыми, так как они не являются достоверными, нотариальный осмотр сайта Wildberries истцом не проводился, нарушение прав ответчиком нотариально или иным надлежащим образом не фиксировалось, представленные истцом скриншоты невозможно достоверно идентифицировать. Факт нарушения ответчиком прав истца не доказан относимыми и допустимыми доказательствами. Кроме того, истцом никак не обоснован размер компенсации, предъявляемый к взысканию с ответчика. Ссылок на общие нормы права недостаточно для определения размера компенсации. Более того, ответчик не является индивидуальным предпринимателем, в связи с чем данное дело подлежит передаче по подсудности в Моргаушский районный суд Чувашской Республики.

Определением от 12.08.2024 суд в соответствии с частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением суда от 05.09.2024 суд в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял уточнение истцом исковых требований в редакции заявления от 22.08.2024, с учетом которого истец просит взыскать с ответчика:

- компенсацию за нарушение прав на использование Товарного знака "EXPORIUM" (№577850 и №1004445) в размере 150000 руб.;

- компенсацию в размере 21428 руб. за нарушение исключительных прав на Произведение Наушники 1.jpg «Наушники AIR 2 Exporium», зарегистрированное в базе данных интеллектуального регистратора IREG, Свидетельство о депонировании #2214626 от 17 января 2024 года, исходный файл которого доступен для скачивания по ссылке: <https://lk.ireg.pro/s/dMPPW>;

- компенсацию в размере 21428 руб. за нарушение исключительных прав на Произведение Наушники 2.jpg «Наушники AIR 2 Exporium», зарегистрированное в базе данных интеллектуального регистратора IREG, Свидетельство о депонировании #2214626 от 17 января 2024 года, исходный файл которого доступен для скачивания по ссылке: <https://lk.ireg.pro/s/nRFGD>;

- компенсацию в размере 21428 руб. за нарушение исключительных прав на Произведение Наушники 4.jpg «Наушники AIR 2 Exporium», зарегистрированное в базе данных интеллектуального регистратора IREG, Свидетельство о депонировании #2214626 от 17 января 2024 года, исходный файл которого доступен для скачивания по ссылке: <https://lk.ireg.pro/s/MnMdd>;

- компенсацию в размере 21428 руб. за нарушение исключительных прав на Произведение Наушники 5.jpg «Наушники AIR 2 Exporium», зарегистрированное в базе данных интеллектуального регистратора IREG, Свидетельство о депонировании #2214626 от 17 января 2024 года, исходный файл которого доступен для скачивания по ссылке: <https://lk.ireg.pro/s/wQood>;

- компенсацию в размере 21428 руб. за нарушение исключительных прав на Произведение Наушники 6.jpg «Наушники AIR 2 Exporium», зарегистрированное в базе данных интеллектуального регистратора IREG, Свидетельство о депонировании #2214626 от 17 января 2024 года, исходный файл которого доступен для скачивания по ссылке: <https://lk.ireg.pro/s/BgG5J>;

- компенсацию в размере 21428 руб. за нарушение исключительных прав на Произведение Наушники 7.jpg «Наушники AIR 2 Exporium», зарегистрированное в базе данных интеллектуального регистратора IREG, Свидетельство о

депонировании #2214626 от 17 января 2024 года, исходный файл которого доступен для скачивания по ссылке: <https://lk.ireg.pro/s/6CoC4>;

- компенсацию в размере 21428 руб. за нарушение исключительных прав на Произведение Наушники 8.jpg «Наушники AIR 2 Exporium», зарегистрированное в базе данных интеллектуального регистратора IREG, Свидетельство о депонировании #2214626 от 17 января 2024 года, исходный файл которого доступен для скачивания по ссылке: <https://lk.ireg.pro/s/6Hhhz>.

В судебное заседание стороны, извещенные надлежащим образом, явку своих представителей не обеспечили. Дело рассмотрено в их отсутствие по правилам статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На запрос суда ООО "Вайлдберриз" представило ответ от 04.10.2024, согласно которому указало, что согласно сведениям, размещенным на сайте www.wildberries.ru id 1177100 принадлежит ИП Пушкину Станиславу Сергеевичу.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, истцу ООО "Трейд" принадлежат исключительные права на товарные знаки № 577850 и № 1004445.

Исключительное право на товарный знак № 577850 "EXPORIUM" подтверждается свидетельством, выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент); классы МКТУ и перечень товаров и/или услуг: 35, 36, 39, 41, 45 (дата приоритета 26.03.2015; дата государственной регистрации 15.06.2016).

Исключительное право на товарный знак № 1004445 "EXPORIUM" подтверждается свидетельством, выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент); классы МКТУ и перечень товаров и/или услуг: 09, 12, 20, 24, 25, 28 (дата приоритета 29.06.2023; дата государственной регистрации 05.03.2024).

Также истцу принадлежат исключительные права на произведения, используемые в качестве иллюстрации для продаваемого правообладателем товара Наушники AIR 2 Exporium на основании Свидетельства о депонировании #2214626 зарегистрированного в базе данных РИД интеллектуального регистратора IREG, которое является документом, подтверждающим, что на основании поданного заявления в IREG было осуществлено депонирование экземпляра произведения (объекта интеллектуальной собственности), правообладателем которого является ООО "Трейд".

Как указывает истец, копии хранящегося экземпляра произведения и охранного документа могут быть представлены в установленном порядке автору, правообладателю, а также выдаваться по решению суда или иных правоохранительных органов в соответствии с действующим законодательством. Файлы РИД доступны для проверки и скачивания по нижеуказанным ссылкам: - Наушники 2.jpg: <https://lk.ireg.prm/s/nRFGD>; - Наушники 6.jpg: <https://lk.ireg-pro/s/BgG5J>; - Наушники 3.jpg: <https://lk.ireg.pro/s/BCdp6>; - Наушники 5.jpg: <https://lk.ireg.pro/s/wQuod>; - Наушники 4.jpg: <https://lk.ireg.pro/s/MnMdd>; - Наушники 1.jpg: <https://lk.ireg.pro/s/dMPPW>; - Наушники 7.jpg: <https://lk.ireg.pro/s/6CoC4>; - Наушники 8.jpg: <https://lk.ireg.pro/s/6Hhhz>; - Архив файлов: <https://lk.ireg.pro/s/6wb6J>; - Сертификат #2214626 [ru].pdf: <https://lk.ireg.pro/s/HmwWC>.

Истцу принадлежат исключительные права на вышеуказанные Произведения на основании нижеследующих документов и фактов: - факт создания произведений подтверждается договором № 2/2023 авторского заказа от 01.06.2023 и платежным

поручением № 133 от 24.07.2023 об оплате услуг автора по договору № 2/2023 авторского заказа от 01.06.2023 за создание и передачу исключительных прав на созданные произведения; - факт передачи исключительных прав на произведения автором ООО «Трейд» подтверждается актом приема-передачи № 1 (приложение к договору № 2/2023 авторского заказа от 01.06.2023) от 24.07.2023.

Как указывает истец, в ходе мониторинга сети интернет истец выявил нарушение ответчиком прав на вышеуказанные объекты интеллектуальной собственности правообладателя (товарные знаки истца и 7 произведений), что выразилось в форме предложения к продаже на сайте маркетплейса Wildberries по адресу <https://www.wildberries.ru> товара (беспроводные наушники), обозначенных результатами вышеуказанных видов интеллектуальной собственности, а именно: <https://www.wildberries.ru/catalog/175515594/detail.aspx>, Код (артикул) продаваемого товара: 175515594.

В подтверждение факта использования указанных в иске изображений истцом представлены заверенные скриншоты страниц из сети Интернет, сделанные по результатам осмотра от 09.11.2023.

В пункте 55 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при рассмотрении дел о защите нарушенных интеллектуальных прав судам следует учитывать, что законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт нарушения (статья 55 ГПК РФ, статья 64 АПК РФ). Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей 55 и 60 ГПК РФ, статей 64 и 68 АПК РФ вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством, в том числе полученные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в частности сети "Интернет". Допустимыми доказательствами являются в том числе сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения. Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами (статья 67 ГПК РФ, статья 71 АПК РФ).

Ссылаясь на нарушение своих исключительных прав, истец направил в адрес ответчика претензию о выплате компенсации за нарушение своих исключительных прав.

Указанная претензия была оставлена ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Как следует из представленной в материалы дела выписки из ЕГРИП от 24.06.2024, в отношении ответчика Пушкина Станислава Сергеевича 21.06.2024 в ЕГРИП была внесена запись о прекращении им деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, в связи с принятием им соответствующего решения (л.д. 1-3 Том 2).

Вместе с тем, следует учитывать, что настоящий иск поступил в Арбитражный суд Чувашской Республики 18.06.2024 и принят к производству определением суда от 20.06.2024, то есть еще до указанной даты.

В пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что с момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве

индивидуального предпринимателя, в частности, в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации, аннулированием государственной регистрации и т.п., дела с участием указанных граждан, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных выше обстоятельств.

Таким образом, настоящее дело подсудно Арбитражному суду Чувашской Республики и подлежит рассмотрению по существу.

В соответствии со статьей 1226 Гражданского кодекса Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

Статьей 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если этим Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных этим Кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными этим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Гражданским кодексом Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации под товарным знаком понимается обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

В соответствии со статьей 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак (пункт 1).

Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве (пункт 2).

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ

любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно пункту 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (пункт 3 статьи 1484 Кодекса).

Исходя из приведенных норм права, а также положений части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в предмет доказывания по требованию о защите права на товарный знак входят следующие обстоятельства: факт принадлежности истцу указанного права и факт его нарушения ответчиком путем использования сходного с товарным знаком обозначения, в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения. В свою очередь ответчик обязан доказать выполнение им требований закона при использовании товарного знака или сходного с ним обозначения в противном случае он признается нарушителем исключительного права на данное средство индивидуализации и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Установление указанных обстоятельств является существенным для дела, поскольку от них зависит правильное разрешение спора. При этом вопрос оценки представленных на разрешение спора доказательств на допустимость, относимость и достаточность относится к компетенции суда, разрешающего спор по существу.

Суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика компенсации за нарушение прав на использование Товарного знака "EXPORIUM" (№577850 и №1004445) в размере 150000 руб. следует отказать в полном объеме по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте в пункте 155 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", использование третьими лицами обозначения, тождественного или сходного до степени смешения с заявленным на регистрацию в качестве товарного знака обозначением, в период между датой подачи заявки (датой приоритета) и датой регистрации этого товарного знака не может считаться нарушением исключительного права на товарный знак, поскольку обозначение, которое заявлено на государственную регистрацию и проходит экспертизу в Роспатенте, до даты его регистрации в

Государственном реестре товарных знаков товарным знаком не является, и действия, совершенные до даты государственной регистрации товарного знака в Государственном реестре товарных знаков, не являются нарушением исключительного права на товарный знак.

Датой государственной регистрации товарного знака № 1004445 является 05.03.2024. В обоснование иска истцом представлены заверенные скриншоты страниц из сети Интернет, сделанные по результатам осмотра от 09.11.2023. Таким образом, истец не доказал нарушение ответчиком прав истца на товарный знак №1004445.

Нарушение ответчиком прав истца на товарный знак №577850, по мнению суда, также не доказано. Следует учитывать, что товарный знак № 577850 зарегистрирован в отношении услуг согласно следующим классам МКТУ: 35, 36, 39, 41, 45. Однако истец не доказал, что ответчиком оказываются услуги, относящиеся к указанным классам МКТУ. Вопреки доводам истца, реализация, продвижение и реклама ответчиком собственной продукции (т.е. собственное потребление) не является оказанием услуг, относящихся к 35 классу МКТУ, поскольку в данном случае услуги для третьих лиц не оказываются. По смыслу МКТУ под услугами понимаются действия, направленные на оказание помощи, содействия другим лицам, то есть услуга оказывается третьим лицам.

Аналогичная правовая позиция изложена, в частности, в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.08.2024 N 310-ЭС24-2757 по делу N А14-13241/2022, в решении Суда по интеллектуальным правам от 24.09.2024 по делу N СИП-491/2023.

Согласно пункту 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в частности литературные произведения, произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства, относятся к объектам авторских прав. Производные произведения, представляющие переработку другого произведения, также в силу части 2 статьи 1259 ГК РФ относятся к объектам авторских прав.

Применительно к положениям пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации незаконное использование произведения (его части) может выражаться, в частности, в бесосновательном (т.е. без согласия правообладателя) воспроизведении произведения, его переработке, а также распространении произведения (его части) путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляра.

Следовательно, произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства также относятся к объектам авторских прав (абзац 7 пункта 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление Пленума № 10) разъяснено, что компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать размер понесенных убытков.

Исходя из приведенных норм права, а также положений части 1 статьи 65 АПК РФ, в предмет доказывания по требованию о защите права произведения изобразительного искусства (изображения) входят следующие обстоятельства: факт принадлежности истцу указанного права и факт его нарушения ответчиком.

Установление указанных обстоятельств является существенным для дела, от них зависит правильное разрешение спора.

При этом вопрос оценки представленных на разрешение спора доказательств на допустимость, относимость и достаточность является компетенцией суда, разрешающего спор.

Материалам дела подтверждается факт принадлежности истцу исключительных прав на указанные в иске произведения изобразительного искусства (7 штук).

Сравнив спорные изображения, размещенные ответчиком в сети Интернет на маркетплейсе Wildberries, с изображениями охраняемых произведений изобразительного искусства, суд приходит к выводу о том, что спорные изображения являются воспроизведением указанных произведений, поскольку совпадают все отличительные внешние признаки.

С учетом изложенного, суд считает, что истец доказал факт нарушения его исключительных прав на произведения изобразительного искусства действиями ответчика по предложению к продаже товаров. Иного ответчиком не доказано (статьи 9, 65 АПК РФ).

Документы, подтверждающие право ответчика на предложение к продаже товаров, либо наличие права на введение в гражданский оборот товаров в установленном порядке (лицензионного соглашения и т.п.), ответчиком суду не представлены.

Пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ установлено, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Из содержания приведенных норм следует, что под незаконным использованием произведения признается любое действие, нарушающее исключительные права владельцев произведения.

Таким образом, исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 61 Постановления N 10 компенсации может быть взыскана не только за фактически проданный товар, но и в случаях предложения к продаже такого товара.

Суд, приняв во внимание, что факт незаконного использования ответчиком спорного объекта интеллектуальной собственности подтвержден представленными в материалы дела доказательствами, приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика компенсации.

Согласно пункту 3 статьи 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения.

В силу статьи 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных статьями 1250, 1252 и 1253 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе требовать по своему выбору от нарушителя выплаты компенсации:

1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;

3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 59 Постановления Пленума №10, компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

Таким образом, требование об уплате компенсации может быть удовлетворено при наличии доказательств несанкционированного использования объектов интеллектуальных прав, то есть при доказанности факта правонарушения.

Из содержания искового заявления следует, что размер компенсации рассчитан истцом на основании подпункта 3 статьи 1301 ГК РФ (исходя из двукратного размера стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель).

В обоснование расчета компенсации в размере 21428 руб. за каждое из семи произведений истцом представлен лицензионный договор от 12.11.2023, заключенный между истцом и ИП Зинченко В.И., по условиям которого лицензиар (ООО «Трейд») обязуется предоставить лицензиату право на использование графических изображений для дальнейшего использования Лицензиатом в качестве карточек товаров для реализации на маркетплейсах в обусловленных договором пределах и на определенный срок, а лицензиат за предоставление этих прав уплачивает вознаграждение лицензиату (пункт 1.1 договора). Срок, на который лицензиату передаются права на использование произведений по договору, составляет 3 года с даты его подписания (пункт 2.3). Согласно пункту 4.1 договора за предоставление прав на использование произведений лицензиат выплачивает лицензиару единовременное вознаграждение в размере 75000 руб.

В соответствии с пунктом 61 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 №10, заявляя требование о взыскании компенсации в двукратном размере стоимости права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров (товаров), истец должен представить расчет и обоснование взыскиваемой суммы, а также документы, подтверждающие стоимость права использования либо количество экземпляров (товаров) и их цену.

В случае невозможности представления доказательств истец вправе ходатайствовать об истребовании таких доказательств у ответчика или у третьих лиц. Если правообладателем заявлено требование о выплате компенсации в двукратном размере стоимости права использования произведения, объекта смежных прав, изобретения, полезной модели, промышленного образца или товарного знака, то определение размера компенсации осуществляется исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное их использование тем способом, который использовал нарушитель.

Определенный таким образом размер по смыслу пункта 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации является единственным (одновременно и минимальным, и максимальным) размером компенсации,

предусмотренным законом, в связи с чем суд не вправе снижать ее размер по своей инициативе.

Поскольку формула расчета размера компенсации, определяемого исходя из двукратной стоимости права использования соответствующего товарного знака, императивно определена законом, доводы ответчика (если таковые имеются) о несогласии с заявленным истцом расчетом размера компенсации могут основываться на оспаривании указанной истцом цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование права, и подтверждаться соответствующими доказательствами, обосновывающими иной размер стоимости этого права.

При определении стоимости права использования соответствующего товарного знака необходимо учитывать способ использования нарушителем объекта интеллектуальных прав, в связи с чем за основу расчета размера компенсации должна быть взята стоимость права за аналогичный способ использования.

Указанное согласуется с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 47 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015, в отношении того, что определение размера компенсации не может быть произведено судом произвольно.

При этом представление в суд лицензионного договора (иных договоров) не предполагает, что компенсация во всех случаях должна быть определена судом в двукратном размере цены указанного договора (стоимости права использования), поскольку с учетом норм пункта 4 статьи 1515 ГК РФ за основу рассчитываемой компенсации должна быть принята цена, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взималась за правомерное использование соответствующего товарного знака тем способом, который использовал нарушитель, на дату, когда имело место неправомерное использование им товарного знака.

В случае если размер компенсации рассчитан истцом на основании лицензионного договора, суд соотносит условия указанного договора и обстоятельствами допущенного нарушения: срок действия лицензионного договора; объем предоставленного права; способы использования права по договору и способ допущенного нарушения; перечень товаров и услуг, в отношении которых предоставлено право использования и в отношении которых допущено нарушение (применительно к товарным знакам); территория, на которой допускается использование (Российская Федерация, субъект Российской Федерации, населенный пункт); иные обстоятельства.

После установления судом на основании имеющихся в материалах дела доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака, указанная сумма в двукратном размере составляет размер компенсации за соответствующее нарушение, определяемый по правилам подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ. Определенный таким образом размер является по смыслу пункта 3 статьи 1252 ГК РФ единственным (одновременно и минимальным, и максимальным) размером компенсации, предусмотренным законом, по правилам указанной нормы.

С учетом изложенного, арбитражный суд может определить компенсацию в размере, отличном от заявленном истцом, при установлении иной фактической стоимости права использования товарного знака на дату нарушения права.

Суд учитывает, что лицензионный договор № 1/2023 от 12.11.2023 заключен в отношении комплекса РИД, включающих в себя 11 наименований объектов (в том числе мойка высокого давления, беспроводные наушники, пила торцовочная, планшет и т.д.), а не каждой спорной фотографии. В связи с чем суд пришел к выводу о том, что по договору каждая спорная фотография истцом не передавалась, а передавалось право использования всей совокупности фото спорных товаров.

С учетом отсутствия доказательств использования ответчиком изображений всех 11 наименований объектов (в том числе беспроводные наушники Exrogium Air 2, мойка высокого давления, беспроводные наушники, пила торцовочная, планшет и т.д.), суд приходит к выводу, что избранный способ исчисления размера компенсации в двукратном размере стоимости права использования произведения в сумме 21428 руб. ($75000 \text{ руб.} / 7 * 2 = 21428,57 \text{ руб.}$) не является соотносимым обстоятельством.

Учитывая изложенное, исходя из характера нарушения, фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что двукратная стоимость правомерного использования всех 7 (семи) спорных изображений товара «беспроводные наушники Exrogium Air 2» применительно к спорному нарушению составляет общую сумму 13636 руб. 36 коп. ($75000 \text{ руб.} / 11 * 2 = 13636 \text{ руб.} 36 \text{ коп.}$)

Определение на основе представленных в материалы дела доказательств иной стоимости права использования спорного произведения не является произвольным снижением размера компенсации и не свидетельствует об изменении способа расчета компенсации за нарушение исключительного права.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 13636 руб. 36 коп. компенсации за использование спорных изображений.

В удовлетворении остальной части исковых требований суд отказывает.

При обращении с иском в суд истец одновременно просил взыскать с ответчика 25000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

В обоснование данного требования истец представил договор № 8-1R-Trade от 01.11.2023, заключенный между ООО «Трейд» (клиент) и ООО «Дель Кредере, Щербаков & партнеры» (исполнитель). В подтверждение факта оплаты юридических услуг истец представил платежное поручение № 296 от 14.05.2024 на сумму 25000 руб. (л.д. 212-214 Том 1).

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумность размера судебных расходов является оценочной категорией, которая устанавливается арбитражным судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств, исходя из конкретных обстоятельств дела (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Материалами дела подтверждается оказание исполнителем услуг по договору № 8-1R-Trade от 01.11.2023, в том числе, подготовка искового заявления, заявления об уточнении исковых требований.

Суд не находит оснований полагать, что сумма расходов заявителя на оплату юридических услуг не отвечает принципу разумности и соразмерности либо является завышенной.

Вместе с тем, следует учитывать, что в соответствии с положением абзаца 2 пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

С учетом изложенного, поскольку иск был удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 1136 руб. 38 коп. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Расходы по уплате государственной пошлины и почтовые расходы также подлежат отнесению на стороны на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

иск удовлетворить частично.

Взыскать с Пушкина Станислава Сергеевича в пользу общества с ограниченной ответственностью "Трейд" 13636 (Тринадцать тысяч шестьсот тридцать шесть) руб. 36 коп. компенсации за нарушение исключительных прав на произведения, 1136 (Одна тысяча сто тридцать шесть) руб. 38 коп. расходов на оплату услуг представителя, 60 (Шестьдесят) руб. 42 коп. почтовых расходов, 409 (Четыреста девять) руб. 10 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Суд по интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.В. Васильев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 03.05.2024 4:34:24

Кому выдана ВАСИЛЬЕВ ЕВГЕНИЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ