



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
25 декабря 2024 года

Дело №А60-27791/2024

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2024 года
Полный текст решения изготовлен 25 декабря 2024 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи
О.В. Зайчиковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем
судебного заседания Д.О. Малковой, рассмотрел в судебном заседании дело
по исковому заявлению PUMA SE (Пума СЕ)
к индивидуальному предпринимателю Нуридинову Фазлиддину
Исломовичу (ИНН 668602920999, ОГРНИП 322665800089341)
о взыскании 50 000 руб.,
при участии в деле в качестве заинтересованного лица общества
с ограниченной ответственностью «Бренд Монитор Лигал» (ИНН 7727349090,
ОГРН 1187746484243),

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: не явился, извещен;

от заинтересованного лица: не явился, извещен.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления
извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда. Лица,
участвующие в деле, явку своих представителей в заседание суда не
обеспечили. Отводов составу суда не заявлено.

PUMA SE (Пума СЕ) обратилось в суд с исковым заявлением к
индивидуальному предпринимателю Нуридинову Фазлиддину Исломовичу о
взыскании компенсации в размере 50 000 руб.



Определением суда от 04.06.2024 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

От истца 28.06.2024 поступило пояснение. Пояснение вместе с приложенными документами приобщено к материалам дела (ст. 75 АПК РФ).

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил.

Кроме того, 18.06.2024 от истца поступило ходатайство, в котором истец просит суд истребовать в ООО «Вайлдберриз» (ИНН 7721546864) следующие, документально подтвержденные сведения:

- договор, свидетельствующий об отношениях между ООО «Вайлдберриз» (ИНН 7721546864) и ответчиком;
- информацию о количестве реализованного ответчиком на площадке «Wildberries» спорного товара (артикул №170466603) с указанием получателя денежных средств за период времени с 01.01.2021 по настоящее время;
- информацию о количестве спорного товара, находящегося на складе ООО «Вайлдберриз» (ИНН 7721546864) на момент поступления запроса.
- информацию о периоде размещения объявления ответчиком (либо маркетплейсом) о предложении к продаже спорного товара.

Суд, рассмотрев ходатайство истца об истребовании доказательств, счел его подлежащим удовлетворению (ст. 66 АПК РФ), о чем вынесено отдельное определение.

В материалы дела не поступили запрашиваемые у ООО "Вайлдберриз" документы.

Определением суда от 29.07.2024 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, предварительное судебное заседание назначено на 20.09.2024.

От истца 09.09.2024 поступило заявление о процессуальном правопреемстве, в котором просит суд признать общество с ограниченной ответственностью «Бренд Монитор Лигал» (ИНН 7727349090, ОГРН 1187746484243, г. Москва) процессуальным правопреемником истца – компании PUMA SE (Пума SE), юридический адрес: ПУМА Вей 1, 91074 Херцогенаурах, Германия, по делу № А60-27791/2024.

Определением суда от 16.09.2024 рассмотрение заявления о процессуальном правопреемстве назначено на 20.09.2024.

Стороны в предварительное судебное заседание не явились, ответчик отзыв не представил.

В материалы дела не поступили запрашиваемые у ООО "Вайлдберриз" документы.



Определением суда от 27.09.2024 назначено судебное разбирательство дела на 12.11.2024, к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «Бренд Монитор Лигал» (ИНН 7727349090, ОГРН 1187746484243).

От ООО "Вайлдберриз" 31.10.2024 поступил ответ на запрос во исполнение определения суда от 20.06.2024. Документ приобщен к материалам дела в порядке ст. 75 АПК РФ.

Стороны в судебное заседание не явились, ответчик отзыв не представил.

Определением суда от 12.11.2024 судебное разбирательство отложено на 12.12.2024.

Стороны в судебное заседание не явились, ответчик отзыв не представил.

Дело рассмотрено в отсутствие сторон в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, Компания PUMA SE (Пума SE) является правообладателем товарных знаков, зарегистрированных в том числе в отношении товаров 18, 25, 28 классов МКТУ – в т.ч. сумки спортивные, дорожные, хозяйственные, рюкзаки; одежда, в том числе спортивная и для отдыха, обувь, включая спортивную, головные уборы (далее — «Товарные знаки»): № 582886, 437626.

19.11.2023 истцу стало известно, что ответчик реализует через интернет-магазин (маркетплейс) товары, маркированные товарными знаками истца. Предложение к продаже товара было размещено на следующих интернет-страницах: <https://www.wildberries.ru/catalog/170466603/detail.aspx>.

19.11.2023 истцом была осуществлена проверочная закупка товара, реализуемого ответчиком.

28.11.2023 истцом был получен товар и произведен его осмотр. Приобретенный в результате проверочной закупки товар является не оригинальным (контрафактным), что подтверждается заключением.

Информация, указанная на кассовом чеке, подтверждает, что лицом, осуществляющим реализацию контрафактной продукции, является ИП Нуридинов Фазлиддин Ислмович (ИНН 668602920999). Истец не давал ответчику своего согласия на использование товарных знаков. Предлагаемая к продаже и реализуемая ответчиком продукция имеет признаки контрафактности.

Таким образом, в ходе проведения проверочной закупки был установлен факт нарушения ответчиком исключительных прав истца на товарные знаки.

В рамках досудебного урегулирования спора истцом в адрес ответчика была направлена досудебная претензия с требованием о выплате компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки. Ответчик не



предоставил ответ на претензию, компенсацию за нарушение исключительных прав истца не выплатил. Таким образом, в досудебном порядке спор урегулирован не был.

Ссылаясь на нарушение ответчиком исключительных прав на товарные знаки, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований частично, исходя из следующего.

Согласно подпункту 14 пункта 1 статьи 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются в числе прочих товарные знаки и знаки обслуживания.

Согласно пункту 1 статьи 1477, статье 1481 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак. Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

В качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации (пункт 1 статьи 1482 ГК РФ).

В силу пункта 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности, путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Незаконным использованием товарного знака следует считать любое из указанных действий, совершенное без согласия владельца товарного знака.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (пункт 3 статьи 1484 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 1229 ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).



Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1515 ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Согласно статье 1252 ГК РФ одним из способов защиты исключительных прав на средства индивидуализации является взыскание компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

Компенсация является санкцией за бездоговорное гражданское правонарушение, и представляет собой самостоятельный вид гражданско-правовой ответственности, к которому не могут применяться правила, предусмотренные в отношении иных видов гражданско-правовой ответственности.

Согласно подпункту 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ правообладатель вправе требовать компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление от 23.04.2019 № 10), размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами



и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Исходя из приведенных норм права, а также положений части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при предъявлении требования о взыскании компенсации за нарушение исключительного права доказыванию подлежат: факт принадлежности истцу указанного права и факт его нарушения ответчиком путем незаконного использования. При определении размера компенсации подлежат учету вышеназванные критерии.

Установление указанных обстоятельств является существенным для дела и от их установления зависит правильное разрешение спора, при этом вопрос оценки представленных на разрешение спора доказательств на допустимость, относимость и достаточность является компетенцией суда, разрешающего спор.

Принадлежность товарных знаков истцу подтверждается выписками из Всемирной организации интеллектуальной собственности № 582886, 437626. Срок регистрации товарных знаков не истек.

Ответчиком факт принадлежности истцу исключительных прав на товарные знаки не оспорен.

Факт реализации спорного товара подтверждается чеком, а также видеозаписью приобретения спорного товара. Информация, указанная на кассовом чеке, подтверждает, что лицом, осуществляющим реализацию контрафактной продукции, является ответчик.

Согласно статье 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Иные документы и материалы допускаются в качестве доказательств, если содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. К иным документам и материалам относятся материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном Кодексом (статья 89 АПК РФ).



В силу пункта 3 статьи 1484 от 23.04.2019 № 10 никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Вместе с тем запрет на использование в гражданском обороте обозначения, тождественного или сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком, действует во всех случаях, за исключением предоставления правообладателем соответствующего разрешения.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», а также положениями статьи 494 ГК РФ использованием исключительных прав является предложение к продаже (продажа) товара, совершенное лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу.

Как разъяснено в пункте 162 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорных обозначений определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Однородность товаров устанавливается исходя из принципиальной возможности возникновения у обычного потребителя соответствующего товара представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом суд учитывает род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей, взаимодополняемость или взаимозаменяемость и другие обстоятельства.

Установление сходства осуществляется судом по результатам сравнения товарного знака и обозначения (в том числе по графическому, звуковому и



смысловому критерию) с учетом представленных сторонами доказательств по своему внутреннему убеждению. При этом суд учитывает, в отношении каких элементов имеется сходство - сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения. Сходство лишь неохранных элементов во внимание не принимается.

Специальных знаний для установления степени сходства обозначений и однородности товаров не требуется.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что ответчиком был реализован товар с использованием обозначений сходных до степени смешения с товарными знаками истца.

Истец заявил о взыскании компенсации в сумме 50 000 руб., из расчета 25 000 руб. за каждый охраняемый объект на основании подп. 1 п. 4 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации) заявляя требование о взыскании компенсации в размере от 10 тысяч до 5 миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда, истец должен представить обоснование размера взыскиваемой суммы, подтверждающее, по его мнению, соразмерность требуемой им суммы компенсации допущенному нарушению, за исключением требования о взыскании компенсации в минимальном размере.

Согласно п. 62 названного постановления рассматривая дела о взыскании компенсации, суд, по общему правилу, определяет ее размер в пределах, установленных Гражданского кодекса Российской Федерации. По требованиям о взыскании компенсации в размере от 10 тысяч до 5 миллионов рублей суд определяет сумму компенсации, исходя из представленных сторонами доказательств не выше заявленного истцом требования. Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение, учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации, а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации.

Как указано в пункте 62 Постановления № 10, рассматривая дела о взыскании компенсации, суд, по общему правилу, определяет ее размер в пределах, установленных ГК РФ (абзац второй пункта 3 статьи 1252).

По требованиям о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей суд определяет сумму компенсации исходя из представленных сторонами доказательств не выше заявленного истцом требования.

Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение (статья 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации (абзац пятый статьи 132, пункт 1 части 1



статьи 149 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 3 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации (пункты 2 и 3 части 2 статьи 149 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 3 части 5 статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Однако суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение, учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации, а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации.

При этом определение размера компенсации в пределах, установленных подпунктом 1 пункта 2 статьи 1537 ГК РФ, является прерогативой судов, рассматривающих дело по существу.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, исходя из характера допущенного ответчиком нарушения, стоимости реализованного товара, принимая во внимание принципы разумности и справедливости, отсутствия доказательств причинения каких-либо крупных (реальных) убытков правообладателю, суд полагает возможным снизить размер компенсации до 12 500 руб. за каждое нарушение исключительных прав, определив общий размер компенсации в сумме 25 000 руб.

Указанный размер компенсации не противоречит принципу соразмерности (пропорциональности) санкции совершенному правонарушению, как общепризнанному принципу права, предполагающему дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, учет степени вины



правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Данная сумма будет достаточной для того, чтобы возместить возможные материальные потери истца вследствие нарушения его исключительных прав ответчиком, а также достаточной для того, чтобы ответчик впредь не нарушал исключительные права истца.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований суд отказывает.

С учетом изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению частично.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Вопрос распределения судебных расходов разрешается арбитражным судом в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ст. 112 АПК РФ).

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с частичным удовлетворением требований в силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы подлежат отнесению на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований в сумме 1000 руб. на оплату государственной пошлины, 43 руб. в возмещение почтовых расходов, 685 руб. в возмещение расходов на приобретение товара – вещественного доказательства, 100 руб. в возмещение расходов на получение выписки из ЕГРИП.

Приобщенный к материалам дела в качестве вещественного доказательства контрафактный товар – трусы (в количестве 5 шт.) – подлежит уничтожению в порядке, установленном пунктом 14.16 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 №100, после вступления определения (решения) в законную силу и истечения срока, установленного на его кассационное обжалование.



На основании изложенного, Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.

2. Взыскать с индивидуального предпринимателя Нуридинова Фазлиддина Исломовича (ИНН 668602920999, ОГРНИП 322665800089341) в пользу PUMA SE (Пума СЕ) 25 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки № 582886, 437626, а также 1000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, 43 руб. в возмещение почтовых расходов, 685 руб. в возмещение расходов на приобретение товара – вещественного доказательства, 100 руб. в возмещение расходов на получение выписки из ЕГРИП.

В остальной части в иске отказать.

3. *Вещественное доказательство – товар, содержащий изображения товарных знаков № 582886, 437626, уничтожить после вступления решения в законную силу и истечения срока, установленного на его кассационное обжалование.*

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.



С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

О.В. Зайчикова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 21.02.2024 0:50:14
Кому выдана Зайчикова Ольга Валерьевна



16020006781398