



1000000694_16839683



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
25 декабря 2024 года

Дело №А41-61767/24

Резолютивная часть объявлена 13 ноября 2024
Полный текст решения изготовлен 25 декабря 2024

Арбитражный суд Московской области в составе:
Председательствующей судьи Худгарян М.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Теплым В.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
ИП ХАЛИМОВА Е. В. (ИНН 910406907376)
к ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864)
о взыскании,
при участии в судебном заседании до перерыва:
от истца: Шиндяпина О.Д. по доверенности от 26.08.2024 до 23.06.2025,
от ответчика: Дрозд Д.О. по доверенности от 20.06.2024 по 31.01.2025,
после перерыва стороны не явились,

УСТАНОВИЛ:

ИП Халимова Е. В. обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Вайлдберриз» о взыскании денежных средств.

В исковом заявлении истец требует взыскать убытки в размере 798 479 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 18 970 руб.

Истец уточнил требования, просил взыскать убытки в размере 24 672, 16 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 18 970 руб.

Данное уточнение принято судом к рассмотрению.

По уточненным требованиям о взыскании убытков в размере 24 672, 16 руб. ответчик не возражал.

Ответчик не согласен с суммой расходов на оплату услуг представителя, считает ее необоснованно завышенной и чрезмерной.

Пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении

издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - Постановление No 1) разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статьи 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 Кодекса).

Ответчик считает, что требуемая Истцом сумма в качестве возмещения расходов на юридические услуги не является разумной в связи со следующими обстоятельствами: 1. Рассмотрение дела в упрощенном порядке; 2. количество доказательств и объем материалов дела сравнительно небольшие; 3. не было «осложнений процесса» (предъявления встречного иска, назначения экспертиз, изменения предмета и основания иска); 4. сумма иска небольшая.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя истца, оценив представленные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ИП Халимовой Е. В. и ООО «Вайлдберриз» заключен договор оферты о реализации товаров индивидуального предпринимателя через портал Wildberries.

Истцом в нарушение ст. 15 ГК РФ, п. 8.4 Оферты не предоставлены документы, подтверждающие закупочную стоимость товара.

Согласно п. 2.1 Договора-оферты продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени Продавца и за счет Продавца сделки по реализации товаров, принадлежащих Продавцу на праве собственности (далее - Товары) физическим лицам, приобретающим Товары на сайтах, доменные имена которых указаны в Правилах использования Портала к договору (далее - покупатели).

Согласно пункту 3.1. Оферты Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет Продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи Товаров с покупателями - физическими лицами, использующими Сайт (далее - "покупатели"). По своему предмету данный договор является агентским.

Пунктами 1 и 2 статьи 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Истец указал, что, продавцом был поставлен Товар по QR-Поставке No661FE2E1411C47 от 17.04.2024 года на склад Подольск в кол-ве 175 шт. Статус Поставки, указанный в личном кабинете Поставщика на портале, значителен «Принят продавцом», на данный момент принято 54 единицы товара.

Данные о количестве товара в поставке отражаются некорректно.

Товары на сегодняшний день в кол-ве 121 шт. не приняты должным образом, поскольку товары нигде не числятся. Товаров указанных артикулов в настоящий момент нет на остатках, в обезличке, их невозможно заказать, оформить возврат, осуществить любые действия с товаром.

Соответственно, товары, являясь собственностью Продавца, подлежат возврату поставщику. В случае, если товар утерян, возврату подлежит стоимость утерянного товара.

Приемка Товара по количеству и качеству производится в момент передачи Товара на Пункте Выдачи Заказов. Так как обращение в службу поддержки проблему не решило, и истекли все разумные сроки на решение проблемы, Истец полагает, что товар можно считать утерянным Вайлдберриз.

Так, Истцу неправомерными действиями ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» по удержанию товаров причиняется ущерб в виде неполученной прибыли и стоимости товара.

Продавец возражал против непринятия товара на склад – Подольск в количестве 121 шт., пытался выяснить судьбу поставленного товара, которая так и осталась неизвестной, что подтверждается Диалогами № 29010100 от 23.04.2024, № 29337934 от 28.04.2024.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения обязательства, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, а также размер убытков.

По своей гражданско-правовой природе агентский договор отличается от других посреднических договоров и договора возмездного оказания услуг более широким предметом: агент по поручению принципала совершает как юридические, так и фактические действия, что в данном спорном деле предполагает действия агента не только по заключению договоров от имени принципала, но и совершение фактических действий, которые приведут к достижению принципалом положительного результата в его предпринимательской деятельности.

Согласно статье 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 ГК РФ о договорах поручения или комиссии, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени.

Нормами российского гражданского законодательства, в частности, статьями 309, 310 ГК РФ, предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и

одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В рамках указанной истцом поставки Ответчиком принято 149 ед. из заявленных Продавцом 175 ед. Ответчиком утрачен товар в количестве 26 ед. на сумму 24 672,16 руб.

17.04.2024г. Истец поставил на склад Вайлдберриз товар в количестве 175 единиц.

Ответчик принял товар в количестве 149 ед., а именно:

54 ед. приняты Ответчиком, что подтверждается Актом приемки № 19598674 от 23.04.2024 г.

95 ед. приняты Ответчиком, что подтверждается Актом приемки № 22220201.

Таким образом, Ответчиком подтверждает утерю товар в количестве 26 ед. с баркодом 2039282820158, номенклатуры 199354269.

Проведя сверку, Истец уточнил исковые требования, просит взыскать убытки в размере 24 672, 16 руб.

Суд пришел к выводу о том, что заявленные требования о взыскании убытков удовлетворению подлежат в заявленном истцом размере.

Истцом заявлено о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб. Данный расходы истца подтверждены материалами дела.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Оценив и проанализировав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи согласно статье 71 АПК РФ, суд полагает возможным взыскать судебные расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

Расходы истца по оплате госпошлины в размере 2 000 руб. возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 71, 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" в пользу ИП ХАЛИМОВОЙ Е. В. убытки в размере 24 672 руб. 16 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 2 000 руб.

Возвратить ИП ХАЛИМОВОЙ Е. В. из средств федерального бюджета государственную пошлину в размере 16 970 руб., уплаченную по платежному поручению № 47 от 11.07.2024.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

М.А. Худгарян