



1300000127_16623520



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

**МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ, РАССМОТРЕННОМУ В ПОРЯДКЕ
УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

г. Москва
15 ноября 2024 года

Дело № А41-72338/2024

Резолютивная часть решения изготовлена 02 ноября 2024 года
Полный текст решения изготовлен 15 ноября 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Фищевой А.В., рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449) к ИП Зевакину А. М (ИНН 402808750150, ОГРНИП 322402700051770) о взыскании задолженности в размере 114 235 (сто четырнадцать тысяч двести тридцать пять) рублей 01коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 6 677 руб.

третье лицо: ООО "РВБ" (ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621)

УСТАНОВИЛ:

ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ИП Зевакину А. М. о взыскании задолженности в размере 114 235 (сто четырнадцать тысяч двести тридцать пять) рублей 01коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 6 677 руб.

В соответствии со статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на исковое заявление ответчик просил отказать в удовлетворении исковых требований.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор путем принятия ИП Зевакиным А. М. условий оферты.

В соответствии с условиями оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES продавец обязан ознакомиться с офертой и правилами, опубликованными на портале. Договор на условиях Оферты признается заключенным между Вайлдберриз и продавцом с момента подтверждения продавцом принятия оферты на портале или первой передачи продавцом Вайлдберриз товара для реализации в порядке, предусмотренном разделом 3 Оферты, в зависимости от того, что наступит ранее (пункт 1.2.3. оферты).

Согласно пункту 2.1. оферты продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени продавца и за счет продавца сделки по реализации товаров, принадлежащих продавцу на праве собственности физическим лицам,

приобретающим товары на сайтах, доменные имена которых указаны в Правилах использования Портала к договору (покупателям). Вайлдберриз от имени продавца принимает оплату за товары от покупателей и передает вырученные от реализации товара денежные средства продавцу.

Согласно пункту 4.5 Договора ООО «Вайлдберриз» выплачивает Продавцу денежные средства, полученные от реализации товара покупателям, в течение пяти рабочих дней со дня предъявления продавцом требования об осуществлении такой выплаты в сумме, указанной в требовании продавца, но не превышающей сумму обязательств ООО «Вайлдберриз» перед Продавцом (за вычетом удержанной комиссии, стоимости услуг и других платежей, предусмотренных договором), величина которой отображается в разделе «Баланс» на портале.

В силу п. 7.6. Договора Правила использования Портала являются неотъемлемой частью Договора.

В соответствии с п.2.1. Правил использования Портала Продавец самостоятельно знакомится с Офертой, инструкциями, видеоуроками, новостями и прочей информацией, размещаемой на Портале <https://seller.wildberries.ru/>.

Согласно п. 2.4 и пп. 2.4.3 Правил использования Портала Продавец определяет содержание Карточки товара и самостоятельно размещает ее на Портале. ООО «Вайлдберриз» не вправе вносить изменения в Карточку товара. При создании карточек Товара Продавец обязуется не размещать товары, запрещенные для продажи или предложения к продаже в сети Интернет законодательством РФ и других стран, в которые осуществляется доставка, а также товары, указанные в Перечне запрещенных к размещению на Портале товаров по ссылке: <https://seller.wildberries.ru/training/instructions/dictionary/faqs?id=5f0c49028a5ba221af641bd9>.

Из материалов дела следует, что в ходе проверки ООО «Вайлдберриз» было выявлено, что 17 карточек товара Продавца с номенклатурами: 144664909, 141961442, 139729486, 139724431, 141961443, 139947166, 144651824, 139950235, 140395644, 139947840, 141963919, 144664913, 140395643, 139947841, 139727597, 144664908, 148235711 были заблокированы по причине запрета реализации на площадке ООО «Вайлдберриз».

За нарушение правил площадки (размещение предложения о продаже товара, запрещенного для продажи посредством портала законодательством РФ (компоненты для вейпов - картриджи для вейпов и испарители) продавцу начислен штраф в размере 425 000,00 руб.

Все факты, изложенные в настоящем исковом заявлении, а также правомерность начисления штрафа подтверждены решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-109509/2023.

В рамках рассмотрения гражданского дела № А41-109509/2023 Арбитражным судом Московской области были исследованы вышеуказанные обстоятельства, установлены факты нарушения ИП Зевакин А.М. своих обязательств, правомерность начисления штрафа и его соразмерность нарушению. Указанное дело было разрешено в пользу ООО «Вайлдберриз» (прилагаем). Решение вступило в силу.

На момент подачи настоящего искового заявления частично сумма штрафа погашена.

На текущий момент за ответчиком имеется задолженность в размере 114 235 руб. 01 коп.

В рамках претензионного порядка урегулирования настоящего спора Истцом в адрес Ответчика была направлена соответствующая претензия от «01» июля 2024г. (РПО 11114187010113 от 03.07.2024). Однако, на момент подачи настоящего искового заявления удовлетворения законных требований истца не последовало.

Как указывает истец, ответчиком были нарушены условия Договора и законодательства РФ, что послужило основанием для начисления штрафа. Данный штраф

ответчиком оплачен не был, в связи с чем, истец обращается в суд с данным иском заявлением.

В соответствии с ч. 3 ст.19 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции» запрещается розничная торговля табачной продукцией или никотинсодержащей продукцией, кальянами и устройствами для потребления никотинсодержащей продукции в торговых объектах, на ярмарках, выставках, путем развозной и разносной торговли, дистанционным способом продажи, с использованием автоматов и иными способами, за исключением развозной торговли в случае, предусмотренном частью 2 указанной статьи.

Согласно п.12 ч.1 ст.2 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ устройства для потребления никотинсодержащей продукции - электронные или иные приборы, которые используются для получения никотинсодержащего или безникотинового аэрозоля, пара, вдыхаемых потребителем, в том числе электронные системы доставки никотина и устройства для нагревания табака, а также их составные части и элементы (за исключением медицинских изделий и лекарственных средств, зарегистрированных в соответствии с законодательством Российской Федерации).

На основании данного закона Истцом был введен запрет на реализацию следующих категорий товаров: одноразовые электронные сигареты, системы нагревания табака, вейпы и pod устройства, а также комплектующие для pod систем, жидкость для вейпов, включая безникотиновые жидкости. Данная информация заблаговременно была размещена на портале в разделе Инструкции и доступна по запросу «запрещенные товары».

В соответствии с пунктом 2.4 Правил использования портала Продавец определяет содержание карточки товара и самостоятельно размещает ее на портале. ООО «Вайлдберриз» не вправе вносить изменения в карточку товара.

При создании карточек товара продавец обязуется, в том числе: размещать товары, разрешенные для продажи посредством портала законодательством РФ и других стран, в которые осуществляется доставка; не размещать предложения о продаже товара, произведенного, ввезенного в РФ или реализуемого с нарушением законодательства или прав третьих лиц.

В силу пункта 8.2. Правил использования портала Продавец гарантирует соответствие карточки товара законодательству о защите прав потребителей и иному законодательству Российской Федерации.

Таким образом, продажа табачной продукции, никотинсодержащей продукции, кальянов, устройств для потребления никотинсодержащей продукции посредством сайта Wildberries противоречит не только условиям договора, но и действующему законодательству Российской Федерации.

На основании данного закона в п.8.3 Правил использования Портала указано, что в случае нарушения Продавцом при «размещении Продавцом на Портале предложения о продаже Товара, запрещенного для продажи посредством Портала законодательством РФ» установлено взыскание удержания в размере 25 000 рублей за один факт нарушения. ООО «Вайлдберриз» установлены ограничения на реализацию определенных категорий товаров.

В силу статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Статья 1006 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленном в агентском договоре.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований –

в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Статьей 16 АПК РФ установлено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии со статьей 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Вступившие в законную силу решения арбитражного суда являются обязательными.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции», арбитражные суды должны учитывать, что преюдициальное значение имеют факты, установленные решениями судов первой инстанции, а также постановлениями апелляционной и надзорной инстанций, которыми приняты решения по существу споров. Факты, установленные по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Преюдиция распространяется на содержащуюся в судебном акте, вступившем в законную силу, констатацию тех или иных обстоятельств, которые входили в предмет доказывания по ранее рассмотренному делу. Свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу судебного решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее.

Опираясь на ч. 2 ст. 69 АПК РФ лица, участвовавшие в ранее рассмотренном деле, лишаются возможности в новом деле доказывать установленные обстоятельства, поскольку такое право ими уже использовано. Отнесение фактов к преюдициально установленным означает не только освобождение заинтересованных лиц от доказывания их в обычном порядке, но и запрещение эти факты оспаривать или опровергать в данном процессе с целью замены ранее сделанных выводов на противоположные. Такое положение существует до тех пор, пока судебный акт, в котором установлены эти факты, не будет отменен в порядке, установленном законом.

В рамках рассмотрения гражданского дела № А41-109509/2023 Арбитражным судом Московской области были исследованы вышеуказанные обстоятельства, установлены факты нарушения ИП Зевакин А.М. своих обязательств, правомерность начисления штрафа и его соразмерность нарушению. Указанное дело было разрешено в пользу ООО «Вайлдберриз» (прилагаем). Решение вступило в силу.

На момент подачи настоящего искового заявления частично сумма штрафа погашена.

На текущий момент за ответчиком имеется задолженность в размере 114 235 руб. 01 коп.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в деле доказательства, учитывая, что

ответчиком нарушены условия оферты путем размещения предложения о продаже товара, запрещенного для продажи посредством портала законодательством РФ (компоненты для вейпов - картриджи для вейпов и испарители, как и не представлено доказательств перечисления 114 235 руб. 01 коп. в адрес истца, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Ответчик в отзыве на исковое заявление просит снизить неустойку в порядке статьи 333 ГК РФ.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др. (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ»).

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 2, 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 333 ГК РФ) суду необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Из пунктов 1 и 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Согласно пункту 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Из пункта 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2015 № 6-О, № 7-О, положение п. 1 ст. 333 ГК РФ в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой не допускает возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиями нарушения обязательства без представления ответчиками доказательств, подтверждающих такую несоразмерность.

Решение вопроса о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства производится на основании имеющихся в деле материалов и конкретных обстоятельств дела.

Ответчик допустимых доказательств, подтверждающих несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, не представил.

При указанных обстоятельствах, суд не усматривает правовых оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ и снижения неустойки.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167, 171, 176, 226 и 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковое заявление ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449) удовлетворить.

Взыскать с ИП Зевакина А. М (ИНН 402808750150, ОГРНИП 322402700051770) в пользу ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449) задолженность в размере 114 235 рублей 01 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 677 руб.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия, а в случае составления мотивированного решения - со дня принятия решения в полном объеме.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Московской области.

Судья

А.В. Фищева