



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

29 ноября 2024 года

Дело № А41-44164/24

Резолютивная часть объявлена 15 октября 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 29 ноября 2024 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Фишевой А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ляховым А.Д., рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению ИП Бикмухаметовой Э.Р. (ИНН 740705494201, ОГРНИП 321745600147652) к ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449) о взыскании убытков в размере 201 954,52 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 33 508 руб. с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

Третье лицо: ООО "РВБ" (ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621).

При участии согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ИП Бикмухаметова Э.Р. (далее - истец) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449) о взыскании убытков в размере 201 954,52 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 33 508 руб. с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено ООО "РВБ" (ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621).

В судебном заседании 02.10.2024 судом в порядке ст. 163 АПК РФ объявлен перерыв до 15.10.2024.

В материалы дела ответчиком представлен отзыв, в соответствии с которым ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований.

В возражениях на отзыв истец настаивал на удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования, просил удовлетворить их в полном объеме, представитель ответчика полагал правомерным в удовлетворении иска отказать.

Исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, Между ИП Бикмухаметовой Эльвирой Рашитовной (далее - Продавец) и ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» заключен Договор оферты. Согласно договору оферты, Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет Продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи Товаров с покупателями – физическими лицами,

Вайлдберриз от имени Продавца принимает оплату за Товары и передает вырученные от реализации Товаров денежные средства Продавцу.

В соответствии с п. 8.8. Оферты неотъемлемыми частями Договора являются: Правила использования Портала; Правила упаковки и маркировки; Правила приемки и возврата; Правила расчета Вознаграждения; Правила оказания услуг; Правила выкупа Товара; Правила оказания услуг продвижению Товаров на сайте; Форма заявки на оказание услуг ВБ.Медиа; Соглашение продавцов о реализации товаров; Перечень штрафов; Перечень запрещенных товаров, опубликованные по адресу: <http://suppliers.wildberries.ru>.

Согласно пунктам 11.1.3. - 11.1.5. Правил приемки товара и возврата товара Вайлдберриз производит приемку по количеству единиц, ассортименту и качеству индивидуальной упаковки в одностороннем порядке в течение 10 рабочих дней с даты приемки по количеству мест. По результатам приемки Вайлдберриз составляет Акт приемки Товаров и направляет указанный акт Продавцу.

В случае несогласия с Актом приемки Товаров Продавец вправе в течение 7 дней со дня опубликования Акта приемки Товаров на Портале заявить мотивированные возражения на Акт приемки Товаров, разместив их на Портале. В случае отсутствия возражений Продавца, Акт приемки Товаров признается согласованным со стороны Продавца. В случае предъявления Продавцом возражений стороны согласовывают Акт приемки Товара в окончательной редакции.

Согласно п. 6.4. Договора оферты, при исполнении поручения Вайлдберриз оказывает Продавцу, а Продавец обязуется оплатить услуги по: 1) организации доставки Товара Покупателям и доставки Товара от Покупателя на склад Вайлдберриз в случае отказа Покупателя от Товара; 2) хранению и складской обработке Товара на складе Вайлдберриз; 3) утилизации Товара; 4) предоставлению аналитических отчетов; 5) продвижению Товаров на Сайте: "ВБ.Бренд-зона", "ВБ.Магазин", "ВБ.Продвижение", "ВБ.Медиа".

Согласно п. 6.7. Договора оферты, Объем и стоимость оказанных услуг определяется в Отчете на основании сведений, полученных в результате автоматического учета операций с Товаром во внутренней электронной системе Вайлдберриз. Услуги считаются принятыми Продавцом как надлежащим образом оказанные с момента утверждения Сторонами Отчета.

Как указано в п. 13.1.2. Услуга Вайлдберриз по организации доставки является транспортно-экспедиционной услугой и может включать в себя следующие действия Вайлдберриз: 1) услуги по оформлению документов, необходимых для перевозки; 2) услуги по перевозке Товаров собственными силами Вайлдберриз; 3) погрузочно-разгрузочные услуги, включая погрузку и выгрузку транспортных средств, в том числе автомобильного транспорта, соответственно в пунктах отправления и назначения и перегрузку Товара в пути следования; 4) информационные услуги по уведомлению Покупателя об отправке грузов по его адресу и о продвижении Товара; 5) услуги по организации и выполнению перевозки Товара, включая выбор перевозчика и заключение с ним договора перевозки, выполнение перевозки избранным перевозчиком согласно заключенному договору.

Как пояснено в иске, 13 января 2024 года произошел пожар на складе «Шушары», весь склад уничтожен согласно официальным новостям в СМИ, что подтверждается справкой Главного Управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по г. Санкт-Петербургу.

Согласно отчету «Отчет по остаткам на складе» на складе находился товар в количестве на сумму 526 единиц, общей стоимостью 2 172 250 руб.

Ответчик компенсировал Истцу ущерб частично, что подтверждается материалами дела.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Поскольку возмещение убытков - это мера гражданско-правовой ответственности, ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом.

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности истцом совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков; причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками; наличие и размер понесенных убытков.

При этом для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление № 25) разъяснено, что применяя ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства (пункт 5 статьи 393 ГК РФ).

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2 ст. 393 ГК РФ).

Под реальным ущербом, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», являются расходы, которые потерпевший понес либо вынужден будет понести для восстановления нарушенного права: стоимость приобретения, доставки и хранения товара, а также в соответствующей доле – учитываемые при определении

себестоимости товара на момент его передачи ответчику общехозяйственные расходы.

В силу п. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. При этом убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения обязательства, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, а также размер убытков.

Таким образом, в предмет доказывания требования о взыскании убытков входит наличие в совокупности четырех необходимых элементов: 1) факта нарушения права истца; 2) вины ответчика в нарушении права истца; 3) факта причинения убытков и их размера; 4) причинно-следственной связи между фактом нарушения права и причиненными убытками.

При этом, причинно-следственная связь между фактом нарушения права и убытками в виде реального ущерба должна обладать следующими характеристиками: 1) причина предшествует следствию, 2) причина является необходимым и достаточным основанием наступления следствия.

Отсутствие хотя бы одного из вышеназванных условий состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о взыскании убытков.

В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25) разъяснено, что применяя ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из приведенных норм, возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками. Отсутствие какого-либо из перечисленных выше элементов исключает ответственность в виде возмещения убытков.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон (ст. 431 ГК РФ).

Оснований для взыскания стоимости товара до вычета комиссии не имеется, поскольку согласно ст.393 ГК РФ убытки определяются согласно ст.15 ГК РФ. Истец также ссылается на норму ст. 393 ГК РФ в возражениях (п.15).

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Но даже, если исходить из возмещения убытков в полном размере, то Истец получил бы денежные средства от цены продажи за вычетом комиссии, услуг логистики, хранения и др. расходов.

Таким образом расчет Ответчика, представленный в Отчете о возмещении убытков, рассчитан правомерно согласно ст. 393 ГК РФ.

В силу п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности не освобождает от ответственности только за умышленное нарушение обязательства (п. 4 ст. 401 ГК РФ). Например, в обоснование отсутствия умысла должником могут быть представлены доказательства того, что им проявлена хотя бы минимальная степень заботливости и осмотрительности при исполнении обязательства.

В свою очередь «Умышленным поведением признается недобросовестное поведение, когда лицо совершает намеренно действия или напротив намеренно их не совершает, хотя оно знает или должно знать, что данные действия/бездействия повлекут за собой» негативные последствия.

Ответчик добросовестно исполнил условия Оферты принял товары Истца на склад; осуществлял реализацию товаров от имени продавца, предоставлял отчеты о реализации, выплачивал денежные средства в соответствии с ними; в полном объеме оказал услуги по складской обработке и хранению товаров в порядке, предусмотренном Офертой.

Более того, между Истцом и Ответчиком заключен не просто договор стационарного хранения, цель которого состоит именно в обеспечении сохранности объекта хранения. Маркетплейс изначально принимает товар для складской обработки, транспортировки и продажи покупателям, то есть для совершения большого количества действий, предполагающих большой объем вовлеченных сотрудников, перемещений по странам СНГ и отсутствие возможности абсолютного контроля.

Истец необоснованно указывает, что п.8.4 Оферты не подлежит применению, поскольку носит обременительный характер для Истца. Данный вывод не соответствует нормам ст.428 ГК РФ, а также обычаям делового оборота работы на маркетплейсах.

Согласно п.2 ст.428 ГК РФ Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

Исходя из буквального толкования вышеуказанной нормы для того, чтобы признать какое-либо условие в договоре присоединения обременительным, необходимо установить следующее:

Заявляла ли Сторона какие-либо возражения относительно применения указанного пункта, просила ли расторгнуть договор или изменить спорное условие;

Отсутствует ли спорное условие в аналогичных договорах данного вида;

Приняла бы его сторона исходя из разумно понимаемых интересов.

Однако, какие-либо основания для признания указанного условия обременительным отсутствуют.

Истец не просит расторгнуть Договор. Более того, ни при присоединении к Оферте, ни в течение всего времени работы на площадке не заявлял об обременительном характере указанного пункта.

Очевидно, что обременительным указанное условие стало лишь тогда, когда Истец решил получить компенсацию в размере, превышающем согласованное ограничение.

Очевидно, что обременительным указанное условие стало лишь тогда, когда Истец решил получить компенсацию в размере, превышающем согласованное ограничение.

Ограничение ответственности реальным размером ущерба (закупочной стоимостью) является обычной практикой для работы на любом маркетплейсе (Ozon, Яндекс Маркет, Сбермегамаркет).

Истец является лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, следовательно, самостоятельно выбирает способ ее осуществления и несет соответствующие риски.

Истец выбрал способ реализации товаров путем продажи через маркетплейс с хранением и отгрузкой товаров со склада Ответчика, не мог не осознавать риск возможной утраты товара и установленные в Оферте ограничения ответственности.

Истец не лишен возможности выбрать иную модель работы на маркетплейсе. Например, «Витрина», при котором товар хранится и доставляется Покупателю непосредственно Продавцом, что исключает возможный риск утраты товара, однако, этого не сделал.

Кроме того, Продавец может открыть свой магазин и продавать свои товары самостоятельно.

Продавец выбрал именно эту форму сотрудничества, принимая условия об ограничении ответственности в случае возможного наступления неблагоприятных событий.

Условия Оферты были предметом анализа со стороны Федеральной антимонопольной службы РФ на предмет наличия признаков навязывания продавцам невыгодных условий, в отношении пункта об ограничении ответственности какие-либо нарушения не выявлены.

Если Истец не согласен с компенсацией, ставящей Истца в положение, при котором обязательство было бы исполнено надлежаще (принцип полного возмещения убытков), Истец должен представить расчет себестоимости спорных товаров и расчет упущенной выгоды по смыслу ст. 15 ГК РФ.

Указанное следует и из практики кассационной инстанции по делам о взыскании убытков с Вайлдберриз: «в рамках требования о взыскании реального ущерба подлежит доказыванию объем и стоимость приобретения товара, а также сопутствующих расходов, в то время как по требованию о взыскании упущенной выгоды - рыночная как наиболее вероятная цена продажи стоимость поставляемого товара и себестоимость товара на момент его передачи агенту» (постановления от 01.08.2024 по делу No A41-80472/23, от 15.07.2024 по делу No A41-52286/23, от 28.08.2024 по делу No A41-22795/23).

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Реальный ущерб включает в себя расходы, фактически понесенные для восстановления нарушенного права (например, на ремонт), будущие расходы, которые придется понести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст. 15 ГК РФ и п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25). Цель возмещения реального ущерба – поставить кредитора в положение, если бы правонарушения не было.

Упущенная выгода - это неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (п. 2 ст. 15 ГК РФ, п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25). Цель возмещения упущенной выгоды – поставить кредитора в положение, если бы обязательство было исполнено.

Истцом не представлен расчет реального ущерба, упущенной выгоды, документы, подтверждающие рыночную стоимость товара, а значит не доказан размер убытков.

В связи с отсутствием закупочной документации, Ответчик произвел расчет исходя из цены товара на дату пожара за вычетом комиссии, логистики и хранения, с целью определить размер компенсации, приближенный к реальному ущербу (т.е. фактически понесенным Истцом расходам).

Предложенная Ответчиком компенсация полностью покрывает реальный ущерб Истца и рассчитана таким образом, чтобы поставить Истца в положение, существовавшее в том случае, если его право не было бы нарушено, т.е. фактически Ответчик рассчитал ту сумму, которую Истец получил бы, если бы товар был продан.

Согласно ст. 393 ГК РФ Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Довод Истца о взыскании убытков по рыночной цене отклоняется судом.

Указание Истца на необходимость применения выводов, изложенных в п. 14 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 № 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии» (далее — Обзор) необоснованно в силу следующего.

Постановление, приведенное в п. 14 Обзора, принято при иных, диаметрально противоположных обстоятельствах. Из изложенных в п. 14 Обзора обстоятельств дела не следует, что в приведенном деле договором комиссии ответственность комиссионера была ограничена. Однако в настоящем деле ответственность Ответчика ограничена договором, в связи с чем упущенная выгода (которая входит в состав полной рыночной стоимости товара) взысканию не подлежит. Положение Оферты об ограничении ответственности Ответчика не признано недействительным в предусмотренном законом порядке. Изложенный в п. 14 Обзора довод о невозможности удержания комиссионного вознаграждения при утрате товара не может быть применим в настоящем деле, поскольку приведенная позиция противоречит условиям Оферты.

Отношения между Истцом и Ответчиком являются отношениями из агентского договора, к которым неприменима судебная практика по договору комиссии. Согласно ст. 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 настоящего Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям настоящей главы или существу агентского договора. Применение к агентскому договору положений о договоре комиссии ограничено применением главы 51 ГК РФ. ГК РФ не допускает применение к правоотношениям из агентского договора «практики разрешения споров» из договора комиссии. При этом правила о полном возмещении убытков противоречат условиям заключенного агентского договора, а потому не подлежат применению к отношениям между Истцом и Ответчиком в силу прямого указания закона.

Таким образом, выводы, изложенные в п. 14 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 № 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии» не подлежат применению в настоящем споре.

Иных документов в подтверждение размера убытков Истцом в материалы дела в порядке ст.65 АПК РФ не предоставлено.

Суд, изучив представленный Отчет о возмещении убытка Ответчика, находит его математически верным, соответствующим требованиям действующего законодательства, а также заключенному между сторонами Договору.

Учитывая полное возмещение Ответчиком убытков в размере, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Истцом доводы ответчика в возражениях на отзыв документально не опровергнуты.

В указанной связи, исковые требования удовлетворению не подлежат.

При этом учитывая, что требования истца удовлетворены после принятия искового заявления к производству, расходы на оплату услуг представителя, почтовые расходы и расходы на оплату госпошлины относятся на ответчика.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 49, 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковое заявление ИП Бикмухаметовой Э.Р. оставить без удовлетворения.

Возвратить ИП Бикмухаметовой Э.Р. (ИНН 740705494201, ОГРНИП 321745600147652) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 26 469 руб., уплаченную по платежному поручению от 16.05.2024 № 37.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения. /

Судья

А.В. Фищева