



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
30 января 2025 года

Дело №А41-52057/24

Резолютивная часть объявлена 21 января 2025 года
Полный текст решения изготовлен 30 января 2025 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья Н.А. Чекалова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.В.Подлипным, рассмотрев в судебном заседании дело по иску ИП Толстокулакова О.В. (ИНН 550514749097) к ООО «РВБ» (ИНН 9714053621), третье лицо ООО «Вайлдберриз» (ИНН 7721546864), о взыскании
При участии в судебном заседании- согласно протоколу.

Установил:

ИП Толстокулакова О.В. (далее – также истец) обратилась в Арбитражный суд Московской области к ООО «РВБ» (далее – также ответчик) с иском (уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ) о взыскании убытков в виде реального ущерба в размере 4028086,12 руб. и убытков в виде упущенной выгоды в размере 2553815,70 руб.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, к участию в деле привлечено ООО «Вайлдберриз».

В судебном заседании представитель истца поддержал требования.

Представитель ответчика и третьего лица против удовлетворения иска возражал, в случае удовлетворения иска просил взыскать сумму убытков не превышающую 2806608,78 руб.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между истцом (продавец) и ответчиком (вайлдберриз) заключен договор- оферта о реализации товаров на платформе WILDBERRIES (далее – договор).

В соответствии с п. 3.1 и п. 3.2 договора Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет Продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи Товаров с покупателями – физическими лицами, использующими Сайт (далее – "покупатели"). Вайлдберриз от имени Продавца принимает оплату за Товары и передает вырученные от реализации Товаров денежные средства Продавцу.

Согласно п. 4.1-4.3 договора, продажа Товара может осуществляться одним из следующих способов: 1) со склада Продавца, то есть Товар в момент заключения договора купли-продажи с покупателем находится на складе Продавца, с передачей Товара Вайлдберриз для доставки покупателю ("Маркетплейс"); 2) со склада Продавца без передачи Товара Вайлдберриз для доставки Покупателю ("Витрина"), при этом продажа Товара способом Витрина осуществляется при условии отдельно выраженного Продавцу согласия

Вайлдберриз на исполнение Договора таким способом; 3) со склада Вайлдберриз, то есть Товар в момент заключения договора купли-продажи с покупателем находится на складе Вайлдберриз. В случае продажи Товара способом "Витрина" Продавец обязан своими силами и за свой счет передать Товар покупателю, условия Договора, устанавливающие права и обязанности Сторон, связанные с передачей Товара Продавцом Вайлдберриз, к исполнению поручения и оказанию услуг в отношении такого Товара не применяются. В случае продажи Товара способом "Маркетплейс" Продавец обязан за свой счет передать Товар Вайлдберриз для доставки покупателю в течение 120 часов с момента размещения на Портале информации о приобретении Товара Покупателем.

Как указывает истец, он передал ответчику на реализацию товар на склад Шушары. Между тем, 13.01.2024 на складе Шушары произошел пожар, в результате которого товар сгорел.

Стоимость сгоревшего товара по расчетам истца составила 4721848,95 руб. С учетом частичной компенсации на сумму 693762,91 руб. размер возмещенных истцу убытков в виде реального ущерба составляет 4028086,12 руб.

Рыночная стоимость утраченного товара без учета скидок составляет 25538157,00 руб. согласно отчетам о реализации, которая, по мнению истца, является его упущенной выгодой. С применением коэффициента 0,1% на основании п. 5 ст. 10 ГК РФ о добросовестности истец снижает размер упущенной выгоды до 2553815,70 руб.

В силу п. 1 ст. 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно п. 1 ст. 996, п. 1 ст. 998 ГК РФ вещи, поступившие к комиссионеру от комитента либо приобретенные комиссионером за счет комитента, являются собственностью последнего. Комиссионер отвечает перед комитентом за утрату, недостачу или повреждение находящегося у него имущества комитента.

В силу п. 1 ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 393 ГК РФ предусмотрено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (п. 1). 2. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2).

При определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (п. 4 ст. 393 ГК РФ).

Согласно п. 5 ст. 393 ГК РФ размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Пунктом 3 ст. 393 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

Пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее – постановление № 25) разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

В силу разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее – постановление № 7) должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства ([пункт 1 статьи 393](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)). Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом ([статья 15](#), [пункт 2 статьи 393](#) ГК РФ). Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства ([пункт 1 статьи 393](#) ГК РФ) (п. 1 постановления № 7).

Согласно [статьям 15, 393](#) ГК РФ в состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода. Под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества. Упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы ([пункт 2 статьи 15](#) ГК РФ) (п. 2 постановления № 7).

При определении размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления ([пункт 4 статьи 393](#) ГК РФ). В то же время в обоснование размера упущенной выгоды кредитор вправе представлять не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения. Например, если заказчик предъявил иск к подрядчику о возмещении убытков, причиненных ненадлежащим исполнением договора подряда по ремонту здания магазина, ссылаясь на то, что в результате выполнения работ с недостатками он не смог осуществлять свою обычную деятельность по розничной продаже товаров, то расчет упущенной выгоды может производиться на основе данных о прибыли истца за аналогичный период времени до

нарушения ответчиком обязательства и/или после того, как это нарушение было прекращено. Должник не лишен права представить доказательства того, что упущенная выгода не была бы получена кредитором (п. 3 постановления № 7).

Согласно [пункту 5 статьи 393](#) ГК РФ суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков, включая упущенную выгоду, определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства (п. 4 постановления № 7).

По смыслу [статей 15 и 393](#) ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер ([статья 404](#) ГК РФ). При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается. Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков. Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником ([пункт 2 статьи 401](#) ГК РФ). Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы ([пункт 3 статьи 401](#) ГК РФ) (п. 5 постановления № 7).

В соответствии с ч. 1 ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

Суд предлагал истцу представить документы, подтверждающие действительную стоимость спорных товаров, а именно, товарные накладные, платежные поручения, договоры поставки, по которым истец приобретал указанный товар, либо документы содержащие сведения о затратах на производство товара продавцом.

Истцом указанные документы не представлены.

Также истцом не представлены доказательства расходов, которые он понес или может понести для восстановления нарушенного права.

В обоснование заявленной им стоимости утраченных товаров истец ссылается на разъяснения, содержащиеся в п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 N 85 <Обзор практики разрешения споров по договору комиссии> (далее –

Информационное письмо № 85), согласно которым при отказе комиссионера предоставить комитенту данные о сделках, заключенных во исполнение комиссионного поручения по продаже товаров, комитент вправе требовать возмещения ему полной рыночной стоимости всех переданных комиссионеру товаров без уплаты комиссионного вознаграждения.

Истцом представлены отчеты о реализации аналогичных товаров, которые, по мнению истца, подтверждают рыночную стоимость.

Как поясняет истец, размер реального ущерба рассчитан им исходя из 5 столбца отчета ООО «Вайлдберриз» о возмещении убытков в связи с пожаром на складе Шушары, без вычета вознаграждения, логистики и хранения.

Между тем, как указывает ответчик, 5 столбец отчета не отражает рыночную стоимость спорных товаров, в нем указана последняя цена реализации товаров на момент пожара.

При этом доводы истца о том, что данная цена ниже по сравнению с ценами реализации товаров по отчетам, документально не подтверждены.

Кроме того, рыночная стоимость является оценочной категорией, однако каких-либо отчетов об оценке сторонами не представлено.

Суд в соответствии с позицией Арбитражного суда Московского округа предлагал сторонам рассмотреть вопрос о проведении судебной экспертизы, однако соответствующих ходатайств сторонами не заявлено.

Таким образом, суд приходит к выводу о недоказанности размера рыночной стоимости утраченных товаров.

Суд полагает, что определение размера реального ущерба в данном случае подлежит исходя не из рыночной стоимости товаров, а в соответствии с п. 2 ст. 393 ГК РФ, согласно которому возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Ответчиком произведен расчет убытков с учетом п. 2 ст. 393 ГК РФ, а именно, стоимость реализации товара минус обязательные к удержанию на основании договора-оферты комиссия, логистика и хранение.

В соответствии с указанным расчетом, размер убытков (реального ущерба) составляет 3500371,69 руб. С учетом выплаченной суммы 693762,91 руб. размер задолженности по убыткам в связи с пожаром на складе Шушары ответчика перед истцом составляет 2806603,78 руб.

Данная сумма, по мнению суда, отвечает принципам справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства, установлена с разумной степенью достоверности, поскольку наиболее приближена к реальному ущербу, понесенному истцом, в виде затрат на закупку (производство) спорного товара, кроме того, включает в себя упущенную выгоду, которую истец получил бы только в случае реализации спорного товара.

Истец контррасчет в отношении расчета ответчика не представил. В судебном заседании представитель истца указал на правильность определения ответчиком сумм комиссии, логистики и хранения.

Иные заявленные истцом суммы 1221477,34 руб. (по п. 1 требований) и 2553815,70 руб. (по п. 2 требований) не являются убытками истца в результате ненадлежащего исполнения ответчиком договора, поскольку истцом в данном случае не доказан факт наличия у него данных убытков, а также причинно-следственная связь между пожаром и не получением истцом прибыли в указанном размере.

Истец не доказал, что спорный товар был бы несомненно реализован на портале Вайлдберриз, и был бы реализован по указанной цене.

Ходатайство истца о признании недействительным п. 8.4 договора-оферты, согласно которому Вайлдберриз не несет ответственности за косвенные убытки или упущенную

выгоду продавца или третьих лиц, независимо от того, могло ли Вайлдберриз предвидеть причинение таких убытков, судом отклоняется, по следующим основаниям.

В силу п. 1 и п. 2 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Таким образом, лицо, считающее сделку (ее часть) недействительной, вправе обратиться в суд с иском о признании сделки (ее части) недействительным.

В рамках настоящего дела такого требования истцом не было заявлено.

Истцом не указано, что данное требование заявлено в порядке уточнений иска согласно ст. 49 АПК РФ. Между тем, суд также указывает на то, что данное требование не является уточнением исковых требований, поскольку представляет собой новое требование, изменяет и предмет, и основание иска, и не может быть принято судом по основаниям ст. 49 АПК РФ.

В части рассмотрения судом заявленного истцом в порядке ст. 41 АПК РФ ходатайства о признании п. 8.4 договора-оферты недействительным, а заключенный между истцом и ответчиком договор-оферту действующим без учета условий, предусмотренных п. 8.4, суд отмечает, что предусмотренных гражданским законодательством оснований установить ничтожность данного пункта у суда не имеется, а согласно вышесказанному, недействительность оспоримой сделки устанавливается по самостоятельному иску лица об ее оспаривании.

Кроме того, суд полагает, что в настоящем споре наличие/отсутствие положений п. 8.4 договора-оферты не имеет существенного значения, поскольку в любом случае истцом не доказано наличие убытков в виде упущенной выгоды.

Судом также отклонено ходатайство истца об истребовании у ответчика документов, свидетельствующих о мерах, предпринятых ответчиком для защиты интересов истца в рамках уголовного дела, возбужденного следственными органами Российской Федерации по факту утраты имущества продавца в результате пожара, а также разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, предусмотренного ст. 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации в отношении указанного здания, поскольку истцом не представлено доказательств и пояснений о том, какое отношение данные документы будут иметь для рассмотрения настоящего дела о взыскании убытков. Кроме того, согласно вышеизложенному, истцом не представлено доказательств несения им убытков в виде упущенной выгоды.

На основании изложенного, заявленные требования подлежат частичному удовлетворению.

Судебные расходы истца по государственной пошлине, на оплату услуг представителя, подтверждены документально, и относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям. Недоплаченная истцом при подаче иска государственная пошлина подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета (ст. 110 АПК РФ, ст.ст. 333.21, 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями ст.ст. 49, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «РВБ» (ИНН 9714053621) в пользу ИП Толстокулакова О.В. (ИНН 550514749097) убытки в размере 2806608,78 руб. и судебные расходы по государственной пошлине в размере 23840,75 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ИП Толстокулакова О.В. (ИНН 550514749097) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 13315,00 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья

Н.А. Чекалова