



14020017401097

15\_42056732



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

13 января 2025 года

Дело № **A40-250320/24-15-1986**

Резолютивная часть решения изготовлена 16 декабря 2024 года (в порядке ст. 229 АПК РФ)

Полный текст решения изготовлен 13 января 2025 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ведерникова М.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства по правилам гл. 29 АПК Российской Федерации дело по иску ООО «Табер Трейд» (ИНН 7709505477, ОГРН 1037739861851)

к ООО «Юнайтед Деливери Юг» (ОГРН: 1247700464659, ИНН: 9713017290)

третье лицо ООО «Вайлдберриз» (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449)

о взыскании компенсации за нарушение исключительных имущественных прав  
и приложенные к исковому заявлению документы,

### **УСТАНОВИЛ:**

ООО «Табер Трейд» обратилось в суд с иском к ООО «Юнайтед Деливери Юг» о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак №807877 в размере 100 000 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 23.10.2024 года заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

Решение в порядке ст. 229 АПК РФ принято 16.12.2024 года.

В силу ч. 2 ст. 229 АПК РФ, по заявлению лица, участвующего в деле, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

В суд поступило заявление о составлении мотивированного решения.

Ответчик отзыв с возражениями на иск не представил.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в деле доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Мотивируя заявленные требования, заявитель указывает, что ООО «Табер Трейд» (далее – «Истец») является законным правообладателем товарного знака (знака обслуживания) «SUN LOOK», что подтверждается свидетельством о регистрации товарного знака № 807877 выданный Федеральным институтом промышленной собственности.

Истец является обладателем интернет – магазина, размещенного по электронному адресу: podrygka.ru, а также правообладателем доменных имен подружка.рф и rabotavpodrygke.ru/.

В ходе мониторинга интернет-магазина <https://www.wildberries.ru/>, незаконно использующих товарный знак «SUN LOOK», нам стало известно о нарушении исключительных прав ООО «Табер Трейд» и незаконном использовании зарегистрированного им товарного знака «SUN LOOK». В нарушение закона и в отсутствие согласия правообладателя, ООО «Юнайтед Деливери Юг» (ОГРН: 1247700464659, ИНН: 9713017290, КПП: 771301001) допустил размещение товаров в интернет-магазине <https://www.wildberries.ru/> и заключение договоров розничной купли-продажи с конечными потребителями.

Данный факт подтверждается скриншотами со страницы Интернет-сайта.

При этом истец не давал своего разрешения ответчику на использование принадлежащего ему исключительного права на товарный знак «SUN LOOK». Предложением к продаже и реализацией товара ответчик нарушил права истца.

На основании вышеизложенного, истец обратился в суд с настоящим иском.

Непосредственно исследовав доводы истца в указанной выше части, суд пришел к выводу о необоснованности заявленных исковых требований в силу следующих обстоятельств.

Исходя из п. 1 ст. 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации, на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации). Правила ГК РФ о товарных знаках соответственно применяются к знакам обслуживания, то есть к обозначениям, служащим для индивидуализации выполняемых юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями работ или оказываемых ими услуг.

Так, в силу пп. 1, 3 ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (Правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со ст. 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак (ст. 1233), если ГК РФ не предусмотрено иное.

При этом в соответствии со ст. 1229 ГК РФ Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование товарного знака. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующий товарный знак без согласия Правообладателя. Использование средства индивидуализации без согласия Правообладателя является незаконным и влечет установленную законом ответственность.

Так, Раздел 1 Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденных приказом Роспатента от 31.12.09 № 197 устанавливает, что Рекомендации могут быть использованы также при решении вопросов о тождестве и сходстве товарных знаков, возникающих в ходе рассмотрения судебными, антимонопольными, правоохранительными органами дел, связанных с нарушением исключительного права на товарный знак.

В соответствии с Разделом 3, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Оценка сходства обозначений производится на основе общего впечатления, формируемого, в том числе с учетом неохранных элементов. При этом формирование общего впечатления может происходить под воздействием любых особенностей обозначений, в том

числе доминирующих словесных или графических элементов, их композиционного и цвето-графического решения и др.

Исходя из разновидности обозначения (словесное, изобразительное, звуковое и т.д.) и/или способа его использования, общее впечатление может быть зрительным и/или слуховым.

Сходство обозначений связано с однородностью товаров (услуг), в отношении которых обозначения заявлены (зарегистрированы). При идентичности товаров (услуг), а также при их однородности, близкой к идентичности - больше вероятность смешения обозначений, используемых для индивидуализации товаров (услуг).

Пункт 4.1. словесные обозначения сравниваются: со словесными обозначениями; с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Пункт 4.2. устанавливает, что сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим).

Согласно п. 4.2.1.1. Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; - ударение.

Как следует из материалов дела, истец в качестве факта нарушения ответчиком его исключительных прав ссылается на то, что ответчик на маркетплейсе «Wildberries» использовал обозначение «SUN LOOK».

Вместе с тем, надлежащих доказательств нарушения именно ответчиком в материалы дела не представлено. В частности, из скриншотов представленных истцом не представляется возможным установить факт использования именно ответчиком обозначения сходного до степени смешения с товарным знаком истца, вид закупленного товара, наличие на товаре спорного обозначения.

Из представленного в дело скриншота интернет-страницы не представляется однозначно установить, что продавцом спорных товаров является именно Ответчик, контрольная закупка товара не осуществлялась, карточки товаров не активированы, процесс оформления товара к покупке с указанием реквизитов продавца/поставщика истцом также не производился и не фиксировался.

Судом к участию в деле в порядке ст.51 АПК РФ Определением от 23.10.2024г. привлечено ООО «Вайлдберриз». Указанным определением суд обязал 3-е лицо представить пояснения в том числе в отношении лица фактически осуществлявшего предложение спорных товаров к продаже, однако определение суда последним не исполнено, соответствующие сведения не представлены.

Таким образом судом установлено, что материалы фиксации интернет страницы маркетплейса с якобы имевшем место факте предложения к продаже, какие-либо иные доказательства подтверждающие факт нарушения, спорный товар либо его изображение в материалах дела отсутствуют.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что истцом не доказан факт нарушения ответчиком его исключительных прав, поскольку как было установлено судом, истцом не представлены доказательства использования ответчиком обозначений сходных до степени смешения с товарным знаком истца.

На основании вышеизложенного, судом установлено, что заявленные исковые требования не подтверждены документально ни по предмету ни по основаниям, не могут быть проверены на предмет обоснованности, противоречат фактически установленным обстоятельствам дела, в связи с чем подлежат отклонению.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ - доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих

в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ - доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме в виду их документальной необоснованности.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на истца.

Руководствуясь ст. 8, 11, 12, 307-309, ГК РФ, ст.ст.4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 167-171 АПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТАБЕР ТРЕЙД" (ОГРН: 1037739861851, ИНН: 7709505477) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЮНАЙТЕД ДЕЛИВЕРИ ЮГ" (ОГРН: 1247700464659, ИНН: 9713017290) о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак №807877 в размере 100 000 руб., отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в течение 15-ти дней со дня принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

**СУДЬЯ:**

**М.А. Ведерников**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.06.2024 10:01:16

Кому выдана Ведерников Максим Александрович