



14020017595057

900110121_42437900



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-161380/24-110-1270

12.02.2025 г.

Резолютивная часть решения объявлена 29.01.2025

Решение в полном объеме изготовлено 12.02.2025

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Мищенко А.В. /единолично/,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Булаховой М.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Егорова Егора Григорьевича (ОГРНИП: 316784700055712) к обществу с ограниченной ответственностью "УМНЫЕ РЕШЕНИЯ" (117208, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЧЕРТАНОВО СЕВЕРНОЕ, ПРОЕЗД СУМСКОЙ, Д. 8, К. 3, ПОМЕЩ. I, КОМ. 7, ОГРН: 1227700684474) об обязанности.

третье лицо 1: общество с ограниченной ответственностью " "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (142181, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г.О. ПОДОЛЬСК, Д КОЛЕДИНО, ТЕР. ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ ПАРК КОЛЕДИНО, Д. 6, СТ. 1, ОГРН: 1067746062449)

Третье лицо 2- общество с ограниченной ответственностью "ДИТОН" (194044, Г.САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ПР-КТ БОЛЬШОЙ САМПСОНИЕВСКИЙ, Д. 60, ЛИТЕРА М, ОГРН: 1027801582863),

Третье лицо 3- общество с ограниченной ответственностью "ГРАДИ-ГИФТС" (195197, Г.САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, УЛ. МИНЕРАЛЬНАЯ, Д. 13, ЛИТЕР А, ПОМЕЩ. 19Н ОФИС 416/4, ОГРН: 1207800037169),

Третье лицо 4- Шаховал Киру Владимировну,

при участии:

по протоколу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Егоров Егор Григорьевич обратился с иском к обществу с ограниченной ответственностью "УМНЫЕ РЕШЕНИЯ" об обязанности в течение 10 (Десяти) календарных дней с даты вступления в законную силу решения суда прекратить использование в товарах Настольная игра на липучках «Кто живет в лесу» и Настольная игра на липучках «Кто живет на ферме» изображений: пейзаж реки, пейзаж сарая, изображения животных: оленя, медведя, собаки, лошади, дятла, лисы, волка, зайца, кошки, петуха, свиньи, белки, совы, коровы, козы, гуся, об изъятии из

оборота и уничтожении за счет ответчика контрафактные материалы: Настольная игра на липучках «Кто живет в лесу» и Настольная игра на липучках «Кто живет на ферме», о взыскании судебной неустойки - за первую неделю неисполнения решения - 5 000 рублей; - за вторую неделю - 10 000 рублей; - за третью - 20 000 рублей; - за четвертую - 30 000 рублей; - начиная с пятой недели - по 40 000 рублей за полную неделю просрочки исполнения решения.

Судом, в порядке ст. 51 АПК РФ, к участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью "ВАЙЛДБЕРРИЗ", общество с ограниченной ответственностью "ДИТОН", общество с ограниченной ответственностью "ГРАДИ-ГИФТС", Шаховал Кира Владимировна.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Третьи лица представили письменные пояснения.

Заслушав представителей сторон, исследовав и оценив доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, истец является производителем детских развивающих игр (далее – Продукция): - магнитной игры «Познаем мир. Домашние и дикие животные»; - бейби пазлов «Дикие животные» и «Домашние животные».

В Продукции истца использованы произведения искусства, к которым относятся изображения животных, а также картины, фермы и лесной полянки.

Исключительные права на изображения, используемые в Продукции, принадлежат истцу, что подтверждается следующими договорами:

- договором исключительной лицензии на право использования произведения №25/04 от 25.04.2016 (в редакции дополнительных соглашений №2 от 09.01.2024) в соответствии с которым Шахова К.В. передала исключительные права на использования произведений ООО «Дитон»;

- договором об отчуждении исключительного права №1001 от 10.01.2024 в соответствии с которым ООО «Дитон» передало ООО «ГРАДИ-ГИФТС» все исключительные права на произведения;

- договором об отчуждении исключительного права №1 от 22.01.2024 в соответствии с которым ООО «ГРАДИ-ГИФТС» передало Индивидуальному предпринимателю Егорову Егору Григорьевичу все исключительные права на произведения.

Ответчик реализует товары: настольная игра на липучках «Кто живет в лесу»; настольная игра на липучках «Кто живет на ферме».

Факт реализации продукции Обществом, подтверждается нотариальными протоколам осмотра от 12.06.2024. Факт приобретения товаров Общества, подтверждается чеками от 03.05.2024 и 13.05.2024.

Товары, реализуемые и производимые обществом с ограниченной ответственностью «Умные Решения», являются копией магнитной игры «Познаем мир. Домашние и дикие животные» производимой истцом.

В связи с изложенным, в соответствии с пп.2-4 п. 1 ст. 1252 ГК РФ истец заявляет требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. Согласно п. 5 ст. 1252 ГК РФ, истец просит об изъятии из оборота и уничтожении за счет ответчика контрафактные товары.

Согласно пункту 1 статьи 308.3 ГК РФ истец заявляет о взыскании судебной неустойки.

В соответствии с п. 1 ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в п. 2 ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно абз. 3 п. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Гражданским кодексом Российской Федерации.

Ответчик, не признавая иск сослался на те обстоятельства, что истцом не представлено относимых и допустимых доказательств того, что данные изображения созданы автором Шаховал К.В.

Кроме того, ИП Егоров Е.Г. не является обладателем прав на изображения, поскольку согласно условиям договора, истцу были переданы исключительные права на использование изображений на магнитных играх и пазлах, то есть на конкретных товарах.

При предъявлении ответчику претензии по электронной почте истцом представлен договор №Д-00254-23-ДИ от 01.12.2023, заключенный между ООО «Дитон» и ИП Егоровым Е.Г., согласно которому автором (изготовителем) изображений является ООО «Дитон» по заказу ИП Егорова Е.Г. (копия договора прилагается).

Одновременно приложен договор №1001 об отчуждении исключительного права от 10.01.2024, заключенный между ООО «Дитон» (правообладатель) и ООО «Гради-Гифтс» (приобретатель), согласно которому, исключительное право на изображения принадлежат правообладателю (ООО «Дитон») на основании договоров исключительной лицензии на право использования произведений, в том числе с Шаховал К.В.

Ответчик сослался на то, что спорные изображения, используемые ответчиком при производстве детской игры, были созданы по заказу ООО «Юнона-Групп» по договору на разработку дизайн-макета от 12.03.2014 г., после чего переданы по лицензионному договору 10.06.2014 и в последствии приобретены ООО «УМНЫЕ РЕШЕНИЯ» по договору об отчуждении исключительного права на произведение от 19.04.2023г., то есть ранее, чем было создано изображение ООО «Дитон» по заказу ИП Егорова Е.Г., и ранее заключения договора исключительной лицензии с Шаховал К.В.

В свою очередь истец заявил о фальсификации следующих доказательств: копии договора об отчуждении исключительного права на произведение №5896/ИП-01 от 19.04.2023, копии Приложения №1 к договору об отчуждении исключительного права на произведение №5896/ИП-01 от 19.04.2023, копии акта приема-передачи права №Приложение №2 к договору об отчуждении исключительного права на произведение №5896/ИП-01 от 19.04.2023, копии лицензионного договора №10/06/2014-ЛД от 10.06.2014, Приложения №1 к договору №10/06/2014-ЛД от 10.06.2014, копию договора №4385/ДУ от

12.03.2014, копии бланка-заказа Приложение к договору №4385/ДУ от 12.03.2014.

Вместе с тем фальсификация - это сознательное искажение представляемых доказательств путем их подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл, или ложных сведений.

Субъективная сторона фальсификации доказательств может быть только в форме прямого умысла.

Субъекты фальсификации доказательств - лица, участвующие в деле, рассматриваемом арбитражным судом.

Истцом не указано, кем, по его мнению, сфальсифицированы доказательства, ответчиком или иными лицами.

Судом не установлено, что имело место сознательное искажение представленных доказательств, то есть в рамках данного дела не установлен прямой умысел лица, участвующего в деле, в фальсификации доказательств.

Таким образом, истцом не доказан факт фальсификации.

В соответствии со ст. 161 АПК РФ при проверке достоверности заявлений о фальсификации (при условии доказанности фальсификации) арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Так, суд может предложить лицу, которое обвиняют в фальсификации доказательства, представить дополнительные доказательства, подтверждающие либо достоверность оспариваемого доказательства, либо наличие (отсутствие) фактов, в подтверждение которых представлено спорное доказательство.

В рамках данного дела, лицо, которое обвиняется в фальсификации доказательства, истцом не указано.

Кроме того, суд лишен возможности привлечь сторон договоров, представленных ответчиком, поскольку они прекратили свою деятельность.

Вместе с тем суд приходит к выводу о доказанности истцом как факта принадлежности ему исключительных прав, так и факт нарушения таких прав ответчиком.

Шаховал Кира Владимировна представила пояснения, согласно которым является автором пейзажа реки, пейзажа сарая, изображений животных: оленя, медведя, собаки, лошади, дятла, лисы, волка, зайца, кошки, петуха, свиньи, белки, совы, коровы, козы, гуся, которые использованы Истцом в магнитных играх «Познаем мир. Домашние и дикие животные», бейби пазлы «Дикие животные» и «Домашние животные».

В подтверждение создания произведений третье лицо сослалось на договор с ООО «Дитон», а также на переписку с работниками ООО «Дитон»:

- в социальной сети «ВКОНТАКТЕ», что подтверждается протоколом № 1731493370409 от 13.11.2024 13:19 МСК;

- 06.06.2016 направлено по электронной почте спорные изображения в, что подтверждается протоколом № 1731587796499 от 14.11.2024 15:33 МСК автоматизированной фиксации информации с использованием расширения для браузера.

В феврале 2022 года спорные изображения корректировались, что подтверждается протоколом № 1731570641864 от 14.11.2024 10:45 МСК.

В соответствии с договором исключительной лицензии на право использования произведения №25/04 от 25.04.2016 (в редакции дополнительных соглашений №2 и №3 от 09.01.2024) переданы все исключительные права на использования произведений ООО «Дитон» с правом последующей передачи данных прав другим лицам.

Данные изображения с другими мои работы в качестве портфолио были размещены на Интернет-Ресурсе для фрилансеров

<https://www.behance.net/gallery/137763019/Magnetic-kids-game> без права скачивания данных изображений и копирования их.

Между ООО «ДИТОН» и Шаховал Киной Владимировной был заключен договор исключительной лицензии на право использования произведения №25/04 от 25.04.2016.

Все исключительные права на спорные изображения были переданы автором – Шаховал К.В., ООО «Дитон».

В последующем договором об отчуждении исключительного права №1001 от 10.01.2024 ООО «Дитон» передало ООО «ГРАДИ-ГИФТС» все исключительные права на произведения.

Спорные изображения ООО «ДИТОН» иным лицам не предоставлялись.

ООО «ГРАДИ-ГИФТС» передало исключительные права на спорные изображения ИП Егорову Е.Г. в соответствии с договором об отчуждении исключительного права №1 от 22.01.2024

Напротив, ответчик не представил никаких доказательств, которые бы подтверждали факт создания произведения иным автором, а договоры с юридическими лицами, которые ликвидированы, таковыми не являются

Согласно ст. 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, либо иным образом в соответствии с п. 1 ст. 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации, считается его автором, если не доказано иное.

Согласно п. 1 ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Исключительные права на изображения были переданы мной ООО «Дитон», а в настоящий момент принадлежат ИП Егорову Е.Г.

Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается в том числе распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров (пп. 2 п. 2 ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, в соответствии с п.57 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" В случае нарушения исключительного права правообладатель вправе осуществлять защиту нарушенного права любым из способов, перечисленных в статье 12 и пункте 1 статьи 1252 ГК РФ, в том числе путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих исключительное право, в частности о запрете конкретному исполнителю исполнять те или иные произведения.

Такое требование может быть удовлетворено только в том случае, если противоправное поведение конкретного лица еще не завершено или имеется угроза нарушения права. Так, не подлежит удовлетворению требование о запрете предложения к продаже или о запрете продажи контрафактного товара, если такой принадлежавший ответчику товар им уже продан. Требования об общем запрете конкретному лицу на будущее использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации (например, о запрете размещения информации в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе сети "Интернет") также не

подлежат удовлетворению. Такой запрет установлен непосредственно законом (абзац третий пункта 1 статьи 1229 ГК РФ)

Кроме того, в соответствии с Рекомендациями Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам по вопросам, возникающим при рассмотрении требований о пресечении нарушений исключительных прав" (утверждены постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.04.2024 N СП-22/6) данное требование может быть удовлетворено, если оно уточнено в части обозначения, которое запрещено использовать (конкретное обозначение, применительно к которому установлено нарушение), и в части товаров (это должны быть конкретные товары / партия товаров, в отношении которых установлено нарушение). Запрет использовать "однородные товары" носит абстрактный характер, следовательно, недопустим.

Так, на ответчика судом может быть возложена обязанность удалить предложение к продаже товаров, в отношении которых установлено нарушение. Запрет использовать "однородные товары" носит абстрактный характер, следовательно, недопустим.

Необходимость в более точном формулировании требований обусловлена тем, что принятый по делу судебный акт должен быть исполнимым. Иное означало бы не только отсутствие возможности восстановления нарушенных прав заявителя в объеме, соответствующем объему установленного судом нарушения, но и отсутствие правовой определенности.

Кроме того, истец не указал товары, артикулы, в отношении которых он просил прекратить нарушение. К тому же, удаление подобной общей ссылки на бренд приведет к произвольной блокировке товаров и нарушению прав третьих лиц, в том числе тех продавцов, которые также закупили товар у того же правообладателя (производителя) или его дистрибьютера.

При указанных обстоятельствах, иск удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 161, 169-170 АПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления о фальсификации отказать.

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья:

А.В.Мищенко