



131\_42126469



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>  
Р Е Ш Е Н И Е  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва  
20 января 2025 года

Дело № А40-149451/24-131-1285

Резолютивная часть решения от 19 ноября 2024 года  
Мотивированное решение изготовлено 20 января 2025 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Жбанковой Ю.В., единолично,  
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению  
истец ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДИА-СЕРВИС ЮГ"  
(350901, КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ, Г. КРАСНОДАР, УЛ. ИМ. 40-ЛЕТИЯ ПОБЕДЫ,  
Д.144/4, В1, ОГРН: 1122311012317, Дата присвоения ОГРН: 30.10.2012, ИНН:  
2311150588)

ответчик ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВБ КАРГО"  
(119620, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ СОЛНЦЕВО, ПР-КТ  
СОЛНЦЕВСКИЙ, Д. 11, ПОМЕЩ. 1/1, ОГРН: 1237700562527, Дата присвоения ОГРН:  
23.08.2023, ИНН: 9729353000)

третье лицо ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
"ВАЙЛДБЕРРИЗ" (142181, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г.О. ПОДОЛЬСК, Д КОЛЕДИНО,  
ТЕР. ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ ПАРК КОЛЕДИНО, Д. 6, СТР. 1, ОГРН: 1067746062449, Дата  
присвоения ОГРН: 17.01.2006, ИНН: 7721546864)  
о взыскании 225 528 руб. 36 коп.

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДИА-СЕРВИС ЮГ"  
обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ОБЩЕСТВУ С  
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВБ КАРГО" о взыскании 225 528 руб. 36  
коп. денежных средств, из них 222 705 руб. ущерб, 97 руб. 35 коп. Проценты за  
пользование чужими денежными средствами за период с 24.05.2024 по дату принятия  
судебного решения.

Определение о принятии иска к производству размещено на сайте <https://kad.arbitr.ru>  
13.07.2024г.

Стороны, будучи извещенными о принятии судом к рассмотрению заявленных истцом требований в порядке упрощенного производства, в соответствии со ст.ст. 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса РФ надлежащим образом, ходатайств препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства не заявили, в связи с чем, спор рассмотрен в порядке ст.ст. 123, 156, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса РФ по имеющимся в деле доказательствам.

Дата публикации резолютивной части решения по делу - 20.11.2024г., что подтверждено распечаткой с сайта [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru).

17.12.2024г. от истца посредством почты поступила апелляционная жалоба, направленная 13.12.2024

Ответчик в установленный судом срок до 06.08.2024г. представил мотивированный отзыв по существу заявленных требований, просил в иске отказать.

Через канцелярию суда истцом представлены возражения на отзыв ответчика.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, доводы отзыва на иск, исследовав и оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Как указывает истец в иске, между ООО «ДИА-Сервис ЮГ» (Заказчик) и ООО «ВБ Карго» (Исполнитель) был заключен договор перевозки, в рамках которого на основании заявки от 26.03.2024 № 215254 Исполнителем осуществлена приемка к перевозке 6 коробок с товаром по маршруту Краснодар - Казань (Wildberries).

Стоимость данной перевозки 6543,04 руб. (счет от 26.03.2024 № 4783) полностью оплачена платежным поручением от 28.03.2024 № 224.

В указанных 6 коробках находились следующие товары, упакованные в более меньшие коробки: глюкометры различных марок 139 шт., иглы для шприц-ручек Micro-Fine 6 шт., Шприцы-ручки РинсаПен II 10 шт., пластыри косметические (гель) Winner 10 шт., шприцы-ручки Медсинтез 20 шт., крем DIAULTRADERM 10 шт., ланцеты Accu-Chek 9 шт., тест-полоски крови On Call Plus 40 шт., тест-полоски крови Contur 20 шт., средства ухода за стомой Coloplast Brava, арт. 120205, 10 шт., иглы для шприц-ручек Novofline 10 шт., иглы для шприц-ручек Micro-Fine 12 шт., пластыри Molnlycke 40 шт., термопеналы для инсулина FREEPACK 5 шт., термопеналы для инсулина diabet aksesuar 10 шт., подушки противопролежневые Мега-Оптим 13 шт., средства ухода за стомой Aquastoma 10 шт.

02.04.2024 в личном кабинете истца Wildberries не появилось данных о приемке товара, доставка которого планировалась 31.03.2024. Согласно сведений сотрудников ответчика груз был сдан 31.03.2024 на склад (номера ворот 30 и 17, время выгрузки 17.30-18.34).

Однако по сведениям сотрудников Wildberries следовало, что товар поступил и разбирался на складе только 03.04.2024.

При вскрытии упаковки на складе Wildberries установлено отсутствие следующего товара, глюкометры Сателлит Экспресс 19 шт., глюкометры On Call Plus 10 шт., глюкометры Diacont 4 шт., шприцы-ручки РинсаПен 1 шт., пластыри косметические (гель) Winner 1 шт., шприцы-ручки Медсинтез 10 шт., тест-полоски крови Contur 16 шт., средства ухода за стомой Coloplast Brava, арт. 120205, 1 шт., иглы для шприц-ручек Novofine 7 шт., иглы для шприцручек Micro-Fine 3 шт., тест-полоски крови On Call Plus 7 шт., термопеналы для инсулина diabet aksesuar 6 шт.

Отсутствие товара подтверждается видео съемкой распаковки товара на складе Wildberries.

Кроме того, из сообщений сотрудников ответчика следует, что с момента погрузки товаров в транспортное средство и до их выгрузки груз менял местоположение в машине, что свидетельствует о проведении с товаром манипуляций.

Закупочная стоимость товара составляет : глюкометры Сателлит Экспресс 19 шт. - 51 129 руб. (2 691 руб. за 1 шт. (УПД от 17.02.2024 № 47279/61); глюкометры On Call Plus 10 шт. - 26 400 руб. (950 руб. за 1 шт. (товарная накладная от 20.03.2024 № 609); глюкометры Diacont 4 шт. - 2 840 руб. (710 руб. за 1 шт. (УПД от 14.03.2024 № 129); шприцы-ручки РинсаПен 1 шт. - 1 863,64 руб. (товарная накладная от 12.03.2024 № МОС 520); пластыри косметические (гель) Winner 1 шт. - 333,33 руб. (УПД от 19.03.2024 № 420); шприцы-ручки Медсинтез 10 шт. - 10 000 руб. (1 000 руб. за 1 шт. (товарная накладная от 14.03.2024 № ЦИ00000015); тест-полоски крови Contur 16 шт. - 19 661,92 руб. (1 228,87 руб. за 1 шт. (товарная накладная от 03.03.2024 № 1001726-07); средства ухода за стомой Coloplast Brava, арт. 120205, 1 шт. -1 092,96 руб. (товарная накладная от 29.03.2024 № 4938); иглы для шприц-ручек NovoFine 7 шт. - 7 267,47 руб. (1 038,21 руб. за 1 шт. (товарная накладная от 03.03.2024 № 1001726-07); иглы для шприц-ручек Micro-Fine 3 шт. - 2 850 руб. (950 руб. за 1 шт. (товарная накладная от 12.03.2024 № МОС 520); тест-полоски крови On Call Plus 7 шт. - 2 940 руб. (420 руб. за 1 шт. (товарная накладная от 20.03.2024 № 609), термопеналы для инсулина diabet aksesuar 6 шт. -8 910 руб. (891 руб. за 1 шт. (товарная накладная от 05.03.2024 № 40).

Указанные товары оплачены, что подтверждается платежными поручениями.

Рыночная стоимость утраченного груза с учетом затрат на его упаковку и транспортировку согласно приложения Wildberries составляет 222 705 руб.: глюкометры Сателлит Экспресс 19 шт. - 80 275 руб. (4 225 руб. за 1 шт.); глюкометры On Call Plus 10 шт. -30 000 руб. (3 000 руб. за 1 шт.); глюкометры Diacont 4 шт. - 10 000 руб. (2 500 руб. за 1 шт.); шприцы-ручки РинсаПен 1 шт. - 3 850 руб., пластыри косметические (гель) Winner 1 шт. -825 руб.; шприцы-ручки Медсинтез 10 шт. -19 040 руб. (1 904 руб. за 1 шт.); тест-полоски крови Contur 16 шт. - 33 600 руб. (2 100 руб. за 1 шт.); средства ухода за стомой Coloplast Brava, арт. 120205, 1 шт. 1 875 руб.; иглы для шприц-ручек NovoFine 7 шт. 15 435 руб. (2 205 руб. за 1 шт.); иглы для шприц-ручек Micro-Fine 3 шт. - 5 355 руб. (1 785 руб. за 1 шт.); тест-полоски крови On Call Plus 7 шт. - 11 200 руб. (1 600 руб. за 1 шт.); термопеналы для инсулина diabet aksesuar 6 шт. - 11 250 руб. (1 875 руб. за 1 шт.).

18.04.2024 в адрес ответчика направлена претензия, которая получена последним 23.04.2024 и оставлена без удовлетворения

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

Указанное требование закона корреспондирует обязанности должника возместить убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Возмещение убытков - это мера гражданско-правовой ответственности. Поэтому ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом. Лицо, требующее возмещение убытков, должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие и размер понесенных истцом убытков, причинную связь между правоотношением и убытками.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 81 Постановления Правительства РФ от 21.12.2020 №2200 «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом и о внесении изменений в пункт 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации», далее - Правила.

При этом п.84 Правил установлено, что к акту прилагаются результаты проведения экспертизы для определения размера фактических недостачи и повреждения (порчи) груза, при этом указанный акт должен быть составлен в присутствии водителя.

Однако ни в день доставки груза грузополучателю, ни на момент подачи иска, такой акт составлен не был, в адрес Ответчика не направлялся.

В силу ст.796 Гражданского кодекса РФ, далее - ГК РФ, ч. 5 ст. 34 и ст. 36 Устава АТ, перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или управомоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие вины грузоотправителя, в том числе ненадлежащей упаковки груза (ст.404 ГК РФ).

Вместе с тем, исходя из положений пункта 1 статьи 797 ГК РФ, ч. 2 ст. 39 Устава автомобильного транспорта, Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», далее - ФЗ о ТЭД, следует, что до предъявления к перевозчику иска, вытекающего из перевозки груза, обязательно предъявление ему претензии в порядке, предусмотренном названными законами.

Согласно ч. 1 ст. 8 ФЗ о ТЭД, В случае, если во время выдачи груза получатель, указанный в договоре транспортной экспедиции, или уполномоченное им лицо не уведомили экспедитора в письменной форме об утрате, о недостаче или повреждении (порче) груза и не указали общий характер недостачи или повреждения (порчи) груза, считается, если не доказано иное, что они получили груз неповрежденным.

Уведомление о повреждении груза от Истца в адрес Ответчика в письменной форме не поступало, общий характер повреждения (порчи) груза во время его приемки грузополучателем ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» указан не был.

Согласно ст. 803 ГК РФ, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 ГК РФ.

Если экспедитор докажет, что нарушение обязательства вызвано ненадлежащим исполнением договоров перевозки, ответственность экспедитора перед клиентом определяется по тем же правилам, по которым перед экспедитором отвечает соответствующий перевозчик.

В соответствии с п. 5 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу ст.ст. 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

С учетом этого, конкретных доказательств вины в Ответчика во внутритарном повреждении груза Истцом не представлено.

Ответчик в соответствии с п.6.3 Договора, не несет ответственность:

- за внутритарную недостачу содержимого грузовых мест, принятого от Грузоотправителя в исправной таре (упаковке);
- за недостачу или повреждения груза, в случае, когда груз прибыл в исправном автомобиле;
- за недостачу или повреждения груза, в случае сдачи Клиентом (Истцом) груза к перевозке в ненадлежащей таре (упаковке) или несоответствии тары (упаковки) характеру и свойствам груза.

Ответчик не несет ответственность за внутритарное повреждение груза, в случаях, когда груз принят к перевозке по количеству грузовых мест, без проверки внутритарного содержания груза и выдан грузополучателю без повреждения упаковки грузополучателю.

Доказательств надлежащей фиксации повреждений упаковки груза в момент выдачи грузополучателю, так и доказательств надлежащей фиксации внутритарного повреждения груза, в соответствии с Правилами, Истцом не представлено.

Как отмечено в пункте 12 Постановления от 23.06.2015 № 25 по делам о возмещении убытков, истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

По смыслу указанной нормы лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие полного состава правонарушения: факт причинения убытков, противоправное поведение лица, действиями (бездействием) которого причинены убытки, причинную связь между указанными действиями (бездействием) и убытками, размер убытков, а также принятие мер по разумному уменьшению размера понесенных убытков.

Привлечение лица к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков возможно только при доказанности всей совокупности вышеперечисленных условий, отсутствие хотя бы одного из элементов состава гражданского правонарушения исключает возможность привлечения к имущественной ответственности.

Действительно груз был доставлен на склад грузополучателя ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» 04 апреля 2024 года по адресу: г. Казань, промышленный парк Зеленодольск, д. 20, и был выгружен из транспортного средства ГАЗ 3302 государственный регистрационный знак Н 906 ТМ 193 RUS силами и средствами грузополучателя на 29 воротах.

В момент выгрузки на воротах № 29 в 09 часов 55 минут водитель Тараненко Никита Андреевич перевозчик- ИП Евтушенко М.С. ИНН 233610861177. не был допущен ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» в зону выгрузки груза категорически. Однако исходя из объяснительной водителя в момент выгрузки груза претензий относительно нарушения целостности упаковки груза предъявлено не было.

Данные обстоятельства также отражены на скин-шотах, приложенных Истцом с места выгрузки груза, из которых визуально видно, что транспортное средство подъезжает к окну приемки и представитель грузополучателя на автопогрузчика заезжает в транспортное средство и выгружает Товар (груз), водитель Экспедитора на складе ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» отсутствует.

Одновременно с этим, исходя из доказательств, предоставленных Истцом, приложенных к исковому заявлению, представитель грузополучателя ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ». в ответе на запрос Истца от 11.04.2024 в 15 часов 22 минут также подтверждает, что Товар груз полностью запакован заводским скотчем без следов вскрытия.

Данный факт Истцом не оспаривается что не требует доказательств со стороны Ответчика, в силу ч. 3 ст. 70 АПК РФ, и подтверждается представителем грузополучателя ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ».

При приемке груза Ответчиком внутритарная проверка содержимого упаковки груза с сопроводительными документами не производилась (груз был принят по количественным, а не по качественным характеристикам, без товаросопроводительных документов), что подтверждается Заявкой.

С учетом того, что внутритарный осмотр груза при его приемке Экспедитором не производился, в материалы дела не предоставлено доказательств внутреннего вложения в грузоместа индивидуально-определенного груза, а также доказательств качественных характеристик переданного к перевозке груза, его фактического состояния в момент передачи его экспедитору - Ответчику.

Товар, указанный в Товарных накладных №40 от 05.03. 2024г., №МОС520 от 12.03.2024г., № ЦИ00000015 от 14.03.2024г. № 101726-07 от 03.03.2024г. № 4938 от

29.03.2024г., № 609 от 20.03.2024г., Ответчик для доставки не принимал, подпись Экспедитора в данных документах отсутствует.

К доставке Ответчиком был принят «Сборный груз» по количеству мест, в упакованном виде, услуга по упаковке груза экспедитором не оказывалась. Наименование и характеристики груза, переданного Экспедитору, могут быть подтверждены документами, составленными в момент передачи груза для доставки получателю. Однако таких доказательств Истцом в материалы дела истцом не представлено.

Вместе с тем товар, указанный в Товарных накладных № 40 от 05.03.2024г., 11.05.2023г., № МОС520 от 12.03.2024г., № ЦИ00000015 от 14.03.2024г. № 101726-07 от 03.03.2024г. № 4938 от 29.03.2024г., № 609 от 20.03.2024г., Ответчик для доставки не принимал, подпись Экспедитора в данных документах отсутствует.

Коммерческий акт передачи о повреждении индивидуально-определенного груза: марка, артикул, стоимость, ссылка на сопроводительные документы отсутствует.

При отсутствии такого акта не зафиксировано ни повреждение самого груза, ни упаковки, ни отсутствие содержимого упаковки.

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее Закон № 87-ФЗ) в случае, если во время выдачи груза получатель, указанный в договоре транспортной экспедиции, или уполномоченное им лицо не уведомили экспедитора в письменной форме об утрате, о недостатке или повреждении (порче) груза и не указали общий характер недостачи или повреждения (порчи) груза, считается, если не доказано иное, что они получили груз неповрежденным.

В силу пункта 2 статьи 8 Закона № 87-ФЗ в случае, если утрата, недостача или повреждение (порча) груза не могли быть установлены при приеме груза обычным способом, такое уведомление экспедитору может быть сделано не позднее чем в течение тридцати календарных дней со дня приема груза.

Датой уведомления считается дата получения Экспедитором такого уведомления. Согласно п.п. 81, 82, 83 Правил перевозки грузов автомобильным транспортом от 21.12.2020 года №2200 акт составляется заинтересованной стороной в день обнаружения обстоятельств, подлежащих оформлению актом, при невозможности составить акт в указанный срок он составляется в течение следующих суток; в случае уклонении перевозчиков, фрахтовщиков, грузоотправителей, грузополучателей и фрахтователей от составления акта соответствующая сторона вправе составить акт без участия уклоняющейся стороны, предварительно уведомив ее в письменной форме о составлении акта, если иная форма уведомления не предусмотрена договором перевозки груза или договором фрахтования. Двусторонний не составлялся.

Согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд, исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности с учетом положений ст. 71 АПК РФ, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства именно данного дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд приходит к выводу, об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

При этом, проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются мерой гражданско-правовой ответственности, которая наступает вследствие ненадлежащего исполнения должником денежного обязательства.

По смыслу изложенных норм следует, что убытки, предусмотренные статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, равно как и сами проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, относятся к мерам гражданско-правовой ответственности, вследствие чего, проценты в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут начисляться на какие-либо денежные суммы, представляющие собой ответственность.

Таким образом, убытки, на которые истцом в настоящем деле начислены проценты в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, уже являются формой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 57 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

Таким образом, суд приходит к выводу, что начисление процентов, в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, возможно только в случае ненадлежащего исполнения судебного акта, которым установлен размер данных убытков.

В связи с чем требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст.ст. 102 и 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на истца. Истцу из дохода федерального бюджета Российской Федерации подлежит возврату излишне уплаченная госпошлина.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 11, 12, 15, 307, 309, 310, 393, 395, 801-806 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 4, 27, 48, 65-68, 71, 102, 110, 123, 226-229, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Настоящий судебный акт подлежит немедленному исполнению и может быть обжалован в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

Ю.В.Жбанкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.05.2024 8:21:28

Кому выдана ЖБАНКОВА ЮЛИЯ ВАЛЕРЬЕВНА