



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва  
29 ноября 2024 года

Дело №А41-45193/24

Резолютивная часть объявлена 30 октября 2024 года  
Полный текст решения изготовлен 29 ноября 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующего судья Минаевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шариповым М.М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ИП БИСУЛТАНОВА ДИКАЛА РУСЛАНОВИЧА (ОГРНИП: 323200000040624, ИНН: 352540290019)  
к ООО "РВБ" (Г. Москва, ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621)  
третье лицо: ООО ВАЙЛДБЕРРИЗ (142181, МОСКОВСКАЯ ОБЛ., ПОДОЛЬСК Г.О., ПОДОЛЬСК Г., КОЛЕДИНО Д., ТЕР. ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ ПАРК КОЛЕДИНО, Д. 6, СТР. 1, ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449)  
о взыскании  
при участии в судебном заседании  
от истца – Сидорова С.И. по доверенности от 03.09.2024  
от ответчика – Алексанова К.Н. по доверенности №ВБ-187/2024-РВБ от 05.08.2024  
от третьего лица – Алексанова К.Н. по доверенности № ВБ-034/2024-Р от 06.06.2024

**УСТАНОВИЛ:**

ИП БИСУЛТАНОВ ДИКАЛ РУСЛАНОВИЧ (далее – истец, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО ВАЙЛДБЕРРИЗ (далее – ответчик, общество) 902 576 руб. 73 коп. убытков, проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ на сумму убытков (902 576 руб. 73 коп.) с даты вступления решения суда в законную силу по дату фактического исполнения обязательства, 40 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 38 196 руб. расходов по оплате государственной пошлины, 114 руб. 60 коп. почтовых расходов. (с учетом уточнения исковых требований в порядке ст.49 АПК РФ).

В обоснование искового заявления истец ссылается на то, что между ним и ответчиком был заключен договор о реализации товаров на сайте агента, по которому ответчику на реализацию был передан товар, однако товар был утрачен в результате пожара, что привело к возникновению у истца убытков в виде стоимости этого товара, подлежащих взысканию с ответчика на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В отзыве на исковое заявление ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований, полагая их необоснованными ввиду недоказанности реального размера убытков, а также указал, что в настоящий момент истцу компенсированы убытки в полном объеме в размере 2 236 830 руб. 97 коп.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, изложенные в иске.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на иск.

Выслушав представителей сторон, суд, исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между истцом (продавец) и ответчиком был заключен договор о реализации товара на сайте <https://wildberries.ru> путем акцептирования истцом оферты ответчика.

Согласно пункту 1.1 договора оферта – условия настоящей оферты о продаже товаров на сайте WILDBERRIES.RU, включая все приложения к ней.

В соответствии с пунктом 2.1. оферты продавец обязан внимательно ознакомиться с условиями оферты и пройти регистрацию на сайте <https://seller.wildberries.ru> (далее – "Портал") с заполнением о себе сведений, необходимых для заключения договора.

Из пункта 3.1. оферты следует, что продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи товаров с покупателями – физическими лицами, использующими сайт (покупатели).

Вайлдберриз от имени продавца принимает оплату за товары от покупателей и передает вырученные от реализации товара денежные средства продавцу. Порядок исполнения поручения определяется Вайлдберриз самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных договором (пункт 3.2. оферты).

В соответствии с пунктом 5.5. оферты Вайлдберриз предоставляет продавцу отчет о продажах (форма отчета о продажах устанавливается ООО «Вайлдберриз») еженедельно в течение семи календарных дней, следующих за отчетным периодом. Отчетный период – период, равный одной календарной неделе.

Вайлдберриз выплачивает продавцу денежные средства, полученные от реализации товара покупателям, в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня востребования продавцом такой выплаты – создания электронной заявки на Портале в личном кабинете продавца (пункт 5.7. договора).

По состоянию на 13.01.2024 года на складе Ответчика в Санкт-Петербурге «Шушары» хранилась 705 товарных единиц. Данные обстоятельства подтверждаются Отчетом о складском остатке товаров Истца по состоянию на 13.01.2024 года и Отчетом о ценах и скидках на товары Истца из личного кабинета, по состоянию на 13.01.2024 года.

Истцом была подана досудебная претензия от 25.03.2024 года, с учетом требований договора Оферты, который заключен между сторонами. Путем создания диалога № 27431460 от 25.03.2024 года, Истец направил в адрес Ответчика требование, о компенсации убытков, путем зачисления денежных средств на лицевой счет Истца в личном кабинете. Ответчиком ответ на досудебную претензию предоставлен не был, денежные средства не компенсированы.

Ответчиком ответ на досудебную претензию предоставлен не был, денежные средства не компенсированы.

Учитывая то, что Истцом были предприняты попытки урегулирования спорной ситуации, путём обращения в поддержку Ответчика – спорная ситуация осталась неразрешенная.

Оставление указанной претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и

требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Поскольку возмещение убытков – это мера гражданско-правовой ответственности, ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом.

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности истцом совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков; причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками; наличие и размер понесенных убытков.

При этом для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из представленных истцом документов, ответчиком утрачен товар в количестве 705 штук на сумму 3 139 407 руб.73 коп.

Ответчик, возражая против иска указал, что им полностью выплачена сумма компенсации в размере 2 236 830 руб. 97 коп. за вычетом расходов по логистике, хранению, с учетом процента выкупа товара, коэффициента оборачиваемости и агентского вознаграждения.

Вместе с тем, суд не может согласиться, с указанной позицией ответчика, ввиду следующего.

Как указано выше, в рамках исполнения договора оферты истец передал ответчику на реализацию потребителям товар, который был утрачен последним при пожаре, что ответчиком не оспаривается.

Следовательно, товар не был реализован конечному потребителю, а был уничтожен, то есть ответчик не понес дополнительных расходов по логистике, хранению, тем самым также не должен был учитывать такие показатели как процент выкупа товара, коэффициент оборачиваемости, и не должен был удерживать агентское вознаграждение за утраченный товар.

Таким образом, требование истца о взыскании стоимости товара подлежит удовлетворению в заявленном размере 902 576 руб. 73 коп. (из расчета 3 139 407 руб.73 коп. (фактическая стоимость товара) - 2 236 830 руб. 97 коп. (выплаченная часть компенсации) = 902 576 руб. 73 коп.).

Также истцом заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 ГК РФ на сумму убытков (902 576 руб. 73 коп.) с даты вступления решения суда в законную силу по дате фактического исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление N 7), проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Кодекса, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Кодексе). Однако в пункте 57 постановления N 7 указано, что обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 Кодекса, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной размер не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

Поскольку в данном случае законом иного не предусмотрено, проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, могут быть начислены на сумму убытков, причиненных ответчиком, не ранее вступления в законную силу решения суда.

С учетом изложенного истребования в части взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму убытков (902 576 руб. 73 коп.) с даты вступления решения суда в законную силу по дате фактического исполнения обязательства, также подлежат удовлетворению.

Также истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов в размере 40000 руб. В качестве доказательств, подтверждающих факт несения истцом расходов в указанном размере, в материалы представлены договор №1452 от 21.05.2024 на оказание юридических услуг, платежное поручение № 445 от 22.05.2024 на сумму 40000 руб..

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ, представленные в дело доказательства, суд, приходит к выводу о том, что факт несения судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя, подтвержден.

Согласно Определения Конституционного суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской

Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Установление баланса интересов и означает определение судом разумной, по его убеждению, суммы, подлежащей возмещению, но не означает право суда отказать в возмещении расходов в случае, если они реально были понесены заявителем.

В пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В пункте 11 постановления N 1 отмечено, что в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Исходя из представленных в обоснование заявленных расходов доказательств, продолжительности рассмотрения дела, принимая во внимание время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившуюся судебную практику по данной категории дел, сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг, также исходя из фактически совершенных представителем заявителя действий и затраченного на оказание услуг времени, связанных с рассмотрением дела, с учетом принципа соразмерности, суд полагает отвечающей критериям разумности сумму судебных расходов по настоящему делу в размере 40 000 руб..

Расходы по оплате государственной пошлины и почтовые расходы распределены судом в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л :**

Иск удовлетворить.

Взыскать с ООО "РВБ" в пользу ИП БИСУЛТАНОВА ДИКАЛА РУСЛАНОВИЧА 902 576 руб. 73 коп. убытков, проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ на сумму убытков (902 576 руб. 73 коп.) с даты вступления решения суда в законную силу по дату фактического исполнения обязательства, 40 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 38 196 руб. расходов по оплате государственной пошлины, 114 руб. 60 коп. почтовых расходов.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

**Судья**

**Н.В. Минаева**