



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д. 18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ
по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства

г. Москва
22 января 2025 года

Дело № А41-94960/24

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Немковой В.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449) к ИП Харатьян Мария Алексеевна (ИНН 332100865601, ОГРНИП 320332800023210)

о взыскании задолженности в размере 511 326,27 руб., расходов на уплату государственной пошлины,
без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ИП Харатьян М. А. (далее – ответчик) с требованием о взыскании задолженности в размере 511 326,27 руб., расходов на уплату государственной пошлины.

Определением суда исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Исковое заявление и приложенные к нему документы, а также определение о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в установленном порядке размещены на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Нарушений порядка и сроков опубликования на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» материалов дела, повлекших нарушение процессуальных прав сторон, судом не установлено.

Копии определения о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства с кодом доступа к материалам дела направлены сторонам.

Таким образом, стороны о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом в порядке статей 121, 123, 228 АПК РФ, в том числе публично, путём размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

От ответчика отзыв в материалы дела не поступал.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон, после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с гл. 29 АПК РФ, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

26 декабря 2024 года Арбитражным судом Московской области, в порядке части 1 статьи 229 АПК РФ по делу №А41-94960/24 вынесено решение в порядке упрощенного производства путем подписания судьей резолютивной части решения.

Принимая резолютивную часть решения суда, суд руководствовался следующим.

Между ООО «Вайлдберриз» и ИП Харатьян Мария Алексеевна путем акцептирования продавцом оферты был заключен договор о реализации товара на сайте Wildberries.

Согласно п.2.1 Оферты Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени Продавца и за счет Продавца сделки по реализации товаров, принадлежащих Продавцу на праве собственности (далее – Товаров) физическим лицам, приобретающим Товары на сайтах, доменные имена которых указаны в Правилах использования Портала к договору (далее – покупателям). Вайлдберриз от имени Продавца принимает оплату за Товары от покупателей и передает вырученные от реализации Товара денежные средства Продавцу. Порядок исполнения поручения определяется Вайлдберриз самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных Договором.

Как указывает истец и следует из материалов дела, ответчику были начислены штрафы по следующим основаниям - «Штраф МП. Невыполненный заказ», «Штраф МП. Нарушение срока», Штраф МП. Невыполненный заказ (отмен продавцом), «Штраф МП. Невыполненный заказ (отправка товара отличного от заявленного)».

По состоянию на 01 июля 2024 года задолженность продавца образовавшаяся из удержаний за нарушение договора составляет 511 326 руб. 27 коп. с учетом ранее удержанных денежных средств, указанная задолженность до настоящего времени не погашена, что следует из представленной таблице отчетов.

Истец ссылается на то, что в рамках рассмотрения гражданского дела № А41-25407/2024 Арбитражным судом Московской области были исследованы вышеуказанные обстоятельства, установлены факты правомерности начисления указанных штрафов.

При таких обстоятельствах, полагая, что данные удержания являются обоснованными, истец обратился в суд с настоящим иском.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актам.

По агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала (пунктом 1 статьи 1005 ГК РФ).

Статья 1006 ГК РФ устанавливает, что принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленном в агентском договоре.

В силу статьи 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 названного Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям главы 52 ГК РФ или существу агентского договора.

В соответствии со статьей 999 ГК РФ по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии. Комитент, имеющий возражения по отчету, должен сообщить о них комиссионеру в

течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет при отсутствии иного соглашения считается принятым.

Согласно п.3.2. Продавец обязан самостоятельно на регулярной основе знакомиться с размещенной на Портале информацией о заказах Покупателей, а также об остатках Товаров на складе Вайлдберриз, если Товары передавались Продавцом Вайлдберриз.

В случае, если реализованный Товар не передан Продавцом Вайлдберриз в порядке, предусмотренном пунктом 3.1.1 Договора (при наличии Заказа Покупателя на такой товар), в течение 56 часов с момента размещения на Портале информации о заказе Покупателя или передан с нарушением указанного срока, и при этом Покупатель отказался от принятия Товара в связи с истечением срока ожидания Товара, значение которого опубликовано на Портале, Продавец обязан уплатить Вайлдберриз штраф в размере 35% от стоимости не переданного Товара.

Сумма штрафа, подлежащего оплате, рассчитывается Вайлдберриз ежемесячно, исходя из суммы не переданных Товаров за прошедший календарный месяц и указывается в Отчете. Штраф подлежит оплате Продавцом в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты выставления Вайлдберриз. Сумма штрафа, подлежащая оплате, может быть в одностороннем порядке удержана Вайлдберриз из денежных средств, полученных от реализации Товаров Покупателям, подлежащих перечислению Продавцу в соответствии с п.4.5 Договора.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 1 статьи 16 АПК РФ установлено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 21.12.2011 N 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Таким образом, свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу судебного акта, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее. При этом преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

Опираясь на ч. 2 ст. 69 АПК РФ лица, участвовавшие в ранее рассмотренном деле, лишаются возможности в новом деле доказывать установленные обстоятельства, поскольку такое право ими уже использовано. Отнесение фактов к преюдициально установленным означает не только освобождение заинтересованных лиц от доказывания их в обычном порядке, но и запрещение эти факты оспаривать или опровергать в данном процессе с целью замены ранее сделанных выводов на противоположные. Такое положение

существует до тех пор, пока судебный акт, в котором установлены эти факты, не будет отменен в порядке, установленном законом.

В рамках рассмотрения гражданского дела № А41-25407/2024 Арбитражным судом Московской области были исследованы вышеуказанные обстоятельства, установлен факт правомерности начисления и удержания в еженедельных отчетах о реализации № 9269213, 7834721, 8019134 «Штраф МП. Невыполненный заказ», «Штраф МП. Нарушение срока», Штраф МП. Невыполненный заказ (отмена продавцом), «Штраф МП. Невыполненный заказ (отправка товара отличного от заявленного)».

Данные обстоятельства в настоящем деле ответчиком не оспорены (ст. 65 АПК РФ).

По состоянию на 01 июля 2024 года баланс продавца составляет минус 511 326 руб. 27 коп. с учетом ранее удержанных денежных средств. Указанная задолженность до настоящего времени не погашена.

На основании положений статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Обязанность по доказыванию фактических обстоятельств спора в силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ возложена на лиц, участвующих в деле.

Исследовав и оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования о взыскании задолженности подлежат удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковое заявление удовлетворить.

Взыскать с ИП Харатьян Мария Алексеевна (ИНН 332100865601, ОГРНИП 320332800023210) в пользу ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449) задолженность в размере 511 326,27 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 30 566 руб.

Возвратить ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 116 руб., уплаченную по платежному поручению №193648 от 10.09.2024.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, установленные пунктами 3 и 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

В.А. Немкова