



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ, РАССМОТРЕННОМУ В ПОРЯДКЕ
УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

г. Москва
18 ноября 2024 года

Дело № А41-82377/2024

Резолютивная часть решения вынесена 30 октября 2024 года
Мотивированное решение изготовлено 18 ноября 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Степаненко А.В.,
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению ИП Парфеновой П. П.
(ИНН 325500575575, ОГРН 321325600040770) к ООО РВБ (ИНН 9714053621, ОГРН
1247700471919)

о взыскании денежных средств в размере 200 000 руб., процентов по правилам ст. 395
ГК РФ за период с 19.08.2024 по 27.08.2024 в размере 885 руб. 25 коп., далее с 28.08.2024 до
момента фактического погашения долга, расходов на оплату юридических услуг в размере
40 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 7 018 руб., без вызова
сторон

УСТАНОВИЛ:

ИП Парфенова П. П. (далее – истец, продавец) обратилась в Арбитражный суд
Московской области к ООО РВБ (далее – ответчик) с исковым заявлением о взыскании
денежных средств в размере 200 000 руб., процентов по правилам ст. 395 ГК РФ за период с
19.08.2024 по 27.08.2024 в размере 885 руб. 25 коп., далее с 28.08.2024 до момента
фактического погашения долга, расходов на оплату юридических услуг в размере 40 000
руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 7 018 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 18.09.2024 указанное
исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в
соответствии с правилами главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации (далее – АПК РФ).

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, просил отказать в удовлетворении
заявленных требований.

Дело рассмотрено Арбитражным судом Московской области без вызова сторон после
истечения сроков, установленных арбитражным судом для представления доказательств и
иных документов.

30 октября 2024 года арбитражным судом подписана резолютивная часть решения об
удовлетворении заявленных требований частично.

От истца поступило ходатайство об изготовлении мотивированного решения по
настоящему делу.

В силу части 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

С учетом подписанной резолютивной части решения по делу суд изготовил настоящее мотивированное решение.

Как следует из материалов дела, индивидуальный предприниматель Парфенова Полина Павловна (ИНН 325500575575, ОГРНИП 321325600040770) (далее – «Истец», «Продавец») акцептовала оферту о реализации товара на сайте Wildberries (далее – «Оферта») с ООО «Вайлдберриз» (с 05.08.2024г. ООО «Вайлдберриз» переуступил все права и обязанности, в том числе возникшие ранее, ООО «РВБ», что закреплено в п.п.1.5, 8.12, 14.11, 18.4) (далее – «Ответчик», «Вайлдберриз») посредством заполнения электронной анкеты.

В соответствии с Офертой, Продавец – созданная по праву РФ коммерческая организация, зарегистрированная в РФ индивидуальный предприниматель или гражданин РФ, обладающий статусом самозанятого, которые приняли условия Оферты, поручает, а Вайлдберриз – агент, принявший на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени Продавца и за счет Продавца сделки по реализации товаров, принадлежащих Продавцу на праве собственности (далее – «Товаров») физическим лицам, приобретающим Товар на сайте www.wildberries.ru (далее – «Покупателям»). Вайлдберриз от имени Продавца принимает оплату Товаров от покупателей и передает вырученные от реализации Товара денежные средства Продавцу.

В соответствии с п. 5.5. Оферты, Вайлдберриз предоставляет Продавцу Отчет о продажах (далее – «Отчет») в течение 7 (семи) календарных дней, следующих за Отчетным периодом. Отчетный период равен 1 (одной) календарной неделе. Форма Отчета определяется Вайлдберриз.

Согласно п. 5.6. Оферты, Отчет размещается на Портале. Продавец вправе в течение 7 (семи) календарных дней с момента размещения Отчета предоставить мотивированные замечания на него. По истечении указанного срока при отсутствии замечаний Отчет о продажах считается утвержденным обеими Сторонами.

Исходя из существа Оферты к отношениям между Сторонами применяются следующие положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ): о купле-продаже, о поставке товара, в том числе, правила приемки товара по количеству и качеству, о хранении, о комиссии, об агентировании и др.

Истец успешно осуществлял деятельность по реализации товаров на платформе Вайлдберриз, однако в июле 2024 года Истцу необоснованно начислены штрафы:

- в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей 00 копеек в рамках еженедельного отчета №267763702 за период с 01.07.2024 по 07.07.2024.

- в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей 00 копеек в рамках еженедельного отчета №267916325 за период с 08.07.2024 по 14.07.2024.

Как следует из сведений, содержащихся в детализации суммы удержания, штрафы начислены за нарушение правил площадки, использование механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР).

Документы в обоснование удержания штрафов, разъясняющие причины и порядок начисленной суммы, Ответчик не предоставил. УПД на штрафы в Персональном аккаунте Продавца отсутствуют.

Направленная претензия осталась без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Рассматривая заявленные требования на предмет обоснованности, арбитражный суд исходит из следующего.

Как установлено судом и не оспорено сторонами, ИП Парфенова П. П. и ООО «Вайлдберриз» являются субъектами обязательства, возникшего из договора о реализации товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно пункту 1 статьи 1008 ГК РФ в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора.

Если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала (пункт 2 статьи 1008 ГК РФ).

Принципал, имеющий возражения по отчету агента, должен сообщить о них агенту в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет считается принятым принципалом (пункт 3 статьи 1008 ГК РФ).

По своей гражданско-правовой природе агентский договор отличается от других посреднических договоров и договора возмездного оказания услуг более широким предметом: агент по поручению принципала совершает как юридические, так и фактические действия, что в данном спорном деле предполагает действия агента не только по заключению договоров от имени принципала, но и совершение фактических действий, которые приведут к достижению принципалом положительного результата в его предпринимательской деятельности.

Согласно статье 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 ГК РФ о договорах поручения или комиссии, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени.

В соответствии со статьями 999, 1000 ГК РФ по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии. Комитент, имеющий возражения по отчету, должен сообщить о них комисионеру в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет при отсутствии иного соглашения считается принятым. Комитент обязан принять от комиссионера все исполненное по договору комиссии.

Нормами российского гражданского законодательства, в частности, статьями 309, 310 ГК РФ, предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с принципом состязательности и частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в пункте первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон (пункт 2 статьи 431 ГК РФ).

В силу правовой позиции, изложенной в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду. Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование). Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Положения статьи 431 ГК РФ, устанавливающие правила толкования условий договора, направлены на выявление общей воли сторон договора в целях правильного разрешения конкретного дела судом и тем самым на реализацию возлагаемой Конституцией Российской Федерации на суд функции отправления правосудия.

В договоре не предусмотрено безакцептное списание денежных средств в качестве штрафа, следовательно, ответчик не имел законных оснований для одностороннего списания денежных средств без направления соответствующего требования с обоснованием и расчетом выставленной к взысканию суммы штрафа.

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (пункт 2 статьи 1 ГК РФ).

Нормами российского гражданского законодательства, в частности, статьями 309, 310 ГК РФ, предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Истец представил в материалы дела доказательства начисления и удержания штрафов в размере 200 000 руб.

Ответчик, возражая против удовлетворения заявленных требований, не представил надлежащих доказательств обосновывающих правомерное начисление штрафов и последующее удержание денежных средств истца.

Все доводы приведенные ответчиком в отзыве на исковое заявление опровергаются представленными в материалы дела возражениями истца.

Учитывая, что контраргументов и доводов свидетельствующих об обоснованности начисленного штрафа ответчиком не заявлено, суд приходит к выводу о необоснованном начислении штрафа и последующем удержании денежных средств.

Доказательств, подтверждающих перечисление (возврат) денежных средств по спорным удержаниям не представлено.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (части 1, 2 статьи 71 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, исходя из предмета и основания заявленного иска, представленных в материалы дела доказательств, арбитражный суд приходит к выводу, что исковые требования о взыскании неправомерно удержанных денежных средств в указанном размере подлежат удовлетворению.

При таких обстоятельствах, исходя из предмета и основания заявленного иска, представленных в материалы дела доказательств, арбитражный суд приходит к выводу, что исковое требование о взыскании денежных средств в размере 200 000 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Также, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.08.2024 по 27.08.2024 в размере 885 руб. 25 коп., далее с 28.08.2024 до момента фактического погашения долга.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

По своей гражданско-правовой природе начисление процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, представляет собой самостоятельную (особую) меру гражданско-правовой ответственности за нарушение денежного обязательства.

Нормы гражданского законодательства в случае просрочки в уплате задолженности позволяют в порядке пункта 1 статьи 395 ГК РФ взыскать с неисправного должника проценты одновременно за неправомерное пользование чужими денежными средствами и как санкцию за просрочку в уплате основного долга, причем исключают возможность уменьшения на основании статьи 333 ГК РФ их размера, не признавая неустойкой (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 48 постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

ООО «Вайлдберриз», являясь профессиональным участником гражданского оборота, несет предпринимательский риск и должно предвидеть и осознавать результат собственной деловой активности и результат объективно случайных событий, а также осознанно допускать отрицательные имущественные последствия своей деятельности.

Представленный истцом расчет проверен судом и признан корректным, выполненным арифметически правильным. Арифметически ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен.

На основании вышеизложенного, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.08.2024 по 27.08.2024 в размере

885 руб. 25 коп., далее с 28.08.2024 до момента фактического погашения долга подлежит удовлетворению в полном объеме.

Также истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу положений пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление от 21.01.2016 № 1), судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 9 АПК РФ.

Основанием для удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов выступает факт необоснованного возбуждения судебного разбирательства.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 постановления от 21.01.2016 № 1, лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В пункте 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» указано, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в статье 110 АПК РФ, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В качестве доказательств понесенных расходов на оплату услуг представителя истцом в суд представлены договор №15082024-АРБ от 15.08.2024 года, платежное поручение №18 от 15.08.2024 на сумму 40 000 руб.

Суд признает вышеуказанные документы в качестве доказательств фактического несения истцом расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении дела.

Исходя из диспозитивного характера гражданского процессуального регулирования, лица, заинтересованные в получении юридической помощи, вправе самостоятельно решать вопрос о возможности и необходимости заключения договора возмездного оказания правовых услуг, избирая для себя оптимальные формы получения такой помощи и - поскольку иное не установлено законом – путем согласованного волеизъявления сторон определяя взаимоприемлемые условия ее оплаты.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 13 постановления от 21.01.2016 № 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Оценив условия представленного истцом договора, принимая во внимание разъяснения, изложенные в постановлении от 21.01.2016 № 1, учитывая отсутствие возражений ответчика относительно чрезмерного характера размера расходов на оплату услуг представителя, исследовав представленные в материалы дела документы в их совокупности и взаимосвязи, с учетом объема и доказанности оказанных услуг, степени сложности рассмотренного арбитражного дела и заявленных ко взысканию судебных издержек, суд признает подлежащими взысканию расходы на оплату услуг представителя на сумму 20 000 руб.

Статьей 110 АПК РФ установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования ИП Парфеновой П. П. удовлетворить частично.
2. Взыскать с ООО РВБ в пользу ИП Парфеновой П. П. денежные средства в размере 200 000 руб., проценты по правилам ст. 395 ГК РФ за период с 19.08.2024 по 27.08.2024 в размере 885 руб. 25 коп., далее с 28.08.2024 до момента фактического погашения долга, расходы на оплату юридических услуг в размере 20 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 018 руб.
3. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, установленные пунктами 3 и 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

А.В. Степаненко