



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

03 декабря 2024 года

Дело №А41-53693/24

Резолютивная часть объявлена 18 ноября 2024

Полный текст решения изготовлен 03 декабря 2024

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Немковой В.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Афанасьевой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ИП Левина Наталья Николаевна (ОГРНИП: 321237500353034, ИНН: 432800915843) к ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449) третье лицо: ООО «РВБ» (ИНН 9714053621).
о признании, о взыскании,
при участии: от истца: Артамонова Н.С. по доверенности от 30.08.2024,
от ответчика: Букреева Д. О. по доверенности,

УСТАНОВИЛ:

ИП Левина Н.Н. обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском (исковые требования уточнены в порядке ст. 49 АПК РФ) к ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ": о признании штрафа в размере 2 950 000 рублей отсутствующим, о взыскании убытков в размере 26 565, 21рублей, о взыскании неосновательного обогащения в размере 50 414, 23 рублей.

В судебном заседании представитель истца требование поддержал.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения иска.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав совокупность представленных лицами, участвующими в деле, доказательств, суд полагает, что исковые требования не подлежат удовлетворению в полном объеме в связи со следующим.

Как следует из содержания материалов дела, в соответствии с п. 1.2. Оферты о реализации товар на сайте WILDBERRIES (далее – Оферта) между ИП Левиной Н.Н. (далее - Истец) и ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» (далее - Ответчик) заключен договор-оферты, согласно которому Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени Продавца и за счет Продавца сделки по реализации товаров, принадлежащих Продавцу на праве собственности (далее – Товаров) физическим лицам, приобретающим Товары на сайтах, доменные имена которых указаны в Правилах использования Портала к договору (далее – покупателям). Вайлдберриз от имени Продавца принимает оплату за Товары от покупателей и передает вырученные от реализации Товара денежные средства Продавцу. Порядок исполнения поручения определяется Вайлдберриз самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных Договором;

В обоснование Исковых требований Истец ссылается на то, что в период с 20.06.2023 по 27.06.2023 Ответчиком были возвращены заблокированные товары в ненадлежащем состоянии, не возвращенных единиц товара, а также 24.02.2023 Истцу начислен штраф. Размещение предложения о продаже Товара, запрещенного для продажи по средствам Портала законодательством РФ.

При таких обстоятельствах, полагая, что данные удержания являются незаконными, Истец обратился в суд с настоящим Иском.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала (пунктом 1 статьи 1005 ГК РФ).

Статья 1006 ГК РФ устанавливает, что принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленном в агентском договоре.

В силу статьи 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 названного Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям главы 52 ГК РФ или существу агентского договора.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судом установлено, что штраф в размере 3 000 000 рублей начислен за нарушение правил площадки, а именно размещение предложения о продаже Товара, запрещенного для продажи посредством Портала. Фактически удержано 50 000 рублей.

Так, истцом заявлены требования о взыскании необоснованно начисленного и удержанного штрафа.

Согласно ст.19 п.3 ФЗ РФ от 23 февраля 2013 г. № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» установлен запрет на реализацию дистанционным способом продажи (в т.ч. посредством площадок в сети Интернет) никотиносодержащей продукции, а также устройств для ее потребления, на основании

Согласно пункту 2.4. Правил использования Портала продавец определяет содержание карточки товара и самостоятельно размещает ее на портале. Вайлдберриз не вправе вносить изменения в карточку товара. При создании карточек товара продавец обязуется не размещать товары, запрещенные для продажи или предложения к продаже в сети Интернет,

законодательством РФ и других стран, в которые осуществляется доставка, а также товары, указанные в перечне запрещенных к размещению на портале товаров (пункт 2.4.3.).

В соответствии с п. 2.1. Правил использования портала, продавец самостоятельно знакомится с Офертой, инструкциями, видеоуроками, новостями и прочей информацией, размещаемой на Портале по адресу <https://seller.wildberries.ru/>.

Ответчик по средствам Портала уведомил Истца о запрете продажи никотиносодержащей продукции в Новостях от 10.02.2022 г., 05.05.2022 г., 25.07.2022 г. 03.02.2023 г.

Материалами дела установлено, что на момент начисления штрафа Истцом не были удалены карточки товаров, содержащих в своем составе никотин.

В Соответствии с п. 8.3. Оферты за размещение Продавцом на Портале предложения о продаже Товара, произведенного, ввезенного в РФ или реализуемого с нарушением законодательства, а также товара, запрещенного для продажи посредством Портала законодательством РФ и других стран, в которые осуществляется доставка предусмотрен штраф в размере 25 000 за один факт нарушения.

Кроме того, Ответчик обратил внимание суда на то, что Истец разместил товары, за реализацию которых ему был начислен штраф, в категориях и подкатегориях не соответствующих реальным категориям товаров Истца, а именно в категориях «Бытовая техника». Из этого следует, что Истец знал о запрете на продажу на портале реализуемых им товаров и намеренно размещал их в других категориях, чтобы скрыть от Ответчика факт реализации товаров, запрещенных к продаже на портале.

Данная информация также продемонстрирована на скриншотах, представленных Ответчиком приложением к отзыву. Ответчик пояснил суду, что на скриншоте НМ инфо категория товара указана в столбце «Предмет родитель», а подкатегория товара указана в столбце «Предмет».

В силу пункта 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Субъекты предпринимательской деятельности самостоятельно несут риск по своим обязательствам и ответственность за их нарушение.

Истец в соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса РФ осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, следовательно, должен был и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением принятых условий Оферты.

Истец, являясь профессиональным участником гражданского оборота, несет предпринимательский риск и должен предвидеть и осознавать результат собственной деловой активности и результат объективно случайных событий, а также осознанно допускать отрицательные имущественные последствия своей деятельности.

Таким образом, Вайлдберриз имело все основания для взыскания штрафов за нарушение договорных обязательств Истцом.

Суд не находит оснований для применения правил ст. 333 ГК РФ в связи со следующим. В соответствии с ч.4 ст.422 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами). При рассмотрении настоящего спора суд не находит оснований для снижения размера неустойки с учетом приведенных требований закона. Истец является предпринимателем, осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, был свободен в подписании договора, поэтому не мог не понимать последствий применения пунктов договора, заключенного

между сторонами. Снижение неустойки является правом суда при наличии условий для снижения неустойки. Однако по данному делу истец допустимых доказательств, подтверждающих несоразмерность штрафных санкций, предъявленных ко взысканию в соответствии с условиями договора, последствиям нарушения обязательств, не представил.

Требования Истца о взыскании убытков за утерю двух единиц товара общей стоимостью 1 396,03 рублей не оспорены Ответчиком и подлежат удовлетворению.

Относительно требований о взыскании убытков за бракованный товар, суд установил следующее.

Ответчик не мог при обычном визуальном осмотре установить наличие недостатков переданного на склад товара. Детальная проверка товара при его приемке договором не предусмотрена. Вайлдберриз не несет ответственность за качество товара, т.к. не является его Продавцом, ответственность за качество товара лежит исключительно на продавце согласно действующему законодательству.

Согласно п. 1.2 Договора Вайлдберриз производит приемку по количеству единиц, ассортименту и качеству индивидуальной упаковки в одностороннем порядке в течение 10 рабочих дней с даты приемки по количеству мест (паллет).

По результатам приемки Вайлдберриз составляет Акт приемки Товаров и направляет указанный акт посредством размещения на Портале (п. 1.2. Правила Приемки и возврата товара).

В случае выявления в результате приемки Товара, не соответствующего требованиям к маркировке, изложенным в Правилах упаковки и маркировки Товара, Вайлдберриз оказывает Продавцу услугу по приведению Товара в соответствие с указанными требованиями (п. 1.3. Правила Приемки и возврата товара)

Таким образом, Ответчиком не производится проверка качества Товара при его приемке как грузовым местом, так и при поштучной, и условие о его возврате и отказе от приемки в связи с нарушением качества Товара Договором не предусмотрено.

Напротив, согласно п.2.6 Договора именно Продавец несет полную ответственность за качество, работоспособность, комплектность и иные характеристики Товара, информацию о нем, размещенную на Портале.

Вопреки ст. 65 АПК РФ Истцом не предоставлены относимые и допустимые доказательства, подтверждающие, что спорные недостатки возникли по вине Ответчика. Например, видеофиксация процесса сборки и отгрузки товара, позволяющая идентифицировать спорный товар и его качество на момент передачи товара для доставки.

Предоставленные Истцом видеозаписи не являются относимыми доказательствами, поскольку из них невозможно установить, в отношении какого именно товаров Продавца они выполнены. Видеозаписи также не содержат информации о дате их изготовления, в связи с чем не могут быть положены в основу судебного акта.

В силу вышеуказанных норм, Истец должен доказать факт нарушения ответчиком обязанности по договору, размер убытков, а также причинно-следственную связь между возникшими убытками и нарушенным обязательством.

Спорные товары возвращены истцу и приняты им, не являются утраченными. Заявленный размер убытков ничем не обоснован.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава данного гражданско-правового правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Также согласно новости на Портале «Вайлдберриз» от 09.09.2022 г. при получении товара, направленного на возврат, необходимо проверить товар находясь в Пункте выдачи заказов (далее - ПВЗ), снять видео получения и распаковки товаров, из которого возможно установить, что видеозапись сделана в ПВЗ, момент получения товара, распаковку товара.

Видеозапись, представленная Истцом в материалы дела не отвечает указанным критериям.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Поскольку возмещение убытков – это мера гражданско-правовой ответственности, ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом.

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности истцом совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков; причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками; наличие и размер понесенных убытков. При этом для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

Истец не представил в материалы дела доказательства причинения ущерба имуществу именно Ответчиком, равно как и факт нарушения Ответчиком своих обязательств по Договору (причинно-следственная связь), представленные в материалы дела видеозаписи не доказывают сам факт возникновения убытков по вине Ответчика, в связи с чем, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований о взыскании 25 196,18 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 66 АПК РФ доказательства предоставляются лицами, участвующими в деле. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, так и возражений по ним (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

В соответствии ч. 1 ст. 64, ст.ст. 71 и 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Согласно постановлению Пленума ВС РФ от 23.04.2019 No 10, допустимыми доказательствами являются, в том числе, сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот). На таких распечатках должны быть указаны адрес интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точное время ее получения. Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами.

Истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей 00 (ноль) копеек.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек,

связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

По правилам части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Судом не усмотрено, что представителем истца в рамках данного дела предпринимались какие-либо экстраординарные меры юридического свойства, непосредственно связанные с судебным процессом по данному делу, выходящие за пределы обычной деятельности и действий представителя по данной категории споров, данное дело не обладало повышенной сложностью и не требовало от представителя дополнительных временных, трудовых и финансовых затрат, связанных с исполнением функций представителя лица, участвующего в деле.

Суд, оценив представленные доказательства, продолжительность рассмотрения дела, фактически совершенных представителем заявителя действий, с учетом принципа соразмерности, необходимости установления баланса между правами лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о том, что расходы на представление интересов истца подлежат снижению до 30 000 руб.

При этом с учетом того, что решением исковые требования были удовлетворены частично, судебные расходы подлежат распределению в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов и подлежат взысканию в размере 533,53 руб.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ИП Левиной Н.Н. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Вайлдберриз» в пользу ИП Левиной Н.Н. убытки в размере 1 396,03 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 161,46 руб., расходы на юриста в размере 533,53 руб.

Возвратить ИП Левиной Н.Н. из бюджета государственную пошлину в размере 2 112 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

В.А. Немкова