



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д. 18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ
по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства

г. Москва
12 ноября 2024 года

Дело № А41-77911/24

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Немковой В.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению ИП Рагозин Василий Михайлович (ИНН 165038621590, ОГРНИП 315165000018766) к ООО «РВБ» (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919),

третье лицо: ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449)

принять отказ ИП Рагозина В.М. от исполнения договора, заключенного на условиях оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES между ИП Рагозиным В.М. и ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ», в части поставки №12741629 от 09.06.2023 г.,

о взыскании убытков в размере 560 652 руб., неосновательного обогащения в размере 323 000 руб., расходов по оплате юридических услуг в размере 8 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 26 673 руб. 04 коп.,

без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

ИП Рагозин В. М. (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО «РВБ» с требованием принять отказ ИП Рагозина В.М. от исполнения договора, заключенного на условиях оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES между ИП Рагозиным В.М. и ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ», в части поставки №12741629 от 09.06.2023 г., о взыскании убытков в размере 560 652 руб., неосновательного обогащения в размере 323 000 руб., расходов по оплате юридических услуг в размере 8 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 26 673 руб. 04 коп.

Определением суда исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 АПК РФ.

Исковое заявление и приложенные к нему документы, а также определение о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в установленном порядке размещены на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Нарушений порядка и сроков опубликования на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» материалов дела, повлекших нарушение процессуальных прав сторон, судом не установлено.

Копии определения о рассмотрении дела в порядке упрощённого производства с кодом доступа к материалам дела направлены сторонам.

Таким образом, стороны о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощённого производства извещены арбитражным судом надлежащим образом в порядке статей 121, 123, 228 АПК РФ, в том числе публично, путём размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

От ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором он просил отказать в удовлетворении требований о взыскании неосновательного обогащения в размере 323 000 руб.

Дело рассмотрено в порядке упрощённого производства без вызова сторон, после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 АПК РФ, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

17.10.2024 Арбитражным судом Московской области, в порядке части 1 статьи 229 АПК РФ по делу №А41-77911/24 вынесено решение в порядке упрощенного производства путем подписания судьей резолютивной части решения.

Принимая резолютивную часть решения суда, суд руководствовался следующим.

Как следует из материалов дела, между ИП Рагозиным В. М. и ООО «Вайлдберриз» заключен Договор в форме Оферты о реализации товаров на сайте WILDBERRIES.

В силу вступившей с 05.08.2024г. Оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES, ООО «Вайлдберриз», 05.08.2024 передало все права и обязанности по ранее заключенному продавцам договору о реализации товаров на сайте wildberries в пользу нового оператора сайта ООО «РВБ», ИНН 9714053621, в полном объеме, существующем на момент передачи.

Согласно п.3.1 Договора-оферты Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет Продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи Товаров с покупателями – физическими лицами, использующими Сайт (далее – "покупатели").

В соответствии с п.3.2. Оферты Вайлдберриз от имени Продавца принимает оплату за Товары и передает вырученные от реализации Товаров денежные средства Продавцу. Порядок исполнения поручения определяется Вайлдберриз самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных Договором. Прием денежных средств связан исключительно с тем, что Вайлдберриз обеспечивает реализацию Товаров Продавца, в том числе предоставляет покупателем возможность заключить договор купли-продажи Товара с момента его оплаты и оплатить такой Товар.

В соответствии с п. 5.5. Оферты, Вайлдберриз предоставляет Продавцу Отчет о продажах (далее – «Отчет») в течение 7 (семи) календарных дней, следующих за Отчетным периодом. Отчетный период равен 1 (одной) календарной неделе. Форма Отчета определяется Вайлдберриз.

Согласно п. 5.6. Оферты, Отчет размещается на Портале. Продавец вправе в течение 7 (семи) календарных дней с момента размещения Отчета предоставить мотивированные замечания на него. По истечении указанного срока при отсутствии замечаний Отчет о продажах считается утвержденным обеими Сторонами.

В исковом заявлении истец указал, что истцом была поставлена партия товара, код номенклатуры 99866376 (поставка №12741629 от 09.06.2023 г.) в количестве 949 штук на склад Вайлдберриз в д. Коледино для дальнейшей реализации.

Товар был приобретен истцом для последующей перепродажи на маркетплейсе по цене 560 652 руб., что подтверждается УПД №5267 от 04.05.2023 г. Указанная сумма составляет реальный ущерб, причиненный истцу.

Отказа от приемки товара от ООО «Вайлдберриз» истцу не поступало.

Товар принят ООО «Вайлдберриз» 26.10.2023г. в количестве 950 штук, что подтверждается актом приемки товара № 12741629 от 26.10.2023г., а также подтверждается ООО «Вайлдберриз» в ответе на претензию (скриншот диалога № 31677733 от 17.06.2024г.).

В недельном отчете № 36795464 от 26.06.2023 ООО «Вайлдберриз» были выставлены логистические услуги на сумму 323 000 руб. за возврат данного товара истцу (из расчета стоимости за перемещение 1 единицы товара в размере 170 руб. за каждую единицу товара: 950 шт. x 170 руб. x 2 = 323 000 руб.). Однако фактически возврат товара не был осуществлен, уведомлений о возврате товара истцу не поступало.

Истец неоднократно обращался к ООО «Вайлдберриз» с просьбами вернуть товар. До настоящего времени судьба товара истцу не известна, как и фактическое местонахождение товара. Таким образом, логистические услуги не были оказаны истцу.

Вследствие длительного игнорирования требований истца о возврате товара, истец утратил к нему интерес, отказался от принятия исполнения по возврату товара, о чем сообщил ООО «Вайлдберриз» в претензии от 17.06.2024г., и требует возмещения стоимости товара в размере 560 652 руб.

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора, инициированный и реализованный истцом, не принес положительного результата, истец обратился в суд с иском.

В силу статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Статья 1006 ГК РФ устанавливает, что принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленном в агентском договоре.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик приводит доводы о том, что в поставке № 12741629 от 09.06.2023 г. продавцом поставлена партия неопознанного товара в количестве 950 ед. Причиной отнесения товара к неопознанному (обезличенному) стало неверное распределение товара по коробам, вследствие которого идентификация товара стала невозможна (допущение ошибок при поставке истец не оспаривает).

Согласно п. 7.3. Оферты Уведомление о внесении Изменений публикуется в виде новости с указанием на содержание Изменений, текстом Изменений или текстом Договора.

18.12.2022г. ответчиком опубликована обязательная для сторон договора новость, которой с 25.12.2022г. изменена стоимость возврата товара.

С 25.12.2022г. стоимость возврата в пункт выдачи заказов (далее — ПВЗ) неопознанного товара составляет 170 рублей за каждую единицу товара:

05.12.2022г. ответчиком опубликована обязательная для сторон договора новость, которой с 05.12.2022г. изменен срок хранения возвратов на ПВЗ.

С 05.12.2022г. срок хранения возвратов составляет 7 дней с даты поступления товара на ПВЗ для возврата продавцу:

После получения неопознанного товара ответчик 10.06.2023г. направил товар на сортировку для возврата продавцу.

11.06.2023г. товар отправлен со склада и в этот же день поступил на ПВЗ, расположенный по адресу: г. Одинцово, ул. Рябиновая, д. 3 (приложение № 6).

Данный ПВЗ указан истцом в личном кабинете в качестве ПВЗ, на который осуществляются все возвраты товара истца (приложение № 5).

20.06.2023г. в связи с истечением срока хранения товара, готового к выдаче продавцу, товар был направлен обратно на склад.

Стоимость логистики составила:

950 × 170 руб. = 161 500 руб. (доставки товара на ПВЗ для возврата продавцу)

950 × 170 руб. = 161 500 руб. (доставка неостребованного товара с ПВЗ на склад)

Общая стоимость логистики составила 323 000 руб.

На скриншотах в приложении № 3 видно, что поставленный 09.06.2023г. товар: -

10.06.2023г. сортируется для возврата продавцу на ПВЗ;

11.06.2023г. прибыл для возврата продавцу.

20.06.2023г. проведен отказ от возврата Продавцом для обратной доставки на склад.

Полный перечень скриншотов представлен ответчиком в приложении № 5 и №6.

На основании изложенного, ответчиком доказано, что услуги по возвратной логистике неопознанного товара ответчиком оказаны в полном объеме.

Также истцом заявлено требование о взыскании ущерба в размере 560 652 руб.

Как следует из материалов дела, согласно акту-приемки № 12741629 от 26.10.2023г. ООО «Вайлдберриз» был принят товар в количестве 950 штук.

В недельном отчете № 36795464 от 26.06.2023 ООО «Вайлдберриз» были выставлены логистические услуги за возврат данного товара истцу, однако фактически возврат товара не был осуществлен, уведомлений о возврате товара истцу не поступало.

Вследствие длительного игнорирования требований истца о возврате товара, истец утратил к нему интерес, отказался от принятия исполнения по возврату товара, о чем сообщил ООО «Вайлдберриз» в претензии от 17.06.2024г..

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Из разъяснений, изложенных в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление от 23.06.2015 № 25), следует, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (ч. 1 статьи 66 АПК РФ).

Статья 68 АПК РФ предусматривает, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В отзыве на исковое заявление ответчик не оспаривает утрату товара в количестве 950 шт. общей стоимостью 560 652 руб.

Истцом представлены документы, подтверждающие размер реального ущерба, т.е. документы, по которым истец приобретал спорный товар для последующей перепродажи, к а именно УПД №5267 от 04.05.2023 г.

Таким образом, судом установлено, что стоимость утраченного товара, т.е. размер убытков, составляет 560 652 руб.

В порядке ч. 4 ст. 131 АПК РФ и ст. 71 АПК РФ исследовав представленные в материалы дела документы, суд, установив, что материалами дела подтверждается размер ущерба, вина ответчика в причиненном истцу ущербе и наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями ответчика и наступившими неблагоприятными для истца последствиями, на основании изложенного признает искивые требования обоснованными.

Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Учитывая, что ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о возмещении убытков, либо обязанности возместить их в меньшем размере, требование истца является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

При таких обстоятельствах, исходя из предмета и основания заявленного иска, представленных в материалы дела доказательств, арбитражный суд приходит к выводу, что искивые требования подлежат частичному удовлетворению в размере 560 652 руб.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, осуществляется в порядке, предусмотренном положениями статьи 110 АПК РФ, согласно которому возмещение судебных расходов осуществляется лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Истцом заявлено требование о взыскании расходов по оплате юридических услуг в размере 8 000 руб.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу положений пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление от 21.01.2016 № 1), судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 9 АПК РФ.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 постановления от 21.01.2016 № 1, лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде

с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В качестве доказательств понесенных расходов истцом в материалы дела представлены договор №15/01-1 на оказание юридических услуг от 15.08.2024, платёжное поручение №8 от 28.08.2024, акт приема-передачи оказанных услуг № 1 от 23.08.2024 к договору №15/01-1 на оказание юридических услуг от 15.08.2024.

Таким образом, истцом представлены документы подтверждающие факт несения расходов в размере 8 000 руб. Суд признает вышеуказанные документы в качестве доказательств фактического несения истцом расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении дела.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 13 постановления от 21.01.2016 № 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Оценив доказательства, представленные в обоснование требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая позицию Высшего Арбитражного суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации о необходимости компенсации судебных расходов в разумных пределах, степень сложности дела и предмета спора, срок рассмотрения дела, суд пришел к выводу о том, что расходы в рассматриваемом случае обоснованы.

Таким образом, требование истца о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению пропорционально удовлетворенным требованиям.

Расходы по оплате государственной пошлины также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально удовлетворенным требованиям в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковое заявление удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «РВБ» (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919) в пользу ИП Рагозин Василий Михайлович (ИНН 165038621590, ОГРНИП 315165000018766) убытки в размере 560 652 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 5 075 руб. 77 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 16 923 руб. 26 коп.

Принять отказ ИП Рагозина В.М. от исполнения договора, заключенного на условиях оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES между ИП Рагозиным В.М. и ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ», в части поставки №12741629 от 09.06.2023 г.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, установленные пунктами 3 и 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

В.А. Немкова