



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
05 декабря 2024 года

Дело № А41-79933/2024

Резолютивная часть объявлена 26 ноября 2024 года
Полный текст решения изготовлен 05 декабря 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Фищевой А.В., рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению ООО ЭКОНОМИКУС (ИНН 7704395982, ОГРН 1177746218935) к ИП НОВИЧКОВОЙ К.Д. (ОГРНИП: 321508100554171, ИНН: 500917196809) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 840468 в размере 315 537 руб., расходов по уплате государственной пошлины (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).
Третьи лица: ООО «Интернет Решения», ООО «Вайлдберриз»

УСТАНОВИЛ:

ООО ЭКОНОМИКУС (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ИП НОВИЧКОВОЙ К.Д. о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 840468 в размере 315 537 руб., расходов по уплате государственной пошлины (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

Определением Арбитражного суда Московской области от 02.10.2024 настоящее исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами Главы 29 АПК РФ.

Лица, участвующие в деле о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 АПК РФ.

В отзыве на исковое заявление ответчик просил снизить размер компенсации за нарушение исключительных прав до 10 000 руб.

Исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд пришел к выводу об удовлетворении иска по следующим основаниям.

В обоснование заявленных исковых требований истец указывает на то, что ООО «Экономикус» (далее – «Истец») является правообладателем следующего товарного знака: «БУНКЕР»: свидетельство РФ № 840468, зарег. 02.12.2021 с приоритетом 29.03.2021 в отношении товаров 28 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – «МКТУ»): игры; игры комнатные; игры настольные; игры-конструкторы; устройства для игр; заявка на товарный знак № 2023792775 в отношении товаров 09, 28 и услуг 41 классов МКТУ.

Указанный Товарный знак используется истцом в отношении: настольной карточной

игры «БУНКЕР», реализуемой на территории Российской Федерации с 2020 года. Истцу стало известно, что Товарный знак используется для предложения к продаже настольных игр в сети Интернет: на сайте маркетплейса ООО «Интернет Решения»:

https://www.ozon.ru/seller/mishulya-1991412/products/?miniapp=seller_1991412
https://www.ozon.ru/product/mishulya-board-game-1642857151/?asb2=-kDbQLGaypJpNfL6U96eflZ6a9_JhS0MO4OxdgeqgmOe-kSCqZHUfc2PGGOwk7Qg&avtc=1&avte=2&avts=1722346570&keywords=%D0%B1%D1%83%D0%BD%D0%BA%D0%B5%D1%80+%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F+%D0%B8%D0%B3%D1%80%D0%B0

Артикул товара - 1642857151

на сайте маркетплейса ООО «Вайлдберриз»:

<https://www.wildberries.ru/seller/474774> <https://www.wildberries.ru/catalog/248533367/detail.aspx>

Артикул товара – 248533367.

Как стало известно истцу и усматривается из содержания Сайтов, продавцом товара, незаконно использующего интеллектуальную собственность истцу, является: ИП Новичкова Кристина Дмитриевна, ИНН: 500917196809.

Ответчик распространял товары с изображением Товарного знака истца на Маркетплейсе, тем самым его исключительное право на средство индивидуализации.

Истцом был выявлен контрафактный товар, предлагаемый к продаже ответчиком на Маркетплейсе. В целях дополнительного подтверждения данного факта истец поручил специалисту Антипову Д.И. осуществить контрольную закупку товара ответчика, по итогам которой был составлены Акты о проведении контрольной закупки № КЗ 502-007-258-001 от 19.08.2024 и АКТ КЗ 502-007-258-002 от 20.08.2024 – далее «Акты. Проведение контрольной закупки осуществлено специалистом в дату и время размещения заказа путем оформления заказа Товара онлайн, через функционал Маркетплейса, с доставкой в ПВЗ Маркетплейса.

Обращаясь с иском в суд, истец отметил, что не давал своего разрешения ответчику на использование товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 840468,

Предложением к продаже и реализацией товара ответчик нарушил права истца.

Согласно статье 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в частности, товарные знаки и знаки обслуживания.

Пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если названным Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными тем же Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную этим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства

индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается указанным Кодексом.

Согласно части 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

В качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации (статья 1482 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 этого Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 этой статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 названной статьи исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Как следует из положений пункта 3 статьи 1484 ГК РФ, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

По смыслу пункта 41 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482, обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Таким образом, при сопоставлении обозначения и товарного знака основное правило заключается в том, что вывод делается на основе восприятия не отдельных элементов, а общего впечатления от товарного знака и противопоставляемого обозначения. Пунктом 43 Правил установлено, что сходство изобразительных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма; наличие или отсутствие симметрии; смысловое значение; вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и так далее); сочетание цветов и тонов. Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Сравниваемые обозначения на контрафактном товаре, приобретенном у ответчика, и товарные знаки истца содержат визуальное и графическое сходство, сходство внешней формы, одинаковое смысловое значение, словесное обозначение совпадает с зарегистрированным товарным знаком истца. Незначительное расхождение в деталях изображений не препятствуют восприятию у обычного потребителя данных изображений как изображений товарных знаков, принадлежащих истцу.

С учетом изложенного, а также исходя из положений, закрепленных в пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности", согласно которым вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему

правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы, суд, основываясь на осуществленном им сравнении обозначений и изображений на товаре, и товарными знаками истца, приходит к выводу о том, что они являются сходными до степени смешения с товарными знаками истца в глазах потребителя ввиду наличия достаточного количества совпадающих признаков.

Как следует из определения Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2016 №305-ЭС16-7224, вопросы о наличии у истца исключительного права и нарушении ответчиком этого исключительного права являются вопросами факта, которые устанавливаются судами первой и апелляционной инстанций в пределах полномочий, предоставленных им Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, на основании исследования и оценки представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательств.

Наличие у истца исключительных прав на спорный товарный знак подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Ответчик использует товарный знак истца на сайте маркетплейса ООО «Интернет Решения» (Артикул товара – 1642857151), на сайте маркетплейса ООО «Вайлдберриз» (Артикул товара – 248533367), что подтверждается скриншотами представленными с материалы дела.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в абзаце втором пункта 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" допустимыми доказательствами являются в том числе сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения. Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами (статья 67 ГПК РФ, статья 71 АПК РФ).

Совокупностью представленных истцом доказательств подтверждено, что ответчиком реализован товар, на котором изображен товарный знак истца по свидетельству Российской Федерации.

Как усматривается из содержания Сайтов, продавцом товара, незаконно использующего интеллектуальную собственность истцу, является: ИП Новичкова Кристина Дмитриевна, ИНН: 500917196809.

В целях защиты своих законных интересов организация, являющаяся самостоятельным субъектом хозяйственной деятельности и несущая соответствующие риски, имеет право действовать не запрещенными законом способами так, чтобы добыть и зафиксировать информацию о событиях или действиях, которые нарушают названные исключительные права.

Размещение изображений на товаре, реализованном ответчиком, которое является сходными до степени смешения с товарным знаком №840468 образует нарушение исключительных прав истца.

Сам факт введения в оборот товара содержащего товарные знаки истца и изображения, на которые имеются у истца соответствующие права, квалифицируется как нарушение прав истца.

Данные о продавце (ИНН: 500917196809), его наименование, содержащихся на сайте, совпадают с аналогичными данными о предпринимателе ИП Новичковой Е.Д. указанными в выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в отношении ответчика.

Оснований для сомнений в относимости и достоверности представленных истцом доказательств, суд не находит.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности факта реализации ответчиком товара с изображением товарного знака истца.

Данные обстоятельства ответчиком в установленном порядке не оспорены.

При этом ответчик, вопреки положениям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также своему бремени доказывания, не представил в материалы дела надлежащих доказательств, свидетельствующих о законности использования товарного знака.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что действия ответчика по реализации спорного товара, является нарушением исключительных прав истца на товарный знак истца.

В соответствии со статьей 1250 Гражданского кодекса Российской Федерации интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Если иное не установлено настоящим кодексом, предусмотренные подпунктом 3 пункта 1 и пунктом 3 статьи 1252 настоящего кодекса меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав, допущенные нарушителем при осуществлении им предпринимательской деятельности, подлежат применению независимо от вины нарушителя, если такое лицо не докажет, что нарушение интеллектуальных прав произошло вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (пункт 3 статьи 1250 Гражданского кодекса).

В случаях, предусмотренных настоящим кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причинённых ему убытков. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учётом требований разумности и справедливости. Если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, размер компенсации определяется судом за каждый неправомерно используемый результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации (пункт 3 статьи 1252 Гражданского кодекса).

В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения; в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель (статья 1301 Гражданского кодекса).

Правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещён товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака (пункт 4 статьи 1515 Гражданского кодекса).

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных Гражданским кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учётом требований разумности и справедливости.

В рамках настоящего дела истец заявил требование о взыскании с ответчика 315 537 руб., компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на средство индивидуализации – товарный знак №840468.

Данные по количеству реализованного на маркетплейсе ООО «Интернет Решения» товара взяты из отчета по Маркетплейсу «ОЗОН», столбец «Количество заказов» (Приложение № 6).

При сложении каждой из цен в столбце «Стоимость товара для покупателя» получается сумма в 47 559 руб. Указанная сумма является общей суммой реализованного товара на маркетплейсе ООО «Интернет Решения».

Данные по количеству реализованного на маркетплейсе «Вайлдберриз» товара взяты из Отчета о продажах «Вайлдберриз», столбцы «Выкупленные товар», «Въжупили, шт.» (Приложение № 4).

Данные по общей сумме реализованного товара на маркетплейсе «Вайлдберриз» взяты Отчета о продажах «Вайлдберриз», столбцы «Выкупленные товары», «К перечислению за товар, руб.» (Приложение № 4).

При сложении каждой из цен реализованного товара в столбце «К перечислению за товар, руб.» получается сумма: 107 601 руб. 76 коп. + 1304 руб. + 1304 руб. = 110 209 руб. 76 коп.

Таким образом, общая сумма компенсации составляет: (110 209 руб. 76 коп. + 47 559 руб.) x 2 = 315 537 руб. 52 коп.

Истец считает возможным округлить общую сумму до 315 537 руб.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд учитывает обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Поскольку факт нарушения ответчиком исключительных прав истца подтвержден материалами дела, требования истца о взыскании с ответчика 315 537 руб., компенсации следует признать законными и обоснованными.

Учитывая, что иск удовлетворен в полном объеме на сумму 315 537 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

принять уточнения исковых требований.

Исковое заявление ООО ЭКОНОМИКУС удовлетворить.

Взыскать с ИП НОВИЧКОВОЙ К.Д. (ОГРНИП: 321508100554171, ИНН: 500917196809)

в пользу ООО ЭКОНОМИКУС (ИНН 7704395982, ОГРН 1177746218935) компенсацию за нарушение исключительных прав на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 840468 в размере 315 537 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 311 руб.

Возвратить ООО ЭКОНОМИКУС (ИНН 7704395982, ОГРН 1177746218935) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 978 руб., уплаченную по платежному поручению от 26.09.2024.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия, а в случае составления мотивированного решения - со дня принятия решения в полном объеме.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Московской области.

Судья

А.В. Фищева