



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Пермь
28 декабря 2024 года

Дело № А50-10993/2024

Резолютивная часть решения объявлена 25 декабря 2024 года. Решение в полном объеме изготовлено 28 декабря 2024 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Морозовой Т.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ереминой А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции дело по иску индивидуального предпринимателя Белова Александра Юрьевича (ОГРНИП 322774600299992, ИНН 773700528902) к обществу с ограниченной ответственностью «Крон» (ОГРН 1085903006210, ИНН 5903090220) о взыскании 4 963 954 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на произведение дизайна третьи лица: 1) общество с ограниченной ответственностью «ОРАПРО» (ОГРН 1197746083303, ИНН 7716931490); 2) общество с ограниченной ответственностью «Завод зубных щеток» (ОГРН 1186952008572, ИНН 6908017730), при участии в судебном заседании: от истца: Савельев Д.А., доверенность от 20.05.2022 (участвует в режиме онлайн-заседания); от ответчика: не явился, извещен; от третьих лиц: не явились, извещены; установил:

индивидуальный предприниматель Белов Александр Юрьевич (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Пермского края к обществу с ограниченной ответственностью «Крон» (далее – ответчик) о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведение дизайна рукоятки зубной щетки в размере 4 963 954 руб. 00 коп. (с учетом уточнения, принятого в порядке ст. 49 АПК РФ протокольным определением суда от 10.12.2024г.).

25.12.2024 от ООО «Крон» в материалы дела поступил письменный отзыв на исковое заявление с приложенными документами, подписанный по доверенности от 02.09.2024 представителем Троегубовым Иваном Валерьевичем.

В п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» разъяснено, что исходя из целей введения института профессионального представительства в арбитражном судопроизводстве установленные частью 3 статьи 59 АПК РФ требования к представителю должны соблюдаться при совершении лицом, участвующим в деле, любых процессуальных

действий, в том числе при подписании иска, участии представителя в судебном заседании, осмотре вещественных доказательств.

Полномочия иных оказывающих юридическую помощь лиц, не являющихся адвокатами (представителей), на ведение дела в арбитражном суде согласно части 4 статьи 61 АПК РФ должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, - иным документом. Указанные лица представляют суду документы о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности.

Представление документов, подтверждающих наличие высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности, не требуется только для совершения лицом действий технического характера, не связанных с оказанием квалифицированной юридической помощи по делу (например, передача в суд заявлений и ходатайств, производство выписок из материалов дела, снятие с них копий, получение копий судебных актов, исполнительного листа) (пункта 24 Постановления № 46).

При этом к отзыву не приложен документ, подтверждающий наличие у Троегубова И.В. высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности. Отсутствует такой документ и в материалах рассматриваемого дела. С учетом изложенного указанный отзыв не отвечает требованиям статей 59, 262 АПК РФ.

Третьи лица отзывы на исковое заявление не направили.

Поскольку ответчик, третьи лица, не обеспечившие явку в судебное заседание, извещены надлежащим образом, в том числе публично, дело рассмотрено в отсутствие их представителей по имеющимся в деле доказательствам в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, отметив недобросовестное процессуальное поведение ответчика.

Заслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела в соответствии со ст.ст. 65, 71, 162 АПК РФ, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно материалам дела, истец Белов А.Ю. является правообладателем автором и произведения промышленного дизайна «Рукоятка зубной щётки», в подтверждение чего представлены скриншоты из программы для трехмерного моделирования «Rhino 3D» (файл «Facet_2 Финальная модель.3dm»), чертежи рукоятки зубной щетки Facet2 от 02.11.2016 с указанием имени дизайнера «Belov Aleksandr», а также вступившее в силу решение Суда по интеллектуальным правам от 10.10.2022 по делу № СИП-1058/2021, которым установлено, что решение внешнего вида рукоятки зубной щетки в окончательном варианте было создано Беловым А.Ю. к 02.11.2016.

Впоследствии вышеуказанное произведение дизайна было зарегистрировано 16.02.2021 в качестве промышленного образца по патенту РФ № 123868 с приоритетом от 22.11.2019 по заявке № 2019505245.

Как указывает истец, в ходе мониторинга рынка зубных щёток в сети интернет и в стационарных торговых точках розничной сети аптек под товарным знаком «Планета здоровья», обнаружались факты размещений предложений о продаже и реализации зубных щёток, изготовленных ООО «ОРАПРО», в которых использован промышленный образец и произведение дизайна Белова А.Ю.

Ассортимент контрафактной продукции состоит из:

1. «Зубная щетка Dr. Dente зеленого цвета мягкая», штриховой код EAN-13 товара на упаковке: 4627173480130, декларация соответствия ДС № РОСС RU Д-Ки.АБ69. В.03055_19, зарегистрирована 18.12.2019;

2. «Зубная щетка Dr. Dente розового цвета мягкая», штриховой код EAN-13 товара на упаковке: 4627173480925, декларация соответствия ДС № РОСС RU Д^ИАБ69. В.03055 19, зарегистрирована 18.12.2019;

3. «Зубная щетка Dr. Dente оранжевого цвета средняя», штриховой код EAN-13 товара на упаковке: 4627173480123, декларация соответствия ДС № РОСС RU Д-RU.AB69. B.03055J9, зарегистрирована 18.12.2019;

4. «Зубная щетка Dr. Dente сиреневого цвета средняя», штриховой код EAN-13 товара на упаковке: 4627173480147, декларация соответствия ДС № РОСС RU Д-RU.AB69. B.03055_19, зарегистрирована 18.12.2019;

5. «Зубная щетка Dr. Dente голубого цвета средняя», штриховой код EAN-13 товара на упаковке: 4627173480154, декларация соответствия ДС № РОСС RU Д-RU.AB69. B.03055 19, зарегистрирована 18.12.2019.

Согласно материалам дела № СИП-1058/2021 от 04.10.2021, изготовитель контрафактной продукции (ООО «ОРАПРО») предоставил товарную накладную № ЦБ-89 от 02.06.2020 о реализации одной партии в адрес ответчика ООО «Крон» зубных щёток «Dr.dente» с рукояткой, исключительные права на дизайн которой принадлежат истцу, в количестве 20 400 шт.

Истцом проведены контрольные закупки товара в маркетплейсах «OZON», и «WILDBERRIES», в т.ч.:

- «Dr. Dente зубная щетка мягкой жесткости зеленая», в количестве 4 шт., согласно кассовому чеку № 211 от 19.05.2021, оплачено в размере 419,00 руб. ФД №191949 (ООО «Вайлдберриз») ИНН продавца 5903090220 (ООО «Крон»);

- «Зубная щетка Dr. Dente средней жесткости сиреневая», «Зубная щетка Dr. Dente средней жесткости оранжевая», в количестве 2 шт., согласно кассовому чеку № 6949 от 07.12.2021, оплачено в размере 390,00 руб. ФД №117614 (ООО «Интернет решения») ИНН продавца 5903090220 (ООО «Крон»).

По мнению истца, нарушение исключительного права на производство дизайна состоит в том, что ответчик использует вышеперечисленные произведения дизайна, реализуя оптом в группе компаний «Планета здоровья», а также оптом и в розницу в сети интернет на маркетплейсе «OZON» и «WILDBERRIES» зубные щётки с рукоятками, воспроизводящими произведения дизайна истца.

30.06.2023 истец направил ответчику претензию о прекращении нарушения исключительных и авторских прав истца при реализации зубных щеток Dr. Dente, однако в досудебном порядке спор сторонами урегулирован не был.

Считая, что ответчиком нарушено исключительное право истца на производство дизайна рукоятки зубной щетки, истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии с п. 1 ст. 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе произведения дизайна.

В силу ст. 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Исходя из п. 1 ст. 1259 ГК РФ произведения дизайна относятся к объектам авторских прав, независимо от достоинств и назначения произведения, а также способа выражения.

В соответствии с п. 4 ст. 1259 ГК РФ для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

Следовательно, авторские права на произведение подлежат защите независимо от регистрации. Кроме того, авторские права на объект дизайна также не подлежат какой-либо обязательной регистрации.

Исходя из правовой позиции изложенной п. 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», если в качестве промышленного образца с согласия правообладателя зарегистрирован объект авторских прав (или их совокупность), способ защиты исключительного права от совершаемых нарушений определяется характером такого нарушения. Если нарушитель совершает действия по использованию промышленного образца (ст. 1358 ГК РФ), патентообладатель вправе осуществлять защиту способами, предусмотренными для защиты патентных прав (параграф 8 гл. 72, ст. 1252 ГК РФ). Если же одновременно с нарушением исключительного права на использование промышленного образца нарушено исключительное право на использование произведения (ст. 1270 ГК РФ), защиту вправе осуществлять как обладатель авторского права, так и патентообладатель способами, предусмотренными для защиты соответствующих прав (статьи 1252, 1301, параграф 8 гл. 72 ГК РФ).

Кроме того, исходя из разъяснений, изложенных в п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10, если имеется несколько принадлежащих одному лицу результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, связанных между собой: произведение и товарный знак, в котором использовано это произведение, товарный знак и наименование места происхождения товара, товарный знак и промышленный образец, компенсация за нарушение прав на каждый объект определяется самостоятельно.

Проведя сравнение представленных истцом в материалы дела скриншотов из программы для трехмерного моделирования «Rhinoceros 3D» (файл «Facet_2 Финальная модель.3dm») со спорным товаром, суд приходит к выводу о том, что принадлежащее истцу произведение дизайна рукоятки зубной щетки нашло свое объемно-пространственное воплощение в спорном товаре, реализованном ответчиком.

Кроме того, постановлением Суда по интеллектуальным правам от 10 октября 2022 года по делу № СИП-1058/2021 установлено, что решение внешнего вида рукоятки зубной щетки в окончательном варианте было создано Беловым А.Ю. к 02.11.2016.

С учетом изложенного, истец является правообладателем как в отношении патента на промышленный образец «Рукоятка зубной щетки» № 123868 от 16.02.2021, так и в отношении произведения дизайна «Рукоятка зубной щетки». При этом ответчик не представил суду доказательств создания спорного дизайна каким-либо иным лицом, либо претендования ответчика на указанный дизайн (ст. 65 АПК РФ).

Факт продажи ответчиком спорного товара подтвержден кассовыми чеками от 19.05.2021, 07.12.2021 г., в которых указано наименование товара, количество и стоимость товара, скриншотами оферт в интернет-магазинах маркетплейса «WILDBERRIES» и «OZON», продавцом товара которых является ООО «Крон», а также спорным товаром, приобщенным к материалам дела.

При таких обстоятельствах следует признать доказанным реализацию ответчиком товара (зубной щетки), содержащего существенные признаки произведения дизайна рукоятки зубной щетки.

В соответствии со ст. 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ГК РФ (ст.ст. 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения; 3) в двукратном размере стоимости права использования произведения,

определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

В рассматриваемом случае, истцом заявлено требование о взыскании компенсации в размере 4 963 954 руб. 00 коп., на основании подпункта 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ, в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения.

Размер компенсации, определенный истцом по смыслу подпункта 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ является единственным (одновременно и минимальным, и максимальным) размером компенсации, предусмотренным законом.

В пункте 61 (абзац 2) постановления Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» применительно к данному способу расчета компенсации разъяснено, что заявляя требование о взыскании компенсации в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров (товаров), истец должен представить расчет и обоснование взыскиваемой суммы, а также документы, подтверждающие количество экземпляров (товаров) и их цену. В случае невозможности представления доказательств истец вправе ходатайствовать об истребовании таких доказательств у ответчика или третьих лиц.

Если правообладателем заявлено требование о выплате компенсации в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров (товаров), то при определении размера компенсации за основу следует принимать ту стоимость этих экземпляров (товаров), по которой они фактически продаются или предлагаются к продаже третьим лицам (абзац 6 пункта 61 постановления Пленума № 10).

Определениями суда от 07.08.2024 г., 18.09.2024 г. у ответчика по ходатайству истца были истребованы документы, связанные с поставкой и реализацией продукции «Зубная щетка Dr. Dente» от ООО «ОРАПРО» в адрес ООО «Крон».

Согласно полученным на основании ходатайства истца об истребовании доказательств сведений из налогового органа, ответчиком приобретен товар у общества «ОРАПРО» на сумму 2 481 977 руб. (без НДС).

При этом, определения суда об истребовании доказательств ответчиком проигнорированы. Какие-либо сведения ни на основании определений суда, ни в опровержении расчета компенсации истца ответчиком не представлены.

В соответствии с п. 71 постановления Пленума № 10 требование о применении мер ответственности за нарушение исключительного права предъявляется к лицу, в результате противоправных действий которого было нарушено исключительное право. В случаях ряда последовательных нарушений исключительного права различными лицами каждое из этих лиц несет самостоятельную ответственность за допущенные нарушения.

В соответствии с пунктом 6.1 статьи 1252 ГК РФ в случае, если одно нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации совершено действиями нескольких лиц совместно, такие лица отвечают перед правообладателем солидарно.

Положение о солидарной ответственности применяется в случаях, когда нарушение исключительного права имело место в результате совместных действий нескольких лиц, направленных на достижение единого результата. В силу пункта 1 статьи 323 ГК РФ правообладатель вправе требовать уплаты одной компенсации как от всех нарушителей совместно, так и от любого из них в отдельности, причем как полностью, так и в части.

При этом не является обязательным участие в деле в качестве соответчиков всех лиц, последовательно допустивших различные нарушения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности (например, выпуск, оптовую реализацию, розничную продажу контрафактных материальных носителей), а также всех нарушителей при совместном нарушении.

Доказательств того, что по спорным поставкам истцом была взыскана компенсация с изготовителя товара либо аптек под товарным знаком «Планета здоровья», через которые также производилась реализация зубных щеток, о чем указывает сам истец, ответчик не представил, фактически уклонившись от доказывания каких-либо обстоятельств.

Ни в одно судебное заседание явка представителя ответчиком не обеспечена, в том числе при признанной судом обязательной определением от 18.09.2024 г.

Принимая во внимание, что материалами дела подтверждается факт самостоятельной реализации ответчиком спорной продукции «Зубная щетка Dr. Dente», представленные истцом сведения по стоимости приобретенной у изготовителя ООО «ОРАПРО» продукции, непредставление ответчиком иного расчета и каких-либо доказательств, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В силу ст. 112 АПК РФ при вынесении решения подлежат распределению судебные расходы.

Государственная пошлина, уплаченная истцом при подаче искового заявления в суд, в силу ст. 110 АПК РФ относится на ответчика исходя из суммы исковых требований.

В связи с увеличением суммы иска, недостающая сумма государственной пошлины в размере 8 831 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Суд обращает внимание сторон, что вынесение судебного акта не лишает сторон принять меры по урегулированию спора мирным путем, в том числе путем заключения мирового соглашения.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167 - 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Крон» (ОГРН 1085903006210, ИНН 5903090220) в пользу индивидуального предпринимателя Белова Александра Юрьевича (ОГРНИП 322774600299992, ИНН 773700528902) компенсацию за нарушение исключительного права на производство дизайна рукоятки зубной щетки в размере 4 963 954 руб. 00 коп., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 38 989 руб. 00 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Крон» (ОГРН 1085903006210, ИНН 5903090220) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 8 831 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Т.В. Морозова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.04.2024 2:00:55
Кому выдана Морозова Татьяна Викторовна