



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
16 октября 2024 года

Дело №А57-11852/2024

Резолютивная часть решения объявлена 09 октября 2024 года
Полный текст решения изготовлен 16 октября 2024 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Сидоровой Ю.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Жучковой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д.1, материалы дела по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Печиевой Анастасии Васильевны (ОГРНИП: 321645100082595, ИНН: 642101856749), с. Чернышевка Саратовская обл., к индивидуальному предпринимателю Чукалину Андрею Сергеевичу (ОГРНИП: 318645100076464, ИНН: 645391237207), г. Саратов, о взыскании неосновательного обогащения в размере 205 524 руб.; процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму 205 524 руб. за период с 01.01.2024 по 02.05.2024 в размере 11 051,13 руб.; процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму 205 524 руб. за период с 03.05.2024 по день фактического исполнения обязательства.

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: - ООО «Вайлдберриз» (ОГРН: 1067746062449, ИНН: 645391237207),

при участии в судебном заседании:

от истца – представитель Алексеева Г.В., доверенность от 03.07.2024 г., Печиева А.В., паспорт обозревался, от ответчика – представитель Купряхин Б.М., доверенность от 02.09.2024, Чукалин А.С., паспорт обозревался,
иные лица не явились, извещены надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области поступило исковое заявление индивидуального предпринимателя Печиевой Анастасии Васильевны (ОГРНИП: 321645100082595, ИНН: 642101856749), с. Чернышевка Саратовская обл., к индивидуальному предпринимателю Чукалину Андрею Сергеевичу (ОГРНИП: 318645100076464, ИНН: 645391237207), г. Саратов, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: - ООО «Вайлдберриз» (ОГРН: 1067746062449, ИНН: 645391237207), о взыскании неосновательного обогащения в размере 205 524 руб.; процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму 205 524 руб. за период с 01.01.2024 по 02.05.2024 в размере 11 051,13 руб.; процентов за пользование чужими

денежными средствами, начисленными на сумму 205 524 руб. за период с 03.05.2024 по день фактического исполнения обязательства.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 15.05.2024 указанное исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства, без вызова сторон.

28.06.2024 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В судебное заседание явились представители истца и ответчика.

Третье лицо, в судебное заседание не явилось, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области – <http://www.saratov.arbitr.ru>.

От истца поступили уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым просит взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 173790 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2024 по 06.10.2024 в размере 22037,14 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности 173790 руб., начиная с 07.10.2024 по день фактической уплаты денежных средств - исходя из размера процентов, определяемой ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, судебные расходы по оплате государственной пошлины.

Арбитражный суд Саратовской области, рассматривая ходатайство заявителя, установил, что ходатайство не противоречит закону и иным нормативно-правовым актам, не нарушает права и законные интересы других лиц, заявлено до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, соответствует требованиям статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и принято судом.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав доказательства, следуя закреплению статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принципу состязательности сторон, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 28 апреля 2023 года Индивидуальный предприниматель Чукалин Андрей Сергеевич, путем электронного заказа, с резервированием денежных средств на банковской карте, с определением, в качестве пункта выдачи товаров — принадлежащий истцу пункт выдачи заказов, заказал в ООО «Вайлдберриз» следующие товары:

-Pantum BM5100ADN + USB кабель + МФУ лазерное Pantum BM5100ADN, стоимостью 32734 рублей;

-Pantum BM5100ADN + USB кабель + МФУ лазерное Pantum BM5100 ADN, стоимостью 32734 рублей;

-HP Color M283fdn Двусторонняя печать + HP Color LaserJet Pro MFP M283fdn, стоимостью 47628 рублей;

-Pantum BM5100ADN + USB кабель + МФУ лазерное Pantum BM5100ADN, стоимостью 32734 рублей;
-HP МФУ HP Laser 135w (4ZB83 A), стоимостью 17224 рублей;
-HP M428dw + картридж на 10000 страниц + W-Fi + HP LaserJet Pro M428dw, стоимостью 43470 рублей, а всего на сумму: 206 524 (двести шесть тысяч пятьсот двадцать четыре) рубля.

10 мая 2023 года представителю ИП Чукалина А.С. были выданы поставленные товары. Данный факт подтверждается, имеющейся в пункте выдаче, видеозаписью, а также самим ИП Чукалиным А.С. в имеющейся переписке сторон.

Однако, в ООО «Вайлдберриз» ошибочно было отправлено электронное сообщение о возврате товара, вместо сообщения о выдаче товара.

В результате указанной технической ошибки, списанные денежные средства за поставленный товар, были возвращены ИП Чукалину А.С., с удержанием штрафных санкций, в размере 1000 рублей.¹

В соответствии с условиями договора - оферты об оказании услуг по доставке отправлений физическим лицам, заключенным между истцом и ООО «Вайлдберриз», ввиду фактического не возврата товара, выданного ИП Чукалину А.С., денежные средства, в сумме 206 524 (двести шесть тысяч пятьсот двадцать четыре) рубля удержаны с истца.

Списание с расчетного счета денежных средств за поставленные ИП Чукалину А.С. и фактически полученные товары, подтверждается данными личного кабинета ИП Печиевой Анастасии Васильевны, с указанием штрих-кодов полученных ИП Чукалиным А.С. товаров, как полагает истец, им было исполнено за ИП Чукалина А.С. обязательство по оплате поставленных товаров.

В адрес ответчика была направлена претензия с требованием о возврате суммы неосновательного обогащения, ответчиком денежные средства не возвращены.

В соответствии с п. 2 ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает.

Таким образом, по мнению истца, денежные средства в сумме 173790 руб., перечисленные истцом за ответчика по оплате полученного, ответчиком товара, представляют собой неосновательное обогащение ответчика и подлежат возврату.

В связи с тем, что указанные денежные средства ответчиком не были возвращены, истец обратился в суд с настоящим иском.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 4 Информационного письма от 11 января 2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» разъяснил, что правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате ошибочно исполненного.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации). Иными словами, в качестве оснований возникновения рассматриваемого обязательства могут выступать любые юридические факты - как правомерные, так и неправомерные действия.

В соответствии со статьей 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае невозможности возратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило (статья 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу вышеуказанных норм лицо, обратившееся с требованием о возмещении неосновательного обогащения, обязано доказать факт пользования ответчиком принадлежащим истцу имуществом, отсутствие установленных законом или сделкой оснований для такого пользования, размер неосновательного обогащения.

Материалами дела установлено, что Индивидуальный предприниматель Печиева Анастасия Васильевна, на основании договора публичной оферты по доставке отправлений физическим лицам, заключенного с ООО «Вайлдберриз», является Исполнителем по выдаче заказов и отправлений Клиентам, содержащих номер заказа и сведения о клиенте.

Для осуществления собственной деятельности истец имеет пункт выдачи заказов, расположенный по адресу: г. Саратов, ул. Пугачева, 161.

Между ООО «Вайлдберриз» (Заказчик) и ИП Нечиевой А.В. (Исполнитель) был заключен договор на оказание комплексных услуг по доставке отправлений физическим лицам путем акцепта Оферты (далее — Договор, Оферта), размещенной на сайте franchise.wb.ru. Оферта была принята Исполнителем на портале Заказчика

В соответствии с п. 4.21 Оферты факт передачи Исполнителю Товаров/Отправлений в ПВЗ и передача Исполнителем возвращаемых или не востребовавшихся Товаров/Отправлений из ПВЗ. отражаются в программном обеспечении Вайлдберриз. В силу п. 4.22. Оферты риск случайной гибели, случайного повреждения, утери или уничтожения Отправления/Товара, возникает у Исполнителя, с момента получения Отправления/Товара Исполнителем и прекращается в момент вручения Отправления/Товара Клиенту и/или его возврата Заказчику

Согласно п. 7.1. Договора Исполнитель несет ответственность за повреждение, утрату, утерю, уничтожение Товаров в период их нахождения у Исполнителя, под которым понимается период с момента приемки Исполнителем Товаров от Заказчика (или перевозчика) до выдачи (вручения) Отправления Клиенту, либо возврата его Заказчику, а также период с момента получения Исполнителем от Клиента возвращаемых им Товаров до момента передачи таких Товаров Заказчику. Под утратой Товаров понимается в том числе, но не ограничиваясь, выдача Исполнителем Товара неуполномоченному Клиентом лицу или неуполномоченному Заказчиком перевозчику. Стоимость Товаров определяется в соответствии с информацией в Заказе. В соответствии с п. 4.15. Договора в случае не предоставления Исполнителем информации о движении Товара, находящегося на ПВЗ. и/или информации о возврате, отказе от Товара, такой Товар признается утерянным/утраченным.

В связи с тем, что движение по товару, фактически полученному ИП Чукалиным А.С., отсутствовало, товар не был возвращен. ООО «Вайлдберриз» признало его утерянным/утраченным пунктом выдачи заказов (далее - ПВЗ) ИП Печиевой А.В.

В личный кабинет ПВЗ ИМ Печиевой А.В. была выставлена недостача, в размере 206 524 рублей, которая удерживалась из причитающихся к выплате ИП Печиевой А.В. от ООО «Вайлдберриз» денежных средств.

26 июля 2023 года, ООО «Вайлдберриз» уведомило ИП Печиеву А.В. о возмещении убытков в размере 173 790 рублей, путем удержания денежных средств, из выплачиваемого пункту выдачи заказов, вознаграждения. Произведенные удержания из вознаграждения подтверждаются сведениями из личного кабинета ПВЗ ИП Печиевой А.В., выпиской по банковскому счету об отсутствии выплат, причитающихся сумм.

Кроме того, ИП Печиева А.В. получила от ООО «Вайлдберриз» справку об удержании из вознаграждения, причитающегося ИП Печиевой А.В. денежных средств, в сумме 173 790 рублей за товары, фактически выданные ИП Чукалину А.С., а именно:

-Pantum BM5100ADN + USB кабель + МФУ лазерное Pantum BM5100ADN, стоимостью 32734 рублей (штрих код 11220809189)

-Pantum BM5100ADN + USB кабель + МФУ лазерное Pantum BM5100ADN, стоимостью 32734 рублей (штрих код 11220809194)

-HP МФУ HP Laser 135w (4ZB83A), стоимостью 17224 рублей (штрих код 11220866758);

-HP Color M283fdn Двусторонняя печать + HP Color LaserJet Pro MFP M283fdn, стоимостью 47628 рублей (штрих код 11220866759);

-HP M428dw + картридж на 10000 страниц + W-Fi + HP LaserJet Pro M428dw, стоимостью 43470 рублей (штрих код 1 1220866760).

Денежные средства в размере 206 524 рублей были удержаны с ИП Печиевой А.В. в счет оплаты стоимости фактически выданных ИП Чукалину А.С. товаров.

Выдача товаров ИП Чукалину А.С. и их последующая оплата осуществлялась согласно присвоенных штрих - кодов, которые совпадают.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются скриншотами страниц личного кабинета ПВЗ ИП Печиевой А.В. уведомлением ООО «Вайлдберриз». перепиской сторон.

ИП Печиева А.В. обращалась в ОП № 3 в составе УМВД России по г. Саратову с заявлением о проведении проверки в отношении ИП Чукалина А.С.. который не возвращает оплаченные за фактически полученный им товар, денежные средства.

Постановлением оперуполномоченного ОУР ОП №3 в составе УМВД России по городу Саратову от 18 октября 2023 года, в возбуждении уголовного дела в отношении ИП Чукалина А.С. отказано.

При этом орган полиции, изучив материалы проверки 58/83 от 04.10.2023 года, установил факт оплаты ИП Печиевой А.В. за ИП Чукалина А.С. полученных от ООО «Вайлдберриз» товаров.

Соответственно ИП Печиева А.В. исполнила за ИП Чукалина А.С. обязательство по оплате поставленных товаров.

Согласно и. 1 ст. 313 ГК РФ кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

Таким образом, статья 313 ГК РФ допускает исполнение обязательства третьим лицом и признает такое исполнение надлежащим.

В силу п. 5 ст. 313 ГК РФ к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству в соответствии со статьей 387 настоящего Кодекса.

В силу подпункта 1 пункта 2 статьи 313 ГК РФ при просрочке должником исполнения денежного обязательства кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом и в том случае, если должник не возлагал на это лицо исполнение обязательства.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что, если исполнение обязательства было возложено должником на третье лицо, то последствия такого исполнения в отношениях между третьим лицом и должником регулируются соглашением между ними. Согласно пункту 5 статьи 313 ГК РФ при отсутствии такого соглашения к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора в соответствии со статьей 387 ГК РФ (суброгация спорного требования).

Статья 1103 ГК РФ предусматривает возможность применения правил главы 60 Кодекса к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в

связи с этим, обязательством, если иное не-установлено Гражданским кодексом РФ. другими законами или правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ. применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В обоснование своих требований истец представил суду договор публичной оферты по доставке отправлений физическим лицам, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 18.10.2023, скрин-шоты переписки с ответчиком, банковский ордер №1010870465, №1021341420.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 29.01.2013 № 11524/12, основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п. Следовательно, распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо делать вывод о возложении бремени доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) на ответчика. Нормы гражданского права о неосновательном обогащении подлежат применению лишь в случае, если у ответчика отсутствуют какие-либо правовые основания для приобретения или сбережения имущества.

В материалах дела отсутствуют документы, какого-либо иного встречного исполнения на указанную сумму.

Таким образом, правовых оснований для удержания денежных средств у ответчика судом не установлено.

В соответствии ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 64, статьям 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статья 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон.

В силу статьи 9 названного Кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несоворшения ими процессуальных действий.

С учетом представленных документов, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований и возможности взыскания с индивидуального предпринимателя Чукалина Андрея Сергеевича (ОГРНИП: 318645100076464, ИНН: 645391237207), г. Саратов в пользу индивидуального предпринимателя Печиевой Анастасии Васильевны (ОГРНИП: 321645100082595, ИНН: 642101856749), с. Чернышевка Саратовская обл. неосновательного обогащение в размере 173790 руб.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2024 по 06.10.2024 в размере 22037,14 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности 173790 руб., начиная с 07.10.2024 по день фактической уплаты денежных средств - исходя из размера процентов, определяемой ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Согласно статье 329 Гражданского Кодекса РФ, исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, предусмотренной законом или договором.

Поскольку между сторонами отсутствует письменное соглашение о размере договорной неустойки за неисполнение заказчиком обязательств по оплате оказанных услуг, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до 31.05.2015г., за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно Указанию Центрального банка Российской Федерации от 13.09.2012 № 2873-У действующей ставкой являлась ставка 8,25 процентов.

В силу положений пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действующей с 01.06.2015, проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению по существующим в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованным Банком России и имевшим место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей после 01.08.2016, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец на сумму основного долга начислил проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 22037,14 руб. за период с 01.01.2024 по 06.10.2024.

Ответчик расчет истца не оспорил, контррасчет не представил.

Представленный истцом расчет судом проверен и признан верным. Доказательств погашения задолженности в материалы дела не представлено.

На основании изложенного, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию неустойка в размере 22037,14 руб.

Истец также просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, на сумму основного долга, начиная с 07.10.2024, по день фактического исполнения обязательства по оплате.

В соответствии с пунктом 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе взыскать с должника проценты за пользование чужими средствами по день уплаты суммы этих средств кредитору.

Согласно абзацу 1 пункта 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начисленных на сумму основного долга до момента фактического исполнения обязательства по оплате основного долга, заявлено правомерно и, исходя из периода начисленных процентов за пользование чужими денежными средствами (по 06.10.2024 включительно), подлежат начислению за период с 07.10.2024 по день фактического исполнения обязательства по оплате основного долга, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, и суммы основного долга в размере 173790 руб. 00 коп.

На основании изложенного суд приходит к выводу взыскать с индивидуального предпринимателя Чукалина Андрея Сергеевича (ОГРНИП: 318645100076464, ИНН: 645391237207), г. Саратов в пользу индивидуального предпринимателя Печиевой Анастасии Васильевны (ОГРНИП: 321645100082595, ИНН: 642101856749), с. Чернышевка Саратовская обл. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2024 по 06.10.2024 в размере 22037,14 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности 173790 руб., начиная с 07.10.2024 по день фактической уплаты денежных средств - исходя из размера процентов, определяемой ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение

дела по существу, или в определении (часть 1 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с индивидуального предпринимателя Чукалина Андрея Сергеевича (ОГРНИП: 318645100076464, ИНН: 645391237207), г. Саратов в пользу индивидуального предпринимателя Печиевой Анастасии Васильевны (ОГРНИП: 321645100082595, ИНН: 642101856749), с. Чернышевка Саратовская обл. неосновательное обогащение в размере 173790 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2024 по 06.10.2024 в размере 22037,14 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности 173790 руб., начиная с 07.10.2024 по день фактической уплаты денежных средств - исходя из размера процентов, определяемой ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 6875 руб.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Печиевой Анастасии Васильевне (ОГРНИП: 321645100082595, ИНН: 642101856749), с. Чернышевка Саратовская обл. из федерального бюджета государственную пошлину в размере 465 руб. 00 коп., уплаченную платежным поручением № 254 от 06.05.2024 г.

Решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме, через Арбитражный суд Саратовской области.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Судья

Сидорова Ю.И.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.09.2023 2:13:00
Кому выдана Сидорова Юлия Игоревна