



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
04 февраля 2025 года

Дело №А41-76923/2024

Резолютивная часть решения объявлена 29 января 2025 года  
Полный текст решения изготовлен 04 февраля 2025 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Степаненко А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Вакулич А.С., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление ООО "ХАНИ" (ИНН 2722134053, ОГРН 1212700000017) к ООО "РВБ" (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919) третье лицо – ООО Вайлдберриз о взыскании,

при участии в судебном заседании:

от ООО ХАНИ – Королева К.А. (по доверенности от 25.10.2024);

от ООО РВБ – Акатова А.Ю. (по доверенности от 05.08.2024);

от ООО Вайлдберриз – Акатова А.Ю. (по доверенности от 12.04.2024).

**УСТАНОВИЛ:**

ООО " ООО "РВБ" «Вайлдберриз» о применении статьи 333 ГК РФ и снижении размера неустойки, выставленной ООО «РВБ» ООО «ХАНИ», за отсутствие маркировки с 1 134 000 (одного миллиона ста тридцати четырех тысяч) рублей 00 (ноль) копеек до 300 000 (трехсот тысяч) рублей 00 (ноль) копеек; взыскании с ООО «РВБ» в пользу ООО «ХАНИ» задолженности по договору в виде разницы после уменьшения неустойки в размере 834 000 (восемьсот тридцать четыре тысячи) рублей 00 (ноль) копеек; взыскании с ООО «РВБ» в пользу ООО «ХАНИ» убытков в размере 143 165 (сто сорок три тысячи сто шестьдесят пять) рублей 00 (ноль) копеек; взыскании с ООО РВБ в пользу ООО «ХАНИ» расходов по уплате государственной пошлины в размере 39 283 (тридцать девять тысяч двести восемьдесят три) рубля 00 (ноль) копеек; взыскании с ООО РВБ в пользу ООО «ХАНИ» расходов на оплату услуг представителя в размере 120 000 (сто двадцать тысяч) рублей 00 (ноль) копеек (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, к участию в деле привлечено ООО «Вайлдберриз».

В судебном заседании представитель истца требования поддержал.

Представитель ответчика возражал против заявленных требований, представил отзыв, письменные пояснения, контррасчет размера убытков.

Выслушав сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между ООО «ХАНИ» в лице генерального директора Чуб Елизаветы Эдуардовны, и ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ», путем акцепта публичной оферты, размещенной на сайте

<https://seller.wildberries.ru/>, был заключен агентский договор, согласно которому Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязанность за вознаграждение совершать от имени Продавца и за счет Продавца сделки по реализации товаров, принадлежащих Продавцу на праве собственности физическим лицам, приобретающим Товары на сайтах, указанных в Договоре. Согласно Оферте №62 от 05.08.2024 правопреемником ООО “Вайлдберриз” является ООО “РВБ”.

Согласно п. 3.1 Договора, Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени Продавца и за счет Продавца сделки по реализации товаров, принадлежащих Продавцу на праве собственности физическим лицам, приобретающим Товары на сайтах, доменные имена которых указаны в Правилах использования Портала к договору. Вайлдберриз от имени Продавца принимает оплату за Товары от покупателей и передает вырученные от реализации Товара денежные средства Продавцу.

В период сотрудничества Истцом 16.04.2024 г. были поставлены товары (поставка №18834081) с следующими артикулами: 110553106; 139892923; 142549595 (спортивные костюмы), что подтверждается представленными Истцом скриншотами. Поставленные товары были приняты Ответчиком.

16.04.2024 и 17.04.2024 в финансовом отчете №262256013 Ответчик начислил Истцу штрафы за отсутствие обязательной маркировки на товаре в размере 1 134 000 (один миллион сто тридцать четыре тысячи) рублей 00 (ноль) копеек в расчете 1500 руб. за единицу, что подтверждается имеющимися в материалах дела скриншотом и копией детализаций финансовых отчетов, а также копией отчета по удержаниям.

Согласно детализациям финансовых отчетов № 262256013 от 17.05.24 г. за период с 15.04.24 г. по 21.04.24 г., №262440316 от 17.05.24 г. за период с 22.04.24 г. по 28.04.24 г., штраф был полностью удержан из выручки Продавца.

Штрафы (неустойки) начислены на основании п. 11 Приложения к Договору (оферте) “Перечень штрафов по оферте 20240405”: Отсутствие кода идентификации на единице товара (кода агрегации на групповой упаковке) или размещение кода идентификации на единице товара (кода агрегации на групповой упаковке) таким образом, что отсутствует физическая возможность считывания кода идентификации (кода агрегации) техническими средствами для считывания кодов, 1 500 руб. за единицу переданного Продавцом Вайлдберриз товара, подлежащего обязательной маркировке средствами идентификации в соответствии с указанными Продавцом в Карточке Товара сведениями (ТН ВЭД) или согласно закону.

В качестве обоснования начисления штрафов в разделе “Отчеты по удержаниям” в личном кабинете Продавца были прикреплены фотографии товара. При этом качество изображений не позволяет с необходимой степенью достоверности установить относимость данных фотографий к товарам, поставляемым Истцом. Иных доказательств правомерности начислений штрафа Ответчиком в материалы дела не представлено.

Кроме того, Истец заявляет, что отчеты были сформированы только 17.05.2024, в связи с чем у Истца отсутствовала возможность своевременно ознакомиться с начислением.

05.07.2024 г. на портале была опубликована новость об отмене штрафа за отсутствие обязательной маркировки: <https://seller.wildberries.ru/news-v2?id=6300>. Таким образом, были введены более мягкие условия для селлеров, нарушивших законодательство и поставивших товар без маркировки.

Истец считает, что данный штраф является чрезмерным и несоразмерным последствиям нарушения обязательств, просит снизить его размер и взыскать с Ответчика удержанную в счет штрафа сумму.

Истец заявляет, что Неустойка, предусмотренная Договором, является чрезмерно высокой и подлежит снижению в порядке ст. 333 ГК РФ.

Истец также заявляет требование о взыскании убытков в виде стоимости необоснованно утилизированного товара.

Направленная в адрес ответчика претензия осталась без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд.

В соответствии с п.1.2 Оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES (Далее – Оферта) (Приложение №1) между Истцом и Ответчиком был заключен договор.

Согласно п.2.1. Оферты Продавец обязан внимательно ознакомиться с условиями Оферты и пройти регистрацию на сайте <https://seller.wildberries.ru> (далее – "Портал") с заполнением о себе сведений, необходимых для заключения Договора.

Согласно п.3.1. Оферты Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет Продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи Товаров с покупателями – физическими лицами, использующими Сайт (далее – "покупатели").

Согласно п.3.5. Оферты Стороны используют Портал в порядке и на условиях, которые установлены в Правилах использования Портала. Продавец обязан самостоятельно на регулярной основе знакомиться с размещенной на Портале информацией.

Согласно п.3.5. Оферты Стороны используют Портал в порядке и на условиях, которые установлены в Правилах использования Портала. Продавец обязан самостоятельно на регулярной основе знакомиться с размещенной на Портале информацией.

Согласно п.4.6. Оферты в случае передачи Товара Вайлдберриз по любым основаниям Продавец обязан в отношении Товаров, которые по закону подлежат обязательной маркировке средствами идентификации:

а) передавать Вайлдберриз коды идентификации Товаров:

- при передаче Товара для продажи со склада Вайлдберриз и в случае, предусмотренном п. 4.10 – в направляемом по ЭДО не позднее 3-х рабочих дней с момента получения акта приемки универсальном передаточном документе (УПД), содержащем коды идентификации Товаров;

- при передаче Товара для продажи способом "Маркетплейс" – путем указания кодов идентификации на Портале до передачи Товаров Вайлдберриз.

б) исполнять предусмотренные законом обязанности по предоставлению сведений об обороте товаров оператору информации об обороте товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации; при продажах "Маркетплейс" самостоятельно предоставлять информацию об обороте товаров и выводе из оборота товаров оператору информации об обороте товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации;

в) в случае возврата такого Товара Продавцу подписывать полученный от Вайлдберриз УПД, содержащий коды идентификации, нанесенные на возвращенный Товар, в течение 3 календарных дней с момента получения УПД.

Согласно п.4.7. Оферты Продавец обязан обеспечить соответствие Товара, его упаковки и маркировки требованиям, изложенным в Правилах упаковки и маркировки Товара в момент передачи Вайлдберриз Товара. В случае нарушения указанных Правил Продавец несет ответственность за сохранность Товара до момента его передачи Покупателю.

Согласно п.9.2.3. Оферты (Правила использования Портала) Продавец определяет содержание Карточки товара и самостоятельно размещает ее на Портале. Вайлдберриз не вправе вносить изменения в Карточку товара.

При создании карточек Товара Продавец обязуется предоставлять достоверную информацию о Товаре, его параметрах, производителе, габаритах и т. п., а также в отношении Товара, подлежащего обязательной маркировке средствами идентификации - ТН ВЭД.

Согласно п.9.8.1 Оферты в случае нарушения Продавцом обязанностей, предусмотренных Договором, в том числе настоящими Правилами, или несоответствия действительности заверений Продавца, указанных в п. 9.8.2, Вайлдберриз вправе требовать

уплаты Продавцом неустойки в размерах, указанных в приложении к Договору "Перечень штрафов" (Приложение №9).

Согласно п.11 Перечня штрафов за отсутствие кода идентификации на единице товара (кода агрегации на групповой упаковке) предусмотрен штраф в размере 1500 рублей за единицу товара.

Согласно новости на Портале Продавцов (<https://seller.wildberries.ru/news-v2?id=3762>) необходимость маркировки КИЗ определяется автоматически по указанному ТН ВЭД в карточках товара Продавца.

Так, истцу был начислен штраф в размере 1 135 500 рублей в рамках отчета о реализации №262256013 (Приложение №3) за отсутствие обязательной маркировки на товаре (КИЗ) согласно п.11 Перечня штрафов.

Данное удержание было начислено в рамках поставки №18834081 от 16.04.2024 г., в которой присутствовали товары с номенклатурами 110553106, 139892923, 142549595.

Перечень отдельных товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации утвержден распоряжением правительства РФ «Об утверждении перечня отдельных товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации».

Ответчик поясняет, что Истцу был начислен штраф в размере 1 135 500 рублей в рамках отчета о реализации №262256013 за отсутствие обязательной маркировки на товаре (КИЗ) согласно п.11 Перечня штрафов.

Данное удержание было начислено в рамках поставки №18834081 от 16.04.2024 г., в которой присутствовали товары с номенклатурами 110553106, 139892923, 142549595.

Указанные Истцом на момент поставки в карточках товаров ТН ВЭД: 6103230000, 6110309100. Товары с данными ТН ВЭД подлежат обязательной маркировке с 01.04.2024 г. согласно Распоряжению Правительства РФ от 28.04.2018 № 792-р (ред. от 27.03.2024) «Об утверждении перечня отдельных товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации».

В обоснование заявленного довода Ответчиком представлены скриншоты с сайта «Честный знак».

Также, доказательством того, что в карточках товаров с номенклатурами 110553106, 139892923, 142549595 были указаны соответствующие подлежащие обязательной маркировке ТН ВЭД, являются скриншоты истории изменения карточки товара.

Таким образом, в карточках данных товаров Продавец указал ТН ВЭД, по которому товар имеет признак обязательной маркировки КИЗ (DataMatrix), а такая маркировка КИЗ (DataMatrix) фактически отсутствовала на товаре.

Продавец несёт ответственность в полном объёме за достоверность информации, размещённой в карточке товара. Продавцу рекомендуется проверять реализуемый ассортимент на корректность указанных кодов ТН ВЭД во всех карточках товара, наличие и читаемость маркировки товара.

Истцом в данном споре заявлено требование о снижении суммы штрафа на основании ст. 333 ГК РФ.

Из содержания пункта 1 статьи 333 ГК РФ следует, что основанием для снижения штрафа является только явная его несоразмерность по отношению к последствиям нарушения ответчиком обязательства.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ - если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно пункт 2 статьи 333 ГК РФ - уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором

необоснованной выгоды.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление № 7) в пунктах 71 и 72 разъяснено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ). Заявление ответчика о применении положений статьи 333 ГК РФ может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (часть 5 статьи 330, статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), часть 6.1 статьи 268, часть 1 статьи 286 АПК РФ).

В пункте 75 Постановления № 7 разъяснено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что суды, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

В соответствии с правовой позицией Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в Определении N 263-О от 21.12.2000, - предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования частью 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Более того, за неисполнение обязательств по договору штраф предусмотрен

условиями договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 ГК РФ - лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство - пункт 2 статьи 401 ГК РФ.

В данном случае обстоятельства начисления штрафов а также их правомерность были установлены судом.

Истец заявляет требование о взыскании убытков в виде стоимости необоснованно утилизированного товара.

Истец заявил, что Ответчик незаконно распорядился имуществом Истца - утилизировал часть принадлежащего Истцу Товара. В соответствии со ст. 209 ГК РФ право распоряжения имуществом принадлежит его собственнику.

В отзыве на исковое заявление Ответчиком пояснил, что утилизация обоснована, в частности, что в период 2021-2023 гг. утилизация осуществлена Ответчиком в одностороннем порядке в связи с обнаружением недостатков/повреждения товара при транспортировке.

Истец утверждает, что товар был поставлен Истцом на склад Ответчика в надлежащем объеме и качестве, а повреждения произошли именно при нахождении товара в зоне ответственности Ответчика.

Согласно п. 11.1.3 Оферты, товар принимается по ассортименту и количеству. Риск непрочной упаковки возложен на продавца, этим риском является утилизация товаров. Однако, Ответчик не приводит доказательств нарушения Истцом упаковки, не доказывает повреждение товара (в т.ч. некомплектность) именно в связи с недостатками упаковки.

Согласно п. 6.4. Оферты, Вайлдберриз обязуется оказать услуги, а Продавец обязуется оплатить услуги по

(1) организации доставки Товара Покупателям и доставки Товара от Покупателя на склад Вайлдберриз в случае отказа Покупателя от Товара;

(2) хранению и складской обработке Товара на складе Вайлдберриз.

Таким образом, Истец оплатил услуги по доставке, хранению, складской обработке Товара на складе Вайлдберриз. Ответчик является профессиональным исполнителем услуг по хранению и перевозке товара. Однако, Ответчик, в свою очередь, указанные обязательства исполнил ненадлежащим образом (так как товар в период нахождения в его зоне ответственности был поврежден).

П. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" установлено, что по общему правилу стороны обязательства вправе по своему усмотрению ограничить ответственность должника (пункт 4 статьи 421 ГК РФ).

Заключение такого соглашения не допускается и оно является ничтожным, если нарушает законодательный запрет (пункт 2 статьи 400 ГК РФ) или противоречит существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства (например, ничтожными являются условия договора охраны или договора перевозки об ограничении ответственности профессионального исполнителя охранных услуг или перевозчика только случаями умышленного неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства).

В силу пункта 7 Постановления Пленума № 7 если в пределах, установленных пунктом 4 статьи 401 ГК РФ, в заранее заключенном соглашении указаны обстоятельства,

устраняющие или ограничивающие ответственность должника за неумышленное нарушение обязательства, то на него возлагается бремя доказывания их наступления.

Заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности не освобождает от ответственности за умышленное нарушение обязательства (пункт 4 статьи 401 ГК РФ). Отсутствие умысла доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункты 1 и 2 статьи 401 ГК РФ). Например, в обоснование отсутствия умысла должником, ответственность которого устранена или ограничена соглашением сторон, могут быть представлены доказательства того, что им проявлена хотя бы минимальная степень заботливости и осмотрительности при исполнении обязательства.

Согласно Определению Верховного Суда РФ от 01.09.2015 № 18-КГ 15- 113 в случае распоряжения имуществом неуполномоченным лицом помимо воли собственника собственник вправе требовать устранить нарушения его прав, как связанные, так и не связанные с лишением владения, вне зависимости от добросовестности приобретателя.

Согласно п. 4.8 Оферты, Продавец обязан контролировать истечение срока годности или срока службы Товаров, переданных им на склад Вайлдберриз, при продажах со склада Вайлдберриз и незамедлительно инициировать возвращение или утилизацию находящихся на складе Вайлдберриз Товаров с истекшим сроком годности или сроком службы либо прекращение размещения Карточки Товара на Портале. Товар, реализуемый Продавцом, не имел срока годности или срока службы.

Согласно п. 13.4.1 Оферты, Продавец поручает Вайлдберриз утилизировать Товар, а поручение Продавца на утилизацию Товара вступает в силу в отношении соответствующего Товара в следующих случаях:

1) Товар приходит в негодность во время его нахождения на складе Вайлдберриз, в том числе в связи истечением срока годности Товара;

2) Вайлдберриз или Продавец заявили о возврате Товара в порядке, предусмотренном пунктами 11.2.3 или 11.2.4, или иных случаях, когда Товар подлежит возврату Продавцу, и Продавец не принял и не вывез Товар в срок, предусмотренный Договором или указанный на Портале.

Как отмечалось Истцом, Товар, реализуемый им, не имел срока годности или срока службы. Доказательств обратного Ответчиком в материалы дела не представлено.

Пунктами 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно положениям статьи 310 Гражданского Кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу положений ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Ответчик причинил Истцу убытки, и не осуществил полное их возмещение, несмотря на соответствующую обязанность.

В соответствии с п.2 ст. 393 ГК РФ, возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Если бы обязательства были исполнены надлежащим образом (товар был бы сохранен, не был бы утерян или утилизирован), то товар был бы распродан Продавцом. Следовательно, правильным расчетом убытков будет расчет по реальной цене продажи.

Реальная цена продажи товара положена Истцом в основу собственных расчетов и подтверждается копиями отчетов по продажам.

Согласно п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 75 По смыслу ст. 15 и ст. 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Часть принадлежащего Продавцу Товара в количестве 117 ед. была безосновательно утилизирована Вайлдберриз без согласования с Истцом.

Истец в ходе судебного разбирательства уточнил исковые требования в части суммы убытков, подлежащих взысканию с учетом отчетов ответчика.

Так, истцом заявлено требование о взыскании 143 165 руб. убытков.

Суд считает заявленное требование обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

В целях реализации своего права на досудебную и судебную защиту, Истец был вынужден прибегнуть к юридической помощи, вследствие чего им был заключен Договор возмездного оказания юридических услуг №24/06051 - ГС от 06.05.2024. Истец оплатил стоимость юридических услуг в размере 120 000 (сто двадцать тысяч) рублей 00 (ноль) копеек.

В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" отмечено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Факт несения истцом расходов на оплату услуг представителей в рамках настоящего дела, нашел свое документальное подтверждение.

Как разъяснено в пунктах 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Исходя из правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 15.03.2012 № 16067/11, освобождение проигравшей стороны от необходимости доказывания своей позиции по вопросу о судебных расходах и представлению доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, недопустимо, поскольку нарушает принцип состязательности сторон, закрепленный в статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и может повлечь произвольное уменьшение судом размера заявленных к взысканию сумм расходов.

Кроме того, пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о



возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

При определении разумности пределов расходов на оплату услуг представителя судом принимаются во внимание, в частности, относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов (пункт 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

Суд пришел к выводу, что учитывая частичное удовлетворение исковых требований, относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела, разумной и достаточной ценой проделанной представителем истца работы является 40 000 руб.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л :**

Исковые требования ООО "ХАНИ" удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «РВБ» в пользу ООО "ХАНИ" убытки в размере 143 165 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 310 рублей.

Возвратить ООО "ХАНИ" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 10 690 руб., уплаченную по платежному поручению от 12.08.2024 № 111.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

**Судья**

**А.В. Степаненко**