



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д. 18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ
по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства

г. Москва
18 декабря 2024 года

Дело № А41-82478/24

Резолютивная часть решения принята 15 ноября 2024 года
Мотивированное решение изготовлено 18 декабря 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Н.А. Чекалова, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску ИП Данильянц Г.Э. (ИНН 572500026087) к ООО «РВБ» (ИНН 7721546864), ООО «Вайлдберриз» (ИНН 9714053621), о взыскании
без вызова сторон.

Установил:

ИП Данильянц Г.Э. (истец) обратился в Арбитражный суд Московской области к ООО «РВБ», ООО «Вайлдберриз» (ответчики), с иском (уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ) о взыскании солидарно неосновательного обогащения в размере 100000,00 руб., убытков в размере 257140,00 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 35949,25 руб.

В соответствии со ст.ст. 226-229 АПК РФ дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

От истца поступило заявление о составлении мотивированного решения.

Согласно ч. 2 ст. 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Из материалов дела следует, что между истцом (продавец) и ответчиком (вайлдберриз) заключен договор-оферта о реализации товаров на сайте WILDBERRIES (далее – договор).

В соответствии с пунктами 3.1-3.2 договора Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет Продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи Товаров с покупателями – физическими лицами, использующими Сайт (далее – "покупатели"). Вайлдберриз от имени Продавца принимает оплату за Товары и передает вырученные от реализации Товаров денежные средства Продавцу.

Вайлдберриз перечисляет Продавцу денежные средства, вырученные от реализации Товара, в размере Розничной цены Продавца (п. 5.4 договора).

Вайлдберриз предоставляет Продавцу Отчет о продажах (далее – "Отчет") в течение 7 (семи) календарных дней, следующих за Отчетным периодом. Отчетный период равен 1 (одной) календарной неделе. Форма Отчета определяется Вайлдберриз (п. 5.5 договора).

Согласно п. 6.1 договора Вознаграждение (п. 6.2), возмещаемые Продавцом издержки (пункт 6.3), стоимость оказанных услуг (пункт 6.7), суммы неустоек (штрафов) и возмещаемых Продавцом убытков, а также суммы иных обязательств Продавца перед Вайлдберриз удерживаются из денежных средств, вырученных от реализации Товаров и подлежащих перечислению Продавцу.

Согласно УПД от 28.06.2024 № 184091429 ответчиком начислено и удержано у истца штраф в размере 100000 руб., основание: Нарушение правил площадки, использование механик искусственного завышения рейтинга.

Между тем, как указывает истец, нарушений он не допускал, доказательств об обратном ответчиком не представлено, а расчет штрафа ответчиком не обоснован.

Кроме того, ответчиком утеряна часть поставленного истцом товара на сумму 402155,00 руб. по поставкам № 19443759 и № 19443758, а именно, поставлено всего 366 единиц товара с артикулом 188768818, утеряно 269 единиц, из которых 145 по поставке № 19443759 и 124 по поставке № 19443758.

Поскольку претензия истца к ответчику о возврате удержанных денежных средств в виде штрафа и об уплате убытков оставлена без удовлетворения, истец обратился в суд с заявленными требованиями (уточненными в порядке ст. 49 АПК РФ).

В силу п. 1 ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно ст. 1008 ГК РФ в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора. Если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала. Принципал, имеющий возражения по отчету агента, должен сообщить о них агенту в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет считается принятым принципалом.

В соответствии с п. 1 и п. 4 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором (п. 1 ст. 329 ГК РФ).

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

В силу п. 9.6.2 договора Продавец обязуется не совершать действия, направленные на манипулирование (искусственное завышение) рейтингами товара или продавца, в том числе, но не ограничиваясь: - приобретать Товары посредством сайта Вайлдберриз у себя самого, в том числе с привлечением других лиц, или - побуждать других лиц приобретать товары Продавца на сайте с последующей передачей таких товаров Продавцу. Нарушение

настоящего пункта является основанием для удержания с Продавца возникших убытков, а также для взимания сверх убытков штрафа в размере, предусмотренном Перечнем штрафов.

Согласно п. 9.8.1 договора нарушение обязанности, предусмотренной п. 9.6.2 договора, влечет ответственность Продавца в виде штрафа в размере 30% от стоимости Товаров, реализованных Продавцом посредством сайта Вайлдберриз с целью манипулирования рейтингами, но не менее 100 000 рублей.

Как поясняет ответчик, посредством использования механик искусственного завышения рейтинга продавец:

- формирует себе более высокий рейтинг, который является пропорцией между количеством заказов, доставленных со склада, и количеством поступивших заказов;

- имеет возможность самостоятельно или с помощью третьих лиц поставить высокую оценку своим товарам после заказа, что также может вводить в заблуждение покупателей относительно качества и свойств товара;

- недобросовестно увеличивает количество показов его карточек товаров покупателям, поскольку при вводе покупателем названия товара в строку поиска, среди первых результатов выдачи будут показаны карточки товаров, имеют которые имеют большее число покупок и больше положительных отзывов на товар, то есть являются более популярными среди покупателей;

- в результате увеличивает число заказов товара на сайте, и как следствие, недобросовестно увеличивает прибыль по сравнению с добросовестными продавцами;

- получает неосновательное обогащение в виде приобретения товара по меньшей цене с учетом скидки постоянного покупателя, которая оплачивается со стороны ООО «Вайлдберриз», при этом получая как товар, так и вознаграждение от реализации товара в большем размере без учета скидки постоянного покупателя.

Подобные недобросовестные действия и механизмы, используемые продавцами, являются по своей природе недобросовестной конкуренцией, они способствуют несправедливому распределению прибыли и обману покупателей.

Недобросовестные действия продавцов, выражаемые в использовании механик искусственного завышения рейтинга, вводят в заблуждение покупателей, выбирающих товары на маркетплейсе Wildberries, исходя, в том числе, из рейтинга продавцов. В связи с этим Ответчик, выявляя и пресекая недобросовестные действия продавцов, выражаемые в использовании механик искусственного завышения рейтинга, действует, в частности, в интересах потребителей.

В подтверждение использования истцом механик искусственного завышения рейтинга ответчик указывает следующее.

Выкуп Товара Истца производился пользователем, добавленным в личный кабинет Истца, после чего оставлял положительные отзывы.

Дата и время получения заказа указана на скриншотах истории заказов под статусом «Доставлен».

Из представленных скриншотов усматривается, что несколько товаров Истца получены 17.06.2024 в 20:09, также в указанном ПВЗ 17.06.2024 в 20:09 тот же товар Истца получен другим пользователем. Также 17.06.2024 в 19:46 выкуп товара Истца производился другим пользователем, добавленным в Личный кабинет Истца. Также 17.06.2024 в 19:46 выкуп товара Истца производился другим пользователем, в том же ПВЗ в 19:46. Подобная ситуация также наблюдается в ПВЗ по адресу: г. Орел, ул. Новосильская, д. 8. Полный перечень скриншотов, подтверждающий указанные обстоятельства представлен в Приложении №10.

Из представленных доказательств следует, что товар Истца выкупался пользователями Истца, а также иными пользователями, но в одном ПВЗ в один временной промежуток.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что продавец неоднократно и систематически использовал механики искусственного завышения рейтинга путем заказа и выкупа собственного товара и последующей публикации положительных отзывов о данном товаре. Таким образом, Ответчиком доказана взаимосвязь Истца и покупателя.

Выкуп товаров продавца производился разными пользователями, но в одних и тех же ПВЗ в одно время. Дата и время получения заказа указана на скриншотах истории заказов под статусом «Доставлен». Так, например, все товары Истца, заказанные 13.04.2023 с пяти разных аккаунтов в один ПВЗ по адресу: г. Орел, ул. Степана Разина, д.2, получены в 16:35-16:37. Также все товары Истца, заказанные 13.04.2023 с пяти разных аккаунтов в один ПВЗ по адресу: г. Орел, ул. Пушкина, д.24, получены в 16:44. Также все товары Истца, заказанные 13.04.2023 с пяти разных аккаунтов в один ПВЗ по адресу: г. Орел, ул. Степана Разина, д.2, получены в 16:35-16:37. Полный перечень скриншотов, подтверждающий указанное нарушение представлен в Приложении №11.

Адреса, где ПВЗ совершались массовые заказы расположены в г. Орел, при этом юридический адрес Истца также находится в г. Орел.

Данные обстоятельства не могут быть объяснено простым совпадением и свидетельствует о том, что все заказы были сделаны и получены одним человеком, использующим разные аккаунты покупателей.

Кроме того, ПВЗ, в которые массово заказывался товар продавца находятся в одном районе.

При этом география продаж на платформе Вайлдберриз распространяется по территории всей Российской Федерации и другим странам, по этой причине массовость заказов в одни и те же ПВЗ, находящиеся в одном районе, не может быть объяснена простым совпадением.

Количество положительных отзывов в период нарушение превышает количество отзывов в период до нарушения в 3 раза.

Представленные Ответчиком доводы и доказательства подтверждают обоснованность и правомерность штрафов, начисленных Истцу в каждый из периодов, указанных в Исковом заявлении.

Такое количество совпадений не может быть объяснено обычной случайностью и стечением обстоятельств и фактически доказывает, что Истцом использовались механики искусственного завышения рейтинга, в связи с чем им нарушены положения Оферты, за что предусмотрена договорная ответственность.

Штраф был начислен Истцу в соответствии с не противоречащими законодательству РФ условиями Оферты, приняв которую добровольно, в т.ч. следуя принципам свободы договора, закрепленным ст. 421 ГК РФ, Истец выразил согласие со всеми положениями данной Оферты.

Доводы ответчика, изложенные в исковом заявлении и в возражениях на отзыв, судом исследованы и отклонены, поскольку не доказывают факт отсутствия применения механик искусственного завышения рейтинга и не опровергают указанных ответчиком обстоятельств.

Надлежащих и обоснованных возражений против доводов ответчика и представленных им доказательств не представлено. Заявленные истцом доводы не свидетельствуют об отсутствии нарушений со стороны истца, выявленных ответчиком.

В силу пунктов 1, 2 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В данном случае ответчиком доказано, что в отношении товаров истца применены механики искусственного завышения рейтинга. В свою очередь, истец не доказал принятия

всех мер для надлежащего исполнения обязательства, а также отсутствия своей вины в данном нарушении, в частности, что установленные действия допущены иными лицам (ст.ст. 64, 65, 67, 68 АПК РФ).

Расчет штрафа ответчиком представлен, и истцом надлежащим образом не оспорен. Контррасчет штрафа истцом не представлен.

Истцом заявлено о снижении штрафов в порядке ст. 333 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В силу разъяснений, содержащихся в пунктах 71, 73, 75, 77, 79 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ). Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

В случае списания по требованию кредитора неустойки со счета должника (пункт 2 статьи 847 ГК РФ), а равно зачета суммы неустойки в счет суммы основного долга и/или процентов должник вправе ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 333 ГК РФ, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (статья 1102 ГК РФ).

Между тем, доказательств явной несоразмерности размера штрафа последствиям нарушения обязательств, влекущей получения ответчиком необоснованной выгоды, истец не представил.

Кроме того, размер штрафа и порядок его расчета прямо предусмотрен договором, и действует в отношении всех продавцов, присоединившихся к этому договору.

При данных обстоятельствах, суд не находит оснований для снижения штрафа.

Заявленные требования в данной части удовлетворению не подлежат.

Истцом также заявлено требование о взыскании убытков в размере 257140 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 35949,25 руб. за период с 22.04.2024 по 05.11.2024 и далее до момента фактической оплаты (с учетом заявленных истцом и принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнений), начисленных на сумму убытков.

Истец указал, что ответчиком утеряны 269 единиц товара с артикулом 188768818 из поставленных 366 единиц, на общую сумму 402155 руб. Ответчиком частично возмещены убытки в виде 97 единиц утраченного товара, что составляет 145015 руб. (по 1495 руб. за единицу товара).

Таким образом, по расчетам истца, задолженность ответчика по убыткам составляет 257140 руб.

В силу п. 1 ст. 996, п. 1 ст. 998 ГК РФ вещи, поступившие к комиссионеру от комитента либо приобретенные комиссионером за счет комитента, являются собственностью последнего. Комиссионер отвечает перед комитентом за утрату, недостачу или повреждение находящегося у него имущества комитента.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения. Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства (части 3, 5 ст. 393 ГК РФ).

В силу ст. 64, ч. 1 ст. 65 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов,

показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (ст.ст. 67, 68 АПК РФ).

В подтверждение поставки ответчику товара истцом представлены скриншоты из личного кабинета о поставке и приемке товара, из которых следует, что 19.04.2024 при приемке в Казани (поставка № 19443758) принято 49 единиц из заявленных 173, при приемке в Туле (поставка № 19443759) принято 48 единиц товара из заявленных 193, а также со сведениями о готовности товара к отгрузке от 15.04.2024. Также представлены обращения истца в вайлдберриз от 22.04.2024, 25.04.2024, 26.04.2024, 13 и 19.05.2024.

Между тем, в соответствии с п. 13.1.5 договора, допустимым и относимым доказательством, подтверждающим факт получения вайлдберриз товара, является акт приема-передачи, предусмотренный правилами приемки и возврата товара.

Истец, согласившись с условиями Оферты в редакции от 17.04.2024 осуществил 19.04.2024 поставки товаров, приемка которых осуществляется способом «QR-приемки».

Согласно пп. 1 п. 4.5. Оферты при QR-поставке продавец указывает только сведения о количестве коробов, которые планирует передать Вайлдберриз, без конкретизации ассортимента и количества Товаров в коробах.

Согласно пп. 2 п. 4.5. Оферты при QR-приемке продавец передает Вайлдберриз короба, количество которых соответствует заявленному на Портале.

Таким образом, Истцом был согласован упрощенный способ поставки, при котором до момента фактической поштучной приемки товара, находящегося в коробах, Истец не передает, а Ответчик не получает сведения о количестве и ассортименте товара, находящегося в коробах.

Избрав способ поставки QR-приемка, Истец принял на себя соответствующие риски, что при передаче коробов им не указывается, а Ответчиком не подтверждается, какие именно товары и в каком количестве передаются. При передаче товара стороны сверяют исключительно количество коробов без проверки содержимого.

Истец избрал наиболее выгодный (наиболее дешевый и наименее трудозатратный) способ поставки товара Ответчику и принял на себя соответствующие риски.

По QR -поставка 19443759 ответчиком принято 168 ед. 19.04.2024 Ответчик принял от Истца короба без проверки содержимого. 19.04.2024 Ответчик осуществил приемку товаров, Истцу выставлен акт приема-передачи № 19443759, согласно которому принято 48 ед. товаров. Ответчик обнаружил еще 58 ед. товаров, Истцу выставлен акт виртуальной поставки № 24043917 от 12.10.2024, акт виртуальной поставки 24256915 от 22.10.2024, акт виртуальной поставки 24336374 от 25.10.2024, согласно которым допринято 58 ед. товаров. Также в нулевую поставку принято еще 62 ед. товаров, штрихкоды товаров прилагаем, при продаже товаров в детализациях к отчетам о продаже в столбце номер поставки отражается «0». ИТОГО: 48 ед. по акту + 58 ед. по аутам виртуальной приемки + 62 ед. из нулевой поставки = 168 ед.

По QR -поставка 19443758 принято 104 ед. 19.04.2024 Ответчик принял от Истца короба без проверки содержимого. 19.04.2024 Ответчик осуществил приемку товаров, Истцу выставлен акт приема-передачи № 19443758, согласно которому принято 49 ед. товаров. Ответчик обнаружил еще 39 ед. товаров, Истцу выставлен акт виртуальной поставки № 23666658 от 28.09.2024, согласно которому допринято 39 ед. товаров. Также в нулевую поставку принято еще 16 ед. товаров, штрихкоды товаров прилагаем, при продаже товаров в детализациях к отчетам о продаже в столбце номер поставки отражается «0». Итого, 49 ед. по акту + 39 ед. по акту виртуальной поставки + 16 ед. в нулевой поставке = 104 ед.

Всего по двум спорным поставкам поставлено и принято 272 ед. товаров. Акты приемки подписаны электронной цифровой подписью (файл SIG) и направлены Истцу в личном кабинете.

В обоснование утраты товара при приемке бремя доказывания передачи Ответчику товаров в заявленном количестве возлагается на Истца. Вместе с тем, Истец не приложил к материалам дела никаких доказательств поставки товара в спорном количестве, а также наличия у него спорного товара для поставки ответчику.

При данных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что истец не доказал поставки ответчику спорного товара на сумму 257140,00 руб.

Требование о взыскании убытков в указанной сумме также не подлежит удовлетворению.

Требование истца о взыскании процентов на сумму убытков является акцессорным, следует основному требованию.

Кроме того, согласно п. 41 и п. 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" сумма процентов, установленных статьей 395 ГК РФ, засчитывается в сумму убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением денежного обязательства (пункт 1 статьи 394 и пункт 2 статьи 395 ГК РФ). Обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

Ходатайство истца об исключении из доказательств по делу отзыва на иск и его возврате в связи с его подачей в крайний день установленного срока судом отклоняется.

Положения части 4 статьи 228 АПК РФ не исключают права суда принять и оценить возражения и доказательства, поступившие до истечения процессуального срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства и принятия решения. Принятие отзыва судом, представленного позже установленного срока, не является безусловным основанием для отмены оспариваемого судебного акта (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд также отмечает, что истцу было предоставлено достаточно времени для подготовки и представления надлежащих и обоснованных возражений, кроме того возражения на отзыв истцом представлены и судом рассмотрены, признаны несостоятельными.

На основании изложенного, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия, а в случае составления мотивированного решения - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

Н.А. Чекалова