



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ, РАССМОТРЕННОМУ В ПОРЯДКЕ
УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

г. Москва
15 января 2025 года

Дело № А41-98519/2024

Резолютивная часть решения изготовлена 26 декабря 2024 года
Полный текст решения изготовлен 15 января 2025 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Фищевой А.В., рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению ИП Родиной Е.А. (ИНН 771617528808, ОГРНИП 324774600168147) к ООО РВБ (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919) о взыскании неосновательного обогащения в размере 308 634 руб., незаконно начисленного штрафа в размере 5 500 руб., процентов в размере 1630 руб. 75 коп. с последующим начислением по день фактической оплаты, расходов на оплату услуг представителя в размере 47 000 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 20778 руб.

Третье лицо: ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449)

УСТАНОВИЛ:

ИП Родина Е.А. (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО РВБ о взыскании неосновательного обогащения в размере 308 634 руб., незаконно начисленного штрафа в размере 5 500 руб., процентов в размере 1630 руб. 75 коп. с последующим начислением по день фактической оплаты, расходов на оплату услуг представителя в размере 47 000 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 20778 руб.

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на исковое заявление ответчик просил отказать в удовлетворении исковых требований.

В возражениях на отзыв истец настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что между ООО «РВБ» и индивидуальным предпринимателем Родиной Е.А. (продавец) заключен договор на основании оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES.

Согласно пункту 1.1 договора оферта – условия настоящей оферты о продаже товаров на сайте WILDBERRIES.RU, включая все приложения к ней.

В соответствии с пунктом 2.1. oferty продавец обязан внимательно ознакомиться с условиями oferty и пройти регистрацию на сайте <https://seller.wildberries.ru> (далее – "Портал") с заполнением о себе сведений, необходимых для заключения договора.

Из пункта 3.1. oferty следует, что продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи товаров с покупателями – физическими лицами, использующими сайт (покупатели).

Вайлдберриз от имени продавца принимает оплату за товары от покупателей и передает вырученные от реализации товара денежные средства продавцу. Порядок исполнения поручения определяется Вайлдберриз самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных договором (пункт 3.2. oferty).

В соответствии с пунктом 5.5. oferty Вайлдберриз предоставляет продавцу отчет о продажах (форма отчета о продажах устанавливается ООО «Вайлдберриз») еженедельно в течение семи календарных дней, следующих за отчетным периодом. Отчетный период – период, равный одной календарной неделе.

Вайлдберриз выплачивает продавцу денежные средства, полученные от реализации товара покупателям, в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня востребования продавцом такой выплаты – создания электронной заявки на Портале в личном кабинете продавца (пункт 5.7. договора).

Согласно пункту 6.1. договора, вознаграждение (пункт 6.2.), возмещаемые продавцом издержки (пункт 6.3.), стоимость оказанных услуг (пункт 6.7.), суммы неустоек (штрафов) и возмещаемых продавцом убытков удерживаются из денежных средств, вырученных от реализации товаров и подлежащих перечислению продавцу.

В соответствии с пунктом 9.6.2. oferty продавец обязуется не совершать действия или сделки, направленные на манипулирование рейтингами товара и продавца, или инициировать такие сделки, в том числе совместно с другими лицами приобретать товары посредством сайта Вайлдберриз у себя самого с целью влияния на рейтинг или побуждать других лиц приобретать товары продавца на сайте с последующей передачей таких товаров продавцу и их повторным выставлением на продажу, а также совершать иные фиктивные сделки. В случае выявления нарушения настоящего пункта, Вайлдберриз имеет право удержать с продавца возникшие убытки, а также взыскать сверх убытков штраф в размере, определенном в пункте 9.8.1, но в любом случае не менее 100 000 руб.

В исковом заявлении истец указывает на то, что в соответствии с отчетом № 261155826 от 30.04.2024, за период с 08.04.2024 по 30.04.2024 гг. Продавцу неправомерно был начислен штраф на сумму 100 000 рублей., Обоснование начисления штрафов - Штраф за нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР)

В соответствии с отчетом № 262477826 от 01.05.2024, за период с 22.04.2024 по 28.04.2024 гг. Продавцу неправомерно был начислен штраф на сумму 100 000 рублей., Обоснование начисления штрафов - Штраф за нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР)

В соответствии с отчетом № 262830996 от 06.05.2024, за период с 29.04.2024 по 05.05.2024 гг. Продавцу неправомерно был начислен штраф на сумму 22 700 рублей., Обоснование начисления штрафов - Штраф за нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР)

В соответствии с отчетом № 266244395 от 23.06.2024, за период с 10.06.2024 по 16.06.2024 гг. Продавцу неправомерно был начислен штраф на сумму 26 334 рублей., Обоснование начисления штрафов - Штраф за нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР)

В соответствии с отчетом № 266792680 от 01.07.2024, за период с 24.06.2024 по 30.06.2024 гг. Продавцу неправомерно был начислен штраф на сумму 14 300 рублей., Обоснование начисления штрафов - Штраф за нарушение правил площадки. Использование

механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР)

В соответствии с отчетом № 270185265 от 12.08.2024, за период с 05.08.2024 по 11.08.2024 гг. Продавцу неправомерно был начислены штрафы на сумму 17 700 рублей., Обоснование начисления штрафов - Штраф за нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР)

В соответствии с отчетом № 273072952 от 09.09.2024, за период с 02.09.2024 по 08.09.2024 гг. Продавцу неправомерно был начислены штрафы на сумму 27 600 рублей., Обоснование начисления штрафов - Штраф за нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР)

Общая сумма штрафа составляет 308 634 рублей.

Как поясняет истец, он активно использовал внутреннюю рекламу путём приобретённых у маркетплейса услуг «ВБ. Продвижение». Об использовании внутренней рекламы свидетельствуют скриншоты из раздела «Вб.продвижение».

Таким образом, причиной повышения рейтинга явилось использование Продавцом платной внутренней рекламы, а не использование механик искусственного завышения рейтинга.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывает на то, что несмотря на многочисленные возражения и обращения на портал через личный кабинет поставщика (приложение к исковому заявлению № 6), с целью выяснения начисления штрафов, со стороны Ответчика на сегодняшний день не поступило содержательного ответа или документа касательно штрафов, что послужило обращением в суд с настоящим иском.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 настоящего Кодекса.

Из содержания названной нормы права следует, что обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии одновременно следующих условий: факта приобретения или сбережения имущества, то есть увеличения стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица; отсутствие правовых оснований для приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого.

Таким образом, истец, обращаясь в суд, обязан доказать факт уменьшения своего имущества и факт его неосновательного приобретения (увеличение имущественной сферы ответчиков за счет имущества истца) без законных оснований.

В силу статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Статья 1006 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленном в агентском договоре.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий

не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В отзыве на исковое заявление ответчик указывает на то, что истцом осуществлялись действия по самовыкупу, запрещенные пунктом 9.6.2. оферты и заключающиеся в том, что продавец пытался «обмануть» алгоритмы маркетплейса и поднять свой рейтинг, а также рейтинг и показ собственного товара, приобретая его с помощью других лиц, получая при этом неосновательное обогащение, принося убытки ответчику (<https://adapter.ru/blog/bitva-za-top-nuzhno-li-ispolzovat-samovykup/>).

Доказательствами того, что истец для повышения продаж использовал механизмы искусственного продвижения товаров, является следующее.

Массовый заказ товаров Истца пользователями с низкой покупательской активностью, оплаченные массовыми номерами телефонов по системе быстрых платежей.

Товары Истца массового выкупались и на них оставались отзывы пользователями с низкой покупательской активностью и оплачивались массовыми номерами телефонов 7978****285, 7978****368, 7978****462 по системе быстрых платежей.

Ответчик указывает на то, что большая часть аккаунтов были созданы в один день, что подтверждает, что данные аккаунты были созданы исключительно для выкупов товаров продавцов с целью манипулирования рейтингом. Использование массового номера телефона Ответчик подтверждает скриншотами из внутренних программ с указанием `grid` заказов и выгрузкой. Обращаем внимание суда, что все пользователи меняли свои персональные данные (имя, пол, фамилия). (Приложение №2, №3)

phone_mask	Количество пользователей СБП
7978****285	19
7978****462	16
7978****368	8

Массовый заказ товаров Истца пользователем с ID 133116425 25 апреля 2024 года. Товары Истца неоднократно выкупались в спорный период пользователем с ID 133116425. Всего данным пользователем было выкуплено 20 товара Истца 25 апреля 2024 года. Данный довод Ответчик подтверждает сводной выгрузкой EXCEL и скриншотами из внутренних программ (Приложение №4).

Такое количество совпадений не может быть объяснено обычной случайностью и стечением обстоятельств и фактически доказывает, что ИП Родина Екатерина Александровна использовался механизм манипулирования рейтингом, в связи с чем ею нарушены положения Оферты, за что предусмотрена договорная ответственность.

Ответчик поясняет, что скриншот, представленный Истцом в обоснование довода о том, что Истцом использовалась реклама в период выставления штрафов не подтверждает использование рекламы. Истцом не представлены доказательства со статистикой по каждой рекламной кампании с указанием количества заказов, а также сведения о номенклатурах, по которым продавцом были использованы рекламные кампании, а также отсутствуют платежные поручения об оплате рекламных кампаний.

Согласно пункту 9.6.2. оферты в случае выявления нарушения данного пункта, Вайлдберриз имеет право удержать с продавца возникшие убытки, а также взыскать сверх убытков штраф в размере, определенном в пункте 9.8.1., но в любом случае не менее 100 000 руб.

Договором предусмотрено возмещение продавцом убытков, а также штрафная неустойка, сверх понесенных убытков.

За нарушение обязательства по не совершению действий, направленных на самовыкуп товаров, самостоятельно или путем побуждения других лиц, не совершению фиктивных сделок (пункт 9.6.2. оферты) пунктом 9.8.1. оферты предусмотрен штраф в размере 30% от стоимости товаров, реализованных продавцом посредством сайта Вайлдберриз с целью манипулирования рейтингами, но не менее 100 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку истцом были нарушены Правила использования портала, а именно истцом были использованы механики искусственного завышения рейтинга, начисление ответчиком истцу штрафа в размере 308 634 руб. соответствует условиям оферты и является обоснованным.

Истцом доводы ответчика в возражениях на отзыв документально не опровергнуты.

В указанной связи, исковые требования в данной части удовлетворению не подлежат.

Истец в исковом заявлении также просит снизить неустойку в порядке статьи 333 ГК РФ.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др. (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ»).

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 2, 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 333 ГК РФ) суду необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Из пунктах 1 и 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Согласно пункту 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Из пункта 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в

исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2015 № 6-О, № 7-О, положение п. 1 ст. 333 ГК РФ в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой не допускает возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиями нарушения обязательства без представления ответчиками доказательств, подтверждающих такую несоразмерность.

Решение вопроса о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства производится на основании имеющихся в деле материалов и конкретных обстоятельств дела.

Истец допустимых доказательств, подтверждающих несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, не представил.

При указанных обстоятельствах, суд не усматривает правовых оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ и снижения неустойки.

Истцом также заявлено требование о взыскании денежных средства в размере 5 500 руб. Начисление штрафов по поставкам, удаленным менее чем за один день.

По отчету № 275935486 от 23.09.2024 г. за период с 16.09.2024 – 22.09.2024 г. продавцу неправомерно были начислены штрафы:

- Поставка №21965293 удалена менее чем за день. Подробнее: поставка №21965293 объемом 300 шт., запланированная на склад на 2024-08-12, была удалена 2024-08-13 22:51:35. Объем поставки не изменяется в случае его уменьшения менее чем за 3 дня. В размере 1 500 руб.

- Поставка №22079967 удалена менее чем за день. Подробнее: поставка №22079967 объемом 400 шт., запланированная на склад на 2024-08-16, была удалена 2024-08-15 21:57:05. В размере 2 000 руб.

- Поставка №21890180 удалена менее чем за день. Подробнее: поставка №21890180 объемом 400 шт., запланированная на склад на 2024-08-06, была удалена 2024-08-08 08:13:50. В размере 2 000 руб.

Сумма штрафов по отчету № 275935486 от 23.09.2024 г. составляет 5 500 руб.

Начисление штрафов по поставкам, удаленным менее чем за один день неправомерно, так как Продавец удалил их более чем за три дня до отправки на склад.

В соответствии с п. 1 ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (п. 1 ст. 310 ГК РФ).

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, учитывая, что истец удалил поставки более чем за три дня до отправки на склад, исковые требования в данной части подлежат удовлетворению в размере 5 500 руб.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 630 руб. 75 коп. за период с 28.09.2024 по 07.10.2024.

В силу пункта 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Статьей 395 ГК РФ установлено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты

на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление № 7), проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Кодекса, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Кодексе).

Расчет истца проверен судом и признан необоснованным в связи с частичным удовлетворением исковых требований.

При перерасчёте размер процентов за период с 28.09.2024 по 07.10.2024 составил 28 руб. 55 коп.

Суд, изучив и оценив в совокупности все представленные в материалах дела доказательства, проверив расчет, находит требования истца в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами подлежащими частичному удовлетворению в сумме 28 руб. 55 коп.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.10.2024 года до момента фактического исполнения обязательства, которое подлежит удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). Размер процентов, начисленных за периоды просрочки, имевшие место с 1 июня 2015 года по 31 июля 2016 года включительно, определяется по средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц, а за периоды, имевшие место после 31 июля 2016 года, - исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды после вынесения решения.

Истцом также заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 47 000 руб.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь

(представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом лицо, требующее возмещение расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность (пункт 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

В обоснование заявления истец представил счет на оплату № 1890 от 20 сентября 2024 на сумму 12 000 руб., счет на оплату № 1978 от 01 октября 2024 на сумму 35 000 руб., Акт № 1710 от 20 сентября 2024 на сумму 12 000 руб., Акт № 1795 от 02 октября 2024 на сумму 35 000 руб., платежное поручение №8806 от 20.09.2024 на сумму 12 000 руб., платежное поручение №8808 от 02.10.2024 в размере 35 000 руб.

Оценив доказательства, представленные в обоснование требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что исковые требования удовлетворены частично, суд приходит к выводу о том, что возмещению подлежит сумма в размере 827 руб. 16 коп. – пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьями 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167, 171, 176, 226 и 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковое заявление ИП Родиной Е.А. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО РВБ (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919) в пользу ИП Родиной Е.А. (ИНН 771617528808, ОГРНИП 324774600168147) неосновательное обогащение в размере 5 500 руб., проценты в размере 28 руб. 55 коп., проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ, начисленные на сумму основного долга в размере 5 500 руб. (с учетом ее уменьшения в случае частичного погашения) за каждый день просрочки уплаты за период с 08.10.2024 по день фактической уплаты суммы основного долга, расходы по уплате государственной пошлины в размере 365 руб. 67 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 827 руб. 16 коп.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия, а в случае составления мотивированного решения - со дня принятия решения в полном объеме.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Московской области.

Судья

А.В. Фищева