



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ, РАССМОТРЕННОМУ В ПОРЯДКЕ
УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

г. Москва
19 ноября 2024 года

Дело № А41-80847/2024

Резолютивная часть решения изготовлена 12 ноября 2024 года
Полный текст решения изготовлен 19 ноября 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Фищевой А.В., рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению ООО "АРИА КОСМЕТИКС" (ИНН 9723220445, ОГРН 1247700010777) к ООО "РВБ" (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919) о взыскании неосновательного обогащения в виде неправомерно начисленных штрафов в размере 320 188 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 091 руб. 90 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 9 486 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

Третье лицо: ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449),

УСТАНОВИЛ:

ООО "АРИА КОСМЕТИКС" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "РВБ" о взыскании неосновательного обогащения в виде неправомерно начисленных штрафов в размере 320 188 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 091 руб. 90 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 9 486 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на исковое заявление ответчик просил отказать в удовлетворении исковых требований.

В возражениях на отзыв истец настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что между ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» и ООО "АРИА КОСМЕТИКС" (продавец) заключен договор на основании оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES.

Согласно пункту 1.1 договора оферта – условия настоящей оферты о продаже товаров на сайте WILDBERRIES.RU, включая все приложения к ней.

В соответствии с пунктом 2.1. оферты продавец обязан внимательно ознакомиться с

условиями оферты и пройти регистрацию на сайте <https://seller.wildberries.ru> (далее – "Портал") с заполнением о себе сведений, необходимых для заключения договора.

Из пункта 3.1. оферты следует, что продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи товаров с покупателями – физическими лицами, использующими сайт (покупатели).

Вайлдберриз от имени продавца принимает оплату за товары от покупателей и передает вырученные от реализации товара денежные средства продавцу. Порядок исполнения поручения определяется Вайлдберриз самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных договором (пункт 3.2. оферты).

В соответствии с пунктом 5.5. оферты Вайлдберриз предоставляет продавцу отчет о продажах (форма отчета о продажах устанавливается ООО «Вайлдберриз») еженедельно в течение семи календарных дней, следующих за отчетным периодом. Отчетный период – период, равный одной календарной неделе.

Вайлдберриз выплачивает продавцу денежные средства, полученные от реализации товара покупателям, в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня востребования продавцом такой выплаты – создания электронной заявки на Портале в личном кабинете продавца (пункт 5.7. договора).

Согласно пункту 6.1. договора, вознаграждение (пункт 6.2.), возмещаемые продавцом издержки (пункт 6.3.), стоимость оказанных услуг (пункт 6.7.), суммы неустоек (штрафов) и возмещаемых продавцом убытков удерживаются из денежных средств, вырученных от реализации товаров и подлежащих перечислению продавцу.

В соответствии с пунктом 9.6.2. оферты продавец обязуется не совершать действия или сделки, направленные на манипулирование рейтингами товара и продавца, или инициировать такие сделки, в том числе совместно с другими лицами приобретать товары посредством сайта Вайлдберриз у себя самого с целью влияния на рейтинг или побуждать других лиц приобретать товары продавца на сайте с последующей передачей таких товаров продавцу и их повторным выставлением на продажу, а также совершать иные фиктивные сделки. В случае выявления нарушения настоящего пункта, Вайлдберриз имеет право удержать с продавца возникшие убытки, а также взыскать сверх убытков штраф в размере, определенном в пункте 9.8.1, но в любом случае не менее 100 000 руб.

В исковом заявлении истец указывает на то, что Вайлдберриз произвел удержание денежных средств, подлежащих выплате Продавцу, в результате чего Продавцом были получены от Вайлдберриз денежные средства не в полном объеме. Так, Вайлдберриз произведено удержание денежных средств в размере 7 988 руб. (дата: 13.06.2024, документ № 181674466, отражено в еженедельном отчете за период 10.06.2024 – 16.06.2024); Удержание денежных средств в размере 100 000 руб. (дата: 26.07.2024, документ № 189854768, отражено в еженедельном отчете за период 22.07.2024 – 28.07.2024). Удержания денежных средств в размере 100 000 руб. (Дата: 09.08.2024, документ № 192300010). Удержание в размере 100 000 руб. (Дата: 09.08.2024, документ № 192301346) – отражены в еженедельном отчете за период с 05.08.2024 по 11.08.2024). Удержание денежных средств в размере 12 200 рублей (дата: 16.08.2024, документ № 192741669, отражено в еженедельном отчете за период с 12.08.2024 по 18.08.2024). Вайлдберриз указал, что данные удержания были произведены как штрафы за использование механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР), так называемые «самовыкупы».

Общая сумма удержанных штрафов составляет 320 188 руб.

Как поясняет истец, он не совершал никаких неправомерных действий, за которые Вайлдберриз могли бы быть выставлены неустойки (штрафы). Продавец никогда не прибегал к использованию механик искусственного завышения рейтинга, не совершал «самовыкупов».

Непосредственно после обнаружения произведенных Вайлдберриз удержаний в многочисленных диалогах № 31554085, 31536124, 33588797, 33591466, 33638986, 34232042,

34233469, 34548302, 34877375, 34666846, 34816877, 34879398 продавец информировал Вайлдберриз о своем несогласии с произведенными Вайлдберриз удержаниями, просил Вайлдберриз предоставить подтверждения допущенных Продавцом нарушений. Однако каких-либо обоснований выставления Продавцу и удержания Вайлдберриз указанных выше штрафов предоставлено Продавцу не было, что послужило обращением в суд с настоящим иском.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Из содержания названной нормы права следует, что обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии одновременно следующих условий: факта приобретения или сбережения имущества, то есть увеличения стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица; отсутствие правовых оснований для приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого.

Таким образом, истец, обращаясь в суд, обязан доказать факт уменьшения своего имущества и факт его неосновательного приобретения (увеличение имущественной сферы ответчиков за счет имущества истца) без законных оснований.

В силу статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Статья 1006 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленном в агентском договоре.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В отзыве на исковое заявление ответчик указывает на то, что истцом осуществлялись действия по самовыкупу, запрещенные пунктом 9.6.2. оферты и заключающиеся в том, что продавец пытался «обмануть» алгоритмы маркетплейса и поднять свой рейтинг, а также рейтинг и показ собственного товара, приобретая его с помощью других лиц, получая при этом неосновательное обогащение, принося убытки ответчику (<https://adapter.ru/blog/bitva-za-top-nuzhno-liispolzovat-samovykup/>).

Доказательствами того, что истец для повышения продаж использовал механизмы искусственного продвижения товаров, является следующее.

Ответчиком был зафиксирован массовый выкуп товаров истца в короткий промежуток времени на одни те же пункты выдачи заказов (ПВЗ).

Скриншоты представлены в приложениях к отзыву «Выкупы г Видное, Булатниковская Улица 1ю», «Выкупы г Москва, Улица Борисовские Пруды 12к1», «Выкупы Москва, Орлово-Давыдовский Переулок 25к3», а так же в файле «Выгрузка данных по заказам АРИА КОСМЕТИКС».

Выкупы товаров истца производились покупателями, которые зарегистрированы на сайте <https://www.wildberries.ru/> перед совершением выкупов товаров.

Пользователь с ID 152877863 зарегистрировался на клиентском сайте <https://www.wildberries.ru/> только 09.05.2024 г., а 21.05.2024 г. выкупался товар истца.

Данное обстоятельство выявлено в период мая 2024 года было зафиксировано неоднократно. Подтверждающие скриншоты представлены в приложении «Выкупы новыми пользователями».

Как усматривается, после периода выкупов пошел значительный рост положительных отзывов на товары истца, что явно указывает на манипулятивный метод получения этих отзывов. Для визуального подтверждения ответчик представляет скриншоты из внутренней программы.

С 15.07.2024 г. по 11.08.2024 г. – 115 отзывов пять звезд - прирост только положительных отзывов за короткий промежуток времени (скриншоты отзывов представлены в приложении «Отзывы АРИА КОСМЕТИКС», а так же в выгрузке формата excel.

В совокупности, такое количество совпадений не может быть объяснено обычной случайностью и стечением обстоятельств и фактически доказывает, что истцом использовался механизм самовыкупа в связи, с чем нарушены положения Оферты, за что предусмотрена ответственность.

Сумма штрафа рассчитана согласно оферте за периоды, в которых выявлены самовыкупы (иные действия, носящие манипулятивный характер) и составила 320 188 руб. из расчета: $7\,988 + 100\,000 + 100\,000 + 100\,000 + 12\,200 = 320\,188$ руб.

В целях лояльности к продавцу штраф может быть снижен, что и было применено в данном случае. Помимо прочего, в тот же период времени за реализацию товаров в указанный период ответчиком в качестве скидки постоянного покупателя истцу была выплачена сумма в размере 31 853 руб. 79 коп.

Таким образом, ответчик в качестве скидки постоянного покупателя выплатил истцу сумму в размере 31 853 руб. 79 коп.

Согласно пункту 9.6.2. оферты в случае выявления нарушения данного пункта, Вайлдберриз имеет право удержать с продавца возникшие убытки, а также взыскать сверх убытков штраф в размере, определенном в пункте 9.8.1., но в любом случае не менее 100 000 руб.

Договором предусмотрено возмещение продавцом убытков, а также штрафная неустойка, сверх понесенных убытков.

За нарушение обязательства по не совершению действий, направленных на самовыкуп товаров, самостоятельно или путем побуждения других лиц, не совершению фиктивных сделок (пункт 9.6.2. оферты) пунктом 9.8.1. оферты предусмотрен штраф в размере 30% от стоимости товаров, реализованных продавцом посредством сайта Вайлдберриз с целью манипулирования рейтингами, но не менее 100 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку истцом были нарушены Правила использования портала, а именно истцом были использованы механики искусственного завышения рейтинга, начисление ответчиком истцу штрафа соответствует условиям оферты и является обоснованным.

Истцом доводы ответчика в возражениях на отзыв документально не опровергнуты.

В указанной связи, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Истец в исковом заявлении также просит снизить неустойку в порядке статьи 333 ГК

РФ.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др. (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ»).

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 2, 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 333 ГК РФ) суду необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Из пунктах 1 и 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Согласно пункту 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Из пункта 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2015 № 6-О, № 7-О, положение п. 1 ст. 333 ГК РФ в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой не допускает возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиями нарушения обязательства без представления ответчиками доказательств, подтверждающих такую несоразмерность.

Решение вопроса о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства производится на основании имеющихся в деле материалов и конкретных обстоятельств дела.

Истец допустимых доказательств, подтверждающих несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, не представил.

При указанных обстоятельствах, суд не усматривает правовых оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ и снижения неустойки.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167, 171, 176, 226 и 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковые требования ООО "АРИА КОСМЕТИКС" (ИНН 9723220445, ОГРН 1247700010777) оставить без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия, а в случае составления мотивированного решения - со дня принятия решения в полном объеме.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Московской области.

Судья

А.В. Фищева