



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
19 декабря 2024 года

Дело №А41-61593/24

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2024 года
Полный текст решения изготовлен 19 декабря 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Немковой В.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кузнецовой А.В.

рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению ИП Ерошкин Сергей Валерьевич (ИНН 440122348560, ОГРНИП 321774600766289) к ООО «РВБ» (ИНН 9714053621)

при участии согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

ИП Ерошкин С. В. обратился в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к ООО «РВБ» с требованием о взыскании убытков в размере 352 848, 40 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 10 057 руб., расходов по оплате юридических услуг в размере 43 000 руб.

Истец явку представителя в судебное заседание не обеспечил.

В судебное заседание явку представителя обеспечил ответчик, который дал пояснения по делу.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд установил следующее.

Между ИП Ерошкиным С. В. и ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» был заключен договор на условиях оферты о реализации товара на сайте <https://www.wildberries.ru/> путем принятия продавцом оферты Вайлдберриз.

Согласно п.3.1 Оферты Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет Продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи Товаров с покупателями – физическими лицами, использующими Сайт (далее – "покупатели").

В соответствии с п.3.2. Оферты Вайлдберриз от имени Продавца принимает оплату за Товары и передает вырученные от реализации Товаров денежные средства Продавцу. Порядок исполнения поручения определяется Вайлдберриз самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных Договором.

В силу вступившей с 05.08.2024 г. Оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES, ООО «Вайлдберриз», 05.08.2024 передало все права и обязанности по ранее заключенному продавцам договору о реализации товаров на сайте wildberries в пользу нового оператора сайта ООО «РВБ», в полном объеме, существующем на момент

передачи.

Как указывает истец в исковом заявлении, согласно поставке № 16021434 от 22.11.2023 на склад «Тула» Вайлдберриз был поставлен товар в количестве - 198 единиц товара, поставка осуществлялась по системе FBO.

Товар был отгружен на склад Тула 23.11.2023г. время 00:40, поставка № 16021434, ворота 38, в кол-ве 198 шт. (арт. 174883769 - 79 шт., арт. 182792833 - 99 шт., арт. 187555433 – 20 шт.). Автомобиль Газель, г/н М139АА799, водитель Васильев Александр. Статус поставки на данный момент без изменений "отгрузка разрешена".

31.01.2024 продавцу по товару с артикулом 187555433 поступило письмо от ИП Тупикиной, следующего содержания: «Ваш товар приходит покупателям ИП Тупикиной». Во время общения с продавцом выяснилось, что было несколько таких обращений к данному продавцу с фотографиями покупки нашего товара. То есть покупатель приобретает товар артикул 149845254 или 202710364 (продавец ИП Тупикина), а приходит товар артикул 187555433 ИП Ерошкина С.В.

Таким образом, товар по поставке № 16021434 от 22.11.2023 в количестве 99 шт., считается утерянным, а соответственно действия причиняют убытки продавцу в размере 352 848, 40 рублей.

Данный товар не отражен ни на остатках, ни в отчете о продажах, местоположение данного товара неизвестно, следовательно продавец полагает, что данный товар можно считать утерянным.

С учетом того, что инициированный и реализованный истцом порядок досудебного урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

В силу статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Статья 1006 ГК РФ устанавливает, что принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленном в агентском договоре.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Пунктами 1 и 2 статьи 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Из разъяснений, изложенных в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее – постановление от 23.06.2015 № 25) по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

По смыслу указанных норм и разъяснений лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие полного состава правонарушения: факт причинения убытков, противоправное поведение лица, действиями (бездействием) которого причинены убытки, причинную связь между указанными действиями (бездействием) и убытками, размер убытков, а также принятие мер по разумному уменьшению размера понесенных убытков.

Привлечение лица к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков возможно только при доказанности всей совокупности вышеперечисленных условий, отсутствие хотя бы одного из элементов состава гражданского правонарушения исключает возможность привлечения к имущественной ответственности.

Причинно-следственная связь между нарушением права и причинением убытков должна быть прямой; единственной причиной, повлекшей неблагоприятные последствия для истца в виде убытков, являются исключительно действия (бездействия) ответчика и отсутствуют какие-либо иные обстоятельства, повлекшие наступление указанных неблагоприятных последствий. Убытки истца являются прямым необходимым следствием исключительно действий (бездействий) ответчика, а именно в результате действий (бездействий) ответчика (причина) наступили неблагоприятные последствия для истца в виде убытков (следствие).

В силу пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Согласно нормам гражданского права стороны вправе самостоятельно определить в договоре порядок и условия исполнения обязательств.

Стороны воспользовались предоставленным Гражданским кодексом Российской Федерации правом, самостоятельно согласовав в договоре порядок и условия исполнения ответчиком обязательств по реализации товара истца.

Судом установлено, что между сторонами заключен договор о реализации товаров на сайте Вайлдберриз, на условиях, изложенных в Оферте (далее договор или Оферта). Условия Оферты размещены в открытом доступе на портале поставщиков в телекоммуникационной сети интернет по адресу <https://seller.wildberries.ru>.

В соответствии с пунктом 2.6 оферты товар является собственностью продавца до момента приобретения права собственности на товар покупателем.

В соответствии с 11.1.2. Правила приемки и возврата товара Вайлдберриз производит приемку товара по количеству мест (паллет) на своем складе по транспортным накладным Продавца после предоставления Вайлдберриз к приемке транспортных накладных и непосредственно Товара.

Кроме того, в силу п. 11.1.3. Правил Приемки Договора (Оферты) Вайлдберриз производит приемку по количеству единиц, ассортименту и качеству индивидуальной упаковки в одностороннем порядке в течение 10 (Десяти) рабочих дней с даты приемки по количеству мест (паллет). По результатам приемки Вайлдберриз составляет Акт приемки

Товара (форма Акта приемки Товара утверждена Вайлдберриз) и направляет указанный акт посредством размещения на Портале.

По результатам приемки товара по количеству единиц, грузовых мест (коробов) и уникальным штрих-кодам, заявленным Продавцом в Заказе, при условии отсутствия расхождений по количеству грузовых мест (коробов) и их штрих-кодам статус поставки в Личном кабинете Продавца будет изменен на «Принято».

Акт приемки является единственным документом, подтверждающим передачу товаров для реализации ответчику.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик поясняет следующее, перед поставкой товара на склад истец создает заявку, в которой указывает планируемое количество товаров к отгрузке.

Истец запланировал поставить в адрес Вайлдберриз товар, тем не менее указанный товар фактически не был передан ответчику. Доказательств передачи товара истцом в материалы дела не представлено.

Ответчик обращает внимание, что в перечне приложений указан Акт поставки №16021434 (Приложение №7 к исковому заявлению), указанный документ не приложен к исковому заявлению.

Скриншот поставки (Приложение №6 к исковому заявлению) фактически является скриншотом планируемой поставки, на скриншоте указано «После заполнения шага «Упаковка» WB проверяет поставку 30-50 мин., потом ее можно везти на склад», что подтверждает факт планирования указанной поставки, но не факт ее реальной отгрузки. Скриншот пропуска (Приложение №9 к исковому заявлению) дублирует скриншот поставки, сделан также в разделе планирования поставки.

В подтверждение того, что товар из поставки № 16021434 был поставлен в заявленном количестве, истец ссылается лишь на информацию о создании плана поставки, то есть исключительно о намерении поставить товар, но не о его фактической передаче в таком количестве.

В обоснование поставки товара, истец так же указывает на то, что его товар приходит покупателям другого продавца, однако в материалы дела не представлены соответствующие доказательства подтверждающие данный факт, в том числе не представлено письмо от ИП Тупикиной.

Верховный суд в Определении от 25.07.2016 по делу № 305-ЭС16-2411, А41-48518/2014 указал, что при рассмотрении вопроса о документах, подтверждающих передачу товара, суд не должен ограничиваться проверкой того, соответствуют ли копии документов формальным требованиям, которые установлены законом. Необходимо принимать во внимание и другие документы первичного учета, иные доказательства.

Для установления факта поставки необходимо представить подтверждающие совершение хозяйственных операций, сопровождавших поставку товаров (товарно-транспортные накладные, путевые листы, документы, связанные со взаимоотношениями с перевозчиком, документы складского учета, иные а также документы, подтверждающие происхождение и реальное наличие товаров у истца на дату поставки).

Истцом данные документы, а также иные документы, подтверждающие поставку товара, в материалы дела не представлены.

В транспортной накладной от 23.11.2024г., представленной истцом в качестве доказательства поставки товара в заявленном количестве, не указано наименование товара; наименование перевозчика. Не представлены документы, подтверждающие оплату транспортировки товара, в связи с чем невозможно установить действительность взаимоотношений сторон и реальность поставки.

Размер убытков определяется истцом как стоимость 99 единиц товара на общую сумму 352 848,40 рублей.

Однако в обоснование заявленных сумм, не представлены документы, подтверждающие размер требований, а также их расчет. Таблица, содержащая перечень

товарных позиций, артикул, а также иные наименования, не может являться доказательством размера убытков.

Истцом не представлены документы, подтверждающие размер реального ущерба, т.е. документы, по которым истец приобретал спорный товар для последующей перепродажи (УПД, товарные накладные, платежные поручения и т.п.) либо документы, содержащие сведения о затратах на производство.

Таким образом, истцом не представлены доказательства передачи товаров в количестве 99 ед. – не приложены документы о закупке товара в таком количестве, оплаты этого товара, договоры с транспортной компанией и иные документы, подтверждающие отгрузку товаров в заявленном количестве конкретной номенклатуры в дату спорной поставки.

На основании изложенного, истцом в материалы дела не представлены документы, подтверждающие передачу спорных товаров ответчику для реализации. Соответственно, отсутствие доказательств поставки спорного товара является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, так как произведенный расчет истцом документально не обоснован на заявленную сумму и количество товара.

Статьей 9 АПК РФ установлено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Исходя из принципа состязательности, подразумевающего, в числе прочего, обязанность раскрывать доказательства, а также сообщать суду и другим сторонам информацию, имеющую значение для разрешения спора, нежелание стороны опровергать позицию процессуального оппонента должно быть истолковано против нее (статья 9, часть 3 статьи 65, часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.08.2018 N 308-ЭС17-6757(2,3))

Суд, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ в их совокупности и взаимной связи, пришел к выводу о недоказанности истцом доводов, изложенных в исковом заявлении.

Осуществляя по своему усмотрению гражданские права, граждане и юридические лица самостоятельно избирают способ защиты нарушенного или оспоренного права, поэтому при обращении с настоящими требованиями, заявитель был обязан в порядке статей 41, 65 АПК РФ представить доказательства нарушения его прав и законных интересов, подлежащих судебной защите.

Такие доказательства заявителем суду не представлены.

На основании вышеизложенного у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

В.А. Немкова