

**А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й   С У Д   А Л Т А Й С К О Г О   К Р А Я**

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-01

[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: [a03.info@arbitr.ru](mailto:a03.info@arbitr.ru)**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Барнаул

Дело № А03- 6344/2023

Резолютивная часть решения объявлена 09 января 2025 года

Решение в полном объеме изготовлено 22 января 2025 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Янушкевич С.В., при ведении протокола секретарем Осокиной Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Байкузина Антона Андреевича, г. Киров, к индивидуальному предпринимателю Банникову Егору Федоровичу, г. Барнаул, о взыскании 120 000 руб. 00 коп. компенсации за нарушение исключительных прав, при участии в судебном заседании представителей сторон:

от истца: Усатенко А.А., по доверенности от 14.08.2023, диплом № 122858 от 08.07.2022, паспорт (в режиме онлайн),

от ответчика: Ленда В.С., по доверенности от 14.06.2024, диплом № 03682-Ю от 04.08.2005, паспорт,

**У С Т А Н О В И Л:**

Индивидуальный предприниматель Байкузин Антон Андреевич (далее - истец) обратился в Арбитражный суд Алтайского края с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Банникову Егору Федоровичу (далее - ответчик) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на фотографические произведения в размере 240 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 05.02.2024, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2024, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу решением и постановлением, истец обратился в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой просил отменить данные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 24 июня 2024 г. решение Арбитражного суда Алтайского края от 05.02.2024 и постановление Седьмого

арбитражного апелляционного суда от 12.04.2024 отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

Кассационный суд указал на следующее.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1259](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии.

Согласно [пункту 1 статьи 1229](#) ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации ([статья 1233](#)), если [Кодексом](#) не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных [ГК РФ](#).

В силу [статьи 1257](#) ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано.

[Пунктом 1 статьи 1270](#) ГК РФ предусмотрено, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со [статьей 1229](#) этого Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в [пункте 2 данной статьи](#).

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными [Кодексом](#)), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную [ГК РФ](#), другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается [ГК РФ](#).

Согласно [статье 1250](#) ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными [Кодексом](#), с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 1252](#) Кодекса в случаях, предусмотренных [Кодексом](#) для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, размер компенсации определяется судом за каждый неправомерно используемый результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных [Кодексом](#), в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

[Статьей 1301](#) ГК РФ предусмотрено, что в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных [Кодексом](#) ([статьи 1250](#), [1252](#) и [1253](#)), вправе в соответствии с [пунктом 3 статьи 1252](#) Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Исходя из приведенных норм права, а также положений [части 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при предъявлении требования о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на фотографические произведения истец должен подтвердить наличие у него исключительного права на соответствующее произведение и факт его использования ответчиком. На ответчика возлагается бремя доказывания выполнения им требований законодательства при использовании спорных произведений. В противном случае такое лицо признается нарушителем исключительных прав, и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Установление указанных обстоятельств является существенным для дела и от их установления зависит правильное разрешение спора, при этом вопрос оценки представленных на разрешение спора доказательств на допустимость, относимость и достаточность является компетенцией суда, разрешающего спор.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в обоснование исковых требований истец ссылаясь на то, что является автором фотографических произведений, размещенных им на интернет-страницах [https://lovesecret.shop/shop\\_grid/underwear](https://lovesecret.shop/shop_grid/underwear), <https://www.wildberries.ru/catalog/11766757/detail.aspx?targetUrl=XS>.

Истец выявил, что ответчик использует данные фотографические произведения в предложениях о продаже товаров на маркет-плейсе Wildberries.

В связи с выявленным фактом нарушения истцом в порядке досудебного урегулирования спора ответчику была направлена претензия, которая последним оставлена без удовлетворения. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Отказывая по результатам первоначального рассмотрения дела в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что материалами дела не подтвержден факт авторства истца в отношении спорных фотографических произведений.

Суд апелляционной инстанции, в соответствии с [частью 1 статьи 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривавший дело, с выводами суда первой инстанции согласился.

Кассационный суд с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций не согласился, отметив, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о недоказанности авторства истца в отношении спорных фотографических произведений являются преждевременными, сделаны при неполном исследовании материалов дела.

Так, в подтверждение авторства в отношении спорных фотографических произведений истец представлял в материалы дела CD-диск, на котором, как указывал истец, данные произведения размещены в первоначальном, необработанном виде, отсутствующем у ответчика или каких-либо иных лиц.

Данное доказательство не было исследовано судами первой и апелляционной инстанций. Упоминание о представленном CD-диске в обжалуемых судебных актах отсутствует.

Суды также не исследовали, опровергал ли ответчик данное доказательство, в частности подтверждал ли он принадлежность ему спорных фотографических произведений в первоначальном виде до их изменения (ретуширования).

В то же время исследование содержания названного CD-диска в совокупности с иными материалами дела имеет существенное значение для установления авторства истца.

Таким образом, как указал кассационный суд, указание в обжалуемых судебных актах на непредставление истцом каких-либо иных (помимо оцененных судами) доказательств, подтверждающих создание им спорного фотографического произведения, является необоснованным, не соответствующим имеющимся в деле доказательствам.

Принимая во внимание данные обстоятельства, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что решение суда первой инстанции и [постановление](#) суда апелляционной инстанции приняты при неполном исследовании материалов дела, а выводы, содержащиеся в этих судебных актах в указанной части, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем данные судебные акты не могут быть признаны законными и в соответствии с [частью 1 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду предписано учесть изложенное, исследовать все существенные для правильного рассмотрения дела обстоятельства; дать надлежащую правовую оценку всем доводам лиц, участвующих в деле, имеющимся в деле доказательствам, и, исходя из установленного, принять решение в соответствии с требованиями законодательства, а также распределить судебные расходы.

При новом рассмотрении дела истец требования уменьшил, просил взыскать с ответчика 120 000 руб. 00 коп. компенсации за нарушение исключительных прав на фотографическое произведение (по 20 000 руб. 00 коп. за одно нарушение).

Уточнение принято судом.

В соответствии с указаниями кассационного суда в судебном заседании исследован CD-диск, на котором, как указал истец, и установлено судом, данные произведения размещены в первоначальном, необработанном виде, отсутствующем у ответчика или каких-либо иных лиц.

Таким образом, авторство Предпринимателя на спорные фотографии суд первой инстанции признает доказанным.

Факт использования ответчиком спорных фотографий ответчиком не оспаривается.

Норма [статьи 1274](#) ГК РФ не ставит правомерность использования произведения в зависимость от возможности или невозможности установления авторства, а императивно устанавливает возможность свободного использования произведения (в том числе в информационных целях) исключительно с обязательным указанием автора произведения.

Таким образом, лица, не установившие автора использованного произведения и использовавшие его без согласия правообладателя, не освобождаются от ответственности за нарушение авторских прав.

При указанных обстоятельствах факт нарушения ответчиком авторского права на фотографические изображения является подтвержденным.

Как указано в [пункте 3 статьи 1300](#) ГК РФ, в случае нарушения положений, предусмотренных [пунктом 2 данной статьи](#), автор или иной правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации в соответствии со [статьей 1301](#) ГК РФ.

Согласно [пункту 89](#) Постановления N 10 использование произведения науки, литературы и искусства любыми способами, как указанными, так и не указанными в [подпунктах 1 - 11 пункта 2 статьи 1270](#) ГК РФ, независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, допускается только с согласия автора или иного правообладателя, за исключением случаев, когда ГК РФ допускается свободное использование произведения.

Как разъяснено в [подпункте "а" пункта 98](#) Постановления N 10, при применении норм [пункта 1 статьи 1274](#) ГК РФ, определяющих случаи, когда допускается свободное использование произведения без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования, необходимо иметь в виду, что допускается возможность цитирования любого произведения, в том числе фотографического, если это произведение было правомерно обнародовано и если цитирование осуществлено в целях и в объеме, указанных в данной норме.

Аналогичный правовой подход содержится в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 25.04.2017 N 305-ЭС16-18302 по делу N А40-142345/2015, согласно которому любые произведения науки, литературы и искусства, охраняемые авторскими правами, в том числе фотографические произведения, могут быть свободно использованы без согласия автора и выплаты вознаграждения при наличии четырех условий: использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях; с обязательным указанием автора; с обязательным указанием источника заимствования; в объеме, оправданном целью цитирования. При этом цитирование допускается, если произведение, в том числе фотография, на законных основаниях стало общественно доступным.

Причем такое свободное использование допускается при одновременном соблюдении лицом, использующим результаты интеллектуальной деятельности, всех четырех названных условий.

Однако в материалах дела отсутствуют доказательства, в которых была бы выражена воля автора спорного произведения на предоставление любому лицу возможности свободного использования этого произведения без указания своего имени.

Определяя размер взыскиваемой с ответчика компенсации, суд не находит оснований для его снижения. Фотографии использовались ответчиком длительное время в целях извлечения прибыли посредством размещения соответствующих предложений на маркетплейсе "Wildberries". Суд принимает во внимание, что даже после направления дела на новое рассмотрение, на всем протяжении рассмотрения настоящего дела, даже после исследования доказательства, на которое обратил особое внимание Суд по интеллектуальным правам, ответчик оспаривал авторство истца на спорные фотографические произведения, категорически возражал против удовлетворения иска.

Также суд принимает во внимание, что истец при повторном рассмотрении дела самостоятельно уменьшил сумму исковых требований в 2 раза.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Банникова Егора Федоровича, г. Барнаул (ОГРНИП: 321220200217324, ИНН: 222509288312), в пользу индивидуального предпринимателя Байкузина Антона Андреевича, г. Киров (ОГРНИП: 317183200043895, ИНН: 183402847773), 120 000 руб. 00 коп. компенсации за нарушение исключительных прав, 4 600 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции, 3 000 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы, 3 000 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Выдать индивидуальному предпринимателю Байкузину Антону Андреевичу, г. Киров (ОГРНИП: 317183200043895, ИНН: 183402847773), справку на возврат государственной пошлины в сумме 3 200 руб. 00 коп., уплаченной по платежному поручению от 24.04.2023 №485.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

С.В. Янушкевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 21.06.2024 0:57:59  
Кому выдана Янушкевич Светлана Викторовна