



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

13 декабря 2024 года

Дело № А41-43390/24

Резолютивная часть объявлена 07 октября 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 13 декабря 2024 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Фищевой А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ляховым А.Д., рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению ИП Никитина А.С. (ИНН 602704219857, ОГРНИП 321602700013541) к ООО "РВБ" (ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621), третье лицо: ООО ВАЙЛДБЕРРИЗ (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449), о взыскании денежных средств.

при участии согласно протоколу

**УСТАНОВИЛ:**

ИП Никитин А.С. (далее - истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "РВБ" о взыскании убытков в размере 125 686 руб. 18 коп., с учетом принятых судом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ.

Определением Арбитражного суда Московской области 31.05.2024 исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами Главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением Арбитражного суда Московской области от 24.07.2024 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства в соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 227 АПК РФ с целью выяснения дополнительных обстоятельств по делу, исследования дополнительных доказательств.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено ООО ВАЙЛДБЕРРИЗ (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449).

В материалы дела ответчиком представлен отзыв, в соответствии с которым ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований.

В возражениях на отзыв истец настаивал на удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель истца искимые требования поддержал, представитель ответчика и третьего лица полагал правомерным в удовлетворении иска отказать.

Исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, ИП Никитин Александр Сергеевич (ОГРНИП 321602700013541, ИНН 602704219857) (далее – «Истец», «Продавец») акцептовал Оферту о

реализации товара на сайте Wildberries (далее – «Оферта») с ООО «Вайлдберриз» (далее – «Ответчик», «Вайлдберриз») посредством заполнения электронной анкеты.

На основании Договора, заключенного на условиях Оферты о реализации товара на сайте Wildberries, Продавец – индивидуальный предприниматель, принявший Оферту поручает, а Вайлдберриз – агент, принявший на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени Продавца и за счет Продавца сделки по реализации товаров, принадлежащих Продавцу на праве собственности (далее – «Товаров») физическим лицам, приобретающим Товар на сайтах, доменные имена которых указаны в Правилах использования Портала к договору (далее – «Покупателям»). Вайлдберриз от имени Продавца принимает оплату Товаров от Покупателей и передает вырученные от реализации Товара денежные средства Продавцу.

Согласно п. 5.7. Оферты, Вайлдберриз выплачивает Продавцу денежные средства, полученные от реализации Товара Покупателям, в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня востребования Продавцом такой выплаты – создания электронной заявки на Портале в личном кабинете Продавца.

Пунктом 6.2. Оферты предусмотрено, что Продавец обязуется уплатить Вайлдберриз Вознаграждение за реализацию Товара от имени Продавца. Расчет Вознаграждения осуществляется в соответствии с Правилами расчета Вознаграждения.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывает на то, что 13.01.2024г. на складе Вайлдберриз в п. Шушары произошел пожар, в результате которого здание, а также хранившийся в нем товар полностью сгорели. Факт пожара на складе Вайлдберриз также подтверждается справкой, выданной МЧС России № 130490 от 20.03.2024г. У Истца на складе в п. Шушары по состоянию на 13.01.2024г. хранилось 358 единиц Товаров на общую стоимость 294 700 (Двести девяносто четыре тысячи семьсот) рублей 00 копеек, что подтверждается отчетом об остатках на складе по состоянию на 13.01.2024г. и информации с раздела «Цены и скидки».

Ответчик частично компенсировал стоимость утраченного товара, в результате чего сумма убытков составляет 125 686 руб. 18 коп.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Поскольку возмещение убытков - это мера гражданско-правовой ответственности, ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом.

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности истцом совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков; причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками; наличие и размер понесенных убытков.

При этом для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление № 25) разъяснено, что применяя ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства (пункт 5 статьи 393 ГК РФ).

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2 ст. 393 ГК РФ).

Под реальным ущербом, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», являются расходы, которые потерпевший понес либо вынужден будет понести для восстановления нарушенного права: стоимость приобретения, доставки и хранения товара, а также в соответствующей доле – учитываемые при определении себестоимости товара на момент его передачи ответчику общехозяйственные расходы.

В силу п. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. При этом убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения обязательства, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, а также размер убытков.

Таким образом, в предмет доказывания требования о взыскании убытков входит наличие в совокупности четырех необходимых элементов: 1) факта нарушения права истца; 2) вины ответчика в нарушении права истца; 3) факта причинения убытков и их размера; 4) причинно-следственной связи между фактом нарушения права и причиненными убытками.

При этом, причинно-следственная связь между фактом нарушения права и убытками в виде реального ущерба должна обладать следующими характеристиками: 1) причина

предшествует следствию, 2) причина является необходимым и достаточным основанием наступления следствия.

Отсутствие хотя бы одного из вышеназванных условий состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о взыскании убытков.

В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25) разъяснено, что применяя ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из приведенных норм, возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками. Отсутствие какого-либо из перечисленных выше элементов исключает ответственность в виде возмещения убытков.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон (ст. 431 ГК РФ).

Истцом расчет Ответчика не опровергнут, доказательства, обосновывающие с разумной степенью достоверности реальный ущерб не представлены. Расчет, произведенный Ответчиком, произведен исходя из цены, указанной в карточке товара на дату пожара за минусом стоимости услуг, которые Истец понес бы в любом случае (т.е. ни при каких обстоятельствах не мог бы получить указанные денежные средства), что явно превышает фактические расходы, которые Истец понес на приобретение указанных товаров.

Согласно п. 8.4 Оферты (в ред. от 01.01.2024 и в ред. от 03.04.2024) (Приложения №4,5) Вайлдберриз не несет ответственности за косвенные убытки или упущенную выгоду Продавца или третьих лиц, независимо от того, могло ли Вайлдберриз предвидеть причинение таких убытков.

Согласно п. 11. 4 Оферты в ред. от 04.03.2024, если Продавец не согласен с Отчетом о компенсации Продавец предоставляет документы, подтверждающие стоимость приобретения Товара Продавцом или стоимость производства Продавцом Товара, к которым относятся: договоры, товарные накладные, акты приема-передачи товара и универсальные передаточные документы, счета-фактуры и документы, подтверждающие оплату расходов, понесенных на приобретение Товара. Вайлдберриз вправе запросить дополнительные документы в подтверждение несения таких расходов. В случае, если Вайлдберриз выразит согласие с возмещением ущерба в размере документально подтвержденной стоимости приобретения Товаров, ущерб будет возмещен в размере такой стоимости.

Равным образом, Истец не представил обоснование действительной стоимости товаров, не указал – в отношении каких товаров Ответчиком неверно рассчитана компенсация, какая составляющая формулы неверна применительно к конкретной номенклатуре.

Суд отмечает, что из имеющихся в материалах дела документов, в отсутствие каких-либо доказательств со стороны Истца, из которых бы усматривался документально обоснованный расчет убытков в большем размере, чем предложено Ответчиком, не представляется возможным установить какой-либо другой размер убытков Истца с разумной степенью достоверности.

Иные доводы сторон также рассмотрены судом и признаны необоснованными и документально не подтвержденными, противоречащими обстоятельствам спора и имеющимся в материалах дела доказательствам, результат их рассмотрения не повлиял на результат рассмотрения дела.

В указанной связи, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 49, 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

исковое заявление ИП Никитина А.С. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

А.В. Фищева