



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва  
20 декабря 2024 года

Дело №А41-70755/24

Резолютивная часть объявлена 30 октября 2024 года  
Полный текст решения изготовлен 20 декабря 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Минаевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шариповым М.М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ИП ЧИЧХАНЧИЕВОЙ ЗАРИМЫ ХАСАНБиевны (ОГРНИП: 323090000029605, ИНН: 090201789209)  
к ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449)  
третье лицо: ООО "РВБ" (ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621)  
о признании, об обязанности  
при участии в судебном заседании  
от истца – извещен, не явился  
от ответчика – Бутука А.А. по доверенности №ВБ-230/2024-РВБ от 02.09.2024  
от третьего лица - Бутука А.А. по доверенности №ВБ-030/2024-Р от 15.05.2024

**УСТАНОВИЛ:**

ИП ЧИЧХАНЧИЕВА ЗАРИМА ХАСАНБиевна (далее – истец, предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» (далее - ответчик) о признании штрафа в размере 100 000 рублей незаконным и признании задолженности в размере 100 000 руб. отсутствующей; об обязанности аннулировать удержания с ИП Чичханчиевой З.Х. начисленной суммы штрафа по № документа 160068564 от 14.02.2024г.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора привлечено ООО "РВБ" (далее – третье лицо).

В судебном заседании представитель ответчика и третьего лица возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на иск.

Истец, извещенный о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, представителя в суд в суд не направил.

Суд, исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, заслушав представителей истца и ответчика, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между ИП Чиханчевой З.Х. и ООО «Вайлдберриз» заключен договор о реализации товара на сайте <https://wildberries.ru/> путем акцептирования истцом оферты ответчика.

Согласно пункту 1.1 договора оферта – условия настоящей оферты о продаже товаров на сайте [www.wildberries.ru](http://www.wildberries.ru), включая все приложения к ней.

Продавец – коммерческая организация, индивидуальный предприниматель или гражданин Российской Федерации, обладающий статусом самозанятого, которые приняли условия оферты.

ООО «Вайлдберриз» является владельцем агрегатора информации о товарах, на котором продавцами размещаются предложения о заключении договора купли-продажи принадлежащих им товаров.

Пунктом 3.1 договора установлено, что продавец поручает, а ООО «Вайлдберриз» принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени и за счет продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи товаров с покупателями – физическими лицами, использующимися сайт (далее – покупатели).

ООО «Вайлдберриз» от имени продавца принимает оплату за товары и передает вырученные от реализации товаров денежные средства продавцу. Порядок исполнения поручения определяется ООО «Вайлдберриз» самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных договором. Прием денежных средств связан исключительно с тем, что ООО «Вайлдберриз» обеспечивает реализацию товаров продавца, в том числе предоставляет покупателем возможность заключить договор купли-продажи товара с момента его оплаты и оплатить такой товар (пункт 3.2 договора).

В соответствии с пунктом 5.5 договора ООО «Вайлдберриз» предоставляет продавцу отчет о продажах в течение семи календарных дней, следующих за отчетным периодом. Отчетный период равен одной календарной неделе.

Отчет размещается на портале. Продавец вправе в течение семи календарных дней с момента размещения отчета предоставить мотивированные замечания на него. В случае непредоставления мотивированных замечаний в указанный срок, отчет о продажах считается утвержденным обеими сторонами (пункт 5.6 договора).

Согласно пункту 5.7 договора ООО «Вайлдберриз» выплачивает продавцу денежные средства, полученные от реализации товара покупателям, в течение пяти рабочих дней со дня востребования продавцом такой выплаты – создания электронной заявки на портале в личном кабинете продавца.

Во исполнение пункта 3.5 договора продавец обязан самостоятельно на регулярной основе знакомиться с размещенной на портале информацией.

Пунктом 8.8 договора стороны определили, что неотъемлемыми частями договора являются: Правила использования портала; Правила упаковки и маркировки; Правила приемки и возврата; Правила расчета вознаграждения; Правила оказания услуг; Правила оказания услуг по продвижению товаров на сайте; Форма заявки на оказание услуг ВБ. Медиа; Правила выкупа; Перечень штрафов.

В соответствии универсальным передаточным документом № 160068564 ООО «Вайлдберриз» продавцу начислен штраф в размере 100 000 руб. за нарушение правил площадки (использование механик искусственного завышения рейтинга).

В отчетах штрафы начислены за период с 07.02. 2024г. по 13.03.2024г. по артикулам: 194184274,198062976,197891787.

Ссылаясь на неправомерное начисление и удержание суммы штрафа в размере 100 000 руб. по отчету и отсутствие документов, обосновывающих начисление штрафа за нарушение правил площадки (использование механик искусственного завышения рейтинга), истец направил в адрес ответчика претензию с требованием произвести возврат денежных средств, а также обращение через личный кабинет продавца на портале.

Оставление ответчиком указанной претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением

Рассматривая заявленные исковые требования на предмет обоснованности, арбитражный суд исходит из следующего.

Как установлено судом и не оспорено сторонами, ИП Чиханчева З.Х. и ООО «Вайлдберриз» являются субъектами обязательства, возникшего из договора о реализации товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно пункту 1 статьи 1008 ГК РФ в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора.

Если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала (пункт 2 статьи 1008 ГК РФ).

Принципал, имеющий возражения по отчету агента, должен сообщить о них агенту в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет считается принятым принципалом (пункт 3 статьи 1008 ГК РФ).

По своей гражданско-правовой природе агентский договор отличается от других посреднических договоров и договора возмездного оказания услуг более широким предметом: агент по поручению принципала совершает как юридические, так и фактические действия, что в данном спорном деле предполагает действия агента не только по заключению договоров от имени принципала, но и совершение фактических действий, которые приведут к достижению принципалом положительного результата в его предпринимательской деятельности.

Согласно статье 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 ГК РФ о договорах поручения или комиссии, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени.

В соответствии со статьями 999, 1000 ГК РФ по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии. Комитент, имеющий возражения по отчету, должен сообщить о них комисионеру в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет при отсутствии иного соглашения считается принятым. Комитент обязан принять от комисионера все исполненное по договору комиссии.

Нормами российского гражданского законодательства, в частности, статьями 309, 310 ГК РФ, предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ является неустойка.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

По своей гражданско-правовой природе неустойка имеет двойственную природу. Неустойка представляет собой способ обеспечения исполнения обязательств и меру имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Согласно позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2014 № 5467/14, неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить

неблагоприятные последствия, возникшие в связи с ненадлежащим исполнением должником обязательства перед кредитором.

Между тем в гражданском законодательстве установлена презумпция вины лица, не исполнившего либо ненадлежащим образом исполнившего обязательства, возникшие из договора (пункты 1, 2 статьи 401 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно пункту 9.6.2 договора (Правил использования портала) продавец обязуется не совершать действия или сделки, направленные на манипулирование рейтингами товара и продавца, или инициировать такие сделки, в том числе совместно с другими лицами приобретать товары посредством сайта ООО «Вайлдберриз» у себя самого с целью влияния на рейтинг или побуждать других лиц приобретать товары продавца на сайте с последующей передачей таких товаров продавцу и их повторным выставлением на продажу, а также совершать иные фиктивные сделки.

В случае выявления нарушения настоящего пункта ООО «Вайлдберриз» имеет право удержать с продавца возникшие убытки, а также взыскать сверх убытков штраф в размере, предусмотренном договором, но в любом случае не менее 100 000 руб.

Пунктом 9.8.1 договора (Правил использования портала) предусмотрено, что в случае нарушения продавцом обязанностей, предусмотренных договором, в том числе Правилами, ООО «Вайлдберриз» вправе требовать уплаты продавцом неустойки в размерах, указанных в приложении к договору «Перечень штрафов».

Размер штрафа по основанию – нарушение обязанности, предусмотренной пунктом 9.6.2 договора, составляет 30 % от стоимости товаров, реализованных продавцом посредством сайта с целью манипулирования рейтингами, но не менее 100 000 руб. (пункт 7 перечня штрафа).

В соответствии с принципом состязательности и частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Возражая относительно исковых требований, ООО «Вайлдберриз» приводит доводы о том, что ответчиком был выявлен факт осуществления продавцом действий по

самовыкупу, запрещенных пунктом 9.6.2 договора и заключающихся в том, что продавец пытался поднять свой рейтинг и рейтинг своего товара, приобретая его с помощью других пользователей.

Так в оспариваемый период были совершены выкупы товара Истца пользователями, которые в последствии оставили положительный отзыв о товаре и оформили возврат товара.

Товар Истца был заказан и выкуплен пользователем, который указан в качестве владельца личного кабинета продавца ИП Чичханчиева Зарима Хасанбиевна. 24.12.2023 пользователем с ID 32952960 был заказан товар Истца с артикулом 194184272. После получения товара Истца пользователем был оставлен положительный отзыв о товаре Истца, что подтверждается скриншотами истории отзывов пользователя.

В оспариваемый период оставлено кратно больше отзывов о товарах Истца в сравнении с предыдущим периодом, что подтверждается скриншотами истории отзывов о товарах Истца.

Указанные выше обстоятельства подтверждается представленными ответчиком в материалы дела скриншотами.

Такое количество совпадений не может быть объяснено обычной случайностью истечением обстоятельств и фактически доказывает, что Истцом использовались механики искусственного завышения рейтинга посредством выкупа собственного товара и последующей публикации положительных отзывов о данном товаре с целью завышения рейтинга продавца, в связи с чем ей нарушены положения Оферты, за что предусмотрена договорная ответственность.

Таким образом, имеются основания для взыскания штрафа за нарушение правил площадки (использование механик искусственного завышения рейтинга).

Приведенные ответчиком в обоснование своих возражений доводы признаются арбитражным судом обоснованными, поскольку обстоятельства, на которые ссылается ответчик, надлежащими доказательствами истцом не оспорены.

Принцип состязательности определяет возможности и обязанности лиц, участвующих в деле, по доказыванию оснований заявленных требований и возражений, по отстаиванию своей правовой позиции.

Нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент (правовая позиция, поддержанная Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлениях от 06.03.2012 № 12505/11, от 08.10.2013 № 12857/12).

ИП Чиханчевой З.Х. не представлены доказательства, подтверждающие невозможность исполнения надлежащим образом ею договорного обязательства по обстоятельствам, не зависящим от нее.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Арбитражный суд полагает возможным согласиться с доводами ответчика, полагающего, что такое количество совпадений не может быть объяснено обычной случайностью и стечением обстоятельств и свидетельствует о том, что истцом допущены нарушения условия договора, предусмотренные пунктом 9.6.2 договора.

ИП Чиханчевой З.Х., вступая в договорные отношения с ООО «Вайлдберриз», должна была осознавать возможность наступления неблагоприятного для нее исхода в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств, возникших из договора о реализации товара.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

ИП Чиханчева З.Х., являясь профессиональным участником гражданского оборота, несет предпринимательский риск и должна предвидеть и осознавать результат собственной деловой активности и результат объективно случайных событий, а также осознанно допускать отрицательные имущественные последствия своей деятельности.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (части 1, 2 статьи 71 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, исходя из предмета и основания заявленного иска, представленных в материалы дела доказательств, арбитражный суд приходит к выводу, что исковые требования являются необоснованными и удовлетворению не подлежат в полном объеме.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, осуществляется в порядке, предусмотренном положениями статьи 110 АПК РФ, согласно которому возмещение судебных расходов осуществляется лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л :**

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

**Судья**

**Н.В. Минаева**