



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
28 января 2025 года

Дело №А41-39596/24

Резолютивная часть объявлена 22 января 2025 года
Полный текст решения изготовлен 28 января 2025 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья Н.А. Кондратенко, при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Король К.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ИП Пискунов А. А. (ИНН 231806679200) к ООО «РВБ» (ИНН 9714053621) о взыскании,

Третье лицо:
ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ"

При участии в судебном заседании:

от истца: представитель по доверенности от 22.02.2024 Шмелев П.В. (диплом о высшем юридическом образовании, доверенность обобщена судом, копии приобщены)
от ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ": представитель по доверенности от 06.06.2024 Алексанов К.Н. (диплом о высшем юридическом образовании, доверенность обобщена судом, копии приобщены)
от ООО «РВБ»: представитель по доверенности от 06.06.2024 Алексанов К.Н. (диплом о высшем юридическом образовании, доверенность обобщена судом, копии приобщены).

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Пискунов Александр Александрович обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» о взыскании необоснованно удержанного штрафа в размере 410 300 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 042 рублей 22 коп. за период 01.02.2024 по 27.03.2024 с дальнейшим начислением на сумму 410 300 рублей в порядке ст.395 ГК РФ до момента фактического погашения долга, расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей 00 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 11 327 рублей 00 копеек.

Ранее от ответчика поступило ходатайство о процессуальном правопреемстве стороны ответчика с ООО «Вайлдберриз» на ООО «РВБ» (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919, 142181, Московская область, г.о. Подольск, д. Коледино, тер. Индустриальный Парк Коледино, д.6, строение 1) на основании Соглашения о передаче всех прав и обязательств по договорам с пользователями торговой площадки, заключенного между ООО «Вайлдберриз» и ООО «РВБ» 25.07.2024..

Судом в порядке ст. 48 АПК РФ произведена процессуальная замена ответчика с ООО «Вайлдберриз» на ООО «РВБ».

В порядке ст. 51 АПК РФ процессуальное положение ООО «Вайлдберриз» изменено на третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора.

Ранее суд применял к ответчику ст. 111 АПК РФ.

Ответчик повторно не представил расчет, со ссылкой на прикрепленную таблицу к отзыву.

Вместе с тем, в судебном заседании суд обобщал данные в таблице.

Суд установил, что расчет отсутствует, пояснения в заседании для проверки расчета представитель ответчика дать не смог.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив представленные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Из материалов дела следует и судом установлено, что индивидуальный предприниматель Пискунов Александр Александрович (далее – «Продавец») акцептовал Оферту о реализации товара на сайте WILDBERRIES (далее – «Оферта») с Обществом с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (далее – «Вайлдберриз») посредством заполнения электронной анкеты. На основании Договора, заключенного на условиях Оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES, Продавец – индивидуальный предприниматель, принявший Оферту поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени Продавца и за счет Продавца сделки по реализации товаров, принадлежащих Продавцу на праве собственности (далее – «Товаров») физическим лицам, приобретающим Товар на сайтах, доменные имена которых указаны в Правилах использования Портала к договору (далее – «Покупателям»). Вайлдберриз от имени Продавца принимает оплату Товаров от покупателей и передает вырученные от реализации Товара денежные средства Продавцу.

Согласно пункту 1.1 договора оферта – условия настоящей оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES, включая условия, изложенные в правилах (приложениях), являющихся неотъемлемой частью оферты, принятие которой продавцом влечет заключение договора на указанных в оферте условиях.

Продавец – коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, или гражданин РФ, признанный в установленном законодательством РФ порядке самозанятым, принявший оферту. ООО «Вайлдберриз» является владельцем агрегатора информации о товарах, владеющим сайтом в сети интернет, на котором размещаются адресованные покупателям предложения о заключении договора купли-продажи товаров, принадлежащих продавцу.

В соответствии с п.2.1 Договора, Продавец обязан внимательно ознакомиться с условиями Оферты и пройти регистрацию на сайте <https://seller.wildberries.ru> (далее – "Портал") с заполнением о себе сведений, необходимых для заключения Договора.

После регистрации и проверки данных Вайлдберриз предоставляет Продавцу реквизиты для уплаты Гарантийного взноса, что является предложением Вайлдберриз Продавцу о заключении Договора на условиях Оферты. Договор считается заключенным с момента уплаты Продавцом Гарантийного взноса. По запросу Вайлдберриз Продавец обязуется предоставить дополнительное подтверждение о заключении Договора в указанной Вайлдберриз форме, например: в форме подписанных Продавцом заявления о присоединении к Оферте или текста Оферты (п.2.2 – 2.4 Договора).

Согласно п.3.1 условия Договора, Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет Продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи Товаров с покупателями – физическими лицами, использующими Сайт (Покупатели).

ООО «Вайлдберриз» от имени продавца принимает оплату за товары от покупателей и передает вырученные от реализации товара денежные средства продавцу. Порядок исполнения поручения определяется ООО «Вайлдберриз» самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных договором.

В соответствии с пунктом 5.5 договора ООО «Вайлдберриз» предоставляет продавцу отчет о продажах (форма отчета о продажах устанавливается ООО «Вайлдберриз») еженедельно в течение семи календарных дней, следующих за отчетным периодом. Отчетный период – период, равный одной календарной неделе, в течение которой ООО «Вайлдберриз» реализовало товар от имени продавца.

Отчет размещается на Портале. Продавец вправе в течение 7 (семи) календарных дней с момента размещения Отчета предоставить мотивированные замечания на него. В случае непредоставления мотивированных замечаний в указанный срок, Отчет о продажах считается утвержденным обеими Сторонами (п.5.6 Договора).

Вайлдберриз выплачивает Продавцу денежные средства, полученные от реализации Товара покупателям, в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня востребования Продавцом такой выплаты – создания электронной заявки на Портале в личном кабинете Продавца (п.5.7 Договора).

Согласно п.5.8. Договора, Доступная к выплате сумма (с учетом удержаний, указанных в пункте 6.9) указана на Портале в личном кабинете Продавца, учитывает продажи Товаров Продавца и его обязательства перед Вайлдберриз на день ее отображения и обновляется ежедневно.

Согласно п.6.1 Договора, вознаграждение (п. 6.2), возмещаемые Продавцом издержки (пункт 6.3), стоимость оказанных услуг (пункт 6.7), суммы неустоек (штрафов) и возмещаемых Продавцом убытков удерживаются из денежных средств, вырученных от реализации Товаров и подлежащих перечислению Продавцу.

Продавец обязуется уплатить Вайлдберриз Вознаграждение за реализацию Товара от имени Продавца. Расчет Вознаграждения осуществляется в соответствии с Правилами расчета Вознаграждения (п.6.2 Договора).

Пунктом 8.9 договора стороны определили, что неотъемлемыми частями договора являются: Правила использования портала; Правила упаковки и маркировки товара; Правила приемки и возврата товара; Форма акта приемки товаров; Форма отчета о продажах; Правила расчета размера вознаграждения; Правила определения размера коэффициента вознаграждения Вайлдберриз (кВВ); Правила оказания услуг; Правила выкупа товара; Правила установления коэффициента выкупной цены; Форма уведомления о выкупе.

Согласно п.9.6.2 Договора, Продавец обязуется не совершать действия или сделки, направленные на манипулирование рейтингами товара и продавца, или инициировать такие сделки, в том числе совместно с другими лицами приобретать Товары посредством сайта Вайлдберриз у себя самого с целью влияния на рейтинг или побуждать других лиц приобретать товары Продавца на сайте с последующей передачей таких товаров Продавцу и их повторным выставлением на продажу, а также совершать иные фиктивные сделки. В случае выявления нарушения настоящего пункта, Вайлдберриз имеет право удержать с Продавца возникшие убытки, а также взыскать сверх убытков штраф в размере, определенном в пункте 9.8.1, но в любом случае не менее 100 000 рублей.

Согласно пп. 6 п.9.8.1 Договора, в случае нарушения Продавцом обязанностей, предусмотренных Договором, в том числе настоящими Правилами, или несоответствия действительности заверений Продавца, указанных в п. 9.8.2, Вайлдберриз вправе требовать уплаты Продавцом неустойки в размере 30% от стоимости Товаров, реализованных Продавцом посредством сайта Вайлдберриз с целью манипулирования рейтингами, но не менее 100 000 рублей.

Из материалов дела следует, что в личном кабинете Продавца, ООО «Вайлдберриз» были выставлены отчеты о реализации товара.

В соответствии с детализацией отчета по документу (УПД) № 159472155 от 01.02.2024г. удержан «штраф за нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР)» в размере 101 500 рублей.

В соответствии с детализацией отчета по документу (УПД) № 159672902 от 03.02.2024г. удержан «штраф за нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР)» в размере 100 000 рублей.

В соответствии с детализацией отчета по документу (УПД) № 159794572 от 08.02.2024г. удержан «штраф за нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР)» в размере 100 000 рублей.

В соответствии с детализацией отчета по документу (УПД) № 160069180 от 15.02.2024г. удержан «штраф за нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР)» в размере 100 000 рублей.

В соответствии с детализацией отчета по документу (УПД) № 162184467 от 21.03.2024г. удержан «штраф за нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР)» в размере 8800 рублей.

Таким образом, Штраф выставлен Ответчиком на основании п. 9.6.2 Договора, в счет погашения указанных штрафов Вайлдберриз произвел списание из денежных средств от реализации товаров, начисленных и подлежащих выплате Продавцу в размере 410 300 рублей на дату 21.03.2024 г.

Из иска следует, что в ходе переписки с Продавцом, Ответчик не предоставил мотивированные причины выставленных штрафов.

Каких-либо документов, разъясняющие причины и порядок начисления мер ответственности, не представлено, доказательств нарушения Продавцом правил и «использование механик искусственного завышения рейтинга» никак не обосновано и не доказано, кроме как ссылки на пункт 9.6.2 и 9.8.1 договора оферты и указание на номенклатуру товара, а также на некий алгоритм, который устанавливает вероятность ИМИЗР Продавца.

Более того, порядок установления ИМИЗР на основании какого-либо алгоритма или иного программного обеспечения в договоре-оферте не предусмотрено.

Требования Продавца об отмене удержаний и предоставления возможности вывести денежные средства были оставлены без удовлетворения и достоверного обоснования (Диалоги № 25565616, № 26514303, № 26769471, № 27517846).

12 марта 2024г. Истец направил в адрес Ответчика по Почте России досудебную претензию, которая была оставлена последним без удовлетворения.

Полагая, что действия ответчика по удержанию денежных средств истца привели к неосновательному обогащению стороны ответчика, истец обратился в арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно пункту 1 статьи 1008 ГК РФ в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора.

Если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала (пункт 2 статьи 1008 ГК РФ).

Принципал, имеющий возражения по отчету агента, должен сообщить о них агенту в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет считается принятым принципалом (пункт 3 статьи 1008 ГК РФ).

По своей гражданско-правовой природе агентский договор отличается от других посреднических договоров и договора возмездного оказания услуг более широким предметом: агент по поручению принципала совершает как юридические, так и фактические действия, что в данном спорном деле предполагает действия агента не только по заключению договоров от имени принципала, но и совершение фактических действий, которые приведут к достижению принципалом положительного результата в его предпринимательской деятельности.

В силу статьи 1011 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 названного Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям главы 52 ГК РФ или существу агентского договора. В соответствии со статьей 999 Гражданского кодекса Российской Федерации по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии. Комитент, имеющий возражения по отчету, должен сообщить о них комиссионеру в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. Принятое на себя поручение комиссионер обязан исполнить на наиболее выгодных для комитента условиях в соответствии с указаниями комитента, а при отсутствии в договоре комиссии таких указаний - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (ст.992 ГК РФ).

Согласно п.1 ст.1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса

Нормами российского гражданского законодательства, в частности, статьями 309, 310 ГК РФ, предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с принципом состязательности и частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность

каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (части 1, 2 статьи 71 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в пункте первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон (пункт 2 статьи 431 ГК РФ).

В силу правовой позиции, изложенной в пункте 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду. Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование). Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Положения статьи 431 ГК РФ, устанавливающие правила толкования условий договора, направлены на выявление общей воли сторон договора в целях правильного разрешения конкретного дела судом и тем самым на реализацию возлагаемой Конституцией Российской Федерации на суд функции отправления правосудия.

В договоре не предусмотрено безакцептное списание денежных средств в качестве штрафа, следовательно, ответчик не имел законных оснований для одностороннего списания денежных средств без направления соответствующего требования с обоснованием и расчетом выставленной к взысканию суммы штрафа.

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (пункт 2 статьи 1 ГК РФ).

Истец представил в материалы дела доказательства начисления и удержания штрафов в размере 410 300 рублей (штрафы ИМИЗР).

Ответчик, возражая против удовлетворения заявленных требований, не представил надлежащих доказательств, обосновывающих правомерное начисление штрафов и последующее удержание денежных средств истца.

Положениями пункта 8 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2000 года N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" указано, что в предмет доказывания истца по аналогичным делам должны входить следующие обстоятельства:

- факт получения ответчиком имущества либо денежных средств, либо сбережения таковых, без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований за счет истца;
- факт пользования ответчиком этим имуществом;
- размер доходов, полученных в результате использования имущества, то есть факт наличия имущественной выгоды на стороне ответчика;
- период пользования суммой неосновательного обогащения.

Таким образом, ответчик с учетом положений ст. 65 АПК РФ обязан доказать обратное, предоставить доказательства, обосновывающие начисления и удержания «Штрафов за нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР)», такие как расчет суммы удержаний; методику определения искусственного завышения рейтинга; прямую причастность продавца к нарушениям.

Представленные Ответчиком в материалы настоящего дела доказательства не могут быть приняты судом в качестве обосновывающих правомерность начисления штрафов.

Как установлено в судебном заседании 22.01.2025 ответчик повторно не представил расчет штрафных санкций, со ссылкой на прикрепленную к отзыву таблицу.

Суд данные в таблице обозревал, установил, что расчет отсутствует, пояснения для проверки расчета представитель ответчика в заседании также не передал.

Какие-либо достоверные документы, разъясняющие причины и порядок начисленной суммы, Ответчик не представил.

Таким образом, мотивированные причины не оглашены и достоверные доказательства начисления штрафа со стороны ООО «Вайлдберриз» не представлены, указанный срок в части проведения проверки, также не соблюден.

Какие-либо иные документы, разъясняющие причины и порядок начисления мер ответственности в материалах дела отсутствуют, доказательств нарушения Продавцом правил и «использование механик искусственного завышения рейтинга» не обосновано и не доказано.

Представленные ответчиком доказательства не являются основанием полагать наличие самовыкупов истцом.

Увеличение положительных отзывов также само по себе не предполагает наличие самовыкупов, поскольку возможно по иным причинам, в частности, в связи с тем, что товар истца пользуется спросом среди покупателей.

Кроме того, в рамках данного дела ответчиком суду не представлен полный расчет штрафа, а именно, по каким товарам, уличенным в самовыкупах и на каких основаниях, начислен штраф согласно оферте, что, в том числе, препятствует истцу проверке и при необходимости - составлению контррасчета.

С учетом изложенного, приведенные в обоснование своих возражений доводы ООО "РВБ" признаются несостоятельными, поскольку доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которые ссылается ответчик, последним не представлены.

Факт удержания денежных средств ответчиком не оспорен.

Следовательно, оснований для удержания суммы штрафов из вознаграждения продавца у ответчика не имелось.

Из изложенного следует необоснованность начислений штрафа с последующем удержанием денежных средств.

Доказательств, подтверждающих перечисление (возврат) денежных средств по спорным удержаниям не представлено.

На основании изложенного, заявленные требования в части требования о взыскании неосновательного обогащения подлежат удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 042 руб. 22 коп. за период 01.02.2024 по 27.03.2024 с дальнейшим начислением на сумму 410 300 руб. в порядке ст.395 ГК РФ до момента фактического погашения долга.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с Постановлением Пленума ВС РФ от 24.03.2016г. № 7 (пункт 48) сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Принимая во внимание наличие доказательств несвоевременного исполнения обязательств ответчиком, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами обоснованно, представленный расчет судом проверен и признается арифметически верным.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Статьей 110 АПК РФ установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы, понесенные лицами, участвующим в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Определением от 09 октября 2024 года суд применил к ответчику ст. 111 АПК РФ, в соответствии с которой в случае, если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного федеральным законом или договором, в том числе нарушения срока представления ответа на претензию, оставления претензии без ответа, арбитражный суд относит на это лицо судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела.

Из содержания статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Факт несения истцом расходов на оплату услуг представителя подтверждается материалами дела.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Поскольку законодательством предусмотрено возмещение судебных издержек в разумных пределах, а законодательно не определены критерии этих пределов, разрешение вопроса о разумности расходов арбитражным процессуальным законодательством отнесено к усмотрению суда исходя из конкретных обстоятельств дела.

При этом размер судебных расходов на юридическую помощь не зависит от размера компенсации за нарушение авторских прав, как это специально разъяснено в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 22.10.2015 по делу № А43-17962/2013.

Аналогичный вывод содержится в пункте 1.3.5 Правовой позиции Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации «Об исследовании на предмет определения «рыночной стоимости» юридической помощи» от 20.01.2020.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, данной в пункте 3 постановления от 24.07.2020 № 40-П, взыскание судебных расходов в пользу правообладателя должно стимулировать дальнейшее правомерное использование объектов авторских прав.

В обратном случае будут нарушены законные интересы правообладателя.

В рассматриваемом случае ответчик не заявил возражений и не представил доказательств чрезмерности взыскиваемых с него расходов на оплату услуг представителя.

Оценив размер заявленных к взысканию судебных расходов на предмет превышения разумных пределов, принимая во внимание характер спора, объем выполненной представителем истца работы, учитывая, что ответчик не представил доказательств чрезмерности понесенных истцом расходов, суд приходит к выводу, что расходы произведены заявителем в соответствии с условиями договора, полностью соответствуют стоимости, установленной сторонами договора, документально подтверждены, заявлены в разумных пределах.

Доказательств того, что какие-либо из юридических услуг – действий, совершенных с целью формирования представителем истца правовой позиции, связанных с подготовкой процессуальных документов, сбором доказательств, были излишними, не имеется.

В этой связи, с учетом применения к ответчику положений ст. 111 АПК РФ, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., судебные расходы по оплате госпошлины также подлежат отнесению на ответчика в заявленном размере- 11 327 руб.

Руководствуясь статьями ст. 110,167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО «РВБ» (ИНН 9714053621) в пользу Индивидуального предпринимателя Пискунова Александра Александровича (ИНН 231806679200 ОГРНИП 323080000011763) необоснованно удержанный штраф в размере 410 300 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 042 руб. 22 коп. за период 01.02.2024 по 27.03.2024 с дальнейшим начислением на сумму 410 300 руб. в порядке ст.395 ГК РФ до момента фактического погашения долга, расходы по уплате государственной пошлины в размере 11 327 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Судебный акт может быть обжалован в порядке и в сроки, установленные АПК РФ.

Судья

Н.А. Кондратенко