



10_16862667



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
28 декабря 2024 года

Дело №А41-61352/24

Резолютивная часть объявлена 11 декабря 2024 года
Полный текст решения изготовлен 28 декабря 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Минаевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шариповым М.М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ИП Шпарагиной Любови Николаевны (ОГРНИП: 323784700182461, ИНН: 472005743070) к ООО "РВБ" (ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621) об обязанности при участии в судебном заседании от истца – Шумилиной А.А. по доверенности №2 от 11.11.2024 от ответчика – Алексанова К.Н. по доверенности № ВБ-187/2024-РВБ от 05.08.2024, Дрозд Д.О. по доверенности №ВБ-205/2024-РВБ от 005.08.2024

УСТАНОВИЛ:

ИП Шпарагина Любовь Николаевна (далее – истец, Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (далее – ответчик, Общество) с иском об обязанности в течение 7 календарных дней с даты вступления в законную силу решения суда, отменить (сторнировать, аннулировать) плату за хранение товара и логистику товара за период с 22.11.2023 года по 12.01.2024 года, начисленную ИП Шпарагиной Л.Н. (ОГРНИП 323784700182461, ИНН 472005743070) в общем размере 213 968 рублей 82 копейки.

Установить судебную неустойку в размере 10 000 рублей за каждый день просрочки исполнения судебного решения, начиная с даты после истечения семи календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу до момента исполнения решения суда и взыскать 6000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

На основании ходатайства ответчика ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" с согласия истца в порядке ст. 47 АПК РФ заменено на ООО "РВБ".

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, изложенные в иске.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на иск.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьями 71 и 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательства, представленные в материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между Предпринимателем и ООО «Вайлдберриз» заключен договор о реализации товара на сайте <https://wildberries.ru/> путем принятия истцом оферты ответчика.

Согласно пункту 1.1 договора оферта – условия настоящей оферты о продаже товаров на сайте www.wildberries.ru, включая все приложения к ней.

Продавец – коммерческая организация, индивидуальный предприниматель или гражданин Российской Федерации, обладающий статусом самозанятого, которые приняли условия оферты.

ООО «Вайлдберриз» является владельцем агрегатора информации о товарах, на котором продавцами размещаются предложения о заключении договора купли-продажи принадлежащих им товаров.

Пунктом 3.1 договора установлено, что продавец поручает, а ООО «Вайлдберриз» принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени и за счет продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи товаров с покупателями – физическими лицами, использующимися сайт (далее – покупатели).

ООО «Вайлдберриз» от имени продавца принимает оплату за товары и передает вырученные от реализации товаров денежные средства продавцу. Порядок исполнения поручения определяется ООО «Вайлдберриз» самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных договором. Прием денежных средств связан исключительно с тем, что ООО «Вайлдберриз» обеспечивает реализацию товаров продавца, в том числе предоставляет покупателем возможность заключить договор купли-продажи товара с момента его оплаты и оплатить такой товар (пункт 3.2 договора).

Согласно пункту 3.3 договора ООО «Вайлдберриз» также может оказывать продавцу услуги, предусмотренные пунктом 6.4 договора.

Во исполнение пункта 3.5 договора продавец обязан самостоятельно на регулярной основе знакомиться с размещенной на портале информацией.

В соответствии с пунктом 5.5 договора ООО «Вайлдберриз» предоставляет продавцу отчет о продажах в течение семи календарных дней, следующих за отчетным периодом. Отчетный период равен одной календарной неделе.

Отчет размещается на портале. Продавец вправе в течение семи календарных дней с момента размещения отчета предоставить мотивированные замечания на него. В случае непредоставления мотивированных замечаний в указанный срок, отчет о продажах считается утвержденным обеими сторонами (пункт 5.6 договора).

Согласно пункту 5.7 договора ООО «Вайлдберриз» выплачивает продавцу денежные средства, полученные от реализации товара покупателям, в течение пяти рабочих дней со дня востребования продавцом такой выплаты – создания электронной заявки на портале в личном кабинете продавца.

Согласно пункту 6.4 договора при исполнении поручения ООО «Вайлдберриз» оказывает продавцу, а продавец обязуется оплатить услуги по: 1) организации доставки товара покупателям и доставки товара от покупателя на склад ООО «Вайлдберриз» в случае отказа покупателя от товара; 2) хранению и складской обработке товара на складе ООО «Вайлдберриз»; 3) утилизации товара; 4) продвижению товаров на сайте: «ВБ.Бренд-зона», «ВБ.Магазин», «ВБ.Продвижение», «ВБ.Медиа».

Порядок оказания и расчета стоимости услуг определен в Правилах оказания услуг и Правилах оказания услуг по продвижению товаров на сайте. Задание продавца на оказание услуг, предусмотренных пунктом 6.4 договора, действует с момента заключения договора (пункт 6.5 договора).

Пунктом 8.8 договора стороны определили, что неотъемлемыми частями договора являются: Правила использования портала; Правила упаковки и маркировки; Правила приемки и возврата; Правила расчета вознаграждения; Правила оказания услуг; Правила оказания услуг по продвижению товаров на сайте; Форма заявки на оказание услуг ВБ. Медиа; Правила выкупа; Перечень штрафов.

Источником получены еженедельные отчеты 48656546, 49208613, 49765478, 49765477, 50303465, 50945872, 51695145, 52281282, 52511406, 52840958, согласно которым, в результате завышенных начислений за логистику товара и хранение товара, образовалась

переплата – Ответчиком было начислено и удержано, в общей сумме по отчетам за услуги хранения 159 343 руб. 62 коп. и за услуги логистики 54 625 руб.20 коп., а всего: 213 968 руб. 82 коп.

Ссылаясь на неправомерное начисление завышенной стоимости логистики и хранения на сумму 213 968 руб. 82 коп. и отсутствие документов, обосновывающих размер удержаний, истец направил в адрес ответчика претензию от 03.05.2024 с требованием сделать перерасчет стоимости услуг, а также обращение № 23926916 от 11.01.2024 через личный кабинет продавца на портале.

Оставление указанной претензии ответчиком без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Исковое требование мотивировано тем, что Предпринимателем были созданы карточки товаров с артикулами 190152875, 190152031, 190153755, 190152779, 190151509, 190151369, 190151213, 190146053, 190147911, 190148165, 190148638. При создании вышеуказанных карточек товаров продавцом были указаны габариты товаров в миллиметрах, а не в сантиметрах.

Истец при создании карточек указал достоверные параметры товара в миллиметрах, так как в договоре оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES, а также в Правилах упаковки и маркировки товара, являющимися неотъемлемыми частями договора нет указаний о применении единиц измерений при создании карточек товара, на момент создания вышеуказанных поставок, а также фактической передачи товаров на склад.

Однако, Ответчик при расчете ставки за логистику товаров взял за основу указанные продавцом параметры товара в сантиметрах, таким образом, стоимость логистики увеличилась в 100 раз.

Рассматривая заявленный Предпринимателем иск на предмет обоснованности, арбитражный суд исходит из следующего.

Как установлено судом и не оспорено сторонами, Предприниматель и ООО «Вайлдберриз» являются субъектами обязательства, возникшего из договора о реализации товара.

В силу п. 1 ст. 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно ст. 1008 ГК РФ в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора. Если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала. Принципал, имеющий возражения по отчету агента, должен сообщить о них агенту в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет считается принятым принципалом.

Статьей 992 ГК РФ предусмотрено, что принятое на себя поручение комиссионер обязан исполнить на наиболее выгодных для комитента условиях в соответствии с указаниями комитента.

Комиссионер вправе отступить от указаний комитента, если по обстоятельствам дела это необходимо в интересах комитента и комиссионер не мог предварительно запросить комитента либо не получил в разумный срок ответ на свой запрос. Комиссионер обязан уведомить комитента о допущенных отступлениях, как только уведомление стало возможным (п. 1 ст. 995 ГК РФ).

Согласно ст. 1000 ГК РФ, комитент обязан: принять от комиссионера все исполненное по договору комиссии; осмотреть имущество, приобретенное для него

комиссионером, и известить последнего без промедления об обнаруженных в этом имуществе недостатках.

Комитент обязан помимо уплаты комиссионного вознаграждения, а в соответствующих случаях и дополнительного вознаграждения за делькредере возместить комиссионеру израсходованные им на исполнение комиссионного поручения суммы (ст. 1001 ГК РФ).

Таким образом, из изложенных положений гражданского законодательства об агентском договоре (договоре комиссии) следует, что ответчик обязан исполнять договор на наиболее выгодных условиях для истца, в интересах истца ответчик вправе отступить от указаний комитента. При этом, срок для извещения об обнаруженных в имуществе недостатках законом не предусмотрен, а законом предусмотрена обязанность возместить именно фактически израсходованные на исполнение поручения суммы.

В данном случае действия ответчика по начислению завышенной платы за услуги по хранению и логистике товара не соответствуют изложенным нормам закона.

Судом установлено наличие технической ошибки у истца в указании фактических габаритов товара (миллиметры, вместо сантиметров), что ответчиком также не оспаривается.

Ответчиком произведен расчет стоимости услуг на основании условий оферты о логистике и хранении товара согласно представленным истцом габаритам.

Между тем, принимая товар, ответчик не мог не видеть несоответствие указанных истцом габаритов фактическим габаритам товара, при этом мер по исполнению договора на наиболее выгодных для истца условиях не принял, о технической ошибке своевременно не сообщил, мер по ее исправлению не предпринял.

Как видно из пояснений истца, не оспоренных ответчиком, истец после обнаружения технической ошибки сообщил о ней ответчику, исправил ее, что соответствует положениям ст. 1000 ГК РФ и не противоречит условиям оферты.

Суд также отмечает, что ответчик не доказал фактического несения им расходов на логистику товара и его хранение в начисленных им суммах.

Истцом произведен перерасчет стоимости услуг по логистике и хранению товара в соответствии с условиями оферты относительно фактических габаритов товара.

Согласно перерасчету, излишне начисленная сумма стоимости услуг по логистике и хранению товара составляет 213 968 руб. 82 коп..

Поскольку оснований для ее начисления у ответчика не имелось, то данные начисления признаются судом неправомерными и подлежащими отмене.

При данных обстоятельствах, заявленные требования подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании судебной неустойки в размере 10 000 рублей за каждый день просрочки исполнения судебного решения, начиная с даты после истечения семи календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу до момента исполнения решения суда.

Согласно пункту 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено ГК РФ, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

В пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее – постановление от 24.03.2016 № 7) разъяснено, что удовлетворяя требование кредитора о понуждении к исполнению обязательства в натуре, суд обязан установить срок, в течение

которого вынесенное решение должно быть исполнено (часть 2 статьи 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), часть 2 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). При установлении указанного срока, суд учитывает возможности ответчика по его исполнению, степень затруднительности исполнения судебного акта, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Как отмечено в пункте 28 постановления от 24.03.2016 № 7, на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее – судебная неустойка).

В пункте 31 постановления от 24.03.2016 № 7 обращено внимание на то, что суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение (пункт 32 постановления от 24.03.2016 № 7).

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 05.06.2018 № 305-ЭС15-9591, судебная неустойка в отличие от классической неустойки несет в себе публично-правовую составляющую, поскольку она является мерой ответственности на случай неисполнения судебного акта, устанавливаемой судом, в целях дополнительного воздействия на должника. Размер судебной неустойки определяется судьей по своему внутреннему убеждению с учетом обстоятельств дела и исходя из принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды должником из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Исходя из принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения, а также учитывая, что в результате такого присуждения исполнение судебного акта должно для ответчика оказаться более выгодным, чем его неисполнение, суд приходит к выводу о возможности взыскания с ответчика в пользу истца, в случае неисполнения решения суда по настоящему делу, судебной неустойки в размере 10 000 рублей за каждый день просрочки исполнения судебного решения, начиная с даты после истечения семи календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу до момента исполнения решения суда.

При таких обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины распределены судом в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Обязать ООО "РВБ" (ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621) в течение 7 календарных дней с даты вступления в законную силу решения суда, отменить (сторнировать, аннулировать) плату за хранение товара и логистику товара за период с

22.11.2023 года по 12.01.2024 года, начисленную ИП Шпарагиной Л.Н. (ОГРНИП 323784700182461, ИНН 472005743070) в общем размере 213 968 рублей 82 копейки.

Установить судебную неустойку в размере 10 000 рублей за каждый день просрочки исполнения судебного решения, начиная с даты после истечения семи календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу до момента исполнения решения суда.

Взыскать с ООО "РВБ" (ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621) в пользу ИП Шпарагиной Любови Николаевны (ОГРНИП 323784700182461, ИНН 472005743070) государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

Н.В. Минаева