



79_16458827



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
14 октября 2024 года

Дело №А41-36044/24

Резолютивная часть объявлена 02 октября 2024 года
Полный текст решения изготовлен 14 октября 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья Н.А. Кондратенко, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Димитровой Е.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОВ ЛИМИТЕД" к ООО "РВБ"

третье лицо: ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ"

о взыскании

При участии в судебном заседании:

от истца: представитель по доверенности от 22.04.2024 Борисова О.О.(диплом о высшем юридическом образовании, доверенность обобществилась судом, копии приобщены)

от ответчика: представитель по доверенности от 01.11.2023 Кочкина А.А.(диплом о высшем юридическом образовании, доверенность обобществилась судом, копии приобщены)

от ООО «РВБ»: представитель по доверенности от 05.08.2024 Кочкина А.А.(диплом о высшем юридическом образовании, доверенность обобществилась судом, копии приобщены)

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОВ ЛИМИТЕД" обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 1 923 653 (один миллион девятьсот двадцать три тысячи шестьсот пятьдесят три) рубля 50 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с "15" декабря 2023 г. по "17" апреля 2024 г. в размере 104 998 (сто четыре тысячи девятьсот девяносто восемь) рублей 74 коп. с дальнейшим начислением в порядке ст. 395 ГК РФ на сумму 1 923 653 руб. 50 коп. по день фактической оплаты долга, расходов на оплату услуг представителя в сумме 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, расходов по оплате госпошлины в сумме 33 143 (тридцать три тысячи сто сорок три) рубля.

От ООО «Вайлдберриз» поступило ходатайство о процессуальном правопреемстве стороны ответчика с ООО «Вайлдберриз» на ООО «РВБ» (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919, 142181, Московская область, г.о. Подольск, д. Коледино, тер. Индустриальный Парк Коледино, д.6, строение 1) на основании соглашения о передаче всех прав и обязательств по договорам с пользователями торговой площадки от 25.06.2024, заключенного между ООО «Вайлдберриз» и ООО «РВБ».

Истец пояснил, что к Оферте №62 присоединился.

Принято судом к рассмотрению.

По общим правилам с учетом основных принципов процессуального законодательства Российской Федерации замена выбывшей стороны ее правопреемником в арбитражном процессе имеет место лишь тогда, когда правопреемство произошло в материальном гражданском правоотношении.

В силу ч. 1 ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса, в том числе на стадии исполнительного производства.

Основанием для процессуального правопреемства является переход субъективных материальных прав и обязанностей от одного лица к другому. Процессуальное правопреемство обуславливается правопреемством в материальном праве.

В порядке ст. 48 АПК РФ суд производит процессуальную замену ответчика с ООО «Вайлдберриз» на ООО «РВБ».

В порядке ст. 51 АПК РФ изменить процессуальное положение ООО «Вайлдберриз» на третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора.

От ответчика поступил отзыв, согласно которому просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме. Приобщен.

Определением от 08.07.2024 истцу разъяснялись положения ст. 111 АПК РФ ввиду не поступления отзыва, иск был принят к производству 02.05.2024 г., в определении суд указывал отзыв представить заблаговременно, не позднее, чем за 1 месяц до судебного заседания.

Вместе с тем, фактически отзыв поступил 01.10.2024 г. за день до судебного заседания.

С учетом ранее вынесенного определения и установленного злоупотребления ответчиком своими процессуальными правами и обязанностями, суд применяет к ответчику ст. 111 АПК РФ.

Ответчик указал, что 04.08.2024 (после принятия иска к производству) в отчете №269992239 им произведено сторнирование на сумму 1 954 033,30 руб.

Истец заявил об уменьшении исковых требований до суммы государственной пошлины и расходов по оплате услуг представителя. Принято судом к рассмотрению.

Истец в своём выступлении поддержал исковые требования с учетом уточнения.

Ответчик в своём выступлении возражал относительно удовлетворения иска.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав совокупность представленных лицами, участвующими в деле, доказательств, суд полагает, что исковые требования в части взыскания судебных расходов (с учетом принятых уточнений) и применения к ответчику положений ст. 111 АПК РФ подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, Общество с ограниченной ответственностью «ОВ Лимитед» (далее- «Истец, Продавец») приняло Оферту о реализации товара на сайте WILDBERRIES (далее -Оферта) с Обществом с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» {далее-« Ответчик, Вайлдберриз») посредством акцепта.

Согласно Договора, заключенного между Истцом и Ответчиком, на условиях Оферты (далее-Договор) Истец поручил, а Ответчик принял на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет Истца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи Товаров с покупателями - физическими лицами, использующими Сайт.

Для размещения предложений о реализации Товаров на сайте в Личном кабинете Вайлдберриз Истец создает Карточки Товаров, в которых указывается информация о

параметрах Товара, производителя, габаритах и т.д. С учетом этих данных Вайлдберриз рассчитывает сумму Вознаграждения, а также сумму издержек, понесенных при исполнении поручения в отношении Товара и подлежащих возмещению Истцом.

Таким образом, на основании сведений, полученных в результате автоматического учета операций с Товаром во внутренней электронной системе, Вайлдберриз рассчитывает объем и стоимость оказанных услуг по организации доставки, хранению и складской обработке, утилизации Товаров и предоставляет Истцу еженедельные отчеты.

Истцом при заполнении карточки Товара Stayfree с артикулами 51116, ID 173916524; 51117, ID 173921949; 51118, ID 173925668; 51119, ID 173926918 (далее-Товар Stayfree) была допущена техническая ошибка, а именно габариты Товара были указаны в миллиметрах, а не в сантиметрах, что не соответствует фактическим габаритам Товара (фотографии прилагаются). Заметить данную ошибку Истец мог только после получения еженедельных отчетов, в которых указаны заявленные габариты и фактические замеры сотрудников Вайлдберриз.

В результате допущенной технической ошибки в еженедельных отчетах (№43040422, №43644680, №44252608, №45263379, №46091892, №46702751, №47041508, №47725948, №47993620, №48807597, №45707212, №48939711, №49966936) за период с 4.09.2023 по 10.12.2023 года Вайлдберриз был не корректно произведен расчет и удержана сумма с Истца за услуги по доставке и хранению Товара в размере 1 943 084 (один миллион девятьсот сорок три тысячи восемьдесят четыре) рубля 34 коп., вместо 19 430 (девятнадцать тысяч четыреста тридцать) рублей 84 коп. Таким образом, с Истца неправомерно удержана сумма в размере 1 923 653 (один миллион девятьсот двадцать три тысячи шестьсот пятьдесят три) рубля 50 коп., что подтверждается универсально-передаточными документами (№ 092348078 от 24.09.2023г., №0917335615 от 17.09.2023г., №0910326621 от 10.09.2023г., №1008270400 от 8.10.2023г., №1015289454 от 15.10.2023 г., №1022361742 от 22.10.2023г., №1029364317 от 29.10.2023г., №1105354200 от 5.11.2023г., №1112362430 от 12.11.2023г., №1119199157 от 19.11.2023г., №1126360279 от 26.11.2023г., №1203389779 от 3.12.2023 г., №1210396875 от 10.12.2023г.).

Договором установлено, что Отчет о продажах предоставляется Продавцу путем размещения на Портале.

Продавец вправе предоставить мотивированные замечания на отчет.

15.12.2023 года Истцом было направлено обращение в службу технической поддержки Вайлдберриз с просьбой корректировки отчетов и пересчете не верно удержанной суммы, которая превысила действительную стоимость за услуги в несколько раз, но получен отказ: «Расчет логистики происходит из расчета габаритов, указанных в карточке на товар на момент заказа покупателем. Расчет был осуществлен на основании тех габаритов упаковки, которые были указаны в карточке на момент заказа до внесения изменений в карточку. После внесения габаритов в карточку Товара в полном объеме расчет определяется по новым габаритам с момента изменения по будущим заказам, но не прошлым. Логистика рассчитывается по габаритам, заявленным в карточку на момент отгрузки. Перерасчет не представляется возможным» (скриншоты переписки с технической поддержкой Вайлдберриз прилагаются).

11.04.2024 года Истцом была направлена досудебная претензия с требованием вернуть неправомерно удержанные денежные средства, Ответчик в удовлетворении требований о возврате денежных средств отказал.

Таким образом, Ответчик без установленных законом, иными правовыми актами и сделкой оснований приобрел принадлежащее Истцу имущество.

Согласно ст.ст. 1102, 1107 и 395 ГК РФ, Ответчик обязан возвратить сумму неосновательного обогащения в размере 1 923 653 рубля 50 коп., и уплатить начисленные на нее проценты за пользование чужими денежными средствами с того времени, когда ответчик узнал или должен был узнать о неосновательности получения денежных средств.

Временем, когда Ответчик узнал или должен был узнать о неосновательности получения денежных средств, следует считать день направления обращения в службу технической поддержки Вайлдберриз 15.12.2023 года с просьбой корректировки отчетов и пересчете неверно удержанной суммы.

Сумма процентов за неправомерное пользование ответчиком чужими денежными средствами за период с "15" декабря 2023 г. по "17" апреля 2024 г. составляет 104 998 (сто четыре тысячи девятьсот девяносто восемь) рублей 74 коп.

Между тем, после принятия иска к производству ответчиком произведено сторнирование на сумму на сумму 1 954 033,30 руб., ввиду чего истцом заявлено об уменьшении исковых требований на сумму основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Уточнения приняты судом в порядке ч.1 ст. 49 АПК РФ.

Истцом заявлено о взыскании судебных расходов в размере 50 000 руб.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Из содержания статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Для представительства и защиты интересов Истца в арбитражном суде был заключен договор на оказание юридических услуг б/н от 01.04.2024 с Борисовой Ольгой Олеговной. Стоимость услуг по договору составила 50 000 рублей: цена за подготовку искового заявления, стоимость представительства в судебных заседаниях, расходы представителя.

Факт несения истцом расходов на оплату услуг представителя подтверждается материалами дела.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем

оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Поскольку законодательством предусмотрено возмещение судебных издержек в разумных пределах, а законодательно не определены критерии этих пределов, разрешение вопроса о разумности расходов арбитражным процессуальным законодательством отнесено к усмотрению суда исходя из конкретных обстоятельств дела.

В рассматриваемом случае ответчик не заявил возражений и не представил доказательств чрезмерности взыскиваемых с него расходов на оплату услуг представителя.

Оценив размер заявленных к взысканию судебных расходов на предмет превышения разумных пределов, принимая во внимание характер спора, объем выполненной представителем истца работы, учитывая, что ответчик не представил доказательств чрезмерности понесенных истцом расходов, суд приходит к выводу, что расходы произведены заявителем в соответствии с условиями договора, полностью соответствуют стоимости, установленной сторонами договора, документально подтверждены, заявлены в разумных пределах.

Доказательств того, что какие-либо из юридических услуг – действий, совершенных с целью формирования представителем истца правовой позиции, связанных с подготовкой процессуальных документов, сбором доказательств, были излишними, не имеется.

В этой связи, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом применения к ответчику положений статьи 111 АПК РФ, судебные расходы подлежат отнесению на ответчика в заявленном размере- 33 143 руб.

Руководствуясь статьями ст. 110,167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО "РВБ" в пользу ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОВ ЛИМИТЕД" 33 143 руб. расходов по государственной пошлине, 50 000 руб. расходов на услуги представителя.

Судебный акт может быть обжалован в порядке и в сроки, установленные АПК РФ.

Судья

Н.А. Кондратенко