



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ, РАССМОТРЕННОМУ В ПОРЯДКЕ
УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

г. Москва
01 ноября 2024 года

Дело № А41-81071/2024

Резолютивная часть решения вынесена 25 октября 2024 года
Мотивированное решение изготовлено 01 ноября 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Степаненко А.В.,
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению ООО К-
ДЕВЕЛОП (ИНН 7447199685, ОГРН 1117447016092) к ООО РВБ (ИНН 9714053621, ОГРН
1247700471919)

третье лицо - ООО Вайлдберриз

о взыскании денежных средств в размере 110 212 руб. 53 коп., расходов на оплату
юридических услуг в размере 50 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в
размере 4 306 руб., без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

ООО К-ДЕВЕЛОП (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской
области с исковым заявлением о взыскании с ООО РВБ (далее – ответчик) денежных средств
в размере 110 212 руб. 53 коп., расходов на оплату юридических услуг в размере 50 000 руб.,
расходов по оплате государственной пошлины в размере 4 306 руб.

В соответствии со статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства
извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации.

Ответчик представил отзыв на иск, просил отказать в удовлетворении требований.

Как следует из материалов дела, Между ООО «К-Девелоп» (далее – Продавец, Истец)
и ООО «Вайлдберриз» (далее – Вайлдберриз, Ответчик) заключен договор путем акцепта
публичной оферты, размещенной на странице <https://seller.wildberries.ru/>. (далее – Договор,
Оферта). Договор является смешанным и содержит в себе условия договора комиссии,
агентского договора, договора перевозки, хранения, оказания услуг.

Пунктом 8.2 публичной оферты в редакции № 61 от 23.07.2024 г., предусмотрено:

«Требования Вайлдберриз к Продавцу по Договору, в том числе требования об уплате
неустоек и возмещении убытков, могут быть уступлены Вайлдберриз третьим лицам без
получения предварительного согласия Продавца. Вайлдберриз вправе передать свои права и
обязательства по Договору в полном объеме ООО «РВБ», ИНН 9714053621 (далее ООО
«РВБ»). Продавец выражает согласие на такую передачу путем подтверждения текста
Оферты, в которой содержится настоящий пункт, на Портале или совершения иных

действий, свидетельствующих о согласии с настоящим условием Договора. Права и

Обязанности по Договору переходят к ООО «РВБ» с момента уведомления Продавца о состоявшемся переходе. Вайлдберриз и ООО «РВБ» уведомляют Продавца о переходе путем опубликования соответствующего сообщения на Портале. Права и обязанности Вайлдберриз переходят к ООО «РВБ» в полном объеме и в том составе, в котором они существуют на момент перехода, в том числе к ООО «РВБ» переходят обязанности по возврату Продавцу товаров и возмещению убытков Продавца.»

05.08.2024 г. Истец получил уведомление и обновлённую версию публичной оферты № 62, согласно которым все права и обязанности по Договору переданы ООО «РВБ».

Истец указал, что в течение 2023 и 2024 года Продавец получил 23 обращения от покупателей о том, что товар приходит в пункт выдачи в виде пустой коробки, либо в коробке с повреждениями или некомплектностью товара. В подтверждение этого Покупатели, заказавшие товар, направляли Продавцу видео с повреждённым товаром или с пустой коробкой, требуя возврат денежных средств, и таким образом Продавец был вынужден принимать от Покупателей возвращенные товары в некомплектности и нести необоснованные денежные расходы и убытки.

Передача спорного товара должна подтверждаться актами приема-передачи, однако скачать такие акты с платформы на момент подачи искового заявления не представляется возможным.

Ввиду изложенного Истец подтверждает передачу Вайлдберриз товара сборочным заданием от 24.01.2023 № 9400653262, от 02.05.2024 № 1670380635, от 25.04.2024 № 1646015714, № 1647716706 и скриншотами поставок № 18740569 от 21.03.2024; № 12513366 от 23.05.2023; № 13843334 от 10.08.2023; № 18741492 от 21.03.2023, № 11278851.

Принимая товар от Продавца и направляя его Покупателю, Вайлдберриз подтвердил приемку товара в надлежащем качестве и комплектации, что подтверждается тем, что товар был принят и передан в продажу покупателям.

Перед отправкой Товаров Покупателям, Товар Продавца проходит проверку и упаковывается в заводскую упаковку и защитную пленку. Данные процессы зафиксированы на видео (видео содержится в описании спорного товара).

Однако в результате действий Ответчика Продавцом были утрачены следующие товары:

1. Тепловизор IR Cam 3 Condrol, 1 шт., арт. 99650811, стоимость на маркетплейсе 63 000 руб.;
2. Уровень лазерный QB set нивелир со штативом, 10 шт., арт. 5921425, стоимость на маркетплейсе 2990,10 руб. каждый, итого 29 901 руб.;
3. Лазерный уровень QB Promo, арт. 6131657, стоимость на маркетплейсе 2390 руб.;
4. Лазерный дальномер Smart 60, 3 шт, арт. 5921432, стоимость 3390,12 руб. каждый, итого 10170,36 руб.;
5. Нивелирная рейка CONDROL TS 4м, арт. 99611388, стоимость на маркетплейсе 2 990 руб.;
6. Дальномер Vector 80, арт. 7366823, стоимость на маркетплейсе 6 244 руб.;
7. Очки CONDROL для лазерных приборов, 2 шт., арт. 6129128, стоимость на маркетплейсе 439 руб. каждые, итого 878 рубля;
8. Дальномер лазерный строительный для ремонта XP2 70 m, арт. 5921430, стоимость на маркетплейсе 3990,24 руб.
9. Лазерный дальномер рулетка строительная INFINITER 100, 2 штуки, арт. 17867884, стоимость на маркетплейсе 2 253рублей каждый, итого 4506 рублей.
10. Дальномер лазерный Smart 30 plus, арт. 88293647, стоимость на маркетплейсе 2 085 рублей.

В результате утраты и порчи указанных товаров Продавец понес убытки.

Однако Продавец исполнял свои обязанности добросовестно, что подтверждается нижеуказанным.

Тепловизор IR Cam 3, арт. 99650811 был упакован надлежащим образом Продавцом в заводскую упаковку и слюду с вложением гарантийного талона. Об этом свидетельствует видео запись со склада Продавца: https://disk.yandex.ru/i/av0_svyryZ_jog. Товар был передан Вайлдберриз для оправки Покупателю по FBS. Вайлдберриз данный товар был принят без расхождений, что подтверждается Сборочным заданием от 24.01.2023 № 9400653262 (приложение 19 к исковому заявлению). В таком сборочном задании значится статус «Продано», однако товар не был продан, т.к. покупателю пришла пустая коробка, о чем было получено сообщение от покупателя. 29.01.2023 Продавец получил заявку на возврат от Покупателя ввиду того, что Покупателю пришла пустая коробка.

В связи с этим Продавцом был создан диалог с технической поддержкой 09.02.2023. Ответ последовал лишь 21.05.2023 и не содержал в себе никакой конкретики. Тогда Продавец направил претензионное письмо (приложение 18 к исковому заявлению).

Кроме того, 28.03.2023 Продавец в присутствии сотрудников выдачи ПВЗ и третьего лица составил акт о том, что при возврате «товара» в результате отказа покупателем в коробке из-под тепловизора находится неисправный пирометр IR-T1 (страница 1-3 приложения 3 к исковому заявлению). 13.09.2023 в Диалоге № 19304909 Продавец еще раз обозначил свою проблему, вразумительного ответа от Вайлдберриз получено не было.

Скриншоты переписки с техподдержкой и покупателем по тепловизору IR Cam содержатся в приложении 20 к исковому заявлению.

Нивелиры QB set, арт. 5921425, были собраны и упакованы Продавцом надлежащим образом и переданы Вайлдберриз для доставки Покупателю. Вайлдберриз данный товар были принят без расхождений по FBO, что подтверждается скриншотом поставки № 12513366 от 23.05.2023 (приложение 21 к исковому заявлению, баркод 4620752693976).

Далее, Продавец получил заявки на возврат товара от покупателей:

- от 29.08.2023 – внутри отсутствовал нивелир;
- от 28.08.2023 – порвана коробка, внутри отсутствует нивелир;
- от 09.08.2023 – отсутствовал нивелир;
- от 21.07.2023 – отсутствовал нивелир;
- от 17.07.2023 – внутри другой товар;
- от 13.07.2023 – внутри не было нивелира.

Всего такие заявки были получены от 10 покупателей. Обращения покупателей подкреплены фотографиями.

При получении своих «товаров» по возврату в пункте выдачи заказов Вайлдберриз Продавцом было осуществлено следующее:

29.05.2023 Продавцом на ПВЗ в присутствии сотрудников ПВЗ и третьего лица был составлен акт о том, что Нивелиры QB set в количестве 3 (трех) штук отсутствовали в коробках, коробки были вскрыты (страницы 14-16 приложения 3 к исковому заявлению);

31.05.2023 Продавцом на ПВЗ в присутствии сотрудников ПВЗ и третьего лица был составлен акт о том, что Нивелир QB set отсутствовал в коробке (страницы 17-19 приложения 3 к исковому заявлению);

02.06.2023 Продавцом на ПВЗ в присутствии сотрудников ПВЗ и третьего лица был составлен акт о том, что Нивелир QB set отсутствовал в коробке (страницы 5-7 приложения 3 к исковому заявлению);

31.07.2023 Продавцом на ПВЗ в присутствии сотрудников ПВЗ и третьего лица был составлен акт о том, что Нивелиры QB set в количестве 2 штук отсутствовали в коробках (страницы 20-22 приложения 3 к исковому заявлению);

02.08.2023 Продавцом на ПВЗ в присутствии сотрудников ПВЗ и третьего лица был составлен акт о том, что Нивелир QB set отсутствовал в коробке (страница 8-10 приложения 3 к исковому заявлению);

11.08.2023 Продавцом на ПВЗ в присутствии сотрудников ПВЗ и третьего лица был составлен акт о том, что Нивелиры QB set в количестве 2 штук отсутствовали в коробках, коробки были вскрыты (страница 11-13 приложения 3 к исковому заявлению).

Некоторые такие факты были зафиксированы Продавцом на видео:

<https://disk.yandex.ru/i/wMaav91lFRZ3jQ>

<https://disk.yandex.ru/i/9xL-qEKHpziNKg>

<https://disk.yandex.ru/i/ZdLj-l32ISFwQA>.

О таких фактах Продавец заявлял в диалогах с технической поддержкой № 15023592 от 16.05.2023, № 17051399 от 12.07.2023, № 18015390 от 09.08.2023, № 19302580 от 12.09.2023, однако вопрос до сих пор не решился. Переписка и фотографии отражены в приложении 22 к исковому заявлению.

Аналогичная ситуация произошла с Нивелиром QB Promo арт. 6131657. Товар был надлежащим образом упакован для отправки покупателю и передан Вайлдберриз. Вайлдберриз данный товар был принят без расхождений по FBO, что подтверждается скриншотом поставки № 11278851 (приложение 26 к исковому заявлению). После оформления возврата товара Покупателем, 11.08.2023 Продавцом на ПВЗ в присутствии сотрудников ПВЗ и третьего лица был составлен акт о том, что Нивелир QB Promo, арт. 6131657 отсутствовал в коробке, коробка была вскрыта (страницы 11-13 приложения 3 к исковому заявлению).

Лазерные дальномеры Smart 60 CONDROL были упакованы Продавцом и переданы Вайлдберриз. Товар был передан Вайлдберриз для оправки Покупателю по FBS. Вайлдберриз данный товар был принят без расхождений, что подтверждается сборочным заданием от 25.04.2024 № 1646015714, от 02.05.2024 № 1670380635 (приложение 10 к исковому заявлению). Однако вместо дальномера Покупателю в одном из случаев пришла ткань для вышивания. Данный факт зафиксирован на видео. После оформления возврата товара покупателем, Продавцом на ПВЗ в присутствии сотрудников ПВЗ и третьего лица 16.05.2024 был составлен акт о том, что вместо дальномера Продавцу вернулась ткань для вышивания (страница 4 приложения 3 к исковому заявлению). Указанными товарами Продавец никогда не торговал и не торгует.

Данный факт зафиксирован на видео: <https://disk.yandex.ru/i/y7HHbvmnNBKpHQ>.

В других случаях при возвратах Продавец обнаруживал, что дальномеров в коробках не оказывалось. Так, 18.08.2023, 14.09.2023 Продавцом на ПВЗ в присутствии сотрудников ПВЗ и третьего лица были составлены акты о том, что дальномера в коробке не было, коробка была вскрыта (страницы 30-32, 33-35 приложения 3 к исковому заявлению).

Переписка и фотографии по указанным товарам отражены в приложении 23 к исковому заявлению.

Для товара Нивелирная рейка CONDROL TS 4м арт. 99611388 имеется видео, как сотрудник склада аккуратно упаковывает товар надлежащего качества: https://disk.yandex.ru/i/sN87n8bbTo_fxA. Товар был передан Вайлдберриз для оправки Покупателю по FBS. Вайлдберриз данный товар был принят без расхождений, что подтверждается Сборочным заданием от 26.04.2024 № 1647716706 (приложение 27 к исковому заявлению). Однако ситуации повторяются. После возврата Покупателем при получении товара Продавцом на ПВЗ в присутствии сотрудников ПВЗ и третьего лица был составлен акт о том Нивелирная рейка CONDROL TS 4м пришла гнутая и в порезанном чехле (страницы 23-25 приложения 3 к исковому заявлению).

Данный факт зафиксирован на видео: <https://disk.yandex.ru/i/Pgw7DzFa0fflag>.

Аналогичная ситуация произошла с Дальномером Vector 80 CONDROL. Товар был надлежащим образом упакован для отправки покупателю и передан Вайлдберриз. Вайлдберриз данный товар был принят без расхождений по FBO, что подтверждается скриншотом поставки № 12513366. После оформления возврата Покупателем 29.05.2023 Продавцом на ПВЗ в присутствии сотрудников ПВЗ и третьего лица был составлен акт о том,

что Дальномер Vector 80 отсутствовал в коробке, вместо него в коробке находился неисправный Vector 30 (страницы 14-16 приложения 3 к исковому заявлению).

Аналогичная ситуация произошла с Очками CONDROL. Товар был надлежащим образом упакован для отправки покупателю и передан Вайлдберриз. Вайлдберриз данный товар были принят без расхождений по FBO, что подтверждается скриншотом поставки № 13843334 от 10.08.2023 (приложение 24 к исковому заявлению, баркоды 4620752690135 и 4620752694898). После оформления возврата Покупателем, 18.09.2023 Продавцом на ПВЗ в присутствии сотрудников ПВЗ и третьего лица был составлен акт о том, что Очки CONDROL для лазерных приборов в количестве 2 штук, возвращенные Покупателями, сломаны и имеют не товарный вид (страницы 36-38 приложения 3 к исковому заявлению).

Аналогичная ситуация произошла с Дальномером XP2 CONDROL арт. 5921430. Товар был надлежащим образом упакован для отправки покупателю и передан Вайлдберриз. Вайлдберриз данный товар были принят без расхождений по FBO, что подтверждается скриншотом поставки № 12513366 от 23.05.2023 (приложение 21 к исковому заявлению, баркод 4620752693655). После оформления возврата Покупателем, 25.08.2023 Продавцом на ПВЗ в присутствии сотрудников ПВЗ и третьего лица был составлен акт о том, что Дальномер XP2 арт. 5921430 в коробке отсутствовал (страницы 39-41 приложения 3 к исковому заявлению).

Аналогичная ситуация произошла с Дальномером Infiniter 100, арт. 17867884. Товар был надлежащим образом упакован для отправки покупателю и передан Вайлдберриз. Вайлдберриз данный товар были принят без расхождений по FBO, что подтверждается скриншотом № 18741492 от 21.03.2023 с дальномерами INFINITER (приложение 25 к исковому заявлению). После оформления возврата Покупателем 28.07.2023 Продавцом на ПВЗ в присутствии сотрудников ПВЗ и третьего лица был составлен акт о том, что вместо прибора Дальномер Infiniter 100 в коробке находился дальномер Smart60. Во втором случае 26.04.2024 Продавцом на ПВЗ в присутствии сотрудников ПВЗ и третьего лица был составлен акт о том, что вместо прибора Дальномер Infiniter 100 в коробке находился ошейник для собак. Продавец никогда не торговал и не торгует такими товарами (страницы 42-47 приложения 3 к исковому заявлению).

Аналогичная ситуация произошла с Дальномером Smart 30 plus, арт. 88293647. Товар был надлежащим образом упакован для отправки покупателю и передан Вайлдберриз. Вайлдберриз данный товар были принят без расхождений по FBO, что скриншотом поставки № 18740569 от 21.03.2024 с Дальномерами Смарт 30+ (приложение 4 к исковому заявлению, баркод 4620752697790). После оформления возврата Покупателем 05.04.2024 Продавцом на ПВЗ в присутствии сотрудников ПВЗ и третьего лица был составлен акт о том, что вместо прибора Дальномер Smart 30 plus, арт. 88293647 в коробке находился Дальномер Smart 20, коробка была вскрыта (страницы 27-29 приложения 3 к исковому заявлению).

Стоит отметить, что в перечисленных случаях имели место ситуации, когда сотрудники ПВЗ принимали товар к возврату в ненадлежащие сроки.

Согласно статье 26.1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней. Таким образом, позже семидневного срока принимать товар к возврату не допускается, и данный факт является нарушением законодательства.

В направленном 13.09.2023 запросе Продавец просил Вайлдберриз разобраться со сложившейся ситуацией и исследовать записи с камер видеонаблюдения в пунктах выдачи заказов. Никакой реакции от Вайлдберриз не последовало, равно как и никаких вразумительных ответов от службы поддержки во всех созданных диалогах.

Согласно условиям Оферты и законодательства Российской Федерации, ответственность за такую утрату и/или подмену товара должен нести Вайлдберриз.

В третьем случае, ответственность за утрату и/или подмену товара покупателями также должен нести Вайлдберриз ввиду следующего.

Согласно пункту 8.5.1. Правила пользования торговой площадкой (Оферта для Покупателей) потребителю рекомендуется вскрыть упаковку Товара и проверить Товар на предмет целостности, отсутствия брака и правильного вложения в момент получения Товаров Потребителем в присутствии сотрудника Пункта выдачи заказов, не покидая клиентскую зону и не заходя в примерочную кабинку.

В силу пункта 8.8 Оферты для Покупателей Электронные устройства, приборы и иные технически сложные товары доставляются либо в заводской упаковке, либо в специальной упаковке. Потребителю рекомендуется произвести осмотр таких Товаров без повреждения упаковки в присутствии сотрудника Пункта выдачи заказов или сотрудника службы доставки.

В силу пункта 9.2. Оферты для Покупателей Потребитель вправе отказаться от Товара в Пункте выдачи заказов, если Товар не покинул пределы Пункта выдачи заказов.

Таким образом, в тех случаях, когда на ПВЗ покупателям приходила пустая коробка либо иной товар – сотрудник ПВЗ должен был присутствовать при этом и присутствие сотрудника ПВЗ просто исключало подмену или кражу товара покупателями.

В силу пункта 9.3. Оферты для покупателей Потребитель имеет право вернуть товар надлежащего качества. Товар принимается к возврату только в полной комплектации, со всеми упаковками и наклейками, в ненашеном/неиспользованном виде.

После получения Заказа Потребитель имеет право вернуть Товар надлежащего качества в течение 14 дней (если иное не было согласовано при оформлении Заказа) в Пункт выдачи заказов, в котором был приобретён Товар, или передать его сотруднику службы доставки, прибывшему по указанному Потребителем адресу.

Таким образом, при приемке товаров от покупателя, сотрудники ПВЗ были обязаны осуществить проверку на комплектность спорных товаров, и не принимать такие товары, если они испорчены либо предлагаются к возврату в ненадлежащей комплектации.

Как было указано выше, Договор содержит в себе условия договора комиссии, агентского договора, договора перевозки, хранения, оказания услуг.

Более того, согласно Правилам оказания услуг в ПВЗ (Оферта для сотрудников ПВЗ) все ПВЗ должны быть оборудованы камерами.

Вскрытие товара в ПВЗ Покупатель должен производить исключительно под камерами.

Стоит отметить, что Истец запрашивал такие видео с камер видеонаблюдения у Вайлдберриз, однако видео предоставлено не было.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно пункту 1 статьи 1008 ГК РФ в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора.

Если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала (пункт 2 статьи 1008 ГК РФ).

Принципал, имеющий возражения по отчету агента, должен сообщить о них агенту в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет считается принятым принципалом (пункт 3 статьи 1008 ГК РФ).

По своей гражданско-правовой природе агентский договор отличается от других посреднических договоров и договора возмездного оказания услуг более широким предметом: агент по поручению принципала совершает как юридические, так и фактические действия, что в данном спорном деле предполагает действия агента не только по заключению договоров от имени принципала, но и совершение фактических действий,

которые приведут к достижению принципалом положительного результата в его предпринимательской деятельности.

Согласно статье 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 ГК РФ о договорах поручения или комиссии, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени.

В соответствии со статьями 999, 1000 ГК РФ по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии. Комитент, имеющий возражения по отчету, должен сообщить о них комисионеру в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет при отсутствии иного соглашения считается принятым. Комитент обязан принять от комисионера все исполненное по договору комиссии.

Вещи, поступившие к комисионеру от комитента либо приобретенные комисионером за счет комитента, являются собственностью последнего (пункт 1 статьи 996 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 998 ГК РФ комисионер отвечает перед комитентом за утрату, недостачу или повреждение находящегося у него имущества комитента.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2008 № 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии», при отказе комисионера предоставить комитенту данные о сделках, заключенных во исполнение комисионного поручения по продаже товаров, комитент вправе требовать возмещения ему полной рыночной стоимости всех переданных комисионеру товаров без уплаты комисионного вознаграждения.

Нормами российского гражданского законодательства, в частности, статьями 309, 310 ГК РФ, предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 № 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии» при отказе комисионера предоставить комитенту данные о сделках, заключенных во исполнение комисионного поручения по продаже товаров, комитент вправе требовать возмещения ему полной рыночной стоимости всех переданных комисионеру товаров без уплаты комисионного вознаграждения.

В силу части 1 статьи 886 ГК РФ По договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности

Согласно ч. 1 статьи 891 ГК РФ хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи.

Согласно ч. 2 статьи 891 ГК РФ Хранитель во всяком случае должен принять для сохранения переданной ему вещи меры, обязательность которых предусмотрена законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке (противопожарные, санитарные, охранные и т.п.).

Согласно статье 900 ГК РФ Хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение. Вещь должна быть возвращена хранителем в том состоянии, в каком она была принята на хранение, с учетом ее естественного ухудшения, естественной убыли или иного изменения вследствие ее естественных свойств.

В силу статьи 901 ГК РФ Хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 ГК РФ.

Согласно статье 902 ГК РФ Убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 ГК РФ, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

В соответствии со статьей 393 ГК РФ убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, подлежат возмещению.

В пунктах 1, 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 разъяснено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (п. 1 ст. 393 ГК РФ). Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (ст. 15, п. 2 ст. 393 ГК РФ). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товара, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств и т.д.

Как разъяснено в абз. 2 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25, размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

Согласно пункту 13.1.1 Договора в случае передачи Продавцом товаров для их доставки до Покупателя независимо от того, состоялась такая передача до или после появления Заказа Покупателя, а также в случае возврата Покупателем Вайлдберриз Товара Вайлдберриз оказывает Продавцу услуги по организации доставки Товара или, соответственно, по организации доставки возвращенного Покупателем Товара от Покупателя до склада Вайлдберриз (или до склада Продавца в случаях, прямо указанных в Договоре), в том числе в случае, если Покупатель находится за пределами РФ и, соответственно, доставка осуществляется за пределы территории РФ.

Указанные товары были приобретены продавцом у Индивидуального предпринимателя Чулкина Игоря Петровича, что подтверждается универсальными передаточными документами (приложения 14-17 к исковому заявлению).

Продавец приобретал товары по следующей стоимости:

1. Тепловизор IR Cam 3 Condrol, 1 шт., арт. 99650811, стоимость 56 700 руб. (позиция 13 УПД № 23 от 09.01.2023);
2. Уровень лазерный QB set нивелир со штативом, 10 шт., арт. 5921425, стоимость 2 691,09 руб. каждый, итого 26 919,90 руб.; (позиция 17 УПД № 24 от 24.04.2023)
3. Лазерный уровень QB Promo, арт. 6131657, стоимость 1760 руб. (позиция 12 УПД № 24 от 24.04.2023);
4. Лазерный дальномер Smart 60 CONDROL, 3 шт, арт. 5921432, стоимость 3 051,11 руб. каждый, итого 9 153,33 руб. (позиция 19, УПД № 24 от 24.04.2023);
5. Нивелирная рейка CONDROL TS 4м, арт. 99611388, стоимость 2 691 руб. (позиция 8 УПД № 6 от 04.03.2024);
6. Дальномер Vector 80, арт. 7366823, стоимость 5 619,60 руб. (позиция 20 УПД № 24 от 24.04.2023);
7. Очки CONDROL для лазерных приборов, 2 шт., арт. 6129128, стоимость 395,10 руб. каждые (позиция 20 УПД № 40 от 01.06.2023), итого 790,20 рублей;
8. Дальномер лазерный строительный для ремонта XP2 70 m, арт. 5921430, стоимость 1 211 руб. (позиция 3 УПД № 24 от 24.04.2023);
9. Лазерный дальномер рулетка строительная INFINITER 100, 2 штуки, стоимость 1 750 рублей каждый, итого 3 500 рублей (позиция 7, УПД № 24 от 24.04.2023);
10. Дальномер лазерный Smart 30 plus, арт. 88293647, стоимость 1 876,50 рублей (позиция 17 УПД № 6 от 04.03.2024).

Таким образом Продавец понес убытков на общую сумму 110 212 (Сто десять тысяч двести двенадцать) рублей 53 копейки.

Доводы приведенные ответчиком в отзыве на исковое заявление судом изучены и отклонены, как противоречащие материалам дела.

Защита гражданских прав осуществляется в том числе путем возмещения убытков (статья 12 ГК РФ).

Возмещение убытков представляет собой универсальный способ защиты гражданских прав, который применяется для восстановления прав кредитора, нарушенных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (статья 393 ГК РФ), а также в случае причинения внедоговорного вреда (статья 1064 ГК РФ).

По своей гражданско-правовой природе убытки представляют собой денежную оценку имущественных потерь (вреда).

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные таким неисполнением (ненадлежащим исполнением). Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьи 15 ГК РФ (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1 статьи 15 ГК РФ).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Убытки подлежат взысканию судом при наличии доказательств, подтверждающих нарушение одной стороной принятых по договору обязательств, причинную связь между понесенными убытками и ненадлежащим исполнением обязательства и размер убытков, возникших у другой стороны в связи с таким нарушением.

Ответчик является более сильной стороной в отношениях с Истцом в связи с чем пользуется своим преимуществом, а именно не обеспечивает сохранность товаров надлежащим образом и не перечисляет Продавцу денежные средства за такой товар.

Так, на необходимость соблюдения баланса интересов указали Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд и Арбитражный суд Уральского округа в судебных актах по делу № А76-2502/2015, отмечая, что «при толковании условий договора суды не вправе ограничиваться формальной констатацией определенного условия договора в отрыве от его контекста и цели заключения, а должны оценивать все условия договора в их совокупности с учетом целей его заключения и действительной воли сторон, в пользу сохранения существующих обязательств, при условии добросовестного поведения участников сделки» (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.01.2016 по делу № А76-2502/2015). Учёт интересов сторон при этом может заключаться не только в контексте баланса экономических интересов, но также в равенстве переговорных возможностей.

Учёт интересов сторон при этом может заключаться не только в контексте баланса экономических интересов, но также в равенстве переговорных возможностей.

Поскольку доказательств возврата товара или его оплаты за счет реализации ответчиком не представлено, требования иска подлежат удовлетворению.

Кроме того, согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Так, для защиты своих законных прав и интересов, ООО «К-Девелоп» заключило договоры на оказание юридических услуг № 230 от 25.06.2024 г., № 261 от 02.09.2024 г. с Индивидуальным предпринимателем Степановой Е.А.

Стоимость услуг по вышеуказанному договору составила 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек и оплачена в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями № 33 от 26.06.2024, №70 от 05.09.2024 г.

Суд признает вышеуказанные документы в качестве доказательств фактического несения истцом расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении дела.

Исходя из диспозитивного характера гражданского процессуального регулирования, лица, заинтересованные в получении юридической помощи, вправе самостоятельно решать вопрос о возможности и необходимости заключения договора возмездного оказания правовых услуг, избирая для себя оптимальные формы получения такой помощи и - поскольку иное не установлено законом – путем согласованного волеизъявления сторон определяя взаимоприемлемые условия ее оплаты.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 13 постановления от 21.01.2016 № 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Оценив условия представленного истцом договора, принимая во внимание разъяснения, изложенные в постановлении от 21.01.2016 № 1, учитывая отсутствие возражений ответчика относительно чрезмерного характера размера расходов на оплату услуг представителя, исследовав представленные в материалы дела документы в их совокупности и взаимосвязи, с учетом объема и доказанности оказанных услуг, степени сложности рассмотренного арбитражного дела и заявленных ко взысканию судебных издержек, суд признает подлежащими взысканию расходы на оплату услуг представителя на сумму 35 000 руб.

Таким образом, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования ООО К-ДЕВЕЛОП удовлетворить частично.

2. Взыскать с ООО РВБ в пользу ООО К-ДЕВЕЛОП денежные средства в размере 110 212 руб. 53 коп., расходы на оплату юридических услуг в размере 35 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 306 руб.

3. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, установленные пунктами 3 и 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

А.В. Степаненко