



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

Именем Российской Федерации ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Элиста

21 января 2025 года

Дело № А22-870/2024

Резолютивная часть дополнительного определения объявлена 09 января 2025 года.

Арбитражный суд Республики Калмыкия в составе судьи Цадыковой Э.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Нимгировой А.З., рассмотрев в судебном заседании вопрос о вынесении дополнительного определения по делу № А22-870/2024 по исковому заявлению Дзе Поло/Лоран Компани, Л.П. (The Polo/Lauren Company L.P.) к индивидуальному предпринимателю Чайковскому Александру Евгеньевичу (ОГРНИП 321774600549751, ИНН 972104185006), третье лицо – ООО «Вайлдберриз», о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак в размере 50 000 руб. 00 коп.,

в отсутствие в судебном заседании надлежащим образом извещенных сторон,

у с т а н о в и л:

Дзе Поло/Лоран Компани, Л.П. (The Polo/Lauren Company L.P.) (далее – истец, правообладатель) обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Чайковскому Александру Евгеньевичу (далее – ответчик) о взыскании компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на товарный знак № 317004 в размере 50 000 руб. 00 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб. 00 коп., расходов на почтовые отправления в размере 81 руб. 00 коп., расходов на получение выписки из ЕГРИП в размере 200 руб. 00 коп., а также расходов на фиксацию правонарушения (стоимость контрафактного товара) в размере 1 800 руб. 00 коп.

Определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 06.12.2024 исковое заявление Дзе Поло/Лоран Компани, Л.П. (The Polo/Lauren Company L.P.) к индивидуальному предпринимателю Чайковскому Александру Евгеньевичу (ОГРНИП 321774600549751, ИНН 972104185006) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак оставлено без рассмотрения.

В указанном судебном акте не разрешены вопросы о распределении судебных расходов по оплате государственной пошлины по делу и о распоряжении вещественными доказательствами.

Для рассмотрения вопроса о вынесении дополнительного определения по делу № А22-870/2024 определением от 17.12.2024 было назначено судебное заседание.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (статья 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)), явку представителей не обеспечили, отзывы, возражения, и ходатайства не представили.

Неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению вопроса о принятии дополнительного решения (часть 2 статьи 178 АПК РФ).

Исследовав и оценив обстоятельства и материалы дела, представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 178 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, до вступления этого решения в законную силу по своей инициативе или по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять дополнительное решение в случае, если судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Согласно части 5 статьи 178 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дополнительное решение является самостоятельным судебным актом, направленным на исправление недостатков судебного решения, которое может быть обжаловано.

Судом установлено, что при рассмотрении исковых требований истца не рассмотрены вопросы о возврате государственной пошлины из федерального бюджета и вещественных доказательств.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В силу части 1 статьи 149 АПК РФ в случае оставления искового заявления без рассмотрения производство по делу заканчивается вынесением определения. В определении арбитражный суд указывает основания для оставления искового заявления без рассмотрения, а также решает вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета в случае, предусмотренном частью 2 статьи 148 АПК РФ.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ уплаченная госпошлина подлежит возврату заявителю из федерального бюджета полностью или частично в случае оставления заявления без рассмотрения арбитражным судом.

При обращении в суд с настоящим требованием истцом была уплачена в доход федерального бюджета государственная пошлина по чеку по операции от 09.03.2024 (плательщик Алескеров Руслан Велиюллаевич) в размере 2 000 руб. 00 коп.

Поскольку заявление оставлено судом без рассмотрения, государственная пошлина в размере 2 000 руб. 00 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

В связи с изложенным, руководствуясь статьями 80, 110, 178 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

возвратить Дзе Поло/Лоран Компани, Л.П. (The Polo/Lauren Company L.P.) в лице Алескерова Руслана Велиюллаевича (ИНН 616706270764) из федерального бюджета уплаченную по чеку по операции от 09.03.2024 государственную пошлину в размере 2 000 руб. 00 коп.

Возвратить Дзе Поло/Лоран Компани, Л.П. (The Polo/Lauren Company L.P.) вещественное доказательство приобретенный товар: «футболка» - 1 шт., приобретенное к материалам дела определением суда от 28.05.2024.

Дополнительное определение может быть обжаловано через суд, вынесший решение, в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с даты принятия решения, а также в арбитражный суд кассационной инстанции в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Э.А. Цадыкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 30.05.2024 6:21:10
Кому выдана Цадыкова Эльвира Александровна