



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Дело №А27-2658/2024

Р Е Ш Е Н И Е именем Российской Федерации

15 октября 2024 г.

г. Кемерово

Резолютивная часть решения объявлена 01 октября 2024 г.

Решение в полном объеме изготовлено 15 октября 2024 г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Останиной В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Чиликиной Е.П., рассмотрев в открытом судебном заседании при участии представителя истца - Мнацаканян П.С., доверенность от 11.02.2022, паспорт, диплом, дело по иску Компании Винер Шпилькартенфабрик Ферд. Пиатник унд Зене ГмбХ угд Ко КГ (Company Wiener Spielkartenfabrik Ferd. Piatnik & Sohne GmbH & Co KG), Вена, Австрия (регистрационный номер – 4283z) к Индивидуальному предпринимателю Бобиеву Азизулло Сулаймоновичу, город Прокопьевск, Кемеровская область (ОГРНИП 322420500026659, ИНН 332302242254) о взыскании 287 100 руб. компенсации, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Общество с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз», город Москва (ОГРН 1067746062449, ИНН 7721546864),

у с т а н о в и л:

Компания Винер Шпилькартенфабрик Ферд. Пиатник унд Зене ГмбХ угд Ко КГ (Company Wiener Spielkartenfabrik Ferd. Piatnik & Sohne GmbH & Co KG) обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к Индивидуальному предпринимателю Бобиеву Азизулло Сулаймоновичу о взыскании 287 100 руб. компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак №325054.

Определением суда от 18.03.2024 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства, установлены сроки представления дополнительных документов. К участию в деле привлечено третье лицо. К материалам дела по ходатайству истца приобщены дополнительные документы, видеозапись и вещественное доказательство (настольные игры (2 шт.)).

В процессе рассмотрения дела определениями от 09.04.2024, 20.05.2024, 19.06.2024, 12.08.2024 судом по ходатайству истца истребованы из ООО «Вайлдберриз» (ИНН 7721546864) документы, подтверждающие остатки товара: «Настольная игра для компании Activity Original», артикул 164058067 у ИП Бобиева Азизулло Сулаймоновича, город Прокопьевск, Кемеровская область (ИНН 332302242254) на дату закупки товара - 29.11.2023.

Определением суда от 20.05.2024 суд перешел к рассмотрению дела в порядке общего искового производства, предварительное судебное заседание назначено на 19.06.2024. Проведение судебного разбирательства по делу назначено на 12.08.2024, затем откладывалось.

Судебное заседание 25-30.09.-01.10.2024, с учетом объявленных перерывов, в соответствии с частями 3, 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) проведено в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Судом установлено, что истребованные судом из ООО «Вайлдберриз» доказательства ко дню судебного заседания в материалы дела не поступили.

Судом воспроизведена представленная истцом видеозапись оформления и получения заказа, обозрены представленные вещественные доказательства (настольные игры (2 шт.)).

Представитель истца изложил пояснения по заявленным требованиям, указал, что рассмотрение настоящего спора возможно без получения истребуемых из ООО «Вайлдберриз» данных, выразил намерение уточнить заявленные исковые требования.

В ходе судебного разбирательства истцом произведено неоднократное уточнение исковых требований.

В соответствии со статьей 49 АПК РФ принято к рассмотрению ходатайство истца об уточнении иска в окончательной редакции от 01.10.2024, согласно которой Компания Винер Шпилькартенфабрик Ферд. Пиатник унд Зене ГмбХ угд Ко КГ просит суд взыскать с ответчика 287 100 руб. компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак «AKTTIVITY», зарегистрированный по свидетельству РФ №325054, на основании подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представитель истца исковые требования с учетом их корректировки поддержал в полном объеме.

Заслушав пояснения представителя истца в процессе рассмотрения дела, оценив изложенные сторонами доводы, представленные доказательства, судом установлены следующие обстоятельства.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, Компании Винер Шпилькартенфабрик Ферд. Пиатник унд Зене ГмбХ угд Ко КГ является правообладателем товарного знака, содержащего обозначение: «AKTTIVITY», что подтверждается свидетельством РФ №325054, дата регистрации – 23.04.2007, в отношении товаров и услуг 28, 41 классов МКТУ, срок действия исключительного права продлен до 10.01.2026.

Указанные данные ответчиком не оспорены, доказательств, опровергающих достоверность указанных сведений, в материалы дела в порядке статьи 65 АПК РФ не представлено.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что нарушение прав Компании на интеллектуальную собственность выражено в форме продажи и предложения через сайт www.wildberries.ru к продаже товара, маркированного обозначением сходным до степени смешения с товарным знаком правообладателя.

С целью проверки правомерности использования товарного знака №325054, правообладателем была инициирована контрольная закупка товара, предлагаемого по ссылке: <https://www.wildberries.ru/catalog/164058067/detail.aspx>, путем оформления заказа – «Настольная игра Activity Original» в количестве 2 шт. Спорный товар был получен 06.12.2023 в пункте самовывоза, расположенном по адресу: г.Москва, ул. 1-ая Тверская-Ямская, д.25, стр.2.

Согласно указанным в кассовом чеке от 01.12.2023 реквизитам лицом, осуществляющим реализацию товара, является ИП Бобиев А.С. (ИНН 332302242254).

Ссылаясь на то, что товар реализован ответчиком, который не получал разрешение на использование указанного товарного знака, истец претензией исх. №б/н от 18.12.2023 обратился к ответчику с требованиями прекратить незаконное использование товарного знака №325054 и оплатить компенсацию за нарушение исключительных прав на данный товарный знак.

Поскольку ответчиком оплата компенсации в добровольном порядке не произведена, ссылаясь на статьи 1484, 1229, 1551 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), указывая на то, что приобретенный товар является контрафактным, истец, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК РФ), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Пунктом 1 статьи 1477 ГК РФ предусмотрено, что на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481 ГК РФ).

Товарный знак служит средством индивидуализации производимых товаров, позволяет покупателю отождествлять маркированный товар с конкретным производителем, вызывает определенное представление о продукции.

Согласно статье 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Следует отметить, что в силу подпункта 3 пункта 3 статьи 1492 ГК РФ заявка на товарный знак должна содержать перечень товаров, в отношении которых испрашивается государственная регистрация товарного знака и которые сгруппированы по классам Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (МКТУ).

В силу пункта 2 статьи 1481 ГК РФ свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Следовательно, товар, его этикетка и упаковка рассматриваются как один объект. Неправомерное нанесение товарного знака на этикетку или упаковку товара является нарушением исключительных прав на товарный знак в отношении не упаковки, а самого этого товара.

В силу пункта 2 статьи 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В подтверждение факта размещения ответчиком предложений к продаже товаров на указанном сайте и осуществления его продажи истец представил в материалы дела распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», кассовый чек от 01.12.2023 содержащий указание на ИНН продавца: 332302242254, совпадающий с данными, содержащимися в ЕГРИП в отношении ответчика, видеозаписи процесса оформления и получения заказа.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Правительства РФ от 31.12.2020 №2463 юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие продажу товаров дистанционным способом, обязаны указывать полное фирменное наименование (фамилию, имя, отчество), основной государственный регистрационный номер, адрес и место нахождения, адрес электронной почты и (или) номер телефона путем ее размещения на страницах сайта в сети «Интернет».

В соответствии с положениями статьи 10 Федерального закона №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» владелец сайта в сети «Интернет» обязан разместить на принадлежащем ему сайте информацию о своих: наименовании, месте нахождения и адресе, адресе электронной почты для направления заявления. Соответственно, информация, содержащая реквизиты юридического лица, которое ведет свою коммерческую деятельность посредством интернет-сайта, является актуальной и данному юридическому лицу принадлежит интернет-сайт.

Доказательств ведения торговли иными лицами от его имени, ответчик в процессе рассмотрения дела в соответствии со статьей 65 АПК РФ не представил.

Как следует из законодательства Российской Федерации, сложившейся судебной практики, субъекты прав на средства индивидуализации могут прибегать к соразмерной самозащите. В качестве одного из способов такой самозащиты, как правило, используется осуществление видеозаписи процесса закупки товара, являющегося контрафактным, что соответствует позиции Верховного Суда РФ, изложенной в пункте 10 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», включающего в самозащиту как воздействие на имущество нарушителя, так и воздействие лица на свое собственное или находящееся в его законном владении имущество.

При воспроизведении видеозаписей оформления и получения заказа судом не установлено прерывание данных записей, элементов монтажа.

Указанные видеозаписи отражают процесс приобретения конкретных товаров, обстоятельства передачи покупателю конкретных предметов, которые визуально похожи на товары, представленные в дело, обстоятельства выдачи кассового чека.

Заявлений о фальсификации представленных истцом доказательств ответчиком при рассмотрении настоящего дела в соответствии со статьей 161 АПК РФ не представлено. Документального подтверждения наличия у ответчика права использования указанного товарного знака в материалах дела не содержится.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающие представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В силу пункта 2 части 2 статьи 1270 ГК РФ использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13.12.2016 №28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края» абзац 3 пункта 3.2. отражено, что лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность по продаже товаров, в которых содержатся объекты интеллектуальной собственности, - с тем чтобы удостовериться в отсутствии нарушения прав третьих лиц на эти объекты – должно получить необходимую информацию от своих контрагентов.

Документального подтверждения принятия ответчиком мер по получению необходимой информации о спорном товаре в материалы дела не представлено.

Как следует из разъяснений Президиума ВАС РФ, указанных при рассмотрении дела №А40-82533/2011, предпринимательская деятельность осуществляется с учетом рисков и возможных негативных последствий, ей присущих.

Исходя из изложенного, действия ответчика по хранению, предложению к продаже и продаже спорных товаров без получения соответствующих права использования указанного товарного знака является нарушением исключительных прав истца.

Как следует из положений пункта 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно пункту 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Однородность товаров устанавливается исходя из принципиальной возможности возникновения у обычного потребителя соответствующего товара представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом суд учитывает род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей, взаимодополняемость или взаимозаменяемость и другие обстоятельства.

Установление сходства осуществляется судом по результатам сравнения товарного знака и обозначения (в том числе по графическому, звуковому и смысловому критериям) с учетом представленных сторонами доказательств по своему внутреннему убеждению. При этом суд учитывает, в отношении каких элементов имеется сходство - сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения. Сходство лишь неохранных элементов во внимание не принимается.

Специальных знаний для установления степени сходства обозначений и однородности товаров не требуется.

При наличии соответствующих доказательств суд, определяя вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения, оценивает и иные обстоятельства, в том числе: используется ли товарный знак правообладателем в отношении конкретных товаров; длительность и объем использования товарного знака правообладателем; степень известности, узнаваемости товарного знака; степень внимательности потребителей (зависящая в том числе от категории товаров и их цены); наличие у правообладателя серии товарных знаков, объединенных общим со спорным обозначением элементом.

При определении вероятности смешения также могут учитываться представленные лицами, участвующими в деле, доказательства фактического смешения обозначения и товарного знака, в том числе опросы мнения обычных потребителей соответствующего товара.

Суд учитывает влияние степени сходства обозначений, степени однородности товаров, иных обстоятельств на вероятность смешения, а не каждого из соответствующих обстоятельств друг на друга.

Исходя из изложенного, при сравнении товарного знака, исключительные права на который зарегистрированы за Компанией Винер Шпилькартенфабрик Ферд. Пиатник унд Зене ГмбХ угд Ко КГ с обозначениями, использованными ответчиком на сайте в целях предложения к продаже товара, а также содержащимися на самих товарах, очевидно, что они имеют изображения, сходные до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является истец. Для констатации этого нет оснований для обращения к специальным познаниям и назначения судом экспертиз любого вида.

Данные обстоятельства ответчиком не оспариваются, доказательств обратного не представлено.

Учитывая, отсутствие доказательств того, что ответчик обладает исключительными правами на данный товарный знак, а также доказательств, свидетельствующих о передаче ответчику такого права его правообладателем, суд приходит к выводу о том, что действия ответчика являются незаконными, приобретённые у ответчика товары обладают всеми признаками контрафактности, поскольку имеют сходство по визуальным характеристикам с принадлежащим истцу товарным знаком,

В связи с указанным, суд приходит к выводу о том, что истцом подтвержден факт нарушения ответчиком его исключительных прав на товарный знак №325054.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пунктах 59, 61, 62 Постановления №10 компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

Рассматривая дела о взыскании компенсации, суд, по общему правилу, определяет ее размер в пределах, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации (абзац второй пункта 3 статьи 1252 ГК РФ).

По требованиям о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей суд определяет сумму компенсации исходя из представленных сторонами доказательств не выше заявленного истцом требования.

Обязанность определить размер компенсации и выявить обстоятельства для ее снижения в пределах, установленных ГК РФ, с учетом фактических обстоятельств дела, возложена на суд, что нашло свое отражение в постановлении Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 №28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края» (пункты 3.2., 4).

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность пубlique), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Суд учитывает, что полномочия арбитражного суда по определению размера компенсации вытекают из принципа самостоятельности судебной власти и являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия.

При этом дискреция суда по индивидуализации размера такой компенсации, допускающая выплату компенсации свыше установленного законодателем минимального размера, должна учитывать реальные последствия правонарушения и отвечать принципам разумности, справедливости и соразмерности.

Истцом заявлены требования о взыскании компенсации в размере 287 100 руб., исходя из вида компенсации - в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей (подпункт 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ).

Как следует из разъяснений, данных в пункте 61 Постановления Пленума ВС РФ №10 от 23.04.2019, заявляя требование о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда, истец должен представить обоснование размера взыскиваемой суммы (пункт 6 части 2 статьи 131, абзац восьмой статьи 132 ГПК РФ, пункт 7 части 2 статьи 125 АПК РФ), подтверждающее, по его мнению, соразмерность требуемой им суммы компенсации допущенному нарушению, за исключением требования о взыскании компенсации в минимальном размере.

В обоснование размера заявленной компенсации истец ссылается на следующие обстоятельства: ответчик осуществлял предложение к продаже контрафактного товара на сайте www.wildberries.ru, который предоставляет возможность реализации товара по всей территории РФ; ответчик использует спорное обозначение не только при предложении к продаже, не только на упаковке контрафактного товара, но и в документах, а именно в кассовых чеках; на момент контрольной закупки у ответчика имелись в местах хранения контрафактные товары в количестве 110 шт., что подтверждается скриншотом и видеозаписью, осуществленной на момент оформления заказа; на основании положений статьи 1252 ГК РФ, п.5 ст.4 АПК РФ, 20.12.2023 ответчику была направлена претензия на электронную почту и на адрес местожительства, указанные в ЕГРИП, с требованием в добровольном порядке выплатить компенсацию за нарушение исключительного права на товарный знак, однако, ответчик оставил требования, указанные в претензии, без удовлетворения.

Суд учитывает, что компенсация является мерой ответственности за факт нарушения, охватываемого единством намерений правонарушителя.

В процессе рассмотрения дела от ответчика заявлений о снижении размера компенсации не поступало.

Между тем, учитывая, что обязанность определить размер компенсации и выявить обстоятельства для ее снижения в пределах, установленных ГК РФ, с учетом фактических обстоятельств дела, возложена на суд, последний не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленными требованиями, но не ниже низшего предела, установленного законом.

Судом установлено, что согласно сведениям, размещенным в информационной системе «Картотека дел», в производстве Арбитражного суда Кемеровской области иных дел к ответчику по искам данного либо иных правообладателей о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав не имеется.

Проанализировав имеющиеся материалы дела в их совокупности, суд приходит к выводу, что заявленный истцом размер компенсации - 287 100 руб. за нарушение исключительных прав на принадлежащий истцу товарный знак, не отвечает принципу разумного и справедливого подхода к определению размера компенсации, учитывая иные установленные по делу обстоятельства (отсутствие доказательств причинения значительного ущерба интересам правообладателя, отсутствие достоверных доказательства того, что использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав являлось существенной

частью предпринимательской деятельности ответчика) в отсутствие доказательств истца об обратном, носит избыточный характер.

Принимая во внимание принципы разумности и справедливости, восстановительного характера компенсации, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию в размере 50 000 руб.

По мнению суда, данный размер компенсации является соразмерным последствиям нарушения и соответствует принципу разумности и справедливости с учетом характера допущенного нарушения и иных установленных по делу обстоятельств.

Взыскание такой суммы компенсации позволяет не только возместить стороне (истцу) убытки, в связи с неправомерным использованием, принадлежащего ему товарного знака при осуществлении ответчиком предпринимательской деятельности, но и удержать ответчика от нарушения интересов истца в будущем.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что исковые требования о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак подлежат удовлетворению в размере 50 000 руб.

В остальной части исковые требования относительно нарушения ответчиком прав истца удовлетворению не подлежат в связи с необоснованностью истцом размера компенсации в сумме 287 100 руб.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы подлежат отнесению на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Исходя из изложенного, с учетом частичного удовлетворения судом заявленных требований, на ответчика относится 1 523 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины. Остальная часть судебных расходов относится на истца.

Учитывая положения, предусмотренные в пункте 4 статьи 1252 ГК РФ, суд считает, что вещественное доказательство (настольные игры (2 шт.)) обладает признаками контрафактного товара.

В связи с чем, в соответствии со статьей 80 АПК РФ товар (вещественное доказательство) после истечения срока на кассационное обжалование решения суда.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, частью 2 статьи 176, статьями 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Бобиева Азизулло Сулаймоновича в пользу Компании Винер Шпилькартенфабрик Ферд. Пиатник унд Зене ГмбХ угд Ко КГ (Company Wiener Spielkartenfabrik Ferd. Piatnik & Sohne GmbH & Co KG) 50 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак, 1 523 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Вещественное доказательство №2948 (настольные игры (2 шт.)) уничтожить после истечения срока на кассационное обжалование решения суда.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение 1 месяца путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Кемеровской области.

Судья

В.В. Останина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 17.04.2024 1:52:27

Кому выдана Останина Вера Викторовна