



1300000127_16701362



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

29 ноября 2024 года

Дело № А41-43862/24

Резолютивная часть объявлена 07 октября 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 29 ноября 2024 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Фищевой А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ляховым А.Д., рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению ИП Исуповой М.А. (ИНН 434548294499, ОГРНИП 314434524500092) к ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449) о взыскании ущерба в размере 445 227 руб. 80 коп. (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ). Третье лицо: ООО "РВБ" (ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621). при участии согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ИП Исупова М.А. (далее - истец) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" о взыскании убытков в размере 445 227 руб. 80 коп., с учетом принятых судом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено ООО "РВБ" (ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621).

В материалы дела ответчиком представлен отзыв, в соответствии с которым ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований.

В возражениях на отзыв истец настаивал на удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель ответчика полагал правомерным в удовлетворении иска отказать.

Дело рассмотрено в соответствии со ст.ст. 121-124, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее также АПК РФ) в отсутствие представителя истца и и третьего лица, извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается информацией официального сайта «Почта России» - <http://почта-россии.рф/> - отслеживание почтовых отправлений, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте ВАС РФ <http://kad.arbitr.ru/>.

Исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, Между ИП Исуповой М.А. (далее – «Истец», «Продавец») и ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» (далее – «Ответчик») заключен Договор на условиях Оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES (далее – «Оферта», «Договор») (пункт 1.1, 1.2 Оферты).

На основании п. 3.1 Договора Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя

обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет Продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи Товаров с покупателями – физическими лицами, использующими Сайт (далее – "покупатели").

Вайлдберриз от имени продавца принимает оплату за товары от покупателей и передает вырученные от реализации товара денежные средства продавцу. Порядок исполнения поручения определяется Вайлдберриз самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных договором (пункт 3.2. оферты).

В соответствии с пунктом 5.5. оферты Вайлдберриз предоставляет продавцу отчет о продажах (форма отчета о продажах устанавливается ООО «Вайлдберриз») еженедельно в течение семи календарных дней, следующих за отчетным периодом. Отчетный период – период, равный одной календарной неделе.

Вайлдберриз выплачивает продавцу денежные средства, полученные от реализации товара покупателям, в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня востребования продавцом такой выплаты – создания электронной заявки на Портале в личном кабинете продавца (пункт 5.7. договора).

Согласно пункту 6.1. договора, вознаграждение (пункт 6.2.), возмещаемые продавцом издержки (пункт 6.3.), стоимость оказанных услуг (пункт 6.7.), суммы неустоек (штрафов) и возмещаемых продавцом убытков удерживаются из денежных средств, вырученных от реализации товаров и подлежащих перечислению продавцу.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывает на то, что 13.01.2024 произошел пожар на складе «Шушары», в результате которого было утрачено товара стоимостью 1 548 624 рублей 55 коп., из которых ответчиком оплачено 971 818,57 руб.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Поскольку возмещение убытков - это мера гражданско-правовой ответственности, ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом.

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности истцом совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков; причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками; наличие и размер понесенных убытков.

При этом для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление № 25) разъяснено, что применяя

ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства (пункт 5 статьи 393 ГК РФ).

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2 ст. 393 ГК РФ).

Под реальным ущербом, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», являются расходы, которые потерпевший понес либо вынужден будет понести для восстановления нарушенного права: стоимость приобретения, доставки и хранения товара, а также в соответствующей доле – учитываемые при определении себестоимости товара на момент его передачи ответчику общехозяйственные расходы.

В силу п. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. При этом убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения обязательства, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, а также размер убытков.

Таким образом, в предмет доказывания требования о взыскании убытков входит наличие в совокупности четырех необходимых элементов: 1) факта нарушения права истца; 2) вины ответчика в нарушении права истца; 3) факта причинения убытков и их размера; 4) причинно-следственной связи между фактом нарушения права и причиненными убытками.

При этом, причинно-следственная связь между фактом нарушения права и убытками в виде реального ущерба должна обладать следующими характеристиками: 1) причина предшествует следствию, 2) причина является необходимым и достаточным основанием наступления следствия.

Отсутствие хотя бы одного из вышеназванных условий состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о взыскании убытков.

В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25) разъяснено, что применяя ст.

15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из приведенных норм, возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками. Отсутствие какого-либо из перечисленных выше элементов исключает ответственность в виде возмещения убытков.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон (ст. 431 ГК РФ)

В отзыве на исковое заявление Ответчик подтверждает количество утраченного товара в количестве 520 единиц, по отчету Ответчика общий размер компенсации составляет 1 103 396 руб. 76 коп., при этом Ответчик указывает на то, что в настоящее время Истцу было выплачено 1 103 396 руб. 76 коп., что подтверждается материалами дела и не опровергается Истцом.

Ответчик поясняет, что отчет о возмещении убытков размещен в личном кабинете продавца во вкладке «финансовые отчеты».

Истец был вправе согласиться с размером компенсации и количеством утраченных товаров либо предоставить мотивированные возражения с приложением подтверждающих документов (в частности, документов, подтверждающих закупочную стоимость товаров – т.е. размер реального ущерба).

Ответчик предложил такую компенсацию убытков, при которой обязательство по реализации товаров было бы исполнено. В этой ситуации Истец бы уплатил комиссию (вознаграждение Вайлдберриз), расходы на логистику товаров и их хранение с учетом оборачиваемости указанных товаров (п. 6.1, 6.2, 6.4, 6.6, 13.1.12, Оферты).

Взыскание убытков возлагает на правонарушителя дополнительные обязанности и влечет для него возникновение невыгодных последствий. Компенсационная природа гражданско-правовой ответственности обусловлена эквивалентно-возмездным характером регулируемых им отношений.

Компенсационный характер возмещения убытков как меры ответственности проявляется не только в полном возмещении убытков потерпевшему, но и в том, что потерпевший должен получить не больше того, что необходимо для защиты его позитивного интереса во избежание возникновения у него неосновательного обогащения.

Ответчик указывает, что при возмещении убытков Истца в размере 1 103 396 руб. 76 коп. Истец будет поставлен в такое положение, при котором уничтожение товара Истца является для него значительно более выгодным исходом, чем продажа, поскольку в таком случае исключается необходимость нести издержки, которые при продаже товара Истец понес бы в любом случае: вознаграждение Вайлдберриз, расходы на логистику товаров и их хранение и иные сопутствующие издержки.

Расчет Истца противоречит положениям ст. 393 ГК РФ и правовой природе компенсационного характера возмещения убытков. Обратного Истцом не доказано.

Истцом в материалы дела не представлены документы в обоснование стоимости утраченного товара. То обстоятельство, что истец при расчете убытков указал желаемую цену товара, не доказывает ни его себестоимость товара на момент передачи ответчику, ни реальную рыночную стоимость его реализации.

Таким образом, Истцом в материалы дела не представлено доказательств, что размер убытков составляет больший размер, чем указано Ответчиком в отчете о возмещении убытков исходя из положений ст. 393 ГК РФ.

В указанной связи, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по своему внутреннему убеждению в совокупности и взаимной связи представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что у истца возникли убытки в виде стоимости поставленного ответчику товара, который им не был реализован, а был утрачен при пожаре, в размере 246 698 руб. 10 коп.

Поскольку Истцу уже выплачено 1 103 396 руб. 76 коп., требование о взыскании с ответчика убытков не подлежит удовлетворению в связи с полным возмещением убытков.

Суд отмечает, что из имеющихся в материалах дела документов, в отсутствие каких-либо доказательств со стороны Истца, из которых бы усматривался документально обоснованный расчет убытков в большем размере, чем предложено Ответчиком, не представляется возможным установить какой-либо другой размер убытков Истца с разумной степенью достоверности.

Иные доводы сторон также рассмотрены судом и признаны необоснованными и документально не подтвержденными, противоречащими обстоятельствам спора и имеющимся в материалах дела доказательствам, результат их рассмотрения не повлиял на результат рассмотрения дела.

В указанной связи, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьями 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 49, 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление ИП Исуповой М.А. оставить без удовлетворения.

Возвратить ИП Исуповой М.А. (ИНН 434548294499, ОГРНИП 314434524500092) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 16 581 руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению № 129 от 16.05.2024.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

А.В. Фищева