



1000000786\_16857069



Арбитражный суд Московской области  
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д. 18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А41-60082/24

Резолютивная часть решения объявлена 20 ноября 2024 года

Полный текст решения изготовлен 28 декабря 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе председательствующего судьи Минаевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шариповым М.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Мормилъ Ирины Витальевны (ОГРНИП 316505300055188, ИНН 503102349706)

к обществу с ограниченной ответственностью «РВБ» (ОГРН 1247700471919, ИНН 9714053621)

о взыскании по договору о реализации товара неосновательного обогащения в размере 2 190 251 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.11.2023 по 01.07.2024 в размере 220 165,23 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму убытков в размере 2 190 251 руб. за период с 02.07.2024 до момента фактического исполнения обязательства

при участии в судебном заседании:

от ответчика: представителя Розовой Н.А. по доверенности от 05.08.2024 № ВБ-201/2024-РВБ

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Мормилъ Ирина Витальевна (далее – ИП Мормилъ И.В., истец, продавец) обратилась в Арбитражный суд Московской области к обществу с ограниченной ответственности «Вайлдберриз» (далее – ООО «Вайлдберриз») с исковым заявлением о взыскании по договору о реализации товара неосновательного обогащения в размере 2 190 251 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.11.2023 по 01.07.2024 в размере 220 165,23 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 02.07.2024 до момента фактического исполнения обязательства, а также с ходатайством об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Московской области от 11.07.2024 указанное исковое заявление оставлено без движения.

После устранения недостатков, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, определением Арбитражного суда Московской области от 12.08.2024 исковое заявление принято к производству арбитражного суда, удовлетворено ходатайство истца о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины.

Протокольным определением Арбитражного суда Московской области от 01.10.2024 с согласия истца замен ненадлежащий ответчик ООО «Вайлдберриз» на ООО «РВБ».

В ходе судебного разбирательства представитель ответчика возражал относительно исковых требований, просил отказать в их удовлетворении на сумму, превышающую 1 214 102,22 руб.

Дело рассмотрено в порядке статей 121 – 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя истца, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте <http://kad.arbitr.ru/>.

Арбитражный суд, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, заслушав объяснения представителя ответчика, полагает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ИП Мормил И.В. и ООО «Вайлдберриз» заключен договор о реализации товара на сайте <https://wildberries.ru/> путем акцептирования истцом оферты ответчика.

Согласно пункту 1.1 договора оферта – условия настоящей оферты о продаже товаров на сайте [www.wildberries.ru](http://www.wildberries.ru), включая все приложения к ней.

Продавец – коммерческая организация, индивидуальный предприниматель или гражданин Российской Федерации, обладающий статусом самозанятого, которые приняли условия оферты.

ООО «Вайлдберриз» является владельцем агрегатора информации о товарах, на котором продавцами размещаются предложения о заключении договора купли-продажи принадлежащих им товаров.

Пунктом 3.1 договора установлено, что продавец поручает, а ООО «Вайлдберриз» принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени и за счет продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи товаров с покупателями – физическими лицами, использующимися сайт (далее – покупатели).

ООО «Вайлдберриз» от имени продавца принимает оплату за товары и передает вырученные от реализации товаров денежные средства продавцу. Порядок исполнения поручения определяется ООО «Вайлдберриз» самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных договором. Прием денежных средств связан исключительно с тем, что ООО «Вайлдберриз» обеспечивает реализацию товаров продавца, в том числе предоставляет покупателем возможность заключить договор купли-продажи товара с момента его оплаты и оплатить такой товар (пункт 3.2 договора).

Пунктом 5.1 договора предусмотрено, что продавец самостоятельно устанавливает и изменяет цену товаров на портале. Продавец вправе устанавливать скидки на товар. Скидки, установленные с согласия продавца, признаются скидками, установленными продавцом. ООО «Вайлдберриз» реализует товар по цене, указанной продавцом на портале на момент оформления покупателем заказа, с учетом установленных продавцом скидок (далее – розничная цена продавца).

Розничная цена продавца включает стоимость товара, упаковки и маркировки, доставки, иные расходы продавца, предусмотренные настоящим договором, а также все применимые косвенные налоги (пункт 5.2 договора).

ООО «Вайлдберриз» перечисляет продавцу денежные средства, вырученные от реализации товара, в размере розничной цены продавца. Если ООО «Вайлдберриз» применило скидки ООО «Вайлдберриз» к розничной цене продавца, такие скидки не уменьшают сумму, которую ООО «Вайлдберриз» обязано перечислить продавцу, за исключением скидок предварительно согласованных с продавцом (пункт 5.2 договора).

ООО «Вайлдберриз» вправе отступать от указаний продавца о цене продажи товара без предварительного согласования с ним посредством применения скидок ООО «Вайлдберриз» к розничной цене продавца (пункт 5.3 договора).

В силу пункта 12.4 договора (Правил расчета вознаграждения) ООО «Вайлдберриз» предоставляет покупателю товара Скидку WB. Скидка WB признается скидкой, установленной с согласия продавца.

Продавец вправе устанавливать скидки на товар с использованием портала. Размер розничной цены продавца определяется с учетом установленных продавцом скидок и скидок, установленных с согласия продавца (пункт 12.8 договора (Правил расчета вознаграждения)).

В соответствии с пунктом 5.5 договора ООО «Вайлдберриз» предоставляет продавцу отчет о продажах в течение семи календарных дней, следующих за отчетным периодом. Отчетный период равен одной календарной неделе.

Отчет размещается на портале. Продавец вправе в течение семи календарных дней с момента размещения отчета предоставить мотивированные замечания на него. В случае непредоставления мотивированных замечаний в указанный срок, отчет о продажах считается утвержденным обеими сторонами (пункт 5.6 договора).

Согласно пункту 5.7 договора ООО «Вайлдберриз» выплачивает продавцу денежные средства, полученные от реализации товара покупателям, в течение пяти рабочих дней со дня востребования продавцом такой выплаты – создания электронной заявки на портале в личном кабинете продавца.

05.08.2024 права и обязанности ООО «Вайлдберриз» по договору перешли ООО «РВБ».

Ссылаясь на утрату товара, продавец направил в адрес ответчика претензию от 12.11.2023 с требованием возратить стоимость утерянного товара, а также обращения №№ 4397546, 4409429 14362071, 18425457, 21521536 через личный кабинет продавца на портале.

Оставление указанной претензии ответчиком без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Исковые требования мотивированы тем, что ИП Мормилъ И.В. был передан товар ООО «Вайлдберриз» для исполнения последним обязанности по передаче покупателям товаров продавца на основании заказов покупателей.

Согласно анализа личного кабинета продавца на сайте ООО «Вайлдберриз» (ID 145686) по данным отчета по остаткам на складе из части переданных ООО «Вайлдберриз» товаров в общем количестве 93 штуки: 87 шт. - находятся в пути, 6 – на складах ответчика. Товары, которые числятся в указанных статусах, не были реализованы покупателям. Фактическое место нахождения этих товаров неизвестно. Товары с указанным статусом «в пути» и «на складе» отсутствуют на витрине ООО «Вайлдберриз» и, соответственно, не могут быть реализованы (проданы) покупателям.

Цена товара указана в отчете по остаткам на складе. Размер убытков в виде стоимости 87 единиц товара, находящегося в пути, составляет 2 190 251 руб., а именно:

№ п/п	Артикул товара WB	общее количество в пути	цена товара за 1 шт. (руб.).	итоговая сумма всего товара (руб.): (всего товара (шт.)×(цена товара (руб.))
1	70514353	4	1 690	6 760
2	45908640	6	47 990	287 940
3	132360703	6	18 790	112 740
4	132360704	6	18 790	112 740
5	149933570	5	1 872	9 360
6	62078242	5	17 990	89 950
7	16814018	5	4 488	22 440
8	70514356	4	540	2 160
9	72836680	3	59 990	179 970
10	70514354	3	520	1 560
11	72818448	2	32 990	65 980

12	111980082	2	17 990	35 980
13	14592832	1	21 290	21 290
14	83847861	2	25 177	50 354
15	62091471	2	22 990	45 980
16	62049612	2	22 990	45 980
17	70519759	1	1 990	1 990
18	113988761	1	145 900	145 900
19	62040450	1	44 990	44 990
20	120316363	1	36 590	36 590
21	120316367	1	46 790	46 790
22	113988757	1	218 290	218 290
23	111989563	1	24 190	24 190
24	18004015	1	26 490	26 490
25	79131386	1	25 177	25 177
26	103315509	1	35 990	35 990
27	70294150	1	31 990	31 990
28	46753228	1	52 990	52 990
29	117654897	1	6 500	6 500
30	117654957	1	6 190	6 190
31	132359777	1	22 690	22 690
32	108782336	1	4 890	4 890
33	72089155	1	15 790	15 790
34	119386225	1	32 590	32 590
35	70514352	1	1 490	1 490
36	70506291	1	340	340
37	74146944	1	20 990	20 990
38	124273742	1	97 690	97 690
39	108784134	1	29 790	29 790
40	35706587	1	19 390	19 390
41	132360695	1	15 090	15 090
42	132360696	1	15 290	15 290
43	132360708	1	18 890	18 890
44	138680087	1	69 190	69 190
45	113198142	1	30 890	30 890
итого		87		2 190 251

Рассматривая заявленные ИП Мормиль И.В. исковые требования на предмет обоснованности, арбитражный суд исходит из следующего.

Как установлено судом и не оспорено сторонами, ИП Мормиль И.В. и ООО «РВБ» являются субъектами обязательства, возникшего из договора о реализации товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленных в агентском договоре (часть 1 статьи 1006 ГК РФ)

Согласно пункту 1 статьи 1008 ГК РФ в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора.

Если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала (пункт 2 статьи 1008 ГК РФ).

Принципал, имеющий возражения по отчету агента, должен сообщить о них агенту в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет считается принятым принципалом (пункт 3 статьи 1008 ГК РФ).

По своей гражданско-правовой природе агентский договор отличается от других посреднических договоров и договора возмездного оказания услуг более широким предметом: агент по поручению принципала совершает как юридические, так и фактические действия, что в данном спорном деле предполагает действия агента не только по заключению договоров от имени принципала, но и совершение фактических действий, которые приведут к достижению принципалом положительного результата в его предпринимательской деятельности.

Согласно статье 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 ГК РФ о договорах поручения или комиссии, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени.

В соответствии со статьями 999, 1000 ГК РФ по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии. Комитент, имеющий возражения по отчету, должен сообщить о них комиссионеру в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет при отсутствии иного соглашения считается принятым. Комитент обязан принять от комиссионера все исполненное по договору комиссии.

Комитент обязан помимо уплаты комиссионного вознаграждения, а в соответствующих случаях – дополнительного вознаграждения за делькредере возместить комиссионеру израсходованные им на исполнение комиссионного поручения суммы. Комиссионер не имеет права на возмещение расходов на хранение находящегося у него имущества комитента, если в законе или договоре комиссии не установлено иное (статья 1001 ГК РФ).

Применительно к договору комиссии Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 13.03.2012 № 14570/11 разъяснил, что подлежат проверке с точки зрения обоснованности и последующего удовлетворения или неудовлетворения требования комиссионера о взыскании с комитента убытков как в форме реального ущерба, так и упущенной выгоды, вызванных неисполнением комитентом обязательств по договору комиссии (по оплате расходов по открытию аккредитивов, оплатой экспедиционных услуг, комиссионного вознаграждения и т.д.).

Нормами российского гражданского законодательства, в частности, статьями 309, 310 ГК РФ, предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Защита гражданских прав осуществляется в том числе путем возмещения убытков (статья 12 ГК РФ).

По своей гражданско-правовой природе убытки представляют собой денежную оценку имущественных потерь (вреда).

Возмещение убытков представляет собой универсальный способ защиты гражданских прав, который применяется для восстановления прав кредитора, нарушенных

неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (статья 393 ГК РФ), а также в случае причинения внедоговорного вреда (статья 1064 ГК РФ).

Взыскание убытков возлагает на правонарушителя дополнительные обязанности и влечет для него возникновение невыгодных последствий. Компенсационная природа гражданско-правовой ответственности обусловлена эквивалентно-возмездным характером регулируемых им отношений.

Компенсационный характер возмещения убытков как меры ответственности проявляется не только в полном возмещении убытков потерпевшему, но и в том, что потерпевший должен получить не больше того, что необходимо для защиты его позитивного интереса во избежание возникновения у него неосновательного обогащения.

Обязательство по возмещению убытков кредитору (пункт 1 статьи 393 ГК РФ) и обязательство по возмещению вреда (абзац 1 пункта 1 статьи 1064 ГК РФ) различаются по основанию возникновения: из договора и из деликта.

Если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или согласно условиям заключенного договора.

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные таким неисполнением (ненадлежащим исполнением). Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьи 15 ГК РФ (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1 статьи 15 ГК РФ).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества.

Упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Лицо, взыскивающее упущенную выгоду, должно доказать, что возможность получения им доходов существовала реально, то есть документально подтвердить совершение им конкретных действий и сделанных с этой целью приготовлений, направленных на извлечение доходов, которые не были получены в связи с допущенным должником нарушением, то есть доказать, что допущенное ответчиком нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду (позиция, изложенная в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.05.2013 № 16674/12).

Под «доходами» понимается не собственно выручка, а разница между выручкой и расходами, которые лицо должно было понести для получения такой выручки, то есть недополученная прибыль. При этом размер упущенной выгоды определяется исходя из обычных условий гражданского оборота и с учетом фактически предпринятых мер и приготовлений для ее получения.

Пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Убытки подлежат взысканию судом при наличии доказательств, подтверждающих факт нарушения одной стороной принятых по договору обязательств, причинно-следственную связь между понесенными убытками и ненадлежащим исполнением обязательства и размер убытков, возникших у другой стороны в связи с таким нарушением.

Отсутствие хотя бы одного из вышеназванных условий состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о взыскании убытков.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником. Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например обстоятельств непреодолимой силы (пункты 2 и 3 статьи 401 ГК РФ).

Из чего следует, что для освобождения от ответственности правонарушитель должен доказать принятие им всех мер по предотвращению нарушения, установленных исходя из применимого стандарта поведения. В договорных правоотношениях поведение лица, нарушившего обязательство, сравнивается с тем, как должен был повести себя разумный и добросовестный участник оборота, принявший на себя обязательство данного вида.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства (пункт 5 статьи 393 ГК РФ, пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

В силу пункта 3 статьи 307 ГК РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Из указанных норм права следует, что именно на должнике, а не на кредиторе лежит первичная обязанность совершения необходимых действий и принятия разумных мер по исполнению обязательства.

В соответствии с принципом состязательности и частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

Косвенное признание или пассивная реакция участника спора, не признающего, но и не оспаривающего утверждения другой стороны, по своим юридическим последствиям неравнозначно признанию факта, наличие или отсутствие которого подлежит доказыванию в общем порядке.

Из правовой позиции, поддержанной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 15.10.2013 № 8127/13, Верховным Судом Российской Федерации в определении от 06.08.2015 № 307-ЭС15-9820, следует, что для применения положений части 3.1 статьи 70 АПК РФ необходимо, чтобы исковые требования истца были подтверждены соответствующими доказательствами. Отсутствие возражений ответчика в безусловном порядке не освобождает истца от бремени доказывания наличия обстоятельств, указанных в основании предъявленных исковых требований.

Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Возражая относительно иска, ООО «РВБ» приводит доводы о том, что по данным ответчика утеряно 59 единицы из 93 единицы, заявленных к компенсации.

Истцом не представлено расчета реального ущерба и упущенной выгоды, таким образом, расчет истца является необоснованным. Истец завышает цену при определении размера ущерба. Истец не представил документы, подтверждающие продажу товара по цене, которая указана в расчете. Истец в исковом заявлении указывает, что производит расчет согласно ценам, указанным в отчете по остаткам на складе. Однако указанный отчет не содержит сведения о стоимости товара. Кроме того, данный отчет не является документом, подтверждающим убытки. Истец не представил надлежащие документы, подтверждающие рыночную цену товара, расчет убытков документально не обоснован.

Ответчик лишен возможности проверить расчет истца, поскольку не предоставлены относимые и допустимые доказательства реального ущерба, в связи с чем на текущий момент представляет контррасчет исходя из средней цены продажи спорных товаров.

Таким образом, ответчик признает частичную утрату заявленного товара в количестве 59 единиц товара.

Приведенные в обоснование своей позиции по делу доводы ответчиком признаются арбитражным судом обоснованными, поскольку обстоятельства, на которые ссылается ответчик, надлежащими доказательствами истцом не оспорены, истцом не заявлены какие-



либо возражения относительно реализации и возвратов товаров с артикулами 149933570, 119386225, 117654897, 111989563, 111980082, 74146944, 72818448, 72089155, 70519759, 70514356, 70514354, 70514353, 70514352, 62049612.

Согласно пункту 1 статьи 998 ГК РФ комиссионер отвечает перед комитентом за утрату, недостачу или повреждение находящегося у него имущества комитента.

Расходы комиссионера, которые связаны с несением им ответственности перед комитентом, передавшим товар на реализацию, при утрате товара являются убытками комиссионера.

В пункте 1 статьи 998 ГК РФ не содержатся критерии, в соответствии с которыми возникает обязанность комиссионера возместить убытки. Указанная обязанность представляет собой меру ответственности в связи с допущенными комиссионером нарушениями. Ответственность должна наступать либо за виновное поведение, либо даже при отсутствии вины (на условиях пункта 3 статьи 401 ГК РФ).

В гражданском законодательстве специально не указывается на наличие/отсутствие вины как условия ответственности комиссионера, действует общее правило об основаниях ответственности, установленное статьей 401 ГК РФ. При этом если установлено нарушение, его умышленный характер презюмируется, и отсутствие умысла должно доказываться должником.

Статья 998 ГК РФ не предусматривает оснований для освобождения комиссионера от подобной ответственности.

В соответствии с пунктом 5.2 договора ООО «РВБ» не несет ответственность за косвенные убытки или упущенную выгоду продавца или третьих лиц, независимо от того, могло ли ООО «Вайлдберриз» предвидеть причинение таких убытков.

Доказательств, подтверждающих невозможность исполнения ответчиком надлежащим образом договорного обязательства по обстоятельствам, не зависящим от него, равно как и доказательств наступления обстоятельств непреодолимой силы ООО «РВБ» не представлено.

Доказательства того, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась, ответчик принял все меры для надлежащего исполнения обязательства, в материалах дела не имеется.

Сохранность переданного продавцом товара является договорной обязанностью агента, необходимость исполнения которой входит в сферу его предпринимательской деятельности.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 14 информационного письма от 17.11.2004 № 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии», при отказе комиссионера предоставить комитенту данные о сделках, заключенных во исполнение комиссионного поручения по продаже товаров, комитент вправе требовать возмещения ему полной рыночной стоимости всех переданных комиссионеру товаров без уплаты комиссионного вознаграждения.

Например, по смыслу части 2 статьи 3 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

Подлежащая возмещению рыночная стоимость утраченных товаров не подлежит уменьшению на причитающееся ему вознаграждение, поскольку договоры в данной части фактически ответчиком не исполнены, а также на скидки, которые не формируют рыночную стоимость товара, а направлены на получение конкурентных преимуществ, стимулирование продаж и формирование лояльного отношения покупателя к рассматриваемому товару (правовой подход, поддержанный Арбитражным судом Московского округа в постановлении от 14.11.2022 по делу № А41-77285/2021).

Таким образом, поскольку ответчик не представил доказательств наличия у него нереализованных остатков спорных товаров, товар признан утраченным, и в силу пункта 1 статьи 998 ГК РФ размер убытков подлежит расчету исходя из рыночной стоимости всех спорных товаров, находившихся у ответчика.

Между тем ответчик не согласен с расчетом убытков, заявленных истцом, поскольку истцом не доказан размер убытков, цены, использованные истцом в качестве основы расчета убытков, основанные на отчете с указанием номенклатуры, не могут быть использованы для принятия судебного акта, поскольку не основаны ни на каких документальных подтверждениях, не являются ни закупочной ценой, ни розничной ценой реализации.

Согласно расчету средней цены товара, представленному ООО «РВБ»:

- средняя цена товара продажи одной единицы товара с артикулом 72818448 составляет 18 815,72 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единицы товара с артикулом 70514356 составляет 725,29 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единицы товара с артикулом 70514354 составляет 440,3 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единицы товара с артикулом 70514353 составляет 1 436,73 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единицы товара с артикулом 70514352 составляет 1 612,58 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единицы товара с артикулом 138680087 составляет 57 503,06 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единицы товара с артикулом 132360708 составляет 17 495,11 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единицы товара с артикулом 132360704 составляет 17 474,7 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единицы товара с артикулом 132360703 составляет 17 474,7 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единиц товара с артикулом 132360696 составляет 14 219,7 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единиц товара с артикулом 132360695 составляет 14 033,7 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единиц товара с артикулом 132359777 составляет 20 606,84 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единиц товара с артикулом 124273742 составляет 90 851,7 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единиц товара с артикулом 120316367 составляет 36 677,13 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единиц товара с артикулом 120316363 составляет 28 251,5 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единиц товара с артикулом 117654957 составляет 5 447,2 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единиц товара с артикулом 113988761 составляет 135 687 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единиц товара с артикулом 113988757 составляет 203 009,7 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единиц товара с артикулом 113198142 составляет 23 261,07 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единиц товара с артикулом 108784134 составляет 25 920 руб.;

- средняя цена товара продажи одной единиц товара с артикулом 108782336 составляет 4 303,2 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единиц товара с артикулом 103315509 составляет 30 622,07 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единицы товара с артикулом 83847861 составляет 17 504,06 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единицы товара с артикулом 79131386 составляет 16 941,94 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единицы товара с артикулом 72836680 составляет 53 991 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единиц товара с артикулом 70506291 составляет 282,2 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единиц товара с артикулом 70294150 составляет 28 791 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единицы товара с артикулом 62091471 составляет 16 760,81 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единицы товара с артикулом 62078242 составляет 13 651,23 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единиц товара с артикулом 62040450 составляет 40 491 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единиц товара с артикулом 46753228 составляет 39 168,05 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единицы товара с артикулом 45908640 составляет 32 570,34 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единицы товара с артикулом 35706587 составляет 16 481,5 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единицы товара с артикулом 18004015 составляет 11 188,63 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единицы товара с артикулом 16814018 составляет 4 039,2 руб.;
- средняя цена товара продажи одной единицы товара с артикулом 14592832 составляет 12 747,12 руб.

Как установлено судом, истцом заявлено требование о взыскании убытков в виде реального ущерба.

По смыслу статьи 15 ГК РФ применительно к обстоятельствам настоящего дела реальным ущербом являются расходы, которые продавец понес либо вынужден будет понести для восстановления нарушенного права, иными словами, издержки продавца, связанные с приобретением, доставкой, упаковкой, хранением товара, а также в соответствующей доле – учитываемые при определении себестоимости товара на момент его передачи ответчику общехозяйственные расходы (правовой подход, поддержанный Арбитражным судом Московского округа в постановлении от 01.08.2024 по делу № А41-80472/2023).

Следовательно, для подтверждения поставки и передачи товара истцу следует представить следующие доказательства: документы, подтверждающие право собственности на товар (универсальные передаточные документы, акты приема-передачи товара, договоры поставки), происхождение товара; доказательства приобретения данного товара (платежные поручения об уплате); транспортные накладные о перевозке товара того количества и той номенклатуры, который заявляет истец в указанное время, а также об оплате данных услуг; наличие пропуска на склад ООО «РВБ».

В отсутствии первичных документов не может быть установлен факт поставки товара. Для установления факта поставки необходимо представить подтверждающие совершение хозяйственных операций, сопровождавших поставку товаров.

Достаточных доказательств, подтверждающих расходы, которые продавец понес либо вынужден будет понести для восстановления нарушенного права, равно как и факт поставки товара в количестве 87 единиц товара, истцом не представлено.

То обстоятельство, что истец указал желаемую цену товара (из расчета 2 190 251 руб. в отношении 87 ед.), не доказывает его реальный размер стоимости затрат или цену по которой данный товар продавался на портале. Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены доказательствами, которые в материалы дела ИП Мормилъ И.В. не представлены.

Требование о взыскании убытков в виде упущенной выгоды истцом не заявлено.

Между тем, проверив расчет истца и контррасчет ответчика, учитывая, что факт утраты 59 единиц товара ответчиком не оспаривается, стоимость утраченного товара определена самим ответчиком, арбитражный суд, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства, признает обоснованным размер убытков, составляющий 1 214 102,22 руб.

Ходатайство о проведении судебной оценочной экспертизы по правилам статьи 82 АПК РФ с приложением пакета документов, необходимых для назначения экспертизы (в т.ч. информационные письма от экспертных учреждений), доказательств перечисления на депозитный счет арбитражного суда денежных средств для проведения экспертизы, сторонами не заявлено.

Доказательства, подтверждающие возмещение убытков, в ходе судебного разбирательства в материалы дела ответчиком не представлены.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (части 1, 2 статьи 71 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, исходя из предмета и оснований заявленного иска, представленных в материалы дела доказательств, арбитражный суд приходит к выводу, что исковое требование о взыскании убытков является обоснованным и подлежит удовлетворению на сумму 1 214 102,22 руб.

В удовлетворении остальной части требования о взыскании убытков следует отказать.

Также ИП Мормилъ И.В. заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.11.2023 по 01.07.2024 в размере 220 165,23 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму убытков в размере 2 190 251 руб. за период с 02.07.2024 до момента фактического исполнения обязательства

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

По своей гражданско-правовой природе начисление процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, представляет собой самостоятельную (особую) меру гражданско-правовой ответственности за нарушение денежного обязательства.

Нормы гражданского законодательства в случае просрочки в уплате задолженности позволяют в порядке пункта 1 статьи 395 ГК РФ взыскать с неисправного должника проценты одновременно за неправомерное пользование чужими денежными средствами и как санкцию за просрочку в уплате основного долга, причем исключают возможность

уменьшения на основании статьи 333 ГК РФ их размера, не признавая неустойкой (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 48 постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление от 24.03.2016 № 7), сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Сумма процентов, установленных статьей 395 ГК РФ, засчитывается в сумму убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением денежного обязательства (пункт 1 статьи 394 и пункт 2 статьи 395 ГК РФ) (пункт 41 постановления от 24.03.2016 № 7).

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.03.2003 № 10360/02, от 22.05.2007 № 420/07.

Поскольку проценты за пользование чужими денежными средствами носят зачетный характер по отношению к убыткам, взысканию наряду с убытками не подлежат.

Между тем проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ) (пункт 37 постановления от 24.03.2016 № 7).

Невыплата сумм возмещения вреда может служить основанием для взыскания процентов в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 ГК РФ.

Обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником (пункт 57 постановления от 24.03.2016 № 7).

С момента вступления в законную силу решения суда о взыскании убытков спорная сумма становится задолженностью ответчика перед истцом в силу такого решения, а просрочка исполнения решения суда является основанием для взыскания процентов на основании статьи 395 ГК РФ.

При таких обстоятельствах требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму убытков в размере 1 214 102,22 руб. с момента вступления в законную силу решения суда до момента фактического исполнения обязательства, подлежит удовлетворению.

В удовлетворении остальной части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами следует отказать.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, осуществляется в порядке, предусмотренном положениями статьи 110 АПК РФ, согласно которому возмещение судебных расходов осуществляется лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Расходы по уплате государственной пошлины в размере 17 526 руб. распределяются на каждую из сторон пропорционально удовлетворенным требованиям в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "РВБ" в пользу ИП МОРМИЛЬ ИРИНЫ ВИТАЛЬЕВНЫ 1 214 102 руб. 22 коп. убытков, проценты за пользование чужими денежными средствами начисленные в порядке ст. 395 ГК РФ с даты вступления решения суда в законную силу по день фактического исполнения обязательства.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО "РВБ" в доход федерального бюджета 17526 руб. государственной пошлины.

Взыскать с ИП МОРМИЛЬ ИРИНЫ ВИТАЛЬЕВНЫ в доход федерального бюджета 17 526 руб. государственной пошлины.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.В. Минаева