



14_41517238



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
18 ноября 2024 года

Дело № А40-164132/24-14-1238

Резолютивная часть объявлена
Дата изготовления решения в полном объеме

01 ноября 2024 г.
18 ноября 2024 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Лихачевой О.В. (единолично)

рассмотрев в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ,

дело по иску ООО «АЙС-Роботикс» (ИНН 7733416958, ОГРН 1237700484416)

к ответчику ООО «Рокьюти» (ИНН 9703145172, ОГРН 1237700347268)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: ООО «Вайлдберриз» (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449)

об обязанности принять результат работы и оказанных услуг по Договору возмездного оказания услуг от 27.02.2024 г. № СП1-02.2/2024; о взыскании суммы задолженности по Договору возмездного оказания услуг от 27.02.2024 г. № СП1-02.2/2024 в размере 400 000 рублей; процентов в связи с неправомерным удержанием денежных средств (в порядке ст. 395 ГК РФ) в размере 7 693 (Семь тысяч шестьсот девяносто три) рубля 99 копеек, а также взыскать проценты до момента фактического исполнения обязательства;

без вызова сторон

УСТАНОВИЛ: ООО «АЙС-Роботикс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «Рокьюти» об обязанности принять результат работы и оказанных услуг по Договору возмездного оказания услуг от 27.02.2024 г. № СП1-02.2/2024; о взыскании суммы задолженности по Договору возмездного оказания услуг от 27.02.2024 г. № СП1-02.2/2024 в размере 400 000 рублей; процентов в связи с неправомерным удержанием денежных средств (в порядке ст. 395 ГК РФ) в размере 7 693 (Семь тысяч шестьсот девяносто три) рубля 99 копеек, а также взыскать проценты до момента фактического исполнения обязательства.

При решении вопроса о принятии искового заявления к производству судом установлены основания, предусмотренные статьей 227 АПК РФ, для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 АПК РФ.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 АПК РФ в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

01 ноября 2024 г. принята резолютивная часть решения в порядке, предусмотренном ст. 229 АПК РФ.

В силу п. 2 ст. 229 АПК РФ, по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

08.11.2024 г. 15:39:54 МСК Арбитражный суд города Москвы поступила апелляционная жалоба ответчика ООО «Рокьюти», в связи с чем, арбитражным судом составляется мотивированное решение по настоящему делу.

Ответчиком представлен отзыв, в котором он против иска возражает.

Истцом в материалы дела направлены письменные возражения на отзыв ответчика.

Исследовав все представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу об обоснованности требований истца и удовлетворении исковых требований в части в силу следующих обстоятельств.

Так, 27.02.2024 г. между ООО «АЙС-Роботикс» (далее – Истец) и «Роботик Квантум Технолоджи» (ООО «Рокьюти») (далее – Ответчик) был заключён Договор на оказание услуг № СП1-02.2/2024 (далее – Договор).

Согласно п.п. 1.1, 3.1 Договора Истец обязался в срок до 04.06.2024 г. оказать Ответчику услуги по комплексной разработке программного обеспечения (далее – Услуги) в соответствии с подписанной Сторонами Спецификацией № 1 от 27.02.2024 г. (далее – Спецификация № 1).

Ответчик обязался принять и оплатить Услуги в порядке и сроки, установленные п. 1.1 Договора, п. 3 Спецификации № 1.

Ответчик, в соответствии с п. 1 Спецификации № 1, обратился к Истцу с запросом на оказание услуг по разработке следующих программного обеспечения, функциональных узлов и автоматически выполняемых операций:

- Программа по перемещению объектов с вводного конвейера на выходной;
- Программа по управлению захватом;
- Интерпретация сигналов от датчиков вакуумной системы;
- Программа по смещению робота в пространстве по полученным данным от системы технического зрения (СТЗ);
- Интерпретация сообщений от контроллера СТЗ;
- Формирование управляющего задания на смещение траектории робота;
- Управляющая логика вакуумным захватом;
- Управляющая программа линией сортировки;
- Синхронизация по скорости шестиосевого робота и конвейеров;
- Синхронизация по скорости опрокидывателя и конвейера;
- Конфигурирование и настройка привода вводного конвейера;
- Определение габаритов и центра объекта с помощью системы технического зрения;
- Определение точки захвата объекта с помощью системы технического зрения;
- Определение положения QR-кода на товаре с помощью системы технического зрения;
- Успешное распознавание 45 объектов в минуту на вводном конвейере при скорости конвейера до 1,5 м/с;
- Перекладка объекта на выходной конвейер, лента которого движется со скоростью до 1,5 м/с, без отскоков и смещения товара от конвейерной ленты;

Вышеуказанные программное обеспечение, функциональные узлы и автоматически выполняемые операции, разработанные и созданные Истцом в соответствии с техническим заданием Ответчика, были предназначены для последующего внедрения в производственный комплекс конечного заказчика – ООО «Вайлдберриз» (далее – Третье лицо).

В соответствии с п. 3 раздела 3 Спецификации № 1 Ответчик первоначально оплатил Истцу 50% (Пятьдесят процентов) стоимости услуг в размере 400 000 (Четыреста тысяч) рублей.

Оставшуюся сумму в размере 400 000 (Четыреста тысяч) рублей Ответчик был обязан оплатить Истцу в течение 5 (Пяти) рабочих дней с момента подписания акта сдачи проекта.

Срок сдачи Услуг был согласован Сторонами в п. 2 Спецификации № 1 – 14 недель с момента подписания спецификации, то есть до 04.06.2024 г.

В этой связи 30.05.2024 г., в соответствии с достигнутой Сторонами в ходе деловой переписки договорённостью, Истец прибыл по заранее согласованному адресу (г. Москва, Ленинский проспект, 4ст1) для целей демонстрации результатов оказания Услуг по Договору.

В указанную дату Истец, в соответствии с п. 3.2 Договора, передал представителям Ответчика созданное Истцом в соответствии со Спецификацией № 1 программное обеспечение на электронном носителе (USB-флеш-накопителе), с выгрузкой данного программного обеспечения на предоставленный Ответчиком носитель (программируемый логический контроллер ОВЕН, шестиосевой манипулятор KUKA KR10R1100) и последующим запуском робототехнического комплекса с демонстрацией его работы.

Результат оказанных Услуг, а именно работоспособность программного обеспечения и соответствие автоматически выполняемых операций заявленным в Спецификации № 1 требованиям (в части, указанной в Акте приёмки-сдачи выполненных работ от 03.06.2024 г. и Верификационном листе выполненных работ), были в полной мере продемонстрированы Ответчику в ходе состоявшихся 30.05.2024 г. испытаний.

В частности, была продемонстрирована полная работоспособность следующего программного обеспечения, функциональных узлов и автоматически выполняемых операций:

- Программа по перемещению объектов с вводного конвейера на выходной;
- Программа по управлению захватом;
- Интерпретация сигналов от датчиков вакуумной системы;
- Программа по смещению робота в пространстве по полученным данным от системы технического зрения (СТЗ);
- Интерпретация сообщений от контроллера СТЗ;
- Формирование управляющего задания на смещение траектории робота;
- Управляющая логика вакуумным захватом;
- Управляющая программа линией сортировки;
- Синхронизация по скорости шестиосевого робота и конвейеров;
- Синхронизация по скорости опрокидывателя и конвейера (без физического опрокидывания ввиду его непредоставления со стороны Ответчика);
- Конфигурирование и настройка привода вводного конвейера (выходной конвейер конфигурируется полностью аналогично, однако на 30.05.2024 он не был предоставлен Ответчиком);
- Определение габаритов и центра объекта с помощью системы технического зрения;
- Определение точки захвата объекта с помощью системы технического зрения;
- Определение положения QR-кода на товаре с помощью системы технического зрения;
- Успешное распознавание 45 объектов в минуту на вводном конвейере при скорости конвейера до 1,5 м/с;
- Перекладка объекта на выходной конвейер, лента которого движется со скоростью до 1,5 м/с, без отскоков и смещения товара от конвейерной ленты.

В указанную дату представителям Ответчика было в очередной раз указано, что Услуги были оказаны на 75%, а именно в той части, которая зависела от Истца как исполнителя, с учётом того, что на дату предварительных испытаний Ответчиком так и не были предоставлены необходимые для проведения полных испытаний:

- Частотный регулятор на выходной конвейер для его конфигурирования;
- Схват, конструкционно удовлетворяющий требованиям для надёжного взятия предметов;
- Механизм переворотчика с сопутствующей электрической частью для связи с оборудованием, на котором установлено разработанное Исполнителем ПО.

При этом Истец собственными силами обеспечил робототехнический комплекс следующим оборудованием:

- Смарт-камера HikVision MV-SC6016C-00C-NNN;
- Объектив MVL-MF1628M-8MP 2/3" 16mm;
- Объектив MVL-HF0624M-10MP 1/1.8" 6mm;
- Лидар UUST135 UST-05LX; • Подсветка MV-LLDS-H-450-40-W;
- Подсветка CSTG-2BS50738-R;
- Промышленный робот KUKA KR10R1100-2 (SN1029249) в комплекте с пультом и резольвером (счётчиком оборотов конвейера), что позволило не сорвать полностью проведение демонстрационных испытаний 30.05.2024.

Помимо этого, по состоянию на дату демонстрационных испытаний со стороны Ответчика имело место ненадлежащее информирование Истца об организационных изменениях в проекте, сдвиге сроков предоставления узлов и механизмов, что прямо нарушает п. 4.1.1 Договора.

Работоспособность представленного программного обеспечения и продемонстрированных Истцом автоматически выполняемых операций, их соответствие заявленным в Спецификации № 1 требованиям были 30.05.2024 г. зафиксированы Сторонами путём фото- и видеосъёмки, соответствующие материалы, а равно копии результата оказанных Услуг имеются у представителей обеих сторон.

Вместе с тем, 30.05.2024 г. представители Ответчика, по неизвестным Истцу причинам, немотивированно отказались оформлять приёмку выполненных работ и подписывать соответствующие акты приёмки-сдачи оказанных услуг согласно Разделу 3 Договора.

Уведомление о выполнении работ от 03.06.2024 г., включающее статус по оказанным услугам, а также Акты приёмки-сдачи выполненных работ от 03.06.2024 г. (содержащие подробную информацию о выполненных работах и оказанных услугах, в т.ч. верификационный лист выполненных работ по Договору), направлялись в адрес Ответчика 03.06.2024 г. по почте («Почта России», трек-номер почтового отправления: 14340596010162), в порядке, установленном п. 3.3 Договора.

В дальнейшем Истец также направил в адрес Ответчика:

1. Повторное Уведомление о выполнении работ от 19.06.2024 г., а также Акты приёмки-сдачи выполненных работ от 03.06.2024 г. («Почта России», трек-номер почтового отправления: 14340597006768);

2. Досудебную претензию от 21.06.2024 г. («Почта России», трек-номер почтового отправления: 14340597011342);

3. Повторное Уведомление о выполнении работ от 28.06.2024 г. («Почта России», трек-номер почтового отправления: 12547686218251).

Вместе с тем, от получения вышеуказанных официальных почтовых отправлений, а равно от надлежащей приёмки результата оказанных Услуг Ответчик до сегодняшнего дня, по неизвестным причинам, уклоняется, тем самым, грубым образом нарушая требования Раздела 3 Договора.

В направленных в адрес Ответчика документах Истец указывал на свою готовность повторно продемонстрировать результат выполненных работ и оказанных Услуг, предлагал принять результат Работ и подписать акты приёмки-сдачи

выполненных работ 20.06.2024 г., с 13 до 14 часов, по ранее предложенному Ответчиком адресу: г. Москва, Ленинский проспект, 4ст1, при условии предоставления к этому времени со стороны Ответчика всех необходимых узлов и деталей (включая их монтаж и калибровку), перечисленных в Повторном Уведомлении от 19.06.2024 г.

Вместе с тем, указанное предложение о приёмке-сдачи выполненных работ было фактически проигнорировано Ответчиком.

28.06.2024 г. Истец в очередной раз направил в адрес Ответчика Уведомление о выполнении работ, сообщив о своей готовности к повторной демонстрации результата оказанных услуг и подписанию актов приёмки-сдачи и предложив организовать приёмку и подписание документов 01.07.2024 г. или 02.07.2024 г., с 13 до 14 часов, по ранее предложенному Ответчиком адресу: г. Москва, Ленинский проспект, 4ст1.

Вместе с тем, указанное Уведомление было также фактически проигнорировано Ответчиком.

Таким образом, по состоянию на дату подачи искового заявления имеет место грубое одностороннее нарушение Ответчиком своих обязанностей по Договору:

- 1) Ответчик уклоняется от надлежащей приёмки результата оказанных Услуг;
- 2) Ответчик уклоняется от оплаты оставшейся части вознаграждения в размере 400 000 (Четыреста тысяч) рублей.

Направленные 03.06.2024 г. в адрес Ответчика Уведомление о выполнении работ по Договору, включающее статус по всем заявленным в Спецификации № 1 работам и услугам, а также подписанные и заверенные надлежащим образом экземпляры Акта приёмки-сдачи выполненных работ от 03.06.2024 г. (номер почтового отправления: 14340596010162) Ответчиком были проигнорированы.

От получения почтового отправления Ответчик до сегодняшнего дня по неизвестным причинам уклоняется. С момента поступления почтового отправления в адрес Ответчика прошло более 5 (Пяти) рабочих дней.

В этой связи работы и услуги, указанные и поименованные в Акте приёмки-сдачи выполненных работ от 03.06.2024 г. по Договору, считаются принятыми без замечаний и оговорок, в соответствии с п.п. 3.4., 3.5. и 3.8. Договора.

Истцом был соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

24.06.2024 г. на юридический адрес Ответчика была направлена Досудебная претензия, которая по состоянию на дату подачи искового заявления оставлена без ответа.

21.06.2024 г. указанная досудебная претензия была также направлена на электронную почту Ответчика.

Согласно п.п. 8.1, 8.2, 8.3 Договора сторонами установлены следующие сроки на обращение в суд: по истечении 5 (пяти) календарных дней с момента направления досудебной претензии по электронной почте и/или по истечении 15 (пятнадцати) календарных дней с момента направления досудебной претензии по почтовому адресу регистрируемым почтовым отправлением с описью вложения и уведомлением о вручении.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По условиям пункта 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (статьи 711 и 746 ГК РФ, пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Предъявляя требование об оплате выполненных работ, подрядчик обязан доказать факт выполнения работ и их стоимость.

В рассматриваемом случае истцом в материалы дела представлены доказательства выполнения спорных работ и приемки их ответчиком без возражений по объему и качеству.

В представленном в материалы дела отзыве на исковое заявление Ответчик приложил некие «Письма-запросы в адрес истца». Вместе с тем, указанные «доказательства» не отвечают требованиям относимости и допустимости (ст. ст. 67, 68 АПК РФ) и не являются доказательствами по своему юридическому свойству (ст. 75 АПК РФ).

Так, согласно ч. 8 ст. 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Вместе с тем, Ответчик представил суду некие не заверенные текстовые распечатки, которые по объективным причинам невозможно идентифицировать в качестве «писем-запросов в адрес истца». Данные распечатки (предположительно, заявляемые Ответчиком в качестве «электронных писем») не содержат никаких относимых и допустимых сведений, не содержат надлежащих сведений об отправителе и получателе и каких-либо объективных данных, позволяющих бы определить, что представленные текстовые распечатки являются копиями электронных писем.

Соответствующие запросы Ответчик в адрес Истца в установленном Договором от 27.02.2024 г. порядке не направлял. В свою очередь, Истец надлежащим образом соблюдал установленную Договором от 27.02.2024 г. обязанность по направлению относимой документации на юридический адрес Ответчика, о чём представил суду необходимые доказательства.

Более того, в нарушение требований, содержащихся в определении от 29.08.2024 г., Ответчик представил в суд отзыв на исковое заявление и прилагаемые документы лишь 24.09.2024 г., то есть за пределами установленного судом срока – 18.08.2024 г. При этом Ответчик никак не обосновал невозможность представления указанных документов в установленный судом срок по не зависящим от него причинам, о восстановлении нарушенного процессуального срока не ходатайствовал, в связи с чем отзыв на исковое заявление и прилагаемые к нему документы подлежат возвращению судом на основании ч. 4. ст. 228 АПК РФ.

На основании изложенного, доводы отзыва ответчика судом не принимаются к рассмотрению и при принятии решения не учитываются.

Таким образом, поскольку результат работ истцом был передан ответчику, а ответчик уклонился немотивированно от приёмки работ и не представил мотивированных возражений, суд приходит к выводу об удовлетворении требования о взыскании суммы долга в размере 400 000 руб.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Принимая во внимание факт одностороннего отказа Ответчика от исполнения договорных обязательств, в том числе отказ от оплаты оставшейся суммы

вознаграждения в размере 400 000 (Четыреста тысяч) рублей, с Ответчика подлежат взысканию процентов по правилам ст. 395 ГК РФ, а именно процентов в связи с неправомерным удержанием денежных средств (в порядке ст. 395 ГК РФ) в размере 7 693 (Семь тысяч шестьсот девяносто три) рубля 99 копеек, а также взыскать проценты до момента фактического исполнения обязательства.

Касательно требований об обязанности принять результат работы и оказанных услуг по Договору возмездного оказания услуг от 27.02.2024 г. № СП1-02.2/2024.

Формулирование предмета и основания иска обусловлено избранным истцом способом защиты своих нарушенных прав и законных интересов. Способы защиты гражданских прав перечислены в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения. В тех случаях, когда закон предусматривает для конкретного правоотношения определенный способ защиты, то лицо, обращающееся в суд, вправе воспользоваться именно этим способом.

Избранный способ защиты в случае удовлетворения требований истца должен привести к восстановлению нарушенных или оспариваемых прав.

Избрание лицом ненадлежащего способа защиты своего нарушенного права является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Однако требования об обязанности принять результат работы и оказанных услуг по Договору возмездного оказания услуг от 27.02.2024 г. № СП1-02.2/2024 - не является разновидностью указанных в ст. 12 ГК РФ способов защиты права и не ведёт к восстановлению нарушенных прав истца, что является ненадлежащим способом защиты права.

Заявленные истцом требования не могут быть удовлетворены судом, исходя из принципа исполнимости и целесообразности судебного акта, а также с учетом того, что удовлетворение исковых требований в данной части не ведет к восстановлению нарушенных прав истца.

Таким образом, основания для удовлетворения исковых требований в данной части отсутствуют.

Следовательно, иск подлежит удовлетворению в указанной части.

В соответствии со ст. ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина распределяется пропорционально размеру удовлетворенных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 65, 110, 167- 171, 176, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Рокьюти» (ИНН 9703145172, ОГРН 1237700347268) в пользу ООО «АЙС-Роботикс» (ИНН 7733416958, ОГРН 1237700484416) сумму задолженности по Договору возмездного оказания услуг от 27.02.2024 г. № СП1-02.2/2024 в размере 400 000 рублей; проценты в связи с неправомерным удержанием денежных средств (в порядке ст. 395 ГК РФ) в размере 7 693 (Семь тысяч шестьсот девяносто три) рубля 99 копеек, а также взыскать проценты по ст. 395 ГК РФ до момента фактического исполнения обязательства начиная с 18.07.2024 г. до момента фактического исполнения обязательства и расходы по государственной пошлине в размере 11 154 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению.

Исполнительный лист выдается после вступления судебного акта в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения. В этих случаях исполнительный лист выдается сразу после принятия такого судебного акта или

обращения его к немедленному исполнению. Исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

По заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья:

О.В. Лихачева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 23.07.2024 8:25:44

Кому выдана ЛИХАЧЕВА ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА