



1300000106\_17046141



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
13 февраля 2025 года

Дело №А41-36762/24

Резолютивная часть решения объявлена 11 февраля 2025 года.  
Полный текст решения изготовлен 13 февраля 2025 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи И.В. Лелес при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Т.В. Рябовой, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (ООО «Вайлдберриз») к Индивидуальному предпринимателю Лазаревой Ольге Анатольевне (ИП Лазарева О.А.) о взыскании задолженности, при участии в судебном заседании: явка сторон отражена в протоколе судебного заседания.

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Вайлдберриз» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ИП Лазаревой О.А. (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору от 02.02.2021г. № б/н об оказании услуг по доставке отправок физическим лицам в размере 86 998 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ, на сумму основного долга за период с даты вступления в законную силу решения суда по день фактического исполнения, государственной пошлины в размере 3 480 руб. 00 коп.

Информация о принятии Арбитражным судом Московской области к производству данного искового заявления размещена путем публичного опубликования в картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>).

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования, изложенные в исковом заявлении, в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебного разбирательства.

При этом определения суда с информацией о принятии судом искового заявления к производству направлялись ответчику по адресу, указанному в исковом заявлении и выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, но были возвращены согласно данным сайта АО «Почта России» почтовым отделением в связи с истечением срока хранения. При указанных обстоятельствах, согласно п. 2 ч. 2 ст. 123 АПК РФ ответчик считается извещенным надлежащим образом.

Суд также обращает внимание на то обстоятельство, что в соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса РФ (введена Федеральным законом от 07.05.2013г. № 100-ФЗ и действует с 1 сентября 2013г.) заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (пункт 63).

Таким образом, ответчик считается извещенным надлежащим образом.

Ответчиком письменный отзыв (возражения) на исковое заявление суду не представлен. Дело рассматривается по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела в полном объеме и оценив представленные доказательства по правилам главы 7 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что искимые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует то, что 02.02.2021г. между ИП Лазаревой О.А. (Исполнитель, Ответчик) и ООО «Вайлдберриз» (Заказчик, Истец) заключен Договор № б/н (далее – Договор) об оказании услуг по доставке отправлений физическим лицам путем акцепта Оферты, размещенной на сайте point.wb.ru ([https://point.wb.ru/docs/oferta/index\\_1.html](https://point.wb.ru/docs/oferta/index_1.html)).

В рамках договора Истец передал, а Ответчик принял на пункты выдачи заказов (ПВЗ), расположенные по адресу: г. Москва, Челобитьевское шоссе, д. 10, корп. 3, Отправления/Товар на сумму 86 998 руб. 00 коп., что подтверждается выгрузкой данных из Портала о передаче товаров на ПВЗ, скриншотами о товарах и их движении, скриншотами о статусе Товаров, сформированными в ПО Вайлдберриз.

В соответствии с п. 1.8. Договора: Отправление - Товар или несколько Товаров, предназначенных для выдачи одному Клиенту и/или Продавцу, упакованные в одну упаковку (пакет, тару или иную упаковку), имеющую маркировку, содержат номер Заказа и сведения о Клиенте (имя и фамилию Клиента) и/или Продавце.

Согласно п. 1.11. Договора: Портал - приложение для Android и IOS «WB point», имеющие персонифицированный взб-интерфейс, предназначенный для отражения соответствующих сведений и статусов по операциям с Отправлениями Товарами, а также осуществления взаимодействия Исполнителя с Вайлдберриз, включая обмен электронными документами, информацией, совершения отдельных операций и юридически значимых действий. Объем доступных операций и функциональные возможности Портала определяются Заказчиком самостоятельно.

В качестве Портала может использоваться также сайт (п. 2.1.2 Договора).

В соответствии с п. 1.5. Договора: Пункт выдачи заказов (ПВЗ) нежилое помещение, находящееся у Исполнителя в собственности, аренде или во владении на ином законном основании, в котором Исполнитель осуществляет выдачу Отправлений Клиентам и получение от Клиентов возвратов Товаров, адрес которого указан Исполнителем при заполнении сведений на Портале. ПВЗ является местом приемки, хранения и выдачи товаров, поступающих Исполнителю от Заказчика для выдачи Клиентам.

Согласно п. 3.1.1., п. 3.1.2. Договора Исполнитель обязан доставлять Отправления Клиентам указанным Вайлдберриз способом (путем вручения Отправления в ПВЗ или посредством доставки по адресу, указанному Клиентом, в зависимости от указанного в Заказе способа); Исполнитель обязуется получать возвращаемые Клиентами Товары и хранить их до передачи Вайлдберриз.

В соответствии с п. 4.3. Договора Исполнитель подтверждает, что размещение информации на Портале является надлежащим способом доведения до Исполнителя такой информации.

В силу п. 3.1. и 3.2. Правил оказания услуг в ПВЗ получение Товаров от Вайлдберриз в ПВЗ и обработка (разбор) указанных товаров осуществляется путем считывания штрих кодов Товаров и направления сведений о таком считывании посредством Портала.

Момент получения Товаров Исполнителем от Вайлдберриз (перевозчика) и момент предоставления Исполнителем сведений об обработке Товаров фиксируются программным обеспечением, входящим в состав Портала. Данные об указанных показателях хранятся на Портале (п. 3.3. Правил оказания услуг в ПВЗ).

В соответствии с п. 4.8. Договора в случае не предоставления Исполнителем информации о движении товара, находящегося на ПВЗ, и/или информации о возврате, отказе от товара, такой товар признается утерянным/утраченным.

В своих исковых требованиях, истец ссылается на то, что часть принятых ИП Лазаревой О.А. товаров не была доставлена конечным покупателям и в тоже время не была возвращена ООО «Вайлдберриз».

Так, в рамках указанного договора ООО «Вайлдберриз» передало, а ИП Лазаревой О.А. приняты отправления на сумму 86 998 руб. 00 коп.

До настоящего времени указанные отправления/товары не возвращены и не оплачены Ответчиком.

Наличие задолженности подтверждается: отчетами об утрате, формируемыми в программном обеспечении ООО «Вайлдберриз» при оплате товаров поставщиков со стороны ООО «Вайлдберриз»; выгрузкой данных из Портала о передаче товаров ООО «Вайлдберриз» на пункты выдачи заказов ИП Лазаревой О.А., подтверждающими факт передачи отпавлений/товаров от истца ответчику и приемки отпавлений/товаров ответчиком, Отчетами об утрате и выгрузка данных из Портала.

В силу п. 5.5. Договора исполнитель (Ответчик) несет ответственность в случае, если товары, указанные исполнителем как возвращенные клиентами или невостребованные клиентами, не были переданы исполнителем Вайлдберриз.

Согласно п. 8.1. Договора ответчик несет ответственность за повреждение, утрату, утерю, уничтожение товаров в период их нахождения у ответчика, под которым понимается период с момента приемки ответчиком отправления от истца (или перевозчика) до выдачи (вручения) отправления клиенту, либо возврата его истцу, а также период с момента получения ответчиком от клиента возвращаемых им товаров до момента передачи таких товаров истцу. Под утратой товаров понимается в том числе, но не ограничиваясь, выдача ответчиком товара неуполномоченному

клиентом лицу или неуполномоченному истцом перевозчику. Стоимость товаров определяется в соответствии с информацией в заказе.

16.11.2023г. истец направил ответчику претензию от 16.11.2023г., которая ИП Лазаревой О.А. оставлена без удовлетворения, возражения в адрес истца на претензию не поступали.

В силу п.1 ч.1 ст.8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Положениями статей 309 и 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Статьями 779, 781 ГК РФ предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать следующие факты: ответственное лицо, нарушение обязательства контрагентом, действие или бездействие ответственного лица, виновность ответственного лица, наличие и размер убытков, причинную связь между допущенным правонарушением и возникшими убытками. Указанные обстоятельства в совокупности образуют состав правонарушения, являющийся основанием для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Отсутствие одного из вышеперечисленных элементов состава правонарушения влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков.

На основании части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В данном случае из материалов дела следует, что между сторонами был заключен договор об оказании услуг по доставке отправок физическим лицам путем акцепта оферты, размещенной на официальном сайте истца, в рамках которого ответчик принял отправок на сумму 86 998 руб. 00 коп., фактически услуги не оказал, полученный товар истцу не возвратил, что подтверждается выгрузкой данных из Портала о передаче товаров ООО «Вайлдберриз» на пункты выдачи заказов, данными о товарах и их движении, методикой по работе ППВЗ.

В материалы дела представлены скриншоты страниц интернет-портала.

Доказательств обратного в нарушение ст. 65 АПК РФ ответчиком суду не представлено.

Как указывалось ранее, согласно п. 8.1. Договора, Ответчик несет ответственность за повреждение, утрату, утерю, уничтожение Товаров в период их нахождения у Ответчика, под которым понимается период с момента приемки Ответчиком Отправления от Истца (или перевозчика) до выдачи (вручения) Отправления Клиенту, либо возврата его Истцу, а также период с момента получения Ответчиком от Клиента возвращаемых им Товаров до момента передачи таких Товаров Истцу. Под утратой Товаров понимается в том числе, но не ограничиваясь, выдача Ответчиком Товара неуполномоченному Клиентом лицу или неуполномоченному Истцом перевозчику. Стоимость Товаров определяется в соответствии с информацией в Заказе.

В силу п. 6.6 Правил оказания услуг в ПВЗ, если в результате неисполнения и/или ненадлежащего исполнения своих обязательств по Договору Исполнителем у Заказчика возникли убытки в размере 10 000 (десять тысяч) рублей и более, Заказчик вправе ограничить объем доступных операций и функциональные возможности программного обеспечения Вайлдберриз для всех ПВЗ Исполнителя.

В целях отмены наложенных Заказчиком ограничений на объем доступных операций и функциональные возможности программного обеспечения Вайлдберриз, Исполнитель обязан в течение 7 (семи) календарных дней с момента наложения указанных ограничений возместить Заказчику сумму причиненных убытков по реквизитам Вайлдберриз (пункт 6.7 Правил).

Согласно п. 6.8. Правил, если Исполнитель не возместит причиненные Заказчику убытки в установленные сроки, а также в случае многократного (три раза и более) причинения убытков Заказчику на сумму 10 000 (десять тысяч) рублей и более, Заказчик вправе деактивировать все ПВЗ Исполнителя и/или расторгнуть Договор в одностороннем порядке. При этом Договор будет считаться расторгнутым с момента направления Заказчиком уведомления о расторжении Договора в личный кабинет Исполнителя. Кроме того, Вайлдберриз вправе обратиться в суд с требованием о взыскании причиненных Исполнителем убытков в порядке и сроки, установленные Договором.

Таким образом, после утраты Товаров на ПВЗ Ответчика, Истцом в одностороннем порядке произведена Деактивация/Блокировка ПВЗ и расторгнут договор в одностороннем порядке.

Сведения об удержаниях, согласно п. 5.8 Оферты, были размещены на Портале.

Кроме того, Ответчиком не оспорены удержания, и не предоставлены доказательства возврата Товаров/Отправлений после получения досудебной претензии. Предусмотренный в Оферте срок в 7 календарных дней установлен для оперативного разбирательства в ситуации с утратой, подменой Товаров, выявления причин и виновных лиц. Вина Исполнителя при не оспаривании удержаний за утраченные Товары путем предоставления видеозаписей с камер видеонаблюдения презюмируется. Заказчик в отсутствии видеозаписей при наличии информации на Портале о том, что Товары перевозчиком или водителем переданы в ПВЗ лишен возможности проверить информацию, и при несвоевременном оспаривании Исполнителем удержаний за утрату Товаров не имеет оснований не доверять сведениям из Портала и провести объективное расследование.

Таким образом, убытки в размере стоимости утраченных в ПВЗ Товаров возникли из-за ненадлежащего и недобросовестного исполнения Ответчиком своих обязательств по Договору.

Доступ Ответчику в личный кабинет был ограничен Истцом в связи с систематической утратой Товаров в ПВЗ Ответчика, для пресечения дальнейших злоупотреблений, что соответствует условиям Оферты.

Недостача спорных Товаров в личном кабинете Ответчика на Портале числилась задолго до закрытия ПВЗ, и сведения об этом согласно п. 5.8 Оферты были своевременно размещены на Портале и доведены до Ответчика. Кроме того, Ответчик не оспорил удержания, и не предоставил доказательства (видеоматериалы) возврата Товаров/Отправлений после получения досудебной претензии.

Заказчиком было выявлено несоответствие вложения Товара в упаковку/таре/товарной упаковке Заказу, в т.ч. внутри вскрытого, переупакованного или имеющего следы стороннего скотча (в том числе скотча Исполнителя) Товара.

Таким образом, у Истца возникли убытки в виде стоимости Товаров, которые Ответчиком не были переданы Клиентам Вайлдберриз либо возвращены Истцу, а также в отношении которого, не была компенсирована его стоимость, на сумму 86 998 руб. 00 коп., тем самым, вина Ответчика и убытки Истца находятся в прямой причинно-следственной связи.

В силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно части 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (часть 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Суд по смыслу статей 10, 118, 123, 126 и 127 Конституции Российской Федерации и положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не собирает доказательства, а лишь исследует и оценивает доказательства, представленные сторонами, либо истребует доказательства по ходатайству сторон.

Таким образом, суд находит заявленные требования в части взыскания суммы долга подлежащими удовлетворению в полном размере.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов в порядке ст. 395 ГК РФ за период с момента вступления решения в законную силу до момента фактического исполнения обязательства ответчиком.

Пунктом 1 ст. 395 ГК РФ определено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с пунктом 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (п. 3 ст. 395 ГК РФ). При этом день

фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

Поскольку просрочка в оплате имела место, суд, изучив и оценив в совокупности все представленные в материалах дела доказательства, находит требования истца в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами подлежащими удовлетворению, как заявленные обоснованно, основанные на нормах действующего законодательства и не оспоренные ответчиком.

Согласно положений, предусмотренных частью 2 статьи 9, частями 3 и 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основании своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими соответствующих процессуальных действий.

В силу положений частей 2 и 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные Кодексом неблагоприятные последствия.

Из определений арбитражного суда следует, что ответчику предлагалось предоставить в арбитражный суд отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований, приложить документы, подтверждающие его доводы.

Между тем, ни мотивированного отзыва на иск, ни возражений и своих доводов относительно существа предъявленных требований, ни каких-либо документов, подтверждающих возражения, ответчиком в материалы дела не представлено, равно как и не представлены суду доказательства исполнения обязательства по оплате в полном объеме или доказательства наличия обстоятельств, служащих основанием для уменьшения размера долга, контррасчет ответчиком не представлены; доводы истца ответчик документально не опроверг.

В соответствии с частью 1 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

При подаче искового заявления истец оплатил государственную пошлину в размере 3 480 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением от 16.04.2024г. № 905537.

В соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, в связи с чем, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца государственную пошлину в размере 3 480 руб. 00 коп.

Руководствуясь ст. 165 ГК РФ, ст.ст. 9, 41, 65, 70, 71, 104, 110, 112, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с ИП Лазаревой О.А. в пользу ООО «Вайлдберриз» задолженность в размере 86 998 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами по правилам ст. 395 ГК РФ, начисленных на сумму задолженности за период с момента вступления решения суда в законную силу до момента фактического исполнения обязательства, расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 480 руб. 00 коп.

3. В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

**Судья**

**И.В. Лелес**