



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
13 ноября 2024 года

Дело №А41-48730/24

Резолютивная часть объявлена 12 ноября 2024 года
Полный текст решения изготовлен 13 ноября 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья Н.А. Чекалова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.В.Подлипным, рассмотрев в судебном заседании дело по иску ИП Кислякова (Абрамова) А.С. (ИНН 621506915677) к ООО «РВБ» (ИНН 9714053621), третье лицо ООО «Вайлдберриз» (ИНН 7721546864), о взыскании При участии в судебном заседании- согласно протоколу.

Установил:

ИП Кислякова (Абрамова) А.С. (далее – также истец) обратилась в Арбитражный суд Московской области к ООО «Вайлдберриз» о взыскании неосновательного обогащения в размере 811800,00 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 44360,66 руб.

От ответчика поступило заявление о процессуальном правопреемстве.

К заявлению приложены оферта, подтверждение принятия истцом оферты в редакции, выписка из соглашения о передаче прав и обязательств от ООО «Вайлдберриз» к ООО «РВБ».

В судебном заседании ответчик поддержал ходатайство.

Истец не возражал против процессуального правопреемства на стороне ответчика.

В силу п. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

В случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса (ч. 1 ст. 48 АПК РФ).

С учетом изложенного, судом удовлетворено заявление о процессуальном правопреемстве на стороне ответчика путем замены ООО «Вайлдберриз» на ООО «РВБ» (далее - ответчик).

В соответствии со ст. 51 АПК РФ ООО «Вайлдберриз» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал.

Представители ответчика, третьего лица возражали против удовлетворения иска.

Выслушав сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между истцом (продавец) и ответчиком (вайлдберриз) заключен договор- оферта о реализации товаров на платформе WILDBERRIES (далее – договор).

В соответствии с п. 3.1 и п. 3.2 договора Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет Продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи Товаров с покупателями – физическими лицами, использующими Сайт (далее – "покупатели"). Вайлдберриз от имени Продавца принимает оплату за Товары и передает вырученные от реализации Товаров денежные средства Продавцу.

Согласно п. 5.4 договора Вайлдберриз перечисляет Продавцу денежные средства, вырученные от реализации Товара, в размере Розничной цены Продавца.

Вознаграждение (п. 6.2), возмещаемые Продавцом издержки (пункт 6.3), стоимость оказанных услуг (пункт 6.7), суммы неустоек (штрафов) и возмещаемых Продавцом убытков, а также суммы иных обязательств Продавца перед Вайлдберриз удерживаются из денежных средств, вырученных от реализации Товаров и подлежащих перечислению Продавцу (п. 6.1).

Согласно универсальным передаточным документами № 175433298 от 01.05.2024, № 177111583 от 09.05.2024, № 160822151 от 06.03.2024, № 161901582 от 13.03.2024, № 172961803 от 24.04.2023, № 160069163 от 14.02.2024, № 159794401 от 07.02.2024, № 179439271 от 29.05.2024, № 178424651 от 22.05.2024, № 178268440 от 17.05.2024, ответчик истцу начислил штрафы в размерах, соответственно, 100000 руб., 100000 руб., 8900 руб., 2900 руб., 100000 руб., 100000 руб., 100000 руб., 100000 руб., 100000 руб., 100000 руб., всего на сумму 811800,00 руб.

Согласно УПД, штрафы начислены «За нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга».

Как указывает истец, использования механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР) он не допускал, штрафы начислены необоснованно и подлежат возврату.

В претензии к ответчику истец потребовал произвести перечисление денежных средств, после чего обратился в суд с иском.

В силу п. 1 ст. 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно п. 1 и п. 4 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами ([статья 422](#)).

В соответствии с п. 1 ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 ст. 329 ГК РФ предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

В п. 9.6.2 договора стороны предусмотрели, что Продавец обязуется не совершать действия, направленные на манипулирование (искусственное завышение) рейтингами товара или продавца, в том числе, но не ограничиваясь: - приобретать Товары посредством сайта Вайлдберриз у себя самого, в том числе с привлечением других лиц, или побуждать других лиц приобретать товары Продавца на сайте с последующей передачей таких товаров Продавцу. В случае выявления нарушения настоящего пункта, Вайлдберриз имеет право удержать с Продавца возникшие убытки, а также взыскать сверх убытков штраф в размере, предусмотренном Договором, но в любом случае не менее 100 000 (ста тысяч) рублей.

Согласно п. 9.8.1 договора, за нарушение обязанности, предусмотренной п. 9.6.2 договора, установлен штраф в размере 30% от стоимости товаров, реализованных продавцом посредством сайта Вайлдберриз с целью манипулирования рейтингами, но не менее 100000 руб. (п. 7 перечня штрафов).

Как указывает ответчик, вывод о наличии в действиях истца ИМИЗР сделан им исходя из следующих обстоятельств: наличие положительных отзывов у покупателей, обладающих низкой покупательской активностью (приобретены только товары истца), личные кабинеты (аккаунты) которых созданы в один день, заказ и получение товаров истца данными покупателями в одних и тех же пунктах выдачи заказов (ПВЗ) преимущественно в Московской области в городе Видное (по месту жительства истца).

Доказательства (скриншоты) ответчиком представлены и приобщены судом к материалам дела (в электронном виде и на CD-носителе).

Также ответчиком представлен подробный (детальный) расчет штрафов.

Возражая против обоснованности начисления штрафов, истец указал следующее. Большое количество продаж товаров истца связано с тем, что товары реализовывались по распродажной цене, пользовались большим спросом, особенно в праздники (Новый год и 8 Марта), доставка заказывалась покупателями на ближайшие к продавцу ПВЗ в целях ускорения, многие покупатели в городе Видное знакомы друг с другом и рекомендуют товар истца своим знакомым в этом городе, а отзывы носят в основном положительный характер по причине качества товаров истца. Истец оплачивает ответчику за услугу «ВБ.Продвижение», что подтверждается универсальными передаточными документами, также использовалась внешняя и внутренняя реклама. То, что продавец не осуществляет самовыкупов, подтверждается также, что спорные товары составляют незначительную часть оборота всех товаров истца. Кроме того, сделки по продаже товаров, которые ответчик считает самовыкупами, в установленном порядке недействительными не признаны, ответчиком не отменены. Рейтинг товаров истца в спорные периоды существенно не увеличился. Также ответчиком указано на выкуп товаров сотрудниками истца, между тем, данные лица являлись на момент покупок бывшими сотрудниками истца, приобрели два товара истца для личного пользования. Отсутствуют иные обязательные условия ИМИЗР, в частности, приобретение товаров многими покупателями по одним и тем же банковским картам. Таким образом, по мнению истца, ответчиком допущено злоупотреблением правом, а именно, штрафы начислены безосновательно, исключительно с намерением причинить вред продавцу – истцу, и получить за счет истца неосновательное обогащение.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ч. 1 ст. 65, ч. 1 ст. 66 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (ст.ст. 67, 68 АПК РФ).

Частями 1, 2 ст. 9 АПК РФ предусмотрено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Изучив доводы истца, суд полагает, что они не опровергают представленные ответчиком доказательства в обоснование штрафа и его расчета.

Ответчиком начислен штраф не за все товары истца и не за весь оборот, а только за те товары, реализация которых отвечает условиям ИМИЗР, в данном случае: приобретение товаров истца покупателями, личные кабинеты (аккаунты) которых созданы в один день, и которыми не приобретались иные товары и у других продавцов (только спорные товары), которые обязательно оставили на эти товары положительные отзывы, и которые заказали доставку товаров на ряд одних и тех же ПВЗ.

Данные указанные ответчиком обстоятельства истцом надлежащим образом не оспорены.

Обязательного признания недействительными, отмены сделок по реализации таких товаров для последующего начисления штрафов ни законом, ни договором не предусмотрено. Довод истца о том, что штрафы напрямую зависят от недействительности таких сделок, не обоснован.

Договором предусмотрены штрафы при наличии оснований полагать ИМИЗР, в данном случае такие основания имеются.

Приобретение товаров различными покупателями по одним и тем же банковским картам является одним из, но не обязательным условием ИМИЗР. В данном случае сделан вывод об ИМИЗР исходя из совокупности иных условий, также свидетельствующих о самовыкупах.

При выявлении ИМИЗР имеют значение условия, свидетельствующие об ИМИЗР (их совокупность), при этом из договора не следует обязательности увеличения рейтинга продавца за счет таких действий, для привлечения к ответственности достаточно использования продавцом механик искусственного завышения рейтинга.

В отношении выкупа товаров истца бывшими сотрудниками истца ответчик указал, что данные товары не вошли в расчет штрафов.

Иные доводы истца о качестве его товаров, большой спрос на них у покупателей, проживающих в городе Видное, об использовании истцом рекламы, носят общий характер, сами по себе не оспаривают установленные ответчиком обстоятельства, касающиеся спорных товаров.

Доводы истца о злоупотреблении правом со стороны ответчика (ст. 10 ГК РФ) судом не принимаются, поскольку из материалов дела не следует, что ответчиком начислены штрафы исключительно с намерением причинить вред истцу, в обход закона с противоправной целью, иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

Истец заключил договор с ответчиком на предложенных ответчиком условиях, вправе был отказаться от договора, чего не было сделано. Договором предусмотрены штрафы за ИМИЗР, обстоятельства, свидетельствующие об ИМИЗР в действиях продавца, истцом не оспорены надлежащим образом.

При данных обстоятельствах, суд признает истца допустившим нарушение договора в части запрета ИМИЗР, а начисление штрафов – законным и обоснованным.

Ответчиком представлен детальный расчет штрафов, который истцом надлежащим образом не оспорен.

Контррасчет штрафов истцом не представлен.

Оснований к снижению размера штрафов в порядке ст. 333 ГК РФ судом не установлено.

С учетом изложенного, неосновательное обогащение на стороне ответчика за счет истца отсутствует.

Заявленные требования о взыскании неосновательного обогащения и начисленных на него процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями ст.ст. 48, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Произвести процессуальное правопреемство путем замены ответчика с ООО «Вайлдберриз» (ИНН 7721546864) на ООО «РВБ» (ИНН 9714053621).

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья

Н.А. Чекалова