



Арбитражный суд  
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры  
ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

18 декабря 2024 г.

Дело № А75-3443/2024

Резолютивная часть решения объявлена 04 декабря 2024 г.  
Полный текст решения изготовлен 18 декабря 2024 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Гавриш С.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Кругловой Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ФИНАНСОВОГО общества с ограниченной ответственностью (ОГРН 1173926029408, ИНН 3906362051, дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 14.12.2017, адрес: 236039, Калининградская область, г. Калининград, ул. Портовая, д. 6, кв. 95) к индивидуальному предпринимателю Попову Рафаэлю Фазильевичу (ОГРНИП 320861700062714, ИНН 860101954317), индивидуальному предпринимателю Мальцевой Анастасии Владимировне (ОГРНИП 321861700025873, ИНН 543151411173) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав,  
при участии представителей:  
от истца - Шляхова В.Е. по доверенности от 25.07.2024 № 144/24 (участвовала онлайн).  
от ответчиков - Стародубцева М.Е. по доверенности от 26.03.2024 № 1, Клименко С.П. по доверенности от 06.03.2024 (участвовали онлайн),  
от третьего лица - не явились,

у с т а н о в и л :

ФИНАНСОВОЕ общество с ограниченной ответственностью (далее – истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском (уточненным в ходе судебного разбирательства) к индивидуальному предпринимателю Попову Рафаэлю Фазильевичу (далее - ИП Попов Р.Ф., ответчик-1), индивидуальному предпринимателю Мальцевой Анастасии Владимировне (далее – ИП Мальцева А.В., ответчик-2) (далее в совместном упоминании – ответчики) с требованиями:

1. Взыскать с индивидуального предпринимателя Попова Рафаэля Фазильевича в пользу Финансового общества с ограниченной ответственностью компенсацию за нарушение исключительных прав на произведение «Вечные. Вторая волна» правообладателя под творческим псевдонимом «Марта Мелес» в размере 2 117 788 руб. 00 коп.

2. Взыскать с индивидуального предпринимателя Мальцевой Анастасии Владимировны в пользу Финансового общества с ограниченной ответственностью

компенсацию за нарушение исключительных прав на произведение «Вечные. Вторая волна» правообладателя под творческим псевдонимом «Марта Мелес» в размере 341 208 руб. 00 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ВАЙЛДБЕРРИЗ» (далее – третье лицо).

Ответчики в представленных отзывах на исковое заявление факт предложения ими к продаже товара с нанесенным изображением «Вечные. Вторая волна» правообладателя под творческим псевдонимом «Марта Мелес» не отрицают, указывают, что в настоящее время продажа указанного товара ими прекращена. Вместе с тем, полагают заявленный ко взысканию размер компенсации завышенным, просят снизить его в размере ниже низшего предела.

Истец представил возражения по доводам отзывов ответчиков.

В ходе судебного разбирательства истцом было заявлено ходатайство об истребовании у третьего лица информации об актуальном количестве проданных ответчиками товаров, которое судом было удовлетворено.

Согласно ответу общества с ограниченной ответственностью «ВАЙЛДБЕРРИЗ» запрашиваемую судом информацию оно предоставить не может. При этом третье лицо отметило, что только у ИП Попова Р.Ф. и у ИП Мальцевой А.В., которые являются продавцами и собственниками товаров, а также лицами, разместившими продукцию, есть доступ в свой личный кабинет, в котором отражена полная информация о проданных ими товарах, а также информация о хранящихся на складах товарах.

Определением суда от 20.11.2024 судебное разбирательство отложено на 04.12.2024.

В судебном заседании представитель истца на уточненных исковых требованиях настаивал в полном объеме.

Представители ответчиков возражали против удовлетворения исковых требований, полагали заявленный истцом размер компенсации чрезмерным, просили учесть основания для снижения размера компенсации, перечисленные в отзывах на исковое заявление, ссылались на недостоверность данных, полученных истцом для расчета размера компенсации.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Суд, выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, считает исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, художник под творческим псевдонимом Марта Мелес /Marta Meles (Правообладатель) является автором и обладателем исключительных прав на изобразительное произведение под названием «Вечные. Вторая волна» (далее – произведение). Исключительные права на произведение принадлежат Правообладателю в силу авторства. Указанное произведение впервые опубликовано 09 сентября 2020 года в социальной сети «ВКонтакте» по ссылке [https://vk.com/photo-110089443\\_457287399](https://vk.com/photo-110089443_457287399) в группе упомянутой социальной сети [https://vk.com/kuzinskiy\\_art](https://vk.com/kuzinskiy_art). Фотография опубликована от имени страницы пользователя «Марта Мелес» ([https://vk.com/m\\_meles](https://vk.com/m_meles)) и сопровождается ссылкой на сообщество Правообладателя в социальной сети: [https://vk.com/marta\\_meles](https://vk.com/marta_meles).

Финансовое общество с ограниченной ответственностью осуществляет управление исключительными правами на объект интеллектуальной собственности Правообладателя в соответствии с договором доверительного управления от 20 марта 2023 года.

Как указал истец в обоснование своих требований, доверительным управляющим в целях защиты исключительных прав Правообладателя обнаружены случаи предложения к продаже товаров (одежды, сумок и других), содержащих на себе изображение под

условным наименованием «Король и Шут», композиционно тождественного, но отличающегося отдельными незначительными признаками от произведения Правообладателя. Товары, содержащие в себе изображение «Король и Шут», предлагались к продаже в сети Интернет на сайте интернет-магазина «Валдберриз» по ссылкам:

<https://www.wildberries.ru/catalog/66154948/detail.aspx>;

<https://www.wildberries.ru/catalog/97723100/detail.aspx>.

Факт предложения к продаже зафиксирован скриншотами Интернет-страницы, а также нотариальным протоколом осмотра доказательств № 39/54-н/39-2023-1-263 от 12.04.2023.

Истец обратился к эксперту для проведения искусствоведческой экспертизы в целях сравнения произведения Правообладателя и изображений, размещаемых на товарах, предлагаемых к продаже в сети Интернет. Экспертным заключением от 10.08.2023, подготовленным кандидатом искусствоведения, аккредитованным Министерством культуры Российской Федерации экспертом по культурным ценностям № 0074, искусствоведом Тороповой Еленой Олеговной, подтверждено заимствование исходного произведения Правообладателя (ОИС) и использование его при создании изображения «Король и Шут»: ОИС является исходным по отношению к изображению «Король и Шут», в то время как упомянутое изображение – производным от него.

В ходе мониторинга истцу стало известно о том, что предложения к продаже товаров размещались ИП Поповым Р.Ф. и ИП Мальцевой А.В. Дополнительно истцом осуществлена фиксация нарушения посредством закупки у ответчиков товаров, содержащих спорное изображение, что подтверждается фотографиями товара и упаковки почтового отправления, скриншотами личного кабинета веб-сайта, на котором осуществлена закупка и/или скриншотами переписки.

Вышеуказанное послужило основанием для обращения к ответчикам с досудебными претензиями. Истцом 27.09.2023 направлены претензии в адрес ответчиков, содержащие требование о прекращении нарушения и выплате предусмотренной законом компенсации, которые остались без удовлетворения.

Вышеуказанные обстоятельства явились основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ, Кодекс) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если названным Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Кодексом

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом. Использование результата

интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность.

Как указано в статье 1250 ГК РФ, интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, требования:

1) о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;

2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия;

3) о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб, в том числе нарушившему его право на вознаграждение, предусмотренное статьей 1245, пунктом 3 статьи 1263 и статьей 1326 Кодекса.

4) об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи - к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю.

В случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены настоящим Кодексом (п. 4 ст. 1252 ГК РФ).

Пунктом 87 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – ППВС № 10) переработка произведения предполагает создание нового (производного) произведения на основе уже существующего.

Право на переработку произведения является одним из способов использования результата интеллектуальной деятельности и как таковое принадлежит правообладателю, в том числе не являющемуся автором первоначального произведения, который вправе перерабатывать произведение (в частности, модифицировать программу для ЭВМ или базу данных) и осуществлять последующее использование нового (производного) произведения независимо от автора первоначального произведения.

Право на переработку произведения может быть передано в числе иных правомочий в рамках передачи исключительного права по договору об отчуждении исключительного права в полном объеме (статья 1234 ГК РФ) либо предоставлено по лицензионному договору (статья 1235 ГК РФ), а также может перейти по установленным в законе основаниям без заключения договора с правообладателем (статья 1241 ГК РФ).

В силу положений статьи 1260 ГК РФ переводчику, а также автору иного производного произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки или другого подобного произведения) принадлежат авторские права соответственно на осуществленные перевод и иную переработку другого (оригинального) произведения. Составителю сборника и автору иного составного произведения (антологии, энциклопедии, базы данных, интернет-сайта, атласа или другого подобного произведения)

принадлежат авторские права на осуществленные ими подбор или расположение материалов (составительство).

Переводчик, составитель либо иной автор производного или составного произведения осуществляет свои авторские права при условии соблюдения прав авторов произведений, использованных для создания производного или составного произведения (далее в данном пункте - использованные произведения).

Исходя из изложенного исключительное право автора производного или составного произведения возникает в силу факта создания такого произведения, но использоваться такое произведение может только с согласия авторов (иных правообладателей) использованных произведений на переработку их произведения или на включение его в составное произведение.

Использование производного или составного произведения, созданного с нарушением прав авторов (иных правообладателей) использованных произведений, является нарушением прав последних. Неправомерное использование производного или составного произведения нарушает исключительное право как правообладателя производного или составного произведения, так и правообладателей использованных произведений.

Как установлено судом, на спорных товарах размещены изображения, являющиеся воспроизведением/переработкой произведения Правообладателя. Согласие истца на использование произведения Правообладателя ответчиками не получено. Доказательства иного ответчиками в дело не представлены.

Таким образом, использование ответчиками произведения Правообладателя при реализации товаров в своей коммерческой деятельности осуществлено незаконно - с нарушением его исключительных прав.

Факт нарушения исключительных прав истца ответчиками не оспорен.

Кроме того, в отношении произведений не допускается:

- 1) удаление или изменение без разрешения автора или иного правообладателя информации об авторском праве;
- 2) воспроизведение, распространение, импорт в целях распространения, публичное исполнение, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведений, в отношении которых без разрешения автора или иного правообладателя была удалена или изменена информация об авторском праве.

Указанное предусмотрено пунктом 2 статьи 1300 ГК РФ.

В случае нарушения положений, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, автор или иной правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации в соответствии со статьей 1301 Кодекса.

Ввиду того, что оригинальная работа сопровождалась водяным знаком «Вечные» и «Marta Meles» (в левом нижнем углу), а переработанное произведение не сопровождалось информацией об авторском праве, Правообладатель имеет право требовать выплаты компенсации также и за указанное нарушение.

Право доверительного управляющего на защиту исключительного права следует из права на защиту, принадлежащего учредителю доверительного управления. Соответственно, если учредитель управления является правообладателем и в доверительное управление передается право использования результата интеллектуальной деятельности определенным способом (или всеми способами), то доверительный управляющий вправе как осуществлять переданные ему в управление права, так и защищать их такими же способами, какими обладает правообладатель (пункты 48-49 ППВС №10).

Таким образом, истец вправе осуществлять действия по защите исключительных прав Правообладателя в случае выявления соответствующих нарушений, в том числе в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Статьей 1301 ГК РФ предусмотрено, что правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

- 1) в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;
- 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;
- 3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Таким образом, Правообладатель вправе требовать выплаты компенсации за факты нарушения исключительных прав, выразившихся в незаконной переработке, воспроизведение и предложение к продаже товаров, содержащих в себе произведение, нарушающие его исключительные права.

Обществом при обращении с иском был избран вид компенсации, взыскиваемой на основании подпункта 2 статьи 1301 ГК РФ - в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров товара.

Обосновывая стоимость и количество произведенных, а также реализованных товаров ответчиками, Обществом представлены сведения, полученные с помощью сервиса «MPSTATS» (<https://mpstats.io/>).

По данным сервиса «MPSTATS» установлено, что в период с 24.02.2022 по 16.10.2023 ответчиком-1 было реализовано товара в количестве 1 362 шт. на общую сумму 972 094 руб., а также осталось нереализованного товара в количестве 62 шт.

Цена товара, по которой товар был предложен покупателям в интернет-магазине ответчика-1 до скидки составляла 1 400 руб. Эта цена была взята для расчета размера компенсации относительно произведённого ответчиком-1 и введенного в гражданский оборот товара, путем предложения к покупке в интернет-магазине ответчика-1 на маркетплейсе, но нереализованного на дату прекращения ответчиком-1 продаж, в количестве 62 шт. Расчет произведен по формуле:  $1\,400 \times 62 = 86\,800$  руб.

Общий размер компенсации, предъявленной истцом к ответчику-1, рассчитан из суммы общей стоимости проданного товара за период с 24.02.2022 по 16.10.2023 и стоимости произведённого, но нереализованного товара, умноженной на 2:

$$972\,094 + 86\,800 = 1\,058\,894 \times 2 = 2\,117\,788 \text{ руб.}$$

По данным сервиса «MPSTATS» установлено, что в период с 01.09.2022 по 15.10.2023 ответчиком-2 было реализовано товара в количестве 140 шт. на общую сумму 170 604 руб., нереализованного товара на 15.10.2023 не выявлено.

Общий размер компенсации, предъявленной истцом к ответчику-2, рассчитан из общей стоимости проданного товара за указанный выше период, умноженной на 2:

$$170\,604 \times 2 = 341\,208 \text{ руб.}$$

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 61 ППВС №10, заявляя требование о взыскании компенсации в двукратном размере стоимости права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров (товаров), истец должен представить расчет и обоснование взыскиваемой суммы, а также документы, подтверждающие стоимость права использования либо количество экземпляров (товаров) и их цену.

Если правообладателем заявлено требование о выплате компенсации в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров (товаров), то при определении размера компенсации за основу следует принимать ту стоимость этих экземпляров (товаров), по которой они фактически продаются или предлагаются к продаже третьим лицам.

Определенный таким образом размер по смыслу пункта 3 статьи 1252 ГК РФ является единственным (одновременно и минимальным, и максимальным) размером компенсации, предусмотренным законом, в связи с чем суд не вправе снижать ее размер по своей инициативе.

Ответчик вправе оспорить такую стоимость. В случае если ответчик не оспорит рассчитанный истцом размер компенсации (не заявит соответствующий довод и не обоснует его), исковые требования подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчики, не согласившись с размером компенсации, заявили о недостоверности сведений, представленных истцом, основанных на данных сервиса «MPSTATS». Однако, ответчики документально не опровергли данные сервиса «MPSTATS», свой расчет с приложением соответствующих подтверждающих документов не представили, тогда как времени для этого было у ответчиков достаточно, учитывая, что иск был принят к производству еще в марте 2024 года, рассматривался судом более девяти месяцев.

При этом, будучи зарегистрированными на онлайн-площадке маркетплейса «Вайлдберриз» и владеющими личными кабинетами, а также являющимся продавцами, собственниками товаров, и лицами, разместившими и реализующими товары на маркетплейсе, ответчики имели реальную возможность получить в своем личном кабинете и предоставить в материалы дела сведения о совершенном ими объеме продаж. Возможность получения ответчиками в личном кабинете сведений о реализованной ими продукции на торговой онлайн-площадке маркетплейса «Вайлдберриз» подтверждена и ответом ООО «Вайлдберриз», представленным в материалы дела.

Имея возможность представить суду выгрузки отчетов о реализованных товарах из личных кабинетов онлайн-площадки маркетплейса «Вайлдберриз» или скриншотов из них, ответчики своим правом не воспользовались, не представили доказательств о том количестве товара, которое было изготовлено и фактически предлагалось к продаже. При этом, контррасчет компенсации необоснованно произведен из расчета произведения неподтвержденной ответчиками стоимости одной единицы спорного товара на количество отзывов о товарах в интернет-магазинах ответчиков, а не общего количества изготовленного и проданного товара каждым из ответчиков.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Арбитражным судом при рассмотрении настоящего дела были созданы условия для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора (часть 3 статьи 9, статья 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), и для обеспечения реализации процессуальных прав участников процесса, предусмотренных статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд неоднократно предлагал сторонам рассмотреть вопрос о назначении по делу соответствующей судебной экспертизы, учитывая разногласия по размеру компенсации. Однако, ответчики таким правом не воспользовались.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Вопреки доводам ответчиков, данные, полученные с помощью сервиса «MPSTATS» могут быть приняты судом в качестве доказательств, поскольку ответчиками документально не опровергнуты. Данный вывод подтверждается сложившейся судебной практикой (например, постановление Суда по интеллектуальным правам от 03.06.2022 по делу № А60-41400/2021, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2024 по делу № А40-76085/2024, от 15.04.2022 по делу № А40-246130/2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2024 по делу № А41-15596/2024).

ИП Попов Р.Ф., ИА Мальцева А.В. не заявляли о создании самостоятельного объекта авторского права, не являющегося переработкой спорного результата интеллектуальной деятельности – произведения истца. Равно как и не представили какие-либо доказательства, свидетельствующие о правомерности использования ответчиками спорного произведения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 13.12.2016 № 28-П, при определенных условиях возможно снижение судом размера компенсации ниже низшего предела, установленного ст. ст. 1301 и 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако, такое уменьшение возможно лишь по заявлению ответчика и при следующих условиях: убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком; правонарушение совершено ответчиком впервые; использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью деятельности ответчика и не носило грубый характер (например, если продавцу не было заведомо известно о контрафактном характере реализуемой им продукции).

Таким образом, следует учитывать, что в соответствии с приведенной правовой позицией снижение размера компенсации ниже минимального предела обусловлено Конституционным Судом Российской Федерации одновременным наличием ряда критериев, обязанность доказывания соответствия которым возлагается именно на ответчика.

Сторона, заявившая о необходимости такого снижения, обязана в соответствии со статьей 65 АПК РФ доказать необходимость применения судом такой меры. Снижение размера компенсации ниже минимального предела, установленного законом, является экстраординарной мерой, должно быть мотивировано судом и обязательно подтверждено соответствующими доказательствами.

Аналогичный правовой подход изложен в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.04.2017 № 305-ЭС16-13233.

Ответчиками не доказана вся совокупность критериев для снижения заявленного размера компенсации, указанных в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13.12.2016 № 28-П.

Поскольку истцом доказан факт нарушения ответчиками исключительных прав на произведение Правообладателя, суд, на основании представленных истцом в материалы дела доказательств, не опровергнутых ответчиками, полагает, что заявленный размер компенсации, является обоснованным, оснований для снижения указанного размера компенсации судом не установлено. Таким образом, заявленная истцом сумма компенсации признана судом соразмерной совершенному нарушению прав истца.

При таких обстоятельствах исковые требования Общества подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу арбитражный суд разрешает вопросы о судебных расходах.



За рассмотрение настоящего иска (с учетом его уточнения) истец уплатил государственную пошлину в размере 35 295 руб. 00 коп. (платежное поручение от 26.11.2024 № 116).

Учитывая удовлетворение исковых требований, в соответствии со статьями 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса судебные расходы истца по уплате государственной пошлины суд относит на ответчиков пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Попова Рафаэля Фазильевича в пользу ФИНАНСОВОГО общества с ограниченной ответственностью компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 2 117 788 руб. 00 коп., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 30 397 руб. 50 коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мальцевой Анастасии Владимировны в пользу ФИНАНСОВОГО общества с ограниченной ответственностью компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 341 208 руб. 00 коп., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 897 руб. 50 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Не вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья

С.А. Гавриш

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 19.04.2024 3:49:49

Кому выдана Гавриш Светлана Александровна