



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ, РАССМОТРЕННОМУ В ПОРЯДКЕ**  
**УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

г. Москва  
20 ноября 2024 года

Дело № А41-82588/2024

Резолютивная часть решения изготовлена 14 ноября 2024 года  
Полный текст решения изготовлен 20 ноября 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Фищевой А.В., рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению ИП Осипова А.С. (ИНН 331781300283, ОГРНИП 323330000062000) к ООО "РВБ" (ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621) о взыскании неосновательного обогащения в размере 106 300 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 039 руб. 83 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 4 280 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 62 000 руб.

Третье лицо: ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449)

**УСТАНОВИЛ:**

ИП Осипов А.С. (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «РВБ» о взыскании неосновательного обогащения в размере 106 300 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 039 руб. 83 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 4 280 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 62 000 руб.

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на исковое заявление ответчик просил отказать в удовлетворении исковых требований.

В возражениях на отзыв истец настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что между ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» и индивидуальным предпринимателем Платоновым В. М. (продавец) заключен договор на основании оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES.

Согласно пункту 1.1 договора оферта – условия настоящей оферты о продаже товаров на сайте WILDBERRIES.RU, включая все приложения к ней.

В соответствии с пунктом 2.1. оферты продавец обязан внимательно ознакомиться с условиями оферты и пройти регистрацию на сайте <https://seller.wildberries.ru> (далее – "Портал") с заполнением о себе сведений, необходимых для заключения договора.

Из пункта 3.1. оферты следует, что продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи товаров с покупателями – физическими лицами, использующими сайт (покупатели).

Вайлдберриз от имени продавца принимает оплату за товары от покупателей и передает вырученные от реализации товара денежные средства продавцу. Порядок исполнения поручения определяется Вайлдберриз самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных договором (пункт 3.2. оферты).

В соответствии с пунктом 5.5. оферты Вайлдберриз предоставляет продавцу отчет о продажах (форма отчета о продажах устанавливается ООО «Вайлдберриз») еженедельно в течение семи календарных дней, следующих за отчетным периодом. Отчетный период – период, равный одной календарной неделе.

Вайлдберриз выплачивает продавцу денежные средства, полученные от реализации товара покупателям, в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня востребования продавцом такой выплаты – создания электронной заявки на Портале в личном кабинете продавца (пункт 5.7. договора).

Согласно пункту 6.1. договора, вознаграждение (пункт 6.2.), возмещаемые продавцом издержки (пункт 6.3.), стоимость оказанных услуг (пункт 6.7.), суммы неустоек (штрафов) и возмещаемых продавцом убытков удерживаются из денежных средств, вырученных от реализации товаров и подлежащих перечислению продавцу.

В соответствии с пунктом 9.6.2. оферты продавец обязуется не совершать действия или сделки, направленные на манипулирование рейтингами товара и продавца, или инициировать такие сделки, в том числе совместно с другими лицами приобретать товары посредством сайта Вайлдберриз у себя самого с целью влияния на рейтинг или побуждать других лиц приобретать товары продавца на сайте с последующей передачей таких товаров продавцу и их повторным выставлением на продажу, а также совершать иные фиктивные сделки. В случае выявления нарушения настоящего пункта, Вайлдберриз имеет право удержать с продавца возникшие убытки, а также взыскать сверх убытков штраф в размере, определенном в пункте 9.8.1, но в любом случае не менее 100 000 руб.

В исковом заявлении истец указывает на то, что согласно информации из Портала, Вайлдберриз удержал с продавца Штраф по основанию «Штраф за нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга. ИМИЗР» в сумме 106 300 руб. в следующих отчетах о продажах: Отчет № 266933237 от 01.07.2024 г. за период с 24.06.2024 по 30.06.2024. Штраф № 184091203 от 28.06.2024 г. в размере 6 300 рублей; УПД № 184091203 от 28.06.2024 г. Акт о зачете встречных однородных требований № 184091203 от 28.06.2024 г., о зачёте суммы долга Продавца перед Вайлдберриз в размере 6 300 рублей. Указанная сумма вычитается из суммы еженедельных выплат по отчету о продажах.

Отчет № 267668328 от 08.07.2024 г. за период с 01.07.2024 по 07.07.2024 Штраф № 186334898 от 05.07.2024 г. в размере 100 000 руб. УПД № 186334898 от 05.07.2024 г. Акт о зачете встречных однородных требований № 186334898 от 05.07.2024 г., о зачёте суммы долга Продавца перед Вайлдберриз в размере 100 000 рублей. Указанная сумма вычитается из суммы еженедельных выплат по отчету о продажах.

Как поясняет истец, товары, являющиеся собственностью Продавца, были реализованы без нарушений, в соответствии с требованиями Оферты, в связи с чем штраф не подлежит начислению по основанию «Штраф за нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга».

По вопросу удержания денежных средств Продавцом в личном кабинете в разделе «Поддержка» было оставлено Обращение (Приложение № 8 – Скриншоты Диалога из раздела «Поддержка» на Портале Вайлдберриз), в том числе: Диалог № 32469354 от 03.07.2024.

Продавец направил досудебную претензию от 02.08.2024 с возражениями

относительно начисленных штрафов и требованием вернуть незаконно удержанные средства.

В связи с тем, что досудебная претензия осталась без удовлетворения, денежные средства до настоящего времени не были возвращены, доказательств обоснованности начисления штрафа предоставлено не было, истец обратился с настоящим иском в суд.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

Из содержания названной нормы права следует, что обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии одновременно следующих условий: факта приобретения или сбережения имущества, то есть увеличения стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица; отсутствие правовых оснований для приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого.

Таким образом, истец, обращаясь в суд, обязан доказать факт уменьшения своего имущества и факт его неосновательного приобретения (увеличение имущественной сферы ответчиков за счет имущества истца) без законных оснований.

В силу статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Статья 1006 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленном в агентском договоре.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В отзыве на исковое заявление ответчик указывает на то, что истцом осуществлялись действия по самовыкупу, запрещенные пунктом 9.6.2. оферты и заключающиеся в том, что продавец пытался «обмануть» алгоритмы маркетплейса и поднять свой рейтинг, а также рейтинг и показ собственного товара, приобретая его с помощью других лиц, получая при этом неосновательное обогащение, принося убытки ответчику (<https://adapter.ru/blog/bitva-zatop-nuzhno-liispolzovat-samovykup/>).

Доказательствами того, что истец для повышения продаж использовал механизмы искусственного продвижения товаров, является следующее.

Массовый выкуп товара истца в г. Москва, в пунктах выдачи заказов расположенных в одном районе покупателями аккаунты которых созданы в одну дату.

Один и тот же товар истца заказан в короткий промежуток времени с множества различных аккаунтов, в одни и те же пункты выдачи заказов или расположенные в территориальной близости друг к другу, получены в короткий промежуток времени, а также аккаунты покупателей созданы в короткий промежуток времени, в период с 23.10.2023 по 28.10.2023.

Товары истца в короткий период времени, а именно с 21.06.2024 по 24.06.2024 были заказаны с большого количества аккаунтов различных покупателей в пункты выдачи заказов (ПВЗ), расположенные в одном районе г. Москвы, во многих случаях получены в одних ПВЗ в одно и то же время. Данные товары были получены в короткий промежуток времени, а именно с 27.06.2024 по 29.06.2024. Аккаунты данных покупателей созданы в одно время с 23.10.2023 по 28.10.2023г, что подтверждается скриншотами истории заказов. К примеру покупатель № 130078488 заказал 21.06.2024г. товар истца с номенклатурой № 237095513 получив данный товар 28.06.2024г. в 12 ч.57 мин. в ПВЗ, расположенному по адресу: г. Москва Бескудниковский проезд, д.14, корп.2. При этом аккаунт данного покупателя был создан 24.10.2023г.

Покупатель № 130079388 заказал 22.06.2024г. товар истца с номенклатурой № 237095513 получив данный товар 29.06.2024г. в ПВЗ, расположенному по адресу: г. Москва, ул. Корнейчука, д.36. При этом аккаунт данного покупателя был создан 24.10.2024г

Покупатель № 130135142 заказал 22.06.2024г. товар истца с номенклатурой № 237095513 получив данный товар 29.06.2024г. в ПВЗ, расположенному по адресу: г. Москва, ул. Широкая, д.23, корп.1. При этом аккаунт данного покупателя был создан 24.10.2024г.

Покупатель № 130135760 заказал 21.06.2024г. товар истца с номенклатурой № 237095513 получив данный товар 28.06.2024г. в ПВЗ, расположенному по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, д.50. При этом аккаунт данного покупателя был создан 24.10.2024г.

Скриншоты с подтверждением выкупа товаров истца с концентрацией в г. Москве и даты создания аккаунтов покупателей отражен в приложении № 2. к отзыву на исковое заявление.

Такие обстоятельства как заказ товара у одного продавца разными пользователями в системном порядке в многократном количестве раз осуществлявшими заказы в короткий промежуток времени и на постоянной основе, при этом аккаунты покупателей созданы в короткий промежуток времени и во множестве случаев в одну дату, не характерны для обычных пользователей Маркетплейс и не могут быть случайными. Все эти обстоятельства свидетельствуют о использовании истцом механик искусственного завышения рейтинга данных аккаунтов.

Действия истца по искусственному завышению рейтинга также подтверждаются следующим.

Товары истца были заказаны и выкуплены разными покупателями, но заказы оплачены одной банковской картой: № 220211\*\*\*\*\*1402, при этом данная банковская карта используется как способ оплаты у 10 покупателей. Так, например, 24.06.2024 покупатель № 119713116 заказал товар истца с артикулом 237101700, получил его 30.06.2024 и оплатив банковской картой № 220211\*\*\*\*\*1402.

20.06.2024 покупатель № 121367257 заказал товар истца с артикулом 237101700, получил его 25.06.2024 и оплатив банковской картой № 220211\*\*\*\*\*1402.

Банковская карта № 220211\*\*\*\*\*1402 указана как способ оплаты у 10 различных пользователей. Список скриншотов, подтверждающий привязку банковской карты 220211\*\*\*\*\*1402 к аккаунтам различных покупателей отражен в приложении №3 к отзыву на исковое заявление. Представленные ответчиком доказательства свидетельствуют о фиктивности и искусственности аккаунтов покупателей созданных для выкупа товаров истца с целью искусственного завышения рейтинга.

Товары истца были заказаны и выкуплены разными покупателями, но заказы оплачены одной банковской картой: № 220211\*\*\*\*\*9277, при этом данная банковская карта используется как способ оплаты у 8 покупателей. Так, например, 24.06.2024 покупатель №

130293354 заказал товар Истца с артикулом 237095513, получил его 29.06.2024 и оплатив банковской картой № 220211\*\*\*\*\*9277.

Банковская карта № 220211\*\*\*\*\*9277 указана как способ оплаты у 8 различных пользователей. Список скриншотов, подтверждающий привязку банковской карты № 220211\*\*\*\*\*9277 к аккаунтам различных покупателей отражен в приложении №4 к отзыву на исковое заявление.

Как усматривается, после периода «самовыкупов», а именно с 03.07.2024г. по 17.07.2024г., пошел значительный рост положительных отзывов на товары истца, что явно указывает на манипулятивный метод получения этих отзывов. Для подтверждения ответчик представил скриншоты из внутренней программы. За период манипуляций рейтингом было найдено 92 отзыва.

Такое количество совпадений не может быть объяснено обычной случайностью и стечением обстоятельств и фактически доказывает, что ИП Осипов А.С. использовал механизм манипулирования рейтингом, в связи с чем им нарушены положения Оферты, за что предусмотрена договорная ответственность.

Согласно пункту 9.6.2. оферты в случае выявления нарушения данного пункта, Вайлдберриз имеет право удержать с продавца возникшие убытки, а также взыскать сверх убытков штраф в размере, определенном в пункте 9.8.1., но в любом случае не менее 100 000 руб.

Договором предусмотрено возмещение продавцом убытков, а также штрафная неустойка, сверх понесенных убытков.

За нарушение обязательства по не совершению действий, направленных на самовыкуп товаров, самостоятельно или путем побуждения других лиц, не совершению фиктивных сделок (пункт 9.6.2. оферты) пунктом 9.8.1. оферты предусмотрен штраф в размере 30% от стоимости товаров, реализованных продавцом посредством сайта Вайлдберриз с целью манипулирования рейтингами, но не менее 100 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку истцом были нарушены Правила использования портала, а именно истцом были использованы механики искусственного завышения рейтинга, начисление ответчиком истцу штрафа соответствует условиям оферты и является обоснованным.

Истцом доводы ответчика в возражениях на отзыв документально не опровергнуты.

В указанной связи, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Поскольку в удовлетворении основного требования отказано, также не имеется оснований для удовлетворения акцессорного требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167, 171, 176, 226 и 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

исковые требования ИП Осипова А.С. (ИНН 331781300283, ОГРНИП 323330000062000) оставить без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия, а в случае составления мотивированного решения - со дня принятия решения в полном объеме.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Московской области.

**Судья**

**А.В. Фищева**

