



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
25 ноября 2024 года

Дело №А41-95920/2023

Резолютивная часть решения объявлена 13 ноября 2024 года  
Полный текст решения изготовлен 25 ноября 2024 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Степаненко А.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Юшковой А.Г.,  
рассмотрев в судебном заседании исковое заявление ИП Рзаевой С.Т. (ИНН 780632582410, ОГРН 317784700090575) к ООО "РВБ" (ИНН 9714053621)  
третье лицо – ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449)  
о взыскании,  
при участии в судебном заседании:  
от ИП Рзаевой С. Т. – Королева К.А. (по доверенности от 01.07.2024);  
от ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" – Карацева Т.С. (по доверенности от 24.10.2024).  
от ООО «РВБ» - Карацева Т.С. (по доверенности от 05.08.2024), Дмитриев Д.И. (по доверенности от 05.08.2024).

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Рзаева С.Т. обратилась в Арбитражный суд Московской области к ООО «Вайлдберриз», ООО "РВБ" с требованиями о взыскании убытков в связи с утратой товара в размере 894 989 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 39 787 рублей (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, к участию в деле привлечено ООО «Вайлдберриз».

В судебном заседании представитель истца требования поддержал.

Представитель ответчика возражал против заявленных требований, представил контррасчет размера убытков.

Выслушав сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между ИП Рзаевой Сабиной Тагировной и ООО «Вайлдберриз» заключен агентский договор путем принятия условий оферты.

В соответствии с п. 3.1. Оферты Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет Продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи Товаров с покупателями – физическими лицами, использующими Сайт (далее – "покупатели").

Пунктом 8.9. оферты стороны определили, что неотъемлемыми частями договора являются: Правила использования портала; Правила упаковки и маркировки товара;

Правила приемки и возврата товара; Форма акта приемки товаров; Форма отчета о продажах; Правила расчета размера вознаграждения; Правила определения размера коэффициента вознаграждения Вайлдберриз (кВВ); Правила оказания услуг; Правила выкупа товара; Правила установления коэффициента выкупной цены; Форма уведомления о выкупе.

Согласно п. 4.1. Оферты Продажа Товара может осуществляться одним из следующих способов:

1) со склада Продавца, то есть Товар в момент заключения договора купли-продажи с покупателем находится на складе Продавца, с передачей Товара Вайлдберриз для доставки покупателю ("Маркетплейс");

2) со склада Продавца без передачи Товара Вайлдберриз для доставки Покупателю ("Витрина"), при этом продажа Товара способом Витрина осуществляется при условии отдельно выраженного Продавцу согласия Вайлдберриз на исполнение Договора таким способом;

3) со склада Вайлдберриз, то есть Товар в момент заключения договора купли-продажи с покупателем находится на складе Вайлдберриз.

Истец осуществлял продажи способом «Маркетплейс».

В соответствии с п. 4.3. Оферты Вайлдберриз предоставляет Продавцу Отчет о продажах («форма Отчета о продажах» устанавливается Вайлдберриз) еженедельно до вторника недели, следующей за Отчетным периодом. Отчетный период – период, равный 1 (одной) календарной неделе, в течение которой Вайлдберриз реализовывал Товар от имени Продавца.

Также, согласно п. 4.4. Отчет о продажах предоставляется Продавцу путем размещения на Портале. Продавец вправе в разумный срок с момента размещения Отчета предоставить мотивированные замечания на Отчет. В случае не предоставления замечаний в указанный срок, Отчет о продажах считается утвержденным обеими Сторонами. Продавец обязан самостоятельно отслеживать Портал.

Согласно п. 2.1 ПРАВИЛ ПРИЕМКИ ТОВАРА И ВОЗВРАТА ТОВАРА Возврат Товара Продавцу от Вайлдберриз осуществляется посредством доставки Товара силами Вайлдберриз до пункта выдачи заказов Вайлдберриз. При передаче возвращаемого товара Продавцу в пункте выдачи заказов Вайлдберриз направляет в личный кабинет Продавца электронный документ (акт возврата), содержащий сведения о наименовании и количества возвращенного Товара. В случае отсутствия возражений от Продавца в течение 3 рабочих дней с момента размещения акта возврата на Портале такой акт признается утвержденным Продавцом.

В ходе судебного заседания, стороны пришли к согласию об отсутствии спора по количеству утерянного товара (10 ед.) по артикулам: 51663073, 60217650; 53649374; 96703894; 47708724; 61961823; 96703890; 53732368; 47718833.

Также, часть поставленных товаров (артикулы 158798921; 90752729) была повреждена при нахождении в зоне ответственности Ответчика, что подтверждается приобщенными в материалы дела фото и видео материалами.

По артикулу 158798921 Ответчиком признан и не оспаривается факт возврата товара. Средняя цена продажи товара составила 70 640 рублей 00 копеек.

По артикулу 90752729 Ответчиком признан и не оспаривается факт возврата товара. Средняя цена продажи товара составила 61 312 рублей 00 копеек.

Также в ходе судебного разбирательства ответчиком было заявлено ходатайство о процессуальном правопреемстве путем замены ООО «Вайлдберриз» на ООО «РВБ». В подтверждение ответчик представил оферту, скриншоты принятия истцом оферты в редакции, выписку из соглашения о передаче прав и обязательств от ООО «Вайлдберриз» к ООО «РВБ».

В силу п. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

В случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса (ч. 1 ст. 48 АПК РФ).

С учетом мнения сторон, представленных документов, при отсутствии возражений истца, суд удовлетворил ходатайство ответчика о процессуальном правопреемстве на стороне ответчика на ООО «РВБ», привлек ООО «Вайлдберриз» в качестве третьего лица. Рассмотрев спор по существу, суд пришел к следующим выводам.

Рассмотрев спор по существу, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (п. 1 ст. 310 ГК РФ). В силу п. 1 ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

В ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора. Если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала. Принципал, имеющий возражения по отчету агента, должен сообщить о них агенту в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет считается принятым принципалом (ст. 1008 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 996 ГК РФ вещи, поступившие к комиссионеру от комитента либо приобретенные комиссионером за счет комитента, являются собственностью последнего. Комиссионер отвечает перед комитентом за утрату, недостачу или повреждение находящегося у него имущества комитента (п. 1 ст. 998 ГК РФ).

В силу разъяснений, содержащихся в п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 N 85 при отказе комиссионера предоставить комитенту данные о сделках, заключенных во исполнение комиссионного поручения по продаже товаров, комитент вправе требовать возмещения ему полной рыночной стоимости всех переданных комиссионеру товаров без уплаты комиссионного вознаграждения.

Согласно п. 8.4 договора, вайлдберриз не несет ответственности за косвенные убытки или упущенную выгоду продавца или третьих лиц, независимо от того, могло ли вайлдберриз предвидеть причинение таких убытков

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный

ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (п. 1 ст. 393 ГК РФ). Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2 ст. 393 ГК РФ).

Пунктами 3, 4 ст. 393 ГК РФ предусмотрено, что если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения. Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

В силу вышеуказанных законоположений лицо, право которого нарушено, вправе требовать от нарушителя полного возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

По общему правилу стороны обязательства вправе по своему усмотрению ограничить ответственность должника (п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 400 ГК РФ по отдельным видам обязательств и по обязательствам, связанным с определенным родом деятельности, законом может быть ограничено право на полное возмещение убытков (ограниченная ответственность) (п. 1). Соглашение об ограничении размера ответственности должника по договору присоединения или иному договору, в котором кредитором является гражданин, выступающий в качестве потребителя, ничтожно, если размер ответственности для данного вида обязательств или за данное нарушение определен законом и если соглашение заключено до наступления обстоятельств, влекущих ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (п. 2).

Пунктами 1, 2 ст. 401 ГК РФ предусмотрено, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства ничтожно (п. 4 ст. 401 ГК РФ).

Как разъяснено в п. п. 6 и 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского

кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7) заключение такого соглашения не допускается и оно является ничтожным, если нарушает законодательный запрет (пункт 2 статьи 400 ГК РФ) или противоречит существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства (например, ничтожными являются условия договора охраны или договора перевозки об ограничении ответственности профессионального исполнителя охранных услуг или перевозчика только случаями умышленного неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства). Если в пределах, установленных пунктом 4 статьи 401 ГК РФ, в заранее заключенном соглашении указаны обстоятельства, устраняющие или ограничивающие ответственность должника за неумышленное нарушение обязательства, то на него возлагается бремя доказывания их наступления. Заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности не освобождает от ответственности за умышленное нарушение обязательства (пункт 4 статьи 401 ГК РФ). Отсутствие умысла доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункты 1 и 2 статьи 401 ГК РФ). Например, в обоснование отсутствия умысла должником, ответственность которого устранена или ограничена соглашением сторон, могут быть представлены доказательства того, что им проявлена хотя бы минимальная степень заботливости и осмотрительности при исполнении обязательства.

При этом п. 4 ст. 401 ГК РФ содержит общее правило, не проводя различий по отдельным способам ограничения ответственности, то есть он должен применяться, например, как в случае установления предельного размера или срока начисления неустойки, так и при любом другом отклонении от принципа полного возмещения убытков, в том числе возмещения только реального ущерба без упущенной выгоды.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума от 24.03.2016 № 7 и Определениях от 30.05.2016 № 41-КГ16-7 и от 23.04.2021 № 302-ЭС20-20930, для взыскания убытков необходимо установить факт нарушения прав и законных интересов, наличие причинно-следственной связи между нарушением и убытками, виновность причинителя вреда, а также размер убытков, которые делятся на реальный ущерб и упущенную выгоду.

Под реальным ущербом, в силу правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлениях от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25) и от 24.03.2016 № 7, являются расходы, которые потерпевший понес либо вынужден будет понести для восстановления нарушенного права: стоимость приобретения, доставки и хранения товара, а также в соответствующей доле – учитываемые при определении себестоимости товара на момент его передачи ответчику общехозяйственные расходы.

С учетом изложенного упущенная выгода применительно к тому же товару – это размер ожидаемых платежей при его реализации за вычетом себестоимости.

Таким образом, в рамках требования о взыскании реального ущерба подлежит доказыванию объем и стоимость приобретения товара, а также сопутствующих расходов, в то время как по требованию о взыскании упущенной выгоды – рыночная как наиболее вероятная цена продажи поставляемого товара и себестоимость товара на момент его передачи.

Предметом судебной оценки при применении пункта 4 статьи 401 ГК РФ становится поведение должника, ссылающегося на ограничение его ответственности договором. По сути, суд должен выяснить, добросовестно ли поступает должник, возражая против требования кредитора ссылкой на соответствующее условие соглашения. При не проявлении им хотя бы минимальной степени заботливости и осмотрительности при исполнении обязательства, данное условие не подлежит применению.

Суд считает, что в материалы дела представлены доказательства проявления ответчиком минимальной степени заботливости и осмотрительности.

Ответчик добросовестно исполнял условия Оферты принял товары Истца на склад; осуществлял реализацию товаров от имени продавца, предоставлял отчеты о реализации, выплачивал денежные средства в соответствии с ними; в полном объеме оказал услуги по складской обработке товаров в порядке, предусмотренном Офертой (п. 13.2 Оферты).

Суд учитывает, что между истцом и ответчиком заключен не просто договор стационарного хранения, цель которого состоит именно в обеспечении сохранности объекта хранения. Маркетплейс изначально принимает товар для складской обработки, транспортировки и продажи покупателям, то есть для совершения большого количества действий, предполагающих большой объем вовлеченных сотрудников, перемещений по странам СНГ и отсутствие возможности абсолютного контроля, тем более, что в данном случае Истец продает товары через систему «Маркетплейс», то есть его товары поступают к Ответчику только после заказа покупателями.

При указанных обстоятельствах, товар истца может быть утрачен по разным причинам, независящим от Ответчика: кража третьими лицами; дорожно-транспортные происшествия, которые влекут утрату груза; недобросовестные действия потребителей по подмене товара; утрата уникальных идентификационных номеров (стикеров) при примерке/транспортировке и т.д.

Кроме того, сохранность товара в пункте выдачи заказов (далее - ПВЗ) обеспечивается ответчиком посредством требования от контрагентов-владельцев пунктов выдачи заказов неукоснительного соблюдения положений Оферты об оказании услуг по доставке отправок физическим лицам (далее - Оферта об оказании услуг в ПВЗ).

Согласно п. 6.1. Оферты об оказании услуг в ПВЗ Исполнитель обязуется оборудовать ПВЗ системой видеонаблюдения и подключиться к одному из рекомендованных провайдеров видеонаблюдения, список которых приведен в Регламенте состояния ПВЗ (Приложение к Оферте) и/или на сайте Заказчика.

Согласно п. 6.1.1. Оферты об оказании услуг в ПВЗ Установленные в ПВЗ камеры видеонаблюдения должны соответствовать техническим стандартам, изложенным в Приложении «Технические стандарты оборудования» к Оферте об оказании услуг по доставке отправок физическим лицам:

Согласно п. 6.2.2. Оферты об оказании услуг в ПВЗ В ПВЗ должны быть установлены не менее 3 (трёх) камер видеонаблюдения. Камеры должны охватывать всю площадь помещений, в том числе складскую и клиентскую зоны, зоны осуществления приемки Товаров/Отправлений и упаковки Товаров/Отправлений в возвратные коробки. Также Исполнитель обязуется подключить инструмент (программу) для записи монитора Сотрудника Исполнителя, который предоставляется провайдерами видеонаблюдения согласно п.6.1 Оферты.

Согласно п. 6.3. Оферты об оказании услуг в ПВЗ Исполнитель обязуется совершать все действия с Товаром строго под камерами видеонаблюдения в ПВЗ.

В Оферте об оказании услуг в ПВЗ регламент взаимодействия Исполнителем с товарами регламентирован исключительно подробно для целей недопущения случаев подмены, кражи, порчи товара.

В связи с этим, суд полагает возможным определить размер убытков истца в соответствии с принципами соразмерности допущенному нарушению и справедливости, руководствуясь положениями гражданского законодательства, п. 14 Обзора, и действующей судебной практики, в размере подтвержденной документально рыночной стоимости утраченного товара с вычетом вознаграждения Вайлдберриз, составляющей 754 860,00 руб.

Суд приходит к выводу, что в настоящем деле подлежит применению положения пункта 8.4. Оферты, согласно которому Вайлдберриз не несет ответственности за косвенные убытки или упущенную выгоду Продавца или третьих лиц, независимо от того, могло ли Вайлдберриз предвидеть причинение таких убытков.

В материалы дела Ответчиком было направлено ходатайство об истребовании у истца доказательств, подтверждающих действительную стоимость спорных товаров (товарных

накладных, платежных поручений, договоров поставки, по которым истец приобретал спорный товар), либо документов, содержащих сведения о затратах на производство товара продавцом.

Запрашиваемые документы истец не представил, в связи с чем, расчет размера убытков производится с разумной степенью достоверности, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Дело рассмотрено по имеющимся в материалах дела доказательством.

Ответчик и суд не обладают информацией о размере наценки, которую Истец устанавливает на свои товары, в связи с чем, установление размера упущенной выгоды (наценки), которая не подлежит возмещению согласно п. 8.4 Оферты, - невозможно.

Ответчиком представлен контррасчет по формуле: средние цены продажи товаров Истца за вычетом комиссионного вознаграждения Ответчика.

В отсутствие первичной документации, подтверждающей размер реального ущерба, а также иного мотивированного контррасчета, суд приходит к выводу, что компенсация по расчету Ответчика максимально приближена к размеру реального ущерба, в связи с чем считает возможным удовлетворить требования в размере 754 860,00 руб.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Исковые требования ИП Рзаевой С.Т. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "РВБ" в пользу ИП Рзаевой С.Т. убытки в размере 754 860,00 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 17 628 руб.

Возвратить ИП Рзаевой С.Т. из федерального бюджета государственную пошлину в размере 18 887 руб., уплаченную в ПАО «Сбербанк» Северо-западный банк 9055/755 по чеку-ордеру от 10.11.2023.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

**Судья**

**А.В. Степаненко**