



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д. 18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ

г. Москва
04.02. 2025 года

Дело № А41-75803/24

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Н.А. Кондратенко, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению ИП Зверев Роман Львович (ИНН 695009524114) к ООО РВБ (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919) о взыскании;

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Зверев Роман Львович (далее – ИП Зверев Р.Л., истец, исполнитель) обратился в Арбитражный суд Московской области к обществу с ограниченной ответственностью «РВБ» (далее – ООО «РВБ», ответчик) с иском о взыскании 138 747 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по правилам статьи 395 ГК РФ на сумму задолженности по договору в размере 138 747 руб. за период с момента удержания по день подачи искового заявления в размере 8 917,19 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по правилам статьи 395 ГК РФ на сумму задолженности по договору в размере 138 747 руб. за период с даты вступления в законную силу решения суда по день фактического исполнения обязательств, расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 03.09.2024 указанное исковое заявление оставлено без движения.

После устранения недостатков, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, определением Арбитражного суда Московской области от 11.10.2024 исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами главы 29 АПК РФ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (далее – ООО «Вайлдберриз»).

Исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке части 2 статьи 228 АПК РФ размещены на официальном портале арбитражных судов «Мой Арбитр» в режиме ограниченного доступа.

Лица, участвующие в деле, о рассмотрении искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом.

В ходе судебного разбирательства ООО «РВБ» представлены отзыв на исковые требования, в удовлетворении которых ответчик просил отказать, а также ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Дело рассмотрено Арбитражным судом Московской области без вызова сторон после истечения сроков, установленных арбитражным судом для представления доказательств и иных документов.

12.12.2024 арбитражным судом подписана резолютивная часть решения об удовлетворении исковых требований.

От ООО «РВБ» в материалы дела своевременно поступило ходатайство о составлении мотивированного решения по настоящему делу.

В силу части 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Рассмотрев заявление ответчика, с учетом подписанной резолютивной части решения по делу арбитражный суд изготовил настоящее мотивированное решение.

Как следует из материалов дела, между ИП Зверевым Р.Л. и ООО «Вайлдберриз» заключен договор об оказании услуг по доставке отправлений физическим лицам путем акцепта публичной оферты, размещенной на сайте <https://point.wb.ru>.

По условиям договора исполнитель оказывает услуги, в том числе по доставке, получению, приемке, переупаковке товара/отправлений (далее – товаров) в пункте выдачи заказов (далее – ПВЗ), а ООО «Вайлдберриз» принимает на себя обязанность по выплате вознаграждения исполнителю.

Под пунктом выдачи заказов понимается нежилое помещение, находящееся у исполнителя в собственности, аренде или во владении на ином законном основании, в котором исполнитель осуществляет выдачу отправлений клиентам и получение от клиентов возвратов товаров, адрес которого указан исполнителем при заполнении сведений на портале. ПВЗ является местом приемки, хранения и выдачи товаров, поступающих исполнителю от заказчика для выдачи клиентам (пункт 1.5 договора).

Согласно пункту 3.1.1 договора исполнитель обязуется доставлять отправления клиентам указанным ООО «Вайлдберриз» способом (путем вручения отправления в ПВЗ или посредством доставки по адресу, указанному клиентом, в зависимости от указанного в заказе способа).

В соответствии с пунктом 3.1.2 договора исполнитель обязуется получать возвращаемые клиентами товары и хранить их до передачи ООО «Вайлдберриз».

На основании пункта 3.1.3 договора исполнитель обязуется доставлять отправления продавцам со склада ООО «Вайлдберриз» исключительно в присутствии продавцов либо лиц, документально уполномоченных продавцами на приемку таких товаров под камерами видеонаблюдения, установленными на ПВЗ, путем вручения отправлений в ПВЗ, предварительно осуществляя обработку каждой единицы товара, поступившего отправления.

Согласно пункту 4.4 договора доставка отправлений от ООО «Вайлдберриз» до исполнителя в ПВЗ, а также вывоз из ПВЗ товаров, возвращенных и не востребованных клиентами, осуществляется ООО «Вайлдберриз» собственными силами или с привлечением транспортной компании (далее – перевозчик). Исполнитель обязан обеспечить готовность осуществить получение отправлений от ООО «Вайлдберриз», а также вернуть товары ООО «Вайлдберриз» в любое время прибытия транспортного средства.

Во исполнение пункта 4.5 договора исполнитель обязан совершать действия по приемке отправлений от ООО «Вайлдберриз» (или перевозчика), доставке отправлений клиентам указанным ООО «Вайлдберриз» способом, получению от клиентов возвращаемых ими товаров, передаче ООО «Вайлдберриз» (или перевозчику) товаров, возвращенных и не востребованных клиентами, в порядке и на условиях, установленных «Правилами оказания услуг», которые являются неотъемлемой частью настоящего договора.

В случае непредоставления исполнителем информации о движении товара, находящегося на ПВЗ, и/или информации о возврате, отказе от товара, в установленные сроки, такой товар признается утерянным/утраченным (пункт 4.8 договора).

Товар/отправление также считаются утраченным/утерянным, включая, но не ограничиваясь, в следующих случаях: не предоставление исполнителем информации о движении товара/отправления, находящегося на ПВЗ и/или информации о возврате, отказе от товара, в установленные сроки; если товар не будет обнаружен заказчиком в возвратной

коробке, переданной исполнителем из ПВЗ на склад; в случае хищения товара/отправления; если в ходе, проводимой в ПВЗ инвентаризации товар/отправление не обработан (не отсканирован штрих-код) и/или не обнаружен в том месте, где он должен находиться согласно статусу, отраженному на портале; отказ исполнителя от проведения инвентаризации или непредоставление доступа в ПВЗ заказчику для ее проведения, после направления заказчиком требования; полная или частичная гибель товара/отправления, утрата, порча или повреждение вложения в тару, включая нарушение товарного вида товара/отправления (товарной упаковки); несоответствия вложения товара/отправления в упаковке/таре/товарной упаковке заказу, в т.ч. внутри вскрытого, переупакованного или имеющего следы стороннего скотча (в том числе скотча исполнителя) товара/отправления.

Согласно пункту 5.5 договора исполнитель несет ответственность в случае, если товары, указанные исполнителем как возвращенные клиентами или невостребованные клиентами, не были переданы исполнителем ООО «Вайлдберриз». Обязанность по доказыванию отсутствия указанных обстоятельств лежит на исполнителе. В случае, если исполнитель не предоставит ООО «Вайлдберриз» доказательства отсутствия таких обстоятельств в течение 5 дней с момента извещения о них ООО «Вайлдберриз» исполнителя (такое извещение может быть совершено по электронной почте или путем размещения сведений о таких обстоятельства на портале), такие обстоятельства считаются подтвержденными исполнителем.

В соответствии с пунктом 5.8 договора при оплате стоимости услуг ООО «Вайлдберриз» вправе удержать из подлежащей выплате суммы стоимость товаров, утраченных, утерянных или поврежденных в период их нахождения у исполнителя. Исполнитель вправе оспорить произведенное удержание стоимости утраченных, утерянных или поврежденных товаров в течение 7 календарных дней с момента информирования исполнителя, путем размещения соответствующих сведений об удержании на портале. В случае, если исполнитель не предоставит видеоматериалы, подтверждающие необоснованность произведенного удержания в установленные договором сроки, такое удержание считается подтвержденным (признанным) исполнителем.

При выявлении фактов подмены товаров в период их нахождения у исполнителя в ПВЗ, заказчик вправе сразу удерживать с баланса исполнителя сумму компенсации, составляющей стоимость подмененных товаров. Исполнитель вправе оспорить произведенное с баланса удержание стоимости компенсации ущерба в течение 7 календарных дней с момента информирования исполнителя путем размещения соответствующих сведений об удержании на портале, предоставив видеодоказательства (видеоматериалы) через личный кабинет (путем нажатия кнопки – «Оспорить ШК»). В случае если исполнитель не оспорит удержание в течение 7 календарных дней и не предоставит видеоматериалы, подтверждающие необоснованность произведенного удержания за подмену товаров, такое удержание считается подтвержденным (признанным) исполнителем.

Под подменой товара для целей настоящего пункта понимается возвращенный исполнителем заказчику товар, по которому заказчиком было выявлено несоответствие вложения товара в упаковке/таре/товарной упаковке заказу, в т.ч. внутри вскрытого, переупакованного или имеющего следы стороннего скотча (в том числе скотча исполнителя) товара (пункт 5.9 договора).

В соответствии с пунктом 6.1 договора исполнитель обязуется обеспечить ПВЗ системой видеонаблюдения и подключиться к одному из сервисов видеонаблюдения, список которых приведен в Регламенте состояния ПВЗ (приложение к оферте) и/или на сайте ООО «Вайлдберриз».

В ПВЗ должны быть установлены не менее трех камер видеонаблюдения, в том числе: в складской зоне, в клиентской зоне и непосредственно над рабочим столом менеджера ПВЗ, с одновременным охватом монитора компьютера и зоны осуществления приемки товаров/отправлений и упаковки товаров/отправлений в возвратные коробки.

Установленные в ПВЗ камеры должны соответствовать техническим стандартам, изложенным в приложении «Технические стандарты оборудования», а также обеспечить хранение записей и видеоматериалов. Обзор камер видеонаблюдения должен охватывать всю площадь ПВЗ (складскую, клиентскую зоны и рабочий стол с монитором менеджера), а установленные на камере дата и время (часы и минуты) должны соответствовать реальной дате и времени, указанной в программном обеспечении ООО «Вайлдберриз».

Согласно пункту 6.8 договора исполнитель обязуется предоставить заказчику доступ через web-интерфейс к потоковому видео в реальном времени (стриму/web-трансляции), а также к видеоархиву с установленными условиями настоящим договором сроком хранения видеозаписей, с камер видеонаблюдения установленных на ПВЗ исполнителя, посредством передачи сведений, содержащих адрес электронного ресурса в сети интернет (ссылка на сайт стрима/web-трансляции), либо данные для входа в личный кабинет клиента сайта (логин, пароль), через который возможен просмотр онлайн трансляции видеонаблюдения и/или видеоархива.

Меры по видеонаблюдению в ПВЗ, по хранению / обработке / копированию / предоставлению заказчику видеозаписей, предпринимаются исключительно в целях исполнения договора, обеспечения сохранности товаров/отправлений, контроля за поступлением/передвижением товаров/отправлений в ПВЗ, а также в целях безопасности лиц, находящихся в ПВЗ. Видеонаблюдение в ПВЗ должно осуществляться открыто, в зонах видимости камер на стенах должны размещаться информационные таблички с изображением видеокамеры и надписью «Ведется видеонаблюдение». Исполнитель информирует всех сотрудников при приеме на работу об осуществлении видеонаблюдения в ПВЗ.

В соответствии с пунктом 8.1 договора исполнитель несет ответственность за повреждение, утрату, утерю, уничтожение товаров в период их нахождения у исполнителя, под которым понимается период с момента приемки исполнителем отправления от ООО «Вайлдберриз» (или перевозчика) до выдачи (вручения) отправления клиенту либо возврата его ООО «Вайлдберриз», а также период с момента получения исполнителем от клиента возвращаемых им товаров до момента передачи таких товаров ООО «Вайлдберриз» (или перевозчику). Под утратой товаров понимается в том числе, но не ограничиваясь, выдача исполнителем товара неуполномоченному Клиентом лицу или неуполномоченному ООО «Вайлдберриз» перевозчику. Стоимость товаров определяется в соответствии с информацией в заказе.

Как усматривается из скриншотов личного кабинета исполнителя в приложении Wildberries для ПВЗ (WBPoint), 25.12.2023 с баланса ИП Зверев Р.Л. удержаны ООО «Вайлдберриз» денежные средства в размере 138 747 руб. (удержание за подмену товара (цепочка Sokolov на шею из золота 585 ШК 14748896656).

05.08.2024 права и обязанности ООО «Вайлдберриз» по договору переданы ООО «РВБ».

Ссылаясь на понесенные убытки в виде неправомерного удержания денежных средств ответчиком, руководствуясь положениями ст.ст. 15, 393 ГК РФ, истец направил в адрес ответчика претензию от 19.02.2024 с требованием отменить удержание и возвратить денежные средства.

Оставление указанной претензии ответчиком без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением о взыскании убытков.

Исковые требования мотивированы тем, что ИП Зверев Р.Л. является владельцем ПВЗ по адресу г. Москва, Рублевское шоссе, 36к1.

Покупателем (потребителем) был осуществлен заказ товара «Цепочка на шею из золота 585», стоимостью 138 747 руб. 28.10.2023 покупатель при получении заказа вскрыл сейф-пакет, в котором находился товар, затем отказался от него, данный факт зафиксирован камерами видеонаблюдения на ПВЗ. В связи с отказом покупателя от товара истцом была сформирована возвратная коробка, что подтверждается видеозаписью.

22.11.2023 исполнитель создал в личном кабинете WB Point тикет № 1606049, что подтверждается скриншотами из личного кабинета исполнителя.

В тикете сообщалось, что исполнителем был возвращен на склад товар ШК 14748896656 «Цепочка на шею из золота 585», стоимостью 138 747 руб., однако после того как товар был возвращен на склад, он попал в раздел «Подмены». В ответ на это ООО «Вайлдберриз» сообщило, что на склад поступила цепочка-бижутерия, для исключения вины исполнителя были запрошены записи с камер видеонаблюдения.

Исполнителем предоставлены записи с камер видеонаблюдения, а именно: видео работы с клиентом (сканирование кода клиента, выдача товара, вскрытие клиентом сейф-пакета с товаром, проверка товара клиентом, отказ от товара, оформление возврата), видео формирования возвратной коробки от добавления товара в возвратную коробку до ее закрытия, видео хранения возвратной коробки от ее закрытия до передачи курьеру, видео передачи коробки курьеру (ссылка <https://disk.yandex.ru/d/bkfHrTsSI43oJA>).

Однако после предоставления исполнителем ссылок на все вышеуказанные видеозаписи ООО «Вайлдберриз» также продолжало запрашивать записи с камер видеонаблюдения. Товар пришел на ПВЗ в специальном запечатанном сейф-пакете. Сейф-пакет – это специализированная упаковка для грузов, обладающих высокой ценностью. Их основное отличие от любых других видов тары состоит в том, что вскрытие сейф-пакетов нельзя провести повторно и незаметно, любая упаковка такого типа одноразовая. Товар в сейф-пакете открывается непосредственно клиентом, повторное открытие которого невозможно. Указанный пакет был вскрыт клиентом под камерой видеонаблюдения и контролем сотрудника ПВЗ, претензий по качеству товара у клиента не было, что подтверждается записью с камер видеонаблюдения.

25.12.2023 с баланса исполнителя удержаны денежные средства в размере стоимости товара, а именно 138 747 руб.

27.12.2023 в 18:35 курьер забрал возвратную коробку, данный факт подтверждается записью с камер видеонаблюдения.

Однако при данных обстоятельствах вина исполнителя отсутствует, что подтверждается записью с камер видеонаблюдения.

Ответчиком, третьим лицом, мотивированные объяснения и доказательства того, что товар подменен по вине исполнителя, также не представило.

Согласно пункту 3.2.3 Стандартов по взаимодействию маркетплейсов с владельцами пунктов выдачи заказов, утвержденных на заседании Комиссии по созданию условий саморегулирования в электронной торговле в Российской Федерации (далее – Стандарты) штрафы (неустойки) начисляются Маркетплейсом только на основании допустимых и относимых доказательств причастности владельца ПВЗ к фактам нарушения условий оферты или в случае, если владелец ПВЗ не опроверг вменяемое нарушение в срок, установленный правилами Маркетплейса, допустимыми и относимыми средствами доказывания, в порядке и в случаях, предусмотренных офертой.

Штрафы за брак товара, подмену товара, недовложение товара, несоответствие товара не подлежат применению в случае, если владельцем ПВЗ предоставлены очевидные, допустимые и относимые доказательства отсутствия вины ПВЗ в браке, подмене, недовложении, несоответствии. Штрафы (неустойки) должны быть соразмерны допущенному нарушению.

ООО «Вайлдберриз» не представлено доказательств, что спорный товар был подменен по вине исполнителя. Исполнитель по запросу ООО «Вайлдберриз» предоставил все необходимые записи с камер видеонаблюдения, которые в свою очередь являются допустимыми и относимыми доказательствами, исключаящими вину исполнителя.

Рассматривая заявленные ИП Зверевым Р.Л. иски о взыскании на предмет обоснованности, арбитражный суд исходит из следующего.

Как установлено судом и не оспорено сторонами, ИП Зверев Р.Л. и ООО «РВБ» являются субъектами обязательства, возникшего из договора об оказании услуг по доставке

отправлений физическим лицам путем акцепта публичной оферты, размещенной на сайте <https://point.wb.ru>.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Нормами российского гражданского законодательства, в частности, статьями 309, 310 ГК РФ, предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Защита гражданских прав осуществляется в том числе путем возмещения убытков (статья 12 ГК РФ).

По своей гражданско-правовой природе убытки представляют собой денежную оценку имущественных потерь (вреда).

Возмещение убытков представляет собой универсальный способ защиты гражданских прав, который применяется для восстановления прав кредитора, нарушенных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (статья 393 ГК РФ), а также в случае причинения внедоговорного вреда (статья 1064 ГК РФ).

Взыскание убытков возлагает на правонарушителя дополнительные обязанности и влечет для него возникновение невыгодных последствий. Компенсационная природа гражданско-правовой ответственности обусловлена эквивалентно-возмездным характером регулируемых им отношений.

Компенсационный характер возмещения убытков как меры ответственности проявляется не только в полном возмещении убытков потерпевшему, но и в том, что потерпевший должен получить не больше того, что необходимо для защиты его позитивного интереса во избежание возникновения у него неосновательного обогащения.

Обязательство по возмещению убытков кредитору (пункт 1 статьи 393 ГК РФ) и обязательство по возмещению вреда (абзац 1 пункта 1 статьи 1064 ГК РФ) различаются по основанию возникновения: из договора и из деликта.

Если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или согласно условиям заключенного договора.

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные таким неисполнением (ненадлежащим исполнением). Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьи 15 ГК РФ (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1 статьи 15 ГК РФ).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий

(бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Для наступления гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков за неисполнение обязательства необходимо установление наличия между сторонами обязательств, то есть отношений, в которых одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (пункт 1 статьи 307 ГК РФ).

Необходимыми условиями ответственности за нарушение обязательства являются: факт противоправного поведения должника, то есть нарушения им обязательства; наступление негативных последствий у кредитора в виде понесенных убытков, их размер; наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением должника и убытками кредитора.

Отсутствие хотя бы одного из вышеназванных условий состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о взыскании убытков.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитorem убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником. Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например обстоятельств непреодолимой силы (пункты 2 и 3 статьи 401 ГК РФ).

Из чего следует, что для освобождения от ответственности правонарушитель должен доказать принятие им всех мер по предотвращению нарушения, установленных исходя из применимого стандарта поведения. В договорных правоотношениях поведение лица, нарушившего обязательство, сравнивается с тем, как должен был повести себя разумный и добросовестный участник оборота, принявший на себя обязательство данного вида.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности (пункт 5 статьи 393 ГК РФ, пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

В силу пункта 3 статьи 307 ГК РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и

законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

В соответствии с принципом состязательности и частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Возражая относительно исковых требований, ООО «РВБ» приводит доводы о том, что представленные истцом видео не подтверждают отсутствия подмены товара на ПВЗ. Видеозаписи подтверждают нарушение сотрудниками или самим истцом правила пункта 6.3 договора. Обработка товара совершалась не строго под видеокамерами, выбыв из поля зрения устройства видеofиксации на достаточно продолжительный период времени, позволяющий осуществить подмену. Ответчик заявил о состоявшемся зачете.

Обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны (статья 410 ГК РФ).

Зачет как способ прекращения обязательства является односторонней сделкой в силу пункта 2 статьи 154, статьи 410 ГК РФ.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 14 постановления от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» (далее – постановление от 11.06.2020 № 6), для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ.

Наличие условий для зачета без заявления о зачете не прекращает и не изменяет обязательства сторон.

Аналогичная правовая позиция содержится в пункте 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований».

Согласно статье 410 ГК РФ для прекращения обязательств зачетом, по общему правилу, необходимо, чтобы требования сторон были встречными, их предметы были однородными и по требованию лица, которое осуществляет зачет своим односторонним волеизъявлением (далее - активное требование), наступил срок исполнения. Указанные условия зачета должны существовать на момент совершения стороной заявления о зачете.

Например, встречные требования сторон могут в момент своего возникновения быть неоднородными (требование о передаче вещи и требование о возврате суммы займа), но к моменту заявления о зачете встречные требования сторон уже будут однородны (требование о возмещении убытков за нарушение обязанности по передаче вещи и требование о возврате суммы займа) (пункт 10 постановления от 11.06.2020 № 6).

Статья 410 ГК РФ не требует, чтобы предъявляемое к зачету требование вытекало из того же обязательства или из обязательств одного вида.

Правовая природа требований (задолженность, неустойка, убытки, неосновательное обогащение и т.д.) для решения вопроса о возможности проведения зачета встречных требований значения не имеет. Однородность требований не исключается различием оснований их возникновения (пункт 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований»).

В целях применения статьи 410 ГК РФ предметы активного и пассивного требований должны быть однородны, то есть стороны после осуществления зачета должны оказаться в том же положении, как если бы оба обязательства были прекращены исполнением. Статья 410 ГК РФ допускает в том числе зачет активного и пассивного требований, которые возникли из разных оснований.

Однородными же признаются требования, имеющие один и тот же предмет исполнения, характеризующийся родовыми признаками.

Критерий однородности соблюдается при зачете требования по уплате основного долга (например, покупной цены по договору купли-продажи) на требование об уплате неустойки, процентов или о возмещении убытков (например, в связи с просрочкой выполнения работ по договору подряда (пункт 12 постановления от 11.06.2020 № 6).

Под встречными понимаются требования, возникшие из обязательств, в которых участвуют одни и те же лица, являющиеся одновременно и должниками, и кредиторами по отношению друг к другу. Соблюдение критерия встречности требований для зачета предполагает, что кредитор по требованию лица, которое осуществляет зачет односторонним волеизъявлением (активное требование), является должником по требованию, против которого оно зачитывается (пункт 11 постановления от 11.06.2020 № 6).

Бесспорность зачитываемых требований и отсутствие возражений сторон относительно как наличия, так и размера требований не определены Гражданским кодексом Российской Федерации в качестве условий зачета (позиция, поддержанная Конституционным Судом Российской Федерации от 30.11.2021 № 2432-О, Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 07.02.2012 № 12990/11).

Следовательно, наличие спора в отношении одного из зачитываемых требований не препятствует подаче заявления о зачете при условии, что по обязательству, на прекращение которого направлено зачитываемое требование, на момент заявления о зачете не возбуждено производство в суде.

Возражая против зачета, ИП Зверев Р.Л. приводит доводы о том, что ответчик не указывает, какие конкретно видеозаписи не были представлены истцом. Исполнитель представил все имеющиеся видеозаписи в полном объеме, не изменял и не удалял их. ООО «РБВ» не представило доказательств того, что спорный товар был подменен по вине исполнителя. Все доводы ООО «РБВ» являются лишь косвенными и не подтверждают причинение убытков ответчику со стороны истца.

В ходе судебного разбирательства доказательств, подтверждающих расходы, которые ответчик понес либо вынужден будет понести для восстановления нарушенного права, ООО «РБВ» не представлено.

Доказательства, подтверждающие факт возмещения убытков продавцу товара (лицу, которое реализовывает товар на маркетплейсе), в размере стоимости утраченного товара, в том числе платежные документы, вступившие в законную силу судебные акты, ответчиком не представлены.

Ни одного доказательства, подтверждающего довод ООО «РБВ» относительно того, что размер ответственности соразмерен, соответствует цене товара, ответчиком не представлено.

Ходатайство об истребовании доказательств по правилам статьи 66 АПК РФ от лиц, не участвующих в деле, ООО «РВБ» не заявлено.

Вопреки доводам ответчика из содержания представленных ИП Зверевым Р.Л. видеозаписей с камер видеонаблюдения на ПВЗ, принадлежащего истцу, доступных по ссылке (<https://disk.yandex.ru/d/bkfHrTsSI43oJA>), отсутствует возможность сделать однозначный вывод, что как в период, так и после передачи клиенту сейф-пакета товар был заменен клиентом или сотрудниками ПВЗ на иной.

Вопреки доводам ответчика доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела (часть 1 статьи 64 АПК РФ).

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (часть 2 статьи 64 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что в силу статей 64 и 68 АПК РФ допускается принятие любых средств доказывания, предусмотренных процессуальным законодательством, в том числе полученных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в частности сети «Интернет».

Частью 2 статьи 89 АПК РФ предусмотрено, что иные документы и материалы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном АПК РФ.

Сведения в представленных видеозаписях соответствуют отраженным в исковом заявлении обстоятельствам: по месту реализации товара, действиям сотрудника ПВЗ и клиента (сканирование кода клиента, выдаче товара, вскрытие клиентом сейф-пакета с товаром, проверка товара клиентом, отказ от товара, оформление возврата).

Видеозаписи производились без нарушения законодательства, соответствуют принципам относимости и допустимости доказательств.

Следовательно, представленные истцом в материалы дела видеозаписи подтверждают обстоятельства, на которые ссылается истец в обоснование своей позиции по делу, поскольку упомянутые доказательства имеют доказательственную силу.

Ходатайства о фальсификации видеозаписей по правилам статьи 161 АПК РФ, равно и проведении судебной экспертизы ООО «РВБ» не заявлено.

В отсутствие заявления о фальсификации доказательств доводы ООО «РВБ» относительно факта подмены товара (ювелирного изделия) на бижутерию по вине исполнителя, арбитражным судом признаются несостоятельными.

Иных доказательств, подтверждающих факт подмены товара, равно как и факт привлечения клиента к ответственности в связи с хищением чужого имущества в предусмотренном законе порядке, ООО «РВБ» не представлено.

Более того, доказательств того, что товар, переданный ООО «РВБ» на ПВЗ от продавца, являлся товаром, относящимся к категории ювелирных изделий, ответчиком не представлено.

Поскольку доказательств, подтверждающих факт нарушения исполнителем принятых по договору обязательств, а также несение убытков и заявленный размер убытков, ответчиком не представлено, доводы ответчика отклоняются судом как необоснованные.

Приведенные ООО «РВБ» доводы относительно причинения ИП Зверевым Р.Л. убытков носят предположительный характер, поскольку доказательствами, имеющимися в материалах дела, не подтверждаются.

Таким образом, в отсутствие доказательств, подтверждающих факт несения убытков ООО «РВБ», арбитражный суд приходит к выводу, что сделанное ООО «РВБ» заявление о зачете не повлекло правового эффекта, оснований признать зачет состоявшимся у арбитражного суда не имеется.

Представленный истцом расчет задолженности проверен судом и признан корректным, выполненным арифметически правильным. Арифметически ответчиком расчет не оспорен, контррасчет не представлен.

Доказательства уплаты задолженности в заявленном истцом размере в ходе судебного разбирательства ответчиком не представлены.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (части 1, 2 статьи 71 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, исходя из предмета и основания заявленного иска, представленных в материалы дела доказательств, арбитражный суд приходит к выводу, что исковое требование о взыскании задолженности в размере 138 747 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

ИП Зверевым Р.Л. заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.12.2023 по 20.05.2024 в размере 8 917,19 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму задолженности в размере 138 747 руб. за период с момента вступления в законную силу решения суда до момента фактического исполнения обязательства.

Начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму убытков не допускается, поскольку и проценты, и убытки являются видами ответственности за нарушение обязательства. По отношению к убыткам проценты, как и неустойка, носят зачетный характер.

Проценты за пользование чужими денежными средствами представляют собой форму ответственности за нарушение денежного обязательства. Убытки также являются формой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником обязательства. Следовательно, на сумму убытков как указано истцом в просительной части проценты не начисляются.

Возражения истца относительно приобщения представленного ответчиком отзыва на исковые требования 08.11.2024 судом отклоняются, поскольку определением Арбитражного суда Московской области от 11.10.2024 по делу № А41-75803/24 сторонам было разъяснено о возможности представления дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в срок до 20.11.2024.

Установленный частью 3 статьи 228 АПК РФ пятнадцатидневный срок не является пресекательным и не несет никаких правовых последствий для сторон.

Более того, ИП Зверевым Р.Л. представлены через систему «Мой Арбитр» 28.11.2024 возражения на отзыв ответчика, приобщенные судом к материалам дела.

В связи с вышеизложенным оснований нарушения принципа состязательности в данном деле арбитражным судом не усматривается.

Предусмотренных частью 5 статьи 227 АПК РФ оснований для рассмотрения дела по общим правилам искового производства в данном деле не имеется, все представленные доказательства исследованы арбитражным судом, оснований для совершения процессуальных действий, которые не могут быть произведены в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, арбитражным судом не усматривается.

В связи с чем ходатайство ООО «РВБ» о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства подлежит отклонению.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, осуществляется в порядке, предусмотренном положениями статьи 110 АПК РФ, согласно которому возмещение судебных расходов осуществляется лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

ИП Зверевым Р.Л. заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу положений пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление от 21.01.2016 № 1), судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 9 АПК РФ.

Основанием для удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов выступает факт необоснованного возбуждения судебного разбирательства.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 постановления от 21.01.2016 № 1, лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В пункте 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» указано, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в статье 110 АПК РФ, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В качестве доказательств понесенных расходов истцом в суд представлены договор возмездного оказания юридических услуг от 17.04.2024 № 24/17041-ГС, счет на оплату от 17.04.2024 № 6574485336, платежное поручения от 22.04.2024 № 27 на сумму 40 000 руб.

Суд признает вышеуказанные документы в качестве доказательств фактического несения истцом расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении дела.

Исходя из диспозитивного характера гражданского (арбитражного) процессуального регулирования, лица, заинтересованные в получении юридической помощи, вправе самостоятельно решать вопрос о возможности и необходимости заключения договора возмездного оказания правовых услуг, избирая для себя оптимальные формы получения такой помощи и – поскольку иное не установлено законом – путем согласованного волеизъявления сторон определяя взаимоприемлемые условия ее оплаты.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 13 постановления от 21.01.2016 № 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку квалифицированным специалистом процессуальных документов, сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Право суда уменьшить подлежащие взысканию расходы на оплату услуг представителя определено частью 2 статьи 110 АПК РФ, устанавливающим правило о возмещении судебных расходов в разумных пределах. Несмотря на то что ответчик не заявил о чрезмерности предъявленных к возмещению судебных расходов, суд вправе, оценив размер требуемой суммы и установив, что она явно превышает разумные пределы, удовлетворить данное требование частично.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Действующее законодательство не ограничивает размер расходов какой-либо предельной суммой. Оценивая заявляемые стороной требования, суд руководствуется общими принципами арбитражного процессуального законодательства, в том числе принципами беспристрастности, состязательности и равенства сторон процессуальных правоотношений.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской

Федерации, согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 21.12.2004 № 454-О, от 23.12.2014 № 2777-О.

Оценивая доводы, изложенные в исковом заявлении, и представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о явной неразумности расходов, поскольку они понесены по делу, не представляющему собой особой сложности:

- исковое заявление о взыскании задолженности подано в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства, возникшего из договора об оказании услуг по доставке отправок физическим лицам;

- истец располагал доказательствами заключения договора и надлежащего исполнения своих обязанностей перед ответчиком;

- отсутствовала необходимость истребования доказательств от лиц, не участвующих в деле, проведения судебной экспертизы, вызова свидетелей;

- спор разрешен судом первой инстанции в порядке упрощенного производства, отсутствовала необходимость явки представителя истца в судебные заседания.

Оценив условия представленного договора, принимая во внимание разъяснения, изложенные в постановлении от 21.01.2016 № 1, учитывая доводы ответчика относительно чрезмерного размера понесенных расходов, исследовав представленные в материалы дела документы в их совокупности и взаимосвязи, с учетом объема и доказанности оказанных услуг, степени сложности рассмотренного арбитражного дела в порядке упрощенного производства и заявленных ко взысканию судебных издержек, арбитражный суд признает обоснованными и подлежащими взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., с учетом принципа пропорционального разделения судебных издержек относительно удовлетворенных требований взысканию подлежит 28 200 руб.

В удовлетворении остальной части требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя следует отказать.

Расходы по госпошлине подлежат пропорциональному распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО РВБ(ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919) в пользу ИП Зверев Роман Львович(ИНН 695009524114) 138 747 руб. убытков; 28 200 руб. расходов на представителя; 7520 руб. расходов по госпошлине.

В соответствии с частью 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья

Н.А. Кондратенко