



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ
183038 г. Мурманск, ул. Академика Книповича 20, www.murmansk.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Мурманск
15 октября 2024 года

Дело № А42-5564/2024

Резолютивная часть решения вынесена 01.10.2024, в полном объеме решение изготовлено 15.10.2024.

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Алексиной Н.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Горбач Я.О., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Тишкина Петра Николаевича к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области (ул. Семашко, д. 2, г. Мытищи, Московская обл., 141014; ОГРН 1055005107387, ИНН 5029036866), Солнечногорскому территориальному отделу Управления Роспотребнадзора по Московской области (ул. Почтовая, д. 27, г. Солнечногорск, Московская обл., 141501), третье лицо - общество с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (тер. Индустриальный парк, д. 6, стр. 1, д. Коледино, г.о. Подольск, Московская обл., 142181; ОГРН 1067746062449, ИНН 7721546864) об оспаривании определения от 07.05.2024 № 80 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, при участии в судебном заседании: от заявителя, от ответчиков, от третьего лица – не участвовали

установил:

Тишкин Петр Николаевич (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области (далее – Управление) и к Солнечногорскому территориальному отделу Управления Роспотребнадзора по Московской области (далее – Территориальный отдел) о признании незаконным и отмене определения от 07.05.2024 № 80 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по частям 2 и 3 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (далее – Общество, третье лицо).

В порядке устранения допущенных нарушений, заявитель просит возложить на Управление обязанность повторно рассмотреть заявление от 21.04.2024.

В обоснование требований заявитель указал, в том числе, что действия Общества, выразившиеся в лишении права отказаться от товара в любое время до его получения, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.8 КоАП РФ, в представленных в Управление материалах содержится достаточный объем доказательств, указывающих на

наличие в действиях Общества признаков административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 14.8 КоАП РФ.

Отдел против удовлетворения требований возражал, указав, что должностным лицом обоснованно отказано в возбуждении дела об административном правонарушении ввиду невозможности провести контрольное мероприятие и отсутствия доказательств, указывающих на признаки административного правонарушения.

Общество о рассмотрении дела извещено надлежащим образом, отзыв на заявление не представило, представителя в судебное заседание не направило.

Стороны в судебное заседание представителей не направили, ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие.

С учетом обстоятельств дела, на основании статей 123, 156, 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Как следует из материалов дела, Тишкиным П.Н. в интернет-магазине Общества 07.04.2024 был осуществлен заказ непродовольственного товара (дисков SmartTrack DVD+RW 4,7 Gb bulk, артикул 86190529).

После оплаты товара потребитель решил отказаться от покупки, воспользовавшись своим правом, определенным положениями пункта 4 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 4 статьи 26.1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон № 2300-1), о чем в тот же день в период с 22 час. 40 мин. до 23 час. 43 мин. уведомил продавца и Общество.

В ходе переписки третье лицо и продавец указали заявителю, что отказаться от товара, заказанного на торговой площадке, можно либо при его получении, либо на сайте торговой площадки при соблюдении определенных условий, к которым спорный случай не относился. При этом условия возврата, указанные потребителю, в Правилах торговой площадки отсутствовали.

Данные обстоятельства вынудили потребителя отказаться от товара только после его доставки 12.04.2024, после чего с заявителя было удержано 100 руб. - стоимость обратной доставки товара.

Посчитав, что Общество ограничило права потребителя на отказ от непродовольственного товара до его передачи, приобретенного дистанционным способом, Тишкин П.Н. обратился в Управление с заявлением от 21.04.2024 о привлечении Общества к административной ответственности по частям 2 и 3 статьи 14.8 КоАП РФ.

Отдел провел проверку данного заявления, по результатам которой установил, что Тишкиным П.Н. не представлено достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а потому определением от 07.05.2024 № 80 отказал в возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ – в связи с отсутствием события административного правонарушения, по части 3 статьи 14.8 КоАП РФ – в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения.

Не согласившись с вынесенным определением, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей, за исключением случаев, предусмотренных частью 2.1 настоящей статьи.

За непредоставление потребителю льгот и преимуществ, установленных законом, установлена административная ответственность по части 3 статьи 14.8 КоАП РФ.

Согласно пункту 1 статьи 26.1 Закона № 2300-1, договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключаящими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

В силу абзаца первого пункта 4 статьи 26.1 Закона № 2300-1 потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней.

Пункт 4 статьи 26.1 Закона № 2300-1 предусматривает право потребителя отказаться от товара в любое время до его передачи, а продавец не вправе не принять такой отказ, следовательно, потребитель имеет преимущество перед продавцом. Не имеют также такого права отказа и другие потребители, приобретшие товар, минуя дистанционный способ, то есть в обычном режиме.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, в данном случае при попытке воспользоваться 07.04.2024 предусмотренным пунктом 4 статьи 26.1 Закона № 2300-1 правом отказаться от приобретенного дистанционным способом товара в любое время до его передачи, заявитель был лишен такой возможности.

В силу части 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 названной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 КоАП РФ).

Частью 5 статьи 28.1 КоАП РФ установлено, что в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 настоящей статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

При этом при разрешении вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении на основании поступившего сообщения (заявления) физического или юридического лица административный орган в пределах своих полномочий

обязан проверить и оценить содержатся ли в таком сообщении (заявлении) данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 29.09.2015 № 2315-О, связывая возможность возбуждения дела об административном правонарушении с наличием достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, КоАП РФ исключает возможность начала производства по делу об административном правонарушении, в частности, в случае отсутствия события административного правонарушения и отсутствия состава административного правонарушения (часть 1 статьи 24.5 КоАП РФ). Соответственно, принятие решения о возбуждении дела об административном правонарушении или об отказе в его возбуждении, которое согласно части 5 статьи 28.1 КоАП РФ должно быть мотивированным, требует, в частности, проверки указанных в заявлении об административном правонарушении сведений и не предполагает, что такое решение принимается по факту поступления заявления.

Как следует из обжалуемого определения, административный орган сослался на пункт 7.1 Правил торговой площадки, размещенных на странице интернет-магазина третьего лица, а также на последующий возврат денежных средств в размере 100 руб. потребителю за обратную доставку и указал, что обращение Тишкина П.Н. не содержит достаточно данных, указывающих на наличие события и состава административного правонарушения.

При этом ответчик признал, что несвоевременное принятие агрегатором отказа потребителя от товаров, заказанных дистанционно, может являться нарушением, связанным с включением в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленных законодательством о защите прав потребителей. Однако сославшись на положения части 3.1 статьи 28.1 КоАП РФ, ответчик констатировал отсутствие возможности возбудить дело об административном правонарушении по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Данные выводы административного органа суд считает несостоятельными в связи со следующим.

Так, в силу части 3.1 статьи 28.1 КоАП РФ (в редакции, действующей в спорный период) предусмотрено, что дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при наличии одного из предусмотренных пунктами 1 - 3 части 1 настоящей статьи поводов к возбуждению дела может быть возбуждено только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом, проверки, совершения контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда и оформления их результатов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3.2 - 3.5 настоящей статьи и статьей 28.6 настоящего Кодекса.

Вместе с тем, положения Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» не содержат каких-либо правовых норм, ограничивающих возможность возбуждения дел об административных правонарушениях в отношении нарушений обязательных требований, выявленных не по результатам контрольных (надзорных) мероприятий.

Исходя из взаимосвязанных положений пункта 1 части 1 статьи 24.5, частей 1 и 5 статьи 28.1 КоАП РФ, решение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием события административного правонарушения может быть вынесено лишь в том случае, если при рассмотрении материалов, заявлений, сообщений и иных обращений, содержащих сведения о нарушении законов, будет достоверно установлено отсутствие события или состава административного правонарушения. Если же наличие таких обстоятельств не является очевидным и вызывает сомнения, уполномоченный орган обязан проверить их в ходе производства по делу об административном правонарушении.

В данном случае в представленных при обращении в административный орган заявителем документах имеется достаточный объем доказательств, указывающих на наличие в действиях Общества признаков административного правонарушения, предусмотренного частями 2 и 3 статьи 14.8 КоАП РФ, необходимых и достаточных для возбуждения дела об административном правонарушении.

Возмещение Обществом потребителю понесенных им расходов в размере 100 руб. в данном случае не свидетельствует о законности действий третьего лица и не исключает возможности возбуждения дела об административном правонарушении.

Таким образом, Отдел необоснованно отказал в возбуждении дела об административном правонарушении, в связи с чем требования заявителя подлежат удовлетворению в полном объеме.

В случае принятия арбитражным судом решения об отмене постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении материалы дела о соответствующем административном правонарушении направляются административному органу, постановление (определение) которого было отменено, для рассмотрения (пункт 19.2 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

В данном случае, поскольку все необходимые материалы для повторного рассмотрения дела находятся у административного органа, оснований для направления судебного дела ответчику не имеется.

Оснований для вынесения частного определения в порядке 188.1 АПК РФ судом не установлено, поскольку выводы о незаконности действий Управления содержатся в решении, в связи с чем административный орган обязан их учитывать при исполнении данного решения суда. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную АПК РФ и другими федеральными законами (часть 2 статьи 16 АПК РФ).

С учетом установленных обстоятельств дела, на основании части 2 статьи 174 АПК РФ суд считает возможным обязать ответчика совершить действия по повторному рассмотрению заявления Тишкина П.Н. в пятнадцатидневный срок со дня принятия решения.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

признать незаконным и отменить определение Солнечногорского территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области от 07.05.2024 № 80 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Обязать Солнечногорский территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области в пятнадцатидневный срок с момента принятия решения повторно рассмотреть заявление Тишкина Петра Николаевича от 21.04.2024 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз».

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Ю. Алексина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.05.2024 5:23:40
Кому выдана Алексина Наталья Юрьевна