



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
17 февраля 2025 года

Дело №А41-61354/24

Резолютивная часть объявлена 29 января 2025 года
Полный текст решения изготовлен 17 февраля 2025 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья Н.А. Кондратенко, при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Король К.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ИП Ажиканов Д. Н. (ИНН 246208393320, ОГРН 321246800071462) к ООО «РВБ» о взыскании,

Третье лицо:
ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ"

При участии в судебном заседании:

от истца: представитель по доверенности от 24.06.2024 Г. Сидоров С.И.(диплом о высшем юридическом образовании, доверенность обобщена судом, копии приобщены)
от ответчика: представитель по доверенности от 09.11.2023 Ранчина А.А. (диплом о высшем юридическом образовании, доверенность обобщена судом, копии приобщены)
от ООО «РВБ»: представитель по доверенности от 05.08.2024 Ранчина А.А. (диплом о высшем юридическом образовании, доверенность обобщена судом, копии приобщены)

УСТАНОВИЛ:

ИП Ажиканов Д.Н. обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Вайлдберриз» о взыскании неосновательного обогащения в виде неправомерно начисленных и удержанных неустоек с комментарием «Отсутствие обязательной маркировки» в размере 4 449 000 рублей; неосновательного обогащения в виде неправомерно начисленных и удержанных штрафных тарифов логистики с комментарием «Занижение фактических габаритов упаковки товара» в размере 184 655 рублей 05 копеек; процентов согласно ст. 395 ГК РФ, рассчитанных с 26 апреля 2024 г. по 25 июня 2024 г., в размере 123 564 рублей 13 копеек; процентов согласно ст. 395 ГК РФ, рассчитанных с 26 июня 2024 г. до момента фактического взыскания денежных средств в размере ключевой ставки Банка России; расходов на оплату услуг представителя в размере 115 000 рублей; почтовых расходов в размере 370 рублей 84 копеек; расходов на оплату государственной пошлины в размере 47 361 рублей.

По общим правилам с учетом основных принципов процессуального законодательства Российской Федерации замена выбывшей стороны ее правопреемником в арбитражном процессе имеет место лишь тогда, когда правопреемство произошло в материальном гражданском правоотношении.

В силу ч. 1 ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса, в том числе на стадии исполнительного производства.

Основанием для процессуального правопреемства является переход субъективных материальных прав и обязанностей от одного лица к другому. Процессуальное правопреемство обуславливается правопреемством в материальном праве.

Определением от 23 сентября 2024 года судом в порядке ст. 48 АПК РФ произведена процессуальная замена ответчика с ООО «Вайлдберриз» на ООО «РВБ» с заключением Соглашения о передаче прав и обязательств от 25.07.2024.

Надлежащим ответчиком по делу привлечено ООО «РВБ».

ООО «Вайлдберриз» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора.

Судом установлено, что в определении от 21.11.2024 г. указана некорректная редакция просительной части, правильным читать уточнения от 29.11.2025 г. согласно которым просит:

Взыскать с ООО «РВБ» в пользу ИП Ажиканова Данияра Назирбековича:

1. Неосновательное обогащение в виде неправомерно начисленных и удержанных с комментарием «Отсутствие обязательной маркировки» в размере 4 449 000 рублей;

2. Проценты согласно ст. 395 ГК РФ, рассчитанных с 26 апреля 2024 г. по 21 ноября 2024 г., в размере 450 856 руб.32 коп.

4. Проценты по ст. 395 ГК РФ, рассчитанные на сумму неосновательного обогащения (4 449 000 руб.) с 22 ноября 2024 г. до момента фактического исполнения обязательства;

5. Расходы на оплату услуг представителей в размере 115 000 руб.;

6. Почтовые расходы в размере 370 рубля 84 копеек;

7. Расходы на оплату государственной пошлины в размере 45 838 рублей.

К иску к требованию на 115 000 руб. документы не представлены.

Также согласно указанным уточнениям истец заявляет об уменьшении исковых требований путем отказа от взыскания неосновательного обогащения в виде неправомерно начисленных и удержанных штрафных тарифов логистики с комментарием «Занижение фактических габаритов упаковки товара» в размере 184 655 рублей 05 копеек.

Истец указал, что отказ от требований в данной части связан с добровольным удовлетворением ответчиком требований путем сторнирования средств на баланс истца.

Заявление о частичном отказе от иска подписано уполномоченным представителем истца по доверенности от 24.06.2024 Г. Сидоровым С.И.

В соответствии с ч. 2 ст. 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции отказаться от иска полностью или частично.

В соответствии с положениями п. 4 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Поскольку отказ от иска не противоречит закону и не нарушает права других лиц, суд принимает отказ от иска и прекращает производство по делу №А41-61354/24 в части 184 655 руб. 05 коп. неосновательного обогащения.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав совокупность представленных лицами, участвующими в деле, доказательств, суд полагает, что исковые требования в части взыскания с ООО «РВБ» в пользу ИП Ажиканова Д. Н. неосновательного обогащения в виде неправомерно начисленных и удержанных с комментарием «Отсутствие обязательной маркировки» в размере 4 449 000 рублей; процентов по ст. 395 ГК РФ за период с 26 апреля 2024 г. по 21 ноября 2024 г., в размере 450 856 руб.32 коп; процентов по ст. 395 ГК РФ, рассчитанные на сумму неосновательного обогащения (4 449 000 руб.) с 22 ноября 2024 г. до момента фактического исполнения обязательства не подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между Продавцом и Вайлдберриз заключен агентский договор о реализации товара на маркетплейсе Wildberries (далее – «Договор»), согласно которому Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени Продавца и за счет Продавца сделки по реализации товаров, принадлежащих Продавцу на праве собственности физическим лицам, приобретающим товары на маркетплейсе.

В соответствии с п.1.2 Оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES (Далее – Оферта) (Приложение №1) между Истцом и Ответчиком был заключен договор.

Согласно п.2.1. Оферты Продавец обязан внимательно ознакомиться с условиями Оферты и пройти регистрацию на сайте <https://seller.wildberries.ru> (далее – "Портал") с заполнением о себе сведений, необходимых для заключения Договора.

Согласно п.3.1. Оферты Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет Продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи Товаров с покупателями – физическими лицами, использующими Сайт (далее – "покупатели").

Согласно п.3.5. Оферты Стороны используют Портал в порядке и на условиях, которые установлены в Правилах использования Портала. Продавец обязан самостоятельно на регулярной основе знакомиться с размещенной на Портале информацией.

В обоснование иска истец указал, что по отчету о реализации № 261984865 от 26 апреля 2024 г. (отчетный период с 15 апреля 2024 г. по 21 апреля 2024 г.) Вайлдберриз начислил и удержал штрафы с комментарием «Отсутствие обязательной маркировки» в общем размере 4 449 000 рублей.

В то же время, все товары ИП Ажиканова Д.Н. были, по мнению истца, надлежащим образом промаркированы КИЗ «Честный знак», зарегистрированы и введены в оборот посредством контрольно-измерительной системы.

В связи с этим, Продавец обратился в службу технической поддержки Вайлдберриз, предоставив материалы фотофиксации товаров перед их отгрузкой на склад Вайлдберриз, результаты сканирования КИЗ в системе «Честный знак», просил отменить начисленные штрафы.

В ответе на обращение Продавца Вайлдберриз сообщил, что все товары Продавца действительно промаркированы КИЗ «Честный знак», при этом сотрудник склада Вайлдберриз не смог отсканировать размещенные на товарах КИЗ, в качестве причины ошибки сканирования Вайлдберриз сослался на «нарушение контрастности datamatrix».

Истец полагает, что разумным объяснением невозможности считывания КИЗ сотрудником склада Вайлдберриз является либо неисправность сканирующего оборудования Вайлдберриз, либо же техническая ошибка системы Вайлдберриз, ввиду чего начисление и удержание штрафов с комментарием «Отсутствие обязательной маркировки» является неправомерным, а неправомерно удержанные штрафы подлежат взысканию в пользу Продавца как недополученное вознаграждение по Договору.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из следующего.

В силу статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Статья 1006 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленном в агентском договоре.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал. Изучив возражения ответчика в части обоснованного удержания штрафа за «Отсутствие обязательной маркировки», суд признает их правомерным.

Согласно п.4.6. Оферты в случае передачи Товара Вайлдберриз по любым основаниям Продавец обязан в отношении Товаров, которые по закону подлежат обязательной маркировке средствами идентификации:

а) передавать по ЭДО универсальный передаточный документ (УПД), содержащий коды идентификации Товаров, не позднее 3-х рабочих дней с момента получения акта приемки;

б) исполнять предусмотренные законом обязанности по предоставлению сведений об обороте товаров оператору информации об обороте товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации; при продажах "Маркетплейс" самостоятельно предоставлять информацию об обороте товаров и выводе из оборота товаров оператору информации об обороте товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации;

с) в случае возврата такого Товара Продавцу подписывать полученный от Вайлдберриз УПД, содержащий коды идентификации, нанесенные на возвращенный Товар, в течение 3 календарных дней с момента получения УПД.

Согласно п.4.7. Оферты Продавец обязан обеспечить соответствие Товара, его упаковки и маркировки требованиям, изложенным в Правилах упаковки и маркировки Товара в момент передачи Вайлдберриз Товара. В случае нарушения указанных Правил Продавец несет ответственность за сохранность Товара до момента его передачи Покупателю.

Согласно п.9.2.3. Оферты (Правила использования Портала) Продавец определяет содержание Карточки товара и самостоятельно размещает ее на Портале. Вайлдберриз не вправе вносить изменения в Карточку товара.

При создании карточек Товара Продавец обязуется предоставлять достоверную информацию о Товаре, его параметрах, производителе, габаритах и т. п., а также в отношении Товара, подлежащего обязательной маркировке средствами идентификации - ТН ВЭД.

Согласно п.9.8.1 Оферты в случае нарушения Продавцом обязанностей, предусмотренных Договором, в том числе настоящими Правилами, или несоответствия действительности заверений Продавца, указанных в п. 8.2 настоящих Правил, Вайлдберриз вправе требовать уплаты Продавцом неустойки.

Согласно Оферте за отсутствие кода идентификации на единице товара или размещение кода идентификации на единице товара таким образом, что отсутствует физическая возможность считывания кода идентификации техническими средствами для считывания кодов предусмотрен штраф в размере 1500 рублей за единицу товара.

КИЗ – контрольный идентификационный знак, электронная метка, с помощью которой можно проследить производство, импорт и обороты подконтрольных товаров.

Цифровая маркировка проводится с использованием технологии RFID, QRcode, Data-matrix. Это уникальный QR-код, который присваивается каждому товару. Он позволяет отслеживать путь продукции от производителя до конечного потребителя.

Перечень отдельных товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации утвержден распоряжением правительства РФ «Об утверждении перечня отдельных товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации».

Из материалов дела следует, что 15 апреля 2024 г. Истец произвел поставку №19254927 в количестве 371 единицы, №19283899 в количестве 1 715 единицы.

16 апреля 2024 г. Истец произвел поставку №19321179 в количестве 975 единиц.

В данных поставках присутствовали товары с номенклатурами: Номенклатура
Количество 62150535 304 77641996 133 77641997 247 79894876 128 99714618 50 99860056 50
100215115 73 100227997 69 133546755 15 134774544 53 142049215 60 150113450 148 150117061 1
150120952 127 154234407 62 154234408 61 154234409 39 154234410 40 154234411 63 154234412 63
164112765 58 178471701 38 178471702 59 178471703 65 178471705 73 178656382 53 185364341 25
185364345 10 221180119 204 221180656 184 221183936 205 221183937 206 ВСЕГО 2 966

Продавцу начислен штраф за нарушение правил площадки – «Отсутствие КИЗ» по 2 966 товарам в размере 4 449 000 рублей.

В карточке товара продавец указал ТН ВЭД, согласно которому товар имеет признак обязательной маркировки КИЗ DataMatrix (Истцом не оспаривается).

На поставленных Истцом товарах присутствовала маркировка. Однако, при проверке маркировки, сотрудниками Ответчика было выявлено нарушение сканирования, а именно «нарушение контрастности datamatrix».

Ответчик указал, что каждая единица товара была проверена, произведена фотофиксация, Ответчиком был составлен отчет №4.5, в котором содержится перечень всех товаров и ссылки на фотографии по каждой единицы товара.

После чего Отчет был размещен в личном кабинете Продавца раздел «Аналитика/Отчеты/Отчеты по товарам с обязательной маркировкой».

После начисления штрафа в размере 4 449 000 рублей Истец обратился в службу поддержки. На обращение Истца Ответчиком был дан ответ, в котором были представлены видеозаписи подтверждающие невозможность сканирования маркировки.

Таким образом, Ответчиком представлены доказательства что отсутствовала физическая возможность считывания кода идентификации техническими средствами на каждой из 2 966 единиц товара.

В соответствии с п.10.1.8 Оферты в случае передачи Товара, который в соответствии с законодательством подлежит обязательной маркировке средствами идентификации, на Товар должен быть нанесен код идентификации, который в обязательном порядке должен быть видным и машиночитаемым.

Доказательств того, что на товары была нанесена машиночитаемая маркировка в материалы дела не предоставлено.

Таким образом, штраф в размере 4 449 000 рублей, начисленный Истцу, является законным и обоснованным.

Исходя из вышеизложенного, поскольку истцом нарушены обязательства по агентскому договору, суд приходит к выводу о том, что ответчиком правомерно удержаны денежные средства за спорный период в связи с «Отсутствие обязательной маркировки», оснований для удовлетворения исковых требований в части неосновательного обогащения в размере 4 449 000 рублей; процентов по ст. 395 ГК РФ за период с 26 апреля 2024 г. по 21 ноября 2024 г., в размере 450 856 руб.32 коп. с продолжением начисления по дату фактического исполнения у арбитражного суда не имеется.

При изложенных обстоятельствах, суд полагает, что в указанной части иска надлежит отказать.

Истцом заявлено о взыскании 115 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В силу статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующим в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» отмечено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Принимая во внимание Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» (п. 4), каждое лицо должно обосновать заявленное требование и представить не только доказательства, подтверждающие стоимость и содержание фактически оказанных услуг представителя, непосредственно связанных с участием в судебном разбирательстве на стороне доверителя по данному делу, но и доказательства, подтверждающие оплату именно этих конкретных услуг в соответствующем объеме, а также документ, указывающий на сложившуюся стоимость услуг представителей в период их оказания.

Право на возмещение судебных расходов в связи с рассмотрением дела возникает при условии фактического получения стороной юридической помощи в объеме признанном доверителем и поверенным и несения последним реальных затрат в связи с этим.

Между тем, факт понесения указанных судебных расходов материалами дела не подтвержден, доказательства их пояснения в материалы дела не представлены.

При таких обстоятельствах, поскольку факт оказания услуг представителя в рамках настоящего дела и факт несения истцом расходов по оплате услуг представителя, связанных с рассматриваемым арбитражным делом, не подтверждены, с учетом позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (п. 4 информационного письма от 05.12.2007 № 121),

основания для взыскания судебных издержек (расходов на оплату услуг представителя) в сумме 115 000 руб. отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В части требования истца о взыскании почтовых расходов в размере 370 рубля 84 копеек суд исходит из того, что обоснованно заявленными исковыми требованиями судом признаны требования в размере 3,88 % от заявленных (184 655,05 руб.).

Ввиду чего почтовые расходы подлежат удовлетворению в размере 14,39 руб.

В остальной части почтовых расходов надлежит отказать.

С учетом принятия отказа от иска в части 184 655,05 руб. истцу из федерального бюджета надлежит вернуть 70 % государственной пошлины в размере 1 066 руб. 10 коп.

Руководствуясь статьями ст. 110, 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «РВБ» в пользу ИП Ажиканова Д.Н. 14,39 руб. почтовых расходов.

В части взыскания с ООО «РВБ» в пользу ИП Ажиканова Д. Н. неосновательного обогащения в виде неправомерно начисленных и удержанных с комментарием «Отсутствие обязательной маркировки» в размере 4 449 000 рублей; процентов по ст. 395 ГК РФ за период с 26 апреля 2024 г. по 21 ноября 2024 г., в размере 450 856 руб.32 коп; процентов по ст. 395 ГК РФ, рассчитанные на сумму неосновательного обогащения (4 449 000 руб.) с 22 ноября 2024 г. до момента фактического исполнения обязательства; расходов на оплату услуг представителей в размере 115 000 руб., остальной части почтовых расходов отказать.

Принять отказ ИП Ажиканова Д.Н. от иска в части 184 655 руб. 05 коп.

Производство по делу А41-61354/24 в указанной части прекратить.

Вернуть ИП Ажиканов Д.Н. из федерального бюджета 1 066 руб. 10 коп. государственной пошлины, оплаченной платежным поручением № 808 от 25.06.2024 г.

Судебный акт может быть обжалован в порядке и в сроки, установленные АПК РФ.

Судья

Н.А. Кондратенко