



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ

г.Москва
15 октября 2024 года

Дело №А41-74863/24

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Немковой В.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449) к ООО "БАГИРА" (ИНН 7453329043, ОГРН 1197456025777) о взыскании задолженности в размере 298 568 руб. 04 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 8 971 руб.,
без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449) обратилось в Арбитражный суд Московской области к ООО "БАГИРА" (ИНН 7453329043, ОГРН 1197456025777) (далее – общество, ответчик) с требованиями: взыскать с ООО «БАГИРА» в пользу ООО «Вайлдберриз» задолженность в размере 298 568 (двести девяноста восемь тысяч пятьсот шестьдесят восемь) руб. 04 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 8 971 (восемь тысяч девятьсот семьдесят один) руб. 00 коп.

Определением суда исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 АПК РФ.

Исковое заявление и приложенные к нему документы, а также определение о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в установленном порядке размещены на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Нарушений порядка и сроков опубликования на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» материалов дела, повлекших нарушение процессуальных прав сторон, судом не установлено.

Копии определения о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства с кодом доступа к материалам дела направлены сторонам.

Таким образом, стороны о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом в порядке статей 121, 123, 228 АПК РФ, в том числе публично, путём размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В отзыве на заявленные требования ответчик просил отказать в их удовлетворении.

Нарушений порядка и сроков опубликования на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» материалов дела, повлекших нарушение процессуальных прав сторон, судом не установлено.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон, после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с гл. 29 АПК РФ, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

От ответчика поступило ходатайство о рассмотрении дела в общем порядке.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц восемьсот тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей четыреста тысяч рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

Доказательств наличия установленных Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства не представлено.

При этом исковое заявление и приложенные к нему документы, а также определение о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в установленном порядке размещены на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Нарушений порядка и сроков опубликования на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» материалов дела, повлекших нарушение процессуальных прав сторон, судом не установлено.

Копии определения о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства с кодом доступа к материалам дела направлены сторонам.

Таким образом, основания для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, установленные частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют.

11 октября 2024 Арбитражным судом Московской области, в порядке части 1 статьи 229 АПК РФ по делу №А41-74863/24 вынесено решение в порядке упрощенного производства путем подписания судьей резолютивной части решения.

Принимая резолютивную часть решения суда, суд руководствовался следующим.

Между ООО «Вайлдберриз» и ООО «БАГИРА» (далее - Продавец) путем акцептирования Продавцом оферты ООО «Вайлдебрриз» был заключен Договор о реализации товара на сайте Wildberries (далее - Договор).

Ответчику была начислена повышенная логистика с коэффициентом 2, 4 и 10 на Товары в связи с отсутствием габаритов в Карточке товаров.

Так, всего за спорный период Истцом было оказано услуг логистики и хранения на сумму 309 502 р. 70 коп., в том числе: - логистика с коэффициентом х 2 начислена на общую сумму 4 360 руб. - логистика с коэффициентом х 4 начислена на общую сумму 560 руб. - логистика с коэффициентом х 10 начислена на общую сумму 181 970 руб. - логистика возвраты продавцу начислена на общую сумму 63 511 руб. - обратная логистика от клиента на сумму 9 109 руб. - логистика невостребованного товара начислена на общую сумму 1 949

руб. - логистика без повышенного коэффициента 3 912 руб. - услуги хранения на сумму 44 131,70 руб.

В карточках товара Истца с момента их создания и до 05.01.2023г. отсутствовали габариты товара. Ответчик внес данные о габаритах 05 января 2023 года. После 05 января

2023 года Ответчику более не начислялись денежные средства за повышенную логистику.

Услуги по повышенной логистике начислялись Истцу с коэффициентом 2 согласно информационному уведомлению на Портале от 13.10.2022г.

Услуги по повышенной логистике начислялись Истцу с коэффициентом 4 согласно информационному уведомлению на Портале от 21.11.2022г.

Услуги по повышенной логистике начислялись Истцу с коэффициентом 10 согласно информационному уведомлению на Портале от 25.11.2022г.

Истец ссылается на то, что в рамках рассмотрения гражданского дела № А41-32894/2024 Арбитражным судом Московской области были исследованы вышеуказанные обстоятельства, установлены факты правомерности начисления повышенной логистики.

На момент подачи настоящего искового заявления частично сумма штрафа погашена. На текущий момент за Ответчиком имеется задолженность в размере 298 568 (двести девяносто восемь тысяч пятьсот шестьдесят восемь) руб. 04 коп.

При таких обстоятельствах, полагая, что данные удержания являются необоснованными, истец обратился в суд с настоящим иском.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала (пунктом 1 статьи 1005 ГК РФ).

Статья 1006 ГК РФ устанавливает, что принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленном в агентском договоре.

В силу статьи 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 названного Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям главы 52 ГК РФ или существу агентского договора.

С учетом пункта 1.1 договора к нему подлежат применению положения главы 51 ГК РФ.

В соответствии со статьей 999 ГК РФ по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии. Комитент, имеющий возражения по отчету, должен сообщить о них комиссионеру в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет при отсутствии иного соглашения считается принятым.

Согласно п. 2.2. Оферты Для размещения предложений о реализации Товаров на сайте Продавец создает Карточки Товаров в Личном кабинете на Портале <https://seller.wildberries.ru/>.

Согласно пункту 2.4 Правил использования портала Продавец определяет содержание Карточки товара и самостоятельно размещает ее на Портале. Вайлдберриз не вправе вносить изменения в Карточку товара.

Согласно п. 4.8 Оферты Порядок оказания и определения цены услуг определен в Правилах оказания услуг. На странице Портала: <https://seller.wildberries.ru/dynamic-productcategories> размещена информация о тарифах, применяемых для расчета цены Услуг.

Опубликованные тарифы могут быть изменены Вайлдберриз в зависимости от загруженности складов, с использованием которых оказываются услуги. Новые тарифы вступают в силу с момента их публикации на странице Портала. Функционал «калькулятор стоимости услуг», размещенный на Портале, носит обязательного характера и предоставляет Продавцу возможность рассчитать приблизительную предварительную стоимость услуг. Задание Продавца на оказание услуг, предусмотренных пунктом 4.7

Договора, действует с момента заключения Договора. Отказ Продавца от оказания Вайлдберриз услуг, предусмотренных пунктом 4.7 Договора, признается отказом от исполнения настоящего Договора в целом.

Согласно п. 4.9. Оферты Объем и стоимость оказанных услуг определяется в Отчете о продажах. Размещение на Портале Отчета о продажах и отсутствие возражений Продавца в отношении Отчета о продажах, предъявленных в течение срока, предусмотренного пунктом 4.4 Договора, являются обстоятельствами достаточными для признания оказанных Вайлдберриз услуг принятыми Продавцом.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 5 Постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции», арбитражные суды должны учитывать, что преюдициальное значение имеют факты, установленные решениями судов первой инстанции, а также постановлениями апелляционной и надзорной инстанций, которыми приняты решения по существу споров. Факты, установленные по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Преюдиция распространяется на содержащуюся в судебном акте, вступившем в законную силу, констатацию тех или иных обстоятельств, которые входили в предмет доказывания по ранее рассмотренному делу. Свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу судебного решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее.

В рамках дела № А41-32894/2024 Арбитражным судом Московской области установлен факт правомерности начисления повышенной логистики.

Данные обстоятельства в настоящем деле ответчиком не оспорены (ст. 65 АПК РФ).

В связи с чем требования истца законны и подлежат удовлетворению.

Ответчик ссылается на несоразмерность штрафа, предусмотренного договором и просит снизить его размер на основании статьи 333 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В пункте 2 статьи 333 ГК РФ установлено, что уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об

ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление Пленума ВС РФ N 7) разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования ([части 3, 4 статьи 1 ГК РФ](#)) ([пункт 75](#) постановления Пленума ВС РФ N 7).

Применение такой меры как взыскание неустойки носит компенсационно-превентивный характер и позволяет не только возместить стороне договора убытки, возникшие в результате просрочки исполнения обязательства, но и удержать контрагента от неисполнения (просрочки исполнения) обязательства в будущем.

Вместе с тем, следует учитывать, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательства, одновременно предоставляя суду право снижать размер неустойки при явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств ([пункт 1 статьи 333 ГК РФ](#)).

Конституционный Суд Российской Федерации в [определении](#) от 21.12.2000 N 263-О указал, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования [статьи 17](#) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в [части 1 статьи 333 ГК РФ](#) речь идет не о праве суда, а о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Решение вопроса о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства производится на основании имеющихся в деле материалов и конкретных обстоятельств дела. Явная несоразмерность неустойки должна быть очевидной.

При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют положения [статьи 71 АПК РФ](#).

Данный вывод соответствует подходу, сформированному в [Постановлении](#) ФАС Московского округа от 16.06.2011 N КГ-А40/6017-11 по делу N А40-134270/10-82-1126, [Постановлении](#) ФАС Московского округа от 06.09.2012 по делу N А41-23795/11, [Постановлении](#) ФАС Московского округа от 11.12.2012 по делу N А40-118783/11-59-1052 (с учетом [Постановления](#) Президиума ВАС РФ от 22.10.2013 N 801/13 по делу N А40-118783/11-59-1052).

Наличие оснований для снижения размера неустойки, а также определение критериев соразмерности устанавливаются судами в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств. При этом учитываются все существенные обстоятельства дела, в том числе, длительность срока неисполнения обязательства, соразмерность суммы последствиям нарушения обязательства, общеправовые принципы разумности, справедливости и соразмерности.

Однако, в рассматриваемом случае, доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчик, в нарушение положений [части 1 статьи 65](#) АПК РФ, разъяснений [пункта 73](#) постановления Пленума ВС РФ N 7 суду не представил.

Кроме того, следует учитывать, что размер договорной неустойки установлен по соглашению сторон, что согласуется с положениями [статьи 421](#) ГК РФ о свободе договора.

Истец, приняв Оферту, выразили свое согласие с ее условиями, в том числе, в части установления ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств.

Какими-либо исключительными обстоятельствами, заявление ответчика о снижении неустойки не мотивировано.

В силу [пункта 3 статьи 2](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Субъекты предпринимательской деятельности самостоятельно несут риск по своим обязательствам и ответственность за их нарушение.

На основании положений [статьи 71](#) АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовержения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Обязанность по доказыванию фактических обстоятельств спора в силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ возложена на лиц, участвующих в деле.

В соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования о взыскании задолженности подлежат удовлетворению.

Руководствуясь [статьями ст. 110, 167-170, 176](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

ходатайство ответчика о рассмотрении дела по общим правилам искового производства оставить без удовлетворения.

Исковое заявление удовлетворить.

Взыскать с ООО "БАГИРА" (ИНН 7453329043, ОГРН 1197456025777) в пользу ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449) задолженность в размере 298 568 руб. 04 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 971 руб.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, установленные пунктами 3 и 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

В.А. Немкова