



**Арбитражный суд Московской области**  
**107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва**  
**<http://asmo.arbitr.ru/>**  
**Именем Российской Федерации**  
**МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
28.12.24 года

Дело №А41-76685/24

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Н.А. Кондратенко, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению ИП Иллерицкий Аркадий Евгеньевич (ИНН 771917999678, ОГРНИП 323774600344868) к ООО "РВБ" (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919) о взыскании 18 932 руб. убытков (с учетом принятого уточнения иска в порядке ст.49 АПК РФ)  
третье лицо: ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ»

**УСТАНОВИЛ:**

ИП Иллерицкий Аркадий Евгеньевич (ИНН 771917999678, ОГРНИП 323774600344868) обратился в Арбитражный суд Московской области к ООО "РВБ" (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919) о взыскании 18 932 руб. убытков (с учетом принятого уточнения иска в порядке ст.49 АПК РФ).

К участию в деле привлечено в порядке ст. 51 АПК РФ третье лицо: ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ».

ООО "РВБ" представил отзыв, где указывает на признание утраты 5 единиц товара и представил контррасчет на сумму 2 186 руб. по пяти товарам.

Суд не принимает признание иска в отсутствие полномочий у подписанта иска на признание иска.

Истцом представлены возражения на отзыв ответчика, где в том числе были заявлены уточнения исковых требований с 344 628 руб. до 18 932 руб. из расчета ( 5 шт.\*550 руб.) + (18 шт. \* 899 руб.).

Уточнение иска приняты судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

По результатам рассмотрения дела судом вынесено применительно к нормам гл. 29 АПК РФ вынесено решение от 06.11.24 о частичном удовлетворении иска.

Истцом своевременно подано заявление о составлении мотивированного решения.

В обоснование иска указано следующее.

В рамках договорных отношений ИП Иллерицкий Аркадий Евгеньевич поставил ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» на реализацию товар по QR-приемке.

18.04.24 продавец отгрузил на склад «Коледино» в количестве 695 шт., однако принято было 561 шт.

Товары так же принимались в период с 07.10.2024 по 15.10.2024.

Всего, исходя из представленных Ответчиком актов было принято:

- 254 дождевика из 272, потеряно 18 товаров, стоимостью 899 Р за единицу.
- 177 игрушек из 182, потеряно 5 товаров, стоимостью 550 Р за единицу.

Расчет стоимости потерянного товара: (5 x 550) + (18 x 899) = 18 932 Р.

Поскольку ответчиком оставлено без удовлетворения требование о возмещении убытков, истец, руководствуясь положениями ст.ст. 309, 310, 393 ГК РФ обратился в суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Возражая по иску ответчиком указано следующее.

Ответчик признает утрату части товаров из поставки от 18.04.2024 по номенклатуре 220888278 – 5 ед.

Поставка 21.04.2024 на склад «Тула»

Размер	Артикул	Баркод	Цена за единицу, руб.	Отгружено, шт.
M	164347205	2037973130425	899	200
L	164347205	2037973130432	899	100
XL	164347205	2037973130449	899	100
-	220888278	2039751583768	550	360
<b>Размер</b>			<b>Всего</b>	<b>760</b>

Из них было принято	Не принято по данным из иска
Номенклатура 164347205 - 205 ед. Номенклатура 220888278- 235 ед. ИТОГО 440 ед.	Номенклатура 164347205 — 195 ед. Номенклатура 220888278 — 125 ед. ИТОГО 134 ед.

Найдено и принято по номенклатуре 164347205:

в поставку 24006438 — 137 ед.

в поставку 23877617 — 58 ед.

Найдено и принято по номенклатуре 220888278:

в поставку 24108402 - 20 ед.

в поставку 24006438 - 51 ед.

в поставку 23877617 - 54 ед.

Фактически не принято: 0 ед. товара. Утерь не обнаружено.

Принятые в дополнительные поставки товары отражены в следующих актах приемки:

Акт приемки товара (скан-приемка) № 23877616 от 07.10.2024

Акт приемки товара (скан-приемка) № 23877617 от 07.10.2024

Акт приемки товара (скан-приемка) № 23945628 от 09.10.2024

Акт приемки товара (скан-приемка) № 24006437 от 11.10.2024

Акт приемки товара (скан-приемка) № 24006438 от 11.10.2024

Акт приемки товара (скан-приемка) № 24062605 от 13.10.2024

Акт приемки товара (скан-приемка) № 24108401 от 15.10.2024

Акт приемки товара (скан-приемка) № 24108402 от 15.10.2024 с файлом подписи ЭЦП расположены на яндекс-диске по ссылке: <https://disk.yandex.ru/d/0mBnqWo0slgW1g>.

Суд принимает расчет ответчика по утерянными товарам, поскольку согласно актам приемки не принято 5 товаров.

Пленум ВС РФ N 25 указано, что, применяя статью 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Согласно разъяснениям, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации N 6/8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при разрешении споров, связанных с

возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права ([пункт 2 статьи 15](#) ГК). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

В соответствии с [пунктом 5](#) Постановления Пленума ВС РФ N 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу [статей 15](#) и [393](#) ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер ([статья 404](#) ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство ([пункт 2 статьи 401](#) ГК РФ).

Для наступления ответственности, предусмотренной [ст. 15](#) ГК РФ, необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вины причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий ([часть 2 статьи 9](#) АПК РФ).

Согласно [части 1 статьи 65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со [статьей 68](#) АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Из материалов дела следует, что в рамках исполнения договора оферты истец передал ответчику на реализацию потребителям товар, который последним, что ответчиком не оспаривается в количестве 5 единиц.

Из имеющихся в материалах дела документов, в отсутствие каких-либо доказательств со стороны сторон, из которых бы усматривалась иная стоимость товара, не представляется возможным установить какой-либо другой размер убытков истца.

Вопреки требованиям [статьи 65](#) АПК РФ истец не представил документы (накладные, счета, платежные поручения), подтверждающие приобретение товаров у третьих лиц по ценам, которые использованы при расчете заявленных требований.

Также истец не заявлял ходатайств о проведении экспертизы для установления размера убытков ни в суде первой инстанции, ни в суде апелляционной инстанции.

Как следует из материалов дела, ответчик подтвердил количество утраченного товара в количестве 5 единиц, общий размер компенсации по отчету составил 2 186 руб.

Судом проверена актуальная цена товара согласно карточке на сайте маркетплейса на 06.11.24 с артикулов 220888278, где таковая равна 260 руб.

Согласно пункту 11.4 оферты, если продавец не согласен с отчетом о компенсации продавец предоставляет документы, подтверждающие стоимость приобретения товара продавцом или стоимость производства продавцом товара, к которым относятся: договоры, товарные накладные, акты приема-передачи товара и универсальные передаточные документы, счета-фактуры и документы, подтверждающие оплату расходов, понесенных на приобретение товара. Вайлдберриз вправе запросить дополнительные документы в подтверждение несения таких расходов. В случае, если Вайлдберриз выразит согласие с возмещением ущерба в размере документально подтвержденной стоимости приобретения товаров, ущерб будет возмещен в размере такой стоимости.

Между тем, истец не представил документы, подтверждающие действительную стоимость товаров.

Согласно пункту 8.4. оферты Вайлдберриз не несет ответственности за косвенные убытки или упущенную выгоду продавца или третьих лиц, независимо от того, могло ли Вайлдберриз предвидеть причинение таких убытков.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в [Постановлении](#) Пленума от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", а также в Определениях от 30.05.2016 [N 41-КГ16-7](#) и от 23.04.2021 [N 302-ЭС20-20930](#), для взыскания убытков нужно установить факт нарушения прав и законных интересов, наличие причинно-следственной связи между нарушением и убытками, виновность причинителя вреда, а также размер убытков, которые делятся на реальный ущерб и упущенную выгоду.

Под реальным ущербом, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановления Пленума от 23.06.2015 [N 25](#) "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и от 24.03.2016 [N 7](#) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса

Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", являются расходы, которые потерпевший понес либо вынужден будет понести для восстановления нарушенного права: стоимость приобретения, доставки и хранения товара, а также в соответствующей доле - учитываемые при определении себестоимости товара на момент его передачи ответчику общехозяйственные расходы.

С учетом изложенного, упущенная выгода применительно к тому же товару - это размер ожидаемых платежей при его реализации за вычетом себестоимости.

Таким образом, в рамках требования о взыскании реального ущерба подлежит доказыванию объем и стоимость приобретения товара, а также сопутствующих расходов, в то время как по требованию о взыскании упущенной выгоды - рыночная как наиболее вероятная цена продажи поставляемого товара и себестоимость товара на момент его передачи агенту.

С учетом названного выше суд полагает подлежащим удовлетворению 2 186 руб. за пять утеранных товаров.

Суд отмечает, что из имеющихся в материалах дела документов, в отсутствие каких-либо доказательств со стороны истца, из которых бы усматривалась себестоимость товара на момент его передачи ответчику, рыночная стоимость его реализации, не представляется возможным установить какой-либо другой размер убытков истца.

Исследовав и оценив по правилам [статьи 71](#) АПК РФ по своему внутреннему убеждению в совокупности и взаимной связи представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что у истца возникли убытки в виде стоимости поставленного ответчику товара, который им не был реализован и утрачен в размере 2186 руб. 00 коп.

Также истцом заявлено требование о взыскании 62 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Соответствующие расходы подтверждаются представленными документами.

В соответствии со ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Как установлено ст.106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. При этом расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Вместе с тем, в соответствии с правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 21.12.2004 г. N 454-О и от 20.10.2005 г. N 355-О, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Оценив все представленные истцом доказательства размера и факта судебных расходов, арбитражный суд считает, что они документально подтверждены.

Суд, исследовав вопрос разумности пределов взыскиваемой суммы, оценил относимость понесенных расходов, применительно к рассматриваемому делу и делает вывод о том, что заявленная сумма понесенных судебных расходов при рассмотрении дела только судом первой инстанции подлежит удовлетворению частично, в размере 4 600 руб. с учетом следующего расчета (суд считает разумными расходами на представителя составление иска 25 000 руб. + составление уточнений иска 15 000 руб. -78%).

В остальной части надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "РВБ"(ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919) в пользу ИП Иллерицкий Аркадий Евгеньевич(ИНН 771917999678, ОГРНИП 323774600344868) 2 186 руб. убытков; 4800 руб. расходов на представителя; 231 руб. расходов по госпошлине.

В остальной части отказать.

Вернуть ИП Иллерицкий Аркадий Евгеньевич из федерального бюджета 7 893 руб. излишне оплаченной госпошлины, перечисленной платежным поручением №11 от 27.08.2024.

В соответствии с частью 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья

Н.А. Кондратенко