

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
Мотивированное решение по делу, рассмотренному
в порядке упрощенного производства**

г. Москва

Дело № А40-250881/24-49-1946

10 февраля 2025 года

Арбитражный суд города Москвы, в составе

Судьи Фроловой Л.С. (единолично),

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению истца:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ" (440015, ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г.О. ГОРОД ПЕНЗА, Г ПЕНЗА, УЛ АУСТРИНА, СТР. 3Е, ОФИС 22, ОГРН: 1235800005154, Дата присвоения ОГРН: 22.06.2023, ИНН: 5836901208)

к ответчику: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МАРКЛИНИНГ" (119048, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ХАМОВНИКИ, УЛ ЕФРЕМОВА, Д. 19, К. 1, ЭТАЖ 1, ПОМЕЩ./КОМ. 1/2РМ03, ОГРН: 1217700117690, Дата присвоения ОГРН: 17.03.2021, ИНН: 9704053647)

о взыскании денежных средств в размере 180 000 руб., судебных расходов

третье лицо: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (142181, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г.О. ПОДОЛЬСК, Д КОЛЕДИНО, ТЕР. ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ ПАРК КОЛЕДИНО, Д. 6, СТР. 1, ОГРН: 1067746062449, Дата присвоения ОГРН: 17.01.2006, ИНН: 7721546864)

при участии: без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МАРКЛИНИНГ" о взыскании денежных средств в размере 180 000 руб., судебных расходов.

Исковое заявление принято к производству суда для рассмотрения в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ.

Лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, считаются извещенными надлежащим образом, если ко дню принятия решения арбитражный суд располагает сведениями о получении стороной копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, в соответствии с ч. 1,2 ст. 227 и ст. 228 АПК РФ, без вызова сторон, по материалам, представленным истцом и ответчиком.

Ответчиком заявлено ходатайство об истребовании у истца - ТТН и транспортной накладной, ТН с отметкой Грузополучателя о доставке Груза, Актов оказанных услуг, Счетов, Счет-фактур УПД, счет-фактур при НДС (ИНН, юридический адрес), оригинала подписанной обеими сторонами Заявки, а также подтверждения направления в адрес ответчика EMS с описью вложения.

В соответствии с ч. 4 ст. 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

Согласно п. 1 ст. 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

Согласно ст. 68 АПК РФ Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

С учетом изложенного, суд считает, что в деле имеются доказательства, достаточные для установления соответствующих фактов в связи с чем ходатайство ответчика об истребовании доказательств судом отклоняется.

От ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором он просил в удовлетворении требований отказать.

16.12.2024 по делу вынесена резолютивная часть решения в порядке упрощенного производства в соответствии с ч. 1 ст. 229 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из представленных доказательств и установлено судом, между ООО «Транспортная компания» (Перевозчик) и ООО «МАРКЛИНИНГ» (Заказчик) заключена договор-заявка П № 239 от 24.01.2024 на перевозку грузов автомобильным транспортом (Приложение № 2 к заявлению).

Согласно договор-заявка П № 239 от 24.01.2024 адрес выгрузки мкр Белая Дача (г. Котельники, Московская обл.), Яничкин проезд, 3; дата и время выгрузки 24.01.2024г. с 18:00 по 18:00; вид груза/объем/вес - ТНП 33 паллет, высота 2,6 м / вес (тонн):20 / объем (м3):90; адрес выгрузки - г. Екатеринбург (Свердловская обл.), ул. Перспективная, 12; дата и время разгрузки - 26.01.2024г. с 00:00 по 00:00; стоимость перевозки – 180 000 руб.; условия и форма оплаты - Безналичный расчет в т.ч. НДС. По оригиналам бухгалтерских документов: Счет, Акт (УПД при НДС), оригинал заявки, первичные документы по рейсу, в течение 2 рабочих дней; транспортное средство - тягач SITRAK C056C058, прицеп АН706258; водитель - Чекамеєв Вячеслав Михайлович.

Пунктом 1 статьи 15 Устава автомобильного транспорта установлено, что перевозчик обязан доставить и выдать груз грузополучателю по адресу, указанному в транспортной накладной.

Основанием для возникновения обязанности у грузоотправителя по оплате перевозки является факт оказания услуг по этой перевозке.

В соответствии с пунктом 10 Правил транспортная накладная составляется (формируется) на одну или несколько партий груза, перевозимых на одном транспортном средстве. Транспортная накладная составляется на бумажном носителе в 3 экземплярах (оригиналах) соответственно для грузоотправителя, грузополучателя и перевозчика или формируется в виде электронной транспортной накладной. Транспортная накладная подписывается грузоотправителем, грузополучателем и перевозчиком или их уполномоченными лицами.

По проекту WB – транспортные накладные (ТН) оформляются в электронном виде.

Перевозка груза осуществлена взыскателем надлежащим образом без замечаний, что подтверждается универсальным передаточным документом № 254 от 27.01.2024г. (Приложение № 3 к заявлению). УПД подписан истцом в одностороннем порядке, так как ответчик подписанный экземпляр документа не вернул, мотивированный отказ от подписания не заявлял.

На основании чего выставлен Счет № 254 от 27.01.2024.

Таким образом, сумма задолженности за оказанные истцом услуги по перевозке груза автомобильным транспортом составила 180 000 руб.

16.02.2024 полный комплект бухгалтерской и товаросопроводительной документации (УПД, счет, договор-заявка) направлен ответчику почтой РФ, что подтверждается Списком внутренних почтовых отправлений и вручен Ответчику 26.02.2024, что подтверждается Отчетом почтового отправления о вручении, следовательно срок оплаты – 28.02.2024.

Однако, обязательства ответчиком не исполнены, оплата оказанных услуг до сегодняшнего дня не произведена.

Направленная в адрес ответчика претензия оставлена без удовлетворения.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны выполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги. При этом заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (ст. 781 ГК РФ).

В соответствии со ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 26 г. Москва 26 июня 2018 г. в силу пункта 1 статьи 785 ГК РФ договор перевозки груза - это договор, по которому перевозчик обязуется переместить груз в пространстве в конкретное место, обеспечить сохранность груза и выдать его управомоченному на получение груза лицу. Если основная обязанность должника состоит не в сохранной транспортировке груза, к данному договору не могут применяться положения ГК РФ и Устава о перевозке груза. В частности, к договорам об утилизации твердых бытовых отходов, в том числе когда утилизация предполагает их вывоз с использованием транспортного средства, не подлежат применению правила о договоре перевозки, например, о сокращенном (годовом) сроке исковой давности по требованию к перевозчику.

Таким образом суд находит требование истца о взыскании задолженности в размере 180 000 руб. обоснованным.

В отзыве на исковое заявление ответчик указывает, что истцом не исполнены обязательства по доставке груза, т.к. не представлена подписанная транспортная накладная. Данный довод судом не принимается ввиду следующего.

Перевозка осуществлена согласно договору-заявке из пункта погрузки в пункт выгрузки: УПД направлен Ответчику (подписан истцом в одностороннем порядке, так как Ответчик подписанный экземпляр документа не вернул, мотивированный отказ от подписания не заявлял, что также подтверждает надлежащее исполнение обязательств Истца по перевозке груза). Кроме того, по проекту WB – транспортные накладные (ТН) оформляются в электронном виде. Электронная транспортная накладная имеется в личном кабинете ответчика на портале ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» (WB). Отсутствие данной накладной в материалах дела не означает факта не исполнения обязательств истца.

Пунктом 1 статьи 15 Устава автомобильного транспорта установлено, что перевозчик обязан доставить и выдать груз грузополучателю по адресу, указанному в транспортной накладной (договоре-заявке).

Основанием для возникновения обязанности у грузоотправителя по оплате перевозки является факт оказания услуг по этой перевозке.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции" отсутствие, неправильность или утрата транспортной накладной сами по себе не являются основанием для признания договора перевозки груза незаключенным или

недействительным. В этом случае наличие между сторонами договорных отношений может подтверждаться иными доказательствами (часть 5 статьи 71 АПК РФ).

Суд обращает внимание, что ответчик не лишен возможности получить вышеуказанную транспортную накладную в своем личном кабинете на портале третьего лица, в которой указано транспортное средство, принадлежащее истцу, и указаны ФИО водителя, осуществившего перевозку, который состоит в трудовых отношениях с истцом. Также аналогичный документ имеется в наличии у третьего лица, т.к. именно от истца третье лицо получило груз по заключенной между истцом и ответчиком договор-заявке.

Так как претензий от грузополучателя по данной договор-заявке не поступало, следовательно, перевозка была осуществлена надлежащим образом, груз был выгружен в месте выгрузки, и, соответственно, ответчик получил плату за перевозку груза, от третьего лица. Сведения о предъявленных грузополучателем претензиях по доставленному грузу отсутствуют в материалах дела.

В соответствии с п. 2 ст. 39 Федерального закона Российской Федерации № 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" до предъявления к перевозчикам исков, вытекающих из договоров перевозок грузов, к таким лицам в обязательном порядке предъявляются претензии.

Более того, 16.02.2024 полный комплект бухгалтерской и товаросопроводительной документации (УПД, счет, договор-заявка) направлен ответчику почтой РФ, что подтверждается Списком внутренних почтовых отправлений и вручен Ответчику 26.02.2024, что подтверждается Отчетом почтового отправления о вручении, следовательно срок оплаты наступил 28.02.2024.

Фактически доводы ответчика сводятся к непредставлению истцом ТН, однако ответчик не отрицает факт совершения перевозки истцом, он лишь ссылается на то, что данная перевозка не может быть оплачена, ввиду отсутствия транспортной накладной.

Довод ответчика о завершенности юридических услуг судом не рассматривается, т.к. в исковом заявлении истец не просит взыскать с ответчика какие-либо юридические услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в ч. 2 ст. 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, признает обоснованными иски в полном размере.

Расходы по оплате государственной пошлины по иску распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 27, 49, 64-68, 71, 75, 110, 112, 123, 150, 156, 159, 167-171, 180, 181, 226-229, 319 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МАРКЛИНИНГ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ" задолженность в размере 180 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 14 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.04.2024 5:46:35
Кому выдана Фролова Людмила Сергеевна

Л.С. Фролова