



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д. 18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ
по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства

г. Москва
19 ноября 2024 года

Дело № А41-84644/24

Резолютивная часть решения принята 13 ноября 2024 года
Мотивированное решение изготовлено 19 ноября 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Д.Н. Данькина, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Исмаилова Айдына Микаила оглы (ИНН 382705540030) к обществу с ограниченной ответственностью «РВБ» (ИНН 9714053621) третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Вайлберриз» (ИНН 7721546864) о взыскании неосновательного обогащения в размере 410.000 руб., расходов на оплату услуг представителя за оказание юридической помощи в сумме 60.000 руб., государственной пошлины в размере 25.500 руб., без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Исмаилов Айдын Микаил оглы (далее – ИП Исмаилов А.М., истец, продавец) обратился в Арбитражный суд Московской области к обществу с ограниченной ответственностью «РВБ» (далее – ООО «РВБ», ответчик, продавец) с иском о взыскании неосновательного обогащения в размере 410.000 руб., расходов на оплату услуг представителя за оказание юридической помощи в сумме 60.000 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 18.09.2024 исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами главы 29 АПК РФ.

Исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке части 2 статьи 228 АПК РФ размещены на официальном портале арбитражных судов «Мой Арбитр» в режиме ограниченного доступа.

Лица, участвующие в деле, о рассмотрении искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом.

В ходе судебного разбирательства от ООО «РВБ» представлен отзыв на иск, в удовлетворении которого ответчик просил отказать.

Дело рассмотрено Арбитражным судом Московской области без вызова сторон после истечения сроков, установленных арбитражным судом для представления доказательств и иных документов.

13.11.2024 арбитражным судом подписана резолютивная часть решения об отказе в удовлетворении иска.

От ИП Исмаилова А.М. в материалы дела поступило ходатайство о составлении мотивированного решения суда по настоящему делу.

В силу части 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Рассмотрев заявление истца, с учетом подписанной резолютивной части решения по делу арбитражный суд изготавил настоящее мотивированное решение.

Как следует из материалов дела, между ИП Исмаиловым А.М. и ООО «Вайлдберриз» заключен договор о реализации товара на сайте <https://wildberries.ru/> (далее – договор, оферта) путем акцептирования истцом оферты ответчика.

Согласно договору ООО «Вайлдберриз», ИНН 7721546864, 05.08.2024 передало все права и обязанности по ранее заключенному договору о реализации товаров на сайте Wildberries в пользу нового оператора сайта ООО «РВБ», ИНН 9714053621, в полном объеме, существующем на момент передачи.

Согласно пункту 1.1 договора оферта – условия настоящей оферты о продаже товаров на сайте www.wildberries.ru, включая все приложения к ней.

Продавец – коммерческая организация, индивидуальный предприниматель или гражданин Российской Федерации, обладающий статусом самозанятого, которые приняли условия оферты.

ООО «Вайлдберриз» (ООО «РВБ») является владельцем агрегатора информации о товарах, на котором продавцами размещаются предложения о заключении договора купли-продажи принадлежащих им товаров.

Пунктом 3.1 договора установлено, что продавец поручает, а ООО «Вайлдберриз» (ООО «РВБ») принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени и за счет продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи товаров с покупателями – физическими лицами, использующимися сайт (далее – покупатели).

ООО «Вайлдберриз» (ООО «РВБ») от имени продавца принимает оплату за товары и передает вырученные от реализации товаров денежные средства продавцу. Порядок исполнения поручения определяется ООО «Вайлдберриз» (ООО «РВБ») самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных

договором. Прием денежных средств связан исключительно с тем, что ООО «Вайлдберриз» (ООО «РВБ») обеспечивает реализацию товаров продавца, в том числе предоставляет покупателем возможность заключить договор купли-продажи товара с момента его оплаты и оплатить такой товар (пункт 3.2 договора).

В соответствии с пунктом 5.5 договора ООО «Вайлдберриз» (ООО «РВБ») предоставляет продавцу отчет о продажах в течение семи календарных дней, следующих за отчетным периодом. Отчетный период равен одной календарной неделе.

Отчет размещается на портале. Продавец вправе в течение семи календарных дней с момента размещения отчета предоставить мотивированные замечания на него. В случае непредоставления мотивированных замечаний в указанный срок, отчет о продажах считается утвержденным обеими сторонами (пункт 5.6 договора).

Согласно пункту 5.7 договора ООО «Вайлдберриз» (ООО «РВБ») выплачивает продавцу денежные средства, полученные от реализации товара покупателям, в течение пяти рабочих дней со дня востребования продавцом такой выплаты – создания электронной заявки на портале в личном кабинете продавца.

Во исполнение пункта 3.5 договора продавец обязан самостоятельно на регулярной основе знакомиться с размещенной на портале информацией.

Пунктом 8.8 договора стороны определили, что неотъемлемыми частями договора являются: Правила использования портала; Правила упаковки и маркировки; Правила приемки и возврата; Правила расчета вознаграждения; Правила оказания услуг; Правила оказания услуг по продвижению товаров на сайте; Форма заявки на оказание услуг ВБ. Медиа; Правила выкупа; Перечень штрафов.

Пунктом 9.2.3 договора (Правил использования портала) предусмотрено, что продавец определяет содержание карточки товара и самостоятельно размещает ее на портале. ООО «Вайлдберриз» (ООО «РВБ») не вправе вносить изменения в карточку товара. При создании карточек товара продавец обязуется предоставлять достоверную информацию о товаре, его параметрах, производителе, габаритах и т.п., а также в отношении товара, подлежащего обязательной маркировке средствами идентификации – ТН ВЭД.

Каждый товар должен быть промаркирован, согласно требованиям ООО «Вайлдберриз» (ООО «РВБ»). Маркировка на товаре, в заказе, спецификации и иных документах должны совпадать. Если товар реализуется продавцом как комплект, то все товары, которые входят в один комплект должны иметь общую упаковку и комплект должен быть промаркирован как 1 единица реализуемого товара (пункт 10.1.1 договора (Правил упаковки и маркировки товара)).

В случае передачи товара, который в соответствии с законодательством подлежит обязательной маркировке средствами идентификации, на товар должен быть нанесен код идентификации, который в обязательном порядке

должен быть видным и машиночитаемым (пункт 10.1.8 договора (Правил упаковки и маркировки товара).

В соответствии с пунктом 9.8.1 договора (Правил использования портала) в случае нарушения продавцом обязанностей, предусмотренных договором, в том числе настоящими Правилами, или несоответствия действительности заверений продавца, указанных пункте 9.8.2, ООО «Вайлдберриз» (ООО «РВБ») вправе требовать уплаты продавцом неустойки в размерах, указанных в приложении к договору «Перечень штрафов».

Штраф в размере 1 500 руб. за единицу переданного продавцом ООО «Вайлдберриз» товара, в отношении которого неверно указан ТН ВЭД в случае не указания в карточке товара ТН ВЭД товара, подлежащего обязательной маркировке средствами идентификации или указание в карточке товара, не подлежащего обязательной маркировке средствами идентификации, ТН ВЭД, соответствующего категории товара, подлежащего обязательной маркировке средствами идентификации (пункт 12 перечня штрафов).

ООО «Вайлдберриз» в адрес ИП Исмаилова Айдына Михаила оглы был выставлен штраф в размере 420.000 рублей - «штраф за нарушение правил площадки. Отсутствие обязательной маркировки», что подтверждается УПД №186173983 от 30.06.2024, а также был направлен акт о зачете встречных однородных требований, согласно которому ООО «Вайлдберриз» засчитывает сумму долга перед Продавцом в счет погашения задолженности.

ИП Исмаилов Айдын Михаил Оглы поставил в адрес ООО «Вайлдберриз» товар (в ассортименте) по поставке № 20983028 в количестве 280 единиц, весь товар по указанной поставке ООО «Вайлдберриз» был принят, что подтверждается актом приемки товара №20983028 от 25.06.2024, штраф ООО «Вайлдберриз» выставлен за товар в количестве 280 единиц. Отгружаемый товар в рамках поставки № 20983028 имеют код ТНВЭД ЕАЭС 6205901000.

Ссылаясь на неправомерное начисление и удержание суммы штрафов в размере 420.000 руб. по отчетам, истец направил в адрес ответчика претензию (обращение № 33108865) от 17.07.2024 с требованиями аннулировать штраф и выплатить денежные средства через личный кабинет продавца на портале.

Оставление ответчиком указанной претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением

Рассматривая заявленный ИП Исмаиловым А.М. иск на предмет обоснованности, арбитражный суд исходит из следующего.

Как установлено судом и не оспорено сторонами, ИП Исмаилов А.М. и ООО «Вайлдберриз» (ООО «РВБ») являются субъектами обязательства, возникшего из договора о реализации товара.

Обращаясь с настоящим иском о взыскании денежных средств, фактически удержанных из сумм, подлежащих выплате продавцу, ИП Исмаилов А.М. требует взыскать неосновательное обогащение в размере 410.000 руб. со ссылкой на статью 1102 ГК РФ, регулирующую кондикционные обязательства.

Неправильная правовая квалификация истцом спорных правоотношений не может служить основанием для отказа в удовлетворении заявленного истцом требования о взыскании денежных средств, составляющих сумму задолженности.

Арбитражный суд не связан правовой квалификацией правоотношений, предложенной лицами, участвующими в деле, согласно позиции, изложенной в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции».

Определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законов и иных нормативных правовых актов по каждому делу относится к функциям суда (часть 3 статьи 9, часть 1 статьи 133, часть 1 статьи 168 АПК РФ).

Из чего следует, что отказ в иске со ссылкой на неправильный выбор способа защиты (при формальном подходе к квалификации заявленного требования) при очевидности преследуемого истцом материально-правового интереса недопустим, поскольку не обеспечивает разрешение спора, определённость в отношениях сторон, баланс их интересов и стабильность гражданского оборота в результате рассмотрения одного дела в суде, не способствует процессуальной экономии и максимально эффективной защите прав и интересов всех причастных к спору лиц.

В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в настоящем деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Согласно позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.06.2004 № 3771/04, если правоотношения сторон урегулированы нормами обязательственного права, требования о применении положений законодательства о неосновательном обогащении неправомерны.

Неосновательного обогащения не возникает, если отношения между сторонами вытекают из договора, который на момент рассмотрения дела недействительным или незаключенным не признан.

Аналогичная позиция изложена в пункте 1 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, от 26.04.2023 № 1.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно пункту 1 статьи 1008 ГК РФ в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора.

Если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала (пункт 2 статьи 1008 ГК РФ).

Принципал, имеющий возражения по отчету агента, должен сообщить о них агенту в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет считается принятым принципалом (пункт 3 статьи 1008 ГК РФ).

По своей гражданско-правовой природе агентский договор отличается от других посреднических договоров и договора возмездного оказания услуг более широким предметом: агент по поручению принципала совершает как юридические, так и фактические действия, что в данном спорном деле предполагает действия агента не только по заключению договоров от имени принципала, но и совершение фактических действий, которые приведут к достижению принципалом положительного результата в его предпринимательской деятельности.

Согласно статье 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 ГК РФ о договорах поручения или комиссии, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени.

В соответствии со статьями 999, 1000 ГК РФ по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии. Комитент, имеющий возражения по отчету, должен сообщить о них комиссионеру в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет при отсутствии иного соглашения считается принятым. Комитент обязан принять от комиссионера все исполненное по договору комиссии.

Нормами российского гражданского законодательства, в частности, статьями 309, 310 ГК РФ, предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ является неустойка.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

По своей гражданско-правовой природе неустойка имеет двойственную природу. Неустойка представляет собой способ обеспечения исполнения обязательств и меру имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Согласно позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2014 № 5467/14, неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие в связи с ненадлежащим исполнением должником обязательства перед кредитором.

Между тем в гражданском законодательстве установлена презумпция вины лица, не исполнившего либо ненадлежащим образом исполнившего обязательства, возникшие из договора (пункты 1, 2 статьи 401 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с принципом состязательности и частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Возражая относительно иска, ООО «РВБ» приводит доводы о том, что истец при создании карточек товаров с номенклатурами 235242821, 235561504, 235561514, 235561620 указал код ТНВЭД 6205901000, который подлежит

обязательной маркировке средствами идентификации, согласно Распоряжению Правительства РФ от 28.04.2018 N 792-р «Об утверждении перечня отдельных товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации», что подтверждается скриншотами истории изменения КТ (карточки товара).

Приведенные ответчиком в обоснование своих возражений доводы признаются арбитражным судом обоснованными, поскольку обстоятельства, на которые ссылается ответчик, надлежащими доказательствами истцом не оспорены.

Согласно пункту 4.7 договора продавец обязан обеспечить соответствие товара, его упаковки и маркировки требованиям, в Правилах упаковки и маркировки товара в момент передачи ООО «Вайлдберриз» товара.

Таким образом, на момент поставки товара для реализации истцом была указана недостоверная информация относительно кода товара ТН ВЭД ЕАЭС - товар имел код товара, подлежащий маркировке, а такая маркировка КИЗ (DataMatrix) отсутствовала у товара, что подтверждается представленными ответчиком доказательствами.

Необеспечение продавцом соответствия товара его маркировке является основанием для начисления штрафа, предусмотренного пунктом 9.8.1 договора (Правил использования портала) (правовой подход, поддержанный Арбитражным судом Московского округа в Постановлении от 17.06.2024 по делу № А41-81519/23).

Принимая во внимание, что истцом допущены нарушения условий договора, арбитражный суд приходит к выводу, что ответчиком правомерно начислена неустойка в виде штрафа.

Истцом не представлены доказательства, подтверждающие невозможность исполнения надлежащим образом им договорного обязательства по обстоятельствам, не зависящим от него.

ИП Исмаилов А.М., вступая в договорные отношения с ООО «Вайлдберриз» (ООО «РВБ»), должен был осознавать возможность наступления неблагоприятного для него исхода в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств, возникших из договора о реализации товара.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

ИП Исмаилов А.М., являясь профессиональным участником гражданского оборота, несет предпринимательский риск и должен предвидеть и осознавать результат собственной деловой активности и результат объективно случайных событий, а также осознанно допускать отрицательные имущественные последствия своей деятельности.

Вместе с тем истец просит применить положения статьи 333 ГК РФ и снизить размер неустойки до 10.000 руб.

Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является прерогативой суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном деле арбитражный суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела.

Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства.

В ходе судебного разбирательства истцом не представлено доказательств чрезвычайности обстоятельств, исключающих ответственность за нарушение условий договора о реализации товара.

Кроме того, истцом не представлены доказательства того, что взыскание неустойки приведет к получению ответчиком необоснованной выгоды, при этом расчет неустойки произведен ответчиком в строгом соответствии с размером неустойки, определенным в договоре, и в соответствии с документально подтвержденными сведениями о ненадлежащем исполнении истцом договорного обязательства.

Вместе с тем суд обращает внимание на то, что истца никто не принуждал заключать спорный договор о реализации товара на сайте <https://wildberries.ru>.

В Российской Федерации достаточно большой выбор компаний, работающих в сфере интернет-торговли.

Поскольку истцом не представлены доказательства надлежащего исполнения договорного обязательства, учитывая правомерность начисления штрафов, арбитражный суд также не установил оснований для удовлетворения заявленного альтернативно требования о снижении размера неустойки.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (части 1, 2 статьи 71 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, исходя из предмета и основания заявленного иска, представленных в материалы дела доказательств, арбитражный суд приходит к выводу, что исковое требование о взыскании задолженности является необоснованным и удовлетворению не подлежит в полном объеме.

Возражения истца относительно приобщения представленного ответчиком отзыва на исковые требования 06.11.2024 судом отклоняются, поскольку определением Арбитражного суда Московской области от 18.09.2024 по делу № А41-84644/24 сторонам было разъяснено о возможности представления дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в срок до 06.11.2024.

Более того, ИП Исмаиловым А.М. представлены через систему «Мой Арбитр» 07.11.2024 возражения на отзыв ответчика, приобщенные судом к материалам.

В связи с вышеизложенным оснований нарушения принципа состязательности в данном деле арбитражным судом не усматривается.

Довод ИП Исмаилова А.М. о неверном указании ответчиком данных истца в шапке отзыва судом отклоняется, поскольку из мотивированной части отзыва и приложенных документов усматривается относимость к заявленным требованиям.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, осуществляется в порядке, предусмотренном положениями статьи 110 АПК РФ, согласно которому возмещение судебных расходов осуществляется лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

В связи с вышеизложенным в удовлетворении требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 60.000 руб. следует отказать.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований индивидуального предпринимателя Исмаилова Айдына Микаила оглы отказать.

Настоящее решение принято немедленно после разбирательства дела путем подписания судьей резолютивной части решения и приобщается к делу.

По заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Заявление о составлении мотивированного решения может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" <http://kad.arbitr.ru/>.

Мотивированное решение изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия, а в случае составления мотивированного решения - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

Д.Н. Данькин