



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
13 ноября 2024 года

Дело №А41-53003/2024

Резолютивная часть решения объявлена 28 октября 2024 года
Полный текст решения изготовлен 13 ноября 2024 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Степаненко А.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Юшковой А.Г.,
рассмотрев в судебном заседании исковое заявление ИП Кеслер И.В. (ИНН 773720036659) к ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449) третье лицо – ООО РВБ (ИНН 9714053621) о взыскании и о признании,
при участии в судебном заседании:
от ИП Кеслер И.В. – Цымбалов А.В. (по доверенности от 26.02.2024);
от ООО Вайлдберриз – Дмитриев Д.И. (по доверенности от 15.07.2024);
от ООО РВБ - Дмитриев Д.И. (по доверенности от 05.08.2024).

УСТАНОВИЛ:

ИП Кеслер И.В. обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Вайлдберриз» о признании недействительными удержаний на сумму 117 773 руб., о взыскании убытков в общем размере 1 736 040 рублей, компенсацию морального вреда в размере 200 000 рублей, расходов по оплате госпошлины.

В ходе рассмотрения дела истец заявил отказ от требования о взыскании морального вреда. Отказ судом принят.

В судебном заседании истец требования поддержал.

Представители ответчика возражал против удовлетворения исковых требований.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства и доводы иска, суд считает его подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом индивидуальным предпринимателем Кеслер Илоной Владимировной (далее – истец, продавец) и ответчиком Обществом с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (далее – ответчик, Вайлдберриз) путем принятия истцом 8.09.2022 года оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES (далее – «Оферта») был заключен договор. Целью заключения истцом договора и присоединения к Оферте являлось намерение вести коммерческую деятельность на портале Wildberries по продаже женской одежды, производимой под заказ под придуманным мною названием STARBERRY.

Однако, 29.12.2022 года карточки товаров истца: рубашка женская, артикул 103241317; блузка женская, артикул 137381244; юбка женская, артикул 137385169 были заблокированы.

Причина блокировки: жалоба в цифровой арбитраж Вайлберриз, направленная поставщиком ИП Катаевым Артемом Эдуардовичем (обращение № 14807 от 2022-11-29).

В жалобе было указано на неправомерное (по мнению заявителя жалобы) использование истцом наименования и логотипа STARBERRY.

К жалобе от данного поставщика были приложены документы, из которых следует, что наименование товарного знака STARBERRY, которое использовалось истцом для продажи женской одежды зарегистрировано поставщиком ИП Катаевым Артемом Эдуардовичем по следующим классам:

- 9 класс МКТУ: «одежда для защиты от несчастных случаев, излучения и огня», «одежда для защиты от огня», «одежда для защиты от огня из асбестовых тканей», «одежда специальная лабораторная».
- 28 класс МКТУ: «одежда для кукол».

Таким образом, как указывает истец, данный товарный знак зарегистрирован ИП Катаевым Артемом Эдуардовичем для классов, не имеющих отношения к женской одежде, реализацию которой осуществлял истец.

По классу одежда женская, мужская и детская данный товарный знак поставщиком ИП Катаевым Артемом Эдуардовичем НЕ зарегистрирован.

В жалобе, поданной ИП Катаевым Артемом Эдуардовичем, было также указано, что в карточках истца использовался логотип, зарегистрированный данным поставщиком.

Логотип STARBERRY, разработанный истцом для продажи женской одежды не имеет ничего общего с логотипом заявителя, обратившегося в цифровой арбитраж.

Истец загружал в карточки своих товаров свой логотип, изображение которого приведено в исковом заявлении.

Вместе с тем, в карточки товаров истца исключительно по вине ответчика ООО «Вайлдберриз» действительно подгрузился чужой логотип, по всей видимости, из-за технического сбоя в работе портала Вайлдберриз.

Истец неоднократно пытался загрузить в свой магазин графическое изображение собственного логотипа, но из-за схожего наименования с другим поставщиком, на портале Вайлдберриз в личный кабинет истца многократно подгружался чужой товарный знак, о котором в жалобе написал ИП Катаев Артем Эдуардович.

Истец направил в адрес Вайлдберриз обращение (диалог № 9173235 от 25.11.2022) с просьбой устранить эту ошибку. По итогам обращения истца ошибка не была устранена, технический сбой сохранялся.

После этого истец еще дважды обращался в поддержку Вайлдберриз за устранением сбоя, обращения в диалогах № 9550662 от 07.12.2022 и № 1019704 от 19.12.2022. Ответа по существу обращения истца от поддержки Вайлдберриз получено не было.

В итоге, несмотря на то, что чужой логотип появлялся в личном кабинете истца исключительно по вине Вайлдберриз, действуя добросовестно, чтобы убрать из кабинета чужой логотип, истец был вынужден изменить наименование и логотип, под которыми осуществлялась реализация товаров истца на портале Вайлдберриз, в начале декабря 2022 г, таким образом товары с артикулами 103241317, 137385169, 137381244 с начала декабря 2022 г были представлены под другим наименованием и логотипом СТАРБИ, не имеющим отношения к наименованию и логотипу, указанным в обращении: № 14807 от 2022-11-29 от заявителя ИП Катаева Артема Эдуардовича.

Таким образом, жалоба заявителя в цифровой арбитраж Вайлдберриз была полностью необоснованной и не должна была повлечь для истца какие-либо неблагоприятные последствия.

Также, 07.01.2023 истцом был предоставлен ответ заявителю ИП Катаеву Артему Эдуардовичу на обращение № 14807 от 2022-11-29 по электронной почте pollycosm@yandex.ru, указанной заявителем.

Ответ содержал информацию о техническом сбое, из-за которого в кабинет истца подгружался логотип заявителя, а также о том, что в связи с не устранением этого сбоя со

стороны Вайлдберриз, истец поменял название и логотип и после этого в кабинет истца подгрузился логотип истца. Ответа от заявителя жалобы на письмо истец не получил.

Тем не менее, как считает истец, несмотря на то, что никаких нарушений права ИП Катаева А.Э. на товарный знак допущено истцом не было, а логотип ИП Катаева А.Э. подтягивался в личный кабинет истца исключительно по вине Вайлдберриз, Вайлдберриз неправомерно заблокировал карточки товара истца, лишив его возможность вести деятельность по продаже товаров на портале.

За период с 7.01.2023 г по 2.07.2023 г истец написал в поддержку Вайлдберриз 12 обращений с разъяснениями и просьбой о разблокировке карточек. Номера диалогов обращений: 10620656; 13854333; 14018572; 14018656; 14018708; 14359533; 14360138; 14360641; 14566423; 14566426; 14566428; 16691811.

На все обращения истец получил ответы, не содержащие каких-либо решений проблемы. И сама проблема разрешена истцом не была. Неправомерные действия Вайлдберриз по блокировке карточек были продолжены.

В результате, с декабря 2022 г. истец не имеет возможность вести деятельность по реализации своих товаров на Вайлдберриз.

Кроме того, 07.08.2023 года истцом была направлена Претензия в Вайлдберриз по Почте России, содержащая просьбу о разблокировке карточек с описанием всей ситуации.

По информации, полученной в СМС сообщении от Почты России, отправление истца было вручено получателю (представителю Вайлдберриз) 11.08.2023.

Ответа на Претензию, отправленную по Почте России истец не получил.

Также 07.08.2023 года истцом была направлена копия Претензии в Вайлдберриз по электронной почте: pretension@wildberries.ru.

Ответа на Претензию, отправленную по электронной почте истец также не получил.

Карточки товаров истца по-прежнему заблокированы. Никакой деятельности по продаже товаров на Вайлдберриз истец весь период блокировки не вел.

При этом весь период блокировки и необоснованного удержаний товаров истца Вайлдберриз начислял истцу удержания.

В период с 29.12.2022 по 3.10.2023 года общая сумма удержания, начисленная истцу Вайлдберриз составила: 117 773 рубля (перечень еженедельных отчетов прилагается).

Из этой суммы 104 780 рублей были начислены после 1.09.2023 года, в течение месяца после направления истцом в Вайлдберриз Претензии.

Таким образом истец предполагает, что удержания в размере 104 780 рублей стали следствием направленной истцом в Вайлдберриз досудебной Претензии.

Документальные разъяснения причин удержаний остальной суммы в размере 117 773 рубля, начисленной Вайлдберриз, отсутствует в личном кабинете.

Все начисленные удержания со дня блокировки карточек товара (29.12.2023 г) истец считает неправомерными и недействительными.

ООО «Вайлдберриз» своими неправомерными действиями причинил истцу материальный и моральный вред, а именно: реальный ущерб истца от потери Вайлдберриз принадлежащего истца товара: Общая стоимость заблокированного и, по всей видимости, утраченного Вайлдберриз товара составляет: 1 736 040 руб. (один миллион семьсот тридцать шесть тысяч сорок рублей).

Передача товаров истца ответчику подтверждается скриншотами поставок товаров из личного кабинета истца.

Фактические остатки заблокированного и утраченного товара и стоимость 1 ед:

Артикул 103241317 – 55 ед (5 400 руб. за ед) на сумму 297 000 руб.

Артикул 137381244– 55 ед (7 200 руб. за ед) на сумму 396 000 рублей.

Артикул 137385169 – 106 ед (9 840 руб. за ед) на сумму 1 043 040 рублей.

Истец неоднократно направлял ответчику обращения с требованиями разблокировать карточки и вернуть товар истца в продажу или хотя бы просто вернуть товар самому истцу. Ответчик не разблокировал карточки, не вернул товар в продажу и не

осуществил возврат товара истцу, в связи с чем, истец полагает, что товар утрачен ответчиком.

Срок досудебного порядка урегулирования спора истек, как следствие, Истец имеет право обратиться в Арбитражный суд Московской области с настоящим иском заявлением.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Поскольку возмещение убытков – это мера гражданско-правовой ответственности, ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом.

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности истцом совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков; причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками; наличие и размер понесенных убытков.

При этом для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

Как указано выше, в рамках исполнения договора истец передал ответчику на реализацию потребителям товар, что подтверждается актами приемки, скриншотами.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 1, ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (ст. 68 АПК РФ).

Утеря товара является несоблюдением обязательств по хранению товара со стороны ответчика, следовательно, истец исходит из того, что ответчик обязан возместить убытки за утерю товара по ценам, по которым ответчик принял товар на хранение. Иного механизма возмещения убытков оферта не предусматривает.

В силу положений ч.2 ст.9, ч.2 и 3.1. ст. 70 АПК РФ, непредставление ответчиком доводов и доказательств обратного свидетельствует о признании данного факта ответчиком и освобождает истца от его дальнейшего доказывания.

Как указано в п.14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 №85, «При отказе комиссионера предоставить комитенту данные о сделках, заключенных во исполнение комиссионного поручения по продаже товаров, комитент вправе требовать возмещения ему полной рыночной стоимости всех переданных комиссионеру товаров без уплаты комиссионного вознаграждения. ...Ответчик не представил доказательств исполнения им договора комиссии и отчет комиссионера таким доказательством суд не признал, заявленный иск удовлетворен в полном объеме. Ответчик не представил доказательств наличия у него нереализованных остатков товара истца, поэтому при данных обстоятельствах комиссионный товар признан утраченным и на основании пункта 1 статьи 998 ГК РФ с ответчика взыскана полная рыночная стоимость всех находившихся у него товаров».

При таких обстоятельствах, с учетом правовой позиции, изложенной в п.14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 №85, истец вправе требовать уплаты возмещения ему рыночной стоимости спорного товара.

Данная правовая позиция поддерживается арбитражной практикой по аналогичным спорам с участием ООО «Вайлдберриз», в частности, в Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 4 мая 2023 г. по делу №А41-38916/2022, от 13 декабря 2022 г. по делу №А41-30476/2022.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Ответчик, возражая против удовлетворения заявленных требований, указал, что Ответчик предложил такую компенсацию убытков, при которой обязательство по реализации товаров было бы исполнено. В этой ситуации Истец бы уплатил комиссию (вознаграждение Вайлдберриз), расходы на логистику товаров и их хранение с учетом оборачиваемости указанных товаров:

- вознаграждение Вайлдберриз предусмотрено п. 6.1, 6.2, 6.6 Оферты;
- логистика предусмотрена п. 6.4, 13.1.12, Оферты;
- хранение предусмотрено п. 6.4 Оферты.

В соответствии с п. 6.6. Оферты тарифы размещены на Портале <https://seller.wildberries.ru/dynamic-product-categories>. Истец не представил мотивированные возражения в части размера комиссии, логистики и хранения.

Однако, суд критически относится к заявленному доводу, отдельно указывая на строгое несоответствие позиции ответчика и закона.

Так, в связи с утратой спорного товара подлежащая возмещению рыночная стоимость утраченных товаров, вопреки доводам ответчика, не подлежит уменьшению на

причитающееся ему вознаграждение, поскольку договоры в данной части фактически ответчиком не исполнены, кроме того, указанные доводы ответчика противоречат положениям статей 15, 998 Гражданского кодекса Российской Федерации, ввиду чего не могут быть приняты судом.

Сведения о реализации данных товаров отсутствуют.

В связи с чем, истец правомерно посчитал, что вправе требовать с ответчика возмещения рыночной стоимости всех утраченных товаров без учета комиссии, поскольку обязательства ответчиком не исполнены.

Так, в соответствии с расчетом средних цен, представленным ответчиком, возмещению подлежит сумма в размере 365 559 руб. 72 коп.

Исходя из предмета и оснований заявленных требований, установленных фактических обстоятельств спора и представленных в материалы дела доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу, что истцом доказано несение убытков, причиненных действиями/бездействиями ООО «Вайлдберриз».

Поскольку доказательств возврата товара, возмещение его стоимости или его оплаты за счет реализации ответчиком не представлено, требования иска подлежат удовлетворению частично в соответствии с представленным ответчиком расчетом.

Также, касательно требования о признании недействительными удержаний на сумму 117 773 руб. суд отмечает следующее.

Как было отмечено выше, истец загружал в карточки своих товаров свой логотип, ответчиком обратного не доказано. Вместе с тем, в карточки товаров истца именно ООО «Вайлдберриз» подгружал чужой логотип.

Истец неоднократно пытался загрузить в свой магазин графическое изображение собственного логотипа, но из-за схожего наименования с другим поставщиком, на портале Вайлдберриз в личный кабинет истца многократно подгружался чужой товарный знак, о котором в жалобе написал ИП Катаев Артем Эдуардович.

В итоге, несмотря на то, что чужой логотип появлялся в личном кабинете истца именно по вине Вайлдберриз, действуя добросовестно, чтобы убрать из кабинета чужой логотип, истец был вынужден изменить наименование и логотип, под которыми осуществлялась реализация товаров истца на портале Вайлдберриз, в начале декабря 2022 г, таким образом товары с артикулами 103241317, 137385169, 137381244 с начала декабря 2022 г были представлены под другим наименованием и логотипом СТАРБИ, не имеющим отношения к наименованию и логотипу, указанным в обращении: № 14807 от 2022-11-29 от заявителя ИП Катаева Артема Эдуардовича.

Таким образом, жалоба заявителя в цифровой арбитраж Вайлдберриз была полностью необоснованной и не должна была повлечь для истца какие-либо неблагоприятные последствия. Тем не менее, несмотря на то, что никаких нарушений права ИП Катаева А.Э. на товарный знак допущено истцом не было, а логотип ИП Катаева А.Э. подтягивался в личный кабинет истца исключительно по вине Вайлдберриз, Вайлдберриз неправомерно заблокировал карточки товара истца, лишив его возможность вести деятельность по продаже товаров на портале.

Таким образом, являются необоснованными все доводы отзыва ответчика.

Так, суд обращает особое внимание на то, что п. 9.4.7 в оферте, действовавшей в ноябре – декабре 2022 г., не было.

Кроме того, не смотря на виновные действия ответчика по внесению чужого логотипа в карточки товаров истца, именно истец предпринял все необходимые меры для того, чтобы исключить использование чужого логотипа в карточках своих товаров (направлял многочисленные обращения ответчику, пытался добавить в карточки товаров свой логотип, и в последствии, при полном игнорировании ответчиком указанной проблемы был вынужден изменить буквенное наименование).

Изложенное свидетельствует о том, что никаких нарушений оферты истцом допущено не было. Ответчик, напротив, допустил многочисленные нарушения оферты, не

разобрался в ситуации, неправомерно заблокировал карточки товаров истца, в связи с чем, товары истца были впоследствии утрачены.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 1, ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (ст. 68 АПК РФ).

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьями 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Принять отказ ИП Кеслер И.В. от исковых требований в части взыскания морального вреда в размере 200 000 руб.

Производство по делу в указанной части прекратить.

Исковые требования ИП Кеслер И.В. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "Вайлдберриз" в пользу ИП Кеслер И.В. убытки в размере 365 559,72 руб.

Признать недействительным удержания на общую сумму 117 773 руб., произведенные ООО "Вайлдберриз" в 2023 году.

Взыскать с ООО "Вайлдберриз" в пользу ИП Кеслер И.В. расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 393 руб.

Возвратить ИП Кеслер И.В. из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 руб., уплаченную по платежному поручению от 16.03.2024 № 49215.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

А.В. Степаненко