



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2024 года

Дело №А41-68597/24

Резолютивная часть объявлена 08 октября 2024

Полный текст решения изготовлен 21 ноября 2024

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Фищевой А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ляховым А.Д., рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению ИП Отраднова Е.В. (ИНН 616130981799, ОГРНИП 317619600017200) к ООО "РВБ" (ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621) о взыскании денежных средств.

Третье лицо: ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449).

При участии согласно протоколу

установил:

ИП Отраднов Е.В. (далее - истец) обратилась в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (далее - ответчик) (с учетом заявления об уточнении исковых требований заявленного в соответствии с ч.1 ст. 49 АПК РФ и принятого судом к своему производству) о взыскании убытков в размере 370 914,36 руб.

В материалы дела ответчиком представлен отзыв, в соответствии с которым ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования, просил удовлетворить их в полном объеме, представитель ответчика полагал правомерным в удовлетворении иска отказать.

Исследовав и оценив все представленные в материалы дела доказательства, изучив доводы, изложенные в исковом заявлении, отзывах, возражениях, заслушав пояснения истца, суд считает, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ИП Отраднов Е.В. (далее – «Продавец», «Истец») и ООО «Вайлдберриз» (далее – «Вайлдберриз», «Ответчик») заключен договор посредством акцепта (принятия предложения) Оферты о реализации товара на WILDBERRIES, размещенной на платформе Wildberries.ru (далее по тексту – Оферта).

Пунктом 3.1 договора установлено, что продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет Продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи Товаров с покупателями - физическими лицами, использующими Сайт (далее - "покупатели"). Вайлдберриз от имени Продавца принимает оплату за Товары и передает вырученные от реализации Товаров денежные средства Продавцу.

Как указывает истец в исковом заявлении, 13.01.2024 на складе Вайлдберриз «Шушары» в г. Санкт-Петербург произошёл пожар. Точный адрес склада: г. Санкт-Петербург, посёлок Шушары, Московское ш., 153, корп. 2.

На складе Вайлдберриз хранились товары Продавцов маркетплейса, переданные в адрес Вайлдберриз для дальнейшей реализации покупателям.

Наличие товара на складе подтверждается Отчетом об остатках товара на складе по состоянию на 13.01.2024, а также Отчетом Вайлдберриз о возмещении убытка, опубликованным в личном кабинете в разделе «Финансовые отчеты» - «Компенсация за товары в Шушарах».

Согласно Отчета по остаткам на складе на складах Коледино и Казань числится товар «Лонгслив» (Артикул 90379436) в количестве 31 единицы товара. (Приложение № 6 стр. 14) 6 28. Указанный товар был отгружен 26.06.2022, Вайлберриз производит удержание стоимость услуг по хранению указанного товара на складах. 29.

Вместе с тем, до настоящего времени, по неизвестным Продавцу причинам, указанный товар не доступен для заказа и выдачи, отображается на сайте Вайлдберриз как «отсутствующий в наличии». (Приложение № 6 стр. 17) 30.

По данному вопросу Продавец направлял обращения в Службу поддержки: Диалог № 1671943 от 05.07.2022, Диалог № 27536646 от 27.03.2024, Диалог № 32374083 от 01.07.2024.

Однако, до настоящего времени Вайлберриз проверочные мероприятия не провел, содержательный ответ не представил, о причинах по которым товар не реализуется Продавцу не сообщил.

Утратой товара с Артикулом 90379436 в количестве 31 единиц Продавцу причинены убытки в размере 83 049 рублей.

Расчет суммы убытков произведен согласно формуле, приведенной в п. 16 настоящей Претензии: 2679 руб. x 31 ед. = 83 049 рублей.

Стоимость товара определена на основании розничной цены с учетом скидки продавца по аналогичному по производству товару с Артикулом 45999098, карточку которого Продавец завел в связи с недоступностью осуществления продаж по Артикулу 90379436. (Приложение № 6 стр. 8) 34.

Таким образом, сумма компенсации, подлежащей выплате Продавцу за потерянный товар с Артикулом 90379436, составляет 83 049 рублей.

Ответчик, после подачи иска, в добровольном порядке произвел частичную выплату денежных средств, подлежащих компенсации в связи с утратой товара при пожаре на складе в Шушарах 13.01.2024. 3.

Размер частичной компенсации, полученной Истцом, составляет 533 693, 76 рублей.

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора, инициированный и реализованный истцом, не принес положительного результата, истец обратился в суд с иском.

В силу статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Статья 1006 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленном в агентском договоре.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно правовой позиции, указанной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2022 N 305-ЭС21-24470, общие условия, определяющие основания и размер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, установлены статьей 393 ГК РФ, которая в части определения убытков отсылает к правилам, предусмотренным статьей 15 этого же Кодекса.

В силу указанных законоположений лицо, право которого нарушено, вправе требовать от нарушителя полного возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

По общему правилу стороны обязательства вправе по своему усмотрению ограничить ответственность должника (пункт 4 статьи 421 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", заключение соглашения об ограничении ответственности не допускается и оно является ничтожным, если нарушает законодательный запрет (пункт 2 статьи 400 ГК РФ) или противоречит существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности не освобождает от ответственности за умышленное нарушение обязательства (пункт 4 статьи 401 ГК РФ, абзац второй пункта 7 Постановления N 7).

При этом пункт 4 статьи 401 ГК РФ содержит общее правило, не проводя различий по отдельным способам ограничения ответственности, т.е. он должен применяться, например, как в случае установления предельного размера или срока начисления неустойки, так и при любом другом отклонении от принципа полного возмещения убытков, в том числе возмещения только реального ущерба без упущенной выгоды.

Предметом судебной оценки при применении пункта 4 статьи 401 ГК РФ становится поведение должника, ссылающегося на ограничение его ответственности договором. По сути, суд должен выяснить, добросовестно ли поступает должник, возражая против требования кредитора ссылкой на соответствующее условие соглашения. При не проявлении им хотя бы минимальной степени заботливости и осмотрительности при исполнении обязательства, данное условие не подлежит применению.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику,

установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон (ст. 431 ГК РФ).

Истцом заявлены утери в отношении 5 номенклатур товаров в количестве 6 ед. товаров.

В части 4 номенклатур разногласий по количеству утерянного товара не имеется, Ответчик подтверждает утерю 5 ед. товаров. В части 1 номенклатуры 16728925 имеются разногласия по количеству утерянного товара, по данным ответчика утрат не обнаружено.

Расчет по 1 спорной номенклатуре: 89 ед. поступило в продажу; 90 ед. продано согласно отчетам о реализации; 1 ед. возвращено по актам возврата; 2 ед. пересортировка. Формула расчета: $89 - 90 - 1 + 2 = 0$ ед. Всего по данным Ответчика утеряно 5 ед. товаров (5 ед. + 0 ед.)

Истцом не представлено доказательств обосновывающих размер заявленного ущерба. Продавец самостоятельно определяет цены на товар в своем личном кабинете.

В силу п. 5.1 Оферты продавец самостоятельно устанавливает и изменяет цену Товаров на Портале. Продавец вправе устанавливать скидки на Товар. Скидки, установленные с согласия Продавца, признаются скидками, установленными Продавцом. Вайлдберриз реализует Товар по цене, указанной Продавцом на Портале на момент оформления покупателем заказа, с учетом установленных Продавцом скидок (далее – "Розничная цена Продавца").

Вайлдберриз никоим образом не имеет возможности и не вправе устанавливать или иным образом влиять на розничные цены продавца.

Согласование цен на товары в целом противоречит модели работы площадки, которая представляет собой маркетплейс, на котором продавцы заводят свои магазины и реализуют свои товары.

В такой модели установка цены является предпринимательским решением продавца, поскольку именно он, равно как и в своем собственном оффлайн/онлайн магазине, определяет ценовую политику, исходя из расходов и ожидаемой прибыли. Следовательно, ссылка истца раздел цен и скидок не является надлежащим доказательством, поскольку не содержит в себе информации о реальных затратах истца на закупку/производство спорного товара.

Убытки, указанные истцом, завышены по сравнению с той суммой, которая перечисляется Продавцу за товар. Более того, в силу диспозитивного характера ст. 15 ГК РФ, договором между истцом и ответчиком установлено ограничение размера ответственности по возмещению убытков. В соответствии с п. 8.6. Оферты, Вайлдберриз не несет ответственности за косвенные убытки или упущенную выгоду Продавца или третьих лиц, независимо от того, могло ли Вайлдберриз предвидеть причинение таких убытков. Истцом в материалы дела не предоставлено доказательств, по которым можно установить, по какой цене Истцом приобретался данный товар

Согласно контррасчету ответчика, учитывая среднюю стоимость товара и процент комиссии устанавливаемой ответчиком, продавец никогда получал вознаграждение за реализованный товар по заявленной стоимости.

Следовательно, возмещению подлежит сумма с учетом средней стоимости продаж товара и комиссии ответчика в размере 11 534 руб.

В соответствии с пунктом 4 статьи 393 ГК РФ при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

По смыслу указанных норм и разъяснений лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие полного состава правонарушения: факт причинения убытков, противоправное поведение лица, действиями (бездействием) которого причинены убытки, причинную связь между указанными действиями (бездействием) и убытками, размер убытков, а также принятие мер по разумному уменьшению размера понесенных убытков.

В силу пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предусмотрено законом или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 №13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» указано, что ч. 2 ст. 9, ч. 1 ст. 65, ч. 1 ст. 156 АПК РФ предусматривают, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований и возражений, и несет риск непредставления доказательств.

В связи с чем, взыскание убытков по заявленной истцом цене является необоснованным, ставит в неравное положение ответчика и фактически приводит к неосновательному обогащению истца. Истцом подтверждения размера реального ущерба в материалы дела не предоставлены. В нарушение ст. 65 АПК РФ истец в исковом заявлении не обосновал заявленный размер убытков документально.

Таким образом, возмещению за утраченный в результате пожара товар исходя из расчета истца подлежит сумма в размере 11 534 руб.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (части 1, 2 статьи 71 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, исходя из предмета и основания заявленного иска, представленных в материалы дела доказательств, арбитражный суд приходит к выводу, что исковые требования в части взыскания убытков подлежат удовлетворению в части.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167, 171, 176, 226 и 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

исковое заявление ИП Отрадна Е.В. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "РВБ" (ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621) в пользу ИП Отрадна Е.В. (ИНН 616130981799, ОГРНИП 317619600017200) денежные средства в размере 11 534 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 656 руб. В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Возвратить ИП Отраднову Е.В. (ИНН 616130981799, ОГРНИП 317619600017200) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 10 418 руб., уплаченную по платёжному поручению от 02.08.2024 № 357.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

А.В. Фищева