



79_16559552



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
02 ноября 2024 года

Дело №А41-20155/24

Резолютивная часть объявлена 16 октября 2024 года
Полный текст решения изготовлен 02 ноября 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья Н.А. Кондратенко, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Димитровой Е.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ИП Феофанов К. Л.

к ООО «РВБ»

третье лицо - ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ"

о взыскании

При участии в судебном заседании:

от истца: представитель по доверенности от 15.01.2024 Г. Тонян К.А. (диплом о высшем юридическом образовании, доверенность обзревались судом, копии приобщены);

от ответчика: представитель по доверенности от 01.11.2023 Карацева Т.С.(диплом о высшем юридическом образовании, доверенность обзревались судом, копии приобщены);

от ООО «РВБ»: представитель по доверенности от 05.08.2024 Карацева Т.С.(диплом о высшем юридическом образовании, доверенность обзревались судом, копии приобщены)

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Феофанов Константин Леонидович обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 881 496 руб.; процентов за пользование чужими средствами за период с 08.08.2022 г. по 06.03.2024 г. в размере 97 650,14 руб.; процентов за пользование чужими средствами за период со дня, следующего за днем вынесения судом решения, до момента фактического исполнения обязательства, исчисленных по ключевой ставке Банка России, действовавшей в соответствующие периоды; судебных расходов, понесенных истцом на оплату государственной пошлины в размере 22 583 рубля, а также судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 42 500 рублей.

От ООО «Вайлдберриз» поступило ходатайство о процессуальном правопреемстве стороны ответчика с ООО «Вайлдберриз» на ООО «РВБ» (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919, 142181, Московская область, г.о. Подольск, д. Коледино, тер. Индустриальный Парк Коледино, д.6, строение 1) на основании соглашения о передаче всех прав и обязательств по договорам с пользователями торговой площадки от 25.06.2024, заключенного между ООО «Вайлдберриз» и ООО «РВБ».

ООО «РВБ» не возражает. Истец к Оферте №62 присоединился.

Принято судом к рассмотрению.

По общим правилам с учетом основных принципов процессуального законодательства Российской Федерации замена выбывшей стороны ее правопреемником в арбитражном процессе имеет место лишь тогда, когда правопреемство произошло в материальном гражданском правоотношении.

В силу ч. 1 ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса, в том числе на стадии исполнительного производства.

Основанием для процессуального правопреемства является переход субъективных материальных прав и обязанностей от одного лица к другому. Процессуальное правопреемство обуславливается правопреемством в материальном праве.

В порядке ст. 48 АПК РФ суд производит процессуальную замену ответчика с ООО «Вайлдберриз» на ООО «РВБ».

В порядке ст. 51 АПК РФ изменить процессуальное положение ООО «Вайлдберриз» на третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора.

От ответчика поступил письменный отзыв. Приобщен.

От истца поступило ходатайство об уточнении исковых требований, просит взыскать:

1. сумму неосновательного обогащения в размере 429 346 руб.;
2. проценты за пользование чужими средствами в размере 123 007,26 руб.;
3. проценты за пользование чужими средствами за период со дня, следующего за днем вынесения судом решения, до момента фактического исполнения обязательства, исчисленные по ключевой ставке Банка России, действовавшей в соответствующие периоды;
4. судебные расходы, понесенные истцом на оплату государственной пошлины в размере 22 583 рубля, а также судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 42 500 рублей.

Принято судом к рассмотрению.

Ответчик не оспаривает исковые требования в части занижения габаритов и хранения в размере 57 646 руб. и 46 700 руб.

От ответчика поступили письменные пояснения. Приобщены.

Истец поддержал исковые требования с учетом итоговых уточнений.

В судебном заседании к материалам дела приобщены договор № 5 возмездного оказания правовых услуг от 26.02.2024, платежное поручение №16 от 05.03.2024.

Рассмотрев материалы дела, исследовав совокупность представленных лицами, участвующими в деле, доказательств, заслушав правовые позиции представителей сторон, суд полагает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, между ИП Феофановым К. Л. (далее по тексту — «истец» или «продавец») и ООО «Вайлдберриз» (далее по тексту — «ответчик» или «Вайлдберриз») заключен агентский договор (далее по тексту — «Договор»). Указанный Договор заключен путем акцепта истцом публичной оферты ответчика, размещенной на сайте ответчика в сети интернет по адресу: <https://seller.wildberries.ru/>. Согласно условиям названного Договора истец поручает, а ответчик принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет истца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи товаров, принадлежащих истцу на праве собственности, с покупателями — физическими лицами, использующими сайт ответчика в сети интернет по адресу: <https://www.wildberries.ru/>.

В соответствии с п. 3.2 Договора, Вайлдберриз от имени продавца принимает оплату за товары и передает вырученные от реализации товаров денежные средства продавцу.

Согласно п. 6.1. Договора, вознаграждение (п. 6.2), возмещаемые продавцом издержки (пункт 6.3), стоимость оказанных услуг (пункт 6.7), суммы неустоек (штрафов) и возмещаемых продавцом убытков, а также суммы иных обязательств продавца перед Вайлдберриз удерживаются из денежных средств, вырученных от реализации Товаров и подлежащих перечислению продавцу.

Как полагает истец, в нарушение условий договора, ответчик необоснованно начислил и удержал из денежных средств, подлежавших передаче ответчиком истцу, штрафы на общую сумму 881 496 руб.

Штрафы, удержанные ответчиком из денежных средств, подлежавших передаче ответчиком истцу, не обоснованы, поскольку истец условия Договора не нарушал, а ответчик, со своей стороны, не представил никаких доказательств обоснованности взыскания вышеуказанных штрафов.

В ответ на претензию, направленную истцом через сайт ответчика 02.11.2022 г. (почтой 07.11.2022 г.), ответчик 19.11.2022 г. сообщил истцу, что некорректно начисленная сумма удержания за "Занижение фактических габаритов упаковки товара" по номенклатуре 77220756 была сторнирована в еженедельном отчете за период с 14.11.2022 по 20.11.2022, однако фактически возврат денежных средств ответчик так и не произвел.

В ответ на претензию, направленную истцом через сайт ответчика 23.01.2024 г. (почтой 25.01.2024 г.), ответчик 09.02.2024 г. сообщил истцу, что в ходе проверки выявлено, что удержание начислено в соответствии с пунктом 9.8.1 договора Оферты. После повторной проверки выявлено, что удержание сторнировано на сумму 352 100 руб., итоговая сумма штрафа составила 325 000 руб. Удержание начислено корректно, факт самовыкупа подтвержден, однако фактически возврат денежных средств ответчик так и не произвел.

Таким образом, все досудебные претензии истца ответчиком оставлены без удовлетворения - до настоящего момента ответчик свой долг не погасил.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с иском в арбитражный суд о взыскании неосновательного обогащения.

В процессе рассмотрения спора истец в связи с частичной оплатой задолженности ответчиком, уточнил исковые требования, указав, что ответчиком произведен возврат истцу части неосновательно удержанных денежных средств, что подтверждено материалами дела, а именно:

07 октября 2023 г. истцу возвращена денежная сумма в размере 352 100 руб. (44 500 руб. + 307 600 руб.), которая состоит из следующих удержаний:

27 600 руб., (УПД № 111624508 от 18.05.2023 г.);
107 000 руб., (УПД № 114015678 от 15.06.2023 г.);
26 700 руб., (УПД № 115044263 от 22.06.2023 г.);
19 800 руб., (УПД № 115605952 от 29.06.2023 г.);
28 800 руб., (УПД № 116232953 от 05.07.2023 г.);
20 900 руб., (УПД № 117320887 от 19.07.2023 г.);
33 900 руб. (УПД № 117838304 от 26.07.2023 г.);
30 600 руб. (УПД № 118354302 от 02.08.2023 г.);
27 300 руб. (УПД № 118851694 от 09.08.2023 г.);
17 200 руб. (УПД № 119906070 от 23.08.2023 г.);
10 100 руб. (УПД № 120418955 от 31.08.2023 г.);
2 200 руб. (УПД № 120894807 от 06.09.2023 г.).

23 мая 2024 г. истцу возвращена денежная сумма в размере 100 000 руб., которая состоит из следующих удержаний:

100 050 руб. (отчет ответчика № 17875591 от 16.10.2022 г.);

Таким образом, из предъявленных истцом ко взысканию денежных средств в размере 881 496 руб., ответчик добровольно возвратил истцу 452 100 руб.

Исходя из вышеизложенного, истцом заявлено о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 429 346 руб. (с учетом принятых судом в порядке ч.1 ст. 49 АПК РФ уточнений), состоящего из следующих удержаний:

Штраф за занижение фактических габаритов:

57 646 руб. (детализация отчёта №14072839 от 08.08.2022 г.);

46 700 руб. (отчет ответчика № 17461808 от 09.10.2022 г.);

Штраф за самовыкуп (ИМИЗР):

98 700 руб. (УПД № 95514170 от 10.03.2023 г.);

117 900 руб. (УПД № 97641483 от 16.03.2023 г.);

43 900 руб. (УПД № 110505527 от 02.05.2023 г.);

44 200 руб. (УПД № 110599579 от 04.05.2023 г.);

20 300 руб. (УПД № 113471359 от 09.06.2023 г.);

Частично удовлетворяя исковые требования о взыскании неосновательного обогащения, арбитражный суд исходит из следующего.

К отношениям сторон по договору-оферте, применяются положения действующего законодательства РФ, регулирующие агентский договор.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно пункту 1 статьи 1008 ГК РФ в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора. Если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала (пункт 2 статьи 1008 ГК РФ).

Принципал, имеющий возражения по отчету агента, должен сообщить о них агенту в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет считается принятым принципалом (пункт 3 статьи 1008 ГК РФ).

По своей гражданско-правовой природе агентский договор отличается от других посреднических договоров и договора возмездного оказания услуг более широким предметом: агент по поручению принципала совершает как юридические, так и фактические действия, что в данном спорном деле предполагает действия агента не только по заключению договоров от имени принципала, но и совершение фактических действий, которые приведут к достижению принципалом положительного результата в его предпринимательской деятельности.

Согласно статье 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 ГК РФ о договорах поручения или комиссии, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени.

В силу статьи 992 ГК РФ, комиссионер обязан исполнить поручение на наиболее выгодных для комитента условиях в соответствии с указаниями комитента.

В силу статьи 1 ГК РФ добросовестность участников гражданского оборота презюмируется, и не допускается извлечение преимущества из недобросовестного поведения.

Согласно статье 999 ГК РФ по исполнении поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии.

В силу статьи 1000 ГК РФ, комитент обязан: принять от комиссионера все исполненное по договору комиссии; осмотреть имущество, приобретенное для него комиссионером, и известить последнего без промедления об обнаруженных в этом имуществе недостатках; освободить комиссионера от обязательств, принятых им на себя перед третьим лицом по исполнению комиссионного поручения.

В соответствии с п. 1 ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (п. 1 ст. 310 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В разъяснение нормы части 1 статьи 9 АПК РФ Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.03.2012 №12505/11 указал, что нежелание должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Исходя из принципа состязательности, подразумевающего, в числе прочего, обязанность раскрывать доказательства, а также сообщать суду и другим сторонам информацию, имеющую значение для разрешения спора, нежелание стороны опровергать позицию процессуального оппонента должно быть истолковано против нее (статья 9, часть 3 статьи 65, часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757(2,3))

В силу ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных в ст. 1109 ГК РФ.

Исходя из п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о взыскании неосновательного обогащения подлежат доказыванию три факта: наличие обогащения на стороне одного лица (обогатившегося); происхождение этого обогащения за счет другого лица (потерпевшего); отсутствие достаточного, установленного законом или договором, основания обогащения.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.01.2013 № 11524/12, основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п. Следовательно, распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений (ст. 8, 9 АПК РФ). Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании ст. 65 АПК РФ необходимо делать вывод о возложении бремени доказывания обратного (наличия какого-либо правового основания для обогащения за счет потерпевшего) на ответчика (трансформация отрицательного факта для истца в положительный для ответчика).

Требования о взыскании неосновательного обогащения 57 646 руб. по отчету от 08.08.2022, а также 46 700 руб. по отчету от 09.10.2022 в части занижения габаритов и хранения ответчиком не оспариваются, что отражено в протоколе судебного заседания от 16.10.2024 г., подтверждены материалами дела, соответственно, подлежат удовлетворению.

По штрафам ИМИЗР суд исходит из следующего.

В обоснование правомерности удержания спорных денежных средств, ответчик указывает на то, что спорные денежные суммы являются штрафом за нарушение истцом условий п. 9.6.2 оферты (самовыкуп).

Истец с данным утверждением ответчика не согласен, поскольку истец никаких нарушений условий оферты не совершал, а ответчик со своей стороны не доказал какие-либо факты нарушения истцом условий оферты.

Пункт 9.6.2 оферты (в редакции представленной ответчиком в материалы дела) гласит следующее: «Продавец обязуется не совершать действия или сделки, направленные на манипулирование рейтингами товара и продавца, или инициировать такие сделки, в том числе совместно с другими лицами приобретать Товары посредством сайта Вайлдберриз у себя самого с целью влияния на рейтинг или побуждать других лиц приобретать товары Продавца на сайте с последующей передачей таких товаров Продавцу и их повторным выставлением на продажу, а также совершать иные фиктивные сделки. В случае выявления нарушения настоящего пункта, Вайлдберриз имеет право удержать с Продавца возникшие убытки, а также взыскать сверх убытков штраф в размере, предусмотренном Договором, но в любом случае не менее 100 000 (ста тысяч) рублей».

Из данного условия оферты однозначно следует, что ответчик должен доказать какими именно действиями (бездействиями) истец нарушил п. 9.6.2 оферты.

Ответчик указывает на то, что после периода «самовыкупов» произошел некий всплеск положительных отзывов от покупателей с низким рейтингом, чьи личные кабинеты были созданы в один день, что, по мнению ответчика, якобы явно указывает на манипулятивный метод получения этих отзывов. За период манипуляций рейтингом ответчиком якобы было найдено 142 отзыва.

Данный довод никак не подтверждается представленными ответчиком скриншотами и не соответствует действительности, по следующим причинам.

Во-первых, ответчиком предоставлены сведения за произвольный период времени — с 27.02.2023 г. по 12.03.2023 г. Почему именно этот временной промежуток ответчик называет либо периодом «после периода "самовыкупов"» либо «периодом манипуляций» — ответчик не поясняет.

Во-вторых, из представленных ответчиком скриншотов, никак не следует, что отзывы оставлены от покупателей с низким рейтингом, чьи личные кабинеты были созданы в один день.

В-третьих, ответчик утверждает, что в указанный им произвольный период времени произошел именно «всплеск положительных отзывов». Данное утверждение ответчика предполагает, что до указанного периода, а также после данного периода количество

отзывов было минимальным, и только в указанный период количество отзывов аномально выросло — произошел всплеск.

Однако ответчик не предоставляет никакой информации о количестве отзывов ни до, ни после выбранного им периода. Но при этом делает, ни на чем не основанный вывод о некоем всплеске.

Истец пояснил, что никакого всплеска количества отзывов в указанный ответчиком период не было. Напротив, на протяжении всего 2023 г. (равно как и 2024 г.) имел место плавный рост количества отзывов. Данный рост объясняется добросовестной предпринимательской деятельностью истца, увеличением количества товарных позиций, а также повышением качества продаваемого товара.

Как видно из доступной истцу статистики за 2023 г., в период с 15.07.2023 г. по 16.12.2023 г., у истца наблюдается неуклонный ежемесячный рост количества отзывов:

- с 15.07.2023 по с 16.08.2023 — прирост +448 отзывов;
- с 16.08.2023 по с 16.09.2023 — прирост +674 отзыва;
- с 16.09.2023 по с 16.10.2023 — прирост +603 отзыва;
- с 16.10.2023 по с 16.11.2023 — прирост +662 отзыва;
- с 16.11.2023 по с 16.11.2023 — прирост +816 отзывов.

Вышеназванная динамика роста количества отзывов подтверждается скриншотами из личного кабинета истца на сайте Wildberries.

Таким образом, утверждение ответчика о некоем манипулятивном всплеске положительных отзывов необоснованно и не соответствует действительности. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Ответчик также утверждает, что массово заказывались товары истца другими продавцами на площадке.

В частности, якобы такие массовые заказы совершали следующие продавцы на площадке:

- продавец с ID 471322 — ИП Груздов Андрей Александрович, имеющий ID покупателя 12982397 — Груздов Андрей Александрович;
- продавец с ID 1302105 — ИП Кожаров Алексей Викторович, имеющий ID покупателя 29711053 — Алексей;
- продавец с ID 171239 — ИП Овдиенко Екатерина Александровна, имеющий ID покупателя 18140792 — Екатерина.

При этом, ответчик, не приводя никаких обоснований, приходит к выводу о том, что покупки, совершенные вышеназванными продавцами, доказывают, что истцом использовался некий неназванный механизм манипулирования рейтингом, в связи с чем им нарушены положения оферты, за что предусмотрена договорная ответственность.

Факты массового заказа товаров истца другими продавцами на площадке, никоим образом не свидетельствуют о каких-либо нарушениях оферты, якобы допущенных истцом. Данные заказы являются обычными сделками, совершаемыми истцом в своей предпринимательской деятельности.

С учетом изложенного, требование о взыскании неосновательного обогащения в части 117 900 руб. (УПД № 97641483 от 16.03.2023 г.); 44 200 руб. (УПД № 110599579 от 04.05.2023 г.); 20 300 руб. (УПД № 113471359 от 09.06.2023 г.) по необоснованно начисленным ответчиком штрафам по ИМИЗР подлежит удовлетворению.

Возражая относительно исковых требований, Ответчик представил отзыв, согласно которому на товарах Истца неоднократно оставались отзывы пользователем с ID 57379615 - Александр, который зарегистрирован в качестве владельца личного кабинета продавца Индивидуальный предприниматель Феофанов Константин Леонидович, что подтверждается скриншотами отзывов на товар Истца и скриншотами личного кабинета продавца Индивидуальный предприниматель Феофанов Константин Леонидович.

Признав начисление ответчиком штрафа за нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР) в данной части

обоснованным, суд считает довод ответчика правомерным и отказывает в удовлетворении требования о взыскании неосновательного обогащения в размере 98 700 руб. по УПД № 95514170 от 10.03.2023 г.

Кроме того, ответчик указал, что неоднократно заказывались, выкупались товары Истца и оставлялись отзывы пользователем с ID 16507822 - Алина, который зарегистрирован в качестве пользователя личного кабинета продавца Индивидуальный предприниматель Феофанов Константин Леонидович, что подтверждается скриншотами отзывов на товары Истца и скриншотами личного кабинета продавца Индивидуальный предприниматель Феофанов Константин Леонидович.

Признав начисление ответчиком штрафа за нарушение правил площадки. Использование механик искусственного завышения рейтинга (ИМИЗР) в данной части обоснованным, данный довод ответчика суд также считает правомерным и отказывает в удовлетворении требования о взыскании неосновательного обогащения в размере 43 900 руб. по УПД № 110505527 от 02.05.2023 г.

Доказательств произведенного возврата денежных средств в полном объеме ответчиком в материалы дела не представлено.

В связи с отсутствием встречного предоставления на сумму удержанной оплаты, требования истца о возврате неосновательного обогащения подлежат удовлетворению в размере 286 746 руб., поскольку правовых оснований для удержания полученных от истца денежных средств не имеется.

Таким образом, размер удовлетворенных требований в части основного долга составляет 182 400 руб. задолженности в части штрафов по ИМИЗР (117 900 руб.+44 200 руб.+20 300 руб.) + 57 646 руб. + 46 700 руб. (не оспоренные ответчиком в части занижения габаритов и хранения) = 286 746 руб. неосновательного обогащения.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом принятых судом уточнений) в размере 123 007,26 руб.; процентов за пользование чужими средствами за период со дня, следующего за днем вынесения судом решения, до момента фактического исполнения обязательства, исчисленные по ключевой ставке Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В силу ч. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

На основании п. 1 ст. 395 ГК РФ В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как разъяснено в пункте 50 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от того, получены ли чужие денежные средства в соответствии с договором, либо при отсутствии договорных отношений. Как пользование чужими денежными средствами следует квалифицировать также просрочку уплаты должником денежных сумм за переданные ему товары, выполненные работы, оказанные услуги.

По смыслу п. 3 ст. 395 ГК РФ, проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются включительно по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Согласно п.48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (п. 3 ст. 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

По состоянию на 16.10.2024 г. размер процентов за пользование чужими средствами по состоянию на 16.10.2024 г. по уточненному расчету истца составляет 123 007,26 руб.

Между тем, с учетом частичного удовлетворения исковых требований в части основного долга, судом произведен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 16.10.2024, согласно которому удовлетворению подлежит 91 891,54 руб.:

15 104,51 руб.+11 614,64 руб.+25 494,83 руб.+9 112,82 руб.+4 035,16= 65 361,96 руб.+ процентов по возвращенным денежным средствам по состоянию на 06.10.2023: 17 787,66 руб. + 1 016,66 руб. + 3 325,79 руб. + 791,48 руб.+776,81 руб.+503,60 руб.+766,24 руб.+641,76 руб.+528,05 руб.+263,41 руб.+128,12 руб.=26 529,58 руб., а всего 91 891,54 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с их последующим начислением за период с 17.10.2024 г. до момента фактического исполнения обязательства, исчисленных по ключевой ставке Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В остальной части требований надлежит отказать.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Суд исходит из того, требования истца удовлетворены судом частично на 68,55%. (552 353,26 руб. сумма исковых требований с учетом уточнения; 378 637,54 руб. сумма удовлетворенных исковых требований).

Истцом заявлено о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 42 500 руб.

Согласно статье 101 АПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 Кодекса предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате, в том числе на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При этом, в пункте 13 упомянутого Постановления особо отмечено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно разъяснениям Президиума ВАС РФ, изложенным в Обзоре судебной практики к Информационному письму от 05.12.2007г. № 121 (пункт 3), лицо, требующее

возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты. Другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В подтверждение понесенных расходов истцом представлены договор № 5 возмездного оказания правовых услуг от 26.02.2024, платежное поручение №16 от 05.03.2024.

В соответствии с пунктом 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" при решении вопроса о распределении судебных расходов необходимо учитывать правовую позицию, изложенную в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 N 48. Размер вознаграждения исполнителю должен определяться в порядке, предусмотренном статьей 424 ГК РФ, с учетом фактически совершенных им действий (деятельности).

Из определения Конституционного суда Российской Федерации № 382-О-О от 17.07.2007 г. следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 21 декабря 2004 г. № 454-О и от 20 октября 2005 г. № 353-О, часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исходя из вышеуказанного, учитывая установленные по делу обстоятельства и характер настоящего спора, наличие доказательств, подтверждающих расходы на оплату услуг представителя, разумность таких расходов, суд полагает отвечающей критериям разумности заявленную истцом сумму судебных расходов в размере 42 500 руб.

Между тем, с учетом результата рассмотрения спора, расходы по услугам представителя подлежат распределению пропорционально удовлетворенным требованиям (68,55%), а именно, относятся судом на ответчика в размере 29 133 руб. 75 коп.

В остальной части заявление удовлетворению не подлежит.

Также с учетом результата рассмотрения спора, ответчик возмещает истцу расходы по уплате государственной пошлины в сумме 9 629 руб. 25 коп., остальная часть пошлины относится на истца.

Государственная пошлина в размере 8 535 руб. 93 коп. подлежит возвращению из средств федерального бюджета в связи с уменьшением размера исковых требований.

Руководствуясь статьями ст. 110, 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «РВБ» в пользу ИП ФЕОФАНОВ К.Л. 286 746 руб. неосновательного обогащения; 91 891 руб. 54 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 16.10.2024 с их последующим начислением за период с 17.10.2024 г. до момента фактического исполнения обязательства, исчисленных по ключевой ставке Банка России, действовавшей в соответствующие периоды; 9 629 руб. 25 коп. расходов по государственной пошлине; 29 133 руб. 75 коп. расходов на услуги представителя.

В остальной части иска отказать.

Вернуть ИП ФЕОФЕНОВ К.Л. из федерального бюджета 8 535 руб. 93 коп. государственной пошлины, оплаченной платежным поручением № 15 от 05.03.2024 г.

Судебный акт может быть обжалован в порядке и в сроки, установленные АПК РФ.

Судья

Н.А. Кондратенко