



Арбитражный суд Мурманской области
ул. Академика Книповича, д. 20, г. Мурманск, Мурманская область, 183038,
<http://murmansk.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ
(мотивированное)

г. Мурманск
11 февраля 2025 года

№ А42-10728/2024

Резолютивная часть решения принята 04 февраля 2025 года.

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Карачевой А.Е., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению Тишкина Петра Николаевича (ул. Заречная, д.12, кв. 56, с. Алакуртти, Кандалакшский район, Мурманская область, 184060) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области (место нахождения: 141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Семашко, д. 2; ИНН 5029036866, ОГРН 1055005107387), Солнечногорскому территориальному отделу Управления Роспотребнадзора по Московской области (ул. Почтовая, д. 27, г. Солнечногорск, Московская обл., 141503), третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (тер. Индустриальный парк, д. 6, стр. 1, д. Коледино, г.о. Подольск, Московская обл., 142181; ОГРН 1067746062449, ИНН 7721546864) о признании незаконным определения от 30.10.2024 № 192 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по части 2, 3 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Тишкин Петр Николаевич (далее – заявитель, потребитель) обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании определения Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области в лице Солнечногорского территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Московской области (далее – ответчик, административный орган, Территориальный отдел) о признании незаконным определения от 30.10.2024 № 192 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по части 2, 3 статьи

14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз».

В порядке устранения допущенных нарушений, заявитель просит возложить на Управление обязанность повторно рассмотреть заявление от 29.06.2024 с вынесением нового процессуального решения или решений, предусмотренных КоАП РФ, с учетом выводов и обстоятельств, установленных решением суда по настоящему делу и решением суда от 08.10.2024 по делу № А42-6934/2024.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (далее – Общество, ООО «Вайлдберриз»).

В обосновании требования заявитель указал, что по результатам повторного рассмотрения заявления б/н от 29.06.2024 в возбуждении дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 14.8 КоАП РФ в отношении Общества, также отказано; считает, что мотивы отказа в возбуждении дела об административных правонарушениях, изложенные в определении № 192, являются несостоятельными обусловлены ошибочным толкованием положений пункта 4 статьи 26.1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон № 2300-1), также положений пунктов 7.7.1 – 7.7.7 Правил торговой площадки Общества, которыми возложена обязанность принимать и разрешать по существу обращения потребителей об отказе от товаров надлежащего качества, заказанных на Торговой площадке, но и обязанность осуществлять возврат потребителям денежных средств (предоплаты) за данные товары. Действия Общества, выразившиеся в лишении права отказаться от товара в любое время до его получения, образуют состав административного правонарушения ответственность за которое установлена частями 2 и 3 статьи 14.8 КоАП РФ, в представленных в Управление материалах содержится достаточный объем доказательств, указывающих на наличие в действиях Общества признаков административных правонарушений. Решением Арбитражного суда Мурманской области от 08.10.2024 по делу № А42-6934/2024 установлено наличие в действиях Общества признаков административных правонарушений.

Определение суда от 03.12.2024 о принятии заявления к производству с рассмотрением в порядке упрощенного производства опубликовано 04.12.2024 на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.murmansk.arbitr.ru>, а также направлено лицам, участвующим в деле, и получено ими.

В установленный судом срок Территориальный отдел представил отзыв на заявление, в котором с требованиями Тишкина П.Н. не согласился, указав на законность и обоснованность оспариваемого определения. Сослался на невозможность проведения контрольных (надзорных) мероприятий в целях выявления и/или подтверждения наличия состава правонарушения. Считает, что обязанность по возврату уплаченной потребителем суммы при отказе от товара в любое время до его передачи возникла не у владельца агрегатора информации о товарах (услугах), которым является ООО «Вайлдберриз», а у продавцов товара – ИП Акимов А.Р. и ИП Ватанян С.А.

Кроме того, Территориальный отдел ходатайствовал о передаче настоящего дела по подсудности в суд общей юрисдикции либо Арбитражный суд Московской области, указав, что заявитель не осуществляет предпринимательскую или иную экономическую деятельность; считает, что поскольку местом совершения правонарушения, также как и адресами ответчиков и третьего лица является Московская область, настоящее дело должно рассматриваться в Арбитражном суде Московской области.

Также Территориальный отдел представил ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства.

Заявитель представил письменные возражения на заявленные ходатайства.

ООО «Вайлдберриз» в представленном отзыве с требованиями Тишкина П.Н. не согласилось, указав на законность и обоснованность оспариваемого определения. Офертой торговой площадки Wildberries предусмотрен раздел отмена и возврат заказа Потребителем, в соответствии с пунктом 9.1 которого, потребитель вправе отказаться от товара и его доставки, посредством функционала личного кабинета, до передачи товара в доставку (до начала сборки товара, либо до истечения 60 минут с момента оформления Заказа, в зависимости от того, какое событие наступит раньше).

Более подробно позиции сторон изложены в заявлении с дополнениями и в отзыве.

Дело рассмотрено по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в порядке упрощенного производства без вызова сторон.

04.02.2025 судом принято решение путем подписания его резолютивной части.

06.02.2025 от Территориального отдела поступило заявление об изготовлении мотивированного решения по настоящему делу.

В силу части 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Рассмотрев ходатайство Территориального отдела о рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства, суд приходит к следующему.

Частью 5 статьи 227 АПК РФ установлен перечень обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства.

В рассматриваемом случае заявленное ходатайство не содержит каких-либо конкретных мотивов и обстоятельств во взаимосвязи с основаниями части 5 статьи 227 АПК РФ, действительно препятствующих упрощенному рассмотрению настоящего дела.

Каких-либо оснований, перечисленных в статье 227 АПК РФ, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, судом также не установлено.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для перехода к рассмотрению настоящего дела по правилам административного судопроизводства.

В части ходатайств Территориального отдела о передаче настоящего дела по подсудности в суд общей юрисдикции либо Арбитражный суд Московской области суд приходит к следующему.

Частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ установлено, что постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце 4 пункта 19.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», порядок рассмотрения дел об оспаривании постановлений о прекращении производства по делу об административном правонарушении, определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении определяется, как и для дел об оспаривании постановлений о назначении административного наказания, исходя из положений статьи 207 АПК РФ.

В силу части 2 статьи 207 АПК РФ производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается, в том числе, на основании заявлений потерпевших.

Согласно части 1 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя либо по месту нахождения административного органа, которым принято оспариваемое решение о привлечении к административной ответственности.

В силу части 7 статьи 36 АПК РФ выбор между арбитражными судами, которым согласно данной статье подсудно дело, принадлежит истцу.

В данном случае местом жительства Тишкина П.Н. является Мурманская область, Кандалакшский район, с. Алакургти, в связи с чем, заявитель для своего обращения выбрал Арбитражный суд Мурманской области, что согласуется с положениями статьи 208 АПК РФ.

Таким образом, заявление Тишкина П.Н. об оспаривании определения Территориального отдела об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 30.10.2024 № 192 подано в Арбитражный суд Мурманской области с соблюдением правил подсудности, оснований для передачи дела по подсудности в суд общей юрисдикции либо арбитражный суд по месту нахождения административного органа не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Тишкиным П.Н. с целью проверки достоверности сведений предоставленных в ответе Территориального отдела от 08.05.2024 № 50-05/30-27190-2024 в интернет-магазине Общества 20.06.2024 был осуществлен заказ на поставку двух непродовольственных товаров.

Заявитель в тот же день, после оформления и оплаты товаров, решил отказаться от его покупки, воспользовавшись правом, установленным пунктом 4 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и пунктом 4 статьи 26.1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), о чем Тишкин П.Н. незамедлительно сообщил в службу поддержки торговой площадки, через имеющийся в ней сервис «Обращения» по адресу электронной почты ООО «Вайлдберриз», указанному в Правилах пользования торговой площадкой, а также продавцам ИП Акимову А.Р. и ИП Ватаняну С.А.

Из службы поддержки Торговой площадки в разделе «Обращения» заявителю в ходе претензионной переписки было сообщено, что если заказ оформлен с оплатой при получении, товар находится в статусе «Оформлен», такой заказ можно отменить самостоятельно на сайте в течение часа после оформления, но данные условия могут быть изменены на усмотрение торговой площадки ООО «Вайлдберриз»; также отказаться от товара возможно при получении в пункте выдачи/курьером.

23.06.2024 Тишкин П.Н. в пункте выдачи заказов по адресу места жительства оформил отказ от двух непродовольственных товаров; для заявителя это обстоятельство повлекло несение расходов по обратной доставке в сумме 100 руб. за каждый из товаров.

Поскольку указанные обстоятельства привели к невозможности заявителю реализовать право на отказ от товара, приобретенного дистанционным способом, при том, что в отношении заявителя была удержана стоимость товара и списаны денежные средства за его обратную доставку, Тишкин П.Н. обратился в Управление с заявлением от 29.06.2024 о привлечении Общества к административной ответственности предусмотренной частями 2, 3 статьи 14.8 КоАП РФ.

Территориальный отдел провёл проверку данного заявления, которой установил, что службой поддержки ООО «Вайлдберриз» Тишкину П.Н. была доведена информация о возможных вариантах отказа, однако заявитель не воспользовался таким правом; указал на отсутствие возможности возбуждения дела в виду невозможности принятия изложенных в обращении сведений в качестве фактических доказательств по делу, вследствие чего заключил об отсутствии возможности проведения контрольного (надзорного) мероприятия с учетом положений части 3.1 статьи 28.1 КоАП РФ; по части 3 статьи 14.8 КоАП РФ административный орган посчитал, что описываемые заявителем обстоятельства не охватываются диспозицией названной части статьи, а потому определением от 19.07.2024 № 124 отказал в возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения; по части 3 статьи 14.8 КоАП РФ – в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения.

Тишкин П.Н., посчитав, что у административного органа отсутствовали основания для отказа в возбуждении дела об административном правонарушении, обратился в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 08.10.2024 по делу № А42-6934/2024 определение Территориального отдела от 19.07.2024 № 124 признано незаконным и отменено, суд обязал Территориальный отдел в пятнадцатидневный срок с момента принятия решения повторно рассмотреть заявление Тишкина П.Н. б/н от 29.06.2024 в отношении ООО «Вайлдберриз».

Повторно рассмотрев обращение Тишкина П.Н. с учетом решения суда по делу №А42-6934/2024, административный орган вынес определение от 30.10.2024 № 192 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Общества по пунктам 1 и 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, указав, что Общество не является субъектом административного правонарушения по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ, а также, что в его действиях отсутствует событие и состав административного правонарушения по части 2 и 3 статьи 14.8 КоАП РФ.

Не согласившись с вынесенным определением, потребитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 названного Кодекса).

В соответствии с частью 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 названной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1 этой же статьи.

В случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (часть 5 статьи 28.1 КоАП РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 29.09.2015 № 2315-О, связывая возможность возбуждения дела об административном правонарушении с наличием достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, КоАП РФ исключает возможность начала производства по делу об административном правонарушении, в частности, в случае отсутствия события административного правонарушения и отсутствия состава административного правонарушения (часть 1 статьи 24.5 КоАП РФ). Соответственно, принятие решения о возбуждении дела об административном правонарушении или об отказе в его возбуждении, которое согласно части 5 статьи 28.1 КоАП РФ должно быть мотивированным, требует, в частности, проверки указанных в заявлении об административном правонарушении сведений и не предполагает, что такое решение принимается по факту поступления заявления.

Таким образом, при разрешении вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении на основании поступившего сообщения (заявления) физического или

юридического лица административный орган в пределах своих полномочий обязан проверить и оценить, содержатся ли в таком сообщении (заявлении) данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей, за исключением случаев, предусмотренных частью 2.1 настоящей статьи.

За непредставление потребителю льгот и преимуществ, установленных законом, установлена административная ответственность по части 3 статьи 14.8 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Принцип обязательности судебных актов установлен в статье 16 АПК РФ: вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1); неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную данным Кодексом и другими федеральными законами (часть 2).

В данном случае административный орган обязан был повторно рассмотреть обращение Тишкина П.Н. от б/н от 29.06.2024.

В судебном акте по делу № А42-6934/2024 суд пришел к выводу, что административный орган ошибочно не усмотрел состава правонарушения по КоАП РФ, не предпринял мер, предусмотренных законодательством по надлежащей проверке спорного обращения Тишкина П.Н.

Также суд указал, что в представленных при обращении в административный орган заявителем документах имеется достаточный объем доказательств, указывающих на наличие в действиях Общества признаков административного правонарушения, предусмотренного частями 2 и 3 статьи 14.8 КоАП РФ, необходимых и достаточных для возбуждения дела об административном правонарушении. В связи с чем, Территориальный отдел необоснованно отказал Тишкину П.Н. в возбуждении дела об административном правонарушении.

Довод о том, что ООО «Вайлдберриз» не является субъектом административного правонарушения по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ, поскольку обязанность по возврату

уплаченной потребителем суммы при отказе от товара в любое время до его передачи возникла не у владельца агрегатора информации о товарах (услугах), которым является Общество, а у продавцов товара, подлежит отклонению как основанный на неверном толковании закона и противоречащий фактическим обстоятельствам дела.

Довод административного органа о том, что заявитель не являлся потребителем по смыслу Закона о защите прав потребителей, и суд также считает несостоятельным.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" указанный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при передаче товаров (выполнении работ, оказании услуг).

При этом потребителем является гражданин, не только заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, но и имеющий намерение заказать или приобрести такие товары (работы, услуги).

Пунктом 1 статьи 494 Гражданский кодекс Российской Федерации определено, что предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращенных к неопределенному кругу лиц, признается публичной офертой, если оно содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи.

Согласно пункту 2 статьи 497 этого же кодекса договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Таким образом, суд приходит к выводу, что Территориальный отдел необоснованно и в нарушение положений КоАП РФ и статей 16 и 69 АПК РФ отказал Тишкину П.Н. в возбуждении дела об административном правонарушении. Следовательно, оспариваемое определение Территориального отдела от 30.10.2024 № 192 подлежит признанию незаконным и отмене.

В случае принятия арбитражным судом решения об отмене постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении материалы дела о соответствующем административном правонарушении направляются

административному органу, постановление (определение) которого было отменено, для рассмотрения (пункт 19.2 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Поскольку все необходимые материалы для повторного рассмотрения дела находятся у административного органа, оснований для направления судебного дела административному органу не имеется.

В заявлении Тишкин П.Н. просит указать в резолютивной части решения по настоящему делу на обязанность о необходимости принятия административным органом нового процессуального акта с учетом выводов и обстоятельств, установленных решением суда по настоящему делу и решением суда от 08.10.2024 по делу № А42-6934/2024.

В данном случае настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 АПК РФ, предусматривающей исполнение на основании судебного акта, указание конкретного способа восстановления нарушенного права по правилам данной главы, не предусмотрено.

Вместе с тем, направляя на повторное рассмотрение заявление Тишкина П.Н., суд, исходя из обстоятельств, установленных по результатам рассмотрения настоящего дела, считает необходимым указать на обязательность исполнения судебных актов (статья 16 АПК РФ), в связи с чем, отсутствует необходимость разъяснения ответчику о недопустимости принятия процессуальных документов по тем же основаниям, которые признаны судом ошибочными.

В соответствии со статьей 177 АПК РФ решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Руководствуясь статьями 39, 167-170, 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

в удовлетворении ходатайств Солнечногорского территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области о передаче дела № А42-10728/2024 на рассмотрение по подсудности в суд общей юрисдикции либо Арбитражный суд Московской области отказать.

В удовлетворении ходатайства Солнечногорского территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области о переходе к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства отказать.

Признать незаконным и отменить определение Солнечногорского территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области от 30.10.2024 № 192 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по частям 2 и 3 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз».

Обязать Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области повторно рассмотреть заявление Тишкина Петра Николаевича от 29.06.2024 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» с учетом выводов и обстоятельств, установленных решением суда по настоящему делу и решением суда от 08.10.2024 по делу № А42-6934/2024.

Решение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

Сторонам разъясняется, что в соответствии с частью 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья

Карачева А.Е.

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 23.04.2024 6:38:17 Кому выдана Карачева Анна Евгеньевна
--