



86_16701380



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
29 ноября 2024 года

Дело № А41-65060/24

Резолютивная часть объявлена 14 октября 2024 года.
Полный текст решения изготовлен 29 ноября 2024 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Фищевой А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ляховым А.Д., рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО ХЮГГЕЛИГ ТЕХНОЛОГИИ (ИНН 4345518834, ОГРН 1224300004940) к ООО "РВБ" (ОГРН: 1247700471919, ИНН: 9714053621) о взыскании убытков в размере 1 610 022,60 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 29 100 руб.

Третье лицо: ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449).
при участии согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ООО ХЮГГЕЛИГ ТЕХНОЛОГИИ (далее - истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "РВБ" о взыскании убытков в виде стоимости утраченного товара в размере 344 925,72 рублей, расходов по уплате государственной пошлины в размере 29 100 руб., с учетом принятых судом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ".

В материалы дела ответчиком представлен отзыв, в соответствии с которым ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований.

В возражениях на отзыв истец настаивал на удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования, просил удовлетворить их в полном объеме, представитель ответчика полагал правомерным в удовлетворении иска отказать.

Исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между ООО «ХЮГГЕЛИГ ТЕХНОЛОГИИ» (далее - Продавец) и ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» был заключен Договор оферты.

В соответствии с п. 8.8. Оферты неотъемлемыми частями Договора являются:

Правила использования Портала, опубликованные по адресу:
<http://suppliers.wildberries.ru>

Правила упаковки и маркировки Товара, опубликованные по адресу:
<http://suppliers.wildberries.ru>

Правила приемки и возврата Товара, опубликованные по адресу: <http://suppliers.wildberries.ru>.

Форма Акта приемки Товаров, опубликованная по адресу: <http://suppliers.wildberries.ru>

Форма Отчета о продажах, опубликованная по адресу: <http://suppliers.wildberries.ru>.

Правила расчета Размера Вознаграждения, опубликованные по адресу: <http://suppliers.wildberries.ru>.

Правила определения размера Коэффициента Вознаграждения Вайлдберриз (кВВ), опубликованные по адресу: <http://suppliers.wildberries.ru>

Правила выкупа Товара, опубликованные по адресу: <http://suppliers.wildberries.ru>.

Правила установления коэффициента выкупной цены, опубликованные по адресу: <http://suppliers.wildberries.ru>.

В соответствии с условиями п.3.2. Оферты «Вайлдберриз от имени Продавца принимает оплату за Товары и передает вырученные от реализации Товаров денежные средства Продавцу. Порядок исполнения поручения определяется Вайлдберриз самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных Договором. Прием денежных средств связан исключительно с тем, что Вайлдберриз обеспечивает реализацию Товаров Продавца, в том числе предоставляет покупателем возможность заключить договор купли-продажи Товара с момента его оплаты и оплатить такой Товар.»

Согласно п. 6.4. Договора оферты, при исполнении поручения Вайлдберриз оказывает Продавцу, а Продавец обязуется оплатить услуги по:

Хранению и складской обработке Товара на складе Вайлдберриз.

Приведению Товара в соответствие с требованиями к маркировке, изложенными в «Правилах упаковки и маркировки Товара».

Организации доставки Товара Покупателям и доставки Товара от Покупателя на склад Вайлдберриз в случае отказа Покупателя от Товара.

Согласно отчету «Отчет по остаткам на складе» на складе «Санкт- Петербург. Шушары» находился товар в количестве 99 единиц на общую сумму 1 789 710 руб.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывает на то, что 13.01.2024 произошел пожар на складе «Шушары», в результате которого было утрачено товара стоимостью 1 789 710 рублей. Ответчиком была произведена частичная оплата в размере 1 444 786, 29 руб. рублей, таким образом, размер убытков по мнению Истца составляет 344 925,72 рублей.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Поскольку возмещение убытков - это мера гражданско-правовой ответственности, ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом.

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности истцом совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков; причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками; наличие и размер понесенных убытков.

При этом для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление № 25) разъяснено, что применяя ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства (пункт 5 статьи 393 ГК РФ).

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2 ст. 393 ГК РФ).

Под реальным ущербом, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», являются расходы, которые потерпевший понес либо вынужден будет понести для восстановления нарушенного права: стоимость приобретения, доставки и хранения товара, а также в соответствующей доле – учитываемые при определении себестоимости товара на момент его передачи ответчику общехозяйственные расходы.

С учетом изложенного упущенная выгода применительно к тому же товару – это размер ожидаемых платежей при его реализации за вычетом себестоимости.

Таким образом, в рамках требования о взыскании реального ущерба подлежит доказыванию объем и стоимость приобретения товара, а также сопутствующих расходов, в то время как по требованию о взыскании упущенной выгоды – рыночная как наиболее вероятная цена продажи поставляемого товара и себестоимость товара на момент его передачи агенту.

Указанные выводы в полной мере соответствуют правовой позиции, сформулированной в постановлениях Арбитражного суда Московского округа по делам N A41-52286/23, A41-80472/23, A41-22795/23, A41-107019/23.

Согласно Отчету о возмещении убытков Вайлдберриз от 08.06.2024г. размер компенсации за утраченный в результате пожара товар составляет 1 444 783,28 руб.

Истцу была выплачена вся сумма по Отчету о возмещении убытков в размере 1 444 786,29 руб., что подтверждается скриншотами из внутренней системы Ответчика.

Выплаты были произведены в следующем порядке: 30 января 2024г. в размере 52

446,57 руб. 11 марта 2024 г. в размере 127 242,84 руб. 03 сентября 2024г. в размере 1 265 096,88 руб.

Таким образом, Истцу полностью выплачена сумма по Отчету о возмещении убытков.

Суд исходит из того, что Цена, установленная в карточке товара, не является объективным показателем рыночной стоимости товара на момент его утраты, так как в силу п. 5.1 Оферты продавец самостоятельно устанавливает и изменяет цену Товаров на Портале. Продавец вправе устанавливать скидки на Товар. Скидки, установленные с согласия Продавца, признаются скидками, установленными Продавцом.

Вайлдберриз реализует Товар по цене, указанной Продавцом на Портале на момент оформления покупателем заказа, с учетом установленных Продавцом скидок (далее – "Розничная цена Продавца"). 3 Таким образом, действия Ответчика ограничиваются поручением Истца на реализацию товара по конкретной цене, которая может изменяться (и фактически, изменяется) неоднократно в период с момента заведения карточки товара до реализации каждой его конкретной единицы. Установление в карточке цены не равно продаже по такой цене. Два скриншота с сайтов маркетплейса по двум номенклатурам, представленные Истцом в возражениях на отзыв (стр.14), не доказывают рыночную стоимость товара. Рыночная стоимость товара может быть подтверждена Отчетами о реализации, которые Истцом в материалы дела не представлены.

Стоит отметить, что всего к компенсации заявлено 8 номенклатур, хотя Истцом представлены скриншоты только по двум номенклатурам.

Ответчик представил скриншоты с сайтов маркетплейсов, которые опровергают рыночную цену Истца.

Например, товар с номенклатурой 99661066 заявлен к компенсации по цене 19 200 руб., а на маркетплейсах такой же товар продается по цене от 12 000 -15 000 руб. Например, товар с номенклатурой 94588842 заявлен к компенсации по цене 10 730 руб., а на маркетплейсах такой же товар продается по цене от 6 000 -7 000 руб. Однако рыночная стоимость товара в рамках указанного спора не имеет существенного значения. Выводы, изложенные в п. 14 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 № 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии» не подлежат применению в настоящем споре. Из изложенных в п. 14 Обзора обстоятельств дела не следует, что в приведенном деле договором комиссии ответственность комиссионера была ограничена. Таким образом, указанная практика противоречит обстоятельствам настоящего спора и применению не подлежит.

Отношения между Истцом и Ответчиком являются отношениями из агентского договора, к которым неприменима судебная практика по договору комиссии.

Согласно ст. 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 настоящего Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям настоящей главы или существу агентского договора.

Применение к агентскому договору положений о договоре комиссии ограничено применением главы 51 ГК РФ. ГК РФ не допускает применение к правоотношениям из агентского договора «практики разрешения споров» из договора комиссии. При этом правила о полном возмещении убытков противоречат условиям заключенного агентского договора, а потому не подлежат применению к отношениям между Истцом и Ответчиком в силу прямого указания закона.

Кроме того, информационным письмом от 17.11.2004 ВАС РФ лишь опубликована практика правоприменения нижестоящего кассационного суда. ВАС РФ указанное дело не рассматривал, правовую позицию по нему не вырабатывал.

Какая-либо оценка выводов кассационного суда в п. 14 не содержится. Иных доказательств, которые подтверждают расчет убытков, Истцом в материалы дела не

представлены.

Истцом доводы ответчика в возражениях на отзыв документально не опровергнуты.

В указанной связи, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167, 171, 176, 226 и 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковое заявление ООО ХЮГГЕЛИГ ТЕХНОЛОГИИ оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

А.В. Фищева