

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

634050, пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077,
<http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Томск

Дело № А67-6102/2024

13.11.2024

12.11.2024 – дата объявления резолютивной части решения

Судья Арбитражного суда Томской области Е.Б. Дигель,

при ведении протокола судебного заседания помощником А.А. Понамаревым,

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Автомобильный завод «НАЗ» (ИНН 5250018433, ОГРН 1045206907877; 603004, г. Нижний Новгород, пр-кт Ильича, 5)

к обществу с ограниченной ответственностью «Сибирь-Техно» (ИНН 7017414073, ОГРН 1167031075188; 634029, г. Томск, ул. Гоголя, 55, кв. 138)

о взыскании 28 398 руб. компенсации за нарушение исключительных прав,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449; 142181, Московская обл., г.о. Подольск, д. Коледино, тер. Индустриальный парк Коледино, 6, стр. 1),

при участии:

от истца – представитель Никонова Т.В. по доверенность от 16.05.2022, пасп., дипл. (посредством онлайн связи),

от ответчика – не явились (извещены),

от третьего лица – не явились (извещены),

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Автомобильный завод «НАЗ» (далее – истец, ООО «АЗ «НАЗ»)) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сибирь-Техно» (далее – ответчик, ООО «Сибирь-Техно») о взыскании 28 398 руб. компенсации за нарушение исключительных прав (с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ, принятых судом); предварительное судебное заседание назначено на 12.11.2024, судебное заседание назначено на 12.11.2024.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Вайлдберриз».

Ответчик, третье лицо извещены о времени и месте надлежащим образом (часть 1 статьи 123, часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в суд своих представителей не направили.

Поскольку от лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не поступили возражения против завершения предварительного заседания, суд, признав дело подготовленным к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании.

Ответчик, третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание явку своих представителей не обеспечили, дело рассматривается в отсутствие неявившихся лиц в порядке ст. 156 АПК РФ.

В судебном заседании представитель истца требования поддержала, со ссылкой на положения ст. ст. 1225, 1229, 1252, 1515 ГК РФ указала на нарушение ответчиком исключительных прав истца на товарные знаки № 548926, № 763862 путем предложения к продаже и реализации продукции с использованием обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками истца; расчет компенсации произведен на основании подп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ с учетом сведений о количестве проданного товара.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором указал на то, что ООО «Сибирь-Техно» не осуществляло реализацию спорного товара; истцом не представлены сведения о количестве проданного товара; на торговой площадке «Wildberries» отсутствует метрика о проданных товарах, что не позволяет установить количество проданного товара.

ООО «Вайлдберриз» отзыв на исковое заявление не представило, возражения против рассмотрения спора по существу не заявило.

Как следует из материалов дела, ООО «АЗ «НАЗ» является правообладателем исключительных прав на товарные знаки:

№ 548926



№ 763862



что подтверждается свидетельствами на товарные знаки, а также данными публичного Реестра товарных знаков и знаков обслуживания (л.д. 27-32).

Товарные знаки «ГАЗель» и «GAZelle NN» зарегистрированы, в том числе, в отношении товаров 12 класса МКТУ, включающий «щитки противогрязевые».

В ходе мониторинга сети Интернет истцом установлен факт предложения к продаже и продажи ответчиком на торговой площадке «Wildberries» товаров с нанесенными на них обозначениями, сходными до степени смешения с товарными знаками истца.

В целях самозащиты гражданских прав истцом были сделаны скриншоты с интернет-сайта <https://www.wildberries.ru/>, с указанием перечня товара, предлагаемого к продаже, а также лица, осуществляющего торговую деятельность (л.д. 33-37, 52). Согласно представленным сведениям, реализацию товаров осуществляет ООО «Сибирь-Техно».

Ссылаясь на то, что действиями ответчика нарушаются исключительные права истца, претензией от 28.11.2022 ООО «АЗ «НАЗ» потребовало выплатить компенсацию в размере 28 398 руб. (л.д. 20-26).

Оставление ответчиком претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суд считает исковые требования истца подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 1225 ГК РФ произведения науки, литературы и искусства, товарные знаки и знаки обслуживания являются результатами интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

На результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных

настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие) (ст. 1226 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если этим Кодексом не предусмотрено иное.

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 этого Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 этой статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности, воспроизведение произведения.

Согласно п. 2 ст. 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Как указано в пункте 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 с учетом положений статьи 494 ГК РФ использованием исключительных прав в форме распространения является, в том числе, предложение к продаже контрафактного экземпляра, совершенное лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу (Справка о некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о привлечении лиц к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ, утв. постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 26.02.2015 № СП-23/4).

Из материалов дела следует, что ООО «АЗ «НАЗ» является правообладателем исключительных прав на товарные знаки № 548926, № 763862 в отношении товаров 12 класса МКТУ, включающий «щитки противогрязевые». Факт принадлежности истцу исключительных прав подтверждается свидетельствами на товарные знаки, данными публичного Реестра товарных знаков и знаков обслуживания и ответчиком не оспаривается.

Довод ответчика о том, что ООО «Сибирь-Техно» не размещало объявления о продаже спорной продукции на торговой площадке «Wildberries» опровергается представленными в материалы дела скриншотами интернет-сайта <https://www.wildberries.ru/>, а также видеозаписью, представленной на CD-диске (л.д. 52). Указанные доказательства ответчиком надлежащими средствами доказывания не опровергнуты, о фальсификации доказательств в порядке ст. 161 АПК РФ ответчиком не заявлено.

В соответствии с пунктом 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы. Вопрос о сходстве до степени смешения обозначений, применяемых на товарах истца и ответчика, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Угроза смешения имеет место, если один товарный знак воспринимается за другой или если потребитель понимает, что речь идет не об одном и том же товарном знаке, но полагает, что оба товарных знака принадлежат одному и тому же предприятию (постановления Президиума ВАС РФ от 18.07.2006 № 2979/06 по делу № А40-63533/04-67-642, от 18.06.2013 № 2050/13 по делу № А40-9614/2012-27-117).

Согласно пунктам 75, 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Однородность товаров устанавливается исходя из принципиальной возможности возникновения у обычного потребителя соответствующего товара представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом суд учитывает род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей, взаимодополняемость или взаимозаменяемость и другие обстоятельства.

Установление сходства осуществляется судом по результатам сравнения товарного знака и обозначения (в том числе по графическому, звуковому и смысловому критериям) с учетом представленных сторонами доказательств по своему внутреннему убеждению. При этом суд учитывает, в отношении каких элементов имеется сходство - сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения. Сходство лишь неохранных элементов во внимание не принимается.

Специальных знаний для установления степени сходства обозначений и однородности товаров не требуется.

Исследовав спорный товар, сопоставив сравниваемые обозначения с позиции рядового потребителя товаров 12-го класса МКТУ, суд пришел к выводу о наличии сходства до степени смешения товарных знаков истца с обозначениями на реализуемом ответчиком товаре.

Доказательства получения согласия правообладателя на использование товарных знаков № 548926, № 763862 ответчиком в нарушение положений ст. 65 АПК РФ не представлены.

Таким образом, осуществив продажу спорного товара, ответчик нарушил исключительные права истца.

В соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Согласно п. 4 ст. 1515 ГК РФ правообладатель товарного знака вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

1) в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 62 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10, рассматривая дела о взыскании компенсации, суд, по общему правилу, определяет ее размер в пределах, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации (абзац второй пункта 3 статьи 1252).

Истцом заявлена компенсация в порядке подп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ (в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак).

Как указано в пункте 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 суд по своей инициативе не вправе изменять способ расчета суммы компенсации.

Если правообладателем заявлено требование о выплате компенсации в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров (товаров), то при определении размера компенсации за основу следует принимать ту стоимость этих экземпляров (товаров), по которой они фактически продаются или предлагаются к продаже третьим лицам. Так, если контрафактные экземпляры (товары) проданы или предлагаются к продаже нарушителем на основании договоров оптовой купли-продажи, должна учитываться именно оптовая цена экземпляров (товаров).

По расчету истца размер компенсации составляет 28 398 руб. Расчет произведен исходя из стоимости товаров, предлагаемых к продаже, а также количества проданных товаров.

Довод ответчика о том, что на торговой площадке «Wildberries» отсутствует метрика о проданных товарах, что не позволяет установить количество проданного товара, судом отклоняется.

Так, например, согласно описанию товара «Брызговик газель Черный 44*41см», товар куплен менее 5 раз. Точное количество проданного товара не указано.

Согласно описанию товара «Брызговик газель Черный 32*41см», товар куплен более 5 раз. Точное количество проданного товара также не указано.

Истцом в расчете применено наиболее приближенное количество товара – 4 и 6 соответственно.

В порядке ст. 66 АПК РФ у ООО «Вайлдберриз» судом истребована информация о количестве проданного товара.

Согласно представленному ответу, продавец самостоятельно заполняет карточку товара и его описание, ООО «Вайлдберриз» не имеет права вносить какие-либо изменения.

Третье лицо не обладает информацией о количестве проданного товара, такая информация доступна только продавцу в его личном кабинете.

Определением суда от 04.10.2024 ответчику предлагалось представить сведения о количестве проданного товара, а также выразить позицию по количеству товара, указанного истцом в расчете.

Определение суда ответчиком не исполнено, соответствующие сведения не представлены.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 18.01.2018 № 305-ЭС17-13822, обязанность доказывания обстоятельств, положенных в основу исковых требований и возражений, не является безграничной. Если сторона в подтверждение своих доводов приводит убедительные доказательства, а другая сторона с ними не соглашается, не представляя документы, подтверждающие ее позицию, то возложение на сторону дополнительного бремени опровержения документально не подтвержденной позиции процессуального оппонента будет противоречить состязательному характеру судопроизводства.

Нежелание стороны представить доказательства, подтверждающие ее возражения и опровергающие доводы ее процессуального оппонента, представившего доказательства, должно быть квалифицировано исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно указывает процессуальный оппонент (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11, от 08.10.2013 № 12857/12, от 13.05.2014 № 1446/14, определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2014 № 309-ЭС14-923, от 09.10.2015 № 305-КГ15-5805).

Применительно к обстоятельствам настоящего спора, если ответчик – распространитель контрафактного товара не представит суду опровергающих расчеты истца доказательств, в частности подтверждающих иное количество произведенного или предлагаемого им к продаже товара, суд выносит решение на основании представленных истцом документов (пункт 3.1 статьи 70, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).

Истцом в материалы дела представлены скриншоты интернет-сайта <https://www.wildberries.ru/> с указанием количества проданного товара как «куплен более (менее) ... раз». Согласно ответу на запрос суда ООО «Вайлдберриз» информация о количестве проданного товара доступна только продавцу в его личном кабинете.

Однако ответчик не раскрыл со своей стороны данные об объеме своего товарооборота, несмотря на указание об этом в определении суда от 04.10.2024, а также соответствующем запросе суда. Подобное поведение не соответствует принципам добросовестности (ст. 10 ГК РФ), а также принципу солидаризма, предполагающего учет сторонами прав и законных интересов друг друга (п. 3 ст. 307 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 10 ГК РФ если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

По смыслу разъяснений, приведенных в пунктах 1, 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пресекая злоупотребления гражданскими правами, суд вправе исходить из того положения дел, которого хотел избежать недобросовестный субъект, то есть, как если бы злоупотребление правами не имело места.

Следуя указанным разъяснениям, принимая во внимание, что ответчиком не представлены сведения об объеме проданного им товара, суд считает обоснованным расчет истца в части количества товара, наиболее приближенного к количеству, указанному в объявлениях (4 – «куплен менее 5 раз», 6 – «куплен более 5 раз», 1 – в случае, если товар еще не продавался, однако предлагается к продаже).

Доказательства уплаты истцу компенсации в размере 28 398 руб. ответчиком не представлены.

При таких обстоятельствах требование ООО «АЗ «НАЗ» о взыскании с ООО «Сибирь-Техно» 28 398 руб. компенсации за нарушение исключительных прав, является обоснованным, подлежащим удовлетворению.

Истец при подаче искового заявления платежным поручением от 10.06.2024 № 87662 перечислил в федеральный бюджет 8 000 руб. государственной пошлины.

Исходя из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу (28 398 руб.), размер государственной пошлины составляет 2 000 руб. (подп. 1 п. 1 ст. 333.21 ГК РФ в соответствующей редакции).

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибирь-Техно» (ИНН 7017414073, ОГРН 1167031075188; 634029, г. Томск, ул. Гоголя, 55, кв. 138) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Автомобильный завод «НАЗ» (ИНН 5250018433, ОГРН 1045206907877; 603004, г. Нижний Новгород, пр-кт Ильича, 5) 28 398 руб. компенсации за нарушение исключительных прав, 2 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Автомобильный завод «НАЗ» (ИНН 5250018433, ОГРН 1045206907877; 603004, г. Нижний Новгород, пр-кт Ильича, 5) из федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины, уплаченной платежным поручением от 10.06.2024 № 87662.

Решение суда может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения (изготовления решения в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Судья

Е.Б. Дигель

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.06.2024 5:01:36
Кому выдана Дигель Евгения Борисовна