



1000000694_16681262



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ
по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства

г. Москва
27 ноября 2024 года

Дело № А41-69635/24

Резолютивная часть объявлена 11 октября 2024 года
Полный текст решения изготовлен 27 ноября 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Худгарян М.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства без вызова сторон дело по исковому заявлению ООО «ГОРОД ДЕТСТВА» (ИНН 7722782060, ОГРН 1127746572062) к ООО «РВБ» (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919), третье лицо ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449), о взыскании компенсации за утраченный товар,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ГОРОД ДЕТСТВА» обратилась в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО «РВБ» о взыскании компенсации за утраченный товар в размере 1 011 853 руб. 48 коп. Также заявлено о взыскании расходов по оплате юридических услуг в размере 72 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 23 119 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 16 августа 2024 года исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 227 Федерации дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

11 октября 2024 года вынесена резолютивная часть по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства по делу № А41-69635/24. Исковые требования удовлетворены частично. Взыскано с ООО «РВБ» (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919) в пользу ООО «ГОРОД ДЕТСТВА» (ИНН 7722782060, ОГРН 1127746572062) убытки в размере 694 064 руб. 12 коп., расходы по оплате юридических услуг в размере 49 387 руб. 20 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 776 руб. 46 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Истцом подано заявление о составлении мотивированного решения.

Согласно пункту 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

От ответчика поступил отзыв на исковое заявление, от истца возражения.

В соответствии с частью 4 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства судебное заседание проводится без вызова сторон, судом исследуются только письменные

доказательства, а также отзыв, объяснения по существу заявленных требований, представленные в письменной форме, другие документы.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд установил следующее.

Как следует из искового заявления, между ООО «ГОРОД ДЕТСТВА» и ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» был заключен Договор на условиях Оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES (далее оферта, договор).

На основании п. 3.1 оферты Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет Продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи Товаров с покупателями – физическими лицами, использующими Сайт (далее – «покупатели»).

Вайлдберриз от имени продавца принимает оплату за товары от покупателей и передает вырученные от реализации товара денежные средства продавцу. Порядок исполнения поручения определяется Вайлдберриз самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных договором (пункт 3.2. оферты).

Продажа Товара может осуществляться со склада Вайлдберриз, то есть Товар в момент заключения договора купли-продажи с покупателем находится на складе Вайлдберриз (пункт 4.1. оферты).

В случае передачи Товара Вайлдберриз для продажи со склада Вайлдберриз Продавец обязан передать Товар Вайлдберриз в ассортименте и количестве, согласованном в Плане Поставок, а также в соответствии с указанным в Плане поставок распределением по коробам в дату, время и место, указанные Продавцом в Плане Поставок и подтвержденные Вайлдберриз на Портале (пункт 4.5. оферты).

В соответствии с пунктом 5.5. оферты Вайлдберриз предоставляет продавцу отчет о продажах (форма отчета о продажах устанавливается ООО «Вайлдберриз») еженедельно в течение семи календарных дней, следующих за отчетным периодом. Отчетный период – период, равный одной календарной неделе.

Вайлдберриз выплачивает продавцу денежные средства, полученные от реализации товара покупателям, в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня востребования продавцом такой выплаты – создания электронной заявки на Портале в личном кабинете продавца (пункт 5.7. договора).

Согласно пункту 6.1. договора, вознаграждение (пункт 6.2.), возмещаемые продавцом издержки (пункт 6.3.), стоимость оказанных услуг (пункт 6.7.), суммы неустоек (штрафов) и возмещаемых продавцом убытков удерживаются из денежных средств, вырученных от реализации товаров и подлежащих перечислению продавцу.

При передаче Товара Стороны руководствуются Правилами приемки и возврата Товара (пункт 4.11. оферты).

Вайлдберриз производит приемку товара по количеству мест (паллет) на своем складе по транспортным накладным Продавца после предоставления Вайлдберриз к приемке транспортных накладных и непосредственно Товара (пункт 11.1.2. оферты).

Вайлдберриз производит приемку по количеству единиц, ассортименту и качеству индивидуальной упаковки в одностороннем порядке в течение 10 (Десяти) рабочих дней с даты приемки по количеству мест (паллет). По результатам приемки Вайлдберриз составляет Акт приемки Товаров (форма Акта приемки Товаров утверждена Вайлдберриз) и направляет указанный акт посредством размещения на Портале (пункт 11.1.3. оферты).

Согласно пункту 8.4 оферты Вайлдберриз не несет ответственности за косвенные убытки или упущенную выгоду Продавца или третьих лиц, независимо от того, могло ли Вайлдберриз предвидеть причинение таких убытков.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывает, что 13.01.2024 произошел пожар на складе «Шушары», в результате которого было утрачено 1 621 единицы товара общей стоимостью 1 011 853 руб. 48 коп.

Ответчик направил продавцу Отчет о возмещении убытка Продавца № 57776578 от 14.03.2024, согласно которого предложена сумма компенсации в размере 572 095,60 руб.

Не согласившись с предложенной суммой компенсации, истец направил возражения в диалоге № 29953354 от 12.05.2024 с приложением расчета стоимости утраченного товара по розничной стоимости (на дату пожара) товара. В рамках указанного диалога Вайлберриз 11.07.2024 указал, что произвел перерасчет суммы компенсации в размере 785 158,36 руб.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В отзыве на исковое заявление ответчик возражает, указывает, что истец не опроверг размер компенсации, рассчитанной ответчиком, не представил ни одного документа в подтверждение своего расчета. Компенсация по расчету ответчика максимально приближена к размеру реального ущерба, а также возвращает истца в положение, в котором он бы оказался, если бы его право не было нарушено (если бы спорный товар был продан, а не утрачен), а значит в полной мере соответствует принципу полного возмещения убытков. Ответчик произвел расчет компенсации в размере 785 158,36 руб. исходя из цены товара на дату пожара за вычетом комиссии, услуг логистики и хранения. Ответчик не обладает информацией о размере наценки, которую истец устанавливает на свои товары, в связи с чем лишен возможности самостоятельно выделить из заявленной истцом суммы размер упущенной выгоды (наценки), которая не подлежит возмещению согласно пункту 8.4 оферты. Также указывает, что до подачи иска ответчиком выплачена компенсация в размере 91 094,15 руб.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Согласно статье 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 ГК РФ о договорах поручения или комиссии, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени.

В соответствии со статьей 998 ГК РФ комиссионер отвечает перед комитентом за утрату, недостачу или повреждение находящегося у него имущества комитента.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункты 1, 2 статьи 393 ГК РФ).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Таким образом, требуя возмещения убытков, истец должен доказать совершение ответчиком противоправных действий и наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении исковых требований.

Под реальным ущербом, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях Пленума от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», являются расходы, которые потерпевший понес либо вынужден будет понести для восстановления нарушенного права: стоимость приобретения, доставки и хранения товара, а также в соответствующей доле – учитываемые при определении себестоимости товара на момент его передачи ответчику общехозяйственные расходы.

С учетом изложенного упущенная выгода применительно к тому же товару – это размер ожидаемых платежей при его реализации за вычетом себестоимости.

Таким образом, в рамках требования о взыскании реального ущерба подлежит доказыванию объем и стоимость приобретения товара, а также сопутствующих расходов, в то время как по требованию о взыскании упущенной выгоды – рыночная как наиболее вероятная цена продажи стоимости поставляемого товара и себестоимость товара на момент его передачи агенту.

В обоснование исковых требований истец указывает, что в результате пожара, произошедшего 13.01.2024 на складе Вайлдберриз «Шушары» в г. Санкт-Петербург утрачено 1 621 единица товара на общую сумму 1 011 853,48 руб.

Факт утраты товара в результате пожара в заявленном объеме ответчик не оспаривает.

Расчет суммы компенсации произведен истцом по цене за 1 единицу товара из расчета рыночной стоимости цены утраченного товара без НДС.

В подтверждение рыночной стоимости цены утраченного товара истец ссылается на Отчет Вайлдберриз о возмещении убытка, опубликованный в личном кабинете в разделе «Финансовые отчеты» - «Компенсация за товары в Шушарах».

Возражая против удовлетворения исковых требований и оспаривая размер убытков, ответчик ссылался на недоказанность размера убытков, в том числе упущенной выгоды, а также на ограничение ответственности ответчика, установленного в пункте 8.4. оферты.

Вместе с тем, довод о применении пункта 8.4 оферты сам по себе не является основанием для отказа в удовлетворении иска частично.

Согласно расчету ответчика, представленному в материалы дела в отчете о возмещении убытков от 08.06.2024, общая стоимость утраченного товара составляет 785 158,46 руб., из которых выплачена компенсация в размере 91 094,15 руб., недоплаченная часть компенсации составляет 694 064,21 руб.

Расчет произведен исходя из цены товара на дату пожара за вычетом комиссии, услуг логистики и хранения, как сумма продаж, разделенная на количество проданного товара за весь период продаж товара на платформе Вайлдберриз.

Согласно правовой позиции, указанной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2022 N 305-ЭС21-24470, общие условия, определяющие основания и размер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, установлены статьей 393 ГК РФ, которая в части определения убытков отсылает к правилам, предусмотренным статьей 15 этого же Кодекса.

В силу указанных законоположений лицо, право которого нарушено, вправе требовать от нарушителя полного возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. По общему правилу стороны обязательства вправе по своему усмотрению ограничить ответственность должника (пункт 4 статьи 421 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», заключение соглашения об ограничении ответственности не допускается и оно является ничтожным, если нарушает законодательный запрет (пункт 2 статьи 400 ГК РФ) или противоречит существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности не освобождает от ответственности за умышленное нарушение обязательства (пункт 4 статьи 401 ГК РФ, абзац второй пункта 7 Постановления N 7).

При этом пункт 4 статьи 401 ГК РФ содержит общее правило, не проводя различий по отдельным способам ограничения ответственности. Соответственно, он должен применяться, например, как в случае установления предельного размера или срока начисления неустойки, так и при любом другом отклонении от принципа полного возмещения убытков, в т.ч. возмещения только реального ущерба без упущенной выгоды.

Предметом судебной оценки при применении пункта 4 статьи 401 ГК РФ становится поведение должника, ссылающегося на ограничение его ответственности договором. По сути, суд должен выяснить, добросовестно ли поступает должник, возражая против требования кредитора ссылкой на соответствующее условие соглашения. При непроявлении им хотя бы минимальной степени заботливости и осмотрительности при исполнении обязательства, данное условие не подлежит применению.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума от 24.03.2016 № 7 и Определениях от 30.05.2016 № 41-КГ16-7 и от 23.04.2021 № 302-ЭС20-20930, для взыскания убытков необходимо установить факт нарушения прав и законных интересов, наличие причинно-следственной связи между нарушением и убытками, виновность причинителя вреда, а также размер убытков, которые делятся на реальный ущерб и упущенную выгоду.

Под реальным ущербом, в силу правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлениях от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25) и от 24.03.2016 № 7, являются расходы, которые потерпевший понес либо вынужден будет понести для восстановления нарушенного права: стоимость приобретения, доставки и хранения товара, а также в соответствующей доле – учитываемые при определении себестоимости товара на момент его передачи ответчику общехозяйственные расходы.

С учетом изложенного упущенная выгода применительно к тому же товару – это размер ожидаемых платежей при его реализации за вычетом себестоимости.

Таким образом, в рамках требования о взыскании реального ущерба подлежит доказыванию объем и стоимость приобретения товара, а также сопутствующих расходов, в

то время как по требованию о взыскании упущенной выгоды – рыночная как наиболее вероятная цена продажи стоимости поставляемого товара и себестоимость товара на момент его передачи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем, истцом не подтверждены ни себестоимость товара на момент его передачи ответчику (ООО «Вайлдберриз»), ни рыночная стоимость его реализации, равно как не представлено доказательств, подтверждающих закупочную стоимость товара или расходов на изготовление утраченного товара.

Суд отмечает, что из имеющихся в материалах дела документов, в отсутствие каких-либо доказательств со стороны истца, из которых бы усматривался документально обоснованный расчет убытков в большем размере, чем предложено ответчиком, не представляется возможным установить какой-либо другой размер убытков истца.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ по своему внутреннему убеждению в совокупности и взаимной связи представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что истец не доказал, что размер убытков составляет больший размер компенсации, чем предложен Ответчиком, по смыслу статьи 393 ГК РФ.

Учитывая изложенное, требования истца о взыскании стоимости утраченного товара, суд удовлетворяет в размере 694 064 руб. 21 коп. (785 158 руб. 36 коп. – 91 094 руб. 15 коп.).

Истцом заявлено о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 72 000 руб.

В силу статьи 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В обоснование заявления заявитель представил: рамочный договор ЮУ-416 оказания юридических услуг от 20.06.2024, акт №1239 от 07.08.2024, платежное поручение № 122362 от 28.06.2024, платежное поручение № 122401 от 06.08.2024.

С учетом принципа пропорционального распределения судебных расходов, подлежит удовлетворению частично в размере 49 387 руб. 20 коп.

Расходы истца по оплате государственной пошлины относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям (ч. 1 ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.
2. Взыскать ООО «РВБ» (ИНН 9714053621, ОГРН 1247700471919) в пользу ООО «ГОРОД ДЕТСТВА» (ИНН 7722782060, ОГРН 1127746572062) убытки в размере 694 064

руб. 12 коп., расходы по оплате юридических услуг в размере 49 387 руб. 20 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 776 руб. 46 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

3. По заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения может быть подано в течение пяти дней со дня размещения резолютивной части решения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://kad.arbitr.ru/>.

4. Мотивированное решение изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

5. Решение подлежит немедленному исполнению.

6. Решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае составления мотивированного решения арбитражного суда, такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

7. Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия, а в случае составления мотивированного решения - со дня принятия решения в полном объеме.

8. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Московской области.

Судья

М.А. Худгарян