



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва  
13 декабря 2024 года

Дело №А41-81784/24

Резолютивная часть объявлена 09 декабря 2024 года  
Полный текст решения изготовлен 13 декабря 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующий судья Н.А. Чекалова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.В.Подлипным, рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Олло» (ИНН 9701099347) к ООО «Вайлдберриз» (ИНН 7721546864), ИП Хаванская А.О. (ИНН 505441596238), ИП Лемешко Е.А. (ИНН 500601598484), ИП Дубов В.А. (ИНН 771371637579), ИП Зайцева И.А. (ИНН 771511383292), ИП Булах Н.В. (ИНН 263605511730), ИП Демин Д.А. (ИНН 772482603224), ИП Кулик О.Ю. (ИНН 772426674648), о взыскании.  
При участии в судебном заседании- согласно протоколу.

**Установил:**

ООО «Олло» (далее – также истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области к ООО «Вайлдберриз», ИП Хаванская А.О., ИП Лемешко Е.А., ИП Дубов В.А., ИП Зайцева И.А. (ИНН 771511383292), ИП Булах Н.В., ИП Демин Д.А., ИП Кулик О.Ю. с заявленными требованиями:

1. Взыскать солидарно с индивидуального предпринимателя Лемешко Евгения Александровича (ОГРНИП 316774600512132) и ООО «Вайлдберриз» (ОГРН 1067746062449) убытки (неполученные доходы) в размере 6 127 995,00 рублей.

2. Взыскать солидарно с индивидуального предпринимателя Хаванской Анастасии Олеговны (ОГРНИП 323508100044275) и ООО «Вайлдберриз» (ОГРН 1067746062449) убытки (неполученные доходы) в размере 577 065,00 рублей.

3. Взыскать солидарно с индивидуального предпринимателя Демина Дмитрия Александровича (ОГРНИП 318774600560282) и ООО «Вайлдберриз» (ОГРН 1067746062449) убытки (неполученные доходы) в размере 174 480,00 рублей.

4. Взыскать солидарно с индивидуального предпринимателя Зайцевой Ирины Александровны (ОГРНИП 319774600084367) и ООО «Вайлдберриз» (ОГРН 1067746062449) убытки (неполученные доходы) в размере 1 104 720,00 рублей.

5. Взыскать солидарно с индивидуального предпринимателя Булах Натальи Владимировны (ОГРНИП 319265100010004) и ООО «Вайлдберриз» (ОГРН 1067746062449) убытки (неполученные доходы) в размере 3 125 235,00 рублей.

6. Взыскать солидарно с индивидуального предпринимателя Дубова Виктора Александровича (ОГРНИП 321774600315524) и ООО «Вайлдберриз» (ОГРН 1067746062449) убытки (неполученные доходы) в размере 101 000,00 рублей.

7. Взыскать солидарно с индивидуального предпринимателя Кулик Ольги Юрьевны (ОГРНИП 322774600553774) и ООО «Вайлдберриз» (ОГРН 1067746062449) убытки (неполученные доходы) в размере 82 775,00 рублей.

8. Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449) удалить товарные карточки с товарным знаком «milk\_shake» в сети Интернет на сайте с доменным именем <https://www.wildberries.ru/>, в течение 2 (двух) рабочих дней с момента вступления в силу решения суда.

9. Взыскать солидарно с индивидуального предпринимателя Лемешко Евгения Александровича (ОГРНИП 316774600512132) и ООО «Вайлдберриз» (ОГРН 1067746062449) расходы по уплате государственной пошлины в размере 53 640,00 рублей.

10. Взыскать солидарно с индивидуального предпринимателя Хаванской Анастасии Олеговны (ОГРНИП 323508100044275) и ООО «Вайлдберриз» (ОГРН 1067746062449) расходы по уплате государственной пошлины в размере 14 541,00 рублей.

11. Взыскать солидарно с индивидуального предпринимателя Демина Дмитрия Александровича (ОГРНИП 318774600560282) и ООО «Вайлдберриз» (ОГРН 1067746062449) расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 234,00 рублей.

12. Взыскать солидарно с индивидуального предпринимателя Зайцевой Ирины Александровны (ОГРНИП 319774600084367) и ООО «Вайлдберриз» (ОГРН 1067746062449) расходы по уплате государственной пошлины в размере 24 047,00 рублей.

13. Взыскать солидарно с индивидуального предпринимателя Булах Натальи Владимировны (ОГРНИП 319265100010004) и ООО «Вайлдберриз» (ОГРН 1067746062449) расходы по уплате государственной пошлины в размере 38 626,00 рублей.

14. Взыскать солидарно с индивидуального предпринимателя Дубова Виктора Александровича (ОГРНИП 321774600315524) и ООО «Вайлдберриз» (ОГРН 1067746062449) расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 039,00 рублей.

15. Взыскать солидарно с индивидуального предпринимателя Кулик Ольги Юрьевны (ОГРНИП 322774600553774) и ООО «Вайлдберриз» (ОГРН 1067746062449) расходы по уплате государственной пошлины в размере 3311,00 рублей.

16. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ОЛЛО» (ИНН 9701099347, ОГРН 1187746107427) расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал.

Представители ответчиков ООО «Вайлдберриз», ИП Лемешко Е.А., ИП Зайцева И.А., ИП Булах Н.В. возражали против удовлетворения иска.

От ответчиков ИП Дубов В.А. и ИП Кулик О.Ю. поступили отзывы с возражениями на иск, которые приобщены к материалам дела.

Ответчики ИП Хаванская А.О. и ИП Демин Д.А. возражений на иск не представили, извещены надлежащим образом.

Выслушав сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между иностранной компанией Z.ONE CONCEPT SRL (поставщик) и ООО «Олло» (дистрибьютор) заключено Генеральное соглашение от 10.12.2021 (далее – соглашение).

По условиям соглашения ПОСТАВЩИК предоставляет ДИСТРИБЬЮТОРУ исключительное право на распространение продуктовых линеек с товарными знаками «milkshake», «No Inhibited» и «simply zen» (Продукты), и ДИСТРИБЬЮТОР соглашается распространять продукты на своей территории в соответствии со следующими положениями и условиями:

ДИСТРИБЬЮТОР будет являться эксклюзивным дистрибьютором Продуктов ПОСТАВЩИКА в Российской Федерации (кроме Калининграда), здесь и далее именуется «Территория», через своих агентов и/или торговых посредников.

Последние не имеют права продавать Продукты за пределами территорий, доверенных им ДИСТРИБЬЮТОРОМ, которые определены в пределах исключительной территории, предоставленной ДИСТРИБЬЮТОРУ.

ДИСТРИБЬЮТОР не должен продавать Продукты за пределами Территории, а также каким-либо лицам, кроме профессиональных парикмахеров и/или салонов красоты. ДИСТРИБЬЮТОР, без ущерба для статьи 11 настоящего Соглашения, ни в коем случае не должен продавать Продукты кому-либо, кто, в свою очередь, может продавать Продукты непрофессионалу или поставлять Продукты за пределы Территории. ДИСТРИБЬЮТОР должен незамедлительно уведомлять ПОСТАВЩИКА, если ДИСТРИБЬЮТОРУ становится известно о продаже каких-либо Продуктов за пределы Территории, а также он обязуется сотрудничать с ПОСТАВЩИКОМ при проведении любых расследований относительно этого.

ДИСТРИБЬЮТОР обязуется продвигать продажи Продуктов на Территории и построить обширную сеть непосредственных торговых представителей (продавцов) и субдистрибьюторов, которые также могут предоставлять послепродажное сопровождение (см. ПРИЛОЖЕНИЕ В). Этот торговый персонал будет использоваться только для продажи Продуктов в рамках настоящего Соглашения,

ПОСТАВЩИК не должен, во время срока действия настоящего Соглашения, предоставлять право распространения, продажи и/или вывода на рынок Продуктов с товарными знаками "milk\_shake", "No Inhibition" и "simply zen" на Территории физическим или юридическим лицам, не являющимся ДИСТРИБЬЮТОРОМ. Вышеупомянутое обязательство не распространяется на продажи, осуществляемые через электронную торговлю; соответственно, ПОСТАВЩИК может поставлять Продукты с товарными знаками «milk\_shake», «No Inhibition» и «simply zen» на международные платформы электронной коммерции, работающие в разных странах.

Продукты в соответствии с настоящим Соглашением относятся к линейкам продуктов с товарными знаками «milk\_shake», «No Inhibition» и «simply zen». ПОСТАВЩИК оставляет за собой право вносить в Продукты такие изменения, которые он посчитает полезными или необходимыми для достижения своих стратегических целей. ПОСТАВЩИК оставляет за собой право вносить дополнения, удаления или прочие поправки в перечень продуктов, таким образом, чтобы это не оказывало негативного влияния на конкурентоспособность и согласованные цели. ПОСТАВЩИК обязуется гарантировать, что все Продукты соответствуют актуальному законодательству ЕС, а также обязуется предоставлять документацию, необходимую для импорта всех Продуктов на территорию Российской Федерации (кроме Калининграда).

Дистрибьютор должен соблюдать законы, регулирующие импорт и распространение Продуктов на территории Российской Федерации (кроме Калининграда), и должен покрывать все издержки, связанные с регистрацией продуктов на Территории (при необходимости).

Во исполнение соглашения истец осуществляет ввоз Продуктов на Территорию, что подтверждается представленными в материалы дела таможенными декларациями.

Истец установил, что ответчиками предлагается к продаже и реализуется товар с товарными знаками "milk\_shake", "No Inhibition" и "simply zen", через электронную площадку WILDBERRIES, что подтверждается отчетом ООО «Пангея» от 01.11.2023, составленным по результатам аналитики продаж на интернет площадках продукции косметического бренда Z.ONE CONCEPT SRL (Италия).

Согласно отчету, Товары, маркированные товарным знаком "milk\_shake", реализованы ответчиками на общую стоимость 11293270 руб.

Истец полагает, что указанная сумма является его убытками от неправомерных действий ответчиков.

Истцом направлялись в адрес ответчиков претензии с требованиями прекратить нарушения.

Поскольку претензии оставлены без ответа и удовлетворения, истец обратился в суд с заявленными требованиями.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать **полного** возмещения **причиненных** ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (п. 1). Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными **статьей 15** настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2).

Вред, **причиненный** личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (п. 1 ст. 1064 ГК РФ).

Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом (п. 3 ст. 1064 ГК РФ).

В силу разъяснений, содержащихся в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее – постановление № 25) по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (**пункт 2 статьи 15** ГК РФ).

Таким образом, на истце, обратившемся с иском о возмещении убытков, лежит обязанность доказывания состава убытков, а именно, неправомерных действий (бездействия) ответчика, возникновение у истца убытков, а также причинно-следственную связь между неправомерными действиями (бездействием) ответчика и возникновением у истца убытков.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ч. 1 ст. 65, ч. 1 ст. 66 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (ст.ст. 67, 68 АПК РФ).

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о непредставлении истцом таких доказательств наличия состава убытков в действиях ответчиков.

Истец указывает на то, что согласно соглашению, только ООО «Олло» имеет право реализовывать на территории Российской Федерации (кроме Калининграда) продукцию и товары, маркированные товарными знаками «milk\_shake», «No Inhibition» и «simply zen», закупаемую им у иностранного производителя.

Ответчики реализовали продукцию с товарным знаком «milk\_shake», чем нарушили исключительные права истца на реализацию таких товаров.

Между тем, исключительное право на реализацию предоставлено истцу соглашением, заключенным между истцом и иностранной компанией.

Каких-либо договоров между истцом и ответчиками не заключалось.

Запрет на реализацию спорных товаров кем-либо кроме истца законом не установлен.

Таким образом, истец не доказал, каким образом ответчиками нарушены его права как дистрибьютора.

В соответствии с подп. 3 п. 1 ст. 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, требования о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб, в том числе нарушившему его право на вознаграждение, предусмотренное [статьей 1245](#), [пунктом 3 статьи 1263](#) и [статьей 1326](#) настоящего Кодекса.

Между тем, с данным требованием может обратиться к нарушителям только правообладатель.

Истец не является правообладателем исключительных прав на товарные знаки «milk\_shake», «No Inhibition» и «simply zen», доказательств об обратном не представлено.

Более того, согласно соглашению, дистрибьютор признает исключительную собственность поставщика на товарные знаки Продуктов и соглашается использовать товарные знаки только в целях, в рамках и в пределах настоящего соглашения.

Доказательств передачи (уступки) прав на защиту интеллектуальной собственности от правообладателя к истца истцом также не представлено.

Таким образом, в части защиты исключительных прав на товарные знаки ООО «Олло» является ненадлежащим истцом по делу.

Иных нарушений закона при реализации спорных товаров судом не установлено, и истец на них не ссылается.

Также суд считает недоказанным причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и заявленными истцом убытками.

Так, истец не доказал, что если бы ответчики не реализовали спорный товар, истец продал бы аналогичный товар на указанную сумму, либо на иную сумму. Приобретение товара покупателями у ответчиков само по себе не означает, что, не имея возможности его приобрести у ответчиков, покупатели непременно приобрели бы его у истца.

Указанные обстоятельства являются основанием для отказа в удовлетворении иска.

В ходе судебного разбирательства сторонами заявлены ходатайства, которые судом рассмотрены и отклонены.

Истцом заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства. Отказывая в отложении, суд не нашел оснований, предусмотренных ст. 158 АПК РФ. Суд отмечает, что в предварительном судебном заседании представитель истца сообщил, что представит все необходимые доказательства. Между тем, в судебном заседании каких-либо иных документов истцом представлено не было. Кроме того, истец не указал, какие-именно доказательства он может представить и какие обстоятельства эти доказательства могут подтвердить.

Третьим лицом ИП Булах Н.В. заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле третьих лиц – поставщиков товара ИП Булах Н.В., которые по сведениям заявителя, приобрели товар непосредственно у дистрибьютора. Отклоняя данное ходатайство, суд полагает, что в соответствии со ст. 51 АПК РФ судебным актом не будут затронуты права и обязанности лиц, о привлечении которых заявляет ИП Булах Н.В.

От ИП Кулик О.Ю. поступили ходатайства об истребовании у истца доказательств и о разделении дел в отдельные производства.

В отношении ходатайства об истребовании у истца доказательств суд отмечает, что в соответствии с ч. 1 ст. 65 и ч. 1 ст. 66 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. В силу указанных норм истец вправе представлять доказательства в подтверждение обстоятельств, на которые он ссылается. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий. (ч. 2 ст. 9 АПК РФ). В данном случае истцом представлены доказательства, которые, по мнению истца, являются достаточными, допустимыми и относимыми (ст.ст. 67, 68 АПК РФ) по настоящему делу. Кроме того, из пояснений истца не следует, что он готов представить заявленные ИП Кулик О.Ю. в ходатайствах документы, а отложение судебного разбирательства для их истребования приведет к необоснованному затягиванию рассмотрения дела. В связи с изложенным, судом не установлено оснований для удовлетворения ходатайства об истребовании доказательств.

В соответствии с ч. 1 и ч. 3 ст. 130 АПК РФ истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам. Арбитражный суд первой инстанции вправе выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия.

В данном случае суд полагает, что в целях эффективного правосудия, а также недопущения затягивания судебного процесса, все требования возможно рассмотреть в настоящем деле, в связи с чем отклоняет ходатайство о разделении дел в отдельные производства.

Ответчиками ИП Лемешко Е.А., ИП Булах Н.В., ИП Дубов В.А., ИП Кулик О.Ю., ИП Зайцева И.А. заявлено ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора. Ответчиком ООО «Вайлдберриз» заявлено ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с тем, что с иском обратилось лицо, не обладающее правом на подачу такого иска.

Согласно пунктам 2, 7 ч. 1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что: истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом; исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано.

В данном случае истцом заявлен иск о возмещении убытков в соответствии со ст. 15 ГК РФ, который в силу ч. 5 ст. 4 АПК РФ не требует досудебного порядка урегулирования, право истца на подачу такого иска ничем не ограничено, а вопрос о наличии у истца прав на защиту интеллектуальной собственности судом рассмотрен и сделаны соответствующие выводы.

В связи с этим, оснований для оставления искового заявления без рассмотрения судом не установлено.

Дело рассмотрено судом по существу.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска в связи с отсутствием состава убытков.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

**Судья**

**Н.А. Чекалова**