



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ, РАССМОТРЕННОМУ В ПОРЯДКЕ**  
**УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

г. Москва  
12 декабря 2024 года

Дело № А41-93159/2024

Резолютивная часть решения изготовлена 05 декабря 2024 года  
Полный текст решения изготовлен 12 декабря 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Степаненко А.В.,  
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению ИП Ковалёвой  
Татьяны Владимировны (ИНН 323505381330) к ООО "РВБ" (ИНН 9714053621, ОГРН  
1247700471919)  
третье лицо – ООО Вайлдберриз

о взыскании стоимости логистики в размере 114 580 руб., стоимости платной приемки  
в размере 127 292 руб. 10 коп., задолженности по договору 493 751 руб. 03 коп., процентов  
по правилам ст. 395 ГК РФ за период с 11.03.2024 по 09.10.2024 в размере 56 441 руб. 54  
коп., расходов на оплату юридических услуг в размере 60 000 руб., расходов по оплате  
государственной пошлины в размере 44 603 руб., без вызова сторон

**УСТАНОВИЛ:**

ИП Ковалёвой Татьяны Владимировны (далее – истец) обратилось в Арбитражный  
суд Московской области с исковым заявлением к ООО "РВБ" (далее – ответчик) с  
требованием о взыскании стоимости логистики в размере 114 580 руб., стоимости платной  
приемки в размере 127 292 руб. 10 коп., задолженности по договору 493 751 руб. 03 коп.,  
процентов по правилам ст. 395 ГК РФ за период с 11.03.2024 по 09.10.2024 в размере 56 441  
руб. 54 коп., расходов на оплату юридических услуг в размере 60 000 руб., расходов по  
оплате государственной пошлины в размере 44 603 руб.

Определением суда исковое заявление принято к производству в порядке  
упрощенного производства в соответствии с правилами главы 29 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства  
извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 АПК РФ.

Исковое заявление и приложенные к нему документы, а также определение о  
рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в установленном порядке  
размещены на официальном сайте арбитражного суда в информационно-  
телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Нарушений порядка и сроков опубликования на официальном сайте арбитражного  
суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» материалов дела,  
повлекших нарушение процессуальных прав сторон, судом не установлено.

Копии определения о рассмотрении дела в порядке упрощённого производства с кодом доступа к материалам дела направлены сторонам.

Таким образом, стороны о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощённого производства извещены арбитражным судом надлежащим образом в порядке статей 121, 123, 228 АПК РФ, в том числе публично, путём размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Ответчиком представлен отзыв на исковое заявление, в удовлетворении требований просил отказать.

Дело рассмотрено в порядке упрощённого производства без вызова сторон, после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 АПК РФ, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

05 декабря 2024 года Арбитражным судом Московской области, в порядке части 1 статьи 229 АПК РФ по делу №А41-93159/2024 вынесено решение в порядке упрощенного производства путем подписания судьей резолютивной части решения.

Принимая резолютивную часть решения суда, суд руководствовался следующим.

Как следует из материалов дела, между ИП Ковалёвой Т. В. (далее по тексту Истец, Поставщик) и ООО «РВБ» (далее по тексту Вайлдберриз, Ответчик) заключен договор путем акцепта публичной оферты, размещенной на странице <https://seller.wildberries.ru/> (далее - Договор, Оферта). Договор является смешанным и содержит в себе условия договора комиссии, агентского договора, договора перевозки, хранения, оказания услуг.

«24» марта 2024 года Истец создал заявку на поставку товара с типом поставки Короб № 18814299 на склад в Казань через транзитный склад Обухово с плановой датой отгрузки товара на 25 марта 2024 года. В заявке на поставку указаны восемь артикулов к отгрузке в общем количестве 1515 единиц товара на 16 коробов.

В плановую дату отгрузки 25 марта 2024 года водитель Истца прибыл на транзитный склад Обухово и отгрузил на воротах склада по штрих-коду поставки 16 (шестнадцать) коробов товара с заявленным в заявке количеством товаром. Позже в личном кабинете на портале Поставщика отобразилась информация, что поставка принята. Но не в полном объеме, а также сообщение о том, в нескольких коробах имеются расхождения по количеству.

Согласно акту приёмки товара по поставке № 18814299 от 04 апреля 2024 года общее количество принятого товара составило 1469 штук из которых 686 единиц неопознанного (обезличенного) товара. Обезличка — это товар, который маркетплейс не смог идентифицировать во время приёмки. Это случается, если у сотрудников склада Вайлдберриз не получилось выяснить, что это за товар, чей он и куда должен отправиться. Причиной появления обезличенного товара может стать нечитаемый штрих-код короба или штрих-код поставки, а также этикетка и маркировка товара несоответствующая требованиям маркетплейса. Вайлдберриз отправил 680 единиц обезличенного товара обратно Поставщику на ближайший пункт выдачи заказов в г. Реутов.

При получении 31 марта 2024 года возвращенного обезличенного товара со склада Вайлдберриз Истцом была произведена видео фиксация приемки товара и был составлен акт осмотра товара на наличие на нем штрих-кодов и их корректности, в котором было зафиксировано, что 677 штрих-кодов, нанесенных на упаковку товара, были прочитаны сканером, соответственно товары были с надлежащей этикеткой и маркировкой. Только 3 штрих-кода товара не смогли быть считаны. Настоящий акт был составлен с целью фиксации того, что товар промаркирован надлежащим образом и товар не мог быть признан обезличенным в количестве 686 штук. Акт подписан в том числе и сотрудником пункта выдачи Вайлдберриз Кузьминой Дарьей Михайловной.

В детализации еженедельного отчета № 256419927 Истцу была начислена логистика за возврат обезличенного товара в количестве 674 единиц на общую сумму 114 580 (сто

четырнадцать тысяч пятьсот восемьдесят) рублей 00 копеек из расчета (674 \* 170,00 рублей). То есть товар Истца по поставке № 18814299 обработали на складе списав стоимость платной приёмки за все 686 единиц обезличенного товара по 179,85 рублей за штуку, а затем товар, который Ответчик не смог считать сканером - обезличили и списали ещё по 170 рублей за обратную логистику для каждой единицы обезличенного товара. Также Истец понес дополнительные расходы на повторную доставку обезличенного товара на склад Вайлдберриз.

Истец не согласен с суммой обратной логистики, начисленной за возврат части товара по поставке № 18814299 в виду того, что большая часть штрих-кодов на товаре считывалась сканером, то есть причин для признания сотрудниками Вайлдберриз товара поставщика в количестве всех 686 ед. обезличенным нет. О чём и написал в диалоге с техподдержкой № 27699166 задав вопрос об основаниях, по которым не был принят товар с баркодом 2038748824884 (бордюрная лента), на который получил ответ, что товар обезличен по причине - не сканируется баркод и в качестве доказательства предоставил видео (видеозапись находится по ссылке: <https://disk.yandex.ru/i/rkewDZsZmyzpvQ>), которое якобы является доказательством того, что штрих-коды и этикетки не подлежат прочтению.

При этом Истец во время просмотра данного видео со склада снял ответное видео доказательство того, что этикетки считываются наглядно показав, что при наведении камеры с помощью приложения сканера штрих-кодов на изображение этикетки отображенной на видео предоставленном в ответе на диалог № 27699166 от Вайлдберриз Истец с легкостью идентифицирует спорный товар и идентичная этикетка отображается в приложении телефона в формате EAN-13. Соответственно это еще раз подтверждает тот факт, что у Ответчика отсутствовали основания для признания части товара обезличенным. Причиной «несчитывающихся» этикеток могла явиться техническая неисправность оборудования сканера и считывателя на стороне Ответчика. С видео доказательством Истца можно ознакомиться по ссылке: <https://disk.yandex.ru/i/2KFwpWggfiTB8A>.

Из-за ненадлежащим образом оказанных услуг по приёмке товара Ответчиком, а также из-за возможной технической неисправности оборудования Ответчика при приёмке товар Истца был обезличен, а стоимость обратной логистики неопознанного товара является убытком, который понёс Истец.

Согласно акту приемки товара № 18814299 количество обезличенного товара составило 686 единиц, при этом лишь 680 единиц было возвращено 31.03.2024 года Истцу на ПВЗ, а за 674 единицы Ответчик списал возвратную логистику. О шести позициях обезличенного товара по акту приёмки № 188 14299 Истец не обладает никакой информацией. На 27 сентября 2024 года Ответчик обратную логистику обезличенного спорного товара не возвратил.

Кроме того, Истец заявил, что ему была неправомерна начислена платная приёмка за товар, отгруженный в поставке № 18814299 в размере 127 292 (ста двадцати семи тысяч двухсот девяноста двух) рублей 00 копеек, хотя на момент передачи товара на склад Вайлдберриз 25 марта 2024 коэффициент платной приёмки отсутствовал и не должен был начислен Продавцу.

Более того, новость Вайлдберриз о том, что стоимость платной приёмки будет рассчитываться исходя из коэффициента, который действует в день фактической приёмки товаров на складе или в СЦ, а не в день, когда поставку привезли на склад, была опубликована уже после фактической отгрузки товара (после 25 марта 2024 года), соответственно не распространялась на отношения по поставке № 18814299.

Своё несогласие с удержаниями и аргументированные возражения Истец обозначил в диалогах с техподдержкой № 27699179, № 27723363 и 27843311, но что получил в ответ информацию, что в отчете о платной приемки, Истец может видеть номер учтенной поставки, а расчет приемки поставки отображается в момент формирования поставки. Если в созданную поставку были внесены изменения, то возможны изменения коэффициента и стоимости приемки.

Во исполнение пункта 8.7 оферты Истец 22.04.2024 года направил досудебную претензию в диалог № 28987992 с требованием оплатить убытки и компенсировать сумму неосновательного обогащения на общую сумму в размере 241 872 рублей 10 копеек. В этот же день поступил официальный ответ на претензию из которого стало ясно, что удержание отменено не будет, так как по мнению маркетплейса все суммы логистики начислены правомерно.

Удержания, произведенные в счет оплаты Продавцом платной приёмки по поставке № 18814299, из сумм, подлежащих выплате Продавцу от реализации товаров, являются задолженностью Вайлдберриз перед Истцом.

Согласно пункту 5.7 Договора Вайлдберриз выплачивает Продавцу денежные средства, полученные от реализации Товара покупателям, в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня востребования Продавцом такой выплаты (создания электронной заявки на Портале в личном кабинете Продавца).

Вопреки условиям вышеуказанного пункта денежные средства в размере 127 292 (ста двадцати семи тысяч двухсот девяносто двух) рублей 10 копеек выплачены Продавцу не были.

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора, инициированный и реализованный истцом, не принес положительного результата, истец обратился в суд с иском.

Ответчик в отзыве указал, что исковые требования не подлежат удовлетворению в части на основании следующего.

Ответчик оказал Истцу услуги возвратной логистики обезличенного товара на общую сумму 114 580 руб.

В поставке № 18814299 от 04.04.2024г. Продавцом поставлена партия неопознанного товара. Причиной отнесения товара к неопознанному (обезличенному) стало нанесение нечитаемого штрих-кода (баркода).

Согласно п. 7.3. Оферты Уведомление о внесении Изменений публикуется в виде новости с указанием на содержание Изменений, текстом Изменений или текстом Договора.

18.12.2022г. Ответчиком опубликована обязательная для сторон договора новость, которой с 25.12.2022г. изменена стоимость возврата товара.

С 25.12.2022г. стоимость возврата в пункт выдачи заказов (далее — ПВЗ) неопознанного товара составляет 170 рублей за каждую единицу товара:

Стоимость доставки спорного товара на ПВЗ для возврата Продавцу составила:

$674 \times 170 \text{ руб.} = 161\,500 \text{ руб.}$   $950 \times 170 \text{ руб.} = 114\,580 \text{ руб.}$

В обоснование корректности нанесения штрих-кодов Истец ссылается на видео, снятое им при неизвестных обстоятельствах.

Ответчик обращает внимание, что непосредственно из представленного самим Истцом видео видно, что маркировка была нанесена нечитаемая.

Скриншот фрагмента из видео, скриншот фрагмента из видео со штрих-кодом, на котором представлен штрих-код товара: который выдает мобильное приложение представлен в отзыве.

Таким образом, из представленного самим Истцом доказательства следует, что нанесенный на товар штрих-код не совпадает с изображением, которое выдает система распознавания. Как пояснил ответчик, это случается из-за того, что мобильное приложение дорисовывает составляющие штрих-кода. Так, на товаре отсутствует две тонкие линии, поэтому терминал сбора данных на складе Ответчика не может распознать некорректный штрих-код. А мобильное приложение дорисовывает две отсутствующие линии:

Ответчик прикладывает к отзыву инструкцию по маркировке товара (приложение Оферте - неотъемлемая её часть), в которой прямо приводится пример с нарушениями, которые допустил продавец: символы на баркоде имеют разные шрифты, текст сильно смещен по отношению к рисунку, имеет лишние пробелы и пропечатан не полностью.

Также, 19.03.2024г. Ответчиком опубликована обязательная для сторон договора

новость, которой в очередной раз указаны правила нанесения баркодов.

Таким образом, Истцом нарушены закрепленные Офертой правила маркировки товара, а факт нанесения некорректной маркировки подтвержден самим Истцом.

Услуги по возвратной логистике неопознанного товара Ответчиком оказаны в полном объеме в соответствии с условиями Оферты, факт оказания услуг Истцом не оспаривается (возврат получен Истцом).

Кроме того, в подтверждение отсутствия задолженности Ответчик прикладывает платежные поручения в количестве 85 штук.

Поскольку Истец вправе истребовать к выводу любую сумму, соотнести выводы и начисления по еженедельным отчетам невозможно. В связи с этим Ответчик имеет возможность лишь представить все платежные поручения за весь период работы.

По мнению Истца по состоянию на 09.10.2024 г. задолженность составляла 493 751,03 руб.

Ответчиком приложены платежные поручения, подтверждающие вывод денежных средств после 09.10.2024г. на общую сумму значительно больше, чем заявлено к взысканию Истцом.

Как указывалось ранее, доказательств востребования указанных сумм к выплате Истцом не представлено. Доступные к выводу денежные средства отражаются на балансе в личном кабинете Истца и для целей расчета процентов не являются задолженностью с наступившим сроком исполнения в силу прямого указания Договора.

Таким образом, при распределении судебных издержек зачисление на баланс Продавца денежных сумм не может быть расценено судом как добровольное удовлетворение требований. Указанные требования заявлены Истцом необоснованно.

Доводы приведенные истцом в возражениях на отзыв отклоняются судом как противоречащие доказательствам, представленным ответчиком. Доказательств отсутствия возможности вывода денежных средств истцом не представлено.

Также, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами процентов по правилам ст. 395 ГК РФ за период с 11.03.2024 по 09.10.2024 в размере 56 441 руб. 54 коп.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

По своей гражданско-правовой природе начисление процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, представляет собой самостоятельную (особую) меру гражданско-правовой ответственности за нарушение денежного обязательства.

Нормы гражданского законодательства в случае просрочки в уплате задолженности позволяют в порядке пункта 1 статьи 395 ГК РФ взыскать с неисправного должника проценты одновременно за неправомерное пользование чужими денежными средствами и как санкцию за просрочку в уплате основного долга, причем исключают возможность уменьшения на основании статьи 333 ГК РФ их размера, не признавая неустойкой (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 48 постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического

исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

ООО «Вайлдберриз», являясь профессиональным участником гражданского оборота, несет предпринимательский риск и должно предвидеть и осознавать результат собственной деловой активности и результат объективно случайных событий, а также осознанно допускать отрицательные имущественные последствия своей деятельности.

В связи с частичным удовлетворением исковых требований, судом произведен перерасчет процентов по правилам ст. 395 ГК РФ. Так, удовлетворению подлежат проценты по правилам ст. 395 ГК РФ за период с 10.04.2024 по 27.09.2024 в размере 9 981 руб. 65 коп.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Так, для защиты своих законных прав и интересов, истец заключил договоры на оказание юридических услуг № 267 от 23.09.2024 г. с Индивидуальным предпринимателем Степановой Е.А.

Стоимость услуг по вышеуказанному договору составила 60 000 рублей 00 копеек и оплачена в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями представленными в материалы дела.

Суд признает вышеуказанные документы в качестве доказательств фактического несения истцом расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении дела.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, осуществляется в порядке, предусмотренном положениями статьи 110 АПК РФ, пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

1. Исковые требования ИП Ковалёвой Татьяны Владимировны удовлетворить частично.
2. Взыскать с ООО "РВБ" в пользу ИП Ковалёвой Татьяны Владимировны стоимость платной приемки в размере 127 292 руб. 10 коп., проценты по правилам ст. 395 ГК РФ за период с 10.04.2024 по 27.09.2024 в размере 9 981 руб. 65 коп., расходы на оплату юридических услуг в размере 10 399 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 730 руб.
3. В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, установленные пунктами 3 и 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Судья**

**А.В. Степаненко**