



14020017317431

900110269\_41892137



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### **Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ**

**г. Москва  
18 декабря 2024 г.**

**Дело № А40-91554/24-189-457**

Резолютивная часть решения объявлена 22 ноября 2024 года

Полный текст решения изготовлен 18 декабря 2024 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Ю.В. Литвиненко при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Т.В. Мусиенко, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОМИНИУМ" (107113, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ СОКОЛЬНИКИ, ПЛ СОКОЛЬНИЧЕСКАЯ, Д. 4А, ПОМЕЩ. 11/4, ОГРН: 1227700700820, Дата присвоения ОГРН: 31.10.2022, ИНН: 9718207079)

к Индивидуальному предпринимателю КОСТИНУ ПАВЛУ ВЛАДИСЛАВОВИЧУ (ОГРНИП: 322080000007579, ИНН: 263512377400, Дата присвоения ОГРНИП: 26.05.2022)

о взыскании неосновательного обогащения по договору от 01.11.2022 в размере 1 387 571 руб., пени за период с 25.11.2023 по 11.03.2024 в размере 149 857 руб. 67 коп.

при участии третьего лица: ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛОГИСТИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ" (142402, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г.О. БОГОРОДСКИЙ, Г НОГИНСК, УЛ АКАДЕМИКА ФОРТОВА, Д. 1, КВ. 128, ИНН: 5031143865)

при участии: согласно протоколу судебного заседания от 22 ноября 2024 года.

### **УСТАНОВИЛ:**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ДОМИНИУМ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Индивидуальному предпринимателю КОСТИНУ ПАВЛУ ВЛАДИСЛАВОВИЧУ о взыскании неосновательного обогащения по договору от 01.11.2022 в размере 1 387 571 руб., пени за период с 25.11.2023 по 11.03.2024 в размере 149 857 руб. 67 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЛОГИСТИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ».

В судебное заседание представитель третьего лица не явился, извещен надлежащим образом, в связи с чем спор рассматривается в отсутствие представителя третьего лица в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме, представил возражения на отзыв ответчика. Исковые требования мотивированы тем, что истцом по договору поставки от 01.11.2022 перечислены денежные средства ответчику в счет оплаты товара, товар поставлен не в полном объеме, в связи с чем истец полагает, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в заявленном размере.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам отзыва на исковое заявление, на основании контррасчета ссылаясь на отсутствие задолженности перед истцом и отсутствие неосновательного обогащения, указал на задолженность истца перед ответчиком.

От третьего лица поступило письменное пояснение.

Определением от 25.06.2024 арбитражный суд по ходатайству ответчика истребовал у ООО «Логистические решения» (ИНН 5031143865, ОГРН 1215000130157) письменные доказательства; доказательства представлены в арбитражный суд.

Определением от 25.07.2024 арбитражный суд по ходатайству ответчика истребовал у ООО «Вайлдберриз» (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449) и ООО «Интернет решения» (ИНН 7704217370, ОГРН 1027739244741) сведения; сведения не представлены в арбитражный суд.

Определением от 27.09.2024 арбитражный суд по ходатайству ответчика истребовал у ООО «Вайлдберриз» (ИНН 7721546864, ОГРН 1067746062449) и ООО «Интернет решения» (ИНН 7704217370, ОГРН 1027739244741) письменные доказательства; доказательства не представлены в арбитражный суд.

В судебном заседании ответчик не настаивал на повторном истребовании у ООО «Вайлдберриз» и ООО «Интернет решения» сведений и письменных доказательств.

В судебном заседании ответчик ходатайствовал о приобщении к делу документов и вещественных доказательств. Протокольным определением арбитражный суд с согласия представителя истца приобщил к материалам дела письменные доказательства. Тем же определением арбитражный суд посчитал достаточным для рассмотрения дела обозрение судом вещественных доказательств – упаковки товара, в удовлетворении ходатайства о приобщении к делу вещественных доказательств отказал, вещественные доказательства ответчику возвратил.

Суд, рассмотрев материалы дела, в силу статей 67, 68, 71 АПК РФ исследовав и оценив представленные доказательства с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности, заслушав представителей сторон, считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ДОМИНИУМ» и Индивидуальным предпринимателем КОСТИНЫМ ПАВЛОМ ВЛАДИСЛАВОВИЧЕМ был заключен договор поставки от 01.11.2022, согласно которому продавец обязуется передать товар в количестве и ассортименте согласно товарной накладной в собственность покупателю, а покупатель обязуется принять и оплатить товар с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором.

По условиям договора поставки: передача товара оформляется товарной накладной с указанием наименования, ассортимента, количества и цены товара (п. 1.2); цена товара устанавливается в рублях РФ и действительна в течение срока, указанного в счете на товар (п. 2.1); оплата товара производится согласно счету на товар на условиях предоплаты (п. 3.1); принятие товара подтверждается подписанием товарной накладной (п. 3.3); при просрочке передачи товара продавец обязан уплатить

покупателю пени в размере 0,1% от стоимости товара за каждый день просрочки передачи товара (п. 7.1); в случае недостижения согласия сторон по спорным вопросам споры передаются на разрешение в судебном порядке по месту нахождения истца (п. 8.3); договор может быть расторгнут по соглашению сторон, а также в одностороннем порядке при неоднократном неисполнении одной из сторон обязательств по договору (п. 10.2).

За поставку товара истец оплатил ответчику денежные средства платежными поручениями на общую сумму 8 643 200,00 руб.: №2 от 07.11.2022 на сумму 1 019 200,00 руб., №4 от 09.11.2022 на сумму 1 000 000,00 руб., №9 от 08.12.2022 на сумму 500 000,00 руб., №11 от 14.12.2022 на сумму 1 000 000,00 руб., №17 от 22.12.2022 на сумму 500 000,00 руб., №1 от 12.01.2023 на сумму 450 000,00 руб., №4 от 21.02.2023 на сумму 180 000,00 руб., №9 от 16.03.2023 на сумму 250 000,00 руб., №10 от 22.03.2023 на сумму 150 000,00 руб., №13 от 04.04.2023 на сумму 300 000,00 руб., №15 от 07.04.2023 на сумму 300 000,00 руб., №16 от 11.04.2023 на сумму 90 000,00 руб., №18 от 13.04.2023 на сумму 300 000,00 руб., №21 от 20.04.2023 на сумму 600 000,00 руб., №24 от 10.05.2023 на сумму 700 000,00 руб., №26 от 27.06.2023 на сумму 250 000,00 руб., №27 от 03.07.2023 на сумму 250 000,00 руб., №29 от 19.07.2023 на сумму 250 000,00 руб., №33 от 08.08.2023 на сумму 500 000,00 руб., №35 от 22.08.2023 на сумму 54 000,00 руб.

Истец представил товарные документы о поставке товара ответчиком на общую сумму 7 255 629,00 руб. на трикотажные изделия в количестве 150 637 шт.: товарные накладные № 33 от 11.11.2022 на сумму 524 202,00 руб. – на 12 481 шт., № 34 от 25.11.2022 на сумму 452 466,00 руб. – на 10 773 шт., № 35 от 01.12.2022 на сумму 1 651 692,00 руб. – на 39 326 шт.; универсальные передаточные документы № 1 ПР от 24.01.2023 на сумму 2 095 002,00 руб. – на 53 718 шт., № 2 ПР от 21.02.2023 на сумму 930 657,00 руб. – на 23 853 шт., № 3 ПР от 21.04.2023 на сумму 250 000,00 руб. – на 2 761 шт., № 4 ПР от 05.07.2023 на сумму 661 130,00 руб. – на 3 889 шт., № 5 ПР от 04.10.2023 на сумму 690 480,00 руб. – на 3 836 шт., подписанные сторонами без замечаний.

Сторонами приняты надлежащие меры по досудебному урегулированию спора в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 4 АПК РФ.

Так, истец направил ответчику претензию от 29.02.2024 с уведомлением об одностороннем отказе от исполнения договора, с требованием в установленный срок возвратить предварительную оплату за товар в размере 1 387 571 руб., уплатить договорную неустойку за просрочку поставки и проценты за пользование чужими денежными средствами за соответствующие периоды.

Указанная претензия получена ответчиком 12.03.2024. Договор поставки от 01.11.2022 расторгнут по инициативе истца 12.03.2024.

Ответчик направил истцу встречную претензию от 04.04.2024 с требованием оплатить задолженность в размере 2 268 589,00 руб.

Истец представил акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 19.04.2024, из которого следует, что задолженность ИП Костина П.В. в пользу ООО «Доминиум» составляет 1 387 571 руб.; акт оформлен только со стороны истца.

Ответчик представил акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 24.05.2024, из которого следует, что задолженность ООО «Доминиум» в пользу ИП Костина П.В. составляет 2 268 589,00 руб.; акт оформлен только со стороны ответчика.

Также ответчиком представлена товарная накладная № 6 ПР от 25.12.2023 на сумму 3 656 160,00 руб. – 20 312 шт., направленная истцу 04.04.2024, от подписания которой истец отказался.

Таким образом, истец основывает свои требования на утверждении о недоставке товара на сумму 1 387 571 руб., а ответчик возражает на это

утверждением о полной поставке товара и задолженности истца перед ответчиком на сумму 2 268 589,00 руб.

С учетом неподписания истцом товарной накладной № 6 ПР от 25.12.2023 между сторонами имеется спор о количестве поставленного товара.

Из материалов дела следует, что поставка товара осуществлялась с участием посредника ООО «Логистические решения» по договорам оказания услуг от 04.11.2022 и от 27.02.2023, заключенным с ООО «Доминиум», по которым исполнитель ООО «Логистические решения» оказывает услуги по формированию и отправке товара заказчика ООО «Доминиум» на склады интернет-магазинов.

Истец представил в материалы дела акты сдачи-приемки выполненных работ, оформленные между ООО «Доминиум» и ООО «Логистические решения», из которых следует, что третьим лицом от истца принят товар в количестве 163 326 шт.: акт № 6 от 14.11.2022 – на 28 520 шт., акт № 7 от 01.12.2022 – на 12 229 шт., акт № 8 от 06.12.2022 – на 16 135 шт., акт № 10 от 12.12.2022 – на 7 287 шт., акт № 12 от 16.12.2022 – на 7 763 шт., акт № 15 от 23.12.2022 – на 7 931 шт., акт № 17 от 26.12.2022 – на 9 730 шт., акт № 17 от 19.01.2023 – на 24 591 шт., акт № 18 от 19.01.2023 – на 2 800 шт., акт № 18 от 27.01.2023 – на 22 491 шт., акт № 19 от 23.03.2023 – на 21 091 шт., акт № 32 от 19.04.2023 – на 2 758 шт.

Третье лицо представило в материалы дела акты сдачи-приемки выполненных работ, оформленные между ООО «Доминиум» и ООО «Логистические решения», из которых следует, что третьим лицом от истца принят товар в количестве 194 882 шт.: акт № 6 от 14.11.2022 – на 28 520 шт., акт № 7 от 01.12.2022 – на 12 229 шт., акт № 8 от 06.12.2022 – на 16 135 шт., акт № 10 от 12.12.2022 – на 7 287 шт., акт № 12 от 16.12.2022 – на 7 763 шт., акт № 14 от 16.12.2022 – на 4 438 шт., акт № 15 от 20.12.2022 – на 5 292 шт., акт № 15 от 23.12.2022 – на 7 931 шт., акт № 17 от 26.12.2022 – на 9 730 шт., акт № 17 от 19.01.2023 – на 24 591 шт., акт № 18 от 19.01.2023 – на 2 800 шт., акт № 18 от 27.01.2023 – на 22 491 шт., акт № 19 от 27.01.2023 – на 2 079 шт., акт № 19 от 23.03.2023 – на 21 091 шт., акт № 25 от 28.03.2023 – на 1 757 шт., акт № 27 от 04.04.2023 – на 1 827 шт., акт № 30 от 17.04.2023 – на 9 695 шт., акт № 32 от 19.04.2023 – на 2 758 шт., акт № 33 от 19.04.2023 – на 6 468 шт.

Ответчик представил в материалы дела акты приема-передачи товара, оформленные между ИП Костиным П.В. и ООО «Логистические решения», из которых следует, что третьим лицом от ответчика для истца принят товар в количестве 170 949 шт.: акт № 1 от 19.10.2022 – на 93 109 шт., акт № 2 от 19.12.2022 – на 22 953 шт., акт № 3 от 23.01.2023 – на 24 570 шт., акт № 4 от 20.03.2023 – на 30 317 шт.

Вместе с этим истец представил в материалы дела (т. 3 л. 15-49) акты приемки товара от ООО «Доминиум» в ООО «Вайлдберриз» (оператор интернет-магазина Вайлдберриз) и в ООО «Интернет решения» (оператор интернет-магазина Озон) в количестве 189 038 шт. (в интернет-магазин Вайлдберриз – 180 729 шт., в интернет-магазин Озон – 8 309 шт.).

Из изложенного следует, что между участниками партнерских отношений сложилась следующая поэтапная схема поставки товара ответчиком истцу и его реализации: ИП Костин П.В. (производитель-поставщик) → ООО «Логистические решения» (грузополучатель-упаковщик – грузоотправитель на склады интернет-магазинов в пользу ООО «Доминиум») → ООО «Доминиум» (оптовый покупатель-розничный продавец) → ООО «Вайлдберриз», ООО «Интернет решения» (интернет-магазины).

Поэтому количество товара, фактически поставленного ответчиком истцу для реализации через интернет-магазины, формирование партий которого обеспечило третье лицо, определяет объем денежных обязательств сторон по договору поставки от 01.11.2022.

Суд отклоняет довод истца об исключении из общего количества товара, проданного в интернет-магазинах, самовыкупов товаров в количестве 2 950 комплектов (по 7 шт.) – 20 650 шт., так ответчик представил в материалы дела доказательства оплаты выкупленного в интернет-магазинах товара в количестве 4 350 комплектов – 30 450 шт., что следует из нотариального протокола 26АА5278456 от 18.07.2024 осмотра информации в Интернете (т. 3 л. 97 – т. 4 л. 47) и банковских выписок с 01.11.2022 по 01.06.2023 по счетам ответчика (т. 4 л. 48 – т. 6 л. 126).

Представленные истцом документы об оприходовании излишков товаров (т. 3 л. 60-63) не опровергают сведения о самовыкупе товаров ответчиком за счет собственных средств. Из представленных истцом рукописных записей от 18.10.2022, 21.10.2022 и 07.11.2022 и записей на бланках расходных ордеров от 05.12.2024 и 08.12.2024 не следует, что они относятся к исполнению сторонами договора от 01.11.2022 и к настоящему спору. Утверждая, что самовыкупы осуществлялись за счет денежных средств истца, переданных ответчику, истец не подтверждает дебиторскую задолженность ответчика соответствующими регистрами бухгалтерского учета либо иными относимыми доказательствами.

Суд также отмечает по доводам истца, что соглашаясь с тем, что самовыкупленный товар оплачен ответчиком и поставлен истцу, истец, с другой стороны, не подтверждает принятие товара по УПД № 6 ПР от 25.12.2023, что является противоречивым поведением относительно позиции о недопоставке товара и задолженности ответчика по договору.

Не нашел подтверждения довод истца об исключении из общего количества товара, проданного в интернет-магазинах, аналогичного товара, закупленного у ИП Коровина В.П. по договору купли-продажи текстильной продукции от 08.06.2023 (т. 3 л. 11-12). Из товарных накладных № 95840359 от 31.07.2023 и № 958480355 от 08.06.2023 (т. 3 л. 13) следует, что истцом закуплены не трикотажные изделия в штуках/единицах, а ткань Интерлок 100% хлопчатобумажная в килограммах, которая не является предметом поставки между истцом и ответчиком и предметом торговли истца в интернет-магазинах.

Продажа истцом в интернет-магазинах товара, произведенного ответчиком по сертификату ЕАЭС RU C-RU.HB54.B.03575/22 (т. 3 л. 93), подтверждается нотариальным протоколом от 19.04.2024, а также информацией на упаковке товара, представленной ответчиком на обозрение суда. Сведения о производстве ответчиком трикотажных изделий содержатся в первичных статистических документах по форме № МП (микро)-натура за 2022 и 2023 годы.

Вместе с этим истец не представил доказательства реализации в интернет-магазинах аналогичных трикотажных изделий, произведенных своими силами либо иными производителями для истца.

Таким образом, нашел своё подтверждение довод ответчика о поставке товара истцу в количестве 170 949 шт., который подготовлен к продаже третьим лицом и реализован истцом в интернет-магазинах.

В отсутствие разногласий сторон о цене товара в УПД № 6 ПР от 25.12.2023 – 180 руб./шт., которая ранее согласована сторонами в УПД № 5 ПР от 04.10.2023, суд признает арифметически верным контррасчет ответчика относительно денежных обязательств сторон по договору поставки от 01.11.2022 (т. 3 л. 91):  $10\,911\,789,00 - 8\,643\,200,00 = 2\,268\,589,00$  руб. задолженность истца в пользу ответчика. Следовательно, полагать, что ответчик за счет истца неосновательно обогатился, у суда оснований не имеется.

В судебном разбирательстве не получили подтверждение нарушение ответчиком договорного и денежного обязательств перед истцом, отсутствует задолженность ответчика перед истцом и неосновательное обогащение на стороне ответчика, поэтому отсутствуют основания для взыскания в пользу истца договорной неустойки за

просрочку поставки товара и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд критически оценивает довод истца об отсутствии указаний истца ответчику о передаче товара третьему лицу.

Из обстоятельств спора следует, что истец не возражал против сложившегося порядка поставки товара ответчиком с участием третьего лица, услуги которого оплачивал истец. Систематические действия истца, направленные на обеспечение оборота товара, произведенного ответчиком, с участием посредника – третьего лица, являются конклюдентными действиями, закрепившими фактически сложившиеся договорные отношения с условием об отгрузке ответчиком товаров третьему лицу (п. 3 ст. 434, п. 3 ст. 438 Гражданского кодекса РФ).

Отсутствие договора, по содержанию совпадающего с фактическими действиями сторон, не порочит встречные действия, из которых возникают обязательства сторон друг перед другом. Права и обязанности сторон в этом случае возникают из их действий (п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса РФ).

Третьим лицом в материалы дела представлены товарные документы об обороте товара, произведенного ответчиком и поставленного истцу для реализации в интернет-магазинах.

В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно ст. 516 Гражданского кодекса РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно ст. 465 Гражданского кодекса РФ количество товара, подлежащего передаче покупателю, предусматривается договором купли-продажи в соответствующих единицах измерения или в денежном выражении. Условие о количестве товара может быть согласовано путем установления в договоре порядка его определения.

Согласно п. 5 ст. 454 Гражданского кодекса РФ к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Пунктом 1 ст. 463 Гражданского кодекса РФ предусмотрено что, если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

Согласно пункту 3 ст. 487 Гражданского кодекса РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

В соответствии со ст. 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело

или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие следующих условий: приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, а имущество потерпевшего уменьшилось вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать; отсутствуют правовые основания, то есть когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, а значит происходит неосновательно.

Лицо, заявившее требование о взыскании неосновательного обогащения на стороне другого лица, должно доказать факт сбережения другим лицом денежных средств, отсутствие у этого лица правовых оснований для удержания денежных средств, а также размер неосновательного обогащения, в противном случае кондикционный иск подлежит отклонению.

По запросу ответчика ИП Костина П.В. общество «Логистические решения» письмом от 27.03.2024 подтвердило факт принятия от ответчика в период с 19.10.2022 по 20.03.2023 товара в количестве 170 949 шт. (трусы женские), покупателем которого выступил истец, и отгрузку товара на склады интернет-магазинов Вайлдберриз и Озон в интересах истца.

Документами об отгрузке товаров ответчиком в ООО «Логистические решения» являются акты приема-передачи товара №1 от 19.10.2022, №2 от 19.12.2022, №3 от 23.01.2023, №4 от 20.03.2023.

Отгрузка товара из г. Элисты осуществлялась ответчиком в ООО «Логистические решения» собственными силами, нарочным, маршрутным транспортом и т.п.

Товарными накладными и универсальными передаточными документами оформлены факты хозяйственной жизни во исполнение договора поставки от 01.11.2022. Однако, во всех товарных документах указан юридический адрес покупателя, а не фактический адрес доставки товара.

Из приложенных к исковому заявлению товарных документов следует, что истец принял от ответчика товар в количестве 150 637 шт.

Приёмку товара в количестве 20312 шт., полученного от ответчика и подготовленного для дистанционной продажи ООО «Логистические решения», истец оформлять отказался, товарную накладную № 6 ПР от 25.12.2023 со своей стороны не оформил, искусственно создав задолженность ответчика.

Фактически истец оплачивал товар не до, а после передачи ему товара ответчиком (с отсрочкой платежа).

Товар передавался истцу не по факту подписания товарной накладной, а заранее, поэтому и товарную накладную № 6 ПР от 25.12.2023 ответчик направил истцу не по факту отгрузки, а после получения претензии от истца.

При этом, при сравнении даты, когда были оформлены товарные накладные, и дат подписания товарных накладных, следует, что между истцом и ответчиком сложился такой порядок, то товарные накладные подписывались стороной истца гораздо позднее, даты выдачи товарных накладных, что также не подтверждает доводы ответчика.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В соответствии со ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с настоящим Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия.

Согласно п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований и возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При указанных выше обстоятельствах, руководствуясь статьями 8, 309, 310, 434, 438, 450.1, 453, 454, 463, 465, 486, 487, 506, 516, 1102 Гражданского кодекса РФ, пунктами 1, 9, 12, 13, 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", пунктами 5, 7, 8, 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки", пунктом 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", у суда отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований.

Расходы по госпошлине распределяются между сторонами в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями ст.ст. 41, 65, 71, 110, 112, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

**Судья:**

**Ю.В. Литвиненко**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 20.05.2024 4:31:41  
Кому выдана Литвиненко Юлия Валерьевна