



10_16967261



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д. 18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ
по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства

г. Москва
29 января 2025 года

Дело № А41-99360/24

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Минаевой Н.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (ОГРН 1067746062449, ИНН 7721546864)

к индивидуальному предпринимателю Гасанову Аразу Ильязовичу (ОГРНИП 320784700275196, ИНН 781300365759)

о взыскании по договору о реализации товара штрафов в размере 584 456,2 руб.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (далее – ООО «Вайлдберриз», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области к индивидуальному предпринимателю Гасанову Аразу Ильязовичу (далее – ИП Гасанов А.И., ответчик, продавец) с иском о взыскании задолженности в размере 584 456,2 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 06.11.2024 исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами главы 29 АПК РФ.

Исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке части 2 статьи 228 АПК РФ размещены на официальном портале арбитражных судов «Мой Арбитр» в режиме ограниченного доступа.

Лица, участвующие в деле, о рассмотрении искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом.

В ходе судебного разбирательства ИП Гасановым А.И. представлен отзыв на иск, в удовлетворении которого ответчик просил отказать, а также заявлено ходатайство о применении положений статьи 333 ГК РФ.

Дело рассмотрено Арбитражным судом Московской области без вызова сторон после истечения сроков, установленных арбитражным судом для представления доказательств и иных документов.

17.01.2025 арбитражным судом подписана резолютивная часть решения об отказе в удовлетворении иска.

От ООО «Вайлдберриз» в материалы дела поступило ходатайство о составлении мотивированного решения суда по настоящему делу.

В силу части 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Рассмотрев заявление истца, с учетом подписанной резолютивной части решения по делу арбитражный суд изготовил настоящее мотивированное решение.

Как следует из материалов дела, между ИП Гасановым А.И. и ООО «Вайлдберриз» заключен договор о реализации товара на сайте <https://wildberries.ru/> путем акцептирования истцом оферты ответчика.

Согласно пункту 1.1 договора оферта – условия настоящей оферты о реализации товара на сайте WILDBERRIES, включая условия, изложенные в правилах, указанных в пункте 7.5 оферты, являющихся неотъемлемой частью оферты, принятие которой продавцом влечет заключение договора на указанных в оферте условиях.

Продавец – коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, или гражданин РФ, признанный в установленном законодательством РФ порядке самозанятым, принявший оферту.

ООО «Вайлдберриз» является владельцем агрегатора информации о товарах, владеющим сайтом в сети «Интернет», на котором размещаются адресованные покупателям предложения о заключении договора купли-продажи товаров, принадлежащих продавцу.

Пунктом 2.1 договора установлено, что продавец поручает, а ООО «Вайлдберриз» принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать от имени продавца и за счет продавца сделки по реализации товаров, принадлежащих продавцу на праве собственности (далее – товаров) физическим лицам, приобретающим товары на сайтах, доменные имена которых указаны в правилах использования портала к договору (далее – покупателям).

ООО «Вайлдберриз» от имени продавца принимает оплату за товары от покупателей и передает вырученные от реализации товара денежные средства продавцу. Порядок исполнения поручения определяется ООО «Вайлдберриз» самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных договором.

В соответствии с пунктом 4.3 договора ООО «Вайлдберриз» предоставляет продавцу отчет о продажах (форма отчета о продажах устанавливается ООО «Вайлдберриз») еженедельно в течение семи календарных дней, следующих за отчетным периодом. Отчетный период – период, равный одной календарной неделе, в течение которой ООО «Вайлдберриз» реализовало товар от имени продавца.

Отчет о продажах предоставляется продавцу путем размещения на портале. Продавец вправе в разумный срок с момента размещения отчета предоставить мотивированные замечания на отчет. В случае непредоставления замечания в указанный период отчет о продажах считается утвержденным обеими сторонами. Продавец обязан самостоятельно отслеживать портал (пункт 4.4 договора).

Согласно пункту 4.5 договора ООО «Вайлдберриз» выплачивает продавцу денежные средства, полученные от реализации товара покупателям, в течение пяти рабочих дней со дня предъявления продавцом требования об осуществлении такой выплаты в сумме, указанной в требовании продавца, но не превышающей сумму обязательств ООО «Вайлдберриз» перед продавцом (за вычетом удержанной комиссии, стоимости услуг и других платежей, предусмотренных договором), величина которой отображается в разделе «Баланс» на портале.

Пунктом 7.6 договора стороны определили, что неотъемлемыми частями договора являются: Правила использования портала; Правила упаковки и маркировки товара; Правила приемки и возврата товара; Форма акта приемки товаров; Форма отчета о продажах; Правила расчета размера вознаграждения; Правила определения размера коэффициента вознаграждения Вайлдберриз (кВВ); Правила оказания услуг; Правила выкупа товара; Правила установления коэффициента выкупной цены; Форма уведомления о выкупе.

В соответствии с пунктом 2.4 Правил использования портала продавец определяет содержание карточки товара и самостоятельно размещает ее на портале. ООО «Вайлдберриз» не вправе вносить изменения в карточку товара. При создании карточек товара продавец обязуется, в том числе: размещать товары, разрешенные для продажи посредством портала законодательством РФ и других стран, в которые осуществляется доставка (пункт 2.4.3 Правил); не размещать предложения о продаже товара,

произведенного, ввезенного в РФ или реализуемого с нарушением законодательства или прав третьих лиц (пункт 2.4.7 Правил).

В силу пункта 8.2 Правил использования портала продавец гарантирует соответствие карточки товара законодательству о защите прав потребителей и иному законодательству Российской Федерации.

На основании пункта 8.3 Правил использования портала в случае нарушения продавцом обязанностей, предусмотренных договором, в том числе настоящими Правилами, или несоответствия действительности заверений продавца, указанных в пункте 8.2 настоящих Правил, ООО «Вайлдберриз» вправе требовать уплаты продавцом неустойки за размещение продавцом на портале предложения о продаже товара, произведенного, ввезенного в РФ или реализуемого с нарушением законодательства, а также товара, запрещенного для продажи посредством портала законодательством РФ и других стран, в которые осуществляется доставка, – в размере 25 000 руб. за один факт нарушения.

Ссылаясь на реализацию продавцом запрещенных товаров, истец направил в адрес ответчика претензию от 01.09.2024 с требованием уплаты штрафа.

Оставление ответчиком указанной претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Исковое требование мотивировано тем, что истцом установлены ограничения на реализацию определенных категорий товаров, в частности, жидкостей для вейпа. Данная информация заблаговременно размещена на портале в разделе «Инструкции» и доступна по запросу «запрещенные товары», неоднократно направлялись уведомления.

Истцом в ходе проверки выявлено, что в нарушение действующего законодательства Российской Федерации и действующих правил продавцом осуществлялась реализация запрещенных к реализации товаров (вейпы/электронные сигареты/жидкости для вейпов, никотин-содержащие).

13.02.2023 истцом начислен штраф по 36 номенклатурам запрещенного товара продавца: 142448955, 142448188, 142448184, 142448183, 142448187, 142448186, 142448959, 142448957, 138203316, 142448960, 139142285, 142448954, 142448189, 139068971, 138201036, 142447550, 142448956, 139218661, 142447553, 142447555, 142448185, 139143075, 142447549, 142447554, 142448958, 138213940, 142447552, 138960158, 139069391, 142447551, 145004313, 145004312, 145004310, 145004311, 145004315, 145004314 на общую сумму 900 000 руб.

На момент подачи настоящего искового заявления сумма штрафа частично погашена. На текущий момент за ответчиком имеется задолженность в размере 584 456,2 руб.

Рассматривая заявленный ООО «Вайлдберриз» иск на предмет обоснованности, арбитражный суд исходит из следующего.

Как установлено судом и не оспорено сторонами, ИП Гасанов А.И. и ООО «Вайлдберриз» являются субъектами обязательства, возникшего из договора о реализации товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно пункту 1 статьи 1008 ГК РФ в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора.

Если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала (пункт 2 статьи 1008 ГК РФ).

Принципал, имеющий возражения по отчету агента, должен сообщить о них агенту в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен

иной срок. В противном случае отчет считается принятым принципалом (пункт 3 статьи 1008 ГК РФ).

По своей гражданско-правовой природе агентский договор отличается от других посреднических договоров и договора возмездного оказания услуг более широким предметом: агент по поручению принципала совершает как юридические, так и фактические действия, что в данном спорном деле предполагает действия агента не только по заключению договоров от имени принципала, но и совершение фактических действий, которые приведут к достижению принципалом положительного результата в его предпринимательской деятельности.

Согласно статье 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 ГК РФ о договорах поручения или комиссии, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени.

В соответствии со статьями 999, 1000 ГК РФ по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии. Комитент, имеющий возражения по отчету, должен сообщить о них комиссионеру в течение тридцати дней со дня получения отчета, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчет при отсутствии иного соглашения считается принятым. Комитент обязан принять от комиссионера все исполненное по договору комиссии.

Нормами российского гражданского законодательства, в частности, статьями 309, 310 ГК РФ, предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ является неустойка.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

По своей гражданско-правовой природе неустойка имеет двойственную природу. Неустойка представляет собой способ обеспечения исполнения обязательств и меру имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Согласно позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2014 № 5467/14, неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие в связи с ненадлежащим исполнением должником обязательства перед кредитором.

Между тем в гражданском законодательстве установлена презумпция вины лица, не исполнившего либо ненадлежащим образом исполнившего обязательства, возникшие из договора (пункты 1, 2 статьи 401 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с принципом состязательности и частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В предмет доказывания по иску о взыскании неустойки входят следующие обстоятельства: наличие договорных отношений между сторонами, наличие в договоре (дополнительном соглашении) условия о неустойке, нарушение условий договора, являющееся основанием для начисления неустойки.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

Косвенное признание или пассивная реакция участника спора, не признающего, но и не оспаривающего утверждения другой стороны, по своим юридическим последствиям неравнозначно признанию факта, наличие или отсутствие которого подлежит доказыванию в общем порядке.

Из правовой позиции, поддержанной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 15.10.2013 № 8127/13, Верховным Судом Российской Федерации в определении от 06.08.2015 № 307-ЭС15-9820, следует, что для применения положений части 3.1 статьи 70 АПК РФ необходимо, чтобы исковые требования истца были подтверждены соответствующими доказательствами. Отсутствие возражений ответчика в безусловном порядке не освобождает истца от бремени доказывания наличия обстоятельств, указанных в основании предъявленных исковых требований.

Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовержения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Возражая относительно иска, ИП Гасанов А.И. приводит следующие доводы:

- ответчик не реализовывал на площадке истца запрещенный офертой к продаже товар (вейпы/электронные сигареты/жидкости для вейпов/никотин-содержащее и др.);
- реализуемый товар является сувенирной продукцией, а именно средством (жидким мылом) из раздела красота и уход за техникой. Данный товар не относится к запрещенным товарам, так как не содержит в себе табака, никотина или любой другой жидкости, которая запрещена для продажи согласно оферте;
- товар ошибочно принят истцом за запрещенный к реализации товар ввиду их визуального сходства, положения о том, что запрещено реализовывать сувенирную продукцию, визуально схожую с запрещенным товаром, в оферте отсутствуют;
- доказательств того, что товар, реализуемый ответчиком, относится к запрещенному товару, истцом в материалы дела не представлено;
- согласно представленной истцом таблице с указанием номенклатур с перечнем товара реализуемый товар является жидким мылом и умной жидкостью (дезинфицирующее средство для чистки смартфоном, электроники); из второго раздела следует, что товар относится к предметам раздела красоты и средством ухода за техникой; в данной таблице отсутствуют сведения о реализации жидкости для вейпа или информации о содержании никотина в реализуемом товаре;

– в представленных истцом скриншотах карточек товаров отсутствуют сведения о том, что представленный на них товар является жидкостью для вейпа; представленные скриншоты нотариально не заверены, ввиду этого подтвердить достоверность их содержания и дату получения не представляется возможным; данные скриншоты по своему содержанию также подтверждают, что реализованный товар являлся жидким мылом и умной жидкостью (дезинфицирующее средство для чистки смартфоном, электроники);

– закупка реализованного товара, являющегося жидким мылом и дезинфицирующим средством за уходом для смартфонов и электроники, осуществлена в соответствии с договором от 23.01.2023 № 07/23, УПД от 23.01.2023 № 07/23-1.

Приведенные ответчиком в обоснование своих возражений доводы признаются арбитражным судом обоснованными, поскольку обстоятельства, на которые ссылается ответчик, надлежащими доказательствами истцом не оспорены.

В соответствии с частью 3 статьи 19 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции» (далее – Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ) (в редакции, действовавшей на момент начисления штрафов, с учетом внесения изменений Федеральным законом от 31.07.2020 № 303-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу охраны здоровья граждан от последствий потребления никотинсодержащей продукции») запрещается розничная торговля табачной продукцией или никотинсодержащей продукцией с выкладкой и демонстрацией табачной продукции или никотинсодержащей продукции в торговом объекте, за исключением случая, предусмотренного частью 5 настоящей статьи.

Тот факт, что ООО «Вайлдберриз» удержаны денежные средства в качестве начисленных штрафов, не означает автоматическое согласие продавца как с самим фактом начисления неустойки, так и с ее размером.

Доказательств, подтверждающих факт ненадлежащего исполнения ответчиком договорных обязательств, истцом не предоставлено.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (части 1, 2 статьи 71 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, исходя из предмета и основания заявленного иска, представленных в материалы дела доказательств, арбитражный суд приходит к выводу, что исковое требование является необоснованным и удовлетворению не подлежит в полном объеме.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, осуществляется в порядке, предусмотренном положениями статьи 110 АПК РФ, согласно которому возмещение судебных расходов осуществляется лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

В соответствии с частью 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в

арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

Н.В. Минаева