

DÉBATTRE LA RENAISSANCE :FOLIE, FUREUR, FEMME

§

WOMEN IN THE RENAISSANCE

FRW 4930 – FALL 2011

PROFESSEUR MUNSON

Dans l'art de la Renaissance, la femme s'assimile souvent à la figure de la Muse poétique. Cette opération symbolique s'achève en particulier au travers les figures d'Eve et de Pandore, deux femmes qui répandent les maux (voire le mal originel) par une curiosité à la fois naïve et destructrice.



En voici une œuvre exemplaire qui illustre cette assimilation. Créée vers 1550, elle a été inspirée par l'entrée d'Henri II à Paris en 1549, entrée royale pour laquelle l'artiste Jean Cousin le Père orna un arc triomphal d'une allégorie élaborée de Paris comme Eve et Pandore à la fois.

Eva Prima Pandora (Eve, la première Pandore) de Jean Cousin le Père (Paris, vers 1550)
© Louvre, Département des peintures (RF 2372)

DESCRIPTION DU COURS: La forme du débat, élément primordial des discours littéraires et philosophiques, se lie intrinsèquement à la Renaissance occidentale. En effet, bien des chercheurs identifient un rapport entre la profusion simultanée du débat intellectuel (néoplatonique, humaniste, scolaire, doctrinal) et l'épanouissement culturel stimulé par de nouveaux accomplissements littéraires, artistiques, et scientifiques. L'un de ces premiers débats formateurs--indication, sans doute, de l'anxiété considérable provoquée par des conditions sociales changeantes--sert comme point central pour toute question liée au rôle de la femme dans la société: la femme devrait-elle recevoir une éducation ? participer dans la vie politique ? avoir le droit de se mettre devant un juge ? Les paroles, les mouvements, les vêtements de la femme devraient-ils être réglés ? Déjà au 15^e siècle ce débat se nomme explicitement « La Querelle des Femmes » ; elle continuera tout au long de la Renaissance, et même après. Mais si cette querelle instauratrice de la Renaissance témoigne d'une grande anxiété quant aux rôles contestés de la femme dans le domaine social, culturel, et politique, elle souligne aussi jusqu'à quel point ces courants se lient étroitement à la figure de la femme. Or ce sera à travers le prisme du débat, que nous approfondirons notre compréhension de ces courants de pensée inouïs dits « la Renaissance »

OBJECTIFS DU COURS : Ce cours permettra aux étudiants : (1) d'approfondir leurs connaissances de la littérature et civilisation françaises de la Renaissance à travers l'optique de la représentation des femmes dans les discours culturels, politiques, littéraires, sociaux et scientifiques de la période, et (2) de mieux comprendre en quoi « la femme », en tant que « lieu » symbolique des discours divers (arts, philosophie, science, médecine, politique), est aussi le centre des débats sociaux les plus acharnés . Une compréhension approfondie de la période dite « la Renaissance » nécessite une appréciation du rôle symbolique de la femme.

Chaque étudiant fera deux présentations orales . La première sera sur un un texte littéraire/culturel, un mouvement/moment social, culturel, scientifique, intellectuel, ou un personnage/événement historique qui porte sur le sujet de notre cours : les femmes à la Renaissance. La deuxième sera pour expliquer les progrès sur le travail de recherche. Chaque étudiant tiendra un cahier de lecture dont chaque écrit va répondre à l'une des questions de lecture pour ce jour. Les écrits doivent être « double-posted » dans Blackboard avant de venir en classe : une fois au « CAHIER », une fois à la « DISCUSSION BOARD ». Chaque étudiant répondra au post de discussion board d'un pair pour la séance suivante. Le reste des projets pour le cours sont liés à la dissertation. Le travail de recherche comprendra quatre étapes : une bibliographie préliminaire, un « rapport d'enquête, » un premier jet, et la version finale – tout cela pour mettre l'accent sur le débat critique et pour reconnaître la valeur de l'écriture en tant que processus. Ce cours est conçu pour assurer le développement de la capacité des étudiants pour la pensée critique avancée, et pour fournir aux étudiants l'occasion d'entamer un dialogue critique entre pairs et professeur. Comme le cours se donnera entièrement en français, tout devoir (oral et écrit) devra se faire en français.

TEXTES PRIMAIRES :

- Ariès et Duby, *Histoire de la vie privée : De la Renaissance aux Lumières*
- Duby et Perrot, *Histoire des femmes en Occident, XVI^e – XVIII^e siècle*
- Marsile Ficin, *Commentaires sur le Festin de Platon*
- Pernette du Guillet, *Rymes*
- Louise Labé, *Sonnets ; Débat de folie et d'amour*
- Rabelais, *Le Tiers Livre*
- Montaigne, «De l'amitié», «Sur quelques vers de Virgile»
- Erasme, *Eloge de la folie* (extraits)
- Marguerite de Navarre, *L'Heptaméron*
- Blasons anatomiques (sélection)

ANNOTATION :

Présence / participation	10%
Projets généraux :	
Présentation orale et évaluation	12%
Cahier de lecture	25%
Réponses aux pairs	6%
Projets liés au travail final :	
Bibliographie préliminaire	5%
Rapport d'enquête (oral/écrit)	20%
Dissertation (1 ^{er} jet)	2%
Dissertation, révision (15 à 20 pp)	20%

ÉCHELLE D'ÉVALUATION

A 93-100 / A- 90-92 / B+ 87-89 / B 83-86 / B- 80-82 / C+ 77-79 / C 73-76 / C- 70-72 / D+ 67-69 / D- 60-62 / F ≤ 50

GROUND RULES FOR THIS COURSE (i.e., our PROFESSOR / STUDENT CONTRACT) :

ATTENDANCE AND CLASS PARTICIPATION

Regular attendance is crucial. Our goal is to build an academic community in which each student can achieve significant academic growth. Indeed, your own academic growth in this class will depend on your willingness to dedicate yourself to our community and to practice key academic skills (oral and written). You may therefore only have three unexcused absences. Each additional absence will lower your final course grade by an entire two points. Absence due to illness, death in the family, court appearance, etc. will only be excused upon valid documentation. In these cases, you must meet with me as soon as possible after the absence. [Note: The observance of religious holidays and student-athlete participation in an official FAU sports event count as excused absences, but still require documentation.] If you miss a presentation, quiz, or exam due to an unexcused absence and the assignment due date appears on this syllabus, you will receive a 0 and there will be no make-up. You will earn a weekly oral participation score according to the following rubric:

18-20	Volunteers frequently, speaks clearly, and demonstrates thorough preparation of course materials. Contributes insightful ideas and opinions to class. Participates well in small group work, and shows sensitive engagement with the thoughts and ideas of others. Speaks French to classmates, attends class regularly, and is always on time.
15-17	Volunteers occasionally, speech is not always clear, and does not always demonstrate thorough preparation of course materials. Sometimes contributes ideas to class, and participates effectively in small group work. Sometimes needs to be reminded to use French with classmates; sometimes late for class or leaves early.
12-14	Offers ideas only when spoken to; listens passively. Does not demonstrate any notable preparation of course materials, and/or does not bring course materials to class for reference. Has a tendency to use English too often. Contributes little to group discussions/work. Does not attend class regularly. Often late to class or leaves early.
0-11	Does not participate efficiently either because of class performance or repeated unexcused absences, tardiness, or leaving class early. No visible course preparation demonstrated; no course materials brought to class for reference.

ASSIGNMENTS

Assigned Readings: You are expected to come to class with all assigned pages read and prepared. I fully expect you to be actively involved in preparing your readings! “Active preparation” means that you will read all assigned texts/materials, and in addition will look up every word or reference you do not understand in order to gain at least a general understanding of the overall meaning of the assigned reading. Fear not; in order to help you complete each reading assignment, I will give you assigned reading questions. These reading questions are intended to help you read the text more effectively and intelligently, to stimulate in-class discussion, and to help give you a jump start on your short essay. You do NOT need to produce written answers to each question, but I do expect you to be prepared to discuss these questions orally in class. In addition, I also expect that you will use these questions to generate your OWN questions or observations to bring up in our class discussions.

Reading Journal: About once a week you will write a full and well-reasoned response to ONE reading question. Each of these responses will be an entry in your semester-long reading journal (on Blackboard). Once a week you will also respond to a classmate’s entry (as posted on the Discussion Board). Any journal entries or responses that are late will be marked down a full 2 points. You will receive a score for each journal entry according to the following rubric:

18-20	<i>EXCELLENT:</i> A strong, specific, thorough, and well organized response which shows a clear command both of the text(s) and of French. Besides demonstrating clear logic and a strong engagement with the text (by means of specific textual examples and/or citations), the response will have very few errors (vocabulary, spelling, punctuation, syntax, etc.) and will demonstrate a wide variety of advanced linguistic structures.
15-17	<i>PROFICIENT:</i> A solid, fairly thorough response which, although lacking in full specificity, still shows a clear engagement with the text and the question asked. There is clear organization around a basic idea, although there may be some errors (vocabulary, punctuation, syntax, etc.) and a somewhat limited variety of structures. Overall, though, the response demonstrates good command of language and solid reading / reasoning skills.
12-14	<i>WORKING TOWARD PROFICIENCY:</i> A very basic or partial response which may not offer anything beyond plot summary and which does not demonstrate solid reasoning. There may be a minimal amount of organization or engagement with the text or question asked. On the other hand, there may be some attempt at organization, but this organization may not be effective. The language used may be at a basic level, and there may be many errors, a limited variety of structures, inaccurate vocabulary, etc. – in other words, linguistic production below what is expected of students at this level.
0-11	<i>INSUFFICIENT:</i> A response whose content and/or language level is too minimal/short, too inaccurate, or too illogical to be acceptable. Any response containing plagiarized material will automatically earn 0 points, and may trigger larger penalties.

Presentation: Each student will give one oral presentation this semester. Presentations should focus on one of the following: a social, cultural, scientific, or intellectual movement or moment; a historical person or event; or a cultural or literary text/document having to do with the topic of our class: women in Renaissance culture. You may go beyond the boundaries of France for your presentation. I also encourage you to consider more creative forms of presentation, such as interactive debates or in-character presentations. Potential topics will be posted on Blackboard, but I will happily consider others for approval. Presentations should not last more than 15 minutes. Your presentation will be evaluated not only for its intellectual contribution but also its pedagogical value. The reaction of your classmates to the presentation will be taken into consideration: keep in mind that your goal is to present your topic to the class in an organized and intellectually stimulating way. I strongly recommend the use of a visual aid; PowerPoint is the standard, but you are of course free to choose the format you prefer (e.g., photocopied outline of your presentation, list of key citations, brief bibliography, illustrations, song or video clips). Any student who is absent on the day of his/her presentation will receive a 0 for it. Presentations will be evaluated and scored based on the following rubric:

	EXCELLENT	TRÈS BIEN	BIEN	ASSEZ BIEN	INSUFFISANT	Valeur
Organisation	Organisation claire, logique, et facile à suivre. Introduction très forte et conclusion efficace. Transitions fortes entre idées, sections.	Organisation claire et logique. Intro et conclusion efficace. Transitions suffisantes.	Organisation plus ou moins claire et qui suit un plan discernible. Intro et conclusion acceptable ; quelques problèmes de transition.	Problèmes à suivre un plan ; problèmes d'intro et manque de conclusion; transitions peu efficaces	Plan insuffisant et qui manque d'intro/conclusion; pas de transitions	___ / 20
<ul style="list-style-type: none"> • Information • Thèmes développés • Contenu de la recherche • Réponse aux questions 	Tous les thèmes sont présentés de façon claire et complète ; information et détails supplémentaires ; exemples clairs et pertinents; l'étudiant répond facilement (et avec des réponses pleines) aux questions demandées.	Contenu complet, tous les thèmes sont clairement présentés ; exemples et explications satisfaisantes. Réponse très satisfaisante aux questions posées par les paires/professeur.	Contenu complet mais manque d'élaboration et/ou d'exemples clairs. Réponse suffisante aux questions posées par les paires/professeur, et l'étudiant offre une réponse à chaque question posée.	Contenu assez insuffisant; certains thèmes et questions ne sont pas articulés adéquatement ; manque d'exemples ; pas de réponse satisfaisante aux questions posées.	Pas assez de recherche, ou des recherches mal guidées / hors sujet; incompréhension globale de l'étudiant face aux questions posées.	___ / 20
Support visuel	D'excellents documents d'appui pour supporter information et contenu de la recherche; tout mot et idée important apparaît sur écran	Utilise un document d'appui en support du contenu de la présentation.	Utilise un document d'appui, mais le contenu est parfois mal organisé ou inapproprié pour le sujet abordé.	Peu de visuels sont utilisés, et ceux qui sont offerts semblent inappropriés au contenu	Aucun support visuel	___ / 20
Articulation	Voix claire ; bonne prononciation ; rythme approprié ; démontre de la confiance ; utilise un vocabulaire et grammaire correcte ; très peu d'erreurs	Voix claire et majorité des mots bien prononcés ; démontre confiance ; utilise vocabulaire et grammaire correcte (peut-être avec quelques erreurs)	Difficultés à entendre présentation; mots et prononciation incorrectes; de nombreuses erreurs grammaticales ou de syntaxe	Grosses difficultés à suivre la présentation; erreurs de vocabulaire et de grammaire qui nuisent à la compréhension	Beaucoup d'anglais; pas de contenu français ; un français impossible à suivre/comprendre	___ / 20
<ul style="list-style-type: none"> • Présentation originale • Plagiat • Bibliographie • Sources citées 	Présentation originale supérieure ; mots et expressions originales (formulées par l'élève) qui démontre une grande compréhension et maîtrise du sujet.	Présentation originale dans les mots de l'élève; toutes les sources sont citées	Présentation originale dans les mots de l'élève; presque toutes les sources sont citées	Présentation peu originale, basée sur le travail (ou les mots) de quelqu'un d'autre (avec attribution); et/ou une présentation traduite d'une autre langue; majorité des sources sont bien citées	Présentation basée sur le travail de quelqu'un d'autre sans attribution; présentation traduite à la machine ; plagiat	___ / 20
TOTAL						___ / 100

In the context of the oral presentations, each student will be responsible for pairing up with a partner. I will ask you to provide your partner with meaningful feedback before his/her actual presentation to the class. I will also ask you to fill out a detailed reaction form as you listen to your partner's actual presentation; you will turn in one copy of the reaction form to your partner and one to me. All reaction forms will be kept strictly between the three parties involved. This evaluation of a classmate's presentation will be worth 2 points. Any student who is absent on the day that the partner gives her/his oral presentation will earn 0 points for this portion of the grade.

Research paper. Students will write one research paper (approximately 8 to 15 pages in length) over the course of the semester. The essay will require the student to do some secondary research (using a minimum of 6 secondary sources). All paper topics should be approved before the student begins undertaking research. The project will be done in several stages: a preliminary bibliography; a written and oral description of the topic to be covered; a rough draft; and then the final, polished version. Because I strongly believe that practice is the key to developing strong writing skills, I always give students the opportunity to turn in a rough draft. Just for turning in the rough draft on or before the due date, students will automatically earn a full 2 points. If the rough draft is not turned in on time, students will not receive any points for it, but will still receive feedback. All students turning in a rough draft will receive detailed feedback in three key areas: language, organization, and ideas. Although students will also get an indication of what rough grade the paper would receive if it were the final version, only the final version will earn an actual formal grade to be recorded. The final version counts for 20% of the course grade. Essays turned in late will be penalized by a full 5 points. NOTE: Please feel free to use your reading journal as a stepping stone for brainstorming ideas for your essay. The essay will be evaluated according to a rubric made available on Blackboard.

Professor Munson's Contact Information: I always encourage students to stop by my office hours! Please feel free to approach me with any and all questions you may have, or if you need clarification on any portion of the syllabus or the course materials/assignments. I am always available. If you need to get in touch with me for any reason, here is where you can find me: Office: CU (Culture and Society) Room 272 / Email: mmunson@fau.edu / Phone: (561) 297-2118 / Fax: (561) 297-2657. I am holding formal office hours this semester on Tuesdays and Thursdays from 2 to 4, and on Wednesdays from 10 to 12. If you are not able to meet me during these hours, we can try to arrange a time that is mutually convenient.

FAU PROCEDURES AND POLICIES:

Americans with Disabilities Act: In compliance with the Americans with Disabilities Act (ADA), students who require special accommodation due to a disability to properly execute coursework must register with the Office for Students with Disabilities (OSD) – in Boca Raton, SU 133 (561-297-3880); in Davie, MOD 1 (954-236-1222); in Jupiter, SR 117 (561-799-8585); or at the Treasure Coast, CO 128 (772-873-3305) – and follow all OSD procedures. Bring a letter to your instructor from the OSD indicating that you need academic accommodations no later than the second week of classes. In accordance with the OSD's rules and regulations, students must turn in an exam sign-up sheet at least one week before the date on which each exam is scheduled. Please contact OSD for more information.

Academic Honor Code and Honors Statement: Students at Florida Atlantic University are expected to maintain the highest ethical standards. Academic dishonesty, including cheating and plagiarism, is considered a serious breach of these ethical standards, because it interferes with the University mission to provide a high quality education in which no student enjoys an unfair advantage over any other. Academic dishonesty is also destructive of the University community, which is grounded in a system of mutual trust and places high value on personal integrity and individual responsibility. Harsh penalties are associated with academic dishonesty. For more information on FAU's academic honor code, see the following website: http://wise.fau.edu/regulations/chapter4/4.001_Code_of_Academic_Integrity.pdf

Students are expected to uphold the Academic Honor Code.

ALL assignments that you turn in to your instructor for a grade must be your own work. Taking ANY material from another person or source, either written or oral, and claiming it as your own is an act of plagiarism. In addition, the use of translator programs and excessive help from tutors or anyone else on graded assignments constitutes academic dishonesty. If your instructor suspects that an assignment completed outside of class is not entirely your own work, your instructor has the right to ask you to redo that assignment in his or her presence during office hours, or even to enact harsher penalties if the situation warrants it.

ACADEMIC DISHONESTY ON ANY ASSIGNMENT OR EXAM IS GROUNDS FOR FAILURE IN THE COURSE.

BIENVENUE AU COURS FRW 4930
ET À LA RENAISSANCE !

PLAN DU COURS
Débattre la Renaissance - FRW 4930
Automne 2011

SEMAINE	SUJET	LECTURE à discuter / PROJET à rendre
<i>Textes photocopiés (*) distribués sur Bb</i>		
SEMAINE 1		
23 août	<u>Introduction aux problématiques:</u> Qu'est-ce que la Renaissance ? Forme, folie, fureur	Plan du cours
25 août	<u>Situer la querelle :</u> Discours privés, discours publics	Joan Kelly, « Did Women Have a Renaissance ? »
SEMAINE 2		
30 août	<u>Contextes misogynes :</u> Courants de pensée	<i>Tiers Livre</i> , Prologue et chapitres 1-12
1 septembre	<u>Le mal marié :</u> La braguette de Panurge	<i>Tiers Livre</i> , chapitres 13-23 Exposé: _____ Cahier (Bb) : <i>Tiers Livre</i>
SEMAINE 3		
6 septembre	<u>Anatomies féminines:</u> L'épisode de Rondibilis	<i>Tiers Livre</i> , chapitres 24-34 Exposé: _____
8 septembre	<u>Jugements moraux :</u> L'épisode(s) de Bridoye	<i>Tiers Livre</i> , chapitres 34-52 Exposé: _____ Cahier (Bb) : <i>Tiers Livre</i> Vers la dissertation : Sujets d'intérêt (à l'oral)
SEMAINE 4		
13 septembre	<u>« Pour faire rire la compagnie » :</u> La narration de l' <i>Heptaméron</i>	<i>Heptaméron</i> , Prologue et nouvelles 1-20
15 septembre	Dévisants et témoins: Débattre la "vérité"	<i>Heptaméron</i> , nouvelles 21-30 Exposé: _____ Cahier (Bb) : <i>Heptaméron</i>
SEMAINE 5		
20 septembre	<u>Les relations amoureuses :</u> La violence et le désir	<i>Heptaméron</i> , nouvelles 31-60 Exposé: _____
22 septembre	<u>Tout mettre par écrit:</u> Conclusion de l' <i>Heptaméron</i>	<i>Heptaméron</i> , nouvelles 61-72 Exposé: _____ Cahier (Bb) : <i>Heptaméron</i> Remise de la bibliographie préliminaire – 10 à 20 sources ; formatage MLA avec description brève (écrite) du sujet potentiel

SEMAINE 6
27 septembre

L'amour dialectique :
Femme/amant, femme-objet

*Platon sur l'androgynie
*Marsile Ficin, *Commentaires sur le Festin de Platon*
Exposé: _____

29 septembre

Souffrir la femme:
Pétrarquisme et courants humanistes

*Pétrarque (2 sonnets); Ronsard (3 sonnets) ;
Du Bellay, « Contre les Pétrarquistes »
Exposé: _____

Cahier (Bb) : Discours (néo)platoniques

SEMAINE 7

4 octobre

Dent, soupir, gorge, œil :
Morcellement de la femme

Blasons anatomiques et contreblasons
Exposé: _____

6 octobre

Métamorphoses poétiques:
Refaçonner le platonisme

Pernette du Guillet, *Rymes*
Exposé: _____

Cahier (Bb) : Perspectives poétiques sur la femme

SEMAINE 8
11 octobre

Le désir au féminin:
« Tant de flambeaus... »

Labé, *Sonnets*
Exposé: _____

13 octobre

« Quand vous lirez, Ô dames... »
Introduire le débat

Labé, *Elégies*; *épître dédicatoire
Exposé: _____
Cahier (Bb) : Poésie de Labé

SEMAINE 9
18 octobre

Débat de folie et d'amour
Défense de la femme

**Débat de folie et d'amour*

20 octobre

Débat de folie et d'amour
Défense de la femme

**Débat de folie et d'amour*
Exposé: _____

Cahier (Bb) : Débat de folie et d'amour

SEMAINE 10
25 octobre

RAPPORTS D'ENQUÊTE
Présentations orales

A présenter à l'oral ET rendre à l'écrit :

- Problématique à aborder dans le travail
- Survol du champ critique
- Thèse provisoire du travail (1 à 3 phrases)
- Grandes lignes du travail
- Nouvelle version de la bibliographie

27 octobre

SEMAINE 11**1 novembre**

“De trois bonnes femmes”

Montaigne, « De trois bonnes femmes »

Exposé: _____

3 novembre

“De trois bonnes femmes”

Montaigne, « De trois bonnes femmes »

Cahier (Bb) : Montaigne**SEMAINE 12****8 novembre**

« Sur des vers de Virgile »

Montaigne, « Sur des vers de Virgile »

Exposé: _____

10 novembre

« Sur des vers de Virgile »

Montaigne, « Sur des vers de Virgile »

Cahier (Bb) : Montaigne**SEMAINE 13****15 novembre****ATELIER D'ECRITURE***Analyse de la structure, contenu, et format du travail de votre partenaire***PREMIER JET à rendre EN CLASSE !****17 novembre**La fille répondre au père:

Marie de Gournay

**Égalité des femmes et des hommes*

Exposé : _____

SEMAINE 14**22 novembre**

Marie de Gournay

**Les femmes et Grief des dames*

Exposé: _____

Cahier (Bb): Marie de Gournay

SEMAINE 15**29 novembre**Conclusion globale du cours**6 DÉCEMBRE****TRAVAIL FINAL à rendre***Votre travail doit suivre les conventions établies dans le MLA Handbook for Writers of Research Papers. Faites attention surtout aux chapitres 3-5 qui portent sur le format, la documentation bibliographique, et les citations dans le texte)*

BIBLIOGRAPHIE CRITIQUE
FRW 4930
Débattre la Renaissance: Folie, Fureur, Femme

Etudes générales: La philosophie de la Renaissance

Cassirer, Ernst. *The Individual and the Cosmos in Renaissance Philosophy*. Trans. Mario Damandi. Oxford: Blackwell, 1963.

Huppert, George. *The Idea of Perfect History: Historical Erudition and Historical Philosophy in Renaissance France*. Urbana: U of Illinois P, 1970.

Kerrigan, William, and Gordon Braden. *The Idea of the Renaissance*. Baltimore; London: Johns Hopkins UP, 1989.

Kramer, Lloyd, and Sarah Maza, eds. *A Companion to Western Historical Thought*. Malden, MA: Blackwell, 2002.

Kraye, Jill, ed. *Cambridge Translations of Renaissance Philosophical Texts*. Cambridge; New York: Cambridge UP, 1997.

Kristeller, Paul Oskar. *Eight Philosophers of the Italian Renaissance*. Stanford: Stanford UP, 1964.

Magnard, Pierre, and Thierry Bernard, eds. *Marsile Ficin: Les platonismes à la Renaissance*. Paris : J. Vrin, 2001.

Skinner, Quentin, et al., eds. *The Cambridge History of Renaissance Philosophy*. Cambridge: Cambridge UP, 1988.

Strauss, Leo, and Joseph Cropsey, eds. *History of Political Philosophy*. Third Edition. Chicago; London: U of Chicago P, 1987.

Whitlock, Keith, ed. *The Renaissance in Europe: A Reader*. New Haven : Yale UP, 2000.

Etudes générales: La Renaissance dans le contexte français

- Delumeau , Jean. *La Civilisation de la Renaissance*. Paris: Arthaud, 1967.
- Denieul-Cormier, Anne. *La France de la Renaissance*. Paris: Arthaud, 1962.
- Dubois, Claude-Gilbert. *L'Imaginaire de la Renaissance*. Paris: PUF, 1985.
- Mandrou, Robert. *Des Humanistes aux hommes de science*. Paris: Seuil, 1973.
- Payen, Jean-Charles. *Les Origines de la Renaissance*. Paris: Société d'Edition d'Enseignement Supérieur, 1969.
- Soutet, Olivier. *La Littérature française de la Renaissance*. Paris: PUF, 1980.

« Gender » et la philosophie de la Renaissance

- Ferguson, Margaret W. et al., eds. *Rewriting the Renaissance: The Discourses of Sexual Difference in Early Modern Europe*. Chicago: U of Chicago P, 1986.
- Gray, Floyd. *Gender, Rhetoric, and Print Culture in French Renaissance Writing*. Cambridge: Cambridge UP, 2000.
- Maclean, Ian. *The Renaissance Notion of Woman: A Study in the Fortunes of Scholasticism and Medical Science in European Intellectual Life*. Cambridge: Cambridge UP, 1980.
- Migiel, Marilyn; and Juliana Schiesari, eds. *Refiguring Women: Perspectives on Gender and the Italian Renaissance*. Ithaca: Cornell UP, 1991.
- Rigolot, François. *Louise Labé lyonnaise, ou, la Renaissance au féminin*. Paris : Genève, 1997.
- Rummel, Erika, ed. *Erasmus on Women*. Toronto: U of Toronto P, 1996.
- Russell, H. Diane. *Eva/Ave: Woman in Renaissance and Baroque Prints*. Washington: National Gallery of Art; New York: Feminist Press at CUNY, 1990.
- Summers, Claude J., and Ted-Larry Pebworth, eds. *Representing Women in Renaissance England*. Columbia, MO; London: U of Missouri P, 1997.

Le débat et le dialogue dans le contexte littéraire de la Renaissance

Baker, Deborah L. *The Subject of Desire: Petrarchan Poetics and the Female Voice in Louise*

Labé. West Lafayette, IN: Purdue UP, 1996.

Berger, Harry. *Second World and Green World : Studies in Renaissance Fiction-Making*.

Introd. John Patrick Lynch. Berkeley: U of California P, 1988.

Cox, Virginia. *The Renaissance Dialogue: Literary Dialogue in Its Social and Political*

Contexts, Castiglione to Galileo. Cambridge: Cambridge UP, 1992.

Défaux, Gérard, ed. *Montaigne: Essays in Reading*. Yale French Studies 64. New Haven: Yale

UP, 1983.

Demerson, Guy. *Louise Labé, les voix du lyrisme*. Paris : CNRS, 1990.

Fenster, Thelma, and Clare A. Lees, eds. *Gender in Debate from the Early Middle Ages to the*

Renaissance. New York; Houndsmill, England: Palgrave, 2002.

Godard, Anne. *Le dialogue à la Renaissance*. Paris: PUF, 2001.

Greene, Thomas M. *The Vulnerable Text: Essays on Renaissance Literature*. New York:

Columbia UP, 1986.

Jones-Davies, Marie-Thérèse. *Le dialogue au temps de la Renaissance*. Paris: Université de

Paris-Sorbonne, Centre de Recherches sur la Renaissance, 1984.

Kinser, Samuel. *Rabelais's Carnival: Text, Context, Metatext*. Berkeley: U of California P, 1990.

Maranhão, Tullio, ed. *The Interpretation of Dialogue*. Chicago; London: U of Chicago P, 1990.

Masters, G. Mallery. *Rabelaisian Dialectic and the Platonic-Hermetic Tradition*. Albany: SUNY

P, 1969.

Moore, Mary B. *Desiring Voices: Women Sonneteers and Petrarchism*. Carbondale: Southern

Illinois UP, 2000.

Rummel, Erika. *The Humanist-Scholastic Debate in the Renaissance and Reformation*.

Cambridge, MA: Harvard UP, 1995.

Sturm-Maddox, Sara. *Ronsard, Petrarch, and the Amours*. Gainesville: U P of Florida, 1999.

Weber, Henri. *La création poétique au XVIe siècle en France : De Maurice Scève à Agrippa d'Aubigné*. Paris : A.-G. Nizet, 1955. Rpt. 1994.

Wood, Diane S., and Paul A. Miller, eds. *Recapturing the Renaissance: New Perspectives on Humanism, Dialogue and Texts*. Knoxville, Tenn.: New Paradigm P, 1996.