



분석 보고서

▼ 차례

1. 알라 서비스 개요
 - 서비스 목적
 - 주요 타겟층 및 현재 사용자
2. 주요 기능 소개
 - 설문 제작 기능
 - 팀 및 워크스페이스 관리
 - 보안 및 연동 기능
3. 사용자 행동 데이터 분석
 - 기능 사용률
 - 게시 성공률과 기능 설정의 상관관계
 - UX 이슈 및 이탈 분석
4. 글로벌 시장 조사
 - 국가별 UI/UX 특성
 - 사용자 수 기반 시장 분석
5. 경쟁 서비스 분석
 - 일본 내 주요 경쟁사 비교
 - 한국 내 경쟁사 비교
6. 종합 시사점 및 전략 제안

▼ 알라 서비스 분석

▼ 알라 서비스 목적 및 주요 타겟층

1. 서비스 목적



Walla는 사용자가 쉽고 빠르게 온라인 폼(설문지, 신청서, 피드백 폼 등)을 제작할 수 있도록 지원하는 **SaaS 폼빌더** 서비스이다.

코딩 지식 없이도 직관적인 폼 제작이 가능하며, 다양한 커스터마이징 기능과 데이터 수집 기능을 통해 비즈니스, 교육, 마케팅, 고객 관리 등 다양한 목적으로 **폼 작성 및 응답 관리**를 효율화하는 것을 목표로 한다.

2. 주요 타겟층

- **스타트업 및 중소기업**
 - **빠르게** 양질의 신청서, 고객 설문, 피드백 폼 등을 만들어야 하는 팀
- **마케터 및 세일즈 담당자**
 - 리드 수집, 고객 데이터 수집, 이벤트 신청 폼 제작 등 **업무 자동화**가 필요한 직군
- **교육기관 및 강사**
 - 수강신청서, 퀴즈 폼, 피드백 폼 등을 **손쉽게** 만들려는 교육 종사자
- **개발 리소스가 부족한 팀**
 - **별도 개발 없이** 폼을 활용해 다양한 업무를 빠르게 처리하고자 하는 조직

3. 현재 주 사용층

- **스타트업, 중소기업 실무자**
 - 특히 마케팅, 운영, 고객 지원 부서
- **마케팅 및 세일즈 부서**
 - 고객 응답 수집 및 이벤트 진행을 위해 적극 활용
- **비개발 직군의 실무자**
 - 폼 제작이 필요하지만 기술적 제약이 있는 인원들이 주요 사용자로 활동



주요 타겟층과 현재 주 사용층을 비교해 보았을 때 첫번째와 두번째 타겟층이었던 “스타트업 및 중소기업,” “마케터 및 세일즈 담당자”에게는 왈라 서비스가 목적에 맞게 잘 소비되었음을 알 수 있다. 반면 세번째 타겟층이었던 “교육기관 및 강사”에게는 기대 이하의 사용률을 보이며 타겟팅에 성공하지 못했음을 알 수 있다. 또한 왈라의 기능이 교육기관 보다는 사무적인 기업에게 더 알맞다는 사실도 알 수 있다.

▼ 왈라 서비스의 주요 기능

▶ 설문 제작 및 응답 수집

- 다양한 필드 지원: 위치 기록, 사진 촬영, 개인정보 동의서 등 20여 가지 필드 활용한 설문 제작
- 설문 로직 구성: 비주얼 로직 맵을 통한 설문 흐름을 시각적으로 구성
- 응답 수집 및 분석: 응답 데이터를 실시간으로 수집하고, 다양한 형태로 분석할 수 있음.

▶ 팀 및 워크스페이스 관리

- 팀 구성: 워크스페이스 내에서 팀원을 초대하고 역할을 부여할 수 있음.
- 워크스페이스 설정: 워크스페이스 이름 변경, 삭제 등 관리가 가능

▶ 보안 및 권한 설정

- 2차 인증: 전화번호 인증을 강제해 보안을 강화할 수 있음
- IP 대역 설정: 접속 가능한 IP 주소를 설정해 외부 접속을 차단할 수 있음

▶ 데이터 연동 및 알림

- 웹훅 연동: Slack, Discord 등과 연동해 응답 알림을 받을 수 있음

- API 제공: 팀 API 키와 클라이언트 ID를 받아 외부 시스템과 연동할 수 있음

▶ API 기반 응답 분석

- 주관식 응답 분석: K-평균 군집화, 제로샷 분류, SVM, 키워드 분석 등을 통해 주관식 응답을 AI로 분석할 수 있음.

▼ 알라 사용자 데이터 분석 결과

1. 기능 사용률 낮음 → 기능 인지 부족

- 전체 설문 1,603건 중 핵심 기능 사용률 **매우 낮음**
 - 자동 저장: 11.98%
 - 응답 수 제한: 3~14%
 - 설문 마감 설정: 평균 7% 미만
 - 구글 시트 연동: 14.22% (가장 높은 설정 기능)
- 고급 기능 사용률:
 - 쿼터 설정: 0.1%
 - 보기 섞기: 0.8%
 - 조건 분기: 27.2%
 - 로직 사용률: 16.15%
- 원인:
 - **기능 인지 부족** (툴팁/설정 흐름 부재)
 - 접근 방식의 **복잡성**

2. 기능 설정 수와 설문 게시 성공률의 관계

- 기능을 설정하지 않은 설문 (1127건)의 게시율: **58.3%**
- 기능 1~2개 설정한 설문 게시율: 92.08%~98.68%
- 기능 3개 이상 설정한 설문 게시율: **95% 이상** (최대 100%)
- **기능 조합 예시**: AutoSave + LimitResp + GoogleSheet → 게시율 100%

3. 편집 화면 UX 이슈

- edit 페이지는 평균 600명 이상이 방문하지만, 세션당 평균 페이지뷰는 **0.9**
- 평균 사용량 낮고 빠른 이탈 발생 → **몰입도 부족**
- 피드백 분석에서도 **편집 흐름의 혼란** 지적

4. 진입 문항에서 높은 이탈률

- 문항 **0번**에서 이탈률 35.4% (**가장 높음**)
- 이후 문항은 10% 이하로 **안정화** → 도입부 UX 설계가 핵심 문제

5. 고평로 문항 → 응답 중단 유발

문항 유형	평균 응답 시간	이탈률
-------	----------	-----

사진 촬영	37.0초	40.9%
파일 업로드	33.6초	36.5%
표 입력	228.2초	6.6%

- 원인 : 디바이스 제약, 인지 부담, 입력 복잡성

6. 기능 설정이 응답 행동에 영향

기능 설정	이탈률	평균 응답 시간	해석
필수 응답	7.48%	20.3초	이탈 감소, 몰입 유도
페이지 나누기	9.13%	39.1초	피로 증가
응답 확인	8.08%	44.5초	피드백 유도 가능, 피로 증가

7. 국가별 게시율 → 한국 사용자 중심 구조

- KR: 68.37% 게시율 (1587건 중 1085건 게시)
- 기타 국가: 유저 수/게시율 모두 낮음 → 한국 중심 UX 설계 필요

8. 생성일별 게시율 변화

- 11월 초(16일): 게시율 70-75%
- 11월 중순(1417일): 급락 구간 (40-60%)
- 이후 지속 하락 → 리텐션 저하 가능성

▼ 글로벌 시장 조사

▼ 국가별 문화 및 UIUX 현지화 정리

한국

- 커뮤니케이션: 간접적, 공손한 표현 선호
- 버튼/메시지: "확인"보다는 "다음 단계로", "완료하기" 등 친절한 안내형 표현 선호
- UX 고려: 모바일 최적화, SNS 연동 필수, 색감/아이콘 간결

일본

- 커뮤니케이션: 간접적, 예의 중심의 커뮤니케이션
- 버튼/메시지: "등록하시겠습니까?"처럼 정중한 질의 형태 선호
- UX 고려: 도움말 풍부, 시각 정돈 강조, 2단계 확인 구조 선호

독일

- 커뮤니케이션: 명확하고 논리적인 정보 제공 선호
- 버튼/메시지: "Jetzt starten (지금 시작)" 등 실용적 표현 선호
- UX 고려: 기능적 정돈 강조, 복합 단어 대비한 UI 텍스트 공간 확보 필요

프랑스

- 커뮤니케이션: 격식과 감성 표현 **균형** 요구
- 버튼/메시지: "Valider (확인)", "Annuler (취소)" **정중한** 표현 사용
- UX 고려: **세련된** 디자인 선호, **문화적 감성** 강조

미국

- 커뮤니케이션: **직접적**이고 **행동 중심**의 표현 선호
- 버튼/메시지: "Start Now", "Submit" 같은 **Call-to-Action** 강조
- UX 고려: **자율성** 중심 설정, 옵션 **다양성** 허용

종합 시사점

- Walla의 글로벌화는 단순한 번역이 아니라 **문화 기반의 행동 방식과 표현 스타일을 고려한 UI/UX 전략**이 필수
- 주요 조정 항목: 버튼 문구, 안내 메시지 톤, 도움말 방식, 피드백 표현, 시각적 질서
- 현지 사용자 테스트와 문화 적합성 검증을 통해 **직관성과 사용성**을 지속적으로 확보해야 함

▼ 국가별 알라 이용자 수 및 글로벌 시장 타겟 선정

사용자 수 TOP 국가 (상위 일부)

국가	사용자 수
KR (한국)	25,911
US	49
ID	49
JP	14
MY, SG, CA, IN, VN 등	각 10~30명 수준

- 전체 사용자 중 **99% 이상**이 한국 유저
- 한국과 **문화·언어적으로 유사한 일본**의 사용자 비율은 **1% 이하**로 매우 낮음
- 유사 시장임에도 불구하고 도달률이 낮은 **일본**을 개선 타겟으로 설정
- 경쟁력 분석 및 현지화 전략을 통해 일본 시장 가능성 확대 목표

▼ 경쟁사 조사

본 조사는 **일본 시장 내 실제 사용량 데이터**를 기반으로 경쟁 폼빌더 서비스를 선정하였다.

선정 기준은 다음과 같다:

1. WMTips 데이터를 기준으로 일본 내 사용 비중이 높은 서비스
2. 글로벌 시장에서 널리 활용되는 SaaS 기반 폼빌더

특히 WMTips <https://www.wmtips.com/technologies/forms/country/jp/>의 기술 트래픽 데이터를 참고하여, Google Forms, Formrun 등을 주요 비교 대상으로 선정하였다.

알라와 일본내 사용률 높은 폼빌더 비교 차트 (구글폼, MS폼, formrun, Jotform)

항목	Walla	formrun	Jotform	Google Form	Microsoft Forms
----	-------	---------	---------	-------------	-----------------

서비스 형태	SaaS (폼 빌더 + AI 보상/분석 통합형)	SaaS (폼 빌더 + CRM)	SaaS (폼 빌더 + 자동화/워크플로우)	Google Workspace 무료 툴	Microsoft 365 통합 무료 툴
주요 타겟	글로벌 개인/팀/기업 (보상형 서베이/폼 시장)	스타트업, 중소기업	SMB~대기업	개인, 소규모 팀, 교육 기관	기업, 교육 기관, Microsoft 365 사용자
폼 제작 난이도	쉬움 (템플릿 + 자동 추천)	쉬움 (템플릿 기반)	쉬움~중간 (옵션 다양)	매우 쉬움 (직관적)	매우 쉬움 (직관적 인터페이스)
디자인 커스터마이징	제한적 (향후 개선 예정)	제한적 (CSS 수정 불가)	매우 강력 (CSS 자유 수정)	매우 제한적 (테마 수준)	제한적 (기본 테마 제공)
외부 연동성	Zapier, GPT, 기타 API 연동 (강력)	Slack, Sheets 일부 연동	1000+ 앱 연동 (Zapier, Stripe 등)	Google Sheets 연동 기본	Microsoft 제품군 (Excel, Teams 등) 연동
조건부 로직(분기)	기본 지원 + AI 로직 추천 기능	기본 지원 (단순 분기)	매우 강력 (고급 조건 분기)	간단한 분기	기본 분기 지원 (제한적)
모바일 최적화	우수 (모바일 대응 설계)	우수	매우 우수	기본 대응	우수
보안/개인정보 보호	SSL 기본 제공 + 추가 보안 기능 예정	SSL 제공	고급 보안 플랜 지원	Google 계정 기반 기본 보안	Microsoft 365 보안 체계 적용
가격 정책	무료 시작 + 유료 업그레이드 모델	무료/유료 플랜	무료/다양한 유료 플랜	완전 무료	Microsoft 365 가입자 무료 사용
추가 기능	설문 응답 기반 보상 지급, 응답 데이터 AI 분석	CRM 관리	복잡한 워크플로우 설계	없음	Teams/Excel 등과 자동 연동
주요 강점	보상형 폼 + AI 분석 통합	빠른 제작 + CRM 연동	고급 커스터마이징 + 대규모 확장성	무료 초간단 사용	Office 제품군과 자연스러운 통합
주요 약점	커스터마이징 자유도 부족, 글로벌 최적화 진행 중	대규모 확장 한계	복잡한 설정 초심자 부담	기능/확장성 매우 부족	고급 커스터마이징 불가, 기능 제한

🔥 알라와 한국내 사용률 높은 경쟁 폼빌더 서비스 비교 차트 (구글폼, 네이버폼)

항목	알라	구글폼	네이버폼
비용	일부 무료(기본 기능) / 유료 플랜 존재	무료	무료
UI/UX	매우 현대적이고 직관적인 디자인	깔끔하지만 약간 투박함	직관적이고 친숙
설문 조건 분기	시각적 인터페이스로 조건 분기 설정 가능	기본적인 조건 분기 가능	기본적인 조건 분기 가능
브랜딩/디자인	로고, 컬러, 배경 등 커스터마이징 가능	거의 커스터마이징 불가	기본 디자인만 가능
유입경로 분석	URL 피라미터 추적 불가	불가	불가
접근성	계정 없이 설문 가능	로그인 필요 (구글 계정)	네이버 계정 필요
응답 데이터 정리	자체 대시보드 제공, CSV 다운로드 지원	구글 스프레드시트와 실시간 연동	엑셀 다운로드만 가능
응답자 관리	팀 단위로 응답자 관리 기능 일부 있음	불가	불가
결과 공유	팀 단위 협업에 특화된 공유 기능 존재	링크 또는 이메일 공유 가능	링크 공유 가능
자동화 기능	슬랙, 노션, 이메일 연동 일부 가능	없음	없음

4대 설문폼 비교 : 네이버폼, 타입폼, 서베이몽키, 왈라 - 데이터를 인사이트로, 왈라 블로그
#온라인설문조사 #온라인설문조사프로그램 #왈라 #왈라폼 #네이버폼 #타입폼 #서베이몽키 #공공기관설문조사 #기업설문조사 #고객피드백분석 #사용성분석

walla Blog

[🔗 https://home.walla.my/blog/compare-formbuilders](https://home.walla.my/blog/compare-formbuilders)