# Ethiek examen:

## De media heeft macht. Leg uit op welke 3 manieren. Illustreer met verschillende voorbeelden.

* Aantoonbare macht:
  + Wanneer Kennedy tegen over Nixon kwam te staan voor de presidentsverkiezingen in 1960, haalde Kennedy de bovenhand na enkele televisiedebatten. De jonge, bruingebrande Kennedy kwam veel beter over op het scherm dan de zweterige Nixon. Dus hij won de verkiezingen.
  + N-VA wordt in de media steeds getoond als geboycotte partij, dus daarom vind de Vlaming dat deze partij steeds meer de kans moet krijgen om zijn programma uit te voeren. Bart De Wever komt overtuigender en populairder over en dat werkt zijn partij ook in de hand.
  + Verkiezingen worden verloren of gewonnen op de televisie en nergens anders. Degene die het beste overkomt in de media naar de bevolking toe, wint de verkiezingen.
* Indirecte macht:
  + Televisie speelt op emotie. Soap, reality-tv (“het leven zoals het is: ..”) werkt een mode denken in de hand.
  + Wat je op televisie ziet is waar, wat wij beleven is daar maar een afstraling van, is bijna niet echt.
* Macht over de media:

De media zijn in de macht van het geld, van het marktgericht denken.

* + Reclamespots, diegene die hun producten kunnen vertonen op televisie komen betrouwbaarder over bij de bevolking en zullen dus hogere verkoopcijfers halen.
  + Media krijgen hiervoor geld.

De televisie heeft ook een grotere macht omdat een beeld meer toont dan woorden, de mens kan meer observeren en meer hun mening uit beelden halen dan uit woorden. De Sea Sheppard zoekt met beelden media aandacht, zodat de mensen reageren op de gruwelijke beelden. Voor de tv had de radio ook veel macht, toen was dit de grootste live media die berichten zeer snel kon doen verspreiden en de mensen vertrouwde dit ook.

## Bespreek uitgebreid de reportage rond oorlogsverslaggeving.

De eerste grote oorlog waar de pers de middelen (TV, deftige camera’s) voor had om naar het grote publiek te brengen was de oorlog tussen Vietnam en de VS. Tijdens deze oorlog kreeg de pers ook een quasi onbeperkte vrijheid. Je kon als journalist als het ware gewoon met een gevechtshelikopter meevliegen of een troep soldaten volgen tijdens een aanval op de vijand. De pers sprong hierop ook gretig op in en toonde uitgebreid beelden aan het thuisfront van de vechtende soldaten aan het front. Het nadeel hiervan was natuurlijk dat ze ook de doden te zien kregen en de wandaden van het leger. Een keerpunt in de berichtgeving is het moment waarop een Vietnamees dorp wordt platgebrand met vlammenwerpers door de Amerikanen zonder enige rede. Deze beelden gaan de wereld rond en tonen niet de heroïsche soldaten maar de lijdende Vietnamese bevolking. De publieke opinie reageert geschokt op deze beelden en begint de ware aard van de oorlog te doorzien. Hier wordt dan ook gevolg aan gegeven. Zo zal de president van Amerika bepaalde journalisten verwijten dat ze Amerika verraden door de beelden te tonen ook al tonen ze gewoon de harde waarheid. Als reactie hierop wordt bij latere oorlogen bepaalde beperkingen opgelegd aan journalisten door het Amerikaans leger.

* Als ze berichtgeving willen doen over en aan de hand zijnde oorlog moeten ze zich inschrijven. En worden ze eerst gescreend.
* Eenmaal gescreend en goedgekeurd worden ze in groepen onderverdeel van een 5-tal journalisten.
* Deze worden dan constant begeleid door iemand van de ‘public relations’ van het leger.
* Deze persoon zal zeggen wie ze mogen interviewen, wat ze mogen vragen, wat ze niet mogen filmen,… --> ze worden gecensureerd , ze krijgen te zien wat ze hun willen laten zien

## Wat betekend ‘cultuur’:

Cultuur is een samenhangend stelsel van opvattingen, kennis, gewoonte, verwachtingen, waarden & normen dat de leden van de samenleving overdragen aan de volgende generaties. Onze cultuur is onze wijze van slapen, voedsel, architectuur enz. Al deze denk & handelswijze lijken ons zo vanzelfsprekend & dat we ze correct toepassen zonder er ooit bewust bij stil te staan. We hebben deze denk & handelswijze m.a.w. door socialisatie geïnternaliseerd.

## Socialisatie geïnternaliseerd:

Dagelijkse rituelen dat wij hebben in onze maatschappij, de manier van eten, hoe we koken, eten met mes & vork. Dat zijn allemaal dingen die we doen zonder dat we er bij nadenken, omdat we dit normaal vinden. Terwijl wat wij normaal vinden, kan voor een andere bevolkingsgroep of een andere cultuur abnormaal of beledigend zijn. Door Socialisatie geïnternaliseerd kennen we deze rituelen in onze cultuur.

## Wat is het Müller-Lyer effect?

Het Müller-Lyer effect is een vorm van gezichtsbedrog waarbij 2 gelijke lijnen een ongelijke lengte blijken te hebben.

## Wat toont dit effect aan?

Uit een onderzoek blijkt dat westerlingen veel gevoeliger zijn voor deze optische illusie dan mensen uit een ‘primitievere’ cultuur die in een minder rechtlijnige en rechthoekige omgeving leven. Rechte lijnen en hoeken, komen bijna nooit voor in de natuur. Dit bewijst dus dat onze visuele waarneming wordt bepaald door de manier waarop we binnen onze samenleving leren kijken hebben & door wat wij gewoonlijk rond ons heen zien.

## Waarom hebben we dit behandeld?

Omdat het van cultuur tot cultuur afhangt hoe we de dingen rond ons visueel waarnemen en om te kijken of we dit effect effectief waarnemen of niet.

## Wat zijn stereotypes + geef voorbeelden:

Een stereotype is een overdreven beeld van een groep mensen dat vaak niet (volledig) overeenkomt met de werkelijkheid. Het is vaak een vooroordeel of negatief denkbeeld en wordt vaak gebruikt al rechtvaardiging van bepaalde discriminerende acties.

Voorbeeld: Klassieke kleren + bril = nerds, zwarte kleren + zwart haar + piercing = gothics.

## Bespreek de normatieve component van cultuur:

Waarden, normen & instituties. Waarden & normen verschillen in cultuur.

**Waarden:** zijn algemene, abstracte richtlijnen wat een bepaald samenlevingsverband als goed, juist en dus nastrevenswaardig beschouwd. Bv. Veiligheid, milieu

**Normen:** zijn concrete gedragsregels die aangeven hoe we ons in een bepaalde situatie moeten gedragen. Normen zijn dus concreter dan waarden. Bv. Regels, regels die de wet oplegt, die moeten worden gehandhaafd.

**Instituties:** zijn een samenhangend geheel van de rollen die het gedrag van leden van een samenlevingsverband reguleren met het oog op het vervullen van belangrijke waarden. Bv. Gerecht & huwelijk.

## bespreek de cognitieve en materiele component van de cultuur:

**Cognitieve:** kennis, wetenschap hier onder verstaan we alle vormen die een samenleving in de loop van haar geschiedenis heeft verzameld. We gebruiken hier met opzet de tem “verzameld”, omdat we het grootste deel van de kennis en wetenschap, waarover onze eigen samenleving beschikt, ontleend werd aan andere beschavingen. Taal: is een belangrijk aspect van de cultuur. Taal is niet enkel een communicatiemiddel, het is ook een manier om de werkelijkheid te ordenen en te interpreteren. Spreekwoorden, mythes & legendes spelen een belangrijke rol bij cultuuroverdracht van volkeren. Expressieve ideeën zijn dan de dans, de muziek, architectuur enz.

**Materiele:** werktuigen, gebruiksvoorwerpen, kunstvoorwerpen, grondstoffen enz. Bijvoorbeeld: Egyptenaren worden begraven met eten, kleren, specerijen… De materiele cultuur van een samenleving omvat alle materiele voorwerpen waarover die samenleving beschikt. Dit is het werkgebied van archeologen. Vaak laten voorwerpen toe om conclusies te trekken over de normatieve en religieuze aspecten van een cultuur.

## Leg uit ‘de huidige studentengeneratie is tegelijk individualistische en sociaal’.

* De studenten zijn graag in groepsverband omdat ze daar als individu behoefte aan hebben. Ze hebben niet alleen het leven om te werken maar willen ook vrije tijd.
* Ze kiezen vaak voor de gemakkelijkste oplossing waardoor ze zich geen onrealistische doelstellingen zullen opleggen.
* Dit is ook de reden waarom studenten vaker thuis studeren, omdat ze dan meer vrijheid en vrije tijd hebben.
* Jongeren:
  + Willen graag werken & veel geld verdienen maar daarbij ook veel vrije tijd hebben voor gezin/hobby’s.
  + Willen geen 10u per dag werken.
  + Zullen vaker van job veranderen wanneer het hen niet 100% ligt t.o.v. vroeger.
* **Conclusie:** Jongeren werken graag in groep zolang ze daar als individu de vruchten van afwerpen.

## Welke kritische vragen stelt Susan Sontag zich onder “we leven in een beeldcultuur”:

* **Uit wat blijkt dat mensen in deze tijd sterk vluchten uit de realiteit naar het beeld?**

Kijkers schrijven brieven naar acteurs die dokters spelen in een serie en leggen hun kwalen voor & de reclame maakt van deze verwisseling gebruik om diezelfde acteurs geneesmiddelen te laten aanprijzen.

* **Waarom hebben de mensen het gevoel dat de beelden de echte wereld zijn?**

Kijkers juichen en huilen met de hoofdpersonages en kunnen niet wachten op de volgende aflevering te bekijken. Ze kiezen hun idolen.

* **Waarom gaan de mensen nog wat verder als wat Plato verklaarde?**

In deze tijd wordt het beeld gepresenteerd om de werkelijkheid tot schaduw te maken. Het tv-beeld is voor ons echter dan de werkelijkheid, dit noemt deplatonisering, zijn wordt schijn: De echte werkelijkheid is een flauw afkooksel van de beeldwerkelijkheid.

## Waarom hebben mensen nu zo’n nood aan beelden?

Mensen hebben voorbeelden nodig om zocht te vormen en omdat die in deze tijd ontbreken in onze samenleving spiegelen mensen zicht naar de personages in de tv-series. Het eigenaardige is dat de mens het hierbij niet laat, hij wil zelf afgespiegeld worden en in de kijker lopen en net als Narcissus zich blind staren op zijn spiegelbeeld. Beelden komen werkelijker dan de werkelijkheid. Dus moet je afgebeeld worden als je echt wil zijn. Wie wil zijn moet schijnen. “ik ben op de buis, dus ik besta”.

## Waarom is vorm belangrijker dan inhoud?

- In deze tijd is de inhoud niet van belang, maar de vorm, sensatie, looks en beeldcultuur hebben de waardenbeleving en de leescultuur vervangen. Alle taboes die door de kerk en samenleving via de opvoeding rond lichamelijkheid in stand werden gehouden, lijken nu opgeheven; we kunnen vrij en open onze seksualiteit beleven als hetero, homo of bi. In een huwelijk, latrelatie of in een samenlevingscontract. We drukken onze identiteit uit in onze manier van kleden, in onze haardracht, onze manier van bewegen en andere vormen van lijfelijkheid, tatoeages, piercings. We kunnen zeggen dat we opnieuw de cultuur van het lichaam hebben ontdekt. We willen ons goed voelen, fitter, sportiever en we werken aan onze uitstraling, fitnessen, bewust eten, … We willen ons vrij maken van alle maatschappelijke verplichtingen die boven ons hoofd hangen en ons beter voelen in ons vel.

## Mensen beschikken over een zelfbewust zijn en kunnen redeneren en abstract denken. Wat zijn hiervan de gevolgen voor de mens?

* Ten eerste iedere persoon is uniek, wie ben ik? Wat wil ik? Wat hoop ik? Deze vragen komen onbewust op de proppen bij ontwikkeling van kind tot volwassenen en blijven in de loop van een gans leven aan de orde. Het antwoord op deze vragen lijk uit keuzes die de mensen maken, of het nu gaat over kledij, muziek, om gaan met geld… De vraag naar identiteit is wezenlijk. Het individu is bepaald door een aantal factoren waar men geen invloed op heeft (genetisch, familiaal, cultureel)
* Ten tweede, mensen zijn individuen maar geen monolieten. Ze leven als groepsdieren in een georganiseerd verband en hebben elkaar binnen de groep nodig voor elkaars overleven, veiligheid & voorplanting. Wanneer individuen toetreden of wegvallen uit de groep, heeft die meestal altijd gevolgen voor de groep. Het samenleven van individuen is vanzelfsprekend een bron van voortdurende conflicten en spanningen, en ook dit beïnvloed de eigen identiteitsopbouw.
* Ten derde, niet enkel individuen, maar ook groepen van mensen die zich op grond van één of ander kenmerk (verbonden wetten(nationaliteit, taal, religie, …) zijn opzoek naar een eigen identiteit en kunnen hierbij in conflict komen met andere groepen van mensen.

**Besluit:** We kunnen stellen dat het ontwikkelen van een eigen identiteit van wezenlijk belang is, maar dat dit een proces is die onvermijdelijk conflicten met zicht meebrengt.

## Wat wou lawrence kohlberg aantonen? Beschrijf de verschillende niveaus en fases van morele ontwikkeling.

Hij ondervraagden verschillende mensen uit verschillende leeftijdscategorieën en plaatsten hen voor een gewetensconflict (dilemma van Heinz voorleggen). Het ging hem niet zozeer om de inhoudelijke oplossing maar veeleer om de redenering die achter de voorgestelde oplossing zat: De innerlijke organisatie waardoor de ondervraagden structuur aanbrachten in hun morele en sociale wereld, de motieven van een bepaald persoon.

Hij kwam tot het besluit dat we in de morele groei, 6 ontwikkelingsfasen kunnen onderscheiden die universeel zijn (bij elke cultuur of volk):

* Pre-conventioneel niveau (ik):

Eigenbelang, aandacht voor gevolgen van handelen: straf, beloning.

* + Fase 1: Het kind oriënteert zich op gehoorzaamheid en straf: ontzag voor macht en vermijden van straf.
  + Fase 2: Het kind baseert zich op naïef hedonisme, dat soms door instrumentele wederkerigheid is gekenmerkt: zinspelen op beloning, voor wat hoort wat…
* Conventioneel niveau (wet):

Verwachtingen inlossen, orde handhaven. Externe, aangeleerde regels -> bij niet naleven: schuldgevoelens tegen over andere wegens in gebreke blijven.

* + Fase 3: men oriënteert zich op verwachtingen, wens en goedkeuring door anderen: het verlangen om bij de groep te horen. Mens als kuddedier.
  + Fase 4: men richt zich naar een morele orde met eigen regels binnen de groep of samenleving, als uiting van gezag en sociale orde. Niet buiten het boekje doen.-
* Post-Conventioneel niveau (geweten):

Persoonlijke verantwoordelijkheid op basis van verinnerlijkte principes, los van het eventueel behoren tot een bepaalde groep. Bij niet naleven: wroeging of zelfveroordeling door in gebreke blijven tegenover eigen morele inzichten.

* + Fase 5: Sociaal contact: Vrije consensus met democratische overeenkomst als vertolking van waardevolle principes. Wetten in vraagstellen. Dingen aanklagen volgens uw geweten.
  + Fase 6: algemene gewetensbeslissingen, persoonlijke principes, gekenmerkt door algemeenheid van noodzakelijkheid. Niet meer gehoorzaamd zijn. (Voorbeeld ontslag koning voor abortus wet).

## Bespreek de kenmerken van onze maatschappij vanaf de jaren ’70 (kenmerken van het postmodernisme ) en vergelijk met het modernisme:

* Deconstructie van het christendom:
  + Sterke daling van kerkbezoeken
  + Negeren van kerkelijk voorschriften rond seksualiteitsbeleving (abortuswet, anticonceptie, samenwoning contract)
  + Ontvoogd Vlaanderen door hedendaagse euthanasiewet & euthanasiedebatten
  + Kerk heeft geen filter functie meer: alle informatie komt direct in onze huiskamer terecht (internet, tv)
  + Vreemde culturen ontmoeten we op de markt
* Deconstructie van politieke en filosofische ideologieën:
  + Door de val van de Berlijnse muur zijn alle politieke totaalverhalen ingestort
  + Burger stelt minder vertrouwen in politieke of filosofische belofte
  + Van de politiek wordt veel minder verwacht dan decennia geleden.
* De wetenschappelijke-technische-industriële Drievuldigheid is een machine die uit de bocht vliegt:
  + De rationaliteit, de techniciteit en het cultuuroptimisme kunnen geen nieuwe overkoepelende zingeving meer bieden in onze cultuur
  + We komen als mens in opstand als we het gevoel krijgen dat één bepaalde wetenschap ont totaal kan verklaren en manipuleren.
  + Het blinde vertrouwen in politieke ideologieën eindigde in de uitsluiting van verschillende bevolkingsgroepen en de ontwaarding van het individu ten koste van het systeem
  + Almacht van de wetenschap wordt niet meer geloofd. Men ziet steeds meer de schaduwzijden en de ongecontroleerde industriële revolutie Vb. Teloorgang van het ecosysteem

|  |  |
| --- | --- |
| Modernisme | Postmodernisme |
| * De maatschappij is erg doorzichtig en er heerste een sterk sociaal weefsel. * Iedereen in het dorp kende iedereen. * Positief was dat de mens het gevoel had dat hij bij de groep hoorde, dat hij gekend en aanvaard was. * Negatief was de sociale druk, je kon niet gaan en staan waar je wilde. * Je kon ook niet echt jezelf zijn, er waren vooropgestelde normen die je moest volgen betreft waarden, kleding, enz. | * Nadruk val op het individu * Je mag je ontwikkelen zoals je zelf wilt (geen uniform op school…) * Mogen niet eenzijdig de nadruk leggen op het individu ten koste van het sociale weefsel. * Positief: de mensen kunnen hun eigen weg kiezen uit de vele mogelijkheden die zich aandienen. * Jongeren dienen weerbaar te zijn omdat ze echt autonoom & kritisch hun keuzes kunnen maken * Onderwijs heeft hierin grote verantwoordelijkheid |

## Vanaf jaren 90 is er een stroomversnelling in de geschiedenis én een ferme ontnuchtering hierrond. (tekst van Rik Coolsaet) Leg uit.

Vanaf jaren 90: stroomversnelling in de geschiedenis:

* Val van de muur
* Wereld werd een dorp (mondialisering)
* Vertrouwde bakens verdwenen
* Onzekerheden i.p.v. oude waarheden
* Economische boom

Ontnuchtering volgt:

* Nieuwe conflicten barstten open
* Nationalisme en religieus fanatisme (radicalisering)
* 11 september 2011
* Terrorisme, misdaad, …
* Onbehagen over de gang van zaken in de wereld, gevoel van onveiligheid

## Bespreek de video reportage ‘de mens als kuddedier’ in de mensentuin. Wat toont deze reportage aan? Waarom hebben we die gezien? Plaats deze reportage binnen het thema ethiek:

De mens als kuddedier, is het 2de deel van de reportage the human zoo of de mensentuin. Hier komt de kracht van het volgen van de groep (loyaliteit & mee doen) en aangeleerd gedrag aanbod. Het is vrijwel onmogelijk om je hieraan te onttrekken. De bewoners van het huis worden willekeurig in 2 groepen verdeeld: rood(A) & blauw(B). Direct ontstaan er factoren zoals “The A-team”, het A team zou beter zijn dan het B-team. Er ontstaat al vlug een competitieve sfeer en ontbijten de 2 groepen zelfs apart. Groepsleden die proberen contact te leggen of de andere groep probeert te helpen, worden daarover hard aangesproken, en dreigen zelfs uit de groep te vallen. (neigt naar een situatie gelijk “Stanford Prison Experiment”.

**Losse experimenten:**

* Aan een groep mensen (allemaal acteurs buiten 1 iemand) worden verschillende vragen gesteld. De 1ne persoon weet niet dat al de andere mensen acteurs zijn. Ze mogen elk hun antwoord geven op de vraag maar de ene persoon die van niets weet mag altijd maar op het laatste antwoorden. Wanneer de andere personen (de acteurs) allemaal hetzelfde antwoord geven, geeft de ene andere persoon hetzelfde antwoord ook al weet ze dat het fout is. De groepsdruk zorgt ervoor dat ze niet antwoord wat ze zelf wilt omdat ze niet uit de groep wil vallen.
* Een gesimuleerde brand. In een conferentie zaal vol met acteurs wordt 1 persoon gezet die van niets weet. Plots komt er rook vanonder een deur. Maar niemand die reageert. In de meeste gevallen zal de persoon niet reageren tot zolang iemand iets zegt ook al gaat het brand alarm af.

Deze reportage wil ons laten observeren & analyseren van groepsmechanismen zodat we dit beter zouden begrijpen. Er wordt geprobeerd te achter halen welke invloed deze mechanismen hebben op het gedrag van de mensen. Het laat ons zien tot wat een mens instaat is. Ze toont ons dat er een grote afstand is tussen wat we zeggen wat we gaan doen & wat we werkelijk doen. Deze reportage geeft ons een zicht van hoe mensen reageren in bepaalde situaties, en hoe rap ze veranderen.

In de reportage wordt gekeken naar de handelingen van de mensen in groep & wordt er gekeken tot wat een mens allemaal in staat is door groepsdruk. Door over deze groepsmechanismen na te denken kijken we of deze handelingen goed of fout zijn**.**

### Wat betekent globalisering?

Onder globalisering verstaan we de wereldwijde integratie van bestaande nationale en regionale economische systemen. Dit leidt tot een groter wordende onderlinge afhankelijkheid van individuele plaatsen, regio’s en nationale staten.

### Hoe is globalisering ontstaan & gegroeid?

Globalisering kwam al opgang in de 16de eeuw met het opgang komen van de ontdekkingsreizen. De basis voor de huidige ontwikkeling werd in de 19de eeuw gelegd met het kolonialisme & het imperialisme. De standaardisering van de wereldkalender & de opkomst van juridische afspraken bevorderen de integratie van de verschillende bestaande economische systemen. Beslissend evenwel voor de totstandkoming van de globalisering in de huidige tijd is de versnelling van het integratieproces en het feit dat de oorspronkelijke spelers (nationale staten) in het internationale veld geleidelijk aan worden vervangen door de anderen machtige spelers. (multinationals).

Het beperkt zich niet tot de economische sector. Nieuwe waarden op sociale en cultureel gebied verspreiden snel. Was het alledaagse leven van veel mensen vroeger georganiseerd rond de lokale gemeenschap, tegenwoordig zijn velen van ons meer thuis in één van de vakantielanden dan in de ontspanningsgebieden van het land. Sprake van mondiale stroom van consumptiegoederen, van muziek, allerlei vormen van mediagebruik & van mondiale migratiestroom.

### Door welke factoren wordt globalisering veroorzaakt?

* Voortdurende herschikking van de patronen van internationale arbeidsverdeling.
  + Door verschillen in productie – omstandigheden (verschillen in lonen) zoeken producenten voortdurend naar de meeste gunstige productielocaties.
  + Arbeidsintensieve productieprocessen verplaats naar lage- lonen landen
  + Gevolg: internationale handel groeide sneller dan de internationale productie.
* Internationalisering van de financiële markten.
  + Totaal bedrag aan internationale investeringen is geweldig gegroeid.
  + Door digitale revolutie kan internationaal kapitaal snel over de wereld worden verschoven = flitskapitaal. Belangrijkste centra in de wereld (NY, Londen, Tokyo, Frankfurt) hebben hun positie in dit spel alleen maar versterkt.
* Digitale en technologische revolutie die een compleet nieuw arsenaal aan goederen en aan diensten heeft opgeleverd. Zonne-energie, ICT, Biotechnologie…
* Groei van de consumentenmarkten
  + Door vergelijkbare sociaal - economische processen ondergaat de welvarende consument vergelijkbare trends op de wereldmarkt.
  + Welvarend deel van de wereld sprake van een materialistische & hedonistische cultuur.
  + Vaak niet de intrinsieke waarde van goederen bepalend voor de waarde maar de symboolwaarde.

Voorbeeld: India aan de lijn

Bij de reportage India aan de lijn zagen we dat alle hulplijnen van grote multinationals gevestigd zijn in India. De plaatselijke bevolking krijgt een nieuwe Engelse naam, zodat deze meer toevertrouw is met de mensen aan de lijn. Deze bevolking volgt dan lessen Engels zodat er geen enkele twijfel ontstaat bij de persoon die de hulplijn adviseert. Ook mensen die hun rekeningen niet betalen worden door deze Indische bevolking gecontacteerd via telefoon. Er wordt in de computer dan bijgehouden hoeveel beloftes ze gemaakt hebben dat ze het bedrag gingen betalen, wanneer ze het gaan betalen, … De mensen in India doen dit voor een lager loon dan de plaatselijke bevolking waar de multinational zelf is gevestigd en zo ontstaat er enkel nog meer opbrengst.

## Wat is ethiek? Geef voorbeelden, wees uitgebreid en volledig:

* Ethiek is een tak van de filosofie die zicht bezighoudt met de kritische bezinning over het juiste handelen.
* Ethiek probeert de criteria vast te stellen om te kunnen beoordelen of een handeling als goed of als fout kan worden gekwalificeerd, en om de motieven en consequenties van deze handelingen te kunnen evalueren.
* Ook belangrijk op andere studiegebieden zoals geneeskunde, sociologie, geschiedenis…

Heeft specifieke vragen:

* Mogen dieren gebruikt worden in laboratoria die medicijnen ontwikkelen.
* Mag een persoon afgeluisterd worden, als er maar gedacht wordt dat deze persoon een terrorist kan zijn.

Ook algemene vragen:

* Wat is rechtvaardig?
* Heiligt het doel ooit de middelen?

Ethiek zowel:

* Descriptief: descriptieve ethiek bestuderen van moraal zonder zelf een moreel standpunt in te nemen.
* Prescriptief: prescriptieve ethiek ethici die zelf standpunten uitdragen en verbeteren.

Ethiek niet alleen onderwerp voor wijsgerige reflectie en theorievorming maar ook belangrijk aspect v.h. dagelijkse leven. Er zijn verschillende factoren die meespelen voor het ontwikkelen van het ethische perspectief van een individu. (religie, sekse, ...). Dit beïnvloedt het oordelen en handelen van het individu. Deze brengen bepaalde resultaten en hieruit kan het individu bepaalde conclusies trekken over of zijn gedrag (ethische verantwoord) goed of slecht was.

## Leg uit: ‘vrije meningsuiting is cultureel bepaald’:

Men kan zeggen dat vrije meningsuiting cultureel bepaald is omdat in bepaalde culturen sommige onderwerpen gevoeliger liggen dan andere. Zoals onderwerpen als vb. “De Holocaust” is voor het Jodendom een onderwerp waarover in het publiek niet gesproken/meegelachen wordt. Zulke gebeurtenissen zijn zelfs verboden te ontkennen. Ook publieke commentaar op de Amerikaanse ramp 9 / 11 wordt niet geapprecieerd. In sommige culturen is ook een mening over de leiding van het land verboden. Zo werden al veel journalisten vermoord voor het prijsgeven van geheime informatie.

## Met welke spelregels en grenzen moet je rekening houden bij vrije meningsuiting?

Zo is het dus verboden om over bepaalde onderwerpen (Holocaust) publiek te spreken. Andere gebeurtenissen hebben daar rond dan weer minder regels (Zoals het uitmoorden van miljoenen inheemse mensen in Amerika na 1492 door Europese conquistadores ).

Vb. .In Groot-Brittannië is godslastering bij wet verboden.

Vrijheid van meningsuiting is niet onbeperkt geldig en absoluut. Het is dus voor een groot deel cultureel en historisch bepaald (Strafbaar stellen ontkennen Holocaust.

Er zijn ook tal van ‘mensuitingen’ die ‘ een gevaar voor de democratie’ betekenen:

* Mag je oproepen tot haat en vergelding (sharia4belgium)?
* Mag je oproepen tot het vermoorden van mensen?

Wanneer wordt de grens van het toelaatbare overschreden? Wie bepaalt de grens? Wie bewaakt ze?

Vb. Reporters without Borders telde 523 vermoorde journalisten tussen 1992 en 2002. Een goed deel daarvan omwille van hun standpunten of het uitbrengen van schandalen zoals corruptie.

Sommige overheden proberen bepaalde informatiekanalen te blokkeren.

Vb. In China kan de site van Amnesty international niet bekeken worden.

De Belgische grondwet (1830) was één van de meest vooruitstrevende in Europa in die zin dat vrijheden en rechten van het individu in hoge mate bescherming kregen tegen de staat. Vrijheid van meningsuiting was in de grondwet verankerd.

Vb. In die jaren stond er op de krant een ‘zegelbelasting’. Deze was vrij hoog waardoor kranten relatief duur waren. De schrijvers van de grondwet vonden dat de krant als spreekbuis van vrije meningsuiting was. Elke heffing op een krant betekende dus in feite een belemmering van die vrijheid. Door het afschaffen van deze belasting werd de krant voor de helft goedkoper.

Enkele maatschappelijke grenzen:

* Hoe respectvol omgaan met informatie over bepaalde mensen, groepen, … ?

Vrije meningsuiting mag niet misbruikt worden om “je gedacht te mogen zeggen”.

Vb. Een journalist moet zijn bronnen en bewijzen over een beschuldiging kunnen onderbouwen.

Moeten democratieën het gebruik van vrije meningsuiting beperken uit zelfbescherming, om de “fundamentele waarden van de democratie niet in het gedrang te brengen”.

Nog enkele regels:

* Kun je naam en foto van een beschuldigde aan een bepaald misdrijf al publiceren vooraleer bewezen is dat hij of zij effectief schuld heeft?
* Kun je bepaalde strategieën van de politie of leger publiceren als daardoor het beoogde doel in gedrang komt?
* Kunnen ook wij altijd kritische vragen aan?
* Zijn er grenzen aan ons vermogen om kritische opinies te ‘verdragen’?

## Bespreek grondig en volledig de video ‘gehoorzaamheid en gezag’:

Dit is de 3de aflevering van de mensentuin. Binnen beide groepen grijpen, onverwacht mensen naar de macht en beginnen de andere groep, maar ook hun eigen groepsleden, te terroriseren. Maar dictatoriale neigingen zijn niet altijd lonend, terwijl de positie van underdog ook zijn voordelen heeft. In de mensentuin geeft men groep A alle macht over groep B, ze mogen beslissen wat groep B moet doen. Al gauw beslissen ze om alle ambetante karwijtjes te laten opknappen door de B-groep (afwasbeurt, schoenen poetsen, …). Caroline heeft hier de leidersfunctie genomen van de A-groep, ze is niet alleen dominant maar controleert ook of het werk goed gedaan wordt. In het normale leven is Caroline echter een gehoorzaam persoon, maar door haar macht te geven ontpopt ze van onopvallend persoon tot dictator. Anderzijds stellen we vast hoe gemakkelijk de B-groep de ondergeschikte rol aanvaard. Toch probeert Ahmet uit de B-groep de rol van de leiders te herdefiniëren bij de bouw van een hut of iets dergelijks. Hij onderhandelt, vraagt respect en lanceert de idee van beloning in functie van meer efficiëntie. Als antwoord verwijst de A-groep naar de leiders van het experiment. De B-groep doet uiteindelijk wat hen gevraagd wordt. Op het einde van de video krijgt de B-groep de mogelijkheid om zich te wreken, ze krijgen namelijk de opdracht het eten klaar te maken voor groep A en ook voor zichzelf. De B-groep maakt slecht eten voor de A-groep, en voor zichzelf een lekker diner. De A-groep is verslagen en valt uit elkaar, ze voelen zich verloren.

**Losse experimenten:**

* een kleuterschool waarbij een groep kinderen voor een zwaar dilemma geplaatst worden. Tijdens een korte afwezigheid van de juffrouw komt er een kind van ongeveer twaalfjarige leeftijd binnen taartjes zetten en zegt dat de kinderen er niet mogen aankomen. Dit omdat het voor een verjaardagsfeestje is van iemand uit zijn klas. Bij de terugkeer van de juffrouw begint deze de taartjes aan de kinderen uit te delen. Enkele kinderen twijfelen nog of hun geweten het wel toelaat en zeggen dat het van iemand anders is, waarop de juf hun overtuigt dat ze het mogen opeten. Uiteindelijk eten alle kinderen met vol enthousiasme mee.
* In een ander experiment met toevallige voorbijgangers vraagt een gezag persoon enkele absurde opdrachten uit te voeren, indien een niet-geautoriseerd persoon diezelfde opdrachten vraagt kijken ze hem boos aan en stappen ze door.
* een agent vraagt aan een passant of hij wilt waken over een gevangen, indien deze wegloopt mogen ze hem zonder aarzelen elektrocuteren. De helft geeft een elektrische schok zonder te aarzelen.

### Bespreek het experiment van Stanley Milgram:

Het experiment van Stanley Milgram wil testen hoe ver mensen gaan in het opvolgen van bevelen. De proefpersoon moet in het experiment van S. Milgram aan een leerling elektrische schokken toedienen telkens verkeerd antwoord wordt gegeven. Meer dan de helft (65%) diende de maximale voltage toe. Zelfs als de studenten doen alsof ze kreunen en zelfs bewusteloos liggen, gaan ze nog steeds verder omdat een persoon – die hoger dan hun staat – dit zegt.

### Wat tonen de verschillende experimenten en ook het gedrag in de mensentuin’ aan?

* Mensen houden van macht = machtsgenot.
* Gehoorzaamheid lijk een soort 2de natuur. De mens aanvaardt zelf onrechtvaardig gezag. Dit kan rampzalige gevolgen hebben.
* Slecht leiderschap leidt tot slechte prestaties van de groep (contraproductief).

## Bespreek de noord-zuidproblematiek:

* De Pre-koloniale periode (?-14de eeuw):
  + Hoge maar geïsoleerde ontwikkeling van politieke, economische, sociale & culturele systemen in diverse continenten.
  + Uitwisseling en kruisbestuiving via handel en/of oorlogen.
* Kolonisatie (14de eeuw tot einde 19de eeuw):
  + België -> Congo (eind 1960) -> België wordt rijk - Beschaving bijbrengen
  + Periode waar het fenomeen onderontwikkeling wordt geschapen
  + Toenmalig EU economisch & politiek model wordt aan iedereen opgelegd: zorgt voor feodaal systeem & slavernij.
  + Zonder limieten worden grondstoffen en mensen geroofd. Vb. 30 Congolezen worden in België “tentoongesteld” dag in dag uit buiten in een hutje met bordje aan de hekkens om niet te voederen. Uiteindelijk vriezen ze tijdens de winter allemaal dood.
  + Eeuwenoude culturen worden vernietigd.
* Dekolonisatie (eind 19de eeuw tot midden 20ste eeuw):
  + Veel landen worden politiek onafhankelijk -> politiek sterk afhankelijk van het sterke noorden. (geen idee hoe ze zelf moeten besturen)
  + Franse revolutie: doorbreken van het feodaal systeem en opkomst van de burgerij
  + Bevrijdingsstrijd in Latijns-Amerika. ( S. Bolivan)
  + Onafhankelijkheidsstrijd in het Zuiden - klassenstrijd in het noorden.
* Neo-Kolonisatie (jaren 60 tot eind jaren 80):
  + Politiek gebonden ontwikkelingshulp
  + Sterke Oost-West tegenstelling. Kolonies worden ingepalmd vanuit de tegenstelling.
  + Eerste ontwikkelingsdecennium (1960-1970). Ontwikkeling wordt gezien als een economisch inhaalmaneuver van het Zuiden t.o.v. het Noorden.
  + Plundering van grondstoffen en opbouw van de schuldenlast.

## Hoe is de schuldenlast van de derde wereld ontstaan?

**Schuldenlast opgebouwd vanaf oliecrisis 1973:**

Oliesjeiks weten niet wat te doen met hun massa’s grote kapitaal. Ze geven hun geld aan de Wereldbank zogenaamde “Petrodollars”. Wereldbank wil dat geld investeren om winst te maken en geeft leningen aan ontwikkelingslanden in de 3de wereld. Om hun economie op te bouwen en beschaving te brengen. -> geld wordt verkwist en niet goed geïnvesteerd.

Jaren 80: Wereldbank (IMF) laat de landen terug betalen. Maar dat kunnen de ontwikkelingslanden niet.

Dreiging tot crisis maar de Wereldbank komt met een oplossing, schuldenherschikking.

**Schuldenherschikking =** nieuwe lening krijgen om de oude te betalen. PROBLEEM!!!

Op 2 voorwaarden:

* Overheidsuitgaven verlagen
* Export van landen met omhoog (enkel goedkope grond, geen dure afgewerkte producten)

Zo komt het dat sommige landen nu nog maar de intrest van de intrest van hun leningen aan het betalen zijn. Hierdoor zal het nog heel lang duren alvorens deze zelfstandig worden.

## Volgens Rik Coolsaet heerst er een universeel onbehagen in onze maatschappij. Wat zijn hier de oorzaken van? Is de wereld onveiliger geworden volgens hem?

Daarom:

* succes van extreemrechts
* religieuze herleving/revival
* angst en onzekerheden

Recept: Simpele zekerheden, duidelijke zondebokken, nostalgie, Wij tegen Zij

Oorzaak van dit onbehagen:

* Einde koude oorlog doet vertrouwde wereldorde kantelen
* Informatietijdperk met werkonzekerheid, werkdruk, ongelijkheid
* Mondialisering doet goederen en personen vrijer bewegen maar maakt iedereen afhankelijk van iedereen
* Staatsinvloed verdwijnt ten koste van vrije markt(liberalisering, deregulering)

**De wereld is niet onveiliger geworden:**

Wel:

* Scharniermoment, daarom onzekerder. Onze tijd is niet uniek
* De samenleving is maakbaar, nationaal en internationaal
* Nood aan meer politiek
* Wat kan individu voor samenleving doen en niet omgekeerd.

## Wat zijn de hoofdaccenten uit het artikel ‘het grote falen van de media’?

* Israëlisch-Palestijns conflict wordt door de media bepaald
* J. Luyendijk concentreert hem vooral op de Arabische wereld als voorbeeld
* het Midden-Oosten is onoverzichtelijker en taaier dan ze door de media wordt voorgesteld
* Nieuws wordt in de westerse media gemaakt aan de hand van wat persbureaus en Mediagiganten(CNN, BBC, New York Times) vinden dat nieuws is.
* In de mediaoorlog in het Midden-Oosten spelen gigantische politieke en financiële belangen een grote rol
* In zijn boek krijgt iedereen een veeg uit de pan, de Arabische dictaturen maar ook de Amerikaanse of Israëlische democratieën
* Wetten van de nieuwsfabrieken zelf die ervoor zorgen dat veel verhalen het nieuws niet halen
* Beeldvorming draait vaak letterlijk om beelden en die zijn, vaak meer of woorden manipuleerbaar
* Geen beelden betekend op televisie per definitie geen verhaal.