

# 포니테일 헤어스타일 위치에 따른 이미지 변화와 성별 선호도

한숙경\* · 김금란\*\*\*

송원대학교 휴먼산업대학원 뷰티예술학과 석사과정\*  
송원대학교 휴먼산업대학원 뷰티예술학과 교수\*\*\*

## Changes in Images by Ponytail Position and Gender Preferences

Sook-Kyung Han\* · Keum-Ran Kim\*\*\*

Master Course, Dept. of Beauty Art, Graduate School of Human Industries, Songwon University\*  
Professor, Dept. of Beauty Art, Graduate School of Human Industries, Songwon University\*\*\*

투고일 : 2021.12.09 / 수정일 : 2022.04.01 / 게재일 : 2022.06.20

### Abstract

Ponytail hairstyles have been popular among modern people thanks to their convenience in styling and time efficiency in hectic daily routine. This study attempted to investigate changes in the image of ponytail hair styles by their different position and gender preferences. For this, a questionnaire survey was performed against men and women in their 10-50s from around the country. The collected data were analyzed by frequency analysis and cross-tabulation analysis, using SPSS 21.0, and the results found the followings: In terms of an image by the ponytail type, low ponytail and middle/high ponytail revealed 'elegant' and 'sporty' respectively while 'cute' was found in side-ponytail, 2-ponytail and half-up ponytail. Among them, 'low ponytail' was most preferred. The respondents were also positive in having such hair style. Therefore, it is anticipated that there would be further use and development in ponytail hair styles through diverse changes.

**Key Words:** Ponytail Hair Style(포니테일헤어스타일), Position(위치), Image(이미지), Preference(선호도), Low Ponytail Hair Style(로우 포니테일헤어스타일)

본 보고서는 “2021년도 송원대학교 학술연구비 지원”을 받아 연구되었음(A 2021-46).

+Corresponding author: Keum-Ran Kim, +82-62-360-5870, E-mail: silkflower00@hanmail.net

## I. 서론

최근 현대인들의 헤어스타일 경향은 바쁜 생활 패턴과 젊은 세대들의 결혼관 변화로 인하여 복잡하고 과장된 스타일보다 에코패션에 의한 자연스럽고 심플한 스타일을 선호한다<sup>1)</sup>. 또한 코로나19 팬데믹 시대를 겪고 있는 요즘 여러 분야에서 다양한 변화가 일어나고 있는데 헤어 분야에도 코로나19 팬데믹으로 인한 변화가 일어나고 있다. 대표적인 현상으로 다중이용시설인 미용실을 이용하는 횟수가 점차 줄어들고 머리를 기르는 여성들이 늘어나고 있으며 직장인의 경우 출근 준비로 바쁜 아침은 시간 소모가 적은 헤어스타일을 선호하고 있다. 서울시는 ‘2050년 탄소배출 제로(Zero)’를 선언하였으며 체감온도를 약 2℃ 낮출 수 있는 묶는 머리 등 시원한 헤어스타일을 제안하여 에너지를 절약하는 기후변화 대응 캠페인을 진행하면서 생활 습관 개선을 당부 하였다<sup>2)</sup>. 이와 함께 팬데믹 시대 마스크 착용으로 인한 위생과 편리성까지 연결되면서 현대인의 바쁜 생활에서의 간편함과 다양한 이미지 연출을 동시에 충족시킬 수 있는 포니테일 헤어스타일 (Ponytail hair style)이 현대 여성들의 일상생활에서 애용되고 있는 추세이다.

포니테일 헤어스타일은 머리를 하나로 묶어 머리끝 모양을 말꼬리처럼 길게 늘어뜨린 스타일로 리본 및 악세사리를 착용하기도 한다<sup>3)</sup>. 최근 에코패션의 영향으로 결혼식 관련 신부 헤어스타일과 상견례, 파티 등 특별한 날에 많이 애용되고 있으며 평상시 또는 긴 머리 여성이나 전문직 여성의 경우, 작업의 편리성과 개성 있

는 이미지 연출을 위해 포니테일스타일의 선호도가 점점 높아져 연예인을 비롯하여 헤어스타일 트렌드로 활용되고 있다<sup>4)</sup>.

포니테일 헤어스타일의 종류는 두상의 아랫부분에 낮게 묶는 로우 포니테일(Low ponytail), 두상의 귀 옆 중간 정도에 묶는 미들 포니테일(Middle ponytail), 두상의 높은 부분에 묶는 하이 포니테일(High ponytail), 두상의 옆 부분에 묶는 사이드 포니테일(Side ponytail), 양 갈래로 묶는 양 갈래 포니테일(Twin tails ponytail), 모발을 묶은 후 모발 끝을 말아 올린 사과머리 포니테일(Apple hair ponytail) 등이 있으며 묶는 위치에 따라 전체적인 이미지 변화에 연관이 있다<sup>5)</sup>.

이러한 포니테일 헤어스타일은 업스타일의 종류로 업스타일과 관련한 선행연구로 신양희, 성광숙<sup>6)</sup>은 예비신부의 업스타일과 웨딩드레스 스타일에 관한 이미지를 분석하였고 신부섭<sup>7)</sup>은 얼굴형에 따른 업스타일 연출에 관하여 조사하였다. 이진희, 안종숙<sup>8)</sup>은 업스타일의 기술적 가치와 아르누보 양식의 예술적 측면을 조화시킨 새로운 디자인 개발을 연구하였으며 양철기, 도주연<sup>9)</sup>은 전통보문(寶紋) 헤어피스를 활용한 짧은 머리 업스타일에 대해서 분석하였다. 또한 박기원, 윤천성<sup>10)</sup>은 미용장 기술 업스타일의 디자인 형태를 연구하였고 도주연<sup>11)</sup>은 웨딩 업스타일의 앞머리 디자인을 분석하였다, 그러나 이러한 선행연구들은 대부분 업스타일 관련한 전체적인 이미지 분석이 대부분이다.

포니테일 스타일 관련 연구로는 송진영<sup>12)</sup>의 포인트 위치에 따른 포니테일 셀프 룻 헤어스타일링 연출 제안과 장연아<sup>13)</sup>의 웨딩헤어 디자인과 드레스 디자인의 선호도 분석 등 포니테일

활용도에 관한 연구에 편중되어있다. 따라서 포니테일 헤어스타일의 위치에 따른 이미지 분석이나 남녀 성별에 따른 이미지 비교분석은 미비한 실정이다.

따라서 본 연구는 최근 에코패션의 영향으로 트렌드 헤어스타일로 부상되고 있는 포니테일 헤어스타일의 위치에 따른 이미지 변화와 남녀의 선호위치를 비교 조사하기 위해 헤어 전문가 5인의 자문을 얻어 가장 보편적으로 사용되고 있는 6개의 포니테일 헤어스타일인 로우 포니테일, 미들 포니테일, 하이 포니테일, 사이드 포니테일, 양 갈래 포니테일, 사과머리 포니테일로 정리하여 제시하였다. 이를 중심으로 묶는 위치에 따른 이미지 변화와 선호위치를 남성과 여성을 대상으로 설문문을 통하여 조사하고 비교 분석하여 향후 헤어산업 발전과 헤어트렌드 방향 제시를 위한 기초자료를 제공하고자 한다.

## II 이론적 배경

### 1. 포니테일 헤어스타일

#### 1.1 포니테일 헤어스타일 정의

포니테일은 머리를 하나로 묶는 헤어스타일로 머리끝 모양을 말꼬리처럼 길게 늘어뜨린 스타일이다<sup>14)</sup>. 리본 및 악세사리를 착용하기도 하며 묶는 위치, 묶는 방법, 묶는 모양에 따라 T. P. O (Time, Place, Occasion)의 적합한 이미지를 연출할 수 있다. 포니테일은 깔끔하게 묶는 간편한 스타일로 인하여 보는 사람들에게 시원한

이미지를 주며 상큼하고 매력적인 느낌의 스포티한 이미지와 청순하고 발랄한 이미지, 세련된 이미지, 얼굴 라인을 돋보이게 하면서 얼굴이 작아 보이는 특징이 있으며 목선의 노출과 묶는 높이에 따라서 청순함과 섹시함 등 다양한 이미지의 연출이 가능하다<sup>15)</sup>.

#### 1.2 포니테일 헤어스타일 역사

포니테일은 업스타일의 한 종류로 1950년대에 10대 후반부터 20대 초반의 소녀들이 말꼬리 모양에 리본을 묶는 스타일로 시작되어 과거에는 하나로만 묶었던 헤어스타일에서 현대에는 다양한 변형에 의해 유행되는 헤어스타일로 변화하여 연예인들이 선호하는 헤어스타일로 연출되면서 트렌드 헤어스타일이 되고 있으며 자신의 이미지를 돋보이게 하는 결혼식 등 특정일에도 포니테일 헤어스타일의 활용도는 높아지고 있다.

#### 1.3 포니테일 헤어스타일 종류

포니테일은 묶는 위치, 방법, 모양에 따라 명칭이 다양하게 나누어지며 스타일의 변형에 통해서 종류 또한 달라진다. 본 연구는 포니테일의 종류를 묶는 위치에 따라 로우, 미들, 하이, 사이드, 양 갈래, 사과머리 등 6개로 분류하였고 방향은 앞 측면, 옆면, 뒤 측면의 3개로 정리하여 <Table 1>과 같이 제시하였다.

로우 포니테일은 두상의 아랫부분에 한 방향, 하나로 묶는 헤어스타일이며 미들 포니테일은 두상의 중간 부분에, 하이 포니테일은 두상의

〈Table 1〉 Types of Ponytail Hair Styles by their Position

종류	앞 측 면	옆 면	뒤 측 면
로우 포니테일 low ponytail			
미들 포니테일 middle ponytail			
하이 포니테일 high ponytail			
사이드 포니테일 side ponytail			
양갈래 포니테일 twin tails ponytail			
사과머리 포니테일 apple hair ponytail			

윗부분에, 사이드 포니테일은 두상의 옆 부분에 묶는 헤어스타일이며 양 갈래 포니테일은 두상의 옆 부분에 양쪽으로 묶는 스타일이며 사과머리 포니테일은 한 방향으로 묶은 후 모발 끝을 말아 올린 헤어스타일이다.

### III. 연구방법

포니테일 헤어스타일의 묶는 위치에 따른 이미지 변화와 성별 선호위치를 조사하기 위해 헤어 전문가 5인의 자문을 얻어 가장 보편적으로 사용되고 있는 6개의 포니테일 헤어스타일인 로우 포니테일, 미들 포니테일, 하이 포니테일, 사이드 포니테일, 양 갈래 포니테일, 사과머리 포니테일을 선정하였다. 방향은 앞 측면, 옆면, 뒤 측면 3방향, 규격은 가로(20.00mm) × 세로(22.00mm), 색상은 컬러 이미지로 <Table 1>과 같이 제시하였다. 지역은 서울, 경기, 광주, 전라, 부산, 경상, 강원도에 거주하는 남과 여, 연령대는 10대-50대 총 400명을 대상으로 조사대상자의 일반적 특성, 포니테일 헤어스타일의 묶는 위치에 따른 이미지, 포니테일 헤어스타일의 선호위치, T.P.O에 따른 포니테일 헤어스타일 적용의사를 SPSS 21.0 Version, 빈도분석, 교차분석을 실시하여 성별 비교 분석하였다.

## IV. 연구 결과 및 고찰

### 1. 조사대상자의 일반적 특성

조사대상자의 일반적 특성을 알아보기 위하여 빈도분석을 실시한 결과는 <Table 2>와 같다.

분석 결과 성별은 남성 103명(26.9%), 여성 280명(73.1%), 연령은 20대 30명(7.8%), 30대 50명(13.1%), 40대 121명(31.6%), 50대 이상 182명(47.5%)으로 나타났다. 학력은 고등학생 및 졸업 92명(24.0%), 대학생 및 졸업 169명(44.1%), 대학원생 및 졸업 107명(27.9%)으로 나타났고, 뷰티 전공 여부는 전공 111명(29.0%), 비전공 272명(71.0%)으로 나타났으며 직업은 자영업 125명(32.6%), 전문직 104명(27.2%), 직장인 83명(21.7%), 주부 35명(9.1%), 학생 10명(2.6%) 순으로 나타났고, 월평균 소득은 200만원이하 66명(17.2%), 300만원이하 85명(22.2%), 500만원이하 85명(22.2%), 500만원이상 94명(24.5%)으로 나타났으며, 거주지는 광주, 전라 307명(80.2%), 서울, 경기 40명(10.4%) 기타 36명(9.4%) 순으로 나타났다.

### 2. 포니테일 헤어스타일의 묶는 위치에 따른 이미지

#### 1.1 로우 포니테일 헤어스타일 이미지

로우 포니테일 헤어스타일은 가르마 방향에 따라 다채로운 분위기를 내며 옆으로 탈수록 우아한 분위가 고조 된다<sup>16)</sup>. 이와 비교하여 본연구의 로우 포니테일 헤어스타일이 주는 이미지

〈Table 2〉 Subjects' General Characteristics

구분		빈도(N)	퍼센트(%)
성별	남성	103	26.9
	여성	280	73.1
연령	20대	30	7.8
	30대	50	13.1
	40대	121	31.6
	50대 이상	182	47.5
학력	고등학생 및 졸업	92	24.0
	대학생 및 졸업	169	44.1
	대학원생 및 졸업	107	27.9
	기타	15	3.9
뷰티 전공여부	전공	111	29.0
	비전공	272	71.0
직업	학생	10	2.6
	주부	35	9.1
	직장인	83	21.7
	자영업	125	32.6
	전문직	104	27.2
	기타	26	6.8
월 평균 소득	200만원 이하	66	17.2
	300만원 이하	85	22.2
	500만원 이하	85	22.2
	500만원 이상	94	24.5
	기타	53	13.8
거주지	서울, 경기	40	10.4
	광주, 전라	307	80.2
	기타	36	9.4
전체		383	100.0

에 대한 분석결과는 <Table 3>과 같다. 전체적으로 볼 때, ‘엘레강스’가 135명(35.2%)으로 가장 높게 나타났고, ‘트래디셔널’ 83명(21.7%), ‘스포츠’ 70명(18.3%), ‘로맨틱’ 50명(13.1%), ‘큐티’ 29명(7.6%), ‘섹시’ 16명(4.2%) 순으로 나타나 전반적으로 로우 포니테일 헤어스타일은 엘레강스

이미지를 준다고 생각하는 것으로 볼 수 있다. 조사대상자의 일반적 특성에 따라서는 성별, 직업, 월평균 소득에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다( $p<.01$ ). 성별에 따라서는 다소 차이는 있으나 남녀 모두 전반적으로 엘레강스 이미지를 준다고 생각하는 것으로 나타났다.

〈Table 3〉 Low Ponytail Hair Style Image

구분		로우(low) 포니테일 헤어스타일 이미지						$\chi^2$ (p)
		스포티	트래 디셔널	엘레강스	로맨틱	큐티	섹시	
성별	남성	20(19.4)	23(22.3)	24(23.3)	13(12.6)	15(14.6)	8(7.8)	19.294** (.002)
	여성	50(17.9)	60(21.4)	111(39.6)	37(13.2)	14(5.0)	8(2.9)	
연령	20대	3(10.0)	8(26.7)	8(26.7)	4(13.3)	2(6.7)	5(16.7)	24.448 (.058)
	30대	9(18.0)	13(26.0)	21(42.0)	3(6.0)	1(2.0)	3(6.0)	
	40대	19(15.7)	25(20.7)	48(39.7)	17(14.0)	9(7.4)	3(2.5)	
	50대 이상	39(21.4)	37(20.3)	58(31.9)	26(14.3)	17(9.3)	5(2.7)	
학력	고등학생 및 졸업	24(26.1)	20(21.7)	23(25.0)	9(9.8)	10(10.9)	6(6.5)	19.731 (.182)
	대학생 및 졸업	27(16.0)	37(21.9)	66(39.1)	20(11.8)	12(7.1)	7(4.1)	
	대학원생 및 졸업	15(14.0)	21(19.6)	43(40.2)	19(17.8)	7(6.5)	2(1.9)	
	기타	4(26.7)	5(33.3)	3(20.0)	2(13.3)	0(0)	1(6.7)	
뷰티 전공여부	전공	15(13.5)	21(18.9)	49(44.1)	18(16.2)	4(3.6)	4(3.6)	10.566 (.061)
	비전공	55(20.2)	62(22.8)	86(31.6)	32(11.8)	25(9.2)	12(4.4)	
직업	학생	1(10.0)	1(10.0)	2(20.0)	2(20.0)	1(10.0)	3(30.0)	48.531** (.003)
	주부	10(28.6)	12(34.3)	8(22.9)	2(5.7)	3(8.6)	0(0)	
	직장인	15(18.1)	13(15.7)	33(39.8)	9(10.8)	8(9.6)	5(6.0)	
	자영업	28(22.4)	21(16.8)	39(31.2)	21(16.8)	12(9.6)	4(3.2)	
	전문직	13(12.5)	29(27.9)	44(42.3)	10(9.6)	4(3.8)	4(3.8)	
	기타	3(11.5)	7(26.9)	9(34.6)	6(23.1)	1(3.8)	0(0)	
월 평균 소득	200만원 이하	12(18.2)	8(12.1)	30(45.5)	7(10.6)	4(6.1)	5(7.6)	41.132** (.004)
	300만원 이하	15(17.6)	24(28.2)	31(36.5)	9(10.6)	5(5.9)	1(1.2)	
	500만원 이하	18(21.2)	13(15.3)	29(34.1)	17(20.0)	7(8.2)	1(1.2)	
	500만원 이상	13(13.8)	16(17.0)	37(39.4)	13(13.8)	8(8.5)	7(7.4)	
	기타	12(22.6)	22(41.5)	8(15.1)	4(7.5)	5(9.4)	2(3.8)	
거주지	서울, 경기	3(7.5)	11(27.5)	17(42.5)	4(10.0)	4(10.0)	1(2.5)	7.927 (.636)
	광주, 전라	59(19.2)	62(20.2)	109(35.5)	40(13.0)	23(7.5)	14(4.6)	
	기타	8(22.2)	10(27.8)	9(25.0)	6(16.7)	2(5.6)	1(2.8)	
전체		70(18.3)	83(21.7)	135(35.2)	50(13.1)	29(7.6)	16(4.2)	

\*\*p&lt;.01

## 1.2 미들 포니테일 헤어스타일 이미지

미들 포니테일 헤어스타일의 분석 결과는 <Table 4>와 같다. 분석 결과 전체적으로 볼 때, ‘스포티’가 91명(23.8%)으로 가장 높게 나타났고, ‘엘레강스’ 89명(23.2%), ‘트래디셔널’ 80명

(20.9%), ‘로맨틱’ 67명(17.5%), ‘큐티’ 42명(11.0%), ‘섹시’ 14명(3.7%) 순으로 나타나 살롱 루즈 뷰티룸<sup>17)</sup>의 자연스러우면서 매우 여성스럽 다라는 이미지와는 달리 전반적으로 스포티 이 미지를 준다고 나타났다. 조사대상자의 일반적 특성에 따라서는 성별에 따라 통계적으로 유의

〈Table 4〉 Middle Ponytail Hair Style Image

구분		미들(middle) 포니테일 헤어스타일 이미지						$\chi^2$ (p)
		스포티	트래 디셔널	엘레강스	로맨틱	큐티	섹시	
성별	남성	21(20.4)	26(25.2)	27(26.2)	11(10.7)	9(8.7)	9(8.7)	16.824** (.005)
	여성	70(25.0)	54(19.3)	62(22.1)	56(20.0)	33(11.8)	5(1.8)	
연령	20대	6(20.0)	6(20.0)	8(26.7)	5(16.7)	3(10.0)	2(6.7)	12.878 (.612)
	30대	14(28.0)	15(30.0)	10(20.0)	5(10.0)	5(10.0)	1(2.0)	
	40대	31(25.6)	25(20.7)	20(16.5)	26(21.5)	13(10.7)	6(5.0)	
	50대 이상	40(22.0)	34(18.7)	51(28.0)	31(17.0)	21(11.5)	5(2.7)	
학력	고등학생 및 졸업	21(22.8)	17(18.5)	19(20.7)	15(16.3)	14(15.2)	6(6.5)	17.679 (.280)
	대학생 및 졸업	34(20.1)	34(20.1)	42(24.9)	33(19.5)	19(11.2)	7(4.1)	
	대학원생 및 졸업	29(27.1)	24(22.4)	26(24.3)	18(16.8)	9(8.4)	1(0.9)	
	기타	7(46.7)	5(33.3)	2(13.3)	1(6.7)	0(0)	0(0)	
뷰티 전공여부	전공	34(30.6)	24(21.6)	20(18.0)	21(18.9)	11(9.9)	1(0.9)	8.563 (.128)
	비전공	57(21.0)	56(20.6)	69(25.4)	46(16.9)	31(11.4)	13(4.8)	
직업	학생	1(10.0)	2(20.0)	3(30.0)	2(20.0)	1(10.0)	1(10.0)	22.547 (.604)
	주부	9(25.7)	4(11.4)	12(34.3)	5(14.3)	4(11.4)	1(2.9)	
	직장인	20(24.1)	22(26.5)	12(14.5)	14(16.9)	11(13.3)	4(4.8)	
	자영업	34(27.2)	26(20.8)	30(24.0)	17(13.6)	13(10.4)	5(4.0)	
	전문직	23(22.1)	23(22.1)	25(24.0)	19(18.3)	11(10.6)	3(2.9)	
	기타	4(15.4)	3(11.5)	7(26.9)	10(38.5)	2(7.7)	0(0)	
월 평균 소득	200만원 이하	13(19.7)	11(16.7)	13(19.7)	19(28.8)	8(12.1)	2(3.0)	11.542 (.931)
	300만원 이하	22(25.9)	18(21.2)	22(25.9)	14(16.5)	7(8.2)	2(2.4)	
	500만원 이하	22(25.9)	19(22.4)	17(20.0)	14(16.5)	10(11.8)	3(3.5)	
	500만원 이상	20(21.3)	20(21.3)	24(25.5)	14(14.9)	11(11.7)	5(5.3)	
	기타	14(26.4)	12(22.6)	13(24.5)	6(11.3)	6(11.3)	2(3.8)	
거주지	서울, 경기	9(22.5)	10(25.0)	8(20.0)	8(20.0)	4(10.0)	1(2.5)	7.335 (.693)
	광주, 전라	71(23.1)	60(19.5)	75(24.4)	57(18.6)	33(10.7)	11(3.6)	
	기타	11(30.6)	10(27.8)	6(16.7)	2(5.6)	5(13.9)	2(5.6)	
전체		91(23.8)	80(20.9)	89(23.2)	67(17.5)	42(11.0)	14(3.7)	

\*\*p&lt;.01

미한 차이가 나타났다.(p<.01) 남성의 경우 전반적으로 엘레강스 이미지를 준다고 생각하는 것으로 나타났으나 여성의 경우 스포티 이미지를 준다고 생각하는 것으로 나타나 차이를 보였다.

### 1.3 하이 포니테일 헤어스타일 이미지

하이포니테일 헤어스타일은 밋밋한 인상을

시원하고 어려 보이게 하며 이목구비를 크고 또렷하게 보이게 한다. 웨이브를 가미하면 부드럽고 여성스러운 느낌이 두드러진다<sup>18)</sup>. 이와 달리 본연구의 하이포니테일 헤어스타일이 주는 이미지에 대한 분석결과는 <Table 5>와 같다. 분석결과 전체적으로 볼 때, ‘스포티’가 136명(35.5%)으로 가장 높게 나타났고, ‘큐티’ 81명(21.1%), ‘엘레강스’ 48명(12.5%), ‘섹시’ 41명

〈Table 5〉 High Ponytail Hair Style Image

구분		하이(high) 포니테일 헤어스타일 이미지						$\chi^2$ (p)
		스포티	트래 디셔널	엘레강스	로멘틱	큐티	섹시	
성별	남성	29(28.2)	21(20.4)	21(20.4)	10(9.7)	12(11.7)	10(9.7)	30.812*** (.000)
	여성	107(38.2)	17(6.1)	27(9.6)	29(10.4)	69(24.6)	31(11.1)	
연령	20대	9(30.0)	3(10.0)	3(10.0)	4(13.3)	5(16.7)	6(20.0)	16.978 (.320)
	30대	24(48.0)	4(8.0)	8(16.0)	0(.0)	9(18.0)	5(10.0)	
	40대	42(34.7)	14(11.6)	12(9.9)	14(11.6)	23(19.0)	16(13.2)	
	50대 이상	61(33.5)	17(9.3)	25(13.7)	21(11.5)	44(24.2)	14(7.7)	
학력	고등학생 및 졸업	27(29.3)	11(12.0)	8(8.7)	9(9.8)	26(28.3)	11(12.0)	12.155 (.667)
	대학생 및 졸업	61(36.1)	17(10.1)	24(14.2)	14(8.3)	36(21.3)	17(10.1)	
	대학원생 및 졸업	41(38.3)	8(7.5)	14(13.1)	14(13.1)	17(15.9)	13(12.1)	
	기타	7(46.7)	2(13.3)	2(13.3)	2(13.3)	2(13.3)	0(.0)	
뷰티 전공여부	전공	44(39.6)	6(5.4)	9(8.1)	14(12.6)	24(21.6)	14(12.6)	7.860 (.164)
	비전공	92(33.8)	32(11.8)	39(14.3)	25(9.2)	57(21.0)	27(9.9)	
직업	학생	1(10.0)	2(20.0)	0(.0)	2(20.0)	3(30.0)	2(20.0)	29.411 (.247)
	주부	12(34.3)	3(8.6)	3(8.6)	4(11.4)	10(28.6)	3(8.6)	
	직장인	36(43.4)	7(8.4)	13(15.7)	2(2.4)	15(18.1)	10(12.0)	
	자영업	40(32.0)	16(12.8)	14(11.2)	19(15.2)	29(23.2)	7(5.6)	
	전문직	40(38.5)	9(8.7)	13(12.5)	9(8.7)	18(17.3)	15(14.4)	
	기타	7(26.9)	1(3.8)	5(19.2)	3(11.5)	6(23.1)	4(15.4)	
월 평균 소득	200만원 이하	25(37.9)	5(7.6)	7(10.6)	9(13.6)	11(16.7)	9(13.6)	18.002 (.587)
	300만원 이하	25(29.4)	7(8.2)	14(16.5)	5(5.9)	22(25.9)	12(14.1)	
	500만원 이하	37(43.5)	7(8.2)	9(10.6)	8(9.4)	16(18.8)	8(9.4)	
	500만원 이상	32(34.0)	12(12.8)	14(14.9)	12(12.8)	16(17.0)	8(8.5)	
	기타	17(32.1)	7(13.2)	4(7.5)	5(9.4)	16(30.2)	4(7.5)	
거주지	서울, 경기	18(45.0)	2(5.0)	2(5.0)	3(7.5)	12(30.0)	3(7.5)	11.878 (.293)
	광주, 전라	100(32.6)	33(10.7)	42(13.7)	34(11.1)	62(20.2)	36(11.7)	
	기타	18(50.0)	3(8.3)	4(11.1)	2(5.6)	7(19.4)	2(5.6)	
전체		136(35.5)	38(9.9)	48(12.5)	39(10.2)	81(21.1)	41(10.7)	

\*\*\*p&lt;.001

(10.7%), ‘로멘틱’ 39명(10.2%), ‘트래디셔널’ 38명(9.9%) 순으로 나타나 전반적으로 하이 포니테일 헤어스타일은 스포티 이미지를 준다고 생각하는 것으로 볼 수 있다. 조사대상자의 일반적 특성에 따라서는 성별에 따라 통계적으로

유의미한 차이가 나타났다.(p<.001) 남성의 경우 전반적으로 스포티나 트래디셔널 또는 엘레강스 이미지를 준다고 생각하는 것으로 나타났으나 여성의 경우 스포티나 큐티 이미지를 준다고 생각하는 것으로 나타나 차이를 보였다.

〈Table 6〉 Side Ponytail Hair Style Image

구분		사이드(side) 포니테일 헤어스타일 이미지						$\chi^2$ (p)
		스포티	트레 디셔널	엘레강스	로맨틱	큐티	섹시	
성별	남성	19(18.4)	15(14.6)	12(11.7)	12(11.7)	33(32.0)	12(11.7)	10.024 (.075)
	여성	41(14.6)	24(8.6)	20(7.1)	29(10.4)	136(48.6)	30(10.7)	
연령	20대	1(3.3)	2(6.7)	2(6.7)	2(6.7)	21(70.0)	2(6.7)	24.180 (.062)
	30대	10(20.0)	7(14.0)	2(4.0)	3(6.0)	26(52.0)	2(4.0)	
	40대	14(11.6)	13(10.7)	9(7.4)	15(12.4)	57(47.1)	13(10.7)	
	50대 이상	35(19.2)	17(9.3)	19(10.4)	21(11.5)	65(35.7)	25(13.7)	
학력	고등학생 및 졸업	17(18.5)	7(7.6)	12(13.0)	12(13.0)	35(38.0)	9(9.8)	14.729 (.471)
	대학생 및 졸업	27(16.0)	16(9.5)	14(8.3)	18(10.7)	75(44.4)	19(11.2)	
	대학원생 및 졸업	12(11.2)	14(13.1)	6(5.6)	8(7.5)	54(50.5)	13(12.1)	
	기타	4(26.7)	2(13.3)	0(.0)	3(20.0)	5(33.3)	1(6.7)	
뷰티 전공여부	전공	16(14.4)	7(6.3)	7(6.3)	9(8.1)	64(57.7)	8(7.2)	12.733* (.026)
	비전공	44(16.2)	32(11.8)	25(9.2)	32(11.8)	105(38.6)	34(12.5)	
직업	학생	0(.0)	1(10.0)	1(10.0)	0(.0)	7(70.0)	1(10.0)	22.861 (.586)
	주부	6(17.1)	3(8.6)	3(8.6)	3(8.6)	15(42.9)	5(14.3)	
	직장인	18(21.7)	7(8.4)	7(8.4)	8(9.6)	34(41.0)	9(10.8)	
	자영업	21(16.8)	14(11.2)	14(11.2)	20(16.0)	44(35.2)	12(9.6)	
	전문직	11(10.6)	10(9.6)	5(4.8)	8(7.7)	58(55.8)	12(11.5)	
	기타	4(15.4)	4(15.4)	2(7.7)	2(7.7)	11(42.3)	3(11.5)	
월 평균 소득	200만원 이하	12(18.2)	8(12.1)	5(7.6)	7(10.6)	28(42.4)	6(9.1)	26.394 (.153)
	300만원 이하	11(12.9)	5(5.9)	8(9.4)	12(14.1)	46(54.1)	3(3.5)	
	500만원 이하	17(20.0)	5(5.9)	10(11.8)	7(8.2)	33(38.8)	13(15.3)	
	500만원 이상	13(13.8)	16(17.0)	8(8.5)	10(10.6)	35(37.2)	12(12.8)	
	기타	7(13.2)	5(9.4)	1(1.9)	5(9.4)	27(50.9)	8(15.1)	
거주지	서울, 경기	7(17.5)	4(10.0)	1(2.5)	4(10.0)	20(50.0)	4(10.0)	4.237 (.936)
	광주, 전라	46(15.0)	32(10.4)	28(9.1)	35(11.4)	133(43.3)	33(10.7)	
	기타	7(19.4)	3(8.3)	3(8.3)	2(5.6)	16(44.4)	5(13.9)	
전체		60(15.7)	39(10.2)	32(8.4)	41(10.7)	169(44.1)	42(11.0)	

\*p&lt;.05

## 1.4 사이드 포니테일 헤어스타일의 이미지 분석

사이드 포니테일 헤어스타일의 이미지 분석 결과는 <Table 6>과 같다. 이전의 로맨틱 이미지<sup>19)</sup>와 비교하여 전체적으로 ‘큐티’가 169명(44.1%)으로 가장 높게 나타났고, ‘스포티’ 60명(15.7%), ‘섹시’ 42명(11.0%), ‘로맨틱’ 41명(10.7%), ‘트레

디셔널’ 39명(10.2%), ‘엘레강스’ 32명(8.4%) 순으로 나타나 전반적으로 사이드 포니테일 헤어스타일은 큐티 이미지를 준다고 생각하는 것으로 볼 수 있다. 조사대상자의 일반적 특성에 따라서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으나(p<.05), 남성과 여성 모두 큐티 이미지가 가장 높게 나타났다.

〈Table 7〉 Twin Tails Ponytail Hair Style Image

구분		양 갈래 포니테일 헤어스타일 이미지						$\chi^2$ (p)
		스포티	트래 디셔널	엘레강스	로맨틱	큐티	섹시	
성별	남성	15(14.6)	11(10.7)	12(11.7)	8(7.8)	52(50.5)	5(4.9)	23.821*** (.000)
	여성	31(11.1)	7(2.5)	17(6.1)	15(5.4)	205(73.2)	5(1.8)	
연령	20대	0(.0)	1(3.3)	1(3.3)	0(.0)	26(86.7)	2(6.7)	29.832* (.013)
	30대	5(10.0)	2(4.0)	2(4.0)	4(8.0)	35(70.0)	2(4.0)	
	40대	12(9.9)	7(5.8)	3(2.5)	6(5.0)	91(75.2)	2(1.7)	
	50대 이상	29(15.9)	8(4.4)	23(12.6)	13(7.1)	105(57.7)	4(2.2)	
학력	고등학생 및 졸업	20(21.7)	5(5.4)	8(8.7)	5(5.4)	52(56.5)	2(2.2)	18.682 (.229)
	대학생 및 졸업	17(10.1)	6(3.6)	12(7.1)	13(7.7)	115(68.0)	6(3.6)	
	대학원생 및 졸업	8(7.5)	5(4.7)	8(7.5)	4(3.7)	80(74.8)	2(1.9)	
	기타	1(6.7)	2(13.3)	1(6.7)	1(6.7)	10(66.7)	0(.0)	
뷰티 전공여부	전공	9(8.1)	1(.9)	3(2.7)	3(2.7)	92(82.9)	3(2.7)	20.319** (.001)
	비전공	37(13.6)	17(6.3)	26(9.6)	20(7.4)	165(60.7)	7(2.6)	
직업	학생	0(.0)	1(10.0)	1(10.0)	0(.0)	8(80.0)	0(.0)	29.559 (.241)
	주부	5(14.3)	0(.0)	4(11.4)	3(8.6)	22(62.9)	1(2.9)	
	직장인	15(18.1)	4(4.8)	3(3.6)	6(7.2)	52(62.7)	3(3.6)	
	자영업	18(14.4)	8(6.4)	9(7.2)	9(7.2)	77(61.6)	4(3.2)	
	전문직	7(6.7)	4(3.8)	7(6.7)	2(1.9)	82(78.8)	2(1.9)	
	기타	1(3.8)	1(3.8)	5(19.2)	3(11.5)	16(61.5)	0(.0)	
월 평균 소득	200만원 이하	6(9.1)	3(4.5)	7(10.6)	5(7.6)	45(68.2)	0(.0)	18.514 (.554)
	300만원 이하	12(14.1)	3(3.5)	5(5.9)	5(5.9)	59(69.4)	1(1.2)	
	500만원 이하	15(17.6)	3(3.5)	10(11.8)	2(2.4)	52(61.2)	3(3.5)	
	500만원 이상	8(8.5)	5(5.3)	6(6.4)	7(7.4)	64(68.1)	4(4.3)	
	기타	5(9.4)	4(7.5)	1(1.9)	4(7.5)	37(69.8)	2(3.8)	
거주지	서울, 경기	3(7.5)	0(.0)	2(5.0)	0(.0)	34(85.0)	1(2.5)	10.721 (.380)
	광주, 전라	39(12.7)	17(5.5)	26(8.5)	21(6.8)	196(63.8)	8(2.6)	
	기타	4(11.1)	1(2.8)	1(2.8)	2(5.6)	27(75.0)	1(2.8)	
전체		46(12.0)	18(4.7)	29(7.6)	23(6.0)	257(67.1)	10(2.6)	

\*p&lt;.05, \*\*p&lt;.01, \*\*\*p&lt;.001

### 1.5 양 갈래 포니테일 헤어스타일 이미지

양 갈래 포니테일 헤어스타일 이미지에 대한 분석결과는 <Table 7>과 같다. 양 갈래 포니테일 헤어스타일은 얼굴형이 그대로 드러나며 특히 턱이나 광대 등 돌출된 부위를 강조하기 때문에 다소 부담스럽지만 소녀 감성을 어필 하는데 효과적이다. 또한 레트로룩, 보헤미안룩에 가장

잘 어울린다<sup>20)</sup>. 이러한 이미지와 비교할 때 본 연구 분석결과 또한 전체적으로 ‘큐티’가 257명 (67.1%)으로 가장 높게 나타났고, ‘스포티’ 46명 (12.0%), ‘엘레강스’ 29명(7.6%), ‘로맨틱’ 23명 (6.0%), ‘트래디셔널’ 18명(4.7%), ‘섹시’ 10명 (2.6%) 순으로 나타나 전반적으로 양 갈래 포니테일 헤어스타일은 큐티 이미지를 준다고 볼 수 있다. 조사대상자의 일반적 특성에 따라서는 성

〈Table 8〉 Apple Hail Ponytail Hair Style Image

구분		사과머리 포니테일 헤어스타일 이미지						$\chi^2$ (p)
		스포티	트래 디셔널	엘레강스	로맨틱	큐티	섹시	
성별	남성	20(19.4)	13(12.6)	21(20.4)	9(8.7)	30(29.1)	10(9.7)	4.985 (.418)
	여성	53(18.9)	35(12.5)	36(12.9)	41(14.6)	86(30.7)	29(10.4)	
연령	20대	5(16.7)	1(3.3)	3(10.0)	1(3.3)	17(56.7)	3(10.0)	25.586* (.043)
	30대	10(20.0)	5(10.0)	10(20.0)	4(8.0)	18(36.0)	3(6.0)	
	40대	22(18.2)	18(14.9)	16(13.2)	19(15.7)	39(32.2)	7(5.8)	
	50대 이상	36(19.8)	24(13.2)	28(15.4)	26(14.3)	42(23.1)	26(14.3)	
학력	고등학생 및 졸업	19(20.7)	12(13.0)	12(13.0)	8(8.7)	34(37.0)	7(7.6)	15.241 (.434)
	대학생 및 졸업	31(18.3)	19(11.2)	27(16.0)	24(14.2)	49(29.0)	19(11.2)	
	대학원생 및 졸업	18(16.8)	15(14.0)	18(16.8)	17(15.9)	30(28.0)	9(8.4)	
	기타	5(33.3)	2(13.3)	0(.0)	1(6.7)	3(20.0)	4(26.7)	
뷰티 전공여부	전공	17(15.3)	11(9.9)	11(9.9)	18(16.2)	41(36.9)	13(11.7)	8.442 (.134)
	비전공	56(20.6)	37(13.6)	46(16.9)	32(11.8)	75(27.6)	26(9.6)	
직업	학생	2(20.0)	1(10.0)	0(.0)	2(20.0)	4(40.0)	1(10.0)	18.757 (.809)
	주부	4(11.4)	4(11.4)	5(14.3)	9(25.7)	10(28.6)	3(8.6)	
	직장인	18(21.7)	6(7.2)	14(16.9)	8(9.6)	30(36.1)	7(8.4)	
	자영업	27(21.6)	19(15.2)	19(15.2)	17(13.6)	29(23.2)	14(11.2)	
	전문직	16(15.4)	16(15.4)	15(14.4)	12(11.5)	34(32.7)	11(10.6)	
	기타	6(23.1)	2(7.7)	4(15.4)	2(7.7)	9(34.6)	3(11.5)	
월 평균 소득	200만원 이하	17(25.8)	8(12.1)	11(16.7)	8(12.1)	19(28.8)	3(4.5)	24.130 (.237)
	300만원 이하	16(18.8)	6(7.1)	14(16.5)	5(5.9)	35(41.2)	9(10.6)	
	500만원 이하	14(16.5)	13(15.3)	14(16.5)	14(16.5)	18(21.2)	12(14.1)	
	500만원 이상	14(14.9)	14(14.9)	14(14.9)	17(18.1)	26(27.7)	9(9.6)	
	기타	12(22.6)	7(13.2)	4(7.5)	6(11.3)	18(34.0)	6(11.3)	
거주지	서울, 경기	9(22.5)	1(2.5)	4(10.0)	8(20.0)	15(37.5)	3(7.5)	13.166 (.215)
	광주, 전라	57(18.6)	42(13.7)	49(16.0)	40(13.0)	85(27.7)	34(11.1)	
	기타	7(19.4)	5(13.9)	4(11.1)	2(5.6)	16(44.4)	2(5.6)	
전체		73(19.1)	48(12.5)	57(14.9)	50(13.1)	116(30.3)	39(10.2)	

\*p&lt;.05

별, 연령, 뷰티 전공 여부에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있으나(p<.05) 남녀 모두 큐티 이미지가 전체적으로 가장 높게 나타났다.

### 1.6 사과머리 포니테일 헤어스타일 이미지

사과머리 포니테일 헤어스타일이 주는 이미지에 대해 분석한 결과는 <Table 8>과 같다. 사

과머리 포니테일 헤어스타일은 청순미의 대명사 귀엽고 감직하며 머리 길이와 상관없이 귀여운 이미지를 연출할 수 있다<sup>21)</sup>. 본 연구의 분석 결과 또한 전체적으로 볼 때, ‘큐티’가 116명(30.3%)으로 가장 높게 나타났고, ‘스포티’ 73명(19.1%), ‘엘레강스’ 57명(14.9%), ‘로맨틱’ 50명(13.1%), ‘트래디셔널’ 48명(12.5%), ‘섹시’ 39명(10.2%) 순으로 나타나 전반적으로 사과머리 포

〈Table 9〉 Preferred Positions of Ponytail Hairstyles

구분		포니테일 헤어스타일의 선호위치						$\chi^2$ (p)
		로우 포니테일	미들 포니테일	하이 포니테일	사이드 포니테일	양 갈래	사과머리	
성별	남성	8(7.8)	29(28.2)	10(9.7)	3(2.9)	1(1.0)	6(5.8)	43.426*** (.000)
	여성	89(31.8)	70(25.0)	49(17.5)	7(2.5)	1(.4)	15(5.4)	
연령	20대	6(20.0)	4(13.3)	12(40.0)	1(3.3)	0(.0)	1(3.3)	46.185*** (.000)
	30대	17(34.0)	7(14.0)	8(16.0)	1(2.0)	0(.0)	7(14.0)	
	40대	30(24.8)	38(31.4)	24(19.8)	1(.8)	0(.0)	6(5.0)	
	50대 이상	44(24.2)	50(27.5)	15(8.2)	7(3.8)	2(1.1)	7(3.8)	
학력	고등학생 및 졸업	18(19.6)	30(32.6)	11(12.0)	3(3.3)	1(1.1)	4(4.3)	16.624 (.549)
	대학생 및 졸업	48(28.4)	40(23.7)	24(14.2)	6(3.6)	0(.0)	12(7.1)	
	대학원생 및 졸업	29(27.1)	25(23.4)	22(20.6)	0(.0)	1(.9)	4(3.7)	
	기타	2(13.3)	4(26.7)	2(13.3)	1(6.7)	0(.0)	1(6.7)	
뷰티 전공여부	전공	32(28.8)	25(22.5)	31(27.9)	0(.0)	0(.0)	5(4.5)	27.156*** (.000)
	비전공	65(23.9)	74(27.2)	28(10.3)	10(3.7)	2(.7)	16(5.9)	
직업	학생	3(30.0)	1(10.0)	3(30.0)	0(.0)	0(.0)	1(10.0)	37.374 (.166)
	주부	9(25.7)	14(40.0)	3(8.6)	0(.0)	1(2.9)	3(8.6)	
	직장인	21(25.3)	22(26.5)	12(14.5)	1(1.2)	0(.0)	7(8.4)	
	자영업	30(24.0)	33(26.4)	14(11.2)	4(3.2)	0(.0)	5(4.0)	
	전문직	27(26.0)	25(24.0)	24(23.1)	3(2.9)	0(.0)	3(2.9)	
	기타	7(26.9)	4(15.4)	3(11.5)	2(7.7)	1(3.8)	2(7.7)	
월 평균 소득	200만원 이하	24(36.4)	13(19.7)	8(12.1)	2(3.0)	0(.0)	5(7.6)	24.888 (.412)
	300만원 이하	24(28.2)	27(31.8)	13(15.3)	1(1.2)	1(1.2)	6(7.1)	
	500만원 이하	20(23.5)	19(22.4)	17(20.0)	2(2.4)	0(.0)	1(1.2)	
	500만원 이상	19(20.2)	23(24.5)	12(12.8)	3(3.2)	1(1.1)	6(6.4)	
	기타	10(18.9)	17(32.1)	9(17.0)	2(3.8)	0(.0)	3(5.7)	
거주지	서울, 경기	9(22.5)	9(22.5)	7(17.5)	2(5.0)	0(.0)	4(10.0)	6.617 (.882)
	광주, 전라	78(25.4)	80(26.1)	46(15.0)	8(2.6)	2(.7)	17(5.5)	
	기타	10(27.8)	10(27.8)	6(16.7)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	
전체		97(25.3)	99(25.8)	59(15.4)	10(2.6)	2(.5)	21(5.5)	

\*\*\*p&lt;.001

니테일 헤어스타일은 큐티 이미지를 준다고 생각하는 것으로 볼 수 있다. 조사대상자의 일반적 특성에 따라서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으나( $p<.05$ ) 남성과 여성 모두 전체적으로 큐티 이미지가 가장 높게 나타났다.

### 3. 포니테일 헤어스타일의 선호 위치

포니테일 헤어스타일의 선호위치 분석 결과는 <Table 9>와 같다. 분석 결과 전체적으로 ‘미

들 포니테일’이 99명(25.8%)으로 가장 높게 나타났다고 ‘로우 포니테일’ 97명(25.3%), ‘없음’ 95명(24.8%), ‘하이 포니테일’ 59명(15.4%), ‘사과머리’ 21명(5.5%), ‘사이드 포니테일’ 10명(2.6%), ‘양 갈래’ 2명(0.5%) 순으로 나타나 전반적으로 미들 포니테일을 가장 선호하는 것으로 볼 수 있다. 조사대상자의 일반적 특성에 따라서는 성별, 연령, 뷰티 전공 여부에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다( $p<.001$ ). 성별에 따라서는 남성의 경우 전반적으로 가장 여성스러운 미들

〈Table 10〉 Intention to Apply Ponytail Hairstyles According to T.P.O

구분		T.P.O에 따른 포니테일 헤어스타일 적용의사				$\chi^2$ (p)
		매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	
성별	남성	17(16.5)	51(49.5)	16(15.5)	19(18.4)	24.381*** (.000)
	여성	85(30.4)	133(47.5)	50(17.9)	12(4.3)	
연령	20대	13(43.3)	11(36.7)	3(10.0)	3(10.0)	13.880 (.127)
	30대	18(36.0)	23(46.0)	5(10.0)	4(8.0)	
	40대	27(22.3)	67(55.4)	18(14.9)	9(7.4)	
	50대 이상	44(24.2)	83(45.6)	40(22.0)	15(8.2)	
학력	고등학생 및 졸업	24(26.1)	53(57.6)	10(10.9)	5(5.4)	10.023 (.349)
	대학생 및 졸업	41(24.3)	78(46.2)	34(20.1)	16(9.5)	
	대학원생 및 졸업	31(29.0)	49(45.8)	18(16.8)	9(8.4)	
	기타	6(40.0)	4(26.7)	4(26.7)	1(6.7)	
뷰티 전공여부	전공	46(41.4)	51(45.9)	11(9.9)	3(2.7)	23.491*** (.000)
	비전공	56(20.6)	133(48.9)	55(20.2)	28(10.3)	
직업	학생	7(70.0)	3(30.0)	0(.0)	0(.0)	20.718 (.146)
	주부	5(14.3)	22(62.9)	8(22.9)	0(.0)	
	직장인	21(25.3)	39(47.0)	17(20.5)	6(7.2)	
	자영업	34(27.2)	62(49.6)	17(13.6)	12(9.6)	
	전문직	29(27.9)	46(44.2)	19(18.3)	10(9.6)	
	기타	6(23.1)	12(46.2)	5(19.2)	3(11.5)	
월 평균 소득	200만원 이하	15(22.7)	35(53.0)	12(18.2)	4(6.1)	7.247 (.841)
	300만원 이하	27(31.8)	39(45.9)	16(18.8)	3(3.5)	
	500만원 이하	21(24.7)	40(47.1)	14(16.5)	10(11.8)	
	500만원 이상	23(24.5)	45(47.9)	16(17.0)	10(10.6)	
	기타	16(30.2)	25(47.2)	8(15.1)	4(7.5)	
거주지	서울, 경기	13(32.5)	19(47.5)	6(15.0)	2(5.0)	4.709 (.582)
	광주, 전라	76(24.8)	148(48.2)	55(17.9)	28(9.1)	
	기타	13(36.1)	17(47.2)	5(13.9)	1(2.8)	
전체		102(26.6)	184(48.0)	66(17.2)	31(8.1)	

\*\*\*p&lt;.001

포니테일 헤어스타일을 선호하는 것으로 나타났으나 여성의 경우 세련되고 단정한 로우 포니테일 헤어스타일을 선호하는 것으로 나타나 성별 차이를 보였다.

#### 4. T. P. O에 따른 포니테일 헤어스타일 적용 의사

T. P. O에 따른 포니테일 헤어스타일 적용 의사 분석 결과는 <Table 10>과 같다. 전체적으로 ‘그렇다’ 184명(48.0%), ‘매우 그렇다’ 102명(26.6%),

‘그렇지 않다’ 66명(17.2%), ‘매우 그렇지 않다’ 31명(8.1%)으로 나타나 전체 74.6%가 다양한 포니테일 헤어스타일을 T. P. O에 따라 적용할 의사가 있는 것으로 볼 수 있다. 조사대상자의 일반적 특성에 따라서 성별에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며( $p<.001$ ) 여성이 남성에게 비해 상대적으로 다양한 포니테일 헤어스타일을 때와 장소에 따라 적용할 의사가 있는 것으로 나타났다.

## V. 결론 및 제언

현대 여성들은 바쁜 생활 패턴과 젊은 세대들의 결혼관 변화로 인하여 복잡하고 장식적인 헤어스타일보다 에코패션에 의한 자연스럽고 심플한 헤어스타일을 선호하는 경향이다. 이러한 영향으로 현재 헤어스타일 트렌드로 애용되고 있는 포니테일 헤어스타일의 묶는 위치에 따른 이미지 변화와 선호위치를 남녀 성별을 중심으로 조사한 결과는 다음과 같다.

첫째, 조사대상자의 일반적 특성 분석 결과 성별은 남성 103명(26.9%), 여성 280명(73.1%)으로 여성 응답자가 많았으며 연령은 30대, 학력은 대학생 및 졸업, 전공은 비전공, 직업은 자영업, 소득은 500만원이상, 거주지는 광주, 전라가 가장 높게 나타났다. 포니테일 헤어스타일에 관한 인식은 전체에서 ‘매우 그렇다’ 26.4%, ‘그렇다’ 44.6%로 전체의 71.0%가 포니테일 헤어스타일에 대해 알고 있었으며 조사대상자의 일반적 특성과 성별, 연령, 뷰티 전공여부, 직업에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다( $p<.05$ )

둘째, 포니테일 헤어스타일의 위치에 따른 이미지는 남성과 여성을 비교 분석한 결과 로우 포니테일은 남성과 여성 모두 ‘엘레강스 이미지’가 가장 높게 나타났다. 미들 포니테일은 남성은 엘레강스 이미지, 여성은 ‘스포티 이미지’가 가장 높게 나타났으며 하이 포니테일은 남성과 여성 모두 ‘스포티 이미지’가 가장 높게 나타났다. 사이드 포니테일은 남성과 여성 모두 ‘큐티 이미지’가 가장 높게 나타났으며 양 갈래 포니테일은 남성과 여성 모두 ‘큐티 이미지’가 가장 높게 나타났고 사과머리 포니테일은 남성과 여성 모두 ‘큐티 이미지’가 가장 높게 나타났다. 따라서 미들 포니테일 이미지에서만 성별에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다( $p<.01$ ),

셋째, 포니테일 헤어스타일의 선호위치를 남녀를 기준으로 분석한 결과 남성의 경우 가장 여성스러움이 부각되는 미들 포니테일을 선호한 반면, 여성의 경우 세련되고 시크하면서 단정한 로우 포니테일이 가장 높게 나타나 차이를 보였다. 그러나 남녀 모두 전반적으로 자연스러우면서 부담스럽지 않은 낮은 위치의 포니테일을 선호한 것으로 나타났다.

넷째, T. P. O에 따른 포니테일 헤어스타일 적용 의사 분석 결과는 여성의 경우 남성에게 비해 상대적으로 다양한 포니테일 헤어스타일을 때와 장소에 따라 적용할 의사가 있는 것으로 나타났고 남성과 여성 모두 ‘그렇다’ 48.0%, ‘매우 그렇다’ 26.6%로 전체 74.6%가 포니테일 헤어스타일을 T. P. O에 따라 적용할 의사가 있다고 응답하여 향후 포니테일 헤어스타일은 현대인들의 바쁜 일상생활 속에서 시간적 효율성과 편리함, T. P. O에 따른 다양한 이미지 연출까지

시대적 트렌드를 반영하며 지속적으로 확대 발전하리라 사료된다.

본 연구의 한계점은 포니테일 헤어스타일 관련 선행연구의 부재로 어려움이 있었으며 배포된 설문지의 남녀 성별, 연령별 분포가 균등하지 않아 데이터의 객관성에 한계점이 있었다.

따라서 후속 연구에서 보다 균등하고 정확한 성별, 연령별 조사로 객관적인 데이터의 보완이 필요하다고 사료 된다. 또한 본 연구에서는 포니테일 헤어스타일의 종류를 6개로 정리하여 제시 분석하였으나 후속 연구에서는 폭넓은 제시로 심층적 연구가 이루어지기를 기대한다.

## 참고문헌

- 1) 손복심.(2007). 우리나라 업스타일의 변천 과정과 재현에 관한 연구. 광주여자대학교, 석사학위논문, pp.65-67.
- 2) 양승희.(2020). 서울특별시 녹색서울시민위원회. <https://www.eroun.net/news/articleView.html?idxno=12360>(자료검색일: 2021.10.1.).
- 3) 세미업스타일. NAVER 어학사전. <https://terms.naver.com/entry.naver?cid=42822&docId=280840&categoryId=42822>(자료검색일: 2021.10.1.).
- 4) 도주연.(2017). 웨딩 업스타일의 앞머리 디자인 제안. *한국인체미용예술학회지*, 18(2), pp.7-18.
- 5) 이소희.(2018). news Ade. <https://www.news-ade.com/1000018720>(자료검색일: 2021.10.3.).
- 6) 신양희, 성광숙.(2008). 예비신부의 업스타일과 웨딩드레스 스타일에 대한 이미지 평가 연구. *한국의류산업학회지*, 10(4), pp.489-498.
- 7) 신부섭.(2008). 얼굴형에 따른 업스타일 연출에 관한 연구. *한국인체미용예술학회지*, 9(3), pp.109-122.
- 8) 이진희, 안종숙.(2012). 아르누보 양식의 유기적인 선을 모티브로 한 업스타일 디자인 개발에 관한 연구. 호서대학교 대학원, 석사학위논문, 62(2), pp.68-77.
- 9) 양철기, 도주연.(2017). 전통보문(寶紋) 헤어피스를 활용한 짧은 머리 업스타일 연구. *한국인체미용예술학회지*, 18(2), pp.239-253.
- 10) 박기원, 윤천성.(2017). 미용장 기술 업스타일의 디자인 형태분석연구(2010년~2015년). *한국인체미용예술학회지*, 18(3), pp.293-308.
- 11) 도주연.(2017). op. cit., pp.7-18.
- 12) 송진영.(2013). 포인트 위치에 따른 포니테일 셀프 롱헤어스타일링 연출제안. *한국미용예술경영학회*, 7(3), pp.293-305.
- 13) 장연아.(2015). 웨딩관련 헤어디자인과 드레스디자인의 스타일 선호도 분석. *브랜드디자인학연구*, 13(3), pp.163-172.
- 14) 김금란.(2017). Let's make up!. *동강기획*, p.50.
- 15) <https://blog.naver.com/PostView.nhn?isHttpsRedirect=true&blogId=dpsxlr0113&logNo=221569960649>(자료검색일: 2021.10.7.).
- 16) <http://www.newspic.kr/view.html?nid=2018011909075952787&pn=55&cp=D7tev39p>(자료검색일: 2021.10.7.).
- 17) <http://naver.me/xZxGmVZH>(자료검색일: 2021.10.1.).
- 18) <https://blog.naver.com/PostView.nhn?isHttpsRedirect=true&blogId=dpsxlr0113&logNo=221569960649>(자료검색일: 2021.10.7.).
- 19) <https://blog.naver.com/useowa2/221086293970>(자료검색일: 2021.10.1.).
- 20) <https://blog.naver.com/PostView.nhn?isHttpsRedirect=true&blogId=dpsxlr0113&logNo=221569960649>(자료검색일: 2021.10.7.).
- 21) Ibid., (자료검색일: 2021.10.7.).