TP - Système d' Exploitation Avancé

Chef de projet : Chongguang LIU

Elody CATINEL
Yannick FAULA
Iler VIRARAGAVANE
Florent BOISSELIER
Franck MPEMBA BONI

Collaboratif

Préemptif

Préemptif à priorités

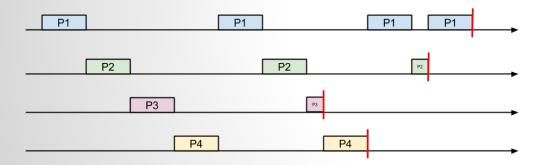
Analyse théorique des algorithmes

Exemple de test

	Priorité	Durée	Quantum
P1	10	12	10
P2	5	7	5
P3	2	4	3
P4	2	6	3

Analyse théorique des algorithmes

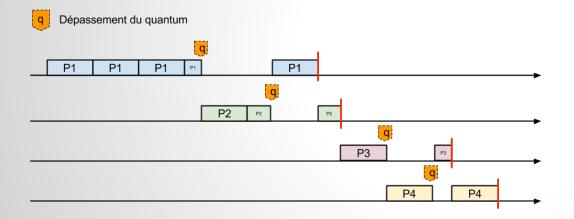
Préemptif sans priorité



	Temps de réponse	Temps d'attente	Temps d'exécution
Moyenne	4,5	17,25	24,5

Analyse théorique des algorithmes

Préemptif à priorité standard

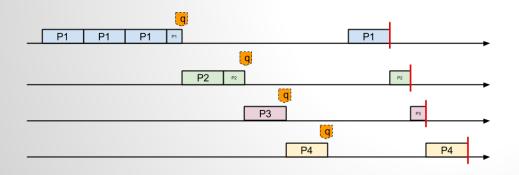


	Temps de réponse	Temps d'attente	Temps d'exécution
Moyenne	12,75	14,75	22

Analyse théorique des algorithmes

Préemptif à priorité "famine réduite"





	Temps de réponse	Temps d'attente	Temps d'exécution
Moyenne	10,75	18,5	25,75

Analyse théorique des algorithmes

Préemptif sans priorité

Bon temps de réponse, équilibre

	Temps de réponse	Temps d'attente	Temps d'exécution
Moyenne	4,5	17,25	24,5

Préemptif à priorités standard

Priorités et terminaison au plus vite

	Temps de réponse	Temps d'attente	Temps d'exécution
Moyenne	12,75	14,75	22

Préemptif à priorités "famine réduite" Priorités et évolution en parallèle de tous les processus

	Temps de réponse	Temps d'attente	Temps d'exécution
Moyenne	10,75	18,5	25,75

Problème des philosophes

Démo:



Problème des philosophes

- Détection de interblocages
 - Philosophes seuls
 - Avec un autre processus

- Prévention des interblocages
 - Libération automatique des fourchettes
 - Blocage des interruptions

Lecteur MIDI

Démo:

- Avec ordonnanceur Préemptif
 - Problème de Waiting Time

Avec ordonnanceur Préemptif avec priorité

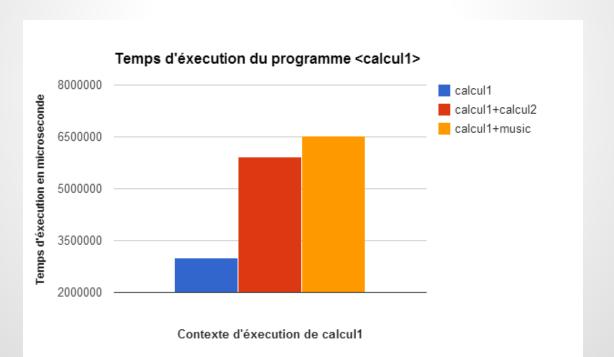
Ordonnanceur Linux

Démo:

- Temps partagé sans priorités (OTHER)
 priorité dynamique = 0
- Temps réel avec priorités (FIFO et RR)
 priorité statique variant entre 1 et 99

Ordonnanceur Linux

Priorité selon les types de programme
 I/O Bound vs. CPU Bound



Ordonnanceur Linux

La stratégie de I/O Bound n'est pas parfaite