

kadaster



Feedback
proeflevering
cartografisch
bestand
mei 2024

Feedback #C1	inzender	Objecttype	Reactie
Ondergrondse gebouwen ten onrechte op de kaart. Bijvoorbeeld de metrostations in Rotterdam	Jan Willem van Aalst	Gebouwen	We gaan dit oppakken en extra aandacht besteden aan het aanmerken van ondergrondse gebouwen.

Feedback #C2	inzender	Objecttype	Reactie
Wegwijzer soms op een gebouw	Jan Willem van Aalst	Inrichtings element	Dit is bekend en onder de aandacht.

Feedback #C3	inzender	Objecttype	Reactie
<p>Er zijn soms heel kleine muren geplaatst op eigen terreinen (bijv. Zoetermeer NIPV). Welke inwinningscriteria / drempelwaarden worden hiervoor gehanteerd?</p>	Jan Willem van Aalst	Inrichtings element	<p>De kleine muren zijn overgenomen uit de BGT.</p> <p>De inwinningscriteria zijn besproken in de klankbordgroep. Het voorlopige beeld is dat het gewenst is aan te inwinningscriteria van de huidige BRT te handhaven.</p>

Feedback #C4	inzender	Objecttype	Reactie
Windturbines lijken te ontbreken	Jan Willem van Aalst	Gebouw_punt	Is bekend. De windturbines zijn voorzien voor de definitieve versie.

Feedback #C5	inzender	Objecttype	Reactie
<p>De vraag is op basis waarvan de geometrie van hoogbouw is geïdentificeerd. Bijvoorbeeld Dijkzigt Rotterdam.</p> <p>De hoogbouw zit niet in de test-dataset.</p>	Jan Willem van Aalst	Gebouw_vlak	<p>In de data geven we enkel een hoogte van het gebouw terug als attribuut. Hoogte komt uit AHN3 (verschil tussen min en max). De hoogte is de maximum hoogte.</p> <p>Het is voorzien de hoogbouw ook als data te leveren in een volgende proeflevering/tussentijds resultaat.</p>

Feedback #C6	inzender	Objecttype	Reactie
De Wegclassificatie bij afritten / knooppunten lijkt soms inconsistent.	Jan Willem van Aalst	Weg_vlak	We zijn nog druk bezig om de classificatie van wegen te optimaliseren.

Feedback #C7	inzender	Objecttype	Reactie
Regelmatig worden zeer kleine wegen als regionale wegen (geel) gekleurd.	Jan Willem van Aalst	Weg_vlak	<p>We zijn nog druk bezig om de classificatie van wegen te optimaliseren.</p> <p>Het verbeteren van de classificatie van regionale wegen in de BGT is via een terugmeldproces in gang gezet.</p>  <ul style="list-style-type: none"><input checked="" type="checkbox"/> Afgerond [663]<input checked="" type="checkbox"/> Afgewezen [10]<input checked="" type="checkbox"/> Goedgekeurd, ingepland door bronhouder [27]<input checked="" type="checkbox"/> In onderzoek [141]<input checked="" type="checkbox"/> Nieuw [78]

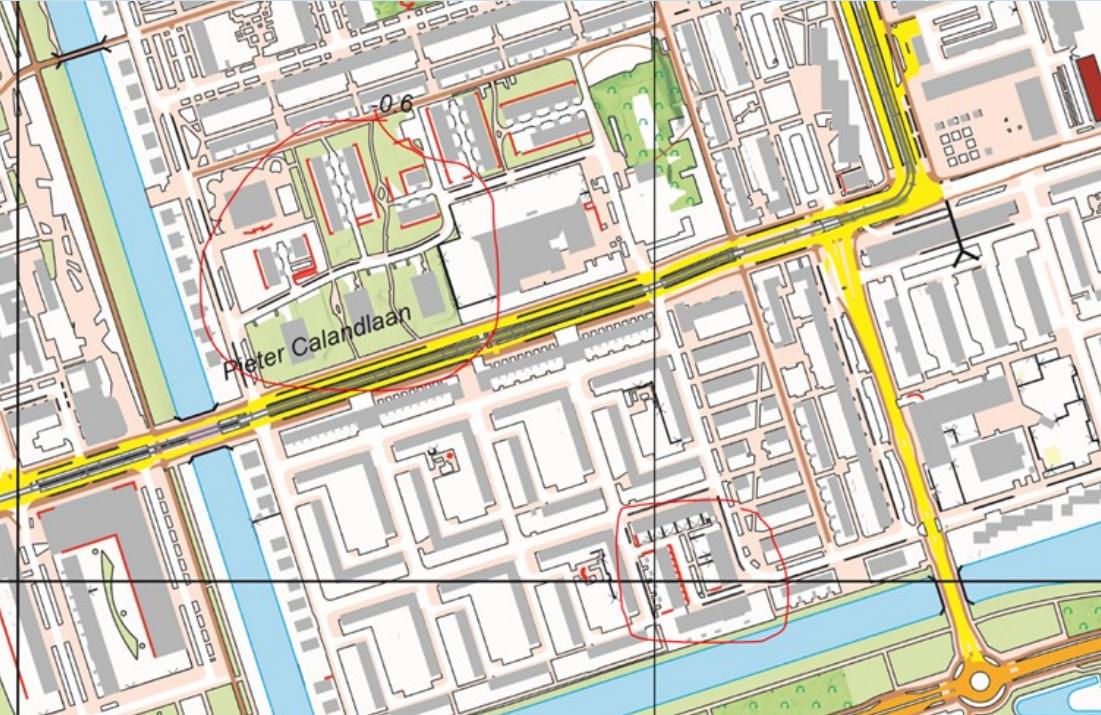
Feedback #C8	inzender	Objecttype	Reactie
Waar zijn de bekende blauwe "P"-symbolen bij parkeerplaatsen?	Jan Willem van Aalst	Weg_vlak	We zijn er nog niet aan toegekomen om de P-symbolen te visualiseren. Dit is voorzien voor het definitieve versie.

Feedback #C9	inzender	Objecttype	Reactie
Op basis waarvan worden brugvleugels bepaald / getekend?	Jan Willem van Aalst	Brugvleugels	<p>Met behulp van een hulplaag met vragende objecten en wisselpunten bepalen we (al dan niet geautomatiseerd) de aansluitingen.</p> <p>We voorzien nog een optimalisatie.</p>

Feedback #C10	inzender	Objecttype	Reactie
Waar is de plaatsing weg/wijk/plaats/gemeentelabels op gebaseerd? Top25Namen? De e-mail vermeldt “annotaties schaal 25.000”, is dat dan uit Top25Namen?	Jan Willem van Aalst	Annotatie	De annotatie vanuit Top25Namen is enkel voor de oriëntatie herschaald naar 1:10.000 en opgenomen op de kaart. De plaatsing, inhoud en weergave zijn niet representatief voor het eindresultaat.

Feedback #C11	inzender	Objecttype	Reactie
Terrein-hillshading heeft een verduidelijkend effect. Is dit o.b.v. AHN4? Wordt de hillshading onderdeel van de BRT?	Jan Willem van Aalst	Annotatie	Hillshading vindt inderdaad plaats op basis van AHN. Hillshading wordt alleen een onderdeel van de visualisatie.

Feedback #C12	inzender	Objecttype	Reactie
kaart op sommige plekken te druk om goed leesbaar te kunnen zijn	Hoogheemraadschap Delfland	nvt	Dit is bekend. Detaillering heeft de aandacht.



Feedback #C13	inzender	Objecttype	Reactie
cartografisch erg mooi, zeker ten opzichte van de BGT. De wens uitgesproken dat een vergelijkbare cartografische kwaliteit wordt gehaald als de huidige 25raster.	Hoogheemraadschap Delfland	nvt	

Feedback #C14	inzender	Objecttype	Reactie
De grens bij de BRT was 6 meter (breder vlak en smaller lijn). Bij de BRT.next (vanuit de BGT) wordt dit 3 meter. Wij vinden dit een zeer goede ontwikkeling, die de zichtbaarheid van waterobjecten in de kaart sterk verbetert.	Hoogheemraadschap Delfland	De indeling in watervlakken en waterlijnen.	😊

Feedback #C15	inzender	Objecttype	Reactie
Spoorlijnen, elke spoorlijn wordt weergegeven in de BRT, hierdoor ziet het er met name bij stations en rangeerterreinen erg druk en rommelig uit.	Hoogheemraadschap Delfland	Spoorlijnen	Het uittunnen van spoorlijnen op de kaart heeft onze aandacht.

Feedback #C16	inzender	Objecttype	Reactie
<p>Leesbaarheid/interpretatie van “BRT.next 10d” is verminderd. Daar staat wel tegenover een hogere resolutie, wat positief kan zijn maar ook weer niet altijd.</p> <p>Leesbaarheid/interpretatie van “BRT.next 10d” is verminderd door teveel detail; je moet “zoeken” hoe je de kaart moet lezen</p>	Defensie	Kaartbeeld	Het kaartbeeld wordt nog geoptimaliseerd. Hierbij is er aandacht voor de mate van detallering.

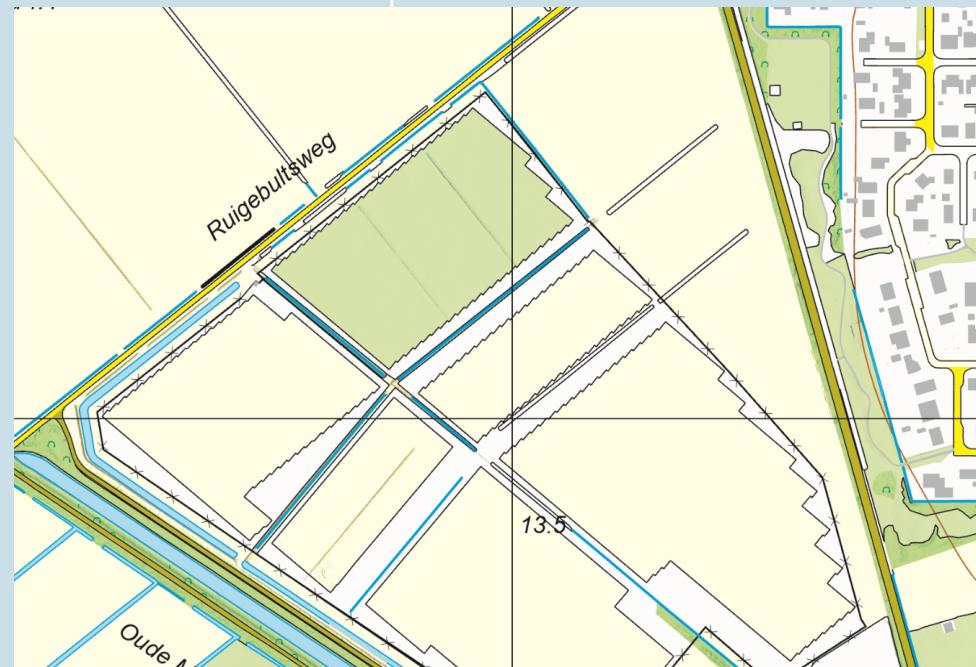
Feedback #C17	inzender	Objecttype	Reactie
Taludsymboliek langs (snel-) wegen moet gehandhaafd worden Het vervangen van hoogtelijnen door schaduwering gaat niet van toepassing zijn op de militaire producten !?	Defensie	Kaartbeeld	Taluds zijn besproken in de klankbordgroep en worden nog verder uitgewerkt.

Feedback #C18	inzender	Objecttype	Reactie
Bepaalde bossages/struikgewassen lijken foutief niet meer voor te komen	Defensie	Kaartbeeld	Optimalisaties van de assemblage is voorzien.

Feedback #C19	inzender	Objecttype	Reactie
Annotatie voldoet nog niet	Defensie	Kaartbeeld	De annotatie vanuit Top25Namen is enkel voor de oriëntatie herschaald naar 1:10.000 en opgenomen op de kaart. De plaatsing, inhoud en weergave zijn niet representatief voor het eindresultaat.

Feedback #C20	inzender	Objecttype	Reactie
Hoogtecijfers onnodig door topografie	Defensie	Kaartbeeld	We nemen het mee . De hoogtecijfers zijn nog in ontwikkeling en hebben sowieso onze aandacht.

Feedback #C21	inzender	Objecttype	Reactie
Kartelrand weggant rechtsonder “Ruigebultsweg” te gedetailleerd	Defensie	Kaartbeeld	We nemen dit mee.



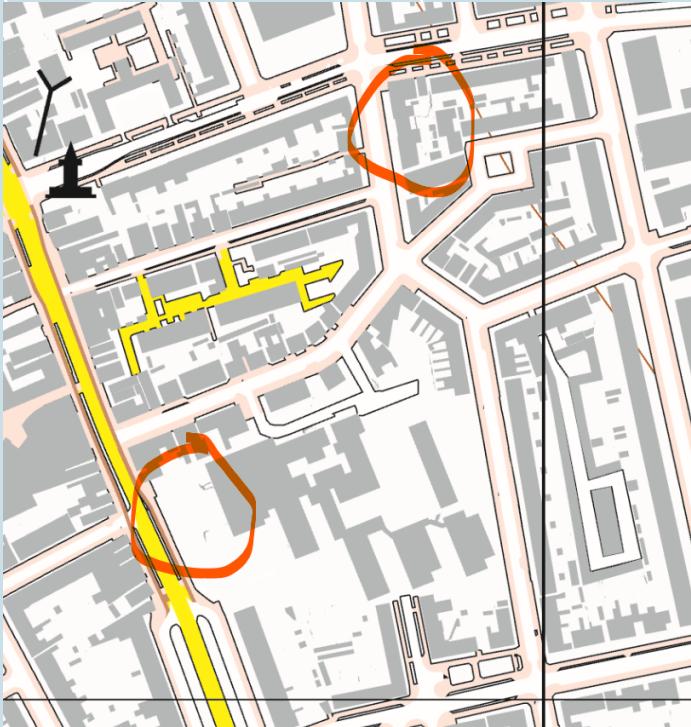
Feedback #C22	inzender	Objecttype	Reactie
Er zitten nog veel versnipperde details in, bv de muren, sommige gebouwcontouren, etc;	Amsterdam	detaillering	We nemen dit mee in de ontwikkeling en gaan ondervinden wat het juiste niveau van detaillering is in dit nieuwe product.

Feedback #C23	inzender	Objecttype	Reactie
Taludsymboliek is vervangen door AHN-hill-shading, fancy maar niet te doen in vector-PDF, hoge zijde talud moet i.i.g. gehandhaafd blijven, zit ook in BGT;	Amsterdam	Talud	Taluds zijn besproken in de klankbordgroep en worden nog verder uitgewerkt.

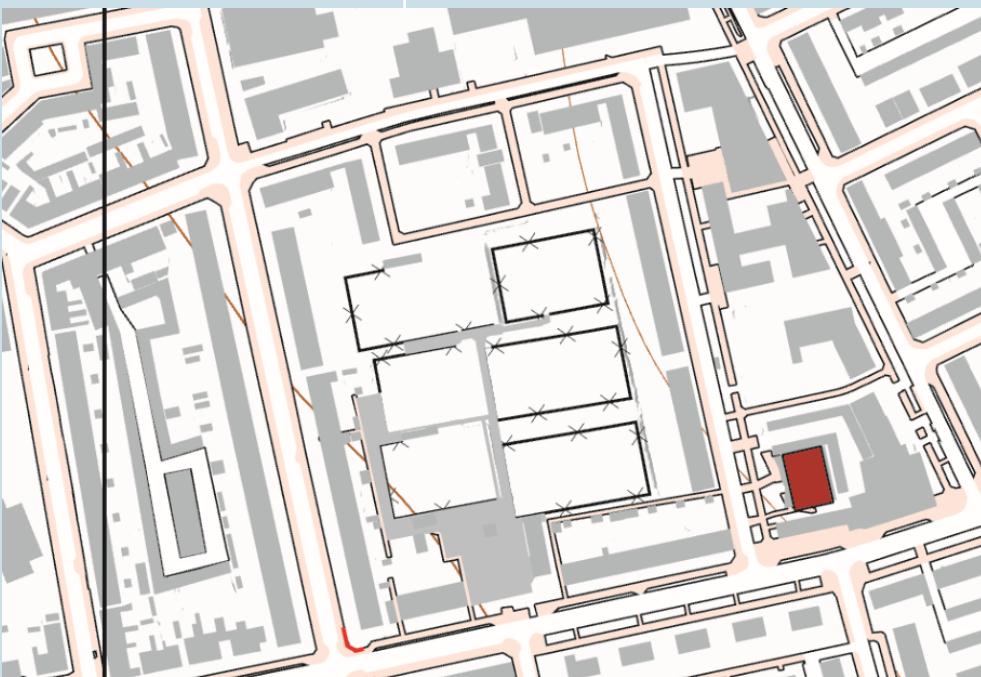
Feedback #C24	inzender	Objecttype	Reactie
Vormen van objecten lijken, ten opzichte van bestaande BRT, niet altijd correct. Voorbeelden zijn bijvoorbeeld onnatuurlijke vormen van spoorvlakken, land-watergrenzen en ongebruikelijke opdeling van wegen	Overijssel	Kaartering	We nemen dit mee.

Feedback #C25	inzender	Objecttype	Reactie
Eigenlijk heb ik geen opmerkingen. Wel in positieve zin dat ik het een mooi rustig kaartbeeld vind, zeker gezien de mate van detail. Zeker de schaduwwerking is handig omdat het landschap zo wat doorschemert.	Provincie Drenthe: Een archeoloog	Kaartbeeld	Fijn om te horen! ☺

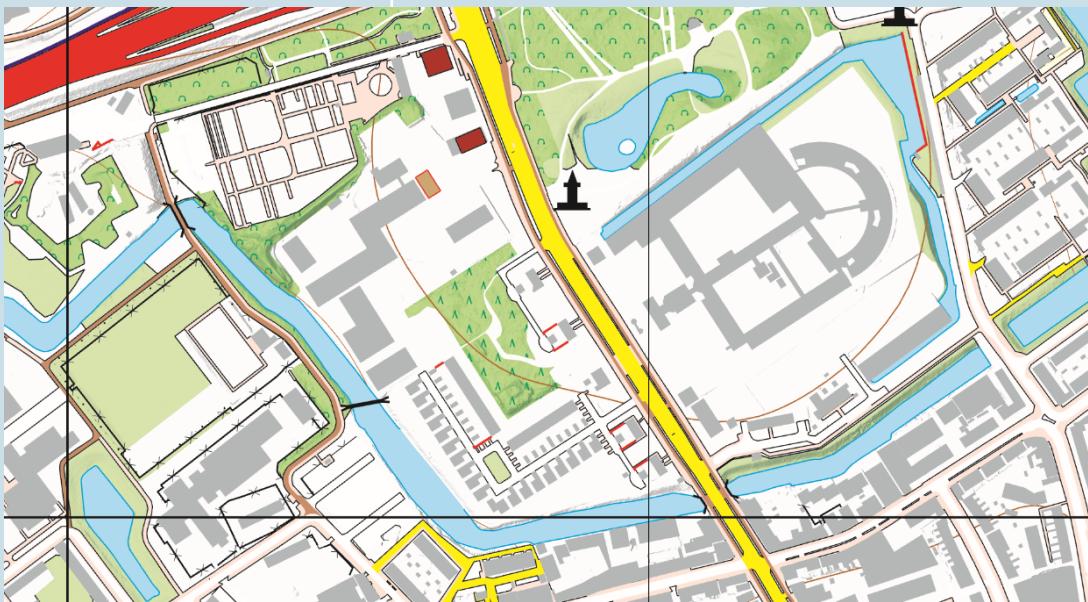
Feedback #C26	inzender	Objecttype	Reactie
SCHADUWERING EN GEBOUWEN Schaduwering en gebouwen hebben dezelfde tint, dit levert soms rare "spookgebouwen" op. Suggestie: contouren om gebouwvlakken of een net andere kleur voor gebouwen	Provincie Drenthe: Een GIS'er	Schaduwering	Gaan we naar kijken



Feedback #C27	inzender	Objecttype	Reactie
2. TENNISPARK Tennispark Vorenkamp Helpman Groningen lijkt net een gevangenis, dit kan fraaier.	Provincie Drenthe: Een GIS'er	Kaartbeeld	Gaan we naar kijken

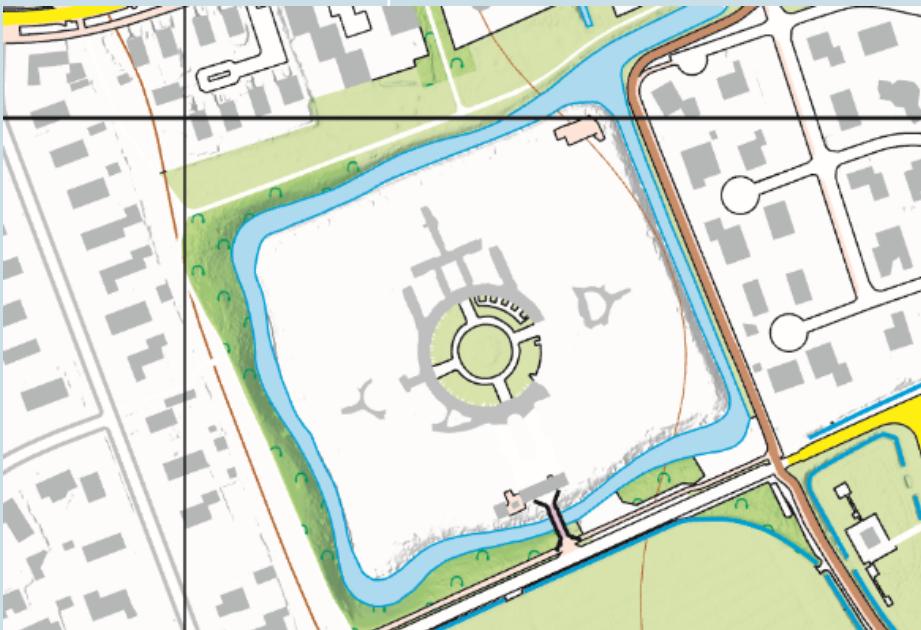


Feedback #C28	inzender	Objecttype	Reactie
3. GEVANGENIS De Van Mesdagkliniek heeft geen muur (het sportpark wel)	Provincie Drenthe: Een GIS'er	Kaartbeeld	Hadden we zelf al teruggemeld aan de BGT. De muur is inmiddels opgenomen in de BGT en zal daarmee ook in de BRT opgenomen worden.

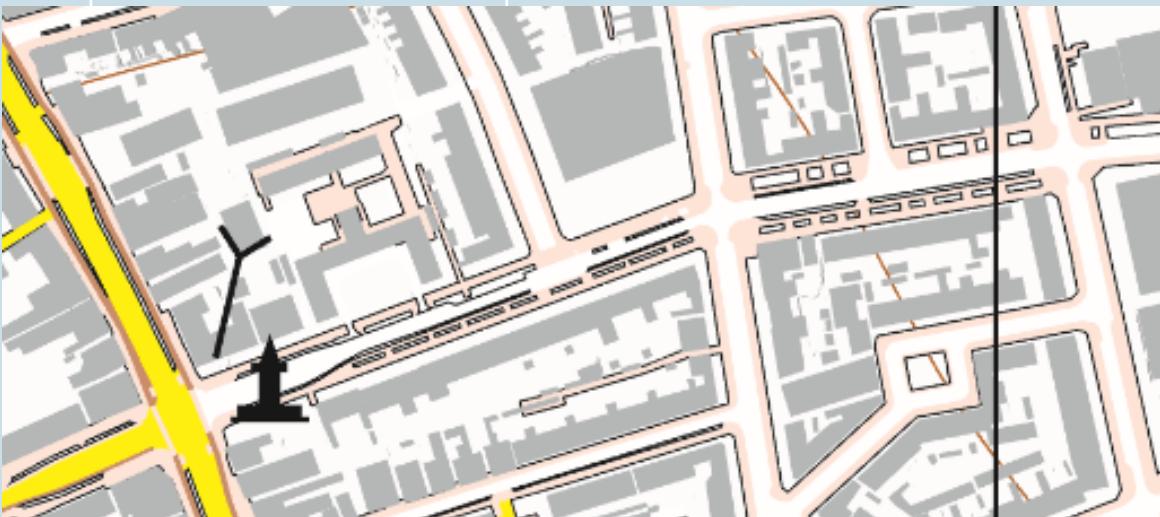


Feedback #C29	inzender	Objecttype	Reactie
4. MUREN De rode bogen (muren) zijn te prominent aanwezig	Provincie Drenthe: Een GIS'er	Kaartbeeld	Gaan we naar kijken. 

Feedback #C30	inzender	Objecttype	Reactie
5. BEGRAAFPLAATS ESSERVELD De begraafplaats Esserveld is niet mooi uitgedund	Provincie Drenthe: Een GIS'er	Kaartbeeld	Gaan we naar kijken.



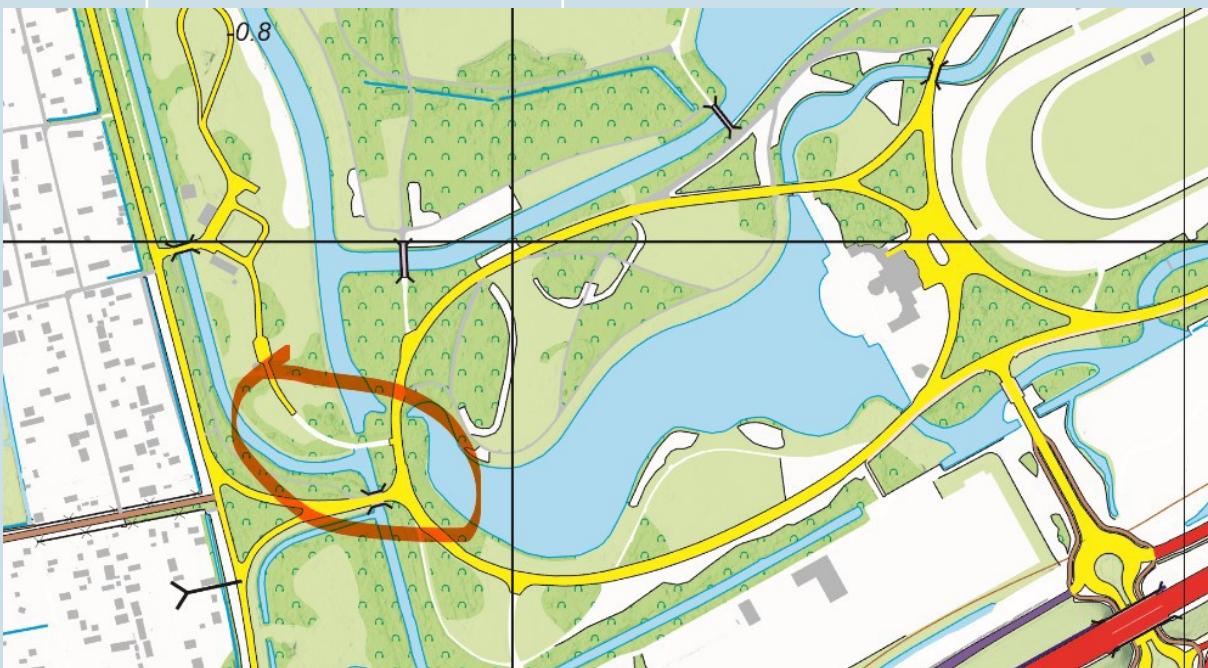
Feedback #C31	inzender	Objecttype	Reactie
<p>6. DETAILS WEGEN De wegen van Helper Brink Groningen hebben te veel details, mag strakker worden gegeneraliseerd. (is genoemd dat het nog een work-in-progress is)</p>	Provincie Drenthe: Een GIS'er	Kaartbeeld	Gaan we naar kijken.



Feedback #C32	inzender	Objecttype	Reactie
<p>7. PARKEERPLAATS GEEL Waarom is de parkeerplaats Helperplein geel? En de kleine weggetjes ten noorden en oosten?</p>	Provincie Drenthe: Een GIS'er	Kaartbeeld	Gaan we naar kijken.



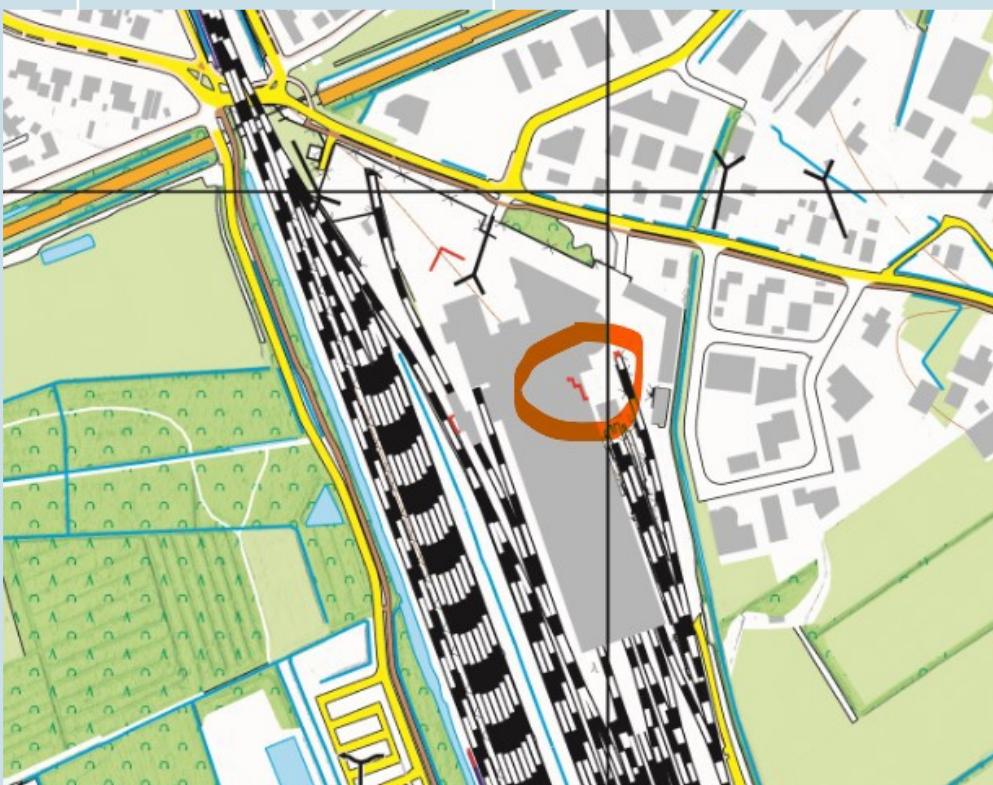
Feedback #C33	inzender	Objecttype	Reactie
8. WEGENPATROON Wegenpatroon Stadspark loopt niet goed door.	Provincie Drenthe: Een GIS'er	Kaartbeeld	Gaan we naar kijken.



Feedback #C34	inzender	Objecttype	Reactie
<p>9. OVERGANG TERREINVLAKKEN Sommige overgangen tussen terreinvlakken hebben een harde zwarte contour, sommige niet. Suggestie: een lichtere kleur grijs geeft meer rust.</p>	Provincie Drenthe: Een GIS'er	Kaartbeeld	Gaan we naar kijken.



Feedback #C35	inzender	Objecttype	Reactie
10. MUUR OP/IN GEBOUW Treinwerkplaats Nedtrain heeft een muur op of in het gebouw	Provincie Drenthe: Een GIS'er	Kaartbeeld	Gaan we naar kijken.



Feedback #C36	inzender	Objecttype	Reactie
Op de GeoTIFF worden sommige straten als lokale weg geklassificeerd en daardoor in geel afgebeeld wat soms een vreemd beeld oplevert.	Provincie Zuid-Holland	Wegen	Gaan we naar kijken. 