



**Datum**

13 september 2024

**Verslag van vergadering**

Klankbordgroep BRT.Next

**Vergaderdatum**

9 september 2024

**Volgende vergadering**

oktober 2024

**Behandeld door**

Pieter Dijkstra

**Contactgegevens**

brt@kadaster.nl

**Blad**

1 van 5

## 1 Welkom, opening en vaststellen agenda

Er wordt aandacht gevraagd voor inzicht in de opgeloste bevindingen en de planning van het opleveren van nieuwe proefleveringen.

## 2 Mededelingen

Vanuit het project wordt aangegeven dat het bewerkelijk is om tot een volledige nieuwe proeflevering te komen. Het is niet de verwachting dat er in 2024 een nieuwe proeflevering komt. Om kortcyclisch de voortgang zichtbaar te kunnen maken wordt er een githubomgeving ingericht waarin de vorderingen gedeeld kunnen worden. Desgevraagd wordt vanuit het projectteam bevestigd dat het de bedoeling is dat er op termijn een representatieve proeflevering wordt gedaan en dat de githubomgeving er vooral is om ook de tussentijdse resultaten te kunnen delen. Hierbij wordt opgemerkt dat het voor het mobiliseren van de achterban belangrijk is dat er relevante informatie wordt gedeeld. Het leveren van voor gebruikers relevante gebieden helpt hierbij. Het is de ambitie van het project om ook bestanden te leveren van andere gebieden dan de proefgebieden. Hierbij wordt onderkend dat het belangrijk is dat tijdig wordt gecommuniceerd wanneer er om een beoordeling wordt gevraagd, zodat hiervoor tijd vrijgemaakt kan worden. Het is voor gebruikers niet eenvoudig om op korte termijn capaciteit vrij te maken om bestanden te beoordelen..

Het projectteam licht ten aanzien van de planning toe dat het BRT.Next proces bestaat uit verschillende onderdelen (initiële fase, assemblage en bijhouding) en dat deze onderdelen allemaal van invloed zijn op elkaar. Dat maakt dat er tijd in gaat zitten om een nieuwe proeflevering te doen.

Generalisatie is hierbij een herhalend proces is dat steeds wordt toe gepast op het werkbestand dat wordt bijgehouden op basis van bronnen. Zowel de data, als de assemblage van invloed zijn op het eindproduct. Pas als beide onderdelen klaar zijn, ontstaat er inzicht over de verhouding tussen het werkbestand en het eindproduct.

## 3 Opgeloste bevindingen

Aan de hand van gemelde bevindingen op de proeflevering zijn enkele structurele verbeteringen die in het systeem zijn doorgevoerd. Er waren enkele ontbrekende gebouwen (zoals de Markthal in Rotterdam) die nu wel goed in proces worden meegenomen. Verder is de weergave van het hoogspanningsnetwerk verbeterd, zodat lijnen beter op elkaar aansluiten. Ten slotte worden bassins uit de BGT niet meer als gebouw in het werkbestand worden opgenomen waardoor zwembaden uiteindelijk goed het proces zullen doorlopen. Bij een



Datum

13 september 2024

Verslag van vergadering

Klankbordgroep BRT.Next

Vergaderdatum

9 september 2024

Blad

2 van 6

volgende proeflevering zal duidelijker omschreven worden hoe de levering tot stand is gekomen. Gebruikers uiten hierbij de wens de toelichting relatief kort te houden en de mogelijkheid te bieden per e-mail vragen te stellen. Het projectteam verklaart zich hiertoe zeker bereid.

## **4 Ontwikkelingen**

### **Plaatsvlakken**

Er wordt tooling ontwikkeld om op basis van komborden en vervolgens terreinanalyses geautomatiseerde plaatsvlakken te bepalen. Hierbij is het de bedoeling zoveel mogelijk in de buurt te komen van de plaatsvlakken in de huidige BRT. Verschillen zijn onvermijdelijk. De vraag is hoe gebruikers de plaatsvlakken nu gebruiken en welke kwaliteit en nauwkeurigheid er wordt verwacht.

Gebruikers geven aan dat de plaatsvlakken worden gebruikt om de bebouwde komgrens te visualiseren volgens de wegenverkeerswet. Het gebruik is daarmee gericht op de maximumsnelheid. De contour van de plaatsvlakken wordt hierbij gebruikt voor de visualisatie op de kaart en dat deze vorm van gebruik mogelijk moet blijven.

Gebruikers geven ook aan dat de plaatsvlakken worden gebruikt om onderscheid te maken tussen bepaalde klassen. Hierbij is het vooral van belang dat er sprake is van consistentie.

Het projectteam geeft aan dat er als gevolg van de nieuwe manier van plaatsvlakken hoe dan ook iets van een trendbreuk zal ontstaan, maar dat het de ambitie is deze zo klein mogelijk te laten zijn. Hierbij geldt dat de bebouwde kom in de BRT niet precies gelijk hoeft te zijn aan de bebouwde kom volgens de wegenverkeerswet.

Vanuit het gebruik wordt benoemd dat het van belang is dat er een duidelijke verklaring wordt gegeven bij een trendbreuk en dat er vervolgens behoefte is aan stabiliteit.

Er wordt gesproken over mogelijke afspraken over de plaatsvlakken, met als theoretisch voorbeeld dat deze voor 95% moeten overeenstemmen met de huidige plaatsvlakken. Hierbij is het de bedoeling dat de geautomatiseerde tooling een positieve invloed heeft op de uniformiteit. Elke bebouwde kom wordt op dezelfde manier samengesteld.

Het verplaatsen van een kombord kan gevolgen hebben voor het plaatsvlak. Het algoritme is namelijk afhankelijk van komborden die via beeldherkenning met panoramabeelden gevonden worden. Hierbij is het altijd mogelijk eventuele onjuistheden met de hand te repareren. Het uitgangspunt hierbij is: geautomatiseerd, tenzij.

Gebruikers benoemen dat er meerdere definities van bebouwde kommen zijn. Er zijn ongeveer vijf definities zijn en dat er voor de BRT besloten is een zesde definitie te hanteren omdat geen van deze vijf uniform of duidelijk genoeg was.

Vanuit het gebruik wordt aangegeven dat het vooral belangrijk is dat duidelijk wordt gemaakt hoe de plaatsvlakken tot stand zijn gekomen.

Voor de hulpdiensten is het van belang te weten om wat voor een plaatsvlak het gaat, zodat duidelijk is of iets een recreatiekern, een industrie kern of een woonkern is. Daarnaast is het van belang om te weten of iets bebouwde kom is of een BAG-woonplaats.

Ook wordt aangegeven dat bij de bepaling van een plaatsvlak rekening moet worden gehouden met het terrein en niet alleen verbindingslijnen tussen komborden getrokken kunnen worden.

Het projectteam bevestigt dat bij de plaatsvlakken de topografie gevolgd wordt om tot een goed plaatsvlak te



Datum

13 september 2024

Verslag van vergadering

Klankbordgroep BRT.Next

Vergaderdatum

9 september 2024

Blad

3 van 6

komen. Het is bijvoorbeeld niet de bedoeling dat een woonwijk buiten de bebouwde kom valt. Hier en daar moeten nog keuzes gemaakt worden om tot zo goed mogelijke logica te komen.

Hierover vindt op dit moment nog interne afstemming plaats bij het Kadaster over de optimalisatie. De verwachting is dat op relatief korte termijn een eerste resultaat gedeeld kan worden.

Het projectteam benoemt de twee aspecten die van belang zijn bij de ontwikkeling van de BRT.Next. Wat is de behoefte van de gebruiker en wat mag het kosten om invulling hieraan te geven? De BRT.Next is namelijk ook opgezet omdat de huidige BRT heel duur is.

Het is een continue zoektocht een mooie balans te vinden tussen kosten en gebruik. Hierbij is het belangrijk (samen) te bepalen wanneer iets 'goed genoeg' is.

#### Optimalisatie data gebouwen

Op basis van de ervaringen die zijn opgedaan bij het leveren en beoordelen van de proeflevering worden optimalisaties doorgevoerd in de brondatabase van de gebouwen. Het betreft op dit moment het proces aan de voorkant en nog niet de generalisatie. Hiermee wordt het 1:1.000 basisbestand wordt bedoeld. Het gaat hierbij nog niet om het samenvoegen van gebouwen.

Hoe gebouwen worden opgeslagen in het werkbestand staat los van de manier waarop gebouwen geleverd gaan worden. Het eventueel samenvoegen van panden vindt plaats tijdens de generalisatie.

Er wordt gevraagd of er wordt gekeken naar het apart gemarkeerd houden van markante hoogbouw, zoals de Rabobank in Utrecht en het Dijkzigt ziekenhuis in Rotterdam, die zowel veel laagbouw alsook markant hoogbouw hebben. Met name voor de brandweer is het belangrijk dit onderscheid binnen een gebouw te kunnen maken. Dit is van belang om te voorkomen dat de hulpdiensten voor verrassingen komen te staan. Dit onderscheid moet zowel op de kaart als in de data te maken zijn. Er wordt geopperd dat deze gegevens waarschijnlijk het beste af te leiden zijn uit de AHN.

Het projectteam geeft aan dat er in eerste instantie bewust voor is gekozen hoogbouw alleen cartograisch te leveren, maar hij wil de mogelijkheden onderzoeken om dit ook in de data te doen. Hierbij is het wel van belang dat er goede afspraken worden gemaakt over wanneer iets hoogbouw is. Hoe hoog moet een gebouw zijn en hoe groot moet de contour van de hoogbouw zijn om als zodanig aangemerkt te worden.

Verder is er bij de optimalisatie van de data ook aandacht voor ondergrondse gebouwen.

#### Inrichtingselementen en functionele & geografische gebieden

Deze gegevens worden voor een deel afgeleid uit externe bronnen. Hierbij speelt ook de vraag in hoeverre gegevens uit deze bronnen geautomatiseerd kunnen worden verwerkt en hoeveel de bijhouding van deze gegevens mag kosten in verhouding tot het gebruik. De verwachting is hierbij dat dit per objecttype verschilt. Het ene objecttype heeft namelijk een hogere mutatiegraad dan het andere objecttype.

Vanuit het gebruik wordt aangegeven dat een voorstel vanuit het Kadaster enorm zou helpen om de achterban te mobiliseren. Zeker als het voorleggen aan de gebruikers op een goede manier wordt aangekleed, heeft hij hier goede verwachtingen van.

Er zijn relatief veel objecten en daarom gaat er best wat tijd gaat zitten in de inventarisatie hiervan.

Er wordt geopperd dat het juist handig is dit gefaseerd te doen. Het is juist handig om er bijvoorbeeld 10 per keer voor te leggen. Hierbij kan het Kadaster er dan voor kiezen objecten die relatief veel energie kosten als

eerste voor te leggen met het bijhoudingsvoorstel vanuit het Kadaster.

Een gebruiker biedt aan een overzicht te sturen van de functionele gebieden die door zijn achterban het meest gebruikt worden. Het Kadaster ziet dat overzicht graag tegemoet.

Een andere gebruiker geeft aan dat het lastig is een prioritering aan te geven omdat het bij het gebruik van de BRT ook om de BRT als geheel gaat.

Het Kadaster erkent dat dit belangrijk is en ziet het gefaseerde proces als een manier om tot een goed eindproduct te komen.

Er wordt geopperd dat het strategisch handig kan zijn ook de bredre gebruikersgroep in te schakelen.

Het Kadaster wil niet teveel tijd wil opeisen van gebruikers maar het is zeker een goed idee is om de highlights te bespreken in het gebruikersoverleg.

Het Kadaster wordt geadviseerd bij het uitvragen proactief aan te geven welke elementen onevenredig veel moeite kosten. Het wordt als gerechtvaardigd gezien de vraag op deze manier te stellen als Kadaster.

Terughoudendheid is niet nodig bij het doen van voorstellen aan gebruikers. Er hoeft niet teveel voor gebruikers te worden gedacht.

## **5 Inhoudelijke bespreekpunten**

Wel of geen aparte tabellen polygonen en multipolygonen

Gebruikers geven aan dat de aparte tabellen voor polygonen en multipolygonen praktische problemen oplevert in het gebruik van de BRT. Bij het filteren op provincie komt de provincie Noord-Brabant niet mee als je de multipolygoontabel vergeet. Nu is onbekend welke features mogelijk gemist worden omdat die in verschillende tabellen kunnen staan. De oproep is zodra er bij een objecttype 'ook' een multipolygoon is, alle objecten van dat type als multipolygoon te leveren.

Het Kadaster geeft aan het probleem te herkennen, maar dat dit vanuit standaarden een harde eis is die PDOK stelt aan aangeleverde data: <https://www.pdok.nl/aanleveren-eisen-vectordata>. Concreet gaat het dan om RQ14 en RQ15.

Voorgesteld wordt vanuit het gebruikersoverleg iets meer druk hierop uit te voeren, om een versoepeling van de regels te bewerkstelligen.

Het probleem ondervangen door extra aandacht in de documentatie zal een zeer beperkt effect hebben, omdat gebruikers nu eenmaal met de data aan de slag gaan.

Als praktisch voorbeeld dat het heel ingewikkeld is om alle provincies te selecteren met meer dan één miljoen inwoners, omdat het twee verschillende tabellen zijn.

Algemeen beeld is dat het heel onhandig is dat deze complexiteit bij de gebruikers wordt neergelegd.

Geen hartlijnen in de BRT

Vanuit gebruik wordt aangegeven dat de hartlijnen in de BRT op dit moment eigenlijk nog niet gemist kunnen worden omdat de kwaliteit van het NWB nog te wensen overlaat.

Het projectteam geeft aan dat de BRT feitelijk niet de bron van de hartlijnen is en dat het zaak is de kwaliteit van de hartlijnen in het NWB te verbeteren. Opgemerkt wordt dat het verwijderen van de hartlijnen veel rumoer zal opleveren vanuit de veiligheidsregio's.



Datum  
13 september 2024

Verslag van vergadering  
Klankbordgroep BRT.Next

Vergaderdatum  
9 september 2024

Blad  
5 van 6

Gevraagd wordt of hartlijnen niet nodig zijn in de BRT om de generalisatie uit te kunnen voeren.

Het antwoord is dat er wel lijngeometrieën worden gebruikt voor de generalisatie, maar dat deze niet mooi en netjes zijn omdat het uitsluitend hulpgeometrieën zijn. Het projectteam zou het liefst in gesprek te gaan met het NWB om te kijken hoe samen de kwaliteit van het NWB verbeterd kan worden.

Benoemd wordt dat dit de mooiste oplossing zou zijn.

Het zou mooi zijn als het werkbestand van de BRT zoveel als mogelijk 1-op-1 aansluit op de NWB.

Aandachtspunt hierbij is wel dat de hartgeometrie van bospaden niet in het NWB is opgenomen en dat hartlijnen in de BRT daar nog meerwaarde hebben.

Er wordt aangegeven dat het niet de verwachting is dat de NWB op korte termijn significant zal verbeteren en informeert naar de mogelijkheden een overgangstermijn te hanteren.

Het projectteam geeft aan dat het beeld is dat de kwaliteit van het NWB de laatste 5 jaar al behoorlijk is verbeterd.

Er wordt bevestigd dat er inderdaad sprake is van een verbetering van de kwaliteit, maar ziet nog wel duidelijke tekortkomingen in de consistentie en ziet hier voor de komende jaren nog wel een toegevoegde waarde van hartlijnen in de BRT.

Hartlijnen zijn geen onderdeel van het informatiemodel en daarmee behoort het formeel niet tot de opdracht van het Kadaster hartlijnen op te nemen in de BRT.Next. Het alsnog opnemen van hartlijnen zou een serieuze uitbreiding van de opdracht zijn die niet is voorzien.

Het is primair aan het NWB om de kwaliteit te verbeteren. Op dit punt is er sprake een lastige discussie met het NWB. Het Kadaster heeft niet de verplichting problemen binnen het NWB op te lossen in de BRT. Vanuit de BRT is er wel aandacht voor de afstemming met het NWB, maar verder zijn de mogelijkheden beperkt. Desgevraagd geeft het Kadaster aan dat het niet uitgesloten is dat extra geld kan helpen om ervoor te zorgen dat er geen maatschappelijke problemen ontstaan. Er heerst echter geen optimisme over het beschikbaar komen van extra geld.

Er wordt nog opgemerkt dat het verstandig kan zijn minder geld te besparen op de BRT als je hiermee voorkomt dat de BV Nederland met een probleem wordt opgezadeld. Het wordt als positief gezien dat niet bij voorbaat uitgesloten wordt dat er iets geregeld zou kunnen worden met extra financiële middelen.

Er wordt benoemd dat de BRT de NWB beter zou moeten kunnen gebruiken. Het is belangrijk dat er duidelijke afspraken worden gemaakt over de kwaliteit. Het zou goed kunnen zijn een kwaliteitsregime in te richten. Mogelijk biedt het initiatief dat is opgezet door RWS en de VNG voor een wegennetwerkregistratie ook nog kansen.

Vanuit gebruik wordt aangegeven dat de BRT in de huidige situatie nog niet als gebruiker van het NWB wordt gezien maar als vergelijkbare registratie die voor een deel dezelfde activiteiten uitvoert zoals het registreren van lijnen.

Het Kadaster merkt op dat de BRT op dit moment het NWB wel gebruikt voor de automatische vulling van de straatnamen en BRT-objecten. De hartlijnen worden in de huidige BRT nog praktisch allemaal door het Kadaster ingetekend. Voor de BRT.Next is wel vooral de gebruikersrol voorzien.

Benoemd wordt dat het initiatief van RWS en VNG om tot een netwerkregistratie te komen, misschien wel de



Datum  
13 september 2024

Verslag van vergadering  
Klankbordgroep BRT.Next

Vergaderdatum  
9 september 2024

Blad  
6 van 6

oplossing kan bieden op het gebied van de hartlijnen.

Hierbij zijn er wel zorgen over de tussenfase waarin de kwaliteit van hartlijnen nog niet goed genoeg is in het NWB.

Afstemming is hoe dan ook nodig om te voorkomen dat een richting wordt gekozen die niet past en zorgt voor desinvesteringen.

## **6 Rondvraag, sluiting en plannen volgende bijeenkomst**

Er wordt gesproken over de gewenste frequentie van de klankbordgroep. Uitkomst is dat eens per maand of eens in de zes weken over het algemeen de gewenste frequentie is. Hierbij is het dan goed korte overleggen in te plannen met ene relatief compacte agenda. Hierbij wordt rekening gehouden met de bijeenkomsten van het reguliere gebruikersoverleg van de BRT.

Er wordt nog gevraagd in hoeverre het aanpassen van het informatiemodel van de BGT voorzien is om beter aan te sluiten op de BRT. Als reactie hierop wordt aangegeven dat er op dit moment op operationeel (binnen het bestaande BGT-model) afstemming plaatsvindt om ervoor te zorgen dat er optimalisaties in de BGT worden doorgevoerd zodat de BRT hier beter uit kan worden afgeleid. Er zijn echter nog geen concrete initiatieven om het informatiemodel van de BGT aan te passen.

Zonder financiële middelen is er geen ruimte grote wijzigingen door te voeren. Op dit moment lopen er initiatieven lopen de governance van de Geo-Basisregistraties te verbeteren en dat van daaruit toekomstige verbeteringen verwacht worden.

Er wordt teruggekeken op een nuttig en constructief overleg. Er wordt een volgende vergadering ingepland in oktober.