



Datum

31 oktober 2024

Verslag van vergadering

Klankbordgroep BRT.Next

Vergaderdatum

24 oktober 2024

Volgende vergadering

december2024

Behandeld door

Pieter Dijkstra

Contactgegevens

brt@kadaster.nl

Blad

1 van 5

Post/retouradres

Postbus 9046, 7300 GH Apeldoorn

Aan

Leden klankbordgroep en
gebruikersoverleg

1 Welkom, opening en vaststellen agenda

Pieter opent de vergadering. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2 Mededelingen

Pieter geeft aan dat er een nieuwe deelnemer is namens het CBS.

3 Githubpagina

Afgesproken wordt de volledige verslagen te delen met het gebruikersoverleg en de geanonimiseerde verslagen op de openbaar toegankelijke githubomgeving te plaatsen.

Gevraagd wordt welke informatie de leden van de klankbordgroep graag zouden willen zien op de githubomgeving. Er is behoefte aan inzicht in de bevindingen van de afdeling van het Kadaster die de huidige BRT maken. Afgesproken wordt deze versie van het rapport te verspreiden binnen de klankbordgroep en dan met te bepalen in hoeverre dit zich leent voor publicatie. Verder wordt geopperd dat het handig zou zijn dat een bepaald onderwerp wordt uitgewerkt in een specifieke map, zodat deze informatie ook eenvoudig met de achterban gedeeld kan worden. De status van het vaststellen van het nieuwe informatiemodel wordt gedeeld. Na vaststellen is het ook de bedoeling dat het informatiemodel inclusief een praktijkhandleiding en catalogus via github wordt ontsloten. Dat is nu nog work in progress omdat de nieuwe producten er niet zijn. Zodra er meer bekend is wordt dit gedeeld met het gebruikersoverleg, waarbij het goed denkbaar is dat de klankbordgroep hierbij ook in een vroegtijdig stadium wordt betrokken.

4 Ontwikkelingen

Planning:

Pieter geeft aan in welke volgorde de ontwikkelingen plaatsvinden. De focus ligt nu op de realisatie van de canvassen 1 (terrein, water en wegen), 2 (gebouwen) en 8 (spoor). Deze canvassen vormen dé onderlaag van de BRT.Next en zijn daarmee de kern van BRT.Next. Parallel hieraan wordt er gewerkt aan het inrichten de productiestraat waarbij gegevens uit bronnen door de tooling gaan en een resultaat opleveren. Het idee is dit zo in te richten dat er meer flexibiliteit ontstaat voor het leveren van proeffleveringen. Het op relatief korte termijn kunnen leveren van een gebied naar keuze maakt het mogelijk gebruikers te voorzien van een proefflevering van een relevant gebied zoals een natuurgebied in de provincie Overijssel. Tegelijkertijd biedt deze opzet het Kadaster de mogelijkheid om relevante gebieden te gebruiken bij de ontwikkeling van de tooling en het beoordelen van de resultaten zoals bijvoorbeeld hoogteverschillen in het terrein in Zuid-Limburg.

Gebouwen:



Datum

31 oktober 2024

Verslag van vergadering

Klankbordgroep BRT.Next

Vergaderdatum

24 oktober 2024

Blad

2 van 8

Pieter geeft aan dat de gebouwenset is samengesteld door gebouwen zoals deze beschikbaar zijn in de BAG, BGT en BRT goed met elkaar te combineren en te analyseren op welke manier de bronnen het beste gecombineerd kunnen worden. Er wordt nu ook geanalyseerd welke mutaties zich in de bronnen voordoen en hoe deze mutaties verwerkt moeten worden aan de hand van een gebouwensets met peildatum 01-01-2023 en 01-01-2024. Gevraagd wordt of deze specifieke peilmomenten ook in de toekomst zijn voorzien. Pieter geeft aan dat het op dit moment nog niet bekend is welke peildatums gebruikt gaan worden. Er wordt wel goed onderzocht welke peildatums het beste gebruikt kunnen worden om de verschillende bronnen zo optimaal mogelijk op elkaar te laten aansluiten.

Uitwerking visie BRT.Next Kadaster:

Pieter meldt dat het Kadaster werkt aan een uitwerking van de BRT.Next visie uit 2019. De visie uit 2019 is te hoogover om op basis daarvan keuzes te maken binnen het project. Deze uitwerking kan op dit moment nog niet gedeeld worden, maar zodra dat wel het geval is zal dit gebeuren. Enkele uitgangspunten van de visie zijn. BRT.Next kent een wettelijke verplichting de BGT (en andere Basisregistraties) te gebruiken. Een ander punt is dat belangrijk is dat de BRT.Next wordt gebaseerd op dat wat noodzakelijk is en dat het de bedoeling is dat zoveel mogelijk geautomatiseerd wordt gedaan. Waar nodig worden overheidsbronnen en/of andere externe bronnen gebruikt en/of eigen inwinning ingezet.

Er wordt gevraagd of al bekend is hoeveel procent van de gegevens bij BRT.Next uit eigen inwinning komen. Pieter antwoordt dat dit per canvas zal verschillen. Bij gegevens waarvan verwacht mag worden dat deze uit de BGT te halen zijn, ligt het niet voor de hand hiervoor eigen inwinning te gaan doen. Eigen inwinning is primair voorzien voor de gegevens die nergens anders te achterhalen zijn. Hierbij is het ook van belang in het oog te houden dat er verschillende inwinningsmethoden denkbaar zijn. Hierbij speelt dan ook mee dat het de vraag is hoe noodzakelijk handmatige inwinning is. Eigen inwinning is meer is dan een topograaf die handmatig gegevens inwint vanaf de luchtfoto. Het lijkt bijvoorbeeld mogelijk te zijn plaatsvlakken op basis van komborden voor 80-90% geautomatiseerd af te leiden met vervolgens nog enig handmatig werk. Dit kan ook als eigen inwinning aangemerkt worden. Het is goed denkbaar dat het percentage objecten dat via eigen inwinning wordt ingewonnen relatief hoog is, maar dat het percentage handwerk ten opzichte van de geautomatiseerde verwerking lager zal liggen. Er wordt concreet benoemd dat functionele gebieden als campingterreinen en recreatiegebieden nergens anders beschikbaar zijn.

In de huidige BRT worden ook externe bronnen worden gebruikt die als eigen inwinning worden gezien. Het gebruik van deze bronnen is ook voorzien voor de BRT.Next, maar dan misschien als een meer geautomatiseerd proces dan voorheen. Gebruiker hoeven hier geen weet van hoeft te hebben. Het is wel voorzien dat in BRT.Next de herkomst van de gegevens in de producten goed beschreven zal worden, zodat gebruikers weten hoe de gegevens tot stand gekomen zijn en deze goed kunnen worden geduid bij het gebruik.

Optimalisatie data gebouwen:

Bij het combineren van de gebouwen uit de BAG, BGT en BRT worden tekortkomingen die we tegenkomen in de bronnen teruggemeld bij de bron waarin deze tekortkoming zich voordoet. Ook op het gebied van de classificatie van wegen zijn terugmeldingen gedaan richting de BGT.

Inkleuring wegen:

Er wordt toegelicht dat onder inkleuring het vastleggen van alle attributen van de wegen wordt verstaan. Dit



Datum

31 oktober 2024

Verslag van vergadering

Klankbordgroep BRT.Next

Vergaderdatum

24 oktober 2024

Blad

3 van 8

leidt dan uiteindelijk onder andere tot een kleur op de kaart. Bij lokale wegen is er nog een uitdaging vanuit de BGT. Er zit een interpretatieverschil. Het lijkt erop dat een weg als lokale weg wordt geregistreerd als niet bekend is wat het zou moeten zijn. Er zijn best wat wegen die in de BRT als straat aangemerkt worden, maar die in de BGT als lokale weg zijn geregistreerd. Dit zorgt voor een versnipperd beeld van de wegen. Dit hebben we ook als (terechte) bevinding teruggekregen op de proeflevering. Bij kruisingen en verbindingen wordt de hoogste waarde gekozen. Een dubbele waarde zit niet meer in het informatiemode; dit sluit beter aan op de cartografie. Vanuit het gebruik wordt een grote uitdaging voor het BRT.Next team om de interpretatievrijheden uit de BRT weer recht te trekken. Het Kadaster geeft aan dat dit een onderdeel is van het project en dat het projectteam dit wel ziet zitten. Het Kadaster doet nog een oproep aan de aanwezige bronhouders van de BGT dat het belangrijk is dat kwaliteitssignalen goed landen bij de BGT-bronhouders zodat kwaliteitsverbeteringen waar iedereen van profiteert doorgevoerd kunnen worden in de BGT.

Gebruikers geven aan te herkennen dat er mogelijke verbeteringen zijn en geeft aan dat er regelmatig discussies zijn met BGT-collega's. Er wordt aangegeven dat het wenselijk zou zijn de besparingen die gedaan worden bij de BRT te investeren in het verbeteren van de BGT. Concreet wordt hierbij benoemd dat de optionele onderdelen van de BGT interpretatieruimte bieden hetgeen ten koste gaat van de uniformiteit. Het Kadaster geeft aan dat we bij de terugmeldingen en/of verbeteracties onze data beschikbaar stellen zodat de bronhouders van de BGT de kwaliteit van de registratie relatief eenvoudig kunnen verbeteren. Als voorbeelden worden voedersilo's, opslagtanks en kassen genoemd.

Vanuit het gebruik wordt aangegeven dat het logisch zou zijn dat kassen als zodanig herkenbaar in de BAG geregistreerd zouden moeten worden en informeert naar de mogelijkheden om hierover met de beheerders van de BAG in gesprek te gaan. De ervaring leert dat dit langdurige trajecten zijn. Het Kadaster bevestigt dit. Er wordt vanuit het stelsel naar de gebouwen gekeken. Het kan best zijn dat de BRT binnen het stelsel als de bron voor kassen wordt gezien. De kans dat er aan de BAG en BGT gesleuteld gaat worden is klein omdat de stelselgedachte vigerend is. Vanuit het gebruik wordt nog benoemd dat kassen over het algemeen wel als pand in de BAG opgenomen zijn, maar niet als kas. De BRT wordt gebruikt om de kassen (en ook opslagtanks) uit de BAG te filteren. Pieter schetst zijn toekomstbeeld. Hij verwacht dat gebruikers (bijvoorbeeld via API's, of registratieoverstijgende query's) in de toekomst eenvoudiger wordt gemaakt om gecombineerde bevestigingen te kunnen doen.

5 Inhoudelijke bespreekpunten

Wel of geen aparte tabellen voor polygonen en multipolygonen:

Pieter geeft aan dat dit onder de aandacht is gebracht van het PDOK-team binnen het Kadaster. Hier is nog geen terugkoppeling op ontvangen.

Geen hartlijnen in de BRT:

Pieter geeft aan dat het Kadaster in gesprek is met de mensen van de NDW. Hierin bespreken we hoe de activiteiten die we als Kadaster doen in het kader van BRT.Next aansluiten op de activiteiten waarvoor de NDW aan de lat staat. De insteek hierbij is dat we kijken hoe we elkaar kunnen helpen.

Taluds:

Het Kadaster deelt welke zaken er spelen op het gebied van de hoogten. De isolijnen zijn geen grote uitdaging; het is goed te doen is om deze te maken. Ook het zichtbaar maken van hoogte aan de hand van



Datum

31 oktober 2024

Verslag van vergadering

Klankbordgroep BRT.Next

Vergaderdatum

24 oktober 2024

Blad

4 van 8

schaduwering op de kaart is relatief eenvoudig en levert een mooi resultaat op.

De reliëf elementen zoals taluds, (kleine) wallen en kades zijn lastig af te leiden uit puntenwolken vanuit de hoogtemodellen. Uit deze punten komt wirwar van objecten terug waarbij het lastig is de logica hierin te vinden. Het is nog niet duidelijk wat opgenomen moet worden, en wat genegeerd moet worden. De vraag is welke objecten van belang zijn voor de gebruiker en hoe zich dit verhoudt tot de huidige BRT. Hierbij is het gevoel op basis van de analyses die zijn gedaan dat er best wel wat reliëf ontbreekt in de huidige BRT. Een gebruiker geeft aan zeker behoefte te hebben aan taluds. De hoge en lage zijde talud staat ook netjes in de BGT staan. Het gaat deze gebruiker vooral om de hoge zijde talud. Deze gebruikt hij nu uit de BRT om een nette kaart te maken. Hij verwacht dat de BGT goed gebruikt kan worden om deze gegevens te krijgen. Het Kadaster bevestigt dit maar geeft wel aan dat hiermee niet alle reliëf elementen die nodig zijn in de BRT afgevangen zijn. Als voorbeeld wordt hierbij de steile rand, aardrand genoemd. Het Kadaster geeft hierbij aan dat deze natuurlijke vorm van reliëf vanuit het beheer minder relevant is voor de bronhouders van de BGT en minder vaak in de BGT te vinden zijn. Deze objecten zijn ook in de puntenwolk best lastig te vinden. De vraag hierbij is of de walletjes ook als reliëf bewaard moeten blijven. Deze gebruiker geeft aan dat voor hem de taluds toereikend zijn. Er wordt benoemd dat talud/reliëf mogelijk gebruikt in de monitor landschap voor de indicator openheid landschap. Na nader onderzoek blijkt dat dit niet het geval is. Een andere gebruiker geeft aan dat bij het bestand bodemgebruik dat spoorzones in kaart brengt behoefte is aan het spoorbaanlichaam dat vaak op een talud ligt. Bij wegen neemt deze gebruiker de taluds niet mee. Deze gebruiker zou graag zien dat taluds als vlak geleverd worden zodat deze geometrisch gebruikt kunnen worden. Er wordt signaleerd dat de verschillende typen gebruikers verschillende behoeftes hebben. Het idee ontstaat dat goede hillshading op de kaart voor veel gebruikers wel voldoende zal zijn, maar dat het goed voor te stellen is dat er gebruikers zijn met specifieke behoeftes. Het Kadaster geeft aan dat het niet meevalt om de hillshading om te zetten naar bruikbare objecten. Een gebruiker onderstreept dit. Hij geeft hierbij aan dat je hillshading als rasterelement niet kwijt kunt in vector pdf's.

Een andere gebruiker geeft aan dat het onderwerp te ingewikkeld en diffuus is om in dit overleg al aan te geven wat precieze behoefte is. Pieter geeft aan dat we dit met elkaar aan het ontdekken zijn om ervoor te zorgen dat we uiteindelijk de behoefte van de gebruiker en de inspanningen die nodig zijn om gegevens te leveren zich goed tot elkaar verhouden. Deze gebruiker geeft aan nog geen harde criteria hiervoor te hebben. Het beeld wordt benoemd dat taluds vanuit het verleden alleen weergegeven moesten worden als er dekking aan een tank geboden kan worden. Gedeeld wordt dat er meerdere criteria zijn; lagere walletjes zijn bijvoorbeeld mogelijk relevant voor de infanterist. Walletjes kunnen ook in het algemeen van belang zijn voor de interpretatie van de topografische kaart waarbij reliëf ook terug moet komen in de data. De discussie kan als volgt worden samen gevat. Hoe hoger, hoe steiler, hoe groter, hoe meer onderscheidend in het terrein hoe belangrijker reliëf is. Het is begrijpelijk dat er moment nog concrete criteria opgesteld kunnen worden. Het Kadaster benoemt nog dat waterbeheersing als relevant onderdeel niet vergeten moet worden. Kunstmatige reliëfs die aanwezig zijn tijdens het vliegen worden meegenomen in het maaiveld. Dit betekent dat je hoogtelijnen kunt krijgen bij een viaduct. Een isolijn heeft een hoogtewaarde. Als een talud iets afloopt, dan zul je de lijn daarom niet terugzien. Dit betekent dat bij een viaduct van 5 meter hoog of een talud van 5 meter

hoog met een interval van 1 meter een aantal hoogtelijnen naast elkaar liggen. Als het talud echter ietsjes afloopt in de lengterichting, dan is die lijn er niet. Dit is één van de problemen waar het Kadaster nog tegenaan loopt. Hierop wordt geconstateerd dat de hoogtelijnen anders zijn dan in de huidige BRT. De lijnen in de huidige BRT zijn weliswaar oud, maar die zijn wel op het maaiveld bepaald zonder kunstmatige elementen. Daarbij zijn de dijken en de viaducten als kunstmatige elementen bestempeld en die werden dus uit het hoogte of uit het hoogtelijnen model gehaald. Dit is nu geen onderdeel bij de bepaling van de hoogtelijnen.

Detailering:

Pieter introduceert dit agendapunt aan de hand van muren. Hij geeft aan dat in de BGT relatief veel kleine muurtjes zijn geregistreerd die voor de BRT mogelijk niet relevant zijn. Hij verwijst hierbij naar de inwinningscriteria van de huidige BRT die beschrijven dat alleen muren die langer zijn dan 50 meter worden ingewonnen. In de proeflevering zijn ook kortere muren geleverd. Gebruikers hebben aangegeven dat het kaartbeeld hierdoor te gedetailleerd werd en te druk voor schaal 1:10.000. Hij vraagt aan de gebruikers hoe muren gebruikt worden.

Een gebruiker geeft aan dat wat hem betreft de huidige inwinningscriteria¹ niet aangepast hoeven te worden en dat het wenselijk is dat dit blijft zoals het was. Een andere gebruiker onderschrijft dit. Hij geeft aan dat het keurig in de kaart en duidelijk is dat dit niet aangepast moet worden. Wat goed is, is goed en moet je houden. Het Kadaster geeft aan dat het geen probleem is dit te regelen in de tooling. Het is vooral de vraag wat de behoefte is.

Een gebruiker geeft aan dat ook wenselijk is dat de huidige generalisatie van de sporen blijft zoals hij is. Ook dit is goed en hoeft niet aangepast te worden. De huidige inwinningscriteria worden benoemd. Hierbij wordt opgemerkt dat er specifieke onderdelen zijn die wellicht lastig geautomatiseerd te bepalen zijn. De hoogte van een muur is bijvoorbeeld niet uit de BGT af te leiden. Ook hierbij is het de vraag hoeveel complexiteit vereist is in het systeem in verhouding tot de behoefte van de gebruiker. Er is voorzien dat vanuit een eerste resultaat gekeken wordt in hoeverre er nog aanpassingen nodig zijn. Een gebruiker geeft aan dat ook hier een aanpassing van het BGT-model zou helpen. Een andere gebruiker geeft aan dat hij in de BRT objecten verwacht dit bij het schaalmodel van de BRT passen en dat hij bij behoefte aan meer detail de BGT kan gebruiken. Pieter verwijst hierbij naar de discussie die is geweest over het opnemen van panden in de BRT. Daaruit kwam naar voren dat het wenselijk is in de BRT de BRT-gebouwen te registreren en geen kopie van de BAG panden te leveren. Een andere gebruiker benoemt nog dat er muren kunnen zijn die volgens de inwinningscriteria niet in de BRT opgenomen zouden worden, maar die zo kenmerkend zijn in het terrein dat deze als landmark gezien kunnen worden. Hij zou graag zien dat deze muren toch in de BRT worden geregistreerd. Pieter geeft aan dat je voor muren in het buitengebied andere criteria kunt hanteren dan voor muren binnen de bebouwde kom. De gebruiker bevestigt dit en geeft aan dat dit niet alleen voor muren geldt, maar voor veel meer objecten. Hij benoemt dat het niet gemakkelijk is op basis van harde getallen zoals 50

¹ Minimum lengte: 50 meter. Minimum hoogte: 2 meter. Voor een muralmuur (muur geplaatst op een dijk met een waterkerende functie) geldt deze minimum hoogte niet. Een muur voor het bijzetten van urnen (columbarium) op een begraafplaats wordt niet opgenomen.



Datum

31 oktober 2024

Verslag van vergadering

Klankbordgroep BRT.Next

Vergaderdatum

24 oktober 2024

Blad

6 van 8

meter bij 2 meter of een andere vorm te bepalen wat geregistreerd moet worden. In sommige gevallen is het gebruikerstoepassingen wel nodig dat objecten in de vorm van landmarks die fungeren als een herkenningpunt/oriënteringspunt in de BRT worden geregistreerd. De gebruiker geeft aan dat dit zeker geldt voor militaire toepassingen, maar waarschijnlijk ook voor politie en brandweer. Dit geldt ook voor gebouwen. Een schuurtje in een achtertuin is niet zo relevant, maar als datzelfde schuurtje in een open vlakte staat, fungeert het schuurtje als landmark en is het wel relevant voor de registratie. Het Kadaster benoemt nog dat hierin ook voorzien wordt vanuit het inrichtingselement 'markant object'. Hierbij is het natuurlijk wel de vraag wanneer iets als markant gezien kan worden. De gebruiker benoemt dat hij op dit moment nog niet precies weet hoe de inwinningscriteria en interpretatiecriteria eruit zouden moeten zien. Het Kadaster constateert dat er voor nu genoeg inzicht is in wat er bedoeld wordt. Dit komt op een later moment terug na verdere uitwerking, maar de richting is duidelijk. Pieter bevestigt dit en ziet ook dat er consensus is over deze richting en dat we elkaar goed weten te vinden.

Hoogbouw/Gebouwhoogtes:

Het Kadaster geeft aan dat alleen gebouwen hoger dan 35 meter als hoogbouw worden geclassificeerd. Van elk gebouw in het 3D bestand hebben we in principe de hoogtecijfers. Dat betekent ook dat het makkelijker wordt om die classificatie anders te doen. De vraag aan de gebruikers is of er behoefte is om dit anders te doen of dat we ook hier behouden wat goed is.

Een gebruiker geeft dat het voor gebruikers van belang is dat hoogbouw snel zichtbaar is. Hierbij is het van belang dat waar nodig ook onderdelen van gebouw als hoogbouw aangemerkt kunnen worden. Het Kadaster bevestigt dat dit geregeld gaat worden. De gebruiker geeft verder aan dat er verder geen aanpassing nodig is van de definitie van hoogbouw. Verder geeft hij aan dat het zeker van meerwaarde is als elk gebouw een hoogtewaarde krijgt. Het Kadaster geeft aan dat het hoogtecijfer bij gebouwen opgenomen is in de proeflevering. Dat stelt gebruikers in staat selecties te maken op basis van gebouwhoogtes. In het informatiemodel zit ook een attribuut hoogte. Elk gebouwvlak heeft daarmee inderdaad een hoogte. Een gebruiker merkt hierbij op dat het niet gewenst is om dit op pandniveau te doen maar op het niveau van BRT-gebouw. Het Kadaster vult aan dat aanvullend hierop dus gewenst is dat markante hoogbouw als bouwdeel inzichtelijk wordt gemaakt, zodat niet het niet lijkt alsof er een enorm groot hoog gebouw staat waar dat in werkelijkheid niet zo is. Hierbij is het dan nog wel de vraag wat de inwinningscriteria van de markante hoogbouw zijn. Er wordt geconstateerd dat bij hoogbouw hoger dan 35 meter sowieso een eigen geometrie ontstaat met een eigen hoogte. Alle andere gebouwen die na generalisatie overblijven krijgen die de hoogte van wat daar binnenvalt. De bepaling van dit hoogtecijfer verdient nog aandacht. Het Kadaster geeft aan dat de hoogbouw in de proeflevering al wel inzichtelijk is gemaakt op de kaart, maar nog niet als data in het databestand.

Een gebruiker benoemt specifiek dat het fijn zou zijn dat de hoogte van windturbines geleverd wordt in de BRT. Hij geeft aan dat vanuit Europa wordt overwogen deze informatie vrij te geven. Het Kadaster antwoordt dat er nog geen formele verankering is van Electronic Terrain and Obstacle Data (eTOD). De verwachting is dat dit naar verwachting een langdurig traject zal zijn en dat hoogteinformatie voorlopig nog niet haalbaar is. Zwaarte bestand:

Een gebruiker geeft aan dat de proefbestanden heel zware bestanden waren die lastig te verwerken waren. Het Kadaster geeft aan dat het verminderen van detaillering zorgt voor een minder zwaar bestand. Er wordt ook benoemd dat in de huidige projectfase ook nog geen focus ligt op het gebruiksvriendelijk uitleveren van de bestanden. In een later stadium is daar zeker wel meer aandacht voor. Een gebruiker benoemt nog dat er veel winst is te behalen met het dissolveren van objecten. Het Kadaster erkent dit en geeft aan dat dit precies is waar op dit moment aan gewerkt wordt. Het Kadaster benoemt hierbij expliciet dat het nooit het einddoel is geweest van het Kadaster om de versnipperde wegen op deze manier te leveren in BRT.Next. Het leveren hiervan in de proeflevering bood in deze zin net iets teveel inzicht in wat er onder de motorkap gebeurt bij het Kadaster en heeft hier en daar gebruikers wellicht op het verkeerde been gezet.

6 Gebruikersoverleg BRT donderdag 28 november 2024

Pieter vraagt of er naast het doorsturen van de verslagen van de bijeenkomsten van de klankbordgroep nog andere punten zijn die aan de orde zouden moeten komen op het gebruikersoverleg.

Een gebruiker geeft aan dat het misschien wel goed in algemene zin aandacht te besteden aan de inwinningscriteria in samenhang met de definities. Het Kadaster geeft aan dat inwinningscriteria die niet gewijzigd worden niet besproken hoeven te worden, maar dat het wel goed is inwinningscriteria die wijzigen te benoemen. Het is niet haalbaar alle punten die in de klankbordgroep worden besproken ook te bespreken op het gebruikersoverleg. Dit geldt ook voor mogelijke wijzigingen in het inwinningsproces. Een gebruiker oppert nog dat het handig kan zijn om in algemene zin te checken of het standpunt om detaillering niet teveel te veranderen en aan te laten sluiten bij schaal 1:10.000 (1:25.000) aansluit bij de behoefte van de overige gebruikers.

7 Verslag vorige bijeenkomst

Er zijn geen inhoudelijke opmerkingen over het verslag. Naar aanleiding van het verslag brengt een gebruiker nog wel in herinnering dat hij van proefleveringen verwacht dat deze van een hoger niveau zijn dan de proeflevering die is uitgeleverd. Hij geeft aan dat de eerste proeflevering in zijn ogen te vroeg is uitgeleverd. Pieter bevestigt dat is besproken dat een volgende levering een hogere mate van volwassenheid moet hebben. Pieter geeft ook aan dat hij het wel voor kan stellen dat er gebruikers zijn waarvoor de eerste levering misschien wat tegenviel, maar hierbij merkt hij wel op dat de feedback gebruikers hebben doorgegeven voor het Kadaster heel waardevol is. De gebruiker benoemt nog dat van gebruikers vanuit het project BRT.Next een grote tijdsinvestering wordt gevraagd en dat daarbij dan adequate proefbestanden horen. Het Kadaster geeft aan dat de inrichting van de nieuwe productiestraat ook als doel heeft de proefleveringen beter af te kunnen stemmen op gebruikers.

8 Rondvraag, sluiting en plannen volgende bijeenkomst

Een gebruiker vraagt wat de rol van Geonovum is bij BRT.Next als club die veel met modellen bezig is. Het Kadaster antwoordt dat zeker in de beginfase van het project gebruik gemaakt is van de expertise van Geonovum bij het opstellen van het informatiemodel. Het BRT-model is een Kadastermodel. Het Kadaster



Datum

31 oktober 2024

Verslag van vergadering

Klankbordgroep BRT.Next

Vergaderdatum

24 oktober 2024

Blad

8 van 8

beschikt over een eigen modellenbureau dat meedenkt over de technische modellering en de relatie met de MIM-standaard en NEN3610. Het Kadaster geeft nog aan dat Geonovum ook heeft geholpen met openbare consultaties. Geonovum is wel degelijk inhoudelijk betrokken. Dat Geonovum op dit moment niet genoemd wordt, komt doordat het rustiger is op het gebied van het informatiemodel.

Verder zijn er geen vragen voor de rondvraag. Pieter bedankt een ieder voor de input en sluit de vergadering.