



Post/retouradres

Postbus 9046, 7300 GH Apeldoorn

Aan

Leden klankbordgroep en  
gebruikersoverleg

**Datum**

20 maart 2025

**Verslag van vergadering**  
Klankbordgroep BRT.Next

**Vergaderdatum**

18 maart 2025

**Volgende vergadering**  
Mei/juni 2025

**Behandeld door**  
Pieter Dijkstra

**Contactgegevens**  
brt@kadaster.nl

**Blad**  
1 van 8

## **1 Welkom, opening en vaststellen agenda**

Het Kadaster opent de vergadering. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **2 Mededelingen**

Het Kadaster geeft aan dat er een gesprek met PDOK gepland is om te bespreken of er iets gedaan kan worden aan de situatie dat objecten die zowel uit polygonen als multipolygonen kunnen bestaan in verschillende tabellen aangeleverd moeten worden. Verder wordt gemeld dat het Kadaster de volgende bijeenkomst graag een toelichting geeft over de totstandkoming van het informatiemodel en de catalogus.

## **3 Ontwikkelingen**

Het Kadaster deelt de stand van zaken van de ontwikkeling van het nieuwe informatiemodel en catalogus. De laatste punten uit de consultatie worden uitgewerkt. Hierbij gaat het om zaken als identificatie, tijdstippen, naameigenschappen en herkomst, hoogte en reliëf. Het is de bedoeling de resultaten op het volgende gebruikersoverleg te kunnen delen. Het Kadaster geeft verder aan dat ook een koppeling met NEN3610 gelegd moet worden. Dit kan nog gevolgen hebben voor de onderverdeling van objecten in het model. Een gebruiker vraagt of er een overzicht wordt geleverd van de wijzigingen die doorgevoerd worden. Het Kadaster bevestigt dat dit inderdaad het geval zal zijn. Het Kadaster geeft hierbij desgevraagd aan dat de BGT nog niet over is naar de nieuwe versie van NEN3610, maar dat het wel verstandig is de wijzigingen die nu al zijn voorzien nu al door te voeren.

De catalogus van de BRT is ontwikkeling. Alle documentatie die bij het informatiemodel hoort, wordt beschreven in de catalogus. Dit wordt beknopt beschreven ten behoeve van de leesbaarheid. De catalogus beschrijft de hele BRT. TOPraster en de BRT achtergrondkaart worden bijvoorbeeld ook beschreven. Voor de kleinschalig kaarten wordt een eenvoudig model opgesteld dat voor alle schalen gelijk is. Dit cartografisch informatiemodel bestaat uit vlakken, lijnen, symbolen en kaartteksten.

Het Kadaster geeft aan dat de planning die eerder is afgegeven nog steeds actueel is. Vanaf 1 januari 2026 start de initiële vulling. De laatste levering van de huidige BRT vindt plaats eind 2025 of mogelijk begin 2026. Verder meldt het Kadaster dat het zeker de bedoeling is tussentijdse resultaten en proefbestanden te delen. Het moment waarop deze resultaten gedeeld kunnen worden hangt af van de ontwikkelingen. Het is ook de bedoeling ontwikkelrichtingen te bespreken die nog tot resultaten moeten leiden.

Een gebruiker vraagt of er al een idee is van de leveringskalender. Dit gaat nu per gebied, maar is dat bij BRT.Next ook nog het geval, of gaat het dan thematisch? Het Kadaster geeft aan dat er al wel over is nagedacht, maar dat hiermee nog niet al te veel ervaring is opgedaan. Het idee is dat elke levering zo volledig



Datum  
20 maart 2025

Verslag van vergadering  
Klankbordgroep BRT.Next

Vergaderdatum  
24 oktober 2024

Blad  
2 van 5

mogelijk landsdekkend is, maar dat er per levering wel verschillende thematische keuzes gemaakt kunnen worden. De precieze frequentie en inhoud zijn op dit moment nog niet bekend.

Een gebruiker merkt op dat het thematisch leveren heel verwarrend kan zijn voor gebruikers omdat de actualiteit van de objecten verschillend kan zijn.

Het Kadaster geeft aan dat er volgens een nog af te spreken frequentie geleverd gaat worden, die past bij het tempo waarin het Kadaster de leveringen kan maken en dat elke levering heel Nederland bevat. Deze leveringen bevatten dan thema's die frequent worden geactualiseerd (gegevens uit BAG en BGT) en thema's die minder frequent worden geactualiseerd. Er zijn thema's die zich goed lenen voor minder frequente actualisatie. De releasenotes van de levering bevatten de toelichting op de levering die gebruikers in staat stelt de levering goed te kunnen duiden.

Een gebruiker geeft aan dat hij zich voor kan stellen dat infrastructuur en bebouwing vaker worden geactualiseerd dan andere thema's. Een andere gebruiker geeft aan deze logica wel te begrijpen, maar verwacht wel dat het op deze manier heel lastig wordt om aan gebruikers uit te leggen hoe het product geduid moet worden. Als de actualiteit van wegen en bossen verschilt, is het bestand dan wel bruikbaar als je wegen en bossen nodig hebt? Deze gebruiker geeft aan dat hiermee meer gevraagd wordt van de gebruiker. Hierbij merkt hij ook op dat er nu eenmaal ook slordige gebruikers zijn, die hier mogelijk niet goed mee omgaan. Op dit punt uit deze gebruiker zijn zorgen.

Het Kadaster geeft aan deze zorg te begrijpen, maar ook aan dat verschillende objecten en thema's in de leveringen altijd op elkaar zijn afgestemd. Uitgangspunt is dat dat een verschil in actualiteit geen gevolgen heeft voor de bruikbaarheid van het bestand. Het Kadaster noemt hierbij als mogelijk voorbeeld het objecttype ruïne. De populatie hiervan verandert normaal gesproken niet zo vaak. Of de recent ingestorte Wilhelminatoren in Valkenburg als nieuwe ruïne aangemerkt moet worden, is hierbij dan wel de vraag.

Een gebruiker licht toe dat het leveren van een inhoudelijk inhomogene dataset ervoor kan zorgen dat gebruikers de dataset niet meer als geheel kunnen of willen gebruiken. Deze gebruiker worstelt ermee dat dit op zichzelf niet onoverkomelijk is, maar dit betekent wel dat gebruikers opgevoed moeten worden.

Het Kadaster geeft aan dat de huidige BRT ook niet volledig homogeen is qua actualiteit. Het leveren per levergebied betekent ook dat er sprake is van verschillende actualiteit binnen het bestand. Een voordeel van thematisch actualiseren is dat de gegevens per thema wel dezelfde actualiteit hebben.

Er wordt geconcludeerd dat de homogeniteit van de levering een terecht aandachtspunt is en dat het belangrijk is dat het Kadaster op een goede manier invulling geeft aan dat aandachtspunt en dat tussentijdse resultaten en proefleveringen actief worden beoordeeld op dit punt.

Een gebruiker vraagt of de TOP10 van 2024 is gebaseerd op de luchtfoto van 2023. Het Kadaster bevestigt dit. Deze gebruiker geeft aan dat hierdoor heel duidelijk is op welke bron de informatie is gebaseerd en wat de actualiteit van de gegevens is. Hij signaleert dat dit bij BRT.Next straks minder eenduidig is en hij vraagt zich af hoe de herkomst en actualiteit van de informatie in BRT.Next achterhaald kan worden. Het Kadaster antwoordt dat de luchtfoto van 2023 niet voor elke locatie dezelfde (vlieg)datum heeft. In die zin is de actualiteit van de verschillende objecten ook in de huidige BRT niet gelijk. Verder merkt het Kadaster op dat hij niet verwacht dat het gebruik van de BAG en BGT leidt tot een lagere actualiteit van de TOP10.

Het Kadaster voegt nog toe dat in de metadata informatie geleverd gaat worden over de herkomst en actualiteit van de objecten. De actualiteit is daarmee inzichtelijk voor gebruikers. Hierover volgt meer tekst uit



Datum

20 maart 2025

Verslag van vergadering

Klankbordgroep BRT.Next

Vergaderdatum

24 oktober 2024

Blad

3 van 5

uitleg op de volgende bijeenkomst als het nieuwe informatiemodel en de nieuwe catalogus besproken worden.

#### **4 Inhoudelijke bespreekpunten**

##### **Ondergrondse gebouwen:**

Het Kadaster geeft aan dat er als bevinding op de proeflevering is gemeld dat ondergrondse gebouwen als bovengronds waren geleverd bij de proeflevering. De tooling is inmiddels in staat de ondergrondse gebouwen als ondergronds aan te merken, zodat deze gebouwen niet meer worden afgebeeld op het cartografisch product. Hij vraagt of er behoefte is aan het leveren van ondergrondse gebouwen in het topografische bestand, of dat het wenselijker is deze gebouwen in het geheel niet te leveren.

Een gebruiker geeft aan dat er grote ondergrondse gebouwen zijn die zeker van toegevoegde waarde zijn voor het topografisch product. Een andere gebruiker merkt op dat ondergrondse gebouwen nog niet altijd op de juiste manier in de BGT worden geregistreerd en vraagt zich af hoe hiermee wordt omgegaan. Het Kadaster geeft aan dat er binnen de BGT werkafspraken worden gemaakt om de kwaliteit van de BGT op dit punt te verbeteren. Verder legt het Kadaster uit dat voor het achterhalen van de ondergrondse gebouwen naast BAG en BGT ook gebruik wordt gemaakt van de 3D BAG. Een eventuele onjuiste relatieve hoogte in de BGT betekent niet dat een gebouw niet meer als ondergronds wordt aangemerkt. Vastgesteld wordt dat gebruikers wel behoefte hebben aan het leveren van ondergrondse gebouwen in het topografisch bestand. Het Kadaster merkt op dat ondergrondse gebouwen straks te herkennen zijn aan een negatieve waarde bij de relatieve hoogteligging. Dit betekent dat het attribuut 'ligging' kan komen te vervallen omdat dit afgeleid kan worden uit de relatieve hoogteligging.

##### **Overhangende gebouw(deel)en**

Het Kadaster geeft aan dat in de huidige BRT objecten als overkluisd worden als er sprake is van een overhangend gebouw(deel). In BRT.Next wordt dit bij het overhangende gebouw geregistreerd in plaats van bij het onderliggende object. Het overhangende gebouw(deel) krijgt dan een RelatieveHoogteligging met een waarde die hoger is dan het onderliggende object. Een voordeel hiervan is dat een overhangend gebouw(deel) dat boven verschillende typen onderliggende objecten ligt, nu als één overhangend object worden vastgelegd in plaats van verschillende overkluizingen bij deze onderliggende objecten. Een overhangend gebouw(deel) is niet zichtbaar op het cartografisch product. Daar wordt het overhangende gebouw(deel) 'gewoon' weergegeven op de kaart. In het topografische product is het overhangende gebouw(deel) een apart object met een hogere waarde bij het attribuut RelatieveHoogteligging. Situaties waarin sprake is van een overhangend gebouw(deel) worden gevonden door de geometrie van niet ondergrondse panden in de BAG en de BGT met elkaar te vergelijken. Het voorstel hierbij is alleen gebouw(deel)en die een oppervlakte hebben van minimaal negen vierkante meter en minimaal één meter breed zijn te leveren. Objecten die niet aan deze criteria voldoen worden als niet relevant voor schaal 1:10.000 gezien. Het Kadaster vraagt of er mogelijk nog uitzonderingssituaties zijn die toch in aanmerking zouden moeten komen voor levering. De minimale eis van negen vierkante meter sluit aan bij de levering van gebouwen in de huidige BRT. Het Kadaster licht hierbij toe dat een gebouw met een oppervlakte van minder dan negen vierkante meter niet goed afgebeeld kan worden op de kaart. Een gebruiker vraagt of het



Datum  
20 maart 2025

Verslag van vergadering  
Klankbordgroep BRT.Next

Vergaderdatum  
24 oktober 2024

Blad  
4 van 5

noodzakelijk is om de eis van de minimale oppervlakte te hanteren. Het Kadaster geeft aan dat de minimale oppervlakte in de tooling eenvoudig aangepast kan worden. Er zijn voldoende mogelijkheden om hier aan te sleutelen. De minimum eis van negen vierkante meter komt voor uit de huidige BRT en het verzoek van gebruikers niet te gedetailleerde informatie te leveren. Hiermee wordt voorkomen dat er teveel data wordt geleverd. Aan de hand van voorbeelden laat het Kadaster zien in welke situaties er sprake is van een overhangend gebouwdeel. Deze voorbeelden hebben betrekking op de inwinning van de situatie en geven niet weer hoe de informatie geleverd zal worden. Een gebruiker vraagt zich af wat de gevolgen zijn als een overhangend gebouw(deel) dat qua oppervlakte kleiner is dan negen vierkante meter niet wordt geleverd. Het Kadaster geeft aan dat uit de gegevens dan niet kan worden afgeleid dat ergens een doorgang is. De gebruiker vraagt of het loslaten van de eis zou betekenen dat het voor het Kadaster ingewikkelder wordt om het product te leveren. Het Kadaster geeft aan dat dit niet het geval is en dat de eis is opgenomen om tegemoet te komen aan gebruikers en te voorkomen dat er overcomplete gegevens geleverd worden. Het is niet meer werk, maar vooral een risico is dat er te kleine objecten geleverd worden. Vanuit de techniek is de grens niet interessant, maar het lijkt niet wenselijk geen grens te hanteren. Het Kadaster geeft aan dat het mogelijk is met de parameters te spelen om vervolgens op basis van het resultaat te beoordelen wat de meest optimale grenswaarden zijn. Hierbij wordt nog benoemd dat een mogelijke uitzonderingssituatie een overhangend gebouwdeel zou kunnen zijn dat zich volledig boven een voetpad bevindt. Een gebruiker vraagt of het document met voorbeelden gedeeld kan worden. Het Kadaster geeft dat de voorbeelden zijn vooraf nog niet gedeeld om te voorkomen dat deze mogelijk verkeerd geïnterpreteerd zouden worden, maar dat het document zeker wordt gedeeld na het overleg. Een gebruiker merkt nog op dat het belangrijk is rekening te houden met het tonen van gebouwen of gaten op schaal 1:10.000.

## Hoogbouw

Het Kadaster geeft aan dat voor het leveren van gegevens over markante hoogbouw invulling wordt gegeven aan de geuite behoefte van de gebruikers om waar nodig gebouwdelen met voldoende omvang als hoogbouw aan te merken. Aan de hand van enkele voorbeelden wordt duidelijk gemaakt wat de beoogde uitwerking is. Voor hoogbouw wordt dezelfde definitie gehanteerd als bij de huidige BRT. Hij geeft aan dat de data in het werkbestand wordt opgeslagen op een manier die het mogelijk maakt in de toekomst andere definities te gebruiken. Een gebruiker merkt hierbij nog op dat hij al eens heeft aangegeven dat je het aanmerken van hoogbouw ook af zou kunnen laten hangen van omgevingsfactoren. Het Kadaster geeft aan dat van alle gebouwen de hoogte wordt geleverd en dat gebruikers hiermee ook een eigen invulling aan hoogbouw kunnen geven. Verder geeft het Kadaster aan dat de tooling in theorie in staat is ook rekening te houden met de omgeving, maar dat het in dit stadium van de ontwikkelingen niet voorzien is dit te doen. Dit is een mogelijke ontwikkeling voor de toekomst als er overeenstemming is over de te maken keuzes. Een andere gebruiker vraagt wat bedoeld wordt met de opmerkingen dat een gebouwdeel voldoende omvang moet hebben om als markante hoogbouw aangemerkt te worden. Het Kadaster antwoordt dat hiermee, net als bij de overhangende gebouw(del)en de oppervlakte wordt bedoeld. Gevraagd wordt of de domtoren dan wel als hoogbouw wordt aangemerkt. Het Kadaster garandeert dat dit zeker het geval zal zijn. Hierbij wordt nog opgemerkt dat het attribuut hoogbouw is komen te vervallen. Dit betekent dat markante hoogbouw als gebouwdeel met een hoogtecijfer van meer dan 35 meter geleverd wordt.



Datum

20 maart 2025

Verslag van vergadering

Klankbordgroep BRT.Next

Vergaderdatum

24 oktober 2024

Blad

5 van 5

## **5 Verslag vorige bijeenkomst**

Een gebruiker geeft aan dat het fijn is dat de interne bevindingen van het Kadaster gepubliceerd zijn op de githubpagina. Hij merkt op dat het Kadaster intern ook behoorlijk kritisch is over de eerste proeflevering van mei 2024. Hij spreekt verder de verwachting uit dat een volgende proeflevering een stuk beter zal zijn. Het Kadaster bevestigt dat er intern uitvoerig naar de proeflevering is gekeken en dat er goede kritische punten zijn gevonden en veel voorbeelden van situaties die niet klopten. Het Kadaster geeft verder aan dat op hoofdlijnen het beeld van de proeflevering overeenkomt met het beeld van de externe gebruiker.

## **6 Rondvraag, volgende bijeenkomst, sluiting**

Het Kadaster vraagt of er naast het toelichten van het informatiemodel en de catalogus nog andere punten zijn die op een volgende bijeenkomst besproken moeten worden.

Een gebruiker merkt op dat het landelijke gebied in de BGT een aanvulling behoeft en dat het landschapselementenregister (LASREG) hier in de toekomst mogelijk een rol kan vervullen. Hij geeft aan dat de inhoud van LASREG eigenlijk toegevoegd zou moeten worden aan de BGT. Een andere gebruiker geeft aan dat de visie is dat LASREG in de toekomst onderdeel gaat uitmaken van een basisregistratie, waarbij het voor de hand ligt dat dit de BGT wordt. Tot die tijd is LASREG nog geen onderdeel van een basisregistratie maar misschien al wel geschikt als bron voor BRT.Next. De gebruiker geeft aan dat hij het goed vindt om te horen dat dit voorzien is. Hij spreekt uit dat we er bij gebaat zijn dat dit een robuust mechanisme wordt. Het Kadaster geeft aan het BRT.Next systeem ook gebruik kan maken van externe bronnen en daarmee in staat is ook gebruik te maken van LASREG op het moment dat dit nog geen onderdeel is van de BGT. Het wordt onderschreven dat het inderdaad goed zou zijn als LASREG in de BGT landt, maar dat dit waarschijnlijk nog wel even zal duren. Het Kadaster roept de deelnemers van de klankbordgroep op vanuit hun rol als bronhouder van de BGT een lans te breken voor het toevoegen van LASREG aan de BGT.

Het Kadaster spreekt uit blij te zijn met de manier waarop het gesprek gevoerd wordt. Het is goed dat er een positief kritische houding is en dat zorgen die er zijn geuit worden. Hij geeft verder aan dat er prioriteit gegeven wordt aan het leveren van een proeflevering van mogelijk een ander/kleiner gebied, omdat het fijn is om op basis van resultaten het gesprek te kunnen voeren.