

kadaster



Feedback!
proeflevering!
topografisch bestand'
mei 2024

Feedback #T1	inzender	Objecttype	Reactie
Op basis waarvan gaan de overige waarden in het attribuut "typegebouw" gevuld worden? Bijvoorbeeld Basisscholen, gemeentehuizen, ziekenhuizen, brandweerkazernes?	Jan Willem van Aalst	Gebouw_vlak	We gebruiken hiervoor externe bronnen. Dit is vergelijkbaar met hoe het nu gaat. Het is voorzien dat de herkomst van de gegevens goed herleidbaar is.

Feedback #T2	inzender	Objecttype	Reactie
Op basis van welke bron(nen) gaat soortnaam gevuld worden?	Jan Willem van Aalst	Gebouw_vlak	We gebruiken hiervoor externe bronnen. Dit is vergelijkbaar met hoe het nu gaat. Het is voorzien dat de herkomst van de gegevens goed herleidbaar is.

Feedback #T3	Inzender	Objecttype	Reactie
<p>Relatievehoogteligging al gevuld? Metrogebouwen in Rotterdam hebben nog relatieve_hoogteligging = 0 i.p.v -1. Ook in de BGT krijgen ondergrondse gebouwen helaas nog niet altijd waarde -1 bij relatievehoogteligging. Wordt dit niet een verslechtering t.o.v. de huidige Top10NL? Daar zijn de ondergrondse metrogebouwen terecht niet opgenomen.</p>	Jan Willem van Aalst	Gebouw_vlak	<p>Ondergrondse gebouwen zijn lastig te detecteren. We gaan dit nog optimaliseren.</p> <p>We brengen dit ook onder de aandacht van de BGT. Ondergrondse metrostations in Rotterdam hebben over het algemeen wel relatieve hoogte -1.</p> 

Feedback #T4	Inzender	Objecttype	Reactie
Hoogte-attribuut in meters (t.o.v. maaiveld?): mag op deze schaal op 1 cijfer na de komma. Het zijn nu 12 of 13 cijfers na de komma, dat maakt de data onnodig zwaar.	Jan Willem van Aalst	Gebouw_vlak	Dit lijkt me een valide punt. We passen dit aan.

Feedback #T5	inzender	Objecttype	Reactie
Hoe wordt bij de hoogteklaasse het onderscheid laagbouw/hoogbouw bepaald. Via welk attribuut? Uiteindelijk zou markante hoogbouw zoals de Rabobank Utrecht, met veel laagbouw en een specifieke vorm hoogbouw in één vlakgeometrie, in de dataset moeten komen. Is dat voorzien?	Jan Willem van Aalst	Gebouw_vlak	In de data geven we de hoogte van het gebouw terug als attribuut. Hoogte komt uit AHN3 (verschil tussen min en max). De hoogte is de maximum hoogte. De definitie van hoogbouw was oorspronkelijk een cartografische keuze gebaseerd op de hoogte data uit de 3D BAG. We hebben gekozen voor 35 meter. De levering van hoogbouw voor delen van een gebouw als data heeft onze aandacht

Feedback #T6	inzender	Objecttype	Reactie
WPC in Rotterdam (Wilhelminakade) lijkt te ontbreken. Ook de Markthal.	Jan Willem van Aalst	Gebouw_vlak	De tooling is aangepast zodat deze gebouwen in een volgende levering niet meer ontbreken.

Feedback #T7	inzender	Objecttype	Reactie
gpkg_id feature 203570 in Rotterdam lijkt geen gebouw te zijn, maar een dok.	Jan Willem van Aalst	Gebouw_vlak	We gaan dit oplossen. RD-coördinaten: 91544,0 435741,2

Feedback #T8	inzender	Objecttype	Reactie
In R'dam bij de Maastunnel liggen er hoogtelijnen in het water die +2,5m NAP aanduiden. Klopt dat daar? Zouden dat niet dieptelijnen moeten zijn?	Jan Willem van Aalst	Hoogte_lijn	We gaan in een volgende levering geen hoogtelijnen (gebruiken) op water.

Feedback #T9	Inzender	Objecttype	Reactie
<p>De bomen lijken nu de BGT-bomen te zijn. Maar ongeveer 50% van de BGT-bronhouders publiceert hun bomen niet in de landelijke BGT-voorziening.</p> <p>Hoe daarmee om te gaan voor de BRT? (Dit geldt voor alle niet-verplichte IM-Geo inhoud.)</p>	Jan Willem van Aalst	Inrichtings_element_punt	<p>Dit is besproken in de klankbordgroep Uitkomst van de bespreking is dat in de basis geen optionele gegevens uit de BGT gebruikt worden omdat je daar niet landelijk op kunt vertrouwen. Wel mogelijk andere (wel uniforme) bronnen (bomenregister?).</p>

Feedback #T10	Inzender	Objecttype	Reactie
<p>Dringend advies om voor vlakgeometrie géén aparte tabellen bij te houden voor polygonen en multipolygonen.</p> <p>Zodra bij een featureklasse minimaal één feature een multigeometrie heeft (zoals bij de registratieve gebieden) dan worden alle features van die featureklasse multipolygonen.</p> <p>Een dergelijke scheiding levert in de praktijk talloze hoofdbrekens op.</p>	Jan Willem van Aalst	Registratiefgebied_vlak	Dit punt is besproken in de klankbordgroep en onder de aandacht van PDOK gebracht.

Feedback #T11	Inzender	Objecttype	Reactie
<p>Spoor_lijn: dit lijken de BGT spoorlijnen te zijn. Maar komt spoor op terrein dat niet wordt bijgehouden door bevoegd gezag ook in de BRT? En hoe dan?</p> <p>Bekend voorbeeld was Tata steel, dat lang niet in de BGT zat (inmiddels gelukkig wel).</p>	Jan Willem van Aalst	Spoor_lijn	<p>We hebben ontbrekende spoorlijnen ten opzichte van de huidige BRT handmatig ingetekend en overgenomen in BRT.Next.</p> <p>Daarnaast hebben we terugmeldingen gedaan op de ontbrekende spoorlijnen (ook op terreinen). Op basis van deze terugmeldingen is het aantal geregistreerde spoorlijnen in de BGT op industrieterreinen aanzienlijk toegenomen.</p>

Feedback #T12	Inzender	Objecttype	Reactie
Wat is het nut van spoor_vlak als de spoorbaanlichamen al zijn opgenomen in terrein_vlak als 'spoorbaan'?	Jan Willem van Aalst	Spoor_lijn	De spoorbanen zijn ten onrechte (ook) als terreinvlak in de geopackage opgenomen. We gaan dit herstellen.

Feedback #T13	inzender	Objecttype	Reactie
Zijn in de natuurgebieden altijd de BGT vlakken aangehouden? Bij veel gemeenten is de Top10NL natuurgebied-geometrie beter. Wat is de status van dit punt?	Jan Willem van Aalst	Terrein_vlak	<p>Bij de initiële fase nemen we de informatie uit de BRT mee. In de bijhouding kan dit niet. Het uitblijven mutaties kunnen we signaleren.</p> <p>We kunnen hier aandacht voor vragen vanuit de BRT als gebruiker van de BGT. Het is een win-win-situatie als we dit oplossen in de bron.</p> <p>De BGT loopt achter ten opzichte van de BRT. Het wegvalLEN van de BRT brengt een extra verantwoordelijkheid voor de BGT met zich mee.</p>

Feedback #T14	Inzender	Objecttype	Reactie
<p>In de testset ontbreekt water_lijn, wat in de BRT de kleine sloten duidt.</p> <p>Is elke sloot inmiddels een polygoon? Dan zijn netwerken van waterlopen dus niet meer eenvoudig te identificeren. Vind ik zelf niet erg, maar andere gebruikers zoals waterschappen wellicht wel.</p>	Jan Willem van Aalst	Water_lijn	<p>We hebben de data bewust niet aangepast. We zijn wel benieuwd wat de andere gebruikers hiervan vinden.</p> <p>We hebben de vlakken laten staan omdat we geen lijnen nodig hebben voor het kaartproduct. We laten de data zoveel mogelijk wat ze zijn.</p> <p>Waterschappen lijken juist tevreden.</p>

Feedback #T15	Inzender	Objecttype	Reactie
Lopen de watervlakken in de Noordzee t/m de gemeentegrens? Of komt er ook een feature die de resterende Noordzee van de gehele bounding box van continentaal Nederland dekt?	Jan Willem van Aalst	Water_vlak	<p>De feature is voorzien.</p> <p>De territoriale wateren zijn per definitie water en daarmee zee. Dit moeten we nog inrichten. We krijgen deze info vanuit de hydrografische dienst.</p>

Feedback #T16	inzender	Objecttype	Reactie
Op welke locaties is water ondergronds meegenomen in de data?	Jan Willem van Aalst	Water_vlak	Ligging 'in duiker' is nog wel een onderdeel van het model. Duikers zijn in de BGT slechts optioneel. We gaan nog onderzoeken wat we hiermee doen.

Feedback #T17	inzender	Objecttype	Reactie
Dit zijn nu nog slechts de veerponten. Wanneer komen de hartlijnen er bij? Deze zijn cruciaal voor de Top10NL. Het NWB heeft nog onvoldoende geometrische kwaliteit om een serieus alternatief te zijn.	Jan Willem van Aalst	Water_lijn	Hartlijnen zijn niet voorzien. Zijn ook geen onderdeel van het model. Hartlijn is geen topografisch gegeven. Past niet goed in BRT. We zijn in gesprek met het NDW om vanuit de verschillende verantwoordelijkheden tot een goede samenwerking te komen.

Feedback #T18	inzender	Objecttype	Reactie
Rotterdam Erasmusbrug lijkt te ontbreken in de test- dataset?	Jan Willem van Aalst	Weg_vlak	We gaan dit oplossen.

Feedback #T19	Inzender	Objecttype	Reactie
Blijft TopNamen gehandhaafd, voor plaatsing van bijv. wijknaamlabels en wegreferentielabels?	Jan Willem van Aalst	Annotatie	<p>TOPnamen als product komt te vervallen, informatie over kaartteksten wordt opgenomen in de TOPNL producten.</p> <p>TOPnamen als apart product komt te vervallen, omdat het nauwelijks / niet gebruikt wordt. Er is wel een vraag naar deze informatie over de teksten op de topografische kaarten. Het Kadaster wil deze informatie meeleveren met het dataproduct en niet meer als apart product. Op welke manier dit gaat gebeuren is op dit moment nog niet bekend en moet nog uitgewerkt worden.</p>

Feedback #T20	inzender	Objecttype	Reactie
Opslagtanks graag als type opslagtank registeren?	CBS	Gebouwen	Opslagtanks maken onderdeel uit van de beoogde BRT.Next

Feedback #T21	inzender	Objecttype	Reactie
Functioneel gebied ontbreekt	CBS	Functioneel gebied	Functioneel gebied maakt onderdeel uit van de beoogde BRT.Next

Feedback #T22	inzender	Objecttype	Reactie
Vectorbestand per kaartschaal	Politie	Productfamilie	Bij kleinere kaartschalen ligt de focus op het rasterbestand en wordt het vectorbestand gebaseerd op de gevisualiseerde data.

Feedback #T23	Inzender	Objecttype	Reactie
Synergie mogelijk met de NWB voor goede registratie hartlijnen, fietspaden en voetpaden.	NDW	Samenhang	Teruggekoppeld dat we nog niet aan de fietspaden zijn toegekomen en dat we open staan voor samenwerking.

Feedback #T24	Inzender	Objecttype	Reactie
Gebouwen die op elkaar aansluiten afzonderlijk aanwezig in de data (bv. rijtjeshuizen). Wordt het daardoor niet te 'zwaar'?	Provincie Zuid-Holland	gebouw	De zwaarte van het bestand is besproken in de context van de gewenste detaillering in BRT.Next. De uitkomst hiervan is dat het over het algemeen gewenst is het detailniveau niet te verhogen ten opzichte van de huidige BRT.

Feedback #T25	Inzender	Objecttype	Reactie
nauwelijks/minder waterlijnen die smaller zijn dan 6 meter	Provincie Zuid-Holland	water_vlak water_lijn	De grens tussen wel of niet 'verlijnen' in de proeflevering op 3 meter is gesteld ipv 6 meter. De lijnen ontbreken echter in het topografische bestand. Dat wordt opgelost in een volgende levering.

Feedback #T26	Inzender	Objecttype	Reactie
Singuliere bomen lijken te ontbreken	Defensie	Bomen	<p>Optioneel gegeven in de BGT en niet bij elke bronhouder gevuld.</p> <p>De BGT is hiermee niet geschikt als bron voor bomen.</p>

Feedback #T27	Inzender	Objecttype	Reactie
Duikers lijken te ontbreken	Defensie	Duikers	<p>Ligging 'in duiker' is nog wel een onderdeel van het model.</p> <p>Duikers zijn in de BGT slechts optioneel.</p> <p>We gaan nog onderzoeken wat we hiermee doen.</p>

Feedback #T28	Inzender	Objecttype	Reactie
<p>Van "gebouw_vlak" zijn velden als functie, ligging, status, soortnaam, naam niet ingevuld; type_gebouw is veel "overig"</p> <p>Van "gebouw_vlak" bijna alles voor type_gebouw=overig, een aantal keer type_gebouw=kas.</p> <p>Attribuut funktie nergens een waarde.</p> <p>Waarop deze proefdataset te evalueren?</p>	Defensie	Gebouw_vlak	Hier zijn we nog niet aan toegekomen.

Feedback #T29	inzender	Objecttype	Reactie
Van "weg_vlak" veel attributen niet ingevuld.	Defensie	Weg_vlak	Hier zijn we nog niet aan toegekomen.

Feedback #T30	Inzender	Objecttype	Reactie
Vanwege de schaduwering ontbreken taluds in het topografisch bestand.	Defensie	Talud	<p>De behoefte aan en de mogelijkheden voor de inwinning van taluds is besproken in de klankbordgroep.</p> <p>Nadere uitwerking hiervan volgt nog.</p>

Feedback #T31	inzender	Objecttype	Reactie
Bossages/struikgewass en lijken te ontbreken	Defensie	Terrein	We gaan dit onderzoeken.

Feedback #T32	inzender	Objecttype	Reactie
Sneltram en/of metro in Amsterdam. “In Amsterdam is de ‘metro’ ‘sneltram’ geworden. Voor de metro moet je in Rotterdam zijn...; “	Amsterdam	Spoorlijn	We nemen dit punt mee bij de inkleuring van de spoorwegen. Dit onderdeel vraagt extra aandacht omdat metro’s niet voorkomen in de BGT.

Feedback #T33	Inzender	Objecttype	Reactie
Er zijn erg veel zendmasten	Amsterdam	Inrichtingselementen	We gaan onderzoeken of we de zendmasten kunnen uitdunnen zodat alleen de zendmasten die relevant zijn vanwege de (relatieve) hoogte overblijven.

Feedback #T34	Inzender	Objecttype	Reactie
Gebouwen te gedetailleerd Waarom is 'gebouw' van gelijke klasse niet geaggregeerd tot 1 aansluitend vlak zoals we tot nog toe kennen? Dit levert een toename van de dataomvang op;	Amsterdam	Gebouw	Dit is bekend. We nemen de mogelijke aggregatie van gebouwen mee in de ontwikkeling.

Feedback #T35	Inzender	Objecttype	Reactie
Wegen te gedetailleerd Waarom zijn wegen van gelijke klasse niet geaggregeerd tot 1 aansluitend vlak zoals we tot nog toe kennen? Dit levert een toename van de dataomvang op;	Amsterdam	Weg_vlak	Dit is bekend. We nemen de mogelijke aggregatie van wegen mee in de ontwikkeling.

Feedback #T36	Inzender	Objecttype	Reactie
Ik snap het gebouw onder de gebouwen bij de Oostelijke Handelskade niet, bij het kantoor van Booking.com, dat is geen ondergrondse bebouwing;	Amsterdam	Gebouw	Dit is een grote parkeergarage (Parking centrum Oosterdok). Op zich wel terecht een gebouw, maar het gaat nog niet helemaal goed met de relatieve hoogte. Parkeergarage zit niet in de BGT. BAG-Pand: 0363100012181304 <u>Oosterdoksstraat 150, Amsterdam</u> We gaan uitwerken wat we moeten doen met overlappende BAG panden.

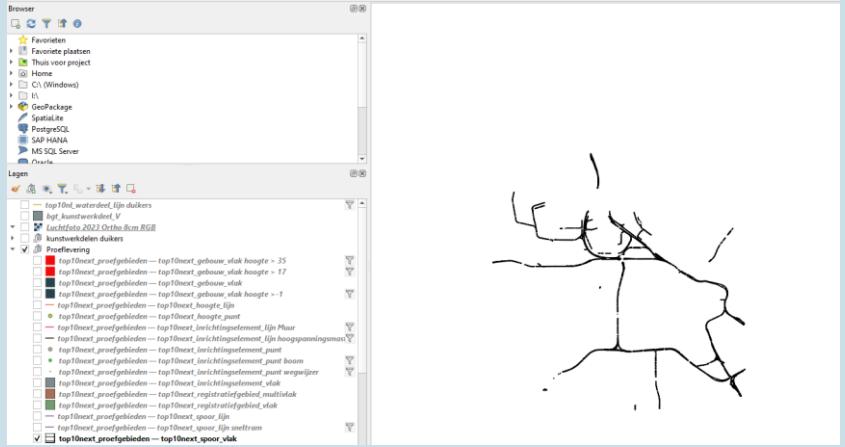
Feedback #T37	Inzender	Objecttype	Reactie
Er zitten nog veel versnipperde details in, bv de muren, sommige gebouwcontouren, etc;	Amsterdam	Detallering	We nemen dit mee in de ontwikkeling en gaan ondervinden wat het juiste niveau van detaillering is in dit nieuwe product. De wensen ten aanzien van de detaillering zijn besproken in de klankbordgroep. Het voorlopige beeld is dat de inwinningscriteria in de BRT gehandhaafd worden.

Feedback #T38	Inzender	Objecttype	Reactie
Water als lijnelement in 2 klassen mis ik	Amsterdam	Waterlijn	We hebben bewust voor één lijnklasse gekozen. We hebben wisselende reacties hierop ontvangen. We nemen dit mee in het vervolg.

Feedback #T39	Inzender	Objecttype	Reactie
Taludsymboliek is vervangen door AHN-hill-shading, fancy maar niet te doen in vector-PDF, hoge zijde talud moet i.i.g. gehandhaafd blijven, zit ook in BGT;	Amsterdam	Talud	<p>De behoefte aan en de mogelijkheden voor de inwinning van taluds is besproken in de klankbordgroep.</p> <p>Nadere uitwerking hiervan volgt nog.</p>

Feedback #T40	Inzender	Objecttype	Reactie
Ontzettend veel bomen, echt een BGT dingetje	Amsterdam	Bomen	De BGT blijkt niet geschikt als bron voor bomen. We gaan nog besluiten wat we gaan doen met bomen.

Feedback #T41	Inzender	Objecttype	Reactie
Geen duikers	Amsterdam	Waterdeel ligt in duiker	<p>Ligging 'in duiker' is nog wel een onderdeel van het model.</p> <p>Duikers zijn in de BGT slechts optioneel.</p> <p>We gaan nog onderzoeken wat we hiermee doen.</p>

Feedback #T42	inzender	Objecttype	Reactie
<p>Spoorvlakken in Amsterdam</p> <p>In Amsterdam maar 1 'spoor_vlak' (?) en in 'terrein' zitten er 1358 vlakken 'spoorbaan'</p>	Amsterdam	Spoorbaan	<p>Er zijn meer spoorbanen in Amsterdam. Spoor is ook onterecht als terrein opgenomen in de geopackage. Dat gaan we oplossen.</p> 

Feedback #T43	Inzender	Objecttype	Reactie
alleen enkelvoudig spoor, geen meervoudig spoor	Amsterdam	Spoorbaan	De detaillering van de sporen heeft de aandacht. Mogelijk uitdunning van het aantal sporen is voorzien.

Feedback #T44	inzender	Objecttype	Reactie
lijnlementen van wegen ontbreken, zijn nu alleen veerponten, geen onverharde wegen, bospaden ed.;	Amsterdam	weglijnen	Is bekend. Uitbreiding van de lijnlementen is voorzien.

Feedback #T45	Inzender	Objecttype	Reactie
Metadata ontbreekt. Gevolg hiervan is, dat bijna niet is te interpreteren wat nu de echte bedoeling van de bestanden is. Controle op juistheid is bijna niet mogelijk hierdoor. Wens is dat, als er een volgende levering van proefbestanden komt, er dan ook echt goede en complete metadata bij geleverd wordt.	Overijssel	Algemeen	We zijn ons ervan bewust dat het in dit stadium nog lastig kan zijn een goed oordeel te geven. De proefleveringen zullen steeds vollediger en beter van kwaliteit zijn.

Feedback #T46	Inzender	Objecttype	Reactie
<p>Bestanden niet in provincie Overijssel. Dat maakt het voor ons, in de provincie Overijssel, lastiger om te juistheid en volledigheid van de data te interpreteren.</p> <p>Graag een proefgebied in elke provincie</p>	Overijssel	Proefgebieden	Het is onze bedoeling de BRT.Next productie straat zo aan het inrichten dat het mogelijk wordt van gebieden naar keuze tussentijdse resultaten te leveren.

Feedback #T47	inzender	Objecttype	Reactie
Vormen van objecten lijken, ten opzichte van bestaande BRT, niet altijd correct. Voorbeelden zijn bijvoorbeeld onnatuurlijke vormen van spoorvlakken, landwatergrenzen en ongebruikelijke opdeling van wegen (plaatjes hieronder bijgevoegd met toelichting).	Overijssel	Topologie	We gaan kijken wat haalbaar is.

Feedback #T48	inzender	Objecttype	Reactie
Spoorvlak Onduidelijk welke inhoud er bij geleverd wordt. Vorm lijkt ook onjuist, als je de contouren vergelijkt met een luchtfoto. Bovendien zijn de vlakken doorsneden door wegen, met gevolg dat het beeld uiteindelijk niet een goed inzicht geeft, van het gebied waar een spoorlijn zou moeten lopen. Het lijkt meer op beheergebied van prorail zoals in de BGT is opgenomen. Maar als dat het is, waarom dan in de BRT nog een keer opnemen? Er lijkt geen meerwaarde als het op deze manier in de BRT komt te staan.	Overijssel	Spoorvlak	Dit is bekend. Optimalisaties in de registratie en visualisatie van spoorbanen zijn voorzien.



The screenshot displays two maps in ArcGIS Pro, each with its own set of toolbars and a Catalog window.

Map 1 (Top Left): Shows a railway track (spoor_vlak) highlighted in green. The map includes labels for 'DORPSLAAN' and 'PROTESTANTEN'. A green polygon highlights a specific area. The Catalog window shows a list of features under 'main.top10next_spoor_vlak'.

Map 2 (Bottom Left): Shows a railway track (spoor_vlak) highlighted in green. The map includes labels for 'DORPSLAAN', 'PROTESTANTEN', 'Kerkstraat', and 'MORENTSTRAAT'. A green polygon highlights a specific area. The Catalog window shows a list of features under 'main.top10next_spoor_vlak'.

Catalog Windows:

- Pop-up (Top Center):** Details for 'main.top10next_spoor_vlak (1)' (spoorbaan). Fields include: gskp_id (1334), type_spoor (spoorbaan), aantal_spoor (<Null>), elektrificatie (<Null>), vervoersfunctie (<Null>), ligging (<Null>), relative_hoogtegiving (0), status (<Null>), tunnelnaam (<Null>), and brugnaam (<Null>).
- Catalog (Top Right):** Shows a list of features under 'Project' (MyProject3). Items include: B0.bbgb1991_polygon, B0.bbgb1996_polygon, B0.bbgb2000_polygon, B0.bbgb2003_polygon, B0.bbgb2008_polygon, B0.bbgb2010_polygon, B0.bbgb2011_polygon, B0.bbgb2017_polygon, B0.bbgb2018_polygon, B0.bbgb2019_polygon, B0.bbgb2020_polygon, B0.bbgb2021_polygon, B0.bbgb2022_polygon, B0.TOP10NL_FUNCTIONEELGEBIED_L, B0.TOP10NL_FUNCTIONEELGEBIED_V, B0.TOP10NL_GEBOUW_PUNT, B0.TOP10NL_GEBOUW_VLAK, B0.TOP10NL_GEOGRAFISCHGEBIED_L, B0.TOP10NL_HOOGTE_LIN, B0.TOP10NL_HOOGTE_PUNT, B0.TOP10NL_INFRASTRUCTURELEMENT, and B0.TOP10NL_INFRASTRUCTURELEMENT.
- Catalog (Bottom Right):** Shows a list of features under 'Project' (MyProject3). Items include: 2024, 230205, 240237, (0) Basis, beheerder, Fauna_zangerdijen_aangesloten, Fauna_schede_percelen, GEODATABASE, Handigeheden_tools_scripts, Mania, NIP2025_v2004, Output, top10next_prefgebieden, New File Geodatabase.gdb, top10next_prefgebieden.gdb, main.bladvlakper10d, main.top10next_gebouw_vlak, main.top10next_hoogte_lijn, main.top10next_hoogte_punt, main.top10next_inrichtingel, main.top10next_inrichtingsle, main.top10next_registeriefel, main.top10next_registeriefel, main.top10next_lyr01_ljn, main.top10next_spoor_vlak, main.top10next_terrein_vlak, main.top10next_water_vlak, main.top10next_weg_lijn, main.top10next_weg_vlak, and main.units.

Feedback #T49	inzender	Objecttype	Reactie
Drenthe, ten zuiden van Rolde. Een vreemde opdeling van wegen. De driehoekjes die te zien zijn bij de kruisingen van wegen voegen niets toe aan de functionaliteit van het bestand. Voorstel: verwijderen. Nu zitten er wel heel veel objecten in, die meer een rest lijken van samenvoegen van data (slordige afwerking). Als de driehoekjes en andere vreemde objecten wel een waarde hebben, dan moet dit in de metadata wel goed toegelicht worden. Overigens is een parkeerplaats nu slecht tot geheel niet te onderscheiden van een "normale" weg, zo lijkt het. Dat lijkt ongewenst.	Overijssel	wegvlak	<p>Dit is bekend.</p> <p>Aggregatie van data van wegen is zeker voorzien als mogelijke toekomstige optimalisatie.</p> <p>Parkeerplaatsen zijn wel inzichtelijk te maken via het type weg. Zie het rechterplaatje op de volgende dia.</p>



7884

Map View (Left): Aerial photograph showing a road network with purple polygonal areas representing land parcels. A cyan triangle highlights a specific location. The map includes a scale bar (1:359), coordinates (241.904, 554.129), and a north arrow.

Catalog View (Top Center): Shows a list of projects and databases. Projects include "test_b10_zde", "test_2zode", "test_1p_zde", "test_m0ode", "test_0zode", and "Database Tools - BU 20240511.abbx". Databases listed are "DataBazaar Tools", "DataBazaar Tools", "ana_vangrijden_aangesloten", "ana_schade_percelen", "ndigheijdes_tools_scripts", "msa", "#2025_v2304", "input", "j10next_proefgebieden", and "New File Geodatabase.gdb".

Table View (Bottom Left): Displays a table with columns: gplkg_id*, geom*, type_weg, ligging, verhardingbreedte, verhardingstype, gescheiden_rijbaan, relatieve_hoogtegeling, status, naam, a_wegnummer. One row is selected: 1 2320951 Polygon, lokale weg, <Nul>, <Nul>, verhard, <Nul>, 0 bestaand, <Nul>, <Nul>. The table has a "Selected Features: 1" indicator.

Browser View (Top Right): Shows a tree view of layers and files. Layers include "top10next_waterdeel_lijn_duikers", "bgt_kunstwerkdeel_V", "TOP2sreter", "Luchtfoto 2023 Ortho 8cm RGB", and "kunstwerkdeelen_duikers". A large number of "Proeflevering" layers are listed under "top10next_proefgebieden", many with checkmarks.

Map View (Right): Detailed map showing a road network with various colored lines (blue, yellow, red) and shaded areas. A coordinate value "Coördinate 241715,1 554249,9" and a scale "Schaal 1:1875" are visible at the bottom right.



Feedback #T50

inzender

Objecttype

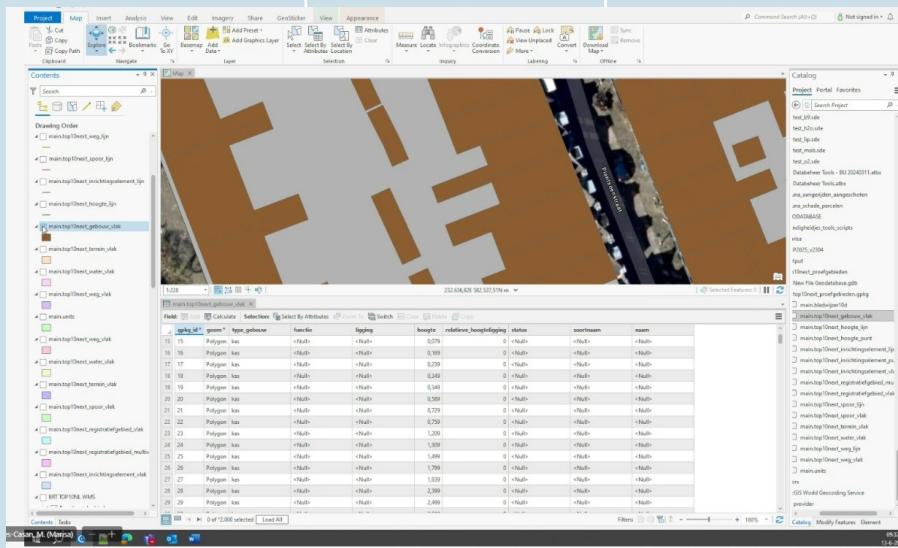
Reactie

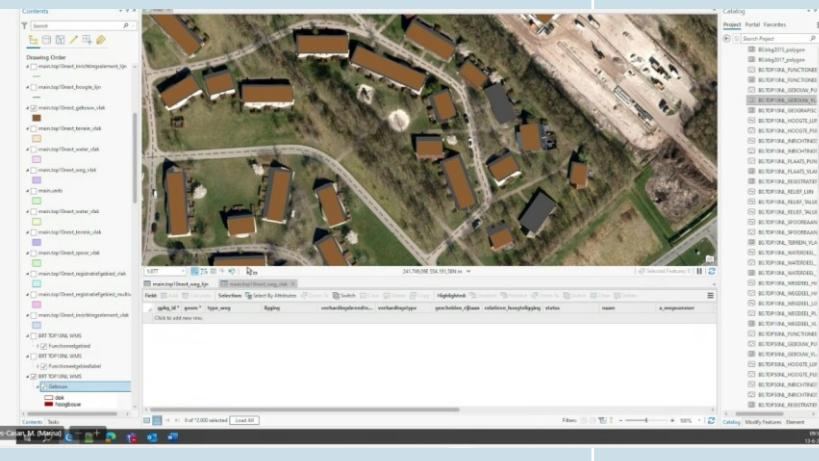
Groningen. Grijs is BRT wms uit PDOK, bruin is BRT next. Duidelijk te zien, meer detail in BRT next. Lijkt prima. Ietsje verschuiving aan de randen (gebouwen PDOK lijken wat groter dan in BRT next). Is dat een artefact of juist meer correct?

Overijssel

Gebouwen

We nemen de bebouwing uit de BAG over. Die is nauwkeuriger ingewonnen dan de bebouwing in de BRT. Dit verklaart de verschillen.



Feedback #T51	inzender	Objecttype	Reactie
<p>Ontbrekende gebouwen</p> <p>Grijs is BRT (WMS Pdok), bruin is nieuwe huizen conform BRT next. Opvallend is dat een paar huizen wel in BRT zitten, maar niet in BRT next. Dat lijkt niet correct.</p> 	Overijssel	Gebouwen	We hebben de tooling aangepast. Onze interne testen hebben aangetoond dat de gebouwen niet meer ontbreken.

Feedback #T52	inzender	Objecttype	Reactie
Hartlijnen ontbreken	Overijssel	Wegen	Hartlijnen zijn geen topografische gegeven en in de basis niet voorzien in de BRT.Next

Feedback #T53	inzender	Objecttype	Reactie
Veel attributen ontbreken	Overijssel	Wegen	Dit is bekend. De proefleveringen zullen steeds vollediger zijn.

Feedback #T54	inzender	Objecttype	Reactie
Er ontbreken nog types weglijnen	Overijssel	Wegen	Dit is bekend. De proefleveringen zullen steeds vollediger zijn.

Feedback #T55	inzender	Objecttype	Reactie
Spoorlijnen zien er goed uit. 1 lijn per spoor, attributen redelijk ingevuld	Overijssel	Spoorlijnen	Dit is bekend. De proefleveringen zullen steeds vollediger zijn.

Feedback #T56	inzender	Objecttype	Reactie
<p>Hoogtepunt: alleen hoogte en referentievlek ingevuld met sprongen van 0,5 m.</p> <p>Hoogtelijn: alleen hoogte en referentievlek ingevuld met sprongen van 0,5 m.</p> <p>Geen codering voor visualisatie</p> <p>Geen feature class met relief lijnen.</p>	Overijssel	Hoogte	Dit is bekend. De proefleveringen zullen steeds vollediger zijn.

Feedback #T57	inzender	Objecttype	Reactie
<p>Alleen water_vlak Geeft een onvolledig beeld, van een waterloop zijn sommige delen wel opgenomen en andere delen weer niet openen van de attributentabel geeft een foutmelding</p> <p>Geen weergave van kleinere sloten en greppels</p>	Overijssel	Water	We pakken dit op

Feedback #T58	inzender	Objecttype	Reactie
Type gebouw, alleen kas en overig Heel weinig info ingevuld (staat niet als in gebruik o niet is, of gebruiksfunctie...)	Overijssel	Gebouw	Dit is bekend. De proefleveringen en/of tussentijdse resultaten zullen steeds vollediger zijn.

Feedback #T59	inzender	Objecttype	Reactie
<p>openen van de attribuentabel geeft een foutmelding. Niet te zien als de oude TOP10NL_FUNCTIONEELGEBIED_LABEL in terrein_vlak aanwezig is.</p> <p>Wegen_vlak, water_vlak, spoor_vlak en terrein geven gezamenlijk een vlakdekend beeld.</p> <p>In welke laag kunnen we nu informatie over bebouwde komen vinden?</p>	Overijssel	Terrein	De proeflevering was nog niet volledig. De proefleveringen zullen steeds vollediger zijn.

Feedback #T60	inzender	Objecttype	Reactie
Bij voorkeur zien wij geen onderscheid tussen vlak en multivlak binnen een objectklasse. Indien multivlak nodig is, dan graag alle vlakken onderbrengen in multivlak.	WUR-Wageningen	Algemeen	Dit punt is besproken in de klankbordgroep en onder de aandacht van PDOK gebracht. Zie ook T10

Feedback #T61	inzender	Objecttype	Reactie
De 12-mijls zone ontbreekt	WUR-Wageningen	Registratief gebied	Dit is bekend. De proeflevering was nog niet volledig. De proefleveringen zullen steeds vollediger zijn.

Feedback #T62	inzender	Objecttype	Reactie
Waterdeel_lijn ontbreekt in TOP10next. Er zitten dus geen wateren in die smaller zijn dan 2 meter. Deze zijn wel van belang. Het geeft een heel ander beeld van het landschap en heel andere resultaten bij analyses.	WUR-Wageningen	Waterdeel	Dit is bekend. De proeflevering was nog niet volledig. De proefleveringen zullen steeds vollediger zijn.

Feedback #T63	inzender	Objecttype	Reactie
Wij missen de getijdeinvloed bij water	WUR-Wageningen	Waterdeel	Dit is bekend. De proeflevering was nog niet volledig. De proefleveringen zullen steeds vollediger zijn.

Feedback #T64	inzender	Objecttype	Reactie
Het valt ons op dat TOP10NL veel meer water met riet bevat vergeleken met deze TOP10next. Dit zal effect hebben op statistieken m.b.t. grondgebruik.	WUR-Wageningen	Waterdeel	Dit is bekend.

Feedback #T65	inzender	Objecttype	Reactie
Wegvlakken zijn in TOP10next vaak een stuk smaller dan in TOP10NL. Daardoor zijn de terreinvlakken groter. Dit zal effect hebben op statistieken m.b.t. grondgebruik. Kunnen de wegen iets breder gemaakt worden tot bijvoorbeeld een bepaalde minimumbreedte?	WUR-Wageningen	Wegvlak	Dit is een gevolg van de afleiding vanuit de BGT die nauwkeuriger is. Ons doel is niet de huidige BRT exact na te maken.

Feedback #T66	inzender	Objecttype	Reactie
Wegdelen smaller dan 2 meter zijn nu vlak (bijv. voetpaden rondom huizenblokken). Als ze opgenomen worden, dan graag als lijn. Bij een schaal 1:10.000 lijkt me een lijn beter van toepassing.	WUR-Wageningen	Wegvlak/Weglijn	Dit nemen we mee

Feedback #T67	inzender	Objecttype	Reactie
Het valt op dat er in TOP10next veel meer zandvlakken voorkomen in het Amsterdams havengebied. De definitie voor zand lijkt meer te omvatten en dat is wat ons betreft niet wenselijk.	WUR-Wageningen	terrein	Dit nemen we over uit de BGT.

Feedback #T68	inzender	Objecttype	Reactie
In TOP10NL lijken er meer kleine bosgebieden opgenomen te zijn dan in TOP10next. Gezien de toepassingsschaal van het gebruikte bronmateriaal zouden we het eerder andersom verwachten. Dit zal een ongewenst effect hebben op grondgebruiksstatistieken.	WUR-Wageningen	terrein	Dit is bekend.

Feedback #T69	inzender	Objecttype	Reactie
Veel TOP10NL Terrein met het voorkomen 'riet dras, moerassig' komt niet als rietland of moeras terug in TOP10next. Het lijkt nu ten onrechte vaak agrarisch grasland en soms overig grasland. De kwaliteit van BGT lijkt hierin onvoldoende. Dit is een voorbeeld van waarom wij tot nu toe TOP10NL gebruiken i.p.v. BGT.	WUR-Wageningen	terrein	We brengen dit onder de aandacht van de BGT om hiermee een kwaliteitsverbetering in de BGT te initiëren.

Feedback #T70	inzender	Objecttype	Reactie
Dodenakkers zijn verdwenen en vallen nu onder 'overig'. De klasse 'overig' zegt niet zoveel en het lijkt me goed als er naar gestreefd wordt om deze zo min mogelijk gebruikt wordt. Een goede zet is dat erven nu apart geklassificeerd zijn. Wij zijn er voorstander van om dodenakkers ook apart te blijven classificeren.	WUR-Wageningen	terrein	Dodenakkers zijn geen terreintype meer in de BRT.Next. Zijn uiteindelijk terug te vinden als functioneel gebied (type begraafplaats).

Feedback #T71	inzender	Objecttype	Reactie
Bebouwde kom uit Plaats_vlak hebben wij nodig maar zit niet in proeflevering.	WUR-Wageningen	Plaats	De proeflevering was nog niet volledig. De proefleveringen zullen steeds vollediger zijn.

Feedback #T72	inzender	Objecttype	Reactie
Functioneel gebied ontbreekt in proeflevering, maar onderdelen hiervan gebruiken wij wel.	WUR-Wageningen	Functioneel gebied	Dit is bekend. De proeflevering was nog niet volledig. De proefleveringen zullen steeds vollediger zijn.

Feedback #T73

	inzender	Object type	Reactie
<ul style="list-style-type: none"> • 32309, deze hoek zal vanuit waterhuishoudkundig oogpunt niet kunnen. RSW, WS, waterschap, een boer en zelfs de aannemer zal hier nooit mee akkoord gaan. (RD: 247856 546849) • 30016 + 30015, waarom twee vlakken? Het is duidelijk één sloot die niet afgeknepen wordt. (RD: 248265,5 546475,1) • 30023 versus 32279, de één een greppel en de andere een waterloop van 3-6m. Terwijl de eerste 2,96m breed is en de laatste 2,06m. In beide gevallen wordt in mijn ogen ruimt de zuidoever meegetekend, maar dat ter zijde. (RD: 248191,3 546537,8 en 248241,4 546369,6) • Waarom wordt bij 32279 de watergang niet volledig naar het westen ingetekend/overgenomen? (RD: 248042,5 546557,3) • Idem wat betreft de ruimte tussen 32316 en 32275. Vanwege de doorstroming is dit stuk altijd al watergang geweest (gecheckt tot en met 2011). Is dit een fout van een bronhouder of van een automatisch proces? (RD: 248276,5 546521,2) • Als de ontbrekende delen van watergangen als een lijn zijn ingetekend, dan nog is het 'fout'. Overigens ben ik geen watergang-lijnen in de geopakage tegen gekomen (waar bv Van Aalst naar verwijst). • 32297, foutieve herkenning als watergang van een object van Astron. (RD: 248283,94 546766,85) 	Provincie Drenthe	Wegvlak	Gaan we oplossen

Feedback #T74	inzender	Objecttype	Reactie
<ul style="list-style-type: none">• 251473, en de objecten er om heen. Mede objecten van Astron. (RD: 248326,2 546683,7)• 251812, een vorm van niemandsland tussen weiland en bos in? Prima als je het een houtwal zou noemen, maar met name aan de noord- en zuidkant waar het aansluit opeen bosje kan en zal het dan niet zijn. (RD: 249461,3 547391,5)• 238814, hier wordt keurig de omtrek van de zonnepanelen gevuld en wordt het akker (?) genoemd. De paden daartussen door (252329) worden dan weer overiggenoemd. Logischer wijs noem ik dat dan ook akker. Is hier sprake van gebruik vanoude en nieuwe bronnen? (RD: 248701,9 548377,5)	Provincie Drenthe	Terrein_vlak	Gaan we oplossen

Feedback #T75	inzender	Objecttype	Reactie
In zijn algemeenheid als reactie op de inhoud in de twee word-bestanden "zijn veel kleine wijzigingen tussen Top10nl en BRT". Ik had ook niet anders verwacht, anders voldeed de Top10nl altijd nog. Wel ben ik bang voor een loodzwaar bestand gezien de details. Hoe vlot werkt dit in arcGIS? Ik merk nu al met dit fragment van de BRT dat bij lichtelijk uitzoomen de kaart niet meer volledig wordt getoond.	Provincie Drenthe	Zwaarte bestand	Dit heeft de aandacht

Feedback #T76	inzender	Objecttype	Reactie
Vanwege de nieuw gegenereerde geometrie zijn de begrenzingen verschillend. Vergelijkbaarheid met op basis van de TOP10NL afgeleide gegevens wordt dus problematisch.	Provincie Zuid_Holland	Algemeen	Dit is bekend.

Feedback #T77	inzender	Objecttype	Reactie
De bijhouding van de BGT in het landelijk gebied is al problematisch. In de eerste versie van de BRT.Next is nog een goede vergelijking met de TOP10NL mogelijk. Deze verdwijnt waardoor er een grote afhankelijkheid van de BGT is met een dito groot risico op niet-actuele topografie.	Provincie Zuid_Holland	Actualiteit	Dit is bekend.

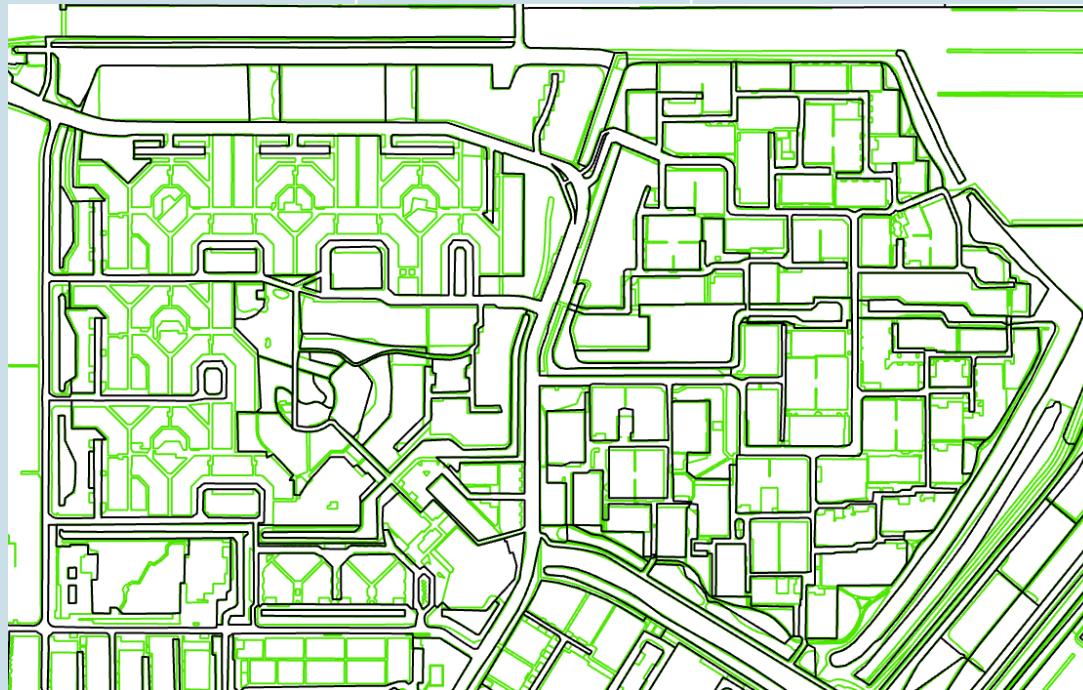
Feedback #T78	inzender	Objecttype	Reactie
Huizenblokken bevatten de geometrieën van de losse panden zonder geaggregeerd te zijn als ze tegen elkaar liggen. Ook zijn ze duidelijk gedetailleerder. Dit zorgt voor zwaardere geometrie. Er zitten ook veel schuurtjes in die in de TOP10NL nauwelijks voorkomen.	Provincie Zuid_Holland	Detail/zwaar te bestand	Het verhogen van het detailniveau van de gebouwen is na bespreking in de klankbordgroep niet voorzien voor BRT.Next.

Feedback #T79	inzender	Objecttype	Reactie
Er ontbreken panden: 0637100000170372 0637100000296450	Provincie Zuid_Holland	Algemeen	Dit hebben we opgelost in de tooling.

Feedback #T80	inzender	Objecttype	Reactie
<p>BRT.Next (blauw), TOP10NL (vlak zwart, lijnen paars).</p> <p>Veel vlakken (3-6m) uit de BRT.Next zijn in de TOP10NL nog lijnen.</p> <p>Vanwege het detailniveau van de BRT.Next kunnen die wel als vlak worden gemodelleerd.</p> <p>De ligging van de vlakgeometrie is verschillend:</p>	Provincie Zuid_Holland	Water_vlak	Dit is bekend.

Feedback #T81	inzender	Objecttype	Reactie
Het zou mooi zijn als hoofdwatergangen geometrisch los zitten van zijsloten. In de BGT (rood) zit die scheiding er over het algemeen wel in:	Provincie Zuid_Holland	Water_vlak	Dit is bekend.

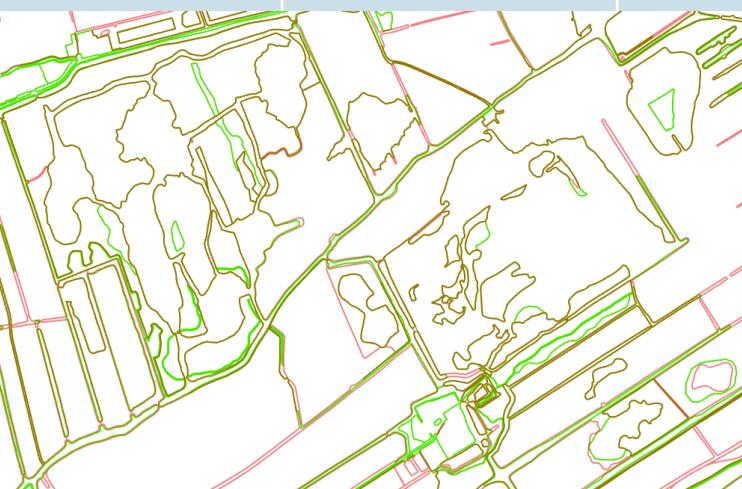
Feedback #T82	inzender	Objecttype	Reactie
BRT.Next (groen), TOP10NL (zwart) In bebouwd gebied is veel meer detail aanwezig dan in de TOP10NL:	Provincie Zuid_Holland	terrein_vlak	Dit is bekend.



Feedback #T83	inzender	Objecttype	Reactie
In veenweidegebied is het verschil opvallend vanwege minder watervlakken in de TOP10NL:	Provincie Zuid_Holland	terrein_vlak	Dit is bekend.

Feedback #T84	inzender	Objecttype	Reactie
In landbouwgebied is er minder verschil:	Provincie Zuid_Holland	terrein_vlak	Dit is bekend.

Feedback #T84a	inzender	Objecttype	Reactie
<p>Vergelijking met Natuurbeheerplan 2025 Natuurbeheerplan (roze), BRT.Next terrein_vlak (groen), TOP10NL (zwart transparant), BGT begroeid terreindeel (rood) TOP10NL en Natuurbeheerplan: vlakken uit het NBP zijn deels overgenomen van de TOP10NL: BRT.Next en Natuurbeheerplan: in de BRT.Next is vrijwel alle geometrie verschillend:</p>	Provincie Zuid_Holland	terrein_vlak	Dit is bekend.

Feedback #T84b	inzender	Objecttype	Reactie
BRT.Next vs. TOP10NL: 	Provincie Zuid_Holland	terrein_vlak	Dit is bekend.
Als de BRT moet worden gebruikt heeft dit grote impact op de provinciale natuurbeheerplannen. BRT.Next vs. BGT begroeid terreindeel: 			

Feedback #T84b	inzender	Objecttype	Reactie
Bijhouding Bij de nulsituatie van de BRT.Next is met de TOP10NL een goede vergelijking en start mogelijk. De vrees is dat door de automatisering het Kadaster compleet afhankelijk wordt van de kwaliteit van de BAG en BRT. De blik van de topograaf verdwijnt. Met name in het landelijk gebied waarin de BGT achterloopt is het risico op een niet-actueel beeld groot. Andere bronnen zoals luchtfoto's zullen nodig zijn.	Provincie Zuid_Holland	Actualiteit	Dit is bekend.

Feedback #T85	inzender	Objecttype	Reactie
<p>visualisatieCode", dit attribuut lijkt te ontbreken in de geopackage van de proeflevering.</p> <p>Overigens ook bij de andere lagen die geleverd zijn. Daardoor krijg ik de laag niet zichtbaar als WMS zoals de oorspronkelijke laag wegdeel_vlak van BRT. Gert en ik vragen ons af: wordt dit attribuut visualisatieCode niet meer geleverd vanaf BRT.Next of ontbreekt het alleen uit de proeflevering?</p>	Nationale Politie	Actualiteit	<p>Dit is bekend.</p> <p>De proeflevering was nog niet volledig. De proefleveringen zullen steeds vollediger zijn.</p>

Feedback #T86	inzender	Objecttype	Reactie
Duikers willen wij graag in de BRT.Next terug zien	Nationale Politie	Water	<p>Dit is bekend.</p> <p>De proeflevering was nog niet volledig. De proefleveringen zullen steeds vollediger zijn.</p>