



Post/retouradres

Postbus 9046, 7300 GH Apeldoorn

Aan

Leden klankbordgroep en
gebruikersoverleg

Datum

28 mei 2025

Verslag van vergadering
Klankbordgroep BRT.Next

Vergaderdatum

20 mei 2025

Volgende vergadering
n.t.b.

Behandeld door
Kadaster

Contactgegevens
brt@kadaster.nl

Blad
1 van 8

1 Welkom, opening en vaststellen agenda

Het Kadaster opent de vergadering. De agenda wordt vastgesteld.

Op verzoek wordt de planning toegevoegd aan de agenda.

2 Mededelingen

Het Kadaster geeft aan dat met PDOK is afgesproken dat het toegestaan is objecten die zowel uit polygonen als multipolygonen bestaan uitsluitend aan te leveren als multipolygoon. Dit maakt het eenvoudiger om de gegevens te gebruiken. Een gebruiker geeft aan dat hij hier heel blij mee is. Het Kadaster geeft aan dat het niet mogelijk is deze aanpassing door te voeren in de huidige BRT omdat dit te veel impact heeft op het huidige leverproces.

3 Planning

Het Kadaster geeft aan dat de planning zoals die eerder is gedeeld nog steeds actueel is. De laatste levering van de huidige BRT zal eind 2025 of begin 2026 zijn. De eerste levering van de BRT.Next wordt in de loop van 2026 verwacht. Het Kadaster spreekt de verwachting uit voor de zomer meer duidelijkheid te kunnen geven over de laatste levering van de huidige BRT.

Ten aanzien van het laten zien van tussentijdse resultaten meldt het Kadaster dat gestart is met een nieuwe 'proef'levering van Apeldoorn. De proeflevering heeft primair als doel de processen te testen en ervaring met het systeem op te doen. Het proces wordt uitgevoerd met gegevens met peildatum 1 januari 2024 in plaats van 1 januari 2023. Het is de bedoeling dat dit proces resultaten oplevert die gedeeld kunnen worden met gebruikers. Het Kadaster geeft aan dat nog niet bekend is in welke vorm deze resultaten gepresenteerd worden. Er wordt gevraagd of de proeflevering gekenmerkt wordt door specifieke thema's. Het Kadaster antwoordt dat de focus ligt op terreinen, wegen, water, gebouwen en sporen. Dit wordt gezien als de kern van BRT.Next. De inhoud van de proeflevering wordt verder bepaald door de voortgang die geboekt wordt voor de andere objecten.

Er wordt gevraagd of het voorzien is om ook voor andere gebieden nog een proeflevering te doen. Het Kadaster antwoordt dat het zeker de bedoeling is ook andere proefgebieden te leveren. Hierbij wordt een afweging gemaakt tussen nut en noodzaak en de doorlooptijd. Een proeflevering van heel Nederland is qua doorlooptijd niet haalbaar. Het Kadaster geeft aan dat sommige (geautomatiseerde) stappen in het proces landelijk worden uitgevoerd, zoals het gebruik van de BAG en BGT. Het is echter niet mogelijk alle handmatig te beoordelen situaties in een proeflevering mee te nemen. Er wordt aangegeven dat het heel fijn zou zijn van elke provincie een gebied te leveren. Het Kadaster geeft aan dat hij het idee heeft dat het mogelijk moet zijn om per provincie een gebied te leveren als deze gebieden niet te groot zijn.

4 Ontwikkelingen

Het Kadaster licht de nieuwe catalogus toe aan de deelnemers van de klankbordgroep. Er wordt gevraagd of de informatie die op dit moment beschikbaar is gedeeld kan worden. Het Kadaster geeft aan dat de conceptversie op korte termijn beschikbaar wordt gesteld via Github.

4.1 proces

In januari is gestart met het maken van de nieuwe catalogus. Vervolgens is er een interne afstemmingsronde geweest. De stappen daarna zijn dat na afstemming in de klankbordgroep en het gebruikersoverleg nog afstemming met het ministerie van VRO plaatsvindt waarna de nieuwe catalogus in november 2025 gepubliceerd wordt in de Staatscourant. Tot en met september/oktober is er ruimte om de catalogus nog fijn te slijpen. Om onafhankelijker te zijn van wijzigingen die nu nog niet bekend zijn, wordt er een onderscheid gemaakt tussen de catalogus en de BRT Praktijkhandleiding.

4.2 BRT Productfamilie

Het Kadaster licht de nieuwe productfamilie toe. Er komt een informatieproduct 1:10k (dataprodukt + topografisch kaartprodukt). Het topografische kaartprodukt 1:10k is nieuw. Verder komen er kaartproducten op schaal 1:25k, 1:50k, 1:100k, 1:250k, 1:500k en 1:1.000k. Ook nieuw is dat de BRT achtergrondkaart als product wordt benoemd.

4.3 De Catalogus

Het Kadaster geeft aan hoe de catalogus is opgebouwd. De verschillende onderdelen zijn:

Achtergrond BRT: In hoofdstuk 1 staat het historisch perspectief beschreven en de totstandkoming van de BRT.

Productfamilie: In hoofdstuk 2 staat de productfamilie beschreven.

Ontwerpprincipes. In hoofdstuk 3 staan de ontwerpprincipes beschreven. Hierbij gaat het over metadata, het coördinatenstelsel en de kwaliteit. Dit hoofdstuk is duurzamer gemaakt door zaken minder gedetailleerd te beschrijven.

Domeinmodel: Er is als domeinmodel een BRT-model gemaakt dat alles omvat. Vervolgens is er per product een submodel gemaakt dat is gebaseerd op dit model.

4.4 Eigen inwinning

Het Kadaster licht toe dat in de beschrijving van de eigen inwinning informatie wordt opgenomen over de aanvulling op registraties, aanvullende attribuut informatie en object- en attribuut informatie.

4.5 Informatiemodel NEN3610

Het Kadaster geeft aan dat de groepering van objecten in het domeinmodel is gebaseerd op de NEN3610 standaard. De NEN3610 in 2022 geactualiseerd. BRT.Next is een goed moment om aan te sluiten bij deze geactualiseerde standaard. Dit zorgt ervoor de BRT in de toekomst beter in lijn is met aanpalende registraties. Dit brengt wel enkele veranderingen en verschuivingen in het BRT-model met zich mee. Het Kadaster neemt de deelnemers mee in de veranderingen die het plotten van de BRT op NEN3610 oplevert.

De leden van de klankbordgroep kunnen zich hierin vinden

4.6 Informatiemodel: identificatie

Het Kadaster licht toe hoe identificatie is uitgewerkt in het nieuwe model. De eigenschappen van de identificatie zijn:

- Identificaties zijn uniek binnen een versie van het product
- Identificaties zijn niet persistent tussen verschillende versies van het product
- Het formaat van een identificatie is een characterstring (UUID, nummer, ...)
- Het tijdstipRegistratie is het tijdstip van het assembleren van het product.

4.7 Informatiemodel: herkomst en naam

Het Kadaster licht toe hoe dit is uitgewerkt. Ieder TOP10NL object heeft eigenschappen over de herkomst zoals informatie over de (actualiteit van de) bron.

Voor 'naam' worden meerdere gegevens vastgelegd zoals herkomst, taal en officieel.

Namen worden toegekend aan weg, water, registratieve ruimte, geografische ruimte en plaats.

Oplossing:

twee extra tabellen: 'Bron' en 'Naam'.

Vanuit de objecten verwijzen naar één (of meer) bronobject(en) en/of één (of meer) naamobject(en).

De leden van de klankbordgroep herkennen dit, en zien geen problemen.

4.8 Informatiemodel NEN3610

Het Kadaster licht toe wat de gevolgen van NEN3610 zijn. Er zijn objectklassen en attributen die hernoemd worden. Gebieden worden ruimten en water wordt oppervlaktewater. Verder ontstaan er nieuwe objectklassen.

Tereinobjecten verhuizen naar begroeiing of bodem. Inrichtingselementen verhuizen naar begroeiing, constructie, kunstwerk of leiding. Er zijn tabellen die duidelijk maken wat de veranderingen zijn. Alleen de benaming verandert. Inhoudelijk verandert er niets.

De leden van de klankbordgroep herkennen dit, en zien geen problemen.

4.9 Informatiemodel kleinschalige producten

Het Kadaster licht toe dat voor alle kleinschalige producten hetzelfde eenvoudige mode gebruikt wordt, met een beperkte set attributen. Het dataproduct hoort bij deze producten bij het kaartproduct. Er zijn vier klassen.

Vlakobject, lijnobject, symbool en kaarttekst. Er wordt gedeeld welke attributen deze objecten hebben. De opzet van deze producten is anders dan het 1:10k product.

4.10 Generalisatietabel

Het Kadaster maakt aan de hand van de generalisatietabel duidelijk hoe objecttypen geleverd worden per kaartschaal. Het Kadaster merkt hierbij op dat de tabel nog niet definitief is. Er wordt gevraagd of het klopt dat er in TOP500 geen heide meer wordt geleverd. Het Kadaster bevestigt dit. Er wordt gevraagd hoe heide dan geleverd wordt. Het Kadaster antwoordt dat het in dat geval een wit vlak wordt op de kaart, omdat er dan niets is. Het Kadaster legt uit dat dit goed bij de kaartvisualisatie past (de heidegebieden zijn te klein om weer te geven op schaal 1:500.000).

4.11 Leverproducten

Het Kadaster geeft aan welke leverproducten zijn voorzien.

4.12 Indeling catalogus

Het Kadaster neemt de deelnemers van de klankbordgroep in vogelvlucht mee door de catalogus om een beeld te geven. Er wordt opgemerkt dat het wellicht niet handig is de formaten in de catalogus te benoemen als al voorzien is dat op termijn producten (zoals WMS) uitgefaseerd worden. Het Kadaster geeft aan dat dit een goed punt is en dat dit meegenomen wordt. Deze tabel zou bijvoorbeeld ook in de BRT Praktijkhandleiding kunnen. Het Kadaster stelt vast dat de wijzigingen als gevolg van NEN3610 niet als problematisch worden gezien. Het Kadaster geeft aan blij te zijn met deze constatering.

4.13 Wijzigingen in het gegevensmodel

Het Kadaster geeft aan dat bij de implementatie van het gegevensmodel in BRT.Next is gebleken dat niet voor elk objecttype of attribuut een goede bron voor handen is. Hierbij speelt ook dat de toegevoegde waarde van een object of attribuut ook niet altijd duidelijk aanwezig is. Vanuit de visie van het Kadaster op BRT.Next zijn er gegevens waarvan het in de ogen van het Kadaster op basis van een afweging van kosten ten opzichte van toegevoegde waarde beter is deze niet in BRT.Next op te nemen. Ook zijn er gegevens waarbij een verandering in de naamgeving of de plaats in het model gewenst is. Het Kadaster licht toe om welke gegevens het gaat:

4.13.1 Aanpassing in naam/plek:

Bodem: typeBodem 'basaltblokken, steenglooïing' wordt 'steenglooïing'. Steenglooïing past beter bij het doel van het object.

Ruïne: Het objecttype 'ruïne' wordt verplaatst van Gebouw naar Constructie omdat een ruïne feitelijk geen gebouw (meer) is.

Dubbele informatie voorkomen: Het attribuut ligging wordt verwijderd omdat de ondergrondse ligging van een gebouw afgeleid kan worden uit het attribuut relatieveHoogteligging. Een negatieve waarde bij een relatieveHoogteligging betekent dat een gebouw ondergronds is.

Er wordt gevraagd waarom ervoor gekozen is een ruïne als constructie te zien. Het Kadaster licht toe dat dit beter aansluit bij de BAG als bron. Ruïnes worden niet geregistreerd in de BAG. Ruïnes blijven als constructie wel onderdeel uitmaken van de BRT.

De leden van de klankbordgroep zien geen problemen.

4.13.2 Vervallen uit model

Het Kadaster geeft aan welke gegevens voorzien zijn om te verdwijnen uit de BRT:

Constructie:

Luchtvaartlicht, peilschaal en pijler komen te vervallen. Luchtvaartlicht is niet ingewonnen in de huidige BRT en dit object is ook niet passend binnen de BRT.

Gebouw:

Koepel, overkapping en silo komen te vervallen.



Datum
28 mei 2025

Verslag van vergadering
Klankbordgroep BRT.Next

Vergaderdatum
24 oktober 2024

Blad
5 van 9

Overkapping en silo komen niet voor in de huidige BRT; met het schrappen van deze objecttypen gaat geen informatie verloren. Voor koepels geldt dat het om een heel klein aantal gaat.

De leden van de klankbordgroep zien hierbij geen problemen.

Reliëf:

Reliëf komt te vervallen omdat hoogteinformatie wordt geleverd via hoogtelijnen in het dataproduct en via schaduwing in het kaartproduct.

Er wordt of dit betekent dat hoge en lage zijde talud komen te vervallen. Het Kadaster antwoordt hierop bevestigend. Er wordt aangegeven dat het jammer zou vinden als dit gegeven zou verdwijnen. Dit wordt onderschreven door meerdere gebruikers. Er wordt benoemd dat deze informatie uit de kruinlijnen in de BGT afgeleid kan worden. Het Kadaster geeft aan dat vanuit het kwaliteitsmanagement op de BGT is aangegeven dat de kwaliteit van kruinlijnen in de BGT onvoldoende is om hiervan goed gebruik te kunnen maken. Het Kadaster geeft aan het beeld van het projectteam is dat het leveren van deze gegevens weinig toegevoegde waarde heeft ten opzichte van de hoogtelijnen en de schaduwing. Hij vraagt aan de deelnemers welke informatie dan ontbreekt.

Er wordt aangegeven dat vooral gaat om taluds langs dijken en opritten van snelwegen. Er wordt aangevuld dat dit markante lijnen zijn die graag teruggezien worden in de BRT. Hieraan wordt toegevoegd dat zeker in het westen weinig hoogtelijnen zijn vanwege het vlakke landschap. Het Kadaster geeft dan dat het voorzien is meer detaillering te leveren met hoogtelijnen. Het Kadaster geeft aan dat AHN als bron wordt gebruikt en dat dit ervoor zorgt dat er ook hoogtelijnen bij dijken en viaducten aanwezig zullen zijn. De behoefte om te kunnen nagaan hoe dit eruit ziet wordt geuit. Het Kadaster bevestigt dat een voorbeeld in dit geval zeker ondersteunend zal zijn. Er wordt benoemd dat taluds cartografisch een heel rijk gegeven zijn. Dit wordt onderschreven. Hierbij speelt ook mee dat schaduwing een raster-element is en een taludstreep een vector-element. Verder wordt er aangegeven dat het ontbreken van taluds mogelijk kan zijn als er vanuit een fatsoenlijke dataset achterhaald kan worden waar dijken zich bevinden, maar als dat niet het geval is dat er aanvullend op hoogtelijnen toch iets extra's nodig is. Hierbij wordt opgemerkt dat waterschappen waarschijnlijk ook geïnteresseerd zijn in taluds. Het Kadaster merkt hierbij op dat waterschappen de dijken ook zelf inwinnen als bronhouder van de BGT.

Het Kadaster geeft aan dat het lastig is om onderscheid te maken tussen objecten met hoogteverschillen. Als alle hoogteverschillen worden ingewonnen ontstaat er een heel gedetailleerde set omdat er veel kleine hoogteverschilletjes zijn. Het Kadaster geeft aan dat het ontzettend complex is om de huidige generalisatie hierop toe te passen. Het Kadaster geeft aan dat hij ermee aan de slag gaat om een voorbeeld te genereren. Het Kadaster vraagt in hoeverre het minder complex wordt als alleen aanzienlijke hoogteverschillen geleverd hoeven te worden. Het Kadaster geeft aan dat reliëf in het landschap alle situaties zijn waarin sprake is van hoogteverschil. Het Kadaster geeft nogmaals aan dat het goed is dat er voorbeelden worden gegenereerd waar gezamenlijk naar gekeken kan worden. Het Kadaster vraagt zich hierbij nog hardop af of mogelijk het hanteren van drempelwaardes, zoals bij overhangende gebouwdelen een uitkomst kan zijn. Er wordt aangegeven aan dat het gaat om de grote hoogteverschillen en dat de kleine verschillen verstoring/vervuiling van het kaartbeeld opleveren. Er wordt aangegeven aan dat markante en harde lijnen een belangrijk aspect zijn vanuit de militaire beleving. Het Kadaster vraagt of dit ook niet mogelijk is met de schaduwing. Er wordt

geantwoord aan dat de schaduwing niet in de het topografisch bestand is opgenomen. Er wordt benoemd dat de kwaliteit van reliëf in de huidige BRT er als heel goed wordt ervaren en dat hij het zonde zou zijn als deze informatie verloren zou gaan in de BRT.Next.

Het Kadaster geeft aan dat hij blij is dat het gesprek zich focust op de relevante hoogteverschillen. Hierbij wordt opgemerkt het laten vervallen van objecten bij Defensie onder de aandacht gebracht gaat worden. Hierbij wordt niet uitgesloten dat dit in de toekomst nog eens aan de orde gesteld gaat worden. Het Kadaster merkt ter geruststelling nog op dat er in de klankbordgroep geen besluiten worden genomen. Het Kadaster geeft verder aan dat de opdracht om met voorbeelden te komen wordt meegenomen. Er wordt nog de suggestie gedaan bij het gebruikersoverleg uit te vragen wat de behoefte is op het gebied van reliëf.

5 Inhoudelijke bespreekpunt: Plaatsen

Het Kadaster geeft aan dat de komst van BRT.Next een goed moment is om anders naar processen te kijken. Het vernieuwen van het inwinproces van de plaatsvlakken heeft als doel de inwinlast aanzienlijk te verminderen met voldoende behoud van de kwaliteit. Het Kadaster erkent dat dit niet altijd de leukste boodschap is, maar dat het nu eenmaal efficiënter en goedkoper moet. Hierbij merkt het Kadaster op dat er voldoende behoud van kwaliteit moet zijn. Een plaatsvlak kenmerkt zich volgens de definitie door een concentratie van gebouwen. Los van de typering vanuit de definitie zijn er binnen het inwinproces twee soorten plaatsen. Plaatsen met borden (wit of blauw) en plaatsen zonder borden. Deze plaatsen kennen in BRT.Next verschillende inwinprocessen.

5.1 Plaatsvlakken met borden.

De plaatsvlakken met borden kunnen op basis van deze borden gegenereerd worden. Aan de hand van de borden en topografische objecten zoals wegen en gebouwen worden plaatsvlakken gegenereerd. Hierbij wordt ook gebruik gemaakt van de NWB voor een goed wegennetwerk. De verschillende kernen worden vervolgens kenbaar gemaakt op basis van de gebruiksdoelen van de verblijfsobjecten uit de BAG. De plaatsvlakken worden gegenereerd op basis van de informatie zoals die op dat moment bekend is vanuit de bronnen.

5.2 Plaatsvlakken zonder borden

Er zijn ook plaatsen zonder borden. Dit zijn vooral buurtschappen en gehuchten met een historische oorsprong. Om te voorkomen dat deze plaatsen wegvallen in BRT.Next, wordt voor deze plaatsen gebruikt gemaakt van de huidige BRT. Dat wil niet zeggen dat deze geometrisch één-op-één worden overgenomen. Deze plaatsen krijgen wel een onderdeel in het proces.

5.3 Mogelijke overlap

Het is denkbaar dat er overlap ontstaat tussen gegenereerde plaatsen en plaatsen zonder borden. Hierbij geldt dat de gegeneerde plaatsen (op basis van borden) belangrijker zijn. Deze situaties worden nog nader onderzocht en uitgewerkt.

5.4 Bijhouding

De grootste efficiencywinst en kostenbesparing wordt bereikt door niet meer elke plaats bij langs te gaan en op basis van de luchtfoto te bepalen of er mutaties doorgevoerd moeten worden. Het genereren van plaatsvlakken gebeurt altijd op dezelfde manier. De geleverde plaatsvlakken wijzigen alleen als er relevante mutaties vanuit de bronnen zijn opgetreden binnen het reguliere bijhoudingsproces. Er is geen sprake meer van een separaat bijhoudingsproces voor plaatsen. De tooling waarmee de plaatsen gegenereerd worden staat hiermee los van het bijhouden en kan waar nodig worden aangepast. Het Kadaster benoemt welke mutaties als relevant worden gezien.

5.5 Reacties vanuit de klankbordgroep

Er wordt opgemerkt op dat wijzigingen in water mogelijk ook relevant kunnen zijn. Het Kadaster geeft aan dat deze nog niet in beeld waren en dat dit inderdaad mogelijk een relevante mutatie zou kunnen zijn. Het Kadaster geeft verder aan dat het op zichzelf niet complex is om water ook mee te nemen bij het genereren van de plaatsvlakken als de tooling er eenmaal is. Er wordt gemeld ook nog dat spoor relevant kan zijn. Het Kadaster geeft aan dat de focus in eerste instantie vooral op wegen is gelegd omdat de borden ook bij wegen staan. Er wordt ook nog opgemerkt dat veranderingen in de bron als trigger gezien kunnen worden. Het Kadaster benoemt dat het uitgangspunt is dat mutaties uit beschikbare bronnen moeten komen en dat daarbinnen ruimte is om te bepalen wat relevante mutaties zijn. Hierbij wordt opgemerkt dat industrieterreinen ook nog relevant kunnen zijn.

Er wordt benoemd welke zaken het CBS in het verleden heeft gedaan op het gebied van plaatsen. Het gaat om bevolkingskernen, de buurtkaart en het 500meter bestand. Het CBS werkt in deze situaties niet langs de bebouwde kom grens maar werkt wel met een zelfde soort gebieden. Het Kadaster geeft aan dat het bij de BRT gaat om bebouwingkernen die al dan niet in een bebouwde kom liggen. Een plaats in de BRT is daarmee niet per definitie hetzelfde als een bebouwde kom. Er wordt gevraagd in hoeverre een bebouwde kom afgeleid kan worden uit de BRT. Het Kadaster antwoordt dat dit voor plaatsen die gebaseerd zijn op blauwe borden voor de wegen is af te leiden. Gevraagd wordt hoe afgeleid kan worden wat het verschil is tussen een buurtschap en een gehucht. Concreet wordt gevraagd wat bedoeld wordt met 'een zeker mate van sociale samenhang'. Het Kadaster geeft aan dat de definities vanuit het informatiemodel als basis zijn gebruikt en dat dit inderdaad ingewikkeld is. Het Kadaster geeft aan dat buurtschappen en gehuchten vooral overgenomen worden uit de huidige BRT vanwege de historische oorsprong en dat er vrijwel geen buurtschappen en gehuchten zullen bijkomen. De suggestie wordt gedaan de passage over de sociale samenhang te schrappen uit de definitie.

Het Kadaster geeft aan dat wijken en buurten niet meer in de BRT.Next worden opgenomen. De namen van wijken en buurten worden wel gebruikt op de kaart.

5.6 Inwoneraantal

Het Kadaster geeft aan dat het inwoneraantal vanuit het perspectief van het Kadaster geen basisgegevens van de BRT is en dat dit gegeven daarom niet meer wordt geleverd. Het Kadaster maakt intern nog wel gebruik van dit gegeven omdat het inwoneraantal wordt gebruikt in de legenda van kaartproducten om de tekstgrootte van een plaatsnaam te kunnen herkennen. Aangegeven wordt dat het voor gebruikers van het dataproduct wel van belang is om onderscheid te kunnen maken in het belang van plaatsen om hier rekening mee te



Datum

28 mei 2025

Verslag van vergadering

Klankbordgroep BRT.Next

Vergaderdatum

24 oktober 2024

Blad

8 van 9

kunnen houden op verschillende zoomniveau's. Gevraagd wordt of er mogelijkheden zijn om gebruikers hierbij te ondersteunen. Het Kadaster geeft aan dat er vanuit het Kadaster mogelijkheden gezien worden om grootteklassen te bepalen op basis van het aantal verblijfsobjecten. Er wordt opgemerkt dat het ook acceptabel is dat op basis van het aantal verblijfsobjecten een klasse wordt bepaald.

5.7 Schrijfwijze op de kaart

Het Kadaster geeft aan dat bij een verschil tussen de schrijfwijze in de BAG en de schrijfwijze op een bord de schrijfwijze op het bord wordt getoond op de kaart. De naam op het bord is immers het herkenningspunt in het terrein.

5.8 Wijzigingen in de populatie

Het Kadaster benoemt kort dat er niet snel wijzigingen plaatsvinden in de populatie van plaatsen. Het Kadaster geeft aan in welke situaties dit het geval kan zijn. De situaties waarin een gehucht of buurtschap opgaat in een woonkern worden nog uitgewerkt. Mogelijk kan in deze gevallen een historische bebouwingskern worden geregistreerd

5.9 Trendbreuk

Het Kadaster geeft aan dat het nieuwe proces niet als doel heeft andere plaatsvlakken te genereren. De verwachting is dat het proces aansluit op het bestaande proces. Het grootste verschil is dat vooral bij de gegenereerde plaatsvlakken de geometrie minder gedetailleerd is. Er worden minder uitstulpingen in de geometrie verwacht. Het Kadaster geeft aan dit zelf niet als een probleem te zien, omdat volgens de definitie de clustering van gebouwen centraal staat. Het is niet de bedoeling dat er plaatsvlakken ontbreken in BRT.Next.

5.10 Levering

Er wordt verzocht duidelijk te beschrijven welke attributen een plaats heeft in de levering. Het Kadaster geeft aan dat dit uiteindelijk ook wel de bedoeling is en dat aan de hand van voorbeelden geïllustreerd gaat worden. Hij geeft aan dat het Kadaster nu nog niet zo ver is dat er al representatieve voorbeelden getoond kunnen worden.

Het Kadaster geeft aan dat uit de bespreking van het voorstel opmaakt dat we op de goede weg zijn en dat er voldoende vertrouwen is in de voorgestelde aanpak. Het is nu aan het Kadaster om dit verder uit te werken en met goede resultaten te komen.

6 Verslag vorige bijeenkomst

Het Kadaster geeft aan een ontvangen tekstuele opmerking te gaan verwerken. Verder zijn er geen opmerkingen over het verslag. Er wordt gevraagd of er al meer bekend is over het thematisch leveren. Het Kadaster geeft aan dat al wel duidelijk is dat er niet meer met levergebieden gewerkt gaat worden maar dat nog niet bekend is hoe het thematisch leveren er precies uit gaat zien.



Datum
28 mei 2025

Verslag van vergadering
Klankbordgroep BRT.Next

Vergaderdatum
24 oktober 2024

Blad
9 van 9

7 Rondvraag, volgende bijeenkomst, sluiting

Het belang van het voorleggen van veranderingen en voorstellen aan het gebruikersoverleg wordt onder de aandacht gebracht. Het Kadaster geeft aan dat dit zeker de bedoeling is maar dat er beperkt ruimte en tijd is op de agenda. Het plannen van een volgende bijeenkomst laten we afhangen van de omstandigheden en de ontwikkelingen.