



Datum
19 juli 2024

Verslag van vergadering
Klankbordgroep BRT.Next

Vergaderdatum
18 juli 2024

Volgende vergadering
Na de vakantieperiode

Behandeld door
Pieter Dijkstra

Contactgegevens
brt@kadaster.nl

Blad
1 van 5

Post/retouradres
Postbus 9046, 7300 GH Apeldoorn

Aan
Leden klankbordgroep en
gebruikersoverleg

1 Welkom, opening en vaststellen agenda

Pieter stelt zichzelf kort voor en opent de vergadering. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2 Mededelingen

Besproken wordt hoe de klankbordgroep zich verhoudt ten opzichte van het gebruikersoverleg. De insteek is dat gebruikers vanuit de verdieping in de klankbordgroep juist beter meegenomen worden in de ontwikkelingen.

3 Korte toelichting totstandkoming proeflevering

De gegevens uit de BAG en vooral de BGT zijn in vijf representatieve proefgebieden ingeladen en waar nodig opgewerkt door topografen van het Kadaster. Hieruit is een werkbestand (schaal 1:1.000) opgebouwd. Vanuit dit bestand is in een focusweek assemblagetooling gemaakt om een dataproduct en een kaartproduct te realiseren. Er is hierbij relatief weinig tijd besteed aan het assemblageproces. De eerste proeflevering is daarmee duidelijk een tussenresultaat.

4 Samenvatting feedback

1. Er zijn objecten die in het geheel nog niet zijn opgenomen in de proeflevering. Dit zorgt voor een onvolledig beeld.

Onze algemene reactie hierop is dat de volgende levering een stuk vollediger zal zijn.

2. Er zijn objecten die wel zijn opgenomen in de proeflevering, maar incidenteel niet goed zijn verwerkt.

Er is bijvoorbeeld vastgesteld dat er enkele gebouwen ontbreken. We gebruiken deze concrete bevindingen om ons systeem te verbeteren zodat de objecten in een volgende versie beter geleverd worden.

3. Vragen over de keuzes die gemaakt zijn en worden bij de totstandkoming van het product.

We gaan bij de volgende levering duidelijker beschrijven hoe de gegevens tot stand gekomen zijn. Waar nodig zullen we jullie als gebruiker betrekken bij nog te maken keuzes.

Gebruikers geven aan dat het proefbestand minder volwassen en rijk was dan verwacht en spreken de wens uit dat een volgende proeflevering een duidelijke hogere mate van volwassenheid heeft. Er wordt bevestigd dat het de bedoeling is dat een volgende proeflevering vollediger zal zijn, zodat deze beter beoordeeld kan worden.

Een volgende proeflevering leent zich vanwege de hogere mate van volwassenheid beter voor een grondigere beoordeling. De tussenlevering leende zich er nog niet voor om een hoge tijdsinvestering van de gebruikers te vragen. De feedback die is opgehaald is overigens wel erg waardevol voor het Kadaster. Verbeteringen

worden niet uitsluitend op basis van de feedback doorgevoerd. Ook tekortkomingen die niet zijn gemeld, worden opgelost.

5 Werkwijze klankbordgroep

Keuzes en aandachtspunten die een rol spelen bij de werkwijze van de klankbordgroep.

- Doel: ophalen en bespreken input van gebruikers
- Frequentie en aard van de bijeenkomsten
- Hoe geven we het meedenken en afstemmen vorm?
- Terugkoppeling naar gebruikersoverleg

Er wordt gevraagd hoe de ontwikkelingen van de BRT.Next zich verhouden tot de ontwikkeling bij Zicht op Nederland/ Datafundament. Een sterke binding tussen de BRT.Next en deze ontwikkeling wordt hierbij verwacht. Het beeld vanuit het project is dat het hergebruik van bronnen past binnen de visie Zicht op Nederland. Ook vanuit BZK (VRO) is er zeker aandacht is voor de samenhang en het integrale overzicht.

Vanuit de BRT.Next wordt ook zeker gekeken naar de toekomstbestendigheid van de BRT binnen de visie Zicht op Nederland (voorheen de SOR).

Gebruikers spreken de verwachting uit dat er vanuit Zicht op Nederland aandachtspunten worden meegegeven aan het project BRT.Next om het integrale karakter van het datafundament te versterken en te borgen. Hiervoor zijn concrete kaders nodig en requirements vanuit de gebruikers. Meer gestalte binnen de governance is hierbij gewenst.

Vanuit BZK (VRO) wordt gewerkt aan richtinggevende uitgangspunten en een data-architectuur. Geonovum is hier op dit moment mee bezig. Concreet voorbeeld is een sectoraal initiatief om een wegeennetwerkregistratie op te zetten dat binnen het datafundament ondergebracht zou kunnen/moeten worden.

Gebruikers juichen deze ontwikkeling toe en geven aan dat de relatie met de gebruikersgroepen van groot belang is om ervoor te zorgen dat er een goede wisselwerking ontstaat en de expertise vanuit de domeinen goed wordt gebruikt.

Vanuit het project wordt nog aangegeven dat er in het werkbestand (het fundament van de BRT.Next) al sprake is van koppelingen tussen objecten uit verschillende registraties. Hiermee is de BRT.Next voorbereid op de ontwikkelingen die plaats gaan vinden.

6 Mogelijke inhoudelijke bespreekpunten

Gebruikers benoemen twee toetspunten die ten grondslag liggen aan het bespreken van de inhoudelijke vraagstukken.

1. Is eindresultaat van BRT.Next voldoende geschikt voor het huidige gebruik?
2. Voor hoeveel procent kan de BRT worden ingewonnen uit andere databronnen?

De wens is dat deze checkvragen in het achterhoofd worden gehouden bij het bespreken van de inhoudelijke onderwerpen. Vanuit het project wordt aangegeven dat het waarschijnlijk onvermijdelijk is dat gebruikers de

manier van gebruiken soms moeten aanpassen, maar dat uitgangspunt zeker is dat de behoefte van de gebruikers ingevuld moet kunnen worden. Besproken wordt dat gegevens wel beschikbaar moeten zijn. De politie haalt nu bijvoorbeeld uit de BRT of iets een kerk, een moskee of een synagoge is en dat hiervoor geen andere bron is.

- Panden of (geaggregeerde)gebouwen?

Gebruikers geven de voorkeur aan het weergeven van gebouwen en niet de contouren uit de BAG te gebruiken mede met het oog op de zwaarte van het bestand. De meerwaarde van gedetailleerde gebouwen binnen de BRT is onduidelijk. Vanuit het project wordt benoemd dat de huidige BRT 1:10.000 schaal met een cartografisch doel ingewonnen is voor de 1:25.000 en dat daar bepaalde keuzes in zitten die we nu voor een daadwerkelijke 1:10.000 niet meer hoeven te maken. Het samenvoegen van gebouwen past bij een schaalniveau van 1:25.000 maar een hogere detaillering kan bij 1:10.000 best op zijn plaats kan. Hierbij geldt wel dat vanuit de definities van de objectklasse een gebouw is iets anders dan een pand. De huidige objectklasse bestaat uit meer objecten dan alleen panden bestaat (bv. ook overige bouwwerken en open schuren).

Binnen de productfamilie is ook een 1:25.000 kaartproduct voorzien is. Voor een volgende proeflevering zou het handig kan zijn beide schaalniveaus te leveren, omdat deze in samenhang beter getoetst kunnen worden op bruikbaarheid.

Een 1:25.000 vectorbestand is niet voorzien. Hierbij wordt opgemerkt dat wanneer de TOP 10 bestand inderdaad meer detail gaat bevatten dat een 1:25.000 data-product toch een interessant product kan zijn. Dat product zou er voor kunnen zorgen dat de trendbreuk qua gebruik zo klein mogelijk wordt.

Er wordt nog benoemd dat het leveren van detail op schaalniveau 1:10.000 mogelijke nieuwe vormen van gebruik die we nu nog niet in beeld hebben zou kunnen aanboren, maar dat de behoefte vanuit het bestaande gebruik duidelijk naar voren komt.

- Wel of geen IMGeo objecten uit de BGT gebruiken

Aan de hand van bomen als optioneel IMGEO object uit de BGT wordt gedemonstreerd dat het gebruik van dit gegeven ten koste gaat van de uniformiteit. De conclusie vanuit het project is dat het niet handig is om IMGEO objecten als objecttype te gebruiken en hiervoor andere bronnen aan te spreken. Homogeniteit is een sterk punt van de huidige BRT dat behouden zou moeten worden. Hieruit blijkt dat er objecten overblijven die alsnog handmatig ingewonnen moeten worden.

Vanuit het projectteam wordt aangegeven dat het binnen BRT.Next zeker voorzien is dat er externe bronnen en eigen inwinning nodig zijn om tot een goede BRT.Next te komen. De verscheidenheid aan bronhouders in de BGT wordt genoemd als onderliggende oorzaak. De ondertunneling van de A9 wordt hierbij genoemd als voorbeeld. De BGT wordt pas door RWS bijgewerkt als de werkzaamheden zijn afgerond, waardoor een 'gat in de tijd' van bijvoorbeeld drie á vier jaar ontstaat, terwijl de huidige BRT nog jaarlijks wordt bijgewerkt waardoor ook de

geschiedenis wordt vastgelegd. Er zijn zorgen over de vele verschillen tussen bronhouders. Concreet wordt benoemd dat objecten op bronhoudersgrenzen aandacht behoeven en dat het mogelijk is hiervoor extra processtappen in te bouwen.

- Detaillering (bijvoorbeeld spoor en hoogbouw)

Aan de hand van voorbeelden wordt inzichtelijk gemaakt dat er nu meer detail wordt geleverd bij de sporen. Vanuit het gebruik worden er signalen geuit dat dit te gedetailleerd is. Het gedeelde beeld is dat er ook hier vanuit het huidige gebruik behoefte is aan minder detail en we wellicht voor pleit toch een databestand te leveren op schaalniveau 1:25.000. Benoemd wordt nog dat het informatiemodel voor spoor de ruimte biedt enkelvoudige en meervoudige sporen in te winnen en dat daarmee het samenvoegen van sporen past binnen schaalniveau 1:10.000. Het uitdunnen van sporen voorzien is in de tooling.

Hoogbouw:

Vanuit de hulpdiensten behoefte is er behoefte aan informatie over hoogbouw binnen een gebouw. Voorzien is dat een vorm van inwinning nodig blijft. Vanuit het project wordt toegelicht dat de huidige hoogbouw op de kaart op basis van een arbitraire keuze zichtbaar is gemaakt. Het is mogelijk hoogbouw ook als datagegeven te leveren. Verder afstemming over de definitie van hoogbouw is hierbij nog wel nodig. Hierbij geldt dat hoogbouw/laagbouw in het model geen binaire keuze meer is en dat hoogbouw door een hoogtecijfer per gebouwdeel geleverd kan worden. In het informatiemodel voor BRT.Next is het attribuut hoogteklasse uit TOP10NL komen te vervallen, met de belofte dat deze informatie uit het attribuut hoogte van de gebouwdelen afgeleid kan worden. Deze gebouwdelen zullen dan wel als apart object in de data moeten voorkomen via bijvoorbeeld segmentatie op hoogte. Hiermee is er geen arbitraire keuze in de data, maar alleen voor de visualisatie.

7 Rondvraag, sluiting en plannen volgende bijeenkomst.

Vastgesteld wordt dat de klankbordgroep een goede manier is om verdiepend met elkaar in gesprek te gaan. Een volgende klantbordgroep wordt na de zomervakantie gepland.