

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И
НОТАРИАТА»**

Реферат
на тему: «Сравнительный анализ учений о государстве
Т. Гоббса и Дж. Локка»

Выполнил:
Магистрант 2 курса
Гюльзатян Анна Арменовна

Проверил:

Москва, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Государство по Томасу Гоббсу.....	4
Глава 2. Государство по Джону Локку.....	12
Глава 3. Сравнительный анализ учений о государстве Т. Гоббса и Дж. Локка.....	19
Заключение.....	22
Список литературы.....	24

ВВЕДЕНИЕ

Существует множество теорий происхождения государства. Такой плюрализм научных взглядов обусловлен историческими особенностями развития общественного сознания и экономического строя (исторической эпохой), своеобразием тех или иных регионов мира, идеологическими приверженностями авторов, задачами, которые они ставят перед собой, и другими причинами. В гносеологическом плане наличие множества теорий происхождения государства свидетельствует об относительности человеческого познания, невозможности создания абсолютной теории в данной области. Поэтому каждая из теорий имеет познавательную ценность, так как они дополняют друг друга и содействуют более полному воссозданию картины процесса происхождения государства. Рассмотрение проблем гражданского общества целесообразнее начать исследовать с его философского обоснования. Это предполагает в свою очередь обращение к доктрине естественного права, которая на протяжении многих столетий с древности до нового времени служила общей теоретической основой всякой концепции социального устройства. В самом общем виде естественное право может быть определено как правовая система, призванная стать общей для всего человечества, нормы которой происходят скорее всего из общественных правил или позитивного права. На всем протяжении истории данной концепции, начиная с мыслителей античности, шли споры о природе естественного права и характере его отношений с позитивным правом. Учение об общественном договоре получило свое обоснование в рамках теории естественного права, связано с ней исторически и генетически. Поэтому концепция общественного договора прошла в своем развитии сходные этапы и представляет собой по существу основу естественно-правовой доктрины. Переход реализации идей гражданского общества правового государства представляет собой длительный и чрезвычайно сложный процесс. Философский смысл данной парадигмы не утратил своего значения для анализа современного мирового политического процесса. В начале нового времени в Западной Европе политические мыслители оказались перед необходимостью изучения путей выхода из социального кризиса. Они обратили внимание на альтернативу путей выхода из кризиса – революционного разрушения или радикального реформирования, обсуждаемого в трудах Томаса Гоббса и Джона Локка, акцентируя возможности централизованной власти, роли государства как гаранта стабильности, с одной стороны, и изменений, с другой.

1. ГОСУДАРСТВО ПО ТОМАСУ ГОББСУ

Английский философ XVII века Томас Гоббс является автором трактата «Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского», в котором теория общественного договора изложена, пожалуй, в самой рационалистической форме. Гоббс полагал, что возникновению государства предшествует так называемое естественное состояние (состояние абсолютной, ничем не ограниченной свободы людей). Люди равны между собой в желании господствовать, при этом обладают одними и теми же правами. Именно это естественное состояние для автора и есть состояние «войны всех против всех».¹ Гоббс отмечает, что абсолютная свобода индивида – это стремление к анархии, хаосу, беспрерывной борьбе, в которой оправдывается и убийство человека человеком.

В такой ситуации единственным правильным решением становиться ограничение абсолютной свободы каждого для общего блага. Свобода личности - относительное понятие. Согласно математическому определению Гоббса, свобода - «есть не что иное, как отсутствие препятствий к движению. Следовательно, вода, заключенная в сосуд, несвободна, если же сосуд разбит, она освобождается. Большой свободой располагает тот, кто содержится в просторной темнице, чем тот, кто заключен в темнице узкой».² Следуя этой логике, можно прийти к выводу, что свобода есть лишь право выбирать степень и способ ее ограничения. Люди должны равнозначно ограничить свою свободу, чтобы прийти к состоянию общественного мира. В этом и заключен смысл «общественного договора».

Ограничивая свою естественную свободу, люди отдают полномочия по поддержанию порядка и надзора за соблюдением договора той или иной группе илициальному человеку. Так образовывается суверенное государство, которое не зависит ни от каких внешних или внутренних сил. По мнению Гоббса, государственная власть должна быть абсолютна, при этом государство вправе в интересах большинства в целом предпринимать необходимые меры принуждения к своему народу. Идеалом такого государства Гоббс считал абсолютную монархию, в основе которой существует неограниченная власть по отношению к обществу.

На вопрос: как возникает государство, каковы причины его возникновения? Томас Гоббс отвечает следующим образом: В силу своих естественных качеств, каждый человек стремится к максимальному

¹ Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Т. Гоббс. - М.: Мысль, 2003., с. 48

² Гоббс Т. О гражданине // Соч.: В 2 т., Т. Гоббс. – М., 1989. Т. 2., с. 369

удовлетворению своих потребностей. В отсутствии государства нет никаких правил, которые ограничивали бы индивида, и каждый человек без ограничения имеет право на все, что неизбежно влечет за собой такое состояние, которое Гоббс называет «война всех против всех». Ведь, если каждый человек имеет право на все, а изобилие вокруг нас ограничено, то права одного человека неизбежно столкнутся с такими же правами другого. Возникают насилие и притеснение одних другими - это, и есть «война всех против всех». Каждый стремится уничтожить другого, чтобы очистить место для себя. В этом состоянии преобладают: эгоизм, жажда власти и наживы; вражда по отношению друг к другу.

Гоббс готов сколько угодно спорить с теми, кто утверждает, что люди существа общественные и изначально могут жить в мире друг с другом, как, например, муравьи и пчелы, прекрасно обходящиеся без государства. Дело в том, что:

1. Люди беспрерывно соперничают между собой, добиваясь чинов и почета, следовательно, возникает зависть и ненависть;
2. У животных (муравьев, пчел) общее благо совпадает с благом каждого индивидуума. Человеку же свойственно сравнивать себя с другими и возвышать себя в своих глазах;
3. Не обладая разумом, эти существа не видят и не думают, а среди людей имеются многие, которые считают себя более мудрыми и стремятся реформировать общественный строй, внося тем самым в государство расстройство и гражданскую войну;
4. И, наконец, согласие этих существ обусловлено природой, а людей соглашением.

Следовательно, чтобы сделать это соглашение постоянным и длительным, необходима общая власть, держащая людей в страхе и направляющая их к общему благу. В такой ситуации человек рискует потерять главное благо собственную жизнь. Такое подробное описание естественного состояния дается Гоббсом лишь для того, чтобы убедить людей в необходимости установления и безусловного подчинения государственной власти. Так как существование человека всегда связано с какими-либо неудобствами, но даже самые большие притеснения, которые может принести государственная власть, есть ничто в сравнении с тем хаосом, который царит в естественном состоянии. Человек интуитивно стремится к предотвращению постоянной борьбы, чтобы сохранить жизнь. Инструментом осуществления этих стремлений является разум. Возникают естественные законы, то есть найденные умом общие правила, согласно которым человеку запрещается

делать то, что пагубно для его жизни и что лишает его средств к её сохранению. Гоббс выделял несколько таких законов.

Первый естественный закон: следует искать мира и следовать ему - это естественный способ прекращения войны. Этим самым Гоббс говорит, как достигнуть мира.

Второй естественный закон: в случае согласия на то других людей, человек должен согласиться отказаться от права на все вещи в той мере, в какой это необходимо в интересах мира и самозащиты. И довольствоваться такой степенью свободы по отношению к другим людям, которую он допустил бы от других людей по отношению к себе.

Третий естественный закон: люди обязаны выполнять заключенные ими соглашения, в противном случае последние не будут иметь никакого значения. В этом законе содержится источник и начало справедливости (справедливо придерживаться договоренностей, несправедливо их нарушать)

В "Левиафане" Гоббс, кроме указанных трех, указал еще 16 естественных (неизменных и вечных) законов. Большинство из них носит характер требований или запретов: быть справедливым, милосердным, уступчивым, незлопамятным, беспристрастным и в то же время не быть жестоким, мстительным, надменным, вероломным и т.д. Так, например, шестой естественный закон гласит: при наличии гарантии в отношении будущего человек должен прощать прошлые обиды тем, кто, проявляя раскаяние, желает этого.³ Девятый закон устанавливает, что каждый человек должен признать других равными себе от природы. Нарушение этого правила есть гордость.⁴ Одиннадцатый закон (беспристрастие) обязывает ..если человек уполномочен быть судьей в споре между двумя людьми, то естественный закон предписывает, чтобы он беспристрастно их рассудил. Ибо в противном случае споры между людьми могут быть разрешены лишь войной.⁵ Шестнадцатый закон гласит, что в случае спора стороны должны подчинить свое решению арбитра.⁶

Таким образом, все естественные законы Гоббс сводит к одному общему правилу: «не делай другому того, чего ты не желал бы, чтобы было сделано по отношению к тебе».

Гоббс считал, что необходима общая власть, держащая людей в страхе и направленная к общему благу. «Такая власть может быть установлена лишь одним путем, а именно путем сосредоточения всей власти и силы в одном

³ Т. Гоббс. Сочинения в 2 Т. Т 2. / Составитель редактор В.В. Соколов, пер с лат и англ. – М.: Мысль. 1991, с. 77.

⁴ Там же. с. 118.

⁵ Там же. с. 119.

⁶ Там же. с. 177.

человеке или в собрании людей, которое большинством голосов могло бы свести все воли граждан в единую волю». ⁷ Без этого воли различных людей противоположны. Они не помогают, а мешают друг другу и сводят свои силы к нулю перед врагом. Это явно не способствует сохранению жизни каждого отдельного человека. Итак, такое сосредоточение власти больше, чем согласие или единодушие, это реальное единство, воплощенное в одном лице посредством соглашения, заключенного между людьми. Множество людей, объединенных таким образом, это и есть государство. Носитель этого лица суверен, он обладает верховной властью. Остальные люди это поданные суверена. О каких бы разновидностях и формах государства ни шла речь, власть суверенна в нём, по Гоббсу, всегда абсолютна, то есть она безгранична: обширна настолько, насколько это вообще можно себе представить.

В 1640 году Гоббс создает первое сочинение «Основы права», в котором рассматривается вопрос о человеке и его природе, а также определяются политические проблемы. Гоббс делает попытки доказать преимущества абсолютной власти, однако защиту суверенных прав верховной власти он строит на принципах теории естественного права и договорного происхождения государства.

В 1642 году Гоббс создает трактат «О гражданстве», одну из значимых в своем идеином наследии. В ней он пытался определить надлежащие задачи и границы власти, а также характер отношений церкви и государства.

В своей работе «Левиафан» Гоббс очень остро сформулировал свои взгляды на человека и государство (левиафан - морское чудовище, описанное в Книге Иова). Он утверждает, что государи могут править от имени подданных, а не по божьему соблаговолению. При этом Гоббс связал теорию общественного договора с логическим результатом государства, когда власть у суверена должна быть абсолютной. Такая трактовка могла быть использована для оправдания любой формы правления, какая бы ни находилась у власти на тот момент.⁸ Гоббс сравнивает государство с библейским чудовищем - Левиафаном, стремясь подчеркнуть безграничность и абсолютный характер его власти, опирающейся не на право, а на силу. В то же время, сравнивая государство с человеком, он отмечает, что властитель - это его душа, ибо только благодаря властителю государство приобретает единую волю, подобно тому, как человек имеет ее благодаря душе.

Если рассматривать работы Гоббса в целом, то много внимания он уделяет рассмотрению «власти государственной» и «власти политической», причем

⁷ Гулиев В.Е. Политические учения: История и современность / В.Е. Гулиев. - М.: Наука, 2006. с. 224

⁸ Там же. с. 76

понятие второй значительно шире первой. Гоббс утверждал, что обе эти власти имеют общие цели, направленные на управление обществом, имеют публичный характер. Субъектами политической власти являются государственные органы, политические партии, политобъединения, а также органы местного самоуправления. Объектом политической власти может быть как индивид, так и общество в целом.

На одно из первых мест в рассуждениях о политической власти Гоббс ставит государственную власть, причем политический анализ Гоббса, его «концепции естественного состояния» и сообщество основывались на механической психологии. Под явлением социального поведения, считал Гоббс, скрывается фундаментальная реакция влечения и отвращения, превращающиеся в желание власти и страх смерти. Люди, под воздействием страха, объединяются в сообщество, ограничивая свои «естественные неотъемлемые права» в пользу государства, уполномочив его действовать от их имени.⁹ Чувство безопасности толкает людей на такой «общественный договор», что позволяет считать власть суверена абсолютной, иначе общество всегда будет находиться под угрозой анархии, что приведет к социальному краху, присущему естественному бездоговорному состоянию.

Еще одним признаком государства, который выделял Гоббс была политическая власть, организованная как единый субъект. Благодаря этому, автор определяет государство как: «Государство есть единое лицо, ответственным за действия которого сделано себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем, чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и защиты».¹⁰ Суверен является представителем политической власти, он обладатель верховной власти, и другие обязаны ему подчиняться. На этом основывается взаимодействие господства и подчинения (политическое состояние). Так рождается «политическое тело».¹¹

Идеальным государством Гоббс называет такое, в основе которого заложено право человека на жизнь, безопасность, справедливость и благодеяние. Эти права и являются определяющим фактором качества политической власти, ее права и способности. Главным критерием полномочий государственной власти по Гоббсу являлось ее умение

⁹Дlugач Т.Б. Подвиг здравого смысла, или Рождение идеи суверенной личности / Т.Б. Дlugач. - М.: Гардарики, 2005., с. 306

¹⁰ Давыдов, Ю.Н. Укрощение Левиафана, или социальные потенции обычного согласия / Ю.Н. Давыдов // Полис. - 1994. - № 2. - с. 209

¹¹ Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Т. Гоббс. - М.: Мысль, 2003. с. 116

противостоять «войне всех против всех». Именно поэтому, верховная власть должна быть «так обширна, как только можно ее представить».¹²

Государственная власть уполномочена обеспечивать условия, необходимые для счастья подданных: защита жизни от врагов, мир в государстве, поднятие благосостояния и богатства. А также наделение граждан свободой, но с оговоркой: где начинается свобода одного, заканчивается свобода другого.

Автор трактата выделяет, что для осуществления своих задач государственная власть наделена следующими правами: «меч справедливости» - нарушитель будет наказан, ибо без этого права безопасность не может быть обеспечена; «меч войны» - право объявлять войну и заключать мир, а также определять количество вооружения и средств, затрачиваемых на войну; «право суда» - рассмотрение случаев, когда один гражданин не в состоянии оградить себя от несправедливых притязаний другого; «право установления закона о собственности» - это право устанавливать государством законы такого рода для избежания «войны всех против всех»; «установление подчинения власти», с помощью которых можно было бы осуществлять сбалансированное регулирование всех функций государственной власти; «право запрещать вредные учения» - которые могут привести к нарушению мира и спокойствия внутри государства, а также направлены на подрыв государственного единства. Другие же правила и права вытекают из вышеприведенных.

Гоббс отмечает, что за человеком остается только право на физическую жизнь, остальные народ добровольно отдает государственной власти.¹³ Гоббс отвергал концепцию разделения властей как разделение суверенитета между соперничающими группами, партиями. Он говорил о необходимости распределения концепции в осуществлении власти и управлении, своеобразное разделение труда в государственном механизме как гаранта контроля и упорядоченности. Гоббс выдвинул концепцию государственного абсолютизма, основанного на принципах властования и управления, причем эти правила он считал общими для всех форм государства. По Гоббсу имеется три формы государственной власти:

- демократия, где носитель верховной власти представлен собранием всех граждан (когда правят все);
- аристократия, где верховная власть находится в руках избранных лиц, так называемой элиты (когда правит группа людей);

¹² Нерсесянц В.С. История политических и правовых учений / В. С. Нерсесянц. - СПб.: Букинист, 2007. с 86

¹³ Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Т. Гоббс. - М.: Мысль, 2003. с. 63

- монархия, где представителем верховной власти является один человек (когда правит один, а все ему подчиняются);

Тираннию и олигархию, в отличие от многих ученых, Гоббс не выделял как отдельные формы государства, а лишь другими названиями тех же видов, - названия, которые выражают его отрицательное отношение к каждой из этих форм: «В самом деле, те, кто испытал обиду при монархии, именуют ее тиранией, а те, кто недоволен аристократией называют ее олигархией».¹⁴ По мнению Гоббса, монархия есть идеал государства как такового, так как наиболее приспособлена для осуществления главной цели государства - мир и безопасность народа. Власть в руках одного способна избавить общество от гражданских смут, когда сильные отбирают у слабых. Таким образом, Гоббс считал, что самой лучшей формой с точки зрения достижения тех средств, ради которых существует государственная власть, является монархия.

Разрушаются государства, по мнению Томаса Гоббса, в некоторых случаях. Хотя ничто, сотворенное смертными, не может быть бессмертно, однако, если бы люди руководствовались тем разумом, на обладание которым они претендуют, их государства могли бы быть, по крайней мере, застрахованы от смерти вследствие внутренних болезней. Гоббс приводит несколько причин распада государства.

1. Недостаточность абсолютной власти. Человек, добившийся королевства, довольствуется иногда меньшей властью, чем та, которая необходима в интересах мира и защиты государства. Из этого вытекает следующее: когда такому королю приходится в интересах безопасности государства использовать и те права, от которых он отказался, то это имеет видимость незаконного действия с его стороны, побуждающее огромное число людей (при наличии подходящего повода) к восстанию;

2. Частные суждения о добрे и зле. Каждый отдельный человек есть судья в вопросе о том, какие действия хороши и какие дурны. Это верно в условиях естественного состояния, когда нет гражданских законов, а при наличии гражданского правления - в тех случаях, которые не определены законом. Во всех же других случаях ясно, что мерилом добра и зла является гражданский закон, а судьей - законодатель, который представляет государство;

3. Совесть может быть ошибочной. Все, что человек делает против своей совести, есть грех. Однако с человеком, живущим в государстве, дело обстоит не так, ибо закон есть совесть государства;

4. Мнение о том, что суверен подчинен гражданским законам. По Гоббсу это является ошибочным мнением. Ставя законы над сувереном, тем самым

¹⁴ Гоббс, Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Т. Гоббс. - М.: Мысль, 2003. с. 82

ставит над ним и судью, и власть, которая может наказывать, что, значит, делать нового суверена, и на том же основании третьего, чтобы наказать второго и так дальше до бесконечности, что должно вести к разрушению и разложению государства;

5. Приписывание абсолютного права собственности подданным. Каждый человек обладает абсолютным правом собственности на свое имущество, исключающим право суверена;

6. Учение о делимости верховной власти. Делить власть государства, значит разрушать его, так как разделенные власти взаимно уничтожают друг друга;

7. Подражание соседним народам;

8. Популярность отдельных лиц;

9. Недостаток денежных средств;

10. Свобода высказываний против верховной власти производит беспокойство в государстве;

11. Распад государства и поражение в войне.

Все эти причины ведут по Гоббсу к распаду государства и к хаосу, то есть возвращению к состоянию «войны всех против всех».

2. ГОСУДАРСТВО ПО ДЖОНУ ЛОККУ

Как политический писатель Джон Локк является основателем школы, стремящейся построить государство на начале личной свободы. Основным сочинением Локка по политико-социальным проблемам является труд «Два трактата о государственном правлении», работа над которым заняла у автора более десяти лет. В первом трактате Локк очень четко говорит о своей отрицательной позиции относительно теологической трактовки теории естественного права, в которой говорится о незыблемости и законности монархической власти.

По Локку отказ людей от естественного состояния и переход к гражданскому обществу заключается в отсутствии единого центра, регулирующего отношения между людьми и разрешающего конфликты между ними, возникающие из-за взаимного несоответствия желаний людей. Естественное состояние, говорит автор, не обязательно тождественно состоянию «войны всех против всех», скорее даже противоположно ему, только содержит вероятную угрозу таких сражений ввиду отсутствия общего арбитра для разрешения споров и взаимных противоречий.¹⁵ Это требует от людей объединяться в союзы для создания государства. Результатом таких взаимоотношений становится измененное понятие свободы, своеобразное право на любые действия, не противоречащие законам. В соответствии с этим, в естественном состоянии свобода человека заключается в том, что его воля не ограничена ни чем, кроме природных законов. А в обществе свобода не ограничена ничем, кроме его законов, установленных с общего согласия. Это приводит к тому, что меняется понятие свободы, в основе которого лежит право на любые действия, которые не выходят за рамки закона. Переход к гражданскому обществу зарождается при введении определенных законов, являющихся гарантом жизни, свободы, собственности. По мнению автора, верховная власть призвана решать спорные вопросы между этими тремя правами, следить за их реализацией. Локк делает ставку на разумность и справедливость превращения некогда общей собственности в частную, которая становится основанием гражданского общества и взаимосвязана с другими правами человека (на экономическую и политическую свободу в рамках закона).¹⁶

По Локку фундаментом гражданского общества является договор, трактовка которого схожа с той, какую интерпретирует Гоббс. Люди во имя своих целей, способны отступить от естественного состояния: естественной

¹⁵ Локк Дж. Избранные философские произведения / Дж. Локк. - М.: Мысль, 2005. с. 304

¹⁶ Локк Дж. Два трактата о правлении / Дж. Локк. - М.: Наука, 2000. с. 137

свободы, равенства и всякой индивидуальной власти в пользу большинства сообщества. Таким образом, происходит заключение общественного договора, смысл которого сводиться к образованию политического общества и государства. Локк считал, что абсолютная власть не способна выполнять функции третейского судьи и как следствие не может взаимодействовать с обществом, это не делает ее формой гражданского правления. Причем Локк отмечает, что естественное состояние более приемлемо, чем абсолютизм: это позволяет каждому защищать свое право, в то время как в абсолютизме все зависит от неограниченной власти правителя.

Государство представляет собой, по Локку, совокупность людей, соединившихся в одно целое под эгидой ими же установленного общего закона и создавших судебную инстанцию, правомочную улаживать конфликты между ними и наказывать преступников. От всех прочих форм коллективности (семей, господских владений) государство отличается тем, что лишь оно воплощает политическую власть, т.е. право во имя общественного блага создавать законы для регулирования и сохранения собственности, а также право применять силу общества для исполнения этих законов и защиты государства от нападения извне.

Строя государство добровольно, прислушиваясь только к голосу разума, люди предельно точно отмеряют тот объем полномочий, которые они затем передают государству. О каком-нибудь полном, тотальном отказе индивидов от всех принадлежащих им естественных прав и свобод в пользу государства у Локка нет и речи. Право на жизнь и владение имуществом, свободу и равенство, человек не отчуждает никому и ни при каких обстоятельствах. Эти неотчуждаемые ценности - окончательные границы власти и действия государства, преступать которые ему заказано. Цель этого объединения - общее благо.

На закон и законность Локк возлагал очень большие надежды. В установленном людьми общем законе, признанном ими и допущенном по их общему согласию в качестве меры добра и зла для разрешения всех коллизий, он усматривал первый конституирующий государство признак. Закон в подлинном смысле - отнюдь не любое предписание, исходящее от гражданского общества в целом или от установленного людьми законодательного органа. Титул закона имеет лишь тот акт, который указывает разумному существу поведение, соответствующее его собственным интересам и служащее общему благу. Если такой нормы-указания предписание в себе не содержит, оно не может считаться законом. Кроме того, закону должны быть присущи стабильность и долговременность действия. Свобода, по Локку - это не анархия, а гарантия от произвола, она -

основа всех других прав человека, ибо, потеряв свободу человек, ставит под угрозу свою собственность, благополучие, жизнь.

Ратуя за режим законности, он настаивал на следующем положении: кто бы конкретно ни обладал верховной властью в государстве, ему вменяется «управлять согласно установленным постоянным законом, провозглашенным народом и известным ему, а не путем импровизированных указов». Законы тогда способствуют достижению «главной и великой цели» государства, когда их все знают и все выполняют. В государстве абсолютно никто, никакой орган не может быть изъят из подчинения его законам. Высокий престиж закона проистекает из того, что он, по Локку, решающий инструмент сохранения и расширения свободы личности, который также гарантирует индивида от произвола и деспотической воли других лиц. «Там, где нет законов, там нет и свободы».

При своем вступлении в государство, человек подчиняется только этим законам, а не произволу и кипризу неограниченной власти. Состояние деспотизма хуже, чем естественное состояние, потому что в последнем каждый может защищать свое право, а перед деспотом он не имеет этой свободы. Нарушение договора уполномочивает народ требовать обратно свое верховное право. Из этих основных положений последовательно выводится внутренняя форма государственного устройства. Государство получает власть: 1) издавать законы, определяющие размер наказаний за различные преступления, т. е. власть законодательную; 2) наказывать преступления, совершаемые членами союза, т. е. власть исполнительную; 3) наказывать обиды, наносимые союзу внешними врагами, т. е. право войны и мира. Все это, однако, дается ему единственно для охранения достояния граждан.

Власть не может покушаться на неотчуждаемые права граждан. Первым из них Локк считал право собственности - и любое посягательства на него (лишение части собственности, повышение налогов) рассматривалось как проявление деспотизма. Свобода мнений - по Локку, неотъемлемое право человека. Он полагал, что в сфере суждений каждый является высшей и абсолютной властью. Этот принцип распространяется и на религиозные убеждения, но свобода веры, по его мнению не безгранична, она лимитируется соображениями морали и порядка.

Локк предусматривает особый конституционный механизм, мешающий государству выходить за рамки своих полномочий, становясь тем самым деспотическим. Его важнейшие компоненты - принципы разделения власти и законности. Чтобы не допускать концентрации власти в руках руководства, которое получило бы тем самым возможность обратить к своей выгоде и создания законов и претворения их в жизнь, Локк предлагает не соединять

законодательную и исполнительную власть и подчинить законодателей действию ими же созданных законов, осуществляемых исполнительной властью. Принципы законности заключаются в том что «ни для одного человека, находящегося в гражданском обществе, не может быть сделано исключение из законов этого общества». Он предполагает также четкую законодательную регламентацию структуры, целей и компетенции всех государственных органов. Силой закона по Локку обладает лишь акт законодательного органа, сформированного народом. В тоже время Локк понимает законность не только в формальном смысле, т.е. как соблюдение законов, утвержденных в соответствии с правилами. Он считал, что и сами законодатели не должны нарушать законов природы.

Наконец, в качестве чрезвычайной меры контроля Локк называет разрыв народом соглашения с правительством. Локк исходит из того, что, вверяя высшую т.е. законодательную власть какому-то органу, народ лишается суверенитета «и поэтому все еще остается у народа верховная власть отстранять или изменять состав законодательного органа, когда народ видит, что законодательная власть действует вопреки оказанному ей доверию». Отсюда право народа на восстание для восстановления попранной правительством свободы. При этом восстание не должно быть актом меньшинства. Признание этого права не приведет, по мнению Локка, к разрушению гражданского общества, ибо народ в целом не склонен браться за оружие по пустякам, он верит в здравый смысл суверенного народа и объявляет его единственным судьей в вопросах о том, действует ли власть в соответствии с оказанным ей доверием.

Локк придерживается теории разделения властей, выделив три ветви власти в государстве: законодательную, исполнительную и федеративную, весьма подробно определяет их содержание и взаимоотношение между ними. Главной властью является законодательная, на прямую исходящая из общественного договора и составляет сущность и организующую силу гражданского общества. Действие законодательной власти по Локку действует в рамках закона, но не вопреки ему. Это приводит к тому, что ее носители, по мере выполнения своих функций, сами вынуждены следовать букве закона, которые сами и приняли.

Законодательную власть Локк считает верховной, ибо она повелевает остальным. Она священна и неприкосновенна в руках тех лиц, кому вручена обществом, но не безгранична: 1) она не имеет абсолютной, произвольной власти над жизнью и имуществом граждан. Это следует из того, что она облечена лишь теми правами, которые перенесены на нее каждым членом общества, а в естественном состоянии никто не имеет произвольной власти

ни над собственной жизнью, ни над жизнью и имуществом других. Прирожденные человеку права ограничиваются тем, что необходимо для охранения себя и других; большего никто не может дать государственной власти. 2) Законодатель не может действовать путем частных и произвольных решений; он должен управлять единственно на основании постоянных законов, для всех одинаковых. Произвольная власть совершенно несовместна с существом гражданского общества не только в монархии, но и при всяком другом образе правления. 3) Верховная власть не имеет права взять у кого бы то ни было часть его собственности без его согласия, ибо люди соединяются в общества для охранения собственности, а последняя была бы в худшем состоянии, нежели прежде, если бы правительство могло распоряжаться ею произвольно. Поэтому правительство не имеет права взимать подати без согласия большинства народа или его представителей. 4) Законодатель не может передавать свою власть в чужие руки; это право принадлежит одному только народу.

Так как законодательство не требует постоянной деятельности, то в благоустроенных государствах оно вверяется собраниям лиц, которые, сходясь, издают законы и затем, расходясь, подчиняются собственным своим постановлениям. Исполнение, напротив, не может останавливаться; поэтому оно вручается постоянным органам. Исполнительная власть зарождается благодаря необходимости проводить решение законодательной власти в жизнь, а также тщательно следить за его исполнением. Федеративная власть, регулирует отношения государства с другими государствами, находящимися по отношению к нему в естественном состоянии. Представители данной власти вправе рассматривать такие вопросы как: право войны и мира, участие в коалициях и союзах, ведение переговоров с другими государствами и иностранцами. Локк полагал, что совмещение исполнительной и федеративной властей в одних руках приведет к усилению общества.¹⁷

Но разделение властей может привести к конфликту, поэтому Локк дает подробную характеристику: главную проблему он видит в законодательной и исполнительной власти. В теории законодательная власть преобладает над второй, но на практике их отношения могут быть значительно сложнее, ведь существует угроза того, что власть имущие не захотят расставаться со своими привилегиями после создания законов и сделают попытку расширить свои полномочия за счет расширения функций законодательного органа, или, же совмещения законодательной и исполнительной власти в одних руках.

Данный взгляд на ситуацию весьма реалистичен, так как искушение может быть слишком велико при человеческой слабости: это позволит лицам

¹⁷ Заиченко Г.А. Джон Локк / Г.А. Заиченко. - М.: Наука, 2003. с. 54

издающим закон взять под контроль и исполнение их, чтобы таким образом сделать для себя исключение и не подчиняться созданным ими законом и использовать его для личной выгоды. Это делает интересы власть имущих отличными от интересов всего общества, противоречащими целям общества и правления.¹⁸ Исполнительная власть, действующая на постоянной основе, вынужденная приспосабливать общие положения законов к меняющейся практике управления, а также предпринимать собственные действия в случае отсутствия законодательных предписаний, - получает тем самым, уникальную возможность выступать от имени закона, что в перспективе создает угрозу захвата всей власти. В этой ситуации возникает спор между обществом и государством, который носит социально-политический характер: распад общества (тот договор, который его составляет) или системы правления (система институтов и органов власти). Это приводит к изменению статуса законодательной власти в обществе и политического органа, отвечающего за ее осуществление - его организации (административной структуры), состава функций или компетенции, места в политической системе, порядка деятельности. Перерождение власти выражается, скорее всего, в изменении ее отношения к основным правам человека, то есть посягательства на «жизнь, свободу и имущество народа».¹⁹ Исполнительная власть модифицируется, причем Локк полно характеризует пути ее потенциальной коррупции: тут существует изменение способа выборов, подкуп избирателей, искусственный подбор выборщиков, система гнилых местечек (предметов всестороннего осмысления и критики в политической науке, за исключением того, что это было в более позднее время).

Вся эта ситуация приведет к тому, что истинная (избранная народом) власть утонет под гнетом власти фиктивной. Причем это может произойти двумя путями: либо путем насильственного смещения существующей законодательной власти, либо же через ее внутреннее изменение, когда она перестает представлять интересы народа. Как следствие расторжение общественного договора и зарождение состояния войны, где оправданна только сила.

Эта теория, по мнению автора работы, стала фундаментальной основой в противоречивых отношениях парламента и абсолютной власти монарха. Даже прямой упрек Локку в том, что такая концепция поспособствует гражданской войне, его не смущает. Он говорит, что вина в данном случае лежит на тех, кто своими действиями привел к ней, а не тех, кто отстаивает в

¹⁸ Лейст О.Э. История политических и правовых учений / О.Э. Лейст. - М.: Юридическая литература, 2006. с. 64

¹⁹ Локк Дж. Избранные философские произведения / Дж. Локк. - М.: Мысль, 2005. с. 408

ней свои права. Мыслитель выделяет королевскую власть как главный объект своей критики.

Локк выделял несколько форм правления, среди которых есть:

совершенная демократия; олигархия; монархия (выделял два вида: наследственную и выборную); смешанную форму правления.

Последней форме правления мыслитель отдавал особое место, ведь он был англичанином и придерживался традиционной формы: король, палата лордов и палата общин. Абсолютная монархия вообще не признавалась им формой гражданского правления.

Локк отлично понимал, что нет таких идеальных государственных форм, которые были бы раз и навсегда застрахованы от опасности вырождения в тиранию - политический строй, где имеет место « осуществление власти помимо права ». Когда органы власти начинают действовать, игнорируя право и общее согласие, обходя надлежащим образом принятые в государстве законы, тогда не только дезорганизуется нормальное управление страной и становится беззащитной собственность, но порабощается и уничтожается сам народ. Ссылки узурпаторов таким способом обеспечить порядок, спокойствие и мир в государстве Локк парировал указанием на то, что желаемое тиранами спокойствие есть вовсе не мир, а ужаснейшее состояние насилия и грабежа, выгодное единственно разбойникам и угнетателям.

Суверенитет народа, по Локку, в конечном счете выше, значительнее суверенитета созданного им государства. Если большинство народа решает положить предел наглости нарушивших общественный договор правителей, то вооруженное народное восстание с целью вернуть государство на путь свободы, закона, движения к общему благу будет совершенно правомерным.

Вклад Локка заключен в том, что он дал целостную и систематическую концепцию общественного договора, понятного как переходная ступень от естественного состояния к гражданскому обществу, обосновал тезис о согласии как главном условии такого договора, указал на отношения собственности, права человека и политическую свободу как принципы гражданского общества.²⁰ Также выразил эти идеи в понятной и доступной форме, что привело к их распространению и превращению в своеобразные постулаты в ходе американской и французской революций, а также в лучших традициях либеральной европейской политической мысли.

²⁰ Нерсесянц В.С. История политических и правовых учений / В. С. Нерсесянц. - СПб.: Букинист, 2007. с.146

3. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УЧЕНИЙ О ГОСУДАРСТВЕ Т. ГОББСА И ДЖ. ЛОККА

Оба великих мыслителя «Нового времени» - Томас Гоббс и Джон Локк - в разъяснении природы государства брали за основу концепцию «общественного договора». Она была построена на том, что государство есть итог добровольного соглашения свободных и добропорядочных людей. Они построили государство для отстаивания своих естественных прав и свобод: например, права на жизнь, свободу, собственность. Только авторы теории «общественного договора» по-разному интерпретировали природу взаимоотношений, так как они возникают между государством и индивидом. По Гоббсу, гарантом мира и согласия выступает абсолютная государственная власть в форме монархии, которая опирается на общественный договор. Власть суверена принуждает людей материализовать естественные и гражданские законы.²¹ И хотя, де-факто благо народа является высшим законом государства. Интересы государства, по Гоббсу, - высшим критерием морали. Локк утверждает, что государство - это всего лишь гарант прав и свобод людей. Локк говорит, что интересы личности стоят значительно выше интересов государства и общества. Способом ограничения государства, по Локку, является разделения властей на законодательную, исполнительную и федеративную, а также идея народного суверенитета. Его обоснование данного разграничения законодательной и исполнительной власти в некоторой степени повлияло на представителей французской буржуазии.

Локк является, прежде всего, теоретиком, защитником положения, существовавшего в Англии при его жизни. Он узаконивает политическое и экономическое неравенство при поддержке тенденций о неотъемлемых естественных правах человека. В это время промежуточной ступенью для определения этого несоответствия представляет понятие о добровольности договоров. Речь здесь идет о либерализме (он начал с «общественного договора» и неотъемлемых правах индивида). В соответствии с либеральным политическим идеалом - верховным носителем власти является народ. Законодательная власть, в свою очередь, находится в руках национальной ассамблеи, которая представляет буржуазию и землевладельцев. Исполнительная власть принадлежит правительству (не важно республиканскому либо монархическому), которое должно чтить неотъемлемые естественные права человека.

²¹Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Т. Гоббс. - М.: Мысль, 2003. с. 84

И Локк, и Гоббс, рассматривают индивида как основной элемент государства. Оно как результат общественного договора между индивидами, возникшего с целью прекращения естественного состояния. Знание о естественном состоянии не является теорией появления государства, о том, как оно действительно возникло, а заключает в себе теорию, которая объясняет, что есть государство, и таким образом узаконивает государство.

Только Локк придерживается более умеренной версии понятия государства и индивида, чем Гоббс. Он не приемлет «войны всех против всех», также позиции самосохранения и абсолютизма. Существуют одинаково свободные граждане в государстве, которые, следуя своим рациональным интересам, живут в правовой среде с представительскими формами управления. В этом обществе человеку гарантируют обусловленные права, в частности право владения собственностью.

Локк говорит о естественном состоянии не как об анархическом состоянии войны, а как о способе жизни, при котором люди наделены абсолютной свободой и одинаковыми правами. Эта теория подразумевает право индивида быть свободным, пока это не ограничивает свободу другого. Это равенство и свобода означают, что люди вправе распоряжаться своими собственными телами и продуктами своей деятельности, то есть обладать правом собственности на результаты своего труда. Индивиды пытаются перевести естественное состояние в политико-организованное общество, причем не из страха смерти. Они здравомысляще понимают, что им будет безопаснее в упорядоченном обществе, чем в состоянии естественного образа жизни. В обществе особо охраняется право индивида на частную собственность.

Стоит отметить, что Локк (в отличие от Гоббса) проводит различие между обществом, которое внезапно начинает действовать проверенным способом; что позволяет находиться даже в естественном состоянии, и государством - которое представляет собой политическую организацию, а также является продуктом политического договора.²²

Политически упорядоченное общество не представляет собой абсолютистский деспотизм по утверждению Локка. Это есть правление большинства, следующегоенным правилам. Следуя этим принципам, каждый человек от природы наделен неотъемлемыми правами, на которые не должен покушаться ни один суверен.

²² Яценко И.С. Генезис концепции разделения властей, конституционализма и парламентаризма в России и зарубежных странах: сравнительно- правовой анализ / И.С. Яценко // Осуществление политической и правовой реформы в Российской Федерации. - 1997. - № 5. - с. 8

Это все говорит, что обществу присуща конституционная форма правления. Для Локка максимизация личной свободы и конституционное правление (основанное на правах индивида) являются двумя сторонами одной и той же медали.

Целью государства, по Гоббсу, является наличие мира в государстве, которое способствует выживанию индивида; Локк говорит, что цель государства заключается в защите частной собственности.

Основная цель государства - защита естественных прав людей, прав на жизнь, свободу и собственность. Легко обнаруживается, что Локк существенно отходит от теории Гоббса. Гоббс акцентирует абсолютную власть государства над обществом и людьми. Локк концентрирует внимание на другом: люди передают государству только часть своей естественной свободы. Государство должно защищать их естественные права на собственность, жизнь, свободу. Чем больше прав у человека, тем шире круг его обязанностей перед обществом. Государство при этом не наделено абсолютной властью. Общественный договор подразумевает, по мнению Локка, и ответственность государства перед гражданами. Если государство не выполняет своих обязанностей перед людьми, если оно нарушает естественные свободы - граждане вправе воевать против такого государства.

Локка часто называют в числе основных теоретиков демократического государственного устройства. Его идеал - английская конституционная монархия, в которой воплощено равновесие интересов личности и государства.

Взгляды Локка нашли яркое выражение в «Декларации независимости США» и в «Декларации прав человека и гражданина» во Франции.²³

²³Дlugач Т.Б. Подвиг здравого смысла, или Рождение идеи суверенной личности / Т.Б. Дlugач. - М.: Гардарики, 2005. с. 312

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Стоит заметить, что философская система Томаса Гоббса обладает всеми же недостатками, что и вся механическая методология в целом, но как и вся методология она сыграла очень важную роль в истории развития общественной мысли. Мощный ум Гоббса, его проницательность позволили Гоббсу построить систему, из которой черпали, как из богатого источника, все буржуазные мыслители не только семнадцатого, но и восемнадцатого и двадцатого веков вплоть до современности. Нельзя предсказать, как будет развиваться сознание человечества, может быть когда-нибудь и осуществится мечта Томаса Гоббса и будет построено такое государство, которое описывал в своей философской системе великий ученый. А может идеи его никогда не найдут отражения в нашей будущей истории. Какова человеческая природа в действительности, каковы те влечения и склонности, которые определяют в конечном счете поведение людей? Ответ Гоббса предельно ясен и недвусмысленен: "...люди по природе повержены жадности, страху, гневу и остальным животным страстям", они ищут «почета и выгод», действуют «ради пользы или славы, т.е. ради любви к себе, а не к другим».²⁴

Идеям Локка выпала более завидная судьба. Они не только пополнили золотой фонд политической мысли. Их практическим воплощением стал в значительной мере общественно-политический порядок наиболее развитых стран мира. Более того, ими пропитано политическое и правовое самосознание граждан этих стран, подавляющее большинство которых даже не отдает себе в том отчета. Настолько органично они усвоены ими.

Теория «общественного договора», если над ней как следует порассуждать, весьма своеобразна. Из нее вытекает, что граждане передают часть своих прав над собой группе людей, чтобы те защищали их права. Общественный договор - это не документ, который есть возможность подписать среди представителей всех заинтересованных организаций, а также все заинтересованные лица. Как такого документа не существует, иначе его объем был бы бесконечен, а строгое выполнение просто не представляется возможным.

Можно предположить, что в основе современного общественного договора, необходимо ввести постоянный переговорный процесс между субъектами гражданского общества и субъектами политического общества. Так как гражданское общество подразумевает под собой союз отдельных

²⁴ Гоббс Т. О гражданине / Т. Гоббс. - М.: Амальфей, 2004, с. 300

граждан, неправительственных организаций, политических объединений плюс свободная экономика в лице бизнес элиты и наемного персонала. Политическое общество - это государственные институты, правительственные учреждения и государственный сектор экономики.

Если диалог между гражданским и политическим обществом получается плодотворным, то можно сказать, что в стране появиться универсальное общество. Причем интересы людей в таком случае будут согласованы практически во всех сферах. Наличие взаимозависимых правил игры и есть главный результат Общественного договора, эти правила, конечно, можно корректировать. Только в этом случае должно быть оговорено, что такие изменения в правилах возможны в форме диалога между заинтересованными сторонами. Таким образом: общественный договор - это, прежде всего переговорный процесс.

И как любые политические переговоры, общественный договор может быть подкреплен подписанием определенных соглашений между участниками. Они должны быть основаны на принципах взаимного доверия и ответственности, прозрачности и подотчетности, а также общее видение национальных перспектив как современного демократического государства со свободной рыночной экономикой. Основой данной теории является концепция о том, что появлению государства предшествовало естественное состояние человека, которая была описана такими мыслителями своего времени как Т. Гоббс и Дж. Локк.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бёрк Э. Размышления о революции / Э.Берк // Социологические исследования. - 1991.- № 6. Борисов Л.П. История политических и правовых учений. - М.: Спутник, 2000.
2. Василик М.А. Политология / М.А. Василик, М.С. Вершинин. - М.: Гардарики, 2000.
3. Волгин В.П. Скептицизм в философии. - М.: Просвещение, 1990.
4. Гоббс Т. О гражданине / Т. Гоббс. - М.: Амалфея, 2004.
5. Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Т. Гоббс. - М.: Мысль, 2003.
6. Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского //Мухаев Р.Т. Теория государства и права: Хрестоматия. - М.: Приор, 2000.
7. Гоббс Т. Сочинения в 2 Т. Т2. / Составитель редактор В.В. Соколов, пер с лат и англ. – М.: Мысль. 1991.
8. Гулиев В.Е. Политические учения: История и современность / В.Е. Гулиев. - М.: Наука, 2006.
9. Давыдов Ю.Н. Укрощение Левиафана, или социальные потенции обычного согласия / Ю.Н. Давыдов // Полис. - 1994. - № 2.
10. Дlugач Т.Б. Подвиг здравого смысла, или Рождение идеи суверенной личности / Т.Б. Дlugач. - М.: Гардарики, 2005.
11. Заиченко Г.А. Джон Локк / Г.А. Заиченко. - М.: Наука, 2003.
12. История политических и правовых учений /Под ред. О.Э. Лейста. - М., 2000.
13. История политических и правовых учений: учебник / В.Г. Графский. – 3-е изд., доп. – М.: Норма, 2012.
14. Кузнецов В.Н., Мееровский Б.В., Грязнов А.Ф. Западноевропейская философия XVIII в. - М.: Просвещение, 1986.
15. Локк Дж. Избранные философские произведения / Дж. Локк. - М.: Мысль, 2005.
16. Локк Дж. Два трактата о правлении / Дж. Локк. - М.: Наука, 2000.
17. Лейст О.Э. История политических и правовых учений / О.Э. Лейст - М.: Юридическая литература, 2006.
18. Манхейм К. Диагноз нашего времени: Консервативная мысль / К. Манхейм. - М.: История, 2004.
19. Мееровский Б.В. Гоббс / Б.В. Мееровский. - М.: Наука, 2008.

20. Нерсесянц В.С. История политических и правовых учений / В. С. Нерсесянц. - СПб.: Букинист, 2007.
21. Нерсесянц В.С. Философия права / В.С. Нерсесянц. - СПб.: Букинист, 2007.
22. Скирбек Г., Гилье Н. История философии: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. - М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2000.
23. Яценко И.С. Генезис концепции разделения властей, конституционализма и парламентаризма в России и зарубежных странах: сравнительно-правовой анализ / И.С. Яценко // Осуществление политической и правовой реформы в Российской Федерации. - 1997. - № 5.

РЕЦЕНЗИЯ

на реферат по МКД У
на тему Социомаркетинговой анимации ученой о государстве
Dr. Тоббса и Dr. Локса

выполненную обучающимся 1 курса зачислен формы обучения М1-5
группы

Богданова Анастасия Артемьевна
(Ф.И.О.)

1. Все требования предъявляемые к написанию реферата выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
2. Тема реферата раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении реферата (2, 3, 4, 5)
4. Использование эмпирического материала при написании реферата (2, 3, 4, 5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения реферата (2, 3, 4, 5)
7. Качество оформления реферата (2, 3, 4, 5)
8. Основные вопросы или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Реферат выполнен на оценку зачислено
« » 20 г.

Преподаватель P. Магица P. В. Магица
подпись Ф.И.О.