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חוברת י"ב

ישיבה ר'

הישיבה המאתיים של הכנסת השש-עשרה

יום שני, ט"ו בטבת התשס"ה (27 בדצמבר 2004)

ירושלים, הכנסת, שעה 16:00

מסמכים שהונחו על שולחן הכנסת

היו"ר נסים דהן:

רבותי חברי הכנסת, היום יום שני, ט"ו בטבת התשס"ה, 27 בדצמבר 2004 למניינם. אני פותח את ישיבת הכנסת.

הודעה למזכיר הכנסת, בבקשה.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

ברשות יושב-ראש הישיבה, הנני מתכבד להודיע, כי הונחו היום על שולחן הכנסת –

לדיון מוקדם: הצעת חוק-יסוד: השפיטה (תיקון - בחירת שופטי בית-המשפט העליון), מאת חבר הכנסת גדעון סער; הצעת חוק התכנון והבנייה (תיקון - ביטול העברה ישירה של תוכנית לוועדה מחוזית לתכנון ובנייה), התשס"ה-2004, מאת חבר הכנסת חמי דורון וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק בחירות לגופים ציבוריים (תיקון - הגבלת כהונת יושב-ראש ועד עובדים), התשס"ה-2004, מאת חברת הכנסת מל פולישוק-בלוך וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק לשכת עורכי-הדין (תיקון – ייפוי-כוח שניתן בחוץ-לארץ), התשס"ה-2004, מאת חבר הכנסת אילן שלגי וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק שירותי הדת היהודיים (תיקון - משך כהונת רב עיר), התשס"ה-2004, מאת חבר הכנסת חיים אורון וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק לתיקון פקודת בתי-הסוהר (הגבלת חופשות לאסיר אשר ביצע פשע אלים), התשס"ה-2004, מאת חבר הכנסת איוב קרא; הצעת חוק שירות אזרחי, התשס"ה-2004, מאת חבר הכנסת אילן שלגי וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק שירות ביטחון (תיקון - ביטול פטור מטעמי מצפון לאשה), התשס"ה-2004, מאת חבר הכנסת חמי דורון וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק-יסוד: הממשלה (תיקון - הפסקת כהונה של ראש הממשלה בשל אי-עמידה בהתחייבותו בבחירות), מאת חבר הכנסת צבי הנדל; הצעת חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] (תיקון - הגנה מן הצדק), התשס"ה-2004, מאת חברי הכנסת גדעון סער ומשה כחלון; הצעת חוק לשכת עורכי-הדין (תיקון - פעולות הלשכה שברשות), התשס"ה-2004, מאת חברת הכנסת נעמי בלומנטל; הצעת חוק התכנון והבנייה (תיקון - פטור מהיטל השבחה בבנייה או בהרחבה של דירת מגורים), התשס"ה-2004, מאת חברי הכנסת מגלי והבה ומשה גפני; הצעת חוק מיחזור שאריות צמיגים, התשס"ה-2004, מאת חבר הכנסת חמי דורון וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק בית-המשפט לענייני משפחה (תיקון – בית-המשפט לערעורי משפחה), התשס"ה-2004, מאת חבר הכנסת רוני בר-און; הצעת חוק הזכות לקבורה אזרחית חלופית (תיקון - קבורה דתית חלופית), התשס"ה-2004, מאת חבר הכנסת אילן ליבוביץ וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק פיצוי לאזרחים ישראלים שריצו עונש מאסר עקב חשד לפעילות ביטחונית למען ישראל, התשס"ה-2004, מאת חבר הכנסת איוב קרא; הצעת חוק הדרכונים (תיקון - החמרת הענישה), התשס"ה-2004, מאת חבר הכנסת ניסן סלומינסקי; הצעת חוק שיפוט בתי-דין רבניים (נישואין וגירושין) (תיקון - סמכות שיפוט בענייני ממונות בהסכמת הצדדים), התשס"ה-2004, מאת חברת הכנסת גילה פינקלשטיין; הצעת חוק למניעת אלימות במשפחה (תיקון - החלת צו הגנה על דירה או נכס נוספים המצויים בסמיכות לדירה או לנכס נשוא הצו), התשס"ה-2004, מאת חברת הכנסת רוחמה אברהם; הצעת חוק לתיקון פקודת בתי-הסוהר (איסור חופשה לרוצחים), התשס"ה-2004, מאת חבר הכנסת יגאל יאסינוב; הצעת חוק הרשויות המקומיות (ביטול איחוד המועצות המקומיות בקה-אל-ע'רביה וג'ת), התשס"ה-2004, מאת חברי הכנסת מוחמד ברכה, עסאם מח'ול ואחמד טיבי; הצעת חוק הירושה (תיקון - ביטול החובה לפרסם הזמנה לנושים), התשס"ה-2004, מאת חבר הכנסת אילן שלגי וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק המוזיאונים (תיקון - החלת החוק ביהודה והשומרון וחבל עזה), התשס"ה-2004, מאת חבר הכנסת אורי אריאל; הצעת חוק ציון יום האשה הבין-לאומי, התשס"ה-2004, מאת חבר הכנסת אילן שלגי וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק הגבלת פעולות אנשי דת בצבא-הגנה לישראל ובמשטרת ישראל, התשס"ה-2004, מאת חבר הכנסת אילן שלגי וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק הכנסת (תיקון - קיצור תקופת הפגרה), התשס"ה-2004, מאת חברי הכנסת אילן שלגי, יגאל יאסינוב, אתי לבני ורוני בריזון; הצעת חוק התכנון והבנייה (תיקון - הטעיית רשויות), התשס"ה-2004, מאת חברת הכנסת גילה פינקלשטיין; הצעת חוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב] (תיקון - הצבעת אזרחים בחוץ-לארץ), התשס"ה-2004, מאת חבר הכנסת אילן שלגי וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק שירות המדינה (סיוג פעילות מפלגתית ומגבית כספים) (תיקון - הבעת עמדה מדינית בפומבי), התשס"ה-2004, מאת חבר הכנסת אורי אריאל; הצעת חוק הירושה (תיקון - הרחבת הגדרת פסלות לרשת), התשס"ה-2004, מאת חבר הכנסת אילן שלגי וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק להקמתו של בית-חולים בקריות (תיקוני חקיקה), התשס"ה-2004, מאת חברי הכנסת נעמי בלומנטל ומשה כחלון; הצעת חוק-יסוד: הממשלה (תיקון - פקיעת כהונתו של סגן שר), מאת חבר הכנסת יעקב ליצמן.

עוד הונחו היום מחדש לקריאה שנייה ולקריאה שלישית - הצעת חוק שירות ביטחון (הוראת שעה) (תיקון מס' 8), התשס"ה-2004; והצעת חוק שירות ביטחון (הגבלות קריאה לשירות מילואים של קצין – הוראת שעה) (תיקון מס' 3), התשס"ה-2004, שהחזירה ועדת החוץ והביטחון של הכנסת. תודה.

היו"ר נסים דהן:

תודה רבה לסגן מזכיר הכנסת.

דברי היושב-ראש על אסון הטבע בדרום-מזרח אסיה

היו"ר נסים דהן:

חברי חברי הכנסת, בשמכם ובשם הכנסת כולה, בשם מדינת ישראל, אנו מרכינים ראש בשותפות גורל וצער עם שמונה המדינות שלחוף האוקיינוס ההודי, שנפגעו באחד מאסונות הטבע הגדולים בהיקפם ובממדיהם.

"המביט לארץ ותרעד, יגע בהרים ויעשנו". דלות המלים מלתאר את גודל האסון. כולנו ראינו אתמול, בעיניים קרועות ובאוזניים מאוד קשובות את מראות האימה. כולנו צפינו בנחשולי המים האדירים השוטפים את הכול, ואלה שלא צפו – בוודאי שמעו. תוצאות רעש האדמה הגדול עדיין אינן ידועות, לצערנו הרב. כל רגע ורגע וכל שעה ושעה, המספרים מסמרי שיער. אדם ורכוש גם יחד נגרפו לים הסוער. רותקנו למסכים ולמקלטי הרדיו למראה המים הגואים, הניצולים הרצים על החוף והבניינים המתרסקים ומתמוטטים. עדיין אין בידינו מידע ברור, כמו שאמרתי, והמספרים מדהימים. 14,000, 15,000, ומצבם של אחינו הישראלים ששוהים שם ושהו שם עדיין אינו ברור ורב הנסתר על הנגלה. התמונה, כמו שאמרתי, עדיין אינה מלאה.

משרד החוץ עושה רבות כדי ליצור קשר עם הישראלים שנקלעו לאזור מוכה האסון. האסון של מדינות האוקיינוס ההודי מאחד את העולם למחויבות לעזור ולסייע בחילוץ הלכודים, וגם מדינת ישראל שלחה לשם ועוד שולחת משלחת חילוץ שכוללת רופאים, ציוד רפואי וציוד מתאים להצלה. ישראל, כמו תמיד, שותפה למאמץ החילוץ הבין-לאומי, ואנחנו, חברי הכנסת, נותר לנו להתפלל ולייחל לשלומם של האנשים שנמצאים ברגע זה בצרה גדולה באסון הטבע.

הצעות סיעות מפד"ל--האיחוד הלאומי – ישראל ביתנו וש"ס   
להביע אי-אמון בממשלה בשל:

א. דרך טיפולה בנושא המאבק בתאונות הדרכים;

ב. הפרסומים על גידול באבטלה

היו"ר נסים דהן:

ידידי חברי הכנסת, אנחנו ממשיכים בסדר-היום. אני מזמין את חבר הכנסת יצחק לוי להציג את האי-אמון של סיעות מפד"ל והאיחוד הלאומי על דרך טיפולה של הממשלה בנושא המאבק בתאונות הדרכים. אם הצעת האי-אמון תתקבל, חבר הכנסת אפי איתם מיועד להרכיב את הממשלה הבאה. אדוני, על-פי החלטת ועדת הכנסת יש לאדוני עשר דקות. בבקשה.

יצחק לוי (מפד"ל):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, רבותי השרים, אדוני שר התחבורה, נמצאים באולם שלושה שרי תחבורה - אחד בפועל ושניים לשעבר. את נושא תאונות הדרכים אנחנו תמיד שמים במרכז התעניינותנו ובמרכז תפקודנו.

לפני שאפתח בנושא, גם אני רוצה להצטרף ולומר, שאנחנו יחד, במחשבה ובדאגה, עם כל ההורים שדואגים היום לשלום ילדיהם שנמצאים במזרח אסיה, ואנחנו מקווים ומתפללים רק לבשורות טובות לכל המשפחות.

הנה, אנחנו עוסקים באסון, מאסון לאסון, לצערנו הרב. אסון תאונות הדרכים - כמה נתונים, כדי לסבר את האוזן, לפני שאומר למה אני חושב שהממשלה לא ממלאה את תפקידה בעניין הזה היום: אנחנו נמצאים פחות או יותר במצב של יותר מ-500 הרוגים בשנה. בשנים האחרונות המספר עולה. השנה יהיו יותר הרוגים מאשר בשנה שעברה. אין צורך לבוא ולחפור במשמעות האסון. אדוני היושב-ראש, אי-אפשר אולי להשוות אותו לאסון הפיגועים הביטחוניים של המחבלים, מכיוון שמדובר במאטריה אחרת; תיכף נאמר מדוע המאטריה היא אחרת לגמרי. אבל מבחינת כאב המשפחות ומבחינת השכול והיתמות ומשפחות שנשבר מטה לחמן והכאב, הרי שמדובר פה בכאב עצום. אלה לפעמים טרגדיות שפשוט אי-אפשר לתאר את גודלן. משפחות שלמות נגדעות בבת-אחת, ברגע אחד, בגלל אי-זהירות, בגלל כביש לא תקין, בגלל סיבה אחרת. האסון גדול מאוד.

מלבד האסון האנושי, שהוא כפי שאנחנו אומרים אסון גדול מאוד, ואנחנו לא רואים את סופו של האסון הזה, זו גם מכה כלכלית קשה. צריך להבין שהמחיר הכלכלי של תאונות הדרכים הוא לפחות 10 מיליארדי שקלים בשנה; כאשר אנחנו לוקחים את כל הנזקים הכלכליים שגורמות תאונות הדרכים. ב-10 מיליארדי שקלים לשנה היינו יכולים לעשות הרבה מאוד דברים חשובים. תראו, הממשלה כל הזמן אומרת שעוסקים בזה ועוסקים בזה ומתקנים כבישים ועושים ויש שוטרים על הכבישים וקונסים ואוסרים ובית-משפט מעיר. העובדה היא שמספר ההרוגים לא יורד, אדוני השר. זו עובדה. עושים ועושים ועושים. צריך לשקול מדוע, מה חסר, מה היה, מה קרה.

אם אני לוקח את עשר השנים האחרונות, אני קצת נוגע בדבר, אבל בתקופה שקיבלתי את תיק התחבורה, עשינו אז שני דברים: א. הקמנו את משטרת התנועה, דבר שהיה ממש בחיתוליו והרחבנו אותו מאוד; ב. אולי הדבר החשוב ביותר היה חוק רשות בטיחות בדרכים. חוק הרשות היה אמור לתאם את עבודת הממשלה; היה אמור לבוא ולהציג תוכנית שנתית והיה אמור להציג יעד שנתי. כלומר, כך היה צריך להיות. אני זוכר את הדיונים בוועדת הכלכלה של הכנסת; היו דיונים על גבי דיונים על סמכויות ועל השאלה כמה הרשות יכולה לתאם וכמה היא יכולה לכפות על כל שאר המשרדים, האם לבוא ולעשות כך או אחרת, איך אפשר יהיה לגבש.

הוקמה ועדת שרים לענייני תאונות דרכים, לענייני בטיחות בדרכים. אני מקווה שגם בממשלה הזאת היא קיימת; אני אפילו לא יודע. אני לא יודע, אדוני השר, אם יש ועדת שרים כזאת ואם היא מתכנסת בכלל. מה ההחלטות שלה? מה המדיניות שהיא משדרת לציבור? לא שומעים. כלומר, הדבר הזה לא קיים.

חבר הכנסת פרץ, אני מדבר אל השר עכשיו, אם תרשה לי.

זבולון אורלב (מפד"ל):

זו תאונה פרלמנטרית.

יצחק לוי (מפד"ל):

אני אומר, אילו החלטות קיבלתם בוועדת השרים לענייני בטיחות בדרכים? האם הציבור יודע על החלטה אחת? האם יש החלטה אחת שהצליחה באיזו צורה לעצור את הקטל הזה, או למנוע אותו, או להוריד את המספרים שלו?

אני רוצה להביא לך כמה דוגמאות, אדוני השר, כדי להגיד לך מה אני הייתי מציע לממשלה, ומה היה צריך לעשות, ומה שחשבנו לעשות גם אז, ומה שנותן תוצאה. הדבר החשוב ביותר הוא לקבוע יעד ממשלתי, ואז יש לך מדד אם אתה מצליח או לא מצליח. כי יכול להיות שאתה תבוא עכשיו ותעלה ותרצה לנו על 50 אמצעים שאתה נוקט והממשלה נוקטת, ועוד 200 כבישים שסללתם, ועוד 300 מחלפים ששיפצתם, ועוד 400 ניידות שהוספתם, אבל עדיין נהרגים, ונהרגים במספרים יותר גדולים, אז מה מועיל העניין?

אני שואל אותך, אדוני השר, אם אתה יודע מה המטרה שלך לשנה הבאה. אנחנו מעכשיו מתחילים שנת עבודה חדשה, 2005. למה אתה רוצה להגיע? להפחתה של כמה? לו קבעה לה הממשלה יעדים, היא היתה רואה עצמה מחויבת להגיע אליהם. היום הממשלה עובדת ללא יעדים. חוקים, דברים, עניינים, וכן הלאה, אבל אין יעד. ואם בשנה הבאה חס ושלום, חס ושלום, יישאר אותו מספר ההרוגים או יגדל, הממשלה תגיד: הנה, עשינו את מה שיכולנו, מה אפשר לעשות? הרי בסופו של דבר לא ירד מספר ההרוגים - מה יכולנו לעשות? לא היה לנו שום דבר.

כבוד שר התחבורה, יש כמה מדינות בעולם שעבדו בשיטת היעדים, וכאשר עובדים בשיטת היעד, כל הממשלה מתגייסת להשיג את היעד. כמו החוק בנושא הגירעון. ידוע שבתחום הגירעון, אם רוצים לשנות את שיעור הגירעון, צריך חוק. זה לא דומה לגמרי, כי אי-אפשר לעשות את העניין הזה בחוקים. אולי כן, אולי לא, אבל בכל אופן, הממשלה צריכה לקבוע לעצמה את היעד. הממשלה צריכה לקבוע לעצמה, שכל שנה יורדים ב-10% במספר ההרוגים. תראה, באוסטרליה בעשר שנים ירד מספר ההרוגים ב-40%. כלומר, באוסטרליה היתה ירידה של 40% במשך עשר שנים. בבריטניה - 40%. בצרפת, בשנה אחת הורידו 20%. בפולין, בארבע שנים - 20%. באיחוד האירופי בעשר שנים - 40%. כל אלה ירידות. מדוע? מכיוון שהממשלות החליטו שצריך להילחם בתאונות הדרכים וקבעו לעצמן יעדים.

ממשלת ישראל איננה מקיימת את תפקידה בעניין הזה. קודם כול היא איננה מקיימת את החוק. ראש הממשלה צריך היה לבוא פעם בשנה ולמסור דיווח, כך כתוב בחוק. ראש הממשלה כאן עובר על החוק; לא רק כל מיני אנשים שאומרים עליהם שהם עוברים על החוק. ראש הממשלה היה צריך להתייצב פעם בשנה ולומר: זה מה שאני עומד לעשות, זו התוכנית שלי, אלו היעדים שלי בנושא תאונות הדרכים. והדבר לא נעשה.

דבר שני, לממשלה אין שום שדר בעניין לציבור, שום דבר. מי שעובד היום, זה עמותות פרטיות. אתה יודע, זה מזכיר לי את עמותות החסד, שברוך השם יש הרבה עמותות חסד שנותנות אוכל לעניים. אז היום זה קצת אותו דבר, יש לך "אור ירוק", ויש לך עמותה כזאת ועמותה כזאת, והם עושים והם מדפיסים סטיקרים והם הולכים למשפחות. איפה הממשלה? הממשלה לא עושה מאומה בעניין הזה. כלומר, אנחנו לא רואים שום תוכנית ממשלתית, שום דבר.

אז העניין הוא, קודם כול, אדוני השר, לבוא ולהציג תוכנית ולהציג יעדים. נכון שחלק גדול מהתאונות מוגדר כתאונות אנושיות, אבל גם בתאונות אנושיות צריך לטפל. יכול להיות שבעיית התשתית היא פחותה, אינני יודע, אבל גם בזה צריך לטפל. אז יש קמפיינים, ממחזרים קמפיינים. עכשיו במשרד התחבורה הרשות לבטיחות בדרכים ממחזרת קמפיין על הנהיגה בשכרות. זה קמפיין שכבר היה. הקמפיין הזה הועיל משהו, הקמפיין הזה הוריד את אחוז הנפגעים בתאונות, הקמפיין הזה הוריד את מספר ההרוגים? לוקחים קמפיין שכבר היה, שכבר עבר זמנו, וממחזרים אותו. אז עוד פעם לוקחים אותו. אין חשיבה חדשה, אין מחשבה לעשות דבר חדש, לבוא ולראות איך לתקוף את הבעיה.

אנחנו דורשים מהממשלה, אני חושב שכל עם ישראל דורש מהממשלה להפחית את מספר ההרוגים בדרכים. זו לא גזירה משמים. זה לא דבר שאי-אפשר להילחם בו. מדינות נלחמות בעניין הזה ומצליחות.

אדוני השר, ההצלחה שלך צריכה להימדד אולי אפילו רק בזה: האם אתה מצליח להוריד בתוך שנה 10% ממספר ההרוגים בתאונות הדרכים. אז תוכל לבוא ולומר: הצלחתי. אם לא, כל העבודה שלך היתה לשווא, אם לא הצלת אפילו אחד. והמצב היום הוא בדיוק מצב הפוך, זה מצב שהיום הולכים ונערמים – אני חושב שאני מבטא פה זעקה גדולה של כל הציבור. אני רוצה לומר לך, אדוני השר, שהיום כל אב ששולח את בנו עם הרכב, פוחד. כל האנשים בעצמם פוחדים מעט, וזו זעקה גדולה, זו מצוקה, והממשלה איננה עוסקת במצוקה הזאת.

אדוני היושב-ראש, להבנתנו, העניין הזה ראוי בהחלט לאי-אמון בממשלה, ולכן, על ההזנחה בטיפול בתאונות הדרכים אנחנו מביעים אי-אמון בממשלה. תודה רבה.

היו"ר נסים דהן:

ישיב שר התחבורה, חבר הכנסת שטרית.

שר התחבורה מאיר שטרית:

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, אני באמת תמה על הצעת האי-אמון הזאת בעניין תאונות הדרכים, ודווקא מפיו של שר תחבורה. אני אפילו לא רוצה לנקוב פה במספרים, מה קרה בשנים ששרי התחבורה של המפד"ל ניהלו את ענייני התחבורה, ובמספרים הרלוונטיים, אבל אני רוצה לומר לחבר הכנסת יצחק לוי, אם הפנייה היא אלי באופן אישי, אז תרשה לי להביא לתשומת לבך שמיום כניסתי לתפקיד - זה היה בתחילת יולי השנה - עד היום ירד מספר ההרוגים ב-19.2%; בחצי השנה האחרונה. לצערי הרב, בחצי השנה הראשונה, לפני כניסתי, היה מספר ההרוגים גדול מאוד, ולכן, חרף המאמצים הגדולים שאנחנו עושים בעניין הזה, ותיכף אני אפרט, לצערי הרב אכן מספר ההרוגים השנה גדול ב-22 מבשנה הקודמת. זה המספר הכללי לכל השנה. רק ציינתי, אם זה מופנה אלי, אמרתי שבחצי השנה האחרונה מספר ההרוגים ירד ב-19.2%.

יצחק לוי (מפד"ל):

זה לא היה מכוון אישית.

שר התחבורה מאיר שטרית:

לא, חלילה, אני רק מדבר על הנתונים. למה אני אומר את זה? כי, חבר הכנסת יצחק לוי, מכל התפקידים שאני ממלא במשרד התחבורה, נושא תאונות הדרכים - מאחר שאני מרגיש את עצמי אחראי לעניין הזה - עומד בראש סולם העדיפויות שלי. ואני חושב שהוא עמד גם בראש סולם העדיפויות שלך כשהיית שר התחבורה.

אני אינני מאמין, חבר הכנסת יצחק לוי, שקמפיינים כלשהם, אף שיש להם אולי השפעה מסוימת, יכולים להוריד את מספר תאונות הדרכים. קמפיין כבודו במקומו מונח, זה לא הפתרון לתאונות הדרכים. אני מאמין בפעולות קונקרטיות שיביאו להפחתה דרסטית בתאונות הדרכים.

אגב, אתה אומר שהממשלה לא אומרת שום דבר ולא עושה שום דבר. נדמה לי שמאז כניסתי, אחד הנושאים המרכזיים שאני מתמקד בהם, הוא הנושא הזה. בין היתר, מיניתי לפני שלושה שבועות את ד"ר יעקב שיינין לעמוד בראש ועדה ציבורית - יצאה על כך הודעה - עם הטובים ביותר מאנשי המקצוע. המשימה שהוטלה עליהם היא להגיש לי המלצות או דוח שבו תהיה תוכנית לאומית למלחמה בתאונות הדרכים, שאותה אני מתכוון להביא לממשלה במאי. ובתוכנית הזאת אני מתכוון להציב יעדים ברורים של מספרים, מה תהיה ההפחתה בתאונות הדרכים כל שנה, מתוך מגמה לחייב את עצמי ואת הממשלה במספרים ברורים שאפשר לבדוק אותם, למדוד אותם, האם אנחנו מצליחים לעמוד ביעדים או לא מצליחים לעמוד ביעדים. אגב, זה עוד לא קרה בשום ממשלה, גם לא בממשלה שהיית חבר בה. הממשלה אף פעם לא קבעה יעדים ברורים במספרים.

אני מתכוון, חבר הכנסת יצחק לוי, לקבוע בתוכנית הלאומית יעדים ברורים להשגה כל שנה, ואנחנו רוצים לקבוע את יעד הביניים של התוכנית לחמש שנים, כדי לקבוע מה תהיה הירידה במספר ההרוגים והפצועים בתאונות הדרכים בתום חמש השנים. זו המגמה שלי, והשאיפה שלי היא להגיע ולהיות אחד המקומות שבהם מספר ההרוגים הוא הנמוך ביותר בעולם בהשוואה לגודל האוכלוסייה. כי אני חושב שיש לנו עם אחד קטן מאוד, וכל אחד שהולך לאיבוד בדרך המקוממת הזאת, והמיותרת הזאת, זה פחות בן-אדם אחד בעם הקטן שלנו ממילא.

אני לא מחכה לתוכנית בשביל לפעול. עוד לפני שתצא התוכנית לפועל, אני אמנה בפניך שורה של צעדים שנקטנו בחודשים האחרונים שאני נמצא במשרד.

ראשית, בתחילת השנה הקרובה אני מקצה מתקציב משרד התחבורה 20 מיליון ש"ח, במטרה להכפיל את מספר ניידות התנועה בכבישים. אני מאמין שנוכחותן של ניידות המשטרה בכבישים – הנסיעה לאורך הכבישים ביום ובלילה – מרתיעה ומונעת תאונות. הכוונה שלי היא לא להעניש את הנהגים, אלא למנוע את התאונות.

אגב, הוכחנו את זה במבצע שעשינו בתקופת החגים; ודיברתי על זה בכנסת בעבר. המבצע היה בין ערב ראש השנה לסוף חג הסוכות. עשיתי אז מבצע עם משטרת התנועה, קראנו לו "מבצע דבש ועוקץ": משטרת התנועה נעה על הכבישים בכוח הרבה יותר גדול, בגיוס כללי. חבר הכנסת יצחק לוי, מספר ההרוגים בתקופה הזאת, בין ראש השנה לסוכות, ירד ב-35% בהשוואה למספר ההרוגים בתקופה המקבילה אשתקד. הוא ירד ב-50% לעומת מה שהיה שנתיים קודם לכן, ובעוד יותר מזה בהשוואה למה שהיה לפני שלוש שנים. כלומר, זו לא טעות סטטיסטית.

לכן, הגעתי למסקנה, שאחד הדברים שיכולים להיות אפקטיביים בהורדת מספר תאונות הדרכים הוא נוכחות יותר נכבדת ויותר רצינית של המשטרה על הכבישים. לכן הקציתי תקציב של 20 מיליון ש"ח כדי להכפיל את מספר הניידות. זה מה שיהיה, אם ירצה השם, אם האוצר ייענה לבקשתי, בסופו של דבר. אני טוען שניידות משטרת תנועה הן רכב להצלת חיים, ואין שום סיבה בעולם שהן יחויבו במס, בעוד רכבים לקבורה, למשל, פטורים ממס. גם רכב לאיסוף אשפה פטור ממס, רכב לפינוי שלג פטור ממס, ויש עוד שורה ארוכה של רכבים פטורים ממס. אני טוען שזו הצלת חיים, זה יותר חשוב מאשפה, מקבורה ומכל דבר אחר. אם אלו פטורים ממס, אין סיבה שזה לא יהיה פטור ממס.

חבר הכנסת יצחק לוי, אם ניידת תהיה פטורה ממס, נוכל לקנות עוד 200 ניידות, לא עוד 100 ניידות, ולשלש את מספר הניידות על הכבישים. המשטרה מוכנה, והיא נערכה לאייש את הניידות האלה בשוטרים ובמתנדבים, והמגמה היא להוסיף ניידות על הכבישים. תחשוב שהיינו משלשים את מספר הניידות על הכבישים.

ג'מאל זחאלקה (בל"ד):

אתה היית במשרד האוצר, למה לא עשית את זה?

שר התחבורה מאיר שטרית:

אני לא הייתי שר האוצר. אתה רואה שאני מנסה. אף-על-פי שהייתי במשרד, בכל זאת יש קשיים.

ג'מאל זחאלקה (בל"ד):

עזבת.

היו"ר נסים דהן:

תודה, נא להמשיך.

שר התחבורה מאיר שטרית:

מה אתה מדבר על היום. הייתי ב-1999.

היו"ר נסים דהן:

נא להמשיך.

שר התחבורה מאיר שטרית:

אני אומר: לא היתה לי סמכות לעשות את זה. אילו היתה לי סמכות, הייתי עושה את זה בחמש דקות. איזה מין טענה זו.

היו"ר נסים דהן:

כבוד השר, עם כל הכבוד, זה לא מקום - - -

שר התחבורה מאיר שטרית:

אני חושב שבתחום הזה, שילוש של מספר הניידות יהיה מאוד אפקטיבי.

הדבר השני: לפני שבועיים העברתי בכנסת, פה-אחד לשמחתי – על דעת כל חברי הכנסת, אופוזיציה וקואליציה – את החוק שאני מעריך שיהיה מאוד אפקטיבי בהפחתת העבריינות על הכביש, והוא החוק לחילוט כלי רכב על עבירות חמורות. החוק עבר בקריאה ראשונה, ואני מקווה שהוא יחזור אלינו במהרה לקריאה שנייה ושלישית. הוא קובע, שאם אדם נתפס בשורה של עבירות חמורות על הכביש, לא רק ייקחו ממנו את הרשיון, כמו שנהוג היום, וזה לא אפקטיבי, כי אנשים נוסעים בלי רשיון. עובדה: במבצע הקנסות שעשיתי במשרד המשפטים מצאתי לתדהמתי שיש 180,000 נהגים שנוהגים בלי רשיון, ולית דין ולית דיין, כי אי-אפשר לפקח על זה. במקום זה ייקחו לו את הרכב, לא באמצעות בית-משפט; הוא לא יצטרך להיות במשפט במשך שנה, אלא השוטר יכול לקחת לו את הרכב על עבירות ספציפיות מאוד, שאין בהן שיקול דעת. נניח שהוא נתפס בעבירה כזאת – למשל נהיגה בשכרות, סמים, או בלי רשיון – השוטר ייקח לו את הרכב וישים אותו ל-60 יום במגרש. האיש יצטרך לשלם, מעבר לכל עונש אחר, את דמי האחסנה ואת דמי השינוע. חבר הכנסת לוי, החוק הזה הוריד בקליפורניה את מספר התאונות ב-50%. אני מקווה שבשנת 2005 נפעיל את החוק הזה.

היו"ר נסים דהן:

נא לסיים.

שר התחבורה מאיר שטרית:

פרט לחקיקה הזאת של חילוט כלי רכב, עשינו שורה של צעדים נוספים במטרה להפחית את המקרים ולפגוע במפגעים. קודם כול, עשינו מבצעים בערבי שבתות באמצעות משטרת התנועה. הם נכנסים לבארים ועושים מארבים לצעירים כדי לבדוק מי נוהג שיכור. עוצרים את מי שעוברים על המהירות המותרת בערבי שבתות. לצערי, סופי השבוע הם הימים הכי מסוכנים לצעירים. הם נוסעים לפאבים, מבלים, חוזרים מאוחר מאוד הביתה, לפנות בוקר, ולצערי, מעורבותם של הצעירים בתאונות גדולה הרבה יותר.

זו גם הסיבה לכך שחוקקנו בכנסת את הגדלת פרק הזמן שבו דרוש נהג מלווה לנהג החדש. כמו כן, הורדנו את מספר האנשים שלנהג חדש מותר להסיע ברכב לשני אנשים מקסימום, וזה עד גיל 21. זו חקיקה שכבר אושרה בכנסת, נכנסה לתוקף ומופעלת. גם שינינו את כל התקנות לגבי הסעת ילדים ברכב. עד גיל תשע מוכרחים להסיע אותם במושבים מיוחדים, כדי למנוע פגיעה גם במקרה של תאונה.

נוסף על כל אלה, חבר הכנסת לוי, אני רוצה לומר עוד שני נתונים חשובים מאוד, לדעתי: יש ירידה במספר ההרוגים ל-100,000 תושבים בישראל מ-9 הרוגים בשנת 1993, ל-6.7 בשנת 2003. כלומר, זו ירידה של 30%. זה לא הולך ברגל. זה לא תודות לי, זה תודות לכל שרי התחבורה שפעלו בעניין הזה. זה קורה אף-על-פי שמספר כלי הרכב גדל מאז פי-שניים. מדוע? כי גם התשתית התפתחה, היא נהייתה יותר סלחנית; לא מספיק, אבל היא התפתחה. זה נתון מאוד מעניין. שנית, יש ירידה ברמת הסיכון למיליארד קילומטר נסיעה – זה המדד העולמי.

היו"ר נסים דהן:

אדוני ממלא-מקום ראש הממשלה, שר נואם, ולא מקובל שיש דיונים כאלה.

שר התחבורה מאיר שטרית:

יש ירידה ברמת הסיכון למיליארד קילומטר נסיעה. בשנת 1991 היו 22 הרוגים לכל מיליארד קילומטר נסיעה, ובשנת 2003 היו 12 הרוגים; זה כמעט חצי. אם כן, בכל זאת יש אפקטיביות מסוימת לפעולות שעשו שרי התחבורה לדורותיהם, ומגיע להם יישר כוח על כך. לא תמיד אנחנו ערים למספרים האלה.

הבעיה היא שאותנו לא מעניינת ההשוואה הבין-לאומית בלבד. גם אם אנחנו במצב טוב יותר מזה שהיה לפני עשר שנים, יחסית, ואפילו אם המצב יותר טוב באופן מאוד משמעותי, זה לא מנחם אותנו, כי אנחנו סופרים את ההרוגים. וגם בעניין ההרוגים: לפני עשור מספר ההרוגים היה 700 איש בשנה. בעשר השנים האחרונות הממוצע השנתי עומד על 500 ומשהו הרוגים. אגב, מספר ההרוגים בשנת 2004, עד עכשיו, בהשוואה לממוצע החמש שנתי, של חמש השנים הקודמות, נמוך יותר. שוב, זה לא מנחם, אני חושב שצריך להוריד את המספר בהרבה, והיעדים שאני מתכוון לקבוע יהיו באמת יעדים ברורים וחד-משמעיים, להוריד הרבה יותר.

יצחק לוי (מפד"ל):

- - -

היו"ר נסים דהן:

תודה, נא לסיים.

שר התחבורה מאיר שטרית:

נכון. שנה אחת היתה השנה הכי טובה, השנה הקודמת. אני חושב שניתן לצמצם את מספר ההרוגים. זו לא מכת טבע, כמו שאתה אומר, זה לא גורל. אפשר לטפל בזה.

הדבר האחרון הוא כמובן השקעה בתשתית. התוכנית הלאומית תציב בפעם הראשונה לפני הממשלה ראיית מקרו של התשתיות הדרושות, ההשקעות הדרושות, הזמן הדרוש, תשומת הלב, החינוך – כל ההיבטים האלה יחד. אם התוכנית תתקבל על-ידי הממשלה, ואני כמעט בטוח שהיא תתקבל, והממשלה תתחייב לערכים שלה, למה שיידרש מהממשלה בעקבותיה, אני מאמין שזה ייתן לנו את הכלים לקבוע באופן חד-משמעי – וגם לבצע – ירידה במספר ההרוגים והפצועים במדינת ישראל, בכל שנה. כאמור, זה גורם נזק כלכלי של 12.6 מיליארד ש"ח בשנה, בכל שנה. אז ברור שהמדינה תוכל לקבל כל השקעה בריבית דריבית.

לכן, אדוני היושב-ראש, אני מבקש לדחות את הצעת האי-אמון. לדעתי, אין שום הצדקה להביע אי-אמון בממשלה דווקא בעניין הזה. אני בהחלט מקווה שההצעה תידחה.

היו"ר נסים דהן:

תודה. הכנסת תחליט, כמובן, כבוד השר. את האי-אמון השני, של סיעת ש"ס, יציג חבר הכנסת הרב בניזרי.

שלמה בניזרי (ש"ס):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, אדוני השר וממלא-מקום ראש הממשלה מספר אחת, שלא נטעה – הוא היחיד בינתיים.

ג'אלב מג'אדלה (העבודה-מימד):

תמכתם בנושא, לא?

שלמה בניזרי (ש"ס):

כן, למה לא.

בתחילת הקדנציה הממשלה החדשה, ממשלתו של אריק שרון, הבטיחה לנו הבטחות רבות – ואגב, עד היום היא מתפארת בהן: מלחמה באבטלה והפחתתה במספרים משמעותיים באמת; הגדלת מספר מקומות העבודה ונתינת חיים חדשים לכל אלה שהם מובטלים. והנה, בשבוע שעבר הופתעתי לשמוע בתקשורת שהאבטלה בסימן של ירידה. היא ירדה מ-10.2% ל-10.1%, משהו כזה. מספר המובטלים במדינת ישראל היום הוא 280,000, כך לפי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה. איך היא בודקת את זה? שואלים אנשים: האם חיפשת עבודה בחודש האחרון או עבדת? לפי זה הם קובעים. ויש הנתון של שירות התעסוקה, של מה שנקרא "דורשי העבודה". שם זה 234,000.

אבל, באמת בואו נבדוק אם יש אמת בדבר הזה. האם באמת יש ירידה? נכון, המגמה, לכאורה, היא של ירידה מתונה ובצורה מזערית, שנובעת מכך שיש משרות חלקיות רבות ולא משרות קבועות במשרה מלאה. כלומר, הם הצליחו להכניס חלק מסוים מהאנשים לעבודה, אבל במשרות חלקיות ולא במשרות קבועות. אם נבדוק את ההשקעה שהמדינה השקיעה במציאת מקומות עבודה חדשים או ביצירת מקומות חדשים - המדינה השקיעה, לפי מה שאתם אומרים, מאות מיליונים. אם השקעתם כל כך הרבה, למה עדיין יש מספר כל כך גדול של מובטלים במדינת ישראל? אני לא מצליח להבין.

הרי כל הזמן הממשלה מתפארת בדבר שאני התחלתי בממשלה הקודמת בהיותי שר העבודה, במאבק בעובדים הזרים, גם החוקיים וגם הלא-חוקיים, שחשבנו שהם רבים מדי במדינת ישראל. היום הממשלה מתפארת, ובצדק, שהוצאו משטחי מדינת ישראל 100,000 עובדים זרים. אם יוצאים 100,000 עובדים זרים, זה אומר שצריכים להיכנס 100,000 עובדים חדשים. האם זה קרה באמת? בואו נבדוק.

כשאנחנו עזבנו את הממשלה, בשנת 2003, היו 262,000 בלתי מועסקים במדינת ישראל ו-193,000 דורשי עבודה. לעומת זאת, היום, בשנת 2004, מספר הבלתי-מועסקים קפץ מ-262,000 ל-280,000 ומספר דורשי העבודה עלה מ-193,000 ל-234,000. משהו פה לא מסתדר לי עם ההיגיון. גם הוצאתם 100,000 עובדים זרים, גם השקעתם מאות מיליונים, ואתם טוענים שהכנסתם אנשים לשוק העבודה, אבל כולנו יודעים שזהו שקר. מספר המובטלים לא הצטמצם באמת, כי הם נכנסו למשרות חלקיות, וכל זה ביחס לצמיחה במשק. זה היה אמור להיות גן-עדן כפי שראש הממשלה אמר לנו כאן, כשהוא עלה לפודיום ותיאר את הדברים הנפלאים, את המזרח התיכון החדש ואיך אנחנו מצליחים למגר את האבטלה.

אני אספר לך על עוד תרגיל שעושים פה. אנחנו אומרים שמספר דורשי העבודה או המובטלים ירד לכאורה, אבל כולנו יודעים שזהו שקר אחד גדול. אני באתי מאותו מקום שנקרא משרד העבודה, והרי חלק מהמובטלים שהוצאתם מהרשימות, מה קרה להם בסופו של דבר? הם באמת קיבלו מקומות עבודה? מה פתאום, הם עברו להבטחת הכנסה, וחלק עברו לנכות כללית, כך שמספר המובטלים או דורשי העבודה במשק הרבה יותר גדול מהמספרים שציינתי עכשיו, זאת כאשר מספר המובטלים שהיו כשעזבנו את הממשלה, בשנת 2002, היה הרבה יותר נמוך. היתה החמרה בתנאי הזכאות לדמי אבטלה, ואני מסכים עם זה, ובמשך הזמן לימי האבטלה, וכך, למעשה, ירד מספרם של המובטלים הזכאים, אבל הם לא קיבלו מקומות עבודה. בשנתיים האחרונות, עם ההשקעה שלכם ועם כל הסיפורים היפים, האבטלה רק הלכה וגדלה, וזאת מניתוח פשוט של המספרים שאני עושה, שמופיעים לנגד עיני.

מה קרה לממשלה הזאת שהיא מספרת לנו סיפורים כאילו אכן אנשים מוצאים את מקום עבודתם והכול בסדר? אדוני השר וגם אדוני השר שטרית, אתה גם היית במשרד האוצר.

היו"ר נסים דהן:

חבר הכנסת גפני, השר צריך להקשיב עכשיו לחבר הכנסת הרב בניזרי כדי להבין למה מציעים אי-אמון בממשלה שהוא ממלא-מקום של ראש הממשלה בה.

שר התעשייה, המסחר והתעסוקה אהוד אולמרט:

חבר הכנסת דהן, אתה חושב שאם אני אקשיב לגפני אני אבין פחות טוב את הבעיה?

היו"ר נסים דהן:

לא, לא אני ככה חושב, הציבור ככה חושב.

שלמה בניזרי (ש"ס):

אנחנו לא חושדים בך, אבל לא משורת דרך-ארץ שאני מדבר עם השר והשר לא מקשיב לי.

היו"ר נסים דהן:

הציבור שמביט בנו עכשיו בכלי התקשורת חושב שהשר לא מקשיב.

שר התעשייה, המסחר והתעסוקה אהוד אולמרט:

אותה גברת בלי שינוי אדרת.

שלמה בניזרי (ש"ס):

רבותי השרים, קודם כול הלכתם ופגעתם בקצבאות האזרחים במדינת ישראל. אמרתם: אם נפגע להם בקצבאות, הם ירצו לעבוד, לא תהיה להם ברירה. הלכתם וכיסחתם אותם, הורדתם להם בצורה כל כך משמעותית גם בדמי האבטלה, הבטחת ההכנסה, קצבאות הילדים וכל שאר הדברים. פגעתם גם בזקנים, כאילו הזקנים ילכו עכשיו לעבוד בהמוניהם, יש לנו מקום עבודה בשבילם, אבל לא דאגתם באמת ליצור מקומות עבודה אמיתיים לאותם כ-300,000 אנשים מובטלים במדינת ישראל. כלומר, הלכתם ופגעתם בהם במטרה לעודד אותם לצאת, השתמשתם במקל, אבל מה עם הגזר שהבטחתם? לא גזר, לא בטטה ולא כלום. השארתם אותם אנשים, וזעקתם ונאקתם הגיעה עד הקדוש-ברוך-הוא, אין ספק בכך.

אתם עוד ממשיכים להתפאר, שלכאורה עשיתם ונתתם. פתרון אחד מצאתם למובטלים בכנסת הזאת: ליצור משרות פיקטיביות לשרים בלי תיק. איפה מפלגת העבודה? בושה תכסה את פניהם. במקום שיבואו ויגידו: למה אנחנו צריכים שרים בלי תיק? למה אנחנו צריכים סגני שרים? תגידו לי, ריבונו של עולם. אתם יודעים כמה זה עולה למדינה? עשרות מיליונים.

ג'מאל זחאלקה (בל"ד):

מה שש"ס תמיד עשתה.

שלמה בניזרי (ש"ס):

מה זה סגן שר? פעם שאלו אותי מה זה סגן שר ואמרתי: זה נהג עם רשיון בלי "וולבו". מה הועילו חכמים בתקנתם? ישב בתוך המשרד ויבלבל את השר כך שתמיד הם יהיו בוויכוחים? מה זה שר בלי תיק? מי צריך שר בלי תיק? כדי לרצות כמה פוליטיקאים במפלגת העבודה? לממשלה באמת יש כסף. אם יש לכם כספים עודפים, תנו אותם לחלשים שבחברה, תיצרו מקומות עבודה כפי שאתם מתפארים שאתם יוצרים ובמציאות בשטח אני לא רואה את זה. גם אם יצרתם, ודאי שלא יצרתם די, כי אנחנו רואים שזה לא עוזר.

אם כן, מה הם פתרונותי בתור שר העבודה לשעבר? אולי אני אוכל להציע משהו לאדוני? יש כמה רעיונות, זה לא הזמן לתת לך את כולם, אבל צריך לעודד תעסוקה ולסבסד תעסוקה. כמו שאנחנו נותנים לחיילים מענק על עבודה נדרשת, וכתוצאה מכך 40% מאותם חיילים נשארו לעבוד במלונאות, בבניין ובחקלאות, לחברה הישראלית יש עניין שהם יעבדו, ולא להביא עובדים זרים שיעשו את העבודות הללו. הפחתת שיפוי המעסיקים – במקום לתת את הכסף לאותם עשירים, לאותו אלפיון עליון, נעביר את הכסף ישירות לעובדים, ניתן את הכסף לעובדים במקומות החדשים ישירות, כלומר, יהיה עידוד תעסוקה לאותם עובדים, ובכך נוכל להביא פתרונות ישירים, ולא לתת למעסיקים, שבוודאי לא מעבירים את הכסף לעובדים שלהם.

אדוני השר, זה בדיוק מתאים לי לפרשת השבוע. בפרשת השבוע פרעה הוא המעביד, אבל איזה מעביד, אוהו: וימררו את חייהם בעבודה קשה ובלבנים ובחומר. איזו עבודה העביד פרעה את בני ישראל במצרים. ואז בא אליו משה רבנו ואומר: Let my people go, שלח את עמי. פרעה לא מסכים ואומר: מה פתאום? מי ה' אשר אשמע בקולו? ולא רק זאת, אלא שהוא מתווכח עם משה ואומר לו: מה אתה רוצה? נרפים אתם נרפים, על כן אתם אומרים לכה נזבחה לה' אלוקינו. פרעה נתן הוראה לאנשים שלו ואמר: אדרבה, תנו להם עוד יותר עבודה ואל ישעו בדברי שקר. באמת, יש פה ויכוח פילוסופי גדול מאוד בין משה רבנו לבין פרעה. משה רבנו אומר: תן לעם שיצאו קצת לעבוד את ה'. אומר לו פרעה: איך עולות לכם כאלה מחשבות של חופש, כנראה אתם לא עסוקים והרי הבטלה היא אם כל חטאת. בזה אני מסכים אתך, אדוני השר: הבטלה היא אם כל חטאת. צריך שאנשים יצאו לעבוד.

אם כן, האם משה רבנו באמת מעודד לבטלה? משה רבנו רוצה שאנשים יתבטלו? הרי כתוב במשנה שהבטלה היא אם כל חטאת. אומר לו משה רבנו: כשאני מוציא אותם, אני לא מוציא אותם סתם להתבטל, לשחק שש-בש או להימורים, אלא אני מוציא אותם לעבודת ה', לחנך אותם לתורה ולמצוות. זאת באמת מטרה שהיא נעלה ועילאית.

זה מתקשר לי לאותה הסתה של חברי משינוי. איפה אתם היום? הם תמיד אומרים: החרדים אינם עובדים, צאו לעבוד, כל היום אתם רק לומדים. אתם יודעים מה? הלוואי שזה היה כך. סקר שהתפרסם והעבירו לי אותו מהביטוח הלאומי, קובע שבכל בית חרדי יש 1.3 עובדים. זה אומר שבכל משפחה חרדית אחד מבני-הזוג עובד ובמשפחה שלישית שני בני-הזוג עובדים. זה סקר שפורסם. בכל בית ישראלי ממוצע עובדים אחד או שניים מבני-הזוג, ובביתי גם אני עובד ואשתי פחות. ההסתה אומרת: חרדים אינם עובדים, ולכן בואו נפגע להם בקצבאות הילדים, כדי שיצאו לעבוד. על-ידי כך אתם מרעיבים אותם. תראו איזה שקר. אנחנו רואים את השקר הגדול בהסתה הפרועה הזאת. החרדים כן עובדים. תשאלו אותי: אם כן, למה העוני בירושלים ובבני-ברק? פשוט מאוד, מכיוון ששם יש ריבוי של ילדים, ומשכורת מינימלית, כפי שמקבלים ממדינת ישראל, אינה מספקת.

במקום ללכת ולהביא עלייה של 90% שאינם יהודים, יש לי הצעה בשבילכם, אדוני השר, תעודדו את הילודה במדינת ישראל. אתם מדברים על בעיה דמוגרפית? הנה, יש לכם פתרון. תעודדו את הילודה של יהודים במדינת ישראל.

אני לא מסכים לסוג הגזענות שלכם, שאומר לפגוע בקצבאות הילדים כדי לפגוע גם בערבים. הם לא בני-אדם? אני יודע למה פגעתם בקצבאות – מפני שלחילונים אין מספיק ילדים. יש שתי אוכלוסיות במדינה, יש חרדים ויש ערבים, אלה לא אתם ואלה לא אתם. מה לנו ולערבים האלה? חרדים? כל שכן. בואו נפגע בשתי הקבוצות הללו ולא ניתן להן את הקצבאות. אני סבור שצריך להחזיר את הקצבאות גם לערבים וגם ליהודים, כי יש פה בני-אדם שצריכים לאכול ואתם מרעיבים אותם, כשאצלכם זה עיקרון, לפגוע כמה שיותר בחלשים. זאת המדיניות הכואבת והמכאיבה של ממשלת ישראל היום. אין לה לא לב ולא נשמה. תודה, אדוני.

היו"ר נסים דהן:

ישיב שר התעשייה, המסחר והתעסוקה, שר התקשורת, ממלא-מקום ראש הממשלה, חבר הכנסת אהוד אולמרט.

שר התעשייה, המסחר והתעסוקה אהוד אולמרט:

תודה רבה לך, אדוני היושב-ראש. חברי הכנסת הנכבדים, שמעתי בקשב רב את דבריו המופלגים של ידידי, חבר הכנסת שלמה בניזרי. נדמה לי שלצורך הנושא הוא הקיף עולם ומלואו. אפשר היה לבסס הצעת אי-אמון על נימוקים הרבה יותר משכנעים בתחומים הרבה יותר מצומצמים אילו היה לזה בסיס, אבל משלא היה לזה בסיס, כפי שקורה בנסיבות כאלה, הפליג חברי אל מרחבים שאין בינם לבין הנושא אלא מעט מאוד, וגם הם לא מסייעים לו כדי לנמק בצורה משכנעת את ההצעה להביע אי-אמון בממשלה בנושא התעסוקה.

אי-אפשר להתווכח על עובדות. אפשר להתווכח על הציפיות, אפשר להתווכח על התוצאות, על המשמעות שלהן, אבל אי-אפשר להתווכח על עובדות. שתי מערכות העובדות הרלוונטיות לוויכוח הזה הן, קודם כול, מה היא המגמה שמסתמנת בשנה האחרונה כתוצאה ממדיניות הממשלה? האם המגמה הזאת היא מגמה של ירידה באבטלה או של עלייה באבטלה? אין ספק בכלל שהמגמה היא של ירידה באבטלה.

אני חייב לומר שחבר הכנסת בניזרי, ברוב הגינותו, הודה בכך. מובן שהוא ניסה להמעיט מזה, הוא ניסה לגחך את זה, הוא ניסה לטעון שהדבר הזה אינו משמעותי, אבל הוא לא יכול לסתור את הנתונים העובדתיים המתפרסמים על-ידי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה ועל-ידי שירות התעסוקה, שבשעתו היה מופקד גם בידיו כשר, שאכן יש ירידה באבטלה.

התחלנו את שנת 2004 בשיעור אבטלה של 10.8% ואנחנו מסיימים את שנת 2004 בשיעור אבטלה שמתייצב כרגע על 10.1%. זאת ירידה של כמעט 0.75%, שהיא ירידה די משמעותית, והיא עומדת, פחות או יותר, במבחן הציפיות שהוגדרו מראש על-ידי הממשלה כחלק ממדיניותה הכלכלית.

מוחמד ברכה (חד"ש-תע"ל):

למה אתה משווה, אדוני השר, את תחילת השנה ולא את תחילת הקדנציה? אתם באותה נקודה?

שר התעשייה, המסחר והתעסוקה אהוד אולמרט:

רבותי חברי הכנסת, חבר הכנסת ברכה, תן לי להשיב. אני הרי לא משיב על-פי הציפיות שלך, אלא על-פי הנתונים שלי, והנתונים שלי מאוד ברורים. יש ירידה באבטלה. הירידה היא גם בהשוואה למה שהיה בראשית הקדנציה, אבל אנחנו תמיד בודקים את זה בשנת תקציב, כי המדיניות הכלכלית שלנו מוגדרת בתחומי שנה תקציבית. בשנה הזאת ירדנו ב-0.7% באבטלה עד חודש נובמבר; אני מניח שהמגמה הזאת לא תשתנה גם בחודש דצמבר, וייתכן מאוד שנרד ל-10% אבטלה. 10% אבטלה הם שיעור אבטלה גבוה מאוד. הוא נמוך מזה שהיה בתחילת השנה והוא עומד בדיוק במבחן הציפיות המוקדמות שהיו בתחילת השנה לגבי התהליך. הוא לא עניין מקרי.

האמת היא, שבתוך האחוזים הללו, הנתונים המספריים לא משקפים את התהליך, ואני מייד אסביר מדוע, אבל אין ספק שהמגמה ברורה. במקום חבר הכנסת בניזרי, אם הייתי יכול לכתוב לו את נאומו – אולי זה יקרה בפעם הבאה, אני מקווה שהוא יתייעץ אתי – הייתי מייעץ לו לומר, ששיעור האבטלה הנוכחי גבוה מדי, בזה אין ספק ואנחנו גם לא מכחישים את זה, אבל הוא משבח את הממשלה על כך שכתוצאה ממדיניותה האחראית יש ירידה בשיעורי האבטלה. יש גם עלייה במספר המועסקים.

שלמה בניזרי (ש"ס):

- - -

שר התעשייה, המסחר והתעסוקה אהוד אולמרט:

חבר הכנסת בניזרי, על כל ביקורת שלך אני אשיב בדבר שבח. זאת שאלה של סגנון. מה שאני אומר בכל זאת נתון לשיקול דעתי.

מספר המועסקים בשנה שבין הרבע השלישי של 2003 לרבע השלישי של 2004 עלה ב-84,200 מועסקים ישראלים. זה מוכיח שהמגמה שאני מדבר עליה היא מגמה נמשכת, והיא מצביעה על יציבות, אם כי, אני מודה, בוודאי אטית ביחס למה שהייתי רוצה שיקרה בתחום הזה, אבל היא קיימת. מספר המועסקים עלה מ-2 מיליונים ו-327,000 ל-2 מיליונים ו-411,200.

על זה צריך להוסיף עוד עובדה חשובה: מספר דורשי העבודה עלה. מדוע? משום אותו דבר שאתה מתחת עליו ביקורת – מדיניות הממשלה שחתרה להקטין את מספר מקבלי קצבאות הבטחת הכנסה, להחריף את ההגדרה של הזכאים. כתוצאה מההגדרות היותר חריפות לגבי זכאות, נרשמים יותר אנשים כדורשי עבודה, וכתוצאה מזה בפוטנציה המספר באמת היה צריך לגדול. כלומר, כשיש ירידה בשיעורי האבטלה ביחס למספר דורשי העבודה, שמספרם היה אמור לעלות בצורה משמעותית כתוצאה מההחמרה בקריטריונים להגדרת זכאים לקצבת הבטחת הכנסה, אנחנו בהחלט רואים כאן מגמה שצריך לברך עליה.

עכשיו אפשר להיכנס לוויכוח – האם 10% הם שיעור שאנחנו יכולים לחיות אתו? בוודאי לא לאורך זמן. אין ויכוח על הנקודה הזאת. האם יש מצוקה בקרב שכבות לא מבוטלות בחברה הישראלית? יש. המצוקה הזאת לא בהכרח באה לידי ביטוי דווקא במספר המובטלים, או לא רק במספר המובטלים, אלא, בין היתר, גם במספר אלה שהם מקבלי שכר מינימום. כולנו יודעים, ואתה הצבעת על כך, שחלק מהמשפחות שיש בהן מועסקים, אחד ולפעמים שניים, בגלל מספר הילדים הרב, ההכנסה לנפש היא כזאת שאיננה מאפשרת קיום בכבוד. גם על כך אין ויכוח, אבל לא על כך הגשת את הצעת האי-אמון שלך, מר בניזרי.

הצעת האי-אמון הוגשה על-ידי יושב-ראש סיעתך. אני לא יודע אם הוא גם המועמד לראשות הממשלה. לא, חבר הכנסת ישי יהיה ראש הממשלה אם תתקבל הצעת האי-אמון, כמובן, אם 61 חברי כנסת יצביעו בעדה. בהצעה הזאת דובר על גידול באבטלה, אבל מה לעשות שהעובדות הן הפוכות ויש קיטון באבטלה. מיניה וביה, בלי שאני נכנס לכל הוויכוח היותר פולמי בהיבטים השונים שהצבעת עליהם, העובדות מצביעות על כיוון הפוך לזה שעליו אתה מדבר.

שלמה בניזרי (ש"ס):

אני רק אגלה לך סוד קטן: לפני שעליתי לדבר התייעצתי עם אנשי מקצוע מהרמה הכי גבוהה, לראות אם אני טועה בתפיסה שלי. כולם אישרו את דברי.

שר התעשייה, המסחר והתעסוקה אהוד אולמרט:

חבר הכנסת בניזרי, אני לא יודע מי הם האנשים האנונימיים הללו שהתייעצת אתם ואני משוכנע שאתה בוודאי מאמין במה שאתה אומר. אני לא מחשיד אותך, שחס וחלילה אתה אומר דבר שאתה יודע בוודאות שהוא איננו נכון, אבל אני טוען שמה שאתה אומר איננו נכון. הוא אינו נכון, כי מה לעשות, על-פי כל הנתונים, של הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, של שירות התעסוקה, יש ירידה ברמת האבטלה; ירידה הדרגתית, ירידה נמשכת שאי-אפשר לטעות בכיוונה.

הזכרת גם את נושא העובדים הזרים. בישיבת ועדת השרים בשבוע האחרון אישרנו את מספר העובדים הזרים לשנה הקרובה. מספר העובדים הזרים יקטן גם בשנה הקרובה ויגיע ל-47,500, שזה בערך מחצית מספר העובדים הזרים מלפני שנתיים. זאת אומרת שיש פה ירידה דרמטית. אלה המספרים הרשמיים.

אנחנו מדברים על זרים שיש להם היתר כחוק לעבוד במדינת ישראל. אנחנו יודעים שבשנתיים האחרונות, בפעולת אכיפה נמרצת, לעתים מאוד בלתי נעימה – גם לאוכפים וגם לנאכפים – הביאה הממשלה להוצאתם מהארץ של עשרות אלפי עובדים בלתי חוקיים שתפסו בפועל מקומות עבודה. אולי הם לא היו רשומים בסטטיסטיקות הרשמיות, כי הם היו עובדים בלתי חוקיים, ולכן הם גם לא נכנסים לסטטיסטיקה של המובטלים, שבדרך כלל נכללים בה רק תושבי ישראל, אבל אין ספק שהיתה בכך תרומה נוספת לקידום תעסוקת ישראלים ולצמצום האבטלה.

זה, אגב, לא דבר פשוט. זו אולי הגזרה שבה יש לי המאבקים הקשים ביותר עם בעלי עניין במשק, גם עובדי החקלאות וגם המעסיקים בתחום הבנייה, שמאוד-מאוד נאבקים על הגדלת מספר המכסות, אבל אנחנו מורידים את מספר המכסות באופן שיטתי. מספר עובדי הבנייה בהיתר בשנת 2005 יהיה 17,500 – אתה ודאי זוכר את הימים שזה היה 28,000 ו-30,000 ויותר – ובשנה הבאה, בהסכם עם התאחדות הקבלנים, ירד מספרם ל-15,000; מספר העובדים בחקלאות ירד גם הוא ויגיע ל-26,000; מספר העובדים בתעשייה יגיע נדמה לי ל-2,150; מספר העובדים במסעדות אתניות מעורבות יגיע ל-1,300. אלה כולם מספרים מצומצמים, שמעידים על כך שאנחנו פועלים בצורה מתואמת בכל המסלולים שצריכים להביא לעידוד תעסוקת ישראלים.

שלמה בניזרי (ש"ס):

ירשה לי כבודו לשאול שאלה. אם אתה אומר שצמצמתם את הלא-חוקיים ואת החוקיים ב-50,000, כלומר, מתוך 300,000 מובטלים ניכיתם עכשיו 150,000 עובדים, הייתם צריכים לצמצם את האבטלה ב-50%.

שר התעשייה, המסחר והתעסוקה אהוד אולמרט:

אני לא רוצה להיכנס עכשיו לתסבוכת של הרישומים הסטטיסטיים. יש ודאי חלק מסוים בציבור שעובדים עבודות שאינן מדווחות – הם עובדים, הם אינם מובטלים, אבל הם לא מופיעים ברשימה של אלה שנוספו לכוח העבודה, ואתה יודע את זה היטב. מי כמוך יודע זאת, כי היית שר העבודה, והיית שר עבודה פעיל ומעורה, ואתה יודע שיש לפעמים מועסקים שעובדים בלי להיות רשומים סטטיסטית במסגרת כוח העבודה. הם לא נכנסים לסטטיסטיקה של המובטלים – לפעמים הם גם דורשי הבטחת הכנסה, ומקבלים גם הבטחת הכנסה – והם גם לא רשומים כעובדים, כי הם עובדים עבודות שאינן מדווחות, ופה אפשר להפליג בכל מיני ויכוחים. אין ויכוח על כך שמספר העובדים הזרים ירד.

ג'מאל זחאלקה (בל"ד):

זה מספר קבוע. בדרך כלל הוא לא משתנה. הוא לא הופיע לפני שנה וגם לא הופיע עכשיו. זה לא נתון חדש.

שר התעשייה, המסחר והתעסוקה אהוד אולמרט:

זה לא סותר את העובדה שמספר המועסקים גדל ושיעור המובטלים הולך ויורד. במה שקשור לעובדים הזרים יש פה שינוי לטובה גם במדיניות, ואני מברך על כך. זו תוצאה של מדיניות מכוונת של הממשלה. אנחנו רחוקים מלפתור את המצוקה החברתית במדינת ישראל, ואנחנו ממשיכים להתמודד אתה. זו בעיה קשה מאוד, ובעניין הזה לא נוכל להתחמק מהתמודדות יותר תקיפה, יותר נמרצת ויותר נדיבה, כדי להקטין את המצוקה, בעיקר באזורי הפריפריה, שמעיקה על תחושת הסולידריות בחברה הישראלית. אין על זה ויכוח, והמצוקה קשורה לשאלות הרבה יותר רחבות משאלות התעסוקה גרידא, משום שהיא קשורה גם לשאלה של רמת השכר המשולמת במשק לאלה שמועסקים, ומי כמוך מכיר את התופעה הזאת, או את המצוקה הזאת, בעיקר בקרב משפחות מרובות ילדים, שאתה ודאי קרוב אליהן.

אדוני היושב-ראש, מכל הטעמים האלה מוסכם עלינו שהעילה להגשת הצעת האי-אמון אינה עומדת במבחן העובדות, ועל כן אבקש להסיר אותה מעל סדר-היום. תודה רבה.

שלמה בניזרי (ש"ס):

בתקופה זו של בשורות, מה הבשורה?

היו"ר נסים דהן:

תודה רבה. סדר הדיון מתחיל עכשיו ממפלגת העבודה. מפלגת העבודה נרשמה. מי נציג מפלגת העבודה בעניין הזה? חבר הכנסת אלי בן-מנחם, אולי אתה?

אלי בן-מנחם (העבודה-מימד):

אני צריך להחליף אותך.

היו"ר נסים דהן:

חבר הכנסת מיכאל רצון; חמש דקות לרשות אדוני.

מיכאל רצון (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, קודם כול ברכות עם היבחרו של ידידי אלי בן-מנחם להיות מועמד לתפקיד סגן שר.

היו"ר אלי בן-מנחם:

נבחרתי לתפקיד סגן שר אצלנו.

מיכאל רצון (הליכוד):

מועמד. אתה לא סגן שר.

משה גפני (יהדות התורה):

בכנסת הזאת או שאתה סגן שר או שאתה מועמד לתפקיד סגן שר.

ג'מאל זחאלקה (בל"ד):

או שאתה סגן שר לשעבר.

היו"ר אלי בן-מנחם:

חבר הכנסת רצון, מי שמומחה לענייני סגני שרים הוא אגודת ישראל. הם אלופים – הם אף פעם לא שרים, רק סגנים במעמד של שר.

מיכאל רצון (הליכוד):

לעצם העניין. הצעת האי-אמון בממשלה בנושא המדיניות החברתית-הכלכלית תמוהה בעיני. אם יש דבר אחד – יש כמה, אבל לפחות אחד – שאנחנו יכולים להגיד ביושר שהממשלה הזאת מצליחה בו, ומעלה את מדינת ישראל על פסים נכונים וחיוביים, זה בהחלט המדיניות הכלכלית.

המצב הכלכלי שבו הממשלה מצאה את עצמה בתחילת הקדנציה היה אולי מצב קרוב לאסון: שערי ריבית גבוהים, מצוקת אשראי, אבטלה גבוהה, מצוקה חברתית קשה ביותר, עד כדי איום על מעמדה של מדינת ישראל בעולם מבחינה כלכלית, עד כדי דיונים על הורדת דירוג האשראי של מדינת ישראל. ממשלת ישראל, מאז תוכניתה הכלכלית, שהחלה לפעול לפני כשנה וחצי, בהחלט מראה הצלחות גדולות.

אין ספק שבצד ההצלחות הכלכליות, שאני אמנה, יש מצוקה חברתית שנולדה לא בגלל התוכנית הכלכלית, אלא היתה קיימת קודם לה, אבל ודאי לא הקלה עליה.

טבעתי בזמני את האמירה שאין רווחה בלי רווחים. אם מדינה אינה מסוגלת לייצר הכנסות, היא אינה מסוגלת לטפל בבעיות החברה שלה; והממשלה הזאת יכולה לציין בסיפוק רב שעלתה על דרך המלך בתחום הכלכלי, אם כי הדרך עדיין ארוכה.

אנחנו רואים שערי ריבית נמוכים, אנחנו רואים אינפלציה שעומדת על פחות מ-2%, מצב בהחלט טוב. אנחנו רואים אבטלה שנמצאת במגמה ירידה; היתה במשך תקופה ארוכה במגמת יציבות, עכשיו אנחנו רואים תוצאות עד כדי ירידה ברבעון האחרון או בחודש אוקטובר ל-10.1%, כאשר התחלנו את השנה ב-10.7%. אם זה יימשך בקצב הזה, כמו שהוא כרגע, יכול להיות שעד סוף השנה הזאת עוד נרד ל-10% או מתחת ל-10%. ודאי שהמגמה הזאת תימשך. אם היא תימשך בשנה הבאה, קרוב לוודאי שאם הממשלה לא תעשה טעויות ולא תפרוץ את מסגרת התקציב, אכן המגמה הזאת תימשך ושיעור האבטלה ירד אל מתחת ל-10%.

כשהגעתי בתפקידי הקודם למשרד התמ"ת, בפעם הראשונה למגזר הציבורי, ראיתי - לא רק במשרד התמ"ת אלא במשרדי ממשלה רבים - עודף כוח-אדם. ההוצאה הציבורית היתה גבוהה. מספר העובדים במגזר הציבורי היה מעל ומעבר ליכולת המדינה לעמוד בו. אכן, הממשלה עשתה לריסון ההוצאה הציבורית ולהעברת משאבים למגזר המייצר. כתוצאה מכך, הגיעה השנה הצמיחה במדינת ישראל לכדי 4%, הרבה יותר מאשר ברבות ממדינות אירופה, וזה בהחלט הישג ראוי וראוי לציון.

ראוי וצריך להקדיש תשומת לב רבה יותר למגזרים שנפגעו כתוצאה מהתוכנית הכלכלית, ואין ספק שיש מגזרים שנפגעו כתוצאה מהתוכנית הכלכלית. אבל את זה ניתן יהיה לעשות במידה שמדינת ישראל תצליח להרחיב את הצמיחה, להרחיב את הפעילות המשקית וכתוצאה מכך להגדיל את הכנסותיה.

על כן, אני חושב שעל הממשלה להמשיך באותו כיוון של אותה תוכנית כלכלית, לשבור את המונופולים, לפרק אותם, להמשיך בתוכנית ההפרטה, להחזיר את אלה שהתרגלו - לצערי הרב כתוצאה מחינוך ארוך - שאפשר לחיות ממשאבי המדינה ולא מעבודה, להחזיר אותם למעגל העבודה, והשנה הזאת הממשלה הצליחה להכניס כ-90,000 עובדים חדשים למשק כתוצאה מפעילותה ומהקטנת מספר העובדים הזרים, כתוצאה מירידה במספר העובדים הפלסטינים, ובהחלט המגמה הזאת חייבת וצריכה להימשך.

יש מצב קשה מבחינה חברתית, והממשלה הזאת, שדוגלת בצדק חברתי, צריכה לדעת להפריד בין אלה שמנצלים את הקופה הציבורית - ויש כאלה,, לצערי הרב - לבין אלה שאינם יכולים באמת ונפגעו כתוצאה מהתוכנית הכלכלית.

אני מאמין ומקווה שבמהלך שנת התקציב הבאה - ובתקציב הזה יש ביטוי, אומנם לא מספיק, לנושאים החברתיים - אבל לקראת שנת הכספים הבאה, אם התוכנית הכלכלית תצליח והצמיחה במשק תתרחב, ההשקעות יתרחבו, ייפתחו מפעלי תעשייה, אכן יושקעו כספים נוספים לפתרון בעיות חברתיות.

על כן, אני מציע להסיר את הצעת האי-אמון הזאת מעל סדר-היום.

היו"ר אלי בן-מנחם:

תודה לחבר הכנסת מיכאל רצון. חבר הכנסת אילן ליבוביץ, בבקשה. אחריו - חבר הכנסת דוד אזולאי. אחריו - חברי הכנסת אורי אריאל, רן כהן, גילה פינקלשטיין, משה גפני, מוחמד ברכה, עמיר פרץ, ג'מאל זחאלקה, טלב אלסאנע, ואחרונה חביבה, חברת הכנסת גילה גמליאל. בבקשה, יש לך שלוש דקות.

אילן ליבוביץ (שינוי):

אדוני היושב-ראש, חברות וחברי הכנסת, תראה, אדוני היושב-ראש, איזה מצב אבסורדי. אנחנו דנים בהצעת אי-אמון בממשלה, ושולחן הממשלה ריק, אין אף אחד. ממשלה שחלק מהדוברים הקודמים טענו שהיא ממשלה כושלת - - -

היו"ר אלי בן-מנחם:

אדוני מזכיר הכנסת, מי תורן, תבקש שייכנס.

אילן ליבוביץ (שינוי):

מן הראוי, כאשר אנחנו דנים בהצעת אי-אמון בממשלה, שלפחות הדובר הראשון, חבר הכנסת לוי, לאחר מכן שמעתי גם את חבר הכנסת בניזרי, טענו שהיא נכשלה בשני תחומים, מן הראוי שיהיה שר שיקשיב לטענות של חברי הכנסת וגם יוכל להשיב על דברי חברי הכנסת.

מל פולישוק-בלוך (שינוי):

השרים יודעים שהם נכשלו, הם לא צריכים לשמוע את זה עוד פעם.

אילן ליבוביץ (שינוי):

כנראה הם יודעים שהם באמת נכשלו, אבל יש גבול לכמה אפשר לעשות צחוק מהבית הזה, אדוני. חשבתי ששר התחבורה, שכל כך התפאר בעשייתו בתחום התחבורה - כמעט חשבתי שאין בעיות בתחום התחבורה, בתחום תאונות הדרכים, אחרי ששמעתי את נאום שר התחבורה - לפחות ישב וישמע את מה שנאמר בהצעת האי-אמון בנושאים שלו. אני מבין כי בין התפארות בהישגים כביכול לבין ישיבה פה והקשבה עוד חצי שעה לחברי הכנסת, רב המרחק. אני מקווה שאתה כסגן שר תעשה זאת; אני מברך אותך על כך שנבחרת על-ידי מרכז מפלגתך.

היו"ר אלי בן-מנחם:

חבר הכנסת ליבוביץ, אני אאפשר להתבטא גם כאשר יגיע נציג הממשלה. אדוני מזכיר הכנסת, אני ממתין. עם כל הכבוד וההערכה, צריך שיהיה כאן נציג הממשלה.

אילן ליבוביץ (שינוי):

אדוני היושב-ראש, ישבתי והאזנתי לדברי שר התחבורה. אני אומר לך, אם לא הייתי קורא את הנתונים על מצב תאונות הדרכים, אם לא הייתי שומע כל יום על תאונות נוספות ולא רואה את הסטטיסטיקה, הייתי חושב שאנחנו נמצאים במקום אחר. אבל רק אתמול ראיתי איזו כתבה באחד מהערוצים, שדיברה על כך שבאנגליה הציבו יעדים, חוקקו חוקים מתאימים וגם אכפו אותם כמו שצריך, והצליחו להפחית את מספר תאונות הדרכים בצורה משמעותית ביותר במהלך שנה אחת. לעומת זאת, במדינת ישראל, שמעתי את השר אומר - הוא לא חושב שצריך להגדיר יעדים, אז כשלא מגדירים יעדים אפשר לשחק עם סטטיסטיקה ולומר: הפחתנו פה, הפחתנו שם. אבל בסיכומו של דבר שום דבר לא קורה בעניין הזה ואנחנו עדיין נמצאים במצב שבו מדי שנה למעלה מ-500 נהרגים רק בתאונות דרכים.

אני לא צריך להגיד לך, אדוני היושב-ראש, מה אומר המספר של למעלה מ-500 הרוגים בכל שנה בתאונות דרכים. אלה מספרים שעולים על כל דמיון.

שמעתי פה גם את ממלא-מקום ראש הממשלה ושר התעשייה, המסחר והתקשורת מדבר על האבטלה. חבר הכנסת אזולאי, אני יודע שאתה מדבר אחרי, אם היית שומע את נאומו של השר אולמרט, היית חושב שאנחנו נמצאים באיזה אידיליה ואו-טו-טו אין בכלל מובטלים במדינת ישראל. אצלו הכול היה ורוד והכול טוב עם המדיניות הכלכלית של הממשלה, אין בכלל בעיות. יש ירידה באבטלה, אין גידול באבטלה, וכמו שאמרתי, הכול טוב ויפה. אבל אתה רואה - - -

דוד אזולאי (ש"ס):

זה נקרא: איש תחת גפנו ותחת תאנתו.

אילן ליבוביץ (שינוי):

תשמע, הוא אמר את דברו ויצא, לא נשאר לשמוע את דבריך, כפי שלא נשאר שר התחבורה, כפי שלא נשארים כאן השרים בדרך כלל לשמוע את דברי חברי הכנסת, מה שנקרא, אנחנו נדבר והם ימשיכו בדרכם. אבל נראה שהפעם נמתין עד שייכנס לפחות נציג ממשלה, כי אני לא חושב שזה מן הראוי - - -

אורי אריאל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

אולי אפשר לקיים את ההצבעה עכשיו, נראה לי שיש רוב.

אילן ליבוביץ (שינוי):

כן, אבל לא יהיה רוב של 61.

אורי אריאל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

היות שהם אינם, בואו נצביע.

מל פולישוק-בלוך (שינוי):

אדוני היושב-ראש, אפשר להצביע על זה?

היו"ר אלי בן-מנחם:

רבותי, הגיע נציג הממשלה, סגן השר יעקב אדרי. בבקשה, חבר הכנסת אילן ליבוביץ, לרשותך שלוש דקות. בהזדמנות הזאת אני גם מאחל הצלחה לחברת הכנסת אראלה גולן, שנכנסה לכנסת ולא ראיתי אותה, היתה לנו מערכת הבחירות שלנו. אני מאחל לך הצלחה מכל הלב.

בבקשה, חבר הכנסת אילן ליבוביץ, לרשותך שלוש דקות.

אילן ליבוביץ (שינוי):

אדוני היושב-ראש, אדוני סגן השר לביטחון פנים, אומנם, אחת מהצעות האי-אמון עוסקת במשרד התחבורה, שבתחומו המועצה הלאומית לבטיחות בדרכים, אבל אני חושב שגם למשטרת ישראל יש יד ורגל בכל נושא תאונות הדרכים. אמרתי כאן לפני כמה דקות, שכשישבתי והאזנתי לדבריו של שר התחבורה, חשבתי שמצבנו מעולם לא היה טוב יותר בכל תחום תאונות הדרכים. ולמרות זאת, מדי שנה יש למעלה מ-500 הרוגים בתאונות דרכים.

זהו מספר עצום. אני חושב שבתאונות דרכים יש לנו יותר הרוגים מאשר בכל פעולות הטרור של אויבי ישראל ביחד. האויב הזה של תאונות הדרכים נמצא אצלנו בבית, אדוני סגן השר לביטחון פנים - כאן, אצלנו, אצל כל אחד מאתנו בבית - ובשל אוזלת היד של שר התחבורה הזה ושל שרי התחבורה שלפניו, הממשלה נכשלת מדי שנה במאבק בתאונות הדרכים. לא רק שהיא לא עושה מספיק כדי להילחם בתאונות הדרכים, המחדל הזה של המאבק בתאונות הדרכים זועק לשמים, כך שהוא הגיע גם עד פתחו של בית-המשפט העליון. אתה בוודאי יודע, שלפני שבועות מספר היתה גם החלטה של בית-המשפט העליון, שקבעה שהממשלה צריכה לעשות דברים מסוימים בנושא המאבק בתאונות הדרכים.

דיבר כאן השר שטרית על כך שצריך לפעול להשקעה בתשתיות, בחינוך, באכיפה ובחקיקה בתחומי תאונות הדרכים, ואני שואל: איפה היתה הממשלה עד היום בחקיקה, באכיפה ובתשתיות? רק בשנה זו יש במשרד התשתיות ובמשרד התחבורה עודפי תקציב שלא נוצלו, ואני לא מבין למה אומרים לנו שצריך להשקיע בתשתיות, כשיש עודפים שלא נוצלו רק בשנת 2004.

סגן השר לביטחון פנים יעקב אדרי:

משקיעים, אתה יודע שמשקיעים.

אילן ליבוביץ (שינוי):

איפה?

סגן השר לביטחון פנים יעקב אדרי:

בכל מקום.

אילן ליבוביץ (שינוי):

כשיש עודפים, סימן שלא משקיעים מספיק, ולא משקיעים את מה שצריך היה להשקיע.

לא רק זה. בתקופה האחרונה עולה קריאה חד-משמעית מתוך הציבור לאמץ ולפעול ליישום תוכנית לאומית למאבק בתאונות הדרכים, שבה אנחנו נפסיק לראות את הנהג כאשם הבלעדי בתאונות הדרכים. אני חושב שזה הדבר שכולנו צריכים לחתור אליו. ראיתי ששר התחבורה מינה את ועדת-שיינין לפני שבועות מספר כדי לבדוק את הנושא. אני מפחד שגורלה של הוועדה הזאת יהיה כגורל הוועדות הקודמות, ואני רוצה ששר התחבורה יבוא ויתחייב שאת המסקנות של הוועדה הזאת יישמו הפעם, ולא יכניסו למגירה, כפי שנוהגים לעשות בדרך כלל עם מסקנות של ועדות.

מעל במה זו אני קורא לך, אדוני היושב-ראש, שהכנסת תנהיג נוהג – עד שהממשלה תתחיל לטפל כמו שצריך ותפחית למינימום את מספר ההרוגים בתאונות הדרכים – כך שבתחילת כל שבוע אנחנו נקרא מעל הדוכן הזה את שמות ההרוגים בשבוע החולף בתאונות הדרכים. אולי כך זה יחדור לתוך הממשלה הזאת – לראש הממשלה ולשריו – שצריך לטפל בבעיה הזאת אחת ולתמיד וכמה שיותר מהר. תודה רבה.

היו"ר אלי בן-מנחם:

תודה לחבר הכנסת אילן ליבוביץ. חבר הכנסת אורי אריאל, בבקשה. לרשותך שלוש דקות. אחריו - חבר הכנסת דוד אזולאי.

אורי אריאל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, אדוני סגן השר לביטחון פנים, האי-אמון שמציעות כאן סיעתנו וסיעת המפד"ל מדבר על שני נושאים. שמעתי את השרים הנוגעים בדבר, שר התעשייה ושר התחבורה - שני התי"ווים – ואורו עיני. הכול טוב. בכלל מה הבעיה? לכאורה, עוד רגע אפשר היה לחשוב שאפשר לוותר על המשרדים הללו, אלא שמבחינה קואליציונית בטח צריך אותם. קצת ענווה. מסביר שר התחבורה – בחצי שנה שבה אני נמצא, כלומר מייד כשהוא נכנס, ביומו הראשון, הגרף החל לרדת. השפעתו - הייתי אומר האישית, אבל אני לא בטוח שזה כך - על הנהגים היתה מיידית. הנהגים, לרבות אנוכי – גם לי יש כמה עבירות לא עלינו – שמעו שהגיע שר תחבורה חדש ומייד שינו את הרגלי הנהיגה שלהם.

מל פולישוק-בלוך (שינוי):

אולי קראת את החוברת שהוא הפיץ, אדוני.

אורי אריאל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

החוברת שהופצה לא הופצה על-ידו, ואם יש כאן רמז שנעשה שימוש לא נאות - אני לא יודע, ואפשר תמיד לפנות לוועדת האתיקה.

מל פולישוק-בלוך (שינוי):

- - -

אורי אריאל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

על כל פנים, הייתי רוצה לשאול אותך, סגן השר לביטחון פנים, היות שאתה כאן אתנו - האם הולכים לקצץ שוטרים בשנת 2005? האם מצבת השוטרים תקטן, האם יקטן מספר שוטרי התנועה והאם התקציב למשטרת התנועה יגדל או יקטן? אותן שאלות אני שואל את שר התחבורה, וגם את שר התעסוקה, ממלא-מקום ראש הממשלה, מר אולמרט, וצריך לשאול גם את ראש הממשלה, בהיותו אחראי לנושא תאונות הדרכים: האם בשנה הבאה יהיה יותר תקציב לתעסוקה או פחות תקציב; האם יהיה יותר תקציב למלחמה בתאונות דרכים או פחות תקציב?

התשובה ידועה – יהיה פחות תקציב. הדבר נובע מסדר עדיפויות מעוות של הממשלה. ממשלה שאין לה כסף לא לחינוך, לא לבריאות, לא למלחמה בתאונות דרכים ולא לעידוד התעסוקה, מוצאת 7-8 מיליארדי שקלים כדי לגרש יהודים מבתיהם. היא מוצאת 5 מיליארדי שקלים כדי לעשות מה שהם קוראים גדר הפרדה. אבל היא איננה מוצאת כסף כדי לתת לשוטרים תנאי עבודה נכונים, למורים בישראל כדי שילמדו ויוכלו לעשות שינוי אמיתי במערכת החינוך. סדרי עדיפויות מעוותים.

אחד הדברים היותר חשובים בכל מערכת הוא הדוגמה האישית. הייתי אתמול בעירך, אדוני סגן השר, ונהניתי מאוד. הייתי אומנם בערב, אבל ראיתי עיר נקייה מאוד, עיר תוססת, אנשים ברחובות, קונים, הולכים, ואמרתי - יש כאן דוגמה אישית; היא לא החלה רק מראש העיר האחרון, המכהן שנה - ואנחנו מברכים אותו בוודאי – היא החלה גם קודם לכן.

אבל במדינה שבה הראש וראשון בין השווים נוסע על הכביש הראשי, על הכביש הלאומי, ופעם אחת הוא נוסע שמאלה, הוא שובר חזק ונוסע ימינה, ופתאום הוא עוצר עצירת חירום – מה יעשו כל שאר הנהגים כשהם רואים כזה נהג על הכביש? הם אומרים: אם הוא נוהג כך, הוא בטח יודע למה הוא עושה את זה, וגם הם יתחילו לנהוג ימינה ושמאלה ואחורה.

אם הנהג הראשי של המדינה הזאת נוהג כך, הוא איננו ראוי להיות דוגמה לכל שאר הנהגים, לא ל-119 האחרים היושבים כאן, וגם לא ל-2 מיליוני הנהגים האחרים. הרשיון פשוט צריך להישלל ממנו, והוא צריך ללכת לביתו. לכן אני מבקש מכם להצביע אי-אמון בראש הממשלה ובממשלתו. תודה.

היו"ר אלי בן-מנחם:

תודה לחבר הכנסת אורי אריאל. סגן השר לביטחון פנים יעקב אדרי רוצה להשיב. אנא השב לו.

מסמכים שהונחו על שולחן הכנסת

היו"ר אלי בן-מנחם:

בינתיים, הודעה למזכיר הכנסת, בבקשה.

מזכיר הכנסת אריה האן:

ברשות יושב-ראש הישיבה, הנני מתכבד להודיע, כי הונחו היום על שולחן הכנסת –

לקריאה שנייה ולקריאה שלישית: הצעת חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מס' 142), התשס"ה-2004, שהחזירה ועדת הכספים.

לקריאה ראשונה, מטעם הממשלה: הצעת חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מס' 142), התשס"ה-2004.

שני דפי תיקונים להסתייגויות להצעת חוק ארוחה יומית, התשס"ה-2004.

כמו כן, אודיעכם בדבר שינויים טכניים בהצעות חוק לקריאה שנייה ולקריאה שלישית אשר הונחו על שולחן הכנסת מטעם ועדת הכלכלה: 1. בנוסח של הצעת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 43), התשס"ה-2004, אשר הונחה על שולחן הכנסת ביום י' בטבת התשס"ה, 22 בדצמבר 2004, בראש העמוד, במקום "נספח מס' 3179" צריך להיות "נספח מס' 3165"; 2. הצעת חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (תיקון מס' 23), התשס"ה-2004, אשר הונחה על שולחן הכנסת ביום ג' בטבת התשס"ה, 15 בדצמבר 2004, תיקרא "תיקון מס' 22" במקום "תיקון מס' 23". תודה רבה.

היו"ר אלי בן-מנחם:

תודה למזכיר הכנסת.

הצעות סיעות מפד"ל--האיחוד הלאומי – ישראל ביתנו וש"ס   
להביע אי-אמון בממשלה בשל:

א. דרך טיפולה בנושא המאבק בתאונות הדרכים;

ב. הפרסומים על גידול באבטלה

היו"ר אלי בן-מנחם:

בבקשה, אדוני סגן השר לביטחון פנים.

סגן השר לביטחון פנים יעקב אדרי:

אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, אני חושב שאין קל יותר ממה שעשה חבר הכנסת אילן ליבוביץ, שתקף את הממשלה שחבריו היו שותפים בה עד לפני שבועות מספר.

לעניין התאונות, חבר הכנסת אורי אריאל - עובדתית, עומדים לקצץ. אני עליתי לדוכן על מנת לאשר בעקיפין את השאלה שלך, ואני רואה בכך דבר חמור ביותר. עומדים לקצץ 1,000 שוטרים. אני אומר את זה כסגן השר לביטחון פנים: זה דבר לא נכון, לא בעתו, וצריך לעשות כל מאמץ כדי שלא לקצץ.

רציתי לדבר בקצרה, כי היושב-ראש אישר לי זאת באופן חריג. לגבי משטרת התנועה – אין שם קיצוץ, להיפך, תגברו ברכבים ובניידות נוספות. אבל במשטרה עצמה קיצצו ב-1,000 שוטרים, דבר לא נכון ולא בעתו. אני מאוד מקווה שנצליח לבטל את הגזירה הזאת. תודה.

היו"ר אלי בן-מנחם:

תודה לסגן השר לביטחון פנים, חבר הכנסת יעקב אדרי. חבר הכנסת דוד אזולאי, בבקשה. לרשותך שלוש דקות. אחריו - חברת הכנסת גילה פינקלשטיין.

דוד אזולאי (ש"ס):

שוב אין נציג של הממשלה?

היו"ר אלי בן-מנחם:

הוא נמצא כאן, סגן השר אדרי נמצא כאן.

דוד אזולאי (ש"ס):

אדוני היושב-ראש, מאז כינונה של הממשלה הרעה הזאת, היא מדווחת כל הזמן על צמיחה ועל תוספת מקומות תעסוקה. כן, אדוני, נכון - יש צמיחה באבטלה, יש צמיחה בילדים רעבים, יש צמיחה במשפחות עניות. גם שרים בכירים בממשלה הזאת, כמו שר הביטחון וממלא-מקום מס' 1, השר אולמרט - יש לו כזה שם ארוך, ואני לא זוכר את התארים האחרים, התקשורת התעסוקה, אני כבר לא יודע כמה תארים יש לו - אמרו שהמצב הכלכלי הזה לא יכול להימשך. הם תקפו את ביבי, לא אני כאופוזיציה; הם. אבל, לצערי הרב, הדברים נשארים בגדר דיבורים בלבד, ולא עושים שום דבר. כשמגיעים להצבעות, הם משתפנים ומצביעים.

אדוני היושב-ראש, ב-1 בנובמבר התפרסם באחד העיתונים, שכל ילד חמישי במדינת ישראל הולך לישון רעב. ושר האוצר שלנו ביבי, מדושן עונג, שבע נחת, מודיע לנו בחגיגיות רבה, שהמיתון הסתיים, ויש גם נסיקה בצמיחה. ומר אולמרט מודיע לנו כאן עכשיו, לפני כולנו, שהכול בסדר, איש תחת גפנו ואיש תחת תאנתו, ברוך השם הכול בסדר. מצד שני, אנחנו מקבלים דיווחים על כ-300,000 מובטלים, מיליון משפחות מתחת לקו העוני, 650,000 ילדים רעבים, והרי לכם כרבע מהאוכלוסייה במדינת ישראל פגוע מהממשלה הרעה הזאת.

אדוני היושב-ראש, ידידי ומכובדי סגן השר מר יעקב אדרי, הממשלה הזאת משחקת בנשמות, בגורלות של משפחות. כאשר הילדים הפכו למטרד ומשפחות ברוכות ילדים הפכו לקללה, אין לך ממשלה יותר רעה ויותר גרועה מממשלה שחושבת כך. נכון, השלום והביטחון חשובים לעם ישראל. כולנו רוצים שלום וביטחון. מי לא רוצה שלום וביטחון? אבל נזכור: השלום והביטחון מתחילים בצלחת של הילד בבית. אם הילד הולך לישון רעב, לא מעניין אותו שום דבר; לא מעניין אותו לא ביטחון ולא ראש ממשלה שיביא לנו התנתקות כזאת או אחרת.

למה הדבר דומה, אדוני היושב-ראש? הדבר דומה לאדם שבונה וילה ליד הר געש שעומד להתפרץ בכל רגע. אז מדברים אתנו על שלום, על התנתקות, יבואו ימים יפים לעם ישראל. אבל בינתיים, עד שנגיע לימים היפים הללו, כמה מסכנים לא יהיו אתנו ולא ייהנו מפירות השלום הזה, שכולנו מייחלים ומצפים לו?

לצערי הרב, שר האוצר ביבי ממשיך לפעול כאדם המנותק מן המציאות. הוא פשוט אטום. הוא לא מוכן לעשות שום שינויים בסדרי העדיפויות התקציביים שלו. הדבר החשוב לו ביותר, מה שמדאיג אותו ומה שהוא צריך לעשות, זה לדאוג לאותן 100 משפחות עשירות במדינה הזאת. זה כל מה שמעניין אותו, כי הוא הבין שהדרך היחידה להיות ראש ממשלה היא לטפח אותן 100 משפחות. כל עוד הוא לא מטפח אותן, יש לו בעיה להגיע לכס השלטון.

היו"ר אלי בן-מנחם:

חבר הכנסת דוד אזולאי, אבקש לסיים.

דוד אזולאי (ש"ס):

אדוני היושב-ראש, אני אשתדל לסיים מייד.

חברי הליכוד, זכרו מי הביא אתכם לשלטון. ביבי גם שכח את חמשת המ"מים של זאב ז'בוטינסקי, שאותם חייב השלטון להעניק לתושביו ולאזרחיו: מזון, מלבוש, מרפא, מורה ומעון. וכשאין הדברים האלה, חברי חברי הכנסת, לממשלה הזאת אין זכות קיום. במיוחד עכשיו, כאשר הולכים ומרחיבים את הממשלה עבור דבר אחד, עבור ההתנתקות. אם כך, זוהי באמת ממשלה אבודה. אני יכול לומר: ביבי רע לילדים, שרון רע למדינת ישראל. תודה.

היו"ר אלי בן-מנחם:

תודה לחבר הכנסת דוד אזולאי. חברת הכנסת גילה פינקלשטיין, בבקשה. לרשותך שלוש דקות. אחריה - חבר הכנסת משה גפני.

גילה פינקלשטיין (מפד"ל):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, ראשית, אני רוצה לדרוש בשלומם של המטיילים הישראלים במזרח אסיה. אני מקווה שנמצא אותם בריאים ושלמים, והם ישובו לחיק משפחותיהם.

לפני שנים, בהיותי ילדה, לימדו אותי שכאשר חוצים את הכביש מסתכלים ימינה ושמאלה. היום כולם יודעים שכאשר הם חוצים את הכביש במעבר חצייה לא צריך להסתכל לא ימינה ולא שמאלה. מעבר החצייה שלהם – הם חוצים. אז שוב, הכול קשור לחינוך. אכן, צריך לתת את הדעת על השעות שוויתרו עליהן בבתי-הספר – זהירות בדרכים – שכל כך הקפידו עליהן בשנים עברו, ולהחזיר אותן לבתי-הספר.

בשבת האחרונה נחצה קו 500 ההרוגים בכבישי ישראל. מלאך המוות מופיע יום-יום, שבוע אחר שבוע, ובכל ביקור נוטל עמו כמה נשמות. זעקנו, ואנחנו זועקים, ועד שלא ייפסק הקטל נמשיך לזעוק – להשאיר את הנושא על סדר-יומנו.

גורמי התאונות רבים ומגוונים: שכרות, רשלנות פושעת, מהירות מופרזת, תשתית לקויה ועוד רבים אחרים. מאות האזרחים התמימים שנהרגים בתאונות משלמים בחייהם על השתוללויות של נהגים אחרים, שעושים בכביש כבתוך שלהם. בתוך שלל הגורמים המובילים לטרגדיה הלאומית הזאת, בולט הגורם האנושי; מרכיב דומיננטי ומשמעותי, שכלפיו לא פעם סופקים את כפיהם אנשי משטרה ושלטון, מנידים את ראשיהם במין סוג של ייאוש ומפטירים - אין מה לעשות. זהו שוב הגורם האנושי. כביכול הם נעדרי היכולת והכלים להתמודד עם סוג כזה של גורם.

לטעמי, הגורם האנושי אינו קיר ברזל שלא ניתן להשפיע עליו ולעצב את ההתנהגות שלו בכבישים. זה גורם שניתן לעיצוב על-ידי חינוך והדרכה. הכול תלוי כמובן במוטיבציה ובתקצוב של הגורמים האחראים.

ברצוני לציין שתי הערות בעניין הגורם האנושי. ראשית, מלבד הגורם האנושי, מומחי כלכלה מצביעים על התקציב הדל יחסית שמדינת ישראל משקיעה במניעת תאונות - 700 מיליון שקלים בשנה, לעומת גבייה שנתית של 15 מיליארד שקלים כמיסוי על רכישת רכב והשימוש בו. המשמעות בשטח היא כה נלעגת וכה מבישה: על כל 15 שקלים שהמדינה גובה, היא משקיעה 70 אגורות במניעת תאונות.

לדברי אותם מומחים, לו השקיעה המדינה מיליארד שקלים נוספים בשיפורי בטיחות ובצעדי מניעה אחרים, היה אפשר להביא בתוך כמה שנים לירידה של בין 40% ל-50% במספר התאונות, הנפגעים וההרוגים. עם זה היו מצטמצמות פרמיות הביטוח במיליארדי שקלים בשנה, והמשמעות הכלכלית לאזרחי ישראל ברורה.

שנית, אני רוצה להזכיר לכם את ועדת-לנגנטל, אותה ועדה שלאחר מיצוי כל מסקנותיה הגישה לנשיא המדינה דוח והניחה אותו על שולחן יושב-ראש הכנסת. הוועדה עסקה בעיקר בבדיקה מעמיקה של מערכות הקשורות לבטיחות בדרכים, בדיקה שנכללה בה ביקורת קיצונית וחמורה מאין כמוה, עד כדי "כישלון בתפקיד", על כל העוסקים בתחום הבטיחות בדרכים. הממצאים הצביעו על כך שהממשלה אינה מיישמת כלל את חוק המאבק הלאומי בתאונות דרכים, ומתנערת מאחריות לביטחון אזרחיה בכבישים, כלשון הדוח. לא התמודדו עם נגע התאונות כדבר שהוא בראש סדר העדיפויות הלאומי, למרות הנפגעים הרבים.

קשה להאמין שהממשלה הזאת מסוגלת לעשות שינוי עמוק. לא די בהקמת ועדה; לא די בהקמת רשות לאומית. יש להעלות את הנושא הזה אל ראש סדר הקדימות הלאומי. יש להעניק סמכויות, להקצות משאבים, לשפר תשתיות ולהפעיל תוכנית כוללת. נראה שאת כל זה אין לממשלת ההינתקות זמן לעשות. נראה שהזלזול בחיי אדם עושה את דרכו מיישובי הדרום וגוש-קטיף, שנוחתים עליהם עשרות פצמ"רים ביום, אל כבישי ישראל המסוכנים. אדישות כלפי תושבי גוש-קטיף והדרום ואדישות כלפי הטרגדיה בכבישי ישראל – התנתקות מכאן והתנתקות מכאן. תודה.

היו"ר אלי בן-מנחם:

תודה לחברת הכנסת גילה פינקלשטיין. חבר הכנסת משה גפני, בבקשה. לרשותך שלוש דקות. אחריו – חבר הכנסת מוחמד ברכה.

משה גפני (יהדות התורה):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, אדוני ראש הממשלה, ברוך בואך, אני מבין שבאת כדי לשמוע אותי.

ראש הממשלה אריאל שרון:

האם אפשר להחמיץ דבר כזה?

משה גפני (יהדות התורה):

אדוני היושב-ראש, האמת היא שאני קצת במבוכה. אנחנו מנהלים משא-ומתן קואליציוני, ואני בעצם אופוזיציה, ולכן אני צריך לדבר נגד הממשלה. אבל אני אעשה את זה באופן סולידי, שאני לא כל כך מורגל בו.

מל פולישוק-בלוך (שינוי):

אתה יכול לדבר נגד שינוי וכך תחסוך מעצמך מבוכה.

משה גפני (יהדות התורה):

זה מה שאני מתכוון לעשות. בלעדיכם היתה לי בעיה. אני לוקח אתכם עכשיו כסימן.

אדוני היושב-ראש, האמת היא שלא כל כך הבנתי מהי הצעת האי-אמון שהמפד"ל הגישה על תאונות דרכים, אבל בסדר, זו הצעת אי-אמון. הבוקר הייתי בדיון רב משתתפים, שנמשך שעות רבות, בוועדה לביקורת המדינה. היה שם דיון בפרק של דוח מבקר המדינה על כך שלא כל ילדי ישראל שלומדים בבתי-הספר במדינת ישראל מבוטחים. כלומר, ילד יכול להיפצע חס וחלילה, להיפגע, והוא לא מבוטח. אנחנו במדינה מודרנית, בשנת 2004, נכנסים עוד מעט לשנת 2005, ויש במדינת ישראל ילדים שאינם מבוטחים.

שאלתי כמה שאלות, בין שאר השאלות שאלתי, מי הם הילדים שאינם מבוטחים. גברתי, יושבת-ראש ועדת החינוך של הכנסת, התברר שמי שאינם מבוטחים הם בעיקר הילדים החרדים. החשב הכללי במשרד האוצר החליט לפני שנתיים החלטה שרירותית בנושא של חבות תלמידים – שהוא מוציא את החינוך העצמאי ואת "מעיין החינוך התורני" מהביטוח בחברת "ענבל", והילדים לא מבוטחים.

מל פולישוק-בלוך (שינוי):

הוא לא נימק?

משה גפני (יהדות התורה):

לא. מה, על החרדים הוא צריך לנמק? אני לא רגיל לנימוקים. מה עשינו? עשינו הסכם עם ראש הממשלה והודענו שנצביע בעד התקציב אם יחזירו חלק מהדברים שגרמו נזק לחינוך החרדי. אחד הדברים הוא ביטוח התלמידים. סיפרתי את זה בוועדה. אומנם אין מספיק כסף לביטוח התלמידים, מכיוון שהעלות היא גבוהה יותר, אבל בזה שחתמנו על ההסכם הזה אנחנו מחזירים את הביטוח שהיה כל השנים גם לחינוך העצמאי, ל"מעיין החינוך התורני", וילד חרדי – מה לעשות – יהיה מבוטח השנה, בשנת 2005.

למה אני מספר את כל זה? אני מספר את כל זה משום שהיום שמעתי שאברהם פורז, שר לשעבר, הציע לראש הממשלה – אני לא יודע אם הוא הציע לו באופן אישי, או שהוא הודיע את זה בסיעה – שהוא מוכן להצביע בעד תקציב המדינה, או לא להתנגד - - -

מל פולישוק-בלוך (שינוי):

זו החלטת הסיעה.

משה גפני (יהדות התורה):

כן, החלטת הסיעה, זה יותר טוב. יש החלטת סיעה שאתם תתמכו, או לא תתנגדו, לתקציב המדינה, העיקר שיורידו את 290 מיליון השקלים.

מל פולישוק-בלוך (שינוי):

נכון, כי זה בזבוז כסף.

משה גפני (יהדות התורה):

נכון, בזבוז כסף. עכשיו אני שואל אותך, גברתי, יושבת-ראש ועדת החינוך – אם יבטלו את ההסכם אתנו זה בסדר, את יודעת שאני לא שש להיכנס לקואליציה. אני אכנס בסוף - - -

מל פולישוק-בלוך (שינוי):

אתה ממש לא מוכרח.

משה גפני (יהדות התורה):

בסדר, אבל אני שואל אותך, יושבת-ראש ועדת החינוך של הכנסת: יבטלו את 290 מיליון השקלים – דרך אגב, לא יבטלו – הודענו, ואנחנו מודיעים גם היום, שאם הממשלה תביא את תקציב המדינה עכשיו, אנחנו נצביע בעד. לא שאנחנו מרוצים מתקציב המדינה, אנחנו חושבים שזה לא בסדר, אבל אנחנו מכבדים הסכמים. חתמנו על הסכם ונכבד אותו. זה שהממשלה לא מבינה את זה, זה עניינה. אולי בגלל מפלגת העבודה –עדיין אין מספיק ממלאי-מקום לראש הממשלה – לא חשוב, אני לא נכנס לבעיות האלה. אם הממשלה תביא עכשיו את התקציב, אנחנו, חמשת חברי סיעת יהדות התורה, נצביע בעד. חתמנו. טוב או לא טוב, זה לא משנה. דרך אגב – זה טוב. אני אסביר לך – אני לא רוצה לפני כולם – למה זה טוב. זה רלוונטי גם לכם. החתימה שלנו דווקא טובה בעניין הזה. אני שואל אותך, תעני לי: אם מבטלים את 290 המיליון שאת אומרת שדרשת שיבטלו, מה יהיה עם ביטוח התלמידים החרדים?

מל פולישוק-בלוך (שינוי):

ההורים הלא-חרדים משלמים בעבור ביטוח.

משה גפני (יהדות התורה):

את מערבת שני דברים, גברתי. יש שני סוגי ביטוח, יש ביטוח חבות ויש ביטוח תאונות אישיות. אלה שני סוגי הביטוח, וכיושבת-ראש ועדת החינוך ראוי שתדעי זאת.

מל פולישוק-בלוך (שינוי):

לא אמרת איזה ביטוח.

משה גפני (יהדות התורה):

שני הסוגים. בשני הסוגים, שאחד מהם המדינה מממנת ואחד ההורים מממנים, הילדים החרדים לא נמצאים. בביטוח תאונות אישיות ההורים החרדים ישלמו, ובמקום שבו זה חל הם משלמים, אבל במה שהמדינה מממנת, בחלק הזה – את זה קיצצו. בהסכם שעשינו עם הממשלה מחזירים את זה. אם הדרישה שלכם היא לבטל, איך את, מצפונית, כיושבת-ראש ועדת החינוך של הכנסת, תסכימי שילדי ישראל, ילדים שבמקרה, מה לעשות, הם חרדים, לא יהיו מבוטחים.

לכן אני אומר שטוב שאתם נמצאים, כדי שגם אם אהיה בקואליציה יהיו לי בכל זאת אפשרויות של אופוזיציה. תודה רבה.

היו"ר אלי בן-מנחם:

תודה לחבר הכנסת גפני. חבר הכנסת מוחמד ברכה, בבקשה. לרשותך שלוש דקות. אחריו – חבר הכנסת ג'מאל זחאלקה.

מוחמד ברכה (חד"ש-תע"ל):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, יש לי הערה לוועדת הכנסת, שקובעת זמן של שלוש דקות לשני נושאים שלמראית עין קשה לחבר ביניהם, הצעת אי-אמון בנושא האבטלה והצעת אי-אמון בנושא תאונות הדרכים. דיון משולב נוצר בכנסת כדי לייעל, ולא כדי לעכב דיון בנושאים והתייחסות רצינית אליהם. אני מקווה שוועדת הכנסת תמצא איך לטפל בעניין הזה. בכל זאת פשפשתי וחיפשתי וחשבתי שאולי אפשר למצוא קשר.

בין שאר הסיבות לתאונות הדרכים, התשתיות והגורם האנושי, וגם זמינות מקום העבודה – קרוב למקום המגורים. אנשים שנאלצים לעבוד רחוק מבית-מגוריהם נאלצים לשהות יותר זמן על הכבישים אחרי יום עבודה מפרך, ומטבע הדברים הם חשופים יותר לתאונות דרכים, בגלל הנסיעה בשעות העומס, בגלל הנסיעה הארוכה וגם בגלל העייפות וחוסר הריכוז. בדרך כלל, כשאנחנו מדברים על התופעה של העדר מקומות עבודה זמינים, אנחנו מדברים בעיקר על היישובים הערביים ועל יישובי הפריפריה.

לכן, לא מקרה הוא, שבמקום שהמצוקה החברתית עמוקה יותר, מוצאים קשר, שלמראית עין נראה מפוקפק, אבל האמת היא שיש קשר אמיתי בין מצוקה לבין תאונות דרכים. לא רק שאנשים סובלים ממצוקה חברתית ומאבטלה ומחוסר עבודה או מחוסר זמינות העבודה, אלא הם גם נחשפים לתאונות הדרכים.

אני חושב שיש מקום שבמקום כל דוח תקופתי על תאונות הדרכים - ובשבוע שעבר חצינו את קו 500 ההרוגים בתאונות הדרכים; במקום לבוא ולבכות, אני חושב שהגיע הזמן שהממשלה תתייחס לנושא הזה כאל מכת מדינה. לא יכול להיות שגם היום, אחרי שהערנו הרבה הערות גם בכנסת וגם לשרים השונים, ועדת השרים למניעת תאונות הדרכים לא מתפקדת, אדוני ראש הממשלה. כשאנחנו מדברים על 500 הרוגים - זה לא מספר של מה בכך. 500 הרוגים עד כה, זה מספר מזעזע. זו עלייה לעומת השנה הקודמת, והממשלה מתייחסת לנושא הזה כאילו זו מכת שמים. אז יש כל מיני כלים תחבורתיים וכלים של תשתיות, שצריך לנקוט. אבל יש גם הכלי הזה, של יצירת מקומות עבודה זמינים, קרובים ליישובים השונים, וביזור של מקומות העבודה כך שהרחובות יהיו עמוסים פחות.

בסופו של דבר, הממשלה נכשלה בכל מה שנוגע במלחמה בתאונות הדרכים וגם נכשלה בכל מה שנוגע לעניין המלחמה באבטלה. השר אולמרט עמד על הבמה, אדוני היושב-ראש, בתחילת הדיון כשענה לחבר הכנסת בניזרי, ואמר שלעומת תחילת השנה יש ירידה באחוז האבטלה. נכון, יכול להיות. לפחות המספרים אומרים ככה וצריך לחפש ולפשפש. אבל אם מתייחסים לנתונים מאז תחילת כהונתה של הממשלה - לא של ממשלות שרון, גם הקודמת, אלא הממשלה הזאת - אנחנו לא במצב של ירידה באבטלה. הממשלה הזאת, בתקופתה עלתה האבטלה - עלתה וירדה, אבל עדיין היא באותה נקודה, מעל ל-10%. 10% מכוח העבודה מובטל. זה מספר נורא. זה חומר נפץ חברתי. אחד מכל עשרה אזרחים בשוק העבודה מובטל ואין לו תעסוקה, זו מכת מדינה. הדברים שאומר שר האוצר - -

היו"ר אלי בן-מנחם:

חבר הכנסת ברכה, תשתדל לסיים.

מוחמד ברכה (חד"ש-תע"ל):

אני מסיים, אדוני. - - פחות קצבאות ויותר עבודה, אני חושב שזו דמגוגיה שאין לה מקום. קצבאות לא נוצרו במקום העבודה או מול העבודה, אלא קצבאות באו כמענה על העוני ועל האבטלה. לא מוגשות על מגש של כסף גם עבודה וגם קצבאות, ואז אנשים בוחרים בקצבאות. העבודה היא ערך עיקרי, אבל הקצבאות נוצרו כדי לתקן את העוולות שהממשלה עושה. הממשלה עדיין מייצרת את העוני. 100,000 עניים נוספו לעניים במדינת ישראל בשנה האחרונה. האבטלה עדיין מדשדשת באותו מקום, אין התקדמות רצינית, משמעותית, ולכן כל המבנה שעליו בנויה התפיסה הכלכלית הוא מבנה שאמור להיטיב עם השכבות המבוססות, עם החברות, עם הבנקים שהעלו את הרווחים שלהם ב-75% בתשעת החודשים האחרונים - - -

היו"ר אלי בן-מנחם:

חבר הכנסת ברכה.

מוחמד ברכה (חד"ש-תע"ל):

אני מסיים, משפט אחרון: החברות הגדולות הכפילו את רווחיהן בשנה אחת באותו זמן שמספר העניים עלה ב-100,000. אם זו תפארתה של הממשלה הזאת, אני לא יודע מה זו בושה. תודה רבה, אדוני.

היו"ר אלי בן-מנחם:

תודה. חבר הכנסת ג'מאל זחאלקה, גם לרשותך שלוש דקות, ותשתדל לעשות את זה בשלוש דקות. אחריו - חבר הכנסת טלב אלסאנע, ואחרונה - חברת הכנסת גילה גמליאל.

ג'מאל זחאלקה (בל"ד):

כבוד היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, השיעור הראשון בסטטיסטיקה שלמדתי באוניברסיטה היה אותה תמונה שמישהו מנסה לצוד ברווז. הוא יורה חמש יריות מימין לברווז וחמש יריות משמאל לברווז, והסטטיסטיקה אומרת שבממוצע הברווז מת או נהרג. כך צריך להתייחס לסטטיסטיקות אם לא מנתחים אותם באופן דיפרנציאלי. יכול להיות שהמספרים נכונים, שהיתה ירידה במשך השנה באחוזי המובטלים, אבל יש מגזרים ויש אזורים בארץ שלא שמעו על הירידה הזאת. פשוט לא שמעו. נראה שהיתה ירידה באחוזי האבטלה של מעסיקי ההיי-טק - - -

היו"ר אלי בן-מנחם:

חבר הכנסת חמי דורון. חברת הכנסת מלי פולישוק.

שר האוצר בנימין נתניהו:

אין עלייה. ה-100,000 שנכנסו לפי הדוח האחרון הם לא בהיי-טק.

ג'מאל זחאלקה (בל"ד):

לאו דווקא, לא אמרתי. בין השאר. תסכים אתי שהסטטיסטיקה מראה שמוקדי האבטלה העיקריים בארץ, או הגבוהים ביותר, עדיין הם היישובים הערביים. יש לנו הכבוד המפוקפק להיות אלופי הארץ באבטלה. אנחנו לא רוצים את זה, במיוחד מפני שהאוכלוסייה הערבית היא אוכלוסייה עובדת ורוצה לעבוד, גם נשים וגם גברים.

האמת היא, שאפילו אם נלך לפי המספרים, אין בכלל שום מתאם בין הקיצוצים בתקציבים החברתיים לבין מה שנקרא ההגדלה בתעסוקה. כי מה שקרה הוא, שבשורה התחתונה, יש ירידה משמעותית, מורגשת, של כל אזרח, במיוחד אם הוא בעשירונים התחתונים, בהכנסה לנפש שכוללת קצבאות, שכוללת קצבאות ילדים וקצבאות זיקנה וקצבאות אחרות. למשל, קצבת זיקנה נשחקה ב-15% יחסית להכנסה הממוצעת. קצבת ילדים - ב-32%. הבטחת הכנסה - ב-24%. הילדים העניים הם היום 28% בממוצע ארצי, ובציבור הערבי - יותר מ-50%. אז יש מצב שיכול להיות שבממוצע יש צמיחה ובממוצע יש ירידה, אבל בסופו של דבר האי-שוויון גדל.

לכן, לא צריך לראות את המספרים או ללכת על צד אחד של העניין, ומה שנוח לאוצר הוא מדבר עליו, ומה שלא נוח לו הוא לא מדבר עליו. אם באמת רוצים למגר את האבטלה ולהעלות את אחוז המועסקים במשק, צריך לייצר לפחות 600,000 מקומות תעסוקה בזמן סביר. זה בניכוי של הגידול הטבעי. אנחנו לא רואים את הבשורות האלה, אנחנו לא רואים את הסימנים לכך. ההבטחות שראש הממשלה הבטיח לציבור הערבי, שבתוך חמש שנים 10% מהעובדים בשירות המדינה יהיו אזרחים ערבים, אנחנו לא רואים אפילו את הסימנים של ההתחלה של העניין הזה. אז איך אפשר להגיע ל-10% אם העלייה בשנה הזאת, וכנראה בשנה הבאה היא 0%.

אני חושב שהפתרון העיקרי הוא תעסוקה, ותעסוקה טובה ותעסוקה עם הכנסה גבוהה. אז אפשר לדבר על קיצוץ. אני חושב שבאופן טבעי יקוצצו וירדו תקציבי ההעברה והקצבאות, אבל אין להוריד את הקצבאות ולזרוק אנשים לעוני ולדלות ולאומללות ללא חשבון. תודה רבה.

היו"ר אלי בן-מנחם:

תודה לחבר הכנסת ג'מאל זחאלקה. חבר הכנסת טלב אלסאנע, לרשותך שלוש דקות. אחריו - חברת הכנסת גילה גמליאל.

טלב אלסאנע (רע"ם):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, אני רוצה לציין בצורה ברורה שהמציאות הקשה ביישובים הערביים, אם מבחינת האבטלה והעוני, אינה מקרית. זו תוצאה ישירה של המדיניות הממשלתית שהתכוונה ליצור בכוונה תחילה כלכלת תלות, למנוע פיתוח כלכלה עצמאית ביישובים, בכפרים הערביים, ולכן ראינו כפרים ערביים ללא חקלאות ורואים יישובים ערביים ללא מקורות פרנסה עצמאיים או מסורתיים. באופן שיטתי, ממשלות ישראל דאגו לנשל, לחסל את התעסוקה המסורתית ולא ליצור תעסוקה אלטרנטיבית.

התוצאה המתחייבת ממדיניות זו היא אבטלה ועוד אבטלה. במרוצת השנים שמענו הבטחות בכל זאת. בהתחלה הכרה באפליה של עשרות שנים ונכונות לסגור פערים. אבל בסמוך או ליד ההכרה במדיניות האפליה המתמשכת, אנחנו לא רואים סגירת פערים. אנחנו רואים אך ורק מדיניות של קיצוצים ופגיעה קשה ברשויות המקומיות הערביות, שעומדות בפני קריסה, ובמשפחות ברוכות ילדים, עקב הקיצוצים האכזריים. ולא רק את זה עושה הממשלה, אלא היום אנחנו מתבשרים שהולכים להקים יחידת משטרה שמונה 1,000 שוטרים. ומה הכוונה? הכוונה ללכת ולמצוא פתרון לבעיית היישובים הערביים הבדואיים בנגב.

אדוני ראש הממשלה, אתה יושב-ראש ועדת השרים לענייני ערבים. השאלה הנשאלת, מה אתה כראש ממשלה - אתה לא שר, אתה לא מנכ"ל, אתה ראש ממשלה, הכול ביכולתך, אתה יושב-ראש ועדת שרים לענייני ערבים - מה אתה יכול לבוא ולומר לציבור הערבי אחרי שנתיים של ממשלתך? מה עשית למען הציבור הערבי בשנתיים שאתה מכהן כיושב-ראש הוועדה לענייני ערבים? האם יש יותר הקצאת תקציבים לרשויות המקומיות, האם יש יותר הקצאת תקציבים לטיפוח תעסוקה ביישובים הערביים, האם יש יותר קליטה של אקדמאים בשירות הציבורי, בשירות הממשלתי? מה הממשלה עשתה במשך התקופה לגבי האוכלוסייה שסובלת זה שנים רבות?

חשוב לעשות שלום באזור, אבל חשוב לעשות אותו בבית. מה שאני שומע, על-ידי הקמת יחידת המשטרה שהולכת להיות אלטרנטיבה למדיניות ממשלתית אשר תכיר ביישובים שלא זכו להכרה במשך עשרות שנים, הממשלה הולכת ליצור עימות עם ציבור רחב, אשר בהתחלה קיפחה אותו, הפלתה אותו, הזניחה אותו, ועכשיו היא גם שולחת שוטרים לדכא אותו. ואני מעל הדוכן הזה מזהיר מפני מדיניות כוחנית זו, ודורש מהשר שאחראי לעניין הזה, השר אהוד אולמרט - אדוני השר אולמרט, אני פונה אליך מעל דוכן הכנסת, אני פונה אליך ומציע לפתור את הבעיות עם הציבור הערבי הבדואי בנגב, במקום להשתמש בכוח, להחליף את המדיניות הכוחנית במדיניות של הידברות.

יש נכונות למצוא פתרונות ואפשר למצוא פתרונות; חסרים רק הרצון והכוונות הטובות. עם כוונות טובות, עם רצון, עם שיתוף פעולה, עם התייעצות עם הקהילה, עם הקצאת תקציבים, ניתן להתגבר על הבעיות, וצריך להודות שהאוכלוסייה הערבית הבדואית איננה בעיה, אלא אוכלוסייה הסובלת מבעיה, והגיע הזמן להיענות לתביעותיה הצודקות. התביעות האלה מבוססות על הכרה ביישובים שמונים יותר מ-500 תושבים. לדעתי, המאבק הזה, אדוני היושב-ראש, הוא מאבק לא רק חשוב לאוכלוסייה הבדואית, זה מאבק חשוב לכלל אזרחי המדינה; הוא חשוב לדמוקרטיה בישראל, והוא חשוב לסוגיית השוויון במדינת ישראל. תודה רבה.

היו"ר אלי בן-מנחם:

תודה לחבר הכנסת טלב אלסאנע. חברת הכנסת גילה גמליאל, בבקשה, לרשותך חמש דקות.

גילה גמליאל (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, ראש הממשלה, השרים, השרים המיועדים, פינס – מזל טוב, חברי וחברות הכנסת, אני לא כל כך מבינה את עצם פשר הצעת האי-אמון בנושא של נתוני האבטלה, במיוחד לאור הנתונים האחרונים של הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, שבה הציגו תמונה כי אזרחים רבים השתלבו במערך העבודה, ובכל חודש רק הולכים ומצטרפים עובדים נוספים. בנוסף, התחזית של משרד האוצר מדברת על כך שהנתונים ימשיכו להיות במגמה זו גם בשנת 2005, ואף ירדו אל מתחת ל-10% של אבטלה.

אני רוצה לנצל את עצם העלאת הנושא כדי לבחון מה מצבן של הנשים בכל מה שקשור למצב המובטלים, ולשתף את אנשי הבית בפעילות שאנחנו מבצעים על מנת למזער את מצב האבטלה של אנשים, ולברך את ארגוני הנשים, שדולת הנשים, ו"נעמת", ביחד עם שר האוצר, על כל הפעילות המבורכת בסוגיה הזאת. על-פי נתוני הרשות לתכנון כוח-אדם במשרד התמ"ת, מבין הנשים בנות 25-44 שאינן אמהות, מועסקות 67% במשרה מלאה, 12% במשרה חלקית, ו-21% אינן מועסקות כלל. לעומתן, מבין הנשים בנות אותם גילים, שהן אמהות לילדים מתחת לגיל ארבע, מתקבלת התמונה הבאה: 40% מועסקות במשרה מלאה, 17% במשרה חלקית, ו-43% לא מועסקות כלל. כלומר, בכל מה שקשור להוצאות הטיפול בילדים קטנים, הם מהווים חסם בולט להשתתפות של אמהות בכוח העבודה, מה שמוסיף לכל מה שקשור לנתוני האבטלה, ואת ה-10% שבאבטלה המדוברת.

מכיוון שכך, התבצע מחקר שערכה חברת הייעוץ הכלכלי "גיזה זינגר אבן", על-פי בקשת שדולת הנשים ו"נעמת", והממצאים שהם הציגו לשר האוצר - ואני רוצה לברך על עצם היוזמה שלו לבצע פיילוט - שבפיילוט הזה יוכרו הוצאות על טיפול בילדים במס הכנסה, דבר שישנה את כל תמונת המצב בקרב אותן אמהות ובקרב אותם 43% מקרב הנשים שיוצרת האבטלה המדוברת.

המחקר הכלכלי הצביע חד-משמעית, שהוצאות הטיפול בילדים המהוות חסם בולט ומשמעותי להשתתפות אמהות בכוח העבודה ובשיעור המשרה, ומה שצריך לעשות על מנת לתקן את הנושא הזה, הוא להיטיב הוצאת מס בשווי של 600 שקלים, גם על מנת להגדיל את התוצר במשק ב-3-5 מיליארדי שקלים.

אני רוצה לומר שהשינויים האלה - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי, חבר הכנסת דניאל בנלולו, אתם עומדים מתחת לפודיום ומפריעים לחברת הכנסת גמליאל לדבר.

גילה גמליאל (הליכוד):

על-פי הממצאים של המחקר, די בהטבה של 600 שקלים לחודש על מנת שכ-25,000 נשים בלתי מועסקות ישתלבו במעגל העבודה, ומספר דומה ירחיב את היקף המשרה - כל זה במהלך של שנה מיום יישום ההטבה. כלומר, עצם העניין הזה יפתור את הבעיה ואת המצוקה וישנה גם את תמונת המצב בכל עניין האבטלה.

מכיוון שכך, אני רוצה לפנות לחברי מהאופוזיציה שהגישו היום את הצעת האי-אמון, למשוך את ההצעה ולהוביל את הממשלה החדשה לעידן חדש ולעידן טוב, ואין לי ספק שבהמשך גם ש"ס, לכשתצטרפו לממשלה, אז אנחנו כאן, הליכוד בראשותו של אריאל שרון, נמשיך לשלוט בממשלה הזאת עד נובמבר 2006. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה לחברת הכנסת גילה גמליאל. תם הדיון של חברי הכנסת. בבקשה, כבוד שר האוצר יבוא וישיב. חבר הכנסת דהן, האם אדוני פתח את הישיבה בדברי אזכרה לנספים באסון הגדול שנפל על המזרח הרחוק?

נסים דהן (ש"ס):

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

אדוני אמר, והוא אמר בשם כולם. כבוד שר האוצר, בבקשה.

שר האוצר בנימין נתניהו:

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, העילה לאי-אמון מצד שלוש סיעות היום היא עלייה בשיעור האבטלה במשק. אנחנו יכולים לעסוק בוויכוח על פרשנות, אבל אנחנו לא יכולים לעסוק בוויכוח על העובדות, כי העובדות הללו ניתנו על-ידי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה.

אנחנו רואים ירידה קבועה מהרבעון הראשון של הממשלה הזאת, בשנת 2003 – או יותר נכון, מכניסתה של התוכנית הכלכלית, ברבעון השלישי של 2003. אגיד את שיעור האבטלה במשק בכל הרבעונים. שיעור האבטלה במשק מהרבעון השלישי, הרבעון הראשון שבו הממשלה התחילה לכהן בשנת 2003, ועד היום הוא כדלהלן: האבטלה ברבעון השלישי של 2003 היתה 11% - שיא של השנים האחרונות, שיא של הרבה שנים. ברבעון שאחרי כן, האבטלה ירדה ל-10.9%; לאחר מכן ל-10.7%; לאחר מכן ל-10.5%; לאחר מכן ל-10.2%. עדיין אין לנו הרבעון האחרון, אבל יש לנו החודש האחרון, וזה ירד ל-10.1%.

כלומר אנחנו רואים ירידה עקיבה של קרוב ל-0.9% ברמת האבטלה מהרמה הגבוהה שלה; כמעט 1%. צפינו שהמדיניות הכלכלית תביא לרמה הזאת באמצע שנת 2005. הצמיחה של המשק, שאני יכול לומר בוודאות שהשנה תעבור כנראה את ה-4% – לא כנראה, אלא לפי האינדיקציות שלנו – מלווה בירידה רצופה של האבטלה. על כן העילה לאי-אמון פשוט אינה קיימת במציאות. המציאות מבטלת אותה. לכן נראה לי, גם מהסיבה הזאת וגם מסיבות אחרות, שאין מקום לדיון.

המדיניות הכלכלית עובדת. נכון, עובר זמן עד שהצמיחה הזאת והצטרפות הישראלים תגיע גם לפריפריה. גם על כך אנחנו עובדים, ויש צורך לחזק את זה. בין השאר אנחנו עושים את זה באמצעות פעולות התשתית בפריפריה וגם באמצעים אחרים. אבל צריך להבין שקרוב ל-100,000 ישראלים – כך בבדיקה האחרונה שעשינו – 92,000 ישראלים השתלבו במקומות עבודה ב-12 החודשים האחרונים.

אני יכול להבהיר לחברי, כפי שהבהרתי קודם לכן לחבר הכנסת זחאלקה, שכמעט כולם אינם מצויים בהיי-טק. הם במסחר, בשירותים, בחקלאות. למעלה מ-10,000 איש נכנסו לחקלאות. אמרו שהישראלים לעולם לא ייכנסו לתחום זה. 15,000 נשים חד-הוריות נכנסו למעגל העבודה. אמרו שהן לא ייכנסו. ברור שיש עוד הרבה מה לעשות, אבל הדרך הנכונה היא להמשיך במדיניות שמביאה את הצמיחה, את הורדת האבטלה, את הגדלת התעסוקה. למעשה, זה מבחן התוצאה.

אחת הטענות שאנחנו שומעים היא שמדובר במשרות חלקיות. זה לא תמיד נכון, אבל נכון שיש הרבה נושאי משרות חלקיות. ראשית, זהו הדבר הטיפוסי שרואים במשק שיוצא ממיתון, כי המעסיקים מעדיפים להחזיק מישהו באופן זמני עד שברור להם שההחלמה של המשק מוחלטת. שנית, צריך להבין שמשרה חלקית עדיפה על קצבה מלאה.

אנחנו לא יכולים לשאת בנטל הקצבאות. אנחנו יודעים שאנחנו יכולים וצריכים לתקן לאלו שאינם יכולים לעבוד והם במצוקה, וכך אנחנו עושים בתקציב שנגיש בקרוב לכנסת, ואני מקווה מאוד שחברי הכנסת יאשרו אותו. אנחנו עוזרים שם לקשישים מעוטי היכולת, אלו שאין להם הכנסות אחרות, וגם פותחים במפעלי הזנה לילדים. אלו צעדים חברתיים נכונים, שאינם פוגעים בהתאוששות של המשק. אנחנו גם מחפשים דרכים לסייע לנשים ערביות ולציבור החרדי להשתלב בשוק העבודה. אלה שתי האוכלוסיות הפגועות ביותר מבחינת מכת העוני. זאת הדרך לצאת מהעוני, דרך העבודה.

אנחנו יודעים שהטענה שאנחנו מגדלים דור של עובדים עניים מתבטלת, לפחות מהניסיון הבין-לאומי. הניסיון הבין-לאומי מראה שאנשים שנמצאים בעבודה חלקית משדרגים את עצמם בתוך מספר מועט של שנים ויוצאים ממעגל העוני.

על כן העובדות סותרות את ההנחה שהאבטלה עולה; היא יורדת. והמציאות והניסיון הבין-לאומי סותרים את ההנחה שיש דרך אחרת לצאת מהעוני. להיפך, הם מצביעים על כך שזאת הדרך היחידה שבה מדינה יכולה לשקם את עצמה ולתפוס מקום של כבוד בין כלכלות העולם.

מכל הסיבות הללו אני מבקש להסיר את ההצעה הזאת.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. ובכן, רבותי חברי הכנסת, חברי הממשלה, אדוני ראש הממשלה, חברות הממשלה, אני מבקש לתפוס את מקומותיכם. אנחנו עומדים להצביע על הצעות האי-אמון.

דברי יושב-ראש הכנסת

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי חברי הכנסת, אדוני ראש הממשלה, אנחנו נמצאים באי-בהירות חוקתית. מפלגת העבודה, סיעת העבודה, חתמה על הסכם קואליציוני.

גדעון סער (הליכוד):

לא חתמה.

היו"ר ראובן ריבלין:

עדיין לא חתמה?

יוסי שריד (יחד):

היא אישרה את ההסכם הקואליציוני - - - מה זה לא חתמה?

גדעון סער (הליכוד):

היא אישרה, אבל לא חתמה על הסכם.

היו"ר ראובן ריבלין:

אני מאוד מודה לך, חבר הכנסת שריד. על כל פנים, בדעת עם הבריות, מפלגת העבודה – שגם בחרה את המועמדים להיות שריה – יצרה מצב שבו היא לא מייצגת את האופוזיציה. חבר הכנסת שריד, אדוני היה יושב-ראש האופוזיציה השני, היא לא מייצגת את האופוזיציה במובן החוקתי, גם אם באופן פורמלי, אדוני ממלא-מקום ראש הממשלה, היא עדיין חלק מהאופוזיציה.

לא כתוב בחוק מתי אני צריך להכריז על ראש האופוזיציה, אבל כתוב בחוק שאני מחויב בהכרזה על ראש האופוזיציה שבועיים מיום כינונה של ממשלה ומייד לאחר שהתרחש שינוי שאינו מאפשר לראש האופוזיציה למלא את תפקידו. לכן אני מודיע – לכם, אנשי הממשלה והקואליציה, ולכם, האנשים שייוותרו באופוזיציה – שביום רביעי, או לכל המאוחר ביום שני הבא, בכוונתי להכריז על-פי סעיף 11 לחוק הכנסת על יושב-ראש האופוזיציה. אם יש למישהו השגה או עמדה נוגדת לעמדתי ולכוונתי זו, שעליה אני מכריז, יבוא ויאמר לי זאת במשך מחר ומחרתיים. אני מאוד מודה לכם על ההקשבה ועל תשומת הלב.

משה גפני (יהדות התורה):

לא נחתם הסכם קואליציוני, אז למה?

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת גפני, בעניין הזה כבר סיימתי. אם אתה רוצה, תבוא אלי. אני בלשכה כל הזמן, אני מקבל את המשכורת שלי מהכנסת, פה אני עובד.

רבותי, הודעה נוספת. יושב-ראש הפרלמנט האוסטרי הגיע לביקור בישראל, ולאחר העליות והמורדות ביחסים עם אוסטריה, יושב-ראש הפרלמנט האוסטרי יהיה אורחה של הכנסת מחר, עם פתיחת ישיבתה ב-16:00. אודה אם כמה שיותר חברי כנסת וחברי ממשלה יוכלו להיות נוכחים מחר בפתיחת הישיבה על מנת לקבל את פניו.

יוסי שריד (יחד):

מאיזו מפלגה הוא?

היו"ר ראובן ריבלין:

מהסוציאל-דמוקרטים, נדמה לי. חבר הכנסת בריזון הוא ראש ליגת הידידות.

הצעות סיעות מפד"ל--האיחוד הלאומי – ישראל ביתנו וש"ס   
להביע אי-אמון בממשלה בשל:   
א. דרך טיפולה בנושא המאבק בתאונות הדרכים;   
ב. הפרסומים על גידול באבטלה

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי חברי הכנסת, אנחנו עוברים להצבעה על הצעת סיעות מפד"ל והאיחוד הלאומי להביע אי-אמון בממשלה בשל אוזלת ידה של הממשלה בטיפול במאבק בתאונות דרכים. מי בעד, מי נגד, מי נמנע? נא להצביע.

הצבעה מס' 1

בעד הצעת סיעות מפד"ל--האיחוד הלאומי – ישראל ביתנו להביע אי-אמון בממשלה – 42

נגד – 32

נמנעים – 16

היו"ר ראובן ריבלין:

42 בעד, נגד - 32, 16 נמנעים.

השר נוה מודיע שבטעות הצביע בעד הפלתו, אבל הוא לא התכוון ברצינות. לכן אני לא משנה את ההצבעה. כי אני לא אוהב צחוק כזה. אם זה ברצינות או בצחוק, כשאתה אומר שזה ברצינות, אני לוקח אותך ברצינות, כי צחוק כזה אני לא אוהב.

רבותי, אני לא משנה את ההצבעה. הואיל וההצבעה קיבלה רוב, אבל לא את הרוב הדרוש, אני מודיע שלמרות הרוב היחסי בעד הבעת אי-אמון בממשלה, הממשלה לא נפלה, מהטעם שההצעה לא נתמכה בהצבעת 61 מחברי הכנסת.

בבקשה, חבר הכנסת רן כהן.

רן כהן (יחד):

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת רן כהן, סיעת מרצ לא השתתפה בדיון, וגם נמנעה כולה, ולכן לרשותך חמש דקות.

רן כהן (יחד):

אדוני היושב-ראש, ראש הממשלה והשרים, אדוני שר האוצר, בארבע השנים האחרונות הממשלה היא ממשלת הליכוד, וכל התוצאות לגבי הגידול באבטלה ובעוני הן באחריות הליכוד. לכן אין לנו שום סיבה לסייע לממשלה בעניין הזה, וגם לא להצביע נגדה. יותר מזה, הגענו למצב שבו אפילו הירידה במניין שמנית כאן, בשיעורים של עשיריות האחוז, לא באה בזכות תעסוקת אמת שמפרנסת את בעליה, אלא משום שנוצרו מצבים שבהם הבאתם את הציבור לרעב כזה שאנשים עובדים בשביל שכר רעב במשרות חלקיות. אמרה כאן חברת הכנסת גמליאל, בצדק, ש-48% מכלל הנשים אינן עובדות כלל, ואלה שהולכות לעבודה עובדות בשכר של רעב ממש. לכן אין שום סיבה להתפאר במספרים.

לעדות, אדוני שר האוצר, אומנם המספרים של שיעורי העוני באחוזים ירדו מ-11%, מצב שאתם הבאתם אותנו אליו, אבל מספר המובטלים המוחלט לא פחת, ומה שגרוע יותר הוא שמספר העניים במדינת ישראל גדל. זו לא סטטיסטיקה, אלה בני-אדם, ולכן אין לנו שום סיבה לסייע לכם בעניין הזה, וודאי שלא להביע בכם אמון.

יצרתם מצב של עובדים רעבים, ואולי זה המבנה הכי גרוע שיכול להיות במשק שרוצה לבנות חברה בריאה. זה חולי של חברה - מה שאתם בונים. אבל, מאחר שאין לנו גם אמון בתום הלב ובאמת האמירה של ש"ס, שהיא עצמה אחראית לחלק גדול מהרעב והאבטלה, ואין לנו אמון בכך שש"ס רוצה להצטרף לממשלה כדי לעשות צדק, אלא רק כדי לקבל עוד תקציבים להחזרה בתשובה ולכפייה, אין לנו גם שום סיבה להצביע בעד האי-אמון הזה, ולכן נמנענו. תודה רבה.

שלמה בניזרי (ש"ס):

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

הוא יכול לדבר על מה שהוא רוצה; הוא נמנע. יכול להיות, חבר הכנסת בניזרי, שהוא יימנע גם בהצבעה הבאה, ואז הוא יוכל לדבר ישירות על ההצעה שלכם.

רבותי חברי הכנסת, אנחנו עוברים להצבעת האי-אמון של סיעת ש"ס. נא לשבת. כבוד השר נוה, אנחנו מתכוונים להצביע על הצעת אי-אמון בממשלה, לכן, אדוני ייזהר בהצבעתו.

רבותי חברי הכנסת, הצעת ש"ס להביע אי-אמון בממשלה בשל גידול האבטלה - נא להצביע. מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה מס' 2

בעד הצעת סיעת ש"ס להביע אי-אמון בממשלה – 29

נגד – 32

נמנעים – 27

הצעת סיעת ש"ס להביע אי-אמון בממשלה לא נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

29 בעד, 32 נגד, 27 נמנעים. אני קובע שהצעת האי-אמון של ש"ס לא התקבלה – לא באופן יחסי ולא באופן מוחלט – ולכן אנחנו ממשיכים בסדר-היום. אין כאן סיעה שנמנעה ולא השתתפה, נכון? תודה רבה.

מסמכים שהונחו על שולחן הכנסת

היו"ר ראובן ריבלין:

הודעה למזכירת הכנסת.

סגנית מזכיר הכנסת רות קפלן:

תודה רבה.

ברשות יושב-ראש הישיבה, הנני מתכבדת להודיע, כי הונחו על שולחן הכנסת לוח תיקונים להצעת חוק ארוחה יומית, התשס"ה-2004, ולוח הסתייגויות להצעת חוק ארוחה יומית, התשס"ה-2004. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה.

הצעת חוק ארוחה יומית לתלמיד, התשס"ה-2004

[מס' כ/52; "דברי הכנסת", מושב שני, חוב' ל"ח, עמ' 14976; נספחות.]

(קריאה שנייה וקריאה שלישית)

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי חברי הכנסת, אנחנו עוברים להצעת חוק ארוחה יומית לתלמיד, התשס"ה-‏2004 - חוק ההזנה. תציג את הצעת החוק ממלאת-מקום יושב-ראש ועדת הכספים, שהיה יושב-ראש הוועדה המשותפת לוועדת הכספים ולוועדת החינוך, התרבות והספורט. בבקשה.

רוחמה אברהם (בשם הוועדה המשותפת):

אדוני היושב-ראש, אדוני ראש הממשלה, חברי חברי הכנסת, אני מתכבדת להביא לקריאה שנייה ולקריאה שלישית את הצעת חוק ארוחה יומית לתלמיד, התשס"ה-2004.

הצעת החוק הועברה מידי ועדת הכנסת לטיפולה של ועדה משותפת לוועדת הכספים ולוועדת החינוך, התרבות והספורט.

מטרתה של הצעת חוק זו היא לקיים מפעל הזנה לתלמידים בבתי-ספר יסודיים, שבמסגרתו יקבלו התלמידים ארוחה חמה אחת ביום, בהתאם לתפריט שיקבע שר הבריאות בהתחשב בצורכי התלמידים ובגילם.

מוצע כי שר החינוך, בהסכמת שר האוצר, יקבע את אוכלוסיית התלמידים הזכאים להזנה במוסדות החינוך שביישובים שבהם חל יום חינוך ארוך, לפי חוק יום חינוך ארוך, ובימים שבהם הלימודים נמשכים עד שעות אחר-הצהריים.

הזכאות לארוחה יומית תהיה בהתאם לתקציב השנתי שיוקצה לכך במסגרת תקציב משרד החינוך.

נוסף על כך מוצע כי תוקם ועדת היגוי עליונה, בראשות המנהל הכללי של משרד ראש הממשלה, שיהיו חברים בה נציגי הממשלה, נציגי מרכז השלטון המקומי ונציגי גופים התנדבותיים שראש הממשלה יקבע. ועדה זו תקבע את שיעורי ההשתתפות המרביים של הרשויות המקומיות במימון מפעל ההזנה בתחומם. שיעורי ההשתתפות ייקבעו בהתאם לדירוגה החברתי-הכלכלי של הרשות המקומית במדרג שהלשכה המרכזית לסטטיסטיקה מפרסמת. הרשות המקומית תהא זכאית, באישור שר החינוך ובאישור ועדת החינוך והתרבות של הכנסת, לגבות מההורים תשלומים, בשיעורים שיקבע השר, למימון חלק מחלקה בתקציב של מפעל ההזנה.

עוד מוצע לאפשר למדינה ולרשויות המקומיות לממן את חלקן בתקציב בכספי תרומות.

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, הצעת החוק מוגשת בצירוף הסתייגויות, ואני מבקשת לדחות אותן ולאשר את הצעת החוק בנוסח הוועדה בקריאה שנייה ובקריאה שלישית. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. רבותי, חבר הכנסת אורון – שני מסתייגים עיקריים ושני מסתייגים טכניים – חבר הכנסת אורון, לרשותך שש הסתייגויות, אני נותן עשר דקות לכולם, זה בסדר? לחברי הכנסת ברכה וגפני יש הסתייגויות טכניות, לחבר הכנסת אורון יש שש הסתייגויות, ולחברת הכנסת תמיר יש שלוש הסתייגויות, אבל היא אינה נוכחת באולם לפי שעה. חבר הכנסת אורון, אתה יודע את התקנון, לכן איני מפעיל את השעון.

חיים אורון (יחד):

אני לא אמצה את כל הזמן שהתקנון נותן לי, אבל אני רוצה להתייחס להצעת החוק שהונחה פה. אני לא רוצה להכחיש, אדוני היושב-ראש – מכלול ההסתייגויות שהגשתי, שכולן הסתייגויות רציניות, עושה חוק אחר. הן לא תיקון לחוק שהגישה הוועדה המשותפת, אלא מדובר בחוק אחר, שעולה בקנה אחד עם הצעת החוק שהונחה על שולחן הכנסת – ואגב, היא הונחה גם בכנסות הקודמות – ב-10 באוקטובר 2003, הצעת חוק שחתומים עליה חברים מסיעות הבית: חברת הכנסת יולי תמיר היא הראשונה, וחברי הכנסת ישראל אייכלר, אריה אלדד, מוחמד ברכה, דוד טל, רן כהן, אתי לבני, דוד לוי, משולם נהרי, מרינה סולודקין וגילה פינקלשטיין. אני קורא לחברי הכנסת האלה להיות נאמנים להצעת החוק שהם הניחו על שולחן הכנסת ולרוחה.

כאשר עברה הצעת החוק הזאת בקריאה טרומית, הזדרזה חברת הכנסת אברהם – אולי הממשלה – להניח על שולחן הכנסת הצעת חוק אחרת, ואדוני ראש הממשלה, אלה שתי הצעות חוק שונות, והכנסת צריכה להחליט מה היא רוצה. אם היא רוצה חוק הזנה, או חוק ארוחה יומית שנשען על כספי תרומות - התורם אמר, אדוני ראש הממשלה, שהוא מתחייב לתרומה לשלוש שנים, ויותר אין. הוא מדבר על האחריות של הרשויות המקומיות במקומות הכי חלשים, שכולן בקשיים תקציביים גדולים; הוא מטיל על הרשויות המקומיות את האחריות לגביית הכספים מההורים, ואם הן לא יצליחו לגבות את הכסף מההורים, ההוצאה תופיע אצלם בתור גירעון. זאת אינה מתכונת של מפעל הזנה שהוא חלק מיום לימודים ארוך.

שרת החינוך, מי שמביא לכנסת יום לימודים ארוך, לא יכול לבנות מפעל הזנה על כספי תרומות, על תורמים ועל גבייה של רשויות מקומיות שאין להן יכולת לעמוד בזה. בוועדת הכספים הופיעו ראשי רשויות מקומיות, כולם רוצים את מפעל ההזנה, כולם מבקשים שהוא יתקיים אצלם, חלקם אומרים שהוא כבר מתקיים ורוצים להרחיב אותו ולהעמיק אותו, אבל כולם אמרו שזה גדול עליהם, זה 1–2 מיליוני ש"ח בעיירת פיתוח, שאין להם. מה יהיה אחרי שלא יהיה, אדוני ראש הממשלה? בעוד שנה, בעוד שנתיים, יבואו ההורים החזקים באותם יישובים ויגידו: אנחנו לא מתכוונים למפעל הזנה כזה, ואז ניזכר במפעל ההזנה שאני לא יודע אם אתה, חבר הכנסת מצנע, היית חלק ממנו, אבל אני, בילדותי, הייתי חלק ממנו, ובסוף הוא נגמר בביזיון גדול, כי זה היה מפעל הזנה כזה שלא היה אפשר להמשיך בו.

מה הצענו? אין לממשלה כסף – אני מבין. בתחום שיש בו כסף נקיים מפעל הזנה שנשען על תקציב המדינה – בהשתתפות ההורים? כן, אבל במגבלות שמופיעות בחוק על השתתפות הורים, ותיכף אפרט. עם הרשות המקומית בתפקיד הגובה? כן, עם הרשות המקומית בתפקיד הגובה, כי כנראה אין מי שיכול לגבות טוב ממנה, אבל באחריות ממלכתית, כדי שלא יקרה שברשות מקומית חלשה, או נחלשת, או בתהליכי התפרקות, מפעל ההזנה יקרוס פתאום.

על מה אנחנו מדברים? אנחנו מדברים על מציאות של יום לימודים ארוך, שבה הילדים נמצאים בבית-הספר עד השעה 16:00, ומפעל ההזנה תלוי על בלימה. מה זה?

המודל הזה, שמוגש לכנסת, של חוקי מסגרת – כל הסמכויות בידי השרים. הם יחליטו איפה, והם יחליטו מה יהיה גובה התשלום. רגע, הכנסת ומי שיקרא את ההסתייגויות יכול לומר, אנחנו רוצים שמפעל ההזנה יתחיל בשלושת האשכולות התחתונים, ובמהלך השנים יתקדם לאשכול יותר גבוה, ואחר כך לאשכול יותר גבוה, עד שבמהלך של ארבע, חמש, שש שנים יושלם המפעל בכל הארץ. זה לא מופיע בחוק.

לא רק שזה לא מופיע בחוק, אדוני ראש הממשלה, כתוב שבכל שנה זה יהיה על-פי הסעיף התקציבי. אם בשנה הבאה יהיו קיצוצים, מה בדיוק יעשו? מי יחליט אם להפסיק בבית-שאן או בחצור-הגלילית, בדימונה או בירוחם? מפעל ההזנה יתנהל? או שהוא יהפוך להיות אחד הכלים של המשא-ומתן הפוליטי בין לבין? למה לא לקבל החלטה שאומרת: יש מפעל הזנה. רוצים תורמים, יהיו תורמים – כספי התורמים יהיו לשיפור התנאים, לשיפור חדרי האוכל – כפי שמקובל באוניברסיטאות ובבתי-החולים, ולא כפי שמופיע פה. כל עירייה תהיה אחראית לתרומות ולגבייה מההורים.

אדוני היושב-ראש, מכלול שש ההסתייגויות שלי ושל חברת הכנסת תמיר מבטא בעצם חוק אחר, והכנסת יכולה להתעלות בנושא זה, אחרי שראש הממשלה התחייב באספה מסוימת והכריז על כך בכמה מקומות, לא לעשות חוק הזנה מצ'וקמק, אלא חוק הזנה שמישהו יוכל להתפאר בו. אדוני היושב-ראש, בישיבות הוועדה כמעט היתה לי הרגשה שרוצים לתת למישהו איזה שי, בגלל נושאים שלא בדיוק שייכים לחוק, אלא לדברים אחרים.

אני רוצה לעבור עכשיו על ההסתייגויות אחת לאחת ולהציג אותן, ואני פונה אל חברי הכנסת בבקשה שיתייחסו אליהן כפי שהן, משום שכל מי שעיניים בראשו יודע שיום לימודים ארוך יכול להתקיים אם יש מפעל הזנה מסודר בבתי-הספר. מפעל הזנה מסודר בבתי-הספר יכול להתקיים אם הוא מקיף את כל התלמידים, ולא הופך להיות בית-תמחוי לילדים החלשים בבית-הספר, ואם הוא נשען על אחריות המדינה. אי-אפשר להטיל את העומס הזה על הרשויות המקומיות. הן יהיו קבלן ביצוע, נכון, הן יהיו קבלן גובה, נכון, אבל האחריות המלאה צריכה להיות ממלכתית, וזה לא קיים בחוק המוצע.

לכן, מה שמוצע פה, בהסתייגות השלישית, הוא שהמפעל ייושם בהדרגה, על-פי מבחנים אובייקטיביים של החתך הסוציו-אקונומי שבא לידי ביטוי באשכולות, ובכל פעם ייתוסף אשכול נוסף לסך בתי-הספר שיש בהם מפעל הזנה. אם אין תקציב לאשכול שלם, ייתוסף חצי האשכול, אבל לא פה כי כך, ופה כי ראש העיר הוא מפה, ופה כי ראש העיר הוא משם. האם נהפוך גם את הילדים בני-ערובה לתרגילים האלה, אדוני היושב-ראש? זה מה שאתם רוצים לעשות?

ההסתייגות הבאה היא שאנחנו מציגים יעד – להגיע בתוך שש-שבע שנים למפעל הזנה בבתי-הספר היסודיים לכל ילדי ישראל, ולא ל-150,000 שיש היום, אדוני ראש הממשלה. אגב, הם לא צריכים את החוק. אלה שכבר היום הם בתוך מפעל ההזנה לא צריכים את החוק. הוא מתקיים כבר היום, אז למה צריך אותו?

ההסתייגות הבאה מדברת על קביעת רף - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

לאיזה סעיף אדוני מתייחס?

חיים אורון (יחד):

סעיף 5.

היו"ר ראובן ריבלין:

תפרט קודם את סעיף 5, כי יש פה איזה ניגוד בין סעיף 4 לבין סעיף 5 בהתנגדויות. אם שתי ההתנגדויות יתקבלו נצטרך להצביע כדי לקבוע איזו מהן תתקבל.

חיים אורון (יחד):

שתי ההסתייגויות הן קוהרנטיות. האחת קובעת יעד רב-שנתי – בפסקה האחרונה: "ובלבד שבשנת הלימודים התשס"ז יונהג מפעל הזנה בכל מוסדות החינוך של היישובים והשכונות בשלושת האשכולות שבהם הרמה החברתית-הכלכלית היא הנמוכה ביותר". זה היעד הראשון.

היו"ר ראובן ריבלין:

זה בסעיף 4.

חיים אורון (יחד):

סעיף 5 קובע את רף התשלום של ההורה. הורה לילד אחד – לא יותר מ-100 ש"ח; הורה לשני ילדים – לא יותר מ-120 ש"ח; הורה לשלושה ילדים – לא יותר מ-150 ש"ח. מובן שזה המקסימום האפשרי, ולא מה שחייב להיות התשלום. כאשר זה בידי השרים, אני לא יודע מה יהיה. יכול להיות שיגידו – לילד הראשון 100 ש"ח, לשני ילדים 200 ש"ח ולשלושה – 300 ש"ח. אנחנו לא מציעים את זה. אנחנו מציעים מתכונת שונה והרבה יותר פרוגרסיבית של הטלת נטל התשלום. האמן לי, אדוני היושב-ראש, אם הייתי עושה בדיוק מה שאני חושב הייתי אולי רוצה ארוחות חינם בהקשר זה, אבל אני מבין שזה אומר להציב רף שבטווח הנראה לעין הוא לא סביר.

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת אורון, אני נמצא אתך בכנסת מאותם ימים, ונדמה לי שנצטרך להחזיר את הצעת החוק לוועדה, ואנחנו מדברים על מצב שבו ההסתייגויות בהחלט יכולות להתקבל. אם אנחנו מקבלים את ההסתייגויות של סעיף 4 וסעיף 5 נצטרך לנסח את החוק מחדש.

חיים אורון (יחד):

יש לי הרגשה ברורה שאם תתקבל ההסתייגות לסעיף 3 תמשוך המציעה את החוק לוועדה. אדוני היושב-ראש, אל תהיה מוטרד מהקוהרנטיות של הסעיפים.

בסעיף 6 מדובר בהקמת מועצה ציבורית שימנו שרי הממשלה – אני לא אומר להוציא את זה למקום אחר – שתעקוב אחר המפעל הזה.

אני רוצה לומר לסיכום דברי, שהרעיון של מפעל ההזנה לילדי ישראל בעת הזאת התחיל להתגלגל כמהלך שלמיטב ידיעתי צמח לפני שלוש שנים באוניברסיטת בן-גוריון בשיתוף פעולה עם עמותת "ידיד" – לא שהרעיון לא היה קודם; הוא היה גם קודם – אבל כמהלך אקטואלי שעכשיו יש לקדם אותו. מתוך ההתכנסויות שם, שהייתי שותף להן לכל אורך הדרך, צמחה הצעת החוק שעברה בכנסת בקריאה טרומית, ומייד אחר כך, כדי לחסום אותה, הביאו את הצעת החוק האחרת.

זה נוהל מיוחד, שבו כאשר הקואליציה אינה מצליחה להתגבר על הצעת חוק היא מביאה חוק אחר ובעצם מרוקנת את החוק המקורי מתוכנו. לא נאה להגיד: אנחנו נגד חוק, אז עושים חוק כאילו.

למהלך הראשון היו שותפים אגודת "ידיד", אנשי ארגונים חברתיים, אנשי אקדמיה וקבוצה גדולה של אנשי חינוך וראשי רשויות מקומיות, בעיקר מהנגב – אחר כך זה התפרס על פני כל הארץ – והם ראו במהלך הזה מהלך רב-משמעות לא רק בהיבט ההזנה, לא רק בהיבט של אספקת ארוחה.

היו תיאורים קשים על ילדים שמגיעים לבית-הספר ואין להם סנדוויץ', וכאשר הם מגיעים לבית-הספר הם לוקחים שני כריכים, אחד להביא לאמא, משום שאין להם. היו סיפורים קשים על מה שקרה בכיתות שהתחילו להביא אליהן מזון – בהתחלה עשו זאת ארגוני מתנדבים. פתאום רמת המשמעת היתה טובה יותר, מידת ההקשבה היתה טובה יותר, מידת הנינוחות של התלמידים היתה טובה יותר, ואני מדבר על ילדים בבית-הספר היסודי.

אנחנו אומרים ש-165,000 או 150,000 תלמידים משתתפים עכשיו במפעל ההזנה, ועל-פי הצפי הזה אין סיכוי שזה יגדל, אבל מספר הילדים בחינוך היסודי הוא קרוב ל-800,000. אנחנו מדברים עכשיו על חלק מסוים מהאוכלוסייה הזאת, ויש לנו יעד ענק להתקדם אליו. אנחנו מתחילים במתכונת מאוד-מאוד שגויה. לא הייתי מקדיש את לכך את תשומת הלב הרבה הזאת, אבל הנושא כשלעצמו ראוי לתשומת לב.

אדוני היושב-ראש, אדוני ראש הממשלה, ואולי גם שר האוצר, זה איננו תחום יחיד; אלה תהליכי הפרטה של שירותים ציבוריים בצירוף תרומות עם תשלום הורים ועם אחריות מאוד לא רצינית של הרשויות המקומיות. המשקל של ההוצאה הפרטית על בריאות הולך וגדל – הולך וגדל על תרופות ועל טיפולים; כך גם בחינוך וברווחה. כל אלה הם חלק ממהלך כולל. הכנסת יכולה הפעם – בנושא כל כך רגיש, ההזנה, בשאלה כל כך חשובה: איך המפעל הזה ייראה בעיני התלמידים, בעיני הוריהם ובעיני מערכת החינוך – לתת יד לחוק ששונה מהחוק הזה, חוק שמטיל על המדינה יותר אחריות מכפי שהיא מוכנה לקחת על עצמה היום.

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת שטייניץ, אדוני לא יכול לעמוד וגבו לנואם. זה לא גרסונריה, זאת מליאת הכנסת. הרי אני נמצא לפעמים בוועדת החוץ והביטחון, והסדר שם מופתי.

חיים אורון (יחד):

לכן, אדוני היושב-ראש, אני פונה אל חברי הכנסת שהיו חתומים על ההצעה המקורית של יולי תמיר – מהליכוד, מהמפד"ל, משינוי ומש"ס – יש היום אפשרות לחולל כאן בכנסת את השינוי הזה, להצביע על חוק אחר, טוב יותר, ואם הוועדה תתבקש לקיים דיון נוסף ולהתאים כמה התאמות, אני בטוח שיושבת-ראש ועדת המשנה תמצא לכך את הזמן המתאים והשינויים האלה ייעשו.

היו"ר ראובן ריבלין:

אני מאוד מודה לחבר הכנסת אורון, שדיבר במשך 19 דקות ועמד בלוח הזמנים. רבותי חברי הכנסת, אני מזמין את חבר הכנסת משה גפני, שלא היתה לו הסתייגות על שם החוק, לבוא ולהסתייג על סעיף 1. לחבר הכנסת אורון היתה הסתייגות על שם החוק, לכן הוא דיבר קודם לו. אחריו – חבר הכנסת ברכה, הסתייגות אחת. חברת הכנסת תמיר, אם תיכנס, תוכל להסתייג, אבל כרגע היא אינה נמצאת באולם. אני אתחיל לצלצל, ומרגע הצלצול תהיה הזדמנות של שלוש דקות לחברי הכנסת להגיע. מייד כשחבר הכנסת ברכה יתחיל לדבר, אנחנו נצלצל.

משה גפני (יהדות התורה):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, אדוני ראש הממשלה, ההסתייגויות שנימק זה עתה חבר הכנסת אורון הן הסתייגויות נכונות באופן עקרוני. אני אצביע נגדן, אבל הן הסתייגויות נכונות, ואני רוצה להסביר מדוע.

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי חברי הליכוד, צאו. אתם רוצים שאני אדבר עם מזכירות הכנסת והיא תיתן לכם עוד חדר? יש לכם החדר הכי גדול, למה לקיים פה ישיבות רבות משתתפים?

משה גפני (יהדות התורה):

לראשונה תקבל הכנסת חוק שהוא אומנם תחילת הדרך, שמדבר באופן עקרוני על העובדה שבמסגרת מפעל ההזנה יקבלו תלמידים ארוחה חמה אחת ביום, בהתאם לתפריט מאוזן ומגוון שיקבע שר הבריאות. לראשונה נקבל חוק שמתחיל את מפעל ההזנה, רעיון שהכנסת דיברה עליו שנים רבות ולא ביצעה.

אני מסכים עם ההסתייגויות שנימק חבר הכנסת חיים אורון. נכון שאם רוצים לעשות חוק מושלם צריך לקבל את ההסתייגויות האלה, אבל אנחנו יודעים, ואנחנו למודי ניסיון בשנתיים האחרונות, שאם תתקבלנה ההסתייגויות של חבר הכנסת אורון, החוק יימשך, ימשכו אותו לוועדה והוא לא יעבור היום. אני לא יודע מה יהיה בהמשך, אולי חברת הכנסת רוחמה אברהם תהיה סגנית שר, או אני לא יודע בדיוק מה, ואז לא יהיה חוק בכלל, משום שסגן שר אינו יכול להגיש הצעת חוק. אם הכנסת לא תאשר היום את החוק הזה, אין חוק.

היו"ר ראובן ריבלין:

נדמה לי, חבר הכנסת גפני, שמהעברת החוק בקריאה ראשונה הצעת החוק אינה שייכת עוד למציע אלא לוועדה.

שר התחבורה מאיר שטרית:

היא מתה, אדוני היושב-ראש.

היו"ר ראובן ריבלין:

חזקה בידי שמה שאומר השר שטרית הוא נכון, אבל אני לא בטוח ואני צריך לבדוק את זה.

משה גפני (יהדות התורה):

אם אין חבר כנסת מציע, אין חוק. נכון שחבר כנסת לא יכול לעצור את החוק הזה, כי הוא שייך לוועדה.

היו"ר ראובן ריבלין:

הוא לא יכול לעצור בקריאה שנייה ובקריאה שלישית.

משה גפני (יהדות התורה):

אבל אם אין חבר כנסת, אין חוק.

אני מבקש לשבח את חברת הכנסת רוחמה אברהם. אני חושב שבמהלך הדיונים בוועדה המשותפת לוועדת הכספים ולוועדת החינוך היא נהגה באופן ממלכתי, נכון והוגן, על אף הניסיונות לעשות הבחנות בין ילד לילד, בין תלמיד לתלמיד. החוק שהובא בסופו של דבר ואושר בוועדה המשותפת הוא חוק שאיננו מפלה. חברת הכנסת רוחמה אברהם, אני משבח אותך על כך. אני חושב שהחוק הזה ראוי. אני חושב שבעניין הזה נהגת בהגינות.

נכון, אני מודה שזאת רק תחילת הדרך. נכון שהרשויות המקומיות - התברר במהלך הדיונים בוועדה - במקומות שבהם יהיה מפעל הזנה, הן רשויות חלשות מבחינה כלכלית. הממשלה תצטרך ותהיה חייבת למצוא פתרונות לבעיות שיתעוררו עם ביצוע מפעל ההזנה על-פי החוק הזה.

אני מבקש לומר, אדוני היושב-ראש, אני רואה בזה תחילת דרך בכמה נושאים: א. בנושא של מפעל ההזנה; ב. בנושא שילדי ישראל שווים; ג. כשמדובר ביישובים או שכונות כפי שמופיע בחוק, שאם אכן ראוי מבחינת מצבם הסוציו-אקונומי, מבחינת המציאות שבה חל בהם יום לימודים ארוך, זה חל על כל היישוב, אם היישוב כלול בעניין, או על כל השכונה שנמצאת באותו מצב שחל בו הצו של יום לימודים ארוך ומצבה הסוציו-אקונומי נמוך.

במצב הכלכלי הקשה מאוד שהממשלה הזאת הביאה אליו חלק גדול מהאזרחים, חלק גדול מההורים, כתוצאה ממדיניות כלכלית שהיא מחויבת המציאות, אבל במצב הזה שיש פערים שהולכים וגדלים בחברה בין עשירים ועניים, בין ערי פיתוח לבין שכונות מבוססות - והפערים האלה לא קטנים, הם גדלים - במצב הזה שילד במדינה מסודרת יבוא לבית-הספר ויתבייש כי אין לו פרוסת לחם במקומות האלה - היינו בסיור באחד היישובים וראינו את זה, שיש לכל הילדים באופן שווה, יש להם ארוחה מסודרת - אני חושב שזה חוק שראוי לברכה.

אני שוב מתנצל על שאני לא מדבר הפעם כמו אופוזיציה. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה לחבר הכנסת גפני. ובכן, רבותי, להערתו של חבר הכנסת גפני - חבר הכנסת ברכה יכול להתקדם לדוכן - ולהערתו של השר שטרית, נאמר בסעיף 142(א), לא רבתי: עד גמר הדיון בוועדה, לאחר הקריאה הראשונה, רשאי חבר הכנסת המציע לחזור בו מהצעתו. זאת אומרת, אם נסתיים הדיון בוועדה והוא מוכן לקריאה שנייה ושלישית, כלומר, הוא הונח על שולחן הכנסת ולא יימשך, אין נפקא מינה אם חברת הכנסת רוחמה אברהם תהיה שרה בממשלה או חלק מהממשלה אם לאו.

משה גפני (יהדות התורה):

זה של הוועדה, צריך את חבר הכנסת.

היו"ר ראובן ריבלין:

או כל חבר כנסת אחר.

שר התחבורה מאיר שטרית:

אדוני היושב-ראש, אם מותר לי להעיר - עוד לא הספקתי, אבל אם אתה רוצה, אני אחפש בתקנון, תוסיף, ברגע שחבר כנסת מתמנה לשר או סגן שר, הוא אינו יכול להגיש הצעות חוק פרטיות, והצעות חוק פרטיות שלא השלימו את קריאתן, יורדות מהפרק. אני מדבר כבעל ניסיון, מכיוון שלמשל הצעת החוק דיור להשכרה, שעברה קריאה ראשונה, ברגע שמוניתי לשר, החוק מת, כי הייתי חתום עליו לבדי.

היו"ר ראובן ריבלין:

מה שאדוני אומר הוא נכון, רק הוא לא מבטל את מה שאני אומר. החוק הוא חוק של חבר הכנסת עד שהושלם בו הדיון בוועדה. הדיון הושלם והוצג על-ידי ממלאת-מקום יושב-ראש הוועדה, שהיא גם המציעה במקרה זה, אבל זה לא חשוב כרגע, אין החוק עוד חוק של חבר הכנסת, אלא הפך להיות חוק של הוועדה. לכן היא לא יכולה למשוך אותו אלא רק הכנסת עצמה. וגם, אם היא כבר אינה חברת כנסת - - -

מוחמד ברכה (חד"ש-תע"ל):

היא יכולה לגזור את הסרט בתום ההצבעה.

היו"ר ראובן ריבלין:

היא יכולה לגזור את הסרט בכל מקרה.

רוחמה אברהם (בשם הוועדה המשותפת):

זה לא רלוונטי עכשיו.

היו"ר ראובן ריבלין:

לא, זה לא רלוונטי בכלל. מה, לא נעים לך לשמוע שמדברים בך כמועמדת לממשלה?

רוחמה אברהם (בשם הוועדה המשותפת):

לא.

היו"ר ראובן ריבלין:

את יודעת כמה חברי כנסת היו מבקשים ממני לעשות את הדבר הזה? אני מודיע שאין לי שום ידיעה על כך שתהיי בממשלה. חבר הכנסת מוחמד ברכה, בבקשה.

מוחמד ברכה (חד"ש-תע"ל):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, ההגינות מחייבת לומר, שעצם הדיון בכנסת על חוק הזנה ועצם העובדה שבתום הדיון הזה ייכנס לספר החוקים חוק תחת הכותרת הזאת, אני חושב שזה דבר חיובי.

אבל, הצעת החוק שאנחנו עומדים להצביע עליה היום בקריאה שנייה ושלישית, במתכונת שחוברה על-ידי חברת הכנסת רוחמה אברהם, נולדה בעצם כנתיב מילוט להתחייבותו של ראש הממשלה שהוא יתמוך בחוק הזנה ממלכתי. אחרי שהתקבלה ההצעה של חברת הכנסת יולי תמיר וכמה חברי כנסת שיש לי כבוד להימנות עמם, נזעקה הקואליציה על מנת לטרפד את האפשרות של חקיקת חוק מפעל הזנה ממלכתי ראוי לשמו. ואז באה לאוויר העולם הצעת החוק של חברת הכנסת רוחמה אברהם, בשנית, בפירוש כנתיב מילוט, למלט את ראש הממשלה מהתחייבותו המוצהרת לתמוך בחוק הזנה.

אני חושב שיש פה צעד נכון. עצם הדיון בנושא חוק ההזנה. אבל לא מדובר פה בחוק הזנה ממלכתי, שוויוני, שהמדינה תהיה ערבה לו ויהיה באחריות המדינה.

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, אי-אפשר לבסס חוק הזנה על תרומות. תורמים מטבעם יכולים ורשאים להתנות תנאים לאן ילכו תרומותיהם. לא תמיד בעל הממון יש לו סדר העדיפויות המתחייב מהממלכתיות, אלא יש לו סדר עדיפויות שמתחייב מהממון ומהצרכים הפיננסיים והכלכליים שלו. יש גם סוג של תרומות, יכול להיות שהוא יבוא לא מהארץ אלא מחוץ-לארץ, שיהיה מיועד לציבורים מסוימים, ללא קשר אם המפעל הזה נחוץ לציבור באופן חיוני ודחוף או לא. לכן, זה יוצר מצב, שחוק ההזנה לילדי מדינת ישראל יהיה מבוסס לא על תרומות אלא על קיבוץ נדבות, ואני חושב שזה דבר כשלעצמו לא ראוי.

חבר הכנסת חיים אורון עמד כאן ודיבר באריכות על ההסתייגויות שלו ועל הסייגים שלו בהצעת החוק, כעיקרון. אגב, אני תומך בהסתייגויות שלו. אבל שוב, למשל, יש הנושא של הרשויות המקומיות הנדרשות למלא 20%-25% מהתקציב של מפעל ההזנה על בסיס תשלומי הורים. מה יהיה? במקום שהמצב החברתי-הכלכלי נמוך יותר, היכולת של התושבים לשלם לרשות המקומית היא נמוכה. גם בלי זה, לרשות המקומית כשלעצמה יש רמת הכנסות נמוכה בגלל החתך הסוציו-אקונומי הנמוך שחי בה. לכן, מי שנועד למצוקה, יישאר במצוקה גם אחרי חקיקת החוק, זה לא יפתור שום בעיה. אז החלק של המדינה יהיה נמוך יותר בגלל התרומות ובגלל הרשויות המקומיות, אבל החלק הזה יהיה כמחצית הנדרש.

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי, עם כל הכבוד. שר החקלאות.

מוחמד ברכה (חד"ש-תע"ל):

לכן, כאן יש הנצחה של המצוקה, במקום לתת פתרונות חדשים על-ידי החוק הזה, חוק מפעל ההזנה. יש כאן הנצחה - במקום שהאוכלוסייה נחשלת יותר, היא תישאר כך גם אחרי המפעל הזה.

דבר נוסף, אדוני היושב-ראש, היום אנחנו מדברים על מסקנות ועדת-דברת ועל יישומן. אחת המסקנות שאמורה להיות מיושמת היא בדבר חמישה ימי לימוד בשבוע ויום חינוך ארוך. מה החיבור בין ועדת-דברת לבין החוק הקיים? החיבור אומר דבר כזה: בשנה הקרובה יתחיל תהליך של פיטורי מורים, של ביטול חטיבות הביניים, של מעבר לחמישה ימים במקום שלא עברו - אגב, בבתי-ספר ערביים חמישה ימי לימוד נהוגים כבר מקום המדינה, אבל אין יום חינוך ארוך. עם החוק הלקוי הזה, כל המכות הצפויות בדוח-דוברת ייושמו או יתחילו את יישומן.

לעומת זאת, הפיצוי שאמור לאפשר מתן תוקף ליום חינוך ארוך ובשורת מפעל ההזנה, יהיה דווקא הוא לקוי. זאת אומרת, הנושא של הפיטורים ייעשה בתוך הכיתות, צמצום שבוע הלימודים ייעשה, אבל מתן הפיצוי לילדים, במסגרת מפעל ההזנה - דווקא זה לקוי.

זה מביא אותי למסקנה, שיכול להיות שהכוונה של הממשלה היא לא ללכת באמת לרפורמה פדגוגית בחינוך ולרפורמה בתשתית החינוך במדינת ישראל, אלא היא הולכת למהלך של חיסכון, של לשלם פחות למערכת החינוך דרך הפיטורים האלה, אבל לא לתת במקום זה שום דבר אחר. לכן, אדוני היושב-ראש, אני חושב שיש פה אכזריות יותר מחמלה, ודווקא אותן שכבות חלשות ימשיכו לדשדש באותו מקום.

אני חושב שיש מקום לחוק. עצם הדיון הוא מבורך, אבל אנחנו מחטיאים את המטרה האמיתית של הרעיון הנשגב הזה של מפעל הזנה בבתי-ספר, וראוי שנחזור להצעה המקורית שהובילה חברת הכנסת יולי תמיר, בשיתופם של חברי כנסת נוספים. תודה רבה, אדוני.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה לחבר הכנסת ברכה. חברת הכנסת יולי תמיר, אחרונת המסתייגים, בבקשה. יש לך שתי הסתייגויות. לאחר מכן נתחיל להצביע על ההסתייגויות וגם על החוק.

יולי תמיר (העבודה-מימד):

חברי חברי הכנסת, אני רוצה לברך על כך שאנחנו מגיעים היום להצבעה על חוק ההזנה. אבל נדמה לי שהחוק הזה לא יוכל לצאת לפועל באופן הוגן וצודק, אם הוא לא יוחל על-פי שני קריטריונים שהם קריטריונים כלליים ואינם נתונים לשיקולו של שר זה או אחר.

הקריטריון הטבעי ביותר הוא הקריטריון של האשכולות הסוציו-אקונומיים. ברור ומובן מאליו, שילדים המצויים בשלושת האשכולות הנמוכים ביותר הם הילדים שזקוקים יותר מכול למפעל הזנה. העובדה שהחוק ייושם באופן שהילדים באשכולות אלה לא יוכלו לקבל הזנה, הופכת את החוק לחוק שמגביר את הפערים החברתיים ומגדיל את המצוקה, ולא לחוק שפותר את המצוקה החברתית והכלכלית של ילדי ישראל. ההסתייגות שהצעתי נוגעת לעניין זה, והיא מבקשת להבטיח שהחוק ייושם בשלושת האשכולות הראשונים, ומשם בהדרגה לשאר האשכולות.

המרכיב השני של הסתייגותי קשור להשתתפות הרשויות. כבר היום אנחנו יודעים שיש קושי רב להביא להשתתפות של רשויות שמצויות במצוקה כלכלית-חברתית. אם לא יהיה גבול עליון להשתתפות הרשויות, אנחנו נמצא את עצמנו פעם אחרי פעם בפני חוסר נכונות של הרשויות לקחת חלק במפעל ההזנה, וזה לצערי המצב שקיים כבר היום. יותר ויותר רשויות שמציעים להן להשתתף במפעל ההזנה מסרבות, כי הן חוששות שהדבר ייפול לנטל על כתפי הרשות, כאשר הכספים האלה ממילא מועטים.

המצב הנוכחי, שמחייב השתתפות רשויות לא בצורה מדורגת אלא באופן כוללני, גורם לתופעה נוספת, שלפיה ההשתתפות של הרשויות תהיה בעיקר של רשויות באשכול השלישי והרביעי. רשויות באשכול הראשון והשני – ואני מזמינה את הכנסת לבדוק את זה לפני שהיא מצביעה – כמעט שאינן נוטלות חלק בתהליך ההזנה, משום שאין בידן להשתתף במימון. לכן מה שיקרה הוא, שרק החזקים מבין החלשים ייהנו מהחוק, אלא אם תובטח לרשויות באשכולות הנמוכים השתתפות במפעל ההזנה בלי שהרשות עצמה תצטרך להקצות לזה כספים.

אני אסכם ואומר, שמדובר בשלוש הסתייגויות: הראשונה מחייבת את החלת החוק על כל ילדי האשכול הראשון, השני והשלישי, הילדים העניים והנזקקים ביותר במדינת ישראל; השנייה מחייבת שהשתתפות הרשויות תהיה על-פי יכולת הרשות להשתתף; והשלישית קובעת שהשתתפות הרשויות לא תעלה על 20%. אם תתקבלנה ההסתייגויות הללו, יש סיכוי שהחוק ייושם באופן צודק וישר, לטובת הילדים החלשים ביותר במדינת ישראל. תודה.

היו"ר ראובן ריבלין:

אני מאוד מודה לחברת הכנסת יולי תמיר. גברתי יושבת-ראש הוועדה, חברת הכנסת רוחמה אברהם, האם אפשר להצביע?

רוחמה אברהם (בשם הוועדה המשותפת):

כן.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. רבותי חברי הכנסת, אנחנו עוסקים בהצעת חוק ארוחה יומית לתלמיד.

אנחנו עוברים לשם החוק. חבר הכנסת אורון, האם אנחנו יכולים להצביע על שם החוק? האם אתה מוריד את ההסתייגות על שם החוק?

חיים אורון (יחד):

אני לא מוריד אף הסתייגות.

היו"ר ראובן ריבלין:

ובכן, לשם החוק, הסתייגותו של חבר הכנסת אורון - מי בעד? מי נגד? מי נמנע? נא להצביע.

הצבעה מס' 3

בעד ההסתייגות – 27

נגד – 37

נמנעים – אין

ההסתייגות של חבר הכנסת חיים אורון לשם החוק לא נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

27 בעד, 37 נגד, אין נמנעים. אני קובע שההסתייגות לשם החוק לא נתקבלה.

אנחנו עוברים להצבעה על שם החוק כהצעת הוועדה. מי בעד? מי נגד?

הצבעה מס' 4

בעד שם החוק, כהצעת הוועדה – 50

נגד – 9

נמנעים – 2

שם החוק, כהצעת הוועדה, נתקבל.

היו"ר ראובן ריבלין:

50 בעד, תשעה נגד, שני נמנעים. אני קובע ששם החוק אושר.

חבר הכנסת גפני, האם אדוני מבקש להצביע על הסתייגותו?

משה גפני (יהדות התורה):

לא.

היו"ר ראובן ריבלין:

מסיר את ההסתייגות. חבר הכנסת אורון, אדוני רוצה להצביע על ההסתייגויות בסעיף 2?

חיים אורון (יחד):

רוצה.

היו"ר ראובן ריבלין:

אנחנו מצביעים עכשיו על סעיף 1 כהצעת הוועדה, שכן אין הסתייגויות. חברי הכנסת, נא להצביע. מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה מס' 5

בעד סעיף 1 – 52

נגד – 9

נמנעים – 2

סעיף 1 נתקבל.

היו"ר ראובן ריבלין:

52 בעד, תשעה נגד, שני נמנעים. אני קובע שסעיף 1, כהצעת הוועדה, עבר בקריאה שנייה.

חברי הכנסת, אנחנו מצביעים על הסתייגותו של חבר הכנסת חיים אורון לסעיף 2. מי בעד ההסתייגות? מי נגד? נא להצביע.

הצבעה מס' 6

בעד ההסתייגות – 31

נגד – 38

נמנעים – 1

ההסתייגות של חבר הכנסת חיים אורון לסעיף 2 לא נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

31 בעד ההסתייגות, 38 נגד, נמנע אחד. אני קובע שההסתייגות לא נתקבלה.

רבותי חברי הכנסת, לסעיף 3 אין הסתייגויות, לכן נצביע על סעיפים 2 ו-3 כהצעת הוועדה. מי בעד? מי נגד? מי נמנע? נא להצביע.

הצבעה מס' 7

בעד סעיפים 2-3, כהצעת הוועדה – 63

נגד – 2

נמנעים – 1

סעיפים 2-3, כהצעת הוועדה, נתקבלו.

היו"ר ראובן ריבלין:

63 בעד, שני מתנגדים ונמנע אחד. אני קובע שסעיפים 2-3 התקבלו כהצעת הוועדה.

לסעיף 4 יש לנו כמה הסתייגויות. ההסתייגות הראשונה היא הסתייגותו של חבר הכנסת חיים אורון.

חיים אורון (יחד):

להוריד אותה בחצי הראשון - לחצי השני.

היו"ר ראובן ריבלין:

ובכן, לגבי סעיף 4, החצי הראשון, ההסתייגות - אנחנו עוברים לעמוד 5 בהצעת החוק ובדפים הצהובים. הסתייגויותיהם של חברי הכנסת יעל יולי תמיר וחיים אורון לסעיף 4. זוהי ההסתייגות שעליה אנחנו מקיימים את ההצבעה. נא להצביע - מי בעד, מי נגד, מי נמנע?

חיים אורון (יחד):

רבותי, מה אתם מצביעים נגד? זה חוק שלכם.

קריאה:

לא עם ההסתייגות הזאת.

היו"ר ראובן ריבלין:

לא לדבר בזמן ההצבעה. חבר הכנסת אורלב.

הצבעה מס' 8

בעד ההסתייגות - 29

נגד - 40

נמנעים - אין

ההסתייגות של חברי הכנסת יולי תמיר וחיים אורון לסעיף 4 לא נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

29 בעד, 40 נגד, אין נמנעים. אני קובע כי הסתייגותם של חברי הכנסת יעל יולי תמיר וחיים אורון לא נתקבלה.

חבר הכנסת אורון, האם אנחנו נצביע על ההסתייגויות בסעיף 5?

חיים אורון (יחד):

בטח.

היו"ר ראובן ריבלין:

יפה.

לכן, רבותי חברי הכנסת, אנחנו מצביעים על סעיף 4 בהתאם להצעת הוועדה. רבותי חברי הכנסת נא להצביע - מי בעד, מי נגד, מי נמנע?

הצבעה מס' 9

בעד סעיף 4, כהצעת הוועדה - 61

נגד - 6

נמנעים - 1

סעיף 4, כהצעת הוועדה, נתקבל.

היו"ר ראובן ריבלין:

61 בעד, שישה נגד, אחד נמנע. אני קובע שסעיף 4 עבר בהתאם לנוסח הוועדה.

רבותי חברי הכנסת, אנחנו עוברים לסעיף 5. חבר הכנסת אורון, אנחנו מקיימים את ההסתייגות הראשונה שלך, כן?

חיים אורון (יחד):

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

ובכן, רבותי חברי הכנסת, אנחנו מצביעים על ההסתייגות הנמצאת בעמוד 5 לסעיף 5, ובחלקה בעמוד 6 בדפים הצהובים. הסתייגותו של חבר הכנסת אורון לסעיף 5 - מי בעד, מי נגד? נא להצביע.

הצבעה מס' 10

בעד ההסתייגות - 30

נגד - 36

נמנעים - אין

ההסתייגות של חבר הכנסת חיים אורון לסעיף 5 לא נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

בעד - 30, נגד - 36, נמנעים - אין. אני קובע שההסתייגות של חבר הכנסת אורון לסעיף 5 לא נתקבלה.

אנחנו מצביעים על הסתייגותה של חברת הכנסת יעל יולי תמיר. מי בעד ההסתייגות שלה לסעיף 5 ומי נגד - נא להצביע.

אבשלום וילן (יחד):

איפה מפלגת העבודה?

הצבעה מס' 11

בעד ההסתייגות - 30

נגד - 35

נמנעים - אין

ההסתייגות של חברת הכנסת יולי תמיר לסעיף 5 לא נתקבלה.

ניסן סלומינסקי (מפד"ל):

אדוני היושב-ראש - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

30 בעד, 35 נגד, אין נמנעים.

חבר הכנסת סלומינסקי טוען שהוא הצביע. אני לא אבטל את ההצבעה אלא אם כן בהצבעה הבאה שוב לא תיקלט הצבעתך.

ניסן סלומינסקי (מפד"ל):

עד עכשיו זה היה טוב.

היו"ר ראובן ריבלין:

גם עכשיו זה יהיה טוב; אם תצביע בזמן הכול יסתדר.

רבותי, לא להפריע. חבר הכנסת אורלב, אדוני הפך להיות חבר כנסת מאוד פעיל. אני כבר מתגעגע לימים שבהם הוא היה שר.

זבולון אורלב (מפד"ל):

מה אני אעשה? זאת פרנסה. צריך להתפרנס.

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי חברי הכנסת, נא להצביע על סעיף 5 כהצעת הוועדה - מי בעד, מי נגד, מי נמנע?

ברור כי הסתייגותה של יעל יולי תמיר לא נתקבלה – הכרזתי גם על התוצאה.

הצבעה מס' 12

בעד סעיף 5, כהצעת הוועדה - 62

נגד - 6

נמנעים - 1

סעיף 5, כהצעת הוועדה, נתקבל.

היו"ר ראובן ריבלין:

בעד - 62, נגד - 6, נמנע אחד. אני קובע כי סעיף 5 עבר כהצעת הוועדה.

לסעיף 6 יש ההסתייגות של חבר הכנסת חיים אורון. רבותי חברי הכנסת, הסתייגותו של חבר הכנסת חיים אורון לסעיף 6 – נא להצביע. מי בעד, מי נגד, מי נמנע?

הצבעה מס' 13

בעד ההסתייגות - 30

נגד - 40

נמנעים - אין

ההסתייגות של חבר הכנסת חיים אורון לסעיף 6 לא נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

30 בעד, 40 נגד, אין נמנעים. אני קובע שהסתייגותו של חבר הכנסת חיים אורון לסעיף 6 לא נתקבלה.

חבר הכנסת אורון, האם אדוני עומד על הסתייגותו לסעיף 7?

יולי תמיר (העבודה-מימד):

זו ההסתייגות שלי – לא צריך.

היו"ר ראובן ריבלין:

הואיל ואין לנו הסתייגויות לסעיף 7, אנחנו נצביע על סעיפים 6 ו-7 לפי נוסח הוועדה. סעיף 6 כולל לוח התיקונים. לכל אחד מכם יש נייר, ואני אקרא – סעיף קטן (א)(6), במקום "השר" יבוא "ראש הממשלה". זה התיקון.

רבותי חברי הכנסת, בעד סעיפים 6 ו-7 כהצעת הוועדה - אנחנו מצביעים. מי בעד, מי נגד מי נמנע - נא להצביע.

חיים אורון (יחד):

על השר אתם לא סומכים. אתם לא יודעים מה הצבעתם עכשיו. לא סומכים על השר - רק על ראש הממשלה.

שר התחבורה מאיר שטרית:

- - -

הצבעה מס' 14

בעד סעיפים 6-7, כהצעת הוועדה - 59

נגד - 5

נמנעים - 1

סעיפים 6-7, כהצעת הוועדה, נתקבלו.

היו"ר ראובן ריבלין:

59 בעד, חמישה נגד, אחד נמנע. אני קובע שסעיפים 6 ו-7 בהצעת החוק עברו כהצעת הוועדה. תמה הקריאה השנייה.

אפשר לעבור לקריאה השלישית, גברתי יושבת-ראש הוועדה?

רבותי חברי הכנסת, אנחנו עוברים להצבעה על הצעת חוק ארוחה יומית לתלמיד, התשס"ה-2004, בקריאה שלישית. נא להצביע - מי בעד, מי נגד, מי נמנע?

חברת הכנסת רוחמה אברהם, גברתי תהיה בדרכה לדוכן על מנת לסכם. תודה.

הצבעה מס' 15

בעד החוק - 62

נגד - 4

נמנעים - 2

חוק ארוחה יומית לתלמיד, התשס"ה-2004, נתקבל.

היו"ר ראובן ריבלין:

62 בעד, ארבעה נגד, שני נמנעים. אני קובע שהצעת חוק ארוחה יומית לתלמיד, התשס"ה-2004, עברה בקריאה שלישית ותיכנס לספר החוקים של מדינת ישראל.

הצעת חוק זו היא הצעה חשובה. למרות ההסתייגויות שרק ביקשו לשפר את החוק, 62 חברי כנסת אישרו בקולותיהם את החוק. אני מברך את חברת הכנסת רוחמה אברהם על העברת החוק.

רוחמה אברהם (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, אדוני ראש הממשלה, חברי חברי הכנסת, זאב ז'בוטינסקי טען שחובתה של המדינה להבטיח לכל אזרחיה את חמשת המ"מים – מזון, מעון, מלבוש, מורה ומרפא. היום הוכיחה ממשלת ישראל בראשות הליכוד ובראשותו של ראש הממשלה אריאל שרון, שמשנתו החברתית של ז'בוטינסקי אינה עוד סוג של משחק מלים. היום הוכיחה ממשלת ישראל בראשות הליכוד כי הדאגה לחלש היא נר לרגליה.

החל מהיום, עם כניסתו של החוק לספר החוקים של מדינת ישראל, תלמידים רבים יפסיקו לדאוג לתזונתם, והם יכולים להשקיע את כל כוחם ומרצם בהצטיינות בלימודים.

אני מודה לראש הממשלה אריאל שרון על תמיכתו הבלתי-מסויגת בהצעת החוק ובגיבויה לאורך כל הדרך. אני מודה מאוד מעומק הלב ליושב-ראש ועדת הכספים, חבר הכנסת אברהם הירשזון, שהשקיע הרבה זמן ומאמצים בחקיקת החוק הזה. אני מודה לשר האוצר ולמשרד האוצר שתמך בהצעת החוק. אני מודה גם לכל חברי הוועדה המשותפת – למנהל הוועדה טמיר כהן, ליועצת המשפטית שגית אפיק, למנכ"ל משרד ראש הממשלה אילן כהן, ליועץ משרד ראש הממשלה לקשר עם הכנסת אורן מגנזי, ליושב-ראש סיעת הליכוד חבר הכנסת גדעון סער, שסייע ותמך לאורך כל הדרך, למנהלת הסיעה עליזה בראשי, ולכל אלו שסייעו, עודדו ותמכו בי לאורך כל הדרך. תודה רבה, אדוני היושב-ראש.

אתי לבני (שינוי):

ולאלו שלא הפריעו.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה לחברת הכנסת רוחמה אברהם. רבותי חברי הכנסת, אנחנו עוברים להמשך סדר-היום.

הצעת חוק משק הדלק (איסור מכירת דלק   
לתחנות תדלוק מסוימות), התשס"ה-2004

[מס' כ/53; "דברי הכנסת", חוב' י"א, עמ' ומושב שני, חוב' ל"ח, עמ' 15055; נספחות.]

(קריאה שנייה וקריאה שלישית)

היו"ר ראובן ריבלין:

הצעת חוק משק הדלק (איסור מכירת דלק לתחנות תדלוק מסוימות), התשס"ה-2004. הצעת החוק היא הצעה רחבה ומורכבת. עיקר ההסתייגויות - של שרת המשפטים. חבר הכנסת שלום שמחון – לעת עתה יושב-ראש ועדת הכלכלה.

שלום שמחון (יו"ר ועדת הכלכלה):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, אני מתכבד להציג בפניכם את הצעת חוק משק הדלק (איסור מכירת דלק לתחנות תדלוק מסוימות), התשס"ה-2004, לקריאה שנייה ולקריאה שלישית. הצעת חוק זו מהווה איחוד של הצעת החוק של חברת הכנסת מלי פולישוק-בלוך וחברי הכנסת מטעם סיעת שינוי והצעת חוק שאני יזמתי.

מטרתה של הצעת החוק המונחת לפניכם היא לצמצם את תופעת תחנות הדלק הפיראטיות במדינה, שהתרבו מאוד בשנים האחרונות, בדרך של ניתוקן ממקורות האספקה של הדלק המאפשר את פעילותן, על-ידי קביעת איסור לספק או למכור דלק לתחנות אלה. החוק מוצע על רקע המציאות המלמדת, כי חרף ניסיונות סגירתן של התחנות הפיראטיות בידי הרשויות, צצות תחנות חדשות; לעתים מדובר בתחנה שנסגרה ונפתחה שוב מעבר לכביש. לכן נראה כי איסור על מכירת דלק לתחנות אלה יהווה כלי אפקטיבי למיגור התופעה, וזאת נוסף על כלי האכיפה האחרים הקיימים היום על-פי כל דין.

הצעה זו גם עולה בקנה אחד עם דבריו של בית-המשפט העליון בעניין תחנות דלק אשר הוקמו שלא כחוק ובדרכים להפסיק את פעילותן. וכך אמר בית-המשפט העליון: "נדמה כי את יכולתן של התחנות הפיראטיות לפעול ניתן היה לצמצם במידה ניכרת ואף להפסיקה כליל על-ידי ניתוקן מ'עורק החיים' דרכו זורם הדלק הדרוש להן לפעולתן. כוונתי לכך שאת הדלק הדרוש לתחנות מספקות ככל הנראה חברות הדלק הפועלות בישראל, במישרין או בעקיפין. חסימת דרכן של התחנות הפיראטיות למקור שממנו הן שואבות את הדלק מהווה אמצעי אכיפה שאין לו תחליף וכזה שאינו כרוך בהקצאת משאבים וכוח-אדם שאותם נדרשים להעמיד גורמי השלטון המרכזי והמקומי כדי להשיג אותה מטרה".

הצעת החוק קובעת, כי משרד התשתיות הלאומיות ינהל רשימה של תחנות תדלוק, שרק להן מותר יהיה למכור או לספק דלק. על כן, מי שמוכר דלק יצטרך לעיין ברשימת התחנות, כדי לוודא שהמכירה לתחנות תדלוק מסוימות מותרת.

שאלה חשובה שנדרשנו לה ארוכות היתה איזו תחנת תדלוק תהיה רשאית להיכלל ברשימת התחנות. כידוע לכול, ברחבי הארץ תחנות רבות שפועלות שלא כדין מסיבות שונות. לחלקן אין כלל רשיונות והיתרים, וברור שגם לא ניתן לתת להם רשיונות או היתרים אף אם היו פונים בבקשה לקבלם, ולחלקן אין רשיונות או היתרים מסיבות טכניות או אחרות.

ועדת הכלכלה של הכנסת התלבטה בשאלה אם ראוי להחיל הצעת חוק זו על כל תחנת תדלוק הפועלת שלא כדין מכל סיבה שהיא. למשל, האם ראוי שברשימת התחנות לא תיכלל תחנה שלא חידשה במועד את רשיון העסק שלה ולפיכך אסור יהיה לספק לה דלק, או שיש לצמצם את התחולה לתחנות תדלוק פיראטיות מובהקות, אלה הצצות ללא אישורים כלשהם, כשבעליהן נמנעים כמובן מהשקעת המשאבים הרבים הנדרשים להקמה ולהפעלה של תחנת תדלוק, וברבות מהן מכלי הדלק אינם מוטמנים באדמה.

ראוי להזכיר, כי הליך הרישוי וההקמה של תחנות דלק העומדות בדרישות החוק אורך שנים מספר ועלותו מיליוני שקלים, בעוד הקמת תחנות פיראטיות מהסוג האמור אורכת ימים בודדים בלבד, והן מוקמות באופן המסכן חיי אדם, כיוון שהן אינן עומדות בתקנים הנדרשים ואינן נתונות כלל לפיקוח ומהוות מפגע ביטחוני, אקולוגי, בטיחותי ותחבורתי לציבור.

מדובר בהתלבטות לא פשוטה. מצד אחד ברור שאין בכוונתנו לא לתת הכרה ולא לתת הקלות כלשהן, ולו במשתמע, למי שאינו ממלא אחר כל הדרישות לפי כל דין. מצד אחר, סברנו שראוי להקפיד על התפיסה שלפיה אכיפת חוקים אמורה להיעשות על-ידי רשויות השלטון בלבד, למעט במקרים חריגים ביותר, ואין להפוך את המגזר העסקי לידה הארוכה של הממשלה לצורך אכיפת חוקים. משמעות הוראה שלפיה תחנת תדלוק שאין בידיה את כל האישורים התקפים לפי כל חוק לא תוכל להיכלל ברשימת התחנות, היא הפיכת ספקי הדלק לכלי אכיפה, מה עוד שהספקים יהיו צפויים לעונשים חמורים - כפי שאפרט בהמשך - אם יפעלו בניגוד להוראות החוק המוצע.

דומה הדבר לכך שנקבע בחוק שלא ניתן יהיה לספק מלט לאתר בנייה, אלא אם כן יבדוק הספק כי לאתר יש היתר בנייה כדין, ואם לא יעשה כן יהיה הספק עבריין, או להטיל חובה חוקית על מי שמספק מצרך כלשהו לחנויות - ולצורך העניין אני מוכן אף להניח שמדובר במצרך ששימוש לא נכון בו עלול להסב נזק רב לציבור - לבדוק שלחנות יש רשיון תקף לפי חוק רישוי עסקים. כשלעצמי, אני חושש מקביעת נורמות כאלה, והייתי מצפה מרשויות אכיפת החוק לעשות שימוש בסמכויות החוקיות הרבות שיש להן לפי הדינים השונים ולא להקל כל כך את מלאכתן על-ידי העברת נטל אכיפת החוקים לגורמים פרטיים.

בהתחשב באמור לעיל, החליטה הוועדה להחיל את החוק המוצע רק על התחנות הפיראטיות המובהקות. כלומר, ברשימת התחנות תהיה זכאית להיכלל כל תחנת תדלוק שבמועד כלשהו ניתן לה היתר בנייה, או שבמועד כלשהו במהלך חמש השנים שקדמו להגשת הבקשה להיכלל ברשימה ניתן לה רשיון עסק. אני מבין שנכון לרגע זה שרת המשפטים מסכימה שזה יהיה 24 חודש, ואז גם הסתייגות מס' 3 שלנו מתייתרת, אם כי נצטרך לחזור לוועדה לתקן את זה.

אני מבקש לחזור ולהדגיש, כי הצעת חוק זו אינה באה לפטור את הרשויות משימוש בסמכויות הרבות המוקנות להן לפי הדין כדי להילחם בתופעה של תחנות התדלוק הפועלות בניגוד להוראות דין שונות, אלא להוות נדבך נוסף שיאפשר ייבוש מקורות הדלק של התחנות הפיראטיות, ובהתאם לכך קובע סעיף 10 להצעת החוק מפורשות, כי: "הוראות חוק זה באות להוסיף על הוראות כל דין ולא לגרוע מהן, ואין בהן כדי להתיר הפעלת תחנת תדלוק הפועלת שלא כדין לפי כל חיקוק אחר".

עמדתי ארוכות על נושא זה כדי לנסות ולפרוס בפניכם את השיקולים שהיו לנגד עיני הוועדה, שיקולים שלהם נחשפו נציגי הממשלה שהשתתפו בדיונים. אבל נראה שלמרות זאת הוגשו הסתייגויות מטעם שרת המשפטים, ואני מבקש מכם להצביע נגד הסתייגויות אלה.

בהתאם להצעת החוק, רשימת התחנות תעמוד לעיון הציבור ותפורסם באתר האינטרנט של המשרד.

במטרה להרתיע חברות דלק מלהפר את הוראות החוק, מוצע לקבוע סנקציות נגד מי שפעלו בניגוד לחוק, בין היתר: אדם, לרבות חברת דלק, שמכרו או סיפקו דלק בניגוד לחוק, היינו לתחנת תדלוק שלא כלולה ברשימת התחנות, דינו שנתיים מאסר או קנס היכול להגיע ל-673,000 שקלים. כן הוסמך בית-המשפט שהרשיע בעבירה כאמור, להורות על מחיקת מבצע העבירה מהמרשם שבו כלולות חברות הדלק בהתאם לחוק ההסדרים במשק המדינה לשנת הכספים 2001, כך שחברה ששמה נמחק מהמרשם לא תהיה רשאית להמשיך ולפעול כחברת דלק. עוד מוצע להטיל אחריות פלילית על נושאי המשרה בחברות אלה. נוסף על כך כללנו בחוק המוצע הוראות לעניין הטלת עיצומים כספיים.

נוסף על האמור לעיל, מוצע להרחיב את הסנקציות הקבועות היום כנגד מי שהורשע בעבירה הקשורה לקיום או לניהול של תחנות תדלוק בניגוד להוראות לפי חוק התכנון והבנייה או לפי חוק רישוי עסקים, על-ידי מתן סמכות לבית-המשפט ליתן צו המורה על מחיקת תחנת התדלוק מרשימת התחנות או מתן צו האוסר העברת הבעלות או החזקה בתחנת התדלוק.

מהשלב הראשון של הטיפול בהצעת חוק זו היה ברור שאין בכוונתנו לטפל במסגרתה בתחנות תדלוק פנימיות, אלה הן התחנות הפועלות בקיבוצים, במושבים או במפעלים שונים, שהוקמו לשם אספקת דלק לצרכים עצמיים. הסברנו כי הטיפול בתחנות אלה, אף באלה מהן החורגות מההיתרים שניתנו להן, ייעשה במסגרת אחרת. הסיבות לכך הן שונות, ואומנם שרת המשפטים הגישה הסתייגויות גם לסעיף 9 להצעת החוק, שלפיו החוק לא יחול על התחנות האמורות, אבל הובטח לי כי הממשלה לא תבקש הצבעה על הסתייגות זו, ואני מברך על כך.

אני חושב שמדובר בהצעת חוק חשובה ביותר, שללא ספק תתרום לאיכות החיים של כולנו ותסלק מהנוף חלק מגורמי הסכנה לציבור.

אני מבקש מכם לדחות את כל ההסתייגויות ולהצביע בעד הצעת החוק בקריאה השנייה ובקריאה השלישית, בנוסח שקיבלה הוועדה. כמו שאמרתי לגבי ההסתייגויות בסעיף 3, 9 ו-14, יש הסכמה עם שרת המשפטים להסיר את ההסתייגויות. אנחנו כמובן פותחים עם ההסתייגויות של שרת המשפטים בנושא ההסתייגויות העונשיות, ואני מציע לתמוך בהן. מדובר בהסתייגויות מס' 5 ו-6. בכך אנחנו גם לא נגייס רוב. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. שרת המשפטים, האם גברתי רוצה - - -

שרת המשפטים ציפי לבני:

אני מבקשת להצביע.

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי חברי הכנסת, נא לשבת. אנחנו עוברים להצבעה. חבר הכנסת גפני, אם אדוני רוצה לדבר בפלאפון, יצא החוצה. אם הוא רוצה להצביע, ייכנס וישב.

רבותי חברי הכנסת, אנחנו מתחילים בסדר ההצבעות. לשם החוק אין הסתייגות. האם גברתי עומדת על ההסתייגות בסעיף 1?

שרת המשפטים ציפי לבני:

כן.

היו"ר ראובן ריבלין:

לכן, אנחנו מצביעים על שם החוק כהצעת הוועדה. הצעת חוק משק הדלק - שם החוק. מי בעד, מי נגד, מי נמנע? כהצעת הוועדה. אין הסתייגויות לשם החוק.

הצבעה מס' 16

בעד שם החוק - 28

נגד - אין

נמנעים - אין

שם החוק נתקבל.

היו"ר ראובן ריבלין:

28 בעד, אין מתנגדים ואין נמנעים. אני קובע ששם החוק אושר.

רבותי חברי הכנסת, שרת המשפטים מבקשת להצביע על הסתייגותה לסעיף 1. אנחנו מצביעים על ההסתייגות. נא להצביע. מי בעד, מי נגד, מי נמנע?

הצבעה מס' 17

בעד ההסתייגות – 10

נגד – 19

נמנעים – אין

ההסתייגות של שרת המשפטים לסעיף 1 לא נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

האם, יושב-ראש הוועדה, אתה מבקש להצביע מחדש?

ובכן, בעד - 10, 19 מתנגדים ואין נמנעים. אני קובע שההסתייגות לסעיף 1 לא נתקבלה.

לסעיף 2 אין הסתייגויות. לכן אני מצביע על סעיפים 1 ו-2 כהצעת הוועדה. נא להצביע - מי בעד, מי נגד, מי נמנע? סעיף 1 וסעיף 2 כהצעת הוועדה.

הצבעה מס' 18

בעד סעיפים 1-2, כהצעת הוועדה - 29

נגד – אין

נמנעים – אין

סעיפים 1-2, כהצעת הוועדה, נתקבלו.

היו"ר ראובן ריבלין:

בעד - 29, אין נגד ואין נמנעים. אני קובע שסעיפים 1 ו-2 נתקבלו כהצעת הוועדה.

רבותי, אנחנו עוברים לסעיף 3. גברתי, האם את מבקשת להצביע?

שרת המשפטים ציפי לבני:

אני מבקשת להצביע על ההסתייגות הראשונה והשנייה ולא להצביע על השלישית.

היו"ר ראובן ריבלין:

בסעיף 3 יש (1): במקום סעיף קטן (א) ובמקום סעיף קטן (ג) יבוא - - -

**שרת המשפטים ציפי לבני:**

אני מבקשת להצביע על (1) ו-(2) ולא להצביע על (3).

היו"ר ראובן ריבלין:

הבנתי. רבותי חברי הכנסת, שרת המשפטים מבקשת להצביע על ההסתייגות של המשרד לסעיף 3, כפי שמצוין ב-(1) ו-(2). היא מסירה את ההסתייגות (3).

ובכן, להסתייגות (1) ו-(2) לפי הסתייגותה של שרת המשפטים, נא להצביע - מי בעד, מי נגד, מי נמנע?

הצבעה מס' 19

בעד ההסתייגות – 9

נגד – 21

נמנעים – 1

ההסתייגות של שרת המשפטים לסעיף 3 לא נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

בעד ההסתייגות - 9, נגד ההסתייגות - 21. אני קובע שההסתייגות לא נתקבלה.

השר לשעבר בני אלון, ומי ייתן, עוד נכונו עלילות רבות, יושב-ראש הקואליציה, לא להפריע בזמן שאני מכריז על הצבעות. ההסתייגות לא נתקבלה.

לסעיף 4 אין הסתייגות. לסעיף 5 - גברתי מבקשת להצביע.

ובכן, אנחנו מצביעים עכשיו על סעיפים 3 ו-4 כנוסח הוועדה. נא להצביע - מי בעד, מי נגד, מי נמנע?

הצבעה מס' 20

בעד סעיפים 3-4, כהצעת הוועדה - 30

נגד – אין

נמנעים – אין

סעיפים 3 ו-4, כהצעת הוועדה, נתקבלו.

היו"ר ראובן ריבלין:

30 בעד, אין מתנגדים ואין נמנעים. אני קובע שסעיפים 3 ו-4 עברו כהצעת הוועדה.

יש פה הסתייגויות, אבל הן לא דבר שהוא בבחינת ייקוב הדין את ההר.

סעיף 5, אנחנו מבקשים להצביע על ההסתייגות של משרד המשפטים על-ידי שרת המשפטים. נא להצביע - מי בעד, מי נגד, מי נמנע?

הצבעה מס' 21

בעד ההסתייגות – 25

נגד – 5

נמנעים – אין

ההסתייגות של שרת המשפטים לסעיף 5 נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

25 בעד, חמישה נגד, אין נמנעים. אני קובע שההסתייגות התקבלה.

אדוני, יושב-ראש הוועדה, האם אדוני מבקש להצביע על סעיף 5 בהתאם?

שלום שמחון (יו"ר ועדת הכלכלה):

כן.

היו"ר ראובן ריבלין:

ובכן, הואיל והסתייגותה של שרת המשפטים נתקבלה, אנחנו מצביעים על סעיף 5 לפי נוסח הוועדה בתיקון כפי שהתקבל בהסתייגות. נא להצביע. סעיף 5 עם ההסתייגות - מי בעד, מי נגד, מי נמנע?

הצבעה מס' 22

בעד סעיף 5 – 30

נגד – אין

נמנעים – אין

סעיף 5, כהצעת הוועדה ועם ההסתייגות שנתקבלה, נתקבל.

היו"ר ראובן ריבלין:

30 בעד, אין מתנגדים ואין נמנעים. אני קובע שסעיף 5 עבר כנוסח הוועדה עם הסתייגות של משרד המשפטים. דהיינו, במקום מאסר שנתיים יבוא מאסר של שישה חודשים. זה הנוסח שאושר.

אנחנו ממשיכים. גברתי, האם להצביע על ההתנגדות?

אנחנו מצביעים על הסתייגותה של שרת המשפטים לסעיף 6. נא להצביע - מי בעד, מי נגד ההסתייגות? בבקשה.

הצבעה מס' 23

בעד ההסתייגות - 30

נגד – אין

נמנעים – אין

ההסתייגות של שרת המשפטים לסעיף 6 נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

30 בעד, אין מתנגדים ואין נמנעים. אני קובע שההסתייגות לסעיף 6 נתקבלה.

אני מצביע עכשיו רק על סעיף 6 בנוסח הוועדה, עם הסתייגותה של שרת המשפטים שנתקבלה. במקום שישה חודשים או קנס פי-עשרה, יבוא: קנס פי-חמישה. בנוסח זה, רבותי חברי הכנסת, מי בעד, מי נגד אישור סעיף 6?

הצבעה מס' 24

בעד סעיף 6 – 31

נגד – אין

נמנעים – אין

סעיף 6, כהצעת הוועדה ועם ההסתייגות שנתקבלה, נתקבל.

היו"ר ראובן ריבלין:

31 בעד, אין מתנגדים ואין נמנעים. אני קובע שסעיף 6 עבר כנוסח הוועדה ובתיקון כפי שנתקבל בהסתייגות.

לסעיף 7 אין הסתייגות. לסעיף 8 גברתי מבקשת להצביע?

**שרת המשפטים ציפי לבני:**

כן.

שלום שמחון (יו"ר ועדת הכלכלה):

יש הסתייגות.

היו"ר ראובן ריבלין:

אנחנו מצביעים על סעיף 7 כהצעת הוועדה. נא להצביע - מי בעד, מי נגד, מי נמנע?

הצבעה מס' 24

בעד סעיף 7 – 31

נגד – אין

נמנעים – אין

סעיף 7 נתקבל.

היו"ר ראובן ריבלין:

31 בעד, אין מתנגדים ואין נמנעים. אני קובע שסעיף 7 עבר בנוסח הוועדה.

לסעיף 8 - - -

שלום שמחון (יו"ר ועדת הכלכלה):

אני מציע שהשרה תוריד את 8 - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

אני אשאל אותה, היא יודעת בעצמה.

**שרת המשפטים ציפי לבני:**

להצביע.

היו"ר ראובן ריבלין:

אנחנו מצביעים על הסתייגותה של שרת המשפטים לסעיף 8 על כל מרכיביו. נא להצביע – מי בעד ההסתייגות? מי נגד?

הצבעה מס' 26

בעד ההסתייגות – 10

נגד – 21

נמנעים – 1

ההסתייגות של שרת המשפטים לסעיף 8 לא נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

עשרה בעד ההסתייגות, אולם 21 נגדה, לכן אני קובע שההסתייגות לסעיף 8 לא נתקבלה.

רבותי חברי הכנסת, הואיל וההסתייגות לסעיף 8 יורדת, והואיל ואין הסתייגויות עד סוף החוק, לסעיפים 9–14, אני קובע שאנחנו מצביעים כרגע על הסעיפים 8–14 לפי נוסח הוועדה. נא להצביע – מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה מס' 27

בעד סעיפים 8–14, כהצעת הוועדה – 32

נגד – אין

נמנעים – אין

סעיפים 8–14, כהצעת הוועדה, נתקבלו.

היו"ר ראובן ריבלין:

32 בעד, אין מתנגדים, אין נמנעים. אני קובע שהצעת החוק נתקבלה בקריאה שנייה.

אדוני יושב-ראש הוועדה, כידוע לך, הצעת החוק נתקבלה עם הסתייגות לסעיף 5, הסתייגות משרד המשפטים, וגם לסעיף 6. האם אדוני מבקש לקרוא בקריאה שלישית את החוק עם ההסתייגויות שנתקבלו? אני מאוד מודה.

ובכן, רבותי חברי הכנסת, אנחנו עוברים להצעת חוק משק הדלק (איסור מכירת דלק לתחנות תדלוק מסוימות), לפי נוסח הוועדה ובהסתייגויות שהתקבלו בסעיף 5 ובסעיף 6. מי שבעד – בקריאה שלישית – יצביע בעד, מי שנגד – נגד, ומי שנמנע – יימנע. נא להצביע.

הצבעה מס' 28

בעד החוק – 32

נגד – אין

נמנעים – אין

חוק משק הדלק (איסור מכירת דלק לתחנות תדלוק מסוימות), התשס"ה-2004, נתקבל.

היו"ר ראובן ריבלין:

32 בעד, אין מתנגדים, אין נמנעים. אני קובע שהצעת חוק משק הדלק (איסור מכירת דלק לתחנות תדלוק מסוימות) עברה בקריאה שלישית ותיכנס לספר החוקים של מדינת ישראל.

ברכות לחברת הכנסת בלוך-פולישוק על העברת החוק.

מל פולישוק-בלוך (שינוי):

תודה רבה, אדוני היושב-ראש.

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, ארבע פעמים הייתי בהיריון, וזה היה קשה כמעט אותו הדבר. שנה וחצי התווכחנו בוועדה, והתווכחנו והתווכחנו - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

חשבתי שהרבה יותר קשה ללדת.

מל פולישוק-בלוך (שינוי):

לא אמרתי "ללדת", דיברתי על להיות בהיריון.

ובכן, כפי שאמר יושב-ראש הוועדה, החוק באמת בא לענות על שלושה צרכים: למנוע זיהום של מקורות המים, למנוע תחרות בלתי הוגנת ממי שלא משקיע את כל מה שדרוש לקיומה של תחנה חוקית, וכמה בנאלי – לשמור על החוק במדינת ישראל. אני מקווה שמעתה כל הדברים האלה אומנם יישמרו.

אני מודה לעורכת-הדין אתי בנדלר, היועצת המשפטית של הוועדה, למנהלת הוועדה לאה ורון, שבלי היכולת שלה זה לא היה עובר, וכמובן לשותפי לחוק, יושב-ראש הוועדה שלום שמחון, שבאותה הזדמנות אני רוצה לברך אותו על שהוא הולך להיות שר חשוב בישראל. תודה רבה לכולכם.

היו"ר חמי דורון:

תודה רבה לחברת הכנסת מלי פולישוק.

הצעת חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (תיקון מס' 22), התשס"ה-2004

[מס' כ/54; "דברי הכנסת", חוב' ב', עמ' 15664; נספחות.]

(קריאה שנייה וקריאה שלישית)

היו"ר חמי דורון:

אנחנו עוברים להצעת חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (תיקון מס' 22), התשס"ה-2004. הצעת חוק זו מוגשת ללא הסתייגויות לקריאה שנייה ולקריאה שלישית.

שלום שמחון (יו"ר ועדת הכלכלה):

אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, אני מתכבד להציג לפניכם את הצעת חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (תיקון מס' 22), התשס"ה-2004, לקריאה שנייה ולקריאה שלישית. את הצעת החוק יזמו חברי הכנסת ענבל גבריאלי ורוני בר-און. אני מבקש לברך אותם במעמד זה על יוזמתם.

הצעת החוק המונחת לפניכם נועדה לאפשר את המשך שידורי הטלוויזיה הלימודית בערוץ-2 עם תום תקופת הזיכיון שניתן למטרה זו ב-31 באוקטובר 2005.

חוק הרשות השנייה העניק לרשות השנייה את הסמכות להאריך את תוקף הזיכיונות הראשוניים שניתנו לזכיינים בערוץ-2 לשנתיים נוספות, עד ל-31 באוקטובר 2005. הרשות השתמשה בסמכותה זו והאריכה את הזיכיונות לשלושת הזכיינים.

בתיקון לחוק, שנעשה במסגרת חוק ההסדרים לשנת הכספים 2004, נקבע כי עם הארכת הזיכיונות לזכיינים יוארך גם הזיכיון שניתן לטלוויזיה הלימודית בשנתיים נוספות, כלומר עד ל-31 באוקטובר 2005, וכי בתום תקופה זו יפקע הזיכיון, ויחידת השידור שעמדה לרשות הטלוויזיה הלימודית תחולק לבעלי הזיכיון בערוץ-2 שיבקשו זאת. עוד קבע התיקון האמור, כי אם יודיעו בעלי הזיכיונות כי הם אינם מעוניינים ביחידת השידור האמורה, ייקבע בעל הזיכיון בדרך של מכרז.

בהתאם לחוק המוצע, יבוטל התיקון שנעשה במסגרת חוק ההסדרים, והזיכיון שניתן לטלוויזיה הלימודית יוארך לפרק זמן של עשר שנים, החל ב-1 בנובמבר 2005. הארכת הזיכיון תיעשה באותם תנאים של הזיכיון הקיים מבחינת היקף השידורים, התכנים ושעות השידור.

אני רואה חשיבות רבה במתן זיכיון לטלוויזיה הלימודית, שכן זיכיון זה מיועד לשידורים בנושאים לימודיים וחינוכיים, ובכלל זה לשידורים בתחומי התרבות, האמנות, המדע והטכנולוגיה ובנושאי חינוך וחברה. לפיכך הצטערתי בזמנו על התיקון לחוק, אשר נעשה בחופזה במסגרת חוק ההסדרים. עתה אין לי אלא לברך על התיקון המוצע, ואני מבקש מכם להצביע בעד הצעת החוק בקריאה השנייה ובקריאה השלישית.

היו"ר חמי דורון:

תודה רבה לחבר הכנסת שלום שמחון.

אנחנו ניגשים להצבעה בקריאה שנייה ובקריאה שלישית על הצעת חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (תיקון מס' 22), התשס"ה-2004.

הצבעה מס' 29

בעד סעיפים 1–2 – 8

נגד – אין

נמנעים – 1

סעיפים 1–2 נתקבלו.

היו"ר חמי דורון:

בעד – שמונה חברי הכנסת, אין מתנגדים, נמנע אחד. הצעת החוק עברה בקריאה השנייה.

אדוני יושב-ראש הוועדה, חבר הכנסת שמחון, אפשר להמשיך לקריאה השלישית.

אני מעלה להצבעה בקריאה שלישית את הצעת חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (תיקון מס' 22), התשס"ה-2004.

הצבעה מס' 30

בעד החוק – 10

נגד – אין

נמנעים – 1

חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (תיקון מס' 22), התשס"ה-2004, נתקבל.

היו"ר חמי דורון:

בעד – 10, אין מתנגדים, נמנע אחד. אני קובע שהצעת חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (תיקון מס' 22), התשס"ה-2004, עברה בקריאה שלישית ותיכנס לספר החוקים.

חברת הכנסת גבריאלי, בבקשה.

ענבל גבריאלי (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, הצעת החוק הזאת היא בעצם התחלה של טיפול מעמיק יותר, טוב יותר ומבטיח יותר בטלוויזיה החינוכית, ושל המשך לטווח ארוך של השידור החינוכי הציבורי במדינת ישראל, ואני כמובן מברכת על כך.

אני רוצה להודות – אדוני השר, זה בשבילך – אני רוצה להודות לך על התמיכה הבלתי-מתפשרת, על התמיכה האיתנה, על דחיפת הצעת החוק בממשלה, וכך גם לשרת החינוך.

אני רוצה להודות לעורכת-הדין אתי בנדלר, היועצת המשפטית של הוועדה, ללאה ורון, מנהלת הוועדה. ואתה, אדוני יושב-ראש ועדת הכלכלה – לא לעוד הרבה זמן: לפעמים היה אפילו מוזר בעיניך שהצלחת לנהל הכול בצורה חלקה ומהירה, עד כדי כך, שגם בנקודות שבהן לא היתה בינינו מחלוקת המצאת מחלוקת כלשהי, כדי להכניס עניין. באמת תודה רבה לכם, בשמי ובשם שותפי לחוק, חבר הכנסת רוני בר-און. תודה.

היו"ר חמי דורון:

תודה רבה לחברת הכנסת גבריאלי.

הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 31), התשס"ה-2004

[מס' מ/112; "דברי הכנסת", מושב שני, חוב' ל"ז, עמ' 14728; נספחות.]

(קריאה שנייה וקריאה שלישית)

היו"ר חמי דורון:

אנחנו עוברים להצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 31), התשס"ה-2004. להצעת חוק זו כמה הסתייגויות. יש הסתייגות של חבר הכנסת אריה אלדד, שאיננו נמצא. יש הסתייגות של ממלא-מקום ראש הממשלה ושר התקשורת אהוד אולמרט. יש לך הסתייגות, אתה רוצה להציג אותה?

שר התקשורת אהוד אולמרט:

לא, אני לא רוצה להציג אותה. אני מציע שנצביע על זה. נאשר אותה.

היו"ר חמי דורון:

בסדר, בהמשך.

שלום שמחון (יו"ר ועדת הכלכלה):

אני מתכבד להציג בפניכם את הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 31), התשס"ה-2004, לקריאה שנייה ולקריאה שלישית. הצעת החוק והשינויים הכלולים בה נעשים כחלק מהמגמה להפחתת הרגולציה בתחום הבזק ופישוט הליכי הרישוי הקיימים כיום, וזאת במטרה לקדם את התחרות בתחום הבזק ולעודד פיתוחם של שירותים חדשים ומתקדמים.

כיום, סעיף 2 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, קובע חובת רישוי רחבה, החלה על כל ביצוע של פעולות בזק ומתן שירותי בזק, למעט הפעולות המנויות בסעיף 3, אשר פטורות מחובת רישוי. הצעת החוק מבקשת להרחיב את רשימת הפעולות והשירותים שיהיו פטורים מחובת רישוי מכוח סעיף 3 לחוק. בהתאם למוצע תינתן סמכות לשר התקשורת לקבוע בצו שירותים ופעולות הפטורים מחובת רישוי, בהתאם לאמות המידה הקבועות בחוק, ובלבד שלעניין שירותי הבזק, כהגדרתם בחוק, יינתן הפטור רק אם קיימת תחרות בהיקף משמעותי במתן שירותים אלו.

הצעת החוק נועדה גם להסדיר את האיסור על ביצוע פעולות בציוד קצה שלא ניתן לגביו אישור סוג. לפי סעיף 4א לחוק, ציוד קצה – כגון מכשירי טלפון או מרכזיות, שנועדו להתחבר לרשת בזק ציבורית – מצריך קבלת אישור סוג. עם זאת, לא נקבעה בחוק סנקציה לגבי ייבוא, החזקה, הפצה ומכירה של ציוד קצה כאשר לא ניתן לגבי הציוד אישור סוג, ולפיכך מוצע לקבוע כי פעולות אלו יהוו עבירה פלילית.

עוד קובעת הצעת החוק, כי שר התקשורת יהיה רשאי ליתן היתר כללי לביצוע פעולות בזק או מתן שירותי בזק מסוג מסוים, אשר היום קיימת לגביהם חובת רישוי, אם נוכח השר כי אין מקום להסדרה של פעולות ושירותים אלו באמצעות רשיון. תנאי לתחולת ההיתר הכללי הינו רישום השירות או הפעולה ועמידה בחובות דיווח לאחר מכן, וזאת כדי לאפשר פיקוח ובקרה על השירותים הניתנים מכוח ההיתר. בהצעת החוק נקבע, כי הוראות מסוימות בחוק התקשורת, החלות לגבי רשיונות מיוחדים ועל מי שקיבל רשיון מיוחד, יחולו בהתאמה גם על היתרים כלליים ועל מי שפועל מכוח היתר כללי.

במהלך דיוניה בהצעת החוק התבקשה ועדת הכלכלה לאשר גם את החלת סעיף 38 לחוק על מי שפועל מכוח ההיתר. הסעיף האמור בחוק התקשורת קובע, כי מי שפגע במתקן בזק ששייך לבעל רשיון תוך ביצוע עבודה על-ידי ציוד הנדסי, חייב לשלם לבעל הרשיון פיצויים בסכום ההוצאות שהוציא לתיקון הנזקים שנגרמו למתקן הבזק, וכן את הפסד ההכנסות שנגרם לבעל הרשיון כתוצאה מהפגיעה, שסכומם ייקבע על-ידי שר התקשורת. מטרת סעיף זה, בעת חקיקתו, היתה לתת הגנה מיוחדת לרשת הבזק הציבורית, שבאמצעותה ניתנו שירותים בסיסיים. סעיף זה והדומים לו בחקיקה הישראלית מעניקים הגנה יתירה לבעל רשיון, במטרה להרתיע אנשים מלפגוע בתשתיות ולגרום בכך לפגיעה בשירותים חיוניים לציבור.

הוועדה סברה כי ההוראה הקבועה בסעיף 38 לחוק הינה רחבה ומרחיקת לכת, ואין כל הצדקה להחיל אותה על קבוצה רחבה של נותני שירותים בתחום התקשורת, אשר פועלים מכוח היתר כללי, כאשר אין מדובר בשירותים חיוניים. ככלל, הוועדה סברה שאין הצדקה להגנה המיוחדת הזאת כשמפריטים שירותים, בעיקר כשמי שפועל מכוח היתר כללי לא יהיה כפוף לאותו הסדר רישוי ופיקוח כמו בעלי הרשיונות. לפיכך החליטה הוועדה שלא לתקן את סעיף 38 לחוק העיקרי, ולא להחיל את ההגנה המיוחדת האמורה על מי שפועל מכוח היתר.

מאליו ברור כי השמטה זו אינה גורעת מהזכות העומדת למי שנפגע לתבוע את נזקיו לפי דיני הנזיקין הרגילים או דינים אחרים, ככל שקיימים. דהיינו, במקרה של פגיעה במתקן בזק ששייך למי שפועל מכוח היתר כללי יחולו הוראות הדין האזרחי הכלליות, שבמסגרתן תינתן לפוגע הזדמנות להוכיח את טענותיו בבית-המשפט, הן לעניין אחריותו לנזק והן לעניין שיעור הנזק. אם לא הצליחו הצדדים ליישב את הדברים ביניהם, יפנה הנפגע, ככל אדם או גוף לאחר שנפגע ממעשה נזיקין, לקבלת סעד מבית-המשפט.

לעניין זה הוגשה הסתייגות של ממלא-מקום ראש הממשלה ושר התקשורת אהוד אולמרט, ולפיה תורחב תחולת סעיף 38 לחוק, כך שהוא יחול גם על מי שפועל מכוח היתר כללי. בהתחשב בנימוקים שפירטתי לעיל, ולאחר שהוועדה דנה בעניין בכובד ראש, אני מבקש מכם לדחות את כל ההסתייגויות ולהצביע בעד הצעת החוק בנוסח שהכינה הוועדה בקריאה השנייה ובקריאה השלישית.

שר התקשורת אהוד אולמרט:

אדוני היושב-ראש, אני מבקש.

היו"ר חמי דורון:

אדוני השר, היות שההסתייגות שלך היא לסעיף 14 לחוק, נתייחס אליה כשנגיע לשם. לפני כן יש הסתייגויות של חבר הכנסת אלדד. חבר הכנסת אלדד, אתה רוצה לנמק את שתי ההסתייגויות שלך?

אריה אלדד (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

אני מסיר.

היו"ר חמי דורון:

אתה מסיר אותן.

שר התקשורת אהוד אולמרט:

אני מבקש לתמוך בהסתייגות שלי.

שלום שמחון (יו"ר ועדת הכלכלה):

יש לך רוב כאן, אתה לא צריך.

היו"ר חמי דורון:

אנחנו ניגש להצבעה. לסעיפים 1-2 לא היו הסתייגויות. חבר הכנסת אלדד הסיר הסתייגויותיו לסעיפים 3-4. לפיכך נצביע כרגע על סעיפים 1-14 בקריאה שנייה. הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 31), התשס"ה-2004 - ההצבעה החלה.

הצבעה מס' 31

בעד סעיפים 1-14 – 10

נגד – אין

נמנעים – אין

סעיפים 1-14 נתקבלו.

היו"ר חמי דורון:

עשרה חברי כנסת בעד, אין מתנגדים, אין נמנעים. סעיפים 1-14 עברו.

אדוני ממלא-מקום ראש הממשלה, אתה מבקש שיצביעו על ההסתייגות שלך. אם תאושר ההסתייגות של ממלא-מקום ראש הממשלה, זה יבוא כסעיף 15 להצעת החוק. אנחנו מצביעים על ההסתייגות.

הצבעה מס' 32

בעד ההסתייגות – 7

נגד – 2

נמנעים – אין

ההסתייגות של שר התקשורת אחרי סעיף 14 נתקבלה.

היו"ר חמי דורון:

בעד – שבעה חברי כנסת, שני מתנגדים, אין נמנעים. אני קובע שההסתייגות של ממלא-מקום ראש הממשלה עברה.

אנחנו מצביעים על סעיף 15 לחוק.

הצבעה מס' 34

בעד סעיף 15 – 11

נגד – אין

נמנעים – אין

סעיף 15 נתקבל.

היו"ר חמי דורון:

רבותי, בעד – 11 חברי כנסת, אין מתנגדים, אין נמנעים. אני קובע שהצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 31) נתקבלה בקריאה שנייה, לרבות ההסתייגות של ממלא-מקום ראש הממשלה אחרי סעיף 14.

אני מעלה לקריאה שלישית את הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 31), התשס"ה-2004, בצירוף ההסתייגות והתיקונים. אנו מצביעים.

הצבעה מס' 35

בעד החוק – 11

נגד – אין

נמנעים – אין

חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 31), התשס"ה-2004, נתקבל.

היו"ר חמי דורון:

בעד – 11 חברי כנסת, אין מתנגדים, אין נמנעים. אני קובע שהצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 31), התשס"ה-2004, נתקבלה ותצורף לספר החוקים של מדינת ישראל. תודה רבה.

הצעת חוק היטלי סחר (תיקון מס' 3)   
(היטל היצף והיטל משווה), התשס"ה-2004

[רשומות (הצעות חוק, חוב' מ/140).]

(קריאה ראשונה)

היו"ר חמי דורון:

הצעת החוק הבאה היא הצעת חוק היטלי סחר (תיקון מס' 3) (היטל היצף והיטל משווה), התשס"ה-2004, קריאה ראשונה.

גדעון סער (הליכוד):

רגע, מה עם חוק סדר הדין הפלילי?

היו"ר חמי דורון:

לא מופיע אצלי. אדוני שר התעשייה, המסחר והתעסוקה, אנא הצג את החוק. בבקשה.

שר התעשייה, המסחר והתעסוקה אהוד אולמרט:

כבוד היושב-ראש, חברי הכנסת, מדובר בחוק היטלי סחר (תיקון מס' 3) (היטל היצף והיטל משווה). המטרה של הצעת החוק היא לקיים את ההתחייבות הנובעת מחתימתה של המדינה על הסכם הסחר העולמי ועל ההסכמים הרבים שנחתמו אגב כך. המטרה בעצם היא להגן על תוצרת הארץ מפני היצף, דהיינו מפני ייבוא לארץ של סחורה שנמכרת בארץ במחיר שהוא נמוך יותר מהמחיר שבו היא נמכרת במדינת המקור, וזה על מנת שלא ליצור תחרות בלתי הוגנת לייצור המקומי.

שלושה הסכמים בעצם הכתיבו את הצורך בשינויי החקיקה הללו. אחד הוא הסכם בדבר ביצוע סימן של גאט"ט 1994, שעניינו אמצעים שאפשר לנקוט נגד מעשי היצף, dumping, במסגרת הסכם ארגון הסחר העולמי. הסכם בדבר תמיכות ואמצעים משווים, מה שנקרא subsidies and countervailing measures, שעניינו אמצעים שאפשר לנקוט נגד סובסידיות מאת מדינות ליצואנים שלהן, עוד פעם - עקב סבסוד של ייצוא באופן שמוריד את המחיר שבו אפשר למכור את הסחורה הזאת בארץ שאליה היא מיוצאת, ואז היא מתחרה בצורה בלתי הוגנת בתוצרת המקומית. הדבר השלישי הוא הסכם בדבר חקלאות, שעניינו סחר במוצרים חקלאיים וביצוע התחייבות מצד המדינות להפחית בהדרגה את ההגנה והתמיכה שהן נותנות למוצריהן החקלאיים.

ההוראות האלה באות לתקן את חוק היטלי סחר, 1991, כשבחלקן הן מחליפות כמה הוראות שיש, בחלקן הן מוסיפות, בחלקן הן מבטלות או מנוגדות להסכם של ארגון הסחר העולמי.

החוק הזה גם ייתן בידי משרד התעשייה והמסחר כלים יעילים יותר, שבהם יוכלו להגן על סחורות ישראליות מפני היצף של סחורות מיובאות. זאת תופעה שאנו נזקקים לה מדי פעם, אדוני היושב-ראש, בהגנה על תוצרת הארץ. היו כמה מקרים בשנתיים האחרונות שנאלצתי להפעיל את סמכותי. יש לשם כך ועדה מיוחדת, שבראשה עומד איש ציבור שממונה מטעמי כדי לבחון את התופעות הללו ובמידת הצורך לאפשר להמליץ בפני על נקיטת האמצעים שמביאים לאיסור המכירה של סחורות כאלה. הצעת החוק עכשיו תקל על אמצעי האכיפה ותגדיר בצורה יותר מדויקת את ההתחייבויות שנגזרות מההסכמים הבין-לאומיים.

אני מציע שהצעת החוק הזאת תועבר לוועדת הכלכלה להכנתה לקריאה שנייה ושלישית.

היו"ר חמי דורון:

תודה רבה, אדוני ממלא-מקום ראש הממשלה, שר התעסוקה והמסחר. נרשמו לדבר חבר הכנסת אברהם רביץ, חבר הכנסת מגלי והבה, חבר הכנסת יעקב מרגי, חבר הכנסת אילן שלגי, חבר הכנסת נסים זאב.

נסים זאב (ש"ס):

אדוני היושב בראש, כנסת נכבדה, אדוני השר, אני לא מאמין שאיזו הצעת חוק יכולה לפתור את הבעיה של המפעלים שהולכים ונסגרים עקב הפערים הקיימים במדינות הייצוא והייצור, כאשר בדרך כלל מדינות הייצור הן מדינות הרבה יותר זולות. למשל, בארצות-הברית, כמעט כל הסחורה שארצות-הברית, שהסוחרים והחברות בארצות-הברית מספקים למדינות אירופה, אפילו לישראל - איפה הם בעצם מייצרים את הסחורה שלהם? בפקיסטן. היום נהפכה סין למעצמה כלכלית, והתחרות היום בין סין למדינות העולם, אפילו לארצות-הברית - הפערים כבר הולכים ונסגרים, ואפילו היום סין נחשבת כמעט מעצמה כלכלית המובילה בעולם בגלל כוח-אדם הרב שיש לה וכוח העבודה הזול שיש שם.

לכן, כשאנו באים בעצם להגן, וחשוב מאוד להגן על הכחול-לבן שלנו - רק בשבוע שעבר היה פה יום כחול-לבן, אבל דיברנו על תוצרת כחול-לבן, שבאים להגן על כחול-לבן, ואני לא רואה, כאשר מפעלים פה - מדובר בעשרות אלפי מפעלים ובתי-עסק שנסגרים רק בגלל התחרות. גם אם אנחנו בעצם נבוא ונגן על אותן סחורות ואולי קצת ניתן היתר כדי שהתחרות תהיה אולי מבחינת ההשוואה בין הסחר העולמי לבין מה שקורה במדינת ישראל, אני לא רואה שאנו יכולים לעמוד בתחרות הזאת ובמציאות המרה הקיימת: בתי-עסק ומפעלים הולכים ונסגרים, ואני תמיד מביא את הדוגמה של מפעל "נשר", שאין לו היכולת להתחרות, למשל, עם הפלדה שמביאים מטורקיה רק בגלל הדולר וחצי לטונה, וזה קורה גם עם המלט.

שר התעשייה, המסחר והתעסוקה אהוד אולמרט:

אבל אסרנו את הייבוא מטורקיה, הטלנו קנס על היבוא מטורקיה, כדי שהמחיר לא יהיה יותר נמוך, או כפי שהוא היה, משום שהוא נמכר במחירי היצף.

נסים זאב (ש"ס):

זה דבר מבורך; אני מברך על כך. אני בהחלט תומך בחוק. אני אומר שבפועל הפערים הם כל כך גדולים, הייתי אומר, שהלוואי שנוכל לצמצם אותם במידת האפשר.

היו"ר חמי דורון:

תודה רבה לחבר הכנסת נסים זאב.

אנו ניגש להצבעה בקריאה ראשונה על הצעת חוק היטלי סחר (תיקון מס' 3) (היטל היצף והיטל משווה), התשס"ה-2004. רבותי, אנו מצביעים.

הצבעה מס' 36

בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לוועדה – 6

נגד – אין

נמנעים – אין

ההצעה להעביר את הצעת חוק היטלי סחר (תיקון מס' 3) (היטל

היצף והיטל משווה), התשס"ה-2004, לוועדת הכלכלה נתקבלה.

היו"ר חמי דורון:

ששה חברי כנסת בעד, אין מתנגדים, אין נמנעים. אני קובע שהצעת החוק עברה בקריאה ראשונה, ותועבר לדיון בוועדת הכלכלה להכנה לקריאה שנייה ושלישית.

הצעת חוק הסניגוריה הציבורית (תיקון מס' 5   
והוראת שעה) (תיקון), התשס"ה-2004

[רשומות (הצעות חוק, חוב' מ/148).]

(קריאה ראשונה)

היו"ר חמי דורון:

חברי הכנסת, אנחנו עוברים לנושא הבא: הצעת חוק הסניגוריה הציבורית (תיקון מס' 5 והוראת שעה) (תיקון), התשס"ה-2004, קריאה ראשונה. תציג את הצעת החוק ממלאת-מקום שר המשפטים, חברת הכנסת ציפי לבני. בבקשה.

שרת המשפטים ציפי לבני:

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, בבתי-משפט רבים התפתחה במשפטים פליליים פרקטיקה של ימי הקראות מרוכזים. הסדר זה בא לייעל את הליכי המשפט, ובמסגרתו בתי-המשפט מקיימים ימים מרוכזים שבהם מקריאים כתבי-אישום. בתיקים המתאימים לכך השופט פועל לצמצום המחלוקות ולהבאת הצדדים, במידת האפשר, לידי סיום ההליך בדרך מוסכמת, לרבות בדרך של הסדר טיעון.

מכיוון שביום ההקראות עשוי להסתיים עניינו של הנאשם, וכדי למזער את החשש שהוא יקבל החלטות שגויות בשל תחושת לחץ – אנחנו מדברים על הנאשם – יש חשיבות רבה במיוחד לכך שהוא יהיה מיוצג בישיבת ההקראות, שנעשית במסגרת האמורה של ימים מרוכזים.

מסיבה זו נוספה בעבר הוראת סעיף 18(א)(12) לחוק הסניגוריה הציבורית, שלפיה אם הוזמן נאשם לתחילת משפטו במסגרת של יום הקראות מרוכז, וקיים סיכוי סביר למתן פסק-דין באותו יום או בישיבה נוספת, יהיה הנאשם זכאי למינוי סניגור.

הוראה חשובה זו נקבעה כהוראת שעה, בין השאר מכיוון שכל ההסדר של ימי ההקראות היה טעון בחינה. תוקף הוראת השעה עומד להסתיים בימים אלה. ההצעה שלפנינו באה להפוך את הוראת השעה להוראת קבע.

עם זאת אציין, כי משרד המשפטים הכין הצעת חוק נפרדת, שאושרה בוועדת השרים לענייני חקיקה ואף היא תובא בקרוב לקריאה ראשונה, להסדרת כל נושא ימי ההקראות המרוכזים.

לכן אני מציעה לאשר את הצעת החוק שלפנינו בקריאה ראשונה ולהעבירה להמשך דיון בוועדת החוקה, חוק ומשפט לצורך הכנתה לקריאה שנייה ולקריאה שלישית. תודה.

היו"ר חמי דורון:

תודה רבה. חבר הכנסת אברהם רביץ – אינו נוכח. חבר הכנסת מגלי והבה – אינו נוכח. חבר הכנסת יעקב מרגי – אינו נוכח. חבר הכנסת נסים זאב, בבקשה.

נסים זאב (ש"ס):

אדוני היושב-ראש, החוק הוא חוק טוב וראוי. הרבה אנשים שאינם יכולים להתמודד בגלל הבעיה הכספית – היכולת הכלכלית שלהם – יוצאים נפגעים. אין להם היכולת לקחת סניגור ולעמוד בבית-המשפט. חוק הסניגוריה הציבורית מסמיך את בית-המשפט למנות לנאשם סניגור אם הוא משתכנע שאין לנאשם אמצעים לשכור סניגור לשם ייצוגו במשפט ויש חשש ממשי שבלי ייצוג הולם ייגרם עיוות דין. יכול להיות שבנושאים הפליליים הדבר מעוגן, הוא חשוב ואני ודאי אתמוך בו, אבל אני רוצה לומר, שיש תביעות משפטיות רבות ברשויות המקומיות, למשל בצווי הריסה של אנשים חסרי יכולת, שאין להם יכולת להגן על עצמם, בתביעות ארנונה מנופחות, בתביעות של מים, בתביעות של צווי הריסה ובכל מיני תביעות נוספות. הרשויות אינן יכולות לעשות דבר וחצי דבר משום שהנתבעים אינם יכולים לשלם; הם חסרי אמצעים, אז איך הם ייקחו לעצמם עורכי-דין?

היו"ר חמי דורון:

אתה מדבר על צווי הריסה, חבר הכנסת נסים זאב, וזה אומר שאותם אנשים בנו בניינים בלא אישור ובלא היתר.

נסים זאב (ש"ס):

יכול להיות שהם בנו בלא היתר.

היו"ר חמי דורון:

אין צו הריסה למשהו שלא בנוי בלא היתר.

נסים זאב (ש"ס):

יכול להיות, אני לא אומר שלא. אז מה? אדם לא זכאי להגן על עצמו?

היו"ר חמי דורון:

הוא זכאי להגן על עצמו.

נסים זאב (ש"ס):

אני רוצה לומר לך, שלפעמים מדובר במרפסת, ואדם הולך להביא בדיעבד את האישור. אין בעיה תכנונית, אין פגיעה בקווי הבניין, אין פגיעה באחוזי הבנייה שאינם יכולים לעבור בוועדת התכנון והבנייה. זה דבר מאוד פשוט ומאוד מזערי, אבל אדם אינו יודע איך להגן על עצמו בבית-המשפט. השופט רוצה להגן על נאשם כזה, והוא יכול להגן עליו, להנחות אותו ולכוון אותו, אבל ברגע שאין עורך-דין שיכול להגן עליו - הראיה, מבחינה עובדתית ומבחינה מספרית, היא שאנחנו רואים שאלה שבאים עם עורך-דין זוכים בסופו של דבר להגנה. זה לא בהכרח צריך להיות הריסה בפועל או החלטה של בית-המשפט. אני מדבר על בנייה לא חוקית.

היו"ר חמי דורון:

אתה מתכוון לכך שתהיה סניגוריה ציבורית גם בבית-משפט לעניינים מקומיים?

נסים זאב (ש"ס):

גם.

היו"ר חמי דורון:

גברתי ממלאת-מקום שר המשפטים, שמעת את הצעתו של חבר הכנסת זאב?

שרת המשפטים ציפי לבני:

אני מתנצלת, תפסת אותי.

היו"ר חמי דורון:

לא היתה לי כוונה. הוא רוצה שהסניגוריה הציבורית תורחב עד כדי כך שהיא תוכל להגן על אנשים גם בבתי-משפט לעניינים מקומיים בעבירות שהן בין אדם לבין הרשות המקומית.

שרת המשפטים ציפי לבני:

מאחר שהסניגוריה הציבורית היא כלי חשוב מאוד, אבל בדרך כלל נועד להגן על נאשמים מפני חשש של בית-כלא, וסוג העבירות הוא עבירות כבדות - - -

נסים זאב (ש"ס):

אבל זה לאו דווקא בנושאים פליליים.

היו"ר חמי דורון:

גם בחוק התכנון והבנייה אפשר לפעמים להגיע לבית-הסוהר, את יודעת.

נסים זאב (ש"ס):

נכון. אני חושב שצריך לתת כלים לכל רשות מקומית, לא במספרים גדולים.

שרת המשפטים ציפי לבני:

מאחר שהצעת החוק הזאת היא הארכה של הוראת שעה קיימת במסגרות התקציביות הקיימות, ומאחר שממילא אמור להתקיים דיון בהצעת חוק שעוסקת בנושא זה בכללותו, אבקש שיבחנו את זה.

נסים זאב (ש"ס):

אני אומר איך אפשר להכניס את זה לתוך המערכת. יש מחלקה משפטית, אפשר לתת עוד תקן אחד או עוד שני תקנים במחלקה הזאת. כמו שיש מחלקה משפטית ומחלקת תביעה, אפשר לתת עוד תקן אחד או שניים לטובת אנשים שבאמת נזקקים להגנה ואין ביכולתם להגן על עצמם רק מפאת העובדה שאין בידיהם האמצעים הפיננסיים.

היו"ר חמי דורון:

תודה רבה לחבר הכנסת נסים זאב. חבר הכנסת עבד-אלמאלכ דהאמשה, בבקשה.

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

כבוד היושב-ראש, גברתי השרה, חברי חברי הכנסת, בעיקרון אני עם הצעת החוק. אני חושב שאנחנו עושים טוב כשאנחנו מאפשרים לנאשמים ולאנשים שלפעמים הם מוכי גורל ולא תמיד הם פושעים מועדים או אנשים שידם ונפשם רק ברע, לזכות בהגנה משפטית. את דרכי המשפט רק אנשים מיומנים ורק עורכי-דין יכולים לדעת.

עם זה, אני חושב שההצעה הזאת קצת לוקה בחסר. ראשית, אינני יודע איך באותו יום, יום ההקראה, ימונה לאותו נאשם סניגור ואפשר שייגזר דינו – יינתן פסק-דין. הרי הסניגור הזה צריך לקרוא את כתב האישום, לראות את החומר.

היו"ר חמי דורון:

זה אומר שהסניגור והנאשם ייפגשו לראשונה ביום ההקראה, ואז יראו את החומר.

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

לכן כיוונתי להצעה מתוקנת ופורייה יותר. אני מציע כך: יש עבירות שבהן ממילא, יחד עם ההודעה על הגשת כתב האישום, מודיעים לנאשם שהוא רשאי לבקש סניגור. זה מקובל ונמצא בחוק. מדובר בעבירות חמורות, פשעים וכן הלאה. יש עבירות שבהן יש ספק אם הנאשם זקוק לסניגור או ירצה למנות סניגור. אני מסכים שלגבי עבירות שיש בהן ספק אם הנאשם ירצה למנות סניגור, ואנחנו רוצים לתת לו הזדמנות לעשות זאת, גברתי השרה - אני מציע זאת גם לגבי מה שעורר חבר הכנסת זאב. יש עבירות שבהן ממילא נשלחת לנאשם הודעה שבה נאמר לו, בין השאר, כי הוא זכאי לסניגור ציבורי. זה ברור.

שרת המשפטים ציפי לבני:

אני מבינה שיש רצון להרחיב את תחולת ההגנה הניתנת במסגרת הזאת. כל ההגנה הניתנת היא במגבלות מסוימות.

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

יש לי הצעה קונקרטית איך לעשות את זה, ויכול להיות שזה יהיה מקובל גם עליכם ועל משרד המשפטים. ממילא יש עבירות, שיחד עם ההודעה על בקשת הרשות מודיעים לנאשם שהוא זכאי לסניגור ציבורי, זה ברור. זה ברוב העבירות, במיוחד הקשות. העבירות האלה שהן לא כל כך קשות, לא מהסוג הזה - אני מציע שעם הגשת כתב אישום זה יובא לרשם של בית-המשפט, במיוחד לבית-משפט שלום, בעבירות של תכנון ובנייה ועבירות מינהליות, עבירות קטנות. הרשם יחליט, ויחד עם כתב האישום הוא ישלח לאותו נאשם הודעה על זכותו לסניגור ציבורי.

שרת המשפטים ציפי לבני:

זו צריכה להיות זכות שקיימת או שלא קיימת.

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

אני מסכים שייתנו את הסמכות לרשם תחילה. היה והנאשם רוצה סניגור ציבורי, והרשם לא נתן לו, אז לפני בית-המשפט, לפני השופט - זה מה שמדובר בהצעה הזאת, כשיש הקראה, הוא יהיה זכאי לעורך-דין רשמי, והשופט יחליט אם הוא באמת זכאי או שהוא יאמץ את החלטת הרשם.

שרת המשפטים ציפי לבני:

עדיף שיבחנו את כל הרחבת התחולה האפשרית.

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

צריך למצוא דרך מתוקנת לעשות את זה. זה מה שרציתי לומר, אדוני היושב-ראש. אני אתמוך בהצעת החוק.

היו"ר חמי דורון:

תודה רבה לחבר הכנסת דהאמשה. גברתי שרת המשפטים, האם אפשר לשאול שאלה? כשהצגת את הנושא אמרת - - -

שרת המשפטים ציפי לבני:

היתה הוראת שעה.

היו"ר חמי דורון:

אמרת שהמשרד עוסק כרגע בהכנת חוק קבוע.

שרת המשפטים ציפי לבני:

שעוסק ביום ההקראות המרוכז.

היו"ר חמי דורון:

מדוע להפוך את התיקון הזה להוראה קבועה?

שרת המשפטים ציפי לבני:

מאחר שקיים פער בין נקודת הזמן שבה זה פוקע לבין אותו סידור, ומאחר שממילא אותו יום הקראות קיים היום כמנהג, הוא יעוגן חוקית; זה לא דבר שישתנה.

היו"ר חמי דורון:

אפשר להפוך את זה שוב להוראת שעה לשנה אחת, ואז במשך השנה תכינו הצעת חוק מסודרת.

שרת המשפטים ציפי לבני:

נניח שהצעת החוק לא תעבור, ואותו נוהג שקיים היום בבתי-המשפט יימשך, וזאת הנחת היסוד, ממילא נזדקק לסניגוריה ציבורית. הציון הוא רק שיכול שאותו תהליך, שממילא אנחנו מתכוונים אליו, אף יקבל משנה תוקף של חקיקה, אבל לא מדובר על שינויו. הכי גרוע אם נגיע למצב של שינוי. יש חשיבות לאמירה הזאת של סניגוריה ציבורית.

היו"ר חמי דורון:

נפנה להצבעה. חבר הכנסת שטרן, אם אתה רוצה להצביע, אנא שב במקומך.

אנחנו מצביעים בקריאה ראשונה על הצעת חוק הסניגוריה הציבורית (תיקון מס' 5 והוראת שעה) (תיקון), התשס"ה-2004. בבקשה.

הצבעה מס' 37

בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לוועדה - 7

נגד – אין

נמנעים – אין

ההצעה להעביר את הצעת חוק הסניגוריה הציבורית (תיקון מס' 5

והוראת שעה) (תיקון), התשס"ה-2004, לוועדת החוקה, חוק ומשפט נתקבלה.

היו"ר חמי דורון:

בעד - 7, אין מתנגדים, אין נמנעים. אני קובע שהצעת חוק הסניגוריה הציבורית (תיקון מס' 5 והוראת שעה) (תיקון), התשס"ה-2004, עברה בקריאה ראשונה, והיא תעבור להכנה לקריאה שנייה ושלישית בוועדת החוקה, חוק ומשפט.

מסמכים שהונחו על שולחן הכנסת

היו"ר חמי דורון:

הכרזה לסגנית מזכיר הכנסת.

סגנית מזכיר הכנסת רות קפלן:

תודה רבה.

ברשות יושב-ראש הישיבה, הנני מתכבדת להודיע, כי הונחה על שולחן הכנסת הצעת חוק יסודות התקציב (תיקון מס' 32), התשס"ה-2004, שהועברה מוועדת הכספים לקריאה שנייה ולקריאה שלישית. תודה רבה.

היו"ר חמי דורון:

תודה רבה לסגנית המזכיר.

תם סדר-היום. הישיבה הבאה תתקיים מחר, יום שלישי, ט"ז בטבת התשס"ה, 28 בדצמבר 2004, בשעה 16:00. ישיבת הכנסת נעולה.

הישיבה ננעלה בשעה 20:13.