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לט / מושב שלישי / ישיבות רע"ד—רע"ו /

י"ח—כ' בתמוז התשס"ה / 25-27 ביולי 2005 / 39

חוברת ל"ט

ישיבה רע"ד

הישיבה המאתיים-ושבעים-וארבע של הכנסת השש-עשרה

יום שני, י"ח בתמוז התשס"ה (25 ביולי 2005)

ירושלים, הכנסת, שעה 16:00

הצעה לסדר

היו"ר ראובן ריבלין:

כבוד השר מאיר שטרית, חברי חברי הכנסת, היום יום שני, י"ח בתמוז התשס"ה, 25 בחודש יולי 2005 למניינם. אני מתכבד לפתוח את ישיבת הכנסת.

הודעה לפי סעיף 53 לחבר הכנסת אהוד יתום. בבקשה.

אהוד יתום (הליכוד):

אדוני יושב-ראש הכנסת, כבוד שר התחבורה מר מאיר שטרית, חברי חברי הכנסת, לאור החלטתו החשובה והרגישה של יושב-ראש הכנסת, הריני מעלה בפני מליאת הכנסת את שמותיהם של השבויים והנעדרים, בתקווה לשובם הביתה במהרה:

רב-סמל באומל זכריה שלמה - נעדר מאז 11 ביוני 1982, רב-סמל כץ יהודה יקותיאל - נעדר מאז 11 ביוני 1982, רב-סמל פלדמן צביקה - נעדר מיום 11 ביוני 1982, רב-סרן רון ארד - נעדר מיום 16 באוקטובר 1986, רב-טוראי חבר גיא - נעדר מיום 17 באוגוסט 1997, האזרח פולארד יהונתן - יושב בכלא האמריקני מאז נובמבר 1987.

אדוני היושב-ראש, נזכירם כאן ונפעל להשבתם הביתה בשלום.

היו"ר ראובן ריבלין:

אמן. תודה רבה לחבר הכנסת אהוד יתום.

הצעות סיעות ש"ס, האיחוד הלאומי – ישראל ביתנו, מפד"ל ורע"ם   
להביע אי-אמון בממשלה בשל:

1. חסימת הכבישים והפגיעה באושיות הדמוקרטיה;

2. המצור על היישוב כפר-מימון;   
3. הגבלת המחאה הדמוקרטית על-ידי הממשלה;   
4. גדר ההפרדה סביב ירושלים

היו"ר ראובן ריבלין:

כבוד השר שטרית, האם אדוני משיב על הצעת האי-אמון?

שר התחבורה מאיר שטרית:

אדוני, לא.

היו"ר ראובן ריבלין:

כתוב לי: השר לביטחון פנים. על כל ההצעות אתה משיב?

סגן שר הביטחון זאב בוים:

לא. על ההצעה - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

כבוד סגן השר, אתה משיב על גדר ההפרדה.

סגן שר הביטחון זאב בוים:

כן.

שר התחבורה מאיר שטרית:

אני יושב רק בתור חבר כנסת.

היו"ר ראובן ריבלין:

כן, אבל השר לביטחון פנים, שצריך להשיב על ההצעה - אין לי מניעה שחבר הכנסת בניזרי יתחיל, אבל לפי החלטת ועדת הכנסת יש לו רק חמש דקות, ונניח שאהיה אתו נדיב.

שר התחבורה מאיר שטרית:

אני מוכן להקשיב.

היו"ר ראובן ריבלין:

מה יקרה לאחר שהוא יסיים את דבריו? נמשיך עם ההצעות לסדר ואחר כך הוא ישיב על כולן.

שלמה בניזרי (ש"ס):

- - - המדיניות שלך: לא צריך להתחיל עד שיגיע השר.

היו"ר ראובן ריבלין:

כן, זו האמת. אבל בא השר שטרית, שיכול לענות בשם ראש הממשלה על כל דבר. הוא השר המקשר. אין לנו היום אפילו תירוץ. אחרת, למשל אם לא היה פה השר מאיר שטרית, הייתי מודיע שחבר הכנסת בניזרי יכול לעלות ולדבר עד אשר יגיע השר עזרא. בינתיים בוא ונתחיל, ונראה אחרי זה.

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

יש מציע ומשיב ששניהם טוענים.

היו"ר ראובן ריבלין:

האם אדוני רוצה להשיב לחבר הכנסת בניזרי על הצעת האי-אמון?

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

הייתי מציע משיב בלי - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

אתה אומר שהאי-אמון הזה מתקזז באי-אמון הזה.

שר התחבורה מאיר שטרית:

אם הוא לא יבוא, אני אענה.

היו"ר ראובן ריבלין:

השר שטרית מודיע שאם לא, הוא יענה. הנה, השר עזרא הגיע, כך שאין שום בעיה. בדרך כלל השר עזרא מקפיד לבוא בלוח זמנים תקין, וגם הפעם האיחור שלו מינורי לחלוטין.

חבר הכנסת בניזרי, אני מבקש ממך לעלות לדוכן. לפני כן אני מבקש לומר דבר לפרוטוקול. השר הנכבד מתן וילנאי ביקש ממני להפנות את תשומת הלב של הפרוטוקול, וגם של חברי הכנסת, לכך שהוא נעדר בהצבעה ביום רביעי בנושא ההתנתקות רק מהטעם שהוא היה מאושפז בבית-החולים עקב תאונת אופניים שאירעה לו. קודם כול, אני מבקש לאחל לו החלמה מהירה. אני נעתר לבקשתו ומציין לפרוטוקול, שהוא לא היה נוכח רק בגלל היותו מאושפז.

מוחמד ברכה (חד"ש-תע"ל):

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

אבל עכשיו הוא כבר עלה. אתן לך אחרי זה. הצעה לסדר לפי סעיף 53 - גם חבר הכנסת אהוד יתום אמר שצריך להיות זמן. אבל אתן לך.

מוחמד ברכה (חד"ש-תע"ל):

הייתי בוועדה.

היו"ר ראובן ריבלין:

יכול להיות שאולי יותר טוב שנעשה זאת מחר, ואתן לך לפתח - אם זה נוח לך.

מוחמד ברכה (חד"ש-תע"ל):

בסדר.

היו"ר ראובן ריבלין:

על כל פנים, אישרנו זאת גם בנשיאות, כדי להסיר כל ספק מלב, שהודעתך תהיה מעבר לסעיף 53, אף שהיא על-פי סעיף 53.

רבותי חברי הכנסת, עתה הצעת אי-אמון: חסימת הכבישים ופגיעה באושיות הדמוקרטיה - מטעם סיעת ש"ס. ינמק חבר הכנסת והשר לשעבר שלמה בניזרי. אדוני, בבקשה.

שלמה בניזרי (ש"ס):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, בפרשיות האחרונות קראנו את דברי בלעם בן בעור, נביא האומות, שתום העין, אבו-עין בלשוננו, כאשר הוא בא לקלל את עם ישראל. כשרואים שאין בכוחם של בלק ואחרים לבוא ולנצח את עם ישראל, מחליטים להביא את המקלל האולטימטיבי, בלעם. אבל איך אמר הקדוש-ברוך-הוא: "ויהפוך ה' אלהיך לך את הקללה לברכה", ובנפשו הפיוטית של בלעם בן בעור הוא אמר משפט מאוד מעניין: "הן עם לבדד ישכן ובגוים לא יתחשב". הוא אמר שלעם ישראל יש סגולה, שאם הם ישמרו עליה, זה העתיד שלהם, זה הסיכוי שלהם לשרוד בין אומות העולם. "הן עם לבדד ישכן ובגוים לא יתחשב" - כאשר עם ישראל "לבדד", כאשר אתם מבודדים את עצמכם מתרבויות העולם, מהתחברות עם אומות העולם - לא שלא לכבד אותם, חלילה וחס. אדרבה, אין מצווה לשנוא את הגויים. אנו יודעים שיש הלכה שאומרת שקוברים מתי עכו"ם עם מתי ישראל, מפרנסים עניי עכו"ם עם עניי ישראל, גזלת הגוי אסורה, ויש מצווה להשיב אבדה של גוי. רק מה? התבדלות. הם בשלהם, ואנחנו בשלנו. "הן עם לבדד ישכן ובגוים לא יתחשב" - עליכם להיפרד מאומות העולם, כלומר, לחיות את חייכם, את תרבותכם, להיות שונים.

הגאון שואל, למה השתמש במלה "הן" - יהיה לנו פה גם איזה דבר תורה. אם אנחנו לוקחים את המלה "הן", היא מעניינת מאוד. כשאנחנו לוקחים אל"ף עם טי"ת, אנחנו מקבלים יו"ד, כאשר אנחנו לוקחים בי"ת עם חי"ת, נקבל יו"ד, וכך גם עם גימ"ל וזי"ן, ודל"ת עם וי"ו, ואילו ה"א הולכת עם בת זוגה ה"א. אותו דבר באותיות הגדולות: אם מחברים יו"ד עם צד"י מקבלים 100, כ"ף עם פ"א זה 100, למ"ד עם עי"ן זה 100, ומ"ם עם סמ"ך זה 100, ואילו נו"ן היא עם נו"ן. כלומר, יש שתי אותיות שאינן מתחברות עם אותיות אחרות: ה"א ונו"ן. כך הדגיש לנו בלעם בן בעור. הוא אומר: "הן" - כמו שה"א ונו"ן אינן מתחברות עם אותיות אחרות, כך עם ישראל.

"הן עם לבדד ישכן ובגוים לא יתחשב" – הנצי"ב מוולוז'ין היה אומר וגורס את הפסוק אחרת: "הן עם לבדד - ישכון". כאשר אתם לבדד ואתם מתבדלים מאומות העולם, "ישכון". אבל, "ובגויים", כלומר כאשר אתם מתערבים בגויים - "ויתערבו בגוים וילמדו מעשיהם" - אין לכם שום עתיד לשרוד לאחר מכן. כאשר היהודי עושה קידוש לגוי, הגוי עושה לו הבדלה. כאשר אתה עושה לו הבדלה, הוא עושה לך קידוש. דהיינו, אם אתה מקדש את דרכיו של הגוי ורוצה להידמות לו, דע לך שיבוא יום מן הימים והוא יעשה לך הבדלה - הוא יראה לך באמת מי פה השונה. אם אתה עושה לו הבדלה, דהיינו אתה אומר: אני שונה ממך; אני מכבד אותך, אבל אני שונה ממך - הוא יקדש את מעשיו.

כאשר יש לך גאווה של יהודי, יהודי גאה בהנהגותיו, בדרכיו, אינך צריך להתבייש במה שאתה, בהיסטוריה שלך, בערכים שלך, באמת שלך, אם אנחנו נהיה גאים במה שאנחנו ולא נתרפס לפני אומות העולם, לא נתרפס לפני אמריקה ואירופה ולפני הפלסטינים, חובבי השלום - פעם היינו קוראים לזה: חובבי ציון - שלנו, שמקיפים אותנו, שמתעמרים בנו, רוצחים את ילדינו, ומה אנחנו? כל הזמן מדברים בשם הססמאות היפות הללו של "שלום, שלום, שלום". ראש הממשלה קבע לעצמו מטרה: הינתקות. זו מלה מאוד יפה. הוא רוצה ללכת על הינתקות, אבל בהזדמנות הזאת, בדרך מה אנחנו רואים? הבלגה של ראש הממשלה, הבלגה נוראית. אנחנו רואים גשם של "קסאמים" שיורדים על העם היהודי, על מדינת ישראל, ויש הרוגים ונרצחים.

מה אנחנו אומרים? במקום שנגיד: יורקים עלינו, מה אנחנו אומרים? - גשם ברכה, ותן טל וברכה? ריבון העולמים. איך אמר בלעם בפרשת השבוע: "כי לא נחש ביעקב ולא קסם בישראל". ראש הממשלה גורס את זה אחרת: כי לא נחש ביעקב ולא "קסאם" בישראל, כנראה. הם לא נחשים. הם מאה אחוז. הפלסטינים הם אוהבי שלום. הם יורים, טווחים. איזו הפסקת אש, תגידו לי? איזו הפסקת אש? אתם מדברים. כל הזמן הוא אומר: לא תהיה הינתקות תחת אש. נו, אז מה זה עכשיו? זו לא אש? מה זה? אני רוצה רק להבין: זו מדורת ל"ג בעומר? למה ראש הממשלה מתכוון כאשר הוא אומר שלא תהיה הינתקות תחת אש? כאשר יירו עלינו - מה? טילים של סדאם חוסיין? טילים לא קונבנציונליים? אני רק רוצה להבין למה מתכוון ראש הממשלה כאשר הוא אומר: לא תהיה הינתקות תחת האש הזאת.

ומה ראש הממשלה שלנו? הוא אדם חזק מאוד, אני חייב לציין. אני חייב לציין שהוא חזק מאוד. הוא מגלה נחישות רבה נגד כל אלה שעומדים בדרכו. מי אלה העומדים בדרכו של ראש ממשלת ישראל, שהוא אמור לגלות נגדם נחישות? אלה האויבים, נכון? מי הם האויבים שמצטיירים במדינה? אלה אותם מתנחלים, אלה שבאים לבכות, בסך הכול, על בתיהם שנלקחים.

אלה אותם אנשים שנשלחו על-ידי ממשלות ישראל, במימון של ממשלת ישראל. מי היה הבולדוזר שדחף לכל אותן התנחלויות ובנה אותן, נגד כל אלה שזעקו אז שזה לא בסדר? הלוא ראש הממשלה הנוכחי - צריך להעמיד אותו בכלל לדין, להקים ועדת חקירה שתבדוק איך הוא השקיע מיליארדים, ומה מניע אותו היום פתאום לבוא ולשנות את דרכיו? והוא, ברוב חוצפתו, ואנשיו - חוסמים אנשים ואוטובוסים. האם זו לא דיקטטורה, תגידו לי? תקן אותי, אדוני היושב-ראש, מי אמר פעם שיום יבוא והוא יקיף את הכנסת בטנקים? האם זה ראש הממשלה הנוכחי או בגין? אני אפילו לא זוכר. זה נאמר על אחד הפוליטיקאים. וזה מה שהולך להיות היום, כנראה. עוצרים אוטובוסים בדרכם?

קריאה:

בגין אמר עליו - - -

שלמה בניזרי (ש"ס):

אה, זה בגין אמר על ראש הממשלה? יכול להיות, אני לא יודע. בהיסטוריה אני קצת חלש לפעמים.

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי, אני לא רוצה להגיד מי, אבל זה לא היה בגין.

קריאה:

הוא אמר את זה, בגין, על אריק שרון.

שלמה בניזרי (ש"ס):

ריבון העולמים. חוסמים אנשים במדינה דמוקרטית, מדינת ישראל, שכל חפצם לבוא - לאן? לכפר-מימון, לבבא סאלי. הם בכלל לא הגיעו לגוש-קטיף. חוסמים, עוצרים אותם. מה, אתם רוצים להגיד לי שקראדי קיבל את ההחלטה הזאת? נו, באמת. נו, הוא ילך ויקבל החלטה? האם לא היתה פה התערבות של הדרג הפוליטי, שחשש שיראו שעם ישראל מתנגד לתהליך הנוראי הזה שאתם עושים?

לאן אנחנו רוצים להגיע? לא דיברתם וחינכתם אותנו, פה, אושיות הדמוקרטיה? הכול נעשה פה בדיוק הפוך. במי שצריך להילחם - לא נלחמים. נהרגים אנשים אצלנו – מקבלים את זה בהבנה. שולחים איזו מלת תנחומים ואומרים. אתם יודעים, בממשלת רבין, אני זוכר, כשנהרגו אנשים בעקבות הסכם אוסלו, מה הוא היה אומר? - "קורבנות השלום". איך קוראים להם היום? – "קורבנות ההתנתקות". רק תגדיר את המלה, ומספיק - אתה יוצא ידי חובה.

יוצרים דה-לגיטימציה לאותם אנשים שנלחמים על בתיהם. ריבון העולמים, תגידו לי, מה, אסור לבן-אדם להפגין, לזעוק את כאבו, כאשר רוצים לגרש אותו? הופכים אותם לאנשים הכי מופרעים. שימו לב, הם לא מהזרם שלי, הם לא מהשקפת עולמי - אבל מה? יש לי כבוד והערכה לאותם מתיישבים, אותם חלוצים שבגופם הרי מגינים היום על מדינת ישראל. כאשר הם יצאו משם, ה"קסאמים" הרי יגיעו לנתיבות ולאופקים ולאשקלון. ובמי אנחנו נלחמים? נלחמים נגדם וקוראים להם "מתפרעים" ועוד מלים.

גם אני מתנגד לחסימת הכבישים, אבל לא עושה להם דה-לגיטימציה. האם עובדי תע"ש, התעשייה האווירית וכל מיני מפעלים, או סטודנטים למיניהם, לא חוסמים כבישים? לא שורפים צמיגים? וזה עובר בשתיקה. לא בתי-משפט, לא עוצרים אותם ולא עושים להם שום דבר. מקבלים את זה בהבנה. אלה שהולכים ומפגינים היום נגד בניית הגדר, כאשר מודיעים עליהם בחדשות - מה אומרים בחדשות בדרך כלל? פעילי השלום הפגינו. אתם יודעים שפעילי השלום האלה לפני כמה שבועות הוציאו עין לחייל, ופוצעים חיילים ונהרגים, וזה עובר בשם "פעילי השלום"?

רק אלה שבאים לזעוק את כאבם על עקירתם מתוך הבית שלהם - תן להם את האפשרות הזאת, לפחות להפגין. שיגידו, אתה יודע מה? הוצאנו את מה שיש לנו, אמרנו את מה שיש לנו. אבל לחסום אוטובוסים? זה אחד הדברים הנוראיים ביותר שחוויתי פה בכנסת ב-13 השנים האחרונות, סתימת פיות בצורה נוראית, שזו ההתחלה של דיקטטורה ואנרכיה.

לכן צריך להביע פה היום את האי-אמון בצורה החריפה ביותר. תודה, אדוני.

היו"ר ראובן ריבלין:

אני מאוד מודה לחבר הכנסת שלמה בניזרי, השר לשעבר, שהביע את האי-אמון של סיעת ש"ס. השר עזרא ישיב על כל הצעות האי-אמון הנוגעות לו, שלוש במספר, יחד. לכן אני מזמין את חבר הכנסת אריה אלדד להציג את הצעת האי-אמון של האיחוד הלאומי, בלי צירוף של מפלגות אחרות, בנושא: המצור על היישוב כפר-מימון. בבקשה, אדוני.

אריה אלדד (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

אדוני היושב-ראש, אדוני השר, חברי חברי הכנסת - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת אלדד, אני מראש נותן לך שבע דקות, ובזה נסתפק. מראש, כי חמש דקות קבעה הוועדה, אני נתתי לחבר הכנסת בניזרי שבע דקות; מראש אני נותן לך שבע דקות, ואדוני יעשה בוודאי שימוש נכון בזמן העומד לרשותו, בבקשה, אדוני, כי הנושא הוא חשוב ביותר.

אריה אלדד (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

תודה לך.

אדוני השר, אתה יודע שהדברים הבאים שאני עומד לומר הם אמת, כי אתה היית שם, ואני הייתי שם, וראינו את הדברים בלי מתווכים ובלי עיתונאים ובלי מניפולציות. בלילה, לפני שבוע, בדיוק בין נתיבות לכפר-מימון, עמדו בכביש חשוך שתיים-שלוש שורות של חיילים משני צדי הדרך, חלקם חמושים וחלקם בלא נשק. והם עמדו לאורך קילומטר או שניים, אינני יודע בדיוק, עד שברגע מסוים, לרוחב הכביש, עמד אוטובוס ולפניו עוד כמה שורות חיילים, וחיילי יס"מ ופרשים. השורה הראשונה, שבה הייתי גם אני, נבלמה בחזה של אנשי היס"מ, ומאחורינו הלכו 20,000-30,000 איש, אינני יודע, ולחצו אותנו אל השורות הראשונות הללו.

עד היום ידעתי שמשטרה מפזרת הפגנה בלתי חוקית. לא שמעתי על משטרה שמרכזת הפגנה בלתי חוקית, שיוצרת "קוראלס", שיוצרת ממש משפך שלתוכו נלחצים אלפי אנשים. והחיילים – חיילי צה"ל, משני הצדדים, מונעים אפשרות יציאה לצדדים כדי לשחרר את הלחץ. אתה היית שם, ואני הייתי שם. שנינו הבנו שזה עלול להיגמר באסון.

היום הסתבר לי מאלוף פיקוד דרום, שהוא איננו יודע, גם הבוקר, מי נתן את ההוראה לצה"ל להשתתף באירוע הזה. הוא יודע שהוא קיבל את ההוראה מאג"ם מבצעים, כי כך עוברת הוראה בצבא. אבל מי הורה לצה"ל להשתתף בפיזור הפגנה, או בריכוז הפגנה, ביצירת "קוראלס", מה שעלול היה להיגמר באסון? מי הורה לצבא להשתתף חמוש בפיזור הפגנה במדינת ישראל, באמצע השטח הריבוני, מחוץ לאזור שחל עליו צו אלוף?

מאז "השבת השחורה" לא היה מצב שצבא הקיף במדינת ישראל או בארץ-ישראל יישוב יהודי, וצר עליו, והקיף אותו בקונצרטינות תיל. אלפי חיילים לפיזור הפגנה - להשלטת סדר, להיות הידית באלה של ניסו שחם. ועד שלא יודח משורות המשטרה – כל המשטרה ניסו שחם. כשם שאמרו בפיזור חוות-גלעד: כולכם שחר איילון – כולכם ניסו שחם עד שלא יורחק מן המשטרה. כתם לדיראון עולם.

מה ייעודו של צה"ל? כתוב: "להגן על קיומה של מדינת ישראל, על שלמותה וריבונותה, ולסכל מאמצי אויב לשבש את אורח החיים התקין בה". ומה כתוב בקוד האתי של צה"ל? "חייל לא יעשה שימוש בנשקו או בכוחו נגד אוכלוסייה לא לוחמת". מה היה שם בכפר-מימון? את מי הקיפו 15,000 חיילים? אויב? אוכלוסייה לוחמת? החיילים עשו שימוש בכוחם נגד אוכלוסייה לא לוחמת, בניגוד לייעודו של צה"ל, בניגוד לקוד האתי שלו, בתוך מדינת ישראל הריבונית, לא בתוך שטח צבאי סגור, כי הכול מותר בשם ההתנתקות, גם פירוק הדמוקרטיה הישראלית לגורמים. גם - ואולי זה החמור מכול – מקימים חומה בלב ארץ-ישראל, אומרים כדי להפריד בין יהודים לערבים. השבוע הזה הקימותם חומה בין עם ישראל לצבאו. לעולם לא ייסלח לכם הדבר הזה, לשלוח חיילי צה"ל מול אוכלוסייה אזרחית בהפגנה. הפגנה בלתי חוקית, אני יודע. מחר תהיה הפגנה בלתי חוקית בירושלים, גם לשם תשלחו 15,000 חיילים עם נשק לפזר הפגנה בלתי חוקית?

בשם ההתנתקות הכול מותר. כבר קראנו "השחיתות יכולה לחכות". כבר קראנו שהביטחון, גם הוא יכול לחכות, אם אפשר לקחת צבא שלם, 55,000 חיילים, שיעסקו בהתנתקות. צבא שלם, והוא מתאמן חצי שנה ומתכונן חודשים ארוכים למעשה הזה.

אני חשבתי שייעודו של הצבא הוא להבטיח את קיומה של מדינת ישראל, להגן עליה מפני אויביה, לתקוף את משגרי ה"קסאם". מאות פצצות מרגמה וטילי "קסאם" נורו בשבועות האחרונים, וצה"ל לא עשה כלום, כי הוא היה עסוק בהתנתקות. ואם היה עושה משהו על יעדי השיגור של ה"קסאם", על המחרטות, על מי שפועל בחודשים האחרונים בחסות ה"תהדיה" הזאת ומכין לנו טרור מסיבי - אם היינו פועלים נגדו כפי שמובטח לפעול נגד הטרור, זה היה מזיק להתנתקות. זה היה רע מאוד. לא היה תיאום.

אז צה"ל יכול כולו לפנות מן המלחמה בטרור, מן המשימות הקבועות של הבטחת שלמותה וריבונותה של מדינת ישראל, ולעסוק במשהו אחר. אז אולי צודקים אלה שאומרים שלא צריך צבא כזה גדול. אם כל הצבא יכול לעסוק במשהו אחר, אחת משתיים: או שהוא מועל בתפקידו במלחמה בטרור ובהבטחת ביטחונה של ישראל, או שאין צורך בצבא כזה גדול.

אם אפשר לקצר קורס חובשים בצה"ל מ-14 שבועות לעשרה שבועות, אולי הקורסים בצבא ארוכים. אולי החובש בצבא לא צריך לדעת כל כך הרבה, כי צריך לקחת את החיילים האלה – הבטיחו 55,000. לוקחים חובשים מקוצררים, שלושת-רבעי חובשים, כי צריך לספק כוח-אדם להתנתקות. זה קורס שאני מבין בו, ואני יודע מה עשיתי כשהייתי קצין רפואה ראשי וניסו להוריד שבוע אחד מהקורס הזה. אני מניח שאותו דבר עושים בטנקים ולטייסים. בשם ההתנתקות גם הביטחון איננו קדוש.

הקרבתם את הדמוקרטיה. הקרבתם את טוהר המידות והשחיתות מותרת. גם את הביטחון מקריבים בשם ההתנתקות. באמת שלא מגיע אמון לממשלה הזאת.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה לחבר הכנסת אריה אלדד.

מסמכים שהונחו על שולחן הכנסת

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי חברי הכנסת, הודעה למזכיר הכנסת.

מזכיר הכנסת אריה האן:

ברשות יושב-ראש הכנסת, הנני מתכבד להודיעכם, כי הונחו היום על שולחן הכנסת –

לדיון מוקדם: הצעת חוק לתיקון פקודת הסמים המסוכנים (הכרזה על סם מסוכן), התשס"ה-2005, מאת חבר הכנסת יחיאל חזן; הצעת חוק העונשין (תיקון - החמרות ענישה בגין אלימות נשק קר), התשס"ה-2005, מאת חברי הכנסת רוני בריזון, רשף חן, זהבה גלאון, שאול יהלום ואיתן כבל וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק שעות עבודה ומנוחה (תיקון - קיצור שבוע העבודה), התשס"ה-2005, מאת חברי הכנסת עסאם מח'ול, מוחמד ברכה ואחמד טיבי; הצעת חוק העונשין (תיקון - אינוס), התשס"ה-2005, מאת חברי הכנסת אפרים סנה וענבל גבריאלי; הצעת חוק עובדים זרים (תיקון - עובד זר בתחום הסיעוד), התשס"ה-2005, מאת חבר הכנסת חיים כץ; הצעת חוק התגמולים לנפגעי פעולות איבה (תיקון - הכרה בשיקום אסתטי), התשס"ה-2005, מאת חברי הכנסת חמי דורון ואליעזר זנדברג וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק איסוף דם טבורי, התשס"ה-2005, מאת חברת הכנסת אראלה גולן וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק עידוד שימוש בכלי רכב ידידותיים לסביבה (תיקוני חקיקה), התשס"ה-2005, מאת חברי הכנסת אילן שלגי, אמנון כהן ולאה נס וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק לתיקון פקודת מסי העירייה ומסי הממשלה (פיטורין) (תיקון - פטור מארנונה למסגרות שיקום נכי נפש), התשס"ה-2005, מאת חבר הכנסת נסים דהן; הצעת חוק השיפוט הצבאי (תיקון - עצמאותו של נציב קבילות החיילים, הבהרת עילות לאי-בירור וכפיפותו לביקורת), התשס"ה-2005, מאת חברי הכנסת יגאל יאסינוב, רוני בריזון, רשף חן וויקטור בריילובסקי; הצעת חוק סטודנטים בשירות מילואים, התשס"ה-2005, מאת חברי הכנסת אראלה גולן, מל פולישוק-בלוך, אילן שלגי ואהוד רצאבי; הצעת חוק נכי רדיפות הנאצים (תיקון - כפל קצבה), התשס"ה-2005, מאת חברי הכנסת אורי אריאל, יולי-יואל אדלשטיין, יחיאל חזן ואהוד יתום; הצעת חוק הנחה מארנונה לסטודנטים, התשס"ה-2005, מאת חברי הכנסת חמי דורון, אליעזר זנדברג וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק הביטוח הלאומי (תיקון - קצבת תלויים וקצבת זיקנה), התשס"ה-2005, מאת חבר הכנסת דניאל בנלולו וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון - חובת מתן מידע בדבר מספרי טלפון), התשס"ה-2005, מאת חבר הכנסת יצחק וקנין וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק קרן לאומית למאבק בתאונות הדרכים, התשס"ה-2005, מאת חברי הכנסת אראלה גולן, מל פולישוק-בלוך, אהוד רצאבי ואילן שלגי; הצעת חוק השיפוט הצבאי (תיקון - בחירת שופט צבאי משפטאי על-ידי ועדה למינוי שופטים), התשס"ה-2005, מאת חבר הכנסת יגאל יאסינוב וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק הרשות ללימודים תורניים גבוהים, התשס"ה-2005, מאת חבר הכנסת זבולון אורלב; הצעת חוק הכרה בניצולי מחנות הריכוז וגטאות הנאצים, התשס"ה-2005, מאת חברי הכנסת יגאל יאסינוב, רוני בריזון, רשף חן וויקטור בריילובסקי; הצעת חוק הסכמה לתרומת איברים לצורך השתלה, התשס"ה-2005, מאת חברי הכנסת אראלה גולן, אליעזר זנדברג ואילן ליבוביץ; הצעת חוק פיקוח על בתי-ספר (תיקון - הרחבת תחולה), התשס"ה-2005, מאת חברי הכנסת מוחמד ברכה, עסאם מח'ול ואחמד טיבי; הצעת חוק הגנת הצרכן (תיקון - הרשות לסחר הוגן), התשס"ה-2005, מאת חברי הכנסת אמנון כהן ומל פולישוק-בלוך וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (ניכוי תשלומים עבור השגחה על ילד בשעות העבודה), התשס"ה-2005, מאת חבר הכנסת יעקב מרגי; הצעת חוק-יסוד: הממשלה (תיקון - מינוי סגני שרים באישור הכנסת), מאת חברת הכנסת זהבה גלאון; הצעת חוק-יסוד: הממשלה (תיקון - הבעת אי-אמון ללא ציון שם מועמד), מאת חברי הכנסת מוחמד ברכה, עסאם מח'ול ואחמד טיבי; הצעת חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (אישור ועדת הכספים לתקנות קופות גמל), התשס"ה-2005, מאת חברי הכנסת אהוד רצאבי ורשף חן; הצעת חוק בית-הדין לעבודה (תיקון - סייג לדיון בלא נציגי ציבור), התשס"ה-2005, מאת חבר הכנסת אברהם פורז; הצעת חוק הדגל, הסמל והמנון המדינה (תיקון - פגיעה בכבוד המנון המדינה), התשס"ה-2005, מאת חבר הכנסת אילן שלגי וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק מס הכנסה (פטור ממס על הכנסה מהשכרת דירת מגורים) (הוראת שעה) (תיקון - פטור על הכנסה מהשכרת גן-ילדים), התשס"ה-2005, מאת חבר הכנסת אילן שלגי וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק לציון יום הספר העברי, התשס"ה-2005, מאת חברת הכנסת אתי לבני וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק יישום ההתנתקות (תיקון - דחיית מועד יישום תוכנית ההתנתקות), התשס"ה-2005, מאת חבר הכנסת מיכאל רצון; הצעת חוק פיקוח על בתי-ספר (תיקון - חובת תואר אקדמי למורה), התשס"ה-2005, מאת חברת הכנסת גילה פינקלשטיין; הצעת חוק יישום תוכנית ההתנתקות (תיקון - יישוב מחדש של התושבים), התשס"ה-2005, מאת חברי הכנסת זבולון אורלב, שאול יהלום, ניסן סלומינסקי וגילה פינקלשטיין; הצעת חוק ביטוח בריאות ממלכתי (תיקון - הכללת ברית מילה שבוצעה על-ידי רופא בסל שירותי הבריאות), התשס"ה-2005, מאת חבר הכנסת אילן שלגי וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק סיווג, סימון ואיסור שידורים מזיקים (תיקון - איסור פרסומות וקדימונים מזיקים), התשס"ה-2005, מאת חבר הכנסת יצחק וקנין; הצעת חוק מס ערך מוסף (תיקון - מיסוי הערך המוסף בלבד), התשס"ה-2005, מאת חברי הכנסת אהוד רצאבי ודניאל בנלולו וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק שיחה חינם למשרדי הממשלה, התשס"ה-2005, מאת חבר הכנסת אמנון כהן; הצעת חוק הגבלת גישה לאתרי אינטרנט למבוגרים, התשס"ה-2005, מאת חבר הכנסת יצחק וקנין; הצעת חוק-יסוד: הממשלה (תיקון - הפסקת כהונת שר וראש הממשלה), מאת חבר הכנסת צבי הנדל; הצעת חוק בתי-המשפט [נוסח משולב] (תיקון - תקופת צינון במועמדות חבר הכנסת או שר למשרת שופט), התשס"ה-2005, מאת חבר הכנסת גדעון סער; הצעת חוק שירות הביטחון הכללי (תיקון - איסור שידול לדבר עבירה), התשס"ה-2005, מאת חבר הכנסת יולי-יואל אדלשטיין; הצעת חוק לתיקון פקודת העיריות (התקנת מפות התמצאות בכניסה לערים, בתחנות מרכזיות, במרכזי הרשויות ובצומתי תחבורה ציבורית), התשס"ה-2005, מאת חברי הכנסת דניאל בנלולו ואמנון כהן וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק הבחירות לכנסת (תיקון - הצבעת אזרחים בחוץ-לארץ), התשס"ה-2005, מאת חבר הכנסת אליעזר כהן.

לקריאה שנייה ולקריאה שלישית: הצעת חוק המקרקעין (תיקון מס' 26), התשס"ה-2005, שהחזירה ועדת החוקה, חוק ומשפט; הצעת חוק איסור מימון טרור (תיקון), התשס"ה-2005, שהחזירה ועדת החוקה, חוק ומשפט.

החלטת ועדת החוקה, חוק ומשפט בדבר חלוקת הצעת חוק בתי-משפט לעניינים מינהליים (תיקון מס' 8), התשס"ד-2004.

מסקנות ועדת החינוך, התרבות והספורט בעקבות דיון מהיר בנושא: הצורך בהקמת בית-ספר חדש בכפר עילבון.

הצעת ועדת הכנסת בעניין הצעתו של חבר הכנסת אריה אלדד להקים ועדת חקירה פרלמנטרית בנושא: גילויי השחיתות בממשל במדינת ישראל. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה.

הצעות סיעות ש"ס, האיחוד הלאומי – ישראל ביתנו, מפד"ל ורע"ם   
להביע אי-אמון בממשלה בשל:

1. חסימת הכבישים והפגיעה באושיות הדמוקרטיה;

2. המצור על היישוב כפר-מימון;

3. הגבלת המחאה הדמוקרטית על-ידי הממשלה;

4. גדר ההפרדה סביב ירושלים

היו"ר ראובן ריבלין:

אני מזמין את חבר הכנסת שאול יהלום לבוא ולנמק את הצעת המפד"ל להצעת אי-אמון בממשלה בנושא: הגבלת המחאה הדמוקרטית על-ידי הממשלה. בבקשה. חבר הכנסת יהלום, לרשותך חמש דקות שניתנו לך על-ידי ועדת הכנסת, ועוד שתי דקות שאני מוסיף לך, כפי שהוסיפו לאחרים. לא תהיינה הארכות נוספות.

שאול יהלום (מפד"ל):

אדוני היושב-ראש, אדוני השר, חברי הכנסת, אנחנו פונים בהצעת האי-אמון שלנו לא רק לאופוזיציה ולא רק לאלה שמתנגדים לתהליך ההתנתקות. לדעתנו – ואנחנו ניסחנו את זה בלשון מאוד מתונה – הפגיעה בדמוקרטיה צריכה להדאיג את כל חברי הבית ואת כל אזרחי מדינת ישראל, מעבר לעניין של ימין ושמאל.

היום נרמסות הזכויות של מתנגדי המדיניות. מחר זה יקרה לחברים אחרים, לאזרחים אחרים, למתנגדים אחרים. אתם נותנים לזה היום לגיטימציה במדינתנו הקטנטונת ובחברתנו השסועה, ומחר זה יפעל כבומרנג נגד כולנו ונגד כולכם. אם תשאלו איפה הדמוקרטיה, התשובה תהיה שהיא נקברה מזמן, בימי שלטונו של שרון, משום שהרמיסה של הזכויות האלה מהווה סכנה של ממש לאופיה הדמוקרטי של מדינת ישראל.

ניקח קודם כול את חופש הביטוי וחירות ההפגנה. עוד מעט תבוא ממשלת ישראל המתוחכמת עם המפכ"ל המתוחכם ויגידו – עם ניסו או בלי ניסו, עוד מעט ניגע בניסו - נעשה קו רוחב, נניח בין אשדוד לירושלים, נעשה מעברים, וכל אזרח יצטרך להוכיח לאן הוא בכלל נוסע. גם אם ההפגנה בלתי חוקית, ואף אחד לא יודע אם היא תהיה בלתי חוקית, ואף אחד לא יודע אם היא תהיה אלימה, לעצור אנשים מלנסוע בארץ-ישראל מקריית-שמונה לנתיבות זו רמיסת והריסת הדמוקרטיה.

מי שטוען אחרת, מי שלא מעמיד את אנשי המשטרה שקיבלו החלטה – נניח ללא הדרג המדיני, בואו נדון אותם לכף זכות – הוא שותף. השר גדעון עזרא, אתה שותף, אם אתה לא קראת וידעת גם בשעת ההתרחשות. אם לא נזפת או לא החלפת את המפכ"ל על דבר כזה, אתה שותף ואתה מסכים לעניין.

ממילא גם ראש הממשלה וממשלת ישראל אומרים: אנחנו מגבילים את חופש התנועה. אלה לא סתם דברים שאנחנו אומרים כאן; חופש התנועה הוא אחת מזכויות היסוד של הדמוקרטיה. אני יכול להפנות אתכם לבג"ץ 2481/93, דיין נגד ניצב יהודה וילק, מפקד מחוז ירושלים. כך קבע בית-המשפט העליון בכמה דוגמאות.

יוסף פריצקי (צל"ש - ציונות, ליברליות ושוויון):

חופש התנועה - - -

שאול יהלום (מפד"ל):

חופש התנועה, בוודאי.

יוסף פריצקי (צל"ש - ציונות, ליברליות ושוויון):

גם בבר-אילן בשבת?

שאול יהלום (מפד"ל):

בסדר, זה הבדל גדול, אדוני היקר, אם זה אזרח או המשטרה. מה זה שייך פה?

יוסף פריצקי (צל"ש - ציונות, ליברליות ושוויון):

זה משמח אותי. אני שמח - - -

שאול יהלום (מפד"ל):

אם אני עוצר את התנועה, אדוני היקר, זו בעיה שלי. אבל אם שוטר עוצר אותי מלנסוע ברחוב - - -

רן כהן (יחד):

אם אתה עובר עבירה, חובתו לעצור.

שאול יהלום (מפד"ל):

באמת? מה זאת אומרת? אם אני נוסע להפגנה, הוא צריך לעצור? עוד לא היה משפטן אחד שאמר את זה. חכה, אל תדאג, רן כהן, יעצרו גם אותך, אני מבטיח לך, יעצרו גם אתכם בהפגנותיכם.

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת רן כהן, יש רק דבר שהציבור צריך להבין. יכול להיות מצב - יש הודעה של אדם האומר, אני הולך להפר חוק. כאשר אנשים רוצים לבוא לנתיבות, יש בכך הפרת חוק?

רן כהן (יחד):

לא.

היו"ר ראובן ריבלין:

אז השר יענה. אני מוכרח לומר לך, יכול להיות מצב שבו 400,000 איש שרוצים להפגין את מחאתם החוקית לחלוטין על איזה דבר, יבואו ויאמרו להם, שהם לא יכולים להגיע, ואז - - -

רן כהן (יחד):

אין שום בעיה.

שאול יהלום (מפד"ל):

לא משנה מה מטרתם. מטרתם היתה להפגין - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

לא, משנה מטרתם.

שאול יהלום (מפד"ל):

משנה – ודאי. אבל גם אם לכאורה יש חשש שאנשים נוסעים, ורק להפגין, אסור לעצור אותם. תעצור אותם בהתקהלותם. להיכנס עכשיו לבתים? אתה יודע מה - נניח שידעו ש-X אנשים רוצים להפגין, לילה קודם תיכנס לבתים ותעצור אותם? אתה לא מבין למה אתה יכול להגיע. עיניכם עצומות, אתם לא מבינים על מה אתם מדברים.

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת יהלום, לפעמים אני אומר, יחד אתך, כשאנחנו בחוץ-לארץ: from the right side and from the wrong side , אבל בהחלט יכול להיות מצב של .from the left side and the wrong side זאת אומרת, בדמוקרטיה אין על תנאי.

רן כהן (יחד):

בניגוד לחבר הכנסת יהלום, 38 שנים אני בצד הזה.

היו"ר ראובן ריבלין:

מאה אחוז. אני חרד למצב שבו, חלילה, יאמרו לך שהפגנותיך – שאני, דרך אגב, מתנגד לעמדות שמובעות בהן, אבל אני נלחם בכל כוחי שתוכל להפגין.

שאול יהלום (מפד"ל):

נניח ש"שלום עכשיו" אומרת שהיא רוצה להפגין עכשיו נגד מדיניות בניית הגדר. היא אומרת, אני אפגין. המשטרה לא נתנה לה רשיון. זה בירושלים. היא אומרת, אני אפגין מחר. מותר למשטרה לעצור אותם בתל-אביב? אני לא מבין. אם אתה חושב כך, מה לי משרון? שרון צדיק. אתה, ש-38 שנה אמון על הפגנות, אתה אומר. מה זאת אומרת? חופש התנועה זה דבר בסיסי, אל תפשפש; במשטר רודני - כמו שבהפגנות עומדת היום המשטרה ומצלמת את המפגינים. איפה מצלמים מפגינים? רק בדיקטטורה.

רן כהן (יחד):

אילו רק הפגינו, אין בעיה.

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת יהלום, אני מתחיל להפעיל את השעון מחדש. לרשותך שלוש וחצי הדקות הנותרות. בבקשה, להתחיל לדבר.

שאול יהלום (מפד"ל):

אני אתן לך דוגמה שנייה.

היו"ר ראובן ריבלין:

זה על חשבונך מרגע זה.

שאול יהלום (מפד"ל):

הקמת בתי-משפט מיוחדים. אם מול אנשים מסוימים, אידיאולוגית, המדינה מקימה בתי-משפט מיוחדים, עם נוהלי משפט מיוחדים, זה שיא רודנות של דיקטטורה. צריך להיות שוויון בחוק כלפי כל אדם בעמידתו הפלילית. לא יהיה אדם שנשפט בבית-משפט מסוג א' ואדם שנשפט בבית-משפט מסוג ב' על אותה עבירה, כי העבירה היא נגד המשטר. זה לא יעלה על הדעת. אם זאת אפליה משפטית, אפליה משפטית זו דיקטטורה; כשאתה הולך ועל גנבה אתה שופט ככה, ועל מחאה נגד המשטר אתה נותן עונש גדול יותר.

רבותי, אני אומר לכם, רק מקריאות הביניים שבאות מספסלי השמאל אני נדהם יותר מאשר אני נדהם מהשר גדעון עזרא.

דבר אחרון, אני מקצר ואומר, עניין ניסו שחם. מה זאת אומרת, בא אדם ואומר לך בהקלטה: ניכנס בהם, תשבור אותם, שיישרפו, יש לי ניסיון, שבור להם את הרגליים, רק עם אלות. הוא עוד לא יודע מה הם יעשו, אבל הוא אומר לו, תעשה את הדברים האלה, מול המצלמות. הוא לא מתבייש. אם באותו רגע לא הדיח אותו גדעון עזרא, אז גדעון עזרא וניסו שחם הם אותו הדבר, כי אתה מצדיק אותו. אתה המפקד העליון, אתה היית צריך לזרוק אותו באותו רגע, לפחות להשעות אותו, אם לא לפטר אותו. בזה שאתה לא עושה את הדברים האלה, אתה מחפה עליו. ואם המפכ"ל לא עשה את זה, זוהי משטרת ישראל היום, זה תת-ניצב, זה לא איזה שוטר פשוט; גם על השוטרים הפשוטים יש לנו טענות. יש צילומים על שוטרים שקרעו את הפרצוף לאנשים שסתם עמדו בקרן רחוב בבני-ברק, ברחוב מודיעין.

אחמד טיבי (חד"ש-תע"ל):

בהפגנות אסור לירות בהם?

שאול יהלום (מפד"ל):

בדיוק, לפי רן כהן צריך לירות בהם לילה קודם, אפילו לא באותו רגע.

אחמד טיבי (חד"ש-תע"ל):

איפה הייתם בשנת 2000?

שאול יהלום (מפד"ל):

יכול להיות שעלינו להכות על חטא. אבל אני אומר לך את העניין, אדרבה, בוא נכה על חטא, יכול להיות שעשינו רע גם נגד אזרחים. אני אומר, תת-ניצב, הדרגה הפחותה מניצב, אומר לך את הדברים האלה. זה אומר שאנחנו אומרים - זה לגיטימי. אז עכשיו יעמידו אותו למשפט משמעתי, הוא יקבל הערה קטנה בתיק, ובעוד חצי שנה הוא יהיה ניצב. מי יודע, אולי הוא יהיה מפכ"ל המשטרה, אם שר מהשרים של היום ירצה זאת.

רן כהן (יחד):

בגלל זה דרשתי להשעות אותו בלי להסס, אין לי מוסר כפול.

שאול יהלום (מפד"ל):

אני שמח שיש בך גם קצת צדדים חיוביים; אני מצטער שאתה לא מבין את העניין של חופש התנועה.

אני אומר, אדוני היושב-ראש, קורים תהליכים שהורסים את אושיות הדמוקרטיה. אני לא הולך אחורה ואני לא מדבר על פיטורי שרים ואני לא מדבר על הבחירות - הכול אפשר לפרוס כאן, הכול מרוח המיפקד. אבל אני אומר לכם, זה שאנשי שמאל, מפלגות שמאל, בגלל הרצון שלהם להתנתקות, יכול להיות שמבחינתם זה לגיטימי למרות התנגדותנו לטרנספר היהודי, אבל למרות הכול, אתם מעלימים עין ומתייחסים בסלחנות; לא רק שאתם הורסים את ההתיישבות בארץ-ישראל, אתם גם הורסים את המשטר הדמוקרטי של מדינת ישראל.

לכן אנחנו מביעים אי-אמון בממשלה.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

תודה לחבר הכנסת שאול יהלום. הצעת אי-אמון נוספת, נגד גדר ההפרדה סביב ירושלים, של סיעת רע"ם. המועמד להרכיב את הממשלה הוא חבר הכנסת עבד-אלמאלכ דהאמשה. יש לו לחבר הכנסת דהאמשה חמש דקות להציג את הצעת האי-אמון. לאחר מכן ישיב השר לביטחון פנים, חבר הכנסת גדעון עזרא, לכל המציעים. ובנושא הרביעי ישלים גם סגן שר הביטחון, חבר הכנסת בוים.

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

כבוד היושב-ראש, מכובדי השר, חברי חברי הכנסת, נושא האי-אמון, ההצעה שלנו, הוא בשני פרקים - הפרק הראשון, החומה הנוראית, שאגב, מקוממת כל כך הרבה אנשים, לא רק מהצד הפלסטיני אלא גם בתוך מדינת ישראל. יושב-ראש הכנסת כינס היום ישיבה מיוחדת גם בסיפור הזה ומסביב לו, הוא כנראה רוצה להחליף את ראש הממשלה, למה לא. הצד השני של ההצעה - הסכנה הנשקפת למסגד אל-אקצא. הדברים מתקשרים.

ממשלת ישראל התקוממה כאשר אמרנו: די לססמאות הריקות. בוקר וערב אמרו: העיר תהיה מאוחדת לנצח נצחים. עכשיו באה הממשלה ומקימה חומה נוראית, חומה מקוממת, חומה מפחידה, מחרידה, שאין בן-אנוש שיכול להסתכל עליה ולהישאר בלי לראות. היא מבתרת חלקים רבים בתוך העיר; היא רומסת, הורסת וגורפת בשכונות הערביות בכוונה תחילה; היא הופכת את השכונות האלה לבתי-כלא. שבעה כפרים ושכונות מצפון לעיר ובצדה הצפון-מערבי יהפכו לבתי-כלא ממש. כל השטח סגור בשער, ויעמוד שם חייל, שבידיו יהיו המפתחות. ירצה לפתוח – יפתח; לא ירצה – לא יפתח. תמשיכו להיות בגטו הזה, בכלא הזה, עד שמישהו יואיל להתרצות ולאפשר לכם לצאת.

ההחלטה הזאת לא רק סותרת את מושגי היסוד של זכויות האדם, אלא דורסת אותם ברגל גסה, ואת ההחלטה המפורשת של בית-הדין הגבוה לצדק בהאג. אגב, כל כך מקומם שזה קורה בדיוק שנה אחרי: ההחלטה בהאג ניתנה ב-9 ביולי 2004, והיתה בה קריאה לממשלת ישראל לחדול מבניית החומות האלה במקומות אחרים – לא רק בירושלים אלא בכל הגבולות, ובייחוד על האדמה הפלסטינית, מתוך כוונה להחרים את האדמות האלה או לטרנספר את תושבי הכפרים. שנה בדיוק אחר כך, ב-10 ביולי, לפני שבועיים בדיוק, ממשלת ישראל מתכנסת ומקבלת את ההחלטה שלא לשים לב ללגיטימיות הבין-לאומית, להחלטות האו"ם, להחלטת בית-הדין העליון בהאג או לזכויות היסוד של האדם.

הרי זכות יסוד של אדם היא שיהיה לו בית ושיוכל לצאת ממנו ולחזור אליו כרצונו, ושיוכל להגיע לבית-ספר, ולבית-חולים – שיוכל לנוע. זכות התנועה היא זכות יסוד. הרי מה ההבדל בין אסיר לבין אדם חופשי? אדם חופשי יכול לנוע.

יוסף פריצקי (צל"ש - ציונות, ליברליות ושוויון):

שאול יהלום, אתה מסכים אתו בדבר חופש התנועה?

שאול יהלום (מפד"ל):

נגד טרוריסטים - - -

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

ברגע שאתה שולל מאדם את חופש התנועה, אתה שם אותו בבית-כלא.

יוסף פריצקי (צל"ש - ציונות, ליברליות ושוויון):

- - -

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

בית-כלא יכול להיות שטח של 100 דונם ויכול להיות שטח של כפר שלם או שכונה.

יוסף פריצקי (צל"ש - ציונות, ליברליות ושוויון):

- - -

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

חבר הכנסת פריצקי, עזוב את המוסר הכפול. הרי הכול פה הולך על מוסר כפול.

שאול יהלום (מפד"ל):

הטרוריסטים רצחו - - -

יוסף פריצקי (צל"ש - ציונות, ליברליות ושוויון):

- - -

שאול יהלום (מפד"ל):

- - -

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

חברי הכנסת יהלום ופריצקי, זה נורא מעניין - - -

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

חבר הכנסת שאול יהלום, אם יש טרוריסטים בעולם אלה מוריך, רבותיך ומלמדיך, ואתה ממשיך את הדרך שלהם. אתה כנראה תלמד גם את הבנים שלך ללכת באותה דרך. זה טרור מאלפי שנים, אם אתה רוצה, מעשרות שנים לפחות – היום וגם מחר.

שאול יהלום (מפד"ל):

המופתי של ירושלים - - -

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

מוסר כפול יש לך: כאשר סוגרים אנשים בכפר-מימון אתה קורא לזה כלא ושלילת חופש התנועה. כאשר זה קורה בבית-חנינא, וכאשר זה קורה בביר-נבאללה, וכאשר זה קורה בכפר-עקב, וכאשר זה קורה בשכונות הפלסטיניות, אתה שותק ונאלם ומתחיל להוציא את מילות היופי שלך על טרור ועל טרוריסטים - שאתה מאבי אבות מייסדיו.

אדוני היושב-ראש, אני יודע שאני מוגבל בזמן, אבל לא עד כדי כך, כפי שאמרת בהתחלה. בנשיאות – גם אדוני ישב שם – אמרנו שיהיה קצת חופש, עוד שתיים-שלוש דקות.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

יהיה חופש תנועה במסגרת עוד שתי דקות.

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

אני רוצה להדגיש את הנקודה השנייה בעוול הזה, בפשע הזה. האנשים האלה התרגלו כל חייהם, כל השנים, שיש להם עיר בירה, ועיר בירה כפי שהיא, אנשים קשורים אליה. גם מרמאללה, גם מבית-חנינא, גם מכפר-עקב, גם מביר-נבאללה, גם מהשכונות המזרחיות, גם מאבו-דיס. הרי המסגד שלהם הוא מסגד אל-אקצא, המסגד הגדול בירושלים. השוק שלהם שם. החינוך שלהם, בתי-הספר, המרפאות. גם בזמן ישראל, אחרי הכיבוש של 1967, הם המשיכו להיות נזקקים לעיר הזאת. גם כרגע הם קשורים אליה. באים, עושים חומה ואומרים לך: נעשה 12 שערים. מה זה 12 שערים? מה זה 100 שערים? יש שכונה, אגב, שנקראת מאה-שערים. מה זה ישנה? מה זה יוסיף?

במלה אחרונה, אדוני היושב-ראש, אני אומר שקריעת תושבים מהמסגד שלהם, מקודש הקודשים שלהם בארץ הזאת, מעיר הבירה שלהם, היא פשע נוסף, נוסף על הגבלת חופש התנועה, חופש המגורים וחופש הלימודים. 100,000 תושבים ייקרעו וייכלאו בחומה הזאת, אלפי תלמידים לא יוכלו להגיע לבית-הספר, אלא אם כן ייאות מר אולמרט להכין להם רכב חלופי ואוטובוסים ויתחיל לדאוג להסיע אותם יום-יום דרך חומות ודרך גדרות ודרך שערים ודרך בית-סוהר. אילו חיים אלה יהיו? כך מדברים על עיר בירה? כך מדברים על מדינת תרבות? כך מדברים על מדינת חוק? אני יודע שהחוק הוא רק בכפר-מימון ובכפר-דרום ובהתנחלויות. שם אתם מתקוממים, בעלי המוסר הכפול.

שאול יהלום (מפד"ל):

לך אין מוסר כפול? רק בירושלים? ומה עם עזה? שם - - -

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

אתם הולדתם את הפשע הזה. הכול בזכותכם ובגללכם – אתם, המתנחלים, אתם אבי אבות החולי והסרטן במדינה הזאת. כל עוד אתם, ההתנחלויות, לא תמוגרו, ולא תחזרו מהכיבוש הזה, הסרטן ימשיך לכלות בכולנו. שום חיים נורמליים לא יוכלו להיות כאן עד שההתנחלויות תיסוגנה ותחזורנה לגבולות של 1948.

יוסף פריצקי (צל"ש - ציונות, ליברליות ושוויון):

שדולת המוסר הכפול.

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

במלה אחרונה, אדוני היושב-ראש: אמרתי עוד ביום הראשון, שאם החומות האלה יוקמו על הגבולות של 1948, אין לאיש מלה להגיד. תקרא לזה גבול ביטחון, גבול תושבים, גבול דמוגרפי, מה שאתה רוצה. כל עוד אתה עושה את זה על הגבול הבין-לאומי המוכר, שחתמו עליו באוסלו וגם בהסכמים אחרים, אף אחד לא יגיד "לא". אבל כאשר הכוונה היא לעשות בתי-כלא, ולספח שטחים, ולטרנספר תושבים, ולרדות בהם ולהפוך אותם לכלואים, שום אדם בעולם לא יקבל את זה. אתם הייתם צריכים להיות הראשונים שיתקוממו נגד זה, אבל המוסר הכפול מגיע עכשיו לרגע האמת, לשעת האמת.

קודם כול, הכיבוש ייגמר בעזה, בצפון הגדה. הוא יסתיים בירושלים עצמה, בעיר הבירה. או שתהיינה שתי ערי בירה, פלסטינית וישראלית, כפי שזה נקבע ב-1948, פחות או יותר לפי ההסכמים, או שלא תהיה בירה לאף אחד, ולא יהיו חיים לאף אחד, וימשיך להיות כלא, וימשיכו להיות דם, יזע ודמעות לכולם, עד שהצדק ינצח. לא ניתן לקרוע אנשים ממסגדם, מעיר בירתם, מבתי-הספר שלהם, מבתי-החולים שלהם, מהחיים שלהם. לא יקום ולא יהיה. חייבים לתקן את זה כמה שיותר מוקדם. תודה רבה, אדוני.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

תודה רבה לחבר הכנסת עבד-אלמאלכ דהאמשה. ישיב למציעים השר לביטחון פנים, חבר הכנסת גדעון עזרא. בבקשה.

שאול יהלום (מפד"ל):

למה פתחת במלחמת ששת הימים? מה היה רע ב-1967?

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

אתה תגור בהתנחלות עד שיוציאו אותך.

שאול יהלום (מפד"ל):

- - -

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

- - -

רן כהן (יחד):

אתם מודים להם.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

בבקשה, כבוד השר. חברים, אני מציע להירגע ולשמוע את תשובת השר לביטחון פנים.

השר לביטחון פנים גדעון עזרא:

אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, בראשית דברי אני מבקש לומר שאנחנו בעד מחאה לגיטימית נגד ההתנתקות, בתנאי שתיעשה באישור המוסדות הרלוונטיים ובתיאום עמם. היתה פה, ליד הכנסת, לפני כמה חודשים, הפגנה של 100,000 איש, ומשטרת ישראל עזרה לשמור על הסדר, וכל אירוע שיהיה על-פי חוק ועל-פי אישור – נכבד אותו. לא משנה מה סדר הכוחות שיידרש, אנחנו נסייע בקיום האירוע.

דבר שני: כשר לביטחון פנים אני עומד מאחורי משטרת ישראל בכל מאת האחוזים, ואני רוצה לשלוח מפה ברכה לכל אחד ואחד מהשוטרים שהשתתפו באירועים בשבועות האחרונים.

שאול יהלום (מפד"ל):

גם לניסו?

יוסף פריצקי (צל"ש - ציונות, ליברליות ושוויון):

כן.

רן כהן (יחד):

- - -

השר לביטחון פנים גדעון עזרא:

אני אדבר על נושא ניסו שחם בנפרד.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

חברי הכנסת יהלום, פריצקי וכהן, גם אני בעד מחאה לגיטימית, אבל באישור המוסדות הרלוונטיים. כאן המוסד הזה הוא אני.

השר לביטחון פנים גדעון עזרא:

חבל שחבר הכנסת יהלום, שהיה שר התחבורה, שכח את העובדה שלמדינה הזאת יש משטרה ותפקידיה לא פשוטים. במקום לגבות אותה, במקום לומר להם "כה לחי" על פעולותיהם בשבועות האחרונים, בחודשים האחרונים, בשנים האחרונות, אתה עומד פה מעל הבמה ומשמיץ ומשמיץ ומשמיץ.

הדבר השלישי שאני מבקש לומר, ואני אגע בכל אחת מהנקודות שנגעתם בהן – שאל חבר הכנסת פרופסור אריה אלדד, מדוע הצבא היה צריך לסייע למשטרה בעניין הצעדה. הרי אתה יודע, חבר הכנסת אלדד, שאתה קראת למשתתפים להצטייד במגזרי תיל, כדי לבוא לגוש-קטיף דרך הגדר – לחתוך את הגדר ולהיכנס לגוש-קטיף - ובכך לגרום נזק גדול לביטחון מדינת ישראל. לחתוך את הגדר, כאשר ביום שישי האחרון מישהו אחר ניסה לחתוך את הגדר.

אריה אלדד (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

שישמרו על הגדר, למה בירושלים - - -

השר לביטחון פנים גדעון עזרא:

אני אתייחס לזה עוד מעט.

אני מבקש לדבר על ההתארגנות שהיתה. משטרת ישראל רצתה לתת אישור למחאה שכללה את העצרת בנתיבות ואת ההליכה לכפר-מימון. משטרת ישראל היתה במשא-ומתן עם אנשי מועצת יש"ע, בלי לתאם דבר עם הדרג הפוליטי. היא אמרה להם: רבותי, אתם רוצים לעשות את שני הצעדים הללו? הרשות נתונה. אלא מה, באה מועצת יש"ע ואמרה: אנחנו רוצים עצרת בנתיבות, אנחנו רוצים להיות בכפר-מימון, אנחנו רוצים להגיע למחסום כיסופים ולהיכנס לגוש-קטיף. יותר מזה, אנחנו גם ידענו על כוונה שלא נאמרה, להתיישב לא רק בכפר-מימון, אלא גם בצומת גמא וברעים.

לכל אלה שהגיאוגרפיה לא כל כך זכורה להם או שלא היו מזמן באזור, אני רוצה לומר שלגוש-קטיף יש כביש אחד, יש ציר אחד בלבד שמביא אותך למחסום כיסופים. אם הציר הזה חסום, אתה לא יכול להביא צבא, גם לא אמבולנסים, אף אחד. לכן צבא-הגנה לישראל ומשטרת ישראל נערכו אז וייערכו בעתיד כדי לדאוג שהציר הזה יהיה פתוח. הכוונה של המשתתפים היתה לחסום את הציר הזה ולהפריע לצבא-הגנה לישראל בפעולתו.

מה שמתרחש כל לילה במחסום כיסופים הוא דבר בלתי אפשרי. באים אזרחים ומתעמתים עם חיילים ושוטרים ומנסים בכוח להיכנס לגוש-קטיף. הדבר נמשך לילה אחרי לילה בגיבוים של אנשים, לרבות בגיבוים של אנשים בבית הזה. לדבר הזה לא נסכים.

לנושא ההפגנה - מאחר שמועצת יש"ע התעקשה שלא להסתפק בעצרת ולא להסתפק בכפר-מימון, הודיעו למארגנים שההפגנה על כל חלקיה אינה חוקית, אבל לא מצאנו לנכון לבטל את העצרת בנתיבות. היתה כוונה לאפשר לכל האוטובוסים להגיע לנתיבות. הנה הסתבר שמתוך 650 אוטובוסים שצריכים להגיע מכל קצות הארץ לנתיבות, רק 100 אוטובוסים יחכו לתום העצרת וייקחו את הבאים חזרה למקומותיהם, ו-550 אוטובוסים עם הגעתם לנתיבות יחזרו מייד ולא יחכו. מכאן הבינונו שיש כוונה לצעוד לכיוון כפר-מימון. זה לא היה מקובל, לא זה היה הסיכום. הסיכום היה שתהיה עצרת בנתיבות, ולכן עצרו את האוטובוסים מלהגיע, על מנת שלא יהיה ציבור גדול מדי. הכול נעשה בידיעת היועץ המשפטי לממשלה וכל הגורמים המשפטיים במדינה.

והנה, לאחר שסיכמו עם אנשי מועצת יש"ע שתהיה עצרת בנתיבות, הסכימה המשטרה לאפשר למשתתפי העצרת לצעוד 2-3 קילומטרים עד למושב תקומה.

אריה אלדד (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

זה אותו יועץ משפטי שאמר ששרון - - -

השר לביטחון פנים גדעון עזרא:

זה אותו יועץ משפטי. יש למדינת ישראל יועץ משפטי אחד.

הסכימו שתהיה צעדה עד ליישוב תקומה ומשם הקהל יחזור לנתיבות ויחזור לביתו. והנה באו אלי – הייתי שם יחד עם המפכ"ל ועם קצינים אחרים - ואמרו: אנחנו לא מצליחים להחזיר את הציבור לנתיבות. הציבור צמא, הציבור חלש, מבקשים שתאפשרו לנו להמשיך עד כפר-מימון, ואנחנו מבטיחים שכשנגיע לכפר-מימון נשב במקום וכל צעד עתידי יתואם אתכם. הבטיחו ללא אלימות. אין בעיות. הסכמנו, אף שזה לא היה הסיכום, שהצעדה תמשיך לכיוון כפר-מימון. אני מודיע כאן שלא היה רגע אחד שמישהו רצה להיכנס או לצאת מכפר-מימון ולא יכול היה. כל הסיפורים על מצור אינם נכונים.

יום רביעי, זה היום האחרון, היום שבו היתה ההתבטאות האומללה של ניסו שחם. אני רוצה לתאר את הדברים. באותו יום נערכו דיונים עם מועצת יש"ע, שהחליטה שהלילה צועדים לכיוון גוש-קטיף. כבר בלילה הראשון הבהרנו – ואתה היית בסיכום הזה - שאם יהיה ניסיון לצאת מכפר-מימון ללא תיאום לגוש-קטיף, אנחנו נמנע בכוח את הצעידה. הם אמרו: בסדר. הנה הסתבר לנו שיש סימנים שאנשים מכפר-מימון רוצים לצעוד לגוש-קטיף. התקבלה ידיעה שברשות האנשים שרוצים לצעוד לכיוון גוש-קטיף יש לא פחות מ-2,500 מגזרי תיל. המשמעות של 2,500 מגזרי תיל שיוצאים לכיוון כפר-מימון היא חמורה, והמשטרה היתה צריכה להתארגן כדי לבלום את הצועדים הללו.

אז מתקשר אלי הרב יצחק לוי ואומר: שמעתי שהמשטרה מתכוונת לצייד את השוטרים באלות. אמרתי לו שהמשטרה לא תצייד את השוטרים באלות והם לא צוידו באלות, אבל המפכ"ל היה בבעיה, מה לעשות כאשר מולו צועדים אנשים עם מגזרי תיל. כאן נכנסת השיחה של תת-ניצב ניסו שחם.

הדברים של תת-ניצב ניסו שחם – אני אומר לכם את הדברים על-פי השקפתי - הם אמירה אומללה מאוד. המפכ"ל הציע לי, ואני אימצתי את ההצעה, שתת-ניצב ניסו שחם לא ייקח חלק בפעולות ההתנתקות, פעולות שהוא היה צריך לקחת חלק בהן. כמו כן, הוא יועמד לדין משמעתי בפני שופט יחיד, בפני המפכ"ל, וההמלצות יובאו בפני. זה עוד לא היה.

שאול יהלום (מפד"ל):

למה לא יסולק מהמשטרה?

השר לביטחון פנים גדעון עזרא:

ניסו שחם הלך למפקד מג"ב באזור הדרום – לא בתדרוך פורמלי ולא רשמי – ובשיחה שהיתה לו אמר את הדברים האומללים שנשמעו שם. זו התוצאה של החשש הגדול מפני 2,500 מגזרי תיל צועדים לעבר גוש-קטיף ושוטרים ערומים. הוא אמר את הדברים הנוראים שהוא אמר, ועל כך לא נעבור לסדר-היום.

אני יכול לומר לכם, שכאשר במשטרה רוצים להעלות אדם בדרגה, ולא משנה מאיזו דרגה לאיזו דרגה, יש שם אגף למשאבי אנוש שלוקח את התיק של השוטר ובודק אילו עבירות משמעתיות היו לאיש בימי חייו. ראיתי תיקים שבהם היה כתוב שהמועמד הנ"ל נסע בלי חגורה ונקנס ב-100 שקל. גם זה הובא בחשבון, שלא לדבר על דברים אחרים. וכאשר לתת-ניצב יש אירוע מהסוג הזה, זה דבר שאינו דבר של מה בכך. ותת-ניצב ניסו שחם, יהיה לו קושי להתקדם בשורות המשטרה.

אך כאשר אתה בא, וצריך לראות ראייה כללית של האיש והאדם, תת-ניצב ניסו שחם עמד בירושלים אל מול טרור שהשתולל פה בארבע השנים האחרונות, ועמד בראש מורם, ואל מול הר-הבית - והוא עמד בראש מורם, וראיתי אותו במאבקים בין הכנסיות האלה והאלה, בכנסיית הקבר, ומגיע להבנות. והוא נשלח לנגב - הועלה בדרגה לפני כשנה, ונשלח לנגב, ורמת הפשיעה בנגב, באזור שבו הוא נמצא, בשנים שהוא נמצא, ירדה בעשרות אחוזים. החלטנו את אשר החלטנו, וזה אינו דבר של מה בכך בכלל. אך כאן רוצים ראש, ובלי ראש אין שום דבר. אז דעו לכם: ניסו שחם שילם מחיר כבד על העניין, ואני לא מזלזל במחיר הזה, אבל יש כאן אנשים שאם לא רואים דם, לא נעשה שום דבר.

אריה אלדד (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

כל המשטרה ניסו שחם?

השר לביטחון פנים גדעון עזרא:

בתקופה האחרונה, לצערי, פה ושם מגיעות תלונות על אלימות של שוטר כזה או אחר. משטרת ישראל תעשה כל מה שהיא יכולה על מנת שלא תהיה אלימות בלתי מוצדקת מצד שוטרים. אנו מתנגדים בכל תוקף לאלימות כלשהי כלפי אדם אזוק, ואנו מתנגדים בכל תוקף לאלימות כלפי אדם שלא מפעיל נגדך אלימות, אבל הוא מפעיל כלפי אדם אחר אלימות, וכך נמשיך. אם יש מישהו שחורג מהדברים האלה – יש לנו מח"ש, כל תלונה למח"ש תתברר שם, ואני יודע ששרת המשפטים גם ביקשה ממח"ש לזרז את פעולותיה כלפי אותן תלונות.

משטרת ישראל, שעמדה בפרץ בתקריות 2000 - ואיני רוצה להיכנס לניתוחן עכשיו, ועדת-אור עשתה זאת - עמדה בפרץ עכשיו באזור כפר-מימון, ומחר תצטרך לעמוד בפרץ במקום שלישי, ואנו, חברי הכנסת, כולנו צריכים לכבד ולהעריך את משטרת ישראל על עבודתה. ומכאן אני שולח אליהם - וראש הממשלה אמר זאת אתמול בישיבת הממשלה, שהוא שולח את הערכתו הגדולה לשוטרי משטרת ישראל, לחיילי צה"ל ולכל כוחות הביטחון שנטלו חלק בעניין זה. אני מאוד מקווה שאירוע זה לא יחזור על עצמו.

אני מבקש מכאן לומר לחברי, אם אתם חושבים שיש רווח פוליטי בצדה של הביקורת הזאת, חשבו על מדינת ישראל, חשבו על הצורך בביטחון פנים חזק לכל אחד ואחד מאתנו, ואולי אז נוריד קצת את הטונים.

לכן, אני דוחה את כל הצעות האי-אמון שהיו פה.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

אני מודה מאוד לשר לביטחון פנים גדעון עזרא. סגן שר הביטחון, חבר הכנסת זאב בוים, ישיב על הצעת האי-אמון של סיעת רע"ם.

מסמכים שהונחו על שולחן הכנסת

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

בינתיים הודעה למזכיר הכנסת.

מזכיר הכנסת אריה האן:

ברשות יושב-ראש הישיבה, הנני מתכבד להודיע, כי הונחו על שולחן הכנסת –

לקריאה שנייה ולקריאה שלישית: הצעת חוק לתיקון פקודת התעבורה (מס' 68), התשס"ה-2005, שהחזירה ועדת הכלכלה; הצעת חוק צער בעלי-חיים (הגנה על בעלי-חיים) (תיקון מס' 3), התשס"ה-2005, שהחזירה ועדת החינוך, התרבות והספורט.

לקריאה ראשונה, מטעם הממשלה: הצעת חוק המועצות האזוריות (מועד בחירות כלליות) (תיקון מס' 3), התשס"ה-2005; הצעת חוק שירות המדינה (משמעת) (תיקון מס' 12), התשס"ה-2005; הצעת חוק מרשם האוכלוסין (תיקון מס' 9) (מסירת פרטי רישום לגוף הפועל על-פי חיקוק), התשס"ה-2005; הצעת חוק הרופאים (הליכי בדיקת תלונות ואמצעי משמעת) (תיקוני חקיקה), התשס"ה-2005. תודה.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

תודה למזכיר הכנסת.

הצעות סיעות ש"ס, האיחוד הלאומי – ישראל ביתנו, מפד"ל ורע"ם   
להביע אי-אמון בממשלה בשל:

1. חסימת הכבישים והפגיעה באושיות הדמוקרטיה;

2. המצור על היישוב כפר-מימון;

3. הגבלת המחאה הדמוקרטית על-ידי הממשלה;

4. גדר ההפרדה סביב ירושלים

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

סגן שר הביטחון, בבקשה.

סגן שר הביטחון זאב בוים:

אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, סיעת רע"ם טרחה והגישה הצעת אי-אמון בממשלה בעניין העוטף בירושלים. חבר הכנסת דהאמשה, מדוע הגשתם הצעת אי-אמון בעניין זה - כי מדינת ישראל החליטה לבחור בחיים, להגן על חיי אזרחיה בכל מחיר מפני מרצחים שפלים, אכזריים, אנשים שאיבדו צלם אנוש - - -

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

- - -

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

חבר הכנסת דהאמשה, אתה בעצמך הודית לי על כך שהוספתי לך זמן. אני חושב שמספיק, עכשיו מדבר סגן שר הביטחון.

סגן שר הביטחון זאב בוים:

שמעתי אותך, אל תפריע לי.

אנו מקימים גדר, מכשול, חומה, ועוטפים את העיר בגדר מפני הטרור שגבה מהעיר מאז ספטמבר 2000 למעלה מ-300 נרצחים, חבר הכנסת דהאמשה - זקנים, נשים וטף; טרור שהותיר בירושלים למעלה מ-1,600 פצועים, נכים; טרור שהכה בעיר בכ-600 פיגועים שונים מתחילת האינתיפאדה, ומתוכם 30 פיגועי התאבדות רצחניים. אם היה לי זמן, אדוני היושב-ראש, הייתי קורא פה לחבר הכנסת דהאמשה, מזכיר לו ולכל השומעים אחד לאחד - - -

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

יש פתרון קל - - -

סגן שר הביטחון זאב בוים:

אתה תקשיב למה שאני אומר. אני שמעתי אותך.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

חבר הכנסת דהאמשה, אני קורא אותך לסדר בפעם הראשונה.

סגן שר הביטחון זאב בוים:

אם אנו מתבוננים אחורה לארבע וחצי שנות הטרור הרצחני הזה בעיר הזאת, צריך רק להסיר את הכובע בפני תושבי ירושלים, כיצד עמדו והתעקשו בנחישות לקיים את אורח חייהם היומיומי תחת האיום, הרצח, הטבח הזה, שהחברים שלך הפעילו בעיר הזאת.

אתה מדבר, חבר הכנסת דהאמשה, על חומה, שרחמנא ליצלן, היא פוגעת באיכות החיים של האנשים. יש קושי, סבל, זה לא פשוט, זה מפריד - הכול נכון. אני מדבר, חבר הכנסת דהאמשה, על מכשול שמציל חיים.

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

שים אותו במקום הנכון.

סגן שר הביטחון זאב בוים:

המכשול הזה שאנו עכשיו משלימים אותו לא ישיב לחיים את 17 הנרצחים בקו 14, אוטובוס שפוצץ בירושלים בידי מתאבד ביוני 2003, גם לא את 23 הנרצחים מרחוב שמואל הנביא, שחייהם נקפדו באחת על-ידי מתאבד באוגוסט 2003, גם לא את שבעת הנרצחים, צעירים וצעירות, שכל עוונם שיצאו לקפה "הלל" בעמק-רפאים ב-9 בספטמבר 2003. חבר הכנסת דהאמשה, תקשיב טוב לנתונים. הגדר הזאת, המכשול הזה, לא יסייע ל-11 הנרצחים בקו 19 שפוצץ בינואר 2004 ברחוב עזה, גם לא לשמונת הנרצחים בקו 14 של "אגד" שפוצץ על-ידי מתאבד בפברואר 2004 סמוך לגן הפעמון.

ואני ציינתי 30 כאלה, מתאבדים, ולא הזכרתי אלא חלק מהמקרים, ועוד לא הזכרתי את הפיגועים הרצחניים ברחבי הארץ, בתוככי המדינה, שיצאו מהפרצות בעוטף – בתהליך הזה שאנחנו עכשיו מבצעים – תוך ניצול ערבים ממזרח-ירושלים, נושאי תעודת זהות כחולה ומספר רכב צהוב, כפלטפורמה לשנע את הטרור אל תוך ערי ישראל, בתוך מדינת ישראל, בלב לבה. הגדר הזאת, חבר הכנסת דהאמשה, לא תסייע לפצועים ולמשפחות שכולות, אולם היא תסייע בדבר אחד, שהוא בעל ערך עליון: היא תגן על חיי אלפים רבים של אזרחים שלווים, חפים מפשע, בעיר ובשאר אזורי הארץ, שנתונים תחת איום מתמיד של ארגוני הרצח הרצחניים האלה, הצומחים בתוך החברה הפלסטינית ומתוכה.

איני אומר שהיא תספק הגנה של 100%, אולם מניסיוננו באזורים בצפון הארץ ובמרכזה, שבהם הגדר הזאת כבר נמצאת בפעילות מבצעית, אנחנו יודעים שנקטין למינימום את האפשרות של חדירת המרצחים האלה לשווקים ולמרכזי הערים.

כבר אמרתי: אני מכיר בעובדה שהמכשול הזה אינו נוח לחלק מהתושבים, מעצם ההכרח להעביר חלקים מסוימים ממנו בתווך האורבני סביב ירושלים. עם זאת, התוואי שנבחר, המשתרע פחות או יותר על התחום המוניציפלי של ירושלים, נותן מענה ביטחוני סביר במאמץ לשמור ככל האפשר על מרקם החיים. אנחנו מבצעים בתוואי הזה, במכשול הזה, התאמות, כדי להימנע ככל האפשר מפגיעה במרקם הזה.

כך, למשל, מצד אחד אנחנו מכלילים בגדר שכונות כמו שכונת צור-באהר, ומצד שני אנחנו מוציאים שכונות פלסטיניות, הייתי אומר כפרים: אתה הזכרת את ביר-נבאללה, ומדובר גם על א-ראם ועל אחרות, שכונות שהיו עד לפני שנים ספורות כפרים קטנים בדרומה של רמאללה. אתה יודע את זה. הן הפכו להיות ערי שינה פלסטיניות, שמתיימרות כאילו אזרחיהן הם אזרחיה הוותיקים של מזרח-ירושלים.

בכלל, בכל נושא האזכורים ההיסטוריים שבסקירתך, אני לא רוצה ללכת עד 1948, גם שם אין דיוק רב. כמו שאתה יודע לעשות – אתה וחבריך – היכולת שלכם להשתמש בנתונים ובעובדות ההיסטוריות ולשנות אותם לפי נוחותכם היא מן המפורסמות, לכן אני לא הולך עכשיו להתווכח אתך מבחינה היסטורית. בניגוד לתמונה, חבר הכנסת דהאמשה, שאתה מנסה לצייר - - -

ג'מאל זחאלקה (בל"ד):

אנחנו, בני המזרח...

סגן שר הביטחון זאב בוים:

תנא דמסייע, הרב זחאלקה הגיע. ברוך בואך.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

חבר הכנסת זחאלקה, זה עכשיו נתבשרתי שאתה מתכוון לדבר, אז שמור את מה שיש לך לומר לאותן שלוש דקות.

סגן שר הביטחון זאב בוים:

תשב ותקשיב. עכשיו אני צריך לדבר בלשון רבים. חברי הכנסת זחאלקה ודהאמשה, בניגוד לתמונה שאתם מנסים לצייר כאן, אנחנו עושים – בעלות גבוהה מאוד, צריך לומר – פעולות, ובכלל זה פעולות הנדסיות מסובכות ורחבות היקף, כדי לקיים מרקם חיים פלסטיניים בתוך המכשול הזה.

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

בתוך הכלא.

סגן שר הביטחון זאב בוים:

בתוך מה שאתה רוצה. בתוך הכלא. אתה רוצה בתוך הכלא? בתוך הכלא. בכלא חיים אנשים, אבל לשיטתך, האלטרנטיבה לכלא שאתה מדבר עליו היא הטרור והרצח של החברים שלך, שאתה תומך בהם, שמלה אחת פה לא השמעת בחיים נגד הטרור הזה. אתה צועק פה כל הזמן מהדוכן. תשב - - -

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

30 שנה - - -

סגן שר הביטחון זאב בוים:

תשב. הפרקליט של הרצח והטרור הזה. שב, תתבייש לך.

שאול יהלום (מפד"ל):

תגנה את הטרור.

סגן שר הביטחון זאב בוים:

מלה אחת של גינוי לא אמרת פה, בכל מאות הנאומים שלך בכנסת. איך אתה לא מתבייש - - -

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

שים את הגדר על הגבול, תחזיר אותה למקום.

שאול יהלום (מפד"ל):

תגנה את הטרור.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

חבר הכנסת דהאמשה, אבקשך לשבת במקומך. חבר הכנסת יהלום, תודה. סגן השר צריך לסכם את תשובתו.

סגן שר הביטחון זאב בוים:

חבר הכנסת דהאמשה, אנחנו, בניגוד לך, שאין אצלך ערך לחיים בכלל – אף פעם לא שמעתי את זה – אנחנו כן, בידיעה שהמכשול הזה גורם בעיות וסבל במרקם החיים, אנחנו עושים הכול כדי - - -

ג'מאל זחאלקה (בל"ד):

בניגוד לך – אצלכם יש רצח ילדים, 500 ילדים פלסטינים נהרגו בגללכם.

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

30 שנה אתה מספח אדמות, שם אותם בכלא. שים את הגדר על הגבול.

סגן שר הביטחון זאב בוים:

תקשיב, אתה כנראה מומחה גדול בכלא. אתה מבקר בבתי-הכלא. אנחנו יודעים גם את מי אתה מבקר. אתה מומחה גדול בכלא - - -

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

אני עוזר לאנשים שאתה שם בכלא.

סגן שר הביטחון זאב בוים:

בניגוד לך, אנחנו מנסים כמה שאפשר להקל את מרקם החיים הקשה הזה. למשל, אנחנו בתוך העוטף הירושלמי הזה מקימים בימים אלה 11 מעברים משוכללים ונוחים שיאפשרו גם לערוך את הבידוק, כדי למנוע מהטרוריסטים האלה להיכנס פנימה ולפוצץ את עצמם בתוך העיר. זה מצד אחד. מצד שני – לאפשר לרוב האוכלוסייה, שאינה מעורבת בטרור, לאפשר לכ-120,000 פלסטינים ביום לעבור במעברים האלה - - -

ג'מאל זחאלקה (בל"ד):

את זה אפילו דרום-אפריקה לא עשתה. תתבייש לך.

סגן שר הביטחון זאב בוים:

זחאלקה, אל תצעק. אני אתחיל לשמוע לך כשיום אחד תעלה לכאן ותדבר נגד הטרור הפלסטיני. אין לך זכות לדבר בעניין הזה. שום זכות.

ג'מאל זחאלקה (בל"ד):

אני נגד טרור יהודי וערבי. אתה לא.

סגן שר הביטחון זאב בוים:

אנחנו מקימים מערך של שירותים מוניציפליים באזור המעברים לעבר השכונות, מטעם מינהלת קהילתית של העירייה - - -

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

לא רוצים שירותים ולא רוצים ביטוח לאומי. לא מדובשך ולא מעוקצך.

סגן שר הביטחון זאב בוים:

דהאמשה, לא יעזור לך. אל תצעק. מי אתה בכלל שתדבר? בשם מי?

ג'מאל זחאלקה (בל"ד):

תצא מהשטחים הכבושים.

סגן שר הביטחון זאב בוים:

את השירותים האלה, גם המוניציפליים וגם שירותי הממשלה, תקבל האוכלוסייה הפלסטינית סמוך למעברים, מעבר למכשול, כדי להקל עליהם.

ג'מאל זחאלקה (בל"ד):

לא שמים שם גדרות - - -

שאול יהלום (מפד"ל):

היהודים היו שם לפניך. ירושלים שלנו, מאוחדת. כולה.

ג'מאל זחאלקה (בל"ד):

זה של אבא שלך? אתם כובשים, זה בניגוד לחוק הבין-לאומי.

סגן שר הביטחון זאב בוים:

אדוני היושב-ראש, חבר הכנסת זחאלקה לא נותן לי לדבר.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

אתה צריך לסכם. תיכף נעשה סדר. חבר הכנסת זחאלקה. חבר הכנסת דהאמשה, אתה כבר תחת אזהרה. חבר הכנסת זחאלקה, אני קורא אותך לסדר בפעם הראשונה, ואני מודיע לך שאם ארחיק אותך מהאולם גם לא תוכל לנאום. פשוט תביא את זה בחשבון. חבר הכנסת רן כהן, תודה רבה. חבר הכנסת שאול יהלום, למען האיזון הקדוש אקרא גם אותך לסדר עוד מעט. סגן השר צריך לסכם.

סגן שר הביטחון זאב בוים:

חברי חברי הכנסת, בית-המשפט העליון קבע עיקרון של מידתיות בבואנו לקבוע את תוואי המכשול - הפגיעה במרקם החיים לעומת הצורך הביטחוני והצורך להגן על חייהם של אזרחי המדינה. בית-המשפט קבע את זה, ואנו פועלים ברוח זו, ולראיה הפעולות הרבות שאנו עושים כדי לספק, מצד אחד, ביטחון לתושבי ירושלים ושאר אזורי הארץ, ומצד שני לשמור, חבר הכנסת דהאמשה, ככל האפשר על מרקם החיים הפלסטיניים. עם זאת, אל לנו לשכוח: מרקם החיים הוא שאלה של טיב החיים, מידת נוחותם של החיים, אבל החיים הם הערך העליון. בסופו של דבר, קודם כול צריך לדאוג שיהיו חיים. זה ההבדל, חבר הכנסת דהאמשה. בדיוק על כך אנחנו מדברים.

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

שים את זה על הגבול.

סגן שר הביטחון זאב בוים:

שמעתי אותך.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

סגן השר, צריך לסכם. בבקשה – משפט סיום.

סגן שר הביטחון זאב בוים:

כידוע לך, חבר הכנסת דהאמשה, תוואי הגדר נדון ונבחן בעתירות רבות שהוגשו לבית-המשפט הגבוה לצדק של מדינת ישראל, הדמוקרטיה היחידה במזרח התיכון, שאפשרה לכל מי שרואה את עצמו נפגע מהתוואי, מהמכשול, לפנות לערכאות משפטיות, בזמן שהיא עצמה, הדמוקרטיה הזאת, מדממת בגלל הטרור הרצחני. באותו זמן עצמו.

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

יש בית-דין בין-לאומי, יש עצרת האומות המאוחדות.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

חבר הכנסת דהאמשה, אני לא מבין, כמה זמן אתה צריך להסביר את עצמך? תודה.

סגן שר הביטחון זאב בוים:

אנחנו על זה למדנו ממורנו ורבנו, ראש הממשלה המנוח של ישראל, מנחם בגין. עם כל הכבוד לערכאות שאתה הולך להישען עליהן, יש שופטים בירושלים.

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

כל העולם מכיר בערכאות האלה.

סגן שר הביטחון זאב בוים:

החברים שלך יודעים שיש שופטים בירושלים, והם פונים לשופטים בירושלים. השופטים בירושלים שופטים כך שאפשר למצוא אצלם סעד – לא פחות, אלא יותר מבמוסדות הדגולים שאתה מנפנף בהם כל העת.

זאת הדמוקרטיה שלנו; היא דמוקרטיה במצב של טרור, מתגוננת, אבל היא עדיפה – ואני בטוח שגם בעיניך, חבר הכנסת דהאמשה – על משטרים אחרים, במדינות שונות בעולם, שאינם כה קשובים לזכויות האדם, ודאי לא אל מול גלי טרור רצחני. אפילו דמוקרטיה גדולה, מבוססת, עם מסורת ענקית, אם הדמוקרטיות, אנגליה - אתה רואה שכשצריך להתגונן מפני טרור יורים שם בתוך המון בתחנת רכבת כדי לפגוע במרצח. וכשנעשית טעות מתנצלים עליה; לא בורחים מהעיקרון הזה ולא מתנצלים עליו.

צריך לזכור היטב מה הביא אותנו הלום: זכותה הבלתי-ניתנת לערעור של המדינה, זכותם הבלתי- ניתנת לערעור של תושבי ישראל בכלל, ושל תושבי ירושלים הבירה בפרט, לחיות בבטחה, גם אם המחיר הוא פגיעה בנוחות של האוכלוסייה הפלסטינית, שאינה טורחת להקיא מתוכה את המרצחים הפועלים מתוכה והצומחים בתוכה ולחסל את הטרור ההרסני.

תודה רבה. אני מבקש להדוף את הצעת האי-אמון.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

הכוונה שלך היתה ברורה. תודה רבה לסגן שר הביטחון, חבר הכנסת זאב בוים. חברי הכנסת, אנחנו עוברים להודעות הסיעות. ועדת הכנסת קבעה - - -

טלב אלסאנע (רע"ם):

אף מלה על הכיבוש. מה זה, סגן השר מדבר חצי שעה, ואף מלה על הכיבוש?

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

ועדת הכנסת קבעה הודעות באורך שלוש דקות כל אחת, ואנחנו נקפיד על כך. חברי הכנסת שיפריעו יוזהרו ויורחקו, כי האווירה הזאת לא מוצאת חן בעיני. בבקשה, חבר הכנסת אהוד רצאבי, אתה ראשון הדוברים. אחריך - חברי הכנסת אפרים סנה, יצחק כהן, צבי הנדל, רן כהן ואחרים.

סגן שר הביטחון זאב בוים:

טלב, היית חסר לי כל הדיון.

טלב אלסאנע (רע"ם):

מה עם הכיבוש, אתה לא מדבר עליו אף מלה?

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

חבר הכנסת טלב אלסאנע יזכה מייד באזהרה חינוכית ראשונה.

טלב אלסאנע (רע"ם):

מלה אחת. מלה אחת.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

סגן השר ממש מפתיע אותי. כרגע הוא דיבר 20 דקות, והתיאבון עדיין לא עבר לו. בכל זאת, אל תעורר בו את התיאבון.

טלב אלסאנע (רע"ם):

אדוני היושב-ראש, אני מכבד אותך, אולי לשם איזון - - -

צבי הנדל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

די, נו.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

טוב, סיימנו? החימום תם. עכשיו מדבר חבר הכנסת רצאבי, שלוש דקות ברצף.

אהוד רצאבי (שינוי):

אדוני היושב-ראש, קודם כול, בשל אזהרותיך, אני מבטיח להישמע להוראות: לא אפרוץ, לא אעבור את שלוש הדקות ולא אצעק.

רבותי חברי הכנסת, בעוד פחות מ-20 יום תצא לפועל החלטה שהתקבלה בכנסת ובממשלת ישראל. תהליך ההתנתקות יתחיל ב-15 באוגוסט וייגמר בתוך כחודש ימים. תהליך זה יקבע את גורלה של מדינת ישראל לשנים רבות. אנחנו יודעים שרבים מתנגדים לתהליך זה, אך לפי ידיעתי רבים עוד יותר מצדדים בו.

כמדינה דמוקרטית חובה עלינו לגרום לכך שחופש הביטוי יישאר ערך מקודש, וכל מי שרצונו לעשות כן יבוא, יטען את טענותיו בגלוי – כל עוד הוא לא שובר את החוקים ולא עובר עליהם – בצורה הברורה ביותר. איננו יכולים להרשות לעצמנו לפגוע בציבור שנפגע; איננו יכולים להיות במצב שבו אדם שכואב לו, אדם שנפגע, לא ימחה.

בד בבד עם זה, אני מוצא שדווקא בזמן האחרון האנשים שהחלטנו ללכת לקראתם עוברים כל גבול. המחאה הציבורית, שהתחילה כמחאה שקטה, שהתחילה בהבנה - אפילו פה בכנסת, כשהמחאה הזאת תפסה את הצמתים בכניסה לכנסת, כשהמחאה הזאת תפסה את הצמתים במדינה כולה, וכאשר הפריעו לתנועה השוטפת, האנשים, במקום לשים גבול לעצמם ולשמור על זכותם, הפירו את חוקי המדינה. אני חושב שהגיע הזמן שהמדינה עצמה – כוחות הביטחון צריכים למלא את תפקידם ולהגן על הרוב, הרוב הדמוקרטי, שהחליט בדרכים דמוקרטיות להתנתק מרצועת-עזה.

הטענות כאילו הוטל מצור על כפר-מימון, אינני רואה בהן טענות נכונות, מסיבה פשוטה מאוד: הרי אותם עשרות אלפים איימו לפלוש לחבל-עזה. אותם עשרות אלפים, בגיבוי חברים מהבניין הזה, החליטו לשבור את החוק, לפלוש לגוש-קטיף ולהפר בכך את זכותם של אותם אנשים שהחליטו ברוב קולות להינתק מחבל-עזה.

רבותי, אנחנו מדינה שוחרת סדר, אנחנו מדינה דמוקרטית, ושומה על כל אחד ואחד מאתנו באשר הוא, ויהא מה שהוא מאמין בו אשר יהא, לשמור על הסדר הזה. אם לא נשמור על הסדר הזה, נמצא את עצמנו מדינה של אנרכיסטים. לא הכול מותר בשם חופש הביטוי. המצור שהוטל על חבל-עזה נועד לאפשר לממשלה, לכוחות הביטחון, לקיים את מה שהחליטה הכנסת.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

תודה.

אהוד רצאבי (שינוי):

אני מציע לכם, ואומר זאת בצורה ברורה מאוד, אם התקלות האלה יימשכו, פשוט לכבות את האורות; לנתק את התשתיות. כבר דיברתי על זה בזמנו. מי שרוצה, שיישאר, וייקח על עצמו את כל האחריות לכך. לנתק את האורות, לנתק את הסלולרי, לנתק את החשמל, ופשוט להינתק משם. תודה רבה.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

כשמו כן הוא: התנתקות. תודה לחבר הכנסת אהוד רצאבי. חבר הכנסת אפרים סנה - בבקשה, אדוני. אחריו - חבר הכנסת יצחק כהן, ואם לא נזכה לראותו כאן במליאה – חבר הכנסת צבי הנדל.

נסים זאב (ש"ס):

אני במקומו.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

לא, דברים כאלה נעשים רק בהודעה מראש.

אפרים סנה (העבודה - מימד - עם אחד):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, על מה מגישים היום הצעת אי-אמון בממשלה? על זה שסוף-סוף, בפעם הראשונה, הדמוקרטיה הישראלית החליטה להגן על עצמה. בפעם הראשונה.

למה התכוונו מארגני המבצע הזה, של הפגנת ההמונים לכיוון שערי עזה, אל המחסום שמוליך אל גוש-קטיף? הרעיון היה לרכז כוח, ליצור עדיפות מקומית של מפגינים על שוטרים וחיילים, ובזכות העוצמה, העדיפות המקומית הזאת, לפרוץ לתוך עזה, למקום שצה"ל אמר: לכאן לא נכנסים. מה הרעיון המבצעי של זה? לחדור לגוש-קטיף, להתמקם שם ולהקשות ולמנוע את ביצוע ההינתקות. זאת היתה המשימה.

אילו זה הצליח - נניח שזה היה מצליח, והיו פורצים את המחסום ונכנסים ומתיישבים בגוש-קטיף ומסרבים לצאת, זו היתה הוכחה שבמדינת ישראל, מיעוט אלים שאין לו שום עכבות ושום כבוד לדמוקרטיה יכול לכפות את רצונו על הרוב שחושב אחרת.

זה לא היה רחוק מכך שזה יקרה. איזה פרצוף היה לבית הזה, למדינה הזאת, למערכת הדמוקרטית, אם חבורה - גדולה, אבל עדיין מיעוט - היתה פורצת בכוח הזרוע את מחסום צה"ל ונכנסת לעזה. מי היה מכבד עוד בעולם את הדמוקרטיה הזאת?

לו זה היה מגיע לכלל זה, אפשר היה מצד שני גם למנוע את זה. למנוע את הצלחת המבצע הזה, לו היו המפגינים מגיעים אל המחסום של עזה - היה ניתן לעשות אך ורק על-ידי שימוש מסיבי בכוח, אולי חלילה באש.

כי אנחנו יודעים מהניסיון - ניסיון שלנו בשטחים - שכל אימת שמספר המפגינים גדול ממספר החיילים או השוטרים, השימוש בנשק חם הוא בלתי נמנע - אם רוצים לעצור אותם, אם לא רוצים להישטף על-ידם. זה אומר שהמבצעים, אלה שזממו את המבצע הזה, רצו לדחוף את המדינה לאחת משתי ברירות קשות - -

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

נא לסיים.

אפרים סנה (העבודה - מימד - עם אחד):

- - או שהדמוקרטיה תתרסק, או שיהודים יירו על יהודים - ישראלים על ישראלים, אם לדייק.

וההתנהגות של כוחות הביטחון, שבתבונה ובנחישות הצליחו לסגור את הכוח הזה שנועד להתפרע, לסגור אותו בתוך כפר-מימון, לסכל את המזימה הזאת, למנוע את קריאת התיגר על שלטון החוק, על שלטון צה"ל - בזה היתה הצלחתם הגדולה.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

תודה.

אפרים סנה (העבודה - מימד - עם אחד):

ולכן, כבוד ויקר למפקדים ולחיילים שעמדו בכפר-מימון מול השטנה, מול הנאצות, מול האלימות, והצילו את הדמוקרטיה הישראלית.

זה חשוב כיוון שלדעתי זה לא הקרב האחרון. ואני מאוד מקווה שהתבונה והנחישות שעמדו לצה"ל ולמשטרת ישראל בעימות בכפר-מימון יימשכו כך גם במבחנים הבאים.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

תודה לחבר הכנסת אפרים סנה. חבר הכנסת יצחק כהן - בבקשה, אדוני. אחריו - חבר הכנסת צבי הנדל.

קריאה:

נו, איציק, תעלה.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

התייעצות סיעתית. בבקשה, לרשות אדוני שלוש דקות.

יצחק כהן (ש"ס):

כבוד היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, עם ישראל כולו עמד משתומם ונדהם לשמוע קצין מצטיין במשטרת ישראל - תת-ניצב, אחד מהטובים שבהם. זה לא איזה שוטר זוטר, עשב שוטה - - -

רן כהן (יחד):

שגם לו היה אסור להגיד את זה.

יצחק כהן (ש"ס):

שגם לו היה אסור להגיד את זה. קצין בכיר במשטרת ישראל, מהמצטיינים שבהם, חבר הכנסת רן כהן, אחד שהוא עטור הצלחות, בקבוצת פקודות לקציניו אומר דברים שהאוזן לא מסוגלת לשמוע.

צבי הנדל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

מה הוא אמר?

יצחק כהן (ש"ס):

אני לא יודע אם מותר לי לחזור על מה שהוא אמר, חבר הכנסת צבי הנדל. ואני שואל - ואני שואל - איך זה יכול להיות? מלבד העובדה שגם אותו קצין מסכן ואומלל, שלדעתי צדק חבר הכנסת רן כהן, לא צריכים להוציא אותו רק מההתנתקות - אחד כזה צריכים להדיח ממשטרת ישראל, לטובתו גם, כי הוא לא יכול עוד לעמוד בשום קבוצת פקודות, כי הוא נותן פקודות לא חוקיות בעליל. בפעם הבאה שהוא יעמוד בקבוצת פקודות, תגיד לו: סליחה, אתה לא יכול לתת פקודות כי אתה נותן פקודות לא חוקיות. אז גם מבחינתו של אותו קצין, כדאי באמת שיעשה "קלירנס" וילך הביתה.

אבל אני שואל: רבותי, איך מגיע קצין מצטיין למציאות כזאת שהוא יכול לעמוד מול קצינים ולומר כאלה דברים חמורים שנשמעו רק במחצית המאה באירופה? שיישרפו - איפה זה נשמע? במחצית המאה הקודמת באירופה נשמעו כאלה מלים. איפה טומי לפיד, לאן הוא נעלם? ניצול השואה.

צבי הנדל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

מה ראש הממשלה אמר על זה?

יצחק כהן (ש"ס):

אני לא יודע.

קולט אביטל (העבודה - מימד - עם אחד):

לא נוגע לו.

יצחק כהן (ש"ס):

וזה יכול להיות רק במציאות של טירוף מערכות.

רן כהן (יחד):

תוציא את השואה, תעשה לי טובה.

יצחק כהן (ש"ס):

אני לא מוציא, אני רק אומר לך איפה נשמעו הדברים האלה. הדברים האלה - שיישרפו - איפה זה נשמע? איפה זה נשמע?

רן כהן (יחד):

זוועה.

קריאה:

- - -

קולט אביטל (העבודה - מימד - עם אחד):

- - -

יצחק כהן (ש"ס):

וזה יכול להיות, גברתי, רק בטירוף מערכות. כשיש טירוף מערכות, אז גם הקצינים, נטרפת עליהם דעתם.

קולט אביטל (העבודה - מימד - עם אחד):

זה לא מצדיק.

יצחק כהן (ש"ס):

ודאי שזה לא מצדיק, וזה רק עוד סימפטום למה שמתרחש בחודשים האחרונים במדינת ישראל.

ראש ממשלה שלא מסוגל לעשות דבר מלבד התנתקות - -

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

נא לסיים.

יצחק כהן (ש"ס):

- - לא מסוגל לנהל את המדינה, לא מסוגל להוביל שום מהלך - לא רפורמה בחינוך ולא שום כלום. מזל שיש חברי כנסת שמסוגלים להעביר מהלכים, אתו ובלעדיו - הכוונה לרפורמה בשוק ההון, ואם הוא לא היה מפריע, היתה יוצאת רפורמה יותר טובה.

אז ראש ממשלה כזה, שהכניס את כל הממשלה ואת כל המדינה ואת כל הכוחות של המשטרה ושל צה"ל ושל השב"כ לטירוף מערכות, הוא הוא הסיבה שקצין מצטיין כמו אותו ניסו יכול להגיע לכזה שפל מדרגה.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

נא לסיים.

יצחק כהן (ש"ס):

אדוני היושב-ראש, אני מסיים ואני מבקש מכל חברי הכנסת - אולי היום, בתקופת בין המצרים, נשלח את הממשלה הזאת הביתה ונצא כבר לאיזו מערכת בחירות חדשה, שכבר תהיה לנו ממשלה שתוכל לעשות כמה דברים במדינה חוץ מאשר התנתקות, כשאף אחד לא מבין מה המהלך ההזוי הזה. תודה רבה.

צבי הנדל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

אותי שכנעת.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

תודה לחבר הכנסת יצחק כהן. אחריו - חבר הכנסת צבי הנדל, ואחריו - חבר הכנסת רן כהן. אתה שובר את רצף הכוהנים, אבל בכל זאת ניתן לך שלוש דקות.

צבי הנדל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

מכובדי היושב בראש, חברות וחברי הכנסת, שלוש נקודות שהיה ראוי שאשמיע כאן בשלוש דקות אלה, כי אולי לא כולם יודעים - מה גורם, או באיזה מצב אנחנו נמצאים בהתנהלותה של הממשלה הנוכחית בעת הזאת בכל הקשור בגירוש יהודים, ללא כל סיבה, סתם כך, מביתם. אולי כן סיבה, פרטית שלו, עם התיקים שלו.

האחת - ביטחונית. חבר הכנסת איציק כהן, לא רק המשטרה, גם הצבא כולו עסוק בכל הנגב בסגירת כבישים - אם יש צו ואם אין צו; ויש הפקרות ביטחונית שלא היתה כמוה מעולם. אני אומר לכם - אני חי שם כמעט 30 שנה.

קולט אביטל (העבודה - מימד - עם אחד):

איפה?

צבי הנדל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

בגוש-קטיף. לא היתה הפקרות ביטחונית כזאת בגוש-קטיף מעולם - -

עסאם מח'ול (חד"ש-תע"ל):

זה 30 שנים של הפקרות.

צבי הנדל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

- - לרבות הציר שעליו מדובר - ציר כיסופים - שבו נרצחו שני בני-אדם, וצה"ל מת לצאת לפעולה. הוא מוכן, הוא הביא כלים, מילא את האזור בכלים, מתחנן עד היום. מי ששמע בטלוויזיה אתמול את מפקד האוגדה - בזהירות רבה, בין השורות, כי הוא לא יכול לתקוף את הממשלה. הוא אמר את מה שאני אומר פה בפה מלא. כל דרגי צה"ל - חוץ אולי ממי שמונה ישירות על-ידי עמרי, שהוא שותק יותר – צה"ל מתחנן לעשות פעולה, כי ראש הממשלה הרי אומר: לא תהיה התנתקות תחת אש. אני מבשר לכם ששרון מגרש תחת אש, והקורבנות היו מיותרים. כל החזית פרוצה לחלוטין. ידי צה"ל כבולות, כפי שלא היו בימים הכי קשים כשאמרנו "תנו לצה"ל לנצח", וכל הציניקנים צחקו עלינו ולא האמינו לנו. היום זה עוד גרוע שבעתיים. כשאין פעולה, ראש הממשלה צועק יותר חזק ומסביר יותר חזק שהוא ימגר את הטרור: "אמרתי לקונדוליסה". איזה מאבק אדיר בטרור? הוא אמר לקונדוליסה. זה דבר אחד.

דבר שני - יש עכשיו קמפיין בטלוויזיה וברדיו, שלכל מגורש יש פתרון. אלה תשדירי שירות של הממשלה. כששאל ראש המועצה את היועץ המשפטי לממשלה: למה צריך להוציא הרבה מיליונים על תשדירי שירות? אם רוצים להודיע לנו את הפתרונות, שוכרים שליח לכל מתיישב ומביאים לו עם ברושור את הנתונים ואת התמונות, זה הרבה יותר זול, הרי זה מכוון רק לכאלה שרוצים לגרש אותם - אומר היועץ המשפטי לממשלה: לא, מה פתאום? אתה לא מבין. זה מיועד לדעת הקהל - כאילו אנחנו לא הבנו את זה. השיחה שעליה אני מספר לכם היתה לפני שעה. זה מיועד לדעת הקהל, כי אם דעת הקהל עד עכשיו לא מבינה שהדיקטטור הזה - אולי בכלל היינו צריכים לבקש, חבר הכנסת רביץ, מארצות-הברית לכבוש את ישראל, כדי לחסל את הדיקטטורה ולהשכין כאן דמוקרטיה. הוא עשה זאת במקום אחר. אולי גם פה, כדי לבטל את הדיקטטורה, צריך להזמין את ארצות-הברית.

הוא עושה עכשיו תשדירי שירות, כי הרי צריך לעשות תשדיר שירות בשביל להבין - - -

טלב אלסאנע (רע"ם):

זו הצעה טובה. זה דווקא רעיון מעניין.

צבי הנדל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

נכון שזה מעניין? אבל אם אתה מסכים לזה, יש לי בעיה.

טלב אלסאנע (רע"ם):

בנאום שלי אתייחס לנקודה הזאת. הרעיון ממש מעניין.

צבי הנדל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

אם אתה מסכים לזה, יש לי בעיה.

יוסף פריצקי (צל"ש - ציונות, ליברליות ושוויון):

לא יפה.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

חבר הכנסת הנדל, נא לסיים.

צבי הנדל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

עכשיו אני רוצה לומר לכם, שאין מה לעשות. כשמכינים 400 "חארטה-וילות" ל-1,700 משפחות, זה נשאר 400 "חארטה-וילות" ל-1,700 משפחות, וזה לא הופך להיות 1,700. זה נשאר 400. עוד 1,300 נזרקים לרחוב, כי אנשים רוצים להישאר יחד. הם קונים אוהלים והם יקימו מאהל.

הדבר האחרון הוא התנהלות המשטרה כלפי ילדים של גוש-קטיף, ולא מפגינים ולא שום דבר, שרוצים לנסוע הביתה. הם אומרים לשוטר בדחילו ורחימו - אתם יודעים שלילד שפוגש שוטר יש רספקט - אדוני השוטר, אין לי תעודת זהות, אני עדיין לא בן 16. או שהשני אומר: מלאו לי עכשיו, ועדיין לא הספקתי. השוטר שואל: איך אדע שאתה גר שם? וזה משיב: אני לא יודע. אני גר שם, תשאל את - אומר השוטר: אני לא מאמין לאף אחד. וזה אומר: מה אעשה? אין לי איך להוכיח. הוא מרים קצת את הקול - מקבל מכות רצח, מעלים אותו לניידת ושולחים אותו לנתיבות. זורקים ברחוב ואפילו לא לתחנת משטרה, כי אין מה לעשות, שכן הוא לא עשה כלום. ואז הוא צריך לעבור שוב את הוויה-דולורוזה. כך גם אשה שאומרים לה: תוכיחי שזה בנך באוטו. היא אומרת: מה זה? זה ילד מאומץ? זה הבן שלי. היא נשאלת: איך את מוכיחה? והיא אומרת: איך אוכיח? זה הבן שלי. ואז אומרים לה: אז תחכי בצד. ממררים. כלומר, אם זו ההנחיה שיוצאת מלמעלה, של ראש הממשלה, להתנהל כמו שהוא מתנהל - - -

חבר הכנסת רביץ, אני לא מספר משום כבוד המדינה שלי אפילו לא מיקרו-פרומיל ממה שיש לי בנושאים האלה. אתם עכשיו שותפים בקואליציה, ואיש לא יברח מהעניין הזה. אחרון הקלגסים לא היה מתנהג כך באף מדינה דיקטטורית באף מקום בעולם, איך השוטרים מתנהגים לילדים שלנו. אני קורא מעל במה זו לחיילים שהם עוד נשארו השפויים: תספרו לשר לביטחון פנים איך המשטרה מתנהגת, ולא הפקודות שאומרים בטלוויזיה - איך בפועל נוהגים יום-יום ושעה-שעה עם ילדים שלא מפגינים ושלא עושים כלום ורוצים לנסוע הביתה.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

תודה רבה.

צבי הנדל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

אבל יש גיבוי אדיר. מייד גם היועץ המשפטי לממשלה הודיע: אנחנו נטפל. נדאג לטפל, והם לא יצטרכו להוציא כסף אם יהיו תביעות אישיות. מה מבין שוטר? - רוח המפקד, המלים שהוא אמר. גם אני מסכים. אבל מה מאחורי זה? מהי התחושה? שאפשר לעשות מה שרוצים ואפשר להכות, להרביץ, לגרש ולהפריד אם מבנה. הכול כשר, כי למי שיש תיקים פליליים, הוא צריך התנתקות.

יבוא יום והחברה הישראלית תשלם ביוקר רב, ולא השמאל ולא הימין ולא ויכוחים כאלה מחויכים. כשאני אומר את זה, זה לא נשמע טוב, ולכן ביקשתי מהחיילים: מה שאתם מספרים לי, אתם שם ואתם רואים. חייל אומר למפקדו, ושמעתי את זה: אדוני המפקד, אני לא יכול לעבוד עם המשטרה. אני רואה שהם מרביצים סתם לילדים. אל תשלח אותי לשם. אחר כך שואלים ואחר כך גם יגידו לי: אל תזכירו את השואה. אולי אנחנו הרגנו סתם את אייכמן. גם הוא רק מילא פקודות.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

תודה לחבר הכנסת צבי הנדל. חבר הכנסת רן כהן, בבקשה. אחריו - חברת הכנסת גילה פינקלשטיין.

רן כהן (יחד):

אדוני היושב-ראש, אדוני השר, חברות וחברי הכנסת, אתם יודעים שאני לא מסכים עם שום דבר מדבריו של חבר הכנסת צבי הנדל, אבל אני רוצה לומר שתי הערות בהתחלה.

דבר אחד - למרות חילוקי הדעות, אם יש אמת במה שסיפר כאן חבר הכנסת הנדל על ההתעללות בילדים מגוש-קטיף, אני אומר לך חד-משמעית שזו זוועה שצריך להפסיקה. אני כבר מודיע לך, שאם אתה מביא לי עדות של אחד או שניים שיבואו לוועדה לזכויות הילד כדי לטפל בעניין, אזמין את השר לביטחון פנים, את הרמטכ"ל ואת אלוף הפיקוד שייתנו את הדין על העניין הזה. אנחנו לא ניתן לפגוע בילדי ישראל בכל מקום שבו הם יהיו. את זה אני כבר אומר.

דבר שני - אני רוצה להסתייג טוטלית מכל השוואה עם הנאצים ומלחמת העולם השנייה ועם כל האזכורים השטניים הללו. רבותי, בואו לא נטהר את הנאצים על-ידי ההשוואות האלה. הרי זו זוועה מה שאנחנו עושים כאן בכל האזכורים הללו.

אדוני היושב-ראש, הטענה המגוחכת, שלפיה צריך להגיש אי-אמון בממשלה שמונעת כביכול מחאה דמוקרטית, היא טענה של איוולת מוחלטת, ואני לא מדבר על הצביעות שבה. רבותי, הלוא מדובר בתוכנית ידועה וברורה, שראשיה אמרו בגלוי שהם רוצים להניע עשרות אלפי אנשים לבוא בכוח הרבה יותר גדול מהמשטרה והצבא כדי לפרוץ לתוך גוש-קטיף ולהעמיד את המדינה בפני עובדה. מה זה? זו דמוקרטיה? זו מחאה? זה ניסיון לשבור את הדמוקרטיה הישראלית בכוח. לכן, נכון עשתה המשטרה כאשר היא עצרה את המהלך הזה בעודו באבו מקריית-שמונה ומחיפה וגם לאחר מכן בדרך לכפר-מימון ובתוך כפר-מימון. אילולא הצילה המשטרה את מדינת ישראל מהאסון הזה, הדמוקרטיה הישראלית היתה מתה ונקברת. לכן, זו בהכרח הגנה על הדמוקרטיה. אסור לתת לכוח מאורגן ואלים להרים יד על הדמוקרטיה הישראלית.

אני גם רוצה להבין. חברי הכנסת, תארו לעצמכם מה היה קורה אם, חלילה, כל המפגינים הללו היו מצליחים בתוכניתם, והיו בעצם מראים לדמוקרטיה הישראלית שהם יכניעו באלימות. מה היה השמאל עושה? לא היתה לו ברירה אלא לארגן עוד עשרות אלפים או מאות אלפים כדי להכתיב את שיטתו. הנה, הימין היה משיג את מלחמת האזרחים ואת חורבן הדמוקרטיה. זה מה שאתם רוצים? ועוד את כל זה עושים בשם ההגנה על הדמוקרטיה. זה הדבר הזוועתי שבכל העניין.

אדוני היושב-ראש, אני לא היססתי לשנייה, כאשר שמעתי את דברי הזוועה של תת-ניצב שחם ואת מה שהוא אמר - בתדריך סגור, אבל שהוקלט - ודרשתי מייד את השעייתו. לא היססתי לשנייה. נכון שהוא אמר את זה על היריבים הפוליטיים שלי, אבל הוא אמר את זה על אזרחי מדינת ישראל. אצלי בדמוקרטיה אין חלוקה בין ימין לשמאל. מי שאומר דבר כזה על אזרח במדינה לא יכול להישאר בתפקידו. אני מאוד שמח שהוא מועמד לדין משמעתי, אבל אני מבקש – טלו קורה מבין עיניכם. הרי זה לא יכול להיות, שאתם באותו זמן גם מגנים את הדברים של תת-ניצב שחם, אבל גם מאיימים על השלטון במדינת ישראל באלימות. זה בעצם מה שאתם מאיימים בו. מי שהולך עם 2,500 מגזרי תיל לעבר גוש-קטיף, מאיים באלימות על הדמוקרטיה הישראלית ועל שלטון החוק.

הרשה לי, אדוני היושב-ראש, אולי רק עוד מלה אחת. היום ישבנו בוועדת החוץ והביטחון ושמענו את אלוף פיקוד הדרום, האלוף דן הראל. אני אומר לכם: מי שאומר על דן הראל בוגד, מרסק את צה"ל ומרסק את הדמוקרטיה הישראלית. זה מה שאמרו לו ילדים ואמרו לו מסיתים בהפגנה הזאת. ואותם אנשים, בהמוניהם, לפי עדותו של האלוף, באים אל מול פני חיילי צה"ל, צועקים: תסרב פקודה, תסרב פקודה, איפה המצפון שלך, מה תגיד לילדים שלך. זה כאשר חייל ושוטר באים למלא פקודה חוקית של כנסת ישראל ושל השלטון בישראל.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

תודה.

רן כהן (יחד):

כאשר הם הלכו לבג"ץ, ובג"ץ זרק אותם מכל המדרגות ואמר: זה חוקי לבצע את ההתנתקות, הם באים גם לשבור את הצבא ולשבור את רוחם של החיילים. מי שמנסה לעשות את זה רוצה להרוס את הדמוקרטיה. ולכן צריך לזרוק את הבעת האי-אמון שלו לכל הרוחות. תודה רבה.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

תודה לחבר הכנסת רן כהן. חברת הכנסת גילה פינקלשטיין.

גילה פינקלשטיין (מפד"ל):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה. רבבות אנשים גדשו במשך שלושה ימים את שבילי כפר-מימון ורחובותיו. היה שם מפגן מרשים, יוצא דופן, של צעדה לעזרת אחינו הגיבורים חלוצי הדור. המערכת המדינית ראתה שבמשך ימים כל האימונים וההכנות לקראת ההתנתקות נפסקו. 20,000 שוטרים וחיילים היו צריכים להתעסק שם עם המפגינים. הממשלה והצבא ראו את הפוטנציאל של הרבבות שהגיעו לכפר-מימון, לרבות בואם של אנשים שמעולם לא הגיעו להפגנות, שלא רצו להפקיר את אותם אנשים של גוש-קטיף, להשתתף בכאבם, בכאבם של תושבי גוש-קטיף, שהם לא האויבים שלנו, הם האחים שלנו. הם האחים שלנו שיצאו לשליחות בשם כל ממשלות ישראל לבנות בית, לטעת עץ, להיאחז באדמה, לבנות חזון בגוש-קטיף. היום הממשלה קוראת להם לחזור לירושלים, לחזור מהשליחות ארוכת השנים בגוש-קטיף.

קולט אביטל (העבודה - מימד - עם אחד):

ירושלים זאת לא שליחות?

גילה פינקלשטיין (מפד"ל):

לחזור לבתיהם. היתה שם שממה, הם נקראו ליישב את השממה, הם הפכו את אותה שממה לגן פורח.

קריאות:

- - -

ואסל טאהא (בל"ד):

לא היתה שממה. על מה את מדברת.

טלב אלסאנע (רע"ם):

- - -

גילה פינקלשטיין (מפד"ל):

שם, במקום הזה היתה שממה כשהם הגיעו. היום זה גן פורח.

קריאות:

- - -

גילה פינקלשטיין (מפד"ל):

אף אחד לא רצה לשבת שם. אף אחד לא רצה לשבת שם. רק הם הסכימו. והם הפכו את המקומות האלה לגן, גידלו שם דורות ומשפחות לתפארת.

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

- - -

גילה פינקלשטיין (מפד"ל):

בתקופה כל כך סוערת - -

טלב אלסאנע (רע"ם):

זה ממש מעניין.

גילה פינקלשטיין (מפד"ל):

- - נבחנים קודם כול המנהיגים, הממשלה, שמנסים לזרוע פירוד. ההתקפות שלוחות הרסן - -

עסאם מח'ול (חד"ש-תע"ל):

- - -

גילה פינקלשטיין (מפד"ל):

- - וצביעת המתנגדים בשחור, עם כינויים כמו המורדים, פורעי החוק, מרעילי החינוך, אפשרו להם, לראשונה בהיסטוריה שלנו, להכניס צבא לטיפול באזרחים בתוככי מדינת ישראל. בכפר-מימון היתה מחאה שקטה של מסירות נפש ונחישות. המדינה שלנו חייבת לאפשר חופש הפגנה. אסור לבלום פעולות לגיטימיות כניסיון לסתימת פיות והשתקת המחאה. אי-אפשר לעצור מאבק לגיטימי.

מצעד ההתחברות הבליט מי עומד מול מי. המצעד הפעיל את הפן הערכי, האידיאולוגי, מי בצד של האמונה, המסירות והאחריות, ומי בצד של הדיקטטורה, השחיתות, הדורסנות. מעבר לדברים הברורים של ציבור גדול, המוכן להתאמץ ולהשקיע בצורה כל כך רחבה, היו שם המונים שהתנהגו בבגרות, באחריות, באחדות, למען אהבתם, מטרתם, האידיאולוגיה והאמונה שעליהן חונכו.

הפגיעה בדמוקרטיה צריכה להדאיג את כל אזרחי מדינת ישראל. היום נרמסות הזכויות של מתנגדי המדיניות, מחר זה יקרה גם לכם, על כל התנגדות שתביאו. אסור לתת לכך לגיטימציה בחברה שלנו. אסור לרמוס את הדמוקרטיה. הרמיסה הזאת מהווה סכנה לאופיה הדמוקרטי של מדינת ישראל, פגיעה בחופש הביטוי, פגיעה בחירות ההפגנה. אסור לעצור אנשים בנסיעתם ברחבי הארץ.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

נא לסיים.

גילה פינקלשטיין (מפד"ל):

זו רמיסת הדמוקרטיה. אסור להגביל את חופש התנועה של האדם, זאת זכות בסיסית של האדם. 400,000 איש שרוצים להפגין את מחאתם, המשטרה עוצרת אותם. חופש התנועה זה דבר בסיסי. רק במשטר רודני המשטרה מצלמת את המפגינים. באיזו מדינה שמעתם שמצלמים מפגינים?

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

נא לסיים.

גילה פינקלשטיין (מפד"ל):

באיזו מדינה מקימים בתי-משפט מיוחדים עם נהלים מיוחדים? השוויון במשפט צריך להיות כלפי כל אדם. אפליה משפטית היא דיקטטורה. ומה לגבי ההמלצה האחרונה, לשבור להם ידיים ורגליים באלות? יש שם משפחת כהן, שניצלו מפיגוע, שכבר אין להם רגליים. ההערה הזאת, לשבור להם ידיים ורגליים רק עם אלות - - -

אראלה גולן (שינוי):

- - -

גילה פינקלשטיין (מפד"ל):

מדוע המפכ"ל לא פיטר את אותו אדם באותו רגע, מייד?

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

חברת הכנסת פינקלשטיין, נא לסיים.

גילה פינקלשטיין (מפד"ל):

מהסיבות הללו אנחנו מביעים אי-אמון בממשלה.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

תודה לחברת הכנסת פינקלשטיין. חבר הכנסת עסאם מח'ול, אחריו - חבר הכנסת שמואל הלפרט, ואחריו - חבר הכנסת זחאלקה.

עסאם מח'ול (חד"ש-תע"ל):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, אני – מסכנה הדמוקרטיה הישראלית כשאני שומע ורואה היום מי זועק את זעקתה: המתנחלים מכאן וממשלת שרון מכאן, כאשר גם אלה וגם אלה הם האיום האמיתי ומקור המשבר האמיתי והעמוק של הדמוקרטיה הישראלית, המתחבטת והפגועה, המדממת בימים אלה.

בעצם מנסים לשווק לנו את מה שהתרחש בכפר-מימון כדמוקרטיה, כאשר זה היה ניסיון הפיכה, כאשר היה ניסיון לעלות על הדמוקרטיה הישראלית בהמונים ולרמוס אותה. מנסים זאת גם אלה שמוליכים מהלך, כביכול, מדיני, אבל אותו ראש ממשלה, שכבר מתחיל לבטא את האמת שלו, שהוא רוצה לתת את עזה תמורת הגדה ותמורת ירושלים – ולכן הוא מגדר את ירושלים, חבר הכנסת דהאמשה. לכן הוא מקים גדר בתוך גדר בתוך גדר. והוא רוצה להגיע למצב שהפלסטינים ירוכזו במחנות ריכוז. אולי במודל חדש, אבל זו המשמעות של המכלאות האלה שמייעדים ובונים בימים אלה בירושלים. ואני רואה, שומע, מאזין, לנאום הדמים של סגן השר בוים, כאשר הוא מציע לכנסת, או לעם, לציבור, אחת משתי אפשרויות: או פיגועים ושפיכות דמים ופעולות טרור וכו', או הפעולה של מחנות ריכוז. ואני חושב: שתיהן פסולות. והגיע הזמן שהממשלה הזאת תפקח עיניים ותחפש מוצא אחר, שיציל גם את שני העמים, אבל יציל גם את הדמוקרטיה הישראלית.

הדמוקרטיה נמצאת ברגע מאוד קריטי במדינה הזאת היום. אני זוכר – שמעתי עכשיו את חבר הכנסת הנדל, אבל אני מכיר את המקור – את חבר הכנסת אפי איתם, שגם הוא מזיל דמעות תנין על הדמוקרטיה הישראלית, כשהוא מדבר, מרצה בהרצאות סגורות, שמי צריך דמוקרטיה בישראל. מי שרוצה דמוקרטיה, שילך לארצות-הברית – הוא גם חושב שבארצות-הברית יש דמוקרטיה. מי שרוצה זכויות אדם, שייסע לאירופה. כאן מחפשים יהדות, כאן מחפשים את קדושת הארץ, זאת התזה שעומדת מול הדמוקרטיה הישראלית. זאת התזה של המתנחלים, של הכיבוש, של המתלהמים, שמתחילים להתייחס אל הדמוקרטיה כאל מכשול שמפריע לתוכניות שלהם ופועלים בצורה סיסטמטית כדי להסיר את המכשול הזה מדרכם.

זעקת הדמוקרטיה מחייבת גם את הפלת הממשלה הזאת, אבל גם את סיום הכיבוש ועימות חד-משמעי עם המחנה הפאשיסטי שצומח בישראל, ובמרכזו המתנחלים האלימים והכובשים, שרוצים לגזול את אדמתו של עם אחר ואת חירותו של עם אחר.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

תודה לחבר הכנסת מח'ול.

מסמכים שהונחו על שולחן הכנסת

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

הכרזה לסגן מזכיר הכנסת.

סגן מזכיר הכנסת דוד לב:

ברשות יושב-ראש הישיבה, הנני מתכבד להודיע, כי הונחו על שולחן הכנסת –

לקריאה שנייה ולקריאה שלישית: הצעת חוק להגברת התחרות ולצמצום הריכוזיות וניגודי העניינים בשוק ההון בישראל (תיקוני חקיקה), התשס"ה-2005; הצעת חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), התשס"ה-2005; הצעת חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (עיסוק בייעוץ פנסיוני ובשיווק פנסיוני), התשס"ה-2005 - שהחזירה ועדת הכספים. תודה.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

תודה לסגן המזכיר.

הצעות סיעות ש"ס, האיחוד הלאומי – ישראל ביתנו, מפד"ל ורע"ם   
להביע אי-אמון בממשלה בשל:

1. חסימת הכבישים והפגיעה באושיות הדמוקרטיה;

2. המצור על היישוב כפר-מימון;

3. הגבלת המחאה הדמוקרטית על-ידי הממשלה;

4. גדר ההפרדה סביב ירושלים

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

חבר הכנסת שמואל הלפרט, ואחריו - חבר הכנסת ג'מאל זחאלקה. חבר הכנסת הלפרט, בבקשה.

שמואל הלפרט (אגודת ישראל - יהדות התורה והשבת):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, האירועים במדינה בימים ובשבועות האחרונים, המחלוקת המחריפה בין ימין ושמאל והסכנה של מלחמת אחים, כל אלה חייבים לעורר דאגה בכל אחד ואחד מאתנו. אש השנאה והמחלוקת - זו הסכנה האמיתית לקיומנו.

עומדים אנו בימי בין המצרים. חז"ל אומרים שבית-המקדש השני חרב בגלל שנאת חינם. חורבן הבית השני התחיל מאדם אחד, בר-קמצא, שכבודו נפגע כיוון שלא הוזמן לאירוע. הרי לנו לאן יכולה להוביל שנאת חינם – עד לחורבן בית-המקדש.

אינני נכנס בדברי לסוגיית גבול המחאה, מה מותר ומה אסור, אבל ודאי שלא יעלה על הדעת שקצין משטרה יאמר על אזרחים כואבים "שיישרפו", ועוד מלים שאין הדעת סובלת.

בימים אלה שבין שבעה-עשר בתמוז לתשעה באב חובה עלינו לעשות ככל האפשר כדי להגביר אהבת חינם, לנסות להבין זה את זה ולהתחשב בזולת גם כאשר זה קשה. אסור שנגיע למצב שאחים מכים זה את זה. צריך לשבת ולהידבר, לנסות להגיע להבנה. חייבים להיות גבולות עם קווים אדומים לשני הצדדים. יהיה מה שיהיה, את הקווים האדומים האלו לא חוצים. אם לא נדע להציב גבולות, אנו עלולים להגיע למלחמת אחים, השם ישמרנו, אשר סופה מי ישורנו.

חברי הכנסת, כדי להצית אש מספיק ניצוץ אחד, אבל כדי לכבות אש לפעמים גם גדוד שלם של כבאים לא מספיק. אני פונה מעל במה זו לכל אחד ואחד לעשות חשבון נפש, לעשות הכול כדי שלא נגיע למלחמת אחים, חס ושלום.

חז"ל אומרים, שלא מצא הקדוש-ברוך-הוא כלי מחזיק ברכה לישראל אלא השלום, שנאמר: ה' עוז לעמו ייתן, ה' יברך את עמו בשלום. עוד אמרו חז"ל, שצום הרביעי, החמישי, השביעי והעשירי יהפכו לששון ולשמחה, אבל התנאי הוא: האמת והשלום אהבו. תודה.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

תודה לחבר הכנסת שמואל הלפרט. חבר הכנסת ג'מאל זחאלקה, ואחריו - חבר הכנסת טלב אלסאנע.

ג'מאל זחאלקה (בל"ד):

כבוד היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, מעבר לכוונותיהם ולרצונותיהם של אנשים, אנחנו עדים להולכת שולל רבתי בעניין גוש-קטיף, כפר-מימון ומחאת המתנחלים.

הולכת השולל היא שיש, כביכול, עימות בין אריאל שרון לבין המתנחלים. לא שאין עימות, לא שאין הפגנות סוערות שהמשטרה ושר המשטרה מנסים לטפל בהן – הדבר הזה קיים, אבל אני אומר שיש הסכמה על זה. הסכמה בלי לשבת יחד; הסכמה טלפתית, הייתי אומר. הבנה שבשתיקה, שלא מדברים עליה.

אריאל שרון אומר למתנחלים: נכון, פגעתי בהתנחלויות בעזה, אני מפנה אותן, אתם אולי כועסים עלי, אבל אתם צריכים אותי אחר כך. בואו, מעכשיו, הוא אומר להם, תהיו אתי במאבק הגדול על הגדה המערבית. אני מעוניין שתהיה מחאה גדולה בעזה, כדי שתיווצר טראומה, שייווצרו דעת קהל בארץ ודעת קהל עולמית שכמעט בלתי אפשרי לפנות התנחלויות בגדה המערבית. אם פינוי 7,000 מתנחלים הביא לרעש כזה, לטראומה כזאת ולעימות כזה, איך אפשר לפנות 200,000 מתנחלים? אם עלות הפינוי בעזה היא כ-8 מיליארדי ש"ח, כמה יעלה לפנות התנחלויות בגדה המערבית?

כלומר, יש כאן, מצד שרון, צבירת קפיטל פוליטי, הון פוליטי, שיתורגם אחר כך ויהיה חומר שאפשר לסחור בו בדברו אל האמריקנים, בדברו אל האירופים ובדברו אל דעת הקהל בארץ. הטראומה שהמתנחלים מייצרים כביכול היא האינטרס הפוליטי – לא המפלגתי, אבל הפוליטי – של שרון, בהתאם לראיית עולמו.

המתנחלים יודעים שמפנים אותם מעזה; הם יודעים שהמערכה הוכרעה. אם כן, למה הם נלחמים כך, מפגינים בצורה כזאת ומתעקשים בצורה כזאת?

דרך אגב, אין לי שום סימפתיה אליהם, יש לי אפילו קצת שמחה לאיד – גם זה רגש אנושי – לא משום שילדים עוברים טראומות, אלא משום שמדובר בגזלנים שמחזירים את הגזל, זה הכול. המתנחלים מצדם רוצים ליצור טראומה גדולה עוד יותר מזאת ששרון רוצה ליצור – ואולי זה ההבדל ביניהם – כדי להגיד לשרון: עם הטראומה הגדולה שלנו אתה יכול לספח שטחים גדולים יותר בגדה המערבית. העימות שנוצר הוא המדד שלפיו ייעשה הסיפוח בגדה המערבית. תודה רבה, אדוני היושב-ראש.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

תודה לחבר הכנסת זחאלקה. חבר הכנסת טלב אלסאנע, בבקשה. אחריו - חבר הכנסת אפי איתם, ואם לא נזכה לראותו – חבר הכנסת דוד טל.

טלב אלסאנע (רע"ם):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, שמעתי בעניין רב את דברי חבר הכנסת צבי הנדל ונציגיהם האחרים של המתנחלים, שמדברים על הדמוקרטיה ועל זכויות האזרח. דברים יפים מאוד. השאלה הנשאלת היא, איפה הם היו כאשר הם, על תקן של מתנחלים, התעללו מדי יום ביומו באוכלוסייה שלמה של פלסטינים, חיו בתוך היישובים שלהם, על אדמות של הפלסטינים, בתוך הנשמה שלהם? איפה הם היו? איפה הרגש האנושי שלהם? איפה הרמה המוסרית-הערכית שלהם, מי שגרמו את הסבל הנורא הזה לעם אחר ושללו ממנו, חבר הכנסת רביץ, את הזכות הבסיסית לחיות בחירות ובעצמאות?

כי כולם נבראו בצלם אלוהים. אין דבר כזה שיהודים נבראו בצלם אלוהים, והפלסטינים - לא. אין דבר כזה. לאותו ילד ישראלי יש זכות לחיות במדינה שלו בצורה עצמאית, ולאותו ילד פלסטיני - נגזר עליו לחיות בעבדות, בכיבוש, תוך שלילת הילדות שלו וזכותו לחיות כשאר הילדים בעולם. ולאחר ששללו את הזכות הזאת, את הזכות לחיות ולגדול וללמוד, באים בטענות גם כלפי המדינה וגם כלפי הממשלה שקיבלה את ההחלטות שלה בצורה דמוקרטית.

הרי עצם הנוכחות שלהם היא חטא. זה שהם נמצאים שם - הם נמצאים שם בצורה לא חוקית. כולנו יודעים שהכיבוש, על-פי כל המושגים, הוא דבר לא חוקי. ואם רוצים באמת שלום - מישהו בעולם מעלה על דעתו שאפשר להגיע לשלום עם הפלסטינים עם המשך ההתנחלויות בעזה וברצועה או בגדה? מישהו מעלה על דעתו שאפשר להגיע לשלום עם הפלסטינים עם המשך הכיבוש הישראלי, כשכל הזמן מתעלמים מהמלה הזאת, מלת הגנאי - הכיבוש?  רוצים להיות כובשים, אבל לא לדבר על כיבוש. הכיבוש שלנו טוב, אבל המושג הזה, כיבוש - רוצים למצוא לו מושג אחר, עדין יותר: "הנוכחות", "השטחים המוחזקים". אבל זה כיבוש השולל מאדם אחר את הזכות לחירות ולעצמאות.

וצריך להבין טוב מאוד, שאין דבר כזה ביטחון בלי שלום, כי השלום בעצם הוא אשר ייתן את הביטחון למדינת ישראל, והוא יעניק את העצמאות והחירות לפלסטינים. זו המשוואה. וראינו שעם כל התמיכה של ארצות-הברית ועם כל העוצמה הצבאית של ישראל, היא לא הצליחה להשיג את הביטחון שהיא שאפה אליו במשך ארבע השנים האחרונות, עד שהיתה הפסקת האש או ה"תהדיה" או ה"הודנה" הפלסטינית. ולכן נשאלת השאלה איך, באמת, אבו-מאזן, בששת החודשים האחרונים, השיג רגיעה וביטחון, באופן יחסי, במקום שנכשל אריאל שרון, אף שלאבו-מאזן אין הדיוויזיות והכוח הצבאי של שרון. כי הוא נתן תקווה לעם הפלסטיני, והתקווה חזקה מכל צבא בעולם.

צריך להבין שבכוח הצבאי אפשר להרוג, לחסל, אבל אי-אפשר לשלול מהעם הפלסטיני את השאיפה לחירות ולעצמאות, כשאר העמים. וכאשר נוטלים כאן את זכותם של הפלסטינים לעצמאות ולחירות - נדע שכל העולם יהיה גם בעד הזכות של מדינת ישראל לחיות בעצמאות ובביטחון מלא. זו הנוסחה, זו המשוואה.

יש אויב, אדוני היושב-ראש, אויב משותף לישראלים ולפלסטינים, והאויב הזה הוא אשר הורג ישראלים, והאויב הזה הוא אשר הורג פלסטינים. ולאויב הזה יש שם, והשם שלו הוא – כיבוש. צריך לפעול, כמה שיותר מוקדם, כדי לחסל אותו. תודה.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

תודה. חבר הכנסת אפי איתם - בבקשה, אדוני. אחריו - חבר הכנסת דוד טל.

אפי איתם (ציונות לאומית דתית מתחדשת):

אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, הרצח של משפחת קול אתמול הוא הרבה דברים: הוא כישלון המערכת הצבאית להגן על אזרחי גוש-קטיף, הוא המשך הטרור הנפשע, אבל יותר מהכול הוא העובדה הפשוטה שכל ילד קטן יכול לראות אותה עכשיו: שרון מגרש תחת אש. גם ההבטחה הזאת, שחוזרת ונאמרת כאיזו הבטחה נחושה שלא יהיה גירוש תחת אש, מתגלית כשקר נוסף בסדרת השקרים ואחיזת העיניים שמנהל ראש הממשלה כלפי הכנסת, כלפי התקשורת וכלפי העם בישראל כבר חודשים ארוכים.

כי מה הכוונה שלא יהיה גירוש תחת אש? הרי כבר מתנתקים. צה"ל מוציא כל יום ציוד ותשתיות, והאש מתגברת, מתחזקת. אמר לנו היום אלוף פיקוד דרום: מבול של פיגועים. כל הקשקוש הזה על ההרגעה ועל ההתרגעות, כל הדיבורים האלה כאילו יש איזו ירידה, איזו שליטה בהיקף הטרור, עוד פעם – אחיזת עיניים, שקר, ספין של אסטרטגים מטעם ראש הממשלה שגויסו מכבר כדי למכור עוד בלוף.

עובדה: שרון מגרש תחת אש את צה"ל, את אזרחי גוש-קטיף, כשארגוני המחבלים מזנבים בנו. ואני אומר את זה ממקור ראשון, אני חי שם. ערב ערב, סביב נצר-חזני, בתוכו, בחממות, ב"כמעטים" - פצמ"רים, "קסאמים", מטענים, ירי מן המארב, וכל זה, אומר לנו ראש הממשלה, שב-15 באוגוסט תהיה איזו מדיניות חדשה. ידעו לעשות משהו, שעד ל-15 באוגוסט לא יודעים לעשות. זאת אומרת – משפחת קול עדיין נרצחה במסגרת הנסבל, במסגרת הכללים הישנים.

ואני אומר לך, אדוני ראש הממשלה: אם ההתנתקות היא תוכנית כל כך טובה שלא תהיה אש, בוא נמשיך בהתנתקות הזאת כל הזמן. כי אם יש משהו שאתה יודע לעשות ושהיה יכול למנוע את הרצח של משפחת קול שלשום, ולא עשית אותו, ותשלוף אותו ב-15 באוגוסט, אז מה זה אומר? שהדם של משפחת קול לא מספיק אדום, שהדם של מאות ההרוגים עד עכשיו לא היה מספיק אדום, ויש משהו שאתה מתכוון לעשות, נורא ואיום, חריג, מדהים בהשפעתו, שלא עשית עד עכשיו.

אני קורא לך, אדוני ראש הממשלה. אם אתה באמת יודע להפסיק את האש, תפסיק אותה עכשיו, היום, אתמול. אם צריך להיכנס בשביל זה, לתפוס שטחים, לכבוש שטחים - צריך היה לעשות את זה מזמן, ויפה שעה אחת קודם.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

תודה רבה לחבר הכנסת אפי איתם. חבר הכנסת דוד טל, ואחריו - אני מבקש מאלה שעדיין בחדרים לשים לב - אחריו שני הדוברים האחרונים בדיון זה: יוסף פריצקי ואברהם רביץ. לאחר מכן - ההצבעות על הצעות האי-אמון.

דוד טל (נוי):

אדוני היושב-ראש, עמיתי חברי הכנסת, מכובדי ראש הממשלה, בשבוע האחרון, בשבוע שעבר, היינו עדים לפעולות שונות של כוחות הביטחון אשר הפירו פעם אחר פעם זכויות יסוד של חופש הביטוי או הזכות להפגין. הצידוק לפעולות אלה נשען על טענה של הגנה על האינטרס הציבורי ושלום הציבור. אני מוכרח לציין, כי חופש הביטוי או הזכות להפגין אינם מטרות המקדשות אוטומטית כל פעולה של מתנגדי ההתנתקות, או כל פעולה אחרת העלולה לסכן את שלום הציבור, אך מנגד, לא ייתכן שמדינת ישראל תאפשר באופן סיסטמטי הפרה של זכויות יסוד אלו.

בזמן האחרון אנחנו עדים לפגיעה היומיומית, שלא לומר - מגמתית, בזכויות היסוד הללו. למשל, חסימת הסעות עצרת הימין לנתיבות מהווה, לדעתי, אדוני ראש הממשלה, פגיעה בוטה בחופש הביטוי, בזכות להפגין, בזכות לזעוק ובחופש התנועה. כמו כן קיימת פגיעה כלכלית בחברות ההסעה, המהווה פגיעה בזכות הקניין. האבסורד הוא, שההסעות נחסמו עוד בטרם יצאו לדרכן. אני מודע לכך שבית-המשפט, בג"ץ, ביקש מהעותרים למשוך את עתירתם. אני מוכרח להוסיף ולומר, כי אם רוצים לעצור אנשים מלהגיע למקום מחשש שיתפרעו במקום, יש לעצור אותם בהגיעם ליעד, ולא 50 ק"מ הרחק משם. אי-אפשר לרמוס ברגל גסה חוקי-יסוד על סמך כוונה משתמעת בלבד.

בשבוע שעבר דווח על פגיעה בתשתית הסלולרית באזור כפר-מימון, וכן על שיבושים באספקת מזון. משאית שהיתה אמורה להגיע לכפר-מימון עמוסה אוכל ושתייה לא הורשתה להיכנס, על-ידי כוחות הביטחון. מדובר פה, עם כל הכבוד, בצורך אנושי קיומי בסיסי. האם גם בצרכים בסיסיים ניתן לפגוע בשם מניעת הסיכוי להתפרעות? הלוא מדובר בבני-אדם, בבני-אנוש. אירועים רבים כאלו ואחרים הם בדיוק הנקודה שבה הרציונל והאינטלקט אינם עובדים והפעולות נעשות מתוך רגש של שליחות ואמונה.

לפיכך, הנוסחה שלפיה כוחות הביטחון חייבים לפעול היא נוסחת האיזון, על-פי מבחן הוודאות הקרובה. אני מציין - ודאות קרובה. כאן מדובר על איזון בין שני ערכים שוני מעמד: האחד, שלום הציבור; השני, חופש הביטוי, הזכות להפגין. במקרים הנ"ל לא התקיים מבחן הוודאות הקרובה משום שלא ראינו הוכחה, ולא ניתן גם להוכיח, שהיתה ודאות קרובה וממשית לפגיעה בשלום הציבור. ולפיכך, אין הצדקה לפגוע בזכויות היסוד.

אני סבור, אדוני היושב-ראש, כי כשם שההחלטה על ההתנתקות נקבעה בהליך דמוקרטי, מן הראוי שכל הפעולות הננקטות מצד המשטרה והממשלה במטרה להוציא לפועל את התוכנית יישאו אופי דמוקרטי. תודה רבה.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

תודה רבה לחבר הכנסת דוד טל. חבר הכנסת יוסף פריצקי - בבקשה, אדוני. אחריו – אחרון הדוברים בדיון הזה, חבר הכנסת אברהם רביץ.

יוסף פריצקי (צל"ש - ציונות, ליברליות ושוויון):

אדוני היושב-ראש, אדוני ראש הממשלה, כנסת נכבדה, תת-ניצב ניסו שחם נתפס בקלקלתו, כשהוא אומר מלים, שככל הנראה לא מן הראוי לאומרן. אבל אנחנו, היושבים כאן במיזוג, עמלים קשה, אנחנו, צדקנים ידועים כאן כולנו, יודעים לבקר מפקד משטרה שעומד שלושה ימים בחום מול מפגינים ומנסה לשמור על הסדר. לכן, אדוני היושב-ראש, אולי ננצל כאן קצת את הבמה כדי להדריך את שוטרינו, מה הם צריכים לעשות אל מול הפורעים והמפגינים.

מיכאל רצון (הליכוד):

לשבור את הראשים, את הרגליים.

יוסף פריצקי (צל"ש - ציונות, ליברליות ושוויון):

למשל, לומר: סורה מכאן אח יקר, לך לך מפה יקירי, למה הינך עומד כאן ומפריע? מן הראוי לעשות זאת במתיקות שפתיים, הרי אחינו הם.

מיכאל רצון (הליכוד):

לכסח אותם.

יוסף פריצקי (צל"ש - ציונות, ליברליות ושוויון):

או שמא נאמר: כלך לך ולך מכאן אחי המפגין, מדוע הינך עומד כאן כל היום? משום שכך ראוי, הרי אחינו המה.

יובל שטייניץ (הליכוד):

אני לא מבין. שאלה פשוטה, זה לא סגנון בלתי נסבל לדעתך?

יוסף פריצקי (צל"ש - ציונות, ליברליות ושוויון):

יש לי שלוש דקות. אם למשל יורקים, כידוע לנו, אלה מפגינים שחלקם יורקים, אמור ליורקת: תודה לך, אחותי, על כך שירקת עלי ואווררת אותי ביום קיץ חם זה. הרי יריקתך כמעדן היא לי. אתם שומעים את זה, רבותי השוטרים? כך צריך להתנהג למפגינים. אם למשל מישהי בועטת בך, מישהי בועטת בך - זה קורה, בועטים בחיילים, בועטים בשוטרים - אדוני השוטר, שבח אותה על בעיטתה, אמור לה שמאז מלמיליאן ורביבו לא בעטו ככה, תן לה את הכבוד המגיע לה לבעיטה וכופף שוב את ראשך, שתחטוף בעיטה נוספת. כי הרי לא ינום ולא יישן שוטר עברי אל מול אחים מפגינים.

זה נחמד לקבל יריקות, זה נחמד לקבל בעיטות, באהבה צריך להתייחס אל הפורעים החוליגנים האלה. באהבה, במתק שפתיים, ולומר להם: אנא, במטותא, סורו מכאן, לכו, אנחנו נורא נורא נורא מבקשים מכם ללכת. תודה רבה.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

תודה לחבר הכנסת פריצקי. חבר הכנסת אברהם רביץ - בבקשה, אדוני. לאחר מכן נעבור להצבעות. לרשות אדוני שלוש דקות.

אברהם רביץ (דגל התורה):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, נדמה לי שמותר לנו לומר לעצמנו, ואנחנו חייבים לומר לעצמנו, שעברנו פרק, ולאחר הפרק הזה יבואו פרקים נוספים. נראה לי שכדאי ללמוד מהפרק שעברנו על המהלכים הבאים לקראתנו.

אני רוצה להזכיר לחברי הכנסת, לפני חודשים מספר הגיתי רעיון, כמו שחברי כנסת רבים אחרים הוגים רעיונות, ושלחתי את הרעיון הזה לכלל חברי הכנסת ולעוד אישים בציבור. הרעיון אמר משפט אחד חשוב ביותר: לא לכיבוש ולא להתנתקות. ליצור מצב חדש, שיהודים יוכלו לגור בכל חלקי ארץ-ישראל. הרעיון הזה נותן ביטוי אמיתי למאוויים שלנו, לכיסופים שלנו, של אלפי שנים, לבוא לארץ, לחונן עפרה, וודאי שאם אפשר, שנהיה שליטים על חיינו שלנו, טוב הדבר עד כמה שזה ניתן.

אני רוצה לומר רק משפט אחד, חברים יקרים. אני פונה מכאן למתיישבים בכל חלקי ארץ-ישראל, אני יודע שראש הממשלה אמר שזאת ההתנתקות האחרונה, לא יהיו עוד התנתקויות. מותר לכולנו לחשוב שמא תיווצר סיטואציה נוספת, אחרת, הרי מפת הדרכים מנפנפת מול עינינו. לכן, אני קורא לאחי, לכולנו, הבה ונפנים בתוכנו את העיקר. לפי דעתי העיקר הוא, שאכן בארץ-ישראל, בארץ המובטחת, בארץ התנ"ך, בארץ אשר עיני ה' בה, על כולה, יוכלו יהודים לגור בכל מקום.

קיבלתי מאות תשובות, חלקן מחברי הכנסת, לרבות מראש הממשלה, על התוכנית לגבי גוש-קטיף. המכנה המשותף של רוב התשובות, שזה מאוחר מדי. אני קורא לכולנו ליצור מחשבה חדשה לגבי העתיד, כדי שלא יהיה מאוחר מדי, כדי שנוכל ליצור מצב חדש, שיהודים יוכלו, אם רצונם בכך, לגור, לחיות בכל חלקי ארץ-ישראל.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

תודה רבה. תודה רבה לחבר הכנסת אברהם רביץ. חברי הכנסת, אתם מתבקשים לשבת.

אנחנו עוברים לסדרת הצבעות בהצעות אי-אמון. חייבים לומר, הסדרה האחרונה במושב הנוכחי של הכנסת. נא לשבת.

הצעת אי-אמון מטעם סיעת ש"ס בנושא: חסימת הכבישים והפגיעה באושיות הדמוקרטיה - מי בעד ההצעה? מי נגד? נא להצביע. ההצבעה החלה.

הצבעה מס' 1

בעד הצעת סיעת ש"ס להביע אי-אמון בממשלה – 15

נגד – 33

נמנעים – 17

הצעת סיעת ש"ס להביע אי-אמון בממשלה לא נתקבלה.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

בעד - 15, נגד - 33, נמנעו 17. אני קובע כי הצעת האי-אמון לא התקבלה.

הצעת אי-אמון מטעם סיעת האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו בנושא: המצור על היישוב כפר-מימון.

הצבעה מס' 2

בעד הצעת סיעת האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו להביע אי-אמון בממשלה – 18

נגד – 39

נמנעים – 14

הצעת סיעת האיחוד הלאומי – ישראל ביתנו להביע אי-אמון בממשלה לא נתקבלה.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

בעד - 18, נגד - 39, נמנעו 14. הצעת אי-אמון מטעם סיעת האיחוד הלאומי – ישראל ביתנו לא התקבלה על-ידי הכנסת.

הצעת אי-אמון מטעם סיעת המפד"ל בנושא: הגבלת המחאה הדמוקרטית על-ידי הממשלה. חברי הכנסת, מי בעד? מי נגד? נא להצביע.

הצבעה מס' 3

בעד הצעת סיעת מפד"ל להביע אי-אמון בממשלה – 18

נגד – 38

נמנעים – 14

הצעת סיעת מפד"ל להביע אי-אמון בממשלה לא נתקבלה.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

חברי הכנסת, בעד ההצעה – 18, נגד – 38, נמנעו 14. אני קובע כי גם הצעת האי-אמון של סיעת המפד"ל לא נתקבלה.

הצעת אי-אמון מטעם סיעת רע"ם בשל גדר ההפרדה סביב ירושלים - ההצבעה החלה. מי בעד? מי נגד? נא להצביע.

הצבעה מס' 4

בעד הצעת סיעת רע"ם להביע אי-אמון בממשלה – 9

נגד – 49

נמנעים – 15

הצעת סיעת רע"ם להביע אי-אמון בממשלה לא נתקבלה.

היו"ר יולי-יואל אדלשטיין:

בעד – 9, נגד – 49, נמנעו 15. אני קובע כי גם הצעת האי-אמון של סיעת רע"ם לא נתקבלה.

הכנסת דחתה את כל הצעות האי-אמון.

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי חברי הכנסת, עד תום הפגרה יוכלו רק 61 מחברי הכנסת להגיש בקשה להצעת אי-אמון. זאת היתה הצעת האי-אמון האחרונה לכנס זה, כנס הקיץ של המושב השלישי של הכנסת השש-עשרה.

הצעת חוק להגברת התחרות ולצמצום הריכוזיות וניגודי העניינים   
בשוק ההון בישראל (תיקוני חקיקה), התשס"ה-2005;

הצעת חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), התשס"ה-2005;

הצעת חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים   
(עיסוק בייעוץ פנסיוני ובשיווק פנסיוני), התשס"ה-2005

[מס' מ/175; "דברי הכנסת", חוב' ל"א, עמ' ; נספחות.]

(קריאה שנייה וקריאה שלישית)

היו"ר ראובן ריבלין:

אנחנו עוברים לחקיקה - אנחנו עוברים לדוח-בכר. כבוד יושב-ראש ועדת הכספים יעלה ויציג את כל שלושת החוקים הקשורים בדוח-בכר. רבותי חברי הכנסת, רבותי חברי הממשלה, יש מסתייגים רבים - - -

חיים אורון (יחד):

רק שניים מהחוקים הונחו.

היו"ר ראובן ריבלין:

כנראה חברים לקחו לך מהשולחן. לאחר מכן נעבור להסתייגויות.

יושב-ראש ועדת הכספים, חבר הכנסת יעקב ליצמן, יציג את כל שלושת החוקים, ולאחר מכן נעבור להסתייגויות. חברי הכנסת שנרשמו להסתייגויות הם רבים. אם חלקם לא יוותרו על זכות הדיבור נבלה פה שעות רבות.

דוד טל (נוי):

אדוני רומז להם לוותר?

היו"ר ראובן ריבלין:

איני רומז דבר. רוב ההסתייגויות הן לא לגוף החוק אלא הסתייגויות דיבור. מי שרוצה – יבוא וידבר. חמש דקות לכל מסתייג, ובזה נגמור את העניין.

יעקב ליצמן (יו"ר ועדת הכספים):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, אני מדבר על הצעת חוק להגברת התחרות ולצמצום הריכוזיות וניגודי העניינים בשוק ההון בישראל (תיקוני חקיקה), התשס"ה-2005, על הצעת חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), התשס"ה-2005, ועל הצעת חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (עיסוק בייעוץ פנסיוני ובשיווק פנסיוני), התשס"ה-2005.

אדוני היושב-ראש, יותר משישה שבועות דנה ועדת הכספים בשלושת חוקי הרפורמה בשוק ההון, שהם למעשה תוצאות עבודתה של ועדת-בכר.

הרפורמה המובאת עתה לפניכם לאישור בקריאה שנייה ובקריאה שלישית היא אחת הרפורמות החשובות ביותר בהיסטוריה הכלכלית של ישראל. היא נועדה לתקן את העיוותים שנוצרו עקב הריכוזיות הרבה המאפיינת את מערכת הבנקאות עצמה, הדומיננטיות המוחלטת של מערכת הבנקאות בכל תחומי התיווך הפיננסי וקיומם של ניגודי עניינים בולטים בפעילות התאגידים הבנקאיים. כאשר תבוא הרפורמה לידי סיום, יהיו שוק ההון הישראלי בפרט והכלכלה הישראלית בכלל מוכנים לפעולה במערכת תחרותית של כלכלה מודרנית.

כפי שאמרתי בתחילת הדיונים, החוקים לא יצאו מהוועדה כפי שנכנסו אליה. הוועדה הקדישה את רוב ששת השבועות האחרונים, בישיבות ארוכות של בוקר ואחר-הצהריים, ללימוד הנושאים ולשמיעת כל הגופים הנוגעים בדבר. כל מי שהרגיש את עצמו מושפע מצעדי החקיקה, הוזמן להופיע ולהשמיע את טענותיו לפני הוועדה ולפני צוות ועדת-בכר, שליווה את עבודתה. הגופים והגורמים שייצגו אותם הציגו את טענותיהם – ולא פעם אחת, אלא כמה וכמה פעמים: הבנקים, חברות הביטוח, סוכני הביטוח, קופות גמל ענפיות, יועצים פיננסיים, ברוקרים פרטיים ואפילו אזרחים מן השורה. עד כמה שאני כשיר להעיד, עבודת ועדת הכספים היתה יסודית, מקצועית וממצה.

בהזדמנות זו אני גם רוצה לציין לשבח את חברי ועדת-בכר, שבתום כל ישיבה ושמיעת טענות והערות התכנסו ללימוד הבעיות, ובשיתוף פעולה מלא אתם הכניסה הוועדה את השינויים בתחומים שלדעתה לא ניתנה עליהם הדעת במידה מספקת בהצעות החוק המקוריות.

אעמוד עתה רק על עיקרי השינויים המהותיים שהכניסה הוועדה בהצעות החוק, לעומת הצעות החוק הכחולות שעברו בקריאה ראשונה.

ראשית, הוועדה החליטה לחדד את ההעדפה לבנקים שאינם גדולים בשני תחומים. האחד: קביעת אבני הדרך למכירת קופות הגמל וקרנות הנאמנות תיעשה על-פי נתח השוק של כל בנק ולא על-פי הירידה בסך הקופות והקרנות שבידיהם, כך שהבנקים שאינם גדולים יצטרכו למכור את כל החזקותיהם רק בעוד שש או שמונה שנים, ואילו הבנקים הגדולים יצטרכו להתחיל למכור בעוד שנתיים.

עדיפות בכניסה לתחום הייעוץ והמכירה של מוצרי פנסיה; הסיבה לכך אינה מעמדם של סוכני הביטוח בכנסת, כפי שנרמז בעיתונים, אלא שחברי הוועדה הבינו את חשיבותם של סוכני הביטוח במערכת הפצה חלופית לבנקים. הדרך שבחרה הוועדה לשמור על סוכני הביטוח היא הפרדה בין מוצרי גמל ופנסיה לבין מוצרי ביטוח חיים. סיבה נוספת לכך היא שהוועדה רצתה לשמור על יתרונות מערכת ההפצה של סוכני הביטוח.

לתחום הייעוץ והמכירה של מוצרי גמל ופנסיה, שאין בו תחרות גדולה מצד סוכני הביטוח, יוכלו הבנקים להיכנס מוקדם יחסית, ואילו הכניסה לתחום מכירת מוצרי הביטוח תיעשה במועד מאוחר יותר.

העדפה נוספת של סוכני הביטוח היא בכך שחל איסור מוחלט של מכירת ביטוח מחוץ לסניפי הבנקים, ואין מדובר בהוראת מעבר. כמו כן, בנק שעוסק בתחום זה לא יוכל להתקשר עם מעבידים או עם ארגון עובדים, ולא יוכל לעסוק בביטוח קבוצתי. על הבנקים לעסוק בביטוח הפרט בלבד.

הוועדה ראתה לנגד עיניה גם את הדאגה לעובדים בבנקים והוסיפה לחוק פרק, שלשונו כלהלן: "אין בהוראות חוק זה כדי לגרוע מהוראות הסכם קיבוצי או הסדר קיבוצי שהיה קיים ערב תחילתו, או לשנות את משכו".

לגבי עמלות הפצה שיובאו בתקנות באישור ועדת הכספים, הובטח לוועדה שעד תום מושב הכנסת הנוכחי יוצגו לפניה עקרונות העמלות וייעשה כל מאמץ להביא את התקנות המפורטות לאישור ועדת הכספים בהקדם האפשרי. אני מקווה שזה יהיה עוד השבוע. עמלות ההפצה מהיצרנים יינתנו רק לגבי קופות גמל ופנסיה, ולא בביטוח חיים.

הוועדה הקדישה תשומת לב רבה למעמדן המיוחד של קופות הגמל הענפיות, קבעה שלא יהיו דרישות הון עצמי לגביהן והוסיפה תיקונים שיבטיחו את מעמדן המיוחד.

בדיוני הוועדה נשמעה הטענה, כי הבנקים נתנו ערבויות לסכומים הנומינליים שהופקדו בקופות הגמל שלהם. הוועדה הוסיפה סעיף המבטיח כי מוכר קופת גמל יצטרך להניח את דעתו של המפקח על הביטוח כי ניתנת חלופה נאותה לערבות הבנקאית, כך שהעמיתים בקופת הגמל לא ייפגעו בשום צורה.

בעקבות הצעתם המקורית של חברת הכנסת יולי תמיר וחבר הכנסת דניאל בנלולו, הוסיפה הוועדה לחוק פרק שעניינו הקמת קרן ציבורית לחינוך פיננסי. בעקבות הרפורמה בשוק ההון יש להבטיח שכל אזרחי המדינה יוכלו ליהנות ממנה ולהפיק את מלוא התועלת מהמבחר הפיננסי והביטוחי שיונח לפניהם. לפיכך יש צורך להכשיר את כל הציבור להבנה פיננסית וביטוחית בתוכניות לימודים בבתי-הספר התיכוניים ובפרסום מידע על שוק ההון, על שוק הביטוח ועל השינויים בהם.

כפי שציינתי, דיוני הוועדה היו ממושכים ומעמיקים והצטיינו בתשומת הלב שהקדישו חברי הוועדה לנושאים הרבים, בלא הבדל של השתייכות לקואליציה או לאופוזיציה. אני מודה בראש ובראשונה לחברי ועדת הכספים ולכל חברי ועדת-בכר ועוזריהם, ד"ר יוסי בכר, מנכ"ל משרד האוצר; מר אייל בן-שלוש, המפקח על שוק ההון, ביטוח וחיסכון; מר משה טרי, יושב-ראש רשות ניירות ערך; מר יואב להמן, המפקח על הבנקים; הגברת דוידה לחמן-מסר, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה; הגברת ימימה מזוז, היועצת המשפטית למשרד האוצר; ד"ר מאיר סוקולר, המשנה לנגיד בנק ישראל; ומר דרור שטרום, הממונה על ההגבלים העסקיים. דברי תודה לשאר העובדים נשמיע לאחר העברת החוק.

תודה לכולכם על שהבאתם חקיקה חשובה זו לידי סיום, ואני קורא למליאת הכנסת לאשר את החוק בקריאה שנייה ובקריאה שלישית. אני מודה לאדוני היושב-ראש.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. חבר הכנסת חיים אורון, אתה הראשון, אבל אני מציע כך: הואיל ומטעם כמה מפלגות יש מסתייגים רבים, בעיקר מפלגות האופוזיציה, בכל אחת מהסיעות תהיה לאחד זכות דיבור עשר דקות, ולשאר חמש דקות – אלה שנרשמו. בסדר, חבר הכנסת ברכה? אוקיי. ראשון הדוברים הוא נציג סיעת מרצ-יחד, חבר הכנסת חיים אורון. עשר דקות. אחריו - חבר הכנסת בייגה שוחט, גם לך עשר דקות. לא חייבים לנצל את כולן. אחריו - חבר הכנסת רוני בריזון.

קריאה:

מי מהליכוד?

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת בנלולו. לפי הרשימה שאצלי אנחנו נכנסים עכשיו לדיון של שעתיים וחצי לפחות, אלא אם כן אנשים יוותרו על זכות הדיבור. על כל פנים, חבר הכנסת אורון הוא מסתייג גם לדיבור וגם עקרונית, ולכן, נא להתחיל, חבר הכנסת אורון.

חיים אורון (יחד):

אדוני היושב-ראש, אני רוצה לתקן אותך. אני מסתייג לצורך דיבור. הצבענו בקריאה ראשונה בעד הצעת החוק, ואנחנו נצביע בעד החוק גם בקריאה השנייה והשלישית.

אני רוצה לציין לזכותו של יושב-ראש הוועדה, שרוב רובם של דיוני הוועדה בסעיף הזה התנהלו שלא על-פי חתך קואליציה--אופוזיציה. אני לא יכול להסתיר מחברי הכנסת, שבשלב האחרון של דיוני הוועדה התמונה הזאת קצת שונתה והתגבש רוב, שהיה רוב קואליציוני ברור, שדאג גם להעביר את החוק וגם להסיר הסתייגויות שבמהלך הדיון זכו לעתים להקשבה ולהסכמה רבות למדי. בסופו של דבר שלושת החוקים שמוגשים כאן הם במתכונת שמוגשת כאן.

כמי שגם בדיון בקריאה הראשונה אמר שביסודו של דבר סיעתנו תתמוך בהצעת החוק הזאת, אני יכול להגיד שאחרי תהליך ההכנה לקריאה שנייה ושלישית היכולת שלנו לתמוך בחוק היום אולי אפילו גברה, מהטעם העיקרי שההצעה שמובאת כאן היא יותר מאוזנת, יותר מדורגת, יש בה יותר נקודות בקרה ונקודות שבאמצעותן אפשר יהיה, אם יידרש, לתקן מהלכים שהוחלט עליהם.

הרפורמה היא רפורמה משמעותית מאוד, היא תשנה באופן מאוד דרמטי את שוק ההון הישראלי, אבל אני רוצה לומר לחברי הכנסת, שיש לי ספק אם בשלב הראשון, מי שכולם דיברו בשמו – האזרח הקטן, הציבור – ישלם פחות. אומר חבר הכנסת רוני בריזון, במידה רבה יותר של ביטחון, שהוא ישלם יותר. אני מוכן לקבל את הערכת המצב הזאת. בסך כל השינויים שמוגשים פה, לצערי הרב העלויות הישירות שיוטלו על ציבורים רבים עשויות להיות גבוהות יותר. ואז ישאל אותי השואל: אם כך, למה אתה מצביע בעד החוק הזה? משתי סיבות: אני חושב שהיה הכרח לעשות מהלך חד וברור של צמצום הריכוזיות במערכת הבנקאית הישראלית ובשוק ההון הישראלי. היעד הזה, שהיה מקובל על כל חברי הוועדה, מתממש בחוק הזה. מבחינה זו הוא ההצדקה העיקרית לטעמי להצביע בעד החוק. אבל, במעבר מהמצב הקיים לשווקים שמנוהלים על-ידי גופים אחרים, אני מאוד חושש שהעלות לצרכן לא תקטן.

היה קטע נוסף שבהצעה המקורית של ועדת-בכר היה לו משקל מאוד מרכזי, וזה הניסיון להתמודד עם הרפורמה בשוק הביטוח. כל חברי הוועדה היו ערים למתח הגדול הקיים בין חברות הביטוח, בין סוכני הביטוח, ביניהם לבין המערכת הבנקאית, ולרצון למצוא איזון בין שלושת הגורמים הללו. האיזון שיש בחוק הזה, לדעתי, הפר במידה מרחיקת-לכת את השיקולים של הצורך שקיים גם בשוק הביטוח להגיע לרפורמה מרחיקת-לכת. המוצרים יקרים, עלותם לצרכן גבוהה, מה שמוצג כתחרותיות רבה מאוד, יש ספק אם כך הוא. היה נכון, באופן פחות מדורג מאשר הופיע בדוח-בכר, אבל יותר מדורג מכפי שמופיע בהצעה הזאת, להתחיל מהלכים של פתיחת השוק הזה לגורמים נוספים, לכוחות נוספים, דבר אשר היה מביא לירידת מחירים, לזמינות רבה יותר - מה שלפי דעתי דחה את הצורך בשינוי בתחום הזה.

אם אני מנסה לסכם את סך כל המהלכים שבוצעו כאן בשווקים שבהם מדובר, אני חושב שהמהלכים הללו היו בכיוון הנכון.

אני רוצה להתייחס לשתי נקודות שכביכול אינן שייכות לדיון הזה, אבל הן מאוד שייכות לדיון הזה. את המחיר הגדול על הריכוזיות הרבה בשוק ההון הישראלי משלמים משקי הבית. הם משלמים את הריבית הגבוהה, מקבלים את הריבית הנמוכה בעבור פיקדונותיהם, ובסופו של דבר הם גם ישלמו את המשבר של השבוע שעבר וגם את המשבר שהיה לפני כמה חודשים בכל מיני גופים מאוד גדולים במשק. זהו הגורם שבו העדר התחרות והריכוזיות פגעו יותר מאשר בכל גורם אחר. חברי הכנסת, אני מאוד מאוד רחוק מביטחון שאנחנו לא מזיזים בעצם את הריכוזיות ממקום אחד למקום אחר. כאשר מדובר באותם ציבורים של מפעלים בינוניים וקטנים, של משקי בית, של עצמאים, של עסקים קטנים, אנחנו נימצא בשווקים שיש בהם לכידות מובנית ומחירים גבוהים לכל אותן קבוצות שכולנו כאילו מדברים בשמן.

בסופו של דבר, כשבוחנים את התוצאות, גם במאזנים של הבנקים וגם בהשוואות בין הקבוצות השונות, אנחנו רואים שהמערכת הזאת היא מערכת שלוקה מאוד בחסר.

כל המהלך הזה הוא ניסיון קצת פתטי להנדס את השוק. אמרתי בכמה מדיוני הוועדה, והשתמשתי בגירסא דינקותא, ואני מקווה שחבר הכנסת ברכה לא יראה לי את זה למגרעת - אמרתי שהיו תקופות שחשבנו שאפשר להנדס את הסוציאליזם, אפשר לתכנן את הכלכלה והיא תעבוד. מישהו האמין בזה יותר, מישהו האמין בזה מאוד, מישהו האמין בזה פחות, מישהו לא האמין בזה בכלל. הלקח שאני למדתי, שזה כנראה מאוד קשה ובלתי אפשרי. אך למדתי עוד לקח, אדוני שר האוצר – שלהנדס את הקפיטליזם זה בכלל בלתי אפשרי. ופעם אחת עושים רגולציה ופעם שנייה עושים חוקים. וראיתי את מידת הביטחון, שבאו אנשים שהביאו חוקים לכנסת בחוק הייעוץ ואמרו: נקים חומות סיניות, מה זה חומות סיניות - יותר מחומות סיניות, שום דבר לא יעבור דרכן, והייעוץ יהיה ייעוץ והמכירה תהיה מכירה. והיום באים אותם אנשים, לזכותם, ואומרים: זה לא עבד, כי מצאו פטנטים, כי עקפו את זה.

אני מקווה שאף אחד לא יתבשם יותר מדי מהתמיכה הדי רחבה שתהיה פה היום בחוק הזה, ולא ישלה את עצמו שהוא מצא את הפטנט להנדס את השווקים, כי הפטנט הזה כנראה לא קיים. וחלק גדול מהמתיחויות או מהעימותים שהיינו עדים להם במהלך ששת השבועות האחרונים בין בנקאים גדולים לבנקאים קטנים, בין ברוקרים לבין בנקאים, בין סוכני ביטוח לחברות ביטוח, ובין כולם לבין הקהל, מבטאים בעצם מציאות כלכלית-חברתית מאוד עמוקה, שמי שרוצה להנדס אותה, בורח מהצורך העליון להתמודד עם התקלות שהיא יוצרת. מי שלא מודע לכך שאין יכולת אמיתית להנדס אותה ובסופו של דבר כוחות הגרביטציה, שמישהו אחר קורא להם כוחות השוק, הם כל כך חזקים, שאם לא מתקיימת מידה מסוימת - ואני אומר: מסוימת - ומושכלת של מעורבות ואחריות ציבורית, הכוחות הללו יותר חזקים גם משלושה חוקים שנצביע עליהם פה - ויתברר בתקופה הרבה יותר קצרה ממה שאולי חלק מהחברים מאמינים, שנצטרך לומר: סליחה, זה עבד אחרת. אין לנו ברירה, צריך לתקן את התמונה מחדש.

מוחמד ברכה (חד"ש-תע"ל):

לא יהיה מה לתקן.

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת ברכה, אולי לא שמת לב, בגלל יחסי האישי מאוד לחיים אורון לא הפניתי את תשומת לבו לכך שזמנו עבר.

חיים אורון (יחד):

לכן, אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, אני רוצה לצרף את ברכותי גם לאנשי ועדת-בכר, גם ליוסי בכר עצמו, ולחברים האחרים, גם לשר האוצר. האמן לי, שר האוצר, זה הולך לי לא בקלות, אבל אני רוצה לברך אותם על רפורמה חשובה. רק, אלוהים ישמור, אל תתבשמו בה, כי הבעיות האמיתיות של החברה והמשק לא נפתרו על-ידה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה. אני נותן קודם לראשי סיעות לסיים את עשר הדקות, כלומר ראשי סיעות בוועדה. חבר הכנסת בייגה שוחט, אחריו - חבר הכנסת בריזון, אחריו - חבר הכנסת ברכה, ואחריו - חבר הכנסת אלון. אחרי זה אנו חוזרים לחברים.

אברהם בייגה שוחט (העבודה - מימד - עם אחד):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, קודם כול אני רוצה לברך את שר האוצר על הבאת החוק שיש לו משמעות גדולה מאוד לגבי שוק ההון הישראלי. אני רוצה לברך את מנכ"ל האוצר, יוסי בכר, שהיה יושב-ראש הוועדה, עם חברים נוספים טובים מאוד - לא אקרא את כל השמות כעת - שהכינו את הדוח.

אין ספק שהחוק הזה הוא בעל משמעות למשק הישראלי, ואני מאוד מקווה שהמטרות שהוצגו בתפיסת החוק, קרי הקטנת הריכוזיות בשוק ההון ובמערכת הבנקאית ומניעת ניגודי העניינים ויצירת מקורות מגוונים למימון פעולות במשק הישראלי - שלוש המטרות האלה אכן תתגשמנה.

כדי להזכיר וגם טיפה להתבשם, לפני כמעט עשר שנים התקבל באולם זה חוק שהוציא את הנכסים הריאליים מהבנקים. זו היתה החלטה ראשונה בסדרה שבה הכנסת החליטה - והיתה לי הזכות להביא את הדברים כשר האוצר - על הוצאתם, הקטנת ההשפעה של הבנקים על הנכסים הריאליים. הם הגדילו את השליטה ב-IDB, ב"כור", ב"דלק", בכל אותן חברות שקודם הם שלטו בהן, והשליטה של הבנקים לא היתה רק בהון ובמערכת הבנקאית, אלא גם במערכת התעשייתית ובמלונאות - במערכת הכוללת של מדינת ישראל. כעבור עשר שנים, היום, אני בטוח שתאושר רפורמת בכר, כפי שהיא נקראת.

כפי שאמרתי, הקטנת הריכוזיות, מניעת ניגוד עניינים ויצירת מקורות נוספים למתן אשראי, מגוונים יותר, זו מטרת החוק. אני חושב ומקווה שלפי הנוסח שזה התקבל בוועדה, זה אכן יתבצע.

אני רק רוצה בכל אופן לומר, שצריכים חברי הכנסת והציבור לדעת, שבשלושה נושאים מרכזיים החוק הוא לא ועדת-בכר; כלומר, נעשו שינויים בעלי משמעות, לדעתי, כתוצאה מהדיונים המרובים בוועדת הכספים, שהיו בהחלט רחבים, מקצועיים, ברוב השלבים של הדיון.

הנושא הראשון הוא, שהממשלה הציגה את האפשרות שתינתן העדפה לבנקים המתעוררים אל מול שני הבנקים הגדולים. הממשלה, באמצעות נציגי משרד המשפטים, הציגה את הדבר כבלתי אפשרי, שלא יעמוד במבחן של בג"ץ. גם חברי הוועדה וגם עורכי-דין אחרים וגם היועצת המשפטית של הוועדה אמרו שזו מטרה ראויה. ונכון, אנו השארנו את משך הזמן שבו צריך להיפטר מקרנות הנאמנות ומקופות הגמל, הכפלנו את משך הזמן שעומד לרשותם של הבנקים המתעוררים, והשארנו את זה בקצב של שלוש וארבע שנים לגבי קופות גמל וקרנות נאמנות בהתאמה לגבי הבנקים הגדולים - זה יהיה שש שנים ושמונה שנים לגבי הבנקים הקטנים.

אגב, אנו מדברים בהנעה של ניהול כספים, בהיקף שנשמע גדול מאוד, של 260 מיליארד ש"ח, שזה סכום הנכסים הפיננסיים של קופות הגמל וקרנות הנאמנות שמנוהלות על-ידי כל הבנקים, ובצדק הוועדה החליטה לתת עדיפות מסוימת לבנקים הקטנים כדי לשמר את חוזקם, וזאת כדי להקטין את הריכוזיות אל מול הבנקים הגדולים, והכוונה היתה להוריד את חלקם בשוק. דרך זה נעשתה אפליה מתקנת. צריך להבין: משמעות העניין, שניגוד עניינים בבנקים הקטנים יימשך תקופה ארוכה יותר. ניגוד העניינים משמעותו, שבא אזרח לבנק ומבקש לקנות קרן נאמנות, והבנק מציע למכירה קרן נאמנות שלו. זה דבר שיצר את ניגוד העניינים, ולכן הגענו למצב ש-80%-90% מקרנות הנאמנות של בנק מסוים מצויות בידי אנשים שקנו אותן בתוך הבנק שלהם בעצמם. הדבר הזה כמובן מוטה, ואחת המטרות בשינוי היתה כזאת.

הדבר השני הוא העניין של הביטוח. אני חושב שבאופן מעשי המטרה של הכנסת הביטוח אל תוך הבנקים לא התקיימה. אני לא מתרגש מזה. בתחילת הדיונים חשבתי, שמהלך של הכנסת הביטוח לבנקים בשלב הזה, עם תחילת הרפורמה, הוא לא בהכרח צעד כלכלי נכון. אנשי האוצר ואנשי הוועדה חשבו ההיפך ממני. בסיכומו של דבר, מרווח הזמן שאומדים לכניסתו של ביטוח במובן הרחב של המלה הוא גדול מאוד, ולכן הייתי אומר שבצורה אמיתית כשאנחנו שוקלים את העניין, בוועדת-בכר דובר על ביטוח שוטף מהיר, הדבר הזה לא הסתייע, לכן נמכרו קופות פנסיה, וקופות גמל יימכרו בתוך הבנקים, אבל כל השאר לא.

אבל, הדבר החשוב ביותר הוא הנושא שאנחנו קוראים לו, שצריך לבוא בתקנות, ואני מקווה שהממשלה תעמוד בהתחייבותה והשבוע תביא את התקנות, והוא הדבר שנקרא דמי הפצה. מלכתחילה חשבה ועדת-בכר שהמערכת תוכל לעבוד בלי דמי הפצה. כלומר, יבוא בן-אדם אל בנק מסוים, הבנק שכבר לא יהיה בעלים של קרנות נאמנות ושל קופות גמל יציג בפני האזרח את כל מרכולתו או את כל מרכולתם, ממה שהם מייצרים - יצרני קופות הגמל וקרנות הנאמנות - וימליץ לו בייעוץ אובייקטיבי, תקנה, ויגיד לו: אדוני היקר, זה עולה לך כעת 5,000 שקל או 100 שקל - דמי הייעוץ שנתתי לך, ובא לציון גואל ובזה נגמר העניין.

חברי הוועדה, הממשלה גם היא ברגע האחרון שינתה את הדברים והכניסה אפשרות לגבות דמי הפצה מהיצרן, קרי, מבעל הקרנות או מבעל קופות הגמל. היא לא אפשרה את זה בינתיים, אם אינני טועה, אינני זוכר בסופו של דבר בחוק. לגבי קרנות פנסיה - אסור, אבל לגבי שאר הדברים זה אפשרי. יש מחלוקת גדולה מאוד בעניין הזה, והדברים כמרקחה, שכן בעצם הבנקים מצד אחד, והברוקרים או האנשים או חברות הביטוח, מי שעושה את הפעולה, מצד שני, רבים על משהו, לפי דעתי, נתח שוק או דמי עמלות, אני לא יודע, אדוני היושב-ראש, אם אני אגיד בערך עד 3, 3.5 מיליארדי שקל לפי דעתי, והסכום הזה - כל צד מושך לכיוונו. ברור שהעוגה היא אחת, אולי זה יעלה במידה מסוימת את התשלום לאזרח, אבל על זה מתנהל ויכוח.

אני מקווה שהממשלה, שצריכה השבוע להביא את התקנות, תביא משהו מדוד, מושכל, נבון, מאוזן ונכון, שיקיים גם את המוטיבציה הכלכלית של הגורמים המוכרים, לא יקפח את היצרנים, ואכן אנחנו נוכל לדעת שבאנו ויצאנו לדרך עם מערכת שנותנת כלים אמיתיים, כלכליים ורגולטוריים, לביצוע העניין.

אני רוצה להגיד מלה אחת, והיא לא נדונה, היא ריחפה פה ושם. תראו, המערכת הבנקאית, נרצה או לא נרצה, בסיכומו של יום, כשאזרח צריך לשים כסף, למרות מה שקרה, למרות הבנק למסחר, הוא סומך על המערכת הבנקאית. אנשים אהבו שקופות הגמל הן בבנקים. יכול להיות שה- performance הזה לא היה הכי טוב בעולם, אבל ראו בבנק מוסד מגובה, חזק. אנחנו יוצאים לאט לאט, והכספים האלה או ניהול הכספים האלה יצא החוצה לגורמים שונים. יכול להיות שיבואו בנקים זרים וייקחו חלק מחברות הניהול של הקרנות. יכול להיות שחברות הביטוח - לא יכול להיות, בטוח שחברות הביטוח הישראליות יקנו חלק.

דרך אגב, כפי שאמר חבר הכנסת אורון, יש סכנה גדולה מאוד של מעבר ריכוזיות מהבנקאות לשווקים החזקים מאוד של חברות הביטוח שעוסקות בביטוח, עוסקות היום בפנסיה, עוסקות בקופות גמל, קנו קרנות פנסיה ומחר גם יקנו קרנות נאמנות. גם היום יש להן קצת. אבל המחוקק קבע גג עליון לגבי הנפח שיכולה כל חברת ביטוח לקנות, אם אינני טועה, בסך הכול המוצרים האלה הם 15% מהשוק, וזה מגביל אותם לדבר מסוים.

אבל המערכת המפקחת על הבנקים, כפי שאמרתי, עם כל הבעיות, היא המערכת החזקה ביותר, המפותחת ביותר והטובה ביותר. כל מי שמכיר את מערכות הפיקוח האחרות, גם של הרשות לניירות ערך, עם כל הכבוד, ואני מאוד מוקיר את מערכת הרשות, וגם אגף שוק ההון באוצר, שמפקח על קופות הגמל ועל דברים אחרים - אין ספק שהפיקוח על הבנקים הוא החמור מכולם. ואני מאוד מקווה שאם נראה שמתעוררת בעיה מסוימת, נהיה מספיק נבונים, והממשלה הזאת תהיה מספיק נבונה גם היא, להביא הנה לכנסת הצעות חקיקה כאלה שייתנו פיקוח מלא.

חס וחלילה שיתברר לנו, והיה ויתברר לנו, שהמערכות שמתנהלות, מתנהלות בדרך כזאת שמסכנת את האמון של הציבור. במדינת ישראל עדיין הציבור לא נמצא בשוק ההון, כפי שהוא נמצא במדינות של מערב-אירופה. זה שוק הון בריא, זה שוק טוב, שכן אנשים מפקידים בו והכספים משמשים להקצאה לפיתוח או לצמיחה, וככל שהכספים נחסכים יותר בדרכים האלה, יש יותר כוח למשק למימון השקעות לפיתוח בכל תחומי החיים.

אני רוצה לסכם ולסיים שוב בהבעת הערכה לחברי הוועדה שהשקיעו מאמץ והביאו דוח, אף שכפי שהזכרתי, מה שמאושר פה היום, בחלק מהדברים נעשו תיקונים, דרך אגב, בהסכמתם ובהבנתם שבכל אופן היה צריך לשנות, ואני שוב רוצה להודות לשר האוצר שטרח והביא חוק כזה לכנסת ישראל.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה לחבר הכנסת בייגה שוחט. חבר הכנסת רוני בריזון, גם לרשות אדוני עשר דקות, ולאחריו - חבר הכנסת נסים דהן אינו נוכח, אז יהיה מוחמד ברכה.

מסמכים שהונחו על שולחן הכנסת

היו"ר ראובן ריבלין:

הודעה לסגנית מזכיר הכנסת, בבקשה.

סגנית מזכיר הכנסת ירדנה מלר-הורוביץ:

ברשות יושב-ראש הכנסת, אני מתכבדת להודיע, כי הונחה היום על שולחן הכנסת, לקריאה שנייה ולקריאה שלישית, הצעת חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מס' 147), התשס"ה–2005, שהחזירה ועדת הכספים. תודה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה.

הצעת חוק להגברת התחרות ולצמצום הריכוזיות וניגודי העניינים   
בשוק ההון בישראל (תיקוני חקיקה), התשס"ה-2005;

הצעת חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), התשס"ה-2005;

הצעת חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים   
(עיסוק בייעוץ פנסיוני ובשיווק פנסיוני), התשס"ה-2005

(קריאה שנייה וקריאה שלישית)

היו"ר ראובן ריבלין:

בבקשה, חבר הכנסת בריזון.

רוני בריזון (שינוי):

אדוני היושב-ראש, אדוני ראש הממשלה, חברי חברי הכנסת, בידיעה ברורה שזה נעשה על חשבון זמני שלי, אני רוצה לשבח ולברך גם את שר האוצר, גם את ד"ר בכר, גם את חברי הוועדה שישבו על המדוכה והוציאו - - -

גדעון סער (הליכוד):

את יושב-ראש הוועדה.

רוני בריזון (שינוי):

אמרתי, ד"ר בכר.

גדעון סער (הליכוד):

יושב-ראש ועדת הכספים.

רוני בריזון (שינוי):

את יושב-ראש ועדת הכספים אני אברך בהזדמנויות אחרות. אני שומר לעצמי את הזכות - - -

חיים אורון (יחד):

גדעון, הוא מברך את חברי ועדת-בכר.

רוני בריזון (שינוי):

אני מברך את חברי ועדת-בכר. נחה דעתו של אדוני גדעון סער?

גדעון סער (הליכוד):

במידה מסוימת.

רוני בריזון (שינוי):

אני אשתדל להניח את דעתו בהמשך. מכל מקום, חברי ועדת-בכר הוציאו מתחת ידם מלאכה טובה, ואנחנו, אני וחברי לסיעה נשמח להצביע עבור הצעת החוק, גם עבור הצעת הרפורמה במיסוי. אלא שתם ולא נשלם, משום שחלקים מרכזיים, כבר הזכירו קודמי, אינם נמצאים בחוק אלא נמצאים בתקנות. ולפני שנאמר עליהם מילתא זוטרתא, אני אומר באופן כללי שאנחנו נכנסים למסלול שאין לו תקדים. אנחנו עושים - חברי ועדת הכספים וחברי הכנסת, שוק ההון והציבור כולו - נכנסים עכשיו למסלול שאין לנו בו ניסיון קודם. מעולם לא היתה כרפורמה הזאת.

כל אחד מאתנו העלה בלבו הרהורים ומחשבות כיצד היא תתפתח ולאיזה כיוון היא תלך, ועל-פי מיטב הבנתנו והכרתנו ניסינו, ובמידה מסוימת גם הצלחנו להשפיע, אבל יכול להיות שצריך היה לתוך הרפורמה להכניס גם אבני דרך שבהן היינו יכולים לבחון את עצמנו, ובמידת הצורך לבצע נסיגה כזאת או אחרת. עזרים כאלה אינם שם. אני וחברי הצענו שהם יהיו שם. הצענו, והצעותינו לא נתקבלו. ההצעות שהצענו אולי היו קצת דרמטיות יותר. צריך להבין, שוב, שאנחנו נמצאים בסביבה לא מוכרת, וככל שההצעות הן דרמטיות יותר כך הן מעוררות חשש גדול יותר. וחלק מההצעות – לעצור באמצע – היו די דרמטיות, אלא שכמו שאמרתי: המצב כולו דרמטי. אין תקדים למה שאנחנו עושים. חבל שהדבר לא נעשה.

אני גם פחות מודאג ממה שאמרו קודמי על התחומים שבהם היתה נסיגה מהמלצות הוועדה, קרי תחום הביטוח ותחום הארכּה הנוספת שניתנה לבנקים הקטנים; אלה פשרות שלדעתי אפשר לחיות אתן. הן אינן פוגעות בלבה של רפורמת בכר, ואני מקווה שלא יפגעו יותר מדי בדרך שבה שוק ההון יתפקד בעתיד.

לעומת זאת, יש פגיעה די משמעותית – וכבר הזכיר את זה חבר הכנסת שוחט – בנסיגה שעשתה הממשלה מאחד העקרונות המרכזיים, וזה לא נאמר שם כבדרך אגב. בדוח ועדת-בכר נאמר בצורה המפורשת ביותר, שאחד העקרונות המרכזיים הוא גביית עמלות ההפצה מהלקוחות, ועוד הוסיפו חברי הוועדה ואמרו בדוח, שאין בשום פנים ואופן לגבות את עמלות ההפצה מהיצרנים, משום שהדבר יעורר בעיה. והנה, מסיבות שונות נהפכו הדברים על פיהם, והיום אנחנו עומדים לפני רפורמה שנעשה בה בדיוק ההיפך – עמלות ההפצה ייגבו מהיצרנים, ולא מהלקוחות.

בזה אנחנו מאבדים את השקיפות, זאת אומרת, הלקוח אינו יודע בעצם אילו עמלות הוא נושא על גבו כגבנון, מפני שהן נחבאות שם, בתוך סך המספרים. ויותר מזה, נמנעת מהלקוח האפשרות לנהל משא-ומתן, להתמקח על העמלות האלה, דבר שהיום אפשר בשוק ההון לעשות כמעט לגבי כל עמלה אחרת. כאשר אתה יודע מה מבקשים ממך אתה יכול להתמקח על כך, ובדרך כלל כוחות השוק פועלים, ומה שאתה נדרש לשלם בסופו של דבר צונח מטה-מטה – לפעמים הוא גם מגיע לאפס. במקרה שלפנינו העמלה תיגבה מהיצרנים, אבל בסופו של דבר כולם מסכימים – כל מי שהופיע לפנינו – שהיא תיגבה מהלקוחות: היא תגולגל על הלקוחות.

על זה, חבר הכנסת אורון, אני מוסיף את העובדה שהבנקים, ברגע שיוכלו – זאת אומרת, לא יהיו יותר בעלי הקרנות והקופות – ישיתו על מכירת הקרנות ודאי, ועל הקופות ככל הנראה, את עמלות הקנייה והמכירה, שהיום הם משיתים על כל נייר ערך, להוציא הקרנות, מסיבות ידועות. עקב זה תהיה עלות נוספת נכבדה, והלקוחות ישלמו אותה; הציבור ישלם אותה. לכן הייתי נחרץ כל כך כשקראתי לך בקריאת ביניים שבוודאות הציבור ישלם יותר.

הציבור יקבל שוק הון משוכלל יותר – זאת אומרת, אפשר לומר: אתם משלמים, כי אתם מקבלים, אלא שהציבור לא נשאל אם הוא רוצה שוק הון משוכלל יותר, והגברת כהן מעפולה, באמת לא כל כך מעניין אותה אם שוק ההון משוכלל יותר או פחות ואם יש בו מקורות אשראי חופשי רבים נוספים. כל מה שיקרה אתה הוא, שאם היא תרצה לקנות ב-10,000 ש"ח קרנות נאמנות, היא תשלם יותר. ועל כך באמת יש להצטער, מפני שזה עיוות של דברי הוועדה. זאת לא מכשלה שיצאה מתחת ידנו, אלא דרישה שהציבה לנו הממשלה ואנחנו נאלצנו לקבל אותה.

לא נותר לי אלא לפנות כאן ועכשיו לד"ר בכר – שלום, ד"ר בכר – לפנות אליו ולבקש, שכאשר ישבו הוא וחבריו מחר על המדוכה – מחר ואולי גם מחרתיים – בנושאי עמלות ההפצה – ומדובר לא רק בגובה העמלה, אלא בגובה העמלה ומתי היא תושת, כלומר באיזו נקודה בזמן היא תיכנס לפעולה, ושאלות רבות נוספות – יזכרו שבסופו של דבר הציבור הוא שישלם את עמלות ההפצה. הבנקים והברוקרים מתקוטטים ביניהם, אבל מי שישלם בסופו של דבר זה הציבור. לכן, ככל שעמלת ההפצה תהיה גבוהה יותר, המס הזה על הציבור יהיה גבוה יותר, ואין לי אלא לומר בשמו של הציבור: רחמים. תודה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה לחבר הכנסת בריזון. חבר הכנסת מוחמד ברכה - בבקשה, אדוני.

מוחמד ברכה (חד"ש-תע"ל):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, אני, כידוע, לא מחסידי הבנקים, וגם לא מחסידי המונופולים הגדולים, ואפילו לא מחסידי המונופולים הקטנים. יש פרדוקס מסוים בהתייחסות לוועדת-בכר. קודם כול, השאלה של המשווק והמייעץ הם אחד: מקובל עלי שהם לא צריכים להיות אחד, ואני חושב שבנושא זה הוועדה תרמה תרומה נכבדה.

במישור האחר, של מכירת ביטוח בבנקים, אני חושב שההסדרים שהגענו אליהם בוועדת הכספים מניחים את הדעת פחות או יותר.

הנקודה השלישית היא נושא דמי ההפצה. מה שאמר חבר הכנסת בריזון בנושא זה מקובל עלי יותר ממה שאמר חבר הכנסת שוחט: גם אם הלקוח לא ילך להתמקח ולהתדיין עם הבנק על דמי ההפצה, והם ייגבו דווקא מהיצרן, בסופו של דבר מי שישלם הוא כמובן הלקוח, וזה יתגלגל אליו במוקדם, ולא במאוחר.

אבל אני בעצם מודאג משאלות אחרות. לפני זה אני חייב לומר גם שהשינויים שהוכנסו להחלטות הוועדה ולחוק של דוח-בכר בוועדת הכספים הקהו במידה מסוימת את העוקץ, אבל עדיין הבעיה המרכזית שמדאיגה אותי כאיש שמאל, וגם כאיש שמייצג שכבות חלשות, היא עצם העובדה שאומנם הבנקים יצטרכו להיפטר, במרכאות או בלעדיהן, מקופות הגמל ומקרנות הנאמנות, אבל הקופות האלה יתגלגלו להון אחר, ואני מודאג בעצם מהעובדה שהן עלולות להתגלגל לחברות זרות. הסיכון לאזרח במקרה זה הוא גדול יותר. גם אם ייקבעו כל מיני וסתים ודברים שלא ייתנו לחברות להשתולל, עדיין אני חושב שהעובדה שהקופות האלה והקרנות האלה הן בבעלות ישראלית, בואו נגיד, היא מקור לביטחון גדול יותר ללקוח הקטן.

ואנחנו לא מדברים על כספים מעטים. אנחנו מדברים על מאות מיליארדי שקלים; מאות מיליארדי שקלים שבאמת עלולים להיות "מוברחים" אל מחוץ לגבולות המדינה, כי אני לא יודע על חובה שחלה על אותן חברות, כאילו, להשקיע ולגלגל את הכסף הזה במשק הישראלי. והדברים האלה, כל עוד הם בבנקים, והכספים האלה, כל עוד הם בבנקים, ואמרתי מראש שאני לא מחסידי הבנקים, עדיין, האפשרות של צמצום הסיכון או של גביית הסכומים האלה היא בהישג יד, בתחומי המדינה - ולדעתי יש פה סיכון לא מוצדק, מבחינתי.

מבחינת שר האוצר ומשרד האוצר, כל המשק צריך כמובן להיות מותאם לגלובליזציה – כך קוראים לזה – צריך להיות מותאם לשוק העולמי, גם במחיר של סיכון כספי האזרח במדינת ישראל. לדעתי, האמירה או הכותרת של צמצום הריכוזיות היא נכונה, אבל עדיין לא לייצר ריכוזיות או נזילה של הקרנות האלה אל מחוץ לגבולות המדינה. ואני מתפלא דווקא, אדוני היושב-ראש - אני לא נחשב לפטריוט מי יודע מה - אבל דווקא אותם אנשי ימין שמובילים את העניין הזה, איפה הפטריוטיזם שלהם בכלל? זאת אומרת, מה פתאום שמים בסימן שאלה כסף כל כך גדול שהוא בחזקת הציבור, שהוא בבעלות הציבור, בבעלות אנשים קטנים, ושמים אותו כחלק מהבורסה הבין-לאומית הזאת, שכל מיני חברות יכולות לבוא ולצאת ולא לחזור לכאן?

חבר הכנסת שוחט אומר - נדמה לי שזה היה שוחט - שאם יתגלו אי-אלו תקלות במהלך היישום, אז אנחנו נוכל לתקן. כל עוד הדברים תחת שליטתך, יכול להיות שאתה יכול לתקן, אבל כשאתה נמצא בחוזים שיש להם היבט בין-לאומי, וכשאתה מדבר על כספים שלאו דווקא יהיו בתוך מדינת ישראל, מה תוכל לתקן? מה תתקן?

אז המדינה יכולה להגיד: נו, זה מה שקרה, והממשלה יכולה להגיד: זה מה שקרה, וזהו. ואז האזרח יתחיל לרוץ אחרי החסכונות שלו, קופות הגמל וקרנות הנאמנות וכו' וכו'.

לכן, אני בעיקרון נגד המונופול של הבנקים, נגד הרודנות של הבנקים על האזרח הקטן על-ידי כל מיני מנגנונים. הבנקים בסופו של דבר לא יפסידו, ולפחות אנשים בכירים ממני בכלכלה בישראל אומרים, שבסופו של דבר האזרח הפשוט ישלם יותר, זאת אומרת הבנקים ישמרו על אותה רמת רווחים. אבל מה שיקרה, שלנו כולנו - מי שיש לו - זה יעמיד בסימן שאלה את הקרנות האלה.

לדעתי, האפשרות שאני אלך בדרכו של חבר הכנסת אורון, להגיד כאן מעל הדוכן שהוא יצביע בעד הרפורמה הזאת, אני כמובן לא אוכל להגיד את זה, במיוחד שהוא התייאש מהאפשרות להנדס את הסוציאליזם, אבל באותו זמן אתה לא יכול להנדס את הקפיטליזם. אבל, מה אתה עושה כאן? אתה בעצם נותן לקפיטליזם להשתולל לא רק בגבולות של המדינה, אלא מעבר לזה, ככה שהשליטה שלך תהיה אפסית על ההנדוס הזה כביכול, או על השאיפה הזאת להנדס את הקפיטליזם.

לכן, יש כל מיני עקרונות ברפורמה שיכולתי לקבל, יכולתי לחיות אתם ולדחוף בכיוון שלהם, אבל בגדול-בגדול, אני חושב שהרפורמה הזאת תזיק לאדם הקטן, גם ברמה המיידית שהוא ישלם יותר וגם ברמה האסטרטגית - אם זה נכון להגיד - שזה עלול לסכן את ההון שלו, את המוצרים שלו, כמו קופות גמל וקרנות נאמנות. תודה רבה, אדוני.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. מאוד מעניין. חבר הכנסת בני אלון.

יוסי שריד (יחד):

היושב-ראש, רציתי לשאול שאלה. המקור העיקרי של - - - זה ערוץ-7. א. אני תמה - אם זה כל כך חשוב - - - בבית-המחוקקים - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

לא, לא, אדוני. ערוץ-7 הוא חוקי, הרדיו לא היה חוקי. האינטרנט, אין צורך – ערוץ-7 זה לא הרדיו.

יוסי שריד (יחד):

אה, באינטרנט.

היו"ר ראובן ריבלין:

כן, כן. אבל נדמה לי שיש שם גם "הארץ" וגם - - -

יוסי שריד (יחד):

- - - העיקרי זה ערוץ-7 - - -

רן כהן (יחד):

- - -

עמרם מצנע (העבודה - מימד - עם אחד):

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

אני רוצה להצהיר בפניכם בנקיטת חפץ: אין לי שום השפעה על מערכת התוכנית - -

יוסי שריד (יחד):

לא, אני מבין.

היו"ר ראובן ריבלין:

- - לא בטלוויזיה ולא בעניין זה. אני אפנה את תשומת לבם.

יוסי שריד (יחד):

מי, אגב, עושה את הטרנסמיסיה?

בנימין אלון (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

אדוני היושב-ראש - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

מחלקת האינטרנט אצלנו - איך קוראים לה? מי באינטרנט אצלנו?

יוסי שריד (יחד):

היא להוטה כל כך אחרי ערוץ-7?

היו"ר ראובן ריבלין:

אינני יודע מדוע. בבקשה.

בנימין אלון (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, לא נעים לי להפריע לדיאלוג בינך לבין חבר כנסת שריד, שנראה ממש ממש מודאג - -

יוסי שריד (יחד):

לא מודאג. זה מגוחך.

בנימין אלון (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

- - מהעובדה שהוא צריך, ולו לדקה אחת, לראות עיתון או מדיה שאיננה בדיוק כמו שהוא רגיל מעיתון "הארץ", המכונה בעברית "אל-ארד", או שאר העיתונות המרפדת. לא נורא, מותר להתמודד גם עם דעות קצת שונות.

יוסי שריד (יחד):

איזה דעות? פה מוסרים חדשות.

בנימין אלון (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

לא נורא. לא נורא.

רן כהן (יחד):

אתם כל הזמן טוענים - - -

יוסי שריד (יחד):

פה מוסרים חדשות, לא דעות.

קריאות:

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

לא, אנחנו בעד פלורליזם. אני אבדוק את העניין. ייתכן מאוד שאצל אחרים אין חדשות.

יוסי שריד (יחד):

אגב, יש בעיה שערוץ-7 - אין לו אפילו כתבים, אז מנין לו הידיעות? ממקומות אחרים.

היו"ר ראובן ריבלין:

אתה רואה, אז הנה הפלורליזם.

יוסי שריד (יחד):

אז למה לנו להיות סמוכים - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

ההערה נשמעה ואני אברר אותה ואתן לך תשובה מלאה. בבקשה. עצרתי את השעון.

בנימין אלון (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

אני באמת מקווה שיגדל מספר העיתונאים של ערוץ-7, ושלמרות הדיקטטורה הנוהגת, הוא גם יזכה לרשיון ויהיה מותר לציבור שאינו אוהב את הדומיננטיות השמאלנית בתקשורת לשמוע גם משהו אחר, וזה לא יזיק גם לכם - קצת.

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, החוקים האלה, הרפורמות האלה, שמגיעות לכאן, והראשונה שבהן, אותה רפורמה נגד ריכוזיות המשק ונגד החנק של המשק על-ידי שני בנקים - היא רפורמה כל כך נחוצה, כל כך הכרחית, שקשה להבין למה היא התעכבה עד היום.

יש עניין של ניגוד אינטרסים, שאני אגע בו בהמשך, אבל לפני חשש ניגוד האינטרסים, הרי איך יכולה מדינה להרשות לעצמה להיות תפוסה ובת ערובה בידי שני בנקים פרטיים? ולא הצלחתי להבין את נציג חד"ש - אני יודע שהוא אמון על תפיסה קומוניסטית כלכלית - לא מבין למה הקומוניזם מגן על שני בנקים. לא מצליח לקלוט. יש גם איזה היגיון, גם אם אתה רוצה שהכוח יהיה בידי המדינה, אבל לא בידי שני בנקים. וכשהיה המשבר שידוע אחר כך עם ועדת-בייסקי - המשבר של שנות ה-80 - ועשר שנים אחר כך המשבר של 1994 בבורסה, כשבנקים עודדו לקוחות לקחת הלוואות סתם מנופחות, אז בעקבות זה באו חוק קרנות נאמנות ושאר ניסיונות לתקן את המשבר הזה.

זה לא היה הסוף, יש כל הזמן דברים. ואם אנחנו נתבשר בשבוע הקרוב או בעוד שבועיים על מעצרים או על חקירות שהניבו תוצאות של עבריינות באחד משני הבנקים האלה בנושא של ניגוד אינטרסים, אני לא אתפלא, ואני לא חושב שמישהו צריך להתפלא.

כך שלפני שנכנסים לנימוקים של ניגוד עניינים, מה שעושה כאן שר האוצר זאת בפירוש מנהיגות כלכלית שראויה ושצריכה היתה לבוא קודם – באומץ לב. ועובדה שברגע שהולכים באומץ לב ובמנהיגות, בסופו של דבר כל המתנגדים מופיעים כמגוחכים. יש להם הסתייגות פה, בסוף זה רק הסתייגות לדיבור, ובוועדה הם כבר בעד, גם במליאה הם יהיו בעד. לאיש אין אומץ לב בסוף להציג אלטרנטיבה.

עמרם מצנע (העבודה - מימד - עם אחד):

רוצה לרמוז על משהו?

בנימין אלון (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

מה הכוונה?

עמרם מצנע (העבודה - מימד - עם אחד):

- - -

בנימין אלון (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

אני לא רומז, אני אומר. כל ההתנגדות בסופו של דבר נמוגה כעשן, ואני - עד כמה שאני יודע - גם החברים באופוזיציה בסופו של דבר תמכו ותומכים, כי נחוץ היה אומץ לב לנפץ את המיתוס הזה, את הפחד הזה, שאי-אפשר לגעת בבנקים. אפשר וצריך, וזה עוד לא נגמר.

אני חושב שהמהפכה הזאת תצליח אם אכן היא תיצור מצב - - -

אליעזר כהן (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

שר האוצר - - -

בנימין אלון (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

כיוון שלא היית, אז רק אמרתי דברים טובים. אם אתה נמצא, אני גם אגיד תיכף דברים רעים.

אני חושב, אדוני שר האוצר, שהמהפכה הגדולה הזאת שאתה מוביל - עם מנהיגות כלכלית באמת שראויה לכל הכבוד וההערכה - עוד לא הסתיימה.

ביום חמישי ועדת הכספים תדון בגובה עמלות ההפצה. ואני חושב שצריך להקפיד: הדוח המקצועי של ועדת-בכר אסר עמלות הפצה ליצרן. הדוח המקצועי של ועדת-בכר – לפני שהממשלה, מסיבות פוליטיות, הטתה אותו, הדוח אמר, כמסקנה – וכך הרי ראינו במשבר, כשבייגה היה שר האוצר, בשנת 1994, והבורסה היתה במשבר, והבנקים נתנו הלוואות מנופחות. אחר כך, שנה אחרי זה, היה חוק קרנות הנאמנות – סעיף 82 – הוא אסר על הבנקים לקחת עמלות הפצה מן היצרן. כי הוא ידע שיחתמו ביניהם כל מיני דברים, וניגוד האינטרסים יחגוג.

לחץ – אינני יודע של מי. מישהו אמר לי שמנכ"ל בנק הפועלים, זה יכול היה להיות, אולי, המנכ"ל של הבנק השני, מישהו אמר לי שזה היה בביתו של אריק שרון, זה היה יכול להיות במשרדו של אריק שרון, אינני יודע, אבל – לחץ פוליטי, ולא ענייני, בניגוד לסעיף 82 לחוק קרנות הנאמנות, מתיר בחוק הזה לבנקים, כלומר למפיצים, לקבל עמלות הפצה מן היצרנים.

אם יש סיכוי לרפורמה שתהיה אמיתית, אדוני השר, זה שמה שמקובל בעולם המערבי, שברוקרים נבונים, פרטיים, שיש להם יכולות וקשרים עם בנקים בין-לאומיים, יוכלו לנשום לרווחה ולנהל בתבונה גם קרנות, גם קופות, וכל מה שקשור בזה. אם רוצים שלא לתת להם את זה, ורוצים שוב להעשיר את הבנקים, אז בבקשה – ביום חמישי, תביאו לנו עמלות הפצה של 1%, של כמעט 1%. אם עמלות ההפצה שיובאו תהיינה גבוהות מ-0.2% או 0.3%, תלוי – קופות או קרנות, לא עשינו שום דבר. ואם לא יהיה ברור, בסופו של דבר, שאף בנק מן השניים לא יהיה יכול, כל עוד הוא לא מכר את כל קרנות הנאמנות שלו ואת כל קופות הגמל שלו, לקבל עמלת הפצה אחת, לא עשינו שום דבר. כי שוב נעשיר את הבנקים.

כך שהרפורמה, אדוני השר, לא הסתיימה. אומנם הכנסת מתפזרת ביום רביעי, אבל ועדת הכספים מתכנסת ביום חמישי. ואני פונה אליך, ואל המנהיגות הכלכלית שגילית. תהיה עירני ותעמוד על המשמר. אינני יודע מי קלקל את חוות הדעת המקצועית, מדוע אחרי ישיבת הממשלה התירו לקחת עמלות הפצה, אבל נאמר שאת הנעשה אין להשיב. אסור שהגובה שלהן יחרוג מעבר ל-0.2% פלוס-מינוס. כי אחרת העול הזה, שיוטל על אלה שאנחנו רוצים שיקדמו את השוק, עם באמת אופציות רבות, עם גישה נכונה, עם תבונה, עם הכנסת גורמים בין-לאומיים, עם הפסקת המנהג הזה ש-90% מהקרנות הן של אותו בנק, כי הפקיד מקבל משכורת מהבנק – כל הדברים האלו יישארו, הבנקים יגדלו בריכוזיות שלהם. כי לפני ניגוד האינטרסים, מה שטוב ברפורמה הזאת זה שהיא בפעם הראשונה, במנהיגות ראויה, אומרת לבנקים: אנחנו לא מפחדים מהכוח שלכם. ובסופו של דבר, כל חברי הכנסת שהתנגדו ועשו קולות, לדעתי יצביעו בעד.

ואמרתי שאת הביקורת – אני המתנתי שתשוב.

שר האוצר בנימין נתניהו:

מה זה היה עד עכשיו?

בני אלון (האיחוד הלאומי – ישראל ביתנו):

עד עכשיו אלה היו רק מחמאות, ותפילה שלא תיעצר ביום רביעי לפני יום חמישי. אני בוכה על זה שאתה מגלה את המנהיגות הכלכלית הזאת כראוי, עם חזון ואומץ לב, בזמן שמנהיגות לאומית, בתקופה שכזאת, כששרון מגרש תחת אש – ואני לא יכול למחות את זיכרונה של הלוויה של דב ורחל קול, ואני לא יכול לשכוח את החדשות, שכל הזמן מודיעים לנו על מחבלים שכמעט הגיעו לתל-אביב, ועל חומר נפץ שנמצא בצמוד לגדר של עזה בצפון הרצועה רק מהיום, ועל כל הפצמ"רים שאף אחד לא מדווח עליהן. ואתה אומר שזה מסוכן, ואתה אומר שזאת תהיה נסיגה עם זנב בין רגליים, ואחרי זה, יום אחרי זה, אין לראש הממשלה תוכנית. אבל פה אתה לא מפגין אותה מנהיגות לאומית שהולכת עד הסוף באומץ לב, כמו שאתה מפגין בעניין הכלכלי.

אני מריע לך ומעריץ את אומץ הלב שלך במנהיגות הכלכלית, ובהחלט מבקר עד מאוד את חוסר המנהיגות הלאומית בשעה כזאת מול ראש ממשלה שהוא גדול, בגלל שאתם קטנים.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה לחבר הכנסת אלון. חבר הכנסת יצחק כהן, ואחר כך אנחנו עוברים לסדרה של חמש דקות.

קריאה:

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

נו, ש"ס לא דיברה. מה אנחנו יכולים לעשות? חבר הכנסת כהן, אצלך זה כבר שבע דקות. כי אתה כבר ירדת לשלוש הסתייגויות בלבד.

יצחק כהן (ש"ס):

כבוד היושב-ראש, כבוד שר האוצר, חברי חברי הכנסת, צוות בכר, מנכ"ל משרד האוצר מר יוסי בכר, אייל בן-שלוש, דרור שטרום, משה טרי, איתן רוב - אני מקווה שאני לא שוכח אף אחד מהצוות המופלא הזה.

רוני בריזון (שינוי):

דידי לחמן-מסר.

צבי הנדל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

- - -

יצחק כהן (ש"ס):

דידי לחמן-מסר, יואב להמן, אסור לשכוח אף אחד, אדוני שר האוצר. כבוד השר, אסור לשכוח אף אחד מהצוות הזה.

שר האוצר בנימין נתניהו:

שכחת.

יצחק כהן (ש"ס):

אין לי אלא רק לברך אותך ואת הצוות הנפלא הזה.

שר האוצר בנימין נתניהו:

שכחת את ימימה מזוז.

יצחק כהן (ש"ס):

ימימה, ודאי. היועצת המשפטית של משרד האוצר, ימימה מזוז.

אבשלום וילן (יחד):

משה טרי.

יצחק כהן (ש"ס):

כן. בירכנו אותו.

קריאה:

איתן רוב.

יצחק כהן (ש"ס):

בירכנו.

אהוד רצאבי (שינוי):

יושב-ראש ועדת הכספים.

יצחק כהן (ש"ס):

וכמובן, היושב בראש, כבוד השר, שר האוצר, ומר יוסי בכר.

היום, כשמובן לכל חברי הבית הזה, מכל הקצוות, שהדבר הזה הוא חשוב - - -

רוני בריזון (שינוי):

- - - בסדר, אתה היית ראשון. מגיע לך.

יצחק כהן (ש"ס):

תודה רבה. זה שר האוצר יגיד, לא אני.

שר האוצר בנימין נתניהו:

זה נכון.

יצחק כהן (ש"ס):

כשכל חברי הבית הזה היום מסכימים - יש כאלה שכמי שכפאם שד, שהנהיגו את הכלכלה בישראל במשך עשרות שנים, ומעולם לא נתנו לאף רגולטור להציע שינויים. כל פעם שהגיע איזה רגולטור לפני מי ששלט אז בהגה, והציע לו – אמר לו – בכל זאת, יש לנו דוח-בייסקי - - -

רוני בריזון (שינוי):

זהו. צריך לשלוח ברכה לכבוד השופט בייסקי.

יצחק כהן (ש"ס):

כן. יש לנו בכל זאת מי שהתריע: דוח-בייסקי, השופט בייסקי – זרקו את הרגולטור מכל המדרגות. ואני שואל: היום הם נמצאים פה, ומצביעים בעד. איפה הייתם כל השנים? איפה הייתם כל השנים? ידעתם – אני מכוון בכוונת מכוון לאותם שישבו ליד ההגה, הובילו את כלכלת ישראל וידעו מה טוב לעם ישראל, אבל מנגיעות, רק מנגיעות, הובילו עם שלם, כלכלה שלמה, לעבר פי פחת. כשהם ידעו שהציבור כולו כאסקופה נדרסת של אלה שהיום הם הנידונים, ועברו על זה ביודעין.

כבוד השר - השרה דליה איציק, את מפריעה לי.

קצת מרענן, בים הטירוף הזה שהממשלה נמצאת בו, לראות שמתוך ההפיכה, יוצאת מהפכה. יוצאת מהפכה שכל כולה, כל כולה, צרכנית לטובת אזרחי המדינה. היא לא נגד אף אחד. היא לא נגד הבנקים, היא לא נגד הגופים הפיננסיים. היא לטובת אזרחי מדינת ישראל, לטובת הצרכנים. באמת מרענן להרגיש את התחושה הזאת, שאפשר להוביל מהלכים, שאפשר לעשות.

מתי זה קורה ?ממשלות אינן ששות לעשות רפורמות ולהתעמת עם גופים כלכליים שיש להם כוח רב. זה קורה כשהציבור כבר מרגיש שאבן הריחיים שעל צווארו כבדה מנשוא. הוא כבר לא יכול לסבול זאת יותר, ואז נציגי הציבור, שיושבים פה, מבינים טוב מאוד, שאם לא יפרקו את אבן הריחיים הזאת מעל צוואר הציבור, הם ישלמו מחיר יקר. כל השנים שבהן הובילו את הכלכלה הישראלית בכחש טופחות היום על פניהם, ואומרים להם: היכן הייתם כל השנים? לא חידשנו ברפורמה הזאת שום דבר שלא ידעתם. ידעתם על הריכוזיות, ידעתם על ניגוד העניינים, ידעתם הכול. איפה הייתם? מי ישלם את המחיר? תשובה לא נמצאה.

אדוני שר האוצר, את אותן השאלות שאלנו במהפכה שעשינו בקרנות הפנסיה. וכי שנות דור הם לא ידעו שעושקים את העמיתים בקרנות הפנסיה? ידעו גם ידעו, ונתנו את ידם לזה. שינו תקנונים; שינו את התקנון של חברת העובדים כדי שחברת העובדים תוכל לתרום להסתדרות על גבם של מיליוני עמיתים. לא ידעו? מישהו חידש להם משהו? המהפכה נעשתה. היום יש למיליון איש, מבוטחי קרנות הפנסיה, רשת ביטחון. וכי הם לא ידעו מה שקורה? ידעו. אותו הדבר קורה ברפורמה בביטוח.

אדוני שר האוצר, חברי ועדת-בכר, חברי חברי הכנסת, חברי ועדת הכספים, אדוני היושב-ראש, לא נותר לי אלא לברך אתכם: יהי רצון שכוונתכם היום תוביל אתכם הלאה לראות את האזרח במרכז הבמה, לראות את טובת הציבור כאינטרס עליון, ולא דברים אחרים - לא הנגיעות האישיות.

חברי חבר הכנסת בני אלון, אני מצר גם על התערבות משרד ראש הממשלה במודל הנקי שהציג צוות ועדת-בכר. זה כואב מאוד. זה מזכיר לי כוס מים צלולים שמטפטפים לתוכה שתי טיפות דיו שחור ואז המים נעכרים.

בכל זאת, למרות הכול, הגענו למצב של רפורמה ראויה, וכל ההישגים מחפים קצת על הנקודה שציינת.

אדוני היושב-ראש, אני מודה לך. אדוני שר האוצר, אני מודה לך. יישר כוח.

שר האוצר בנימין נתניהו:

תודה.

היו"ר ראובן ריבלין:

אני מודה לך. תודה רבה.

רבותי חברי הכנסת, הליכוד מבקש לדבר אחרון, באמצעות חבר הכנסת דניאל בנלולו, לכן אני מזמין את החברים הנמצאים כאן, שלרשות כל אחד מהם חמש דקות. חבר הכנסת אבשלום וילן הוא הראשון, ואחריו - חבר הכנסת דוד אזולאי. אם הוא לא יהיה, אנחנו ממשיכים הלאה. חבר הכנסת נסים זאב, אם לא הוא, תהיה אתה, אלא אם כן אתה מוותר. אין צורך, שכן חבר הכנסת יצחק כהן דיבר. אנחנו עלולים להיגרר פה לדיון עד שעה מאוחרת מאוד. סדר-היום עמוס ואנחנו רק בסעיף הראשון לאחר הצעות האי-אמון.

אבשלום וילן (יחד):

אדוני היושב-ראש, אדוני שר האוצר, רבותי חברי הכנסת, אין ספק שרפורמת בכר היא רפורמה משמעותית, ועיקרה עצם פתיחת שוק אשראי משני, שוק משוכלל הרבה יותר, שאמור להיות גם רחב הרבה יותר, ובסופו של דבר לטובת המשק הישראלי.

לכן, אני רוצה לברך את הדובר שדיבר לפני, חבר הכנסת יצחק כהן. כאשר הוא החתים אותי לפני שנה וחצי או שנתיים על ההצעה להפריד את קרנות הגמל מהבנקים, והראה לי את החתימות שיש לו, הסתכלתי עליו בחיוך סלחני. אמרתי: אנחנו מכירים את המערכות, הכיצד? חבר הכנסת יצחק כהן הצליח בכל אופן להניע מהלך שמסתיים הערב לא בקול דממה דקה אלא בקול ענות גבורה. לכן, מגיע לך כל ה"יישר כוח". אני יודע שעכשיו יש הרבה שמתחלקים בתהילה, אבל, באמת, לזכותך ייאמר שאיתרת את הנקודה והובלת את היוזמה. לכן: יישר כוח.

יצחק כהן (ש"ס):

תודה.

אבשלום וילן (יחד):

אני חושב שאנשי הצוות המקצועי, בראשות ד"ר בכר, עשו עבודה חשובה מאוד. אבל, אדוני שר האוצר, אני רוצה להגיד לך, אני חושב שבהחלט הובלת את המהלך הזה, ברמה הפוליטית, בצורה נכונה ונקייה. אין צורך להיכנס לכל נושא עמלת ההפצה, שמבחינה עקרונית במודל התיאורטי אין לה שום מקום, וכאשר אמרו פה חבר הכנסת אורון וחבר הכנסת בריזון, שבעצם האזרח ישלם יותר עמלה עקב הגיבנת שהממשלה הכניסה לתוך הרפורמה, הם צדקו.

אבל בכל זאת, איני יכול שלא להעיר הערה, שאני מקווה, אדוני שר האוצר, שתלמד ממנה. במשך קרוב לחודשיים ישבה ועדת הכספים וניהלה דיונים ענייניים, וחילוקי הדעות בה לא היו לפי קואליציה ואופוזיציה. אני, למשל, הסכמתי בדברים רבים עם חבר הכנסת בני אלון, והוא הסכים עם חבר הכנסת אורון ועם אחרים, וכך התנהל הדיון – על בסיס ענייני טהור. מדוע היית צריך, בשלושת הימים האחרונים, לעבור למבנה פוליטי בוועדה שמסכימה מקיר אל קיר על רוב הדברים, ולכנס לא את חברי הקואליציה אלא את חברי הליכוד בלבד, ולתת טעם לא טוב לסיום חודשיים של מאמץ קולקטיבי של כולנו?

בסופו של דבר, על מה היו הפשרות? על מעמד הבנקים הקטנים לעומת הגדולים הסכמנו. אדוני היושב-ראש, צריך שהציבור ידע: 70% מהמחזור או מהכוח הכלכלי במדינת ישראל נמצאים בידי שני בנקים. ראינו עכשיו את פרשת "קלאבמרקט", וזאת רק דוגמה למה שקורה בשוק שיש בו שני שחקנים גדולים ועוד כמה משפחות, והוא אינו רחב מספיק, וכל העסקים הקטנים והבינוניים משוועים לאשראי בשוק האשראי ואינם מסוגלים להגיע אליו. לכן תמכתי באפשרות לתת לבנקים הקטנים ארכה כפולה, כדי להבטיח שתהיה תחרות. על כך לא היתה מחלוקת.

נושא סוכני הביטוח הוא באמת שאלה חשובה פחות, ועיני אינה צרה בסיכום שהושג, אף שלטעמי הוא ארוך מדי, ולא ניצלת את ההזדמנות, אדוני שר האוצר, ללכת לרפורמה כוללת גם בשוק הביטוח. מי כמוך מכיר גם את הצד המקצועי של זה, את העמלות שם, ובעצם בשוק ביטוח משוכלל יותר היית מגדיל את החיסכון במשק עוד יותר, היית מגדיל את ההשקעות במשק עוד יותר והיית מגיע לשוק אשראי משוכלל באמת, אף שבעיית סוכני הביטוח היא בעיה אמיתית.

אבל, אדוני שר האוצר, מדוע לא יכולת פעם אחת להיות ממלכתי עד הסוף ולהוביל את המהלך הזה עם כל חברי ועדת הכספים? הרי זה יצא מגוחך: בסופו של דבר, מה קיבלו חברי הכנסת שעלו אליך לרגל בשלושת הימים האחרונים? זה קיבל עצם, זה טיפה, זה פה וזה שם. בסופו של דבר, פשוט הגחכתם את המהלך.

אדוני היושב-ראש, אני לא יודע אם הרבה פרלמנטים בעולם ניהלו במשך חודשים דיון ברמה כזאת בנושא מורכב, מסובך וקשה כמו זה, עם מערכת לחצים, עם "עיתון לאנשים חושבים" שכל יום מסביר מה צריך לעשות ומה צריך לא לעשות. התנהל דיון ברמה גבוהה. הפיאסקו שלו – ועל זה אני מצר – הוא שבשלושת הימים האחרונים הוא נגרר למגרש פוליטי צר ומיותר, ובסופו של דבר התוצאה כמעט לא השתנתה, זה רק ביזה.

אתה יודע, ישב בוועדה חבר כנסת אחד שלא מבין הרבה בכלכלה, רק קצת, והיה רק חודשים, ועוד-ועוד חודשים, שר האוצר. לא יכולת לשבת אתו, עם חבר הכנסת בייגה שוחט, וגם עם חבר הכנסת חיים אורון ועם חבר הכנסת רוני בריזון, בימים האחרונים, בסיכומים, ולהגיע עם כולם – כמה מהם קראת לדגל, וכמה לא קראת, ובסוף, במקום לקחת תהליך שהיה לך תפקיד מוביל בו, אדוני השר, ולגמור אותו בצורה יפה ומכובדת, סיימת את התהליך הזה באקורד צורם, וחבל. תודה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה לחבר הכנסת וילן. חבר הכנסת דני יתום, בבקשה. אחריו - חבר הכנסת רן כהן, ואחריו - אחרון הדוברים, חבר הכנסת בנלולו. אני קורא את השמות במהירות: חבר הכנסת דוד אזולאי – אינו נוכח. חבר הכנסת שלמה בניזרי – אינו נוכח. חבר הכנסת יצחק וקנין – אינו נוכח. חבר הכנסת אלי ישי – אינו נוכח. חבר הכנסת אמנון כהן – אינו נוכח. חבר הכנסת יעקב מרגי – אינו נוכח. חבר הכנסת משולם נהרי – אינו נוכח. חבר הכנסת יאיר פרץ – אינו נוכח. חבר הכנסת אחמד טיבי – אינו נוכח. חבר הכנסת עסאם מח'ול – אינו נוכח. חבר הכנסת מיכאל רצון – אינו נוכח. חבר הכנסת עזמי בשארה – אינו נוכח. חבר הכנסת ג'מאל זחאלקה – אינו נוכח. חבר הכנסת ואסל טאהא – אינו נוכח. חבר הכנסת דני יתום נואם ברגע זה, אחריו חבר הכנסת רן כהן, ואחריו – מסיים – חבר הכנסת דניאל בנלולו. השר, כמובן, ישיב לדוברים.

קריאה:

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

לא, זה יושב-ראש הוועדה. השר יברך לאחר תום ההצבעה.

חבר הכנסת דני יתום, בבקשה. לרשותך חמש דקות.

דני יתום (העבודה - מימד - עם אחד):

אדוני היושב-ראש, אדוני שר האוצר, חברי חברי הכנסת, אנחנו, חברי ועדת הכספים, ישבנו חודשים ארוכים וימים, והייתי אומר שכמעט לילות, ודנו, אני חושב שברצינות רבה מאוד, בשורות, בפסיקים ובמרכיבים אחרים של הצעת החוק, שאין ספק שמה שמקופל בה הוא מהפכה בכל מה שקשור לשוק ההון, כדי להגביר את התחרות, לצמצם את הריכוזיות ולהקטין את ניגוד העניינים בתחום זה.

כמו תמיד, אין אנשים יוצאים וכל תאוותם בידם. היו לא מעט ויכוחים בין הגורמים בדיונים עצמם, אבל אני מוכרח לומר שבדיונים הפגינו כל חברי הכנסת, בלא יוצא מן הכלל, יחס ענייני, ובמשך תקופה ארוכה – עד שאתה, אדוני שר האוצר, התחלת להיפגש פגישות ליליות חשאיות, חסויות, עם חבריך, חברי הכנסת – הדברים נראו, על פניהם – וכך גם היו למעשה – כמתקיימים באורח תקין ביותר. ואז החל מסע לחצים, וחדשות לבקרים הגיעו גם נציגיך, נציגי משרד האוצר, ואמרו דברים אחרים לגמרי. בוקר אחד דיברנו על דבר מסוים, ולמחרת התהפכו היוצרות. כאשר נדרשו אנשיך, אנשי האוצר, להשיב על שאלותינו הרציניות, לדעתי, בדבר הסיבות שבגללן – בעטיין – חלו השינויים האלה, אני אומר לך שלדעתי, בחלק מהמקרים לא קיבלנו תשובות משום שהפקידים שלך התביישו לומר שאלה שינויים שהונחתו עקב לחצים שחלקם פוליטיים וחלקם אחרים.

רבים ממרכיבי הרפורמה הם טובים, בעיקר המרכיב שמנתק את 100% הבנקים מהבעלות על 100% הקרנות ו-100% הקופות, ואין ספק שזה מרכיב חשוב ונחשוני. אנחנו יודעים שבמשך שנים ארוכות ישבו ועדות מוועדות שונות על המדוכה ודנו בדיוק בסוגיה הזאת. חלק מהוועדות הגיעו למסקנות דומות כבר בשנים קודמות, וחלק מהוועדות הגיעו למסקנות קצת אחרות, אבל מתקבל הרושם שמבחינה כלכלית הצעד הזה נכון.

עם זאת, ואף שאצביע בעד החוק ואתמוך בו, מרכיבים מסוימים חסרים בו. אחד המרכיבים המרכזיים שחסרים בחוק הוא גובה עמלת ההפצה ותחולת/תכולת ההפצה, קרי, השאלה אם דמי ההפצה יופעלו גם על המלאי וגם על התזרים, ואם הם יופעלו על המלאי, על אילו סוגים של מלאי הם יופעלו. נשאלת גם שאלת התחולה: מתי זה יחול – תוך כדי תקופת המעבר? רק אחרי שהבנקים ירדו בהיקף ההחזקות שלהם והשליטה שלהם עד לרמה מסוימת?

לצערי הרב, אנחנו הולכים להצביע היום על חוק שאחד ממרכיביו העיקריים, החשובים, חסר. מרכיב זה יובא לאישור ועדת הכספים במסגרת תקנות, שאתה, אדוני שר האוצר, אמור להתקין לאחר שהכול כבר יהיה fait accompli. איני יודע מה נמצא בראשך ומה נמצא בראשה של הוועדה בסוגיות אלה; אני חושב שהליך תקין יותר היה שלא להתחבא מאחורי העובדה שהכנסת תצביע היום על החוק בלי המרכיבים האלה. באומץ הלב הנדרש היה צריך להביא לכאן את החוק עם המרכיבים האלה, כדי שאנחנו, חברי הכנסת – ועוד קודם לכן אנחנו, חברי ועדת הכספים – נעשה את המלאכה שלנו במלואה.

ימים יגידו אם הרפורמה, שמכוונת לסייע לצרכן ולפתוח לפניו הזדמנויות תחרותיות נוספות, אומנם תשיג את היעדים ואת המטרות שלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

נא לסיים.

דני יתום (העבודה - מימד - עם אחד):

אני מקווה מאוד שאומנם כן. אני גם מקווה שכאשר תתחיל הרפורמה להתממש ידבקו בה ובפרטיה שר האוצר, ואלה שיבואו אחריו, כדי להבטיח שלא נמצא את עצמנו מתנדנדים שוב כמטוטלת ברוח אחרי שיגיונות של פוליטיקאים ושל בעלי אינטרסים בשוק ההון. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. חבר הכנסת רן כהן, בבקשה. חבר הכנסת עסאם מח'ול, כבר קראתי בשמך, אבל מכיוון שהיית בתחתית הרשימה אתן לך לדבר שלוש דקות. חבר הכנסת בנלולו, האם אתה מוכן לנאום הפינאלה?

רן כהן (יחד):

אדוני היושב-ראש, אדוני שר האוצר, חברות וחברי הכנסת, אין לי שום דבר לומר על תהליך ההתנהלות של הדיון סביב החוק הזה, זולת ברכה גדולה למנכ"ל האוצר, יוסי בכר, ולאנשי צוותו, ולשר האוצר על עצם הרעיון ועל עצם המהלך. אני חושב שבסך הכול זה מהלך בעל חשיבות עצומה למשק ההון בישראל.

אבל, חברי הכנסת, הרי מדובר במהלך שבא לבנות נכון יותר את שוק ההון בישראל ובה בשעה אינו מבטיח שום דבר לצרכן הישראלי. אין שום ביטחון שהמהפכה הזאת, שהיא חשובה וחיונית כל כך, אומנם תישא פירות לצרכן. ראה זה פלא, שוק ההון יהיה במצב יותר טוב, כיוון שבאמת, לנוכח האוליגרכיה של שני הבנקים הגדולים, הוצאת הקופות מידיהם והעברה מאוזנת של הקופות לידי חברות הביטוח, והשארה מסוימת לבנקים הבינוניים והקטנים – זה מהלך נכון. מבחינת השוק זה מהלך נכון, וצריך לברך עליו. זה אולי אפילו מהלך דרמטי. אבל, רבותי חברי הכנסת, הרי מהלך דרמטי צריך להיות לטובת האזרחים. אם אנחנו שומעים עכשיו שאין שום ביטחון שהתפוקה של המהלך הזה תתבטא בהקטנת העמלות לאזרחים, בהבטחת תשואות גדולות יותר לאזרחים, מה עשינו? עשינו מהלך מבני ולא עשינו מהלך חברתי. בעצם זאת ההערה הראשונה שאני רוצה להעיר כאן.

אדוני שר האוצר, אין ספק שהקטנת העוצמה של שני הבנקים הגדולים בשוק ההון היא רפורמה משמעותית, וזה בעצם לב לבו של המהלך הזה, וצריך לברך עליו. אבל מה שאני רוצה לשאול זה קודם כול: האם מובטח שאותה עוצמה שיש היום בידי הבנקים לא תעבור לידי חברות הביטוח? אם זה לא מובטח, אני שואל אתכם: איך בונים מהלך כל כך דרמטי בלי check-points כאלה, פעם בשנתיים, לבדוק מה קורה? איזו ערובה יש בידינו שיהיו בידי הכנסת או בידי ועדת הכספים כלים של בקרה, בזמן אמיתי, לדעת שלא נפלנו מהפח אל הפחת? אני לא משוכנע שהמהלך הזה, גם מהבחינה המבנית, בהקשר זה, הוא נכון. צריך שתמיד תהיינה תחנות בדיקה אם מהלך דרמטי שנעשה לא יגרום, חלילה, שבר קשה מאוד, שלא נדע איך לתקן אותו ובעיקר מתי לתקן אותו.

העניין השני או השלישי שאני רוצה להעלות כאן זה העלויות של העמלות. איך מבטיחים בכל זאת שהעלויות של העמלות לאזרחים תהיינה סבירות, מוקטנות? הרי בלי שרפורמה מתרגמת את זה לעלות לאזרח, איזו רפורמה זו? חבל שאני לא יכול לדבר על זה ישירות עם מנכ"ל משרד האוצר יוסי בכר. הוא נמצא כאן, אבל אינו בר-דיבור. אולי שר האוצר יואיל לענות על הדברים הללו.

אדוני השר, נדמה לי שבלי תשובה מה יוצא מזה לאזרח הפשוט, לאזרח שזה הונו - הלוא אנחנו מדברים על שוק ההון – אנחנו נשארים עם מהפכה ענקית בשוק ההון, אבל לא עם מהפכה חברתית ואזרחית לטובת האזרח, וזה מחייב תשובה ראויה. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה לחבר הכנסת רן כהן על שאלתו. ודאי שיש עליה תשובה. ודאי ששר האוצר יוסיף. חבר הכנסת עסאם מח'ול, בבקשה. שלוש דקות לאדוני, לפנים משורת הדין, כי בכל זאת טרחת ועמלת.

עסאם מח'ול (חד"ש-תע"ל):

אני שמרתי על זכותי - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

אני יודע, פשוט הקראת השמות היתה כל כך מהירה, אבל אלה החוקים.

עסאם מח'ול (חד"ש-תע"ל):

- - - זכותי לחמש דקות.

היו"ר ראובן ריבלין:

תתחיל בשלוש דקות. אם תצטרך, לא נקפח אותך.

עסאם מח'ול (חד"ש-תע"ל):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, החוק המובא הוא חוק חשוב ומעניין. הוא מעלה גם הרבה חששות ותהיות, אף-על-פי שהכיוון הכללי שלו בא לפטור אותנו מהמונופול של שני בנקים, אבל השאלה היא לאן הוא זורק אותנו בכל זאת.

אני מתייחס להגדרת החוק, לפחות כפי שהובאה בסדר-היום, כהצעת חוק להגברת התחרות ולצמצום הריכוזיות וניגודי העניינים בשוק ההון בישראל. אם אני לוקח את המושגים האלה, שעל פניהם נראים כצעד אחד חשוב קדימה, ואני מסתכל על רעידת האדמה שהיתה במשק הישראלי בשבועיים האחרונים עם "קלאבמרקט", אני שואל את עצמי, האם ההפרטות הן פגיעה בריכוזיות או יצירת ריכוזיות מסוג אחר, האם הן מהוות פגיעה או פירוק הריכוזיות או מתקפה לריכוז לא בידיים ציבוריות, אלא בידיים פרטיות, יצירת ריכוזיות פרטית של הון פרטי, של ידיים פרטיות ושל חברות פרטיות.

אני רואה את החיבור הזה בין הנפילה של "קלאבמרקט" לכך שהיא קיבלה את כל האשראי במדינת ישראל כדי לקחת את הכסף מהבנקים וכדי לייצר ריכוזיות, מפלצתית הייתי אומר, על-ידי השתלטות על עוד חברה ועוד חברה ועוד נתח מהשוק. הנה התחרותיות הזאת והנה ההפרטה הזאת, שלא הובילו לפחות ריכוזיות, אלא ליתר ריכוזיות ולפגיעה יותר רחבה ויותר מעמיקה ועמוקה בציבור רחב במדינת ישראל, גם של ספקים, גם של עובדים, גם של צרכנים וכו'.

אני רוצה להגיד "שוואיה שוואיה" לאלה שחושבים: הנה, נפטרנו מהריכוזיות בעזרת החוק הזה, ואנחנו הולכים עכשיו לעידן חדש. אני קורא לאחרונה את הספר של ג'וזף שטיגליץ "אי-נחת בגלובליזציה". הוא היה גם היועץ של הנשיא קלינטון וגם ראש הבנק העולמי. אני מנסה לבדוק דרכו, דרך אדם ששם את הידיים שלו בסיפור הזה של הפרטה ובסיפור הזה של גלובליזציה וחוקי גלובליזציה - ואני רואה שהוא לא בדיוק סומך על חוקי השוק, שהשוק יסתדר בעצמו. הוא עדיין שואל את השאלות האקוטיות, האם הגלובליזציה הזאת, שיש בה הורדת מחסומים ויש בה כמה דברים שיכולים להוביל לכלכלה יותר חזקה, האם היא מיטיבה עם הציבור הרחב, עם כל הציבור, או שהיא פוגעת ברוב הציבור על-ידי זה שהיא מיטיבה עם ההון הפרטי ועם ההון הגדול.

אני חושב שאנחנו עדיין שוחים באותה בריכה, באותה בריכה שמנסה להפריט לא כדי שהאזרח הקטן ייהנה יותר, אלא כדי שבעלי ההון ייהנו על חשבון האזרח הקטן. אני מסתכל היום על הכותרת בעיתון "הארץ" בעניין תוכנית דברת. לאן שולחים את מנהלי בתי-הספר היום? האם להיות מחנכים יותר טובים או משווקים יותר טובים? אני חושב שהמגמה ברורה. צריך להיזהר מהמהלכים של הממשלה הזאת. גם אם יש להם כותרות או מראית עין של חוקים שיכולים להיטיב, בסופו של דבר זאת ממשלה וזאת מדיניות שמשרתות את האינטרסים של בעלי ההון הגדול, והיא תמשיך לעשות זאת. היא תמשיך לעשות זאת גם דרך החוק הזה, והיא תסרס את האלמנטים החיוביים שיש בו. תודה רבה, אדוני היושב-ראש.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. מיצית את כל חמש הדקות. חבר הכנסת דניאל בנלולו, אחרון הדוברים. אם חבר הכנסת רצאבי בכל זאת ירצה לומר דבר, אשמח לאפשר לו. אחריו - שר האוצר, אם ירצה לומר דבר.

אני מבין שיש פה איזו תקלה טכנית, או שהתקלה מסתדרת? תכתבו לי את זה בכתב יד, אנחנו נצביע על מה שאתם אומרים בכתב יד, ואחר כך נדפיס את זה. אם התקלה היא טכנית, אני אודיע על לוח התיקונים, ובזה נגמור עניין. כמעט שאין פה בכלל בעיה. בבקשה, חבר הכנסת בנלולו, לרשותך עומדות עשר דקות, תנצל כמה שאתה רוצה.

דניאל בנלולו (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, אדוני שר האוצר, ידידי חברי הכנסת, שמעתי כאן את כל חברי הכנסת שדיברו על אותה קבוצה שנפגשה יחד עם שר האוצר. אני לא מבין מה הפסול בזה. מה בעצם עשינו? הלכנו כקבוצה לדבר עם שר האוצר על אותם נושאים שמשרתים את אותם חלשים, את האזרח הקטן, שזה הנושא של סוכני הביטוח והבנקים הקטנים. ידידי חבר הכנסת אבו וילן, שלא נמצא פה - לו רצה שר האוצר לשעבר בייגה שוחט לדבר עם שר האוצר, חבר הכנסת בנימין נתניהו, או לו רצה חבר הכנסת אורון לדבר אתו, לא היתה בעיה בכלל.

אברהם בייגה שוחט (העבודה - מימד - עם אחד):

מה אתה רוצה ממני? אני לא מבין, היתה לי טענה?

דניאל בנלולו (הליכוד):

לא, אבל דיברו בשמך, אז אני עונה.

אברהם בייגה שוחט (העבודה - מימד - עם אחד):

אף אחד לא דיבר בשמי.

דניאל בנלולו (הליכוד):

הלוא לא מזמן פנית לשר האוצר יחד אתי, והחזרנו הטבות לאותם חלשים בערד, בחצור-הגלילית, בבית-שאן, בעוטף-עזה. כשרצית לדבר עם שר האוצר, אף אחד לא הפריע לך.

אברהם בייגה שוחט (העבודה - מימד - עם אחד):

מה אתה רוצה?

דניאל בנלולו (הליכוד):

אבל את זה צריך להגיד לחבר הכנסת אבו וילן.

אברהם בייגה שוחט (העבודה - מימד - עם אחד):

דבר אתו, אל - - -

דניאל בנלולו (הליכוד):

אז אמרתי שאני מציע לחבר הכנסת אבו וילן. לכן, אני חושב שביצענו עבודה קשה בחודשים האחרונים כדי להביא לרפורמה, ששר האוצר והצוות שלו הביאו אותה לטובת אזרחי עם ישראל.

שמענו את כל הנוגעים בדבר, את כל הנציגים, את כל הגורמים בענפי הכלכלה במדינת ישראל. שעות עם מנהלי בנקים, בעלי חברות ביטוח, בעלי בנקים קטנים, נציגות של סוכני הביטוח. שמחתי מאוד לייצג אותם. שמחתי מאוד להביא את כאבם בפני ועדת הכספים.

הלוא בעצם מה עשינו כאן? שמרנו על גוף, יחד עם חברי בוועדת הכספים - עם גלעד ארדן, עם מיכאל רצון ועם כל החברים – ש-30,000 משפחות מתפרנסות ממנו. אם היינו נותנים את הרשות לכניסת ענף הביטוח לבנקים, בתוך שנה סוכני הביטוח היו נעלמים. לא זאת המטרה שעמדה לנגד עינינו כאשר הביאו את הרפורמה בשוק ההון. לא זאת המטרה. לכן אני שמח לעמוד כאן ולומר שבעצם, היום הזה, רפורמה בשוק ההון יוצאת לדרך, לטובת האזרח. עשינו את זה בצורה הטובה ביותר.

אני רוצה להודות, אדוני שר האוצר, להודות לך על הרפורמה לטובת הצרכן ולטובת האזרח הקטן. לידידי יושב-ראש ועדת הכספים, חבר הכנסת ליצמן, שאני חושב – אנחנו מהוותיקים בוועדה הזאת, מתחילת הקדנציה – שהוא ניהל את הוועדה ביד רמה, נתן את אפשרות לכל אחד מהנציגים להביע את דעתו, היו שאלות, היו תשובות – הן מנציגות האוצר, האנשים המקצועיים שטיפלו בנושא, ופה המקום להודות לך, אדוני יושב-ראש ועדת הכספים, חבר הכנסת ליצמן. לידידי גדעון סער, יושב-ראש הקואליציה, למנכ"ל משרד האוצר ד"ר יוסי בכר, לוועדת-בכר כולה: ד"ר יוסי בכר, תודה לך על העבודה הנפלאה, על השעות, בלילות, בימים, ופה המקום אולי להתנצל לפניך על הוויכוחים הקשים – אבל אלה הוויכוחים שבעצם הביאו את הפרי, והשגנו את המטרה. תודה רבה לך. לאייל בן-שלוש, ליואב להמן, לדרור שטרום, למשה טרי, לד"ר מאיר סוקולר, לדידי לחמן-מסר, לגברת ימימה מזוז, לצבי רוזן, דובר ועדת הכספים, וכמובן לאשר חיון, יועץ שר האוצר, למנהל ועדת הכספים טמיר כהן ולצוות. לשגית, שברגע זה עדיין מתקנת משהו בחוק - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

תוקן כבר, תוקן.

דניאל בנלולו (הליכוד):

תוקן. לשגית, היועצת המשפטית של הוועדה, ולנגה ענתבי. אני מודה ליועצים המקצועיים החיצוניים ששפכו אור על חלק מהנושאים היותר-בעייתיים במהלך הדיונים בוועדה, לנגיד בנק ישראל מר סטנלי פישר, לשני מנכ"לי האוצר לשעבר אבי בן-בסט ודוד ברודט ולכל הצוות המקצועי שמלווה אותם.

צבי הנדל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

מה עם צבי הנדל? את צבי הנדל לא בירכת.

דניאל בנלולו (הליכוד):

בסוף אברך את חברי ועדת הכספים.

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי, יש לנו סדר-יום ארוך. בקצב הזה נסיים את סדר-היום בתום הפגרה.

דניאל בנלולו (הליכוד):

לכל הצוות המקצועי: לידין ענתבי, המשנה לממונה על שוק ההון, לאריק פישמן, מרכז ועדת-בכר. כמרכז הקואליציה בוועדה, יחד עם היושב-ראש, אני רוצה להודות לכל אחד ואחד מחברי ועדת הכספים, וכאן המקום להודות, כמובן, ליושב-ראש הוועדה – שוב – חבר הכנסת ליצמן, לחבר הכנסת מיכאל רצון, לחבר הכנסת גלעד ארדן, לחבר הכנסת יחיאל חזן, לחבר הכנסת איוב קרא, לחיים כץ - -

יובל שטייניץ (הליכוד):

מה אתי?

דניאל בנלולו (הליכוד):

- - למיכאל גורלובסקי – ביקשו ממני. יש לנו זמן עד שכולם ייכנסו. חבר הכנסת רן כהן – זאת בעיה, שאנחנו מודים לכל כך הרבה חברים שעמלו בוועדה הזאת. בסוף הבאנו תוצאות שהוועדה המליצה פה-אחד, פה-אחד - - -

אברהם בייגה שוחט (העבודה - מימד - עם אחד):

תברך את - - - על נצב"א. למה לא?

דניאל בנלולו (הליכוד):

שר האוצר לשעבר, קשה לי לאמץ את מה שאתה אומר. אני רוצה להוסיף דבר חשוב שנעשה בוועדה זו, וזה בתשובה לחבר הכנסת רן כהן. בוועדה הזאת יש בקרה, וכל מה שמתרחש במשך כל השנים צריך לבוא לאישור גם בוועדת הכספים. ודבר נוסף – חברת הכנסת פרופסור יולי תמיר ואנוכי עיכבנו שם הצעת חוק שהכנסנו אותה לתוך החוק; זו בעצם הצעת חוק להקמת קרן לחינוך אותן הקבוצות שבעצם לא יודעות ולא מכירות את החוק הזה. החוק בא לתת את מלוא ההסברים לכל מה שקורה בנושא ועדת-בכר.

לסיום, אני רוצה להודות לכל חברי בוועדת הכספים. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה לחבר הכנסת דניאל בנלולו. אדוני יושב-ראש ועדת הכספים, אדוני רוצה לומר דבר? לא. אדוני שר האוצר, האם אדוני מבקש לומר דבר לפני ההצבעה, או רק אחרי ההצבעה? תודה רבה. נא לשבת, רבותי. לתפוס מקומותיכם. חבר הכנסת יורי שטרן.

מסמכים שהונחו על שולחן הכנסת

היו"ר ראובן ריבלין:

הודעה לסגנית מזכיר הכנסת.

סגנית מזכיר הכנסת ירדנה מלר-הורוביץ:

ברשות יושב-ראש הכנסת, אני מתכבדת להודיע, כי הונח על שולחן הכנסת לוח תיקונים לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (עיסוק בייעוץ פנסיוני ובשיווק פנסיוני), התשס"ה-2005. תודה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה.

הצעת חוק להגברת התחרות ולצמצום הריכוזיות וניגודי העניינים   
בשוק ההון בישראל (תיקוני חקיקה), התשס"ה-2005;

הצעת חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), התשס"ה-2005;

הצעת חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים   
(עיסוק בייעוץ פנסיוני ובשיווק פנסיוני), התשס"ה-2005

(קריאה שנייה וקריאה שלישית)

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי חברי הכנסת, אני עובר למסתייגים. קבוצת אורון, האם אתם מסירים את ההסתייגות? כן. קבוצת שוחט? מסירים. קבוצת רשף חן? מסירים את ההסתייגות. קבוצת יצחק כהן – מסירים. קבוצת הנדל, קבוצת בני אלון? מסירים את ההסתייגות. קבוצת בנלולו - מסירים את ההסתייגויות. חבר הכנסת ברכה? מסיר את ההסתייגויות.

דני יתום (העבודה - מימד - עם אחד):

לא שאלת אותי.

היו"ר ראובן ריבלין:

בבקשה - חבר הכנסת דני יתום, האם אדוני מבקש להצביע על הסתייגותו?

דני יתום (העבודה - מימד - עם אחד):

לא, אני מסיר.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. האם יש כאן מי מחברי הכנסת שנוכח ויש לו הסתייגות והוא מבקש שנצביע את הסתייגותו? ובכן, אנחנו עוברים, כל חברי הכנסת - חבר הכנסת שריד, אותך לא שאלתי. האם אדוני מסיר את הסתייגותו? כן, בסדר. חבר הכנסת רצון? אתה מסיר את הסתייגותך.

הואיל ואין הסתייגויות, אנחנו עוברים להצבעה בקריאה שנייה כמקשה אחת. אנחנו מתחילים עם הצעת חוק להגברת התחרות ולצמצום הריכוזיות וניגודי העניינים בשוק ההון בישראל (תיקוני חקיקה), התשס"ה-2005, לרבות לוח התיקונים. נא להצביע - מי בעד ומי נגד?

הצבעה מס' 5

בעד סעיפים 1-22 - 60

נגד - 1

נמנעים - 1

סעיפים 1-22 נתקבלו.

היו"ר ראובן ריבלין:

60 בעד, אחד נגד ואחד נמנע. אני קובע שהצעת החוק עברה בקריאה שנייה.

רבותי חברי הכנסת, אנחנו עוברים מייד להצביע על הצעת חוק להגברת התחרות ולצמצום הריכוזיות וניגודי העניינים בשוק ההון בישראל (תיקוני חקיקה), התשס"ה-2005, בקריאה שלישית. נא להצביע – מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

יש לכם עוד שני חוקים, רבותי.

הצבעה מס' 6

בעד החוק - 62

נגד - 1

נמנעים - 1

חוק להגברת התחרות ולצמצום הריכוזיות וניגודי העניינים

בשוק ההון בישראל (תיקוני חקיקה), התשס"ה-2005, נתקבל.

היו"ר ראובן ריבלין:

62 בעד, אחד נגד, אחד נמנע. אני קובע שהחוק להגברת התחרות ולצמצום הריכוזיות וניגודי העניינים בשוק ההון בישראל (תיקוני חקיקה), התשס"ה-2005, עבר בקריאה שלישית וייכנס לספר החוקים של מדינת ישראל.

רבותי חברי הכנסת, אנחנו עוברים להצבעה על החוק הבא – שגם עליו אין הסתייגויות. השר יודה על כל שלושת החוקים יחד. אנו מצביעים על הצעת חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), התשס"ה-‏2005. מי בעד? מי נגד? מי נמנע? אנו מצביעים בקריאה שנייה.

הצבעה מס' 7

בעד סעיפים 1-86 - 62

נגד - 1

נמנעים - 1

סעיפים 1-86 נתקבלו.

היו"ר ראובן ריבלין:

62 בעד, אחד נגד ואחד נמנע. אני קובע שהצעת חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) עברה בקריאה שנייה.

אנחנו עוברים, חברי הכנסת, להצבעה מיידית בקריאה שלישית. נא להצביע - מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה מס' 8

בעד החוק – 62

נגד – 1

נמנעים – 1

חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), התשס"ה-2005, נתקבל.

היו"ר ראובן ריבלין:

62 בעד, אחד נגד, אחד נמנע. אני קובע, שחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), התשס"ה-2005, עבר בקריאה שלישית ונכנס לספר החוקים של מדינת ישראל.

רבותי חברי הכנסת, אנחנו עוברים להצבעה שגם לגביה הוסרו כל ההסתייגויות, הצעת חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (עיסוק בייעוץ פנסיוני ובשיווק פנסיוני), התשס"ה-2005, על לוח התיקונים המצורף ואשר הונח על שולחן הכנסת והוכרז על-ידי סגנית המזכיר. אנחנו מצביעים בקריאה שנייה. נא להצביע - מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה מס' 9

בעד סעיפים 1-52 – 62

נגד – אין

נמנעים – 2

סעיפים 1-52 נתקבלו.

היו"ר ראובן ריבלין:

62 בעד, אין מתנגדים, שני נמנעים. אני קובע שהצעת חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (עיסוק בייעוץ פנסיוני ובשיווק פנסיוני), התשס"ה-2005, עברה בקריאה שנייה.

אנחנו עוברים, חברי הכנסת, להצביע בקריאה שלישית. נא להצביע - מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה מס' 10

בעד החוק – 61

נגד – אין

נמנעים – 2

חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (עיסוק בייעוץ פנסיוני ובשיווק פנסיוני), התשס"ה-2005, נתקבל.

היו"ר ראובן ריבלין:

בעד - 61, אין מתנגדים, שני נמנעים. אני קובע שחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (עיסוק בייעוץ פנסיוני ובשיווק פנסיוני) עבר בקריאה שלישית, על לוח התיקונים, וייכנס לספר החוקים של מדינת ישראל.

ברכות לחברי ועדת הכספים על פעולתה, לאדוני יושב-ראש ועדת הכספים.

יעלה ויבוא שר האוצר על מנת להודות ולהעיר את הערותיו.

שר האוצר בנימין נתניהו:

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, מוועדת-בייסקי עד ועדת-בכר עברו למעלה מ-20 שנה,   
ב-20 השנים האלה היתה הכרה שהלכה וגברה, ששוק ההון שלנו נכה. שוק ההון עוסק במצרך שקוראים לו כסף. הכלכלה, החיים, על מנת להתנהל, חייבים את המצרך הזה, והוא יקר מאוד במדינת ישראל. הוא יקר בחיי היום-יום, יקר בחיסכון שלנו, משום שהתחרות לא היתה קיימת די צורכה. יצרנו מצב של ריכוזיות בבנקים, בעיקר בגלל מעורבות ממשלתית בשנות ה-50, ה-60 וה-70, שניפחו כמה בנקים לממדים שאין להם כמעט הקבלה בעולם. הדבר הזה יצר דואופול אפקטיבי; אנשי הבנקים הם מוכשרים וטובים, אבל הם פעלו לפי האינטרסים של הגופים שהם מייצגים, כפי שכל אחד היה פועל.

היה צורך לשנות, לא את האנשים, אלא את המבנה של השוק הזה, על מנת ליצור תחרות בכסף, תחרות על החיסכון, תחרות על הכיס של האזרח. והשוני הזה היה ברור וידוע לרבים-רבים, גם בתוך הבית הזה.

צריך לומר תודה, קודם כול לאלה שלאורך השנים לחצו ולחמו, אישי ציבור וכלכלנים ופרשנים ועיתונאים, אזרחים, שלחצו להביא לשינוי הזה. אבל השינוי הזה בסופו של דבר מתבצע על-ידי מערכת פוליטית שמקבלת החלטה כפי שנתקבלה היום.

מראש אני אומר לחברי כאן – כי נשאלתי - זה לא סוף הסיפור, אנחנו לא סיימנו, לא סיימנו את התחרות בבנקים הקמעונאים, בקמעונות. אנחנו רוצים שתהיה תחרות גדולה יותר, מה שנקרא בלעזretail banking , וגם על זה יהיו לנו חדשות וחידושים.

אבל ברגע זה אני רוצה להודות קודם כול לאלה במערכת הפוליטית שהביאו לשינוי הזה, שאזרחי ישראל מייחלים לו, בין שהם מבינים עד הסוף בין שהם מבינים דיים כדי לדעת שאין מספיק תחרות ושמשלמים יותר מדי.

תודתי הראשונה היא לחברי בממשלה, קודם כול לראש הממשלה, שנתן גיבוי למהלך הזה מתחילתו ועד סופו, וכן לשרת המשפטים ציפי לבני, שעזרתה היתה חשובה לאורך כל הדרך, ולשרים האחרים שתמכו ועודדו, אני מודה להם.

אני רוצה להודות תודה מיוחדת לך, חבר הכנסת ליצמן. הוכחת שאתה מחליף מאוד ראוי לאברהם הירשזון, אתה פשוט יכול ללמד את כולנו שיעור בניהול ועדה, ניהול מקצועי, מעמיק, ברוח טובה, אבל גם בתקיפות כשהדבר נדרש.

אני רוצה להודות לגדעון סער, שהצלפת שוטו נדרשת מעת לעת, היא חדה, קצרה, מאוד אפקטיבית; אתה ועליזה שמסייעת בידך ריכזתם תמיד את הכוחות ברגע הנכון, בזמן הנכון, וגם כשיש לנו רוב כזה גדול, אני רוצה להודות לך על כל הרגעים שלא היה רוב כזה גדול.

גדעון סער (הליכוד):

אני לא יכול להתחייב על רוב כזה כל הזמן.

שר האוצר בנימין נתניהו:

אני רוצה להודות לדני בנלולו, מרכז הקואליציה בוועדת הכספים, שניהל את העבודה שם במיומנות - אני לא יודע איך רכשת אותה כל כך מהר, אבל אתה עושה את זה מצוין. חברי הליכוד בוועדת הכספים, מיכי רצון, גלעד ארדן, איוב קרא, מיכאל גורלובסקי, יחיאל חזן וחיים כץ, בניגוד למה שנאמר לפעמים, גילו בקיאות וחריפות רבה מאוד, הכרה של פרטים, והשאלות והוויכוחים היו נוקבים, היו מקצועיים, אני חושב שגם היו פוריים. חברי ועדת הכספים, על הקואליציה והאופוזיציה, גילו אף הם אותה בקיאות. הראשון שאני מציין הוא ידידי חבר הכנסת יצחק כהן, שבאמת הרים את הדגל, ראשון אתה ראוי לכל ברכה, ואתך חברך לסיעה נסים דהן. שר האוצר לשעבר, אברהם בייגה שוחט, על בקיאותך, מיומנותך, אני לא צריך להרחיב את הדיבור, אבל העובדה היא שהיית ענייני לכל אורך הדרך, אני מודה לך כמו לחבריך מסיעת העבודה. בסיעת שינוי, רוני בריזון ואהוד רצאבי נתנו תמיכה מתמשכת, בוודאי בהשראת תנועתם והעומד בראשה, אבל גם מתוך הבנה מעמיקה בכשלים של שוק ההון שרצינו לתקן. כך גם ג'ומס, אבו וילן, רן כהן, ניסן סלומינסקי ובני אלון.

את העבודה המקצועית הטלנו על ועדה בראשות יוסי בכר, שכללה את אייל בן-שלוש, שעוזב עכשיו את השירות הציבורי אחרי שנים פוריות, ושנים פוריות במיוחד כמפקח על שוק ההון. אני רוצה להודות לו וגם לתת לו ברכה מיוחדת, הוא עשה עבודה עצומה. כך גם יואב להמן, משה טרי, דידי לחמן-מסר, דרור שטרום, ימימה מזוז, מאיר סוקולר, שגם הביא לנו מעת לעת את הערותיו של סטנלי פישר, הנגיד החדש, ואני נעזרתי בו לא מעט. כמובן, ידין ענתבי ואריק פישמן, שסייעו בעבודת הוועדה.

אבל את התודה האחרונה ואת מילות ההערכה האחרונות שלי אני רוצה לייחד ליוסי בכר. יוסי, אנחנו נפגשנו לפני שנתיים וניסיתי לשדל אותך לעזוב את סיר הבשר לטובת עבודת מנכ"ל משרד האוצר. אתה שאלת אותי: למה? ואמרתי לך: בוא תצטרף למהפכה. אנחנו הופכים את המדינה והופכים את הכלכלה. ואתה שאלת אותי: מה נעשה? דיברתי על הנמלים, דיברתי על מעבר מקצבאות לעבודה, דיברתי על הפרטות, דיברתי על תחרות, ודיברתי, אולי אתה לא זוכר אבל אני זוכר, אמרתי לך: לך יש מעמד מיוחד שיאפשר לך להוביל את הרפורמה הגדולה שאנחנו מתכננים בשוק ההון.

אתה באמת באת עם המיומנות המקצועית, אתה מכיר את זה לפני ולפנים מעבודתך בשוק הפרטי, אבל מהר מאוד גילית מומחיות של דיפלומט, של עובד ציבור, של אדם שיכול לפשר, מצד אחד, אבל, מצד שני, לשמור על הקו העיקרי.

אני חושב שכל זה הוא זכות גדולה, והוא זכות גדולה לאלה שהצביעו פה-אחד ולחברי הכנסת שהצביעו ברוב עצום, אולי חסר תקדים, לשינוי מבורך, שאני חושב שישנה את פני שוק ההון ואת כלכלת ישראל לטובה. אני מודה לכולכם. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה לשר האוצר.

הצעת ועדת החוקה, חוק ומשפט בדבר חלוקת הצעת חוק   
בתי-משפט לעניינים מינהליים (תיקון מס' 8), התשס"ד-2004

[נספחות.]

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי חברי הכנסת, יש לנו בסעיף 7 בסדר-היום החלטת ועדת החוקה, חוק ומשפט בדבר חלוקת הצעת חוק בתי-משפט לעניינים מינהליים (תיקון מס' 8), שבו יש רק הודעה והצבעה. האם אתם מסכימים שהסעיף הזה יוקדם כי אין דיון עליו?

גדעון סער (הליכוד):

אין שם הסתייגויות?

היו"ר ראובן ריבלין:

אין שום הסתייגות. אני מבין שאין בעיה.

חבר הכנסת יצחק לוי, נא לקצר ונצביע, ונוכל לשחרר סעיף אחד שאין עליו מחלוקת. לאחר מכן אנחנו חוזרים להצעת חוק לתיקון פקודת מס הכנסה. חבר הכנסת אורון וקבוצתך, יש לכם 11 הסתייגויות. אתן לך עשר דקות. לכל השאר יש שתי הסתייגויות - מדובר בחבר הכנסת גפני, בחבר הכנסת בני אלון ובסיעת שינוי. לכל אחד חמש דקות. גם לחבר הכנסת בייגה שוחט יש שתי הסתייגויות. לש"ס היו, אבל לא בחוק הזה. אין לכם בחוק הזה, אתם לא מסירים שום דבר. חבר הכנסת לוי, בבקשה.

יצחק לוי (בשם ועדת החוקה, חוק ומשפט):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, הנני מתכבד להביא למליאה להחלטה חלוקת הצעת חוק בתי-משפט לעניינים מינהליים (תיקון מס' 8), התשס"ד-2004, לפי סעיף 121 לתקנון הכנסת.

ועדת החוקה, חוק ומשפט מציעה שהכנסת תחליט, לפי סעיף 121 לתקנון הכנסת, להרשות לוועדת החוקה, חוק ומשפט לדון ולהביא לקריאה שנייה ולקריאה שלישית חלק מהצעת חוק בתי-משפט לעניינים מינהליים (תיקון מס' 8), התשס"ד-2004, כך שחלק ההצעה שיובא בנפרד לקריאה שנייה ולקריאה שלישית לא יכלול את סעיף 24(1)-(4) להצעת החוק. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה.

רבותי חברי הכנסת, ניתן להצביע. אנחנו מצביעים על החלטת ועדת החוקה, חוק ומשפט בדבר חלוקת הצעת חוק בתי-משפט לעניינים מינהליים (תיקון מס' 8). נא להצביע. זה רק חלוקת החוק.

הצבעה מס' 11

בעד הצעת ועדת החוקה, חוק ומשפט – 32

נגד – 1

נמנעים - אין

הצעת ועדת החוקה, חוק ומשפט בדבר חלוקת הצעת חוק   
בתי-משפט לעניינים מינהליים (תיקון מס' 8), התשס"ד-2004, נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

32 בעד, אחד נגד, אין נמנעים. אני קובע שהודעת ועדת החוקה עברה ונתקבלה על-ידי מליאת הכנסת.

הצעת חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מס' 147), התשס"ה-2005

[מס' מ/186; "דברי הכנסת", חוב' ל"ז, עמ' ; נספחות.]

(קריאה שנייה וקריאה שלישית)

היו"ר ראובן ריבלין:

יושב-ראש ועדת הכספים יציג את הצעת חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מס' 147), התשס"ה-2005. ההסתייגויות הן אישיות; כל מי שירצה לדבר יוכל לדבר חמש דקות.

יעקב ליצמן (יו"ר ועדת הכספים):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, אני מתכבד להביא את הצעת חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מס' 147).

הצעת חוק זו, הידועה כתוכנית המסים הרב-שנתית, כוללת כמה פרקים בתחומים שונים של מס הכנסה: הפחתת דמי הביטוח ומס הבריאות לבעלי הכנסות נמוכות; שינוי הפחתת מס הכנסה שהיתה מתוכננת לשנת 2006, ובמקום להפחית לבעלי הכנסות גבוהות הועברה ההפחתה לבעלי הכנסות בינוניות; המשך הפחתת מס הכנסה בשלבים עד ל-2010; העלאת שיעור המס על ההכנסות מהון מ-15% ל-20%; הסדר למיסוי נאמנויות; מאבק בתכנוני מס אגרסיביים; הפחתת מס רכישה; הפחתת מס החברות בשלבים עד 2010; עידוד השקעות בישראל; קרנות להשקעה בנדל"ן.

ועדת הכספים הקדישה תשומת לב מרובה להצעת חוק זו, שמעה את נציגי כל הארגונים והמשלחות הרלוונטיים, וכרגיל הוסיפה תיקונים לנוסח החוק. החוק הזה הוא חוק רצוי וכולל תיקונים נחוצים וסתימת פרצות אפשריות, יחד עם הקלה בנטל המס.

אעמוד עתה רק על עיקרי השינויים שהכניסה הוועדה בהצעת החוק לעומת הנוסח שעבר בקריאה ראשונה. מספרי הסעיפים הם המספרים בפקודת מס הכנסה.

לסעיף 9(5)(ב): כאשר נקבע בזמנו מיסוי על רווחי הון, נוסף סעיף הקובע כי הכנסה של עיוור או נכה 100% מריבית על כספים ששולמו כפיצויים או כספי ביטוח תהיה פטורה עד 115,000 שקל לשנה. עם העלאת שיעור המס על ריבית הועלתה התקרה של ההכנסה הפטורה ל-200,040 שקל. ועדת הכספים החליטה להגדיל את הסכום ל-212,040 שקל לשנה.

אחרי סעיף 40ב: הוועדה הוסיפה מחצית נקודת זיכוי לשנה ליחיד שסיים לימודים אקדמיים לתואר אקדמי ראשון או שני. מספר השנים שבהן ייהנה מזיכוי זה יהיה שווה למספר שנות לימודיו, אך לא יותר משלוש שנות מס עבור תואר אקדמי ראשון ושתי שנים עבור תואר אקדמי שני. כמו כן מצאה ועדת הכספים כי מן הראוי לקבוע הוראה לעידוד לימודי ההוראה בכל בתי-הספר שבהם מלמדים הוראה, וזאת מתוך רצון לעודד פנייה של תלמידים ברמה גבוהה ללימודי ההוראה, דבר שיעלה את רמת החינוך בארץ. לפיכך נקבעה מחצית נקודת הזיכוי ללימודי הוראה.

לסעיף 67ג: בסעיף העוסק בפטור השתתפות לחברת החזקות ישראלית נוסף סעיף קטן (א)(4), שבו תוקנה פרצה שאפשרה העברת נכסים בפטור ממס.

פרק רביעי - נאמנויות: בהצעת חוק זו נוסף פרק משמעותי שסותם פרצה שנוספה מאז הפך המיסוי להיות פרסונלי ולא טריטוריאלי, והוא מיסוי נאמנויות. בעת הדיונים בוועדה הובטח על-ידי רשות המסים, כי תובאנה לאישור ועדת הכספים תקנות שתבטחנה הקמת מנגנון וקביעת התנאים שלפיהם תושבי חוץ נהנים בנאמנויות לא יחויבו במס, אם בעת יצירת הנאמנות לא היתה נאמנות תושבי ישראל. התקנות תובאנה בתוך שלושה חודשים, ולפני כניסת פרק הנאמנות בחוק לתוקף.

לסעיף 75ז: נוסף תיקון הנותן תקופת שהות, כמו לעולה חדש, כאשר הנאמנות היתה לנאמנות תושבי ישראל לאחר שיוצר אחד בה היה לתושב ישראל לראשונה.

לסעיף 91: הוועדה הקלה בכך שהוסיפה הגדרת נייר ערך מסחרי להגדרת החייבים במס 15% או 20%, לפי העניין, יחד עם איגרת חוב, מלווה או הלוואה.

לסעיף 102: בסעיף העוסק במיסוי אופציות הוסיפה הוועדה הקלה וקבעה שתקופת האחזקה תהיה 24 חודש בלבד מיום ההקצאה לגבי אופציות חדשות, ולגבי אופציות קיימות נוספה אפשרות שתקופת ההקפאה תהיה שנתיים מתום שנת המס או שנתיים וחצי מיום ההקצאה, לפי המוקדם. כוונת התיקון היא לא ליצור מבול של מכירות ביום פקיעת האופציות.

לסעיף 121: על-פי הצעת החוק, תבוצע הפחתה במס הכנסה, החל בשנת הכספים 2006, כך ששיעור המס במדרגה הגבוהה ביותר בשנת 2010 יהיה 44%.

לסעיף 125ד – כאשר הוטל מס הכנסה על ריבית ורווחי הון קבעה ועדת הכספים כי יינתן פטור ממס על הכנסותיהם של גמלאים שכבר לא ייהנו מהורדת מס ההכנסה על הכנסה מעבודה. עם העלאת שיעור המס על רווחי הון וריבית, כמוצע בהצעת חוק זו, הובאה במקביל העלאת התקרה של ההכנסה הפטורה לגמלאים. הוועדה החליטה להגדיל סכום זה, ובמקום 6,360 שקל הכנסה פטורה ליחיד, תהיה ההכנסה הפטורה 7,800 שקל לשנה ליחיד, ובמקום 9,600 שקל לזוג, תהיה 11,700.

לסעיף 131 – הוספנו סעיף העוסק בתכנון מס, הקובע כי שר האוצר, באישור ועדת הכספים, רשאי לקבוע פעולות שהן תכנון מס החייב בדיווח ואת אופן הדיווח והיקפו. בהקשר זה קבעה הוועדה, כי הקנס על תכנון מס שלא התקבל יהיה בשיעור של 30% מסכום הגירעון שנוצר בשל תכנון המס האמור, ולא בשיעור של 50%, כפי שהוצע בהצעת החוק המקורית.

תיקון חוק מיסוי מקרקעין – הוועדה קבעה כי הפחתת שיעור מס שבח מ-25% ל-20% תחל ב-2007 במקום ב-2010, וכך יהיה זהה למס רווחי הון שהוא 20% החל ב-2006, על-פי יוזמתו של חבר הכנסת דניאל בנלולו.

תיקון פקודת מס הכנסה מס' 140 – הוועדה הוסיפה סעיף המבטיח כי תקרות ההכנסה הנקובות בחוק זה תהיינה צמודות למדד המחירים לצרכן ותשמורנה על ערכן הריאלי כאילו תואמו ב-1 בינואר 2004.

מס רכישה – בהצעת החוק הופחתו שיעורי מס רכישה כך שניתן פטור ממס לחלק השווי של דירת מגורים שעד 550,000 שקל, כהוראת שעה לשנה, החל ביולי 2005. הוועדה החליטה, לפי הצעת חבר הכנסת ליצמן, להאריך את התקופה בחצי שנה, ותקופת ההפחתה תימשך עד 1 בינואר 2007.

הוראות תחילה – בשל העלאת שיעורי המס על ריבית ועל מנת שלא לפגוע בחסכונות, קבעה הוועדה כי שיעורי המס על ריבית שהתקבלה מתוכניות חיסכון ופיקדונות שנפתחו לפני 1 בינואר 2006 יהיו בשיעורים הקיימים כיום עד לתחנת היציאה, כלומר שיעורי המס הגבוהים יחולו רק לגבי כספים שהופקדו לאחר המועד שבו ניתן היה למשוך את הסכומים מהתוכנית או הפיקדון.

אני קורא לחברי הבית לאשר בקריאה שנייה ושלישית רפורמה חשובה זו בחוקי המסים.

אני חייב להודות ליושב-ראש רשות המסים, איתן רוב, לג'קי מצא ולכל הצוות, שעשו עבודה נפלאה, הסבירו בטוב טעם והעבירו את החוק הזה במקצועיות רבה. תודה רבה.

היו"ר עבד-אלמאלכ דהאמשה:

תודה רבה לחבר הכנסת ליצמן, יושב-ראש ועדת הכספים. חברי הכנסת, אנחנו עוברים להסתייגויות. ראשון המסתייגים, חבר הכנסת חיים אורון - בבקשה, אדוני.

חיים אורון (יחד):

אדוני היושב-ראש, אדוני יושב-ראש ועדת הכספים, אדוני ראש הממשלה, לא משום שמאגר האמפתיה שלי כלפי שר האוצר מיצה את עצמו בחוק הקודם - אלא משום שאני חושב שבהבדל מהחוק הקודם, החוק שמובא כאן בפני הכנסת הוא חוק גרוע, הוא מחזק מגמות שליליות בחברה הישראלית ומקפח מגמות חיוביות בתוכה.

ידידי חבר הכנסת ליצמן עולה על הדוכן ואומר: מה אתם רוצים, יש פה גם הטבות במס הכנסה, יש פה גם הטבות בביטוח הלאומי, יש פה העלאת מס רווחי הון. אדוני ראש הממשלה, אתם מחלקים היום 11 מיליארד שקלים. בשביל להיות מדויק – 11.2 מיליארד שקלים. איך זה מתחלק? מס הכנסה על יחידים – 8.1. מעלים באופן דרמטי את המס על רווחי הון. ההכנסות ב-2010 ממס על רווחי הון יהיו, על-פי הטבלאות של האוצר, 400 מיליון שקלים. כלומר, חבר הכנסת גפני, נותנים 8 מיליארדים וגובים מאותם אנשים 400 מיליון. אני כבר עושה אתך עסק כזה.

אומרים: הפחתנו מע"מ. מהלך מאוד חשוב, אבל כל הפחתת המע"מ היא 1.2 מיליארד. זה מתחלק על כל הציבור. אם אתה משתכר 4,000 שקלים ותוציא את כל הכסף עם מע"מ, תקבל 20 שקלים. בסוף התקופה – שעוד לא הוחלט עליה - זה יהיה 40, אבל עכשיו זה 20 שקל.

שואלים איך זה מתחלק – זה מתחלק כפי שזה התחלק בשלוש השנים האחרונות. היתה צמיחה במשק, אדוני השר לשעבר במשרד האוצר ועכשיו שר התחבורה, הצמיחה הזאת צ'יפרה רק את העשירונים העליונים ופגעה בששת העשירונים התחתונים. הנתונים כבר קיימים. המגמה שמופיעה פה זהה לנתונים אלה.

אדוני ראש הממשלה, הצעת בישיבת ממשלה שב-2007 יוחל מס הכנסה שלילי. אני כבר מודיע לך, יש פה הסתייגות שלנו, שב-2007, אם לא יהיה מס הכנסה שלילי, לא יורידו מסים. הצעתך בדיוק, ואני מאוד מצפה ממך להצביע בעדה. במקום שסתם נגיד, ידעו שאם אין מס הכנסה שלילי ב-2007 - אין הפחתת מס.

אבל איך זה נראה בפועל? בפועל זה נראה שמי שמשתכר לא 4,000, אלא 5,000 שקל, הוא כבר עובד, הוא כבר מתפרנס, שמונה שעות ביום, והוא יקבל 70 שקל. מי שמשתכר 50,000 שקלים, יקבל 2,372 שקלים. בוא נגיד שהייתם רוצים להיות לא פרוגרסיביים, שוויוניים, אז אתם אומרים, 50,000 שקלים זה פי-עשרה מ-5,000 שקל. ניקח את ההטבה של זה שקיבל 50,000 שקל – 2,372 שקלים - וניתן עשירית ממנה למי שמשתכר 5,000 שקל. מה קרה? עשירית, לא יותר, אדוני הממונה על רשות המסים, לא שתי עשיריות, לא שלוש עשיריות בפרוגרסיביות, עשירית אחת.

אבל זה לא מספיק, אדוני היושב-ראש, בעצם החוק הזה הוא חלק מתפיסה שלמה שאתה, אדוני ראש הממשלה, נותן לה גיבוי, אולי מנימוקים קואליציוניים, אולי מהצורך לשמור את הליכוד. נועלים אותך כבר היום בגודל תקציב השנה הבאה. אתם כבר רבים על תקציב הביטחון. התקציב נעול ב-1%. אם יש פירות צמיחה, לא מחלקים אותם באופן רציני בין הפחתת חוב, הקלות במס והגדלת ההוצאה הציבורית, כדי שלמשל לא יצטרכו להטיל על כל אחד אגרה רגרסיבית למניעת תאונות דרכים, אלא זה יופיע בתקציב. אבל שר האוצר אומר: אין לי כסף. תפסיקו להגיד שאין כסף, יש כסף, המון כסף, כי חילקתם 9 מיליארדי שקלים בשלוש השנים האחרונות ועוד 11 מיליארד שקלים פה. זה 20 מיליארד שקל כל שנה. אז יש כסף, רק שהחלטתם להקצות אותו באופן שמגדיל את הפערים בחברה הישראלית.

זה לא מספיק. אתם גם מטעים ומשקרים לציבור. אדוני שר התחבורה, אתה יודע שאשה שאינה עובדת במשפחה עובדת, השנה תקטן הכנסתה ב-178 שקל בחודש.

נסים דהן (ש"ס):

2,000 שקל בשנה.

חיים אורון (יחד):

כל מה שמשפחה כזאת מקבלת פה בחודש הוא 70 שקלים, 80 שקלים, 90 שקלים, וש"ס מצביעה בעד, אגודת ישראל מצביעה בעד. תגידו, מה בדיוק קרה פה? את מי אתם מייצגים בכנסת? מה בדיוק אתם עושים? אני יודע, חבר הכנסת דהן, עם כל הידידות, שלא אתה הכתובת לשאלה הזאת, אבל איפה חבריך שייכנסו למליאה ויצביעו בעד? אותה אשה שהורידו לה 178 שקל, נניח שבעלה עובד, על 5,000 שקל בחודש יוסיפו לה 40 שקל. היא לבד הפסידה כבר ברפורמה הזאת, ברפורמה היפה של הממשלה, 140 שקל בחודש. זו רק אחת הדוגמאות.

נסים דהן (ש"ס):

יותר.

חיים אורון (יחד):

חכה, עוד לא ספרנו את קצבאות הילדים ועוד לא ספרנו את הגידול המשמעותי - - - מחר יהיה דיון בוועדת העבודה והרווחה על הגידול הדרמטי בתשלום בעד תרופות של ציבור החולים.

זה הכול ביחד, זו אותה תפיסה, זו אותה גישה. ופה, בחודש אוגוסט או בחודש יולי יחליטו לחלק את עודפי הצמיחה, אתם בשבוע הבא תחליטו לסגור את התקציב, ובחודש נובמבר יבואו שרי הממשלה ויגידו: אין לי, אין לי לרפורמה בחינוך, ושר המשטרה יגיד: אין לי לתת ביטחון לאזרחים, ושר הבריאות יגיד: אין לי לפתור את בעיית הפגים ובעיית חדרי טיפול נמרץ. זה הכול תוצאה של התפיסה הזאת.

אדוני ראש הממשלה, למה בשיעורים כאלה? נאמר, אל תקבלו את עמדתנו. לא היה אפשר לעשות רפורמה כזאת בחצי הסכום, ב-5 מיליארדי ש"ח, ולהשאיר את 5 המיליארדים הנותרים או את 6 מיליארדי השקלים הנותרים, חצי להקטנת החוב, והמחצית השנייה להגדלת ההוצאה? למה שר האוצר לא מוטרד מהגדלת החוב? כי החוב מעיק על התקציב, וכשמעיק על התקציב, משלמים ריבית, וכשמשלמים ריבית, לא מוציאים את ההוצאה. וכשלא מוציאים את ההוצאה, זו המדיניות. כי ההנחה היא שכל הוצאה היא בזבוז, חוץ, כמובן, מהוצאה על מלחמה עם הפלסטינים בעזה. לזה יש לו כסף כמה שצריך. אבל כל הוצאה אחרת היא בזבוז, ואם מקטינים אותה, כך יותר טוב.

המנגנון המעוות הזה של ייעול המשק הציבורי באמצעות החנקתו הביא אתכם לקריסה של דוח-דברת. כי אמרתם: נעשה דוח-דברת בעלות אפס. פתאום התברר שאי-אפשר לבצע את זה בעלות אפס. אז למה הגעתם? אך אני מניח שאת שר האוצר זה פחות מעניין, שנהיה בשיא עולמי בפערים בחינוך, שנהיה בשיא עולמי ברמת החינוך, העיקר שהוא יוכל לומר: אני הורדתי מס, אני הקלתי. על מי הקלתי – זה עולה מהנתונים שלכם.

אדוני ראש הממשלה, אני רוצה לתת לך עצה, תקנה אותה במחיר הקרן, בלי שום התחייבות: לא ייתנו לך מס הכנסה שלילי. יתמרנו מימין, יתמרנו משמאל. שאל את מאיר שטרית, הוא דוקטור, איך מבלבלים את המוח ולא יצא שום דבר. הוא דוקטור איך בסוף אין.

גדעון סער (הליכוד):

אני בעד - - -

חיים אורון (יחד):

אתם בעד מס הכנסה שלילי ואתם בעד תוספת בבריאות ואתם בעד תוספת בחינוך, וכל השרים באים בתור לוועדת כספים ומסבירים, לא בשיעורים של 50 מיליון ש"ח, בשיעורים של מיליארדים – שרי התמ"ת, התחבורה, החינוך, הבריאות, כל אחד בא לפי התור, אך היום תצביעו פה-אחד לחנוק את כולם, לתת להם לריב האחד עם השני.

גדעון סער (הליכוד):

להיטיב עם הציבור.

חיים אורון (יחד):

כבר ראינו, חבר הכנסת גדעון סער, לצערי, כשקראתי את הנתונים, עם מי אתם מיטיבים. אם זה הציבור, אתה צודק; אם שני העשירונים העליונים ובעיקר העליון זה הציבור, אתה צודק. על זה מדובר.

היו"ר עבד-אלמאלכ דהאמשה:

תודה רבה לחבר הכנסת חיים אורון. יעלה ויבוא חבר הכנסת בייגה שוחט. גם לאדוני עשר דקות. לאחר מכן אנו ממשיכים עם יתר המסתייגים.

אברהם בייגה שוחט (העבודה - מימד - עם אחד):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, בהצבעה הקודמת הצביעה מפלגת העבודה בעד חוק בכר, כפי שהוא נקרא, באמונה שלמה שהחוק שהונח על שולחן הכנסת הוא חשוב, חיובי וראוי לתמיכה של כל חוגי הבית, ואכן כך נעשה.

התיקון הזה לפקודת מס הכנסה הוא אחד הדברים הרעים ביותר והקשים ביותר לחברה הישראלית, אף שכל אחד מאתנו היה שמח להוריד מסים, כל אחד מאתנו מבין שהורדת מס והשארת כסף בידי האזרחים ובידי היזמים והעסקים הן דבר שנחשב לחיובי.

אך צריך לדעת כמה דברים. מדיניות מיסוי היא לא רק מדיניות שבאה להכניס לאוצר המדינה כסף או להוריד את המסים, בלי להיכנס למהות החברתית, למהות השפעת המס על החברה הישראלית, למהות השפעת המס על האלמנטים שחיים בחברתנו, וצריכים לראות את התמונה הכוללת, כלומר מהי הורדת המס, כיצד היא תשפיע על התקציב, איזו רמת שירותים מדינת ישראל תהיה מסוגלת לתת לאזרחיה. מכיוון שזו תוכנית רב-שנתית, לחמש שנים, ודאי שצריך לשקול ולבחון תחת מיקרוסקופ את הדברים שיש בה.

מי שקרא את הדוח של הוועדה שעסקה בעניין וקורא את סדר הדברים, עמוד אחרי עמוד ופרק אחרי פרק, בהחלט יש דברים רבים טובים וחשובים וצריך לתמוך בהם – גם הורדת המע"מ, גם טיפול מסוים בהוצאות של רכישת דירה, גם מסים אחרים שמופיעים בדוח. אך כשלוקחים את המכלול ומגיעים לעמוד האחרון ורואים את התוצאה ואת השיקולים המקרו-כלכליים במשק ולאן יגיע תקציב המדינה בתוך חמש שנים, ומי נהנה מהורדת המסים ומי לא נהנה, אנו יודעים, אדוני ראש הממשלה, שהמהלך הזה הוא שגוי, בלתי מאוזן ולוקה בחוסר מידתיות, וזו בדיוק בעייתו.

כשאנו רואים בהנחת היסוד, שאף-על-פי שהצמיחה - וזו ההנחה בדוח - תהיה כ-4% כל שנה, בחמש השנים הבאות תקציב המדינה גדל רק ב-1% ופירות הצמיחה יופנו רובם להורדה במס, והורדה במס - רובה נופלת על העשירונים העליונים, הגדלת מס ההון היא בסך הכול 400 מיליון שקל, שכן נעשו איזונים והורדות מצד אחד והעלאות מצד שני, אך בסיכומו של דבר כשבודקים דברים אלה, ואני אומר לכם – אם בעוד חמש שנים נעמוד פה ונסתכל על הדברים, ונראה אם אכן כל הדברים האלה התקיימו, אנו נמצא עצמנו בפני ממשלה שדואגת פחות לאזרחיה, נותנת פחות שירותים לאזרחיה, מדינה שהפער החברתי בה יגדל, מדינה שלא נרצה להימצא בה.

נכון שמערכת האיזונים והשיקולים כשיש צמיחה צריכה להיות מערכת כוללת, חלק צריך ללכת אכן להגברת שירותים, להשקעות בחברה הישראלית ובמשק הישראלי, שכן איננו חיים במקום שנמצא כבר בטווח הכלכלה העולמית או המדינות המפותחות בעולם ברמת השירותים, ברמת איכות החיים, ברמת ההכנסה הפנויה, ברמת החיסכון לגמלאות, ברמת השיכון, אנו רחוק מאוד משם. אך הדוגמה שהוזכרה פה כל כך אופיינית לקוצר הראייה ולעובדה שממש באותו זמן שמתקיימים פה דיונים על הורדת מס, מחליטה הממשלה, אדוני ראש הממשלה, לקחת מס שהוא הרגרסיבי ביותר האפשרי, על-ידי הטלת אגרה שווה על כל בעל הכנסה, אגרה שתטיל סכומים גבוהים מאוד על אזרחים, וזה שמשתכר 50,000 ש"ח ישלם בדיוק אותו סכום כמו מי שמשתכר 4,000 ש"ח.

דרך אגב, זה שמשתכר 50,000 שקל ישלם פחות, כי הרכב רשום ודאי על שם החברה, ולכן גם הביטוח משולם על-ידי החברה, ואם הוא עובד מדינה בכיר או חבר הכנסת, את דמי הביטוח משלם המוסד שממנו הוא מקבל את הרכב, וכמובן מי שישלמו את המס הזה לצורך מלחמה בתאונות הדרכים יהיו האזרחים החלשים יותר, שאף אחד מהם לא מקבל רכב מוחזק, אף אחד מהם לא עצמאי שיכול לרשום את הרכב בחברה, ואנחנו, באותו יום שאנחנו נותנים הקלות במס, שמטבע הדברים הן הולכות לעשירונים העליונים, אנחנו מטילים אגרה על האוכלוסיות החלשות ביותר בצורה הרגרסיבית ביותר. ומחר זה יהיה מס בתחום החינוך, אגרה בתחום החינוך, ואחרי זה זו תהיה אגרה בתחום הבריאות, וכל זה - - -

שר התחבורה מאיר שטרית:

היתה אגרת בטיחות, 6% - - -

אברהם בייגה שוחט (העבודה - מימד - עם אחד):

נכון. - - - ואנחנו נמצא את עצמנו פתאום בחברה שבה מנגנון המס שבא לעשות איזונים חברתיים הוא מנגנון שיוצר פערים חברתיים. אדוני ראש הממשלה, משק צומח ומשק מתפתח יש לו מטרה. המטרה שלו היא גם להפנות חלק מפירות הצמיחה לתוספת שירותים בצורה נכונה, לא בבזבוז, לאזרחים בתחומים השונים. אנחנו, כפי שאמרתי, איש מאתנו לא שולל, אם הממשלה היתה באה בהצעה להוריד את המע"מ ב-0.5% עכשיו, ב-0.5% ב-2006 או ב-2007, ושורה של דברים שנעשו כאן, אבל ההתייחסות הכוללת שכאילו באה לקבוע איזה תוואי ולקבוע כיוון לחברה הישראלית ולמשק הישראלי, יש בה הרבה מאוד סיכון, יש בה הורדת תקציב פר-נפש בצורה משמעותית, ואני יודע שיש משקים בעולם שבהם שיעור המס ירד, ואחרי כל הורדת שיעור המס הצמיחה לא היתה. ראה ארצות-הברית עכשיו, הורדות מס פנטסטיות, גירעון פנטסטי, צמיחה אטית של המשק, ואנחנו רואים את הדברים בכל מיני מקומות ששם מתנהלים הדברים, ורואים ההיפך מזה בחלק ממדינות אירופה. אני הייתי מציע לממשלה להיזהר מאוד בעניין הזה.

אנחנו לא נוכל, אדוני היושב-ראש, לתת את תמיכתנו לחוק מהסוג הזה. קיימנו את הדיונים והצבענו בשמחה רבה בעד חוק בכר, ובאותה מידה של נחרצות ועמדה ברורה אנחנו מתנגדים לחוק ולא נצביע בשבילו. תודה רבה.

**היו"ר** **עבד-אלמאלכ דהאמשה:**

תודה רבה לחבר הכנסת אברהם בייגה שוחט. המסתייג הבא הוא חבר הכנסת משה גפני בשם סיעתו. בבקשה, אדוני, לך יינתנו חמש דקות, בינתיים. יש לך דקה אחת מן ההפקר ממה שהשאיר חבר הכנסת בייגה שוחט, אני מקווה שלא תזדקק לה.

משה גפני (דגל התורה):

לא, אני אקצר.

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, אדוני ראש הממשלה, ההסתייגות שלי מדברת על ביטול נקודת הזיכוי - אני מבקש להחזיר אותה. אני מבקש, אדוני היושב-ראש, להזכיר בקצרה את ההיסטוריה הלא-ארוכה של נקודת הזיכוי. בחוק ההסדרים לפני שנתיים הטילו מס על עקרת הבית, ביטוח לאומי, תשלום לביטוח לאומי על עקרת הבית. היתה פה התנגדות גורפת לזה, אבל בסופו של דבר הסעיף הזה בחוק ההסדרים עבר ועקרת בית שאיננה עובדת חויבה בתשלום לביטוח הלאומי. כאשר זה הגיע לביצוע התברר שאי-אפשר לבצע את זה - אי-אפשר לגבות תשלום לביטוח הלאומי, אי-אפשר לגבות תשלום מעקרת הבית. ואז בא משרד האוצר ואמר: אנחנו מבטלים את נקודת הזיכוי. ונקודת הזיכוי, היא באה כתחליף למס על עקרת הבית לביטוח הלאומי.

כאשר דובר בפעם הראשונה על ביטול נקודת הזיכוי, היה מדובר על ביטול חצי נקודת זיכוי, מכיוון שביטול חצי נקודת זיכוי, מדובר על סביבות 80 שקל בחודש, שזה פחות או יותר המס שדובר עליו בתשלום של עקרת הבית, שאגב, היה דבר מאוד לא נכון, מאוד לא צודק, מאוד לא אמיתי, אבל זה היה איזה תחליף שעמד כנגד העניין הזה של התשלום.

בחוק ההסדרים האחרון זה עבר בוועדת הכספים ולאחר מכן בכנסת, לא ביטול חצי נקודת זיכוי, שזה 80 שקל, אלא ביטול נקודת זיכוי שלמה, שזה 178 שקלים. זו פגיעה קשה. מדברים על רפורמה במס - ואני אתמוך בה, אני חושב שהרפורמה הזאת היא נכונה, ואני אתמוך בחוק הזה; אבל כאשר מדברים על אי-פגיעה במעמד הביניים ובשכבות החלשות, ביטול נקודת הזיכוי הוא פגיעה ממשית ואמיתית במעמד הביניים ובשכבות החלשות. אני סבור שמשרד האוצר טועה בעניין הזה טעות מוחלטת. העניין של נקודת זיכוי, שעיקרו היה דבר מאוד אמיתי וסוציאלי ורציני, ללכת ולבטל אותו במחי יד, אני חושב שזה דבר שאסור לעשות אותו.

אני לא יודע אם אני אביא את ההסתייגות שלי להצבעה, מכיוון שאם אכן כפי שכתוב בהסתייגויות, מדובר בהסתייגות תקציבית, אז גם אם אני אצליח להביא רוב, ויכול להיות שאני אצליח להביא רוב, זה לא יעבור - - -

גדעון סער (הליכוד):

אני בטוח שאתה לא תעמיד את זה במבחן.

משה גפני (דגל התורה):

שום דבר לא בטוח, אתה כבר בטוח בשבילי. אני רק אומר שהנושא הזה הוא נושא שהיה צריך להתאחד סביבו. אני פונה, אדוני ראש הממשלה, כאשר מדובר עכשיו גם על הכנת התקציב לשנת 2006 וגם על הכנת חוק ההסדרים, אני חושב שאת הדבר הזה צריך להחזיר. אני חושב שכאשר פוגעים פגיעה כל כך קשה בנושאים שונים - אגב, גם ברפורמה הזאת שעליה מדובר, שאותה משפחה, או אותו אדם עובד, הוא יקבל הטבות במס כתוצאה מהרפורמה הזאת, זה פחות מנקודת הזיכוי, משום שנקודת הזיכוי היא 178 שקלים, והטבות במס לאותו אדם שנמצא במעמד הביניים או בשכבות החלשות - הוא מקבל הרבה פחות. לכן אני סבור שצריך להשיב את זה.

אם אני אראה שאני יכול לגייס כאן 61 חברי כנסת לתמיכה בהסתייגות, אני בעזרת השם אביא את זה להצבעה. סליחה, 50, השר שטרית, 50, טעיתי, 50 אני אולי כן אוכל להביא. תודה.

**היו"ר** **עבד-אלמאלכ דהאמשה:**

תודה רבה לחבר הכנסת גפני. יעלה ויבוא חבר הכנסת בני אלון, גם לך תהיינה חמש דקות. תנמק את ההסתייגות שלך, ולאחר מכן יהיו לנו עוד שני מסתייגים - חבר הכנסת רצאבי משינוי וחבר הכנסת וילן - ולאחר מכן נעבור להצבעות על ההסתייגויות ועל החוק. חבר הכנסת אלון - בבקשה, אדוני.

בנימין אלון (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, זו הרפורמה השנייה שמובאת היום על-ידי שר האוצר. זו רפורמה מהותית, משמעותית וראויה. אני לא מצליח להבין את חבר הכנסת שוחט מכובדי ואת חבר הכנסת אורון ואת היושר האינטלקטואלי שלהם. יש ברפורמה הזאת מס על הבורסה שעולה ל-20%. אני זוכר שכשבייגה רצה מס על הבורסה, והמיליונרים של רבין - - -

גדעון סער (הליכוד):

הוא לא הצליח.

בנימין אלון (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

במטוס מירדן אמרו לו: לא, אז רבין כמו ילד טוב המשיך לציית למיליונרים הפרטיים שלו. אני לא מצליח להבין איך חיים אורון מתנגד. הוא רוצה 25% מס על הבורסה, ודאי, גם אני רוצה, ל-20% הוא מתנגד? הרי לא הצליחו להביא את זה אף פעם - - -

**היו"ר** **עבד-אלמאלכ דהאמשה:**

אבל אורון דיבר על מיליארדים.

בנימין אלון (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

העמקת גבייה בנושא של נאמנויות - - -

**היו"ר** **עבד-אלמאלכ דהאמשה:**

מה עם המיליארדים שמחייבים?

חיים אורון (יחד):

רוצים 400 מיליון, נותנים 800.

בנימין אלון (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

כן, אני אתייחס לכל דבריך במכסת הזמן שיש לי. העמקת גבייה בנאמנויות ובנושא של תכנון מס חיובי מול תכנון מס אגרסיבי. מול מי הכסף הזה שיגיע? רק העשירים ביותר, החברות המובילות, המיליונרים, הם אלו שידעו לעשות את תכנון המס האגרסיבי והם אלו שהמציאו את העניין של הנאמנויות בצורה שגרמה לכסף לא להגיע אל משק המדינה.

אז כל היסודות האלו, חיים אורון, מלה טובה פה לא שמעתי. אני חושב שזאת טעות.

חיים אורון (יחד):

- - - יש סך הכול?

בנימין אלון (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

ואני רוצה להגיע גם לסך הכול הזה. תראה, אתה בזמנו, ואני זוכר זאת היטב, לא האמנת ששר האוצר יביא לצמיחה.

חיים אורון (יחד):

הוא לא הביא לצמיחה. זאת ההתנתקות.

בנימין אלון (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

שנייה, רגע. אבל הדברים בפרוטוקולים. התוכנית הכלכלית שלך היתה הגדלת גירעון. ואני אומר, אם הלכנו בדרך שהוא הוביל והגענו לצמיחה ועכשיו מדברים על צמיחה של 4% - לפחות בייגה שוחט עלה כאן לפני ואמר שבצמיחה של 4% לשנים המתוכננות, הוא לא חושב שפירות הצמיחה צריכים ללכת להורדת מס. אז אם אתם עכשיו מודים שיש פירות צמיחה, ופירות הצמיחה הם אלו שבאו מאיזו מדיניות, לא יכול להיות שכשדבר מוכיח את עצמו, אני אעצור את זה באמצע ואגיד, הפסק עם הורדות המס, הפסק עם המדיניות שהובילה לפירות האלו, ועכשיו בוא ותבחן את השיטה שלי. נגדיל את הגירעון, נגדיל את ההוצאה - זה לא הוכיח את עצמו.

אני חושב שבאחריות אפשר לפרגן לביבי. זה קשה לך, אני יודע. ואני מוכרח להגיד לך, גם לי קשה. הכעס שלי על שר האוצר זה – ואולי עוד מלה אחת, שמעתי אותך מנסה לפתות את ראש הממשלה על המס השלילי. אז אני לא חושב שהוא יצביע עבור המס השלילי ב-2007, שהוא בהסתייגות שלך, מסיבה פשוטה. כי הספיניסטים, התקשורתנים, שמלווים את ראש הממשלה שלנו, שיהיה בריא ויאריך ימים עד מאה-ועשרים, שהוא ראש הממשלה המיליונר ביותר שהיה אי-פעם למדינת ישראל, ואין עיני צרה במיליונים שלו, אבל אותם ספיניסטים שאומרים לו, בוא ותדאג למסכנים, בוא ותזרוק את מס ההכנסה השלילי - הוא לא בתוך העניין הזה, הוא לא מבין מה רצית ממנו, חיים אורון, הוא לא יצביע בעד ההסתייגות שלך על מס הכנסה שלילי. אמרו לו: זה יקטין את ביבי, ושביבי לא ייהפך פתאום לאיזה מנהיג, אז בוא, תגן אתה על החלשים.

אבל עד כאן מחמאות לביבי, לאומץ הלב שלו, למנהיגות הכלכלית שלו שבאמת מצליחה, וגם אתם על כורחכם בחוק הקודם אמרתם אמן, ובחוק הזה העבודה תצא, חלק יישאר, אבל זה יעבור ולא תצטערו על זה, יודע אני.

גדעון סער (הליכוד):

מה זאת אומרת חלק וחלק?

היו"ר עבד-אלמאלכ דהאמשה:

תודה רבה, אדוני. חמש דקות, זה מה שיש לי.

בנימין אלון (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

אז אני אסיים, אדוני היושב-ראש, במשפטים אחרונים. פה מסתיימות המחמאות שלי לביבי, כי מנהיגות כלכלית הוא יודע לגלות, אבל מנהיגות לאומית, כשהוא משוכנע ששרון מגרש תחת אש, כשהוא משוכנע שיום אחרי הנסיגה יהיה פה אסון באשקלון ובכל המקומות, פה אין לו אומץ לב. ואז שרון הופך גדול, למה? כי ביבי וכל שריו קטנים. זאת הבעיה.

חיים אורון (יחד):

אז מה הסך הכול?

בנימין אלון (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

הסך הכול, ביבי יכול להיות מנהיג כשהוא רוצה, צא ולמד בתחום הכלכלי, אבל בתחום הלאומי כנראה לא אכפת לו. ופה הוא לא מגלה מנהיגות, ואת זה הציבור שלו יזכור. לצערנו, ראש הממשלה הזה מצליח באותו חוסר אחריות לאומי לנצל את החולשות של חבריו בליכוד ולהיראות כגדול. המלך הוא עירום וכל עם ישראל יראה את חוסר המדיניות הלאומית האחראית שלו, לצערנו, אם הוא יצליח, יום אחרי העקירה. אם-הקדוש-ברוך יציל אותנו מהאסון הזה, אז לפני זה. תודה.

היו"ר עבד-אלמאלכ דהאמשה:

תודה רבה. חבר הכנסת אהוד רצאבי מסיעת שינוי - בבקשה, אדוני, חמש דקות. ואחרון המסתייגים יהיה חבר הכנסת וילן.

אהוד רצאבי (שינוי):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, לא פלא שחבר הכנסת ג'ומס ואני לא מאמינים באותה תורה. סך הכול, חבר הכנסת אורון, אתה מגיע ממרצ, לשעבר מפ"ם, ואני מגיע משינוי. אתה מאמין בכלכלה סוציאליסטית יותר - - -

חיים אורון (יחד):

לשעבר הציונים הכלליים.

אהוד רצאבי (שינוי):

אני לא אומר את זה לגנותך, חס ושלום, אני רק אומר במה אני מאמין ובמה אתה מאמין, ולכן יש בינינו חוסר הסכמה לפחות בכלכלה שלנו. ואנחנו כמפלגת שינוי מאמינים בכלכלה חופשית, ומכאן הפער.

אבל כפי שאני יודע, עם עובדות קשה מאוד להתווכח, כי בסופו של דבר מאז יוני 2003, ובהתאם לתוצאות שמתפרסמות לאחרונה, אנחנו נמצאים בצמיחה. יצאנו מה"ברוך" הכלכלי הגדול שהיינו בו, וזאת שוב עובדה שהורדת מסים, בין היתר, וקיצוץ וריסון תקציבי, בסופו של דבר מביאים לצמיחה, מביאים להתעוררות, ומביאים גם, ברוך השם, אני מקווה, להשקעות נוספות בחו"ל.

אני רואה את הרפורמה הנוכחית כחלק ממערך שלם של רפורמות כלכליות, לרבות ועדת-בכר ורפורמות קודמות. הרפורמה הנוכחית שאנחנו עומדים לאשר היום היא רפורמה ברוכה. היא מטפלת במהלך רב-שנתי מתוך ראייה כלכלית ארוכת טווח בכמה דברים.

קודם כול, האחדת שיעורי המס. עד לאחרונה חווינו 147 או 146, היום 147 תיקונים מאז רפורמת חב"ש - חיים בן-שחר, בשנת 1975, רבותי, 124 תיקונים לפקודת מס הכנסה. אני חייב להגיד לכם כרואה-חשבון, אני חייב להגיד לכם כחבר של רואי-חשבון אחרים, כל יועצי המס מבולבלים לחלוטין. זו הפעם הראשונה שאני רואה מהלך רב-שנתי שבו הכול מתוכנן מראש למשך חמש שנים. האחדת שיעורי המס - במקום שיהיו שיעורי מס כל כך רבים בשוק ההון, לשם דוגמה, באנו והצבנו מספר אחד, אחוז אחד, שכולנו נדע איך להתמודד אתו.

התיקונים הם רבים, הם כוללים עידוד לעבודה, עידוד יציאה לעבודה, הקטנת המע"מ, ועל זה תיכף אדבר. נושא נוסף הוא טיפול בסרבני מס ובתכנוני מס, עידוד השקעות הון, פחת מואץ ועוד כהנה וכהנה. מבחינתי, כפי שאמרתי קודם לכן, הרפורמה ראויה.

לנושא המע"מ, נדמה לי שהפחתה של 0.5% בתקופה כל כך קצרה, שעולה למשק כמיליארד ו-100 מיליון שקלים, נדמה לי שבסופו של דבר נמצא את הכסף הזה לא מגיע אל הצרכן, אלא נשאר דווקא אצל המשווקים. על 10 שקלים אנחנו מדברים בערך על 5 אגורות הנחה. כמדומני שהנושא הזה מיותר לחלוטין, ולכסף הזה ניתן היה למצוא שימושים נוספים.

במהלך הדיונים על נאמנויות ותכנוני מס אגרסיביים היתה משום מה איזו התנפלות על עשירי המדינה. רבותי, עשירי המדינה הם אלה שמזיזים את הדברים במשק. בזכות אותם עשירים שיש במדינה, ואותם עשירים שיגיעו למדינה הזאת, יוקמו מפעלים חדשים והמשק יזכה לצמיחה נוספת. לא צריך לחרות על דגלנו ירידה על העשירים. צריך מאוד מאוד להיזהר בנושא הזה. לשמחתי הרבה, איתן רוב נקט – הוא הצהיר לפרוטוקול שכל תכנון מס שיהיה תוך כדי גילוי נאות, גם אם הוא אגרסיבי, לא ייחשב כתכנון מס שיש בו פן פלילי, וזה דבר חשוב, מכיוון שחלקים או אנשים מסוימים ברשות המסים טענו שהנושא הזה פלילי.

אני קורא לרשות המסים להפחית את המיסוי, את הריבית שהם לוקחים על חובות מס, היום בשיעור של מדד פלוס 4%, יש בהחלט להקטין את זה למה שנהוג לקחת בחוק פסיקת ריבית, ל-3%. אין טעם לקחת ריבית נשך, הדבר הזה מיותר.

אני שמח שבוועדה נעשו צעדים ששינו מהותית כמה דברים, כמו למשל פגיעה רטרואקטיבית בחוסכים בקופות גמל ובתוכניות חיסכון, הקטנת מס השבח בשנת 2007 כבר ל-20% וכן הלאה.

לחץ העבודה בוועדת הכספים היה בלתי אפשרי. רבותי, עשינו גם את ועדת-בכר, עשינו גם את ועדת קפוטא-מצא, בלחץ זמנים לא הגיוני לטעמי. אני שמח בסופו של דבר ששתי הרפורמות האלה אכן קורמות עור וגידים ויאושרו היום, אבל אני חושב שלו ניתן לנו זמן רב יותר יכולנו למצות את הדיונים ולהגיע לשלמות נכונה יותר.

מכיוון שזמני תם, אני רוצה לברך קודם כול את חברי מאיר קפוטא וג'קי מצא, שהרפורמה נקראת על שמם; כמובן את איתן רוב; את שר האוצר, מטבע העניינים, אבל מעל לכול אני רוצה להגיד דבר אחד: לולא עבודתה המאומצת ביותר של היועצת המשפטית לוועדה, עורכת-הדין שגית אפיק, שישבה לילות כימים, לבדה כמעט, ונתנה לנו חוות דעת משפטיות שעליהן הסתמכנו, ונתנה לנו את כל ההשגות שבעולם כדי שנוכל לתת עבודה מדויקת ונכונה - אני מניח שלא היינו מגיעים לרגע כזה שבו הייתי אני מצביע בשלמות נפש עבור שתי הרפורמות האלה. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה לך. חבר הכנסת אבשלום וילן, אחרון הדוברים. גברתי סגנית מזכיר הכנסת, נא לצלצל. חבר הכנסת ליצמן, כמובן, אדוני אם ירצה יוכל להשיב, אבל אנחנו כבר מצלצלים על מנת לכנס את החברים, ונוכל להמשיך בסדר-היום. בבקשה.

אבשלום וילן (יחד):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, כבוד ראש הממשלה, סגנו, שר האוצר, תראו, אין לי פה הרבה זמן עכשיו להתחיל להיכנס לפרטים, אבל, בני אלון - אתה פיתחת פילוסופיה ששר האוצר מוביל בעצם מדיניות מצליחה, ולכן למה להתווכח. אני מפנה אותך עכשיו לספרו של כלכלן, חתן פרס נובל, שטיגליץ, שיצא לאחרונה בעברית - לא תצטרך לקרוא את המקור האנגלי.

יעקב ליצמן (יו"ר ועדת הכספים):

מתי יש לך זמן לקרוא?

אבשלום וילן (יחד):

במוצאי שבת בבוקר, ליצמן. בוחן קריאה נעשה אחרי כן.

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת וילן, לקרוא מותר גם ביום שבת בבוקר. אפשר.

אבשלום וילן (יחד):

הוא היה כלכלן ראשי של הבנק העולמי בין 1997 ל-2000, פרופסור בסטנפורד, היום בקולומביה, והוא מציג את התופעה הבאה - כפרפראזה על דבריו - אסכולת וושינגטון הכתיבה מדיניות אחידה לכל העולם השלישי והביאה לתוצאות הרות-אסון בשורה ארוכה של מדינות, משום שלא הבינו את התנאים המיוחדים בכל ארץ וארץ. בני אלון, כשאתה אומר: אסכולת ביבי - שמועתקת מאמריקה אלינו - מתאימה למשק הישראלי as is, יש לי ויכוח עקרוני אתך ברמת המקרו-כלכלה.

לדוגמה, אם 11.2 מיליארד שקל הולכים להורדת מסים, אני רוצה לשאול אותך, אדוני שר האוצר: באיזו מדינה מערבית, עם הוצאות ביטחון כמו שלנו, ואין מדינה כזאת - גדעון, אתה מפריע לי, אני שואל את שר האוצר שאלה - יש מס ערך מוסף אחרי ההורדה שלך, 16%? זה המס הרגרסיבי ביותר הקיים. אז אם היית אומר ב-11.2, כל 1% מע"מ זה בערך 2 מיליארדים, למה לא הורדת ל-15%? זה המהלך הכי צודק, הכי פרוגרסיבי כלכלית.

יותר מזה. אדוני ראש הממשלה, אין לך דיון יותר על תקציב המדינה. אם אנחנו מאשרים הערב את הרפורמה הזאת - השוליים שלך שואפים לאפס, גם על בסיס הפילוסופיה של שר האוצר, שאומרת - ואישרתם את זה - שכל שנה התקציב יגדל ב-1% בלבד, גם אם הצמיחה תהיה 4%, והגידול במספר הנפשות – 1.8%, 2%. פירושו של דבר, שכל שנה יש פחות בריאות, פחות חינוך, פחות ביטחון לאזרחים.

על מה אתם בדיוק הולכים להחליט בעוד שבוע, אדוני ראש הממשלה? עם הרפורמה הזאת אין לכם בעצם שום סכום לחלוקה. זה נכון, יתפתח בישראל חינוך פרטי; תתפתח בריאות פרטית הרבה יותר יקרה, אדוני שר האוצר, בדיוק כמו באמריקה, אחת הארצות הכי פחות יעילות בתחום הבריאות.

נמשיך הלאה. אתם מדברים על קיצוץ בתקציב הביטחון. האם זה אפשרי? האם באמת המצב הביטחוני הוא כזה שאפשר ללכת לסדרי גודל כאלה שאתם מדברים עליהם? הרי בסופו של דבר, אתם מובילים פה רפורמה - וכל כלכלן מתחיל יגיד את זה, לא צריך להיות פרופסור לכלכלה – היא תשפר משמעותית את מצבם של שני העשירונים העליונים, היא לא תשפר את מצבן של כל השכבות האחרות, לרבות שכבות הביניים.

אתם בסופו של דבר מובילים מדינה, שלאחר ארצות-הברית של אמריקה, אנחנו, אדוני היושב-ראש, הולכים להיות המדינה עם הפערים הכי גדולים בתוכה. ואחרי זה, אדוני ראש הממשלה, ואחרי זה, בני אלון, תדברו על סולידריות ועל שוויון בחלוקת הנטל. וגם לשיטתך, אנחנו הרי צריכים לקחת על עצמנו עול ביטחוני מאוד כבד, שירות כללי ארוך-טווח בכל חלקי האוכלוסייה, ואתה מציע פה שיטה שהולכת ומגדילה מהיום למחר את הפערים בין האנשים באופן דרסטי. זה לא הולך ביחד. אי-אפשר לדרוש קיצוניות מדינית מצד אחד, השקעות כבדות בביטחון להתנחלויות מצד שני, ולהגיד שפערים כאלה גדולים בחברה ישאירו אותה שלמה ולא ירסקו אותה.

לכן, אדוני היושב-ראש - -

היו"ר ראובן ריבלין:

לסיום.

אבשלום וילן (יחד):

- - אני בהחלט בעד רפורמה - לרבות הורדת מסים - אבל קודם כול תוריד את המע"מ, תוריד את המסים הרגרסיביים, ואחרי זה תשחרר במקומות ההגיוניים. מה שעשית פה, בעצם אין לך תקציב מדינה בשנה הקרובה, הוא סגור מראש, והפערים רק ילכו ויגדלו. תודה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה לחבר הכנסת וילן על שהבהיר את עמדתו. חבר הכנסת ליצמן, בבקשה.

יעקב ליצמן (יו"ר ועדת הכספים):

מוותר.

היו"ר ראובן ריבלין:

לא רוצה. חבר הכנסת אורון, האם אדוני מבקש להצביע על הסתייגויות?

חיים אורון (יחד):

בטח - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

בסדר. חבר הכנסת שוחט, אדוני מבקש להצביע על הסתייגויות?

אברהם בייגה שוחט (העבודה - מימד - עם אחד):

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

בבקשה. חבר הכנסת גפני.

צבי הנדל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

לא היה צלצול.

היו"ר ראובן ריבלין:

היו צלצולים רבים. חבר הכנסת אלון, האם אדוני מסיר את ההסתייגויות?

בנימין אלון (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

כן.

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת רצאבי.

אהוד רצאבי (שינוי):

אני מסיר.

היו"ר ראובן ריבלין:

מסיר את ההסתייגויות, זאת אומרת כל קבוצת רצאבי. רבותי חברי הכנסת, נא לשבת. הואיל ויש לנו הסתייגויות, אנחנו צריכים - - -

חבר הכנסת אורון, ההסתייגות לשם החוק.

חיים אורון (יחד):

מסיר.

היו"ר ראובן ריבלין:

מסיר. חבר הכנסת בני אלון, האם אתה מסיר את ההסתייגות?

בנימין אלון (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

אמרתי, הכול.

היו"ר ראובן ריבלין:

את כל ההסתייגויות. חבר הכנסת אורון, לסעיף 2, אדוני מסיר את ההסתייגות?

חיים אורון (יחד):

כן. עד סעיף 21 - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

בסדר. חבר הכנסת גפני - אינו נוכח, לכן אני לא מסתכל. חבר הכנסת אורון, עד 21 או עד - - -

חיים אורון (יחד):

עד 21.

היו"ר ראובן ריבלין:

סעיף 21, אתה רוצה להצביע.

חיים אורון (יחד):

21 להצביע.

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי, אין לנו הסתייגויות לשם החוק ולסעיפים 1-20 ועד בכלל. לכן אנחנו נצביע כמקשה אחת בקריאה שנייה על שם החוק וסעיפים 1-20. נא להצביע על הצעת הוועדה. בבקשה.

יולי תמיר (העבודה - מימד - עם אחד):

על הצעת הוועדה או על ההסתייגות?

היו"ר ראובן ריבלין:

כהצעת הוועדה. אין הסתייגויות.

הצבעה מס' 12

בעד סעיפים 1-20 - 46

נגד - 12

נמנעים - אין

סעיפים 1-20 נתקבלו.

היו"ר ראובן ריבלין:

46 בעד, 12 נגד, אין נמנעים. אני קובע ששם החוק וסעיפים 1-20 ועד בכלל אושרו על-פי הצעת הוועדה.

רבותי חברי הכנסת, אנחנו מצביעים עכשיו על סעיף 21, על ההסתייגות המשותפת לקבוצת אורון, שחבר הכנסת בייגה שוחט שותף בה. נא להצביע - מי בעד ההסתייגות, מי נגד. נא להצביע.

הצבעה מס' 13

בעד ההסתייגות - 13

נגד - 46

נמנעים - אין

ההסתייגות של קבוצת חבר הכנסת חיים אורון לסעיף 21 לא נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

13 בעד, אולם 46 נגד - - -

גדעון סער (הליכוד):

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

לא להפריע בזמן ההצבעה. לא הכרזתי. 13 בעד, 46 נגד. ההסתייגות לא נתקבלה.

חבר הכנסת אורון, לסעיפים 22-38 אין הסתייגות. לסעיף 39 - להצביע?

חיים אורון (יחד):

להצביע על 38(ג). זאת העמדה של ראש הממשלה - ממש מצוטטת בשמו.

היו"ר ראובן ריבלין:

שמעתי, אבל, אדוני, אין הסתייגות לסעיף 38.

קריאות:

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

אין לך הסתייגות לסעיף 38. אתה מדבר על סעיף 39.

חיים אורון (יחד):

39.

היו"ר ראובן ריבלין:

קודם כול, רבותי, ההסתייגות לסעיף 21 נפלה, ואין הסתייגויות עד סעיף 38, ולכן אנחנו מצביעים על סעיפים 21-38 – חבר הכנסת חזן – עד 38 ועד בכלל.

בבקשה. כהצעת הוועדה – נא להצביע.

יוסף לפיד (שינוי):

אדוני היושב-ראש, יש קואליציה?

היו"ר ראובן ריבלין:

אדוני, אני לא נמצא פה - - -

קריאות:

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

אדוני יושב-ראש האופוזיציה, אני לא נמצא בשעת שאלות. רבותי, נא לא להפריע בשעת הצבעה.

קריאות:

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

אדוני יושב-ראש האופוזיציה, אין מפריעים בשעת ההצבעה. רבותי חברי האופוזיציה, אין מפריעים בשעת ההצבעה. גם חברי הקואליציה.

קריאות:

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

אדוני יושב-ראש הקואליציה, ממקומי במליאה – חבר הכנסת בנלולו, עוד לא הכרזתי על ההצבעה. חבר הכנסת דני יתום, חבר הכנסת דני יתום, חבר הכנסת בנלולו, אני קורא אותך לסדר פעם ראשונה. חבר הכנסת יתום.

הצבעה מס' 14

בעד סעיפים 21-38, כהצעת הוועדה – 45

נגד – 15

נמנעים – אין

סעיפים 21-38, כהצעת הוועדה, נתקבלו.

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי, אני ממקום מושבי לא צריך להבחין בין קואליציה לאופוזיציה, אני צריך רק להקריא את התוצאה.

ובכן, כהצעת הוועדה לסעיפים 21-38 ועד בכלל – 45 בעד, 15 נגד, אין נמנעים. אני קובע שהסעיפים אושרו על-פי נוסח הוועדה.

יוסי שריד (יחד):

אדוני היושב-ראש - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

כן, בבקשה.

יוסי שריד (יחד):

האם שמעת אי-פעם שראש אופוזיציה דואג למצב הקואליציה?

קריאות:

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

אני רוצה לומר לך, חבר הכנסת שריד - - -

גלעד ארדן (הליכוד):

- - -

רשף חן (שינוי):

זה תפקידו של יושב-ראש אופוזיציה.

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת שריד, נער היית וגם זקנת כאן בכנסת, והכנסת השש-עשרה מפתיעה לטובה. כן. רבותי חברי הכנסת - - -

רוני בר-און (הליכוד):

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

יושב-ראש ועדת הכנסת, אני מבקש לאפשר לי לנהל הצבעה.

רבותי חברי הכנסת, לסעיף 39 יש הסתייגויות של קבוצת אורון. ההסתייגויות מתייחסות במקום סעיף 121 המוצע.

חיים אורון (יחד):

אני מוריד את כולן, חוץ מ-(ג).

היו"ר ראובן ריבלין:

הוא מוריד את כולן, חוץ מ-(ג), האומר כך: "השיעורים המופחתים הקבועים בהוראות סעיפים קטנים (א) ו-(ב) יחולו רק אם נקבע, לפי כל דין, לתחילת שנת המס 2007, תשלום של מס ישיר שלילי". זאת ההסתייגות שלך לראש הממשלה. אתה מבקש להסתייג בהסתייגות לסעיף 39, על סעיף קטן (ג).

חיים אורון (יחד):

להצעת ראש הממשלה, כן.

היו"ר ראובן ריבלין:

ובכן, רבותי, אנחנו מצביעים רק על ההסתייגות המצומצמת, כפי שהוגדרה על-ידי חבר הכנסת חיים אורון. נא להצביע - מי בעד ההסתייגות? מי נגד? נא להצביע.

חיים אורון (יחד):

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת אורון, לא להפריע. לא להפריע. לא להפריע.

רן כהן (יחד):

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת רן כהן, לא להפריע.

הצבעה מס' 15

בעד ההסתייגות – 18

נגד – 43

נמנעים – אין

ההסתייגות של קבוצת חבר הכנסת חיים אורון לסעיף 39(ג) לא נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

18 בעד ההסתייגות, 43 נגד, אין נמנעים. אני קובע שההסתייגות לא נתקבלה.

חבר הכנסת אורון, האם לסעיף 40 אדוני מבקש להצביע?

חיים אורון (יחד):

כן.

היו"ר ראובן ריבלין:

ובכן. סעיף 39 - אין הסתייגויות שנתקבלו. חבר הכנסת מיכי רצון, אני מצטער שאני מפריע לך בשעת שיחתך.

רבותי חברי הכנסת, לסעיף 39 לא נתקבלו ההסתייגויות, לכן אנחנו מצביעים על סעיף 39 בהתאם להצעת הוועדה. נא להצביע - מי בעד? מי נגד? מי נמנע? נא להצביע; כהצעת הוועדה.

דניאל בנלולו (הליכוד):

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

לא להפריע, חבר הכנסת בנלולו.

הצבעה מס' 16

בעד סעיף 39, כהצעת הוועדה – 46

נגד – 15

נמנעים – אין

סעיף 39, כהצעת הוועדה, נתקבל.

היו"ר ראובן ריבלין:

בעד – 46, נגד – 15. אני קובע שסעיף 39 עבר כנוסח הוועדה.

לסעיף 40 יש הסתייגות של קבוצת אורון. ובכן, חברי הכנסת, ההסתייגות מונחת לפניכם, נא להצביע. מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה מס' 17

בעד ההסתייגות – 16

נגד – 43

נמנעים – אין

ההסתייגות של קבוצת חבר הכנסת חיים אורון לסעיף 40 לא נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

16 בעד ההסתייגות, 43 נגד, אין נמנעים. אני קובע שההסתייגות לא נתקבלה.

לסעיף 41, האם להצביע?

חיים אורון (יחד):

להוריד עד 78.

היו"ר ראובן ריבלין:

ובכן, מסעיף 40 עד סעיף 78 אין לנו הסתייגויות, ולכן אנחנו – עד סעיף 78 ולא עד בכלל. עד סעיף 77 ועד בכלל, כהצעת הוועדה. נא להצביע - מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה מס' 18

בעד סעיפים 40-77, כהצעת הוועדה – 46

נגד – 15

נמנעים – אין

סעיפים 40-77, כהצעת הוועדה, נתקבלו.

היו"ר ראובן ריבלין:

46 בעד, 15 נגד, אין נמנעים. אני קובע שסעיפים 40-77 ועד בכלל אושרו לפי הצעת הוועדה.

לסעיף 78 יש הסתייגות, ככתוב בעמוד 5 להסתייגויות, של קבוצת אורון. נא להצביע - מי נגד? מי בעד? מי נמנע?

צבי הנדל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

- - -

יולי תמיר (העבודה - מימד - עם אחד):

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת הנדל, נא לא להפריע לי. נא לא להפריע לי, חברת הכנסת תמיר.

הצבעה מס' 19

בעד ההסתייגות – 14

נגד – 47

נמנעים – אין

ההסתייגות של קבוצת חבר הכנסת חיים אורון לסעיף 78 לא נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

14 בעד ההסתייגות, 47 נגד, אין נמנעים. אני קובע שההסתייגות לא נתקבלה.

לסעיפים 79-80 אין הסתייגויות, ולכן, רבותי חברי הכנסת, אנחנו מצביעים על סעיפים 78, 79 ו-80 כהצעת הוועדה. מי בעד? נא להצביע.

הצבעה מס' 20

בעד סעיפים 78-80, כהצעת הוועדה – 46

נגד – 15

נמנעים – אין

סעיפים 78-80, כהצעת הוועדה, נתקבלו.

היו"ר ראובן ריבלין:

46 בעד, 15 נגד, אין נמנעים. אני קובע שהסעיפים אושרו בקריאה שנייה על-פי הצעת הוועדה, ובכך תמה ההצבעה בקריאה שנייה. אין לנו עוד סעיפים אחרי 80. אין לנו לוח תיקונים.

רבותי חברי הכנסת, חבר הכנסת ליצמן, אני עובר לקריאה השלישית.

רבותי חברי הכנסת, החוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מס' 147), התשס"ה-2005, קריאה שלישית. נא להצביע - מי בעד? מי נגד? מי נמנע? נא להצביע.

רבותי, מייד אחרי זה אנחנו עוברים לחוק חסינות חברי הכנסת.

הצבעה מס' 21

בעד החוק – 46

נגד – 15

נמנעים – אין

חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מס' 147), התשס"ה-2005, נתקבל.

היו"ר ראובן ריבלין:

46 בעד, 15 נגד, אין נמנעים. אני קובע שהצעת חוק לתיקון פקודת מס הכנסה (מס' 147), התשס"ה-2005, נתקבלה על-ידי הכנסת ותיכנס לספר החוקים.

כבוד שר האוצר, נא לעלות על הדוכן ולהודות או להעיר הערות. בבקשה. מייד לאחר מכן יעלה יושב-ראש ועדת הכנסת, על מנת להציג את חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם.

שר האוצר בנימין נתניהו:

אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, תודתי חמה כקודמתה, אבל מצומצמת בהיקפה. לצערי, אני לא יכול לכלול את חברי מפלגת העבודה, מסיבות - - -

מל פולישוק-בלוך (שינוי):

- - -

שר האוצר בנימין נתניהו:

מסיבות שונות ומוזרות. אבל אני רוצה להודות שוב לאלה שהודיתי להם: ציפי לבני, חבר הכנסת ליצמן, יושב-ראש הקואליציה גדעון סער, דני בנלולו וחברי הליכוד, והמפלגות האחרות שתמכו. אני מודה לכם.

איתן רוב הוביל את המהלך הזה יחד עם ג'קי מצא, יעל ייטב סייעה לנו בחקיקה, מאיר קפוטא, ראש מינהל ההכנסות, הוכיח לנו שוב ושוב שאנחנו על קרקע מוצקה. יהודה נסרדישי, משנה למנהל רשות המסים, בועז סופר, סגן מנהל רשות המסים, ופרידה ישראלי, ממינהל הנכסים של המדינה - אני רוצה להודות לכולכם. איתן, אתה פשוט מוביל גם רפורמה במסים וגם רפורמה בגבייה. פחות מסים ויותר גבייה. וחס וחלילה, אל תפסיק את זה. זה טוב מאוד.

אני משאיר את תודתי האחרונה למישהו שסייע בכל המהלכים הללו, גם בחקיקה הגדולה ברפורמה בשוק ההון וגם ברפורמה החשובה הזאת במסים. אני מתכוון כאן לעוזרי הנאמן אשר חיון. אם יש מישהו מחברי הכנסת שלא מכיר את אשר חיון פה, הוא לא נמצא בכנסת. ואשר עושה עבודה יוצאת מן הכלל, מסורה מאוד, מקצועית מאוד, ישרה מאוד, נבונה מאוד. אני מודה לך, אשר; אני מודה לכולכם.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה לשר האוצר.

רבותי חברי הכנסת, אנחנו עוברים לחוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם (תיקון מס' 33) - - -

דניאל בנלולו (בשם ועדת הכספים):

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

אדוני רוצה לדבר בשם יושב-ראש הוועדה. אני מצטער. חבר הכנסת בנלולו, אולי תעשה זאת מהצד, כי כבר הזמנתי את יושב-ראש ועדת הכנסת. אני מתנצל.

דניאל בנלולו (בשם ועדת הכספים):

אדוני היושב-ראש, ראשית, אני כמובן מצטרף לברכות שר האוצר לאנשים המקצועיים - כמובן לידידי איתן רוב, לג'קי מצא ולמאיר קפוטא. על מנת להצליח בשתי הרפורמות האלה, הן ברפורמה במסים והן ברפורמת בכר, חברינו לוועדת הכספים - מנהל הוועדה טמיר כהן, סמדר אלחנני, היועצת המשפטית וכל החברים - תודה רבה לכולם.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה לחבר הכנסת דניאל בנלולו.

הצעת חוק חסינות חברי הכנסת,   
זכויותיהם וחובותיהם (תיקון מס' 33), התשס"ה-2005

[מס' כ/83; "דברי הכנסת", חוב' ל"ה, עמ' ; נספחות.]

(קריאה שנייה וקריאה שלישית)

היו"ר ראובן ריבלין:

יעלה ויבוא יושב-ראש ועדת הכנסת, חבר הכנסת רוני בר-און, על מנת להציג את חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם (תיקון מס' 33), שהוא תיקון חשוב ביותר. האם יש הסתייגויות?

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

אני מניח.

אדוני היושב-ראש, אדוני ראש הממשלה, השרים, חברי הכנסת, במסגרת גל הרפורמות שעובר כאן היום, אנחנו מציעים רפורמה חשובה בחוק חסינות חברי הכנסת. עניין חסינות חברי הכנסת ספג לפני כשנה או שנה וחצי ביקורת ציבורית חריפה, יש לומר שבחלקה מוצדקת, גם ביקורת שיפוטית, ובעקבות כך ישבה ועדת הכנסת על המדוכה בשני חלקים במשך כמעט שנה ודנה בהצעות שונות שנעו כמעט על פני כל הקשת - מהצעה גורפת וכוללת שדיברה על ביטול החסינות עד להצעה שדיברה על הוצאת החסינות מן הכנסת והעברתה לגופים חיצוניים. חלקם הציעו ועדה מעין-שיפוטית, ואחרים הציעו ועדה של ח"כלים - חברי כנסת לשעבר - וכיוצא באלה הצעות שונות ומגוונות.

בין לבין לא נפטרה הכנסת מדיון לגופן של בקשות בענייני חסינות, ותוך כדי אנחנו תיקנו גם את ההצעות וגם את המגמות שהסתמנו במהלך הדיון לפני למעלה משנה. זוהי ההצעה שוועדת הכנסת גיבשה, דנה בה, וזו הצעה משותפת לחבר הכנסת מיכאל איתן, יושב-ראש ועדת החוקה, חוק ומשפט, וגם לי כיושב-ראש הוועדה.

הצעת החוק באה לקבוע הוראות חדשות בכל הנוגע לחסינות חברי הכנסת בפני דין פלילי, מה שאנחנו מכנים החסינות הדיונית. סעיף 4 לחוק חסינות חברי הכנסת קובע היום, כי כדי להעמיד לדין פלילי חבר הכנסת, יש ליטול ממנו את החסינות בפרוצדורה המוכרת בוועדת הכנסת ובמליאה. מדובר רק בעבירה שאינה במילוי תפקידו או למען מילוי תפקידו של חבר הכנסת.

הצעת החוק קובעת, כי לא תהיה לחבר הכנסת חסינות בפני דין פלילי, אלא אם החליטה הכנסת על כך לפי בקשתו של חבר הכנסת. כלומר, אנחנו הופכים את ברירת המחדל ואת הנטל לבקש ולטעון לעניין החסינות ולהוכיח את הטענה הזאת ולשכנע בטענה הזאת את חברי הכנסת, ואנחנו מעבירים את הנטל מן היועץ המשפטי לממשלה אל חבר הכנסת נשוא כתב האישום שעל-אודותיו מדובר. וזאת, בעוד היום מגיש היועץ המשפטי לממשלה כתב אישום, והוא מציג טיוטה ליושב-ראש הכנסת ולוועדת הכנסת ומבקש ליטול את חסינותו של חבר הכנסת והוא זה שצריך לנמק והוא זה שצריך לשכנע שהוא עומד בקריטריונים שנקבעו בחוק, ולמרבה הצער הקריטריונים לא נקבעו הלכה למעשה בחוק והקריטריונים התפתחו בפסיקה של בית-המשפט העליון.

אני מוכרח לומר, שמכיוון שלא היתה אחידות בפסיקה ושופטי בית-המשפט העליון אחד חשב כך ואחד חשב אחרת, התפתחו כל מיני תיאוריות בבית-המשפט העליון, וועדת הכנסת מפעם לפעם מצאה את עצמה מבולבלת מפסקי-הדין ומבולבלת עד כדי כך שההחלטות שלה נבחנו, בוקרו ונהפכו על-ידי בג"ץ.

מה שאנחנו עושים היום, אנחנו אומרים: החליט היועץ המשפטי להגיש כתב אישום כנגד חבר הכנסת - יגיש אותו, ואז חבר הכנסת, בתוך תקופה של 30 יום הוא זה שצריך להודיע ליושב-ראש הכנסת, לוועדת הכנסת, כי הוא מבקש ליהנות מזכות החסינות. הוא זה שגם צריך לבוא אז לוועדת הכנסת לנמק את הבקשה שלו, להיתלות בעילות שאנחנו מגדירים אותן היום בחוק. אם הוא יצליח לשכנע את ועדת הכנסת, הרי הוא ייהנה מהחסינות.

אם אני יכול לתמצת זאת בקליפת אגוז לגבי החלק הזה בהצעה, זה אומר שאנחנו בעצם מבטלים את החסינות הדיונית של חבר הכנסת כטייס אוטומטי. מה באו אלינו ואמרו? למה חבר הכנסת יהיה שונה מכלל האזרחים? אם הוא עשה איזו עבירה - כל האזרחים מקבלים כתב אישום מייד וחבר הכנסת נהנה מחסינות? אנחנו באים ואומרים: לא. חבר הכנסת הוא כאחד האדם. הוא מקבל את כתב האישום, והוא זה שצריך לטעון לחסינות ולנמק אותה. אם חבר הכנסת לא יבקש מוועדת הכנסת לזכות בחסינות בתוך אותם 30 יום שאנחנו קוצבים, אחרי שהיועץ המשפטי הודיע לו שבכוונתו להעמידו לדין, ניתן יהיה להגיש את כתב האישום לבית-המשפט. אם יבקש חבר הכנסת, יתקיים הדיון.

מכיוון שכפי שאמרתי, לחבר הכנסת לא מוקנית עוד חסינות באופן אוטומטי, הרי אם הוגש כתב אישום נגד חבר הכנסת לפני שנבחר לכנסת, בהיותו אזרח מן השורה, אנחנו קובעים בהצעת החוק, שבחירתו לכנסת איננה עוצרת את התהליכים וההליכים המשפטיים נגדו והמשפט ממשיך להתנהל לכל דבר ועניין, בחריג מסוים שנדבר עליו בהמשך.

אנחנו גם מציעים לקבוע, כי בקשת חבר הכנסת לחסינות תוכל להתבסס על רשימת עילות שאנחנו מפרטים בחוק. עד היום העילות לא היו מפורטות, והבוקה ומבולקה היתה גדולה מכיוון שפעם החליטו כך ופעם החליטו אחרת. זה לא רק בוועדות הכנסת - צריך להגיד זאת ביושר - אלא גם בפסקי-הדין של בית-המשפט העליון.

אנחנו באים ואומרים שזאת רשימת העילות: עילה אחת - הטענה כי כתב האישום הוגש שלא בתום-לב או תוך פליה. עילה שנייה - כי כבר קוימו בכנסת הליכים כנגד חבר הכנסת בשל אותה עבירה שבכתב האישום, למשל בוועדת האתיקה, וכן כי העבירה בוצעה במשכן הכנסת במסגרת פעילות הכנסת, וגם שאי-ניהול ההליך הפלילי לא יפגע פגיעה ניכרת באינטרס הציבורי. כל שלושת התנאים האלה הם תנאים קומולטיביים, תנאים מצטברים. פעם אחת - שהתקיים הליך בפני טריבונל אחר, קרי ועדת האתיקה, פעם שנייה - שהעבירה נשוא אותו הליך או נשוא אותו כתב אישום מבוקש נעברה בתוך משכן הכנסת או ברחבתו ואגב מילוי התפקיד של חבר הכנסת בכנסת, ופעם שלישית - גם עניין המידתיות שאומר שהאינטרס הציבורי לא ייפגע אם הכנסת או ועדת הכנסת תסתפק בניהול ההליך בפני ועדת הכנסת ולא תפנה גם להליך פלילי חיצוני.

יש עילה נוספת, והיא טענה של חבר הכנסת כי ייגרם נזק של ממש בשל ניהול ההליך הפלילי לתפקוד הכנסת או ועדה מוועדותיה או לייצוג ציבור הבוחרים, ואי-ניהול ההליך, כמאזן בעניין המידתיות, לא יפגע פגיעה ניכרת באינטרס הציבורי. אם חבר הכנסת יגיד: העובדה שמתנהל משפט פוגעת באיזון, שוללת ממני את זכות ההצבעה, ונניח שהרוב בכנסת, הקואליציוני-אופוזיציוני, עומד על קול אחד ומישהו מתאנה לעניין הזה - אותו דבר בוועדה. אבל הטענה הזאת לבדה לא מספיקה. הטענה הזאת צריכה לדור בכפיפה אחת גם עם התנאי, שהוויתור על ההליך הפלילי לא יפגע פגיעה ניכרת באינטרס הציבור.

וכמובן עילת העילות, והיא החסינות המהותית. אם חבר הכנסת טוען לחסינות מהותית, הוא יטען את זה בוועדת הכנסת. אחרים חשבו שצריך לטעון את זה בבית-המשפט כטענת הגנה שטוענים בבית-משפט. אנחנו סברנו שמקומה של הטענה בדיון בחסינות. אני לא אומר בהסרת חסינות, אלא דיון בקבלת חסינות.

העילות המוצעות תאפשרנה לכנסת להפעיל שיקול דעת ראוי במקרים המתאימים, לשקול מחד גיסא את הפגיעה בכנסת, ומאידך גיסא את הפגיעה – וזה מה שחשוב – בשוויון בפני החוק. הכנסת לא תהיה מוגבלת, כפי שקבע לאחרונה בית-המשפט העליון בעניין גורלובסקי, רק לאותה בחינה צרה וממוקדת של שיקולי היועץ המשפטי לממשלה. פסק-הדין בעניין גורלובסקי לא דיבר על נטילת חסינות חבר הכנסת, אלא על נטילת חסינותו של היועץ המשפטי מפני החלטה של ועדת הכנסת.

מכיוון שהיפוך הנטל מחייב כל מיני תוצאות בטכניקה של החוק ובטכניקת היישום של החוק, אנחנו מתייחסים בהצעה גם לצורך באישור ועדת הכנסת, וקובעים כי רק במקרה שבו החליטה ועדת הכנסת שתהיה לחבר הכנסת חסינות, יובא הדבר לאישור המליאה. אם החליטה ועדת הכנסת, אחרי ששמעה את חבר הכנסת ואת בא-כוחו, כמו גם את היועץ המשפטי לממשלה, כי אין מקום לקביעת החסינות, אזי ההחלטה היא סופית.

פעם המצב היה הפוך. אם החלטנו שמסירים את החסינות, הבאנו את זה לאישור המליאה. אם החלטנו שאין מסירים, הסתפקנו בוועדת הכנסת. היום, מכיוון שאנחנו לא רוצים להעתיק את כל הדיון בטענות ובתשובות ובדואט בין היועץ המשפטי לחבר הכנסת או לסניגור שלו אל המליאה, אנחנו קובעים שכאשר אנחנו מחליטים לתת לחבר הכנסת חסינות, אז נביא את זה לאישור המליאה, בבחינת אור הזרקורים של המליאה, הדיון הגלוי, הדיון הפומבי, ההצבעה שבה אנשים מרימים את האצבעות והביקורת הציבורית שעושה או לא עושה את שלה תוך כדי הדיון בוועדת הכנסת ועד שזה בא למליאה. כאשר נחליט שאין מקום לקביעת חסינות ונדחה את בקשת חבר הכנסת, בזה תם הדיון בוועדת הכנסת.

הוראה נוספת, טכנית, קובעת כי אם הכנסת קבעה שתהיה לחבר הכנסת חסינות, היועץ המשפטי לממשלה לא יוכל להגיש נגדו כתב אישום בשל אותה אשמה בתקופת כהונתה של אותה כנסת, אלא אם כן חל שינוי בנסיבות, כדי לעשות מה שנקרא קו גמר לתהליך. ביקשת להגיש כתב אישום, חבר הכנסת ביקש ליהנות מן החסינות, ועדת הכנסת הסכימה שהוא זכאי לחסינות, לא יכול היועץ המשפטי להגיש עוד הפעם כתב אישום ולקיים עוד הפעם את התהליך, אלא אם היה שינוי נסיבות.

אני מבקש מהכנסת לדחות את ההסתייגויות ולאשר את הצעת החוק בקריאה שנייה ושלישית.

רן כהן (יחד):

יש לי שאלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

אדוני יושב-ראש הוועדה, אנחנו יכולים לחסוך מעט מההסתייגויות אם אדוני ישיב על שאלות.

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

אני אשתדל.

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת רן כהן, בבקשה.

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

עוד מלה אחת לפני השאלות. אני מזכיר לחברי הכנסת, שהמצב הקיים ספג ביקורות מקצה הבית ועד קצהו. אם אנשים יבקשו היום להגיע בקיצור הדרך למוצר המושלם ויתנגדו להצעה הזאת, שאני מניח שלרבים מהחברים פה היא משום פשרה, אנחנו חוזרים ל-square one, אנחנו חוזרים למצב חוקי-חוקתי שדעת כולם איננה נוחה ממנו. בבקשה.

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת רן כהן, אני מבקש לא לתת הרצאה, אלא לשאול שאלה.

רן כהן (יחד):

אדוני יושב-ראש ועדת הכנסת, אני שואל שאלה. המגמה של הצעת החוק היא כמובן חיובית, ואני אתמוך בה, אלא שיש כאן אולי איזה מלכוד, שאני רוצה שתבהיר לי את מהותו. האם בעילות שמנית אין משום מלכודת בעייתית? משום שאם חבר הכנסת יעבור עבירה, שהוא יחשוב שהוא עלול לעמוד בגללה לדין, הוא ילך לוועדת האתיקה. ועדת האתיקה תעניש אותו או לא תעניש אותו, ולאחר מכן הוא יטען שיש לו עילה. האם אין כאן משום מלכודת מילוט?

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

אני מכיר את השאלה. דיברתי עליה ממושכות עם חבר הסיעה שלך יוסי שריד, וגם עם חיים אורון. לפי דעתי, הפסתי את דעתם שהמלכודת היא לא מלכודת.

אני רוצה להראות לך את הסעיף. הסעיף בהצעת החוק שלפניכם הוא סעיף 1(1)(א)(3)(ג). כדי שיקרה מה שאתה אומר, תרגיל בריחה לטריבונל שיפוטי יותר נוח, מה שנקרא ועדת האתיקה, חייבים להתקיים בעת ובעונה אחת שלושה תנאים מצטברים, לא חלופיים. "התקיימו כל אלה: הכנסת או מי שמוסמך בה לכך קיימו הליכים או נקטו אמצעים לפי הדינים והכללים הנהוגים בכנסת נגד חבר הכנסת בשל המעשה המהווה עבירה לפי כתב האישום", זאת ועדת האתיקה. אבל חבר הכנסת לא יכול לדפוק על הדלת של ועדת האתיקה ולהגיד: תשפטו אותי. צריך להיות פה תהליך של הגשת הקובלנה, שוועדת האתיקה יוזמת - - -

רן כהן (יחד):

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

הוא יבקש מאחד החברים להגיש תלונה.

רן כהן (יחד):

- - -

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

בסדר, אני יודע את התשובה על זה. התנאי הנוסף המצטבר הוא, שכדי שהעבירה הזאת תידון בוועדת האתיקה, היא יכולה להיות רק עבירה שבוצעה במשכן הכנסת במסגרת פעילות הכנסת או ועדה מוועדותיה; והתנאי השלישי, הכי חשוב, שמאזן את זה ומכניס את זה לסד של המידתיות, הוא – וגם זה תנאי מצטבר – שוועדת הכנסת תקבע שאי-ניהול ההליך הפלילי, בהתחשב בחומרת העבירה, מהותה או נסיבותיה, לא יפגע פגיעה ניכרת באינטרס הציבורי.

אני אומר שעד ששלושת התנאים האלה מתקיימים, לא במקביל, לא כתנאים חלופיים, אלא במצטבר, הם כמעט מאיינים את האפשרות שייעשה תרגיל או תיעשה מניפולציה על ועדת האתיקה.

צבי הנדל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

זה היה כנראה רצון חברי הכנסת. דבר שהוא סעיף מילוט – נדמה לי שיש לנגד היועץ המשפטי חוק העלמת העבירות. אמרו שאסור לחברה שמקיימת מנגנון משמעת להעמיד חבר לדין תוך העלמת העבירה מהמשטרה.

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

בוודאי.

היו"ר ראובן ריבלין:

אבל זאת בעיה לא פשוטה. זה גם שלב שברוך השם שהגענו אליו. חבר הכנסת דני יתום, מה רצית לשאול? ולאחר מכן - ראשון המסתייגים, חבר הכנסת מיכאל איתן, ואחריו - חבר הכנסת ברכה. בבקשה, חמש דקות לכל אחד.

דני יתום (העבודה - מימד - עם אחד):

אני מבקש לשאול את חבר הכנסת רוני בר-און את השאלה הבאה: עד עתה, טרם הבאת ההצעה וכל עוד היא לא התקבלה, השיקול היחיד שהיינו צריכים לשקול כחברי ועדת הכנסת זה האם יש חזקת התאנות של היועץ המשפטי לממשלה לחבר או לחברת הכנסת שלגביו או לגביה מתבקשת הסרת החסינות.

מיכאל איתן (הליכוד):

מאיפה אתה יודע את זה? שזה היה השיקול היחיד?

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

לא, זה היה פסק-הדין בעניין גורלובסקי.

דני יתום (העבודה - מימד - עם אחד):

לא, זה לא היה בעניין גורלובסקי, זה היה גם הפירוש של בג"ץ את הדבר.

היו"ר ראובן ריבלין:

למה לכם? תודה רבה, חבר הכנסת יתום. אם אדוני רוצה להסתייג, הוא יגיש הסתייגות.

דני יתום (העבודה - מימד - עם אחד):

אני לא רוצה להסתייג.

היו"ר ראובן ריבלין:

אני לא רוצה להתפלמס עכשיו.

דני יתום (העבודה - מימד - עם אחד):

אני שואל שאלה, חבר הכנסת איתן מתפלמס. הוא מתפלמס, הוא מדבר ללא אישור, ואתה בא אלי בטענות?

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת איתן, הרי אדוני יכול אחר כך לעלות ולדבר.

דני יתום (העבודה - מימד - עם אחד):

שאלתי היא, האם שלושת התנאים המצטברים האלה אינם מעקרים לחלוטין את תהליך הסרת החסינות? פירושו של דבר, האם לא נגיע למצב שבו נבחן שלושה תנאים מצטברים, ומעתה ועד עולם, לפי ליאון יוריס, לא נמצא עילה מספקת להסיר את חסינותו של חבר הכנסת?

היו"ר ראובן ריבלין:

על עבירה שנעשתה בכנסת עצמה.

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

התשובה היא לא.

דני יתום (העבודה - מימד - עם אחד):

- - -

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

קודם כול, התשובה על השאלה שלך בעניין העילה של התאנות היועץ המשפטי לממשלה לחבר הכנסת - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

שיקולים זרים.

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

לא רק שיקולים זרים, אדוני היושב-ראש.

דני יתום (העבודה - מימד - עם אחד):

- - -

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

התאנות, שיקולים זרים, הרשימה שקבע הנשיא ברק בפסק-הדין גורלובסקי צמצמה גם את עניין השיקולים הזרים. גם בתוך השיקולים הזרים צומצם שיקול הדעת של ועדת הכנסת.

היו"ר ראובן ריבלין:

ובכל זאת, אני וחבר הכנסת ברכה - אם אנחנו שנינו נגד הסרת חסינות באופן עקרוני, כל שיקול לא ישפיע על הצבעתנו. ונגיד שיש 11 מתוך 21 חברי כנסת שאומרים לבית-המשפט העליון: תעשה מה שאתה רוצה, תאמר לנו מה שאתה רוצה, אנחנו מצביעים נגד הסרת חסינות, כי בעינינו כל חסינות פרוצדורלית היא מהותית. זה הכול. אז יש בכל זאת קושי, אבל כמובן יש התקדמות, התקדמות רבה בחוק הזה.

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

אני בכל זאת הייתי מבקש להשלים את התשובה שלי לחבר הכנסת יתום. הנקודה היא, שכל הפסיקה קודם היתה פסיקה מאוד מאוד מורכבת, עם תפרים מאוד מאוד פתוחים. חלק אמרו כך וחלק אמרו כך, בפסק-דין אחד אמרו אחרת ובפסק-דין שני אמרו כך. והדברים היו מאוד מאוד אמורפיים. זו הפעם הראשונה שאנחנו רושמים את רשימת העילות בחוק.

זהבה גלאון (יחד):

זה לא נכון.

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

אני אומר לך עוד דבר: אתה מדבר רק על עילה אחת מבין ארבע. אני מזכיר לך את ארבע העילות: העבירה שבה הוא מואשם או נאשם נעברה במילוי תפקידו או למען מילוי תפקידו. עכשיו אנחנו באים לעניין תום-הלב של היועץ המשפטי: כתב האישום הוגש שלא בתום-לב או תוך הפליה. עכשיו אנחנו מדברים על מה שנקרא הטריבונל החלופי. אם נעברה עבירה - נתתי דוגמאות, ואני לא רוצה להיכנס לדוגמאות - תוך כדי דיון בוועדת הכנסת, או  בוועדה אחרת, מישהו דיבר שלא בתורו, וחבר הכנסת שלידו הושיב אותו בצורה גסה, וגם נתן לו איזו מכה, עבירה של תקיפה, והתקיימו הליכים – בוועדת האתיקה, אי-שמירה על כבוד הכנסת, כל כיוצא באלה, והיועץ המשפטי לממשלה אומר: לא. ראו את זה בטלוויזיה, זו לא תרבות דיון, כך לא משתיקים חבר כנסת, אני רוצה, למען ישמעו וייראו, לקחת אותו לבית-המשפט. אז אנחנו אומרים לו: בוא תראה מה התנאים. התנאים הם: קיימנו הליכים, העניין בוצע במשכן הכנסת במסגרת פעילות הכנסת או ועדה מוועדותיה, ושלישית - תראה, בנסיבות העניין זו לא כזו פגיעה גדולה באינטרס הציבורי אם הוא לא ילך לבית-משפט ושופט בישראל ישפוט אותו וייתן לו 10 שקלים קנס או 15 יום מאסר על תנאי. כל שלושת התנאים האלה צריכים להתקיים ביחד. כך שהיכולת של מישהו לעשות מניפולציה על הטריבונל החלופי - ועדת האתיקה - מצומצמת כמעט לאפס.

זו התשובה. אני מציע לכם - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

אין ספק שזו התקדמות גדולה ביותר.

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

אני מציע לכם, באמת מציע לכם - אני יודע, אין פה מוצר מושלם. אתם יודעים מה? גם לשיטתי הוא לא מושלם. ואני יודע שכל אחד יכול למשוך פה ויכול להוסיף שם, וכל הרעיונות הם מצוינים. זה מה שהצלחנו להתכנס אליו לקונסנזוס חלקי בוועדת הכנסת. אם היום תסירו את זה - אנחנו חוזרים להתחלה, לנקודת המוצא, למצב שהוא גרוע בעיני כולם. אם יש קונסנזוס על משהו, זה שהמצב הקיים הוא לא טוב. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

אני מאוד מודה ליושב-ראש ועדת הכנסת על הצגת החוק בצורה הבהירה ביותר. אני מזמין את חבר הכנסת מיכאל איתן, כי הוא לא היה קודם, וחבר הכנסת מוחמד ברכה אחריו. אל"ף קודם לבי"ת, ברכה, מה אני יכול לעשות? אחריו - חברת הכנסת גלאון, אחריה - חבר הכנסת רשף חן, ואחריו - חבר הכנסת מח'ול, ובזה מסתיים הסיפור.

מיכאל איתן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, אני פונה בעיקר אל החברים שיושבים בצד הזה של האולם. ההצעה מבוססת על הצעת החוק שאני הבאתי לבית הזה, ורבים מכם הצביעו עבורה. היא קיבלה למעלה מ-60 קולות, לפני שהתלהט כל הוויכוח.

גדעון סער (הליכוד):

במסגרת מה? במסגרת - - - שעכשיו מוצע להסיר אותן.

מיכאל איתן (הליכוד):

ההצעה שלי קיבלה הכי הרבה קולות, בהפרש מכל ההצעות האחרות.

גדעון סער (הליכוד):

ועדיין - - -

מיכאל איתן (הליכוד):

זה לא רלוונטי. רבותי, זה לא רלוונטי. העובדות הן שהוגשו הצעות חוק. הצעת החוק שאני הגשתי, שהיא הבסיס למה שמוצע כאן, קיבלה את מרבית הקולות, מה יש לדבר כאן?

עכשיו, למה ההצעה הזאת חשובה? חברים, דני – אני מדבר גם אליך. הצעת החוק הזאת באה לאזן בין שני דברים. החסינות היא לא רק שלנו. היא לא שלנו. החסינות זה מה שהציבור נותן לנו כדי שנוכל למלא את תפקידנו. ההצעה שמדובר בה עכשיו נותנת לכנסת סמכות הרבה יותר נמוכה מאשר לכל פקיד בפרקליטות. אתם יודעים למה? כי בכלל לא מדובר בהסרת חסינות. אתם בכלל לא מדברים על הסרת חסינות. אתם מדברים רק על דבר אחד: על אפשרות של דחיית הגשת כתב האישום. כאשר יועץ משפטי בא במקרים האלה ורוצה להגיש כתב אישום, עד היום, הסמכות של ועדת הכנסת לא היתה להגיד - לא יוגש כתב אישום. זו טעות והטעיה.

אמרו: הכנסת יכולה לעשות מה שעושה הפרקליטות כל פעם. תאמר לו - תשמע, האדם הזה נמצא כרגע בכנסת, אנחנו סבורים שאתה יכול לדחות את העמדתו לדין עד לסוף תקופת כהונתה של הכנסת. לא ביטול כתב אישום. נגמרה תקופת הכהונה – הכנסת לא מגינה עליו יותר. לא יכולה להגן עליו יותר. רק עד תום תקופת הכהונה.

פרמטרים כאלה קיימים בהרבה מדינות בעולם. אבל באו בארץ ואמרו לי, אמרו לנו: תשמעו, חברים יקרים, בשנים האחרונות יש עיוות. אנחנו לא רוצים שחברי הכנסת ישתמשו אפילו בדחייה. לא מדובר פה בביטול כתב אישום, אני אומר את זה פעם אחר פעם. ובהערת אגב - בפרקליטות, על כל דבר קטן דוחים לשנה, שנתיים, שלוש, ארבע. ארבע שנים מתנהלים שם תיקים. עכשיו אני קורא ש-6,000 תיקים משנת 1988 נמצאים על מדפים בפרקליטות. לא מביאים פושעים ועבריינים לדין. אבל עם אישי הציבור, שהכנסת אומרת – רגע אחד, נגיד שלחבר הכנסת יש רק עוד שנה לשרת כאן ומוגש נגדו כתב אישום, אומרים: תעזבו אותו, תגישו בעוד שנה, כי יש עניין שהוא ישב פה בכנסת ולא יעשה עבודה, והעבירה היא לא מי יודע מה חמורה. אז אמרו: אי-אפשר להפקיד את זה בידי חברי הכנסת. זה ביזיון. כל פעם בא היועץ המשפטי, עושים לו פה הצגות. הלכנו לקראת זה.

רן כהן (יחד):

אבל אם הוא לא יעמוד לדין הוא ייבחר גם לכנסת הבאה.

מיכאל איתן (הליכוד):

אז יש שני דברים. דבר אחד - יש גם משפט הציבור. אחד הדברים שאנחנו חייבים להביא אותו בחשבון, וזה אולי, אם אתה שואל אותי, אחת הבעיות הכי קשות שלנו, שהציבור במדינת ישראל לא מעניש את אלה שהם לא בסדר. ואחר כך אומרים - למה הרמה האתית היא כזאת או אחרת. להיפך. לפעמים יש לי רושם שחברי הכנסת שמקבלים איזה תיק או איזה משפט, פתאום הופכים להיות עוד יותר פופולריים בקרב אוהדיהם. זו אחת הבעיות הקשות שלנו. אבל בוא נחזור לענייננו.

צבי הנדל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

אתה מתכוון לראש הממשלה?

מיכאל איתן (הליכוד):

אני בא עכשיו בשם הצורך לאזן בין הדברים, לתת מקום לפעילות חברי הכנסת, ומצד שני, לא להפוך את מוסד החסינות לקרנות המזבח שבהן נאחזים אנשים שעושים את זה שלא למטרות שלשמן ניתנה החסינות. ואיך עושים את זה? דבר ראשון, ביטלנו לחלוטין את הצורך של היועץ המשפטי לעמוד פה כמחזר על הפתחים, ויבוא הנה וכל פעם יצטרך להתחנן לחברי הכנסת. דינו של חבר כנסת בעניין כתב אישום בקשר לחסינות הדיונית - כמו כל אזרח במדינה. מסלול ישיר, הגשת כתב אישום לבית-המשפט כמו כל אזרח. אלא מה? על מנת להשאיר איזו בקרה, במספר מצומצם של מקרים אמרנו: אם יבוא חבר הכנסת ויראה כמה טעמים, נהיה מוכנים שוועדת הכנסת ואחר כך המליאה – ידחו; ידחו, לא יבטלו - ידחו את העמדתו לדין עד סיום תקופת כהונת הכנסת.

יבואו החברים ויגידו לי: רגע אחד, מיכאל איתן, ומה אם ועדת הכנסת, אתה אומר רק במספר קטן של מקרים, מצומצמים, תחליט בניגוד למה שאתה קבעת, בניגוד לחוק? רבותי, יש עלינו ביקורת שיפוטית. היא לא נעלמת. כלומר, אם באותו מספר מקרים מצומצם, חברי הכנסת בוועדת הכנסת או במליאת הכנסת יחליטו בניגוד למה שכתוב בחוק, להרחיב, ללא עילה שכתובה בחוק, להגיד: אנחנו נענים לחבר הכנסת מתוך חברות, מתוך קולגיאליות - על זה תהיה ביקורת של בית-המשפט והוא יפסול את החלטתנו.

כך בדמוקרטיה, שומרים על סמכות הכנסת אבל נותנים ביקורת גם לרשות אחרת. והמשחק הזה בין הרשויות הוא המשחק הנכון בדמוקרטיה.

הערה אחרונה: אל תבזו את הכנסת בזה שאתם סבורים שחברי הכנסת כביכול אינם מסוגלים לקבל החלטות ומעבירים הכול לכל מיני ועדות ציבוריות. הוועדה הציבורית הכי חשובה במדינת ישראל זה כאן, הכנסת. בשביל זה הציבור הולך לבחור אותה. זאת הוועדה הציבורית, ואי-אפשר לקחת דברים שאנחנו צריכים להחליט בהם ולהגיד: זה לא אנחנו; ממנים אנשים שלא נבחרו ואומרים: ועדה ציבורית. מלת קסם. אנחנו הוועדה הציבורית, אנחנו צריכים להיות ראויים, אנחנו צריכים להיות טובים, והצעת החוק הזאת אומרת, שבמקרים מסוימים אנחנו נחליט, ואם נחליט לא טוב, זה לא סוף פסוק, אנחנו לא מעל לכל ביקורת. בהחלטות האלה, בית-המשפט יוכל לבקר את החלטותינו.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה לחבר הכנסת מיקי איתן. חבר הכנסת מוחמד ברכה - בבקשה, אדוני. אחריו – חברת הכנסת זהבה גלאון.

מוחמד ברכה (חד"ש-תע"ל):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, אני נמנה עם סיעה שמיוצגת בכנסת מאז קום המדינה ועד היום ושום עננה של חוסר יושר ושחיתות לא ריחפה מעל איש מחברי הסיעה שלנו לדורותיה. לכן, ששום דמגוג או פופוליסט לא יטען כלפי הדברים שאני הולך לומר, כאילו אני רוצה לחפות על משהו או מישהו.

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

לכן, בכל מקום אנחנו אומרים שהחסינות היא לא - - -

מוחמד ברכה (חד"ש-תע"ל):

אני רוצה לומר לך, חבר הכנסת בר-און, יושב-ראש ועדת הכנסת, לא הייתי בעד התערבות המשטרה בנושא של גורלובסקי וחזן בכל הקשור להצבעות הכפולות. חשבתי שהמעשה שהם עשו הוא מעשה פסול ונתעב, אבל המשטרה לא יכולה להיכנס למקום הזה. ההליך צריך שימוצה בתוך הבית הזה. זה לא היה צריך להיות.

מכאן אני לא עושה הבדלה בנושא החסינות בצורה גורפת כפי שעשתה הוועדה, בין החסינות הדיונית לבין החסינות המינהלית. חבר הכנסת הוא חבר הכנסת שנהנה מחסינות כדי למלא את תפקידו. הוא נהנה מחסינות ולא על תנאי. הכלים שהחסינות הזאת צריכה לאפשר לו, צריכים לאפשר לו למלא את תפקידו.

מובן שההצעה הזאת נולדה בחטאם של כמה חברי הכנסת שסרחו. אבל מעבר לזה, היא נולדה תחת המכבש של לחץ תקשורתי הפועל זה תקופה לא קצרה כדי להבאיש את ריחה של הכנסת, כאילו הכנסת היא מקום של מושחתים ושל נהנתנים, תאבי שלטון, מין חיות, מפלצות שיושבות בבית הזה. אני חושב שלחברי הכנסת אסור לשתף פעולה עם המגמה הזאת, לא בגלל העיניים של פלוני או אלמוני מחברי הכנסת, אלא בגלל הצורך לשמור על הדמוקרטיה הפרלמנטרית במדינת ישראל.

יש כלים להסיר חסינות. גם כאשר ועדת הכנסת כשלה, היו כלים כדי לחזור ולהביא את מי שצריך להביא לבית-המשפט. אבל לבוא, כפי שאמר חבר הכנסת בר-און לפני כמה רגעים - ההנחה היא שאין חסינות דיונית לחבר הכנסת, וכאשר מוגש נגדו כתב אישום, הוא צריך לבוא ולבקש את החסינות הזאת. איזה אבסורד זה, לאן אתם רוצים לדרדר את הבית הזה? שחבר כנסת יהיה משהו על תנאי ונתון לכל מיני מניפולציות של תקשורת, של גופים ובעלי הון שרוצים לערער על הדמוקרטיה הפרלמנטרית במדינת ישראל.

רן כהן (יחד):

זה לא על כל חברי הכנסת, זה רק מי שיש נגדו כתב אישום.

מוחמד ברכה (חד"ש-תע"ל):

כמובן. חבר הכנסת רן כהן, יכול להיות שהיה צריך לחפש מכניזם פנים-פרלמנטרי כדי למנוע מחזות מבישים, שאדם שעל פניו, מול המצלמות, עשה מעשה שלא ייעשה - להוביל אותו לאן שצריך להוביל אותו. צריך לייצר מכניזם פנימי. אבל לבוא ולגרוע ולקרוע את החסינות ולערער את אושיות המשטר הדמוקרטי?

נכון אמר חבר הכנסת בר-און, החסינות היא לא אישית, החסינות היא לא שלי ולא שלו, החסינות היא של הבית, של הפרלמנטריזם, היא של הדמוקרטיה במדינת ישראל. ברגע שמתחילים לכרסם, אתה יודע איפה אתה מתחיל - היינו בסרט הזה, זה לא חדש, ידענו איפה אנחנו מתחילים, אבל כנראה לא נדע לאיזו תהום פעורה ניפול. לא אתה ולא אני, אלה אותם אנשים שאנחנו מתכוונים אליהם.

לדעתי, הצעת החוק הזאת נולדה בחטא הפופוליזם. מישהו רצה למצוא חן בעיני מישהו. זאת האמת ואין בלתה. החסינות היא החסינות על כל מרכיביה. ראוי היה שוועדת הכנסת תתנתק מכישלונה היא, אם היא חושבת שהיא כשלה באי-הסרת חסינותו של גורלובסקי, ותתנתק מכל מיני דברים בתפקוד שלה ולא תשריין לעצמה אליבי דרך חקיקה כזאת שפוגעת בדמוקרטיה. תטפלו בנקודת הכשל, אל תטפלו בחסינות ואל תטפלו בדמוקרטיה ותטפלו עליה אשמות.

יש נקודות של כישלון, אנחנו מכירים אותן, תמצאו מכניזם, אני מוכן לחשוב, הוא מוכן לחשוב וכולם מוכנים לחשוב, אבל מכאן ועד לייצור חסינות על תנאי - כנראה הדמוקרטיה כולה תהיה על תנאי והכנסת כולה תהיה על תנאי. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה לחבר הכנסת ברכה. חברת הכנסת זהבה גלאון - בבקשה, גברתי.

זהבה גלאון (יחד):

אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, אני חושבת שהדבר הנכון שהכנסת היתה צריכה לעשות, להוציא את החסינות מחוץ לכנסת, לאור הניסיון שצברנו כאן בשנים האחרונות בהתנהגות ועדת הכנסת. בזמנו נתנו אשראי גדול מאוד למחוקק, אבל לצערי האשראי שניתן לא עמד במבחן המציאות. אם זה היה תלוי בי, אדוני היושב-ראש - הנחתי הצעת חוק כזאת, הייתי שמחה לו היתה עוברת, אבל אני יודעת שאין לה סיכוי, לצמצם את החסינות הדיונית, למעט במקרים של מעצר. החסינות הדיונית, אין אח ורע בעולם הפרלמנטרי לחסינות כפי שיש לחברי הכנסת במדינת ישראל. אני חושבת שצריך לצמצם אותה.

במקום זאת, שמעתי את הלהט הרב בדבריהם של ידידי הטובים, יושב-ראש ועדת הכנסת ויושב-ראש ועדת החוקה, וגם הלהט הזה לא יצליח להסתיר את העובדה, שבחוק הזה מכניסים זאב בכסות של כבש, אין לי דרך אחרת להגדיר את זה. כי מה? לכאורה, על פניה חלק מההצעה היא הצעה נכונה. הסעיף שמדבר על כך שלא היועץ המשפטי לממשלה ייזום דיון בוועדת הכנסת בבקשה להסרת חסינות, אלא חבר הכנסת שיבקש לחסות בצל החסינות יעשה את זה. כל הנושא של היפוך הנטל הופך את חבר הכנסת לשווה לאזרח מן השורה, וזאת הצעה חיובית.

וגם כל הנושא של המליאה, יש על זה מחלוקת, אני לא משוכנעת, דרך אגב, שאם הנושא עולה למליאה, מראית עין, שקיפות, אני חושבת שזה יעשה פארסה גדולה יותר, לפחות בוועדה - אני לא נהרגת על זה.

היו"ר ראובן ריבלין:

יש כאן אחריות גדולה יותר.

זהבה גלאון (יחד):

אני יכולה לקבל את זה, אני לא מתלהבת מזה, אבל אני לא נהרגת על הסעיף הזה.

אני רוצה להתייחס לסעיף אחד בלבד, או לסוגיה אחת בלבד, שהיא בעיני הסוגיה המהותית, וזו סוגיית העילות, העילות שבגינן ניתן להסיר חסינות. הבעיה המשמעותית בחוק הזה היא בעילות שנוספו. הציג קודם חבר הכנסת בר-און את שתי העילות שהיו עד היום, ושתי העילות האלה שהיו עד היום, חבר הכנסת רוני בר-און, היו כי בג"ץ הגדיר בצורה מאוד מאוד ברורה בפסיקה את מרחב השיקולים של חברי הכנסת בבואם לדון בהסרת חסינות; לא כמו שאמרת - בצורה מבולבלת, פסקי-דין סותרים, הייתי אומרת שהוא הגדיר את זה בצורה מאוד מאוד ברורה. שתי העילות, שמצויות גם כרגע, שתי העילות הראשונות, א' וב', הן עילות שאני תומכת בהן, שאם חבר הכנסת עבר עבירה במסגרת מילוי תפקידו הציבורי - כמובן לא נראה לי שיש על זה מחלוקת; או שכתב האישום שהוגש הוא לא בתום לב, שיש כאן הפליה, התאנות, כמו שנאמר - מובן שאין על זה מחלוקת.

הבעיה היא בשני הסעיפים הנוספים, לא בשני הסעיפים שנותרו על כנם. בעצם, מה שעושה הצעת החוק, היא מרחיבה את הסמכות של ועדת הכנסת והמליאה לסרב להסיר חסינות. אם ההצעה הזאת תתקבל, שתי העילות האלה שקודם הוצגו תתקבלנה, יוצא שחברי הכנסת קובעים מדיניות תביעה לעצמם. כי הם בעצם באופן הזה, בעיני, פוגעים בשוויון בפני החוק.

היועץ המשפטי לממשלה מחליט על העמדה לדין של כל אזרח. בעצם ברגע שמוסיפים את שתי העילות החדשות האלה, הכנסת הופכת את עצמה לערכאת ערעור על היועץ המשפטי לממשלה. זה בטח, חבר הכנסת בר-און, סותר את פסיקת בג"ץ בעניין גורלובסקי, ותיכף אגע בה במלה.

אני שואלת, אדוני היושב-ראש, וחבל שחבר הכנסת איתן לא שומע, מה הטעם להוסיף עילות חדשות אם ועדת הכנסת אינה מקיימת את העילות הקיימות? היא לא מקיימת את העילות הקיימות. שמעתי קודם את חבר הכנסת איתן אומר בלהט: יש פינג-פונג, יש התדיינות, אם ההחלטה של הכנסת לא מקובלת, ילכו לבית-המשפט. אני רוצה להזכיר לחבר הכנסת איתן, שבית-המשפט קבע הלכה או זרק כפפה לכנסת, וחבר הכנסת איתן היה הראשון שצפצף על החלטת בית-המשפט. אז בשביל מה אתה עוד הפעם אומר שאני אלך לבית-המשפט? אין טעם ללכת לבית-המשפט.

היו"ר ראובן ריבלין:

חברת הכנסת גלאון, את צודקת במאה אחוז, אבל את צריכה להבין את התפיסה. למשל, נושא חדש שבוועדת הכנסת אנחנו קובעים אם אכן הוא קיים או לא, הוא שאלה משפטית, וההצבעה היא פוליטית. הוא הדין לגבי הסרת חסינות. השאלה היא משפטית - האם היועץ המשפטי היו לו שיקולים זרים או לא היו לו, וההצבעה יכולה להיות כפי שחבר הכנסת ברכה הצהיר בצורה מפורשת: הוא רואה את החסינות כדבר שלם, שלא ניתן לפגוע בו. כל מיעוט חושב כך, בצדק אולי, משום שהחסינות אומרת שלשלטון יש יתרון על חבר הכנסת בכך שהוא יכול להעמיד אותו לדין ולמנוע ממנו לבצע את תפקידו. השאלה היתה אם להעביר את זה החוצה או לא. כאן, לפי דעתי, חברי הכנסת איתן ובר-און התקדמו התקדמות רבה מבחינת השקיפות הציבורית. התקדמות רבה.

זהבה גלאון (יחד):

אדוני היושב-ראש, אני מכירה את העמדה של חבר הכנסת ברכה. היא לא זרה לי. אני חולקת על מקצתה.

היו"ר ראובן ריבלין:

גם של חבר הכנסת פרוש.

זהבה גלאון (יחד):

אני חושבת שאפשר היה לתת מענה לזה אם היו מבטלים את החסינות הדיונית, למעט במקרים של מעצר. אבל אני רוצה עכשיו, ברשותך, להתווכח - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

גזלתי מזמנך, אני נותן לך עוד שתי דקות.

זהבה גלאון (יחד):

אני רוצה להתווכח, ברשותך, בשתי הדקות שנותרו לי על שני הסעיפים שהם הבעייתיים בעיני. אני חושבת שעם כל כברת הדרך שהתקדמנו, שני הסעיפים האלה בעצם הם בבחינת חרב פיפיות והם מעקרים את החוק מתוכן, ולכן לא אוכל לתמוך בהם.

אני מדברת בעיקר על סעיף ג', שמדבר על כך שאם חבר הכנסת נענש על-ידי ועדת האתיקה, אלא אם כן יהיו שלושת התנאים המצטברים - אני רוצה לומר שאם הסעיף הזה יתקבל וייקחו את זה לוועדת האתיקה, זה בעצם יחסום כל אפשרות של העמדה לדין. אני רוצה לתת דוגמה קטנה ואולי להגיד משפט מקדים, ברשותך, אדוני היושב-ראש. אמרתי את זה בדיון בוועדת האתיקה ואני אומרת את זה גם כאן מעל דוכן המליאה. חשבתי שההחלטה להסיר את החסינות של חבר הכנסת גורלובסקי היתה החלטה שגויה. אבל מכיוון שלא התרשמתי שהיועץ המשפטי לממשלה רודף - - -

צבי הנדל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

היועץ המשפטי לא חשב כמוך.

זהבה גלאון (יחד):

אני יודעת, חבר הכנסת הנדל. תשמע את כל דברי. אבל מכיוון שלא התרשמתי שהיועץ המשפטי לממשלה מתאנה או רודף רדיפה פוליטית, והוא בא לוועדה, לא היתה לי ברירה והצבעתי בעד הסרת החסינות. אני רוצה לומר למה המקרה הזה לא דומה לדוגמה שאני הולכת לתת עכשיו, גם אם חבר הכנסת בר-און מדבר על שלושת התנאים המצטברים.

למשל, אתן דוגמה - רוצים שחברי הכנסת יצביעו בעד חוק מסוים. אני מקווה שחס וחלילה, אפילו מחמת עינא בישא אני אומרת את זה, שלא יקרה, לא היה, לא קרה, לא יקרה, ומישהו משכנע חבר כנסת, נותן לו איזה צ'ופר, להצביע בעד חוק מסוים. זה היה בכנסת, זה היה במסגרת מילוי תפקידו. ילכו לוועדת האתיקה. אם היועץ המשפטי לממשלה ירצה להגיש כתב אישום, נניח על שוחד, על שוחד לכאורה, חבר הכנסת יוכל להתנגד להסרת החסינות. הסעיף הזה נותן לו גושפנקה. כבר התנהל הליך. שלושת התנאים המצטברים - - -

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

אין אינטרס ציבורי להעמיד אותו לדין.

זהבה גלאון (יחד):

תרשה לי, חבר הכנסת בר-און.

היו"ר ראובן ריבלין:

תוכל להשיב, חבר הכנסת בר-און.

זהבה גלאון (יחד):

תאמין לי, חבר הכנסת בר-און, אתה יודע שאני מעריכה אותך, אבל הדוגמה שלי לא מופרכת.

עוד דוגמה אחת, אדוני, תרשה לי עוד שנייה אחת. לגבי הסעיף האחרון, הטיעון שזה למען ציבור הבוחרים. יבוא חבר כנסת ויגיד: הפעולה שעשיתי היא למען ציבור הבוחרים.

מוחמד ברכה (חד"ש-תע"ל):

לא למען ציבור הבוחרים, אינטרס ציבורי.

זהבה גלאון (יחד):

למען ייצוג ציבור הבוחרים.

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

חבר כנסת מסיעת יחיד שלא נמצא פה כבר חצי שנה.

זהבה גלאון (יחד):

ייצוג ציבור הבוחרים. אני רוצה לתת את הדוגמה הבאה שעלתה בדעתי, חבר הכנסת בר-און, אולי היא לא הדוגמה הכי מוצלחת אבל היא אפשרית. חבר כנסת יכול לכהן כסגן שר, למשל. הוא יכול להחליט שהוא מעביר תקציב מסוים נניח למשהו שמשרת את האינטרסים של המפלגה שלו, ואז הוא יטען: מה זאת אומרת, זה שירת את ציבור הבוחרים שלי, אני עשיתי את זה בהכרה, בצורה ברורה, זה חלק מתפיסת התפקיד שלי, למה אני כאן, למה אני בתפקיד הזה, למה אני סגן שר, למה אני מעביר את הכסף מהקייטנות הכלליות לקייטנות של המפלגה שלי. זה ציבור הבוחרים.

היו"ר ראובן ריבלין:

הוא לא יוכל להיות מועמד לדין בוועדת האתיקה על דבר כזה.

זהבה גלאון (יחד):

בוועדת האתיקה - לא. זה סעיף ד'. זה ציבור הבוחרים. הסעיף הזה יכשיר - - -

מוחמד ברכה (חד"ש-תע"ל):

יש מפלגה שקיבלה בבת אחת סכום כסף כדי לחלק אותו לציבור הבוחרים. הסכם קואליציוני. 700 מיליון שקל.

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

ניהול ההליך הפלילי יגרום נזק של ממש לציבור הבוחרים, לייצוג ציבור הבוחרים. עצם ניהול ההליך הפלילי.

זהבה גלאון (יחד):

מאה אחוז.

היו"ר ראובן ריבלין:

ההסתייגות שלך ברורה לחלוטין. כל הדברים האלה היו צריכים להיות נדונים בוועדה. פה מצביעים.

צבי הנדל (האיחוד הלאומי - ישראל ביתנו):

נדונו.

היו"ר ראובן ריבלין:

נדונו? אז כבר תצביעו. למה לכם להשיב לה. היא מציגה את עמדתה, מנסה לשכנע, אבל בזמן המוגבל שיש לה.

זהבה גלאון (יחד):

אני מסיימת. אדוני היושב-ראש, אם תתקבלנה העילות החדשות, הכנסת בעצם אומרת שהיא מבטלת את הפרשנות שבג"ץ העניק לסמכות ועדת הכנסת, שמבוססת על תפיסות יסוד של הדמוקרטיה, ולפיהן הכנסת אינה יכולה לפעול כתחליף ליועץ המשפטי לממשלה ולבית-המשפט. אני חוזרת ואומרת, תפקידה של ועדת הכנסת הוא לא להיות תחליף לבית-המשפט או ליועץ המשפטי לממשלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

הדבר הכי חשוב בסעיף הזה, שהסמכות היא לא של יושב-ראש הכנסת אלא של יושב-ראש ועדת הכנסת. ברוך שפטרני מעונשם של אלה.

זהבה גלאון (יחד):

אני מודה לאדוני.

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת רשף חן. אחריו – חבר הכנסת עסאם מח'ול. בזה סיימנו. חמש דקות לכל אחד.

רשף חן (שינוי):

אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, נדמה לי שהביטוי אליה וקוץ בה מתאים לחוק הזה יותר מכל דבר אחר.

כמו חברת הכנסת גלאון, לאחר מידה הולכת וגוברת של ניסיון בדיונים מהסוג הזה בוועדת הכנסת, הגעתי למסקנה שוועדת הכנסת היא כנראה המקום הכי פחות מתאים שאני יכול להעלות על דעתי לדון בו בנושא חסינות חברי הכנסת.

יובל שטייניץ (הליכוד):

אתה רוצה להעביר את זה לוועדת החוץ והביטחון?

רשף חן (שינוי):

אפילו ועדת החוץ והביטחון כנראה עדיפה. זה גוף שאינו מסוגל לקבל החלטה עניינית, אפילו כדי להציל את חייו.

מתוך הגישה הזאת, אני חושב שהרעיון של היפוך נטל הטענה הוא צעד בכיוון הנכון. לו זה היה תלוי בי, הייתי עושה עוד שלושה-ארבעה-שבעה צעדים וגומר עם העניין הזה לגמרי. לפחות זה צעד בכיוון הנכון.

זו האליה, אבל אז אנחנו מוצאים את הקוץ. הקוץ הוא שבהזדמנות חגיגית זו באמת מבקשים להרחיב בצורה משמעותית את העילות שבגינן יוכלו להעניק לחבר הכנסת שיבוא ויבקש זאת את אותה חסינות, ופה יש בעיה גדולה. הבעיה אינה בעיה טכנית, היא בעיה מהותית, היא בעיה שיורדת לשורש השאלה מהי מטרת החסינות הזאת, האם החסינות הזאת באה לתת לנו, לחברי הכנסת, הגנה, או שהיא באה לתת לנו יתרון. האם היא נועדה להבטיח שאנחנו נהיה - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

ברשותך, השאלה היא אם יוכל חבר הכנסת שהועמד לדין בוועדת האתיקה לבוא ולטעון לאחר מכן, כשיסיים את תפקידו והמשטרה תרצה להעמידו לדין - סיכון כפול.

רשף חן (שינוי):

זו שאלה, אבל לא השאלה שאני מציג. אני חושב שהתשובה היא שהוא לא יוכל לטעון סיכון כפול.

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

- - -

רשף חן (שינוי):

לא רק זה, אלא כפי שאמר היושב-ראש קודם, במידה רבה של צדק, יש חוק מפורש שקובע שהעמדה לדין משמעתי לא יכולה להיות תחליף להליך פלילי, אבל פה אנחנו עושים את ההיפך וזו בעיה.

אני מדבר על משהו יותר עמוק מזה. השאלה היא מה המטרה של החסינות הזאת. לדעתי, להבנתי, התשובה היא לגרום לכך שמעמדו ומצבו של חבר הכנסת יהיה כשל כל אזרח אחר במדינה הזאת. הוא לא יעמוד לדין רק כיוון שהוא חבר הכנסת. זו מטרת החוק ואין בלתה. אין דבר מעבר לה. זה בא למנוע מצב שבו הממשלה, הרשות המבצעת, תוכל להשתמש בשליטתה במנגנון אכיפת החוק כדי להתנכל לחברי הכנסת. זה בא למנוע מצב שבו יוכלו ללכת ולהגיש כתב אישום נגד חבר הכנסת כי הוא חבר הכנסת. זו המטרה היחידה, כך גם קבע בית-המשפט הגבוה לצדק ממש לאחרונה. זוהי מטרה לגיטימית.

משה גפני (דגל התורה):

אבל מכאן ואילך מתחילה השאלה אם אין כאן התנכלות.

רשף חן (שינוי):

המטרה הלגיטימית הזאת באה לידי ביטוי בסעיף ב', בחלופה ב' לחלופות שיש כאן. נאמר: כתב האישום מוגש שלא בתום-לב או תוך הפליה. חלופה א' מדברת על החסינות המהותית. טכנית זה לא צריך להיות כאן, אבל זה לא דבר חשוב.

הבעיה נמצאת בחלופות ג' וד', ולכן הגשתי הסתייגויות. אני אשמח מאוד אם תצביעו בעד ההסתייגויות האלה כך שהחוק הזה יתקדם הלאה בלי חלופות ג' וד', כי החלופות האלה באות לתת הגנה שאין לאף אזרח במדינת ישראל. הן אומרות בצורה ברורה: ועדת הכנסת רשאית לקבוע, שאף שאילו היה אזרח מהשורה, הוא היה עומד לדין וטוען כל טענה שהוא רוצה בפני בית-המשפט, הואיל והוא חבר הכנסת, אנחנו ניתן לו הגנה עדיפה. מצבו יהיה עדיף ממצבו של כל אזרח אחר.

הדבר היחיד שטוב בסעיף הראשון הוא, שלא הוסיפו כאן תנאי ששם המשפחה של חבר הכנסת מתחיל בג'. זוהי חקיקה קזואיסטית לחלוטין, שמתייחסת למקרה מאוד פרטיקולרי ומוזר שקרה כאן לאחרונה, ולטעמי היא לא צריכה להיות כאן בכלל. בעצם מה שמדובר כאן הוא על ההגנה של חסינות מהותית וזוטי דברים. בעצם הסעיף הזה מזיק ומיותר.

חמור ממנו הוא סעיף ד'. סעיף זה נותן בידי ועדת הכנסת רשות לתת חסינות מתי שהיא רוצה. כל אחד יוכל לנמק ולומר: העבירה הזאת לא נראית לי חמורה מאוד, וזה באמת מאוד מקשה על חבר הכנסת שיצטרך ללכת לדיונים בבית-המשפט, אולי זה יסיח את דעתו, אולי זה יבלבל אותו בהצבעות. מדברים על דיון בבית-משפט בהליך פלילי כאילו זה משהו שנמשך מיום ליום על פני חצי שנה. השתתפתי באי-אלו הליכים פליליים, וזה לא כך. לכל היותר, מפעם לפעם אתה צריך ללכת לבית-משפט או לפגוש את עורך-הדין שלך. כפי שכל אזרח במדינת ישראל כאשר הוא עומד לדין, הרי זה מטריד אותו, זה פוגע בעבודתו במידה מסוימת, זה פוגע בחייו האישיים במידה מסוימת וזה לא סוף העולם - כך גם חבר הכנסת. יש לנו מספיק זמן פנוי כדי למצוא את הזמן ללכת ולנהל הליך פלילי בלי שנוכל ברצינות לטעון שזה מקשה עלינו במידה כזאת שמצדיקה הסרת חסינות.

אני מבטיח לכם שהסעיף הזה, לכל אותם חברי כנסת שמתנגדים להסרת חסינות ללא קשר, ואומרים את זה בפה מלא – דרך אגב, לדעתי בכך הם מודים שהם חורגים מסמכותם. הסעיף הזה יאפשר להם לומר: כן, אני החלטתי שזה לא בסדר. אז הוא נתן פליק למישהו, מה, זה כל כך חמור שהוא נתן פליק למישהו? הלוא בדרך כלל לא מדובר ברצח. אז הוא מעל בכספי מפלגות, זה כל כך חמור? לעומת זאת, כמה זה יפגע בתפקודו כחבר הכנסת, זה יבלבל אותו, זה יסיח את דעתו, ולכן כדאי שניתן לו חסינות.

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

אין בג"ץ אחרי זה, אין ביקורת אחרי זה.

רשף חן (שינוי):

רבותי, אני מפציר בכם שלא להכניס לספר החוקים שלנו את סעיפים ג' וד'. הם מיותרים, הם מבישים, הם יגרמו הרבה בושה לכנסת הזאת. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. חבר הכנסת עסאם מח'ול, אחרון המסתייגים. חבר הכנסת בר-און ישיב למסתייגים. לאחר מכן נעבור להצבעה.

עסאם מח'ול (חד"ש-תע"ל):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, אני שומע את הוויכוח, את ההתפלמסות של חבר הכנסת רשף חן, דווקא בנקודה האחרונה שהוא העלה. אני חושב שאנחנו מדברים על שני דברים שונים לגמרי, כאילו שהחוק הזה עומד בשני עולמות שאינם מתחברים זה לזה. מדובר על כך שכשמדובר בחסינות של חבר הכנסת, הסיבה לחסינות הזאת, המהות של החסינות הזאת היא, כביכול, שהוא לא פנוי ואין לו זמן וזה עניין של איך להסתדר. אני חושב שיש כאן טעות בסיסית, אבל היא כמעט כללית בהבנת המהפך האמיתי שמוצע לכנסת באמצעות החוק הזה.

אני נמנה עם אלה שבשבילם החסינות על כל צדדיה היא כלי עבודה שאי-אפשר בלעדיו, דקה אחר דקה ורגע אחר רגע. יש מי שבשבילם החסינות הזאת יכולה להיראות מיותרת, בשבילי היא דבר חיוני, שבלעדיו אני לא יכול לתפקד. זאת לפחות התחושה שלי. אני חושב שמי שיכול לוותר על החסינות הוא זה - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת מח'ול, מאז הכנסת הראשונה, תנועתך בעמדה חד-משמעית שהחסינות היא מהותית לכל אורכה. אין חסינות פרוצדורלית.

עסאם מח'ול (חד"ש-תע"ל):

נכון. אני חושב שמי שיכול מוסרית לוותר על הזכות הזאת זה אני, ולא אותם אנשים שהחסינות הזאת לא נחוצה להם כדי להגן עליהם מדי יום, מדי פעולה ומדי צעד.

היו"ר ראובן ריבלין:

פה יש התקדמות, כי משאירים את זה בידך.

עסאם מח'ול (חד"ש-תע"ל):

אני לא חושב. אני חושב שהמהפך שעושים כאן אינו מבשר טובות. אני מסכים עם אלה שאמרו שהחסינות היא לא של חברי הכנסת, היא של הכנסת. זה הכלי שמאפשר לחברי הכנסת לעבוד ולפעול בלי לחשוש מאימת השלטון או הרשות המבצעת.

מה שקורה כאן הוא עוד תחום אחד שבו הרשות המבצעת מסירה מעצמה את האחריות ומטילה אותה על חבר הכנסת. לא היא צריכה להוכיח שנחוץ להסיר את החסינות, אלא אתה צריך להוכיח שמגיעה לך החסינות.

אני חושב שזה הבדל תהומי, זו פגיעה תהומית, עמוקה, קשה בדמוקרטיה ובחסינות ובמשמעות של החסינות כפי שאני מבין אותה וכפי שהיא אמורה קודם כול להגן עלי במובן הזה, ואני חושב שמי שלא רואה את זה, הוא לא רואה לאן אנחנו מוליכים. ואני אומר, גם אם היו קשיים ויש סיבוכים במצב הקיים - ויש סיבוכים במצב הקיים - עדיין צריך להיזהר מאוד מכל ניסיון לפגוע במעמדה של הכנסת, ואני רואה שכאן זו פגיעה במעמדה של הכנסת. כי אנחנו נמצאים בעידן, ותשימו לב, תיזכרו כמה חודשים אחורנית, קודם כול יש מתקפה על המפלגות כמפלגות. יש ירידה במעמדה של המפלגה, יש ניסיון לייתר את קיומן של המפלגות. מצד אחר יש מתקפה על הפוליטיקאים כפוליטיקאים ויש ניסיון לייתר את קיומם של הפוליטיקאים ואת יכולתם לעבוד ואת כלי העבודה שלהם, כאשר החסינות היא אחד מכלי העבודה האלה. ויש מתקפה על הפרלמנטריזם ועל הכנסת הזאת, ועל מעמדה מול הרשות המבצעת. ויש נהייה אחרי האיש החזק או הפתרון הקל, הפתרון שיכול לבוא ממקומות אחרים, לא מתוך המבנה הדמוקרטי ולא מתוך הכלים הדמוקרטיים. ואני חושב שמי שלא רואה שהצעת החוק הזאת נמצאת בדיוק, משתלבת בדיוק במרקם של השאלות האלה, של המתקפה הזאת, אז הוא - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

אבל יש פה בעיה של אוי לי מיצרי ואו לי מיוצרי. הרי אנחנו באים לחוקק ולהסיר את שיקול הדעת ומעבירים את זה לחבר הכנסת, משום שהביקורת הציבורית עלינו היתה שאנחנו מקנים יתרונות שלא צריכים להיות לחברי הכנסת. אני מבין מה שאתה אומר, כי אתה בא ואומר: אני לא חטאתי ולא אחטא. אני מפחד שהשלטון ינצל את יכולתו להחשיד אותי ועל-ידי כך לבטל את שליחותי. אבל אנחנו נמצאים גם במצב, אתה אומר, מה זה לשמור על חיוניותה של הכנסת.

עסאם מח'ול (חד"ש-תע"ל):

אני מוסיף לזה, אדוני היושב-ראש, ובזה אני אסיים, אם אתה לא נותן לי עוד שלוש דקות.

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי, זה לא דיון בוועדה כאן. חבר הכנסת רן כהן, זה לא דיון ועדה. פה אנחנו באים להצביע עכשיו על ההסתייגויות. בבקשה, חבר הכנסת מח'ול, נא לסיים.

עסאם מח'ול (חד"ש-תע"ל):

אז אני בא ואומר, שהתזה שקובעת, או האמירה שכולם זורקים אותה, כאילו חבר הכנסת הוא כמו כל אזרח אחר, היא לא נכונה. היא לא נכונה בבסיס שלה. חבר הכנסת הוא לא כמו כל אזרח, במובן הזה של-120 חברי הכנסת, לא בגלל ה-120 אלא בגלל הכנסת, יש חסינות מהותית ועליה צריך לשמור, בלעדיה אין דמוקרטיה ובלעדיה אין כנסת. תודה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. כמובן כל השאלה באה ועלתה לפנינו כאשר הביקורת הציבורית היתה קשה מנשוא, וכאשר ועדת-נסים החליטה ברוב דעות להעביר זאת למוסד חיצוני, כפי שסוברת חברת הכנסת גלאון, בצד האחר של הגישה של חברי הכנסת מח'ול וברכה, ואז אנחנו נמצאים במצב של אוי לנו מיצרנו ואוי לנו מיוצרנו. אני מוכרח לומר לכם, חברי הכנסת, לפחות מבחינת ההתייחסות שלנו, הציבור רוצה לראות איזה שינוי, ואני מברך על השינוי הזה.

בבקשה, חבר הכנסת רוני בר-און.

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, ההסתייגויות שנשמעו כאן - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

כבוד השר, זה מאוד קשה שמדברים באולם. בעיקר אנשים שמים לב שקשה לדבר מהפודיום כשהם נמצאים למעלה על הפודיום.

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

דברים שרואים מכאן לא רואים משם.

אני רוצה להשיב בקצרה על הדברים. חבר הכנסת ברכה, אני, יותר מפעם אחת, בכל ההופעות שהופעתי בתקשורת בנושא החסינות, שמונח על סדר-היום שלנו בכנסת הזאת כבר מאז כינון הכנסת השש-עשרה, כשאני מדבר על עמדות בנושא חסינות, אני תמיד מדגיש שהמיעוטים בכנסת, עניין החסינות מבחינתם זה אידיאולוגיה. והדעת נותנת, ומי שילך אחורה גם יזכור, שנושא החסינות לא הומצא אלא בשביל המיעוטים שהיו בכנסת.

מוחמד ברכה (חד"ש-תע"ל):

זו עמדה אזרחית דמוקרטית.

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

עזוב, אני אומר מה שאני אומר, אתה תחשוב מה שאתה חושב. העניין הזה של החסינות נועד למנוע את עושק המיעוט בכנסת; למנוע מהרשות המבצעת את השררה להתאנות לחברי הכנסת בני המיעוטים, שהם הקורבן הראשון או המטרה הראשונה, אנחנו מדברים על הימים של 1948 עד שנות ביטול הממשל הצבאי וכיוצא באלה נסים ונפלאות. וזה ברור לחלוטין, אלא שטכניקת הדיון הפנימי שאתה עורך עם עצמך, או הטכניקה שבה אתה מנהל את הסיכונים שלך, היא טכניקה לא נכונה. אתה טועה. סופך שאתה תעמוד כאן ותטען כנגד העניין הזה - אתה תשפוך את מי האמבט עם התינוק. לכן אני קורא לך לשקול את זה, גם אם אתה לא מאושר מהיפוך הנטל, סופך שתסיים שלא תהיה חסינות. או שתהיה חסינות בבית-המשפט.

מוחמד ברכה (חד"ש-תע"ל):

מי ששפך את התינוק עם המים זה אתם. במקום לטפל בכשל, בחרתם - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת ברכה, דבריך ברורים. אנחנו עכשיו כבר חוזרים על עצמנו. בהחלט יש לכבד את עמדתך.

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

ניסינו לטפל בכשל. לא כל מה שרצוי מצוי ולא כל מה שמצוי רצוי. אני מדבר אתך עכשיו פוליטיקה, אני לא מדבר אתך עכשיו תורת המשפט.

היו"ר ראובן ריבלין:

הסוף יהיה שרק גלאון תביא אותך למצב שבו ועדה חיצונית תקבע.

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

חברת הכנסת גלאון, כל מה שאמרת לגבי הסתייגויות ג' וד', החששות שלך הם לא חששות בעלמא. אני רק מזכיר לך שני דברים. הדבר המרכזי, אנחנו לא מדברים על מתן חנינה, אוקיי? אני אשתמש במלה חנינה. חבר הכנסת לא מקבל חנינה מפני העמדה לדין. הוא מקבל לכל היותר דחיית ביצוע. כך שגם אם כלו כל הקצין והוא עשה איזו מניפולציה על הטריבונל הפנימי, וועדת הכנסת שקלה את מה שאנחנו קוראים האיזון או המידתיות של פגיעה באינטרס הציבור, תזכרי את זה בשני המקרים, גם בג' וגם בד'. ואחר כך זה גם בא לביקורת של בית-המשפט הגבוה לצדק. הרי בסוף היום, אם אנחנו נשקול את כל אותם שיקולים וגם נכריע בעניין הזה, ונקבע שהאינטרס הציבורי לא נפגע, העניין או המנטרה של אינטרס ציבורי, פתחה רחב כפתחו של אולם. וכשזה יבוא לבית-המשפט העליון, כל הדברים חוזרים לשולחן הדיונים. ומי לנו כבית-המשפט הגבוה לצדק המופקד על אינטרס הציבור, כאשר התנאי הוא חוסר פגיעה של ממש באינטרס הציבורי - תאמיני לי, נשמרת שבנשמרת. היה וועדת הכנסת משתגעת, משתוללת, מתפרעת, בית-המשפט העליון, דרך העניין של האינטרס הציבורי, יחזיר אותה לסדר-היום.

זהבה גלאון (יחד):

למה בית-המשפט העליון - - -

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

לא, זהבה, את טועה.

היו"ר ראובן ריבלין:

חבל על הדיון עכשיו, זו לא ועדה. יושב-ראש הוועדה, זו לא ישיבת ועדה עכשיו. אדוני ישיב, ישתכנעו – ישתכנעו; לא ישתכנעו - לא ישתכנעו.

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

אמרתי לך את זה בישיבת הוועדה, ואני אומר את זה ובזה אני מסיים, אדוני היושב-ראש. מה שאת ניסית לצייר, כאילו זה משחק של כיפוף ידיים עם בג"ץ, זו דרך אחת להסתכל על העניין הזה. אבל הדרך השנייה להסתכל על זה היא ברוח הדברים שאמר הנשיא ברק באותו דיון השבעת שופטים בבית הנשיא, יושב-ראש הכנסת ודאי זוכר את הדיון הזה, כי גם הוא אמר שם דברים חשובים מאוד. והנשיא ברק הוא זה שקרא לאינטראקציה הזאת בין המחוקק לבין בית-המשפט. הוא אומר: אתם חוקקתם ואנחנו פירשנו - -

היו"ר ראובן ריבלין:

זאת התקדמות גדולה.

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

- - והפירוש לא מצא חן בעיניכם. תחוקקו. ואנחנו שוב נפרש, ושוב זה לא ימצא חן בעיניכם, שוב תחוקקו - הוא אמר את זה במילותיו הוא. אתם קוראים לזה חוק עוקף-בג"ץ. הנשיא ברק לא מכיר במונח חוק עוקף-בג"ץ. הוא אומר, חוק הוא חוק, אני אפרש אותו, לא ימצא חן בעיניכם, תחוקקו מחדש, עד שנגיע לאיזון. יכול להיות שגם מה שאנחנו עושים עכשיו, בבוא הזמן, בעוד שנה, בעוד שנתיים, בעוד שלוש שנים, בג"ץ יגיד עליו מלה שאנחנו לא נאהב אותה. אז אנחנו נשוב ונחוקק. תודה רבה.

אני מבקש לדחות את ההסתייגויות.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. חבר הכנסת בר-און, היית ברור לחלוטין. חבר הכנסת ברכה היה ברור לחלוטין, חברת הכנסת זהבה גלאון היתה ברורה, וחבר הכנסת רשף חן. עכשיו אנחנו עוברים להצבעות, רבותי.

אני רק רוצה להוסיף דבר: הציבור מצפה מאתנו שנתקדם צעד כלשהו, שלב כלשהו. אני אומר לכם, אף שלבי היה עם גלאון כל הדרך, זאת התקדמות, חברים. אם לא נתקדם, אנחנו חוזרים לנקודת ההתחלה, למצב שבו אנחנו נמצאים היום.

רבותי חברי הכנסת, אני מתחיל את ההסתייגויות. חבר הכנסת איתן, אדוני מבקש להצביע על ההסתייגות שלו? אתה מוריד את ההסתייגות. חבר הכנסת ברכה – גם לגבי סעיף 1. לגבי שם החוק אין הסתייגויות.

בבקשה, אנחנו מצביעים על שם החוק כהצעת הוועדה. נא להצביע - מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה מס' 22

בעד שם החוק – 35

נגד – 3

נמנעים – 2

שם החוק נתקבל.

היו"ר ראובן ריבלין:

35 בעד, שלושה נגד, שני נמנעים. אני קובע ששם החוק אושר.

חבר הכנסת איתן חזר בו מההסתייגות. אנחנו מצביעים על הסתייגויותיהם של חברי הכנסת ברכה ומח'ול. חבר הכנסת טיבי מסיעת תע"ל, השייכת - - - לא נוכח. אז אנחנו מצביעים רק על הסתייגותו של חבר הכנסת ברכה.

נא להצביע - מי בעד? מי נגד?

הצבעה מס' 23

בעד ההסתייגות – 3

נגד – 34

נמנעים – 2

ההסתייגות של חבר הכנסת מוחמד ברכה לסעיף 1 לא נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

שלושה בעד, 34 נגד, שני נמנעים. אני קובע שההסתייגות לא נתקבלה.

חבר הכנסת בשארה לא נמצא כאן, וקבוצתו. חבר הכנסת רשף חן, האם אדוני מבקש להצביע? כן. רבותי חברי הכנסת, לסעיף 1 אנחנו מצביעים על הסתייגותו של חבר - - -

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

רגע.

היו"ר ראובן ריבלין:

מה זה "רגע"? אין שום רגע. אנחנו מצביעים על הסתייגותו של חבר הכנסת רשף חן לסעיף 1.

נא להצביע - מי בעד? מי נגד? מי נמנע? אנחנו מצביעים על ההסתייגות.

הצבעה מס' 24

בעד ההסתייגות – 18

נגד – 22

נמנעים – 1

ההסתייגות של חבר הכנסת רשף חן לסעיף 1 לא נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

18 בעד, 22 נגד, אחד נמנע. אני קובע שהסתייגותו של חבר הכנסת רשף חן לא נתקבלה.

חבר הכנסת רשף חן הסתייג גם לחלופין. מי בעד? מי נגד? מצביעים על החלופין של רשף חן לסעיף 1.

הצבעה מס' 25

בעד ההסתייגות – 18

נגד – 23

נמנעים – 2

ההסתייגות לחלופין של חבר הכנסת רשף חן לסעיף 1 לא נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

18 בעד, 23 נגד, שני נמנעים. אני קובע שההסתייגות לחלופין לא נתקבלה.

יש בידינו גם לוח תיקונים עם הסתייגות נוספת. הסתייגות נוספת של רשף חן, ואני מקריא: "במקום ההסתייגות של חבר הכנסת רשף חן (ההסתייגות שבה מופיע שמו בלבד) יבוא: חבר הכנסת רשף חן מציע: בפסקה (1), בסעיף קטן (א)(3) המוצע, פסקת משנה (ג) – תימחק; בפסקה (1), בסעיף קטן (א)(3) המוצע, פסקת משנה (ד) - תימחק".

רשף חן (שינוי):

הצבענו.

היו"ר ראובן ריבלין:

לא הצבעת על זה. זה על החלופין בנוסח אחר. אתה מסכים שהצבענו על זה, בוא נצביע על זה עוד הפעם. מי בעד? מי נגד? זאת הסתייגות חוזרת להסתייגות הקודמת, בלוח התיקונים. מי שהצביע קודם נגד, יכול להצביע גם עכשיו נגד.

הצבעה מס' 26

בעד ההסתייגות – 17

נגד – 24

נמנעים – 1

ההסתייגות של חבר הכנסת רשף חן לסעיף 1 לא נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

17 בעד, 24 נגד, נמנע אחד. אני קובע שההסתייגות לסעיף 1 לא נתקבלה.

הסתייגויותיהם של חברת הכנסת גלאון וקבוצתה – האם להצביע? להצביע.

ובכן, חברי הכנסת, אנחנו מצביעים על הסתייגות לסעיף 1 של קבוצת גלאון. נא להצביע - מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה מס' 27

בעד ההסתייגות – 20

נגד – 21

נמנעים – 1

ההסתייגות של חברי הכנסת יוסי שריד, חיים אורון, רן כהן,

זהבה גלאון, רומן ברונפמן ואבשלום וילן לסעיף 1 לא נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

20 בעד, אבל 21 נגד. אני קובע שההסתייגות לא נתקבלה.

רבותי חברי הכנסת, עדיין לא אבדה תקוותנו. חבר הכנסת רשף חן וחבר הכנסת אחמד טיבי, שאינו כאן, מציעים. כתובה הערה: הסתייגות זו שולבה בהסתייגותם של אותם חברי הכנסת לסעיף 3.

רשף חן (שינוי):

אני מסיר.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה, כי הרי זה יבוא בסעיף 3. חבר הכנסת אחמד טיבי אינו נוכח. אתה מסיר. תודה. אין. חברי הכנסת ברכה, עסאם מח'ול – ההסתייגות וההערה? גם אתם מסירים. בסדר גמור, וכל קבוצת רשף חן מסירה את הסתייגותה מעניין זה.

ובכן, רבותי חברי הכנסת, תמו ההסתייגויות לסעיף 1. אני מצביע בהתאם לנוסח הוועדה.

נא להצביע - מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה מס' 28

בעד סעיף 1, כהצעת הוועדה – 36

נגד – 5

נמנעים – 2

סעיף 1, כהצעת הוועדה, נתקבל.

היו"ר ראובן ריבלין:

36 בעד, חמישה נגד, שני נמנעים. סעיף 1 אושר כנוסח הוועדה.

למה חברי הכנסת מעירים לאחרים איך הם מצביעים? אנחנו פה בדמוקרטיה מלאה, למה להפעיל לחצים בהצבעה.

רבותי חברי הכנסת, לסעיף 2 אין הסתייגויות. לסעיף 3 יש הסתייגויות. הצבעה על סעיף 2 כנוסח הוועדה.

נא להצביע, רבותי חברי הכנסת. מי בעד? מי נגד?

הצבעה מס' 29

בעד סעיף 2 – 36

נגד – 5

נמנעים – אין

סעיף 2 נתקבל.

היו"ר ראובן ריבלין:

בעד - 36, חמישה נגד, אין נמנעים. אני קובע שסעיף 2 נתקבל כנוסח הוועדה.

רבותי חברי הכנסת, לסעיף 3. חברת הכנסת גלאון, להצביע על הסתייגותך, נכון? חברי הכנסת שריד, אורון, כהן – להלן זהבה גלאון.

זהבה גלאון (יחד):

אני מסירה.

היו"ר ראובן ריבלין:

מסירה. חברי הכנסת רשף חן ואחמד טיבי, הואיל ונתקבל הסעיף הקודם, סעיף 1, אין צורך להצביע על עניין זה – לא ההסתייגות של ברכה ולא של רשף חן. לסעיף 4 אין הסתייגויות. לכן אני מצביע את סעיף 3 וסעיף 4 כהצעת הוועדה.

מי בעד? מי נגד? מי נמנע? נא להצביע. לרבות לוח התיקונים.

הצבעה מס' 30

בעד סעיפים 3-4 – 37

נגד – 5

נמנעים – אין

סעיפים 3-4 נתקבלו.

היו"ר ראובן ריבלין:

37 בעד, חמישה נגד, אין נמנעים. אני קובע שהצעת הוועדה עברה בקריאה שנייה.

ולכן, אדוני יושב-ראש ועדת הכנסת, אני עובר להצבעה בקריאה שלישית. חברי הכנסת, הצעת חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם (תיקון מס' 33), נא להצביע בקריאה שלישית. מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה מס' 31

בעד החוק – 36

נגד – 5

נמנעים – 2

חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם (תיקון מס' 33), התשס"ה-2005, נתקבל.

היו"ר ראובן ריבלין:

36 בעד, חמישה נגד, שני נמנעים. אני קובע שחוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם (תיקון מס' 33) עבר בקריאה שלישית ומתקן את החוק הקיים.

אני חושב שהתיקון, גם אם הוא לא מושלם, הוא לטובה.

מי יוזם החוק? בר-און ואיתן. חבר הכנסת איתן, אדוני גם המציע בחוק הזה, חבר הכנסת בר-און יודה בשמך ובשמו.

מיכאל איתן (הליכוד):

אני מציע שהוא יודה בשמו, ואני לא אודה בשמי, אם זאת הבעיה.

היו"ר ראובן ריבלין:

בסדר, כראשי ועדות אתם יודעים, לא נהוג שאנחנו מפריזים בטפיחה על השכם של עצמנו. חבר הכנסת בר-און - בבקשה, אדוני.

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

אדוני היושב-ראש, בראש ובראשונה אני מבקש להודות לחבר הכנסת מיכאל איתן, יושב-ראש ועדת החוקה, חוק ומשפט, שביוזמה הברוכה שלו הביא לקידום החוק, החוק המוצע על-ידי ועדת הכנסת.

אני מבקש להודות לכל חברי ועדת הכנסת שבאמת השקיעו בדיון הזה הרבה שעות, הרבה דעות, עד שסוף-סוף באנו לקונסנזוס. אני מבקש להודות גם לחברי הכנסת לשעבר שהופיעו בעניין החוק הזה לפני ועדת הכנסת, היושב-ראש לשעבר של הכנסת שכבר איננו חבר הכנסת, אברהם בורג, חבר הכנסת יוסי שריד, חברי הוועדה הציבורית, חברי ועדת-נסים, שכל אחד תרם כפי מידת מעלתו, כבודו ומסוגלויותיו. אני מבקש להודות תודה מיוחדת ליועצת המשפטית של ועדת הכנסת, עורכת-הדין ארבל אסטרחן, שבאמת עשתה עבודה קשה וחשובה וטובה, לכל צוות ועדת הכנסת וגם לצוות ועדת החוקה, לעורכת-הדין סיגל קוגוט, ולמנהלות הוועדות שעבדו ביחד על החוק הזה, ובאמת תודה לכל חברי הכנסת שנשארו להצביע ותמכו בחוק.

הצעת ועדת הכנסת להסיר מסדר-היום את:

א. הצעת חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם   
(תיקון - ועדה ציבורית לנטילת חסינות), התשס"ד-2003;

ב. הצעת חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם   
(תיקון - הקמת ועדה ציבורית), התשס"ד-2003;

ג. הצעת חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם   
(תיקון - ועדה ציבורית לנטילת חסינות), התשס"ד-2003

רוני בר-און (יו"ר ועדת הכנסת):

אדוני היושב-ראש, לפי הנוהל המתחייב, ומכיוון שאנחנו מסכמים פה עבודה שהתחילה בכמה הצעות חוק פרטיות, אנחנו צריכים להציע לאישור הכנסת את הצעת ועדת הכנסת להסיר הצעות חוק מסדר-היום לפני הקריאה הראשונה.

ביום 31 בדצמבר 2003, אדוני, העבירה מליאת הכנסת לוועדת הכנסת הצעות חוק לתיקון חוק חסינות חברי הכנסת בנושא הקמת ועדה ציבורית לנטילת חסינות, לשם הכנתן לקריאה ראשונה. ואלו ההצעות: פ/1752 - של חבר הכנסת גדעון סער וקבוצת חברי הכנסת; פ/1756 - של חבר הכנסת דני יתום; פ/1758 - של חברת הכנסת זהבה גלאון.

לאור זה שאישרנו זה עתה את תיקון מס' 33 לחוק החסינות, אני מבקש להביא בפני הכנסת את הצעת ועדת הכנסת מיום 23 במרס 2004, להסיר את שלוש הצעות החוק האמורות מעל סדר-יומה של הכנסת לפני הקריאה הראשונה. תודה רבה, אדוני.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. רבותי חברי הכנסת, סדר-היום היה מונח לפני כל חברי הכנסת. חברי הכנסת גדעון סער, אבשלום וילן ורשף חן, אתם מסכימים להצעה?

גדעון סער (הליכוד):

בהחלט לא.

היו"ר ראובן ריבלין:

אדוני רוצה לנמק מדוע? בבקשה. אתן לנמק לאחד מכם, לגדעון סער. דני יתום כבר הודיע לי שהוא לא מסכים. חברת הכנסת גלאון מוותרת?

זהבה גלאון (יחד):

לא מסכימה, אבל מוותרת על זכות הדיבור.

היו"ר ראובן ריבלין:

חברי הכנסת, אני מציע שכל אחד ידבר כמה שהוא צריך.

דני יתום (העבודה - מימד - עם אחד):

לא כמה שהוא צריך, שתי דקות.

היו"ר ראובן ריבלין:

כל אחד ידבר שלוש דקות. בבקשה.

גדעון סער (הליכוד):

אני אהיה יותר קצר מדקה.

הצבעת מליאת הכנסת נגד ההצעות הטובות, להוציא בהתאם למסקנות ועדת-נסים את נושא החסינות הפרוצדורלית לוועדה ציבורית, תעביר מסר שלילי לציבור, ולכן אני חושב שהבית הזה צריך לדחות את המלצת ועדת הכנסת בעניין הזה. תודה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. אתה רוצה שזה יהיה תלוי ועומד.

גדעון סער (הליכוד):

אני מתכוון לנהל מאבק פרלמנטרי. הרי הניסיון הזה - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

מאה אחוז. חבר הכנסת דני יתום, בבקשה.

דני יתום (העבודה - מימד - עם אחד):

אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, רבותי השרים, אינני רוצה לחזור להצבעה שזה עתה סיימנו, לומר רק שאם שני הסעיפים ג' וד' היו יורדים, אני הייתי תומך בה כברירת מחדל. מאחר ששני הסעיפים האלה לא ירדו, אני חושב שההצעה שהתקבלה כאן איננה טובה, ועל כן אני חוזר על הצעתי המקורית. אני חושב שראוי שהכנסת תבחן ברצינות רבה מאוד את הוצאת הסמכות להסרת חסינותה של חברת הכנסת או חסינותו של חבר הכנסת מידי הכנסת.

דווקא האירועים האחרונים שחווינו בעניין הדיונים בנושא הסרת חסינותם של חברי הכנסת, הוכיחו לנו ששיקולים זרים מניעים חלק מאתנו. ועל כן, על מנת למנוע לזות שפתיים, ועל מנת למנוע התבזות של הכנסת בפני בוחריה, ראוי שהכנסת תסכים לוותר על הסמכות שלה לעסוק בהסרת חסינות, ותעביר את זה לוועדה ציבורית. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. זאת אומרת, אתה מבקש שהחוק שלך לא יקודם בחקיקה, אבל יישאר   
ב-pending?

גדעון סער (הליכוד):

מי אמר שלא יקודם?

היו"ר ראובן ריבלין:

אתה אמרת שיקודם אפילו. בסדר, כי יש סתירה מיניה וביה, אבל בהחלט אני מבין.

חברת הכנסת גלאון, את מחזיקה באותה דעה ומבקשת להצביע. את מתנגדת להסרת החוק מסדר-היום, ואת מבקשת שלא יסירו אותו אף-על-פי שנתקבל החוק.

חברי הכנסת, יש הודעה ובקשה מטעם יושב-ראש ועדת הכנסת להוריד מסדר-יומה של הכנסת את שלוש הצעות החוק. אני חייב להצביע על כל אחת בנפרד, אף שיש פה איזה דבר, אבל זו דרכה של הדמוקרטיה. חבר הכנסת בר-און, לפי שורת ההיגיון, כי לא היה לי עוד ניסיון בעניין זה, צריך להצביע על החוקים אחד-אחד. כי יכול להיות שחברי הכנסת יבקשו להוריד אחד ולהשאיר את האחרים.

ובכן, רבותי חברי הכנסת, אני מצביע האם מקבלים את הצעת ועדת הכנסת להסיר מסדר-היום את הצעת חוק החסינות של חברי הכנסת גדעון סער, אבשלום וילן ורשף חן. מי בעד הסרה? מי נגד? נא להצביע.

הצבעה מס' 32

בעד הצעת ועדת הכנסת – 17

נגד – 24

נמנעים – 1

הצעת ועדת הכנסת להסיר מסדר-היום את הצעת חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם

(תיקון - ועדה ציבורית לנטילת חסינות), התשס"ד-2003, לא נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

בעד - 17, נגד - 24, אחד נמנע. אני מודה שזה אני. הצעת החוק לא ירדה מסדר-יומה של הכנסת.

אנחנו עוברים להצעת חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם (תיקון – הקמת ועדה ציבורית), של חבר הכנסת דני יתום. מי בעד? מי נגד? מי נמנע? נא להצביע.

הצבעה מס' 33

בעד הצעת ועדת הכנסת – 15

נגד – 25

נמנעים – 2

הצעת ועדת הכנסת להסיר מסדר-היום את הצעת חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם

(תיקון - הקמת ועדה ציבורית), התשס"ד-2003, לא נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

15 בעד, 25 נגד, שני נמנעים. אני קובע שהצעת החוק לא ירדה מסדר-היום.

חברי הכנסת, אנחנו עוברים להצעת החוק של חברת הכנסת גלאון. מי בעד הסרתה מסדר-היום? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה מס' 34

בעד הצעת ועדת הכנסת – 15

נגד – 24

נמנעים – 2

הצעת ועדת הכנסת להסיר מסדר-היום את הצעת חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם

(תיקון - ועדה ציבורית לנטילת חסינות), התשס"ד-2003, לא נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

15 בעד, לעומת זאת 24 נגד, שני נמנעים. אני קובע ששלושת החוקים נשארים על סדר-יומה של הכנסת. תודה רבה.

הצעת חוק לתיקון פקודת הנזיקין (מס' 10), התשס"ה-2005

[מס' מ/6; "דברי הכנסת", הכנסת החמש-עשרה, מושב חמישי, כרך 199, עמ' 9922; מושב ראשון, חוב' י"ג, עמ' 3221; נספחות.]

(קריאה שנייה וקריאה שלישית)

היו"ר ראובן ריבלין:

אנחנו עוברים להצעת חוק לתיקון פקודת הנזיקין (מס' 10). יושב-ראש ועדת החוקה יציג. חבר הכנסת איתן, הצעת חוק לתיקון פקודת הנזיקין (מס' 10), אדוני צריך להציג את זה. אין הסתייגויות. הוא יציג ואנחנו מצביעים. רבותי חברי הכנסת, לאחר מכן אנחנו עוברים להצעות חוק בקריאה ראשונה. בבקשה.

מיכאל איתן (יו"ר ועדת החוקה, חוק ומשפט):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, אנחנו מביאים מוועדת החוקה, חוק ומשפט הצעה לתיקון פקודת הנזיקין, ואני מבקש להביא לידיעת חברי הכנסת במה ההצעה הזאת עוסקת.

מדובר במקרים שיש בהם תביעה, או איום בתביעה, כנגד עובדי ציבור. מה הבעיה? הבעיה היא שלפעמים עובדי ציבור צריכים למלא את תפקידם, ובאים מולם אנשים בעלי כוח, נגיד בעלי הון, מאיימים עליהם, אומרים להם: אם לא תיתנו לנו את הרשיון, אם לא תיתנו לנו את ההיתר, אנחנו נתבע אתכם למשפט. אותו עובד ציבור נמצא במצב שהוא חושש שמא אם הוא לא ייענה, אחר כך הוא יצטרך להגיע לבתי-משפט ולהתגונן באופן אישי.

הנקודה הזאת מחייבת איזון מאוד מאוד עדין. מצד אחד, אנחנו מעוניינים להגן על עובדי הציבור, שיוכלו לקבל את ההחלטות ולא יהיו נתונים לאיומים. איך עושים את זה? על-ידי זה שהמדינה באה ואומרת: אם יש תביעה נגד עובד ציבור, המדינה נכנסת בנעליו והיא מנהלת את המשפט, והיא הנתבעת. אין תביעה נגד אותו עובד ציבור.

ואז מה קורה? עובד הציבור לא חושש. אם האדם נפגע - יתבע את המדינה. המדינה תתגונן בבית-המשפט, ואם באמת אותו עובד ציבור פעל שלא כהלכה - אז הניזוק יקבל את הפיצוי. כלומר, בכל מקרה הניזוק מהתנהגות לא הולמת של עובד מדינה יקבל פיצוי, אבל מהמדינה, ולא יגרור את העובד לבית-המשפט.

מצד שני, יש סכנה שברגע שהמדינה נותנת מעין ביטוח כולל לעובד הציבור, עובדי הציבור יתעמרו באזרחים ויגידו: מה אכפת לנו, אנחנו ממילא מוגנים. נטרטר את האזרח, נגרום לו נזקים, ממילא המדינה בסוף תהיה זאת שתלך לבית-המשפט.

הוועדה ישבה והתעמתה מול הצעת החוק הזאת שהממשלה יזמה, משום שהממשלה הביאה הצעת חוק שנועדה להגן על עובדי הציבור מעל למידה שאנחנו חשבנו שהיא ראויה. אמרנו: להגן על עובדי ציבור - כן, אבל לא במקרים שבהם אותו עובד ציבור נהג בשרירות, בשוויון נפש, לגבי הנזקים שהוא יכול לעשות.

רוצים דוגמה? אביא דוגמה, ואני אסכם.

קריאות:

לא. הבנו.

מיכאל איתן (יו"ר ועדת החוקה, חוק ומשפט):

לא רוצים דוגמה. הבנתם. אני מבקש שחברי הכנסת, לאחר שהם יעיינו בהצעת החוק ויבינו - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

הסברך הוא ברור לחלוטין.

מיכאל איתן (יו"ר ועדת החוקה, חוק ומשפט):

- - - יבינו את המגמה שבה הלכה ועדת החוקה, ושכנענו את הממשלה בסופו של דבר. בהתחלה הם משכו את החוק ואיימו עלינו שלא יהיה חוק; לא נכנענו. הם חזרו אלינו, הם קיבלו את הקו של הוועדה. אני חושב שהקו הזה משקף את רצון חברי הכנסת מצד אחד להגן על עובדי ציבור, ומצד שני לא לתת להם חסינות כאשר במזיד ובכוונה וביודעין, או בשוויון נפש לגבי נזקים שהם גורמים, הם פועלים נגד אזרחים.

אני מודה לכנסת. החוק מוגש ללא הסתייגויות. תודה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. רבותי חברי הכנסת, הואיל ואין הסתייגויות, אני ממתין עד שיושב-ראש הוועדה ישב על מקומו ואז אנחנו עוברים להצבעה.

ובכן, להלן הצעת חוק לתיקון פקודת הנזיקין (מס' 10), התשס"ה-2005, ביוזמת הממשלה ובתיקון ועדת החוקה, חוק ומשפט, ללא הסתייגויות. מי בעד, מי נגד, בקריאה שנייה? נא להצביע.

הצבעה מס' 35

בעד סעיפים 1-7 - 23

נגד - אין

נמנעים - 1

סעיפים 1-7 נתקבלו.

מיכאל איתן (יו"ר ועדת החוקה, חוק ומשפט):

אדוני היושב-ראש, החברים כאן טוענים שאחרי 23:00 אני יודע להסביר יותר טוב.

זבולון אורלב (מפד"ל):

בלי דוגמאות.

היו"ר ראובן ריבלין:

23 בעד, אין מתנגדים, אחד נמנע. אני קובע שהצעת חוק לתיקון פקודת הנזיקין (מס' 10) עברה בקריאה שנייה.

רבותי חברי הכנסת, אנחנו עוברים מייד לקריאה שלישית. חברי הכנסת, נא להצביע. מי בעד, מי נגד הצעת החוק בקריאה שלישית? בבקשה.

הצבעה מס' 36

בעד החוק - 23

נגד - אין

נמנעים - 1

חוק לתיקון פקודת הנזיקין (מס' 10), התשס"ה-2005, נתקבל.

היו"ר ראובן ריבלין:

23 בעד, אין מתנגדים, אחד נמנע. אני קובע שחוק לתיקון פקודת הנזיקין (מס' 10), התשס"ה-2005, עבר בקריאה שלישית וייכנס לספר החוקים של מדינת ישראל.

תודה רבה ליושב-ראש ועדת החוקה, חוק ומשפט. האם אדוני רוצה להודות? הוא כבר הודה, אני חושב.

מיכאל איתן (יו"ר ועדת החוקה, חוק ומשפט):

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. דרך אגב, אני מוכרח לומר לך, שהסברת זאת בצורה שלא היה צורך אפילו בקזואיסטיקה. לא היית צריך לתת דוגמה.

הצעת חוק הגבלת העישון במקומות ציבוריים (תיקון), התשס"ה-2005

[מס' כ/84; "דברי הכנסת", חוב' ל"ו, עמ' ; נספחות.]

(קריאה שנייה וקריאה שלישית)

היו"ר ראובן ריבלין:

חברי הכנסת, אנחנו עוברים לסעיף הבא, כאן יש הסתייגויות של קבוצת שינוי. חמי דורון יציג אותן, או שמוותרים עליהן?

חמי דורון (שינוי):

מוותר.

היו"ר ראובן ריבלין:

מוותרים. יפה, אז גם כאן אין הסתייגויות.

שר הבינוי והשיכון יצחק הרצוג:

לא. יש לשר האוצר.

היו"ר ראובן ריבלין:

אה, אתה - - - חשבתי ששר האוצר הסתפק בוועדת-בכר והלך.

חמי דורון (שינוי):

אדוני - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

מי? רשף?

חמי דורון (שינוי):

לא, אני.

היו"ר ראובן ריבלין:

הבנתי. אז אמרתי לך, בסדר. יושב-ראש ועדת העבודה והרווחה, שהיום אנחנו החלפנו אותו, או מחר?

שאול יהלום (יו"ר ועדת העבודה, הרווחה והבריאות):

מחר.

היו"ר ראובן ריבלין:

שעשה עבודה מעולה. אני לא נוהג - - - פשוט, יושב-ראש ועדה לתפארת.

שאול יהלום (יו"ר ועדת העבודה, הרווחה והבריאות):

מה אדוני סיכם עם שינוי? האם הם מגישים את ההסתייגות?

היו"ר ראובן ריבלין:

הם מבקשים לנמק את הסתייגותם.

שאול יהלום (יו"ר ועדת העבודה, הרווחה והבריאות):

אז אני רוצה להסביר.

היו"ר ראובן ריבלין:

אתה תסביר מה שאתה רוצה.

חבר הכנסת דורון, האם ההסתייגות היא לדיבור או על מנת - - -

חמי דורון (שינוי):

מהותית.

היו"ר ראובן ריבלין:

אתה תרצה להצביע את ההסתייגות.

חמי דורון (שינוי):

כן.

היו"ר ראובן ריבלין:

אז הוא יסביר מדוע לא צריך להסביר. בבקשה, חבר הכנסת.

שאול יהלום (יו"ר ועדת העבודה, הרווחה והבריאות):

רבותי, באמת בגלל השעה המאוחרת, לא צריך לפתוח בהיגד הראשי עד כמה אנחנו רוצים להימנע מעישון ולשמור שבמקומות ציבוריים לא יעשנו, קל וחומר בן בנו של קל וחומר בבתי-חולים. הצעת החוק הזאת עוסקת בכך שעד היום אנשים מעשנים בבתי-חולים, ואין מי שיבוא משום ששוטרים שצריכים לבוא, או פקחים - לא באים לבתי-חולים. באה הצעת החוק ואומרת: מנהל בית-החולים ימנה אנשים שיקנסו את האנשים שמעשנים בבית-החולים.

שאלה ראשונה שעומדת לדיון - האם האיש, שהוא הקונס, נוסף על כך שהוא עובד רשות מקומית או עובד כשוטר, האם הוא צריך להיות גם עובד מדינה, או שיכול להיות אדם רגיל, עובד כוח-אדם שמנהל בית-החולים ימנה.

היה דיון קשה בוועדה, ואמר לנו משרד המשפטים: אדם שקונס צריך להיות תחת המשמעת של המדינה, סתם אדם - לא חלים עליו חוקי המדינה, לא חל עליו בית-הדין המשמעתי של המדינה. גם אם הוא יעשה טעויות או ינהג בשרירות, לא נוכל להעמידו לדין.

לכן, הסתפקנו בכך, למרות רצוננו, להתחיל את החוק בשלב ראשון רק בעובדי מדינה, או כמובן עובדי רשות מקומית, או פקחים. זוהי ההסתייגות של שינוי, שאני מציע לדחותה ולהסתפק בשלב ראשון רק בעובדי מדינה, למרות הבעייתיות בכך שזה מצמצם את מעגל הסדרנים בבתי-החולים.

השאלה השנייה היתה, האם בכספי הקנסות תוקם קרן, שמהקרן הזאת יעסיקו עוד אנשים כדי לפקח על העניין. בזה יש מחלוקת - יש הרבה חוקים שבהם יש קרנות ייעודיות, יש חוקים שלא. כרגע החוק מדבר על כך שתהיה קרן ייעודית.

אני מבקש לקבל את החוק ולדחות את ההסתייגויות. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

אני מאוד מודה ליושב-ראש ועדת העבודה, הרווחה והבריאות. ופעם נוספת - עוד נמצא הזדמנויות, אבל - - -

קריאות:

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

שמעתי, שמעתי. אני מודה לו על כך שהציג את החוק.

ועכשיו יש הסתייגויות. קבוצת שינוי - יציג את ההסתייגות של כולם חבר הכנסת חמי דורון. בבקשה. אני לא מגביל אותך, הואיל ואתה חוסך לנו את כולם. חבר הכנסת דורון, בבקשה, חמש דקות. לאחר מכן יעלה שר האוצר או נציגו - - -

שאול יהלום (יו"ר ועדת העבודה, הרווחה והבריאות):

אדוני, אין נציגו. השר חייב להיות.

שר הבינוי והשיכון יצחק הרצוג:

יעלה השר הרצוג בשם שר האוצר.

היו"ר ראובן ריבלין:

נו, בוודאי. מה זה.

חמי דורון (שינוי):

מה פתאום? הוא לא השר הנוגע בעניין.

שאול יהלום (יו"ר ועדת העבודה, הרווחה והבריאות):

- - - בתקנות.

חמי דורון (שינוי):

נכון.

היו"ר ראובן ריבלין:

חברים, אתם לא תלמדו אותי מה התקנות. בסדר?

שאול יהלום (יו"ר ועדת העבודה, הרווחה והבריאות):

בבקשה, אדוני יבדוק.

היו"ר ראובן ריבלין:

אני אבדוק, אני אבדוק. בסדר. אני אבדוק ואומר לכם. בבקשה. עד היום כל שר היה יכול להיות מוסמך על-ידי השר החבר. בבקשה.

חמי דורון (שינוי):

בתנאי שהוא הוסמך מראש.

היו"ר ראובן ריבלין:

ודאי, ודאי. הוא הוסמך מראש. מה, הוא בא לכאן כיוון שאבא שלו היה נשיא וסבא שלו היה הרב הראשי לישראל? דבר אתה, נו.

שר הבינוי והשיכון יצחק הרצוג:

יאללה, יאללה, דבר כבר.

חמי דורון (שינוי):

מה זה צריך להיות? מה זה "יאללה, יאללה"? אדוני השר נוקט לשון בלתי פרלמנטרית.

היו"ר ראובן ריבלין:

הבן והנכד. איזה יאללה ואיזה יאללה. בבקשה. הנכד של הרב הראשי לישראל, שהושבע בחורבת רבי יהודה החסיד, שתיבנה ותיכונן כאשר הוא יהיה שר השיכון. בבקשה.

חמי דורון (שינוי):

אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, הבעיה עם הצעת החוק הזאת היא בעצם בעיה אחת, ואני באמת אנסה להיות קצר, ולכן הגשתי את ההסתייגות.

הצעת החוק הזאת פותרת בעיה שקיימת אך ורק בבתי-חולים השייכים לממשלה, בתי-החולים הציבוריים.

קריאה:

- - -

חמי דורון (שינוי):

איפה בתי-החולים הפרטיים, איפה בתי-החולים של קופת-חולים - ישבו נציגים של קופת-החולים הכללית, שלהם יש בתי-חולים, ואמרו לי: תבקש, אתה תגיש את ההסתייגות בשמנו. אנחנו לא יכולים להגיש אותה. כי אותם מפקירים. ובצדק. ובצדק. לא יכול להיות מצב שבו שישה בתי-חולים או שמונה בתי-חולים ברחבי הארץ יהיה בהם אוויר נקי ושאר בתי-החולים יהיו למשיסה.

עכשיו, הדבר המצחיק הוא, שחבר הכנסת יהלום, כאשר הגיש את הצעת החוק - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

דקה. ימתין אדוני. אני עוצר את השעון לרגע.

חבר הכנסת יהלום, כבוד היושב-ראש, אני פשוט רציתי להבין רק דבר אחד: האם קרן לקידום הבריאות בתחום העישון ומניעת עישון היא קרן העולה על 5 מיליוני שקלים.

שאול יהלום (יו"ר ועדת העבודה, הרווחה והבריאות):

לא.

היו"ר ראובן ריבלין:

לא? היא פחות מ-5 מיליוני שקלים?

שאול יהלום (יו"ר ועדת העבודה, הרווחה והבריאות):

כן.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. כי אחרת היית צריך 51 חברי כנסת. בבקשה, אדוני ימשיך.

חמי דורון (שינוי):

אף אחד לא יודע מה זה יהיה באמת.

היו"ר ראובן ריבלין:

אני יודע, אני יודע. כי אחרת היינו מורידים את זה מייד.

חמי דורון (שינוי):

לא, אדוני, זה הכול יהיה תלוי במספר הקנסות שיוטלו.

היו"ר ראובן ריבלין:

שמעתי. בבקשה.

חמי דורון (שינוי):

הצעת החוק המקורית של חבר הכנסת יהלום, שהיא ההצעה שעברה בעצם בקריאה הטרומית, היתה הצעת חוק שקבעה שבעצם בכל בתי-החולים יהיה אותו ממונה. אלא מה? הממשלה החליטה, משיקולים שלה, בטענה שהיא לא יכולה – הנציגים שלה אמרו שהם לא יכולים להכשיר אנשים שיהיו פקחים בבתי-חולים שאינם שייכים למדינה, כיוון שאותם עובדים אינם יכולים להיחשב עובדי מדינה. לכן הוגשה בעצם ההסתייגות הזאת, שבאה לומר שהפקחים יוכשרו ויהיו להם בדיוק אותם תנאים, גם פקחים שאינם עובדי מדינה. דהיינו, כדי - - - אדוני היושב-ראש, זה בלתי אפשרי.

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי, רבותי חברי הכנסת. טוב, אני יודע שזה קשה. רבותי, לא להפריע, בבקשה. קשה. נו, מה? אתה חושב שכשאתם מדברים שם כשאחרים מדברים, זה לא מפריע?

אפרים סנה (העבודה - מימד - עם אחד):

- - -

חמי דורון (שינוי):

אדוני שר הבריאות לשעבר סנה - - -

אפרים סנה (העבודה - מימד - עם אחד):

אנחנו מתייעצים על ההסתייגות שלך.

חמי דורון (שינוי):

אדוני שר הבריאות לשעבר, אני רוצה להגיד לך, שאם אתה קורא את הצעת החוק הראשונה שעברה בקריאה הטרומית, ואתה קורא את ההסתייגות, אתה מבין את הזהות. למעשה, השינוי נוצר עקב לחץ של משרד המשפטים, שטען שאין אפשרות למנות אנשים שאינם עובדי מדינה כפקחים לנושא מתן דוחות. ולא כך הדבר. הרי יכולים לתת. הרי אנחנו מכשירים עובדי רשויות מקומיות לעשות את זה, אז מדוע לא עובד שייקבע מראש כעובד באותו בית-חולים? במשרד - - - חבר הכנסת יהלום, הרי אני מכוון למה שאתה ביקשת בהצעת החוק שלך, הבסיסית. אז ניחא. זה שאתה הגעת להסכמה מסוימת עם הממשלה, זה לא אומר שהיא מחייבת וצריכה לחייב את הכנסת.

חבר הכנסת יהלום, אני מדבר אליך. אתה יודע, גברים אין להם חלוקת קשב, ואתה לא יכול להקשיב גם לי וגם לגדעון סער. אין דבר כזה בעולם. לכן - - -

שר הפנים אופיר פינס-פז:

- - -

חמי דורון (שינוי):

כן, אדוני שר הפנים, אני עכשיו מתעורר. סוף-סוף. מה קרה?

אני מבקש מחברי חברי הכנסת לקבל את ההסתייגות הזאת, מכיוון שההסתייגות הזאת היא באמת מהותית. לא ייתכן שיהיה מצב שבבית-חולים של הממשלה ניתן יהיה לשמור ולאכוף את החוק שאי-אפשר לעשן, ואילו בבית-חולים אחר לא יהיה אפשר לאכוף את החוק. הדבר לא מתקבל על הדעת. תודה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. בוודאי. אני, במזנון חברי הכנסת, לא יכול לאכוף אותו בכל המקומות, ובמזנון הכללי אני יכול לאכוף אותו. נו, מה אני יכול לעשות?

רבותי חברי הכנסת, שר האוצר ביקש מהשר, שר השיכון, השר הרצוג - - -

שאול יהלום (יו"ר ועדת העבודה, הרווחה והבריאות):

הוא לא יכול.

היו"ר ראובן ריבלין:

לא יכול?

שר הבינוי והשיכון יצחק הרצוג:

אם אני לא יכול, אני לא יכול.

שאול יהלום (יו"ר ועדת העבודה, הרווחה והבריאות):

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

הוא הסמיך אותו להיות מטעם הממשלה. מה זה? הוא הסמיך אותו.

יעקב אדרי (הליכוד):

גם אנחנו מסמיכים אותו. מה הבעיה?

היו"ר ראובן ריבלין:

התקנון שלנו לא ברור בעניין זה. כתוב: למסתייג. והמסתייג הוא שר האוצר, לא הממשלה.

קריאה:

איזה סעיף?

היו"ר ראובן ריבלין:

הסעיף הוא 126(ד).

קריאה:

יש תקדים. רק השר יכול.

היו"ר ראובן ריבלין:

רק השר. אני יודע, אני שמעתי. חשבתי ששר האוצר הסמיך – טוב, מה קרה?

גדעון סער (הליכוד):

הסמיך.

היו"ר ראובן ריבלין:

אבל הוא יכול לבקש להצביע, בשם הממשלה.

שאול יהלום (יו"ר ועדת העבודה, הרווחה והבריאות):

נכון.

היו"ר ראובן ריבלין:

בסדר גמור. ההסתייגות היא הסתייגות פשוטה. אין לממשלה כסף לממן את הקרן הזאת. ברור. הבנו.

שר הבינוי והשיכון יצחק הרצוג:

היא לא יכולה לייעד כספים.

היו"ר ראובן ריבלין:

היא לא יכולה לייעד כסף לזה.

לשבת בבקשה; נא לשבת. רבותי חברי הכנסת, תמו ההסתייגויות. קבוצת שינוי, קבוצת ברכה – אינה נוכחת, תמו ההסתייגויות. לא תמו ההסתייגויות. תמו הדיונים בהסתייגויות.

חבר הכנסת חמי דורון, אדוני מבקש להסתייג על סעיף 1. אם כך, אנחנו עוברים קודם כול להצביע, כהצעת הוועדה, על שם החוק. נא להצביע - מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

קריאות:

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

טוב, רבותי, מספיק. על שם החוק אין מחלוקת. בבקשה.

הצבעה מס' 37

בעד שם החוק – 21

נגד – אין

נמנעים – אין

שם החוק נתקבל.

היו"ר ראובן ריבלין:

21 בעד, אין מתנגדים, אין נמנעים. שם החוק אושר.

בסעיף 1 אנחנו מצביעים על הסתייגותו של חבר הכנסת חמי דורון, הבא ואומר שאי-אפשר להפלות בין בתי-חולים לבתי-חולים, למשל, ובין מוסדות ציבור למוסדות ציבור.

נא להצביע. מי בעד ההסתייגות, מי נגד ההסתייגות - נא להצביע. נא להצביע, חבר הכנסת איתן.

הצבעה מס' 38

בעד ההסתייגות – 6

נגד – 18

נמנעים – אין

ההסתייגות של קבוצת סיעת שינוי לסעיף 1 לא נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

שישה בעד, 18 נגד, אין נמנעים. אני קובע שההסתייגות לא נתקבלה.

השר הרצוג, האם אדוני מבקש להצביע את הסתייגות הממשלה? תודה רבה.

שאול יהלום (יו"ר ועדת העבודה, הרווחה והבריאות):

אדוני היושב-ראש, זו הסתייגות של שר האוצר. אם הוא לא נמצא, אין הסתייגות.

גדעון סער (הליכוד):

לא נכון. - - - אפשר להצביע וזה לא מחייב תגובה - - -

קריאה:

הוא צודק, אדוני היושב-ראש.

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי חברי הכנסת, הממשלה נוכחת כאן. שר האוצר לא היה על מנת לנמק, יבואו ויכריעו חברי הכנסת על-פי שיקול דעתם. ההסתייגות קיימת והשר יכול לבקש. רבותי חברי הכנסת, אני לא המצאתי את זה, אבל לפני כן - הואיל ולסעיף 1 יש הסתייגות שר האוצר - - -

שר הבינוי והשיכון יצחק הרצוג:

סעיף 8ב.

היו"ר ראובן ריבלין:

זה שר האוצר הציע, אבל זו הסתייגות לסעיף 1 בחוק של יהלום.

רבותי, הסתייגותו של שר האוצר - נא להצביע. מי בעד? מי נגד? מי נמנע? נא להצביע.

הצבעה מס' 39

בעד ההסתייגות – 14

נגד – 12

נמנעים – אין

ההסתייגות של שר האוצר לסעיף 1 נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

14 בעד, 12 נגד, אין נמנעים. אני קובע שהסתייגותו של שר האוצר נתקבלה.

רבותי חברי הכנסת, האם להצביע עם הסתייגות השר? יושב-ראש הוועדה מודיע שהוא לא מושך את החוק ומבקש לאשר את סעיף 1.

לסעיף 2 יש הסתייגויות. קבוצת שינוי - אתה יורד מההסתייגות לסעיף 2?

חמי דורון (שינוי):

מוחק.

היו"ר ראובן ריבלין:

מוחק? יפה. הסתייגות נוספת - קבוצת ברכה לא נוכחת.

רבותי, יושב-ראש הוועדה מבקש לאשר את סעיף 1 ואת סעיף 2 עם ההסתייגות של שר האוצר שנתקבלה. עתה הצבעה בקריאה שנייה עם ההסתייגות שנתקבלה.

מי בעד? מי נגד? נא להצביע.

הצבעה מס' 40

בעד סעיפים 1-2 - 25

נגד - אין

נמנעים - אין

סעיפים 1-2, כהצעת הוועדה ועם ההסתייגות שנתקבלה, נתקבלו.

היו"ר ראובן ריבלין:

בעד - 25, אין מתנגדים ואין נמנעים. אני קובע שהצעת החוק עברה בקריאה שנייה.

אדוני יושב-ראש הוועדה, יושב-ראש הוועדה מבקש לקרוא בקריאה שלישית את הצעת החוק כפי שהוגשה על-ידי הוועדה ועם ההסתייגות שנתקבלה מטעם שר האוצר על-פי בקשתו של השר הרצוג.

רבותי, נא להצביע בקריאה שלישית על הצעת חוק הגבלת העישון במקומות ציבוריים (תיקון) עם ההסתייגות שנתקבלה. מי בעד? מי נגד?

הצבעה מס' 41

בעד החוק - 24

נגד - אין

נמנעים - אין

חוק הגבלת העישון במקומות ציבוריים (תיקון), התשס"ה-2005, נתקבל.

היו"ר ראובן ריבלין:

בעד - 24, אין מתנגדים ואין נמנעים. אני קובע שחוק הגבלת העישון במקומות ציבוריים (תיקון), התשס"ה-2005, נתקבל, עם ההסתייגות שנתקבלה.

אני מאוד מודה ליושב-ראש ועדת העבודה והרווחה, והוא פעם נוספת רוצה לברך.

שאול יהלום (יו"ר ועדת העבודה, הרווחה והבריאות):

אני מוותר.

היו"ר ראובן ריבלין:

אתה מוותר על הכבוד.

שר הבינוי והשיכון יצחק הרצוג:

כי הזמן קצר.

הצעת חוק המועצות האזוריות (מועד בחירות כלליות)   
(תיקון מס' 3), התשס"ה-2005

[רשומות (הצעות חוק, חוב' מ/198).]

(קריאה ראשונה)

היו"ר ראובן ריבלין:

אנחנו מדלגים לשנייה על שרת התקשורת ומאפשרים לשר הפנים אופיר פינס-פז להציג את הצעת חוק המועצות האזוריות (מועד בחירות כלליות) (תיקון מס' 3).

שרת התקשורת דליה איציק:

למה אתה מדלג עלי?

היו"ר ראובן ריבלין:

כי זו הצעה שאף אחד לא רוצה לדבר עליה.

קריאה:

ישר להצבעה.

היו"ר ראובן ריבלין:

זה ישר להצבעה. כך הודיעו לי כל חברי הכנסת. חבר הכנסת נסים זאב, נכון? אם חבר הכנסת נסים זאב ויתר, אין בעיה. רבותי חברי הכנסת, אני רוצה להישאר אתך, השרה, כמה שיותר במבודד.

כבוד השר, בבקשה.

שר הפנים אופיר פינס-פז:

אדוני היושב-ראש, גברתי שרת התקשורת, ידי לא היתה במעל.

גדעון סער (הליכוד):

אדוני שוקל להתמודד - - -

גלעד ארדן (הליכוד):

אדוני שוקל להתפטר - - -

דניאל בנלולו (הליכוד):

אנחנו מבקשים תגובה של שר הפנים מעל דוכן הכנסת.

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי חברי הכנסת.

שר הפנים אופיר פינס-פז:

אני מבקש מכם להעביר את הצעת חוק המועצות האזוריות (מועד בחירות כלליות) (תיקון מס' 3), על-פי נוסח ועדת הפנים, כפי שאני מציג אותה עכשיו לקריאה ראשונה. תודה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. רבותי חברי הכנסת, אין מדובר פה בחוק שנוי במחלוקת. אתה רצית לומר משהו על החוק הזה?

נסים זאב (ש"ס):

לא.

חמי דורון (שינוי):

אני מעדיף שלא לומר - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

לא הבנתי.

חמי דורון (שינוי):

אני מעדיף שלא לומר - - -

רשף חן (שינוי):

- - - של מפלגת העבודה - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי חברי הכנסת, הואיל ואיש מהנוכחים באולם לא ביקש לדבר בעניין זה, אנחנו עוברים על-פי בקשתו של שר הפנים להצבעה על הצעת חוק המועצות האזוריות (מועד בחירות כלליות) (תיקון מס' 3), התשס"ה-2005. נא להצביע.

האם אנחנו נצליח עד יום רביעי להעבירו בשלוש קריאות?

שר הפנים אופיר פינס-פז:

בעזרת השם.

הצבעה מס' 42

בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לוועדה - 17

נגד - 2

נמנעים - 2

ההצעה להעביר את הצעת חוק המועצות האזוריות (מועד בחירות כלליות)

(תיקון מס' 3), התשס"ה-2005, לוועדת הפנים ואיכות הסביבה נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

האינטרס הציבורי הוא משותף. אני מודה לשרים הרצוג ופינס-פז.

בעד - 17, נגד – 2, נמנעים - 2. אני קובע שהצעת החוק עברה בקריאה ראשונה, והיא תועבר לוועדת הפנים על מנת להכינה לקריאה שנייה ולקריאה שלישית.

שר הבינוי והשיכון יצחק הרצוג:

תודה.

הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 33), התשס"ה-2005;

[רשומות (הצעות חוק, חוב' מ/182).]

הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 34), התשס"ה-2005

[רשומות (הצעות חוק, חוב' מ/190).]

(קריאה ראשונה)

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי חברי הכנסת, שרת התקשורת תציג לפנינו גם את הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 33), וגם את הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 34), בנשימה אחת. אנחנו נקיים דיון משולב בשני החוקים. אם לא יירשם אף אחד לדיון, אנחנו נצביע.

שרת התקשורת דליה איציק:

אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, הצעת חוק אחת היא בעניין spam - דואר זבל. אני, חברי שיושבים פה ותושבי מדינת ישראל שמשתמשים הרבה בפלאפונים, אבל לא רק בפלאפונים אלא בכל כלי המדיה, מקבלים חדשות לבקרים הודעות למיניהן שאנחנו קוראים להן הודעות זבל - הודעות לא מוזמנות, שאין לנו עניין בהן ושהן מפירות את הפרטיות שלנו. אלה הודעות בפקסימיליה והודעות באמצעות דואר אלקטרוני. התופעה הזאת מעוררת בעיות גדולות: אבטחת מידע, חדירה למחשבים, הפצת וירוסים ופגיעה בפרטיות. אני בטוחה שחברת הכנסת רוחמה אברהם ואנוכי מקבלות כל מיני הצעות שלא היינו רוצות לקבלן דרך - - -

רוחמה אברהם (הליכוד):

בין היתר.

דניאל בנלולו (הליכוד):

תעבירו את זה אלינו.

שרת התקשורת דליה איציק:

חבר הכנסת בנלולו, אנחנו שוקלים זאת.

זו פגיעה בזמן, בעסקים ובמשאבים.

היו"ר ראובן ריבלין:

זה הפך למכת מדינה.

שרת התקשורת דליה איציק:

אני לא חושבת שצריך להרבות פה בדיבור. פנו אלי גם חברי מש"ס, חבר הכנסת נסים זאב. חלק מההודעות, תוכנן כמובן פוגע גם בציבור החרדי והדתי.

לכן, אדוני היושב-ראש, הייתי מבקשת ממך לאשר את ההצעה הזאת ולהעבירה לוועדת הכלכלה של הכנסת - -

היו"ר ראובן ריבלין:

להכנתה.

שרת התקשורת דליה איציק:

- - לדון בה מהר ככל האפשר. לאחרונה אני מקבלת יותר ויותר תלונות מתושבים, וזה כנראה הפך ממש למטרד של המדינה. הייתי מבקשת מוועדת הכלכלה שתכין את ההצעה הזאת לקריאה השנייה ולקריאה השלישית.

איפה חבר הכנסת מיכאל איתן?

היו"ר ראובן ריבלין:

הוא יצא לשעה.

שרת התקשורת דליה איציק:

הוא יושב-ראש של ועדת המשנה לאינטרנט - -

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת חמי דורון, כשאדוני היה על הדוכן הוא מאוד רטן על כך שחבר הכנסת גדעון סער דיבר עם סגנית השר רוחמה אברהם.

חמי דורון (שינוי):

אדוני צודק. אני מתנצל.

שרת התקשורת דליה איציק:

- - אבל יש גם ועדת הכלכלה של הכנסת. אדוני, אני יודעת ששניהם רוצים לדון בזה. אני מניחה שהם יקימו ועדה משותפת, וועדת הכנסת היא זו שתקבע. מה דעתך?

היו"ר ראובן ריבלין:

בסדר גמור. זה עובר, באופן טבעי, לוועדת הכלכלה. בעבר היתה ועדת תקשורת, והיום היא לא קיימת. זה עובר לוועדת הכלכלה. אם גברתי רוצה להעביר לוועדת הכנסת על מנת שתקבע ועדה משותפת - - -

דניאל בנלולו (הליכוד):

מדע.

היו"ר ראובן ריבלין:

ועדת המדע? בבקשה. מה שגברתי - - -

שרת התקשורת דליה איציק:

היות שיש כאן כמה הצעות, אני מציעה שוועדת הכנסת היא זו שתקבע. אולי תהיה ועדה משותפת.

גדעון סער (הליכוד):

אני בעד ועדת המדע.

היו"ר ראובן ריבלין:

אם גברתי מעבירה לוועדת הכנסת, הרי קודם כול ועדת הכנסת תצטרך להתכנס על מנת לבוא ולהכריע. ועדת הכלכלה מתעסקת בהולכה, בחומרה, וועדת המדע מתעסקת גם בתוכנה. אני בהחלט חושב שיושב-ראש הקואליציה, חבר הכנסת סער, צודק בהצעתו לך. הוא מציע: לוועדת המדע.

שרת התקשורת דליה איציק:

היות שיש גם הצעה, וזה על דעתו של חבר הכנסת מיכאל איתן, שבה הוא מדבר על ועדה משותפת, אני בכל זאת בעד להעביר את זה לוועדת הכנסת.

היו"ר ראובן ריבלין:

ועדת הכנסת זה דבר מאוד מסובך, לפי סעיף 17.

שרת התקשורת דליה איציק:

אני מציעה לאפשר לוועדת הכנסת להחליט.

היו"ר ראובן ריבלין:

אין לך בעיה? טוב. יועבר לוועדת - - -

גלעד ארדן (הליכוד):

אולי נצביע - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

מה שהשרה ביקשה, כך יהיה. אתה תציע אחרת. חבר הכנסת מיכאל איתן וחבר הכנסת סער הציעו: לוועדת המדע - -

שרת התקשורת דליה איציק:

דרך אגב, חבר הכנסת מיכאל איתן הסכים.

היו"ר ראובן ריבלין:

- - והשרה מבקשת ועדת הכלכלה. זה עובר, באופן אוטומטי, לוועדת הכנסת, ואידך זיל גמור. עד כאן היתה פרשת תיקון מס' 33.

עתה נעבור לתיקון מס' 34.

שרת התקשורת דליה איציק:

עכשיו אני מדברת על תיקון מס' 34. הצעת החוק היא בעניין הוראות למפעילי תקשורת בשעת-חירום.

היו"ר ראובן ריבלין:

זה ועדת הכלכלה.

שרת התקשורת דליה איציק:

כן.

אני מודה שלא הייתי ערה לעניין, אבל התיקון המוצע לחוק התקשורת בא בעיקרו לאפשר הפעלה תקינה של מערכות תקשורת לפי צורכי השעה במצבי-חירום, שלא יבואו עלינו: משבר תקשורת שהודיע עליו שר התקשורת - משבר תקשורת מוגדר בחוק כמצב של קריסה של מערכת הבזק או חשש ממשי לקריסתה, לרבות אסון טבע, אסון המוני או פיגוע, שלא נדע ממנו; או מצב מיוחד בעורף שהוכרז על-פי חוק ההתגוננות האזרחית, 1951; או תקופת הפעלת מל"ח, משק לשעת-חירום, בהתאם להחלטות הממשלה בעניין זה.

מקרים של קריסת מערכות תקשורת או חשש לקריסתן, שקרו, חלילה, בעקבות פיגוע המוני, אלה לימדו אותנו על הצורך בקיומה של סמכות מינהלית אחת בידי שר התקשורת או מי שהוא הסמיך לכך, לתת למפעילי התקשורת הוראות שונות, בתוך פרק זמן קצר ביותר בסמוך למועד האירוע. הוראות אלה נוגעות גם להפעלתם של מתקני בזק, הגבלת פעילותם, העמדתם לשימוש בעל רשיון אחר וכיוצא בזה. הסמכות האמורה תאפשר קביעת סדרי עדיפויות בניתוב התקשורת וניצול מיטבי של משאבים ומערכות, לרבות גיבוי הדדי, כדי לעמוד בעומסים שנוצרים במוקדי ההתרחשות. אדוני השר שטרית, אני קוראת את זה גם בשביל ההיסטוריה וגם בשביל הזהירות, כי בהצעה הזאת יש משהו מיוחד במינו.

בהתאם לסעיף המוצע, הוראות כאמור למפעילי התקשורת יינתנו בהסכמת נציג מערכת הביטחון שהוסמך לעניין הזה בידי שר הביטחון, והן יעמדו בתוקפן כל עוד הודעה על משבר תקשורת, הכרזה על מצב מיוחד בעורף, או החלטת הממשלה לעניין הפעלת מערך משק לשעת-חירום, עומדת בתוקפה, אלא אם כן נקבעה הוראה אחרת לתקופה קצרה יותר.

צריך לציין שכדי להבטיח את זמינות נציג מערכת הביטחון בכל עת, סוכם בין המשרד שלי לבין משרד הביטחון, כי יגובש נוהל עבודה שלפיו במקרים חריגים ודחופים שייקבעו בנוהל, יוסמך עובד של משרד התקשורת לייצג גם את מערכת הביטחון.

אדוני, אני מבקשת להעביר את התיקון הזה לאישור מליאת הכנסת. אני מציעה שההצעה הזאת, כמובן, תעבור לוועדת הכלכלה של הכנסת.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. רבותי חברי הכנסת, האם חבר הכנסת עבד-אלמאלכ דהאמשה מוותר על זכות הדיבור או לא?

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

מוותר.

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת יאסינוב אינו נוכח. חבר הכנסת נסים זאב?

נסים זאב (ש"ס):

כולם מוותרים.

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת נסים זאב מוותר. חבר הכנסת עבד-אלמאלכ דהאמשה מוותר. חבר הכנסת חמי דורון מוותר. חבר הכנסת דניאל בנלולו, האם אדוני מוותר? מוותר. חבר הכנסת יעקב מרגי - אינו נוכח. חבר הכנסת מג'אדלה מוותר - - -

גאלב מג'אדלה (העבודה - מימד - עם אחד):

אדוני היושב-ראש, שמעת אותי אומר שאני מוותר?

היו"ר ראובן ריבלין:

לא, שאלתי אותך אם אתה מוותר.

גאלב מג'אדלה (העבודה - מימד - עם אחד):

איך אתה יודע? אני לא מוותר, אני עולה.

היו"ר ראובן ריבלין:

לא אמרתי שאתה ויתרת. ברצון רב, אדוני יעלה. חבר הכנסת גאלב מג'אדלה - בבקשה, אדוני. אחריו - חבר הכנסת משה גפני, שאינו נוכח. חברת הכנסת אראלה גולן - אינה נוכחת. חבר הכנסת טלב אלסאנע - אינו נוכח. חבר הכנסת רשף חן מוותר?

רשף חן (שינוי):

לא.

היו"ר ראובן ריבלין:

אתה לא מוותר. בסדר, בבקשה.

גאלב מג'אדלה (העבודה - מימד - עם אחד):

אתה רוצה לישון? לך לישון, אחרי שהשרה התאמצה, אדוני היושב-ראש.

היו"ר ראובן ריבלין:

קודם כול, אני לא מבין מה קרה. חבר הכנסת מג'אדלה, זכותך לדבר, והנה אתה מדבר, מה קרה?

גאלב מג'אדלה (העבודה - מימד - עם אחד):

המנכ"ל של השרה רוצה ללכת לישון.

היו"ר ראובן ריבלין:

כל אחד יכול לרצות מה שהוא רוצה. לעת עתה אדוני נמצא פה אתי יחד. שלוש דקות לרשות אדוני.

גאלב מג'אדלה (העבודה - מימד - עם אחד):

לא, אני אעשה את זה בדקה.

היו"ר ראובן ריבלין:

כמה שאדוני רוצה, אבל לא יותר משלוש דקות.

גאלב מג'אדלה (העבודה - מימד - עם אחד):

אדוני היושב-ראש, אדוני השר, גברתי השרה, אחרי שהשרה התאמצה ואחרי שעמלו סביבה הרבה אנשים על הצעת חוק ראויה, טובה וחשובה שכזאת למען כלל החברה הישראלית והביאו אותה לכאן, לא להגיד לה אפילו כמה מלים בזכות הצעת החוק הטובה והראויה הזאת? אתה לא מאפשר לי להגיד דבר כזה? תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה לחבר הכנסת מג'אדלה. חבר הכנסת רשף חן - בבקשה, אדוני. לרשות אדוני שלוש דקות, בבקשה. לאחר מכן נצביע על שתי הצעות החוק, האחת אחרי השנייה. לאחר מכן, ההצעה השנייה של השרה היא הצעה מאוד מאוד מסובכת, ורק בגלל השרה אני אצביע בעד.

רשף חן (שינוי):

אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, גברתי השרה, אני מברך על ההצעה הזאת. אנחנו מחכים להצעה הזאת זמן רב. לפני די הרבה זמן עברו כמה הצעות טרומיות, בתנאי שנמתין להצעה הזאת, בין השאר הצעה שלי.

ביקשתי להפנות את תשומת לבך לשני עניינים. אני חושב שכדי שהחוק הזה לא יהיה עוד אות מתה, צריך לבנות בתוכו מנגנון של אכיפה אזרחית, מפני שאם אנחנו נסמוך על המערכת הציבורית שתאכוף את החוק הזה, היא לא תעשה את זה. לעומת זאת, אם אנחנו נאפשר לאזרחים שנפגעו על-ידי spamming להגיש תביעות ייצוגיות, נקבע איזה סכום פר פרסום שהם לא יצטרכו להוכיח נזק, כי אין פה נזק שניתן לכמת אותו, האזרחים האלה ישמרו על החוק. הם ילכו לבתי-המשפט והם יאכפו את הזכויות של כל אותם אלפים, עשרות אלפים, מאות אלפים, שנפגעים מה-spamming, וככה החוק הזה יתפקד. זו הערה אחת.

ההערה השנייה: החוק הזה הולך בשיטה, כבר יש היום חוק שהעביר בזמנו אברהם פורז לגבי פקסים, חוק שלא נאכף, נדמה לי שמפני שהטכניקה היא טכניקה מאוד קשה. אני חושב שכדאי אולי לצמצם מעט, ליצור מנגנון הפוך, מנגנון של יצירת מאגר שבו אזרח שלא רוצה לקבל סוג מסוים של spamming הולך ונרשם. זאת לא טרחה כל כך גדולה.

היו"ר ראובן ריבלין:

הו, זאת טרחה גדולה ביותר. תשמע, זה כמו שתבוא ותאמר ש"בזק" תמנע הטרדות בטלפון.

רשף חן (שינוי):

אני חושב שזאת לא טרחה כל כך גדולה. אם אני לא רוצה לקבל הודעות SMS, אני רושם פעם אחת: לא רוצה לקבל הודעות SMS, ואז אני לא אקבל אותן, כי האלטרנטיבה היא שצריך לפנות אלי ולשאול אותי אם אני רוצה לקבל את הודעת ה-SMS של כל מפרסם ומפרסם. זה לא יעבוד.

לעומת זאת, ההצעה הזאת, שלא לקבל את ה-SMS, זה נכון שלכאורה היא קצת יותר פוגעת בזכויות האזרח, אבל אני חושב שהיא תעבור בצורה יותר טובה. נדמה לי שטכנית אנחנו נבקש מהמפרסמים למיניהם להיכנס למאגר הזה ולעשות חיתוך של מי שלא רוצה לקבל הודעות SMS, ואז אם הם פרסמו לו, הם יהיו בבעיה. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה לחבר הכנסת רשף חן. השרה לא מבקשת להשיב. ובכן, שמענו את הערותיהם של חברי הכנסת. חבר הכנסת מג'אדלה העניק לשרה קומפלימנט, ואנחנו מצטרפים אליו.

רבותי, אנחנו עוברים להצבעה. אנחנו מצביעים קודם כול על חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 33) - קריאה ראשונה. מי בעד? מי נגד? מי נמנע? נא להצביע.

זה עניין הגארבג', דואר הזבל.

גלעד ארדן (הליכוד):

למה? אדוני היה ממונה על רשות הדואר.

היו"ר ראובן ריבלין:

לא, זה לא על רשות הדואר, אל תטעה.

הצבעה מס' 43

בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לוועדה - 14

נגד - אין

נמנעים – אין

ההצעה להעביר את הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים)

(תיקון מס' 33), התשס"ה-2005, לוועדה שתקבע ועדת הכנסת נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

14 בעד, אין נגד, אין נמנעים. אני קובע שהצעת החוק עברה בקריאה ראשונה, ותועבר לוועדת הכנסת על מנת לקבוע ועדה שתדון בנושא הכנתה לקריאה שנייה ושלישית.

רבותי חברי הכנסת, אנחנו עוברים להצבעה על הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 34). מי בעד? מי נגד? מי נמנע? נא להצביע.

הצבעה מס' 44

בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לוועדה - 15

נגד - אין

נמנעים – אין

ההצעה להעביר את הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים)

(תיקון מס' 34), התשס"ה-2005, לוועדת הכלכלה נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

15 בעד, אין מתנגדים ואין נמנעים. אני קובע שהצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 34) עברה בקריאה ראשונה ותועבר לוועדת הכלכלה.

גדעון סער (הליכוד):

ועדת המדע.

היו"ר ראובן ריבלין:

מה זה עניין ועדת המדע?

גלעד ארדן (הליכוד):

רק דואר זבל.

היו"ר ראובן ריבלין:

זה עניין ועדת הכלכלה.

גדעון סער (הליכוד):

זה לא קשור לדואר זבל?

היו"ר ראובן ריבלין:

לא.

גדעון סער (הליכוד):

אז ועדת הכלכלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

זה יעבור לוועדת הכלכלה. בזמנה טיפלה בזה ועדה מיוחדת שנקראה ועדת תקשורת.

דניאל בנלולו (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, אני לא מסכים שמישהו יאמר מלה על רשות הדואר.

היו"ר ראובן ריבלין:

לא רשות הדואר. יש דבר שנקרא בעגה הבין-לאומית "דואר זבל".

דניאל בנלולו (הליכוד):

מלה טובה כן.

היו"ר ראובן ריבלין:

אבל איש, חלילה, לא דיבר על הדואר.

רבותי חברי הכנסת, אני קובע שההצעות עברו.

הצעת חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (תיקון מס' 24), התשס"ה-2005

[רשומות (הצעות חוק, חוב' מ/197).]

(קריאה ראשונה)

היו"ר ראובן ריבלין:

אני מזמין את שרת התקשורת על מנת להציג את הצעת חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (תיקון מס' 24), שבה מוצע להאריך את תקופת הזיכיון של ערוץ-10.

דניאל בנלולו (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, אני יכול לבקש, כפי ששר הפנים ביקש, להקדים גם את הצעת החוק שלי אם אין דוברים?

היו"ר ראובן ריבלין:

הצעת חוק גנים בוטניים? בהחלט, אין בעיה. אם יסכימו כולם, אין לי בעיה.

גלעד ארדן (הליכוד):

עובדי הגנים פה.

היו"ר ראובן ריבלין:

קודם כול, יש לכם פה עוד חוק, שבגללו אתם תישארו פה כמה דקות, תאמינו לי, חוק ערוץ-10. בבקשה, גברתי השרה.

שרת התקשורת דליה איציק:

אדוני היושב-ראש, אדוני השר, אדוני יושב-ראש הנהלת הקואליציה, חברי חברי הכנסת - אדוני היושב-ראש, גילוי נאות מחייב לומר, שכשקם ערוץ-10 אני הצבעתי נגד הקמתו. זאת היתה ממשלת ברק, אני הייתי שרת - לא זוכרת, איכות הסביבה. הגיע שר האוצר לשעבר, הלוא הוא בייגה שוחט, והסביר עד כמה הקמתו של הערוץ תשביח את הערוץ השני; לא רק תשביח את הערוץ השני, היא תשביח גם את הערוץ הראשון, היא תיצור סיטואציה של תחרות. לצערי הרב, זה לא קרה. יש אפילו המלחשים שהיא עשתה דברים רעים לשאר הערוצים.

אדוני היושב-ראש, גילוי נאות מחייב גם לומר שערוץ-10 לא עמד במחויבויות שלו. גילוי נאות מחייב לומר שערוץ-10 לא עמד במחויבויות שלו. אבל הגיע אלי חבר הכנסת גלעד ארדן, הבחור הצעיר והמוכשר והמבטיח של הליכוד - - -

קריאות:

- - -

יעקב אדרי (הליכוד):

עכשיו סיבכת אותו.

קריאות:

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי, רבותי.

שרת התקשורת דליה איציק:

אני מקווה שלא הרסתי לך במפלגה שלך.

היו"ר ראובן ריבלין:

מתוך גילוי נאות אני רוצה לומר לך, שחבר הכנסת ארדן בליכוד לא צריך אפילו את העזרה שלך.

שרת התקשורת דליה איציק:

ראית סקר שאני לא מכירה, אדוני היושב-ראש?

קריאות:

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי חברי הכנסת, העניין הוא יותר מדי רציני. רבותי, מדובר פה על ערוץ שהבטיח, כמובן, לציבור, במכרז, הבטחות רבות, ולאחר מכן לא יכול היה לעמוד אפילו ב-10% ממה שנתן ערוץ-2, ואני מכיר שר תקשורת שהיה כמה זמן לפני השרה איציק, שיחד עם יושב-ראש ועדת הכלכלה והתקשורת נתן להם באמת הנחה גדולה. בעיה לא פשוטה.

שרת התקשורת דליה איציק:

אדוני היושב-ראש, שנים עברו ליד הקופסה הזאת אנשים. אף אחד לא פתח את הכיס שלו, ולא תרם ולא נתן ולא היה מוכן להשתתף בדבר הזה. יש אומרים שיוסי מימן, למשל, הפסיד כמה מאות מיליונים טובים. ואני חשבתי לעצמי: הגיעו לכאן כמה אנשים, וכידוע לך, אדוני היושב-ראש, כסף לא עושים מטלוויזיה, והאנשים האלה שבאו לכאן, שאני לא חשודה בהיכרות אתם - יש אומרים שיש מישהו אחר שמכיר אותם מקרוב, אבל אני חייבת לומר שהוא לא נגע בזה, קוראים לו שר האוצר. הוא לא נגע בזה, והטיפול כולו היה שלי, הוא התרחק בשל החברות מכמה אנשים שם, ואני רוצה להגיד את זה כאן, במליאת הכנסת, אני רוצה להיות הגונה אתו.

אני חשבתי שמרגע שהגיעה קבוצה של אנשים שהסכימו לפתוח את הכיס, אל תספרו לאף אחד - הסכימו להפסיד עוד כסף, זאת האמת. היתה דילמה מאוד קשה. על חלק ממנה רמז יושב-ראש הכנסת. האנשים הללו לא עמדו במחויבות. חלק שני אומר: once זה כבר פתוח, מה אני עושה? נגיד שלקחתי להם. אני לא ראיתי מכרז אחד או מישהו אחד שמוכן להתמודד על הדבר הזה.

אני אספר לכם עוד סיפור. היה אילן שילוח. כמה ימים הוא היה שם, אדוני המנכ"ל? נדמה לי שבוע. וברח. אנשים פשוט נבהלו. הגיעה לפה קבוצת אנשים. אני התלבטתי. שר יכול להתלבט, להתלבט, אבל בסוף, הוא לא פרשן - הוא צריך לקבל החלטה. במאזן האינטרסים חשבתי, יחד עם שרי הממשלה, שזה מאוד נכון לאפשר לתת לו על תנאי, רק אם מועצת הרשות השנייה תאשר לו, באופן - חבר הכנסת ארדן - - -

קריאה:

- - -

שרת התקשורת דליה איציק:

הצעיר והמבטיח, ואם גדעון ירגיז אותי אני אגיד גם: היפה.

קריאות:

- - -

שרת התקשורת דליה איציק:

התיקון המוצע הזה לחוק הרשות השנייה בעצם נועד להסמיך את מועצת הרשות השנייה להאריך את תוקפו של הזיכיון כדי לקבל השוואת תנאים מול הערוצים, מול הערוץ השני, שזכו בו רק עכשיו, כידוע לכם, שני הזכיינים לשנתיים נוספות. השנתיים הנוספות הללו, רק – אני חוזרת ואומרת: רק אם הם יעמדו בתנאים.

מאוד יכול להיות ששר התקשורת הבא יהיה חבר הכנסת גלעד ארדן, למשל. והוא יחשוב, למשל, ויגיד: היתה פה שרת תקשורת לפני, והוא יגיד: חברים יקרים, היה פה רובי ריבלין, היה פה פואד בן-אליעזר, היתה פה דליה איציק, נתנו לכם המון הזדמנויות. כנראה, או שלא צריך ערוץ, או שאתם לא יכולתם לעשות את זה, ונחפש יום אחד, עד שיבוא עוד מישהו ויפתח את הכיס. אבל אני חשבתי שבמאזן האינטרסים, מול מה שיושב-ראש הכנסת טען, וצדק, מול מה שאני הרגשתי, וצדקתי, מול אכסניה נוספת ליוצרים כחול-לבן, אני חשבתי שבמאזן האינטרסים צריך לתת את ההזדמנות הנוספת הזאת, וצריך לתת אותה על תנאי.

מועצת הרשות השנייה, כאמור, היא זו שנועדה להסמיך. היא עברה אתמול את אישור הממשלה. עשרה ממנה אושרו אתמול, חלק ממשיכים. אני מקווה מאוד שההחלטה שאנחנו מקבלים היום תוכיח את עצמה בעתיד. בכל מקרה אני חייבת לומר, שאני גם מרגישה שהיתרון עולה על החיסרון.

היו"ר ראובן ריבלין:

גברתי השרה, אני מבקש לשאול אותך שאלה כשאת נמצאת על הדוכן: האם בהצעת החוק הזאת לא מוכח בעליל שהגיעה העת שנעבור מזיכיונות לרשיונות? שהרי מה קורה? אנחנו מחלקים זיכיונות לאנשים שמציעים לנו את מרכולתם בקלות בלתי נסבלת. מאות מיליונים הם מציעים, ואחר כך הם עומדים מול שוקת שבורה. כאשר אני קיבלתי מפואד בן-אליעזר את הזכות לפתוח את ערוץ-10, אני אמרתי: אני מודיע לכם שאני מקיים את זכותו של השר בן-אליעזר, כי בעוד שנה, כשתבואו להכות אותי, תדעו שצריכים להכות אותו ולא אותי. יש עוגת פרסום ברורה, ואין מעבר לה. אומנם אנחנו היום 7 מיליונים וזו כבר מדינה לא קטנה באירופה, אבל בכל זאת, אנחנו מקיימים זיכיונות במכרזים, כאשר כל אחד יכול להציע את כל מה שאת רוצה לשמוע, משום שהוא יודע, לאחר מכן, שהוא לא צריך לקיים. מי לידנו יתקע שעכשיו זכייני ערוץ-2 יקיימו את אשר הם הבטיחו? להבטיח הם יכולים, למה הם צריכים לקיים?

אבל, אני מבין את מצוקתם של אותם אנשים אשר הכניסו יד לכיס וחשבו שבאמת יש איזו שמחה בתעשיית התקשורת, אם כי ערוץ-2 כשהיה לבדו הוכיח שהוא בהחלט כלכלי. אבל, בצער רב ובלב כבד אני מוכרח לומר לך, שהואיל ואת היא זו שמגישה את החוק - אני אצביע בעדו, אבל באמת, בלב כבד, ואני מציע לחברי הכנסת לשקול את העניינים ולשאול את הנוגעים בדבר שאלות מאוד רציניות ונוקבות. חבר הכנסת ארדן, כדאי לשאול, כן.

שרת התקשורת דליה איציק:

אדוני היושב-ראש, היושרה מחייבת לומר, שבשלוש או ארבע השנים האחרונות - הרי לא אני נתתי את האישור וגם לא אתה, אבל צריך גם להגיד שהיו שלוש-ארבע שנים קשות. אבל אני רוצה להגיד לך עוד דבר, הערוץ השני התנהג ומתנהג כמונופול.

היו"ר ראובן ריבלין:

כן, נכון.

שרת התקשורת דליה איציק:

ואני לא מסכימה, אני בכלל לא אוהבת שערוץ כלשהו מתנהג כמונופול. ולכן אני רוצה - הנה, שישמעו אותי – שערוץ-10 יכה בתחרות את הערוץ השני, שהערוץ השני יכה בתחרות את ערוץ-10. אני רוצה תחרות, לא רוצה מונופול.

היו"ר ראובן ריבלין:

השאלה היא מי מתיישר עם מי. זו הבעיה. התחרות היא חשובה ביותר, בלי ספק.

שרת התקשורת דליה איציק:

נכון. אדוני היושב-ראש, אבל אתה תוזמן בסוף אוקטובר, אנחנו מתכננים שלושה ימים בים-המלח. אנחנו הולכים לשאול את השאלות, ואחת השאלות הכבדות שאתה שאלת כאן: האם לעבור לשיטת רשיונות, עניין של תפיסת עולם. אני מודה ומתוודה שאני משנה את דעתי חדשות לבקרים, כי אלה גם אלה מביאים נימוקים כבדי משקל.

היו"ר ראובן ריבלין:

לפני שתגיעי לרשיונות, קודם כול את צריכה להפריט את משרד המשפטים.

שרת התקשורת דליה איציק:

אני רוצה לומר שהממונה על ההגבלים העסקיים והמשנה ליועץ המשפטי לממשלה כולם חברו יחד והציעו את הצעת החוק הזאת. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. רבותי חברי הכנסת, יש לנו פה מתדיינים רבים: חברי הכנסת אחמד טיבי, עסאם מח'ול, עזמי בשארה, ג'מאל זחאלקה, יגאל יאסינוב, אורי אריאל, צבי הנדל, אליעזר זנדברג, מאיר פרוש, מיכאל רצון, יוסף פריצקי. נסים זאב - מוותר? מוותר. תודה. עבד-אלמאלכ דהאמשה - מוותר? מוותר. תודה. חמי דורון מוותר? תודה. חבר הכנסת חיים אורון - איננו. חבר הכנסת דניאל בנלולו יעלה לדבר דקה. אחריו - חבר הכנסת מג'אדלה, אם ירצה. בבקשה, בבקשה. עד שהוא יעלה הוא כבר ירד. מה אתם רוצים?

דניאל בנלולו (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, גברתי השרה, אדוני שר התחבורה, ישבנו במליאה ודנו בהצעה, חשבתי שאני נמצא בוועדת הכלכלה. אני חושב כי ראוי שהנושא יבוא לוועדת הכלכלה, שם נקיים את הדיון ונוכל להעלות את הטענות. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

כל מה שעשינו בקריאה הראשונה, לאפשר לכם בוועדת הכלכלה להיות ערים לנושאים שמעלים חברי הכנסת שאינם חברים בוועדת הכלכלה.

חבר הכנסת מג'אדלה - מוותר. חבר הכנסת גפני – אינו נוכח. חברי הכנסת טלב אלסאנע, נסים זאב, גדעון סער. בבקשה, אדוני, אחרון הדוברים. מייד לאחר מכן הולכים להצבעה.

גדעון סער (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, השעה עכשיו חצות והיום היוצא היה יום חשוב מאוד לכלכלת ישראל. העברנו בו ברוב מכריע שתי רפורמות חשובות, אדוני היושב-ראש, הרפורמה בשוק ההון והרפורמה של הורדת המסים. הבאנו בשורה לאזרחי ישראל בדרך של הפחתת נטל המס, גם מס ערך מוסף, גם הורדת המס על עבודה, גם הורדת תשלומי הביטוח הלאומי לשכבות החלשות.

נכון, היה מיעוט קטן בכנסת, בשמאל, ממפלגת העבודה, אני חוזר שוב, ממפלגת העבודה, ממרצ, מהמפלגות הערביות, שהצביעו נגד הפחתת המסים. אני חוזר, מפלגת העבודה נגד הורדת המסים על העבודה. מפלגת העבודה הצביעה נגד הורדת נטל המס על אזרחי ישראל, ואתה מפלגות השמאל הקיצוניות.

אני יודע שזה נשמע מוזר, ואולי רבים מאזרחי ישראל שואלים את עצמם, אולי עכשיו אחרי חצות הוא אומר דברים שלא קרו, אבל זה קרה כאן, היום, לפני שעות מספר.

אילו שיקולים יכולים להיות למפלגה שמתיימרת להיות אלטרנטיבה לשלטון, להתנגדותה להורדת נטל המס מעל אזרחי ישראל? אולי סוג אחד של שיקולים, יכול להיות שזאת מפלגה שעדיין דבקה באותה גישה אנכרוניסטית, מאובנת, בלתי מציאותית, והיא לא מבינה את המשמעות של הפחתת נטל המס לגבי הצמיחה. אבל בזה אני יכול לחשוד במיעוט קטן מבין חברי סיעת העבודה, נגיד ביולי תמיר, בעמיר פרץ, שלא היה כאן בעת ההצבעה. בהם אני יכול לחשוד, כי אני יודע איך הם חושבים. אבל נגיד בבייגה שוחט, שישב כאן, שהיה מת להוריד את המס, יש כאן גם בשורה בעניין מס על הבורסה, הוא מת לעשות את זה כשר האוצר.

היו"ר ראובן ריבלין:

לא היה מת, היה חפץ מאוד.

גדעון סער (הליכוד):

חפץ לעשות את זה. אדוני מתקן את תקניות העברית שלי. כשר האוצר, הוא היה מעוניין מאוד להפחית עשירית מהרפורמה שעברה כאן היום. למה הוא התנגד ולמה התנגדו חבריו? מסיבה פשוטה אחת - שיקולים פוליטיים, שיקולים ציניים, שיקולים פחדניים, שמא הדבר הזה, ביום מן הימים, ואולי היום הזה לא רחוק, יעבוד לטובת הליכוד במערכת הבחירות, יעבוד לטובת בנימין נתניהו במערכת בחירות.

אזרחי ישראל הם נבונים, הם מבינים, ואנחנו כליכוד, אמרתי את זה באחד הדיונים הקודמים, יש לנו הרבה בעיות, יש לנו בעיות חמורות ביותר, אבל יש לנו נכס אחד, אדיר, בלתי מתכלה - מפלגת העבודה. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. גברתי השרה, את רוצה להשיב? רבותי חברי הכנסת, אנחנו עוברים להצבעה, אני מודה שאני מצביע בלב כבד.

רבותי חברי הכנסת, הצעת חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו (תיקון מס' 24), התשס"ה-2005. נא להצביע בקריאה ראשונה. מי בעד? מי נגד? מי נמנע? נא להצביע.

הצבעה מס' 45

בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לוועדה – 11

נגד – 1

נמנעים – 2

ההצעה להעביר את הצעת חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

(תיקון מס' 24), התשס"ה-2005, לוועדת הכלכלה נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

11 בעד, אחד נגד, שני נמנעים. אני קובע שהצעת החוק עברה בקריאה ראשונה ותעבור להכנתה לקריאה שנייה ושלישית לוועדת הכלכלה של הכנסת. תודה רבה.

הצעת חוק לתיקון פקודת המשטרה (מס' 19)   
(אירוע אסון המוני), התשס"ה-2005

[רשומות (הצעות חוק, חוב' מ/194).]

(קריאה ראשונה)

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי, אנחנו ממשיכים בסדר-היום: הצעת חוק לתיקון פקודת המשטרה.

סגן השר לביטחון פנים יעקב אדרי:

אדוני היושב-ראש, שר התחבורה, חברי חברי הכנסת, הצעה זו מבקשת להסדיר את הארגון, השליטה והפיקוד בטיפול באירוע אסון המוני וההיערכות לקראתו. ההצעה הזאת היא פרי עבודה של שנים רבות של כל המשרדים, כולם היו שותפים לחוק חשוב זה על מנת להסדיר אחת ולתמיד את נושא הטיפול באירוע אסון המוני, את השליטה והמטרות. אני מקווה שהצעת החוק תתקבל על מנת להסדיר זאת אחת ולתמיד.

אירוע אסון המוני הוא אירוע שיש בו מספר רב של נפגעים, או שהתוצאה היא פגיעה רבת היקף ברכוש או במערכות חיים חיוניות, תהיה סיבתו אשר תהיה, תאונה, מפגע - - -

חמי דורון (שינוי):

אני מציע שתקצר, אנחנו בהצגה שנייה של החוק, אנחנו מכירים את החוק, האמן לי.

סגן השר לביטחון פנים יעקב אדרי:

אני אעבור ישר לסיכום.

רוחמה אברהם (הליכוד):

לא צריך.

היו"ר ראובן ריבלין:

לא, לא, רבותי, תנו לסגן השר לומר את דברו.

סגן השר לביטחון פנים יעקב אדרי:

אין לי בעיה, אני יודע שהתקיים דיון די ארוך וממצה. הצעת החוק מבקשת להבטיח היערכות נאותה וקביעת סדרי עבודה ומערכת ארגונית מתאימה לפני אירוע אסון המוני ובמהלכו, לצורך צמצום, ככל הניתן, של הנזקים הצפויים באסונות מסוג זה.

נעשו גם תיקוני חקיקה על מנת שהחוק יהיה מסודר ומעוגן מכל הכיוונים. אני מבקש לאשר את החוק בקריאה ראשונה ולהעביר אותו לוועדת הפנים.

היו"ר ראובן ריבלין:

זאת הפעם השנייה שהחוק יאושר בקריאה ראשונה, הוא לא עבר בקריאה שנייה ושלישית.

חמי דורון (שינוי):

לא, הוא עבר בקריאה שנייה, הוא לא עבר בקריאה שלישית.

גדעון סער (הליכוד):

כמו חוק המועצות האזוריות.

סגן השר לביטחון פנים יעקב אדרי:

הוא חוק חשוב ביותר.

היו"ר ראובן ריבלין:

נכון. ובכן, רבותי חברי הכנסת, האם אתם מסתפקים בקריאה הראשונה שהיתה או שאתם מבקשים לדבר? חבר הכנסת דהמאשה, אדוני מוותר?

עבד-אלמאלכ דהאמשה (רע"ם):

מוותר.

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת נסים זאב, אתה רוצה לדבר?

נסים זאב (ש"ס):

כן, בוודאי.

היו"ר ראובן ריבלין:

בבקשה, אדוני. כל חבר כנסת שנמצא בשתים-עשרה בלילה בעבודת חקיקה ודאי רשאי לדבר.

נסים זאב (ש"ס):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, החלטתי לדבר לאחר ששמעתי את חבר הכנסת גדעון סער מדבר בחוק קודם ומלאה אותנו פה בדיבורים, אז החלטתי לעזור לך, אני רואה שחשוב לך שהכנסת תתפקד עד השעות אחת ושתיים בלילה; אני מתחייב בפניך שאני אעזור לך בזה.

רוני בר-און (הליכוד):

דבר על גלעד ארדן, תגיד שהוא צעיר, מבטיח ומוכשר.

נסים זאב (ש"ס):

בזה אני לא מאמין.

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי חברי הכנסת, אינני חושב שזה המקום להתלוצץ, אפשר חוש הומור מפעם לפעם, אבל זה לא המקום להתלוצץ, אנחנו עוסקים בעבודת חקיקה.

נסים זאב (ש"ס):

נושא מאוד רציני, אבל, אדוני היושב-ראש, כשמדברים על אירוע אסון המוני צריך לזכור שהיו עוד שני אירועים, שאחד קוראים לו האירוע הלבבי של ראש הממשלה, שהיה לראש הממשלה אירוע בלבו. אני רוצה לאחל לו, קודם כול, רפואה שלמה, ושהקדוש-ברוך-הוא יתמיד את בריאותו. הוא לא חולה, אבל מותר לו להמשיך להיות בריא, וכולנו מאחלים לו שהקדוש-ברוך-הוא יתמיד את בריאותו. אומרים את זה לאדם שהוא בריא, לא לאדם שהוא חולה. אדם שחולה מאחלים לו רפואה שלמה, אבל אדם שהוא בריא, מאחלים לו שהקדוש-ברוך-הוא יתמיד את בריאותו. אבל כנראה היתה טעות בתקשורת, וזו הבעיה. במקום לקרוא לזה אירוע לבבי, קראו לזה אירוע בלב, בר-מינן. זה לא היה.

כשאנחנו מדברים על התנהגות בוטה של המשטרה ועל הפרת זכויות האדם הבסיסיות במדינה דמוקרטית, לא מספיק ששללו את זכותם של המתנחלים, של המתיישבים, שהלכו במסירות נפש לקיים את מצוות יישוב ארץ-ישראל - הם היו השליחים של ממשלות ישראל והם מקבלים צו גירוש, מפנים אותם מאדמתם, והדבר האחד והיחיד שנשאר להם הוא זכות המחאה. אפילו במדינות מפגרות בעולם לא היינו רואים דבר כזה, שלא נותנים להם רשות להביע את דעתם - - -

דניאל בנלולו (הליכוד):

רגע, רגע, חבר הכנסת זאב - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת בנלולו, יש לו עוד 37 שניות. אני לא מאפשר.

דניאל בנלולו (הליכוד):

אני רוצה להקשיב לו, אני לא יכול, הוא צועק.

היו"ר ראובן ריבלין:

נא להנמיך את הרמקול.

נסים זאב (ש"ס):

אני מבקש לא להנמיך את הרמקול, כי אם אני אראה שאתה לא שומע אותי מספיק טוב, אני אתקרב אליך ואז זה יהיה אותו דבר.

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת זאב, בבקשה לסיים.

נסים זאב (ש"ס):

אתמול במצרים היתה הפגנה של 100,000 איש בשארם-א-שיח' על מה שקרה, ואנחנו נותנים פרס לטרור. שמעתי היום בהצעת אי-אמון חברי כנסת שבאים ומדברים על אותם מתיישבים שבסך הכול באו להביע מחאה, במקום לדבר על האסון הנורא שהיה, שזוג נרצח רק אתמול-שלשום. על זה לא מדברים. על המחבל המתאבד שניסה להיכנס לתחום מדינת ישראל לא מדברים. על מה מדברים? על דברים שבשוליים, על דברים שבמדינה דמוקרטית היו נותנים באופן אוטומטי כמובן מאליו, זכות מחאה. פה גם זכות מחאה לא נשארה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה לחבר הכנסת נסים זאב. מישהו מחברי הכנסת הנוכחים מבקש לדבר? חבר הכנסת סער, האם אדוני מבקש לדבר?

גדעון סער (הליכוד):

מוותר.

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי חברי הכנסת, אנחנו עוברים להצבעה. אנחנו נצביע על הצעת חוק לתיקון פקודת המשטרה (מס' 19) (אירוע אסון המוני), התשס"ה-2005. נא להצביע, חברי הכנסת - מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה מס' 46

בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לוועדה - 12

נגד – אין

נמנעים – 1

ההצעה להעביר את הצעת חוק לתיקון פקודת המשטרה (מס' 19)

(אירוע אסון המוני), התשס"ה-2005, לוועדת הפנים ואיכות הסביבה נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

12 בעד, נמנע אחד, אין מתנגדים. אני קובע שהצעת החוק עברה בקריאה ראשונה, והיא תועבר לוועדת הפנים של הכנסת להכנתה לקריאה שנייה ולקריאה שלישית.

הצעת חוק עדכון כתובת, התשס"ה-2005

[רשומות (הצעות חוק, חוב' כ/91).]

(קריאה ראשונה)

היו"ר ראובן ריבלין:

חברי הכנסת, אנחנו ממשיכים בסדר-היום: הצעת חוק עדכון כתובת, של חבר הכנסת אהוד רצאבי. בבקשה, אדוני, נא לעלות ולהציג. אל יהיה מודאג חבר הכנסת בנלולו, כולנו נישאר פה אתו. יש גם שאילתות קודם. כל מה שיסכימו השרים, נקדם. אין לי שום בעיה.

אהוד רצאבי (שינוי):

בואו נסיים לפני שתיים לפנות בוקר.

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, הצעת החוק שלי עוסקת במהותה במניעת חיכוך בין האזרחים לבין השלטון.

במצב הקיים היום, אדם שעובר כתובת צריך לפי החוק לעדכן את מרשם האוכלוסין בתוך 30 יום, וכן עליו, כמובן, לעדכן רשויות נוספות, כמו רשות הדואר, רשות הרישוי, כביש 6 ועוד כהנה וכהנה. מי שלא עשה כאמור יכול למצוא את עצמו במצב שדואר נשלח אליו לא מגיע לכתובתו, ואז הוא מתחייב כמובן בקנסות ובשאר מרעין בישין.

הצעת החוק שלי אומרת דבר אחד: אדם עובר כתובת, הוא מתחייב לעדכן את מרשם האוכלוסין, דהיינו את משרד הפנים. ברגע שעשה את זה, כל יתר המשרדים חייבים למשוך את עדכון הכתובת הזאת ממשרד הפנים ולעדכן אצלם את הכתובת. מרגע שהדבר הזה נעשה והאדם עמד בלוח הזמנים, הרי כל מכתב ייחשב כאילו נשלח אל כתובתו, והנטל הזה מוסר מאותו אדם.

סעיף נוסף בהצעת החוק שלי אומר, שאדם רשאי לעדכן כתובת שתהיה כתובת למשלוח דברי דואר בלבד, ולא המען במקרה הזה.

הצעת החוק הזאת עברה את כל השלבים להכנה לקריאה ראשונה. אני מקווה מאוד שתתמכו בה. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה לחבר הכנסת רצאבי על הצגת החוק. האם מישהו מחברי הכנסת הנוכחים מבקש לדבר בעניין זה, או שכולכם מסכימים לעבור להצבעה?

ובכן, רבותי חברי הכנסת, אנחנו עוברים להצבעה בקריאה ראשונה על הצעת החוק של חבר הכנסת רצאבי, הצעת חוק עדכון כתובת, התשס"ה-2005. נא להצביע בקריאה ראשונה - מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה מס' 47

בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לוועדה – 11

נגד – אין

נמנעים – 1

ההצעה להעביר את הצעת חוק עדכון כתובת,

התשס"ה-2005, לוועדת הפנים ואיכות הסביבה נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

11 בעד, אין מתנגדים, נמנע אחד. אני קובע שהצעת החוק עברה בקריאה ראשונה, והיא תועבר לוועדת הפנים של הכנסת להכנתה לקריאה שנייה ולקריאה שלישית.

שאילתות ותשובות

היו"ר ראובן ריבלין:

האם סגנית שר הפנים מסכימה שנתחיל בשאילתות לשר התחבורה? בבקשה.

דוד אזולאי (ש"ס):

אדוני היושב-ראש, אני חושב שלא הוגן ששרים יוותרו על השאילתות. אנחנו יושבים כאן.

היו"ר ראובן ריבלין:

האם עלה על דעתך? לא ויתרו. ויתרו על התור. אמרה לי סגנית השר שהיא מוותרת, אז הנה עלה השר. הוא לא מוותר.

2877. עלייה במספר תאונות הדרכים

חברת הכנסת אראלה גולן שאלה את שר התחבורה

ביום י"ט באדר ב' התשס"ה (30 במרס 2005):

לאחרונה נרשמה עלייה במספר תאונות הדרכים, בעיקר בסופי השבוע ובצפון הארץ.

רצוני לשאול:

1. כיצד יפעל משרדך בנושא?

2. האם משרדך בודק את יעילות האמצעים שננקטים לצמצום מספר התאונות, ואם כן – מה הם ממצאי הבדיקות?

3. האם נשקלו אמצעים חלופיים לטיפול בבעיה?

4. האם נשקל להגביל את שעות מכירת האלכוהול בסופי השבוע?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

**(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)**

**1-3. משרד התחבורה, באמצעות הרשות הלאומית לבטיחות בדרכים, מקיים מבצעי הסברה מקיפים בכל ימות השנה, ובמיוחד בסופי השבוע. לאור ריבוי התאונות הוסיף המשרד מסרים ועיבה תוכניות בכלל אמצעי התקשורת על מנת להביא למודעות את הסכנה בקטל בכבישים.**

**ניתנה הנחיה לאגף התנועה של משטרת ישראל לנקוט כמה צעדים לאור ריבוי התאונות באותה תקופה. להלן מקבץ פעילות שנעשתה בתקופה המדוברת:**

**א. תגבור מיוחד של ניידות משטרת התנועה מאזור המרכז והדרום על מנת להגדיל את נוכחות המשטרה בכבישים הבין-עירוניים בצפון.**

**ב. נעשה מיפוי של הכבישים האדומים בצפון. על-פי מיפוי זה נערכו מבצעים בנושאים שונים, כגון שיכרות, תקינות כלי רכב וכו'. בחודשים ינואר--מאי 2005 נפסלו 300 נהגים מלנהוג, הורדו 1,500 כלי רכב שהיו בהם ליקויי בטיחות וניתנו 6,000 דוחות איכותיים בגין עבירות הגורמות לתאונות דרכים קשות וקטלניות.**

**ג. במבצעים אלו הופעל סדר כוחות מוגבר באופן מצטבר של כ-1,500 שוטרים ומתנדבים, וזאת נוסף על השגרה השוטפת. בנוסף הופעלו 350 ניידות לחודש בשלוש משמרות - בוקר, צהריים-ערב, לילה.**

**ד. מבצעים אלו כונו בשמות "כחול-אדום" ו"רואים כחול בעיניים", וזאת על מנת שיותר ניידות משטרה ייראו בכבישי הצפון. במבצעים אלו שולבו כוחות רבים גם מכוחות המשטרה העירוניים במחוז הצפון. ברוב המבצעים שולב מסוק שתרם להתרעה ולהיראות של הכוחות המשטרתיים.**

**ה. דגש מיוחד הושם בפעילות מיוחדת בנושא נהגים צעירים בסופי שבוע. משטרת ישראל בפריסה מבצעית השתמשה בכמה אמצעים, כגון כוחות בקירבה מיידית לאתרי הבילוי, בלשים בלבוש אזרחי המתערים בתוך קהל המבלים, כוחות בצירים העירוניים והבין-עירוניים המובילים לאתרי הבילוי. כמעטפת הוצבו שוטרים בצמתים ראשיים שבהם הופעלו אמצעים כ"נשיפונים" ו"ינשופים" לאיתור נהגים הנוהגים תחת השפעת אלכוהול.**

**בסיכום ארצי של הפעילות בתקופה ינואר--מאי 2005 נמצאה ירידה של 23% בתאונות החמורות וירידה של 24% במעורבות נהגים בתאונות חמורות שהתרחשו בסופי שבוע. במרחב צפון חלה בתקופה זו ירידה של 8% בתאונות קטלניות. במקביל חלה בסופי שבוע ירידה של 40% במעורבות נהגים צעירים.**

**ממצאים אלו מחזקים ומדגישים את הקשר שבין פעילות רחבת היקף, עקבית וממוקדת לבין הורדת המעורבות של משתמשי הכביש בתאונות דרכים.**

**4. אשר להגבלת שעות מכירה של אלכוהול בסופי שבוע, לאחרונה הסתיימה עבודה של ועדה בין-משרדית, שהיינו שותפים בה, ונדון בה גם נושא הגבלת שעות מכירת אלכוהול. הוועדה מצאה לנכון להמליץ בפני שר הפנים, ממנה הוועדה, כי החל מהשעה 03:00 לא יימכרו משקאות חריפים במועדונים ובפאבים, זאת כדי לפוגג במעט את השפעת האלכוהול. שיטה זו קיימת בכמה מדינות בעולם, ואין שום ספק בהשפעתה החיובית על צמצום מספר תאונות הדרכים.**

2987. מדיניות משרד התחבורה בנוגע לכרטיס חופשי-יומי

חבר הכנסת רשף חן שאל את שר התחבורה

ביום ט"ז באייר התשס"ה (25 במאי 2005):

הובא לידיעתי, כי משרד התחבורה מסרב לאשר לחברת "אגד" הפעלת כרטיס חופשי-יומי בערים מסוימות, בהן העיר חיפה.

רצוני לשאול:

1. האם משרדך מונע אישור כרטיס חופשי-יומי בעיר חיפה?

2. אם כן – מדוע?

שר התחבורה מאיר שטרית:

1-2. הנהגת כרטיס חופשי-יומי כרוכה בירידה בהכנסותיהם של המפעילים עקב מעבר מאמצעי כרטוס אחרים, וכן בתשלום סובסידיה כפיצוי על הירידה הזאת. במסגרת אילוצי התקציב המשרד מעדיף לסייע בהפחתת עלות הנסיעה למרבים בנסיעות בתחבורה הציבורית. בשנת 2004 הוגדלה ההנחה לרוכשי כרטיסיות רגילות מ-9% ל-20% והופחתו מחירי כרטיסי חופשי-חודשי.

בחיפה קיימים אמצעי כרטוס שונים ומגוונים, המעניקים הנחות שונות למשתמשים: כרטיס חופשי-חודשי, המעניק למשתמש הנחה ממוצעת של יותר מ-50%, כרטיסי מעבר המאפשרים מעבר חופשי במרכזית המפרץ ובמרכזית חוף-הכרמל וכרטיס לאזרח ותיק בהנחה בשיעור של 50%. כמו כן נהנים הנוסעים מהנחות שונות באמצעות כרטיסיות: 20% לכלל הציבור, 50% לבני נוער ו-33% לבעלי תעודת זכאות.

הכרטיס היומי בתל-אביב מתאים לצרכים של המטרופולין. גוש-דן הוא מוקד לנוסעים מזדמנים רבים המגיעים מכל הארץ ונזקקים לכרטיס יומי. הכרטיס החופשי-חודשי זול יותר מאשר הכרטיס היומי בגוש-דן, וגם מתאים, לדעתנו, לצרכים של המשתמשים באוטובוסים. בעיר חיפה רוב המשתמשים הם נוסעים קבועים.

עם זאת, משרד התחבורה בוחן את מערך קווי התחבורה בחיפה ואת מבנה תעריפי הנסיעה במטרופולין, ובמסגרת מהלך זה תישקל, בין השאר, גם האפשרות להנהגת כרטיסי חופשי-יומי בעיר חיפה.

היו"ר ראובן ריבלין:

שאלה נוספת לחבר הכנסת רשף חן.

רשף חן (שינוי):

אדוני השר, בהתחשב בכך שאין תחרות חופשית בתחום הזה של תחבורה ציבורית, לא נראה לאדוני קצת מוזר שיש הסדרים שונים בערים שונות? לא היה צריך להיות מצב של אחידות כלל-ארצית, שאותה חברה, אותו "אגד", ייתן אותו סוג של שירות לכלל האזרחים במדינה?

שר התחבורה מאיר שטרית:

זה מה שהסברתי קודם. בחיפה עיקר הנוסעים הם נוסעים קבועים בקווי חיפה. תל-אביב, שמשמשת מרכז מטרופוליטני, מגיעים אליה מיליון איש ביום. הנוסעים האלה נוסעים כל יום בתל-אביב. הרי הכרטיס החופשי ניתן רק למי שהוא נוסע קבוע באותו קו. בחיפה, כמו שציינתי, יש שורה של כרטיסים חופשיים - לקשישים, לילדים, לנוער, לנוסעים קבועים. לכולם יש חופשי. אין תעריף זהה בכל מקום, זה נכון. יש חברות שונות, גם בתל-אביב וגם בחיפה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. כבוד השר ישיב על שאילתא רגילה, מס' 3000, של חבר הכנסת ואסל טאהא - לפרוטוקול.

3000. כביש 805

חבר הכנסת ואסל טאהא שאל את שר התחבורה

ביום כ"ג באייר התשס"ה (1 ביוני 2005):

כביש 805, המחבר בין הכבישים 65 ו-70, חוצה את היישובים סח'נין, עראבה, דיר-חנא ויישובי משגב ומשרת עשרות אלפים מתושבי הצפון. הכביש מוגדר על-ידי מע"צ ככביש עירוני, אף שהוא משמש כביש בין-עירוני, והוא מוזנח, לא מואר ומסוכן.

רצוני לשאול:

1. מדוע הכביש אינו מוגדר כבין-עירוני?

2. האם יש תוכנית לתיקונו ולשיקומו?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

**(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)**

1. כביש 805 חוצה את היישובים סח'נין, עראבה ודיר-חנא, והוא באחריות מע"צ. המתכונת האפשרית לשדרוגו היא מתכונת עירונית של דו-מסלולי מצומצם, עם דרכי שירות, כיכרות, מדרכות, תאורה וכו'.

מינהל היבשה במשרד התחבורה ביצע את השלבים הראשונים של כביש 805 בהשקעה של כ-15 מיליון ש"ח, חלק מהקטעים על-ידי המועצה, וחלקם על-ידי החברה המנהלת "גדיש".

בשנת 2004 החליט מנכ"ל משרד התחבורה להטיל את המשך הביצוע על מע"צ. מסגרת התקציב המצומצמת בשנת 2004 לא אפשרה את המשך קידום הכביש, למעט עבודת השלמה וניקוז בהיקף של כ-3 מיליוני ש"ח, שמבוצעים עד היום. גם מסגרת התקציב השנה, 2005, אינה מאפשרת השקעות נוספות.

בקטע החוצה את עראבה השקיע מינהל היבשה במשרד התחבורה כ-5 מיליוני ש"ח לשיפור קטע באורך של קילומטר אחד. מע"צ טרם קיבלה את הקטע לאחזקתה עקב ליקויים רבים שנתגלו בביצוע, ויש להשלימו. בכניסה לעראבה מתוכנן קטע של כ-400 מטר לדו-מסלולי פלוס דרכי שירות, שטרם בוצע. האומדן - כ-3 מיליוני ש"ח. בקטע מעראבה לכיוון דיר-חנא, בתחום שיפוט עראבה, תוכנן לאורך 2 ק"מ דו-מסלולי עם דרכי שירות, תאורה וניקוז, שטרם בוצע. האומדן - כ-15 מיליון ש"ח. הסדרת הצמתים בכניסות לדיר-חנא בוצעה לפני כשלוש שנים. לקטע חוצה דיר-חנא בין שני הצמתים באורך 2.5 ק"מ הוכנה תוכנית סטטוטורית, שנמצאת כיום לפני הפקדה ועדיין לא זמינה לביצוע.

2. קיימות תוכניות לשדרוגו ולהרחבתו של הכביש בקטעים. עלות השדרוג של כל קטע כזה גבוהה מאוד. עלות כל קילומטר נעה בין 5 ל-8 מיליוני ש"ח.

במסגרת גיבוש תוכנית החומש החל מ-2006, תיבחן הכללת הפרויקטים במגזרים לתקצוב ביצוע בשלבים ועל-פי אפשרויות התקציב.

היו"ר ראובן ריבלין:

שאילתא מס' 3046, של חבר הכנסת דוד טל – לפרוטוקול.

3046. כרטיסי חופשי-חודשי בקווי הרכבת

חבר הכנסת דוד טל שאל את שר התחבורה

ביום א' בסיוון התשס"ה (8 ביוני 2005):

פורסם, כי החלטת משרד התחבורה מחודש אפריל להחיל כרטיסי חופשי-חודשי בכל קווי הרכבת טרם יושמה ונוסעי הרכבת בקווים השונים נאלצים לשלם מחיר מלא.

רצוני לשאול:

1. האם הידיעה נכונה?

2. אם כן - מדוע טרם יושמה ההחלטה?

3. מתי יוכלו נוסעי הרכבת להשתמש בכרטיסי חופשי-חודשי בכל הקווים?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

**(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)**

1-2. בתחילת חודש אפריל 2005 נכנס לתוקף תיקון תקנות מסילות הברזל (דמי נסיעה), המאפשר שימוש בכרטיס חופשי-חודשי בקווים הבין-עירוניים של הרכבת,בכוונה שהשינוי בתקנות מסילות הברזל יעודד את השימוש ברכבת.

בהתאם לתקנות, חברת רכבת ישראל תאפשר שימוש בכרטיס חופשי-חודשי בקווים בין-עירוניים בין מוצא ליעד בקווים הבאים: תל-אביב--חיפה, תל-אביב--באר-שבע, תל-אביב--ירושלים, חיפה—באר-שבע, חיפה--ירושלים ובאר-שבע--ירושלים. תעריפי כרטיסי המנוי החודשיים יהיו בהתאם לדמי הנסיעה לנסיעה בודדת בין תחנות המוצא והיעד המפורטות על הכרטיס, כשהם מוכפלים ב-30 נסיעות.

שימוש בכרטיס המנוי החודשי גם מתחנות הביניים אפשרי כיום רק בתחנות שבהן פועל פקח, שכן יציאה מבוקרת בתחנות הביניים מחייבת שינוי במערכת הכרטוס הקיימת. בתחנות הרכבת בקריית-גת, בעתלית וברמלה לא פועל פקח מטעם הרכבת בשל היקפי הפעילות בתחנה, ולכן לא ניתן בשלב זה להשתמש בכרטיס המנוי החודשי מתחנה זו. ביתר התחנות ניתן להשתמש בכרטיס חופשי-חודשי שנרכש עבור נקודות המוצא והיעד כפי שפורטו לעיל.

3. בימים אלה בוחנת חברת הרכבת את שדרוג מערכת הכרטוס הקיימת, ואנו מקווים שבקרוב יימצא פתרון שיאפשר שימוש בכרטיס המנוי החודשי בכל תחנות הביניים, גם באלו שבהן לא פועל פקח, לרבות תחנות קריית-גת, עתלית ורמלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

שאילתא מס' 3090, של חבר הכנסת גדעון סער, בנושא קו אוטובוס משכונת-התקווה לעיריית תל-אביב – נא להשיב.

3090. קו אוטובוס משכונת-התקווה לעיריית תל-אביב

חבר הכנסת גדעון סער שאל את שר התחבורה

ביום ח' בסיוון התשס"ה (15 ביוני 2005):

התקבלו פניות במשרדי מתושבי שכונת-התקווה רבים, המלינים על העדר תחבורה ציבורית משכונתם לעיריית תל-אביב. קו זה נחוץ לתושבים מעוטי יכולת.

רצוני לשאול:

1. האם הידיעה נכונה?

2. אם כן – כיצד יפעל משרדך בנדון?

שר התחבורה מאיר שטרית:

1. הקווים 7, 15, 16 ו-41 של חברת "דן" משרתים את שכונת-התקווה. מסלול הקווים אכן אינו עובר ליד עיריית תל-אביב.

על-פי נתוני סקר הביקושים והרגלי הנסיעות שערך משרדנו בשנים 2002-2003, הביקוש לנסיעות משכונת-התקווה לעיריית תל-אביב נמוך ביותר, ועומד על עשרות בודדות של נוסעים ביום, לכל היותר. לפיכך אין הצדקה תפעולית וכלכלית להפעלת קו בין היעדים.

נוסעים המעוניינים להגיע משכונת-התקווה לעיריית תל-אביב יכולים לעבור בין קווי "דן" שתדירותם גבוהה, למשל לנסוע בקו 16 עד רחוב אלנבי ומשם בקו 24 או 25 לעיריית תל-אביב.

2. משרדנו שוקד בימים אלו על תוכנית ארגון מחדש בקווי התחבורה הציבורית במטרופולין תל-אביב. אם במסגרת הפרויקט יימצא כי קיימת הצדקה להרחבת השירות ולהוספת קו כמבוקש, נפעל בהתאם.

היו"ר ראובן ריבלין:

בבקשה, שאלה נוספת לחבר הכנסת גדעון סער.

גדעון סער (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, קצת לא סביר לדרוש מתושבים לנסוע בשני קווים משכונת-התקווה לעירייה. העניין הוא, שהסקר שעל ממצאיו דיברת יכול להתייחס למה שנקרא צריכה קבועה של הקו – אנשים שברגיל נוסעים כל יום משכונת-התקווה לעירייה. אבל בעירייה יש סידורים רבים, יש מה שנקרא ביקוש משתנה של אנשים שצריכים להגיע לעירייה לצרכים שונים. אני בטוח שהמספר שלהם גדול בהרבה מעשרות ביום.

לכן, אני חושב שבהתחשבות בנתון הזה משרד התחבורה צריך לבדוק מחדש את נתוני הנסיעות. זו שכונה עם אוכלוסייה משמעותית. לא סביר שזה היקף הביקוש ביום לנסיעה בין השכונה לבין העירייה. אם צריך שאלה בסוף, נוסיף: האומנם?

שר התחבורה מאיר שטרית:

לא המצאתי את הנתונים שבידי. הם מבוססים על סקירות שנעשו גם ב-2002 וגם ב-2003. אמרתי שמשרדנו שוקד בימים אלו על תוכנית לארגון מחדש בקווי התחבורה הציבורית במטרופולין תל-אביב. אם במסגרת הפרויקט יימצא כי קיימת הצדקה להרחבת השירות ולהוספת קו כמבוקש, נפעל בהתאם – כשיגמרו את הבדיקה הזאת.

גדעון סער (הליכוד):

מתי?

שר התחבורה מאיר שטרית:

אני לא יכול להגיד לך תאריך, אני באמת לא יודע מתי תיגמר הבדיקה.

גדעון סער (הליכוד):

עדכן אותי.

שר התחבורה מאיר שטרית:

בסדר גמור.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. כבוד השר ישיב על שאילתא מס' 3091, של חבר הכנסת משה כחלון – לפרוטוקול.

3091. הנחה לנכים בתחבורה הציבורית

חבר הכנסת משה כחלון שאל את שר התחבורה

ביום ח' בסיוון התשס"ה (15 ביוני 2005):

מפניות אזרחים ללשכתי נודע לי, שכל אזרח בעל תעודת נכה זכאי להנחה של 10% ממחיר כרטיס הנסיעה בתחבורה הציבורית בחברת "אגד".

רצוני לשאול:

1. מדוע אין הסדרי הנחה עבור נכים לנסיעה פנים-עירונית בחברת "דן" ולנסיעה ברכבת?

2. מדוע אין משווים את ההנחה בתחבורה הציבורית הניתנת לנכים לזו הניתנת לקשישים ולבני-נוער - 50%?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

**(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)**

הסדרי ההנחה לנכים המשתמשים בתחבורה הציבורית מעוגנים בצו הפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (אוטובוסים).

1. על-פי צו הפיקוח, נכה שבידו תעודה מתאימה זכאי להנחה של 10% ממחיר כרטיס לנסיעה בודדת בכל קווי השירות שמחיר הנסיעה בהם מעל קוד 12, ובמחירי "אגד" - במחיר נסיעה העולה על 21.5 ש"ח. הצו מחייב את כל חברות התחבורה הציבורית, ובכלל זה גם את חברת "דן" ורכבת ישראל, אולם על-פי הצו אין הנחה זו חלה על קווים עירוניים.

2. הנכים, ככלל אזרחי ישראל, זכאים לכרטיסי הנחה בשיעור של 50% אם הם תלמידים או אזרחים ותיקים. נכים אחרים, שנכותם היא מעל 75%, זכאים לכרטיסיות הנחה בשיעור של 33%, על-פי תעודת זכאות המונפקת להם על-ידי משרד התחבורה - על-פי רשימות של המוסד לביטוח לאומי. כרטיסיות אלו מונפקות לנסיעות שמחירן ב"אגד" וב"דן" אינו עולה על 21 ש"ח. בנסיעות שמחירן גבוה יותר, זכאי הנכה להנחה של 10% ברכישת כרטיס לנסיעה בודדת.

לנכים המרבים בנסיעות עדיף לרכוש כרטיסי מנוי חודשיים - אמצעי כרטוס שמחיר הנסיעה למשתמש בו הולך ויורד ככל שהשימוש בו גדל.

עיוורים זכאים לנסיעה ללא תשלום בנסיעות שמחירן ב"אגד" וב"דן" אינו עולה על 13.20 ש"ח. בנסיעות אחרות זכאים העיוור ומלווהו להנחה של 50%.

מדיניות ההנחות בתחבורה הציבורית נקבעה על-ידי חקיקת הכנסת והחלטות הממשלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

שאילתא מס' 3092, של חבר הכנסת שלמה בניזרי – לפרוטוקול.

3092. ועדת היגוי לבדיקת בעיות התחבורה הציבורית במגזר החרדי

חבר הכנסת שלמה בניזרי שאל את שר התחבורה

ביום ח' בסיוון התשס"ה (15 ביוני 2005):

פורסם כי סגן שר התחבורה יוזם הקמת ועדת היגוי לבדיקת בעיות בתחבורה הציבורית במגזר החרדי. יוזמה זו הועלתה גם בתשובת השר על שאילתא.

רצוני לשאול:

1. האם הוקמה הוועדה?

2. אם כן – מתי, מי הם חבריה וכמה ישיבות קיימה?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

**(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)**

**1-2. ו**עדת ההיגוי בנושא התחבורה הציבורית למגזר החרדי מונתה ב-18 באפריל 2005. הוועדה מורכבת מראשי מועצות, יועץ משפטי של משרד התחבורה, הממונים המחוזיים על התחבורה הציבורית, המפקח על התעבורה באזור יו"ש, יועץ תחבורתי למשרד התחבורה בענייני אוכלוסייה חרדית. יושב-ראש הוועדה הוא מנהל אגף בכיר תחבורה ציבורית במשרד התחבורה.

מטרות הוועדה הן: בדיקת הצרכים הייחודיים למגזר החרדי, בחינת מערך השירות שניתן כיום למגזר, העמדת כלים לתכנון, תפעול ובקרה ייעודים והמלצות לקריטריונים, אמות מידה ותקינה.

הוועדה התכנסה עד כה פעם אחת ומינתה צוות להכנת מכרז להפעלת קווי התחבורה הציבורית ביישוב ביתר-עילית, וכן צוותי משנה נוספים אשר יביאו לדיון הוועדה ניירות עמדה בכל אחד מהנושאים הנ"ל .

היו"ר ראובן ריבלין:

שאילתא מס' 3093, של חבר הכנסת יצחק וקנין – לפרוטוקול.

3093. התנהגות נהג בחברת "ביתר תור"

חבר הכנסת יצחק וקנין שאל את שר התחבורה

ביום ח' בסיוון התשס"ה (15 ביוני 2005):

פורסם, כי נהג בחברת "ביתר תור" עלב בנוסעים ותקפם עד כדי טיפול רפואי וכי למשרדך הוגשו תלונות על כך.

רצוני לשאול:

1. האם הידיעה נכונה?

2. אם כן - מה עשה משרדך בנושא?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

**(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)**

1. למיטב ידיעתי, הוגשו תלונות הדדיות למשטרת ישראל בגין המקרה הנדון.

2. אין לי דרך לקבוע איזה מהתלונות נכונות, ולפיכך אמתין לפרסום תוצאות החקירת ואנחה את משרדי לפעול בהתאם למסקנות. כמו כן, למיטב ידיעת משרדי, עבודתו של הנהג הנדון הופסקה ביוזמת החברה.

היו"ר ראובן ריבלין:

שאילתא מס' 3113, של חבר הכנסת יאיר פרץ - לפרוטוקול.

3113. טיפול בתלונה על נהג בחברת "ביתר תור"

חבר הכנסת יאיר פרץ שאל את שר התחבורה

ביום ח' בסיוון התשס"ה (15 ביוני 2005):

פורסם, כי בעקבות תלונות על תקיפת נוסעים על-ידי נהג בחברת "ביתר תור", הורה סגן השר להשעותו.

רצוני לשאול:

1. האם הידיעה נכונה?

2. אם כן - האם הושעה הנהג, והאם הוא נענש?

3. האם ננקטו צעדים כלפי החברה, ואם כן – אילו?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

**(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)**

**1.** למיטב ידיעתי, במקרה הנדון הוגשו תלונות הדדיות למשטרת ישראל והנושא בחקירה.

2. למיטב ידיעתי, עבודתו של הנהג הנדון הופסקה על-ידי החברה.

3. מאחר שהתלונה נמצאת בטיפול המשטרה, אנו נמתין לתוצאות החקירה ונפעל בהתאם למסקנות.

היו"ר ראובן ריבלין:

שאילתא מס' 3128, של חבר הכנסת איתן כבל - לפרוטוקול.

3128. השלמת כביש 444

חבר הכנסת איתן כבל שאל את שר התחבורה

ביום ט"ו בסיוון התשס"ה (22 ביוני 2005):

השיפוצים בכביש 444, בין ראש-העין לצומת בן-שמן, הושלמו לפני כשנה ורובו פתוח לתנועה. לעומת זאת, קטע הכביש שבין צומת-ברקת לצומת-שוהם טרם נפתח, וכלי רכב מופנים לכביש דו-סטרי צר ומסוכן, שאירעו בו כמה תאונות.

רצוני לשאול:

האם במסגרת המאבק בתאונות הדרכים יורה משרדך על פתיחת קטע הכביש לאלתר?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

**(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)**

הנחיתי את החברה הלאומית לבטיחות בדרכים לזרז את הטיפול בהשלמת הכביש.

המכרז להשלמת כביש 444 בקטע שוהם--ברקת פורסם בעיתונים בתאריך 16 ביוני 2005. עם קביעת הזוכה במכרז, יוחל בביצוע מייד בתום תקופת ההתארגנות של הקבלן.

היו"ר ראובן ריבלין:

שאילתא מס' 3151, של חברת הכנסת אראלה גולן - לפרוטוקול.

3151. העסקת קרובי משפחה של עובדים ברשות שדות התעופה

חברת הכנסת אראלה גולן שאלה את שר התחבורה

ביום כ"ב בסיוון התשס"ה (29 ביוני 2005):

ב-19 ביוני 2005 פורסם ב"ידיעות אחרונות", כי ברשות שדות התעופה מועסקים, בניגוד לכללי המינהל התקין, קרובי משפחה רבים של עובדים.

רצוני לשאול:

1. האם נכון הדבר?

2. אם כן - כיצד יטופל הנושא?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

**(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)**

1. ברשות שדות התעופה, כמו גם במקומות עבודה גדולים נוספים במשק, מועסקים קרובי משפחה, אשר מרביתם עובדים ברשות זה שנים רבות.

2. לאחרונה ננקטו אמצעים על מנת לוודא שאין יחסי כפיפות או ניגוד אינטרסים בין קרובי משפחה המועסקים ברשות, וזאת בהתאם לכללי התקשי"ר. בנוסף, כחלק מתהליך גיוס העובדים, מפעילה הרשות מגוון של אמצעים ושיטות ובהם גם מערכת ממוחשבת שבאמצעותה ניתן לאתר קירבה משפחתית, על מנת לוודא עמידה בכללים.

היו"ר ראובן ריבלין:

שאילתא מס' 2375, של חבר הכנסת יחיאל חזן - לפרוטוקול.

2375. אגרת יסודות למצבה

חבר הכנסת יחיאל חזן שאל את ראש הממשלה

ביום ג' בטבת התשס"ה (15 בדצמבר 2004):

מועצת בתי-העלמין תל-רגב גובה באמצעות חברות קדישא חיפה, קריית-ביאליק, קריית-ים וקריית-מוצקין אגרת יסודות מצבה בסך 450 ש"ח ממשפחות נפטרים. על אף הודעת יושב-ראש המועצה על הפסקת הגבייה, שוברי תשלום לפקודת מועצת בתי-העלמין מונפקים למשפחות כתנאי להנחת המצבה.

רצוני לשאול:

1. מה ייעשה בנדון נוכח תקנות הביטוח הלאומי (קבורה) ועל-פי בג"ץ 3616/98?

2. האם יוחזר למשפחות התשלום שנגבה, ואם כן – מתי?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

**1. בבג"ץ האמור אושר למועצת בתי-העלמין בתל-רגב לגבות מקבלני המצבות את העלות שנדרשה לשם הכנת התשתית להנחת המצבות. בפועל המועצה העבירה שוברי תשלום לחברות קדישא. כאשר מישהו נפטר, משפחתו מקבלת את השובר שמועבר לקבלן המצבות שנבחר לביצוע העבודה, והוא זה שמחויב לשלם את התעריף האמור בעבור התשתית שהוכנה על-ידי מועצת בתי-העלמין תל-רגב.**

**2. לאור התשובה שלעיל, התשלום הנגבה בעבור יסודות המצבה נעשה על-פי דין ואין צורך להחזירו.**

היו"ר ראובן ריבלין:

שאילתא מס' 2376, של חבר הכנסת יחיאל חזן – לפרוטוקול.

2376. רכישת חלקת קבר בחיים

חבר הכנסת יחיאל חזן שאל את ראש הממשלה

ביום ג' בטבת התשס"ה (15 בדצמבר 2004):

מועצת בתי-עלמין תל-רגב, באמצעות חברות קדישא חיפה, קריית-ביאליק, קריית-ים וקריית-מוצקין, גובה תעריפים עבור חלקת קבר בחיים. על-פי חוק שירותי דת, אמור ראש הממשלה לקבוע, באישור ועדת הפנים ואיכות הסביבה, את תעריף החלקה. אישור כאמור לא ניתן.

רצוני לשאול:

1. האם תופסק הגבייה, ואם כן – כיצד?

2. מתי ישלים משרדך את אישור התעריפים?

3. האם יוחזרו למשפחות הכספים שנגבו?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

**1. ועדת הפנים של הכנסת אישרה את טבלת תעריפי רכישת קברים, ועל-פי טבלה זו פועלות כל חברות הקדישא המצויות בתל-רגב.**

**2. כאמור, התעריפים הנגבים אושרו לבתי-העלמין שבהם נקברו תושבי הרשויות המקומיות, לפני שהחלו לקבור בתל-רגב. על שולחן ועדת השרים לענייני קבורה מונחת הצעה מעודכנת לתעריפי קבורה במתחם תל-רגב, ויש כוונה לסיים את הדיונים בנושא בשבועות הקרובים.**

**3. כל עוד לא נדרש סכום שונה מזה שאושר על-ידי ועדת הפנים, חברות הקדישא אינן נדרשות להחזר כלשהו.**

2450. פעילותו של עורך-הדין יורם ראב"ד

חבר הכנסת אילן ליבוביץ שאל את ראש הממשלה

ביום י"ז בטבת התשס"ה (29 בדצמבר 2004):

עורך-הדין יורם ראב"ד היה מעורב במשא-ומתן להרכבת הממשלה כמייצג הליכוד/ראש הממשלה. למיטב ידיעתי, עורך-הדין ראב"ד אינו עובד מדינה והוא אינו משמש היועץ המשפטי של מפלגת הליכוד ו/או סיעת הליכוד בכנסת.

רצוני לשאול:

1. מי מימן את שירותיו של עורך-הדין ראב"ד?

2. האם הוטלו עליו מגבלות במגעיו עם רשויות המדינה?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

ראש הממשלה ביקש מעורך-הדין ראב"ד לעמוד בראש צוות המשא-ומתן עם מפלגות שונות. ראש הממשלה עשה זאת כחלק מתפקידו הפוליטי ולא במסגרת תפקידו הממלכתי, לפיכך הכלי של פיקוח פרלמנטרי אינו רלוונטי בעניין זה, והדבר נופל בתחום הביקורת הציבורית, אם אכן היתה כזאת.

לגופן של שאלותיך:

1. עורך-הדין ראב"ד לא הועסק על-ידי משרד ראש הממשלה ולא קיבל שכר ממשרד ראש הממשלה.

2. לא הוטלו על עורך-הדין ראב"ד מגבלות, בהיותו עורך-דין פרטי שאיננו עובד עבור ראש הממשלה או משרד ראש הממשלה, ואין בסמכות משרדנו להטיל עליו מגבלות במגעיו עם רשויות המדינה.

היו"ר ראובן ריבלין:

שאילתא מס' 2489, של חבר הכנסת דוד אזולאי, בנושא: קביעת מגבלת גיל למועמדים למשרת רב עיר. הוא נוכח, נא להשיב.

2489. מגבלת גיל למועמדים למשרת רב עיר

חבר הכנסת דוד אזולאי שאל את ראש הממשלה

ביום כ"ד בטבת התשס"ה (5 בינואר 2005):

לפי תיקון לתקנות בחירת רבני עיר שפורסם לאחרונה ברשומות, אדם שגילו גבוה מ-65 לא יוכל להציג את מועמדותו לרב עיר.

רצוני לשאול:

1. מדוע תוקן תיקון זה ומי יזם אותו?

2. האם נקבעה מגבלת גיל למועמדים למשרות נוספות במדינה?

3. האם יבוטל תיקון זה?

שר התחבורה מאיר שטרית:

עכשיו עברתי להשיב במקום ראש הממשלה. אני מתכבד להשיב על שאילתא של חבר הכנסת דוד אזולאי.

1. גורמים מקצועיים במשרד ראש הממשלה יזמו את התיקון מתוך כוונה למנוע מצבים שבהם נבחרים רבנים המצויים בגיל פרישה הנהוג במדינה.

2. עובדי המועצות הדתיות, למעט רבני ערים, כפופים להוראות החלות על עובדי הרשויות המקומיות, המחויבים בגיל פרישה רגיל, כפי שתוקן לאחרונה.

3. התיקון שצוין לעיל בוטל.

היו"ר ראובן ריבלין:

בבקשה, חבר הכנסת דוד אזולאי, שאלה נוספת.

דוד אזולאי (ש"ס):

אדוני השר, לא קיבלתי תשובה. הרי בכל זאת הגיל נקבע ולאחר מכן זה שונה, בתוך חודש ימים הדבר הזה שונה. אני שואל, מי גרם לכך שגיל הפרישה ישונה. דבר שני, לגבי שאלה 2, נקבעה מגבלת גיל אחרת למועמדים למשרות נוספות במדינה. נדמה לי שהשר לא ענה גם על זה. אדוני יודע למי אני מתכוון. יש משרות נוספות במדינה שבהן בכל זאת יכולים להמשיך.

שר התחבורה מאיר שטרית:

כל עובדי המדינה פורשים בגיל 65, להוציא שופטים שפורשים בגיל 70. גם רבנים בגיל 70.

דוד אזולאי (ש"ס):

תודה. אז השאלה היא למה שם לא תהיה אותה מגבלה שיש על רבני עיר.

שר התחבורה מאיר שטרית:

למיטב ידיעתי עוד לא קרה שמינו שופט בגיל 65.

דוד אזולאי (ש"ס):

לא מדובר פה על מינוי רבנים, אלא על רבנים שממשיכים לכהן, בדיוק כמו שופטים.

רוני בר-און (הליכוד):

קרה.

שר התחבורה מאיר שטרית:

בגיל 65? אולי רק מעבר מרמה לרמה, כשהאדם עובר מהמחוזי לעליון, נגיד, בגיל 65. אבל לא קורה שממנים שופט שבכניסתו לעבודה הוא בן 65.

דוד אזולאי (ש"ס):

גם אצל רבנים לא מינו. מדובר פה על המשכיות.

שר התחבורה מאיר שטרית:

המשכיות של רב? אי-אפשר להפסיק את כהונתו. רב ממונה לכל החיים, למיטב ידיעתי.

דוד אזולאי (ש"ס):

אבל הוא לא יוכל להגיש מועמדות. השאלה פה היא זאת: גם לשופטים היה צריך להיות אותו דין, אם מדברים על רבנים.

שר התחבורה מאיר שטרית:

אני אומר, למיטב ידיעתי לא מונה שום שופט, בכניסתו לעבודה, בגיל 65. אין דבר כזה. אף אחד לא מסכים למנות שופט כך. עד שהוא לומד, חמש שנים, הוא פורש. לא קרה דבר כזה.

רוני בר-און (הליכוד):

קרה.

שר התחבורה מאיר שטרית:

למיטב ידיעתי לא קרה דבר כזה. לגבי רבנים, אני חושב שזה הגיוני. רב שנכנס להיות רב קהילה בעיר, אם הוא נכנס לעבודה בגיל 65, עד שהוא נכנס לעניינים, מתחיל להיות רב קהילה, הוא כבר צריך לפרוש. זה לא הגיוני.

דוד אזולאי (ש"ס):

ובכל זאת, למה ראש הממשלה חזר בו?

שר התחבורה מאיר שטרית:

לא יודע. אני מודה שאני לא יודע. אבל בעיני הגיוני למנוע דבר כזה.

היו"ר ראובן ריבלין:

טוב, זו תשובתו. אדוני יכול להמשיך לפעול בעניין זה בדרך שהוא רוצה.

שאילתא מס' 2546, של חבר הכנסת משולם נהרי - אינו נוכח; לפרוטוקול.

2546. תפקוד מערך הגיור

חבר הכנסת משולם נהרי שאל את ראש הממשלה

ביום ט' בשבט התשס"ה (19 בינואר 2005):

פורסם, כי מערך הגיור אינו מתפקד כיוון שלא נמצא תקן למפקח על הליך הנפקת תעודות המרה למתגיירים.

רצוני לשאול:

1. האם הידיעה נכונה?

2. אם כן - כיצד פועל משרדך לפתרון הבעיה?

3. מדוע מתעכבת פתיחת אולפני גיור חדשים בישראל ובחוץ-לארץ?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1-2. העניין טופל. מנהל תחום אישורים החל את תפקידו ביום 20 במרס 2005.

3. אין שום עיכוב בפתיחת כיתות גיור חדשות בישראל. פתיחת אולפני גיור בחוץ-לארץ מטופלת, על-פי הנחיית ראש הממשלה, מול כל הגורמים הנוגעים בדבר.

היו"ר ראובן ריבלין:

שאילתא מס' 2580, של חבר הכנסת יצחק לוי - אינו נוכח; לפרוטוקול.

2580. הטבות ליישובים בעוטף רצועת-עזה

חבר הכנסת יצחק לוי שאל את ראש הממשלה

ביום ט"ז באייר התשס"ה (25 במאי 2005):

ביום ראשון, ט"ו בתמוז תשס"ד, 4 ביולי 2004, קיבלה הממשלה החלטה בדבר חבילת הטבות ליישובי עוטף-עזה. לאחר מכן קיבלה הממשלה החלטה משלימה להחלטה זו.

רצוני לשאול:

1. האם החלטה זו יושמה בשלמותה או בחלקה?

2. אם כן – מה יושם ומתי ייושם השאר?

3. אם לא –מה מעכב את יישומה של החלטה זו ומתי תיושם?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1-3. ההחלטה מיושמת, והיא תיושם במלואה. מכיוון שיש חלקים בהחלטה שנוגעים לביצוע בשנת 2006, יש להמתין עד לתום שנת הפעילות הבאה כדי לקבל את כל הנתונים, אך לפי הקצב שבו הדברים נעשים עד כה ניתן לומר באופן ודאי, כי ההחלטה מיושמת כיום בהיקף של מאה אחוז, והיא תושלם עד תום בהיקף דומה.

לנוחות חבר הכנסת אנו מצרפים את דוח הביצוע שהוכן על-ידי אגף תיאום ובקרה במשרד ראש הממשלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

שאילתא מס' 2623, של חבר הכנסת גדעון סער – נוכח, היא תיענה. הנושא: שיכון סייענים בשכונת-שפירא בדרום תל-אביב.

2623. שיכון סייענים בשכונת-שפירא בדרום תל-אביב

חבר הכנסת גדעון סער שאל את ראש הממשלה

ביום ל' בשבט התשס"ה (9 בפברואר 2005):

פורסם, כי תושבי שכונת-שפירא בדרום תל-אביב סובלים מהפרעותיהם של סייעני משרד הביטחון המתגוררים בשכונה.

רצוני לשאול:

1. מדוע משכנים סייענים בשכונה הסובלת מבעיות סוציו-אקונומיות רבות?

2. האם תפסיק המינהלת לסיוע ביטחוני לשכן סייענים בשכונה ובתל-אביב בכלל?

3. האם נערכת המינהלת למציאת פתרונות חלופיים לשיכון סייענים, ואם כן – מה הם?

שר התחבורה מאיר שטרית:

לאחר בדיקה שנערכה באמצעות לשכת המזכיר הצבאי בלשכת ראש הממשלה נמסר, כי המבוקשים היחידים אשר בעניינם היתה החלטה של הדרג המדיני הם רשיד אבו-שבאכ ותאופיק טיראווי. אני חושב שאני עונה על שאילתא אחרת, אדוני.

גדעון סער (הליכוד):

ברוך השם, אותם עדיין לא הושיבו שם.

שר התחבורה מאיר שטרית:

סליחה. יש לך שתי שאילתות. אני מתכבד להשיב על שאילתא מס' 2623.

1-3. המינהלה הביטחונית לסיוע מסייעת לסייעני כוחות הביטחון המטופלים על-ידה להיקלט ולהשתלב במדינת ישראל, וזאת מכוח החלטה מס' 118/ב שהתקבלה בעניין זה.

המשוקמים המטופלים על-ידי המינהלה הם תושבי מדינת ישראל לכל דבר ועניין, וככאלה הם רשאים לבחור את מקום מגוריהם ככל תושב ישראלי אחר. מדובר בזכות יסוד של כל אזרח במדינה. על מנת שהמטופלים ימצו את מלוא הסיוע שהוקצב להם, הם בוחרים בדרך כלל להתגורר בשכונות שבהן ידם משגת לרכוש דירה באמצעות הסיוע המוגבל הניתן להם.

המינהלה הביטחונית לסיוע מטפלת בכמות גדולה של משוקמים המתגוררים על-פי בחירתם ויכולתם בכל רחבי הארץ. המשוקמים המתגוררים בשכונת-שפירא הם אחוז מזערי מכלל המשוקמים. מבדיקה שערכה המינהלה הביטחונית לסיוע התברר כי אוכלוסיית המשוקמים ובני משפחותיהם מונה פחות מ-1% מכלל 15,000 תושבי השכונה. מכלל המשוקמים המתגוררים בשכונה רכשו שלוש משפחות דירה. כל השאר מתגוררים בשכונה בשכירות.

אוכלוסיית הסייענים בשכונת-שפירא מטופלת באופן צמוד ופרטני על-ידי עובדים מקצועיים מטעם המינהלה הביטחונית לסיוע. אין אנו רואים מקום לפעול באופן שונה מכפי שנעשה עד כה.

היו"ר ראובן ריבלין:

בבקשה, חבר הכנסת סער, שאלה נוספת.

גדעון סער (הליכוד):

מכובדי השר, מאוד התרגשתי מנושא החופש של הבחירה של הסייענים, אבל מאחר שהתייחסת לנקודה הזאת, של מה שידם משגת, הרי זה נובע מהתקצוב שהם מקבלים מהרשויות לעניין זה, ואז הדבר הזה מנתב אותם לשכונות מסוימות מאוד בתל-אביב, אשר נמצאות בדרום תל-אביב, וגם סובלות מבעיות סוציו-אקונומיות קשות ביותר, ועל כל אלה נוספת הצרה הזאת. לכן אני חושב שהממשלה על זרועותיה ורשויותיה צריכה להיות רגישה למצוקות ולציבור שמתגורר בשכונות הללו. אני חושב שכבר עכשיו הבינו את העניין הזה ועצרו את הזרמת הסייענים לשכונות הללו. בעניין הזה פשוט צריך לגלות רגישות. אני משוכנע שאם זה היה קורה ברמת-אביב ג', אז אחרי הסייען השני העניין הזה היה נעצר.

שר התחבורה מאיר שטרית:

קודם כול, אני מסכים להערה שלו. אני חושב שעצם הגבלת הסיוע יוצרת מצב שקשה להם לרכוש דירה במקומות אחרים. עם זאת, כמו שציין חבר הכנסת גדעון סער בעצמו, אין תוספת של סייענים בשכונת-שפירא, והמספר נשאר בעינו, פחות מ-1% מתושבי השכונה, וכאמור, רק שלושה קנו שם דירות - רק שלוש משפחות.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. השר ישיב על שאילתא מס' 2642, של חבר הכנסת חמי דורון, בעניין החלטת הממשלה בדבר הסדרת הטיפול בפסולת בניין. חבר הכנסת דורון נמצא כאן והשר ישיב.

2642. החלטת הממשלה בדבר הסדרת הטיפול בפסולת בניין

חבר הכנסת חמי דורון שאל את ראש הממשלה

ביום כ"ג בשבט התשס"ה (2 בפברואר 2005):

החלטת הממשלה מס' 2927 בדבר הסדרת הטיפול בפסולת בניין קובעת, כי במשך שלוש שנים יעבירו משרדי איכות הסביבה, הפנים, התשתיות הלאומיות, הבינוי והשיכון, והחקלאות ופיתוח הכפר ומינהל מקרקעי ישראל 3 מיליוני ש"ח כל אחד למשרד לאיכות הסביבה. רק המשרד לאיכות הסביבה ומינהל מקרקעי ישראל העבירו את הסכום.

רצוני לשאול:

1. האם יעבירו המשרדים את הכסף בהתאם להחלטת הממשלה?

2. מדוע לא העבירו עד כה?

3. כיצד עוקבים אחר העברות כספים לאחר החלטות ממשלה?

4. האם הוצא, כפי שנקבע, הסכום כתוספת מיוחדת למשרד לאיכות הסביבה?

שר התחבורה מאיר שטרית:

אדוני היושב-ראש, אני מתכבד להשיב על שאילתא מס' 2642 של חבר הכנסת חמי דורון.

השר לאיכות הסביבה מרכז עבודת מטה במגמה ליישם את החלטת הממשלה. במידת הצורך יובא הנושא להכרעת הממשלה. אני מציע לחבר הכנסת דורון להפנות את שאלותיו בנוגע לסטטוס ביצוע ההחלטה לשר לאיכות הסביבה, השר שלום שמחון, שממונה על ביצוע החלטה זאת.

היו"ר ראובן ריבלין:

בבקשה, חבר הכנסת דורון.

חמי דורון (שינוי):

אדוני השר, אתה מפנה אותי אומנם לשר לאיכות הסביבה, אבל על-פי ההחלטה היו צריכים להעביר כשישה משרדים, כל אחד מהם 3 מיליוני שקלים, למשרד לאיכות הסביבה, כדי לטפל במטמנות האשפה. בפועל, מי שהעביר כסף היו רק המשרד לאיכות הסביבה ומינהל מקרקעי ישראל. ארבעה משרדים לא העבירו כסף בכלל. כלומר, מדובר פה על 12 מיליון ש"ח בשנה שלא הועברו בשלוש שנים.

שר התחבורה מאיר שטרית:

זה משרד הפנים, התשתיות, הבינוי והשיכון והחקלאות.

חמי דורון (שינוי):

נכון, הם לא העבירו את הכסף, אז איך בדיוק אדוני רוצה שמשרד לאיכות הסביבה יטפל בזה? אני יכול לומר לך, אדוני, שרק אתמול הייתי במטמנה פיראטית ענקית בראשון-לציון, שאפילו העירייה זורקת בה את האשפה שלה. זה בדיוק המצב, אני יכול לקחת אותך, לשלוח לך צילומים משם.

שר התחבורה מאיר שטרית:

אני רוצה לומר לך, כמו שאמרתי קודם, השר לאיכות הסביבה מרכז עבודת מטה כדי להביא ליישום החלטת הממשלה. אם זה לא יקרה, הוא יצטרך להביא את העניין לישיבת הממשלה להכרעה; אם זה לא ייגמר. לכן הצעתי לך לפנות אליו בעניין ולדרוש את יישום העניין. שנית, אני רוצה להעיר לך שהשר לאיכות הסביבה יש לו סמכויות להגיש תביעות אישיות נגד ראשי ערים שזורקים אשפה בעצמם בניגוד לחוק.

היו"ר ראובן ריבלין:

נגיד שחבר הכנסת דורון, אדוני השר, יפנה לשר לאיכות הסביבה, והוא יאמר: מה אתה רוצה, כל שאר המשרדים לא נותנים לי כסף. פונה חבר הכנסת דורון לממונה על כל השרים ושואל: קיבלתם החלטה, מדוע לא מיישמים אותה?

שר התחבורה מאיר שטרית:

אז אני עונה שהוטל על שלום שמחון לרכז פעולה בעניין הזה. אם לא ייתנו לו את הכסף, הוא הוזמן להביא את העניין לישיבת הממשלה להכרעה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה.

2700. הלנת שכר של עובד המועצה הדתית בהרצלייה

חבר הכנסת יצחק לוי שאל את ראש הממשלה

ביום ז' באדר א' התשס"ה (16 בפברואר 2005):

מנהל מחלקת הנישואין במועצה הדתית בהרצלייה טוען כי אינו מקבל משכורת כמה חודשים ונקלע לחובות כבדים. לכן הוא אינו מצליח לפרנס את משפחתו, והוא אף מאיים שיתאבד.

רצוני לשאול:

1. האם טענותיו מוצדקות?

2. אם כן – מתי תשולם משכורתו?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

**1. עובדי המועצה הדתית בהרצלייה קיבלו את שכרם עד למאי 2005.**

**2. משרד ראש הממשלה פועל יחד עם אגף התקציבים והחשב הכללי למציאת הדרך שתאפשר למועצה להתנהל באופן שוטף, על בסיס תקציב מאוזן, שימנע מצבים שבהם העובדים לא מקבלים את שכרם. אחרי משא-ומתן ממושך הוסכם שתקציב המועצות הדתיות כולן יעמוד על 140 מיליון ש"ח לשנת 2005. סכום זה יאפשר לספק את שירותי הדת על כל ההוצאות הנלוות להם, ובעיקר את שכר עובדיהן, ובלבד שהרשויות המקומיות יעבירו את מלוא חלקן בתקציב המועצה הדתית.**

**על מנת לוודא זאת מתקיימות בימים אלו ועדות שרים לענייני תקצוב המועצות הדתיות וכן ישיבות עבודה שמטרתן למצוא את הדרך לאלץ את הרשויות "הסרבניות" להעביר את חלקן בתקציב.**

היו"ר ראובן ריבלין:

לעומת זאת, חבר הכנסת גדעון סער נוכח גם נוכח, והשר ישיב על שאילתא מס' 2739 בעניין הוצאתו של זכריא זביידי מרשימת המבוקשים, בבקשה.

2739. ידיעה על הוצאת זכריא זביידי מרשימת המבוקשים

חבר הכנסת גדעון סער שאל את ראש הממשלה

ביום ט"ז באייר התשס"ה (25 במאי 2005):

פורסם באמצעי תקשורת, כי זכריא זביידי נמחק מרשימת המבוקשים של ישראל.

רצוני לשאול:

1. האם הידיעה נכונה?

2. אם כן – האם הובא בחשבון כי זביידי איננו מתכוון להחזיר את נשקו?

3. האם, לאור ניסיון העבר, יישקל העניין שנית?

שר התחבורה מאיר שטרית:

אדוני היושב-ראש, אני מתכבד להשיב על השאילתא.

מתוך בדיקה שנערכה באמצעות לשכת המזכיר הצבאי בלשכת ראש הממשלה נמסר כי המבוקשים היחידים אשר בעניינם היתה החלטה של הדרג המדיני הם רשיד אבו-שבאכ ותאופיק טיראווי. לא נדון עניינם של מבוקשים אחרים, לרבות עניינו של זכריא זביידי.

היו"ר ראובן ריבלין:

בבקשה, חבר הכנסת סער, שאלה נוספת.

גדעון סער (הליכוד):

האם אפשר להבין מתשובתו של אדוני, שזכריא זביידי עדיין מבוקש על-ידי גורמי הביטחון של מדינת ישראל?

שר התחבורה מאיר שטרית:

אם הוא היה מבוקש, אז הוא נשאר מבוקש. לא התקבלה החלטה מדינית שמוציאה אותו מרשימת המבוקשים.

גדעון סער (הליכוד):

אני מודה לאדוני.

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת סער, אדוני שאל שאלה סתם כי הוא חלם בלילה או שהיתה לו ידיעה כלשהי?

גדעון סער (הליכוד):

לא, אדוני, הדברים האלה התפרסמו בצורה הברורה ביותר, אם כי המבוקש לשעבר, לפי מיטב המידע שהתפרסם בגלוי, לא הסכים להחזיר את נשקו. אבל אם כאן מחדש השר ואומר שמר זביידי עדיין מבוקש על-ידי צה"ל והשב"כ, זו חדשה טובה, שאנחנו בהחלט - - -

שר התחבורה מאיר שטרית:

אם הוא היה מבוקש קודם, אז מצבו לא שונה.

גדעון סער (הליכוד):

הוא היה בהחלט מבוקש. הרי אפילו אחת הסייעניות שלו מועמדת למשפט, והיא נענשת כפי שצריך, ואני מקווה שגם הוא ייענש כפי שצריך, אם כי העונש שלו צריך להיות הרבה יותר חמור.

היו"ר ראובן ריבלין:

אני מזכיר לכבוד יושב-ראש הקואליציה שהוא לא מזכיר הממשלה עכשיו, הוא לא משיב, הוא שואל.

2854. הטקס הממלכתי לציון 56 שנה להנפת דגל הדיו באילת

חבר הכנסת אפי איתם שאל את ראש הממשלה

ביום י"ט באדר ב' התשס"ה (30 במרס 2005):

פורסם, כי בטקס הממלכתי לציון 56 שנה להנפת דגל הדיו בעיר אילת – אום-רשרש - נמנעה כניסת יהודים דתיים והונפו כרזות התומכות בתוכנית ההתנתקות.

רצוני לשאול:

1. האם הידיעה נכונה?

2. מדוע נמנעה כניסת יהודים דתיים?

3. האם הונחו כוחות הביטחון ברוח זו?

4. אם כן – האם יינקטו צעדים בנושא?

5. מדוע הורשתה הנפת כרזות התומכות בתוכנית ההתנתקות?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1-5. משרד ראש הממשלה איננו מבין מארגני הטקס המוזכר בשאילתא, ראש הממשלה הוזמן כאורח על מנת לנאום בטקס.

אין למשרד ראש הממשלה מידע באשר להנחות שהונחו בשאילתא או לגבי המידע שהובא בה.

שאלות בנושא הסדר הציבורי באירועים יש להפנות למארגני האירוע או למשטרת ישראל.

אין ולא היתה שום הנחיה לכוחות הביטחון למנוע כניסה של יהודים דתיים לשום אירוע ציבורי, כך גם באירוע המתואר בשאילתא.

2879. הגיורים בישראל

חבר הכנסת משה גפני שאל את ראש הממשלה

ביום י"ט באדר ב' התשס"ה (30 במרס 2005):

על-פי תחקירים שפורסמו בשבועון "משפחה", גיורים רבים בישראל נעשים לכאורה שלא כדין, מהפן ההלכתי ומהפן מהפלילי.

רצוני לשאול:

1. האם הדברים ידועים למשרדך?

2. האם הם ייחקרו?

3. מה ייעשה בנדון?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

שבועון "משפחה" ערך סדרת כתבות מגמתיות בנושא הגיור. לפי בדיקה שנערכה במערך הגיור במשרד ראש הממשלה, הפרטים שמופיעים בכתבות אינם תואמים את המציאות.

מערך הגיור במשרד ראש הממשלה פועל בצד ההלכתי על-פי הנחיותיו של הראשון לציון, ולמיטב הבנתנו גם לשביעות רצונו.

2893. עליית "סובוטניקים" לישראל

חבר הכנסת יורי שטרן שאל את ראש הממשלה

ביום ח' בסיוון התשס"ה (15 ביוני 2005):

קבוצת "סובוטניקים" - גרים ממוצא רוסי אשר מקיימים אורח חיים יהודי - השוכנת בכפר ויסוקי, כ-700 ק"מ מדרום למוסקבה, סובלת מאנטישמיות רבה מצד שכניה. בשנים האחרונות הועלו כ-500 "סובוטניקים" ארצה, אולם ב-2003 הופסקה העלייה.

רצוני לשאול:

1. כמה "סובוטניקים" נמצאים כיום בחבר המדינות?

2. מדוע הפסיקו הסוכנות היהודית ולשכת הקשר להעלותם ארצה?

3. לאור הרדיפות האנטישמיות, האם תחודש העלאתם ארצה, ואם כן – מתי?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. כיום נמצאים בחבר המדינות כמה מאות "סובוטניקים".

2. נושא עליית ה"סובוטניקים" לארץ מצוי על שולחנו של שר הפנים, וכמו כן, גם במערך הגיור ואצל הרבנים הראשיים.

3. סוגיית עלייתם ארצה נבחנת ללא קשר לעניין האנטישמיות. אני יכול לעדכן, כי לפני כחודש ביקר בכפר ויסוקי ראש המחלקה הקונסולרית בלשכת הקשר "נתיב", ומתוך שיחות עם אנשי הכפר עולה כי אינם סובלים מגילויי אנטישמיות, כפי שמתואר בשאילתא.

2918. קשר בין עבודה בכור גרעיני ומחלות סרטן

חבר הכנסת עסאם מח'ול שאל את ראש הממשלה

ביום ט"ז באייר התשס"ה (25 במאי 2005):

פורסם ב"הארץ" -24 במרס 2005, כי המדינה לא תפצה 31 עובדי הכור הגרעיני בדימונה שחלו בסרטן, בטענה שלא נמצא קשר סיבתי בין תחלואתם לבין רמת חשיפתם לקרינה הרדיואקטיבית.

רצוני לשאול:

1. האם ידוע למשרדך שמחקר על עובדי כורים בארצות-הברית, שנערך על-פי הוראת הנשיא קלינטון, הוכיח קשר סיבתי בין העבודה בכורים ל-24 סוגי סרטן קטלניים?

2. האם יורה משרדך על עריכת מחקר דומה על עובדי הכור בדימונה, ואם לא – מדוע?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. "המחקר שנערך על-פי הוראת הנשיא קלינטון", כפי שמתואר בשאילתא, אינו מוכר למשרד הביטחון. גם אם, כפי שנטען, המחקר "הוכיח קשר סיבתי בין העבודה ומחלת הסרטן", הרי שיש להעיר בהקשר זה, כי העבודה עם קרינה בקמ"ג החלה באמצע שנות ה-60, כלומר למעלה מ-20 שנה לאחר תחילת העידן הגרעיני, כאשר בשונה מהמצב בארצות-הברית, שהיתה חלוצה בתחום, בקמ"ג היו ידועים מבראשית כללי העבודה הבטוחה עם חומרים רדיואקטיביים והם יושמו בהקפדה.

2. אשר לעריכת מחקר ביחס לתחלואה בסרטן בקרב עובדי הקמ"ג - מחקר כזה בוצע מכבר. המרכז הלאומי לבקרת מחלות של משרד הבריאות, בראשותו של הממונה על המרכז, האפידמיולוג פרופסור מנפרד גרין, ביצע בדיקה ביחס לתחלואה של עובדי הקמ"ג בהשוואה לאוכלוסייה הכללית. ממצאי הבדיקה הועמדו לעיון התובעים, המומחים והשופט, שנטלו חלק בהליך המשפטי נשוא הכתבה בעיתון "הארץ".

כבוד השופט הנשיא (בדימוס) זילר קבע, כי אין קשר סיבתי בין הקרינה למחלת הסרטן של עובדים, בהסתמכו, בין היתר, על אותו מחקר. מסקנת המחקר היתה כי "לא נמצא הבדל מובהק בין היארעות סרטן בקרב עובדי קמ"ג ובין האוכלוסייה הכללית היהודית, הן בסך כל המקרים והן בחלוקה לפי אתרי הסרטן. גם הניתוח לפי מין לא הראה הבדלים מובהקים כלשהם. לא היתה כל עלייה בהיארעות הסרטן עם עליית הוותק בעבודה ורמת החשיפה".

2991. חילול "הכותל הקטן"

חבר הכנסת נסים זאב שאל את ראש הממשלה

ביום כ"ג באייר התשס"ה (1 ביוני 2005):

פורסם, כי "הכותל הקטן" נמרח בצואה ונרשמה עליו כתובת "אללה אכבר". לפי הפרסום, פנתה חברת עיריית ירושלים לראש הממשלה ולאחראי על ענייני הדת ותבעה פעילות נחושה ושמירה קבועה.

רצוני לשאול:

1. האם הפרטים נכונים?

2. אם כן – מה ייעשה בנדון?

שר התחבורה מאיר שטרית:

אדוני היושב-ראש, אני מתכבד להשיב על השאילתא של חבר הכנסת נסים זאב.

1. הידיעה נכונה.

2. הכתובת כוסתה והוסתרה בצורה המקסימלית, ובהתאם להמלצת רב הכותל, הרב שמואל רבינוביץ, שהתייעץ בעניין עם הרבנים הראשיים לישראל. המקום שבו היתה הכתובת אינו מוגדר כמקום קדוש ואינו חלק מרחבת הכותל המערבי. משטרת ישראל תחקור את המקרה.

היו"ר ראובן ריבלין:

בבקשה, חבר הכנסת נסים זאב, אדוני רוצה שאלה נוספת?

נסים זאב (ש"ס):

אני סומך על המשטרה.

3044. שמירה על מסמכים בעלי ערך לאומי

חברת הכנסת אראלה גולן שאלה את ראש הממשלה

ביום א' בסיוון התשס"ה (8 ביוני 2005):

פורסם ב"הארץ" ב-25 במאי 2005, כי טיוטה נדירה של הצהרת בלפור, המהווה אוצר לאומי, עומדת למכירה פומבית בני-יורק.

רצוני לשאול:

1. האם הידיעה נכונה?

2. אם כן – מה היא עמדת משרדך לגבי הימצאותם של מסמכים כאלו בחוץ-לארץ?

3. האם משרדך פועל לשימור מסמכים בעלי ערך לאומי?

4. האם קיימים קריטריונים לגבי קביעת מסמכים כבעלי ערך לאומי?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. אין אפשרות לברר אם הידיעה נכונה.

2. עמדת גנזך המדינה היא, שבמידת האפשר, יש לרכז בישראל את כל התיעוד הקשור לתולדות מדינת ישראל, רצוי במקור, ובמקרים שאין אפשרות לכך, בצילום או בהעתק.

3. גנזך המדינה והגנז אחראים לשמירת המסמכים הקשורים בתולדות מדינת ישראל והעם היהודי. בהתאם לכך נשמרות בגנזך המדינה כל התעודות שהוצאו על-ידי מדינת ישראל או שהתקבלו על-ידה – מגילת העצמאות, הסכמי שביתת נשק, הסכמי השלום, איגרות מראשי מדינות ועוד. בנוסף, הגנזך משתדל לשמור באוצרותיו, או בארכיונים אחרים בישראל, תיעוד שקדם לקום המדינה וקשור לתולדות הציונות והעם היהודי. ואכן, במשך השנים הועבר לישראל, במקור או בהעתק, תיעוד רב, ובכלל זה ארכיונים שלמים של קהילות יהודיות. כל אלה עומדים לרשות הציבור.

הצהרת בלפור וטיוטותיה הן תיעוד בריטי, והן שמורות במוזיאון הבריטי - כך גם ההצהרה המקורית - ובארכיון הלאומי הבריטי - הטיוטות. כל התיעוד הזה נגיש למחקר ושימש יסוד לחיבור מחקרים רבים. התיעוד שמוזכר בכתבה העיתונאית מוכר "כארכיון ליאון סיימון", והוא שימש את החוקר המובהק ביותר לתולדות הצהרת בלפור – ליאונרד שטיין. ככל הנראה תיעוד זה לא הועבר כמובטח לארכיון הציוני המרכזי או לארכיון אחר בישראל והוא המוצע כרגע למכירה.

4. לגנזך המדינה קריטריונים ברורים לקביעת מסמכים הראויים לשמירה לצמיתות. הגנזך מפעיל את סמכויותיו בתחום שבו הוא מוסמך לעשות זאת על-פי החוק – משרדי הממשלה והגופים הקשורים בה. לגנזך סמכות מוגבלת לגבי חומר שבידיים פרטיות או ציבוריות, אך הוא עושה מאמצים למנוע הוצאת חומר כגון זה מישראל – לא תמיד בהצלחה.

3065. גיוס סוכן לשב"כ

חבר הכנסת נסים זאב שאל את ראש הממשלה

ביום ח' בסיוון התשס"ה (15 ביוני 2005):

פורסם, כי השב"כ גייס סוכן חרדי, המנסה לפתות בכסף צעירים חרדים לעורר פרובוקציות ולמסור מידע מהנעשה בימין. לפי הכתבה, הטענה מגובה בהוכחות ובהקלטות.

רצוני לשאול:

1. האם הידיעות נכונות?

2. אם כן – האם יש פיקוח על פעילות הסוכן, ואם כן – על-ידי מי?

שר התחבורה מאיר שטרית:

אני מתכבד להשיב על שאילתא של חבר הכנסת נסים זאב.

שירות הביטחון הכללי אינו מגייס ואינו מפעיל פרובוקטורים.

היו"ר ראובן ריבלין:

בבקשה, חבר הכנסת זאב, האם לאדוני יש שאלה נוספת? בבקשה.

נסים זאב (ש"ס):

הלוא אנחנו יודעים שהשב"כ כן מגייס אנשים, אולי לא נקרא להם מבחינתם אנשים שעושים פרובוקציות.

שר התחבורה מאיר שטרית:

הוא מגייס סוכנים.

נסים זאב (ש"ס):

סוכנים, אבל זאת פרובוקציה לשמה. אם אתה משחיל אדם, או ילד או נער במכוון כדי להסית נערים אחרים, זאת פרובוקציה. אז אל תקרא לו פרובוקטור, אבל הבן-אדם הזה קיים. מבחינת השב"כ הוא אולי האדם הכי הגון, הכי חשוב והכי יעיל. אני שואל ברמה עקרונית, זה נכון או לא נכון? למה צריך את זה?

שר התחבורה מאיר שטרית:

אני עונה. השב"כ איננו מגייס פרובוקטורים; איננו מגייס ואיננו מפעיל פרובוקטורים. בהחלט זכותו של השב"כ לגייס סוכנים. איך אתה רוצה שהשב"כ ישיג אינפורמציה?

נסים זאב (ש"ס):

סליחה, יש הבדל בין סוכן שבא לבדוק את השטח לבין מסית ומדיח.

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת נסים זאב, אני מציע לקיים דיון מהו "בתחבולות תעשה לך מלחמה".

שר התחבורה מאיר שטרית:

אני חושב שעניתי, אדוני, בצורה ברורה וללא מתחמקת. השב"כ אינו מגייס ואיננו מפעיל פרובוקטורים.

3066. הטיפול בקברים בגוש-קטיף

חבר הכנסת נסים דהן שאל את ראש הממשלה

ביום ח' בסיוון התשס"ה (15 ביוני 2005):

פורסם ב"בשבע", כי בדיון בהשתתפות הרבנים הראשיים נקבע, כי הם מורים להעביר את קברי גוש-קטיף להר-הזיתים.

רצוני לשאול:

1. האם הידיעה נכונה?

2. אם כן – בכמה קברים מדובר וכיצד נערך משרדך להעברתם?

3. מה ייעשה במקרים שבהם משפחות הנפטרים יתנגדו להעברה?

4. מי יוודא שהעברה תתנהל על-פי ההלכה וכבוד הנפטרים ומי אמור לבצעה?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. הידיעה נכונה.

2. מדובר ב-48 קברים. הוקם בית-עלמין ביישוב ניצן, וכמו כן יש משפחות שכבר הודיעו למינהלת סל"ע על מקומות קבורה אחרים בארץ, לדוגמה: בראשון-לציון, בפתח-תקווה ובירושלים.

3. מקום הקבורה תלוי ברצון המשפחות.

4. חברה קדישא ורבנים מלווים יטפלו בהעברה, תוך הקפדה על ההלכה ושמירה על כבודם של הנפטרים.

3068. קנסות בגין זיוף תעודות כשרות

חבר הכנסת נסים דהן שאל את ראש הממשלה

ביום ח' בסיוון התשס"ה (15 ביוני 2005):

ברבנות הראשית קיימת יחידה האמורה לאכוף את חוק איסור ההונאה בכשרות, ובסמכותה להטיל קנסות וליזום העמדה לדין.

רצוני לשאול:

1. כמה קנסות הוטלו בשנים 2003, 2004 ו-2005?

2. נגד מי ובאילו סכומים?

3. כמה אנשים הועמדו לדין בשנים הנ"ל בשל זיופי כשרות?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

**1. בשנת 2003 נערכו כ-1,800 ביקורות, מחצית המבוקרים קיבלו דוחות התראה, מיעוטם נמצאו תקינים, והוטלו כ-600 קנסות בשווי 900,000 ש"ח. בשנת 2004 נערכו כ-1,750 ביקורות, מחצית המבוקרים קיבלו דוחות התראה, מיעוטם נמצאו תקינים, והוטלו כ-550 קנסות בשווי 898,000 ש"ח. בשנת 2005 נערכו כ-900 ביקורות, מחצית המבוקרים קיבלו דוחות התראה, מיעוטם נמצאו תקינים, והוטלו כ-300 קנסות בשווי 450,000 ש"ח.**

**2. הקנסות הוטלו במקרים שונים, לדוגמה: בעלי עסקים אשר נמצאו מוצגים ככשרים, וזאת ללא תעודת כשרות; בעלי עסקים אשר הציגו תעודת כשרות שפג תוקפה; בעלי עסקים שהציגו תעודות מצולמות השייכות לבית-אוכל אחר; בעלי עסקים שהפירו נוהלי כשרות; ובעלי עסקים שהציגו תעודות מזויפות וזייפו אריזות ומדבקות כשרות. סכומי הקנסות נעים בין 1,000 ש"ח לאדם פרטי ל-2,000 ש"ח לתאגיד.**

**3. מספר התיקים אשר הוגשו לבית-משפט מטעם הרבנות הראשית לישראל – 414. פרקליטות מחוז ירושלים החליטה לבזר את הטיפול בתיקים לפרקליטויות המחוז השונות כדי לייעל את הטיפול בהם.**

3101. עבודות תשתית בשבת ביישוב ניצן

חבר הכנסת אפי איתם שאל את ראש הממשלה

ביום ח' בסיוון התשס"ה (15 ביוני 2005):

מפניות תושבי היישוב ניצן נודע לי, כי עבודות הכנה לקליטת מתיישבי גוש-קטיף מתבצעות גם בשבת.

רצוני לשאול:

1. האם נכון הדבר?

2. אם כן – האם ניתנה הנחיה לעבוד בשבת ביישוב ניצן?

3. האם המכרזים לקבלת העבודות כללו את הדרישה לעבוד בשבת?

4. האם יורה משרדך להפסיק את העבודות בשבת?

5. כיצד תימנע הישנות מקרים כאלו?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

ככלל, אין עבודות ביישוב ניצן בשבת.

3102. מסע פרסום בארצות-הברית בעד תוכנית ההתנתקות

חבר הכנסת אליעזר כהן שאל את ראש הממשלה

ביום ח' בסיוון התשס"ה (15 ביוני 2005):

בחודשים האחרונים נערך מסע פרסום גדול באמצעי תקשורת אמריקניים בעד תוכנית ההתנתקות.

רצוני לשאול:

1. האם היה מימון למסע פרסום זה?

2. אם כן – מי מימן אותו ומה היתה עלותו?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

אין למשרד ראש הממשלה כל ידיעה או קשר לעניין זה.

היו"ר ראובן ריבלין:

שאילתא מס' 3103, של חבר הכנסת חמי דורון, בנושא: ביטול הצפירה בימי הזיכרון הממלכתיים,

3103. ידיעה על ביטול הצפירה בימי זיכרון ממלכתיים

חבר הכנסת חמי דורון שאל את ראש הממשלה

ביום ח' בסיוון התשס"ה (15 ביוני 2005):

הובא לידיעתי, כי הממשלה החליטה שהחל בשנת 2007 תבוטל הצפירה הנהוגה ביום הזיכרון לשואה ולגבורה וביום הזיכרון לחללי צה"ל.

רצוני לשאול:

1. האם המידע נכון?

2. אם כן – מה היא הסיבה להחלטה?

3. אם ההחלטה נובעת משיקולי תקציב, מדוע מטרות הצפירה אינן נחשבות ראויות למימון?

4. מתי תדון הממשלה בנושא?

שר התחבורה מאיר שטרית:

שמועה זו נפוצה לאחרונה, אך אין לה יסוד. אין החלטת ממשלה או הצעת החלטה לממשלה בעניין זה.

חמי דורון (שינוי):

אדוני השר, קודם כול אני שמח שאתה אומר לפחות שאין החלטה כזאת, אני רק מפנה אותך לציטוט מדבריה של מי שאחראית לנושא הטקסים במשרד ראש הממשלה, ציטוט ישיר, והיא אומרת שאין שום סיבה, היות שהדבר לא נהוג ולא נפוץ בשום מדינה בעולם חוץ ממדינת ישראל, לכן לא יתקיימו הצפירות, כי ההוצאה הכספית בשמירה על המנגנון הזה גדולה מדי.

שר התחבורה מאיר שטרית:

מי אמר את זה?

חמי דורון (שינוי):

מי שאחראי לטקס. אני יכול להביא לך את זה, זה רשום אצלי למטה בלשכה בצורה מסודרת, לרבות הציטוט המסודר של אותה גברת עם השם שלה ממשרד ראש הממשלה.

שר התחבורה מאיר שטרית:

אני אשמח לקבל את הציטוט ולטפל בו. אני רק מודיע לך, שאין החלטה כזאת, ואין שום הצעת החלטה כזאת, ולדעתי גם לא תהיה.

חמי דורון (שינוי):

אני מקווה - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

תברר זאת, תעשה מעקב.

3157. חלוקת הכספים לפי הרשימה של מפלגת שינוי

חבר הכנסת יצחק כהן שאל את ראש הממשלה

ביום כ"ט בסיוון התשס"ה (6 ביולי 2005):

בעקבות תמיכת מפלגת שינוי בתקציב, סוכם על חלוקת 700 מיליון ש"ח לפי רשימה שקבעה שינוי.

רצוני לשאול:

1. מה היא החלוקה המדויקת של 700 מיליון ש"ח?

2. האם כל ההתחייבויות לשינוי באשר ל-700 מיליון ש"ח בוצעו?

3. כיצד הועברו כספים לגופים המקבלים כספים מכוח מבחנים שנקבעו, האם שונו המבחנים?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. ההתחייבויות התקציביות בגין ההסכם עם מפלגת שינוי תוקצבו במשרדי הממשלה השונים, בהתאם לאופי ההתחייבות ולפעילות המשרד הרלוונטי.

2. כן, כל התקציב הועבר למשרדי הממשלה על-פי החלוקה שנקבעה.

3. התקציב/התמיכה לנושאים שבהם בחרה מפלגת שינוי הועברו על-פי דין ובהתאם לקריטריונים הקבועים בחוק.

3181. שרפת גופות בישראל

חבר הכנסת אליהו ישי שאל את ראש הממשלה

ביום כ"ט בסיוון התשס"ה (6 ביולי 2005):

פורסם, כי במדינת ישראל החלו לשרוף גופות נפטרים, וחברת "עלי שלכת" מפעילה שירות זה.

רצוני לשאול:

1. האם הידיעות נכונות?

2. אם כן – האם הדבר ידוע לאחראים על תחום הדת בישראל?

3. האם נערך דיון בנושא עם הרבנים הראשיים לישראל?

4. האם נבדקה חוקיות שרפת גופות?

תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

מתוך בדיקה שנעשתה מול מינהל שירותי הדת במשרד ראש הממשלה, אני מתכבד להשיב על השאילתא.

1. לפני שבועות מספר שודרה בערוץ-2 כתבה, ובה פורסם שעמותת "עלי שלכת" שרפה גופה של גוי.

2. סוגיית רצונה של העמותה "עלי שלכת" לשרפת גופות ואחסון האפר בכדים ידועה למינהל שירותי הדת במשרד ראש הממשלה.

3. הרב הראשי לישראל, הרב יונה מצגר, כתב מכתב בנושא ובו הביע את התנגדותו לעניין, ופגישה בעניין עתידה להתקיים בהקדם.

4. מבחינה משפטית, הסוגיה נמצאת בבדיקה של המחלקה המשפטית במשרד ראש הממשלה. נכון לעת הזאת טרם התקבלה חוות דעת בנושא.

3182, 3211. הוועדה הבין-משרדית לעניין בית-העלמין בהר-הזיתים

חבר הכנסת נסים דהן שאל את ראש הממשלה

ביום כ"ט בסיוון התשס"ה (6 ביולי 2005):

באוקטובר 2004 החליטה ועדת השרים לענייני שירותים דתיים להקים ועדה בין-משרדית שתגיש תוכנית לשיקום הר-הזיתים, ו-13 משרדים התבקשו לשלוח נציגים. באפריל 2005, בתשובה על שאילתא שהגשתי ובה ביקשתי לדעת מי הנציגים ומה המליצה הוועדה הבין-משרדית, נאמר שהשר שרנסקי מכין תוכנית שתובא לממשלה.

רצוני לשאול:

1. כמה פעמים התכנסה הוועדה הבין-משרדית, מי חבריה הם ומה היו המלצותיה?

2. האם הגיש השר שרנסקי תוכנית, ואם כן – מתי, האם היא אושרה ומה הם עיקריה?

חבר הכנסת שלמה בניזרי שאל את ראש הממשלה

ביום ו' בתמוז התשס"ה (13 ביולי 2005):

באוקטובר 2004 החליטה ועדת השרים לענייני שירותים דתיים להקים ועדה בין-משרדית שתגיש תוכנית לשיקום הר-הזיתים.

רצוני לשאול:

1. מה נעשה מאז?

2. מי אחראי לשיקום הר-הזיתים, להסדרי השמירה במקום ולליווי מלווים לבית-העלמין?

**תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:**

**(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)**

בעקבות פירוק המשרד לענייני דתות בשנת 2004, הועברו סמכויות השר לענייני דתות לראש הממשלה. מאז החל משרד ראש הממשלה לעסוק בתחום זה, נחשפנו למצב הירוד של בית-העלמין בהר-הזיתים. ראש הממשלה מינה את השר לענייני ירושלים דאז, השר שרנסקי, להיות מופקד על הטיפול בענייני בית-העלמין בהר-הזיתים.

במסגרת המינוי התבקש השר לענייני ירושלים לעמוד בראש הוועדה הבין-משרדית לעניין בית-העלמין בהר-הזיתים, שעל הקמתה הוחלט בישיבה משותפת של ועדת השרים לענייני שירותים דתיים וועדת השרים לענייני ירושלים ביום 31 באוקטובר 2004, ולקדם את הפעולות הכרוכות בשיקומו של בית-העלמין.

במסגרת זו מתגבשת תוכנית שתסדיר אחת ולתמיד את שיקום מתחם הקבורה בהר, הסדרי השמירה, ניקיון וניהול.

השר צחי הנגבי, שמונה לאחרונה לכהן כשר לענייני ירושלים במקום השר שרנסקי שפרש מהממשלה, יכנס בקרוב את ועדת השרים ויביא את התוכנית לאישור הוועדה.

היו"ר ראובן ריבלין:

שאילתא מס' 3212 - כבוד השר ישיב בעניין זיופי הכשרים.

3212. זיופי הכשרים

חבר הכנסת דוד אזולאי שאל את ראש הממשלה

ביום ו' בתמוז התשס"ה (13 ביולי 2005):

פורסם, כי בשנת 2005 חשפה הרבנות - עד כה - 3,000 מקרים של זיופי כשרות.

רצוני לשאול:

1. האם הידיעה נכונה?

2. אם כן – אילו אמצעים ננקטו נגד הזייפנים?

3. האם הוגשו נגדם גם תלונות למשטרה?

4. אם לא – מדוע?

5. כיצד תימנע הישנות מקרים כאלה?

שר התחבורה מאיר שטרית:

תופעת ההונאה בכשרות ההולכת ומתרחבת בשנים האחרונות בקרב בתי-האוכל השונים ידועה ומטופלת במלוא הרצינות והאחריות, וזאת מתוך הכרה כי צריכת המוצרים הכשרים בארץ גבוהה ביותר.

ברבנות הראשית לישראל הוקמה היחידה הארצית לאכיפת חוק איסור הונאה בכשרות, ומפקחיה הוסמכו על-ידי השר הממונה להטיל קנסות מינהליים על בעלי העסקים אשר נמצאו עוברים על חוק זה. למפקחים ביחידה אף ניתנה הרשאה מידי השר לביטחון פנים לבצע חקירות בתחום ההונאה בכשרות. מפקחי היחידה הארצית עובדים ללא ליאות על מנת למגר את תופעת העבריינות בתחום הכשרות באמצעים החוקיים אשר הוקנו להם. במסגרת תפקידם הם חושפים תרמיות ומעשי הונאה המובאים לידיעת הרבנויות המקומיות ולציבור הרחב במקביל. חלק מהתיקים מופנים לפרקליטות לצורך הגשת כתבי אישום בהתאם.

מפכ"ל המשטרה והיועץ המשפטי לממשלה דאז, אליקים רובינשטיין, נתנו הנחיה למשטרת ישראל לתת סיוע ועדיפות לטיפול במקרים של זיופי כשרות, כפי שבא לידי ביטוי בהוראות המטה הארצי – אגף החקירות.

לאחרונה היתה פנייה מהרבנות הראשית לישראל להרחיב את סמכויות היחידה, אמצעיה ומספר הפקחים המשרתים בה, ואנו בוחנים פנייה זו במגמה לממשה.

היו"ר ראובן ריבלין:

בבקשה, שאלה נוספת לחבר הכנסת אזולאי. כבוד השר, עד לרגע זה אדוני השיב על 37 שאילתות ועל שתיים נוספות הוא יענה, ואני מודיע לו, ב-11 שאילתות מתוכן היו נוכחים בשעה מאוחרת זאת חברי הכנסת. אבל מדוע אי-אפשר להשיב עליהן, בעיקר מראש הממשלה - כי שר התחבורה, אדוני, רק פשוט פה מגשר על פערים - מדוע אי-אפשר לענות עליהן בזמן? אדוני נוהג בסדר גמור, אדוני משיב בסדר גמור. דרך אגב, מאז עזב את משרד האוצר יש לנו 70 שאילתות שביום רביעי שר האוצר יענה על כולן, שכן לא נצא לפגרה בלי שהוא יענה על השאילתות. בבקשה.

דוד אזולאי (ש"ס):

אדוני השר, רציתי לשאול אם הוגשו תלונות למשטרה נגד אותם זייפנים שבעצם פעלו בניגוד לחוק ההונאה בכשרות. דבר שני, אולי אדוני יודע שהאמצעים של אותה יחידה שברבנות הם אמצעים דלים מאוד, וגם אם רוצים לאכוף את החוק, הם אינם יכולים. לכן אני חושב שראוי להגדיל את כוח-האדם ולתת להם את הכלים המינימליים על מנת לאכוף את חוק ההונאה בכשרות, כי, כפי שאמר אדוני, זה דבר שפוגע ברוב תושבי המדינה.

שר התחבורה מאיר שטרית:

נכון. אז קודם כול, כפי שאמרתי, הופנו מקרים לפרקליטות להגשת כתבי אישום נגד אלה שעברו על החוק. שנית, כפי שאמרתי קודם, מאחר שהיתה פנייה מהרבנות הראשית להרחיב את סמכויות היחידה, אמצעיה ומספר הפקחים המשרתים בה, משרד ראש הממשלה בוחן את הפנייה הזאת בכוונה לממש אותה ולתת להם יותר אמצעים ויותר כלים, כדי שיוכלו לטפל בזה יותר ברצינות.

3245. מינויים במועצות הדתיות

חבר הכנסת אמנון כהן שאל את ראש הממשלה

ביום י"ג בתמוז התשס"ה (20 ביולי 2005):

רצוני לשאול:

1. כמה מועצות דתיות מונו, כממונות וכנבחרות, בכל אחת מהשנים 2002-2005?

2. אילו מפלגות מייצגים הנבחרים?

## 3. אילו מפלגות מייצגים הממונים?

**תשובת שר התחבורה מאיר שטרית:**

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

**1. מספרי מועצות שמונו בשנים 2002-2005: א. בשנת 2002 מונו 15 מועצות דתיות – 1. גבעתיים; 2. גליל תחתון; 3. גני-תקווה; 4. הרצלייה; 5. חבל מודיעין; 6. מעלה-יוסף; 7. נווה-מונוסון; 8. נשר; 9. עכו – שינוי הרכב ועדה ממונה; 10. פרדסייה; 11. קצרין; 12. קריית-יערים; 13. ראש-העין; 14. רמת-גן; 15. תל-מונד.**

**ב. בשנת 2003 מונו ארבע מועצות דתיות – 1. הוד-השרון – ועדה ממונה; 2. זיכרון-יעקב; 3. עכו – שינוי הרכב ועדה ממונה; 4. קריית-אתא – שינוי הרכב ועדה ממונה.**

**ג. בשנת 2004 מונו 34 מועצות דתיות נבחרות ו-19 בהן מונו ממונים. נבחרות – 1. אור-עקיבא; 2. אילת; 3. אשדוד; 4. באר-שבע; 5. בית-שמש; 6. בקעת בית-שאן; 7. גבעת-שמואל; 8. גבעתיים; 9. גני-תקווה; 10. הרצלייה; 11. חבל יבנה; 12. חבל מודיעין; 13. טירת-הכרמל; 14. יבנה; 15. יוקנעם-עילית; 16. כפר-יונה; 17. כפר-סבא; 18. כפר-שמריהו; 19. כרמיאל; 20. לוד; 21. מגדל-העמק; 22. מטולה; 23. מעלות; 24. מרום-הגליל; 25. נשר; 26. צפת; 27. קצרין; 28. קריית-מלאכי; 29. קריית-שמונה; 30. רכסים; 31. רמת-הגולן; 32. רמת-ישי; 33. רעננה; 34. תל-אביב. ממונים – 1. אבן-יהודה; 2. אור-יהודה; 3. בית-שאן; 4. בני-ברק; 5. בנימינה – גבעת-עדה; 6. גדרה; 7. יבנאל; 8. ירושלים – שינוי הרכב ועדה ממונה; 9. לכיש; 10. נס-ציונה; 11. נצרת-עילית; 12. נתניה; 13. קדימה; 14. קריית-אונו; 15. קריית-ביאליק; 16. ראש-העין; 17. רחובות; 18. רמלה; 19. שפיר.**

**ד. בשנת 2005 מונו 33 מועצות דתיות נבחרות ו-18 בהן מונו ממונים. נבחרות – 1. אזור; 2. באר-יעקב; 3. זיכרון-יעקב; 4. כינרות – עמק הירדן; 5. כפר-פינס – מנשה; 6. מנחמיה; 7. עמק לוד; 8. פרדסייה; 9. רמת-גן. ממונים – 1. אופקים; 2. אליכין; 3. בת-ים; 4. מזכרת-בתיה; 5. נתיבות; 6. ערד; 7. עתלית – חוף-הכרמל; 8. קריית-ים.**

**2. הנבחרים בהרכבי המועצות הדתיות מייצגים את הרכבי הסיעות המצויות במועצת הרשות המקומית וכן את העדות המייצגות את אוכלוסיית/תושבי הרשות.**

**3. מועצות דתיות ממונות: עכו – אנשי מקצוע; קריית-אתא – ליכוד; קריית-טבעון – מפד"ל; חיפה – מפד"ל; הוד-השרון – מפד"ל; ירושלים – ליכוד ויהדות התורה. אשר לממונים, הנושא נבדק רק בנוגע לחברי מרכז הליכוד, ונמצא שמתוך 50 ממונים יש שלושה חברי מרכז ליכוד שהם בעלי סמכות הכרעה, בשכר, ושלושה שהם ממונים רגילים ללא שכר.**

3296. ביקור שגריר ישראל בארצות-הברית אצל יונתן פולארד

חבר הכנסת יאיר פרץ שאל את ראש הממשלה

ביום י"ג בתמוז התשס"ה (20 ביולי 2005):

פורסם, כי יונתן פולארד היה מאוכזב מביקורו של שגריר ישראל בארצות-הברית, וכי במהלך הפגישה הוא התפרץ וטען כי הפגישה היתה חסרת תוכן.

רצוני לשאול:

1. האם הידיעות נכונות?

2. אם כן – איזה מסר התבקש השגריר למסור לו?

3. מה עשתה הממשלה בשנתיים האחרונות לשחרורו של יונתן פולארד?

4. האם נכלל עניינו במגעים המדיניים עם ארה"ב, ואם לא – מדוע?

(תשובה חסרה)

היו"ר ראובן ריבלין:

אני מאוד מודה לשר שטרית על כך שענה כשר התחבורה וגם כשר המקשר מטעם ראש הממשלה.

הצעת חוק גנים בוטניים, התשס"ה-2005

[רשומות (הצעות חוק, חוב' כ/90).]

(קריאה ראשונה)

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת דניאל בנלולו, אדוני יציג לקריאה ראשונה את הצעת חוק גנים בוטניים, התשס"ה-2005. חבר הכנסת בנלולו, בבקשה.

דניאל בנלולו (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, אדוני השר, היום אני מעלה על שולחן הכנסת, לקריאה ראשונה, הצעת חוק לשימור הגנים הבוטניים. כחבר בוועדת הכלכלה וכמי שהנושא קרוב ללבו, אני מוצא כי הצעת החוק מתבקשת.

כיום קיימים בארץ-ישראל כחמישה גנים בוטניים שאינם מתוקצבים. עקב אי-הסדרתם בחוק, נגרמות בעיות מימון קשות, ומצבם הכלכלי מעמיד אותם בפני קריסה ואת המדינה בפני אובדן נכסים גנטיים צמחיים מיוחדים והיסטוריים. הגנים הבוטניים הם אוצר לאומי, מוזיאון אקולוגי שמשמר את הצמחייה ואת ההיסטוריה של חבל הארץ שבו אנו חיים. בעוד מעמד המחקר, התיעוד ומדע הבוטניקה הולך ופוחת באקדמיה, פועל הגן הבוטני לקידום, לתיעוד ולמחקר הבוטניקה והגננות.

בגנים הבוטניים קיימים למעלה מ-6,000 מיני צמחים שהובאו לישראל מרחבי העולם, וכן אוסף נדיר של כ-2,800 צמחי בר של ארץ-ישראל, אשר להם חשיבות אתנו-בוטנית, חשיבות של שימור נכסי טבע, וכמובן חשיבות כלכלית.

הגנים הבוטניים הם מרכז לפעילות קהילתית המיועד לתרום לשיפור איכות החיים והסביבה. הם מספקים חינוך משלים, הכשרה מקצועית לצעירים ולמבוגרים. הם בונים מאגרי מידע ובעלי תרומה ייחודית לקהילה, למדע ולמדינה. הם מרכז חינוכי העוסק בחינוך ובהעשרה לתלמידי בית-הספר בנושאי צמחים, טבע ונוף. הגנים משמרים ערכים גנטיים, החל מצמחי התנ"ך ואבות הבר של צמחי התרבות ועד לקיום בנק גנים חי המשרת את המחקר החקלאי-המדעי.

מטרת הצעת החוק היא לעגן בחקיקה ראשית את מעמדם של הגנים הבוטניים במדינת ישראל, ובכך אף חשיבותה. זו הסדרה ראשונה של פעילותם הגנים הבוטניים, שעד היום פועלים בתחום אפור, מינוי מועצת הגנים הבוטניים, תפקידיה, תקופת כהונתה וסדרי עבודתה, וכן הסדרת זכויותיו וחובותיו של גן בוטני, הן בשימוש בקרקע והן בקבלת תמיכות מוסדיות ומשאבים ציבוריים.

אדוני היושב-ראש, ידידי חברי הכנסת, כשם שמוזיאונים בארץ מוסדרים על-פי החוק, כך מעמדו של גן בוטני צריך להיות מוסדר בחקיקה.

לסיום, אני רוצה להודות ליזמי החוק. ראשית, לסגנית השרה, חברת הכנסת רוחמה אברהם, שיזמה את הצעת החוק, ולשר, שר התיירות אברהם הירשזון. אני רק רוצה לציין, שכבר לפני למעלה משנתיים, עוד בקדנציה הקודמת, ניסו להעלות את החוק הזה, וזה לא הלך. אני מקווה מאוד שאם יתאפשר, אדוני היושב-ראש, אם אפשר לבקש שמחר נעלה את ההצעה גם בוועדת הכלכלה, ונחזיר אותה לקריאה שנייה ושלישית ביום רביעי - אני חושב שנוכל לעשות את זה בהצלחה. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי חברי הכנסת, אם ועדת הכנסת תתכנס עכשיו ותחליט, כך יהיה.

רבותי חברי הכנסת, אנחנו כמובן דנים פה בקריאה ראשונה. החוק ברור לחלוטין, ולפי דעתי אנחנו יכולים להצביע, כי דעתנו ברורה בנושא זה ואין צורך להרחיב את הדיבור. האם חבר הכנסת נסים זאב רוצה לדבר? בבקשה, אדוני. ואם יש מישהו אחר שרוצה לדבר, אשמח לאפשר לו לדבר. בבקשה, חבר הכנסת זאב, לרשות אדוני עומדות שלוש דקות. בבקשה. כמובן, חבר הכנסת בנלולו יוכל להשיב לך אחרי כן, כי אתה, אדוני, יכול לסכם את הדיון.

נסים זאב (ש"ס):

אדוני היושב-ראש, אני חושב שאני אתמוך בהצעת החוק.

היו"ר ראובן ריבלין:

נא להנמיך את עוצמתו של הרמקול.

נסים זאב (ש"ס):

אני מדבר מאוד רגוע ומאוד שקט.

היו"ר ראובן ריבלין:

בבקשה, אדוני.

רוחמה אברהם (הליכוד):

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

למה, רבותי? תנו לו לסיים את דבריו.

נסים זאב (ש"ס):

למה לסיים? אני רק מתחיל.

היו"ר ראובן ריבלין:

אבל הזמן עובר.

נסים זאב (ש"ס):

כשאני אתחיל, אני אסיים.

היו"ר ראובן ריבלין:

בלי כל ספק.

נסים זאב (ש"ס):

אדוני היושב-ראש, אתה יודע כמה שאני מכבד אותך - -

היו"ר ראובן ריבלין:

בהחלט הדדי.

נסים זאב (ש"ס):

- - ואני בעד השימור של הגן הבוטני. זה חשוב מאוד מבחינת חינוכם של נערי ישראל שבאים ללמוד על הגנים, ואני בעד כל מה שכתוב בסעיפי החוק.

אבל אני רוצה לדעת ולשאול את ראש הממשלה: כשהוא החליט ששרת החוץ של ארצות-הברית, קונדוליסה רייס, שתבוא ב-15 באוגוסט כדי לצפות ולראות את גירוש היהודים, להראות לה איזה מחזה נפלא עומד להתרחש במדינת ישראל, הוא לא חשב לרגע איזה מחזה מביש זה להראות אותנו, את מדינת ישראל, מדינה בחורבנה, את הביזיון?

מה ראש הממשלה חושב? הוא לא יכול לומר - גם אם היא ביקשה לבוא וגם אם היא רוצה לראות את הסרט כשהוא חי, סרט חי הוא מראה לה - הוא לא יכול להגיד לה: גברתי הנכבדה, אני עסוק, אני כאוב, לפחות אל תבואי בשעת צרה לצפות ולראות ולשמוח, ולראות בקלון שלנו? לפחות את זה.

יעקב אדרי (הליכוד):

מה זה קשור - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת זאב, רק רגע, אני אתן לך לדבר, רק נדמה לי שאדוני הפריז. נכון, יש צרה ומצוקה ויש בהחלט לחץ, אבל אנחנו בחורבננו? אנחנו בראשית צמיחת גאולתנו, ונתגבר על כל הצרות.

נסים זאב (ש"ס):

הבעיה שאנחנו כל הזמן בצמיחה. אנחנו רק צומחים, אנחנו רק נשארים בצמיחה. איפה התנופה? איפה הגידול? ותגדלי ותבואי בעדי עדייך - אמשיך הלאה?

היו"ר ראובן ריבלין:

שדיים נכונו - - -

נסים זאב (ש"ס):

אז אם כן, אם ראש הממשלה חושב שהערבים יסתפקו בכך שאנחנו נעקור את היישובים שנמצאים בחבל-עזה, הוא טועה. מה קורה היום באנגליה? 3 מיליוני מוסלמים רוצים להשתלט על אנגליה. הם רוצים להכתיב להם מה לעשות ואיך לחיות. ואיך הם רוצים לרצות אותם? בדיוק כמו שמדינת ישראל חושבת, אבל אשמים אנחנו על אחינו. אנחנו לא עושים מספיק למען הערבים, ולכן הם קצת עושים טרור, ובאנגליה מנסים לרצות אותם - לבנות להם עוד מסגדים ולתת להם עוד כספים – אולי האיבה תרד קצת.

היו"ר ראובן ריבלין:

והיא שעמדה לאבותינו ולנו.

נסים זאב (ש"ס):

ולכן אני חושב - והמשכיל - -

היו"ר ראובן ריבלין:

בעת ההיא - - -

נסים זאב (ש"ס):

- - בעת ההיא יידום, אבל אנחנו צריכים לא להחריש, כי אם החרש תחרישי בעת הזאת, רווח והצלה יעמוד ליהודים ממקום אחר; ואני לא רוצה להמשיך מה שהפסוק אומר הלאה.

היו"ר ראובן ריבלין:

אל תדמי לך כי לעת הזאת נבחרת, נסים זאב.

יעקב אדרי (הליכוד):

שכנעת אותי לתמוך בחוק.

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי חברי הכנסת, תם הדיון. האם חבר הכנסת בנלולו רוצה להשיב לחבר הכנסת זאב?

דניאל בנלולו (הליכוד):

לא.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. רבותי חברי הכנסת, חוק הגנים הבוטניים הוא חוק חשוב ביותר, ואני שמח שמשרד האוצר לא מתנגד לו. רבותי חברי הכנסת, האם מדובר פה בחוק העולה על 5 מיליוני שקלים?

דניאל בנלולו (הליכוד):

לא.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה.

נא להצביע, רבותי חברי הכנסת - מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה מס' 48

בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לוועדה - 9

נגד - אין

נמנעים - אין

ההצעה להעביר את הצעת חוק גנים בוטניים, התשס"ה-2005, לוועדה שתקבע ועדת הכנסת נתקבלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

תשעה בעד, אין מתנגדים, אין נמנעים. אני קובע שהצעת חוק גנים בוטניים, התשס"ה-2005, עברה בקריאה ראשונה ותוחזר לוועדת הכלכלה של הכנסת על מנת להכינה לקריאה שנייה ושלישית.

אם עד סוף המושב אכן ועדת הכלכלה תסיים את תפקידה, אנחנו נביא את הצעת החוק ביום רביעי לקריאה שנייה ושלישית.

דוד אזולאי (ש"ס):

לוועדת הפנים.

היו"ר ראובן ריבלין:

לוועדת הפנים? חבר הכנסת אזולאי, אם אדוני רוצה ועדת הפנים - ההצעה תועבר מייד לוועדת הכנסת. היא הוכנה לקריאה ראשונה בוועדת הכלכלה.

חמי דורון (שינוי):

אני רוצה לשאול שאלה, אדוני היושב-ראש.

היו"ר ראובן ריבלין:

כן, בבקשה, אדוני.

חמי דורון (שינוי):

לגבי הצעת החוק הזאת. עברה לא מזמן הצעת חוק לקראת קריאה ראשונה, ובמסגרת הדיון בוועדת הפנים נדרשנו לציין - גם אם אין זו הצעת חוק תקציבית, כמשמעותה על-פי התקנון, עדיין חובה לציין את העלות התקציבית של אותו חוק.

היו"ר ראובן ריבלין:

לכן שאלתי, כדי להסיר כל ספק מלב, האם זה עולה על 5 מיליונים. אמרה לי נציגת הממשלה: זה לא עולה. מה זה חשוב? כל חוק שהממשלה מתנגדת לו, צריך 50 - - -

חמי דורון (שינוי):

לא, סליחה. אדוני היושב-ראש, מסתבר בדיון שהיה, שאף שאותה הצעת חוק, למשל, ספציפית, שלא הגיעה כדי 5 מיליוני שקלים - 3.2 מיליונים - זה עדיין חובה. לפי דברי היועצת המשפטית של הכנסת, היינו חייבים לרשום בדברי ההסבר - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

כי הממשלה התנגדה.

חמי דורון (שינוי):

לא, הממשלה לא התנגדה.

היו"ר ראובן ריבלין:

כתוב בחוק שיצא מתחת ידינו - חבר הכנסת דורון, לצערי הרב, לא היית פה ב-16 הכנסות הקודמות, אני מקווה שתהיה ב-16 הכנסות הבאות עלינו לטובה. חוק התקציב בא וקבע, שבכל מקום שהממשלה מתנגדת והסכום עולה על 5 מיליונים, צריכים רוב של 51 חברי כנסת.

חמי דורון (שינוי):

אדוני, אני מסכים, אני רק אומר שאף שהממשלה - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

הבנתי, הבנתי. עכשיו זה לא הדיון.

חמי דורון (שינוי):

היועצת המשפטית אמרה, שצריך לרשום את העלות בכל מקרה, ומוזר לי לראות שיש הצעות חוק - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

אני לא יודע למה היא אמרה זאת, אבל כשאני אברר בוודאי אוכל להשיב לך תשובה.

שאילתות ותשובות

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי חברי הכנסת, אנחנו עכשיו קרובים לסיום סדר-היום. הסעיף האחרון הוא שאילתות רגילות לסגנית שר הפנים. סגנית השר, חברת הכנסת רוחמה אברהם, תענה על שאילתא מס' 1134, של חבר הכנסת טלב אלסאנע. אינו נוכח - לפרוטוקול.

1134. כבישי גישה לבתי-ספר בדואיים בנגב

חבר הכנסת טלב אלסאנע שאל את שר הפנים

ביום י"ב בשבט התשס"ד (4 בפברואר 2004):

חיבור בתי-ספר בדואיים בנגב לרשת החשמל, על-פי תקנה לתמ"מ 4/14, שבעקבותיה ניתנו היתרי בנייה, מתעכב בגלל אי-סלילת כבישי גישה. הדבר מקשה על התלמידים והמורים.

רצוני לשאול:

מתי ייסללו כבישי גישה לבתי-ספר אלה?

**תשובת סגנית שר הפנים רוחמה אברהם:**

**(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)**

כידוע, שינוי מס' 40 לתמ"מ 14/4 מאפשר סלילה וחיבור לחשמל של בתי-ספר. עם זאת, על מנת לעשות כן, יש להכין תוכניות/בקשות כנדרש בשינוי מס' 40 ולהגישן למוסדות התכנון לאישור. הבקשות האלו טרם הוגשו למוסדות התכנון.

נוסף על האמור לעיל, דרוש תקציב לביצוע. טרם סוכמו המקורות התקציביים לביצוע סלילת הכבישים.

יש לציין, כי הכנת תוכניות/בקשות לתקציב אינה באחריות/סמכות משרד הפנים, למעט החלק של בדיקת הבקשות על-ידי מוסדות התכנון.

היו"ר ראובן ריבלין:

שאילתא מס' 2796, של חברת הכנסת אראלה גולן - אינה נוכחת; לפרוטוקול.

2796. נשים במשרות בכירות בשלטון המקומי

חברת הכנסת אראלה גולן שאלה את שר הפנים

ביום ה' באדר ב' התשס"ה (16 במרס 2005):

פורסם ב"הארץ" ב-7 בפברואר 2005, כי רק 34% מהמשרות הבכירות בשלטון המקומי מאוישות על-ידי נשים, וכי נשים לא קודמו לתפקידים אלו למרות היותן משכילות יותר, למרות השינויים בשוק העבודה ולמרות החקיקה בנושא זה.

רצוני לשאול:

1. האם הפרסום נכון?

2. אם כן – כיצד יתוקן המצב?

**תשובת סגנית שר הפנים רוחמה אברהם:**

**(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)**

1-2. הפרסום איננו נכון. מבדיקת מרכז השלטון המקומי בקרב כ-95,000 עובדי השלטון המקומי עולה, כי הנשים הן כ-61.5% מעובדי הרשויות המקומיות, כלומר כ-59,000 נשים מועסקות בשלטון המקומי. עוד ייאמר לאור הבדיקה, כי שיעור הנשים בחמש הדרגות הגבוהות ביותר בדירוגי האקדמאים, המהנדסים והטכנאים בשלטון המקומי עומד על כ-51%. דרגות אלו מוגדרות כמשרות בכירות, מעל דרגה 42 בדירוג האקדמאים. כמו כן, מרבית הנשים - כ-60.5% - מאיישות את ארבע הדרגות העליונות בדירוג המינהלי ברשויות המקומיות.

אלו נתונים מעודדים והם פרי מדיניות של העדפה מתקנת ברשויות מקומיות רבות.

היו"ר ראובן ריבלין:

שאילתא מס' 2840, של חבר הכנסת איתן כבל - אינו נוכח; לפרוטוקול.

2840. תפקיד מנהל הרכש ברשויות מקומיות

חבר הכנסת איתן כבל שאל את שר הפנים

ביום י"ב באדר ב' התשס"ה (23 במרס 2005):

מנהל רכש ברשות המקומית הוא תפקיד סטטוטורי על-פי תקנות העיריות - סעיף 167(א) - אך לאור "רגישותו הרבה של תפקיד הרכש, ראוי לו שההסדר המעוגן בתקנות יקבל תוקף חוקי" - פס"ד עב' (ת"א) 787/03.

רצוני לשאול:

האם תתוקן פקודת העיריות, ואם כן – מתי?

**תשובת סגנית שר הפנים רוחמה אברהם:**

**(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)**

אין כל צורך לתקן את פקודת העיריות על-ידי הכרזת משרת מנהל רכש מכוח סעיף 167(א) לפקודת העיריות.

משרת מנהל רכש אינה בבחינת תפקיד סטטוטורי אלא תפקיד שאינו מהתפקידים הבכירים ברשות, ויכול להתבצע על-ידי בעל תפקיד אחר בנוסף לתפקידו; בעל תפקיד זה כפוף לעובדים הבכירים ברשות.

עוד אדגיש, כי משרד הפנים שאף מאז ומתמיד לצמצם את מספר בעלי התפקידים הסטטוטוריים והעמיד מספר מצומצם של עובדים מקצועיים שחתימתם מחייבת את הרשות כלפי גורם שלישי.

איננו מעוניינים להכליל עובדים בדרג הביניים כעובדים מכוח חוק, למעט חריג אחד, והוא תפקיד היועצת למעמד האשה.

היו"ר ראובן ריבלין:

שאילתא מס' 2933, של חבר הכנסת ואסל טאהא - אינו נוכח; לפרוטוקול.

2933. מחסור בחלקות לקבורה במג'ד-אל-כרום

חבר הכנסת ואסל טאהא שאל את שר הפנים

ביום כ"ו באדר ב' התשס"ה (6 באפריל 2005):

שלושת בתי-הקברות בתחום תוכנית המיתאר של מג'ד-אל-כרום, ששטחם פחות מ-2.5 דונמים, מלאים, והתושבים נאלצים לפתוח קברים טריים כדי לקלוט קבורה חדשה. בשנת 2002 יזמה המועצה תוכנית שקיבלה מספר תיק 280/02 בוועדה המרחבית לתכנון ולבנייה בקעת בית-הכרם בכרמיאל, אבל התוכנית טרם קודמה.

רצוני לשאול:

1. מדוע מתעכבת תוכנית זאת?

2. מה ייעשה בנדון?

**תשובת סגנית שר הפנים רוחמה אברהם:**

**(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)**

1-2. התוכנית שאליה מתייחסת השאילתא איננה מעוכבת בוועדה המרחבית, כפי שנטען, אלא מקודמת על-ידה. התוכנית הועברה לאחרונה אל הוועדה המחוזית לתכנון ובנייה - מחוז צפון, עם המלצה להפקידה. דיון הוועדה המחוזית בתוכנית נקבע ליום 20 ביולי.

התוכנית מקצה שטח במזרח העיר לשני בתי-עלמין – מוסלמי ונוצרי – הנשענים על תשתית משותפת.

להלן מידע נוסף בנושא: היישוב מג'ד-אל-כרום מהווה כיום חלק מהעיר אל-שאע'ור, לאחר איחוד היישובים מג'ד-אל-כרום, בענה ודיר-אל-אסד.

המחסור בחלקות לקבורה בעיר מוכר במשרד הפנים, והנושא מטופל בכמה מישורים: אין אפשרות פיזית להרחיב את בתי-העלמין הקיימים, ולכן יש לתכנן בתי-עלמין חדשים. במקביל לקידום התוכנית שאליה מתייחסת השאילתא, הוציאה הוועדה המקומית הזמנה לבדיקת אפשרויות להקמת בית-עלמין חדש נוסף, אשר יתוכנן בהתאם למסקנות הבדיקה. לטווח הארוך – יקודמו פתרונות לשטחי קבורה במסגרת תוכנית המיתאר המקומית לעיר, שנמצאת בשלבי תכנון ראשוניים.

היו"ר ראובן ריבלין:

שאילתא מס' 3122, של חבר הכנסת משולם נהרי - אינו נוכח; לפרוטוקול.

3122. הטבלת יהודים לנצרות בחיפה

חבר הכנסת משולם נהרי שאל את שר הפנים

ביום ט"ו בסיוון התשס"ה (22 ביוני 2005):

פורסם כי לאחרונה הוטבלו 13 יהודים לנצרות ב"בית פרץ" בחיפה, מטעם ארגון מיסיונרי הפועל במרכז הקונגרסים בעיר. המקום שייך, בין היתר, לעיריית חיפה.

רצוני לשאול:

1. האם הידיעות נכונות?

2. אם כן – האם תיבדק חוקיותו של הארגון?

3. כיצד תונחה העירייה לגבי המשך פעילות זו במבנה השייך לה?

**תשובת סגנית שר הפנים רוחמה אברהם:**

**(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)**

1-3. למשרד הפנים אין כל שליטה על פרסום הידיעה.

אולמות הקונגרסים, "בית פרץ", בחיפה נמצאים בבעלות פרטית - 51%, ובבעלות של העירייה - 49%. בהתאם למידע שנמסר מעיריית חיפה, האולמות מושכרים לציבור על-פי קריטריונים עסקיים הקבועים על בסיס כלכלי נטו ומנוהלים בידי החברה הפרטית בלבד, והעירייה אינה מתערבת בניהול המקום.

היו"ר ראובן ריבלין:

שאילתא מס' 3123, של חבר הכנסת חמי דורון, בעניין סיפוח שטח ציבורי פתוח לקניון "סטאר סנטר" באשדוד - נא להשיב.

3123. סיפוח שטח ציבורי פתוח לקניון באשדוד

חבר הכנסת חמי דורון שאל את שר הפנים

ביום ט"ו בסיוון התשס"ה (22 ביוני 2005):

הובא לידיעתי, כי על שר הפנים להחליט אם לאשר סיפוח שטח ציבורי פתוח לקניון "סטאר סנטר" באשדוד, אף שאישור הסיפוח ישאיר את האזור ללא פס ירק ומהווה חריגות קו בניין.

רצוני לשאול:

1. האם דברים אלה ידועים למשרדך?

2. האם אישור הסיפוח יהווה תקדים לסיפוח שטחים ציבוריים פתוחים?

## 3. מה היא עמדת משרדך לגבי אישור הסיפוח?

**סגנית שר הפנים רוחמה אברהם:**

**אני מתכבדת להשיב על השאילתא שלך אור לבוקר יום שלישי, אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, אני גם מודה לחבר הכנסת דני בנלולו ולך, חבר הכנסת גדעון סער, שנשארתם לשמוע את השאילתות של חברי הכנסת.**

**אם כן,** מדובר בשתי תוכניות, חבר הכנסת חמי דורון. תוכנית מס' 3/מק/2056 ידועה למשרדנו. מדובר בתוכנית שנמצאת בסמכות הוועדה המקומית, נבדקה על-ידי המחוז במרס 2002, ונקבע כי אינה טעונה אישור שר הפנים. תוכנית זו אושרה ב-2002 בוועדה המקומית אשדוד. היא מוסיפה תחנת תדלוק במבנה מסחרי בהליך של איחוד וחלוקה בין שטח למסחר ושטח ציבורי פתוח. השטחים הציבוריים הפתוחים אינם קטנים, ומדובר במתחם שבו נמצא "סטאר סנטר".

תוכנית מס' 3/מק/2102 - תוכנית זו לא הועברה ללשכת התכנון המחוזית, ומבדיקה עם הוועדה המקומית עולה, כי אינה מקודמת בוועדה המקומית. מדובר בתוכנית הדנה במתחם ה"סטאר סנטר" והשטח הציבורי הפתוח.

היו"ר ראובן ריבלין:

בבקשה, חבר הכנסת דורון, שאלה נוספת.

סגנית שר הפנים רוחמה אברהם:

מה היתה האנחה הזאת?

חמי דורון (שינוי):

אני אגיד לך למה. כי, גברתי, זו הפעם השלישית בערך שאת עונה על שאילתות שלי, אבל את לא נותנת לי את התשובות.

סגנית שר הפנים רוחמה אברהם:

אם תשאל את השאלות המתאימות, אני מבטיחה לך שתקבל את התשובות.

חמי דורון (שינוי):

השאלות הן מאוד מחודדות, השאלות הן מאוד מדויקות, והמשרד שלכם לא נוהג להשיב על השאלות, אלא נוהג לפזר איזה ערפל קרב.

אני מודיע לך, שבוועדת בניין עיר המקומית של עיריית אשדוד, על-פי פרוטוקולים שהועברו אלי כשהגשתי את השאילתא הזאת - וזה הוגש ביוני 2005 - אושר לחסל בעצם את השטח הציבורי הפתוח, מאחר ששני היזמים - אני לא רוצה לנקוב בשמותיהם כאן - שני יזמים שהם מאוד מאוד מפורסמים בארצנו הקטנטונת, ביקשו לשנות את מגרשי החנייה של הקניון כדי לבנות בנייה נוספת. התוצאה הישירה, שאין פס ירוק שם, גברתי. אני מציע שבמקום להסתפק באיזה מכתבים ערטילאיים של ראש העירייה, תלכו לשם עם הפקחים לבדוק את זה.

סגנית שר הפנים רוחמה אברהם:

אתה היית שם ובדקת?

היו"ר ראובן ריבלין:

ודאי, ודאי.

חמי דורון (שינוי):

כן, גברתי, יחד עם שני חברי מועצת עיר.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה. גברתי, נא לבדוק את העניין. הרי אין לך תשובה נוספת בעניין זה. חבר הכנסת דורון, אני מציע לך לכתוב למשרד הפנים ולאותם פקידים, שהרי הכינו לסגנית השר את התשובה. הרי היא באופן אישי לא הולכת לבדוק כל עניין. אבל אם יתברר לה שאכן הטעו אותה, והטעו אותך בתשובתם, ודאי היא תדע איך לטפל בנושא.

חמי דורון (שינוי):

חבר הכנסת בנלולו מחייך. הוא מכיר את המקום, מאמין לי.

היו"ר ראובן ריבלין:

בסדר. אני מאמין לכולם. אני גם מאמין לפקיד שכתב לה את התשובה.

סגנית שר הפנים רוחמה אברהם:

לא, אני גם מאמינה לדרג המקצועי של משרד הפנים. זה שקשה לך להאמין - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

אדוני מעיד - - -

חמי דורון (שינוי):

אדוני היושב-ראש, גיליתי שלכתוב מכתבים למשרד הפנים זו ברכה לבטלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

לא, לא, לא. למה? אדוני יכול - - -

סגנית שר הפנים רוחמה אברהם:

נו, באמת, אדוני היושב-ראש, נו, במה אנחנו עוסקים פה, אדוני היושב-ראש. באמת, מה זה?

היו"ר ראובן ריבלין:

אדוני יתלונן, אם אכן כך הדבר. הרי אדוני יודע זאת מתוך ידיעה אישית. יבוא ויביא הוכחות, ואם אכן הממשלה ניסתה להטעות את הכנסת, הדבר הוא חמור מאוד, כי הרי הטעו את סגנית השר בעצמה.

סגנית שר הפנים רוחמה אברהם:

יש פה גם משהו מגמתי של חבר הכנסת דורון, לחשוב שכאילו משרד הפנים לא עונה לו על שאלות. אבל הגיע הזמן לומר לחבר הכנסת חמי דורון: נכון שאולי היית חבר מועצת עיר מצוין, אבל באמת, תירגע קצת עם כל הקונספירציות שלך. אוקיי?

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת דורון, טוב. תודה רבה.

חמי דורון (שינוי):

משרד הפנים לא עונה תשובות על שאילתות.

היו"ר ראובן ריבלין:

חבר הכנסת דורון, אני מבקש מאדוני – כי הרי אחד מהאנשים צודק. אדוני אומר שהיה שם, ושלא דובים ולא יער. והפקיד יודע שהוא מסתכן בנפשו לכתוב דבר שאינו קיים. אז אדוני יגיש תלונה ונברר את התלונה. ואם אדוני צודק, אז עוד איך - - -

סגנית שר הפנים רוחמה אברהם:

אני מזמינה אותך להגיש תלונה.

היו"ר ראובן ריבלין:

ודאי. זה מה שאני אמרתי בשבילך.

רבותי חברי הכנסת, כבוד סגנית השר תענה על שאילתא מס' 3172, של חבר הכנסת דוד אזולאי, הנוכח באולם בשעה זו, בעניין מינוי מרכז ועדות חקירה במשרד הפנים. בבקשה.

3172. מינוי מרכז ועדות חקירה במשרד הפנים

חבר הכנסת דוד אזולאי שאל את שר הפנים

ביום כ"ט בסיוון התשס"ה (6 ביולי 2005):

ב"מעריב" פורסם, כי שר הפנים הקודם, טרם התפטרותו, מינה את ידידו למרכז ארבע ועדות חקירה לבירור גבולות ערים.

רצוני לשאול:

1. האם הידיעה נכונה?

2. אם כן – מתי מונה הנ"ל, באילו ערים מדובר, ומה הוא השכר שקיבל עד כה?

3. מה היא עמדת משרדך בנושא?

סגנית שר הפנים רוחמה אברהם:

1. הידיעה איננה נכונה. מר עמרם גלילי, שעליו אתה מדבר, מונה למרכז ועדות זמן רב לפני התפטרותו של השר אברהם פורז, אשר היתה בחודש נובמבר 2004 .

2-3. אשר לשאלה מתי מונה מר גלילי ובאילו ערים מדובר, אני מפרטת: בשנת 2003 מונה הנ"ל למרכז הוועדה לאיחוד רשויות במחוז מרכז – הוועדה סיימה את עבודתה בחודש יוני 2003. בחודש יולי 2003 מונה למרכז ועדת החקירה לגבולות בת-ים / חולון / ראשון-לציון, וכן לוועדת החקירה לגבולות כפר-סבא / דרום השרון. בשנת 2004, בחודש ינואר, מונה הנ"ל כמרכז ועדת החקירה לגבולות תל-אביב—יפו / רמת-השרון.

אני מציינת כי העסקתו של מר גלילי בוועדות חקירה אלו אושרה בוועדת המכרזים של המשרד.

בנוגע לתנאי העסקתו של מר גלילי אני מדגישה, כי הם היו בהתאם להוראות החשב הכללי, דהיינו 70% משכר יועץ בכיר א', שזה אומר – אני מפרטת יותר – 214 ש"ח לשעה.

היו"ר ראובן ריבלין:

בבקשה, חבר הכנסת דוד אזולאי.

דוד אזולאי (ש"ס):

גברתי סגנית השר, אדוני היושב-ראש, אולי בהזדמנות זאת יורשה לי רק להציע לאדוני היושב-ראש – אולי לשאילתות כדאי לקבוע איזו שעת סף, עד מתי אפשר לשאול שאילתות. אני חושב שמן ההיגיון הבריא לקבוע שעה מסוימת, שאדוני יקבע יחד עם נשיאות הכנסת. אני חושב שלא יעלה על הדעת - יש פה שאילתות חשובות, שחשוב הציבור ידע - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

כל הכבוד לך. אני מציע לך לפנות בעניין זה גם ליושב-ראש הקואליציה, שמבקש לרכז את המצביעים בשעות המוקדמות. אני חושב, כמוך, ששאילתות צריכות להיות על סדר-היום כסעיף ראשון, משום שזה האמצעי הפרלמנטרי היותר חשוב שקיים בידי חברי הכנסת. תראה, כל אחד והבעיות שלו, אני צריך גם להתחשב בו.

דוד אזולאי (ש"ס):

אדוני היושב-ראש - - -

היו"ר ראובן ריבלין:

הרי יש פה חברי כנסת שב-16:30 כבר יש להם התחייבויות אחרות.

סגנית שר הפנים רוחמה אברהם:

ויש פה חברי כנסת ששואלים ולא נשארים אפילו לקבל תשובות, אדוני היושב-ראש.

היו"ר ראובן ריבלין:

ועדיין את רואה, בשעה אחת בלילה, חבר הכנסת אזולאי נמצא פה על מנת לקבל תשובה, והוא שואל בצדק מדוע - - -

סגנית שר הפנים רוחמה אברהם:

יישר כוח.

היו"ר ראובן ריבלין:

אבל אנחנו מחלקים זאת, דרך אגב.

דוד אזולאי (ש"ס):

אדוני היושב-ראש - - -

גדעון סער (הליכוד):

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

יש גם שאילתות בתחילת הישיבה.

דוד אזולאי (ש"ס):

על זה נאמר: ברוך המכוון לדעת גדולים. תודה.

היו"ר ראובן ריבלין:

ואני שמח שכיוונתי לדעת גדולים.

דוד אזולאי (ש"ס):

אני התכוונתי אליך.

היו"ר ראובן ריבלין:

כן, בבקשה.

דוד אזולאי (ש"ס):

גברתי סגנית השר, האם ידוע לך, שבין היתר, האיש הזה מונה כחבר בוועדת ערר מחוזית מרכז, והאם מאן דהוא בדק את תפקודו של האיש בכל כך הרבה ועדות כפי שאת הקראת? את הנושא של ועדת הערר כנראה לא הביאו לידיעתך, אבל זה עוד תפקיד שיש לאיש.

אני שואל: האם מישהו בדק כמה עולה למשלם המסים להעסיק את האיש הזה בכל כך הרבה ועדות ואם זה כל כך מוצדק? אני חושב שבכל זאת המינוי היה לפני ההתפטרות – אני חושב שזה לא נוהל תקין. תודה.

היו"ר ראובן ריבלין:

יש לך מה להגיב?

סגנית שר הפנים רוחמה אברהם:

אני, לפי התשובה שנתנו לי הגורמים המקצועיים במשרד - אנחנו כולנו מבינים שהאדם שעליו אנחנו מדברים מונה עוד לפני התפטרותו של השר, מצד אחד; מצד שני, לגבי ועדת הערר, אני מוכנה לבדוק במשרדי - - -

דוד אזולאי (ש"ס):

- - - תפקידים הוא יכול למלא. אני שואל אותך.

סגנית שר הפנים רוחמה אברהם:

אני מוכנה לבדוק. שאלת שאלות חשובות. אני מוכנה לבדוק, ואני אשמח גם להשיב לך עליהן.

היו"ר ראובן ריבלין:

יש אנשים מוכשרים, ויש כאלה שהם מוכשרים עוד יותר.

3192. אכיפת החוק על-ידי עיריית בית-שמש

חבר הכנסת יאיר פרץ שאל את שר הפנים

ביום כ"ט בסיוון התשס"ה (6 ביולי 2005):

פורסם ב"המודיע", כי עיריית בית-שמש נוקטת מדיניות איפה ואיפה באכיפת החוק האוסר הצבת שלטים, וכי ורק חרדים שתלו שלטים בענייני דת נתבקשו להסירם, בעוד שלטים אחרים לא הוסרו.

רצוני לשאול:

1. האם נכון הדבר?

2. אם כן – האם יורה משרדך לעירייה לאכוף את החוק באופן שווה?

**תשובת סגנית שר הפנים רוחמה אברהם:**

**(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)**

1. פרסום זה איננו נכון. לא בוצעה אכיפה סלקטיבית על-ידי העירייה ולא נפל כל פגם בפעולותיה.

2. פעולת האכיפה נועדה לשמור על חזות אחידה ומכובדת של המרכז המסחרי וכוונה נגד כל השלטים במקום, ללא קשר לתכנים ולמסרים שבהם, כל עוד אינם נוגדים את החוק.

3269. בית-העלמין בהר-הזיתים

חבר הכנסת נסים זאב שאל את שר הפנים

ביום י"ג בתמוז התשס"ה (20 ביולי 2005):

בשבועון "ירושלים" פורסם, כי הר-הזיתים מוזנח ומופקר, מלוכלך וחשוף לוונדליזם, וכי אלפי מצבות מנותצות. עוד פורסם, כי הרשויות מתווכחות ביניהן באשר לאחריות למקום.

רצוני לשאול:

1. מה היא מידת האחריות של עירייה לשימור הר-הזיתים?

2. האם משרדך סייע לעירייה בתקציבים לשימור הר-הזיתים ולפיתוחו?

סגנית שר הפנים רוחמה אברהם:

1. לעניין מידת אחריותה של עיריית ירושלים לשימור הר-הזיתים, אין תמימות דעים באחריותו של מי תחזוקת המקום.

2. לעניין סיוע משרד הפנים בתקציבים לשימור הר-הזיתים ולפיתוחו, אני מציינת כי המשרד אינו מתקצב באופן ישיר פעילות של שימור הר-הזיתים, אך במקביל מעביר לעיריית ירושלים מענק איזון כולל, המהווה חלק ממקורות העירייה לפעילותה השוטפת.

אין ספק, אדוני היושב-ראש, שהמצב בהר-הזיתים זועק ומשווע לעזרת כולנו. אני חושבת שזה לא רק באחריות משרד הפנים, אלא באחריות כל המשרדים כולם, להביא למצב שבו אנחנו נשמר את ההר הזה ונטפל בו. כרגע זה מה שיש לי לומר. אני אשמח לשאלה נוספת.

היו"ר ראובן ריבלין:

בבקשה, חבר הכנסת נסים זאב, שמשפחותינו גם קבורות בהר-הזיתים.

נסים זאב (ש"ס):

אדוני היושב-ראש, אולי לא יודעים מה התעריף של קבורה בהר-הזיתים נכון להיום. קבר שם עולה כ-10,000 דולר, עם כל החוק שהעברנו בוועדת הפנים. חברי כנסת באו ואמרו שתהיה מגבלה מסוימת. חברות קדישא, אני חושב בהחלט שאם נחייב אותן בחוק, הן יכולות לשאת באחריות, לפחות של השמירה. אז בוודאי גם התחזוקה תהיה בהתאם. אם לא יהיו כל ההרס והחורבן, גם העלויות של התחזוקה של המקום יהיו פחותות בהרבה. לכן צריכים אולי – משרד הפנים דווקא, שהוא הגוף שממונה על הנושא הזה – לגבש איזו הצעה שתחייב, מצד אחד, את הרשות, את חברות הקדישא, יחד עם מענקי האיזון, ואולי לסמן כמה ממענקי האיזון ילכו לשמירת הר-הזיתים, גם אם זה משהו סמלי. אבל חשוב שידעו, שהרשות תדע, שזה מיועד אך ורק לנושא הזה בלבד.

היו"ר ראובן ריבלין:

תודה רבה לחבר הכנסת נסים זאב. יישר כוח.

סגנית שר הפנים רוחמה אברהם:

אני רוצה לציין את דעתי האישית. אני חושבת שהעלית פה רעיון חשוב, ואולי אנחנו נחשוב על זה בחקיקה, ודרך חברות קדישא, שיתקצבו וישמרו את המקום הזה. אני בהחלט מזמינה את אדוני להגיש את הצעת החוק. אני אבדוק את זה במשרדי. מה שאני יכולה לומר זה שאני בהחלט אתמוך - - -

דוד אזולאי (ש"ס):

- - -

סגנית שר הפנים רוחמה אברהם:

אני בהחלט אתמוך בהצעת חוק. בוא נחשוב ביחד על מנגנון שבו נביא לשימור הר-הזיתים. אני חושבת שזה מקום חשוב לעם היהודי.

היו"ר ראובן ריבלין:

נגעתם פה בשאלה - - -

סגנית שר הפנים רוחמה אברהם:

שנוגעת לכולנו, אדוני היושב-ראש.

נסים זאב (ש"ס):

- - -

היו"ר ראובן ריבלין:

הרי חברה קדישא אסור לה לגבות כסף. הרי אם היא גובה, היא גובה תרומות, כביכול. זאת בעיה לא פשוטה, ואני מציע לסגנית השר לטפל בעניין הזה. אבל בסך הכול אני מוכרח לומר, שהר-הזיתים, לעומת החורבן שמצאנו שם בימים שבהם שחררנו את ירושלים – אני מצטער ומתנצל בפני חברי הכנסת הנוכחים על שאני משתמש במונח "שחררנו את ירושלים", אבל לדעתי שחררנו אותה. ומאז ועד היום אין להשוות בכלל את המצב נוכח החורבן, אבל צריך לשמור.

דוד אזולאי (ש"ס):

אבל אדוני יודע שעמידה במקום זו נסיגה.

היו"ר ראובן ריבלין:

אתה צודק. לא – תראו, החברה לפיתוח מזרח-ירושלים. יכול להיות שאולי צריך להעביר את זה. עיריית ירושלים - אבל הרי זה בשטח לאומי, בעמ/9. זה באגן הקדוש.

אני מאוד מודה לסגנית השר, לשרה רוחמה אברהם. גברתי, אני מאוד מודה לך.

מסמכים שהונחו על שולחן הכנסת

היו"ר ראובן ריבלין:

רבותי, הודעה למזכיר הכנסת.

מזכיר הכנסת אריה האן:

ברשות יושב-ראש הכנסת, הנני מתכבד להודיע, כי הונחו על שולחן הכנסת –

לקריאה שנייה ולקריאה שלישית: הצעת חוק הביטוח הלאומי (תיקון מס' 81), התשס"ה-2005; הצעת חוק מעונות יום שיקומיים (תיקון מס' 2), התשס"ה-2005; הצעת חוק התגמולים לנפגעי פעולות איבה (תיקון מס' 21), התשס"ה-2005; הצעת חוק שידורי טלוויזיה (כתוביות ושפת סימנים), התשס"ה-2005; הצעת חוק שירות התעסוקה (תיקון מס' 15), התשס"ה-2005; הצעת חוק לתיקון פקודת הרוקחים (מס' 12), התשס"ה-2005 - שהחזירה ועדת העבודה, הרווחה והבריאות. הצעת חוק הכנסת (תיקון מס' 21), התשס"ה-2005; הצעת חוק תשלומים לפדויי שבי, התשס"ה-2005 - שהחזירה ועדת החוץ והביטחון. הצעת חוק-יסוד: מבקר המדינה (תיקון מס' 2); הצעת חוק שירות המדינה (משמעת) (תיקון מס' 10), התשס"ה-2005; הצעת חוק מבקר המדינה (תיקון מס' 37), התשס"ה-2005; הצעת חוק מימון מפלגות (תיקון מס' 28), התשס"ה-2005 - שהחזירה ועדת החוקה, חוק ומשפט. הצעת חוק סימון כלי רכב (מניעת גנבות) (הוראת שעה) (תיקון מס' 3), התשס"ה-2005 - שהחזירה ועדת הכלכלה.

לקריאה ראשונה, מטעם חברי הכנסת: הצעת חוק מידע גנטי (תיקון מס' 3) (הוראת בית-המשפט על עריכת בדיקות גנטיות לקביעת הורות), התשס"ה-2005, של חבר הכנסת איתן כבל; הצעת חוק העונשין (תיקון מס' 86) (שימוש בחומר נפץ או בכלי ירייה בחגיגה או בטקס), התשס"ה-2005, של חברי הכנסת אחמד טיבי, מוחמד ברכה ועסאם מח'ול; הצעת חוק עידוד ההתנדבות בתחום השיקום והסיעוד, התשס"ה-2005, של חבר הכנסת שאול יהלום וקבוצת חברי הכנסת. תודה רבה.

היו"ר ראובן ריבלין:

את כל זה, כמובן, הם רוצים שנעלה על סדר-היום מחר ומחרתיים.

רבותי חברי הכנסת, תם סדר-היום. ישיבת הכנסת הבאה היא היום, י"ט בתמוז התשס"ה, 26 בחודש יולי 2005 למניינם, בשעה 16:00. עד אז ישיבת הכנסת נעולה.

הישיבה ננעלה בשעה 01:13.