

中国文化新质生产力：水平测度与动态演进

王娟^{1a,1b},张萌^{2a},肖波^{2a,2b}

(1.湖北经济学院a.马克思主义学院;b.湖北省大学生思想政治教育评价中心,武汉 430025;

2.武汉大学a.国家文化发展研究院;b.文化遗产智能计算实验室,武汉 430072)

摘要:发展新质生产力是推动高质量发展的内在要求和重要着力点,文化为新质生产力的生成和拓展提供了基础性动力支撑,文化新质生产力是新质生产力在文化领域呈现的新质态。文章基于文化新质生产力的内涵和特征,构建了文化新质生产力综合评价指标体系,运用熵权法、Dagum基尼系数法、核密度估计法对2014—2022年中国29个省份的文化新质生产力水平进行测度和分析。研究发现:中国文化新质生产力水平整体上呈逐年上升状态,但总体水平不高;从各区域发展情况看,三大地区文化新质生产力水平差异较大,呈现“东部地区>中部地区>西部地区”的阶梯型发展格局。从文化新质生产力各维度发展情况看,劳动资料的发展水平最高,劳动对象次之,劳动者的发展水平最低。考察期内,全国文化新质生产力水平存在一定的极化现象,东部-西部、东部-中部地区间差异是中国文化新质生产力发展不均衡的主要原因。

关键词:文化新质生产力;水平测度;动态演进;熵权法;Dagum基尼系数

中图分类号:G124;F124 **文献标识码:**A **文章编号:**1002-6487(2024)21-0035-06

0 引言

2023年7月以来,习近平总书记在四川、黑龙江、浙江、广西等地考察时,提出要整合科技创新资源,引领发展战略性新兴产业和未来产业,加快形成新质生产力^[1]。新一轮科技革命与产业变革正深刻影响和重构文化的形态、结构与商业模式,特别是新型文化业态所展现的数字化、智能化、绿色化、融合化等鲜明特征,具备发展新质生产力的天然优势和应用前景。当今世界,文化与经济、政治等一起成为衡量综合国力的重要标志,一个国家的文化软实力影响着这个国家的发展走向,成为生产力突破的深层动因^[2]。加快发展文化新质生产力,可以为中国经济高质量发展贡献新理念、集聚新动能、塑造新优势,有利于更好地满足人民多样化、多层次、多方面的精神文化需求,为解决新时代中国社会主要矛盾提供有效路径。在此背景下,明确文化新质生产力的理论内涵,构建文化新质生产力的测度指标体系,厘清中国文化新质生产力的发展现状和动态演进特征,具有重要的理论意义和实践价值。

学术界关于文化新质生产力的研究尚处于探索阶段,且多为思辨类研究,如探讨文化新质生产力的理论内涵^[2]、实践应用^[3]、价值意义^[4]等。这些研究丰富了文化新质生产力的相关理论,但相关实证分析少有文献涉及。本文在阐释文化新质生产力的理论内涵的基础上,构建文化新质生

产力综合评价指标体系,对2014—2022年中国29个省份的文化新质生产力水平进行测度和分析,以为文化新质生产力发展战略的制定和实施提供参考。

1 文化新质生产力的理论内涵、指标体系与测度方法

1.1 文化新质生产力的理论内涵

习近平总书记立足马克思主义生产力理论,准确洞察和深入把握世界科技和经济发展趋势,创造性地提出发展新质生产力这一重大理论,表明我们党对生产力发展规律的认识达到了新境界。习近平总书记明确指出,新质生产力以劳动者、劳动资料、劳动对象及其优化组合的跃升为基本内涵,以全要素生产率大幅提升为核心标志,特点是创新,关键在质优,本质是先进生产力^[5]。文化新质生产力是新质生产力在文化领域呈现的新质态,它以内容创意为基础,以科技创新为核心,借助文化与科技的双向赋能带动文化生产力的动态焕新、升级、迭代和跃迁。

理解文化新质生产力的理论要义的一个有效路径是从劳动者、劳动对象和劳动资料三要素切入。劳动者是文化新质生产力发展的第一要素。在马克思看来,“生产力,即生产能力及其要素的发展”。人是生产力中最活跃、最根本、最具决定性意义的要素,文化生产力尤其依赖相关从业者文化创新、创意、创造方面的能力素养。拥有更多维的知识结构、更丰富的文化储备、更先进的实践能力

基金项目:教育部人文社会科学研究专项任务项目(中国特色社会主义理论体系研究)(22JD710020);教育部哲学社会科学研究重大专项一般项目(2024JZDZ024);湖北省高校人文社会科学重点研究基地大学生思想政治教育评价中心专项课题重点项目(2024ZD002)

作者简介:王娟(1981—),女,湖北咸宁人,博士,副教授,研究方向:马克思主义中国化。

(通讯作者)张萌(1999—),女,安徽淮南人,博士研究生,研究方向:文化产业。

肖波(1978—),男,湖北随州人,教授,博士生导师,研究方向:文化遗产、文化产业。

和更敏锐的创新素养的高素质劳动者,更能把握文化发展规律和资源要素条件,更能适应创意化、数字化、智能化的工作环境,更能匹配文化新质生产力的要求。

劳动对象是文化新质生产力发展的重要基础。文化新质生产力强调通过技术创新助力新型文化业态的发展,推动传统文化业态改造升级,通过向“新”而行提高文化产业发展质量、效益与核心竞争力。文化领域劳动对象丰富多元的种类与表现形式是文化与科技融合在广度上持续延伸、深度上不断挖掘和精度上显著提升的直接结果。

劳动资料是文化新质生产力发展的重要条件。从范畴上看,除物质生产资料外,还涵盖能够重塑生产模式、驱动文化产业创新的无形生产资料。科技创新是文化劳动资料发生质变的关键要素,其不仅孕育出更智能、更高效的新型生产工具,而且拓展了文化生产空间,丰富了文化生产工具的表现形态,推动文化生产力跃上新台阶。

1.2 指标体系构建

本文基于文化新质生产力的理论内涵和主要特征,借鉴文献[6—11],从劳动者、劳动对象和劳动资料3个维度选取指标,构建文化新质生产力综合评价指标体系,见表1。遵循科学性、可得性等原则,选取6个一级指标、11个二级指标、19个三级指标,采用熵权法对各省份文化新质生产力水平进行测度。

表1 文化新质生产力综合评价指标体系

维度	一级指标	二级指标	三级指标	属性	权重(%)
劳动者	劳动者技能	受教育程度	平均受教育年限	+	0.94
		研发人员数	规模以上文化及相关产业企业R&D人员折合全时当量	+	8.40
	劳动生产率	人均产值	文化及相关产业增加值/规模以上文化及相关产业企业从业人员数	+	1.61
		从业人员占比	规模以上文化及相关产业企业从业人员数/就业人员总数	+	4.83
			旅游从业人数/就业人员总数	+	1.91
劳动对象	新质产业	文化相关服务业	规模以上文化及相关产业服务业企业法人单位数	+	4.57
			规模以上文化及相关产业服务业企业营业收入	+	8.71
		数字文化产业	经营性互联网文化单位数	+	9.24
	产业结构	产业结构高级化	经营性互联网文化单位营业收入	+	14.38
			文化服务业营业收入/(文化制造业营业收入+文化批发和零售业营业收入)	+	3.51
劳动资料	物质生产资料	数字基础设施	互联网宽带接入端口数	+	2.29
			每百家企业拥有网站数	+	0.43
			光缆线路长度	+	2.42
		文化产业基础	博物馆数量	+	2.25
	无形生产资料	创新投入	艺术表演场馆数量	+	2.71
			A级旅游景区总数	+	2.01
		创新成果	规模以上文化及相关产业企业R&D经费内部支出	+	8.43
			文化及相关产业发明专利数	+	12.91
			规模以上文化及相关产业企业新产品销售收入	+	8.45

1.3 测度方法和数据说明

本文采用熵权法测度文化新质生产力水平。计算步骤如下:

首先,对数据进行标准化处理:

$$Y_{ij} = \frac{x_{ij} - \min(x_{ij})}{\max(x_{ij}) - \min(x_{ij})}$$
 (1)

其中, i 表示省份, j 表示测度指标, x_{ij} 和 Y_{ij} 分别表示原始指标值和标准化后的指标值, $\max(x_{ij})$ 和 $\min(x_{ij})$ 分别表示 x_{ij} 的最大值和最小值。

其次,计算各指标的熵值 e_j :

$$e_j = -\frac{1}{\ln n} \sum_{i=1}^n p_{ij} \ln p_{ij}$$
 (2)

其中, $p_{ij} = Y_{ij} / \sum_{i=1}^n Y_{ij}$ 表示第 i 个省份第 j 项指标所占的比重。

再次,计算权重 w_j :

$$w_j = \frac{1 - e_j}{\sum_{j=1}^m (1 - e_j)}, j = 1, 2, \dots, m$$
 (3)

最后,计算文化新质生产力水平的综合得分 y_i :

$$y_i = \sum_{j=1}^m w_j Y_{ij}$$
 (4)

本文选取2014—2022年中国29个省份(不含西藏、新疆和港澳台)的面板数据作为分析样本。需要说明的是:基于“文化及相关产业增加值”分地区数据和经营性互联网文化单位相关的指标数据的可获得性,将样本考察期设定为2014—2022年;因西藏的数据缺失严重,新疆部分关键性指标缺失年份较多,故未将其纳入考察样本;另外,由于文化及相关产业企业的R&D人员折合全时当量、R&D经费内部支出、新产品销售收入等指标仅有2022年的统计数据,考察期内只有文化制造业各年份的数据较为完整,因此,这3个指标在实际测度中采用规模以上文化制造业企业的相关数据替代。

本文所用数据主要来源于国家统计局官网、《中国统计年鉴》《中国文化及相关产业统计年鉴》《中国文化文物统计年鉴》《中国文化文物和旅游统计年鉴》《中国文物年鉴》《中国旅游统计年鉴》等。少量缺失数据采用移动平均插值法或线性插值法补齐。

2 中国文化新质生产力水平测度结果分析

2.1 总体发展水平

29个省份及三大地区2014—2022年文化新质生产力水平的测度结果如下页表2所示。根据表2可知,2014—2022年,全国文化新质生产力水平呈逐年递增趋势,均值从2014年的0.070增长到2022年的0.158,这表明中国文化新质生产力有一定发展,但整体水平仍偏低。

从峰值情况看,许多省份在2017年出现了文化新质生产力水平的第一个峰值,如广东(0.524)、江苏(0.312)、山东(0.212)、上海(0.153)、四川(0.139)、黑龙江(0.053)、内蒙古(0.052)等,东部地区整体均值也在2017年出现了

表2 2014—2022年29个省份及三大地区文化新质生产力水平测算结果

地区	省份	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	均值
东部	北京	0.170	0.192	0.210	0.246	0.250	0.292	0.369	0.446	0.434	0.290
	天津	0.089	0.099	0.094	0.087	0.078	0.088	0.095	0.078	0.073	0.087
	河北	0.044	0.054	0.060	0.068	0.070	0.071	0.072	0.080	0.086	0.067
	上海	0.123	0.137	0.140	0.153	0.136	0.178	0.192	0.212	0.246	0.169
	江苏	0.228	0.253	0.289	0.312	0.301	0.299	0.321	0.356	0.407	0.307
	浙江	0.143	0.194	0.216	0.261	0.280	0.290	0.304	0.328	0.356	0.264
	福建	0.075	0.087	0.094	0.109	0.131	0.122	0.129	0.142	0.157	0.116
	山东	0.131	0.162	0.184	0.212	0.211	0.174	0.181	0.214	0.245	0.190
	广东	0.233	0.265	0.327	0.524	0.476	0.477	0.504	0.531	0.630	0.441
	海南	0.031	0.064	0.037	0.040	0.049	0.043	0.049	0.079	0.078	0.052
	辽宁	0.043	0.063	0.062	0.066	0.076	0.069	0.070	0.075	0.079	0.067
	均值	0.119	0.143	0.156	0.189	0.187	0.191	0.208	0.231	0.254	0.186
中部	山西	0.032	0.039	0.040	0.044	0.049	0.054	0.058	0.065	0.070	0.050
	安徽	0.058	0.077	0.089	0.109	0.125	0.134	0.129	0.141	0.165	0.114
	江西	0.043	0.053	0.057	0.070	0.076	0.094	0.112	0.119	0.152	0.086
	河南	0.068	0.084	0.093	0.101	0.106	0.113	0.118	0.131	0.139	0.106
	湖北	0.053	0.068	0.073	0.087	0.111	0.128	0.135	0.159	0.202	0.113
	湖南	0.073	0.102	0.100	0.102	0.116	0.122	0.124	0.146	0.171	0.118
	吉林	0.023	0.033	0.032	0.037	0.037	0.041	0.043	0.046	0.045	0.037
	黑龙江	0.040	0.045	0.048	0.053	0.050	0.056	0.056	0.053	0.052	0.050
	均值	0.049	0.063	0.066	0.075	0.084	0.093	0.097	0.108	0.125	0.084
西部	内蒙古	0.035	0.044	0.044	0.052	0.050	0.060	0.057	0.061	0.064	0.052
	广西	0.026	0.035	0.036	0.040	0.050	0.056	0.067	0.074	0.082	0.052
	重庆	0.040	0.052	0.063	0.064	0.069	0.077	0.082	0.087	0.095	0.070
	四川	0.073	0.099	0.109	0.139	0.134	0.148	0.166	0.191	0.206	0.141
	贵州	0.022	0.027	0.032	0.039	0.045	0.063	0.053	0.053	0.057	0.043
	云南	0.025	0.035	0.037	0.044	0.047	0.058	0.058	0.063	0.071	0.049
	陕西	0.048	0.054	0.061	0.070	0.080	0.085	0.088	0.092	0.093	0.075
	甘肃	0.022	0.027	0.032	0.037	0.039	0.040	0.043	0.049	0.051	0.038
	青海	0.015	0.017	0.023	0.026	0.026	0.049	0.030	0.034	0.037	0.029
	宁夏	0.026	0.030	0.031	0.030	0.031	0.032	0.033	0.030	0.033	0.031
	均值	0.033	0.042	0.047	0.054	0.057	0.067	0.068	0.073	0.079	0.058
全国均值		0.070	0.086	0.094	0.111	0.114	0.121	0.129	0.143	0.158	0.114

首个峰值(0.189)。究其原因,这可能与政府顶层设计有关。2017年,《文化部“十三五”时期文化产业发展规划》(以下简称《规划》)出台。在《规划》中,推动文化与科技的融合,贯穿于从文化资源数字化到数字化生产、传播和消费的各个环节,体现在文化遗产保护传承、公共文化服务体系建设 and 现代文化市场体系建设的各项任务中^[12]。《文化部“十三五”时期文化科技创新规划》《关于推动数字文化产业创新发展的指导意见》等也于2017年出台或印发,当年有12个国家文化创新工程项目获得立项,10家园区获得第一批国家级文化产业示范园区创建资格。

2.2 区域发展情况

在考察期内,全国文化新质生产力水平的均值始终维持在高于中位数的状态,由此可知,2014—2022年中国文化新质生产力水平呈现右偏分布,各省份文化新质生产力发展并不均衡。从具体情况看,均值位于前6名的省份分别是广东(0.441)、江苏(0.307)、北京(0.290)、浙江(0.264)、山东(0.190)、上海(0.169)。这6个省份的经济发展水平也在全国处于领先地位,这说明文化新质生产力水平与经济发展水平之间存在高度关联。

从增长趋势看,大部分省份的综合得分在考察期内均有所上升,这说明中国文化新质生产力水平整体在不断

提升。如广东从2014年的0.233增长到2022年的0.630,呈显著增长趋势;北京在2014—2021年呈逐年递增趋势,均值由2014年的0.170增长到2021年的0.446,但在2022年有一定回落(均值为0.434)。

为进一步分析各区域文化新质生产力的发展情况,本文绘制了考察期内全国和三大地区文化新质生产力水平的变化趋势图(见图1)。可以看出,不同地区的文化新质生产力水平存在明显差异。东部地区的均值显著大于全国均值,中部和西部地区的均值都小于全国均值,三大地区呈现“东部地区>中部地区>西部地区”的阶梯形分布格局。从发展趋势及增速来看,东部地区的文化新质生产力水平呈波动增长趋势,中部和西部地区呈逐年平缓递增趋势,东部地区的增速高于全国、中部和西部地区的增速。这在一定程度上说明,在经济越发达、人才越集中、科技创新水平越高的地方,文化新质生产力水平也越高。

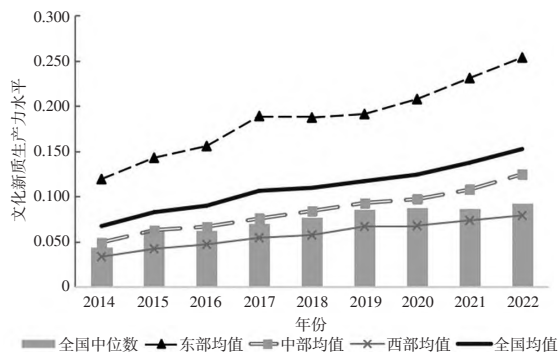


图1 2014—2022年全国及三大地区文化新质生产力水平

2.3 分维度发展情况

为全面评估文化新质生产力的发展状况,本文对劳动者、劳动对象和劳动资料3个维度的发展情况及其贡献率进行测算,结果如图2所示。

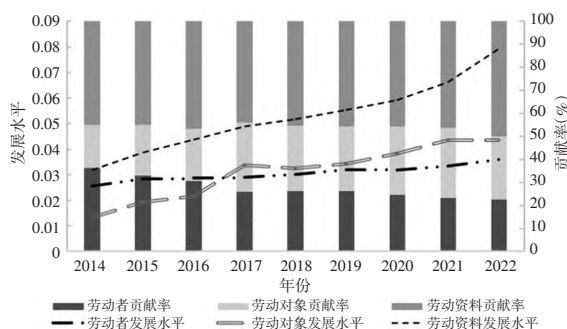


图2 文化新质生产力各维度发展水平及其贡献率

在考察期内,文化新质生产力各维度发展并不平衡。从均值来看,呈现“劳动资料>劳动对象>劳动者”的格局。从发展水平来看,3个维度在考察期内均呈上升趋势,但增速不同。劳动者发展水平由2014年的0.025增长到2022年的0.036,增速较慢。劳动对象发展水平在考察期内有一定增长,2014—2016年劳动对象发展水平在各维度中最低,2017年劳动对象赶超劳动者,发展水平跃升至第二位,仅次于劳动资料。劳动资料发展水平呈逐年上升的发展趋势,且增速较快,在考察期内始终处于领先地位。从贡献率来看,劳动者的贡献率呈下降趋势;劳动对

象的贡献率呈波动上升趋势;劳动资料的贡献率在考察期内各年份均为最高,呈波动上升趋势,2022年其贡献率达到50%。

3 文化新质生产力水平的地区差异及来源分析

本文运用Dagum基尼系数对文化新质生产力水平的区域差异及其时序演变特征进行分析。总体基尼系数由区域内差异、区域间差异和超变密度构成,总体及三大地区的Dagum基尼系数及其分解结果如表3、图3至图5所示。

表3 2014—2022年文化新质生产力水平的区域差异及其时序演进

		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	均值
总体差异		0.414	0.392	0.410	0.440	0.416	0.395	0.415	0.421	0.431	0.415
区域内差异	东部	0.320	0.287	0.334	0.385	0.361	0.364	0.374	0.369	0.379	0.353
	中部	0.191	0.204	0.207	0.198	0.216	0.208	0.196	0.217	0.249	0.210
	西部	0.249	0.261	0.255	0.273	0.259	0.228	0.273	0.287	0.286	0.263
区域间差异	东部-中部	0.371	0.340	0.375	0.411	0.385	0.378	0.387	0.389	0.397	0.382
	东部-西部	0.440	0.416	0.437	0.471	0.446	0.425	0.447	0.450	0.459	0.443
	中部-西部	0.251	0.263	0.260	0.267	0.270	0.249	0.271	0.290	0.311	0.270
贡献率 (%)	区域内差异	24.732	24.285	25.912	27.314	27.182	27.779	27.728	27.537	27.752	26.691
	区域间差异	69.206	69.971	66.338	64.474	64.121	60.646	61.231	61.247	59.852	64.121
	超变密度	6.062	5.744	7.750	8.212	8.697	11.576	11.040	11.216	12.396	9.188

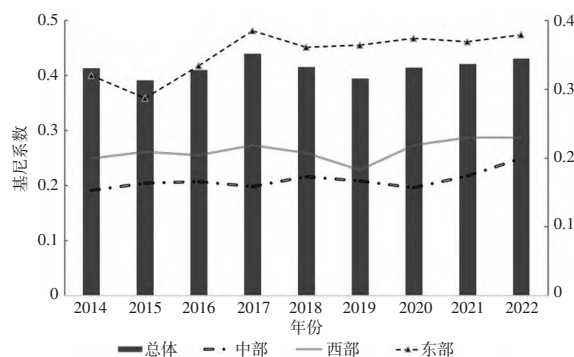


图3 2014—2022年文化新质生产力水平区域内差异变动趋势

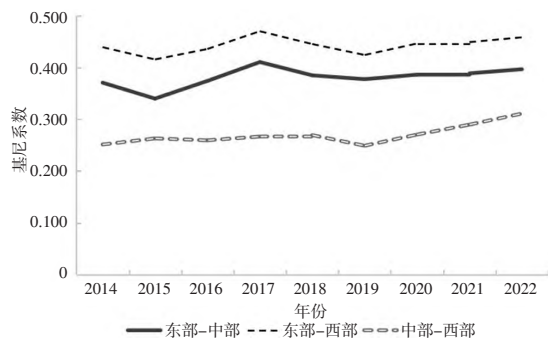


图4 2014—2022年文化新质生产力水平区域间差异变动趋势

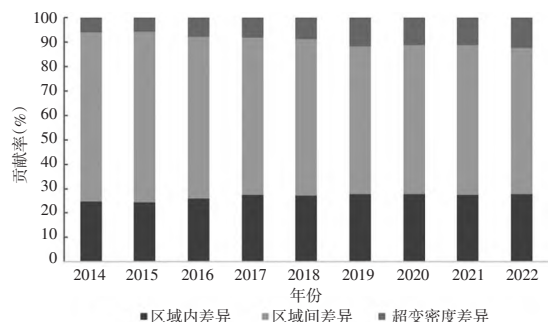


图5 2014—2022年文化新质生产力水平区域差异贡献率变动趋势

从总体差异看,全国文化新质生产力水平的基尼系数呈波动中略微增长趋势,由2014年的0.414上升到2022年的0.431,说明中国文化新质生产力水平的区域差异有所扩大。

从区域内差异看,东部地区在2014—2022年整体呈波动上升趋势。2017年,东部地区基尼系数达到峰值(0.385),此后呈波动下降趋势。由此可见,近年来东部地区文化新质生产力的非均衡发展状态有所缓和。中部和西部地区的基尼系数在考察期内均呈波动增长趋势,中部地区在2022年达到峰值(0.249),西部地区在2021年达到峰值(0.287)。从区域内基尼系数的均值看,东部地区区域内差异最大,在考察期内始终居于三大地区之首。三大地区区域内差异表现为东部地区(0.353) > 西部地区(0.263) > 中部地区(0.21)。

从区域间差异看,不同区域之间文化新质生产力水平差异较大。由图4可知,东部-西部、东部-中部和中部-西部区域间差异在2014—2022年均呈波动上升趋势。其中,东部-西部区域间差异最大,其次是东部-中部、中部-西部区域间差异。由此可见,东部-西部、东部-中部区域间差异是中国文化新质生产力发展不平衡的主要原因。

从差异贡献率看,2014—2022年区域间差异在各年份的贡献率均为最高。考察期内,区域间差异的贡献率与超变密度的贡献率变动趋势大致相反。其中,区域间差异的贡献率从2014年的69.206%下降至2022年的59.852%,超变密度的贡献率由2014年的6.062%上升至2022年的12.396%。测量结果显示,在中国文化新质生产力发展过程中,部分省份实现了发展水平的相对提升,与此同时,部分省份由于种种原因出现发展速度放缓,甚至相对下降的情况,这种发展趋势对全国文化新质生产力水平总体差异的影响日益明显。区域内差异贡献率的变化幅度最小,呈小幅上升趋势,由2014年的24.732%上升到2022年的27.752%。从均值看,区域间差异的平均贡献率最高,为64.121%;区域内差异的平均贡献率次之,为26.691%;超变密度的平均贡献率最低,为9.188%。由此可知,区域间差异是中国文化新质生产力水平区域差异的主要来源。

4 文化新质生产力水平的动态演进特征

为考察2014—2022年全国及三大地区文化新质生产力水平的时间演进特征,本文采用核密度估计法进行分析。因篇幅有限,仅选取部分代表性年份绘制核密度曲线图,如下页图6和图7所示。

由图6可知,全国文化新质生产力水平核密度曲线的中心位置逐渐右移,这说明2014—2022年中国文化新质生产力发展水平呈上升趋势。从峰值看,考察期内核密度曲线的主峰高度持续下降,宽度逐渐增加,说明全国文化新质生产力水平的集中趋势减弱,水平差距在扩大。从曲线延展性看,右拖尾现象始终存在且越来越显著,说明存在发展水平较高的省份,如广东、江苏、北京、浙江等。从

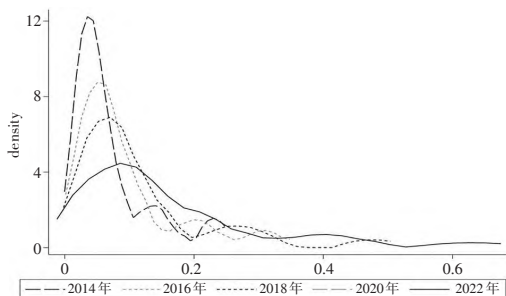


图6 2014—2022年全国文化新质生产力水平核密度曲线

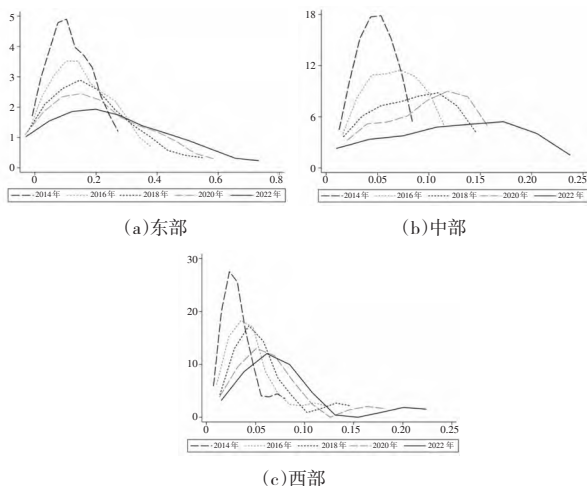


图7 2014—2022年三大地区文化新质生产力水平核密度曲线

极化现象看,核密度曲线逐渐由多峰向双峰再向单峰转变,且侧峰明显低于主峰,说明存在极化现象,但其影响在逐渐减弱。

图7展示了三大地区文化新质生产力水平的时间演进情况。从核密度曲线的分布位置看,文化新质生产力水平核密度曲线的中心及变化区间总体上向右移动,表明2014—2022年三大地区的文化新质生产力水平整体均呈上升趋势。从峰值看,2014—2022年三大地区核密度曲线的主峰高度均呈下降趋势,说明三大地区文化新质生产力水平的集中趋势在减弱。从曲线延展性看,东部和西部地区的右拖尾现象逐渐明显,说明地区内部领先省份的文化新质生产力水平与其他省份间的差距在扩大;中部地区存在左拖尾现象,说明地区内部存在文化新质生产力水平较低的省份。

5 结论与建议

5.1 结论

本文基于对文化新质生产力理论内涵的分析,构建了文化新质生产力综合评价指标体系,运用熵权法、Dagum基尼系数法、核密度估计法对2014—2022年中国29个省份的文化新质生产力水平进行测算和分析。主要结论如下:第一,2014—2022年全国及三大地区的文化新质生产力水平整体呈上升趋势,但总体水平不高且区域间发展不平衡;第二,从3个维度看,劳动资料的发展水平最高,劳动对象次之,劳动者最低;第三,区域间差异,特别是东部—

西部、东部—中部区域间差异是中国文化新质生产力发展不平衡的主要原因;第四,考察期内,全国文化新质生产力水平存在一定的极化现象,但其影响在逐渐减弱。

5.2 建议

根据以上研究结论,本文提出以下几点建议:

第一,因势利导,不断夯实发展文化新质生产力的基础。当前阶段,中国文化新质生产力水平整体偏低。顺应数字产业化和产业数字化发展趋势,积极探寻文化新质生产力发展路径,既需要政府加强规划引导和政策支持,也需要促进政府职能转变,鼓励多元主体参与^[13],积极探索文化和科技融合的有效机制,促进文化与科技双向赋能,还应借鉴全球文化治理经验^[14],建立与新质生产力相适应的现代化文化治理体系,把文化产业发展、文化内容生产和公共文化服务更好地融入中国式现代化实践中,推动文化与社会可持续发展。

第二,因地制宜,持续提升文化新质生产力的协同发展水平。中国各省份、各地区文化新质生产力发展存在较大差异,东部地区远远超过中部和西部地区。因此,需要实施精准化的区域扶持举措,不断完善中部和西部地区文化产业基础,加强数字基础设施建设,大力发挥后发优势。同时,要围绕国家重大区域发展战略,充分发挥文化新质生产力发展的空间溢出作用,推动地区间的协作联动和协同发展,在构建新发展格局中健全内部可循环、外部更开放的现代文化产业体系和市场体系。

第三,因材施教,着力实现文化新质生产力各维度发展水平的组合跃升。目前,不同省份在文化新质生产力的各维度上表现出不同的发展水平。比如,广东、江苏、浙江在3个维度都表现良好;北京、上海的劳动者、劳动对象发展水平较高,但劳动资料发展水平相对较低;宁夏在劳动者维度上表现尚可,但劳动对象和劳动资料发展水平都较低。因此,需要基于3个维度的不同情况,进行针对性提升与差异化施策。同时,还需创新生产要素配置方式,让各类先进、优质的生产要素顺畅流动,全面提升中国文化新质生产力的综合水平,以高质量的文化供给增强广大人民群众的文化获得感和幸福感。

参考文献:

- [1]全国政协经济委员会新质生产力研究课题组.新质生产力的理论贡献、内涵特征和发展路径(深入学习贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想)[N].人民日报,2024-07-17.
- [2]郭万超.论新质生产力生成的文化动因——构建新质生产力文化理论的基本框架[J].山东大学学报(哲学社会科学版),2024,(4).
- [3]祁述裕,邓雨龙.论新质生产力推动文旅产业高质量发展[J].治理现代化研究,2024,40(3).
- [4]程洁.新质生产力助推文化高质量发展[N].社会科学报,2024-05-23.
- [5]习近平.发展新质生产力是推动高质量发展的内在要求和重要着力点[J].求是,2024,(11).
- [6]袁渊,于凡.文化产业高质量发展水平测度与评价[J].统计与决策,2020,(21).
- [7]张安忠.黄河流域文化产业高质量发展水平评价[J].统计与决策,

- 2023,(4).
- [8]朱迪,叶林祥.中国农业新质生产力:水平测度与动态演变[J].统计与决策,2024,(9).
- [9]李阳,陈海龙,田茂再.新质生产力水平的统计测度与时空演变特征研究[J].统计与决策,2024,(9).
- [10]王珂,郭晓曦.中国新质生产力水平、区域差异与时空演进特征[J].统计与决策,2024,(9).
- [11]张哲,李季刚,汤努尔·哈力克.中国新质生产力发展水平测度与时空演进[J].统计与决策,2024,(9).
- [12]傅才武.试论国家文化规划中的问题导向、逻辑建构与策略设计——以《国家“十三五”时期文化发展改革规划纲要》为中心[J].文化软实力研究,2017,2(4).
- [13]肖波,宁蓝玉.中国文化治理研究三十年:理论、政策与实践[J].湖北民族大学学报(哲学社会科学版),2023,41(1).
- [14]陈泥,肖波.迈向全球文化治理——联合国教科文组织文化政策的演进分析[J].山东大学学报(哲学社会科学版),2023,(3).
- (责任编辑/胡娟)

China's Cultural New Quality Productivity: Level Measurement and Dynamic Evolution

Wang Juan^{1a,1b}, Zhang Meng^{2a}, Xiao Bo^{2a,2b}

(1.a. School of Marxism, b. Hubei Ideological and Political Education Evaluation Center for College Students, Hubei University of Economics, Wuhan 430025, China; 2.a.National Institute of Cultural Development, b. Intelligent Computing Laboratory of Cultural Heritage, Wuhan University, Wuhan 430072, China)

Abstract: The development of new quality productivity is the inherent requirement and important focus of promoting high-quality development. Culture provides the basic power support for the generation and expansion of new quality productivity, and cultural new quality productivity is the new quality of new quality productivity in the cultural field. This paper is based on the connotation and characteristics of cultural new quality productivity to construct a comprehensive evaluation index system of cultural new quality productivity, and then measures and analyzes the level of cultural new quality productivity in 29 provinces of China from 2014 to 2022 by means of entropy weight method, Dagum Gini coefficient method and Kernel density estimation method. The research findings are shown as follows: The level of cultural new quality productivity in China has been increasing year by year, but the overall level is not high. From the perspective of regional development, the level of cultural new quality productivity in the three regions is quite different, forming a ladder development pattern of “eastern region > central region > western region”. From the perspective of the development of various dimensions of cultural new quality productivity, the development level of labor means is the highest, followed by the object of labor and laborers. During the investigation period, the level of the national cultural new quality productivity has a certain polarization phenomenon. The differences between East-West and East-middle regions are the main reason for the unbalanced development of China's cultural new quality productivity.

Key words: cultural new quality productivity; level measurement; dynamic evolution; entropy weight method; Dagum Gini coefficient