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**I. Введение.**

В Российской империи в конце XVIII века систематический учет населения не производился, поэтому задачи, поставленные в проекте, изначально ограничены возможностями и потребностями российского государства указанного периода, определившими набор имеющейся статистики.

В рамках проекта осуществлялся сбор информации о таких характеристиках населения империи в конце XVIII века, как:

- общая численность населения по уездам;

- гендерное распределение по губерниям;

- численность городского и сельского населения по губерниям;

- религиозная принадлежность по губерниям;

- сословное распределение по губерниям;

- брачность, смертность, рождаемость по губерниям.

Для конца XVIII в. задача сбора информации об образовании и возрастном распределении населения России не ставилась в силу ограниченности источников. Хотя при составлении ревизских сказок сведения о возрасте всех ревизских душ указывались в первичных документах, в дальнейшем при составлении перечневых ведомостей и окладных книг данные о возрасте не обрабатывались. Наивысшим уровнем, на котором доступна информация о возрасте, является уезд; в силу трудоемкости задачи сведения поуездных данных в погубернские она не ставилась. Систематические данные об образовании населения России впервые появляются только в первой переписи населения 1897 г.

Основным источником о численности населения империи, безусловно, служат материалы ревизии.[[1]](#footnote-1) Ревизские сказки как исторический источник давно известны в литературе, их тщательный анализ был проведен еще в советский период[[2]](#footnote-2). Собственно ревизские материалы можно разделить на несколько видов[[3]](#footnote-3):

- ревизские сказки как первичная разновидность материалов учета мужского (а с 1795 года и женского) населения. В сказках фиксировалась информация об объекте налогообложения: одном человеке или семье (если речь шла, например, об однодворцах), владельческом или государственном поместье с указанием всех приписанных к нему крестьян. Указывались имена, возраст, семейное положение для каждой души мужского пола.

- перечневые ведомости – результат обобщения данных ревизских сказок губернскими казенными палатами;

- окладные книги и генеральные по всему государству табели – суммирование в общероссийском масштабе сведений о численности населения отдельных уездов и губерний.

Мы использовали в первую очередь окладные книги и генеральные по всему государству табели пятой ревизии (1795). Ревизия проводилась по указу 23 июня 1794 г. в соответствии с котором она должна была быть завершена к 1796 г.[[4]](#footnote-4) Но по факту перепись была завершена только в 1796 г. Для простоты мы относим имеющиеся данные ревизии к 1795 г. как утвердившемуся в историографии и используем окладную книгу 1795 г. В.М. Кабузан относит пятую ревизию к одной из самых успешных и точных: общая численность прописного и вообще неучтеного в срок населения составляла по 5 ревизии только 1,42 % (238 505 душ мужского пола).[[5]](#footnote-5) Мы не обращались к первичным документам или перечневым ведомостям в силу их обилия, какие-либо расчеты на их основе требуют отдельного исследовательского проекта. В частности поэтому хотя в первичных документах есть сведения о женском населении, для оценки женского населения в губерниях была разработана специальная процедура, так как эта информация отсутствует в окладных книгах.

При работе с результатами ревизии следует иметь в виду, что в ревизиях фиксировалось в первую очередь податное население. Неподатное население (например, духовенство, купечество) обычно недосчитывалось. Согласно пятой ревизии численность неподатного населения составила 682000 душ (3,65 %).[[6]](#footnote-6) Для учета такого рода проблем, а также учета информации, отсутствующей в ревизиях, мы полагались на историческую литературы и привлекали широкий круг дополнительных источников (см. ниже).

1. **Население уездов.**

Для определения общей численности мужского населения по уездам в 1795 г. мы полагались на опубликованные материалы пятой ревизии (окладная книга 1795 г.)[[7]](#footnote-7) и исследования В.М. Кабузана. Сведения о численности населении, положенном в оклад (т.е. податном), были взяты непосредственно из ревизии[[8]](#footnote-8). Неподатное населении было рассчитано с помощью коэффициентов соотношения податного и неподатного населения в соответствующей губернии, взятого из работ В.М. Кабузана.

1. **Гендерное распределение по губерниям.**

Мужское население губерний посчитано как сумма населения соответствующих уездов. Для оценки женского населения в губерниях использовалась следующая процедура. На основе данных начала XIX века (датируется по выходным данным источника, более точный год указать сложно)[[9]](#footnote-9) были рассчитаны соотношение мужского и женского населения в губерниях. Полученные коэффициенты были использовано для расчета численности женского населения в 1795 г. В целом численность женского населения была чуть выше, чем мужского; хотя в некоторых губерниях их численность существенно различалась. Например, в Саратовской губернии число душ мужского пола согласно статистическим таблицам равнялось 555 645, в то время как женского – 709 055, а в Санкт-Петербургской мужского - 276 052; женского - 257 942. В рамках данного проекта не ставилась цель выяснения подобных колебаний. Заметим лишь что для Санкт-Петербургской губернии преобладание мужского населения над женским вполне объяснимо за счет отхода и сезонных мигрантов, среди которых доминировали мужчины.

1. **Городское население.**

При сборе данных о городском и сельском населении ключевым является определение «города». По сей день нет единого мнения о том, какие поселения следует причислять к городским.[[10]](#footnote-10) Вопрос особенно важен в русском контексте, так как в России городской статус поселения был юридической, а не экономической категорией. Поэтому в рамках данного проекта мы собирали следующие:

- численность населения, проживающего в поселениях больше 5000 человек;

- численность населения, проживающего в поселениях, имеющих городской статус, но с населением менее 5000 человек в каждом.

Источником для расчетов стали данные, опубликованные Х. Шторхом[[11]](#footnote-11), - единственное издания с такого рода информацией. В его книге приведен список городских населений и их численность для всех губерний империи.

Сельское население рассчитано как все население в губернии (мужчины и женщины) минус городское.

1. **Конфессиональный состав населения губерний.**

Данные о религиозной принадлежности населения губерний собирались из топографических описаний губерний. Численность православного населения губерний известна также из епархиального учета, но т.к. мы хотели учесть не только православное население, но и иные конфессии, мы выбрали топографические описания, даже несмотря на то, что данные о конфессия имеются не для всех губерний и нередко относятся к более ранним годам, чем 1795 г.

Топографические описания 1780-1790-х гг. – это самостоятельный комплекс источников, который был составлен в одно время и по единой анкете, что определяет его исключительную ценность. Программа анкеты топографических описаний вытекала из практической задачи современников, выявить информацию о материальных ресурсах губернии.[[12]](#footnote-12) Данный источник содержит богатейший материал о физико-географическом и экономическом состоянии страны.

Историографический спор о составителях описаний фактически привел к тому, что часть информации, имеющейся в описаниях, не используется по сей день. Предположение Н.Л. Рубинштейна[[13]](#footnote-13) о губернских и уездных землемерах как основных составителях описаний было подвергнуто справедливой критике уже несколько лет спустя. А.В. Эмаусский говорил, что «материалы вятских описаний показывают, что они составлялись не землемерами, а чиновниками губернского правления на основании сведений, представленных аппаратом губернских и уездных учреждений, в том числе и землемерами»[[14]](#footnote-14). Наверно, столь категоричное утверждение тоже не соответствует истине, потому что описаний было много и встречались самые разные варианты. Доминирует мнение Л.В. Милова о том, что топографические описания составлялись «комбинированным» способом через запросы в местные учреждения[[15]](#footnote-15).

Вопрос о составителях тесно связан с вопросом о достоверности приводимых сведений. Н.Л. Рубинштейн неявно предполагал, что составители экономических описаний – местные чиновники - не могли обеспечить необходимую степень надежности сведений.[[16]](#footnote-16) Эммаусский А.В. сформулировал этот тезис в явном виде: «Правда, самый характер описаний, составленных силами бюрократического аппарата, заставляет относиться к ним критически, поскольку чиновники губернского правления, казенной палаты, магистратов, нижних земских судов и прочих учреждений во многих случаях давали неполные и искаженные данные, стараясь выслужиться перед вышестоящим начальством и нарисовать картину благополучия и процветания наместничества».[[17]](#footnote-17) На практике, такое мнение привело к тому, что в историографии информация из топографических описаний по сельскому хозяйству и географии считается достаточно достоверной,[[18]](#footnote-18) а прочая информация - спорной. Однако, сомневаясь в качестве данных, и Рубинштейн и Эммаусский не приводят каких либо убедительных доказательств в пользу такой зрения, и основываются скорее на общей негативной оценкой имперского чиновничества, принятой в советской историографии.

Мы считаем, что информация о религиозной принадлежности населения, была достаточно достоверной именно потому, что собиралась чиновниками казенных палат.

В силу различия в источниках автосуммы по одной и той же губернии по религии и по полу могут расходиться.

**VI. Сословие.**

Данные о сословных характеристиках населения были извлечены из базы Х. Кесслера и Д. Хитрова[[19]](#footnote-19), последняя основана на привлечении самого широкого круга источников. В силу различия в источниках автосуммы по одной и той же губернии по сословиям и по полу могут расходиться.

**VII. Брачность, рождаемость, смертность.**

Данные о брачности, смертности и рождаемости взяты из опубликованного источника «Статистических таблиц Всероссийской империи …»[[20]](#footnote-20). В таблице 25, приведена «Выписка, учиненная из присланных в Святейший Синод за 1805 год епаршеских перечневых ведомостей, сколько в том году во всей Российской империи обвенчано браков, и , сколько родилось и умерло мужеского и женского пола, всякого без изъятия звания людей, содержащих Православную грекороссійского исповедания Веру». Синодальная статистика – единственный источник о брачности, рождаемости и смертности для данного периода. Так как русская церковь собирала данные только по православном населении, данные о брачности, рождаемости и смертности населения империи других вероисповеданий отсутствуют.
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