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5. **Введение.**

За 1795 г. доступны сведения о продукции растениеводства и рыбоводство. Сколько-нибудь регулярные сведения о продукции других отраслей сельского хозяйства, в частности, животноводства или лесной отрасли отсутствуют. Например, по лесной отрасли были обнаружены подобные данные только для одной губернии (Калужской)[[1]](#footnote-1).

1. **Сельскохозяйственный выпуск в натуре: растениеводство.**

**А. Введение.**

В Российской империи конца XVIII в. собирались следующие сведения о продукции растениеводства: об объемах посева, сборе, сборе после умолота, иногда посевных площадях. Список культур, по которым собиралась информация, не был единообразен по губерниям, но для большинства губерний доступны сведения по следующим культурам:

* + - Зерновым: пшенице (озимой, яровой), ржи (озимой, яровой), ячменю, овсу, просо (бору – вид проса), гречихе, полбе; ярице (яровой посев ржи или пшеницы);
    - Зернобобовым: гороху, бобам, чечевице;
    - Клубнеплодам: картофелю;
    - Масличным: льну (семена льняные, албенные, алельные), конопле (семена);
    - Сену;

B. Выбор источника.

Наиболее полно данные о сельском хозяйстве, интересующего нас периода, отразилась в губернаторских отчетах и топографических описаниях, но во втором случае информация была описательной и тяжело сопоставимой на губернском уровне.

В данном проекте основным источником для сбора информации о продукции растениеводства стали губернаторские отчеты, отложившиеся в РГАДА (Российский государственный архив древних актов[[2]](#footnote-2)) потому что они содержат необходимую сельскохозяйственную статистику и существуют для большинства губерний империи, т.к. вопросы сельского хозяйства губернии имели особое значение для губернаторов[[3]](#footnote-3).

В случае отсутствия в архиве губернаторского отчета по соответствующей губернии за 1795 г. мы использовали губернаторские отчет по этой же губернии за самый близкий к 1795 году год. Название культур вводились так, как они написаны в ведомостях, в тех же единицах измерения. В случае отсутствия в ведомости данных по какой-то культуре, например, по маку или просу, ее выпуск предполагался равным нулю.

C. Критика источников.

Существует историографический спор о достоверности данных, представленных в этом источнике.

Первая точка зрения была высказана Н.Л. Рубинштейном, который впервые привлек внимание ученых к этому источнику, подчеркнув как слабые, так и сильные стороны губернаторских отчетов, как исторического источника.

Он считал, что «по-видимому, с организацией губернской администрацией на местах появился соответствующий аппарат, способный обеспечить представление необходимых сведений». По его мнению, данные о посевах более достоверны, чем об урожае, хотя и здесь все условно, т.к. сведения собирались у населения[[4]](#footnote-4). Недостатки связаны с качеством полученной информации, которая, безусловно, содержала ошибки.

Точку зрения Н.Л. Рубинштейна поддержал И.Д. Ковальченко. При этом он обращал особое внимание на то, что губернаторские отчеты «должны были стать и действительно стали для высших государственных сановников и учреждений одним из основных видов информации о положении на местах»[[5]](#footnote-5). Он подробно описал методику сбора данных, указывая, что «самым слабым звеном была не указанная система учета, а то что исчисления проводились приблизительно, нередко просто «на глазок»», не говоря о сознательных искажениях данных (на местах – в сторону занижения из-за боязни увеличения повинностей и поборов, администрацией – в сторону завышения в целях создания благоприятного впечатления о ее деятельности)[[6]](#footnote-6).

По мнению И.Д. Ковальченко все же губернаторскими отчетами как источниками пользоваться можно. Для обоснования своего мнения Ковальченко ссылается на А.Ф. Фортунатова: «И все же, несмотря на все несовершенства системы сбора и обработки данных, губернаторские отчеты, при правильном их использовании, дают достаточно надежные сведения о развитии земледелия и других отраслей сельского хозяйства. Дело в том, что в самой этой системе был заложен механизм, который в определенной мере ее контролировал. Таким механизмом был закон больших чисел. Суть его состоит в том, что если какой-либо результат является суммой многих независимых друг от друга наблюдений, каждое из которых не влияет существенно на итог, то и при неточности отдельных наблюдений общий результат будет в целом правильно отражать положение дел. Это происходит потому, что в силу независимости отдельных наблюдений отклонения в большую или меньшую сторону взаимно уравновешиваются. Этим и был обусловлен тот на первый взгляд статистический парадокс, который обнаружил в конце прошлого века известный статистик-экономист А.Ф. Фортунатов…. В итоге оказалось, что урожайность по наименее точному источнику – отчетам – ближе всего стояла к урожайности, показываемой наиболее точным источником – погодными записями об урожаях в помещичьих имениях. Последняя была несколько выше»[[7]](#footnote-7).

Ковальченко утверждал, что губернаторские отчеты можно использовать как минимум для получения относительных сведений (сравнительная урожайность между губерниями, между годами и т.д.). Чтобы не плодить ошибки, И.Д. Ковальченко предпочел «пользоваться данными отчетов в «натуральном» виде».

Иную точку зрения высказывал В.К. Яцунский[[8]](#footnote-8). Он утверждает, что данные губернаторских отчетов о посевных площадях и урожаях пользовались плохой репутацией ещё в первой половине XIX в., равно как и позже[[9]](#footnote-9). Основная недоверие В.К. Яцунский высказывал к цифрам о размере посевных площадей. Следовательно, даже если согласиться с его мнением, мы можем пользоваться данными об урожайности.

Несмотря на существующие споры, в историографии точка зрения Рубинштейна-Ковальченко возобладала. Так, например Л.В. Милов активно использует данные Рубинштейна, извлеченные в свою очередь из губернаторских отчетов, для расчета уровня чистого сбора зерновых на душу населения.

D. Причины расхождений между опубликованными данными и данными, используемыми в проекте.

Важно обратить внимание на наличие расхождений в статистике растениеводства, опубликованной в работе Рубинштейна, и используемой в проекте. В обоих случаях в основе лежат губернаторские отчеты, отложившиеся в РГАДА. В процессе работы с архивными документами мы сделали следующее:

1. Проверили и уточнили ссылки в соответствии с современной номенклатурой фондов РГАДА;

2. Проверили первоначальные первоисточники и исправили опечатки Рубинштейна. В некоторых случаях (Московская губерния) серьезные расхождения между нашими данными и данными Рубинштейном связаны с тем, что у Рубинштейна в процессе набора данных из источника были перепутаны столбцы документа.

Кроме того в наших данных:

- нет округлений, которые были в работе Рубинштейна;

- учтены все культуры, которые приводились в оригинальных ведомостях. Тем самым был расширен список культур, учтенных для каждой губернии;

- Добавлены данные по Кавказской губернии, отсутствующие у Рубинштейна.

1. **Рыболовство.**

По статистике рыболовства собирались следующие показатели: объем выловленной рыбы в натуре (пуды или количество рыбы); расходы на промысел; доходы от рыбного промысла.

В качестве источника использовалась опубликованная работа Е. Зябловского, использовавшего данные Министерства внутренних дел. «Министерство Внутренних дел, считая сведения о рыбных промыслах к познанию внутренней промышленности заслуживающими внимание, и, следовательно, по отношению к статистике нужными, принялось собирать, сколько возможно, подробнейшие сведения вообще об оных. Хотя сведения сии и не можно считать особенно достоверными; но они без сомнения гораздо ближе подходят к истине, нежели все то, что – доселе по предмету сему было известно»[[10]](#footnote-10).

Приведенные Е. Зябловским ежегодные данные относятся к периоду от 1804 до 1814 года. Мы условно относим их к 1805 г. К сожалению, данные о рыболовстве, относящиеся непосредственно к 1795 г., нам найти не удалось.
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