**Пояснительная записка по земельной статистики 1897 (1900) г.**

**Составлена Павленко О.**

**План.**

1. **Статистика землевладения и землепользования.**
2. *Программа сбора;*
3. *Общий обзор источников по статистике землепользования и землевладения в Российской Империи во второй половине XIX в.;*
4. *Использованные источники;*
5. **Статистика цен на землю и земельной аренды.**

*1.* *Введение;*

*2. Обзор источников;*

*3. Обоснование выбора приоритетного источника;*

1. **Список источников и литературы.**
2. **Программа сбора данных по земельной статистики.**
3. *Программа сбора;*

В рамках направления «земля» для среза 1900 (1897) собираются данные по следующим земельным угодьям:

1. Общая площадь губерний Российской империи (включая все водные пространства, все удобные и неудобные земли, леса, используемые под культурными посевами);
2. Площади значительных водных пространств в составе губерний (большие озера, моря, дельты рек);
3. Площадь лесов;
4. Площадь земли под пашней (под различными культурами);
5. Площадь земли под садами, огородами и виноградниками.

«Неудобия» рассчитываются путем вычитания из первой категории, второй, третьей, четвертой и пятой.

1. *Общий обзор источников по статистике землепользования и землевладения в Российской Империи во второй половине XIX в.*

До поземельной переписи 1877 г. учет земельного фонда производится исключительно в фискальных целях (т.е. собиралась статистика землевладения)[[1]](#footnote-1). Учет страдал несистематичностью и производился по различным программам, путем опроса земельных собственников[[2]](#footnote-2). Из статистики землепользования только сведения о пространстве земель под пашней в губерниях Европейской России в 1860-е гг. были сведены в одном месте Департаментом земледелия и сельской промышленности Министерства Земледелия и Государственных Имуществ. До этого времени статистика землепользования не публиковалась и может быть почерпнута лишь из ежегодных Губернаторских отчетов, «…основанных на весьма приблизительных данных генерального межевания, которые только в отдельных случаях могли быть исправлены и то лишь до известного предела, разнородными и разновременными описаниями губерний, издававшимися Главным штабом, Министерством Государственных имуществ и наконец, частными лицами»[[3]](#footnote-3).

Систематически статистика землепользования, с учетом распределения земель под различными посевами, стала публиковаться лишь с 1880-х гг. Впервые она была собрана и разработана Центральным статистическим комитетом при МВД в 1881 г.[[4]](#footnote-4) Следующее обследование было произведено в 1887 г.[[5]](#footnote-5), а с 1893 г. они стали производиться ежегодно[[6]](#footnote-6). Площадь лесных угодий учитывалась Лесным Управлением Министерства Земледелия и Государственных имуществ с 1872 и публиковалась вплоть до 1910[[7]](#footnote-7).

Другой способ учета площади земельного фонда под различными угодьями – планиметрический. Его достоинство в том, что он позволяет произвести учет абсолютно всех типов земель, в том числе «никому не принадлежащих обширных болот, дорог и т.д.»[[8]](#footnote-8). Планометрические исчисления площади земель территории Российской Империи были произведены И.А. Стрельбицким[[9]](#footnote-9). Они были сделаны несколько раз в 1877, 1882, 1889[[10]](#footnote-10)гг.

1. *Использованные источники.*

1. Для площади губерний существует единственный источник: *Стрельбицкий И.А. Исчисление поверхности Российской Империи в общем ее составе в царствование императора Александра III и смежных с Россией азиатских государств. СПб., 1889.*

Цифры приведены для всех губерний империи в следующих вариантах:

1. Материковая площадь с внутренними водами;
2. Площадь под островами;
3. Площадь под островами на материке;
4. Площадь под островами на озерах;
5. Площадь под дельтами.
6. Площадь под озерами и морями

Для целей проекта были привлечены данные из пунктов 1, 5 и 6. Для некоторых губерний встречаются пропуски, поскольку не во всех губерниях имелись значительные водные пространства или острова. Есть несколько губерний, для которых приводится только общее пространство губернии.

Современники высоко оценивали измерения И.А. Стрельбицкого, в частности эти данные вызывали у них большее доверие, чем, например, данные поземельных переписей ЦСК[[11]](#footnote-11). Действительно Стрельбицкий производил свои измерения путем обмеривания площади губернии, а не путем опроса землевладельцев. Единственное техническое ограничение, которое имеет этот источник, - ошибки, порожденные пересчетом квадратных верст, в которых собирались данные о площади, в квадратные километры. Несмотря на многочисленные проверки, как признавал сам Стрельбицкий все ошибки устранить не удалось[[12]](#footnote-12).

2. Площадь лесов измерялась и рассчитывалась казенным лесным управлением. Первоначальные сведения о площади и эксплуатации лесов доставлялись местными органами лесного управления[[13]](#footnote-13). В дальнейшем лесное управление публиковало их в *«Отчетах по лесному управлению министерства земледелия и государственных имуществ за… год»,* издававшихся с 1872 по 1910 гг.[[14]](#footnote-14) В дальнейшем они перепечатывались в других статистических изданиях. Мы пользовались Ежегодником Министерства Финансов (Вып. 29).

Статистика лесного департамента критикуется исследователями в силу того что местные органы обладали неполными сведениями о лесах и других угодьях[[15]](#footnote-15). Так к 1900 г. «приблизительно верно» могла быть «определена только площадь лесов Европейской России и Кавказа[[16]](#footnote-16); лесная площадь Азиатской России только стала приводиться в известность, и даже в самых общих цифрах ее <было> трудно определить»[[17]](#footnote-17). В большей мере стоит доверять казенной статистике[[18]](#footnote-18). К счастью, так как самым крупным лесовладельцем являлось государство, то «…и по наличным сведениям можно составить некоторое общее представление о качестве и количестве русских лесов, достаточное для суждения о принципах русской лесной политики»[[19]](#footnote-19).

Для 1897 г. данные Лесного департамента представлены по 78 губерниям и областям, Приамурскому и Туркестанскому генерал-губернаторствам. Для тех губерний, для которых у Лесного департамента нет данных, были использованы отчеты губернаторов (Амурская, Забайкальская, Уральская, Якутская губернии и Остров Сахалин[[20]](#footnote-20)); для Выборгской губернии был использован Статистический ежегодник по Финляндии за 1900 г.[[21]](#footnote-21)

3. Централизованный ежегодный учет земельных угодий под различными посевами[[22]](#footnote-22) и лугами отдельно для крестьянских надельных, отдельно для владельческих земель, стал производиться с 1893 года Центральным Статистическим Комитетом МВД[[23]](#footnote-23). Сведения о площади под посевами публиковались в ежегодных изданиях Статистики Российской Империи, а именно в многотомном издании «Урожай …-го года»[[24]](#footnote-24).

Учет посевов был налажен следующим образом. Губернские статистические комитеты собирали первичную информацию через волостные правления с помощью корреспондентов на местах. Затем вся информация сводилась и отправлялась в ЦСК МВД. Как среди современников, так и среди исследователей, земельная статистика ЦСК вызвала много споров, в первую очередь по вопросу полноты учета посевов[[25]](#footnote-25). Помимо ЦСК подобная статистика собиралась земствами и Министерством Государственных имуществ. Однако, лишь в статистике ЦСК программа сбора данных была однотипной на всей территории империи, что обеспечивает сравнимость данных.

Для 1897 г. статистика посевов ЦСК охватывала 71 губернию. Для Забайкальской, Уральской, Якутской, Приморской, Дагестанской губерний и областей данные были взяты из губернаторских отчетов.

Наиболее существенным недостаток «Урожая …» является отсутствие данных по посевам сахарной свеклы и табака. Эти данные были взяты из статистики Департамента неокладных сборов Министерства Финансов[[26]](#footnote-26).

4. Площадь земли под садами, огородами и виноградниками.

Центральными органами сведения о садоводстве и огородничестве систематически в силу их «незначительного развития не собирались»[[27]](#footnote-27). Площадь садов и виноградников была опубликована результатах Поземельных переписей 1877 и 1887 гг., а также в 1911 г. ЦСК опубликовал данные о площади виноградников.

Сведения о площади садов и виноградников в губерниях, где они играли существенную роль, приводились в отчетах губернаторов. В результате сплошного просмотра губернаторских отчетов за 1897 г. выявлены данные о площади садов, огородов и виноградников для 7 губерний: Дагестанской, Бессарабской, Астраханской, Земли Войска Донского, Забайкальской, Кубанской, Ставропольской губерний. Предпочтения было отдано данным губернаторских отчетов в силу того, что в них приводятся данные за «нужный» год.

1. **Статистика цен на землю и земельной аренды.**

*1. Введение.*

Статистика землевладения, и в частности стоимости земли, в Российской империи была плохо организована и не носила систематического характера. Один из современников, специалистов по теме, В.К. Святловский даже утверждал: «Статистики русского землевладения не существует»[[28]](#footnote-28). Основной причиной данного положения было отсутствие правильно организованного и единого для всей империи кадастра описи и оценки земли, даже для Европейской части империи (Сибири, Кавказа и Среденей Азии данные отсутсвуют).[[29]](#footnote-29) Тем не менее несколько ведомств в своих нуждах проводили земельные переписи или сводили уже имевшиеся разрозненные оценки.

*2. Обзор источников.*

Данные о продажных ценах на землю собирались и публиковались, во-первых, Центральным Статистическим Комитет и, во-вторых, Департаментом Окладных сборов Министерства Финансов. В основе сборников этих ведомств лежат данные по статистике цен на землю, извлеченные из нотариальных архивов, «крепостных столов» и изданий «Сенатских ведомостей». Несмотря на больше количество сборников, выпущенных данными учреждениями[[30]](#footnote-30), качество их данных было не высоким. К числу основных недостатков данных о продажных ценах на землю, извлеченных из Сенатских ведомостей, Нотариальных архивов и пр. принадлежат:

1. Данные приуменьшены. «Сведения, основанные на нотариальных данных, считаются преуменьшенными, так как при совершении продажных документов цена земли зачастую показывается ниже действительной, с целью уменьшения казенных пошлин».[[31]](#footnote-31)

2. Указана актовая, а не фактическая стоимость. («при переходе заложенных имуществ, в объявлениях нотариусов не всегда указывается задолженность имущества, так что вместо действительной цены имения проставляется лишь сумма доплаты чистыми деньгами»).[[32]](#footnote-32)

3. Несмотря на то, что ЦСК и Департамент окладных сборов основывали свои вычисления на одних и тех же источниках их итоговые выводы значительно расходятся.[[33]](#footnote-33)

Кроме того, сбором информации о ценах на землю занималось Министерство Государственных имуществ, основывающее свои исчисления на обследованиях и опросах[[34]](#footnote-34). Данные способы сбора информации среди исследователей вызывали серьезные нарекания, в основном из-за отрывочности и неполноты данных: «сведения, полученные от хозяев по многим местностям, весьма отрывочны и неполны, а потому для практического пользования, при покупке, продаже земли малопригодны, но зато они дают возможность судить не об абсолютной, а об относительной стоимости земли в различных местностях и в различное время, в течение последнего тридцатилетия …».[[35]](#footnote-35) Другим недостатком статистики Министерством государственных имуществ (равно как и ЦСК МВД) было то, что их работа была в первую очередь нацелена на выявление количества земли в губерниях и распределения ее по типам и владельцам. Задача выявления продажных цен на землю имела второстепенное значение.

Еще одним источником цен на земельные владения являются оценки земельных владений при залоге их в банк (Например, Статистика долгосрочного кредита в России за 1913 г.., Спб.,1915. Вып 1.)

Наконец, сбором информации о ценах на землю занимались земства, путем проведения местных земельных переписей и оценок. К сожалению в силу специфики земской статистики она не в состоянии дать исчерпывающие данные для обширных территорий, превышающих размеры одной губернии[[36]](#footnote-36). Для разных губерний, данные собирались в разное время по разным программам[[37]](#footnote-37).

*3. Обоснование выбора приоритетного источника.*

Описанные выше ограничения и недостатки различных источников по ценам на землю были вполне очевидны специалистам - современникам и потребность в сборнике, который бы устанавливал цены на землю по одинаковой программе, была крайне высока. В 1895 году при обсуждении проекта нового устава Крестьянского поземельного банка в Министерстве Финансов было решено подготовить такой сборник, который бы в динамике охватывал различные стороны мобилизации земельной собственности в Европейской России. Всего было выпущено 19 выпусков «Материалов по статистике движения землевладения в России», которые выходили с 1896 по 1910 и охватывали период с 1893 по 1904 годы[[38]](#footnote-38). В основе данных «Материалов по статистике...», так же как и в основе предыдущих сборников, лежали данные из Нотариальных архивов и казенных палат, но данные в разработке МВД и Департамента Окладных сборов использовать в новой работе не было возможно из-за разности методик использования и многочисленных неточностей.[[39]](#footnote-39) В «Материалах ...» все данные о сделках по купле-продаже земли были заново собраны и проверены. Это не освобождает данный сборник от недостатков, свойственным расчетам, основанных на нотариальных сделках, но делает его более предпочтительным, чем другие сборники ЦСК и Минфина по данной теме. Исследователи в большей мере доверяют данным в разработке Министерством Финансов, поскольку в них использовалась единая методика расчета показателей для статистики в территориальной и временной динамике[[40]](#footnote-40).

Мы извлекли из этого сборника данные о площади проданной земли в каждой европейской губернии в 1897 г., ее общей стоимости, и рассчитали отсюда среднюю стоимость за десятину.

Сведения об стоимости аренды десятины земли мы взяли из сборника «Материалы высочайше учрежденной 16 ноября 1901г. комиссии по исследованию вопроса о движении с 1861 по 1900 г. благосостояния сельского населения среднеземледельческих губерний, сравнительно с другими местностями Европейской России»[[41]](#footnote-41), в котором были опубликованы результаты детального и систематического правительственного обследования состояния русской деревни на рубеже XIX и XX вв.
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