



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag



**Directoraat-Generaal  
Mobiliteit**

Directie Wegen en  
Verkeersveiligheid

Rijnstraat 8  
Den Haag  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

**Contactpersoon**

woo-verzoeken-  
artikel4.1@minienw.nl

**Onze referentie**

IENW/BSK-2025/293508

**Bijlage(n)**

2

Datum 9 december 2025  
Betreft Besluit op Woo-verzoek over advies stikstof Landsadvocaat,  
kenmerk 2025-54

Geachte [redacted]

U heeft bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo) namens [redacted].

Bij brief van 2 juli 2025 heeft u gevraagd om openbaarmaking van documenten in het kader van de adviesaanvraag aan de Landsadvocaat over stukken die ter besluitvorming voorlagen bij de ministeriële commissie Economie en Natuurherstel.

**Uw Woo-verzoek**

U heeft verzocht om openbaarmaking van:

Alle stukken en correspondentie die vanaf de instelling van de ministeriële commissie Economie en Natuurherstel (MCEN) tot 3 juni 2025 heeft plaatsgevonden, en de overwegingen die daarin aan de orde zijn geweest, rondom het al dan niet aanvragen van advies bij de Landsadvocaat over het voorgenomen stikstofbeleid, en het al dan niet benutten van (delen van) dit advies bij het opstellen van het stikstofbeleid dat in voorbereiding is bij de MCEN.

U specificeert uw verzoek in die zin dat het gaat om alle correspondentie en stukken die betrekking hebben op het advies van de Landsadvocaat van 22 april 2025 aan de MCEN en die voor, tijdens of naar aanleiding van, dat advies zijn opgesteld of uitgewisseld met personen en organisaties binnen en buiten het ministerie (inclusief tussen ministeries die bij de MCEN zijn aangesloten).

U noemt daarbij de categorieën documenten e-mails, sms, WhatsApp- en Signal-berichten van en aan ambtenaren en bewindspersonen, en overige stukken waaronder concepten van en uitwisselingen over de adviesvraag, inclusief de uiteindelijk niet aan de Landsadvocaat voorgelegde vragen, waaronder gespreksverslagen.

**Verloop van de procedure**

Bij e-mail van 2 juli 2025, met daarbij uw brief van 2 juli 2025, heeft u uw Woo-verzoek ingediend. Bij e-mail van 28 november 2024 is de ontvangst van uw verzoek schriftelijk bevestigd.

Bij e-mail van 23 juli 2025 bent u erover geïnformeerd dat gebruik is gemaakt van de mogelijkheid om de beslissing op uw Woo-verzoek twee weken te verlagen.

Bij e-mails van 12 augustus, 3 en 29 september, 10 en 31 oktober en 21 november 2025 bent u geïnformeerd over de voortgang van de behandeling van uw Woo-verzoek.

### **Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in de **bijlage 1** bij dit besluit.

### **Inventarisatie documenten**

Naar aanleiding van uw verzoek is een zoekslag verricht naar documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Gezocht is naar documenten die betrekking hebben op het advies van de Landsadvocaat van 22 april 2025 binnen het genoemde tijdvak, in het documentmanagementsysteem van het departement en e-mailboxen van de verschillende bij het dossier betrokken personen.

#### Interdepartementale behandeling

U heeft uw Woo-verzoek ingediend bij zeven ministeries, namelijk Algemene Zaken (AZ), Economische Zaken (EZ), Financiën (FIN), Infrastructuur en Waterstaat (IenW), Klimaat en Groene Groei (KGG), Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur (LVVN) en Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening (VRO). Vanwege onderlinge samenwerking tussen verschillende departementen van de rijksoverheid, beschikken departementen in bepaalde gevallen over dezelfde documenten. Bij de behandeling van een verzoek, wordt getracht te voorkomen dat documenten dubbel worden beoordeeld. Om die reden zal het ministerie van LVVN de documenten bij uw Woo-verzoek betrekken waarover het ministerie van LVVN beschikt (die al dan niet ook bij andere departementen beschikbaar zijn). De overige zes departementen zullen aanvullend daarop de documenten bij de behandeling van uw Woo-verzoek betrekken waarover het ministerie van LVVN niet beschikt.

#### Geïnventariseerde documenten door het ministerie van IenW

Een zoekslag heeft plaatsgevonden naar documenten (correspondentie en overige stukken) met betrekking tot het onderwerp stikstof, MCEN, advies Landsadvocaat (LA) 22 april 2025, die zijn opgesteld voor, tijdens of naar aanleiding van het advies van de LA van 22 april 2025, beschikbaar binnen het ministerie van IenW en/of in uitwisseling met andere ministeries, voor zover deze niet (ook) beschikbaar zijn bij het ministerie van LVVN. Op basis hiervan zijn geïnventariseerd: formele documenten vanaf het niveau van directeur, zijnde (geannoteerde) memo's/nota's/agenda's, inclusief correspondentie ter inhoudelijke besprekking van die documenten en correspondentie met de betrokken departementen vanaf dat niveau.

SMS-/WhatsApp-/Signal-berichten zijn op basis van deze zoekslag niet aangetroffen. Op basis van deze zoekslag zijn zes documenten inclusief bijlagen geïnventariseerd. De geïnventariseerde documenten zijn vermeld op een inventarislijst, die als **bijlage 2** bij dit besluit is gevoegd.

### **Reeds openbare documenten**

De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. Deze documenten zijn als zodanig opgenomen op de inventarislijst met vermelding van de vindplaats.

### **Buiten reikwijdte verzoek**

Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan het onderwerp van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk buiten de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de desbetreffende passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van: *buiten verzoek*. Op de inventarislijst is dit ook bij de betreffende documenten vermeld.

### **Ter beoordeling door een ander ministerie**

Enkele van de geïnventariseerde e-mailwisselingen bestaan deels uit e-mails die bij het ministerie van LVVN beschikbaar zijn. Zoals hiervoor reeds is toegelicht, is met het ministerie van LVVN afgestemd welke documenten door het ministerie van LVVN worden betrokken bij het besluit op uw Woo-verzoek. Die documenten betrek ik niet bij mijn besluit op uw Woo-verzoek. De betreffende passages zijn herkenbaar gemaakt door middel van de vermelding: *Dit wordt beoordeeld door het ministerie van LVVN.*

### **Zienswijzen**

Voorafgaand aan het besluit op het Woo-verzoek, zijn derde belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een zienswijze kenbaar te maken over de mogelijke openbaarmaking van informatie waarbij zij belanghebbende zijn. Deze derde belanghebbenden hebben hiervan geen gebruik gemaakt.

### **Besluit**

Ik heb besloten uw verzoek te honoreren en daarbij een aantal documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken. Op bijgaande inventarislijst zijn per document mijn besluit en de toegepaste uitzonderingsgronden vermeld. Deze inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. Voor de motivering verwijst ik naar het onderdeel 'Overwegingen' in dit besluit.

### **Overwegingen**

#### **Openbaar voor eenieder**

De Woo gaat uit van een recht op openbaarheid van publieke informatie (artikel 1.1 van de Woo). Eenieder kan een verzoek tot openbaarmaking van publieke informatie doen bij een bestuursorgaan zonder daarbij een belang te stellen (artikel 4.1 van de Woo). De aan een verzoeker verstrekte informatie wordt openbaar voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

#### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)***

Ik maak informatie niet openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo). Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In bepaalde documenten is daarvan sprake. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt, omdat dit hun persoonlijke levenssfeer kan schaden.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Hierbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van die gegevens op grond van de Woo. Ik heb deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2e.

#### ***Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)***

Ik maak geen informatie openbaar wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo). In bepaalde passages in een aantal van de betrokken documenten staat informatie waarvoor geldt dat de openbaarmaking daarvan het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen.

Hierna wordt verder toegelicht welke informatie dat betreft en waarom ik deze informatie niet openbaar maak. Informatie die op basis van deze uitzonderingsgrond niet wordt openbaargemaakt, is in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2*i*.

#### Eenheid van kabinetsbeleid

In een adviesnota ter voorbereiding van de MCEN van 23 april 2025 (document met ID 963539) staat in enkele passages informatie waaruit individuele (in te nemen) bestuurlijke standpunten kunnen worden afgeleid ten aanzien van het te voeren kabinetsbeleid. Het betreft een advies tot het wel of niet of deels instemmen met het voorgelegde beleid, alsook het schetsen van de politieke context ten aanzien van dit onderwerp. In een e-mailwisseling ter voorbereiding van het bewindspersonenoverleg voor de MCEN en ter terugkoppeling van wat daarin is besproken (ID 963541) wordt ambtelijk gereflecteerd op enkele bestuurlijke standpunten en wordt een samenvatting gegeven van de inbreng door de individuele bewindspersonen.

Openbaarmaking van de genoemde passages schaadt het goed functioneren van de Staat. Wanneer het kabinet of de ministerraad een standpunt inneemt of een besluit neemt, geldt dat besluit vanaf dat moment namelijk als regeringsbeleid/kabinetsbeleid. Het kabinet spreekt met één mond. Het openbaar maken van informatie over de opvattingen van individuele bewindspersonen kan de eenheid van dit beleid in het gedrang brengen. Het is belangrijk dat bewindspersonen vrij met elkaar kunnen spreken en ambtelijk kunnen worden geïnformeerd. Met het oog op het goed functioneren van het bestuur, is het onwenselijk dat afwijkende bestuurlijke opvattingen openbaar worden. Passages waaruit van het kabinetsbeleid afwijkende standpunten kunnen worden afgeleid maak ik daarom niet openbaar.

#### Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt, kan dit schadelijk zijn voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over informatie die nog niet rijp is voor besluitvorming. Deze conceptinformatie/-teksten maak ik niet openbaar met het beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Ik acht het ook niet in het belang van het goed functioneren van de Staat dat van eenzelfde document of delen daaruit, meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn met als gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud van de betreffende informatie.

Concepten dienen primair als intern werk materiaal en zijn ervoor bedoeld om de gedachtevorming, afstemming en discussie binnen het besluitvormingsproces te ondersteunen. Het openbaar maken van dergelijke informatie, die voorlopige inzichten of onvolledige analyses bevatten, kan leiden tot onduidelijkheid en/of onjuiste interpretaties.

#### Bespreking van concepten

In de adviesnota ter voorbereiding van de MCEN van 23 april 2025 (document met ID 963539) en in de e-mailwisseling ter voorbereiding van het bewindspersonenoverleg voor de MCEN en ter terugkoppeling van wat daarin is besproken (ID 963541) vindt bespreking plaats van concrete conceptteksten/conceptdocumenten. Gezien de hiervoor genoemde overwegingen maak ik (de bespreking van) concrete conceptteksten en conceptinhoud niet openbaar. In de documenten zijn de betreffende passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2*i*, 5.2.1: *concept*. Voor de definitieve teksten verwijst ik op de inventarislijst naar de vindplaats van het desbetreffende definitieve document.

#### Spreekteksten

In de adviesnota ter voorbereiding van de MCEN van 23 april 2025 (document met ID 963539) is een aantal spreekteksten geformuleerd. Spreekteksten zijn een voorbereiding, waarbij de daarin geformuleerde teksten geen definitief karakter hebben. Deze teksten zijn bedoeld als handreiking voor medewerkers van het ministerie. Slechts voor zover zij naar buiten toe worden uitgesproken is sprake van een definitief karakter, waarbij het geen daadwerkelijk is

uitgesproken kan afwijken van de intern vooraf geformuleerde teksten. Ten aanzien van deze conceptteksten hanteer ik de genoemde overwegingen, waardoor ik de spreekteksten niet openbaar maak. Passages die om die reden in de documenten onleesbaar zijn gemaakt, zijn aangeduid met: *5.1.2i, 5.2.1: concept*.

#### **Verstrekking persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2 van de Woo)**

Intern beraad is het overleg binnen een bestuursorgaan of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten voor intern beraad, zoals bijvoorbeeld concepten, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zoals ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven en de gevolgen daarvan, zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen, in documenten die zijn opgesteld voor intern beraad, over een actueel maatschappelijk onderwerp dat deel uitmaakt van het publieke debat, in beginsel (geanonimiseerd) openbaar in het belang van een goede en democratische bestuursvoering (artikel 5.2, tweede lid, van de Woo) en om een evenwichtig beeld te geven van de bij de besluitvorming betrokken belangen.

In een voorkomend geval kan de openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen het goed functioneren van de Staat echter schaden. Dit kan voor mij aanleiding zijn die persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken. Dit wordt aangeduid met: *5.2.1*. Dit heb ik ook toegelicht in de overwegingen bij artikel 5.1 (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, in samenhang met artikel 5.2, eerste lid, van de Woo).

#### **Wijze van bekendmaking**

De documenten die (gedeeltelijk) worden openbaargemaakt, worden samen met dit besluit digitaal aan u toegezonden.

#### **Plaatsing op het internet**

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) worden openbaargemaakt, worden geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.

#### **Afschrift aan belanghebbenden**

Een kopie van dit besluit verzend ik geanonimiseerd naar de derde-belanghebbende(n).

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
DE DIRECTEUR-GENERAAL MOBILITEIT,



drs. C. van der Burg

**Bezwaarclausule**

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt.

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, afdeling Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, postbus 20901, 2500 EX Den Haag.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
- d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Een bezwaarschrift kan uitsluitend per gewone post en niet per e-mail worden ingediend.

Machtigt u iemand om namens u bezwaar te maken? Stuur dan ook een kopie van de machtiging mee. Bij indiening van een bezwaarschrift namens een rechtspersoon, dient u documenten mee te sturen (origineel uittreksel uit het handelsregister en/of een kopie van de statuten van de rechtspersoon) waaruit blijkt dat u bevoegd bent namens de rechtspersoon op te treden.

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo**

### Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

### Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

### Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstrekken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

### Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegeleid;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokken uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokken openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgescreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;

- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

### Artikel 5.2

- 1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
- 2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
- 3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
- 4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.