Comparatif des performances d'une application en fonction des paramètres de compilation utilisés et analyse des performances TER M1 Informatique

Pierre Tassel sous la direction de Sid Touati

Département Informatique Universitée Nice Sophia Antipolis

Master Informatique

18 juin 2018

Plan

- Présentation du programme
- Démarche expérimentale
- 3 Analyse des performances
- Profilage du code
 - GProf
 - vTune
- 5 Difficultés de l'optimisation du code
- 6 Parallélisme de donnée
 - Approche naïve

Présentation du programme

MinMax et le jeux de l'Awale

- MinMax avec coupes Alpha Beta
- Variante du jeux de l'Awale avec 6 cases et 4 graines par case
- Ecrit en C++ par M Régin



Figure – Le jeu de l'Awalé.

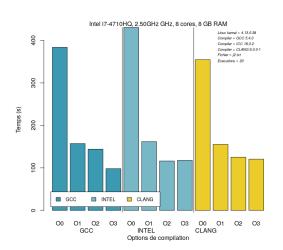
Démarche expérimentale

Environnement matériel et logiciel

- Processeur Scaling désactivé, processeur 8 coeurs 2,5GHz, 8Go DDR3, 250Go de SSD
- Environnement minimaliste en CLI, Arch Linux basé sur noyau 4.14.13-1
- 3 compilateurs analysés, GCC, ICC et CLang dernières versions disponible
- Fichier d'entrée généré en faisant jouer le programme contre lui même
- On répète les exécutions 20 fois pour chaque configurations testé

Analyse des performances

Figure – Temps d'exécution séquentiel quand le programme commence.



Profilage du code GProf

```
%
    cumulative
                        total
time
      seconds
                calls
                        s/call
                                name
48.83
        167.72 5172852992
                           0.00
                                jouer_coup(Next*, Pos*, Pos*, int, int)
18.25
        230.39 3262157329 0.00
                                 copier(Pos*, Pos*)
17.22
        289.56 3262157262
                           0.00
                                 est affame(Pos*, int)
8.79
        319.75 1457826958
                           0.00
                                 calculer coup(Next*, Pos*, int, int, int, bool)
        337.98 3252245939
5.31
                           0.00
                                 valeur minimaxAB(Next*. Pos*. int. int. int. bool)
                                 evaluer(Pos*)
0.87
        340.99 1775297034
                           0.00
0.52
        342.77
                           0.03
                                 test fin(Pos*)
                   67
0.09
        343.65
                   33
                         10.34
                                decisionAB(Next*, Pos*, int, bool)
```

Figure – Analyse du code avec GProf.

Profilage du code

Elapsed Time ³: 118.666s

○ CPU Time ^② :	117.755s
Instructions Retired:	588,377,500,000
CPI Rate ®:	0.499
CPU Frequency Ratio [®] :	1.000
Total Thread Count:	1
Paused Time ®:	0s

Top Hotspots 📵

This section lists the most active functions in your a

Function	Module	CPU Time ®
jouer_coup	advisor.out	70.132s
calculer_coup	advisor.out	15.441s
copier	advisor.out	14.165s
est_affame	advisor.out	7.176s
valeur_minimaxAB	advisor.out	5.755s
[Others]		5.087s

Elapsed Time ³: 120.174s 🗐

CPU Time [®] :	118.454s
	2.7%
L1 Bound ^② :	6.6%
O DRAM Bound :	

DRAM Bandwidth Bound ³: 0.0% LLC Miss ³: 0.1%

Loads: 157,360,120,662 Stores: 100,867,825,944 LLC Miss Count ©: 900.054

Average Latency (cycles) **:

Total Thread Count:

Paused Time **:

Figure – vTune analyse usage mémoire.

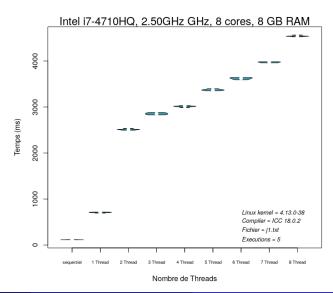
0s

Difficultés de l'optimisation du code

- Algorithme très séquentiel
- Nombre d'itérations faibles
- Usage de pointeurs qui pourraient aveugler les compilateurs

Approche naïve

Figure – Résultat ajout parallélisme avec compilateur Intel.



False Sharing

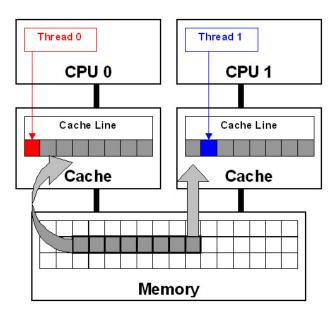


Figure – Le phénomène de False Sharing.

Thread affinity

Figure – Résultat ajout parallélisme avec compilateur Intel.

