

Analyse et amélioration des performances d'un programme par compilation optimisante: Étude de cas

TER M1 Informatique

Pierre Tassel

Département Informatique
Université Nice Sophia Antipolis

Master Informatique

19 juin 2018

Plan

- 1 Présentation du programme
- 2 Démarche expérimentale
- 3 Analyse des performances séquentielles
- 4 Profilage du code
- 5 Parallélisme de boucles
- 6 Difficultés de l'optimisation du code
- 7 Modification Algorithmique
- 8 Conclusion et perspectives

Présentation du programme

MinMax et le jeux de l'Awale

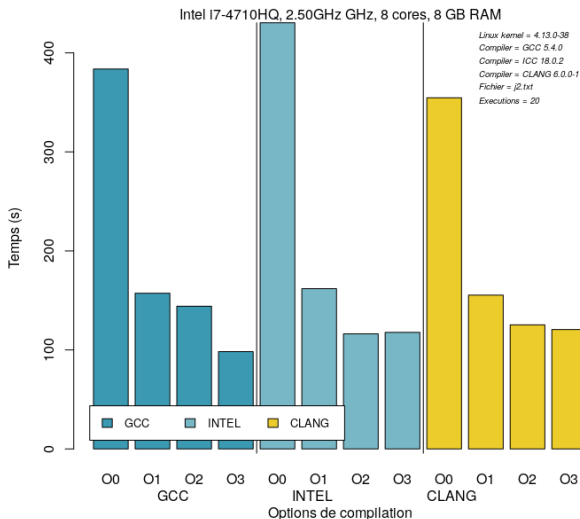
- MinMax avec coupes Alpha Bêta.
- Variante du jeux de l'Awale avec 6 cases et 4 graines par case.
- Ecrit en C++ par Pr Régin.



Figure – Le jeu de l'Awalé.

- Processeur Scaling désactivé, processeur 8 coeurs 2,5GHz, 8Go DDR3, 256Go de SSD.
- Environnement minimaliste en CLI, Arch Linux basé sur le noyau Linux 4.14.13-1.
- 3 compilateurs analysés, GCC, ICC et CLang dernières versions disponible.
- Fichier d'entrée généré en faisant jouer le programme contre lui même, programme déterministe.
- On répète les exécutions 20 fois pour chaque configuration testée.

Analyse des performances séquentielles



Profilage du code

GProf

% time	cumulative seconds	calls	total s/call	name
48.83	167.72	5172852992	0.00	jouer_coup(Next*, Pos*, Pos*, int, int)
18.25	230.39	3262157329	0.00	copier(Pos*, Pos*)
17.22	289.56	3262157262	0.00	est_affame(Pos*, int)
8.79	319.75	1457826958	0.00	calculer_coup(Next*, Pos*, int, int, int, int, bool)
5.31	337.98	3252245939	0.00	valeur_minimaxAB(Next*, Pos*, int, int, int, int, bool)
0.87	340.99	1775297034	0.00	evaluer(Pos*)
0.52	342.77	67	0.03	test_fin(Pos*)
0.09	343.65	33	10.34	decisionAB(Next*, Pos*, int, bool)

Figure – Analyse du code avec GProf.

Profilage du code

vTune

Elapsed Time [?]: 118.666s

➤ CPU Time [?] :	117.755s
Instructions Retired:	588,377,500,000
CPI Rate [?] :	0.499
CPU Frequency Ratio [?] :	1.000
Total Thread Count:	1
Paused Time [?] :	0s

Top Hotspots

This section lists the most active functions in your application.

Function	Module	CPU Time [?]
jouer_coup	advisor.out	70.132s
calculer_coup	advisor.out	15.441s
copier	advisor.out	14.165s
est_affame	advisor.out	7.176s
valeur_minimaxAB	advisor.out	5.755s
[Others]		5.087s

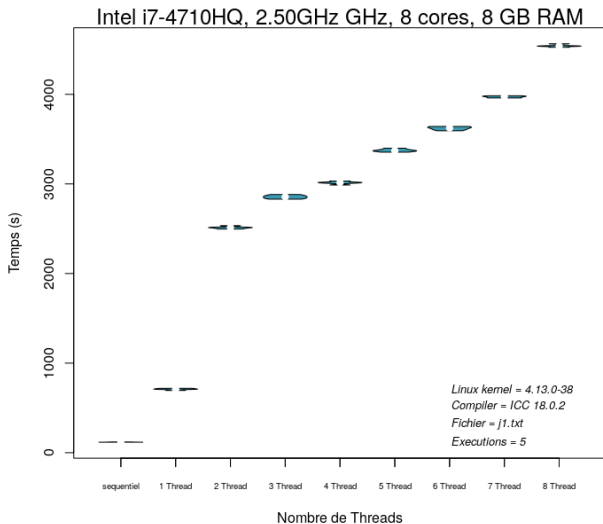
Elapsed Time [?]: 120.174s

CPU Time [?] :	118.454s
▼ Memory Bound [?] :	2.7%
L1 Bound [?] :	6.6%
▼ DRAM Bound [?] :	
DRAM Bandwidth Bound [?] :	0.0%
LLC Miss [?] :	0.1%
Loads:	157,360,120,662
Stores:	100,867,825,944
LLC Miss Count [?] :	900,054
Average Latency (cycles) [?] :	8
Total Thread Count:	1
Paused Time [?] :	0s

Figure – vTune analyse usage mémoire.

Figure – vTune analyse usage processeur.

Approche naïve d'ajout de parallélisme



False Sharing

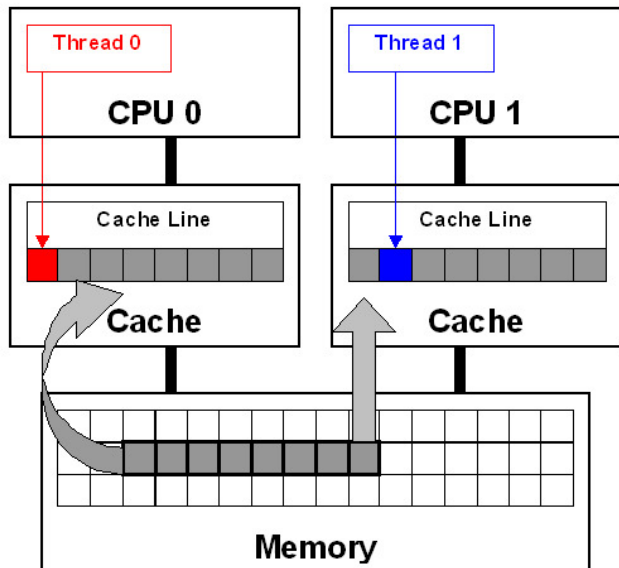
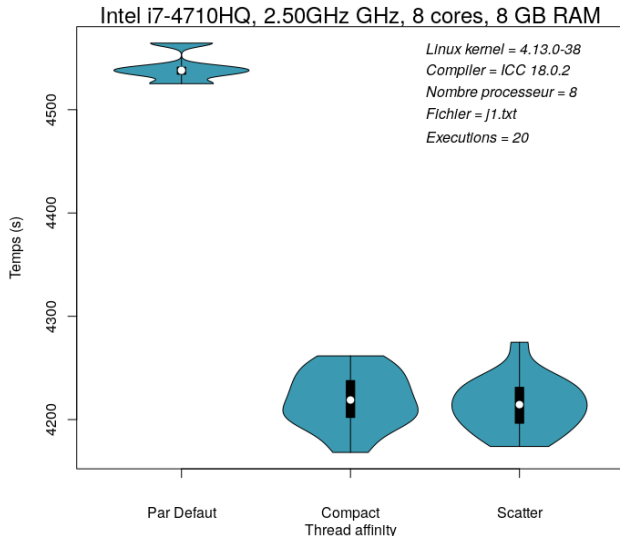


Figure – Le phénomène de False Sharing.

Source :
Documentation
Intel.

Thread Affinity

Figure – Analyse de l'impact du placement des threads avec le compilateur d'Intel, **-O3** avec 8 processeurs.



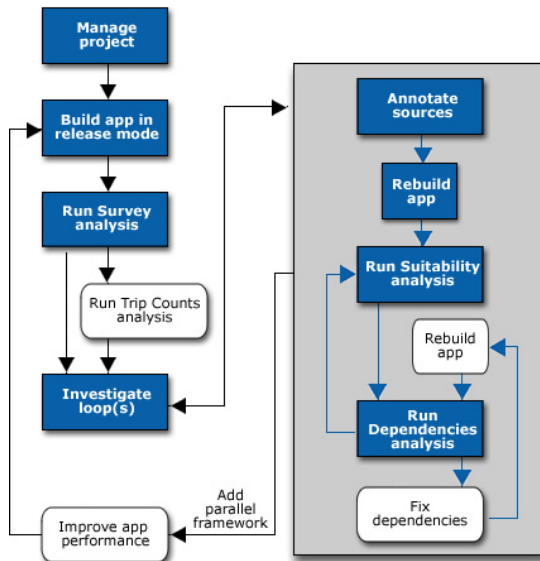


Figure – Processus itératif d'Intel pour l'ajout de parallélisme.

Source :
Documentation
Intel.

- Algorithme très séquentiel.
- Nombre d'itérations faibles ($n = 6$).
- Usage de pointeurs qui pourraient aveugler les compilateurs.

- Dictionnaire d'ouvertures.
- Trier les coups à évaluer.
- Table de transposition.

Trie des coups

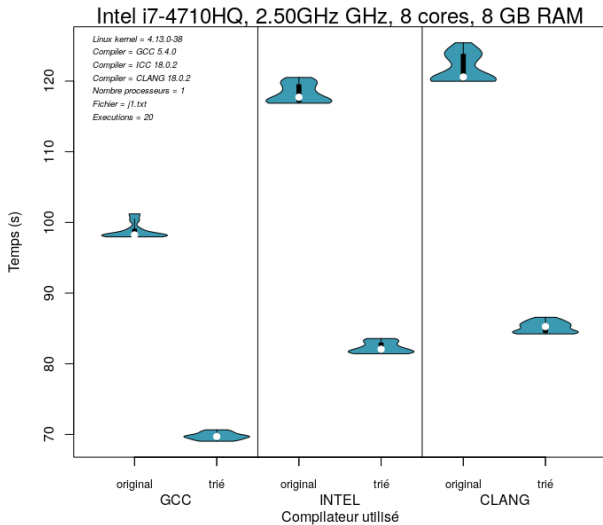


Table de transposition

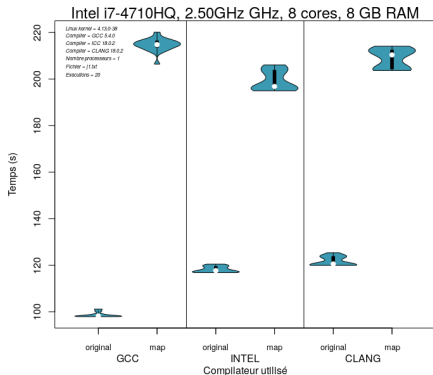


Figure – Arbre binaire de recherche.

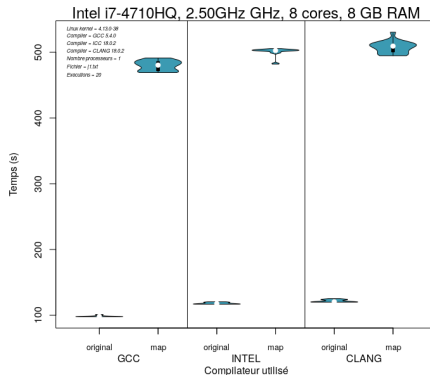


Figure – Table de hashage.

- GCC bat Intel en séquentiel sur architecture Intel.
- Parallélisation avec OpenMP peut sévèrement dégrader les performances.
- Phénomène de False Sharing.
- Modifications algorithmique nécessaire pour améliorer les performances.
- Perspective : Stage à l'INRIA.