

Le type processus banque (2/3 lettres pour le code, et label plus explicite - mais pas trop long non plus) est plus fin qu'un type de processus :

exemple : le type processus "RNAseq" passe par les types expérience 1, 2, 3

j'utilise le protocole A ou B ou C ou D dans ce type de processus

- protocole A et B sont du "non orienté" versions 1 et 2 (changement d'enzyme ou nb cycles qq part...)
- protocole C est du "stranded"
- protocole D est du "stranded" avec une variation qui nécessite un trimming particulier

Les joe et/ou QC et/ou bioinfos ont besoin de faire un **traitement particulier au sein du pipeline standard automatisé** (pipeline automatique RG - QC) :

- cas 1) pour le protocole A et B c'est géré via le pipeline standard
- cas 2) pour le protocole C il y a une spécificité liée au stranded, qu'il faut automatiser dans une variante du pipeline standard car manip récurrente en prod
- cas 3) pour le protocole D, le pipeline lié au stranded fonctionne, si ce n'est que pour le trimming où il faut faire qqch de spécifique (et c'est une manip non ponctuelle)

=> On va alors créer 3 types banques : RA pour le cas 1, RB pour le cas 2, RC pour le cas 3. Car dans le **pipeline automatisé** il y a besoin de faire ces distinctions.

(je ne parle pas de l'analyse manuelle du bioinfo qui a lieu à la fin et qui est forcément différente d'un protocole à l'autre)

donc le type processus banque **n'est pas aussi fin qu'un protocole**.

Le type banque permet de gérer des **spécificités dans les pipelines standard automatisés** (joe ou autres).

- Si une manip n'est pas récurrente ni standardisée et qu'il n'y a pas de pipeline automatique associé, rien ne sert de créer des types banques différents.

Le type banque permet également aux biologistes d'effectuer des bilans sur leurs données (containers dans SQ ou readsets dans BI) pour savoir, par exemple combien de librairies de tel ou tel type ont été générées dans l'année.

- si un autre laboratoire intègre le NGL du CNS ou CNRGH et que pour les bilans sur containers ou readsets on a besoin de distinguer leurs manips de celles de l'institut, on peut créer un type banque "générique" lié à l'institut

(plusieurs utilités à ce "type banque")

exemple du Crefix :

S'il y a autant de types banques à créer que de protocoles Crefix, ça signifie que les bioinfo (voire l'équipe QC), via les pipelines standards (de décontam, trimming etc.) les analysent systématiquement de manière différente (pas certain !).

Un type banque général "crefix" utilisable pour plusieurs protocoles serait plus adapté (et si vraiment il y a des différences notables, en créer d'autres) (typiquement si les librairies sont faites sur de l'ADN ou ARN on distingue les types banques). Au moins ainsi, les bilans annuels du CNG sur containers et readsets pourront distinguer leurs manips internes des manips Crefix.

à compléter pour expliquer à quel moment l'utilisateur renseigne cette info dans l'interface ou par fichier, selon son contexte d'utilisation

(ne pas oublier de parler de BI avec le passif des RS)

(cf. mail Julie à Fernando avec détails - à récupérer)