

Ответ на замечание рецензента Нехорошкова Георгия Сергеевича

Рецензент: “Вместе с тем, выбранные датасеты (MNIST и Fashion-MNIST) кажутся недостаточно сложными, и было бы интересно увидеть успешное применение метода на более продвинутых данных и архитектурах.”

Ответ автора. Благодарю за высокую оценку теоретической части работы и отзывчивый комментарий по поводу выбора датасетов. Полностью согласен, что MNIST и Fashion-MNIST служат лишь отправной точкой для демонстрации моего метода, и использование более сложных наборов данных и моделей позволит ещё более убедительно показать его практическую ценность. В окончательной версии статьи я планирую:

1. **Эксперименты на CIFAR.** Эти датасеты представляют более богатые визуальные и статистические структуры, что позволит проверить, насколько быстро убывает функция Δ_k при росте объёма выборки в условиях более разнообразных входов.
2. **Проверка на современных архитектурах.** Я реализую проекцию на субпространство, выделенное по верхним собственным векторам Гессмана, для сетей ResNet и ConvNet. Такой выбор даст представление о том, насколько эффективно метод выявляет “точку насыщения” датасета в высокопараметрических пространствах.
3. **Промежуточные результаты.** Мои предварительные эксперименты на MNIST с MLP показывают, что порог достаточного размера выборки K определяется в районе 10000 изображений, что согласуется с эмпирической практикой остановки обучения на этих датасетах. Эти данные будут включены в раздел “Эксперименты” вместе с соответствующими графиками зависимости Δ_k от k .

Таким образом, расширение набора испытаний на более сложные данные и современные архитектуры не только подтвердит универсальность предложенного подхода, но и позволит практикам получить конкретные рекомендации по выбору размера обучающей выборки в приложениях с высокой размерностью.