

# MANUEL DE L'ENSEIGNANT POUR L'EXPERIENCE « EFFICACITE COLLECTIVE : PENSER LE GROUPE ET SON FONCTIONNEMENT »

**NOMBRE MINIMUM DE PARTICIPANTS :** environ 30-40 participants

**DUREE DE L'EXPERIENCE :** environ 20 minutes

**DUREE TOTALE DE L'INTERVENTION :** environ 90 minutes

## OBJECTIFS

L'objectif de cette expérience est d'interpeller les participants sur le concept d'efficacité collective et son lien avec la productivité d'un groupe. Un groupe constitue un ensemble social régi par des normes, des règles et un fonctionnement qui suppose l'émergence de différents mécanismes. Ces derniers (évoqués ci-dessous) et les rapports intergroupes qui en découlent, peuvent représenter des facteurs facilitateurs de l'efficacité groupale<sup>1</sup>.

L'efficacité collective peut être reliée à la confiance groupale, une croyance partagée au sein d'un groupe, ou en d'autres termes un sentiment d'efficacité groupale renvoyant à la croyance d'un individu face à la capacité du groupe à performer avec succès. Si ce sentiment peut être appréhendé comme une croyance individuelle à l'égard du groupe, il peut également être défini comme une croyance partagée au sein du groupe concernant sa capacité à réussir certaines tâches. Plusieurs études montrent ainsi un lien entre l'augmentation de la productivité d'un groupe et l'efficacité collective, et mettent en lumière la relation entre celle-ci et d'autres variables relatives au groupe. Ces variables, telles que la viabilité du groupe ou encore la capacité à travailler de façon autonome, favoriseraient la productivité groupale à long terme.

L'expérience réalisée mobilise plusieurs de ces concepts, afin d'illustrer l'impact du fonctionnement d'un groupe sur sa productivité. Il s'agit de souligner que le collectif peut s'avérer nécessaire et représenter une force pour atteindre les objectifs fixés. Toutefois, il convient néanmoins d'éviter certains pièges caractérisant fréquemment la vie des groupes. En effet, au-delà de la personnalité de ses membres, l'efficacité d'un groupe social dépend également d'un ensemble de facteurs pouvant être influencés par le contexte. L'intervention vise ainsi également à apporter un éclairage sur ces facteurs à la lumière de différents phénomènes et concepts tels que la pensée de groupe<sup>2</sup>, la cohésion groupale<sup>3</sup>, le favoritisme endogroupe<sup>4</sup> ou encore la pression au conformisme<sup>5</sup>.

## CONTEXTE PEDAGOGIQUE ET UTILISATION

Cette expérience peut être mobilisée en introduction d'une intervention impliquant des réflexions sur les dynamiques de groupe. Elle peut ainsi être mobilisée dans le cadre d'enseignements en psychologie comme dans le cadre d'enseignements dans le champ de l'entrepreneuriat et de la gestion. L'expérience permet en effet de discuter les déterminants pouvant contribuer à favoriser la cohésion et l'efficacité d'un groupe, tout en permettant de saisir que dans certains cas, un groupe peut être confronté à d'importantes difficultés de ce point de vue.

---

<sup>1</sup> Pescosolido, A. T. (2003). Group efficacy and group effectiveness: The effects of group efficacy over time on group performance and development. *Small Group Research*, 34(1), 20-42.

<sup>2</sup> Janis, I. L. (1972). *Victims of groupthink: A psychological study of foreign-policy decisions and fiascoes*. Houghton Mifflin.

<sup>3</sup> Chin, W. W., Salisbury, W. D., Pearson, A. W., & Stollak, M. J. (1999). Perceived cohesion in small groups: Adapting and testing the perceived cohesion scale in a small-group setting. *Small Group Research*, 30(6), 751-766.

<sup>4</sup> Tajfel, H., Billig, M. G., Bundy, R. P., & Flament, C. (1971). Social categorization and intergroup behaviour. *European Journal of Social Psychology*, 1(2), 149-178.

<sup>5</sup> Asch, S. E. (1956). Studies of independence and conformity: I. A minority of one against a unanimous majority. *Psychological Monographs: General and Applied*, 70(9), 1-70. <https://doi.org/10.1037/h0093718>

## DESCRIPTION GENERALE DE L'EXPERIENCE

L'expérience vise en premier lieu à conduire les participants à s'identifier à un groupe donné. Toutefois, pour que cette identification et ses effets soient plus facilement interprétables (et pour éviter des explications concurrentes liées à l'importance du groupe pour les participants) l'expérience se fonde sur des groupes fictifs. Ces groupes sont présentés aux participants dès le départ de l'expérience comme l'indique la capture d'écran suivante :

### Test de personnalité

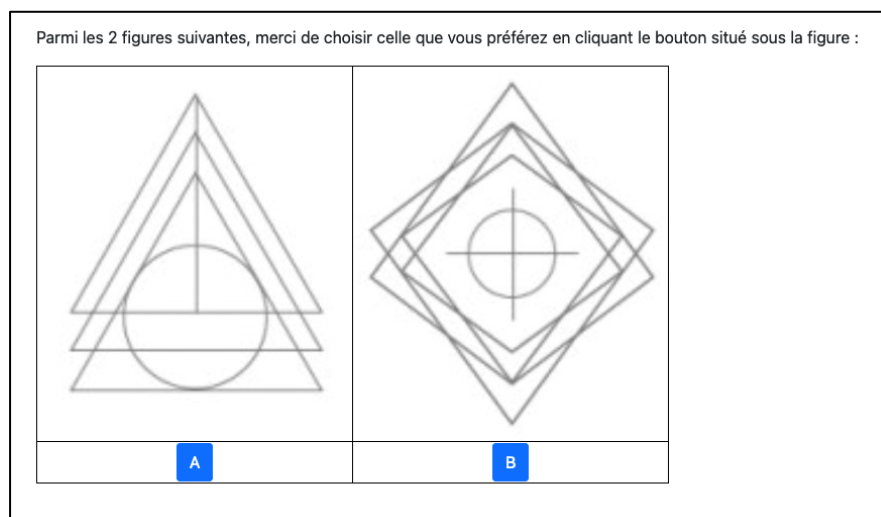
Dans un premier temps, vous allez réaliser un test de personnalité. Ce test, mis au point par Gibson en 1969 a pu établir que les choix des individus concernant des figures géométriques étaient fortement liés à leur style de raisonnement. Deux styles sont identifiés : Le traitement global (holistique) et le traitement focalisé.

- Faire partie du groupe des personnes **focalisées** signifie que d'une manière générale on porte d'abord notre attention sur les détails.
- Faire partie du groupe des personnes **holistiques** signifie que d'une manière générale on se porte d'abord notre attention sur une vue d'ensemble.

Les patterns de choix des figures qui vous seront présentées 2 par 2 permettent de savoir très rapidement qui est analytique et qui est holistique.

Commencer

Il s'agit ainsi de recourir au paradigme des groupe minimaux<sup>6</sup>. Cette méthode consiste à créer artificiellement des groupes de participants (auxquels ceux-ci s'identifient) sur la base d'un critère proposé par l'expérimentateur (cela peut être des préférences pour des peintres, des figures géométriques, etc.). Dans le cadre de cette expérimentation, c'est un test de personnalité fictif, prenant la forme de choix entre des figures géométriques qui a été utilisé.



Les participants croient ainsi réaliser un test de personnalité au travers d'une série de choix entre des figures géométriques mais, indépendamment des choix réalisés, les participants sont aléatoirement

<sup>6</sup> Tajfel, H., Billig, M. G., Bundy, R. P., & Flament, C. (1971). Social categorization and intergroup behaviour. *European journal of social psychology*, 1(2), 149-178.

répartis dans le groupe des « focalisés » ou dans le groupe des « holistiques ». Ces groupes sont inventés pour les besoins de l'expérience mais pour les rendre crédibles aux yeux des participants, le feedback du test est accompagné d'une courte description :

## Résultats

Sur la base des réponses fournies, vous faites partie du groupe **holistique**.  
D'une manière générale vous portez d'abord votre attention sur une vue d'ensemble.

Continuer

Le reste de l'expérience vise ensuite à vérifier l'impact de cette catégorisation des participants sur la manière dont ils s'identifient à ce nouveau groupe. Les participants doivent ainsi tout d'abord renseigner dans quelle mesure ils s'identifient à leur groupe (ou « endogroupe », ici, les « holistiques ») et dans quelle mesure ils apprécient ce groupe. Afin de pouvoir souligner l'effet de l'expérience, il est toutefois nécessaire de bénéficier d'une base de comparaison. Ici, c'est le groupe des « focalisés » qui constitue cette base. Les participants doivent donc répondre aux mêmes questions concernant ce groupe, auquel ils n'appartiennent donc pas (également nommé « exogroupe »).

## Questionnaire

Merci de répondre aux questions suivantes en faisant glisser le curseur sur la position qui correspond au mieux à votre opinion :

|                        |   |                        |
|------------------------|---|------------------------|
| "Pas du tout d'accord" | <b>J'apprécie le groupe des Holistiques :</b>     | "Tout à fait d'accord" |
| "Pas du tout d'accord" | <b>Je m'identifie au groupe des Holistiques :</b> | "Tout à fait d'accord" |
| "Pas du tout d'accord" | <b>J'apprécie le groupe des Focalisés :</b>       | "Tout à fait d'accord" |
| "Pas du tout d'accord" | <b>Je m'identifie au groupe des Focalisés :</b>   | "Tout à fait d'accord" |

Questions suivantes

Après cette étape, les participants doivent enfin se positionner sur des matrices de rémunération (cette mesure est également issue de l'expérience de Tajfel et al., 1971, citée supra). L'objectif ici est de souligner de manière plus explicite qu'au-delà de la préférence pour l'endogroupe, évaluée juste avant, les participants peuvent également favoriser celui-ci au détriment de l'autre groupe.

Deux matrices sont proposées :

## Grille de rémunération 1 / 2

A présent, nous vous demandons d'imaginer qu'une somme d'argent doit être distribuée entre votre groupe et l'autre groupe. Différentes grilles de rémunération vont vous être présentées. La ligne du haut et la ligne du bas représentent un membre de votre groupe (qui ne peut pas être vous-même) et un membre de l'autre groupe.

Vous devez choisir une colonne pour chaque grille en cliquant sur la case "✓" en haut de la colonne de votre choix. Cette colonne indique l'argent que chaque membre devrait recevoir.

|                                     | ✓   | ✓   | ✓   | ✓   | ✓   | ✓   | ✓   | ✓   | ✓   | ✓   | ✓   | ✓   | ✓   |
|-------------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Un membre du groupe des Holistiques | 19€ | 18€ | 17€ | 16€ | 15€ | 14€ | 13€ | 12€ | 11€ | 10€ | 9€  | 8€  | 7€  |
| Un membre du groupe des Focalisés   | 1€  | 3€  | 5€  | 7€  | 9€  | 11€ | 13€ | 15€ | 17€ | 19€ | 21€ | 23€ | 25€ |

Dans cette première matrice (cf. grille de rémunération 1/2), la rémunération maximale pour l'endogroupe (19€) suppose une rémunération minimale pour l'exogroupe (1€). Les participants bénéficient donc globalement de 3 stratégies : soit opter pour une répartition égalitaire (13/13), soit donner plus à l'exogroupe qu'à l'endogroupe, soit à l'inverse, donner plus à l'endogroupe qu'à l'exogroupe (ce que l'on nomme du favoritisme endogroupe).

## Grille de rémunération 2 / 2

Merci de choisir la répartition qui vous convient pour cette seconde grille.

|                                     | ✓   | ✓   | ✓   | ✓   | ✓   | ✓   | ✓   | ✓   | ✓   | ✓   | ✓   | ✓   | ✓   |
|-------------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Un membre du groupe des Holistiques | 11€ | 12€ | 13€ | 14€ | 15€ | 16€ | 17€ | 18€ | 19€ | 20€ | 21€ | 22€ | 23€ |
| Un membre du groupe des Focalisés   | 5€  | 7€  | 9€  | 11€ | 13€ | 15€ | 17€ | 19€ | 21€ | 23€ | 25€ | 27€ | 29€ |

La seconde matrice poursuit une logique similaire mais d'une manière plus extrémisée. En effet, ici, si les participants souhaitent maximiser le gain de leur groupe (23€), ils doivent accepter de donner davantage à l'exogroupe (29€). Sinon, en dehors d'une répartition égalitaire (17/17), ils devront accepter de gagner moins (16€ ou moins) s'ils veulent que ce gain soit supérieur à celui de l'exogroupe.

A la suite de ces premières mesures destinées à évaluer et renforcer l'identification des participants à leur nouveau groupe, l'expérience entre dans une seconde phase. Il s'agit alors d'introduire la perception d'un dysfonctionnement dans le groupe afin d'en évaluer l'impact sur celui-ci. Cette manipulation repose sur un feux-feedback lié à une tâche de complétion de mots :

## Complétion de mots

Vous allez maintenant devoir réaliser une tâche de complétion de paires de mots. Nous allons vous présenter 3 mots. Pour chacun d'entre eux, vous devrez trouver les termes auxquels ils sont le plus associés par la plupart des gens. En effet, sur la base de recherches précédentes réalisées sur plus de 1500 personnes, nous connaissons pour chacun des mots utilisés dans cette tâche, les associations généralement privilégiées par la population.

Par exemple : Pour le mot « arbre » vous devriez choisir entre les propositions a). « bois », b). « forêt », c). « feuille », d). « branche ». Ici, la réponse majoritairement fournie par la population, et donc la bonne réponse, est la réponse C : « feuille ».

**IMPORTANT : Même si vous répondez seul(e), cette tâche est une tâche de groupe. En effet, nous calculons le taux de réponses similaires à l'intérieur de chaque groupe et cherchons à savoir dans quel groupe (focalisé ou holistique), le degré d'accord, le consensus est le plus important. Dans ce cadre, pour chaque question, nous vous demandons également d'essayer d'estimer la réponse qui sera donnée par votre groupe.**

A partir de la page suivante, afin de vous familiariser avec l'exercice, les 2 prochains mots constituent un tour d'essai.

Exemples

Après un tour d'essai, les participants reçoivent une consigne leur indiquant que la tâche va commencer et qu'ils recevront un feedback à l'issue de celle-ci.

## Complétion de mots : exercice

A présent vous devrez réaliser la même tâche. Toutefois, à l'issue de celle-ci, nous vous ferons un retour sur la performance de votre groupe, c'est-à-dire, dans quelle mesure vous et les membres de votre groupe arrivez à fournir des réponses similaires.

Commencer

Attention : entre le tour d'essai et le début de la tâche, il est demandé aux participants d'attendre que tout le monde ait terminé l'essai avant de passer à la suite de la tâche. Cet aspect est important dans la mesure où le feedback qui sera communiqué aux participants est supposé se fonder sur un calcul impliquant que les autres participants ont également terminé la tâche. Il convient donc ici, de demander aux participants d'attendre de recevoir l'accord de l'enseignant avant de passer à la suite de l'expérience. Le signal doit être donné lorsque que tous les participants sont arrivés à la page suivante. Cela peut être réalisé en demandant simplement aux participant où ils en sont ou en monitorant leur état d'avancée via l'interface de suivi disponible dans la session ouverte sur la plateforme EPHEMER.

## Attente des autres joueurs

A présent, merci de bien vouloir attendre le signal de l'intervenant avant de passer à la suite.

Signal reçu !

Une fois le signal reçu, les participants peuvent donc passer à la suite de l'expérience, la tâche en question renvoie à des associations de mots pour lesquels les participants doivent trouver la bonne réponse toutefois, comme l'indique le feedback l'objectif est d'arriver à une réponse qui sera également

choisie par la majorité, voire l'ensemble, des membres du groupe. Il est ainsi précisé qu'un groupe sera considéré comme performant si le consensus observé pour les réponses données est important.

## Complétion de mots

Pour chacun des mots suivants, merci de choisir le terme qui, selon vous, lui est le plus associé par la plupart des gens :

Plante :

- ☐ Oxygène
- ☐ Fleur
- ☐ Feuille
- ☐ Verte

Voiture :

- ☐ Roue
- ☐ Essence
- ☐ Moto
- ☐ Moteur

Bouteille :

- ☐ Verre
- ☐ Alcool
- ☐ Bouchon
- ☐ Vin

Résultats

A l'issue de cette tâche, le feedback est communiqué aux participants. Indépendamment de leurs réponses, le feedback donné est toujours le même : Si les participants sont membres du groupe « holistique » il reçoivent le feedback suivant :

## Résultats

Pour l'ensemble des réponses données dans le cadre de cette tâche, on observe, en moyenne, un pourcentage d'accord de 20,63% au sein de votre groupe (les holistiques). Votre niveau de consensus est donc faible et moins important que celui des focalisés.

Questionnaire spécifique

S'ils sont membres du groupe des « focalisés », ils reçoivent le feedback suivant :

## Résultats

Pour l'ensemble des réponses données dans le cadre de cette tâche, on observe, en moyenne, un pourcentage d'accord de 79,37% au sein de votre groupe (les focalisés). Votre niveau de consensus est donc élevé et plus important que celui du groupe des holistiques.


Questionnaire spécifique

Le feedback reçu est donc dépendant de l'appartenance groupale des participants et permet ainsi d'identifier deux situations : soit les participants sont membres du groupe des « holistiques » et apprennent que leur groupe est peu performant, soit ils sont membres du groupe des « focalisés » et apprennent que leur groupe est performant. Afin d'évaluer l'impact de ce feedback sur les participants, la dernière partie de l'expérience renvoie à un ensemble de questions évaluant :

L'entitativité de leur groupe<sup>7</sup>, qui renvoie au sentiment de constituer un tout, un ensemble uni :


**1) Nous sommes un groupe :**

(Déplacez le curseur sur la position qui reflète le mieux votre estimation)

"Pas du tout d'accord"  "Tout à fait d'accord"


**2) Nous sommes similaires :**

(Déplacez le curseur sur la position qui reflète le mieux votre estimation)

"Pas du tout d'accord"  "Tout à fait d'accord"

**3) Nous voyons les choses de la même façon :**


(Déplacez le curseur sur la position qui reflète le mieux votre estimation)

"Pas du tout d'accord"  "Tout à fait d'accord"

L'efficacité groupale<sup>8</sup>, qui renvoie à la perception de la capacité du groupe à performer avec succès :


**4) Selon moi, les membres de mon groupe, les focalisés, sont capables de travailler ensemble pour trouver les bonnes réponses à des tâches telles que celle que nous venons de réaliser.:**

(Déplacez le curseur sur la position qui reflète le mieux votre estimation)

"Pas du tout d'accord"  "Tout à fait d'accord"


**5) Suite à la tâche que nous venons de réaliser, si on nous propose un nouvel essai avec des mots nouveaux, les chances que mon groupe, les focalisés, réussisse correctement la tâche sont de :**

(Déplacez le curseur sur la position qui reflète le mieux votre estimation)

"0%"  "100%"

**6) Je pense que mon groupe, les focalisés, est capable de s'améliorer et de mieux réussir des tâches telles que celle que nous venons de réaliser.**

(Déplacez le curseur sur la position qui reflète le mieux votre estimation)

"Pas du tout d'accord"  "Tout à fait d'accord"

Deux nouvelles mesures de l'identification et de l'appréciation concernant l'endogroupe, permettant ainsi de réaliser une comparaison avec les mêmes mesures, réalisées juste après le paradigme des groupes minimaux, au début de l'expérience.

Et enfin, un ensemble de mesures évaluant la perception de cohésion groupale<sup>9</sup> :

<sup>7</sup> Blanchard, A. L., Caudill, L. E., & Walker, L. S. (2020). Developing an entitativity measure and distinguishing it from antecedents and outcomes within online and face-to-face groups. *Group Processes & Intergroup Relations*, 23(1), 91-108.

<sup>8</sup> Pescosolido, A. T. (2003). Group efficacy and group effectiveness: The effects of group efficacy over time on group performance and development. *Small Group Research*, 34(1), 20-42.

<sup>9</sup> Chin, W. W., Salisbury, W. D., Pearson, A. W., & Stollak, M. J. (1999). Perceived cohesion in small groups: Adapting and testing the perceived cohesion scale in a small-group setting. *Small Group Research*, 30(6), 751-766.

**1) J'ai le sentiment d'appartenir à ce groupe :**

(Déplacez le curseur sur la position qui reflète le mieux votre estimation)

"Pas du tout " 

 "Tout à fait "

**2) Je suis heureux de faire partie ce groupe :**

(Déplacez le curseur sur la position qui reflète le mieux votre estimation)

"Pas du tout " 

 "Tout à fait "

**3) Je me vois comme faisant partie de ce groupe :**

(Déplacez le curseur sur la position qui reflète le mieux votre estimation)

"Pas du tout " 

 "Tout à fait "

**4) Ce groupe est l'un des meilleurs :**

(Déplacez le curseur sur la position qui reflète le mieux votre estimation)

"Pas du tout " 

 "Tout à fait "

**5) J'ai le sentiment d'être un membre de ce groupe :**

(Déplacez le curseur sur la position qui reflète le mieux votre estimation)

"Pas du tout " 

 "Tout à fait "

**6) Je suis satisfait d'appartenir à ce groupe :**

(Déplacez le curseur sur la position qui reflète le mieux votre estimation)

"Pas du tout " 

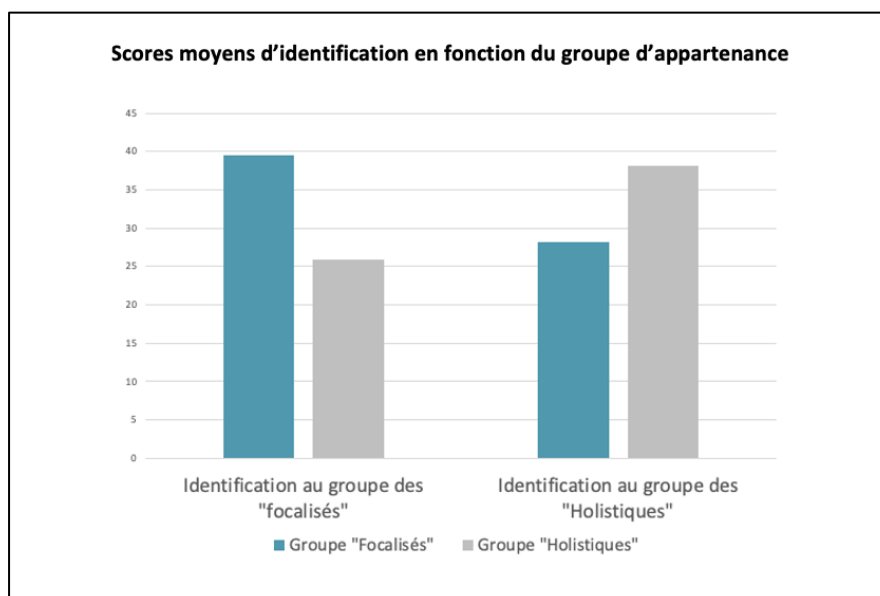
 "Tout à fait "

## PRESENTATION DES RESULTATS AUX PARTICIPANTS

Une fois que les participants ont terminé l'expérience, le fichier des résultats peut être téléchargé depuis l'espace de l'enseignant (onglet « historique »). Celui-ci présente différentes figures.

### 1. Scores moyens d'identification et d'appréciation concernant l'endogroupe et l'exogroupe

Exemple de présentation :

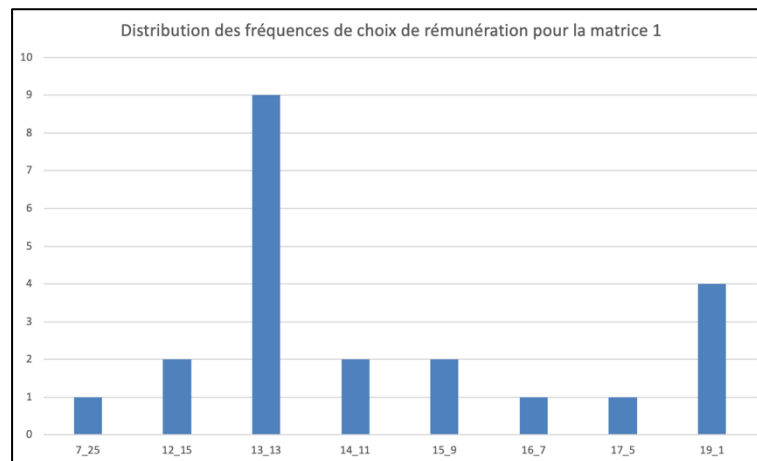




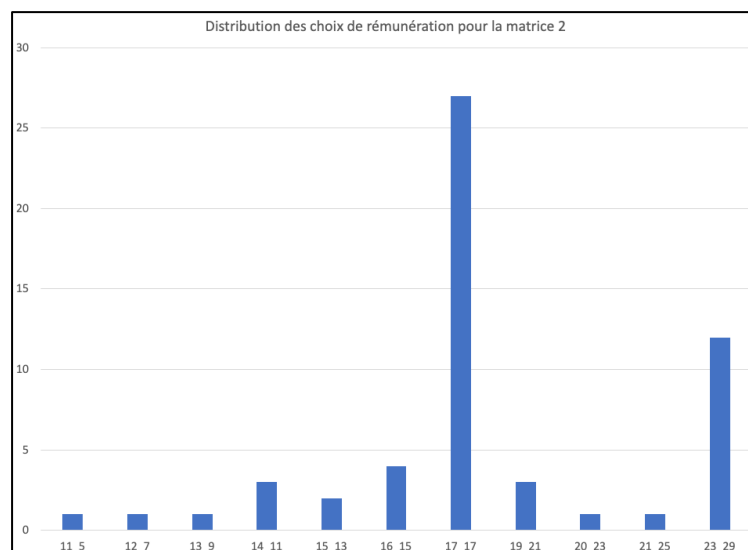
Ces premières figures récapitulent les moyennes relatives aux scores des mesures d'identification (cf. figure présentée supra) et d'appréciation de l'endogroupe et de l'exogroupe. Ici, le score maximal pour chacune des questions est 50 et renvoie à une forte identification/appréciation. En lien avec les hypothèses, et les résultats généralement obtenus sur les tests antérieurs de cette expérience, les scores d'identification et d'appréciation devraient être plus élevés pour l'endogroupe que pour l'exogroupe.

## 2. Fréquences de réponse concernant les matrices 1 et 2

Exemple de présentation :



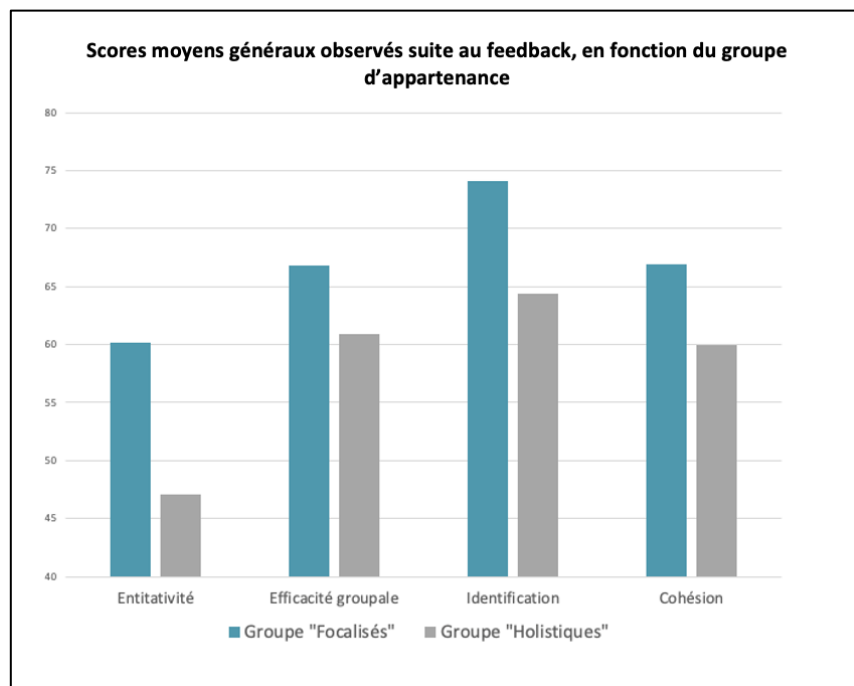
Deux figures correspondant aux fréquences de choix pour les modalités de réponse des matrices 1 et 2 sont proposées dans le récapitulatif des résultats. L'information présentée ici renvoie ainsi au nombre de participants ayant choisi chacune des modalités. N'apparaissent que les modalités ayant reçu au moins un choix. Dans le cadre de l'exemple présenté supra, on observe ainsi que si la modalité 13/13, correspondant au choix de donner 13€ à l'endogroupe comme à l'exogroupe, est la principale modalité choisie, la plupart des autres participants choisissent la modalité 19/1 (qui renvoie au fait de distribuer 19€ pour l'endogroupe et 1€ pour l'exogroupe). On remarque également que la plupart des choix renvoient à des modalités s'inscrivant dans une stratégie qui consiste en le fait de donner plus à l'endogroupe qu'à l'exogroupe, selon des degrés divers. On remarque donc ici que, dans l'ensemble, si l'on devait moyenner les réponses, celle-ci témoigneraient d'un phénomène de favoritisme pour l'endogroupe.



Concernant la seconde matrice la lecture des informations est similaire. Toutefois, puisque cette matrice renvoie à des stratégies plus extrêmes (préférer perdre de l'argent pour peu que l'on puisse en avoir plus que l'exogroupe), les résultats sont généralement moins marqués. Ainsi, comme c'est le cas dans la figure présentée supra, les participants préfèrent une répartition égalitaire ou une maximisation du gain de l'endogroupe, même si celle-ci implique de gagner moins que l'exogroupe. On note que certains participants ont tout de même opté pour la stratégie qui consiste en le fait de privilégier l'endogroupe par rapport à l'exogroupe, même s'ils sont moins nombreux.

### 3. Moyennes des réponses aux mesures d'entitativité, d'efficacité groupale, d'identification/appréciation et de cohésion en fonction du groupe des participants

Exemple de présentation :



Ici, un score unique a été créé pour l'ensemble des mesures évaluant l'entitativité, l'efficacité groupale, l'identification et la cohésion. Ces scores (allant de 0 à 100) sont présentés en fonction de l'appartenance groupale des participants. Considérant que le groupe des holistiques est systématiquement l'objet d'un feedback ayant mis en cause sa performance, il est attendu que les réponses données par les participants de ce groupe reflètent une plus faible entitativité, une plus faible efficacité groupale, une plus faible identification et une plus faible cohésion. En d'autres termes, après avoir été confrontés à une expérience d'échec, au fait que leur groupe est peu performant, les participants auraient donc tendance à percevoir moins celui-ci comme un ensemble uni et homogène, cohésif et efficace. Ils s'identifieraient également moins à celui-ci. Il convient toutefois de noter que ces conclusions doivent être nuancées car, en l'absence d'une condition contrôle dans laquelle ces variables auraient été mesurées pour un groupe n'ayant reçu aucun feedback (non ajoutée car elle nécessiterait des effectifs plus importants), il est difficile de rejeter une analyse alternative selon laquelle le feedback positif reçu par le groupe des focalisés les aurait conduit à augmenter leur score sur les différents indicateurs mesurés ici.

## DISCUSSION DES RESULTATS

La discussion peut reposer sur l'interpellation des participants sur les données issues des figures présentées. Il s'agit alors notamment de les interroger sur leur explication des phénomènes observés.

Au terme de cette expérience, il convient également de souligner aux participants que l'ensemble des manipulations réalisées reposaient sur des éléments fictifs. Le test de personnalité, les groupes mentionnés, les feedback consécutifs aux tâches d'associations de mots, etc. Cet aspect est d'autant plus important que le groupe « holistique » a reçu un feedback négatif dont l'impact, bien que faible car l'importance d'un tel groupe pour les participants peut être considérée comme négligeable, serait susceptible de les affecter négativement. Il est important donc, de souligner qu'aucun des groupes n'a fait preuve d'une bonne ou d'une mauvaise performance car, dès le départ, aucune performance n'était mesurée.

En ce qui concerne les pistes de discussion possibles, cette expérience souligne au travers de ses résultats l'impact, sur la vie des groupes, des événements auxquels ceux-ci et leurs membres peuvent faire face. Une équipe investie dans le développement d'un projet, une équipe sportive, par exemple, pourraient être amenées à perdre une part de leur cohésion face à des expériences négatives comme des échecs ou la perception qu'au sein du groupe, tout le monde ne voit pas les choses de la même manière. La discussion des résultats mobilise ainsi essentiellement des théories et concepts de la psychologie sociale, liés à l'identité sociale et à la dynamique de groupe. Toutefois, comme le souligne l'exemple évoqué supra, il est également possible d'appréhender ces résultats dans une optique plus appliquée.