แบบชี้แจงการแก้ไขบทความวิชาการ การประชุมวิชาการระดับชาติ "ราชภัฏเลยวิชาการ" ครั้งที่ 9

ชื่อบทความวิชาการ......ถังกำจัดขยะเปียกในมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย......

| ประเด็น | ข้อเสนอแนะ | 9M | | |
|---------------|--|--------------|--------------|--|
| | ผู้ประเมิน 1 | ผู้ประเมิน 2 | ผู้ประเมิน 3 | - การแก้ไขของผู้เขียน |
| 1. ชื่อเรื่อง | ชื่อบทความไม่สื่อถึงการรายละเอียดการดำเนินการวิจัยและวัตถุประสงค์ | | | แก้ไขชื่อเรื่องใหม่ เป็น ถังกำจัดขยะเปียกในมหาวิทยาลัยราช |
| | | | | ภัฏเลย |
| | | | | The Tank Disposal of Organic Waste in Loei Rajabhat |
| | | | | University |
| 2. บทคัดย่อ | "สมควรปรับแก้อย่างยิ่ง ภาษาไทย - ยาวและเยิ้นเย้อ | | | ผู้วิจัยได้ปรับแก้แล้ว |
| | ภาษาอังกฤษ - การเขียนผิดหลักภาษาอังกฤษ ไม่สามารถอ่านแล้วเข้าใจได้ ต้องได้รับการ | | | |
| | ปรับปรุงทั้งหมดและต้องได้รับการตรวจทานโดยผู้เชี่ยวชาญ" | | | |
| 3. คำสำคัญ | Green cone wet waste disposal ไม่สื่อความหมายที่ถูกตองตามหลักภาษาอังกฤษ | | | ขอแก้ไขคำสำคัญ: ถังกำจัดขยะ, ขยะเปียก, มหาวิทยาลัยราช |
| | | | | ภัฏเลย |
| | | | | Keywords: Tank Disposal of waste, Organic Waste, Loei |
| | | | | Rajabhat University |
| 4. บทนำ | "สมควรปรับแก้อย่างยิ่ง ไม่มีการให้แหล่งอ้างอิงข้อมูลที่เพียงพอ ต้องทำการอ้างอิงข้อมูลที่ | | | ผู้วิจัยได้ปรับแก้ จาก Green cone เป็น Tank disposal of |
| | นำมาจากแหล่งอื่นให้ครบถ้วน ไม่มีการทำการทบทวนวรรณกรรมที่ครบถ้วนและดีพอ | | | organic waste |
| | ไม่มีการให้ข้อมูลเรื่อง green cone ว่าเกี่ยวข้องหรือสามารถใช้กำจัดขยะอินทรีย์ได้อย่างไร" | | | |
| 5. เนื้อหา | วัตถุประสงค์ | | | ได้ทำการแก้ไข วัตถุประสงค์ เป็น 2 ข้อ คือ |
| | 1. ข้อ 1 ไม่ใช้วัตถุประสงค์ที่ดีของการทำวิจัย | | | 1) เพื่อศึกษาออกแบบถังกำจัดขยะเปียกใช้ในพื้นที่มหาวิทยาลัย |
| | วิธีดำเนินการวิจัย | | | ราชภัฏเลย |
| | 1. ประเภทงานวิจัย -เป็นงานเชิงคุณภาพ อย่างไร???? | | | 2) เพื่อศึกษาประสิทธิภาพของถังกำจัดขยะเปียกที่ใช้ในพื้นที่ |
| | 2. ไม่บอกระยะเวลาการดำเนินการและเก็บข้อมูล | | | มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย วิธีดำเนินการวิจัย |
| | การเก็บรวบรวมข้อมูล | | | -ผู้วิจัยได้แก้ไขในเนื้อหาแล้ว |
| | 1. ถังมีการเจาะก้นหรือไม่? | | | การเก็บรวบรวมข้อมูล |

| ประเด็น | ข้อเสนอแนะ | | | ્રુપ્ય પ્રવ |
|---------------|---|--------------|--------------|--|
| | ผู้ประเมิน 1 | ผู้ประเมิน 2 | ผู้ประเมิน 3 | - การแก้ไขของผู้เขียน |
| | 2. การออกแบบการทดลอง อธิบายได้ไม่ครบถ้วนและไม่มีเหตุผล ซึ่งไม่บอกรายละเอียดที่ | | | -ผู้วิจัยได้แก้ไขในเนื้อหาแล้ว |
| | ครบถ้วนว่าทำไมถึงออกแบบการทดลองแบบนี้ (ไม่มีการทบทวนวรรณกรรมที่ดีพอ) ไม่บอก | | | การวิเคราะห์ข้อมูล |
| | ปริมาณของขยะที่เติมในถัง???? ไม่บอกว่าทำไมการทดลองแบบ C ถึงเป็นแบบเดียวที่มีการใช้ | | | - NPK ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์โดยใช้วิธีทดสอบอ้างอิงตาม A |
| | ถัง 2 แบบ??? ทำไมถึงเลือกใช้สูตรผสมขยะแบบต่างๆ ที่ระบุไว้ในการทดลอง อ้างอิงจากที่ | | | handbook of soil Analysis (Chemical and physical |
| | ไหน????? | | | methods), 2010 and Manvalon Fertilizer Analysis, |
| | การวิเคราะห์ข้อมูล | | | APSRDO. DOA; 2008 |
| | 1. อ้างอิงตาม A handbook of soil Analysis การอ้างอิงต้องใช้ปี ค.ศ. | | | ผลการวิเคราะห์ธาตุอาหาร |
| | ผลการวิเคราะห์ธาตุอาหาร | | | -เพิ่มตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์หาปริมาณธาตุอาหาร pH และ |
| | 1. ให้ระบุผลธาตุอาหารโดยละเอียดในรูปแบบตาราง" | | | NPK |
| | | | | ในหน้าที่ 8 |
| 6. บทสรุป | "สมควรปรับแก้อย่างยิ่ง | | | ผู้วิจัยได้แก้ไขในเนื้อหาแล้ว |
| | สามารถสรุปผลได้อย่างไรว่าถังเจาะรูข้างแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ - ใช้ผลส่วนไหนมาอธิบาย | | | |
| | สรุปตามที่ผู้เขียนระบุไว้???????? ผลข้อมูลในตารางที่ 1 ผลของตารางอธิบายผลไม่สามารถ | | | |
| | บอกความแตกต่างของผลการทดลองได้ คำว่าแตกต่างคืออะไร ย่อยสลายดีกว่า? มีข้อมูล | | | |
| | อะไรสนับสนุนการสรุปผล?" | | | |
| 7. | ไม่ครบถ้วน และไม่ถูกต้องตามหลักการเขียนอ้างอิง ต้องได้รับการเพิ่มเติมและแก้ไข | | | ผู้วิจัยได้แก้ไขในเนื้อหาแล้ว |
| เอกสารอ้างอิง | | | | |

| ลงชื่อวัลลภ ทาทอง |
|---------------------|
| (ผศ.ดร.วัลลภ ทาทอง) |
| ผู้เขียนบทความ |

หมายเหตุ

- 1. ในบทความฉบับแก้ไข ขอให้ระบุ ชื่อ สกุล สถานะ และสังกัด ผู้เขียนบทความให้ชัดเจน
- 2. หากบทความเรื่องใดมีผู้เขียนมากกว่า 1 คน ขอให้ระบุผู้แต่งหลักโดยใส่เครื่องหมาย (*) ท้ายสกุล บุคคลนั้น หากไม่ระบุจะถือว่าเป็นผู้แต่งหลักร่วมกัน