



ESCOLA POLITÉCNICA DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
Departamento de Engenharia de Computação e Sistemas Digitais

PCS3635 – Laboratório Digital I

Autoavaliação da Aula “Projeto Semana 0.2: Especificação Detalhada do Projeto da Disciplina”

Nome: Igor Pontes Tresolavy

Bancada: A3 Data de Realização: 08/03/2023

Turma – Professor: ☐ 1 – Edson Midorikawa ☐ 3 – Reginaldo Arakaki
☒ 2 – Edson Midorikawa ☐ 4 – Paulo Cugnasca

Resuma os aspectos da aula que **você** considerou mais relevantes.

Achei interessante a explicação sobre as fases de projetos de engenharia e como o projeto da disciplina se enquadra nesse contexto, além de como o projeto auxilia no desenvolvimento das *hard skills* e *soft skills* dos alunos. Acredito que o aprendizado de como um projeto de engenharia funciona na prática será muito importante para minha formação profissional até o momento. Na mesma linha, também achei interessante a proposta de que o projeto deverá ser “vendido” a convidados durante a apresentação final dos projetos da disciplina.

Também achei relevante que o modelo de organização do projeto escolhido foi o de *sprints*, dado que esse modelo de organização é aplicado por empresas na indústria.

Questões	Respostas
Você esteve presente, aproximadamente, em que porcentagem da aula de hoje (0 a 100%)?	100 %
Dê uma nota para a especificação detalhada do projeto do seu grupo (requisitos e cronograma), desenvolvida e entregue hoje (0,0 a 10,0).	8,5
Dê uma nota para a sua apresentação <i>elevator pitch</i> da aula de hoje, levando em conta profundidade e atendimento ao tempo (2min +/- 20s) (0,0 a 10,0).	9,0

Justifique suas avaliações:



Não foi possível finalizar por completo a especificação do projeto durante a aula, por isso, descontou-se 1,5 ponto. No entanto, elaborou-se todas as especificações funcionais e não funcionais, e o cronograma em um documento separado, que posteriormente foi unido ao documento elaborado na semana 1 pelo outro elemento da dupla e entregue dentro do prazo estipulado.

Por sua vez, o Elevator Pitch foi realizado dentro do tempo determinado. No entanto, não considerou-se que a profundidade da apresentação dos requisitos funcionais e não funcionais foi suficiente para seu entedimento completo. Por isso, descontou-se 1 ponto.