

ACDI-ANUARIO COLOMBIANO DE DERECHO INTERNACIONAL

Formulario de evaluación

Fecha de recibo del formulario:

Título del Artículo:

Información sobre el árbitro			
Nombre completo			
Documento de Identidad	Número		
	Tipo	Cédula de ciudadanía <input type="checkbox"/> Cédula de extranjería <input type="checkbox"/> Pasaporte	
Máximo nivel de formación	<input type="checkbox"/> Posdoctorado <input type="checkbox"/> Doctorado <input type="checkbox"/> Maestría <input type="checkbox"/> Especialización <input type="checkbox"/> Pregrado		
Campo de conocimiento en el cual es titulado			
Campo específico de conocimiento en el cual es experto			
Filiación Institucional Principal			
Tiene su hoja de vida registrada en el sistema ScienTI Colombiano	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>		
Correo electrónico			
Teléfono fijo		Celular	

Por favor califique de 1 a 5 según su percepción de las siguientes afirmaciones, donde 1 es la calificación más baja.

1. Originalidad del artículo

a. El artículo aporta para la construcción de conceptos nuevos, reformulación de los existentes y modificación en la investigación socio – jurídica.

- ☐ 1. Muy en desacuerdo
- ☐ 2. En desacuerdo
- ☐ 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ☐ 4. De acuerdo
- ☐ 5. Muy de acuerdo

Comentarios:

2. Referencia y revisión del Estado del arte

b. Es posible distinguir los aportes del autor respecto a la información proveniente de otros textos y autores.

- ☐ 1. Muy en desacuerdo
- ☐ 2. En desacuerdo
- ☐ 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ☐ 4. De acuerdo
- ☐ 5. Muy de acuerdo

Comentarios

c. El autor usa las fuentes más pertinentes y relevantes en el área del saber en la que se inscribe el texto.

- ☐ 1. Muy en desacuerdo
- ☐ 2. En desacuerdo
- ☐ 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ☐ 4. De acuerdo
- ☐ 5. Muy de acuerdo

Comentarios

3. Rigor metodológico

d. Los objetivos planteados por el autor en la introducción/resumen se cumplen cabalmente, es decir, hay adecuación entre los objetivos propuestos y los resultados obtenidos.

- ☐ 1. Muy en desacuerdo
- ☐ 2. En desacuerdo
- ☐ 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ☐ 4. De acuerdo
- ☐ 5. Muy de acuerdo

Comentarios

e. Son claros la metodología utilizada y los resultados encontrados en la investigación.

- ☐ 1. Muy en desacuerdo
- ☐ 2. En desacuerdo
- ☐ 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ☐ 4. De acuerdo
- ☐ 5. Muy de acuerdo

Comentarios

4. Coherencia y claridad en la exposición

f. La estructura y estilo del artículo es preciso y claro, y es el más adecuado para comprender el tipo de información ofrecida.

- ☐ 1. Muy en desacuerdo
- ☐ 2. En desacuerdo
- ☐ 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ☐ 4. De acuerdo
- ☐ 5. Muy de acuerdo

Comentarios

5. Relevancia de los resultados alcanzados

g. El tema, el enfoque y los resultados que ofrece el artículo son pertinentes para el desarrollo de la disciplina a la que hace referencia y la modificación de la realidad jurídica.

- ☐ 1. Muy en desacuerdo
- ☐ 2. En desacuerdo
- ☐ 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ☐ 4. De acuerdo
- ☐ 5. Muy de acuerdo

Comentarios

h. Las ideas que aparecen en el texto están sólidamente sustentadas y dan soporte para el cumplimiento de los objetivos de la investigación.

- ☐ 1. Muy en desacuerdo
- ☐ 2. En desacuerdo
- ☐ 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- ☐ 4. De acuerdo
- ☐ 5. Muy de acuerdo

Comentarios

i. ¿En su criterio el artículo cumple con la clasificación señalada por el autor?

- ☐ Sí
- ☐ No

Si su respuesta fue NO o no es clara la clasificación del autor, en su criterio de la siguiente clasificación ¿cuál corresponde al artículo?

1. Artículo de investigación científica y tecnológica.(Article of technological and scientific investigation.) X
2. Artículo de reflexión. (Article of reflection)
3. Artículo de revisión.(Article of revision)
4. Artículo corto. (Short article)
5. Reporte de caso. (Report of case)
6. Revisión de tema. (Revision of theme)
7. Cartas al editor. (Letters to publishing)
8. Editorial. (Publisher)
9. Traducción. (Translation)
10. Documento de reflexión no derivado de investigación. (Document not derived reflection of investigation.)
11. Reseña bibliográfica. (a biographical outline)

6. Calificación

j. De acuerdo con su evaluación, considera que el artículo es:

Excelente
Bueno
Aceptable
Deficiente

k. Deber ser:

- ☐ Acepta el artículo como está
- ☐ Acepta el artículo a condición de que sea objeto de revisiones menores previas a su publicación
- ☐ Acepta el artículo siempre y cuando la versión con las correcciones solicitadas por usted sea objeto de una revisión posterior
- ☐ Rechaza el original

Comentarios y observaciones para el(la) autor(a):

Por favor elabore una sinopsis de la evaluación académica que recoja lo fundamental de sus comentarios sobre el artículo evaluado. Destaque los aportes, vacíos, limitaciones y sugerencias para el texto. Emplee la cantidad de páginas que considere necesarias
