

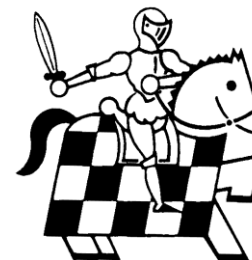
## **ANUARIO IBERO-AMERICANO DE DERECHO INTERNACIONAL PENAL- ANIDIP**

### **FORMATO DE EVALUACIÓN**

**FECHA DE RECIBO DEL FORMULARIO:**

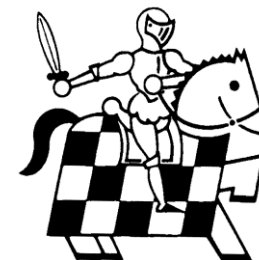
**FECHA DE ENVÍO DEL FORMULARIO AL ANIDIP:**

**TITULO DEL ENSAYO:**



## INFORMACIÓN SOBRE EL ÁRBITRO

Nombre completo			
Documento de Identidad	Número		
	Tipo	<input type="checkbox"/> Cédula de ciudadanía <input type="checkbox"/> Cédula de extranjería <input type="checkbox"/> Pasaporte	
Máximo nivel de formación	<input type="checkbox"/> Posdoctorado <input type="checkbox"/> Doctorado <input type="checkbox"/> Maestría <input type="checkbox"/> Especialización <input type="checkbox"/> Pregrado		
Campo de conocimiento en el cual es titulado			
Campo específico de conocimiento en el cual es experto			
Filiación Institucional Principal			
Tiene su hoja de vida registrada en el sistema ScienTI Colombiano	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No		
Correo electrónico			
Teléfono fijo		Celular	



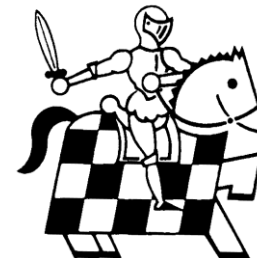
## VALORACION DEL ARTÍCULO

**Por favor, subraye la calificación de 1 (calificación más alta) a 5 (calificación más baja) que considera corresponde a los siguientes conceptos:**

### **1. Valor conceptual de la tesis defendida en el artículo;**

1. Muy Alto
2. Alto
3. Medio
4. Bajo
5. Muy Bajo

### Comentarios

## 2. Claridad en el planteamiento de la tesis:

1. Muy Alto
2. Alto
3. Medio
4. Bajo
5. Muy Bajo

### Comentarios

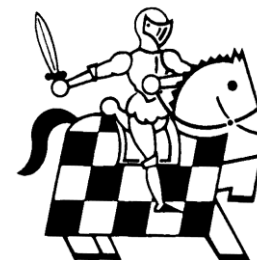

## 3. Carácter innovador de la tesis

1. Muy Alto
2. Alto
3. Medio
4. Bajo
5. Muy Bajo



Universidad del  
**Rosario**

VELUTIA INNOVACION

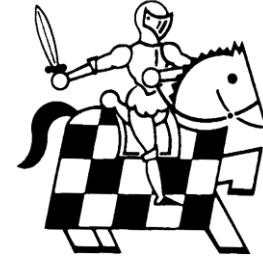


### Comentarios


### 4. Valor conceptual de los argumentos presentados en apoyo de la tesis

1. Muy Alto
2. Alto
3. Medio
4. Bajo
5. Muy Bajo

### Comentarios

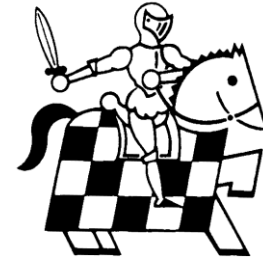



## 5. Profundidad en los argumentos:

1. Muy Alto
2. Alto
3. Medio
4. Bajo
5. Muy Bajo

### Comentarios


## 6. Carácter innovador de los argumentos (mas allá de recoger argumentos realizados por otros autores)



1. Muy Alto
2. Alto
3. Medio
4. Bajo
5. Muy Bajo

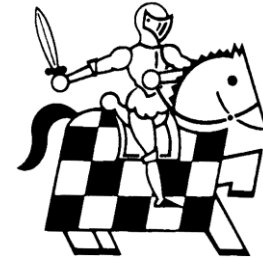
#### Comentarios


#### **7. Relación lógica entre la tesis defendida y los argumentos desarrollados en apoyo de la misma.**

1. Muy Alto
2. Alto
3. Medio
4. Bajo
5. Muy Bajo



Universidad del  
**Rosario**



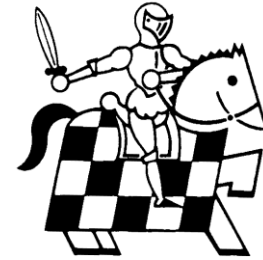
### Comentarios


### 8. Citación de las fuentes doctrinales más relevantes en la materia

1. Muy Alto
2. Alto
3. Medio
4. Bajo
5. Muy Bajo

### Comentarios



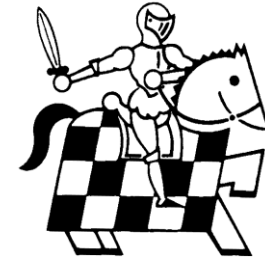
**9. Variedad de fuentes legislativas, jurisprudenciales y doctrinales, de carácter internacional (y cuando sea relevante, de naturaleza nacional).**

1. Muy Alto
2. Alto
3. Medio
4. Bajo
5. Muy Bajo

Comentarios


**10. Calificación final de artículo de acuerdo a su evaluación**

1. Excelente
2. Bueno
3. Aceptable
4. Insuficiente
5. Muy insuficiente

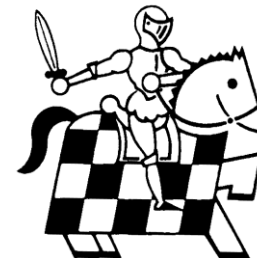


### Comentarios


### **11. En su opinión, ¿merece el artículo ser publicado?**

1. Merece ser publicado.
2. Merece su publicación si se introducen ciertas modificaciones.
3. Sólo cabría se publicado en caso de que se introdujesen mejoras sustantivas
4. No merece ser publicado.
5. De ninguna manera merece ser objeto de publicación.

### Comentarios

12. En caso de que se recomiende su publicación, ¿Qué modificaciones deberían ser introducidas en el artículo?
