Representação do Conhecimento: Regras, Redes Semânticas e Frames

Huei Diana Lee

Inteligência Artificial CECE/UNIOESTE-FOZ



Também conhecidas como:

Regras de Produção

ou

Regras de Decisão.



Um dos formalismos mais comumente usados na representação de conhecimento.

• Em geral, são declarações condicionais.

- Podem apresentar diversas interpretações, como:
 - IF precondição P THEN conclusão C.
 - IF situação S THEN ação A.
 - IF condições C1 e C2 são satisfeitas THEN condição
 C não é satisfeita.

- São um modo natural de representar o conhecimento.
- Exibem as seguintes características desejáveis:

Modularidade: cada regra define uma pequena parte, relativamente independente, do conhecimento.

<u>Incrementabilidade:</u> novas regras podem ser adicionadas à base de conhecimento, de modo relativamente independente, das outras regras.

<u>Capacidade de serem modificadas (uma</u> <u>consequência da modularidade):</u> regras antigas podem ser modificadas, relativamente independentemente, de outras regras.

<u>Transparência</u>: é possível prover a capacidade para explicar as decisões e soluções.

Facilitam a resposta de questões típicas de usuários:

"COMO":

Como você chegou a essa conclusão?

"POR QUE":

Por que você está interessado nessa informação?

Geralmente definem relações lógicas entre conceitos do domínio do problema.

Relações puramente lógicas são denominadas como "Conhecimento Categórico" (categórico pois sempre supõese que são verdadeiros).

Em alguns domínios, tais como o domínio do diagnóstico médico, prevalece o "Conhecimento Probabilístico" (SOFT).

Nesses domínios, as regularidades empíricas são somente válidas até certo ponto, geralmente, porém nem sempre.

No caso anterior, as regras podem ser modificadas acrescentando-se uma qualificação probabilística à interpretação lógica.

Exemplo:

IF condição A THEN conclusão B com um grau de certeza F.

Regra de produção do sistema especialista médico MYCIN (Shortliffe, 1976):

IF

"A infecção é bacteriana primária"

AND

"O portal suspeito de entrada do organismo é o trato gastrointestinal"

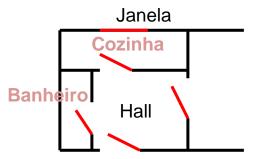
THEN

"Existe uma evidência sugestiva (0.7) de que a identidade do organismo é *bacteróides*"

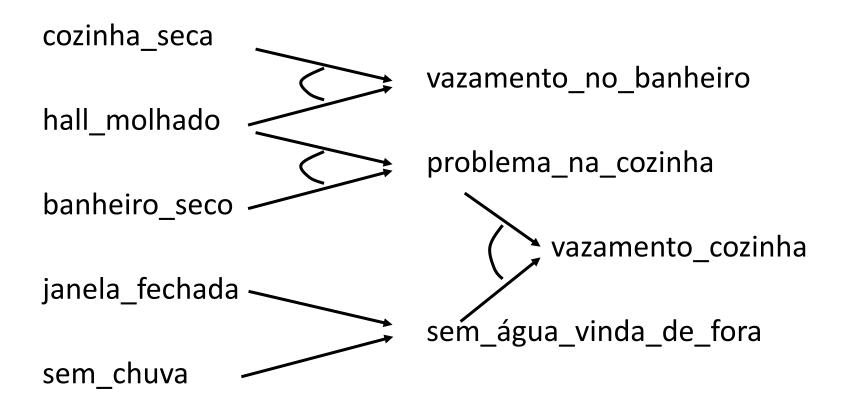
OBS: 0.7 indica o grau de confiança da regra.

Diagnóstico do problema de vazamento de água:

- O problema pode ter sido causado ou por um vazamento na <u>cozinha</u> ou no <u>banheiro</u>.
- Isto causa também um problema no hall (água no chão).
- Essa base assume que o problema somente pode ser causado por uma causa <u>ou</u> outra, nunca as duas ao mesmo tempo.



Rede de Inferência - Grafo E/OU:



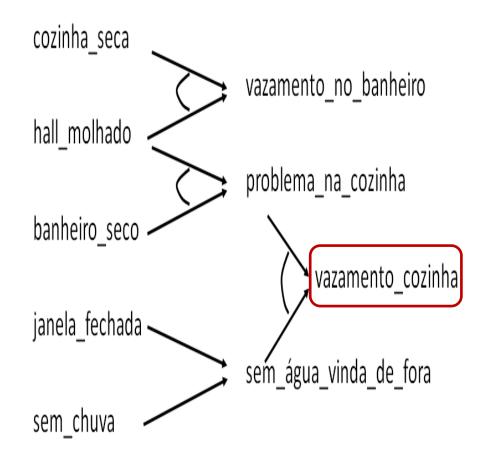
- **Nós**: proposições;
- Links: regras na base de dados;
- Arcos: conexão conjuntiva entre as proposições correspondentes;

IF hall_molhado AND banheiro_seco
THEN problema_na_cozinha.

Forward e Backward Chaining

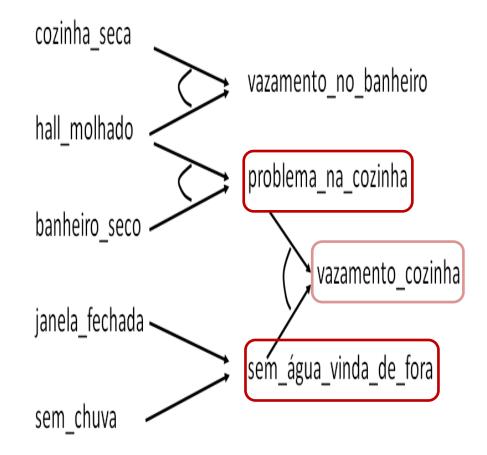
Backward:

 Iniciamos com a hipótese vazamento_cozinha e raciocinamos para trás no grafo;



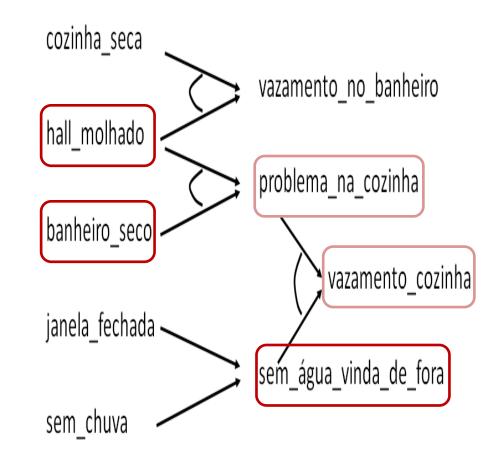
Forward e Backward Chaining

- Iniciamos com a hipótese vazamento_cozinha e raciocinamos para trás no grafo;
- Para confirmar a hipótese precisamos que o problema_na_cozinha e sem_água_vinda_de_fora sejam verdade;



Forward e Backward Chaining

- Iniciamos com a hipótese vazamento_cozinha e raciocinamos para trás no grafo;
- Para confirmar a hipótese precisamos que o problema_na_cozinha e sem_água_vinda_de_fora sejam verdade;
- problema_na_cozinha é
 confirmado se encontrarmos o
 hall_molhado e banheiro_seco;



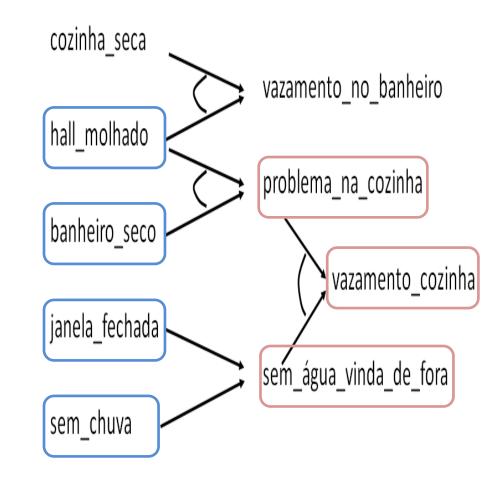
Forward e Backward Chaining

- Iniciamos com a hipótese vazamento_cozinha e raciocinamos para trás no grafo;
- Para confirmar a hipótese precisamos que o problema_na_cozinha e sem_água_vinda_de_fora sejam verdade;
- problema_na_cozinha é
 confirmado se encontrarmos o
 hall_molhado e banheiro_seco;
- sem_água_vinda_de_fora é confirmado se janela_fechada ou sem_chuva.



Forward e Backward Chaining

- Iniciamos com a hipótese vazamento_cozinha e raciocinamos para trás no grafo;
- Para confirmar a hipótese precisamos que o problema_na_cozinha e sem_água_vinda_de_fora sejam verdade;
- problema_na_cozinha é
 confirmado se encontrarmos o
 hall_molhado e banheiro_seco;
- sem_água_vinda_de_fora é confirmado se janela_fechada ou sem_chuva.



Forward e Backward Chaining

 Backward chaining é o estilo de programação utilizado em Prolog:

• • •

Forward e Backward Chaining

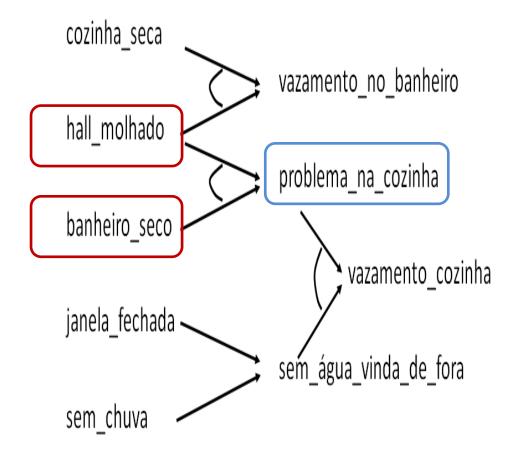
- Fatos Prolog:
 - hall_molhado.
 - banheiro_seco.
 - janela_fechada.

- Verificando a hipótese:
 - ?- vazamento_cozinha.
 - yes

Forward e Backward Chaining

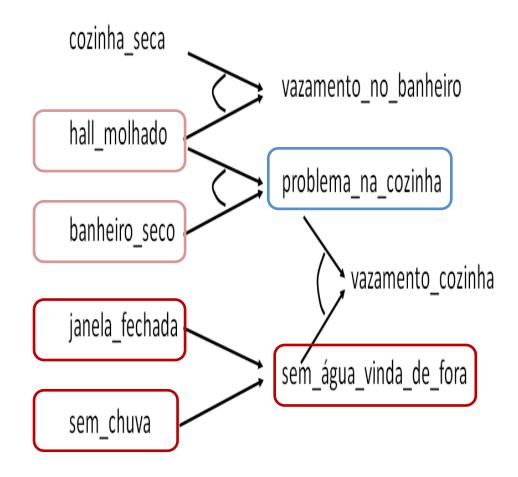
Forward:

 Uma vez observado que o <u>hall está molhado</u> e que o <u>banheiro está seco</u>, podemos concluir que existe um <u>problema na</u> <u>cozinha</u>;



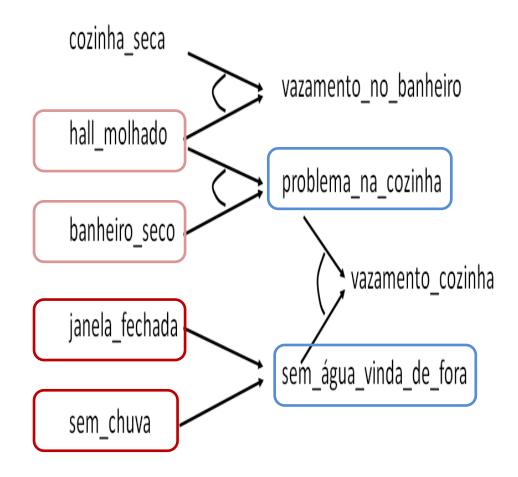
Forward e Backward Chaining

- Uma vez observado que o hall está molhado e que o banheiro está seco, podemos concluir que existe um problema na cozinha;
- Também, sabendo que a janela está fechada, inferimos que a água não veio de fora, o que nos leva a conclusão final de vazamento na cozinha.



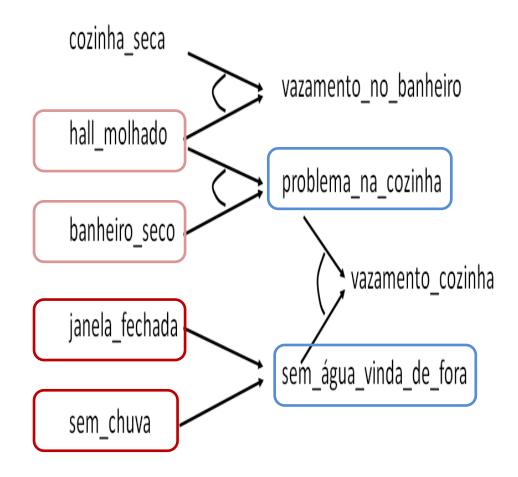
Forward e Backward Chaining

- Uma vez observado que o hall está molhado e que o banheiro está seco, podemos concluir que existe um problema na cozinha;
- Também, sabendo que a janela está fechada, inferimos que a água não veio de fora, o que nos leva a conclusão final de vazamento na cozinha.



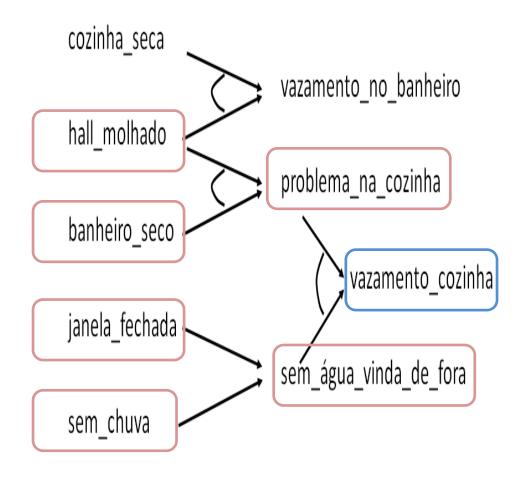
Forward e Backward Chaining

- Uma vez observado que o <u>hall está molhado</u> e que o <u>banheiro está seco</u>, podemos concluir que existe um <u>problema na</u> <u>cozinha</u>;
- Também, sabendo que a janela está fechada, inferimos que a água não veio de fora, o que nos leva a conclusão final de vazamento na cozinha.



Forward e Backward Chaining

- Uma vez observado que o <u>hall está molhado</u> e que o <u>banheiro está seco</u>, podemos concluir que existe um <u>problema na</u> <u>cozinha</u>;
- Também, sabendo que a janela está fechada, inferimos que a água não veio de fora, o que nos leva a conclusão final de vazamento na cozinha.



Redes Semânticas e Frames



Direcionadas à representação, baseada em uma estrutura, de grandes conjuntos de fatos.



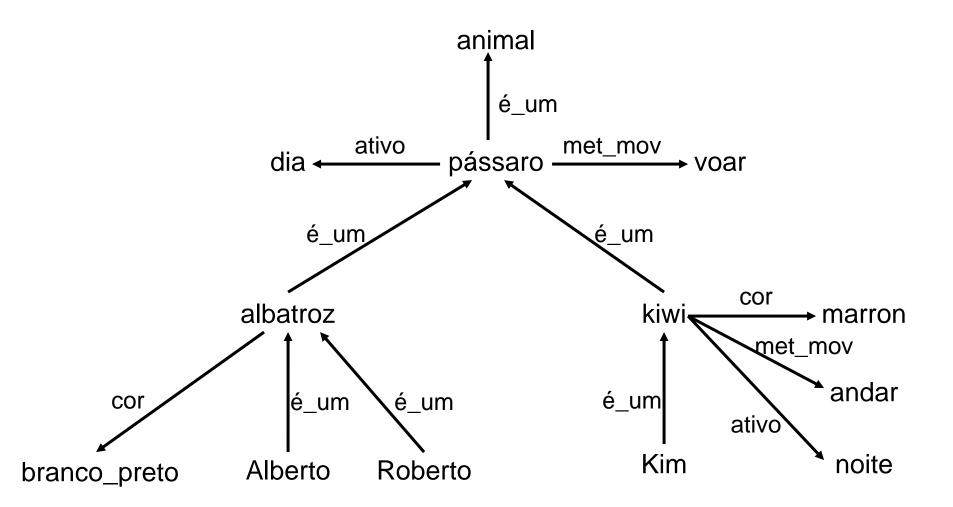
Um conjunto de fatos é estruturado quando os fatos podem ser abstraídos e quando podem ser reconstruídos por meio de inferência.

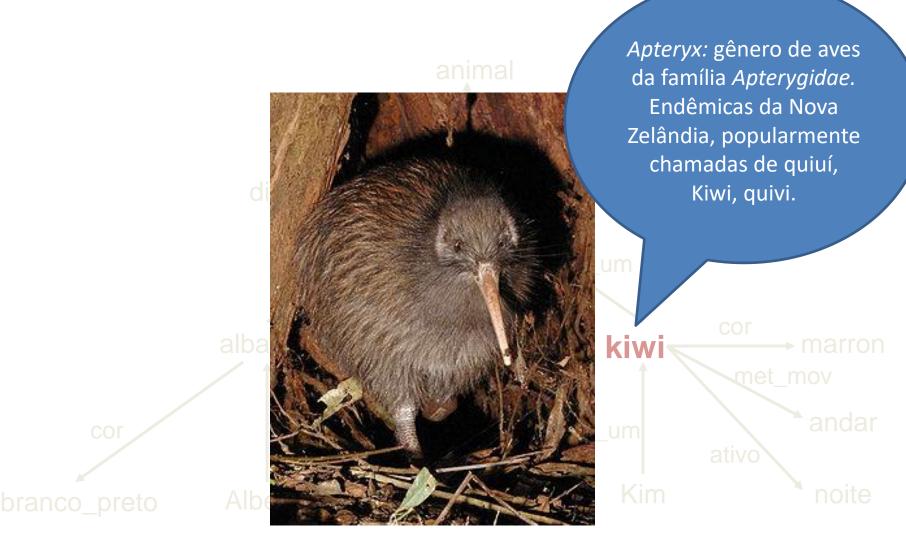
Redes Semânticas

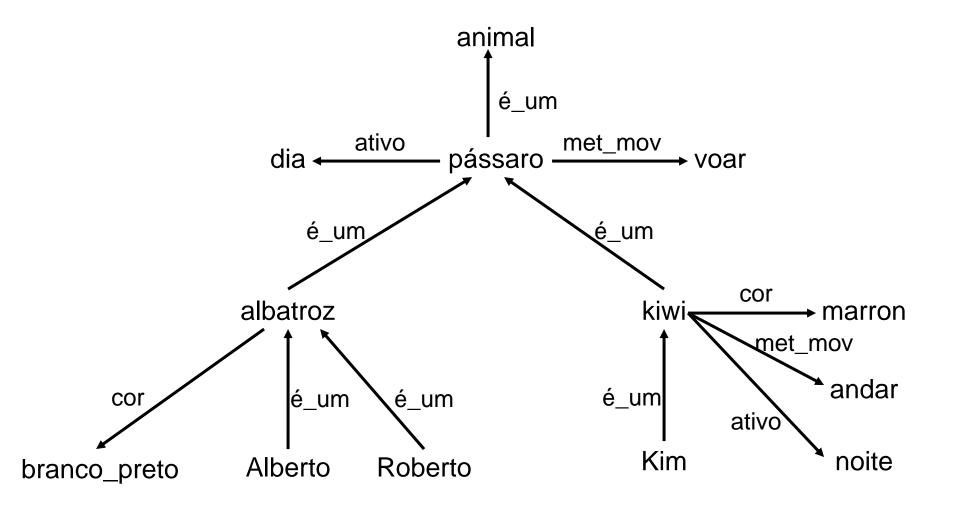
- Consistem de entidades e relações entre as entidades;
- Usualmente s\(\tilde{a}\)o representados por meio de grafos;

- Nós: representam as entidades;
- Arcos: representam as relações e são rotulados com os nomes dessas relações.

- Uma ave é um tipo de animal;
- Voar é o método comum de movimentação das aves;
- Um albatroz é um pássaro;
- Alberto é um albatroz, assim como Roberto.







Note que:

- é_um relaciona, algumas vezes, uma classe de objetos a sua superclasse:
 - animal é uma superclasse de pássaro;
- é_um relaciona, outras vezes, uma instância da classe à classe em si:
 - Alberto é um albatroz.

 Uma rede como essa pode ser imediatamente traduzida para fatos Prolog:

 Além dos fatos, os quais são explicitamente declarados, alguns outros fatos podem ser inferidos por meio da rede.

```
é_um(pássaro, animal).
é_um(roberto, albatroz).
met_mov(pássaro, voar).
met_mov(kiwi, andar).
```

- Uma forma típica é a HERANÇA:
 - O fato "albatroz voa" é herdado de "pássaros voam".

 Esses fatos são herdados por meio da relação é_um. Em Prolog:

Frames



Os fatos são agrupados em torno de objetos:

= objeto concreto físico

= conceitoabstrato, comoclasse deobjetos ousituações



Bons candidatos para serem representados por frames:

Situações típicas de reuniões;

Situações de conflitos;

• •

Frames

FRAME: estrutura de dados cujos componentes são chamados de slots (escaninhos).

SLOTS: têm nomes e acomodam informação de tipos variados:

- Valores simples;
- Referências a outros frames ou
- Procedimentos que podem computar o valor de slot a partir de outras informações.

Frames

- Os slots podem ser deixados em branco e serem preenchidos por meio de inferência;
- A forma mais comum de inferência é a herança.
- Quando um frame representa uma classe de objetos (como albatroz) e outro frame representa a superclasse dessa classe (como pássaro), então a classe frame pode herdar os valores do frame superclasse.

FRAME: pássaro

tipo de: animal

met mov: voar

ativo: dia

Pássaro – albatroz e kiwi:

FRAME: albatroz FRAME: kiwi

tipo_de: pássaro tipo_de: pássaro

cor: branco preto cor: marron

tamanho: 115 tamanho: 40

 Albatroz é um tipo comum de pássaro e herda a <u>habilidade de voar</u> e a <u>atividade durante o</u> <u>dia</u> do frame pássaro.

 Porém, kiwi é um pássaro atípico e os valores usuais de método de movimentação e atividade tem que ser sobrepostos (revogados).

 Podemos também ter uma instância particular de uma classe, por exemplo, para um albatroz chamado Alberto:

```
FRAME: alberto instância_de: albatroz tamanho: 115
```

- Note a diferença entre tipo_de e instância_de.
 - tipo de: relação entre classe e superclasse.
 - instância_de: relação entre membro da classe e classe.

 A informação nesse exemplo de frames pode ser representada em Prolog como um conjunto de fatos, cada fato para cada valor de slot. Por exemplo:

```
% nome_frame(Slot, Valor).

% Frame: pássaro
passaro(tipo_de, animal).
passaro(met_mov, voar).
passaro(ativo, dia).

% Frame: albatroz
albatroz(tipo_de, pássaro).
albatroz(cor, br_pr).
albatroz(tamanho, 115).
```

 Linguagens específicas para frames: KRL, FRL, KRYPTON, THEO, FRAMEKIT.

Referências

- Material didático de Monard, M.C. (ICMC-USP)
- Shortliffe, E.H. Computer-based medical consultations: MYCIN. New York: American Elsevier, 1976.
- Reiter, J., "AL/X: An Expert System Using Plausible Inference," Intelligent Terminals, Ltd., Oxford, 1980.
- Bratko, I. Knowledge-based problem-solving in AL3.. Machine Intelligence Workshop 10, Cleveland, Ohio, Nov. 1981. Published in Machine Intelligence 10, 1982 (eds. J.Hayes, D.Michie, J.H.Pao), Ellis Hoorwood and Wiley.
- Giarratano, J.C.; Riley, G. Expert Systems, Principles and Programming.
 Course Technology, 2005
- Outras referências indicadas no curso