

Projet Deep Learning: Classification de Scènes Naturelles

Auteurs:
KPOGNON Koffi
SAWADOGO Issa

Enseignant:
KRASNIQI Dafnis

September 24, 2025



Plan de la Présentation

- Introduction
- Méthodes et Métriques
- Résultats
- Analyse des Résultats et Perspectives

Introduction

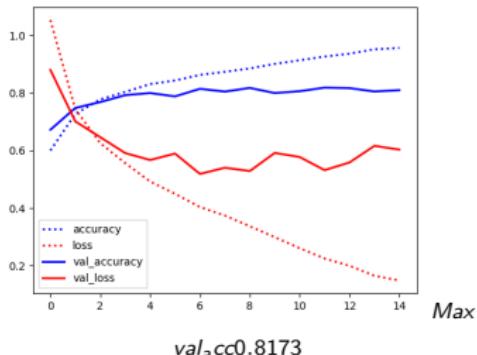
- **Objectif central:** Concevoir, entraîner et évaluer des modèles de Deep Learning (DL) pour classer des scènes naturelles.
- **Données de l'étude:** Intel Image Classification Dataset.
 - 25 000 images
 - classes: 'buildings', 'forest', 'glacier', 'mountain', 'sea', 'street'
 - structuration: entraînement, test, prédiction.
- **Approche:** Exploration de l'application des réseaux de neurones convolutionnels (CNN) et du transfert de connaissances.

Méthodes et Métriques

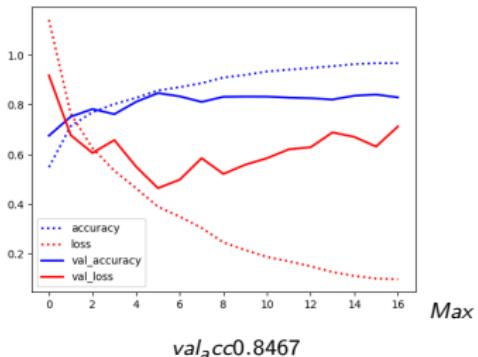
- **Prétraitement: normalisation**
- **Modélisation**
 - Modèle simple
 - Modèle avec régularisation (Dropout)
- **Amélioration du Modèle**
 - Techniques d'augmentation des données
 - ImageDataGenerator
 - Keras preprocessing layers
 - Utilisation de modèles pré-entraînés (Transfer Learning)
 - VGG16
 - ResNet50
 - MobileNet
- **Évaluation de la Performance**
 - Métriques quantitatives : Accuracy, F1-score, Recall
 - Analyse qualitative : Matrice de confusion, Grad-CAM
 - Visualisations Graphiques

Résultats

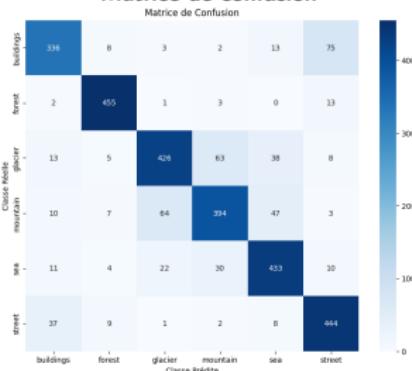
Modèle Simple



Modèle avec Régularisation



Matrice de confusion

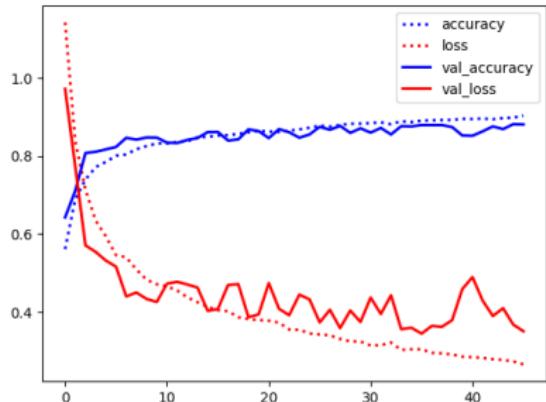


Rapport de Classification

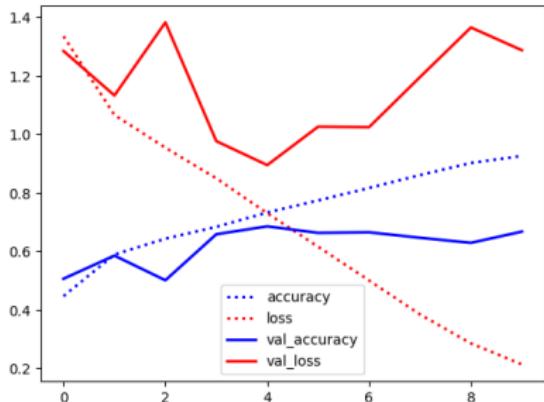
Classe	Préc.	Rapp.	F1	Sup.
buildings	0.82	0.77	0.79	437
forest	0.93	0.96	0.95	474
glacier	0.82	0.77	0.80	553
mountain	0.80	0.75	0.77	525
sea	0.80	0.85	0.83	510
street	0.80	0.89	0.84	501
accuracy			0.83	
macro avg	0.83	0.83	0.83	3000
weighted avg	0.83	0.83	0.83	3000

Résultats: Techniques d'augmentation

ImageDataGenerator



Keras Preprocessing Layers

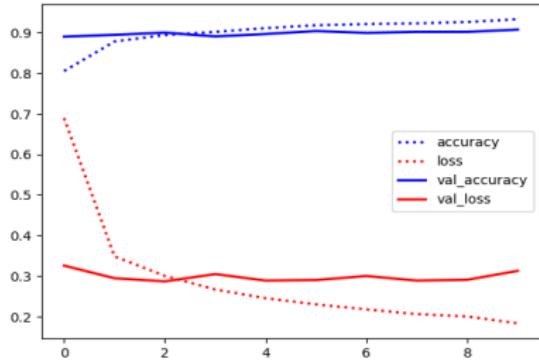


Augmentation de la précision de validation maximale à 0.8813.

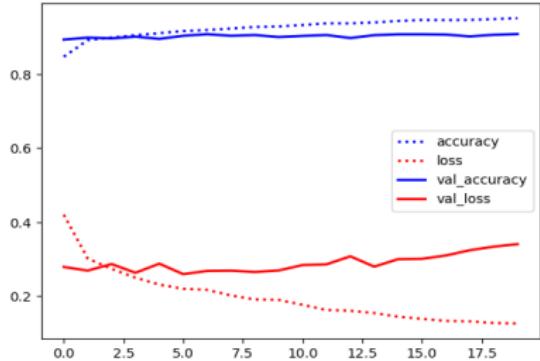
Précision de validation maximale de 0.6850. Moins efficace que l'approche 'ImageDataGenerator'.

Résultats: Transfert Learning

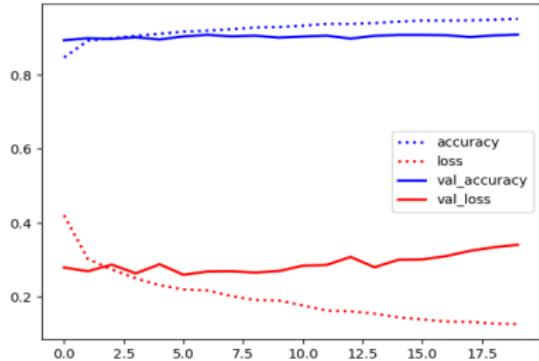
VGG16



ResNet50



MobileNetV2

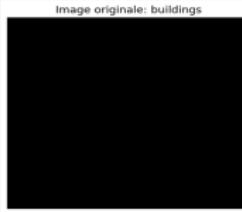


Synthèse des performances

Modèle	Val_Accuracy
Modèle CNN simple	0.8173
Régularisation (Dropout)	0.8467
Augmentation (Tech. 1)	0.8813
Augmentation (Tech. 2)	0.6850
VGG16	0.9067
ResNet50	0.6763
MobileNetV2	0.9093

Analyse des résultats et Perspectives

Grad-cam



Causes probables

• Image originale (à gauche)

- On ne distingue pas grand-chose, probablement une image sombre ou mal contrastée.
- Cela réduit la quantité d'informations utiles (formes, textures, contours des bâtiments).

• Grad-CAM Heatmap (à droite)

- Le modèle a activé des zones verticales avec texture qui ressemblent à des troncs ou des feuillages.
- Cela explique pourquoi il a orienté la prédiction vers la classe forest.

Analyse de l'erreur

- **Qualité de l'image faible** : si l'image est trop sombre, le modèle capte du bruit au lieu des vrais contours.
- **Similarité visuelle** : certaines structures de bâtiments peuvent rappeler la texture verticale des arbres.
- **Dataset déséquilibré ou bruité** : si certaines images de "buildings" dans l'entraînement sont mal annotées ou de mauvaise qualité, cela renforce la confusion.

Proposition de solutions

- **Augmentation de données avancée:** Explorer des techniques d'augmentation plus sophistiquées pour améliorer la généralisation, surtout sur les classes confondues.
- **Réglage des hyperparamètres:** Utiliser des outils d'optimisation (comme Keras Tuner) pour trouver les meilleurs hyperparamètres (taux d'apprentissage, taille du batch).
- **Exploration d'autres architectures:** Tester d'autres modèles pré-entraînés ou des architectures plus récentes.