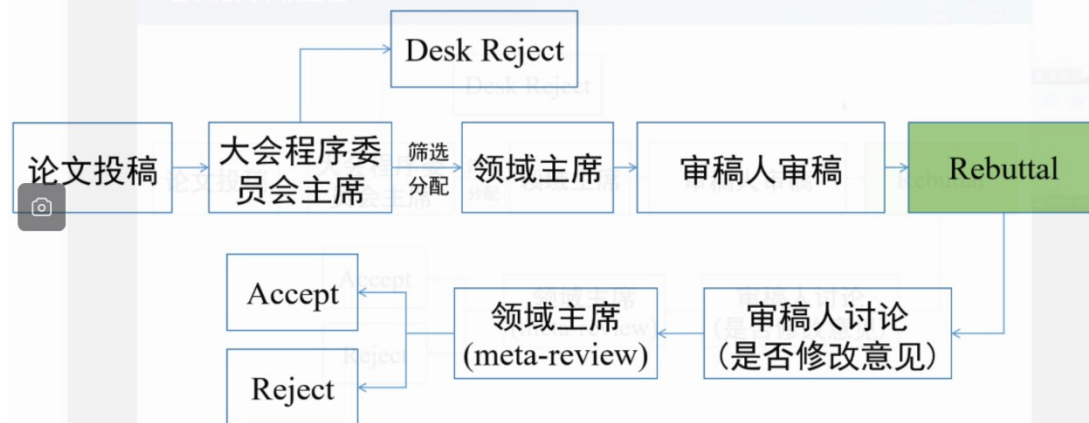
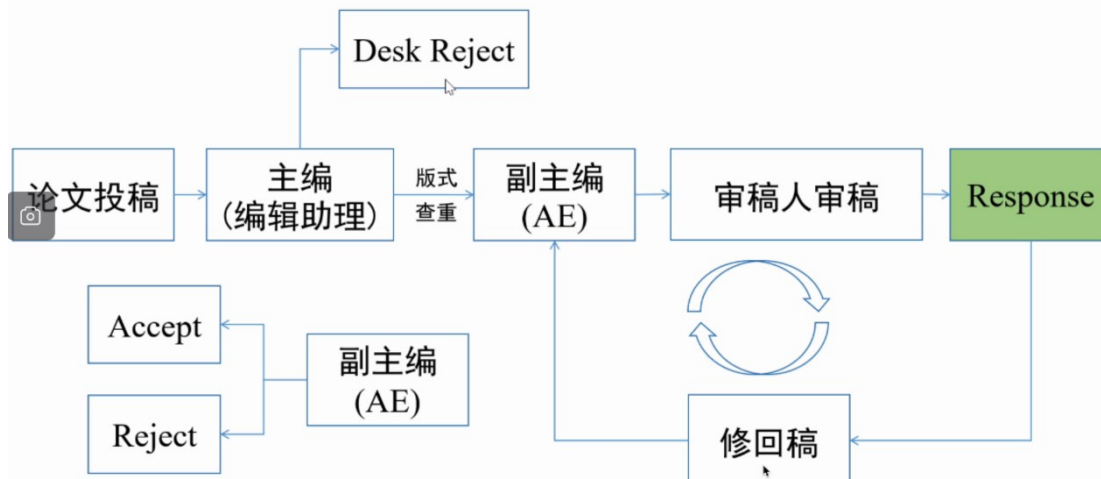


会议论文审稿过程



期刊论文审稿过程



什么时候应该 rebuttal ?

• 会议论文:

- 审稿意见**全部负面**: 不建议rebuttal, 没有意义。建议按照审稿意见继续完善paper, 另寻他处。
- 审稿意见**全部正面**: 还是要回复一下, 对审稿人的认可表达感谢, 对指出的问题进行解答, 不过可以**心态放轻松地**回复。
- 审稿意见**有正有负**: 有正有负是**常态**, 通常这个时候需要聚精会神 (**有压力了**) 地写rebuttal了!

什么时候应该 rebuttal ?

• 期刊论文:

- **直接拒绝**: 没资格rebuttal。
- **直接接收**: 几乎不可能。
- **拒稿重投、大修、小修**: 都需要认真rebuttal。和会议不同的是, 期刊**可能存在多轮**和审稿人的交流过程。

动笔写rebuttal前需要做什么

一、搞清楚我们写的rebuttal是**给谁看**:

1. 面向**审稿人 (Reviewer)** :
 - (1) 澄清疑问、纠正误解、反驳偏见
 - (2) 改进工作本身
2. 面向**领域主席 (AC) ★★★**:
 - (1) Paper的**生杀大权**在AC
 - (2) 让他了解审稿人的**concerns (not questions)** 得到了解决
 - (3) 反对可能存在的“恶意” 审稿人

动笔写rebuttal前需要做什么

二、端正态度

遇到负面意见，通常会对审稿人的恶意感到愤怒。但建议冷静下来，仔细思考是否陷入了“自认为的正确”，**负面情绪不产生任何价值。**

三、全局考虑

写rebuttal之前，把**所有审稿人的所有意见**通读几遍，思考之后再动笔。（我个人认为：通常每位审稿人的问题形式都是：**1个最关键问题+若干个细枝末节的问题**）。学会从字里行间中**感觉**出“最关键问题”所在，主要回答之。不要局限在可见审稿意见中的寥寥几笔。

开始写作：从积极评价写起

个人习惯：开**头简单几句话**突出审稿人的积极评价，提醒AC 审稿人对这篇文章的肯定（novel、interesting、important、comprehensive...**先入为主，留个好印象**）。其余部分则主要集中回应消极方面，认真仔细地回答审稿人。

We thank the reviewers for their thoughtful feedback. We are encouraged they found our motivation and idea to be strong, clear (R4) and novel (R1), and our analysis insightful (R4). We are glad they found our approach to be intuitive (R4), evaluated with extensive/adequate/convincing experiments (R2, R4), and compared against appropriate baselines (R2) achieving significant improvements (R2, R4) while reusing existing data (R2). We are pleased R1 recognizes the importance of training VQA models to make more human-like decisions and that R4 recognizes the superiority of our gradient-based approach over model attention. We address reviewer comments below and will incorporate all feedback.

We thank reviewers for their insightful and positive feedback! We are encouraged that they find EmbodiedQA to be a novel task (R1, 2, 3), an important research problem (R1, 2), appropriately positioned w.r.t. prior work (R1, 3), the dataset thoughtfully created to avoid biases (R3) and of value to the community (R1, 2, 3), and the proposed methods reasonable (R3) and elegant (R2). One primary concern was insufficient discussion of results. We agree. We were constrained by space. We answer some specific questions below, but will incorporate all feedback in the final version.

Scores: All reviewers recommended weak accept. We are encouraged that reviewers find our model interesting (R1), simple and highly effective (R2), and a strong case for the benefits of multi-task learning (R3). Moreover, R2 thinks our method opens doors for the creation of smaller, more focused, vision-language tasks. Reviewers found our experiments are carefully designed (R1), sound, thorough, and backed with sufficient ablations (R2). We are pleased reviewers identified our contributions beyond just performance gains on many tasks. We design a clean multi-task V&L setting (R1) and our analysis of the overlaps and interactions between task groups adds insight (R2, R3). Our code release will unify many V&L tasks in a single framework – allowing future work to easily explore transfer and multi-task settings (R2).

一些不错的rebuttal开头范例

开始写作：直接回复审稿人的问题

不要回避审稿人真正关切的点。简洁、完整地引用审稿人的问题或关注的核心。在表达自己的观点之前，先直接回应问题，再给出细节、描述背景或解释你的立场。可以深入解释，但需要先给出 Yes、No 或者 Not quite。

「是否在现实环境中进行评估？」

「我们不同意问题的前提。虽然这些环境是模拟的，但它们非常逼真。」

「为什么不与 GMAP 进行比较？」

「GMAP 在我们的环境中成本比较高。我们的环境有……」

开始写作：如何回答Novelty不足（方法部分）

Novelty 不足：负面意见中**最常见、最难回答、最致命**的一个问题。

注意：在写作、实验等问题上可以大方承认存在瑕疵，后期弥补缺陷，但是在Novelty问题上**必须要“据理力争”，Novelty问题是不能谈判的！**

迄今为止，**我没见过作者承认Novelty不足后被接收的情况。**

审稿人在 Novelty 方面可能批评paper存在的三种情况：

- (1) 和已有方法的差异性不大。
- (2) A+B的组合。
- (3) Extension度不够（主要针对会议paper接收后转投期刊的情况）。

开始写作：如何回答Novelty不足（方法部分）

(1) 和已有方法的差异性不大。

回复的时候必须**讲清楚差异性**并且Highlight之，可以从以下角度：

① 旧任务+新方法（**最好回答**）：讲清楚方法的创新性即可。

② 旧方法+新任务（**难度次之**）：可以讲虽然方法相似，但我们是在**该场景下的首次**运用。

③ 旧任务+旧方法（**最难回答**）：围绕**实验的SOTA**来讲，某个微小的改动可以使得性能达到最优，对这部分进行更多的分析（图表展示更多的篇幅），凸显自己的贡献之处（**simple but effective**）。

AI 时代的科研革命

开始写作：如何回答Novelty不足（方法部分）

(2) A+B的组合。

回复要点：

① **并不是简单的A+B，有创新：**

a) **A、B本身**：讲出和以往A、B的差异性，可参考上一页PPT

b) **A、B的结合方式**：和任务相结合（例如，由于XXX的特殊性，在结合过程中，采用自适应的方式，避免了XXX，给出更多的分析）

② **强调更多的贡献**（实验的SOTA、更多数据集上的泛化性等）

③ **引用其他审稿人在这个问题上支持你的话（如有）**

开始写作：如何回答Novelty不足（方法部分）

(3) Extension度不够（主要针对会议paper接收后转投期刊的情况）。

回复要点：

① **强调扩展的点**：在期刊文章中有足够的体现（点、篇幅）：在摘要、引言、方法、实验部分都要**反复强调**。

② **针对扩展的点要有足够的分析（理论+实验）**：围绕扩展的点要有更多的图、表分析，凸显和会议论文的差异性。

开始写作：实验效果不明显（实验部分）

回答要点：

(1) **凸显一些亮点**，然后围绕这些亮点展开叙述：

a) 整体效果虽然不明显，但是**在其中一些子类别上提升很大**。

b) **更少的资源依赖**（需要的训练数据、标签更少）

c) **计算量更小**

d) **速度更快**

(2) 强调对比的不公平：以往方法可能用了更大的预训练权重、输入图片的质量、尺寸等。（**最好加个公平对比实验，并说明自己为什么不这么做**）

开始写作：部分实验缺失（实验部分）

(1) **的确缺失**：老老实实承认（个别实验不完整不算大问题，只要不是太过分，补充即可，**承认瑕疵不需要有太大心理压力**），然后rebuttal期间（通常一周），把实验做完并**把结果写在rebuttal里**。

注意：尽管有会议强调，rebuttal期间不要补充实验，但归根结底在于审稿人和AC怎么看待你的rebuttal。**我个人建议能补充尽量补充，没坏处**。

(2) **没有缺失**：

a) 引经据典，给审稿人解释以往的工作都没有做XXX实验。

b) 实验能做一下还是做，给审稿人展示态度。

开始写作：能引用原文中的内容尽量引用

如果审稿人想要的内容已经在论文中，答复的时候直接给出行 / 表 / 图的编号。引用论文内容是**为了向所有 Reviewer和AC 赢得信任：文章已OK，并不缺少重要细节。**

(倒不一定要让 R/AC 回去查看论文)

> It would also be helpful if detailed experiment settings are detailed, e.g. GPU characteristics, DDPO's hyperparameters, etc.

GPU characteristics are detailed in both sections 5 and 6 -- we use Titan V100 GPUs and NCCL2.4.7 with Infiniband interconnect.

As described in Section 5, DD-PPO introduces a single additional hyperparameter, the preemption threshold. We study this hyper-parameter in section 5 -- figure 4 on page 5 shows its effect and figure 6 on page 13 provides a further breakdown. We find that under values of 60% and 80%, DD-PPO scales near-linearly under both heterogenous and homogenous workloads.

开始写作：节省篇幅的技巧

CMT系统有些会议会只让交一页的rebuttal（审稿人多、问题多的情况下空间压力很大）：如果多个审稿人提了相关的问题，可以一起回复，从而节约空间。

R1, R3 Can self-supervised pretraining be skipped given the large amount of data in the multi-task setting? This is an exciting experiment that we have not investigated! We began with pretrained ViLBERT in order to start from a near SOTA trunk model. It may be that training under multi-task supervision provides enough information that large-scale self-supervision is not needed. We will try this and report results in the camera ready as we cannot report it here.

开始写作：不要一直“画大饼”，要有“干货”

1. 不要光说「We will discuss Singh et al. in the paper.」，而是直接在rebuttal 说明白；

2. 不要光说「We will explain what XXX stands for in the paper」，而是在rebuttal 中解释它代表什么。补充一点，如果你表示将会把这些添加到论文中，Review和AC 会更容易相信你。

@R1, dialog-level evaluation: Thanks for the suggestion! Using Recall@5 to define round-level ‘success’, our best discriminative model MN-QIH-D gets 7.01 rounds out of 10 correct, while generative MN-QIH-G gets 5.37. Further, the mean first-failure-round (under $R@5$) for MN-QIH-D is 3.23, and 2.39 for MN-QIH-G. Fig. 1c and Fig. 1d show plots for all values of k in $R@k$. We will add this analysis.

开始写作：满足不了审稿人的时候怎么办？

审稿人表示要进行额外的实验，但条件不允许？那就如实告知。他们询问有关趋势的判断，但你没有任何判断？那就直接说你思考过，但没有什么好的想法，之后会继续研究。没有足够的 GPU 算力来运行他们要求的实验？也可以坦白说出来。

R1, R3 Can self-supervised pretraining be skipped given the large amount of data in the multi-task setting? This is an exciting experiment that we have not investigated! We began with pretrained ViLBERT in order to start from a near SOTA trunk model. It may be that training under multi-task supervision provides enough information that large-scale self-supervision is not needed. We will try this and report results in the camera ready as we cannot report it here.

开始写作：如何投诉恶意的审稿人？

向AC（**掌握生杀大权的人**）写信（**审稿人不可见，但谨慎选择**）：

1. 对于审稿人非恶意的误解，直接答复即可，不必投诉。
2. 给AC写信投诉的话，一定要有理有据（需要有能站得住脚的理由，主观性太强的理由就算了，可能会适得其反）。
3. 投诉的理由可以参考：
 - （1）**违背常识**：审稿人的意见和共识严重不符
 - （2）**自相矛盾**：审稿人的意见前后出现矛盾
 - （3）**引用其他审稿人的意见来证明**

开始写作：一些其他的tips

1. Rebuttal**突出重点**的同时也要**全面**：先写那些比较关键的问题，更多的篇幅也应该分配给关键的问题，但是也不要遗漏其他细节问题（可以篇幅上少一些）。
2. 注意上图中**符号标注**审稿人的小技巧，让对应的审稿人尽可能轻松地发现与其相关的回复——即使内容是合并的或者未按审稿人的顺序排列。
3. 与其和 Reviewer、AC 争论，不如向他们提供统计数据来支撑观点，或者用额外的实验结果来回应他们的担忧（如果条件允许）。每次发现自己与审稿人有不同的意见，问问自己是否可以用数据来证明这一点，因为这样可以提供直观的论据。
4. 如果审稿人给出了建设性意见、错别字列表、相关研究指导、关于未来工作的思考，都要表示感谢。至少写一个简短的介绍，表达自己的谢意。

Rebuttal是帮助优秀的研究工作更容易被接收的一种手段，不会——也不应该——成为帮助低水平工作“蒙混过关”的技巧。论文能否被接收的核心取决于研究工作本身的质量。因此，青年学生们应该更多的时间、精力应该放在提高研究工作质量本身上来，不可本末倒置。