

## *Penerapan Strategi Metakognitif dalam Pengajaran dan Pembelajaran Pembentukan Ayat Aktif di Peringkat Sekolah Rendah*

**Ghazali Mohamed Ibrahim**

ghazali\_b\_md\_ibrahim@moe.edu.sg

**Herman Hassan**

herman\_b\_hassan@moe.edu.sg

Sekolah Rendah Townsville

### *Abstrak*

Kajian ini bertujuan untuk mengkaji keberkesanan penerapan strategi metakognitif dalam pengajaran dan pembelajaran pembentukan ayat aktif di peringkat sekolah rendah. Dalam kajian ini, kaedah pengajaran secara eksplisit yang diutarakan oleh Rosenshine (1985) telah diterapkan untuk membina pengajaran dan pembelajaran membina ayat aktif dengan menggunakan strategi metakognitif. Seramai 19 orang murid dari Sekolah Rendah Townsville dijadikan responden kajian. Soal selidik dan penilaian praujian dan pascaujian digunakan bagi mengumpul data. Dapatan kajian menunjukkan bahawa 100% murid dapat membina pelbagai jenis ayat aktif dengan menggunakan 12 jenis formula yang berfungsi sebagai alat metakognitif. Berdasarkan dapatan soal selidik, 100% murid percaya bahawa mereka berupaya membina ayat yang lengkap dan gramatis dengan berpanduan formula-formula yang telah dipelajari melalui pengajaran secara eksplisit.

Kata Kunci: sintaksis, metakognitif, ayat aktif

## PENGENALAN

*“Ayat ialah unit pengucapan yang paling tinggi letaknya dalam susunan tatabahasa dan mengandungi makna yang lengkap. Ayat boleh terbentuk daripada satu perkataan atau susunan beberapa perkataan yang pengucapannya dimulakan dan diakhiri dengan kesenyapan, serta mengandungi intonasi yang sempurna.”*

*(Nik Safiah Karim et.al., 2006)*

Takrifan yang dijelaskan oleh Nik Safiah membuktikan bahawa seseorang yang ingin membina ayat yang gramatis perlu memiliki pemahaman yang lengkap tentang tatattingkat unit nahu serta mempunyai keupayaan untuk menyatukan atau menyusun unit-unit nahu kecil sehingga terbentuk ayat yang menggambarkan pengaliran fikiran yang teratur.

Justeru, kemahiran membina ayat adalah salah satu aspek terpenting dalam pengajaran dan pembelajaran (P&P) bahasa Melayu di sekolah. Kemahiran ini merupakan kemahiran asas yang perlu dikuasai oleh semua murid. Banyak kajian yang dijalankan telah membuktikan bahawa murid-murid yang memiliki tahap kemahiran membina ayat yang baik berupaya membina ayat-ayat yang sempurna dan gramatis. Hal ini jelas terkesan melalui hasil penulisan karangan mereka. Selain itu, murid-murid tersebut juga mampu bertutur dengan membina ayat lengkap dan gramatis kerana mereka telah memahami komponen-komponen penting dalam pembinaan ayat.

Maka, pihak Bahagian Perancangan dan Pembangunan Kurikulum (CPDD) Kementerian Pendidikan Singapura, bagi Sukatan Pelajaran Bahasa Melayu telah memberi penekanan kepada proses pembinaan kemahiran membina ayat sejak di peringkat sekolah rendah. Berdasarkan piawaian yang ditetapkan oleh pihak CPDD, murid-murid Darjah 6 Kelas Bahasa Melayu Standard harus mencapai keupayaan untuk membina ayat yang gramatis dan mengandungi sekurang-kurangnya sembilan patah perkataan bagi setiap ayat. Untuk mencapai sasaran tersebut, dua bahagian ayat, iaitu subjek dan predikat diperkenalkan pada peringkat permulaan. Sejurus itu, murid-murid akan didedahkan secara bertahap-tahap kepada ayat dasar yang terbentuk daripada empat pola seperti yang berikut: Frasa Nama (FN) + Frasa Nama



(FN), Frasa Nama (FN) + Frasa Kerja (FK), Frasa Nama (FN) + Frasa Adjektif (FA), Frasa Nama (FN) + Frasa Sendi Nama (FS). Seterusnya, mereka akan didedahkan kepada proses pembinaan ayat terbitan yang dihasilkan daripada ayat dasar yang melalui proses perluasan, pengguguran dan penyusunan semula unsur yang terkandung dalam sesuatu ayat dasar.

Sungguhpun murid-murid telah melalui proses pembinaan ayat secara bertahap-tahap di sekolah, masih terdapat sebilangan murid peringkat darjah 6 yang mempunyai masalah membina ayat yang lengkap dan gramatis. Justeru, bagi mengatasi masalah yang dialami oleh murid-murid tersebut, proses *P&P* haruslah dirombak dengan menerapkan kemahiran berfikir sewaktu membina ayat kepada murid-murid, iaitu kemahiran metakognitif.

## TUJUAN KAJIAN

Tujuan kajian ini adalah untuk :

1. meninjau keupayaan pelajar membina pelbagai jenis ayat aktif dengan menggunakan strategi metakognitif; dan
2. meninjau keberkesanan penerapan strategi metakognitif dalam pembelajaran membina ayat aktif.

## PERNYATAAN MASALAH

Kemahiran membina ayat yang lengkap dan gramatis merupakan salah satu kemahiran yang sangat penting dalam menentukan kejayaan pembelajaran, keupayaan berfikir secara kritis dan kreatif, dan seterusnya dalam pencapaian akademik dan daya intelek murid. Ketidakeupayaan murid membina ayat yang lengkap dan gramatis menyumbang kepada pencapaian akademik yang lemah. Hal ini berlaku kerana murid tidak berupaya menyampaikan fikiran atau idea yang dijana di dalam minda melalui pembinaan ayat yang gramatis dalam bentuk tulisan dan juga pertuturan. Menurut Sharma (1981), hal ini berlaku disebabkan oleh beberapa faktor *extralinguistik* seperti lupa, gangguan emosi, kelalaian dalam proses penerimaan pengajaran dan kurang latihan. Justeru, hal ini membawa kepada masalah tidak berminat belajar, putus asa dan seterusnya tercicir daripada arus pembelajaran yang berlaku di dalam kelasnya (Zamri, 2012).



Di samping itu, faktor kekeliruan atau ketidakmampuan murid untuk menguasai bahasa Melayu sepenuhnya juga menyumbang kepada permasalahan ketidakupayaan murid membina ayat yang lengkap dan gramatis. Dengan perkataan lain, murid keliru atau tidak mampu memahami aspek-aspek tertentu dalam pembinaan ayat dalam bahasa Melayu. Menurut Corder (1967), hal ini berlaku disebabkan pengguna bahasa belum mampu menguasai seluruh sistem atau hukum-hukum tatabahasa yang dipelajarinya. Pendapat Corder ini selari dengan pendapat Nik Safiah Karim (1978) dan Awang Sariyan (1980) yang mengatakan bahawa kekeliruan tersebut terjadi disebabkan oleh penggunaan bahasa amnya dan penggunaan nahu khasnya yang tidak berdasarkan peraturan dan sistem bahasa.

Tahap kemahiran murid dalam membina ayat yang gramatis berhubung rapat dengan strategi pengajaran yang dipilih dan diterapkan oleh para guru. Menurut Safiah (1996), guru-guru lebih cenderung membina pengetahuan para murid tentang kandungan petikan dan kurang memberi perhatian terhadap pembinaan strategi pembelajaran, khususnya strategi metakognitif dalam masa menghadapi tugas kognitif yang pelbagai. Dengan erti kata yang lain, para guru tidak melatih para murid untuk merancang apa yang hendak dipelajari, memantau proses pembelajaran serta menilai apa yang telah dipelajari. Dapatan kajian lepas menunjukkan bahawa para murid mempunyai pengetahuan yang diperlukan untuk menyelesaikan masalah tetapi gagal untuk mengaplikasikannya dengan betul kerana mereka gagal untuk melaksanakan proses metakognitif atau kekurangan kemahiran metakognitif (Noriza 2001; Tan Ten Nai 2004). Hal ini membuktikan bahawa metakognitif adalah aspek penting yang perlu diberikan perhatian untuk meningkatkan tahap kemahiran murid dalam membina ayat yang lengkap dan gramatis.

## KAJIAN LEPAS

John Flavell (1979) telah mula memperkenalkan istilah metakognitif pada akhir tahun 1970-an yang bermaksud 'kognisi tentang fenomena kognitif' atau 'pemikiran tentang pemikiran' setelah beliau mendapati bahawa teori pemprosesan maklumat gagal menerangkan proses pemikiran yang mengawal penyimpanan dan pencarian maklumat dalam ruang ingatan jangka panjang



dan jangka pendek. Sejurus itu, istilah metakognitif telah mendapat perhatian dalam kalangan para pengkaji dalam bidang psikologi kognitif. Menurut Cross dan Paris (1988), metakognisi bermaksud pengetahuan dan pengawalan yang dimiliki oleh kanak-kanak terhadap pemikiran mereka sendiri serta aktiviti-aktiviti pembelajaran mereka. Kuhn dan Dean (2004) pula menjelaskan bahawa metakognisi membenarkan seseorang murid yang telah diajari sesuatu strategi dalam konteks permasalahan tertentu untuk mengingat dan menggunakan strategi yang serupa dalam konteks yang baharu.

Menurut Flavell (1979), metakognisi terbahagi kepada dua komponen iaitu pengetahuan kognisi dan pemantauan kognisi. Beliau menjelaskan bahawa pengetahuan kognisi bermaksud keterbatasan dan kekuatan kognitif seseorang termasuk faktor-faktor dalaman dan luaran yang mampu berinteraksi untuk memberi kesan terhadap kognisi. Beliau telah mengklasifikasikan tiga jenis pengetahuan yang saling berhubungan: (1) pengetahuan tentang manusia sebagai pemproses kognitif; (2) pengetahuan tentang tugas termasuk pengetahuan tentang tuntutan bagi tugas yang berbeza-beza; (3) pengetahuan tentang strategi termasuk pengetahuan tentang jenis-jenis strategi yang paling sesuai digunakan dalam sesuatu hal atau perkara.

Sehubungan dengan itu, terdapat beberapa pengkaji metakognisi yang turut memberi penjelasan tentang jenis-jenis pengetahuan kognisi. Para pengkaji telah menggunakan konsep pengetahuan pengisytiharan dan pengetahuan prosedural untuk menjelaskan jenis-jenis pengetahuan kognisi (Cross dan Paris, 1988; Kuhn, 2000). Kuhn dan Dean (2004) menyatakan bahawa pengetahuan kognisi pengisytiharaan adalah pemahaman seseorang murid tentang pemikiran dan kesedaran secara umum. Schraw et al. (2006) pula menyifatkan pengetahuan kognisi pengisytiharaan sebagai pengetahuan tentang kesedaran seseorang sebagai pelajar dan faktor-faktor yang mempengaruhi prestasi seseorang. Kuhn dan Dean (2004) juga telah menyifatkan pengetahuan prosedural sebagai pengetahuan yang melibatkan kesedaran dan pengurusan kognisi termasuk pengetahuan tentang strategi.

Flavell (1979) telah membincangkan tentang komponen kedua metakognisi, iaitu pemantauan kognisi. Menurut beliau, pemantauan kognisi adalah persepsi yang diraih seseorang sewaktu kognisi berlangsung. Flavell



beranggapan bahawa pengalaman tersebut berfungsi sebagai alat kawalan mutu yang membantu murid menyemak kembali sesuatu matlamat.

Sejak kebelakangan ini, para pengkaji dalam bidang pendidikan telah turut melakukan pelbagai kajian tentang metakognisi setelah ia berkembang menjadi suatu prinsip dalam teori pembelajaran yang amat bermakna. Haller et al. (1988) telah melakukan kajian terhadap 1,500 murid peringkat 2 hingga 8 tentang kesan penerapan strategi metakognitif dalam pembelajaran pemahaman bacaan. Dapatan kajian beliau menunjukkan bahawa secara keseluruhan, penerapan strategi metakognitif berupaya meningkatkan tahap pemahaman bacaan murid. Namun, beliau mendapati bahawa kumpulan murid peringkat 6 hingga 8 menunjukkan peningkatan prestasi yang tertinggi jika dibandingkan dengan kumpulan murid peringkat 2 hingga 3 dan kumpulan pelajar peringkat 4 hingga 5. Menurut beliau, terdapatnya perbezaan prestasi bagi ketiga-tiga kumpulan murid tersebut adalah disebabkan oleh faktor masa. Kumpulan murid peringkat 2 hingga 3 dan kumpulan murid peringkat 4 hingga 5 memerlukan lebih masa untuk memahami dan mengaplikasi strategi metakognitif sewaktu pembelajaran pemahaman bacaan jika dibandingkan dengan kumpulan murid peringkat 6 hingga 8.

Nur Aisyah Mohamad, Zamri Mahamod dan Sharala A/P Subramaniam (2013) telah menjalankan kajian untuk mengkaji kemahiran metakognitif dan hubungannya dengan jantina, jenis sekolah dan pencapaian murid ketika mempelajari bahasa Melayu. Kajian berbentuk tinjauan itu dijalankan terhadap 299 orang murid tingkatan empat di lapan buah sekolah menengah kebangsaan dan sekolah menengah agama di daerah Pasir Mas, Kelantan. Hasil kajian secara keseluruhan menunjukkan bahawa murid-murid perempuan mempunyai meta kognitif jauh lebih baik berbanding murid-murid lelaki. Murid-murid dari sekolah menengah agama mempunyai kemahiran kognitif yang lebih baik berbanding murid-murid dari sekolah menengah kebangsaan. Murid-murid yang mempunyai kemahiran metakognitif yang pelbagai mempunyai pencapaian dalam bahasa Melayu yang lebih baik berbanding murid-murid yang kurang atau lemah kemahiran metakognitifnya.

Setakat ini, tidak terdapat banyak kajian yang memberi tumpuan kepada penggunaan strategi metakognitif dalam pembentukan ayat. Maka,



kajian ini cuba meninjau keberkesanan penerapan strategi metakognitif dalam pengajaran dan pembelajaran pembentukan ayat di peringkat sekolah rendah.

## **KAEDAH KAJIAN**

Kajian ini bersifat kajian lapangan dan penelitian terhadap maklum balas murid dengan menggunakan borang soal selidik. Kajian ini melibatkan analisis secara kuantitatif dan kualitatif.

### **Subjek Kajian**

Subjek kajian terdiri daripada 19 orang murid Darjah 5 Kelas Bahasa Melayu Standard. Seorang guru bahasa Melayu dan seorang Guru Peneraju terlibat dalam kajian ini. Secara umum, tahap kemahiran membina ayat aktif para murid adalah agak lemah. Sebelum kajian ini dijalankan, murid sudah dilengkapi dengan pengetahuan asas nahu-nahu tatabahasa bahasa Melayu. Tinjauan awal pengkaji menunjukkan bahawa murid tidak berupaya membina ayat aktif yang pelbagai.

### **Instrumen Kajian**

Kajian ini menggunakan instrumen seperti borang soal selidik, satu set formula ayat aktif dan kertas ujian praujian dan pascaujian.

Menurut Openheim (1983), penggunaan soal selidik dapat memberikan persampelan yang lebih tepat. Instrumen ini hanya memerlukan peralatan kertas dan pensil yang lebih ekonomi dan menjimatkan masa untuk mengumpul data. Kebaikan utama menggunakan borang soal selidik adalah jika disediakan dengan baik, ia boleh menghasilkan item-item yang konsisten dan boleh dipercayai. Dalam kajian ini, soal selidik tersebut mengandungi 12 soalan yang berkaitan dengan keupayaan menggunakan formula-formula ketika membina ayat aktif. Soalan-soalan dalam borang soal selidik merupakan soalan tertutup dengan menggunakan skala *Likert 4 poin*, iaitu 1- Sangat setuju, 2- Setuju, 3- Tidak pasti, dan 4- Tidak setuju.



Satu lagi instrumen kajian ialah satu set formula ayat aktif yang diperkenalkan kepada murid melalui pendekatan pengajaran eksplisit. Setiap formula tersebut dibentuk daripada struktur ayat aktif yang pelbagai dan formula tersebut berperanan sebagai alat metakognitif. Formula- formula tersebut adalah seperti berikut:

- Formula 1:  $S + A^B$   
(S adalah Siapa, A adalah Apa: Kata Kerja, Tanda Kuasa <sup>B</sup> ialah Kata Bantu)
- Formula 2:  $S + A^B + \text{Bagaimana}^C$   
(Tanda Kuasa <sup>C</sup> adalah kata keterangan cara)
- Formula 3:  $S + A^B + \text{Bagaimana}^P$   
(Tanda Kuasa <sup>P</sup> adalah kata keterangan perasaan)
- Formula 4: Formula 1, 2 atau 3 + Mana
- Formula 5: Formula 1, 2 atau 3 + Bila
- Formula 6: Formula 1, 2 atau 3 + Mengapa
- Formula 7: Formula 1, 2 atau 3 + Tujuan
- Formula 8: Formula 1, 2 atau 3 + Harapan
- Formula 9: Formula 1, 2 atau 3 + Bertentangan
- Formula 10: Formula 1, 2 atau 3 + Sama-sama (bernyawa)
- Formula 11: Formula 1, 2 atau 3 + Sama-sama (tidak bernyawa)
- Formula 12: Formula 1, 2 atau 3 + Perbandingan

Instrumen kajian yang terakhir digunakan ialah praujian dan pascaujian. Ujian merupakan suatu instrumen atau alat yang digunakan untuk mendapatkan maklumat responden sebelum dan selepas kajian. Ujian tersebut digunakan untuk mendapatkan hasil bagi tujuan penilaian terhadap keberkesanan penggunaan strategi metakognif dalam pembelajaran membina ayat aktif. Ujian ini juga merupakan kaedah yang digunakan oleh pengkaji untuk mengesan tahap kelemahan dan pencapaian murid dalam membina ayat aktif yang pelbagai.





## Prosedur Kajian

Kajian ini dijalankan selama sepuluh minggu pada semester kedua 2016. Sebelum usaha intervensi dijalankan, murid dikehendaki menduduki praujian. Murid perlu membina sepuluh potong ayat berdasarkan gambar serta kata atau frasa kerja yang diberi.

Setelah praujian dijalankan, pengkaji melaksanakan pengajaran dan pembelajaran membina ayat aktif dengan menggunakan strategi metakognif melalui pengajaran secara eksplisit yang diutarakan oleh Rosenshine (1985). Pembelajaran ekplisit adalah satu kaedah pembelajaran yang dapat membantu murid terutama murid yang berprestasi rendah, memperoleh kemahiran dan pengetahuan bahasa secara sedar apabila guru memberikan arahan secara jelas dan berstruktur. Menurut Goeke (2008), pengajaran secara eksplisit sesuai digunakan apabila data penilaian murid menunjukkan bahawa murid belum menguasai sesuatu kemahiran asas, strategi dan kandungan.

Pada akhir minggu kesepuluh, pascaujian yang mengandungi bilangan soalan dan bentuk soalan yang serupa dengan praujian telah dilaksanakan. Praujian dan pascaujian dijalankan untuk melihat peningkatan prestasi murid membina ayat dengan menggunakan strategi metakognitif. Setelah usaha intervensi dijalankan, murid dikehendaki melengkapkan borang soal selidik yang mengandungi 12 soalan.

## DAPATAN KAJIAN DAN PERBINCANGAN

Bahagian ini akan membentangkan analisis dapatan kajian secara kuantitatif bagi 19 orang murid. Analisis bahagian ini berasaskan data soal selidik yang mengandungi 12 soalan dan data praujian dan pascaujian.

### Soal Selidik

Berdasarkan analisis dapatan soal selidik, terdapat beberapa perkara penting yang berjaya dicungkil tentang keupayaan murid membina ayat dengan menggunakan strategi metakognitif. Berikut diperturunkan Jadual 1 yang menunjukkan frekuensi keupayaan murid membina 12 jenis ayat



aktif. Dapatan kajian menunjukkan bahawa 19 orang murid, iaitu 100% mempercayai bahawa mereka berupaya membina ayat yang lengkap dan gramatis dengan berpandukan formula-formula yang telah dipelajari melalui pengajaran secara eksplisit. Ini jelas terlihat bagi soalan S1 hingga S12. Murid memberi maklum balas yang sangat baik bagi S1 hingga S6 dan S10 hingga S11, iaitu 100% menyatakan 'Sangat Setuju'. Bagi soalan S7, 52.6% murid menyatakan 'Sangat Setuju' dan 47.4% murid menyatakan 'Setuju'. Hal ini bermakna masih terdapat 47.4% murid yang masih belum menguasai sepenuhnya penggunaan kata sendi nama: untuk dan bagi, yang membawa maksud 'tujuan'. Bagi soalan S8 pula, 57.9% murid menyatakan 'Sangat Setuju' dan 42.1% murid menyatakan 'Setuju'. Hal ini menunjukkan bahawa masih terdapat 42.1% murid yang belum menguasai sepenuhnya penggunaan kata hubung: agar, semoga dan supaya, yang membawa maksud 'harapan'. Namun bagi soalan S9, 78.9% murid menyatakan 'Sangat Setuju' dan hanya 21.1% murid menyatakan 'Setuju'. Hal ini menjelaskan bahawa hanya sebilangan kecil murid yang masih belum menguasai sepenuhnya penggunaan kata hubung: walaupun, sungguhpun, meskipun, tetapi, yang membawa maksud 'bertentangan'. Sungguhpun demikian, dapatan daripada soal selidik ini menunjukkan bahawa murid berupaya membina ayat yang lengkap dan gramatis dengan berpandukan formula-formula yang berfungsi sebagai alat metakognitif.

**Jadual 1: Peratusan Maklum Balas Murid**

BIL	Pernyataan	1	2	3	4
S1	Saya dapat membina ayat : $S + A^B$ (Formula 1)	0	0	0	100
S2	Saya dapat membina ayat : $S + A^B + \text{Bagaimana}^C$ (Formula 2)	0	0	0	100
S3	Saya dapat membina ayat : $S + A^B + \text{Bagaimana}^P$ (Formula 3)	0	0	0	100
S4	Saya dapat membina ayat : Formula 1, 2 atau 3 + Mana	0	0	0	100
S5	Saya dapat membina ayat : Formula 1, 2 atau 3 + Bila	0	0	0	100
S6	Saya dapat membina ayat: Formula 1, 2 atau 3 + Mengapa	0	0	0	100



S7	Saya dapat membina ayat: Formula 1, 2 atau 3 + Tujuan	0	0	47.4	52.6
S8	Saya dapat membina ayat: Formula 1, 2 atau 3 + Harapan	0	0	42.1	57.9
S9	Saya dapat membina ayat: Formula 1, 2 atau 3 + Bertentangan	0	0	21.1	78.9
S10	Saya dapat membina ayat: Formula 1, 2 atau 3 + Sama-sama (bernyawa)	0	0	0	100
S11	Saya dapat membina ayat: Formula 1, 2 atau 3 + Sama-sama (tidak bernyawa)	0	0	0	100
S12	Saya dapat membina ayat: Formula 1, 2 atau 3 + Perbandingan	0	0	0	100

## Penilaian Praujian dan Pascaujian

Bahagian ini akan menganalisis markah praujian and pascaujian murid. Penganalisisan dijalankan dengan tujuan untuk mengesan tahap pencapaian murid dalam membina ayat aktif dengan menggunakan strategi metakognitif serta meninjau keberkesanan penerapan strategi metakognif dalam pembelajaran membina ayat aktif.

Berdasarkan dapatan penilaian praujian dan pascaujian, Jadual 2 diperturunkan untuk menunjukkan tahap pencapaian murid dalam membina ayat aktif dengan menggunakan strategi metakognitif.



**Jadual 2: Penganalisisan Markah Praujian dan Pascaujian Murid**

	Markah Praujian (40 markah)	Markah Pascaujian (40 markah)	Perbezaan Markah	Peratusan Peningkatan
P5ML01	35	40	+ 5	12.5
P5ML02	8	26	+ 18	45
P5ML03	20	33	+ 13	32.5
P5ML04	23	31	+ 8	20
P5ML05	38	40	+ 2	5
P5ML06	14	29	+15	37.5
P5ML07	7	23	+16	40
P5ML08	12	24	+12	30
P5ML09	18	28	+10	25
P5ML10	18	31	+13	32.5
P5ML11	22	32	+10	25
P5ML12	28	35	+7	17.5
P5ML13	34	40	+6	15
P5ML14	28	38	+10	25
P5ML15	31	39	+8	20
P5ML16	23	32	+9	22.5
P5ML17	31	38	+7	17.5
P5ML18	23	31	+8	20
P5ML19	21	30	+9	22.5

Berdasarkan pencapaian keseluruhan, dapatan kajian menunjukkan bahawa 19 murid, iaitu 100% telah mencapai markah yang lebih baik dalam pascaujian berbanding markah yang diperoleh dalam praujian. Ini jelas menunjukkan bahawa strategi metakognitif yang diajarkan secara eksplisit telah berjaya diaplikasikan oleh murid ketika membina ayat aktif berdasarkan gambar dan kata atau frasa kerja yang diberikan.



Jadual 3 dan Jadual 4 diperturunkan untuk menunjukkan peratusan murid yang lulus dalam praujian dan pascaujian. Rajah 1 diperturunkan untuk menjelaskan dapatan tadi.

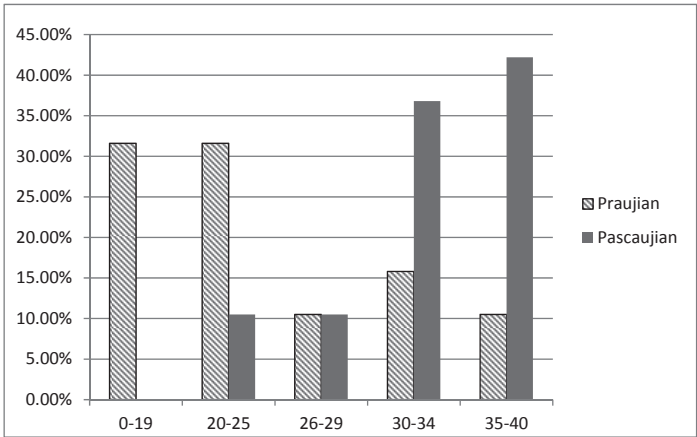
Jadual 3: Taburan Markah Praujian

JULAT MARKAH	0-19	20-25	26-29	30-34	35-40
BILANGAN MURID	6	6	2	3	2
PERATUSAN	31.6%	31.6%	10.5%	15.8%	10.5%

Jadual 4: Taburan Markah Pascaujian

JULAT MARKAH	0-19	20-25	26-29	30-34	35-40
BILANGAN MURID	0	2	2	7	8
PERATUSAN	0%	10.5%	10.5%	36.8%	42.2%

Rajah 1: Peratusan Markah Praujian dan Pascaujian



Jadual 3 dan Jadual 4 menunjukkan bahawa 100%, iaitu 19 murid lulus dalam pascaujian berbanding dengan 68.4%, iaitu 13 murid yang lulus dalam praujian. Terdapat juga seramai 42.2% murid iaitu 8 murid memperoleh markah antara 35 hingga 40 dalam pascaujian berbanding dengan 10.5% murid, iaitu 2 murid yang meraih memperoleh markah antara 35 hingga 40.

Dapatan kajian kuantitatif yang dijelaskan di atas ternyata menunjukkan bahawa murid berjaya menguasai kemahiran membina ayat dengan menggunakan strategi metakognitif yang diajar melalui pendekatan pengajaran secara eksplisit.

## KESIMPULAN

Strategi metakognitif yang diterapkan dalam pembelajaran dan pengajaran membina ayat ternyata mampu meningkatkan kemahiran membina ayat aktif yang pelbagai dalam kalangan murid sekolah rendah. Formula-formula yang diperkenalkan berupaya membantu murid memantau pembelajaran mereka dan menggalakkan mereka melakukan penilaian sendiri. Pendekatan pengajaran secara eksplisit yang diterap dalam pengajaran dan pembelajaran turut membantu murid meningkatkan kemahiran membina ayat aktif secara bertahap-tahap.

## RUJUKAN

- Asmah Haji Omar (1993). *Nahu Melayu Mutakhir* (Edisi ke-4). Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Bruning, Roger (1995). *Cognitive Psychology and Instruction*. Michigan: Pearson.
- Cross, D. R. & Paris, S. G. (1988). *Developmental and instructional analyses of children's metacognition and reading comprehension*. *Journal of Educational Psychology*, 80(2), 131-142.
- Flavell, J.H. (1979). *Metacognitive and cognitive monitoring: A new era of cognitive development inquiry*. *American Psychologist*, 34, 906-911.
- Flavell, J.H. (1987). *Speculations about the nature and development of metacognition*. Dalam F.E. Weinert & R.H. Kluwe (Eds.). *Metacognition, motivation, and understanding*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Goeke, J. (2008). *Explicit Instruction: Strategies for Meaningful Direct Teaching*. USA: Pearsons.



- Hajjah Zaiton Bt Abdul Rahman (2001). *Ke Arah Bahasa Melayu Yang Berkesan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Kagan, S. & Kagan, M. (2009). *Kagan Cooperative Learning*. USA: Kagan Publishing.
- Kuhn, D. (2000). *Metacognitive development. Current directions in psychological science*, 9(5), 178-181. Sage Publications, Inc.
- Kuhn, D. & Dean, D. (2004). *A bridge between cognitive psychology and educational practice. Theory into practice*, 43(4), 268-273. Cambridge MA: Harvard University Press.
- Nik Safiah Karim, Farid M Onn, Hashim Haji Musa, Abdul Hamid Mahmood (2014). *Tatabahasa Dewan Edisi Ketiga*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Nur Aisyah Mohamad, Zamri Mahamod dan Sharala A/P Subramaniam (2013). Kemahiran meta kognitif dan hubungannya dengan jantina, jenis sekolah dan pencapaian murid dalam pembelajaran Bahasa Melayu. *Jurnal Pendidikan Malaysia*, 38(2), 23-32.
- Rosenshine, B. (1985). *Direct instruction*. In T. Husén & T. N. Postlethwaite (Eds.), *International Encyclopedia of Education*, 10(3). Oxford: Pergamon Press.
- Shafee Abdul Hamid. (2012). Amalan meta kognitif dalam kalangan murid ketika belajar komponen sastera. *Kertas Projek Sarjana Pendidikan*. Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Sitko, B.M. (1998). *Knowing how to write: Metacognition and writing instruction*. In D.J. Hacker, J. Dunlosky & A.C. Graesser (Eds.) *Metacognition in educational theory and practice*. Wiley Publisher.
- Tan, Ten Nai and Mohini Mohamed (2004). Kajian kes terhadap jenis tingkah laku metakognitif dalam menyelesaikan masalah matematik. Masters thesis, Universiti Teknologi Malaysia.
- Vygotsky, L. (1978). *Mind in society*. Cambridge, MA.: Harvard University Press. Wenden, A.L. (1991). *Learner strategies for learner autonomy*. London: Prentice-Hall International.



- Wenden, A.L. (2002). *Learner development in language learning*. *Applied Linguistics*, 23(1), 32-55.
- Zamri Mahamod.( 2012). *Inovasi Pengajaran & Pembelajaran dalam Pendidikan Bahasa Melayu*. Tanjung Malim: Penerbit Universiti Pendidikan Sultan Idris

