

Penggunaan Rutin Berfikir dalam Pengajaran Golongan Kata

Nurhiza Mohamed

nurhiza_mohamed@moe.edu.sg

Nurul Hidana Ahmad

nurul_hidana_ahmad@moe.edu.sg

Sekolah Rendah Cantonment

Abstrak

Making Thinking Visible yang diutarakan oleh Ritchart R., Church M. dan Morrison K (2011) mengetengahkan Rutin Berfikir sebagai alat membina kemahiran berfikir secara sistematik dan berstruktur. Pendekatan ini membantu murid berfikir secara aktif dan mewujudkan budaya berfikir yang lebih teratur dan berkesan. Unit Bahasa Melayu Sekolah Rendah Cantonment telah menjalankan sebuah kajian pengajaran berdasarkan keberkesanan penggunaan rutin berfikir dalam pembelajaran golongan kata. Rutin Berfikir, Dakwa-Bukti-Soal (*Claim-Support-Question*) telah digunakan untuk membantu murid memberikan jawapan yang tepat dengan memberikan bukti untuk mewajarkan jawapan pilihan mereka. Rutin berfikir ini memupuk kemahiran berfikir aras tinggi dan mendorong murid bersikap berdikari dan menggalakkan pembelajaran sendiri. Hasil dapatan kajian menunjukkan murid dapat menggunakan rutin berfikir bagi menjawab soalan golongan kata dengan menggunakan rutin berfikir dakwa-bukti-soal. Terdapat peningkatan markah yang signifikan, iaitu secara keseluruhan 85.7% murid lulus setelah rutin berfikir ini diterapkan dalam pengajaran golongan kata.

Kata Kunci: rutin berfikir, kemahiran berfikir, golongan kata, eksplisit



PENGENALAN

Pendekatan Menjadikan Pemikiran Jelas (*Making Thinking Visible*) boleh menggalakkan pembelajaran sendiri dalam kalangan murid. Rutin Berfikir memperlihatkan proses kognitif pemikiran seseorang. Apabila pemikiran dapat dilihat secara tampak, guru dapat melihat dengan jelas proses pemikiran murid. Guru perlu bijak menyesuaikan penggunaan rutin berfikir mengikut keupayaan murid dan melakarkan rancangan pelajaran yang bersesuaian dengan komponen yang diajar. Setelah itu, guru akan mengajar murid bagaimana untuk mendokumenkan pemikiran mereka secara tersusun dan berstruktur. Rutin-rutin berfikir mampu meningkatkan tahap pemikiran dan pemahaman murid.

Sejak tahun 2014, Unit Bahasa Melayu Sekolah Rendah Cantonment telah mengaplikasikan rutin berfikir dalam pengajaran dan pembelajaran Bahasa Melayu. Rutin berfikir ini dapat membina kemahiran berfikir murid. Rutin-rutin berfikir mampu meningkatkan pemahaman murid dalam pembelajaran Bahasa Melayu. Antara strategi yang diaplikasikan dalam pengajaran golongan kata ialah Sudut Pandangan atau *Circle of Viewpoints* (CoV) , Apakah yang Menyebabkan Awak Berkata Begitu? atau *What Makes You Say That?* (WMYST) dan Dakwa-Bukti-Soal atau *Claim-Support-Question* (CSQ). Strategi rutin berfikir ini telah menggalakkan pemikiran yang lebih kritis, logikal dan reflektif. Proses pemikiran dalam minda murid dilihat dengan jelas dan nyata dalam bentuk tulisan melalui alat dokumentasi rutin berfikir.

TUJUAN KAJIAN

Tujuan kajian ini adalah untuk:

1. meningkatkan keupayaan murid untuk menjawab soalan berkaitan golongan kata;
2. menilai keberkesanan penggunaan rutin berfikir dalam pengajaran golongan kata; dan
3. menggalakkan murid untuk berfikir secara kritis semasa proses pembelajaran bahasa Melayu.



PERNYATAAN MASALAH

Tahun 2017 merupakan kali pertama murid menduduki format ujian PSLE yang baharu. Menerusi ujian diagnostik yang dilakukan pada awal tahun 2016, didapati murid menghadapi kesukaran menjawab Bahagian A: Golongan Kata dengan baik. Justeru, satu usaha telah dilakukan untuk menggunakan pendekatan Rutin Berfikir (*Thinking Routines*) bagi membantu murid mengatasi kelemahan ini.

Selain itu, budaya berfikir dalam kalangan murid didapati kurang menyerlah dalam pengajaran dan pembelajaran Bahasa Melayu. Budaya berfikir harus wujud dalam proses pembelajaran setiap murid. Namun begitu, pemikiran murid masih terbatas dan mereka sering menghadapi kesukaran untuk mengembangkan idea. Perkara ini telah menjejaskan prestasi murid dan menghambat keupayaan murid ketika menjawab soalan aras tinggi dalam peperiksaan. Hal ini amat membimbangkan kerana murid-murid bakal menduduki format peperiksaan PSLE yang baharu pada tahun 2017.

KAJIAN LEPAS

Project Zero yang dipelopori oleh Ron Ritchhart dan David Perkins (2005), menggunakan kaedah menjadikan pemikiran jelas. Kajian yang telah dibukukan pada tahun 2005 ini menggunakan rutin-rutin berfikir untuk memandu proses pemikiran murid dan menggalakkan murid untuk menyatakan pemikiran mereka secara nyata dan jelas. Selain itu, murid-murid dikehendaki untuk mendokumentasikan pemikiran mereka secara visual.

Kajian yang dilaksanakan oleh *Project Zero* telah menunjukkan keberkesanan penggunaan Rutin Berfikir dalam pengajaran guru. Guru-guru yang terlibat dalam kajian ini mendapati bahawa murid-murid berupaya untuk melibatkan diri secara aktif di dalam kelas.

Kajian tentang rutin berfikir juga turut dijalankan di Singapura. Antaranya, Farrah Mohamed Ghazali dari Sekolah Menengah Woodgrove telah menjalankan kajian yang bertajuk Rutin Berfikir: Pencetus Intelek, Pembuka Minda (2015). Kertas kajian yang berfokus kepada pelajar peringkat Sekolah



Menengah telah membuktikan bahawa rutin berfikir berjaya membantu pelajar memperoleh kemahiran untuk membuat perbandingan, penyusunan, penggolongan dan mengenal pasti sebab dan akibat menurut pendapat mereka sendiri.

Pada tahun 2016, Farhati Kamsani dan Nur Ain Mohamed Amin (2016) dari Sekolah Rendah Temasek telah menjalankan sebuah kajian bertajuk Penggunaan rutin berfikir dan iMTL untuk Menggalakkan Pembelajaran Kendiri (2016). Menurut kajian tersebut, penggunaan rutin berfikir dan portal iMTL berkesan dalam menggalakkan pembelajaran sendiri bagi murid-murid Darjah 4. Dalam kajian tersebut, rutin berfikir Lihat-Fikir-Tanya (*See-Think-Wonder*) telah mendorong murid menjadi lebih berdikari dan meningkatkan motivasi murid terhadap pembelajaran.

KAEDAH KAJIAN

Kajian ini menerapkan rutin berfikir yang diutarakan oleh Ritchart R., Church M. dan Morrison K (2011). Mereka telah menyusun rutin berfikir kepada tiga kelompok, iaitu rutin untuk mengenalkan dan meneroka idea, rutin untuk mensintesis dan menyusun idea dan rutin untuk mengupas idea lebih mendalam. Rutin dakwa-bukti-soal telah digunakan sebagai instrumen kajian. Selain itu, kaedah pengajaran secara eksplisit yang diterajui oleh Rosenshine (1985) turut diaplikasikan. Kaedah pengajaran ini merupakan kaedah pengajaran yang berstruktur, sistematik dan menekankan penguasaan kemahiran dan pengetahuan bahasa murid melalui penyertaan aktif dalam proses pembelajaran. Kaedah pengajaran ini digunakan sebagai panduan bagi melakar rancangan pelajaran yang lebih tersusun. Kaedah pengajaran secara eksplisit terdiri daripada lima peringkat iaitu peringkat pengenalan, penerangan, *modelling*, latihan dan penutup. Selain itu, kajian ini turut menggunakan strategi pembelajaran kooperatif seperti Meja Bulat dan menerapkan penilaian formatif menggunakan *FAST kits* dan Lintasan Galeri agar aktiviti yang dijalankan lebih menarik dan interaktif.

Subjek Kajian

Subjek kajian terdiri daripada murid-murid Darjah 5 bahasa Melayu yang



berada dalam tahap pelbagai keupayaan iaitu keupayaan melebihi aras kebolehan, pada aras kebolehan dan praaras kebolehan. Jumlah keseluruhan murid yang terlibat ialah 21 orang. Pemilihan subjek bagi peringkat ini dilakukan untuk melatih dan meningkatkan keupayaan murid dalam menjawab soalan Bahagian A: Golongan Kata untuk format PSLE tahun 2017.

Instrumen Kajian

Instrumen kajian yang telah digunakan ialah alat rutin berfikir CSQ. Keupayaan murid dinilai dari segi cara murid mengenal pasti bukti dalam pemilihan jawapan dan juga kemahiran penaakulan. Selain itu, pemerhatian guru terhadap sikap dan pemahaman murid menggunakan Rutin Berfikir juga diambil kira dalam kajian ini. Tugas kerja berkumpulan (pembelajaran kooperatif) memberikan peluang kepada murid untuk menerangkan dan berkongsi pemikiran mereka semasa perbincangan. Secara tidak langsung, perkongsian ini meluaskan lagi pemikiran murid dalam memberikan dalil atau sebab dan bukti bagi jawapan mereka.

Prosedur Kajian

Kajian ini telah dijalankan sepanjang tahun 2016 sewaktu Projek Jawatankuasa Pembelajaran Profesional (*Professional Learning Committee* - PLC). Kajian ini bertujuan untuk mengkaji keberkesanan beberapa rutin berfikir seperti CoV, WMYST dan CSQ dalam menjawab soalan golongan kata. Kumpulan PLC ini telah memilih kaedah kajian pengajaran. Sebanyak tiga kali putaran kajian pengajaran telah dijalankan dengan menggunakan sampel kajian yang sama. Analisis data kemudian dilakukan bagi melihat keberkesanan rutin berfikir ini dalam pembelajaran Bahasa Melayu.

Guru telah melaksanakan pengajaran secara eksplisit dengan menggunakan kaedah lima peringkat yang dinyatakan oleh Rosenshine (1985). Murid menjalani kelima-lima peringkat ini untuk memastikan proses pembelajaran yang berkesan. Guru telah mengajar golongan kata menggunakan klu kontekstual secara eksplisit melalui slaid PowerPoint. Guru telah mendedahkan murid kepada konsep golongan kata secara terperinci. Setelah itu, murid diberikan latihan untuk melengkapkan kertas latihan



golongan kata. Markah yang diperoleh murid diambil sebagai data praujian (Lampiran 1).

Pada putaran yang pertama, guru telah menggunakan Rutin Berfikir CoV dan WMYST. Murid menggunakan rutin berfikir CoV untuk berfikir dari sudut pandangan watak-watak yang terdapat dalam petikan golongan kata. CoV merupakan sebuah rutin berfikir untuk meneroka pelbagai pandangan dari sudut yang berbeza. Rutin ini menggalakkan murid untuk memikirkan pelbagai perspektif pandangan yang terdapat dalam petikan. Dengan cara ini, murid akan dapat memahami perspektif baharu tentang petikan yang telah dibaca. Selain itu, murid juga perlu mengenal pasti klu kontekstual dan menerangkan mengapa mereka memilih jawapan tersebut menggunakan rutin berfikir WMYST.

Pada putaran yang kedua dan ketiga, guru telah menukar rutin berfikir yang lebih sesuai iaitu CSQ. Pada awal pengajaran, guru akan mengajukan soalan-soalan berikut:

1. Nyatakan jawapan kamu.
2. Buktikan jawapan kamu.
3. Apakah yang membuatkan kamu ragu-ragu (tentang jawapan kamu)?

Guru harus menggalakkan murid-murid untuk memberikan sebab-sebab untuk menyokong jawapan mereka. Rutin berfikir ini memerlukan murid membuat pilihan jawapan yang tepat. Keberkesanan rutin ini dapat dilihat menerusi analisis dapatan kajian.

DAPATAN KAJIAN DAN PERBINCANGAN

Secara keseluruhan, dapatan kajian mendapati bahawa terdapat lonjakan markah yang ketara dalam pascaujian. Dapatan menunjukkan 9.5% murid mendapat 10 markah diikuti dengan 14.2% murid yang mendapat 8 markah. Secara keseluruhan, 38.1% murid lulus komponen Golongan Kata.

Setelah pengajaran bahasa secara eksplisit dan penggunaan alat rutin berfikir dijalankan di dalam kelas, 19.9% murid mendapat 10 markah diikuti



dengan 33.3% murid yang mendapat 8 markah. Secara keseluruhan, 85.7% murid lulus komponen golongan kata.

Berdasarkan ujian yang telah dijalankan, terdapat peningkatan 37.2% murid yang lulus dalam komponen ini.

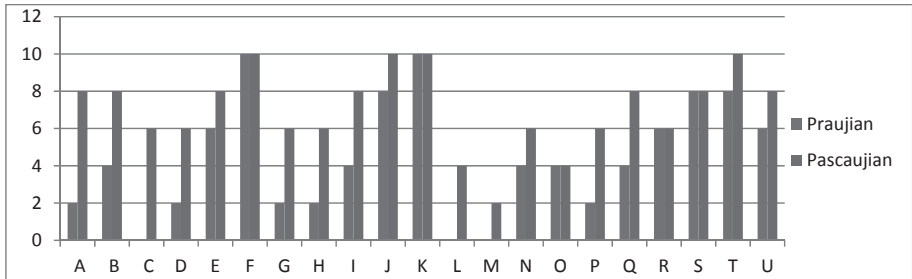
Selain itu, Jadual 1 di bawah, menunjukkan markah purata praujian ialah 4.38 manakala markah purata pascaujian ialah 7.08. Dapatan tersebut menunjukkan terdapat peningkatan markah purata sebanyak 2.7. Sila rujuk Jadual dan Rajah 1 di bawah ini.

Jadual 1: Taburan Markah Murid

| Subjek Kajian | Markah Praujian (10 markah penuh) | Markah Pascaujian (10 markah penuh) |
|----------------------|--|--|
| A | 2 (20%) | 8 (80%) |
| B | 4 (40%) | 8 (80%) |
| C | 0 (0%) | 6 (60%) |
| D | 2 (20%) | 6 (60%) |
| E | 6 (60%) | 8 (80%) |
| F | 10 (100%) | 10 (100%) |
| G | 2 (20%) | 6 (60%) |
| H | 2 (20%) | 6 (60%) |
| I | 4 (40%) | 8 (80%) |
| J | 8 (80%) | 10 (100%) |
| K | 10 (100%) | 10 (100%) |
| L | 0 (0%) | 4 (40%) |
| M | 0 (0%) | 2 (20%) |
| N | 4 (40%) | 6 (60%) |
| O | 4 (40%) | 4 (40%) |
| P | 2 (20%) | 6 (60%) |
| Q | 4 (40%) | 8 (80%) |
| R | 6 (60%) | 6 (60%) |
| S | 8 (80%) | 8 (80%) |
| T | 8 (80%) | 10 (100%) |
| U | 6 (60%) | 8 (80%) |
| Jumlah | 92 | 148 |
| Min | 4.38 | 7.05 |



Rajah 1: Taburan Markah Murid



Berdasarkan analisis markah ujian pada Jadual 1, didapati markah murid C meningkat daripada 0 markah dalam praujian kepada 6 markah dalam pascaujian. Peningkatan juga dapat dilihat dalam markah murid L. Semasa praujian, kedua-dua murid mendapat 0 markah. Mereka menunjukkan peningkatan markah seperti mana yang dipaparkan dalam Jadual 1. Murid C menunjukkan peningkatan yang agak baik. Secara keseluruhannya, pencapaian beberapa orang murid ini ada menunjukkan peningkatan. Walaupun murid-murid ini belum mencapai tahap cemerlang namun mereka telah menunjukkan pencapaian yang positif.

Contoh 1: Jawapan Murid

Perasaannya bertukar menjadi **gerun** setelah melihat betapa tingginya merekaberada.

Bukti: Dia menutup matanya sepanjang perjalanan ke Sentosa.

Soal: Mengapa jawapannya bukan khuatir? (pendaya)

Alasan: khuatir bermaksud berasa bimbang. Gerun bermakna perasaan takut (ketinggian)

Contoh 2: Jawapan Murid

Aku seronok dapat melihat **keindahan** alam melalui jendela kapal terbang itu.

Bukti: kata alam/seronok melihat menunjukkan sedang menikmati sesuatu

Soal: Mengapakah keunikan kurang tepat? (pendaya)

Alasan: keunikan bermaksud lain daripada lain, ganjil

Dapatan ini juga menunjukkan bahawa rutin berfikir dapat meningkatkan tahap berfikir dan peluasan idea dalam kalangan murid. Berdasarkan pemerhatian guru, semasa murid menjalankan aktiviti yang melibatkan rutin berfikir, murid telah memperlihatkan sikap yang positif dan keterbukaan minda terhadap respons dan idea rakan sedarjah semasa perbincangan kelas. Murid yang pendiam dan kurang aktif juga berpeluang untuk melibatkan diri secara aktif semasa melakukan aktiviti-aktiviti yang telah dirancang oleh guru. Keterlibatan murid dalam perkongsian idea menjadi lebih menyerlah. Melalui penggunaan rutin berfikir, guru juga dapat meninjau dan menilai tahap pemikiran dan keupayaan murid berdasarkan respons yang telah diberikan. Bagi setiap jawapan, murid dapat menjelaskan serta menyokong jawapan mereka dengan memberikan sebab-sebab tertentu. Jawapan murid didapati lebih teratur, berstruktur berpanduan alat Rutin Berfikir yang disediakan oleh guru.

Rutin Berfikir CoV didapati kurang sesuai berbanding dengan Rutin Berfikir CSQ. Rutin Berfikir CoV hanya memerlukan murid-murid berfikir dari sudut pandangan watak-watak dalam petikan. Namun, ia tidak membantu murid menganalisis pendaya-pendaya yang diberikan dan mengaitkan bukti-bukti dengan jawapan (kemahiran anotasi).

Rutin Berfikir CSQ amat sesuai digunakan untuk menjawab soalan peperiksaan Bahagian A: Golongan Kata. Rutin berfikir ini memberi peluang kepada murid untuk mengembangkan pemikiran murid secara berperingkat dan kritis serta mengajar murid mengenal pasti bukti-bukti yang membantu mereka dalam pemilihan jawapan yang sesuai. Namun, guru mendapati



murid-murid memerlukan masa yang lebih lama untuk memilih bukti-bukti yang bertepatan. Masa yang lama juga diperlukan untuk murid memikirkan penerangan mengapa pendaya-pendaya lain tidak tepat. Murid juga berhati-hati untuk memilih jawapan yang lebih sesuai.

Guru juga perlu memberikan tumpuan yang lebih kepada golongan murid yang lemah (LP) kerana mereka memerlukan perancah untuk membantu dalam pemahaman teks dan pemilihan jawapan. Bagi menangani masalah ini, guru boleh menghasilkan penyusun grafik rutin berfikir yang lebih sesuai untuk murid tahap ini. Guru juga menghadapi cabaran apabila murid hanya mengemukakan pandangan yang secara dasar sahaja..

Dapatan kajian ini bertepatan dengan dapatan kajian yang telah dijalankan oleh Ron Ritchhart dan David Perkins (2005) yang mengutarakan bahawa rutin berfikir menggalakkan murid untuk menyatakan pemikiran mereka secara sistematik dan aktif.

KESIMPULAN

Guru perlu memainkan peranan yang aktif sebagai fasilitator ketika sesi perbincangan dan soal jawab agar dapat menggalakkan pemikiran yang lebih mendalam dalam kalangan murid-murid. Guru juga harus memastikan bahawa 8 Budaya Berfikir (*8 Cultural Forces*) diterapkan semasa rutin berfikir dijalankan di dalam kelas. 8 Budaya Berfikir, iaitu masa, peluang, rutin dan struktur, bahasa, modeling, interaksi dan hubungan, persekitaran fizikal dan jangkaan amat penting bagi menggalakkan suasana budaya berfikir dalam kelas.

Guru harus menjadi fasilitator dan mengajukan soalan yang mendorong murid berfikir dengan lebih kritis, terutamanya, murid-murid yang memerlukan bantuan mengungkapkan pemikiran yang mendalam.

Secara keseluruhan, kajian ini telah mengukuhkan keberkesanan penggunaan rutin berfikir seperti yang dijalankan oleh pengkaji-pengkaji dalam kajian-kajian lepas. Rutin berfikir yang diterapkan dalam pembelajaran Bahasa Melayu mampu memberikan keberkesanan dalam menjana pemikiran murid secara kritikal, dan seterusnya menjadi murid yang berfikiran jelas.



RUJUKAN

- Hildebrand, M. F. *Visible Thinking Routines: Creating a classroom culture of thinking*. Marcia F. Hildebrand & Helen S. Simpson Holland Public Schools. Special Education, 23, 4.
- Farrah Mohamed Ghazali (2015). Rutin berfikir: Pencetus intelek, pembuka minda dlm Prosiding Seminar Bahasa Melayu, Memperelok Budi Memperindah Bahasa, hlm. 417-429. Pusat Bahasa Melayu Singapura: Oxford graphic.
- Nur Ain Mohamed Amin dan Sadhana Yusop (2016). Penggunaan rutin berfikir dan iMTL untuk menggalakan pembelajaran sendiri dlm Prosiding Seminar Bahasa Melayu, Menjana Inovasi Memarak Inspirasi, hlm. 429-440. Pusat Bahasa Melayu Singapura: Oxford graphic.
- Ritchart R., Church M. & Morrison, K. (2011). *Making Thinking Visible: How to promote engagement, understanding, and independence for all learners*. San Francisco: Jossey-Bass
- Ron Ritchhart (2015). *Creating Cultures of Thinking*. USA: Wiley Imprint.
- Rosenshine, B. (1985). Direct instruction. In T. Husén & T. N. Postlethwaite (Eds.), *International Encyclopedia of Education* (Vols. 1-10, Vol. 3). Oxford: Pergamon Press.

