**“先富带动后富”实验设计**

**（一）基准实验**

两阶段双人决策实验：

**阶段一：**由随机匹配的两名决策者分别进行分配方案选择。每个分配方案有两个选项，选项A是一个低不平等的分配方案，选项B是一个高不平等但更有效率的分配方案。根据双方的分配决策，由一致同意原则确定最终分配方案。即若双方均选择选项B，则按方案B进行分配，否则按方案A分配。【方案A和方案B的参数设计需参照公平与效率抉择的文献】

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 决策者/选择 | | 决策者j | |
| A | B |
| 决策者i | A | 方案A | 方案A |
| B | 方案A | 方案B |

**阶段二**：在第一阶段获得高收益的参与者在第二阶段进行独裁者博弈（DG），决定返还给低收益者多少。

**（二）实验局设计**

组间设计，两个实验局的区别是在任务一和阶段二的任务讲解环节，有无添加提示。

|  |  |
| --- | --- |
| 实验局 | 有无提示 |
| 基准组 | 无提示 |
| 提示组 | 提示：先富带动后富 |

**（三）第一阶段参数设计**

1，设计思路(**参考Guth & Ockenfels, 2003[[1]](#footnote-1))**

假设有两名决策者，他们面临的决策问题是：保持现有的禀赋状态，还是由低效率一方让渡一部分资源给高效率一方，增加总收益。

因此，设计方案A反映两名参与者的初始禀赋状态，方案B反映低效率一方让渡部分资源之后的结果。

假设决策者的初始禀赋分别为。则方案A的取值为

令，，表明决策者拥有更高的禀赋（如能力），为高效率者，为低效率者。

令，, 即表明决策者们拥有的初始禀赋是固定的。

令，低效率者i让渡的资源为，则决策者的收益为

高效率者的收益为,其中，表明让渡资源可以促进双方的总收益。

整个博弈结构为

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 决策者/选择 | | 决策者j | |
| A | B |
| 决策者i | A | （X，Y） | （X，Y） |
| B | （X，Y） | （ |

其中

需要确定的参数有4个：和

**2，参数取值（部分参考Gao et al.,2018[[2]](#footnote-2)）**

令，有3个取值：

有2个取值：，

有2个取值：， (X的系数表明Y的相对优势)

有2个取值：，

由此可以确定整个博弈有24组分配方案（3

具体参数如下：红色部分分别表示方案A和方案B的取值。

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 轮次 | X | Y |  |  | m | X' | Y' |
| 1 | 100 | 200 | 0.25 | 25 | 2 | 75 | 250 |
| 2 | 100 | 200 | 0.25 | 25 | 3 | 75 | 275 |
| 3 | 100 | 200 | 0.33 | 33 | 2 | 67 | 267 |
| 4 | 100 | 200 | 0.33 | 33 | 3 | 67 | 300 |
| 5 | 100 | 200 | 0.75 | 75 | 2 | 25 | 350 |
| 6 | 100 | 200 | 0.75 | 75 | 3 | 25 | 425 |
| 7 | 120 | 180 | 0.25 | 30 | 2 | 90 | 240 |
| 8 | 120 | 180 | 0.25 | 30 | 3 | 90 | 270 |
| 9 | 120 | 180 | 0.33 | 40 | 2 | 80 | 260 |
| 10 | 120 | 180 | 0.33 | 40 | 3 | 80 | 300 |
| 11 | 120 | 180 | 0.75 | 90 | 2 | 30 | 360 |
| 12 | 120 | 180 | 0.75 | 90 | 3 | 30 | 450 |
| 13 | 170 | 330 | 0.25 | 43 | 2 | 128 | 415 |
| 14 | 170 | 330 | 0.25 | 43 | 3 | 128 | 458 |
| 15 | 170 | 330 | 0.33 | 57 | 2 | 113 | 443 |
| 16 | 170 | 330 | 0.33 | 57 | 3 | 113 | 500 |
| 17 | 170 | 330 | 0.75 | 128 | 2 | 43 | 585 |
| 18 | 170 | 330 | 0.75 | 128 | 3 | 43 | 713 |
| 19 | 200 | 300 | 0.25 | 50 | 2 | 150 | 400 |
| 20 | 200 | 300 | 0.25 | 50 | 3 | 150 | 450 |
| 21 | 200 | 300 | 0.33 | 67 | 2 | 133 | 433 |
| 22 | 200 | 300 | 0.33 | 67 | 3 | 133 | 500 |
| 23 | 200 | 300 | 0.75 | 150 | 2 | 50 | 600 |
| 24 | 200 | 300 | 0.75 | 150 | 3 | 50 | 750 |

**（四）机制探讨或异质性考察【待确认】**

1. 提示为什么有效？这部分问题可以放在第一阶段实验后由低效率者填写。

（1）增加对高效率者的预期？问：预期对手返还更多？

（2）改变对对手可信任程度的评价？问：李克特量表

（3）不可置信承诺的影响机制？（需要找文献补充）

2. 异质性考察：主实验之后

（1）个人主义倾向vs集体主义倾向：集体主义倾向更容易选择方案B？

（2）时间偏好测量：更有远见的人更愿意选择方案B？
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