

DOCUMENTO MAESTRO DE INFORMACIÓN - DMI

| PROCAPS | | | | DOCUME | NTO MAEST | RO DE INF | ORMACION | - DMI | | | | | |
|---|--|---|---------------------------|----------------|-------------|---|---|-----------------------------|-----------------------------|----------------------|---|--|--|
| INFORMACIÓN GENERAL | | | | | | | | | | | | | |
| Fecha de Solicitud: | | 2020-02-13 | | | | | Código Interno: | | | | SC-85-D | | |
| Nombre del Proyecto: Categoría del Proyecto: | | EPA + ROSUVASTATINA DESARROLLO | | | | | Tipo de Proyecto: Nombre del Solicitante: | | | PRODUCTO HENRY OLMOS | | | |
| Negocio | | | | | | Subdivisión: | | | FARMA | | | | |
| FIT ESTRATÉGICO: | | La iniciativa de EPA 1 g + Rosuvastatina 5 y 10 mg replantea ampliación del portafolio de Cardio como extensión de EPAPURE, basado en el estudio de REDUCE-IT. Se proyecta una venta año 1 de 2.175 millones. Dosis: 4 tomas al día, para aporte diario de: EPA 4 g / Rosuvastatina 20 mg y 40 mg. | | | | | | | | | | | |
| Forma Farmacéutica: | | UNIGEL | | | | | DEL PRODUCTO 4 veces al día, para aporte diario de: EPA 4 g / Rosuvastatina 10 mg, 20 mg y 40 mg | | | | | | |
| Indicaciones: | | La indicación de este proyecto se basará en la aprobacion de Epapure | | | | | Características deseadas del granel: | | | | Dada las restricciones en el tamaño de la capsulas, se selecciono la opción de: Unigel 24 Oblongo 4 tomas | | |
| | CARACTERÍSTICAS | | | | | C10AA07 - HMG CoA reductase inhibitors v C10AY | | | | | | | |
| Tipo de mercado: | | | | | | Código y nombre de clase terapeutica (IMS): agentes que reducen los lipidos sericos | | | | | | | |
| Especialidad: | Cardio PRINCIPIOS | | | | | ACTIVOS | | | | | | | |
| DOGUN MOTATINA | ncipio(s) Activo(s) | | | | | Concentracion(es) | | | | | | | |
| ROSUVASTATINA ROSUVASTATINA | | | | | | 2,50 mg | | | | | | | |
| ROSUVASTATINA FPA | | | | | | 10,00 mg | | | | | | | |
| EPA | PRESENTACIONES | | | | | 964,00 mg | | | | | | | |
| Presentación Comercial | | | Unidades 1er Unidades 2do | | do Año | Unidades 3 | Ber Venta | Ventas Brutas 1er Año Venta | | | | Ventas Brutas 3er Año | |
| EPA 1 g + ROSUVASTATINA 5 mg CAJA x 120 UND CIAL EPA 1 g + ROSUVASTATINA 10 mg CAJA x 120 UND CIAL | | | 2,389 3,275 | 3,056 4,179 | | 3,758 5,015 | | 670,103,280 998,838,400 | 857,121,045 1,274,598,05 | | 1,054,258,885 1,529,517,660 | | |
| EPA 1 g + ROSUVASTATINA 5 mg CAJA x 60 UND CIAL | | | 3,144 | 3,668 | | 4,328 | | 529,099,857 | 617,247,824 | | | 728,352,432 | |
| EPA 1 g + ROSUVASTATINA 10 mg CAJA x 60 UND CIAL EPA 1 g + ROSUVASTATINA 5 mg CAJA x 4 UND MM | | | 4,191 | | 4,890 | | 766,942,020 | | 894,861,765 | | | 1,055,936,883 | |
| EPA 1 g + ROSUVASTATINA 5 mg C EPA 1 g + ROSUVASTATINA 10 mg | | | 12,900 12,900 | | | | | | | | - | | |
| | | | | PRODUCTO DE I | | | | | | | | | |
| Marca | | Presentación | | | | Laborator | 10 | Forma | n farmacéuti | ca | La combi | Observaciones nacion de las moléculas EPA + | |
| EPAPURE + ROVARIL | | CAJA X 120 EPAPURE Y CAJA > | | 30 ROVARIL | | PROCAPS | ; | | CBG | | | atina no existe en el mercado | |
| País | | PAISES DE EV | | | | | | | | | | | |
| | No. de | | | | lo. de comp | competidores 0 | | | Años en el mercado 0 | | | | |
| EVICES EN NORMA EAR | | | | | ASPECTO | S DE SEGU | RIDAD | NO | | | | | |
| EXISTE EN NORMA FAR REQUIERE ESTUD | IOS BIO: | | NO NO | | | | | | | | | | |
| REQUIERE PASAR POR COMISION REVISORA: | | SI | | | | | | | | | | | |
| REQUIERE DOSSIER MÉDICO: REQUIERE ESTUDIOS CLINICOS DE | | SI | | | | | | | | | | | |
| SEGURIDAD Y EI | SI | | | | | | | | | | | | |
| REQUIERE OTROS | | NO AL NO ESTAR APROBADA LA COMBINACION DEL PRODUCTO, NO EXISTE UN PRODUCTO REFERENTE QUE PERMITA IDENTIFICAR LAS INDICACIONES DEL PRODUCTO, LE SERAN ASIGNADAS LAS QUE | | | | | | | | | | | |
| INDICACIÓN TERA | | SE PUEDEAN SOPORTAR CON LOS ESTUDIOS PRESENTADOS. CON FORMULA FACULTATIVA | | | | | | | | | | | |
| CONDICIÓN DE | ASPECTOS TECNICOS | | | | | | | | | | | | |
| REQUIERE AREAS ES FABRICACI | NO | | | | | | | | | | | | |
| REQUIERE HACERSE P | NO NO | | | | | | | | | | | | |
| TIENE PROTECCI | ASPECTOS NORMATIVOS NO | | | | | | | | | | | | |
| PRODUCTO CONTROLADO POR EL FNE: | | NO NO | | | | | | | | | | | |
| PRODUCTO CON PRECIO CONTROLADO: PRODUCTO REQUIERE PASAR POR IETS: | | NO NO | | | | | | | | | | | |
| EXISTE COMPETIDORES CON REGISTRO | | NO NO | | | | | | | | | | | |
| SANITARIO EN CURSO: 11. EPA + ROSU | | ASTATINA: la NF actualmente contempla EPA y ROSUVASTATINA como hipolipemiantes por ello la combinación quedaría bajo la NF 8.2.4.0.N50 SE ACEPTA LA | | | | | | | | | | | |
| | ASOCIACIÓN DE H | HIPOLIPEMIANTES ENTRE SÍ PREVIA JUSTIFICACIÓN TERAPÉUTICA. | | | | | | | | | | | |
| | Se deberá cons pronuncian respecto | nsultar con el cuerpo médico si se tienen los estudios que soporten dicha combinación, lo anterior considerando últimos conceptos recibidos por parte de C.R. donde se to a: | | | | | | | | | | | |
| | Combinación deHipo | polipemiantes: | | | | | | | | | | | |
| | ACTA 24 –2019 # 3. ÁCIDO FENOFÍBRIO | † 3.1.4 NICO 135 mg + ÁCIDOS OMEGA 3 900 mg | | | | | | | | | | | |
| | "la información pres | presentada describe un estudio que comparó P-OM3+fenofibrato versus fenobifrato en monoterapia con resultados dudosos de eficacia en el desenlace de reducción de | | | | | | | | | | | |
| | | le trigliceridos con una significancia estadística que supera el límiteaceptable, además las dosis utilizadas en el estudio differen de las dosis en la indicaciónpropuesta." -2019EZETIMIBA 10 ma + ROSUNASTATINA 10 ma + OMEGA 3 10 | | | | | | | | | | | |
| | "Comisión Revisora | evisora recomienda negar la evaluación farmacológica puesto que el interesado no allegó los estudios solicitados con la triple asociación en la concentración propuesta en la | | | | | | | | | | | |
| | indicación solicitada. Y productos en los o | olicitada." en los que PA es Omega | | | | | | | | | | | |
| OBSERVACIONES: | ACTA 01-2019# 3.9 | 19# 3.9. | | | | | | | | | | | |
| | | idenció beneficios de la administración de ácidos grasos poliinsaturados omega-3 (omega 3 de cadena larga, incluyendo ácido eicosapentaenoico (EPA) y ácido inexaenoico (DHA)) en los desenlaces cardiovasculares." | | | | | | | | | | | |
| | Entre otros. | | | | | | | | | | | | |
| | 2. SE DEBE TENER E | SE DEBE TENER EN CUENTA QUE LA COMBINACIÓN NO SE ENCUENTRA APROBADA POR CR, POR TANTO SOLICITARAN ESTUDIOS DE SEGURIDAD Y EFICACIA de acuerdo a lo | | | | | | | | | | | |
| | | | | CONSIDERAR | QUE LOS EST | TUDIOS CUB | RAN LAS DIFE | RENTES OBSERVACIO | NES REALIZA | NDAS POR C.R. | A CON EL | FIN DE QUE NO SE | |
| | REPLIQUEN EN EL A 3. AL NO ESTAR API | | | L PRODUCTO, I | NO EXISTE U | N PRODUCT | O REFERENTE | OUE PERMITA IDENT | TIFICAR LAS I | NDICACIONES | DEL PR | ODUCTO, LE SERAN | |
| | ASIGNADAS LAS | APROBADA LA COMBINACION DEL PRODUCTO, NO EXISTE UN PRODUCTO REFERENTE QUE PERMITA IDENTIFICAR LAS INDICACIONES DEL PRODUCTO, LE SERAN SO QUE SE PUEDEAN SOPORTAR CON LOS ESTUDIOS PRESENTADOS. SE RELACIONAN ACONTINUACION INDICACIONES QUE TIENEN LOS PRINCIPIOS ACTIVOS POR | | | | | | | | | | | |
| | SEPARADO. | | | | | | | | | | | | |
| | PERSISTENCIA DE | UVASTATINA: (20155277) TRATAMIENTO DE PACIENTES CON DISLIPIDEMIA MIXTA Y ENFERMEDAD CORONARIA, QUE RECIBEN TRATAMIENTO CON ESTATINAS Y PRESENTAN ISTENCIA DE NIVELES ANORMALES DE TRIGLICERIDOS Y HDL. PACIENTES DIABÉTICOS Y/O CON SÍNDROME METABÓLICO QUE PRESENTAN DISLIPIDEMIA TA CON HIPERTRIGLICERIDOS VOLTO HDL BAJAS Y QUE NO HAN RESPONDIDO A MONOTERAPIA. | | | | | | | | | | | |
| CONCLUSIONES: | REGULATORIAMENTE LA NORMA FARMACOLÓGICA BAJO LA CUAL SE COBIJARÁ LA COMBINACIÓN PROPUESTA ES 8.2.4.0.N50 QUEACEPTA LA ASOCIACIÓN DE HIPOLIPEMIANTES ENTRE SÍ PREVIA JUSTIFICACIÓN TERAPÉUTICA.SIN EMBARGO, LAS OBSERVACIONES QUE REALICE EL CUERPO MÉDICO TENDRÁN ALTA RELEVANCIA EN LA DEFINICIÓN DEL PROYECTO AL ESTABLECER SI SE CUENTA O NO CON LOS SOPORTES QUE RESPALDARAN EL PROYECTO AL MOMENTO DE SER SOMETIDO. | | | | | | | | | | | | |
| VIABILIDAD. | ALTA | | | | | | | | | | | | |
| Observaciones: | | El VPMID autorizo que aun cuando no se cuenten con de estudios de la combinación para realizar el Dossier Medico requerido para registrar, nos iríamos a riesgo con la información que se lisponga. | | | | | | | | | | | |
| Aprobado por: | JHON BARBOSA GÓMEZ | | Fecha Apre | obación: | 2021-11- | -23 Fech | a Vigencia: | 2021-04-01 | Cargo: | | | lefe de Asuntos Regulatorios | |
| | | | | | ANTECEDE | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |

No se encontraron expedientes presentados ante la Superintendencia de Industria y Comercio, para trámite de solicitud de patente de invención, que incluyan, reivindiquen o protejan tal combinación. Tampoco se reporta protección para las moléculas EPA o Rosuvastatina per se. Sin embargo, previo a la comercialización de un producto que contenga alguna de las moléculas, se recomienda el proveedor de la materia prima nos envíe certificado de no infracción de patentes, pues se detectaron dos patentes concedidas hasta el 2023 y el 2024, que reivindican procesos de producción de sales de calcio de rosuvastatina, y una patente concedida hasta julio del 2030, que reivindica procesos para la obtención de concentrados de esteres de ácido eicosapentaenoico y ácido docosahexaenoico para su uso en consumo humano masivo y regular ya sea como ingrediente farmacéutico o como ingrediente de alimentos. clusión: nente es importante resaltar que Procaps, cuenta con una patente concedida hasta julio del 2031 en Colombia (12234847), que protege tanto la máquina como el proceso de fabricación de productos con tecnología Unigel. vota: Este concepto es exclusivo para Colombia y solo aplica para el territorio colombiano. La definición de un nuevo país para el mismo producto demandará de una revisión adicional sobre la situación de patentes del producto en cada país de interés. Lo anterior atiende al principio de territorialidad de las patentes. Observaciones: Aprobado por: Cargo: SARAY CONSUEGRA PACHECO Fecha Aprobación: 2021-09-03 Jefe de Patentes SOLICITUD DE DIAGNOSTICO TECNICO Esta es una tecnología compleja asociada con la fabricación y con controles variables críticas de proceso por lo cual es necesario efectuar el desarrollo del producto con las fases planteadas en De acuerdo a los conceptos técnicos resumidos en la presente evaluación, se considera viable el provecto. Se deben tener en cuenta las consideraciones dadas a lo largo del documento, especialmente las relacionadas con los aspectos regulatorios a cumplir, los requerimientos de inversión, los riesgos preliminares evaluados. Se debe tener en cuenta que esta evaluación no cosnitituye un plan de desarrollo y no debe ser tomada como de estricto cumplimiento, por tal motivo las pautas para el desarrollo del producto planteadas en esta evaluación técnica, se plantean con fines de cotización del proyecto basada en revisión bibliográfica, antecedentes de otros desarrollos y conocimiento ganado, sin embargo esta lebe ser ajustada y debe ser realizada una iteración o actualización de los costos cuando se establezca el Plan de Desarrollo formal en el inicio del proyecto Se debe tener en cuentas las siguientes consideraciones: Inversiones: Algunas de las inversiones se requieren para manipilación segura del API y producto por ser NC2, en el caso de los filtros HEPA como son dos áreas implicadas en la fabricación, se requieren 2 filtros para la fabricación de los pilotos y 2 filtros para la fabricación del primer preindustrial, por lo que se debe acordar con la Operación el manejo de estas inversiones en caso tal se sigan fabricando preindustriales son ingresar el producto a B1. Seguridad: Al iniciar el desarrollo debe hacerse el análisis de riesgo Fase 2 para identificar y plasmar acciones de mitigación de los riesgos debido a que la planta Farmix no cuenta con sistemas de contención para manipulación de sustancias NC2. atorio: Los conceptos y plan de trabajo planteado en esta evaluación tiene alcance solo Colombia de acuerdo al requerimiento comercial, en caso tal el producto se desee llevar a otros países de alta regulación como Perú, Panama, etc es indispensable reevaluar el tema de materias primas con DMF, y ajuste a exigencia particulares de cada regulación. Para poder realizar el lanzamiento del producto al mercado es necesario que el producto cuente con estudios de estabilidad concluidos satisfactoriamente. Analitico: El producto no es farmacopeico, por lo que se requiere Desarrollo y Validación de técnica analítica contemplados en esta evaluación El concepto analítico en esta SDT se limita sólo a la definición de horas analíticas estimadas. No se está revisando a este nivel requerimientos de posibles necesidades de insumos y equipos especiales. Se debe considerar , siempre que sea posible sustituir materiales de origen animal , por materiales de origen vegetal o sintético, además procurar siempre que sea técnicamente posible, el uso di nateriales y procesos amigables con el medio ambiente" Observaciones: WALTER CASTRO ALGARIN Cargo: Jefe Desarrollo de Productos I&D bado por: Fecha Aprobación: INFORMACIÓN DE SEGURIDAD Las Agencias Internacionales de Vigilancia Sanitaria han reportado la siguiente información de seguridad relacionada con la combinación de Rosuvastatina + EPA. Rosuvastatina: El Invima recomendó a los profesionales de salud realizar pruebas hepáticas antes de iniciar la terapia y estar atentos a síntomas como: fatiga o debilidad inusual; inapetencia; dolo en la parte superior del abdomen; orina oscura, piel o escleras ictéricas.

Agencias sanitarias advirtieron sobre el riesgo de desarrollar problemas relacionados con los músculos, rabdomiólisis, aumento de niveles de azúcar en la sangre y diabetes asociado al uso de estatinas. La FDA comunicó que el daño severo al hígado con estatinas es poco común e imprevisible en pacientes individuales y el control periódico rutinario de las enzimas del hígado no es eficaz para detectar o prevenir daño severo al hígado. Se agregó, además información sobre potenciales efectos secundarios cognitivos, generalmente reversibles y leves (pérdida de la memoria, confusión, etc.), as como reportes de un nivel más alto de glucosa en la sangre y hemoglobina glucosilada (HbA1c). La FDA sigue considerando que los beneficios cardiovasculares de las estatinas superan el incremento de estos pequeños riesgos. La FDA advirtió sobre el riesgo de interacción entre las estatinas los medicamentos para el virus de la inmunodeficiencia humana (VIH) o el virus de la hepatitis C (VHC) conocidos como inhibidore La AEMPS informó que la asociación de rosuvastatina y ginecomastia no se puede descartar. Rosuvastatina podría contribuir a la aparición de ginecomastia en pacientes susceptibles para ello (p. ej pacientes obesos o de edad avanzada). La FDA realizó una actualización de la información de seguridad resaltando que ha habido informes raros de miopatía necrotizante inmunomediada (IMNM) una miopatia autoimmune, asociada con el uso de estatinas.

La FDA y otras agencias de vigilancia ha reportado eventos adversos como: artralgia, fatales y no fatales, insuficiencia hepática, hepatitis, ictericia, trombocitopenia, depresión, trastornos del sueñ (incluyendo insomnio y pesadillas), neuropatía periférica y la ginecomastia. Omega 3: La FDA reportó eventos adversos como reacciones anafilácticas y diátesis hemorrágica, urticaria, tras la experiencia posterior a la comercialización. La AEMPS informó que no se pu descartar una relación causal entre la administración de ésteres etílicos de ácidos omega 3 y reacciones de hipersensibilidad en pacientes con sensibilidad o alergia conocida al pescado. La FDA realizó una actualización de la información de seguridad resaltando que los datos disponibles de los informes de casos publicados y la base de datos de farmacovigilancia sobre el uso de ácidos omega 3 en mujeres embarazadas son insuficientes para identificar un riesgo asociado al fármaco de defectos congénitos importantes, abortos espontáneos o resultados maternos o fetales dversos. Observaciones: FIDYS VIVIANA REDONDO ZABALA Fecha Aprobación: 2021-04-19 Cargo: Jefe de Vigilancia de Tecnologías Sanitarias COSTO DE DESARROLLO - PRECOSTEOS Costo de desarrollo(1): 956,667,817 CAPEX:* Costo Dossier* Presentación Costo Observaciones EPA 1 g + ROSUVASTATINA 5 mg CAJA x 120 UND CIAL 119,429 EPA 1 g + ROSUVASTATINA 10 mg CAJA x 120 UND CIAL 121,334 EPA 1 g + ROSUVASTATINA 5 mg CAJA x 60 UND CIAL 68 672 EPA 1 g + ROSUVASTATINA 10 mg CAJA x 60 UND CIAL 69,767 1) El costo total del proyecto incluye: costo de desarrollos e inversiones Observaciones: Inversiones: \$ 49,410,000 Total: \$ 956,667,817 JARDEL ENRIQUE PALACIOS ANGULO Fecha Aprobación: Cargo Analista de provecto PDS Aprobado por: ANÁLISIS FINANCIERO Ventas Netas 1er Ventas Netas 2do Ventas Netas 3er \$ 2,601 \$ 3,171 \$ 3,776 Año(MM): MCII 2do Año %: Año(MM): Año(MM): MCII 1er Año %: MCII 3er Año % \$ 436 32% VPN (MM) MCII Promedio %: 29% Pavback: 2.4 Costo PDS (MM) \$ 957 Costo de LICENCIA: NA Ohservaci APROBACTONES BEATRIZ SOLANO Fecha Aprobación: 2021-11-03 Aprobado por: Cargo: Jefe GPS Aprobado por: HENRRY OLMOS Fecha Aprobación: 2021-11-12 Cargo: VP Negoci UIS PALACIOS Fecha Aprobación: Fecha Aprobación: 2021-12-03 VP MERCADEO E I+D robado por: MANUEL CAMACHO RUBEN MINSKI probado por: PRESIDENCIA Cargo: probado por 2021-12-06 Se autorizo que aun cuando no se cuenten con de estudios de la combinación para realizar el Dossier Medico requerido para registrar, nos iríamos a riesgo con la información que se disponga.

Bollows