

研究论文（作业2）

[开始分配](#)

由于 6月10日 的 18:00 积分 30 提交 文件上传 文件类型 doc, docx和pdf

目的

本研究论文的目的是提高您对本单元学习的所有关键概念的理解。通过这样做，本研究论文旨在提高您的批判性思维，沟通技巧，参考技巧以及进行独立研究的能力。

概述

该评估要求您运用批判性的道德思维，以使您的读者信服特定的案例或观点。

任务

案例研究选项

选择 **一个**下面的案例研究的选择。

选项1：寻找失踪人员的面部识别

面部识别技术在过去几年中引起了一些争议，并引起了社会媒体对隐私的关注，对刑事司法的影响等。但是，人们有时会因某种原因而失踪，这给亲人造成了困扰。

- 要么捍卫使用面部识别技术来寻找失踪人员，并就如何以最合乎道德的方式进行操作提供指导；
或者
- 或者，主张不应该使用面部识别来寻找失踪人员。

选项2：通过深度学习优化COVID疫苗的推出

COVID疫苗接种对于确保牛群免疫以预防冠状病毒的灾难性健康和经济影响非常重要。但是，推出疫苗的后勤工作可能相当困难：例如分发，安排时间，最重要的是确保不浪费疫苗。最后一点很重要，因为疫苗只能在一定温度下保持活力，并且某些疫苗必须在给定的时间内用完才可以浪费。

假设X公司使用最先进的深度学习技术开发了高效的物流和计划系统，以计划和管理整个州的疫苗接种计划和推出。假设这将导致接种疫苗的人数大大增加，并使浪费和疫苗问题降到最低。但是，该系统利用高度敏感的数据来做出决策-包括医院记录以及保险提供商的估计寿命/生活质量。

- 要么捍卫使用此类技术以最大程度地提高疫苗接种效果；要么
或者
- 另外，应指出，鉴于其性质，不应首先使用此类技术。

任务详情

仅选择上述案例研究之一。

您的任务是写一篇**1500字的研究论文**来捍卫**一种**技术-法律-法律观点（在案例研究中列出）。

您的论文应使用以下**四个或更多**最相关的概念：

信任，公平，透明，问责制，隐私，公平/可及性，安全性，可解释性，人权和治理。

如果您成功使用一种（或多种）伦理学理论/框架，例如功利主义，美德伦理学，道义论，伦理学或关怀或原则主义，您的论文将变得更强。

您应该进行广泛的研究，找到自己的学术资源，包括但不限于同行评审的期刊文章，会议论文，教科书。

（注意：维基百科不是研究论文的好来源！）

有用的指导：请仔细阅读本节！

本质上：“研究论文”与论点之间有什么区别（比如说该学科的第一项作业）？

作业的“研究”部分说明了一切-明确指出，有关技术的论点需要通过更有说服力的论据和证据来支持！

您有在先前的作业中编写论点的经验；现在，我们将您的学术写作技能扩展到支持观点。

您选择的“观点”是否属于您自己的个人观点都没有关系。相反，重要的是您捍卫该观点的能力如何。这需要考虑该观点的优点和缺点。

要撰写一篇好的论文，您需要借鉴对其他学术和学术著作的引用，并以正确的方式进行介绍。首先，请从我们大学的学生资源中阅读以下三本指南。

1. 本文“撰写成功的论文：大学层面的论文期望”（）提供了对论文，包括如何构建整体。
https://services.unimelb.edu.au/_data/assets/pdf_file/0003/471297/Writing_Successful_Essays_Update_051112.pdf
 (https://services.unimelb.edu.au/_data/assets/pdf_file/0003/471297/Writing_Successful_Essays_Update_051112.pdf)
2. 更详细的指南是位于（“ Essay Basics”）。
https://library.unimelb.edu.au/_data/assets/pdf_file/0009/1924083/Essay_Basics.pdf
 (https://library.unimelb.edu.au/_data/assets/pdf_file/0009/1924083/Essay_Basics.pdf)
3. 现在，您可能写的这篇研究论文与以前的论文之间的主要区别之一是需要用学术资源来支持您的论点，并适当地引用它们以保持学术诚信。该资源“在评估中使用资源：学术写作中的声音”是一个很好的资源（）
<https://students.unimelb.edu.au/academic-skills/explore-our-resources/referencing/voice-in-academic-writing>
 (https://students.unimelb.edu.au/academic-skills/explore-our-resources/referencing/voice-in-academic-writing)

提交要求

将您的提交上传到Canvas上的研究论文提交。

提交的文件格式必须为.doc，.docx或.pdf，并且必须符合以下要求：

- 12点字体
- Arial字体仅适用于Word文档，或Sans Serif（适用于Latex）
- 1.5行距
- 使用哈佛引用样式作为参考（如果使用的话）
- 明确定义的段落
- 可以使用图形和图像，但是每个图形都占用200个单词，因此请谨慎使用（如果有的话）并很好地使用它们！
- 请把字数的论文（字数不包括引用）

对于乳胶用户，请在Overleaf上使用标准的arxiv样式（创建一个新项目->学术期刊->显示所有画廊项目->搜索“ arxiv”，然后选择模板“预印本的样式和模板（arXiv，bio-arXiv）”。确保将间距设置为1.5，并使用Sans Serif字体样式。

逾期提交政策

逾期提交的文章将每天被罚款10%（每天3分），最多7天。

如果由于个人或医疗原因需要延期，请在要求延期的到期日之前 与工作人员联系。谢谢！

条件[总计30分]

支持和发展构想[10分]

研究论文中的思想得到了很好的发展，论点得到了很好的支持。报告中的立场很明确。

确保支持您所做的语句和自变量；也就是由观众可能持有的事实，数据，原因或信念作为后盾。您的目的是说服读者您有充分的理由，并得到其他学术文献资源的充分支持。如果没有事实和理由支持，则论点是微不足道的。

如此长的一篇体面的论文将有**十篇**以上的参考文献。

精通科目内容[10分]

本文展示了对主题内容的理解以及使用这种理解来批判性地分析问题并支持其论点的能力。

要构造一个论点，重要的是您要花时间重新考虑主题中的相关模块和相关材料。做笔记并突出重点。

组织[4分]

文章组织良好，结构清晰。

整理您的文章，使每个段落都代表一个论点。每个段落的第一句应清楚地表明该段落的主题。如果某段是某个点的论点，则以您要提出的声明开头该段，然后使用该段的其余部分来支持该声明（请参阅下文中的更多内容）

目的是使每个段落合理地简短：介于三到五个句子之间。目的是保持句子足够长：大约15至40个单词是一个粗略的指导。如果读者到达句子的末尾并且不记得句子的开头，那么句子就太长了。大声朗读您的报告，如果您需要在句子中喘口气，可能太长了。

清晰度[4分]

这篇文章对读者来说很清楚。

读者总是从与您不同的角度，不同的背景和对论文内容的理解水平来阅读您的著作。如果您对文章的某些部分不清楚，那么对于读者来说肯定是不清楚的。如果您对它们清楚，这并不意味着它们对读者也将是清楚的。重要的是，当您重新阅读自己的文章时，您应该考虑阅读它，就像内容对您来说是全新的一样，并突出显示您认为不清楚的内容和段落。

请注意，清晰性，组织性和思想标准的支持与发展之间存在着很强的关系，这说明确实对主题内容的掌握。一个清晰，结构合理的论据，得到良好的支持和良好的发展，将使读者更容易理解这些思想，并使您更容易验证您对主题内容的掌握程度。

演讲和语法[2分]

论文的陈述是干净的：拼写，语法，完整的句子，正确的格式，**学术引用的正确使用**等。

尽管读者可能仍能理解您的文章，但草率的拼写和语法以及格式不一致会给人一种印象，即作者没有关注细节，甚至可能在读者连一个句子都读完之前就产生了负面印象。**同样，重要的是要注意，为了表现出学术诚信，需要正确的引用实践。（见下文）。**

学术诚信

在申请**墨尔本大学学术诚信政策** (<https://academichonesty.unimelb.edu.au/policy.html>)。鼓励学生讨论作业主题，但是所有提交的作业必须代表个人对该主题的理解。学科人员认真对待学术不端行为。来自其他学生或来自任何其他来源的材料窃材料可能导致该评估获得0分或该科目不及格。

请注意，工作人员和大学都是网站和社交媒体的代表，旨在协助学生进行学术不端行为：将会采取大学的纪律处分。

窃宣言

通过提交评估工作，我特此声明我了解大学的**学术诚信** (<https://academicintegrity.unimelb.edu.au/>) 政策 (<https://academicintegrity.unimelb.edu.au/>) 并且提交的作品是原创作品，完全是我的作品，除了提交的作品用于指定的协作任务之外，我没有得到任何其他人士（共谋）的帮助，在这种情况下，将注明个人贡献。我还声明，未经适当确认（抄袭），我不会使用任何消息来源。如果提交的作品是计算机程序或代码，则我还要声明，在程序开头或头文件中，在标识源代码的注释中声明了任何复制的代码，内联注释标识了复制代码的开始和结束，并且要对其他地方对代码源所做的任何修改都注明其修改的性质。

标准	等级							分
支持和发展思想 报告中的想法已经很好地发展了，论点得到了很好的支持。报告中的立场很明确。 确保支持您所做的语句和自变量；也就是由观众可能持有的事实，数据，原因或信念作为后盾。如果没有事实和理由支持，则论点是微不足道的。	10 分 杰出的 这些想法很好地发展了，论点得到了很好的支持。报告中所采取的立场非常明确。	8 分 精通 提出了构想并支持了论点。报告中的立场很明确。但是，仍然可能有一些改进。	6 分 发展 想法和论点是好的，但还需要进一步发展。或所持职位不清楚	4 分 不完整 报告中的观点或论点不完整，所采取的立场尚不清楚	2 分 不足的 这些想法需要进一步发展，论点没有得到很好的支持；所持职位不明确。	0 分 没有标记 该报告没有足够的想法或支持，因此不清楚。	10分	
精通学科内容 本文展示了对主题内容的理解以及使用这种理解来批判性地分析问题并支持其论点的能力。	10 分 杰出的 这篇文章显示出对主题内容的深刻理解，而批判性分析也非常出色。	8 分 精通 这篇文章说明了对主题内容的很好理解，而批判分析很好地支持了这一论点，但是可能会有一些改进。	6 分 发展 本文展示了对主要概念的足够理解，并且很好地使用了这些概念，但是一些概念被误解或应用不正确。	4 分 不完整 本文证明了对主题内容及其应用的肤浅理解，或者批判性分析缺乏细节和实质。	2 分 不足的 这篇文章表明缺乏对主题内容的理解，而批判分析是不够的。	0 分 没有痕迹 这篇文章展示了最少的理解，没有批评性的分析	10分	
组织 文章组织良好，结构清晰。	4 分 优秀的 文章组织良好，结构清晰。	3 分 好的 论文或组织的结构需要改进，但总体而言，报告还是不错的。		2 分 充足的 结构不清楚或论文组织需要改进。	1 分 不足的 论文的组织可以大大改善，结构还不清楚。		0 分 没有标记	4分
明晰 这篇文章对读者来说很清楚。	4 分 优秀的 这篇文章在所有方面都很清晰。	3 分 好的 这篇文章在大多数情况下是清晰的，但是可以进行一些改进。		2 分 充足的 文章是可以理解的，但是思想表达很难遵循。		1 分 不足的 文章的某些部分尚未理解。	0 分 没有标记 这篇文章不清楚，大多数想法不被理解。	4分
演讲和语法 纸质演示很干净：拼写，语法，完整的句子，正确设置的格式等。	2 分 优秀的 演示非常出色：几乎没有拼写错误或语法错误。格式化非常好。良好地遵循学术引用惯例。		1 分 好的 演示文稿很好，但是有一些错误（包括但不限于学术引用惯例），通过仔细的校对很容易发现。			0 分 没有标记 演示文稿需要改进：一些问题表明缺乏书面关注。		2分
总积分： 30								