

Posudek dizertační práce Ing. J. Holub

Obecné zhodnocení

Dizertační práce Ing. Jiřího Holuba s rozsahem 65 stran textu se zabývá vyhodnocením hydrodynamických zkoušek na reálném vrtu. Práce je členěna do třech číslovaných kapitol a obsahuje rovněž nečíslovanou kapitolu Metodika a Cíle práce, není zřejmé, proč jsou tyto kapitoly nečíslované.

První číslovanou kapitolou je Literární rešerše. V literární rešerši dizertant popisuje základní teorii hydrodynamiky porézního prostředí. Vychází z klasických učebnic a odborných vědeckých článků, kde dominují publikace ze 70. let minulého století. Literární rešerše obsahuje velké množství obrázků, které patrně dizertant sám nevytvořil a které zároveň nejsou citované.

Druhá číslovaná kapitola s názvem Vlastní práce je zaměřena na popis webové aplikace pro vyhodnocení čerpací zkoušky. Dizertant se zde věnuje detailům aplikací, parametrům hostingu, kompatibilitou webových prohlížečů a popisem uživatelského prostředí aplikace. Tyto bezesporu zajímavé údaje nemají ovšem žádnou relevanci k dizertantovy doktorské práci a mohly by být eventuálně uvedeny v přílohách.

Připomínky k předložené dizertační práci

Nejprve budou uvedeny čistě formální připomínky.

1. Dizertant má nejednotný font zápisu fyzikálních veličin v textu, které by měly být vždy sázeny v prostředí pro matematické výrazy nebo alespoň kurzivou.
2. Formát citací je rovněž nejednotný, někdy je sázen kurzivou, jindy normálním textem, přičemž standardně by měly být citace sázeny normálním textem.
3. Anglický překlad abstraktu je jazykově nezdařilý, obtížně srozumitelný.
4. Práce obsahuje řadu obrázků, které dizertant zřejmě sám nevytvořil, zároveň ovšem tyto obrázky nejsou citované, není jasný jejich původ. Pokud nejsou dizertantovým dílem, je nutné uvést jejich autora, jinak je jejich publikace v rozporu s publikační etikou.

Následují připomínky jsou ovšem zásadního charakteru.

- I. Rešeršní část je postavena na klasickém písemnictví převážně ze 70. let minulého století. Není zde tedy zřejmá návaznost na aktuální stav poznání problematiky a práce nesplňuje jeden ze základních požadavků kladených pro doktorské dizertační práce, tj. přínos pro aktuální stav řešení problematiky.
- II. Práce obsahuje jen 34 citovaných zdrojů, čímž splňuje jen minimální požadavky kladené pro bakalářské práce na pracovišti dizertanta (viz Nařízení děkana 02/2017 „Metodické pokyny pro zpracování bakalářské práce na FŽP“).
- III. Hlavní kapitola popisující přínos práce by měla být spíše součástí příloh. Obhajitelné by zde bylo, pokud by tato kapitola obsahovala popis navržených výpočetních metodik pro analýzu čerpacích zkoušek, ale nikoli manuálový popis aplikace.

Závěrečné zhodnocení

Předložená dizertační práce s přihlédnutím k formálním a zásadním výtkám **nesplňuje** obecné podmínky kladené pro doktorské dizertační práce dané vnitřními předpisy Fakulty životního prostředí České zemědělské univerzity v Praze a rovněž ani **nesplňuje** podmínky kladené aktuálně platnou legislativou pro posuzování doktorských dizertačních prací. Z těchto důvodů **nedoporučuji** komisi přijmout předloženou dizertační práci k obhajobě a **neudělení** titulu philosophiae doctor (PhD.).

V Praze dne 11.9.2018

doc. Ing. Michal Kuráž, PhD.