

Improving reporting of research through indications to authors

José Andrés Calvache¹

Scientific research is not useful when its results are reported incompletely or incoherently. It is useless to invest a great effort in the process of reporting and dissemination of its results fails. Results are useless for the scientist or for the clinician in his daily practice. Nor for decision-makers and less for patients.

It has been shown that some of the problems of current research, such as lack of reproducibility or poor utility, are due to an inappropriate report (1). These deficiencies make it difficult or impossible to accurately assess what the research did, to judge the evidence of the present findings, or to put it into context with respect to the current literature (2). As a result, frequently published studies are not useful for patient care (3).

The EQUATOR network (Enhancing the QUALITY and Transparency of Health Research) is an international initiative aimed at improving the quality of health research reports (3,4). This network promotes best practices in research reporting including the adoption of checklists and free-access to their guidelines and declarations (<http://www.equator-network.org>). Checklists have proved useful in other medical contexts, for example, in perioperative care (5).

The checklists for an appropriate report complement the general scientific writing recommendations of each journal called "instructions to authors" which in this issue of our journal have been updated and supplemented to improve their pedagogical scope in the biomedical writing process (6). Its updating has been based on an analysis of current deficiencies and improvement opportunities among our authors.

For any submission of material to the Revista Facultad Ciencias de la Salud we urge you to read them in detail and adjust the content of the manuscripts to your observations. Each research design should be reviewed with a checklist of the EQUATOR network.

1 Universidad del Cauca. Profesor Departamento de Anestesiología. Comité editorial Revista Facultad Ciencias de la Salud.

REFERENCES

1. Chalmers I, Glasziou P. Avoidable waste in the production and reporting of research evidence. *Lancet* 2009;374(9683):86-9.
2. Bravo-Peña M, Barona-Fong L, Campo-López J, Arroyave Y, Calvache JA. ¿Es completo el reporte de los estudios observacionales publicados en la Revista Colombiana de Anestesiología? Estudio de corte transversal. *Rev Colomb Anesthesiol* 2017;45(1):31-8.
3. Simera I, Moher D, Hirst A, Hoey J, Schulz KF, Altman DG. Transparent and accurate reporting increases reliability, utility, and impact of your research: reporting guidelines and the EQUATOR Network. *BMC Med. BioMed Central* 2010;8:24.
4. Glasziou P, Altman DG, Bossuyt P, Boutron I, Clarke M, Julious S, et al. Reducing waste from incomplete or unusable reports of biomedical research. *Lancet* 2014;383(9913):267-76.
5. Haynes AB, Weiser TG, Berry WR, Lipsitz SR, Breizat A-HS, Dellinger EP, et al. A Surgical Safety Checklist to Reduce Morbidity and Mortality in a Global Population. *N Engl J Med* 2009;360(5):491-9
6. Day RA, Gastel B. How to write and publish a scientific paper. Ed. Greenwood; 2011.

Mejorando el reporte de la investigación a través de las indicaciones a los autores

José Andrés Calvache¹

La investigación científica no es útil cuando sus resultados están reportados de forma incompleta o incoherente. De nada sirve invertir un gran esfuerzo si el proceso de reporte y diseminación de sus resultados falla. No son útiles para el científico ni para el clínico en su práctica diaria. Tampoco para los tomadores de decisiones y menos para los pacientes.

Se ha demostrado que parte de los problemas de la investigación actual, como carencia de reproducibilidad o escasa utilidad, son debidos a un reporte inapropiado (1). Estas deficiencias hacen difícil o imposible evaluar con precisión lo que la investigación hizo, juzgar la evidencia de los presentes hallazgos, o ponerlos en contexto con respecto a la literatura actual (2). Como resultado, los estudios publicados frecuentemente no son útiles para el cuidado del paciente (3).

La red EQUATOR (Enhancing the QUALity and Transparency Of health Research) es una iniciativa internacional que tiene como objetivo mejorar la calidad de los reportes de los estudios de investigación en salud (3,4). Esta red promueve las buenas prácticas en el reporte de la investigación que incluyen la adopción de las listas de chequeos y guías de libre difusión y acceso (<http://www.equator-network.org>). Las listas de chequeo han demostrado su utilidad en otros contextos médicos, por ejemplo, en el cuidado perioperatorio (5).

Las listas de chequeo para un reporte apropiado complementan las recomendaciones generales de escritura científica de cada revista denominadas “instrucciones a los autores” que en este número de nuestra revista han sido actualizadas y complementadas para mejorar su alcance pedagógico en el proceso de escritura biomédica (6). Su actualización se ha basado en un análisis de las deficiencias actuales y de las oportunidades de mejoramiento encontradas entre nuestros autores.

1 Universidad del Cauca. Profesor Departamento de Anestesiología. Comité editorial Revista Facultad Ciencias de la Salud.

Para cualquier envío de material a la Revista Facultad Ciencias de la Salud les solicitamos encarecidamente leerlas en detalle y ajustar el contenido de los manuscritos a sus observaciones. Cada diseño de investigación debe ser revisado con una lista de chequeo de la red EQUATOR.

REFERENCIAS

1. Chalmers I, Glasziou P. Avoidable waste in the production and reporting of research evidence. *Lancet* 2009;374(9683):86-9.
2. Bravo-Peña M, Barona-Fong L, Campo-López J, Arroyave Y, Calvache JA. ¿Es completo el reporte de los estudios observacionales publicados en la Revista Colombiana de Anestesiología? Estudio de corte transversal. *Rev Colomb Anestesiol* 2017;45(1):31-8.
3. Simera I, Moher D, Hirst A, Hoey J, Schulz KF, Altman DG. Transparent and accurate reporting increases reliability, utility, and impact of your research: reporting guidelines and the EQUATOR Network. *BMC Med. BioMed Central* 2010;8:24.
4. Glasziou P, Altman DG, Bossuyt P, Boutron I, Clarke M, Julious S, et al. Reducing waste from incomplete or unusable reports of biomedical research. *Lancet* 2014;383(9913):267-76.
5. Haynes AB, Weiser TG, Berry WR, Lipsitz SR, Breizat A-HS, Dellinger EP, et al. A Surgical Safety Checklist to Reduce Morbidity and Mortality in a Global Population. *N Engl J Med* 2009;360(5):491-9
6. Day RA, Gastel B. How to write and publish a scientific paper. Ed. Greenwood; 2011.