

# 当代西方国际关系理论

## 三次论战

第一次论战——理想主义和现实主义（单向）

第二次世界大战后至 20 世纪 60 年代

第二次论战——科学行为主义与传统主义（双向）

20 世纪 50 年代至 60 年代

第三次论战——新现实主义与新自由主义（双向）

1) 1979 年至 20 世纪 80 年代中期——形成期：现实主义与新现实主义

2) 20 世纪 80 年代中期到 90 年代初——发展期：新现实主义与新自由主义

3) 20 世纪 90 年代至今——深入期：新现实主义、新自由主义、批判理论“三足鼎立”

理想主义对国际关系的影响

意识形态的输出和较量  
人权观的冲突  
世界秩序的构想

现实主义对国际关系的影响

实力的抗衡与对比  
军备竞赛与核军备竞赛  
对国家利益的全球界定和领有  
军事同盟的组建  
地区的争夺

论战的继续——批判理论（反思主义）与实证主义（多边）

当代西方国际关系理论从认识论上来说，可分为两大类：

一为建立在理性主义基础上的解释性理论，认为国际社会存在某种确定的规律性，国际事件和国际现象的发生有其一般趋势，由内在的规律所支配，不论这一规律是追求权力还是获得利益，抑或是维护和平。解释性理论以探讨国际社会政治生活的一般规律，从而为现实政治服务为目的。（新）现实主义和（新）自由主义都属于这一类。

二为建立在反思主义基础上的构成性理论，强调理论的反思和思想、文化建构的功能。国际关系的构成性理论，是一个“大杂烩”，包括后现代主义、女性主义、建构主义等。

从方法论上来划分，可分为三类：传统（历史）主义、科学行为主义和建构主义（批评理论）。

从不同范式来划分，可分为现实主义、多元主义和全球（世界）主义。

一般认为，现实主义分为两大流派：摩根索的政治现实主义和沃尔兹的结构现实主义。多元主义也直自由制度主义，包括相互依存理论、国际机制论、全球社会治理等。而世界主义主要指世界体系理论。

一些基础的次理论，如均势论、霸权稳定论、民主和平论甚至文明冲突论等等，都可以归入以上的不同类别中

	代表人物	基本理论观点	评价
理想主义 (20-30 年代末)	威尔逊 齐默恩 墨里 罗一期	人性向善论 理性至上论 道义与伦理规范论	理想主义的学术视野体现了对国际事务的第一次整体性聚焦,国际问题真正地成为了专业的探讨领域,它促使了其对立面——现实主义达到了应有的高度,但是,理想主义忽略了历史的启示,包含着很多不切实际的思想
现实主义 (40 年代至 50 年代末)	马克斯韦伯 卡尔 摩根索 基辛格	政治哲学方面主张人性向善 权力规定利益,利益辩证 道德、民主、正义是相对的,是权力的产物 政治道德与普通到的不同 一切政治活动都是权力政治	现实主义面对政治得以依托的人性的现实及人的自我本性、人的权力意志、人的利益本位、人的道德本质,总之,它是从人的现实存在、现实状况、现实问题出发去探讨国际政治现象极其复杂规律的,对国际关系的理论做出过巨大的贡献
行为主义 (60 年代)	多伊奇 卡普兰 辛格 基辛格	一体化论 系统论 沟通论 博弈论(零和博弈、非零和博弈、有限博弈、无限博弈)	行为主义以实证法,技术手段,数量和价值的确立,科学推论和信息处理(自然科学的研究方法)的研究方法研究国际关系,是一种方法上的革命
后行为主义 (70 年代至今)	华尔兹 基欧汉 奈伊 吉尔平	相互依存论 世界体系论 国际机制论 国际政治经济学	主张定性分析和定量分析的不可或缺,强调宏观国际关系和微观国际关系的综合分析和交叉研究,努力建设多样性和综合性的国际关系理论,使国际关系成为一门以政治和经济为两大杠杆,融合历史学、政治学、人类学、行政学、社会学、经济学、心理学等学科的综合性理论,后行为主义的日益发展,虽然也受到了其他理论的批评,但仍然体现着顽强的生命力。
冷战后国际关系理论的发展	①历史终结论 ②文明冲突论 ③集体安全论 ④结构理性主义 ⑤后现代主义等		
当代西方国际政治学的总体评价	国际政治学在西方已经成为一门相对完整的学科,西方国际政治学理论流派繁多,研究方法各异,观点芜杂,但没有一种科学观点能长期占统治地位,西方国际政治学的研究方法虽然存在理论与论证繁多以及意识形态的偏见,但也有一部分学者主义注意概念的准确和逻辑的严密,西方国际政治学的总体倾向上呈“繁”		

## 第一次论战——理想主义与现实主义

---

国际关系理论史上的第一次论战开始于第一次世界大战后至 20 世纪 60 年代，与第二次世界大战密切相关。是第一次世界大战与第二次世界大战之间的 20 年危机和第二次世界大战构成的又一次“三十年战争”的产物。

### 争论的焦点

理想主义和现实主义在人的本性、战争根源、人的理性、国家利益、国际利益和道德之间关系以及维持和平的方法等问题上存在着分歧。

### 理想主义的理论主要包括以下内容：

#### 1. 人性可以改造。

理想主义关于人类的思想主要来源于文艺复兴时期的人类完美主义。一派认为，人类的本性是不确定的，它既可以恶也可以善，而根本的问题是人所处的环境问题；另一派认为人的本性天生就是恶的，但是，人性可以通过教育得到改造。正因为理想主义理论认为人可以通过客观环境的变化而变化，所以他们相信人类总是在不断进步和向好的方向发展的。人类在教育 and 正确思想的驱使下，在好的客观环境的限制和作用下有能力克服自身的缺点和不足，最终走向文明。

#### 2. 战争可以避免。

理想主义由此便提出了两个结论：战争的根源不能归罪于人的罪恶；战争的出现也不是人类的必然产物。理想主义者认为战争的出现和人类的本性无关，而和他所处的环境有关，他们认为战争主要是由于不完善的国内或国际政治体制的缺陷，由于对人类进行教育和开化的困难和人类文明进步的不足所引起的。一旦人类的教育程度提高了，再不是感性思维而是理性思维，再不是用无力去解决问题而是用协商的办法解决问题，人类的战争最终则可以消除。

#### 3. 利益可以调和。

理想主义强调，在人类社会和国家之间不存在重大的利益冲突。在国家对外政策中强调国家利益在理想主义者的眼里是一种狭小的民族主义。理想主义相信国家利益在国际关系中是可以互相和谐一致的，他们不愿意区分国家利益之间的区别实质上是否定国家利益在国际政治中的重要性。

#### 4. 建立国际机构，保卫世界和平。

国际联盟是理想主义者的希望，也是他们对世界和平信仰从理论到时间的具体体现。他们之所以要积极支持建立国际联盟，是因为他们相信，只有建立这样一个机构，世界和平才能维持。

#### 5. 国际法和国际公约可以保证世界和平。

理想主义者相信，国际法可以规范国家的行为。在国际法和国际公约的规范下，一旦出现了侵略行为，世界各国可以根据国际法和国际公约的规定对违法的行为进行制裁。通过制裁和其他相应的国际压力，可以迫使侵略国家改变它的政策，世界和平就能得到保证。

#### 6. 公众舆论也可确保世界和平。

一旦一个国家的政府采取了对外侵略政策，在国际上它将受到国际联盟的制裁和国际舆论的谴责，这种制裁和谴责可以使这个国家内受过良好教育的公众醒悟，推翻侵略政府，最终使世界避免战争。

### 现实主义的理论主要包括：

#### 1. 人性本恶。

现实主义学者或是从哲学角度出发，或是从宗教角度出发，都认为人性是恶的。而且，他们认为人通过教育和智慧的增长并不能解决人性恶的问题。由此出发，他们指出人和人之间的关系是一

种冲突的关系，这种关系是由人总是为了自己的利益和人是自私的观点而决定的。而作为人的集合体，国家同样会反映出这些特点。

2. 国家是国际体系主要的行为体，其他任何过激行为体都不能代替它。

他们批判理想主义者建立国际机构的乌托邦想法，强调国家总是追求自己的国家利益，因此，以权力界定的利益是研究国家行为的主要尺度。

3. 国际社会处于无政府状态。

在无政府中国国家为了保护自己的生存权、领土主权和军事安全总是要追求权力。因此，在某种意义上说，国家之间的关系是一种权力的关系。国际政治是一种权力的斗争。

4. 国家利益在国际政治中是分析国家行为的路标。

现实主义认为国家利益在国际政治中的地位非常重要。一个国家在制定外交政策的时候，一定要以自己的国家利益为标准，而国际道德和国际法是不能作为衡量一个国家外交政策的标准的。

5. 道德和有关的价值观念是相对的。

现实主义反对把道德、公众舆论、国际法等置于外交上的重要地位。他们中的一些人(如摩根索)，虽然不否认道德在国际关系中的作用，但是，他们认为最好的办法是有实力和采取正确的外交手段。他们是忽视道德的。

6. 维持国际和平最好的办法是依靠均势。

大多数的现实主义者主张通过结盟的办法实现力量均势。在现实主义者看来，结盟和集体安全的概念是不同的。结盟要求参加结盟的各方要对安全承担义务，但是，集体安全的参加各方对于安全，特别是对其他成员国际的安全是不必要承担义务，特别是军事上的义务。现实主义者对于均势的崇拜是和他们所推崇的 19 世纪的欧洲均势有关。他们认为在维也纳会议之后，欧洲之所以会出现近 100 年的和平主要的原因是因为欧洲的均势在起作用。在他们的外交思想中，只要均势实现了，国际和平就可以有保证了。

从立论基点和研究结论来看，现实主义与理想主义的分歧具体表现为：

1. 对人性的看法不同。

理想主义认为人性本善，至少可以通过修养达到善；现实主义认为人性本恶，人有权欲，本性难改。

2. 对国家关系的看法不同。

理想主义主张在“道义”和“民主”的基础上建立“公正的”国际关系；而现实主义则强调世界的竞争性，各国利益不可调和，国际关系只能以“权力”和“利益”为轴心，理想主义的道义和民主说教在现实世界里是行不通的。

3. 对国际法和国际组织的作用看法不同。

理想主义强调国际法和国际组织的重要性，视之为维护国际关系秩序唯一有效的工具，认为国际法和国际组织秩序代表了全人类的真正利益；现实主义认为，法律同政治相比并不更“道德”些，离开权力均势，国际组织体系也常常名存实亡。

4. 对社会和世界的看法不同。

理想主义强调研究社会和世界“应该如何”，对客观世界抱盲目乐观态度；现实主义信奉实证原则，强调人类应当面对争斗的现实，不可陷入和谐的空想。

5. 对未来的看法不同。

理想主义崇尚“利他主义”，认为未来的目标是实现普遍裁军和建立民主的世界政府，但在如何实现这一目标问题是束手无策；现实主义则认为“利他主义”是一种空想，历史的悲剧正是来自人的权欲和野心，未来的目标无论如何美好，由于受到这种利己主义的局限，只能部分得到实现。

### 现实主义主要从三个方面对理想主义进行批判：

1. 批判理想主义不是研究国际关系的现状怎样，而是看国际关系应当怎样，对国际问题的研究完全凭主观意志，把自己的理想当成是国际关系中的事实，而不愿意对复杂的国际关系进行耐心细致的分析。
2. 批判理想主义对国际问题的看法过于**理想化**，理想主义提出，人类是不断进步的，国家间的利益可以和谐，集体安全是可靠的，实现和谐的国家间关系可以保障世界和平。现实主义在人类不断地进步的观点上是和理想主义的观点一致的，然而，现实主义所认为的人类的进步并不是像理想主义者所认为的那样是一种直线的上升式的进屋，而是在后退和反复挫折中的前进。人类的进步在现实主义者看来经常是前进一步后退半步的进步。对于国家关系，现实主义的理论要比理想主义理论悲观的多。他们认为国家利益决定了国家之间关系难于协调。正因为国家间的利益经常有矛盾，所以战争则是人类生活中经常存在的事实。靠集体安全的力量是不可能维护世界和平的，世界和平的保证不是利益和谐的结果，而是利益牵制的结果。
3. 第三，批判理想主义在研究国际问题时**忽视权力**。在国际关系中，如何看待权力问题是多年来一直争论的问题。在理想主义者看来，权力是国家之间矛盾的根源。他们对权力嗤之以鼻，他们提出国际关系中，道德和国际法是和平的保障。但是，现实主义认为，没有实力的国际关系是空想的国际关系，靠国际法和国际道德来实现国际和平是一种空想的乌托邦。

### 对理想主义与现实主义的评价（论述题）

---

理想主义与现实主义的论战是西方国际关系理论史上的第一次认真的论战，持续了差不多半个世纪，影响深远。对在国际关系理论界仍属最激烈、最重要的这场论战给予正确的评价，这对于促进今后国际关系理论研究和发是必不可少的。

#### 一、对理想主义的评价

首先，理想主义的失败使一种特定的理论在外交实践上的失败，因为它失败了，所以人们对它的批评多，而肯定少。其实，理想主义理论在今天看来有很多方面还是值得肯定的。

①理想主义强调维护世界和平要靠人民和公众力量的观点是正确的。

他们相信，通过对民众的教育可以提高民众的素质，以造就正确的国际舆论环境，在国际舆论的压力下，政府可以避免选择战争的道路。同时，由于人民素质的提高，国际主义的出现，各国的利益走向和谐，人类也会避免战争。在这里，理想主义把和平的希望寄托在人民大众的基础之上；而现实主义则把和平的希望寄托在少数上层统治者身上。理想主义认为人民大众可以教育，人类社会在不断前进，不断趋于理性；现实主义则认为，民众是无知的，不可教育的，人类的命运要靠少数精英来拯救。理想主义对人类历史发展动力的分析具有唯物主义的思想。它对人类命运是进步和发展的分析建立在对人民大众的信任之上，由此相信人类的命运将充满光明，这比现实主义只相信少数人要科学得多。

②由于理想主义强调普遍民众在国际关系中的作用，所以第一次世界大战之后，理想主义者提倡国际问题研究要走到民众中去，国家的外交决策不能只是少数人的事情，国家与国家质检的关系不能再搞秘密外交。之后，国际问题研究要走进大学，学生和教授们对国际问题的研究影响了民众。理想主义在这方面对国际关系理论的发展功不可没。

③理想主义认为，人是客观环境造就的产物。这一思想有唯物主义的色彩。他们强调，战争的出现是由于人类的愚昧无知；客观环境造就了人类，如果人类受到良好的教育，在健全的客观环境中，人类就不会去发动战争。理想主义这一观点带有唯物主义的色彩，应当说比现实主义在分析战争时认为人有原罪的思想更具有科学性。

④理想主义强调国际关系中道德的重要性是适时的。虽然在研究国际关系是，要考虑国家利益，要

重视国家在实现国家利益时的实力，但是，理想主义在其理论中坚决反对用权力来衡量国际事务，强调要用道德和规范来处理国家之间的关系，这一点至今仍有指导意义。从今天的国际关系实践来看，单纯用武力来解决国家之间争端往往是失败的，越南战争就是最有力的例证之一。在处理国家关系时完全用道德来解决问题不行，而完全撇开道德也不行。

- ⑤现实主义认为各国都有自己的国家利益，国家之间的毛肚不可调和。但是，理想主义认为国家之间的利益是可以调和的。当时的最好的例证就是在第一次世界大战之后各国都不愿意看到大战的悲剧重演。今天，随着历史的发展，国家利益在一定条件下可以调和的情况越来越多。工业生产中的互相合作、商业中的互利互惠、环保中的共同利益、世界维和部队的出现，所有这些都说明，随着世界的进步和发展，人类的共同利益在不断增多，求同存异的原则越来越为人们所接受。

#### 批判：

- ①其失败的根本原因不是因为其理论的“正义性”步枪，而是把握国际事务的准确性不强。理想主义对未来世界的设想并不完全是幻想，其许多设想目前已经实现。就国家而言，只强调道德，而不重视实力；就世界而言，只重视各国利益和谐的一面，而忽视了利益分歧的一面。对付无政府世界这只猛兽，理想主义所设想的目标正确，但方法简单，因此，在20世纪20-30年代，面对法西斯的侵略他就显得无可奈何了。
- ②还应当指出的是理想主义虽然提倡国际道德和国际法，但是，任何一门社会科学都是为一定阶级利益服务的，特别是国际政治这门实用性非常强的社会科学就更不能例外。十四点计划是理想主义最有代表性的思想阐述，就是在这个最显得正义的理论后面，反映出它是为一定的国家利益服务的虚伪性。

## 二、对现实主义的评价

#### 肯定：

- 1 现实主义在研究国际关系时把国家利益置于核心地位，认为区分理想主义和现实主义的主要标志，不是看口头上是不是讲道德，行动上是不是以实力为后盾。但是，如果仅仅以这两个标准作为区分理想主义和现实主义的标准，就很难区分这两种理论了。因为，现实主义政策在执行中并不表现为反对道德，理想主义在推行政策中也并不是不考虑国家的实力。
- 2 现实主义在研究国际问题时，提倡客观细致分析在前，理论结论在后。与理想主义相比，现实主义的特点是，所提出的理论不是说教式的，而是对国际事务作赤裸裸的分析；而理想主义的理论特点，则往往表现为不是细致的情况分析和推理，而是颐指气使的理论督导和说教，其结果就是理论缺乏客观性和实践性。现实主义者强调，他们对事物的把握客观而准确，他们比理想主义对国际问题的分析要深刻得多。
- 3 现实主义以其理论的现实性为外交政策提供决策框架，在冷战时代尤为突出。在理论研究和决策性实践的结合上，现实主义优于理想主义。要是不以现实为依据，任何理想就只能是空想。

#### 批判：

- ①现实主义对人性的看法使人们对人类的命运变得极为悲观。人性恶是支撑权力政治理论体系的几点，认为人性恶的本性不可改变。这就使人类的未来变得极为暗淡。其实，人性的善恶，是在一定社会条件下形成并表现出来的。在国家之间的关系上，不仅有冲突的一面，而且也有合作的一面。
- ②现实主义者把道德的标准分为不同的层面，是欠妥的。在现实主义者看来，个人的道德观念和价值标准必须要严格的遵守，但是，国家的道德观念和标准就不一定非要按照个人的道德观念去要求。他们认为，个人可以为了道德和信仰而不惜牺牲生命，但是，政治家为了整个国家的利益，则可以不鼓捣的，因为政治家不能为了道德而牺牲整个国家。到底是到的重要，还是国家利益重要？这两者的位置应当怎么摆？现实主义者在这个问题上观点是最不明确的。
- ③几乎所有的现实主义者都是把和平的希望寄托在领袖人物的身上，而不是民众的身上，民主的身上。历史证明，在贵族的统治下，所谓的国际道德——即贵族们对国际问题上的共识——并没有

使战争爆发的次数比现在减少。

客观地讲，现实主义在外交事件中总体上强于理想主义。然而，现实主义并非万能，在外交政策的实施过程中，也有许多弊端。现实主义者所强调的维护世界和平要以均势为主的思想，国际关系史上的许多事实已经证明并不可靠。在理论和实践的结合上现实主义也存在这种中解决不了的问题。否则，今天就不会出现受理想主义影响的自由主义，也不会有种种新的理论流派接二连三地对现实主义进行批判。



## 理想主义学派

---

### 理想主义理论/学派（名词解释）

理想主义理论是西方国际政治中形成最早的一个理论流派。其主要代表人物是威尔逊。第一次世界大战把维也纳会议以来因大国均势政策而未出的所谓欧洲百年和平局面打得粉碎。历时四年半的大战给国际社会带来了空前的灾难。于是，国际关系理论中的理想主义学派就应运而生。理想主义学派认为，人性本善善良的或是可以通过教育和环境而变好的。这个道理延伸到国际关系中，可以说明国家的政治行为也可以改变，以致放弃强权政治，建立集体安全。理想主义学说谴责追求强权政治以谋求自身利益的国家行为，主张国家应依据国际法和国际组织的原则行事。理想主义在很大程度上代表了两次世界大战之间美国国际关系的主要理论倾向和外交实践（1919年成立国际联盟；1929年签订非战公约）。然而，理想主义理论并没能抵挡住 30 年代希特勒德国极权政治和法西斯主义的威胁，席卷西方资本主义的经济危机和第二次世界大战宣告了理想主义理论的破产。

理想主义作为西方国际政治中形成最早的一个理论流派，产生于第一次世界大战以后，是对格劳秀斯和康德等理想主义外事哲学传统的直接继承和发展。它的代表人物最著名的就是美国第 28 任总统威尔逊。1889 年，威氏发表了《国家论》，提出应当使国家和世界民主化，国与国之间的关系应实现道德理想。1918 年，第一次世界大战结束后不久，他制定了十四点和平计划，诸如公开外交、集体安全、国际法律、民族自决等等，被称为“威尔逊主义。”在威氏的倡导下，西方国家在 1919 年成立了国际联盟。后来法、美等国又在 1929 年签定了“非战公约。”理想主义的实质是在帝国主义时代用自由资本主义的价值观观察和处理国际问题，因此它的破灭是必然的。1919 年成立的国际联盟未能阻止第二次世界大战的爆发。从 30 年代起，理想主义的主张开始受到人们的批评。

### 伍德罗·威尔逊（名词解释）

伍德罗·威尔逊是理想主义中最重要的代表人物，被称为是理想主义学派“最雄辩和最有影响的代言人”。同时，他也是美国历史上最有学问的总统，1913 年入主白宫，是一个“活跃的保守派”。作为一个理想主义者，他强调建立国际组织好开展国际合作的重要性，对强权政治和大国均势持批评态度。认为健全国际法和国际公约可确保和平。威尔逊在 1918 年 1 月 8 日向国会的演说中提出了著名的“十四点原则”，作为实现战后“世界的和平纲领”。在威尔逊的建议下，巴黎和会的全体会议通过了建立国际联盟的决议。然而，美国最终没有参加国际联盟。威尔逊主义开创了美国走上国际政治舞台的时代。但是美国最终拒绝了国联，是对国联的沉重打击。美国国内的孤立主义情绪在一战后充斥朝野，是美国走向世界的一大障碍。

第一次世界大战期间和之后的世界历史进程和美国的所作所为表明，威尔逊理想主义不过是用自有资本主义时代的价值观来处理国际关系，以建立有利于美国的世界秩序罢了。

### 十四点原则（名词解释）

十四点计划是美国总统威尔逊在 1918 年提出的结束第一次世界大战的纲领及战后世界的蓝图。为了对抗俄国十月革命和苏维埃政权的影响，为美国战后称霸创造条件，1918 年 1 月 8 日威尔逊在国会发表演说，提出“十四点原则”作为“建立世界和平的纲领”。“十四点”中，除了 8 条是涉及具体国家外，有 6 条皆属于国际关系的一般原则。除了建立国联之外，新的国际秩序基础还有不搞秘密外交、公海航行自由、取消贸易壁垒、裁减军备和调整殖民地等。“十四点”表面上标榜“民族自决”，反对“秘密外交”，倡导建立“公正而持久的和平”，实际上是美国企图利用战争中增长的实力，削弱竞争对手英法帝国主义，重新瓜分世界。也反映其敌视苏联、反对被压迫民族争取独立解放的立场。

### 《白里安-凯洛格公约》(名词解释)

白里安-凯洛格公约是 1928 年在巴黎签署的关于“废弃以战争作为推行国家政策的工具”的一项国际公约，亦称非战公约。一战后，法国为了防止德国东山再起而威胁到自身的国家安全和利益，积极构建其安全同盟体系。1927 年法国外长白里安首先提出法美缔结互不作战的条约的建议。其后美国国务卿凯洛格提出反建议，要求先由六大强国签署非战公约，然后邀请各国参加。1928 年，美、英、法、德、比、意、日、波、捷等 15 国的代表在巴黎签订《关于废弃以战争作为推行国家政策的工具的一般条约》，即非战公约。1929 年条约正式生效。其主要内容是：废弃以战争作为推行国家政策的工具；只能用和平方法解决国际争端或冲突。由于该公约本身是建立在理想主义的国际关系理论下，所以该公约没有发挥实际作用，但是该公约是人类第一次放弃战争作为国家的外交政策。

### 层次分析法(名词解释)

层次分析法是国际关系研究中一种比较行之有效的科学研究方法。美国学者肯尼思·华尔兹较早地使用了层次分析法。在他探讨战争原因的著作《人、国家与战争》中，华尔兹认为战争的爆发与三个层次上的因素有关，即他提出的 3 个著名“意象”，即国际关系分析层次——决策者个人因素，国家内部因素和国际体系因素。按照第一种基本概念，战争源于人类的本性和行为。第二种基本概念认为，国家内部结构是导致战争原因。如自由主义者（他们认为，同独裁国家相比，民主国家更加爱好和平）和马克思主义者（他们相信，资本主义国家会煽动战争，而社会主义国家则会带来和平）。第三种基本概念断言，国际无政府状态是导致战争的原因。国际无政府状态是指国际社会缺乏能有效维护和平的法律和组织。

### 民族国家

民族国家是现代国家形态，具有四个要素：定居的人民、固定的领土、有权统治人民和领土的政府、主权（国际承认）（对内最高统治权，对外平等权）。共同体的核心基础是政治文化认同，种族、血缘、经济、关系都在下降，而文化认同的核心是语言、文化倾向、生活地域关系。民族主义是一种思想感情，即忠诚于操共同语言和具有共同历史传统的集团，关注其命运的发展。

## 现实主义学派

---

### (古典) 现实主义(名词解释)

现实主义是二战后兴起的西方国际关系理论。其代表人物是爱德华·卡尔，摩根索等。现实主义学派继承了自马基雅维利、霍布斯和洛克以来的关于“自然状态”的分析传统和思想理论，认为国际关系理论童谣受到人的本性和“自然状态”法则的支配。从这一根本点出发，现实主义者认为国际社会处于无政府状态，冲突与斗争是国际关系的最基本特征，主张权力政治，认为权力与利益是影响对外政策的核心因素等。

### 马克思·韦伯主要观点(对国际政治的影响):

- ①他对理想主义的理论进行了认真的批判。在韦伯看来，理想主义最大的错误就在于它把政治看成是道德的政治，忽视政治的现实生活，在事实 and 价值的判断上、在科学和道德的区分上没有逻辑的区别。
- ②关于什么是政治，韦伯明确地指出，所有的政治都离不开**权力问题**。他的论述始终围绕者权力来展开。
- ③在对国家和政治下定义之后，韦伯认为国家与国家之间的关系是**竞争**的关系，这种竞争的关系是

不可避免的。国家无论大小都互相拥有安全利益。国家之间的关系是一种**不可避免的冲突的关系**。

④ 韦伯在他的政治理论中给予**国家领导人**的作用以充分的重视。他认为，领导人是决定一个国家国际地位的最重要的因素。在强调国家领导人的素质的基础上，韦伯提出了道德的问题，倡导责任道德。

⑤ 在政治、权力和道德的关系上，韦伯认为政治从来和暴力和权力紧密相连，政治最根本的和最重要的手段就是暴力。

### 爱德华·卡尔（名词解释）

爱德华·卡尔是国际关系研究领域“政治现实主义的奠基人”正是从卡尔开始，国际关系理论的研究重点从理想主义转向现实主义。是卡尔首先指出了理想主义的弊端，提出了现实主义的国际关系理论。卡尔也因此被誉为国际关系研究领域“政治现实主义的奠基人”。他的代表作是《二十年危机》。这本书“第一次科学地论述了现代世界政治”，而成为国际关系理论的经典之作。这本书代表了卡尔主要的国际关系理论，是我们研究当代西方国际关系理论现实主义理论初级阶段的最重要的著作之一。卡尔理论的最大特点就是辩证的提出现实主义和理想主义的关系，他在辩证关系的运用上反映了马克思思想的巨大影响，有人甚至把卡尔誉为“马克思主义的现实主义者”。

### 《二十年危机 1919-1939》（名词解释）

《二十年危机》是国际关系现实主义理论大师爱德华·卡尔的代表作。在这部著作中，卡尔将国际关系思想划分为理想主义和现实主义两大流派，分析了两次世界大战之间的出现的国际危机，如：资本主义经济危机、国联的困境和最终失败、国际安全等，批判了当时占据主流地位的理想主义，阐述了现实主义的国际政治理论。在书中提出的基本论点，诸如国际体系处于无政府状态，权力在国际关系中具有重大的作用，国家之间存在根本的利益冲突等，都成为现实主义国际关系理论的核心命题。这本书使里程碑式的经典理论著作，引发了国际关系理论的第一次轮转，为第二次世界大战后现实主义的发展奠定了基础。

### 汉斯·摩根索

汉斯·摩根索是最著名的国际关系理论家。西方国际关系理论的“奠基之父”。他最全面、最系统地将国际关系现实主义理论发展至成熟阶段，在国际关系理论领域树立起了一座学术高峰。他的《国家间政治》即是一个学术制高点和里程碑，而他的国际关系哲学思想则提供了坚实的土壤和基础。

《国家间政治》一书中最核心的内容是摩根索提出的现实主义六原则，即政治受到根植于人性的客观法则所支配；理解国际政治的关键是有权力界定的国家利益概念；“权力界定利益”是普遍有效的客观范畴，但具体内涵是变化的；政治现实主义明白政治行为的道德意义；政治现实主义不把某个特定国家的到的目标坤同与支配整个宇宙的道德法则；政治现实主义与其他学科的区别真实而深刻，具有自己的学科自主性。这六项原则已被国际学术界公认为最完整、最根本的国际关系原则。

### 《国家间政治——为权力与和平而斗争》

这本书是摩根索的国际关系著作之一，它的发表标志着现实主义学派的成熟。在书中，摩根索总结了现实主义和理想主义的辩论，提出了对于实际的人性和实际的历史进程的看法，系统地阐明了政治现实主义的基本原理，从而把西方国际关系理论推向了新的阶段。书中提出的著名的现实主义六原则，已被国际关系学界公认为最完整、最根本的国际关系原则。摩根索在这本书中所提出的观点与主张，适应了 20 世纪 50 年代美国在全球称霸和与苏联进行冷战的需要。但是，它强调国家是国际政治的唯一行为体，主张完全理想以及在研究方法上的传统特性，引起了其他学派的批评。《国家间政治》一书是现实主义理论流派的一个学术制高点和里程碑。

### 摩根索的现实主义六原则（简答）

- ①第一，现实主义认为，正如一般社会一样，政治受到根植于人性的客观法则所支配。  
现实主义相信政治法则的客观性。为了使社会不断完善，首先需要了解和掌握社会赖以生存的法则。
- ②第二，以权力界定利益的概念是政治现实主义研究国际政治的主要标志性特征，它使国际政治成为一个独立的研究领域，而区别于经济学（以财富界定权力）、伦理学、美学和宗教学。没有这一概念，政治理论，无论是国际理论还是国内理论，都将成为不可能。
- ③第三，以权力界定利益的核心概念是普遍适用的，客观存在的，但它不是永远一成不变的。权力意指人支配人的力量，它涵盖所有社会关系。权力是政治的目的，利益是政治的实质。利益则是判断和主导政治行动的永恒标准。任何政治均受以权力界定利益的概念的支配，这是现实主义区别于其他流派的根本点。
- ④第四，政治现实主义意识到政治行动的道德意义，个人和国家都必须依据普遍的道德原则来判断任何政治行动。但如果不考虑似乎看上去是道德行动带来的政治后果，就不可能有政治道德。事实上，采取成功的整治行动本身就是基于国家生存的道德原则。
- ⑤第五，政治现实主义强调，普遍的道德法则与某一特定国家的道德要求不可混为一谈，后者与各国国家利益的差异有关。
- ⑥第六，政治现实主义强调权力政治范畴的独立性，坚持以权力界定利益，因此政治现实主义与其他学派的区别是真实的，是深刻的。

### 摩根索国际关系哲学包括以下主要的内容：（简答题）

#### ①人的政治哲学。

摩根索坚信人的本性是恶的。他认为人天生是自私自利的，而且人的这种利己的本性不能通过教育或人为的机制得到消除。存在于人自身的罪恶本性使人类不可能建立一个有理智的和有道德的国际社会。权力是自保的基本条件，只有当人的控制对象最后是他自己的时候，人对权力的追求才会停止。

#### ②国家行为哲学。

摩根索认为，个人权力意志的放大就是国家权力。国家之间进行的战争和国家之间的外交关系，本质上讲不外乎是追求权力的角逐关系。

#### ③国家道德哲学。

复杂和矛盾的。首先，他承认在国际关系中存在着普遍的道德原则。但是，他提出，世界上存在的普遍道德原则是不能生搬硬套地应用到国家政治行为中去的，每一个国家是有自己的道德标准的。

#### ④国际政治哲学。

摩根索的现实主义六原则中最突出的一条，就是宣布国家政治领域是一个具有自主性的、独立的领域。这是因为：第一，它有本身的价值标准。第二，国际政治领域有它自身的客观规律可循。第三，国际政治与其说是一门艺术，不如说他更应当是一门科学。

#### ⑤对外政策哲学。

他认为，成功地争取均势和国际稳定的一个最好手段就是外交。

### 乔治·凯南（名词解释）

乔治·凯南是美国外交官，教授。被视为“美国外交政策的构建者”、“著名的外交历史学家”。凯南现实主义理论和实践的最典型表现莫过于他的“遏制政策”。1946年，任驻苏联代办的乔治·凯南向美国国务院发了一封长达8000字的电文并用笔名“X”在《外交季刊》发表，题为《苏联行为的根源》。这篇电报对苏联的内部社会和对外政策进行了深入分析，提出了对付苏联的长期战略。这份

电报和这篇文章遂成了美国战后“遏制政策”的理论依据和战略框架，在战后影响美国外交和国际关系长达半个世纪。在凯南提出“遏制政策之后，立即受到美国政府的青睐和推崇，但是，凯南已无法阻止他的遏制政策在实践中走向极端。他曾反对越战，主张恢复和平；他呼吁用外交手段解决争端，而不要直接对抗，但凯南已难以挽回其遏制政策给战后世界带来的严重影响。

### 8000 字电报（名词解释）

1947 年，作为美国驻苏大使馆临时代办，凯南曾向国内发回一分 8000 字电报，并用笔名“X”在《外交季刊》发表，题为“苏联行为的根源”。凯南从美国的实力地位和国家利益出发，强调美苏对抗不可避免，把共产主义苏联视为“铁幕”，主张以西方的“遏制”对付苏联的“扩张”。他提出两个“十分明确”：一是“十分明确，任何美国对苏政策必须是长期的、耐心的，但又是坚定的、警觉地遏制政策，以制约俄国的扩张趋势”；二是“十分明确，美国不可能在不远的将来和苏联政府建立和睦的关系，美国应该继续视苏联为政治舞台上的对手，而不是伙伴”。这份电报和这篇文章遂成了美国战后“遏制政策”的理论依据和战略框架，在战后影响美国外交和国际关系长达半个世纪。

### 遏制政策（名词解释）

遏制政策是二战后美国推行的一种对外政策。1946 年，身为美国驻苏联代办的乔治·凯南向美国国务院发回了一封长达 8000 字的电文。电文对苏联的内部社会和对外政策进行了深入分析，提出必须把苏联看作政治上的敌手，采取强硬政策，初步提出了遏制战略。1947 年 3 月，美国总统杜鲁门在向国会提出的国情咨文中，提出了以遏制苏联为指导思想的杜鲁门主义，标志着遏制战略的正式形成。遏制战略主张美国在战后国际社会主义运动高涨和西方国家受到严重削弱的情况下，以军事包围、经济封锁、政治颠覆，特别是局部性的武装干涉和持续不断的政治冷战，遏制社会主义国家和国际共产主义运动的发展，加强对西欧及其他国家和地区的控制，为建立美国的世界霸权创造条件。其对 20 世纪后半叶的世界政治产生了重大影响。

### 亨利·基辛格

亨利·基辛格是美国著名的外交家、现实主义理论家，学者和决策者。他主张人性恶，强调个人作用下的权力政治具有浓厚的个人和英雄创造国际关系的特点，强调个人外交和秘密外交的特点。基辛格崇尚现实主义权力论，认为必要时，国家应运用权力实现国家目标。基辛格的现实主义思想有三个突出点：重视大国外交、国际因素优于国内因素、政治家对外交伦理困境负有个人责任。

### 基辛格的现实主义外交思想包含五个方面基本内容：（简答题）

#### ①第一，基辛格外交思想的基础是他提出的“外交哲学”：

- 1) 外交的战略任务是将实力转为政策，起点和落点都是安全。
- 2) 外交的目标是建立一个合法性占支配地位的世界，确保全面和平的实现。
- 3) 外交的重点是构建和平和秩序的基本饥饿哦股。
- 4) 外交的核心政策是维持均势
- 5) 外交的主要手段是谈判。

#### ②第二，外交思想不能脱离体系分析。

新的国际格局和科技革命使外交“第一次变得全球化”。同时，国际体系中，“稳定性体系”和“革命性体系”并存，外交既要容纳体系的变革，又要维持秩序和稳定。外交成为这两种体系之间的联结点，即寻求“普遍接受的合法性”。

#### ③国际格局从两极到多极。

基辛格早在 20 世纪 60 年代末就提出，世界正进入“军事两级但政治多极”的时代。

#### ④均势是基辛格外交思想的核心。

基辛格认为，传统的均势判断标准是领土一国只有通过征服别国才能获得支配地位，因此，只要领土扩张被制止，均势局面就可维系。如今均势的变化可在一国领土之内发生，一国通过掌握核武器拥有的军事实力比通过征服别国领土所获得的还要大。

#### ⑤第五，通过谈判实现“缓和”。

基辛格认为，缓和是调节紧张关系的手段。在当时的情况下，缓和战略意在改善与苏联的关系。缓和是“全面的”、“互惠的”，包括军事、政治、经济、社会、人权等方面。要缓和，苏联就得在这些方面让步。

#### 安全困境

“安全困境”，又叫“安全两难”是由 约翰·赫兹最早提出的。在国际政治的现实主义理论中，它是指一个国家为了保障自身安全而采取的措施，反而会降低其他国家的安全感，从而导致该国自身更加不安全的现象。一个国家即使是出于防御目的增强军备，也会被其他国家视为需要作出反应的威胁，这样一种相互作用的过程是国家难以摆脱的一种困境。“安全困境”是国际和平与稳定的潜在威胁，它不仅制造了冲突和紧张而且为诱发战争提供了动力。缓解安全困境的条件：国家在增强防御的时候，将进攻型战略和防御型战略清楚地区别开来，使对方得到明确的非进攻信号，安全困境就会得到缓解，国家之间就可以实现合作。

#### 体系结构

界定政治结构有三个标准：秩序原则、单位特征、权力分配。国际体系不同于国内体系，其秩序原则是无政府性；国际体系的单位——国家，是享有国家主权自主的政治单面临着相同的任务——确保生存，不同之处只有一个，即国家实力的大小。因此，在决定国际体系结构的三个重要原则方面，只有权力分配是可变因素，所以沃尔兹的体系结构就被定义为国际体系中的权力分配。大国是国际体系中的主要单位，因此国家体系的权力分配主要是指体系中大国之间的权力分配。而权力是指国家的物质能力，即“经济、军事和其他能力”，因此，国际体系结构就是指体系中大国之间的物质实力分配，并提出“极”的概念来表示国际体系结构的根本特征。例如，一个大国统治国际体系的结构称为单极结构，两个大国统治国际体系的结构称为两极结构，四五个大国对国际体系有着大致相同的影响的结构则称为多极结构。

#### 案例：以现实主义分析中美关系——冲突关系

20 世纪 90 年代初冷战结束后，中美关系的主流说法是坏也坏不到哪里去，好也好不到哪里去。我们运用现实主义的理论来考察一下冷战后的中美关系。

在现实主义看来，冷战后的中美关系可以简化为霸权国和崛起国之间的关系。冷战结束后，美国在世界大国中的实力超强，中国与之相比还有很大的差距。但是美国的实力超强，中国与之相比还有很大的差距但是美国的战略目标是要维持其世界霸主地位，而中国的战略目标是要实现中华民族的伟大复兴。这两个战略目标使得中美之间出现了结构性的战略矛盾。由于美国的维持霸权与中国的民族复兴是两国长远的战略目标，即使遭遇挫折也不可能主动放弃。这种结构性矛盾长期发展下去，有可能成为国际政治中的主要矛盾。鉴于此，现实主义对未来中美关系的预测是，两国关系的积极方面将主要体现在“低级政治”领域，如经济和文化交流，在安全领域也主要表现为在非传统安全，在高级政治领域，中美关系的总的趋势是倒退。



## 第二次论战——科学行为主义与传统主义

---

从 20 世纪 50 年代 开始，国际关系理论经历了“又一场革命”：行为主义革命。这场革命触发主张用新的科学方法研究国际关系的学者和极力捍卫历史和传统的学者的论战。论战的双方是科学行为主义学派和传统主义学派。论战的重点：方法论的分歧

政治现实主义反对理想主义的道德主义和法律主义观念，主张赤裸裸地追求国家权力和国家利益，这些适应了 50 年代美国在全球称霸和与苏联进行冷战地需要。但是，它强调国家是国际政治的唯一行为体，主张完全理性以及在研究方法上的传统特性，引起了行为主义的批评。50 年代末 60 年代初，一些学者提出，现实主义的权力理论概念不精确且绝对化，于是开始寻求一种新的研究方法以反映“后工业化革命”对国际关系的影响。于是，科学行为主义异军突起，向现实主义的支配地位挑战，即“行为主义革命”同时，另一批学者接受挑战，坚持现实主义的传统观点和原则和传统研究分析方法，批评科学行为主义过分强调实证和行为模式而忽视了哲学、历史、伦理的因素。这一派因而得名“传统主义学派”或“非科学学派”

### 科学行为主义学派

---

#### 科学行为主义产生的背景是：

1. 国际关系格局出现新的变化，第三世界不断壮大，原有的两级体系趋于多极化，相互依赖关系有所加强，旧时的权力政治学单一模式已远远不足以反映纷繁复杂的新的国际关系格局
2. 科学技术飞速发展，有力地促进了国际关系学方法论的“变革和现代化”，导致自然科学的若干研究方法对国际关系理论领域的渗透
3. 20 年代兴起的行为主义思潮（着重研究人的行为，而不是意识，强调行为的规律性、科学性和系统性）被称为“政治学的新科学”，成为 50 年代行为主义运动的先兆，在社会科学领域引起一场行为主义方法论的“革命”，这场以“实证方法、技术手段、数量和价值的确定，科学推论和信息处理”为特征的行为主义革命自然也波及到了国际关系理论的研究。

#### 行为主义

20 世纪 50—60 年代，现实主义的理论遭到了科学行为主义的激烈攻击。行为主义指责现实主义的傳統研究方法即历史的、法律的和制度的方法，主张用行为科学如心理学、社会学和人类学等理论和方法研究国际关系和对外政策；他们注重实证研究，力图将国际关系系统化、一般化和定量化；他们还主张价值中立。具体在国际关系理论上，行为主义的代表人物如多依奇、卡普兰和辛格等提出了沟通理论、国际体系模型理论和计量国际政治学。在 1968 年出版的《国际关系分析》一书中，多依奇提出了行为主义的 3 个研究途径：即一体化、相互依存和博弈论，统称为沟通理论。多氏批评现实主义强调势力均衡的片面，认为一体化和集体安全更重要，应强调沟通和结盟；国家不是国际社会的唯一行为者；各国相互依存的趋势日益明显；国际政治学不应再以国家为中心，要注重国家间的相互关系。但是，科学行为主义由于过分注重方法，而忽视了国际关系的内容和实质，因此在 70 年代就开始走向衰落。

代表人物：卡尔多伊奇、莫顿·卡普兰、戴维·辛格

### 卡尔·多伊奇的科学行为主义三论（论述题）

#### 1. 一体化理论：

多伊奇批评现实主义学派忽视了战后世界力量结构的变化，过分强调了均势的作用，他提出，在复杂纷繁的国际关系中，一体化的安全体系越来越显示出其重要性。卡尔·多伊奇认为，一体化的基本特征是在“一个整体的构成部分中间形成相当程度的相互依存”，是相互依存的单位之间的一种特殊关系。多伊奇用锁和钥匙的关系打比方，形象地说明一体化的运作。一把锁与一把与之相配的钥匙就可以组成一个系统：拧动钥匙就可以打开锁。通常地，作为整体，一个系统具有任何一个构成部分单独所不能具有的系统特征，就好像一个要是系统能用来控制门的开和关，而耽搁锁或钥匙就做不到一样。一体化具有四方面要素：区域、范围、幅度、力度。区域是指一体化所涉及的地域的人口；范围指一体化关系所涉及的行为的各个方面；幅度指一体化关系赖以维系的奖励和惩罚幅度；力度则指一体化内行为者的拥有实力。一体化肩负的目标是在地区或全球层面上的建立一体化、功能性的体系。

#### 2. 沟通理论：

沟通理论与控制论和信息论密切相关，是关于事物之间信息传递的过程及其规律的科学。随着战后全球范围内相互关系、相互依存的趋势日益明显，多伊奇把控制论中关于沟通的原理引入对国际一体化的研究，与现实主义的国家利益论对弈。他形象地把国际关系的沟通比作“政治的神经”，他认为现实主义关于“国家是国际社会唯一的行动者”观点已经过时，当前国家集团和国际组织所起的作用越来越大，因此，在国际关系研究中不能再以国家为中心，而应重视国家之间的相互沟通关系；仅就其使用的方法而言，沟通理论为国际关系研究的深入开辟了新的途径。

#### 3. 博弈理论：

多伊奇率先运用其他学科的方法和原理，如数学、统计学、心理学、控制学等来研究国际关系问题。他在《国际关系分析》等书中分析了国际冲突的三种形态：战争、博弈和论战，而其中运用心理学、数学、社会和策略学原理阐述的博弈论便是突出的一列。在科学行为主义学派里，多伊奇是最早用浅显易懂的语言和模型描述博弈论的一位学者，自他以后，“零和博弈”和“费零和博弈”、“小鸡博弈规则”和“囚徒困境博弈原则”就不胫而走，广为接受，成为研究冲突与战略问题的重要方法和模式。

### 卡普兰六模式（简答）

#### 模式一：均势体系

指的是二十世纪的均势格局。特点是，为了增强实力，可以与对手进行谈判，反对任何企图在体系那取得优势地位的结盟国或霸权国；对在体系内形成威胁的国家行为者进行限制；允许被打败的国家行为体重新加入体系。

#### 模式二：松散的两级体系

指第二次世界大战后初期的两级格局。特点是，运作机制是调解性质的，而不是对抗型的；跨国行为体参与国际体系的运作；核武器的出现带来“核恐怖平衡”。

#### 模式三：紧张的两级模式

指 50 年代到 60 年代的冷战格局。是松散的两级体系的继续和强化，趋势是不稳定，出现高度紧张的态势。

#### 模式四：环球体系

指 60 年代末以后世界格局的多级趋势，相对稳定是其根本特点。

#### 模式五：等级体系

指一种民主型或极霸型的体系，特点是稳定性强。

#### 模式六：单位否决体系



基本特点是，联合国的作用将得到加强；在这种体系内战争可能发生，但是不会使用核武器；战争的地域和手段受到限制；大国外交出现孤立主义其倾向，结盟的作用弱化。

## 传统主义学派

---

传统主义学派主要是从政治现实主义流派分化出来的，它既保留了自己理论母体的基本特征，又从政治理想主义流派中吸取了某些有用的东西。它不像现实主义那样突出“权力”和“国家利益”，而较为重视“均势”和“世界秩序”。

代表人物：马丁·怀特、英尼斯·克劳德、肯尼斯·华尔兹、斯坦利·霍夫曼

### 马丁·怀特运用历史的哲学的方法提出“3R”分析，即国际关系理论的“三传统”：

- 1) 现实主义，意指“马基雅弗利主义”，强调无证无状态、权力政治、国际冲突，崇尚的是一些推行铁血政策、不讲道德的人
- 2) 理性主义，意指“格劳秀斯主义”，强调理性原则、国际对话，重视均势和国际法的作用，认为国际关系汇总不仅有冲突，而且还有合作，目标是要造就能“坚持法律和秩序、言行一致的人”
- 3) 革新主义，意指“康德主义”，反对现实主义关于国际冲突与合作的看法，注重人的关系，国际社会和“国际大家庭”的作用，希望有一代从事“变革、解放和说教的人”

### 《人、国家、战争》(名词解释)

《人、国家与战争》是肯尼斯·华尔兹的一部关于国际冲突——战争的理论性相当强的专著。在书中，他围绕“战争的主要根源是什么”这个核心问题，提出了著名的关于战争根源的三个概念：人的本性和行为、国家内部结构问题、国际无政府状态的存在。并且他在书中针对这三个概念提出了医治的药方。《人、国家与战争》中基本上还是运用现实主义的观念，但在分析结论时却明显带有理想主义的色彩。由于受到阶级立场的局限，尽管华尔兹崇敬马列主义，但仍不可能对战争的本质、根源（历史的、阶级和社会的）作出客观的分析，他的基本观点是历史唯心主义的。

### 华尔兹针对战争根源提出的医治药方是：

1. 冲突和战争与人的本性密切相关，战争源于人的自私、愚蠢和误杀的冲动。华尔兹认为，只有改变人的私念、恶性和权欲，才能避免战争。
2. 国家的内部结构是了解战争与和平的关键。要防止战争就必须从改造国家着手，在这方面，他认为马列主义关于改造私有制、变革国家制度的思想是可取的。华尔兹还特地引用了毛泽东语录：“只有一个办法，那就是用战争反对战争。”
3. 人性恶，国家坏，固然会导致战争，但还不是问题的全部，即使好的人和国家，有时也会动武。因此，一定还有另一个重要原因：战争之所以会发生，是因为没有可以防止它的东西。至今世界上尚无一种能防止武力和战争的跨国权威组织，这是人类的悲剧。

### 斯坦利·霍夫曼的主要观点：

斯坦利·霍夫曼的著作较系统地阐述了传统主义的基本观点：均势、秩序和伦理

1. 认为“世界政治中充斥着经常的纷争和冲突”，由于缺乏制止这种冲突的国际权威机构，诉诸武力的情况时有发生，因此，“世界政治的无政府状态是国际冲突的根本原因。”
2. 国际关系应“面对这一充斥着纷争和冲突的现实”，寻求克服世界无政府状态的有效途径，而迄今为止能够找到的最有效途径是“世界秩序理论”。

3. 主要用“历史”和“现实”的方法分析均势，认为从过去的五强均势（英、法、俄、普、奥匈）到今天的五角均势（美、苏、中、日、西欧）已发生了很大的变化。过去的均势法则，局限于欧洲，呈现为简单均势；今天的均势法则符合均势，在全球范围内展开，呈现为相互依存的格局，并带有核对峙、核威慑的特点。
4. 强调伦理道义在国际政治中的重要性，《超越国界的责任》就是关于伦理问题的专著，他认为伦理道义应以“安全生存”和“相互依存”为原则，以符合“国家利益”目标，国际关系中的伦理问题与维护人权、世界秩序密切相关，极为重要。

斯坦利·霍夫曼对“国家利益”、“均势”等概念都作了重要的修正，补充了诸如相互依存等新的内容，这些内容都是新现实主义的重要依据。霍夫曼进一步阐述了传统主义的基本思想，不断开拓新的理论和方法。在西方国际关系理论“现实主义——传统现实主义对科学行为主义——新现实主义”的发展过程中，斯坦利·霍夫曼起了重要的承上启下的作用。

### 科学行为主义与传统主义的主要分歧：（简答）

科学行为主义与传统主义之争是理想主义和现实主义之间的论战的继续，这次论战是方法和途径上的分歧，是方法之争。它们之间的区别主要有一下几个方面：

科学行为主义	传统主义
科学行为主义提倡实证研究方法，力求使国际关系研究更加“清晰化”、“精确化”和“科学化”；	传统主义坚持历史与现实的规范研究，认为哲学、历史学、法学仍然是国际关系研究的基础，批评科学行为主义过分强调实证而忽视了哲学、历史、伦理因素。
科学行为主义主张将自然科学中的系统论、信息论和控制论原理引入国际关系的研究领域；	传统主义坚持“利益”和“权力”在国际关系理论研究中的核心概念地位。
科学行为主义认为国家不再是国际关系的唯一参与者，应重视对非国家行为体的研究；	传统认为国家即使不是唯一，但依然是国际关系的基本行为主体和国际关系理论研究的主要对象。
科学行为主义注重国际关系的量变，把国际关系的一切活动看成是一个个参数和变数的总和，认为国际关系的研究正趋于计量化；	传统主义则注重国际关系的质变，把国际关系看成是一个历史过程，坚持传统的历史研究方法，反对计量化。
科学行为主义提出在研究中应超越价值评估，进行纯粹的学术研究，研究的目的是发展抽象的、普遍的理论；	传统主义认为重要的政治问题必然要涉及道德和伦理，从哲学和历史的观点来看，应注重应用研究和对公共政策的研究。
科学行为主义主张对国际关系进行跨学科的研究，从其他社会科学学科中吸取研究技术和理论概念；	传统主义强调必须保持国际关系学科的特点和完整性。

## 第三次论战——新现实主义与新自由主义

---

第三次论战呈现出明显的阶段性：

- 1) 1979 年至 20 世纪 80 年代中期——形成期：现实主义与新现实主义的比较。
- 2) 20 世纪 80 年代中期到 90 年代初——发展期：新现实主义与新自由主义之争。
- 3) 从 20 世纪 90 年代至今——深入期：新现实主义、新自由主义、批判理论“三足鼎立”。

### 一、现实主义与新现实主义

---

1979 年至 20 世纪 80 年代中期——形成期：现实主义与新现实主义的比较。

#### 1. 新现实主义

新现实主义又称后行为主义、后传统主义或科学现实主义，是 20 世纪 70 年代后期国际关系的现实主义学者根据变化了的国际形势对传统现实主义进行的“科学的修正和补救”。新现实主义学派是前次“论战”的延伸和演变的产物，它的理论特征是：在承认国际社会处于无政府状态以及国际关系仍以国家为中心的现实的时，强调国际关系的秩序和限制，重视包括东西南北关系的全球系统研究，给国际关系中的经济因素以更多的注意。在研究方法上，该学派强调综合性分析，认为权力政治与体系模式、结构分析与反馈博弈、宏观与微观分析应兼收并蓄，互为补充。新现实主义结束了行为主义的价值中立的假说，在继承传统现实主义基本原理的基础上，着重分析了国际体系的结构特征及其对国际关系的影响，在西方国际关系学史上至今影响不衰。

#### 2. 新现实主义的特点：

##### 1) 理论上：

新现实主义是“理想主义”与“现实主义”的结合，强调结合“权力斗争”和“世界秩序”的新理论。既承认国际社会处于无政府状态、国际关系以国家为中心的现实主义观点；又强调国际合作、国际机制、国际秩序、集体安全等因素，给国际关系中的经济因素以更多的关注。

##### 2) 内容上：

该学派主张在“基础理论”和“应用理论”之间，即在“国际关系理论”和“重大国际现实问题”之间实现“研究分工”。强调“微观国际关系”和“宏观国际关系”的综合分析和交叉研究，使国际关系学成为一门以政治和经济为两大杠杆，融合历史学、政治学、人类学、行政学、社会学、心理学等学科的综合性理论。

##### 3) 方法上：

是传统主义方法与行为主义方法的结合，认为现实主义的“定性分析”和科学行为主义的“定量分析”应该互补。强调综合分析，认为权力政治与体系模式、结构分析与反馈博弈、宏观与微观分析应兼收并蓄，互为补充。

3. 新现实主义对传统现实主义的修正：

	对于权力的认知。	关于因果关系的转换。
传统现实主义	传统现实主义如摩根索认为，“理性的”政治家应当追求权力和权力的最大化，因而权力被视为目的本身。	传统现实主义通常认为因果关系是单向的，倾向于主要从处于相互作用中的个人和国家那里寻找原因，从个人和国家的行为及其相互作用中寻找原因。
新现实主义	新现实主义则认为，“权力是一种可能有用的手段，明智的政治家总是力图拥有适度的权力。在重要关头，国家最终关心的并不是权力，而是安全”。	新现实主义认为国际政治的规律并不是单向地从相互作用的单位到其所产生的后果，而是双向地进行的。既要注意单位层次，又要注意结构层次，这样才能全面把握国际体系内的变化和延续。”

4. 新现实主义对传统现实主义的发展

新现实主义对现实主义进行了重要的修补和发展，按照华尔兹的看法，这种发展主要体现在五个方面：

- 1) 新现实主义提出了体系结构的概念，即将国际政治视为一个定义精确地结构体系，这是两者的根本区别。
- 2) 在国际关系因素因果关系上，传统现实主义强调指出单向的因素发展，而新现实主义强调原因在两个发展上发生，即国际政治的单位层次和结构层次上，结构影响单位。只有通过区分结构层次和单位层次的因果要素才能充分地研究和了解国家间互动。
- 3) 在对于权力的认知方面，传统现实主义认为权力是目标，新现实主义则认为权力本身不是目的，只是有用的手段，国家追求的最终目标是安全，而不是权力。
- 4) 传统现实主义强调无政府状态，但却否认无政府主义是一种特征性的结构，而新现实主义认为“自治”是在结构层次上无政府状态的对立物。
- 5) 从研究方法上看，传统现实主义着重归纳综合方法，而新现实主义则偏重推断演绎方法。

现实主义与新现实主义的区别

	现实主义	新现实主义
国际社会的本质	强调世界处于“无政府主义状态”。国际社会以国家为主要角色	强调世界的“结构无政府主义状态”。认为世界包含国际政治经济的相互依存关系。
国际社会的运动	强调互动单位的作用	强调结构对互动单位的影响
对权力的解释	对权力的追求根植于人性，权力是国家追求的目的。	国家追求的最终目标是安全。权力本身不是目的，而是实现国家目标的手段。
国际关系中的因果关系	国际关系运动的“原因”是：世界由互动国家组成，“结果”是：互动国家的行为和相互关系。	国际关系运动的“原因”是：国际政治的结构层次和单位层次的变动；“结果”是：结构层次影响单位层次
理论内容上	研究内容比较单一，强调国际政治、国际冲突、东西关系	研究内容综合化，强调国际政治与国际经济的结合、国际冲突与国际合作的结合、东西关系与南北关系的结合
研究方法上	偏重归纳综合方法	偏重推断演绎方法

## 二、新现实主义与新自由主义

---

### 1. 新自由主义出现的背景:

20 世纪 80 年代末到 90 年代初，新自由主义迅速崛起。其原因主要是：

70 年代由于石油危机、美元危机、资本投资热潮，也由于美、中、苏三角关系的新格局和传统东西关系画面的模糊化（所谓的“趋同”现象），而被称作“相互依存进程大大加速的十年”，刺激了全球化主义的讨论。80 年代中后期，随着苏联新旧领导的交替，尤其是戈尔巴乔夫的上台和此后苏联外交“新思维”的出现，东西方对峙局面才得以缓和；80 年代末。随着苏联的解体和两极格局的结束，新自由主义在西方又得到重视，形成新现实主义与新自由主义两个学派左右西方国际关系理论的局面。

### 2. 新自由主义的基本特征:

1) 从国际社会的主体变化来看：

国家正失去或正在失去其统治的根基，代表着经济一体化的跨国公司、非政府组织以及恐怖集团、宗教集团等非国家行为主义的影响正在上升。

2) 从国际关系研究的内容来看：

传统的国际事务等级观点正在失去意义，以军事和战略为中心的高级政治，和以经济、福利事务为中心的低级政治已经很难区别高低。

3) 从国际关系研究的范式来看：

国家中心主义的研究范式已经失灵，全球的和超国家的研究范式将不断凸显，对军事战略和一元外交的研究应该逐步让位与相对依存和国际合作的理性研究。

### 3. 新自由主义的主要观点:

1) 国际制度是国际体系的最主要特征。新自由制度主义认为，虽然体系结构是国际关系的重要因素，但仅仅强调结构是不够的，进程与结构一样都是国际体系的重要特征。所谓进程，就是国际体系中单位之间的互动方式和互动类型。影响国际进程的体系因素有两个：体系结构和国际制度。国际体系结构的变化是相当缓慢的，因此可以假定国际体系结构为常数。在国际体系结构不变的情况下，国际制度就成为国际体系的最主要特征。

2) 国际制度和国家行为之间的关系是因果关系，即，在国际体系结构不发生变化的情况下，国家仍然会表现出不同的行为和行为取向，导致这些不同行为和不同行为取向的是国际体系的制度化程度。

3) 国际制度促进合作。在承认无政府逻辑和体系结构重要性的同时，新自由制度主义强调国家可以以绝对收益为基本考虑，国际制度可以通过降低交易成本和减少不确定性减弱无政府状态的负面影响，导致国家的实质性合作。而新现实主义强调无政府状态使国家在整体上趋于不合作，相对收益是国家考虑的主要问题，国际制度不能从根本上减弱无政府状态的负面影响，因此不能导致根本的国家间合作。

### 4. 新自由主义与新现实主义的分歧: (戴维·鲍德温)

1) 关于无政府状态的性质和结果。

新现实主义与新自由主义在某种程度上都承认国际社会处于无政府状态，但这两大流派对于无政府状态的性质、作用和结果有着不同的看法。

新现实主义过分强调“无政府状态”而忽视“相互依存”。相比之下，新自由主义并没有把无政府状态的程度和结果看得太严重。此外，新现实主义比新自由主义更强调国际体系的无

政府状态对国家行为有着很大的制约作用。

2) 关于国际合作

新现实主义和新自由主义都承认无政府合作的可能性，但是在其可行性和可靠性上，双方存在分歧。

新现实主义对国际合作的态度是消极的，新自由主义是积极的，前者认为国际合作很难实现，即使成功了也很难维持，因为合作大都依赖于国家权力。而新自由主义者支持国际合作，认为，在无政府的国际体系中，合作是正常的，也是经常发生和存在的现象。新自由主义认为现实主义低估了国际合作的可能性以及国际制度的能力。

3) 相对收益与绝对收益

当国家进行合作以获取某些利益时，它们关注的是利益如何分配。在这个问题上，新现实主义强调国家在国际关系中获取相对收益，也就是说计算自己所得是否多于别人所获，而新自由主义则认为国家的目的是获取绝对收益，只考虑在合作中自己是否有所得益，不顾及自己的收益比别人多还是少。

4) 国家的优先目标

新现实主义与新自由主义者都认为国家安全与经济福利是国家的主要目的，但二者的侧重点不同。

新现实主义强调安全目标，而新自由主义者则强调经济福利。新现实主义是权力利益和安全为主体的思想体系，新自由主义则是以国际合作、相互依存为主体的思想体系，所以它们对国家利益关注亦不同，最终形成了不同的国家目标。

5) 关于意图和实力

新现实主义更为注重国家的实力而不是意图，认为“实力是国家安全和独立的基础”；更为注重国际体系中力量的分配，也就是华尔兹所说的国家行为体实力的大小决定它们在国际体系中的排列。而新自由主义则更强调国家的意图，也就是说国家参与国际社会的打算，比如说在合作中获取相对的还是绝对的收益等。

6) 关于制度与机制

机制意指国际关系中的“原则、准则、规则”，制度则是其载体。新现实主义与新自由主义者都承认国际制度与机制在国际关系中的作用。

但新现实主义坚持国际无政府状态是国际社会的主要特征，在缺少超国家的权威机构的协调或者强制的手段维持国际秩序情况下，国际制度及机制无法有效地起作用。对于新自由主义来说，因为国家是理性的，国际机制是解决国际无政府状态这一问题的有效手段，在无政府的混乱秩序中，国际规则即制度等能实现国家间合作这一目标。



## 新现实主义

---

### 1. 肯尼斯·华尔兹

肯尼斯·华尔兹是美国著名的国际关系理论家。华尔兹本人就经历了从传统现实主义到新现实主义的转变。他的早期著作《人、国家与战争》是传统现实主义的最重要的代表作之一。而 1979 年，他的另一部著作《国际政治理论》修正、补充和推进了传统现实主义，创立了国际体系结构学说，开创了国际关系理论的另一个流派——结构现实主义或新现实主义。他在国际关系研究中提出了体系结构的新概念，将国际政治视为一个定义精确的结构体系，进一步发展了现实主义的权力论。所以，西方学者称华尔兹的成就“不同凡响”。这两部著作至今仍是美国大学里国际关系专业的最重要的教学参考书。

### 2. 《国际政治理论》

《国际政治理论》是美国国际关系理论大师肯尼斯·沃尔兹的著作，是新现实主义的开山之作。书中，肯尼斯在对已有国际关系理论进行批判性考察的基础上，补充和推进了传统现实主义，创立了国际体系结构学说，开创了结构现实主义或新现实主义流派。他在书中强调了体系理论的作用以及结构模式对国际政治的解释力，此外，他的理论也以演绎的方式解释了均势轮回重复的根源。这本书是当代国际政治领域影响最大的著作之一，也是引用频率最高的著作之一，已成为国际政治领域的经典著作。

### 3. 华尔兹的主要观点：

#### 1. 理与理论

理可以通过归纳获得，而理论则是通过把组成的整体划为部分的方式以及把整个知识体系划分为相互关联的组成部分的方式来解释规律。

华尔兹从总体上将理论分为两种，一种是归纳的，一种是体系的或结构的。归纳理论是通过国家或国家次层面上的因素以及因素的结合解释国际现象。

#### 2. 体系结构理论。

体系是指诸多功能相同或相似的单位（民族国家）按照一定的秩序和内部联系而组合起的一个整体，作为自助单位的民族国家的互动构成了国际体系。国际体系的结构指诸多国家行为体以自身实力的大小决定在体系中的排列，也就是说，国际体系中实力分配决定了国际体系的结构。

#### 3. 因果关系

华尔兹认为在国际政治中，因果关系是双向的，原因并不只是在一个方向上产生结果。

若从个人和国家的行为寻找国际政治中各种事态发生的原因，就忽视了结构的动因，事实上，一些国际结果的原因处在单位层次上，另一些则处在体系层次上，在单位和体系层次上的原因与结果具有明显地双向关系，部分的互动影响了整体，而整体的变化也影响着部分。单位层次上的原因与结构层次上的原因的互动才能比较完整的解释国际政治。

例子：

苏联的解体这一单位层次上的因导致体系层次上两极解体、多极格局的逐步形成这一果，反过来，国际体系对其内部的单位有制约作用，体系的变化也导致单位政策的变化。两极格局的瓦解迫使各国改变其政策，东欧的剧变正式两级体系这一因导致的果。

#### 4. 权力、手段与目的

华尔兹认为权力本身不是目的，而是一种手段，国家的最终目标是通过权力获取安全。

#### 5. 均势理论

华尔兹声称，国家不是谋求权力最大化，而是寻求权力的平衡分配。均势理论的实质是主要大

国间实力平衡的分配。

华尔兹认为，参与者数量越少的体系越稳定，而参与者数量越多则不利于稳定，所以，对于华尔兹而言，两极之间的均势最稳定。

“简单的两极体系及其所产生的很大的压力会使两个国家变得保守起来，双方都力图维持现状，即使发生战争，也是维持均势的战争”，目的在于制止另外一个大国建立霸权。这一斗争也给小国带来有利的一面，因为，对于小国来说，霸权的全球统治并不是他们的利益之所在。

## 6. 罗伯特·吉尔平

罗伯特·吉尔平是美国著名的国际关系理论家。他的研究重点是“权力、安全、财富”及其之间的关系，他的主要理论贡献是提出“三论”体系变化论、国际政治经济学和霸权衰落论。他最重要的贡献就是以自己的开拓性成果更新和发展了现实主义理论，并重新把国际关系理论的方向转向国际政治经济学。他的研究也就被称为是“现实主义的经济分析方法”、“新传统经济理论”或“新重商主义”。此外，他还从世界历史周期变化的视角，对过去历史进行分析得出霸权衰落论。

## 7. 罗伯特·吉尔平的主要理论贡献是提出“三论”：体系变化论、国际政治经济学和霸权衰落论。

吉尔平认为，有三个因素始终影响着体系的变化：

- 1) 基本的变化动力。在行为者层面上，是追求权力和财富；在体系层面上，是市场机制和技术革新。
- 2) 国内对竞争与斗争的回应及对策。
- 3) 关于权力转移的国际管理。权力转移的国际管理有其特殊重要性，特别是当大国衰弱时角逐会引发战争危险。

### **国际政治经济学**

吉尔平提出的国际政治经济学有两个重点：

其一是双重经济，该理论认为每一种经济无论是国内还是国际的经济都含有两种相对独立又相互冲突的经济部门——以经济一体化为特征的现代经济部门和以落后的生产方式，封闭式的自给自足为特征的传统经济部门，这一双重性最终导致经济技术相互依存与主权国家各自为政的世界政治体系之间的冲突国际政治经济学的任务之一就是研究这一冲突并寻求解决的途径。

其二是现代世界体系，该理论强调世界是一个大体系，体系内的国家有机的联系在一起，并依照一定的经济规律行动。

《国际政治经济学》是 20 世纪 70 年代以来，在世界范围内发展起来的一门新兴学科，它的主要研究对象和研究范围是国际社会中各类行为主体的对外政治和经济行为，以及国际政治与国际经济之间的相互关系和相互作用，系统分析国际政治经济学产生的历史背景和理论渊源，国际政治经济学的学派和理论。从宏观理论到地缘政治、国际组织、国际冲突，以及国际贸易、国际金融、国际投资、国际环境等具体领域阐述国际政治与世界经济的相互影响和相互作用。它是国际关系研究领域中的一门交叉边缘学科。

### **霸权衰落论**

吉尔平在《战争与世界政治变化》一书里运用现实主义的方法，从世界历史周期变化的视角，对过去 2400 多年的西方历史作为较为详细的分析。他得出一个结论：认为世界历史是一个无休止的系列的周期。一个霸权战争的结束就是另一个霸权周期的成长，扩展以及到最终衰退的开始。

国际政治的而这一周期具有五个不同的体系阶段：

- 1) 如果没有一个国家认为试图改变体系是利可图的，这一体系是稳定的（也就是出于均衡状



- 态)
- 2) 如果预期的得益大于逾期的损失, 一国将试图改变国际体系。
  - 3) 一国通过领土、政治、经济扩张谋求改变国际体系, 知道认为进一步改变体系的边际成本等于或大于边际收益时才会停止。
  - 4) 当进一步改变体系及继续扩张的成本与收益持平时, 维持现状的经济成本要比支持现状的经济能力增长得快。
  - 5) 如果国际体系的不均衡问题没有得到解决, 体系就发生变化, 标志将形成力量重新分配的均衡。

## 8. 霸权稳定论

霸权稳定论最早由美国经济学家金德尔伯格于 20 世纪 70 年代提出, 它是现实主义学派的一个分支。基欧汉为该理论奠定了基础。从 70 年代后期起, 莫德斯基、吉尔平将该理论扩展到军事、安全等领域, 强调霸权国的存在有利于国际体系的稳定。这种理论是西方国际关系理论中很有影响的流派之一, 它被广泛地应用于解释在某些情况下国际体系为何能成功地运作, 而在另一些情况下国际合作却未能成功地实现。该理论认为, 国际霸权体系与国际秩序稳定之间存在着一种因果关系, 一个强大并且具有霸权实力的行为体有利于国际体系的稳定和公益的实现, 相反, 在不存在霸权国的情况下, 国际秩序将会是混乱无序的和不稳定的。霸权国不但可以稳定国际政治秩序, 还可以营造一个稳定发展的国际经济秩序。霸权国实力越强, 国际社会在政治和经济层面上越是稳定, 随着霸权国实力的衰退, 全球秩序趋于动荡不安, 已有的国际制度也开始失去其应有的效用。

## 9. 存在现实主义

存在现实主义是国际关系的新现实主义学者罗伯特·利珀在《不存在共同的权力》一书中提出的。利珀的存在现实主义主要涉及国际关系研究的三个基本问题: 无政府状态问题、秩序问题和限制问题。他认为无政府状态导致各主权国家处于一种自助体系中, 它们或是依靠自身实力, 或是寻求结盟手段维护国家利益。同时他提出权力政治学不足以提供全面了解国际关系和对外政策的理论基础, 国际关系还必须重视世界秩序和合作问题的研究。此外他还提出了限制问题即, 国内政策和对外政策的相互渗透、政治与经济的相互制约对国家间关系的影响。存在现实主义是在冷战后的国际环境下对摩根索“权力与利益”的再思考的产物, 是对现实主义权力分析的重要充实。

## 新自由主义

---

### 1. 《权力与相互依存》

《权力与相互依存》是约瑟夫·奈和罗伯特·基欧汉合著的 70 年代西方国际关系理论新自由主义思潮的代表作。在这本书中, 他们摒弃了“国家是国际关系的唯一行为体”的主张, 认为战后国际社会中国家间和跨国关系的发展促使人们更加重视对国际层次的诸行为者的研究, 重视对超越国界的相互联系、结盟关系和相互依存的研究。他们将现实主义的权力政治论和科学行为主义率先提出的相互依存论有机的结合起来进行考察, 进一步剖析了两者之间的内在联系, 并且在对政治、经济、生态、军事等方面进行综合研究的基础上提出了“复合相互依存”的新概念。这本书在学术界产生了很大的影响。

## 2. 复合相互依存

符合相互依存指的是国际关系的一中理想状态，其基本特征是：1）各个社会之间存在多渠道联系，包括政府精英之间的非正式联系或对外部门的正式联系；非政府精英之间的非正式联系；跨国组织的联系。2）世界政治中问题之间无明确等级之分，军事安全并不始终居于议事日程首位，内政与外交之间界限模糊；3）在复合相互依赖占主导地位的情况下，政府不在自己所处的地区内或在某些问题上对其政府使用武力。武力变成了一种无效的政策工具，军事力量不起主要作用。“多数情况下使用军事力量的结果不仅代价高昂而且还难以预料。”

## 3. 《国际制度与国家权力——国际关系文集》

《国际制度与国家权力——国际关系文集》是约瑟夫·奈和罗伯特·基欧汉合著的一本新自由主义的国际关系理论专著。这本书在他们合著的《权力与相互依存》一书的基础上，进一步提出了新自由主义关于国际关系的理论主张。他们认为，世界政治的“制度化”将对各国政府的行为产生重大影响，国家决策和行为只有通过合作与纷争模式的分析，才能加以准确的界定和评估。他们将这一分析观点称为“新自由制度主义”。

# 论战的继续

## 一、范式之间争论

三种范式：现实主义、多元主义和全球主义

现实主义是以“国家为中心”的分析法，着重研究国家权力和权力均势。其要点是：

- 1) 国家是最重要最核心的国际关系角色；
- 2) 国家本质上是一理性角色；
- 3) 权力是国际关系中的核心概念；
- 4) 国家安全是国际关系诸角色的核心问题。

多元主义是一种“多中心”的分析法，所强调的是国家决策和跨国主义。其要点是：

- 1) 非国家角色是国际关系中不可忽视的重要行为者；
- 2) 国家不一定是理性角色；
- 3) 相互依存和跨国主义是国际关系的核心概念；
- 4) 国家安全不一定是国际关系诸角色的核心问题，国际关系的重要议题是广泛的，不是一成不变的。

全球主义以世界体系为分析基础，强调世界政治经济中“资本主义全球结构”的作用。其要点是：

- 1) 国际关系分析的出发点是国家与其他非国家角色赖以发生相互作用的全球体系，而不是国家；
- 2) 在承认国家和国际组织等角色的重要性的同时，特别注重探讨如何使这些角色协力建立国际关系机制；
- 3) 比现实主义和多元主义更加注重国际关系汇总的经济因素。

	现实主义	多元主义/相互依存	新马克思主义
分析层次	以国家为中心	多个中心	以全球为中心
基本角色	国家	次国家跨国家和非国家角色	资本主义世界经济；阶级
行为动力	国家是理性角色，追求国家利益，实现对外目标	寻求跨国的冲突和合作、竞争和妥协的关系	追求阶级利益
主要问题	国家安全至上	多元化，不只是福利问题	经济因素
冲突与合作	国家关系基本上是冲突型的和竞争型的	国家关系有潜在的合作可能，非国家角色常常可起减小冲突的作用	国家内部和国家之间的关系是冲突型的，因为阶级斗争是主要模式
关系状态	静态	进化	革命

## 二、批判理论对实证主义的挑战

---

当代西方国际关系理论从认识论上来说，可分为两大类：

一为建立在理性主义基础上的解释性理论，认为国际社会存在某种确定的规律性，国际事件和国际现象的发生有其一般趋势，由内在的规律所支配，不论这一规律是追求权力还是获得利益，抑或是维护和平。解释性理论以探讨国际社会政治生活的一般规律，从而为现实政治服务为目的。（新）现实主义和（新）自由主义都属于这一类。

二为建立在反思主义基础上的构成性理论，强调理论的反思和思想、文化建构的功能。国际关系的构成性理论，是一个“大杂烩”，包括后现代主义、女性主义、建构主义等。

### 1. 批判理论

冷战的结束，以及冷战后出现的复杂性、多边形的国际形势是批判理论出现的现实背景。新现实主义与新自由主义理论都没有能够预见苏联的解体和冷战的结束。批判理论应运而生。批判理论的根源可以追溯到欧洲启蒙主义运动时期的思想，并且常常与康德、黑格尔和马克思的著作相联系。20 世纪，西方的批判理论与德国法兰克福学派有着密切的联系。20 世纪 80 年代，西方批判理论开始进入国际关系领域。批判理论开始渗透入西方国际关系研究后，从认识论、方法论、价值论和方法论等方面对这一学科进行批判性的反省时，它动摇了西方主流国际关系理论大厦的根基，同时也为重建西方国际关系理论开拓了道路。批判理论作为一种新的思潮是“挑战新现实主义的产物”。它标志着“后现实主义世纪”或“后现代主义国际关系”的开始。

### 2. 批判理论对实证主义的批判

批判理论的共性是：否定一般界定为“实证主义”的理论

批判理论对实证主义“范式争论”的三个主流理论的批评：

#### ①对现实主义的批评

现实主义是以“国家为中心”的分析法，着重研究国家权力和权力均势。

- 1) 现实主义过于强调权力与安全，从整体上忽视了“世界政治”中的文化因素；
- 2) 现实主义，特别是新现实主义未能对单位与体系作详细的描述和分析；
- 3) 新现实主义未能把握国际关系中道义和伦理变化的意义。

#### ②对多元主义的批评

多元主义是一种“多中心”的分析法，强调国家决策和跨国主义。

- 1) 多元主义过于“技术化”
- 2) 在研究方法定位上趋于“折衷”；
- 3) 没有能满足研究“人类社会需要”的要求，缺乏从历史、经济、政治、机构不同角度和内容进行研究。

#### ③对全球主义的批评

全球主义以世界体系为分析基础，强调世界政治经济中“资本主义全球结构”的作用。

全球主义缺乏促进认知利益的实质内容和指导行动的明晰的规范原则。

从总体上看，国际关系批判理论从认识论、本体论、方法论和价值论等方面对传统的西方国际关系研究提出批评和挑战。

#### 1) 认识论

批判理论批判实证主义关于认识知识的观点，批评试图建立客观的，在经验上可以获得验证的真理性陈述，反对关于独立于人的思想和实践之外存在客观标准的观点。

2) 方法论

批判理论挑战理性主义关于人性和人的行为的概念，强调行为体的社会建构，以及认同对利益和行为的形成所具有的重要性。

3) 方法论

批判理论反对单一的科学方法占据支配地位，提倡在探索知识的过程中使用多种方法指出研究方法中诠释战略的重要性。

4) 价值论

批判理论职责关于在建立理论的过程中的价值中立的说法，否认理论研究活动中价值中立的可能性。批判理论强调恢复研究国际伦理和道德的重要性。

### 三、后现代主义与西方国际关系理论

---

后现代主义有时也被称为后结构主义、后实证主义或解构主义，它是在 20 世纪 60~70 年代西方出现的有关社会科学哲学基础是否为实证主义的辩论中产生的。“后现代”的主要含义是：打破旧的统一性和整体性，冲破由现代主义所确立起来的条条框框。后现代主义思潮的一个总的特点就是反对实证和经验的方法论和认识论，反对关于理性是决定因素的说法，反对现代性和启蒙传统。后现代主义的核心观点包括以下三点：一是社会像文本一样能够被多元理解；二是对行为的解构包括了从强调结构向强调文化的转变，或者说，后现代强调的是文化的作用而不是外在客观的结构；三是它存在着用一种相对主义和多元性来反对基础主义的倾向。

#### 后现代主义国际关系理论的观点和方法：

1. 主要任务

“解放”和关怀被现代主流所搁置在一边的偶然事件、边缘问题、不连贯或被忽视的问题、被压抑和被忘却的问题，提出重新讨论正统或主流认为不以为然或理所当然的东西。

2. 研究的主要内容——强调“文本”和“话语”研究

1) 文本与作者的关系

后现代主义认为所有文本具有多种含义，它们不是固有地存在于文本之中，而是通过“文本之间的相互联系”体现出来。后现代主义提倡对文本进行解释而不是发现文本；强调阅读而不是观察。

2) 知识与权力的关系

后现代主义强调话语在社会及权力组成方面所具有的重要作用。后现代主义认为，知识不仅由概念所构成，而且是建立在人类大脑话语基础之上的东西，语言并不反映现实，只不过是创造和再制作出一个世界罢了。

3. 方法论——“内在反省”、“多元解释”、“解构”、“延异”

1) 内在反省

后现代主义反对实证主义所采纳的数据采集分析、模式设计、抽样研究等方法，不依赖“理性”或“逻辑”分析，不承认、也不谋求揭示由一个独立于主管以外的“客观真实”。

2) 多元解释

后现代主义强调依靠直觉、感悟、见识、本能等去揭示文本，认为所有的解释同样具有意义，不存在什么“最好的解释”；一个多元的世界需要有多元的解释。

### 3) 解构

解构一词来自摧毁的概念，意思是通过“揭示本体内存在发展”来打破“本体论关于研究终极本质实现“的古老传统。现在”解构“一词常指一种阅读方法：

首先，关注一个文本里的二元对立；

然后，说明这组对立者之间的相互关系，何方处于核心的、有利的地位，何方处于被忽视、被压抑的地位；

再后，它打破和颠倒这种等级偏见状态，造成文本的含义与当初的含义相反；

最后，它使二元双方出于无等级、平等的状态中。

### 4) 延异

延异具有双重含义：“差异”和“拖延”。前者指“不同于别的东西”，后者指“推迟至以后”。

其他见讲义 P33

## 四、女性主义与西方国际关系理论★

---

### 1. 女性主义

女性主义是近年来对传统的西方国际关系理论和实践发出挑战的一股力量。女性主义作为一种思潮渗透到国际关系研究是在二战后。1988年，英国伦敦政治经济学院的《千年间：国际研究杂志》出版了一期题为“妇女与国际关系”的专题，成为女性主义挑战西方国际关系理论的一个转折点。此后，女性主义开始大规模的参与国际关系领域的研究工作。女性主义主要研究和探讨一个长期被忽视的问题“女性与世界”。它的主要任务就是对带有性别偏见的国际政治知识给予批评，把女性的声音引入国际关系研究领域，并谋求重建西方国际关系理论。女性主义作为第三次论战中后实证主义的批判理论的一部分，其重要性不可小视，它在挑战现实主义、实证主义理论的“霸主地位”过程中发挥了特殊的作用。

### 2. 安·蒂克纳等人运用国际关系的“新女性思想”对“现实主义六原则”的修正

#### 1) 人的政治关系由深根植于人性的客观法则所决定。

摩根索的现实主义的客观法则带来明显的男权思想。人性应该包括男性和女性两个方面，缺一不可。主张动态的客观法则以全面地反映人性的完整性。

#### 2) 国际关系的基本特征是以权力规定国家利益，国际政治即是不同国家之间利益相适应的过程。国家利益不能仅仅由权力来规定，应使多方面的和多层次的。当今全球问题的解决途径影视合作型的，而不是权力争夺的“零和博弈”

#### 3) 以权力规定国家利益的原则式普遍适用的，任何政治行为均受其支配。

权力原则并不是普遍适用的，现实主义的权力论过分强调男性的支配和控制，而忽视女性的重要作用。

#### 4) 现实主义并不否认普遍的道德原则，但这些准则不能抽象地应用于国家行为，而要根据其政治行为的结果来判断。

女性观反对把道义要求与政治行为分离开来，认为所有政治行为都有道德意义，不能以秩序为名而贬低人类的公正平等和基本需要。

#### 5) 普遍的道义法则与某一特定国家的道义要求不可混为一谈，后者与各国国家利益的差异有关。

女性观同意某一特定国家的道义愿望不能与普遍的道义法则混为一谈，但仍努力寻求共同的



道义准则，以期化解国际冲突。

- 6) 现实主义强调权力政治范畴的独立性，并以此与其他学科区别开来。

女性观对权力政治独立领域的合法性表示质疑，主张打破男性权力政治的一统天下，这样才能与其他领域建立包容男性和女性的全面的学术研究关系。

### 3. 女性主义的分类

女性主义国际关系研究内部存在不同的分支，罗伯特·基欧汉把他们大体分为三类：

#### 1) 女性经验主义

它强调国家和国际之间在根本上是性别化的支配和相互作用的结构，侧重研究国家和全球性的资本主义过程，而不考察把性别引入国际关系学的社会态度和结构是否准确。

#### 2) 女性派观点：

它批评由男人所建构起来的国际关系理论。它认为，处于政治生活边缘的妇女经历，使她们具有观察社会问题的视角。女性主义被排除在权力之外的普遍民众的观点批判地考察国际关系。

#### 3) 女性后现代主义（后现代女性主义）

它在概念上难以确定，似乎包括了各种趋势。不过，它的核心表现为反对“一种真实叙述”的概念，反对把个人的视角作为普遍的视角。

### 4. 女性主义将性别引入国际关系研究的原因

女性主义认为，西方国际关系理论以及更早的政治理论一直把妇女的经历排斥在外，使国际关系研究成为带有性别偏见的活动。由于这些理论是建立在部分的经历（确切地讲是建立在男性经历）之上，因此，它们对国际关系的理解和认识是狭隘的和不全面的。因此，女性主义研究的一个主要目的就是“把性别引入国际关系学科”。

#### 1) “性别”应该被看做是国际关系研究中的一个变量因素。

尽管从整体上而言，妇女在国际社会中仍然处于不利地位，但她们却是家庭、社区、以及物质生活的核心，也是环境保护、追求和平正义、以及其他社会活动的先锋。

此外，妇女还是整个均势后勤服务的提供者，因此在国家对外政策制定方面，女性也应该成为一个变量因素。

#### 2) “性别”应该被看作是一种构成性因素。

西方国际关系理论的一些核心概念（如权力、主权、安全等）的分析单位以男性为视角，这种偏见是与传统上把公共领域（男性为主）和私下领域（女性为主）加以区分有关的。

#### 3) “性别”应该被看做是一种改造性因素。

把性别引入国际关系不仅仅在于本体论和认识论方面对国际关系理论知识进行重新理解和解构，而且还在于要对这些知识进行改造，重建西方国际关系理论。

### 5. 女性主义对西方国际关系理论中“权力”、“理性”、“安全”概念的重建

理论重建的目的是要使处于边缘的、被忽视的、或被低估的东西回到研究的核心位置上来。

#### 1) “权力”

传统的娴熟主义认为，权力是迫使或影响他人做自身本不愿意做的事情；权力是不可分享的；权力的增加是实现国家生存和安全的手段和目的。

女性主义这认为，西方的权力概念是有幸被偏见的，这种权力概念的形成过程依赖于男性的政治理性主义，女性被排斥在外。在女性主义者看来，权利的概念不仅指对他人意志的征服，还应该包括对他人进行合作和协调的能力。

#### 2) “理性”

在传统的现实主义范式里，理性就是所谓的合理性，它规定者国家和政治领导人的世界观，也规定者他们把国际体系看做是一种无政府状态和充满敌意的场所，因此，国家遵循着自助原则，有时甚至采用威胁的力量。

女性主义认为，这种理性形式是带有偏见的。它只看到了自助关系，忽视了扎根于国家之间的相互依存的社会关系。同时，传统的理性没有看到人与国家的关系，忽视了地方与全球、个人与政治的关系。

### 3) “安全”

传统的安全概念常常以军事国家中的男性视角为出发点，安全总是从“是否存在战争”为北京，在这样一种国际背景下，安全往往是零和博弈。

女性主义要求对传统的“安全”概念进行重新定义。认为在相互依存越来越紧密的现代社会，安全为题更多的是涉及和满足基本的物质需求，而不是对付军事威胁。而需求的满足与妇女有着很大的关系，因为妇女是基本生活需求的提供者，并在社会发展过程中扮演着重要的角色。

## 6. 对女性主义的评价

女性主义对国际关系研究在理论批评和重建方面做出了一定的贡献。一方面，它打破了西方传统国际关系理论是一套理性的、不带感性色彩的客观法则的神话，一针见血的指出它是带有性别偏见的国际政治知识，女性和妇女被置于世界政治的边缘，因此，这种国际政治知识是狭隘的和不全面的。另一方面，它通过把性别话题引入国际关系研究，谋求重新建立西方国际关系理论，从而使这种理论更加接近世界政治的真实画面，引导人们对这个世界所发生的事情作出更好的理解和认识。

## 五、建构主义

---

### 1. 建构主义

建构主义是二十世纪九十年代逐渐兴起的国际关系理论流派，它通过把社会学、哲学等领域的知识引用到国际关系理论研究中，从而开创了国际关系的社会学视角。其代表人物和主要理论家为亚历山大·温特。冷战结束以及冷战后的国际关系现实出现了深刻的变化，这种现实在相当程度上揭示了新现实主义为主流的理论范式在解释和预测国际政治方面所存在的缺陷，特别是对社会和文化因素的忽视，这一情况促使学术界出现了新的研究视角。建构主义有三个鲜明的共同特征：认为主体间互动建构社会意义，强调施动者和结构互动建构身份和认同，突出观念在塑造行为方面的作用。建构主义注重人的能动性、文化的力量和社会性关系在世界政治中的重要作用。建构主义批判性地吸取了先前国际关系理论研究成果，谋求从社会学角度考察世界政治，为国际关系研究开辟了一条新思路。

### 2. 建构主义的主要内容：

建构主义批评新现实主义的理性原则，主张用社会学视角看待世界政治，认为事实乃是同时社会建构而存在的，因而被称为建构主义。

注重国际关系中所存在的社会规范结构，而不是经济物质结构；强调机制、规范和认同在国家行为和国家利益形成过程中所具有的重要作用；指明国际体系最根本的结构就是共有的知识和文化，即行为体共同具有的理解和期望。

### 3. 建构主义的核心命题

#### 1) 世界政治体系包括物质结构和社会结构两个方面。

物质结构是行为体实力分配及相对位置；社会结构则指行为体占支配地位的信仰、规范、观



念和认识等文化因素。

**2) 认同是利益的基础，认同构成利益和行为。**

决定和改变国家行为和利益的不是体系的物质结构，而是在国际政治互动过程中不断产生的社会结构

**3) 世界政治行为体和结构之间存在着相互构成关系。**

社会结构不仅确定单个行为体的含义、认同及活动模式。同时社会结构又是行为体实践的结果，行为体的互动产生了共有的观念，共有观念建构行为体的身份和利益。

**4. 建构主义与新现实主义、新自由主义“新三方争论”的异同点**

	新现实主义	新自由主义	建构主义
主要理论观点	国家追求自身利益，为权力和安全而进行无休止的战争	关注与经济和政治因素有关的权力，追求发展富裕，促进自由价值。	国际行为的思想信念、集体规范、以及社会认同决定。
主要分析单位	国家	国家	个人（尤其是精英集团）
主要研究手段	经济实力，同时特别情调军事实力	价值取向（国际制度、经济交流、扩展民主）	思想和对话
对冷战后的预测	再次出现公开的大国竞争	随着自有价值、自由市场和国际制度的发展，合作会得到加强	不可知论，因为难以确定思想信念的变化
主要局限	未能说明国际变化	过于忽视权力的作用	描述过去与预测未来更强

**5. 建构主义和新现实主义的分歧**

**1) 国际体系结构到底是由什么构成的问题。**

新现实主义强调国际体系的物质结构影响行为体的理性行为，认为处于残酷竞争压力状态下的国际体系决定着国家的利益行为并采取诸如权力均势之类的形式；

建构主义则认为除了物质能力的分配之外，国际体系结构还由社会关系所组成，也就是说，国际体系也是一种社会结构，文化内容往往比物质能力更重要。

**2) 国际体系中的国家自主原则问题。**

新现实主义认为，由于国际体系的无政府状态以及在国家之上没有更高的权力机构，国家完全从自私利益考虑出发；

建构主义则认为，由于受社会规范和认同的作用，国家的行为有时是利他性的，社会规范往往胜过物质上的自我利益。

**3) 影响国家利益和行为形成的动因**

新现实主义认为，国际体系的无政府状态决定了国家利益和行为的自私性，它们是理所当然的客观存在；

建构主义则认为，国际无政府状态是一种社会建构，国际规范、认同和其他文化内容决定、影响或改变国家的利益和行为。

**4) 国内因素对国际政治的影响问题。**

新现实主义认为，国际政治不受国内因素影响；

建构主义则认为，国内因素如国家机构、国内社会规范、认同和文化也是解释国际政治的重要因素。

建构主义与新现实主义的分歧实际上是反思主义和理性主义之间的分歧，前者强调规则、认同、利益和知识，后者注重结构、信息、策略、制度。

## 案例：美国对中苏结盟的认识

在中苏结盟的过程中，美国人认为莫斯科和中国的最基本的目标是相对立的，中苏冲突不可避免。原因是：美国人认为毛泽东没有像东欧卫星国领导人那样向莫斯科表示顺从，认为毛泽东是民族主义者，艾奇逊认为民族主义力量是强大的。

而朝鲜战争爆发后，美国政府认为，在可预见的将来，中苏之间的紧密关系会持续下去，不会产生严重分歧。

美国为什么在很短的时间内会有如此截然相反地观点？

这是不是说美国一开始没有考虑到中国和苏联都是信仰马克思列宁主义，具有共同意识形态的国家吗？事实上，可能美国并非没有考虑到这一因素，但是他们从民族国家的生存安全和利益的角度出发，会认为中苏之间冲突将是不可避免的，从而忽略了意识形态的作用。

中苏两国具有相类似的意识形态观念就为中苏之间的什么是利益和权力之所在，产生了一些变化。由于共产主义的意识形态，使得双方再考虑各自国家利益的同时不得不考虑一些所谓国际共产主义运动的某些利益。在这个过程中，传统的一些利益可能就会被模糊掉了。比如在1950年代，在中苏边界问题基本上处于搁置，且保持着和睦的状态。如果在传统的主权利益观念中，对于国家领土边界如此懈怠，这定是难以想象的。

当1960年8月，苏联全面撤出在华专家时，可以看出中苏的分歧已经十分巨大，但是美国认为中苏同盟不会破裂。原因：

中国和苏联之间有许多强有力的联系纽带。两国领导人都拥有共同的思想核心，并面对一个共同敌人，对中国来说情况尤为如此，因为中国在军事和经济方面依然依赖于苏联，他们可能感到，在维持与苏联的同盟问题上别无选择。

但是中苏同盟的分裂恰恰率先是从意识形态层次上变化的。而根本上说，这反映出中苏关系中对于什么是他们的利益之所在观念已经发生了变化。而观念变化的原因，我认为主要是出于中国对于自身身份的认同出现了新改变。中国认为自己在意识形态上占据了正统地位，自然拥有了领导国际共运的领导权。

### 分析

建构主义视角下的中美关系：不确定与互动

冷战后，中美关系是“非敌非友”，关系不明确，未来走向取决于双方的互动。

中美相互承认和尊重对方生存权利，不以消灭对方为最终目的，虽然在许多领域展开竞争，但不给对方的安全和生存造成致命威胁。而且，双方在互动中有了一些共同利益。如反恐、反对大规模杀伤性武器的扩散。

中美两国的利益冲突和观念分歧依然存在。美国认为中国的崛起意味着改变美国领导下的国际现状，中国多极化的追求和美国对单极世界的维持相互冲突。美国希望中国接受美式的价值观、社会制度，中国希望建立有中国特色的社会主义。

在此情况下，中美关系既说不上冲突也不是合作。如果把中国当做朋友，那中国就是美国的朋友，如果把中国当做敌人，中国就是陈给一个敌人。

## 国际关系基础理论

---

### 一、国家利益论

#### 1. 国家利益论

国家利益是国际关系理论研究的核心概念之一，它意指国家在复杂的国际关系中维护本国和本民族免受外来侵害的一些基本原则。国家利益的出现是民族国家在形成过程中和神圣罗马帝国以及教皇权威斗争的结果。它的形成经过三个发展阶段：国家至上阶段、王朝利益阶段和真正意义上的国家利益阶段。国家利益概念是与国家主权观念相伴而来的。对于主权国家来说，在任何情况下它的基本职责或义务都是尽可能多地得到“利益”。这是它们自身生存和发展所必须做的事情。因此，国家利益的基本内涵，应该指一个国家在国际上生存和延续、保障国内大多数居民权利与福利的诸因素的综合。国家利益是一个国家对外活动的出发点和归宿，也是国际关系的基本动因。

#### 2. 三大不同学派对国家利益的判定：（简答）

##### 1) 现实主义的国家利益观

现实主义思想家从霍布斯到卡尔和摩根索，他们都强调了国家间关系的冲突本质，认为政治根源于人性的客观法则。在霍布斯看来，生存以及围绕生存展开的种种斗争永远是国家的头等大事。既然生存和安全是国家的最高利益，那么维护自己的生存和安全，就必须拥有强大的力量。所以，以摩根索为代表的政治现实主义认为国家利益应以权力来界定，保持权力、增加权力、显示权力是最重要的国家利益。

现实主义者确信利益是判断、知道政治行为唯一永存的标准。外交战略应该以国家利益为动因，而不能以乌托邦式的和危机的道德主张、法律主张和意识形态准则为动力。

权力在政治上主要是对他国的思想和行为的控制力量；在经济上主要表现为对稀缺资源的控制和占有能力。

##### 新现实主义的国家利益观

新现实主义认为国家利益的核心是国家安全，认为在自助系统中，对完全的考虑是首要问题，而实现安全的基础是权力，并强调这种权力主要是以军事力量为代表的物质力量。所以，对安全的追求就成了对客观的物质力量的追求。

##### 2) 自由主义的国家利益观

自由主义强调从国际制度、国际法律等方面来界定国家利益。自由主义提出了“共同利益”的概念，认为国际是会有共有利益、共有价值观念、共有规律和共同运作机构的国家群体。他们认为国家之间或国际行为体之间以相互影响为特征。通过制度的建立可以维护国家利益。

##### 3) 建构主义的国家利益观

建构主义认为，国家利益是以国家身份为先决条件的，身份变化导致国家利益的变化。而国家利益又是国家身份的动力。在国际政治现实中，各国都力图根据自身在国际体系中的地位与身份确定自己的国家利益。而身份变化，利益也跟着改变。建构主义认为国家利益与观念有关。这并不是否定国家利益的客观实在性，而是认为在界定和维护国家利益方面，认知的确起着非常重要的作用，在有些情况下甚至起决定性作用。

20 世纪 90 年代由于苏联解体，俄罗斯失去了超级大国的身份，那么久必须重新界定自己的国家利益。关闭越南和古巴军事基地，缓和与美国的关系，就体现了俄国国家身份的变化对其国家利益的影响。相反，由于失去了最强劲的竞争对手而成为世界上唯一超级大国的美国，它宣称自己是世界上“唯一具有全球利益的国家”，这种身份变化都导致 20 世纪 90 年代以来，美国通过海外战争、北约东扩、科索沃战争、阿富汗战争以及最近的伊拉克战争等军事和外交政策试图建立一个符合自身国家利益的“单极世界”。这些都反映了国家身份的变化所导致的国家利益以及其所反映的国家外交政策的变化。

## 二、权力论

### 1. 权力政治论

权力政治论是从权力角度研究国家间政治现象的西方政治学理论，是以卡尔和摩根索为代表的现实主义流派的核心学说。在国际关系领域，权力是指一国在国际舞台上控制他国、影响国际事件的综合能力。权力政治论是以强调国家权力为基础的，认为权力是一国在国际舞台上追逐自身利益和实现行动自由的最重要的、甚至唯一的决定因素，国家间的关系实质上是一种“权力关系”，国际政治的本质是为权力而斗争。一个民族国家在国际社会中的权力越大，获得的利益也就越大，反之亦然。

### 2. 权力存在的四个条件：

#### 1) 在权力的影响者和被影响者之间存在着价值和利益的冲突。

在权力的影响者和被影响者之间如果不存在着价值和利益上的冲突，即使是一方的权力大于另一方，他们之间也不会出现权力的关系。

#### 2) 在权力的关系中，一方最终一定会对另一方的要求有所屈服。

尽管在这种关系中由于出现利益的冲突会有发生武力冲突的可能。否则权力的力量就不可能显示出来。这种权力的显示不是主动发挥权力的一方，就是被动接受权力的一方。

#### 3) 在权力显示的过程中，权力一方对另一方的服从所花的代价比不服从所花的代价要小。

例如，在用和平的方式显示权力的最普通的手段，禁运这一方式中，受到禁运的国家一定会感到禁运对国家经济的压力和国家利益所受到的影响。如果禁运对这个国家的经济没有什么大的影响则说明权力没有在起作用。

#### 4) 在权力的行使者和权力的被行使者之间的差别越大，双方之间发生武装冲突的可能性就越大。

### 3. 在什么样的情况下国家权力受到限制

第一，权力的应用必须和国家利益相吻合。

在国家利益没有明确或国家利益判断错误的情况下，权力的运用只会更加损害国家利益，而不会对国家利益有利。

第二，一个国家在国际社会中发挥作用的最重要因素，是这个国家权力因素中的外交因素。

如果，外交的权力发挥不好就会影响到国家的权力。

第三，国家的权力受到名誉和道德的限制。

一个国家的领袖人物在国际上的地位和名誉对这个国家的权力大小也会有影响。权力的运用还受到国际和国内社会条件所限制。当一个国家在对其他国家进行侵略和干涉的时候，这个国家的权力在暂时的情况下，也许会发挥作用，但是，在长久的时期，必然会遭到失败。这主要是因为国家在道德上的失败。在国际和国内舆论的压力下，国家的权力很难发挥作用。

### 三、均势论

#### 1. 均势理论

均势是一种分析概念，反映国际政治权力均衡和不均衡的态势及其权力分配的结果。从均势原理演变为系统的理论是国际关系学形成之后的事。卡尔、斯巴克曼、摩根索、阿隆等现实主义大师都对均势问题进行了大量的理论研究。在他们看来，均势反映国际关系中权力平衡与不平衡的各种态势，均势理论是一种研究权力均势转变之特点、规律、原则、手段和形式的分析理论，同时也是一种处理国际关系的特殊政策。均势的目的就是防止霸权的产生，维护稳定和共同安全，防止战争等等。而运用均势时所采用的手段不外乎是结盟对抗霸权、战后领土赔偿、设立缓冲国、建立势力范围，外交干涉和外交谈判，削弱军备和扩大军备等等。均势理论是西方国际关系学中影响最大、历史最久的传统理论，在国际关系实践中对西方国家对外政策的影响也最为显著。

均势这一政治状态和策略能存在几千年，就在于它对稳定国际秩序、维护和平具有积极的一面。虽然在平衡实力、维持均势中所付出的代价是沉重的，但它所起的积极作用还应该予以肯定。均势的目的在于防止战争，一旦均势被打破战争就很难避免。自从地球上有了人类几乎就有了战争，从古到今人类曾用许多种方式来试图消灭战争，但也只是在某一时段内阻止了战争。均势理论就是这诸多种的主要手段之一。虽然战争在某一时段被阻止了，但人类至今仍未完全摆脱战争的危险。这也说明了均势手段的有限性和局限性。

#### 2. 均势论的历史轨迹

从 1648 年（威斯特伐利亚和平）到 1789 年（巴黎革命）的这一时期被称之为均势理论发展的“黄金时代”。

从 1815 年维也纳体系到 1914 年第一次世界大战爆发，欧洲的均势持续了一个世纪，历史进入了第二个均势的黄金时期。

#### 3. 四种均势和当代均势理论

现实主义大师们认为，19 世纪以来的均势呈现四种主要的类型：

##### 1) 欧洲均势（1814-1815 年维也纳会议至第一次世界大战爆发）

这一时期被称为欧洲的“和平世纪”，当时的均势不是全球性的，仅局限于欧洲范围。

##### 2) 过渡性全球均势（两次大战之间）

随着资本主义发展到帝国主义阶段，列强冲突扩展到全球，均势格局开始冲出欧洲，带有全球性的特点。

##### 3) 两极均势（二战后至 60 年代中期）

反映美苏和东西方之间的冷战态势，影响波及全球。

##### 4) 全球多极均势（60 年代中期以后）

反映美苏和东西方之间的缓和关系和全球相互依存的发展趋势。

传统主义学派：

传统主义学派和现实主义学派一样，也强调均势理论的重要性，认为“各国安危系于均势”。斯坦利·霍夫曼认为，历史上出现的均势是“简单均势”，当代的均势是“复合均势”，是由美苏中日和西欧组成的一种“五种体系”，其特点是“均势在全球范围内展开；呈现为核竞争和核对峙”。

科学行为主义学派：

20 世纪 60 年代末、70 年代初崛起的科学行为主义学派是均势理论的修正派或称反对派。该派代表人物卡尔·多伊奇认为，在力量不完全均衡情况下，集体安全比均势更显得重要，前者强

调国家只不过是 国际关系的行为者之一，反对均势理论视国家为唯一的行为者；强调联系和沟通，所以该学派亦称沟通学派。

新现实主义学派：

70 年代后期的新现实主义学派基本上沿袭了现实主义和传统主义关于均势的观点，同时该学派也提出了一些新的见解。

新自由制度主义：

约瑟夫·奈和罗伯特·基欧汉于 1978 年发表的《权力与相互依存》就主张将现实主义的权力均势论与科学行为主义的相互依存论融合为一种新的理论——“复合相互依存”，来解释当今世界错综复杂的国际关系，以弥补均势理论的不足。

#### 4. 均势理论的特征：

**首先，西方均势理论的基本目标是“寻求权势”。**

均势作为一种手段，是为了对付敌对国家；作为一种政策，是权宜之计，目的是通过暂时的均衡寻求权势。

**其次，实力是均势的基础，所以均势又被称为“实力均势”。**

特别是在帝国主义时代，利益是按照“资本”和“实力”来分配的。对于一心谋求优势的西方大国来说，当它实力还不足以独霸一方乃至全球时，就求助于均势，以维持既得利益，同时努力增强实力，通过均势谋求优势和霸权；而当其实力相对强大，足以独霸一方、称霸于世时，它便抛弃均势政策。以均势阻止别国称霸，但并不排斥自己称霸，相反，视均势为谋求霸权的工具，这就是问题的实质。

**再次，随机变换联盟是实施均势的重要手段。**

均势要求一国与不同国家结成联盟，以在国际权力分配中取得有利地位，维护自身利益，防止别国称霸。但是，由于有关国家实力的发展是不平衡的，相互间的利害关系也是不断变化的，所以，联盟也要随机发生变化。

**此外，西方均势理论学派还认为，形成均势需要一个中心均衡机制，这一均衡机制无疑只有拥有实力的强国来充当。**

争取均势要靠超级大国，维持均势也要靠超级大国，中小国家只有依附、听从超级大国才能享有均势带来的“和平与稳定”。这样，均势外交就成了超级大国主宰世界事务的别名而已。

### 四、霸权稳定论

#### 1. 霸权稳定论

霸权稳定论最早由美国经济学家金德尔伯格于 20 世纪 70 年代提出，它是“现实主义学派的一个分支”。基欧汉为该理论奠定了基础。从 70 年代后期起，莫德斯基、吉尔平将该理论扩展到军事、安全等领域，强调霸权国的存在有利于国际体系的稳定。霸权稳定论的主要内容，是首先承认国际关系具有激烈竞争的性质，现代民族国家是一部战争机器，国家安全和政治利益是第一位的。如果没有霸权国提供有利的政治和经济环境就很难有一个安定的国际秩序，所以霸权的存在就意味着国际政治与经济秩序的存在；无霸权的存在国际社会处于无规则的混乱状态，在这种状态中，大规模的战争很容易爆发，国际经济体系将会解体，造成全球政治混乱、经济衰退。

霸权稳定论的提倡者提出了“搭便车”的论据。

#### 2. 内容及其实质：

霸权稳定论的主要内容是首先承认国际关系具有激烈竞争的性质，现代民族国家是一部战争机器，国家安全和政治利益是第一位的。如果没有霸权国提供有利的政治和经济环境，就很难有

一个安定的国际秩序，所以霸权的存在就意味着国际政治与经济秩序的存在；无霸权的存在，国际社会处于无规则的混乱状态，在这种状态中，大规模战争很容易爆发，国际体系将会解体，造成全球政治混乱、经济倒退。简言之，其主要观点是：①霸权带来稳定说②霸权自我牺牲说③霸权必衰说④霸权丧失导致不稳定说。

### 3. 关于霸权稳定论的评判

- 1) 根据基欧汉和吉尔平的界定，霸权是“一个单一国家”统治国际体系的结构，当他们在评价霸权的历史范例时，都以英国和美国霸权为依据。然而，将霸权限定在一国统治全球就具有很大的片面性。
- 2) 霸权稳定论实质上是一种强权说，也就是列宁指出的帝国主义政策，“公益”和“搭便车”说掩盖了大国剥削弱国和小国的实质。
- 3) 霸权稳定论断定霸权国家实力越强，国际体系就越稳定；当霸权国实力开始下降，国际社会的平衡状态就会开始向非平衡状态发展并随着霸权体系的解体而失衡，最终出现无秩序的局面。换句话说，霸权国越是强大，国际冲突就越少，霸权国越衰弱，国际冲突则越多，然而事实并非如此。
- 4) 霸权稳定论有许多错误的假设之处，该理论只是以点代面，特殊性取代普遍性。历史上存在过许多霸权国，在新老霸权交替时，人类付出了巨大甚至是灾难性的代价，相对稳定的局面不是霸权的结果，而是均势成功运用的成果。

## 五、博弈论

### 1. 博弈论

博弈论是科学行为主义学派极为推崇的一种理论框架，它包含研究“合理行为”的策略和方法，是游戏规则和策略选择的统一。所谓博弈就是行为者在一定的环境条件和规则下，选择一定的行为或策略加以实施并取得相应结果的过程。博弈论的目的地就在于向行为者表明：在所有理性参与者都想获胜或使收益最大化的情况下，他们可以根据博弈论的计算方法找到一种最有利的途径。因此博弈论也被称为“对策理论”或“游戏理论”，它是基于数理分析和逻辑推理基础上的一种合理决策理论。

### 2. “博弈模式”：“谁是懦夫”与“囚徒困境”

博弈基本的形式有零和博弈和变数博弈两种，一般又分为两方零和博弈、多方零和博弈、两方变数博弈和多方变数博弈。

零和博弈又称“谁是懦夫” 博弈，指一方所失即他方所得。

在国际政治实践中，零和博弈强调冲突的可能性以及解决冲突的机制，诸如通过战备来防止敌国的入侵、组成同盟、核威慑等，由此给我们带来了一种错误的观念，即双方毫无共同利益可言，冲突是必然的，合作则少有可能。

变数博弈又称“囚徒困境” 博弈，指双方或各方得失不等。

### 3. 博弈论的几点价值：

#### 1、可以用来检验现实主义的观点。

不仅能够说明现实主义理论所强调的无政府和冲突，而且除了自身利益外，博弈论促进了我们对行为者行为和动机的理解。

例如：两国谈判，不仅要考虑自身能获得什么利益，还要考虑整体国际环境、对方行为特征，从而在博弈中做出选择。

#### 2、博弈论对于新自由制度主义和结构现实主义

结构现实主义：国家在冲突中不光关心自己的绝对收益，而且关心相对于别国的相对收益。一国受益太大会威胁到别国的安全并在无政府的国际体系中造成不稳定。

新自由制度主义：通过合作为双方产生绝对收益是可行的也是可能的。

### 3、博弈论有助于促进联盟

多方非零和博弈的复杂度几何级数上升。实际上，多个行为者会出现联盟。因为联盟的收益相对大。

### 4、有助于促进国际关系和外交决策的“思考发动机”

有助于一国实现最佳的策略选择，有助于认识国际冲突性质、动力和结果。

## 六、合作论（应该不考，去年有考过基欧汉的书的名解）

## 七、体系论

### 沃勒斯坦的世界体系论

沃勒斯坦的世界体系论是一种关于社会现代化的理论，美国社会学家沃勒斯坦是当代世界体系理论的代表人物。他认为，西方国家工业革命的原因不在这些国家的内部，而在于已经组成了单一世界体系的各国之间的关系中。在这一世界体系中，国与国之间存在这等级，少数国家成为核心国，多数国家成为它们的附属国。沃勒斯坦的世界体系论在传统的体系理论基础上，以资本主义世界体系为研究对象，他的 WSA 和“中心——半边缘——边缘”分析模式，对传统高的经济发展理论和依附论的“中心——边缘”结构作了重要补充，开拓了体系论的研究视角。

## 八、相互依存论

### 1. 《权力与相互依存》

《权力与相互依存》是约瑟夫·奈和罗伯特·基欧汉合著的 70 年代西方国际关系理论新自由主义思潮的代表作。在这本书中，他们摒弃了“国家是国际关系的唯一行为体”的主张，认为战后国际社会中国家间和跨国关系的发展促使人们更加重视对国际层次的诸行为者的研究，重视对超越国界的相互联系、结盟关系和相互依存的研究。他们将现实主义的权力政治论和科学行为主义率先提出的相互依存论有机的结合起来进行考察，进一步剖析了两者之间的内在联系，并且在政治、经济、生态、军事等方面进行综合研究的基础上提出了“复合相互依存”的新概念。这本书在学术界产生了很大的影响。

### 2. 复合相互依存

复合相互依存是约瑟夫·奈和罗伯特·基欧汉在他们合著的《权力与相互依存》一书中提出的分析模式。他们将现实主义的权力政治论和科学行为主义的相互依存论有机结合起来，提出了复合相互依存的概念，即多渠道的相互联系、国家间关系事务拓宽、军事力量多元作用日益明显。他们提出的复合相互依存强调三个基本概念：多渠道的社会联系日益发展。军事安全问题不再始终居于国际关系议事日程的首位。军事力量的作用大为减弱。

## 九、国际政治经济学

国际政治经济学有三个主要流派：自由主义、马克思主义和现实主义。

### 自由主义流派：

自由主义流派认为，在政治经济社会活动和分析单位中，个人是主要行为者；而个人是理性的功利主义者；个人实现其特定的利益靠的是自由贸易。

该流派得出的最重要的结论是：

1) 强调政府在政治经济活动中的作用是有限的，主要只能是为市场提供必要的保障和基础。



2) 主张通过建立国际机制来促进国际经济的发展。

### 马克思主义流派:

马克思主义流派坚信社会主义必然会代替资本主义。其基本观点是:

在政治经济社会活动中,阶级是主要行为者;坚持阶级分析法,不同的阶级都为自身的经济物质利益而行动和斗争;资本主义经济的基础是通过资本对劳工的剥削,这决定了资本主义的剥削性。该流派得出的最重要结论是:

1) 强调现代社会存在着劳资的对立和对抗,存在着不可调和的东西矛盾和南北矛盾。

2) 资本主义经济危机不可避免,资本主义制度的消亡也不可避免。

### 现实主义流派

现实主义流派则仍坚持摩根索为代表的政治现实主义的基本观点:

民族国家是政治经济社会活动主要的甚至唯一的行为者;民族国家是理性的国际关系角色;民族国家在对外关系中最大限度地追求政治权力和经济利益。

该流派所得出的最重要的结论是:

1) 权力表现为对资源、对角色、对事件的影响力和控制力,追求有利于自身的财富和权力的再分配是国际关系的核心。

2) 民族国家应重视国际政治与国际经济的关系,通过冲突、竞争、合作等多种形式来实现其对外目标。

## 十、国际机制论

## 十一、集体安全论

### 1、集体安全

集体安全是国际社会构想的以集体力量威慑或制止其内部可能出现的侵略者和侵略行为的办法来保护每一个国家安全的一种安全保障体系。

集体安全的三大要素:

1) 集体安全组织的成员来源具有普遍性,不管这个组织是地区性的还是全球性的。

2) 集体安全要求建立一套合法有效的防止侵略的安全机制,这是集体安全是否成功的关键。

3) 集体安全的目的是为了防止内部成员国发生的侵略行为。

集体安全组织必须具备上述三个基本条件,没有第一个条件,集体安全可能成为个别国家谋取私利的工具;没有第二个条件,集体安全就会沦为一种摆设,成为大国均势的牺牲品和大国外交的“玩偶”;没有第三个条件,集体安全无异于权力均势。

### 2、集体安全的困境

#### 1) 集体安全与国家安全的矛盾

前者作为后者的一种保护形式,与后者存在着密切的联系和本质上的区别。前者是一种手段,后者是目的,前者是为了后者而建立,前者是后者的几种与统一;后者是前者的重要组成部分。没有后者,就没有前者,没有前者,国家安全困境就永远得不到解决。

国家安全具有三个明显的特点。

①首先国家安全具有相对性,进一步说,又具有暂时性。没有绝对的国家安全只有相对的国家安全。当一个国家认为自己安全时,那只是暂时的安全。

②其次,国家安全是双向的,也是互动的。

③国家安全具有竞争性和危险性。国家追求和希望得到的是绝对的安全,但事实上,它最终得到的是暂时的和相对的国家安全。每个国家都是如此,结果,追求国家安全的行为反而给国家安全带来了竞争性和危险性。

与国家安全相比，集体安全的特点：

- ①其一，在集体安全中，国家安全是绝对的，集体安全可以解决“安全困境”。国家安全不再是相对的和暂时的，而是绝对的和永久的。它拥有绝对的优势保护成员国的安全，并将保护任何一个国家的任务和责任转嫁到了每一个国家的头上。
- 2 其二，在集体安全中，国家安全也是双向的，你之安全即是我之安全，反之亦然。
- 3 其三，在集体安全汇总，国家安全并不是竞争型的，而是合作性的。国家安全从零和关系转变为相互依赖的双赢关系。国家间不再为彼此力量的均势而展开军备竞赛，而是通过共同维持整个秩序的和平和稳定来实现自身的安全。

实现集体安全面临着强大的阻力原因之一就在于“国家安全困境”仍在起作用。

①一方面，国家安全的相对性和集体安全所要求的绝对性之间存在矛盾。由于各国对集体安全的有效性存在疑虑，在支持集体安全的同时，时刻通过各种手段保护和加强自己的国家安全，这难免挖了集体安全的墙角，更加剧了集体安全的不可靠性。

②另一方面，国家安全的竞争性与集体安全所要求的合作性之间也存在矛盾。

## 2) 国家主权与集体安全的矛盾

集体安全是一种具有普遍性的国际组织形态，由主权国家所组成。集体安全在实践过程中不可避免地现实和约束成语昂过的主权，而国家主权同时赋予了国家支持或破坏几天安全的权力和实力，国家主权与集体安全之间存在着不可调和的内在矛盾。集体安全试图集中保护成员国的国家安全，为此就不得不将保护国家安全的最高权威集中起来。与其说集中的是一国的对外权力，不如说集中的是国家主权，简单来讲，就是要各国将主权交出一部分由集体安全组织“分享”，这必然与国家主权的本性发生冲突。

## 3) 国家安全与大国一致性之间的内在矛盾。

一致性原则指的是国际激斗中的投票程序，它要求任何决定必须经过各国同意，如果不经某个国家的同意，任何决定对它都不具有约束力。

一致性原则具有两面性：一方面，它希望成员国尤其是大国担负起维持国际和平与安全的责任，是必要和积极地；另一方面，却破坏了成员国投票的平等关系，尤其使大国获得了免受该组织制裁的特权，在一定程度上阻碍了集体安全组织的正常运作和其作用的有效发挥。

## 3、权力均势与集体安全比较

	权力均势	集体安全
目的	保护国家安全或成员国安全	保护成员国安全
形成	自发的、自动的	人为地、有组织的
形成原因	不信任他国的力量，采取平衡力量的政策	不信任他国的政策和意图，要改变他国的政策
性质	竞争性、对抗性	合作性、协调性
对象	防御外来威胁（假想敌），是外向型的国家间联盟	阻止内部发生战争或冲突，属内向型的国家间联盟（无假想敌）
表现形式	国家或国家集团对抗另一个国家或国家集团，国家间结盟的现象很普遍	全球星联盟对付个别国家，以整体的安全确保成员国的国家安全，反对国家间结盟
手段	军事威慑甚至使用武力	军事威慑甚至使用武力
国家地位	小国、弱国受制于大国、强国，国家安全关系是不平等的	小国、大国、弱国、强国是平等的，尤其是安全关系
背景	对国际政治无政府状态无能为力	试图改变国际政治无政府状态

## 十二、文明冲突论

### 1. 文明冲突论

美国哈佛大学政治学者亨廷顿在 1993 年提出的“文明冲突论”，至今影响巨大。这一理论试图以一种新的视角来解读当今的国际政治和国际关系，为西方特别是美国制定新的国际战略提供理论依据。此论一出，立即在国际上引起了广泛关注和强烈反响。文明冲突论有以下几个基本观点：

- 1) 导致未来冲突的根本原因是“文明的差异、文明之间的分界线将成为未来的战线”。  
人类在经历了君主冲突、民族国家冲突和意识形态冲突之后，将进入文明冲突的阶段。按照亨廷顿的说法，文明是一种文化的统一体，文明之间最重要的区别不是种族或民族，而是宗教。世界将由七八种主要文明相互作用而形成，它们包括西方、儒教、日本、伊斯兰、印度、南斯拉夫——东正教、拉美及非洲文明。未来的冲突将在把这些文明分隔开的文明交界处爆发。
- 2) 导致文明冲突的原因有：文明的差异是根本性的：不同文明的相互影响加深，强化了人们的文明意识，加剧了文明之间的敌对情绪；全球经济和社会变革正在把人们从地域属性中分开，削弱了民族国家的地位；西方处于权力顶峰，刺激了其他地区文明意识的发展；文化特性和差异不易改变，也难以用妥协的方式解决，等等。
- 3) 西方和非西方的对抗将成为冲突的焦点。亨廷顿认为，西方与非西方冲突的根源在于军事、经济、社会制度的竞争和与基本价值观念及思想信仰有关的文化差异。未来国际政治的核心因素，将是西方与非西方的冲突。非西方社会希望走一条现代化但却不西化的道路。在可预见的未来，冲突焦点将集中在不屑加入西方的儒教和伊斯兰教国家与西方阵营间爆发的纷争。
- 4) 文明冲突的主要形式一般有两种，一是地区或微观层次上的冲突，即属于不同文明的毗邻国家或一国内不同文明的集团之间的断层线冲突；而是全球或宏观层次上的冲突，即不同文明的主要国家之间的核心冲突。其中，断层线冲突具有相对持久、时断时续、暴力水平高的特点，它不可能彻底消除，只能暂时中止。

## 十三、民主和平论

### 1. 民主和平论

民主和平论是冷战后西方的主流国际政治学理论，认为西方的民主观念和制度在冷战后迅速扩散，必将对世界和平产生重要的影响，是西方国家对其他国家进行文化和意识形态侵略的重要工具。但是其在世界上很有市场，影响深远。其主要内容是：虽然不能说民主国家与非民主国家的冲突倾向更弱，但是民主国家之间不会相互开战。原因：行为规范模式认为，在民主国家里，解决内部冲突的方法是妥协，而不是把对手消灭，这种民主政治的规范在于其他国家的关系中得到了外部化。民主国家通常根据民主价值观，理性地与对方和解，以非暴力的方式解决彼此之间的冲突。民主国家与非民主国家的冲突则由非民主国家的规范支配，因为非民主国家倾向于利用民主国家的温和天性，强行解决问题。结构模式认为，其原因是民主国家的战争动员过程相当困难和麻烦。除非最后不得不做出战争选择，否则民主过程的复杂性会使领导人不愿意进行动员，发动战争；民主的双方会拿出足够的时间，使外交官能够找到解决冲突的非军事办法。相反，非民主国家的领导人在进行战争动员时受到的结构约束很少，他们也不大关心民意，因此它们更容易将冲突迅速升级到暴力水平。

## 十四、长周期理论

莫德尔斯基认为，全球性政治体系领导权的更替存在着周期，这一周期包括四个阶段：1）全球战争阶段，其特征是大范围严重的暴力，全球性战争将决定霸主更替，宣告全球政治体系产生新的领导，进入实力高度集中的新阶段。2）世界权力阶段，在该阶段，某个民族国家有实力成为全球领导者并执行新的计划；3）权威丧失阶段，这个阶段里，提出了世界领导者的合法性问题，新的问题进入了全球议程；4）权力分散阶段，在该阶段，世界领导国的权力衰落到低点，一个或多个挑战国组织起新的同盟，向领导国发起挑战。根据长周期理论，崛起的大国要获得体系的领导权，必将经历全球战争。全球战争是体系领导国的选择机制，也是世界政治体系循环周期的一部分，发挥着不可替代的自然选择作用。因此，长周期理论认为，全球战争将继续下去，除非出现某种替代性的全球决策机制，能够决定体系领导权的归属。