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Sijbe Izaäk Rispens, Machine Reason. A History of Clocks, Computers and Consciousness (Proefschrift Rijksuniversiteit Groningen, 24 november 2005). 352 pp., ISBN 90-367-2410-4. Alleen te bestellen via internet: http://www.rispens.de. Dit boek is een doctoraatsproefschrift dat verdedigd werd aan de Rijksuniversiteit Groningen. Het wil onderzoeken hoe machines op verschillende momenten in de geschiedenis gefunctioneerd hebben als een bron van dominante metaforen in het begrijpen van het menselijke denken. Zowel in de inleiding als het besluitende hoofdstuk geeft de auteur aan dat deze studie als ultiem doel heeft om het hedendaagse debat met betrekking tot de mogelijkheid van artificiële vormen van intelligentie te heroriënteren. De centrale thesis is dat de hedendaagse computer zich op dezelfde manier verhoudt tot bewustzijnsfilosofie (op p. 194 verwarrend als ‘brain theory’ aangeduid) als de mechanische klok tot de zeventiende-eeuwse natuurfilosofie. Beide zijn concrete en wijdverspreide technologische artefacten die de filosofische intuïties mee vormgegeven en gestuurd hebben. Met betrekking tot de klokmetafoor hebben we echter het belangrijke voordeel van de historische afstand, die het mogelijk maakt om tot een veel scherper inzicht te komen in de manier waarop het deze rol gespeeld heeft. En dit inzicht kan op haar beurt ingezet worden om het hedendaagse filosofische debat vanuit een verrassende historische hoek te benaderen. Een bijzonder interessante en beloftevolle aanpak voor een belangrijk probleem dus. Spijtig genoeg slaagt de auteur er niet in om die belofte waar te maken, wat niet wegneemt dat er doorheen het boek wel een aantal interessante observaties terug te vinden zijn. Er zijn twee belangrijke soorten problemen op te merken: ten eerste wordt het werk ontsierd door talrijke historische onnauwkeurigheden, waarvan sommige ook met de kern van de zaak te maken hebben; ten tweede wordt het verband tussen de historische analyse en het hedendaagse filosofische debat op een bijzonder onovertuigende manier gemaakt. Laat me beginnen met een beperkt aantal (representatieve) voorbeelden van het eerste manco. Aan Isaac Beeckman worden, zonder enige referentie, experimenten toegeschreven die hij uitgevoerd zou hebben om de valwet te bewijzen (p. 116) – als de auteur die referenties had kunnen toevoegen zou dit een cruciale ontdekking geweest zijn. Helaas. Evenzeer zou het bijzonder interessant geweest zijn om te lezen waar in de Bijbel het beeld van de machina mundi gebruikt wordt (p. 135). En Fludd was zeker niet de eerste auteur waar we een van de artes mechanicae bij de vrije kunsten terugvinden (p. 145). Dit soort onnauwkeurigheden gaan vaak samen met een voortdurende neiging om het belang van de klok te overschatten, ten nadele van alle andere mechanische instrumenten en machines die de vroegmoderne tijd kende. Zo wordt gesteld dat zwaartekracht (de motor van de eerste klokken) de enige beschikbare krachtbron was naast mensen en paardenkracht (p. 153), wat uiteraard volledig voorbijgaat aan wind- en watermolens. De mechanische klok was zeker ook niet ‘the first complex artefact designed and constructed by people to fulfill functions intended by people’ (p. 156); noch was het ‘the first fine-mechanical precision apparatus in Europa’ (p. 139). De bewering dat het de enige machine is die de schijnbaar ‘conflictuerende’ idealen van een wiskundige en experimentele benadering wist te verenigen (p. 137) gaat voorbij aan de vruchtbare traditie van de zogenaamde ‘eenvoudige machines’ die, in tegenstelling tot de klok (althans tot 1673), bovendien een werkelijke wiskundige theorie kenden. Het ontstaan van wat een consensus lijkt met betrekking tot legitieme natuurfilosofische methodes is een belangrijk historiografisch probleem, dat echter niet opgelost zal worden door een reductie tot de aanwezigheid van een enkel technologisch artefact – hoe fascinerend dat artefact ook mag (geweest) zijn. Naast deze reductie maakt de auteur zich ook schuldig aan wat we de Cartesiaanse drogredenering zouden kunnen noemen, namelijk het presenteren van Descartes’ posities en uitspraken als een onderstelde historische consensus. Dit brengt hem tot bijzonder onbevredigende interpretaties van de precieze rol die de machine-gebaseerde gedachteexperimenten speelden in de zeventiende eeuw (voorbijgaand aan zowel de plaats die ze innamen in Descartes’ eigen argumentatieve strategieën, als aan hoe ze door de meeste van zijn zogenaamde navolgers – vaak verrassend – ingevuld werden), maar waaruit hij dan wel in één moeite normatieve uitspraken verbindt over hoe machine-gebaseerde gedachte-experimenten dan maar meteen achterwege gelaten moeten worden in hedendaagse AI-debatten. In het algemeen lijkt hij daarbij op verschillende plaatsen te suggereren dat het belangrijke feit dat filosofische intuïties mee vormgegeven worden door aanwezige technologische artefacten meteen betekent dat ze daarom niet vruchtbaar kunnen zijn, wat uiteraard een non sequitur is. Om maar iets te zeggen: na de zeventiende eeuw denken we niet meer op dezelfde manier over hoe het lichaam van een levend wezen georganiseerd is – en met goede redenen zo lijkt het. Ten slotte moet er opgemerkt worden dat op verschillende plaatsen in het boek een belangrijke ver warring optreedt wanneer de target van de machinemetafoor in de zeventiende eeuw bijna ongemerkt van het lichaam naar de geest wordt verschoven, wat uiteraard een grotere continuïteit met de hedendaagse AI-debatten suggereert maar een historisch anachronisme van formaat is, zoals in de volgende passage: ‘The most important new and penetrating idea of both the mechanical clock and the computer is that its mechanism produces ‘spirit’, ‘mind’, ‘intelligence’ (p. 222), of in de concluderende stelling dat in de verschuiving van klok naar computer de ‘philosophical intuitions on body and language, external behavior and intention, mind and matter have remained unchanged’. (p. 287)