**'Verkeerscontrole om boef te vangen gaat niet te ver'**

Criminelen staande houden onder het mom van een verkeerscontrole is geen misbruik van bevoegdheden, stelt de advocaat-generaal bij de Hoge Raad. De politie lijkt daarmee een slag te winnen in wat tot een debat onder professoren is verworden.
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Het is al vele jaren een heikel punt voor juristen en opsporingsdiensten. Is de 'dynamische controle' een zeer nuttige innovatie in de jacht op zware criminelen, of is het juist een laakbaar misbruik van bevoegdheden - détournement de pouvoir in chic Frans?  
  
Het idee is simpel. De recherche werkt samen met herkenbare agenten in een dito politieauto. De recherche in burgerkleding pikt bijvoorbeeld bij een bekende verzamelplek van criminelen heimelijk een auto op waarin ze (zware) criminelen vermoedt, volgt die auto tot die een eindje op weg is en laat collega's in uniform de auto langs de kant zetten. De inzittenden beseffen niet dat ze al bij hun verzamelplek in de gaten waren gehouden.

**Praatje**  
De herkenbare agenten vragen de bestuurder om zijn rijbewijs en kentekenbewijs, maar proberen ook vast te stellen wie de bijrijders zijn en hopen in een praatje ook toestemming te krijgen de auto te doorzoeken.  
De methode, die de Amsterdamse recherche heeft uitgedacht, is een succes en is sinds de herfst van 2013 landelijk beleid. In Het blauwe boekje zijn de richtlijnen uiteen gezet en de bedenkers gaven in het hele land lezingen over hun geesteskind.  
  
De Hoge Raad heeft de dynamische controles in het verleden meermaals geaccordeerd, maar voor de opsporingsinstanties kwam eind vorig jaar een kink in de kabel.  
  
**'fishing expeditions'**  
In december velde het Amsterdamse gerechtshof een vernietigend oordeel over de werkwijze. De recherche misbruikt daarmee stelselmatig haar bevoegdheden, luidde het oordeel in een bijna emotioneel arrest waarin het hof sprak van 'strafvorderlijke fishing expeditions'.  
  
Het gerechtshof liet de ergernis de vrije loop over de casus waarin twee mannen op 3 juni 2013 in een luxe BMW X6 aan de kant waren gezet. Ze waren 'een opvallende combinatie', hadden de agenten bedacht, want de bestuurder was een Hindoestaan en zijn bijrijder een Oost-Europees type.  
  
Na het controleren van de papieren waren de agenten een praatje begonnen over al het vuurwapengeweld in de stad. De bestuurder gaf ze uiteindelijk toestemming in de kofferbak te kijken. Daarin lag een flinke lading wiet, in een boodschappentas.  
  
**'Onbegrijpelijk'**  
Het hof haalde een streep door de werkstraf van honderd uur die de rechtbank het duo had opgelegd. Die nep-verkeerscontroles deugen niet en justitie had ten onrechte de schijn opgehouden dat een gewone controle was uitgevoerd, oordeelde het hof.  
  
Het Openbaar Ministerie ging in cassatie en krijgt nu gelijk van de advocaat-generaal die de Hoge Raad moet adviseren. De advocaat-generaal vindt het 'onbegrijpelijk' dat het hof van misbruik van bevoegdheden spreekt en dat het hof om die reden het bewijs tegen de mannen van tafel heeft geveegd. Het woord is nu aan de Hoge Raad, die een definitief oordeel moet vellen.