

- **연구 질문:**
  - 주요 인권관련 정책(자유권, 사회권, 소수자권)에 대한 국민들의 태도는 어떻게 변해왔을까?
  - 누가 왜 인권정책을 더 적극적으로 지지하는가?
- **분석: 기초 분석 + 선행회귀분석**
- **자료: 국민인권의식조사 2016 (+ 국민인권의식조사 2011)**
- **총평**
  - 인권관련 실증 분석 연구 확대에 기여
  - 이론적 배경을 충실하게 논의한 후, 선행 연구와 이론적 논의에 기초하여 중요한 가설을 명확하게 제시
  - 유용한 자료를 잘 포착하여, 많은 문항들을 적절히 조합하여 중요한 변수들을 생성한 후, 통계적 가중치를 고려하면서 세심한 분석을 진행
  - 분석 결과를 중심으로 그래프를 활용하면서 이해하기 쉽게 잘 정리하고 있음
- **2011 년 & 2016 년 통합 자료를 활용하는 분석 관련**
  - 2011 년 분석을 따로 제시한 후, 2011 년과 2016 년 조사에서 차이가 드러나는 부분이 있는지 확인하는 분석
- **최종 분석 대상에 대한 설명 필요**
  - 13 쪽 2016 년 1,504 명으로 구성된 표본, <표 3>과 <표 7>은 1,272 명
  - 13 쪽 2011 년 1500 명, 통합자료 <표 4> 분석대상은 2,216 명

## • 분석 관련

- 세 가지 종속변수(자유권, 사회권, 소수자 인권 지지정도)의 상관계수 행렬 제시
- 위 세 종속변수들의 관련성이 높다면 Joint Estimation (Seemingly Unrelated Regression Equations: SURE)
- ~~종속변수 구성할 때 단순 평균 대신 주성분 분석 방법(Principal Component Analysis)을 활용할 수 있는 가능성~~  
~~→ 각주 1에서 이 방법을 사용했으나 평균을 사용하게 된 이유를 논의하고 있음.~~
- 설문 문항을 좀 더 상세하게 제시하면 좋을 것으로 보임
  - 노인의 부양의무자 규정 유지, 아동/청소년에 대한 교육목적의 체벌
- 인권? 미세먼지 방지대책 → 화력발전 동의에 대한 물음

## • 해석 관련

- 자유권, 사회권, 소수자권의 결과를 비교 및 종합해서 의견을 한 단락 정도 추가해주면 독자들에게 도움이 될 것으로 생각
- 인과관계 해석 부분: "영향"  
(내생성 - 역인과관계, 관찰되지 않는 변수에 의한 편倚)

인권정책지지

↑ ↓

{인권인지도, 인권상황평가, 인권개선활동 참여}

관찰되지 못한 특성 (Unobserved Characteristics)

↓

{인권정책지지, 인권인지도, 인권상황평가, 인권개선활동 참여}

<첨부표 1> 인권정책 지지정도: 2016년도

(단위:%)

	인권정책	1	2	3	4	중간값	평균
자유권	사형제도 폐지	35.8	33.6	25.3	5.3	2	2.04
	범죄 피의자 얼굴 공개 반대	41.1	23.6	29.5	5.7	2	2.03
	정부기관의 개인정보 수집 반대	15.8	18.2	44.4	21.7	3	2.74
	국가보안법 폐지	27.1	32.0	32.0	8.8	2	2.28
	양심적 병역 거부 허용	29.4	23.7	36.1	10.9	2	2.33
	시위나 집회의 자유 보장	12.1	19.7	41.9	26.3	3	2.83
자유권 정책 지지정도 평균		2.375					
사회권	비정규직과 정규직의 동일한 보수와 대우	7.0	13.8	51.3	28.0	3	3.01
	2017년 최저임금(6,470원) (너무 적다)	0.9	5.9	54.4	38.8	3	3.35
	노인의 부양의무자 규정 유지	13.9	20.8	47.3	18.0	3	2.74
	저소득층에 대한 사회복지 혜택의 확대	9.3	19.4	53.8	17.5	3	2.82
	소득수준에 따른 건강보험 차등화	7.6	16.0	53.4	23.0	3	2.94
	미세먼지 방지대책	14.3	19.4	50.3	16.0	3	2.72
	아버지 육아휴직 할당제의 도입	8.3	16.0	52.4	23.2	3	2.91
사회권 정책 지지정도 평균		2.927					
소수자권	여성 전용 공간의 지정	9.4	12.7	53.9	24.0	3	2.95
	아동/청소년에 대한 교육목적의 체벌	15.8	33.2	36.0	15.0	3	2.49
	장애인 의무고용제	6.8	17.6	56.6	19.1	3	2.90
	외국인 노동자 가족의 자유로운 입국 허용	18.0	23.9	46.8	11.3	3	2.55
	시리아 난민 입국 허용	21.9	26.1	46.0	6.0	3	2.53
	성 소수자 존중	22.1	21.8	46.0	10.0	3	2.52
소수자권 인권정책 지지정도 평균		2.657					

Note: 점수가 높을수록 인권정책 지지도가 높음을 나타냄

Source: 국가인권위원회. 2016. 국민인권의식조사

문16-3. 실제로 부양하지 않더라도 성인자녀가 있는 노인에게 기초생활보장 혜택을 주지 않는 부양의무자 규정은

<input type="checkbox"/> 1) 성인자녀가 노부모를 부양하는 것이 당연하므로 유지해야 한다	<input type="checkbox"/> 2) 노인부양책임을 가족에게 떠넘기고, 기초 보장 사각지대를 양산하므로 폐지해야 한다	잘모름
↳ <input type="checkbox"/> 1) 매우 그렇다	<input type="checkbox"/> 2) 다소 그렇다	⑨

문16-5. 고소득자들이 저소득자들보다 더 좋은 건강보험을 갖는 것은

<input type="checkbox"/> 1) 양질의 서비스를 받을 수 있는 권리가 있기 때문에 찬성한다	<input type="checkbox"/> 2) 의료양극화의 문제를 가져올 수 있기 때문에 반대한다	잘모름
↳ <input type="checkbox"/> 1) 매우 그렇다	<input type="checkbox"/> 2) 다소 그렇다	⑨

문16-6. 미세먼지를 경감시키기 위한 대책으로 화력발전소를 더 이상 건립하지 않는 것은

<input type="checkbox"/> 1) 전기료를 인상시킬 수 있으므로 반대한다	<input type="checkbox"/> 2) 미세먼지 경감을 위해 찬성한다	잘모름
↳ <input type="checkbox"/> 1) 매우 그렇다	<input type="checkbox"/> 2) 다소 그렇다	⑨

문17-2. 아동 및 청소년에 대한 체벌은

<input type="checkbox"/> 1) 교육을 위한 목적이라면 허용될 수 있다	<input type="checkbox"/> 2) 비인격적이며, 교육적 효과가 없으므로 금지되어야 한다	잘모름
↳ <input type="checkbox"/> 1) 매우 그렇다	<input type="checkbox"/> 2) 다소 그렇다	⑨

<표 3> 인권정책 및 현안 문항

인권영역	세부분야	인권정책 및 현안	2011년	2016년
시민·정치 적 권리 (자유권 정책)	생명권	사형제	☑	☑
	신체의 자유	교사체벌	☑	
	신체의 자유	성범죄자 약물치료	☑	
	거주·이전의 자유	HIV/AIDS 환자 강제출국	☑	
	무죄 추정의 원리	피의자 얼굴공개	☑	☑
	사생활 보호	공항 전신투시장치	☑	
	표현의 자유	인터넷 실명제	☑	
	양심·사상의 자유	국가보안법	☑	☑
	양심·사상의 자유	양심적 병역거부	☑	☑
	종교의 자유	종교재단 학교 종교의식 참여	☑	
	시위·집회의 자유	시위·집회의 자유	☑	☑
	참정권	해외동포 투표권 행사	☑	
	사생활 보호	인터넷·스마트폰 정보수집	☑	☑
경제·사회 · 문화적 권리 (사회권 정책)	노동권	비정규직 정규직 전환	☑	
	복지권	부양자 의무 규정	☑	☑
	복지권	저소득층 사회복지혜택 확대	☑	☑
	건강권	불법체류 노동자 의료혜택	☑	
	개발권	생태계 훼손 개발사업	☑	
	문화권	결혼이주여성 문화 프로그램	☑	
	양육·육아	육아휴직 할당제	☑	☑
	개발권	인권과 경제발전	☑	
	노동권	동일노동 동일임금		☑
	적절한 생활수준 향유	최저임금 적정성		☑
	건강권	건강보험 격차		☑
	환경권	미세먼지 경감대책		☑
소수자권 정책	여성인권	여성 채용목표제	☑	
	여성인권	성매매자 처벌	☑	
	여성인권	미혼모 여학생 학교자퇴 요구	☑	
	장애인인권	민간기업 장애인 의무고용제	☑	☑
	이주민인권	외국인 노동자 가족 자유입국	☑	☑
	이주민인권	난민신청 절차	☑	
	북한이탈주민인권	북한이탈주민에 대한 혜택	☑	
	성적소수자인권	성적소수자 인권존중	☑	☑
	여성인권	여성전용주차장, 임신부 배려석		☑
	아동·청소년인권	아동·청소년 체벌		☑
	이주민인권	시리아 난민 수용		☑

- (Minor Comment) 확인이 필요한 부분들
  - <그림 7~12> 변수명 대신 변수설명 레이블 제공, 중요한 변수만 보여주는 것으로 충분할 것으로 생각됨
  - <그림 13~15> 선형 모형을 사용했기 때문에 계수 자체가 한계효과. 굳이 그래프로 정리해서 보여줄 필요가 있을까?
  - 19 쪽 수식 수정 필요 (특히 하첨자 확인 필요)
  - <표 3>에서 범주형 변수(categorical variable)는 평균보다는 각각의 비율을 제시하면 어떨까? (교육 수준, 종교 등)
  - 22 쪽 <표 7> 교육수준은 이전과 달리 더미 변수 처리하고 있음
  - 21 쪽  $R^2$  값 비교하는 부분 수치가 <표 7>에 제시된 수치와 일치하지 않음
  - [첨부그림]에 대한 설명을 본문에서 언급할 필요가 있음
  - <첨부표 1>에서 중간값(median)이 자연수로 나오는 것이 맞는지 확인 필요
  - 31 쪽: Typo <그림 16> --> <그림 15>
  - 4 쪽: "**본 연구는 연구자들이 직접 수행한** 2016 년 국민인권의식조사에 포함된 정책 관련 문항들에 대한 기술적 분석과 인권정책에 대한 국민의 태도에 영향을 미치는 요인들을 ~": 논문 투고할 때는 굵게 표시한 문구는 삭제해야 할 것으로 생각됨