

	Plano A	Plano B	Plano C
Tuples loaded	11	11	11
Accessed blocks	541	541	544
Loaded blocks	0	0	0
Saved blocks	0	0	0
Filter comparations	3179	3179	3179
Memory Used	21840	737	637
Next Calls	284	295	73
Primary key searches	0	0	7
Records Read	3419	3419	3433
Sorted tuples	0	0	0

O Plano A consumiu aproximadamente 30 vezes mais memória do que os demais, pois precisou construir uma tabela hash com todos os registros da tabela `movie`. No entanto, esse alto uso de memória não resultou em um menor número de blocos acessados, tornando-o o menos eficiente entre os planos analisados. Já os Planos B e C apresentaram desempenhos similares tanto em relação ao número de blocos acessados quanto ao uso de memória. O Plano B realiza uma varredura (scan) completa na tabela `movie`, o que o torna mais adequado quando os registros com `cast_order > 60` pertencem a diversos filmes distintos. Por outro lado, o Plano C é mais eficiente quando esses registros estão concentrados em poucos filmes. Considerando que a maioria dos registros com `cast_order > 60` irão pertencer a um mesmo filme, o Plano C se mostra mais vantajoso, pois consome menos memória do que o Plano B, acessando apenas 3 páginas a mais.