



በኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ  
የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት

የሰበር መ/ቁ 242343

ሚያዝያ 30 ቀን 2016 ዓ/ም

ዳኞች፡- ሱልጣን አባተማም

ገበየሁ ፈለቀ

ዓለማየሁ ሹናራ

አብረሃ መሰለ

ተናኘ ጥላሁን

አመልካች ፡- አቶ አሰፋ ንጉሴ - ቀረቡ

ተጠሪ፡- 1. ሊሙ ኮሳ ወረዳ አስተዳደር

2. የወላንሱ ገበሬ ቀበሌ ማህበር ጽ/ቤት

3. አቶ ነዚፍ ሰወል

4. አቶ ሽሩ አ/መጫ

5. አቶ ያዕቆብ ሼ/አቡቃድር

6. አቶ ሽብሩ ቃዲ

7. አቶ ነዚፍ አበጀ

8. አቶ መሀመድ ማህሙድ

ሁሉም አልቀረቡም

መዝገቡን መርምረን ፍርድ ሰጥተናል

ማስታወሻ፡- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ

ለፍርድ አፈጻጸም ዓላማ አያገለግልም !



## ፍርድ

ጉዳዩ የተጀመረው በሥር ጅማ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት የአሁኑ የሰበር አመልካች በሰበር ተጠሪዎች ላይ በመሰረተው ክስ መነሻ ነው። የክሱ ይዘት በአጭሩ በሊሙ ኮሳ ወረዳ ወላንሱ ቀበሌ ወስጥ 70 ሄክታር ላይ ያረፈ የቡና ተክል ከ1980 ዓ/ም ጀምሮ በህጋዊ መንገድ ተሰጥቶኝ እስከ 2011 ዓም አልምቼ ስጠቀምበት የነበረ እና በ1993 ዓ/ም ወደ ኢንቨስትመንት እንድቀይር በተፈቀደልኝ መሰረት በሌላ ቦታ 66 ሄክታር መሬት ተሰጥቶኝ ቡና እያለማሁ የቆየሁትን 1ኛ እና 2ኛ ተጠሪዎች ከይዞታየ አባረዉ ከ3ኛ እስከ 8ኛ ያሉት ተጠሪዎች የሁለተኛ ተጠሪ ኮሚቴ በመሆን ስልጣናቸውን አላግባብ በመጠቀም በንብረቴ ላይ እንዳልጠቀም አድርገዉኛል። ስለሆነም በ2011 ዓ/ም ያጣሁትን ገቢ ብር 5037500 በጋራ እንዲከፍሉኝ እንዲሁም ይዞታየን እንዲመልሱ ይወስንልኝ የሚል ነው።

ተጠሪዎች ቀርበው በሰጡት መልስ አመልካች የያዘው የመሬት ይዞታ የመንግስት የደን ቦታ ሲሆን የኢንቨስትመንት ፈቃድ ሳይኖረው በህገ ወጥ መንገድ የያዘው ነው። ስለዚህ መሬቱ ወደ መሬት ባን እንዲገባ የተወሰደው እርምጃ አግባብነት ያለው ነው። አንደኛ ተጠሪ በተሰጠው ስልጣን መሰረት ወደ መሬት ባንክ እንዲመለስ ማድረጉ እና ሁለተኛ ተጠሪ በተሰጠው መመሪያ መሰረት መፈጸሙ ህጋዊ ነው። ከ3ኛ እስከ ስምንተኛ ተጠሪዎች ህዝብን ለማገልገል እና የተሰጣቸውን ሃላፊነት ተግባራዊ በማድረግ የመንግስት መመሪያን ለመፈጸም ሲሉ የሰበር አመልካች ያላግባብ የያዘውን የመንግስት መሬት እንዲመልስ ማድረጋቸው ተገቢ ስለሆነ ክሱ የቀረበው ያላግባብ ነው ተብሎ ወድቅ ሊደረግ የሚገባው ነው በማለት ተከራክረዋል።

ጉዳዩን በመጀመሪያ የተመለከተው የጅማ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት የግራ ቀኙን ክርክር እና ማስረጃ መርምሮ አከራካሪው ይዞታ በአመልካች ስም የተመዘገበ አይደለም አመልካች ይዞታውን በኢንቨስትመንት ለማግኘት ሂደት ላይ የነበረ መሆኑን የሚያሳይ ነገር ቢኖርም የተሰጠው የኢንቨስትመንት ፈቃድ መኖሩ አልተረጋገጠም። ስለዚህ የቀረበው ክስ ተቀባይነት ያለው አይደለም ሲል ውሳኔ ሰጥቷል።

በዚህ ውሳኔ ያልተስማማው የአሁኑ የሰበር አመልካች ቅሬታውን ለኦሮሚያ ክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት አቀርቧል። የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎትም የአመልካችን ቅሬታ በፍ/ብ/ሥ/ህ/ቁ 337 መሰረት ሰርሷል።

ቅሬታው ቀጥሎ ለክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ቀርቦ ሰበር ሰሚ ችሎቱ ግራ ቀኙን ካከራከረ በኋላ የስር ፍረድ ቤቶች የሰጡት ውሳኔ ስህተት የለበትም በማለት በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ህ/ቁ 348 (1) መሰረት አጽንቷል።

ከዚህ በኋላ የሰበር አመልካች ቅሬታውን ለፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት አቅርቧል። ይህ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎትም ግራ ቀኙን አከራክሮ የክልሉ ፍርድ ቤቶች የሰጡትን ውሳኔ ሽሮ የጅማ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት የአመልካችን ክስ መሰረት በማድረግ 70 ሄክታር መሬቱ እና 66 ሄክታር መሬቱ ላይ የቀረበውን ዳኝነት ጭብጡን በመለየት እና በተገቢው ማስረጃ ፍሬ ነገሩን በማረጋገጥ 70 ሄክታር መሬት አመልካች የግል ባለይዞታ ናቸው ወይስ ለደን የተከለለ ይዞታ ነው የግል ይዞታ ከነበረ አጠቃቀሙ ወደ ኢንቨስትመንት መቀየር አለመቀየሩ 66 ሄክታር መሬት ለአመልካች ለኢንቨስትመንት የተሰጣቸው መሆን አለመሆኑ አጣርቶ የመሰለውን እንዲወሰን ጉዳዩን በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ህ/ቁ 343(1) መሰረት መልሶለታል።

የጅማ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤትም ጉዳዩ በተመለሰለት አግባብ ለማጣራት ምስክሮችን በመስማት የሰነድ መስረጃዎችን በማሰባሰብ ጉዳዩን መርምሯል። የሰበር አመልካች ምስክሮች 70 ሄክታር መሬት የወሌንሶ ቀበሌ በ1980 ዓ/ም ለአመልካች ሰጥቶት ልማት አልምቶበት ነበር። በ2010 ዓ/ም ቀምቶታል። 66 ሄክታር መሬት የሰበር አመልካች ከሃራዋ ኮቲቻ ቀበሌ እንዳለው ከመስማት ውጭ የሚያወቁት ነገር እንደሌለ መመስከራቸውን፤ የሰበር ተጠሪዎች ምስክሮች አከራካሪው የመሬት መሬት ይዞታ የደጋ ጫካ መሆኑን እና የሰበር አመልካች በ1980 ዓ/ም ያላግባብ መያዙን ማስረዳታቸውን፤ የጅማ ዞን ኢንቨስትመንት እና ኢንዱስትሪ ጽ/ቤት በ01/07/2014 ዓ/ም በጻፈው ቁጥር አዘል ደብዳቤ 70 ሄክታር የተባለው መሬት በጂ.ፒ.ኤስ ሲለካ ትክክለኛው ልኬት 56.9 ሄክታር መሆኑን፤ የሰበር አመልካች የኢንቨስትመንት የፈቃድ ወረቀት በ2000 ዓ/ም የወሰደ መሆኑን ነገር ግን የመሬት ይዞታውን የማያረጋግጥ መሆኑን፤ የፈቃድ ወረቀት መያዝ ብቻውንም መብት የማይሰጥ መሆኑን፤ ፈቃድ የሚሰጠውም ከዞን ኢንቨስትመንት እና ከኦሮሚያ ኢንቨስትመንት ኮሚሽን ብቻ መሆኑን መገለጹን፤ የወሌንሶ ኮሳ ወረዳ አስተዳደር መሬት አጠቃቀም በ30/06/2014 በተጻፈ የሰጠው ማስረጃ 70 ሄክታር የተባለው መሬት በተጨማሪም 56.9 ሄክታር መሆኑን፤ የሰበር አመልካችም በዚህ መሬት ላይ መብት የሌለው መሆኑን የሚገልጽ፤ የኦሮሚያ ኢንቨስትመንት ኮሚሽን በቢሮው የሚገኘው የሰበር አመልካች ማህደር ወስጥ የሊሙ ኮሳ ወረዳ ኢንቨስትመንት ኮሚቴ ለሰበር አመልካች የኢንቨስትመንት ፈቃድ እንዲሰጠው በማለት ከወሰነበት እና በዚህ መነሻነት የሰበር አመልካች ለኮሚሽኑ በጻፈው ደብዳቤ ኮሚሽኑ በጅማ ዞን አስተዳደር

ማስታወሻ:- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ



በኩል መፍትሄ እንዲሰጠው በማለት ከጻፈው ደብዳቤ ውጭ ለሰበር አመልካች የኢንቨስትመንት ፈቃድ መስጠቱን የሚያሳይ ማስረጃ የሌለ መሆኑን የገለጸ መሆኑን ፤ከጅማ ቅርንጫፍ ጫካ ልማት እና የዱር አራዊት ጽ/ቤት በቀን 12/03/2010 ዓ/ም በተጻፈ ቁጥር የያዘ ደብዳቤ የሰበር አመልካች ህጋዊ ፈቃድ ሳይኖረው ከ2002 ዓ/ም ጀምሮ የመንግስት ጫካ መመንጠሩን የሚገልጽ፤ከጅማ ዞን ኢንቨስትመንት ጽ/ቤት በቀን 18/13/2010 ዓ/ም ለሊ.መ. ኮሳ ፖሊስ ጽ/ቤት የተጻፈው ደብዳቤ የሰበር አመልካች የኢንቨስትመንት ፈቃድ እንዲሰጠው ከ1995 ዓ/ም ጀምሮ ሲያመለክት የነበረ ሲሆን የተየቀው መሬት የመንግስት ጫካ ስለሆነ ፈቃዱ ያልተሰጠው መሆኑን ፤የኦሮሚያ ኢንቨስትመንት ኮሚሽን በቀን 4/5/2010 ዓ/ም ለኦሮሚያ ሰላም እና ጸረ-ሙስና ጽ/ቤት የኢንቨስትመንት ፈቃድ ስምምነት የሌለ መሆኑን የሚያሳይ ማስረጃ የቀረበ መሆኑን በማረጋገጥ በኦሮሚያ ኢንቨስትመንት አዋጅ ቁጥር 138/2000 እና አዋጁን ለማስፈጸም በወጣ ደንብ ቁጥር 208/2012 አንቀጽ 15/1/ሐ/ መሰረት አንድ አርሶ አደር ወደ ኢንቨስትመንት ለመሸጋገር ማሟላት ካለበት መስፈርት ውስጥ ስልጣን ካለው አካል የተሰጠ የይዞታ ማረጋገጫ ደብተር ይዞ መገኘት ነው። የሰበር አመልካች የይዞታ ማረጋገጫ ደብተር ያለው መሆኑን ያላረጋገጠ ስለሆነ የኢንቨስትመንት ፈቃድ ሊኖረው አይችልም ፤ ኢንቨስትመንት ተፈቅዷል የሚባለውም ኦሮሚያ ኢንቨስትመንትን ቦርድ ከወሰነ በኋላ የኢንቨስትመንት ወል ሲፈረም ፤ወሉ ላይም የኢንቨስትመንት ቦታ፤ የኢንቨስትመንት ዓይነት ፤መብት እና ግዴታዎች ፤አለመስማማት ሲፈጠር የግጭት መፍቻ ዘዴዎች ፤ መመልከት ይኖርበታል ። ስለዚህ የሰበር አመልካች 70 ሄክታሩን በተመለከተ ክስ ያቀረበው መብቱን መፈጠሩን ሳያረጋግጥ ስለሆነ የመክሰስ መብት የለውም 66 ሄክታር መሬትን በተመለከተ በተጠሪዎች እጅ መኖሩ አልተረጋገጠም በማለት ወሳኔ ሰጥቷል።

በዚህ ወሳኔም ቅሬታ የተሰማው የሰበር አመልካች ቅሬታውን ለኦሮሚያ ክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት እና ሰበር ሰሚ ችሎት ያቀረበ ሲሆን ይግባኝ ሰሚ ችሎቱ ቅሬታው ተገቢነት የሌለው ነው ብሎ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ህ/ቁ/ 337 መሰረት ቅሬታውን የሰረዘው መሆኑን ሰበር ሰሚ ችሎቱም ግራቀኙን ካከራከረ በኋላ የስር ፍርድ ቤቶች ወሳኔ ስህተት የተፈጸመበት አይደለም ብሎ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ቁ 348(1) መሰረት ያጸናው መሆኑን መዝገቡ ያሳያል።

ቅሬታው በድጋሚ ለዚህ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ቀርቧል። የቅሬታው አጭር ይዘት ቀደም ሲል ይህ ፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ወደ ስር ፍርድ ቤት ሲመልሰው እንዲጣራ ባዘዘው መሰረት አልተጣራም የማስረጃ ምዘና ስህተትም ያለበት ነው የሚል ይዘት ያለው ነው።

**ማስታወሻ:-** ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ



ሰበር አጣሪ ችሎት የሰር የክልሉ ፍርድ ቤቶች የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመ/ቁ 198803 ጉዳዩን ወደ ስር ፍርድ ቤት ሲመልስ በሰጠው መመሪያ መሰረት አጣርተው መወሰን አለመወሰናቸው ለማጣራት ያስቀርባል ብሎ ግራ ቀኙ ክርክር እንዲያደርጉበት ተደርጓል።

6ኛው ተጠሪ በጋዜጣ ጥሪ ተደርጎለት ባለ መቅረቡ መልስ የማቅረብ መብቱ የታለፈ ሲሆን ከ6ኛ ተጠሪ ወጪ ያሉት ሁሉም ተጠሪዎች በወኪላቸው አማካኝነት መልስ ሰጥተዋል ። የመልሳቸው አጭር ይዘትም የስር ፍርድ ቤቶች ይህ ፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ጉዳዩን ወደ ሥር ፍርድ ቤት ሲመልሰው በያዘው ጭብጥ መሰረት ጉዳዩን የሰው ምስክሮችን በመስማት እና ከተለያዩ የክልሉ ጉዳዩ የሚመለከተሰቸው መስሪያ ቤቶች የቀረቡ የሰነድ ማስረጃዎችን በመመርመር ጉዳዩን አጣርተው የሰበር አመልካች የኢንቨስትመንት ፈቃድም ሆነ የመሬት ይዞታ ማረጋገጫ የሌላቸው እና መሬቱን በህገ ወጥ መንገድ መያዛቸውን አረጋገጠው መብት የላቸውም ብለው መሰናቸው ለህተት ባለመሆኑ ወሳኔያቸው ሊጸና ይገባል የሚል ክርክር አቅርበዋል።

የሰበር አመልካችም የሰበር አቤቱታቸውን የሚያጠናክር የመልስ መልስ አቅርበው ክርክሩ ተጠቃሏል።

የጉዳዩ አመጣጥ አጠር አጠር ባለ መልኩ ይዘቱ ከላይ የተመለከተው ሲሆን እኛም ሰበር አጣሪ ችሎቱ ያስቀርባል ሲል ከያዘው ጭብጥ የሰበር አቤቱታ ከቀረበበት ወሳኔ እና ለጉዳዩ አግባብነት ካላቸው ህጎች ጋር በማገናዘብ ጉዳዩን መርምረናል ። እንደ መረመርነውም ጉዳዩ ከዚህ ፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ወደ ስር ፍርድ ቤት በመመሪያ ሲመለስ እንዲጣራ የተባለው 70 ሄክታር መሬቱ እና 66 ሄክታር መሬቱ ላይ የቀረበውን ዳኝነት ጭብጡን በመለየት እና በተገቢው ማስረጃ ፍሬ ነገሩን በማረጋገጥ 70 ሄክታር መሬት አመልካች የግል ባለይዞታ ናቸው ወይስ ለደን የተከለለ ይዞታ ነው የግል ይዞታ ከነበረ አጠቃቀሙ ወደ ኢንቨስትመንት መቀየር አለመቀየሩ 66 ሄክታር መሬት ለአመልካች ለኢንቨስትመንት የተሰጣቸው መሆን አለመሆኑ ሲሆን የስር ፍርድ ቤት በተሰጠው መመሪያ መሰረት የሰው ምስክሮችን በመስማት ፤ የወሌንሶ ኮሳ ወረዳ አስተዳደር መሬት አጠቃቀም ጽ/ቤት፤ የጅማ ዞን ኢንቨስትመንት እና ኢንዱስትሪ ጽ/ቤት ፤ የጅማ ቅርንጫፍ ጫካ ልማት እና የዱር አራዊት ጽ/ቤት ፤ የአሮሚያ ኢንቨስትመንት ኮሚሽን በመጠየቅ ያገኘውን ማስረጃ መመርምሮ 70 ሄክታር ሳይሆን 56.9 ሄክታር መሆኑን፤ መሬቱ የመንግስት ደን መሆኑን የሰበር አመልካች በዚህ መሬት ላይ ህጋዊ ይዞታ ማረጋገጫ የሌለው መሆኑን፤ ይዞታ ማረጋገጫ ሳይኖረው ደግሞ የኢንቨስትመንት ፈቃድ ሊሰጠው

ማስታወሻ:- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ

የሚችልበት አግባብ የሌለ መሆኑን ማረጋገጡን ፤66 ሄክታር የተባለውን ይዞታ በተመለከተ የራሱ የሰበር አመልካች ምስክሮች አለው ሲባል ከመስማት ውጭ ይህ 66 ሄክታር መሬት ይኑረው አይኑረው የሚያወቁት ነገር እንደሌላቸው ያረጋገጡ መሆኑን እና ይህ 66 ሄክታር መሬት በሰበር ተጠሪዎች መያዙን የሰበር አመልካች ያረጋገጠ መሆኑን በማጣራት በሁለቱም የመሬት ይዞታዎች ላይ የሰበር አመልካች መብት የለውም የሚል ድምዳሜ ላይ መድረሱን አረጋግጠናል።

የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ስልጣን መሠረታዊ የህግ ስህተት የተፈጸመባቸውን ወሳኔዎች ማረም ብቻ ስለመሆኑ የኢ.ፌ.ዲ.ሪ ህገ መንግስት አንቀጽ 80 (3-ሀ) እንዲሁም የፌዴራል ፍርድ ቤቶች አዋጅ ቁጥር 1234/2013 አንቀጽ 4 እና 10 ላይ ከተመለከቱት ድንጋጌዎች መገንዘብ የሚቻል ነው።በመሆኑም የስር ፍርድ ቤቶች ማስረጃን መዘነወ የደረሱበትን የፍሬ ነገር ድምዳሜ ሰበር ሰሚ ችሎት በድጋሚ ሊመረምር የሚችልበት ህጋዊ ምክንያት የለም። በክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት የተሰጠ ወሳኔ/ትዕዛዝ/ብይን ሲሆን ደግሞ የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት አቤቱታውን ተቀብሎ በሰበር የማየት ስልጣን የሚኖረው ወሳኔወ/ትዕዛዙ/ብይኑ የህገ መንግስቱን ድንጋጌዎች፣ የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎትን አስገዳጅ ወሳኔ የሚቃረን ሲሆን እንዲሁም አግባብነት የሌለውን ህግ በመጥቀስ ወይም ህግን ያላግባብ በመተርጎም የተሰጠ ወሳኔ/ትዕዛዝ/ብይን ሆኖ ጉዳዩም አገራዊ ፋይዳን የሚመለከት ሲሆን ብቻ ስለመሆኑ የአዋጁ አንቀጽ 10 (1/ሐ/ እና /መ) ድንጋጌዎች ያሳያሉ ። በአሁኑ ጉዳይ የስር ፍርድ ቤቶች 70 ሄክታር መሬቱ የሰበር አመልካች ህጋዊ የይዞታ ማረጋገጫም ሆነ የኢቨስትመንት ፈቃድ የሌለው መሆኑ 66 ሄክታር መሬቱም ያለው መሆኑን በሰውም በሰነድም ያላስረዳ መሆኑን አረጋግጠው የሰጡት ወሳኔ ከላይ በህጉ የተመለከቱትን መስፈርቶች እና ፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በሰ/መ/ቁ 198803 ጉዳዩን በመመሪያ ወደ ሥር ፍርድ ቤት ሊመልስ የያዘውን ጭብጥ ያልተከተለ ስለመሆኑ የወሳኔወ ይዘት የሚያሳይ ባለመሆኑ በስር ፍርድ ቤቶች የተሰጠው ወሳኔ በዚህ ችሎት በድጋሚ ሊታረም የሚችል መሰረታዊ የህግ ስህተት የተፈጸመበት ሆኖ አልተገኘም።

በመሆኑም ተከታዩ ወሳኔ ተሰጥቷል።

## ወሳኔ

ማስታወሻ:- ይህ የሰበር ችሎት ውሳኔ ሰነድ ለጥናትና ምርምር ሥራ ወይም ለግንዛቤ እንጂ



ለፍርድ አፈጻጸም ዓላማ አያገለግልም !



በጅማ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት በመ/ቁ 43311 ነሐሴ 13 ቀን 2014 ዓ/ም ተሰጥቶ በኦሮሚያ ክልል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት በመ/ቁ 389397 ሕዳር 02 ቀን 2015 ዓ/ም በፍ/ብ/ህ/ሥ/ሥ/ህ/ቁ 337 በትዕዛዝ የጸናው እና በክልሉ ሰበር ሰሚ ችሎት በመ/ቁ 420303 ግራ ቀኙ ክርክር አድርገው ጥር 16 ቀን 2015 ዓ/ም የጸናው ፍርድ መሰረታዊ የህግ ስህተት የተፈጸመበት አይደለም ተብሎ በፍ/ብ/ህ/ሥ/ሥ/ህ/ቁ 348(1) መሰረት ጸንቷል።

የሰበር ክርክሩ ያስከተለውን ወጪ እና ኪሳራ ግራ ቀኙ የየራሳቸውን ይቻሉ ።

መዝገቡ ተዘግቷል ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት

ዕ/ወ

