

## Četrta domača naloga

### Pod črto: branje & odziv

Jaka Čop

18. maj 2025

**Oglejte si portal Pod črto in preberite vsaj en prispevek, lahko pa poslušate tudi podcast (oboje velja za vse razen za prispevke na temo astroturfinga). Napišite kratek odziv.**

Na portalu [Pod črto](#) smo si prebrali sestavek z naslovom: *Revščina v Sloveniji: kje smo danes* iz kategorije „Socialna država“, dostopen na [povezavi](#). Zanj smo se odločili, ker smo se želeli spomniti na predkoronske čase in narediti primerjavo z današnjim stanjem. To primerjavo pa bomo morali narediti sami, saj je prispevek kljub temu, da je star že več kot šest let, hkrati tudi drugi najnovejši v omenjeni kategoriji ter najnovejši prispevek, ki pokriva izključno to kategorijo.

Nepogosto objavljane sicer ni presenetljivo. Pod črto ni samostojna medijska hiša in gotovo nima tako močnih virov financiranja kot velike medijske ustanove, primer katerih so: 24 ur, Delo, Večer, itn.

Presenetila pa nas je dokaj borna kvaliteta samega članka, v katerem sta se med drugim pojavila tudi dva „samooglasi“ za podporo portalu Pod črto. Prispevek je namreč zgolj povzemanje podatkov iz SURS-a, ki so se avtorici zdeli zanimivi in so nam kot bralcem predstavljeni na bolj leposloven način, kot so to storjeni na SURS-u. Pomanjkljivost takšnega pisanja pa je ravno to, da so predstavljeni podatki zelo omejeni. Tema je gotovo bolj široka in avtorica je res predstavila zgolj njen droben del.

Samo za primerjavo. Članek na portalu Pod črto je (z oglasoma) dolg 950 besed. Uvodnik Mladine v zadnji številki je bil dolg 712 besed. In tu govorimo o uvodnikih, ki že po lastni naravi niso dolgi. Resni raziskovalni članki, ki so pogosto (vedno) objavljeni tudi v Mladini, pa so veliko daljši kot to.

Žal težko govorimo o resnem novinarskem raziskovanju, ko je „raziskovalni članek“, ki podatke med drugim povzema iz zgolj enega vira, komaj daljši kot tedenski uvodnik v kakšni drugi reviji oz. časniku. Da sploh ne omenjamo dejstva, da je avtorica v zadnjem odstavku potegnila povsem subjektiven zaključek, za katerega ni predstavila nobenih argumentov in/ali dokazov. Morda njen zaključek drži, morda tudi ne. V vsakem primeru pa je bilo za tako napoved predstavljenih absolutno premalo dokazov.