

Razumevačje jezika pomen kot problem

Zakaj JM postavlja pomen kot problem?
(če s tem, da obstajajo)

Sporimo se : Bender, Koller → pomen je naverzan na
kumanji / mat. svet!

Jezik razumemo, ko vpostavimo
to povezano (ljudje!)

Ampak! VJM nimajo raznave ali prihične
notranjosti / kavesti / čutev! →

VJM pa kljub temu ne volje uporabljajo jezik!

- E. Bender pravi, da nima stike z kumanostjo
↳ torej VJM ne razumejo jezika!
- N. Cave pravi, da VJM nima čutev
↳ in tako ne more npr. pisati pisma!
(intuitivno, a podoben/enak argument)

Kljub temu, da ngoranje drži (VJM nimajo raznave ali
čutev), so VJM zelo kompetentni v uporabi jezika
(gladka, tekoča uporaba jezika).

KAJ JE ZARES POMEN!?

Danes: C. Manning v Daedalus

- Inteligenca je kolektivna!
(tako pri ljudih kot pri strojih)
↳ posameznik ni bistveno pomembnejši od šimpanza!



Jezik in kasneje pisava omogočita širjenje človeške tehnične intelligence kot nemožične intelligence!



Pisava in tisk omogočita nerazmožičen prenos in arhiviranje (kratjenje) znanja!
(misli Kepler - kakaj on odkrije karone?)

Og: Človeški jezik morda ni edini (čebel, kiti...), je pa edini simbolni jezik - mi verjam na raznovo in neposredno izkušnjo!

P: Shakespeare: „Shall I compare thee to a summer's day?“



rhetorično

dovsedno



Toda kaj je tu odg.?



mi storiti - besede - s katero i primanjali
in svojo simpatijo!



Torej je odg.: „nič“ ali „karzoli“



P: => Shadrina: „Lips don't lie!“ (Telesna govorica ne laže).

4 besedami vedno na nek način latčimo,
ker se posamezne besede ne prekriva z pojmom
(vzaj večinoma ne - konj, ja - ljubecen, NE!)

Per uporabljam simbolej jekiz.

"Khi pa ga potrebujuemo, da se lahko sproščamo
npr.: „Kraj bi bilo, če bi bilo...“

Je tako poezija kaviriva - ker ves čas
izčenu ta prekrivava k nezosrednemu doživljaju!

A ne nikoli me prekrije mot. in xem. !

Zato vedno nove pesni!
(drugače bi bila era ubezenska pesem dovolj.)

Psa npr. ne moremo prepričati npr. naj veka jesti mančeje iztrevke, ker mu bo potem slab - ne dopušča hipotetičnosti, ker nujno jekih ni simbolen → vsekaj je na doživljajuje → pes ne more igrati ozemeljne, ampak laja, ko je ozemljen!

Tega horde VJM ne

Odp: Zanimivo je tako se dojenčki učijo jezika: → povezujejo znati!
iz smeri kroža razbereti jezik od ostalega čanca,
potem kačno prepoznavati ritem, ton... in na koncu
znamo povezovati krože v smiselnne celote

Jezik ne je mančiti lažje kot jekoslovenje!

„S. G. Begović ima veliko člankov na to temo.

Dp: Naša pisava je zelo ekonomična \rightarrow 20-30 znakov v ABC.
 \hookrightarrow dobro za učenje strojev!

Dr: Računalniki hitro dobri v prevajaju (v 0 in 1!),
na uporabo jezika pa je trajalo kar dolgo.
 \downarrow

P: NPC ji nam odg. vedno isto \rightarrow to ni človeški
način upor. jezika!
 \swarrow

Zakaj je trajalo toliko časa, da so
nauč. kačeli uporabljati člo. jezik?

Težava v programiraju:
naredi tisto za kar je
Aprogramiran - ne improv.!
 \downarrow

Drugeče, a ne nujno slabše!
 \uparrow

Specificirati je treba vsako
malenkost, vsak scenarij!
 \downarrow

Nas spominja na ne „traja“
do prejnjega tedna!
 \uparrow

Rigidno, nujno določeno! \rightarrow A tudi konstantno - „večno“
beranjejuče
 \downarrow

Tega ljudje (načeloma) ne maramo.
informacij (P: Slik)

Problem tu so izjeme v jeziku!

\hookrightarrow Že pa Aprogramiramo vse izjave, ali lahko bomo,
da naprave drugo jezik?

1980 - : razvoj nervonskih mrež, ki so sposobne rečenja
 \downarrow

nerač.: možnost generiranja „človeško ikugledajočih“ odgov.

napovedovanje nast. / manjšajoče besede v niza (stanka)

Ali tudi mi tako reprezentujemo jekih?!
(brez zglobov, pravil...)

Tu je jekih pa se račnemo nati kot da so ti le
skupki pravil → težje učenje?!

Morda so man stroji bližje kot smo si
oz. kot si mislimo!

Napake v učenju jekih se da odpraviti - ker smo
se že naučili enega jekih!

Napake v programiraju pa težje - dokler se ni
kamenjala arhitektura - nevronske mreže!

Rabimo in dovolj primerov (ne sile na internetu
malo objav) in dovolj močen hardware!