

... od prejnjic (Bender & Koller)

→ VM ne razumejo člo. jezika (osn. tega članka)
 → ne poznajo stvari, nimajo reference ↔ zun. svet

a to ni omejitev, da ne bi mogli govoriti o
 stvareh, ki jih nikoli nismo videli, občutili!

strožovna vednost pa je verjetno lahko omejitev

tudi vzrokovne stvari

(npr. monljanje na restavilic - nezavestno,
 nepomenb. fraze

ali pa

„vračanje“ citatov profesorju in igranje na naravne
 ne tdko

blefiranje - v blefiranju je namen!

obnašanje
 kot VM
 ↑

vsj to počemo - drugače življenje ne bi teklo gladko!

TODA! : Razumevanje jezika ≠ strožovna vednost!

(nikče ne bi trdil, da zgodovinarji nimajo
 pojma o st. veku, ker niso živeli v njem
 (in ga niso izkusili))

P: Ž medvedom - res narejeni s manj zmogljivim GPT-2, ki je
 (verjetno) brez strožovne vednosti, a že ta model pikaše
 visok nivo rabe jezika.

ARCAS - DO LLMs UNDERSTAND US?



REFERENCIALNA TEORIJA SEMANTIKE

(navlake (na rum. m.)) (razumevanje jezika)

↑
po Bender in Koller mi raz. jezika brez navlak. na rum.

zakaj smo tako nagajeni k vsakdanjemu ANIMIZMU?

↖
pripisovanje člo. last. neživim stvarim

↙
kot da nas kocke poslušajo (in ubogajo).

↘
enako delamo tudi s računalniki

↓
za vse sicer vemo, da to niso osebe

↕
Z rač. malo drugače - nekoč so ljudje mislili, da je
„na drugi strani“ oseba.

↑
In za povrhu - ljudje rabimo res malo, da
predmetu pripišemo dušo.

Op: Vemo in pravimo, da CHAT GPT ni oseba, a veliko ljudi
se obnaša kot, da je (česar trdimo drugače) - P: izpovedi,
masvete... ⇐ ANTROPOMORFIZEM (pripisovanje člo. last. predm.

↳ npr. rač. poleg obvladenja jezika pripišemo še
npr. dušo, zavest - vemo pa samo, da obvlada
jezik)

↗
Praktično je! (misli Dawkins in šumenje trave)

↳ in ne škodi nam, če avto... obravnavamo kot zavesten!

⇒ Ali sebi pripisujemo zavest na enak način
kot govoreči nogarici?!

Do drugide se obnašamo, kot da imajo um. → Torej ja?

! V članku avtor ugotovi, da in mi in LAMDA (danes
Gemini) projiciramo duševnost en na drugega!

P: V članku: o očalilih, ki jih nekdo prestavi.

Pr.: Čeje bo oseba izkala očala?

Tam kjer jih je
prva oseba tudi
pustila.

Modeliranje spomina
(oseba ima spomin -
spomini se kje jih je pustila)

Tam kjer
dejansko so.

Ne modeliramo
osebnosti - ne
pripisemo spomina!
(kako avtizma??)

P: Helen Keller - slepa in gluha, a vsekakor osvojila jezik

prav tako pisala kako se predstavlja barvo

ne more pa nadomestiti izkušnje - predstava o
stvari je pogosto drugačna kot ta dejansko je

toda tudi obratno - govorimo o stvarih, ki jih
nismo izkusili!

↳ so potem te stvari pogosto drugačne?

TODA! : Govorjenje o stvari \neq razumevanje stvari!
(npr. lahko govorimo o Tajski, čeprav je nismo
nikoli iskurili)
↑

če to ne bi bilo res, bi lahko govorili
o zelo malo stvareh!

Poleg tega ima veliko (večina) besed pomen samo
notraj jezika (notranji pomen): npr. „kaj pa“
↑

ni reference na zunan svet

Tudi te besede razumemo na enak (ali vsaj
podoben) način - iz konteksta drugih besed -
- tako kot besedo konj.

Q: Strožovna vednost \neq razumevanje pomena!

↓
neko globlje razumevanje
pomena / situacije

↓
lahko si predstavljamo
stvari, ki niso nikoli
obstajale - lahko govorimo
o stvareh, ki se niso
nikoli zgodile

se lahko naučimo
(empirič. - Bender, Koller)

pomena besed

ne pa prepoznavanja
besed!

(podobno kot A

Ampak to nas ljudi dela posebne!
(različne od mačk - dere se, ko ji stopimo na rep)

↳ izmišljevanje potenc. scenarijev...

tujimi jeziki - reagiramo na kričano besedo - naučimo se zvok)

↳ ne razumemo pa te besede!