

... od prejšnjic (Bender & Koller)

- VJM ne razumejo člo. jezika (ora. tega članka)
- ne poznajo glvari, nimajo reference ↔ um. svet

a to ne omejitev, da ne bi mogli govoriti o
glvarih, ki jih nikoli nismo videli, občutili!

strokovna nedost pa je verjetno lahko omejitev

tudi usklodnevine stroki

(npr. morebitno ne rešljih - nekavalkujoče,
neponemlj. fraze

ali pa

„vračanje“ citator profesorju in igraje na manjšem
ne toliko

blefiranje - v blefiranju je namen!

obnašanje
hot VJM

pri to počemo - drugač řivljenje ne bi teko gledalo!

TODA! : Razumevanje jezika ≠ strokovna nedost !

(milice ne bi trdil, da usklodnost nimajo
pojma o sr. veku, ker niso řivali v njem
(in ga niso izkusili))

P: Č medvedom - res majeji x malj možljivim GPT-2, ki je
(verjetno) brez strokovne nedosti, a če ta model prikaže
visok nivo rabe jezika.

ARCAS - DO LLMs UNDERSTAND US?



REFERENCIJALNA TEORIJA SEMANTIKE

(mavzorave (na tem. sv.)) (razumevanje jekika)

↳ ↑ Bender in Koller mi raz. jekika brez mavz. na tem.

Zakaj smo tako nagnjeni k razlaganju ANIMIZMU?

prisovanje člo. last. nečim strancem



Hot da nas kocke poslušajo (in ubogajo).



enako delamo tudi z računalniki



ka vse nicer vemo, da so niso osebe



↑ nač. malo drugače - včasih so ljudje mislili, da je „na drugi strani“ oseba.



↑ In za povle - ljudje nabimo res malo, da predmetu prisvojimo dušo.

Dp: Vemo in pravimo, da CHATGPT ni oseba, a veliko ljudi se obnaja hot, da je (čezar stolimo drugače) - P: izpovedi, mavzeti... ⇐ ANTROPOMORFIZEM (prisovanje člo. last. predm.)

↳ npr. nač. poleg obvladovanja jekika prisvojimo še npr. dušo, kavest - vemo pa samo, da obvlada jekik)



Pračično je! (misli Dawkins in omnenje trave)

↳ in ne želite name, že avto... obnavljamo kot kavest!

⇒ Ali sebi pripisujemo kavet na enak način
kot govorči nogarici ??

Do drugih se obnašamo, kot da imajo rum. → Torej ju?

! V članku avtor ugotovi, da ni mi in LAMDA (danes
Genuini) projiciramo duševnost em na drugega!

P: Tukaj članka: o očalih, ki jih neko predstavi.

Vpr.: Kje je bo oseba izkala očala?

Tam kjer jih je
prva oseba tudi
pustila.

Tam kjer
dejansko to.

↑
Modelira spomin
(oseba ima spomin -
spomin se kje jih je pustila)

↑
Ne modeliramo
osebnosti - ne
pripisemo spomina!
(enak avtizma ??)

P: Helen Keller - slepa in gluba, a vseeno osvojila jezik

↓
prav tako pisala kako si predstavlja barov

ne more pa madomestiti izkušnje - predstava o
stvari je pogosto drugačna kot ta dejansko je
↑

toda tudi obratno - govorimo o stvarih, ki jih
nismo izkušili!

↳ zo potem te stvari pogosto drugače?

TODA!: Govorjenje o stvari ≠ razumevanje stvari!

(npr. lahko govorimo o Tajki, čeprav je nismo nikoli izkušili)



če to me bi bilo res, bi lahko govorili
o veliko malo stvarih!

Poleg tega ima veliko (večina) besed ponen samo
knotraj jekika (notrajanj ponen): npr. „kaj pa“
↑

ni reference na kaj svet

Tudi te besede razumemo na enak (ali vsaj
podoben) način - iz konteksta drugih besed -
- kar so kot besedo konj.

Og: Strozoona vedenost ≠ razumevanje ponena!



nekaj globlje razumevanje
ponena / situacije

lahko si predstavljamo
stvari, ki niso nikoli
 obstajale - lahko govorimo
 o stvarih, ki se niso
 nikoli zgodile

pre lahko mančimo
(empirič.- Bender, Koller)

ponena besed



ne pa povezovanja
besed!

(podobno kot s

tujimi jekiki - reagiramo na hričano besedo - mančimo se revol.)
↳ ne razumemo pa te besede!

iste halucinac. kot VI



Ampak to nas ljudi dela posebne!
(najčiščne od mack - dere re, ko ji stopimo na rep)

↳ izmišljevanje potenc. scenarijev...