

政治学実験における倫理の話

政治経済学術院 多湖 淳

tago@waseda.jp



早稲田大学
WASEDA University



人を対象にする実験

IRB (institutional review board) は倫理審査をして、研究者を守るためにあります。

もちろん、被験者の人権も守られることになります。

The screenshot shows a web browser window with the URL waseda.jp/inst/ore/procedures/human/. The page has a green header with the title "Ethics Review Procedures" and a sub-header "倫理審査に関する手続き". A left sidebar contains a "Quick Link" menu with items: "人を対象とする研究", "ヒトゲノム・遺伝子解析研究", "ヒトES細胞を使用する研究", and "生物実験". The main content area is titled "Ethics Review Procedures concerning Research with Human Subjects" and includes a list of links: "規程等", "人を対象とする研究に関する講習会", "申請書類", "審査結果", "関連リンク", and "お問い合わせ先". Below the links, there are two bullet points: one about the revision of research guidelines in response to the amendment of the Personal Information Protection Law, and another about the revision of application forms and review procedures at Waseda University.

人を対象とする研究

ヒトゲノム・遺伝子解析研究

ヒトES細胞を使用する研究

生物実験

Ethics Review Procedures concerning Research with Human Subjects

人を対象とする研究

- 規程等
- 人を対象とする研究に関する講習会
- 申請書類
- 審査結果
- 関連リンク
- お問い合わせ先

◆ 個人情報保護法等の改正に伴い、国において研究指針の見直しが行われました。
文部科学省による改正概要の通知^aや研究振興局ライフサイエンス課のウェブサイト^e等を確認してください。(研究指針については「人を対象とする医学系研究に関する倫理指針」^{PDF} (2017年2月28日一部改正)およびガイダンス^{PDF}・附則^{PDF}を参照してください)

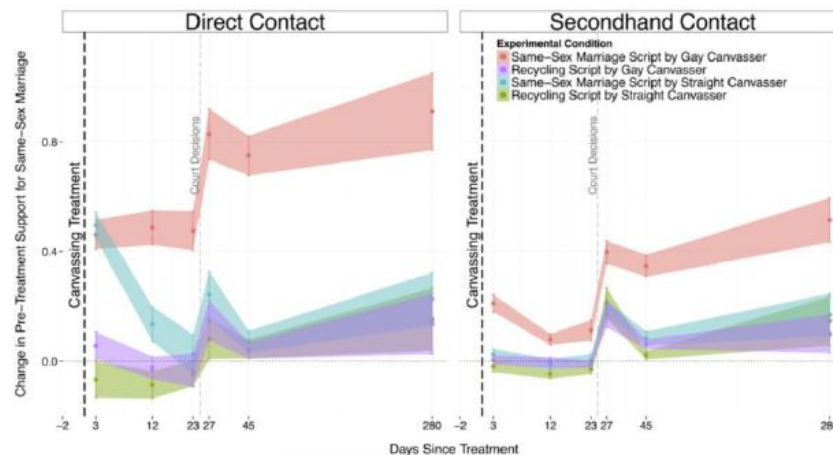
◆ 本学においても申請書類の各様式の改訂および委員会の審査方法・方針の見直しについて検討しております。申請の際は最新の情報を確認してください。

なぜ大事なのか？

ケース1



Michael J. LaCour



A criminal

なぜ大事なのか？

ケース1

サイエンスでは論文撤回になっている。

ありえない研究不正！



SHARE

REPORT



0



0

When contact changes minds: An experiment on transmission of support for gay equality

Michael J. LaCour¹, Donald P. Green²

✦ See all authors and affiliations

Science 12 Dec 2014:
Vol. 346, Issue 6215, pp. 1366-1369
DOI: 10.1126/science.1256151

Article

Figures & Data

Info & Metrics

eLetters

PDF

You are currently viewing the abstract.

View Full Text



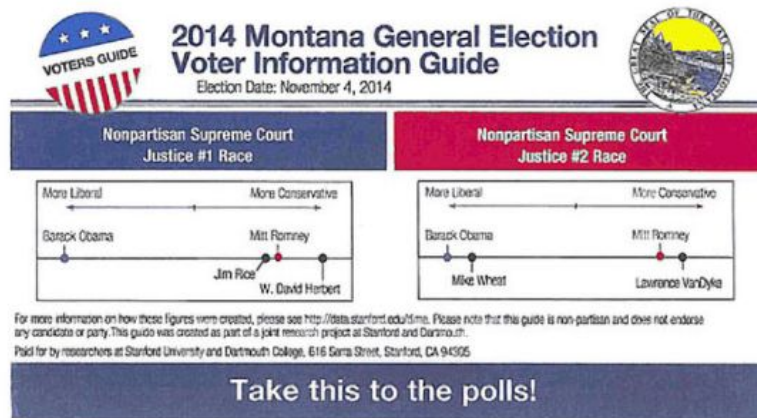
This article has been retracted. Please see:
[Is retracted by - June 05, 2015](#)

なぜ大事なのか？

ケース2



Adam Bonica、Jonathan Rodden、Kyle Dropp



Maybe “innocent” but made a big mistake

なぜ大事なのか？

ケース2

選挙の結果を左右しえたという
ことで大問題に。

許可なく正式なマークを使い、
しかもIRBの審査を経てな
かったことが致命的な問題。

The screenshot shows a web browser displaying a New York Times article. The browser's address bar shows the URL: <https://www.nytimes.com/2014/10/29/upshot/professors-research-project-stirs-political-outrage-in-montana.html>. The page header includes the New York Times logo and a 'SUBSCRIBE' button. The article is categorized under 'A STUDY IN CONTROVERSY'. The title is 'Professors' Research Project Stirs Political Outrage in Montana'. The author is Derek Willis, with a bio link '@derekwillis' and the date 'OCT. 28, 2014'. The article text begins with: 'The only thing that three political scientists wanted to do was send mailers to thousands of Montana voters as part of a study of nonpartisan elections. What could possibly go wrong?'. A sub-header reads: 'A lot, judging from the outrage and a state investigation. It has also raised thorny questions about political science field research, which isn't uncommon, and its ability to affect an election.' The main text continues: 'The experiment, by the political scientists [Adam Bonica](#) and [Jonathan Rodden](#) of Stanford University and [Kyle Dropp](#) of Dartmouth College, sent mail to 100,000 Montana registered voters about two elections for the state's supreme court. The Montana [mailer](#), labeled "2014 Montana General Election Voter Information Guide," featured the official state seal. It also placed the four judicial candidates on an ideological spectrum that included Barack Obama and Mitt Romney as reference points.' On the right side, there is a 'RECENT COMMENTS' section with three comments from Charles Packer, Anne Harris, and Slats Grobnik. At the bottom, there is a 'SUBSCRIBE NOW' button and a partial sentence: 'mailers were designed to test whether voters who received'.

← → ↻ 保護された通信 | <https://www.nytimes.com/2014/10/29/upshot/professors-research-project-stirs-political-outrage-in-montana.html>

≡ SECTIONS 🏠 HOME 🔍 SEARCH The New York Times SUBSCRIBE

A STUDY IN CONTROVERSY

Professors' Research Project Stirs Political Outrage in Montana

Derek Willis @derekwillis OCT. 28, 2014

The only thing that three political scientists wanted to do was send mailers to thousands of Montana voters as part of a study of nonpartisan elections. What could possibly go wrong?

A lot, judging from the outrage and a state investigation. It has also raised thorny questions about political science field research, which isn't uncommon, and its ability to affect an election.

The experiment, by the political scientists [Adam Bonica](#) and [Jonathan Rodden](#) of Stanford University and [Kyle Dropp](#) of Dartmouth College, sent mail to 100,000 Montana registered voters about two elections for the state's supreme court. The Montana [mailer](#), labeled "2014 Montana General Election Voter Information Guide," featured the official state seal. It also placed the four judicial candidates on an ideological spectrum that included Barack Obama and Mitt Romney as reference points.

[SUBSCRIBE NOW](#) > mailers were designed to test whether voters who received

RECENT COMMENTS

Charles Packer November 6, 2014
I would like to see this type of graphic for every race elections, partisan or not, in addition to -- amount spending by...

Anne Harris November 4, 2014
I just wanted to add that "liberal" or "conservative" researchers said, were not given on the basis of the positions...

Slats Grobnik November 1, 2014
As a Montana resident, I could give two hoots if the state seal or not. It was obvious to me when I received mailing that it...

[SEE ALL COMMENTS](#) [WRITE A COMMENT](#)

まず、講習会を受けましょう

人を対象とする研究に関する講習会

人を対象とする研究に関する倫理委員会は、人を対象とする研究を実施予定の本学教職員および学生に対し、人を対象とする研究への理解を深めることを目的として、「人を対象とする研究に関する講習会」を実施しています。

人を対象とする研究に関する倫理委員会に申請予定の本学研究責任者および研究実施代表者は申請前に受講することが必要です。

対象	人を対象とする研究を実施予定の本学教員および学生
形式	Course N@viを使用したフルオンデマンド（eラーニング）
内容	1.早稲田大学臨床研究の倫理について 2.人を対象とする研究を実施する際の早稲田大学における手続き

申請書類

申請書類は、学内者に限定して公開しますので、以下のWebサイトからダウンロードしてご利用ください。

<https://waseda-research-portal.jp/research-ethics/irb/>

そして、必ず申請し、許可を受けて実験します

面倒です。でも必須です。IRBの許可番号がないと研究してはいけないのは当然なのですが、仮にやってしまった研究については、査読誌はもちろん、研究公開もできないと考えましょう。科学における「犯罪行為」だと思ってください。

部分的な変更などは、修正申請をしっかりとする必要があります。

なお、倫理審査はいつでも出せるわけではなく、年に何回か決まっています。また、すぐに審査結果は出ません。たとえば、8月18日に提出したものは9月末に結果がでます。

ただし、、、

学部生のみなさんではなく、指導教員の先生が申請をすることになるので、先生がしっかりしてくれないといけない、という側面もあります。困ったら多湖に相談してください。ピア・プレッシャーをおかけします。

何が問題になるのか？

人をだます要素があるのか否か

侵襲の程度（心理的な負荷など）

個人情報（その保管や公開のあり方）

機微な情報を尋ねるのか、それへの解答を強制するのか

謝礼（最低賃金との兼ね合い）