

# 政策の成功と失敗

## 第7回 比較政治経済分析

# 政治の成功と失敗

- ヴァージニア学派
- シカゴ学派
- グレーザー&ローゼンバーグ『成功する政府失敗する政府』  
(Amihai Glazer & Lawrence S. Rothenberg, *Why Government Succeeds and Why It Fails*, 2005)

# 政策の比較

- 喫煙対策の成功と自動車排気ガス対策（定期的なスモッグ・チェックによる排ガス浄化装置のメンテナンス）の失敗
- ロサンゼルスにおけるスモッグ対策

表 0-1 たばこ消費の国際比較(成人  
1人あたり消費と国別男性喫煙率)

国	成人1人あたり年間たばこ消費量			喫煙率* (喫煙者の割合)
	1970-72	1980-82	1990-92	
オーストラリア	3,410	3,440	2,710	29.0
ベルギー	3,090	2,880	2,310	31.0
中 国	730	1,290	1,900	61.0
デンマーク	2,050	2,020	1,919	37.0
フランス	1,860	2,080	2,120	40.0
ド イ ツ	2,430	2,420	2,360	36.8
アイルランド	3,050	3,030	2,420	29.0
イタリア	1,800	2,310	1,920	38.0
日 本	2,950	3,430	3,240	59.0
韓 国	2,370	2,750	3,010	68.2
アメリカ	3,700	3,560	2,670	27.1
イギリス	3,250	2,740	2,210	28.0

出典) 世界保健機関, たばこと健康プログラム, *Tobacco or Health: A Global Status Report: Country Profiles by Region, 1997*.  
<http://www.cdc.gov/tobacco/who/whofirst.htm>

\* 1993年あるいは1994年のデータ(ただし中国は1984年, ドイツは1992年, 韓国は1989年).

表 0-2 アメリカの成人喫煙率，  
1965-1994 年(18 歳以上の定  
期的喫煙者の割合)

年	喫煙率
1965	42.4
1966	42.6
1970	37.4
1974	37.1
1978	34.1
1979	33.5
1980	33.2
1983	32.1
1985	30.1
1987	28.8
1988	28.1
1990	25.5
1991	25.7
1992	26.5
1993	25.0
1994	25.5

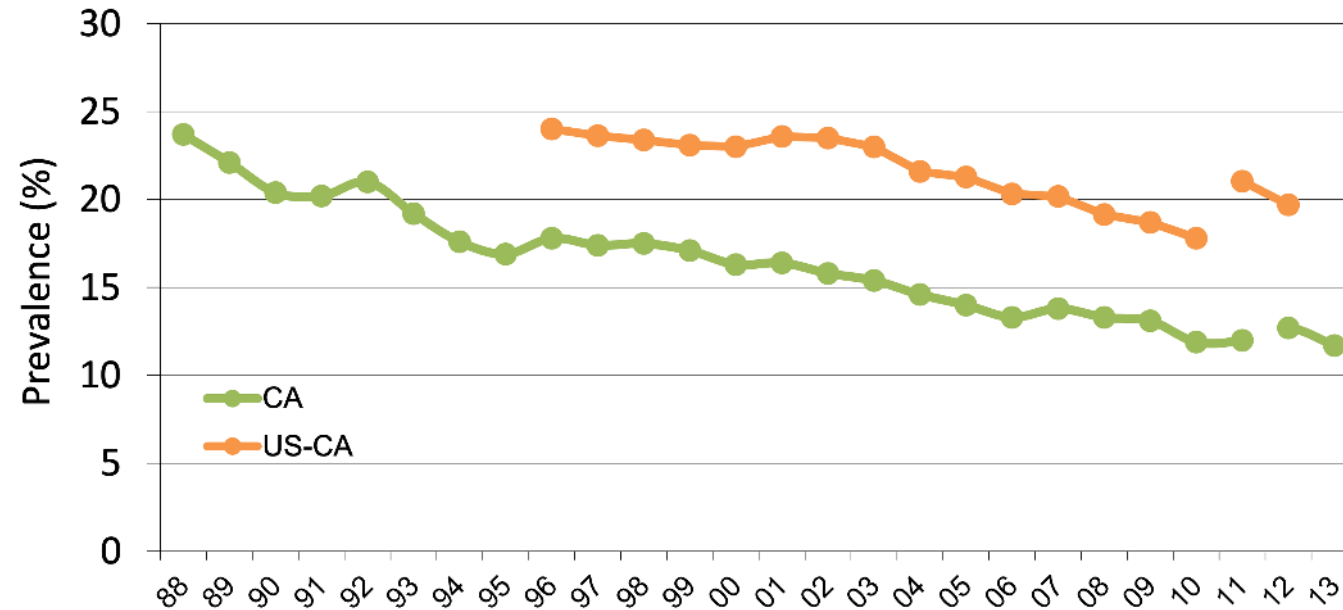
出典) 疾病対策予防センター，  
国立慢性疾患予防・健康増進  
センター，喫煙・健康局，1996  
年 7 月。

[http://www.cdc.gov/tobacco/  
prevali.htm](http://www.cdc.gov/tobacco/prevali.htm)

注) 1992 年以降の推定値は  
「何日間か」の喫煙者を含ん  
でいる。

California's longitudinal trend in adult smoking reflects remarkable progress in decreasing smoking rates. Smoking rates declined from 23.7% in 1988, to 11.7% in 2013, reflecting a 51% decline since the California Tobacco Control Program began. (Figure 1A.1).

Figure 1A.1 Adult cigarette smoking prevalence within California (CA) and the rest of the United States (US-CA), 1988-2013.



Source: Behavioral Risk Factor Surveillance System (BRFSS) 1984-2013.

The data are weighted to the 2000 California population from 1984 to 2011, weighted to 2010 California population since 2012. The U.S. estimate in this chart does not include California adults.

Note: an adjustment was made to address the change of smoking definition in 1996 that included more occasional smokers. The weighting methodology changed in 2011 for the rest of U.S., but changed in 2012 for CA.

California Department of Public Health, California Tobacco Control Program" California Tobacco Facts and Figures

2015, January 2015.

[http://tobaccofreeca.com/wp-content/uploads/2016/07/Approved\\_Tobacco-Facts-Figures-2014-2015.pdf](http://tobaccofreeca.com/wp-content/uploads/2016/07/Approved_Tobacco-Facts-Figures-2014-2015.pdf)



CALIFORNIA

# Los Angeles suffers worst smog in almost 30 years



**1/23** Brooks Hubbard with the U.S. Army Corps of Engineers takes photos from the historic North Broadway Bridge over the Los Angeles River Tuesday morning as smoke and ash from the Bobcat fire cloak the area. (Al Seib/Los Angeles Times)

BY TONY BARBOZA | STAFF WRITER  
SEPT. 10, 2020 **UPDATED** 5:09 PM PT

## SUBSCRIBERS ARE READING >

### OPINION

Editorial: A strike by UC academic workers would tarnish the prestigious university system

### TRAVEL & EXPERIENCES

#### FOR SUBSCRIBERS

29 essential L.A. karaoke spots for every kind of singer

### FOOD

A guide to classic Thanksgiving: Everything you need to know

### WORLD & NATION

Up in a tiny Himalayan kingdom, an LGBTQ revolution is on the climb

<https://www.latimes.com/california/story/2020-09-10/los-angeles-had-its-worst-smog-in-26-years-during-heat-wave>

ADVERTISEMENT



# ロサンゼルスがきれいになったよ!… PM2.5が40%も減少

ロサンゼルス 大気汚染 新型コロナウイルス 封鎖 ロックダウン

Sarah Al-Arshani

○ Apr. 14, 2020, 04:30 AM | ライフスタイル  133,242



Getty/Reuters/Business Insider

- 新型コロナウイルスの感染拡大防止に向けて、カリフォルニア州で都市封鎖が行われる中、スモッグと大気汚染で知られてきたロサンゼルスが、現在、世界の主要都市の中でもかなりきれいになっている。
- 汚染が緩和した原因は、飛行機の運航減少と自動車の交通量減少だと見られている。
- しかし、都市封鎖が解除されれば、また元の汚れた空気に戻ると専門家は考えている。

BUSINESS INSIDER

LIFE INSIDER

MONEY INSIDER

LIFE  
INSIDER

ライフスタイル

キャリア

BUY NOW

無料のメールマガジンに登録

平日17時にBusiness Insider Japanのメルマガをお届け。[利用規約を確認](#)

<https://www.businessinsider.jp/post-210910>



# パズル

- 喫煙対策の成功と自動車排気ガス対策（定期的なスモッグ・チェック）の失敗＝喫煙率は減少し、排気ガス汚染は改善していない
- 両政策の類似性：幅広く分散する利益と組織された生産者の強い利益
- 何故？

# 成功と失敗

- 喫煙対策の成功と自動車排気ガス対策（定期的なスモッグ・チェックとメンテナンス）の失敗＝喫煙率は減少し、排気ガス汚染は改善していない
- 政策は実施された
  - 生産者サイドの反対の効果
- 政策の効果の差

# 政策効果の違いの原因

- 禁煙のコストとベネフィット
- スモッグチェックのコストとベネフィット
  - 禁煙のコストとスモッグチェックのコスト
  - 禁煙のベネフィットとスモッグチェックのベネフィット
  - 外部性とただ乗り問題
- 技術的困難の違い（禁煙とメンテナンス）
- 中毒の影響

# 禁煙政策の好循環

- クラウディングイン
- 複数均衡
- シグナリング
- 合理的期待
- 政策継続への信頼
- 新たな投資
- 信頼の増強

# 政策の成否を決める要因

- 政府の失敗の理由：
  - 1：政治家がまじめではない
  - 2：政治家がまじめにやろうとしても妨害が入る。官僚・利益団体
- では、「理想的な政治状況で、政府に何ができるか？」
- 非政治的制約

# 非政治的制約：

- 政策の成功に影響する要因
- 「信頼性」
- 「合理的期待」
- 「クラウディング・アウト／クラウディング・イン」
- 「複数均衡」

# 政府と企業の違い:

- 政府はオールマイティー → 信頼性をどう獲得するか
- 企業は法律に拘束されるが、政府は法律を改正できる。
- 4つの要因は、政策が内在的に失敗するのか、自然と成功するのかを示す

# 公共政策と非政治的制約

- 1) 減税政策、景気刺激
  - 信頼性
  - ルーカス批判と合理的期待
- 2) 「成長戦略・投資促進」産業政策
  - 複数均衡＝クラウディングイン
  - 低投資均衡と高投資均衡
  - シグナリングの有用性



# Multiple Equilibrium

A/B	Left	Right
Left	10/10	0/0
Right	0/0	10/10

# 政府による供給・調達

- クラウディングアウト
  - 民間供給と政府供給
  - 信頼性の低さ
- 政府が求める民間投資・調達
  - 双方独占
  - ホールドアップ問題

# 福祉政策の効率性と信頼性

- 福祉政策の意図せざる結果
  - 福祉病とモラルハザード
- クラウディング・アウトと信頼性
  - 福祉政策の複数均衡