

第2回 比較政治経済分析

自由貿易と政治

1

質問への回答

- 講義方式
- レジューメのダウンロード
- 産業革命と出生率
- 産業革命と国民性の変化
- クズネッツ曲線のメカニズム
- コースの定理の実例
- 政治の多様性・経済の多様性 相互作用

市場取引と貿易

- 取引の利益
 - 消費者余剰と生産者余剰
- 貿易の利益
 - A国 売り手
 - B国 買手
- 絶対優位と比較優位
 - 比較生産費説（リカード）

比較優位原則

	労働者数	車一台あたり必要労働者数	コメ1トンあたり必要労働者数	鎖国状態	自由貿易
A国	2000人	2人	4人	車 500台 (1000人) コメ 250t (1000人)	車 1000台 (2000人)
J国	5000人	10人	5人	車 300台 (3000人) コメ 400t (2000人)	コメ 1000t (5000人)

自由貿易をめぐる評価

- 世界の富の総量が増加
- 自由貿易への支持 リベラリズム
 - 絶対利得
 - 貿易当事国はいずれも利得をえる
 - 利得がえられなければ取引しない
- ゼロサムの世界観と自由貿易への反発 リアリズム
 - 相対利得
 - 他国の得る利益と自国の得る利益の差に関心（Grieco）
 - 国家はアナーキーな世界において安全に関心を持ち富と権力を求める（Waltz）。
 - 経済活動と国益

対外政策の決定

- *Waltz, Man, the State, and War*
 - 第1イメージ 人間の本性
 - 第2イメージ 国内政治経済
 - 第3イメージ 国際システム変数 (international anarchy)
- アリソン『決定の本質』の合理的行為者モデル
 - 第3イメージ、リアリズム、ビリアード・モデル
 - 組織過程モデル、政府内政治モデル
 - TPP（復習動画）
 - TPPと国益
 - 内閣府、経産省、農水省のTPP経済効果評価
 - 政権内の駆け引き
- 国益と国内諸利益

経済相互依存と政策決定

- 国内利益集団と対外政策決定
- 第2イメージ 国内の利害が対外政策を決める
- ピーター・グルビッチ「逆第2イメージ論」
 - *Politics in Hard Times*
 - 国際経済危機 → 国内政策連合

経済相互依存の国内政治へのインパクト

- 社会集団の国際経済的属性と選好への関心
- 「輸出志向」セクターと国内セクター
- *Small States in World Market* (Peter Katzenstein, 1985)
- *Resisting Protectionism* (Helen Milner, 1988)
- “Changing relations among business, labor and the government after the oil crisis in Japan” (Ikuo Kume, *International Organization*, 1988)

Distributional Consequences

(復習動画 自由貿易の勝者と敗者)

Heckscher-Olin Theorem

「豊富な資本を持つ国は資本集約的商品を輸出し豊富な労働力を持つ国は労働集約的商品を輸出する」

Stolper-Samuelson Theorem

商品価格の変化が生産要素への収益にどう影響するか？
商品の相対価格が上昇すると、その商品の生産に最も使われる生産要素に対する収益が上がる。

→希少な生産要素の保有者が、保護貿易から利益を得、豊富な生産要素の保有者が自由貿易から利益を得る

Ronald Rogowski, *Commerce and Coalitions: How Trade Affects Domestic Political Alignments* (Princeton UP, 1989)

- 資本、労働、土地の3生産要素
- Stolper-Samuelson Theorem 前提に、この3要素の保持者が貿易政策をめぐって争うモデルで歴史を分析
- 前提: 生産要素を共有する人は利益を共有
- 前提: 経済的利得は政治的影響力となる
- 貿易拡大局面
 - 豊富な生産要素を持つものが利益を得て、政治力をえて、自由貿易を主導する。
- 貿易縮小局面
 - 希少な生産要素を持つものが利益を得て、政治力をえて、保護主義を主導する。
- 広範な「階級政治」あるいは「農村都市対立政治」の出現

生産要素の賦与状況

- 資本
 - 先進経済国では資本が豊富、低開発国では希少
- 土地と労働
 - 土地と労働は負の相関
 - 土地が豊富な国では、労働は希少
 - 土地が希少な国では、労働は豊富
 - Land-Labor Ratio 高いと土地が豊富、低いと労働が豊富

Ronald Rogowski, "Political cleavages and changing exposure to trade" (*American Political Science Review*, 1987)

Figure 1. Four Main Types of Factor Endowments

		Land-Labor Ratio	
		High	Low
Advanced Economy		Abundant: Capital Land Scarce: Labor	Abundant: Capital Labor Scarce: Land
		Abundant: Land Scarce: Capital Labor	Abundant: Labor Scarce: Capital Land
Backward Economy			

Figure 2. Predicted Effects of Expanding Exposure to Trade

		Land-Labor Ratio	
		High	Low
Advanced Economy		Class cleavage: Land and capital free-trading, assertive Labor defensive, protectionist	Urban-rural cleavage: Capital and labor free-trading, assertive Land defensive, protectionist (Radicalism) 英国
	Backward Economy	Urban-rural cleavage: Land free-trading, assertive Labor and capital defensive, protectionist (U.S. Populism) 米国	Class cleavage: Labor free-trading, assertive Land and capital defensive, protectionist (Socialism) ドイツ

19世紀後半の貿易拡大期におけるドイツ、アメリカ、イギリス

Figure 3. Predicted Effects of Declining Exposure to Trade

		Land-Labor Ratio	
		High	Low
Advanced Economy		Class cleavage: Labor gains power. Land and capital lose. (U.S. New Deal)	Urban-rural cleavage: Land gains power. Labor and capital lose. (Western European Fascism)
	Backward Economy	Urban-rural cleavage: Labor and capital gain power. Land loses. (South American Populism)	Class cleavage: Land and capital gain power. Labor loses. (Asian & Eastern European Fascism)

特殊利益政治とRogowski批判

(復習動画 自由貿易の敗者と勝者 8分54秒から)

- Rogowskiの前提：完全なFactor Mobility
 - 産業構造転換がスムーズに起こる
 - しかし、現実はそうではない。特化のコスト
- Ricardo-Viner Model (Specific Factors Model)
 - 同じセクター内の異なる生産要素保有者が利害を共通にする
 - eg. 輸入競合産業の労使
 - 利益団体政治

laborers cannot easily
switch from one industry
to another.

統合的な見方へ

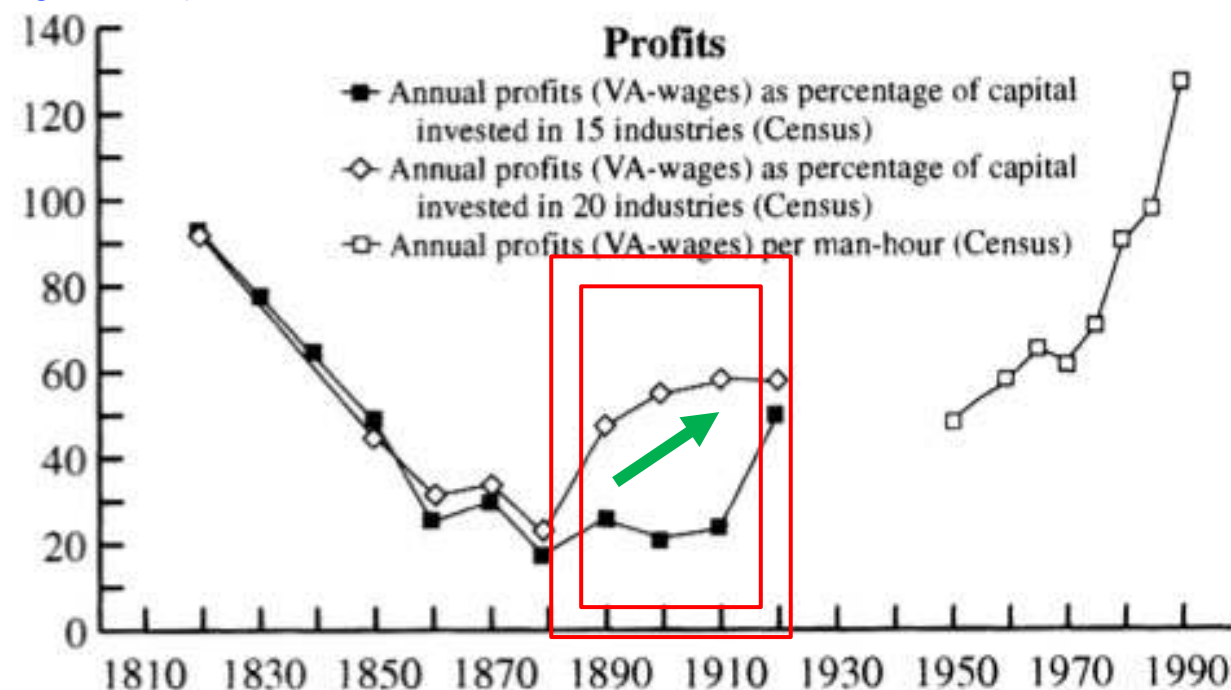
- Michael Hiscox, “Class Versus Industry Cleavages:”
(*International Organization*, 2001)
- 生産要素のMobilityをパラメーターに
 - Wageとprofitの連動関係から測る
 - 賃金が安くなれば新たに雇用して利益上げられるはず
- 1870-1920年代は連動しない（次図） → mobility
高い
 - Mobility高いと階級政治 Rogowski 1870-1920年代
 - Mobility低いと利益団体政治

アメリカにおける賃金と投資リターン

coefficient of variance
high variance: low mobility
low variance: high mobility



United States



政治的要因への注目

- Garrett and Lange, “Internationalization, institutions, and political change” International Organization 1995.
- 経済決定論＝経済的多元主義
 - 貿易の配分的帰結から政治が決まる
- 国内の社会経済・政治制度に注目
- 国別の差異
 - 3つの多様性のリンクのところで詳論する。

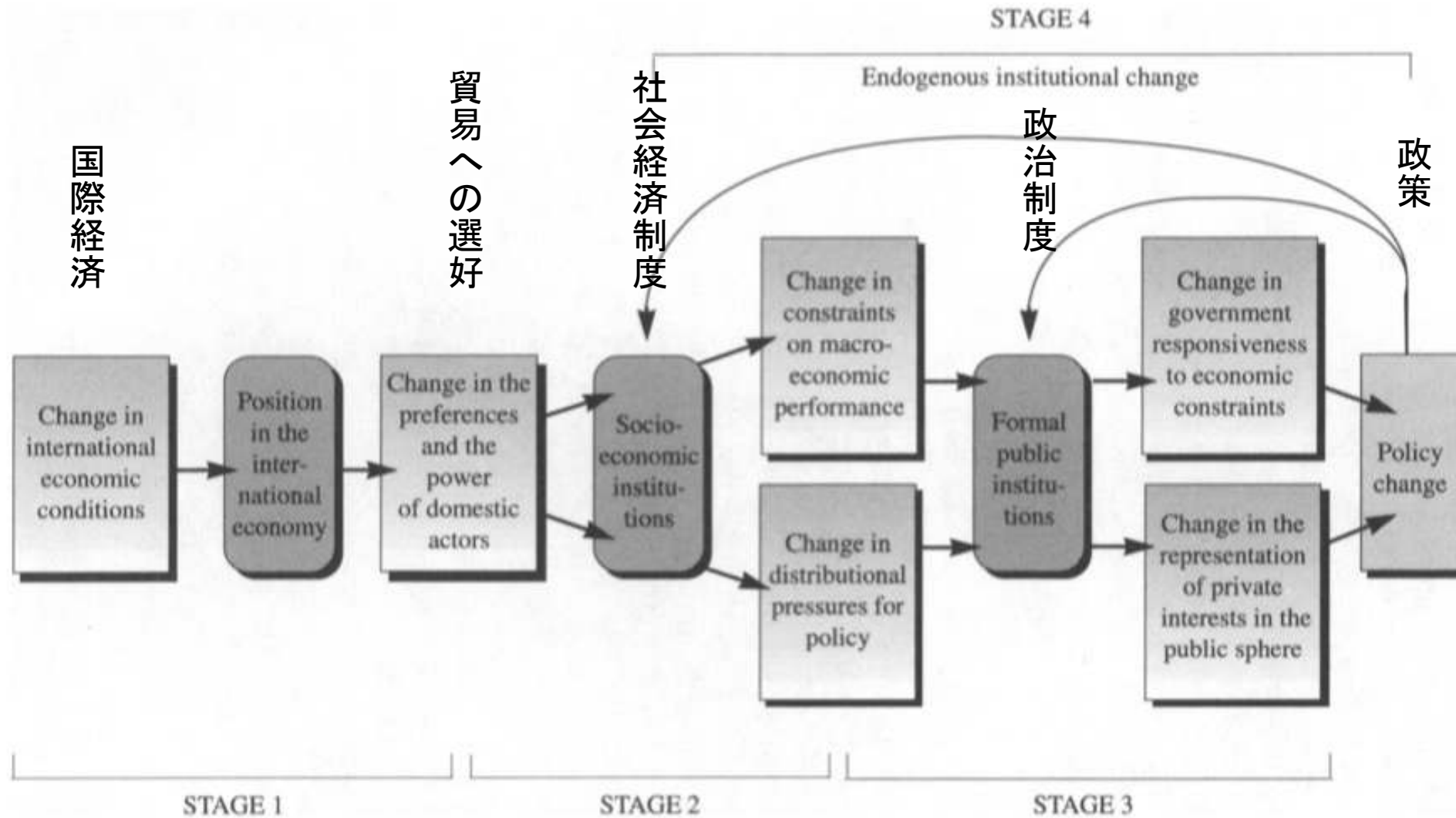


FIGURE 1. *The international economy, domestic institutions, and political change*