



# BRIEFING DEL EXAMEN DE JUECES

CUD-PUCMM 2023

## Preguntas del examen, estadísticas de las respuestas y su corrección:

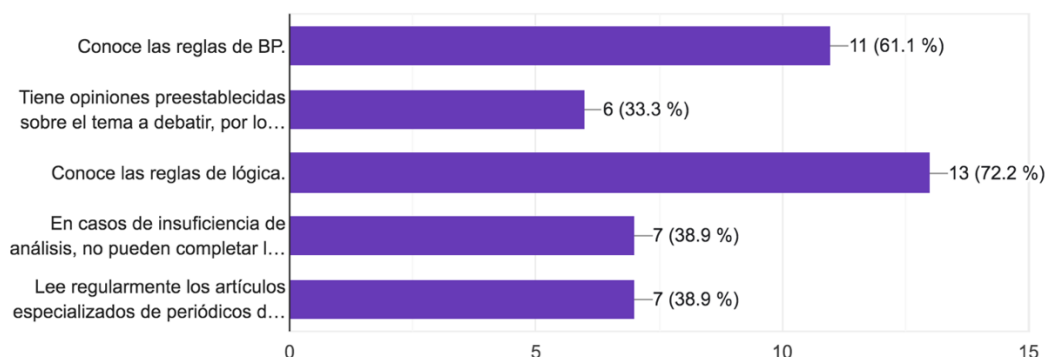
### Punto 1:

Escoge la/ las afirmaciones que consideres correctas sobre el votante informado promedio:

- a) Si un orador concede un PDI en el que se le realizan dos preguntas y solo contesta una de ellas, deberá ser penalizado por falta de engage.
- b) Si un PDI es interrumpido antes de los 15 segundos y no logró ser claramente establecido, los jueces asumirán como si el PDI nunca fue tomado.**
- c) No pueden utilizarse para definir comparativas ajustadas.
- d) Es permisible que un PDI que haya sido solicitado y aceptado antes del minuto seis sea concluido incluso después de iniciado el tiempo protegido**

Escoge la/ las afirmaciones que consideres correctas sobre el votante informado promedio

18 respuestas



### Explicación:

En cuanto a la respuesta a), es totalmente válido que de realizarse dos preguntas, el orador solo conteste al primer punto planteado o a aquel que considere más relevante. Por su parte, los jueces deberán ignorar las demás preguntas efectuadas tal y como lo harían con un material nuevo traído en látigo. Pág. 11

Luego analizamos la b). Para que un punto pueda ser valorado debe permitírsele ser poder ser entendido por las personas que juzgan. Esto no significa que los debatientes no puedan interrumpir el poi si la idea que se quiere expresar mediante el mismo ya fue claramente entendida.

En relación con la respuesta c), el manual establece que si bien no tomar un PDI no implica un cuarto automático, existen casos excepcionales como cuando no es claro quién gana el debate (porque la diferencia es casi inexistente) en la que no aceptar un punto de información puede definir quién gana el debate. Pág. 12

Por último, la respuesta d), las restricciones del tiempo protegido solo implican que los PDI no podrán ser ofrecidos ni aceptados.

**Punto 2:**

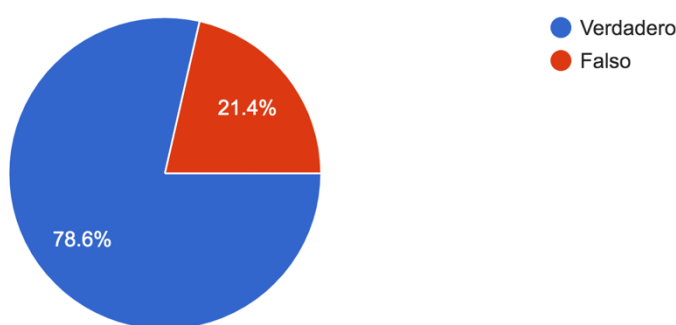
Es responsabilidad del juez principal invitar a los equipos a que le pregunten a él/ella o a los panelistas por más feedback al terminar el debate.

a) Verdadero

b) Falso

Es responsabilidad del juez principal invitar a los equipos a que le pregunten a él/ella o a los panelistas por más feedback al terminar el debate.

14 respuestas



**Explicación:**

Debate tiene, entre tantas cosas, un objetivo pedagógico. Esta es una de las razones de por qué las posiciones deben ser justificadas por los jueces. No obstante, se reconoce que en un feedback general de 15 minutos a un equipo, probablemente no sea posible profundizar en los aspectos a mejorar tanto de cada dupla como de cada orador. Por ello, se recomienda fuertemente a los jueces que, luego de terminado el call y las explicaciones de los resultados, dejen algún contacto y/o inviten a los equipos a acercárseles en algún momento libre del torneo por si quieren alguna otra recomendación o tienen alguna duda/pregunta específica sobre el debate. Pág. 80

### Punto 3:

**Escoge la o las afirmaciones correctas con relación a los puntos de información:**

- a- Si un orador concede un PDI en el que se le realizan dos preguntas y solo contesta una de ellas, deberá ser penalizado por falta de engage.
- b- Si un PDI es interrumpido antes de los 15 segundos y no logró ser claramente establecido, los jueces asumirán como si el PDI nunca fue tomado.**
- c- No pueden utilizarse para definir comparativas ajustadas.
- d- Es permisible que un PDI que haya sido solicitado y aceptado antes del minuto seis sea concluido incluso después de iniciado el tiempo protegido.**

### Explicación:

En cuanto a la respuesta a), todo lo contrario. Es potestad de la oradora que está hablando decidir si acepta o no el PDI que se le ofrece. Si una debatiente expone varias preguntas en su PDI, la oradora podrá decidir contestar solo a la primera de las preguntas, o elegir responder la pregunta que considere más relevante. Si este es el caso, el panel de jueces debería descartar partes adicionales de un PDI con más de una pregunta (como harían, por ejemplo, al ignorar material nuevo en un discurso de látigo). Páginas 11-12

Con relación a la respuesta b), claramente un juez no puede considerar un punto que probablemente nadie de la sala tuvo oportunidad de entender. Intentar darle crédito, a pesar de no haber sido comprensible, implica evaluar injustamente el debate en relación con lo que se piensa que decía un punto en lugar de lo que verdaderamente dijo.

“No pueden utilizarse para definir comparativas ajustadas”. Con respecto a este punto, el manual establece lo siguiente: “Al evaluar a debatientes que no hayan aceptado algún PDI (asumiendo que se les hayan ofrecido una cantidad suficiente), el panel de juezas debería interpretar la negativa a tomar PDI como indicador de un nivel reducido de engagement y deberá tomar esto en cuenta al determinar el resultado del debate. Por ejemplo, el panel puede ajustar el margen de victoria de equipos o invertir el resultado en comparativas cerradas entre equipos”. Pág.12

La respuesta d) es incorrecta, ya que el tiempo protegido solo implica que no se podrán ofrecer ni aceptar puntos. Es totalmente válido, que un punto empezado antes del minuto 6 se termine durante el tiempo protegido si es necesario para que pueda ser comprendido.

#### Punto 4:

Estás juzgando un debate de altas en el que hay principalmente dos puntos de choque. Alta de gobierno logra ganar el primer punto de choque, mientras que el segundo punto de choque lo gana alta de oponente. Ningún equipo realiza esfuerzos para ponderar su punto. Explica la forma en la que evaluarías quién gana el debate.

#### Respuesta:

Las juezas deben evaluar este debate sobre los criterios, por lo que **no deberían simplemente aplicar sus criterios preferidos**. Los criterios se deben evaluar con base en los siguientes puntos:

- ¿Hay algún criterio o principio cuya importancia y veracidad acuerden todos los equipos de forma explícita? Por ejemplo, todos los equipos acuerdan explícitamente que su objetivo es salvar la mayor cantidad de vidas, y el debate es sobre la mejor manera de lograrlo.
- Si no es así ¿Hay un criterio o principio cuya importancia y veracidad acuerden todos los equipos de forma implícita? Por ejemplo, a pesar de que ningún equipo expresa explícitamente que su objetivo es salvar la mayor cantidad de vidas, todo el análisis presentado apunta hacia ello.
- De no ser así ¿Algún equipo ha demostrado de forma efectiva la importancia y veracidad de un criterio o principio? Por ejemplo, si ningún equipo está de acuerdo con un criterio y todos los equipos han presentado diferentes métricas ¿Qué equipo ha presentado las mejores razones para creer que su métrica es la más importante del debate?
- Cuando ninguno de estos escenarios se aplique, se debe juzgar con base en lo que la votante informada promedio consideraría importante. **Esto debería ser exclusivamente una medida de último recurso, dado que es sumamente raro que ninguno de los escenarios mencionados previamente se aplique. Pág 37**

**Nota:** Esta pregunta no estaba sujeta a interpretaciones, es importante que todos los jueces se apeguen a los criterios anteriormente establecidos por el manual a la hora de evaluar puntos de choque.

### Punto 5:

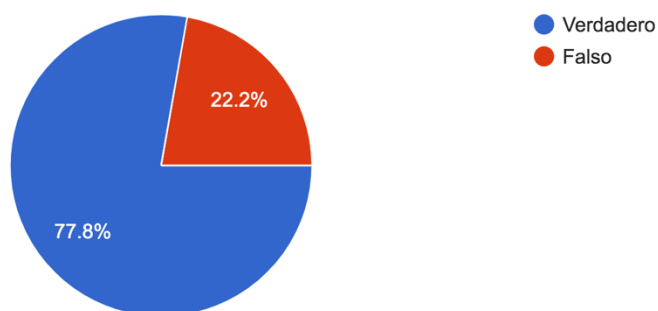
En casos muy excepcionales, el incumplimiento de rol por parte de un equipo será, por sí mismo, una razón totalmente válida para definir su posición en el debate. Ej: Primera Ministra no estableció una métrica, Vice Primera Ministra nunca impactó ni ponderó los argumentos presentados por su pareja, ect.

a) Verdadero

**b) Falso**

En casos muy excepcionales, el incumplimiento de rol por parte de un equipo será, por sí mismo, una razón totalmente válida para definir su posición...ró los argumentos presentados por su pareja, etc.

18 respuestas



### Explicación:

Si bien es recomendable que cada equipo cumpla su rol, en Parlamento Británico (PB) no existen “posiciones automáticas”. Esto significa que no hay nada que en sí mismo pueda hacerte ganar o perder. Debate es una actividad comparativa, y por más “bien” o “mal” que lo hayan hecho los equipos, puede haber siempre quien lo haga “mejor” o “peor”. Por ello, el hecho de que un equipo incumpla su rol en el debate, NO SIGNIFICA que no pueda seguir siendo lo suficientemente persuasivo para ganar. Esto sucede principalmente en situaciones en las que más de un equipo tiene problemas por incumplimiento de rol. De esta forma, los jueces deben concentrarse SIEMPRE en el fondo de los argumentos, en lugar de cuestiones de rol que solo son importantes en tanto le podrían sumar o restar persuasividad a un caso.

Pág 62-63

Pág 68-69

### Punto 6.

Eres chair de la ronda 3 del CUD 2023, junto a ti están dos grandes panelistas que sabes que son bastante buenos. Te encuentras en la deliberación y llegado el minuto 13 todavía no has logrado llegar a un consenso de las posiciones. Sabes que se te acaba el tiempo, y habrá que votar para llegar a una decisión definitiva sobre los puestos del debate.

Los resultados preliminares son

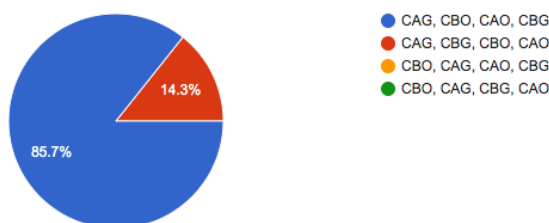
Juez principal: CAG, CAO, CBO, CBG

Panelista 1: CBO, CAG, CAO, CBG

Panelista 2: CAG, CBG, CBO, CAO

Elige las posiciones en las que quedarían:

- a) **CAG, CBO, CAO, CBG**
- b) CAG, CBG, CBO, CAO
- c) CBO, CAG, CAO, CBG
- d) CBO, CAG, CBG, CAO



- 1) CAG vs CAO: 3 votos para CAG (principal, panelista 1 y panelista 2)
- 2) CAG vs CBG: 3 votos para CAG (principal, panelista 1 y panelista 2)
- 3) CAG vs CBO: 2 votos para CAG (principal y panelista 2)
- 4) CAO vs CBG: 2 votos para CAO (principal y panelista 1)
- 5) CAO vs CBO: 2 votos para CBO (panelista 1 y panelista 2)
- 6) CBG vs CBO: 2 votos para CBO (principal y panelista 1)

### Explicación:

CAG gana todas las comparativas, queda en primer lugar.

CBO gana la comparativa con CBG y CAO, pero pierde la comparativa con CAG. Queda en segundo lugar.

CAO gana la comparativa a CBG, pero pierde la comparativa con CAG y CAO. Queda en tercer lugar.

CBG pierde en todas las comparativas. Queda en cuarto lugar.

Básicamente, una vez votadas las seis comparativas queda en primer lugar el equipo que gane sus tres comparativas. En segundo lugar, el equipo que gane las dos comparativas restantes. En tercer lugar, el equipo que gane una única comparativa. Quedando en cuarto lugar aquel equipo que no logre ganarle a ningún equipo.

### Punto 7:

En caso de que entre un mismo equipo exista una contradicción, selecciona la o las opciones que consideres correctas:

- a) **Se debe dar crédito al primer argumento expuesto e ignorar lo posterior que lo contradiga.**
- b) Se toma la idea mejor probada.
- c) Puesto que no es claro qué idea es cierta, se descartan todas las ideas contradictorias.
- d) **Se debilitan sus propios puntos y se trata dicha contradicción de forma similar a si un equipo contrario lo hubiese refutado.**
- e) **Se evalúa si se trata de un claro lapsus del orador, por lo que no tendrá mayores afectaciones en el debate**

### Explicación:

“Los equipos no pueden recibir crédito por dos argumentos mutuamente excluyentes. Solo pueden recibir crédito por el primer argumento que hayan presentado. Los argumentos subsiguientes que contradigan o no puedan coexistir con el primer argumento no deben ser acreditados por las juezas ni por los equipos rivales. Esto se debe a que los equipos no pueden recibir crédito al mismo tiempo por dos partes de un argumento mutuamente excluyente.

Si la oradora o el equipo se contradicen directamente en momentos avanzados de sus discursos, esto debilita sus propios puntos y debería ser considerado durante la deliberación cuando se determine cuán plausible es el argumento, de forma similar a una situación en la que un equipo rival ofreciera esos argumentos como refutación.

Esto significa que, las personas juezas deberían evaluar cómo la contradicción afectó a la persuasividad de la primera afirmación. Si una oradora claramente comete un lapsus de lenguaje al comienzo de su discurso, y se corrige después, no debería sufrir el descarte del resto de su discurso simplemente porque contradice lo que dijo primer”. Pág. 31

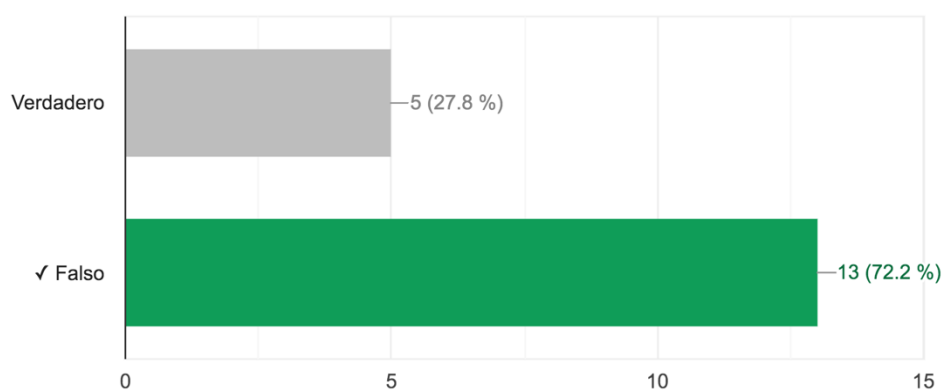


### Punto 8:

Para que se le pueda dar crédito a una contribución de un equipo, los demás debatientes deben de considerarla como relevante. Por ejemplo, si alta de oposición presenta un argumento que fue ignorado por los equipos, pierde la ronda por “quedarse fuera del debate”.

Para que se le pueda dar crédito a una contribución de un equipo, los demás debatientes deben de considerarla como relevante. Por ejemplo, si alta de...s, pierde la ronda por “quedarse fuera del debate”.

13/18 respuestas correctas



### Explicación:

A pesar de que los demás equipos no lo hayan refutado, las personas juezas deben evaluar qué tan probados (en cuanto a probabilidad y relevancia) están los argumentos de los equipos. En ningún caso pueden descartar un argumento solo porque no fue respondido en el debate.

### Punto 9:

Juzgas un debate de bajas en la moción ECCQ el Estado debería pagarles a los amos/as de casa por su trabajo. El primer orador de Cámara Baja de Gobierno (CBG) explica cómo no hay una diferencia sustancial entre este y cualquier otro trabajo. Luego, procede a ejemplificar todos los beneficios para los niños y la sociedad que produce el trabajo doméstico. El primer orador de Cámara Baja de Opo (CBO) afirma que este pago implicaría una afectación muy grande a la relación padre-hijo. El segundo orador de Cámara Baja de Gobierno señala que el punto de por qué habría dicha afectación no fue desarrollado. Durante su segundo discurso, CBO se dedica entonces a explicar, con un análisis detallado y matizado, por qué en el mundo de gobierno las relaciones intrafamiliares se destruirían.

A partir de estas informaciones, el debate de bajas lo gana:

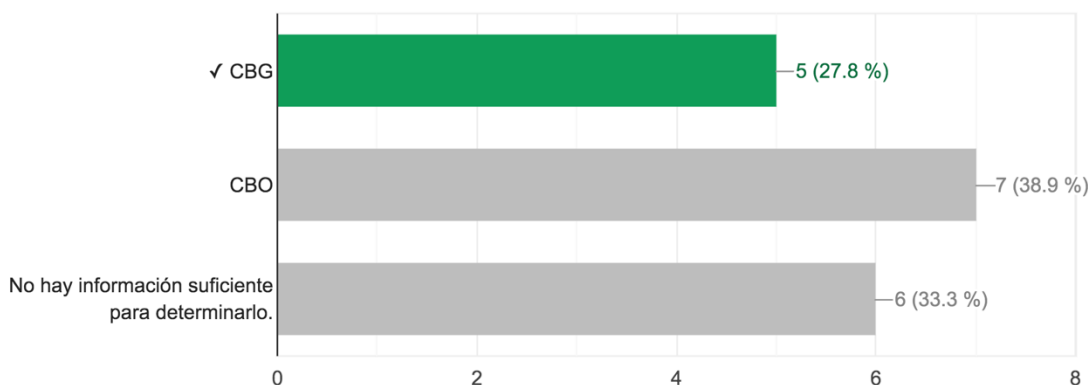
**CBG**

**CBO**

No hay información suficiente para determinarlo

Juzgas un debate de bajas en la moción ECCQ el Estado debería pagarles a los amos/as de casa por su trabajo. El primer orador de Cámara Baja de ... estas informaciones, el debate de bajas lo gana:

5/18 respuestas correctas



### Explicación:

En Cámaras Bajas, los mecanismos de los argumentos deben de estar suficientemente explicados en el discurso de la extensión. De lo contrario, no pueden ser tomados en cuenta. En el enunciado “este pago implicaría una afectación muy grande a la relación padre-hijo” la primera intervención se limita a afirmar algo. Esto no es intuitivamente comprensible, por lo que no tiene desarrollo en el enunciado como para darle mérito. En ese sentido, en tanto el caso de BO realmente tiene todo su desarrollo argumentativo en látigo, no se le puede dar mérito ganando así AG.

### Punto 10:

En la moción EC legalizaría la eutanasia en República Dominicana, líder de oposición dedica todo su turno a explicar de manera detallada que sería imposible legalizarla, puesto que el congreso dominicano es mayoría conservadora y los grupos religiosos jamás lo permitirían. La segunda persona de alta de gobierno explica que hay “fiat” por lo que debe asumirse que la política se implementará en la forma en la que la moción lo establece. En ese caso:

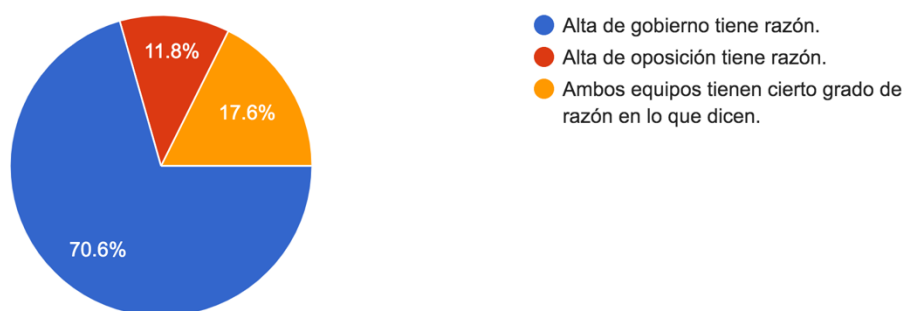
#### Alta de gobierno tiene razón.

Alta de oposición tiene razón.

Ambos equipos tienen cierto grado de razón en lo que dicen.

En la moción EC legalizaría la eutanasia en República Dominicana, líder de oposición dedica todo su turno a explicar de manera detallada que sería imp...ma en la que la moción lo establece. En ese caso:

17 respuestas



### Explicación:

En mociones políticas, se asume que los equipos de gobierno tienen la capacidad y poder de crear y aplicar su política. A esto se le conoce como fiat. De esta forma, no es válido un argumento de la contraparte de que fácticamente imposible que la política sea implementada. Por el contrario, los equipos deberían enfocarse en beneficios/ perjuicios de llevarla a cabo.

Cabe destacar que, en paralelo, los equipos de Oposición tienen la misma capacidad y poder para aplicar una política distinta y mutuamente excluyente con la de Gobierno como contrapropuesta. A esto se le conoce como fiat de Oposición u Opp fiat. El fiat en gob y opo debe de ser simétrico. Por ejemplo, si Alta de Gobierno tiene 1,000,000 de pesos para implementar su medida, Alta de Opo tiene la misma cantidad de dinero para aplicar su contrapropuesta.

## Punto 11

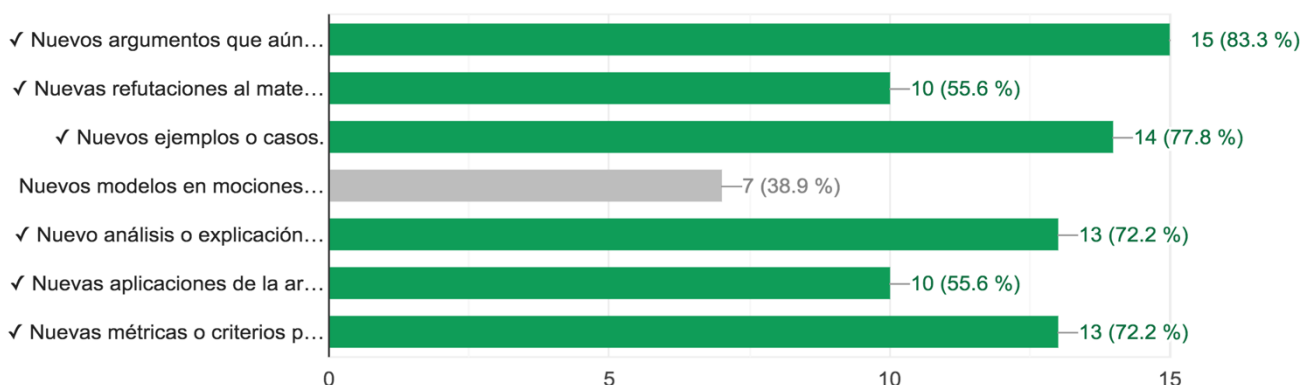
En el formato BP, se consideran formas de extender el debate:

### Respuesta:

- nuevos argumentos que aún no se han formulado en el debate;
- nuevas refutaciones al material presentado por la contraparte;
- nuevos ejemplos o casos;
- nuevo análisis o explicación de los argumentos existentes;
- nuevas aplicaciones de la argumentación existente (p.e. si la Extensionista explica cómo un argumento de su Alta derrota a un nuevo argumento de la contraparte);
- nuevas métricas o criterios para juzgar el debate o nuevas justificaciones para los existentes.

En el formato BP, se consideran formas de extender el debate:

4/18 respuestas correctas



### Nota:

Si bien presentar nuevos modelos en mociones políticas y contrafácticos en mociones de lamentar no se consideran en principio formas válidas de extender el debate, existen ciertas excepciones.

En cuanto a los contrafácticos:

Como regla general, cuando AG establece un contrafáctico, BG debe seguirlo siempre que este sea razonable, es decir, que sea aceptable para una votante informada promedio. Lo anterior implica que no es válido que BG establezca un nuevo contrafáctico exclusivamente porque considere que el suyo sea mejor. A continuación, se detallan las circunstancias bajo las que se considera legítimo que BG debata con un contrafáctico diferente:

- cuando el contrafáctico propuesto por AG es muy poco probable y, por ello, no permite la defensa de la moción (p.e. ‘creemos que, si no se hubieran implementado las cuotas de carbono, todos los desiertos se habrían convertido en zonas tropicales llenas de recursos’) o lógicamente absurdo.
- cuando el contrafáctico de AG parte de una definición o de un criterio auto probatorio;
- cuando el contrafáctico propuesto por BG profundice en los matices y explicaciones utilizando como base el contrafáctico propuesto por AG;
- cuando el contrafáctico de AG no sea mutuamente excluyente a lo que se lamenta en la moción.

En cuanto a los modelos:

En caso de que AG no presente un modelo, BG podrá hacerlo, aunque para ello será necesario que haga esfuerzos en conseguir la mayor capacidad de *engagement* con ese modelo por parte de AO, por ejemplo: a través de un *PdI*, elevando desde el panel de personas juezas el estándar de persuasión si los esfuerzos no se producen. **No obstante, BG no podrá cambiar el modelo de AG si esta presenta uno que sea razonable para el debate.**

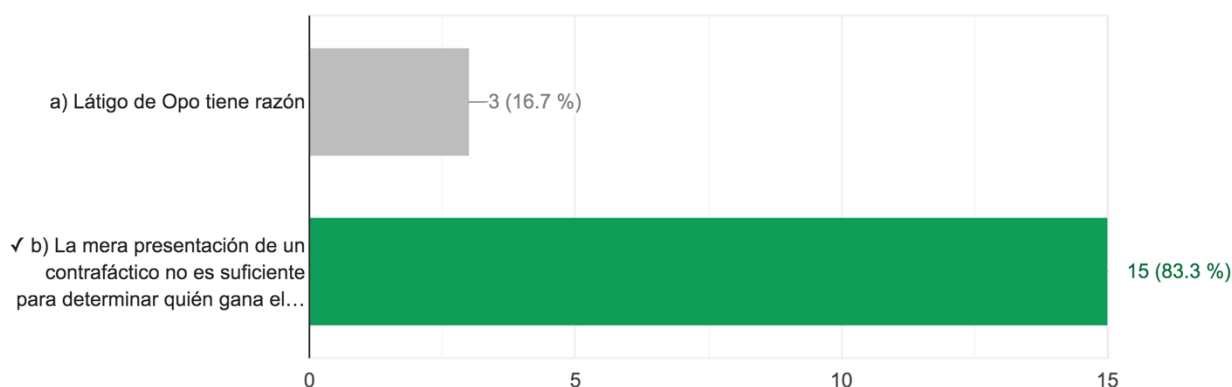
**Punto 12:**

Un contrafáctico es una construcción del mundo alternativo que se habría desarrollado probablemente si X cosa nunca hubiese sucedido. Ej. Si Joe Biden no hubiese ganado las elecciones presidenciales en EEUU (statu quo), las hubiese ganado Donald Trump (contrafáctico). Los contrafácticos son particularmente importantes en las mociones de lamentar. Entendiendo eso:

En la moción EC lamenta la pérdida de influencia de Estados Unidos en el marco internacional, tanto Alta de Gobierno como Alta de Oposición dedican sus discursos a argumentar los beneficios y perjuicios de EEUU como potencia mundial. Terminado el debate en altas, la primera oradora de Baja de Gobierno extiende por análisis a su alta. Posteriormente, la primera persona de Baja de Opo explica que dado que es una moción de lamentar, es necesario dar un contrafáctico y, seguidamente, establece uno. En su segundo turno, BO explica que debido a que su equipo fue el único en presentar un contrafáctico, ganan el debate

Un contrafáctico es una construcción del mundo alternativo que se habría desarrollado probablemente si X cosa nunca hubiese sucedido. Ej...ate. Elige la respuesta que consideres correcta:

15/18 respuestas correctas

**Explicación:**

Como se explicó anteriormente, el cumplimiento de rol (en este caso por el tipo de moción) no es una razón suficiente por sí misma para determinar quién gana. Además, la mera presentación del contrafáctico no garantiza que este sea efectivo en el debate, ya que debe de haber explicaciones de por qué esa alternativa es la razonablemente probable. A partir de las informaciones ofrecidas en este caso, no tenemos la certeza de qué tan probado estaba. Pág. 43

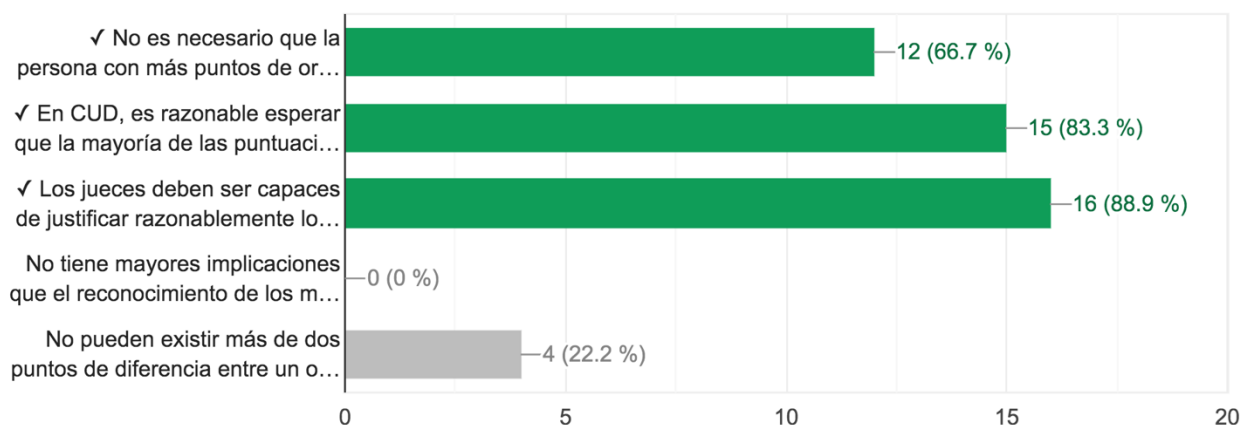
### Punto 13:

Elige la/ las afirmaciones correctas sobre los puntos de orador:

- a) **No es necesario que la persona con más puntos de orador de una sala esté dentro del equipo ganador del debate.**
- b) **En CUD, es razonable esperar que la mayoría de las puntuaciones se encuentren entre los rangos altos de 60, los rangos de 70 y los rangos bajos de 80. Sin embargo, es imprescindible que las juezas no se dejen llevar por su percepción sobre el tipo de sala que se está juzgando (top room, sala alta, sala media, etc.), ni por las expectativas de un 'promedio general' del torneo y analicen cada discurso sin pre-concepciones sobre el puntaje que se debería otorgar.**
- c) **Los jueces deben ser capaces de justificar razonablemente los puntajes muy bajos o excepcionalmente altos asignados a un discurso.**
- d) No tiene mayores implicaciones que el reconocimiento de los mejores oradores del campeonato.
- e) No pueden existir más de dos puntos de diferencia entre un orador y otro de un mismo equipo.

Elige la/ las afirmaciones correctas sobre los puntos de orador:

9/18 respuestas correctas



### Notas:

En respuesta a la d) los puntos de persona oradora también son importantes, pues se usan para determinar el equipo clasifica a las rondas eliminatorias en el caso de haber varios equipos con los mismos puntos en rondas preliminares. Como tal, muchos equipos pueden pasar el break o no con base en los puntos de orador que se les ha otorgado. Por lo tanto, los jueces deben realizar la adjudicación de los puntos de orador con cuidado y mantenerse lo más cerca posible de la escala de la tabla de varsovia.

## Equipo de Adjudicación CUD 2023

Briefing del examen de jueces



En cuanto a la e), la afirmación es falsa. Si bien el manual establece que los puntajes de las oradoras combinados para los dos oradores en cada equipo deben ser compatibles con el ranking que recibieron (pág. 75), por lo que el equipo que queda en segundo lugar no puede tener más puntos que el primero. Esto NO significa que la persona con más puntos de orador tenga que estar en el equipo que ganó. Por ejemplo, una dupla con 77-77 puede ganarle a un equipo que sacó 78-75.