



BRIEFING DEL EXAMEN DE JUECES DEL VII BP URJC

Respuestas y justificaciones a las mismas de
las preguntas del examen

Equipo de Adjudicación del VII BP URJC

Contenido

Comentarios generales con respecto al examen de jueces del VII BP URJC.2

Preguntas del examen y su corrección.....4

BRIEFING DEL EXAMEN DE JUECES DEL VII BP URJC

Comentarios generales con respecto al examen de jueces del VII BP URJC.

Alineados con el espíritu académico y formativo que este equipo de adjudicación persigue desde su conformación, les presentamos el briefing del examen de jueces del VII BP URJC. Con el mismo pretendemos que las jueces de este VII BP URJC puedan entender de mejor manera las respuestas y razones bajo las que guiarse a la hora de adjudicar, así como los principios que de estas razones se desprenden. La persona jueza ideal para este torneo es aquella que entiende que su papel debe ser la de un evaluador neutral, que no castiga los fallos de los equipos, sigue una serie de parámetros y reglas (que se han intentado actualizar y recoger en el [Manual de CMUDE 2021](#)), e intenta que el debate se desarrolle de la mejor manera posible interviniendo en lo imprescindible. Pero para ayudar a conseguir ese estándar son necesarias algunas condiciones previas. Una de ellas es la formación de las jueces, y el reconocimiento de que la excelencia académica es un factor que contribuye a conseguir ese ideal.

Han realizado el examen de jueces de este VII BP URJC un total de 60 personas, excluyendo al equipo de adjudicación.

- La nota media del examen fue de 4,37 puntos sobre 10.
- La nota mediana del examen fue de 3,86 puntos sobre 10.
- La desviación estándar de la muestra fue de 2,1.

En aras de una mayor transparencia hemos adjuntado a cada pregunta un gráfico con las respuestas que las jueces de este VII BP URJC que han realizado el examen han seleccionado, en parte para poder ofrecer una mayor información sobre el estado de los exámenes, en parte para ofrecer al circuito una representación extrapolable a la población de debate en base a una

muestra significativa. Cada pregunta fue diseñada para evaluar un aspecto necesario para evaluar de manera adecuada un debate, por tanto preguntas con más fallos podrían indicar debilidades en cuanto a la formación de los jueces en determinadas áreas o conocimientos.

De la misma manera, y por fines formativos, hemos justificado las respuestas en base al Manual para jueces y debatientes de CMUDE 2021, puesto que tener una referencia sobre la que poder trabajar y mejorar es un estándar necesario para que el circuito pueda seguir progresando.

Esperamos que este documento les sea útil y les permita seguir construyendo el circuito de debate.

Equipo de Adjudicación del VII BP URJC.

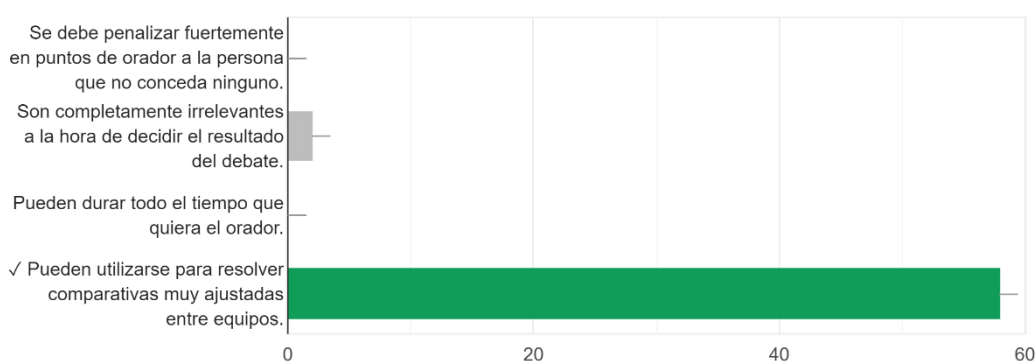
Preguntas del examen y su corrección

1. Marca la afirmación correcta respecto a los puntos de información.

- a. Se debe penalizar fuertemente en puntos de orador a la persona que no conceda ninguno.
- b. Son completamente irrelevantes a la hora de decidir el resultado del debate.
- c. Pueden durar todo el tiempo que quiera el orador.
- d. **Pueden utilizarse para resolver comparativas muy ajustadas entre equipos.**

Marca la afirmación correcta respecto a los Puntos de Información:

58 de 60 respuestas correctas



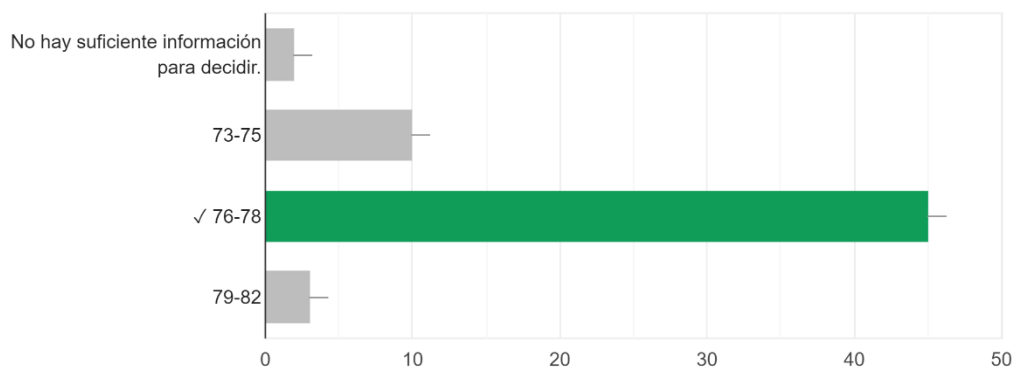
Esta pregunta valora que las jueces consideren los Puntos de Información en su conexto, en vez de emplearlos como un automatismo. Es por ello que la respuesta a) es incorrecta, pues el Manual indica que el material en Debate Parlamentario Británico debe evaluarse por su construcción por parte del panel: *“En el Debate Parlamentario Británico, la persuasión de un argumento se fundamenta en el número de razones plausibles que se ofrecen para demostrar que el argumento es verdadero e importante (lo que llamamos “análisis” o “fondo”) y la claridad y el poder retórico con el cual estas razones se explican (lo que llamamos “estilo” o “forma”)*” (p. 24 del Manual)

Por su parte la respuesta c) también es falsa ya que el Manual establece que los Puntos de Información pueden durar un máximo de 15 segundos : *“Un Pdl puede durar hasta quince (15) segundos.”* (p. 11 del Manual)

La respuesta d) es correcta, como manifiesta la última versión del Manual: *“Por ejemplo, el panel de jueces puede reducir los puntos de persona oradora de cada debatiente que no haya aceptado Pdl para reflejar su nivel reducido de interacción, ajustar el margen de victoria de equipos o voltear el resultado en comparativas cerradas entre equipos”* (p. 13). Es importante recalcar que esto no es una obligación para el panel y que no conceder Pdl no implica automáticamente una reducción de puntos de persona oradora. En la misma cita del manual, podemos deducir que la respuesta b) es incorrecta.

2. En una sala de altos puntos del torneo, en un debate, a tu juicio, de un nivel muy alto, una persona hace un discurso fácil de seguir y creíble, con argumentos bastante relevantes y que abordan la mayoría de los temas centrales del debate aunque de vez en cuando (pero no a menudo) incurre en déficits en la explicación, argumentación simple y vulnerable a buenas respuestas o argumentos irrelevantes. ¿Qué puntuación corresponde a este discurso?
- a. No hay suficiente información para decidir.
 - b. 73-75.
 - c. **76-78.**
 - d. 79-82.

En una sala de altos puntos del torneo, en un debate, a tu juicio, de un nivel muy alto, una persona hace un discurso fácil de seguir y creíble...s. ¿Qué puntuación corresponde a este discurso?
45 de 60 respuestas correctas



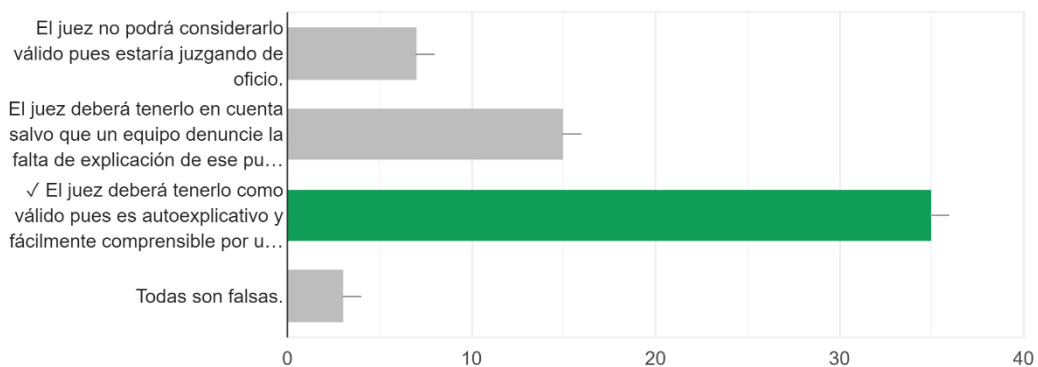
En el Manual se establece que los puntos de persona oradora deben ser decididos mediante la Tabla de Varsovia, teniendo en cuenta que los discursos no tienen por qué cumplir todas las características descritas para encajar en un rango concreto. En la escala el término “argumentos” hace referencia tanto al material constructivo como refutativo. Las jueces deben valorar a todas las personas oradoras de una manera justa y **utilizando el rango completo de la escala.**

El discurso de características descrito en la pregunta comparte las características indicadas en el rango 76-78 de la escala. (p.80 del Manual).

3. Ante la falta de explicación de un mecanismo asumible e intuitivo en el caso de un equipo, pero que es de fácil deducción para un votante informado...
- a. El juez no podrá considerarlo válido pues estaría juzgando de oficio.
 - b. El juez deberá tenerlo en cuenta salvo que un equipo denuncie la falta de explicación de ese punto.
 - c. **El juez deberá tenerlo como válido pues es autoexplicativo y fácilmente comprensible por un votante informado.**
 - d. Todas son falsas.

Ante la falta de explicación de un mecanismo asumible e intuitivo en el caso de un equipo, pero que es de fácil deducción para un votante informado...

35 de 60 respuestas correctas

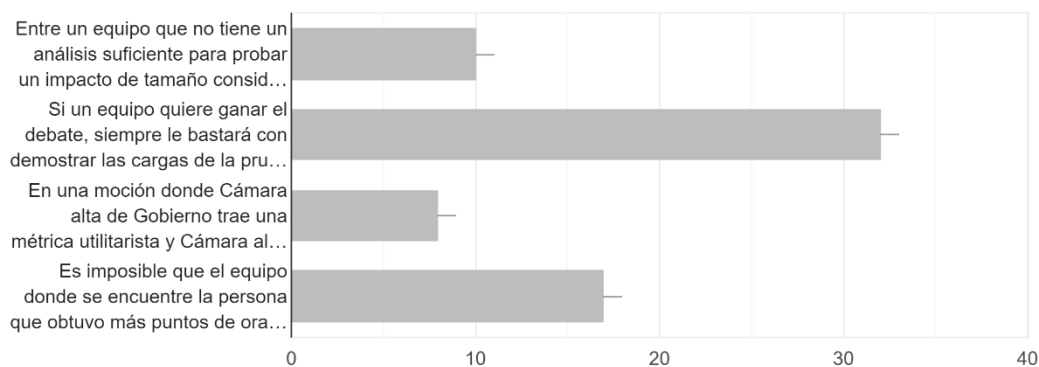


4. Elija las afirmaciones correctas:

- a. Entre un equipo que no tiene un análisis suficiente para probar un impacto de tamaño considerable, y un equipo con análisis suficiente para probar un impacto pequeño, aunque no tan importante, debe ganar el equipo del impacto importante.
- b. Si un equipo quiere ganar el debate, siempre le bastará con demostrar las cargas de la prueba más relevantes que requiere la moción.
- c. En una moción donde Cámara Alta de Gobierno trae una métrica utilitarista y Cámara Alta de Oposición trae una métrica de principios, siempre ganará la métrica utilitarista pues es inherentemente más relevante y plausible.
- d. Es imposible que el equipo donde se encuentre la persona que obtuvo más puntos de orador dentro del debate haya obtenido cualquier otro resultado que no sea primer lugar.

Elija las afirmaciones correctas:

11 de 48 respuestas correctas



Todas las afirmaciones de esta pregunta son falsas. La afirmación a) es incorrecta porque en Debate Parlamentario Británico se prima la construcción frente al impacto, como dice el Manual: *“En el Debate Parlamentario Británico, la persuasión de un argumento se fundamenta en el número de razones plausibles que se ofrecen para demostrar que el argumento es verdadero e importante (lo que llamamos “análisis” o “fondo”) y la claridad y el poder retórico con el cual estas razones se explican (lo que llamamos “estilo” o “forma”)*” (p. 24 del Manual). De esta forma, un impacto menos relevante pero cuyas razones están mejor fundamentadas y son más plausibles puede ganar a un impacto más relevante pero que no tiene una explicación lógica fuerte. En este orden de cosas la afirmación b) también es falsa, puesto que si todos los equipos demuestran su carga de la prueba en el debate no será suficiente con ello, sino que tendrán que demostrar por qué esa carga es la más relevante y como se sobrepone a las otras que se hayan presentado.

La afirmación c) es también incorrecta puesto que las métricas de principios también pueden ganar debates ante métricas utilitaristas. Es trabajo de los

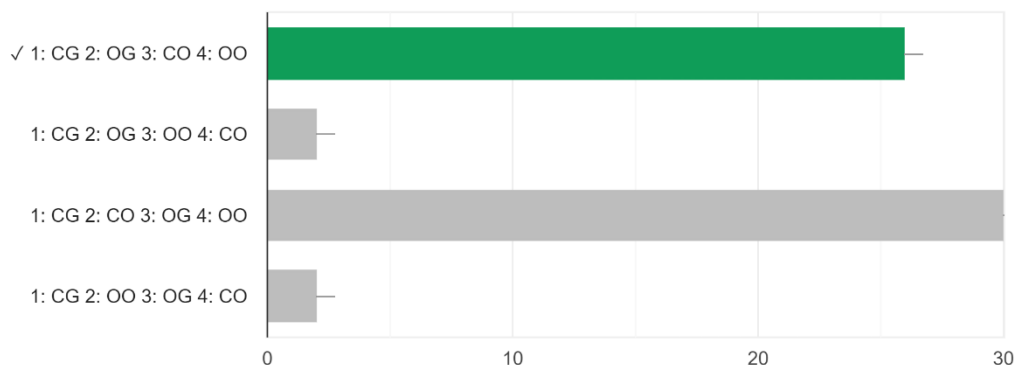
equipos explicar por qué su métrica es la más importante dentro del debate y cómo se impone a las otras presentadas.

La afirmación d) también es equivocada porque, como ya se ha comentado, los puntos de orador se deciden por la Tabla de Varsovia, pero la condición que se impone para que un equipo quede sobre otro en el debate no es que una de las personas oradoras del equipo vencedor tenga más puntos de orador que las del equipo perdedor, sino que la suma de las dos personas integrantes del equipo ganador quede por encima del resto de equipos. *Por ejemplo: las dos personas de Cámara Baja de Gobierno en un debate tienen dos discursos de 80 puntos, lo que en suma hace que el equipo tenga 160 puntos; por su parte, las dos personas de Cámara Alta de Oposición tienen respectivamente 78 y 81 puntos, que suman 159 en total. En este caso, Cámara Baja de Gobierno se impondría en la comparativa, pero la persona con más puntos de orador no estaría en dicho equipo.*

5. Tras los 17 primeros minutos de una deliberación procedéis a la votación, por la que, como juez principal tu call es el siguiente: 1. CG 2. CO 3. OG 4. OO; el call de uno de tus panelistas es: 1. CG 2. OO 3. OG 4. CO; y el de tu otro panel: 1. CG 2. OG 3. CO 4. OO ¿Cuál debe ser el call?
- 1. CG 2. OG. 3. CO. 4. OO**
 1. CG 2. OG 3. OO 4. CO
 1. CG 2. CO 3. OG 4. OO
 1. CG 2. OO 3. OG 4. OO

Tras los 17 minutos de una deliberación procedéis a la votación, por la que, como juez principal tu call es el siguiente: 1: CG 2: CO 3: OG 4: OO, e...: 1: CG 2: OG 3: CO 4: OO. ¿Cual debe ser el call ?

26 de 60 respuestas correctas



En esta pregunta se busca evaluar cómo las jueces del torneo tendrían en cuenta las votaciones que se produzcan en la deliberación. Se ha de tener en cuenta que en Debate Parlamentario Británico se votan las seis comparativas del debate y no las posiciones de los diferentes call presentados por el panel.

En este caso concreto, y analizando comparativa a comparativa, la respuesta correcta es la a).

Comparativa en cámaras altas: OG gana a OO tiene dos votos, el tuyo y el de tu segundo panelista. OO gana a OG tiene un voto, el de tu primer panelista. **En esta comparativa OG queda por delante de OO.**

Comparativa en gobiernos: existe unanimidad en que CG gana a OG, **de forma que en esta comparativa CG queda por delante de OG.**

Comparativa en el cruce corto (CG contra OO): existe unanimidad en que CG gana a OO, **de forma que en esta comparativa CG queda por delante de OO.**

Comparativa en el cruce largo (OG contra CO): OG gana a CO tiene dos votos, de los dos panelistas. CO gana a OG tiene un voto, el tuyo. **Por dos votos a uno, en esta comparativa OG queda por delante de CO.**

Comparativa en oposiciones (CO contra OO): CO gana a OO tiene dos votos, el tuyo y el de uno de tus panelistas. OO gana a CO tiene un voto, el de

tu otro panelista. **De esta forma, por dos votos a uno CO queda por delante de OO.**

Comparativa en cámaras bajas: existe unanimidad en que CG gana a CO, **de forma que en esta comparativa CG queda por delante de CO.**

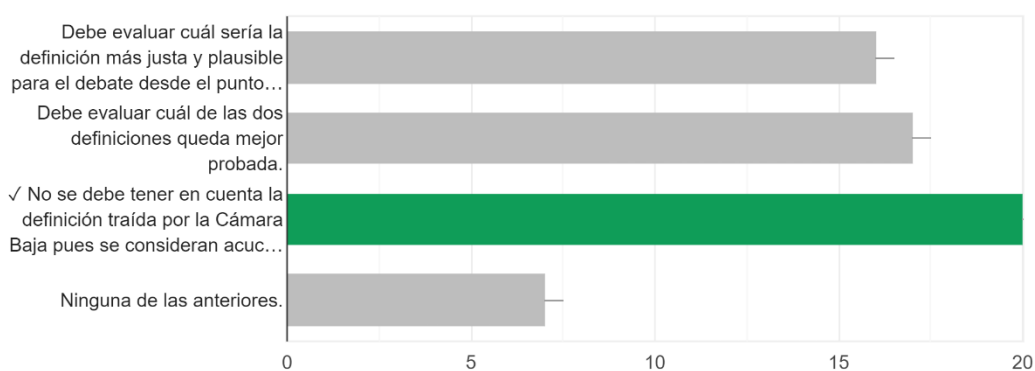
Una vez votadas las seis comparativas queda en primer lugar el equipo que gane sus tres comparativas, que en este caso es **CG**. En segundo lugar, el equipo que gane sus dos comparativas restantes, que en este caso es **OG**. En tercer lugar, el equipo que gane la comparativa restante, que en este caso es **CO**. Quedando en cuarto lugar **OO** al no ganar ninguna comparativa.

Es por eso por lo que la respuesta correcta es la a) 1. CG 2. OG 3. CO 4. OO

6. Cámara Alta de Gobierno trae, de primeras, una definición. Cuando llega su turno, la Cámara baja de Gobierno contradice directamente la definición traída por su Cámara Alta. En este caso, ¿qué debe tener en cuenta el panel para adjudicar este debate?
- Debe evaluar cuál sería la definición más justa y plausible para el debate desde el punto de vista del ciudadano medio informado.
 - Debe evaluar cuál de las dos definiciones queda mejor probada.
 - No se debe tener en cuenta la definición traída por la cámara baja pues se considera acuchillamiento.**
 - Ninguna de las anteriores.

Cámara Alta de Gobierno trae, de primeras, una definición. Cuando llega su turno, la Cámara baja de Gobierno contradice directamente la definición traída por su Cámara Alta. En este caso, ¿qué debe tener en cuenta el panel para adjudicar este debate?

20 de 60 respuestas correctas

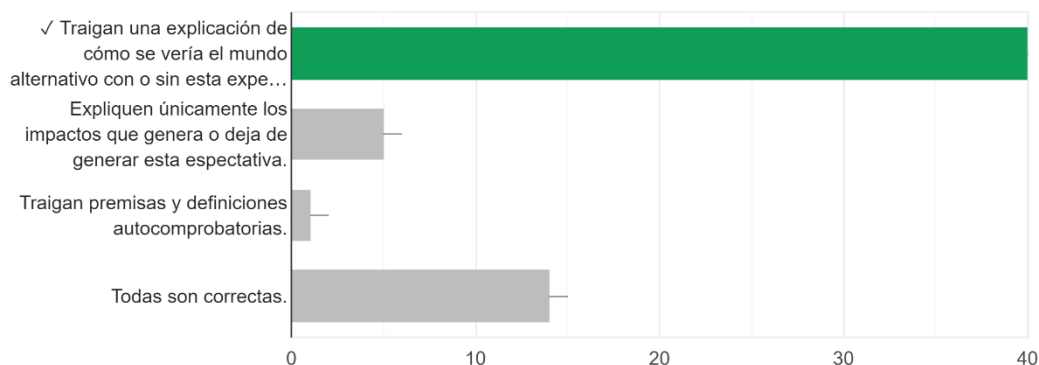


En esta pregunta buscábamos evaluar la percepción de las juezas del torneo respecto de las contradicciones entre equipos de la misma bancada. El Manual a este respecto indica que: *“Es importante notar que las contradicciones o refutaciones a una Cámara Alta por parte de su propia Cámara Baja no deben considerarse en el momento de determinar la fuerza de la Cámara Alta o su nivel de capacidad de persuasión. Las oradoras deben ser coherentes con los discursos anteriores hechos de su lado del debate: contradecir indirectamente a otros equipos/personas oradoras del propio lado del debate o declarar rotundamente que sus argumentos son falsos se denomina “acuchillar”. Estos argumentos deben ser ignorados por la jueza (esto es, el tiempo gastado por el equipo de Bajas contradiciendo a su Cámara Alta es equivalente a la oradora no diciendo nada). Esto es así para asegurarnos de que todos los equipos en el debate son tratados de manera justa, ya que los equipos de las Bajas tienen obligaciones reglamentarias de ser consistentes con sus Cámaras Altas. Esto asegura también que los debates son coherentes y que los equipos no son forzados a defender argumentos que se oponen o a responder a casos contradictorios”* (p.28 del Manual)

7. En la moción “EC lamenta la expectativa de que todas las personas deben ser felices”, es necesario que los equipos...
- Traigan una explicación de cómo se vería el mundo alternativo con o sin esta expectativa (contrafáctico).**
 - Expliquen únicamente los impactos que genera o deja de generar esta expectativa.
 - Traigan premisas y definiciones autocomprobatorias.
 - Todas son correctas.

En la moción "EC lamenta la expectativa de que todas las personas deben ser felices", es necesario que los equipos...

40 de 60 respuestas correctas

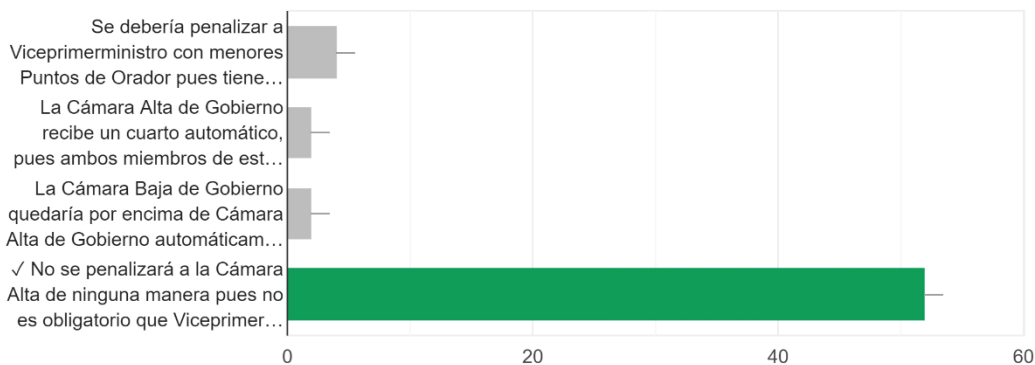


La justificación de esta respuesta se concentra principalmente en las explicaciones que contiene el manual sobre las mociones de tipo lamentar, así como en las mociones de tipo político. Las mociones de tipo lamentar requieren que los equipos hagan un esfuerzo por analizar un contrafáctico, que consiste en explicar cómo se vería el mundo si no se hubiera realizado alguna medida o acción y cómo se ve el mundo en comparación cuando ello sí ocurre. Para ello los equipos deberán presentar razonamientos que permitan comprender al panel qué tan factible o probable es, de hecho, su contrafáctico.

A pesar de lo mencionado anteriormente, no es correcto que un panel de jueces determine las comparativas entre dos cámaras con análisis simplistas de tipo “era una moción de lamentar y han presentado una contramedida en lugar de un contrafáctico”, ya que es responsabilidad de las jueces el evaluar con la mayor profundidad y rigor posible lo presentado durante cada discurso.

8. En la moción "EC siendo la UE cortaría todas las relaciones comerciales con Rusia", Primer Ministro trae un argumento sobre cómo el corte de relación es la manera más efectiva de castigar a Rusia por su constante violación de DD.HH. Tras el turno de Líder de Oposición, que expone sus argumentos y breves refutaciones, el Viceprimer Ministro no trae material argumentativo nuevo, pero extiende el material argumentativo anterior y dedica su turno a refutar íntegramente el caso de Líder de Oposición. En este caso...
- a. Se debería penalizar a Viceprimer ministro con menores Puntos de Orador pues tiene que traer obligatoriamente material argumentativo nuevo.
 - b. La Cámara Alta de Gobierno recibe un cuarto automático, pues ambos miembros de esta cámara han de traer material argumentativo nuevo para poder ser considerados en el debate.
 - c. La Cámara Baja de Gobierno quedaría por encima de Cámara Alta de Gobierno automáticamente pues Cámara Alta no ha traído material argumentativo suficiente.
 - d. **No se penalizará a la Cámara Alta de ninguna manera pues no es obligatorio que Viceprimer ministro traiga material argumentativo nuevo y puede basar su turno exclusivamente en refutaciones y extensión del material argumentativo anterior.**

En la moción "EC siendo la UE cortaría todas las relaciones comerciales con Rusia", Primer Ministro trae un argumento sobre cómo el corte de...e el caso de Líder de Oposición. En este caso...
52 de 60 respuestas correctas



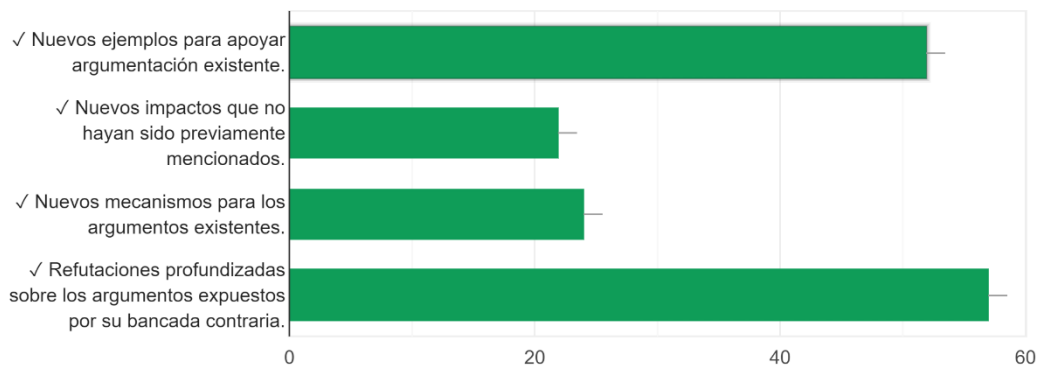
La respuesta correcta es la d) en tanto que, a pesar de que sí es posible que Viceprimer Ministro exponga nuevo contenido argumental no es obligatorio ni necesario para tener en cuenta a Cámara Alta de Gobierno dentro del debate. Es por ello, que las respuestas a) y c) son falsas.

Por su parte, la respuesta b) es falsa ya que en Debate Parlamentario Británico **no existen los cuartos automáticos**.

9. En los discursos de látigo, se pueden añadir... (Selecciona todas las respuestas correctas):
- a. **Nuevos ejemplos para apoyar la argumentación existente.**
 - b. **Nuevos impactos que no hayan sido previamente mencionados.**
 - c. **Nuevos mecanismos para argumentos existentes.**
 - d. **Refutaciones profundizadas sobre los argumentos expuestos por su bancada contraria.**

En los discursos de látigo, se pueden añadir... (Selecciona todas las respuestas correctas):

8 de 60 respuestas correctas



En esta pregunta se buscaba evaluar la capacidad de los jueces evaluando discursos de látigo en un debate. Como establece el Manual los látigos **no pueden agregar nuevos argumentos al caso de su equipo**, pero pueden:

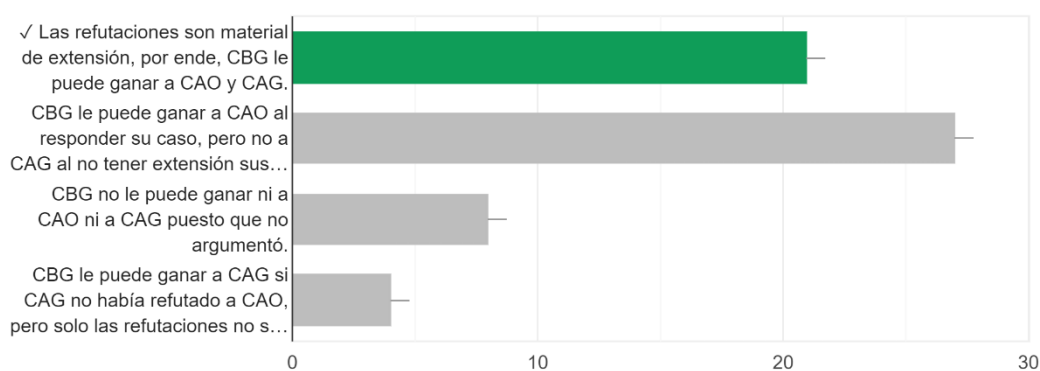
1. Presentar nuevas defensas de argumentos ya expuestos.
2. Presentar nuevas explicaciones, mecanismos, para argumentos hechos previamente.
3. Refutaciones.
4. Nuevos ejemplos para apoyar los argumentos existentes.
5. Nuevas explicaciones sobre el impacto o la importancia de las líneas argumentales existentes, y
6. Cualquier cosa que razonablemente se espere de lo que quería hacer entender un equipo en su discurso de extensión.

De esta forma todas las respuestas presentadas en la pregunta son correctas.

10. En un debate en el que CBG hace refutaciones efectivas al caso de CAO, pero no aporta argumentos nuevos:
- Las refutaciones son material de extensión, por ende, CBG le puede ganar a CAO y CAG.**
 - CBG le puede ganar a CAO al responder su caso, pero no a CAG al no tener extensión sustancial.
 - CBG no le puede ganar ni a CAO ni a CAG puesto que no argumentó.
 - CBG le puede ganar a CAG si CAG no había refutado a CAO, pero solo las refutaciones no son suficientes para ganarle a CAO.

En un debate en el que CBG hace refutaciones efectivas el caso de CAO, pero no aporta argumentos nuevos:

21 de 60 respuestas correctas



En esta pregunta se buscaba evaluar la capacidad de los jueces evaluando discursos de extensión en un debate. A este respecto el Manual es muy claro enunciando que: **“decir casi cualquier cosa que no sea una repetición palabra por palabra del material de la primera mitad, en cierto sentido, constituye una extensión”**.

De esta forma sí es posible que una extensión refutativa puede ganar el debate siempre y cuando se explique y se pondere cómo esas refutaciones son más importantes que la argumentación que había presentado su cámara alta, para ganar la comparativa en bancada, y que sean lo suficientemente profundas para que las explicaciones presentadas por la CAO hayan perdido la relevancia que tenían en el debate.

Es posible que un equipo gane únicamente aportando refutaciones, pues estas son un material de extensión válido (sección del Manual “Extendiendo el debate – Discursos de las personas Miembros”). Si refuta efectivamente al caso de CAO, CBG puede ganar a dicha cámara, y si las refutaciones suponen una contribución novedosa, también puede derrotar a su cámara Alta, por lo que la respuesta a) es correcta, ya que “Una extensión ganadora sacará material que sea más efectivo (constructivo o refutativo) a la hora de persuadir a la jueza de que la moción debiese afirmada o rechazada” (p. 45).

La opción b) puede parecer correcta, ya que “es poco probable que un equipo de Cámara Baja que contribuye con una extensión mínima haya presentado material más persuasivo que su Cámara Alta” (ídem). Sin embargo, poco probable no significa imposible, y dada la redacción del enunciado, cabe perfectamente interpretar que unas refutaciones efectivas sí son una extensión sustancial.

Es claramente incorrecta la opción c) porque ya el mismo enunciado nos dice que CBG sí argumentó, aunque sus argumentos no fueran nuevos.

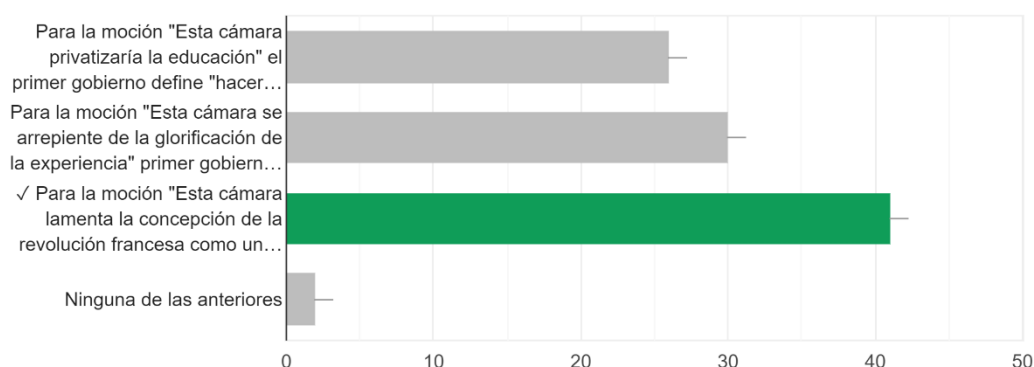
Igualmente es inválida la opción d) puesto que las comparativas deben ser bilaterales y no triples, por lo que no importa qué hizo CAG para juzgar la diagonal corta (CAO-CBG), en la que debemos valorar la interacción entre estos dos equipos

11. Señale cuál o cuáles de las siguientes opciones son encuadres de CAG y no definiciones:

- Para la moción "Esta cámara privatizaría la educación" el primer gobierno define "hacer de todas las universidades compañías independientes". Es legítimo que el segundo gobierno defienda una argumentación con base en colegios porque también son parte de la educación, acusando al primer gobierno de que lo que hizo fue un encuadre.
- Para la moción "Esta cámara se arrepiente de la glorificación de la experiencia" primer gobierno define "no existe mayor glorificación de algo que convertir ese algo en el criterio por el que defines la realidad, por tanto definimos este debate como arrepentirnos del empirismo (corriente filosófica)", primera oposición lo acusa de sesgar el debate al plano filosófico y trae un encuadre laboral que es seguido por las cámaras bajas.
- Para la moción "Esta cámara lamenta la concepción de la Revolución francesa como un acontecimiento histórico mayoritariamente positivo" el primer gobierno establece que debe evaluarse en términos políticos pues supuso el inicio de los valores de la república y el empoderamiento de la clase media burguesa. El segundo gobierno establece que además de un acontecimiento político tuvo un fuerte componente de violencia, y que es importante evaluar dicho componente también, aduciendo que su estrategia es un desencuadre de cámaras altas.**
- Ninguna de las anteriores.

Señale cuál o cuáles de las siguientes opciones son encuadres de CAG y no definiciones:

14 de 60 respuestas correctas



Esta pregunta pretende evaluar la capacidad que las jueces tienen de diferenciar definiciones, ampliaciones de definiciones y encuadres; y en el caso de las definiciones, si estas cumplen con los criterios necesarios para ser una definición válida.

La definición aportada en la respuesta a) es empleada en el Manual para jueces y debatientes de CMUDE 2021, pero que ya provenía de versiones anteriores

de este manual y de su homólogo en lengua inglesa (página 48 en la versión de CMUDE 2021): *“El equipo de Primer Gobierno también tiene el deber de definir la moción. Los debates tratan sobre la moción tal y como la define el Primer Gobierno, no sobre lo que otras debatientes o juezas en la sala pensaron que significaban las palabras de la moción. La definición forma el tema del debate. Si la moción “Esta Cámara privatizaría la educación” se define como “hacer de todas las instituciones educativas empresas independientes” (una definición justa), entonces de eso se tratará el debate durante el resto de los ocho discursos”*. Sin embargo, aunque es una definición justa, si es cierto que CBG podrá mantener una argumentación basada en los colegios, pero esto no será un nuevo encuadre, sino una ampliación de la definición (sección “Ampliación de la definición”, página 54 del Manual para jueces y debatientes CMUDE 2021).

En cuanto a la respuesta b), la base sobre la que se justifica que esto sea una definición, es que CAG tiene el derecho de definición no solo de cada uno de los vocablos o palabras de la moción, sino del conjunto de términos en sí. Así se explicita en la página 48 del Manual: *“Del mismo modo, es necesario resaltar que el derecho de definición no hace referencia exclusivamente a cada una de las palabras incluidas en la redacción de la moción, sino que en ocasiones será necesario aportar contenido sobre conceptos que abarcan más de una palabra”*. Tal y como menciona la opción de respuesta, la -glorificación de la experiencia- en conjunto puede ser interpretada como empirismo, de forma que el debate tiene que versar sobre si lamentamos el empirismo o no. En este caso, el trabajo de CAO sólo podría ser evaluado como atingente si:

- Se justifica por qué la glorificación de la experiencia laboral es una consecuencia derivada del empirismo o está bajo este paraguas.

- Se impugna la definición de CAG: en este caso es una estrategia que no funcionaría pues la definición de CAG cumple con los criterios necesarios para ser considerada válida.

- Se plantea una ampliación de la definición: a diferencia del caso de la opción a), bajo esta definición no podría plantearse una ampliación de la definición, pues no se cumple con los criterios necesarios para ello (páginas 54-56 del Manual). En concreto, la definición planteada por CAO contradice abiertamente a CAG, que ha definido la glorificación de la experiencia como empirismo, porque ha disociado los términos que CAG válidamente interpretó como unidad, pero además, tendrían que haber explicado porqué es deficiente, tal y como se expone en el Manual (*“La presentación de una ampliación de definición deberá mantener cierta congruencia con la definición presentada por el Primer Gobierno. Cuando las personas debatientes intenten introducir una ampliación de la definición deberán justificar con suficiencia por qué es que esta es necesaria a través de señalar explícitamente las deficiencias en la definición presentada por Primer Gobierno, así como especificar el tipo de contenido que se pierde en el debate y explicar cuál es la relevancia de que eso no ocurra”*, página 55). Bajo el paraguas del empirismo, perfectamente podría interpretarse la glorificación de la experiencia laboral (si bien requeriría una justificación de por qué dentro del empirismo lo más importante es sus

consecuencias en el comportamiento de las personas en el plano laboral), y, por tanto, CBG sí podría estar haciendo un encuadre, bajo la definición de CAG.

Por último, analizamos la respuesta correcta, la c). En esta respuesta CAG aporta un criterio bajo el que evaluar si la Revolución francesa fue “un evento mayoritariamente positivo”, así introducen un criterio político, que CBG de gobierno cuestiona introduciendo un criterio de “evento violento”. Ninguno de estos criterios es una interpretación de las palabras de la moción, pero además cumplen perfectamente con la definición de encuadre (página 49): *“...Se define encuadre como el enfoque o punto de vista en relación con el cual se construyen los impactos que un caso pueda tener en el debate o se da contenido a la métrica bajo la cual dicho debate debe evaluarse. Sin embargo, las definiciones cimentan el campo argumentativo tanto para el Gobierno como para la Oposición, sin definir cuál es más importante, sino desde una mirada neutral que permita un debate justo por parte de los cuatro equipos.”*

12. Es usted principal en una sala en la que CAG trae al debate un argumento que, a su juicio, queda bien construido. CBG en sus turnos explica mecanismos e impactos alternativos que prueban el mismo punto que su cámara alta. ¿Cómo evaluaría usted la comparativa en cuanto a construcción de la bancada de gobierno?

Esta pregunta sobre criterios de cómo juzgar comparativas de bancada donde la cámara baja no aporta puntos distintos a su cámara alta es de respuesta abierta.

El Manual establece que una cámara baja puede ganar a su cámara alta si, aun explicando los mismos puntos centrales de argumentación, es capaz de explicar cómo su forma de explicarlos era necesaria para dotar a lo ya presentado de dos cosas: relevancia y plausibilidad/suficiencia.

Al respecto del criterio de relevancia CBG puede explicar cómo sus mecanismos e impactos son más importantes que los de su cámara alta haciendo que pueda ganar de forma efectiva.

En cuanto al criterio de plausibilidad/suficiencia CBG puede explicar cómo sin su contenido lo presentado por CAG no era tan probable que ocurriese a ojos de un votante informado promedio.

El panel de jueces deberá evaluar esta situación en base a ambos criterios cuando esto ocurra.

13. Explique qué consideraciones debe tomar en cuenta para la deliberación en un debate en el cual la persona Vicelíder de la Oposición trae los argumentos más relevantes de CAO:

Esta pregunta sobre criterios a la hora de valorar el conocido como hung case es de respuesta semiabierta, pero debe tener en cuenta las palabras del Manual en su página 34: “Si no se ofrecen puntos de información en este sentido, debería elevarse el estándar de persuasión, al igual que sucede con el material novedoso de la vicelíder de Oposición”. Esto quiere decir que, en el supuesto que nos plantea la pregunta, ha de tenerse en cuenta qué oportunidades tuvo la Cámara Alta de Gobierno de responder al material novedoso de CAO en el turno de Vicelíder. En el caso de que CAG haya solicitado un punto para contestar a esta nueva argumentación y no se le haya concedido, el nuevo material no entrará en la comparativa de cámaras altas. Además, las personas del panel “deberían preguntarse primero si hay algo inherente en el caso del equipo que ha hablado primero que sirva como respuesta” (p. 31).

En cualquier caso, esta estrategia por parte de CAO no afecta de ninguna manera a las comparativas con las otras cámaras (CBG y CBO) que disponen de oportunidades suficientes para interactuar con esos argumentos más relevantes presentados de forma tardía.