

**SOLUCIÓN EXAMEN DE JUECES  
V TORNEO DE NOVATOS 2020**

**Equipo de adjudicación:**

Fabriccio Luna, Maria Alejandra Guerra, Alelí Chaparro, Mauricio Jarufe y Daniela Correa Agudelo.

- 1. Los argumentos de principios son, por lo general, menos relevantes que los argumentos prácticos, en mociones sobre movimientos sociales.**

**Respuesta correcta: Falso**

**Explicación:** No es correcto asumir que un tipo de argumento (principio o práctico) es más relevante de facto. Entendemos que, en la mayoría de decisiones que toman los individuos, las consideraciones utilitarias (los beneficios) son tomadas en cuenta de la misma forma que las consideraciones morales (lo que es correcto). Las personas promedio toman ese criterio y eso hace que, en un caso BP, no sea cierto que un tipo de argumentos sea a priori más importante que otro. **En el caso de los movimientos sociales, por ejemplo, existen clashes relevantes tanto desde lo moral como desde lo práctico.** En cierto debate puede ser más importante las implicaciones mediáticas y organizacionales del movimiento, mientras que, en otro, puede ser más importante la congruencia con los principios del movimiento y si se respeta la defensa de derechos.

En ese sentido, el argumento que va a ser más importante no se determina por el tipo de este, sino la manera en la que sean utilizados dentro del debate particular, atendiendo a su justificación y mecanismos que posea para ser explicados.

- 2. Los argumentos de principios son, por lo general, más relevantes que los argumentos prácticos, en mociones sobre narrativas culturales.**

**Respuesta correcta: Falso**

**Explicación:** Ya lo habíamos explicado antes. Comparar un argumento de principios con uno de efectos no es una labor de facto o a priori: **la jerarquización la establecen los debatientes según un debate particular.** Por tanto, no podríamos pensar que necesariamente uno es más importante que el otro. Tomemos en cuenta que, en cierto debate, un argumento sobre la infelicidad que genera cierta narrativa puede ser el más importante. Sin embargo, en otro debate, es posible que el choque más importante está en la legitimidad o no de apoyar e imponer cierta narrativa. Es la labor de los equipos y de quien adjudica el medir la importancia con base a lo debatido.

- 3. Es preferible tener argumentos con bastantes razonamientos e impactos no tan relevantes antes que pocos razonamientos e impactos muy relevantes.**

**Respuesta correcta: Verdadero**

**Explicación:** Se entiende que, para fines de esta pregunta, no se está hablando de absolutos. Es decir, no asumimos un caso de 0 razonamientos o 0 impactos. Con este matiz claro, es importante destacar que, si bien los impactos son el fin de todo argumento, estos dependen exclusivamente de qué tan bien probados se encuentren a través de razonamientos. Por tanto, **un equipo con impactos más grandes pero una lógica más o menos débil no puede ganarle a un equipo con una lógica más robusta.** Adjudicar exclusiva o prioritariamente en base a impactos asume que ambos equipos los han probado en una cercana proporción; de no ser así, tal adjudicación estaría correcta. Piensen en lo sencillo que sería sobre impactar un argumento y ganar de esa forma. Por ello, sería recomendable que se establezca un orden de jerarquización en el momento de armar los argumentos, ya que una vez que se tenga las premisas, se tienen que pasar a probar mediante las

justificaciones y razonamientos necesarios y, por último, ello determinará de que los impactos que se presenten de dicho argumento sean lógicos y probados.

**4. Cámara Alta presenta un argumento bien construido y que aporta pruebas, pero que resulta difícil de seguir y poco es comprensible. Sale la Cámara Baja y trae casi la misma argumentación, pero explicada de un modo mucho más claro y comprensible. ¿Cómo se adjudica esta comparativa?**

- a) Me quedo con el de la Cámara Baja si lo entiendo mejor
- b) Comparo si las premisas de la Cámara Baja son dependientes de la Cámara Alta y, en tal caso, me quedo con la Alta
- c) Me quedo con quien haya destruido mejor los argumentos de la bancada contraria
- d) Si trae algo mínimamente nuevo, la Cámara Baja debe quedar por encima

**Explicación:** “Un equipo de cámara baja solo puede obtener crédito por las contribuciones al debate que van más allá de lo que ya ha presentado su cámara alta. Los equipos de cámaras bajas no ganan presentando adiciones mínimas a puntos ya bien probados; ganan en la medida de que su contribución es significativamente mejor que lo que ya se presentó (incluyendo en los turnos de los látigos). Es poco probable que un equipo de cámara baja que contribuye con una extensión mínimas haya presentado material más persuasivo que su cámara alta.” (Manual de Jueces y Debatientes 2019, apartado 2.9, pág. 31-32)

**5. Los látigos tienen permitido presentar: (Selecciona todas las opciones que consideres correctas)**

- a) Refutaciones.
- b) Nuevas defensas a argumentos existentes.
- c) Nuevos argumentos.
- d) Nuevos ejemplos para apoyar argumentos existentes.
- e) Nuevas explicaciones sobre el impacto o la importancia de su caso en el debate.
- f) Refrasear lo dicho por su extensionista si a este no se le entendió, pero era esperable que se refiriera a eso.

**Explicación:** El látigo no tiene permitido presentar nuevas argumentaciones para garantizar justicia con los demás equipos que ya no podrán confrontarlo, pero “las siguientes cosas no cuentan como nuevos argumentos en este sentido, y está permitido que el Látigo exponga:

- nuevas defensas de argumentos ya expuestos,
- nuevas explicaciones para argumentos hechos previamente,
- refutaciones,
- nuevos ejemplos para apoyar los argumentos existentes,
- nuevas explicaciones sobre el impacto o la importancia de las líneas argumentales existentes,
- cualquier cosa que razonablemente se espere de lo que quería hacer a entender un equipo en su discurso de miembro” (Manual de Jueces y Debatientes 2019, apartado 2.10, pág. 32-33)

**6. Es un debate en las cámaras altas. Cámara Alta de Gobierno gana el clash A. Cámara Alta de Oposición gana el clash B. ¿Con qué criterios se debería decidir a un ganador? (Selecciona todas las opciones que consideres correctas)**

- Hasta qué punto cada equipo gana su clash.
- Las posibles razones explícitas o implícitas sobre cuál era el clash más relevante.
- Las refutaciones de cámaras bajas.

- El cumplimiento de rol (Si PM definió la moción o si Líder de Oposición refutó).
- Si OG pudo responder a los puntos traídos por Vice Lídere de Oposición.
- Si hubo engagement suficiente (ponderación, puntos de información).
- Hasta qué punto las cámaras bajas extendieron a sus altas.

**Explicación:** Se entiende que la adjudicación debe ser comparativa, por tanto, es poco plausible que un equipo gane totalmente un clash. Por ello, quienes adjudican deben tomar en cuenta la cantidad de razones y respuestas que cada equipo pudo traer en cada clash. De igual forma, las justificaciones de relevancia de cierto clash siempre debe ser tomadas en cuenta, incluso si no son tan directas. Incluso podría suceder que, en última instancia, no haya claridad explícita por ninguna de las cámaras, pero por la argumentación de estas se puede inferir si es que hay cierto nivel de acuerdo o no en cuáles son los clashes más relevantes, por lo que la cámara que gane se determinará en la medida que hayan ganado ese clash. El engagement es esencial en toda comparativa: en altas, importa mucho si VLO trae puntos nuevos y cómo pudieron ser anticipados/respondidos por CAG, para garantizar un debate justo. En ese sentido, una argumentación significativamente distinta del VLO puede contar en la comparativa con OG si es que sus premisas claves fueron introducidas previamente por el LO, para de esa forma poder tener la posibilidad de ser respondidas por la cámara contraria. Asimismo, el engagement se ve determinado por criterios tanto del formato como los discursos: la cantidad de puntos de información y las respuestas o la forma en la que los equipos utilizan criterios de ponderación (impactos, comparaciones, criterios diversos).

**Ojo:** Las comparativas son exclusivamente bilaterales. Por tanto, las refutaciones de cámaras bajas no afectan la comparativa en altas, de la misma forma que la extensión y el nivel de esta tampoco determinan este criterio. De igual forma, en BP existen limitaciones por rol, más no obligaciones que determinan quién queda en qué puesto. Un equipo que no cumple con cierto criterio formal no tendría por qué perder la comparativa por ello, a menos que esto haya aminorado su performance.

**7. Si el juez cree que hubo una grave violación de equidad durante el discurso de una debatiente, la postura correcta es:**

- Tener en cuenta la violación como criterio a la hora de decidir las posiciones del debate
- No tenga en cuenta la infracción al decidir las posiciones en el debate, sino únicamente en los puntos de los oradores
- No tenga en cuenta la violación al decidir las posiciones en el debate, ni al conferir puntos de orador, simplemente comunicar el incidente al equipo de equidad. La violación de la equidad sólo es relevante a la hora de juzgar en el sentido de que hace que el discurso menos persuasivo.

**Explicación:** “Los jueces no deben tener en cuenta el hecho de que creen que se ha producido una violación de equidad cuando se evalúa quién ganó un debate o se otorgan los puntos de orador. Los jueces están allí para juzgar el debate, y solo deberían penalizar las infracciones de equidad en la medida en que hagan que un orador no sea persuasivo y/o sean injustos con otros equipos u oradores. Los jueces no pueden dar cero puntos de orador o dar a su equipo un “cuarto automático” con base a una violación de equidad.” (Manual de Jueces y Debatientes 2019, apartado 2.11, pág. 34)

### 8. Jueces aprendices pueden:

- a) Tomar notas y participar en la discusión como cualquier panelista, pero sin poder de voto.
- b) Tomar notas y participar en la discusión, pero sin poder de voto; el juez principal le asigna menos tiempo de participación que a un panelista.
- c) Votar sobre las posiciones.
- d) Votar sobre las posiciones sólo si el resultado está empatado.

**Explicación:** Los jueces trainee funcionan exactamente igual que los jueces panelistas en todos los aspectos, excepto que no tienen voto en la determinación de los resultados de la ronda. Los jueces en formación pueden participar en la deliberación, y deben seguir, anotar y declarar sus puntos de vista o clasificaciones del debate. Los jueces principales deberán darles la misma oportunidad de expresar sus puntos de vista y los otros jueces deberán interactuar con ellos. Pero el aprendiz no tiene voz para decidir sobre los resultados finales del debate. (Manual de Jueces y Debatientes 2019, apartado 3.1, pág. 35)

### 9. En un panel con 3 jueces, los calls preliminares fueron las siguientes:

*Principal:* CAO, CBO, CBG, CAG

*Panelista 1:* CBG, CAO, CBO, CAG

*Panelista 2:* CAO, CAG, CBG, CBO

**Teniendo en cuenta que después de la deliberación no hay consenso, y los calls permanecen por decisión dividida, ¿Cuál sería el resultado oficial?**

**Respuesta correcta:** CAO, CBG, CBO, CAG

**Explicación:** El panel no debe negociar las posiciones (Ej: decir pongo a CAG de 1ra si CBG queda 3ra) deberán contar las comparativas ganadas para determinar el resultado oficial.

- 1) CAG vs CAO: 3 CAO (Principal, Panelista 1 y Panelista 2)
- 2) CAG vs CBG: 2 CBG (Principal y Panelista 1)
- 3) CAG vs CBO: 2 CBO (Principal y Panelista 1)
- 4) CAO vs CBG: 2 CAO (Principal y Panelista 2)
- 5) CAO vs CBO: 3 CAO (Principal, Panelista 1 y Panelista 2)
- 6) CBG vs CBO: 2 CBG (Panelista 1 y Panelista 2)

### Resultado oficial:

CAO gana todas las comparativas, queda en primer lugar.

CBG gana la comparativa con CAG y CBO, pero pierde la comparativa con CAO. Queda en segundo lugar.

CBO gana la comparativa a CAG, pero pierde la comparativa con CBG y CAO. Queda en tercer lugar.

CAG, pierde en todas las comparativas. Queda en cuarto lugar.

### 10. En el momento de brindar el feedback, son responsabilidades del juez principal: (Selecciona todas las opciones que consideres correctas)

- a) Comunicar el orden en el cual fueron posicionados los equipos.
- b) Explicar las razones de las posiciones de los equipos mediante su criterio subjetivo.
- c) Proporcionar opcionalmente comentarios constructivos, de manera general o de manera individuales a los oradores.

d) Realizar las 3 comparativas del debate (1ero gana 2do, 1ero gana a 3ero y 1ero gana a 4to)

**Explicación:** Según el apartado 3.4 del Manual de Jueces y Debatientes 2019, los jueces anunciarán los resultados así:

Paso 1: Anunciar la posición de los equipos y explicar cómo va a realizar la explicación.

Paso 2: Explicar las posiciones de los equipos.

Paso 3: Dar consejos generales sobre cómo pueden mejorar los equipos.

Paso 4: Invitar a los equipos a que te pregunten a ti o a los panelistas por más feedback al terminar el debate.

En un torneo como el Torneo de Novatos, es muy recomendable que les jueces, una vez hecho el anuncio de posiciones y la deliberación respectiva, sean enfáticos con instar a los oradores a que les soliciten feedback del debate o personal una vez haya acabado la ronda. Ello en la medida de que el fin de un torneo no es meramente competitivo, sino sobre todo constructivo y de aprendizaje.

**Ojo:**

1. El debate tiene **6** comparativas: 1) CAG vs CAO, 2) CAG vs CBO, 3) CAG vs CBG, 4) CAO vs CBG, 5) CAO vs CBO, 6) CBG vs CBO. Los jueces en el feedback deberán justificar cada una, no solamente porque 1ero gana 2do, 1ero gana a 3ero y 1ero gana a 4to.
2. Se deben explicar las razones de las posiciones de los equipos de la manera más objetiva posible, debe evitarse tanto como sea posible actuar de oficio o introducir criterios subjetivos.

### **Enunciado preguntas 11, 12 y 13**

***En la moción "EC permitiría el canibalismo" Baja de Gobierno (CBG) explica en su primera intervención que las prácticas tabúes se han ido legitimado en los últimos años, que el canibalismo no implica el asesinato si existe consentimiento por ambas partes, y que entre mayor libertad de decisión sobre el cuerpo haya, tenemos mayor bienestar en términos legales. Baja de Oposición (CBO) dice en su primera intervención que el canibalismo es inmoral. CBG responde en su segunda intervención que no se ha explicado cómo es inmoral esta actividad, y por tanto no hay punto de comparativa en el discurso de CBO. CBO responde en su segunda intervención explicando cómo la desaprobación por parte de los países civilizados implica una reacción negativa muy fuerte, traspoleable a ámbitos políticos y económicos, y refutando que la libertad en términos legales no es importante con la violación de la vida y la integridad física en términos materiales.***

**11. ¿Quién gana en la comparativa de CBG y CBO?**

**Respuesta correcta: CBG**

**Explicación:** Dentro de las intervenciones de Cámaras Bajas, es importante que los razonamientos y mecanismos de los argumentos estén clara y suficientemente explicados en el discurso de la persona extensionista, pues si el sustento de los argumentos se trae en los discursos de látigos, no se puede tomar en cuenta. En el enunciado se nota que la primera intervención se limita a decir que el canibalismo es inmoral. Esto, aun si es intuitivamente comprensible, no tiene desarrollo en el enunciado como para darle mérito. En ese sentido, por criterio de adjudicación, se compara primero cuál equipo desarrolló sus argumentos de mejor manera o de manera suficiente, y gana CBG.

## 12. ¿Cuál es la métrica más apropiada para juzgar este debate?

- La comparativa de nuevas explicaciones de mecanismos que se hagan en los segundos discursos de látigos
- Los impactos de la práctica del canibalismo en lo legal, lo político y lo económico
- Las explicaciones sobre convicciones de lo moralmente aceptable y lo inaceptable -cómo funcionan los tabúes-
- La efectividad de las refutaciones de los segundos discursos.
- La efectividad de la ley y del deber de respeto de derechos fundamentales -vida, consentimiento, integridad-

**Explicaciones:** Dentro del desarrollo que se da de los argumentos de ambos lados no hay ningún punto explícito de comparativa en el cual alguna persona debatiente haya indicado que "x" beneficio de su caso es mejor que y beneficio del caso contrario, o razonamientos similares que reconozcan el lado contrario y lo comparen. En esos casos los jueces deben identificar cuales son los puntos de choque implícitos en el debate, que en este caso es el choque de moralidad, ya que ambos equipos argumentan sobre cómo el canibalismo puede o no puede ser moralmente aceptable, mientras que en gobierno no hay argumentos que se refieran a lo político o lo económico, y en oposición no hay argumentos que se refieran al derecho fundamental de consentimiento. Puede que la libertad en términos legales sea uno de los puntos de choque implícito, pero por sí solo no es una de las opciones.

## 13. Si ninguno de los equipos le trae un link en sus argumentos con la moción o métrica clara para el debate ¿Cuál de estos argumentos considera usted que es más relevante para la moción? Selecciona todas las opciones que consideres correctas

- Las implicaciones internacionales de cómo se verá el país con respecto a sus aliados por permitir este tipo de conductas
- La persecución de minorías para la práctica del canibalismo de manera selectiva
- Los daños morales que genera permitir estas prácticas en las convicciones éticas generales
- La creación de nuevos negocios que comercien con la carne de personas que mueren naturalmente
- Los efectos médicos y psicológicos que genera el canibalismo en las personas
- El principio legal que prohíbe disponer a las personas sobre su vida o sobre elementos esenciales de su integridad

**Explicaciones:** Cuando se establece la moción "EC permitiría el canibalismo" la moción tiene dos elementos principales que de hecho indican las dos temáticas esenciales o naturales del debate. Cuando se refiere a permitir, se refiere a una medida política que en el caso del canibalismo implica autorizar legalmente a las personas para realizar esta conducta, y en ese sentido el debate el debate se puede enfocar fácilmente en los principios legales que se verían lesionados y/o modificados al permitir esto, y es intuitivo pensar que el canibalismo implica violar la vida o la integridad física o moral de una persona o cuerpo. Cuando se refiere a canibalismo, se refiere inmediatamente a la práctica de consumir a otros seres humanos, de lo cual dentro del debate se deberá reconocer que ha sido condenado socialmente bajo distintos tabúes, y cuando se discute sobre prácticas tabúes los razonamientos se tendrán que referir a elementos culturales y/o



morales que los expliquen. Las demás opciones implican necesariamente mecanismos nuevos, no intuitivos dentro del debate: se tendría que explicar cómo funcionan las reacciones internacionales, cuáles minorías serían perseguidas y por qué, cómo funcionarían esos comercios, y cuáles son los efectos médicos y psicológicos que esto puede generar. Sin esas explicaciones, que son los links del argumento con la moción (lo cuales no son traídos por el equipos en este debate como establece la pregunta), los argumentos se vuelven inmediatamente menos relevantes.

#### **Enunciado preguntas 14 y 15.**

**Infoslide:** "En el siglo XX y XXI se denomina "Art of Cruelty" al uso de representaciones explícitas de violencia, sufrimiento y crueldad con el propósito de "demostrar la realidad". **Moción:** EC prefiere un mundo en el que los artistas demuestren la realidad a través del art of cruelty. **Primer gobierno nos explica bien que las poblaciones vulnerables necesitan representación artística de sus realidades para generar empatía y visibilidad. Oposición nos explica bien que la mayoría del art of cruelty no representa la realidad de las poblaciones vulnerables y que normaliza la violencia a través del arte.**

**14. Cuando los oradores no hacen una comparativa de qué argumento es más importante, pero ambos son atingentes, ¿Cuál es el orden que debe seguir el juez para determinar quién ha ganado la comparativa?**

**\*Probar: Demuestra cómo el argumento es verdad**

**Mecanizar: Explicar cómo funciona el argumento en la realidad (Probabilidad)**

A. Argumentos más probados, argumentos más impactados, argumentos más mecanizados y argumentos más probables para votante informado promedio.

B. Argumentos más probados, argumentos más mecanizados, argumentos más impactados y argumentos más probables para votante informado promedio.

C. Argumentos más probados, argumentos más probables para votante informado promedio, argumentos más impactados y argumentos más mecanizados.

D. Argumentos más probados, argumentos más probables para votante informado promedio, argumentos más mecanizados y argumentos más impactados.

**Explicación:** Cuando en una comparativa ambos equipos han presentado argumentos que tienen un vínculo directo con la métrica del debate (son atingentes), pero son poco comparativos con el otro equipo porque no hacen engagement y/o no explican porque su caso es más importante, el panel debe usar una serie de criterios eliminatorios.

Invertir el orden entre argumentos más mecanizados e impactados hace que se privilegien argumentos sobreimpactados pero que es muy difícil que puedan ocurrir, o por lo menos de lo explicado por los equipos no llega a esa conclusión, o recurrir en primera instancia al criterio de persona votante/informada promedio, hace que el panel actúe de oficio al ser quien decide qué es más probable que pase o qué es más importante de manera independiente a lo aportado en el debate.

En este sentido, **el primer paso es comprobar qué argumento está más probado:** ¿El equipo demostró que su argumento tiene un alto grado de certeza? ¿Dio razones que permiten llegar a su conclusión? Si en esta comparativa un equipo no demostró con suficiencia su argumento y el otro sí, deberá ganar el segundo.

Si ambos equipos probaron sus argumentos en la misma medida, **el panel deberá comprobar qué equipo trajo los argumentos más mecanizados**: ¿Cuál argumento es más probable según la explicación de los equipos? ¿Cuáles son los incentivos o razones que me ofreció el equipo para creer que efectivamente pasarán las cosas que aseguran? Si en esta comparativa un equipo demostró los mecanismos que hacen probable su argumentación deberá ganar.

Si ambos equipos demostraron sus mecanismos en la misma medida, **el panel deberá comprobar qué equipo presentó los argumentos más impactados**: ¿Cuáles son las consecuencias en términos de perjuicios o beneficios? ¿Por qué su argumentación es importante para el debate y para la moción? Si en esta comparativa un equipo demostró los impactos que hacen relevante su argumentación deberá ganar. Que un caso sea relevante para su métrica no es inherente a que sea más importante que la del otro equipo, solo que la suya lo es.

Si ambos equipos demostraron sus impactos en la misma medida, **el panel deberá recurrir a su criterio como persona votante/informada promedio**. Esta es la última alternativa y solo debe apelarse a ella cuando los equipos no han dado las herramientas para definir la comparativa según los criterios antes mencionados.

**15. En este debate, ¿algún equipo no ha sido comparativo? Selecciona todas las opciones que consideres correctas**

A. CAG, porque no explica que este arte sea más importante para las minorías o cómo les ayuda a que vivan mejor.

B. CAG, porque su argumentación justifica el arte en general pero no el "art of cruelty".

C. CAO porque dice que la mayoría del art of cruelty no representa la realidad de las poblaciones vulnerables.

**Explicación:** CAG es poco comparativa porque (i) su caso no es excluyente al basarse en el arte en general, disminuyendo significativamente el grado de comparación que podría tener como beneficios exclusivos y permitiendo que lo dicho pueda existir en ambos mundos y (ii) no explica por qué es relevante que este arte es tan importante para las poblaciones vulnerables o por qué les ayudaría a que vivan mejor; en este sentido, no entra en el mundo expuesto por CAO, ni evidencia que su caso sea importante para la moción de manera independiente y tampoco en la comparativa con CAO. La CAO es comparativa porque explica bien como la mayoría del art of cruelty no representa la realidad de las poblaciones vulnerables, esto significa que entra en su mundo admitiendo que ocurre, pero mitiga lo dicho por CAG y explica también que este tipo de arte en específico genera una normalización de la violencia, es comparativo al mostrar que existirán perjuicios que solo se darían con la medida, así evidencia de manera implícita la importancia de su caso en relación con CAG.

**Enunciado preguntas 16 y 17**

**Infoslide:** Actualmente, la Cámara de los Representantes de Estados Unidos, con mayoría demócrata, ha iniciado un proceso de impeachment (destitución) contra el presidente Trump, al que se acusa, entre otras cuestiones, de chantajear negándole ayudas al presidente de Ucrania para que investigara los negocios del hijo de Joe Biden, precandidato demócrata al que las encuestas dan opciones de victoria en las elecciones de 2020. Si el proceso sigue adelante, Trump se enfrentaría a un juicio político en el que deberá votar si lo condena o lo absuelve el Senado, de mayoría republicana.



**Moción: EC, como el Partido Demócrata, no continuaría con el impeachment de Donald Trump.**

**16. La Primera Oposición argumenta que, en los anteriores casos en los que hubo un impeachment, el partido gobernante perdió las siguientes elecciones. ¿Este es un argumento formalmente válido?**

- A. Si porque es evidencia de perjuicio que se causaría.
- B. No porque es una falacia de apelación a la tradición y las falacias no se tienen en cuenta.
- C. No porque es una falacia, pero si explica por qué sucede los ejemplos servirían para aumentar la plausibilidad.

**Explicación:** En debate los ejemplos sueltos no sirven como argumentos. El problema de ejemplos que no están razonados e impactados es que funcionan como casos de falacias de tradición, falacias de petición de principio, falacias de hombre de paja, entre otros. Así, limitarse a dar un ejemplo no funciona como argumentación, sino que los ejemplos son un eslabón que permite solidificar la plausibilidad de un argumento que ya haya sido desarrollado. Para que este ejemplo en específico sea formalmente válido dentro del debate, se tendría que explicar cómo los procesos de impeachment dañan la imagen del partido, polarizan o desgastan el capital político, de manera que el partido gobernante tiene menos capacidad de respuesta a la contienda electoral, y por esas razones es que pierde las elecciones. Adicional a eso, se debería explicar por qué es importante o positivo que el partido gobernante pierda las elecciones, quizás por daños a las minorías, falta de transparencia del gobierno actual, escándalos que desconcentran a la población, entre otros. El punto es que el ejemplo por sí mismo no explica los razonamiento ni impacta el argumento, sino que se limita a probar que esto es bastante plausible.

**17. Un equipo que no explique los impactos de su postura sobre el Partido Demócrata nunca podrá ganar. ¿Verdadero o falso?**

- A. Verdadero, en una moción de actor es indispensable que se explique cómo se afecta al actor.
- B. Falso, si ningún equipo lo hace están en igualdad de condiciones y no los impactos al Partido no serían determinantes.
- C. Verdadero, si un equipo no demuestra la plausibilidad de sus argumentos nunca podrá ganar.
- D. Falso, el juez debe analizar qué equipo se acerca más a lo que exige la moción independientemente de los impactos al actor o las métricas impuestas por los equipos.

**Explicación:** Cualquier cosa puede suceder dentro de un debate. Claramente un equipo que no explique los impactos de su caso para este partido está siendo menos convincente en los términos esperados de la moción, pero el debate no depende de lo que esperamos de los equipos sino de lo que efectivamente sucede. Es posible que el debate se torne en discutir por qué el partido demócrata es bueno o malo, o por qué la figura del impeachment es en principio buena o mala, e incluso si estos no son los debates que se derivan naturalmente de la moción, si se dan, son los debates que se deben adjudicar. Por ejemplo, si ningún equipo impacta por qué sus argumentos afectan al partido demócrata, es posible que hayan impactos implícitos hacía otros temas como la democracia, o la economía internacional, o la protección de minorías, y es a partir de esos choques que se arman en el debate orgánicamente que se debe definir si un equipo gana o no gana. Siempre es preciso recordar que nunca hay cuartos automáticos.

## **Enunciado para las preguntas 18 y 19**

### **Información previa:**

**La inmigración ilegal en Europa se produce, principalmente, a través de dos vías: (i) algunos inmigrantes, la minoría, llegan a la Unión a través de redes de inmigración organizada; (ii) otros inmigrantes, la mayoría, aprovechan la permeabilidad de las fronteras para, una vez están el país de forma regular, permanecer en él ilegalmente. Una vez se encuentran ilegalmente en la Unión Europea su única opción es trabajar de manera irregular para empleadores que les contratan fuera de los cauces legales.**

### **Moción:**

**EC, siendo la Unión Europea, ofrecería la nacionalidad a los inmigrantes ilegales a cambio de información significativa sobre sus empleadores y/o las redes de inmigración a través de las que han llegado.**

### **18. ¿Cuántos puntos de orador debería tener según la tabla de Varsovia?**

**Respuesta correcta: 76-78**

**Explicación:** Siguiendo la tabla de Varsovia las personas que se encuentran en este rango cumplen con los siguientes criterios:

- Los argumentos son relevantes prácticamente en su totalidad y afrontan la mayoría de los puntos centrales;
- En ocasiones, pero no habitualmente, los argumentos pueden caer en: i) déficits en la explicación, ii) argumentación simplista vulnerable a respuestas competentes, o iii) argumentos periféricos o irrelevantes;
- Se puede seguir de manera clara y, por lo tanto, darle crédito.

Es difícil suponer que se encuentra en un rango superior porque en su discurso se encuentran saltos lógicos bastante obvios y algunas afirmaciones poco desarrolladas; también es difícil suponer que se encuentra en un rango inferior porque aunque en ocasiones puede ser simplista o periférica, su argumentación suele ser relevante y desarrollada.

### **19. ¿Cuál es la métrica que establece el primer ministro?**

- A. ¿Dónde los migrantes tendrán mejor calidad de vida?
- B. ¿Dónde habrá más beneficios para el inmigrante y la migración?**
- C. ¿Dónde habrá menos migración ilegal?
- D. ¿Por qué la inmigración es perjudicial y debe evitarse?

**Explicación:** El orador no explica su métrica de manera explícita, pero con base en su caso es posible comprender qué quería demostrar dónde habrán más beneficios para el inmigrante y la migración basando su argumentación principalmente en dos actores, los migrantes y el Estado. No es cierto que su métrica sea ¿Dónde los migrantes tendrán mejor calidad de vida? porque estaría excluyendo una parte importante de su discurso en cuanto a los principios (responsabilidad de la UE) y respecto al refuerzo de las instituciones, el panel estaría restando mucho peso al caso del PM por elegir la métrica incorrecta. Tampoco es cierto que la métrica sea ¿Dónde habrá menos migración ilegal? porque el discurso se impacta en mayor investigación de la raíz del problema, pero no hay explicaciones tendientes a demostrar que la migración futura va a disminuir y la existente sería auto comprobatorio intentar establecerlo como métrica. La respuesta

de la métrica ¿Por qué la inmigración es perjudicial y debe evitarse? no es correcta porque el orador explica que lo negativo es el empleo ilegal a causa de la situación de ilegalidad y vulnerabilidad de los migrantes, su caso no expone que deba evitarse la inmigración sino el empleo y la migración ilegal.

**20. ¿Qué argumentos quedan probados en el discurso y por ende son los que se usarán para comparar con el resto de cámaras? Selecciona todas las opciones que consideres correctas**

- A. Desarticulación de bandas de inmigración ilegal
- B. La responsabilidad de la UE de hacer algo frente a la migración
- C. El refuerzo a las instituciones
- D. La comisión de actividades ilícitas por los migrantes
- E. El empleo ilegal como algo negativo
- F. Aumento de la capacidad de negociación y derechos de los inmigrantes

**Explicación:** En el discurso el orador explica **la responsabilidad de la UE de hacer algo frente a la migración** evidencia cómo esta actuación podría mejorar las condiciones de acceso a derechos que podrían tener los migrantes tanto legales como ilegales, posteriormente explica cómo la medida **reforzaría las instituciones** cuando la migración pudiese ser controlada de manera más eficaz y cómo los migrantes confiarían en las instituciones cuando entienden que a pesar de su condición de migrantes ilegales, pueden acudir a ellas, y explica cómo el **empleo ilegal es negativo** para los estados, al no poder garantizar los derechos, y los migrantes, poniéndolos en una situación de vulnerabilidad, así que con la medida tendrían un aumento en su capacidad de negociación. En este sentido, **las respuestas A y F son impactos** de los argumentos probados, más no razonamientos o argumentos en sí mismos, y **la respuesta D solo quedó en una simple afirmación sin explicación alguna.**