

****Psychiatrisch onderzoek****

****P R O J U S T I T I A****

****Betreffende****

[betrokkene 1]

[geboortedatum] 1996

[woonplaats 1]

[1]

****Opdrachtgever:**** [betrokkene 2], Officier van Justitie

****Arrondissement:**** [woonplaats 1]

****Deskundige:**** [betrokkene 3], psychiater

****Datum:**** [datum 1]

In opdracht van [betrokkene 2], Officier van Justitie te [woonplaats 1], heeft ondergetekende, [betrokkene 3], psychiater, geregistreerd als deskundige in het NRGD in het terrein van volwassenen met nummer [2] (BIG nummer [3]), na inzage van de gerechtelijke stukken, een psychiatrisch onderzoek ingesteld omtrent de persoon van

[betrokkene 1]

[geboortedatum] 1996 [woonplaats 1], verblijvend in [woonplaats 2], verdacht van poging tot moord door een oudere vriend vijftien keer te steken met een mes.

****VRAAGSTELLING****

0. Als verdachte weigert onderzocht te worden, tot welke overwegingen van de onderzoeker geeft die weigering aanleiding?

1. Is onderzochte lijdende aan een psychische stoornis, verstandelijke handicap en/of psychogeriatrische aandoening en zo ja, hoe is dat in diagnostische zin te omschrijven?

2. Hoe was dit ten tijde van het plegen van het ten laste gelegde?

3. Beïnvloedde de eventuele psychische stoornis, verstandelijke handicap en/of psychogeriatrische aandoening onderzochtes gedragskeuzes en gedragingen ten tijde van het ten laste gelegde?

4. Zo ja, kunt u dan gemotiveerd aangeven:

a. Op welke manier dat gebeurde,

b. Of dit leidt tot het advies om het ten laste gelegde in een verminderde mate dan wel in het geheel niet toe te rekenen, en

c. Indien geadviseerd wordt om in een verminderde mate toe te rekenen, preciseer dit gedragskundig.

5.

a. Welke verwachting heeft u, gelet op de hiervoor beschreven stoornis, ten aanzien van het risico op recidive?

b. Welke beschermende functies in de persoonlijkheid of functioneren dienen hierbij in overweging te worden genomen?

c. Welke contextuele, situatieve of andere condities dienen hierbij in overweging te worden genomen?

d. Is er iets te zeggen over eventuele onderlinge beïnvloeding van deze factoren en condities?

6.

a. Welke aanbevelingen van gedragsdeskundige en van andere aard zijn te doen voor interventies die het eventuele recidivegevaar kunnen beperken?

b. Binnen welk(e) juridisch(e) kader(s) zouden deze gerealiseerd kunnen worden?

****Beschikbare en geraadpleegde stukken****

Proces-verbaal van het onderzoek met kenmerk [4] (p. 1 t/m 232)

Voorgeleidingsconsult d.d. [datum 2] door [betrokkene 4], psycholoog

Trajectconsult d.d. [datum 3] door [betrokkene 5], GZ-psycholoog

Aanvraag pro Justitia rapportage d.d. [datum 4] door [betrokkene 2], Officier van Justitie

Rapport pro Justitia d.d. [datum 5] door [betrokkene 6], psycholoog

Reclasseringsrapport d.d. [datum 6] door [betrokkene 7]

Uittreksel justitiële documentatie d.d. [datum 7]

****RAPPORT****

****ONDERZOEKSOPZET****

[Betrokkene 1] werd na de benoeming van onderzoeker d.d. [datum 8] op [datum 9] en [datum 10] gedurende ongeveer twee en een half uur in totaal gesproken in [woonplaats 2]. De procedure en methode van het onderzoek, inclusief vrijwilligheid van deelname, het inzagerecht en beperkte correctierecht en de afwezigheid van blokkeringsrecht, werden voor aanvang aan [betrokkene 1] uitgelegd. [Betrokkene 1] is erop gewezen dat alles wat hij vertelt in het rapport kan worden opgenomen, voor zover dat relevant is voor het onderzoek en dat deelname aan het onderzoek vrijwillig is. Tevens werd de folder over pro Justitia rapportage aan hem uitgereikt. [Betrokkene 1] stelde zich achterdochtig en afwerend op in het onderzoek. Bij mederapporteur heeft [betrokkene 1] niet meegewerkt aan psychologische testen. [Betrokkene 1] gaf wel schriftelijke toestemming voor het opvragen van informatie bij zijn huisarts (betrokkene was daar echter niet bekend), [woonplaats 2] en [instelling 1]. Bij de crisisdienst en bij [instelling 2] bleek [betrokkene 1] niet bekend te zijn. [Betrokkene 1] verstreekte geen contactgegevens van referenten. De moeder van [betrokkene 1] werd telefonisch en schriftelijk uitgenodigd voor een hetero-anamnese, maar zij reageerde daar niet op. Ook de voormalige buurman van [betrokkene 1] werd schriftelijk uitgenodigd voor een hetero-anamnese, maar ook hij reageerde daar niet op. Ook werd regelmatig overlegd met mederapporteur. Mederapporteur heeft overlegd met de rapporteur vanuit Reclassering, [betrokkene 8]. Op [datum 11] heeft rapporteur [betrokkene 1] bezocht in [woonplaats 2]. [Betrokkene 1] weigerde echter naar de spreekkamer te komen om het rapport te bespreken. Hij gaf als reden aan dat hij liever wilde slapen.

****RELEVANTE INFORMATIE UIT DE GERECHTELIJKE STUKKEN****

****Huidige ten laste gelegde****

Uit het proces-verbaal van het onderzoek met kenmerk [4] blijkt als volgt. [Betrokkene 1] wordt ervan verdacht aangever, een meer dan 30 jaar oudere man, vijftien keer met een mes te hebben gestoken. Dit vond plaats op [datum 12]. De dag ervoor, [datum 13], werd [betrokkene 1] na een melding aangetroffen op het balkon van aangever op de tweede verdieping. [Betrokkene 1] zag er toen onverzorgd uit en rook naar zweet. Volgens [betrokkene 1] wilde hij aangever verrassen en daarom was hij het balkon opgegaan. [Betrokkene 1] gaf ontwijkende antwoorden op vragen over de aard van zijn relatie met de eigenaar van de woning en of er sprake was van een seksuele relatie. Aangever werd daarop door de politie gebeld. Hij zei dat hij [betrokkene 1] kende uit de sportschool [sportlocatie 1]. Aangever had hem al een paar maanden niet meer gezien, hij dacht dat [betrokkene 1] in het buitenland was. [Betrokkene 1] zou de volgende keer moeten aanbellen, zo gaf aangever aan. [Betrokkene 1] kreeg een boete en werd heengezonden. Aangever belde aan het eind van de middag met [betrokkene 1] en zij hadden de volgende dag afgesproken. [Betrokkene 1] had gezegd dat hij aangever miste en dat hij graag in de sauna met hem wilde zitten.

De volgende dag, [datum 12], haalde [betrokkene 1] aangever 's middags op diens kantoor op en gingen ze in de auto van aangever naar diens appartement. Zij dronken vervolgens een rosé, [betrokkene 1] dronk normaal nooit alcohol volgens aangever. "Hij wilde bij mij thuis een roseetje drinken. Er was amoureuus contact tussen ons. Hij was een masseur voorheen, dus hij masseerde mij altijd. Het was niet seksueel. Hij wilde gewoon even in de sauna zitten (...). Later wilde hij natuurlijk met mij alleen afspreken. Hij wilde mij gewoon te grazen nemen, denk ik". Volgens aangever had hij [betrokkene 1] al vaak financieel geholpen. "Ik heb hem meerdere malen geholpen met zijn leven op de rit te krijgen. Ik had een zwak voor hem. Als je hem ziet, ziet het eruit als een braaf ventje, maar dat is hij totaal niet. Het is een jongen die totaal buiten de samenleving is gevallen".

[Betrokkene 1] kreeg vaak geld van aangever (in totaal ongeveer [bedrag 1] volgens aangever), maar aangever was een aantal maanden daarvoor gestopt met het geven van geld aan [betrokkene 1], zo gaf hij bij zijn verklaring aan. Die dag had aangever toch nog [bedrag 2] in een envelop voor [betrokkene 1] klaargelegd. Aangever had het idee dat [betrokkene 1] het geldbedrag te laag vond. Ik denk dat toen hij hoorde dat hij maar [bedrag 2] kreeg, dat toen de stoppen doorgeslagen zijn. Hij wilde niet met mij gezien worden, dat past niet bij zijn geloofsovertuiging. (...) Ons contact vond hij al veel te close". [Betrokkene 1] pakte vervolgens een aardappelschilmesje uit zijn zak en begon daarmee in steken op aangever. "Ik zag hem een move maken, ik had daar al een unheimisch gevoel over. Ik dacht al, ik ga snel mijn schoenen aandoen. Ik had al een gek idee. Ik ga snel het bezoekje tot een einde brengen, dacht ik toen". Aangever verloor veel bloed, maar het lukte hem toch om [betrokkene 1] uit zijn appartement te zetten en de alarmknop in te drukken. [Betrokkene 1] vluchtte daarna via de trap weg.

Aangever werd met spoed naar het ziekenhuis gebracht, waar bleek dat hij vijftien messteken had opgelopen. Hij had fors bloedverlies en diverse perforaties, onder meer in zijn buik. Hij moest maandenlang in het ziekenhuis blijven en verloor meer dan [gewicht] kg. lichaamsgewicht. Aangever vertelde dat hij [betrokkene 1] sinds [jaar] kende toen hij bloemen kocht op straat bij [betrokkene 1]. Later kwam hij [betrokkene 1] tegen bij [sportlocatie 1]. Sindsdien hadden ze vaker contact, dat was vriendschappelijk, niet seksueel. Ze masseerden elkaar wel en er was ook wel eens iets voorgevallen.

Uit het onderzoek naar de mobiele telefoon van aangever blijkt dat de eerste gesprekken tussen aangever en [betrokkene 1] in [jaar] begonnen. Deze gesprekken vonden plaats via WhatsApp en

e-mail en hadden soms een seksuele lading of waren liefdevol van aard. Aangever en [betrokkene 1] spraken regelmatig af in de sportschool, sauna, en ook bij aangever thuis of op kantoor. Aangever verklaarde aan de politie dat [betrokkene 1] hem vaak om geld vroeg voor uiteenlopende redenen, zoals [bedrag 3] voor een haartransplantatie, [bedrag 4] voor de inrichting van een camper, [bedrag 5] voor een powerstation voor de camper, [bedrag 6] voor een reis naar [land], [bedrag 7] voor het betalen van een boete of het opheffen van een celstraf in [land], en [bedrag 8] voor het op de markt brengen van een vitaminedrankje. Aangever gaf aan dat hij zich ongemakkelijk voelde bij de vele betaalverzoeken van [betrokkene 1], maar hij bleef toch telkens betalen. Regelmatig blokkeerde aangever [betrokkene 1], om hem vervolgens toch weer toe te laten. Er werd een contract aangetroffen dat door zowel aangever als [betrokkene 1] was ondertekend. Dit contract betrof een geldlening van [bedrag 9] van aangever aan [betrokkene 1], die op [datum 14] zou zijn betaald. [Betrokkene 1] zou dit bedrag vóór [datum 15] aan aangever moeten terugbetalen.

[Betrokkene 1] werd tegen het eind van de middag aangehouden in de woning van zijn ouders. Zijn moeder vertelde dat [betrokkene 1] aan het eind van de ochtend aan het slapen was in de serre die via de tuin te bereiken was. Zij heeft hem toen laten slapen. Even later belde hij aan omdat hij wilde douchen, eten en andere kleding aan te trekken. Daarna ging hij weer weg. Iets voor zes uur kwam [betrokkene 1] weer bij het huis van zijn ouders en ging via de achterdeur naar binnen. Tegelijkertijd belde de politie aan bij de voordeur. Op de kleding en schoenen van [betrokkene 1] werden bloedvlekken aangetroffen. [Betrokkene 1] bleek bij speekselonderzoek positief te scoren op amfetamine en metamfetamine, maar dat werd niet bevestigd bij bloedonderzoek (dat negatief was op alle bepalingen). [Betrokkene 1] weigerde mee te werken aan het verhoor en beriep zich op zijn zwijgrecht. Hij gaf aan ook niet met zijn advocaat of de politie te willen spreken, hij maakte daarbij geen oogcontact.

Bij de voorgeleiding bij de rechter-commissaris d.d. [datum 2] beriep [betrokkene 1] zich op zijn zwijgrecht. [Betrokkene 1] had niet gepraat met een psycholoog en hij wilde het proces-verbaal niet ondertekenen.

Bij het verhoor op [datum 16] verklaarde [betrokkene 1] dat hij aangever op diens kantoor had opgehaald. [Betrokkene 1] vond het vreemd dat hij achterin moest zitten, alsof aangever hem wilde verstoppen. Bij het appartement van aangever aangekomen, kreeg [betrokkene 1] [bedrag 2]. Hij vond dat te weinig. Zij gingen eerst een half uur in de sauna zitten met hun onderbroek aan. Toen ze klaar waren, vroeg [betrokkene 1] aangever om meer geld. Volgens [betrokkene 1] pakte aangever toen een groot vleesmes onder zijn kussen en bedreigde hem daarmee. "Hij wou mij eerst neersteken, daarna heb ik hem gestoken. Ik vroeg hem om geld. Hij werd helemaal gek. Hij haalde een mes onder zijn kussen vandaan. Ik realiseerde me dat ik in gevaar was. Ik wilde snel naar beneden, maar toen was hij inmiddels ook daar gearriveerd. Ik wilde in de keukenla een mesje pakken. Ik keek hem aan toen zag ik dat hij mij nog steeds wilde steken. Ik rende toen weer naar boven en zag ik geen andere optie om hem te steken, ik kon geen kant op anders werd ik gestoken". [Betrokkene 1] vertelde verder nog dat hij in zijn jeugd een aantal maanden in [instelling 1] was geweest omdat hij spijsbelde en dat daar de diagnose ODD was gesteld. [Betrokkene 1] was zijn woning aan [adres 1] verloren omdat hij verliefd geworden was op een meisje in het buitenland. Hij wilde daar verder niet over praten. Hij vertelde dat hij voor zijn 18e levensjaar in [locatie 1] in het kikkerpak had gewerkt en daarna tot zijn 25e levensjaar in de horeca. Hij ontkende het gebruik van alcohol en drugs. Hij wilde het proces-verbaal niet ondertekenen en hij wilde niet zeggen waarom hij dat niet wilde doen.

Uit de aanvraag voor pro Justitia rapportage d.d. [datum 4] door [betrokkene 2], Officier van Justitie, blijkt dat [betrokkene 1] niet heeft meegewerkt aan enkelvoudig psychologisch onderzoek. Conform het advies uit het weigerrapport is plaatsing in het [instelling 3] gevorderd, maar [betrokkene 1] gaf bij de zitting aan dat hij wel degelijk wilde meewerken aan pro Justitia onderzoek. Er wordt gedacht aan het opleggen van een Tbs-maatregel. Als [betrokkene 1] niet of onvoldoende meewerkt, zal er opnieuw een vordering observatie in het [instelling 3] worden gedaan.

In het proces-verbaal komen de volgende meldingen bij de politie over [betrokkene 1] naar voren. Op [datum 17] is de wijkagent op verzoek van de Gemeente [woonplaats 1] naar [adres 1] gegaan. Men maakte zich zorgen over de geestelijke gesteldheid van [betrokkene 1]. [Betrokkene 1] zelf deed niet open, maar buurtbewoners gaven aan dat er in de nachtelijke uren wel eens geschreeuw te horen was in de woning. Volgens de buurman zou er ruzie zijn geweest met een man die lachgasflessen kwam brengen in de nachtelijke uren. Ook zag de wijkagent dat de woning vervuild was.

Op [datum 18] werd de politie verzocht om ter plaatse te zijn bij de oplevering van de woning die [betrokkene 1] huurde van [bedrijf 1] op [adres 1]. [Betrokkene 1] was bekend met verward gedrag. [Betrokkene 1] had deze woning gekregen via een project van de Gemeente [woonplaats 1] omdat hij dakloos was. De woning moest worden ontruimd, omdat [betrokkene 1] zich niet aan de gemaakte afspraken had gehouden. [Betrokkene 1] was niet thuis, de ontruiming zou op een later moment geschieden. De uitkering van [betrokkene 1] zou reeds zijn gestopt.

Op [datum 19] kwam er een surveillance eenheid van de politie ter plaatse geweest vanwege een burengeschil tussen [betrokkene 1] en zijn buurman op [adres 1]. [Betrokkene 1] is bekend bij de gemeente in verband met verward gedrag. Hij zou in het verleden met een Samurai zwaard in een portiek hebben gestaan. De buurman van [betrokkene 1] voelde zich onveilig door [betrokkene 1].

Op [datum 20] werd personeel van de [bedrijf 2] bedreigd door [betrokkene 1]. [Betrokkene 1] zou, niet nader gespecificeerd, 'apart gedrag' vertonen, waarop hij werd aangesproken door [bedrijf 2] personeel. Daar reageerde hij geïrriteerd en bewoog hij zijn gezicht richting het gezicht