

****Reclasseringsadvies****

Raadkamerzitting voorlopige hechtenis

Datum rapport: [datum rapport]

[1]

****Gegevens opdrachtgever****

Organisatie: [organisatie 1]

Adres: [adres 1]

Contactpersoon: [contactpersoon 1]

****Gegevens opdracht****

Datum opdrachtverstrekking: [datum opdrachtverstrekking]

Zittingsdatum: [zittingsdatum]

Geplande realisatiedatum: [geplande realisatiedatum]

Parketnummer: [2]

Aanvraagnummer: [3]

****Gegevens betrokkene****

Naam: [betrokkene 1]

Voornamen: -

Geboortedatum: [geboortejaar] 2003

Geboorteland en -plaats: [geboorteland] / [geboorteplaats]

Adres: [adres 2]

SKN: [4]

****Uitvoerende organisatie****

Organisatie: [organisatie 2]

Adres: [adres 3]

Telefoonnummer: [5]

****Reclasseringswerker****

Naam: [reclasseringswerker]

Handtekening:

****Unitmanager****

Naam: [unitmanager]

Handtekening:

****Reclasseringsadvies****

Raadkamerzitting voorlopige hechtenis

Datum rapport: [datum rapport]

****1. Aanleiding****

Het Openbaar Ministerie heeft de reclassering gevraagd om een adviesrapport uit te brengen voor de raadkamerzitting van [zittingsdatum] waarin de reclassering adviseert of ASR wel of niet van toepassing is. Verder staat op de adviesopdracht vermeld dat een schorsing niet aan de orde is.

De reclassering heeft op [datum] een adviesrapport uitgebracht voor de voorgeleiding RC. Dit adviesrapport kan gezien worden als een aanvulling daarop.

****2. Conclusie****

[Betrokkene 1] is een 19-jarige jongeman die verdacht wordt van mishandeling, gepleegd op [datum] te

[woonplaats 1]. Hij ontkent de verdenking. [Betrokkene 1] kwam eerder in aanraking met politie en justitie waaronder een geweldsdelict. [Betrokkene 1] kent een turbulente voorgeschiedenis en hij verbleef in diverse instellingen.

De reclassering heeft het wegingskader ASR gebruikt om een advies te formuleren over het al dan niet toepassen van adolescentenstrafrecht. Een verstandelijke beperking, continueren van de schoolgang en ondersteuning en beïnvloeding zijn van belang om voor het adolescentenstrafrecht te kiezen. Verder blijkt uit het dossier dat [betrokkene 1] impulsief handelt en zijn eigen gedrag niet of nauwelijks organiseert. Onduidelijk is of [betrokkene 1] anderen in negatieve zin beïnvloedt. De kans dat hij in negatieve zin wordt beïnvloed door volwassen medege-detineerden en daarmee verhard in een criminele levensstijl, is aanwezig.

Contra-indicaties voor het toepassen van het jeugdstrafrecht zijn dat [betrokkene 1] antisociale gedragingen vertoont. Daarnaast kwam hij vanaf jonge leeftijd meermaals in aanraking met justitie, waarmee hij lijkt te kiezen voor een criminele levensstijl.

Alles overziende is [betrokkene 1] een kwetsbare jongeman die nog volop in ontwikkeling is en sturing nodig heeft. Het adolescentenstrafrecht prevaleert naar de mening van de reclassering boven het volwassenstrafrecht.

****3. Advies****

Adolescentenstrafrecht

Wij adviseren het jeugdstrafrecht toe te passen.

Advies over schorsing en voorwaarden

Wij adviseren negatief over schorsing van de voorlopige hechtenis. Wij zien geen mogelijkheden om met voorwaarden en/of toezicht de risico's te beperken.

****4. Analyse delict****

Proceshouding

[Betrokkene 1] ontkent.

Analyse delict

[Betrokkene 1] wordt verdacht van mishandeling. Uit de casusbeschrijving op het voorgeleidingsformulier blijkt dat het om een steekpartij gaat. Het slachtoffer is gestoken met een longperforatie tot gevolg. Het slachtoffer is geopereerd en voor de dood weggehaald. Hij had bloed in de longen. [Betrokkene 1] ontkende in het gesprek met de reclassering de verdenkingen.

****5. Delictverleden****

Analyse van het uittreksel justitiële documentatie (ujd)

Op het UJD van [betrokkene 1] zien we een aantal zaken maar hiervan zorgde ook een gedeelte niet voor vervolging:

2018 - verdenking van poging tot afpersing werd geseponneerd wegens onvoldoende bewijs;

2020 - verdenking van openlijke geweldpleging werd geseponneerd wegens onvoldoende bewijs;

2020 - [betrokkene 1] werd vrijgesproken van een verdenking van drugshandel en verboden wapenbezit.

In 2018 werd [betrokkene 1] wel veroordeeld tot een werkstraf, een voorwaardelijke jeugddetentie met bijzondere voorwaarden en het betalen van een schadevergoeding wegens openlijke geweldpleging. In 2019 werd een boete opgelegd van 140 euro in verband met hinderlijk gedrag. Op [datum] werd [betrokkene 1] veroordeeld tot een werkstraf van 20 uur in verband met eenvoudige belediging. Een overtreding van de Opiumwet gepleegd op [datum] staat nog open.

[Betrokkene 1] werd één keer eerder veroordeeld voor een geweldsdelict waardoor wij niet kunnen

spreken van een delictpatroon van geweldsdelicten.

****6. Analyse risico's en beschermende factoren****

Huisvesting

[Betrokkene 1] vertelt dat hij met een WMO-indicatie van de gemeente [woonplaats 1] sinds 2019 bij [woonvorm 1] in [woonplaats 1] woont. Dit is een kleinschalige vorm van begeleid wonen voor jongeren. Zij helpen hem bij praktische zaken zoals het afbetalen van boetes en het zoeken van dagbesteding. Hij heeft binnenkort een intakegesprek bij een vorm van begeleid wonen in de regio [woonplaats 2]. Hij wil graag dicht bij zijn vader wonen.

Dagbesteding

[Betrokkene 1] vertelt dat hij een kappersopleiding heeft gedaan bij het ROC in [woonplaats 1] op niveau 2. Hij heeft zich ingeschreven voor een vervolgopleiding op niveau 3. Hij kan in september met deze opleiding starten.

Uit de rapportage van de Raad voor de Kinderbescherming (2020) blijkt dat [betrokkene 1] het naar zijn zin had bij de kapperszaak waar hij werkte. Hij kon het goed vinden met de eigenaar van de kapperszaak.

****Sociaal netwerk****

[Betrokkene 1] vertelt dat hij weinig mensen kent in [woonplaats 1].

****Psychosociaal functioneren****

[Betrokkene 1] vertelt in het gesprek met de reclassering dat er in het verleden een PTSS is vastgesteld. Hij kan zich niet meer herinneren of er nog andere diagnoses zijn gesteld. Hij heeft oorlogshandelingen meegemaakt in de tijd dat hij als kind in [geboorteland] woonde. Zijn biologische moeder zou door oorlogshandelingen om het leven zijn gekomen. Hij heeft momenteel niet veel last meer van stressverschijnselen. Soms heeft hij nog wel eens nachtmerries. Flashbacks komen niet meer voor.

In de rapportage van de Raad voor de Kinderbescherming van [datum] blijkt:

"[Betrokkene 1] is leerbaar, maar zaken beklijven vaak niet. In de WISC-III van mei 2017 toont aan dat [betrokkene 1] een totaal IQ van ongeveer 60 heeft en presteert hiermee op een zeer moeilijk lerend intelligentieniveau. Er is sprake van een harmonisch profiel op schaalniveau: het verbaal IQ (66, zeer moeilijk lerend niveau) is niet significant hoger dan het performaal IQ (59, zeer moeilijk lerend niveau). Vanwege interne inconsistentie van de performale schaal, vindt analyse aan de hand van de factoren plaats. Volledigheidshalve wordt benoemd dat er op factorniveau sprake is van een disharmonisch beeld: de factor Verwerkingssnelheid (VS, 83) is significant hoger dan de factoren Verbaal Begrip (VB, 67) en Perceptuele Organisatie (PO, 56).

Classificatie volgens de DSM 5; [deskundige] (d.d. november 2017)

318.0 Verstandelijke beperking matig

312.82 Norm overschrijdende gedragsstoornis met begin in de adolescentie van matige ernst

309.81 Posttraumatische stressstoornis

305.20 stoornis in het cannabisgebruik; licht

V61.20 Ouder-kindrelatieprobleem

GAF 55

Vanaf juni 2018 wordt er met [betrokkene 1] actief toegewerkt naar een situatie dat [betrokkene 1] geen agressie laat zien, geen drugs gebruikt, niet wegloopt en deelneemt aan de behandeling. Zijn houding en gedrag is wisselend want vanaf medio augustus 2019 wordt een neerwaartse spiraal waargenomen in het gedrag van [betrokkene 1]. [Betrokkene 1] verblijft op dat moment in een fasehuis van [instelling] en men ziet hem afglijden met een denigrerende houding naar groepsleiding. Er is sprake van het

veelvuldig onttrekken van de gesloten jeugdzorg waardoor er geen enkel proces op gang komt. Na het weglopen wil [betrokkene 1] tegen de instelling en voogd niets vertellen over waar hij is geweest in deze periode en hoe hij in zijn levensonderhoud heeft voorzien.

Conclusie

[Betrokkene 1] is een kwetsbare jongen die op [geboortedatum] achttien jaar wordt. Hij is oorspronkelijk afkomstig uit [geboorteland]. [Betrokkene 1] heeft vanaf zijn eerste uithuisplaatsing in 2012 in diverse instellingen gezeten. Ook de laatste jaren verblijft hij regelmatig binnen de gesloten jeugdzorg. Hij komt vaak in onhandige situaties terecht. Door zijn verblijf in de diverse instellingen is hij gehospitaliseerd, heeft hij moeite met vrije situaties c.q. settingen, heeft [betrokkene 1] weinig netwerk en neemt hij nauwelijks verantwoordelijkheid voor zijn gedrag. [Betrokkene 1] is een jongen die ook na zijn achttiende jaar langdurige ambulante hulpverlening nodig heeft. Iemand die hem kan begeleiden bij het verkrijgen en behouden van een dagbesteding, woonruimte, het regelen van financiën, verkrijgen en behouden van vrijetijdsbesteding, opzetten van een netwerk, etc."

7. Verantwoording

De cliënt is gesproken op [datum].

Referenten

De reclassering heeft diverse keren per telefoon, voicemail en mail geprobeerd om [woonvorm 1], de woonvorm waar [betrokkene 1] verblijft te benaderen voor informatie. De reclassering heeft geen reactie van [woonvorm 1] ontvangen waardoor wij niet beschikken over recente informatie over zijn functioneren. De informatie in dit adviesrapport is voor het grootste gedeelte gebaseerd op hetgeen [betrokkene 1] vertelt en gedateerde dossierinformatie.

Geraadpleegde bronnen

- Reclasseringsdossier Datum: [datum]
- Rapportage van de Raad voor de Kinderbescherming Datum: [datum]

Reactie / mening cliënt

Dit adviesrapport is niet met [betrokkene 1] besproken.

Bijlage: Samenvatting van de uitgevoerde risicoanalyse

Reclasseringsoordeel

Het risico op recidive kan niet worden ingeschat

Het risico op letselschade kan niet worden ingeschat

Het risico op onttrekken aan voorwaarden kan niet worden ingeschat

Inschatting recidive risico m.b.v. OXREC Resultaat

Risico op algemene recidive binnen 2 jaar Gemiddeld-Hoog (38% - 66%)

Risico op geweldsrecidive binnen 2 jaar Gemiddeld-Hoog (24% - 34%)

* Risico op algemene recidive: Laag <30%, Gemiddeld 30% - 50%, Hoog >50%

Risico op geweldsrecidive: Laag <10%, Gemiddeld 10% - 30%, Hoog >30%

RISC

De drie reclasseringsorganisaties maken gebruik van een instrument voor risicotaxatie en advies - genaamd RISC. Hiermee maakt de reclasseringswerker een inschatting van het recidiverisico, de factoren die het delictgedrag bepalen (criminogene en beschermende factoren), het slachtofferbelang en de mogelijkheden voor gedragsverandering. Een standaard onderdeel van de RISC is de OXREC (Oxford Risk of Recidivism tool), een actuariel instrument dat het risico op algemene - en geweldsrecidive meet. De RISC bevat specifieke verdiepende instrumenten voor onder andere zeden,

relationeel geweld en gewelddadig extremisme. Op basis van alle risicofactoren, beschermende factoren en de gebruikte wetenschappelijke verdiepende instrumenten komt de reclasseringswerker tot een gestructureerd professioneel oordeel; het reclasseringsoordeel. Om het risico op recidive te verminderen, worden met behulp van de RISC de noodzakelijke bijzondere voorwaarden en interventies voor gedragsbeïnvloeding bepaald.