

> Retouradres Postbus 800, 3500 AV [woonplaats 1]

Arrondisementsparket [woonplaats 2]
T.a.v. [betrokkene 1], officier van justitie

Datum [datum 1]

Onderwerp

Uw kenmerk

Ons kenmerk

kenmerk

Consult strafrechtspleging

[1]

CK/sec

Geachte [betrokkene 1],

Op uw verzoek zag ik op [datum 2] in [woonplaats 3], de justitiabele

[betrokkene 2], geboren [geboortedatum] 2003 te [woonplaats 4], [land 1]

Betrokkene wordt verdacht van poging doodslag in vereniging c.q. zware mishandeling. Hij zou op [datum 3] te [woonplaats 5] in gevecht zijn geraakt met een man. De medeverdachten zijn zijn broer en broertje. Hij zou aangever in het gezicht en/of tegen het hoofd hebben geschopt en/of met beide voeten op het hoofd zijn gesprongen en/of met een glazen fles tegen het hoofd hebben geslagen.

Uw vraag is de volgende:

1. Is een pro Justitia onderzoek geestvermogens geïndiceerd en zo ja, welke variant van onderzoek?

Beknopte voorgeschiedenis:

Justitiële voorgeschiedenis:

Het UJD telt 7 pagina's. Betrokkene is in 2022 veroordeeld wegens poging doodslag en wapenbezit. In 2021 is hij veroordeeld vanwege eenvoudige belediging en overtreden van de Opiumwet. Hij kwam in 2018 voor het eerst met justitie in aanraking vanwege het openlijk in vereniging geweld plegen.

Psychiatrische voorgeschiedenis:

In december 2022 is er een mono psychologisch pro Justitia onderzoek verricht. Hieruit kwam naar voren dat bij betrokkene sprake is van een antisociale persoonlijkheidsstoornis in ontwikkeling als gevolg van hechtingsproblematiek en complexe en chronische traumatisering, sinds vroegkinderlijke leeftijd.

Ten tijde van het huidige tenlastegelegde (indien bewezen) stond betrokkene nog onder toezicht van de jeugd reclassering.

Betrokkene geeft zelf aan dat er nog geen behandeling heeft plaatsgevonden na het vorige onderzoek.

Hij benoemt dat de reclassering denkt aan een alcoholverbod en agressieregulatie training.

Ondergetekende beschikt niet over

[organisatie 1]

Locatie [locatie 1]

Postadres:

Postbus 800
3500 AV [woonplaats 1]

Bezoekadres:
[adres 1]
[postcode 1] [woonplaats 1]
www.nifpnet.nl

Contact
T [telefoonnummer 1]
[nifp_email]

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Pagina 2 van 4

[organisatie 1]
Locatie [locatie 1]

objectieveerbare behandelgegevens en weet niet of er reeds behandeling is ingezet.

Biografische gegevens:
Betrokkene is geboren in [land 1]. Zijn moeder is in [land 1] overleden. Hij is op 6-jarige leeftijd naar [land 2] gekomen. Hij zou in [land 2] al vroeg uit huis zijn geplaatst en in verschillende pleeggezinnen en internaten hebben verbleven. Hij heeft gewoond in een beschermde woonvorm. Voor detentie woonde hij met zijn broer en broertje in een woning in [woonplaats 6].

Huidige medicatie:
Geen

Intoxicaties:
Dagelijks cannabis en geregeld alcohol (wisselende hoeveelheden).

Somatiek:
Zover bekend geen bijzonderheden

Anamnese:
Ondergetekende legt de aard en de strekking van het consult uit en wijst betrokkene op zijn recht en ten aanzien van medewerking aan onderhavig screenend consult. Tevens meldt ondergetekende dat het besprokene gedeeld kan worden met o.a. de rechter-commissaris. Betrokkene stemt in met het consult.

Klachten:
Betrokkene zegt geen psychische klachten te ervaren. Het gaat minder goed met hem nu hij vastzit, maar dat komt naar zijn zeggen door de setting en situatie. Hij antwoordt desgevraagd geen last te hebben van periodes van somberheid of psychotische symptomen. Hij is nooit suïcidaal geweest en zegt: "Daar is het leven toch veel te mooi voor?".
Aangaande zijn hulpverleningsvoorgeschiedenis vertelt hij eerst nooit eerder bij een psycholoog of psychiater te zijn geweest. Later vertelt hij op 11-jarige leeftijd EMDR te hebben gehad voor het verwerken van trauma's vanuit de oorlog. Hij weet niet of dit heeft geholpen, hij zegt zelf dat hij weinig weet van zijn vroege kinderjaren. Hij benoemt geen problemen te hebben met zijn emotieregulatie en

niet iemand te zijn die snel boos is. Hij legt uit dat hij ‘gewoon’ moet stoppen met het drinken van alcohol en dat dan het probleem weg is. Ook wil hij wel agressieregulatietherapie volgen als de reclassering dat nodig vindt.

Tenlastegelegde:

Betrokkene vertelt dat hij wordt verdacht van mishandeling. Hij zegt erg te zijn geschrokken van de camerabeelden waarop te zien is dat hij doorging met schoppen. “Daar ging ik wel echt veel te ver.” Hij legt uit dat hij die avond dronken was en het slachtoffer niet kende. Hij weet niet goed hoe het zo ver heeft kunnen komen. Hij benadrukt geen agressief persoon te zijn.

Psychiatrische screening:

Het betreft een redelijk verzorgde 20-jarige man. Hij is vriendelijk en beleefd in het contact en geeft rustig antwoord op de verschillende vragen. Hij komt sociaal emotioneel jonger over dan zijn kalenderleeftijd. Bewustzijn is helder, aandacht is te trekken en te behouden. Geheugen, oriëntatie en concentratie zijn intact. Waarneming is anamnestisch ongestoord, in het gesprek geen hallucinatior

Pagina 3 van 4

[organisatie 1]

Locatie [locatie 1]

gedrag. Denken is normofreen, coherent, inhoudelijk geen wanen. Stemming neutraal met wat vlak affect. Betrokkene toont weinig emotie. Bijvoorbeeld bij het bespreken van onderwerpen zoals doorgemaakte trauma's of de ernst van het ten laste gelegde lijkt hij wat onverschillig over te komen. Geen suïcidaliteit. Psychomotoriek rustig. Qua coping valt op dat betrokkene lijkt te externaliseren, zo noemt hij bijvoorbeeld stoppen met alcohol als ‘de oplossing’ voor zijn agressie.

Beantwoording van de vraagstelling:

1. Is een pro Justitia onderzoek geestvermogens geïndiceerd en zo ja, welke variant van onderzoek (mono, dubbel of tripel)?

Uit de combinatie van beschikbare dossierinformatie en onderhavige gespreksindrukken komen geen aanwijzingen naar voren voor ernstige psychiatrische pathologie zoals een affectieve of psychotische stoornis.

Betrokkene is in 2022 pro Justitia onderzocht. Hieruit kwam naar voren dat bij betrokkene sprake is van een antisociale persoonlijkheidsstoornis (in ontwikkeling), hechtingsproblematiek en complexe traumatisering. De gespreksindrukken in dit screenende consult lijken passend bij bovenstaande.

Gezien het recente pro Justitia onderzoek is vanuit diagnostisch oogpunt opnieuw een pro Justitia onderzoek mogelijk minder bijdragend.

Wel is betrokkene in deze zaak een bekennende verdachte en welwillend mee te werken aan onderzoek, waardoor verder onderzoek meer zicht kan geven op de (eventuele) doorwerking en het recidiverisico.

Indien gezien de ernst van het tenlastegelegde (met het feit dat hij gerecidiveerd is terwijl hij onder toezicht stond van de reclassering) een maatregeladvies wordt overwogen dan is een multidisciplinair (psychologisch en psychiatrisch) pro Justitia onderzoek het advies. Betrokkene is voornemens mee te werken aan een dergelijk onderzoek.

Mocht uit het nog te verstrekken strafdossier van betrokkene informatie naar voren komen die tot een wijziging van dit advies leidt, dan zullen wij u daarover zo spoedig mogelijk informeren. In het tripartite-overleg tussen OM, 3RO en NIFP zal nog besproken worden of het onderhavige advies past binnen de landelijk afgesproken ambitie-aantallen van pj-onderzoeken.

In de hoop u hiermee naar behoren van advies te hebben gediend.

Pagina 4 van 4

[organisatie 1]
Locatie [locatie 1]

Hoogachtend,

[rapporteur 1]
psychiater
BIG nummer: [2]