

## Design 7

Jan Maarten de Vries  
11408731

### Akkoord van Parijs

<https://drive.google.com/file/d/0B5qBh2zcxMZQZHRpM0tITGQ5R2s/view>

Deze video gaat over het klimaatakkoord van Parijs. Het vertelt over de gevolgen die er zijn zonder het klimaatakkoord en wat voor een verschil het klimaatakkoord gaat maken. Het akkoord is vastgesteld op de conferentie van Parijs in 2015. Het akkoord van Parijs houdt in dat de temperatuur maar 1,5 tot 2 graden mag stijgen ten opzichte van het pre-industriële niveau.

Verbetering:

Het filmpje begint met een goede introductie video maar daarna leid de ijschots enorm af van wat ze aan het vertellen zijn. Op het moment dat ik de video voor het eerst zag heb ik weinig van de tekst meegekregen. Ditzelfde gebeurde een moment later toen er in een kaart werd ingekleurd waar Nederland onder het zeeniveau lag.

De eerste grafiek die is gebruikt word getekend op een whiteboard. De temperatuurstijging wordt daarbij in de grafiek getekend. Ze geven goed weer dat er een temperatuurstijging van 4 graden aankomt maar het word in de grafiek getekend als een lineaire lijn. Alsof de temperatuurstijging steeds gelijk blijft. Maar tot nu toe is de stijging van de temperatuur per jaar steeds groter geworden. Om verwarring te voorkomen hadden deze waarden beter in eens staafdiagram gevisualiseerd kunnen worden.

Iets wat me in het begin minder opviel was dat het inkleuren van de kaart kan worden gezien als een timelapse. Alsof het water vanuit het noorden Nederland binnen zou stromen. Een vooraf ingekleurde kaart was misschien een beter idee geweest.

Het legopoppetje wordt al snel geassocieerd met iets kleins. Als je dan in plaats van een huis of een stokpoppetje een legofiguur tekent met een lengte van 1.80 meter dan is dat lastig om voor te stellen. Ook is het jammer dat waarden van de waterstijging niet worden aangegeven bij het tekenen. Alleen de jaartallen. Je weet dus dat in 2100 de zeespiegelstijging meer dan 1.80 is maar de precisie waarde weet je niet. Deze word wel tot op een zekere precisie verteld maar wat is ruim 2 meter? Is dat 2.5 meter? Of 2.01 meter?

Sterke punten:

De introductie van het filmpje is wel heel goed. In het begin wordt je gelijk uitgenodigd om te kijken als je een stukje van de klimaattop in Parijs ziet. De beelden die zijn gebruikt nodigen uit om verder te kijken.

Daarnaast vind ik het ook goed dat er gebruik is gemaakt van grootte ten opzichte van de lengte van een gemiddeld mens. Zo kan je goed zien dat in 2100 mensen niet eens meer zouden kunnen staan in het verschil in zeespiegelstijging. 2 meter even noemen had het een klein verschil kunnen doen lijken.

De blauwe lijn die uiteindelijk in de grafiek word getekend sluit goed aan bij het verhaal. De stijging van temperatuur mag in het begin maar 2 graden zijn en moet daarna stabiliseren.

Er komen eigenlijk maar drie visualisaties in voor (De grafiek, het legopoppetje en de kaart). Maar deze zijn allemaal anders gevisualiseerd. Dit zorgt ervoor dat het filmpje niet saai wordt.

Het onderwerp is goed gekozen. Zeker nu Trump aangeeft niet te geloven in de opwarming van de aarde (misschien dat ze daar iets meer mee hadden kunnen doen). Ook is iedereen eigenlijk wel benieuwd naar de gevolgen van de klimaatverandering.

## AOW-leeftijd

<https://vimeo.com/195269567>

Deze video gaat over de AOW-leeftijd. De AOW-leeftijd is verhoogd van 65 naar 67 jaar. Veel mensen zijn hier boos over. Deze video laat zien dat er een goede reden is om de AOW-leeftijd met 2 jaar omhoog te doen. Ook wordt aangegeven waarom er nog steeds politieke partijen zijn die de AOW-leeftijd terug willen naar 65 jaar.

Sterke punten:

Een van de sterke punten van deze video vond ik dat het een duidelijk verhaal was. Je maakt kennis met Kees en die wordt er tussendoor en bij de conclusie weer bijgehaald. Dit zorgt ervoor dat je niet alleen data laat zien maar ook voorbeelden geeft waar mensen zich in kunnen verplaatsen. Ook voegt het wat humor toe aan de video.

De volgorde was ook goed. Een goed intro, een middenstuk en een conclusie. Ook dat eerst werd laten zien waarom de AOW-leeftijd op 67 moet blijven was sterk want daarna kon worden laten zien waarom een aantal politieke partijen terug wil naar 65.

De cirkeldiagrammen zagen er netjes uit. De kleur van de mensen tot 18 jaar was licht omdat deze data er weinig toe doet. De kleur van de andere data was een stuk opvallender. Ook werden deze cirkeldiagrammen goed uitgelegd.

Wat ik uiteindelijk ook sterk vond is dat de diagrammen weer samen werden laten zien zodat je een overzicht had. Zo kon je wat eerder in de video werd geconcludeerd zelf nog goed zien.

De staafdiagram zat ook goed in elkaar. Door het rode stukje werd het goed overzichtelijk dat 12 miljard een enorm bedrag is ten opzichte van het volledige bedrag dat aan de AOW word uitgegeven.

Ook vond ik het netjes dat de bronnen zijn aangegeven aan het eind. Zo kan iedereen die het zelf wil nakijken dat ook nog doen. Daarnaast zegt het ook iets over de betrouwbaarheid van het filmpje. CBS en Elsevier zijn over het algemeen betrouwbare bronnen dus is er grote kans dat het filmpje ook betrouwbaar is.

Verbetering:

Wat ik minder vond aan de visualisaties is dat deze niet heel bijzonder zijn. Er is weinig creativiteit gebruikt om deze te maken. Het zijn gewoon nette overzichtelijke staaf- en cirkeldiagrammen. Dit kan het kijken van de video wat saai maken.

Ook de stem op de achtergrond was af en toe erg monotoon. Op sommige stukken was deze wat rustiger ingesproken als op andere stukken.

Hoewel het kleurgebruik over het algemeen goed is vond ik het wel jammer dat bij de cirkeldiagrammen de werkenden eruit sprongen waar het eigenlijk het meest ging om de AOW'ers.